

REPÚBLICA ARGENTINA  
**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**

**ASAMBLEA LEGISLATIVA**  
**22/23 de diciembre de 2001**

Presidencia del señor vicepresidente del H. Senado, doctor **Juan Carlos Maqueda**

y del señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, don **Eduardo Oscar Camaño**,

Secretarios: senador nacional (m.c.) **Juan Carlos Oyarzún**, secretario del Honorable Senado y señor **Eduardo Daniel Rollano**, secretario de la Honorable Cámara de Diputados

---

**SENADORES PRESENTES**

AGÚNDEZ, Jorge Alfredo  
ALFONSÍN, Raúl Ricardo  
ALPEROVICH, José Jorge  
ARANCIO, Lylia Mónica  
AVELÍN, Nancy Barbarita  
BAGLINI, Raúl Eduardo  
BAR, Graciela Yolanda  
BARRIONUEVO, José Luis  
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo  
BUSTI, Jorge Pedro  
CAPITANICH, Jorge Milton  
CAPARROS, Mabel Luisa  
CASTRO, María Elisa  
CHIAPPE, Lázaro Alberto  
COLAZO, Mario Jorge  
COLOMBO, María Teresita  
CURLETTI, Miriam Belén  
DANIELE, Mario Domingo  
DUHALDE, Eduardo Alberto  
ESCUDERO, Sonia Margarita  
FALCO, Luis  
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro  
FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.  
GALLIA, Sergio Adrián  
GIOJA, José Luis  
GÓMEZ DE BERTONE, Deolide Carmen  
GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio  
HALAK, Beatriz Susana  
IBARRA, Vilma Lidia  
ISIDORI, Amanda Mercedes

JENEFES, Guillermo Raúl  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LATORRE, Roxana Itatí  
LEZCANO, Marcela Fabiana  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
LOSADA, Mario Aníbal  
MAESTRO, Carlos  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARTÍN, Floriana Nélica  
MAYANS, Miguel Ángel  
MAZA, Ada Mercedes  
MENEM, Eduardo  
MORALES, Gerardo Rubén  
MORO, Eduardo Aníbal  
MÜLLER, Mabel Hilda  
NEGRE DE ALONSO, Lilibian Teresita  
OCHOA, Raúl Ernesto  
OVIEDO, Mercedes Margarita  
PARDAL, Jorge Alberto  
PARDO, Ángel Francisco  
PASSO, Juan Carlos  
PAZ, Elba Azucena  
PERCEVAL, María Cristina  
PICHETTO, Miguel Ángel  
PRADES, Carlos Alfonso  
PUERTA, Federico Ramón  
RASO, Marta Ethel  
SALVATORI, Pedro  
SAPAG, Luz María  
SEGUI, Malvina María  
TAFFAREL, Ricardo César  
TERRAGNO, Rodolfo  
USANDIZAGA, Horacio Daniel  
VERNA, Carlos Alberto  
WALTER, Pablo Héctor  
YOMA, Jorge Raúl

**AUSENTES**

JUAREZ, Carlos  
MARTI, Rubén Américo

---

**DIPUTADOS PRESENTES**

ABALOS, Roberto José  
ACCAVALLO, Julio César  
ACEVEDO, Sergio

ALARCIA, Martha Carmen  
ALARCON, María del Carmen  
ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
ALESANDRI, Carlos  
ALESSANDRO, Darío Pedro  
ALLENDE, Alfredo Estanislao  
ALVAREZ, Roque Tobías  
AMSTUTZ, Guillermo  
ARGUL, Marta del Carmen  
ARNALDI, Mónica Susana  
ATANASOF, Alfredo Néstor  
BAIGORRIA, Miguel Angel  
BALADRON, Manuel Justo  
BALIAN, Alejandro  
BALTUZZI, Angel Enzo  
BASILE, Daniel Armando  
BASTEIRO, Sergio Ariel  
BASUALDO, Roberto Gustavo  
BECERRA, Omar Enrique  
BERTONE, Rosana Andrea  
BIANCHI SILVESTRE, Marcela Alejandra  
BIGLIERI, María Emilia  
BLANCO, Jesus Abel  
BORDENAVE, Marcela Antonia  
BORTOLOZZI, Adriana Raquel  
BRAVO, Alfredo Pedro  
BREARD, Noel Eugenio  
BRIOZZO, Alberto Nicolás  
BRITOS, Oraldo Norvel  
BROWN, Carlos Ramón  
BUCCO, Jorge Luis  
BUSSI, Ricardo Argentino  
CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio  
CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
CALVO, Pedro Jorge Camilo  
CAMAÑO, Eduardo Oscar  
CAMAÑO, Graciela  
CAMBARERI, Fortunato Rafael  
CANEVAROLO, Dante Omar  
CANTINI, Guillermo Marcelo  
CAPELLO, Mario Osvaldo  
CAPPELLERI, Pascual  
CARBONETTO, Daniel  
CARRIO, Elisa María Avelina  
CASANOVAS, Jorge Osvaldo  
CASTELLANI, Carlos Alberto  
CASTRO, Alicia Amalia

CAVALLERO, Héctor José  
CAVIGLIA, Franco  
CEREZO, Octavio Néstor  
CETTOUR, Hugo Ramón  
CHAYA, María Lelia  
CHIACCHIO, Nora Alicia  
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
CISTERNA, Victor Hugo  
CONCA, Julio César  
CONTE GRAND, Gerardo Amadeo  
CORDOBA, Stella Maris  
CORFIELD, Guillermo Eduardo  
CORREA, Elsa Haydee  
CORREA, Juan Carlos  
CORTINAS, Ismael Ramón  
COTO, Alberto Agustín  
COUREL, Carlos Alberto  
CUSINATO, José César Gustavo  
DAHER, Zulema Beatriz  
DAMIANI, Hernán Norberto Luis  
Das NEVES, Mario  
DAUD, Jorge Carlos  
DE NUCCIO, Fabián  
DI COLA, Eduardo Román  
DI LEO, Marta Isabel  
DIAZ BANCALARI, José María  
DIAZ COLODRERO, Agustín  
DRAGAN, Marcelo Luis  
ELIZONDO, Dante  
ESAIN, Daniel Martín  
ESCOBAR, Jorge Alberto  
FALBO, María del Carmen  
FALU, José Ricardo  
FAYAD, Victor Manuel Federico  
FERNANDEZ VALONI, José Luis  
FERRARI, Teresa Hortensia  
FERRERO, Fernanda  
FERRIN, María Teresa  
FIGUEROA, José Oscar  
FILOMENO, Alejandro Oscar  
FOGLIA, Teresa Beatriz  
FONTDEVILA, Pablo Antonio  
FORESI, Irma Amelia  
FRIGERI, Rodolfo Aníbal  
GARCIA, Eduardo Daniel José  
GARRE, Nilda Celia  
GASTAÑAGA, Graciela Ines

GEIJO, Angel Oscar  
GIANNETTASIO, Graciela María  
GIUBERGIA, Miguel Angel  
GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
GODOY, Norma  
GONZALEZ, María América  
GONZALEZ, Oscar Felix  
GONZALEZ, Oscar Roberto  
GONZALEZ, Rafael Alfredo  
GOY, Beatriz Norma  
GROSSO, Edgardo Roger Miguel  
GUTIERREZ, Alicia Verónica  
GUTIERREZ, Francisco Virgilio  
GUTIERREZ, Julio César  
HERNANDEZ, Simón Fermín Guadalupe  
HERRERA, Alberto  
HERRERA, Griselda Noemí  
HERZOVICH, María Elena  
HONCHERUK, Atlanto  
HUMADA, Julio César  
INSFRAN, Miguel Angel  
IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl  
ISLA de SARACENI, Celia Anita  
JALIL, Luis Julián  
JAROSLAVSKY, Gracia María  
JARQUE, Margarita Ofelia  
JOBE, Miguel Antonio  
JOHNSON, Guillermo Ernesto  
KUNEY, Mónica Adriana  
LAFALLA, Arturo Pedro  
LAMISOVSKY, Arnoldo  
LARREGUY, Carlos Alberto  
LEONELLI, María Silvina  
LERNOUD, María Teresa  
L'HUILLIER, José Guillermo  
LIX KLETT, Roberto Ignacio  
LLANO, Gabriel Joaquín  
LOPEZ, Juan Carlos  
LORENZO, Antonio Arnaldo  
LOUTAIF, Julio César  
LOZANO, Encarnación  
LUGO de GONZALEZ CABAÑAS, Cecilia  
LYNCH, Juan Carlos  
MACALUSE, Eduardo Gabriel  
MALDONADO, Aída Francisca  
MARTINEZ LLANO, José Rodolfo  
MARTINEZ, Alfredo Anselmo

MARTINEZ, Silvia Virginia  
MASTROGIACOMO, Miguel Angel  
MATZKIN, Jorge Rubén  
MELILLO, Fernando Cesar  
MENDEZ de FERREYRA, Araceli Estela  
MENEM, Adrian  
MEZA, Martha Elizabeth  
MILESI, Marta Silvia  
MILLET, Juan Carlos  
MINGUEZ, Juan Jesús  
MIRABILE, José Arnaldo  
MOISES, Julio Carlos  
MONTEAGUDO, María Lucrecia  
MONTOYA, Fernando Ramón  
MORALES, Néida Beatriz  
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido  
MUKDISE, Miguel Roberto Daives  
MUSA, Laura Cristina  
NARDUCCI, Alicia Isabel  
NATALE, Alberto Adolfo  
NERI, Aldo Carlos  
NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo  
NIEVA, Alejandro Mario  
NOFAL, María Beatriz  
OBEID, Jorge Alberto  
OCAÑA, María Graciela  
OLIVERO, Juan Carlos  
OSORIO, Marta Lucía  
OSTROPOLSKY, Aldo Héctor  
OSUNA, Blanca Inés  
OVIEDO, Alejandra Beatriz  
PALOU, Marta  
PAMPURO, José Juan Bautista  
PARENTELLA, Irma Fidela  
PASCUAL, Jorge Raúl  
PATTERSON, Ricardo Ansell  
PELAEZ, Victor  
PEPE, Lorenzo Antonio  
PEREZ MARTINEZ, Claudio Héctor  
PERNASETTI, Horacio Francisco  
PICAZO, Sarah Ana  
PICCININI, Alberto José  
PILATI, Norma Raquel  
PINTO BRUCHMANN, Juan D.  
POLINO, Hector Teodoro  
POSSE, Melchor Angel  
PRUYAS, Tomás Rubén

PUIG de STUBRIN, Lilia Jorgelina Guadalupe  
QUINTELA, Ricardo Clemente  
QUIROZ, Elsa Siria  
RAIMUNDI, Carlos Alberto  
RATTIN, Antonio Ubaldo  
REMES LENICOV, Jorge Luis  
RIAL, Osvaldo Hugo  
RICO, María del Carmen Cecilia  
RIVAS, Jorge  
RIVAS, Olijela del Valle  
RODIL, Rodolfo  
RODRIGUEZ GONZALEZ, Oliva  
RODRIGUEZ, Jesús  
RODRIGUEZ, Marcela Virginia  
ROGGERO, Humberto Jesús  
ROMÁ, Rafael Edgardo  
ROMERO, Gabriel Luis  
ROMERO, Héctor Ramón  
ROSSELLI, José Alberto  
ROY, Irma  
RUBINI, Mirta Elsa  
SAADI, Ramón Eduardo  
SALIM, Fernando Omar  
SÁNCHEZ, Liliana Ester  
SAVRON, Haydé Teresa  
SCHIARETTI, Juan  
SCIOLI, Daniel Osvaldo  
SEBRIANO, Luis Alberto  
SELLARÉS, Francisco Nicolás  
SNOPEK, Carlos Daniel  
SODA, María Nilda  
SOLANAS, Julio Rodolfo Francisco  
SORIA, Carlos Ernesto  
STOLBIZER, Margarita Rosa  
STORERO, Hugo Guillermo  
STUBRIN, Marcelo Juan Alberto  
TANONI, Enrique  
TAZZIOLI, Atilio Pascual  
TOLEDO, Hugo David  
TORRONTEGUI, María Angélica  
TREJO, Luis Alberto  
TULIO, Rosa Ester  
UBALDINI, Saúl Edolver  
URTUBEY, Juan Manuel  
VAZQUEZ, Ricardo Hector  
VILLALBA, Alfredo Horacio  
VILLAVARDE, Jorge Antonio

VITALE, Domingo  
VITAR, José Alberto  
VIVO, Horacio  
WALSH, Patricia Cecilia  
ZAMORA, Luis Fernando  
ZOTTOS, Andrés  
ZUCCARDI, Cristina  
ZUÑIGA, Ovidio Octavio

**AUSENTES**

BAYLAC, Juan Pablo  
BAYONZO, Lilita Amelia  
BONACINA, Mario Héctor  
DI BENEDETTO, Gustavo Daniel  
GUTIERREZ, Gustavo Eduardo  
MOLINARI ROMERO, Luis Arturo Ramón  
SAADE, Blanca Azucena  
VENICA, Pedro Antonio

**CON LICENCIA**

SOLMOIRAGO, Raúl Jorge  
TOMA, Miguel Angel

## SUMARIO

[Reglamento de la Asamblea Legislativa](#)

[Nombramiento de presidente de la Nación -- Fecha y metodología de elecciones](#)

[Juramento del señor presidente provisorio de la Nación](#)

---

*-- En Buenos Aires, a las 21 y 41 del sábado 22 de diciembre de 2001:*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Continúa la sesión de Asamblea Legislativa que pasara a cuarto intermedio en el día de ayer.

1

### **Reglamento de la Asamblea Legislativa**

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Corresponde que esta Asamblea adopte el Reglamento que va a regir sus deliberaciones.



Tiene la palabra el señor senador Gioja.

**Sr. Gioja.** -- Señor presidente: de acuerdo con lo establecido en la reunión de labor parlamentaria, propongo que se adopte como reglamento de esta Asamblea la ley 240 ½, que fue repartida oportunamente en las bancas de todos los legisladores, para regir los tiempos y el uso de la palabra por parte de los diputados y senadores que integran los distintos bloques parlamentarios. Esta es la propuesta concreta, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Oyarzún). -- (*Lee:*) "De la discusión y votación. Artículo 11. En ningún caso podrá declararse libre la discusión de un punto sometido a discusión, ni conferirse la palabra más de una vez en el mismo punto.

Artículo 12. Ningún senador o diputado podrá usar de la palabra más de quince minutos, debiendo el secretario del Senado dar cuenta al presidente cuando haya transcurrido ese tiempo para que lo avise al que está usando de ella.

Artículo 13. No se admitirá discusión ni se considerará pertinente ninguna moción tendiente a reconsiderar votaciones anteriores.

Artículo 14. Todas las votaciones resolverán las cuestiones votadas, por mayoría absoluta (la mitad más uno) de los presentes.

Artículo 15. No se admitirá moción alguna tendiente a levantar o suspender o aplazar la sesión, la discusión y votación.

Artículo 16. El presidente del Senado resolverá discrecionalmente los puntos no regidos por este reglamento y que ocurran en la sesión."

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- En consideración la propuesta formulada por el señor senador Gioja.

-- *La votación resulta afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Queda aprobada.

[\[Volver al sumario\]](#)

## 2

### **Nombramiento de presidente de la Nación -- Fecha y metodología de elecciones**

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Gioja.

**Sr. Gioja.** -- Señor presidente: obra en Secretaría un proyecto que hemos presentado en la tarde de hoy un grupo de legisladores que representamos al Partido Justicialista. Solicito su lectura.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Oyarzún). -- (Lee:) "Buenos Aires, 22 de diciembre de 2001.

Y VISTO:

La aceptación de la renuncia elevada por el Dr. Fernando de la RUA por parte de esta Asamblea Legislativa

Y CONSIDERANDO:

Que el artículo 75 (Inciso 21°) de la Constitución Nacional dispone que, admitida la dimisión del Presidente de la República, corresponde declarar la necesidad de proceder a una nueva elección.

Que ello importa la facultad otorgada al Congreso para efectuar la convocatoria correspondiente.

Que, en esta dirección, el Inciso 32°) de la misma norma, que regula los poderes implícitos, establece que el Congreso puede "hacer todas las leyes y reglamentos que sean convenientes para poner en ejercicio los poderes antecedentes y todos los otros concedidos por la presente Constitución al gobierno de la Nación Argentina."

Que, resulta indiscutible, poner en manos del Congreso -- como representante del pueblo y de las Provincias-- todos los medios adecuados para desarrollar y aplicar las extensas atribuciones que le son conferidas por la Constitución.

Que, por ello y como lo destaca ZARINI (v. Constitución Argentina, Comentada y Concordada, página 313), en virtud del referido Inciso 32°) el Congreso puede reglamentar, legislar y adoptar decisiones que complementen -- en forma conveniente y necesaria -- las atribuciones y poderes expresos que le están conferidos en los 31 Incisos anteriores del citado artículo 75 de la Constitución de la Nación.

Que, desde ya, las facultades residuales deben ejercerse de forma que observen una justa y legítima relación con las atribuciones expresas y, además, no impliquen una violación a los derechos y garantías reconocidos por la Constitución.

Que, en este sentido, el Congreso de la Nación -- reunido en Asamblea -- estima oportuno y conveniente, en la coyuntura actual y con la finalidad de otorgar

legitimidad al proceso abierto con motivo de la dimisión del Dr. Fernando de la RUA de convocar en forma inmediata al pueblo de la República para que elija el nuevo Presidente de la Nación que complete el mandato actualmente en curso de ejecución.

Que la Convocatoria debe expresar la fecha de la elección y la de una eventual segunda vuelta, cargo a elegir y número de candidatos por el que puede votar cada elector y el sistema electoral aplicable.

Que, en razón de encontrarse vacantes ambos cargos, debe convocarse al pueblo de la República para elegir Presidente y Vicepresidente de la Nación, en forma directa, eventual doble vuelta, como lo establece la Constitución y considerando a todo el territorio nacional como distrito único.

Que, en cuanto a la fecha, se estima adecuado fijar el día Domingo TRES (3) de MARZO de DOS MIL DOS (2002), de OCHO (8) a DIECIOCHO (18) horas, para que tenga lugar la elección convocada por el presente instrumento legal.

Que en el supuesto de que tuviera que realizarse una segunda vuelta, la misma se realizará el día Domingo TREINTA Y UNO de MARZO de DOS MIL DOS (2002), en el mismo horario (artículo 96 de la Constitución de la Nación).

Que, por último debe establecerse el sistema electoral aplicable para esta particular elección.

Que, como se ha expresado, esta Asamblea Legislativa tiene competencia y atribuciones suficientes tanto para convocar a la elección (artículo 21) cuanto para establecer el sistema electoral que regirá la misma (poderes implícitos que emergen del citado Inciso 32 del artículo 75).

Que, en esta dirección, atendiendo la especial situación que vive el país, los hechos de público conocimiento que han llevado al Poder Ejecutivo --incluso-- a la declaración del estado de sitio, y la reconocida imposibilidad material de convocar a un proceso eleccionario interno para que los partidos o alianzas seleccionen sus candidatos, se estima altamente conveniente --atento las particularísimas razones referenciadas-- establecer como sistema electoral y sólo para esta elección, el de lemas o de doble voto simultáneo.

Que, por ello, para esta elección se suspende la aplicación de los artículos 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154 y 155 de la Ley n 19.945 (Código Electoral Nacional) y sus modificatorias.

Que, asimismo, debe procederse a la elección del Presidente Provisional durante el desarrollo del proceso electoral y hasta tanto asuman el Presidente y el Vicepresidente que resulten electos.

Que existe consenso suficiente para que el cargo de Presidente sea ejercido por el actual Gobernador de la Provincia de San Luis, Dr. D. Adolfo Rodríguez Saá (*Aplausos prolongados en las galerías.*).

Que el mandato del Presidente elegido por la Asamblea para ejercer el Poder Ejecutivo Nacional vencerá, en forma automática y de pleno derecho, cuando asuman el Presidente y Vicepresidente electos y nunca más allá del día Viernes cinco (5) de Abril de dos mil dos (2002).

Por lo expuesto, y en ejercicio de las atribuciones constitucionales explicitadas,

**La Cámara de Diputados y de Senadores de la Nación, reunidas en  
ASAMBLEA LEGISLATIVA,  
SANCIONAN  
Artículo 1**

FIJASE el día Domingo 3 de Marzo de 2002, entre las 8 a 18 horas, como fecha para elegir Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina.

**Artículo 2**

CONVOCASE al pueblo de la Nación --en la fecha establecida en el artículo anterior-- con el objeto de elegir Presidente y Vicepresidente de la Nación. Cada elector podrá votar por una fórmula indivisible de candidatos para ambos cargos por el régimen electoral de doble voto simultáneo, también denominado sistema de LEMAS, en las condiciones y términos que se especifican en los artículos siguientes.

**Artículo 3**

A los fines expresados en el artículo anterior, considérase "LEMA" a los partidos políticos reconocidos a nivel nacional y a las alianzas electorales concertadas entre ellos.

**Artículo 4**

ESTABLECESE que el "LEMA" pertenece al partido político o alianza electoral que lo haya registrado.

**Artículo 5**

CONSIDERASE como SUB "LEMA" a cada una de las expresiones internas de cada "LEMA" que presenten una fórmula indivisible de candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina. Todos los SUB LEMAS tributan al LEMA y, en forma obligatoria, deben usar el nombre del LEMA al que adhieren.

## **Artículo 6**

A los fines de que el SUB LEMA pueda ser tenido como tal, deberá solicitar su reconocimiento al Juzgado Federal con competencia electoral de la Capital mediante la presentación del acta constitutiva con la firma de treinta (30) afiliados al LEMA o a cada uno de los partidos políticos que lo integren.

Dicha acta constitutiva deberá contener los siguientes puntos:

1. Nombre e identificación adoptada por el SUB LEMA.
2. Constitución de domicilio especial en la sede del Juzgado Federal con competencia electoral.
3. Designación de un apoderado.
4. Integración de la fórmula y solicitud de inscripción.

## **Artículo 7**

LA identificación del SUB LEMA --por letra-- la otorgará en forma homogénea el Juzgado Federal con competencia electoral de la Capital Federal que intervenga como autoridad de aplicación en el comicio convocado.

## **Artículo 8**

LOS votos emitidos a favor de cada SUB LEMA se acumulan entre sí, de modo tal que la sumatoria --entre todos-- integran el total de cada LEMA.

## **Artículo 9**

LA representación del LEMA la obtendrá el SUB LEMA cuya fórmula haya obtenido la mayor cantidad de sufragios computados individualmente y tributado el mayor porcentual para conformar el total del LEMA.

## **Artículo 10**

RESULTARA electa la fórmula representativa del LEMA que haya obtenido más del cuarenta y cinco por ciento (45%) de los votos afirmativos válidamente emitidos.

EN su defecto, aquella fórmula que represente al LEMA y haya obtenido el cuarenta por ciento (40%) por lo menos de los votos afirmativos válidamente emitidos y --además-- existiera una diferencia mayor de diez puntos porcentuales respecto del total de los votos afirmativos válidamente emitidos sobre la fórmula del otro LEMA que le sigue en número de votos.

### **Artículo 11**

Si ninguno de los LEMAS obtuviera esas mayorías y diferencias de acuerdo al escrutinio ejecutado por las distintas Juntas Electorales Nacionales y cuyo resultado --único para toda la Nación-- será anunciado por la Asamblea Legislativa en los términos del artículo 120 de la Ley n 19.945 (C.E.N.) y modificatorias, se realizará una segunda vuelta.

### **Artículo 12**

FIJASE el día Domingo 31 de Marzo de 2002, entre las 8 a 18 horas, como fecha para la segunda vuelta a los fines de elegir Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina.

### **Artículo 13**

CONVOCASE al pueblo de la Nación --en la fecha establecida en el artículo anterior-- con el objeto de elegir, en segunda vuelta, Presidente y Vicepresidente de la Nación. Cada elector podrá votar por una fórmula indivisible de candidatos para ambos cargos por el régimen electoral de doble voto simultáneo, también denominado sistema de LEMAS, en las condiciones y términos que se han especificado en el presente instrumento.

### **Artículo 14**

EN la segunda vuelta participarán --solamente-- las fórmulas que representen a los dos (2) LEMAS más votados en la primera vuelta, a razón de una por cada uno de ellos.

Dentro de las cuarenta y ocho horas (48) de proclamadas las fórmulas que representen a los dos LEMAS más votados, éstos deberán ratificar por escrito --ante la Junta Electoral Nacional de la Capital Federal-- la decisión irrevocable de presentarse a la segunda vuelta.

Si uno de los LEMAS no lo hiciera, será automáticamente proclamada la fórmula del otro LEMA.

### **Artículo 15**

Si hubiera segunda vuelta, resultará electa la fórmula del LEMA que haya obtenido mayor número de votos afirmativos válidamente emitidos.

### **Artículo 16**

En caso de muerte de los dos candidatos de cualquiera de los candidatos que integran la fórmula de los dos LEMAS más votados en la primera vuelta electoral, se convocará a una nueva elección.

#### **Artículo 17**

En caso de muerte de uno de los candidatos de las fórmulas que representan a los LEMAS más votados en la primera vuelta electoral, el LEMA deberá cubrir la vacancia en el plazo de cuarenta y ocho (48) horas corridas, a los efectos de concurrir a la segunda vuelta.

#### **Artículo 18**

En caso de renuncia de los dos candidatos que integran la fórmula de alguno de los dos LEMAS más votados en la primera vuelta electoral, se proclamará al otro LEMA.

En caso de renuncia de uno de los candidatos que integran la fórmula de alguno de los dos LEMAS más votados en la primera vuelta, no podrá cubrirse la vacante producida.

Para el caso que la renuncia sea del candidato a Presidente ocupará su lugar el candidato a Vicepresidente.

#### **Artículo 19**

La fórmula del LEMA ganador que resulte electa completará el mandato constitucional del Presidente y Vicepresidente renunciantes, o sea hasta el día 10 de diciembre de 2003.

#### **Artículo 20**

La elección de Presidente y Vicepresidente de la Nación se efectuará en forma directa, tomando al territorio nacional como distrito único, y cada LEMA acumulará los sufragios que obtengan cada uno de los SUBLEMAS.

#### **Artículo 21**

En todo lo no previsto, serán de aplicación supletoria las disposiciones de la Ley n 19.945 (Código Electoral Nacional) y sus modificatorias, con excepción del Capítulo I (artículos 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154 y 155) del TITULO VII, Del Sistema Electoral Nacional que --para ésta única elección de Presidente y Vicepresidente de la Nación-- queda suspendida su vigencia.

#### **Artículo 22**

DESIGNASE Presidente de la Nación al ciudadano Dr. Adolfo RODRIGUEZ SAA (*Aplausos en las galerías*) quien se hará presente ante esta Asamblea Legislativa a los fines de recibirle el juramento de ley en los términos del artículo 93 de la Constitución Nacional.

### **Artículo 23**

El Presidente designado en el artículo anterior tendrá mandato hasta el día que asuman el Presidente y Vicepresidente de la Nación que resulten electos y nunca más allá del día Viernes cinco (5) de Abril de 2002.

### **Artículo 24**

FACULTASE al Juzgado Federal con competencia electoral de la Capital Federal para que confeccione el cronograma electoral en función de los plazos y etapas establecidos en el presente instrumento legal.

**Artículo 25** PROTOCOLICESE, comuníquese al Poder Ejecutivo y al Juzgado Federal con Competencia Electoral de la Capital Federal a sus efectos legales, publíquese en el Boletín Oficial y hágase saber.

Firman varios señores senadores y varios señores diputados.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Antes de poner en consideración el proyecto que se ha leído por Secretaría la Presidencia quiero aclarar que en una reunión previa con los presidentes de los bloques parlamentarios se ha acordado que cada bloque va a tener media hora de exposición y que cada legislador tendrá cinco minutos dentro de esa media hora y, al mismo tiempo, se ha fijado como horario de votación final las once de la mañana del día domingo.

En consideración el proyecto.

Tiene la palabra el señor senador Gioja.

**Sr. senador Gioja.** -- Señor presidente: señoras y señores legisladores...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Senador Gioja: la diputada Carrió le pide una interrupción.

**Sr. senador Gioja.** -- Todavía no empiezo, señor presidente. No sé si es por este tema...

**Sra. diputada Carrió.** -- Es para una aclaración.

**Sr. senador Gioja.** -- Se la concedo, señor presidente.



**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Carrió.

**Sra. diputada Carrió.** -- Señor presidente: este no es el acuerdo al que se llegó en la reunión de labor parlamentaria, se lo está señalando el diputado Camaño, presidente de la Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Senadora: ¿por qué no me dice en qué me he equivocado...

**Sra. diputada Carrió.** -- No, no soy senadora.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Diputada.

**Sra. diputada Carrió.** -- Es media hora por presidente de bloque y cinco minutos por legislador...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Efectivamente, ese fue el espíritu. Si lo dije de otra manera, discúlpenme.

Continúa en el uso de la palabra el señor senador Gioja.

**Sr. senador Gioja.** -- Señor presidente: iba a comenzar diciendo --y lo hago ahora-- que, sin duda alguna, nuestra querida República Argentina está viviendo y ha vivido una de las horas y de los días más dramáticos de su historia; que estamos viviendo una crisis casi terminal; que es imprescindible, después de los hechos que ocurrieron en los últimos días, de los muertos y de la tragedia que vivió el país, que el justicialismo --que por decisión del pueblo argentino es mayoría en la Cámara de Senadores y es la primera minoría en la Cámara de Diputados-- tenga hoy que asumir una responsabilidad especial.

Estamos convencidos de que los hechos que pasaron van a marcar un hito en la forma en que se van a manejar las cuestiones de Estado y las cosas que tengan que ver con gobernar a la Argentina. Estoy seguro de que la ciudadanía ha aprendido --y no se va a olvidar-- a manifestarse, a expresarse e, incluso, a generar los hechos que terminaron con un régimen democrático y constitucional del país; y lo va a seguir haciendo. Estoy seguro de que, de aquí en más, va a existir un espectacular control social sobre quienes tenemos responsabilidades públicas. Estoy seguro de que este aprender a golpear cacerolas implica una forma de participar. Y también estoy seguro de que quienes nos sentimos representantes de provincias o del pueblo de la Nación Argentina debemos tomar conciencia de esto. Y el justicialismo lo está haciendo; como siempre lo hizo cada vez que había una tragedia en la República está --desprendido de intereses, con propuestas, con hombres, con proyectos, inspirado en su doctrina-- intentando encontrar -- con todos los argentinos-- una solución a los problemas que hoy enfrentamos.

Estamos seguros de que desde el cielo el general Perón, Eva Perón, los mártires (*Aplausos prolongados en las galerías*) que por la Patria fallecieron en la Argentina nos van a ayudar en esta tarea. Los vamos a convocar a todos, los necesitamos a todos.

El justicialismo, si nos lo permiten y por la mayoría que posee, quiere conducir este proceso. Y para conducir este delicado proceso de salvataje y de reconstrucción del país se necesitan instrumentos, se necesitan herramientas, las cuales estamos pidiendo hoy. Una de ellas es el proyecto que se acaba de leer, en donde proponemos --de acuerdo con lo que establecen la Constitución Nacional y nuestras leyes-- al doctor Adolfo Rodríguez Saá... (*Aplausos y manifestaciones en las bancas y en las galerías.*) ...para que transitoriamente ocupe la Presidencia de la República.

Esa es nuestra propuesta porque el justicialismo, cada vez que le tocó gobernar, llegó de la mano del voto de los argentinos. Eso es lo que legitima a los gobernantes, especialmente en las épocas difíciles que estamos viviendo. Necesitamos mucho de esa legitimidad y de la representatividad. En consecuencia, proponemos que este cuerpo convoque a elecciones para el 3 de marzo de 2002. Estamos proponiendo este procedimiento para que en forma urgente, dentro de los mecanismos constitucionales y legales, obviando a lo mejor algunos pasos y tal vez no con el mejor sistema, pero urgidos por lo que ha pasado y por lo que está pasando, la República Argentina tenga un presidente elegido por los argentinos. Esta es una necesidad imperiosa. Porque los argentinos, cuando salieron con sus cacerolas, decidieron que quienes lamentablemente llegaban tarde, no querían, no podían y no resolvían los problemas de la Argentina, se debían ir. Ese pueblo dijo que se tenían que ir. Por lo tanto, ese mismo pueblo debe elegir quién es el que debe conducir a esta República para solucionar sus problemas.

Es por eso que estamos marcando un procedimiento para esa elección. Se trata de un procedimiento rápido y por única vez, fruto de la emergencia y de la necesidad de ser práctico para encontrar soluciones al problema político e institucional. Nos tenemos que poner a resolver ya el problema de los argentinos, que tienen hambre, que no tienen trabajo, que no la están pasando bien y que nos están mirando a ver si somos capaces de salir de este atolladero.

La herramienta que estamos pidiendo es el proyecto de resolución que se acaba de leer, haciendo la aclaración de que la norma es fruto de la situación de emergencia. Esta es la voluntad que va a expresar esta Asamblea, que es el propio Parlamento.

Y decimos también que luego iniciaremos con ambas cámaras los trámites pertinentes para sancionar los instrumentos y las leyes que correspondan para respetar esta voluntad, que es el acuerdo y la propuesta que el justicialismo hace a quienes están hoy aquí sentados, y que pedimos como herramienta para sacar al país de la situación en que está.

No vamos a hablar del pasado. No vamos a decir quiénes son los responsables. No vamos a decir por qué llegamos a esta situación. Solamente venimos a decir que queremos ponernos ya el overol para ponernos a trabajar. Convocamos a todos a que lo hagamos, para demostrarles a los argentinos que la política es la actividad humana que tiene que hacer posible las cosas necesarias. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*) En la Argentina es necesario que nos unamos y que el primer objetivo sea la Patria. (*Aplausos en las bancas y en las galerías*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Maestro.

**Sr. senador Maestro.** -- Señor presidente: venimos a expresar con responsabilidad y honda preocupación nuestra posición sobre las cuestiones que se pretenden que sean objeto de debate y resolución por parte de esta Asamblea Legislativa.

Pese a la manifestación expresa de la mayoría justicialista --que ha graficado con elocuencia y con apasionamiento el señor presidente del bloque de senadores nacionales justicialistas--, en el sentido de que ya tienen tomada una decisión, y más allá de lo que se les diga o proponga en este debate, nosotros seguimos confiando en que con un espíritu patriótico y absolutamente despojado de toda cuestión subalterna, podamos encontrar un camino fundamental, más allá de las cuestiones puntuales que hoy se nos traen al debate. Espero que se pueda lograr un camino de concertación o pacto en el cual las fuerzas de la política, sumadas a los sectores sociales, de la producción, del trabajo, de la educación y de la cultura, establezcan un programa sustentable política, económica y socialmente. Propusimos esto hace muy pocos días, cuando se agudizaba la crisis. Y hoy mantenemos con plena convicción el compromiso que entonces expresamos, porque no depende nuestra responsabilidad de este ofrecimiento de quien tiene la titularidad del Poder Ejecutivo nacional.

El señor presidente de la bancada justicialista dice que necesitan instrumentos y herramientas, y que el proyecto de resolución es la herramienta que vienen a reclamar a esta Asamblea Legislativa. Nosotros creemos que no es esa la herramienta fundamental que necesitan. Lo que el senador Gioja expresa --y que nosotros compartimos-- acerca de que hay que ponerse a trabajar ya, y que tiene que haber concurrencia en el esfuerzo y en la disposición de todos y cada uno de nosotros para dotar al nuevo gobierno de todos los elementos necesarios para que sea exitosa su gestión, es lo que efectivamente debe motivar el compromiso de quienes integramos estas bancadas de la Alianza y de la Unión Cívica Radical.

Pero mientras esto se entienda así, hoy debemos expresar con firmeza nuestro rechazo al proyecto de resolución que se acaba de leer. Y dejo constancia de que se nos ha entregado hace escasos diez minutos, con lo cual evidentemente resulta bastante irregular el tratamiento de un proyecto trascendente como el que se ha leído al comienzo del debate, y los diversos sectores que integran esta Asamblea tiene que comenzar a fijar sus posiciones sobre algo que recién acaban de conocer.

La gravedad de la crisis que agobia a la Nación y al pueblo en su conjunto, que eclosionó con episodios trágicos que desgarran el corazón de todos nosotros y que quedarán registrados como una marca indeleble en la historia argentina; esta verdadera explosión popular que sorprendió por su masividad, porque allí estaba expresado el conjunto de la sociedad argentina, y también por su espontaneidad -- reconocemos que no fue objeto de ninguna manipulación por ninguno de los sectores políticos que están representados en esta Asamblea--; esa actitud del pueblo ameritaba que hoy estuviéramos actuando en consecuencia, porque el pueblo no salió a las calles a pedir elecciones sino a pedir soluciones para que la dirigencia política, económica y social de esta Nación asuma en plenitud sus responsabilidades, para que encontremos un nuevo rumbo y veamos la posibilidad de realizarnos en plenitud en una sociedad democrática y progresista. El pueblo salió a la calle para decirnos que quería un cambio, que recuperemos con nuestros actos, conductas y comportamientos una legitimidad de ejercicio, que estemos a la altura de los problemas y que nos decidamos a unirnos para superarlos.

Debemos volcar todas las energías. Dice bien el señor presidente del bloque que "vamos a trabajar ya". Claro que hay que trabajar ya para producir desde el gobierno, con la participación de todos y cada uno de los sectores, el cambio que el pueblo espera, que ilusionó al pueblo argentino a salir a la calle y a expresarse con una actitud absolutamente democrática.

En este proyecto se desconoce el sentido de la protesta. No se puede perder un día más con una nueva campaña electoral. Hay que gobernar. Claro que sí, absolutamente de acuerdo. Tenemos que ayudarlos a ustedes ahora a gobernar con éxito. Lo deben hacer ustedes con ayuda de todos... (*Manifestaciones en las bancas y en las galerías.*) Queremos un gobierno estable... (*Manifestaciones en las bancas y en las galerías.*)

**Sr Presidente** (Maqueda). -- Por favor, silencio en la sala. Respetémonos entre todos. Silencio en la barra.

**Sr. senador Maestro.** -- ...un gobierno que tenga certidumbre, que tenga previsibilidad en sus actos, que pueda exhibir seguridad jurídica porque tiene continuidad en el tiempo y no es un gobierno precario. Pero, cuidado, porque dedicarnos ahora a dirimir otro tipo de cuestiones no aporta nada.

El gobierno tendrá sustento simplemente si hace las cosas bien y si todos colaboran para que así sea.

Entonces, para nosotros es desafortunado que en las próximas semanas, a todos los gravísimos problemas que debe enfrentar el país en su conjunto, se sume una simultánea campaña electoral. No nos parece que se pueda conciliar ese esfuerzo extraordinario que debemos hacer todos para ayudar a sacar adelante el país con una campaña electoral que, como nunca en nuestra historia, tendrá seguramente un altísimo voltaje político por la situación de emergencia y gravedad económica y

social que vive el conjunto del cuerpo nacional, que seguramente se expresará en una campaña muy dura.

Por eso apoyamos un gobierno que esta noche pueda ser electo, que gobierne hasta el término del mandato que fenece el 10 de diciembre de 2003 y que dejemos de ensayar con una ley de lemas que ha quedado demostrado en su utilización en diversas jurisdicciones provinciales a través de los últimos años que no es un instrumento adecuado; que no solamente no era un buen elemento para utilizar, sino que causó muchísimo daño en las administraciones en las que se intentó utilizarlo, y fue derogado una a una en todas las provincias.

Esta Asamblea tiene legitimidad para designar a un presidente --lo permite y lo marca nuestra Constitución Nacional vigente-- que complete el período que resta hasta el vencimiento de los cuatro años para los cuales el pueblo oportunamente votó en las urnas. Los integrantes de esta Asamblea Legislativa están plenamente habilitados para hacerlo porque tienen legitimidad. Claro que la tienen. El ciento por ciento de los senadores de la Nación y la mitad de los diputados que están aquí, en este recinto, fueron elegidos hace sesenta y ocho días por el voto del pueblo. No forcemos, entonces, la Constitución ni con propuestas electorales ni con una extraña reforma para introducir la ley de lemas. No busquen el argumento de que el presidente tenga legitimidad por el voto del pueblo. Ningún candidato por el sistema de ley de lemas va a tener un respaldo importante. Lo saben todos. Seguramente tendrá menos votos en su persona que ningún otro presidente elegido en toda la historia de la República Argentina. Pero si insisten en esta posición de un gobierno precario por sesenta o noventa días, sometiendo a los argentinos a una nueva campaña electoral durante ese período, asuman las responsabilidades sin nuestro voto en esta Asamblea. Si interpretan, por el contrario, la necesidad del país y están dispuestos a votar esta noche un presidente que se ponga ya exclusivamente a gobernar con todos y para todos, reconstruyendo la esperanza, la convivencia, la paz y forjando el progreso de todos los argentinos, sin duda cuenten hoy en este recinto con nuestro voto expreso, con nuestro voto afirmativo y, por supuesto, en todas las oportunidades en que el Congreso deba dotar de los instrumentos necesarios a los fines del bien común. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Gómez Diez.

**Sr. senador Gómez Diez.** -- Señor presidente: voy a fijar la postura del Interbloque Federal del Senado de la Nación.

La cuestión que hoy nos convoca puede ser analizada desde dos puntos de vista. Desde la óptica de la prudencia política y desde el punto de vista de la Constitución Nacional. En lo que respecta a la prudencia política le cabe a esta Asamblea Legislativa, actuando como colegio electoral, resolver el mandato del nuevo presidente. En este sentido, queremos decir que después de una profunda reflexión estamos convencidos de que el nuevo presidente que consagre esta Asamblea debe contar con el tiempo suficiente como para desarrollar un gobierno

eficaz. Y creemos que ese lapso mínimo de tiempo es el de la terminación del mandato presidencial que quedó trunco luego de la renuncia del ex presidente de la Nación, doctor Fernando de la Rúa.

Este es un tiempo mínimo como para poder tomar las decisiones difíciles que requiere la crisis argentina: gobernar con eficacia, solucionar los problemas complejos que hoy padece la República Argentina, evitar que nuestra Patria caiga en cesación de pagos, resolver el grave problema del deterioro de los precios relativos, construir un tiempo distinto --algo que reclama la sociedad argentina-- para vivir en una Argentina con crecimiento económico y, fundamentalmente, que la esperanza vuelva a estar presente entre nosotros luego de todas las desilusiones que hemos vivido.

Se ha señalado con absoluta justeza el gasto electoral que también le ocasionaría a nuestra Patria la inmediata realización de elecciones en un momento tan crítico.

Por eso, con relación a la decisión que debe asumir esta Asamblea --la que debe estar guiada por la prudencia--, pensamos que en ejercicio de las atribuciones que le otorga la Constitución como colegio electoral para una situación de emergencia como en la que nos encontramos de renuncia del presidente y del vicepresidente de la Nación, el plazo mínimo para construir un gobierno eficaz es el de la terminación del mandato que quedó trunco.

El otro ángulo desde el cual cabe analizar esta cuestión es, sin duda, el de la Constitución Nacional que nos rige.

En este sentido, dejamos señalado que no nos es posible votar favorablemente el proyecto de resolución que se leyó por Secretaría. Además, cualquier modificación de la ley electoral requiere que se siga el mecanismo de sanción de las leyes con intervención de ambas cámaras del Congreso de la Nación. Así lo establece la Constitución para esta clase de leyes y, a partir de la reforma de la Constitución de 1994, con una mayoría agravada. Por lo tanto, es una materia extraña a la decisión de esta Asamblea Legislativa.

Por otro lado, violaríamos el texto constitucional si establecemos un nuevo mecanismo electoral --aun cuando fuere por esta única vez-- mediante esta Asamblea Legislativa que exclusivamente tiene facultades como colegio electoral para designar al presidente y, en este caso, fijar la duración de su mandato.

En lo que respecta al mecanismo de la ley de lemas debemos decir que no está previsto en nuestra Constitución la que, al referirse a la doble vuelta electoral, con absoluta y total claridad alude a que las fórmulas de candidatos más votados son las que deben ir a la segunda vuelta electoral. Reitero: con claridad alude a la fórmula de candidatos más votados. No se refiere a partidos más votados sino a fórmulas de candidatos porque es un mecanismo electoral que la Constitución no contempla. Además, se trata de un mecanismo cuyos efectos nocivos conocemos muy bien muchos legisladores presentes que provenimos de provincias donde se

ha aplicado la ley de lemas, sobre los que no voy a abundar para no extenderme demasiado.

Por otro lado, al constituirse diversas fórmulas de candidatos dentro de un mismo sector político, forzosamente se produce una enorme dispersión de votos que puede determinar que una fórmula que tenga un respaldo muy escaso por parte de la ciudadanía termine siendo consagrada como ganadora. Ello podría dar lugar a que a través de ese mecanismo se engendre un gobierno sin suficiente respaldo popular y, por lo tanto, con una gran debilidad.

Señor presidente: creemos que hay que respetar la Constitución en lo que hace al mecanismo de sanción de las leyes, en cuanto a sus disposiciones sobre las maneras y formas de elegir presidente y vicepresidente de la Nación y, fundamentalmente, en momentos de crisis. Porque es en ellas donde se requiere el ejercicio de la prudencia política y un respeto irrestricto por las reglas de juego del sistema democrático, condensadas en la Constitución de los argentinos.

Entonces, más que nunca debemos aferrarnos a nuestra Constitución para superar las dificultades de la hora.

Señor presidente: por estas razones y motivos que he expuesto, que hacen a la prudencia y al respeto a la Constitución, no podemos acompañar favorablemente el proyecto de resolución leído por Secretaría. Además, hacemos votos porque en esta hora difícil podamos construir coincidencias. Ojalá pudiéramos tener entre todos la grandeza de construir un gobierno de unidad nacional, dejando de lado las mezquindades y las internas políticas para que la gente que se ha manifestado en una forma tan clara encuentre a la dirigencia política brindando una respuesta adecuada, prudente y eficaz en el marco de un respeto irrestricto de la Constitución Nacional.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Para completar el tiempo de treinta minutos que corresponde a cada bloque, tiene la palabra la señora senadora Luz Sapag.

**Sra. senadora Sapag.** -- Señor presidente: como senadora nacional del Movimiento Popular Neuquino, integrante del Interbloque Federal, vengo a decir que, ante la profundidad de la crisis que vive el país es necesario tomarse un breve momento para la reflexión. Es necesario pensar sobre lo que se debe hacer. Y esta vez lo que se debe hacer nos deja muy poco margen de error porque en las crisis los errores pueden ser fatales.

Por ello es que, con profundo sentido federal y dejando lo mejor de mí en pro de mi provincia y de la Patria, quiero fijar una posición que nos sirva para el futuro y que, en cierta medida, colabore para que nuestra gente y nuestros hijos tengan un futuro digno de ser vivido.

La Honorable Asamblea Legislativa cumple hoy con todo rigor lo que manda y dice la Constitución Nacional.

Puedo afirmar sin temor a errar que cada uno de los argentinos sabe y siente que nuestra Constitución está viva e impera. Pero para que ella siga imperando es necesario que todos asumamos con sentido común cuáles son los pasos a seguir para retraernos de la desesperanza y del descreimiento en el que estamos sumidos.

En primer lugar, y de manera excluyente, se hace necesario no llamar a elecciones anticipadas. Las elecciones anticipadas, en esta realidad de los argentinos, son vanas. El sustituto transitorio del presidente renunciante debe cumplir el período de tránsito, que es el del número de días que restan desde hoy hasta el 10 de diciembre de 2003. Anticipar las elecciones es incurrir en un exceso sin tener justificativo alguno.

La mayoría, que se sabe tal y que es mayoría indiscutida, tiene un nombre: se llama justicialismo. El 14 de octubre las urnas dejaron muy en claro ese mensaje. Hoy el justicialismo sabe que de llamarse a elecciones anticipadas va a ganar; pero el justicialismo debe también saber que como mayoría no puede, por el bien de la Patria, jugar con intereses partidarios. Y eso es lo que está haciendo en estos momentos en los pasillos del Congreso cuando habla de ley de lemas o de internas abiertas. Hablar de esas cosas en este momento no es más que decirle al pueblo: "Resuelvan ustedes nuestro problema de liderazgo partidario, porque nosotros no lo podemos resolver." (*Aplausos en las galerías.*)

El pueblo ha demostrado qué es lo que quiere y si la dirigencia política escucha y entiende lo que el pueblo reclama; entonces, hay que darse cuenta de que es la hora de la Nación y no la de los egoísmos o de las desmesuras por alcanzar y encaramarse en el poder. Es necesario aportar soluciones y responder a las demandas de la gente. A las calles nadie salió a pedir elecciones anticipadas; el pueblo salió a las calles para decir que quería un cambio de rumbos político y económico; y a ese mandato y pedido se lo cumple tomando decisiones adecuadas y en tiempos perentorios.

**Sr. diputado Acevedo.** -- ¿Me concede una interrupción, señora senadora?

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señora senadora: el diputado Acevedo le pide una interrupción.

**Sra. senadora Sapag.** -- No se la doy, señor presidente.

**Sr. diputado Acevedo.** -- ¡Gracias!

**Sra. senadora Sapag.** -- Sostener la necesidad de llamar a elecciones anticipadas es perder tiempo; hacer las cosas a las apuradas y avanzar para lograr poder, sin preocuparse por ejecutar el poder que el pueblo de la Nación nos ha delegado.



**Sr. diputado Acevedo.** -- ¿La senadora es de Suecia o del Neuquén?

**Sra. senadora Sapag.** -- Las malas políticas aplicadas por el gobierno de la Alianza nos llevaron a una situación de anarquía. Anticipar las elecciones es una mala política y, en cierta medida, vivir una agonía que se va a proyectar durante tres meses. Es prolongar un esquema de decisiones muy cortoplacista, de coyuntura y sin posibilidades de asumir la responsabilidad de las consecuencias que de ella devengan. El no asumir las consecuencias de las decisiones es la peor de todas las políticas; es la madre de las irresponsabilidades.

Como parte de la dirigencia política debemos tomar conciencia de que hoy, más que nunca, cualquier exceso significa un llamado a los gritos de caer en la anarquía. Llamar a elecciones anticipadas es romper con la prioridad que este momento reclama. La prioridad hoy no es la elección sino gobernar y hacerlo bien.

Asumamos el papel que nos ha sido asignado...

**Sra. diputada Camaño.** -- Señor presidente:..

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, ¿me está pidiendo una interrupción, diputada Camaño?

**Sra. diputada Camaño.** -- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¿Le concede una interrupción?

**Sra. senadora Sapag.** -- No, señor presidente. Voy a seguir.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No le concede una interrupción.

**Varios señores legisladores.** -- ¡Que no lea!

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- La Presidencia está aplicando el Reglamento que hemos aprobado y eso no está contemplado.

**Sra. senadora Sapag.** -- Somos representantes de un pueblo que tiene 14 millones de pobres que reclaman por comida y que quieren trabajar. Si no tomamos al toro por las astas, más que representantes del pueblo nos vamos a convertir en un conjunto de déspotas y a proclamar que todo es para el pueblo, pero sin el pueblo. (*Aplausos en las galerías.*) Es la mejor definición de despotismo que he podido aprender: todo es para el pueblo, pero sin el pueblo. (*Aplausos en las galerías.*)

La Argentina exige democracia y democracia con mayúsculas. Hemos crecido lo suficiente como para saber que ella engloba...

**Sr. diputado Baladrón.** -- ¿Me concede una interrupción, señora senadora?

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señora senadora: le pide una interrupción el diputado Baladrón.

**Sra. senadora Sapag.** -- Voy a terminar mi exposición, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No se la concede, señor diputado.

**Sra. senadora Sapag.** -- ...muchas más cosas que unas elecciones a destiempo y que se debe ir mucho más allá de la mera forma.

Quienes estamos aquí somos los representantes legítimos del pueblo. Hace apenas unas horas que estamos sentados en nuestras bancas. No vayamos por más legitimidad. No es tiempo para eso. Vayamos por la democracia; por esa democracia que Lincoln definió hace ya tiempo como el gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo. (*Aplausos en las galerías.*)

Quienes hoy tienen el gobierno han decidido aplicar para las elecciones que supuestamente se realizarán el 3 de marzo del año próximo el sistema de ley de lemas. Este sistema es conocido en algunas provincias argentinas y sus defectos han hecho que no en pocas jurisdicciones se derogue. El riesgo más grande que de tal sistema deviene es que surja un gobierno carente de legitimidad. Lo no legítimo, en esta situación, puede llevarnos a la catástrofe. Guardemos el recato y la sensatez que demanda el ahora; y la sensatez que demanda el ahora es, por sobre todas las cosas, profundamente política y la misión medular de la política son la prudencia y el equilibrio. No es prudente ni equilibrado que, según los datos aportados hace cuarenta y ocho horas por los medios, se hablase de un plan alimentario de 6 millones de pesos, al tiempo que se decía que no se podía disponer de más fondos por la situación económica. Y ahora nosotros nos juntamos aquí para decir que vamos a llamar a elecciones; elecciones demandadas para satisfacer el interés de un grupo; y en ellas nos vamos a gastar cinco o seis veces más que esos 6 millones para el plan alimentario. (*Aplausos en las galerías.*)

Hace sólo dos meses que el pueblo nos dijo: "¡Ustedes son los encargados de defenderme y ayudarme a alcanzar el bienestar!" En esta partida no podemos dejarlo en la estocada. Cumplamos con su mandato. Y para ello no andemos por las más altas cumbres del argumento jurídico; el pueblo no nos exige eso, quiere que seamos menos torpes, más prudentes y más equilibrados.

Aquí y ahora "prudencia y equilibrio" quieren decir dar soluciones a las demandas que nuestra población nos exige. No escuchar esas demandas o enfrascarse en posiciones hacia adentro por una porción de poder es una nefasta falta de conciencia que nuestro pueblo va a juzgar muy duro; tan duro que hace apenas unas horas nos demostró que está dispuesto a entregar su sangre.

Junto a este llamado de atención hago otro. La propuesta que el justicialismo nos trae a esta Asamblea, en el sentido de votar una ley por la cual se quiere imponer el sistema de lemas, rompe con el federalismo que caracteriza nuestra organización política, representativa y republicana. Ese sistema indica que con un reducido porcentaje del padrón electoral de la provincia de Buenos Aires se puede imponer el nombre de un candidato. Los candidatos de las provincias grandes -- Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, las tres en manos del justicialismo-- llegan al 56 por ciento del padrón electoral. ¿Para qué van a presentar candidatos las provincias más chicas si desde antemano está todo resuelto?

La aplicación de la ley de lemas es una afrenta a la representatividad a nivel nacional y federal. Un candidato puede ser presidente de la Nación con sólo una minoría del total de votos. Ante la ley de lemas, las provincias chicas o los partidos que representamos a las provincias argentinas pasamos a tener ningún papel y a no poder influir con representación y representatividad en la toma de decisiones. En esta oportunidad, la ley de lemas puede significar concentración recalcitrante del poder con un mínimo de representación.

El partido que hoy tiene el poder en ambas Cámaras y que ejerce el Ejecutivo a lo largo de su historia ha hecho bandera del principio de subsidiariedad. En la Argentina de hoy ese principio se llama federalismo. Ese federalismo es el que obliga a quienes de ahora en más se hagan responsables del gobierno a dar una nueva concepción de Estado. Esta nueva forma de Estado debe romper con la continua, progresiva y avasallante toma de decisiones por una burocracia estatal que ha sumergido a las provincias en una de las más profundas depresiones económicas de la que se tenga memoria. Y mi temor, con fundamento, es que lo que se ha venido haciendo en el campo económico hasta ahora, por ambiciones de poder, se traslade de aquí en más al campo político.

**Varios señores legisladores.** -- ¡La hora, señor presidente!

**Sra. senadora Sapag.** -- Señor presidente: mi temor...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señora senadora.

A los señores senadores y diputados que están reclamando la hora, les aclaro que la señora senadora está haciendo uso de la palabra en nombre de su bloque y la Presidencia está controlando estrictamente la hora. Por lo tanto, les pido que guarden silencio (*Aplausos en las bancas y en las galerías*)

Continúa en uso de la palabra la señora senadora Sapag.

**Sra. senadora Sapag.** -- Mi temor es el siguiente: que esta Honorable Asamblea Legislativa decida una cosa y en el futuro las decisiones gubernamentales tomen otros rumbos. Tengo temor a la demasiada ambición de poder, como lo teme cada uno de los argentinos. Tengo temor a que cada día, de ahora en más, se extienda un poder vertical que olvide a las provincias y a su gente. El poder centralizado es

el peor de todos los poderes: avasalla las opiniones de las provincias y todo lo que el pueblo demanda siempre le parece lejano o extravagante.

Vuelvo a reclamar a la clase dirigente sensatez y prudencia para los días que se aproximan. Seamos oportunos y volquemos, sin las más mínimas reservas, todo nuestro sentido en bien de la Patria y de nuestro pueblo.

Por todo lo expuesto, anticipo el no rotundo de mi voto a las elecciones anticipadas y a la ley de lemas. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Carrió.

**Sra. diputada Carrió.** -- Señor presidente: en nombre del bloque del ARI voy a hacer uso de la media hora de la que dispongo.

Me parece que lo primero que tenemos que hacer es interpretar profundamente lo que nos pasó y nos pasa a todos; y que es mucho más grave que una crisis de gobernabilidad. Si esto fuera sólo una crisis de gobernabilidad por el mal desempeño de un presidente, nosotros no tendríamos las dificultades que hoy tenemos.

Pero, en realidad, no es una crisis de gobernabilidad; es una crisis final y definitiva de un modo de acumulación y distribución del ingreso en esta sociedad, que comienza con el modelo económico de saqueo en el año 1976 y que continúa capturando las instituciones democráticas después del 86. Es una crisis profunda de legitimidad de todas las instituciones democráticas. No vienen sólo por una crisis de gobernabilidad.

Si ustedes escucharon lo que sucedió el otro día observarán que es el pueblo el que empezó a parir, con mucho dolor, nuevas instituciones, nuevos modos del ejercicio de la política, una nueva República y una nueva Nación. Estamos todos arrasados por esta profunda crisis de legitimidad donde la sociedad argentina dice: "la Justicia no administra la verdad y la Justicia.". Nosotros no representamos al pueblo; el Ejecutivo no está representando los intereses de la sociedad. Es una crisis demasiado profunda para que no la interpretemos, porque cuando los pueblos paren, lo hacen con o sin nosotros y la parición sigue y ya empezó.

Lo único que nosotros podemos hacer en estas circunstancias es garantizar al pueblo una transición --no importa el origen de la persona que estuvo en la Plaza, si era independiente, peronista, radical o socialista--, para que pueda construir democráticamente una nueva República con nuevas instituciones y aceptar que si todos debemos dar un paso hacia el costado para que esto nazca, es nuestro deber hacerlo. *(Aplausos en las bancas y en las galerías)*

Señor presidente: hemos fallado. *(Aplausos en las bancas y en las galerías)* Hemos fallado profundamente todos. Acá no hay quién se salve. Y

debemos asumir esta situación, porque más allá de nosotros mismos, debemos colaborar ahora para que esa construcción no sea violenta y sin más muertes. Para ello tenemos que establecer dos esquemas: uno, de acuerdo democrático en este Parlamento de transición que solucione por lo menos cinco incertezas enormes que hoy tiene todo el pueblo.

Debemos poder acordar un plan de red alimentaria urgente para miles de personas indigentes que se han quedado sin el peso para comer. Lo primero es lo primero: el derecho a la alimentación. Muchas madres hoy no pueden dar de comer a sus hijos, y esta debe ser nuestra primera prioridad, con la que todos debemos estar de acuerdo.

¡Si hay que tocar reservas, toquémoslas! ¡Si hoy hay que suspender el pago de la deuda externa, suspendámoslo! Pero hagamos un programa entre todos para solucionar esto.

En segundo lugar, debemos garantizarle a muchísima gente que cualesquiera sean las circunstancias económicas que vayan a suceder en este final traumático, nadie va a quedarse sin su casa, sin su campo, sin su pequeño comercio. La gente tiene miedo de que el caos le traslade el problema de tener que seguir a los bancos, que saquearon impunemente a este país en dólares, si existiera algún caos económico mayor. ¡Démosle esta certeza!

El tercer punto es garantizarle que sus casas y sus lugares de trabajos productivos no van a ser ejecutados. Hagamos este acuerdo porque, en realidad, esta situación se parece a la de una madre que tiene que decidir si pagar a los acreedores o darle de comer a sus hijos. Lo debemos hacer.

Pero esta sociedad quiere mucho más: que cambien fundamentalmente todas las instituciones democráticas de este país. No viene por autoritarismo; viene por democracia y por República. Y nosotros hemos defraudado ese sentido; lo debemos asumir.

Ahora también quiero decirle a aquellos diputados que piensan que un presidente elegido por una Asamblea donde nosotros mismos estamos deslegitimados, no puede darle suficiente legitimidad a un presidente de la República para enfrentar los *lobbies* económicos que siguen funcionando en este país. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Ayer me han llamado a mi casa empresarios y banqueros. Hay *lobbyistas* internacionales en la Argentina que quieren la elección de un presidente débil, sin respaldo popular, para seguir saqueando a la Argentina. A un presidente lo respalda el pueblo o lo soporta el *establishment* económico. ¡Pregunten a la UIA y a los bancos! Están operando en simultáneo para que cuanto más débil sea el presidente que elijamos, más puedan saquear lo poco que le queda a la Argentina.

Acá debe ser elegido un presidente que goce de la confianza de un país y que con ese respaldo popular logre producir todos los acuerdos que saneen definitivamente a la Justicia. ¡Que remuevan a los jueces que garantizaron impunidad, incluida la Corte Suprema de Justicia de la Nación! *(Aplausos en las bancas y en las galerías)*

Es necesario incluso una Asamblea Constituyente, en donde cada uno deba volver a legitimar sus mandatos. Y es necesario un juicio histórico, como el que se le hizo a la Junta Militar, para juzgar por subversión económica y traición a la Patria a los actores económicos y políticos del saqueo nacional. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

Debemos hacerlo aunque nosotros mismos seamos juzgados. No debemos hacerlo ya más en nombre de ningún otro interés. Al menos garanticemos a nuestro pueblo que pueda fundar otra República.

El justicialismo tiene hoy las mayores posibilidades de que el pueblo lo respalde en esa misión; y nosotros debemos anteponer todos los intereses personales para que el pueblo libremente elija esto.

Garantizada una etapa de transición equilibrada, no tenemos que pelearnos ya por el poder. Son necesarios tres meses de un acuerdo democrático fuerte para permitir el acceso al poder de ese presidente que, con la confianza de toda una Nación, pueda producir el cambio institucional que requiere inapelablemente el pueblo, que es la reserva moral de la Nación. Lo debemos hacer con desprendimiento.

¡Ya estamos jugados! Los que avisamos y los que no. No crean que hay algunos que están exentos. Por primera vez en seis años de mandato de diputada nacional me acusaron en la calle. Estamos todos; no nos equivoquemos. Demos la última muestra de dignidad; incluso para recuperar la legitimidad perdida. Lo que no podemos es hacer primar la lucha del poder por sobre esta transición. ¡Hagámoslo ordenadamente! Así también van a tener más posibilidad de victoria.

¡No asaltemos el poder! ¡No violemos la Constitución! No es necesario; el pueblo no vino para cambiar la Constitución. ¡Él la quiere cambiar! No la cambiemos nosotros.

Debemos elegir un presidente provisorio, que sea una figura de consenso para todos y, sobre todo, de enorme confianza y ejemplaridad hacia la ciudadanía.

El justicialismo tiene muchos hombres que puede mostrar a esta sociedad, pero no hay consenso sobre la figura que propone. Es preciso que el nuevo presidente que asuma, aunque sea transitoriamente, muestre sus declaraciones juradas de conformidad con la ley de ética pública para ver cuál fue su evolución patrimonial y la de la familia. *(Aplausos en las bancas y las galerías.)*

Debemos votar una figura ejemplar en lo republicano. No podemos votar figuras que hayan sido cuestionadas por la violación de los principios más republicanos y elementales como la división de poderes, la independencia de la Justicia y la autonomía de los municipios.

No planteo esto como una cuestión personal. Les digo que la gente hoy lloraba en la calle y decía: ¡Tantos muertos para que no hayan entendido nada!

En esas condiciones, sin violentar la Constitución, se aprobaría algo que no puede sancionar la Asamblea Legislativa y con una ley de lemas que es claramente inconstitucional, que va a traer problemas de legitimidad al presidente que asuma. No pensemos en los problemas internos sino en que cada uno debe votar un presidente que goce de la confianza pública. ¿Es posible que un presidente con dos millones de votos gobierne y que un candidato con ocho millones de votos no gobierne? Les pregunto: ¿cómo va a hacer ese presidente con la confianza pública?

Tenemos toda la noche para ponerle racionalidad a esto y para poder dar este paso que es lo único que nos queda por hacer.

Ojalá que a todos los que fuimos compañeros de banca y de partido, que Dios nos ilumine para dar este paso y abrir la posibilidad a un pueblo de construir una nueva Nación. (*Aplausos en las bancas y las galerías.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

**Sra. senadora Negre de Alonso.**-- Señor presidente: en primer lugar, quiero decir que como representante de la provincia de San Luis y del partido mayoritario que gobierna mi provincia, el partido Justicialista, para mí y para todos los sanluiseños a quienes represento, es realmente un gran orgullo dicho partido, que ha ganado las elecciones a lo largo y ancho del país el 14 de octubre, haya elegido a su actual gobernador, Adolfo Rodríguez Saá, para encarar este período de transitoriedad en los momentos que está viviendo la República Argentina. (*Aplausos en las bancas y las galerías.*)

Quiero decir también que el acto de aceptar, por parte de Adolfo Rodríguez Saá,, conducir sólo por 60 a 90 días el destino de esta República en un momento tan difícil para los argentinos es un acto de servicio a la Patria y de heroísmo. Es un acto que únicamente las personas con el corazón abierto, con su rectitud y que aman a su tierra, a su Patria y a sus conciudadanos, están dispuestas a hacer. (*Aplausos en las bancas y las galerías.*)

¿Quién es Adolfo Rodríguez Saá? Proviene de una familia de linaje político. Desde Juan Saá, comienza toda una historia dedicada al servicio de su provincia y de la Patria. Sus antecesores tuvieron participación en las historias terribles que ensangrentaron nuestra Nación, desde la Independencia en adelante, en el

enfrentamiento entre Unitarios y Federales y en las grandes luchas de nuestro país. Varios Rodríguez Saá formaron parte de este Honorable Parlamento, pero Adolfo Rodríguez Saá tiene las condiciones necesarias que le faltó al gobierno que acaba de abandonar el barco.

Podríamos decir que Adolfo Rodríguez Saá fue formado para conducir situaciones como esta. Subió en la provincia de San Luis por el voto popular de una provincia postergada, arruinada y marginada. Éramos la cenicienta de los argentinos, y hoy es una provincia que se muestra ordenada y que irradia luz a sus comprovincianos; albergamos hermanos argentinos de todas las provincias y hermanos de las naciones limítrofes.

¿Por qué este hombre? Porque el hombre que hoy el partido surgido de las urnas el 14 de octubre propone para conducir los destinos del país, supo conducir y cambiar a esa provincia. Hoy es una provincia que no tiene deudas, ordenada y que va a tener el 32 por ciento de las autopistas del país. (*Aplausos en las bancas y las galerías.*)

Hoy, hermanos argentinos, este hombre que en un acto heroico acepta hacerse cargo de la conducción de nuestro país por tan escaso tiempo es el que logró transformar a la cenicienta de los argentinos.

Este hombre que tiene coraje --no le falta coraje--, no vacilará ante los grandes problemas nacionales. Ante las preguntas que se han formulado en este debate, quisiera decir que es un hombre ejemplar, es un hombre que tiene presentada su declaración jurada (*Aplausos en las galerías*), es un hombre que puede cumplir con la ley de ética pública. (*Aplausos en las galerías*)

Por si no lo saben, señores diputados y senadores, es un hombre que se ha presentado y que nunca ha perdido una elección en su provincia. Llegó a tener el 72 por ciento de los votos.

Y en la última elección del 14 de octubre, quienes participamos en ella por el proyecto provincial, donde se lo legitimaba, sacamos la mayor cantidad de votos del país. (*Aplausos en las galerías*).

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdone, señora senadora, pero le quiero hacer una consulta ya que el tiempo depende de lo que me conteste. ¿Usted está utilizando el tiempo del bloque o habla como senadora?

**Sra. senadora Negre de Alonso.** -- Estoy utilizando el tiempo del bloque.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Gracias, señora senadora.

**Sra. senadora Negre de Alonso.** -- Señor presidente: en este ámbito, ¿de qué falta de legitimidad se habla, cuando ha revalidado su título año tras año y ha



seguido como gobernador por el éxito obtenido, por su buena administración, por lo austero y ejemplificador de su gobierno y por el masivo apoyo popular --obtuvo más de un 50 por ciento de diferencia con la Alianza, que era el partido que nos seguía en las elecciones, mientras el tercer partido apenas rozó el 7 por ciento de los votos-- ? ¿De qué ilegitimidad me hablan?

¿Cómo se puede decir que no hay independencia de poderes en San Luis?  
¿Cómo se puede decir esto cuando, a través de un proceso democrático, en forma sucesiva y contundente, el pueblo de mi provincia ha apoyado la gestión del Partido Justicialista en la persona de su gobernador?

El justicialismo ha logrado un consenso por parte de sus gobernadores, senadores, diputados, y el Consejo Nacional --es decir, el movimiento en su plenitud-- ha llegado a un gran acuerdo obligado por las circunstancias, en las que no colaboramos ni participamos. Al contrario, el Partido Justicialista --lo puedo decir como senadora reelecta-- todas las veces que fue necesario concurrió al recinto y permitió que se discutieran en este Parlamento todas las leyes que se presentaban.

Ante el duro momento que nuestro país está viviendo debe respetarse la voluntad de la mayoría y, junto con ello, debemos respetar la decisión unánime de que Adolfo Rodríguez Saá conduzca los destinos de la Nación Argentina durante este período.

Se ha preguntado cuáles eran los pasos y qué es lo que se quiere. Demos tiempo y elijamos al presidente. Tenemos respuestas.

Somos los representantes de un espíritu federal muy profundo. Sabemos responder y respetar las autonomías provinciales. Que no tenga miedo el partido de la primera minoría porque vamos a responder y sabremos entender los intereses del país.

Hasta ahora, estuvimos presenciando un gobierno autista, unitario, un gobierno que legislaba de espaldas a las provincias. *(Aplausos en las galerías)*

Nosotros vamos a convocarlos para que nos ayuden y los vamos a escuchar. No vamos a hacer como el ex presidente Fernando de la Rúa y el ministro Cavallo que resolvían a nuestras espaldas; no le importaban las provincias argentinas porque, total, eran las provincias chicas. ¡Qué importaba que las provincias ardieran! Como nunca estaba la plata y tampoco mandaban los títulos, así terminamos.

Tengan fe y estén tranquilos. Este país, hasta que se manifieste a través de las urnas, va a estar gobernado por un hombre que viene de una provincia, un hombre que tiene un profundo espíritu democrático, que posee un gran respeto por las autonomías provinciales y un respeto absoluto de las distintas líneas de pensamiento. *(Aplausos en las bancas y galerías)*

En este momento quiero comprometer e hipotecar mi honor, como representante de la provincia de San Luis, en nombre de todos mis comprovincianos, y quiero que todo el país sepa que hemos recibido adhesiones, muestras de júbilo y alegría de todas las corrientes políticas que participan de nuestra ...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señora senadora...

**Sra. senadora Negre de Alonso.** -- Ya termino, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ... la señora diputada Castro le pide una interrupción.

**Sra. senadora Negre de Alonso.** -- No, señor presidente, porque voy a terminar con mi exposición.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No se la concede, señora diputada.

**Sra. senadora Negre de Alonso.** -- Voy a hipotecar mi honor y mi buen nombre para garantizar que Adolfo Rodríguez Saá, llevará a buen puerto los destinos de esta Patria, y que lo que hoy anuncie y que en nuestra provincia es conocido, es marca registrada en cumplimiento. Es decir, lo que promete, lo cumple.

Este acto heroico que está haciendo, únicamente puede hacerlo una persona que ama mucho a su Patria. Mucho se ha dicho que quien aceptara esta responsabilidad resultaría fagocitado por la realidad del país, por el estado en que el radicalismo ha dejado a la Nación, pero Adolfo Rodríguez Saá está dispuesto a hacerlo.

Quiero pedir a los señores senadores, a los señores diputados y a los ciudadanos argentinos que le demos la posibilidad a este hombre del interior del país, a este hombre de linaje político, de trayectoria y de servicio, que es un peronista intachable, un hombre de trabajo, que ha venido de las filas de las provincias; démosle una posibilidad y en noventa días juzguemos cuál ha sido su actuación. *(Aplausos en las galerías)*

No nos vamos a arrepentir de haberlo votado. *(Aplausos y manifestaciones en las galerías)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, las barras sólo pueden expresarse con aplausos.

**Sra. senadora Negre de Alonso.** -- Estoy segura de que así como el pueblo de San Luis lo ama porque es gobernador desde 1983, lo vota reiteradamente y lo impulsa para que siga adelante, el pueblo argentino en su totalidad va a estar agradecido por este acto de servicio que nuestro comprovinciano está realizando.

Seamos amplios y respetemos el resultado del 14 de octubre. Vamos a dictar todas las leyes que hagan falta para llamar a elecciones; vamos a reunirnos en las sesiones ordinarias que hemos prorrogado con el fin de poder dictar los instrumentos legales necesarios que nos permitan llegar al acto eleccionario.

Lo mejor que puede ocurrir es que el pueblo se pronuncie. Así lo ha entendido el justicialismo. No le tengamos miedo al gasto porque será una campaña austera. Quien gaste de más será rechazado por el voto del pueblo argentino.

Acá tiene que haber elecciones; el pueblo debe manifestarse a través de las urnas. Esto es lo que el justicialismo ha acordado y debemos respetar la elección del 14 de octubre; debemos respetar las mayorías en este Parlamento.

Entonces les pido a los señores senadores y convoco a la Unión Cívica Radical, con su trayectoria histórica de democracia, que nos acompañen y voten a nuestro candidato a presidente, que voten el proyecto de resolución y que la semana que viene votemos todos los instrumentos legales que confeccionaremos y debatiremos.

Les pido que nos acompañen con un espíritu democrático, así como todas las veces que cuando eran minoría en el Senado de la Nación y necesitaban debatir proyectos, hemos bajado y les hemos dado quórum con un acto de grandeza y de espíritu democrático. Lo mismo les pedimos hoy.

No somos responsables de esta situación. Ustedes lo saben. Entonces, hagan un acto de grandeza y solidaridad: voten a quien tuvo la mayoría del 14 de octubre, voten al candidato que hemos elegido y acompañennos con todo el cronograma. No le tengamos miedo al resultado de las urnas. El justicialismo no quiere aportillarse en el poder, como acá se ha dicho. Por el contrario, el justicialismo quiere someterse a lo que el pueblo diga y renovar la legitimidad. *(Aplausos en las galerías.)*

Finalmente, desde mi banca, como una profunda devota de la Virgen quiero invocarla para que nos ayude en esta decisión. Y como sanluiseña, también quiero invocar al Cristo de Renca y al Cristo de la Quebrada para que hoy, desde este Parlamento, nazca la luz, para que le posibilitemos al gobernador más exitoso del país, a quien ha logrado llevar a la provincia más postergada a ser la primera provincia del país, poder conducir durante estos tres meses nuestra Patria. Que la Virgen lo ilumine y le permita sacar al país de la postración y tomar todas las medidas necesarias para que estas tinieblas que hoy cubren a la Nación Argentina puedan ser invadidas por el mismo sol radiante que cubre la provincia de San Luis. *(Aplausos en las galerías.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Alfonsín.

**Sr. senador Alfonsín.** -- Señor presidente: tengo entendido que tengo la posibilidad de hablar durante quince minutos porque completaría diez y, además, utilizaría mis cinco minutos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Exactamente, señor senador.

**Sr. senador Alfonsín.** -- Señor presidente: creo que muy pocas veces hemos vivido circunstancias como las actuales. Lo digo yo que, como ustedes saben perfectamente, dejé el poder antes de la finalización de mi mandato. Había asumido en *default* y entregué en *default*.

Circunstancias adversas que se producían en el mundo, a pesar de la solidaridad que en situaciones realmente difíciles y graves sentimos de todos los partidos, impidieron que pudiéramos realizar todo lo que queríamos para con nuestro pueblo, aunque pienso que nadie podrá decir que di un solo paso en contra de lo que había pretendido realizar, como lo había dicho en todas las exposiciones realizadas en las distintas tribunas. Pienso que no todos están pudiendo decir lo mismo.

Pero me interesa, para estar a la altura de esta responsabilidad extraordinaria que asumimos, poner de relieve que nosotros hemos tenido una historia trágica en la Argentina.

Tardamos cincuenta años para organizarnos --de 1810 a 1860--. Después, otros cincuenta años para que se cumpliera --en el aspecto electoral, por lo menos-- la Constitución Nacional, hasta el 16. Luego, un interregno hasta el 30. Y de allí en adelante, fraude, gobiernos democráticos, golpes de Estado, pretensiones hegemónicas, pero siempre negativas irreductibles entre nosotros, que una y otra vez conspiraron contra la necesidad que sentíamos y teníamos de lograr la unión nacional.

No voy a hacer hoy un discurso contra nadie ni en defensa de nadie. Y cuando digo "contra nadie" quiero decir que trato de hacer un esfuerzo de prudencia frente a lo que acabamos de escuchar.

Sí creo que es bueno que todos nosotros --los radicales, los peronistas y todos en general--, pensemos en esta circunstancia que parece habernos llevado a situaciones cada vez más difíciles en la Argentina.

El gobierno actual debió hacer frente a circunstancias tremendas, porque el neoliberalismo lleva una fuerza inercial muy dura y porque a veces toma medidas irreversibles, porque el Estado estaba debilitado, porque el fundamentalismo de mercado había triunfado, porque estábamos perdiendo la batalla cultural y porque el neoliberalismo se globalizaba con todos sus problemas.

Es muy cierto que no se pudieron solucionar problemas fundamentales, como lo reclamaba legítimamente el pueblo argentino. Pero hubo el respeto más irrestricto por las libertades y la recuperación de la República.

Creo que es bueno que haga una reflexión, con todo respeto, si se me permite. Cuando aparece en la vida pública el peronismo, nosotros, los radicales, que habíamos luchado siempre para concretar al mismo tiempo --esa era por lo menos nuestra utopía-- la libertad y la igualdad, es cierto que pusimos más acento en la libertad.

Pero también es cierto que muchos vinieron a ayudarnos no porque pensaran en la libertad sino porque querían frenar el avance social que, sin duda alguna, venía a realizar el peronismo. Lo puedo decir yo con mis años, lo puede decir el trabajador, el leñador del Chaco, el trabajador de la Patagonia, el pescador del Atlántico, el peón ganadero de la Cordillera o el de la precordillera. En todas partes se luchó en ese tiempo por dignificar a la mujer y al hombre argentinos. Pero se olvidó de la libertad, señor presidente.

Parece mentira, cuando uno recuerda los tiempos de su lucha joven, tener que recordar que un opositor no podía llegar a una radio, que se enseñaba a leer a nuestros hijos con libros de propaganda política, hecho que fue creando climas de negatividad irreductibles. (*Manifestaciones en las galerías.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, silencio.

**Sr. senador Alfonsín.** -- Digamos toda la verdad.

Así como comienzo por reconocer que entre quienes nos ayudaron no estuvieron todos los que luchaban por la libertad, también pienso, señor presidente, que entre los que ayudaron al peronismo no todos llegaron para producir ese avance social sino para seguir formas de gobierno que provenían, en algunos casos, de la época del fraude y que tenían un sentido que si bien no era autoritario, por lo menos era hegemónico.

Esta es nuestra historia; no se puede negar. Todos somos responsables de ella, como aquí se ha dicho reiteradamente. Hemos llegado a esta situación, en la que hemos perdido gran capacidad de decisión nacional, en la que el Estado se ha debilitado, porque decisiones fundamentales se toman afuera del país y porque los *lobbies* empresarios de un capitalismo concentrado, a veces, durante muchos años, han tenido más fuerza que todo el gobierno representativo.

Resulta muy claro, por otra parte, que venimos de sufrir cuatro años de recesión que nos han llevado a una situación casi inaguantable para el pueblo argentino. Es muy cierto que no se lograron solucionar todos estos problemas y que hoy nos encontramos en una situación extrema de pobreza, con exclusión fuerte, con injusticias sociales tremendas, con índices de desocupación desconocidos. Todo esto es cierto.

Además, en el mundo se genera un proceso de recesión. Esa recesión se ha iniciado y ha sido reconocida en los Estados Unidos de América y seguramente cada uno de los Estados desarrollados procurará que el esfuerzo recaiga más sobre los países en desarrollo, porque esa globalización que no es solidaria produce más desigualdades entre los países y más desigualdades dentro de los países.

Aquella crisis del '29 dio origen a dos personalidades totalmente distintas: una fue Hitler con el nazismo, y otra fue Roosevelt con el *new deal*. Creo que es una responsabilidad fundamental de todos nosotros comprender la necesidad absoluta de respetar las leyes de la Nación y la Constitución nacional, que no se respetan con esta Constitución. No transitemos atajos antijurídicos porque, a través de ellos, no sabemos cuál puede ser el final de un proceso que yo vislumbro como largo.

Por otra parte, frente a las indudables falencias de la democracia, muchos países se transforman en repúblicas, porque no hay un Estado despótico que pueda matar o llevar presa a su gusto a la gente pero donde no se dan las otras libertades positivas y los derechos sociales que hacen a la esencia de una democracia. Ha habido distintas formas de discutirlos y de criticarlos. Una --ya lo mencioné-- era la de Hitler, con la República de Bismarck, que termina en el incendio del Reichstag. Y otra, en Italia, totalmente distinta, con una personalidad tan importante intelectualmente y democrática --aunque más bien de derecha, diría yo-- como Benedetto Croce, que golpeaba permanentemente contra la democracia, contra los políticos y así, sin quererlo, le abrió paso a Mussolini, contra el que luego luchó con todas sus fuerzas.

Pienso, señor presidente, que estos dos antecedentes, aunque remotos, deben ser tenidos en cuenta por nosotros, porque de nuestra actitud para el futuro depende nuestra legitimación. No creo que estemos deslegitimados. Estamos desacreditados, eso es cierto, como ocurre en cualquier país que vive una crisis tan prolongada. Estamos desacreditados los políticos y está desacreditada la política. Luchemos por un sentido de unidad nacional que nos permita ganar la batalla cultural contra la antipolítica, contra el neoliberalismo, pero tengamos cuidado para que no sean funcionales un tipo de críticas a otro tipo de críticas que nada tienen que ver con las buenas intenciones de los que las formulan con otro criterio y con otro sentido. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Creo que es indispensable que nos demos cuenta de los problemas enormes que sufrimos. Todo lo referente a la pérdida de la capacidad de decisión nacional, todo lo vinculado con nuestra desocupación, con la pobreza extrema, con la falta de alimentos, con los graves problemas de nuestra educación, desde luego tiene que ser motivo de una agenda que nos reúna a todos, sin ninguna excepción, porque yo parto de la base de suponer que por encima de nuestras discrepancias todos estamos dispuestos a defender políticas de Estado que hacen a las necesidades de nuestro pueblo.

Desde luego que respetamos a la mayoría. Estamos dispuestos a respetarla pero les pediría que actúen en consecuencia con esta hora de responsabilidad. Los radicales somos "votadores", siempre queremos las elecciones. Pero nos da la impresión, señor presidente, de que es casi imposible suponer que un presidente con un mandato de menos de noventa días, encuentre en tan breve período las soluciones que nuestro país reclama. Tengo un miedo fundamental: que al no conseguirse las soluciones nos encontremos nuevamente con episodios trágicos en nuestra Patria.

Sepan desde ya los señores senadores y diputados de la mayoría que no va a haber "palos en la rueda". Desde luego que hubiéramos deseado colaborar mucho más con ese gobierno de dos años, colaborar con nuestro entusiasmo y con nuestra fuerza, comprender que estábamos frente a la singularidad de un momento realmente definitivo para la Argentina y para nuestro futuro. Pero también espero que sean receptadas nuestras ideas ya que --como dije antes-- el atajo de la antijuridicidad no nos lleva a ningún lado.

Señor presidente: espero que Dios nos ilumine. Son ustedes los responsables de las medidas que van a tomar. Nosotros venimos aquí a cumplir con nuestro mandato. Creemos que con nuestra reciente elección tenemos legitimidad como para cumplir con nuestra responsabilidad constitucional. Tengamos cuidado de no deslegitimarnos nosotros mismos al abrir un camino que poco tiene que ver con el respeto a las instituciones de la Nación y, particularmente, en lo que hace a la ley de lemas, que atenta definitivamente contra nuestra Constitución y contra las prácticas reglamentarias que, desde luego, no creo que puedan existir a través de la sanción, prácticamente, de leyes en una Asamblea Legislativa.

Señor presidente: nuevamente deseo expresar que el Estado tiene la obligación fundamental de defender al pueblo argentino de cualquier tipo de explotación que se pretenda, pero tiene también --y lo van a sentir ahora las nuevas autoridades -- la responsabilidad de preservar a la sociedad argentina de cualquier tipo de ilegalidad. Entonces, logremos entre todos un compromiso que debe ir más allá de nuestras diferencias; incluso de estas que, les aseguro, son enormes, muy grandes, en cuanto a la medida que han tomado. No voy a incurrir en la discusión de tipo jurídico más allá de lo que aquí se ha dicho, pero sí quiero decirles que la situación económica y social del país necesita un presidente no sólo garantizado por el pueblo sino, además, garantizado por los representantes del pueblo. Porque, de lo contrario, no tendríamos ninguna legitimidad y debiéramos empezar por renunciar todos nosotros para que haya una elección general en el país.  
(Aplausos.)

Creo que no nos debemos echar las culpas entre nosotros. Todos tenemos nuestro pasado, todos hemos cometido errores, todos hemos tenido aciertos, pero sí tenemos que estar absolutamente de acuerdo en la necesidad de preservar para adelante la libertad en todos sus campos y luchar con vista al futuro en la búsqueda de consensos básicos y fundamentales que hagan a la igualdad y a la equidad en nuestro pueblo. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Natale.

**Sr. diputado Natale** . -- Señor presidente: he escuchado con profunda atención las reflexiones y la demanda de sinceridad que desde la alta presencia de su larga militancia cívica nos acaba de hacer el doctor Alfonsín, con fuertes coincidencias en algunas de sus apreciaciones y con notorias disidencias en otras, pero compenetrado en forma cabal de ese reclamo que acabamos de escuchar en cuanto a la necesidad de actuar con sensatez ante la dramática instancia que vive la Nación.

Lo decimos sin ahuecar la voz ni poner énfasis, porque es demasiado dramática la hora para que nosotros la agudicemos con nuestra retórica. Sentimos la fuerza de haber prevenido de esto hace mucho tiempo, cuando se lo advertíamos al anterior gobierno justicialista señalándole el riesgo de los déficit recurrentes que forzaban a un endeudamiento cada vez mayor, así como lo dijimos con insistencia durante el gobierno de la Alianza y de la Unión Cívica Radical, que acaba de transcurrir. Está fresca nuestra expresión en esta sala cuando el mes anterior decíamos que la crisis económica se aproximaba a su colapso y que, después del colapso económico, sobrevendría, inexorablemente con el decurso de los hechos históricos, el conflicto social y la crisis política. Y hoy estamos en ella y necesitamos salir, lo que va a demandar una gran coincidencia de todos los sectores políticos o, al menos, de la mayor parte de ellos en torno de cuatro, cinco o seis puntos elementales de los cuales nadie puede desentenderse.

Lo hemos dicho muchas veces: hay que resolver con urgencia cómo atender las demandas sociales impostergables en estos momentos. Hay que resolver cómo atender las erogaciones estatales que ya no admiten déficit, y no por imposiciones de la ley de déficit cero o por un prurito fiscal, sino porque ya nadie le presta un centavo más a la Nación Argentina. Hay que resolver el desequilibrio de las cuentas públicas por imposición de los hechos. Hay que resolver la situación de la moneda argentina porque todos los ciudadanos del país están desesperados porque no tienen moneda y no saben qué va a pasar con ella. La gente quiere saber qué destino van a correr los muchos o pocos pesos que le quedaron guardados en los bancos, y no estamos dando respuesta a eso. Y todo esto -- reitero, todo esto-- lo reclamamos hace ya bastante tiempo. Ahora exige una coincidencia básica de gobernabilidad en el Poder Ejecutivo y en el Poder Legislativo para que, al igual que hicieron otros pueblos en momentos dramáticos de su historia, alcancemos puntos de coincidencia que nos permitan salir de la situación en la que estamos.

Me siento tentado de recordar a los justicialistas una frase que ellos repiten siempre porque fue dicha por su líder, y quisiera que la tuvieran presente porque ahora sí, en este momento, a esta situación la arreglamos entre todos o no la arregla nadie. Este es el momento verdadero en que una situación de esa naturaleza así se ha planteado ... (aplausos.) ...y deberían entenderlo claramente quienes siempre repiten como un axioma esa expresión de su líder.



Vamos a transitar un camino muy arduo. Se ha discutido acá si se deben hacer elecciones en forma inmediata o no tan cerca en el tiempo. En esa materia se hará la voluntad de la mayoría y, a fuer de ser sincero, expreso que todos nos estamos interrogando si el reclamo popular es el de tener elecciones ahora mismo o el de que se resuelvan lo más prontamente posible los problemas que tienen todos los argentinos. Y, quizá, no encontremos una respuesta definitiva a esa demanda. Tal vez, cada uno pueda hacer, honestamente, la mejor apreciación que quiera sobre ello y se seguirá el curso de las decisiones que imponga quien tiene la mayoría en el Senado de la Nación y es la primera minoría en la Cámara de Diputados. Pero lo que queremos, en el afán de contribuir con nuestras ideas y decisión al esfuerzo que debe ser común, es que nos aferremos a lo que nos queda, que es la Constitución, como elemento de camino y tránsito en la búsqueda de esas soluciones.

Tenemos conciencia de que no nos aferramos a la Constitución cuando para resolver situaciones reconocibles y entendibles pero, en definitiva, domésticas, de un sector político se está imponiendo una ley de lemas que ha fracasado en toda la Nación. Y se la impone contra la norma constitucional que dispone que la fórmula más votada sea la que resulte ungida para ejercer la Presidencia de la Nación.

Se la pretende resolver transgrediendo el principio esencial de la formación y sanción de las leyes que regula la Constitución Nacional, la cual dispone que no es una Asamblea Legislativa, sino las cámaras de Diputados y de Senadores, cada una de ellas en su momento, así como el Poder Ejecutivo como legislador, quienes disponen sobre la materia electoral. También se la violenta cuando se quieren imponer mayorías no queridas por la Constitución.

¿Para qué establecimos en la Constitución Nacional en 1994 la exigencia de que la mayoría absoluta del total de los miembros de cada Cámara es la habilitada para establecer una reforma electoral? Justamente, para que ella no fuera el producto de la voluntad de un solo sector político. O sea, para que no fuera el resultado de una voluntad circunstancial mayoritaria, sino la expresión de un altísimo consenso. Para eso se incorporó dicha norma. Entonces, no la alteremos hoy por una vía torcida, como sería que una Asamblea Legislativa convocada para elegir al presidente provisional de la Nación termine siendo un órgano electoral, en contradicción con lo prescripto por la Constitución Nacional.

Estamos aquí reunidos para elegir al presidente de la Nación, quien debe asumir inmediatamente su cargo. Cumplamos ese cometido. El país no puede quedar sin esa decisión. La podemos tomar ya, sin necesidad de postergar la sesión. Después tendrá tiempo la mayoría para proponer las enmiendas electorales que quiera, en los términos que regula la Constitución Nacional. El Partido Justicialista tiene la mayoría necesaria en el Senado para lograr dicha sanción con una prontitud inimaginable y puede buscar también la mayoría respectiva en la Cámara de Diputados. Pero no hagamos nacer al nuevo gobierno apartándonos de la

Constitución, que es lo último que nos queda para aferrarnos no solamente a una formalidad o legalidad, sino al patrimonio común de todos los argentinos.

La hora es muy grave. Es muchísimo más grave de lo que quizá podamos imaginar. Quisiera que hubiese grandeza e imaginación en quienes tienen el poder para encontrar caminos de solución. Pedimos que se aferren a la Constitución, con la certeza de que desde nuestras bancas, en el lugar en que el pueblo nos ha colocado en este Congreso, no escatimaremos esfuerzos para encontrar los caminos que posibiliten la unión, el entendimiento y la solución para todos los argentinos.

El pueblo hoy está pidiendo que nos pongamos de acuerdo para encontrar caminos para que la Argentina salga de la crisis. Desde nuestras bancas ofrecemos cooperar en la búsqueda de dicho acuerdo.

Por eso, a quienes tienen la responsabilidad de la conducción gubernamental en estas horas les pedimos que acepten esta propuesta, que actúen en consecuencia, que no transgredan la Constitución y que nos permitan a todos elegir ya al presidente de la Nación, que será provisorio para que, como manda la Constitución, sea otro el que lo suceda, elegido definitivamente por el pueblo. Creo que es la responsabilidad que tenemos y que no podemos rehuir.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Darío Alessandro.

**Sr. diputado Alessandro.** -- Señor presidente: en una circunstancia tan seria, tan grave, tan dramática y tan difícil como la que debe enfrentar nuestro país y cada uno de nosotros --situación que no nos es ajena, de ninguna forma-- nos hubiera gustado coincidir con el camino propuesto por el partido que cuenta con mayoría en ambas cámaras, el cual tiene el derecho de formular una propuesta para formar el gobierno de nuestro país en esta hora. Realmente, destaco que nos hubiera gustado coincidir con el camino elegido.

Sin embargo, hay una serie de cuestiones que nos impiden hacerlo, tanto desde el punto de vista formal como sustancial. Brevemente, me voy a referir a las cuestiones formales.

Por ejemplo, se ha aprobado rápidamente un reglamento del siglo pasado, que sin duda va más allá de lo que las normas están planteando acerca de cómo se deben sancionar y aprobar las leyes, sobre todo las de alcance electoral, como es la que sin duda contiene la propuesta que formula el justicialismo.

En ese sentido, no sabemos si lo que estamos tratando es un proyecto de ley o de resolución. No se nos ha podido explicar.

A su vez, se está vulnerando un principio elemental planteado por varios legisladores con respecto a la formación y sanción de las normas, claramente

explicitado en el artículo 77 de la Constitución Nacional, según el cual las normas deben originarse en alguna de las dos cámaras, pero no en una Asamblea Legislativa convocada para otro motivo.

Sin duda, se trata de defectos formales que no son menores y que pueden, más adelante, obstaculizar el camino para llegar a las soluciones que la Argentina precisa.

Pero ahora quiero detenerme, fundamentalmente, en los aspectos sustanciales y en las diferencias que tenemos con el camino que el justicialismo nos está proponiendo para salir de esta grave circunstancia.

En primer lugar, se nos propone un gobierno provisorio, con una duración limitada y, posteriormente, la convocatoria a elecciones a realizar mediante el sistema electoral de lemas. Desde nuestro punto de vista, se trata de un mal sistema. Pero en estas circunstancias, no me cabe ninguna duda de que es el peor. Y no me voy a referir a las críticas que otros legisladores han hecho de dicho sistema. Simplemente, me voy a centrar en una.

Para salir de esta situación --en la que existirá un gobierno que va a durar unos meses-- sin duda se precisa, por lo menos como condición básica, que el partido que se haga cargo de la Presidencia se encuentre cohesionado y unido. Pero eso no alcanza; creo que debe haber involucrado un espectro político más amplio.

Sin embargo, la ley de lemas ante un gobierno que debe gobernar en medio de la crisis y enfrentar simultáneamente una campaña electoral dividido en tres, cuatro o cinco...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: el señor diputado Acevedo le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

**Sr. diputado Alessandro.** -- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Acevedo.

**Sr. diputado Acevedo.** -- Señor presidente: deseo que el expositor me aclare si está hablando en nombre de la agrupación política que era oficialismo en el gobierno del ex presidente de la Rúa, porque pareciera que pertenece a otro país o a otra historia.

Realmente, que alguien que pertenece a una agrupación que abandonara el poder después de una revuelta que produjo veintiséis muertos y la implantación del estado de sitio nos venga a dar recomendaciones acerca de qué solución debemos adoptar, me parece que excede la normal tolerancia. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Alessandro.

**Sr. diputado D Alessandro.** -- Señor presidente: todos saben que hablo en nombre del Frepaso y que nosotros integramos la Alianza que fue gobierno en la Argentina. Así que la pregunta del diputado creo que es innecesaria.

Estaba planteando las debilidades que tiene en las circunstancias actuales el sistema elegido, o sea, el sistema de ley de lemas.

Me parece que este problema que estoy planteando no es menor. Cuando un partido necesita cohesión para salir de la crisis, necesita que esté unido atrás de este gobierno. El partido va a estar dividido en cinco o seis sublemas o fórmulas diferentes. Por eso creo que dada las circunstancias es la peor de las fórmulas elegidas. Nosotros pensamos que es mejor otra salida...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: le pide una interrupción el diputado Baladrón.

**Sr. diputado Alessandro.** -- No, prefiero terminar.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No se la concede.

**Sr. diputado Alessandro.** -- Gracias, señor presidente y disculpe, señor diputado.

**Sr. diputado Baladrón.** -- Es para preguntarle, ya que habla de unidad, porque fueron los primeros que abandonaron la Alianza...

**Sr. diputado Alessandro.** -- El camino que nosotros estamos proponiendo es diferente. Proponemos el camino de un compromiso en serio, basado en un programa claro y explícito ante la sociedad, formulado por los partidos políticos, por los sectores sociales, por los sectores económicos, por los distintos sectores de la comunidad argentina. Y proponemos que ese programa --para enfrentar la crisis-- sea ratificado en sede legislativa. Y a partir de un programa compartido, y a partir del candidato para llevarlo adelante --que el partido que tiene el derecho a formularlo propondrá--, nosotros estamos dispuestos a acompañar y apoyar esa propuesta.

Pero desde el día de ayer nos enteramos de que ese no fue el camino formulado por el Partido Justicialista. Realmente nos hubiera gustado --lo digo con toda sinceridad-- que fuera el que nosotros estamos planteando.

¿Cuáles son los elementos centrales que debería tener ese programa? No son muchos pero sin duda son los elementos esenciales que patentizan la situación tan seria y tan grave que está viviendo la República Argentina.

Fundamentalmente, ¿cómo salimos de la recesión que ya lleva cuatro años? ¿Cómo empezamos a crecer? ¿Cómo empezamos a generar empleo? ¿Cuáles son los instrumentos concretos de política económica para cumplir con ese objetivo de reactivación, crecimiento y generación de empleo? ¿Cómo redistribuimos el ingreso de la Argentina? Lo hacemos a través de una propuesta de ingreso mínimo garantizado para los sectores que están excluidos del sistema productivo y de empleo en nuestro país.

Tenemos que proponer también una reforma política y una reforma del Estado y una solución definitiva al problema de la deuda.

Esto es lo que el gobierno que terminó mal hace cuarenta y ocho horas tendría que haber formulado. Lo dijimos y lo volvemos a decir ahora. Nos parece que es el camino del compromiso compartido, el que no hizo el gobierno de la Alianza. Lo dijimos en su momento y por eso tenemos la legitimidad para decirlo en estas circunstancias, no para confrontar con la propuesta que nos hace el justicialismo sino para tratar de encontrar un camino de solución real y verdadero para la Argentina.

¿Por qué estamos seguros de que este problema no lo saca adelante un solo partido? Porque hay por lo menos tres graves problemas que realimentan la crisis que vive la Argentina. Varios señores y señoras legisladores se refirieron a esos problemas. Uno de ellos --no lo voy a ocultar-- estuvo dado por los grandes errores del gobierno que terminó hace cuarenta y ocho horas; el aislamiento político, aún el de su propia base de sustentación. Este es uno de los errores y de los problemas por los cuales la Argentina está donde está y creo que todos --con honestidad-- debemos decirlo. La Argentina arrastra problemas estructurales de larga data, fundamentalmente de orden económico y social, que no se solucionaron en los dos años de gobierno de la Alianza. Quizá se hayan agravado, pero debemos compartir que vienen de vieja data, que sin duda están explicitando que un modelo económico se terminó en la Argentina y hace dos o tres años que estamos tratando de maquillarlo y ver cómo lo prolongamos cuando ya no va más.

Eso tenemos que decirlo, ponerlo con absoluta claridad sobre la mesa y encontrar la forma de salir ordenadamente, porque una cosa es decir que terminó, que está agotado y otra cosa es que encontremos el camino de salida, que todos sabemos que no es sencillo. Ese es el segundo problema de la Argentina y es estructural.

Hay un tercer problema que también fue formulado durante esta sesión. Algunos lo llamaron problema de legitimidad de la política y otros lo llamaron problema de cuestionamiento de la política, pero considero que es lo mismo. Y todos sabemos acá adentro de qué estamos hablando. Ese problema de cuestionamiento o legitimidad algunos lo miden con un grado y otros con otro, y se soluciona de dos formas, pero de las dos; no una sin la otra. Una es indudable, la legitimidad de origen que da cualquier elección popular; pero todos sabemos cuán rápido se pierde a veces esa legitimidad de origen que sólo es respaldada cuando el mandato es correcto, el ejercicio es eficaz y la respuesta a lo que uno se

comprometió durante una campaña electoral se da cuando es gobierno, cuando tiene esa responsabilidad.

Entonces, esa legitimidad de origen que da el voto popular, indudablemente, tiene que estar acompañada de la legitimidad de ejercicio durante los mandatos. No es con una a expensas de la otra que nosotros vamos a lograr solucionar este divorcio que existe entre la política y la gente. Ese divorcio entre la política y la gente lo vamos a solucionar con respuestas concretas a los problemas concretos que hoy tiene la gente y con respuestas de mediano y largo plazo, que sólo son posibles cuando tenemos un proyecto de país compartido que, fundamentalmente, se asiente en lo que las mayorías quieren en la Argentina.

Creo que ese es el deber, esa es la responsabilidad y el camino que tenemos que tratar de encontrar.

Termino lamentando el aislamiento en que está el partido que hoy --no porque lo haya querido sino porque las circunstancias lo han colocado-- tiene que ponerse a la cabeza de solucionar la crisis, un aislamiento --y permítanme que se los diga-- que puede llegar a ser equiparable al del gobierno de la Alianza, que se enclaustró, se encapsuló. Esto es muy serio; porque si decimos en los discursos que los problemas los solucionamos entre todos, tratemos de que las herramientas también nos encuentren unidos. De lo contrario, es imposible estar juntos, a pesar de que en los discursos lo formulamos frecuentemente.

Por estos motivos estimo que las responsabilidades son diversas y de todos, porque la Argentina no llegó adónde llegó por los errores de dos años de un gobierno, simplemente, sino que son el producto de varios años de un rumbo extraviado y, fundamentalmente, de un modelo económico y social agotado en que no supimos o pudimos salir.

Todavía quedan horas de sesión y pido una reflexión a las bancadas mayoritarias para que hagamos un esfuerzo más para encontrar una salida juntos, a través de los instrumentos de este programa y de las formas institucionales para resolverlo y llevarlo adelante.

Evidentemente, tienen el derecho de formular la propuesta del futuro presidente de los argentinos, pero por qué no pensamos si le encontramos una salida diferente, una salida juntos. Creo que es innecesario, arbitrario, anticonstitucional pretender que cuando nosotros sólo tenemos que resolver ese tema, debemos resolver otros que no tienen nada que ver con la convocatoria a esta sesión especial como, por ejemplo, la reformulación del sistema electoral y pasar a elegir nada más y nada menos que la fórmula presidencial por un sistema de ley de lemas, que considero muy perjudicial.

Señor presidente: estos son los motivos por los cuales desde la bancada del Frepaso no podemos coincidir con la propuesta que esta noche nos hace el Partido Justicialista. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Vitar.

**Sr. diputado Vitar.** -- Señor presidente: intento imaginar qué estarán pensando los argentinos, si es que aún están escuchando esta sesión. Intento imaginarme sus caras y lo que piensan. Cuando se miraban las imágenes de esos días tremendos de la semana pasada había como un lugar común en el discurso de quienes se manifestaban: era una referencia a los discursos políticos. Decían: "Seguramente ahora vendrán los políticos que hablan y hablan...". A veces no entiendo la euforia, la falta de humildad y la grandilocuencia. No entiendo bien eso de "La culpa la tienen los otros y no yo". No intento pontificar desde la porfía del fracaso. Creo que es un momento que requiere de nosotros un enorme esfuerzo de humildad. Creo que requiere de que hagamos el esfuerzo de leer correctamente lo que pasó en esta semana histórica que, sin duda alguna, ocupará un capítulo importante de la historia de este siglo que nace.

Considero que lo peor que podemos hacer es tranquilizarnos encarando por el atajo del facilismo y la tentación del mirar al costado. Si creemos que el puñado de nombres que la gente coreaba en su indignación absuelve las culpas del resto, nos equivocamos. Si creemos que es posible mirar sesgadamente la realidad, y con eso eludir nuestra propia autocrítica, nos equivocamos. Hay dos formas sesgadas de mirar lo que pasó: la de los que en las últimas semanas motorizaron una feroz campaña contra la política y el Parlamento, y la de los que nos saturaron con la idea de que el gasto político y su aumento son los responsables de la crisis que se vive. Y hay que reconocer que esa campaña caló hondo.

De nada sirve explicar que si hiciéramos desaparecer todos los gobiernos de la República Argentina --el nacional, los provinciales y los municipales, con todos sus poderes incluidos--, si no quedara Justicia, concejos deliberantes y legislaturas, el déficit fiscal de la Argentina de un año solamente se habría reducido en un veinte por ciento. Eso no interesa. La gente evidentemente tiene una visión muy crítica sobre cómo funciona la política en la Argentina, y seguramente a quienes motorizaron esa campaña les habría encantado que los acontecimientos de estos días se leyeran como la crítica a los políticos y punto, como el rechazo de la gente a los políticos, sin que esto implicara un cuestionamiento en serio de la gente a un sistema económico y social que orada la dignidad del ser humano.

Inversamente a ese error, no es posible que nosotros solamente hablemos del modelo y de la crisis económica, y eludamos nuestra propia responsabilidad. El cuestionamiento al sistema político y la crisis o el agotamiento del modelo económico son las dos caras de una misma moneda; y si no asumimos esta realidad corremos el riesgo de volver a reiterar los mismos errores.

No podemos dejar de ver lo que pasó en la Argentina de los últimos treinta años. Hace treinta años solamente el 4 por ciento de la población argentina era pobre por ingreso, hoy lo es casi el 40 por ciento; hace treinta años había pleno empleo en este país, hoy hay millones de argentinos y argentinas que todos los días deambulan sin conseguir el sustento para ellos y sus hijos; hace treinta años,

miles de pequeñas y medianas empresas aportaban a la producción y al empleo en la Argentina. Hoy, la absoluta mayoría de ellas ya no existe más.

En la actualidad tenemos un Estado que tiene más déficit que el de ese entonces, a pesar de que este Estado ya no mantiene escuelas ni hospitales, ni es dueño de los trenes, los subterráneos, la luz, el gas, los teléfonos, los aviones, el petróleo ni de ninguna de nuestras riquezas. Y todo esto, señor presidente, sucedió tanto durante gobiernos de facto como durante gobiernos democráticos. Y en este recinto se votaron muchas de esas leyes. ¿Vamos a olvidarnos de eso? ¿Vamos a hablar como si nada de esto hubiese ocurrido en la Argentina?

Tengo una imagen en mi cabeza que la tomé de un apreciado colega, el diputado Raimundi. Se trata de la imagen de ese helicóptero que se iba de la azotea de la Casa Rosada. La misma imagen del helicóptero que alguna vez clausuró una etapa democrática, y por obra de un golpe militar llevó detenida a la entonces presidenta constitucional de nuestro país. Ese helicóptero se acaba de llevar a otro presidente. Pero esta vez, ese presidente se fue como consecuencia de la explosión desbordada --y legítima, debo reconocerlo-- de la protesta popular.

Entonces, si no entendemos que se acaba de cerrar un ciclo en la historia, y que ese ciclo nos tiene como protagonistas, no discutamos semántica, no discutamos si estamos deslegitimados o desacreditados. No juguemos con la palabra, porque "desacreditado" quiere decir pérdida de crédito, pérdida de confianza y pérdida de credibilidad. Esos masivos núcleos humanos que deambulaban la noche del "cacerolazo" entre las dos plazas que son el símbolo de la política argentina --la Plaza de Mayo y la Plaza de los Dos Congresos-- coreaban lo mismo. Decían "¡Que se vayan!". No podemos dejar de ver eso

En consecuencia, no vengo acá a hacer un *mea culpa* mentiroso. No vengo acá a desgarrarme las vestiduras. Simplemente vengo a volcar una reflexión: asumamos autocriticamente nuestro propio rol en una situación de emergencia que todavía no terminamos de entender. Todavía estamos *shockeados* por ese hecho de masas imponente e impresionante que se dio la semana pasada. No se puede decir alegremente "La gente no pedía elecciones". Claro que no las pedía, eso lo sabemos. Nadie dijo "elecciones ya". Pero, ¿cómo podemos pensar que los trescientos veinte legisladores que hoy conformamos esta Asamblea Legislativa estamos en condiciones de decidir quién va a ejercer el gobierno en la Argentina en los próximos dos años? No cabe ninguna duda de que la gravedad de la crisis, la situación que vivimos, requiere y necesita imperiosamente de la legitimidad política. Y en esta situación esa legitimidad política solamente la puede dar el voto popular, con todas las salvedades que se hagan, muchas de las cuales son ciertas, con relación a la transición, a su duración, a la fortaleza del presidente. Pero ese es el costo menor de lo que aparece como el análisis evidente de la realidad.

De la misma manera, hoy tenemos que tomar una decisión. Nadie puede dudar de que quien ostenta la mayoría de esta Asamblea, quien ganó las últimas



elecciones, es a quien le corresponde hacerse cargo del gobierno en esta situación. Todos debemos facilitar que esto suceda de la manera más armónica, corta y transparente posible, porque es lo que la gente está esperando de nosotros en este momento.

Quiero ser muy franco en esto. Sería hipócrita reprocharle hoy al justicialismo que no tenga resuelto sus candidatos ni su situación interna por un gobierno que se cae dos años antes de culminar su mandato. Es entendible y absolutamente sensato pensar que el justicialismo necesita un tiempo. Hay que hacer un esfuerzo y nosotros debemos facilitarlos. Lo que no podemos entender es que se mire esta tremenda crisis que vive la Argentina únicamente a través del cristal de la interna partidaria y de las dificultades internas.

No comparto la ley de lemas. No voy a sobreabundar en argumentaciones que aquí se han dicho, con las que estoy de acuerdo. Simplemente digo que vengo de una provincia que sufre el sistema de lemas, que ha degradado la política. Incluso puedo entender que sectores del justicialismo planteen recurrir a esos mecanismos para destrabar la situación. Pero lo que no podemos entender ni tolerar es que tengamos que tratar el engendro que hoy tenemos sobre los pupitres. Lo que no podemos entender es que se deba hacer tabla rasa de la Constitución, de las leyes y del Reglamento del Poder Legislativo, porque no es un buen comienzo. Más allá del resultado de esta votación, este no es un buen comienzo y es nuestro deber advertirlo.

El gobierno que asuma debe tener en cuenta las dos demandas centrales de la sociedad. Por un lado, hay que salir de lo que ya no es una recesión económica sino un cuadro de profunda depresión. De esto se sale creando trabajo, y la única manera en que se puede crear trabajo, que es muy simple, directa y llana --se ha dicho acá y lo han dicho el Frenapo y muchos argentinos-- es crear un gran seguro de empleo. Hay que "meter" la plata que sea necesaria para incorporar al circuito del consumo a los millones de argentinos desesperados que salieron a saquear supermercados en estos últimos días. Esa medida va a generar demanda y producción, la pequeña y mediana empresa van a producir; la actividad económica se va a mover; el Estado va a recaudar más, recuperándose mucha de la plata que se gaste; y, lo que es más importante, el motor de la economía se va a poner en marcha. Terminemos ya con las mentiras del neoliberalismo. Fueron años de escuchar que esto se resuelve incentivando la oferta empresarial. Es mentira. Nos tuvimos que "comer" reducción de aportes patronales, supuesta baja de tasas de interés que nunca se producía. Estamos peor que antes. No hay actividad económica porque la gente no tiene plata. La Argentina conoce la pobreza y el desempleo como no los conoció nunca. Esto requiere un rol activo del Estado nacional, que tiene que asumir.

Por otra parte --y con esto voy terminando, porque no quiero abusar--, convenzámolos de que la sociedad argentina reclama la eliminación de los privilegios. Sabemos todos cómo son las cosas. Yo me tomo el trabajo de leer y contestar --algún colaborador mío me dice que soy masoquista-- todos los correos

y cartas que me llegan a mi despacho. Hay un reclamo de la sociedad, que espera de nosotros actitudes, y debemos tomarlas. Debemos empezar erradicando los privilegios de la política para terminar erradicando los privilegios que generan pobreza en la Argentina; los privilegios del poder económico, de las empresas privatizadas de capital extranjero que se llevan la plata de los argentinos sin ningún control ni regla de juego por parte del Estado. Debemos terminar con los privilegios del sector financiero que hizo su agosto de la usura y la especulación mientras la producción sucumbía en la Argentina y se caían el empleo y nuestras provincias.

Estas son las prioridades de la Argentina. Todos vamos a colaborar en eso, pero no pidiendo cargos en el gobierno, porque no corresponde, sino aportando las ideas para el debate y devolviendo a los argentinos la esperanza de que la dirigencia política de este país entienda el mensaje de la gente, que empezó el 14 de octubre cuando el ganador de esas elecciones fue el voto castigo, y siguió esta semana cuando la gente vio que ese mensaje no se escuchaba, no quedándole más remedio que salir a la calle a expresar su protesta.

En síntesis, hoy no hay lugar para la euforia ni la grandilocuencia. Este es un momento de reflexión, de humildad, de entender lo que pasó en la Argentina para ponerle el hombro en serio al país para sacarlo de la crisis. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Alicia Castro.

**Sra. diputada Castro.** -- Señor presidente: estamos reunidos en esta Asamblea Legislativa para designar a un presidente provisional. Nuestro bloque no se manifestará ni se moverá de lo que indica nuestra Constitución Nacional. Creo que lo que nos pasa se debe parcialmente a que este Congreso ha legitimado reiteradamente la violación de la Constitución Nacional. Hemos violado en algunas ocasiones hasta su Preámbulo, que nos manda a afianzar la Justicia.

Me quiero referir especialmente al pueblo que acaba de derrocar a un gobierno ineficiente y autoritario que mantenía un débil simulacro de orden democrático.

Decía Jefferson que de nada vale que a los déspotas los hayamos elegido nosotros mismos, porque un despotismo electivo no es el gobierno por el que nosotros hemos luchado.

El pueblo sacó al gobierno que continuó el modelo y el rumbo económico del gobierno anterior. El pueblo identificó en el Poder Ejecutivo a quienes saquearon sus salarios, saquearon sus jubilaciones, saquearon sus ahorros, saquearon al Pami y venían por más con el presupuesto que nos enviaron este año porque pretendían saquear a las universidades y a la salud pública. El pueblo derrocó, sobre todo, a un gobierno que le saqueó las ilusiones y que burló el claro mandato de cambio con el que todos confiamos en la Alianza.

Si podemos compartir entre nosotros estas reflexiones, ¿qué nos dijo a los representantes del pueblo la gente que salió sola a la calle, sin protección ni liderazgo? ¿Qué nos dijo esa voz del pueblo argentino que se ha hecho escuchar en todo el mundo? El pueblo nos dijo basta. Pero no sólo basta a un modelo de hambre, miseria, desigualdad, desempleo, concentración de la riqueza, saqueo y destrucción social. El pueblo claramente --y propongo que todos nos hagamos cargo de esto-- le dijo basta a la politiquería --no a la política--, porque el pueblo tomó una fuerte decisión política cuando tiró abajo a este gobierno de traidores. El pueblo no le dijo basta a la política; el pueblo salió a darnos una lección de política. Le dijo basta a la trampa y al acuerdo de la corporación política.

Hoy nuestro respetado Alfonsín anunció nuevamente que estaría dispuesto a renunciar. Recordé entonces --y lo voy a decir porque me gusta decir lo que pienso y hacer lo que digo: soy enormemente previsible en este sentido-- que el doctor Alfonsín dijo que si comprobara aquella vez que la reforma laboral se había sancionado con coimas en el Senado, renunciaría. ¿Por qué no renunció, entonces? Sería porque comprobó que uno de sus operadores más cercanos había estado muy cerca de los sobres.

A eso le dijo basta el pueblo. No fue a la política porque ésta le puede cambiar la vida a la gente. Le dijo basta a la transa, a los lúgubres operadores de las corporaciones políticas y de los partidos mayoritarios, ninguno de los cuales ha estado a la altura de la tremenda crisis de la Argentina. También le dijo basta a los partidos emergentes de la crisis; a los partidos chicos que no acertamos y que no somos eficaces para hacer un consenso en acuerdos mínimos que le permitan tener a la gente un instrumento de cambio, de soberanía y de igualdad social.

Seamos claros en este tema. He escuchado a quienes pretenden atribuirse, arrogarse o ser tributarios de lo que ha pasado en la calle hace pocos días. Escucho hablar de la mayoría y de la primera minoría, pero quiero compartir con la Presidencia que el único partido que tiene mayoría es el partido de la bronca. El único partido que crece y se organiza sobre las bases de un poder popular es el partido de la bronca. En las elecciones del 14 de octubre no ganó el Partido Justicialista ni ningún otro partido. Ganó la bronca y, como no la escucharon, la bronca salió en esa jornada ejemplar del 19 de diciembre, de resistencia popular y de desobediencia civil. Fue la noche de la resistencia y el día de la furia. Vino la policía montada y les pegaron, les tiraron los perros y les pusieron latigazos, pero cuánto más pegaron más volvieron. ¡Esa es la lección de política que nos ha dado el pueblo a los legisladores, a los representantes del pueblo, que no hemos estado a la altura de las circunstancias!

Por eso creo que para estar a la altura histórica de este pueblo, el Congreso debe hacer una autocrítica seria. Este es el Congreso que convalidó el saqueo y que votó la reforma laboral con el trámite vergonzoso seguido en el Senado, que habilitó la rebaja estructural del salario y la caída de los convenios colectivos de trabajo. Este es el Parlamento que sentó las bases de la estrategia de la desigualdad con esa aberración que es la ley de déficit cero, una ley que, en una

economía en recesión, no hizo más que quitar salarios y meter la mano en el bolsillo de los jubilados, perjudicando no sólo a la gente, sino al conjunto de la economía argentina.

Es este Congreso el que cedió las facultades sagradas con que nos honró el pueblo. Legisladores que están sentados en este recinto, que saltaban de júbilo en ese momento, son los que cedieron sus propias facultades al Poder Ejecutivo para ponerlas en manos de Domingo Felipe Cavallo, el personaje más constante de la política económica argentina, y uno de los más siniestros.

Este es el Parlamento que se autoextinguió, que quiso desaparecer y que hizo una opción política que permitió que en lugar de que hubiera un Parlamento vigoroso que ayudara a equilibrar entre las demandas del mercado y las necesidades gente, cedió sus facultades a Domingo Felipe Cavallo para que en vez del Parlamento nacional gobierne el Senado invisible, que son los mercados financieros que gobiernan en la Argentina desde el golpe militar de 1976.

¿Qué espera la gente de nosotros? No espera que discutamos sobre el sexo de los ángeles. No espera que pretendamos seguir con los atajos de la ley. La gente espera que construyamos un consenso básico, que hagamos un acuerdo multipartidario y multisectorial que incorpore a la discusión a los sectores afectados y que quedaron fuera del modelo de concentración. La gente espera que podamos cambiar las reglas de juego porque ése fue el mandato del día de la furia. Cambiar las reglas de juego quiere decir simplemente que este Parlamento deje de legislar para los ricos; quiere decir que dejemos de privilegiar a los sectores de la usura financiera nacional e internacional y que comencemos a privilegiar a los sectores postergados de la producción y del trabajo.

Es mentira que haya un déficit en este Estado. Estamos ante un Estado vaciado en una operación perversa llevada a cabo por Menem y Cavallo en la década pasada mediante la transferencia de recursos del Estado, provenientes de los sectores de la producción y del trabajo, hacia el área restringida de las finanzas. Y ello fue concretado a través de dos instrumentos que conocemos muy bien: la privatización del sistema de seguridad social, que bajó las arcas públicas, y la reducción de aportes y contribuciones realizado por las grandes empresas. Proponemos recuperar de inmediato estos dos instrumentos, a fin de poder financiar con recursos genuinos las arcas del Estado y proveerlos a la gente que tanto los está necesitando.

Este Parlamento tiene que hacer un plan de emergencia para la transición y, en ese sentido, el bloque Frente para el Cambio presentó proyectos concretos que son los que la sociedad demanda y necesita con urgencia. Creemos que la Argentina debe sincerar su *default* al declarar la cesación de pagos de la deuda externa. Es necesario implementar con urgencia un seguro de empleo y formación de 380 pesos para todas las madres y padres de familia desocupados, lo que ha sido convalidado por el voto popular de más de tres millones de argentinos y que

tiene la doble ventaja de no dejar a ningún hogar en situación de pobreza y de reactivar la economía con capacidad ociosa en todos los rubros.

Nuestro bloque propone una política tributaria progresiva: paguen más los que más tienen y que hoy no pagan en nuestro país. Nuestro bloque también cree que hay que desdolarizar la economía argentina, comenzando sobre todo por las tarifas de los servicios públicos.

La reforma laboral, esa vergonzosa ley sancionada con coimas en el Senado, debe ser derogada inmediatamente. También creemos que hay que reimplantar los aportes y contribuciones patronales y abrir el sistema estatal de jubilación para que el Estado reciba y administre esos recursos. Creemos que hay que derogar el decreto 1.387 con el mecanismo de licuación de pasivos, que fue una nueva estatización de la deuda privada.

Nosotros creemos que hay que iniciar --y que este Parlamento puede impulsar-- un combate frontal, serio y riguroso contra la escandalosa evasión impositiva, que alcanza los 24 mil millones de pesos anuales. Nosotros creemos que hay que regular los servicios privatizados y dictar una nueva regulación antimonopolio que proteja a los usuarios y consumidores. Creemos que hay que revisar la apertura comercial porque, si no, un *shock* redistributivo sería absorbido por las importaciones. Nosotros creemos, en suma, que este Parlamento tiene que empezar a legislar a favor de la gente.

Señor presidente: si usted me permite, solicito autorización para insertar los números de expediente de todos los proyectos que presentamos en los últimos cuatro años vinculados con estas demandas, con estas necesidades, así como con estos derechos que queremos reivindicar e instalar en la agenda de este Parlamento en forma urgente.

Finalmente, quiero decir que este modelo de concentración de la riqueza y de exclusión social que comenzó con el golpe cívico--militar de 1976, golpeando sobre los cuerpos y luego sobre nuestras industrias, sobre nuestro empleo, sobre los trabajadores, sobre la clase media y sobre nuestra moneda, terminó el 20 de diciembre de 2001 golpeando también sobre los cuerpos. Si bien esto no parecía ninguna novedad, porque ya sabíamos que este modelo salvaje de ajuste, de concentración de la riqueza y de desempleo no pasaba sin represión, de hecho existe una novedad importantísima, de la cual todo el mundo está atento, que nos alegra el corazón en medio de la tristeza, del repudio a la violencia --sobre todo a la violencia estatal y policial-- y del dolor por nuestros muertos: la alegría es que nuestros jóvenes volvieron a pelear; la alegría --y espero no equivocarme-- es que hemos vencido al miedo en la Argentina.

Entonces, entre todos hoy podemos decir que debemos estar a la altura de estas circunstancias. Y para ello, este Parlamento no tiene que hacer otra cosa que unirse en un proyecto consensuado para generar empleo, para combatir la

exclusión social y para asumir entre todos un nuevo rol con responsabilidad y con patriotismo.

En definitiva, espero que en estas jornadas históricas hayamos acabado con el gobierno de los políticos para empezar a gestar entre todos el gobierno del pueblo.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Soria.

**Sr. diputado Soria.** -- Señor presidente: he escuchado a lo largo de este debate discursos apasionados, políticos e históricos, pero todavía no escuché ninguna autocrítica por parte de muchos de los que están sentados esta noche entre nosotros y que han colaborado en la construcción de este drama.

Hace poco más de dos años y medio --tres años--, cuando iniciábamos la campaña presidencial de 1999, el justicialismo señalaba con precisión y claridad meridiana a través de su candidato que la Argentina iba por mal camino, que ya se había iniciado, como todos sabíamos, la etapa de la recesión y que el modelo económico neoliberal de concentración estaba agotado.

Desde la humildad, creyendo que podíamos llegar al gobierno, pedíamos a las otras fuerzas políticas que tuvieran coraje y valentía: "¡Concertación, ya!" Así, proponíamos rebaja impositiva, plata en el bolsillo de la gente, suspensión de despidos y créditos dirigidos a la pequeña y mediana empresa para recuperar el empleo en nuestra Patria.

Cuando lo planteamos aquí, en la Cámara de Diputados, a través de un proyecto de resolución, fueron muchas las voces que nos dijeron que estábamos locos; que lo nuestro era simplemente una pura vocación electoralista; que había que esperar los acontecimientos y el resultado de las elecciones. No nos entendieron. Como lo acaba de reconocer el ex presidente Alfonsín, no se dieron cuenta de que desde aquellos días desgraciados y complejos, cuando aquel gobierno que presidía Alfonsín tambaleaba ante las asonadas militares, este justicialismo se subió al balcón que alguna vez fue de Juan Domingo Perón para ponerse a su lado. Así, lo respaldó y lo acompañó desde ese momento en adelante; siempre con responsabilidad y señalando lo que pretendíamos para la mejor construcción de una Argentina que tenía que ser diferente a partir de reconocer los errores del pasado.

Después del triunfo de la Alianza --de la Alianza de de la Rúa y de Carlos Álvarez-- en esta Cámara de Diputados vinieron dos años que recuerdo como patéticos. Empezaron con el impuestazo --les dijimos que iba a profundizar la recesión--; siguieron con el ajuste --más recesión y más bronca--; vinieron por la reforma laboral --y todos sabemos cómo terminó--; después de la reforma laboral, vinieron los títulos de los diarios --"¡Mañana empezamos a crecer. Pasado es diferente."--. Vino la ley de emergencia económica y financiera --otra vez 16 años con papeles basura para que los acreedores del Estado cobraran sus deudas--; después, las

maravillas del "blindaje" y del "megacanje"; y finalmente, las denuncias, los superpoderes, el "corralito" y, antes de esto, el 14 de octubre.

¡Se venían abajo! ¡Se caían en picada! ¡No tenían un solo candidato a lo largo y a lo ancho del país que defendiera esta gestión de gobierno! Pero lo más importante del triunfo del 14 de octubre, más allá de que todos hablaban en contra del gobierno, fue que votaron a los más creíbles: volvió a ganar el justicialismo. ¡Cuando la Patria está en crisis, cuando se asoman los problemas, la gente no es tonta, sabe a quién tiene que votar! ¡No a los comentaristas de café! ¡Sí a los gestores de realidades diferentes! ¡Este fue el mensaje de la sociedad!

Pero no se produjeron cambios pese al cachetazo; siguieron equivocándose. Llegaron a noviembre y en este mismo recinto, en cada una de nuestra intervenciones, les decíamos que iban mal y que se pusieran a gobernar. ¡Pretendían convocar a un pacto de no sé qué cosa, a una concertación que nadie entendía, sin propuestas, sin programas!

Y llegamos a anteayer. ¡Trágico, dramático! Un país en estado de sitio; un país y un gobierno acosado por el "cacerolazo" pacífico, justo --yo diría casi republicano-- de la gente que con honestidad decía: "No los queremos más". Incluso, después de escuchar las palabras del presidente y de que se entregara la cabeza de un ministro, tampoco quería más. El pueblo quería el gran cambio. Hoy aquí se dijo que estamos cuestionados, desacreditados. Yo coincido con el senador Alfonsín; no estamos deslegitimados. A cada uno de los que están aquí sentados y que asumieron sus cargos hace pocos días los votó la gente dos meses atrás.

Pero es cierto, no nos creen. Seguimos proponiendo cosas que la gente no comprende, no entiende y en su desesperación pide cosas para ayer y no se las podemos dar porque no nos animamos a cambiar. Entonces, pese a nuestro descrédito y a los cuestionamientos que se nos hacen en este tiempo trágico creo que es una gran oportunidad la que tenemos y debemos aprovecharla. Depende de nosotros saber aprovechar este momento.

No estamos reunidos por casualidad aquí en esta Asamblea. Nos tiraron el gobierno por ineptitud, por falta de vocación, de decisión, de voluntad. En consecuencia, lo menos que pedimos aquellos que hoy queremos con responsabilidad asumir esta terrible gestión que nos va a tocar administrar, es que se nos trate responsablemente, con humildad. Sin embargo, no lo encontramos.

Queremos actuar dentro del marco de la Constitución, sin violentarla en absoluto, cumpliendo acabadamente con el texto de los artículos 88 y el 75 inciso 21. Por lo tanto, deseamos rápidamente un proceso electoral. Con todo este descrédito y con estos cuestionamientos, ¿ustedes creen que pese a nuestra vocación, a las ganas de trabajar, a hacer las cosas de modo diferente, podemos entre nosotros elegir a un presidente fuerte que encare una etapa distinta, que haga asomar a la faz de la tierra --como dice una conocida estrofa-- "una nueva y gloriosa Nación"?

Queremos una Nación que no esté detrás de las estadísticas de Nigeria o de Ecuador. Y lo queremos hacer en el marco de la Constitución.

Por eso nos duele cuando la Unión Cívica Radical --hoy ya no es la Alianza-- nos dice desde allí enfrente que no nos va a acompañar. La palabra de la ley es clara; su sintaxis y su significado técnico no ofrecen ninguna duda. No podemos apartarnos de la literalidad de la palabra y de la norma constitucional; sólo tenemos que someternos inequívocamente a ella.

Cuando el artículo 75 dice que nos corresponde, ante la dimisión del presidente y vicepresidente, "...declarar el caso de proceder a nueva elección.", avala lo que queremos hacer: legitimar un gobierno fuerte como decía antes. Sin embargo, pese a la claridad del texto de la Constitución, la Unión Cívica Radical se posiciona para resistirse a la convocatoria del único método que entendemos válido, que es una elección general para legitimar a ese presidente con esas características. Realmente no entendemos qué nos quiere decir.

Esta posición tan fácilmente inexplicable de la Unión Cívica Radical constituye sin lugar a dudas un lanzamiento en contra de lo que establece la Constitución y de lo que dice la gente. ¡Y no la entendemos! Porque, ¿qué es lo que hemos propuesto esta noche? ¡Un proyecto para elegir transitoriamente al presidente que va a habilitar el proceso electoral que legitime al presidente fuerte! Ese es el proceso que queremos habilitar. No hablamos de violar ningún norma o reglamento. Por lo tanto, no entendemos por qué no nos quieren acompañar.

Para finalizar, quiero mencionar las palabras que un gran estadista y un gran argentino escribió hace mucho tiempo: "Para saber qué camino hay que seguir, primero es necesario saber a dónde se quiere llegar". ¡El justicialismo, que ha sido puesto al frente de este segundo incendio por incapacidad de los que fueron elegidos para gobernar, que propone una elección que legitime a un presidente fuerte sabe a dónde quiere llegar! ¡Queremos llegar a una Argentina diferente, en crecimiento, con pleno empleo, con justicia social! ¡A un país donde el trabajador rural, que se desloma de la mañana a la noche, que hoy no puede cobrar porque no tiene la tarjeta de débito, no tenga que sufrir el mes que viene! ¡Queremos llegar a una Argentina distinta, donde el obrero minero, que trabaja en Jujuy, en San Juan o en Santa Cruz, en el socavón de la mina, tenga una esperanza y un futuro mejor! ¡Queremos una Argentina donde el empleado público, que hoy vegeta en una oscura oficina sin ilusiones, tenga también una esperanza! ¡Que el trabajador urbano vuelva a recuperar y a entender la justicia social que le prometimos nosotros y trataron ingenuamente de copiar otros!

Pero para llegar a eso tenemos que atravesar un trance, el de esta noche. ¡Nosotros no venimos a comentar la política sino a resolver el problema en el marco de la Constitución! ¡Venimos a decirles que tenemos un candidato, un presidente, que es el gobernador de San Luis! ¡Que en el mes de marzo vamos a tener un proceso electoral que legitime a un presidente fuerte y que el método para salir del atolladero que nos han tirado encima es el de la ley de lemas! ¿No la



quieren? ¡Discutámoslo en el marco de la Constitución y del Reglamento! Pero démosle una respuesta a la gente, porque estamos aquí para resolver una difícil situación.

Esta Asamblea tiene que dar respuestas, hay gente en la calle y otra que sigue este debate por televisión. ¿Y cuál es la propuesta? ¡Acá hay una propuesta! ¿Allá enfrente qué hay? Más allá del diagnóstico de por qué fracasaron. La gente no quiere diagnósticos, ya los conoce; ustedes fracasaron siempre. Ahora ayúdenos a encontrar la solución del problema que ustedes crearon. Porque aquí los peronistas estamos juntos para enfrentar el desafío de construir esa nueva y gloriosa Nación. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). --Tiene la palabra el señor diputado Zamora.

**Sr. senador Alfonsín.** -- Pido la palabra para una interrupción.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado Zamora: el señor senador Alfonsín le solicita una interrupción, ¿Se la concede?

**Sr. diputado Zamora.** -- Sí, señor presidente.

**Sr. senador Alfonsín.** -- Simplemente para mencionar unas pocas palabras, porque me acabo de enterar de que he sido aludido por la señora diputada por la Capital Federal.

Cuando señalé la necesidad de que no podía considerarse posible el episodio del Senado, dije que si era cierto yo renunciaba cuando se lo probara. Pero no se lo probó. ¡Y mucho menos tengo operadores en la política! De ninguna manera.

Quiero manifestar lo siguiente: siempre he cumplido con mi palabra empeñada; y en estos momentos tampoco dije que debíamos renunciar. Mencioné que si no nos creemos con la responsabilidad suficiente como para cumplir con la Constitución, es mejor que renunciemos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). --Tiene la palabra el señor diputado Zamora.

**Sr. Zamora.**-- Señor presidente: este debate tiene un profundo contenido de ilegitimidad, de inconstitucionalidad y una profunda orientación contra el país. Por lo tanto, sus consecuencias serán acentuar las angustias y las difíciles condiciones de vida que tiene hoy el pueblo argentino; que se le imponen al pueblo argentino.

Se ha mencionado --con razón-- que no es este debate el resultado de una gestión que abortó, que terminó siendo expulsada por la acción de la población sino que es resultado de un proceso mucho más largo. Se hablaron de 25 años desde ese proceso de movilización muy importante que fue el "Rodrigazo", de características

muy distintas a las que vivimos en estos días, pero que derivó en el golpe militar cuando los grupos económicos y los Estados Unidos decidieron que la oposición popular, y obrera fundamentalmente, era muy fuerte y se necesitaba un gobierno más fuerte todavía.

Para instrumentar ese plan económico, abrir la economía, desregular, privatizar, reducir y arrancar las conquistas laborales de todo un siglo, se cometió un genocidio. Pero eso implicaba algo más; implicaba lo que algunos llaman "abrir la Argentina al mundo" y otros lo llamamos "meterlos el mundo de la barbarie capitalista dentro de nuestro país para saquearnos todo".

Sin ese marco es imposible analizar lo que está ocurriendo hoy con las instituciones, con el sistema económico y con la población, porque es ese mundo de barbarie capitalista el que tenemos como desafío confrontar como pueblo y como país.

La globalización capitalista nos dejó afuera. Dejó afuera a sectores muy importantes de pueblos enteros. Son los excluidos, como se los ha denominado. Pero ha hecho mucho más: excluyó a países enteros y Argentina es uno de los países que han quedado afuera del mundo diseñado por los Estados Unidos en defensa de esas 500 grandes empresas que hoy controlan el mercado capitalista.

Por supuesto que esto fue planificado con precisión por los grupos económicos que dieron el golpe de Estado y por los Estados Unidos que lo respaldaron. Luego, cuando la resistencia que fue creciendo minó la acción dictatorial y se logró elegir a los gobiernos mediante el voto, este proceso fue continuado por los gobiernos surgidos mediante el voto, pero financiado por los mismos grupos económicos y con la ideología dominante que difundía por el mundo los Estados Unidos. El mayor crimen de los gobiernos que sucedieron a la dictadura militar fue continuar esa política engañando a la población diciendo que se abría un cambio.

Recuerdo cuando Canitrot dijo que el Plan Austral lo conoció antes el Fondo Monetario que el pueblo argentino. Se consultaba todo allá. Ese Plan Austral que duró tres o cuatro meses, pero que despertó muchas expectativas, fue hecho en Washington. Después de esos tipes y manejes de la gestión Grinspun en 1985 se dijo: "Continuamos con el plan de la dictadura militar y de Martínez de Hoz".

Luego vino "Semana Santa", quizás el hito más importante que abrió la brecha que hoy tienen las instituciones con la población. Fue una herida de muerte en la confianza de la población en las instituciones, porque no hay nada que defraude y estafe más a un pueblo que se moviliza creyendo en sus dirigentes que el hecho de que estos usen esa movilización para entregarle la victoria a aquellos contra los cuales se habían movilizado.

¡Aquí se mencionó "Semana Santa" y el balcón! Eso fue infame. ¡Infame! Como lo denominó Hebe de Bonafini.

Los que estuvimos el domingo a la mañana en la Casa Rosada cuando se nos propuso firmar ese acta para acompañar al gobierno, para que fuera a ver a Rico, nos dimos cuenta de que se rendía a Rico y se entregaba al pueblo que había llamado a movilizarse, porque lo había llamado a movilizarse para usarlo. Entre el pueblo y la insurrección de los "carapintadas" se optó por sostener las estructuras militares y no por cumplir con el pueblo que lo había llevado al gobierno.

Pero no fue solo responsabilidad de Alfonsín, quien tuvo la responsabilidad fundamental con el engaño de las "Felices Pascuas", sino que como lo acaban de decir, el justicialismo lo acompañó, al igual que la CGT, la Sociedad Rural, los grupos económicos y la embajada norteamericana. Felipe González le dijo a Alfonsín: "Dejate de locuras; terminá con este juicio a los militares y toda esta cosa.". Ese fue un punto fundamental en la brecha.

A de la Rúa podemos decirle muchísimas cosas, pero esta historia viene de mucho antes. La palabra decisiva y determinante era la del embajador de los Estados Unidos, a donde los integrantes de los partidos mayoritarios van mucho más seguido que a este recinto.

No era un tema menor, no era cualquier decisión sino que los que asesinaron a miles y miles de luchadores quedaban impunes o no; y no sólo impunes sino integrando las fuerzas armadas. Ahí empezó a caer el gobierno de Alfonsín.

El menemismo, el salarizado, la revolución productiva. ¿Recuerdan? Menem y Duhalde escribieron un libro; ni siquiera fueron discursos en donde la euforia prima sobre la cordura en una tribuna electoral. Menem y Duhalde escribieron que iban a imponer una moratoria de cinco años. Yo se los leí en 1989 durante mi anterior mandato. ¿Lo recordaran algunos? Hay algunas caras de aquella época que todavía están aquí.

¿Dónde están los cinco años de moratoria? Menem decía: "Pagar la deuda ha traído el atraso y la desocupación.". Esa desocupación que era del 4 por ciento en 1984 y hoy está entre el 18 y 20 por ciento según las estadísticas oficiales. El 30 por ciento de la población activa tiene problemas de trabajo. ¿A qué se debió? ¿A la idiotez de los argentinos? ¿A que no quieren laburar? ¿A qué se debió todo eso? ¿Quién se llevó los puestos de trabajo? Fueron los mismos que se llevaron a la Argentina. Por eso la lucha de Aerolíneas Argentinas despertó tanta solidaridad, porque la mayoría del pueblo identificó en Aerolíneas Argentinas lo que le había pasado a él. Y mucho más, identificó en esa empresa lo que le había pasado al país. Todos fueron procesos que acumularon bronca, desilusión y que nos hicieron sentir estafados.

Cuando el presidente Menem aumentó el número de integrantes de la Corte violentó todo lo que significaba la legalidad. ¿Cuál fue la respuesta de los que hablan de la Constitución, de la seguridad jurídica y de la legalidad, explícitamente, para tener una Corte adicta?

Ni se fueron los que habían nombrado los radicales. La única actitud digna fue la de Bacqué, con quien no comparto muchísimas cosas. ¡Qué actitud digna! Dijo no. Como esto era un atropello a las normas en las que creía, fue coherente y se retiró entendiendo que ese era el mejor gesto para denunciar lo que ocurría.

¿Pero, cuál fue la respuesta de este Parlamento ante los atropellos a la legalidad por parte del menemismo?

Cuando Dromi vino acá y dijo: "Tenemos que arrodillarnos, somos un país arrodillado", dijo lo que veníamos diciendo nosotros desde hacía muchos años. Lo dijo delante de ustedes y es uno de ustedes. ¿Qué hicieron? Sacaron las cintas grabadas, para que salieran en los diarios.

¿Esa era la oposición que hacía el radicalismo a lo que hacía el menemismo? ¡Vamos...! ¿Ustedes creen que el pueblo no percibía todas estas cosas?

Lo que dijo Dromi ese día fue una confesión de lo que venían haciendo los gobiernos militares, radicales y de lo que en ese momento estaba haciendo el menemismo. Y todos ustedes "se lo tragaron todo".

Dromi también dijo: "Tenemos que ser serviles, acatar todo; no tenemos ningún poder de decisión soberana nacional". Estaba diciendo "no somos un país". Pero a ese gobierno lo había elegido el pueblo, no Washington. ¿Y se extrañan de que el pueblo, entonces, haya continuado un proceso de distanciamiento?

Después vinieron con el Brady y la deuda externa. ¿Se acuerdan de la deuda externa, de los locos que pedían el no pago de la deuda externa? ¿Recuerdan al viejo Marx y tantas cosas que reivindicó de esa época? Nos decían "Ustedes son unos locos. ¿La deuda externa? Se puede pagar y crecer", como me contestaba Alfonsín por los diarios. Decían "se puede pagar y crecer; la deuda externa no es el problema. Si recurrimos al Acuerdo de Cartagena, aquí y allá, y nos juntamos algunos gobiernos, el problema se arregla".

¿Suspender los pagos de la deuda externa? ¿"Me reclaman a mí, dijo el ex presidente Alfonsín, lo que no le piden a nadie?" Exactamente; había cambiado el mundo.

Ahora aparecen dirigentes radicales --no sé de donde-- diciendo que vienen peleando y cuestionando el pago de la deuda externa. ¿Dónde estaban en esa época? ¿Dónde estaba el senador Terragno, entonces ministro de Alfonsín y quien dio la ideología de las privatizaciones para pagar deuda y cumplir con las exigencias del ajuste?

La memoria colectiva tiene sus idas y vueltas; la gente hoy vive sus propios problemas y no puede estar haciendo análisis políticos todos los días. Pero

perciben; perciben que cada vez se los alejaba más y que cada vez se los defraudaba más.

¡Alsogaray...! ¿Ustedes, los luchadores de la justicia social, se acuerdan que pusieron a Alsogaray --al padre y encima a la hija-- en el gobierno? (*Aplausos en las bancas.*)

Y recibieron al Almirante Rojas como un personaje ilustre, cuando fue el responsable de la revolución fusiladora del '55.

**Varios señores senadores y diputados.--** ¿Y eso qué tiene que ver...?

**Sr. diputado Zamora.--** ¿Ustedes creen que esto no tiene nada que ver?

Si Duhalde ha sacado el 21 por ciento de los votos del padrón, ¿qué representación popular tiene para levantar la mano en nombre de la provincia de Buenos Aires? ¿Qué representación tiene Alfonsín para levantar la mano cuando obtuvo el 8 por ciento del padrón? Entre los dos suman menos del 30 por ciento. El 70 por ciento no los votó. ¿Cuál es la representación popular que tienen? No tienen representación popular. El 70 por ciento se la negó. Con la maniobra del 94 computan los votos en blanco, ¿pero por qué? ¿No son seres humanos, no son ciudadanos los que votan de otra forma?

--*Murmullos en las bancas*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Silencio, por favor. Les pido que escuchemos y respetemos al orador.

**Sr. diputado Zamora.** -- El Pacto de Olivos fue el otro salto junto a Semana Santa.

Después de meses de decir que no le iban a dar la reelección a Menem, presionaron los banqueros y los grupos económicos y se dijo que se ponía en juego la política económica. La Embajada de los Estados Unidos se expidió públicamente haciendo un llamado al radicalismo, en aras de defender ese plan económico que destruía a la Argentina, que succionaba las riquezas para mandarlas al exterior. Así, firman el Pacto de Olivos "porque el loco de Menem va a tironear y va a poner en juego el propio plan económico". Se decía esto, entre otras razones, porque precisamente le tenían mucha más confianza a Menem, que tenía más fuerza política, para defender sus intereses. Además, contaba con el acompañamiento de la C.G.T., que le hizo varios paros a Alfonsín --me parece excelente que le haya trabado el gobierno a Alfonsín--. Suerte que de alguna manera se lo trabó, porque si no hubiera sido mucho peor. Lástima que después no se lo trabó a Menem.

**Sr. senador Maestro.** -- ¡Está fuera de cuestión, señor presidente!

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón...

**Sr. diputado Zamora.**-- Sí, cómo no.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- ¿El senador Maestro pide la palabra?

**Sr. diputado Zamora.** -- Si me permite, voy a terminar.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- ¿Es para una interrupción?

**Sr. senador Maestro.**-- Sí.

**Sr. diputado Zamora.**-- Le pido disculpas pero los radicales tienen muchos legisladores y van a poder contestarme a través de muchas intervenciones. Digo esto por si desea la interrupción para contestarme.

El Plan Brady es parte de este doble discurso: "La deuda externa no se puede dejar de pagar porque estos atorrantes después vienen y nos tiran la bomba atómica". Entonces, fíjense: decimos "qué inmorales que son porque para dar trabajo a nuestros desempleados o pagar jubilaciones dignas no podemos dejar de pagar porque si tomamos esa actitud humana, el mundo incivilizado y de barbarie del capitalismo, nos aislaría, tomaría medidas represalias, nos dejaría sin medicamentos". Se dice esto junto con otras tantas cosas terroríficas que se utilizan en los discursos contra los que proponemos esto. Está bien, son gente seria, científica y quieren evitar males mayores. Admito esto, pero luego, a semejantes inmorales, los condecoraron. Por ejemplo, cuando Brady vino a la Argentina le dieron la condecoración de la Orden del Libertador San Martín.

¿Ustedes piensan lo que diría San Martín? Yo no diría lo que San Martín haría hoy porque no pretendería arrogarme eso pero sé lo que hizo en su época y que si se por algo se lo reivindica es por no bajarse los pantalones para que cuanto más se los bajara más le exigieran que quedara directamente como Adán y Eva. Esto es lo que han hecho los gobernantes argentinos.

Ahora, llegamos a de la Rúa. En las elecciones de 1995, el radicalismo sacó --no recuerdo bien--, el 18 ó 19 por ciento de los votos. Era un partido muy deteriorado por todo lo que he relatado y todo lo que se podría agregar.

¿Qué pasó para que llegara a la Presidencia? Hubo toda una corriente progresista que se integró en el Frepaso y que se postuló para acabar con el bipartidismo, que despertó enormes expectativas en muchos sectores progresistas que querían cambios, quizás no cambios radicales como los que proponemos nosotros, pero sí cambios...

**Sra. senadora Perceval.** -- Pido una interrupción.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado, le pide una interrupción la señora senadora.

**Sr. diputado Zamora.** -- Le pido disculpas, pero no se la otorgo. Le solicito a todos aquellos que me pidan una interrupción que me dejen concluir.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No se la concede, señora senadora.

**Sra. senadora Perceval.** -- Muchas gracias, señor diputado.

**Sr. diputado Zamora.** -- Señor presidente: la verdad es que el Frepaso "levantó un cadáver". Esa es la verdad. Puso en la Casa Rosada a un partido político que no tenía ninguna posibilidad. Esto es muy grave, porque ¿saben qué pasó? Significó una desilusión y una frustración para muchísimos luchadores, para gente honesta que quería avanzar con cambios. A lo mejor, tenían más razón ellos que nosotros, que planteábamos cambios más radicales mientras ellos pedían cambios más pausados, más graduales.

¡Cuánta gente se desilusionó cuando vio que el que iba a encabezar el proceso de cambio era una de las patas del bipartidismo con el cual había nacido para combatirlo! Y encima, el que lo encabezaba tenía cuarenta años dentro de la política argentina.

¿Quién se podía sorprender de lo que iba a hacer de la Rúa? La historia de de la Rúa puede haberla ignorado algún ciudadano que no lo siguió muy de cerca, pero no la dirigencia política. La responsabilidad de los que integraron el Frepaso en lavarle la cara al radicalismo y llevarlo al gobierno es muy grande, en esta brecha que se siguió acentuando entre la dirigencia política y la población.

En cuanto a lo que hizo de la Rúa, por supuesto, debemos mencionar los ajustes, la baja de salarios, el aumento de los impuestos a la clase media; en fin, la continuidad de la política económica, los pagos de la deuda externa como la prioridad del presupuesto argentino, el pacto con la Corte Suprema para liberar al ex presidente Menem, con participación activa de dirigentes radicales. El presidente Alfonsín hizo una campaña sistemática por los medios para decir que...

**Sr. senador Alfonsín.** -- ¡Está faltando a la verdad!

**Sr. diputado Zamora.** -- Muy bien, pida la palabra.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, senador Alfonsín, respetemos al orador.

**Sr. diputado Zamora.** -- ¡Cuando yo pretendía hablar, usted me la negaba siempre! ¡Cuando yo le pedí una entrevista, usted nunca me recibió...!

**Sr. senador Alfonsín.**-- ¡Por favor...!

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, diputado Zamora, no personalice y diríjase a la Presidencia.

**Sr. diputado Zamora.** -- Lo que pasa es que son cosas duras. Son veinticinco años de luchas duras contra todo esto. Cuando vino Bush a la Argentina y yo pretendí hacer uso de la palabra para dar una opinión diferente al hecho de que este Congreso homenajeara al presidente Bush, enemigo de los intereses del pueblo argentino, se me negó el uso de la palabra. No se aplicó este Reglamento del siglo antepasado que están aplicando ustedes, que dice que tenemos quince minutos en asambleas legislativas para hacer uso de la palabra. El presidente Duhalde, que presidía la asamblea, me dijo que no tenía derecho a la palabra. Quiere decir que ustedes reflataron esto para su propia conveniencia. Cuando yo pedí la palabra en esa asamblea legislativa me la negaron porque decían que no correspondía. Son cosas duras.

¿O el bloque justicialista no se acuerda cuando yo hablaba, que se paraban a insultarme y a abuchearme y Pierri me sacaba el sonido? ¡Caramba! ¡Y el radicalismo se callaba la boca! Nunca se levantó ninguno a decir: "Tiene derecho a hablar porque es un diputado igual que nosotros, con los mismos derechos y obligaciones".

Por eso, no todos fuimos lo mismo. No sé qué diputado lo dijo. No fuimos lo mismo. Porque a nosotros se nos contestaba que eramos unos locos con el tema de la deuda externa, en debates con Brodersohn, con Sourrouille, con Canitrot, con todo el equipo. Se nos decía que íbamos a agravar los problemas del país; que íbamos a llevar al 10 por ciento la desocupación si se suspendían los pagos de la deuda.

Nosotros nos fuimos de la Plaza de Mayo en Semana Santa. Repito: no todos fuimos lo mismo. En cuanto Alfonsín dijo que viajaba a Campo de Mayo, nosotros dijimos: "Nos vamos. Se rinde". Dos meses después salió la Ley de Obediencia Debida. Y parte del justicialismo dio quórum. Votó en contra pero dio quórum para que se sancionara la ley, con esas trampas que se suele hacer acá, como decir "yo no voté la ley". Entonces hay que mirar la lista para ver quién dio quórum, y descubrir que hay tres o cuatro, lo suficiente para que haya quórum. Esta es una historia larga y donde no todos fuimos iguales.

Por ejemplo, cuando discutíamos el régimen político. ¿Ustedes se acuerdan cuando me quisieron echar? Muchos están acá. Porque yo planteé que los legisladores se estaban aumentando los ingresos aprovechando un aumento en los gastos reservados. La dieta seguía nominal, pero ustedes sacaban de un aumento de los gastos reservados y lo repartían como ingreso para cada diputado. Y el único diputado que dijo "a mí no me involucra la denuncia de Zamora" fue Fescina, del Partido Federal. Todos --radicalismo y justicialismo-- lo hicieron. También el "Grupo de los Ocho", con "Chacho" Álvarez y Juan Pablo Cafiero. Todos cobraron ese aumento irregular de sus ingresos, porque no lo hicieron mediante un aumento de sus dietas. Pero yo entonces pasé de denunciante a



denunciado. Y creo que, por única vez en todos esos años, se constituyó la cámara en comisión para ver qué medida se aplicaba: si me echaban, si me suspendían; qué me hacían. Y ya la última era fusilarme en la Plaza de Mayo...

Entonces, no somos todos lo mismo frente al desprestigio de las instituciones y de la dirigencia política. Para no hablar del Pacto de Olivos, donde la única actitud digna la tuvo Monseñor De Nevares. Porque el resultado electoral de la Convención Constituyente fue que la mayoría de la población no apoyó la reforma. Si se suman las abstenciones, los votos anulados, los impugnados y los que votaron en contra de la reforma, superaron a los dos partidos que proponían la reforma, el Núcleo de Coincidencias Básicas. Y por eso, De Nevares se paró y se retiró. Esa fue la única actitud digna en el Paraninfo de Santa Fe.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado, simplemente debo avisarle que del tiempo del bloque, que usted está usando. Le quedan cinco minutos.

**Sr. diputado Zamora.** -- Muchas gracias, señor presidente. Le rogaría que considere el acuerdo que había, según el cual se iba a tener una cierta contemplación con los discursos de los bloques. Pero, de cualquier forma, trataré de terminar en el menor tiempo posible.

Decía entonces que transformaron en Constitución algo que la población mayoritariamente no había apoyado. Esa Constitución también es ilegítima. No sólo porque fue un toma y daca --"Saquen dos ministros de la Corte, denme un senador más y entonces les damos la reelección"--. Y metiendo las convenciones de derechos humanos como para darle algún cariz democrático.

Esta pueblada que acaba de ocurrir tiene características únicas. Yo no encuentro en la historia argentina un antecedente de este tipo, ni siquiera el del 17 de octubre, con la importancia que tuvo, juzgado objetivamente. Porque ahí había un referente, un líder; estaba preso, pero había un líder. Hubo organización; se preparó. Tuvo mucha fuerza, tuvo muchas cosas que no tuvo esta. En ésta hubo una cosa diferente: la población recuperó el poder que en la democracia representativa delega a los representantes; lo recuperó. No vino al Congreso a decir: "Echen a de la Rúa". Salió a la calle a echarlo. O sea, asumió que tenía que hacer política; que no es cuestión de criticar a los políticos solamente --aunque es muy bueno y muy legítimo hacerlo--. Por lo tanto, eso significó decir: "No podemos dejar en manos de los que criticamos la solución de los problemas colectivos". Eso es hacer política. La población tiene que hacer política y la hizo. Salió a hacer política colectivamente, porque eso fue bien democrático. Y le costó a elementos autoritarios meterse en eso; sean de donde fueren.

Esa pueblada extraordinaria queda como una memoria con respecto a todo eso que se le decía: "Y, pero si el pueblo no se organiza..." "Si el pueblo no tiene dirigentes..." Si el pueblo se autodetermina tiene una fuerza impresionante. Y el miércoles a la noche lo demostró. Después, el pueblo resistió la represión, con una actitud criminal, asesina y homicida del Gobierno de de la Rúa, que para

mantenerse unas horas intentó negociar con quien no quería negociar porque lo quería dejar sólo frente a la población.

Pero de esa represión, ustedes recordarán, también son responsables. No pueden hablar de los 24, 27 ó 30 muertos. Yo inicié aquí el debate el día en que se discutió la supresión de los superpoderes, refiriéndome a que se estaba dictando el estado de sitio. Y con las maniobras habituales que tienen acá, nos dijeron que esos eran rumores de los diarios, que había que confirmarlo, que en la Cámara no podían discutirse cosas que no eran oficiales. Yo les dije entonces que se estaba decretando. El bloque justicialista propuso pasar a cuarto intermedio para que el presidente averiguara si había un decreto, en cuyo caso lo trasladaría aquí para debatirlo. Y el bloque justicialista hasta adelantó que iba a votar en contra. Hubo otros que, por supuesto, también acompañaron este planteo. Yo insistí, porque por la experiencia que tenemos muchos, me daba cuenta de que esa era una maniobra para sacarnos del recinto y no volver más. Todavía estamos en cuarto intermedio de esa sesión. Estamos esperando que el presidente nos diga si averiguó algo en la Casa Rosada. Era una llamada telefónica de un minuto --como cuando ustedes quieren-- con los diputados en las bancas. ¿Cuántos cuartos intermedios se hacen con los diputados en las bancas? Eso era para levantarnos. Pero eso significó que al día siguiente la población se enfrentó sola frente a la barbarie represiva del gobierno, que encima era...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: siento decirle que su tiempo ha terminado.

**Sr. diputado Zamora.** -- ¿Puedo pedir, entonces, una pequeña prórroga?

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Al final, los presidentes de bloque van a poder redondear sus expresiones.

**Sr. diputado Zamora.** -- Si me permite redondear... Habíamos quedado en eso, señor presidente, no sé si recuerda.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Habíamos quedado en que, al final, los presidentes de bloque iban a poder hablar cinco minutos para redondear.

**Sr. diputado Zamora.** -- Y que íbamos a ser elásticos en los plazos...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Hemos sido elásticos con usted. Cinco minutos más.

**Sr. diputado Zamora.** -- ¿Me da cinco minutos más?

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No. Cinco minutos más le hemos dado.

**Sr. diputado Zamora.** -- Bueno, yo le pido cinco minutos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No, no le puedo dar cinco minutos. Le doy un minuto para que redondee.

**Sr. diputado Zamora.** -- Bueno. Estimo que si lo que yo dijera fuera de su agrado, me daría más.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Se equivoca.

**Sr. diputado Zamora.** -- Me parece que no.

Eso significó que la mayoría de ustedes que tienen cara conocida no puedan caminar frente a la población. ¡Miren qué representantes del pueblo son que no pueden caminar ante una mayoría de población espontánea, pacífica! Esto ocurrió. Y yo me sentí... *(Manifestaciones en las bancas y en las galerías)*

**Sr. diputado Zamora.**-- Bueno, por algo no estuvieron.

Yo tuve el gusto de estar. No fui el único. Vi a la diputada Marcela Bordenave jugarse, por ejemplo --no es de mi partido, ni de mi agrupación-- al lado de Rosselli y de mí en las vallas, frente a la represión y los gases. Fuimos a denunciarlo a la Casa Rosada. Hubo otro diputado, al que no voy a mencionar, que además le pegaron por sacar a un chico de la represión que estaba haciendo la Federal.

Entonces, para concluir, señor presidente, esta es una brecha que se ha abierto. La solución que ustedes están dando es usurpar desde las instituciones un triunfo que logró el pueblo sin ustedes y a pesar de ustedes, que avalaron las medidas represivas y el estado de sitio; lo permitieron. Lo están usurpando, porque no tuvieron nada que ver, no pusieron el cuerpo. El gobernador Rodríguez Saá no puso el cuerpo frente a las balas, lo pusieron pibes jóvenes, trabajadores. No puso el cuerpo para lograr que se vaya de la Rúa. Lo criticaron en los medios de comunicación pero en la calle no lo hicieron. En cambio, yo sí estuve. Puedo hablar con autoridad porque estuve. *(Manifestaciones en las bancas y en las galerías)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: terminó su tiempo.

**Sr. diputado Zamora.** -- Lo último que quiero señalar...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Terminó su tiempo, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado Alchourón.

**Sr. senador Maestro.** -- ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. diputado Alchourón.** -- Cómo no, señor senador.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Para una interrupción, tiene la palabra el señor presidente de la Unión Cívica Radical.

**Sr. senador Maestro.** -- Señor presidente: creo que a esta altura de la sesión tenemos que reencauzar el debate.

Hoy estamos viviendo una circunstancia verdaderamente dramática en la vida de la Nación. El objetivo concreto de esta sesión es ver cómo constituimos un gobierno que sea un gobierno estable, un gobierno fuerte, un gobierno que tenga respaldo parlamentario, más allá de discrepancias que democráticamente podamos tener hoy sobre la forma de lograrlo. Pero creo que no vamos a poder dar un ejemplo de preocupación por los problemas reales que tiene la sociedad argentina si distraemos el debate con cuestiones que están absolutamente fuera de la discusión. Considero que aquí nadie puede venir a traer sus odios y sus frustraciones para llevar adelante un deterioro notable del nivel del debate que tiene que tener esta histórica Asamblea Legislativa.

El hecho de que el pueblo argentino, que ha sabido expresar en las calles de la República su decisión de ser protagonista en un momento tan difícil del país, haya repudiado y abucheado a quienes hoy vienen aquí a forjar un discurso de disociación, nos marca quién está en lo cierto y quién no. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Alchourón.

**Sr. diputado Alchourón.** -- Señor presidente: mi exposición va a ser breve, sincera, práctica, realista y, fundamentalmente, va a estar dentro de lo que es el camino del derecho.

Esta sesión --se ha dicho reiteradamente-- es una sesión muy importante, trascendental, que de alguna manera ha generado una serie de posiciones, con un alto contenido histórico de las sucesivas desgracias que el país ha atravesado. Pero estamos ante la realidad concreta que debemos dar solución a este tema de la continuidad institucional de nuestro país, que atraviesa --no es novedad decirlo-- una crisis brutal desde el punto de vista político, económico y social.

Los avatares de la historia --errores o como quiera llamárselos-- han llevado a que el presidente electo en diciembre del '99 renunciara a su cargo hace algunas horas. Esto hace que el nuevo partido gobernante o el partido que ha logrado el mejor resultado en las elecciones del 14 de octubre asuma ahora la responsabilidad de encarar el gobierno. Desde luego, creo que debemos tratar de poner todo nuestro esfuerzo para que este trayecto sea lo más breve, lo más concreto y lo menos perjudicial para la sociedad.

La gente nos está mirando y está esperando una actitud por parte de este Congreso, de esta Asamblea Legislativa. Está esperando que le devuelva la sensación de que vuelve a encontrarse dentro de trayectos institucionales y con la

expectativa y la esperanza de que encontremos al final de este nuevo camino el bienestar que se nos ha venido negando desde hace tantos años.

Lo ideal hubiera sido, señor presidente, que el partido gobernante, el Partido Justicialista, nos hubiera traído acá una solución más simple, que hubiera sido, por ejemplo, que el presidente que eligiéramos hoy continuara su mandato o concluyera el mandato del presidente de la Rúa en diciembre de 2003. Pero esto no es así. No es así porque indiscutiblemente el Partido Justicialista no está en condiciones, en este momento, de poder determinar quién va a representarlo hasta el año 2003. Realmente, señor presidente, considero que no podemos obligarlo a que en 48 horas resuelva una situación que, como en todo partido político, siempre está vigente en cuanto a diferencias de los distintos representantes.

*-- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, diputado Eduardo Camaño.*

**Sr. Alchourón.** -- Señor presidente: considero que en esta instancia debemos apoyar el proyecto que se está presentando por parte del Partido Justicialista, porque esto les va a permitir tener, a la gente y al propio partido, la seguridad de que estarán representados por aquél que sea más votado o que tenga un resultado superior en el comicio que se está planteando para el 3 de marzo.

Tal vez, el justicialismo podría decir "muy bien, tomamos hoy el gobierno, seguimos viaje hasta el 2003 y no discutimos más nada". Sin embargo, me parece que es válido el hecho de que ante la crisis que el país ha pasado tengamos la posibilidad de alcanzar, por vía de una elección general, el mejor presidente que la Argentina pueda tener de acá hasta el 2003. Probablemente, será justicialista y, entonces, a mí no me aflige demasiado que en forma circunstancial se tenga que adoptar esta ley de lemas que, de alguna manera, va a simplificar este trayecto hacia la elección del presidente definitivo el 3 de marzo o en el ballotage.

De modo tal, señor presidente, que creo que no hay en este trayecto o procedimiento nada que sea inconstitucional. Nos estamos manejando en una Asamblea Legislativa que, de acuerdo con el inciso 32 del artículo 75, tiene facultades sumamente importantes para enderezar una situación caótica como la que estamos atravesando. Creo que es el Congreso la única alternativa que hay para ordenar este trayecto. No sé qué va a pasar, no sé cómo se va a resolver este tema hoy ni quién va a resultar con más votos por el sí o por el no y no me preocupa demasiado. Sí me preocupa ser muy sincero y señalar que este proceso que considero realmente viable y que será, con todas las cuestiones opinables alrededor del tópico jurídico, el mejor que podemos elegir hoy. Realmente, no tenemos espacio para alargar nuestros discursos con el objeto de un lucimiento de tipo jurídico político. Creo que debemos resolver esto respetando el derecho de cada legislador de hablar lo antes posible, por lo cual señalo que nuestra bancada, cualquiera sea el resultado que pueda tener la votación, va a apoyar este proyecto y lo va a votar favorablemente. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Camaño). -- Tiene la palabra el señor diputado Di Cola.

**Sr. diputado Di Cola.** -- Señor presidente, Honorable Asamblea: quiero recordar algunas palabras del ex presidente y actual senador Alfonsín porque entiendo que utilizó algunas expresiones dignas de rescatar y que forman parte, además, de una convicción de fuerte comprensión a partir de su propia experiencia y vivencia.

En cuanto al análisis que hizo con relación a nuestra historia, quiero agregarle algo más: del siglo pasado debieron pasar ochenta y tres años para que aprendiéramos y comprendiéramos que lo mejor que debiera sucedernos es vivir en un marco de tolerancia y respeto. Ochenta y tres años de cien nos llevó entender esa situación. Y él también apeló a la prudencia. Creo que esa prudencia es la que nos ha permitido sobrellevar la actual estabilidad institucional en momentos mucho más difíciles de aquellos otros que en el pasado eran suficientes para provocar un cambio institucional o un quiebre de las instituciones de la República. Y creo que esto debemos aprenderlo y comprenderlo cabalmente todos.

Permítanme que, en alguna medida, les pase un aviso de lo que ha hecho el justicialismo en estos dos últimos años. Nosotros no sólo perdimos en 1999; también perdimos en 1997. ¿Qué legitimidad podríamos tener nosotros, cuando la Alianza había asumido y naufragaba desde el mismo comienzo, para decirle a los argentinos que teníamos la solución? ¿Quién nos podía creer? Si la hubiésemos tenido la hubiéramos aplicado para evitar la derrota y empezar a corregir el rumbo que la sociedad estaba requiriendo. No teníamos legitimidad, de la misma manera que no la tienen ustedes ahora para ser mucho más severos con nosotros de lo que son entre ustedes mismos. Pasaron apenas diez meses para que se fuera el vicepresidente y voy a hacer una comparación en tono de broma para aflojar las tensiones en esta crisis en la que estamos inmersos: esto es lo mismo que un matrimonio. Si se separaron a los diez meses es porque se pelearon ni bien se casaron, porque uno no se divorcia en la primera pelea. Esta es una Alianza que nació solamente con una única concepción: criticar a lo que consideraron un enemigo común.

Y fíjense que hoy están cometiendo el mismo error. Les digo esto con prudencia y con respeto, pero con absoluta convicción: de nuevo, empiezan a unificar el discurso. A pesar de que no pudieron construir en dos años para que el país tuviera un oficialismo, en pocas horas son capaces de unirse para unificar un discurso meramente opositor. Y les quiero decir algo: en menos de veinticuatro horas, cuanto menos, este país empieza a tener un oficialismo dispuesto a luchar por objetivos que creemos son trascendentes.

A nosotros nos bastaría con aplicar la actual ley de lemas y el justicialismo tendría un presidente hasta el año 2003. No es esa nuestra especulación, porque creemos que acá no sólo hay que legitimar personas sino que también hay que legitimar propuestas. ¿Qué va a hacer el que venga? ¿Con qué respaldo lo va a hacer? ¿Cómo lo va a hacer? ¿En el marco de qué alianza? ¿Qué quieren? ¿Que

36 millones de argentinos estén sentados en la platea observando cómo 320 senadores y diputados nos equivocamos para que, luego, esos 36 millones estén con el dedo acusador apuntando a quien le tocó la responsabilidad de asumir en una coyuntura tan grave? ¿Eso es lo que ustedes creen que es superador?

Acá se ha hablado de inconstitucionalidad. Honestamente, a pesar de que aquí hay gente del derecho que yo respeto, no he escuchado todavía un fundamento absolutamente serio. El inciso 21 del artículo 75 de la Constitución Nacional dice lo siguiente: "Admitir o desechar los motivos de dimisión del presidente o vicepresidente de la República;...", que es lo que estamos haciendo, "...y declarar el caso de proceder a nueva elección.". Eso es lo que estamos haciendo. Este artículo fue modificado en la última reforma; es decir que los constituyentes lo tuvieron en cuenta, en su momento, para el estudio. Le suprimieron un párrafo que tenía una consideración con relación al sistema electoral anterior, vía del Colegio Electoral, para hacer el escrutinio. O sea, suprimieron esa párrafo. Es decir, que estudiaron este artículo y le dieron la posibilidad a la Asamblea para que determinara una fecha.

En ese sentido, lo mismo dice el constitucionalista Elio Zarini en su *"Constitución Argentina Comentada y Concordada"*, en la página 298. Es decir, que la ley 240 y 1/2, que reglamenta el escrutinio en el Colegio Electoral, es del año 1868, pero se aplicó hasta el 8 de julio del 89 y fue sancionada, precisamente, por una Asamblea Legislativa.

Con respecto a la ley 241, honestamente, no he encontrado fundamento jurídico válido, porque declarar por ley presidente a Sarmiento y a Alsina, cuando en realidad debió hablarse de una resolución u otro nivel normativo, es algo para analizar. De todos modos, la ley 241 también fue sancionada por una Asamblea Legislativa.

Y, además, es sabido que la Corte tiene una inveterada y viejísima jurisprudencia según la cual no es judicialable el trámite que este Parlamento utiliza para la formación de las leyes.

Estoy convencido de que no somos los dueños de la verdad absoluta. Muchas veces, la verdad de ustedes, la verdad nuestra y la verdad suelen ser tres cosas diferentes. Por eso, pido que reflexionen. Es cierto que tenemos problemas. ¡Vaya si los tenemos: acabamos de aceptar la renuncia del presidente de la Nación!

Entonces, ¿cómo nos pueden exigir una respuesta tan inmediata, cuando ustedes no han sido capaces de brindarla en dos años? ¿Cómo pueden ser tan injustos, tan ingratos? Hemos pagado costos políticos para apoyar la sanción de normas que no podían sostener ni ustedes mismos. ¿O no es así? Lo podemos decir mirándolos a la cara. La gente nos ha criticado por esa actitud. Pero no teníamos legitimidad para no facilitar las herramientas que ustedes querían, porque la gente los había votado para corregir los errores que venían de la gestión anterior: la

concentración de la economía, la distribución injusta de la riqueza, la alta desocupación.

Es cierto que heredaron esos problemas; pero también es cierto que ustedes los profundizaron y que no respondieron a las expectativas que la sociedad tenía. A ustedes los critican por lo que hacen; a nosotros nos castigaron por lo que hicimos.

Ahora ha llegado el momento de mirar hacia el futuro. No tengamos los ojos en la nuca. No puede ser que de este Congreso salga el próximo presidente con voto dividido. ¿Con qué legitimidad? Les estamos ofreciendo para ocupar el cargo de presidente de la Nación al gobernador que más votos ha obtenido en la República Argentina. ¿O los puntanos no son argentinos? Les estamos ofreciendo al gobernador que viene ganando las elecciones desde 1983, en una provincia en la que viven argentinos (*Aplausos.*) ¿Qué más quieren? ¿O quieren decidir ustedes quién será el gobernador que tenemos que elegir nosotros?

No quiero aparecer mirando el pasado. Respeto mucho al doctor Alfonsín y lamento que no me haya escuchado; pero creo que él tiene que entender que es muy difícil la situación por la que estamos atravesando. No es sencilla.

Además, nosotros también tenemos problemas. Teníamos que definir nuestro liderazgo en septiembre; no ahora. Teníamos cuatro años para reconciliarnos con la sociedad, hacer nuevas propuestas y generar nuevas ideas. Pero nos dieron apenas diez meses. Nada más.

Entonces, hoy estamos en esta encrucijada, porque no le fue bien a la Alianza. En ese sentido, tenemos que comprender que cuando en el marco político argentino de hoy a los radicales o a los peronistas les va mal, también les va mal a los argentinos. Así que pido que hagamos un esfuerzo. Los llamo a la reflexión. No podemos dar la espalda a los argentinos en esta instancia. Estamos viviendo -- coincido con alguien que se expresó con anterioridad-- una etapa final y dando nacimiento a una nueva. La Argentina continuará existiendo y nosotros seguiremos viviendo en ella. Ocupamos un rol y un lugar en la historia. Debemos estar a la altura de las circunstancias. Por lo menos por veinticuatro horas les pedimos que nos den la chance. No les pedimos más. No pueden exigirnos que lo que ustedes no pudieron hacer en dos años nosotros lo hagamos en apenas algunas horas. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Camaño). -- Tiene la palabra el señor diputado Giustiniani.

**Sr. diputado Giustiniani.** -- Señor presidente: venimos a esta Asamblea Legislativa llevados por las circunstancias en un momento muy grave para el país. La bandera ha sido izada a media asta en este recinto, como consecuencia de los veintiocho muertos que tuvimos esta semana, hecho que podemos analizar desde distintas ópticas. Pero las veintiocho vidas perdidas nos indican que ha sido una semana trágica.



Y creo que debemos tomar las enseñanzas de esos hechos, porque en distintas intervenciones realizadas en este recinto se ha afirmado que estamos llegando a un tiempo límite.

En ese sentido, creo que hemos llegado al agotamiento irreversible de un modelo económico y social. Esta crisis tiene una naturaleza muy compleja. Se trata de una crisis económica que expresa el agotamiento de un modelo de acumulación que transformó un modelo productivo en uno --exclusivamente-- de rentabilidad financiera, y de una crisis social que se manifiesta en la marginalidad creciente que vemos en las calles de nuestro país, en la desocupación y en el hambre que golpea a millones de argentinos.

También estamos ante una crisis política, que se ha transformado a su vez en una crisis institucional. Por eso, en esta madrugada estamos por elegir un nuevo presidente de los argentinos.

Tenemos una crisis de credibilidad, de representatividad y de legitimidad de la sociedad con respecto a la dirigencia política. Esta brecha entre los partidos políticos, entre la dirigencia política y la sociedad es una brecha que se ha ampliado peligrosamente; diría trágicamente.

-- *Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente del H. Senado, senador Juan Carlos Maqueda.*

**Sr. diputado Giustiniani.** -- La enseñanza que nos han dejado las últimas elecciones del 14 de octubre es que más allá de la consagración de una primera minoría legítima, es que ha sido una elección en donde todos perdimos. Porque la política, en toda su dimensión, considerando a todos los partidos, de distintos signos ideológicos, perdió representatividad.

Triunfó la prédica de la antipolítica. Triunfó la prédica del *establishment* y desde algunos medios concentrados, desde algunos medios de comunicación, se planteó que había que castigar a los políticos y votar en blanco o anular el voto.

Esta crisis de representación tan grave determina que estemos en presencia de momentos futuros para el país que también pueden ser muy preocupantes. Porque yo rescato la movilización espontánea del miércoles a la noche, la fotografía maravillosa de ver las calles de la ciudad de Buenos Aires y del país con tantos jóvenes, con tantos trabajadores y desocupados, con tantos abuelos y tantos niños que salieron espontáneamente a manifestar, pidiendo un cambio de la situación. Fue una movilización absolutamente espontánea, sin dirigentes a la cabeza, sin organización, totalmente pacífica. Y también tenemos la fotografía del caos, la de los saqueos, la de vecinos dándoles palos en la cabeza a otros vecinos. Porque el saqueo de los de arriba, desde tantos años a esta parte es el que ha producido el saqueo de los de abajo.

Entonces el agotamiento de este modelo no deja margen para muñequear la crisis. Es muy lamentable que en esta Asamblea Legislativa no hayamos podido llegar a un consenso para votar todos juntos la salida que le ofrecemos a los argentinos que están con impaciencia, con desesperanza y con bronca esperando la solución a sus graves problemas.

Es fundamental que en esta Asamblea Legislativa, que en este Congreso Nacional podamos aprobar las leyes y dar las respuestas urgentes que la hora de la Nación requiere. Es muy poco el juego existente para poder patearla hacia adelante. Es muy poco el juego existente para resolver la interna con la externa y poder dar las soluciones que el país está pidiendo. Y lo hago como todos ustedes, desde la máxima responsabilidad de entender que la solución no es fácil, que la crisis es muy compleja, que no estamos contentos, como decía recién el diputado preopinante, cuando nos va mal. Hemos superado aquellas concepciones --desde hace mucho tiempo-- que cuanto peor, mejor. Cuanto peor, peor para todos los argentinos. No es verdad que, cuanto peor, se eleva el nivel de conciencia popular, porque muchas veces cuanto peor, el nivel de conciencia lleva a situaciones trágicas como han pasado en distintos países de América latina, que piden orden pero en concepciones de autoritarismo, no en concepciones de más democracia. Porque no creemos en la represión que se instaló en las calles en estos días. Creemos que a la crisis de la democracia se le responde con más democracia. Pero estamos en la Argentina, que parecía un país distinto a los de América latina y hoy somos muy parecidos. Estamos absolutamente latinoamericanizados. Tenemos los índices de pobreza y desigualdad igual que tienen nuestros países hermanos de América latina. Este continente, que aplicó la política del neoliberalismo en los últimos quince años, desregulación, apertura y privatizaciones, deja un cuadro republicano débil en todos nuestros países y una catástrofe social. No nos equivoquemos; ningún gobierno puede sacar un saldo positivo en los últimos años si miramos el analfabetismo, la desnutrición infantil, la desocupación. ¿Quién puede regodearse de un balance positivo de los últimos años en el país? Entonces, las soluciones no son fáciles.

Consideramos que en democracia debe ser un avance de la conciencia popular, junto a los partidos políticos, a la dirigencia política, para encontrar las soluciones de fondo. Pero hay muy poco juego. Venimos aquí a disentir con la propuesta que hoy nos ofrece el bloque justicialista. Estábamos totalmente de acuerdo en que en las condiciones de esta crisis es positivo convocar al pueblo de la Nación Argentina a que elija un gobierno a través de la voluntad popular. Que pueda tener el respaldo popular para poder ser fuerte porque la única fortaleza de un gobierno la da el consenso de la sociedad; no la da el consenso de las bolsas, del Fondo Monetario Internacional ni de la Embajada de los Estados Unidos. El verdadero consenso popular es el que le da fuerza a un gobierno.

Pero estamos acá también y nos encontramos con una propuesta que consideramos contradictoria porque plantear la necesidad de un consenso popular para que un gobierno asuma con esa legitimidad y hacerlo con el sistema de la ley de lemas es absolutamente contradictorio.

Vengo de una provincia donde hace muchos años rige la ley de lemas y les decimos --ustedes lo saben-- que el presidente que se elegirá a través de este sistema va a ser uno de una baja representatividad popular, con lo que significa el doble voto simultáneo, tiene una lógica. El núcleo mismo del problema reside en un cambio de eje que se produce en la aplicación de un sistema de lemas. Cuando se trata de una oferta electoral, el eje es el sublema, o sea, la lista de candidatos, las fórmulas.

Cuando se conforma el resultado de la elección, el eje pasa a ser el lema, o sea el partido y, finalmente, en el funcionamiento de los poderes del Estado una vez constituidos, en este caso la Presidencia de la Nación, el eje vuelve a pasar por los sublemas. Esta es la experiencia que tenemos en la provincia de Santa Fe, la que tienen en la provincia de Tucumán y es la lamentable experiencia --si esto se aprueba-- que vamos a tener a nivel nacional.

Por lo tanto les tengo que transmitir no desde lo jurídico, que le podríamos decir también y demostrar al diputado preopinante que es absolutamente inconstitucional lo que se va a aprobar esta noche. Porque la Constitución es muy clara en cuanto a las fórmulas y a la elección directa. Este sistema electoral tiene un doble problema.

No casualmente en 1994 se hizo una apreciación especial de los sistemas electorales en la Constitución Nacional, y se exigieron mayorías especiales para su aprobación. Por eso se necesita de una ley especial para definir las reglas de juego para una elección tan importante como la de presidente de la Nación.

Diferencia Norberto Bobbio la necesidad del respeto de unos y otros en la democracia de las cuestiones instrumentales de la democracia. Y aclara que no son cuestiones de forma. La democracia nos permite convivir para conseguir nuestros objetivos dentro de una convivencia civilizada. Sigue Bobbio diciendo: cuando todo es posible, cuando todo derecho es relativo, existe en esa sociedad un solo valor absoluto: la relatividad de todos los derechos. Es decir que no existe ningún valor absoluto.

Por eso el tema de las formas en la democracia no es secundario.

El país está en emergencia, y hoy tendremos que dar una respuesta adecuada a la emergencia que vive el país.

Muchas veces se aprobaron leyes de emergencia. Y la emergencia se juntó con la poca transparencia, con consecuencias gravísimas para el futuro del país, tal como lo demuestran los procesos de privatizaciones en la República Argentina. Había que privatizar rápido y como sea. Se necesitaban instrumentos. Hoy el balance está a la vista. La concentración económica en muy pocas manos trajo como saldo rentabilidades verdaderamente confiscatorias de los derechos del usuario y de la producción. El proceso de privatizaciones en la Argentina dejó consolidado un esquema económico absolutamente negativo para la construcción

de lo que creo que anhela la inmensa mayoría de los ciudadanos de la Argentina: un país normal; y un país normal es un país con decencia en el manejo de lo público, con justicia independiente e igualdad de oportunidades para todos los argentinos.

Señor presidente: venimos a esta Asamblea Legislativa para decir que respecto del fracaso del gobierno de la Alianza muchos de nosotros trabajamos para conseguir el triunfo de un gobierno que pudiera iniciar el camino de la construcción de un país normal. Con la derrota de ese gobierno ha quedado la sensación de una nueva frustración popular, en donde absolutamente todos --el pueblo argentino en su conjunto-- hemos perdido.

Por eso queremos asumir en esta Asamblea Legislativa nuestra responsabilidad. Aristóteles, quien mostrara el camino hacia una democracia verdadera, hace varios siglos escribió muchas cosas que todavía están vigentes. Él dijo que para el legislador y para los que quieran fundar un gobierno, la tarea más laboriosa no es establecerlo ni es la única; lo difícil y más interesante es proveer a su conservación. No se trata de establecer una forma de gobierno --sea cual fuere-- para que dure tres o cuatro días. Es preciso combinar todos los medios adecuados para garantizar su estabilidad.

La estabilidad del futuro gobierno la queremos en un sentido de respuesta a las verdaderas necesidades de la gente. Sería un mal camino el que se está por aprobar esta noche. Consideramos que el camino verdadero es el consenso popular, sobre la base de un programa de respuesta mínima al hambre y a la falta de trabajo existentes, al drama de los pequeños y medianos comerciantes y de los empresarios de la ciudad y del campo. Ese camino lo deberemos recorrer entre todos los que aquí estamos. *(Aplausos en las bancas)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Esaín.

**Sr. diputado Esaín.** -- Señor presidente: en esta sesión tenemos que cumplir con un mandato constitucional: realizar la elección de un presidente.

De acuerdo con las diversas interpretaciones, podremos decir con apoyo en distintos autores que han estudiado el Derecho Constitucional, que la forma de elección que tiene que establecer esta Asamblea es la de alguien que continúe el mandato hasta terminar el período. Otros autores sostienen que debe procederse a una elección. Hay opiniones divididas. De esto no cabe ninguna duda.

Recién en algunos discursos algunos oradores han hecho gala de la capacidad de gobernar. Nosotros entendemos que una cosa es el ejercicio del poder y otra muy distinta es gobernar. El ejercicio del poder es poner a las instituciones al servicio de determinados intereses, y gobernar es poner ese poder en orden a la finalidad, en orden al bienestar general. En este sentido creemos que hace muchos años que no se está gobernando en la Argentina. Esto tiene que ver con el enamoramiento que muchos dirigentes y hombres del poder han tenido de la

filosofía del Consenso de Washington. Y así nos dejaron. Se fueron apartando de un proyecto político que está escrito, que nos dice cómo funcionan las instituciones, que nos da los marcos de referencia y que también habla de la justicia social. Ese proyecto es nuestra Constitución Nacional.

Desde hace varios años que no hay un programa de gobierno que la ponga en vigencia, porque las instituciones están "rengas", porque la representación popular está en crisis y porque realmente quienes han ejercido el poder, se alejaron de aquellos sabios postulados del artículo 14 bis de la Constitución Nacional.

No creo que sea el tiempo del "pase de facturas". Me parece que la sociedad está reclamando y necesitando una madurez que muchas veces las dirigencias política, empresaria o sindical no han sabido imponer. Este es el tiempo de la reflexión porque hay un pueblo que está sufriendo y está esperando decisiones.

Nuestra tarea específica esta noche es nominar el presidente. Pero también este Congreso debe procurar los caminos necesarios para que ese presidente y el futuro electo, si así se decide, o este presidente que se elija para terminar el mandato, pueda enderezar este país definitivamente.

Esto tiene que ver con un acuerdo que no sólo signifique representar los intereses políticos. No podrá ser solamente un acuerdo de representación política. Para que la Argentina salga de este fango en el que está metida hace falta que concurren todas las dirigencias: la dirigencia empresaria y también los trabajadores. Esta crisis de representatividad, que es más aguda en la dirigencia política, nos afecta a todos por igual.

La gente está velando las cacerolas. La gente no fue a la Plaza de Mayo a liquidar un sistema de vida, sino un modelo económico, político y social. El que piense que el pueblo fue a la Plaza de Mayo sólo a expresarse de todas las formas posibles durante dos o tres días se está equivocando. Fue a sepultar el modelo del hambre, el modelo que nos dice que hay que comprar en la Argentina cincuenta y dos cajones blancos para enterrar a los niños que diariamente se mueren de desnutrición infantil. Eso es lo que fue a hacer la gente a la Plaza de Mayo y es lo que se expresó en las manifestaciones que se hicieron en todo el país.

Se trata de que la dirigencia, sobre todo la política, se ponga los pantalones largos. La ciudadanía no va a admitir más la pelea de gatos y perros, ni las mezquindades de ningún sector, provengan de donde provengan.

Creemos que la elección de presidente debe darse en el marco de una elección que le dé legitimidad. Eso significa que habrá que nombrar un presidente por un tiempo prudencial para convocar a elecciones. Los partidos políticos tienen la obligación de llevar adelante después la campaña electoral para nominar finalmente a quien va a concluir el mandato que dejó inconcluso de la Rúa, yéndose por los techos de la Casa Rosada. Tal vez hubiera sido más digno que hubiera venido a presentar la renuncia ante esta Asamblea Legislativa. Eso no

pasó. Sin embargo, hoy estamos reunidos para ver de qué forma, en el marco de la Constitución, y sólo en ese marco, procedemos a la elección del presidente.

Hace un rato repartieron en este recinto el proyecto que presentó el justicialismo. Nadie le puede pedir al justicialismo que esté preparado y tenga resuelto sus problemas internos. Pero creo que hay un clamor popular que va dirigido a todos los partidos políticos, incluido el justicialismo, de hacer un esfuerzo extraordinario para salir de esta crisis, respetando la Constitución, lo cual significa que hay temas que son de competencia exclusiva y excluyente de esta Asamblea, y otros propios de las cámaras legislativas.

Cuando se hizo la reforma de la Constitución se estableció un capítulo completo dirigido a la forma en que se va a elegir la fórmula presidencial. En este proyecto que se ha acompañado se tuerce esa forma de elección porque se habla de lemas y de cuestiones jurídicas no previstas, como las relativas a la forma y método de elección. También se quiere dar competencias y facultades a esta Asamblea Legislativa para dictar una norma que está reservada a las cámaras, que constituye una modificación a la norma electoral, en la que está expresamente previsto el mecanismo, las mayorías y las formas de reformarla.

En este momento no es fácil para las fuerzas políticas tomar una decisión que sea entendida por la gente. Pero menos va a entender si la tomamos por arriba o al margen de la Constitución. Cuando se hizo la reforma constitucional del 94, se incluyó un artículo expreso, el 36, que considera actos insanablemente nulos, aunque haya interrupción del sistema, a aquellos efectuados en violación de la Constitución. Eso debe estar especialmente contemplado por esta Asamblea. Hoy la gente está esperando una respuesta de fondo dentro de un marco de forma. Al justicialismo le va a tocar, como mayoría que es en ambas cámaras, definir esta situación política, que vamos a tener que definir entre todos, porque ese proyecto que ha presentado todavía está a tiempo de retirarlo.

Consideramos que esta crisis, que tiene que ver con muchos años de ejercicio del poder y de falta de gobierno, sólo se va a resolver explicándole a la gente que el próximo tiempo que viene es de sacrificio, pero un tiempo en el que la dirigencia política se va a poner los pantalones largo. En este sentido, nuestra bancada cree que la solución a este problema de la elección del presidente pasa por una corta estadía de quien nombremos, para que sea convocada inmediatamente por este Congreso la elección del nuevo presidente que concluya el mandato constitucional.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Castellani.

**Sr. diputado Castellani.** -- Señor presidente: he escuchado con mucho esta noche sobre las teorías de las conspiraciones y de las acusaciones. No me resultó agradable la acusación al doctor Alfonsín, por su gran trayectoria política y porque lo reconozco como un hombre honesto. Sí tenemos diferentes formas de pensar, con todo respeto. Él mismo también ensayó las teorías de las conspiraciones y

acusaciones, como muchos diputados y senadores, para explicar el fracaso de la República Argentina. Si no nos damos cuenta de que somos nosotros quienes hemos hecho mal las cosas y de nuestra ineficiencia, si siempre responsabilizamos a terceros, de adentro o de afuera del país, si no cambiamos esa mentalidad, seguramente nuestro destino no será de un gran país.

Escuché cuestionar al capitalismo como sistema. Me pregunto qué sistema perfecto puede hacer el hombre que, de por sí, tiene virtudes y defectos. De hecho, a lo largo de la historia de la humanidad, no ha conseguido desarrollar un sistema que fuera perfecto ya que quienes lo componen no lo son. Pero si no rescatamos las bondades del emprendimiento privado --y eso es lo que entiendo como un sistema capitalista sano--, con estados austeros en lo nacional, provincial y municipal, que den protagonismo a la actividad privada, a los emprendedores y a las empresas de capitales internos y externos para que trabajen en la Argentina y obtengan rentabilidad generando empleos genuinos --solamente la actividad privada genera esta clase de empleos-- y riqueza para paliar el déficit público, seguramente tendremos que ensayar otros sistemas que la izquierda cuestiona, aunque sin proponer nada a cambio.

Si hay algo que no soy es justamente la izquierda. Y lo transmito de esta forma porque no creo que sea eficiente; al contrario, obstruye y cuestiona, pero no propone. La gran actitud que tuvo la población argentina, que seguramente admiran quienes rememoran esa izquierda, no es algo que podría darse en países como Cuba, al que toman como ejemplo.

Creo que debemos cuidar nuestras instituciones. Durante cincuenta años hemos estado desacertados y gastando más de lo que producimos. Se dijo que el déficit es perder la libertad y creo que año tras año eso es lo que vamos consiguiendo. Conseguimos financiar nuestro déficit con inflación y luego con endeudamiento. Así es como hoy llegamos a un país en bancarrota, donde los funcionarios que pasaron y que vendrán son acusados. Pero las cosas dependen de nosotros mismos. Debemos hacerlas bien, ser austeros en el sector público a efectos de que la actividad privada, con una menor presión impositiva, pueda desarrollar su actividad y dar lugar a la reactivación.

En estos cincuenta años de desaciertos, según mi punto de vista, solamente hubo dos buenas épocas. Una fue la época de la gestión de Frondizi, con el ingeniero Alsogaray como ministro de Economía durante dos años, con la mejor moneda del mundo, y la época de Menem--Cavallo entre los años 1991 y 1996. En esos años se derrotó la inflación y el país creció.

Solamente quise hacer estas pocas consideraciones para marcar cuál es la dirección que, según mi criterio, debe tomar la Argentina, sabiendo que un día encontrará su gran destino. Pero no sucederá hasta tanto no sepamos que, como en una familia o en una empresa, debemos producir más y gastar menos.

Los momentos que nos tocan vivir, que son realmente dramáticos y muy difíciles, y tal como lo dijo hace un momento el diputado Alchourón, hacen que, pese a ciertas consideraciones y al no compartir la ley de lemas, un partido minoritario como la Unión del Centro Democrático apoye la postura del partido mayoritario ante la necesidad de que el país sea gobernado y tenga crédito para encaminarlo nuevamente.

Nuestro partido quiere influir con sus ideas y ayudar a la gobernabilidad. En ese sentido apoyamos y vamos a votar favorablemente el proyecto en consideración.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Baladrón.

**Sr. diputado Baladrón.** -- Señor presidente: luego de haber escuchado a oradores de distintos partidos políticos, vengo a este recinto a decir que este peronismo, el Movimiento Nacional Justicialista, una vez más, va a jugar su suerte y su destino al asumir la conducción política e institucional de este país en el marco de la tabla inalterable de valores que para nosotros implica que primero está la Patria, luego el movimiento y finalmente los hombres.

También quiero decir a esta Asamblea Legislativa que, desde la humildad con que sabemos y debemos conducir este proceso que hoy nos marca la historia, no es desde la soberbia desde donde se gobierna, sino desde la humildad.

Hoy la Argentina vive su hora más difícil, una crisis política sin antecedentes que devora al país desde el punto de vista político, social, económico e institucional. Hay millones de argentinos que están a la deriva y que han perdido sus esperanzas, sus sueños y sus proyectos.

La frustración, el miedo, la incertidumbre y el hambre provoca que la gente pida comida en los supermercados. Eso quiere decir que el desconcierto está presente en la mayoría del pueblo argentino.

Se han roto los puentes de comunicación entre la gente y el Estado. Sólo hay un coro ininterrumpido de reproches y acusaciones de un lado y de otro de la clase política. Pero no hay proyectos ni alternativas. No existe la posibilidad, ni en el corto ni en el mediano plazo, de soluciones, de inversión y, menos aún, de respuestas concretas para los reclamos de la gente.

Un gobierno vacío de decisión política, de proyecto económico y de alternativa social ha terminado hace poco menos de 24 horas. Esta forma anticipada de concluir un mandato no fue buscada ni querida por nosotros y, mucho menos, somos responsables de ello. Queríamos que este gobierno terminara su mandato en el año 2003, porque para eso lo eligió el pueblo argentino. Sin embargo, pienso que aquí hay que poner blanco sobre negro y dejar perfectamente en claro que este gobierno se fue porque lo desalojó el pueblo argentino y si la sociedad argentina lo sacó, entonces, al nuevo presidente del país también lo tiene que elegir la sociedad, que es la única que hoy está legitimada para esa medida. No



puede salir de una Asamblea Legislativa, más allá de que estemos legitimados y habilitados legalmente para hacerlo. Reitero: si la sociedad, el pueblo sacó a este gobierno, es el pueblo el que debe poner al nuevo presidente de los argentinos.

No obstante, vemos en esta discusión, que ya lleva varias horas, que sigue habiendo miles de argentinos que ven en la protesta social legítima a la única posibilidad que tienen de plantear sus demandas. Dramáticamente, el estallido social casi convive con nosotros; está a la vuelta de la esquina. Es hora de entender con total seriedad y con claridad que el peronismo somos, por historia, por ideología y por contenido social, la única expresión política que hoy puede garantizar la paz social en la Argentina. Sin paz social no habrá inversiones; sin inversiones no habrá crecimiento y sin crecimiento no habrá trabajo. El peronismo hoy --moral, espiritual y políticamente-- está obligado a proyectar, con el consenso de todos los sectores sociales, políticos, económicos y culturales, las bases de un nuevo país.

Tenemos que crear la nueva Argentina. Nos tocó hacerlo en el '45, de la mano de Perón y de Eva Perón. Bajo la conducción de Perón no sólo emergimos de la crisis sino que también fuimos la síntesis social en la Argentina, porque elaboramos el proyecto de Nación más integrador que nuestro país haya realizado en su historia. El justicialismo es la expresión más dinámica del pensamiento político argentino. Eso lo corrobora palmariamente nuestra irrupción en la historia; un ingreso que cambió el país en la década del '40.

En la actualidad somos la representación institucional mayoritaria en la Argentina, porque hay 14 gobiernos provinciales en manos del justicialismo, con mayoría en ambas Cámaras. Nuestros gobernadores fueron para la Alianza y para el gobierno de la Alianza el aval institucional y republicano con que el oficialismo contó permanentemente. Estuvimos muy lejos de ser una oposición salvaje; facilitamos ininterrumpidamente la gestión del gobierno nacional. En este recinto llegamos a votar leyes que no sé si le hubiéramos votado a un presidente peronista. Sin embargo, acá votamos las facultades delegadas al Poder Ejecutivo.

Pero hoy el pueblo argentino nos exige que, en el marco de esta crisis que recién calificaba como la más grande en la historia del país, asumamos la responsabilidad de conducir esta Nación. Debemos refundar el país; construir una sociedad distinta. Nos merecemos otro país, que tendrá que ser esencialmente justo y equitativo y para ello pedimos a toda esta Asamblea Legislativa que nos acompañe votando este proyecto de resolución, a través del cual hoy pedimos la designación del señor gobernador de la provincia de San Luis, don Adolfo Rodríguez Saá (*Aplausos en las galerías.*), para que asuma transitoriamente la Presidencia de la Nación y convoque a elecciones nacionales para el próximo 3 de marzo de 2002 a efectos de designar un nuevo presidente y un nuevo vicepresidente, que deberán terminar el período constitucional en curso que finaliza el 10 de diciembre de 2003.

En este contexto político que vive la República las nuevas autoridades electas deben detentar una legitimidad de origen; legitimidad que solamente se da a través del voto popular.

¡El peronismo no sabe llegar al gobierno si no es de la mano de la gente! ¡Y hoy también queremos llegar de la mano de la gente! No nos vamos a equivocar. En tiempos de crisis y difíciles la única forma de llegar es con la gente; y si nos equivocamos, nos equivocamos con la gente.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado. Le queda un minuto.

**Sr. Baladrón.** -- Señor presidente: más allá de toda la discusión constitucional y legal, como bien planteaba el compañero Di Cola, nosotros no tenemos la culpa de que el doctor de la Rúa se haya ido del gobierno. Lo lamentamos, porque hubiéramos deseado que siguiera hasta 2003. Pero lo que no nos pueden exigir es que además de "tirarnos" el gobierno, resolvamos el problema interno del peronismo en un término de treinta días.

Entonces, lo que pedimos hoy aquí es la comprensión de todos, para que nos ayuden y acompañen viendo cómo podemos votar este proyecto de resolución, a efectos de realmente hacernos cargo del gobierno, convocar a elecciones y lograr que un nuevo presidente de la Nación acompañado por el voto popular -- legitimado por el voto popular-- conduzca al país hasta el 10 de diciembre de 2003.

Simplemente les pido que reflexionen, que conjuntamente decidamos de una buena vez por todas que la Argentina necesita que comencemos a transitar el camino de las coincidencias y que dejemos para otros tiempos las confrontaciones estériles, muchas de las cuales tal vez hayan hecho posible que hoy estemos en esta situación.

Reitero: queremos llegar de la mano de la gente. En la crisis institucional, política y económica más difícil de la historia del país, la única manera de legitimar a un presidente de la Nación es votándolo; y no nos vamos a equivocar.

Para finalizar digo que, como justicialista, si me equivoco, me equivoco con la gente. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

**Sra. senadora Avelín.** -- Señor presidente: creo que esta Navidad que los argentinos tendremos en unos días será la más triste para el país y para nuestro pueblo. Tal vez sea la oportunidad --como son todas las navidades-- del reencuentro de los argentinos, de la reconciliación nacional y también --por qué no decirlo-- de que la dirigencia política sepa pedir perdón a nuestro pueblo.

Digo esto, porque hoy estamos ante un gran dolor nacional; con muchos responsables. Hay acusaciones cruzadas de unos y de otros. Pero lo concreto es que hay un pueblo que desde hace muchos años viene sufriendo, padeciendo y viendo el espectáculo de un modelo económico y social que se olvidó de la gente -totalmente inhumano e "insolidario"--, que ha provocado la mayor exclusión social en la Argentina.

Se trata de un modelo económico que no es de ahora. Toda la década del '90 fue escenario de este modelo del éxito, de la globalización y de la integración a las grandes potencias para ser de Primer Mundo, que lo único que ha logrado es el mayor endeudamiento histórico, la mayor dependencia económica, la pérdida de nuestra identidad nacional, la entrega de nuestra soberanía, el encadenamiento de nuestra producción y la destrucción de la industria nacional y de nuestros pequeños y medianos productores, que jamás accedieron al crédito porque la banca nacional fue entregada a manos privadas, extranjeras y monopólicas.

Entonces, ¿cuánta responsabilidad tiene este Congreso hoy? Ante esta situación institucional, económica y social que vive el país, esta histórica Asamblea Legislativa tendrá la responsabilidad de designar al funcionario público que debe ocupar el cargo de presidente de la República hasta tanto haya una nueva elección como consecuencia del estado de acefalía en la Argentina. Eso es lo que manda la Constitución Nacional.

En este debate no podemos perder de vista el objetivo principal de la convocatoria a esta Asamblea, que es aceptar la renuncia del presidente de la Rúa y designar al funcionario público, según lo establecido en el artículo 88 de nuestra Constitución Nacional y la ley de acefalía, que será quien ocupará y ejercerá el cargo de presidente hasta tanto se proceda a una nueva elección.

Esto sucede en un momento muy difícil, en donde ni nosotros --que por más que fuimos elegidos por el voto popular en las últimas elecciones para constituir un nuevo Senado-- gozamos de la credibilidad de la gente. Debemos dar al pueblo señales claras de que comprendemos el dolor, de que estamos esforzándonos por la unidad nacional y no por pujas electorales.

En consecuencia, considero que debemos dividir el debate. No podemos tratar un proyecto de ley omnibus. Hay que analizar el primer objetivo: quién será el responsable de los destinos de la República durante este tiempo, que deberá gozar del mayor respaldo político y del mayor consenso, no para fortalecer a los partidos sino a las instituciones del país y darle una esperanza de salida de esta coyuntura al pueblo argentino. Para tal fin, debemos tratar este primer punto en forma exclusiva.

El pasado 14 de octubre el justicialismo resultó electo por mayoría para integrar el Senado y la Cámara de Diputados y a nuestro modo de entender es quien debe proponer al candidato. La designación ha recaído en el doctor Rodríguez Saá, hoy gobernador de la provincia de San Luis, cuyana como la mía. De modo tal que

interpreto y creo que nuestra primera obligación es definir este tema; apuntalar y acompañar esta nominación que propone el sector que hoy goza --al menos a partir de estas últimas elecciones-- del mayor respaldo popular.

En segundo lugar, debemos considerar como otro punto la fecha a establecer para las elecciones presidenciales. El bloque mayoritario propone al 3 de marzo como fecha para la convocatoria a elecciones. En consecuencia, si acá estamos hablando de saber escuchar a la gente, tenemos que empezar a escucharla, porque durante todo este tiempo el pueblo esperó.

El 10 de diciembre de 1999 la ciudadanía tuvo una esperanza de cambio, apuntaló a un gobierno y a un modelo que habló, que presentó la lucha al modelo económico neoliberal o de capitalismo salvaje, como lo llama el Santo Padre, que excluye al ser humano, privilegia a los negocios y a los criterios económicos antes que al humanista.

Esa gente confió en que iba a haber un plan económico y social nacional, hecho por nosotros, por los argentinos, no por la banca internacional, el Fondo Monetario ni el Banco Mundial. Un modelo económico y social que permitiese un programa integral en la Argentina, con las provincias incluidas y no extorsionadas, olvidadas, como ha ocurrido durante tantos años, distinguiendo provincias grandes y ricas como si en el país no viviesen todo tipo de argentinos con necesidades diferentes. Es el caso de mi provincia, que tal vez electoralmente sea chica y no cuenten los votos; pero estamos en San Juan, en un área de frontera, con gente que vive en la cordillera. ¡Ahí es donde se hace la Patria! ¡Y a esa gente también tenemos la obligación de escuchar! Debemos brindar una política de fomento, integrar a las provincias al aparato productivo y que el Estado --ausente durante tantos años-- comience a integrar y a dar una proyección nacional, una industria nacional. Tenemos que dar créditos a ese sector que no tiene igualdad de oportunidades, donde hay asimetría en un país como el nuestro tan grande, tan bendecido.

En este sentido, como bien lo dice la jerga popular: "Dios dio de todo a la Argentina: territorio extenso con todos los climas, con todo tipo de producción, prácticamente despoblado, con recursos naturales maravillosos". ¡Qué derecho tiene la dirigencia política de todos los sectores de no agotar los esfuerzos para reconstruir este país! Hay que ofrecer oportunidades a cada uno de sus habitantes --vivan donde sea-- por el solo hecho de estar bajo la misma bandera celeste y blanca.

Esa es la identidad nacional que se votó esperando un cambio. Y ha costado mucho, porque el ex presidente de la Rúa --un hombre bueno a mi entender-- cometió un grave error: colocó en el Ministerio de Economía al doctor Domingo Felipe Cavallo, responsable del dolor y de la desgracia de millones de argentinos. Destruyó el aparato productivo cuando empezó a hablar de la competitividad y, sin embargo, a los veinte días cambió al discurso y comenzó a hacer lo mismo que hizo en otros años durante la década del 90.

En consecuencia, ante la disyuntiva, la gente que está sufriendo espera nuestras definiciones, que le marquemos una luz en el camino, que le mostremos que es posible escuchar al pueblo. Y no me cabe duda de que en esta ocasión el ex presidente de la Rúa supo escucharlo y por eso renunció. Por ello, no podemos cometer otro error. Debemos escuchar nuevamente a la gente y la mejor manera de hacerlo es respetando la Constitución y permitiendo que haya elecciones para que el pueblo pueda definir luego de esta transición de tres meses quién debe ser el responsable de los destinos de la República hasta tanto se complete el mandato que quedó vacío.

Por lo tanto, este es el segundo tema que tendremos que analizar. Nuestra Constitución en el artículo 75 inciso 21 y en el artículo 88, menciona claramente la elección de un nuevo presidente. O sea que no podemos sortear la elección.

Hay algo más: la propuesta del bloque justicialista tiene que ser separada en tres puntos. Por un lado, la elección de quién será el funcionario que transitoriamente ocupe el lugar; por el otro, cuándo se procederá a la elección definitiva para completar mandato. Y reitero: estos puntos a resolver tienen que ir desdoblados y no ser considerados en una sola votación. Por eso voy a hacer moción concreta de que se vote punto por punto, porque el objetivo primordial es la designación del doctor Rodríguez Saá, quien también podrá presentarse en las elecciones de marzo como candidato hasta completar mandato.

El tercer punto es la propuesta del justicialismo en este proyecto ómnibus, referido a la ley de lemas. Creo que esto sería burlar la voluntad popular. Si tanto se habla acá de que tenemos que escuchar el mensaje del pueblo, debemos entender que la mejor manera en que este se expresa en un sistema democrático es a través de las urnas. Si hoy gozamos del mayor de los descréditos y de la desconfianza es porque la gente no ve ejemplos desde arriba hacia abajo, no ve claras conducciones políticas, una coherencia política, entonces, no podemos hablar de una ley de lemas, en donde hay voto transferido.

Digo esto porque el voto debe ser unívoco; el pueblo debe saber a quién vota y no hacer una trampa legislativa, diciéndole que vote a uno y luego a ese se le suma otro para que gane un candidato determinado. ¡Hay que hablarle con la verdad a la gente! ¡Que se postulen quienes quieran ser candidatos a presidente! Y que la gente libremente, en forma directa como lo establece el artículo 94 de nuestra Constitución Nacional, pueda definir quién será el responsable de la Argentina. Eso será decirle la verdad al pueblo y enfrentar con dignidad la situación, tal como el pueblo lo ha hecho.

El pueblo nos ha dado una lección de dignidad a la dirigencia política; esperó silenciosamente, fue observando, nos dio la oportunidad y soportó los esfuerzos, pese a que muchas veces no venía desde arriba hacia abajo sino al revés. Y como pasa siempre, cortándose el hilo por lo más débil, comenzaron las medidas económicas de este modelo cuyo responsable --reitero-- es el ex ministro de Economía.

Entonces, llegó un momento en que ese pueblo que nos dio la oportunidad dijo: ¡Basta! Se puso de pie y buscó solo la recuperación de su propia dignidad de argentino con raíces en nuestro país. Eso es lo mismo que debemos hacer nosotros.

Yo sí he estado en la manifestación totalmente pacífica --alguien dijo aquí que no había ido nadie-- y la he presenciado; fue espontánea. Madres con hijos de todos los niveles sociales; familias enteras. Algunos con una sola cuchara y tal vez con un plato metálico para hacerse oír pacíficamente sin agredir. Lamentablemente, hemos visto otro tipo de manifestación al día siguiente. Pero ese miércoles a la noche fue espontáneo; eso fue lo que hizo reflexionar a de la Rúa y fue el mensaje que escuchó. Nosotros debemos hacer lo mismo. Eso nos debe marcar que no podemos alejarnos del pueblo. El ejemplo debe venir desde arriba hacia abajo.

No me da temor enfrentar una elección, aun perteneciendo mi partido a una alianza electoral en la provincia de San Juan, porque hemos mantenido desde nuestra alianza y nuestra Cruzada Renovadora Sanjuanina con el gobernador de la provincia de San Juan la misma coherencia de lo que hoy digo.

Durante diez años se dijo del vaciamiento del país y se le fue pidiendo y reclamando al presidente y al ministro de economía, alertándolos del volcán que se estaba gestando en el país y advirtiéndoles de la crisis social, que es la más grave, aunque hay una crisis moral y de valores de la cual aquí no se ha hablado, puesto que la política durante muchos años fue entendida como un negocio.

En este sentido, debemos volver a recuperar la política. Y no la van a recuperar los grupos económicos sino que lo debemos hacer los propios políticos. No debe ser nunca más una mala palabra decir que somos políticos.

Debemos volver a las virtudes republicanas. Ese es el ejemplo de vida que desde mi pequeña provincia de San Juan durante estos dos años estuvo reclamando al gobierno nacional el gobernador. Así, se reclamaron austeridad, pequeños gestos, para que la gente pudiese soportar la emergencia y una reforma política, reduciendo los sueldos de todos los poderes políticos del Estado: el Ejecutivo, el Legislativo y también los municipios; incorporando concejales *ad honorem*. ¿Por qué no? Como eran antes los Honorables Concejos Deliberantes.

Esa reforma política también se presentó en mi provincia, más allá de que no avanzó en su tratamiento. Pero debemos darles señales a la gente en el sentido de que sí es posible hacer política con decencia y que las virtudes republicanas todavía están en las raíces de nuestra nacionalidad. Nos sobran ejemplos de entrega, de esfuerzo y de sacrificio. Este es el tiempo de que cumplamos nosotros.

--*Murmullos en el recinto.*

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Por favor, silencio en la sala.

**Sra. senadora Avelín.**-- Señor presidente: he sido muy respetuosa durante todo este tiempo y no me he levantado de mi banca escuchándolos a todos. Espero que los diputados que están haciendo comentarios de pie y quieran pedirme una interrupción...

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Por eso esta Presidencia...

**Sra. senadora Avelín.**-- Porque para eso estamos aquí, para debatir ideas y no para cuchichear fuera del recinto. Si alguien no comparte mis ideas que lo plantee aquí, porque este es el ámbito de debate.

Estoy diciendo con todo respeto que la política tiene que empezar a dar el ejemplo desde aquí mismo; y por eso no tenemos miedo de enfrentar una elección, más allá del momento histórico que estamos viviendo. Pero hay que escuchar al pueblo que nos está exigiendo austeridad, decencia, sacrificio, entrega y el logro de un modelo económico social que no deje los excluidos que hoy tiene el país.

¿Cómo reinsertamos el aparato productivo? ¿Cómo recuperamos la industria nacional? Eso solamente lo podrá hacer el presidente que tenga el voto de la gente. De modo tal que reitero mi moción inicial: no podemos tratar una ley ómnibus; no podemos votar en una sola votación al presidente propuesto, la convocatoria a elección y la modificación del Código Electoral, que es la ley de lemas. Tendremos que tratar una a una estas cuestiones. Pero lo más importante, lo que hoy el país institucionalmente necesita, es que en forma definitiva elijamos al funcionario que va a cubrir y reemplazar durante este tiempo hasta una nueva elección. Y en este caso el nominado es el doctor Rodríguez Saá. (*Aplausos en las galerías.*)

No podemos perder de vista el objetivo ni la responsabilidad política. El pueblo ha cumplido. Basta y largamente viene cumpliendo el pueblo. Somos nosotros los que debemos cumplir y no fallar en esto. Tenemos que dar un mensaje absolutamente claro. Si la voluntad de la unidad nacional nos anima absolutamente a todos los que estamos aquí, tenemos que hacer el esfuerzo para ello.

Debemos lograr que el candidato que se defina aquí salga con el mayor consenso hasta los tres meses en que se produzca una elección. Ese comicio dará más fuerza aún porque será con el voto popular en forma directa, con el respaldo de la gente, para tomar las medidas que hagan falta.

Hoy nadie desconoce que el sueño de todos los argentinos, de ser un Estado independiente y desarrollado, está muy lejos. Habrá que recuperar también este sueño frente a este gran dolor nacional.

Por último, hay una frase que siempre me ha conmovido mucho y creo que es aplicable en una circunstancia histórica como la que hoy vivimos. Mahatma Gandhi decía que no le alcanzaría su propia vida para secar tantas lágrimas de

dolor de su pueblo pobre o de los pobres. Creo que tampoco a nosotros, en la Argentina sufriente de hoy, nos van a alcanzar nuestras propias vidas para reparar tanto dolor de los argentinos. Pero empecemos a hacer algo; no perdamos tiempo. Tratemos de fortalecer la paz social, que no haya una víctima más ni un dolor más en ninguna familia de los argentinos. Empecemos ahora, no hay tiempo que perder. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra el señor senador Brizuela del Moral.

**Sr. senador Brizuela del Moral.**-- Señor presidente: como miembro del bloque del Frente Cívico y Social de la Cámara de Senadores vengo a esta Honorable Asamblea con el objeto primordial para el cual fui convocado, que es el de designar al presidente de la República. En ese aspecto considero que sea el partido con mayoría en ambas Cámara quien proponga el candidato, al cual adherimos.

Pero resulta que al iniciarse la sesión se nos distribuyó un proyecto que todavía, a varias horas de debate, no queda claro si se trata de una resolución, una ley u otra norma que pueda sancionar esta Honorable Asamblea.

El proyecto establece, como bien decía quien me precedió en el uso de la palabra, tres aspectos fundamentales: la elección a presidente, el sistema electoral y la fecha de los comicios.

Coincido, señor presidente, en que esta Asamblea tiene la legitimidad suficiente -- de acuerdo con las facultades constitucionales-- para designar como presidente de la Nación a quien concluya el mandato del doctor Fernando de la Rúa. Hacer lo contrario, convocando a elecciones para el mes de marzo de 2002, llevaría a que treinta y seis millones de argentinos continúen con la incertidumbre propia de esta crisis que nos afecta.

Señor presidente: pido que elijamos al nuevo presidente de los argentinos. Seguramente, habrá consenso y acuerdo por parte de todos los habitantes para apoyar a este nuevo gobierno.

Solicito que dejemos para octubre de 2003 la elección de un presidente y vicepresidente para que cumpla con un nuevo período constitucional para evitar, en medio de esta profunda crisis, resolver una interna partidaria.

Durante la campaña electoral para las elecciones en las que fui elegido senador nacional, el eje principal de mi propuesta --que en este momento es el mandato del pueblo de mi provincia-- fue prestigiar a las instituciones y cumplir con los derechos del pueblo respetando la Constitución Nacional.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora senadora Colombo.



**Sra. senadora Colombo.** -- Señor presidente: en nombre del bloque de senadores del Frente Cívico y Social de Catamarca, también quisiera dejar planteadas dos o tres posiciones claras con relación al objeto por el cual hoy se reúne esta Asamblea Legislativa.

Ante la situación de acefalía definitiva que se ha producido tras la renuncia del señor presidente de la Nación consideramos que esta Asamblea debe proceder a elegir --conforme a las disposiciones del artículo 88 de la Constitución Nacional-- un presidente de la Nación que cumpla el mandato que fuere interrumpido por esta renuncia. Es decir que gobierne los destinos de nuestro país hasta el 10 de diciembre de 2003.

También quiero dejar planteado que no estamos de acuerdo con la modificación de la ley electoral para introducir, por única vez, el sistema de la ley de lemas que, para esta elección, está proponiendo la bancada mayoritaria de este Cuerpo. Esto se debe a que consideramos que la ley de lemas promueve el internismo y no es justo que, en este momento, subsumamos al pueblo argentino en las luchas internas de los partidos políticos.

Frente a estas circunstancias, creo que todos estamos conmovidos, dolidos y en muchos casos sentimos vergüenza por lo que ha sucedido durante estas últimas jornadas en nuestro país.

Con gran dolor hemos visto el final de una crisis institucional que fue manchada por la sangre de nuestros compatriotas. Esta situación nos debe servir de base para reconstruir un orden social y económicamente justo en la Argentina.

Hace pocas noches, durante una sesión de la Cámara de Senadores de la Nación, decía que teníamos la oportunidad de demostrar que el sistema político argentino era capaz de conducir la salida de esta crisis con madurez y con sentido patriótico. Todavía esta sigue siendo mi postura. Por eso, frente a las circunstancias que atraviesa nuestra patria, creo que podemos combinar instrumentos legales y de legitimidad para procurar elegir en esta Asamblea un presidente que culmine su mandato el 10 de diciembre de 2003 --como dije hace unos momentos-- y que cuente con el apoyo legislativo para poder gobernar en estos difíciles momentos. Tal vez podamos poner en práctica este sistema semiparlamentario que se aprobó con la reforma constitucional de 1994.

Considero que nosotros hoy estamos siendo observados con lupa por la sociedad argentina, que el miércoles por la noche nos dio un magnífico ejemplo, ya que todos los que estamos acá fuimos testigos de cómo la gente de la clase media urbana de la ciudad de Buenos Aires salió a las calles para asumir la defensa de los pobres y excluidos, que son quienes, hoy en día, nos reclaman soluciones urgentes.

Por ese motivo, y contando con dispositivos constitucionales para resolver el tema de la acefalía en esta Asamblea, no vemos las razones de necesidad,

conveniencia y oportunidad para someter a la ciudadanía a un proceso electoral cuando es un momento de insolvencia en el que hay que cubrir con urgencia un vacío de autoridad y en el que, el factor más importante, es el sufrimiento al que están siendo sometidos millones de argentinos.

Este no es el momento para buscar culpas. Realmente, podríamos estar durante toda la noche asignándonos responsabilidades entre los distintos bloques que componen este Parlamento.

Creo que ha llegado el momento de definir un programa de unidad nacional sobre algunos ejes básicos que, fundamentalmente, combatan la pobreza, generen empleo, devuelvan a los que quieren trabajar el acceso al crédito que les negaron y que ponga en marcha la economía que está paralizada en nuestro país hace cuatro años.

*--Murmullos en el recinto.*

**Sra. senadora Colombo.**-- Creo que esa es...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señora senadora. Le pido a los señores legisladores que hagan silencio en la Sala para que podamos escuchar a quien está haciendo uso de la palabra.

**Sra. senadora Colombo.** -- Señor presidente: a mi entender, esto es lo que hoy el pueblo está esperando de este Congreso.

Pienso que no sólo tenemos la legitimidad, sino también la responsabilidad de evitar introducir al pueblo de nuestro país en un proceso electoral, en un escenario de imprevisibles consecuencias y --reitero-- de insolvencia económica en el que no va a haber soluciones mágicas. Peor aún, con un sistema de lemas vamos a correr el riesgo de consagrar como presidente de la Nación al ciudadano menos votado, como ha sucedido en muchas provincias. En algunas, esta situación no se tradujo en conflictos ulteriores. Pero en otras desembocó en graves conflictos como sucedió en Santiago del Estero, donde un día el pueblo se hartó de estar harto y salió a quemar los símbolos del poder: el Poder Legislativo, la Casa de Gobierno y el edificio de Tribunales de la ciudad de Santiago del Estero. Todo esto, según mi criterio, fue resultado de un gobierno que había sido deslegitimado.

Entonces --repito--, no sé cuáles serían en estas circunstancias las razones de necesidad, oportunidad y conveniencia cuando esta Asamblea puede, en el marco de las disposiciones constitucionales, resolver esta situación con el acuerdo de todos los sectores legislativos.

Es por eso que, concretamente, le pedimos a quienes tienen la mayoría en esta Asamblea que "abran este paquete", que podamos votar punto por punto y que elijamos un presidente de la Nación para que cubra este vacío de autoridad.

Posteriormente, trataremos a través del procedimiento que fija la Constitución Nacional para la sanción de las leyes --fundamentalmente con aquellas como la del sistema electoral y de partidos políticos que requieren mayorías especiales-- y el tiempo necesario para debatir, de dar en forma inmediata nuestra colaboración al presidente que resulte electo por esta Asamblea. Pongamos nuestro sentido patriótico, ya que creo que ninguno de los bloques hoy está haciendo especulaciones políticas, puesto que descuento que en todos ellos existe la mejor predisposición para que salgamos juntos adelante.

Por eso le pedimos concretamente a los bloques mayoritarios que abran ese paquete, para que podamos votar punto por punto y cubrir en esta jornada esta acefalía y empezar a desandar de manera perentoria un camino de frustraciones en el que somos todos responsables.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Urtubey.

**Sr. diputado Urtubey.** -- Señor presidente: voy a hacer una pequeña digresión teórica antes de empezar, porque me da la sensación de que esto es surrealista. Digo eso después de diez horas del horario de comienzo de esta Asamblea convocada para decir quién es presidente de la Nación argentina, donde tenemos que escuchar a aquellos que se fueron decirnos qué es lo que hay que hacer; donde tenemos que escuchar a aquellos que hablan de la importancia de la libertad y la democracia decirnos que no es necesario ir a elecciones. Yo realmente no entiendo nada. Inclusive, hubo dirigentes políticos consagrados que estuvieron renegando de la política.

El problema, para que lo entendamos bien, no es la política. Son aquellos dirigentes vergonzantes que no asumen la responsabilidad que les da la gente. Parece que hoy lo más popular en un dirigente político es quejarse de sí mismo. Me pregunto qué hacen cuando se miran al espejo. ¿Acaso ahora vamos a descubrir que la solución a los problemas de la Argentina es hacer esta autoflagelación de diez horas, donde descubrimos que el problema del país somos nosotros mismos? ¡Si ya lo sabemos!

¿Qué es lo que nosotros vinimos a hacer acá? ¿Para qué y por qué estamos acá? Parece que estamos aquí por culpa del "gran bonete". No. Estamos acá por culpa de un gobierno que se fue "como rata por tirante", porque no supo, porque no pudo y porque no quiso resolver los problemas de la Argentina. Nosotros tenemos una responsabilidad enorme, y estamos aquí para mirar para adelante y no para atrás.

No podemos empezar, como lo dijo algún prestigioso político argentino, a buscar las culpas en 1810. Asumamos las responsabilidades que tenemos todos. Lo peor

que puede haber es esta Argentina, donde podemos estar gobernados por hipócritas y cínicos que no asumen su responsabilidad. En vez de ir a buscar la responsabilidad a Washington o a donde sea, debemos buscarla acá. Porque gran parte de la dirigencia política argentina abdicó de su posición de poder en manos de grupos de los cuales hoy renegamos.

Por eso les pido que veamos con responsabilidad y con civismo cuál es la función que tenemos y para qué nos encontramos en esta asamblea: para elegir un presidente.

La Constitución no es casuística. Porque nuestros sabios constituyentes no pensaron que algún partido en la Argentina iba a tomar como norma abandonar anticipadamente el poder.

La Constitución Nacional empieza desde el Preámbulo diciendo que hay que "asegurar los beneficios de la libertad".

Kelsen, en *Teoría General del Estado*, nos dice que políticamente libre es el individuo que está sujeto al ordenamiento jurídico, en cuya creación participa.

Esto nos lleva a unir linealmente el concepto de democracia con república. Y yo pregunto si nosotros creemos en los ciudadanos libres, esos ciudadanos de las cacerolas a los cuales todos rendimos homenaje. Ellos tuvieron que salir con las cacerolas porque este Honorable Congreso de la Nación "no se puso los pantalones largos" y "echó a patadas" al gobierno porque se había alejado de lo que le prometió a la gente.

Desde este Congreso tenemos que empezar a definir cuál es el rol de un Estado republicano, de una democracia.

Hace unos días leía a Bernard Crick, un inglés, que define los tipos elementales de gobierno respecto de otros parámetros que no son los tradicionales. Este hombre define a los tipos de gobierno, por ejemplo, respecto de los habitantes. Nos dice que un gobierno autocrático es un gobierno donde el habitante se dedica a la obediencia pasiva, que creo que no es lo que hemos visto en Buenos Aires en estos días. Nos dice que el gobierno republicano es el de la participación voluntaria e individual, que sí creo que es lo que hemos visto en estos últimos días y en estas últimas noches en la ciudad de Buenos Aires.

También podemos definir al gobierno republicano respecto de la política. Y podemos discutir si un gobierno autocrático no es aquel en el cual la política está encerrada en el secreto de un palacio o de un tribunal, que es lo que algunos queremos hacer acá. Discutimos entre 320, acordamos entre nosotros y decidimos quién es el presidente.

El gobierno republicano es el que estimula la política. Es por eso que nosotros tenemos que ir al articulado de la Constitución Nacional que nos habilita a decirles a los argentinos que vengán a votar. Y no desde una clase política vergonzante sino desde aquellos que asumimos con responsabilidad que elegir a un presidente de la Nación excede a esta clase política desprestigiada, por todos los motivos sobre los cuales estuve hablando.

El artículo 75, en su inciso 21, nos dice que podemos "declarar el caso de proceder a nueva elección".

El inciso 32 es el que habla de los poderes implícitos para hacer cumplir, justamente, las normas constitucionales.

El artículo 88 nos dice que es el Congreso quien designará al funcionario que va a desempeñar la Presidencia de la Nación.

¿Ustedes creen, después de esta autoflagelación de diez horas, que el Congreso va a salir mañana a decir: "Hemos resuelto que el presidente, con la gran legitimidad de la Argentina, sea Juan o Pedro", por más que el ciudadano, doctor Adolfo Rodríguez Saá, haya sido un buen gobernante y digno de respeto...? Creo que van a echar a cacerolazos al presidente y a nosotros también.

Personalmente, considero que a la ley de acefalía, que es la que nos permite estar discutiendo acerca de este tema, debemos analizarla con una estricta lógica jurídica. Así como planteamos que hay una ley que nos habilita a elegir al presidente de la Nación, me pregunto si esa ley no nos habilita a que supeditemos nuestra decisión a lo que diga la gente; a que nosotros deleguemos en el ciudadano --el verdadero soberano en un gobierno democrático y republicano-- la elección de quién va a presidir la Nación Argentina.

Acá hay una enorme discusión. Lo que estamos planteando es que en la Argentina tenemos que elegir un presidente. El Congreso está habilitado para eso. Creemos que puede delegar esa responsabilidad en alguien que tiene más poder que nosotros, que es el ciudadano argentino.

Con respecto a la ley de lemas, quiero que tengamos muy en cuenta qué es lo que estamos haciendo. Estamos diciendo que se trata de una decisión que creemos que excede al Congreso. Entonces, vamos a delegar la decisión a la gente bajo este Reglamento, para que ella elija. No estamos modificando el Código Electoral Nacional.

Por más que algunos quieran confundir los tiempos, no se han cumplido los cuatro años; este gobierno se ha ido antes. No se trata de una elección a la que se refiere el artículo noventa y pico de la Constitución Nacional --si no me equivoco, el 94 ó el 95--. Estamos hablando de una elección excepcional, ordenada por esta Asamblea Legislativa, no por el Código Electoral Nacional.

Respecto de la conveniencia de la utilización de este mecanismo electoral o no, todos podemos coincidir con que es políticamente opinable, y esa es la decisión política que debemos tomar. Pero no justifiquemos, detrás de las conveniencias políticas de algunos partidos que difícilmente puedan "parar" un candidato en esa elección, ni aparezcamos disfrazando supuestas inconstitucionalidades. Asumamos con responsabilidad la hora que nos toca vivir.

En cuanto a esta ley de lemas, no creo ser una persona autorizada para decir, por ejemplo, lo que dicen constitucionalistas prestigiosos, ex diputados de la Unión Cívica Radical. Sobre esta resolución de esta ley de lemas dicen textualmente -- voy a pedir autorización al señor presidente para leer--: "Es la solución más racional en las actuales circunstancias".

Aquí voy a hacer un acápite. Este es el drama de la Argentina. Hemos tenido un gobierno que se ha pasado dos años analizando las mejores respuestas a los grandes problemas de la Argentina, pero no han hecho nada porque no se han dado cuenta de cuáles eran los condicionantes de la hora. Entonces, creo que en las actuales circunstancias --como decía Vanossi--, esta es la solución más racional. Él dice que ninguno de los partidos está en condiciones de hacer internas --este es un dato de la realidad-- en pocas semanas, para designar a sus candidatos.

"Las internas se resolverán en el mismo día de la elección", dice Vanossi. Además, así se reduce el costo político y económico de los comicios. Y agrega: "...como sistema excepcional para resolver una situación anómala", y dice que es positivo. Igualmente opinan Sampay y otros.

No tengamos miedo a la gente. Acá todo el mundo se ha llenado la boca con las palabras "gente", "pueblo", "ciudadano", "cacerola". A la gente no le preocupan los votos. Si muchos han votado en blanco en las elecciones legislativas es porque probablemente piensen que los legisladores son una sarta de vagos que lo único que hacen es teorizar sobre la inmortalidad del cangrejo. Nosotros tenemos que dar soluciones. Un problema de la Argentina es que hace diez horas que está viendo quién es su presidente, y nosotros seguimos discutiendo sobre si en 1810 pasó una cosa o pasó la otra.

Hablo ya no como miembro de una bancada, probablemente autoasignándome una representación generacional. Pertenezco a una generación que quiere "desempolvar" muchos sueños de muchos decepcionados jóvenes; quizá alguno de ustedes tuvo que dejarlos en el "desván" o algunos otros tuvieron que enterrarlos consigo mismo.

Jorge Luis Borges nos decía que aquellos que dejamos las utopías en el monumento al olvido --en el desván, como lo llamaba él-- jamás vamos a encontrar un futuro. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Chiappe.

**Sr. senador Chiappe.** -- Señor presidente: la crisis que nos embarga a los argentinos --política, institucional, económica, financiera, social y moral-- es tan profunda y alarmante que nos acerca peligrosamente a bordear el pozo o el infierno de la anarquía.

Habiendo colapsado la administración del último gobierno electo por el pueblo, hemos sido convocados en este cuadro de situación a esta Asamblea Legislativa para iniciar el camino de la recuperación moral, social, económica, financiera, política e institucional de la República. Para ello hemos sido citados todos los legisladores --senadores y diputados-- con un tema concreto. La convocatoria que recibimos concretamente fue para tratar la renuncia del señor presidente de la Nación. Podía entenderse que, obviamente, esto era extensivo a proveer lo necesario respecto de la acefalía. Pero hasta ahí llegaba la convocatoria. Hoy nos encontramos, al llegar a la reunión previa de labor parlamentaria que tuviéramos, con que hay un proyecto de resolución --que es el que nos ocupa en este momento-- que contempla una cantidad de temas.

Entonces, esta convocatoria no se limita a la simple aceptación de la renuncia del presidente y a elegir el funcionario que indica la ley de acefalía vigente, sino que además este proyecto de resolución tiene la pretensión --como dije recién, se nos comunicó en la reunión de labor parlamentaria-- de abarcar también otros temas, lo que le está vedado a esta Asamblea Legislativa. Se pretende modificar concretamente la ley de acefalía, que ha reglamentado el inciso 21 del artículo 75, y dar otra solución diferente a la preceptuada allí, al margen, por supuesto, de esa ley de acefalía.

También se pretende modificar el régimen electoral nacional. Esto es manifiestamente inconstitucional; es una aberración institucional la que se propone por el bloque justicialista a esta Asamblea Legislativa. Esto es absolutamente inaceptable porque la Constitución de la República dice claramente, por ejemplo, que el sistema electoral tiene que ser proveído por una ley del Congreso. Casualmente, el Capítulo Quinto, que habla de la formación y sanción de las leyes --desde el artículo 77 al 84, inclusive--, indica cuál ha de ser el trámite de sanción de esas leyes. Por ejemplo, en uno de los artículos se dice que los proyectos de ley que modifiquen el régimen electoral y de partidos políticos deberán ser aprobados por mayoría absoluta del total de los miembros de las Cámaras. Esto es más claro que el agua. Acá no se pueden modificar las leyes electorales por una Asamblea Legislativa. Hay un trámite prescripto para la formación y sanción de las leyes.

Se nos propone que nos apartemos de la Constitución, que nos apartemos del régimen de sanción de las leyes y, sencillamente, por una resolución de la Asamblea, se modifique el régimen electoral. Esto es absolutamente impracticable, es una grosería institucional, es una aberración constitucional que no podemos asumirla como legisladores de la República.

Las mayorías populares deben ser respetuosas de la normativa constitucional. Las mayorías populares que se aparten de la Constitución dejan de ser democráticas y se transforman en autoritarias. El fin jamás puede justificar los medios. Acá se pretende que, por esta vía y para la salud de la democracia, se prescindiera de la Constitución. Creo que es ir demasiado lejos y quiero manifestar al bloque justicialista nuestra mejor disposición para agilizar los instrumentos legales que posibiliten una elección directa o una elección popular del presidente de la República. Pero no estoy de acuerdo con que se nos proponga por vía de una resolución de la Asamblea violar la Constitución de la Nación.

Por estas consideraciones, llamo a la reflexión al bloque justicialista para que -- como lo dije en la Comisión de Labor Parlamentaria-- acordemos los procedimientos más rápidos para modificar el régimen electoral por la vía adecuada, que es la de la ley; y para que, por el medio apropiado, podamos elegir si eso es lo que se pretende, un presidente de la República en forma directa. Pero no lo hagamos a través de esta resolución. Nos vemos impedidos de votar una resolución de esta naturaleza y si aplican, simplemente, la mayoría numérica que hoy tiene el bloque justicialista esto va a estar viciado de absoluta nulidad por inconstitucionalidad y en nada se contribuiría a la seguridad jurídica que tanto necesita la República. Por estas razones, insisto en ponernos de acuerdo para agilizar los trámites y proveer formalmente la mejor solución, pero de ninguna manera violando la Constitución.

Si el bloque justicialista no accede a modificar este proyecto, si no retira de él los artículos que se refieren a la modificación de la ley electoral vigente y a las facultades que se le otorgan al juez federal con competencia electoral de la Capital Federal para confeccionar el cronograma electoral, no podremos acompañarlos en esta sanción que, como dije, estará viciada de insanable nulidad por inconstitucionalidad. Creo que va a ser peor el remedio que la enfermedad.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Falú.

**Sr. diputado Falú.** -- Señor presidente: a esta altura de la noche y luego de haber escuchado una retahíla interminable de exposiciones sobre toda materia y especie que, del primer movimiento de espíritu, pareciera acorde con los postulados democráticos que no receptan el pensamiento uniforme sino que se edifican a partir del crecimiento en la diversidad de las opiniones. Pero esto es válido en la teoría y en la práctica cuando son tiempos de aguas tranquilas y de lasitud y no en tiempos de turbulencia y de tensión social como los que vive actualmente la Nación Argentina. Es cuando, cómo nos enseñaron del peronismo, en calidad de apotegma, que la única verdad es la realidad, y la realidad nos indica hoy que hay millones de argentinos desocupados, otros hambrientos, productores del campo e industriales agónicos y comerciantes que gimen. La realidad es que todos ellos esperaban anoche irse a dormir, a descansar, con un nuevo presidente de la Nación Argentina y no con tantas clases de historia y de democracia como se vienen escuchando en este recinto. Los argentinos querían ver en la noche del sábado, que ya pasó, jurando allí a quien está postulado, el doctor Adolfo



Rodríguez Saá, y que todos, como buenos argentinos, desprovistos de banderías, lo hubiéramos ungido prontamente y, tal como hicimos nosotros con los doctores Alfonsín y de la Rúa, aplaudiéndolo de pie todos juntos, porque eso sería dar a nuestro presidente energía, envergadura y prestigio ante la Nación y ante la comunidad internacional que nos están mirando. No querían los argentinos clases de historia, ni tampoco este bloque quería escuchar, de parte de los que serán futura oposición, clases acerca de cómo llevar las riendas de la Nación. Porque si hoy estamos acá es porque hace un año y dos meses abdicó un vicepresidente y porque renunció un presidente hace cuarenta y ocho horas, no por ningún propósito ni deseo abyecto del justicialismo, sino por la realidad que nos circunda.

Dejemos ya, en nombre de esos millones de argentinos, de hablar desde las sombras de los túneles mientras la gente está trayendo a la superficie sus demandas. Empecemos a actuar ya.

Voy a ser brevísimo en el uso de la palabra para que no amanezcan millones de argentinos sabiendo que aún no tienen presidente y que no ha sido cubierto el vacío de poder, porque eso es lo que nos deslegitima.

Se ha dicho acá, en una muestra -- dicho esto respetuosamente -- de absoluta incoherencia política de algunos partidos, sin ningún hilo conductor, que debe haber elecciones; otros dijeron que no debe haber elecciones y algunos que deben hacerse bajo el sistema de lemas. Pero ninguno, además de la crítica, dijo cuál debe ser el sistema si no es el de ley de lemas. Nadie propuso -- se limitaron a criticarlo -- cuál es el sistema sustituto que le ofrecemos a nuestro país. Si impusiéramos por la fuerza del número a un presidente por dos años seríamos altamente criticados.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado, le advierto que le queda un minuto.

**Sr. diputado Falú.** -- Si hiciéramos elecciones con internas seríamos altamente criticados porque no es eso lo que quiere el pueblo argentino.

Escuché observaciones de tipo jurídico y todas son rebatibles; para todas ellas tenemos respuestas coherentes y sistemáticas. No es cierto que haya que anclarse en el artículo 77 de la Constitución Nacional, cuando dice que ambas Cámaras por mayoría absoluta deben dirimir sobre el régimen electoral, porque nosotros en Asamblea estamos subsumiendo por los procesos de consunción la voluntad de ambas Cámaras. Ni tampoco es cierto que estemos violando la Constitución porque hay poderes explícitos e implícitos que nos facultan al efecto, artículo 75, incisos 21 y 32, facultades que ya fueron enunciadas por otros oradores, razón por la que no las voy a reiterar.

Tampoco es válido lo que se ha dicho en cuanto a que la fórmula será una fórmula con pocos votos. Y eso no es cierto porque el sistema de lemas -- que si bien no comparto políticamente, debo decir que es jurídico desde un punto de vista

constitucional -- lleva un doble sistema ínsito en sí mismo: un sistema explícito y directo de votar a un sublema y, de esa manera, también se está votando indirectamente al lema al que pertenece aquel sublema, con lo cual la acumulación de votos le da, en definitiva, fortaleza al lema ganador. Y el lema no es una fórmula de personas, como acá se ha dicho, que violaría los artículos 77 y 78 de la Constitución Nacional. Porque el lema, como toda fórmula, pertenece al partido político como un bien jurídico de los partidos, como un bien jurídico de los afiliados de cada partido y de los que votan en ejercicio de los derechos políticos pasivos y activos en el acto electoral. Y es un bien del que no disponen ni siquiera los miembros personales de la fórmula y cuyo acto de disposición lo detenta el partido político, lo que está reglado en el artículo 38 de la Constitución Nacional.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: terminó su tiempo.

**Sr. diputado Falú.** -- Termino en un minuto, señor presidente.

Hay una norma madre que es el artículo 1 de la Constitución Nacional, que nos pide que aseguremos la forma representativa, republicana y federal. A partir de allí es legítimo el sistema de ley de lemas.

Porque aquí estamos reunidos los señores senadores garantizando el federalismo, los señores diputados asegurando la representación popular y, todos en conjunto, a través del atributo de legislar y sancionar un proyecto de declaración estamos ejerciendo el poder representativo. Así aseguramos sistemáticamente el cumplimiento de cada una de las normas constitucionales en ejercicio de la potestad soberana que detenta este Congreso.

Señor presidente: creo que esta situación excede inclusive el campo político y el campo jurídico, porque la Nación Argentina tiene sed de ética. Por eso, deseamos tener cuanto antes designado al presidente de la Nación Argentina, en la persona del doctor Adolfo Rodríguez Saá. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Polino.

Antes de que comience su exposición, quiero saber si hablará en nombre propio o en representación de algún bloque.

**Sr. diputado Polino.** -- En nombre propio, por el bloque del ARI.

Señor presidente: este es un debate sin duda histórico, que se produce por el fracaso de un gobierno que traicionó las promesas que había hecho en la campaña electoral. Y nosotros, que formamos parte de ese gobierno, dijimos incluso antes de asumir el poder --cuando se bosquejó el proyecto de ley de reforma impositiva-- que se estaba comenzando a transitar un camino distinto del que se había prometido al pueblo.

Y vaticinamos lo que iba a pasar. Es decir, la persistencia de un modelo de sociedad conservadora iba a producir un verdadero desastre social. Lamentablemente, no nos equivocamos.

Como señaló Elisa Carrió, estamos de acuerdo con el llamado a elecciones para dar fuerza política y popular al gobierno que debe concluir su mandato el 10 de diciembre de 2003. Pero no estamos de acuerdo con el sistema electoral elegido, ni tampoco con esta metodología de la Asamblea Legislativa. En un estado de derecho, las formas tienen tanta importancia como el fondo de la cuestión.

En ese sentido, los artículos 77, 78, 79 y concordantes de la Constitución Nacional, referidos a la formación y sanción de las leyes, son bien claros; no hay lugar a ninguna duda. Las cámaras deben estar reunidas por separado para la sanción de la norma de que se trate. Sólo existe un caso en toda la historia constitucional del país en el que se produjo un apartamiento de dicho procedimiento.

Jorge Gentile, quien además de profesor universitario fue funcionario de esta casa, en su libro "*Derecho Parlamentario Argentino*" ha dicho que a lo largo de la historia hay un sólo caso de una ley aprobada por el Congreso reunido en Asamblea. Se trata --afirma-- de la ley 240, de 1868, sobre el escrutinio que el Congreso hacía de la elección por los colegios electorales del presidente y vicepresidente de la Nación. No hay ningún otro caso de aprobación de una ley por una Asamblea Legislativa.

Señor presidente: puedo entender al justicialismo incluso hasta en su propuesta de establecer para esta situación la ley de lemas, con el objeto de resolver un problema interno frente a un hecho no querido, no buscado y, además, imprevisto. Podría llegar a entender dicha posición --reitero-- aun sin estar de acuerdo con ese procedimiento, porque es inconstitucional, destruye los partidos políticos, distorsiona la voluntad popular, etcétera.

Pero lo que no puedo entender, sencillamente, es que el justicialismo, a pesar de tener mayoría en las cámaras de Diputados y de Senadores, no propicie que ellas se reúnan por separado y aprueben el proyecto que ellos desean, cumpliendo de tal modo con lo que establece la Constitución Nacional. Francamente, no entiendo por qué se incurre en esta flagrante violación, que hará tachar la ley que surja de esta manera de inconstitucional.

Y para el caso de que alguien dijera que no se sancionará una ley, sino una declaración, destaco que también estaríamos ante una norma inconstitucional, ya que por medio de una declaración no se puede modificar la ley del Código Electoral Nacional. De modo que aun siguiendo el procedimiento de sancionar una ley o una declaración, lo que esta noche se va a votar aquí es absolutamente inconstitucional...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: disculpe la interrupción. Le recuerdo que le resta un minuto de tiempo de exposición.

Continúe en el uso de la palabra.

**Sr. diputado Polino.** -- Ahora bien, ¿por qué el oficialismo no hace que se reúna cada cámara por separado y apruebe --cada una de ellas-- la ley que desea, dando cumplimiento con lo que establece la Constitución? No lo entiendo, señor presidente, esta decisión --y hasta esta vocación-- de violar el texto de la Constitución Nacional.

Entonces, si lo que estamos buscando es un presidente que convoque a elecciones y que salga fortalecido por el voto popular para que pueda gobernar con fortaleza política y legitimado por medio de las urnas hasta el 10 de diciembre de 2003, no veo por qué se lo quiere hacer surgir con esta debilidad y con la posibilidad de que cualquier ciudadano tache de inconstitucional su nominación. Porque esta Asamblea, directamente, no tiene facultades para sancionar ninguna ley y, mucho menos, para modificar por medio de una declaración una ley de la Nación. Por eso, vamos a votar en contra de la propuesta del oficialismo.

Comprendemos las razones que aquí se han esgrimido y las dificultades que deberá afrontar quien se haga cargo de una situación nacional que es realmente crítica, la cual va a exigir mucho consenso y mucha voluntad política para sortear las dificultades económicas y sociales y las enormes demandas de la sociedad. Pero no entiendo, sencillamente, por qué este empeñamiento en sancionar una ley que va a ser tachada directamente de inconstitucional (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Martínez Llanos.

-- *Luego de unos instantes:*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Jorge Rivas.

**Sr. diputado Rivas.** -- Señor presidente: la verdad es que en el bloque del ARI nos habíamos preparado para esta sesión creyendo que íbamos a poder discutir en esta Asamblea un programa para la emergencia económica, política y social por la que está atravesando el país.

La diputada presidente de nuestro bloque Elisa Carrió, ha consumido, prácticamente, todo lo que pudiéramos decir de manera resumida acerca de la enorme crisis en lo político, en lo social y en lo económico. Y en realidad en el caso nuestro sería sobreabundar en muchos de los argumentos y diagnósticos que dimos acerca de cómo se terminaba inexorablemente con las medidas que se venían tomando.

Bobbio nos dice que la democracia es difícil y vaya si uno estando acá --como llevo y he podido comprobar estos cuatro años en la Cámara de Diputados-- comprueba que, efectivamente, la democracia es muy difícil. Pero cuando la definía formalmente lo hacía, entendiéndola, como regla de juego a la que todos absolutamente debemos respetar.

Dentro de ese marco de reglas de juego, siguiendo la lógica lúdica, uno puede ser buen o mal jugador, más habilidoso que otros, pero cuando decide transgredir esas reglas de juego deja de jugar para convertirse en tramposo.

Señor presidente: hoy acá no estamos discutiendo reglas de juego. Hoy lo que estamos discutiendo es el juego. Lo que está en riesgo hoy, en la República Argentina, es el juego y lo que la historia institucional argentina ha demostrado es que no hay circunstancia extrema que permita a ninguna facción o fuerza política violar la Constitución Nacional. La política transita por la ausencia de pudor que hace que aquella fuerza política que por ineptitud e incapacidad pero, particularmente, por desnaturalizar la voluntad popular expresada el 14 de octubre de 1999 haya tenido que abandonar el gobierno como lo ha hecho y hoy encima pretende dar cátedra acerca de cómo se sale de esta situación de crisis institucional por ellos generada.

Pero del mismo modo que entendemos que el justicialismo se encuentra en una situación difícil, imprevisible, como recién se decía, no podemos admitirle de ningún modo la trampa de intentar introducir de manera subliminal, como significó el hecho de que hayamos tenido que votar este reglamento --y no estoy alegando propia torpeza porque este reglamento llegó a la banca luego de que se hubiera votado-- donde entre otras cosas se dice que todas las votaciones resolverán las cuestiones votadas por mayoría absoluta de los presentes.

El artículo 77 de la Constitución Nacional --con el agregado del 94-- es muy claro acerca de que los proyectos de ley que modifiquen --y estoy leyendo textualmente-- el régimen electoral y de partidos políticos, deberán ser aprobados por mayoría absoluta del total de los miembros de las cámaras.

Por lo tanto, si acá se pretende reformar el sistema electoral, no deberá hacerse ajustándolo a este reglamento, porque de ninguna manera éste puede estar por encima de lo que emana de la Constitución Nacional. Nos traen maniatados a votar un nuevo núcleo de coincidencias básicas donde de manera sistémica pretenden que estemos votando un presidente provisional, un tiempo de duración de ese mandato provisional y --atado a ello-- un régimen electoral que modifica al actual.

Es falso que no hay propuestas, como decía un diputado de la bancada justicialista preopinante. Hemos sido claros en esto; la gente sacó a este gobierno y es la ciudadanía quien debe elegir un nuevo presidente. Pero esta es una trampa que se le puede venir en contra al propio Partido Justicialista, situación que

no nos preocuparía tanto si no fuera porque podría terminar siéndolo para la ciudadanía en su conjunto.

En una ley de lemas, con un régimen de Lemas, podríamos tener dentro de dos meses o algo más un presidente votado por un sublema que tendría menor legitimidad personal que algún lema que hubiera obtenido mayor cantidad de votos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: su tiempo ha terminado. Le pido que redondee, por favor.

**Sr. diputado Rivas.** -- Sí, redondeo, señor presidente.

Entonces, sería el método que estamos proponiendo, concretamente, el de que sea la ciudadanía quien resuelva elegir en un tiempo acotado al nuevo presidente pero que esto se rija por el actual Código Electoral. No hay necesidad alguna de modificar el régimen electoral vigente.

Señor presidente: para terminar, estamos como estamos porque la lógica de la sociedad civil está disociada permanentemente de la lógica de la sociedad política. Lo que no podemos, desde la sociedad política, es trasladar a la sociedad civil la incapacidad nuestra de poner a disposición de ellos una propuesta unívoca desde cada uno de los partidos políticos que se presentan a elecciones.

Por eso, no hablamos desde el "cualunquismo" cuando estamos criticando estos mecanismos pero es muy importante que entendamos, porque lo vivimos en esta Cámara de Diputados como se vivió en el Senado, que no son las instituciones democráticas, incluida la Constitución Nacional, un obstáculo para salir de la situación de crisis en la que estamos, sino que debemos salir de ella, fundamentalmente, entendiendo que la Carta Magna, bajo ninguna circunstancia puede ser violada.

Por eso adelantamos en primer lugar la exigencia, no el pedido al bloque mayoritario sino la exigencia, para que cada una de estas cuestiones se vote por separado y, en segundo lugar, que cuando llegue el momento del hipotético caso de que se decida modificar el régimen electoral se lo haga respetando el artículo 77 de la Constitución Nacional. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Marcela Rodríguez.

**Sra. diputada Rodríguez.** -- No voy a abundar en las críticas que se le ha hecho a las violaciones del debido proceso adjetivo en relación a la propuesta presentada por el justicialismo. Ya los representantes del bloque del ARI lo han hecho. Sí voy a hacer un análisis constitucional concreto de la propuesta que no resiste el menor análisis, tomemos la teoría de interpretación constitucional que

tomemos. Ya sea una interpretación literal, ya sea una interpretación sistemática, ya sea una interpretación teleológica, no resiste este análisis.

El profesor Carlos Nino nos enseñaba que un sistema electoral comprende el conjunto de normas y prácticas respecto de las condiciones para participar en la elección de las autoridades, las condiciones para ser elegidos, los requisitos y recaudos para el sufragio y escrutinio de votos y la forma en que computan los votos para determinar la elección de diferentes cuerpos gubernamentales. Eso lo decía en su libro de *Fundamentos de Derecho Constitucional*.

Estos elementos ya han tomado la forma de derechos en nuestra Constitución Nacional. En el artículo 37 de la Constitución Nacional se consagra que el derecho al voto es secreto, es universal, igual, secreto y obligatorio. ¿Qué quiere decir igual? Está la vieja fórmula de un hombre, un voto que ahora debería ser una persona, un voto. Y Gregorio Badeni nos enseña también que en este sentido la igualdad en el voto significa que la situación política de cada ciudadano, en el momento de ejercer el acto del voto, debe ser idéntica a la de los restantes ciudadanos. La gravitación electoral de cada ciudadano debe ser equivalente a la que tengan los demás.

Ahora bien, en el artículo 2 del proyecto presentado --realmente tuvimos muy poco tiempo para poder analizar-- está el nombre técnico de la ley de lemas, es un sistema de doble voto acumulativo y simultáneo. No está completo en el proyecto. Eso quiere decir que aquellos electores que votan por un sublema, lo hacen dos veces. El voto vale doble, para el sublema y para el lema. Aquellos que votan sólo un lema en todo caso tienen, en este sentido, un valor menor en su representación.

Pasando a otros artículos de la Constitución que son violados por este proyecto, ya se ha mencionado al artículo 94. La Constitución reformada ha cambiado la forma de elección del presidente, para dotarlo de más representatividad. Por eso se ha optado por la forma de elección directa.

Ahora bien, no podemos decir que hay una elección directa cuando quien vota a un sublema después termina adjudicando esos votos a otra fórmula, que no es la que se ha votado. En este sentido hay críticas abundantes en el Derecho Constitucional provincial. Sólo para mencionar una diré que si la Constitución provincial determina que el gobernador y el vicegobernador de la provincia serán elegidos en forma directa y a simple pluralidad de sufragios, parece difícil sostener válidamente un sistema en el cual pueda resultar elegido un candidato que no ha sido individualmente el más votado. Y si se sostiene que primero se vota al partido y luego al candidato, y que la simple pluralidad se computa sobre el partido, parece difícil sostener que estamos ante una elección directa.

Por otra parte, la propuesta viola fundamentalmente los artículos 97 y 98 de la Constitución Nacional. El artículo 10 de la propuesta dice: "resultará electa la fórmula representativa del lema que haya obtenido más del cuarenta y cinco por

ciento de los votos afirmativos válidamente emitidos". Ahora bien, la Constitución establece que serán electos los integrantes de la fórmula que resultare más votada en la primera vuelta, no la fórmula representativa del lema más votado. La Constitución ha sido clara en muchos aspectos. Si se hubiera querido que se voten partidos políticos --lemas-- y dos fórmulas de candidatos más votadas, habría optado por la fórmula adoptada en el artículo 54 respecto de la elección de senadores. Allí se habla claramente de partidos políticos, y se establece que serán electos dos senadores por el partido que obtenga la mayoría, y uno por el que obtenga la primera minoría.

Entonces, en ese sentido también es muy clara la Constitución.

Finalmente, puedo acotar la fórmula de Dromi--Menem en la Constitución reformada, en donde se señala que solamente serán dos las fórmulas a competir, y ellas serán las que han sido más votadas. Claramente, esto no está reflejado en el artículo 10 de la propuesta presentada.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señora diputada, su tiempo ha terminado. Le pido que redondee.

**Sra. diputada Rodríguez.** -- Señor presidente: simplemente quiero decir que esto puede convertirse un bumerán. La gente nos está pidiendo reglas de juego claras.

En el caso de crisis institucionales como la que estamos atravesando, solamente cumpliendo las reglas del estado derecho y con más democracia vamos a poder superarla. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Solanas.

**Sr. diputado Solanas.** -- Señor presidente, Honorable Asamblea Legislativa: me preguntaba en todo este tiempo en que escuché a mis pares, qué piensa la gente, nuestro pueblo, fuera de este Congreso. Me refiero al chacarero, al humilde hombre o mujer de mi patria y al hombre que hoy ha perdido todo, o casi todo. ¿Qué le puedo llevar a mi Entre Ríos como orientación, como norte, para transitar estos momentos tan difíciles de la patria que se está desangrando?

Sentí vergüenza ajena cuando la oposición se fue hace veinticuatro horas abandonando el barco, y el pueblo argentino daba clases de cómo buscar el norte. Yo no estaba en esta Cámara, pero pensaba qué decían hace poco tiempo; me preguntaba qué habría pasado si el mismo énfasis que pusieron hoy lo hubieran puesto para encontrar el norte.

También manifestaba en mi pensamiento, cómo se encuentra el camino en este tiempo --tan difícil y cruel--, en donde evidentemente existe un reclamo del pueblo argentino hacia toda la sociedad política, pero fundamentalmente hacia todos los legisladores de este Congreso. Pensaba, además, acerca de todo el tiempo



recorrido sin mensajes claros para la sociedad. Tengo la sensación de que nos hemos convertido en la máquina de impedir. Y esto está relacionado con la herramienta que debe tener un Poder Ejecutivo en función de lo que la gente reclama: posibles soluciones; encontrar, en el consenso, las posibles soluciones.

Me preguntaba cuál era la dimensión del consenso que podríamos encontrar entre nosotros. A mi humilde entender, el consenso que podemos lograr es reencontrarnos con el pueblo, con la gente. Y a la hora de elegir, estoy seguro de que todos nosotros elegimos la vereda de la gente, del pueblo. Pero pareciera que no le encontramos el sentido a encontrar ese camino.

En todas estas horas de debate no hemos enunciado cuestiones claras y precisas hacia el pueblo argentino. Pareciera que no nos damos cuenta de que la Argentina está desangrada. Tal vez, el "cacerolazo" de los otros días tenga que ver con un nuevo despertar. Pero me parece que nosotros todavía estamos dormidos.

Claramente tendríamos que haberle dicho a la sociedad argentina que votábamos por unanimidad un presidente para que tome ese hierro caliente que el radicalismo nos deja. Y esa sensación la sentimos los legisladores entrerrianos cuando acompañamos a los camioneros que estaban apostados en la ruta 14 el jueves por la mañana, y fuimos recibidos por el secretario del ex presidente de la Rúa. Se estaban despidiendo, no daban ninguna solución. Simplemente decían "no se puede". Creo que el gran interrogante del pueblo argentino es transformar ese "No se puede" en "Podemos cambiar", o en "Podemos lograr soluciones".

¿Qué impedimento tiene esta Asamblea Legislativa para designar como presidente provisional a un prestigioso y admirado gobernador argentino como es el compañero Rodríguez Saá? ¿Por qué al inicio de esta Asamblea Legislativa no apoyamos decididamente esa posibilidad? Eso seguramente ayudaría para tomar el hierro hirviendo que de la Rúa y el oficialismo nos dejó.

En este marco me parece que no podemos dilatar más este debate. Podemos manifestar las distintas apreciaciones sobre la ley de ley lemas, pero no podemos demorar la decisión. Esa decisión depende seguramente de un programa de gobierno, del cambio de rumbo económico que todos estamos esperando, al que la gente apostó con el "cacerolazo" del día jueves. Ese cambio de rumbo tiene que ver con ocuparnos del pueblo, de la gente, de los que menos tienen, de los humildes de la patria, de los hombres y mujeres que reclaman hoy justicia, equidad e igualdad de posibilidades.

Podemos manifestarnos acerca de los motivos, que fueron esbozados por muchos de los que me precedieron en el uso de la palabra, pero es tiempo de "poner las pilas", de dar mensajes claros a la población argentina.

El peronismo se siente orgulloso de su historia. No es como se dijo aquí que no garantizamos las libertades. Nos sentimos orgullosos de los compañeros que cayeron y de los que terminaron presos. Nosotros fuimos proscritos. Pero en

honor a la verdad, aquí no se dijo eso a la hora de sopesar nuestra historia. Nos sentimos orgullosos de nuestra historia. En esa historia creemos que existe hoy más que nunca la posibilidad de poder cambiar el rumbo económico y cambiar algo que el pueblo argentino está reclamando, que es la asfixia del Fondo Monetario Internacional y de los mercados internacionales que ha achicado nuestra posibilidad de crecimiento y desarrollo.

Tenemos la posibilidad de decir al pueblo argentino que estamos preocupados por sus cosas, que son las nuestras. En ese marco seguramente empezaremos a recrear decididamente esa relación entre este Congreso y el pueblo.

A la hora de decidir yo no tengo dudas: caminaré el camino de la gente y del pueblo. Aquí se ha dicho...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado. Ha terminado su tiempo. Le pediría que redondee.

**Sr. diputado Solanas.** -- Sí, voy a redondear.

Cada uno quiso manifestar que acompañó el "cacerolazo". Nosotros también estuvimos silenciosamente, creyendo tal vez que aportábamos con esa decisión al hecho histórico y trascendente del quiebre de la historia que se produjo el día jueves.

Por eso, no demoremos más la decisión. Votemos rápidamente la elección de un presidente provisional que nos gobernará hasta el 3 de marzo. No tengamos miedo de que el pueblo decida con su voto quién va a ser legítimamente, respaldado por ese sufragio, el que gobierne los destinos de este país, de nuestra Argentina hasta el 2003. No tengamos miedo de eso.

Como peronistas respetamos todas las posiciones que difieran de nuestro pensamiento, pero creemos que una vez más el peronismo ha demostrado al pueblo argentino que a la hora de las dificultades está presente para dar a esta Argentina lo que necesita en función de los intereses del pueblo. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Fayad.

**Sr. diputado Fayad.** -- Señor presidente: estamos llamados hoy a esta Asamblea Legislativa para solucionar un problema.

En el transcurso de los discursos advertimos distintas posiciones y pensamientos. Se me ocurre también que podemos introducir algunos elementos porque advierto que más que protagonistas de este lamentable hecho político que está viviendo el país, a veces asumimos conductas que no nos corresponden. Nuestro protagonismo en esta hora es preocupante. A través de los discursos y expresiones de los legisladores más bien parecemos comentaristas políticos que

protagonistas políticos. Entonces, pretendemos ser exégetas del pueblo argentino, cuando en realidad somos sus representantes. En esta composición del Senado y de la Cámara de Diputados no somos ni mejores ni peores que el pueblo argentino sino su reflejo. Lo peor que podemos hacer es tratar de ser interpretadores de los acontecimientos, especialmente de ese mensaje que nos dio la sociedad. Cada uno lo puede interpretar libremente, como de hecho se hizo aquí, pero nuestra responsabilidad y la claridad de los mensajes trascienden, incluso, los hechos que se produjeron y el bastardeo permanente que sufrimos y padecemos a través de algunos medios de difusión. Nuestra responsabilidad es resolver los problemas.

Entonces, considero importante introducir dos o tres elementos que nos deben llevar a la reflexión. No vamos a ser reiterativos. Nosotros mismos estamos cansados de escuchar discursos reiterativos que señalan culpas. Seamos responsables. Esta situación en el país no es reiteración de otras que ya se produjeron. No es la crisis con la que venimos conviviendo prácticamente todo el tiempo. Esta es una situación de crisis inédita en el país. A su vez, es un tremendo desafío para la dirigencia política en cuanto a su capacidad de resolución de este conflicto, que no es de un partido político, ni siquiera de un gobierno, sino un problema del país, de los argentinos.

Lo peor que podríamos hacer, y lo digo casi con insolencia --si se me permite-- es dar consejos. Se equivoca el justicialismo, que tiene mayoría en el Senado y en la Cámara de Diputados, si piensa que este conflicto es la reiteración histórica de conflictos anteriores y que se van a resolver aplicando las soluciones convencionales que históricamente pudo aplicar. Se equivocan de cabo a rabo. Esa es la reflexión sobre la cual debemos adentrarnos. ¿Por qué? Estamos convocados a elegir nada más y nada menos que al presidente de la República. Se ha hablado de la legitimidad, de la necesidad de una ratificación. Ustedes saben que este no es el sistema. Todos saben esto, especialmente usted, señor presidente, que es muy respetado en los aspectos constitucionales, aunque desde luego no voy a cometer la imprudencia de pedirle una opinión personal. Saben que tenemos que elegir presidente y punto. Saben que lo tenemos que hacer y por dos años. Dentro de este marco de resolución de conflictos, que hoy en la Argentina es institucional, no hay alternativa fuera del sistema, y desde este bloque no vamos a hacerles el juego a los que hacen política a través de la antipolítica. Los conocemos. Podríamos citar ejemplos innumerables en América latina, como Fujimori y Collor de Melo. Los hemos ensayado en nuestro propio país, aunque no con la jerarquía de presidente, pero sí con muchas representaciones, que así terminaron...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado, su tiempo ha terminado.

**Sr. diputado Fayad.** -- Me voy a atener estrictamente al tiempo.

Señor presidente: algunos discursos del justicialismo --y no lo digo para generar un debate inconducente porque tenemos que resolver las cosas cuanto antes-- tienden a hacer una apología de la parte, porque solamente tienen la visión del

partido. Y no se puede convocar a la unidad nacional considerando solamente la visión de la parte.

Nos habría gustado --porque seguramente puede llegar a suceder que esta noche se cante una marcha partidaria, como tal vez sucedió antes de ingresar, cuando en realidad debimos haber cantado el Himno Nacional-- que se diera un gran acuerdo nacional, que tiene como base la Constitución Nacional.

Señor presidente: no forcemos a un pueblo a situaciones de desesperación porque vamos a decir qué es lo que pasa. Lo peor no es el hambre y la miseria, más allá de su dureza, tristeza y fealdad. Lo peor que le puede pasar a un pueblo es que entre en histeria colectiva, que se arrebate de inseguridad. Amigos justicialistas: cuando los pueblos se sienten inseguros, inclusive, están dispuestos a ceder parte de su libertad en pos de la seguridad. Y lo sabemos: terminan perdiendo la libertad y la seguridad.

No es esto una advertencia, señor presidente, sino una reflexión. No sumerjamos al pueblo argentino en un proceso electoral que no le interesa ni desea. El pueblo argentino quiere soluciones hoy mismo.

Fíjense que el nuevo gobierno transitorio ha remitido con muchas dificultades siete millones para atender las situaciones de emergencia más inmediatas. ¡Siete millones! Es obsceno y pornográfico que pretendamos sumergir al pueblo argentino en un proceso electoral que no quiere, no desea y que costará más de cincuenta millones de pesos.

Asumamos cada uno nuestras responsabilidades. En el radicalismo lo hacemos. Vamos a votar a quien proponga la mayoría, pero lo queremos hacer por dos años para que en lo inmediato nos pongamos a trabajar en serio, sin hacer oportunismo político porque no hay margen para ello en la República.

Avancemos porque los problemas de la Argentina no se solucionan con discursos. Si bien este es el ámbito donde debemos confrontar ideas, sugiero que vayamos a las cosas y resolvamos los problemas que son de todos los argentinos y no de un partido político. Que el justicialismo resuelva en pos de la República porque nosotros los vamos a acompañar ya que queremos que esta democracia se consolide y ustedes, con nuestra apoyatura, tienen la llave para que eso suceda.

Apelo a la responsabilidad porque no hay mucho margen.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Raimundi.

**Sr. diputado Raimundi.** -- Señor presidente: trataré de ser muy conciso.

En primer lugar, quiero puntualizar que efectuaré mi discurso desde una posición de gran humildad a la que estoy obligado por haber sido corresponsable de un fracaso muy grande en la Argentina.

Si bien hace mucho tiempo que progresivamente fuimos tomando distancia de un gobierno que hizo casi sistemáticamente lo contrario a lo que le prometió a la gente, en 1999 llamé a votar por este gobierno. Por lo tanto, no tengo ninguna autoridad para dar ningún consejo sino simplemente aportar una reflexión o una lectura de la crisis.

Es muy importante la diferencia entre una crisis de gobierno y una crisis de régimen. Si se trata de una crisis de gobierno se reacomodan las cargas dentro del mismo esquema de poder. En cambio, una crisis de régimen o de sistema que vaticina el final de una etapa histórica, trae aparejada una conmoción de la propia estructura de poder. Entiéndase esto en el sentido de que temas, cuestiones y valores que aparecían como intocables en la cultura anterior, ahora es necesario que sean tocados y afectados por la cultura que se avecina como el nuevo régimen.

Pondré algunos ejemplos muy concretos. Igual que yo, ustedes recordarán que se decía hace pocos meses del sistema bancario. Se afirmaba que el sistema financiero de la Argentina estaba blindado y que era más que solvente. Como después del "efecto tequila" se había creado un fondo y una serie de medidas por las que el sistema financiero cumplía con las normas del Basilea Plus, estaba prevenido ante cualquier crisis. Sin embargo, la propia realidad demostró que --y no hago un planteo de responsabilidad partidaria, parcial o política de nadie en particular-- pese a que el sistema financiero era el más poderoso porque había acumulado mucha renta durante los años del modelo, cuando se da una crisis sistémica, más allá de ser el último, también se cae.

Por lo tanto, la propia realidad es la que demostró que se pueden tocar los intereses de un sistema que aparecía como blindado frente a una crisis y que, en verdad, no era tan cierto.

Ahora pasaré al otro ejemplo de cómo está conmovida la estructura tradicional del poder en la Argentina. Diez o veinte días antes de la elección del 14 de octubre se decía que el riesgo país estaba en aumento porque había candidatos que proponían la barbaridad de renegociar la deuda externa, lo que nos hacía poco creíbles frente a nuestros acreedores, incrementando el riesgo país con todas las consecuencias negativas que ya conocemos. Sin embargo, no había pasado una semana de las elecciones y las mismas autoridades que planteaban como un tema tabú, como una cuestión intocable el hecho de conmover la estructura de poder de los acreedores fueron las que sostuvieron que la principal bandera que el gobierno vigente hasta ese momento debía defender era la de la renegociación de la deuda. Segunda enseñanza: también en ese aspecto se pudo tocar la estructura de poder.

Un tercer aspecto de la cultura que nos fue gobernando, y a la que nos fuimos acostumbrando en los últimos años, es la de un pueblo resignado, sin margen para una reacción popular. Nos acostumbramos tanto a convivir con la desocupación como disciplinador social, nos acostumbramos tanto a convivir con una industria que no produce al nivel óptimo de su capacidad porque está ociosa y desperdiciada, nos acostumbramos tanto a convivir con la mortalidad por causas evitables como un tema natural de la Argentina en crisis, que terminamos creyendo que el pueblo se resignaría eternamente y que nunca reaccionaría. A lo sumo, lo hizo mediante el "voto bronca" del 14 de octubre, aunque no sirvió para modificar el sistema. Y un pueblo frente a la crisis de fondo de no tener destino, horizonte o sentido como sociedad, se recuesta sobre su propio destino individual, rompiendo los lazos, terminando con la Nación y con la sociedad como tal. Sin embargo...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Terminó su tiempo señor diputado.

**Sr. diputado Raimundi.** -- Ya termino, señor presidente. Solamente quiero hacer dos reflexiones sobre la ley de lemas y el sistema electoral.

La caída de este gobierno se iba a producir de cualquier manera porque una gestión que tuvo ocho programas económicos en dos años y un riesgo país como el de la Argentina caería por el propio sistema de poder. Si se caía sólo con el *default* financiero, la solución venía sólo por el lado financiero. Pero al *default* financiero se agregó la gente. Por lo tanto, la salida está por el lado productivo, por el lado del crecimiento.

¡La gente está diciendo que el poder es cuestionable! Se puede tocar la estructura de poder. No es necesario seguir viviendo con la misma estructura de poder que nos fue gobernando en estos años. Por eso, no hay contradicción entre tener un gobierno fuerte y que sea por sesenta días, porque un gobierno no es fuerte o débil por la cantidad de días que lleva en el poder. Un gobierno es fuerte si toma nota de la realidad, adoptando las medidas que ella impone; y la realidad, la sociedad, están imponiendo este gobierno de emergencia. ¡Manejen la emergencia cuestionando el poder! ¡Tomen la emergencia alimentaria! ¡Controlen la salida de divisas! No lo digo desde el consejo; eso está claro; lo digo a título de reflexión desde la mayor humildad por el fracaso...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado....

**Sr. diputado Raimundi.** -- Señor presidente: le pido un minuto más.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: ¡estoy siendo elástico!

**Sr. diputado Raimundi.** -- Le pido un minuto.

Muchas veces se ha dicho que un gobierno es fuerte durante los primeros sesenta días. Si no toma medidas ahí, ya después no las puede tomar. Por lo tanto, en sesenta días se pueden tomar medidas fuertes sobre la emergencia y, después, a partir de ese momento, convocar a elecciones para que haya un gobierno fuerte que cubra el resto del mandato que hay que cumplir.

Por lo tanto, con lo manifestado, quiero decir que a quienes creemos que debe convocarse a elecciones para respaldar con la voluntad popular al nuevo gobierno, nos están poniendo en la siguiente encrucijada: por un lado, si queremos votar a favor de las elecciones, tenemos que hacerlo también a favor de un sistema muy cuestionado constitucional y políticamente, como se ha dicho; y por el otro, si queremos respetar la ley y la Constitución, tenemos que votar en contra de las elecciones.

En consecuencia, en nombre de quienes creemos que el nuevo gobierno --tal cual lo plantea el proyecto oficial-- tiene que surgir del respaldo popular, pido que abran esta iniciativa y separen los puntos. Solicito que nos permitan votar y dar nuestra opinión sobre el sistema electoral, de manera tal que su cuestionamiento no nos lleve a cuestionar el llamado a elecciones propuesto por el oficialismo, con el cual estamos de acuerdo.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Obeid.

**Sr. diputado Obeid.** -- Señor presidente: si al asumir esta banca hace dos años alguien me hubiera dicho que antes de que se completara la mitad de mi mandato iba a renunciar el vicepresidente de la República, que se iba a producir en el Senado uno de los escándalos más tremendos de la historia parlamentaria argentina, que iba a ocurrir la renuncia de 17 ministros --casi un promedio de uno por mes--, incluso con la situación de ministros que renunciaron dos veces --Flamarique renunció como ministro de Trabajo y a las pocas horas de asumir como secretario General también renunció; Graciela Fernández Meijide renunció como ministra de Acción Social y luego como vicejefa de Gabinete; y el ministro Makon, que sinceramente no recuerdo cuántas veces renunció--; que Domingo Felipe Cavallo iba a ser ministro de Economía del gobierno de la Alianza y que el propio presidente de la República iba a renunciar a su cargo, sin lugar a dudas yo hubiera tratado a esa persona de exagerada, de imprudente, de irresponsable o quizá de loca.

Sin embargo, antes de completar el segundo año de mi mandato todo esto se había cumplido. Pero no sólo se había producido todo esto sino que el correlato a toda esta desgracia institucional y parlamentaria produjo un hecho inesperado y auspicioso que fue nada más ni nada menos que la irrupción del pueblo en las calles de toda la Patria y, fundamentalmente, en la histórica Plaza de Mayo, que cincuenta años antes había recibido a las masas sudorosas que protagonizaron aquel histórico 17 de octubre. Y cincuenta años después se produjo en los hechos aquella advertencia que había hecho el general Perón, quien nos decía que los pueblos son pacientes, pero que cuando los pueblos pierden la paciencia suele

tronar el escarmiento; y el escarmiento sonó un 20 de diciembre del año 2001. (*Applausos.*)

Terminados los ecos de aquella jornada, que sin lugar a duda va a pasar como memorable a la historia, llegamos a esta situación donde el peronismo una vez más debe hacerse cargo del gobierno. Y para que esto ocurra, nosotros estamos pidiendo la posibilidad de llegar a él con un gobierno fuerte, con posibilidad de llevar adelante todas las transformaciones necesarias, que no se hicieron antes porque no se quiso o por incapacidad.

Yo no quiero abrir juicio sobre el pasado. Lo que quiero decir es que necesitamos las herramientas que permitan un gobierno fuerte democráticamente hablando, que pueda llevar adelante las profundas transformaciones que el país requiere; un gobierno que pueda plantarse frente a los acreedores internacionales para rediscutir toda la deuda externa y no sólo una pequeña parte de ella, como se ha venido haciendo. En este sentido, tenemos que rediscutir quitas importantes en el capital de la deuda; tenemos que rediscutir intereses que no vayan más allá de un 2 o un 2,5 por ciento y no a un nivel de 7, cuando la tasa testigo de la Reserva Federal de los Estados Unidos está en un 1,75.

Debemos implementar en forma urgente planes sociales para atender a 8 millones de argentinos que están desocupados, subocupados o inmersos en la economía informal. ¡Y eso no se arregla con 7 millones de dólares! ¡Hay que poner mucha más plata y discutir de dónde sale el dinero para financiar esos planes sociales!

¡También debemos discutir un nuevo rumbo económico que termine con un modelo de acumulación, donde cuatro vivos se llevan la riqueza de los argentinos, para implementar un modelo económico de crecimiento y distribución que para los peronistas tienen un nombre: justicia social!

Finalmente, debemos tener un gobierno con la fuerza que dan los votos. Por eso, los peronistas que hemos sido llamados por vía de las elecciones del 14 de octubre a ser nuevamente oficialismo, queremos serlo, pero a través de la fuerza que da la contundencia de los votos.

A mí sinceramente me preocupa que un partido centenario y esencialmente democrático como es el radicalismo; un partido que hizo del voto el arma contra el contubernio y el fraude, nos esté diciendo en la voz de su miembro informante, el senador Maestro, que es peligroso someter a la Argentina a una nueva campaña electoral.

Tengo algunos años y he escuchado en muchas oportunidades advertencias acerca de lo peligroso de votar. Incluso, recuerdo a algunos gobernantes que nos decían que antes de llegar al tiempo político había que pasar por el tiempo social y por el económico. Esto lo escuché de espíritus autoritarios; nunca creí que lo iba a escuchar de un hombre del radicalismo.



Por ello, llamo a la reflexión a los compañeros radicales, porque creo que un partido con una tradición democrática como el radicalismo no se merece atravesar por esta situación. El propio doctor Alfonsín ha dicho hace unas horas que al radicalismo le gusta votar porque es la herramienta de la democracia que convalida a los gobiernos. Pues yo les digo: los peronistas queremos votar para que a través del voto se convalide a un gobierno que pueda llevar adelante las transformaciones que el país necesita. *(Aplausos en las bancas y en las galerías)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: se agota su tiempo para hacer uso de la palabra.

La Presidencia le solicita que vaya concluyendo su exposición.

**Sr. diputado Obeid**-- Señor presidente: en este recinto, en repetidas oportunidades, hemos escuchado la palabra de quien era miembro informante del radicalismo en esta Cámara, ahora senador. Me refiero al actual senador Baglini, quien lamentablemente esta noche no se encuentra aquí presente.

Él, haciendo denodados esfuerzos intelectuales, comparaba la realidad argentina con un barco que necesitaba un capitán al que había que darle todo el poder para que lo sacara de la tormenta. En otras oportunidades nos llevaba hacia el Senado Romano o nos transportaba a un quirófano en donde había que hacer una operación muy delicada. Paralelamente a todas estas posturas del ex diputado Baglini, otros hablaban de que el país era un "Titanic" en el cual, mientras avanzábamos hacia los hielos, la orquesta seguía tocando.

Yo quiero abusar un poco de mi tiempo, para introducir otra pequeña parábola a fin de describir el momento que vivimos; un tiempo muy difícil en donde la dirigencia política está profundamente cuestionada por la sociedad.

Los ciudadanos de este país se han ido a dormir a las 8, 9 ó 10 de la noche sin saber quién es el nuevo presidente y se van a levantar a las 8 ó 9 de la mañana, van a desayunar, van a encender el televisor y van a continuar sin saber quién es el sucesor del doctor de la Rúa. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)* ¡Y guay que no vaya a llegar el mediodía, estemos votando y después de votar sigan sin saber quién es el presidente de la República, porque corremos el riesgo de poner el país al borde de una crisis institucional inédita!

Por ello, me permito contarles una pequeña parábola--como advertencia a mí mismo y a todos los hombres que estamos en la dirigencia política--, que es la del acordeonista ciego de "Amarcord".

Muchos de ustedes --los que pasan los 50 años como yo-- habrán visto esa famosa película de Fellini, "Amarcord", nostálgica y llena de recuerdos, donde innumerables personajes que pasan por su trama se reúnen en una escena final en la cual se produce un casamiento en el campo. Hay fiesta, todos disfrutan y para amenizarla, llevan a un acordeonista ciego. Lo ubican debajo de un toldo y

empieza a tocar el acordeón y la gente comienza a bailar. Pero en un determinado momento estalla la tormenta y empieza a llover. Lluve torrencialmente; la gente comienza a mojarse y, por ende, a alejarse. Lluve torrencialmente; la gente no aguanta la lluvia y la tormenta, entonces, se van a guarecer a otro lado. Y el acordeonista ciego, debajo del toldo donde lo ubicaron, no se entera de nada y sigue tocando y tocando y tocando. Y termina tocando solo, porque la gente se fue porque llueve, porque hay tormenta y se moja. Entonces, ¡guay que no nos pase lo del acordeonista ciego de "Amarcord" y terminemos irremediamente solos, abandonados, ignorantes de lo que pasa alrededor y lo peor de todo, tocando la misma musiquita y sin que nadie nos escuche! (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra el señor senador Busti.

**Sr. senador Busti.**-- Señor presidente: en este muy largo y extenso debate -- quizá demasiado para mi gusto, tal vez impregnado por una experiencia más ejecutiva que parlamentaria-- quiero dar mi testimonio en este tiempo dramático de la vida nacional.

No voy a utilizar un segundo para mirar hacia atrás sino para adelante. Creo que lo fundamental en este momento es saber cuál es la legitimidad que va a tener el presidente que deberá tomar la brasa con las manos en esta época tan difícil. Y esa legitimidad se va a dar por dos cuestiones: una, por las medidas que vaya a tomar el presidente y la otra, por la representatividad.

En cuanto a las medidas que le interesan al pueblo argentino podemos mencionar la postura del presidente ante la deuda externa, esta que toma la riqueza de los argentinos. O qué decisiones va a tomar con los sectores importador y financiero; qué medidas va a tomar para hacer una profunda reforma política en el país, cómo va a proteger a los humildes de la patria y cómo va a garantizar la seguridad de los ciudadanos.

En ese sentido yo les quiero decir a los señores diputados y senadores que a este movimiento político, el peronismo --con sus defectos y sus errores, con las miserias que debe tener toda agrupación partidaria-- nunca lo volteó una crisis sino los golpes militares en los años 55 y 76. Pero el peronismo siempre afrontó las crisis con responsabilidad y con sensibilidad. Y este movimiento político va a estar adecuado a las circunstancias históricas que le marca esta etapa para afrontar esta crisis, tomando las medidas profundas que el país necesita.

Por otro lado, ¡qué cuestionamiento se le puede hacer desde el punto de vista objetivo al compañero Adolfo Rodríguez Saá! Un gobernador probado, que ha ganado todas las elecciones en su provincia, exitoso y que será un presidente que no va a dudar lo que tiene que hacer y lo va a hacer. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*) Entonces, creo que hay que darle un voto de confianza en este momento tan difícil de la historia argentina.

Y el otro punto: la legitimidad de la representatividad. Yo fui un actor de lo que pasó en 1989. Era gobernador de la provincia de Entre Ríos y era una etapa histórica distinta. El propio doctor Alfonsín cuando no pudo manejar la variable macroeconómica preparó su retirada. Fue a buscar a la La Rioja, junto con sus emisarios, a quien era presidente electo, el doctor Menem. Él se dio cuenta de la gravedad de la crisis. En cambio, en este momento, el único que no se dio cuenta de la gravedad de la crisis era el ex presidente de la Rúa.

Por otra parte, se dice que este Congreso puede elegir al presidente y que el 14 de octubre el pueblo votó. Es cierto, eligió a todos los nuevos integrantes del Senado y a la mitad de los miembros de la Cámara de Diputados. Pero convengamos que estamos devaluados, que la voracidad de la crisis nos ha devaluado. Entonces, quizá lo ideal para combatir esa devaluación sería hacer internas abiertas simultáneas de todos los partidos políticos y, luego, las elecciones generales.

Y quizá comparto que esta ley de lemas, que nunca la tuvimos en nuestra provincia, sea un sistema imperfecto. Lo es, pero ante una situación excepcional como esta no hay tiempo para lo ideal. Este sistema imperfecto tiene que solucionar el problema y darle legitimidad al presidente en poco tiempo y en unas elecciones austeras, pero que le den legitimidad con el voto del pueblo.

Señores diputados y señores senadores: sin chicanas. Este es un momento muy difícil. Creo que toda la fuerza política tiene que apoyar las medidas que adoptará el presidente que va a iniciar el gobierno hoy en horas de la mañana, porque está en juego la suerte de la democracia, de los argentinos y sobre todo la de los más humildes de la Patria, quienes esperan una voz de esperanza. Por otro lado, dejen que el pueblo argentino legitime con su voto la representatividad del futuro presidente.

La ley de lemas es un sistema imperfecto; no la vamos a defender, pero lo dramático de la situación hace que optemos por esta vía excepcional. (*Aplausos en las bancas y las galerías*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Les recuerdo a los señores diputados y senadores que deseen insertar sus exposiciones que podrán hacerlo manifestándolo por Secretaría.

**Sr. diputado Polino.**-- ¿Cuántos oradores quedan, señor presidente?

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Le voy a contestar cuando termine el próximo orador, porque los voy a contar.

Tiene la palabra el señor diputado Francisco Gutiérrez.

**Sr. diputado Gutiérrez.**-- Señor presidente: hemos escuchado atentamente todas las exposiciones sobre la gravedad de la crisis que vive el país. En reiteradas oportunidades a lo largo de estos últimos diez años me ha tocado venir a este Congreso de la Nación, pero no en carácter de legislador, porque no lo era, sino como representante sindical de la Unión Obrera Metalúrgica, integrando el Consejo Directivo de la CGT., a reclamar un cambio en la política económica por las graves consecuencias que traía aparejada para la sociedad y principalmente para los trabajadores.

En cada uno de nuestros reclamos se nos decía que estábamos asistiendo a una nueva etapa de la historia, a un nuevo proceso de globalización en la economía mundial y que era necesario que nuestro país se insertara en este, para lo cual se necesitaban una serie de reformas que nos iba a posicionar entre los países del primer mundo y que iba a traer prosperidad, modernidad, trabajo y justicia social.

En función de este discurso, de pensamiento único, el Congreso de la Nación aprobó una cantidad innumerable de leyes, muchas cuestionadas desde el punto de vista constitucional. Desde la ley de reforma del Estado, de emergencia económica, de seguridad e higiene en el trabajo, de las ART y hasta la de las AFJP, todas fueron en perjuicio del pueblo trabajador. Medidas que en ningún caso, y la prueba la tenemos hoy, dieron un resultado positivo sino todo lo contrario, aumentó la concentración económica, financiera, la desigualdad, la pobreza y la desocupación.

En este proceso, se nos había dicho que estas medidas iban a generar nuestra inserción en la economía mundial. Muchas de las medidas que se adoptaron y de las leyes que se sancionaron carecieron de constitucionalidad. La última norma fue la delegación de poderes legislativos al Poder Ejecutivo. Se presentó esta necesidad como imprescindible para sacar al país de la crisis económica que nos venía azotando, producto de la aplicación de este modelo económico.

En este sentido, se nos presentó al ministro Cavallo como el salvador. Nosotros cuestionábamos esta delegación de poderes porque conocíamos a Cavallo; no era un ministro desconocido para el pueblo argentino sino que había ejercido la paternidad del modelo económico durante el gobierno de Menem. El doctor Cavallo fue presentado también, con el discurso de la "revolución productiva" y el "salariazó", como el hacedor de la nueva Argentina, como el padre de un modelo económico. El presidente de la Nación, Carlos Menem, se peleaba con Cavallo para ver quién era el padre del modelo. Hoy en día no sabemos todavía quién fue el padre, pero sí sabemos las consecuencias que trajo ese modelo.

En ese entonces se nos planteaba que esto se hacía en nombre de la doctrina del general Perón y de la compañera Evita, pero a fuer de ser sinceros, se hizo todo lo contrario de aquella filosofía y doctrina que tuvieron vigencia en la etapa más gloriosa de la economía, cuando se definió el proyecto nacional que dio solución al reclamo de trabajo y justicia social del pueblo argentino.

En lugar de consolidar un Estado equilibrador entre el capital y el trabajo, de desarrollar la justicia social, de proteger la industria nacional, de fortalecer la seguridad social, la salud y la educación pública, se hizo todo lo contrario. Se privatizaron las empresas del Estado dejando como secuela a miles de desocupados; se desreguló el sistema de seguridad social dejando indefensos a millones de jubilados; se desreguló el sistema de salud pública, de seguridad y el sistema solidario de obras sociales, poniendo en peligro la salud de millones de trabajadores.

Todo esto, en nombre de una filosofía que el pueblo argentino hoy está reclamando que se aplique nuevamente. Se está reclamando, nada más ni nada menos, un Estado fuerte, protector, orientador de la economía nacional. Un Estado que defina un proyecto de Nación capaz de incorporarlo al proceso de integración económica regional, continental y universal, pero no en las condiciones y en el marco que se han planteado hasta el presente.

Los peronistas desde hace muchos años conocemos lo que nos decía el general Perón, acerca de la integración regional y continental y del universalismo. Tenía una filosofía clara, que consistía en la comunidad organizada: la economía al servicio del hombre y no el hombre al servicio de la economía.

El proceso de integración que se llevó adelante se hizo en base a una ideología neoliberal y a favorecer la concentración económica, a los capitales multinacionales y a las empresas multinacionales, tanto industriales como de servicios. Esta integración se desarrolló en otro país, también en base a un modelo neoliberal aplicado a la Argentina --privatización y desregulación-- que generó todos los problemas que hoy estamos discutiendo aquí.

La Argentina y el modelo económico están viviendo una crisis similar a la que produjo el "efecto tequila" y a lo que fueron las crisis del Brasil y de los países asiáticos, porque el que está en crisis es el modelo global, que está implosionando de la misma manera que lo hizo el sistema económico de la Unión Soviética cuando cayó el Muro de Berlín.

Por esta razón nosotros, desde el movimiento obrero, venimos reclamando sistemáticamente un cambio y solicitando al Congreso de la Nación que no se siga profundizando en la dirección del modelo económico.

Hemos reclamado insistentemente la derogación de la reforma laboral, cuestionada por la forma en que ha sido aprobada en este Congreso. También insistimos permanentemente en un marco de protección para la industria nacional, de la misma forma que todos los países desarrollados del primer mundo hoy generan marcos de protección para sus producciones, sean agropecuarias, industriales o tecnológicas.

Nos sentimos asombrados cuando los Estados Unidos protegen el acero con un 40 por ciento de aranceles; la miel, para impedir la importación de miel argentina;

y la importación de limón producida en nuestra provincia de Tucumán. Nos preguntamos cuánto perjuicio económico significan la miel y el limón en la economía americana. Sin embargo, ellos tienen una clara protección de su mercado interno.

Estamos inocentemente, o tal vez con cierta complicidad, debatiendo en los foros internacionales la apertura de los mercados europeos para nuestros productos agrarios. La protección de Europa supera los trescientos mil millones de dólares anuales, cuando nosotros tenemos, ingenuamente, una apertura económica que ha destruido nuestro aparato productivo.

Hemos sido un país con industria nacional. Tenemos fabricantes de aviones, de barcos, de motores, de productos electrodomésticos. Todo se fabricaba en la Argentina. Y hoy vemos cómo toda la producción industrial ha sido destruida por esta importación salvaje y por esta apertura indiscriminada de nuestra economía.

No tenemos un rumbo ni un proyecto ni una adecuada protección de la industria nacional.

Los sectores metalúrgico, siderúrgico y automotriz del año '76 llegaron a tener ochocientos mil obreros. Hoy apenas quedan cien mil. Ahí vemos la desocupación que tenemos en la Argentina. Ahí está el porqué de la tremenda situación de hambre que vive nuestra gente, nuestro pueblo. Y así ocurre con cada uno de los sectores industriales de nuestro país.

La Argentina no alcanza a definir un país exclusivamente basado en los servicios. No nos alcanza sólo con tener perspectivas en las empresas privatizadas, porque esas mismas empresas privatizadas a las cuales regalamos el mercado son las que traen los insumos de sus países de origen, dejando sin producción a nuestras empresas nacionales.

En esta falta de un proyecto de Nación industrial está la gravedad de lo que hoy vivimos en la Argentina: las crisis social, económica y financiera. Porque si no hay trabajo no hay consumo; si no hay consumo no hay reactivación económica; si no hay reactivación económica no hay recaudación fiscal; si no hay recaudación fiscal hay que generar un mayor endeudamiento. Este es el círculo vicioso y especulativo donde solo tiene posibilidades el sector financiero, que ha acrecentado su ganancia y su riqueza y las traslada al exterior y a sus casas matrices, teniendo tasas de interés que destruyen el aparato productivo nacional hoy paralizado, destruido y sin ninguna posibilidad de recuperación si no tomamos urgentes medidas en este sentido.

Por eso también es importante que tengamos una adecuada asistencia social a los trabajadores ocupados. De ahí proviene la propuesta de la Confederación General del Trabajo y de otras centrales sindicales, acerca de la creación de un fondo para el desempleo.

Es importante aumentar el salario mínimo, vital y móvil, que desde hace diez años en la Argentina es de doscientos pesos. Hoy un salario, indigente ante una canasta familiar, es de mil pesos.

Podríamos seguir enumerando todos los detalles de las consecuencias que acarrea esta política económica. Hoy estamos en esta Asamblea Legislativa para la designación del presidente de la Nación. La bancada mayoritaria del Partido Justicialista propone a través de una sola resolución designar al presidente de la Nación, la fecha de elecciones y la metodología de elección. No compartimos y rechazamos esta propuesta de una única resolución para resolver esos tres temas a través de una sola votación. Nos hubiese gustado que la bancada justicialista separara estos puntos, planteando la designación del presidente, por un lado; la fecha de elecciones, por otro y, por último, la metodología de las elecciones.

Estamos de acuerdo en la necesidad de las elecciones porque consideramos que la gravedad de la crisis exige que el presidente de la Nación sea elegido por el pueblo, porque ha sido el pueblo argentino quien ha logrado, a través de una movilización contundente y categórica durante dos días, la renuncia del gobierno, y es ese pueblo, entonces, el que debe decidir quien debe liderar los destinos de nuestra Nación para terminar con el mandato inconcluso. Pero debe hacerlo con absoluta claridad acerca de hacia dónde vamos.

Frente a esta situación, asistimos a un modelo económico agotado, perimido y en estado terminal. Por ello, es imprescindible la necesidad de que el pueblo pueda definir el nacimiento de un nuevo proyecto de Nación, el nacimiento de un nuevo modelo económico, el nacimiento de nuevas prácticas políticas y que pueda considerar diferentes alternativas. No compartimos el criterio de la ley de lemas porque consideramos que frente a la concentración financiera y de capital, frente a las exigencias de presiones -- que existen, que el pueblo las palpa y que nosotros conocemos -- de los organismos financieros internacionales, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la banca acreedora privada, es necesario que el presidente de la Nación tenga el poder que le da el hecho de surgir de elecciones generales, con la metodología que establece la Constitución.

Consideramos un error no respetar los marcos constitucionales como producto de situaciones de emergencia o de presiones, como ha ocurrido en el pasado.

Todos sabemos cómo se votaron determinadas leyes en este recinto. A veces hemos visto por televisión cómo salían buscando "a la disparada" a un diputado para que se presentara en el recinto con el fin de dar el quórum necesario y votar. Otras veces, generando sospechas de un manto de corrupción que creemos que, definitivamente, se debe desterrar de nuestra Nación.

Por todas estas razones y para evitar que el mandato del próximo presidente por dos meses o por noventa días --como se está planteando-- surja sobre la base de una inconstitucionalidad, rechazamos esta propuesta. Queremos que el próximo presidente, el que se designe en este recinto en forma transitoria, surja con toda la

legalidad y legitimidad que exige esta circunstancia. Por ello, planteamos que se haga sobre la base de una convocatoria social y patriótica a todos los sectores productivos nacionales y a todas las centrales sindicales, para establecer un programa mínimo de emergencia de cuatro o cinco puntos que den respuesta a la demanda urgente de nuestros compañeros trabajadores desocupados, con la generación de un plan alimentario, con la creación de un fondo para desempleados, con un aumento del salario mínimo, vital y móvil, con la elevación de una reforma laboral y con protección a la industria nacional. Estos deben ser los temas sobre los cuales tendríamos que lograr consenso para sacar a la Argentina de esta postración.

Sobre esa base sólida y contundente se debería convocar a elecciones generales para que el próximo presidente de la Nación cuente con el respaldo del pueblo argentino y para que pueda llevar adelante las negociaciones que hacen falta frente a los acreedores externos.

Nadie desconoce la gravedad de la situación ni los compromisos internacionales, pero también somos conscientes de que esos compromisos internacionales, como ha sido la generación de la deuda externa, tienen un origen ilegítimo que ha sido tratado y analizado por la justicia. En ese sentido, hay un fallo del juez Ballesteros que ha enviado a este Congreso de la Nación para que estudie y analice el tema de la deuda externa y, de esa manera, incida en el marco de negociación necesario para ponerle un límite a esta permanente quita de capital y de ahorro del pueblo argentino.

Por esta razón, el bloque del Polo Social reitera que no está de acuerdo con la propuesta presentada por el Partido Justicialista.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Antes de dar la palabra a la señora diputada Lucrecia Monteagudo, informo a la Asamblea y al diputado Polino que hay veintisiete anotados en la lista de oradores.

Tiene la palabra la señora diputada Lucrecia Monteagudo.

**Sra. diputada Monteagudo.** -- Señor presidente: escuchando a todos los oradores que me precedieron en el uso de la palabra pensaba en introducir un tema que me parece central: ¿qué pasa cuando el grito de un pueblo que surge de sus propias entrañas genera esta decisión de cambio? ¿Qué pasa que durante tantos años no hemos podido hacer un diagnóstico que nos llevara a replantearnos un cambio sustancial? Yo no puedo explicar lo que pasó hace dos o tres días sin mirar hacia atrás, porque seguramente -- en razón de la hora voy a tratar de ser lo más escueta posible -- el grito de las entrañas de ese pueblo, ocurrido en los últimos días, tuvo un antecedente, un grito más trágico y más terrible y también un grito de sangre. En el golpe militar de 1976 había que imponer este modelo de hambre y de exclusión que es el modelo neoliberal.



Hace poco volvió a haber sangre. Hoy escuché en este recinto que debíamos hacernos cargo de esta historia, de esta tragedia y de los veinticinco muertos como algo que nos corresponde, ya que representa el fracaso permanente de distintas políticas y de distintos gobiernos. Entonces, me parece que, en primera instancia, si uno quiere hacer en este recinto una autocrítica lo primero que tiene que poner, delante de lo que va a decir, es un grado importante de humildad. Lo digo porque no vengo de ganar batallas sino porque, generalmente, y por la edad que tengo, son más las pérdidas que las pocas ganadas que puedo contar.

Si me permite, señor presidente, para no abundar en lo ya definido con claridad por mi compañero del Interbloque, voy a leer en forma muy somera unas palabras que alguien planteó en este mismo recinto en abril de 1986. Decía: "Crisis es la palabra que brota cuando se plantea esta difícil alternativa argentina, cuando dice que es la más grave de toda su historia. Hubo siempre problemas en la República frente a la lucha civil. Las alternativas estaban en la Constitución. Pero la Constitución no bastaba. Había que sacar al pueblo del atrio y llevarlo a las urnas. Vino así la democracia popular. El país entró después en el desarrollo industrial y había que darle a los moldes sociales. Llegó la democracia social. Pero hoy día esta situación la tenemos que resolver en la democracia sin otra alternativa que no sea la que plantea la democracia. Vivimos tiempos difíciles, con un mundo y un país descompuesto, con una deuda externa que presiona sobre todos los estratos de la vida nacional y que afecta a todas sus superficies: producción, salarios, obreros, educación, justicia, salud. Esa deuda externa nos lleva a la convicción de que es la causa de la recesión y de la difícil situación que soporta la Argentina. Por eso no podemos pagarla, porque si la pagamos no hay posibilidades de producción y de desarrollar el proceso de cambio nacional. Estamos frente a una mesa de juegos con dados cargados donde siempre los bancos sacan siete y la Argentina nada. El *big stick*, el gran garrote, hoy es la deuda externa."

Quien dijo esas palabras, en abril del '86, hace exactamente hoy cinco años que murió y fue miembro de este recinto y defensor de la democracia. Me refiero al doctor Oscar Alende, creador, fundador de mi partido, el Partido Intransigente. Ese querido don Oscar, que en un momento de mucha oscuridad a miles de nosotros nos marcó un camino. Por eso para mí es un honor recordarlo hoy acá.

Para seguir con este tema y acortar la exposición, queríamos plantear básicamente algunas propuestas a esta Asamblea Legislativa, porque hubo algunos legisladores que plantearon que se trataba exclusivamente de palabras dichas desde hace trece horas. Reivindico las palabras porque generan acción y porque si de acá no sale una respuesta no sé desde qué otro escenario de la vida institucional de los argentinos puede salir.

En cuanto a eso creemos básicamente que necesitamos reivindicar estas jornadas pero no solamente como derrame de sangre sino de un pueblo que volvió a generar su mística, de un pueblo que hacía mucho que no aguantaba más aunque no llamara a la injusticia "modelo neoliberal". Tenemos que recordarlo, además, e

incorporarlo a la memoria porque es de la única manera que podremos generar nuevamente nuestra condición de Nación.

También veníamos a plantear la legitimidad del Partido Justicialista para proponer a esta Asamblea el presidente provisional. Además, es cierto que veníamos para acordar los tiempos para llamar a la elección. No voy a abundar en la cuestión jurisprudencial porque mejor que yo lo han hecho muchos de los que me precedieron en el uso de la palabra. Creemos que la ley de lemas es definitivamente inconstitucional, a pesar de entender la urgencia y la problemática en la que hoy pueda presentarse al Partido Justicialista el hecho de encontrarse con el país en semejante crisis. Hubiéramos preferido que el pedido se legitimara de esa manera, porque lo necesitamos para reorganizarnos y tomar el mando de lo que es esta crisis, la más profunda de la que tengamos conciencia.

También quiero decir que hoy el doctor Alfonsín habló de la libertad y de la igualdad. Desde este lugar que --insisto-- es más de derrota que de éxito, le diría que no es una sola libertad y una sola igualdad. Hay varias libertades; son todas las libertades y son todas las igualdades las que estamos dispuestos a seguir sosteniendo.

Nosotros creemos que es impostergable que el proyecto que de aquí salga -- estamos dispuestos a ayudar y a sostenerlo-- tenga que ver con asumir el estado de cesación de pagos, es decir, el no pago de la deuda política, la implementación de un seguro de empleo y formación, de un plan alimentario, declarando la emergencia alimentaria y social y creando un fondo que lo atienda; una nueva política aduanera, el desarrollo del mercado interno y un nuevo proyecto de industrialización, el desarrollo estratégico en el marco del Mercosur, la reimplantación de los aportes patronales, una nueva estructura tributaria no regresiva y la eliminación del sistema previsional de las AFJP.

Por último, señor presidente, quiero decir que cuando definimos la Nación lo hacemos en términos de identidad, cuando definimos la República lo hacemos en términos de soberanía y cuando definimos la Patria lo hacemos en términos de sentimiento. Pero no vamos a claudicar ya que no vamos a bajar los brazos para aceptar un destino tan triste como es el de la factoría, porque en ese destino el vínculo que se crea entre amos y esclavos pierde toda condición y capacidad de dignidad. Desde este lugar de humildad, de venir a dar propuestas, de acercar posiciones pero también de transparentar las decisiones les decimos: señores, no estamos dispuestos a resignar el destino de Nación. Estamos dispuestos a acompañarlos porque ustedes tienen legitimidad para proponer el candidato a presidente. Pero tampoco vamos a incurrir en un acto antidemocrático como es votar en forma conjunta las seis propuestas, terminando por caer en una actitud anticonstitucional como significa la ley de lemas. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra la señora diputada Nofal.

**Sra. diputada Nofal.** -- Señor presidente: dado lo avanzado de la hora y la necesidad de que en esta Asamblea nos aboquemos a la misión fundamental que es designar un nuevo presidente provisional para la República Argentina, solicito autorización para presentar mi inserción por escrito. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Gracias, señora diputada.

Tiene la palabra la señora diputada Patricia Walsh.

**Sra. diputada Walsh.** -- Señor presidente: pocos días atrás, el 10 de diciembre, cuando ingresaba a esta Cámara a ocupar mi banca de diputada nacional por Izquierda Unida, juré desempeñar mi cargo por la Patria, comprometida con las luchas obreras, populares, piqueteras y la memoria de 30.000 desaparecidos.

No me imaginaba que muy pocos días después iba a tener que hacer la siguiente mención. La bandera argentina de este recinto está a media asta. Y lo está, precisamente, porque en la Ciudad de Buenos Aires cayeron muchas personas.

Carlos Almirón, a quien le decían "Petete", tenía veintitrés años, era de Lanús, estudiante y militante de CORREPI (Coordinadora Contra la Represión Policial Institucional), murió con un "itakazo" en la yugular en la Avenida de Mayo y Avenida 9 de Julio.

Alberto Márquez, de cincuenta y siete años, del partido de San Martín, murió con una bala de plomo en el cuello, en Avenida de Mayo y Avenida 9 de Julio.

Diego Racagna, murió y tenía veintiséis años.

Marcelo Gastón Rivas, quien tenía treinta años, murió por un disparo de revólver en la cabeza.

Gustavo Benedetto, de veintitrés años, trabajaba en el Supermercado Día, fue a la plaza por la bronca que sentía y murió con una bala en el cráneo.

Rubén Darío Aredes, de treinta años, fue muerto a golpes.

Otro joven, de veinticinco años, fue muerto en virtud de un balazo que recibió desde la sede del banco HSBC.

En total, hay siete muertos y ciento setenta y seis heridos en la Ciudad de Buenos Aires. El SAME informó que muchos sufrieron heridas de balas de plomo, calibre nueve milímetros, o sea que no son balas de goma. Casi todos los muertos y varios heridos sufrieron disparos en la cabeza.

Es decir, no hubo excesos, como dijo el jefe policial Santos, sino que se trató de asesinatos.

La Policía Federal no notificó de inmediato sobre las muertes al juez competente, ni informó las circunstancias en que se produjo cada una de ellas. Tampoco dio las identificaciones respectivas de los muertos.

Los fiscales Freiler y Delgado denunciaron al ex presidente de la Rúa y a sus funcionarios por homicidios reiterados, privación ilegal de la libertad, lesiones graves y gravísimas, abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público. Hablan de "hechos aberrantes", de "represión brutal" y de estado de sitio "anómalo".

En el resto del país la situación no fue más sencilla.

En la provincia de Buenos Aires hubo nueve muertos, respecto de los cuales quiero que se escuchen sus edades.

Mariela Rosales, de veintiocho años; Cristian Legembre, de veinte; Diego Avila, de veinticuatro; Roberto Gramajo, de diecinueve; Pablo Guías, de veintitrés; Damián Ramírez, de catorce; Víctor Enrique, de veintiuno; Julio Flores, de quince --reitero: ¡quince años!--; Ariel Salas, de treinta.

En Rosario hubo cinco muertos: Claudio Lepretti, de treinta y cinco años; Juan Delgado, de veintiocho; Rubén Pereyra, de veinte; Yanina García, de dieciocho; y Graciela Acosta; de treinta y cinco. Esta última era viuda, tenía siete hijos y cobraba una jubilación de ciento cuarenta pesos. Murió en un supermercado.

En Paraná hubo dos muertos: Romina Icurain, de quince años; y Eloisa Paniagua, de trece años, quien murió con una bala en la cabeza mientras escapaba con comida que había llevado en un supermercado.

En Corrientes hubo un muerto, que fue Ramón Arapi, de veintitrés años.

En Santa Fe se produjo la muerte de Miguel Pasini, de quince años.

Y, finalmente, en Cipolletti murió Elvira Araca, de cuarenta y dos años.

Señor presidente: creo que este tema también debe ser considerado en esta Asamblea Legislativa. Es decir, debemos tratar de entender qué nos ha pasado, qué nos pasa y qué nos pasará; tratar de reflexionar y no quejarnos porque llevamos muchas horas de debate. Es bueno que los diputados y los senadores estemos sentados en las bancas. Es correcto que estemos tratando de dar cuenta acerca de por qué ganamos dietas de seis mil pesos o más, a pesar de lo cual pareciera que no somos capaces de quedarnos toda una noche sentados en nuestras bancas, frente a las circunstancias tan graves que está viviendo el país.

En ese sentido, junto con mi bloque de Izquierda Unida estoy por presentar una iniciativa tendiente a que los diputados y senadores no sigamos ganando las

dietas que venimos percibiendo hasta ahora. Tenemos que ganar lo mismo que gana un trabajador o una trabajadora. Eso haría que nos respeten un poco más.

Entonces, concretamente propongo que no ganemos más de mil doscientos pesos por mes, que es lo que gana una directora de escuela con veinte años de antigüedad y doble jornada. ¡Hay que tener la responsabilidad de educar a nuestros niños, de ser directora de una escuela, tener doble jornada, cobrar mil doscientos pesos y hacer el trabajo bien! Me parece que, tal vez, podríamos tomar este ejemplo.

Lo que está pasando es realmente gravísimo. Creo que algunos diputados, algunas diputadas y algunos senadores han empezado a darse cuenta, y así lo han demostrado en sus intervenciones.

No creo que nosotros simplemente tengamos que seguir hablando de cambiar el modelo económico. Creo que estamos ante una crisis importante y grave, quizás terminal, que es de modelo, de gobierno, de sistema y de poder.

Por eso, el bloque de Izquierda Unida va a votar negativamente la propuesta del Partido Justicialista. Por la simple y sencilla razón de que dicho partido, de la misma manera que el gobierno de la Alianza, se viene alternando para hacer más de lo mismo en el poder. Pero más de lo mismo no es lo mismo. ¡Es peor! Y este pueblo no los aguanta más. Tenemos catorce millones de argentinos en la pobreza; cuatro millones de argentinos en la miseria; casi cinco millones de desocupados y subocupados y cien chicos --no cincuenta y cinco, como se dijo aquí-- que se mueren por día por causas que se pueden evitar, porque se vinculan con casos de desnutrición.

Entonces, ¿de qué están hablando cuando dicen que "fueron ustedes", o cuando responden que "no, fuimos nosotros". Fueron los unos y los otros. La responsabilidad de lo que está pasando ha sido del gobierno de Raúl Alfonsín, del gobierno de Carlos Saúl Menem y del gobierno de Fernando de la Rúa, Por supuesto, no vamos a seguir probando con Rodríguez Saá. No lo vamos a hacer.

Nos han votado para ser oposición. Venimos a ser oposición. Estamos de acuerdo con que se vote, con que voten los ciudadanos y con que llamemos a esa elección contenida. Pero no pensamos dar el aval a un candidato que surja de esa fuerza política que ya sabemos cómo gobierna cuando lo hace. Sabemos cómo padecen los trabajadores, los desocupados, los jubilados, los pensionados, nuestros chicos y nuestros viejos cuando gobiernan de este modo.

Creemos que hay responsabilidades y que hay que pasar facturas. Creemos que hay culpas y nombres y apellidos.

Lamento la ausencia del doctor Raúl Alfonsín, porque le quería decir que, como hija de un desaparecido, a mí realmente me ofende que hable de la igualdad. ¿Qué igualdad? ¿La igualdad del punto final y la obediencia debida? ¿La igualdad

de quién? ¿De los genocidas? es decir que somos todos iguales: los genocidas, los que no hicieron absolutamente nada y los que no violaron los derechos humanos. Somos todos iguales, porque estamos todos en libertad.

Me parece que debería tenerse presente la historia. No estamos hablando de dar lecciones a nadie. Simplemente, todavía tenemos pendiente avanzar --es tema parlamentario-- en la nulidad definitiva de esas dos leyes absolutamente vergonzosas. Espero que podamos tratarlas, entre otros temas.

Pero también quiero decir a quienes afirman que pusieron los muertos y los presos, que yo también soy peronista. Pero soy de izquierda, y digo que pusimos los presos. No todos, pero seguramente la mayoría: los presos, los muertos, los exiliados y también los decretos de indulto del presidente Menem. Hay que tener una memoria que dé cuenta de la construcción de la impunidad.

Este plan económico al que se denomina "modelo" es el plan económico de la última dictadura militar, es el plan económico de la presidencia de Raúl Alfonsín, es el plan económico de la década de Carlos Saúl Menem. Ese ha sido el plan económico de Fernando de la Rúa y no tengo ninguna duda de que será el de Rodríguez Saá. Por eso votamos en contra. Porque ayer por la noche, cuando se le preguntó con quién estaba comprometido, si con la deuda o con el pueblo, inconscientemente se equivocó --provocando un *blooper*-- y dijo "Con la deuda". Le creo a su inconsciente y me imagino con quién se va a comprometer realmente.

Lamento desilusionar a quienes dicen que la Izquierda no tiene propuestas, porque tiene muchas...

-- *Silbidos y manifestaciones en el recinto.*

**Sra. diputada Walsh.--** ¡Y me chiflen o no les voy a decir que tenemos propuestas y la principal es no pagar más una deuda ilegítima, ilegal, inmoral y fraudulenta! ¿Dónde está la comisión investigadora parlamentaria de la deuda externa? ¡Debió haberse formado hace más de un año!

Acá se habla de la deuda, pero los que llevan años como diputados y senadores ¿han reclamado, como es debido, que se formara esa comisión investigadora? Si no lo han hecho, este es el momento de hacerlo y, si no, no nombren más la deuda porque no se están ocupando.

Son muchas las cosas que podemos hacer; por ejemplo, podemos darles ya los 450 pesos a los jubilados y pensionados, porque ya hicieron más de cuatrocientas marchas en la Plaza de Mayo todos los miércoles. Además, podemos tramitar lo más rápidamente posible un subsidio a la desocupación.

Y digo que podemos hacer eso porque no es que falte dinero, ya que si dejamos de girar intereses, si nos plantamos como corresponde, si dejamos de recibir las órdenes del Fondo Monetario Internacional y si recuperamos la soberanía política de independencia económica, tal vez podamos tener algo de justicia social. Se los dice quien es peronista y quien es de Izquierda.

Acá se han nombrado las banderas históricas del radicalismo y del justicialismo. Y les recuerdo que esos grandes movimientos históricos se construyeron como grandes movimientos populares porque en sus orígenes no les dieron la espalda al pueblo. Quien le dé la espalda al pueblo verá cómo los "cacerolazos" son capaces de derribar gobiernos.

Y a no engañarse, porque no creo que todos estos muertos, tanto los que he nombrado como los que quizá aún falten nombrar, hayan ido a protestar a la plaza o a cualquier otro lugar, o a saquear un supermercado pensando en la ley de lemas. No creo que tuvieran en la cabeza la ley de lemas. No me parece justo que, aprovechando la lucha de tanta gente que tiró abajo el gobierno y a Domingo Felipe Cavallo, vengamos a sacar una tajada y que esa tajada se la quiera llevar, no casualmente, el Partido Justicialista.

No hay derecho a jugar de esta manera con el pueblo, ni con la lucha del pueblo en las calles, que no ha sido la lucha en este recinto, donde se bajaron los calzones para darle los "superpoderes" al Poder Ejecutivo. No hablemos de esa lucha si no somos capaces de sostener nuestra banca defendiendo esto que permanentemente estamos invocando.

Me parece que entonces sí tal vez esté por tronar el escarmiento. Porque mucho me temo --y en realidad es lo que más me preocupa-- que no haya fiesta ni tanta alegría popular como se supone. Sé que hay mucha gente, incluso en los palcos altos, que ha venido del interior. Y seguramente muchos puntanos pensarán que es bueno tener un presidente oriundo de San Luis. Pero lamentablemente no comparto esa idea, no comparto esa alegría y no comparto que haya que vestirse de fiesta, estrenar zapatos nuevos, comprarse ropa nueva e ir a la peluquería porque tenemos esa bandera a media asta, y hasta que no nos ocupemos de los temas urgentes no la vamos a poder levantar. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra el señor diputado Courel.

**Sr. diputado Courel.** -- Señor presidente: la verdad es que una profunda crisis como la que tenemos da para todo, pero en realidad creo que para lo único que no puede dar es para que ninguno de nosotros se sientan indiferentes a la generación de la misma.

Para poder formular una propuesta que ayude a nuestro país es necesario hacer unas pequeñas reflexiones. Tenemos que ser claros y reconocer que a lo largo de la historia los argentinos hemos tenido larguísimos desencuentros y que el cenit de los mismos se reflejó con muchísima crudeza en la década del '70, tanto en el

gobierno constitucional, con aquellos lamentables episodios de violencia entre los argentinos, generados incluso desde la propia esfera del Estado, hasta aquellos otros generados en las estructuras militares que se apropiaron del gobierno.

Quizá sea por eso que en 1983, cuando renacía la democracia, el conjunto de los argentinos tenía la gran esperanza de que se volvía a instalar un sistema de vida con el cual nos sentíamos realmente identificados. Y seguramente a lo largo de los años recorridos desde ese renacimiento de la democracia, muchas de nuestras esperanzas se han visto frustradas. Somos consecuencia del accionar concreto de los gobiernos a los cuales hemos pertenecido.

Crear que el esquema de la frustración es una consecuencia exclusiva de la responsabilidad política me parece una visión corta, porque a lo largo de esos años hubo varios actores, algunos políticos, pero muchos líderes de una sociedad en distintos campos de la participación: empresarios, sindicales y educadores, que participaron directamente, muchos de ellos generando las acciones que esos gobiernos iban realizando y también accediendo a los beneficios de esa generación.

Y por eso es que interpreto que estas manifestaciones del pueblo, tanto la del 14 de octubre como la del 19 de diciembre, constituyen un llamado de atención para toda la dirigencia, no solamente la política.

He visto con preocupación cómo dirigentes empresarios y líderes de medios periodísticos atinan a responsabilizar a la clase dirigente política de lo que nos sucede a los argentinos. ¡Claro que somos responsables! Pero esta responsabilidad generó este reclamo y no vamos a solucionar nada pensando que el reclamo es para el otro, para el de al lado y que no nos llega ni nos toca. Esa ha sido la forma en la cual ha funcionado la República Argentina, porque ha sido capturada por corporaciones que han tirado de la cuerda más de lo conveniente y que han terminado produciendo la ruptura del modelo de funcionamiento del país, que excede con largueza a los sistemas del funcionamiento político en el ámbito gubernamental. Entonces, nadie está exento. El reclamo es para todos, quizás para algunos primero y para otros después, pero no vale la teoría del "yo no soy, sino el de al lado".

Por eso, creo que en realidad a un reclamo como éste solamente se puede responder desde un cambio de conducta que uno sea capaz de asumir en función de la humildad que puede generar el reconocimiento de las propias culpas. Y ese cambio de conducta pasa fundamentalmente por ser capaces de entender que de una vez por todas debemos empezar a construir en conjunto, dándole respuestas a una sociedad que las pide con urgencia a partir de hoy. Y ello no solamente debe incluir a los sectores políticos representados en este Congreso, sino que también debe ser materia de todos los sectores de la vida nacional que tienen participación directa en las realidades y en las realizaciones de nuestra Nación.



Señor presidente: en este marco, con franqueza, quiero expresar que la salida de nuestra Nación solamente puede llegar a generarse a partir de un planteo común, ser capaces de estructurar un programa que nos permita salir adelante, en el cual participemos con nuestras ideas y nuestros aportes en las propuestas que es necesario estructurar en este programa desde el campo político, pero también desde el campo empresarial, gremial y desde absolutamente todos los sectores.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: le pido por favor que vaya redondeando, que terminó su tiempo.

**Sr. diputado Courel.** -- Esa es la propuesta desprovista de intereses que hacía el Partido Justicialista que intenta conducir. Me parece bien hacer una convocatoria a todos. Si quiere conducir este proceso, que pida herramientas. Las encontrará en el proyecto de resolución que tenemos a la vista. Eso tiene que llegar de la mano del voto de los argentinos que está urgido por los tiempos. Es el pueblo el que debe resolver. Que lo haga buscando la practicidad.

Para finalizar quiero hacer una observación. La practicidad que da la solución al problema de la Nación, estoy convencido de que no pasa por vulnerar los elementos básicos de nuestra nacionalidad y nuestro país, que es la Constitución Nacional.

Justamente tenemos que partir del respeto a las leyes y de la rapidez para apoyar a un hombre que sea el indicado para llevar adelante este proceso remanente para completar el plazo constitucional que ponga en marcha ese plan de gobierno en forma inmediata. De esta forma evitaremos consumir todo eso que la Nación necesita para dar respuesta a la gente en estériles luchas electorales.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Loutaif.

**Sr. diputado Loutaif.** -- Señor presidente: llegué a esta Honorable Asamblea consciente de que nuestro deber principal esta noche era designar rápidamente el próximo presidente de la Nación. Luego de la renuncia del doctor Fernando de la Rúa esta Asamblea, en un trámite bastante rápido y breve, acepta la renuncia y pasa a cuarto intermedio. Pensé entonces que acá nos íbamos a encontrar con un proyecto del bloque mayoritario que en su artículo 1 dijera: Desígnase presidente de la Nación al gobernador de San Luis, porque curiosamente ayer por los medios nos enteramos que era el candidato que el Partido Justicialista iba a proponer en esta Asamblea. Pero en su lugar encuentro una resolución que en su artículo 1 dice: "Fíjase el día Domingo 3 de Marzo de 2002 [...] como fecha para elegir Presidente y Vicepresidente de la Nación Argentina." A partir del artículo 2 se establece un nuevo mecanismo electoral para la elección del futuro presidente de la Nación.

Entonces, me cabe un interrogante: ¿qué era lo importante de esta Asamblea? ¿La elección del presidente o la convocatoria a elecciones por el sistema de lemas? Realmente me siento defraudado no como diputado nacional sino como

argentino. Yo pensé que esta noche llegábamos todos acá y en un trámite --no de cinco o diez minutos, como en la Asamblea del viernes, pero sí, a lo mejor, en unas pocas horas-- definíamos la cuestión fundamental de esta convocatoria que era la designación del nuevo presidente de la Nación, que la gente está esperando.

Nosotros desde nuestro bloque, obviamente, teníamos claro que el presidente que debíamos votar esta noche debía pertenecer al Partido Justicialista. De eso no tenemos absolutamente duda alguna. A lo mejor sí tenemos alguna suerte de incertidumbre respecto de si conviene o no adelantar las elecciones para el próximo 3 de marzo. Obviamente es materia opinable; yo tengo mi posición personal respecto de que lo más conveniente hubiese sido que el presidente que elijamos esta noche complete el mandato inconcluso del doctor de la Rúa. Pero también es atinado que escuchemos --y lo hemos hecho con atención-- la voz de los diputados preopinantes pertenecientes al Partido Justicialista, dando también por ahí razones valederas y atendibles para un adelantamiento de las elecciones.

Sin duda no vamos a compartir el mecanismo electoral que se propone en este proyecto de resolución. No voy a opinar sobre aspectos constitucionales porque no soy un especialista en estos temas, sino que lo voy a hacer desde el punto de vista de la experiencia del sistema de lemas en nuestra provincia de Salta en donde rige desde el año 1991. En el año 1998 el actual gobernador de nuestra provincia lo elimina para la elección de gobernador y vice, y lo hace con la convicción de que cada partido debe llevar solamente una fórmula para gobernador porque esto asegura que el pueblo sepa...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado, ha terminado su tiempo. Redondee, por favor.

**Sr. diputado Loutaif.** -- Redondeo.

Decía que nuestro gobernador elimina este sistema electoral para la elección de gobernador y vice porque considera que una sola fórmula por cada partido es lo más lógico porque sin duda hay en discusión un solo proyecto de gobierno por cada partido. Y acá se pretende, nada más y nada menos, que para la elección del presidente de la Nación nosotros establezcamos un mecanismo de lemas, con todas sus consecuencias que muchos legisladores de otras bancadas ya han explicitado, razón por la cual voy a proponer sintéticamente que el bloque mayoritario revise este proyecto de resolución, inclusive que cambie el orden de los artículos. Que el primer artículo sea el de elección del presidente y que haya otro artículo que establezca la fecha de convocatoria de las elecciones, si es que el Partido Justicialista considera que la debe anticipar. Y luego, si se considera que el mejor sistema electoral para esta próxima elección --y por la coyuntura de la cual aquí se habló-- es el de lemas, que se lo plantee a través de un proyecto de ley. Esto se tiene que debatir en ambas cámaras, para luego hacer la elección a través del sistema que obtenga la mayoría por parte de los diputados y senadores

De esta manera podríamos consagrar rápidamente al presidente, definir la fecha de la elección y dejar para un debate posterior el tema tan conflictivo de la ley de lemas.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Basteiro.

**Sr. diputado Basteiro.** -- Señor presidente: estoy consternado, estoy rabioso. El motivo que me lleva a esta consternación y a esta rabia es el estado de crisis extrema que estamos viviendo hoy en nuestro país.

Desde esta banca que recién estoy comenzando a ocupar --quizás más como ciudadano, como televidente, como actor en la calle o en las concentraciones peleando con mis compañeros por más democracia y justicia--, observar lo que sucede en este recinto me llena de dolor.

Noto que se priorizan las cuestiones partidarias por sobre las definiciones que tenemos que darle a este país y a su pueblo. Noto como el bloque de la Alianza no quiere ir a una elección, ya que sería catastrófico para poder sostener su estructura política. Sería un "cachetazo" a la soberbia que durante estos dos años le hizo notar al pueblo argentino. Introdujeron en la sociedad un "Caballo de Troya", que era un envase, pero que en su interior contenía el mismo personaje y las mismas políticas que en los últimos veinte años llevaron a este país a tener la situación económica y social que hoy padecemos.

Entonces, me llena de dolor y de angustia escuchar que no se hacen cargo de los treinta y tres muertos que hoy está llorando gran parte de los argentinos. Se da una situación de gran ambigüedad, lo cual tiene que quedar muy en claro en toda la sociedad.

También he escuchado definiciones por parte de algunos diputados del Partido Justicialista, que gobernó los últimos diez años. Y si uno recién llegara parecería que estamos en el inicio de la democracia, en 1983.

En los últimos diez años, muchos de esos diputados apoyaron con su voto la privatización de las empresas públicas, de los mejores bienes que tenía el pueblo argentino, del bien social construido por el esfuerzo de los argentinos. Muchos de estos diputados apoyaron eso. Hasta tuvieron la vergüenza y la desfachatez de utilizar diputados "truchos" para lograr la privatización del servicio de gas. Y si se llegó a esa situación, fue porque existían intereses que se debían ocultar. Pero el pueblo los descubre, y por eso sucede lo que nos está pasando ahora.

También el justicialismo --junto con la Alianza-- instrumentó en los últimos diez años dos reformas laborales que prácticamente nos dejaron muy cerca de la esclavitud. El justicialismo, junto con la Alianza, aplicó políticas de ajuste, de reducción y de congelamiento de los salarios de todos los trabajadores. En esa postura también hay mucha ambigüedad.

No pasó todavía una semana --y estando casi al borde del estallido social-- desde que el pueblo se expresó en las urnas con tres millones de votos para decir que existe una propuesta que este Parlamento tiene que tratar inmediatamente, casi en forma paralela con la situación institucional. La postura fue explicada muy bien por diputados Rivas, Polino, Carrió y Rodríguez, los compañeros del bloque del ARI. No podemos pasar por encima de la Constitución. No a la ley de lemas. Tenemos que hacer respetar la Constitución y elegir inmediatamente a un presidente utilizando la Constitución que hoy nos rige. Pero antes de eso, sin medidas sociales para una rápida distribución de la riqueza, no vamos a poder salir de la crisis.

Tiene que instrumentarse el seguro de empleo y formación para jefes o jefas de familia desocupados de 380 pesos, más 60 pesos de salario universal por hijo, o los 150 para las jubiladas de 60 años o los jubilados de 65 años que no tengan ningún tipo de pensión. Estas son soluciones porque introducen rápidamente dinero al mercado, y generan un *shock* de consumo que reactivarán inmediatamente la actividad económica.

Con estas medida también se podrán amparar a los trabajadores activos, ya que tendrán un piso en su salario actual, el cual muchas veces está por debajo de los 380 pesos. Será la forma de cubrir la canasta familiar básica, para que ninguna familia esté por debajo de la línea de pobreza.

Esa es la propuesta del Frenapo integrado por casi todas las organizaciones sociales, de derechos humanos, culturales, y muchos de los partidos políticos que hoy se expresan en este Parlamento. Todo el pueblo está reclamando el tratamiento en el Congreso de estas medidas, lo cual debiera hacerse en forma paralela. Esta sería la segunda medida a tomar por este Parlamento. A partir de la elección del presidente, habría que instrumentar inmediatamente los planes que generen consumos y saquen a la gente del hambre, para que no se sigan produciendo estas muertes.

Al listado que recién leyó la diputada Walsh, hay que sumar el fallecimiento de un compañero de Córdoba de trece años, de apellido Moreno, y de otro de la ciudad de Buenos Aires. Tal vez se va a ir engrosando esa nómina, producto de la crisis.

Vengo de una familia de inmigrantes, como muchos de los que construyeron e hicieron grande a nuestro país. Y hoy, cuando leía en los diarios que dos chinos se habían suicidado por este conflicto, pensaba en el tipo de país que le estamos dejando a las generaciones futuras.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado, le pido por favor que redondee.

**Sr. diputado Basteiro.** -- Ya termino, señor presidente.

Este país fue construido por los inmigrantes. Y hoy se los está echando o se los hace suicidar por falta de políticas, ya que durante estos últimos diez años se aplicaron estos planes de ajuste que nos llevaron a esta situación.

No somos todos iguales. Yo no participé ni apoyé muchas de las medidas que todo el pueblo repudia. Al contrario, hace años que junto con muchos compañeros venimos peleando para generar el conflicto social y poder salvar a las empresas privatizadas y defender el salario.

Vengo de una lucha muy reciente, con una consigna que era "Salven a Aerolíneas Argentinas". Hoy, todo el pueblo está pidiendo que se salve a la Nación. Y es un derecho y una necesidad que todos los diputados así lo hagan.

Para terminar, voy a citar una frase del escritor uruguayo Eduardo Galeano, quien decía que en tiempos de crisis, de definiciones, la ambigüedad puede parecerse mucho a la mentira. Aquí hay mucha mentira, pero también estamos los que queremos empezar a construir la verdad.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Llano.

**Sr. diputado Llano.** -- Honorable Asamblea Legislativa: vengo en representación del Partido Demócrata de Mendoza para fundar la posición de mi agrupación.

Trataré de ser breve en atención a esta dilatada sesión, a la paciencia de todos ustedes y sobre todo, a la tolerancia de la gente que nos escucha.

Lamentamos las penosísimas circunstancias que rodearon la renuncia del ex presidente Fernando de la Rúa, renuncia que los gravísimos acontecimientos de esta última semana tornaron inevitable. Lamentamos que se haya visto interrumpido el mandato constitucional de un presidente. Pero debemos decir que esta interrupción y este vacío constitucional podrían haberse evitado de no ser por la obcecada obstinación con que el gobierno saliente mantuvo a algunos hombres y algunas políticas.

También debemos decir que esta interrupción pudo haberse evitado si hubiera existido entre todos los sectores de la vida nacional una mayor predisposición para el diálogo y un espíritu más abierto. Esto hubiese permitido forjar los acuerdos necesarios entre los argentinos, evitándonos esta crisis institucional y, sobre todo, el derramamiento de sangre de muchísimos argentinos.

Paso a fundar la posición de nuestro partido en los argumentos expuestos por otros integrantes del Interbloque de Partidos Provinciales, a los que adhiero, y por lo dicho por Alberto Natale, entre otros.

Tengo la plena convicción de que con el sistema de lemas, que por cierto tal como se quiere aplicar no se compadece con nuestra Constitución, el justicialismo no va

a obtener el respaldo popular que pretende. También estoy convencido de que el presidente interino que se quiere designar por setenta días, en su precariedad, no va a poder enfrentar con eficacia los gravísimos problemas que configuran la enorme crisis que vivimos. En efecto, no va a poder afrontar las consecuencias económicas de una eventual cesación de pagos así como tampoco va a poder dar solución al valor de nuestra moneda y al sistema cambiario que hoy nos ata; y lo que es más grave, tal vez no tenga el poder suficiente para dar solución a la angustia social que afecta a bastos sectores del pueblo argentino.

Hace tres meses, durante la campaña electoral, me preguntaron en un programa radial cuál iba a ser mi primera actuación y mis primeros proyectos. Fui sincero y dije que tenía el desagradable y preocupante presagio de que mi primera intervención iba a ser en la designación de un futuro presidente. Lamentablemente, ese presagio se cumplió. El aislamiento y la soledad en que se sumió el gobierno anterior denunciaban el triste final que tuvo.

Desde todos los países del mundo nos llegan mensajes de que los argentinos nos tenemos que poner de acuerdo. En esta sesión se le ha dicho al justicialismo, desde todo el arco del espectro político argentino, que está eligiendo un camino equivocado y que, además de errado, significa el incumplimiento de nuestra Carta Magna. Tengo la impresión de que el justicialismo está cometiendo el mismo error de aislamiento y obcecación que llevó a la ruina al gobierno de de la Rúa.

Desde el partido Demócrata de Mendoza les pedimos que escuchen todas las reflexiones que hoy se han vertido, que reconsideren su posición, que permitan que el resto de los sectores políticos los ayuden, de manera que entre todos forjemos las soluciones que permitan llenar este vacío institucional y recuperar la esperanza para todos los argentinos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Irma Parentella.

**Varios señores legisladores.** -- No está.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No se encuentra en este momento.

Tiene la palabra el señor diputado Breard.

**Sr. diputado Breard.** -- Señor presidente: hemos escuchado atentamente los distintos discursos.

Aunque quizá sea reiterativo, quisiera que el oficialismo de hoy nos ponga el oído. Estamos preocupados. Se habla de legitimidad, pero se quiere prescindir de algo que es fundamental en una democracia y en un estado de Derecho: la legalidad.

Nosotros vemos que en el proyecto nos presentan temas simultáneos y excluyentes. Se pone en peligro que hoy podamos tener presidente de la

República por un tema que meten de rondón en el proyecto, como es el sistema electoral propuesto, que es ilegal e inconstitucional. Nos ponen nuevamente esta trampa, a modo de extorsión, diciéndonos "o votan todo junto o nos quedamos sin presidente".

Este es el dilema que tenemos los hombres de esta Asamblea. El justicialismo tiene que pensar que debemos resolver las prioridades y la prioridad es elegir presidente. Lamento que el justicialismo en ningún momento del debate haya dado una base científica de lo que significa introducir inconstitucionalmente un proyecto de ley de lemas mediante este proyecto de resolución.

Han dado opiniones al decir de esa maja cuando habla de su curso de epistemología. Es una simple opinión sin base científica que sostenga y haga sustentable este proyecto. Y lo decimos porque la Asamblea Legislativa tiene facultad exclusiva y excluyente en este caso de elegir presidente. Es otro método. En esta Cámara sancionan las leyes los diputados; el Senado tendrá que sancionar, según el sistema establecido por la Constitución, la legislación adecuada si es que quieren modificar la ley electoral.

Por eso estamos trancados y embarrados y no podemos encontrar los puntos de coincidencia. Ahora bien, también lamentamos que el mismo justicialismo le esté quitando legitimidad de origen al propuesto Rodríguez Saá para resolver una crisis extraordinaria, diciendo que es precario, que es por un tiempo limitado. No se dan cuenta de que en Argentina noventa días es un siglo, que tienen que resolver temas estratégicos. Ustedes mismos le están quitando legitimidad; lo están tratando como si fuera un títere...

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Silencio, por favor. Escuchen al orador y respeten el uso de la palabra.

**Sr. diputado Breard.** -- Son ustedes los que le quitan legitimidad....

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, silencio. Cada uno se va a poder expresar como quiere.

**Sr. diputado Breard.** -- Señor presidente: además de ser inconstitucional, la ley de lemas no puede ser tratada por esta Asamblea Legislativa. Es una ley tramposa. Usemos al justicialismo de ejemplo.

Vamos a la aplicación de una ley de lemas en noventa días. El menemismo quiere dolarización, el duhaldismo quiere devaluación, Rodríguez Saá quiere mantener el uno a uno y después se suman todos los votos...

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¡Silencio, por favor! Respetemos al orador.

**Sr. diputado Breard.** -- No es con gritos que se tiene razón; es con fundamentos y me gustaría discutir científicamente porque hasta ahora ninguno habló con seriedad intelectual.

Me hacen acordar a la reforma constitucional de 1949 y a Joaquín Díaz de Vivar, que era diputado del justicialismo, cuando utilizó la tesis de Karl. Smicd, el filósofo alemán que decía que era importante la eficiencia y no el consentimiento, para aplicarlo a la ley que declaraba la necesidad de la reforma constitucional.

No volvamos a cometer estos errores. Cumplamos con el contrato social de la gente...

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: redondee su exposición porque se le termina el tiempo.

**Sr. diputado Breard.** -- Señor presidente: no queremos la ley de lemas con dolarización, devaluación o con uno a uno, porque van a violar el contrato social de los argentinos y porque se van a convertir en el lobo del hombre...

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¡Por favor, silencio señores legisladores! Respetemos el uso de la palabra.

**Sr. diputado Breard.** -- Señor presidente: veo que los que más me gritan son los menemistas, los padres de la convertibilidad, que hoy quieren seguir cuando saben que, en definitiva, es la causa por la que caímos.

No les tenemos miedo. Vamos a ser oposición. No vamos a renunciar. Pero también les decimos...

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¡Por favor, silencio! La Presidencia no volverá a dar el uso de la palabra hasta que haya silencio. ¡Por favor!

**Sr. diputado Soria.** -- ¿Me concede una interrupción, señor senador?



**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¿El diputado Soria le solicita una interrupción, señor diputado?

**Sr. diputado Breard.** -- Le quiero aclarar a aquellos que hablan de gorilas que en Corrientes...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¿Le pide una interrupción el diputado Soria?

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. diputado Breard.** -- No le tenemos miedo a nadie en Corrientes. No somos gorilas; somos hombres del campo nacional y popular, que no queremos repetir estos errores, que no queremos ser hombres lobos del hombre...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: terminó su tiempo.

*--Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señores diputados y senadores: la Presidencia solicita que guardemos el respeto debido. Vivimos momentos muy difíciles. Se está desarrollando bien esta Asamblea Legislativa, por lo tanto, también terminémosla de la misma manera.

Tiene la palabra la señora senadora Percevall.

**Sra. senadora Percevall.** -- Señor presidente: he escuchado consejos con garantía de éxito de bocas que saborean la triste amargura de su fracaso.

He escuchado desde palabras enardecidas hasta gritos destemplados, desde mega relatos historicistas hasta ideologismos intempestivos. He escuchado palabras sabias y posiciones dignas. He escuchado respetuosamente y ahora, que ha llegado mi momento de hablar, no voy a elevar la voz para autocomplaceme con los fuegos de artificios de una oratoria trasnochada.

Voy a dirigirme a la Presidencia y a los senadores y diputados presentes en este recinto para dejar una reflexión muy breve sobre lo que creo que nos pasa y reafirmar lo que creo que debemos lograr que suceda sin más dilaciones.

Y me voy a dirigir a la Presidencia y a los señores legisladores porque sinceramente pienso que ningún ciudadano de buena voluntad tenga tanta paciencia para tolerar tanta indiferencia. Y lo digo con la fuerza que me da el ser una mujer del justicialismo --una fuerza que no es exclusiva, pero sí característica- que no acepto convivir en el pantano de los detractores de la política y que, desde el lugar de esta, la corroen, desprecian y desvaloran.

Lo digo con la serenidad de no compartir aquella expresión vertida al comienzo de la noche sobre nuestra presencia en un Parlamento que se autoextinguió. Al contrario. Lo digo con la serenidad y tranquilidad de saber que desde el 14 de octubre no sólo en la Cámara de Diputados sino también en lo que se ha llamado un nuevo Senado, tenemos la responsabilidad y la tranquilidad de asumir una tarea decidida y elegida por el voto del pueblo, lo que no es menor. Y este nuevo Senado también ha permitido la incorporación de un significativo número de voces femeninas.

La reflexión es breve. Recojo las inquietudes epistemológicas del legislador que preopinó y digo que el principio de incertidumbre es fecundo y eficaz en los modelos de la física teórica, sobre todo para explicar el salto del electrón. Pero el principio de incertidumbre no es genuino ni eficiente en la vida cotidiana, sobre todo cuando los que se fueron a dormir anoche no tenían la certeza de quién iba a ser el presidente de los argentinos; y quienes han despertado esta mañana para salir a trabajar tampoco han tenido ninguna certeza. Y esto no implica ninguna pretensión de insinuar acallar los debates. Al contrario; no es la intención negar la imprescindible necesidad de una democracia donde se conjuguen la pluralidad de sus voces. Pero sí pido ejercer la prudencia como virtud.

Por otro lado, recojo la actitud de humildad del señor diputado Di Cola para decir que el justicialismo ha venido a plantear que quiere afirmar el derecho del pueblo a tener gobierno el día de hoy y, sobre todo, a afirmar nuestra convicción sobre el derecho del pueblo a elegir a quién lo gobierne en un mañana no lejano.

El derecho a tener gobierno es la transición. No es un gobierno precario, como se ha dicho más de una vez.

Una transición es el inicio de una nueva etapa que debe tener coherencia, integralidad, vocación de servicio y solidaridad de todos. Es una nueva oportunidad para la Argentina y no una degradación para el país.

Otra cuestión que venimos a proponer es el derecho a elegir en un mañana no lejano y pido encarecidamente que por este derecho a elegir del pueblo tomemos conciencia ética, social y política porque ese derecho sólo será posible si no dilatamos más nuestro deber de decidir. Advirtamos que este debate ya lleva más de ocho horas.

Paradójicamente, parece que entendemos el tiempo histórico y contradictoriamente ejercitamos nuestra responsabilidad moral, sobre todo cuando ninguno de los aquí presentes --como dije hace pocos días en el Honorable Senado-- desconocemos que en mi provincia, mi querida Mendoza, cada 52 minutos un hombre o una mujer se queda sin trabajo y que en nuestra Patria, nuestra querida Argentina, cada una hora un niño o una niña cae bajo la línea de pobreza.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señora senadora: redondee, por favor, que venció su tiempo.

**Sra. senadora Perceval.** -- Y si esto resultase inexplicablemente indiferente, para quienes creen que la realidad sucede en la pantallas del televisor, sepan que hace ya cinco horas un cartel decía: "Mientras el pueblo tiene hambre, los legisladores siguen hablando."

Señor presidente: si correspondiese como moción, solicito que así como el Partido Justicialista a través de sus bloques ha hecho una propuesta clara y debatible mediante este proyecto de resolución, los demás bloques hagan mociones claras y precisas de su posición y de su propuesta con respecto a quién es el ciudadano o ciudadana que proponen como presidente; si lo proponen, ¿es hasta 2003 o por el tiempo que consideren necesario para llamar a elecciones? Finalmente, que nos digan qué sistema proponen para la elección de candidatos.

No hay más tiempo de indiferencia: es tiempo de decidir. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la diputada Nilda Garré.

**Sra. diputada Garré.** -- Señor presidente: con el objeto de acelerar la decisión de esta Asamblea en su misión de elegir presidente de la Nación para que después podamos abocarnos a la consideración de las soluciones urgentes que pide nuestro pueblo, solicito autorización de esta Asamblea para insertar mi exposición.

**Varios señores legisladores.** -- ¡Muy bien, muy bien! *(Aplausos)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el diputado Caviglia.

*--Luego de unos instantes:*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No se encuentra presente.

Tiene la palabra el señor senador Baglini.

**Sr. senador Baglini.** -- Señor presidente: la Asamblea Legislativa debe tomar decisiones que van a resultar cruciales para el futuro del país y de su gente.

No solamente estamos decidiendo quién va a presidir el gobierno sino en qué circunstancias lo va a hacer y en qué condiciones. En particular, de lo que se trata hoy es de definir si la propuesta que ha hecho el justicialismo --con un presidente provisorio por cien días, con doble elección y con ley de lemas-- es la más apropiada o si hay otro camino que sirva mejor a los intereses del país en la coyuntura.

Va a ser muy difícil que llegemos a una conclusión acertada si erramos sobre la naturaleza del problema que tenemos que resolver. En ese sentido, con toda modestia pensamos que sería un error de consecuencias trágicas suponer que lo que debemos afrontar es sólo el resultado de los errores de un gobierno o de un hombre y descontamos que ambos han existido. Si ese fuera el caso, acá bastaría solamente con sustituir el gobierno y sus hombres para acabar con las penurias económicas y sociales, pero todos sabemos que no hay nada más alejado de la realidad que eso.

Acá no se trata de desconocer los errores de los últimos tiempos o las responsabilidades primigenias y primordiales en el desencadenamiento de la crisis. No estamos en este momento para juzgar a nadie, para posicionar una bandería mejor en el análisis de la historia, para entrar en un torneo de agravios ni para, en definitiva, colocar mejor a una parte o sector político en la largada de una campaña electoral. Ninguno de nosotros está en estado de gracia como para poder arrojar la primera piedra, apelando a la cita bíblica. Estamos aquí para tratar de encontrar una solución que supere la crisis o que por lo menos no la agrave y por eso necesitamos identificar con precisión las raíces del problema; de lo contrario, lo que vamos a hacer es agregar un capítulo más a una ya larga y dolorosa crisis.

Entonces, la primera conclusión que debemos sacar es que los penosos sucesos que han determinado la renuncia del presidente de la Rúa son la culminación de un proceso; no hechos circunstanciales. Y sin duda, uno de los desencadenantes principales de la frustración de la gente está dado por esa relación íntima que existe entre ese sentimiento generalizado y el estado de la economía de la Nación.

Esos problemas tienen manifestaciones agudas a partir de 1998. Desde entonces el mundo cambió para la Argentina que, como muchos países emergentes, dependían ya casi exclusivamente del capital foráneo para crecer. Y por desgracia cambió negativamente no sólo en lo financiero, porque el mundo no revisó los paradigmas de una década como la de los '80 en la que un denominado consenso de Washington fijó algunos que, al finalizar esos años, ya resultaban ostensiblemente errados desde que no sólo con apertura, privatización o desregulación en dosis masiva se podía solucionar la asimetría de un mundo globalizado. Y desde entonces, la economía no ha dejado de caer con una secuela de pobreza, de injusticia, de deterioro de los valores y, consiguientemente, de falta de esperanza.

Por lo tanto, de no mirar el árbol sino el bosque vamos a descubrir que hemos fallado todos, como sociedad y como dirigencia, en superar los condicionamientos o en adecuarnos a ellos. Fue así que nacieron dos expresiones que están en la base de la reconstitución del sistema: credibilidad y falta de confianza.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor senador. Le pido que redondee.

**Sr. senador Baglini.** -- Sí, señor presidente.

Llevamos 68 días desde la última elección. Pensemos sólo en la profundidad y en la velocidad que han tenido los acontecimientos económicos, políticos y sociales, así como en la de los que pueden venir. Pensemos también que sólo el progresivo deterioro del poder político ha permitido seguir deslizándose por el tobogán de la caída económica o por el cataclismo social.

Entonces, señor presidente, hay que formularse sencillamente algunas preguntas con las que quiero terminar. ¿Podemos creer que el país puede esperar setenta o aún más de cien días, si llega a haber segunda vuelta, para saber lo que la clase dirigente tiene para proponerle y, a partir de allí, ejecutarlo? ¿Pensamos seriamente que la dinámica interna y el mundo exterior se van a detener sin ninguna consecuencia para el ahorro, la inversión, el empleo o el crecimiento, a que definamos cosas tan sustanciales ya no como el conductor sino como la estrategia y las medidas para enfrentar la crisis? ¿Se puede aventurar que un proceso electoral con ley de lemas, que impide reconocer si dos candidatos pertenecen al mismo partido y sostienen la misma plataforma, va a contribuir a fortalecer el poder político que dentro de cien días promueva un consenso y un acuerdo durables que se necesitan desesperadamente hoy en la Argentina? ¿Este mecanismo electoral que trajo a Jujuy 8 gobernadores en diez años es el que mejor garantiza la fortaleza política, la confianza económica, despeja la incertidumbre y lleva a un país previsible? ¿Le conviene esto a la paz social de la Nación? ¿O esta elección y esta mecánica van a potenciar el disenso y la confrontación, incluso hacia el interior de la fuerza política, fundamentalmente en la que puede llegar a tener la responsabilidad del gobierno? ¿Qué se hace mientras tanto, señor presidente, con la recaudación tributaria "en picada", con gastos sin financiamiento, con reestructuración inconclusa de deuda, con vencimientos de obligaciones, con entidades multilaterales como el BID o el Banco Mundial que no van ya para pagar deudas sino para financiar salud, educación u obra pública?

Todo esto...

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Señor senador: terminó su tiempo de exposición.

**Sr. senador Baglini.** -- Ya concluyo, señor presidente.

¿Al hombre y a la mujer "de carne y hueso" le preocupan más las elecciones o le preocupan más las soluciones? Si la lógica nos indica que no, que no hay tiempo social ni económico para legitimar previamente propuestas, entonces el gobierno provisional tiene que adoptar definiciones no para cien días sino para mucho tiempo. Lo que no queremos, señor presidente, es que nazcan algunas melladas por la incertidumbre de su previsibilidad o que puedan ser deterioradas por la posibilidad de que una fuerte disputa en el seno de un partido que tiene un amplio espectro de opiniones, deteriore la solidez del gobierno naciente.

Nuevamente, y con la mayor humildad, le pedimos al justicialismo que reflexione sobre el camino que va a emprender. No es el camino constitucional. No es el

necesario; puede no ser el más útil. No es el más corto --sin duda--, no es el más seguro y no es el camino del consenso ni de la unidad nacional que venimos atisbando como propuesta no sólo desde los albores de la crisis sino que venimos a sostener incluso hoy.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra la señora diputada Bordenave.

**Sra. diputada Bordenave.** -- Señor presidente: los diputados del ARI veníamos con mucha expectativa a esta Asamblea Legislativa. No siempre tenemos la oportunidad de celebrar una Asamblea Legislativa. Y la expectativa estaba puesta en ella porque, fundamentalmente, creíamos que era necesario --antes de elegir a un presidente para estos tres meses-- poder discutir y debatir un plan de emergencia económica y social. Por eso creo que los dirigentes políticos somos sordos.

Digo esto resaltando tres hechos que se han sucedido en los últimos dos meses. Primero, el 14 de octubre, donde la mayoría de nuestro pueblo impugnó o votó en blanco, si es que no fue a votar. Primer grito no escuchado.

En segundo lugar, llamamos a una consulta popular que concluyó hace unos días y que fue convocada por el Frente Nacional contra la Pobreza --del cual formamos parte, así como otros partidos políticos, organizaciones de derechos humanos, religiosas, organizaciones sociales, la CTA, a Federación Agraria, el Instituto Movilizador, la Fuba, la Sepymes-- como forma de participación, como un derecho que tiene nuestro pueblo y que está establecida en la Constitución. Esta convocatoria propicia la creación de un seguro de desempleo y formación de 380 pesos para la jefa o el jefe de hogar desocupado, una asignación universal --es decir, para todos, ocupados o desocupados y precarios-- de 60 pesos por hijo menor de 18 años y una asignación de 150 pesos para aquellos mayores de 65 años que no pudieron jubilarse.

Esta convocatoria no fue obligatoria, cada uno votaba si quería. Y se obtuvieron más de 3 millones y medio de votos. Segundo grito que no fue escuchado.

Después llegó la Plaza, la "pueblada", los saqueos, el hambre en las calles y la multitud diciendo basta a un modelo económico que se empezó a imponer en el año 76 a sangre y fuego y que terminó dejando una herida muy profunda, sin verdad, sin justicia, con 30 mil desaparecidos, miles de exiliados y miles de presos.

Hoy se cierra un ciclo, sin Estado, sin empresas nacionales y con 14 millones de argentinos desaparecidos porque no tienen lugar en nuestra sociedad. Es decir, sin trabajo, con hambre y exclusión.

Este ciclo lo cerró un pueblo en la calle gritando "basta". La respuesta fue vallas, balas, gases y 31 muertos. Pero la "pueblada" resistió a la represión. Esperó pacífica, volvió a resistir y a agruparse como aguardando una respuesta.

Por eso, por respeto a estos tres hechos donde nuestro pueblo nos gritó "basta" -- el 14 de octubre, la consulta popular, la Plaza de Mayo, o sea, los hechos ocurridos en los últimos dos meses--, tenemos la obligación de dejar de ser sordos.

Hoy sentí vergüenza cuando el senador Maestro "reprodujo el casete" que hasta ayer tenía la bancada justicialista. Pero esta vergüenza enseguida se alivió cuando mis compañeros me avisaron que nuevamente en las calles se estaban "batiendo las cacerolas". Porque lo que la sociedad no aguanta más es la teatralización de la democracia, la hipocresía y la traición del mandato, a lo que el bipartidismo nos tiene bastante acostumbrados.

No es en una elección tramposa donde se dirimen las internas de los partidos, que vamos a responder estos gritos. Sólo si acompañamos la muerte de lo viejo y acompañamos la construcción de lo nuevo podremos demostrar que hemos escuchado. No vaya a ser que no sólo seamos sordos sino también ciegos. *(Aplausos en las bancas y en las galerías)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). --Tiene la palabra el señor senador Neri.

**Sr. diputado Neri.** -- Señor presidente: no voy a abundar en las razones contundentes que mencionaron los integrantes de mi bancada y de otras, en cuanto a la objeción y el por qué la merece el proyecto presentado por el justicialismo.

Sí quiero señalar que me da la impresión de que nosotros, como dirigentes políticos argentinos que somos muy conscientes de la profundidad de la crisis económica y social, somos insuficientemente conscientes de la gravedad de la emergencia política en la que estamos sumidos.

Esta emergencia política no se puede remediar con un simple arbitrio electoral. Acá ha sobrevolado reiteradamente la preocupación o la duda sobre la legitimidad que nos inviste para elegir el presidente que complete el mandato.

Yo no quiero entrar en el fondo de la discusión sobre esta legitimidad. De lo que estoy convencido es de que la sola elección de ninguna manera la remedia y mucho menos una elección llevada adelante con un procedimiento cuestionado y contrapuesto a lo que determina la propia Constitución Nacional.

A mí me parece que la reconstrucción plena de la legitimidad depende mucho más de un camino muy complejo, que es el de cambios en los comportamientos políticos que de un arbitrio electoral. Los comportamientos políticos implican una completa transparencia en las decisiones que asumamos. Y también una sujeción plena a la ley y una convergencia de voluntades de los distintos sectores políticos para ser capaces de algo en que creía antes del fracaso del gobierno del presidente de la Rúa, y mucho más lo creo ahora, es decir, que era necesaria una verdadera coalición con políticas de Estado que garanticen continuidad y que no

solamente sean parches de coyuntura sino que le den al país un proyecto de mediano y largo plazo.

El repechaje de estos 25 años de decadencia lenta económica y social no es fácil de encararse de otra manera. Si no somos capaces de hacerlo, no vamos a poder poner las culpas afuera. Si no somos capaces de elegir un presidente de aquí a pocas horas para tranquilizar al pueblo argentino, los que estamos fracasando no serán el Fondo Monetario Internacional, ningún poder extraño ni ninguna sórdida conjura, sino somos nosotros.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra el señor diputado Dragan.

**Sr. diputado Dragan.**-- Señor presidente: quiero ratificar la posición del bloque con respecto a la necesidad de apoyar en todo la moción que ha traído a este recinto el bloque del Partido Justicialista. Decimos esto en el convencimiento de que quien asuma en este momento --esto se ha dicho más de una vez en esta Cámara-- lo debe hacer en forma de poder desplegar con el mayor consenso lo que necesita para sacar al país adelante.

Creo que dado el poco tiempo con que contamos, si ese consenso necesita de una elección en 60 días con un sistema de lemas con la totalidad de la oferta electoral a ser considerada por la gente, eso deberá ser lo que tenemos que aceptar como una forma más de superar el problema que hoy tienen los argentinos.

Insisto: posiblemente esta no sea la solución y lo ideal hubiese sido llegar con un candidato que completase el período que debería haber cumplido el presidente de la Rúa. Pero eso es lo ideal. También hubiese sido lo ideal que de la Rúa se hubiese quedado y que este país hubiera encontrado su rumbo. Pero como nos encontramos en una emergencia, en una situación muy especial para el país, llamo al resto de los bloques políticos a reflexionar sobre lo que significa que quien asuma lo haga con el consenso y el poder político que le permita desplegar todas las acciones para sacar a la Argentina adelante.

Por consiguiente, este bloque va a apoyar la propuesta y hace votos para que esto sea el comienzo del camino que lleve a los argentinos a tener un país mejor y nos permita superar, precisamente, todo lo que nos llevó a los acontecimientos que costaron la muerte de muchos argentinos.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra la señora diputada Ferrero.

**Sra. diputada Ferrero.**-- Señor presidente: mucho se ha hablado hoy de mecanismos constitucionales y de sus alteraciones por única vez y en pos de la emergencia. Me pregunto si este no es el momento en el que deberíamos ajustarnos más que nunca a nuestra Constitución. Hoy estamos discutiendo cómo violar la Constitución en vez de discutir los temas prioritarios que afectan a la



Nación y que derivaron en un baño de sangre en la histórica Plaza de Mayo hace pocas horas.

En estas últimas 48 horas el pueblo se pronunció muy claramente en pos de que los políticos asumamos las responsabilidades que nos tocan, sin demagogias y con seriedad. El 14 de octubre pasado la ciudadanía fue muy clara en el mensaje que transmitió. El Justicialismo tiene hoy el mayor consenso. Por qué no usar ese consenso y permitirnos al resto de los partidos políticos colaborar en lo que nos sea requerido para responderle al pueblo argentino.

Este es un momento histórico en nuestro país y el Justicialismo tiene una oportunidad única para abrir el camino necesario y para que de una vez por todas planeemos el país que queremos, ya que hace 50 años que nos debemos ese plan.

No podemos comenzar faltando a la Constitución Nacional. La ley de lemas ha sido nefasta en muchas de las provincias argentinas y difícilmente pueda dar legitimidad al próximo presidente. Más que nunca necesitamos un presidente con fuerza y con respaldo.

Los tiempos apremian, la Argentina no puede esperar. Debemos llegar a un consenso que permita en las próximas horas tener un presidente, que es la razón por la cual ha sido convocada esta Asamblea.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra la señora diputada Basile.

**Sr. diputado Basile.**-- Señor presidente: su trabajo ha sido admirable por tener paciencia a todos los legisladores que a veces nos exasperamos un poco en el fragor de la lucha y también por las embestidas que recibimos desde los medios periodísticos condicionando lo que es el trabajo de la política, de los legisladores, marcándonos a veces también cuál es el temario de quienes debemos ser los representantes del pueblo.

Seguramente, esta deformación que acontece en la sociedad para atacar a la política se deba a que quienes somos los representantes de la gente no estamos dando los resultados que corresponden y porque tal vez dentro del movimiento nacional y popular que ha encabezado el Justicialismo se hayan infiltrado pensamientos que no son acordes al movimiento nacional.

Claro que estamos convocados en una emergencia, que aunque avizorábamos no esperábamos, para decidir nada más y nada menos que la figura de un presidente. Los justicialistas estamos dispuestos, como históricamente lo hemos hecho, a afrontar esta responsabilidad. Nuestra variada gama de ofertas siempre dentro del Partido Justicialista y del movimiento nacional hace que necesitemos en esta circunstancia una ley de lemas. Pero no como amantes de este instrumento técnico legal sino como una posibilidad de que sea la gente la que determine

quién es el candidato que represente mejor en estos escasos 60 días la oferta y la propuesta que todo el justicialismo va a respaldar.

Lamentablemente, otros partidos políticos que han asumido la representación popular no han sostenido a sus candidatos o no los han podido avalar en su marcha, y aquí estamos ante un caso.

A fin de ser breve y de respetar el pensamiento disímil de todos los legisladores, aún de aquellos que se tengan que ausentar o de quienes van a ser sojuzgados porque tuvieron que "echar un sueñito", porque se comieron un caramelo o por alguna de estas cosas con que se sigue descreditando a la clase política, sólo pido que sigan trabajando en cada uno de sus matices porque creo que debemos seguir afrontando las responsabilidades que tenemos.

Entre la pavada de apuntar a eso y la de elegir un presidente, sigamos con nuestro trabajo. Elijamos un presidente y también juntémosnos quienes pertenecemos al campo nacional y popular para ver de qué lado estamos: si del lado del "establishment" o del lado de la gente. Esto es peligroso porque en algunas épocas costó muchas vidas.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra el señor diputado Zottos.

**Sr. diputado Zottos.** -- Señor presidente: nosotros hemos sido convocados a esta Asamblea para considerar la renuncia del ex presidente Fernando de la Rúa. Lo hicimos el viernes y, luego, pasamos a un cuarto intermedio para realizar la elección del nuevo presidente. Pero nos llevamos una sorpresa, primero a través de los medios, y después en este Congreso. Hay una resolución que se refiere a la elección del presidente, que me parece muy importante, y a la reforma de la ley electoral.

Humildemente saco estas conclusiones. Esta Asamblea está facultada constitucionalmente para elegir al presidente de la Nación y, también, para fijar la duración del período presidencial o el llamado a elecciones. Pero no tiene la facultad de legislar y, menos aún, de modificar una ley a través de una resolución.

Ha llegado la hora de asumir la responsabilidad. Todos los sectores políticos tenemos que hacerlo. Me pregunto si llamar a elecciones en sesenta días es tener responsabilidad. ¿Quién va a negociar --en el buen sentido de la palabra-- con un gobierno de transición de sesenta días? Nadie, ni los de adentro ni los de afuera.

Me pregunto si es tener responsabilidad llamar a elecciones a través de esta ley de lemas. No voy a incurrir en aspectos constitucionales, pero queda la sensación de que solamente se preocuparon por solucionar los problemas internos partidarios y no la profunda crisis que atravesamos todos los argentinos.

Quiero mencionar que esta ley de lemas en la provincia de Salta rige desde 1986 y no desde 1991, como se ha dicho. Lo digo con razón y por experiencia propia. Fui víctima de ella, por lo que la bauticé "maldita" y "mentirosa", ya que quienes son electos pierden legitimidad.

En Tartagal, mi ciudad natal --muchos de ustedes la han conocido por los últimos acontecimientos que prendieron el foco amarillo de la situación social y económica que estamos atravesando desde 1997--, a partir de 1991 cada dos años se han venido eligiendo intendentes, porque no duraron en su mandato por falta de legitimidad, ya que asumieron con el diez o el quince por ciento de los votos, contra el cuarenta y siete por ciento de los votos de quien les habla.

El gobernador de la provincia de Salta en su propio diario publicó --y también lo dijo públicamente-- que esta ley de lemas "está acabada".

Esta normativa no tiene sentido porque perjudica a los partidos políticos.

Quiero pedir a los senadores y diputados de la bancada justicialista que mediten, reflexionen y recapaciten para que podamos votar en forma separada esta resolución. Me gustaría votar hoy aquí al presidente de la Nación, pero no me pidan que vaya en contra de mis principios, de mis ideales, como lo haría si votase a favor de la ley de lemas. Porque, como dije, he tenido la vivencia y he sido víctima, por lo que no puedo aceptar que esto nos ocurra a todos los argentinos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. senador Pichetto.** -- Señor presidente: durante toda la noche hemos escuchado largos e importantes mensajes, discursos y reflexiones, algunos valiosos por su contenido.

Quiero rescatar especialmente, por compartirlas, las manifestaciones vertidas por el ex presidente doctor Alfonsín, hoy senador, acerca de que este cuestionamiento permanente a la política está abriendo en la Argentina el camino a expresiones autoritarias.

También hubo mensajes del ayer oficialismo que me parecieron realmente incomprensibles.

Esta noche hubiéramos querido una mayor flexibilidad. En pocas horas nuevamente tuvimos que hacernos cargo del gobierno ante la renuncia del presidente. Tenemos que asumir la importante responsabilidad en esta hora difícil.

Hablando con algunos economistas que revisaron las cuentas del gobierno nos enteramos de que el Banco Nación está al borde de la quiebra, de que estamos cerca del *default* y de que el jueves pasado se han dejado de pagar diecisiete

millones de pesos al Fondo Monetario. Es muy posible que no haya grandes inconvenientes con respecto a esto último, dado que fue feriado cambiario.

Estoy hablando de un gobierno que se fagocitó el poder que le habían dado las urnas; de un presidente que en muy poco tiempo se quedó solo, primero, rompiendo la alianza que había generado el triunfo electoral, dejando en el camino al Frepaso. Fue un presidente que, además, se alejó de su propio partido y que ha tenido, incluso en el último mensaje que le dio al pueblo argentino, palabras que no fueron de grandeza, queriendo trasladar la responsabilidad de su renuncia a la oposición.

Dijo claramente...

-- *Murmullos en el recinto.*

**Sr. senador Pichetto.** -- Señor presidente: hay muchos murmullos en el recinto y no puedo concentrarme.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, hagan silencio para escuchar al orador.

**Sr. senador Pichetto.** -- Gracias, señor presidente.

Como decía, el ex presidente dijo claramente que renunciaba porque los líderes parlamentarios le habían quitado el apoyo, hecho que no es cierto. Este Congreso y este Partido Justicialista, tanto los diputados como los senadores, hicieron muchas veces un esfuerzo extraordinario para sostener la gobernabilidad. Muchas veces, ese aporte que le hacíamos al gobierno democrático del doctor de la Rúa nos ha provocado un fuerte cuestionamiento en la sociedad. ¿Y qué encontrábamos? Permanentes operaciones de deslegitimación para la representación política y para este Congreso. Yo digo que la campaña de octubre de 2001, donde el voto nulo sumó una fuerte expresión de rechazo, también fue alimentada por el gobierno y por usinas del gobierno, con algunos medios de comunicación al servicio de esa campaña. Porque era preferible que perdieran todos y no sólo el gobierno. Como alguien dijo aquí, fue un gobierno que se quedó solo: ni sus propios hombres lo defendían, una verdadera tragedia de la política. Ninguno de los ministros salía a defender al gobierno. Tuvieron que nombrar a un vocero que andaba como loco de un canal a otro de televisión, tratando a veces de argumentar lo imposible.

Yo creo que hoy necesitábamos de comprensión de quien hasta ayer fue oficialismo. Tenemos que asumir una crisis profunda y dar soluciones, que venimos a plantear acá, en esta Asamblea Legislativa que es excepcional en la vida de la República. No hay muchos antecedentes: estamos ante un hecho excepcional y los argumentos de inconstitucionalidad que acá se han volcado no son ciertos y carecen de entidad.

El antecedente de la ley 240, que muchos mencionaron, es precisamente un antecedente claro de que la Asamblea Legislativa de 1868, como expresión del máximo poder ante la ausencia del presidente y del vicepresidente, resolvió de qué manera se hacía el escrutinio electoral en ese año, modificando también la legislación electoral. Es una expresión clara: no hay Asamblea Legislativa todos los días. Estamos acá porque se ha provocado la dimisión del presidente de la Nación; ha renunciado el presidente y ya había renunciado el vicepresidente. Ya había abandonado el gobierno el vicepresidente.

Yo digo que el artículo 88, que es la norma constitucional que determina la acefalía, se refiere a la destitución, muerte, dimisión o inhabilidad del presidente o vicepresidente y determina, a la vez, la facultad de la Asamblea Legislativa de elegir al funcionario. De su propia literalidad, resulta evidente...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado, pero le pido que vaya redondeando su discurso.

**Sr. Pichetto.** -- Ya voy terminando, señor presidente. He sido paciente con muchos legisladores.

Decía que resulta evidente que por su propia literalidad la disposición constitucional que faculta la adopción de una decisión que no es legislativa no implica el dictado de una ley, pero sí está otorgando la posibilidad de una la decisión que puede caracterizarse como de carácter autónomo y excepcional de este Congreso de la Nación que, por otra parte, es la máxima autoridad hoy. El Congreso de la Nación está decidiendo qué persona va a cumplir transitoriamente, por noventa días, el cargo de presidente de la Nación, y estamos determinando el sistema y forma en que se va a llevar adelante ese proceso electoral. Eso está dentro de las facultades que surgen del artículo 88, que está caracterizado por la excepcionalidad y por el carácter autónomo que tiene de las otras normas de la Constitución Nacional.

En esto fundamentamos esta decisión que hoy el justicialismo va a llevar adelante. Nunca hemos participado de ningún gobierno de facto; ninguna dictadura tuvo hombres del peronismo participando del gobierno. Nunca hemos tomado el poder por asalto en la Argentina. Siempre que hemos llegado al gobierno, lo hemos hecho a través del voto popular. Por ello, ratificando esa voluntad histórica de compromiso con el pueblo, vamos a decirle al pueblo que vote y que elija al presidente de los argentinos.

Señor presidente: estamos convencidos de la constitucionalidad de la resolución que vamos a adoptar, de este camino que con decisión y firmeza hemos emprendido. Y para la transición estamos proponiendo a un hombre con capacidad, un hombre que tiene una historia de gestión. El pueblo está cansado de comentaristas, de aquellos que solamente hacen diagnóstico; necesitamos gestión y decisión. Creemos que la figura de Adolfo Rodríguez Saá va a poder

cumplir en estos noventa días con las decisiones que la Argentina está necesitando. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Díaz Bancalari.

**Sr. diputado Díaz Bancalari.** -- Señor presidente: estamos llegando al final de esta sesión histórica de esta Asamblea Legislativa. Y digo que es histórica porque estamos haciendo historia a voluntad o no. Si bien no ha sido nuestro partido el que eligió este momento, más aún, hubiéramos deseado de corazón que nunca hubiera llegado por el dolor de nuestro pueblo, por las vidas perdidas, por los bienes destruidos, por el temor y el desasosiego que se ha sembrado. Y cuando hablo de temor y desasosiego me refiero, fundamentalmente, al de la sociedad pero también al de la política, porque hemos tenido que ver en este ámbito que cuando teníamos que legislar para liberar los sueldos y los depósitos y derogar los poderes especiales había legisladores que decían que tenían miedo de sesionar, porque parecía que la democracia era un acto de provocación.

Lo cierto, señor presidente, es que el Congreso tiene a su cargo, en estas horas fundacionales, la creación de una alternativa válida, superadora y lo suficientemente esperanzadora para pacificar los espíritus. Con sus etapas, con su valor constitucional indelegable, debemos construir un poder de decisión nacional para enfrentar los fuertísimos intereses que condicionan el destino de la Argentina. Pero ese poder de decisión nacional no se construye con imitadores de Poncio Pilatos. No vamos a salir con aquellos que fueron, poco a poco, minando la credibilidad y la confianza en las instituciones, con renunciadas y con abandono de un gobierno débil, con críticas desde adentro. En dos años han dilapidado las esperanzas, el ánimo y el espíritu superador de la comunidad. Han hecho que en la sociedad crezca el descreimiento en la política y en las instituciones como método pacífico de transformación social. Y todos sabemos lo grave que es que la sociedad pierda la credibilidad y la confianza en las instituciones y en la política como método de transformación social.

Pero más grave aún, este debate ha demostrado que han dejado de creer en el instrumento fundamental de la democracia, en el voto popular.

He tenido que escuchar aquí a quienes le "disparan" a las urnas, como "disparó" hace 24 horas "Fernando el autista" del gobierno. ¿Qué miedo le tienen al pueblo? ¿Por qué no quieren votar? ¿Por qué no podemos votar? Fue el pueblo el que desechó las alternativas que le propusieron. Fue la sociedad la que condicionó la continuidad de este gobierno. Si la sociedad le dijo a este gobierno que se tenía que ir, es esa misma sociedad la que tiene el derecho e interpela a este Parlamento para que se le dé la posibilidad de elegir a quien reemplace al presidente.

No hay violaciones constitucionales. Lo han expresado en sus fundamentos más de uno de los que me precedieron en el uso de la palabra. Pero quiero llamar a la reflexión. La verdad es que le doy autoridad moral a aquellos que me

acompañaron en el voto negativo en la ley de delegación de facultades, para que planteen pruritos formales en las cuestiones constitucionales. Pero la mayoría que votó la violación del artículo 29 no tiene autoridad moral. Está demostrando mezquindad, egoísmo y ceguera; está queriendo poner las condiciones para que nosotros, que tenemos que hacernos cargo del desastre, sigamos sus instrucciones. Déjennos seguir a nosotros con nuestras reglas. Ya bastante mal nos fue con las reglas de ustedes. ¡A ver si todavía pretenden venir a dar cátedra de democracia!

Hubiera pensado, señor presidente --con esto concluyo-- que iban a venir con la humildad de reconocer los errores propios, con la grandeza de comprender los errores ajenos y con la sabiduría de no volver a repetirlos. Sin embargo, me he encontrado con un acto de soberbia, reclamándonos en 24 horas lo que ellos no supieron hacer en dos años, ni siquiera los días de luto y llanto... (*aplausos*) ...tanto por la democracia que han debilitado, por el gobierno que han destruido, como por las vidas que se han perdido, en donde ellos son directamente responsables. (*Aplausos.*)

La sociedad nos está reclamando soluciones inmediatas. No creo --lo digo con dolor-- que sea el mejor mensaje el que hayamos dado, en una dialéctica donde se han acordado estrategias entre aquellos que reclamaban contra el proceso y aquellos que participaban con el proceso. Muchas veces me pregunté por qué algún general alguna vez dijo que las urnas estaban bien guardadas. Hoy el pueblo pide que estén abiertas. Pero me da la impresión de que a ese general lo asesoraban los ministros, los intendentes, los funcionarios, los embajadores, que le brindaban muchas fuerzas políticas que hoy se desgarran las vestiduras por la democracia pero que participaron activamente en la acción deliberada y consciente en el proceso más doloroso que haya vivido la historia argentina. (*Manifestaciones en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, silencio.

Señor diputado: le pido por favor que vaya redondeando, ya que terminó su tiempo.

**Sr. diputado Díaz Bancalari.**-- Termino, señor presidente.

A mí nadie me fue a buscar a una cárcel. Yo tuve que ir a buscar a mis defendidos a las cárceles. A mí nadie... (*Manifestaciones en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, silencio.

**Sr. diputado Díaz Bancalari.**-- A mí nadie me fue a buscar a un hospital, señor presidente. Yo fui a buscar a mis heridos a los hospitales. Gracias a Dios no tuve que ir a reconocer a ningún familiar, pero tuve que ir a reconocer a muchos amigos. Y cuando tenía que hacer esa tarea, había muchos que ahora se rasgan

las vestiduras por la democracia --no me hagan dar nombres-- y estaban de funcionarios en el proceso.

No creo que sea esto lo que esté esperando la sociedad de nosotros. La sociedad en su conjunto y en su integridad está esperando que le demos soluciones. Ojalá lleguemos a tiempo. Me da la impresión de que la dilación que se pretende busca sembrar la desconfianza y crear debilidad en un gobierno que va a ser fuerte desde el día en que asuma Adolfo Rodríguez Saá hasta el 10 de diciembre de 2003; que va a ser fuerte porque no estamos acostumbrados a huir, estamos acostumbrados a gobernar.

Los necesitamos a ustedes. Vamos a trabajar... (*Manifestaciones en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, silencio.

**Sr. diputado Díaz Bancalari.** -- Con esa fuerza, compañera, venga a luchar con nosotros. Vamos a tratar de arreglar el desastre que hicieron ustedes. Lo espera el pueblo, lo espera la Patria, lo esperamos todos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Héctor Romero.

**Sr. Romero.** -- Señor presidente: esta noche, además de los fiscales de la política, tenemos muchos hijos del "repollo político". Parece ser que hay algunos pocos culpables y hay otros que se quitan el saco de la culpa y se lo ponen a otro.

Señor presidente: hay una responsabilidad compartida. Los 140 mil millones de deuda externa que recibimos, los 20 mil que deben las provincias, los 7 mil que deben los municipios, los 11 mil millones que debe el campo, los 12 millones de hectáreas hipotecadas que tiene el campo, etcétera, más un déficit fiscal que recibimos --casi 11.000 millones de pesos-- nos están diciendo que los hijos del "repollo" están equivocados.

Vinimos acá para acompañar este cambio y esta transformación. No estamos dispuestos a que los hijos del "repollo político" vengan a endilgarnos gratuitamente responsabilidades que aceptamos, porque en la República definitivamente debemos cortar la cadena de irresponsables. Cada uno quiere sacarse el saco de la culpa y en realidad estamos todos complicados, juntos con los fiscales de la República, juntos con los fiscales de la política. (*Aplausos.*) *Brevitatis causae*, señor presidente.

Tenemos un sistema que nos está marcando cómo es la forma en que debemos proceder en caso de acefalía. Tenemos el artículo 94 que se opone violentamente a la ley de lemas. No podemos, en estas circunstancias, mal parir un nuevo presidente. Es necesario que cumplamos con la ley. Donde la ley no distingue no debemos distinguir, y tenemos una ley de acefalía con la cual debemos cumplir.



Pido que se me permita insertar en el Diario de Sesiones el resto de mi discurso. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Lix Klett.

**Sr. diputado Lix Klett.** -- Señor presidente: dado lo avanzado de la hora y el cansancio de todos los miembros de esta Asamblea Legislativa, voy a solicitar autorización para insertar mi discurso en la versión taquigráfica. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado López Arias. Perdón, senador López Arias.

**Sr. senador López Arias.** -- Gracias, señor presidente. Son muchos años de diputado, así que es un honor.

Señor presidente: voy a pedir permiso para insertar mi discurso porque a esta altura está todo dicho. (*Aplausos.*) Verdaderamente sobran las palabras. La Argentina necesita un presidente. El justicialismo está dispuesto a asumir su responsabilidad pero quiere hacerlo con la participación de nuestro pueblo. Y no tienen derecho a privarnos, ni a los argentinos ni al justicialismo, de estos instrumentos que estamos pidiendo para poder ejercer esta responsabilidad de gobernar que estamos asumiendo.

Así que pido a todos un acto de responsabilidad. No privemos a la Argentina de la posibilidad de tener hoy un gobierno funcionando a pleno, como todos queremos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el último orador inscripto, que es el señor diputado Matzkin.

Después va a haber una ronda de exposiciones finales, como se acordó en la reunión de presidentes de bloque, en virtud de lo cual podrá hablar cinco minutos cada presidente de bloque que lo solicite.

**Sr. diputado Matzkin.** -- Señor presidente: me ha tocado en desgracia en mi vida legislativa participar hoy, por segunda vez, de los mecanismos institucionales tendientes a resolver la salida anticipada de un gobierno.

En 1989, Carlos Menem había resultado presidente electo y tenía que asumir la Presidencia de la Nación en forma anticipada. En esa ocasión, fui una de las dos personas que el entonces presidente Menem comisionó para ir a ver qué nos había dejado el gobierno anterior en el terreno fiscal. La tarea la realizamos muy rápidamente y, cuando volvimos, le expresamos nuestro informe de manera gráfica. Le dijimos: "Si en este invierno del 89 hubiera una epidemia de gripe, no alcanzarían las aspirinas para todos los argentinos". ¡No alcanzaban las aspirinas para todos los argentinos!

Hace dos días, juntamente con el señor diputado Remes Lenicov y con los señores senadores Verna, Capitanich y Lamberto hemos estado intentando conocer qué es lo que nos han dejado, al igual que en 1989. Y los escasos funcionarios que no huyeron y pudimos encontrar, nos están proporcionando algunos informes que me hacen concluir, en forma comparativa, que la situación de 1989 era un paraíso al lado de la actual.

Quiero informar a esta Asamblea que el caos que en materia fiscal recibe el gobierno que se hace cargo en este momento es de una magnitud insospechada.

Vimos en vivo y en directo --lamentablemente, también el mundo entero-- las imágenes transmitidas por los distintos medios de televisión, o sea, la vergüenza pública de lo que ocurría en las calles. Cuando podamos traducir con conocimiento pleno lo que hay de la Casa de Gobierno para adentro, el asombro de los argentinos y del mundo no va a ser menor.

Probablemente, los bancos argentinos no podrán abrir sus puertas cuando se levante el feriado cambiario si no se toman medidas muy importantes. No sabemos cómo hacer para pagar los sueldos y las jubilaciones este mismo mes. No hay un lugar de dónde agarrarse. ¿Saben cuánto hay en la caja, señores diputados y señores senadores? Fue la primera pregunta que nos hicimos. O sea, con cuánto podríamos arrancar. Nos informaron que la cuenta de la Tesorería tiene 1.800 millones de pesos, pero "para atrás"; en descubierto.

Reitero: ¡1.800 millones de pesos en descubierto! Y estoy manifestando un sólo dato, muy simple, para reflejar el tipo de realidad concreta que nos toca enfrentar. Porque los peronistas transitamos realidades, no discursos.

Ante esta realidad se me ocurre recordar cuando, hace muchos años, el emperador Nerón se deleitaba tocando la lira mientras observaba desde un balcón el incendio de Roma. Creo que estamos en presencia de los "nerones" del siglo XXI. Nos hacen discursos sobre fundamentos del derecho en el medio del incendio de la casa.

¿Cómo es posible? ¿Qué va a decir la historia...?

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: la señora diputada Nofal le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

**Sr. diputado Matzkin.** -- No, quiero terminar mi exposición.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Matzkin.

**Sr. diputado Matzkin.** -- ¿Qué decimos, casi sin sonrojarnos, del Nerón de aquella época? Que estaba loco, que algo le pasaba. ¿Qué dirán de los "nerones"

del siglo XXI, que nos dan lecciones sobre derecho mientras se incendia la casa? Son los mismos que hace un par de semanas, a través de un decreto de necesidad y urgencia modificaron el Código de Comercio, el Código Civil y el Código de Procedimientos. Pero, además, lo hicieron sin ponerse colorados. (*Aplausos.*) Hoy nos dan lecciones sobre derecho y Constitución.

La verdad es que no sabemos, a ciencia cierta y con mucha honestidad intelectual, cómo vamos a hacer para apagar este incendio.

Ante este panorama, ¿cómo no existe la mínima humildad para permitirnos transitar y recorrer los problemas concretos que tenemos? No es un pecado que el partido peronista sea el más grande de Latinoamérica; no es un pecado que hayamos previsto un tiempo de reorganización y toma de decisiones. Tenemos hombres valiosos, que son precandidatos para ejercer la Presidencia de la República en el 2003. Hemos anulado tiempos y momentos, porque esos hombres tienen responsabilidades de gobierno, y nos hemos llevado por delante esto. Son responsabilidades que no rehuimos, pero no nos atropellen, porque pregunto qué es lo que queda para la gente después del peronismo.

Nosotros queremos hablar con realismo político. Es cierto que tenemos que encontrar una propuesta que contemple realidades políticas conocidas, pero no cometamos la hipocresía de esconderlas. Debemos decir las cosas como son.

No todo lo que brilla en el Partido Justicialista es oro; es cierto. Pero tenemos propuestas para resolver los problemas de la manera más ordenada posible. ¿Qué es lo que estamos infringiendo? Pecado es la hipocresía política.

¿Cómo es posible que el presidente del bloque de senadores de un partido centenario afirme que un gobierno se legitima por las acciones y no por las elecciones? ¡Cuántos gobiernos de facto hubieran querido tener un exégeta de esa naturaleza! (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado: solicito que vaya redondeando su exposición, porque se está agotando su tiempo.

**Sr. Matzkin.** -- Voy a redondear.

Tenemos necesidades políticas concretas. Tenemos internas dentro de nuestro partido que no escondemos, porque no es pecado elegir los tiempos de organización. Sobran muestras de que el justicialismo en los dos años que ha durado el anterior gobierno ha sido el sostén de las instituciones y ha ayudado a la gobernabilidad, mientras que el partido y los legisladores del propio gobierno le provocaban desestabilización. ¡Y ni hablar de sus socios!

¿Quién provocaba la desestabilización de la Argentina? Pregunten a la gente si era el justicialismo o el propio partido de gobierno y sus propios legisladores.

Nosotros brindamos gobernabilidad a la gestión del ex presidente de la Rúa. No queríamos que se vaya. Pero también es cierto que hay un límite entre la gobernabilidad y la ingenuidad. No es posible ayudar a quien no quiere ayudarse. Hemos arribado a esa triste conclusión.

Finalmente digo que esta propuesta --que seguramente no forma parte de las clásicas ortodoxias de solución-- representa la realidad política argentina de quienes vamos a asumir la responsabilidad de sacar este país a flote. Por eso precisamos que nos acompañen en esta propuesta. No es un capricho sino una descripción objetiva y cierta de una situación dada --y no buscada-- que no escondemos.

Me duele cuando nos dicen que los peronistas somos hijos de las crisis, pero yo digo con orgullo que los peronistas somos padres de todas las realizaciones que podemos exhibir en la Argentina. (*Applausos.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Ese ha sido el último orador. Ahora le daré el uso de la palabra a los señores presidentes de bloques que la han solicitado, quienes sólo podrán hacerlo durante cinco minutos. Les pido que no me obliguen a cortarles el uso de la palabra.

Tiene la palabra la señora senadora Avelín.

**Sra. diputada Avelín.** -- Muy brevemente, señor presidente, voy a reiterar lo que dije a las 3 de la mañana y haré una moción concreta para ir avanzando.

Hemos planteado que el objetivo de esta convocatoria a una Asamblea Legislativa tiene como prioridad designar al funcionario que, de acuerdo al artículo 88 de nuestra Constitución, ejercerá el cargo de presidente hasta que se produzca la elección de su reemplazante.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el proyecto que ha presentado el bloque justicialista incluye tres temas distintos en forma conjunta --en primer lugar la designación del presidente ante esta eventualidad de acefalía, en segundo lugar la convocatoria a elecciones y en tercer lugar la modificación del Código Electoral que, de acuerdo con lo que establece nuestra Constitución Nacional reformada requiere ser tratado por ambas cámaras siguiendo el trámite ordinario de formación y sanción de la de leyes, con mayorías especiales--, no puede ser aprobado, porque esos temas no pueden ser abordados en forma conjunta.

Por lo tanto, solicito que se voten los tres puntos en forma separada para que podamos avanzar y para que la designación del presidente propuesto, doctor Rodríguez Saá,, sea la prioridad en este momento, que en primer término votemos su designación y a continuación el resto de los temas.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra la señora diputada Walsh.

**Sra. diputada Walsh.** -- Señor presidente: quiero sintetizar la posición del bloque de la Izquierda Unida.

Nuestro bloque va a votar negativamente el proyecto porque creemos que ha sido errónea la forma en la que fue planteado. Ya hemos fundamentado que estamos totalmente en contra de la postulación que hizo el Partido Justicialista y de lo que significa la apelación al recurso de la ley de lemas. Estamos de acuerdo en la elección, pero teniendo en cuenta que no se votará por separado, nos vemos obligados a votar en contra.

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Tiene la palabra el señor diputado Zamora.

**Sr. diputado Zamora.** -- Creo que este ha sido un debate muy pobre, y utilizo este calificativo teniendo en cuenta la situación por la que atraviesan el país y sus habitantes.

Se preocupan por las frases mencionadas por el otro bloque, aunque aclaro que a mí también me preocupan cuando el otro bloque no recuerda sus dichos con relación a la legitimidad y al sentimiento democrático. Pero aquí hemos asistido a reproches de un bloque contra otro, tal como ocurriera desde 1989 hasta 1993, que fue el período en el cual estuve, y prácticamente no se tocó ninguno de los problemas de fondo que tienen la Argentina y sus habitantes.

Creo que eso es lo que hace pobre el debate, no es una valoración soberbia sino una descripción de la realidad, porque se pelean por una frase y entonces uno dice una cosa y el otro dice otra. ¿Quién puede olvidar cuando el ex presidente Menem dijo que si durante la campaña electoral hubiese dicho lo que iba a hacer en el gobierno no lo habría votado nadie? Y yo me pregunto: ¿qué carácter democrático tenía esa expresión? Me parecen muy pobres esas peleas entre los que en el fondo han vivido haciendo lo mismo.

Como dije en mi anterior intervención, el problema de fondo de la Argentina al que esta Asamblea no le ha dado ninguna propuesta --y no digo una salida sino una perspectiva-- es que ha quedado fuera del mundo y eso ha estado hundiendo al país. Engañar a la población diciendo que con la pesificación, la dolarización o la devaluación --según el interés económico que se represente-- puede haber alguna salida es realmente muy pobre. Hay un mundo capitalista que no nos ha dejado nichos para nada. Entonces, se trata de confrontar con ese mundo. Cuando Bush dice "Alíneense detrás mío para defender al mundo civilizado" nosotros tenemos que responderle que ese es un mundo de barbarie que nos niega todo. Tenemos que luchar y confrontar junto a América latina contra ese mundo. Empezaríamos a discutir lo que pasa en el mundo, a actuar como médicos y no como curanderos.

Creo que no debemos insistir en querer entrar en un mundo en el cual los Estados Unidos gastan 400 mil millones de dólares en armamentos, mientras mueren 12 millones de niños --lo cual se podría evitar con sólo 3 mil millones--, para buscar

algún nicho y defenderlo porque es "civilizado". Esta es la discusión de fondo que tiene que plantear la Argentina, que por eso está asfixiada.

Considero que no es un mundo civilizado sino la barbarie del capitalismo. No habrá cambios en el país si no enfrentamos este problema, y para ello apelo a la población. De ahí viene el no pago de la deuda externa; no de consignas aisladas para diferenciarse de los demás. De ahí viene la nacionalización de la banca, para que no se fuguen todos; la nacionalización del comercio exterior; la reestatización de las empresas que nos robaron --y especialmente de las AFJP--, la aplicación de impuestos progresivos, terminar con el IVA, las medidas que tiendan a confrontar con ese mundo...

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Perdóneme, señor diputado: le queda un minuto. Le ruego que redondee.

**Sr. diputado Zamora.** -- Para redondear, lo que aquí se ha propuesto es ilegítimo porque la Asamblea Legislativa no puede legislar. Ustedes, por la mayoría que tienen, como una forma de arrasarse, pueden decir que sí; pero no es así. El reglamento que se pretende aplicar se contrapone con lo dispuesto en el artículo 77, apartado II, de la Constitución. Cualquier persona sin conocimiento jurídico lo puede apreciar.

Además, la ley de lemas es una trampa --ustedes lo saben-- para dirimir las internas porque no pueden hacerlo de otra forma; pero no se trata de internas por las necesidades de la población sino por los grupos económicos que influyen en esas internas.

Por lo tanto, como les señalé días atrás, me parece que siguen sin escuchar los reclamos de la población. Me hace ser muy optimista el hecho de que la población recuperó un poder que delega en la democracia representativa y apuesto a que lo siga conservando...

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Discúlpeme, señor diputado: terminó el tiempo de su exposición.

Tiene la palabra el señor diputado Esaín.

**Sr. diputado Zamora.** -- ¿Me permite una conclusión, señor presidente?

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Sí

**Sr. diputado Zamora.** -- Por las razones de ilegitimidad que acabo de mencionar, mi bloque no va a participar de la votación para no avalar este mecanismo ilegítimo de esta Asamblea, y se va a retirar.

-- *Manifestaciones en las bancas y en las galerías.*

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Silencio por favor. Esas expresiones no se corresponden con el ámbito en el cual nos encontramos.

Tiene la palabra el diputado Esaín.

**Sr. diputado Esaín.** -- Señor presidente: esta Asamblea encuentra al país con una institucionalidad golpeada...

-- *Manifestaciones en las bancas y en las galerías.*

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Perdone, diputado. Por favor: ¡silencio en la barra y en las bancas!

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Esaín.

**Sr. diputado Esaín.** -- Señor presidente: esta Asamblea encuentra al país con una institucionalidad golpeada, prácticamente rota la representación, un Estado sin herramienta para generar un cambio inmediato, con cesación de pagos y no *default* --porque ese es un término cultural que también nos han insertado--, con un empobrecimiento general del país y con las arcas del Estado fundidas, según ha dicho recién el diputado Matzkin.

Durante parte de esta Asamblea los partidos políticos más importantes se han "pasado la pelota" de mano en mano. Quiero recordar que en el "cacerolazo" la gente no se acordaba bien ni de los de antes ni de los que se fueron. Esos eran los cánticos de la gente que fue a la Plaza de Mayo.

Nosotros estamos dispuestos porque estamos convencidos de que el presidente que debe terminar el mandato que dejó inconcluso de la Rúa debe ser elegido por la voluntad del pueblo. Este Congreso está devaluado. Por ello no tendría fuerza o legitimidad cualquier diputado, senador o gobernador que resultara electo hasta el final del mandato.

Yo juré sobre la Constitución Nacional y sé los problemas que debe tener el justicialismo para poder nominar a quien va a encabezar una fórmula presidencial, pero también sé que esto no puede hacerse a costa de violar la Constitución.

Desde FISCAL estamos dispuestos a seguir sesionando en la Cámara de Diputados, incluso el día 24, para darle al proyecto de ley el tratamiento que le corresponde. No estamos dispuestos a votar en bloque este proyecto. Si dividen los temas, nosotros vamos a acompañar la designación del presidente por el voto popular. Pero si no dividen los temas y no llevan al ámbito de cada de Cámara la discusión de la ley de lemas que estamos dispuestos a acompañar...

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdóneme, señor diputado, le pido que redondee porque terminó su tiempo.

**Sr. diputado Esaín.** -- Estamos dispuestos a acompañar esa iniciativa en el ámbito de las cámaras pero no en el de la Asamblea, porque creemos que éste no es el lugar adecuado.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora senadora Colombo.

**Sra. senadora Colombo.** -- Quisiera agregar algunas consideraciones sobre las asambleas legislativas. De acuerdo con lo que establece la Constitución Nacional, la Asamblea Legislativa se reúne para efectuar la apertura de las sesiones ordinarias del Congreso, según el artículo 99, inciso 8; y de acuerdo a lo que establece el artículo 75, inciso 21, para aceptar o rechazar la renuncia del presidente o vicepresidente de la Nación y para lo que estamos haciendo hoy, es decir, para designar presidente de la Nación en caso de acefalía.

Por ese motivo es que en representación del bloque del Frente Cívico y Social, quiero que quede constancia de que la Asamblea Legislativa no tiene otras facultades y, por lo tanto, no puede aprobar leyes como la que hoy se considera dentro de este proyecto presentado por la mayoría que, además, modifica el Código Electoral, respecto del cual la Constitución prevé una disposición expresa en cuanto a la mayoría requerida para su modificación.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Vitar.

**Sr. diputado Vitar.** -- Señor presidente: consideramos que el presidente que complete el mandato debe ser electo por el voto popular. En segundo lugar se debe designar un presidente provisorio propuesto por el bloque que representa la mayoría de la Asamblea Legislativa.

Oportunamente vamos a solicitar autorización para abstenernos en la votación del nombre. En tercer lugar no compartimos el sistema de lemas y mucho menos la forma en que se pretende instrumentarlo, entendiendo que viola el procedimiento de formación y sanción de las leyes. En consecuencia, si se votan en paquete las tres resoluciones, se nos obliga a hacerlo negativamente. Por esta razón vamos a insistir en nuestro pedido de que se voten las resoluciones por separado.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora senadora Vilma Ibarra.

**Sra. Ibarra.** -- Pido autorización para insertar una parte de mi intervención que se vincula con el proceso que recorrieron este país y las distintas fuerzas políticas para llegar al nivel de crisis institucional, política, económica y social que todos han abordado hoy.



En lo que hace al tratamiento en concreto de la crisis institucional entiendo que la fuerza que tiene la mayoría parlamentaria ha asumido la decisión de hacerse cargo de la crisis institucional y pide las herramientas para ello.

Entiendo que las herramientas que se piden en todos los casos ser constitucionales. Nos están proponiendo un proyecto donde se dice que se sanciona. Hemos preguntado si era un proyecto de ley o de resolución. No hemos tenido respuesta. Entiendo que el Congreso sólo puede sancionar leyes. La Asamblea Legislativa no tiene facultad para sancionar leyes; se está proponiendo modificar leyes electorales con mayorías insuficientes y sin cumplir los procedimientos constitucionales. Con la ley de lemas se violan las normas constitucionales porque ellas establecen el voto directo de presidente y vicepresidente y, en este caso, la votación a un candidato a presidente podría ser consagrando a otro de otro sublema. El diputado Rivas ha expresado con mucha claridad este asunto.

Entiendo que la fuerza que tiene mayoría parlamentaria realizó un acuerdo interno, un núcleo de coincidencias básicas que --estimo-- es inconstitucional. Que exige que se vote todo junto porque estimo que están dispuestos a votar al candidato que proponen como presidente sólo si sale juntamente con la ley de lemas.

Como entiendo que pese a los reclamos que se han hecho en este recinto, se va a continuar en ese camino, el . el Frepaso no va a acompañar esa propuesta.

El diputado Vitar ha planteado el esquema. Coincido en que el proyecto en consideración se trate punto por punto y en requerir el cumplimiento de las vías constitucionales para el tratamiento del sistema de lemas, sin perjuicio de dejar cuestionada la constitucionalidad del hecho mismo de que en esta Asamblea Legislativa se esté aprobando por resolución o por ley aquello que no tenemos facultades para hacer.

Por lo demás, el diputado Vitar ha expresado la forma en que se va a manifestar el bloque.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Carrió.

**Sra. diputada Carrió.** -- Señor presidente: deseo expresar el sentido de nuestro voto, respecto de si se desata el núcleo o no.

Nosotros vamos a votar en contra de la propuesta del Bloque Justicialista con relación a la designación del gobernador Rodríguez Saá como presidente provisorio de la Nación, por creer que carece de la idoneidad moral para acceder a la Presidencia de la República. (*Murmullos en las galerías.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, exijo respeto al orador.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada Carrió.

**Sra. diputada Carrió.** -- En segundo lugar, vamos a acompañar el llamado a elección para presidente.

Por último, no vamos a acompañar y votaremos en contra de la ley de lemas por inconstitucionalidad formal, por carecer esta Asamblea de competencia para sancionar una ley, y por inconstitucionalidad sustancial por violar artículos de la Constitución Nacional.

Si se vota en paquete, vamos a votar en contra.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Natale.

**Sr. diputado Natale.** -- Señor presidente: anoche fijamos nuestra posición y hoy la ratificamos. Esta Asamblea está habilitada para designar al presidente de la Nación y para determinar la fecha en que habrán de efectuarse las elecciones generales. No lo está para introducir modificaciones a la legislación electoral vigente. Esa es nuestra posición y así la ratificamos.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra la señora diputada Castro.

**Sra. diputada Castro.** -- Señor presidente: brevemente ratificaré algunos conceptos que expresamos anoche.

En nombre del Frente para el Cambio nunca hemos votado en contra de la Constitución Nacional, ni lo haremos. De modo que si la moción sigue presentándose como un paquete, vamos a votar en contra.

Estamos de acuerdo en que haya un presidente provisorio, ya que son las únicas facultades de designación que tiene esta Asamblea Legislativa.

Por otro lado, muy brevemente diré con enorme modestia pero con firmeza -- aunque preferiría sentir que lo hago como cualquier ciudadano de a pie, que nunca voté en contra de la Constitución, ni lo haré; nunca voté un ajuste, ni lo haré y nunca voté en contra de lo que dije, ni lo haré; y sobre todo, porque los ciudadanos, mis compatriotas, mis compañeros, me han dado tal vez el más alto honor que pude tener en la vida: me permitieron caminar entre ellos a lo largo y a lo ancho de la Plaza de Mayo el "día de la furia"-- que veo con pesar que lo que se denomina "la clase política" --a la que no pertenezco porque designa a una corporación--, ha dado esta noche un espectáculo que muestra que el Parlamento no está a la altura de las circunstancias.

Y voy a pedir a través de la Presidencia, que los que están en las bancas y en las galerías no aplaudan y no hagan expresiones de júbilo. Resulta impúdico que alguien pueda tener júbilo cuando todavía están calientes los cadáveres, porque

este Congreso no fue capaz de sancionar leyes en contra del modelo neoliberal que empezó con la dictadura cívico--militar, continuó con Menem y Cavallo y siguió con de la Rúa y Álvarez. Seamos respetuosos del mandato popular. Que nadie se crea que este drama es un plebiscito para el Partido Justicialista. Que nadie use este drama y esta tragedia de la Argentina como el telón de fondo para un internismo salvaje.

Escuchen a la Plaza de Mayo. La gente decía "Ni radicales ni peronistas". Escuchen a la Plaza y respeten los cadáveres. Pongámonos respetuosamente contentos de que el pueblo volvió a luchar, de que haya jóvenes que volvieron a luchar, como lo hicimos contra todos los dictadores y la dictadura financiera de este modelo.

Hoy no es un día de júbilo, sino de recogimiento. Es un día dramático que no decidimos nosotros --no fuimos capaces de decidirlo-- sino el pueblo, que no va a aceptar nunca más a ningún traidor.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Giustiniani.

**Sr. diputado Giustiniani.** -- Señor presidente: ratifico la postura que dimos en la madrugada de hoy.

Si se pretenden votar en forma conjunta las tres propuestas, el bloque del Partido Socialista Popular va a votar en contra, porque considera negativo y contradictorio el método propuesto de querer legitimar a través de la voluntad popular un gobierno que emerja de libre expresión de la soberanía popular mediante la ley de lemas.

Este sistema cambia el eje mismo de la delegación de la voluntad popular en los candidatos, transfiriendo el voto de manera negativa. Además, creemos que es anticonstitucional tanto el procedimiento elegido en este recinto, como la esencia misma de la ley de lemas, ya que viola nuestra Constitución Nacional.

Por todo lo expuesto, vamos a votar en contra de la propuesta realizada por el bloque de la mayoría.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor senador Gómez Diez.

**Sr. senador Gómez Diez.** -- Señor presidente: deseo ratificar nuestra postura, que es de absoluto respeto de la Constitución Nacional en lo que hace al mecanismo de la elección del presidente de la Nación.

Desde el punto de vista político, la postura que siempre hemos sostenido en nuestra realidad provincial, es de absoluto rechazo a la ley de lemas.

Por lo tanto, vamos a votar en sentido negativo, exhortando a la mayoría a abrir este paquete que se nos presenta a nuestra consideración como un todo.

Además, desde el momento en que se contempla exclusivamente la participación en el acto electoral de los partidos nacionales, se discrimina a los partidos provinciales como el nuestro.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Antes de darle la palabra al señor senador Gioja, solicito que todas las personas que no sean legisladores se retiren del recinto.

Tiene la palabra el señor senador Gioja.

**Sr. senador Gioja.** -- Señor presidente: voy a ser absolutamente breve.

Reitero lo que dije al inicio de esta reunión luego del cuarto intermedio, cuando teníamos que completar la tarea que iniciamos ayer.

En ese momento propusimos una resolución que vengo a ratificar en todos sus términos.

Les pido a todos los que tienen la responsabilidad de votar y de decidir, que no le aten las manos al justicialismo --para usar una frase que se estilaba en otra época--, que necesita esta herramienta.

Nosotros creemos que hay que votar esta resolución en forma integral. No se puede separar, porque entendemos que es un conjunto que forma parte de la estrategia que en la emergencia y en la urgencia necesita hoy el justicialismo. Esto significa que necesitamos el apoyo y el aporte de todos los sectores de la vida nacional.

Por eso, reitero que este proyecto de resolución no vamos a dividirlo ni podemos hacerlo. Se trata de una estrategia de conjunto. Es lo que hemos presentado oportunamente y se vota en un solo cuerpo. Esto es solamente lo que quería agregar.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Señor diputado Bussi: ¿usted me pidió la palabra?... Se la voy a conceder porque es presidente de bloque. Pero le pido que en el futuro no alteremos el orden porque están hablando los representantes de las bancadas mayoritarias.

Tiene la palabra el señor diputado Bussi.

**Sr. diputado Bussi.** -- Señor presidente: en primer lugar, quiero hacer la expresa salvedad de que estamos tratando un proyecto de resolución y no un proyecto de ley, como se ha mencionado en reiteradas oportunidades a lo largo de este

extenso debate. Por lo tanto, solicitamos que antes de que se proceda a su votación se haga esta corrección formal en el proyecto en cuestión.

Hecha esta salvedad, tengo que decir que en atención a la gravedad institucional por la que atraviesa el país, creemos que se torna indispensable, sin más dilaciones, la selección de un presidente que se haga cargo de los intereses de todos los argentinos. En consecuencia, estamos de acuerdo en la moción que postula al gobernador Rodríguez Saá para desempeñar esta importante función.

Sin embargo, creemos que el presidente de la República inexcusablemente deberá contar con el respaldo popular necesario para llevar adelante las profundas reformas estructurales que la gente reclama. Estamos de acuerdo con que el llamado a elecciones se haga en forma adelantada, tal como lo expresa la resolución en estudio.

Por lo expuesto --y hago otra salvedad--, estamos en desacuerdo filosóficamente con el sistema de ley de lemas; lo padecemos y sufrimos en nuestra propia provincia, en donde somos víctimas de este sistema.

A lo largo del debate hemos escuchado que muchas bancadas han solicitado la separación de estos temas. No obstante, la bancada oficialista sigue convencida de que se debe aprobar en un solo paquete. Entonces, nos vemos en la obligación de tomar la moción que hizo el senador Gioja al inicio, la cual consta en actas, en la que se comprometía a enviar en el más breve plazo posible --creo que haber escuchado que sería en la semana entrante-- los instrumentos legales para llevar adelante la reforma del sistema electoral. No es a través de una resolución, como la que está en consideración, que se pueda modificar un sistema electoral sino a través de una ley.

Con las salvedades expuestas y atento a la imperiosa necesidad de terminar de una vez por todas con esta cuestión, para ponernos seriamente a trabajar por el país, nos vemos en la obligación de aprobar la resolución en tratamiento.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Pernasetti.

**Sra. diputada Carrió.** -- ¿Me concede una interrupción, señor senador?

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señor diputado, la señora diputada Carrió le pide una interrupción.

**Sr. diputado Pernasetti.** -- Cómo no.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada Carrió.

**Sra. diputada Carrió.** -- Señor presidente: pido que quede constancia en actas, para una eventual acción judicial, del cambio de voto del diputado de la provincia de Tucumán, porque puede tener relación con la integración del Consejo de la Magistratura.

--*Murmullos en las bancas.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Pernasetti.

**Sr. diputado Pernasetti.** -- Señor presidente: en la reunión de labor parlamentaria planteamos con toda humildad y con las responsabilidades que sin duda reconocemos que tenemos en este proceso que está viviendo la Argentina, la necesidad de limitar el debate de la Asamblea Legislativa al motivo por el cual fue convocada, esto es, la elección del ciudadano que va a desempeñar el cargo vacante por la renuncia de Fernando de la Rúa.

Si hubiéramos limitado el debate a esa cuestión, hace rato que habríamos satisfecho las expectativas del pueblo argentino. Lo que motiva la demora es la introducción, yo diría tenaz pero caprichosa, de un proyecto de resolución en donde la designación del presidente aparece como tercer punto, en el artículo 22. Primero está la fecha de las elecciones; segundo, el procedimiento electoral; y por último, la elección del ciudadano que va a desempeñarse como presidente de la Nación.

Ratificamos claramente lo planteado por el señor senador Maestro y todos los miembros de la Unión Cívica Radical. Reconocemos el derecho y la legitimidad del Partido Justicialista a nominar a la persona que debe desempeñarse como presidente de la Nación, por ser la fuerza mayoritaria en el Parlamento y por haber sido el triunfador en las elecciones del 14 de octubre pasado.

No nos oponemos porque sí a que haya elecciones; se trata simplemente de una razón de sentido común, tal como fue explicitada con toda claridad por el senador Baglini. Nos parece que si se somete a un proceso electoral inmediato a quien aparece propuesto o designado por esta Asamblea, se introduce un elemento más en la crisis. Con toda humildad les decimos también que no hagan lo que hicimos nosotros, que menospreciamos la gravedad de la crisis; y que ante ella todos los intentos que hacíamos para solucionarla eran comidos por los acontecimientos. Esto lo señaló con toda claridad el señor senador Baglini y por eso no voy a insistir en ello.

Creemos que no es necesario fijar una fecha de elecciones. El presidente designado, en ejercicio de las facultades plenas del Poder Ejecutivo, puede como tal fijar la fecha para las elecciones, a fin de designar su reemplazante en cualquier momento. De modo tal que no es necesario que esta Asamblea se expida.

Por último, manifiesto y reitero nuestra total oposición a la introducción de las modificaciones en el procedimiento electoral para elegir al presidente y vicepresidente de la Nación; y menos aún que se haga a través de una resolución que se toma en la Asamblea Legislativa.

El Partido Justicialista tiene mayorías cómodas en ambas Cámaras como para propiciar, en la forma que establece la Constitución, la modificación del Código Electoral e, incluso, de la ley de acefalía.

Por ello, nosotros mantenemos nuestra oposición a este punto del proyecto de resolución, que ha sido presentado para que votemos en esta Asamblea, por cuanto genera muchas dudas, ya que los señores senadores Gioja y Negre de Alonso dijeron que como consecuencia de esta iniciativa ambas Cámaras deberán dictar leyes.

Quiero que ratifiquen o rectifiquen estos dichos porque ¿qué significa una resolución de la Asamblea Legislativa para que ambas Cámaras actúen en consecuencia? ¿Son vinculantes para las Cámaras?

Eso fue lo que dijo el señor senador Gioja. De ahí que quiero que lo aclare expresamente. Para nosotros la respuesta no puede ser otra que negativa. Las Cámaras que integran el Congreso de la Nación no están sometidas a mandato alguno para dictar sus leyes. Tienen las facultades que surgen de la Constitución.

Por ello, la Unión Cívica Radical, conforme lo decidieron sus cuerpos orgánicos, se opone a la modificación del Código Electoral a través de la presente Asamblea Legislativa. Y de mantenerse la decisión de pretender...

**Una Señora Senadora.** -- ¡Un médico, por favor!

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¡Por favor, un médico! Hay una señora senadora que se ha descompuesto.

Se pasa a un breve cuarto intermedio con permanencia en las bancas, para brindarle atención médica a la señora senadora.

*--Son las 8 y 26 del domingo 23 de diciembre de 2001.*

*--A las 8 y 30:*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Continúa la sesión.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Pernasetti.

**Sr. diputado Pernasetti.** -- Señor presidente: quiero insistir en lo que ya han solicitado varios bloques. Es decir que desglose cada uno de los puntos que tiene el proyecto de resolución. De lo contrario, votaremos negativamente.

Entendemos que si hay un desglose podemos proceder a la elección del candidato propuesto por el Partido Justicialista.

En cuanto a las fechas de las elecciones tenemos la convicción de que resulta inconveniente para combatir la crisis. Sin embargo, para que no se nos acuse de antidemocráticos, y reiterando lo que dijo en su momento el doctor Alfonsín en el sentido de que los radicales no le tenemos miedo a las elecciones, si hay una modificación de lo previsto estaríamos dispuestos a acompañar una fecha electoral.

Lo que no estamos dispuestos a aceptar desde ningún punto de vista es la modificación del Código del Electoral y la introducción de la ley de lemas en las elecciones. Esta es nuestra posición.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Tiene la palabra el señor diputado Roggero.

**Sr. diputado Roggero.** -- Señor presidente: me gustaría tratar de describir en treinta segundos qué es lo que pasa aquí, porque de lo contrario uno podría confundirse.

Estamos frente a una Asamblea Legislativa que no fue impulsada ni pedida por el justicialismo ni tampoco es consecuencia de su accionar político.

Por imperio de circunstancias conocidas hoy estamos eligiendo un presidente provisorio en la República Argentina y la búsqueda de un marco político para la salida de una crisis institucional, económica y social por la que atraviesa nuestro país.

Esto es importante recordarlo y describirlo. Porque el justicialismo venía y viene trabajando en una oposición seria y responsable. Tan así es que en este Congreso de la Nación no hubo ningún proyecto del Poder Ejecutivo saliente que no haya sido votado.

Por lo tanto, y en orden a este razonamiento, aquí no ha habido trabas legislativas al accionar del gobierno para desestabilizar las instituciones.

El justicialismo venía trabajando sobre la base del escenario para 2003; no tenía en mente el escenario de 2001 tal como finalmente lo han exigido el imperio de las circunstancias. Y no tenemos ninguna alegría por tener que asumir responsabilidades en este momento y en esta coyuntura, máxime que todos sabemos que las fuerzas políticas necesitan un tiempo de maduración y



formulación de programas, de ordenamiento de ideas y de elección de sus respectivos ejecutantes. Claro que preferimos otro escenario.

Por eso, con todo respeto, decimos que si hay otra fuerza política dispuesta a asumir esta responsabilidad, el peronismo la cederá con gusto, porque esto no es producto de la acción de la alegría ni de la decisión política del peronismo. (*Aplausos.*) Por el contrario, pareciera ser que las acciones y los actores se invierten; y después de escuchar el debate en esta Asamblea estoy preocupado, porque parece que empecemos mal.

Durante mi militancia política he escuchado mucho sobre los fiscales de la República, sobre el pensamiento de libertad y sobre quiénes son los buenos y quiénes son los malos. Muchos hombres y mujeres murieron en este país por señalar con los dedos quiénes eran los culpables y quiénes eran los inocentes.

Entonces, si un grupo importante de ciudadanos en el país sale a batir cacerolas en respuesta a la realidad política, eso es algo legítimo y nadie duda de la legitimidad de esa representación popular. Ahora bien, si ciudadanos de una provincia argentina, incluso los de una de las mejor gobernadas del país como es San Luis, vienen respetuosamente a escuchar la posibilidad de que su hombre... (*Aplausos.*) Porque pareciera ser que para algunos hay argentinos de primera y de segunda; los de primera son los que piensan como uno y los de segunda son los que piensan distinto. (*Aplausos.*) Así es difícil encarar una acción de reconstrucción de la Argentina.

Se nos objeta el candidato. Desde pequeño entendí que la base de la representación popular es la decisión del pueblo. Entonces, realmente me duele que sea objetado un funcionario que gobierna desde 1983 y que siempre asumió sus funciones con el voto de su pueblo y con el más alto índice de representación. ¿Y por qué me duele? Porque todavía no hemos asumido esta dramática responsabilidad que se nos tira y ya estamos siendo golpeados duramente antes de empezar. (*Aplausos.*) ¡No es así como vamos a reconstruir la Nación! (*Aplausos.*)

Y si antes de este debate tenía dudas sobre lo que estábamos proponiendo, yo les puedo garantizar que después de horas y horas de escuchar la discusión de hoy, me he convencido definitivamente de que la propuesta que trae el justicialismo es la única posible ejecutar, por lo menos para nosotros, si es que se nos pide la responsabilidad de transitar este difícil momento del país.

¿Y por qué? Porque hoy está en crisis el modelo de representación. Es cierto lo manifestado por algunos aquí en el sentido de que la gente en la calle reasumió su representación popular. ¡No es un Congreso debilitado, desacreditado, con problemas de representación y legitimidad el que pueda ser la base de sustento de una decisión vinculada con el gobierno de la Argentina de los próximos dos años!

Por eso nosotros, los peronistas, como siempre lo hemos hecho y desarrollado a lo largo de la historia del país, porque también conocemos de persecuciones, de muerte, de exilio, de proscripciones y de muchas otras cosas, todas las veces que hemos asumido responsabilidades institucionales lo hicimos de una sola forma, que es a través de la representación popular y del voto de la gente. ¡No nos interesa asumir los destinos del país de otra forma que no sea esta! (*Aplausos.*)

Y en esto el peronismo sólo asume la responsabilidad con la condición de que exista la legitimación popular hacia quienes gobiernen la Argentina. ¡No lo vamos a hacer de otra forma! ¡No lo vamos a hacer de otra manera! Porque acá hay que discutir programas y propuestas, hay que modificar el modelo y tomar decisiones estratégicas en el país, que solamente se pueden concretar con el respaldo del pueblo y de la gente. ¡No hay otra forma de hacerlo! ¡No somos trescientas personas supuestamente iluminadas sino que somos los duramente cuestionados por la sociedad los que vamos a decidir el destino del país! A lo mejor en otro momento de fortalecimiento institucional o en otra coyuntura histórica se pueda pensar distinto.

Nosotros vemos que tenemos serias dificultades y que está rota o fuertemente debilitada la teoría de la representación. Por eso la posición del justicialismo es una sola: nosotros queremos ser parte de la historia ganemos o perdamos las próximas elecciones. Porque acá nadie tiene asegurado el triunfo; absolutamente nadie. En las últimas elecciones argentinas, ustedes saben como yo que en muchas partes ganó el voto bronca. Entonces, cómo podemos aducir una representación que está cuestionada.

Si otra fuerza política está dispuesta a asumir en otras condiciones, que lo haga. ¡No es el caso del Movimiento Nacional Justicialista! (*Aplausos.*) ¡Nosotros sólo asumiremos si se nos permite hacerlo con la legitimidad popular! (*Aplausos.*)

Por otra parte, se nos está acusando de argumentar ciertas teorías constitucionales. La Argentina está en emergencia. No estamos modificando la Constitución. El peronismo no ha modificado códigos ni la Carta Magna por decretos excepcionales. Nosotros estamos pidiendo solamente una excepción en el marco de una situación excepcional por la que atraviesa la República. Solicitamos que por única vez suspendamos algunas resoluciones y artículos de un reglamento, a los fines de poder transitar un camino de rápida representación popular.

Acá están los que querrán discutir de una forma y, del otro lado, estamos quienes queremos discutir los contenidos de la representación de la gente, para votar en el corto plazo. Y como dijo algún diputado de mi bloque, no vamos a ser hipócritas, no vamos a esconder que toda fuerza política necesita ordenar un esquema de representación en alta velocidad.. Pero reitero que esto no lo hemos buscado nosotros, no lo hemos deseado nosotros, no lo hemos ejecutado nosotros: se nos vino como el tren, a 300 kilómetros por hora de frente. Estamos pidiendo que por

única vez se haga una excepción política y que se posibilite hacer una elección con un sistema de lemas.

De todos modos, ya están cantadas cuáles son las críticas. Si vamos a dos años, nos dirán que se quiere gobernar sin representación popular; y si vamos al sistema de las internas abiertas de los partidos políticos, para acelerar las elecciones, se nos acusará del costo de los partidos, del costo de los aparatos, de las prebendas y de los privilegios. Estas son las acusaciones que vamos a recibir.

El otro camino es el sistema de lemas, por el que se permite a todos los ciudadanos argentinos decidir, participar y elegir en una primera vuelta, entre todas las fuerzas políticas con participación directa; y en una segunda vuelta, en el caso de que se dé, obtener una porción de poder.

A *contrario sensu* de lo que opinan muchos, el peronismo no cree que a la Argentina en crisis la salva un mesiánico con el 70 por ciento de los votos. ¡Se equivocan! ¡A la Argentina la salva una fuerza política, un frente nacional y popular que pueda expresar un nuevo programa, un nuevo esquema económico, un nuevo esquema social, un nuevo modelo de representación que tenga el 70 por ciento de los votos! ¡La Argentina no necesita salvadores mesiánicos! ¡La Argentina necesita ideas y propuestas, y hombres y mujeres dispuestos a ejecutarlas! (*Aplausos.*)

Por eso, en esta Asamblea que tiene la más absoluta de las autonomías --esta es una decisión autónoma del Poder Legislativo de la Nación; esta es una decisión autónoma del Congreso del país para plantear una solución de emergencia en un país en emergencia--, nosotros proponemos que asuma como presidente el mejor gobernador que tiene el país, que es Adolfo Rodríguez Saá (*Aplausos.*); que se llame a elecciones en un plazo previsto en la resolución; y la modificación del sistema electoral, de modo excepcional y por única vez, porque es lo único posible en esta coyuntura. No estamos eligiendo entre modelos ideales ni entre lo que dicen las bibliotecas sino que estamos eligiendo entre lo que es posible y realizable, para poder asumir los destinos de la conducción del país con nuevos programas, nuevas ideas, nuevos acuerdos y nuevas esencias que permitan la transformación de la Argentina.

¡Los invito a que nos acompañen! Pero tengan la certeza de que el peronismo no va a ser gobierno si no es sólo en base a la legitimidad popular. Si las otras fuerzas políticas entienden que no es así, nosotros vamos a quedar afuera y la decisión sobre quién será presidente de la Nación durante los próximos dos años será de ustedes. (*Aplausos en las bancas y en las galerías. Varios señores legisladores rodean y felicitan al orador.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- No habiendo más oradores, queda cerrado el debate.

A continuación, corresponde votar las inserciones.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-- *La votación resulta afirmativa.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Quedan aprobadas las inserciones. Se procederá en consecuencia.

Corresponde realizar la votación nominal del proyecto que se encuentra en Secretaría.

-- *Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Perdón, señores legisladores: el debate está cerrado. Vamos a proceder a votar el proyecto.

-- *Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- La Presidencia informa que la votación se realizará de la siguiente manera: los señores legisladores que estén por la afirmativa, votarán por el "sí", y los que estén por la negativa, votarán por el "no" el proyecto que se encuentra en Secretaría.

-- *Varios señores senadores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Corresponde someter a votación el proyecto.

**Sr. Secretario** (Oyarzún). -- Señor senador Agúndez....

-- *Varios señores senadores hablan a la vez.*

-- *No se alcanzan a percibir las palabras pronunciadas fuera de micrófono por la señora senadora Avelín.*

**Sr. Secretario** (Oyarzún). -- Señor senador Agúndez...

**Sra. senadora Avelín.** -- Hay una moción previa...

-- *No se alcanzan a percibir las palabras pronunciadas fuera de micrófono por la señora senadora Avelín.*

-- *Votan por la negativa los señores senadores Agúndez; Alfonsín y Arancio.*

-- *Al emitir su voto, dice la*

**Sra. senadora Avelín.** -- Señor presidente: voy a fundar mi voto.

**Varios señores legisladores.** -- ¡No!

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- No. No se puede fundar el voto, señora senadora. Lo dice el Reglamento.

**Sra. senadora Avelín.** -- ¡Voy a fundar mi voto porque el país necesita un presidente! Voy a apoyar al señor Rodríguez Saá...

*-- No se alcanzan a percibir las palabras pronunciadas fuera de micrófono por la señora senadora Avelín.*

**Varios señores legisladores.** -- ¡No puede!

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- No puede, señora senadora. No puede fundar el voto. Usted tiene que expresarse por "sí" o por "no".

**Sra. senadora Avelín.** -- ¡No ha puesto...!

*-- No se alcanzan a percibir las palabras pronunciadas fuera de micrófono por la señora senadora Avelín.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Exprésese por "sí" o por "no". El proyecto está en consideración.

**Sra. senadora Avelín.** -- ¡El país necesita un presidente...!

*-- Varios señores legisladores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Se continúa con la votación.

*-- No se alcanzan a percibir las palabras pronunciadas fuera de micrófono por la señora senadora Avelín.*

*-- Votan por la afirmativa los señores senadores Avelín; Bar; Barrionuevo; Busti; Caparrós; Capitanich; Castro;*

*-- Votan por la negativa los señores senadores Baglini; Brizuela del Moral; Chiappe; Colazo; y Colombo.*

**Sr. diputado Rodríguez.** -- Señor presidente: solicito que el señor secretario diga en voz alta cuál es el voto emitido por cada legislador.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Así se hará.

*-- Votan por la afirmativa los señores senadores Daniele; Duhalde; Escudero; Fernández; Fernández de Kirchner; Gallia; Gioja; Gómez de Bertone; Guinle;*

*Halak; Jenefes; Lamberto; Latorre; López Arias; Martín; Mayans; Maza; Menem; Müller; Negre de Alonso; Ochoa; Oviedo; Parda; Pardo; Paz; Perceval; Pichetto; Seguí; Verna; Walter y Yoma*

*-- Votan por la negativa los señores senadores Curletti; Falco; Gómez Diez; Ibarra; Isidori; Lescano; Losada; Maestro; Morales; Moro; Passo; Prades; Raso; Sapag, Luz; Taffarel; Terragno y Usandizaga.*

*-- Vota por la afirmativa el señor senador Maqueda.*

**Sr. senador Gioja.** -- Señor presidente: no me ha quedado en claro el voto de la señora senadora Avelín.

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- La señora senadora Avelín ha votado por el "sí".

*-- Varios señores senadores hablan a la vez.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- ¡Silencio, por favor!

*-- Votan por la afirmativa los señores diputados Acevedo; Alarcia; Alarcón; Alchourón; Alesandri; Álvarez; Amstutz; Arnaldi; Atanasof; Baigorria; Baladrón; Baltuzzi; Basile; Basualdo; Becerra; Bertone; Bianchi Silvestre; Blanco; Bortolozzi; Briozzo; Britos; Brown; Bucco; Bussi; Camaño, Graciela; Canevarolo; Cantini; Casanovas; Castellani; Cavallero; Caviglia; Cerezo; Cettour; Chaya; Chiacchio; Cigogna; Cisterna; Conca; Conte Grand; Córdoba; Correa, Elsa Haydee; Correa, Juan Carlos; Coto; Daher; Das Neves; Daud; Di Cola; Díaz Bancalari; Díaz Colodrero; Dragan; Elizondo; Escobar; Falbo; Falú; Fernández Valoni; Ferrari; Ferrero; Figueroa; Fontdevila; Foresi; Frigeri; Giannettasio; González, Oscar Félix; González, Rafael Alfredo; Goy; Gutiérrez, Julio César; Herrera, Alberto; Herrera, Griselda Noemí; Honcheruk; Humada; Isla de Saraceni; Jobe; Johnson; Kuney; Lafalla; Lamisovky; Larreguy; L'Hullier; Lix Klett; López; Lugo de González Cabañas; Martínez, Silvia Virginia; Matzkin; Menem; Meza; Mirabile; Moisés; Morales; Narducci; Obeid; Osorio; Osuna; Oviedo; Palou; Pampuro; Pepe; Pilati; Pinto Bruchmann; Pruyas; Quintela; Rattín; Remes Lenicov; Rial; Rico; Rivas, Olijela del Valle; Rodríguez González; Roggero; Romero, Gabriel L.; Roy; Rubini; Saadi; Salim; Schiaretti; Scioli; Sebriano; Sellares; Snopek; Solanas; Soria; Tanoni; Toledo; Torrontegui; Tulio; Ubaldini; Urtubey; Villaverde; Vitale; Zuñiga; Camaño y Godoy.*

*-- Votan por la negativa los señores diputados Abalos; Acavallo; Alessandro; Allende; Argul; Balian; Basteiro; Biglieri; Bordenave; Bravo; Breard; Caballero Martín; Cafiero; Calvo; Cambareri; Capello; Cappelleri; Carbonetto; Carrió, Castro; Corfield; Cortinas; Courel; Cusinato; Damiani; De Nuccio y Di Leo.*

*-- Al emitir su voto negativo dice el*

**Sr. diputado Esain.**-- ¡Lo que el país necesita...!

-- *Manifestaciones en las bancas.*

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Por favor, silencio.

-- *Votan por la negativa los señores diputados Fayad; Ferrín; Filomeno; Foglia; García; Garré; Gastañaga; Geijo; Giubergia; Giustiniani; González, María América; González, Oscar Roberto; Grosso; Gutiérrez, Alicia Verónica; Gutierrez, Francisco Virgilio; Hernández; Insfran; Iparraguirre; Jalil; Jaroslavsky; Jarque; Leonelli; Lernoud; Llano; Lorenzo; Loutaif; Lozano; Lynch; Macaluse; Maldonado; Martínez, Alfredo Anselmo.; Mastrogiacomo; Melillo; Méndez de Ferreyra; Milesi; Millet; Mínguez; Monteagudo; Montoya; Moreau; Mukdise; Musa; Natale; Neri; Nieto Brizuela; Nieva; Nofal; Ocaña; Olivero; Ostropolsky; Parentella; Pascual; Patterson; Peláez; Pérez Martínez; Pernasetti; Picazo; Piccinini; Polino; Posse; Puig de Stubrin; Quiroz; Raimundi; Rivas, Jorge; Rodil; Rodríguez, Jesús; Rodríguez, Marcela Viginia; Romá; Romero, Héctor Ramón; Sánchez; Savron; Soda; Stolbizer; Storero; Stubrin; Tazzioli; Trejo; Vázquez; Venica; Villalba; Vitar; Vivo; Walsh; Zottos y Zuccardi.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por Secretaría se dará cuenta del resultado de la votación.

-- *Luego de unos instantes:*

**Sr. Secretario** (Oyarzún). -- Se han registrado 169 votos afirmativos ...(*Aplausos.*)... y 138 votos negativos. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*)

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Siendo afirmativo el resultado de la votación, queda aprobado el proyecto por la mayoría absoluta de los miembros presentes.

-- *Manifestaciones en la barra.*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Por favor, pido que las manifestaciones guarden el decoro que corresponde al lugar en que estamos y a los momentos que estamos viviendo.

Conforme al resultado de la votación, queda proclamado presidente de la Nación Argentina el doctor don Adolfo Rodríguez Saá. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*)

Como el doctor Rodríguez Saá se encuentra en la antesala, por Secretaría se lo va a invitar a concurrir a este recinto para que preste el juramento que prescribe el artículo 93 de la Constitución Nacional.

**Sr. senador Gioja.** -- ¡Señor presidente: debe aclarar que el proyecto fue aprobado por mayoría absoluta de los miembros de la Asamblea Legislativa!

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Lo dije.

**Sr. Gioja.** -- ¡No, dijo por mayoría de los miembros presentes!

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Queda aclarado.

Invito a los miembros de esta Asamblea Legislativa a pasar a un breve cuarto intermedio hasta que se haga presente en este recinto el doctor Adolfo Rodríguez Saá.

-- *Así se hace.*

-- *Luego de unos instantes, ingresa en el recinto de la Honorable Cámara de Diputados el doctor Adolfo Rodríguez Saá. (Aplausos.)*

[\[Volver al sumario\]](#)

### 3

#### **Juramento del señor presidente provisorio de la Nación**

**Sr. Rodríguez Saá (de pie).** -- Yo, Adolfo Rodríguez Saá, juro por Dios Nuestro Señor y estos Santos Evangelios desempeñar con lealtad y patriotismo el cargo de presidente de la Nación y observar y hacer observar fielmente la Constitución de la Nación Argentina. Si así no lo hiciere, Dios y la Nación me lo demanden.  
*(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda). -- Invitamos al señor presidente electo a dirigir un mensaje a la Asamblea.

**Sr. Presidente de la Nación.** -- Señor presidente, Honorable Asamblea Legislativa: vengo a cumplir el mandato constitucional que acaba de otorgarme esta Honorable Asamblea Legislativa para desempeñar la función de presidente de la Nación Argentina, lo que haré con la misma responsabilidad, dedicación y entrega con la que hasta ayer lo hice cuando me tocó conducir los destinos de la provincia en que nací (*aplausos*) en uno de los contextos más difíciles y dramáticos, pero también más profundos y transformadores que le ha tocado vivir a la Argentina; contexto que se patentizó en la noche del martes pasado, donde comenzó lo que me animo a calificar como uno de los más grandes movimientos populares de nuestra historia, cuando los hombres y mujeres de este país salieron a la calle a manifestar que no soportaban más el caos, el hambre, la desocupación, la marginalidad, la inseguridad, la exclusión social, la indecisión, la situación dolorosa por la que estamos atravesando, que la jerarquía de esta Honorable Asamblea me eximen de una descripción más detallada.



La Argentina se vio enfrentada con su mejor rostro pero también con su peor cara. El mejor rostro en el legítimo ejercicio del derecho de expresarse para poner fin a todo un período de opresión y postración que ya no soportaba más, y para decirle no a toda una generación que se empeñó en pensar y actuar a espaldas de los intereses y necesidades del pueblo. La peor cara en las manifestaciones del vandalismo, el saqueo irracional y las muertes absolutamente innecesarias. Todo esto no podemos ocultarlo y todos debemos reflexionar sobre lo que sucedió esa noche, porque será a través de esa mirada y de ese análisis que encontraremos los caminos, los procedimientos, los instrumentos que nos llevarán a dejar atrás para siempre esa situación que nuestros pueblos y nuestros hijos no merecían. (*Aplausos.*)

Todo fue producto de la conducción de una generación... (*aplausos*) que aspiramos que termine para que desde hoy, entre todos, empecemos a crear y transitar una nueva República, a remover los obstáculos de la injusticia social y del atraso. De inmediato nos abocaremos a eliminar todos los conflictos y situaciones de injusticia que hayan tenido origen en estos hechos.

La observación de estos trágicos días nos obliga a que en las próximas horas estemos proponiendo al Honorable Congreso de la Nación una ley para indemnizar a todos aquellos que fueron víctimas de la protesta popular (*Aplausos en las galerías.*) Pero también quiero dejar en claro que estoy de acuerdo con quienes supieron mostrar el rostro de lo mejor de la Argentina, la expresión popular que luchó por sus derechos. Dejo en claro que repudio los saqueos y desmanes, así como también las violaciones de los derechos individuales. (*Aplausos.*)

En esa jornada vimos algo que no pudimos nunca imaginar los hombres y mujeres que integramos esta democracia que tanto dolor y sangre costó a los argentinos antes de 1983. Nada más y nada menos que el símbolo de la lucha por su recuperación. Me refiero a las Madres de Plaza de Mayo, reprimidas inexplicablemente por las fuerzas de la democracia. (*Aplausos.*)

No puedo dejar de rendirle un homenaje a los muertos en esas jornadas. Sangre innecesariamente derramada. Señores legisladores: ¿qué necesidad había de estas muertes, del dolor de estas familias que perdieron a sus seres queridos por nuestra desidia, nuestra ceguera y tal vez hasta por nuestra irresponsabilidad? Estas pérdidas irreparables son la bisagra que hará posible una nueva Argentina, con un nuevo estilo de gobernar; un gobierno para 37 millones de argentinos que creyeron que cada uno de nosotros... (*Aplausos*)

Esta debe ser desde hoy nuestra visión, el cristal con que debemos enfocar cada una de nuestras decisiones. Nunca más un gobierno para beneficio de los que gobiernan. Nuestros paradigmas son y serán la libertad, la igualdad, la transparencia, el verdadero respeto de los derechos humanos, la austeridad. Espero que esta sea la última declamación sobre estos puntos y que ahora los concretemos. Porque los argentinos ya sabemos perfectamente bien de qué se

trata. No permitamos más explicaciones. Sí, en cambio, ansío que se concrete, que se haga realidad en el día de todos y cada uno de nosotros.

Somos perfectamente conscientes de que hoy alumbra una nueva República, hoy comienza la transformación de nuestro querido país. A partir de hoy ya nada será igual. Gobierna desde hoy otra generación. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*)

Lo social es el más grave problema de la Argentina. Es el desafío que nos presenta el mundo globalizado de nuestro tiempo. El capitalismo, tal cual se nos presenta hoy, no puede dar respuestas al desempleo, la marginación, la exclusión, la pobreza. Desde esta jornada los argentinos exigen un cambio, exigen una respuesta, exigen que el centro de preocupación del gobierno sea la cuestión social.

Hoy venimos a aceptar ese desafío. Es cierto que cada argentino tiene derecho a un trabajo digno y queremos concretarlo. Esta noche, esta madrugada comenzaremos a instrumentar el plan social para crear un millón de empleos en la Argentina. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*) Debemos esforzarnos y pido ayuda para que esto se concrete en el más breve tiempo posible, de manera que dentro de un mes estemos pensando en ampliar este plan para acercarnos al sueño de hacer cierto que cada argentino tenga su fuente de trabajo.

¡Esto es posible, pero sin corruptelas! Que el esfuerzo del Estado y del gobierno llegue a la gente y que entendamos que la oportunidad debe ser, en primer lugar, para el grupo familiar. Donde haya una familia sin empleo, esta será la prioridad.

Convocamos a la sociedad civil, a la Iglesia, a las organizaciones no gubernamentales, a los sindicatos, a las organizaciones sociales, a las municipalidades y a los gobiernos provinciales a unir esfuerzos y controles. Solamente con el esfuerzo sincero y responsable podremos evitar la corruptela.

Vamos a consultar, reflexionar y decidir en las próximas horas acerca de reestablecer el derecho constitucional según el cual cada trabajador tiene derecho a acceder a un salario mínimo, vital y móvil. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.*)

Plan alimentario: no se puede concebir que en un país con todas las posibilidades de producción de alimentos el pueblo esté sometido al hambre, a la marginación y a la pobreza. Sin dudar, vamos a implementar de inmediato un plan de emergencia alimentaria, para contener a todos los excluidos, marginados y postergados. Lo haremos con la estrecha colaboración de cada una de las jurisdicciones provinciales. Esto implica la reconstrucción de la red solidaria que jamás debimos permitir que se destruyera.

Austeridad: remitiremos a la brevedad a este Congreso de la Nación un proyecto de ley para concretar la decisión de disminuir los salarios de los funcionarios... *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)* ... entidades autárquicas y descentralizadas, de manera tal que nadie --repito: nadie-- pueda ganar más que el presidente de la Nación, cuya remuneración, por todo concepto, será fijada en tres mil pesos. *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)* Se congelarán todas las vacantes de la Administración Pública nacional, de la planta permanente, contratados, transitorios o cualquier tipo de subterfugio para contratar personal, impidiendo toda nueva incorporación de personal. Se dispondrá la inmediata venta de la totalidad del parque automotor... *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)*... de todos los entes autárquicos y descentralizados y, en la emergencia gravísima que vive el país, también pondremos en venta, y nos animaremos a hacerlo, el parque aeronáutico de la Presidencia de la Nación. *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)* Invitamos a las provincias y municipios a adherirse a todas estas disposiciones.

Los ministerios de Educación y de Salud y Acción Social serán reemplazados por áreas de coordinación, en estrecha vinculación con las jurisdicciones provinciales. *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)* El Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Defensa serán fusionados.

Ningún trabajador de la Administración Pública nacional perderá su empleo. Repito: ningún trabajador. Excluyo de este concepto a los aprovechados, a los que con lenguaje permisivo llamamos gasto político.

Deuda externa: no siento que sea justo definir a la llamada deuda externa argentina como el endeudamiento contraído por el Estado argentino frente a los acreedores extranjeros que merezca definir nuestra posición con la frase "debemos honrar los compromisos asumidos". Siento que las cosas no son así. No podemos obviar con crudeza que algunos dicen que la llamada deuda externa, al menos parcialmente, es el más grande negociado económico que haya vivido la historia argentina. *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)* Este concepto se agrava porque su tratamiento siempre se ha realizado en escenarios reducidos, en oficinas a puertas cerradas, con decisores desconocidos y a espaldas del interés general. *(Aplausos.)*

Y, lo que es más grave, se ha priorizado el pago de la llamada deuda externa frente a la deuda que este país tiene con sus propios compatriotas. *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)*

Quiero ser muy claro: la deuda externa argentina se ha venido pagando sin cumplirse con el requisito constitucional que dice que es atributo del Congreso arreglar el pago de la deuda interior y exterior de la Nación. *(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)*

Vamos a tomar el toro por las astas. Vamos a hablar de la deuda externa.

En primer lugar anuncio que el Estado argentino suspenderá el pago de la deuda externa. (*Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías. Manifestaciones en las galerías. Muchos señores legisladores se ponen de pie.*)

Esto no significa el repudio de la deuda externa. Esto no significa una actitud fundamentalista. Muy por el contrario, se trata del primer acto de gobierno que tiene carácter racional para darle al tema de la deuda externa el tratamiento correcto.

Nuestro gobierno abre las puertas a este Congreso para tomar conocimiento de todos los expedientes y los actos administrativos que estén vinculados con la deuda externa argentina, incluido este período gubernamental.

¡La transparencia se hace, no se proclama! Señores: los libros estarán abiertos para ustedes. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Todos los dineros que estén previstos en el presupuesto para pagar la deuda externa, mientras los pagos se encuentren suspendidos, serán utilizados, sin dudar y sin excepción, en los planes de creación de fuentes de trabajo y el progreso social. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Convertibilidad. En la actual crisis económico--social que vive el país son falsas las opciones de dolarización o devaluación que presentan a la convertibilidad como el mal de la sociedad argentina. Esto no implica desconocer las dificultades que el tipo real de cambio ha venido generando en nuestras relaciones comerciales con el exterior, hechos que serán motivo de acciones específicas. Frente a esta asfixiante opción propondremos en el curso de la semana que viene la implementación de una tercera moneda a fin de inyectar liquidez al consumo popular. Esto no perjudicará a nadie y llevará beneficio a los hogares argentinos. Una devaluación significaría disminuir el salario de los trabajadores en la misma proporción, sumado a la posibilidad cierta de un descontrolado incremento de precios, afectando el consumo de sectores asalariados o con ingresos fijos.

Sería muy fácil establecer una devaluación. El efecto inmediato de esta medida consistiría en la pérdida de poder adquisitivo en los asalariados, acentuando aún más la crítica situación por la que atraviesa hoy el conjunto de los trabajadores argentinos. Yo no estoy de acuerdo con esto porque sería una nueva quita al bolsillo de los trabajadores.

Incentivaremos la producción y las nuevas inversiones. Pondremos el sistema tributario al servicio de la producción y la inversión. El país no tolera más la evasión, el contrabando y la inequidad fiscal. La producción, la competitividad y el empleo dejarán de ser temas olvidados. Queda abierta nuestra agenda productiva.

Señor presidente, Honorable Asamblea Legislativa, pueblo argentino: creo en la grandeza de nuestros próceres, creo en nuestra bandera histórica, creo en los mártires de la Argentina, creo en el 17 de Octubre del pueblo que dio a Perón...

*(aplausos prolongados en las bancas y en las galerías)* ...la oportunidad de dignificar a los argentinos, creo en la persistencia peronista, creo en la lucha de las Madres de Plaza de Mayo, creo que nuestros trabajadores y nuestros productores devolverán con su esfuerzo la grandeza a la Argentina, creo en la libertad y en la justicia, creo en el principio de la racionalidad, creo firmemente en la legalidad, creo que es posible una Argentina sin pobres, sin desocupados, sin hambre y sin miseria, creo en la justicia social.

Como siempre lo hago cada vez que me ha tocado afrontar las responsabilidades que el pueblo me delegó, pido la protección de Dios y del milagroso Cristo de la Quebrada... *(aplausos en las bancas y en las galerías)* Que nos ayuden e iluminen en los difíciles días que me esperan en este período. ¡Muchas gracias y a trabajar!  
*(Aplausos prolongados en las bancas y en las galerías.)*

**Sr. Presidente** (Maqueda).-- Habiéndose cumplido el cometido de esta sesión, queda levantada.

-- *Son las 9 y 56.*

[\[Volver al sumario\]](#)

**Rubén A. Marino**  
Director del Cuerpo de Taquígrafos