

NÚMERO 49

## CÁMARA DE SENADORES

46ª. SESION ORDINARIA DEL 28 DE AGOSTO DE 1857

PRESIDENCIA DEL SEÑOR GUIDO

Orden del día: Continúa el debate del proyecto de ley sobre organizacion de los Tribunales Federales.

Forró  
Figueroa  
Gonzalez  
Leiva  
Delgado  
Elías  
Alvarado  
Zapata  
Godoy  
Díaz Velez  
Arias (Fernando)  
Acavado  
Nuñez  
Echagüe  
Arias (Tomás)  
Bustamante  
Zavalia

AUSENTE  
por indisposicion

Vidal  
Saravia

con aviso

Crespo

con licencia

Pedernera  
Paz

En la Ciudad del Paraná, Capital Provisoria de la Confederacion Argentina, á los veintiocho dias del mes de Agosto del año del Señor de mil ochocientos cincuenta y siete, reunidos en su Sala de Sesiones el señor Presidente Provisorio del Senado y demás Honorables señores Senadores inscriptos al márgen, con inasistencia de los señores Vidal y Saravia por indisposicion (Crespo con aviso y Pedernera y Paz, con licencia fuera de la Capital, se declaró abierta la sesion concurriendo á ella S. E. el señor Ministro de Justicia.

Leyóse la acta de la sesion del 22 de Agosto, y puesta en observacion, el señor Leiva pidió se hiciese una ligera rectificacion en una de sus exposiciones; verificada esta se declaró aprobada el acta,

Pasóse á la órden del día.

El señor Arias (Tomás) expuso: que en conformidad á la mocion que habia tenido el honor de hacer en la sesion anterior, para que fuesen incluidos los Fiscales en la inamovilidad acordada á los Jueces Federales, se permitía proponer el siguiente artículo que la comprendía para que entrase á continuacion del 39 ya sancionado. Art. 40—Son igualmente inamovibles de su destino, durante su buena comportacion, los Fiscales de la Corte Suprema, los de las Cortes de Distrito, y los de los Juzgados de Seccion.

Como habia sido anteriormente apoyada la mocion del señor Senador á este respecto, el señor Presidente puso dicho artículo en discusion.

El mismo señor Senador (Arias) expresó, que habiéndose ilustrado á su juicio en la sesion anterior suficientemente este punto, creía que no ofrecería dificultades, ni mucha discusion, y que proponia fuese votado el artículo por incisos; pues que tenia entendido que varios

señores Senadores estaban por la inamovilidad de los Fiscales de la Suprema, y no así respecto de los otros.

El señor Zapata hizo oposicion al articulo fundado en que la Constitucion solo estatua la inamovilidad para los Jueces Federales, pues que el art. 93 era muy terminante á este respecto, cuando dice "los Jueces de la Corte Suprema y de los Tribunales inferiores de la Confederacion conservarán sus empleos mientras dure su buena conducta", extendiéndose detenidamente el señor Senador en otras varias consideraciones, sobre lo grave y peligroso que seria ir más allá de lo que la Constitucion establece, poniendo la mano en atribuciones de otro Poder, pues que correspondía el Ejecutivo la nominacion de los Fiscales, debiendo corresponderle, por ese mismo derecho, la atribucion de removerlos, en conformidad á la atribucion 10<sup>a</sup> del art. 83 de la Constitucion, que lo faculta para nombrar y remover los empleados de la administracion, cuyo nombramiento no esté reglado de otra manera por la Carta.

Siguióse sobre este punto un sostenido debate, opinando por la adopcion del articulo el señor Senador autor de él, y los Sres. Zavalia y Gonzalez, y en su oposicion S. E. el señor Ministro de Justicia, y los señores Senadores Zapata y Leiva.

Terminado esto, se pasó á un cuarto de intermedio.

Continuando la sesion en 2<sup>a</sup> hora, el señor Presidente puso en votacion el art. por incisos, de conformidad á la indicacion hecha por el señor Senador autor de él.

Votado el 1<sup>o</sup> resultó aprobado por una mayoría de nueve votos sobre ocho.

El señor Zapata pidió se consignase en la acta que su voto habia sido en contra del inciso que acababa de sancionarse.

Votóse á continuacion el segundo inciso, y resultó desechado por once votos sobre seis.

Votado el tercero, resultó igualmente desechado por la misma mayoría; quedando por consiguiente reducido el articulo á estos términos:

"Art. 40—Son igualmente inamovibles de su destino, durante su buena comportacion, los Fiscales de la Corte Suprema".

El señor Arias (Tomás) expresó que, convendría comprender la disposicion que aca-

baba de sancionarse en el art. 39, para no consignar un articulo aparte á ese solo objeto. Qué en ese caso aquel podria quedar en estos terminos:

"Art. 39—Los Jueces y Fiscales de la Corte Suprema, los Jueces de las Cortes de Distrito y los de Seccion, son inamovibles de su destino, durante su buena comportacion".

Generalmente aceptada esta indicacion, se votó el art. 39 en esta forma, y fué aprobado por unanimidad, quedando por consiguiente eliminado el 40 propuesto por el señor Senador Arias.

Terminado esto, el señor Presidente puso en discusion el art. 42 cuya consideracion habia quedado pendiente en la sesion anterior.

El señor Echagüe obtuvo la palabra ó hizo mocion para que se eliminasen del Proyecto, tanto este articulo como el subsiguiente fundado en que no le parecia propio de esta ley el contenerlos, pues que se referian á los sueldos ó dotaciones de los funcionarios que ella establece, siendo, á su juicio, más natural que esas dotaciones se fijasen por una ley especial ó en la ley general de sueldos de la Administracion, que, segun tenia entendido, estaba próxima á presentarse á las Cámaras.

Esta mocion fué suficientemente apoyada.

El señor Ministro expresó que no se oponia á ella, pero que desearia saber si le quedaba á él la obligacion de presentar esa ley especial de sueldos para los funcionarios de la Justicia Federal, ó si la habia de presentar la Comision misma que redactó el Proyecto.

El señor Echagüe espresó que el señor Ministro quedaba en su derecho para presentar el Proyecto cuando lo juzgase conveniente.

Sin otra observacion, el señor Presidente puso en votacion si se eliminaban ó nó los artículos 42 y 43 del Proyecto.

Verificado el sufragio, resultó la afirmativa por unanimidad.

Púsose en discusion, en consecuencia, el artículo 44 del Proyecto, bajo la numeracion de 42.

El señor Ferré obtuvo la palabra y dijo: que desearia se le expresase por el señor Miembro informante si la incompatibilidad que este artículo establece, entre el empleo de Juez Federal con cualquier otro de las Provincias ó de la Nacion, se extendia tambien con el de Senador ó Diputado.

El señor Zapata expresó que no se establecía por el artículo la incompatibilidad entre el cargo de Juez Federal y el de Senador ó Diputado.

El señor Ferré: que á su juicio, esa incompatibilidad debía establecerse terminantemente, porque no comprendía como pudiera ser conveniente que los mismos encargados de expresar la voluntad del pueblo dictando leyes, fuesen los que la aplicasen. Que entre estas dos funciones, él (el Sr. Senador) descubría mayor incompatibilidad, mucha más inconveniencia que la que podría existir en que un Juez desempeñase cualquier otro destino de la Administración.

El señor Ministro que por su parte apoyaba la opinion del señor Senador que acababa de hablar para que se consignase en el proyecto esa incompatibilidad, como se establecía las otras.—Que en ese caso, el artículo podría quedar redactado en estos términos: "Art. 42. Los Jueces Federales de cualquier clase que sean, no pueden aceptar ningún otro empleo ni comisión á sueldo, ni de la Nación, ni de las Provincias, salvo alguna misión diplomática al exterior ó con beneplácito expreso de la Corte Suprema, y quedando durante su nuevo destino, sin ejercicio de sus funciones de Juez.

El señor Ministro fundó detenidamente su adhesión á la opinion emitida por el señor Senador por Catamarca, en la conveniencia de la mayor independencia posible entre los Poderes, y en la necesidad de que los Jueces revistiesen siempre el carácter de imparcialidad que es de la esencia de sus funciones y que no podrían conservar desde el momento en que tuviesen parte en la confeccion de una ley, que despues tendrían que juzgar al aplicarla.

El señor Leiva manifestó su oposicion á la idea de establecer la incompatibilidad entre el cargo de Juez Federal y el de Senador ó Diputado, en que la Constitucion no establecía esa incompatibilidad, y en la escasez de hom-

bres que habia para poder consignar esa incompatibilidad absoluta en el desempeño de funciones judiciales y legislativas.

El señor Gonzalez manifestó que se adhería omnínodamente á la opinion emitida por el señor Senador Ferré, expresando que más de una vez se habia pronunciado en el recinto de la Honorable Cámara contra esa acumulacion de funciones de los distintos poderes en unas mismas personas, pues que un sistema de Gobierno que lo permitiese degeneraría de su carácter de representativo, y se haría despótico; y concluyó el señor Senador expresando que hacía mocion para que se aceptase, en lugar del artículo en discusion el que el señor Ministro se habia servido leer anteriormente.

Despues de un sostenido debate á este respecto, en que tomaron parte los señores Leiva y Zapata, impugnando la proposicion del señor Senador por Catamarca, y los señores S. E. el señor Ministro de Justicia y Gonzalez, sosteniéndola, el señor Zavalla expresó que debatiéndose en esta discusion, por una parte, la cuestion de principios, y por otra, la cuestion de posibilidad de establecer esa compatibilidad, puesto que, la escasez de hombres idóneos para funciones tan altas y delicadas como son las legislativas y judiciales era palmaria, juzgaba que debía escogitarse algun temperamento que conciliase esos dos principios, y que él se atrevía á proponer que se estableciese la incompatibilidad, pero para en adelante, es decir, que ella no alcanzara á los que actualmente pudieran estar desempeñando funciones en uno y otro ramo. Que necesitando esto de alguna más meditacion, y siendo ya la hora bastante avanzada, pedia se levantase la sesion, lo que se verificó siendo las cuatro de la tarde.

Rúbrica del señor Presidente

Carlos M. Saravia,  
Secretario.