

CONGRESO NACIONAL

CAMARA DE DIPUTADOS

NUM. 4.

Sesion del 19 de Mayo de 1869

PRESIDENCIA del Sr. QUINTANA.

Presidente
Acosta
Arauz
Barbeito
Civit
Carrillo
Cano
Cáceres
Castellanos
Frias
Freire
Gallo
Gorostiaga
Gacitua
Igarzabal
Keen
Lopez
Lassaga
Montes de Oca
Mármol
Mendez
Obligado
Ocampo
Ortiz
Padilla
Pino
Quiroga
Tolosa
Villanueva
Veloz Rua
Valla
Veloz

CON AVISO

Gonzalez
Gonzalez Durand
Martínez
Montero

AUSENTES

Aguirre
Bedoya
Cuenca
Córdoba.

otra nota del Sr. Benegas, acompañando un
sumario, con motivo de una falsificacion habida

En Buenos Aires, á 19 de Mayo de 1869, reunidos en su Sala de Sesiones los Sres. Diputados (al márgen) el Sr. Presidente proclamó abierta la sesion. Leida, aprobada y firmada el acta de la sesion anterior, se dió cuenta de los asuntos entrados, á saber: Dos notas del Presidente del Senado, comunicando en una, que el Senado habia sancionado sin alteracion alguna el proyecto referente al reclamo del súbdito español Rafals, y la otra comunicando haber destinado al archivo dos proyectos sancionados por esta Cámara en el año anterior por no tener objeto en el presente. Una nota del ex-Gobernador de Corrientes D. Evaristo Lopez, que se destinó á la Comision de N. C., y

en la eleccion de un Diputado en la Provincia Mendoza.

Se leyó una minuta de comunicacion al Honorable Senado, presentada por los Sres. Diputados Ocampo, Montes de Oca, Castellanos y Barbeito.

Sr. Ocampo—Muy poco tengo que decir sobre el asunto que motiva esta nota.

Los Diputados que la firman han tenido ocasion, con motivo de ocuparse de otros asuntos, de notar la falta de una ley de ciudadanía por que la única vijente que existe fué dictada durante el Gobierno del Paraná y naturalmente está fuera de las condiciones establecidas por la Constitucion reformada. Así, pues, falta una ley de ciudadanía. Bajo el punto de vista de la reforma se presentó un proyecto de ley que fué sancionado aquí y pasó al Senado donde permanece desde 1863. En la alternativa de presentar un proyecto nuevo, ó recabar el despacho de aquel, nos ha parecido mejor el segundo camino; y á eso tiende el proyecto de comunicacion, que se ha leído, y que estando suficientemente apoyado pido se tratado sobre tablas. (Apoyado.)

Por una votacion así se decidió poniéndose en seguida á discusion en general.

Sr. Veloz—El Senado en una de las sesiones,

Sr. Presidente, ha sancionado un proyecto que ha pasado á esta Honorable Cámara por el cual se declara que los proyectos no sancionados en un periodo, aunque lo sean en una Cámara quedan caducos; y entiendo que este proyecto ha pasado á la Comision de Negocios Constitucionales. Si la minuta de comunicacion que presentan cuatro Sres. Diputados pasase al Senado indudablemente contestaria que esperaba la resolusion de su proyecto, porque si es resuelto como el Senado lo propone, el proyecto de ciudadanía quedará caduco; y si ese proyecto es rechazado en la Cámara de Diputados recién entonces tendría lugar la solicitud de que me ocupo.

Por consiguiente, creo que esta minuta debe ser detenida hasta la resolucion del proyecto pasado por el Honorable Senado. Entonces se verá recién si ha de ser pasada esta nota ó nó.

Sr. Ocampo—No comprendo la fuerza del argumento del Sr. Diputado. Mientras ese proyecto sancionado por el Senado por el cual se declara caducos los proyectos sancionados en una Cámara, y pasados á la otra sin sancion definitiva, mientras que ese proyecto, decia, no sea una ley que obligue ¿cuál es el inconveniente para pasar la minuta de comunicacion propuesta?

Si ese proyecto fuese ley, nosotros en vez de la minuta presentaríamos un nuevo proyecto de ley sobre ciudadanía; mientras no lo sea estamos en aptitud de hacerlo....

Sr. Velez—Siento que no me haya comprendido el Sr. Diputado. Digo que el Senado recibe la nota cuando acaba de sancionar un proyecto, por el cual se declaran caducos los proyectos que teniendo la sancion de una Cámara no han recibido tambien la de la otra. Yo no creo que esto va á dar resultado.

Por otra parte, entiendo que la Comision va á expedirse muy luego por lo que no habrá dificultad en diferir la remision de esta nota hasta que se considere el proyecto del Senado.

Sr. Ocampo—El Sr. Diputado entiende que se vá á expedir pronto la Comision y entiende mal.

A juicio de la Comision ese proyecto entraña una cuestion constitucional de mas trascendencia que lo que á primera vista aparece.

Sr. Civit—Para mi es fuera de duda que el Honorable Senado ha resuelto por una gran mayoría, no tratar los asuntos que no hayan obtenido sancion definitiva en ambas Cámaras, y aun

hay otra razon fuera de las espuestas por el Sr. Diputado por Entre Rios.

Yo creo, como el Sr. Diputado por Córdoba, que el Senado no va á contestar nada sobre esta minuta.

El proyecto á que se refiere el Sr. Diputado es del año 63 y es probable que hace mucho tiempo esté en el archivo. Esto me hace creer todavia que el Senado va á tomar una resolucion sobre esta nota exactamente igual á la que ha tomado sobre los demas proyectos que han entrado en sus diferentes comisiones.

Pienso, pues, que mientras no se espida la Comision en el proyecto del Senado no vamos á tener respuesta. No obstante no estar conforme con la resolucion del Senado, me parece estemporánea la nota.

Sr. Ocampo—A mi no me asistió el temor que abriga el Sr. Diputado que el Senado no conteste á la nota porque yo me creo con el derecho de hacerle la injuria de suponerle descortes.

Al Senado se le pide el despacho de un asunto en que no está afectado el interés particular de nadie.

Sr. Civit—Es una sancion conocida y no hay descortesia ninguna.

Sr. Ocampo—La descortesia seria de la Cámara; ese proyecto no puede venir á rejir casos anteriores.

Sr. Presidente—Me voy á permitir observar que esta cuestion dialogada no es permitida por el reglamento.

Puesto á votacion si se aceptaba la minuta de comunicacion, así se resolvió en general y en particular quedando sancionada.

Se leyó el presupuesto de la Secretaria.

Sr. Presidente—La Cámara resolverá si ha de nombrar una Comision especial como se hizo el año anterior, ó si se ha de pasar, como lo prescribe el reglamento á la Comision de Hacienda.

Sr. Montes de Oca—Creo que es mas natural que se nombre una Comision de presupuestos, porque es imposible que la de Hacienda pueda expedirse en todos los asuntos que han de venir.

Sr. Presidente—Eso necesitaria una resolucion de la Cámara.

Sr. Montes de Oca—Hago mucion en ese sentido. (Apoyado.)

Sr. Obligado—Parece que ninguna mas competente que la Comision de Hacienda en cuyo