

JUNIO 17 DE 1932

30ª REUNION. — 15ª SESION ORDINARIA

PRESIDENCIA DEL DOCTOR JUAN F. CAFFERATA

MINISTRO PRESENTE: de hacienda, doctor Alberto Hueyo.

DIPUTADOS PRESENTES: Abalos, Próspero, Acosta Abel, Agüero Santos, Aguirrezabala Miguel A., Albarracín Belisario, Alonso Alfredo J., Amadeo y Videla Daniel, Amoedo Aurelio F., Andreis Fernando de, Aráoz Ernesto M., Aráoz José Ignacio, Argonz Joaquín, Becerra Eugenio A. (h.), Bermúdez Manuel A., Besasso Domingo, Biancofiore Rafael, Bogliolo Rómulo, Bosano Ansaldo Daniel, Briuolo Miguel, Bruchou Eduardo, Buira Demetrio, Bunge Augusto, Bustillo José M., Buyán Marcelino, Cafferata Juan F., Calderón Osvaldo M., Cárcano Miguel Angel, Carreras Ernesto L. de las, Carreras José, Castellanos José D., Castiglioni Eduardo, Castiñelras Alejandro, Castro Felipe, Colombres Carlos G., Cornejo Arias Victor, Corominas Segura Rodolfo, Coronel Carlos, Cortés Arteaga Alberto, Costa Méndez Nicanor, Costanti Gerardo, Courrel Carlos D., Da Rocha Arturo, Dávila Miguel B., Dickmann Adolfo, Dickmann Enrique, Duhaú Luis, Escobar Adrián C., Espil Alberto, Ferreyra Antenor R., Fresco Manuel A., Ganza Marcelino, Garayalde José María, Ghioldi Américo, Giménez Angel M., Giusti Roberto F., Godoy Raúl, Gómez Hernán F., González Benjamín S., González Guerrico Manuel, González Maseda Manuel, González Valentín, Grisolia Luis, Groppo Pedro, Gugliamelli Aquiles M., Herráiz Pascual, Herrera Bruno J., Inda Rufino, Iribarne Alberto, Lamerca Juan B., Lima Vicente Solano, López Héctor S., Loredo José, Loyarte Ramón G., Luján Abdón P., Maglione Francisco I., Magris Amleto, Manacorda Carlos, Martínez Erasmo, Martínez José Heriberto, Mattos Luis María, Mayo Ramón, Messone Ricardo N., Molina Serapio, Moret Carlos (h.), Morrogh Bernard Juan F., Mosset Iturraspe Mario, Mouchet Enrique, Mouesca Eduardo, Moyano Rodolfo, Navello Miguel V., Nigro Juan, Noble Roberto J., Oddone Jacinto, Ortiz Basualdo Samuel, Palacín José, Palacín Manuel, Palacín Pedro, Palisa Mujica Arturo, Palmeiro José, Parera Gregorio, Parodi Misael J., Pascarelli Miguel, Pena José Luis, Pereira Clodomiro, Pérez Leirós Francisco, Pfleger José E., Pietranera Bruno J., Pinedo Federico, Pintos Angel, Pueyrredón Carlos A., Quiroga Félix, Radio Pedro, Repetto Nicolás, Rodríguez Pinto Domingo, Rojas Marcos E., Ruggieri Silvio L., Ruiz Guinazú Jacinto, Saggese Angel, Salás José Raquel, Santillán Enrique, Schoo Lastra Dionisio, Sellarés Avelino, Sierra Bernardo, Simón Padrós Juan, Solari Juan Antonio, Solís Rogelio J., Spinetto Alfredo L., Taboada Mora Cipriano, Tourrés León P., Uriburu Francisco, Vega Abraham de la, Vicchi Adolfo A., Vidal Baigorri José, Vionnet Rodolfo L., Zaragoza Marcial J., Zorda Justiniano de la; AUSENTES, CON LICENCIA: Ahumada Luis Alberto, Frías Silva Raúl, Moreira Alejandro E.; CON AVISO: Antelo Mario, Bordabehere Enzo, Carús Agustín J., Contte José A., Fernández-Damián, Lazo Plácido C., Martella Julio C., Pomponio Vicente E., Pressacco Juan P., Zalazar Altamira Benjamín; SIN AVISO: Harispe Albino H., Palacio Benjamín, Salcedo Saturnino, Speroni Daniel C., Vignart Uberto F.

SUMARIO

- 1.—Manifestaciones en minoría.
- 2.—Sesión en mayoría. Acta.
- 3.—Asuntos entrados:

I.—Mensaje del Poder Ejecutivo relacionado con la remisión del informe de los contadores fiscales enviados a revisar las cuentas de la embajada argentina en Francia.

II.—Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo aprobando los decretos por los que se concede a la Compañía Italo Argentina de Electricidad el uso gratuito

de una superficie de terreno que deberá ganar al río de la Plata.

III.—Mensaje del Poder Ejecutivo acompañando copia de la documentación relativa al proyecto de obras complementarias de la primera sección de Puerto Deseado.

IV.—Mensaje del Poder Ejecutivo acompañando copia de la documentación relativa al proyecto de construcción y colocación de defensas verticales de madera, en el puerto de Mar del Plata.

V.—Mensaje del Poder Ejecutivo remitiendo el presupuesto de gastos y cálculo de recursos de los Ferrocarriles del Estado.

- VI.—Mensaje del Poder Ejecutivo, acompañando copia de la documentación relativa a los trabajos de reparación y ampliación de cocinas y otras obras en el puerto de Mar del Plata.
- VII.—Mensaje del Poder Ejecutivo contestando el pedido de informes referente a las razones por las cuales no se dió cumplimiento al decreto sobre creación en la ciudad de Santa Fe de la gerencia del Ferrocarril Norte Argentino.
- VIII.—Comunicación del Honorable Senado.
- IX.—Comunicaciones oficiales varias.
- X.—Comunicación de comisión.
- XI.—Despachos de comisión.
- 4.—Moción del señor diputado Bermúdez para que se traten sobre tablas los proyectos modificados por el Honorable Senado sobre impuestos de emergencia a los réditos e interno a las transacciones. Queda pendiente.
- 5.—Asuntos entrados:
- XII.—Despacho de comisión.
- XIII.—Peticiones particulares.
- XIV.—Proyecto de ley del señor diputado Garayalde y otros, modificando el inciso 2º del artículo 2º de la ley número 10.676, que reforma la carta orgánica del Banco Hipotecario Nacional.
- XV.—Proyecto de ley del señor diputado Bosano Ansaldo y otros, sobre supresión de la tasa militar y exención del pago del sellado a las tramitaciones relativas a excepciones del servicio militar.
- XVI.—Proyecto de ley del señor diputado Amadeo y Videla, derogando el párrafo 2º del artículo 33 de la ley 8.172, de reforma a la carta orgánica del Banco Hipotecario Nacional.
- XVII.—Proyecto de ley del señor diputado Ghioldi y otros, sobre emisión de billetes y letras de tesorería por los gobiernos de provincia y los particulares.
- XVIII.—Proyecto de ley del señor diputado Martínez (J. H.) y otros, acordando pensión a la señora viuda del ex diputado nacional don Manuel Peña.
- XIX.—Proyecto de ley del señor diputado Cafferata sobre creación de agencias de colocaciones.
- XX.—Proyecto de ley del señor diputado Lima sobre expropiación de terrenos para la rectificación del camino de San Nicolás a Pergamino.
- XXI.—El señor diputado Dickmann (E.), reproduce dos proyectos de ley relativos a la creación de consejos escolares electivos y a la abolición de la enseñanza religiosa en las escuelas del Estado.
- 6.—Concédese licencia para faltar a sesiones al señor diputado Moreira.
- 7.—Proyecto de declaración de los señores diputados Costa Méndez y Martínez (J. H.) expresando que la Honorable Cámara vería con agrado que el Poder Ejecutivo autorizara al directorio del Banco Hipotecario Nacional para emitir de inmediato dos series de cédulas hipotecarias de 50 millones cada una.
- 8.—Proyecto de resolución del señor diputado Duhan y otros, sobre creación de una comisión interparlamentaria para la revisión de la tarifa de avalúos.
- 9.—Mociones de los señores diputados Dickmann (A.) y Vicchi acordando preferencia a los despachos sobre exención de derechos aduaneros a los materiales destinados a la Cooperativa Municipal de Electricidad de Olavarría y sobre vigencia de asuntos sometidos a consideración de la Honorable Cámara, respectivamente. Quedan pendientes.
- 10.—Moción del señor diputado Becerra, aprobada, fijando nuevo día para considerar la interpelación formulada al señor ministro del interior sobre cumplimiento de la ley número 11.359, de profilaxis de la lepra.
- 11.—Por moción de los señores diputados Saggese y Mattos, se resuelve ampliar los términos del pedido de informes al señor ministro de obras públicas relacionado con la construcción de la estación del Ferrocarril Central Argentino en la ciudad de Rosario.

- 12.—Se aprueban las mociones registradas en los números 4 y 9.
- 13.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley modificado por el Honorable Senado, sobre impuesto de emergencia a los réditos.
- 14.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley modificado por el Honorable Senado, sobre impuesto interno a las transacciones.
- 15.—Moción del señor diputado Carreras, aprobada, fijando nuevo día para considerar la interpelación formulada al señor ministro de marina.
- 16.—Consideración del despacho de la Comisión de Peticiones y Poderes sobre trámite de proyectos de ley presentados durante el año 1930 y no anunciados a la Cámara.
- 17.—Consideración del despacho de la Comisión de Peticiones y Poderes sobre vigencia de los asuntos sometidos a la consideración de la Honorable Cámara en los años 1928 a 1930.
- 18.—Consideración del despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda sobre liberación de derechos de aduana a la introducción de materiales y maquinarias destinados a atender los servicios de alumbrado público de la ciudad de Olavarría.

—En Buenos Aires, a diecisiete de Junio de 1932, siendo la hora 15 y 30 minutos:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Presidente (Cafferata). — Señores diputados: es la hora reglamentaria y hay 68 señores diputados en el recinto.

Varios señores diputados. — ¿Y en la casa?

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a averiguar por Secretaría, pero puedo anticipar que hay más de cien diputados.

Sr. Solari. — Podríamos esperar.

Sr. Corominas Segura. — Hago moción de que se espere por el término de quince minutos.

Sr. Bunge. — Y que se avise a los señores diputados.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Cafferata). — Haciendo asentimiento, se seguirá llamando a los señores diputados.

—Se sigue llamando.

2

ACTA

—Siendo la hora 15 y 32:

Sr. Presidente (Cafferata). — Queda abierta la sesión con la presencia de 90 señores diputados en el recinto.

Se va a dar lectura del acta de la sesión anterior.

—A indicación del señor diputado Tourrés se suprime la lectura y se da por aprobada el acta.

3

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a dar cuenta de los asuntos entrados.

I

Buenos Aires, 17 de Junio de 1932.

A la Honorable Cámara de Diputados.

Vuestra honorabilidad, en sesión de fecha 16 de Mayo último ha resuelto solicitar del Poder Ejecutivo la remisión del informe de los contadores fiscales enviados a revisar las cuentas de la embajada argentina en Francia, que ha sido elevado a la Contaduría General de la Nación.

En respuesta, el Poder Ejecutivo tiene el honor de dirigirse a vuestra honorabilidad haciéndole saber que el examen de esas cuentas, que fué practicado por el ex contador mayor

Para mayor información de vuestra honorabilidad acompaño diagramas que demuestran la organización interna y dependencia de los servicios en sus líneas generales, así como un mapa de la red con indicación de la ubicación particularizada del personal según sus funciones y lugares de residencia.

Considera el Poder Ejecutivo que con lo expuesto han de quedar cumplidamente satisfechos los fines perseguidos por esa Honorable Cámara en la resolución que se contesta.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

AGUSTÍN P. JUSTO.

M. R. Alvarado.

Sr. Presidente (Cafferata). — Queda a disposición de los señores diputados.

VIII

Comunicación del Honorable Senado

El Honorable Senado comunica que ha considerado el proyecto de ley que le fué pasado en segunda revisión sobre impuestos aduaneros y arancel consular e insiste en su primitiva sanción en el artículo 3º, con excepción del siguiente párrafo: «Papel en bobinas o resmas de cualquier índole y tipo destinados a la impresión de revistas de carácter literario, científico, de información general, siempre que se introduzcan directamente por la empresa editora», y en el artículo 4º (*A la Comisión de Presupuesto y Hacienda*).

IX

Comunicaciones oficiales varias

La Cámara de Diputados de la provincia de Corrientes remite copia de la declaración sancionada relativa a la situación del Poder Ejecutivo de esa provincia, y de la versión taquigráfica de la sesión en que fué aprobada. (*A la Comisión de Negocios Constitucionales*).

—El intendente municipal de Rojas, provincia de Buenos Aires, solicita pronta consideración del proyecto de intervención federal a esa provincia. (*A la Comisión de Negocios Constitucionales*).

—La Intendencia Municipal de Coronel Pringles, provincia de Buenos Aires, solicita un subsidio para contribuir a la realización de los festejos conmemorativos del cincuentenario de la creación de ese partido. (*A la Comisión de Presupuesto y Hacienda*).

X

Comunicación de comisión

La Comisión Especial de reforma de la ley 4.349, de jubilaciones y pensiones civiles, comunica su constitución, habiendo designado presidente al señor diputado Bermúdez y secretario al señor diputado Pena. (*Al archivo*).

XI

Despachos de comisión

PRESUPUESTO Y HACIENDA:

En el proyecto de ley, pasado en segunda revisión por el Honorable Senado, sobre impuesto de emergencia a los réditos.

—En el proyecto de ley, pasado en segunda revisión por el Honorable Senado, sobre impuesto interno a las transacciones.

—A la orden del día.

4

MOCION

Sr. Bermúdez. — Pido la palabra.

Para hacer indicación de que se traten sobre tablas los dos despachos de que se acaba de dar cuenta por Secretaría. Son asuntos muy conocidos que ya han sido estudiados por la Cámara, la cual no tiene sino que pronunciarse sobre la insistencia del Honorable Senado.

Sr. Presidente (Cafferata). — Una vez que termine la lectura de los asuntos entrados, se pondrá a consideración la indicación del señor diputado.

5

ASUNTOS ENTRADOS

XII

Despacho de comisión

PRESUPUESTO Y HACIENDA:

En la solicitud de la Cooperativa Municipal de Electricidad de Olavarría, provincia de

Voy, entonces, a adherir al pedido del señor diputado, entendiendo, empero, que dentro de las preguntas formuladas en mi minuta están comprendidas las que hace el señor diputado, quien las ha concretado acaso con más precisión, si bien no estaban excluidas de mi pedido de informes.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar la ampliación formulada por el señor diputado por Santa Fe, de la que se dará lectura.

—Se lee:

La Honorable Cámara de Diputados

RESUELVE:

Artículo 1º — Ampliar los términos de la interpelación al señor ministro de obras públicas sancionada el 8 del corriente mes, relacionada con los proyectos de construcciones de vías de acceso, playas de maniobras y nueva estación en Rosario, del Ferrocarril Central Argentino, debiendo el señor ministro informar:

- a) Sobre las características principales y costo de las obras del proyecto de la empresa del Ferrocarril Central Argentino y del proyecto de la Sección Control de la Dirección General de Ferrocarriles de la Nación;
- b) Sobre el estudio comparativo de los dos proyectos, desde el doble punto de vista de la construcción y de la explotación;
- c) Sobre las diligencias y actuaciones o estudios que se hubieran realizado en la Dirección General de Ferrocarriles o de parte de la Empresa, tendientes al cumplimiento del decreto del Poder Ejecutivo de fecha 11 de Febrero de 1932.

—Se vota y resulta afirmativa, en general y en particular.

Sr. Presidente (Cafferata). — ¿Qué fecha había fijado el señor diputado Saggese?

Sr. Saggese. — La primera sesión del mes de Julio o la siguiente.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar el artículo 2º que se va a leer.

—Se lee:

Fijase la sesión del 1º de Julio o la siguiente para que el señor ministro de obras públicas concurra a esta Honorable Cámara a contestar la interpelación.

—Resulta afirmativa.

12

MOCIONES

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a dar lectura de las mociones formuladas, por su orden, a fin de someterlas a la votación de la Cámara.

Sr. Secretario (Zambrano). — Primera, la del señor diputado Bermúdez, de que se trate sobre tablas los despachos de la Comisión de Presupuesto sobre impuestos, entrados en la sesión de hoy.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Secretario (Zambrano). — Segunda, la del señor diputado Vicchi, de que se trate sobre tablas la orden del día número 5, relativa a vigencia o caducidad de los asuntos correspondientes a los años 1928 y 1930.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Secretario (Zambrano). — La del señor diputado Dickmann, de que se traten los despachos de la Comisión de Presupuesto y Hacienda sobre exoneración de derechos a las cooperativas, inmediatamente después de la orden del día número 5.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

13

IMPUESTO A LOS REDITOS

Vuestra Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el proyecto de ley de impuesto de emergencia a los réditos que lo fuera pasado en revisión por el Honorable Senado; y, por las razones que dará el miembro informante, aconseja insistir en vuestra anterior sanción.

Abraham de la Vega. — Adolfo Dickmann. — Juan Simón Padrós. — Miguel A. Aguirrezabala. — José Heriberto Martínez. — Manuel A. Bermúdez. — Pedro Groppo. — Raúl Godoy. — José M. Bustillo. — Federico Pinedo. — Juan F. Morrogh Bernard. — Nicolás Repetto. — José L. Pena. — Américo Ghioldi. — Rómulo Bogliolo.

En disidencia con el artículo 9º:

Miguel A. Aguirrezabala. — Manuel A. Bermúdez. — Héctor S. López. — Raúl Godoy. — Belisario Albarracín.

Sr. de la Vega. — Pido la palabra.

No voy a hacer un informe, señor presidente, porque se trata en realidad de un asunto perfectamente conocido y discutido en el seno de las dos Cámaras del Congreso. Se trata solamente de la etapa final de la tramitación de este proyecto y dependerá de la votación de la Cámara, que se convierta en ley. Hay necesidad de que ello ocurra pronto, y la Cámara, con muy buen acierto, ha resuelto tratar sobre tablas los despachos pertinentes de la Comisión de Presupuesto.

Omito, por consiguiente, un informe, y solamente en caso de alguna pregunta, tendría mucho placer en contestarla. Nada más.

Sr. Aguirrezabala. — Con referencia a ese proyecto, debe haber una disidencia que no sé si está expresada en el despacho de la comisión.

Sr. Secretario (Zambrano). — Sí, señor diputado, en cuanto al artículo 9º.

Sr. Aguirrezabala. — De manera que conviene aclarar antes de que la Cámara vote que el despacho de la comisión es contrario a la sanción del Honorable Senado en lo que respecta al artículo 9º del proyecto. Y como es un asunto que debe interesar a los diputados de provincias me he permitido hacer esta aclaración.

He firmado en disidencia el despacho con referencia a ese artículo porque en él estoy de acuerdo con la sanción del Senado, que establece que el mismo descuento del 8 por mil se hará a los propietarios de provincias en los casos en que las provincias afectadas paguen una tasa del 6 por mil como contribución directa provincial.

Hecha esta aclaración, que podrá determinar el voto de algunos señores diputados, no tengo nada que agregar.

Sr. González (B. S.). — A mi vez voy a dar mi voto en el artículo 9º a favor de la sanción del Senado.

Sr. Pena. — Pido la palabra.

La comisión en mayoría ha despatchado este asunto, y se han dado ya los fundamentos en virtud de los cuales aconseja a la Cámara que insista en su sanción anterior. El despacho se limita a descontar un adelanto del impuesto a los réditos cobrado en la Capital y que no ha sido cobrado en ninguna provincia. El asunto es tan sencillo que no corresponde sino que la Cámara insista en su sanción anterior.

Sr. Aguirrezabala. — Pero como hay una minoría que aconseja la sanción del Senado he señalado la situación en que nos encontramos.

Sr. Dickmann (E.). — ¿Hay algunas provincias que han adelantado algo sobre ese impuesto?

Sr. Aguirrezabala. — No lo sé, pero es evidente que la Cámara debe pronunciarse sobre uno de los dos criterios. No cabe la discusión sobre el fondo del asunto y debe votarse. Lo único que cabe es optar entre la sanción del Senado o la de la Cámara. Algunos diputados vamos a votar con la sanción del

Senado, sin que ello implique que haya de reabrirse la discusión.

Sr. Pena. — Es importante el asunto porque limita definitivamente los recursos con que va a contar la Nación en materia de impuesto a los réditos, que yo pediría al señor presidente que se llamara al recinto a todos los diputados antes de procederse a la votación.

Sr. Presidente (Cafferata). — La Presidencia adoptó las medidas tendientes a ese objeto cuando el señor diputado pidió la palabra.

Sr. Gómez. — Por mi parte, dejo establecido que al interpretar la sanción del Senado no veo el problema como el señor diputado por la Capital, de que se trata solamente de computar a las provincias que hubiesen adelantado alguna suma en concepto de impuesto a los réditos. La sanción del Senado es perfectamente clara: establece que se procederá en las provincias en la misma forma que respecto a los impuestos que gravan los inmuebles y en cuanto excedan del 6 por mil. Estas palabras tienen un sentido claro y nosotros vamos a votar por la enmienda del Senado en virtud de los fundamentos que han sido dados.

Sr. Pena. — El señor diputado parecería creer que el gobierno de la Nación puede violar las autonomías de las provincias fijando la tasa de contribución territorial. Si el señor diputado defiende la autonomía de las provincias, debe aceptar esta disposición que tiene un carácter de emergencia con el objeto de allegar fondos al fisco nacional y no sugerir que el Congreso dicte leyes que fijen en cada provincia el monto de la contribución territorial.

Se trata de algo muy sencillo: en la Capital se ha elevado el monto de la contribución en concepto de adelanto al impuesto de los réditos y ninguna provincia ha hecho por ley este anticipo al fisco nacional. Es tan sencillo el asunto...

Sr. Aguirrezabala. — Hay que votar y no se puede reabrir el debate.

Sr. de la Vega. — Está agotado el debate y debe votarse.

Sr. Dickmann (A.). — No voy a hablar sobre el fondo del asunto; pero considero tan importante la votación que va a dar la Cámara, ya sea que prevalezca su sanción si hay los dos tercios de votos necesarios o la del Senado si no los hubiere, que me parece que es conveniente que escuchemos la opinión del Poder Ejecutivo en esta materia, antes de votar.

Sr. González (B. S.). — No hay nada en discusión.

Sr. Presidente (Cafferata). — Sírvanse no interrumpir los señores diputados.

Sr. Aguirrezabala. — ¿Entonces vamos a reanudar la discusión?

Sr. Martínez (J. H.). — Se puede discutir. Es un asunto fundamental como lo acaba de manifestar el señor diputado.

Sr. Ministro de Hacienda. — Pido la palabra.

Evidentemente, la sobretasa del impuesto de contribución territorial en la Capital ha sido tomado como un adelanto del impuesto a la renta, de manera que las provincias que no han tenido esa imposición no podrían pedir esta ventaja. Y debo agregar a la Honorable Cámara que en el caso de aceptar la sanción del Senado, el rendimiento del impuesto que ha sido calculado en 8.500.000 pesos, quedaría absolutamente anulado. Si en lugar de descontarse de la renta, se descontaran del impuesto los 8.500.000 pesos desaparecerían del cálculo de recursos.

Sr. Aguirrezabala. — Pido la palabra.

Ya que el señor ministro de hacienda, en representación del Poder Ejecutivo, ha dado estas breves explicaciones a pedido de algunos señores diputados, yo quisiera formularle una pregunta que seguramente el señor ministro no va a tener inconveniente en contestar a la Cámara.

Yo quisiera que el señor ministro dijera si a esta altura del año, transcurrida ya casi la mitad del ejercicio, haciendo abstracción de ese artículo 9º en la parte que es materia de discusión, qué rendimiento o qué cálculo de ren-

dimiento puede hacer el Poder Ejecutivo con referencia a la totalidad de percepción del impuesto para este año y ver si al señor ministro no le parece que por este año el cálculo que se ha hecho de este impuesto para equilibrar el presupuesto, está fracasado.

Sr. Ministro de Hacienda. — No, señor diputado.

Sr. Gómez. — Eso es lo grave: que no está fracasado.

Sr. Ministro de Hacienda. — El impuesto si no entra en el ejercicio hasta el 31 de Diciembre, entrará en los meses posteriores en el año siguiente, pero la renta del suelo no desaparece por eso.

Sr. Martínez (J. H.). — Evidentemente.

Sr. Aguirrezabala. — ¿Pero ya este año se podría equilibrar el presupuesto por lo calculado para este impuesto?

Sr. Ministro de Hacienda. — Puede ser que no entre en el ejercicio...

Sr. Aguirrezabala. — Le pregunto al señor ministro, porque la fuerza de su argumento anterior es que, modificado el artículo 9º, la no percepción del impuesto en este ejercicio va a desequilibrar el presupuesto.

Sr. Ministro de Hacienda. — El Poder Ejecutivo hará los esfuerzos necesarios para que esa renta entre dentro del ejercicio, pero no se puede decir de antemano si va a entrar o no.

Sr. Aguirrezabala. — Me imagino que el Poder Ejecutivo pondrá toda la diligencia y todo el empeño para la ejecución más correcta y cabal de las leyes sancionadas por el Congreso. No se trata de eso. No lo discutimos, lo damos por aceptado.

Pregunto al señor ministro, si por razones ajenas a la diligencia, a la buena voluntad y al trabajo que el señor ministro y las dependencias del gobierno de la Nación pongan en esta materia, en este momento, a la altura de este ejercicio no está ya fracasado la recaudación por concepto de este impuesto, porque entonces el argumento central del señor ministro de que la modificación del artículo 9º, traería un desequilibrio en el presupuesto, acep-

taría ese desequilibrio sin que se modificara este artículo 9º, y quedara tal cual lo sancionó la Cámara. Es evidente que habría un desequilibrio entre lo calculado y lo percibido por este impuesto.

Esa es la pregunta concreta que he formulado.

Sr. Ministro de Hacienda. — Y la he contestado.

Entiendo que las rentas de réditos entrarán dentro de este ejercicio: en ese sentido el Poder Ejecutivo hará todo el esfuerzo necesario.

Ahora bien: el señor diputado sabe que muchos impuestos no se perciben dentro de un ejercicio y continúan entrando en los meses posteriores del siguiente.

Sr. Aguirrezabala. — ¿Pero desequilibran o no el presupuesto?

Sr. Martínez (J. H.). — Si hay un impuesto fácil de cobrar es el impuesto al rédito territorial.

Sr. Aguirrezabala. — No se trata solamente del impuesto territorial sino también del impuesto a la renta.

Sr. Pinedo. — Eso no está en discusión.

Sr. Aguirrezabala. — Está en discusión y es importante, porque el señor ministro de hacienda hace un argumento que tiene que impresionar el espíritu de los señores diputados que van a votar. El señor ministro manifiesta, en nombre del Poder Ejecutivo, que la modificación introducida por el Senado y que la Cámara debe resolver si acepta o no, va a desequilibrar el cálculo de recursos del presupuesto, y eso es importante.

Sr. Dickmann (A.). — Es evidente que lo va a desequilibrar.

Sr. Aguirrezabala. — Es que yo sostengo que no lo va a desequilibrar con sólo modificar el artículo 9º, sino que ya está desequilibrado, porque el presupuesto no va a producir lo que se ha calculado.

Sr. Martínez (J. H.). — Pero menos va a producir si no se rechaza.

Sr. Aguirrezabala. — Toda la fuerza que tiene el argumento del señor

ministro se basa pura y exclusivamente en este artículo.

Sr. Pena. — Pido la palabra.

Yo entiendo que la cuestión planteada en estos momentos por el señor diputado por Entre Ríos es absolutamente ajena al asunto que está a consideración de la Cámara. La Cámara debe pronunciarse si acepta o no la sanción del Senado. Nada tiene que ver en este momento el equilibrio o el desequilibrio del presupuesto.

Sr. Aguirrezabala. — Pero el señor ministro lo ha invocado como argumento.

Sr. Pena. — Ni el señor diputado ni nadie puede producir un cataclismo cósmico que haga desaparecer la superficie territorial de la República. Ahí están las propiedades que deben ser gravadas y lo estarán con esta ley o sin ella. De manera que no va a reducirse el territorio argentino por que esta ley se vote en la forma que lo proponemos nosotros o en la forma que propone el Senado.

No tiene nada que ver en este momento la cuestión del producido del impuesto a los réditos. Deseamos que sea muy grande. El desequilibrio alarma al señor diputado y él propone agravarlo, haciendo que las provincias no paguen el impuesto.

Sr. Aguirrezabala. — Yo no propongo eso.

Sr. Pena. — De manera que el señor diputado por Entre Ríos ha querido hacer una salvedad discreta y prudente, y hasta se olvidó la Secretaría de dar cuenta de su disidencia, porque era una disidencia meramente formal, que salva algunos aspectos de la autonomía provincial, y el propio señor diputado lo ha dicho en una forma discretísima; pero ahora se ha entusiasmado con el debate, que hasta lo alimenta con cuestiones extrañas al mismo.

Sr. Aguirrezabala. — Yo no tengo la culpa. Han sido las palabras del señor ministro las que han motivado las mías.

Sr. Pena. — Son cuestiones extrañas al debate; de manera que lo que debe hacer la Cámara es votar.

Sr. Pinedo. — Pido la palabra.

Me parece que el argumento que hace el señor ministro de hacienda es perfectamente exacto y fundado. La derogación del impuesto a la renta, que es lo que significa votar la sanción del Senado, acentuaría el hipotético desequilibrio en que se funda el señor diputado por Entre Ríos para negar la eficacia del argumento invocado por el señor ministro de hacienda.

Desequilibrio significa dos cosas que no están al mismo nivel; pero el desequilibrio no es lo mismo cuando hay un metro de diferencia que cuando hay cuarenta metros. El señor diputado se empeña en sostener que los gastos están cuarenta metros por arriba de los recursos reales. Cuando se calculó el producido del impuesto a la renta, sólo se apreció el rendimiento del suelo de la Capital Federal, porque ya había sufrido el impuesto a la renta en forma de sobretasa. De manera que derogamos el impuesto a la renta si votamos lo que viene del Senado; es, pues, imprescindible para todos los que tienen algún propósito de contribuir a que los gastos no sean mayores que los recursos, rechazar lo que viene del Senado y mantener la vigencia de lo sancionado por esta Cámara.

Sr. Gómez. — Pido la palabra.

Las palabras del señor ministro me obligan a decir algunas, muy breves.

El impuesto de contribución territorial en todo el país tiene un índice generalizado del 6 por mil; de manera que la excepción que establece el Senado no va a comprender sino aquellas provincias que han establecido adicionales mínimos para caminos, para el servicio de las deudas externa e interna y para aquellas otras provincias, que son solamente dos, que tienen incorporado a su régimen de impuesto a la tierra el sistema progresivo.

De manera que lo que se está solicitando de los señores diputados al

pedir que voten por la sanción del Senado no va a afectar el cálculo de recursos; por el contrario, va a realizar un acto de justicia, porque si es exacto que el fisco nacional necesita dinero, es también exacto que ni el fisco nacional ni el Parlamento argentino pueden, con ese pretexto, desequilibrar el organismo financiero de determinadas provincias para las cuales esto es fundamental.

No podemos atentar al régimen económico de dos provincias que se han incorporado a ese sistema impositivo sobre la tierra.

Estas ideas las he expuesto más extensamente en sesiones anteriores y ahora solamente quiero recordar a la Honorable Cámara que nosotros no atentamos contra el impuesto a la renta, desde que decimos que la mayoría de las provincias lleven su contribución directa al 6 por mil, con lo que no se produce la situación de excepción a que acabo de referirme.

Defendemos la situación de las provincias que tienen impuesto progresivo y somos así patriotas y justicieros. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*).

Sr. Aráoz (J. I.). — Pido la palabra.

La provincia de Tucumán tiene, más o menos, el 8 por mil de contribución directa. Es evidente que nuestra sanción pone en desigualdad de condiciones a la provincia con la Capital y territorios; pero es que si aceptamos la sanción del Senado, creo que evidentemente vamos a dejar en el papel el impuesto a la renta sobre los inmuebles.

Por otra parte, considero que siendo las legislaturas de provincia más expeditivas que el Congreso de la Nación, podrán disminuir un poco el impuesto a las propiedades inmuebles, compensando en otra forma el equilibrio de sus presupuestos.

Por esta razón voy a votar a favor de la sanción del Honorable Senado.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a dar lectura del despacho de la comisión.

Sr. Secretario (Zambrano). — El artículo 9º del decreto del Poder Ejecutivo, que pasa a ser 8º del proyecto, dice así:

El contribuyente de la Capital Federal y territorios nacionales podrá descontar en cualquier caso, del impuesto a su renta correspondiente a 1932, el importe de la contribución de 2 por mil establecida con carácter adicional sobre el valor fiscal de la finca.

La sanción del Senado dice así:

El contribuyente de la Capital Federal y territorios nacionales podrá descontar en cualquier caso, del impuesto a su renta correspondiente a 1932, el importe de la contribución de dos por mil establecida con carácter adicional sobre el valor fiscal de la finca. Se procederá en las provincias en la misma forma respecto a los impuestos que gravan los inmuebles y en cuanto excedan del seis por mil.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar si la Cámara insiste en su anterior sanción. Se necesitan dos tercios de votos.

—Se vota y resulta afirmativa de 86 votos. Votan 121 señores diputados. (*Aplausos*).

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a considerar la insistencia del Honorable Senado con respecto al artículo 22a, nuevo.

Sr. Secretario (Zambrano). — En la anterior revisión, la Cámara rechazó la modificación del Honorable Senado al primer párrafo. La primitiva sanción de la Cámara de Diputados es la siguiente: «Los contribuyentes casados tienen derecho a la reducción de un diez por ciento de su renta imponible por categoría.» La sanción del Honorable Senado en ese párrafo dice así: «Los contribuyentes casados o viudos con hijos a su cargo, tienen derecho a la reducción de un 10 % de su renta imponible por categoría.»

El resto del artículo que tiene ya sanción de ambas Cámaras es el siguiente:

Todo contribuyente tiene, además, derecho a una reducción del 5 % por cada hijo a su cargo que, careciendo de réditos propios, sea menor de veinte años o esté físicamente incapacitado para el trabajo, o ascendiente, sin rentas o incapacitado, que esté a su cuidado, o persona que perciba alimentos de conformidad con las disposiciones del Código Civil, hasta un máximo del 30 %. Esta reducción no se aplicará al impuesto global ni sobre el excedente de diez mil pesos de cada categoría de renta.

Sr. Presidente (Cafferata). — Se va a votar si se insiste en la sanción de la Honorable Cámara con respecto al primer párrafo del artículo 22a, nuevo.

— Resulta afirmativa general.

Sr. Presidente (Cafferata). — Queda sancionado.

Sr. de la Vega. — Pido la palabra.

Es el mismo caso anterior. No creo procedente entrar a hacer un nuevo informe sobre esta materia ampliamente discutida en el seno de la Honorable Cámara y en el Honorable Senado.

La mayoría de la comisión aconseja a la Cámara que no insista en su sanción y acepte las enmiendas sancionadas en el Honorable Senado por dos tercios de votos.

Nada más.

Sr. Pena. — Pido la palabra.

En la Comisión de Presupuesto, señor presidente, al tratarse este asunto significamos que en el Honorable Senado se había interpretado equivocadamente una manifestación hecha en la Cámara desde este sector. La forma en que se desarrollaba la consideración del asunto en la Cámara, habiéndose producido en el cómputo de votos dos errores que inmediatamente fueron salvados, hizo