

AGOSTO 9 DE 1938

22ª REUNION — 11ª SESION ORDINARIA

Presidencia del doctor RAMON S. CASTILLO,

Vicepresidente de la Nación

Senadores presentes: Ricardo Caballero, Juan B. Castro, Raúl Ceballos Reyes, Atanasio Eguiguren, Francisco R. Galíndez, Héctor González Iramain, Laureano Landa-buru, Eduardo Laurencena, Lucio López Peña, Juan José Lubary, José Heriberto Martínez, Alfredo L. Palacios, Jorge J. Pinto, Guillermo Rothe, Fernando Saguier, Matías G. Sánchez Sorondo, Antonio Santamarina, Carlos Serrey, Juan R. Vidal, Benjamín Villafañe.

Senadores ausentes, con licencia: Juan Cepeda, Robustiano Patrón Costas.

Senador ausente, con aviso: Alberto Francisco Figueroa.

Senadores ausentes: Alberto Arancibia Rodríguez, Mario Arenas, Heriberto Arrieta, Aldo Cantoni, Manuel García Fernández, Gilberto Suárez Lago.

SUMARIO

1.—Acta.

2.—Asuntos entrados:

I.—Mensaje del Poder Ejecutivo, solicitando acuerdo para designar juez federal de Corrientes.

II.—Comunicaciones de la Cámara de Diputados.

3.—Moción del senador Palacios para que se trate sobre tablas el proyecto de ley, modificado por la Cámara de Diputados, sobre prohibición a las empresas concesionarias de servicios públicos de despedir al personal por contraer matrimonio. Se aprueba.

4.—Asuntos entrados:

III.—Comunicaciones de la Cámara de Diputados.

IV.—Despachos de comisión.

V.—Peticiones.

5.—Proyecto de ley del senador Sánchez Sorondo, acordando pensión a la señora María Carman de Lozano.

6.—Proyecto de ley del senador Villafañe, acordando pensión a la señora Clotilde Cruz de Lucero.

7.—Proyecto de comunicación de los senadores Eguiguren y Laurencena, sobre expropiación del muelle y obras del puerto de Bajada Grande, en la ciudad de Paraná. A moción del senador Eguiguren, se trata sobre tablas y se aprueba, modificado.

8.—Consideración del asunto a que se refiere el número 3. Se aprueba, quedando convertido en ley.

—En Buenos Aires, a los nueve días del mes de agosto de 1938, siendo la hora 16 y 5 minutos, dice el

Sr. Presidente. — Queda abierta la sesión.

1

ACTA

Sr. Presidente. — Se va a dar lectura del acta de la sesión anterior.

Sr. Castro. — Pido que se suprima su lectura y se dé por aprobada.

—Asentimiento.

Sr. Presidente. — Habiendo asentimiento, se dará por aprobada.

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente. — Se va a dar cuenta de los asuntos entrados.

I

—Se lee:

Buenos Aires, 5 de agosto de 1938.

Al Honorable Senado de la Nación.

El Poder Ejecutivo tiene el honor de dirigirse a vuestra honorabilidad para solicitar el acuerdo necesario a fin de designar juez federal de Corrientes, en reemplazo del doctor Amado Sosa, que falleció, al doctor Juan Carlos Lubary, actual procurador fiscal ante el mismo juzgado.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

ROBERTO M. ORTIZ.
Jorge E. Coll.

—A la Comisión de Acuerdos.

II

Comunicaciones de la Cámara de Diputados

NOTAS:

Informando que ha sancionado definitivamente los siguientes proyectos de ley: de vinos; acordando permiso al ciudadano Carlos M. Víaña Rodríguez, para

aceptar el cargo de cónsul de la República de Bolivia en la ciudad de Tucumán; y otros, acordando pensión a las siguientes personas: Emma Fernández de Rodríguez; María Eugenia Quintana de Uriburu; Carmen Avellaneda de Goyena; Blanca Lavalle de Jolly y a sus hijas solteras Blanca Francisca y Elena Teresa; Rosario Oroño de Vergara e hija; Juana González de Lugones; ex senador Delfor del Valle; Margarita Mouján de Fernández y Manuela Torres Castaño de Núñez. (*Al archivo.*)

PROYECTOS DE LEY EN REVISIÓN:

Por el que se prohíbe a las empresas concesionarias de servicios públicos el despido de empleados por contraer matrimonio.

3

MOCION

Sr. Palacios. — Pido la palabra.

Hago moción para que este asunto se trate inmediatamente.

Llega de la Cámara de Diputados este proyecto con el prestigio de una votación unánime, después de haber intervenido en su consideración los representantes de todos los sectores. Por otra parte, la Comisión de Legislación acepta las modificaciones introducidas en el despacho que aprobó el Senado.

Este proyecto tiene origen en una minuta de que soy autor, por la cual se pedía al Poder Ejecutivo que dictase, urgentemente, las medidas indispensables para evitar que las empresas concesionarias de servicios públicos exoneraran a sus empleadas que contraían matrimonio.

El Poder Ejecutivo, en su contestación a la minuta dijo que carecía de facultades para dictar medidas compulsivas y que por tal razón se concretaba a hacer una declaración contraria a la actitud de las empresas, creyendo que con eso se pondría un límite razonable a la situación que denuncié, ante el asombro de los señores senadores.

Sostuve, entonces, que el Poder Ejecutivo tenía atribuciones para imponer coactivamente el respeto a los preceptos del derecho sustantivo, a los principios de la moral, a las exigencias de la salud pública, del orden social y de las buenas costumbres. Los derechos y privilegios que emergen de los contratos celebrados con el Estado, se hallan sujetos a las regulaciones inherentes al poder de policía. Esto es como un axioma consagrado por la jurisprudencia.

Pero frente a la declaración del Poder Ejecutivo expresando que carecía de facultades

para dictar medidas compulsivas por falta de disposición legal que lo autorizara, y no obstante entender que las cláusulas inmorales, pactadas por las empresas concesionarias con el personal femenino, pueden legalmente ser prohibidas por la vía reglamentaria, en el ejercicio de los poderes de policía del concedente, consideré necesario que se dictara la ley que pusiera término definitivo a las demasías en todos los casos, y presenté, entonces, el proyecto que aprobó unánimemente el Senado y en virtud del cual quedaba prohibido a las empresas concesionarias de servicios públicos, sociedades civiles o comerciales de cualquier naturaleza y a los patrones en general, dictar reglamentaciones internas, celebrar pactos o convenios que establezcan el despido para el personal de mujeres, por causa de matrimonio, sin perjuicio de las acciones judiciales que a las interesadas correspondan.

Todo infractor se haría pasible de una multa; en caso de reincidencia se aplicaría el doble de la multa, y tratándose de entidades con personería jurídica, ésta le sería cancelada.

El proyecto pasó en revisión a la Cámara de Diputados. Acaba de ser despachado, con modificaciones que lo amplían y lo aclaran, razón por la que los miembros de la Comisión de Legislación del Senado, las aceptan.

Las modificaciones son las siguientes:

- 1ª Se contempla el despido por causa de matrimonio para ambos sexos, colocándolos en un pie de igualdad legal;
- 2ª Se destina el importe de las multas, al Consejo Nacional de Educación y consejos de provincias;
- 3ª Se suprime la pena de pérdida de la personería jurídica que el Senado establece para los casos de reincidencia por considerarla excesiva;
- 4ª Se refiere en forma clara y precisa a los derechos del damnificado, que pueden surgir de la legislación común, de otras leyes especiales o ser consecuencia de las previsiones que establece el proyecto. Esto no era indispensable, pero no perjudica;
- 5ª Se establece la indemnización, porque ella comprende a toda clase de locadores de servicios, a empleados u obreros no afiliados a ninguna de las Cajas de previsión o no comprendidos en los beneficios de la ley mercantil;
- 6ª Y por último, para evitar subterfugios que permitan a los empleadores de mala

fe, disponer el despido sin invocar la realización de matrimonio, se presume, salvo prueba en contrario, que la cesantía es por causa de matrimonio, si se produce dentro de los treinta días anteriores o de los doce meses posteriores a su celebración.

Como se ve, las modificaciones, lejos de perjudicar el propósito del Senado, lo aclaran. Por eso los miembros de la Comisión de Legislación aconsejan su aceptación.

Urge, señor presidente, la sanción de esta ley. Somos un país casi desierto. En una extensión inmensurable, viven diseminados doce millones de habitantes. La natalidad disminuye; la mortalidad infantil llega a cifras pavorosas, especialmente en las provincias del Norte: la buena corriente inmigratoria está detenida. Y todo esto determina una honda y noble preocupación de los argentinos por afianzar la familia, «la vieja familia criolla de muchos hijos», a que se refirió el primer magistrado.

Esta ley castigará a los que quieran perpetuar el desierto de esta tierra generosa, a los que desdeñan nuestras instituciones y minan los cimientos de la familia argentina.

Espero que los señores senadores me acompañarán con su voto.

Sr. Eguiguren. — Pido la palabra.

Es para apoyar la moción del señor senador por la Capital. Cuando todos los países del universo tratan de adoptar diversas medidas para aumentar la natalidad, se ha probado que en nuestro país existen empresas extranjeras que prohíben casarse a sus empleadas.

Ante ese hecho, el Senado sancionó el año pasado el proyecto de ley que ahora vuelve en revisión de la Cámara de Diputados, en mi concepto mejorado, porque prevé las distintas situaciones que pueden plantearse sin modificar substancialmente los conceptos que tuvo este cuerpo para sancionarla originariamente.

Las reformas substanciales son, como lo ha expresado el señor senador por la Capital, en primer término, la ampliación por el artículo 1º, de la protección a toda clase de empleados solteros, es decir, varones y mujeres. En segundo lugar, evitar toda interpretación de orden judicial, aunque en mi concepto era innecesario, porque si se violaba la disposición de la ley, el acto así realizado era nulo; se establece la nulidad absoluta de cualquier disposición en ese sentido. Además, con un criterio práctico, se fija el monto mínimo de la indemnización, que será el equivalente a un año del

Agosto 9 de 1938

suelo de que goce el empleado o empleada, de tal forma que ya corta toda discusión de interpretación.

En síntesis, es un asunto que el Senado conoce perfectamente, que vuelve de la Cámara de Diputados más completo, si así puede decirse, y por consiguiente el Senado está perfectamente habilitado para considerarlo sobre tablas, como lo propone el señor senador por la Capital.

Sr. Presidente. — Se va a votar la moción formulada por el señor senador por la Capital, para que se considere sobre tablas el proyecto de ley en revisión, sobre despido de empleados por contraer matrimonio.

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Se considerará después que se haya dado cuenta de los asuntos entrados.

4

ASUNTOS ENTRADOS

III

Comunicaciones de la Cámara de Diputados

PROYECTOS DE LEY EN REVISIÓN:

Por el que se modifica la ley número 10.650, en la que se refiere a la antigüedad requerida para el otorgamiento de préstamos hipotecarios a los empleados y obreros beneficiarios de dicha ley. (*A la Comisión de Hacienda.*)

—Acordando permiso a los ciudadanos Jorge Oster, Alejandro Menéndez Belchty y Luis Ortiz de Guinea, para aceptar cargos consulares. (*A la Comisión de Negocios Constitucionales.*)

—Declarando casa histórica de la organización nacional el edificio de la comuna de Buenos Aires, situada en las calles Juramento y Cuba, de esta Capital. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Aumentando la pensión de la señora Alcira Quirno Costa de Bilbao. (*A la misma.*)

—Acordando dos años de dieta a la señora Noemí Durruti de Castiñeiras. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Mercedes F. de Arauz. (*A la misma.*)

—Acordando dos años de dieta a la señora Julia Reboyras de Aguilera. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Alejandrina Vieyra de Bas e hijas menores. (*A la misma.*)

—Acordando dos años de dieta a la señora María Luisa Lehmann de Videla. (*A la misma.*)

—Acordando pensión vitalicia a la señorita Jacinta Basaldúa. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Eustolia Iriondo de Pizarro. (*A la misma.*)

—Acordando dieta a la señora Lola Origone de Quiroga. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a las señoritas Clorinda y Silvia Gómez. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Celia Bernardou de Muñall. (*A la Comisión de Guerra y Marina.*)

—Acordando pensión a la señora María Salomé Albarracín de Brito e hijas menores. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora María Elena Nodoretto de Imbrogno. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Acordando pensión a la señorita María Inés Krause Arnim. (*A la misma.*)

—Aumentando la pensión de la señora María Luisa Pelerán de Cazabán. (*A la Comisión de Guerra y Marina.*)

—Acordando pensión a la señorita María Ignacia Irazoqui. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Acordando pensión a la señora María Zulema Casabal de Casabal. (*A la Comisión de Guerra y Marina.*)

—Acordando pensión a las señoritas María Eugenia y María Angélica Allende Iriarte. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Acordando pensión a la señora Raquel Casares de Osorio. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Clotilde Comte de Tagle. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Josefina Piñeira de Millone. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Carmen Copello de Morganti. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Teresa Eva Nelli de Carosella. (*A la Comisión de Guerra y Marina.*)

—Acordando pensión a la señorita Josefina Paterson. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Acordando pensión a la señora María Concepción Añaz de Blanco. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora María Sara Morales de Urtubey. (*A la Comisión de Guerra y Marina.*)

—Acordando pensión a la señora Celia Fernández de Urquiza. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Acordando pensión a la señora Celina de Ortázar Frigerio. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señorita María Angélica Arraga. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Ema González de Torti. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Ana Alsina de Oliver y a su hija Nélida. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a Micaela Paiz de Garat y otras personas más. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a las señoritas Camila Soárez y Dora Josefa Soárez. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Josefa Gorostiaga de García. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Lía Cabral de Torrent e hijos menores. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora María Elvira Perea Ceballos de Torres. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora María Teresa F. Voglino de Martínez. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señorita Dolores Angélica Berlanda. (*A la Comisión de Guerra y Marina.*)

—Acordando pensión a la señora Mercedes Soler de Travaglini e hijos menores. (*A la Comisión de Peticiones y Poderes.*)

—Acordando pensión a la señora Edelmira M. de Arce. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora María Isabel A. de Sáhores. (*A la misma.*)

—Acordando pensión a la señora Irene Galup de Iluergo. (*A la misma.*)

—Aumentando y prorrogando la pensión de la señora Rosario S. de Loza e hijas solteras. (*A la misma.*)

Sr. Presidente. — Se va a votar la moción de sobre tablas formulada por el señor senador por Entre Ríos.

—Se vota y resulta afirmativa.

—Se vota la minuta con la modificación propuesta por el señor senador Rothe, y se aprueba.

8

DESPIDO POR CONTRAER MATRIMONIO. — CONSIDERACION

—Se lee:

Buenos Aires, agosto 4 de 1938.

Al señor presidente del Honorable Senado.

La Honorable Cámara, que tengo el honor de presidir, ha tomado en consideración, en sesión de la fecha, el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por esa Honorable Cámara, sobre prohibición a las empresas concesionarias de servicios públicos, sociedades civiles o comerciales, a celebrar pactos o convenios que establezcan el despido para el personal de mujeres por causa de matrimonio; y ha tenido a bien sancionarlo en la siguiente forma:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Queda prohibido a los patrones, a las empresas concesionarias de servicios públicos y a las sociedades civiles y comerciales de cualquier naturaleza, dictar reglamentaciones internas y celebrar pactos o convenios que establezcan para su personal el despido por causa de matrimonio. Actos tales se reputarán nulos.

Art. 2º — Sin perjuicio de las acciones administrativas o judiciales que a los interesados correspondan por el derecho común o por otras leyes especiales, los empleadores indemnizarán a los cesantes por los daños que ocasione su despido por causa de matrimonio, haya o no reglamentación, pacto o convenio que lo establezca. La indemnización por despido nunca será inferior al importe de un año de sueldos.

Se presume, salvo prueba en contrario, que la cesantía es por causa de matrimonio si se produce dentro de los treinta días anteriores o de los doce meses posteriores a su celebración.

Art. 3º — Las violaciones al artículo 1º de la presente ley serán sancionadas con multa de mil a diez mil pesos moneda nacional por cada infracción. En caso de reincidencia, se aplicará el doble del máximo de la multa.

Art. 4º — La aplicación de las multas a que se refiere esta ley se regirá en la Capital Federal y territorios nacionales, por el procedimiento establecido en la ley número 11.570, y en las provincias, por el juicio sumario que determinen sus respectivas leyes, y en cuanto al importe de las multas, ingresará a la Caja del Consejo Nacional de Educación o de los consejos provinciales.

Art. 5º — Se declara no comprendido en las disposiciones de esta ley el personal del servicio doméstico.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo. Dios guarde al señor presidente.

JUAN G. KAISER.

Leonidas Zavalla Carbó.

Sanción del Honorable Senado

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Queda prohibido a las empresas concesionarias de servicios públicos, sociedades civiles o comerciales de cualquier naturaleza y a los patrones dictar reglamentaciones internas, celebrar pactos o convenios que establezcan el despido para el personal de mujeres, por causa de matrimonio, sin perjuicio de las acciones judiciales que a las interesadas corresponda.

Art. 2º — Las violaciones a la presente ley serán sancionadas con multa de \$ 1.000 a 10.000 moneda nacional, por cada infracción. En caso de reincidencia, se aplicará el doble de la multa, y tratándose de entidades con personería jurídica, ésta será cancelada.

Art. 3º — Comuníquese, etc.

Sr. Presidente. — Se va a votar en general el proyecto en revisión.

—Se vota y resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — En discusión en particular.

—Se lee el artículo 1º.

Sr. Sánchez Sorondo. — ¿Cuál ha sido la modificación introducida por la Cámara de Diputados?

Sr. Palacios. — La modificación introducida por la Cámara de Diputados consiste en lo siguiente: el proyecto que presenté y sancionó el Senado establecía los beneficios exclusivamente para las mujeres; la Cámara de Diputados consideró que debe contemplarse el despido por causas de matrimonio, para ambos sexos, colocando en un pie de igualdad al hombre y la mujer.

Sr. Sánchez Sorondo. — ¿A los hombres, también?

Sr. Palacios. — No es imposible que se despidan a un hombre por la misma causa, y, de todas maneras, eso no perjudica el propósito del Senado.

Sr. Serrey. — Pero el motivo respecto de las mujeres no existe en relación a los hombres. *(Risas)*.

Sr. Palacios. — Yo lo había propuesto, exclusivamente, para las mujeres, pero creo que la modificación introducida por la Cámara de Diputados no hace daño a los propósitos perseguidos por la ley.

Sr. Eguiguren. — La única razón que dieron en la Cámara de Diputados era la posibilidad de que se produjera algún despido por esa causa. La proposición fué llevada al seno de la comisión, según informó el señor diputado Ruggieri, por el señor diputado Courel, y la comisión consideró la posible eventualidad de que se produjera un despido por esa causa.

Sr. Sánchez Sorondo. — Yo voy a votar en favor del artículo sancionado por el Senado, teniendo en cuenta las razones expresadas por el señor senador por la Capital, que, propiamente dicho, no se aplican a los hombres.

Sr. Palacios. — Permítame, señor senador, que haga una breve aclaración. El miembro informante de la comisión en la Cámara de Diputados, doctor Ruggieri, dijo: «La iniciativa, como se ha recordado, fué determinada por las reglamentaciones o pactos que afectaban especialmente la situación de la mujer, pero en la comisión algunos de sus miembros, y en primer término, el señor diputado por Córdoba, doctor Courel, han creído que esta ley sería jurídica y socialmente más perfecta si contemplara para ambos sexos el despido por causa de matrimonio. Es evidente que nada induce a considerar inverosímil o imposible que la prohibición que ahora se aplica a la mu-

jer, pueda mañana hacerse extensiva al hombre. Por eso la primera modificación que se introduce al proyecto tiende a colocar en un pie de igualdad legal a los empleados y obreros de los dos sexos». No creo que valga la pena hacer una discusión a este respecto.

Sr. Presidente. — Se va a votar el artículo 1º del proyecto en revisión.

Sr. Landaburu. — Entiendo que lo que corresponde votar es si el Senado insiste o no en su sanción anterior.

Sr. Sánchez Sorondo. — Yo voy a votar por la sanción del Senado.

Sr. Presidente. — Se va a votar si el Senado insiste o no en la primitiva sanción.

Sr. Sánchez Sorondo. — ¿Cómo es la fórmula de votación en estos casos, señor presidente?

Sr. Presidente. — Si el Senado insiste o no en su primitiva sanción.

Sr. Sánchez Sorondo. — Yo creo que debe votarse si el Senado acepta o no las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados.

Sr. Palacios. — Es lo mismo.

Sr. Landaburu. — Pido la palabra.

Las dos formas de votación que se han propuesto son perfectamente constitucionales y reglamentarias; la afirmativa por una sanción, supone necesariamente la negativa por la otra, toda vez que el Senado no tiene sino esta alternativa: o aceptar la modificación de la Cámara de Diputados o insistir en su sanción anterior. Si se vota que el Senado acepta la sanción de la Cámara de Diputados, entraña decir que no insiste en su primera sanción.

Sr. Presidente. — Se va a votar si se acepta o no, el artículo 1º, sancionado por la Cámara de Diputados.

—Se vota, y resulta afirmativa.

—Se votan, y aprueban los artículos 2º y 3º del proyecto en revisión.

—Se lee el artículo 4º.

Sr. Sánchez Sorondo. — ¿En qué consiste la modificación de la Cámara, y cuál es la sanción primitiva del Senado?

Sr. Palacios. — El artículo 4º, que es nuevo, establece la forma en que se han de aplicar las multas; es simplemente una cuestión de procedimiento, que no tiene relación alguna con el fondo del asunto.

Agosto 9 de 1938

CAMARA DE SENADORES

22ª Reunión. 11ª Sesión Ordinaria

Sr. Serrey. — Yo desearía saber adónde va el producto de las multas.

Sr. Eguiguren. — El importe de las multas se destina al Consejo Nacional de Educación, en la Capital Federal, y a los consejos provinciales, en las provincias.

Sr. Sánchez Sorondo. — ¿Por esta ley se va a fijar el procedimiento que las provincias van a seguir para la percepción de las multas?

Sr. Eguiguren. — Es una simple indicación, porque las provincias, en sus Códigos de Procedimientos —como todos sabemos—, tienen adoptada la vía de apremio.

Sr. Palacios. — El artículo 4º, dice que la aplicación de las multas a que se refiere la ley se regirá en la Capital Federal y territorios nacionales por el procedimiento establecido en la ley número 11.570, y en las provincias, por el juicio sumario que determinen sus respectivas leyes, etcétera. De manera que no hay ningún inconveniente.

Sr. Sánchez Sorondo. — Yo desearía que se leyera nuevamente el artículo 4º.

—Se lee nuevamente.

Sr. Presidente. — Se va a votar si se acepta o no el artículo 4º sancionado por la Cámara de Diputados.

—Se vota, y resulta afirmativa.

—Se lee el artículo 5º y se aprueba.

—El artículo 6º es de forma.

Sr. Presidente. — Queda convertido en ley. No habiendo otro asunto que tratar, si no se hace uso de la palabra, se levantará la sesión.

—Así se hace, siendo la hora 16 y 40.

RAMÓN COLUMBA,
Director de Taquígrafos.

*H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria*