

Septiembre 26 de 1947 (Mañana)

45ª REUNION — 32ª SESION ORDINARIA

Presidencia de los doctores Ricardo C. Guardo y Joaquín Díaz de Vivar

Secretarios: doctores Leonidas Zavalla Carbó y Rafael V. González

Prosecretario: señor Roberto I. Lascano

<p><b>DIPUTADOS PRESENTES:</b></p> <p>Albrieu, Oscar E.  Alvarez, Juan Daniel  Alvarez, Néstor  Alvarez Pereyra, Manuel  Alvarez Pérez, Vicente  Alvarez Vocos, Enrique  Allub, Rosendo  Andreotti, Antonio  Antille, Diógenes C.  Aráoz, Ricardo E.  Argaña, José M.  Arias, José  Ayala López Torres, Francisco  Ayerbe, Lázaro Balbino  Bagnasco, Vicente  Balbin, Ricardo  Barreiro, Carmelo  Baulina, Angel V.  Benítez, Antonio J.  Bertini, Amadeo  Bonazzola, Romeo E.  Boullosa, Emilio M.  Braga, Juan Carlos  Busaniche, Julio J.  Calcagno, Alfredo D.  Cámara, Guillermo F.  Cámpora, Héctor J.  Camus, Eloy P.  Candioti, Alberto M.  Casal, Raúl M.  Casas Noblega, Armando  Cleve, Ernesto  Colom, Eduardo  Cooke, John William  Córdova, J. Salvador  Cervallán, Luciano R.  Cufre, Orlando H.  Curchod, Amado J.  Degreef, Juan Ramon</p>	<p>De la Torre, Juan  Del Carril, Emilio Donato  Del Mazo, Gabriel  Dellepiane, Luis  Díaz Colodrero, Justo  Díaz de Vivar, Joaquín  Díaz, Manuel M.  Dri, Roberto  Dufau, Juan Adolfo  Fajre, José Benito  Fernández, Baltasar S.  Fernández, Hernán S.  Ferrando, Manuel P.  Ferrer, Modesto  Fregossi, Luis J.  Fronlizi, Arturo  Galvagni, Saverio M.  Garaguso, Bernardino H'colito  Garay, Marcelino S.  García, Manuel  García Quiroga, Alejandro  Gericko, Carlos Gustave  González Funes, Tomás  Graña Etcheverry, Manuel  Guardo, Ricardo C.  Guillot, César Joaquín  Jofré, Hernán R.  Kees, Gaspar  Klix López, Guillermo  Lareo, Ricardo  Lasciar, Guillermo F.  Lencinas, José R.  Letamendi, Balbino (h.)  Liceaga, Félix J.  López Serrot, Oscar  Mac Kay, Luis R.  Maineri, D. Jacinto  Malecek, José Enrique  Mántaras, Manuel J.  Mariategui, Angel S.  Marotta, José</p>	<p>Martínez Guerrero, Guillermo  Martínez Luque, Enrique  Messina, Humberto  Montes de Oca, Carlos  Montiel, Alcides E.  Moreno, José Luis  Mosset Iturraspe, Mario  Mujica, Rodolfo  Noriega, Juan J.  Obeld, Leonardo  Orozeo, Modesto V.  Osinalde, Rafael  Ottonello, Benito J.  Pastor, Reynaldo A.  Peña Guzmán, Solano  Perea, Pedro J.  Pérez de la Torre, Horacio  Petruzzi, Miguel  Pirani, Antonio S.  Polizzi, Juan  Pomar, Gregorio  Ponce, Angel L.  Pontieri, Silverio  Pueyrredón, Horacio Honorio  Raña, Eduardo Antonio  Ravignani, Emilio  Repetto, Agustín  Reyes, Cipriano  Reynés, Leandro R.  Ricagno, Roberto  Rodríguez de la Torre, Raúl  Rodríguez, Manuel  Rodríguez, Nerio M.  Rojas, Absalón  Rojas, Nerio  Rossi, José  Rougier, Valerio S.  Rubino, Sidnev Nicolás  Rumbo, Eduardo I.  Sammartino, Ernesto E.  Santander, Silvano</p>	<p>Saravia, Teodoro S.  Sarraute, José Roberto  Sobral, Antonio  Solonet, Emilio  Sustaita Seeber, Héctor  Tejada, Ramón Washington  Tesorieri, José V.  Tommasi, Victor M.  Toro, Ricardo  Uranga, Raúl L.  Urdapilleta, Oscar C.  Valdez, Celestino  Vanasco, Julio A.  Velloso Colombres, Manuel F.  Vergara, Amadeo  Villafañe, José María  Visca, José Emilio  Vischi, Albino  Zanoni, Pedro P.  Zara, Edmundo Leopoldo  Zinny, Mario</p> <p><b>AUSENTES, CON LICENCIA:</b></p> <p>Bereña, Eduardo  Bustos Fierro, Raúl  Errecart, Juan A.  Palacio, Ernesto  Pasquini, José P. D.  San Millán, Ricardo Antonio  Sarmiento, Manuel</p> <p><b>AUSENTES, CON AVISO:</b></p> <p>Arévalo Cabeza, Jabel  Mendiondo, F. Daniel</p> <p><b>AUSENTE, SIN AVISO:</b></p> <p>Bugnerotto, Juan N. D.  Decker, Rodolfo A.  Giménez Vargas, Francisco</p>
---	--	---	--

# SUMARIO

## I.—Asuntos entrados:

- I.—Peticiónes particulares.
- II.—Proyecto de ley de los señores diputados Sarraute y Alvarez (J. D.): régimen legal de la industria azucarera.
- III.—Proyecto de ley del señor diputado Cufre: crédito, de acuerdo con el régimen de la ley 12.576, para la construcción de casa parroquial en Moquehuá, partido de Chivilcoy provincia de Buenos Aires.

- 2.—Indicación del señor diputado Montes de Oca de que se inserte en el Diario de Sesiones un informe del interventor del Consejo Nacional de Educación.
- 3.—Proyecto de declaración del señor diputado Cooke y otros, por el que se propicia la revisión del tratado de paz entre Italia y las Naciones Unidas. Se sanciona.
- 4.—Moción del señor diputado Bagnasco, de preferencia para el proyecto de resolución por el que se dispone la designación de una comisión es-

- pecial para estudiar la reforma de la ley 12.331, sobre **profilaxis antivenérea**.
- 5.—**Moción** del señor diputado **Albrieu**: trámite de asuntos entrados.
  - 6.—**Moción** del señor diputado **Visca**, de preferencia para el proyecto de declaración del señor diputado Pastor sobre construcción del **camino de Arrecifes a San Pedro**.
  - 7.—**Proyecto de resolución** del señor diputado **Pastor** a que se refiere el número 6 de este sumario.
  - 8.—Fijación del **orden de la labor** de la Honorable Cámara: determinación del orden de consideración de asuntos; autorización a las comisiones para producir despacho; trámite de asuntos entrados.
  - 9.—**Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Candioti** a raíz de manifestaciones vertidas en los debates de la Honorable Cámara.
  - 10.—**Moción** del señor diputado **Colom**, de preferencia para el despacho de la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes, sobre ratificación de **decretos leyes** referentes a **obras públicas**.
  - 11.—Continúa la **consideración** del despacho de la Comisión de Instrucción Pública en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de **ley universitaria**. Se sanciona.
  - 12.—**Consideración** del despacho de las comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión, sobre creación del **Instituto Social Militar doctor Dámaso Centeno**. Se sanciona.
  - 13.—**Moción** del señor diputado **Rodríguez (N. M.)**, de preferencia para el despacho de las comisiones de Instrucción Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre creación de la **Facultad de Ciencias Económicas**, dependiente de la Universidad de Tucumán.
  - 14.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Comunicaciones y Transportes en el proyecto de ley sobre construcción de un **camino a Chile** por el Sur de Mendoza. Se sanciona.
  - 15.—Fijación del **orden de la labor** de la Honorable Cámara.
  - 16.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley sobre **pensión** a la viuda del doctor **Martín Héctor Roqué**. Se sanciona.
  - 17.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley sobre **pensión** a **María Cristina Dionisia Arrotea**. Se sanciona.
  - 18.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley sobre **pensión** a **María Matilde Arambarri de Bauza**. Se sanciona.
  - 19.—**Consideración** de despachos de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento sobre otorgamiento de **pensiones graciabiles**. Se sancionan.
  - 20.—**Consideración** de despachos de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento sobre otorgamiento de **dietas** de ex legisladores y de **pensiones graciabiles**. Se sancionan.
  - 21.—**Consideración** de despachos de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento sobre otorgamiento del importe de **dietas** de ex legisladores y de **pensiones graciabiles**. Se sancionan.
  - 22.—**Consideración** de los despachos de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en los proyectos de ley que estatuyen el **régimen de otorgamiento de pensiones graciabiles**. Se sancionan.
  - 23.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley por el que se estatuye el **régimen de otorgamiento de pensiones a miembros de los poderes federales**. Se sanciona.
  - 24.—**Consideración** de despachos de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento por los que se acuerdan **pensiones graciabiles**. Se sancionan.
  - 25.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley sobre modificación al inciso a) del artículo 3º de la ley 12.512, sobre asignación mensual a los herederos de **ex presidentes y vice-presidentes de la Nación**. Se sanciona.
  - 26.—**Consideración** del despacho de la Comisión Especial Revisora de Decretos Leyes en las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley sobre ratificación de **decretos** relacionados con el **Ministerio del Interior** en lo referente al **Tribunal de Faltas** de la Ciudad de Buenos Aires. Se sanciona.
  - 27.—**Consideración** del despacho de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de ley por el que se acuerda **pensión** a la señorita **Elba Sargentini**. Se sanciona.
  - 28.—**Moción** del señor diputado **Visca**, de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para tratar el proyecto de ley, en revisión, por el que se prorroga la **pensión** del ex senador nacional don **Delfor del Valle**.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Dellepiane.** — El señor diputado por la Capital ha aludido a FORJA.

Fuí presidente de FORJA, y mientras ejerci la presidencia jamás consentí el planteamiento de la reconstrucción económica del antiguo virreinato del Río de la Plata, como un propósito destinado a establecer un predominio argentino.

Nosotros veíamos en la reconstrucción del virreinato —el señor diputado del Mazo puede corroborarlo— la perspectiva de la federación de todos los pueblos de nuestra América, con la cual soñaron los libertadores; pero jamás nos inspiró un propósito de predominio argentino.

Sabe muy bien el señor diputado que dentro del planteamiento idealista que soñaron los libertadores está emboscada otra tendencia reaccionaria y militarista que busca en la reconstrucción del virreinato la hegemonía imperialista argentina sobre pueblos hermanos de América.

**Sr. Cooke.** — Lo que he manifestado es que la idea de la reconstrucción económica del virreinato no implica el imperialismo, sino lo contrario.

**Sr. Dellepiane.** — Desde luego; pero es necesario dejar aclaradas estas cosas.

**Sr. Cooke.** — He hecho una referencia en general, sin entrar en el pleito interno de FORJA. He dicho que distinguidos oradores de todos los partidos políticos han sostenido el ideal de la reconstrucción, sin que ello implique forzosamente propósitos imperialistas, como se ha pretendido.

**Sr. Rojas (N.).** — Según quien lo diga.

# 10

## MOCION

**Sr. Colom.** — Voy a distraer la atención de la Honorable Cámara por unos instantes.

El Ministerio de Obras Públicas, uno de los órganos de más importancia dentro de la estructuración del Estado, se encuentra trabado en su acción porque los decretos leyes a que se refiere el orden del día 251 no han sido aún ratificados. Como se trata de un despacho el que sólo consta de un artículo, solicito que el cuerpo se constituya en comisión a fin de tratar, de inmediato, ese orden del día. En ese sentido formulo moción de orden.

Advierto que si dejáramos pasar la sesión del día de la fecha sin que se consultara mi moción, no podríanse ratificar dichos decretos leyes, ya que ésta es la última sesión ordinaria del período parlamentario; las que van a realizarse hasta el día 30 del mes en curso son sesiones de carácter especial, para tratar exclusivamente

los asuntos para los cuales hemos sido convocados.

Por ello es que solicito de los señores diputados quieran votar favorablemente este pedido, cuyo tratamiento no ha de insumir más de cinco minutos, en atención de que todos los precedentes indican que los decretos leyes se aprueban prácticamente a libro cerrado.

**Sr. Rojas (A.).** — Si el gobierno tiene interés puede prorrogar las sesiones.

**Sr. Guardo.** — Pido la palabra para formular una moción de orden.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — Hago moción de pasar al orden del día.

**Sr. Colom.** — Mi moción tiene prioridad.

**Sr. Baulina.** — Que se vote.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — La Presidencia entiende que es previa —y por ello la somete a votación de la Honorable Cámara— la moción del señor diputado por la Capital, doctor Guardo, de pasar al orden del día.

**Sr. Colom.** — Solicito al señor diputado por la Capital el retiro de su moción, a los efectos de que la Honorable Cámara se pronuncie sobre la mía.

**Sr. Ravignani.** — Es previa la moción de pasar al orden del día.

**Sr. Colom.** — Entonces, pido votación nominal, porque el país no puede ser trabado en su acción por una postergación de esta naturaleza. Las observaciones de la Contaduría General de la Nación impiden y traban la acción del gobierno en el departamento de Obras Públicas.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar la moción de orden del señor diputado por la Capital, de que se pase al orden del día.

—Resulta afirmativa de 79 votos; votan 108 señores diputados.

**Sr. Colom.** — Pido rectificación nominal.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — La Presidencia desea saber si el pedido de rectificación nominal está suficientemente apoyado.

—No resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — No ha sido apoyado el pedido de rectificación nominal de la votación.

Se va a pasar al orden del día.

# 11

## LEY UNIVERSITARIA

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Continúa la consideración del despacho de la Comisión de Instrucción Pública en las modificaciones in-

introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley universitaria aprobado por la Honorable Cámara (1).

Está en consideración el artículo 47 bis (nuevo) sancionado por el Honorable Senado, de cuyo texto se dará lectura por Secretaría.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El Honorable Senado proyecta la incorporación a la ley del artículo siguiente:

Artículo 47, bis (nuevo). — (Simultaneidad de funciones). El profesor titular no podrá desempeñar simultáneamente la función docente y la de cualquier otra actividad pública.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo**. — Señor presidente: ayer, cuando se estaba tratando en particular el artículo 47 bis, del cual por Secretaría se ha dado lectura, algunos diputados nos retiramos del recinto. Quien habla lo hizo con el sólo objeto de esperar una oportunidad en virtud de la cual imperara en este cuerpo un clima de tranquilidad, pues el día de ayer fué un día de sesiones muy agitadas, a fin de poder interpretar bien cuál es el sentido que da la comisión —como yo creo haberlo entendido—, al oponerse a este nuevo artículo 47 bis.

La ley ha sido concebida como un régimen especial para la enseñanza y principalmente, como es lógico, para los profesores que ejercen el titulariado. El artículo dice: «No podrán desempeñar simultáneamente la función docente y la de cualquier otra actividad pública.» Se entiende, entonces, que el que tiene otro cargo debe pedir licencia mientras ejerza la función docente.

Esta interpretación, que creo es la que ha dado el Senado, contempla, principalmente, el caso de los legisladores nacionales, que desempeñan, al mismo tiempo, el cargo de profesor titular. Quiero aclarar que, de los profesores que forman parte de la Cámara de Diputados y pertenecen a este bloque en número de cuatro, están con goce de licencia dos. De aprobarse la ley con el régimen que la misma establece, los otros dos también pedirán licencia. Desde ya anticipo a los señores diputados que vamos a pedir licencia hasta el término de nuestros mandatos.

Salvada esta situación personal, por lo que pudiera haber de alusivo, estimo que no hay derecho a que se incorpore a la ley un artículo del cual no surge en forma clara esta situación de simultaneidad, desde que se refiere a cualquier otra actividad pública.

**Sr. Aráoz**. — Refiriéndose a la función.

**Sr. Guardo**. — Quiero decir a los señores diputados que por actividad pública, en sentido amplio, puede entenderse hasta pronunciar una conferencia.

Aprecien los señores diputados el serio problema que se presenta a la universidad en ese sentido. Hay facultades en cuyo plan de estudios figuran materias que necesariamente tienen que ser dictadas por quienes desempeñan funciones públicas. Es lo que ocurre en ingeniería, por ejemplo, con materias extractivas, con el Instituto del Petróleo, el que funciona en virtud de un acuerdo entre Yacimientos Petrolíferos Fiscales y la universidad. Yacimientos Petrolíferos Fiscales cede sus técnicos para que enseñen; son empleados del Estado y por lo tanto no podrían seguir ejerciendo la docencia si se aplicara este artículo sobre la simultaneidad, sin dejarlo bien aclarado, como es mi deseo, o si no se resuelve rechazarlo, como propone la comisión.

La cátedra de carreteras y vías de comunicación debe ser desempeñada por quien haya hecho, por lo menos, una carretera. Generalmente los profesores han sido altos jefes de la Dirección de Vialidad. Para ingeniería sanitaria, también se han buscado siempre altos jefes de Obras Sanitarias de la Nación, como ocurrió con los ingenieros Ivanishevich y Vanderveder.

La cátedra de puentes y canales ha sido desempeñada por jefes de la Dirección de Navegación y Puertos, como los ingenieros Canale, Repossini y Martín. Los profesores de puentes, como los señores Mendiondo y Meyer, han sido altos jefes del Ministerio de Obras Públicas en la función específica de hacer puentes.

¿Es posible la enseñanza de estas asignaturas si no se ha trabajado en ellas?

Podría seguir con otras materias, como, por ejemplo, urbanismo en la Escuela de Arquitectura. Esa cátedra la desempeña el señor Della Paolera, jefe de urbanismo de la Municipalidad de Buenos Aires.

En igual situación se encuentran los contadores en la Facultad de Ciencias Económicas y los médicos en la Facultad de Medicina, los que ni siquiera podrían seguir ejerciendo la profesión.

Creo, señores diputados, que si el caso tiene un señalamiento particular para algún legislador, la cuestión queda solucionada, sabiendo desde ya que se pedirá licencia, lo que, por otra parte, tiene que ser así, sin incluir este artículo 47 bis, que en definitiva perjudica, si no es bien interpretado, a aquellos que tengan un puesto técnico estable fuera de la universidad.

La ley deja a la universidad que ésta, por vía de su Consejo Superior, reglamente cuáles son las materias que deben tener profesores *full time* o de dedicación exclusiva.

(1) Véase el despacho en la página 236 de este tomo.

En los casos en que deba haber profesores de esta categoría, el titular gana 3.800 pesos, porque se le hace incompatible el ejercicio de la cátedra con cualquier otra actividad pública, como lo dice la misma ley que vamos a aprobar. En cambio, cuando no se dedica exclusivamente a su función docente, el profesor percibe un sueldo menor; pero el artículo que discutimos, si no se deja bien aclarada su interpretación por esta Cámara, coloca a todos los profesores en las condiciones de *full time*, lo que considero que es un error para nuestra universidad, porque se verá privada de una cantidad de buenos profesores, como por ejemplo de los jueces, en materia de derecho; de médicos que tengan actuación pública manifiesta, de distinguidos ingenieros, arquitectos, etcétera.

**Sr. Rojas (A.).** — En cuanto a los jueces, es mejor que no puedan actuar como profesores, porque si lo hacen son malos jueces y malos profesores.

**Sr. Guardo.** — A ese respecto ya vendrá una ley de incompatibilidades; pero concretándome al caso que discutimos, la implantación de este artículo —lo digo sinceramente y ruego a los señores diputados que mediten sobre el punto— no va a producir más que daños a la universidad, porque la va a privar, como he dicho, de buenos profesores. Hago por cierto abstracción completa de los que hoy nos hallamos en funciones legislativas, porque, como he dicho, se encuentran todos en goce de licencia y los que no se hallaren en esa condición, la solicitarán mientras dure su mandato.

No es posible que, por el caso particular de uno o más legisladores, se dicte un artículo que vaya a lesionar tantos intereses dentro de la universidad.

Por estas consideraciones, entiendo que la mayoría de la comisión aconseja el rechazo de esta sanción del Senado, porque la situación que contempla, si bien ha sido aclarada, el término «actividad pública» es muy ambiguo. En el Honorable Senado se ha hablado exclusivamente de la simultaneidad entre la función docente y la función legislativa y si el artículo así lo hubiera expresado, lo hubiéramos aceptado; pero la disposición habla de cualquier otra actividad pública.

**Sr. Rojas (A.).** — El Senado lo aclarará.

**Sr. Guardo.** — ¿Por qué el Senado? Aclarémoslo nosotros.

**Sr. Rubino.** — La auténtica interpretación de que se refiere a la función legislativa, la dió el Senado.

**Sr. Guardo.** — Evidentemente que la prohibición para el legislador, de ejercer simultáneamente, debe quedar, aun en el caso de que se rechazara la sanción del Senado; pero lo que lógicamente no debe quedar es en la forma am-

bigua en que está redactada la disposición del Senado, que colocaría a los consejos superiores. al hacer la reglamentación de ese precepto, en condiciones totalmente limitadas, con respecto a profesores que, no siendo legisladores pero que ejerzan alguna actividad pública, conviniere a la universidad que siguieran prestando sus servicios. Dentro de la propia bancada de los señores diputados pueden citarse los casos de los señores diputados Nerio Rojas, Ravignani y Solanet, que han ejercido con competencia las funciones de profesores mientras eran legisladores.

**Sr. Rojas (N.).** — ¿Me ha nombrado a mí, el señor diputado?

**Sr. Guardo.** — Le he hecho un elogio.

**Sr. Colom.** — Le ha dicho excelente profesor.

**Sr. Rojas (N.).** — Repítalo. (Risas.)

**Sr. Guardo.** — A fin de que los legisladores de mi propia bancada y los de la oposición puedan interpretar dentro de la más absoluta tranquilidad, el significado de este artículo, he tratado en estas breves palabras de no hacer mención de hechos políticos y pido el rechazo de la inclusión de este artículo en la ley, cuyo contenido ya existe en la misma, cuando dice que la universidad reglamentará cuáles son las cátedras que tendrán profesores *full time* y se entiende —y ésta fué mi intención cuando redacté esta ley— que el profesor en estas condiciones no puede ejercer ninguna otra actividad.

Dejo aclarada, por otra parte, la posición de los legisladores que actualmente ejercen cargos docentes.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Zara.** — La disposición constitucional pertinente nos lleva a esta alternativa: o insistir en la sanción de diputados o aceptar la enmienda del Senado.

En el debate que se hizo en su oportunidad sobre el proyecto de ley universitaria, nuestro sector dejó establecido que entendía que esa iniciativa no cumplía la finalidad de un estatuto universitario, ajustado a las exigencias de la vida universitaria del país.

Es decir, que considerábamos que se estaba sancionando una mala ley. Entendemos también que la sanción del Senado, al enmendar sólo aspectos parciales de la misma, no ha modificado esa situación, y que seguimos en la gestación de una ley que no va a ser eficaz para organizar y orientar las universidades argentinas en la forma reclamada por la cultura y las conveniencias públicas.

Pero lo cierto es que en esa opción entre la disposición sancionada por esta Cámara y la sancionada por el Senado, tenemos que reconocer que hay más coherencia política y unidad

legislativa en la de la otra Cámara. La anarquía en que se debaten actualmente las universidades argentinas, se produjo con el pretexto de que los profesores que enseñaban en esas altas casas de estudio, habían intervenido en las luchas cívicas, como opositores al gobierno, sosteniendo sus convicciones políticas. Alrededor de esto, el partido oficialista, bajo cuyo auspicio se está sancionando esta ley, denunció la inconveniencia de esa intervención en política por parte de los profesores. Nosotros no participamos de esa opinión, pero lo cierto es que ella ha llevado a la separación de la cátedra universitaria, a una cantidad de personas que la prestigiaban, reflejando ese prestigio en la vida interna y en nuestro concepto exterior, por su capacidad, su cultura, su saber y sus condiciones docentes. No resulta lógico que las mismas personas que han hecho esa campaña sostengan ahora que es posible ser profesor universitario y estar al mismo tiempo en las luchas candentes de la política. Por eso digo que tiene más coherencia la sanción del Senado.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite, señor diputado?

**Sr. Zara.** — Con mucho gusto.

**Sr. Guardo.** — Creo haber aclarado esa situación, señor diputado. Más todavía, para una tranquilidad con respecto a la universidad, como en la calle se ha oído decir que esta oposición es porque se quiere poner en situaciones especiales a algún legislador, hago la aclaración en nombre de los cuatro legisladores que siendo profesores formamos parte de esta Cámara, que ya pediremos la licencia —pueden darlo por hecho— mientras dure nuestro mandato. Pero la misma ley no quiere substraer de la función política a los profesores, puesto que permite que lo hagan fuera de los claustros, como es lógico, ya que no se puede negar ese derecho a un profesor universitario. Lo que no se permite es que se haga política dentro de la facultad, que es cosa totalmente distinta.

No piense el señor diputado en la función política; piense en la función de la universidad; piense en la cantidad de cátedras que he citado y que son ejemplos que he podido reunir rápidamente, aunque podría traer muchos más, en los cuales nos vamos a privar de profesores prácticos, para tener profesores teóricos que no podrán llevar a sus alumnos al propio lugar para enseñar directamente. Ese es el motivo que nos mueve, señor diputado, y no, como ayer se dijo, que estaba planteada una cuestión de incompatibilidad. No hay tal incompatibilidad, porque está aclarada nuestra situación y por eso podemos discutir este artículo con toda comodidad.

**Sr. Rojas (A.).** — ¿Por qué está aclarada?

**Sr. Guardo.** — No se perjudican los legisladores que tienen una función transitoria de dos

o cuatro años, que pueden solicitar licencia por ese tiempo. Los que se perjudican son aquellos que ejerzan otro cargo público y que a veces es indispensable que la facultad los vaya a buscar o, a la inversa, que los vaya a buscar el Poder Ejecutivo dentro de la facultad, aprovechando sus conocimientos técnicos. Es a ellos a quienes se perjudica y no a los legisladores que, al fin de cuentas, tendrán licencia mientras dure su mandato.

Es posible que se crea que en la facultad se están ganando sueldos de 1.800 pesos, cuando actualmente el sueldo de profesor titular es de 375 pesos. Gana a veces más un mayordomo de la facultad que un profesor titular.

Repito, señor diputado Zara, que en este caso va a resultar perjudicada la enseñanza, la universidad, que va a perder la oportunidad de tener hombres técnicos y especializados en sus cátedras, que va a perder la oportunidad de ir a buscarlos donde han probado ser capaces.

Esta es la aclaración que quería formular.

**Sr. Zara.** — Deseo no ser mal interpretado. La fisonomía de esta ley, desgraciadamente, no la ha podido dar mi partido. Diferentes diputados de mi sector presentaron iniciativas sobre esta materia, que reflejan las ideas de nuestra agrupación política en esta importante materia, a los cuales me atengo por razones de brevedad.

Tenemos, pues, al respecto, ideas claras y concretas porque nos ha preocupado a todos y nuestro pensamiento tiene la autoridad de haber intervenido en su formación personas que han actuado con prestigio en las universidades argentinas.

La realidad es que la mayoría, que no nos pertenece, dió una ley que tenemos que considerar en su unidad como un cuerpo homogéneo de disposiciones; y no creemos que en este momento, a través de una sola disposición, se pueda modificar su economía integral. Por eso he dicho que nosotros, colocados entre dos sanciones que no nos pertenecen —la de la Cámara de Diputados y la del Senado—, si bien a las dos, en sus aspectos generales y en muchos de sus aspectos parciales, las consideramos malas, en la del Senado vemos que, por lo menos, hay más congruencia política y unidad legislativa. La congruencia política es explicable: guarda relación con el cargo que se formulaba, como recriminación de vincular la política a la vida de las universidades. Nosotros no compartimos esa opinión y la rechazamos en forma absoluta y total, porque los hombres que actuaron conjuntamente en la vida universitaria y en la vida política, en el período anterior, azaroso y difícil, al 24 de febrero, supieron establecer el distinguo que era lógico que pudieran hacer en razón de su cultura. Pero lo cierto es que la confusión se hizo por el partido oficialista y cuando se ocupaba un sitio en la lucha política y un sitio en la universidad

se lanzó el cargo sin distinción alguna para decir que la política se había infiltrado en la universidad. Con ese concepto se proyectó la ley universitaria ¿Cómo sería posible ahora para la mayoría por mediar circunstancias distintas cambiar ese concepto y sostener el criterio de que los profesores universitarios pueden estar en la política activa o en la política militante? Por eso digo que el Senado ha sido más consecuente en su sanción al establecer que no se puede desempeñar ninguna otra función pública. Entendemos que con ese nuevo artículo se ha querido decir, y es la interpretación lógica, que no se puede desempeñar ninguna otra función pública, comprendiéndose en este concepto las funciones que tienen un origen electivo...

**Sr. Guardo.** — No, señor diputado.

**Sr. Zara.** — ...funciones electivas que exigen la militancia política previa e indispensable para la idoneidad y la eficacia.

**Sr. Guardo.** — ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Zara.** — Con mucho gusto.

**Sr. Guardo.** — Sería bueno que el señor diputado no olvidara que al hablarse de «otra actividad pública» se alude a los cargos de carácter político, exclusivamente.

Quiero citar al señor diputado un artículo de la misma ley que se refiere a las funciones específicas de las universidades y que establece lo siguiente: «Las universidades no podrán desvirtuar en ningún caso y por ningún motivo sus funciones específicas. Los profesores y alumnos no deben actuar directa, ni indirectamente en política, invocando su carácter de miembros de la corporación universitaria, ni formular declaraciones conjuntas que supongan militancia política o intervención en cuestiones ajenas a su función específica, siendo pasible quien incurra en transgresión de ello, de exoneración, cesantía o suspensión. Esto no impide la actuación individual y personal, por la vía legítima de los partidos políticos, pero, en ese caso, actuarán como simples ciudadanos y no en función universitaria.»

Este artículo demuestra que no se impide la actuación en política por la vía legítima de los partidos políticos; pero en ese caso el profesor actuará como simple ciudadano y no en función universitaria. Esto lo dice la misma ley, en el artículo que ya hemos aprobado, que admite la actuación política individual de los profesores.

Viene a continuación otro artículo que también ha sido observado por la comisión. Anteriormente los profesores universitarios se jubilaban a los 60 años y se permitía todavía que la facultad les autorizara permanecer cinco años más en el ejercicio de las cátedras. Nuestra sanción establece que el consejo directivo de cada facultad, por simple mayoría, podrá autorizar todos los años a los profesores que

estuvieren en condiciones de obtener su jubilación ordinaria, a continuar en ejercicio de sus funciones. La modificación introducida por el Senado, limita hasta tres años la prórroga para el ejercicio de la cátedra de estos profesores. Es decir, que perderíamos, a los 63 años de edad, a profesores que pueden desempeñarse perfectamente.

**Sr. Rojas (A.).** — Eso es materia de otro artículo.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Zara.** — La primera parte de la interrupción del señor diputado por la Capital —que por cierto ha sido más extensa de lo que preví al concederla—, se refiere a un artículo que da la razón a la segunda afirmación que hice, o sea la referente a la armonía o unidad de la ley.

Esa disposición de la ley impide a los profesores actuar en política y, por otra parte, el artículo 47, que ya fué sancionado, dice que el profesor titular está obligado a dedicar el máximo de su tiempo a tareas de investigación y docentes.

**Sr. Guardo.** — Así es.

**Sr. Zara.** — Este proyecto contiene también otra disposición que permite la posibilidad de que existan profesores *full time*, lo que seguramente llenará aspiraciones de algunos docentes, por la excelente remuneración.

Es lógico que si la universidad quiere ir formando profesores, a quienes exigirá el máximo de dedicación a la cátedra, resulte comprensible la exigencia de profesores que estén ajenos a la acción política, tal como resulta de la sanción del Honorable Senado.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar el artículo 47 bis, agregado por el Honorable Senado. Votar por la negativa, significa rechazarlo.

**Sr. Rumbo.** — Pido que la votación sea nominal.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — La Presidencia desea saber si está suficientemente apoyado el pedido de votación nominal.

—Resulta suficientemente apoyado.

**Sr. Albrieu.** — Nuestro bloque va a votar por la negativa.

**Sr. Balbin.** — El nuestro, por la afirmativa.

**Sr. García.** — En este bloque hay diputados que presentamos un proyecto de ley sobre incompatibilidades. Como esta iniciativa es coincidente con el artículo sancionado por el Honorable Senado, donde los representantes del movimiento revolucionario votaron por unanimidad esa disposición, nosotros vamos a votar afirmativamente.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — ¿Quiénes son los diputados a que hace referencia?



**Sr. García.** — Los que presentamos ese proyecto de que, en su oportunidad, la Secretaría ha dado cuenta.

**Sr. Zanoní.** — ¿Qué objeto tiene esa aclaración?

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar nominalmente si la Cámara acepta el artículo 47 bis, agregado por el Honorable Senado.

—Se practica la votación nominal.

**Sr. Secretario** (González). — Sobre un quórum de 120 señores diputados, votan 73 señores diputados por la afirmativa y 47 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Alvarez Pereyra, Alvarez Voces, Andreotti, Antille, Araújo, Arias, Ayala López Torres, Balbin, Barreiro, Baulina, Bertini, Bonazzola, Boullosa, Busaniche, Calcagno, Cámara, Candioti, Cleve, Córdova, Corvalán, Cufre, Curchod, del Carril, del Mazo, Dellepiane, Díaz Colodrero, Dri, Dufau, Fajre, Ferrando, Ferrer, Frondizi, Galvagni, García, González Funes, Guillot, Laro, Lasciar, Lencinas, López Serrot, Mac Kay, Maineri, Mántaras, Mariatégui, Martínez Guerrero, Mosset Iturraspe, Mujica, Noriega, Orozco, Pastor, Peña Guzmán, Pérez de la Torre, Pirani, Polizzi, Pomar, Pontieri, Pueyrredón, Ravignani, Reyes, Ricagno, Rodríguez de la Torre, Rojas (A.), Rojas (N.), Rossi, Rouggier, Rubino, Sammartino, Santander, Sobral, Sustaita, Seeber, Zanoní, Zara y Zinny.

—Votan por la negativa los señores diputados: Albrieu, Alvarez (J. D.), Alvarez Pérez, Allub, Argaña, Ayerbe, Bagnasco, Benítez, Braga, Camus, Casas Noblega, Colom, Cooke, Degreef, de la Torre, Díaz, Fernández (H. S.), Fregossi, Garay, García Quiroga, Graña Etcheverry, Guardo, Kees, Klix López, Marotta, Martínez Luque, Messina, Montes de Oca, Montiel, Obeid, Ottonello, Petruzzi, Ponce, Raña, Reynés, Rodríguez (M.), Rodríguez (N. M.), Rumbo, Saravia, Tejada, Tesorieri, Toro, Urdapilleta, Vergara, Villafañe, Visca y Vischi.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El Honorable Senado modifica el primer apartado del artículo 49 para sancionarlo en la siguiente forma:

(Elevación de la terna): La comisión asesora elevará al consejo directivo de la facultad una terna por orden de méritos, títulos, antecedentes y trabajos, la que quedará sujeta a las siguientes condiciones:

La comisión aconseja aceptar la modificación.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a vo-

tar si se acepta la modificación al artículo 49, primer apartado, de que se ha dado cuenta por Secretaría.

—Resulta afirmativa de 94 votos; votan 117 señores diputados.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El Honorable Senado propone la supresión del artículo 52 de la sanción de la Honorable Cámara.

La comisión aconseja no aceptar la modificación del Honorable Senado.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Está en consideración la supresión propuesta.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — Señor presidente: la Cámara había aprobado el artículo 52, tal cual figuraba en el proyecto del Poder Ejecutivo. Dice así: «Cuando el aspirante no tenga título universitario, su inscripción en el concurso requerirá la unanimidad de votos de los miembros del consejo directivo.» Esta disposición tenía por objeto no cerrar las puertas a maestros eminentes, como hemos tenido en nuestras facultades, que carezcan de título universitario, y permitirles el acceso a la cátedra, cuando así lo resuelva el consejo directivo por unanimidad de votos.

Entiendo que ésos han sido los motivos por los cuales la comisión no aceptó la supresión del artículo 52. Pero ayer se dijo algo en la Cámara que, de ser entendido así, no sería necesario el mantenimiento del artículo 52.

Se expresó que el título de profesor honoris causa, ya significaba un título habilitante para llegar a ser profesor de la facultad.

**Sr. Zara.** — Habiéndose votado el artículo 45 en la forma propuesta por el Honorable Senado, por lógica consecuencia tiene que votarse la supresión del artículo 52.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — ¿La comisión acepta la modificación de su despacho?

**Sr. Obeid.** — Sí, señor presidente; acepta la supresión del artículo 52.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar si se acepta la supresión del artículo 52 de la sanción de esta Honorable Cámara.

—Resulta afirmativa de 99 votos; votan 114 señores diputados.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El Honorable Senado ha redactado el artículo 56 en la siguiente forma:

(Prórroga del ejercicio de la cátedra). El consejo directivo de cada facultad podrá, anualmente, autorizar por dos tercios de sus votos, a continuar en el ejercicio de la cátedra titular y hasta tres veces consecutivas, a los profesores que estuvieren en condiciones de obtener su jubilación ordinaria.



La comisión aconseja no aceptar la modificación.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — En el proyecto original del Poder Ejecutivo se decía: «El consejo directivo de cada facultad podrá, anualmente, autorizar por la mayoría de sus votos, a continuar en el ejercicio de la cátedra titular, a los profesores que estuvieren en condiciones de obtener jubilación nacional, provincial o municipal.»

En la modificación del Honorable Senado —que la comisión no ha aceptado—, se limita a tres años esa concesión y se exige además los dos tercios de votos.

En realidad, los consejos directivos se renuevan cada tres años, de modo que no podría haber el temor de pensarse en una vinculación determinada entre el consejo directivo y el profesor para darle la prórroga si el profesor no estuviera en condiciones de continuar la enseñanza.

Este artículo ha tenido por objeto modificar el antiguo artículo del estatuto que permitía a los profesores ejercer la cátedra hasta los sesenta años de edad, y conceder después por dos tercios de votos una prórroga por cinco años más. ¿Qué sucedía entonces? Que en el lapso de esos cinco años, el profesor que por cualquier motivo —aunque estuviera en absoluta imposibilidad de hacerlo— no pudiera concurrir a dictar su curso, conservaba su cátedra durante todo el período de la prórroga.

Ahora, con este artículo de la ley, se exige que todos los años por simple mayoría de votos se le vaya otorgando autorización al profesor para continuar en el ejercicio de sus tareas docentes.

Por tales motivos, señor presidente, nosotros vamos a votar por el rechazo de la modificación introducida por el Honorable Senado.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar si se acepta la modificación introducida por el Honorable Senado en el artículo 56.

—Resultado afirmativa de 71 votos; votan 112 señores diputados.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — El Honorable Senado redacta el inciso 1º del artículo 57, en la siguiente forma:

«1º — Condena criminal que no sea por hecho culposo.»

La comisión aconseja aceptar la modificación.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar si se acepta la modificación introducida por el Honorable Senado en el artículo 57, inciso 1º.

—Resultado afirmativa de 83 votos; votan 111 señores diputados.

**Sr. Secretario** (Zavalla Carbó). — En el artículo 66, el Honorable Senado reemplaza las palabras «tratará de turnar» por «turnará».

La comisión aconseja no aceptar la modificación.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Se va a votar si se acepta la modificación introducida por el Honorable Senado en el artículo 66.

—Resultado afirmativa de 83 votos; votan 111 señores diputados.

**Sr. Guardo.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Guardo.** — Como la comisión aconseja aceptar las modificaciones restantes...

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Salvo la última: la supresión del artículo 116.

**Sr. Guardo.** — También la acepta ahora.

**Sr. Obeid.** — Aconseja aceptar todas las restantes.

**Sr. Guardo.** — Por ello propongo que, a fin de abreviar, si no hay oposición, se voten conjuntamente.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Como hay asentimiento, se procederá en la forma indicada por el señor diputado por la Capital.

Se va a votar si se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en los artículos 79, 86, 87, 88, 89, 91, 94, 95, 97, 101, 109, 114, 115 y 116.

—Resultado afirmativa de 93 votos; votan 111 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Díaz de Vivar). — Queda sancionado el proyecto de ley.

12

INSTITUTO SOCIAL MILITAR DOCTOR DAMASO CENTENO

(Orden del día número 279)

Honorable Cámara:

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha estudiado el anteproyecto de despacho de la Comisión de Defensa Nacional (especializada) producido en el proyecto de ley venido en revisión sobre creación del Instituto Social Militar Doctor Dámaso Centeno; y, por las razones que