

89ª REUNION — Continuación de la 14ª SESION EXTRAORDINARIA

31 DE ENERO DE 1962

Presidencia de los señores diputados Federico F. Monjardín, Jorge Raúl Decavi,  
Oscar López Serrot y Olegario Antonio Becerra

Secretario: doctor Guillermo González

Prosecretarios: doctor Enrique A. Pardo y señor Sebastián Oreste Cánepa

SECRETARIO DE ESTADO PRESENTE:

de Hacienda,  
doctor JORGE WEHBE

DIPUTADOS PRESENTES:

ACOSTA, Julio E.  
ACUNA, Ramón Edgardo  
ADROGUÉ, Carlos A.  
AGUINAGA, Carlos Ernesto  
AIDAK, Miguel  
ALARCIA, Fermín  
ALEMAN URQUIZA, Luis César  
ANGARONI, Héctor Marcelo  
AQUINO, Porfirio Antonio  
ARIETA, Ignacio  
ARITO, Juan  
ARMENDARIZ, Alejandro  
AYBAR, José Antonio  
BAIGORRIA, Nélida Rosa F.  
BARRETO, Miguel  
BAUDUCCO, Enrique  
BECERRA, Olegario Antonio  
BEIRO, Angel Francisco  
BELNICOFF, Manuel  
BENEVENTANO, Domingo  
BERTONE, Marcos B.  
BILBAO, Alfredo C.  
BLANCO, Ruben Victor M.  
BOFFI, Luis L.  
BOGLIANO, Palmiro B.  
BONET CONVALIA, Salvador  
BREYER, Isaac  
BROUWER DE KONING, Julio B.  
BULIT GONI, Enrique A.  
BUSANICHE, Julio J.  
BUSQUET SERRA, Manuel  
EUSTOS, Jeronimo L.  
CALABRESE, Pablo  
CAMARLINGHI, Alfredo E.  
CAMET, Carlos Ernesto  
CANEDO, Raúl  
CAPRIOTTI, Roberto A.  
CARDENAS, Juan Carlos  
CARRERA, Rodolfo Ricardo  
CASAS, José B.  
CASATI, Hercules H.  
CONDOLUCI, Domingo A.  
CONTE, Luis  
CONTE (h.), Adolfo  
CONTIN, Carlos F.  
CORAZAR, Eleodoro M.  
COSTA, Abelardo M.

CUEVAZ, Agustín  
CHAMORRO, Cristino  
DECAVI, Jorge Raúl  
DESPOUY, Pablo Pedro  
DÍAZ, Rosario Domingo  
DOMINGORENA, Horacio Osvaldo  
DOURS, Roberto José  
ELENA, Reinaldo  
ERREA, Daniel  
ESCALADA, Alfredo H.  
FERNANDEZ, José Manuel  
FERNANDEZ IRUJO, Ricardo  
FERRARI, Luis  
FERRAN, S. Jorge Domingo  
FERREIRA, Jorge W.  
FERO, Raúl F.  
FOSSATI, Evers Nelson  
FREGA, José  
FRETES, Angel E.  
FUERTES, A. Ricardo  
GALLO, Luis M.  
GARAY, F. Alfredo  
GARCIA, Ernesto  
GARCIA SOLA, Héctor  
GARCIA VEIGA, Ignacio  
GARONA, Alberto Agustín  
GILI, Miguel  
GÓMEZ BELLO, Miguel Angel  
GÓMEZ MACHADO, Héctor  
GROSPE, Valentín  
GOYA, Israel  
GRANDI DE MARTIN, Palmira A.  
GUTIERREZ, José Maria  
GUTIERREZ, Victorino H. B.  
HEREDIA, Gilberto L.  
HERNANDEZ RAMIREZ, Rafael  
INSAURRALDE, Leopoldo S.  
JARA MELAGRANI, Ubaldo H.  
JOFRE, Emilio  
JUAZPEZ PEÑALVA, Miguel Angel  
JUNIN, Simón  
JURI, Jorge  
LAGOS, César M.  
LAROCCA, José R.  
LAVALLE, Ricardo  
LICEAGA, José V.  
LONGHI, Julio P.  
LÓPEZ, Juan Raúl  
LÓPEZ AGUIRRE, Juan J.  
LÓPEZ SANSON, Ernesto  
LÓPEZ SERROT, Oscar  
LOYOLA, Virgilio  
LLUGDAR, Elias N.

MALUF, Emilio  
MANES, Juan Carlos  
MARCONATO, Pedro Luis  
MARCHINI, Atilio Enrique O.  
MARINI, Anselmo A.  
MATHOV, Arturo  
MCNJARDIN, Federico F.  
MONTEAGUDO, Francisco  
MURIAS, José  
NAIM, Juan  
NASSIF NEME, Carim  
NOUGUÉS, Isaias Juan  
OREJA, Pablo Fermín  
PANELO, Ricardo E.  
PARENTE, Miguel A.  
PARRY, Enrique  
PELLÓN, Raúl  
PENNACCHI, Alfredo Arquimedes D.  
PÉREZ, Inocencio A.  
PERKINS, Jorge Walter  
PETRAGLIA, Angel N.  
PINTOS ROSAS, Francisco M.  
POLOGNA, Aurelio José  
POSSE, Melchor S.  
POZZIO, Antulio F.  
PRECE, Angel Oscar  
RABINAL, Francisco  
ROBERTO, Mario  
RODRIGUEZ ARAYA, Agustín  
RODRIGUEZ DEL REBOLLAR, José  
ROJAS, Nerio  
ROSENKRANTZ, Eduardo S.  
SAGO, Fayr  
SALIM, Abraham  
SAMMARTINO, Ernesto E.  
SAURET, Héctor B.  
SAYAGO VALDEZ, Miguel Angel  
SCHWEIZER, Bernardo  
SOLANAS, Juan Carlos  
SOLARI, Juan Alberto  
SPANGENBERG, Enrique  
STORANI, Conrado Hugo  
SUAREZ, Faundo Roberto  
TARULLI, Pascual  
TONELLI, Haroldo Juan  
UZAL, Francisco Hipólito  
VALLE, Salvador  
VECCHIETTI, Augusto Néstor  
VESCO, José Luis  
VINCIGUERRA, Rómulo  
Z. DOFF, Arón  
ZARRIELLO, Raúl Jorge  
ZUBIAURRE, Alberto

**AUSENTES, EN COMISION:**

BURDEOS, José Antonio  
SUJEROS, Pedro Ignacio P.

**AUSENTES, CON LICENCIA:**

BECERRA, Carlos Alberto  
GÓMEZ, Augusto  
RUIZ, Lucio Carlos

**AUSENTES, CON AVISO:**

FASCE, Antonio  
GONZALEZ, Ricardo A.

MARTÍNEZ ROLÓN, José  
MERCADER, Emir E.

**AUSENTES, SIN AVISO:**

ABAROA, Rufino Vicente  
ABDALA, Felipe  
ABRAHAM, Rostom  
ALZABÉ, Pedro Bernabé  
BONIFACIO, Juan José  
ESPINA, Juan Carlos  
GAILLARD, Augusto  
GALEANO, Roberto A.  
GARCÍA FLORES, José I.  
(ORDANO ECHEGOYEN, Mario  
LAFUENTE, Augusto Antonio  
LÓPEZ, Juan Carlos Godofredo

LUELMO, Horacio Flavio  
MAS, Juan Antonio  
MIHURA, Emilio  
MONTE, Ricardo Alvaro  
MORENO, Eufemio Teelo  
MOSCA, Gabriel Carlos J.  
MUSACCHIO, Vicente M.  
PAVIOLO, Ricardo J.  
PERETTE, Carlos H.  
RECIO, José A.  
ROMERO, Manuel Ángel  
SANTAGADA, Nírido E.  
SANTONI, Nabucodonosor  
SEGOVIA, Carlos A.  
TELLO HERRERA, José Aurelio  
TROLLO, Eleogardo B.

**SUMARIO**

- 1.—**Manifestaciones.** (Pág. 6497.)
- 2.—**Comunicaciones recibidas:** del señor secretario de Marina, en la que agradece las expresiones de felicitación con motivo del vuelo realizado por la aviación naval al Polo Sur, y del doctor Ernesto Cordeiro Alvarez, que en nombre de la Academia Internacional de Derecho Comparado de La Haya solicita la concurrencia de señores diputados a las sesiones del congreso internacional de derecho comparado que se reunirá en Hamburgo. (Pág. 6498.)
- 3.—**Manifestaciones** del señor diputado Sammartino sobre el trámite de un proyecto referente a **política internacional del país.** (Pág. 6498.)
- 4.—**Continúa** la consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de **reformas al régimen impositivo** (orden del día 1.108 ½). (Pág. 6499.)
- 5.—**Moción** del señor diputado Nogués de que se **aplace** la consideración del asunto en debate para tratar el proyecto de ley de emergencia en materia azucarera. (Pág. 6511.)
- 6.—**Continúa** la consideración del dictamen a que se refiere el **número 4** de este sumario. (Pág. 6514.)
- 7.—**Moción** del señor diputado Sammartino de que se **aplace** la consideración del asunto en debate para tratar proyectos relacionados con la situación internacional y la actuación de la delegación argentina en Punta del Este. (Pág. 6523.)
- 8.—**Continúa** la consideración del dictamen a que se refieren los **números 4 y 6** de este sumario. Se sanciona. (Pág. 6525.)
- 9.—**Moción** del señor diputado López Serrot de que la Cámara estudie, en comisión, la reforma introducida por el Honorable Senado al proyecto de ley, en revisión, sobre modificación de la ley 14.449, de **monumento a Hipólito Yrigoyen.** (Página 6538.)
- 10.—**Conferencia.** La Honorable Cámara constituida en comisión estudia el asunto a que se refiere el **número anterior** de este sumario. (Pág. 6538.)

- 11.—**Consideración** del dictamen de la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley, en revisión, sobre modificación a la ley 14.449, de **monumento a Hipólito Yrigoyen.** Se sanciona. (Pág. 6539.)
- 12.—**Moción** del señor diputado Gómez Machado de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución por el que se acuerda una **compensación extraordinaria** al personal de la Honorable Cámara. Se aprueban la moción y el proyecto de resolución. (Pág. 6539.)
- 13.—**Moción** del señor diputado Vinciguerra de que se **trate sobre tablas** el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley, en revisión, sobre refuerzo de partidas del anexo 22 del **presupuesto, Congreso Nacional.** (Pág. 6540.)
- 14.—**Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley, en revisión, a que se refiere el **número anterior** de este sumario (orden del día 1.282). (Pág. 6540.)
- 15.—**Apéndice:**
  - I.—**Sanciones** de la Honorable Cámara. (Página 6542.)
  - II.—**Inserción** de documentos. (Pág. 6554.)
  - III.—**Asuntos entrados:**
    - I.—**Mensaje** del Poder Ejecutivo con el que remite copia del decreto 12.091/61, relacionado con **modificaciones** introducidas en el **presupuesto general** de la administración pública nacional para el ejercicio 1962. (Pág. 6557.)
    - II.—**Comunicaciones** del Honorable Senado. (Pág. 6557.)
    - III.—**Comunicaciones** de comisión. (Página 6557.)
    - IV.—**Dictámenes** de comisión. (Pág. 6557.)
    - V.—**Proyecto** de ley del señor diputado Naím: **sueldo mínimo inicial** para el personal del Estado. (Pág. 6557.)
    - VI.—**Proyecto** de ley del señor diputado López Serrot: **pensión** a la señorita Elida G. Anchieri. (Pág. 6558.)

- VII.—**Proyecto de ley de los señores diputados Vesco y Freytes:** opción, para los afiliados a las cajas nacionales de previsión que inician sus trámites de jubilación, de cesar en la prestación de sus servicios o continuar en sus cargos hasta que se les otorgue la jubilación. (Página 6558.)
- VIII.—**Proyecto de ley del señor diputado Monjardín** por el que se da el nombre de **Domingo Fernández Beschtedt** a una estación de la línea del ferrocarril a Huaytiquina. (Pág. 6559.)
- IX.—**Proyecto de ley del señor diputado Monjardín:** erección de un **monumento** recordatorio de **Utz Schmidl**, que formó parte de la expedición de Pedro de Mendoza al Río de la Plata. (Pág. 6560.)
- X.—**Proyecto de resolución del señor diputado Gómez Machado:** **compensación extraordinaria** para el personal de la Honorable Cámara. (Pág. 6560.)
- XI.—**Proyecto de declaración del señor diputado Schweizer y otros:** solidaridad con la actitud de la representación argentina a la **VIII Conferencia de Cancilleres Americanos** realizada en Punta del Este, República Oriental del Uruguay. (Página 6560.)
- XII.—**Proyecto de resolución del señor diputado Mathov:** **pedido de informes** referentes a la actuación de la delegación argentina a la VIII Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, realizada en Punta del Este, República Oriental del Uruguay. (Página 6561.)
- XIII.—**Proyecto de declaración del señor diputado Marini y otros** sobre intervención del señor **presidente de la Nación** en actividades electorales. (Pág. 6562.)
- XIV.—**Proyecto de resolución de los señores diputados Aybar y Blanco:** **pedido de informes** sobre situación de las escuelas de aprendices de construcciones portuarias y navales dependientes de la ex Secretaría de Obras Públicas. (Página 6562.)
- XV.—**Proyecto de declaración del señor diputado Camarlinghi y otros** referente a la **privatización** de los **hipódromos** de Palermo y San Isidro. (Pág. 6562.)
- XVI.—**Proyecto de declaración de los señores diputados Alemán Urquiza y Domíngorena** sobre adquisición de la actual cosecha de trigo por la Junta Reguladora de Granos. (Pág. 6563.)
- XVII.—**Proyecto de resolución del señor diputado Oreja:** **investigación** de los sucesos ocurridos en la Facultad de Medicina

de la Universidad Nacional de Buenos Aires el día 27 de enero de 1962. (Página 6563.)

- XVIII.—**Proyecto de resolución del señor diputado Rodríguez Araya:** **pedido de informes** referentes a importación de repuestos para automóviles por la firma Félix Singer. (Pág. 6563.)
- XIX.—**Proyecto de resolución del señor diputado Rodríguez Araya:** **pedido de informes** sobre consecuencias de la reestructuración de los ferrocarriles. (Página 6564.)
- XX.—**Proyecto de resolución del señor diputado Perette:** **reintegro de obreros cesantes** en las delegaciones Paraná y Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, del Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Nación. (Pág. 6564.)
- XXI.—**Proyecto de resolución del señor diputado Perette** referente a la aplicación del intitulado **Plan de Racionalización**. (Pág. 6564.)

**IV.—Planilla de asistencia de señores diputados a las comisiones.** (Pág. 6564.)

—En Buenos Aires, a los treinta y un días del mes de enero de 1962, a las 16 y 30:

1

**MANIFESTACIONES**

**Sr. Rodríguez Araya.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Solicito que se continúe llamando hasta dentro de media hora.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Si hay asentimiento, así se hará.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente (Decavi).** — Se continuará llamando.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Federico F. Monjardín.

—A las 17 y 10:

**Sr. Breyter.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Breyter.

**Sr. Breyter.** — ¿Cuántos diputados hay en la casa, señor presidente?

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En la casa hay 104 señores diputados.

**Sr. Breyter.** — Razones obvias justifican la necesidad de iniciar cuanto antes la sesión. A esos efectos, hago indicación de que se pase lista.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — No hay inconveniente reglamentario en que se pase lista,

pero señalo al señor diputado que la Honorable Cámara está en cuarto intermedio.

**Sr. Breyter.** — Si, señor presidente; pero tampoco debe olvidarse que la Cámara se encuentra abocada a la discusión en particular del proyecto de ley impositiva, por lo que necesariamente debe contar con el número suficiente de diputados en el recinto para votar los distintos artículos. Por tanto, reitero mi indicación.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a pasar lista.

—Se pasa lista.

**Sr. Prosecretario (Pardo).** — Durante el pase de lista han registrado su presencia en el recinto 98 señores diputados.

## 2

### COMUNICACIONES RECIBIDAS

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Continúa la sesión

Antes de proseguir con el tratamiento en particular del orden del día 1.108 ½, por Secretaría se dará cuenta de dos notas recibidas en la Presidencia

**Sr. Secretario (González).** — La primera de las notas dice:

Buenos Aires, 12 de enero de 1962.

*Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, profesor don Federico F. Monjardín. Presente.*

Mucho me place acusar recibo de su muy atenta nota, por la que se ha servido hacerme llegar, en su nombre y en el de los señores diputados, las expresiones de felicitación con motivo del vuelo realizado por la aviación naval al Polo Sur.

Al agradecer muy sinceramente la deferencia que me brindara, encuentro propicia esta circunstancia para saludarlo con las seguridades de mi más distinguida consideración.

*Gastón Clement.*

**Sr. Presidente (Monjardín).** — A continuación se leerá una invitación recibida por la Honorable Cámara, sobre la cual tendrá que pronunciarse el cuerpo.

**Sr. Secretario (González).** — Es la siguiente:

Buenos Aires, 26 de diciembre de 1961.

*Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, profesor Federico F. Monjardín.*

S/D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente en nombre de la Academia Internacional de Derecho Comparado de La Haya, a fin de hacerle llegar el programa del congreso internacional de derecho comparado que se reunirá en Hamburgo el 31 de julio del año próximo, y a fin de solicitar la concurrencia de algunos legisladores a sus sesiones y en todo caso su colaboración por si desearan enviar algún trabajo.

Dada la notoria influencia que tiene el estudio del derecho comparado en las reformas legislativas, no dudo que esa Honorable Cámara de Diputados prestará su acogida a la invitación que formulo.

Hago propicia la oportunidad para saludar al señor presidente con mi mayor consideración.

*Ernesto Cordeiro Alvarez.*

## 3

### MANIFESTACIONES

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Sammartino.

**Sr. Sammartino.** — Deseo informarme si en la sesión de hoy se dará entrada solamente a las notas dirigidas a la Presidencia, o si también entrarán los proyectos presentados por los señores diputados. Si fuera así, quiero recordar que he presentado uno sobre la política internacional del país y sobre la actuación del ministro de Relaciones Exteriores en Punta del Este.

Solicito se me informe si este proyecto ha tenido entrada hoy, o si, en cambio, entrará en una próxima sesión que realice la Cámara.

Para mayor conocimiento de los señores diputados, como ninguno de los diarios ha publicado el proyecto, siguiendo una norma que ya han adoptado algunos cronistas, de hacer el silencio respecto a la labor de algunos diputados, voy a dar lectura del proyecto, a fin de que la Presidencia pueda informar con mayor precisión.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Si me permite el señor diputado...

No es éste el momento de considerar esta cuestión; pero si el señor diputado tiene especial interés en que ese proyecto se publique, la Presidencia hará llegar la copia pertinente a los señores cronistas parlamentarios, por si, por acaso, no les hubiera sido entregada.

**Sr. Sammartino.** — Yo se la hice llegar, pero insisto que ésta es la ratificación de una conducta que revela el propósito de hacer silencio con respecto a la labor del Parlamento. Esa conducta no sirve para ilustrar a la opinión pública y, en muchos casos, es el reflejo de pequeños resentimientos de tipo personal y de minúsculos rencores. Desde luego que los diarios que se llaman tribunas de doctrina, no pueden adoptar esta conducta sin quedar en descubierto ante la opinión pública.

**Sr. Carrera.** — Esta mañana leí el proyecto en un diario, que lo publicó íntegramente.

**Sr. Sammartino.** — En un diario...

—Hablan varios señores diputados a la vez.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Señores diputados: les recuerdo que estábamos en cuarto intermedio, y que debemos continuar discutiendo las leyes impositivas. La Presidencia hizo un paréntesis a efectos de informar sobre dos

notas que a su juicio tienen importancia. Una de ellas contiene la invitación para participar en el congreso de derecho comparado que se reunirá en Hamburgo.

Por eso, solicito a los señores diputados que continuemos tratando las reformas a las leyes impositivas.

**Sr. Sammartino.** — No es mi propósito perturbar la labor de la Cámara.

Doy por terminada la cuestión.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Reconozco su derecho, señor diputado.

## 4

## REFORMAS AL REGIMEN IMPOSITIVO

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley sobre reformas al régimen impositivo (1).

Se va a votar el punto 3º del artículo 3º, tal cual como figura en el dictamen.

— Resulta afirmativa de 69 votos; votan 100 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Por Secretaría se dará lectura del punto 4º del artículo 3º, que presenta la comisión en sustitución del que figura en el dictamen.

**Sr. Secretario (González).** — Dice: «4º — Las modificaciones que se establecen por el presente artículo serán de aplicación a los ejercicios cerrados a partir del 31 de diciembre de 1961 inclusive, salvo que se trate de responsables que a la fecha de publicación de la presente ley hubieran cerrado sus ejercicios anuales, quienes podrán optar por liquidar el gravamen de acuerdo con las normas anteriores.»

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración. Si no se hace uso de la palabra...

**Sr. Rodríguez Araya.** — Señor presidente: no se puede dar por aprobado el punto 4º, porque no hay número en el recinto.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a verificar el quórum.

— Verificado el quórum:

**Sr. Presidente (Monjardín).** — No hay número en el recinto.

Se va a llamar para votar.

Se llama para votar. Logrado el quórum:

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el punto 4º.

— Resulta afirmativa de 68 votos; votan 98 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el artículo 4º del dictamen de la comisión.

— Se aprueban el título «Impuesto a las ventas», el encabezamiento y el punto 1º del artículo 4º.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 2º del artículo 4º. Tiene la palabra el señor diputado Ferreira.

**Sr. Ferreira.** — Señor presidente: el punto 2º del dictamen de la comisión expresa lo siguiente: «Inclúyese en el artículo 11, como inciso j), el siguiente: Las ventas de maquinaria agrícola.»

En virtud de las observaciones que he formulado al dictamen de la comisión, propongo que se incluya en la enumeración del artículo 11, inciso a), de la ley de impuesto a las ventas, un nuevo rubro que traduzca la desgravación en lo relacionado con los jugos puros naturales y concentrados de frutas.

Esta modificación difiere, en cierta forma, de las observaciones que en su oportunidad hice llegar a la Honorable Cámara y que figuran en el anexo 2 al orden del día 1.108½. La iniciativa primitiva limitaba la exención del impuesto a las ventas a los jugos puros naturales y concentrados de frutas cítricas, pero considero que la desgravación debe hacerse extensiva a cualquier clase de jugos de frutas.

He de exponer brevemente los fundamentos de mi iniciativa. En la desgravación del impuesto a las ventas figuran artículos tales como el arroz, los aceites comestibles, lavandina, fideos, jabones, la soda en sifón y en botella, los vinos genuinos y la yerba mate, al igual que muchos otros artículos de iguales características. Considero que el mismo criterio debe aplicarse con respecto a los jugos naturales y concentrados de frutas.

Confío que la comisión, que sé es permeable a iniciativas que traducen el amparo a una actividad productiva genuina de nuestro país, acepte el agregado que propongo.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — ¿La comisión acepta el agregado propuesto?

**Sr. Prece.** — La comisión acepta, señor presidente.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Barreto.

**Sr. Barreto.** — Señor presidente: en la sesión del lunes pasado formulé una pregunta al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en virtud del inciso j) que se incluye en el artículo 11. Mi inquietud se relacionaba con el alcance de la desgravación sobre las ventas de maquinaria agrícola.

El señor diputado Prece me respondió que la desgravación se haría, más o menos, en una proporción del 5 por ciento, pero no he llegado a entender si este porcentaje se refiere al valor de venta o al precio de costo.

(1) Véanse Diarios de Sesiones de los días 26, 29 y 30 de enero.

Desearía en ese sentido una aclaración de parte del señor presidente de la comisión, porque si el 5 por ciento se toma sobre el valor de costo de la maquinaria agrícola, en el caso de los tractores, cuyo costo oscila, término medio, entre trescientos mil y trescientos cincuenta mil pesos, el alcance de la desgravación sería de quince a dieciocho mil pesos.

Debemos, señor presidente, tener en cuenta que el tractor, como toda maquinaria agrícola, es un elemento indispensable para la mecanización del campo, y cuya adquisición está muchas veces fuera de las posibilidades de los productores agrarios por su alto costo y, además, como bien sabemos, hay una existencia elevada de tractores en las fábricas, tal como lo habrá podido apreciar el señor diputado Prece. Entonces, tenemos que llegar a la conclusión de que la desgravación es ínfima frente al problema que se le plantea al productor, al hombre de campo, cuando debe adquirir maquinaria agrícola.

Si tenemos el propósito de incrementar la producción, de hacer volver al hombre a la tierra y de que él pueda disponer de los elementos mecánicos para trabajar con mayor eficacia y provecho para el país, debemos crear las condiciones necesarias para que pueda adquirir la maquinaria agrícola a un precio mucho menor que el actual.

Es necesario, entonces, que se busque la manera de desgravar el mayor porcentaje posible para abaratar el costo de la maquinaria.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Deseo aclarar brevemente al señor diputado preopinante que es total la exención del impuesto a las ventas sobre la maquinaria agrícola, con lo cual se da a ésta el mismo tratamiento que a los tractores, que también están exentos del impuesto a las ventas.

**Sr. Barreto.** — A raíz de la pregunta que le formulé, el señor diputado Prece dijo que más o menos el porcentaje de desgravación alcanza a un 5 por ciento. Yo entiendo que es ínfimo.

**Sr. Prece.** — Hay una exención total del impuesto a las ventas para la maquinaria agrícola, es decir, que ya no pagará impuesto por ese concepto.

**Sr. Barreto.** — Vale decir que hay una exención total de impuesto.

**Sr. Prece.** — Así es, señor diputado.

Deseo aclararle al señor diputado que la desgravación no se hace sobre el precio total de la maquinaria, sino que se deduce el costo de la materia prima. Por ejemplo, si una cosechadora vale un millón de pesos, la deducción se realiza sobre el monto que resulta de deducir al precio de venta el valor de la materia prima. De ese modo, la deducción sobre el precio de venta no alcanzará al diez por ciento, sino que aproximadamente llega al 5,4 por ciento.

**Sr. Barreto.** — Aclarado el punto, lógicamente se advierte que no hay posibilidad de crear con-

diciones mejores por medio de una exención impositiva, con el fin de abaratar la maquinaria agrícola. Pero quiero señalar —porque también es oportuno— que entonces sería conveniente mejorar el sistema de créditos para la adquisición de maquinaria agrícola. Este asunto no tiene nada que ver con el dictamen que consideramos, pero es un anhelo que debe ser recogido, porque todos conocemos la imposibilidad económica de muchos productores para la adquisición de maquinarias.

Dejo expuesta esta inquietud, que espero sea recogida por quien corresponda, para que los créditos destinados a ese fin sean más liberales y más amplios.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Gili.

**Sr. Gili.** — Había solicitado el uso de la palabra para apoyar las observaciones que hizo el señor diputado Ferreira a los efectos de que sean eximidos del gravamen a las ventas los jugos puros naturales y concentrados de frutas.

Como representante de la provincia de Corrientes, que tiene una importantísima producción citrícola, dejo constancia de mi adhesión a ese propósito, sin extenderme en mayores consideraciones por razones de tiempo, y porque el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha aceptado la sugerencia del señor diputado Ferreira.

Quería solamente dejar expresa constancia de mi adhesión a la proposición del señor diputado por Entre Ríos, y agradecer a la comisión su pronunciamiento favorable con respecto a esa materia.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Solari.

**Sr. Solari.** — A fin de no redundar, voy a expresar simplemente mi adhesión a la modificación propuesta por el señor diputado Ferreira, que propicia la desgravación de impuesto a las bebidas en cuya composición entren los jugos de frutas.

Las razones que la abonan ya han sido expuestas ampliamente, por lo que sólo me limito a anunciar mi voto favorable, interpretando de esta manera los intereses de la citricultura de la provincia de Corrientes, en pujante proceso de industrialización.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Larocca.

**Sr. Larocca.** — No voy a abundar en consideraciones en cuanto a la desgravación de zumos, jugos y concentrados, pero sí desearía advertir a la Comisión de Presupuesto que se podría agregar «y jugos cromogenados».

Actualmente la técnica italiana moderna está extrayendo los jugos con otro sistema que se denomina de los jugos cromogenados. Si no se hiciera figurar esta denominación en el proyecto, pediría que mis palabras queden como antecedente para la aplicación del impuesto, porque en realidad es un jugo natural obtenido con otra técnica, y en el cual intervienen todos

los elementos de la fruta, no solamente el jugo sino la pulpa y parte de la cáscara. Hago esta aclaración porque podría interpretarse que no se trata de un jugo natural.

**Sr. Presidente** (Monjardín).— Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.**— Creo que el texto es suficientemente amplio como para que todo lo que sea jugos puros naturales y concentrados, cualquiera sea la forma en que se presenten, queden exceptuados del impuesto a las ventas.

**Sr. Pozzio.**— Cualquiera sea la técnica de obtención.

**Sr. Prece.**— Las palabras del señor diputado Larocca, junto con las mías, quedarían como elementos de interpretación.

**Sr. Presidente** (Monjardín).— Tiene la palabra el señor diputado Hernández Ramírez.

**Sr. Hernández Ramírez.**— No sé si lo que voy a expresar corresponde decirlo en este momento, cuando se debate lo relativo al impuesto a las ventas, o cuando tratemos los impuestos internos. Voy a solicitar la eliminación de las cargas que pesan sobre los aviones que se importan destinados a instituciones deportivas.

**Sr. Prece.**— Si no he entendido mal, me parece que el señor diputado se está refiriendo a los recargos a la importación de aviones, que en ese caso se elevan al 40 por ciento. Es el único impuesto que pagan los aviones, en carácter de recargo, y no corresponde considerarlo en este momento.

**Sr. Hernández Ramírez.**— Cualquiera que sea la forma que se los denomine, son impuestos que pesan sobre una actividad que merece el apoyo y el respeto de la Nación.

La aeronáutica argentina tiene una tradición que se refirma en la nota que el señor presidente puso en conocimiento de la Honorable Cámara hace un instante. Me refiero al acto de verdadero heroísmo, a la hazaña que nuestra aviación naval ha realizado al llegar con sus aviones —muy precarios, por cierto— hasta el polo Sur.

Deseo expresar en breves palabras los fundamentos que me llevan a solicitar la eliminación de todo impuesto a estas aeronaves, gravamen que tiene suma importancia, porque se parte del hecho, para mí equivocado, de una industria nacional capaz de proveer a instituciones y a pilotos aerociviles que vuelan para la aeronáutica y que no viven de ella, sino que le dan su aporte y se lo han dado siempre, con toda clase de sacrificios, que llegan hasta la inmolación de sus propias vidas, desde los primeros iniciadores de estas actividades en el país hasta nuestros días.

Si el Congreso de la Nación tuvo sensibilidad para eximir de todo gravamen a las importaciones de instrumental para las estaciones radioeléctricas de instituciones y radioaficionados, hallándose empeñado el Poder Ejecutivo en estos momentos en elaborar la reglamentación conveniente para que la ley sea cumplida

con la mayor amplitud, yo espero que esta misma sensibilidad y este mismo criterio lo tengan esta Honorable Cámara y el Honorable Senado ante el pedido que concreto de liberación impositiva, a través de un inciso a incorporar en el punto que corresponda de este proyecto de ley que se está debatiendo, a fin de que se dejen de lado los injustos gravámenes que recaen sobre aviones destinados a instituciones y actividades deportivas que tienen y han tenido siempre extraordinaria importancia.

El deseo muy natural de favorecer el desarrollo de las industrias aeronáuticas en nuestro país conduce a que se castigue con fuertes recargos a instituciones dedicadas a la aviación civil y deportiva. Esta circunstancia hace que de ser aplicados estos recargos, muchas de esas instituciones, incluso el Aero Club Argentino, tendrán que devolver las máquinas ya importadas por carecer de la posibilidad económica de incorporarlas a sus muchas y muy importantes actividades.

Entiéndase que la labor de estas entidades tiene suma trascendencia no sólo para la reserva de pilotos de la aeronáutica militar y comercial, sino que también recibe múltiples aplicaciones en materia agraria, para la investigación aerofotogramétrica, para la prospección y para la determinación de las posibilidades de yacimientos de petróleo o uraníferos.

Creo que esta actividad civil de la Nación es acreedora a que se la trate, por lo menos, con la misma liberalidad con que el gobierno procede a desgravar a sectores industriales que llevan como función específica la de comerciar y, naturalmente, de enriquecerse en forma legítima. Digo, pues, que es de estricta justicia conceder el mismo trato preferente a esa noble actividad de la aeronáutica civil, que desde sus comienzos prestigió el Aero Club Argentino, colocado en 1909 bajo la dirección de la figura señera de don Aarón de Anchorena; de esa aeronáutica civil cuyas hazañas han sido llevadas a público conocimiento a través de obras como la del brigadier general Zuloaga y la de don Antonio Viedma.

De no concederse esta desgravación, las instituciones aerociviles y deportivas continuarán libradas a sus propios esfuerzos y a su capacidad de sacrificio.

El Congreso de la Nación, que tantas veces ha reconocido la trascendencia de la actividad civil aerodeportiva y que ha encumbrado a hombres salidos de esas instituciones para otorgarles incluso grados militares que ganaron en hechos heroicos que incidieron en el prestigio argentino, no puede seguir creando impuestos u otros gravámenes a través de una política de exacciones que en la discusión en general caractericé como la voracidad incontrolada de los Estados con economía deficitaria. Ahora se sigue influyendo, incluso con medidas de carácter retroactivo, en la precaria vida económica de las instituciones aerodeportivas de la Re-



pública. Si por vía de un decreto es posible liberar centenares de millones de pesos que podrían ingresar a las arcas nacionales, para facilitar el desarrollo de una industria, no logro entender cómo sin discusión alguna no se acepta la propuesta de que estas actividades, que son absolutamente ajenas a todo sentido egoísta y utilitario, tengan el apoyo y el estímulo que necesitan del Congreso de la Nación, liberándolas de cargas o recargos impositivos que son contrarios al progreso de nuestra patria e incluso al sentido humano y científico que tiene el propulsar el desarrollo de la aeronáutica. Este estímulo es importante especialmente en nuestro país, tan dilatado, en donde la obra de las instituciones aeronáuticas implica no sólo el formar pilotos, sino el llevar enfermos o heridos graves de las más alejadas regiones a los centros hospitalarios y sin ningún propósito de lucro, sino con el de continuar desarrollando la conciencia aeronáutica entre el pueblo argentino.

Ubique la Comisión de Presupuesto y Hacienda esta disposición donde crea que corresponda en el articulado del proyecto, pero no deje sin sancionar esta Cámara y el Senado la eliminación total de estas cargas impositivas que pesan sobre la actividad aerodeportiva civil de la República.

También pido que se publiquen en el Diario de Sesiones las notas intercambiadas por el Aero Club Argentino y la Secretaría de Aeronáutica, a las que me referí en la discusión en general, y esta otra que implica una síntesis biográfica de la trayectoria del Aero Club, que debe ser reconocida con justicia por el país y por los hombres que tienen su conducción. (1)

Le concedo la interrupción que me solicita al señor diputado Casás.

**Sr. Casás.**—Para completar la enjundiosa información que sobre aeronáutica deportiva ha traído mi distinguido colega, quiero decir que la Comisión de Presupuesto y Hacienda debe tener muy presente que en esta materia la Argentina se halla colocada en uno de los primeros puestos. En 1960 en una de sus ramas, el vuelo a vela, fue declarado el mejor deportista del año, por un jurado de la Confederación Argentina de Deportes, nuestro campeón, quien se consagró en Alemania campeón del mundo.

**Sr. Presidente (Monjardín).**—La Presidencia se considera obligada a solicitar de todos los señores diputados que no se aparten en forma arborescente del tema que se está discutiendo, porque así como por todos los caminos se va a Roma, también por vía de la ley de impuestos se puede ir a muchos asuntos ajenos a ella. De manera que la Presidencia ruega a los oradores que tengan la bondad de ceñirse al tema.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Hernández Ramírez.

**Sr. Hernández Ramírez.**—De acuerdo con lo que ha sugerido la Presidencia, muy atinadamente en mi concepto, voy a concretar y pido que se agregue un inciso que establezca que quedan desgravados los aviones para instituciones aerodeportivas que, de acuerdo con la reglamentación que establezca el Poder Ejecutivo de la Nación, sean aptos para sus fines. De esta manera se continuará colaborando con el desarrollo de la aeronáutica argentina.

Para terminar, señor presidente, debo expresar que no me he ido por las ramas al pedir que se elimine un impuesto que pesa sobre determinado sector de nuestro pueblo que, llevado por la pasión de su amor al vuelo, lo practica, haciendo un bien al país y contribuyendo a su prestigio. Es, evidentemente, una misión humanitaria y muchas veces científica, de proyección trascendente, para un país que no merece el título de subdesarrollado, sino que está en pleno desarrollo y tiene a esta actividad como una de sus muestras de progreso.

**Sr. Presidente (Monjardín).**—¿Acepta la comisión el agregado propuesto por el señor diputado Hernández Ramírez?

**Sr. Prece.**—Lo que el señor diputado propone es la eliminación de un recargo, que es una facultad de que dispone el Poder Ejecutivo. Por tanto, entiendo que ésta puede ser una expresión de anhelos, que seguramente llegará a oídos del Poder Ejecutivo y, dados los fundamentos que ha expuesto el señor diputado, ha de tener el éxito que desea. En cierta medida, nosotros compartimos su pensamiento. Por eso, le rogaría que retirara su proposición, ya que en este momento se considera la ley de impuesto a las ventas y el señor diputado ha hecho referencia a un recargo.

**Sr. Hernández Ramírez.**—Se trata del impuesto a las ventas, que es lo que estamos considerando. El que vende un avión debe pagar un impuesto, y ese impuesto recae sobre la institución que lo compra. De modo que no creo estar fuera del tema.

**Sr. Presidente (Monjardín).**—Tiene la palabra el señor secretario de Hacienda.

**Sr. Secretario de Hacienda.**—Cuando las instituciones deportivas importan directamente los elementos —lo que es bastante común— están liberadas del pago del impuesto a las ventas. El impuesto se aplicaría al importador que vendiera un avión, que no es el caso corriente.

**Sr. Pozzio.**—Además, el inciso i) exime también a la construcción de aviones.

**Sr. Presidente (Monjardín).**—Tiene la palabra el señor diputado Decavi.

**Sr. Decavi.**—Solicito a la comisión me informe si, de acuerdo con la proposición del señor diputado Ferreira, la desgravación ha de referirse a todos los jugos de fruta, o solamente a los cítricos.

**Sr. Ferreira.**—A todos los jugos de fruta.

**Sr. Decavi.**—¿Incluyendo el de tomates?

(1) Véase la inserción en el Apéndice, página 6554 y siguientes.



**Sr. Ferreira.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Juri.

**Sr. Juri.** — Quería hacer presente que varios legisladores que habíamos presentado un proyecto gravando algunos productos, ante la inquietud de un grupo de colegas respecto a los jugos de fruta queremos dejar constancia de que no nos oponemos a ello, siempre que se trate de jugos elaborados en el país.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Contte.

**Sr. Contte.** — Deseo que la comisión explique cómo juega el inciso c) del artículo 113 en el caso de la desgravación ya aceptada a propuesta del señor diputado Ferreira.

**Sr. Prece.** — En estos momentos estamos considerando lo relativo al impuesto a las ventas, y el señor diputado se refiere al artículo 113 de la ley de impuestos internos.

**Sr. Contte.** — ¿El jugo de frutas estaría gravado por impuestos internos?

**Sr. Prece.** — No, señor diputado.

**Sr. Contte.** — Formulo esa pregunta porque los refrescos, extractos y concentrados están exentos del impuesto a las ventas; en cambio, por el artículo 113, estarían gravados con impuestos internos.

**Sr. Ferreira.** — Ya vamos a hablar de ese aspecto cuando se trate del artículo 113.

**Sr. Contte.** — Recordarán los señores diputados que en 1957 se planteó la misma cuestión, y en esa oportunidad, juntamente con el señor diputado Ferreira defendimos los verdaderos intereses de los productores de frutas.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a llamar para votar el punto 2º con el agregado propuesto por el señor diputado Ferreira y aceptado por la comisión.

—Se llama para votar.

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Breyter.

**Sr. Breyter.** — He hecho rápidamente un cómputo de los incisos que deben ser considerados y, por consiguiente, votados. Son 80, aproximadamente, sin contar los artículos o puntos nuevos que no figuran en el dictamen; es decir, que serían unos 90 los incisos a votar.

Desearía que la Presidencia invite a los señores diputados a concretar sus exposiciones, y permanecer en el recinto, a fin de que el Honorable Senado pueda considerar este proyecto de reformas impositivas antes de que finalice el período de sesiones extraordinarias.

Además solicito que se pase lista, como ya es de práctica en este cuerpo para obtener quórum.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — La Presidencia hace unos momentos pidió a los señores diputados que abrevien sus exposiciones.

Se va a pasar lista.

—Se pasa lista.

**Sr. Llugdar.** — Pido la palabra mientras se llama para votar.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Llugdar.

**Sr. Llugdar.** — He escuchado la discusión que se acaba de hacer respecto de la exención propuesta para los jugos de frutas. No me opondré a ella porque tiene la virtualidad de estar avalada por el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda; pero quiero advertir que si la sancionamos hemos de desnaturalizar completamente la política de promoción del desarrollo que, por medio de un decreto suficientemente conocido, sigue el gobierno nacional en favor de las provincias del Noroeste argentino comprendidas entre las llamadas provincias subdesarrolladas.

El principio que ha inspirado ese decreto del Poder Ejecutivo ha sido precisamente beneficiar a aquellas provincias que no tienen las mismas posibilidades de las demás.

**Sr. Ferreira.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Ferreira.

**Sr. Ferreira.** — Deseo aclarar que la proposición que he formulado no lesiona la intención que ha tenido el Poder Ejecutivo al dictar los decretos de promoción del Noroeste argentino. Tanto es así que favorece la producción de jugos de frutas de las provincias de Salta, Jujuy, Tucumán, Catamarca, La Rioja, Santiago del Estero, Córdoba, San Luis, Chaco y Formosa.

Vale decir que, contrariamente a lo que manifiesta el señor diputado por Santiago del Estero, con la exención que propongo se favorece una producción genuina de esas provincias a que se refiere el decreto de promoción.

**Sr. Llugdar.** — No me ha comprendido el señor diputado Ferreira.

Para promover la producción de esas provincias ya está el decreto del Poder Ejecutivo que comprende a todas las provincias del Noroeste. El mismo establece la exención, únicamente para esas provincias del Noroeste, como vía para facilitar la promoción de su desarrollo industrial, y comprende los jugos de frutas.

Si extendemos ese régimen a toda la Nación, ya no hay promoción del desarrollo para esas provincias, y vamos anular por vía de una ley lo hecho por medio del decreto a que acabo de aludir.

¿Qué política económica seguimos? No quiero reeditar los discursos que en este aspecto he pronunciado en el recinto, y me limitaré a señalar que se vuelve a desvirtuar la política primitivamente seguida y se coloca en situación de desventaja a las provincias humildes soterradas en la miseria del Noroeste argentino mediante una acción que no voy a calificar y que tal vez podría considerarse como una inobservancia de la política general.

Quería insistir en este punto de vista para que la Cámara no cometa esa injusticia, bajo

la cual se va a seguir postergando la suerte de esas provincias del Noroeste argentino.

**Sr. Ferreira.** — Está equivocado, señor diputado.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Larocca

**Sr. Larocca.** — Defendemos con mucho fervor las regiones del país en las que hay plantaciones de citrus, porque recuerdo que cuando se creó la Junta Reguladora de Vinos ya se las obligó a extirpar más de 1.500 hectáreas de vides, inclinándose los trabajadores de la tierra hacia la plantación de citrus. La región mesopotámica tuvo, en su momento, que arrancar sus vides, y si ahora se pretende gravar los zumos y jugos concentrados de frutas, mataremos el esfuerzo volcado en las cuarenta o cincuenta mil hectáreas de citrus, y sus pobladores se verán en la situación de tener que recomenzar otras actividades.

En lugar de votar medidas de esta naturaleza debemos fomentar esas actividades para que las regiones productoras contribuyan al fortalecimiento de la economía del país.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el punto 2º del artículo 4º del dictamen, con la intercalación propuesta por el señor diputado Ferreira y aceptada por la comisión.

— Resulta afirmativa de 69 votos; votan 99 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 3º del artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado Hernández Ramírez.

**Sr. Hernández Ramírez.** — Voy a insistir sobre un punto que ya en la discusión en general fue motivo de preguntas que formulé al señor secretario de Hacienda y al señor presidente de la Comisión de Presupuesto. Me refiero a la desgravación del impuesto a las ventas que, por decreto del Poder Ejecutivo, se ha dispuesto respecto de la industria de la cerveza.

Pregunté en esa oportunidad a cuánto alcanzaría la desgravación sobre el total de las ventas de los años 1960 y 1961. Cualquier información en ese sentido podrá tranquilizarme, pues observo una irritante injusticia y un trato dispar entre el régimen que se aplica para una industria ya afianzada y el que se impone a otra que tiene evidentemente posibilidades de extenderse en el país, y que se ve gravada con un 8 por ciento de impuesto a las ventas, que ahora será del 10 por ciento, con los dos puntos que se agregan, más el 15 por ciento con que se grava la materia prima que se utiliza en las industrias de bebidas sin alcohol.

Si una bebida alcohólica como la cerveza pudo quedar desgravada por simple decreto del Poder Ejecutivo, ¿por qué no podemos nosotros colocar en idéntica situación a la industria de bebidas sin alcohol? Concretamente, pido entonces que se intercale un inciso en el artículo que corresponda, para que se deje sin efecto,

por resolución del Congreso de la Nación, el decreto del Poder Ejecutivo del año pasado que liberaba a la cerveza del gravamen del impuesto a las ventas.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor secretario de Hacienda.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Quiero aclarar al señor diputado que la última cifra pagada por las cervecerías en concepto de impuesto a las ventas, antes de ser eximidas de ese gravamen, fue de 106 millones de pesos.

Además, quiero hacer notar que la aceptación del pedido del señor diputado implicaría alterar fundamentalmente el mecanismo de la ley, puesto que el Poder Ejecutivo ha sido facultado para suspender en determinados casos, total o parcialmente, la aplicación del impuesto, facultad que se utiliza especialmente en casos en que se desea promover la exportación, como ha ocurrido con los cereales hace pocos días.

Naturalmente, tratándose de una atribución conferida por una ley, no podría imponerse al Poder Ejecutivo que use o deje de usar esa facultad según los casos.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Hernández Ramírez.

**Sr. Hernández Ramírez.** — Para terminar y no ocuparme más de este asunto, que quede en el Diario de Sesiones el pensamiento del Poder Ejecutivo de la Nación, expresado a través de su secretario de Hacienda, y quede también la palabra de este diputado que ha intentado un trato por lo menos igualitario, justo, para industrias semejantes, cuyos productos son reconocidos igualmente útiles en el país.

Uno de esos productos, el desgravado, contiene alcohol, que puede influir en la salud física y mental del pueblo. Los otros, los que se gravan, no tienen posibilidad alguna de ser dañinos.

Así como se demuestra por las palabras del señor secretario el exceso de poderes que se confieren al Poder Ejecutivo, yo propondría un artículo final de esta ley que prohíba al Poder Ejecutivo proceder, con respecto a las desgravaciones, con un criterio absolutamente particular, restituyendo así al Poder Legislativo una atribución que le es propia. Además, que se prohíba al Poder Ejecutivo la emisión de papel moneda, dejándose esa función al Congreso, con lo cual tendremos mejores finanzas, presupuestos más equilibrados y más deseos de trabajar en la población, a la que el gobierno le reduce sus ingresos a la mitad o a la cuarta parte, por un simple decreto que desvaloriza la moneda y la convierte en un vil papel que no puede llegar a cambiarse en otros países, como lo ha comprobado personalmente el diputado que habla.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a llamar para votar.

— Se llama para votar.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el punto 3º del artículo 4º, del dictamen de la comisión.

— Resulta afirmativa de 62 votos; votan 102 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el artículo 5º.

— Se aprueban el título «Impuestos internos», y el encabezamiento del artículo 5º.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 1º del artículo 5º.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Voy a solicitar a la comisión que aclare el espíritu de esta disposición en cuanto autoriza a la Dirección General Impositiva para disponer, complementariamente de la multa, la clausura por el término de hasta cinco días de los locales en que se encuentren las mercaderías en infracción. También pediría se me aclare el punto que expresa que para hacer efectiva la clausura podrá la Dirección Impositiva requerir el auxilio de la fuerza pública.

La aclaración que solicito de la comisión se relaciona con la circunstancia de si estas disposiciones, que importan agregar una penalidad más, están en juego con los recursos que la ley 11.683 da a los infractores o presuntos infractores. Vale decir, si se trataría de resoluciones firmes, por no haber tenido éxito el interesado en los recursos que hubiera hecho valer de acuerdo con las disposiciones de los artículos 71, 72 y 75.

Solicito, pues, se aclare si esto innova en materia de facultades conferidas a la Dirección Impositiva, que en principio no podría aplicar la clausura por sí ni tampoco hacerla efectiva con el auxilio de la fuerza pública sino una vez firmes las resoluciones en los recursos interpuestos por los contribuyentes afectados que hubieren sido desestimados.

**Sr. Prece.** — Esta disposición, que se agrega al artículo 14 y que se refiere al artículo 30 de la ley de impuestos internos, está destinada en especial a evitar el contrabando de cigarrillos importados, para lo cual se necesitan armas especiales a fin de terminar con este abuso que cuesta al erario público varios miles de millones de pesos. Con este instrumento, por el cual se agrega a la multa la clausura, se puede actuar con rapidez. Además ha sido incrementado por otras vías la participación de los denunciantes, disponiéndose así de medios concretos para terminar con el contrabando de cigarrillos.

Aparentemente se trataría de medidas que pueden prestarse a actos abusivos, pero la finalidad perseguida hace indispensables disposiciones de este carácter para que la Dirección Impositiva pueda actuar con la necesaria agilidad y rapidez para ser eficaz.

Hasta este momento, con las facultades con que cuenta la Dirección Impositiva, no se ha podido evitar este sutil y difícil contrabando.

Entiendo que estas razones son suficientemente claras como para que el señor diputado se dé por satisfecho.

**Sr. Rodríguez Araya.** — El contrabando no se va a suprimir con impuestos, sino combatiendo la deshonestidad. Y eso se demuestra palmariamente con la enorme cantidad de expedientes donde los contrabandistas no son sancionados. Puedo enunciar una gran cantidad de ellos.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Precisamente se están tomando algunas disposiciones que permitan la intervención de la justicia en forma rápida. En este mismo recinto se ha votado una norma con respecto a este asunto. Vale decir que se están tomando todas las medidas que el caso reclama.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Entonces, ¿por qué a Ramón Mizraji, que ha estafado a la economía del país en más de dos mil millones de pesos, se le ha dado el certificado de buena conducta para que pueda viajar al exterior?

**Sr. Prece.** — También se modifica la ley de aduanas para que eso no ocurra.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — No puedo abrir juicio sobre la opinión que acaba de expresar el señor diputado Rodríguez Araya, pero señalo que en todo caso ella abonaría la posición del Poder Ejecutivo que trata de tomar medidas prácticas y efectivas en la materia.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Pero es que las medidas prácticas las puede adoptar porque el director nacional de Aduanas es un agente directo del Poder Ejecutivo.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Insisto en que este problema del contrabando — que el señor diputado conoce perfectamente bien — es demasiado serio y complejo para que se tomen medidas en distintos niveles y etapas.

El contrabando es una realidad que corrompe al país; es un peligro tremendo. Todos lo sabemos y no podemos ahorrar medidas para combatirlo. Agradecería, entonces, al señor diputado que colaborara con nosotros proponiendo nuevas medidas, y no obstruyendo las que se tratan de tomar.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Yo tomo las medidas para que se meta a los ladrones en la cárcel, y ustedes los ponen en libertad.

**Sr. Schweizer.** — Es la justicia, señor diputado. Son los jueces los que ordenan la libertad. En todo caso, apunte sus cañones a la justicia.

No es posible que se impute a este gobierno complicidad con el contrabando ante el silencio de esta mayoría.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Con las explicaciones del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y del señor secretario de Hacienda queda entonces aclarado que el espíritu de la disposición

es autorizar a la Dirección General Impositiva a tomar las medidas de clausura, que jugarán algo así como medidas preventivas, sin perjuicio de la ulterior intervención de las autoridades judiciales correspondientes. El procedimiento tendería simplemente a dar agilidad a los trámites.

Comprendo las dificultades que tiene la represión del contrabando, y por ello voy a darme por satisfecho con las aclaraciones formuladas. Sin embargo, quiero advertir a los señores diputados acerca de la gravedad inusitada de la medida: se pone en manos de la Dirección General Impositiva la facultad de clausurar hasta por cinco días los locales en que se encuentren mercaderías presuntamente en infracción. De modo que todo dependerá de la seriedad y objetividad con que se conduzcan los señores funcionarios, que estarán sujetos a las responsabilidades penales consiguientes cuando incurran en extralimitaciones.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar el punto 1º del artículo 5º.

— Resulta afirmativa de 73 votos; votan 102 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración el punto 2º.

— Sin observación se aprueban los puntos 2º y 3º.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Por Secretaría se leerá el nuevo punto 4º, propuesto por la comisión, en sustitución del que figura en el dictamen.

**Sr. Secretario** (González). — Dice así: «4º. — Sustitúyense los artículos 107 y 108 por los siguientes:

»Artículo 107. — Los hilados de seda de producción nacional o importados, abonarán en concepto de impuesto interno la tasa del diez por ciento (10%).

»Tratándose de tejidos y artículos confeccionados de seda, importados, el impuesto interno al hilado de seda contenido en los mismos se abonará en la forma que establezca el Poder Ejecutivo.

»Artículo 108. — En los casos de importadores de hilados de seda que los destinen a producción propia de tejidos, la tasa pertinente se aplicará sobre el monto que resulte de la suma del precio de compra, más todos los gastos aduaneros y portuarios, más los gastos facturados por el despachante, adicionado con el coeficiente de utilidad bruta que fijará periódicamente la Dirección General Impositiva.

»En forma similar procederán los importadores de tejidos de seda que los destinen a producción propia de artículos confeccionados, sujetándose además a las normas que, conforme a lo dispuesto en el artículo anterior, determine el Poder Ejecutivo.»

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado Larocca.

**Sr. Larocca.** — ¿El artículo que se ha leído por Secretaría se refiere sólo a la seda natural?

**Sr. Prece.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — La propuesta de la Comisión de Presupuesto y Hacienda revela que el diálogo que sostuvimos en la discusión general con el señor diputado Prece ha sido meramente de ejercicio dialéctico, porque hablamos del artículo 107 tal cual estaba impreso en el orden del día, y ahora resulta que se ha modificado su texto. Con esto dejo aclarado que las observaciones que hicimos por vía de intercambio amable de puntos de vista con el señor presidente de la comisión en oportunidad anterior, han quedado desubicadas y, prácticamente, sin efecto.

Yo preguntaría si la segunda parte de la modificación al artículo 107, que dice: «Tratándose de tejidos y artículos confeccionados de seda, importados, el impuesto interno al hilado de seda contenido en los mismos se abonará en la forma que establezca el Poder Ejecutivo», importa alguna forma de aplicación especial que no sea la de los otros impuestos, porque siempre se abonará en la forma que establezca el Poder Ejecutivo en la reglamentación, tanto en el caso del primer párrafo como del segundo. Entiendo, además, que esta forma que establezca el Poder Ejecutivo nunca será distinta del 10 por ciento, sino que el impuesto será del 10 por ciento.

**Sr. Prece.** — El objeto de este segundo párrafo es aclarar que en los tejidos y artículos confeccionados de seda, importados, se puede deducir el impuesto que ya ha pagado el hilado. De todas maneras, la tasa nunca podrá ser superior al 10 por ciento.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar el punto 4º, según el texto leído por Secretaría.

— Resulta afirmativa de 71 votos; votan 101 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración el punto 5º.

— Se aprueban los puntos 5º y 6º.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración el punto 7º.

Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — El punto 7º del dictamen se suprime, y el 8º, que pasaría a ser 7º, tiene una pequeña modificación al comienzo de su redacción, referente a las entidades aseguradoras.

Queremos dejar bien en claro que las entidades que tienen exenciones en virtud de leyes especiales, como cooperativas y mutualidades, quedan expresamente excluidas.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar si se suprime el punto 7º del dictamen impreso, tal como lo propone la comisión.

— Resulta afirmativa de 75 votos; votan 100 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración el punto 8º del dictamen, que pasa a ser 7º, con la modificación propuesta por la comisión, de que se informará por Secretaría.

**Sr. Secretario** (González). — El punto 7º, con la modificación propuesta por la comisión, quedará redactado en los siguientes términos: «Sustitúyese el artículo 66, por el siguiente: Artículo 66. — Salvo las exenciones dispuestas por leyes especiales las entidades aseguradoras, ...» y sigue el artículo tal cual figura impreso en el dictamen.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar el punto 8º, ahora 7º con el agregado propuesto por la comisión.

— Resulta afirmativa de 73 votos, votan 102 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración el punto 9º, ahora 8º.

— Sin observación se aprueba.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — En consideración el punto 10, ahora 9º.

Tiene la palabra el señor diputado Ferreira.

**Sr. Ferreira.** — Consecuente con lo propuesto y resuelto al tratar la desgravación de los jugos puros naturales y concentrados de frutas en cuanto a la aplicación del impuesto a las ventas, propongo modificar el artículo 113, de la ley de impuestos internos, incluido en el punto 10, ahora 9º, del dictamen de la comisión por el siguiente:

«Artículo 113. — Los productos que a continuación se enumeran, de fabricación nacional o extranjera, pagarán en concepto de impuestos internos las siguientes tasas:

»a) Las bebidas gasificadas, no alcanzadas específicamente por otros impuestos internos, que no estén elaboradas con un diez por ciento como mínimo de jugos o zumos de frutas o sus extractos naturales, diez por ciento (10 %);

»b) Los refrescos en general, quince por ciento (15 %);

»c) Los jarabes, extractos o concentrados no derivados de la fruta aptos para la preparación de las bebidas sin alcohol, quince por ciento (15 %).»

El último párrafo quedaría tal cual figura en el dictamen de la comisión. En honor a la brevedad y al trabajo de la Cámara la eximiré de toda clase de consideraciones sobre este particular.

**Sr. Naím.** — Que quede aclarado que se trata de jugos de frutas naturales.

**Sr. Prece.** — La comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Ferreira.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado Larocca.

**Sr. Larocca.** — Estamos de acuerdo con la proposición que acaba de efectuar el señor diputado Ferreira. Pero quisiera ir un poco más allá.

Nuestra expansión económica se ve facilitada por la gran cantidad de pequeñas industrias lugareñas que existen en todos los pueblos de la República. Por eso yo propondría que el agregado que propone el señor diputado Ferreira tuviera también en cuenta a los productos químicos nacionales. No podemos desmerecer la otra industria subsidiaria, como la química industrial, como la fabricación de envases, como la misma del azúcar que se utiliza en la preparación de esos jarabes, extractos o productos, que son siempre de origen nacional.

De lo contrario, beneficiaríamos a la gran industria de bebidas gaseosas que poco beneficio dejan al país, puesto que se elaboran en base a productos químicos importados. No podemos matar la industria química local.

Además, las grandes industrias de gaseosas, por su gran poderío económico y como subsidiarias de empresas distribuidas en todo el mundo, podrán absorber ese impuesto por un tiempo determinado, hasta que tengan el control y monopolio de las bebidas gaseosas en el país. Estoy de acuerdo con la proposición del señor diputado Ferreira, pero, además, suprimiría lo de «preparadas a base» de productos químicos de producción nacional y sólo serían gravadas las gaseosas a base de productos químicos importados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — ¿Acepta la comisión la modificación propuesta?

**Sr. Prece.** — En realidad, el espíritu de este artículo es, en cierta medida, el de estimular la industria de los jugos naturales, a los que las bebidas artificiales hacen gran competencia. En cuanto a la discriminación respecto a la importación, no podemos hacerla en virtud de compromisos contraídos con el GATT y la Zona de Libre Comercio, según los cuales los productos, sean de importación o de fabricación nacional, deben tener el mismo tratamiento impositivo.

Por estas razones, creo que la solución que acaba de proponer el señor diputado Ferreira es un medio para favorecer a todas las zonas frutícolas del país.

**Sr. Larocca.** — Me preocupa la situación de las industrias de bebidas gaseosas del interior del país, que representan, en conjunto, quinientas cuarenta y siete fábricas, que ocupan alrededor de tres mil obreros, independientemente de los de las firmas distribuidoras.

Pediría a la comisión que, por lo menos, se dé la posibilidad de que estas fábricas puedan cambiar sus sistemas de elaboración, vale decir no ahogarlas a través de una norma genérica, puesto que todas ellas están preparadas para producir gaseosas pura y exclusivamente sobre la base de productos químicos, sino facilitarles que modifiquen sus fábricas y las adapten para obtener gaseosas de productos en base a jugos y concentrados de frutas. La transformación resultará un poco onerosa, por lo cual debe

dárseles alguna facilidad, por lo menos durante un año, para que vayan adaptándose a su nueva actividad.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Contte.

**Sr. Contte.** — Dejo constancia de mi voto en contra del artículo 113. Por principio, soy contrario a los impuestos indirectos, salvo que ellos incidan sobre artículos de lujo o superfluos, pero cuando gravan un consumo popular soy francamente contrario.

Comprendo que la salvedad hecha por el señor diputado Ferreira mejora mucho la situación, pero eso no enerva la seguridad de que el artículo está en contra de lo que va siendo un hábito de nuestro pueblo de consumir bebidas beneficiosas, desde el punto de vista social, para su dieta corriente.

Por eso, sin el propósito de hacer un debate sobre esta cuestión, salvo que las circunstancias y ulteriores de esta sesión así lo requieran, dejo constancia de mi voto en contra de este artículo.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a llamar para votar.

—Se llama para votar.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el punto 10 del impreso, ahora 9º, con la incorporación propuesta por el señor diputado Ferreira, aceptada por la comisión.

—Resulta afirmativa de 69 votos; votan 103 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Por Secretaría se va a leer un agregado propuesto por la comisión.

**Sr. Secretario (González).** — El agregado propuesto, que iría como punto 10, dice lo siguiente: «Las modificaciones precedentes —con excepción de la que se introduce al artículo 66 de la ley, que tiene una vigencia especial—, entrarán en vigor a partir del 1º de marzo de 1962.»

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 73 votos; votan 104 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el artículo 6º.

—Se aprueban el título «Impuesto de sellos», el encabezamiento y el punto 1º.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 2º del artículo 6º.

Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — El encabezamiento de este punto dice: «Sustitúyese el artículo 3º por el siguiente». Deben agregarse las palabras: «párrafo pri-

mero del», de modo que diga: «Sustitúyese el párrafo primero del artículo 3º por el siguiente.»

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el encabezamiento del punto 2º, con la incorporación de las palabras «párrafo primero del».

—Resulta afirmativa de 77 votos; votan 104 señores diputados.

—Se aprueba el párrafo «Artículo 3º — El impuesto de sellos se abonará.»

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el apartado a).

—Se aprueban los apartados a), b) y c).

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 3º.

—Se aprueban los puntos 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 18 del artículo 6º.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Tengo que hacer alguna aclaración con respecto al inciso i) del punto 18, del artículo 6º del despacho de la comisión, que acepta la proposición del Poder Ejecutivo.

En primer término, aquí se incurre en aquel inconveniente de forma —diría yo— que señalé cuando se hablaba de la ley 14.155. Se hace referencia a la ley 12.156 y complementarias. La ley 12.156 no está en vigencia; en realidad las normas que rigen son las del decreto ley 13.127 de 1957. Se trata de la ley de bancos, subsiguiente a la ley orgánica del Banco Central.

Esta institución fue organizada —desde luego, no en el orden histórico sino en su forma actual— por el decreto ley 13.126/57; el 13.127 es el denominado ley de bancos.

Teniendo en cuenta esto, creo que el inciso a que me estoy refiriendo debería decir, en todo caso, «con los bancos del decreto ley 13.127/57».

Por otra parte, me veo en el caso de tener que pedir alguna aclaración porque, a mi juicio, estamos frente a una disposición que no es necesaria. Dice el inciso i) que quedarán exentas del impuesto de sellado «las operaciones concertadas en jurisdicción provincial con los bancos de la ley 12.156 y complementarias». Se trata del sellado nacional. Y entonces aquí caben varios interrogantes: ¿a qué bancos se refiere la disposición que se proyecta? A los bancos de la ley de bancos; vale decir, a aquellas instituciones bancarias que ajustadas a las disposiciones del decreto ley 13.127 funcionan en lugares donde la Nación tiene jurisdicción exclusiva y, además —y aquí se plantea la cuestión de la jurisdicción provincial—, a aquellos bancos que funcionan en el interior de la República con la autorización que para funcionar

requiere la ley de bancos, con la excepción de los bancos provinciales oficiales, que la misma ley advierte que no necesitan de la conformidad del Banco Central para existir, y también, desde luego, con la excepción del Banco de la Provincia de Buenos Aires, que, como saben los señores diputados, tiene existencia constitucional a raíz del pacto preexistente que se incorporó en la reforma de 1860 y que da a ese banco una situación especial.

La ley de sellos, según el artículo 1º lo expresa, se aplica en jurisdicción nacional. Y el artículo 2º de la ley dice en el inciso b) que están sujetos al impuesto los instrumentos extendidos en las provincias, de cuyo texto resulte que deban ser negociados, ejecutados, cumplidos o inscritos en jurisdicción nacional, agregando que, con excepción de los casos previstos en esta disposición, las operaciones concertadas en las provincias con instituciones o bancos oficiales nacionales ubicados en las mismas no se encuentran sujetas al pago del gravamen. Vale decir, si yo entiendo bien esta disposición, que las operaciones concertadas en provincias con instituciones o bancos oficiales nacionales ubicados en jurisdicción provincial no se hallan comprendidas por este gravamen.

Si esto es así, no sé si hay algún asesor legal de la Dirección Impositiva que pueda llegar a opinar que dentro del juego del artículo 1º y de la cláusula del artículo 2º que he recordado, puede haber alguna disposición que autorice a la Dirección Impositiva a exigir el papel sellado nacional en las operaciones concertadas en provincia en los bancos radicados en la jurisdicción local. No me refiero a los bancos oficiales, que están exentos por este inciso b), ni tampoco a los documentos que deban ser ejecutados, cumplidos o inscritos en jurisdicción nacional.

De manera que, a mi juicio, estamos en presencia de un juego de disposiciones legales que no autoriza la percepción del impuesto de sellos nacional en operaciones celebradas en jurisdicción provincial con bancos no oficiales nacionales ubicados en las respectivas provincias o de jurisdicción provincial.

Este problema se vincula con una importante cuestión de tipo constitucional, y considero que no está de más decir dos palabras sobre el particular. Sabido es que por el artículo 67, inciso 5º, de la Constitución Nacional, corresponde al Congreso la creación de un banco nacional. Esta norma constitucional tuvo su origen en la necesidad de resolver entre nosotros un problema que había sido ampliamente debatido en los Estados Unidos de América, donde, frente a la ausencia de una disposición equivalente, la Corte Suprema de Justicia dijo, en el conocido caso *M'Culloch versus Maryland*, resuelto en 1818, que el gobierno nacional puede legislar sobre un banco nacional con acción en los Estados y que corresponde también al Congreso la posibilidad de reglamentar los bancos exis-

tentes en los diversos Estados que acepten prestar algún servicio al interés nacional. Se afirmó así la teoría de la inmunidad de impuestos provinciales a los instrumentos de gobiernos provinciales, entre los cuales se encontraban los bancos acogidos a la ley de bancos.

Vale decir que no podría hacerse gravitar un impuesto provincial sobre una entidad bancaria nacional y que podría llegar el Congreso Federal americano —en este caso el nuestro también— hasta resolver que en cuanto los bancos, dentro de la ley de bancos, actuaran en provincias como instrumentos del gobierno federal, también podían ser inmunes a los impuestos locales.

Pero todo esto, que hace a la teoría de fondo, diríamos, de las respectivas posibilidades de que los documentos de bancos provinciales estén exentos de impuestos nacionales y que los documentos de bancos nacionales estén exentos de imposición local, a mi juicio, ha sido resuelto por la ley de sellos.

Yo desearía que se me indicara si hay alguna otra disposición, que yo declaro no conocer, que autorice en este momento a la Dirección Impositiva a gravar las operaciones concertadas en jurisdicción provincial por los bancos provinciales, o que actúen en jurisdicción provincial, que no sean los bancos oficiales nacionales, que están expresamente exentos por el inciso b).

Con esto dejo planteado el interrogante de si es necesario mantener este inciso —a mi juicio no lo es—, y habría, además, que modificar la referencia a la ley 12.156 para sustituirla por la referencia al decreto ley 13.127. Pero, yendo al fondo de mi planteo, me parece que esta disposición del inciso i) está de más dentro del juego de la ley.

Por otra parte, no conozco fallo judicial en el cual la Dirección General Impositiva por aplicación de la ley vigente haya podido triunfar en el cobro de algún derecho de sellos sobre operación concertada en jurisdicción provincial no destinada a cumplirse en jurisdicción nacional.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor secretario de Hacienda.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — En el artículo 2º de la ley de sellos se establece que estarán sujetos al mismo impuesto los instrumentos extendidos en las provincias o en el extranjero y de cuyo texto resulte que deben ser negociados, ejecutados, cumplidos o inscritos en jurisdicción nacional. Con excepción de los casos previstos por la presente disposición, las operaciones y contratos concertados en las provincias con instituciones o bancos oficiales nacionales ubicados en las mismas no se encuentran sujetos al pago del gravamen.

De modo que lo que ocurriría es que los bancos de jurisdicción provincial no tendrían que cobrar este gravamen por actos que deban ser cumplidos en la Capital Federal. Se evita



así una superposición de impuesto de sellos que ha dado lugar a muchos conflictos.

Esta es la razón de la modificación que proponemos.

**Sr. Adrogué.** — No he captado en toda su extensión el pensamiento del señor secretario de Hacienda. Yo entiendo que los documentos extendidos en provincia, en los bancos de la ley de bancos —para distinguirlos de los bancos oficiales nacionales—, que deban ser ejecutados, cumplidos o inscritos en jurisdicción nacional, evidentemente por la ley actual tienen que sellarse con el impuesto nacional. Pero no alcanzo a captar si la forma en que la Dirección Impositiva aplica la ley de sellos importa que una operación concertada por los bancos oficiales en provincias paga impuesto nacional.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Es claro, porque no debe olvidarse que el Banco de la Nación tiene extraterritorialidad. Las operaciones hechas en una sucursal del Banco de la Nación en provincia se consideran realizadas en territorio nacional.

**Sr. Adrogué.** — Pagan el sellado nacional.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Exactamente.

**Sr. Adrogué.** — De la misma manera que la documentación de los bancos en jurisdicción provincial paga de acuerdo con las respectivas leyes...

**Sr. Secretario de Hacienda.** — El impuesto de sellos.

**Sr. Adrogué.** — De modo que pagan los impuestos de sellado pertinentes. No veo la desigualdad. El Banco de la Nación paga por una interpretación que será de la Dirección General Impositiva.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — El Banco de la Provincia de Buenos Aires, por ejemplo, ha sostenido reiteradamente —y creo que planteado judicialmente el caso habría obtenido un pronunciamiento favorable— que el Banco de la Nación en jurisdicción de la provincia de Buenos Aires debería pagar el impuesto de sellos provincial, que en la actualidad no paga.

**Sr. Adrogué.** — En eso discrepo totalmente con el señor secretario de Hacienda.

El Banco de la Nación, así como cualquiera de los bancos oficiales nacionales creados por el Congreso —Banco Hipotecario, Banco Industrial—, no tiene que pagar absolutamente ningún impuesto de sellos sobre las operaciones que realice en las provincias.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Yo pienso lo contrario, porque el Congreso no podría privar a ninguna provincia de su potestad tributaria en cuanto no la hubiera delegado constitucionalmente. Si las provincias mantienen todo el poder no delegado a la Nación, el Congreso no podría de ninguna manera avanzar sobre la potestad tributaria de las provincias.

**Sr. Adrogué.** — Permítame que lo interrumpa, para que no avance en una exposición que está fundamentalmente equivocada a la luz de los principios constitucionales argentinos, que

son en esta reproducción de los principios constitucionales americanos.

En el caso *M'Culloch versus Maryland*, ya en el año 1818 se vio abocado el Banco de los Estados Unidos a pagar el impuesto que le exigía el Estado de Maryland en la ciudad de Baltimore, sobre un pagaré extendido por el banco. Las autoridades del Banco de los Estados Unidos, que era una institución mixta en la que tenía tan sólo algún interés el gobierno federal, y que estaba manejado por accionistas particulares, plantearon el caso judicial, y la Corte Suprema de los Estados Unidos, en una medulosa sentencia, obra de su presidente Marshall, fijó la orientación definitiva en esa materia, estableciendo que los instrumentos del gobierno federal no podían ser gravados en sus operaciones específicas en territorios estatales.

Esta doctrina ha sido aceptada expresamente por la Corte Suprema argentina. Las provincias, en este caso, no se desprenden de ningún derecho, de la misma manera que los instrumentos de un gobierno provincial no pueden ser gravados por el Congreso de la Nación en el desempeño específico de sus funciones.

Me permito expedirme en estos términos un tanto categóricos porque precisamente esta materia ha sido objeto de uno de mis libros, titulado *Poderes impositivos federal y provincial sobre los instrumentos del gobierno*, donde abordé a fondo el tema y llegué a la conclusión de que dentro de la jurisprudencia de nuestra Corte, así como en la de la corte americana, y dentro del federalismo argentino, como en el americano, que en este punto es análogo, la solución consiste en la respectiva inmunidad de los instrumentos de gobierno.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Reconozco la versación especial del señor diputado en este aspecto, pero me permito preguntarle si una operación bancaria puede considerarse instrumento de gobierno, aunque haya sido realizada por una institución oficial.

**Sr. Adrogué.** — Precisamente aquí debe destacarse la importancia histórica del inciso 5º del artículo 67 de la Constitución Nacional, porque fue sin duda Gorostiaga quien advirtió sobre el gran debate habido en los Estados Unidos y sobre la posibilidad de que el gobierno federal creara instrumentos de gobierno de actuación en toda la Nación para el cumplimiento de sus fines.

La disposición análoga a nuestro inciso 28 que existe en la Constitución americana, por la cual se faculta al Congreso para hacer todas las leyes y reglamentos que sean convenientes para poner en ejercicio los poderes antecedentes, fue interpretada en los Estados Unidos en el sentido de que el banco podía ser una de las tantas instancias de organización de los instrumentos federales. Y toda la larga serie de corporaciones federales que actúan en los Estados Unidos están exentas de los impuestos estatales en razón de esta inmunidad constitucional.

Entre nosotros, tanto el Banco de la Nación como el Hipotecario o el Industrial están exentos de todo gravamen que pueda afectar a lo específico de sus funciones. Esa es mi opinión, que creo abonada por la más alta autoridad.

Desde luego que nos hemos desviado un poco de este tema, porque apenas estamos aclarando si puede de alguna manera pretenderse que la ley nacional grave las operaciones concertadas en jurisdicción provincial por las instituciones autorizadas por la ley de bancos a funcionar como tales. Entiendo que la ley no las grava.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Así es, señor diputado.

**Sr. Adrogué.** — Por eso creo que esta exención está de más.

**Sr. Prece.** — Esta discusión doctrinaria, evidentemente de mucho interés, tiene ya un nivel casi de cátedra; pero, de todas maneras, a los fines que persigue esta ley, existe una total coincidencia. Dice el señor diputado Adrogué que doctrinariamente esas operaciones no pueden ser gravadas; esta ley las exime. Por consiguiente, el resultado es el mismo.

**Sr. Adrogué.** — Si la ley vigente las exime, ¿por qué las vamos a eximir dos veces?

**Sr. Prece.** — La disposición podrá ser redundante, pero no resulta contradictoria. Con el objeto de obviar esta discusión y poder avanzar en el estudio del proyecto, ruego al señor diputado nos permita mantener esta exención, que coincide con la posición doctrinaria que él sustenta.

**Sr. Adrogué.** — No sólo con la doctrina, sino también con la interpretación que corresponde dar a la ley.

Sería conveniente saber si existe algún dictamen del procurador del Tesoro o de los asesores legales de la Dirección General Impositiva que legitime la necesidad de esta disposición.

Parto de la base de que la ley en vigor —no ya las disposiciones constitucionales, como es mi punto de vista— no autoriza el gravamen del que ahora se pretende eximir. No creo que haya decisión judicial, de manera que se debe tratar de una decisión administrativa de la Dirección General Impositiva, que debiera abstenerse de pretender hacer estos cobros que la ley no autoriza.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a llamar para votar.

—Se llama para votar.

—Luego de unos instantes:

**Sr. Rodríguez Araya.** — ¿Cuántos diputados hay en la casa, señor presidente?

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En la casa hay 109 señores diputados, y 85 en el recinto.

—Se sigue llamando.

**Sr. Presidente** — Se va a votar el punto 18...

**Sr. Adrogué.** — ¿La comisión ha modificado el inciso i), sustituyendo la mención de la ley 12.156 por «decreto ley 13.127/57»?

**Sr. Prece.** — La comisión acepta esa modificación a que ha hecho referencia el señor diputado Adrogué.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el punto 18 con la modificación propuesta al inciso i) por el señor diputado Adrogué y aceptada por la comisión.

—Resulta afirmativa de 77 votos; votan 99 señores diputados.

## 5

## MOCION

**Sr. Nougues.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Nougues.

**Sr. Nougues.** — En la sesión del miércoles anterior la Cámara resolvió que el viernes de la misma semana se considerara, con dictamen de comisión o sin él, con carácter preferente, el proyecto de ley de emergencia en materia azucarera.

No obstante, a pocas horas de que termine el plazo de la convocatoria a sesiones extraordinarias, el proyecto no ha sido considerado, a pesar de la gravedad y de la situación de miseria por que atraviesa mi provincia.

Por eso propongo que se suspenda la consideración del proyecto de reformas a las leyes impositivas y que la Honorable Cámara entre a considerar inmediatamente la ley de emergencia azucarera.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Corresponde votar la moción de aplazamiento formulada por el señor diputado Nougues. Si fuera aprobada, la Cámara debería decidir, por los tercios de votos, si se ocupa del asunto, constituyéndose en comisión.

Tiene la palabra el señor diputado Marini.

**Sr. Marini.** — Vamos a votar favorablemente la moción de aplazamiento formulada por el señor diputado por Tucumán.

No creemos en la bondad de la ley de emergencia para resolver los problemas que afligen en este momento a la provincia de Tucumán. Somos partidarios, como lo manifestamos en su oportunidad —el bloque incluso emitió un comunicado—, de sancionar la ley de fondo que consulte mejor los intereses azucareros de la provincia; pero, indudablemente, con la ley de emergencia y con algunas reformas que vamos a sugerir —por ejemplo, que el Poder Ejecutivo haga los pagos directos a los productores— podrá solucionarse en alguna medida la afligente situación de los cañeros de Tucumán.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Juárez Peñalva.

**Sr. Juárez Peñalva.** — Como diputado por Tucumán, voy a apoyar el pedido de aplaza-

**Sr. Nougues.** — Invito a los representantes de Tucumán a que abandonen este recinto, por la desconsideración que significa la postergación de los intereses de esa provincia.

—Se retira del recinto el señor diputado Nougues.

## 6

## REFORMAS AL REGIMEN IMPOSITIVO

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Continúa la consideración del proyecto de modificación de leyes impositivas.

En consideración el punto 19 del artículo 6º.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 20.

—Se aprueban los puntos 20 a 28.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el punto 29.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Legislación General, doctor Olegario Antonio Becerra.

**Sr. Adrogué.** — Para solicitar una aclaración que casi no sería necesaria, pero que es conveniente de todas maneras que se haga en forma terminante.

Quisiera que se aclarara si la proposición de derogar el artículo 76 de la ley de sellos significa que en adelante los abogados y procuradores, por su actuación en la justicia de la Capital, no pagarán el sellado a que se refiere dicho artículo, o sea dos pesos y sesenta centavos, respectivamente, por cada firma.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Así es.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar el punto 29.

—Resulta afirmativa de 76 votos; votan 101 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 30.

—Se aprueban los puntos 30, 31 y 32.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 33.

—Se aprueban el encabezamiento «Modifícase el artículo 91 en la siguiente forma, y los apartados a) y b)».

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el apartado c).

Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Solicito que sea suprimida la sustitución del inciso 6º, por la que se exime al Arzobispado de Buenos Aires de

impuestos, porque entiendo que es una institución millonaria. Es una de las tantas «gangas» que ya le ha dado este gobierno, y creo que son demasiadas.

**Sr. Prece.** — La comisión va a mantener el dictamen.

**Sr. Rodríguez Araya.** — La Iglesia nos compensará con bendiciones.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar el apartado c) tal como figura en el dictamen de la comisión.

—Resulta afirmativa de 75 votos; votan 100 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el inciso d).

**Sr. Prece.** — Señor presidente: como hay un error en el mensaje del Poder Ejecutivo en la numeración de los incisos, error que subsiste en el dictamen, la comisión lo ha corregido en la forma que corresponde, y solicito se lea por Secretaría. En lugar del inciso 20 debe figurar el inciso 40.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a leer.

**Sr. Secretario (González).** — El inciso d) del punto 33 queda así: «d) Deróganse los incisos: 11 a 13, 17, 18, 23, 26, 27, 31 a 38, 40, 41, 46 a 48 y 50.»

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 34 del artículo en consideración.

—Se aprueban los puntos 34 a 37 inclusive.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 38.

Por Secretaría se dará lectura de una modificación introducida por la comisión.

**Sr. Secretario (González).** — En lugar de «enero», debe decir «marzo».

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar el punto 38 con la modificación señalada.

—Resulta afirmativa de 81 votos; votan 102 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 7º, que ha sido sustituido por la comisión. Por Secretaría se va a dar lectura del nuevo texto.

**Sr. Secretario (González).** — Es el siguiente: «Zona franca de Tierra del Fuego. Artículo 7º — Sustitúyese el artículo 5º del decreto ley 7.101/56, modificado por el artículo 1º del decreto ley 6.264/58, por el siguiente:

»Artículo 5º — Créase una comisión encargada de asesorar a la Dirección Nacional de Aduanas en la aplicación del régimen establecido por el presente decreto ley y en particular en lo relacionado con la determinación de cupos de importación en franquicia, inscripción de importadores, establecimiento de nuevas industrias, etcétera.

«La comisión será presidida por el representante del gobierno del territorio nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, y estará integrada por un representante del Ministerio de Economía, otro de la Secretaría de Marina, otro de la Secretaría de Industria y Minería, y otro de la Dirección Nacional de Aduanas. La comisión formará quórum con la presencia del presidente y de por lo menos tres representantes, y el presidente tendrá doble voto en caso de empate.»

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar.

— Resulta afirmativa de 79 votos; votan 99 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 8º.

— Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 9º.

Por Secretaría se va a dar lectura de un agregado propuesto por la comisión, que iría como punto 1º, corriéndose la numeración.

**Sr. Secretario (González).** — Es el siguiente:

«1º — Agrégase al artículo 2º inciso c), apartado 2º, como expresión final, la siguiente:  
»...y los cargos de cualquier naturaleza para cuya revisión no exista otro procedimiento.»

**Sr. Presidente (Becerra).** — Si no se formulan observaciones, se dará por aprobado.

— Se aprueban el encabezamiento del artículo 9º y el punto 1º con la redacción leída por Secretaría.

**Sr. Presidente (Becerra).** — El punto 1º del dictamen pasa a ser 2º. Si no hay observación se dará por aprobado.

— Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 3º, antes 2º. Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Simplemente para dejar constancia de que doy aquí por reproducidas las palabras que pronuncié durante el debate en general, que abonan, a mi juicio, la redacción que se ha dado a las disposiciones del artículo 9º.

No sé si ellas no podrían ser mejoradas aún en mayor medida para dar más eficacia a la intervención judicial represiva del contrabando. Pero, de todas maneras, importan un adelanto con respecto a la situación actual, en que el Poder Judicial no interviene de inmediato en la represión del contrabando en virtud de las disposiciones en vigencia.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Quiero dejar constancia de que la modificación de los artículos 16 y 20 de la ley de aduanas, texto ordenado de

1956, no me conforma, y no creo que la justicia ni la policía sean capaces de reprimir el contrabando.

Lo que ocurre es que la aduana, que se siente impotente, quiere descargar su responsabilidad en la justicia y en la policía. Así, lo aseguro, no se arregla nada.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar el punto 3º, antes 2º, del artículo 9º.

— Resulta afirmativa de 82 votos; votan 99 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 4º, antes 3º.

Si no se formulan observaciones se dará por aprobado.

— Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 5º, antes 4º.

Si no se formulan observaciones se dará por aprobado.

— Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 10.

Tiene la palabra el señor diputado Marini.  
**Sr. Marini.** — En el debate en general me ocupé del problema que crea esta modificación. De acuerdo con el proyecto, se establece «con carácter transitorio un gravamen sustitutivo del impuesto a la transmisión gratuita de bienes, que se aplicará en todo el territorio de la Nación a los capitales resultantes de los balances anuales que cierran hasta el 30 de diciembre de 1971, con arreglo a las disposiciones del presente título», etcétera.

Cuando este proyecto fue considerado en la Comisión de Presupuesto, el señor secretario de Hacienda y el señor interventor en la Dirección General Impositiva, señor Rapaport, que le asistía, informaron respecto del alcance de esa reforma.

Dijo entonces el señor Rapaport que el proyecto introducía una novedad al incorporar al ámbito del impuesto sustitutivo del gravamen a la transmisión gratuita de bienes a todas las empresas comerciales que actualmente pagan impuesto sucesorio, que provocan innúmeras cuestiones de recaudación en el momento de la sucesión. Se establece el uno por ciento anual del capital de la empresa, en reemplazo del impuesto sucesorio, que queda eliminado. Así, mediante el pago de este impuesto anual, las empresas quedan automáticamente excluidas del campo del impuesto sucesorio.

Siguió abundando el señor Rapaport respecto a la bondad de la reforma y señaló que en la práctica se consideraba que esta distribución iba a ser, a través de la coparticipación federal, alrededor del setenta por ciento para las provincias y del treinta para la Nación. Porque aclaró que la distribución no se hace directamente por porcentaje sino por ubicación de bienes.

En definitiva, se dieron varios argumentos tendientes a demostrar la bondad de la reforma. Allí se señalaron observaciones por distintos diputados. Tal el caso del señor diputado Ferreira, representante de la UCRI, en cuanto destacó que si las provincias no adherían a este sistema se podría estar ante el caso de una doble imposición, porque, desde luego, frente al impuesto sustitutivo, el comerciante podía estar pagando el uno por ciento anual con respecto al capital, tal como se detalla en el artículo 1º, y en la provincia no adherida también se cobraría el impuesto sucesorio.

Esta sería una dificultad realmente importante si efectivamente ocurriera así; pero, además, yo señalé en el debate en general que éste es un impuesto típicamente provincial, y más que eso, yo creo que mediante el impuesto a la transmisión gratuita de bienes hay una forma muy clara y muy precisa de hacer justicia tributaria. En efecto, al aplicar las escalas de los impuestos con carácter progresivo, el Estado percibe un gravamen que no es trasladado por quien debe pagar, sino que, al contrario, al recaudar importantes sumas en el caso de fortunas cuantiosas, puede aplicarlas a fines de extraordinaria utilidad, para servir a una mayor expansión de la educación pública y a una mejor atención a la salud del pueblo. De esta manera, el impuesto repercute en el contribuyente y no hay traslado. De ningún modo puede haberlo. Hay, efectivamente, una disminución del patrimonio del causante, podríamos decir que en perjuicio del heredero, que es quien tributa a través del impuesto a la transmisión gratuita. Pero, tal como viene contemplada en la reforma, hay un impuesto que repercute en la sociedad, y ella lo traslada. Pero, mucho más que eso, lo que para mí es fundamental: se viola una regla que yo creo necesaria para la justicia distributiva, o sea la del carácter progresivo de la tributación, ya que, en el caso de aplicarse, esta reforma se convierte nada más que en un impuesto proporcional, tal como en el caso de las sociedades anónimas, que ahora están pagando este tipo de impuesto.

Por las razones expuestas, nos oponemos a la reforma proyectada. No quiero abundar en mayores consideraciones, pues la verdad es que las observaciones del señor diputado Ferreira, por un lado, y nuestra observación con respecto a la violación del principio de la progresividad nos dan la fuerza necesaria para resistir la reforma y dejar que los bienes de las sociedades comerciales sigan incorporándose a los acervos sucesorios.

Aclaro que soy abogado; pero que desde que me incorporé a la Cámara no ejerzo la profesión, por lo que no defiende ningún interés de tipo profesional. Tal vez al terminar mi actuación legislativa vuelva al ejercicio de la profesión —puede ser que necesariamente así ocurra—, pero quiero dejar bien aclarado que no

preside mi pensamiento la defensa de ningún interés profesional.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Por la calidad del señor diputado está fuera de toda duda; pero también lo es por el texto del proyecto.

**Sr. Marini.** — Hago hincapié en que el gravamen siga tributándose como impuesto típicamente provincial porque en esa forma podrá aplicarse la escala progresiva que atiende a los principios de justicia tributaria.

**Sr. Ferreira.** — Si me permite el señor diputado Marini una breve aclaración...

El señor diputado aludió en su exposición a juicios que yo vertí en el seno de la Comisión de Presupuesto cuando tratemos el proyecto originario del Poder Ejecutivo. Quiero aclarar que el problema de la doble imposición quedó salvado en la comisión, al proponer el punto 8º, en el que se expresa que el gravamen que se crea en cuanto alcanza a las empresas unipersonales y sociedades de personas se aplicará exclusivamente en la Capital Federal y en las provincias que adhieran a la reforma que se propicia. De modo que el peligro de doble imposición a que alude el señor diputado Marini ha desaparecido.

**Sr. Marini.** — Tiene razón el señor diputado.

Indudablemente, yo quiero hacer pie sobre la observación del señor diputado, que tenía su importancia por no provenir de hombres en oposición al gobierno; pero ahora advierto, con la lectura del dictamen, que el punto 8º aclara esa cuestión, por lo que entonces sólo se mantiene la observación fundamental relacionada con la violación del principio de la progresividad, que se produciría a través de la reforma proyectada.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Tiene la palabra el señor diputado Adrogé.

**Sr. Adrogé.** — No puedo menos que decir algunas palabras sobre la creación del impuesto sustitutivo en cuanto se refiere a las empresas unipersonales.

Días pasados oímos decir al señor secretario de Hacienda, con respecto a las modificaciones a la ley de impuestos a los beneficios extraordinarios, que se trataba de evitar las complicaciones que traía la aplicación de ese gravamen. Como reconozco que alguna observación del señor diputado Prece no la tomé, tal vez, con toda la serenidad que debí, porque me pareció ver una intención que nunca tiene el señor diputado Prece en sus intervenciones, públicamente le pido excusas si es que he podido ser un poco fuerte en ese momento en cuanto a la manera de expresarme.

El señor diputado hizo referencia a la legislación americana; pero, evidentemente, en esta materia del impuesto a los beneficios extraordinarios, en los Estados Unidos de América no existe sino para los casos de emergencia de guerra o de peligro de guerra, por lo cual podríamos decir que está en desuso. Predomina allí el criterio de que se trata de un impuesto

que al gravar solamente las tasas retributivas, y no el beneficio general percibido, puede ser un incentivo en contra de las empresas de riesgo.

Con todo esto quiero expresar que si en el impuesto a los beneficios extraordinarios se suprimió algo por complicado, se me ocurre que hay que considerar —y tal vez será útil escuchar al señor secretario de Hacienda— hasta qué punto este desdoblamiento de la personalidad y del patrimonio no complica la necesaria distinción que habrá que hacer entre patrimonio afectado a la empresa y patrimonio afectado a otras actividades particulares. A mi juicio, se introduce un factor de perturbación y de futuros pleitos y controversias.

De manera que, en este sentido, uno al reparo formulado por el señor diputado Marini este otro de tipo práctico. Me parece que el impuesto sustitutivo en cuanto se refiere a las empresas unipersonales va a traer demasiadas complicaciones y posibles pleitos.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Tiene la palabra el señor diputado García Veiga.

**Sr. García Veiga.** — Señor presidente: precisamente el punto que estamos considerando es uno de los que más fueron debatidos en comisión. Como el señor diputado Marini hizo mención de los argumentos dados en la comisión, voy a referirme a algunos de ellos.

La aplicación de este impuesto a las empresas unipersonales me parece una gran innovación. A mi criterio, hay muchos argumentos a favor. Así, se exige que el contribuyente esté inscrito en el Registro Público de Comercio. Esa inscripción implícitamente significa que debe haber una buena organización administrativa, la que facilita el control de otros aspectos impositivos, como réditos o beneficios extraordinarios.

Además, esto propende a la formación de núcleos de capital, e inclusive a la unidad familiar, es decir crea condiciones para que resurja la costumbre de los tiempos en que los integrantes de la familia se sacrificaban juntos para lograr la formación de un capital importante destinado a cubrir riesgos futuros.

Pagando este tipo de impuesto, las familias estarán realizando también una defensa en beneficio común del patrimonio que van creando a medida que los núcleos familiares evolucionan.

Todos estos aspectos configuran una buena posibilidad de hacer un ensayo sobre la aplicación de esta disposición.

También hay otros argumentos. Si hasta ahora se agrupaban capitales en sociedades anónimas con el propósito exclusivo en muchos casos de pagar el impuesto sustitutivo y de evitar la descapitalización que produciría el deceso de alguno de sus integrantes, creo que está bien que dicha disposición se amplíe a este otro tipo de empresas, puesto que trae apare-

jada, como he dicho, una cantidad de beneficios en el aspecto de la familia, del ahorro, etcétera.

Quería enunciar todos estos argumentos para que quede constancia de algunos de los aspectos que la comisión ha tenido en cuenta para producir su dictamen.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Tiene la palabra el señor secretario de Hacienda.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Quería simplemente señalar que esto es coherente con la política general de simplificar la materia impositiva, puesto que resulta más sencillo percibir este impuesto que el gravamen a la transmisión gratuita de bienes.

Por otra parte, no puedo ocultar que hay un interés fiscal. Sin lugar a dudas, este impuesto va a tener un rendimiento más elevado que el gravamen a la transmisión gratuita de bienes, no obstante lo cual será bien recibido. De alguna manera también involucra una justicia tributaria, puesto que, como bien lo ha señalado el señor diputado por Buenos Aires, cuando se trata de patrimonios importantes se recurre a la formación de sociedades anónimas para pagar este impuesto y no abonar el correspondiente a la transmisión gratuita posteriormente. Pero en las pequeñas explotaciones, en las pequeñas empresas, en que no se justifica el gasto de constitución de una sociedad anónima, esto no puede hacerse. De manera que se viene a traer un equilibrio o a realizar un principio de justicia tributaria con respecto a las empresas de menor magnitud. Y aquí hay un caso paradójico en el que se concilia el interés fiscal con el interés de los contribuyentes. Esta forma impositiva es, generalmente, bien recibida y, desde el punto de vista fiscal, va a traer un aumento de la recaudación.

**Sr. Marini.** — Puede ser que convenga al contribuyente y también a la política fiscal; y en este último caso, en el sentido de obtención de recursos de un modo ágil y rápido.

Pero yo pregunto: ¿puede convenir —y eso es lo importante— a la política general de un gobierno que tiene que hacer del impuesto un instrumento de desarrollo y mejora de la situación de un pueblo?

Creo que el impuesto a la transmisión gratuita, en la forma que se aplica actualmente, puede permitir llenar de una mejor manera esa finalidad y aquello que dijimos hace un instante, que el que más tiene más debe tributar en forma progresiva, así como que la aplicación de esos tributos tiene que ser, desde un punto de vista principista, más recomendable para realizar la justicia tributaria.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — No hay que olvidar que nuestro sistema impositivo es múltiple.

En principio, comparto lo que acaba de decir el señor diputado Marini respecto a los principios de la progresividad y de la justicia tributaria, pero esto se realiza fundamentalmente a

través del impuesto a los réditos, que es progresivo.

Si se comparan los montos de la transmisión gratuita de bienes con los del impuesto a los réditos, en todas las jurisdicciones del país, ha de advertirse que esta modificación puede hacerse sin mengua de las consideraciones que acertadamente ha señalado el señor diputado Marini.

**Sr. Marini.** — Yo defiendiendo el principio.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar

—Se aprueba el título «Impuesto sustitutivo del gravamen a la transmisión gratuita de bienes».

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar el primer párrafo del artículo 10.

**Sr. Marini.** — Nosotros votaremos por la negativa.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 65 votos; votan 100 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 1º del artículo 10.

—Se aprueban los puntos 1º a 8º, inclusive.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Por Secretaría se leerá el nuevo punto 9º propuesto por la comisión, en sustitución del que figura en el dictamen.

**Sr. Secretario (González).** — Dice así: «9º.— Las modificaciones del presente artículo serán de aplicación para los ejercicios que cierran a partir del 31 de diciembre de 1961 inclusive, salvo que se trate de empresas unipersonales y sociedades de personas que a la fecha de publicación de la presente ley hubieren cerrado sus ejercicios anuales, en cuyo caso la incorporación al régimen de este impuesto se producirá con referencia a los ejercicios que se cierran a partir del 31 de diciembre de 1962, inclusive.»

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración. Se va a votar.

—Resulta afirmativa de 75 votos; votan 103 señores diputados.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 11.

—Sin observación, se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 12.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Por esta modificación se sustituye el artículo 9º, que dice que el impuesto sucesorio se liquidará en el caso de inmuebles sobre una valuación especial que practicará la Dirección General Inmobiliaria, por este otro texto, que expresa que en el caso de inmuebles el impuesto se liquidará sobre la valuación que se determine en la forma que disponga la Dirección General Impositiva.

A mi juicio, se trata de una modificación plausible, porque salimos del criterio de la valuación especial, siempre peligrosa por su propia especialidad, y pasamos a lo que yo creo que la Dirección Impositiva va a adoptar, es decir, algún criterio de tipo general más acorde con los principios de equidad e igualdad constitucional, como sería, por ejemplo, la base para el pago de servicios sanitarios o de impuestos municipales. Es decir que no se aplique en cada caso por la Dirección Impositiva esa valuación especial susceptible de no ser tan justa y equitativa como la emanada de un criterio general. Yo quisiera conocer alguna explicación al respecto, porque si éste fuera el criterio de la comisión, la disposición merecería nuestro apoyo.

**Sr. Prece.** — Esa es la interpretación que le da la comisión.

**Sr. Pozzio.** — La provincia de Buenos Aires sigue dando el ejemplo. Es éste un sistema similar al de esa provincia.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Si no se formulan observaciones, se dará por aprobado el título «Impuesto a la transmisión gratuita de bienes», el encabezamiento y el punto 1º del artículo 12.

—Se aprueban.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el punto 2º.

—Se aprueban los puntos 2º y 3º.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 13.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — En cuanto a la modificación propuesta en el dictamen de la comisión, importa de alguna manera robustecer las facultades de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, ya que se vuelve a poner en sus manos la administración del impuesto municipal a las actividades lucrativas. Creo plausible la iniciativa, y en este sentido debe merecer nuestra aprobación.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Si no se formulan observaciones, se dará por aprobado el artículo 13.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 14.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (Becerra).** — En consideración el artículo 15.

Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — La comisión ya ha manifestado el propósito de retirar el punto 1º de este artículo, y deseo dar al respecto algunas explicaciones.



Cuando se aprobó la ordenanza general impositiva y de recursos de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, ordenanza que establece una alícuota básica del 9 por mil y que mantiene un régimen discriminatorio de recargos, que van desde una vez hasta treinta y cinco veces la alícuota, diversos sectores de la actividad económica de la Capital Federal manifestaron su disconformidad y plantearon la necesidad de la revisión de algunos recargos, por considerar que el impuesto asumía caracteres confiscatorios; inclusive estaban dispuestos a plantear su inconstitucionalidad.

Por este motivo, y ante diversas presentaciones hechas al Departamento Ejecutivo, éste se dirigió al Honorable Concejo Deliberante con fecha 18 de agosto de 1961, solicitando se contemplara la posibilidad de disponer la eliminación de los recargos fijados por los incisos a) y b) del artículo 131 de dicha ordenanza. Es decir que el Departamento Ejecutivo proponía mantener el impuesto sin recargos, esto es, la alícuota básica. Pero el Honorable Concejo Deliberante resolvió denegar la posibilidad de una revisión, fundado en consideraciones diversas, entre ellas algunas vinculadas con el tratamiento impositivo a artículos que satisfacen necesidades primarias y otros que era necesario gravar de manera diferente, ajustándose a las disposiciones del régimen de recargos en la forma que yo he explicado.

Como este impuesto grava el ingreso bruto sin tener en cuenta el resultado, es evidente que en algunas actividades es excesivo, especialmente en aquellas en que el margen de beneficio está totalmente congelado, como en el caso de los concesionarios, que reciben el producto a un precio fijo para entregarlo al consumidor también a un precio fijo, establecidos ambos por el fabricante. De esa manera se creaba un problema digno de estudio. Tanto es así que el propio Departamento Ejecutivo prestó apoyo a estos reclamos y solicitó al Concejo Deliberante considerara la posibilidad de eliminar esos recargos.

Esas reclamaciones llegaron a la esfera nacional, e incluso fueron recogidas en el seno de la Comisión de Presupuesto. Por eso incluimos en el artículo 15, el punto 1º, cuyo retiro anunciamos ahora.

El tema era digno de consideración porque en la medida en que este impuesto resulta elevado, e incluso tildado de confiscatorio en el caso de ciertas actividades, se compromete la recaudación de los impuestos nacionales de participación federal, especialmente del impuesto a los réditos.

No voy a entrar al análisis de las facultades que tiene este Congreso, desde el punto de vista constitucional y del régimen legal, en la decisión de problemas de orden municipal. Es evidente que en esta materia no caben discusiones, y precisamente apoyados en esas facultades habíamos incluido esta disposición.

**Sr. Adrogué.** — En definitiva, ¿se mantiene la norma?

**Sr. Prece.** — La comisión la va a retirar, pero estoy explicando las razones por las cuales la hemos incluido en el dictamen.

Ante este problema, se efectuaron consultas al Departamento Ejecutivo y a la Comisión de Presupuesto, Hacienda y Cuentas del Concejo Deliberante, y llegamos a la conclusión de que allí también existían serias dudas, por lo que era conveniente un estudio más detenido del problema.

Con este motivo se ha remitido a la Comisión de Presupuesto de esta Cámara una nota, cuya inserción solicito, al final de mi exposición, por la cual la Comisión de Presupuesto, Hacienda y Cuentas del Concejo Deliberante y el Departamento Ejecutivo solicitan que se estudie este problema con la colaboración de la Dirección General Impositiva de la Secretaría de Hacienda a través de la Dirección General de Impuestos y Contribuciones, y de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados. Y si de los estudios a realizarse resultare que los peticionantes tenían razón, ellos estarían dispuestos a propiciar la modificación de la ordenanza, manteniendo solamente la alícuota básica.

Por estas razones de necesidad de realizar una consulta general a fin de realizar un estudio a fondo de este asunto, la comisión retira el punto 1º del artículo 15.

#### Inserción solicitada

MUNICIPALIDAD  
DE LA  
CIUDAD DE BUENOS AIRES

#### MEMORANDUM

*Para información del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

ASUNTOS: Proyecto de reforma, artículo 1º, inciso 3º, de la ley 13.487, sobre el impuesto municipal a las actividades lucrativas.

En el orden del día 1.108½ de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, relativo al proyecto de reformas impositivas, se inserta como artículo 15 del ordenamiento previsto en el mismo, un agregado al artículo 1º, inciso 3º, de la ley 13.487, que establece como recurso de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires el impuesto a las actividades lucrativas. El texto de dicho agregado es el siguiente:

«En los casos de actividades de intermediación en que existen precios de venta al intermediario y precios de venta al público fijados unilateralmente por el fabricante, el impuesto no excederá de la alícuota básica que se fije con carácter general.

Según ha podido establecerse, la variante de referencia tiene por finalidad atender las reclamaciones formuladas por los concesionarios de automotores, con motivo de la disposición contenida en el artículo 131, inciso b) de la Ordenanza General Impositiva y de Recursos para el año 1961 por el cual se fija un

recargo de dos veces, sobre la alícuota básica del impuesto a las actividades lucrativas, a la compra y venta de vehículos automotores, incluidos sus repuestos y accesorios.

La gestión formulada ante la Municipalidad por los interesados tendiente a obtener la revisión de dicho tratamiento fue resuelta en forma negativa por el Honorable Concejo Deliberante, quien por resolución número 18.115 decidió no hacer lugar a las reclamaciones interpuestas en tal sentido.

Al recurrir tal medida, los contribuyentes de que se trata argumentaron que la modalidad impuesta por los fabricantes de automotores al fijar directamente los precios de venta al público de las unidades respectivas impedía a los mismos efectuar la traslación del mayor gravamen resultante de la aplicación de esos recargos, el que tendría que ser absorbido con las utilidades que obtienen dichos comerciantes.

La Secretaría de Estado de Hacienda de la Nación, recogiendo dichos argumentos, interpretó, a su vez, que tal situación implicaba un avance de la Municipalidad sobre el régimen de coparticipación federal, al afectar el producido de diversos gravámenes nacionales.

Tal circunstancia habría inspirado la reforma a introducir al artículo 1º, inciso 3º, de la ley 13.487, a que se ha hecho referencia al comienzo de esta exposición, con lo que quedaría limitada la facultad impositiva de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, acordada, con carácter general, por el artículo 44, inciso 1º, de la ley 1.260, modificado por la ley 3.031, y por el artículo 3º de la mencionada ley 13.487.

Esa reforma crearía un factor de imprevisible repercusión para las rentas municipales, ya que la modalidad de comercio invocada como fundamento de la variante proyectada, podría resultar común a un sinnúmero de actividades gravadas actualmente con recargo, con lo que prácticamente resultaría destruida toda la economía del impuesto a las actividades lucrativas, ya que mediante ese régimen de rebajas y recargos aplicables sobre la alícuota básica, se tiende a lograr el necesario equilibrio de la presión tributaria, acorde con los principios de equidad y proporcionalidad que deben presidir la política fiscal.

Cabe advertir, por otra parte, que en la forma en que se encuentra proyectada la variante que se comenta, no sería posible imponer a esta categoría de contribuyentes que adoptan las formas jurídicas de sociedades anónimas o en comandita por acciones el recargo fijado por el artículo 132 de la Ordenanza General Impositiva y de Recursos para el año 1961, ya que el impuesto a aplicar no podría exceder la alícuota básica que se fijará con carácter general.

Este recargo no tiene en cuenta la índole de la actividad desarrollada por el contribuyente, sino la naturaleza jurídica de la entidad obligada al pago del gravamen, de manera tal que el tratamiento impositivo diferencial que sería necesario aplicar, según se den o no las condiciones fijadas en la modificación legal comentada, resultaría contrario al principio de igualdad y proporcionalidad asegurado por la Constitución Nacional.

En tales condiciones, la Municipalidad, por razones de equidad, se vería obligada a suprimir el recargo establecido para todas las sociedades de capital, cualquiera fuera el carácter de la actividad desarrollada,

con lo cual la Comuna dejaría de percibir por ese solo concepto una cantidad aproximada a los \$ 500.000.000 (quinientos millones de pesos).

La situación, como se advierte, tiene para la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires una trascendencia inusitada, cuyos alcances resulta imposible prever, circunstancia por la cual entiende el suscrito que la reforma proyectada debe ser materia de un detenido análisis.

En mérito a ello y toda vez que la falta de antecedentes sobre la materia —que no han sido aportados en momento alguno por los interesados— ha impedido, tanto a la Municipalidad como a la Secretaría de Estado de Hacienda —que ha postulado la medida en cuestión— y a la propia Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, entrar a considerar los argumentos esgrimidos hasta ahora por estos contribuyentes, se estima que resultaría necesario rever la decisión que se intenta hasta tanto se cuente con todos los elementos de juicio que permitan resolver sobre el particular.

El reintegro a la Comuna, a partir del 1º de enero de 1962, de las funciones inherentes a la aplicación, percepción y fiscalización del impuesto a las actividades lucrativas, permitirá, por otra parte, encarar una profunda reestructuración del régimen de este gravamen a efectos de una más racional aplicación del mismo, pudiendo resultar de ello la solución del problema en examen.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta que la exigencia del impuesto a las actividades lucrativas se verifica recién en el segundo semestre del año —oportunidad en la cual ya existirá una decisión definitiva al respecto— me permito sugerir al señor presidente se sirva considerar la posibilidad de no innovar en la materia a la espera del estudio que podría efectuarse sobre el aspecto en examen con la intervención de un reducido número de técnicos de las dos ramas de gobierno de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, de la Secretaría de Estado de Hacienda de la Nación, como así también de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, en caso de estimarlo conveniente.

El estudio de referencia tendría por objeto analizar en forma exhaustiva y directamente en la fuente (libros de contabilidad, balances, etcétera, de las empresas afectadas) la real incidencia económica de los recargos que se cuestionan, y para el caso de que la conclusión final fuera favorable a los interesados, no existiría inconveniente alguno por parte de la Municipalidad en resolver, por la vía del Honorable Concejo Deliberante, la modificación o derogación de la aplicación de los recargos mencionados, aspecto que tendría por efecto regularizar la situación de estos obligados a partir del 1º de enero de 1962, tal como resultaría de la variante que se intenta introducir por vía del agregado proyectado al artículo 1º, inciso 3), de la ley 13.487.

Saludo al señor presidente con mi consideración más distinguida. — *Oswaldo J. Tovo*, secretario de Hacienda y Administración. — *Arturo L. Ravina*, presidente de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Tiene la palabra el señor diputado García Veiga.

**Sr. García Veiga.** — Por las mismas razones que ha dado el señor presidente de la Comisión

de Presupuesto para solicitar el retiro del punto 1º de este artículo, yo, como diputado de la Nación, me opongo a tal temperamento.

La Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, en el renglón automotores, a través del régimen impositivo comunal, está absorbiendo el 81,61 por ciento, según una planilla que teago a mi vista, de las utilidades de los concesionarios de automotores, dejando tan sólo para el impuesto a los réditos el 6,13 por ciento, que es lo que entra, precisamente, en la coparticipación federal.

La ciudad de Buenos Aires es el distrito donde más se venden automóviles, debido a la gran población y a que todos los capitales del país están concentrados en la Capital Federal por una serie de razones que no es del caso analizar.

La Municipalidad de Buenos Aires sustrae parte de la coparticipación de las provincias en el impuesto a los réditos, a través del gravamen a las actividades lucrativas.

Considero que eso es injusto, y aquí por primera vez me coloco en la posición de hombre de provincia, defendiendo los intereses del interior.

Se han escrito muchas páginas en la historia de la República sobre la deformación económica que sufre el país. Yo no hago reproches, pero sí señalo una vez más que se debe entender que no es posible que, en un renglón donde hay tantas utilidades, la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires encuentre una vía para sustraer beneficios que deben ser repartidos entre las provincias.

Me hago cargo de lo que aquí se ha dicho muchas veces y que inclusive hoy ha expresado mi colega el señor diputado Llugdar, sobre la defensa de las provincias del Noroeste argentino.

Además, destaco una injusticia mayor: Si quien vende un automotor es una sociedad anónima, paga un 20 por ciento más que cualquier otro tipo de sociedad. No soy jurista, pero he aprendido que todos somos iguales ante la ley, y una sociedad anónima es un ente jurídico que no puede, en virtud de su forma, pagar más. Por supuesto que no hago la defensa de las sociedades anónimas, y sólo me limito a señalar una deficiencia de estas disposiciones que vengo criticando.

Un concesionario tiene un ingreso que oscila del 15 al 17 por ciento del valor de un automóvil. Los gastos que la explotación de este negocio representa insumen, más o menos, un sesenta por ciento, aparte de un diez o doce por ciento de gastos generales aplicables a esta venta. Quedaría neto entre el cuatro y el siete por ciento. Sobre eso hay que sacarle el 3,24 por ciento que representa este impuesto. De ahí surge la cifra de que el 81,61 por ciento de la utilidad que da la venta de un automóvil va para la municipalidad.

Esto no es justo. Parece que se fueran a vulnerar de alguna manera las facultades propias del Honorable Concejo Deliberante de la Ciudad de Buenos Aires; pero aunque no tenga éxito en mi argumentación en defensa de este artículo, quiero dejar sentados estos principios. No es posible ejercitar una voracidad fiscal tan fuerte. Es de público conocimiento que la gente intenta comprar automóviles fuera de la Capital Federal y se va a las provincias, donde resulta más barato su patentamiento.

Esto trae una distorsión económica. Inclusive, si le pusieran el ciento por ciento del impuesto actual no ganarían más sino menos, porque matarían la gallina de los huevos de oro al terminarse el negocio.

**Sr. Vinciguerra.** — Queremos ayudar a las provincias.

**Sr. García Veiga.** — Yo no hago un argumento eminentemente provincial, máxime que, por suerte, pertenezco a la provincia más rica del país.

Los de tierra adentro, como soy de Buenos Aires, me dan como hombre del puerto, pero yo soy hombre de la provincia de Buenos Aires. En ese sentido actúo no como hombre de la provincia, sino como argentino. Por eso solicito a mis colegas que me acompañen con su voto en favor del mantenimiento de este inciso, y le pido disculpas al señor presidente de la comisión por haber desatendido sus manifestaciones acerca del retiro de esta disposición.

**Sr. Presidente (Becerra).** — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Este problema ha de ser dilucidado en el estudio amplio que se ha de realizar. Por eso le pido al señor diputado García Veiga que retire su proposición porque la comisión va a insistir en su actitud de retirar ese inciso.

**Sr. Boffi.** — Si me permite el señor diputado...

Quiero aclarar que los ingresos procedentes de esa voracidad fiscal que menciona el señor diputado por la provincia de Buenos Aires, como realizada por la Municipalidad de Buenos Aires, los vuelca en la extraordinaria asistencia médica que realiza para la gente de todas las provincias del país y, sobre todo, para la de la provincia de Buenos Aires. Los hospitales municipales de la Capital Federal absorben casi el 60 por ciento de enfermos del interior del país, y de ese porcentaje las dos terceras partes corresponden a la provincia de Buenos Aires.

**Sr. Pozzio.** — Si la provincia de Buenos Aires hubiera defendido sus derechos, otra sería la situación.

La Nación le debe muchos miles de millones de pesos a la provincia de Buenos Aires.

**Sr. García Veiga.** — Le pregunto al señor diputado Boffi de dónde se nutre la Capital: si tiene producción propia o si está sustentada

por la producción y la economía de los esforzados hombres del interior, muchos de ellos analfabetos, sin posibilidades para obtener cultura, que ni siquiera van al cine, etcétera. Es bueno que la Capital les devuelva entonces algo en forma de asistencia social.

**Sr. Presidente (Becerra).**— La Presidencia estima que el debate está desviándose del verdadero motivo de discusión.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.**— En cuanto el retiro del despacho de la comisión importa respetar las atribuciones de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, en un plan loable, y creo que es suficiente para que exprese mi conformidad.

En lo que atañe a lo que aquí hemos oído acerca de la comercialización de automotores, estimo que es una de las actividades más lucrativas, causante, en buena medida, de la distorsión operada en el orden de los intereses que se pagan en el mercado financiero.

No creo ni por un momento en el efecto catastrófico que en relación con la actividad comercial de personas que legítimamente se dedican a la comercialización de automóviles pueda producir la decisión tomada por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. En todo caso, se operará la consecuencia que mencionaba el señor diputado García Veiga, de que la compra y venta de los automotores se realizará fuera del ámbito de la Capital.

En buena hora, si ello va en beneficio de los intereses provinciales.

Soy diputado de la Nación, pero represento a la capital de la República. Como tal, me siento solidario con la posición que respete las facultades de la Municipalidad.

**Sr. Presidente (Becerra).**— Tiene la palabra el señor diputado Pozzio.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, doctor Oscar López Serrot.

**Sr. Pozzio.**— He guardado especial silencio en las cuestiones que se han planteado hasta este momento sobre las facultades privativas o concurrentes de las provincias y de la Nación, pero la intervención del señor diputado García Veiga reaviva un viejo debate que se ha suscitado en la Cámara en muchas oportunidades.

También es cierto que siempre he guardado permanente silencio porque entiendo que estas cuestiones deben plantearse en las esferas competentes, en las legislaturas de las provincias y no en el seno de la Honorable Cámara. Pero se ha hecho así mismo un planteo con respecto a las facultades de la provincia de Buenos Aires en relación con la Nación, en materia de bancos y de organización institucional.

Debo ser noble conmigo mismo y con el señor diputado Adrogué, a quien advertía que la provincia de Buenos Aires nunca había declinado sus propias facultades y que son sus leyes im-

positivas las que establecen exenciones a favor de la Nación, como Estado, ya actúe como entidad de derecho público o como entidad de derecho privado, que son dos situaciones distintas. Algo de esto vislumbró el señor secretario de Hacienda.

La provincia de Buenos Aires ha entendido que es atribución exclusiva de ella la materia de impuestos, por lo cual establece en sus leyes impositivas exenciones a favor del Estado nacional y de ciertas entidades que resultan así no alcanzadas por las leyes impositivas de la provincia, pero con el significado de que la provincia tiene la facultad de gravarlos, de acuerdo con el pacto de 1859.

Se ha discutido también otro problema en relación con la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires. La provincia no ha defendido, como correspondía, los derechos que tenía frente al gobierno nacional y frente a otros Estados, en particular frente al municipio de la ciudad de Buenos Aires. Espero que llegue un gobierno que sea eminentemente provincialista, que, sin desconocer a la Nación, defienda los derechos de las provincias, menoscabados en muchas oportunidades por el gobierno nacional, que no les da los fondos que les corresponden, y que tienen que estar, en circunstancias especiales, aportando los fondos para que salve un momento de contingencia, como ha ocurrido hace pocos días en que el Instituto de Previsión de la provincia tuvo que comprarle al gobierno nacional una letra de tesorería a efectos de que éste pudiera solventar los pagos a los funcionarios públicos.

Esa es la contribución que la provincia de Buenos Aires hace a la Nación, a pesar de que se la ha menoscabado. Nunca he querido decir esto, pero esta noche sí. La provincia ha contribuido siempre al bienestar de la Nación y lo seguirá haciendo, pero defendiendo sus derechos, que nadie le podrá discutir legal ni constitucionalmente.

**Sr. Vinciguerra.**— La provincia de Buenos Aires no estaba en tela de juicio.

**Sr. Pozzio.**— A la provincia de Buenos Aires mucho le debe la República, incluso su organización nacional.

**Sr. Presidente (López Serrot).**— Se va a llamar para votar.

— Se llama para votar.

**Sr. Sammartino.**— Pido la palabra para una breve aclaración.

**Sr. Presidente (López Serrot).**— Tiene la palabra el señor diputado Sammartino.

**Sr. Sammartino.**— Tenía el propósito de formular una moción de aplazamiento del asunto en debate, para considerar dos proyectos que he presentado sobre la situación internacional y la actuación de la delegación argentina en Punta del Este.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Se está llamando para votar, señor diputado.

**Sr. Sammartino.** — Mientras se llama para votar...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — No es la instancia oportuna, señor diputado.

**Sr. Sammartino.** — Escúcheme, señor presidente. Con esta aclaración vamos a evitar que formule una moción de aplazamiento que no quiero hacer, en primer lugar porque no deseo malograr la sanción de este proyecto, que en general es malo pero que tiene algunas cosas aceptables, y después porque el señor presidente del bloque de la mayoría ha anunciado la prórroga del período extraordinario.

Por esos motivos no voy a formular en este momento la moción de aplazamiento, pero quiero destacar, sin apartarme de la cuestión y sin violar el reglamento, que éste es uno de los tres o cuatro Parlamentos de Latinoamérica que permanece mudo, sordo y ciego ante los problemas internacionales...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Ese asunto no está en discusión.

**Sr. Sammartino.** — ... que perturban la paz de América y del mundo.

—Suenan la campana.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — No está en discusión el asunto a que se refiere el señor diputado, quien no puede apartarse del tema en debate.

**Sr. Sammartino.** — Tenga la tolerancia que corresponde a un presidente de un cuerpo democrático. No voy a plantear ninguna cuestión...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Entonces, no tiene por qué hablar, señor diputado.

**Sr. Sammartino.** — ... pero necesito aclarar...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Puede aclarar respecto al asunto en debate.

**Sr. Sammartino.** — ... porque he contraído ante mí mismo y ante algunos señores diputados el compromiso de formular una moción de aplazamiento...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Podrá hacerlo en su oportunidad.

**Sr. Sammartino.** — ... y no quiero que esta intolerancia de la Presidencia...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — No es una intolerancia de la Presidencia sino la observancia del reglamento.

**Sr. Sammartino.** — ... malogre la consideración del proyecto que tratamos, porque en ese caso descargaría mi responsabilidad...

—Suenan la campana.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — No se puede hacer uso de la palabra sobre cualquier asunto en cualquier momento. Se está llamando para votar.

**Sr. Sammartino.** — Entonces voy a formular la moción de aplazamiento, y la voy a fundar.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Se está llamando para votar, señor diputado.

**Sr. Sammartino.** — Mientras se llama para votar...

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Oportunamente le concederé el uso de la palabra al señor diputado.

**Sr. Sammartino.** — La puedo fundar reglamentariamente.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — En el momento oportuno la Presidencia le concederá el uso de la palabra.

**Sr. Sammartino.** — Cumpliendo con lo dispuesto por el reglamento, la Presidencia debe concederme la palabra en el momento que la solicito para formular una moción de orden, pero no tengo inconveniente en esperar a que haya número y se realice la votación. Para después, pido la palabra para formular mi moción.

—Se llama para votar.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Se va a votar el retiro del apartado 1º del primitivo artículo 15, según lo ha propuesto la comisión.

—Resulta afirmativa de 69 votos; votan 98 señores diputados.

## 7

### MOCION

**Sr. Sammartino.** — He pedido la palabra para formular una moción de aplazamiento.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Sammartino.

**Sr. Sammartino.** — Decía, cuando me interrumpió el señor presidente —obligándome con su intemperancia a formular esta moción, porque no era mi propósito hacerlo en este momento, por las razones que enuncié— que éste era de los pocos Parlamentos de América que no se había expedido sobre los problemas internacionales. En Haití, en el Paraguay, en Santo Domingo, ocurre lo mismo. Esa semejanza no nos favorece, pero es un síntoma que debe preocuparnos porque contribuye al desprestigio del país y también al desprestigio del gobierno.

Comprenderá el señor presidente que algo tenemos que decir los diputados de la Nación cuando se acaba de jugar en Punta del Este la suerte del sistema interamericano, la paz, la libertad de América y los principios del derecho internacional.

La crisis moral que afecta en ciertos aspectos a algunos regímenes políticos del continente se manifiesta en la política materialista y equilibrista con que se conducen, en general, en todos los países de América los problemas internacionales.

Algunos gobiernos tienen miedo al pueblo y por eso no adoptan una actitud definitiva. Eso tenemos que discutirlo en esta Cámara. Tienen miedo al pueblo porque saben que están en delito de complicidad con los explotadores del

Invito a los otros sectores a hacer lo mismo, y afirmo que en tren de responsabilidad no nos vamos a salir del tema; pero como no queremos eludir el debate, si andamos rápido y terminamos la consideración de la reforma impositiva, entonces sí invitaremos a la Cámara a considerar inmediatamente la posición argentina en la Conferencia de Punta del Este. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Spangenberg.

**Sr. Spangenberg.** — Yo me voy a pronunciar favorablemente por la moción de aplazamiento formulada por el señor diputado Sammartino, aunque no comparto los juicios que le ha merecido la conducta de la delegación argentina en Punta del Este.

Esta actitud mía es compartida así mismo por los señores diputados Díaz y Cuevaz, que respaldan juntamente con el que habla una actitud en defensa de la autodeterminación de los pueblos. Pero tendríamos que hacer la crítica de que no ha sido lo suficientemente enérgica como para que la Argentina brillara como en otras asambleas internacionales por su actitud característica en defensa de esa autodeterminación.

Nuestra posición es consecuente con el programa que siempre hemos sostenido: defensa del régimen democrático en América latina; defensa de la potestad de los pueblos para darse ese régimen en la oportunidad que ellos consideren conveniente, y también lucha permanente contra todas las intromisiones que provengan de potencias extracontinentales o que no han sentido el mismo latir de la conducta latinoamericana como nosotros lo hemos sentido.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Pozzio.

**Sr. Pozzio.** — Como se han formulado dos proposiciones, una de aplazamiento y la otra de tratamiento inmediato, y como los artículos de la ley impositiva que falta considerar son muy pocos, creo que el tiempo alcanza y sobra para debatir este otro problema y, en consecuencia, no tengo ningún inconveniente en considerar este asunto en cualquiera de las dos circunstancias.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Después de las palabras del señor diputado Gómez Machado, que anuncia que una vez concluido el debate sobre la reforma impositiva vamos a considerar el tema internacional, no tengo inconveniente en admitir la espera que solicita para evitar que la reforma impositiva quede sin sancionar.

Yo estimo, como el señor diputado Sammartino, que en la Cámara tenemos que discutir ese problema, y ahora más que nunca, cuando se anuncia ya en la calle que las fuerzas armadas han hecho un planteo al gobierno nacional para

que rectifique su política y para que exija la dimisión del ministro Cárcano. Considero que la política internacional tenemos que discutirla nosotros y no las fuerzas armadas. Como lo he reiterado durante los cuatro años que he actuado en el Parlamento, las fuerzas armadas tienen que limitar su actividad a los cuarteles. Por este motivo es que he querido dejar fundado mi voto para que no se ignore que hay quienes estiman que tenemos derechos irrenunciables que debemos hacer valer. Nada más.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Sammartino.

**Sr. Sammartino.** — Quiero hacer una aclaración que es fundamental para salvar esta *impasse* en que se halla la Cámara.

Anuncié al pedir la palabra para una aclaración, que no era mi propósito en ese momento formular la moción de aplazamiento, pero como, desde luego, la Cámara y el bloque tienen interés en que sea debatido el problema internacional, después de las declaraciones del señor presidente del bloque de la mayoría, que ha anunciado que a continuación de la aprobación de este proyecto de ley consideraremos ese problema, retiro la moción que he formulado y espero que sancionado el dictamen entremos a debatir la política internacional del país.

## 8

## REFORMAS AL REGIMEN IMPOSITIVO

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Retirada la moción de aplazamiento, prosigue la discusión en particular del dictamen contenido en el orden del día 1108½.

En consideración el punto 2º, ahora 1º, del artículo 15.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — En consideración el punto 3º, que ha pasado a ser 2º.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — En consideración el artículo 16.

Por Secretaría se va a leer una modificación propuesta por la comisión.

**Sr. Secretario** (González). — Donde dice «mayo de 1962» debe decir «abril de 1962». Y al final del artículo se agrega: «Quedan exentos de impuesto de contribución territorial, a partir del 1º de enero de 1961, los inmuebles ubicados en zonas de jurisdicción nacional.»

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Cuando por la ley 15.799 se suspendió por dos años, a partir de enero de 1961, el cobro del impuesto territorial de la Capital Federal, se dispuso que al término de ese plazo la percepción quedara a cargo de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, a quien se le transfirió el cobro del impuesto del alumbrado, barrido y limpieza, que integraba la contribución inmobiliaria. Se omitió en esa oportunidad considerar la situación de la zona de ju-



jurisdicción nacional alcanzada por el impuesto territorial.

Se trata, en particular, de los puertos en que existen construcciones privadas, como el puerto de La Plata, donde se originó un viejo pleito entre la Nación y la provincia sobre el alcance del poder fiscal en esa jurisdicción. La provincia grava a los inmuebles privados existentes en la jurisdicción portuaria, como los frigoríficos, y la Nación se abstiene del cobro de impuestos para evitar una doble imposición. Si bien la Nación no cobra el impuesto, inicia los juicios de apremio, que después suspende, para no perder sus derechos.

Se trata, del punto de vista de los montos, de sumas insignificantes, que ascienden a doscientos setenta y cinco mil pesos (\$ 275.000), y solamente de unas 1.936 partidas.

Además, suspendido el impuesto y disuelta la Dirección Inmobiliaria, si esta contribución se mantuviera vigente habría que encargar a otro organismo la percepción o la intimación del pago de este impuesto, al que la Nación no quiere renunciar. Por este motivo se establece la exención de la contribución territorial, a partir del 1º de enero de 1961, para los inmuebles ubicados en zonas de jurisdicción nacional.

**Sr. Adrogue.** — En concreto, se propone que la Nación no cobre los impuestos de contribución territorial que se le adeudan en los lugares que ella sostiene están sometidos a su exclusiva jurisdicción.

**Sr. Prece.** — Así es, señor diputado.

**Sr. Adrogue.** — Me parece bien, sin entrar en el debate sobre el problema jurisdiccional, que sería sumamente interesante.

**Sr. Casás.** — La cancelación de las deudas por contribución territorial va a significar, sin ninguna duda, una disminución en la retribución de algunos funcionarios de la Secretaría de Hacienda que, según tengo entendido, trabajan a comisión. Deseo saber cómo ha contemplado esa secretaría la situación de ese personal y qué garantías de seguridad se le ha ofrecido.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — En todos los casos se ha contemplado la situación de estos funcionarios. Gran parte de ellos ha sido transferida a la municipalidad, que se hace cargo del cobro del impuesto; otros han sido transferidos a la Dirección General Impositiva y algunos a otras reparticiones de la Secretaría de Hacienda.

**Sr. Rodríguez Araya.** — ¿Se han iniciado acciones judiciales para el cobro de estas sumas?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Sí, señor diputado. Para salvar la responsabilidad de los funcionarios se han iniciado juicios, de los que se desistirá porque el costo de los mismos es superior a lo que se podría percibir.

**Sr. Pozzio.** — Dejando a salvo el problema jurisdiccional a que ha hecho referencia el señor diputado Adrogue, nuestro sector va a votar por la afirmativa.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — Se va a votar el artículo 16, con las modificaciones enunciadas en nombre de la comisión.

— Resulta afirmativa de 84 votos; votan 100 señores diputados.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — En consideración un artículo nuevo propuesto por la comisión, que se leerá por Secretaría.

**Sr. Secretario (González).** — Llevaría el número 17, y dice: «Condonanse las sumas adeudadas por el ex Frigorífico Nacional Doctor Lisandro de la Torre en concepto de impuesto a las ventas, sus accesorios, intereses y multas correspondientes a los períodos en que desarrolló sus actividades bajo dependencia oficial, ya sea del Estado nacional o de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.»

**Sr. Presidente (López Serrot).** — En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado Casás.

**Sr. Casás.** — Desearía que el señor secretario de Hacienda nos informara a cuánto alcanza, a ojo de buen cubero, el importe de las multas en que se vería perjudicado el fisco por la condonación prevista en el artículo propuesto.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Entre 25 y 30 millones de pesos. La cifra precisa puedo dársela dentro de un momento.

**Sr. Casás.** — ¿Estaría a cargo de la Corporación Argentina de Productores de Carnes?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Habría que discriminar. Hay deudas a cargo de la municipalidad.

En definitiva, son deudas entre la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires y el Estado nacional; o entre una entidad perteneciente al Estado nacional y el fisco.

**Sr. Rodríguez Araya.** — ¿Al venderse el frigorífico Doctor Lisandro de la Torre se transfirieron su activo y su pasivo?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — No lo podría indicar en este momento, porque no tengo presente el contrato respectivo.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Si se hubiese vendido el pasivo...

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Indudablemente, me dirá el señor diputado que los compradores actuales tendrían que hacerse cargo de la deuda antigua.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Sería interesante esa aclaración para ver si condonamos esa deuda.

**Sr. Adrogue.** — Los compradores actuales están constituidos por la CAP, que es una entidad íntimamente vinculada al Estado federal.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Tengo la información de que la venta se hizo libre de impuesto.

**Sr. Casás.** — Mi pregunta ha obedecido a que tratándose de un artículo nuevo resulta evidente que la más mínima razón de pudor legislativo nos impone tratar de informarnos de algunas de las particularidades, razones o circunstancias de esa condonación.



Este ha sido el sentido de mi pregunta y no el capricho de forzar la memoria del señor secretario de Hacienda.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Su pregunta no me ha molestado en lo más mínimo, sino todo lo contrario, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — La Presidencia entiende que el artículo nuevo, que llevaría el número 17, no ha sido observado.

Por lo tanto, si no se hace objeción, se dará por aprobado.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — En consideración el artículo 17 del dictamen de la comisión, que ahora pasa a ser artículo 18.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — En consideración el artículo 18 del dictamen, ahora 19.

Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Adelanto mi voto negativo para esta disposición, que está redactada en los siguientes términos: «Elévase al 1 por ciento el adicional establecido por el artículo 19 de la ley 15.273.»

Esto se vincula con los antecedentes que voy a relatar brevemente. Por decreto 9.875, de 1956, se dispuso un plan de caminos de fomento agrícola, a dirigir por la Dirección Nacional de Vialidad, con aportes de la Nación, de 1.500 millones de pesos, en cinco años, y convenios con las provincias u organismos provinciales, en un porcentaje de contribución sobre la suma indicada. Con posterioridad, por decreto 21.680, del 4 de diciembre de 1956, se creó el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. El artículo 16 de dicho decreto dispone: «Los recursos del INTA estarán constituidos por: a) El producido de una contribución que se crea por el presente decreto ley, que gravará el 1,5 por ciento ad valorem a los productos y subproductos de la agricultura y ganadería que se exporten.» Vale decir, que se estableció un impuesto del 1,5 por ciento ad valorem sobre la exportación de productos campesinos.

Por el artículo 19 de la ley 15.273, sancionada en 1960, se establece: «Modifícase el decreto 21.680/56, de creación del INTA, en la forma que se indica a continuación: «Créase un adicional de 0,50 por ciento al impuesto establecido por dicho decreto ley, cuyo producido se destinará a financiar el plan de caminos de fomento agrícola en las condiciones establecidas por el decreto ley 9.875/56".»

En consecuencia, por la ley 15.273 se incrementó en 0,50 el 1,5 por ciento, ad valorem sobre los productos campesinos de exportación; y ahora la comisión, no el Poder Ejecutivo, proyecta elevar al 1 por ciento el adicional establecido en el artículo 19. Los productos del campo de exportación, gravados de conformidad con las leyes reglamentarias del INTA con el 1,5 por ciento, resultarán ahora gravados en el 2,5 por ciento.

Los productos de la agricultura son objeto ya de una retención sustancial, más el impuesto a las ventas, mientras que en materia de carnes, al impuesto a las ventas, reducido al 4 por ciento, se une un 1,5 por ciento de actividades lucrativas, lo que viene a representar en conjunto, en el momento actual, un 7 por ciento sobre los productos que se exporten.

Ahora viene el incremento del impuesto a las exportaciones de los productos del campo, aumento destinado al fomento agrícola

Soy consecuente con la posición que asumí en la consideración en general, contraria al principio de los derechos de exportación en países como el nuestro. En esa oportunidad traje el recuerdo del antecedente americano, que es útil. La nación del Norte ha logrado su grandeza sin establecer nunca impuestos a la exportación de sus productos básicos, y estimo que en nuestro país éste no es el momento oportuno para incrementar el impuesto a las exportaciones, porque dificulta la colocación de nuestros productos agrícola-ganaderos en el exterior.

Si bien esta iniciativa aparece rodeada de un propósito loable, como desde luego lo es el fomento de los caminos que sirven a la agricultura y a la ganadería, deseo destacar que ya existen en ese sentido planes de Vialidad Nacional y de las direcciones provinciales de vialidad, y todo un régimen que evita la aplicación de un impuesto que simplemente va a colocar en situación de inferioridad a nuestros productos agrícolas y especialmente a nuestras carnes, que están ganando alguna que otra licitación en el exterior en forma muy ajustada. Al respecto debo decir que acaba de resolverse una licitación de exportación de carnes a Alemania que apenas si alcanza a setecientas y tantas toneladas.

De paso quiero decir, porque no puedo silenciarlo, que en lugar de repartir esa cuota de carne entre la Corporación Argentina de Productores y el frigorífico Gualaguaychú, o algún otro frigorífico privado argentino, se ha distribuido en un 60 por ciento entre el monopolio internacional del comercio de la carne.

Pero esto, evidentemente, no se vincula con el aumento del impuesto que va a gravar a nuestras exportaciones básicas, que son la fuente creadora de nuevas divisas. Que no se diga que porque grava a la exportación, el impuesto grava a las empresas exportadoras y no al campo, porque es evidente que el comercio exportador de carnes aparece monopolizado por el Comité de Fletes, tal como se ha destacado en esta Cámara, en forma tal que no se está en situación de evitar que esto incida por una parte sobre el productor, y por otra lesionando la obtención de divisas al descargar en el precio de la carne el aumento del impuesto sobre la exportación.

**Sr. Liceaga.** — Es al revés, señor diputado.

**Sr. Adrogué.** — No es tan al revés. Yo respeto las opiniones ajenas, pero doy mi punto de vista en el sentido de que no es conveniente votar este aumento, y no creo que sea éste el momento adecuado de hacer un debate sobre carnes y exportaciones.

Pido excusas a la Cámara por esta derivación; pero destaco que se grava la exportación y, en tal sentido, voy a votar en contra de este incremento del adicional establecido por el artículo 19 de la ley 15.273.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Todos coincidimos en la necesidad de fomentar las exportaciones, pero, para lograrlo, hay que estimular la producción, y uno de los elementos fundamentales que ayudan son las comunicaciones.

Uno de los muy buenos decretos de la Revolución Libertadora fue el que creó el plan de caminos de fomento agrícola, que a través de la conservación y fomento de los caminos vecinales hizo posible que la producción llegara a las grandes rutas y a los puertos para la exportación.

**Sr. Adrogué.** — Con aportes de rentas generales, y no con un gravamen específico.

**Sr. Prece.** — A través de los fondos del plan de restablecimiento.

Indiscutiblemente, cuando esos fondos se fueron consumiendo, en el año 1959 creamos este recurso del medio por ciento sobre las exportaciones de productos agropecuarios. Pero es el caso de que a través del decreto 3.696, de junio de 1960, se establece, en su artículo 3º, que las mercaderías no sujetas a retención impositiva no abonarán este medio por ciento, que se refiere al plan de caminos y fomento agrícola. Por lo tanto, las carnes no pagarán este adicional del uno por ciento.

**Sr. Adrogué.** — Ni tampoco la exportación agrícola.

**Sr. Prece.** — Nada de lo que no tenga retención.

**Sr. Adrogué.** — Entonces, si eliminamos la carne y los cereales, este impuesto va a producir diez centavos.

**Sr. Prece.** — Este recurso se distribuye con un sentido federal y corresponde a las provincias una parte muy importante del mismo. Al salir este decreto se vio reducido sustancialmente el monto de los recursos previstos. Por este motivo nos vemos en la necesidad de elevar este impuesto en medio por ciento, para compensar, en cierto modo, el presupuesto comprometido en la ejecución de un plan de caminos, que se realiza en todo el país, de acuerdo con las provincias. Pero todos los productos de exportación no sujetos a retención no sufrirán este impuesto del uno por ciento.

El aumento del gravamen obedece a una necesidad de tipo presupuestario relacionada con los caminos en ejecución, que son fundamenta-

les para el desarrollo agropecuario, para fomentar en cierta medida la producción, facilitando las comunicaciones.

Entiendo que debe defenderse y desgravarse en lo posible todo lo que signifique exportación, porque el país necesita exportar; pero, en este aspecto, considero que fomentamos la producción mejorando las comunicaciones.

Además, a través de los consorcios camineros establecidos por la creación de este plan y mediante el decreto ley mencionado por el señor diputado, se ha llevado a cabo una verdadera obra social en esta materia en el interior del país. Se han unido hombres de todos los sectores políticos e independientes en los consorcios camineros para realizar en conjunto una obra de bien común que ha prestado grandes servicios.

Por estas razones, la comisión mantiene el dictamen, porque considera que este recurso es imprescindible en los actuales momentos para el cumplimiento de los planes en ejecución de obras viales.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Adrogué.

**Sr. Adrogué.** — Quiero advertir que el artículo que se propone se relaciona directamente con el adicional establecido en el artículo 19 de la ley 15.273, el cual remite a las disposiciones de la creación del INTA. Dicho artículo se refiere exclusivamente al impuesto ad valorem a los productos y subproductos de la agricultura y ganadería que se exporten.

No niego la existencia de ese eventual decreto, que no conozco. Es posible, por lo que hemos dicho en general de las delegaciones inconconsultas al Poder Ejecutivo, que ese decreto pueda entrar a modificar esta misma ley que vamos a dictar hoy, porque si se sanciona esta disposición que estamos tratando, disponemos que el impuesto a la exportación de productos agropecuarios se incremente en el uno por ciento, y se hace el argumento a la Honorable Cámara de que existe un decreto que expresa lo contrario. Francamente, esto armoniza muy poco con el orden institucional del país.

Por otra parte, si efectivamente existe tal decreto y el presidente de la República tiene la posibilidad de derogarlo y volverlo todo —diríamos— a fojas uno, francamente resulta lamentable tal posibilidad respecto a un punto tan delicado como éste. Después, si se trata de un impuesto que sólo se aplicará sobre los productos que se exportan no sujetos a retención, yo quisiera que el señor secretario de Hacienda me dijera cuánto puede significar este incremento del adicional sobre el resto de las exportaciones, que podrá ser del orden del cinco por ciento de los productos exportados, porque el ingreso de divisas del país se halla integrado en un noventa y cinco por ciento por los productos agropecuarios.

Realmente, ha de tratarse de una suma insignificante, que vendrá a conspirar contra la ex-

pansión de las exportaciones de productos no agropecuarios, rubro que está en abierta competencia en el orden internacional, porque es evidente que en materia de artículos manufacturados nuestro país se halla en situación de inferioridad competitiva en cuanto a su comparación con los productos agropecuarios, puesto que la República en este último rubro defiende sus intereses en forma más adecuada, al ser sus costos de producción más compatibles con los precios internacionales.

Dejo expuesta así mi oposición a esta cláusula, y para no dilatar más este debate podemos pasar inmediatamente a la votación.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Si bien es cierto que puede haber alguna incongruencia de tipo jurídico en cuanto al avance del decreto sobre la ley 15.273, es evidente que hay una armonía económica, porque si se resuelve desgravar eliminando las retenciones, es lógico que si es posible también se eliminen todos los impuestos que en cierta manera encarecen y dificultan las exportaciones. Por eso, con buen criterio por lo menos económico, el Poder Ejecutivo elimina las retenciones y aplica el mismo argumento con sentido económico para desgravar otras cargas. Ese es el criterio jurídico y económico con que ha sido dictado el decreto al que hacía referencia y que el señor diputado no conocía.

Es evidente que los productos que pueden soportar retenciones todavía, también pueden soportar el adicional del uno por ciento para tan alto fin como es el plan de caminos vecinales, caminos que se requieren para la distribución de la producción.

Creo que este aspecto ha quedado debidamente aclarado, y coincidente con la opinión del señor diputado Adrogué pido que se pase a votar.

**Sr. Adrogué.** — ¿El señor secretario de Hacienda tiene la cifra aproximada del producido de este incremento?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Haciendo un cálculo mental puede decirse que este medio por ciento representará alrededor de 500 millones de pesos.

Por otra parte, deseo aclarar que en realidad el decreto mencionado por el señor presidente de la comisión surge de una facultad que la legislación otorga al Poder Ejecutivo para modificar los impuestos a la importación y a la exportación.

**Sr. Pozzio.** — De eso precisamente se trata: de las sucesivas delegaciones al Poder Ejecutivo de facultades propias de este Parlamento.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Tiene la palabra el señor diputado Marini.

**Sr. Marini.** — El señor secretario de Hacienda acaba de informar que el posible producido de este recurso alcanzaría a los 500 millones de pesos. Indudablemente no se puede pedir más que cálculos aproximados, pero yo rogaría al

señor secretario que fuera un poco más explícito para que nos diera también las bases sobre las cuales hace esos cálculos.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Es muy simple. Sobre la base del producido de las retenciones. El impuesto representaría un medio por ciento de las exportaciones sujetas a retención. Esta retención tiene una tasa promedio del 10 por ciento aproximadamente.

Si dichas retenciones representan una suma que se acerca a los 10.000.000.000, el medio por ciento sobre el monto de las exportaciones nos da una estimación de 500.000.000.

**Sr. Marini.** — ¿Retenciones correspondientes a la agricultura y a la ganadería?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Las actuales, que comprenden principalmente cereales y lanas, y también cueros.

**Sr. Marini.** — Vale decir que cereales y lanas estarían comprendidos dentro de este impuesto.

**Sr. Adrogué.** — El señor diputado Prece, según he entendido, dijo lo contrario. Es decir que los productos de exportación no sujetos a retenciones estarían exentos del impuesto.

**Sr. Parente.** — ¿Cuál sería la materia gravada?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Las exportaciones sujetas a retenciones. Quiero dejar aclarado que el artículo ha sido propuesto por la comisión.

**Sr. Prece.** — Los artículos que pagan retenciones son los que están sujetos a este impuesto.

**Sr. Adrogué.** — Entonces es un gravamen que pesa sobre la exportación de productos agropecuarios.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Por supuesto, porque no hay retención sobre productos manufacturados ni sobre las carnes.

**Sr. Adrogué.** — Quiere decir que hemos hecho toda la construcción con una interpretación diferente. Esto agrava mucho más la situación y robustece el punto de vista que yo estaba sosteniendo.

Yo creí que este gravamen no tenía mucha importancia, porque afectaba a aquellos artículos no sujetos a retenciones; pero ahora resulta que se grava sobre lo que se retiene.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Yo lo entendí así, de acuerdo con la exposición del señor presidente de la comisión. Como el señor diputado fundamentó su exposición en el comercio de carnes, surgió la aclaración de que este impuesto no afectaría a las carnes porque no están sujetas a retención.

**Sr. Adrogué.** — En definitiva, se grava la exportación de productos sustanciales del país, en este preciso momento en que las exportaciones deben ser estimuladas a toda costa.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Se va a votar el artículo 18 del dictamen, ahora 19.

**Sr. Marini.** — Votaremos por la negativa.

— Resulta afirmativa de 59 votos; votan 104 señores diputados.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — En consideración el artículo 19, ahora 20.

Tiene la palabra el señor diputado Pozzio.

**Sr. Pozzio.** — Quiero dejar a salvo, como hemos venido haciéndolo desde el año 1958, que esta delegación que continúa haciendo la Cámara para que sea el Poder Ejecutivo el que cree los impuestos es inconstitucional.

Nosotros entendemos que esta facultad no puede ser delegada; que el impuesto tiene que ser creado por el Congreso Nacional y no por el Poder Ejecutivo, como ya hemos argumentado al respecto en varias oportunidades.

Aunque en la apariencia este artículo suaviza un poco la delegación, ya que establece una escala, quedan en pie los fundamentos con que hemos impugnado en otras oportunidades esta delegación de facultades al Poder Ejecutivo.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Como las palabras del señor diputado Pozzio significan una observación, se va a votar el artículo 19, ahora 20.

— Resulta afirmativa de 67 votos; votan 101 señores diputados.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Por Secretaría se dará lectura al artículo 21, nuevo, propuesto por la comisión.

**Sr. Prosecretario** (Pardo). — Es el siguiente: «Derógase el decreto ley 5.182/58, desde la fecha de su vigencia.»

**Sr. Presidente** (López Serrot). — En consideración.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Solicito que se lea ese decreto.

**Sr. Prece.** — Por el decreto ley 5.182/58 se creó un impuesto al corte sistemático de chapa de hierro, como protección a la industria nacional del fleje. Ese impuesto nunca se cobró, porque faltaba la reglamentación y porque a partir de la reforma cambiaria de 1958 dejó de tener razón de ser, ya que la industria del fleje quedó suficientemente protegida mediante los recargos aplicados a la chapa importada.

La aplicación con efecto retroactivo a abril de 1958, de un gravamen que ya no tiene objeto, provocaría serios trastornos en la plaza, de lo que puede ser indicio la suma de 200 millones de pesos que habría que exigir.

**Sr. Pozzio.** — ¿El decreto ley establece la obligatoriedad de la previa reglamentación antes de la percepción del impuesto?

**Sr. Prece.** — La reglamentación es elemental para que la ley entre en función.

**Sr. Pozzio.** — Me refiero a que el decreto ley puede establecer ciertas condiciones, y entre ellas la de que antes de entrar en vigencia debe ser reglamentado.

**Sr. Prece.** — En general las disposiciones impositivas no establecen esa condición, y entiendo que en este caso también debe suceder lo mismo.

**Sr. Pozzio.** — No me refiero al caso general sino a este caso concreto.

**Sr. Prece.** — Vamos a solicitar el texto del decreto ley.

**Sr. Pozzio.** — Es lo que solicitaba el señor diputado Rodríguez Araya.

Mi pregunta estaba dirigida a saber si el Poder Ejecutivo cumplió o no con una obligación establecida por una disposición que ahora se pretende derogar. Esto podría significar un gran perjuicio para los intereses del país.

**Sr. Prece.** — Propongo que mientras llegamos a Secretaría los elementos de información continuemos con la consideración de los artículos nuevos.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Si hay asentimiento, así se hará.

— Asentimiento.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — Por Secretaría se va a dar lectura al texto de un artículo nuevo, propuesto por la comisión, que llevaría, dado el desplazamiento del anterior, el número 21.

**Sr. Prosecretario** (Pardo). — Es el siguiente: «Disuélvese la Comisión Asesora del Paralelo 42 instituida por el decreto ley 9.924/57.»

**Sr. Vesco.** — ¿Qué tiene que ver esto con la reforma impositiva?

**Sr. Secretario de Hacienda.** — Se trata de una comisión que no cumple función alguna.

**Sr. Casás.** — Esto cae como llovido del cielo. A lo sumo es una iniciativa particular de un legislador, legítima por cierto, pero que debe seguir el trámite parlamentario correspondiente.

**Sr. Prece.** — La comisión del paralelo 42 no tiene ya función que realizar, a tal punto que hace meses que no se reúne por no tener asuntos a consideración. Además todas sus facultades han sido otorgadas al director de aduanas. De modo, entonces, que por razones de racionalización administrativa esa comisión debe ser disuelta.

Llamo a la reflexión a los señores diputados y les solicito den su voto favorable a la derogación propuesta, con lo cual habrán colaborado en medidas de racionalización que el país necesita en este momento.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Solicito, señor presidente, que se dé lectura de ese decreto ley.

**Sr. Prece.** — La comisión va a retirar este artículo, porque la lectura del decreto ley insumiría el tiempo que necesitamos para sancionar el proyecto en consideración. Estamos corriendo una carrera contra el reloj y los señores diputados proponen medidas que comprometen la sanción de este dictamen.

**Sr. Presidente** (López Serrot). — En consideración otro artículo nuevo propuesto por la comisión, que sería el 21, del cual se dará lectura por Secretaría.

**Sr. Prosecretario** (Pardo). — «Artículo 21. — Inclúyese al Territorio Nacional de la Tierra del Fuego, Antártida e islas del Atlántico Sur en el régimen de coparticipación establecido por

la ley 14.788, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley. La participación del territorio equivalente al 0,02 por ciento del total recaudado será tomada de los fondos que corresponden a la Nación.»

**Sr. Presidente (López Serrot).** — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — No creo que este artículo merezca objeciones, pero para información de la Honorable Cámara quiero señalar que la participación adjudicada al territorio de la Tierra del Fuego, equivalente a dos centésimas por ciento, significa 16 millones de pesos aproximadamente, puesto que cada centésima equivale a 8 millones. A los efectos de incrementar los recursos del territorio propongo en nombre de la comisión, que se eleve esa participación a cuatro centésimas, con lo que la Tierra del Fuego recibiría unos treinta millones de pesos anuales, a cargo de la Nación.

**Sr. Casás.** — Nos interesa conocer la opinión del señor secretario de Hacienda al respecto.

**Sr. Secretario de Hacienda.** — La Secretaría de Hacienda estima que el porcentaje establecido es suficiente, sobre todo teniendo en cuenta que como la recaudación va en aumento, la participación actual del territorio lógicamente se incrementará. De todos modos el incremento propuesto no pesará sensiblemente sobre el tesoro, y en mérito a las difíciles condiciones de vida de ese territorio el Poder Ejecutivo podría acceder a lo indicado por la comisión.

Queda a criterio de la Honorable Cámara aumentar la coparticipación pertinente, ya que se trata de un territorio alejado, donde la vida tiene caracteres de heroicidad, y la suma que puede representar esta coparticipación no gravitará mayormente sobre los fondos de la ley 14.788.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — Si no se hacen observaciones se dará por aprobado el artículo con la modificación presentada.

—Se aprueba.

**Sr. Presidente (López Serrot).** — En consideración un artículo nuevo propuesto por la comisión, que llevaría el número 22. Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Prosecretario (Pardo).** — El artículo nuevo, que tendría el número 22, dice así: «Aumentase a cincuenta mil pesos moneda nacional la multa máxima prevista en el artículo 14 de la ley 14.046. Las multas a que se refiere dicho artículo serán ajenas a las por la Dirección Nacional de Estadísticas y Censos. En las actuaciones respectivas no será necesario el asesoramiento legal a que alude el artículo 23 de dicha ley.»

**Sr. Presidente (López Serrot).** — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — La ley 14.046 impone multas exiguas, ya que establece que serán de 200 a 5.000 pesos. Como existe el deseo de que

las estadísticas estén al día —reclamo exigido también por las bancadas opositoras—, es necesario elevar las multas porque muchos de los obligados prefieren pagarlas antes que enviar las estadísticas.

Además, por esta modificación establecemos el sistema ejecutivo de que la Dirección de Estadísticas sea el órgano de aplicación de las multas.

**Sr. Rodríguez Araya.** — La ley, cuando habla de aplicar multas de 200 a 5.000 pesos, ¿exige el asesoramiento legal?

**Sr. Prece.** — No, señor diputado.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Del artículo parece desprenderse que el asesoramiento legal es indispensable.

**Sr. Prece.** — Se refiere al asesoramiento para la aplicación de las multas, para que tengan ejecutividad.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Federico F. Monjardín.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el artículo 22, nuevo, propuesto por la comisión.

—Resultado afirmativa de 67 votos; votan 101 señores diputados.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el artículo 23, propuesto por la comisión y que se va a leer por Secretaría.

**Sr. Prosecretario (Pardo).** — Es el siguiente: «Facúltase al Poder Ejecutivo para reducir los impuestos nacionales y municipales del Distrito Federal, a las entradas de los espectáculos cinematográficos, y para aplicar estos gravámenes sobre el precio básico, excluido impuestos.»

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Breyter.

**Sr. Breyter.** — Ante todo, señor presidente, hago una observación al léxico empleado, por la expresión «Distrito Federal», que no la he visto utilizada en lo poco que conozco de legislación, aunque no tenga mayor importancia.

Pero sí es importante que el Congreso de la Nación avance, con esta disposición, sobre las facultades del municipio, al facultar al Poder Ejecutivo para reducir, sin límite, los impuestos o tasas que incumbe a los órganos de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires dictar, derogar, reducir o aumentar. Creo que, en este aspecto, deberíamos escuchar la opinión de la Comisión de Asuntos Municipales.

El impuesto, respecto del cual se faculta al Poder Ejecutivo para reducirlo, fue creado por decreto ley 62 de 1957, sumándose a él sucesivos decretos leyes, hasta que la ley 15.335 convalidó su aplicación. Está destinado al fomento de la industria cinematográfica, a la creación y sostenimiento del Instituto Nacional de Cinematografía, e incluso alcanza a actividades artísticas y culturales del país, fuera de las del cine.

No comprendo cómo la mayoría de la Comisión de Presupuesto ha podido proponer la casi supresión —ése es el pensamiento— sin conocer

la opinión de los miembros de las comisiones de Industria y de Educación.

La reducción del impuesto podría suponer la tácita derogación de las leyes de fomento cinematográfico, por lo cual estimo conveniente conocer las opiniones de las comisiones que he mencionado.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Uzal.

**Sr. Uzal.** — Me sorprende —coincido con mi colega por la Capital— el sentido que tiene este artículo, en primer lugar porque entiendo que hay un error de concepto. En lo que se refiere a la recaudación fiscal —tal vez en esto sea un tanto genérico—, a veces sucede que una recaudación fiscal que deja de percibirse, por vía indirecta al estimular determinada actividad logra una mayor percepción. Pero aquí se trata en concreto —y no quiero abundar en mayores argumentos— del cine argentino y de la ley 15.335, fundamentada en un decreto ley del año 1957, también sabiamente inspirado.

En aquel entonces el cine nacional necesitaba del fomento, no de la protección, del Estado. Es una industria, es un arte y es un cauce para la expresión del espíritu nacional. Es necesario que esto lo digamos en todas las circunstancias que se ofrezcan.

No es posible que por vía de leyes de carácter financiero se perjudique, se distorsione o se desvíe esto que es fundamental para el país.

El año pasado, cuando el cine nacional recién comenzaba a recuperarse, le brindó a la República la satisfacción de lograr los mayores premios que se hayan obtenido. Podemos decir paladinamente que fue el año récord del cine argentino, a través de los grandes festivales de Europa y de América. Los directores y los actores, que en muchos casos son verdaderos artistas, tomaron contacto con las autoridades del gobierno nacional para imponerlos de esa satisfacción que brindaban al país a través de la recuperación lograda merced a un trabajo tesonero, honesto y serio. Esforzado y optimista, con una fe que no tenemos derecho a defraudar.

Es necesario que las comisiones que específicamente estudian las cuestiones financieras tengan en cuenta, con un gran sentido de solidaridad de trabajo, la trascendencia de estas cosas, porque éste es el objetivo final.

Bien dijo el señor diputado por la Capital Federal Breyter, que de acuerdo con la ley del cine, originada en el decreto 62 de 1957, el 3 por ciento de la recaudación del impuesto a las entradas a los cinematógrafos se destina también para el fomento al teatro argentino, tan decaído económicamente, y el 2 por ciento para ayuda al Museo Nacional de Bellas Artes, para la adquisición de obras artísticas que tanto necesita nuestro país, que no sólo es campo, maquinarias, trigo y vacas.

En síntesis, puedo enunciar la opinión de la Comisión de Educación a través de estas pa-

labras: que este artículo debe ser desechado. Quedaría sin efecto una ley y eso significaría, lisa y llanamente, la muerte del cine argentino en el momento en que está recuperándose honrosamente para el país. Esta es una expresión de arte que a través de películas de largo y corto metraje, argumentales y documentales, representa el espíritu nacional dentro y fuera de nuestras fronteras.

Esto no puede aceptarse en una ley impositiva modificatoria. Debe ser objeto de un largo y exhaustivo debate especial de la Cámara. Este asunto debe ser excluido, y así lo pido en nombre de la Comisión de Educación y como presidente de la misma.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Es inaceptable que se hagan estos injertos cuando se trata de una ley impositiva; no puede admitirse que se pretenda derogar varias leyes que no han sido manifestadas en el orden del día correspondiente.

Yo también voy a solicitar el retiro de ese artículo.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Hace rato que deseaba hablar, pero los señores diputados me precedieron en el pedido de la palabra.

Voy a explicar los fundamentos de este artículo.

La exhibición cinematográfica soporta diversos impuestos específicos sobre el precio básico de la entrada. Esos recursos van al Instituto Cinematográfico, al cual se estaban refiriendo los diputados de la mayoría que acaban de hacer uso de la palabra. Dicho instituto percibe un diez por ciento sobre el precio básico de las entradas. El decreto 8.718, de 1957, creó un impuesto del quince por ciento, recurso que se destina a construcciones y refecciones escolares. Además, la ley 13.487 establece un impuesto del diez por ciento, recurso que se destina a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires para sostener los hospitales de alienados. Por otra parte, la exhibición cinematográfica soporta el impuesto a las actividades lucrativas en la Capital Federal y en las provincias y, en general, los impuestos comunes, tales como réditos, beneficios extraordinarios, etcétera.

En este momento el importe de los ingresos brutos de los exhibidores puede distribuirse de la siguiente manera: un tercio para los exhibidores, un tercio para los productores de películas y un tercio para el Estado, que actúa como socio para esa tercera parte.

Esta es una de las pocas actividades gravadas directamente en una forma especial y específica, lo cual crea una situación discriminatoria con relación a las demás actividades que se desarrollan en el país. Por otra parte, es una realidad fundamental que en este caso el objeto

imponible se va deteriorando y la gallina de los huevos de oro está desapareciendo, porque la cantidad de espectadores que asiste a las salas de cinematógrafo ha disminuido en manera considerable. Al respecto, voy a leer algunas cifras, de acuerdo con estadísticas suministradas por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

En el año 1957 asistieron a las salas de espectáculos 79 millones de espectadores; en 1958, 70 millones; en 1959, 67 millones; en 1960, 48 millones, y en el primer semestre de 1961, 17 millones.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Ahora pregunte cuántos televisores ha adquirido la población, y ahí tendrá la explicación de esta disminución en el número de espectadores.

**Sr. Prece.** — Es evidente que hay diversas causas por las cuales se reduce la cantidad de espectadores. Pero el hecho concreto es que esa disminución, que alcanza a más del 50 por ciento, compromete en cierta manera la estabilidad económica de las empresas, y como consecuencia de ello, en la Capital Federal, sobre 217 cines se han cerrado 44, y en el Gran Buenos Aires, sobre 153, ya se han cerrado 38.

**Sr. Uzal.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. Prece.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Uzal.** — Evidentemente, es como el señor diputado lo enuncia: se han cerrado cines y ha ido disminuyendo paulatinamente el número de espectadores en los últimos años. Sin embargo, el cinematógrafo es el espectáculo que más público tiene. En la ciudad de Buenos Aires y en el país entero, es el espectáculo más concurrido.

Además, frente a estas empresas, que están constituidas sólo por la sala de exhibición de las películas, yo pregunto cuántas empresas de producción de películas, que requieren un engranaje costosísimo y riesgoso en los aspectos técnico, artístico, obrero, etcétera, se han venido abajo por no haber tenido la asistencia económica del Estado y por no haber podido encauzar su economía.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Quiere decir, entonces, que el hecho imponible evidentemente se va deteriorando. ¿Qué haríamos con la producción de películas si no tuviéramos salas para la exhibición?

Hay una situación de hecho, manifestada a través de presentaciones públicas y de los cierres de salas operados en la Capital Federal y en la ciudad de Córdoba, frente a la cual los poderes públicos no pueden permanecer insensibles.

Sé que éste es un problema complejo, que tiene incidencias y derivaciones. En un principio se había proyectado un artículo reduciendo este impuesto en un cincuenta por ciento. La modificación fue resistida por quienes defienden

al Instituto Cinematográfico sosteniendo que debe contar con los recursos al máximo, no obstante la situación económica floreciente por que atraviesa en estos momentos el instituto, que tiene un superávit de cuarenta y siete millones de pesos y que ha podido prestar fondos a la Tesorería General de la Nación para pagar sueldos.

Consideramos que en cierta medida corresponde considerar la desgravación parcial, para superar este estado angustioso de los distribuidores y exhibidores, e incluso para hacer que los cines del Gran Buenos Aires y del interior del país puedan ponerse a la altura de las exigencias técnicas, ya que en estos momentos muchas películas de gran calidad no pueden ser exhibidas más que en unos pocos cines del centro de la ciudad de Buenos Aires, porque las demás salas no están en condiciones de adquirir los elementos ópticos y técnicos para su exhibición.

Es por eso que alguna solución había que encontrar. Optamos por la de facultar al Poder Ejecutivo a proceder a la desgravación, limitando la posible reducción al cincuenta por ciento. De este modo se podrá estudiar con mayor detenimiento la forma de solucionar este difícil problema.

Sabemos que la televisión es factor muy importante en cuanto a la disputa de espectadores con el cinematógrafo. A esta situación, en distintos países del mundo, como Inglaterra, Francia, Italia, se le ha buscado remedio transitorio a través de la desgravación impositiva. Nosotros utilizamos esa experiencia internacional para aplicarla en nuestro país hasta que se encuentren soluciones concretas que consideren en forma integral el problema de la exhibición cinematográfica, de la producción de películas e inclusive de la televisión.

Por estos motivos, sostendremos este artículo limitando la facultad de la desgravación hasta el cincuenta por ciento, de manera tal que el Poder Ejecutivo, estudiando más a fondo este problema, pueda encontrarle una solución. Mantenemos, por tanto, el artículo, con el agregado que acabo de enunciar.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Uzal.

**Sr. Uzal.** — Entiendo que este problema que afecta fundamentalmente al cine nacional, no puede encararse a través de un dictamen producido exclusivamente por la Comisión de Presupuesto. Este asunto, que aparece injertado en un artículo de un proyecto de ley dictaminado por la Comisión de Presupuesto, debió haber sido tratado así mismo por las comisiones de Industria, de Educación y, como me apunta el señor diputado Breyter, por la de Asuntos Municipales.

Por otro lado, yo digo que éste es el viejo problema del enfrentamiento entre los productores del cine nacional —de esos productores



que han sido los pioneros de este arte-industria, y que trabajando dura y tesoneramente llegaron en otros momentos a aportar cuantiosas divisas al país, si bien luego perdieron terreno—y los exhibidores, que no son cien personas en Buenos Aires, o ciento cincuenta, sino que son dos o tres dueños de grandes circuitos, de grandes monopolios; son dos o tres propietarios de todas las salas de la República, es decir, acaparadores del cine frente al productor que expone un enorme capital para, en el mejor de los casos, llegar a la par, porque raras veces se gana dinero con la producción de una película. Además hay que tener en cuenta la competencia ruinosa que significa para las películas argentinas la copia de una película extranjera que llega al país luego de haber rendido sus buenos dividendos en el país de origen. Siempre ha existido esa lucha desapareja.

En este momento, ya que no se atiende y se deja de lado el problema de fondo, hago la objeción formal y reglamentaria. Como éste es un asunto que afecta fundamentalmente a la industria cinematográfica, hago la cuestión de que este artículo no puede venir a la Cámara a través de un dictamen exclusivo de la Comisión de Presupuesto y Hacienda; debió haber sido despachado también por las comisiones de Asuntos Municipales, Industria y Educación.

**Sr. Presidente** (Monjardín).— Tiene la palabra el señor diputado Pozzio.

**Sr. Pozzio**.— Casi permanentemente hemos discrepado con el señor diputado Uzal en las cuestiones que se han debatido en esta Cámara; pero alguna vez teníamos que coincidir. Coincidimos con él, pero por otras razones fundamentales que me habría gustado que hubieran sido también defendidas por el señor diputado.

El quid de la cuestión está en lo que dije hace unos instantes: en el vicio que ha adquirido el Parlamento de delegar sus facultades al Poder Ejecutivo para que éste maneje a discreción el problema de los impuestos. Es decir, que si la Cámara entiende que es necesario reducir o suprimir los impuestos en la ley del cine, tendrá que resolverlo el Parlamento y no delegarlo al Poder Ejecutivo para que haga lo que se le ocurra, aunque en la apariencia lo cubramos con una escala de hasta cincuenta por ciento.

Esa es la razón fundamental que nos hace coincidir con el señor diputado Uzal, y deseáramos que este planteo sea una guía permanente cuando se consideren otros proyectos que envíe el Poder Ejecutivo. Porque el Parlamento a través de su mayoría ha prestado siempre su acuerdo para llegar a situaciones como ésta en las que de rondón, mediante una ley de presupuesto o una ley impositiva, se modifican leyes de fondo, que deben ser estudiadas y discutidas en el momento oportuno. Deben traerse los elementos de juicio necesarios para que el Parlamento diga si es conveniente mantener, reducir o elevar un impuesto, pero no dejarlo en manos del Poder Ejecutivo.

**Sr. Uzal**.— Además, esta modificación ni siquiera figura en el dictamen impreso.

**Sr. Presidente** (Monjardín).— Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez Araya.

**Sr. Rodríguez Araya**.— Debo plantear la cuestión reglamentaria, para que la Cámara no acepte el injerto que se ha pretendido hacer...

**Sr. Prece**.— No se trata de un injerto.

**Sr. Rodríguez Araya**.— Se necesitan los dos tercios de votos. Este orden del día no ha sido observado por ningún señor diputado, como puede comprobarse en la Secretaría, de modo que para poder tratar esta modificación se necesitan los dos tercios, de acuerdo con el artículo 87 del reglamento o, en su defecto, la aceptación por la mayoría de la comisión, que ni tan siquiera se encuentra en el recinto.

**Sr. Presidente** (Monjardín).— Tiene la palabra el señor diputado Marini.

**Sr. Marini**.— Entiendo que las observaciones que se han hecho a la proposición del señor diputado Prece tienen mucho fundamento y que desde el punto de vista reglamentario el procedimiento que el señor diputado Rodríguez Araya aconseja es el correcto.

Pero yo quiero señalar que esta modificación responde a hechos que preocupan desde hace algún tiempo a los sectores afectados, de modo que tendríamos que hacer justicia al presidente de la comisión en el sentido de que ha recogido esas inquietudes.

Lo que ocurre es que aquí entran en conflicto, como lo ha señalado el señor diputado Uzal, intereses de los exhibidores y de los productores de películas. Nosotros hemos recibido la visita de comisiones que querían explicarnos el alcance y las consecuencias que podría tener esta modificación. En el caso de los productores de películas, una rebaja o reducción de impuestos que tienden a llevar recursos para el fomento del cine, sería fatal.

No creo que la cuestión de la reducción del público sea una consecuencia del impuesto excesivo. Si bien es cierto que la entrada es gravada por distintos conceptos, no es éste el factor determinante. Yo me inclino por la otra razón que acotó el señor diputado Prece: la competencia, que antes no existía, de la televisión. El presunto espectador cinematográfico se siente más cómodo viendo en el televisor de su casa una película, que puede ser de buena o mala factura, pero que le ahorra el trabajo de ir al cine y, también, el importe de la entrada.

Frente a este problema tenemos que computar algunas circunstancias. Tal vez esto revele que el poder de compra del pueblo no es tan holgado o tan bueno como para satisfacer con comodidad los precios que cuestan las entradas de cine.

Pero debo decir también algo más importante. No podemos, a pesar de la buena intención del presidente de la comisión, resolver en esta discusión en particular de la reforma impositiva,

una modificación de esta naturaleza, que entrega al Poder Ejecutivo la facultad de reducir estos impuestos. Tiene razón el señor diputado Uzal de que esto debe ser motivo de un debate a fondo, consultándose a todos los sectores interesados y con la intervención de todas las comisiones que tengan atinencia en el asunto. De este modo el pronunciamiento que se dicte será el resultado de un análisis y de una reflexión tendiente a dar la justa solución al problema.

Creo, en consecuencia, que la mejor solución sería el retiro de este artículo. Si la comisión insiste en mantenerlo, nos inclinaremos entonces por la indicación del señor diputado Rodríguez Araya, en el sentido de que para ser considerado necesita los dos tercios de los votos de los diputados presentes.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Tiene la palabra el señor diputado Breyter.

**Sr. Breyter.** — Al iniciarse la consideración de este nuevo artículo pedí algunas aclaraciones a los miembros de las comisiones de Industria y de Educación. Ahora voy a fijar mi posición, que es negativa respecto de este artículo.

Quiero aclarar, sin embargo, que mi oposición no tiene el sentido a que ha hecho referencia el señor diputado Pozzio, alegando que no tenemos derecho de delegar en el Poder Ejecutivo algunas facultades sobre reducción o cambios impositivos.

Lo que no puede hacer el Congreso de la Nación es, según entiendo, avanzar sobre los impuestos y tasas establecidos por la Municipalidad, que son actos privativos de ella.

**Sr. Prece.** — Si me permite el señor diputado...

No me siento, evidentemente, con títulos suficientes para un debate jurídico, sobre este tema, con el señor diputado Breyter. Posiblemente nos colocaríamos a igual nivel jurídico.

Es indiscutible, según mi entender, la facultad que tiene el Congreso en esta materia impositiva. La Nación y las provincias tienen poderes de imposición originarios. Los municipios tienen poderes delegados. La facultad de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires ha sido delegada por la ley 12.704.

Se trata de razones que no quisimos traer al considerarse la modificación del impuesto a las actividades lucrativas. El planteo es indiscutible, de manera que creo me acompañarán los señores diputados.

**Sr. Breyter.** — ¿El Congreso de la Nación puede anular el presupuesto de gastos y cálculo de recursos de la Municipalidad de Buenos Aires?

**Sr. Marini.** — Noto una fisura en el sector mayoritario. (*Risas.*)

**Sr. Prece.** — Es una fisura técnica, pero no política.

Este artículo ha sido objetado por razones de orden formal, de orden jurídico, de procedimiento, o reglamentarias, pero la Cámara de

Diputados, al discutir las leyes impositivas, puede corregir un hecho que, evidentemente, compromete determinada actividad.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Reglamentariamente el artículo ha sido correctamente presentado.

**Sr. Rodríguez Araya.** — En opinión de la Presidencia.

**Sr. Prece.** — Como presidente de la Comisión de Presupuesto he recogido esa inquietud y me he sentido con la fuerza suficiente para proponer este artículo a la comisión y sostenerlo ante la Cámara. Nadie ha propuesto solución para este problema, que es real. La única solución posible, a través de la experiencia de otros países, es la desgravación impositiva. En este momento, como medida de urgencia, no hay otra solución.

Me atrevo a preguntar a los señores diputados qué solución proponen ellos para ese problema.

**Sr. Pozzio.** — Establezca el señor diputado un porcentaje de reducción y yo lo voy a acompañar. No delegue esa facultad al Poder Ejecutivo.

**Sr. Prece.** — Podría ser una reducción del 50 por ciento.

**Sr. Pozzio.** — Si lo fija la Cámara, acepto.

**Sr. Prece.** — Si los señores diputados están de acuerdo, podríamos reemplazar el artículo por otro que dijera: «Redúcese en un 50 por ciento por el término de un año, a partir del 1º de enero de 1962, los impuestos nacionales y municipales del distrito federal a las entradas de los espectáculos cinematográficos. Los gravámenes así reducidos se aplicarán en todos los casos sobre el precio básico, excluido impuestos.»

De esta manera se daría solución al problema y el Instituto Cinematográfico no vería comprometida su estabilidad financiera, puesto que la reducción sería por el término de un año, y además, de acuerdo con un balance que obra en mi poder, dicho organismo se encuentra actualmente en situación de superávit.

**Sr. Breyter.** — Dentro de ese balance del Instituto, que arroja superávit...

**Sr. Presidente (Monjardín).** — La Presidencia advierte que sólo restan veintiocho minutos de sesión y faltan tres artículos del proyecto.

**Sr. Uzal.** — Para refutar el concepto emitido por el señor presidente de la comisión, quiero decir que aquí no se trata del problema de delegar facultades al Poder Ejecutivo.

Entendemos, como bien se ha dicho, que es ése un asunto que encuadra en las cláusulas constitucionales y que incluso tiene precedentes en los congresos de todas las épocas. El Poder Legislativo tiene poderes para delegar algunas tareas expresas o tácitas en el Poder Ejecutivo, y también los tiene para solicitar en su oportunidad la correspondiente rendición de cuentas. Pero no se trata de eso, sino de la tendencia que tiene la iniciativa, que a

nuestro juicio es errónea, equivocada e injusta para una ponderable industria nacional que está luchando en forma despareja contra poderosas industrias cinematográficas extranjeras.

El costo, término medio, de una película nacional es de 5 a 6 millones de pesos, y debe tener mucho éxito para que se recuperen los fondos invertidos. Además debe rivalizar con la copia de una película extranjera, que puede costar 80.000 pesos moneda nacional, y llega a nuestro país a hacerle una ruinoso competencia.

Por estas razones se ha promovido una corriente de fomento a la industria cinematográfica nacional, que tiene primordialmente no un sentido económico sino cultural, como expansión del espíritu argentino.

Esto lo digo una vez más en la Honorable Cámara, y debe merecer la atención cuidadosa de los legisladores.

**Sr. Vesco.** — Quiero tomar las palabras del señor diputado por la Capital en el sentido de que la industria cinematográfica es un vehículo de cultura.

Advierto que el artículo en discusión, al desgravar el precio de las entradas, facilita el acceso a ese medio cultural.

**Sr. Uzal.** — La realidad es que, a pesar de soportar los gravámenes destinados a la adquisición de obras de arte para enriquecer el patrimonio de nuestro museo nacional, y el referido al fomento del teatro, así como el que se dedica a educación, e incluso el relativo a la misma industria del film, el espectáculo cinematográfico es el que cuenta con mayores públicos en todo el país. Hay una disminución —ya lo sabemos— pero está balanceada por la difusión de los receptores de televisión. A la industria cinematográfica, en principio, no la perjudica la desaparición de una sala de exhibición, pues lo mismo se pueden producir películas para el público televisivo, que aumenta cada día.

Si le quitamos —en cambio— la fuente de alimentación económica a la industria cinematográfica, mataremos al cine nacional, tanto para la televisión como para las salas cinematográficas del país, porque en las pantallas de la televisión y en los cines de barrio o del centro o del interior del país se pasarán solamente películas extranjeras, norteamericanas, inglesas, italianas y francesas. Ya hoy lo nacional está resultando exótico en nuestra propia casa, mientras lo foráneo es cada día más familiar.

Nosotros creemos que culturalmente eso es una aberración, y por ello queremos defender la industria cinematográfica argentina.

**Sr. Prece.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

**Sr. Uzal.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Prece.** — Esta sería una disposición transitoria, limitada a un año. Además, el Congreso, en el período ordinario próximo, a iniciarse el 1º de mayo, podrá ver si el instituto necesita

recursos para desarrollar su acción. En ese caso ya buscaríamos alguna manera de posibilitarlos, pero mientras tanto tenemos que salir al paso ante un problema de orden público que debemos considerar.

Entiendo que tenemos que fomentar la producción cinematográfica, y, como digo, en el próximo período ordinario podremos estudiar detenidamente el problema y buscar los recursos que fuera necesario allegar al Instituto Cinematográfico para compensar los importes que ahora le reducimos con esta desgravación.

**Sr. Uzal.** — La proposición formulada por el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda significaría una especie de marcha zigzagueante en la tendencia del Congreso.

No creo que sea aceptable que hoy estemos en una posición si sabemos que dentro de pocos meses tendremos que adoptar otra.

Por otra parte, esta proposición que nos llega ahora intempestivamente, nos ha tomado de sorpresa y se me ocurre que no es el mejor procedimiento. Más bien yo contrapropondría otro procedimiento a la iniciativa del señor presidente de la Comisión de Presupuesto: le sugeriría traer un proyecto para las próximas sesiones extraordinarias —si se convoca— o en el mes de mayo, al iniciarse el período ordinario de sesiones del año 1962. Así podríamos estudiar este asunto seriamente, pensadamente, en un amplio debate con la participación de los sectores interesados de todo el país, para saber a qué atenernos.

No es posible que en esta forma apresurada tengamos que venir aquí a entrechocar nuestras opiniones y discrepar sobre puntos fundamentales, sobre lo que debe ser una amplia y responsable ley de la Nación y no un agregado en una ley genérica.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a leer por Secretaría la nueva redacción propuesta por el artículo 23.

**Sr. Prosecretario** (Pardo). — Dice así: «Artículo 23. — Redúcense en un cincuenta por ciento (50 %) por el término de un año, a partir del 1º de enero de 1962, los impuestos nacionales y municipales del distrito federal a las entradas de los espectáculos cinematográficos.

»Los gravámenes así reducidos se aplicarán en todos los casos sobre el precio básico, excluidos impuestos.»

**Sr. Tarulli.** — Pido la palabra.

Hemos perdido cuarenta preciosos minutos discutiendo acerca de cosas de cine que muchos pueblos de la República ni siquiera conocen.

Mientras tanto, asisto con estupor a lo que ha ocurrido esta noche en esta Cámara al no haberse permitido el aplazamiento del asunto en tratamiento como lo solicitara el diputado Nougés, para entrar a tratar el proyecto de ley azucarera que tanto espera mi provincia.

**Sr. Pozzio.** — Eso va dirigido a la mayoría.

**Sr. Breyter.** — Solicito del señor diputado Prece que acepte incluir en el texto propuesto las siguientes palabras: «excluidas las que fija el decreto ley 62 de 1957 y leyes correlativas de fomento a la industria cinematográfica».

**Sr. Prece.** — La comisión no acepta porque el tratamiento tiene que ser igualitario y la norma general.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar el nuevo texto propuesto por la comisión para el artículo 23.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Deseo, señor presidente, que se aclare qué quórum se requiere para el tratamiento de estos artículos nuevos.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se requiere simple mayoría.

**Sr. Rodríguez Araya.** — No, señor presidente, porque fueron presentados fuera del término reglamentario...

**Sr. Presidente (Monjardín).** — El señor diputado ha incurrido en dos confusiones. Hace un momento apeló al artículo 84 del reglamento, cuando la referencia debió ser al artículo 87.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Si, señor presidente, me refería al artículo 87.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Pero en la oportunidad no rige el artículo 87, sino la segunda parte del artículo 136 del reglamento.

Dicho artículo expresa lo siguiente: «Durante la discusión en particular de un proyecto —éste es el caso—, podrán presentarse otro u otros artículos que, o sustituyan totalmente al que se está discutiendo, o modifiquen, adicionen o supriman algo de él de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 87.»

**Sr. Rodríguez Araya.** — Pero el artículo continúa.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En efecto: «Cuando la mayoría de la comisión acepte la sustitución, modificación o supresión, ésta se considerará parte integrante del despacho.» En este caso, señor diputado, no es un diputado que forma parte de la comisión el que presenta un artículo nuevo, sino que lo hace la propia comisión, y quien puede hacer lo más puede hacer lo menos.

**Sr. Rodríguez Araya.** — Quiero saber cuántos miembros de la mayoría de la Comisión de Presupuesto están presentes en el recinto para avalar esa proposición. Que se haga el cómputo para ver si alcanzan la mayoría.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Por otra parte, ha sido norma invariable de la Honorable Cámara —el señor diputado, que es un veteránísimo parlamentario, lo sabe— para los debates en particular, que sea la mesa directiva de la comisión respectiva la que asuma la representación.

**Sr. Rodríguez Araya.** — No, señor presidente, si nos remitimos a los Diarios de Sesiones anteriores no encontraremos ese precedente.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Señor diputado: invariablemente se ha procedido en esta forma en todas las Legislaturas desde 1958 y con anterioridad.

**Sr. Rodríguez Araya.** — De acuerdo con el artículo 136, pido que se lea la nómina de los miembros de la Comisión de Presupuesto que representen la mayoría y que estén presentes en el recinto. Si ni siquiera se han reunido. Hemos oído que el señor presidente de la Comisión de Educación se enteró sólo hace unos instantes del problema planteado. A algunos diputados se les facilitaron los textos nuevos para que se enteraran y pudieran hacer un análisis más o menos exhaustivo, mientras que los de la minoría no sabíamos nada. Eso es objetable, e insisto en el rechazo de lo que rotulo, con todo derecho, de injerto.

**Sr. Prece.** — Señor presidente: entiendo que el artículo debe someterse a votación.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Esa es también la opinión de la Presidencia. Por otra parte, está tácitamente expresada la conformidad de la mayoría de la comisión.

**Sr. Rodríguez Araya.** — ¿Dónde está ahora la mayoría si son sólo cuatro diputados?

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a votar.

— Resulta negativa de 56 votos; votan 105 señores diputados.

**Sr. Prece.** — La comisión va a proponer un último artículo, a la vez que va a retirar el que fuera propuesto para el final. Pido que se lea el último artículo propuesto.

**Sr. Presidente (Monjardín).** — Se va a leer por Secretaría.

**Sr. Secretario (González).** — El artículo propuesto llevaría el número 24, y dice: «Estará exenta del impuesto de sellos la constitución de sociedades de cualquier tipo, incluso anónimas, que sean formadas por empleados y obreros del Estado a fin de asumir la administración y explotación de servicios que sean privatizados. La exención comprenderá también todo otro impuesto que grave la constitución de tales sociedades.»

**Sr. Presidente (Monjardín).** — En consideración el artículo nuevo leído por Secretaría.

Tiene la palabra el señor diputado Prece.

**Sr. Prece.** — Uno de los evidentes objetivos del Poder Ejecutivo es la transferencia a la actividad privada de los servicios que no sean imprescindibles. Como en este caso la transferencia se hace preferentemente a los obreros y empleados del Estado, los que deben constituir nuevas sociedades y hacer frente al pago de honorarios e impuestos muchas veces elevados e imprevistos para ellos, este hecho conspiraría contra la estructuración de dichas sociedades.

Con el fin de obviar esa dificultad, proponemos esta exención impositiva para esas sociedades cooperativas o anónimas integradas por obreros y empleados del Estado.

Aunque evidentemente se trata de un privilegio con respecto a otras sociedades, en esta circunstancia la exención tiene un alto sentido social y está imbuida de un espíritu de colaboración en cuanto a la racionalización administrativa. A su vez, facilitaría la posibilidad de que obreros y empleados del Estado, acostumbrados a vivir burocráticamente, empiecen a transformarse en pequeños empresarios y a contribuir a la grandeza nacional a través de su espíritu creador.

Por estas razones, la comisión propone este artículo.

**Sr. Pozzio.** — Estamos de acuerdo.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar el artículo propuesto.

— Resulta afirmativa de 87 votos; votan 105 señores diputados.

**Sr. Prece.** — Solicito que, una vez sancionado, este proyecto de ley se comunique inmediatamente al Honorable Senado.

— Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Así se procederá, señor diputado.

Se había previsto agregar un artículo final que disponga el nuevo ordenamiento numérico de la ley.

**Sr. Prece.** — Así es, señor presidente. El artículo sería el siguiente: «Facúltase al Poder Ejecutivo para ordenar las leyes de impuestos con las modificaciones dispuestas por esta ley.»

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Corresponde que la Honorable Cámara lo resuelva.

Se va a votar el artículo propuesto, que llevaría el número 24.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Adrogué.** — Ya manifestamos en alguna otra oportunidad, en la discusión en particular de este proyecto y a raíz, sobre todo —según recuerdo en este momento—, del artículo 44 de la ley 11.683, entre otros, que además de autorizar el ordenamiento correlativo de los artículos en cada una de las disposiciones que aparecen afectadas por la sanción de la Cámara, era menester también una autorización expresa para que se considere que la remisión que hacen algunas disposiciones a artículos derogados queda sin objeto.

**Sr. Breyer.** — Debe también autorizarse a la Presidencia a efectuar el ordenamiento numérico a raíz de las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara en el texto del dictamen de la comisión.

— Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — El artículo siguiente es de forma.

Queda sancionado el proyecto de ley (1).

(1) Véase el texto de la sanción en el Apéndice, página 6542.

**Sr. Gómez Machado.** — Quedó pendiente de votación el dictamen que se refiere al Instituto de Préstamos Personales y con Garantía Real. El señor diputado Marini sugirió que la votación se hiciera inmediatamente después de este asunto.

**Sr. Marini.** — Pero están pendientes las inserciones.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Recuerdo a los señores diputados, que han solicitado inserciones el señor secretario de Hacienda y los señores diputados Marini, Sammartino, Prece, Conte y Hernández Ramírez.

**Sr. López Serrot.** — Hago indicación de que se voten en conjunto.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Si hay asentimiento, se votarán en bloque.

— Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar si se realizan en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas.

— Resulta afirmativa de 91 votos; votan 110 señores diputados.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se harán las inserciones en la forma correspondiente (1).

## 9

### MOCION

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Tiene la palabra el señor diputado López Serrot.

**Sr. López Serrot.** — El Honorable Senado ha incorporado una pequeñísima reforma al proyecto que esta Cámara trató hace dos o tres días modificando la ley que dispone erigir un monumento a Hipólito Yrigoyen. El Senado le agregó una frase relativa a la imputación de los fondos destinados a ese fin. La consideración de este proyecto demoraría un minuto. Para ello, solicito se cumpla el trámite reglamentario de constituir la Cámara en comisión.

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Se va a votar la moción del señor diputado López Serrot, de que la Cámara se constituya en comisión.

— Resulta afirmativa de 101 votos; votan 110 señores diputados.

## 10

### CONFERENCIA

**Sr. Presidente** (Monjardín). — Queda abierta la conferencia.

Se va a leer la comunicación del Honorable Senado.

**Sr. Secretario** (González). — Es la siguiente:

(1) Véase el texto de las inserciones en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión en que han sido solicitadas.