

15ª REUNION — 3ª SESION ORDINARIA — JUNIO 1º DE 1966

Presidencia de los señores diputados Arturo Mor Roig y Raúl Lucio Uranga

Secretario: doctores Eduardo T. Oliver y Guillermo González

Prosecretario: señor Sebastián Oreste Cánepa

DIPUTADOS PRESENTES:

ABALO, Raúl
ABDULAJAD, Abraham
AGUIRRE CÁMARA, José
ALETTA DE SYLVAS, Alfonso E.
ALFONSIN, Raúl E.
AMURA, Luis
ANTÓN, Luis
ANTÚN, Julio
ARIAS, Luis Osvaldo
ARMESTO, Alberto
ARRASCAETA, Félix de
ARROYO, Ramón F.
AVILA, Eduardo Miguel
BACCAY, Rodolfo D.
BAFFICO, Alejandro O.
BALBI, Isidro G.
BARRIONUEVO, Gerardo Eusebio
BAZAN RIVEROS, Sijifredo Antonio
BELNICOFF, Manuel
BERRINI, Emilio
BIANCHI, Manuel Luis
BILBAO, Saturnino
BRAVO, Héctor F.
BUSACCA, Salvador F.
CACERES, Roberto M.
CAGGIANO, Angel E.
CALVIÑO, Nélida Renée
CALVÓ, Carlos Alberto
CASTELLANOS, Angel Ignacio
CASTILLO, Maximiliano
CASTRO, Abel Andrés
CATALAN, Guillermo
CERDEIRO, Alfonso M.
CORAL, Juan Carlos
CORTELEZZI, Osvaldo
COTTONARO, Carlos Alberto Carmelo
DAMIANI, Salvador
D'ANGELO, Eduardo Antonio
DE CARA, José Eduardo
DEL MATTI, JUAN José
DEL PERO, Miguel P.
DÍAZ, Diógenes C.
DOMÍNGUEZ, Luis C.
ELENA, Reinaldo
ESPINOZA, Silvano Ramón
FABRIZIO, Luis N.
FERNÁNDEZ, Raúl

FERNÁNDEZ NÚÑEZ, Isidro
FIGUEROA, Jaime Hernán
FIOL, W. Emilio
FLUJXÁ, W. Emilio
FREGA, José
GALEANO, Roberto A.
GALLO, Carlos Renato
GARAY, Fermín J.
GARCÍA, Horacio
GARCÍA SOLA, Héctor J.
GARIBALDI, Alberto
GARÓFALO, Roberto A.
GÓMEZ MACHADO, Héctor
GONZALE, Jorge
GONZÁLEZ BERGEZ, Pablo
GUTIERREZ, Eduardo O.
HARDOY, Emilio J.
HARVEY, Ricardo J. G.
HERRERA, Oscar A.
INSÚA, Carlos Raúl
IZETTA, Gerónimo Manuel
JABOSLAVSKY, Manuel
JUÁREZ, Carlos Arturo
LAVALLE, Mario
LUCO, Juan A.
LLAYER, Santiago Felipe
MASSOLO, Eduardo A.
MAYA, Héctor Domingo
MÉNDEZ DOYLE, Abel Víctor
MERCADO, José Ignacio
MINSK, Hugo E.
MOLINAS, Ricardo F.
MONTANI, José Jesús Mariano
MONTE, Ricardo Álvaro
MOR ROIG, Arturo
MURATORI, Eduardo D.
MUSACCHIO, Vicente M.
MUSTIANI, Héctor Francisco
NATIELLO, Roque Oscar Alberto
NOUGUES, Isaías J.
OBREGÓN, Pedro A.
OCAMPO, Carlos E.
ORESTE, Raúl
ORTIZ HERNÁNDEZ, Angel H.
ORTÚZAR, Juan Carlos Felipe de
OXENFORD, Rodolfo Kitchener
PATLIS, León
PEDRINI, Ferdinando
PENA, Roberto M.
PÉREZ AZNAR, Ataúlfo

PESSINO, Felipe
PICADO, Estanislao
PIZARRO, Teodosio F.
POSSE, Melchor Silverio
PURICELLI, Amadeo
RASINES, Osvaldo Gregorio
REQUENA, Raúl María
RIANDE, Teresa Noemí
RIERA, Fernando Pedro
RIOBOO, Raúl Ricardo
RISSO, Carlos Saúl Enrique
RIVA, Raúl Edgardo
ROBERTO, Mario
ROCA, Luis Raúl
RODRÍGUEZ, Eusebio
RODRÍGUEZ DEL REBOLLAR, José
RODRÍGUEZ KESSY, Cristóbal Cleto
RODRÍGUEZ VAGARIA, Eduardo
RODRÍGUEZ VIGIL, Francisco Rafael
ROMANO, Benito Vicente
ROMEU VERDIER, Gabriel
ROSITO, M. Oscar
ROUZAUT, Adolfo R.
SA, Edgar
SALADO, Francisco A.
SANUDO FREYRE, Clemente R.
SARMIENTO, Nélida María
SCHAPIRA, David
SCHIAFFINO, Nicolás Hipólito
SELSE, Jorge José
SERÚ GARCÍA, Alberto
SILEONI, Nelo I.
SIMINI, Jorge Alberto
SOLARI, Eduardo A.
SPERTINO, Norberto Aldo
STAINOK, Alberto
TACHELLA, Eliberto S. J.
TARULLI, Pascual
THEDY, Horacio Ricardo
TORTONESE, Dante Oscar
TRÓCCOLI, Antonio A.
URANGA, Raúl Lucio
URTEAGA, Benito Florentino
VACCAREZZA, Eduardo H.
VÁZQUEZ POL, José
VEDIA, Enrique de
VIDELA, Roberto
VILLALBA, Mario Ramón
VINTI, Gerónimo
VIÑALS, Fernando J.
ZADOFF, Arón

ZANONI, Juan Claudio
ZABRIELLO, Raúl Jorge

AUSENTES, CON AVISO:

BARCAT, Abdo
BELGRANO RAWSON, Guillermo A.
CHRISTE, Jorge J.
GHIOLDI, Américo
HARRINGTON, Luis J. D.
JOFRE, Emilio
LEÓN, Luis Agustín
LILJESTROM, Eduardo R.
MASTOLORENZO, Vicente
MUNIAGURRIA, Camilo
NIEMBRO, Paulino
PERNASETTI, Horacio

RATTI, Luis Carlos
SOLANA, Jorge D.
TECERA DEL FRANCO, Rodolfo José
VAZQUEZ, Aurelio
VILLAMAYOR, Roberto A.

AUSENTES, CON LICENCIA:

ARANA, Tomás P.
BALESTRA (h.), Juan
CANTONI, Ángel Serafín
CARO, José Armando
FERRARI, Luis
FERREIRA, Jorge W.
LLORENS, Héctor
MAGLIETTI, Alberto R.
MARTINEZ RAYMONDA, Rafael J.

PÉREZ, Raúl
VACA LOBO, Juan Manuel

AUSENTES, SIN AVISO

ACHIARY, Juan C.
ALEGRE, Carlos Duval
ARBALLO, Enrique Jorge
CASAS, David Jorge
CORNEJO LINARES, Juan Carlos
DÍAZ O'KELLY, Felipe F.
ISLA, Rosaura
LOZANO, Martín
MARSICO, Adalberto O.
MIGNO, Mario
PRAT, Longín Osvaldo
SIMÓ, Alejo José

SUMARIO

- 1.—Manifestaciones en minoría. (Pág. 774.)
- 2.—Apertura de la sesión. (Pág. 775.)
- 3.—Versiones taquigráficas. (Pág. 775.)
- 4.—Asuntos entrados:

I.—Poder Ejecutivo:

- 1.—Mensaje: copia del decreto 3.643/66. Veto parcial del proyecto de ley sancionado bajo el número 16.881 (contrato de trabajo). (Pág. 776.)
- 2.—Mensaje: contestación a la resolución de la Honorable Cámara sobre conexiones al gasoducto Campo Durán-Buenos Aires, para el suministro de gas natural a diversas localidades de la provincia de Córdoba. (Pág. 777.)
- 3.—Mensaje: contestación a la resolución de la Honorable Cámara sobre reparación de la oficina de Correos de Villa Guillermina, Santa Fe (Pág. 777.)
- 4.—Mensaje: contestación a la resolución de la Honorable Cámara sobre trabajos de construcción de las usinas hidroeléctricas Ullun I y Ullun II de la provincia de San Juan (Pág. 778.)
- 5.—Mensaje: contestación a la resolución de la Honorable Cámara sobre la reducción del suministro de gas licuado por parte de Gas del Estado. (Página 778.)

II.—Comunicación del Honorable Senado. (Página 779.)

III.—Comunicación de la Presidencia. (Página 779.)

IV.—Comunicaciones de comisión. (Pág. 780.)

V.—Dictámenes de comisión. (Pág. 780.)

VI.—Dictamen observado. El señor diputado Ocampo observa el dictamen de la Comi-

sión de Defensa Nacional contenido en el orden del día 411. (Pág. 780.)

VII.—Comunicaciones oficiales (Pág. 781.)

VIII.—Comunicaciones oficiales. (Pág. 781.)

IX.—Proyectos de ley:

- 1.—De los señores diputados Muratori y Del Matti: construcción de un edificio para la Escuela Nacional N° 10 de San Francisco, General López, Santa Fe. (Pág. 783.)
- 2.—De la señora diputada Isla: pensión a la señora Benigna Velázquez. (Página 784.)
- 3.—Del señor diputado Belgrano Rawson: creación del Registro Público de Pa-peles de Comercio Impagos (proyecto reproducido). (Pág. 784.)
- 4.—Del señor diputado Garófalo: plan siderúrgico argentino (proyecto reproducido). (Pág. 784.)
- 5.—Del señor diputado Molinas: autorización a los jueces para la preanotación de hipotecas, derechos reales, inhibiciones, embargos y levantamiento de embargos e inhibiciones, cuando no funcione con normalidad el Registro de la Propiedad Inmueble. (Pág. 784.)
- 6.—Del señor diputado Rizzo y otros: modificación del artículo 62, inciso j), de la ley 11.682, texto ordenado en 1960, relativa al impuesto a los réditos. (Pág. 784.)
- 7.—De la señora diputada Isla: pensión a la señora Eleuteria Espinosa de Bernardo. (Pág. 785.)
- 8.—De la señora diputada Isla: pensión a la señorita Josefina Elba Puertas. (Pág. 785.)
- 9.—Del señor diputado Bilbao y otros: modificación del artículo 20 de la ley 16.656, derogatorio del decreto ley 5.537/53, relativo a la importación de

- automotores por funcionarios públicos. (Pág. 785.)
- 10.—Del señor diputado **Prat**: prescindencia de testigos en el diligenciamiento de células de notificación libradas por la justicia nacional. (Pág. 786.)
- 11.—Del señor diputado **Salado**: limitación de la producción de azúcar correspondiente a la zafra del corriente año. (Pág. 787.)
- 12.—Del señor diputado **Antún y otros**: subsidio al Sindicato Unico de Trabajadores Rurales y Estibadores, de Corralito, Córdoba. (Pág. 787.)
- 13.—Del señor diputado **Antún y otros**: subsidio a la Cooperadora del Instituto Secundario Comercial Padre Francisco Azkúnaga, Sección Comercial CH 184, de Las Perdices, Córdoba. (Pág. 788.)
- 14.—Del señor diputado **Antún y otros**: subsidio al Club Deportivo San Lorenzo, de Las Perdices, Córdoba. (Página 788.)
- 15.—Del señor diputado **Roca**: pensión al señor Daniel Ceballos. (Pag 788.)
- 16.—Del señor diputado **Roca**: pensión a la señora Máxima Domínguez de Zapata. (Pág. 789.)
- 17.—Del señor diputado **Roca**: subsidio al Club Deportivo Jovita, de Jovita, Córdoba. (Pág. 789.)
- 18.—Del señor diputado **Raúl Fernández**: transferencia a la provincia de Córdoba del dominio, la posesión y todos los derechos adquiridos sobre los diques Río Tercero y Río de los Molinos, y varias centrales hidroeléctricas y líneas de transmisión (proyecto reproducido). (Pág. 789.)
- 19.—De los señores diputados **Musitani y Solari**: prohibición de exhibir símbolos nacionales y fotografías de nuestros próceres, en los escaparates y vidrieras de locales comerciales ocupados con artículos para la venta al público. (Pág. 789.)
- 20.—Del señor diputado **Baffico**: creación del Registro Nacional de Inválidos, dependiente del Ministerio de Asistencia Social y Salud Pública. (Página 790.)
- 21.—Del señor diputado **Belnicoff**: acordamiento, sin límite de caducidad, de la opción establecida en el artículo 115 de la ley 14.515 'Estatuto para el Personal del Servicio Penitenciario'. (Pág. 791.)
- 22.—Del señor diputado **Videla**: subsidio a la Universidad Nacional de Cuyo con destino a la financiación del Tercer Congreso Americano de Enfermedades Infecciosas. (Pág. 791.)
- 23.—Del señor diputado **Elena**: declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de los inmuebles necesarios para la prolongación de la avenida Martín García. (Pág. 792.)
- 24.—Del señor diputado **Llaver**: pensión al señor Alfredo Elías Jacinto. (Página 792.)
- 25.—Del señor diputado **Maya**: construcción de un edificio para la Escuela Nacional Normal de San José de Feliciano, Entre Ríos. (Pág. 793.)
- 26.—Del señor diputado **Belnicoff**: modificación del artículo 20 de la ley 12.992 (régimen de retiros y pensiones del personal de policía de la Prefectura Nacional Marítima) (Pág. 793.)
- 27.—De los señores diputados **Muratori y Del Matti**: subsidio a la Asociación Cooperadora de la Escuela Nacional N° 14 de Pavón Arriba, Santa Fe. (Pág. 794.)
- 28.—Del señor diputado **Rodríguez Vagaría**: creación de la Junta Nacional del Azúcar. (Pág. 794.)
- 29.—Del señor diputado **Elena**: régimen de pensión vitalicia para el personal de los cuerpos activos de bomberos voluntarios. (Pág. 794.)
- 30.—Del señor diputado **Pizarro**: estudios y proyectos para el aprovechamiento del caudal del río Los Coritos o Las Lajas, departamento de Ischillin, Córdoba. (Pág. 794.)
- 31.—Del señor diputado **Pizarro**: erección de un monumento al magisterio argentino en la ciudad de Buenos Aires. (Pág. 794.)
- 32.—Del señor diputado **Pizarro**: reestructuración del servicio exterior de la Nación. (Pág. 795.)
- 33.—Del señor diputado **Rodríguez Vagaría y otros**: realización de estudios para la conexión de poblaciones vecinas con la línea conductora de electricidad que vinculará Concordia con Paraná, Entre Ríos. (Pág. 795.)
- 34.—Del señor diputado **Rodríguez Vagaría y otros**: adopción del Sistema Internacional de Unidades (S. I.) (Página 795.)

- 35.—Del señor diputado **Thedy**: subsidio al Club Social Sportivo Devoto, de la Capital Federal. (Pág. 801.)
- 36.—Del señor diputado **Thedy**: subsidio a la Asociación de Fomento Villa Junca, de Villa Sahores, de la Capital Federal. (Pág. 801.)
- 37.—Del señor diputado **Tortones**: transferencia, por parte de la Empresa de Ferrocarriles Argentinos, de una fracción de terreno ubicada en Godoy Cruz, Mendoza, al Club Deportivo Godoy Cruz Antonio Tomba. (Página 802.)
- 38.—Del señor diputado **García Solá**: aumento de pensión al señor Alfredo Avellaneda. (Pág. 802.)
- 39.—Del señor diputado **Roca**: pensión a la señorita Irene del Carmen Carbajal. (Pág. 802.)
- 40.—De los señores diputados **De Cara** y **Musacchio**: declaración de utilidad pública y sujeto a expropiación de un inmueble ubicado en San Nicolás de los Arroyos, Buenos Aires. (Pág. 803.)
- 41.—Del señor diputado **Roca**: transferencia a la Seccional Junín del Sindicato de Trabajadores de Luz y Fuerza de Mercedes, Buenos Aires, de terrenos de propiedad del Ferrocarril General San Martín. (Pág. 803.)
- 42.—Del señor diputado **Christe**: prohibición del expendio y comercialización de juguetes bélicos. (Pág. 804.)
- 43.—Del señor diputado **Bianchi**: subsidio al Colegio Nuestra Señora de Luján, La Plata, Buenos Aires. (Pág. 804.)
- 44.—Del señor diputado **Muratori**: determinación de zonas francas en los puertos de Rosario y Santa Fe, para la entrada de mercaderías de procedencia extranjera libre de gravámenes. (Página 805.)

X.—Proyectos de resolución:

- 1.—De los señores diputados **Uranga** y **Ferreira**: pedido de informes sobre la situación imperante en la Escuela Normal Nacional de San José de Feliciano, Entre Ríos, a raíz de la designación en la misma de una nueva regente. (Pág. 805.)
- 2.—Del señor diputado **Pérez Aznar**: pedido de informes sobre las razones por las cuales se ha paralizado el funcionamiento del Registro de la Propiedad Inmueble de la Capital Federal. (Pág. 805.)

- 3.—Del señor diputado **Pérez Aznar**: pedido de informes sobre distintos puntos relacionados con los servicios que presta ENTel. (Pág. 805.)
- 4.—Del señor diputado **Natiello** y otros: pedido de informes verbales al señor ministro del Interior acerca de la proyectada reglamentación del Estatuto de los Partidos Políticos. (Pág. 806.)
- 5.—Del señor diputado **Molinas**: pedido de informes sobre la situación imperante en el Registro de la Propiedad Inmueble. (Pág. 806.)
- 6.—Del señor diputado **Garófalo**: remisión de las actuaciones relacionadas con el contrato celebrado entre la Dirección General de Fabricaciones Militares y la Sociedad Anónima Misispa, Minera y Siderúrgica Patagónica, para la explotación de Sierra Grande (proyecto reproducido). (Página 807.)
- 7.—Del señor diputado **Vedia**: pedido de informes sobre las medidas tomadas para establecer por cuenta de quién o quiénes se realiza en nuestro país la investigación de opinión pública denominada «Job 430», y otros puntos relacionados con el particular. (Página 807.)
- 8.—Del señor diputado **Salado**: pedido de informes sobre los centros de alfabetización que funcionan en la provincia de Tucumán, y cuestiones conexas. (Pág. 807.)
- 9.—Del señor diputado **Tachella**: pedido de informes sobre la situación imperante en la Escuela Normal Nacional de San José de Feliciano, Entre Ríos, a raíz de la designación en la misma de una nueva regente. (Página 808.)
- 10.—Del señor diputado **Migno**: pedido de informes sobre el acueducto Lago Munster-Comodoro Rivadavia, que será inaugurado por el señor presidente de la Nación el 15 de mayo de 1966. (Pág. 808.)
- 11.—Del señor diputado **Cottonaro** y otros: pedido de informes sobre los brotes de fiebre amarilla aparecidos en las provincias de Salta y Jujuy. (Página 809.)
- 12.—Del señor diputado **Risso** y otros: pedido de informes sobre presunta sustracción de la sección Archivo Anexo, de la Caja Nacional de Previsión para el Personal del Comercio y Ac-

- tividades Civiles, del expediente 676.757/A, perteneciente al afiliado Alberto Cecilio Bonino. (Pág. 809.)
- 13.—Del señor diputado **Antún y otros**: pedido de informes sobre el estado en que se encuentran las obras del ex policlínico para niños, Capital Federal. (Pág. 809.)
 - 14.—Del señor diputado **Risso y otros**: pedido de informes sobre normas impuestas por la intervención en la Caja Nacional de Previsión para el Personal de la Industria, y el período de duración de dicha intervención. (Pág. 810.)
 - 15.—Del señor diputado **Pizarro y otros**: homenaje de la Honorable Cámara a la Revolución de Mayo (Pág. 811.)
 - 16.—Del señor diputado **Cantoni**: inclusión en el plan de trabajos viales 1.966/67, dentro de la ruta 150, de la construcción del camino que parte de Huaco, Jáchal, San Juan y empalma con el que une Patquía con Villa Unión, ruta 26, La Rioja. (Pág. 811.)
 - 17.—Del señor diputado **Nougués**: pedido de informes sobre distintos puntos relacionados con la adquisición de un edificio ubicado en la Capital Federal, por parte de la Dirección de Obra Social del Ministerio de Educación. (Pág. 811.)
 - 18.—De los señores diputados **Gómez Machado y García Solá**: pedido de informes sobre presuntas gestiones tendientes a lograr que DINFLA contrate con Dailmer Benz Aktiengesellschaft de Stuttgart, Alemania, el armado de camiones de importación de dependencias de aquel establecimiento y otras cuestiones (Pág. 812.)
 - 19.—Del señor diputado **Nougués**: creación de una comisión investigadora de la Dirección Nacional de Aduanas y de la Prefectura Nacional Marítima. (Pág. 812.)
 - 20.—Del señor diputado **Natiello y otros**: creación de una comisión investigadora de los hechos ocurridos el 14 de mayo de 1966, en Avellaneda, Buenos Aires. (Pág. 815.)
 - 21.—Del señor diputado **Selser**: pedido de informes sobre la presunta falta de pago de haberes a los maestros y maestras suplentes de las escuelas Láinez de la provincia de Buenos Aires. (Pág. 816.)
 - 22.—Del señor diputado **Gómez Machado y otros**: pedido de informes sobre Yacimientos Petrolíferos Fiscales. (Página 816.)
 - 23.—Del señor diputado **Pérez Aznar**: financiación, por parte del Consejo Federal de Inversiones y del Consejo Nacional de Desarrollo, para el funcionamiento de centros de investigaciones y planeamiento del desarrollo regional en cada una de las universidades nacionales o provinciales. (Página 819.)
 - 24.—Del señor diputado **Rodríguez Vigil**: pedido de informes acerca de la intrusión en aguas territoriales argentinas de buques de Rusia, los Estados Unidos de América, Inglaterra y Holanda. (Pág. 819.)
 - 25.—Del señor diputado **Riera**: pedido de informes sobre detenciones y allanamientos efectuados por la delegación de la Policía Federal con asiento en Tucumán. (Pág. 819.)
 - 26.—Del señor diputado **Arrascaeta**: autorización al autor del ciclo televisivo titulado «El Honorable Congreso de la Nación visto por dentro» para la filmación en *video tape* y posterior televisación de las actividades de los señores legisladores. (Pág. 820.)
 - 27.—De los señores diputados **Pizarro y Vedia**: transmisiones radiales en idiomas castellano e inglés, destinadas a los habitantes de las islas Malvinas, ratificando nuestro derecho sobre las mismas. (Pág. 820.)
 - 28.—Del señor diputado **Nougués**: pedido de informes sobre las medidas adoptadas para poner fin al contrabando de cigarrillos. (Pág. 820.)
 - 29.—Del señor diputado **Antún y otros**: solicitud al gobierno del Reino Unido de la Gran Bretaña de que restituya a España el territorio de Gibraltar. (Pág. 821.)
 - 30.—Del señor diputado **Molinas**: pedido de informes sobre el procedimiento aplicado por la Dirección Nacional de Estadísticas y Censos para determinar los índices del costo de la vida. (Pág. 822.)
 - 31.—Del señor diputado **Musitani**: clases alusivas a las islas Malvinas en los establecimientos de enseñanza de todo el país, en fechas próximas al 25 de mayo, 9 de julio y 12 de octubre. (Pág. 822.)
 - 32.—De los señores diputados **Pérez Aznar y Monte**: pedido de informes sobre

- una medida de la Junta Nacional de Granos por la cual se dispuso levantar las instalaciones que posee en Puerto Victoria, Entre Ríos. (Página 822.)
- 33.—Del señor diputado **Gutiérrez**: pedido de informes sobre la Liga Argentina de Lucha contra el Cáncer y el Instituto de Oncología Angel H. Roffo. (Pág. 823.)
- 34.—Del señor diputado **Pizarro**: invitación al Honorable Senado para prorrogar las sesiones del Honorable Congreso de la Nación hasta el 30 de diciembre del corriente año. (Pag. 823.)
- 35.—De los señores diputados **Molinas y De Cara**: pedido de informes sobre la presunta reglamentación relacionada con la difusión de audiciones de carácter político dictada por la Comisión Nacional de Radios y TV (CONART). (Pág. 824.)
- 36.—Del señor diputado **Arballo y otros**: pedido de informes acerca de las razones por las cuales el señor presidente del Banco Central de la República Argentina se niega a comparecer ante el juzgado federal respectivo para prestar declaración en la causa 145/66. (Pág. 825.)
- 37.—Del señor diputado **Pizarro**: encomendar a la Comisión de Asuntos Constitucionales el estudio de la cuestión de límites suscitada entre las provincias de Córdoba y Santiago del Estero. (Pág. 825.)
- 38.—Del señor diputado **Pizarro**: reestructuración de la Comisión Nacional pro Monumento al General Artigas. (Página 825.)
- 39.—De los señores diputados **Molinas y Berrini**: pedido de informes sobre los hechos ocurridos el 24 de mayo en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. (Página 826.)
- 40.—Del señor diputado **Harrington y otros**: pedido de informes sobre las medidas adoptadas para solucionar los inconvenientes que padece gran número de abonados telefónicos. (Página 826.)
- 41.—Del señor diputado **De Cara**: pedido de informes sobre las razones por las cuales la Junta Nacional de Granos no provee de trigo a un establecimiento molinero de Tacuaral, Castellanos, Santa Fe. (Pág. 827.)
- 42.—De los señores diputados **Rodríguez Vagaria y Solari**: otorgamiento por el Banco de la Nación Argentina de créditos a los productores de pelo de conejo. (Pág. 827.)
- 43.—Del señor diputado **Nougués**: pedido de informes sobre irregularidades cometidas en el Banco Israelita de Córdoba. (Pág. 828.)
- 44.—Del señor diputado **Busacca y otros**: creación de la Comisión Permanente de Asesoramiento de Integración Económica y Social de América latina. (Pág. 828.)
- 45.—Del señor diputado **Cornejo Linares**: pedido de informes sobre el cumplimiento de la ley 13.047, en lo referente a la entrega de subvenciones a los establecimientos de enseñanza privada. (Pág. 829.)
- 46.—Del señor diputado **Salado**: solicitud al gobierno de Francia de la anulación de los proyectados ensayos nucleares y condenación de las explosiones efectuadas por la República de China. (Pág. 829.)
- 47.—De la señora diputada **Riande y otros**: pedido de informes sobre el brote de poliomielitis en el país (Pág. 829.)
- 48.—Del señor diputado **Tarulli**: regularización del pago de jubilaciones y pensiones correspondientes a los afiliados de las cajas del sistema provisional de la Nación. (Pág. 831.)
- 49.—Del señor diputado **Pizarro**: trabajos de explotación y perforación por parte de YPF en Santiago Temple, Mar Chiquita y Salinas Grandes, Córdoba. (Pág. 831.)
- 50.—Del señor diputado **Pérez Aznar y otros**: creación de una comisión especial para el estudio del desarrollo de la zona de influencia del río Paraná, en su tramo argentino. (Página 831.)
- 51.—Del señor diputado **Tarulli**: provisión de fondos a la provincia de Tucumán para el otorgamiento de créditos destinados a la promoción de la agricultura. (Pág. 833.)
- XI.—Proyectos de declaración:**
- 1.—Del señor diputado **Salado**: regularización del pago de los haberes adeudados a los agentes dependientes del Ministerio de Asistencia Social y Salud Pública que prestan servicios en la provincia de Tucumán. (Pág. 833.)

- 2.—Del señor diputado **Antún y otros**: vacunación de la población infantil en todo el país para prevenir la polio-mielitis. (Pág. 834.)
 - 3.—Del señor diputado **Antún y otros**: transformación en escuela zonal de la Escuela Presidente Justo, de As-cochinga, Córdoba. (Pág. 834.)
 - 4.—Del señor diputado **Antún y otros**: curso sobre teoría agraria en las es-cuelas nacionales y provinciales del interior del país. (Pág. 834.)
 - 5.—Del señor diputado **Antún y otros**: solución al problema del agua pota-ble en Huerta Grande, Córdoba. (Pá-gina 835.)
 - 6.—Del señor diputado **Antún y otros**: incorporación al presupuesto de una partida para el pago de haberes a los profesores del 5º año del Instituto Pa-dre Francisco Azkúnaga, sección co-mercial CH 184, de Las Perdices, Cór-doba. (Pág. 835.)
 - 7.—Del señor diputado **Antún y otros**: otorgamiento por el Banco de la Na-ción Argentina de créditos a los agri-cultores de la provincia de Córdoba, con anterioridad a la recolección de las cosechas o preparación de las tier-ras. (Pág. 835.)
 - 8.—Del señor diputado **Antún y otros**: instalación de una cabina telefónica pública en el barrio Villa El Libertador, de la ciudad de Córdoba. (Pá-gina 836.)
 - 9.—Del señor diputado **Antún y otros**: construcción de un balneario público en Alta Gracia, Córdoba. (Pág. 836.)
 - 10.—Del señor diputado **Garófalo**: inicia-ción por parte del Poder Ejecutivo de acciones judiciales tendientes a deter-minar el grado de responsabilidad imputable a los firmantes de una so-licitada aparecida en un diario de la Capital Federal el 16 de mayo de 1966. (Pág. 836.)
 - 11.—Del señor diputado **Riera**: instalación de servicios cloacales en varias ciu-dades y localidades de la provincia de Tucumán. (Pág. 837.)
 - 12.—Del señor diputado **Castro**: construc-ción de un edificio para el Colegio Nacional Angel Gallardo, de San Car-los de Bariloche, Río Negro. (Pá-gina 837.)
 - 13.—Del señor diputado **Antún y otros**: rebaja de las tarifas telefónicas, pos-tales y telegráficas a las organizacio-nes sindicales, mutualidades, centros vecinales y bibliotecas de todo el país. (Pág. 837.)
 - 14.—Del señor diputado **Antún y otros**: instalación de una cabina telefónica pública en Carrilobo, Río Segundo, Córdoba. (Pág. 838.)
 - 15.—Del señor diputado **Antún y otros**: instalación de una cabina telefónica pública en El Fortín, San Justo, Cór-doba. (Pág. 838.)
 - 16.—Del señor diputado **Antún y otros**: extensión de la red cloacal en el ba-rrio Alto Alberdi, Córdoba. (Pág. 838.)
 - 17.—Del señor diputado **Antún y otros**: dotación de aguas corrientes a Circuito Laspiur, Tránsito, Arroyito y La Fran-cia, San Justo, Córdoba. (Pág. 838.)
 - 18.—Del señor diputado **Antún y otros**: regularización del pago de haberes al personal docente y administrativo del Instituto Secundario Juan Zorilla de San Martín, Córdoba. (Pág. 839.)
 - 19.—Del señor diputado **Antún y otros**: implantación de la aduana integral de la provincia de Córdoba, y reglamen-tación del tránsito terrestre. (Pá-gina 839.)
 - 20.—Del señor diputado **Salado**: solidari-dad de la Honorable Cámara de Dipu-tados de la Nación con la declaración del Congreso pro Defensa de la Eco-nomía del Pueblo de Tucumán. (Pá-gina 839.)
 - 21.—Del señor diputado **Harrington**: aper-tura de un paso a nivel a la altura de la calle General Paunero entre Fitz Roy y Donado, Bahía Blanca, Buenos Aires. (Pág. 843.)
- 5.—Giro de asuntos entrados:
 - I.—Moción del señor diputado **González Bergez**. (Pág. 843.)
 - II.—Nota de la Comisión de Defensa Nacional. (Pág. 848.)
 - III.—Nota de la Comisión de Justicia. (Pág. 848.)
 - IV.—Nota de la Comisión de Industria. (Pá-gina 850.)
 - V.—Nota del señor diputado **Muratori**. (Pá-gina 850.)
 - VI.—Nota del señor diputado **Pizarro**. (Pág. 851.)
 - 6.—Autorización. Nota del señor diputado **Natiello**. (Pág. 851.)
 - 7.—Autorización. Nota de la Comisión de Juicio Po-lítico. (Pág. 851.)
 - 8.—Comisión de Juicio Político. (Pág. 851.)

- 9.—Asunto entrado. (Pág. 854.)
- 10.—Resolución de la Presidencia. (Pág. 354.)
- 11.—Licencias. (Pág. 857.)
- 12.—Homenaje a la Revolución de Mayo. (Pág. 863.)
- 13.—Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Amura. Pasa a comisión (Pág. 867.)
- 14.—Suspensión de la sesión. (Pág. 868.)
- 15.—Apéndice:

I.—Planilla de asistencia a las sesiones de la Honorable Cámara durante el período legislativo de 1965. (Pág. 869.)

II.—Asuntos que pasan al archivo (Pág. 872.)

—En Buenos Aires, a un día del mes de junio de 1966, a la hora 16 y 30:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Antón. — Señor secretario: habiendo transcurrido más de una hora de la establecida para la reunión de la Cámara, solicitaría que por Secretaría se hicieran las gestiones necesarias para que alguno de los señores presidentes determinados en el reglamento ocupe el sitio de la Presidencia.

Sr. Secretario (Oliver). — La Secretaría invita al señor diputado Rouzaut a ocupar la Presidencia de la Honorable Cámara. Por otra parte, aclara que el señor presidente de la Honorable Cámara está en la casa presidiendo la Comisión de Labor Parlamentaria, que se encuentra reunida en este momento.

Sr. Rodríguez del Rebollar. — Entiendo, señor secretario, que debemos esperar hasta que terminen las tareas que en este momento realiza la Comisión de Labor Parlamentaria. Por lo tanto, pienso que no tenemos por qué precipitarnos.

Sr. Secretario (Oliver). — Se le ha mandado comunicar al señor presidente de la Honorable Cámara la invitación formulada por el señor diputado Antón.

Sr. Antón. — Muchas gracias, señor secretario.

—Luego de unos instantes, ocupa la Presidencia de la Honorable Cámara el señor vicepresidente 2º, doctor Raúl Lucio Uranga.

Sr. Antón. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Uranga). — Tiene la palabra el señor diputado Antón.

Sr. Antón. — Habiendo transcurrido más de una hora desde la fijada para la citación, y dado que hay número en la casa, solicito que se pase lista.

Sr. Presidente (Uranga). — Deseo informar a los señores diputados que en este momento hay en la casa 109 señores diputados. Pero aún no ha terminado sus deliberaciones la Comisión de Labor Parlamentaria, que está reunida en dependencias de la Presidencia de la Honorable Cámara.

Tiene la palabra el señor diputado Tarulli.

Sr. Tarulli. — Señor presidente: en consideración a que la Comisión de Labor Parlamentaria se encuentra reunida elaborando el plan de trabajo de la Honorable Cámara solicito de la gentileza del señor diputado Antón que retire su indicación de pase de lista o, al menos, que la postergue por media hora.

Sr. Presidente (Uranga). — Tiene la palabra el señor diputado Romeu Verdier.

Sr. Romeu Verdier. — Desisto de hacer uso de la palabra, señor presidente, pues era mi propósito solicitar al señor diputado Antón —como lo ha hecho ya el señor diputado Tarulli— que retirara el pedido de pase de lista a fin de que pudiéramos acordar que continúe la espera durante media hora, hasta que concluya la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Presidente (Uranga). — Tiene la palabra el señor diputado Antón.

Sr. Antón. — Me parecería adecuada la prórroga si realmente se cumplieran todas las disposiciones. Pero debo advertir, en primer lugar, que hace más de una hora que la Cámara debió reunirse. En segundo lugar, me extraña la información de que está reunida la Comisión de Labor Parlamentaria, porque soy miembro integrante de ella y no he recibido ninguna citación.

Mi actuación de este momento tal vez sea debida un poco a ignorancia, pero no imputable a mí, sino atribuible a la falta de la correspondiente citación para la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

A fin de no entorpecer la labor de la Honorable Cámara, voy a retirar la indicación de que se pase lista, accediendo a lo solicitado por algunos colegas, para que se continúe llamando hasta las 17.

Sr. Presidente (Uranga). — Tiene la palabra el señor diputado Rodríguez del Rebollar.

Sr. Rodríguez del Rebollar. — Había pedido la palabra para solicitar al señor diputado Antón que retirara su indicación de pase de lista, cosa que ya ha hecho. Pero quiero aclarar además que no es necesaria ninguna citación para la reunión de hoy, puesto que se trata de una reunión de tablas.

Sr. Presidente (Uranga). — El señor diputado Antón se refería a la citación para la reunión

de la Comisión de Labor Parlamentaria previa a la sesión de la Honorable Cámara.

Sr. Rodríguez del Rebollar. — Había entendido erróneamente.

Sr. Presidente (Uranga). — Si hay asentimiento, se continuará llamando durante media hora.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Uranga). — Se continuará llamando.

—Se continúa llamando.

—A la hora 17 y 10:

—Ocupa la Presidencia de la Honorable Cámara el señor presidente, don Arturo Mor Roig.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado D'Angelo.

Sr. D'Angelo. — Señor presidente: tengo entendido que la iniciación de las sesiones de tablas ha sido fijada para las 15 y 30. Esa es la razón por la cual me voy a permitir formular una sugerencia, que ruego al señor presidente transmita a los integrantes de la Comisión de Labor Parlamentaria, a fin de que contemplen la posibilidad de reunirse al mediodía, con lo cual la Cámara podría sesionar dentro del horario establecido.

Todos nosotros valoramos la importancia que tiene la Comisión de Labor Parlamentaria, pues ella nos allana muchas dificultades e incluso desbroza asperezas que existen en nuestra tarea y la torna fácil, a veces. Pero es evidente que los legisladores que concurren puntualmente a la Cámara no pueden estar dos o tres horas esperando que la Comisión de Labor Parlamentaria se expida para comenzar el trabajo normal de este cuerpo.

Me permito hacer esta sugerencia y solicito a la Presidencia dé traslado de ella a los señores presidentes de bloque, para que encuentren una solución, que podría ser la que sugiero, a fin de que podamos iniciar nuestra tarea a la hora determinada.

Como en este momento no hay número en el recinto, solicito que se pase lista a efectos de poder iniciar la reunión de la fecha.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Señores diputados: en mi condición de presidente de la Comisión de Labor Parlamentaria tengo que recoger necesariamente la sugestión del señor diputado D'Angelo, pero significar al mismo tiempo que la demora en la iniciación de esta reunión de ninguna manera es imputable a los miembros de la comisión, que por lo demás estaban trabajando, sino a la circunstancia de que no había número en el recinto para iniciar las deliberaciones.

Por otra parte, si muchas veces se convoca a la Comisión de Labor Parlamentaria en horas previas a la iniciación de la sesión de la Ho-

norable Cámara es para tener el panorama cabal de los distintos asuntos entrados y de las diferentes cuestiones a considerar para el mejor ordenamiento de las tareas del cuerpo.

Por Secretaría se pasará lista.

Sr. Catalán. — ¿Hay número en la casa, señor presidente?

Sr. Presidente (Mor Roig). — En la casa hay 109 señores diputados.

—Se pasa lista.

—A la hora 17 y 20:

2

APERTURA DE LA SESION

Sr. Presidente (Mor Roig). — Con la presencia de 101 señores diputados en el recinto, queda abierta la sesión.

3

VERSIONES TAQUIGRAFICAS

Sr. Presidente (Mor Roig). — En consideración las versiones taquigráficas correspondientes a las reuniones de los días 26 —preparatoria, 27, 28 y 29 de abril, y las de los días 3, 4, 5, 6, 11, 12, 13 y 18 de mayo del corriente año.

Tiene la palabra el señor diputado Videla.

Sr. Videla. — Señor presidente: en la sesión del día 23 de marzo del corriente año, la Cámara aprobó el orden del día número 258.

Se trataba de un proyecto de resolución del diputado que habla, aprobado por la unanimidad de los miembros de la comisión que lo estudió, por el cual se disponía que en el índice de asistencia, con que se inicia el Diario de Sesiones, figurara al lado del nombre de cada legislador la sigla del partido a que pertenece.

Como advierto que en los diarios de sesiones que tenemos sobre la banca no se ha cumplido con esa resolución de la Cámara, quiero pedir a la Presidencia que informe por qué no se ha hecho así.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Oportunamente se dispuso que a partir del período ordinario de sesiones se daría cumplimiento a esa resolución del cuerpo.

Si no se formulan observaciones a las versiones taquigráficas precitadas, se autenticarán y archivarán.

—Se aprueban las versiones taquigráficas correspondientes a las reuniones de los días 26 —preparatoria—, 27, 28 y 29 de abril y 3, 4, 5, 6, 11, 12, 13 y 18 de mayo de 1966.

4

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Mor Roig). — Por Secretaría se dará cuenta de los asuntos entrados.

I

Poder Ejecutivo

1

Buenos Aires, 18 de mayo de 1966.

Al Honorable Congreso de la Nación.

El Poder Ejecutivo ha procedido a un detenido análisis de la ley 16.881 sancionada por vuestra honorabilidad, ponderando con la debida atención su alto propósito y atendiendo a la trascendencia indudable del asunto.

Valora, así, el encomiable esfuerzo realizado por vuestra honorabilidad para ordenar y actualizar las disposiciones legales que reglan los contratos de trabajo, recogiendo los aportes de la jurisprudencia en unos casos y unificando la interpretación en otros cuando ella no aparecía como uniforme.

No ha sido otra la inquietud que ha guiado al gobierno nacional al encomendar a conocidos tratadistas la elaboración de un anteproyecto del Libro del Trabajo del Código de Trabajo y Seguridad Social como base para la discusión pública sobre un tema que tanto interesa a uno de los aspectos fundamentales del quehacer nacional.

En ese sentido ha dado cumplimiento a las íntimas convicciones que sustentan su filosofía de gobierno, fundada en claras definiciones de política social.

Ratificamos ante vuestra honorabilidad los propósitos reiteradamente enunciados por el Poder Ejecutivo de ajustar su gestión a estos principios y que están insertos en los sucesivos mensajes y que reiteramos ahora. «Es imprescindible comprometer el esfuerzo común de los factores decisivos de la producción, trabajadores y empresarios, en lo que llamamos el pacto social mediante el cual deben articularse bases compromisorias para que en este campo tan delicado de la actividad no se produzcan fricciones ni encuentros estériles.»

Obreros y empresarios han de aceptar el compromiso que tienen frente a la Nación de resolver pacíficamente sus diferencias y ser uno de los sostenes principales de un orgulloso sentimiento nacional de suficiencia para vencer las dificultades que la República enfrenta.

Hemos intentado ya que esta conciencia de responsabilidad social quedara debidamente manifestada y se evidenciara en los organismos del Estado que se ponían a disposición de empresarios y trabajadores para que hicieran efectivo el diálogo y analizaran y contrataran las distintas soluciones que tienen para los problemas económicos y sociales de la República. A pocos meses de nuestro gobierno convocamos a las partes para constituir un mecanismo de acuerdo que se anticipara al Consejo Económico y Social hasta que éste fuera creado por la ley. La terminante negativa de esos momentos constituye, esto se ve claro ahora, un error manifiesto determinado por una actitud de excesiva suficiencia o de desconfianza para la nueva modalidad de análisis de estas cuestiones.

Hemos contraído la responsabilidad de constituir, mejorar y defender una auténtica democracia social, causa nacional que tenemos la obligación de preservar ante las desilusiones de las generaciones maduras y la incredulidad de la juventud. En esa versión renovadora de la democracia social se exige una escala distinta de valores en la que las posibilidades de gravitación reflejen la verdadera composición de

la sociedad actual. Cuando hemos dicho que propugnamos el pacto social estamos reconociendo el igual derecho que tienen el capital y el trabajo de participar con el Estado en la empresa común del bienestar colectivo.

A ese interés común es indudable que le preocupa el incremento de la riqueza, pero está mucho más interesado en saber cómo se va a distribuir. El interés social está puesto en un sistema de justicia verdadera en el que la empresa sea fundamentalmente un instrumento de valor social por su repercusión en la economía nacional y por el grupo humano que en ella trabaja. No hay posibilidad de planeamiento del desarrollo económico si no se atiende simultáneamente el desarrollo social que asegure el debido reconocimiento a los derechos del trabajo y que las aspiraciones de los trabajadores se expresen en términos concretos de salario adecuado, suficientes oportunidades de empleo, dignas condiciones de trabajo, seguridad social, vivienda, salud y educación.

La aplicación de dichas premisas imponía la consideración integral de los problemas laborales, concepto que inspirara la actitud asumida al disponerse la elaboración del anteproyecto del código antes mencionado.

El Poder Ejecutivo advierte así la coincidencia de intenciones y propósitos con los que guían a vuestra honorabilidad en la sanción de la ley 16.881. Pero señala que ésta, partiendo de la base de promover la actualización de la ley 11.729 —de acuerdo a los términos de la convocatoria del Poder Ejecutivo— ha establecido en definitiva una serie de normas de mayor trascendencia y contenido, que desbordan el primitivo propósito para representar un intento de regulación general del contrato de trabajo, con carácter amplio. Que a criterio de este Poder Ejecutivo debe armonizarse con los demás factores que concurren a integrar el proceso socio-económico, para que la ley resulte realmente encauzadora y oportuna.

El Poder Ejecutivo considera por tanto indispensable coordinar la política social con la política económica y orienta coincidentemente ambas sobre la base de nuevas formas que permitan arribar a un acuerdo social, que promoviendo el entendimiento de los distintos sectores productivos del país, posibilite llegar al objetivo básico indispensable: el incremento de la riqueza nacional y su justa distribución entre todos los factores que contribuyen a su creación.

La circunstancia de haberse legislado en general ampliando principios propios y específicos de la ley 11.729 para llevarlos al ámbito de otros estatutos, no sólo ha contrariado premisas de técnica jurídica, sino que ha derivado en criterios insuficientes, cuando no perturbadores. La especificidad de los estatutos no se aviene con las soluciones de tipo general que se buscan enmarcar en una legislación más comprensiva, sin perjuicio de que se promueva la actualización de las disposiciones de aquéllos conforme a las mismas orientaciones, contemplando siempre la eficiencia que lleva al aumento de la producción y la distribución justa del ingreso.

El Poder Ejecutivo, que mantiene su preocupación de afirmar una política de verdadero sentido social, se ve necesitado en la emergencia a ceñir la ley 16.881 al ámbito preciso regulado por la ley 11.729. Entiende así dar solución al reclamo de mayor urgencia y justicia, sin perjuicio de mantener su firme disposición de promover el diálogo activo entre obreros y empresarios con la participación del gobierno, para es-

estructurar una más completa legislación, elaborada con criterio científico y concepto actualizado, arbitrando las medidas que la hagan concreta y positiva, sobre la base del estudio ya formulado por los especialistas a los que ha sido encomendado el anteproyecto de Código del Trabajo.

Se atiende así no sólo a indiscutibles reclamos de la buena técnica, sino también al propósito de consolidar la seguridad jurídica. En el ámbito del contrato de trabajo ésta se logra en la medida que las pautas indemnizatorias guarden equivalencia con el contenido económico de aquel contrato, para el supuesto en que se rescinda de modo unilateral e injustificado. La actualización de los topes indemnizatorios vivifica el espíritu de la ley 11.729 en los límites que vuestra honorabilidad ha considerado necesario y equitativo establecer.

Mantiene, de ese modo, el arbitrio que ese Honorable Congreso ha considerado idóneo para la justa defensa de los trabajadores, mientras se realizan los estudios conjuntos que el gobierno propugna, impidiendo que el egoísmo o apresuramiento de algunos produzca hechos que, lejos de contribuir al acuerdo social, lo impida definitivamente.

De la misma manera, el Poder Ejecutivo no observa la aplicación retroactiva de la ley a la fecha en que comenzó su trámite legislativo. Los reparos de carácter constitucional que pudieran oponerse, pierden fundamentación jurídica si se considera que la seguridad que urge establecer podría verse amenazada por actitudes individuales, que frustrasen los fines de orden público contemplados en la ley sancionada.

En esos términos, el Poder Ejecutivo estima que debe promulgarse el capítulo VI de la ley, cuyos artículos 39 y 40 regulan la extinción del contrato de trabajo. También promulga el artículo 62, que se hace de necesaria aplicación para no convertir en ilusorio el derecho acordado a los trabajadores que fueran objeto de sanciones injustificadas en el lapso necesario para la sanción definitiva de la ley. Las restantes disposiciones (artículos 1º a 38 y 41 a 61) son observadas y devueltas a vuestra honorabilidad a los fines del trámite constitucional, invitando a considerarlas como inspiradas únicamente en el propósito de provocar el estudio y reexamen coordinado con el valioso aporte que ha de significar el anteproyecto de Código del Trabajo, que será sometido a examen público en los próximos días y dentro de cuyo contexto se encuentran las normas referentes al contrato de empleo.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

ARTURO U. ILLIA.
Fernando Solá.

Buenos Aires, 18 de mayo de 1966.

Visto la ley número 16.881 comunicada por el Honorable Congreso de la Nación a los efectos del artículo 69 de la Constitución Nacional, y

CONSIDERANDO:

Los fundamentos de que da cuenta el mensaje que se remite en la fecha al Honorable Congreso de la Nación, y en el ejercicio de las facultades conferidas al Poder Ejecutivo por el artículo 72 de la Constitución Nacional,

El presidente de la Nación Argentina

DECRETA:

Artículo 1º—Obsérvanse los artículos 1º a 38 y 41 a 61 del adjunto proyecto de ley número 16.881.

Art. 2º—Con la salvedad establecida en el artículo anterior promúlgase y téngase por ley de la Nación el proyecto de ley registrado bajo el número 16.881.

Art. 3º—El presente decreto será refrendado por el señor ministro secretario en el departamento de Trabajo y Seguridad Social.

Art. 4º—Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial, y archívese.

ILLIA.

Fernando Solá.

—A las comisiones de Legislación del Trabajo y de Asuntos Constitucionales.

2

Buenos Aires, 13 de mayo de 1966.

A la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

El Poder Ejecutivo nacional tiene el honor de dirigirse a vuestra honorabilidad en respuesta al pedido de informe efectuado por esa Honorable Cámara referente a las correspondientes conexiones, al gasoducto Campo Durán-Buenos Aires, para el suministro de gas natural a diversas localidades de la provincia de Córdoba.

Al respecto, cumple el Poder Ejecutivo nacional en informar a vuestra honorabilidad que, a los efectos de cumplimentar lo solicitado, la empresa Gas del Estado ha dispuesto destacar una comisión de técnicos con el fin de realizar los estudios y proyectos necesarios para el suministro de gas a las localidades de Río Segundo, Pilar, Laguna Larga, Manfredi, Oncativo, Oliva, Villa del Rosario, Costa Sacate y Las Junturas (provincia de Córdoba).

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

ARTURO U. ILLIA.
Juan Carlos Pugliese. — Conrado Hugo Storani.

—Queda a disposición de los señores diputados.

3

Buenos Aires, 13 de mayo de 1966.

A la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

El Poder Ejecutivo tiene el honor de dirigirse a vuestra honorabilidad, con relación a la resolución de fecha 23 de marzo próximo pasado, sobre reparación de la oficina de Correos de Villa Guillermina (Santa Fe).

Sobre el particular la Secretaría de Estado de Comunicaciones ha hecho saber que su Dirección General de Técnica, por expediente 11.110 SC/66, gestiona una partida especial por la suma de \$ 98.000, la que será destinada a la adquisición de los elementos necesarios para la reparación integral de la citada dependencia.

12. Exigir en forma inmediata a los poderes públicos comunales, provinciales y nacionales, la inmediata realización de las siguientes obras: pavimento, provisión de agua y alumbrado, instalación de cloacas y desagües, sanidad y transporte. En los casos de pavimento y desagües deberá concederse funciones de contrator a la Federación de Centros Vecinales y a los centros de cada barriada beneficiada con las obras.

13. Reclamar a la Legislatura el establecimiento de un régimen de subsidios a todos los centros vecinales de la provincia debidamente constituidos.

14. Reforma de la ley de comunales rurales para establecer la elección directa del gobierno de cada comuna rural.

15. Creación del Instituto Popular de Estudios Sociales, organismo permanente que tendrá a su cargo la propuesta de soluciones a la problemática social tucumana, como así mismo las reformas políticas, económicas, educacionales y culturales indispensables a la finalidad propuesta.

Por el Comité Ejecutivo del Congreso: *Atilio R. Santillán* (FOTIA). — *Pedro Walter Ocasanza* (UCIT). — *Luis D. Galván* (CGT). — *Francisco I. Arancibia* (ATEP). — *Arturo Paz* (ATE).

Es necesario destacar la importancia y representatividad de este congreso, lo que se puede advertir con la sola lectura de la nómina de las entidades participantes.

Comenzado en esta forma y a la luz de una solución nacional, el problema azucarero es en síntesis un problema de estructuras substanciales que enmarcan la vida de una extensa zona del país desde todos sus ángulos de comprensión.

Nuestro pueblo ha discutido serenamente pero urgido por la acuciante realidad, en formulaciones de la más estricta justicia que comprometen en sí mismas una voluntad de cambio precisa y coherente, que conforman un ansia de redención y desarrollo, y que se consagran a un verdadero estilo de vida democrático. Pasión por el cambio Marcha sin violencia. Tendencia comunitaria, participación de todos los sectores. En definitiva: revolución en libertad.

Francisco A. Salado.

—A la Comisión Especial del Azúcar.

21

Proyecto de declaración

La Cámara de Diputados de la Nación

DECLARA:

Que vería con agrado que el Poder Ejecutivo, por intermedio de Ferrocarriles Argentinos, proceda a realizar los trabajos de apertura de un paso a nivel a la altura de la calle General Paunero, entre Fitz Roy y Donado, en la ciudad de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires.

Luis J. D. Harrington.

Señor presidente:

Por el proyecto de declaración que presento a la consideración de la Honorable Cámara se solicita al Poder Ejecutivo que, por intermedio de Ferrocarriles Argentinos, realice los trabajos necesarios para la apertura de un paso a nivel en la calle General Paunero, entre las calles Fitz Roy y Donado. La pri-

mera indicada es la continuación de la calle Don Bosco, única vía de entrada, donde desembocan la ruta 3, que viene de la costa atlántica, la 35, de La Pampa, y la 33, de Coronel Suárez. Este paso a nivel facilitaría el tránsito para el puerto de los numerosos camiones transportadores de frutas, lanas, forrajes y trigo.

Luis J. D. Harrington.

—A la Comisión de Transportes.

5

GIRO DE ASUNTOS ENTRADOS

I

Moción del señor diputado González Bergez

Sr. González Bergez. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado González Bergez.

Sr. González Bergez. — Es para hacer indicación en el sentido de que, dada la índole de los temas que tocan el decreto y mensaje del Poder Ejecutivo de que se acaba de dar cuenta sobre veto parcial, el asunto sea girado también a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Vedia.

Sr. Vedia. — Señor presidente: la ley que ha vetado el Poder Ejecutivo fue estructurada en el ámbito de la Comisión de Legislación del Trabajo, como comisión especializada y única.

No hay razón alguna para que ahora se modifique el procedimiento seguido, e intentar hacerlo así abriría el camino a la sospecha de la posibilidad de dilatar el tratamiento del veto del Poder Ejecutivo.

A mi juicio no cabe otro mecanismo que continuar el que racionalmente siguió la consideración de esta ley, de origen exclusivo en el seno de la Comisión de Legislación del Trabajo.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Serú García.

Sr. Serú García. — Señor presidente: nuestro sector opina que, sin perjuicio de la mayor celeridad en el tratamiento de la cuestión, la misma debe pasar a la Comisión de Asuntos Constitucionales, porque el Poder Ejecutivo de la Nación carece de facultades para vetar parcialmente la ley a la que nos estamos refiriendo.

En efecto, como éste es un problema de índole constitucional, de gran importancia por cierto, que habrá de debatirse en este recinto, resulta prácticamente indispensable el asesoramiento previo de dicha comisión.

Por este motivo estamos conformes, tal cual lo planteamos en la Comisión de Labor Parlamentaria, con que el mensaje y decreto del Poder Ejecutivo sean girados a la Comisión de Asuntos Constitucionales, sin perjuicio de recoger la preocupación del señor diputado Vedia, que compartimos, en el sentido de aprovechar la ocasión para solicitar desde ya el más pronto despacho de este asunto.

Sr. Presidente (Mor Roig) — Tiene la palabra el señor diputado González Bergez.

Sr. González Bergez. — Señor presidente: había solicitado la palabra a raíz de la objeción que el señor diputado Vedia hizo a mi indicación, precisamente para dar razones que, por obvias, no señalé cuando hablé por primera vez en esta sesión.

En el veto del Poder Ejecutivo va implicada una cuestión de fondo, que hace a un problema que es específico de la Comisión de Legislación del Trabajo; pero él también involucra otra cuestión, que se relaciona con un aspecto constitucional, como es el veto parcial que se ha hecho de la ley, promulgando una parte y devolviendo otra al Congreso.

Hay antecedentes muy precisos con respecto al criterio con que el Congreso ha afrontado casos semejantes. Un debate notorio sobre esta materia tuvo lugar en 1932, con motivo de haber vetado parcialmente el Poder Ejecutivo la ley de presupuesto y promulgado en parte también dicha ley. En esa ocasión, el mensaje con el veto parcial del Poder Ejecutivo fue girado no sólo a la Comisión de Presupuesto y Hacienda sino también a la de Asuntos Constitucionales. Las dos, en conjunto, produjeron despacho, que aprobó por unanimidad la Honorable Cámara, negando al Poder Ejecutivo la facultad constitucional de proceder de esta manera.

Ese antecedente, y el criterio del sector al que pertenece el señor diputado Serú García, que me parece es también el de otros sectores de esta Cámara, hace conveniente, en este caso, el asesoramiento de la comisión especializada, es decir la de Asuntos Constitucionales.

Sr. Serú García. — Si el señor diputado me permite, quiero manifestar que el asunto tiene mucha importancia, porque si de acuerdo a los precedentes parlamentarios que se han invocado el Poder Ejecutivo no hubiese tenido facultad para vetar la ley en la forma que lo ha hecho, podemos afirmar categóricamente que en estos momentos la misma se encuentra en vigencia en toda su integridad.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado García Solá.

Sr. García Solá. — Señor presidente: adhiero a la moción formulada por el señor diputado González Bergez, no sólo por los motivos que han puntualizado los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra, sino también por otra circunstancia, a la que apuntó la interrupción del señor diputado Serú García.

Un posible pronunciamiento de la Comisión de Asuntos Constitucionales negando al Poder Ejecutivo la posibilidad del veto parcial, admitido por esta Cámara, no sólo haría inocuo el examen estrictamente laboral, sino que en los hechos importaría la vigencia total de la ley.

Entendemos que es inexcusable el pronunciamiento de la Comisión de Asuntos Constitu-

cionales, incluso previo al análisis normativo que debe realizar la Comisión de Legislación del Trabajo.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Natiello.

Sr. Natiello. — Señor presidente: efectivamente, éste es un problema de índole constitucional. Entiendo que el señor ministro Solá cuando ha refutado en los diarios nuestras críticas con cinco argumentos, lo hizo sin que ninguno de ellos tuviese fundamento en las citas que formuló. Absolutamente ninguno.

Es evidente que el señor ministro se apoya en la jurisprudencia de la Corte...

Sr. Presidente (Mor Roig). — La Presidencia le señala amablemente al señor diputado que lo que se considera es si es o no pertinente el giro a la Comisión de Asuntos Constitucionales. No está en debate el problema de fondo.

Sr. Natiello. — Señor presidente: toda moción es una proposición y toda proposición desde el punto de vista de la retórica es, por lo menos, un pequeño discurso. Le ruego que me permita exponer las dos o tres cosas que debo decir.

Sr. Presidente (Mor Roig). — La Presidencia lo escucha con mucho gusto, pero el señor diputado se debe ceñir a la cuestión en debate.

Sr. Natiello. — Es necesario que intervenga la Comisión de Asuntos Constitucionales porque puede haber existido una promulgación integral de la ley.

Además, en materia de leyes fundamentales como son los códigos —el diario «La Nación» acaba de decir que la ley de contrato de trabajo es todo un código del trabajo— previstos en el inciso 11 del artículo 67, de la Constitución Nacional, ni la facultad reglamentaria ni la de veto existe para ellas. Son leyes fundamentales, no leyes comunes, de modo que el Poder Ejecutivo la única obligación y la única posibilidad que tiene frente a leyes como ésta de tipo código del trabajo, es la de promulgar lisa y llanamente la ley que ha votado el Congreso.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Llaver.

Sr. Llaver. — Señor presidente: es cierto que tiene estado público la controversia sobre los alcances del veto, ya que el periodismo y algunas manifestaciones de distinta naturaleza así lo han hecho saber. Con motivo de la proposición del señor diputado González Bergez diversos sectores han pretendido entrar al fondo del problema, haciendo una serie de afirmaciones que nosotros no podemos consentir en silencio, por cuanto aquellas afirmaciones suponen abrir juicio sobre el fondo de la cuestión, materia acerca de la cual nos reservamos nuestra opinión para la oportunidad en que las comisiones respectivas se expidan.

Por estos motivos, y con las reservas que acabo de señalar, nuestro sector no tiene ningún

inconveniente en aceptar que esta cuestión pase también a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Presidente (Mor Roig).— Tiene la palabra el señor diputado Monte.

Sr. Monte.— Señor presidente: el bloque intransigente está de acuerdo en que este asunto vinculado con la ley de contrato de trabajo sea considerado por la Comisión de Asuntos Constitucionales, criterio que me parece saludable para el país, porque de esa forma estableceremos con claridad cuáles son las facultades constitucionales que tiene el Poder Ejecutivo en esta materia del veto de las leyes.

La verdad es que durante el período de este gobierno hemos asistido al veto de dos leyes de mucha importancia, vetos que han significado prácticamente anular lo que nosotros hiciéramos en nuestra tarea legislativa. Uno de los vetos se refiere a los trabajadores de Comunicaciones y el otro es éste relativo a la ley de contrato de trabajo.

El procedimiento servirá para ajustar la conducta del elenco gobernante, porque estoy seguro de que esos vetos provocan una verdadera distorsión y crean un clima de incertidumbre en la opinión pública, considerando que el Parlamento, con el concurso de la bancada oficialista, sanciona leyes...

Sr. Presidente (Mor Roig).— La Presidencia se ve obligada a hacer al señor diputado Monte la misma observación que hiciera al señor diputado Natiello: en este momento se está debatiendo si es pertinente o no el giro del tema a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Monte.— En ese caso, me remito —y lo digo con toda cordialidad— a la versión taquigráfica, para reproducir las expresiones del señor diputado Natiello, a fin de responder. Estoy formulando breves consideraciones acerca de la necesidad de que en el país el elenco gobernante...

Sr. Presidente (Mor Roig).— ¿El señor diputado acepta que el tema sea girado a la Comisión de Asuntos Constitucionales?

Sr. Monte.— Pero tengo que decir por qué, señor presidente.

Sr. Presidente (Mor Roig).— Si el señor diputado se refiere a este asunto, la Presidencia no hará ninguna observación.

Sr. Monte.— Justamente, estoy diciendo las razones por las que creemos conveniente que la cuestión sea girada a la Comisión de Asuntos Constitucionales, para tener la oportunidad de que el elenco gobernante ajuste su conducta o su línea política. Con esto me estoy refiriendo a la coordinación que debe tener el elenco gobernante. No niego que en un partido democrático, como es el del radicalismo del pueblo, pueda haber discrepancias, lo que es saludable.

Sr. Presidente (Mor Roig).— La Presidencia insiste en que sólo está en discusión el giro a la Comisión de Asuntos Constitucionales, por

lo que ruega al señor diputado que no se desvíe de la consideración de ese tema.

Sr. Monte.— Pero yo digo lo que pienso, señor presidente.

Sr. Presidente (Mor Roig).— La Presidencia no puede impedir que el señor diputado piense...

Sr. Monte.— La Presidencia puede dirigir el debate, pero no indicar a los legisladores lo que deben decir.

Sr. Presidente (Mor Roig).— Nunca ha sido ésa la intención de la Presidencia. Se trata de una razón de orden.

Sr. Monte.— El orden no está alterado.

Estoy haciendo consideraciones acerca de la necesidad de un verdadero ajuste de la conducción...

Sr. Presidente (Mor Roig).— La Presidencia ruega al señor diputado que no insista en argumentos que no hacen a la esencia de lo que se está debatiendo.

Sr. Monte.— Insisto en que como diputado de la Nación puedo decir lo que siento.

Sr. Presidente (Mor Roig).— En la oportunidad reglamentaria, señor diputado.

Sr. Elena.— No puede apartarse de lo reglamentario.

Sr. Presidente (Mor Roig).— El señor diputado Elena no está en el uso de la palabra.

Sr. Monte.— Permítame, señor presidente, que concluya diciendo que queremos invertir los términos, esto es, que la opinión pública no viva en medio de la incertidumbre sino de la certidumbre, acerca de lo que va a ocurrir cuando el Parlamento sanciona una ley, sobre todo cuando lo hace con el concurso de la bancada mayoritaria que está en función de partido gobernante.

Por estas razones creo muy saludable e importante que se pronuncie a este respecto la Comisión de Asuntos Constitucionales. Ya ve, señor presidente, que no se ha alterado el orden.

Sr. Presidente (Mor Roig).— Tiene la palabra el señor diputado Antón.

Sr. Antón.— Los argumentos que se han dado para la remisión a la Comisión de Asuntos Constitucionales son abundantes, y me eximen del uso de la palabra.

Sr. Presidente (Mor Roig).— Tiene la palabra el señor diputado Risso.

Sr. Risso.— Voy a anunciar en primer lugar nuestra oposición a que se gire a la Comisión de Asuntos Constitucionales el veto del Poder Ejecutivo a la ley de contratos del trabajo.

Entiendo que no es cierto lo que he escuchado en este recinto respecto a que el Poder Ejecutivo no puede formular veto parcial. El artículo 72 de la Constitución nacional da la pauta, con toda certeza, de que ello es posible, y si la Presidencia me permite, voy a leer siquiera sea el encabezamiento del artículo, que dice así: «Desechado en todo o en parte un proyecto por el Poder Ejecutivo...» y sigue el artículo. Está diciendo claramente...

Sr. Natiello. — Continúe leyendo el artículo, señor diputado.

Sr. González Bergez. — Vuelve todo el proyecto.

Sr. Risso. — Eso es otra cosa; permítame continuar con mi exposición.

El encabezamiento que he leído autoriza al Poder Ejecutivo a formular las objeciones que crea convenientes al despacho oportunamente sancionado por el Congreso. Tales objeciones, en el caso de marras, son 60 artículos sobre 64.

La Constitución no dice qué número de artículos de una ley pueden ser vetados, ni qué proporción o por ciento, pero lo cierto es que autoriza al veto parcial. Ubicados en esa tesitura, queremos aclarar el otro concepto que me parece es lo que fundamenta erróneamente el giro a la Comisión de Asuntos Constitucionales de este tan llamativo veto del Poder Ejecutivo. Y el fundamento es éste, que confunde —me da la impresión— a los señores legisladores. Lo que no puede hacer el Poder Ejecutivo —y es distinto— es promulgar parcialmente la ley vetada, que es una cosa diferente a la de vetar parcialmente la ley.

No sé si me explico claramente. En consecuencia, si esta postura que enuncio es correcta, el único error en que habría incurrido el Poder Ejecutivo sería, lisa y llanamente, el de haber promulgado la ley vetada parcialmente.

¿Por qué sería un error, señor presidente? Porque no se habría dado la oportunidad que la propia Constitución fija en este mismo artículo 72 cuando dice: «Vuelve con sus objeciones a la Cámara de su origen. Esta lo discute de nuevo y si lo confirma con mayoría de dos tercios de votos, pasa otra vez a la Cámara de revisión.»

Coherente con mi exposición, señalo que el Poder Ejecutivo cometió un error al promulgar la ley vetada parcialmente, porque no dio la oportunidad procesal —por decirlo así— para que el Congreso insistiera o no con dos tercios de votos, para ver si prosperaba la tesitura de este mismo Congreso que quería la sanción de esta ley.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Señor diputado: la Presidencia sigue con atención su exposición, pero también advierte que ya está entrando al fondo del asunto.

Sr. Risso. — De ninguna manera: estoy haciendo el análisis estrictamente procesal. He citado la cláusula constitucional en abono de lo que estoy sosteniendo. ¿Por qué solicité que no se gire este asunto a la Comisión de Asuntos Constitucionales? Porque esa comisión no tiene nada que hacer con el mismo. La cláusula constitucional de aplicación en este caso es perfectamente clara, como se desprende de la lectura que he realizado hace un momento. Quiero señalar, nada más, que ese criterio de considerar que el Poder Ejecutivo no puede vetar parcialmente, ha sido el producto de un error. Se ha confundido vetar parcialmente con promulgar parcialmente.

Y ahora voy a la parte final. Si admitiéramos que el Poder Ejecutivo —yo supongo que lo ha hecho— ha obrado dentro de sus facultades constitucionales al vetar parcialmente la ley, y admitiéramos también que lo erróneo sería la promulgación de la ley vetada parcialmente, el problema constitucional no lo tiene que elucidar esta Cámara ni en el recinto ni a través de la Comisión de Asuntos Constitucionales. El problema constitucional que deriva de esa circunstancia de errónea promulgación —en el supuesto de que así se considerara— estará a cargo de los tribunales competentes, que dictaminarán si la ley ha sido promulgada con arreglo a la Constitución; pero de ninguna manera esta Cámara puede constituirse en juez de la buena o mala conducta que haya seguido el Poder Ejecutivo en lo que hace a la promulgación de esta ley.

Sr. González Bergez. — ¿Me permite, señor diputado?

Sr. Risso. — Sí, señor diputado.

Sr. González Bergez. — No se trata de esa cuestión, sobre la que coincido con el señor diputado en que tendrá que ser resuelta por los tribunales.

Se trata de esto: ¿cuál es la materia sobre la que se tendrá que pronunciar la Cámara? El Poder Ejecutivo ha devuelto algunos artículos de la ley y ha promulgado otros. ¿La Cámara podrá pronunciarse en estas condiciones, o tendrá que pronunciarse sobre el fondo de la cuestión y decir qué opinión tiene sobre ese criterio del Poder Ejecutivo? ¿O es que la Cámara considerará, como ha sostenido algún diputado, con argumentos que son por lo menos dignos de consideración, que toda la ley está promulgada y vigente?

Me parece que es indispensable que todo esto sea discutido por las dos Cámaras del Congreso, con el asesoramiento de las comisiones técnicas.

Ese es el único fundamento de la moción que he formulado.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Risso.

Sr. Natiello. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado Risso?

Sr. Risso. — ¿Cómo no, señor diputado!

Sr. Presidente (Mor Roig). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado Natiello.

Sr. Natiello. — Lo que deseo decir al señor diputado Risso es que aunque a él le parezca muy clara la cuestión y no factible de un análisis de tipo constitucional, se han escrito muchos libros y mucho se ha discutido el asunto en la doctrina y en la jurisprudencia. Me parece, entonces, que es una oportunidad magnífica para que el Congreso dé la medida de sus facultades constitucionales.

Es necesario que de una vez por todas se deslinde en forma precisa el ámbito de la competencia de cada órgano de gobierno. El Par-

lamento está constantemente abdicando de facultades que le son privativas y excluyentes, y ésta es una oportunidad magnífica para establecer el ámbito preciso de la facultad parlamentaria.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Risso.

Sr. Risso. — Señor presidente: entiendo perfectamente los argumentos de los dos señores diputados que me han solicitado interrupciones, pero creo que lo que está en tela de juicio no es si la actitud del Poder Ejecutivo fue acertada o equivocada al promulgar una ley parcialmente vetada. Pero eso puede originar mañana el *estrepiti fori*, por ejemplo, que de resultados de la vuelta a la Cámara iniciadora del proyecto sancionado en su oportunidad, con las objeciones formuladas, y de una resolución del Congreso en el sentido de insistir, se planteará el intrínquilis jurídico de que, por un lado pareciera la ley 16.881, que es la que ha promulgado el Poder Ejecutivo, y otra ley, como consecuencia de la insistencia parlamentaria. Se plantearía allí este interrogante: ¿esa nueva ley tendría los sesenta artículos vetados en su oportunidad por el Poder Ejecutivo, en cuyo caso éstos, junto a los otros cuatro, constituirían lo que en su momento quiso constituir la ley de contrato de trabajo?

Estos son interrogantes que serán elucidados oportunamente por quien tiene a su cargo interpretar si esta ley se ajustó en su fondo y en su procedimiento a la Constitución de la República. Pero la remisión a la Comisión de Asuntos Constitucionales —repito— para que ésta diga si la actitud del Poder Ejecutivo estuvo o no dentro de los lineamientos constitucionales, a lo sumo tendrá como resultado una declaración puramente lírica, porque los equívocos del Poder Ejecutivo no los ha de corregir por esta vía el Poder Legislativo. En todo caso, el poder que tiene a su cargo señalar si hubo equívoco o si el Poder Ejecutivo se apartó de la Constitución es el Poder Judicial. Esto es tan claro como yo puedo enunciarlo.

Dejo así claramente expresada la posición de nuestro bloque en este asunto.

Sr. Luco. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

Sr. Risso. — Sí, señor diputado.

Sr. Luco. — Creo que el señor diputado Risso, tal como lo ha señalado el señor diputado González Bergez, incurre en una confusión.

No cabe duda de que si se plantea la oposición de criterios entre el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo, sólo la justicia, en el caso concreto que se le lleve, será la llamada a determinar cuál es el ámbito de actuación de cada uno de los poderes. Pero para eso es necesario que el litigio exista realmente, o sea que las Cámaras del Congreso se pronuncien sobre su

coincidencia o no con la decisión del Poder Ejecutivo. Y para que la Cámara, en este caso, se pronuncie, debe actuar la comisión encargada de la interpretación constitucional, que es la Comisión de Asuntos Constitucionales.

A tal efecto juzgamos necesario el paso previo de la actuación de la Comisión de Asuntos Constitucionales, antes de que los bloques emitan su juicio.

Sr. Presidente (Mor Roig) — La Presidencia ruega al señor diputado Risso que ponga término a su exposición, en razón de que los asuntos de esta naturaleza deben discutirse brevemente y de que cada orador no debe disponer de más de cinco minutos.

Sr. Risso — Lamento haberme excedido en el tiempo, señor presidente, pero el señor diputado Hardoy me solicita una interrupción y deseo ser todo lo atento y gentil que él merece.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado Hardoy.

Sr. Hardoy. — Agradezco la gentileza del señor diputado y la condescendencia del señor presidente.

Quiero decir simplemente, concretando en pocas palabras lo que se ha explicado en forma tal vez demasiado amplia que, en definitiva, esta Honorable Cámara recibió el mensaje del Poder Ejecutivo y el proyecto y tiene que decidir qué va a hacer con ellos. Debe decidir si va a considerar que viene observada toda la ley; si va a considerar que la ley entera ha quedado promulgada y tiene vigencia, o si va a considerar que han venido a su estudio y decisión únicamente los artículos observados.

Esto constituye una cuestión constitucional y la Cámara no puede liberarse de resolverla y decidir qué hará con el proyecto que viene a su conocimiento. Lo que ha de pasar después lo decidirán los tribunales, pero esto es inmediato.

Sr. Risso. — Prosigo, señor presidente.

Quería terminar mi intervención pero, a propósito de estas dos acotaciones que han formulado los señores diputados, quiero señalar que el artículo 72 de la Constitución dice claramente que en estos casos el proyecto vetado vuelve con sus objeciones. Esto significa que vuelve a la Cámara de origen, en primer lugar, y ésta, siguiendo el mismo procedimiento y por los mismos carriles utilizados en su oportunidad, lo somete a la comisión especializada que, en este caso, es la de Legislación del Trabajo. Esta comisión dirá si es o no procedente todo lo que ha señalado el señor diputado Hardoy. Si la Comisión de Legislación del Trabajo juzga que en este asunto del veto hay una cuestión constitucional a ventilarse —que, insisto, no se le debe plantear a la Honorable Cámara— hará las consultas del caso. Pero el camino natural, dictado incluso por la misma Constitución, es el tratamiento del asunto para llegar luego a la

votación por sí o por no ante las objeciones formuladas por el Poder Ejecutivo. Para evitar repeticiones me remito nuevamente al artículo 72 de la Constitución.

Para terminar, señalo que de esa manera, si remitiéramos la cuestión a la Comisión de Asuntos Constitucionales —además del giro que se hace a la Comisión de Legislación del Trabajo—, lo único que haríamos es perder tiempo en un asunto que ya tiene preocupada a la República. Me refiero a la expectativa que existe para ver si la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores insisten o no con los dos tercios de sus votos para determinar si esto, que en su momento pareció ser la ley de contrato de trabajo, es o no ley para el futuro.

Los otros aspectos del problema quedan librados al análisis de la constitucionalidad de esta ley, y al análisis, incluso, del procedimiento seguido en su consideración en el Congreso de la Nación y de la promulgación del Poder Ejecutivo. Todo esto queda librado, pura y exclusivamente, a los tribunales de la República.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado De Cara.

Sr. De Cara. — Señor presidente: dada la materia de que se trata y por las razones que ampliamente se han expuesto en el recinto, el sector demócrata progresista votará por que se envíe el proyecto en revisión a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Catalán.

Sr. Catalán. — Señor presidente: si el Poder Ejecutivo nacional ha realizado un acto de gobierno contrario a las prescripciones de la Constitución Nacional, es indudable que dicho acto está viciado de nulidad. Por lo tanto, y habiendo transcurrido los diez días legales, la ley tiene plena vigencia en todo el territorio de la Nación.

Sr. Presidente (Mor Roig). — No es ése el tema en discusión, señor diputado.

Sr. Catalán. — No obstante ese problema, y comprendiendo lo complicado de la situación que se crea en el orden jurídico y en la vida del país, voy a votar favorablemente para que el proyecto pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales a fin de realizar el estudio que el caso exige. Por otra parte, insisto en la tesis que he expuesto en un principio.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Coral.

Sr. Coral. — Considero indispensable que esta cuestión sea girada a la Comisión de Asuntos Constitucionales, porque el Poder Ejecutivo ha ejercitado de manera harto dudosa sus facultades de vetar la ley.

Por otra parte, en esta oportunidad es doblemente necesario el dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales porque el Poder Ejecutivo ha exhibido reiteradamente una vocación legislativa realmente avasalladora, en detri-

mento de importantes decisiones parlamentarias. Es hora, señor presidente, tal como lo señaló el señor diputado Natiello, que esta Honorable Cámara fije de manera definitiva y con absoluta claridad el verdadero ámbito de su competencia. Especialmente en un momento en que todos los organismos del Estado, desde el comandante en jefe del Ejército hasta el presidente de la República, parecen actuar en permanente desborde de sus propias facultades.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Rouzaut.

Sr. Rouzaut. — Señor presidente: he pedido la palabra sencillamente para recordar que es práctica de esta Honorable Cámara enviar los asuntos a la Comisión de Asuntos Constitucionales, a los efectos de lograr el correspondiente dictamen, cuando se producen observaciones totales o parciales del Poder Ejecutivo. Tal ha sido el caso de la ley de salario mínimo, vital y móvil que en 1964, al llegar a esta Honorable Cámara con dos de sus artículos observados por el Poder Ejecutivo, pasó a dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación del Trabajo.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Tiene la palabra el señor diputado Harvey.

Sr. Harvey. — Señor presidente: he pedido la palabra para anticipar el voto favorable de la bancada autonomista, por cuanto estamos conformes con el pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales, dada la importancia del tema. Es evidente que la trascendencia y naturaleza del problema planteado requieren el dictamen previo de dicha comisión.

Sr. Vedia. — Que quede constancia, señor presidente, de nuestro voto en contra, porque creemos que este procedimiento significa enviar la ley por una vía muerta.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Se va a votar la indicación del señor diputado González Bergez en el sentido de girar también este asunto a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

— Resulta afirmativa de 78 votos; votan 98 señores diputados.

Sr. Presidente (Mor Roig). — Pasa a las comisiones de Legislación del Trabajo y de Asuntos Constitucionales.

II

Nota de la Comisión de Defensa Nacional

Sr. Secretario (Oliver). — La Comisión de Defensa Nacional ha presentado la nota siguiente:

Buenos Aires, 18 de mayo de 1966.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Arturo Mor Roig.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente, con el objeto de solicitarle que el proyecto de reso-