

**CONGRESO NACIONAL.  
CÁMARA DE SENADORES**

**32ª REUNION — 23ª SESION ORDINARIA (continuación) — 31 DE OCTUBRE DE 1986**

**Presidencia del señor vicepresidente de la Nación,**

**doctor VÍCTOR HIPÓLITO MARTÍNEZ;**

**del señor presidente provisional del Honorable Senado,**

**doctor EDISON OTERO,**

**y del señor vicepresidente 2º del Honorable Senado,**

**doctor CARLOS E. GÓMEZ CENTURIÓN**

**Secretarios: doctores ANTONIO J. MACRIS y LEONARDO JUSTO PALOMEQUE**

**Prosecretarios: doctor ALBERTO J. B. IRIBARNE y señor DESIDERIO LAUREANO ALMIRÓN**

**SENADORES PRESENTES:**

AMOEDO, Julio A.  
BENÍTEZ, Alfredo L.  
BERHONGARAY, Antonio T.  
BITTEL, Deolindo F.  
BRASESCO, Luis A. J.  
BRAVO HERRERA, Horacio F.  
BRITOS, Oraldo N.  
CASTRO, Jorge A.  
DE LA RÚA, Fernando  
FALSONE, José A.  
FERIS, Gabriel  
GASS, Adolfo  
GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.  
GURDULICH de CORREA, Liliana I.  
JIMÉNEZ MONTILLA, Arturo I.  
LAFFERRIERE, Ricardo E.  
LECONTE, Ricardo G.  
LEÓN, Luis A.  
MALHARRO de TORRES, Margarita  
MARINI, Celestino A.  
MARTIARENA, José H.  
MATHUS ESCORIHUELA, Miguel A.  
MAUHUM, Fernando H.

MAZZUCCO, Faustino M.  
MENEM, Eduardo  
MURGUÍA, Edgardo P. V.  
NÁPOLI, Antonio O.  
NIEVES, Rogelio J.  
OTERO, Edison  
RIVAS, Olijela del Valle  
RODRÍGUEZ SAA, Alberto J.  
SAADI, Vicente L.  
SÁNCHEZ, Libardo N.  
SIGAL, Humberto C.  
SOLANA, Jorge D.  
TRILLA, Juan  
VELÁZQUEZ, Héctor J.  
VIDAL, Manuel D.  
VILLADA, Francisco R.

**AUSENTE, CON LICENCIA:**

CELLI, Felipe

**AUSENTES, CON AVISO:**

ALMENDRA, Ramón A.  
CONCHEZ, Pedro A.  
GIL, Francisco  
SALIM, Luis  
SAPAG, Elías



## SUMARIO

## I. Asuntos entrados:

- I. Comunicaciones de la Presidencia. (Página 4258.)
- II. Comunicación de comisión. (Pág. 4259.)
- III. Comunicaciones oficiales. (Pág. 4259.)
- IV. Dictámenes de comisiones. (Pág. 4259.)
- V. Peticiones particulares. (Pág. 4259.)
- VI. Proyecto de ley del señor senador Saadi por el que se dispone la construcción del embalse del río El Tala, Catamarca. (S.-848-86). (Pág. 4260.)
- VII. Proyecto de ley del señor senador Solana por el que se establece un régimen para los servicios de radiodifusión. (S.-849-86) (Pág. 4260.)
- VIII. Proyecto de comunicación de la señora senadora Malharro de Torres y otros señores senadores por el que se solicita la aplicación del régimen de titularización de la ley 23.416 a los docentes de escuelas de nivel medio dependientes de universidades nacionales. (S.-850-86). (Pág. 4266.)
- IX. Proyecto de ley del señor senador Marini por el que se modifica el artículo 16 de la ley 23.298 (orgánica de los partidos políticos). (S.-850-86). (Pág. 4266.)
- X. Proyecto de comunicación del señor senador Marini por el que se solicita la suspensión de acciones judiciales por desalojo de lotes pertenecientes al Ferrocarril General Belgrano en Rosario. (S.-852-86). (Página 4266.)
- XI. Proyecto de ley de los señores senadores Leconte y Feris por el que se establece un régimen de coparticipación federal de impuestos. (S.-853-86). (Pág. 4267.)
- XII. Proyecto de ley de la señora senadora Gurdulich de Correa por el que se establece la exención de la obligación de reintegrar lo percibido en exceso por haberes incompatibles con la situación de jubilado. (S.-854-86). (Pág. 4272.)
- XIII. Proyecto de resolución de la señora senadora Gurdulich de Correa por el que se solicitan informes acerca de diversas obras en centrales nucleares. (S.-855-86). (Pág. 4273.)
- XIV. Proyecto de ley de la señora senadora Gurdulich de Correa por el que se modifica el artículo 2º de la ley 20.606 (reapertura del procedimiento en casos de beneficios previsionales denegados). (S.-856-86). (Pág. 4274.)

XV. Proyecto de comunicación de la señora senadora Gurdulich de Correa por el que se solicita se declare de interés nacional la participación argentina en la 51ª Feria Internacional del Levante, a realizarse en Italia. (S.-857-86). (Pág. 4275.)

XVI. Proyecto de comunicación del señor senador Marini por el que se solicita se declare de interés nacional la Misión de Confraternidad Ecuménica e Intercambio entre los Pueblos. (S.-858-86). (Pág. 4275.)

XVII. Proyecto de comunicación de la señora senadora Gurdulich de Correa por el que se solicita la financiación de diversas obras en el arroyo Ludueña-Rosario y en la zona de Cayastá, Santa Fe. (S.-859-86). (Pág. 4276.)

XVIII. Proyecto de ley de los señores senadores Rivas y Jiménez Montilla por el que se declara capital de la República a la ciudad de San Miguel de Tucumán. (S.-861-86). (Página 4277.)

XIX. Proyecto de ley orgánica de las universidades nacionales, de la senadora Rivas y otros señores senadores. (S.-862-86). (Pág. 4289.)

XX. Proyecto de ley del señor senador Nieves por el que se modifica el artículo 2º de la ley 17.500 (explotación de los recursos del mar territorial argentino). (S.-863-86). (Página 4298.)

2. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Industria, de Economías Regionales y de Comercio en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se sustituye el artículo 1º de la ley 23.292 (producción y comercialización de azúcar de remolacha y monosacárido fructosa) (P.E.-89/86). Se aprueba el dictamen de la Comisión de Industria en minoría y el de Economías Regionales y de Comercio, en mayoría. (Pág. 4299.)

3. Consideración del proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Penal en lo relativo al hurto de mercaderías transportadas (S.-646/86). Se aprueba. (Pág. 4309.)

4. A moción del señor senador Trilla se considera sobre tablas y se aprueba el proyecto de ley en revisión sobre disminución del impuesto sobre la transferencia de títulos valores (C.D.-205/86). (Pág. 4315.)

5. Moción de preferencia formulada por el señor senador Velázquez para considerar con posterioridad al temario acordado previamente, el proyecto de ley en revisión del diputado justicialista Héctor Dalmau, quien fuera acompañado en la iniciativa por representantes del radicalismo de Misiones, por el que se procura asfaltar la ruta nacional 103 que une las localidades de Oberá con Alba Posse (C.D.-209/86). Se aprueba. (Pág. 4316.)



lares y faltan aún 12 millones más, que significan trabajo para decenas de obreros, albañiles, peones de albañiles, en una zona que, por cierto —insisto—, no es la pampa húmeda.

No sé qué plaga se ha comido los frutales que había en Baradero, por suerte para Río Negro y otras provincias, por supuesto y ya no se exporta lo mismo que antes en lo que a fruta se refiere. Este es el detalle de lo que sucede.

Por esto ruego al señor senador Bittel que entienda que no estoy pidiendo algo para perjudicar a ninguna provincia.

Esto es más limitativo; y ¿sabe por qué lo es? Se lo diré porque el tucumano Poliche ya no es más director de Asuntos Regionales...

**Sr. Martiarena.** — De triste memoria para los azucareros de la República.

**Sr. Gass.** — Esa es una opinión suya.

En realidad, fue un funcionario, y si era malo, el Poder Ejecutivo tomó las medidas necesarias, ¿no es cierto? Pero quiero ser leal diciendo que era tucumano. Cuando queríamos emprender este proyecto, inclusive me quiso convencer en la Secretaría del Interior diciéndome "¿Para qué...? Ya que salió la ley, y el presidente es bueno y no la vetó, entonces vamos a dejarla".

Y no comparto la opinión del señor senador Martiarena de que su nombre es de triste memoria porque para mí no es así. Se trató de un tucumano que hacía cosas para su provincia. Pudo haberse equivocado en cuanto al azúcar; pero como ése no es mi tema no lo entraré a juzgar.

Sin embargo, quiero decirle que tomemos en cuenta que cuando hablamos de compañías, de empresas o de intereses, miremos todos alrededor. E insisto: nosotros tratamos de efectuar un gran control y consideramos que debemos hacerlo. Tenemos que controlar a las multinacionales para que no formen oligopolios o monopolios...

**Sr. Otero.** — Y a la oligarquía...

**Sr. Gass.** — Pero también deberíamos preocuparnos por esa oligarquía, como bien dice el señor senador Otero, para ver qué pasa.

Porque estamos defendiendo al obrero y, en última instancia parece que estamos defendiendo al patrón.

**Sr. Brasesco.** — Fue el motivo del desplazamiento de Cruz de la gobernación de Tucumán.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Tiene la palabra el señor senador por Neuquén.

**Sr. Solana.** — Señor presidente: ésta es la última sesión del período de prórroga y, teniendo en cuenta el temario a considerar, constituye un

deber aplicar con cierta estrictez el reglamento del Honorable Senado.

El señor senador Trilla ha solicitado la vuelta a comisión de los dictámenes. En realidad, se trata de una moción de orden que debería haber sido considerada inmediatamente. Los cursos posteriores a dicha formulación implican, más que nada, una pérdida de tiempo, porque se trata de un asunto conocido y debatido con amplitud en el período anterior.

En consecuencia, señor presidente, solicito que se ponga inmediatamente a votación la moción de orden del señor senador Trilla y para el caso hipotético de que resultara rechazada, que se pase a votar el asunto en debate sin más discusión.

**Sr. Nápoli.** — Que se llame para votar.

**Sr. Velázquez.** — Encontrándose ausente en el recinto el señor senador Trilla, pero estando presente en la casa, solicito de los señores senadores la anuencia correspondiente para que se lo llame.

—Ingresa al recinto el señor senador Juan Trilla.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Se va a votar la moción formulada por el señor senador por la Capital para que el asunto vuelva a comisión.

**Sr. Trilla.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Tiene la palabra el señor senador por la Capital.

**Sr. Trilla.** — Por indicación del presidente de mi bancada, retiro la moción que he formulado.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — En consecuencia, se va a votar en general el despacho de la Comisión de Industria, en minoría; de Economías Regionales, en mayoría; y de Comercio, en mayoría.

—La votación resulta afirmativa.

—En particular es igualmente afirmativa.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

3

#### HURTO DE MERCADERIAS TRANSPORTADAS

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Corresponde considerar el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Penal en lo relativo al hurto de mercaderías transportadas. Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Macris).** — (Lee):



## Sanción de la Honorable Cámara de Diputados

(30 de julio de 1986)

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Se introducen al Código Penal (ley 11.179) las siguientes modificaciones:

## ARTICULO 163

Incorpórase como inciso 5º el siguiente:

5º Cuando el hurto fuese de mercaderías u otras cosas muebles transportadas por cualquier medio y se cometiere entre el momento de su carga y el de su destino o entrega, o durante las escalas que se realizaren.

## ARTICULO 277

Sustitúyese por el siguiente:

Artículo 277. — Será reprimido con prisión de seis meses a tres años, el que, sin promesa anterior al delito, cometiere después de su ejecución, alguno de los hechos siguientes:

- 1º Ayudare a alguien a eludir las investigaciones de la autoridad o a sustraerse a la acción de ésta, u omitiere denunciar el hecho estando obligado a hacerlo;
- 2º Procurare o ayudare a alguien a procurar la desaparición, ocultamiento o alteración de los rastros, pruebas o instrumentos del delito, o a asegurar el producto o el provecho del mismo;
- 3º Adquiriere, recibiere u ocultare dinero, cosas o efectos que sabía provenientes de un delito, o interviniere en su adquisición, recepción u ocultamiento, con fin de lucro. Si el autor hiciere de ello de una actividad habitual la pena se elevará al doble.

## ARTICULO 278

Sustitúyese por el siguiente:

Artículo 278. — El que, con fin de lucro, adquiere, recibiere u ocultare dinero, cosas o efectos que, de acuerdo con las circunstancias, debía sospechar provenientes de un delito, será reprimido con prisión de tres meses a dos años. Si el autor hiciere de ello una actividad habitual, la pena se elevará al doble.

## ARTICULO 279

Sustitúyese por el siguiente:

Artículo 279. — Están exentos de pena los que hubieren ejecutado un hecho de los previstos en los incisos 1º y 2º del artículo 277 a favor del cónyuge, de un pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o el segundo de afinidad, de un amigo íntimo o de una persona a la que debiesen especial gratitud.

La exención de pena a que se refiere el párrafo anterior no se aplicará al que haya ayudado a asegurar el producto o el provecho del delito o al que haya obrado por precio.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

JUAN C. PUGLIESE.

Carlos A. Bravo.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

**Sr. Jiménez Montilla.** — Señor presidente: el proyecto en consideración modifica fundamentalmente un artículo del Código Penal sobre lo que comúnmente se ha denominado piratería del asfalto.

Tal figura penal, receptada para ser incorporada al Código —actualmente ley 11.179—, es objetada según mi criterio personal. Entiendo que el accionar ilícito, es decir, la conducta que van desplegando quienes en una u otra forma realizan la maniobra denominada “piratería del asfalto” no configura lo que en el derecho constituye la figura del hurto.

Hace algunos minutos he cambiado opiniones con el autor del proyecto que mereció la sanción de la Honorable Cámara de Diputados.

Quiero señalar que en la Comisión de Legislación General de esta Cámara de Senadores, hay un proyecto de ley firmado por mí sobre reforma del Código Penal. Deseo aclarar que allí está incluida tal figura, pero con la denominación que viene de Diputados, es decir, de “hurto”.

En realidad, como he aclarado anteriormente, el hurto es una figura básica, porque es un apoderamiento ilegítimo, pero con una diferencia respecto del robo, que tiene distintos matices. En éste se utiliza la fuerza en lo que se refiere a las cosas y la violencia en cuanto a las personas.

De cualquier manera, quiero que se entienda que este accionar de los individuos que atracan en los caminos vehículos cargados con mercaderías, y que se denominan “piratas del asfalto”, no es un accionar cómodo, tranquilo y placentero. Debe observarse que cuando hay una interceptación de algún vehículo en las rutas no se efectúa una cordialísima invitación para que se ceda la mercadería o el camión que la transporta. Debe entenderse que ese acto siempre es generado por la violencia, y que ésta no solamente se utiliza contra la persona sino tam-



bién contra las cosas. Dentro de la violencia contra las personas debemos incluir no sólo la física sino también la moral o intimidación.

Este proyecto de ley en revisión que estamos considerando incorpora como inciso 5º al artículo 163 del Código Penal un texto donde se hace referencia al hurto de mercaderías. Entiendo que no es una verdadera tipificación.

El artículo 163 del Código Penal, hoy ley 11.179, contempla distintos casos que se denominan "hurtos agravados". Y realmente el acto de piratería no es precisamente un hurto, sino un robo.

De allí que entiendo que es más adecuado ubicar este accionar —este acto delictuoso— dentro del artículo 164, tal como figura en el proyecto que está a estudio de la Comisión de Legislación General, que establece de tres a diez años de prisión cuando el robo fuese de mercaderías u otras cosas muebles transportadas por cualquier medio y se cometiere entre el momento de su carga y el de su destino, o entrega o durante las escalas que se realizaren.

Señor presidente: traigo a colación que he conversado sobre el tema con el distinguido jurista señor senador de la Rúa, quien a su vez, tiene un proyecto similar en el que incorpora un inciso dentro del artículo 163, que dice: "Cuando el hurto fuese de mercaderías u otras cosas muebles transportadas por cualquier medio y se cometiere entre el momento de su carga y el de su destino o entrega, o durante las escalas que se realizaren".

En la exposición de motivos de mi proyecto menciono al señor diputado Cortese, que presentó en la Cámara de Diputados un proyecto de ley haciendo también notar que, como él bien lo dice, durante el año 1985 han ocurrido setecientos cincuenta casos de atracos de este tipo, de piratas del asfalto, esto equivale a decir que es un accionar delictuoso que merece la consideración general y hace a la necesidad de que esta Cámara entienda que debe tomar medidas que se adecuen debidamente a estas situaciones que ocasionan daños importantes a firmas azucareras y a otras del país.

Señor presidente: traigo a consideración esta situación del artículo 163 y considero que no existe hurto, realmente, pese a que se trata de una figura básica, porque cuando hablamos de ella nos referimos a una apoderamiento ilegítimo sin que exista género alguno de violencia. En cambio, es distinto cuando existe el robo que implica violencia física o moral.

De cualquier modo, señor presidente, si es que se considera que esta ley debe prosperar, hasta tanto pueda haber una modificación in-

tegral del Código Penal, hago moción para que en la tipificación del delito se cambie la denominación de "hurto" por la de "robo", que es la que realmente corresponde.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Tiene la palabra el señor senador por la Capital.

**Sr. de la Rúa.** — Señor presidente: el tema que consideramos es un proyecto de ley sancionado por la Cámara de Diputados, la cual se hace cargo de la alarma pública producida por el incremento de los delitos contra la propiedad en los caminos, lo que se conoce como "piratería del asfalto". Por eso previó una figura especial, la del hurto calificado, con un agravamiento de la pena y, sobre todo, una configuración específica para el delito de encubrimiento, de modo de superar cierta jurisprudencia que, ante la sola invocación de buena fe en la compra, eximía de responsabilidad al adquirente de artículos robados.

Estas nuevas formas de delincuencia que aparecen generan una reacción pronta de la ley. No es que el Código Penal deba andar tras los hechos como algo cambiante y errático; es un código, y esto supone estabilidad. Pero la delincuencia surge con manifestaciones impredecibles muchas veces, lo que adquiere una gravedad social de gran repercusión que exige que el legislador dé respuestas adecuadas. Es por ello que hemos estudiado con mucha atención e interés este proyecto venido de la Cámara de Diputados.

Por tal motivo, presenté un proyecto de ley que no pretende ser original sino servir como una suerte de dictamen para que el cuerpo pueda tratarlo, si fuese necesario. Es el que está incorporado en el Diario de Asuntos Entrados número 56, de este Honorable Senado. Allí no he hecho otra cosa que introducir algunas modificaciones, teniendo en cuenta el texto del proyecto Soler, adecuando la redacción, según esos precedentes, y estableciendo con ese espíritu la figura del encubrimiento. Además, se incorpora algo que también constituye motivo de alarma pública en estos días: la actuación de las patotas. Por eso, en este proyecto de ley, o de dictamen, al que me estoy refiriendo, se propone el agregado de un artículo nuevo, denominado 213 ter, que copia el proyecto elaborado por el doctor Ricardo Núñez en 1964 y que fue presentado en el Congreso de la Nación.

Se trata de una figura distinta de la asociación ilícita. Es la agrupación permanente o eventual que, sin llegar a constituir aquella figura, tiene por finalidad ejercer violencia contra las per-



sonas o las cosas; por el solo hecho de su participación configura delito. Esto permite lograr una acción eficaz contra las "patotas" que están asolando todos los sectores, especialmente los más desposeídos en las barriadas alejadas.

Es cierto que se están elaborando proyectos de mayor enjundia y más largo alcance, con el objeto de concretar una reforma integral del derecho penal. Pero mientras tanto, así como dimos una respuesta a la violencia en el fútbol, debemos atender este tipo de urgencias para que la sociedad perciba la sensibilidad del Parlamento frente a estos ataques a la propiedad en los caminos.

El proyecto que yo presenté también contempla el hurto de vehículos o de cualquiera de sus partes componentes, cuando han sido dejados en la vía pública, hecho que aparece como una nueva forma de delincuencia reiterada.

Así logramos que exista una mayor protección penal frente a este tipo de hechos. Por todo lo expuesto, proponemos que el proyecto que elaboré humildemente se adopte como dictamen, para que se apruebe y vuelva a la Cámara de Diputados a efectos de su pronta consideración, en el entendimiento de que es un modo de aprobar con modificaciones el texto enviado en revisión por dicha Cámara.

**Sr. Presidente** (Gómez Centurión). — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

**Sr. Jiménez Montilla.** — Señor presidente: en principio, participo de la idea de que dar una sanción a este proyecto de ley constituye una salida jurídica. Pero entiendo, al examinar las normas penales ya existentes, que con una modificación en este sentido y de acuerdo con el artículo 163, resulta de menor relevancia la tipificación del delito de piratería que con otras normas penales contenidas en el Código Penal.

Porque el pirata del asfalto invita cordialmente a su víctima a que le entregue la mercadería, el camión con mercadería, o ambas cosas, pero si utiliza violencia en las personas o en las cosas, el hecho queda encuadrado en otras figuras penales de mayor relevancia actualmente contempladas en la ley 11.179, que pena a quienes incurrieren en el acto delictuoso.

Tal es el caso de las figuras contempladas en los artículos 166 y 167, que son los robos agravados, porque generalmente, unida a la invitación cordial, se exhibe el arma para intimidar; y esto configura el robo agravado, que está penado con 5 a 15 años de prisión.

Por otra parte, señor presidente, también está contemplada la agravación de la asociación en despoblados o en banda.

En síntesis, considero que modificar la situación de estos piratas del asfalto, creando una figura penal específica como hurto agravado, perjudicaría en realidad a quienes queremos beneficiar y, en el último de los casos, no haríamos bien a ninguna de las partes.

Por lo expuesto, propongo que el proyecto vuelva a comisión a efectos de que lo podamos estudiar junto con otras disposiciones que estamos analizando. Por ejemplo, el distinguido jurista, amigo, señor senador don Fernando de la Rúa ha elaborado un proyecto sobre el caso de las patotas, situación que está contemplada en el nuevo proyecto de Código Penal.

Este es el sentido de mi propuesta.

**Sr. Presidente** (Gómez Centurión). — Tiene la palabra el señor senador por Jujuy.

**Sr. Martiarena.** — Señor presidente: voy a participar de este debate, no solamente porque con el señor senador Benítez hemos tenido la inquietud de prever la necesidad de atender modalidades que se presentan a cada momento en el campo de la operatoria delictual, con afectación de grandes sectores de la población, sino porque además quiero introducir un sentido práctico.

Esta es la última sesión, y estamos considerando una sanción de la Cámara de Diputados, cuando necesitamos tiempo para hacer lo que han sugerido los senadores preopinantes: modificar el proyecto, girarlo a comisión o realizar un estudio exhaustivo del tema.

Desde luego, concuerdo en parte con el señor senador Jiménez Montilla cuando objeta el inciso 5º incorporado al artículo 163 del Código Penal, en cuanto se refiere solamente al hurto, ya que la realidad —que es la madre de la ley penal— indica que la piratería del asfalto se manifiesta no sólo en el asalto a camiones transportadores de mercancías de un punto a otro, haciendo desaparecer la mercadería, sino en el ámbito de nuestras propias ciudades. Es casi habitual que deban tomarse las mayores precauciones cuando un semáforo marca luz roja, porque en ese momento puede ser robado el reloj del conductor, que es arrancado violentamente de su muñeca. Asimismo, es común que se rompa el vidrio lateral del automóvil que está estacionado y se saquen los elementos que hay en la parte delantera del vehículo.

La delincuencia ha recrudecido en este sentido en los caminos y ciudades de maneras múltiples, tan variadas que creo merecen verdade-



ramente el esfuerzo que requiere el estudio de todas esas características y su tipificación en la ley penal. Pero esto significará que dejemos sin suficiente defensa a los casos que el proyecto en revisión contempla, durante un lapso no menor de siete u ocho meses, a menos que tengamos la certeza de que el Poder Ejecutivo incluirá un proyecto de esta naturaleza en sesiones extraordinarias.

Por ello, quiero ser práctico. Digo que sancionemos esta norma aprobada por la Cámara de Diputados; es cierto que cubre solamente el caso de hurto y no el de robo, que yo creo que también debería estar incluido, no sólo por las características del delito —el empleo de la fuerza física o intimidación—, sino también porque está conminado con penas mayores que el hurto.

Inclusive, dejo constancia de que esta actitud mía tiene como consecuencia, en cierto sentido, dejar postergado el proyecto que mencioné y que presentara juntamente con el señor senador Benítez. Proponemos allí la inclusión en el Código Penal de un artículo 277 bis, similar al artículo 278 contenido en la sanción de la Cámara de Diputados, aunque hay diferencias de matices. Se trata de conminar con una pena a quien habitualmente recibe cosas en circunstancias indicadoras de un origen ilícito.

Como todo autor de una iniciativa, creo que nuestro texto es mejor porque es más elaborado y permite una aplicación más adecuada de la ley penal. Pero esto es materia opinable, discutible.

Desde luego, pienso que el artículo 278 que nos propone la Cámara de Diputados irá cubriendo la situación de quien “con fin de lucro, adquiriere, recibiere u ocultare dinero, cosas o efectos que de acuerdo con las circunstancias debía sospechar provenientes de un delito”. Esta es la reproducción modificada de una norma que figuró en el proyecto Soler y que estuvo vigente durante algún tiempo. Después, en una de las tantas reformas del código represivo, fue indebidamente suprimida ya que el hecho delictual existe y se da reiteradamente.

Aquí, en la ciudad de Buenos Aires, las personas que necesitan repuestos de automóviles de difícil adquisición saben que hay locales comerciales a donde se puede ir con la seguridad de obtener a menor precio repuestos que, evidentemente, son producto de robos en la vía pública.

De manera que, a pesar de considerar que nuestro proyecto cubre de una mejor manera la situación, me conforma que sancionemos el proyecto que viene de Diputados, porque no podemos dejar sin cobertura por un lapso de siete

meses a quienes padecen este tipo de situaciones —por el hecho de tener divergencias de este tipo—, cuando todos los días están ocurriendo en los caminos y calles de la República —no solamente en esta ciudad— hechos de esta naturaleza.

De manera que invito a los señores senadores a que depongamos nuestros puntos de vista personales y demos sanción a este proyecto aun cuando no estemos totalmente conformes con su redacción, la tipificación que en él se hace o las penas que se establecen.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Tiene la palabra el señor senador por la Capital.

**Sr. de la Rúa.** — Señor presidente: acepto la invitación formulada por el señor senador Martiarena con claro espíritu constructivo.

Creo que el texto que había elaborado junto con mis colaboradores mejoraba en algunos aspectos la redacción del proyecto y, sobre todo, incorporaba otras previsiones que la minoría de la Cámara de Diputados había propuesto con acierto a pesar de no quedar contenidas en la sanción.

Pienso que es cierto y conveniente que este proyecto se convierta hoy en ley y para ello es mejor evitar que vuelva a la Cámara de Diputados, sin perjuicio de continuar en el camino del perfeccionamiento de nuestro derecho penal en aspectos tan importantes como éste. Sólo voy a pedir que se inserte en el Diario de Sesiones, a esta altura de mi exposición, el texto del proyecto de ley que fija mi posición sobre cada punto.

—Asentimiento.

—El texto de la inserción es el siguiente:

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Se introducen al Código Penal (ley 11.179) las siguientes modificaciones:

Artículo 163. — Incorpóranse como incisos 5, 6 y 7, los siguientes:

5. Cuando el hurto fuese de mercaderías u otras cosas muebles transportadas por cualquier medio y se cometiere entre el momento de su carga y el de su destino o entrega, o durante las escalas que se realizaren.
6. Cuando el hurto fuese de objetos o dinero de viajeros y se cometiere entre el momento de su ascenso a cualquier clase de vehículo de transporte público o colectivo y el lugar de su destino o su ingreso y egreso de la estación de tren, terminal de autobuses o aeropuerto. A todo evento se considerará viajero a quien utilice para su desplazamiento un



medio de transporte público o colectivo, cualquiera sea la duración del viaje o la extensión del trayecto a recorrer.

7. Cuando el hurto fuese de vehículos o cualquiera de sus partes componentes, cuando éstos hayan sido dejados en la vía pública o en lugares de acceso público.

Incorpórase como artículo 213 ter el siguiente:

Artículo 213 ter. — Serán reprimidos con prisión de 1 a 5 años los que participaren en agrupaciones permanentes, o eventuales que, sin estar comprendidas en el artículo 210, tuvieren por finalidad el ejercicio de violencias contra las personas o las cosas, por el solo hecho de su participación.

Sustitúyese el artículo 277 por el siguiente:

Artículo 277. — Será reprimido con prisión de 6 meses a 3 años quien, sin promesa anterior al delito, cometiese después de su ejecución, algunos de los hechos siguientes:

1. Ayudare a alguien a eludir las investigaciones de la autoridad o a sustraerse a la acción de ésta o favoreciere la desaparición, ocultamiento o alteración de los rastros, pruebas o instrumentos del delito, u omitiere denunciar el hecho estando obligado a hacerlo.
2. Ayudare a asegurar el producto o el provecho del delito.
3. Adquiriere, recibiere u ocultare dinero, cosas o bienes que sabe provenientes de un delito, o interviniere en su adquisición, recepción u ocultación con fin de lucro. Si el autor hiciere de ello una actividad habitual la pena se elevará al doble.

Sustitúyese el artículo 278 por el siguiente:

Artículo 278. — El que con fin de lucro adquiriere, recibiere u ocultase dinero, cosas o bienes que de acuerdo con las circunstancias debía presumir provenientes de un delito, será reprimido con prisión de tres meses a dos años. Si el autor hiciere de ello una actividad habitual, la pena se elevará al doble.

Sustitúyese el artículo 279 por el siguiente:

Artículo 279. — Están exentos de pena los que hubieren ejecutado un hecho de los previstos en los incisos 1 y 2 del artículo 277 a favor del cónyuge, de un pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o el segundo de afinidad, o de quien conviva con él ligado por lazos especiales de afecto.

La exención de pena a que se refiere el párrafo anterior no se aplicará al que haya ayudado a asegurar el producto o el provecho del delito o al que haya obrado por precio.

Sustitúyese el inciso 5 del artículo 289 por el siguiente:

Artículo 289, inc. 5. — El que falsificare, alterar o suprimiere la numeración o signo individualizador de un objeto registrado de acuerdo con la ley.

Art. 2º — Deróganse los artículos 33 al 39 del decreto ley 6.582/58 ratificado por la ley 14.467 y el artículo sin numeración agregado por la ley de facto 22.977.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Fernando de la Rúa.*

## FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Ante un nuevo proyecto en revisión de reformas al Código Penal, sumo este aporte que comprende los aspectos no antitéticos de los dictámenes de mayoría y minoría en la comisión de la Honorable Cámara de Diputados, complementando sus disposiciones y contemplando otras inquietudes como la protección de los viajeros y la tutela frente al accionar de las patotas.

Este proyecto, si se desea, puede ser utilizado como proyecto de dictamen por la Comisión de Legislación General.

*Fernando de la Rúa.*

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

**Sr. Jiménez Montilla.** — Soy respetuoso de las opiniones de los señores senadores de la Rúa y Martiarena, pero voy a disentir totalmente con ellas.

Considero que en el día de hoy probablemente se dará sanción a una norma que tipifica actos en una forma que no condice con el espíritu del Código Penal.

Sigo sosteniendo que se trata de robos y no precisamente de hurtos. Si exageramos un poco podríamos decir que el robo empieza por un hurto pero, de cualquier forma, considero que nos encontramos ante la figura de robo agravado.

En segundo término, entiendo que esta figura que proponen los señores senadores Martiarena y de la Rúa hace más leve la situación de estos piratas del asfalto a quienes se quiere penalizar con una disposición que agrave en mayor medida el hecho delictuoso, máxime cuando ya no sólo se habla de atracos en la ruta sino en pleno centro de la ciudad, frente a semáforos, en cualquier esquina o en la propia puerta de nuestros domicilios.

**Sr. de la Rúa.** — ¿Me permite una interrupción?



**Sr. Jiménez Montilla.** — Con todo gusto, señor senador.

**Sr. de la Rúa.** — Quiero aclarar lo siguiente. Cuando el asalto es a mano armada o con violencia, es robo. En esto usted tiene razón. Pero también hay que tener en cuenta que hay casos en los que se aprovecha que el conductor deja el vehículo estacionado para ir a comer, por ejemplo. A eso se refiere el proyecto de ley.

**Sr. Jiménez Montilla.** — Seguro, señor senador. Pero es justamente el momento en que no hay nadie en el camino el que aprovecha el atracador para realizar su acto delictivo. Entonces, nos encontramos con esta norma que prevé este viejo Código de 1921 de Rodolfo Moreno, que dice que se aplicará reclusión de tres a diez años si se cometiera el robo en despoblados.

De manera que con la norma que ahora se intenta aprobar vamos a darle una mano a los señores piratas del asfalto y a dejarlos un poco en la semiimpunidad hasta el momento en que tratemos el código con mayor detenimiento.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Si no se hace uso de la palabra, se va a llamar para votar.

—Así se hace.

—Luego de unos instantes

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

—En particular es igualmente afirmativa.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

**Sr. Jiménez Montilla.** — Solicito que quede constancia de mi voto en contra.

**Sr. Presidente (Gómez Centurión).** — Quedará constancia, señor senador.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente de la Nación, doctor Víctor H. Martínez.

putados. Se trata de una disminución en el impuesto a las transferencias de acciones en el mercado de valores, que antes era del 10 por mil y ahora pasa al 5 por mil; cuando las transferencias sean de títulos públicos se propone rebajar el impuesto del 7,5 por mil al 5 por mil.

**Sr. Presidente.** — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas del señor senador por la Capital.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Brasesco.** — Pero que se trate después de las preferencias.

**Sr. Presidente.** — Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Macris).** — (Lee):

Sanción de la H. Cámara de Diputados

(28 de octubre de 1986)

*El Senado y Cámara de Diputados, etc.*

Artículo 1º — Modifícase el artículo 5º de la ley de impuesto sobre las transferencias de títulos valores (texto ordenado en 1986) por el siguiente:

Artículo 5º — La tasa del impuesto será del siete y medio por mil (7,5 %). En caso de transferencias de títulos públicos o de acciones de sociedades autorizadas a cotizar en bolsas de comercio la tasa a aplicar será del cinco por mil (5 %), siempre que dichas transferencias se efectúen en mercados de valores autorizados en los términos de la ley 17.811.

Art. 2º — La presente ley entrará en vigor a partir de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

JUAN C. PUGLIESE.  
Carlos A. Bravo.

ANTECEDENTE

Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 8 de septiembre de 1986.