

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES
CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

18ª REUNION — Continuación de la 5ª SESION ORDINARIA — JULIO 4 DE 1991

Presidencia del señor diputado Augusto José María Alasino

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,
Alberdo Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado
y señor Juan Carlos Stavale

DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos A-22-01
AGUADO, Jorge Rubén B-01-03
AGUNDEZ, Jorge Alfredo B-18-02
ALASINO, Augusto José María A-08-01
ALBAMONTE, Alberto Gustavo A-02-03
ALESSANDRO, Julio Dario A-01-04
ALSOGARAY, Alvaro Carlos A-02-03
ALTERACH, Miguel Angel B-14-01
ALVAREZ, Carlos Alberto B-02-04
ALVAREZ ECHAGÜE, Raúl Angel A-01-01
ANTELO, José María A-21-06
ARAMOUNI, Alberto A-01-09
ARCIENAGA, Normando A-17-01
ARGANARAS, Heraldo Andrés A-04-02
AVILA, Mario Efraín A-22-02
AVILA GALLO, Exequiel José B. A-24-19
BADRÁN, Julio A-04-01
BAGLINI, Raúl Eduardo B-13-02
BALANDA, Mariano Pedro A-14-02
BALESTRINI, Miguel Alberto B-04-01
BALL LIMA, Guillermo Alberto A-01-01
BARBEITO, Juan Carlos A-18-01
BASSANI, Angel Marcelo B-01-02
BAYLAC, Juan Pablo B-01-02
BELTRÁN, Carlos Roberto B-06-01
BERKHONGARAY, Antonio Tomás B-11-02
BERICUA, Jorge B-23-02
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo B-01-02
BLANCO, Oscar Alberto B-01-01
BORDA, Osvaldo B-01-01
BORDÍN CAROSIO, Hugo Antonio B-13-01
BREARD, Noel Eugenio B-05-02
BREST, Diego Francisco A-05-02
BRITOS, Rolando Roque A-21-01
BROOK, Mario Carlos B-04-02
BUDINO, Eduardo Horacio A-01-01
CABRERA, Gerardo B-21-01
CAFIERO, Juan Pablo B-01-04
CALLEJA, Ovidio Amílcar B-21-01
CAMAÑO, Dante Alberto B-01-01
CAMAÑO, Graciela B-01-01
CANATA, José Domingo B-02-02
CANTOR, Rubén A-06-02
CAPPELLERI, Pascual A-01-02
CAPUTO, Dante Mario B-02-02
CARDO, Manuel A-07-01

CARRERAS, Porfirio Mario B-21-02
CARRIZO, Víctor Eduardo A-24-01
CASAS, David Jorge A-15-01
CASSIA, Antonio A-13-01
CASTILLO, José Luis A-01-01
CASTILLO, Oscar Aníbal B-03-02
CAVALLARI, Juan José B-01-02
CAVIGLIA, Franco Agustín A-01-04
CLERICI, Federico B-01-03
CORCHUELO BLASCO, José Manuel B-07-01
CORTESE, Lorenzo Juan A-01-02
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás B-23-02
CRAMARO, Hugo Arnaldo B-23-01
CRUCHAGA, Melchor René A-01-02
CRUZ, Washington Jesús B-10-01
CURI, Oscar Horacio A-13-02
DALESIO de VIOLA, Adelina Inés B-02-03
DALMAU, Héctor Horacio A-14-01
D'AMBROSIO, Angel Mario A-21-02
DE MARTINO, Víctor Amader B-01-02
DI CAPRIO, Marcos Antonio A-01-02
DOMÍNGUEZ, Jorge Manuel R. A-02-01
DUMÓN, José Gabriel A-01-02
DURANONA y VEDIA, Francisco de A-01-03
ECHEVERRÍA, Luis María B-01-01
ELÍAS, Angel Mario B-21-02
ENDEIZA, Eduardo Aníbal B-15-01
ESPECHE, Alberto Luis B-17-02
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio A-21-23
FELGUERAS, Ricardo Ernesto A-11-02
FERNÁNDEZ, Aníbal B-06-02
FERRADÁS, Miguel Enrique B-03-01
FESCINA, Andrés Julián B-02-23
FIGUERAS, Ernesto Juan B-01-02
FIGUEROA, Pedro Octavio B-10-11
FLORES, Rafael Horacio B-29-01
FOLLONI, Jorge Oscar A-17-15
FONTELA, Moisés Eduardo B-01-04
FREYTES, Carlos Guido A-07-01
FURQUE, José Alberto A-03-02
GARAY, Nicolás Alfredo B-05-13
GARCÍA, Roberto Juan A-02-01
GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago B-01-03
GATTI, Héctor Angel B-01-05
GENTILE, Jorge Horacio A-01-05
GERMANO, Alberto Raúl B-21-03
GÓMEZ, Roque Julio César B-03-01
GÓMEZ MIRANDA, María Florentina A-02-02

GONZÁLEZ, Luis Mario
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta
 GUERRERO, Antonio Isaac
 GUZMÁN, María Cristina
 HERNÁNDEZ, Santiago Antonio
 HERNÁNDEZ, Santos Abel
 HERRERA, Bernardo Eligio
 HERRERA, Luis Fernando
 IBARRIA, José María
 IRIHARNE, Alberto Juan Bautista
 JALIL, Luis Julián
 JAROSLAVSKY, César
 KOHAN, Eduardo Marcelo
 KRAEMER, Bernhard
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARRABURU, Dámaso
 LAZARA, Simón Alberto
 LÓPEZ, Jorge Antonio
 LÓPEZ, José Remigio
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo
 MACHADO, Oscar Alfredo
 MACHICOTE, Jorge Raúl
 MANRIQUE, Luis Alberto
 MANZANO, José Luis
 MARCÓ, Jorge Raúl
 MARELLI, Mabel G. de
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
 MARTÍNEZ, Luis Alberto
 MARTÍNEZ MÁRQUEZ, Miguel José
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MERINO, Eubaldo
 MONTEVERDE, Carlos Roberto
 MORALES, Eugenio Isidro
 MOSCA, Carlos Miguel Ángel
 MOTTA, José Carlos
 MOURE, Juan Manuel
 MUGNOLO, Francisco Miguel
 NACUL, Miguel Camel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 ORGAZ, Alfredo
 ORIETA, Gaspar Baltazar
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel
 PARENTE, Rodolfo Miguel
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PAZ, Fernando Enrique
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PETELL, Juan Carlos
 POLO, Miguel Ángel
 PROFILI, Gerardo Pedro
 PRONE, Alberto Josué
 PUGLIESE, Juan Carlos
 PURICELLI, Arturo Antonio
 QUARRACINO, Matilde
 QUEZADA, Rodolfo Héctor
 RAMOS, Daniel Omar
 REINALDO, Aníbal
 RODRIGO, Osvaldo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto
 RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Carlos Alberto
 ROMERO, Julio
 ROSALES, Carlos Eduardo
 ROSSO, Carlos José
 ROY, Irma
 RUIZ, Ange. Rafael
 SAADI, Luis Alberto
 SABIO, Juan Carlos
 SACKS, Rubén Rodolfo
 SALUSO, Horacio Ramón
 SALVADOR, Daniel Marcelo
 SEGUI, Héctor Miguel
 SILVA, Roberto Pascual
 SOCCHI, Hugo Alberto
 SORIA, Carlos Ernesto
 SORIA ARCH, José María

B-21-02
 B-04-01
 B-02-02
 B-24-01
 A-10-11
 A-16-23
 B-01-01
 A-12-01
 B-02-03
 A-01-03
 B-02-01
 B-15-12
 A-08-02
 A-01-01
 A-20-02
 B-21-01
 A-01-01
 A-02-23
 B-13-01
 A-01-01
 B-17-01
 B-24-03
 B-16-02
 B-12-01
 A-19-01
 A-13-01
 B-03-02
 B-11-02
 A-17-02
 B-13-01
 A-01-02
 B-02-06
 B-11-01
 A-01-01
 B-02-01
 A-03-01
 A-01-02
 A-13-01
 B-01-02
 A-01-02
 A-24-01
 B-21-03
 A-02-02
 A-01-02
 A-22-01
 B-04-02
 B-08-02
 A-02-02
 A-10-01
 A-01-01
 A-09-02
 A-09-22
 B-13-02
 B-04-02
 A-01-02
 B-20-01
 A-01-09
 B-15-02
 A-01-02
 A-21-02
 A-01-02
 A-02-02
 B-11-01
 B-23-07
 A-01-01
 A-12-01
 A-03-01
 A-15-12
 A-01-01
 B-13-01
 B-03-01
 B-01-24
 B-21-01
 B-01-01
 B-01-02
 B-19-02
 A-21-02
 A-01-02
 A-10-01
 B-04-02

STORANI, Conrado Hugo
 SUÁREZ, Juan Carlos
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea
 TAPARELLI, Juan Carlos
 TAVANO, Juan Bruno
 TOMA, Miguel Ángel
 ULLOA, Roberto Augusto
 URIONDO, Luis Enrique Ramón
 VALERGA, Carlos María
 VALLEJOS, Enrique Horacio
 VANOSSE, Jorge Reinaldo
 VARELA CID, Eduardo
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
 VEGA ACIAR, José Omar
 VILLEGAS, Juan Orlando
 YOMA, Jorge Raúl
 YOUNG, Jorge Eduardo
 ZAMBIANCHI, Carlos
 ZAMORA, Federico
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZAVALEY, Jorge Hernán

B-04-02
 A-11-01
 B-03-01
 A-21-01
 B-01-01
 B-02-01
 B-17-13
 B-22-01
 A-01-02
 A-21-01
 B-02-02
 A-01-01
 A-21-01
 A-12-02
 A-13-02
 B-12-01
 A-01-02
 B-03-02
 B-01-01
 B-01-21
 A-07-02

AUSENTE, EN MISIÓN OFICIAL:

SIRACUSANO, Héctor

A-02-03

AUSENTES, CON LICENCIA:

CASARI de ALARCIA, María Leonor
 IGLESIAS, Evaristo Constantino
 MARTIN de DE NARDO, Marta
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth
 PARRA, Luis Ambrosio

B-04-01
 B-01-02
 B-09-07
 A-01-12
 A-21-01

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ABDALA, Germán Darío
 AVELLÁN, Alfredo
 BOTELLA, Orosia Inés
 FERNÁNDEZ, Roberto Carlos
 FERREYRA, Eduardo Mario
 LIBONATI, Antonio César
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo
 MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PUERTA, Federico Ramón
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RIUTORT, Olga Elena
 ROMERO, Roberto
 SAMID, Manuel Julio
 ZARACHO, Evelio Argentino

B-02-04
 B-19-13
 A-02-01
 B-01-01
 B-08-07
 A-01-01
 B-07-01
 A-22-02
 A-01-01
 A-14-01
 B-01-02
 A-18-01
 A-17-01
 B-01-01
 B-01-31

AUSENTES, CON AVISO:

ADAIME, Felipe Teófilo
 ALENDE, Oscar Eduardo
 ALVAREZ, Héctor Claudio
 ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo
 ARANDA, Saturnino Dantti
 ARMAGNAGUE, Juan Fernando
 AYALA, Juan Carlos
 BRUNATI, Luis Pedro
 CÁMERA, Roberto Hugo
 CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus
 CRUZ, Roberto Aníbal
 CURTO, Hugo Omar
 DÍAZ LOZANO, Julio César
 DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén
 DUSSOL, Ramón Adolfo
 FERNÁNDEZ, Roberto Enrique
 FERREYRA, Benito Orlando
 GARCÍA, Pedro Alberto
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
 LENCINA, Luis Ascensión
 LIZURUME, José Luis
 MAGGI, Juan Alberto
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo
 PACCE, Daniel Victorio
 PARRILLI, Oscar Isidro José

A-03-16
 B-01-14
 B-14-01
 A-17-02
 A-21-01
 A-13-02
 B-03-01
 B-01-01
 A-19-17
 A-01-02
 A-01-01
 A-01-01
 A-24-31
 B-10-01
 B-03-02
 B-01-01
 A-24-02
 B-01-14
 B-13-20
 A-01-03
 A-24-02
 B-07-02
 B-01-01
 A-13-02
 A-06-01
 B-13-01

PIERRI, Alberto Reinaldo
RAMOS, José Carlos
RAUBER, Cleto
SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón
SODERO NIEVAS, Víctor Hugo

B-01-01
A-03-01
A-11-02
A-03-02
B-16-01

STORANI, Federico Teobaldo M.
SUREDA, Angela Gerónima
TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
VENESIA, Gualberto Edgardo

A-01-02
B-20-02
A-02-02
A-05-10
B-21-01

Nota: Se consigna respecto de cada señor diputado una indicación destinada a informar sobre la fecha de terminación de su *mandato*, el *distrito electoral* que representa y el *bloque parlamentario* al cual pertenece. Las letras A y B corresponden respectivamente a los mandatos que concluyen el 9 de diciembre de 1991 y el 9 de diciembre de 1993; el número que sigue indica el distrito electoral respectivo, conforme a la equivalencia que se registra a continuación, y el número que figura en último término designa al bloque parlamentario, conforme a la equivalencia que aparece también a continuación.

Distritos electorales: 01, Buenos Aires; 02, Capital Federal; 03, Catamarca; 04, Córdoba; 05, Corrientes; 06, Chaco; 07, Chubut; 08, Entre Ríos; 09, Formosa; 10, Jujuy; 11, La Pampa; 12, La Rioja; 13, Mendoza; 14, Misiones; 15, Neuquén; 16,

Río Negro; 17, Salta; 18, San Luis; 19, San Juan; 20, Santa Cruz; 21, Santa Fe; 22, Santiago del Estero; 23, Tierra del Fuego; 24, Tucumán.

Bloques parlamentarios: 01, Justicialista; 02, Unión Cívica Radical; 03, Unión del Centro Democrático; 04, Movimiento Peronista; 05, de la Democracia Cristiana; 06, Demócrata Progresista; 07, Afirmación Peronista; 08, Fuerza Republicana; 09, Partido Democracia Popular; 10, Liberal de Corrientes; 11, Movimiento Popular Jujeno; 12, Movimiento Popular Neuquino; 13, Partido Federal-C.F.I.; 14, Partido Intransigente; 15, Partido Renovador de Salta; 16, Autonomista de Corrientes; 17, Bloquista de San Juan; 18, Cruzada Renovadora; 19, Defensa Provincial-Bandera Blanca; 20, Demócrata de Mendoza; 21, Movimiento al Socialismo-Izquierda Unida; 22, Movimiento de Integración y Desarrollo; 23, Partido Provincial Rionegrino; 24, Partido Blanco de los Jubilados; 25, Partido Socialista Unificado; 26, Unidad Socialista.

SUMARIO

ley 23.576, de obligaciones negociables (4.165, 4.335 y 5.405-D-90). Se sanciona definitivamente el proyecto de ley (ley 23.962). (Pág. 1175.)

5. **Moción de orden** de la señora diputada Tacta de Romero de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento de su proyecto de ley por el que se modifica el artículo 11 de la ley 23.298, orgánica de los partidos políticos (1.217-D-91). Es rechazada. (Pág. 1178.)

6. **Moción de orden** del señor diputado Soria de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de resolución del que es coautor por el que se autoriza a la Presidencia de la Honorable Cámara a reservar dos tramos de cada chequera de pasajes para legisladores a fin de que puedan asistir niños del interior del país al II Encuentro Nacional Infantil, que tendrá lugar en la ciudad de Buenos Aires (1.392-D-91). Es rechazada. (Pág. 1179.)

7. **Moción de orden** del señor diputado Gentile de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento del proyecto de declaración del que es coautor por el que se lamenta la intervención armada contra las repúblicas de Eslovenia y Croacia con motivo de la declaración de su independencia y se insta a la solución pacífica de sus diferencias con la Federación Yugoslava (1.337-D-91). Es rechazada. (Pág. 1179.)

8. **Aclaración** del señor diputado Manzano acerca del sentido de su voto con referencia a proposiciones

1. **Consideración** del proyecto de ley del señor diputado Natale y otros por el que se modifica el inciso 1º del artículo 5º del decreto ley 333/58, ratificado por la ley 14.467 y modificado por la ley 23.950, referido a la facultad de la Policía Federal de efectuar detenciones con fines de identificación (1.377-D-91) y **moción** del señor diputado Cortese de que se aplase el tratamiento del asunto a fin de que sea tratado con preferencia en la primera sesión posterior a la promulgación del proyecto de ley registrado con el número 23.950. Se aprueba la moción. (Pág. 1172.)

2. **Moción de orden** del señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de formular proposiciones para el tratamiento de la comunicación cursada por el Honorable Senado en la que da cuenta de las enmiendas que introdujera al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica la ley 23.576, de obligaciones negociables (4.165, 4.335 y 5.405-D-90). Se aprueba. (Pág. 1174.)

3. **Mociones** del señor diputado Matzkin de que se dé entrada al asunto al que se refiere el número 2 de este sumario y de que se lo considere sobre tablas. Se aprueban ambas proposiciones. (Página 1174.)

4. **Consideración** de la comunicación cursada por el Honorable Senado en la que da cuenta de las enmiendas introducidas al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica la

de apartarse de las prescripciones del reglamento que afectan la programación de la sesión fundada en la tarea de las comisiones de asesoramiento y de la Comisión de Labor Parlamentaria. (Pág. 1180.)

9. **Reiteración por parte de la señora diputada Tacta de Romero de la moción de orden a la que se refiere el número 5 de este sumario. Es rechazada.** (Pág. 1180.)
10. **Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Gatti con motivo de expresiones vertidas por el señor diputado Manzano en el curso de la sesión (1.448-D.-91). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.** (Pág. 1180.)
11. **Aclaración del señor diputado Gentile a raíz de expresiones vertidas por el señor diputado Manzano en el curso de la sesión.** (Pág. 1181.)
12. **Moción de orden del señor diputado Manzano de que se aplaze el tratamiento de los asuntos que en el plan de labor preceden el dictamen recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se condonan las deudas de los responsables del gravamen de emergencia a los premios de determinados sorteos y concursos deportivos en la proporción correspondiente al aumento de la alícuota fijado por la ley 23.351 (24-P.E.-90), a fin de que se considere en primer término dicho asunto. Se aprueba.** (Pág. 1181.)
13. **Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo al que se refiere el número 12 de este sumario. Se sanciona.** (Pág. 1181.)
14. **Moción de orden del señor diputado Saadi de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de proponer el tratamiento sobre tablas del proyecto de ley de los señores diputados López de Zavalia y Germanó sobre régimen de intervenciones federales en los territorios provinciales (1.152-D.-91). Es rechazada.** (Página 1182.)
15. **Manifestaciones relacionadas con la formulación de mociones de orden para apartarse de las prescripciones del reglamento.** (Pág. 1184.)
16. **Consideración de los dictámenes de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Defensa Nacional y de Economía en el proyecto de ley en revisión por el que se fijan las líneas de base de la República Argentina, a partir de las cuales se miden sus espacios marítimos (71-S.-90) y moción de orden del señor diputado Albamonte de que se aplaze la consideración del asunto.** (Pág. 1184.)

7. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 1205.)

B. Asuntos entrados:

Comunicaciones del Honorable Senado. (Página 1208.)

—En Buenos Aires, a los cuatro días del mes de julio de 1991, a la hora 20 y 22.

1

LEY ORGANICA DE LA POLICIA FEDERAL. MODIFICACION

Sr. Presidente (Alasino). — Continúa la sesión.

Corresponde considerar el proyecto de ley de los señores diputados Lázara, Manzano y Natale por el que se modifica el inciso 1º del artículo 5º del decreto ley 333/58, ratificado por la ley 14.467 y modificado por la ley 23.950.

Sr. Canata. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Canata. — Señor presidente: antes de la consideración del proyecto quiero manifestar que por algún error que seguramente se deslizó en la Comisión de Legislación Penal no se tomó en cuenta que el diputado que habla fue iniciador de una iniciativa sobre este asunto. Por lo tanto, solicito que figure en primer término el proyecto que he presentado en su oportunidad.

Sr. Presidente (Alasino). — Se tomará en cuenta su manifestación, señor diputado.

Sr. Aramouni. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: se me ocurre que la inmensa mayoría de los diputados no conocemos la redacción definitiva del proyecto; por lo que creo que sería conveniente pasar a un breve cuarto intermedio para tomar información al respecto.

Sr. Presidente (Alasino). — Señor diputado: el proyecto ya fue leído en la reunión de ayer y no ha sufrido modificaciones; pero, de todos modos, en atención a su preocupación, se lo volverá a leer por Secretaría.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Sustitúyese en el inciso 1º del artículo 5º del decreto ley 333/58, ratificado por la ley 14.467 y modificado por la ley 23.950, la palabra "diez" por la palabra "dieciséis".

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Alberto A. Natale. — José L. Manzano. —
Simón A. Lázara.*

insuficiente y que esta cuestión debe ser modificada, más aún cuando se trata de la identificación en un país donde crece el número de indocumentados por la ineficiencia del Estado en dar un documento a las personas que habitan en la República Argentina.

Nosotros tampoco hacemos una cuestión esencial en cuanto al plazo en horas porque creemos que esto no es lo más importante. Pero pensamos que solamente en el caso de existir sospecha podría exigirse la identificación de la persona en un plazo que sea razonable.

No cuestionamos que el plazo sea de ocho, diez o dieciséis horas. Por eso vamos a votar en contra del proyecto en consideración.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Cortese. — Señor presidente: a la moción que he formulado agregó que esta cuestión sea tratada con preferencia en la primera sesión de la Cámara posterior a la promulgación de la ley.

Sr. Presidente (Alasino). — Se va a votar la moción del señor diputado Cortese de que se difiera la consideración del asunto y sea tratado con preferencia en la primera sesión que realice el cuerpo con posterioridad a la promulgación de la ley.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Alasino). — Queda aprobada la moción.

2

MOCION DE ORDEN

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: hago moción de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de proponer que se dé entrada a una comunicación del Honorable Senado referida al proyecto de ley de obligaciones negociables, que le fuera pasado en revisión. Posteriormente, formularé moción de orden para que ese asunto sea considerado sobre tablas.

Por tratarse de un tema de importancia y teniendo en cuenta que las modificaciones introducidas por el Senado son extremadamente simples y no conflictivas, entiendo que no habrá mayores inconvenientes para tratar la cuestión.

Sr. Presidente (Alasino). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por La Pampa de que la Cámara se aparte

de las prescripciones del reglamento con la finalidad indicada por el autor de la moción. Se requieren los tres cuartos de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Alasino). — Queda aprobada la moción.

3

MOCIONES

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: solicito que se lea por Secretaría la comunicación del Honorable Senado a la que me he referido con anterioridad y que se le dé entrada.

Sr. Presidente (Alasino). — Por Secretaría se dará lectura a la comunicación del Honorable Senado.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Dice así:

Buenos Aires, 4 de julio de 1991.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente a efectos de llevar a su conocimiento que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado la sanción de esa Honorable Cámara de fecha 29 de mayo de 1991 en el proyecto de ley de obligaciones negociables, y ha resuelto:

1º — Interpretar que el Honorable Senado es Cámara iniciadora en el presente tema (proyecto de ley que le fuera pasado en revisión con fecha 27 de septiembre de 1990 — nota C. D. — 208/90 —), y

2º — Aceptar la referida sanción de esa Honorable Cámara, desechando el artículo 5º de la misma, sustituyendo en su artículo 6º (que pasa a ser 5º) la expresión “los artículos 4º y 5º” por “el artículo 4º” y renumerando el artículo de forma.

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM,
Mario D. Fassi.

ANTECEDENTE

Véase el texto de la sanción originaria de la Honorable Cámara en el Diario de Sesiones del 29 de mayo de 1991.

Sr. Presidente (Alasino). — Se va a votar si se da entrada a la comunicación del Honorable Senado de que se ha dado lectura por Secretaría.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Alasino). — Se dará entrada al asunto.

Sigue en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: formulo moción para que el asunto al que acaba de darse entrada sea tratado sobre tablas.

Sr. Presidente (Alasino). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor diputado por La Pampa.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Alasino). — Queda aprobada la moción, y en consecuencia se incorpora la consideración del asunto al orden del día de la presente sesión.

4

**LEY 23.576, DE OBLIGACIONES
NEGOCIABLES - MODIFICACION**

Sr. Presidente (Alasino). — Corresponde considerar la comunicación del Honorable Senado referida al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica el régimen de las obligaciones negociables.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: si bien se trata de modificaciones comprensibles, es evidente que a todos nos toma por sorpresa el tratamiento que ahora se pretende; y como nuestra memoria no es tan buena como para recordar el contenido del artículo 5º aprobado por esta Cámara y modificado por el Senado, queremos profundizar un poco sobre la cuestión.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Durañona y Vedia. — Señor presidente: seguramente el señor diputado Matzkin estará en condiciones de brindarnos un breve informe sobre estas modificaciones. Creo haber escuchado que el Honorable Senado se atribuye ser Cámara iniciadora en este proyecto; por lo tanto, sería conveniente suplir la diligencia de un breve cuarto intermedio en las bancas escuchando al señor diputado, que algo tendrá que decir.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: justamente pedí la palabra para referirme a esta cuestión.

La sanción del Honorable Senado consta de dos artículos. Según nuestro punto de vista, el primero de ellos no tiene nada que ver con el contenido del proyecto de ley sobre obligaciones negociables, ya que está dirigido a reafirmar el concepto que tiene el Honorable Senado con respecto a las facultades que le asisten en materia constitucional, el que, por cierto, no coincide con el pensamiento de esta Cámara.

Recuerdo a la Honorable Cámara que este controvertido problema se inicia cuando el Poder Ejecutivo envía al Honorable Senado un proyecto de ley sobre modificación del régimen de obligaciones negociables. Lo que fundamentalmente contiene esta norma son modificaciones de carácter impositivo, y el Honorable Senado, haciendo caso omiso a lo dispuesto por el artículo 44 de la Constitución Nacional —que concretamente señala que a la Cámara de Diputados le corresponde exclusivamente la iniciativa de las leyes sobre contribuciones— procede a sancionarlo.

Posteriormente, en este cuerpo se sanciona un proyecto del señor diputado Jorge Domínguez y otros, que es enviado en revisión al Honorable Senado con el fin de evitar este conflicto de tipo institucional. El Senado modifica el proyecto de ley que se le remitiera en revisión —que es el que ahora se encuentra en consideración del cuerpo—, agregando en su comunicación un punto 1º que, según nuestra opinión, no debería merecer la aprobación de la Cámara de Diputados porque no guarda relación con el contenido del proyecto, sino que sólo expresa que el Honorable Senado interpreta que es esa Cámara la iniciadora en el presente asunto, contradiciendo lo establecido en la Constitución Nacional.

Mediante el punto 2º, la Cámara alta modifica la sanción de este cuerpo referida a la exención dada a las obligaciones negociables en cuanto al pago del impuesto a los activos. En caso de aceptar esta modificación las obligaciones negociables quedarían gravadas por el impuesto a los activos.

Nuestra posición es la de aceptar esta modificación y rechazar lo contenido en el punto 1º, con lo cual no habría inconveniente para que la norma quedara sancionada y fuera comunicada al Poder Ejecutivo.

Mediante las explicaciones que acabo de dar estamos formulando la propuesta de rechazar el punto 1º y aceptar el punto 2º a fin de que la norma quede definitivamente sancionada.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: la eliminación de la exención del pago del impuesto a los activos en las obligaciones negociables surgió como consecuencia de una observación formulada por este bloque en razón de que en aquella oportunidad sostuvimos que se estaba afectando la constitución del Fondo de Financiamiento Educativo. Esta observación fue recogida por la comisión interviniente y se introdujo la modificación que proponíamos.

Consideramos que resulta desafortunada la redacción del punto 1º de la sanción del Honorable Senado; lo mismo ocurre con el punto 2º por cuanto podría interpretarse que algunas de estas obligaciones podrían quedar alcanzadas por alguna exención, lo que significaría un menoscabo para el Fondo de Financiamiento Educativo.

Por todo lo expuesto, considero que estamos dentro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que deje perfectamente aclarada esta cuestión.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Domínguez (J. M. R.). — Señor presidente: desearía aclarar que, en una misma línea con lo que ya expresara el señor diputado Dumón, el concepto sobre el que trabajó el Honorable Senado es el de no excluir del impuesto a los activos a las emisiones de obligaciones negociables.

Cuando el mismo tema se debatió en esta Cámara, decidimos concretamente eliminar la posibilidad de que las obligaciones negociables estuvieran exentas del impuesto a los activos, y dicho criterio fue ratificado por el Honorable Senado al eliminar de la norma a su artículo 5º. Ello complementa la tarea realizada por esta Cámara cuando trató el proyecto.

También quiero destacar la importancia que reviste esta norma para la economía nacional, ya que hay una cifra estimada en 700 millones de dólares en obligaciones negociables que habrán de colocarse en el corto plazo y ello, a su vez, representa una importante asignación de recursos hacia empresas pequeñas, medianas y grandes que permitirá extender sus posibilidades concretas de producción, para lo cual requieren recursos financieros a bajo costo. Esta posibilidad permitirá la expansión de la producción de bienes y servicios que nuestra economía necesita para un desarrollo no inflacionario.

Por todo lo expuesto, solicito al señor presidente brindando una oportunidad importante que el

país requiera. Lo hacemos en coordinación con el Honorable Senado de la Nación al aprobar un proyecto de ley que tendrá significativas implicancias para el desarrollo económico de nuestro país. En esto —coincidentemente con lo expresado por el señor diputado Dumón— creo conveniente destacar que estamos logrando el objetivo de aprobar una norma importante para el país sin afectar los fondos que se prevé recaudar por medio del impuesto a los activos para financiar los sistemas educativos en la Argentina.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ibarbia. — Señor presidente: reitero la opinión expresada por nuestro bloque en el debate en el que se discutió el artículo 5º y la exención o no de las obligaciones negociables respecto del impuesto a los activos. En tal sentido, la posición de nuestro bloque sigue siendo la de que si las obligaciones negociables quedaran alcanzadas por el impuesto a los activos, ello le pondría un piso a su rendimiento al elevar el costo de financiamiento de las empresas, ya que con la alícuota actual del 2 por ciento de impuesto a los activos las obligaciones negociables tendrían que rendir por lo menos dos puntos porcentuales anuales más que los títulos públicos no alcanzados por el mismo impuesto a fin de que ese mayor rendimiento cubra la proporción que habría que pagar de impuesto a los activos sobre el total de la colocación que hagan los inversores en obligaciones negociables.

Por estas consideraciones entendemos que debe insistirse en la conveniencia de mantener exentas del impuesto a los activos a las obligaciones negociables.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: desearía brindar una explicación que satisfaga la inquietud del señor diputado Dumón en el sentido de que esta medida no habrá de perjudicar el funcionamiento del Fondo de Financiamiento Educativo, que se nutre de una participación en el impuesto a los activos.

La última observación formulada por el señor diputado Ibarbia es parcialmente válida en el sentido de que las letras, bonos y demás títulos sólo están exentos del impuesto a los activos si fueron emitidos con anterioridad a la aparición de ese impuesto.

Dado que la ley del impuesto sobre los activos no permite la exención de estos títulos, los que

se emitan en el futuro no gozarán de tal beneficio. Cualquier emisión futura de títulos públicos —nacional, provincial o municipal— estará, al igual que las obligaciones negociables, alcanzada por este tributo. Todos tendrán la misma carga impositiva.

Con las aclaraciones efectuadas, creo que la Cámara está en condiciones de proceder a la votación en la forma que hemos indicado.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: la comunicación que ha enviado el Senado consta de dos puntos. En el primero la Cámara de Senadores se atribuye el carácter de iniciadora del proyecto.

Deseo señalar que, al margen de que la necesidad de sancionar este proyecto nos lleva a su consideración, no podemos dejar de recordar a todos los efectos interpretativos posteriores que la Cámara de Diputados no ha aceptado en momento alguno que el Senado pudiera tener la facultad de iniciar el tratamiento de proyectos que signifiquen la imposición de nuevas gabelas o tributos o la modificación de los existentes.

Esta cuestión es la que dio origen a que la Cámara de Diputados, por intermedio de la Comisión de Asuntos Constitucionales, reclamara para sí la iniciación del tratamiento de este proyecto sobre obligaciones negociables que contenga sustanciales modificaciones impositivas.

El tratamiento que hoy damos a esta iniciativa no puede, pues, sentar un precedente en el sentido de aceptar —merced a una interpretación constitucional que no ha sido integralmente debatida— que la Cámara de Senadores pueda dar origen a una iniciativa cuyo objetivo sea el de disminuir gravámenes existentes y no el de imponer nuevos tributos.

Creo que esta es una cuestión de suma importancia porque ya ha motivado en dos o tres oportunidades discusiones con el Senado. De todas maneras este primer punto de la comunicación no integra el texto dispositivo y por lo tanto sólo sirve para abundar en la interpretación de cuál es el cuerpo que debe atribuirse el carácter de Cámara iniciadora.

Cada uno reivindica para sí tal carácter, pero reitero que este punto sólo se vincula con un problema administrativo y formal y no integra la parte dispositiva.

El segundo punto de la comunicación se refiere a las modificaciones introducidas por el Se-

nado, que consisten en volver al texto original de la ley 23.760, que es la que crea el impuesto sobre los activos y establece que ninguna exención fijada por una ley posterior puede aplicarse con relación a este gravamen.

Los señores diputados recordarán que el proyecto contenido en el dictamen de comisión que trató esta Cámara de Diputados proponía en su artículo 36 bis —se hacía también una referencia en el artículo 38— una exención al impuesto sobre los activos que en su momento motivó observaciones por escrito de los señores diputados Dumón y González. Luego del debate a que tal iniciativa diera lugar, la Cámara decidió eliminar la exención propuesta a efectos de no dañar la recaudación destinada al Fondo Educativo.

No obstante esa eliminación de toda exención del impuesto a los activos —es decir, la sanción de la Cámara consideraba que las obligaciones negociables y, por ende, los títulos públicos, iban a estar sujetos a los impuestos a los activos—, dejamos sin modificar el artículo 5º, que en realidad era una precondition para la existencia eventual de una exención que nunca se terminó disponiendo, ya que en el texto final de la sanción no figuraba la exención del impuesto a los activos.

En todo caso, lo que hizo el Senado fue eliminar una disposición de carácter superfluo —la del artículo 5º— ya que la norma no contiene exenciones, y también eliminó una referencia contenida en el artículo 6º vinculada con el artículo 5º, que evidentemente era una disposición superflua.

Insistir en la sanción original no les conferiría exención del impuesto a los activos a las obligaciones negociables ni a los títulos públicos. Esto implicaría simplemente insistir en una disposición superflua que solamente perturbaría, en este juego de idas y vueltas administrativas, la sanción de la ley, que en el resto de su texto tiene indudablemente un potencial de aplicabilidad inmediato.

Esa insistencia no genera ninguna modificación del tratamiento impositivo que va a tener la obligación negociable. Por lo tanto, lo lógico es aceptar la sanción del Honorable Senado que simplemente ha eliminado dos disposiciones superfluas.

Sr. Presidente (Alasino). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Aramouni. — Señor presidente: las exposiciones de los señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra han sido claras y comprensibles en cuanto al contenido y a la

rázonas para aceptar las modificaciones introducidas por el Honorable Senado, de la que da cuenta el segundo punto de su comunicación.

No obstante, por disposición del artículo 44 de nuestra Constitución Nacional —que atribuye exclusivamente a la Cámara de Diputados la iniciativa de las leyes sobre contribuciones— no podemos aceptar lo establecido en el primer punto de la comunicación del Senado. Pero esta decisión no puede ser soslayada a efectos de ganar tiempo en la sanción de la ley, pretendiendo de esta forma evitar nuevamente el envío de la iniciativa del Senado de la Nación.

Creo que eso no es posible porque precisamente como el primer punto de la comunicación del Senado es equívoco, contradice a la Constitución Nacional e implica afectar las atribuciones de la Cámara de Diputados de la Nación, tenemos que hacer saber a la Cámara alta que no puede modificar ni interpretar equívocamente nuestra Constitución, restándole atribuciones a esta Cámara. Por esta razón entiendo que este proyecto debe volver al Honorable Senado a efectos de lograr una redacción que sólo contemple la ratificación de las modificaciones de las que informa el punto 2º de la comunicación que cursó ese cuerpo, excluyendo el punto 1º.

No comparto el criterio de que por considerar inconstitucional el primer punto o por entender que el Senado ha introducido una modificación que no corresponde al propio texto de la norma y se contradice con el artículo 44 de la Constitución Nacional, podamos obviar este nuevo trámite que también exige nuestra Carta Magna para la sanción de leyes de esta naturaleza.

Sr. Presidente (Alasino). — La Presidencia comparte lo manifestado por los señores diputados Matzkin, Baglini y Aramouni sobre el punto 1º de la comunicación del Senado, por lo que dicho punto no integra el texto de la norma.

En consecuencia, se va a votar si se acepta la modificación introducida por el Honorable Senado de la que da cuenta el punto 2º de la respectiva comunicación.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Alasino). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

5

MOCION DE ORDEN

Sra. Tacta de Romero. — Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Alasino). — Para una moción de orden tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Tacta de Romero. — Señor presidente: de acuerdo con lo dispuesto por el inciso 10 del artículo 108 del reglamento, solicito que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de proponer que se considere un tema de suma importancia en momentos en que próximamente se celebrarán elecciones generales y los partidos políticos necesitan encuadrar su accionar dentro de las normas de la organización democrática.

Es necesario elegir candidatos nacionales, provinciales y municipales dentro de la organización primaria y superior de los partidos democráticos. Somos diputados de la Nación y hemos sido elegidos por la voluntad popular. Ninguno de nosotros fue electo candidato por el dedo indicador de un interventor designado por un partido político determinado.

Entonces, simplemente propongo que se agregue una aclaración al artículo 11 de la ley 23.298. Los señores diputados conocen el estatuto de los partidos políticos y saben que los partidos políticos nacionales tienen derecho a intervenir los distritos. Considero que sí pueden hacerlo con un sentido organizativo, pero no con la intención velada de elegir los candidatos electivos a dedo, porque con ello se quita sustancia a la organización política de los pueblos.

En consecuencia, propongo que se agregue la siguiente frase: "Las intervenciones dispuestas con una antelación de hasta seis meses a partir del acto eleccionario serán consideradas nulas de nulidad absoluta cuando entre las facultades otorgadas figure la de nominar la lista de candidatos a cargos electivos nacionales, provinciales y municipales."

Rescato la voluntad de los pueblos para la organización política de todos los países del mundo. Rescato que los hombres y mujeres que ocupan estas bancas sean elegidos por la voluntad popular y no por el dedo indicador de algún interventor. Sé que ningún diputado dejará de compartir mi opinión en el sentido de rechazar la intervención de los partidos para elegir sus candidatos a dedo con pretextos organizativos.

Quisiera que los señores legisladores me acompañasen en esta acción democrática y organizativa de los partidos políticos, porque la democra-

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 1205)