

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

10ª REUNION — 6ª SESION ORDINARIA (ESPECIAL) — ABRIL 29 DE 1997

Presidencia de los señores diputados Marcelo Eduardo López Arias,  
Carlos José Castro y José Manuel Corchuco Blasco

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOVICH, Eduardo Antonio  
ABAN, Gloria del S.  
ABASTO, Angel Leonidas  
ADAIME, Felipe Teófilo  
ALARCIA, Martha Carmen  
ALESSANDRO, Darío Pedro  
ALLENDE, Alfredo Estandisao  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALTERACH, Miguel Angel  
ÁLVAREZ, Carlos Alberto  
ÁLVAREZ, Carlos Raúl  
ÁLVAREZ ECHAGUE, Raúl Angel  
ÁLVAREZ GARCÍA, Normando Miguel  
ARAMBURU, Guillermo Raúl  
ARIAS, César  
ATANASOF, Alfredo Néstor  
ÁVILA, Eduardo Carlos  
AYALA, Susana Beatriz  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALTER, Carlos Mario  
BANZAS de MOREAU, María del C.  
BARBERIS, Edgardo Angel  
BARRIONUEVO, Eduardo Ernesto  
BARRIOS, Luis Américo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BECERRA, Carlos Armando  
BENZI, María Cristina de los Angeles  
BIANCULLI, Leticia  
BIZZOTTO, Ileana  
BONINO, Miguel Angel  
BORDENAVE, Marcela Antonia  
BORDIN, Hugo Antonio  
BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.  
BRAVO, Alfredo Pedro  
BRAVO, Leopoldo Alfredo  
BRESER, Adalberto Edgardo  
BRITOS, Orlando Norvel  
BRUNELLI, Naldo Raúl Adalberto  
BULACIO, Rafael Alberto  
CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio  
CABIRÓN, Juan Carlos  
CAFFERATA NORRES, José Ignacio  
CAFIERO, Juan Pablo  
CAILLET, Carmen del Rosario  
CALLABA, Anibal  
CAMAÑO, Eduardo Oscar  
CÁMARA, Mario Angel  
CAMBARER, Fortunato Rafael  
CAMPERO, Rodolfo Martín

CARDOSO, Marta Elena  
CARRARA, Emilio Eduardo  
CASARI de ALARCIA, Leonor  
CASTILLO, José Luis  
CASTRO, Carlos José  
CEBALLOS de MARÍN, Fani Azucena  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CRUCHAGA, Melchor René  
CHICA, Juan José  
Das NEVES, Mario  
D'ELIA, Roberto Antonio  
DEL FABRO, Lillian del Carmen  
DELEFIANE, Carlos Francisco  
DÍAZ LOZANO, Julio César  
DÍAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl  
DIGÓN, Roberto Secundino  
DÓMINA, Esteban Alberto  
DOMÍNGUEZ, Dolores Carmen  
DOMÍNGUEZ, Lorenzo Sebastián  
DOMSIC, Lidia D.  
DRAGICEVIC, Carmen Silda  
DUMÓN, José Gabriel  
ESCALANTE ORTIZ, Herminia Elsa  
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
ESTRADA, Arnaldo D.  
FADEL, Mario Nallib  
FABRISSIN, Carlos Alberto  
FAYAD, Victor Manuel Federico  
FERNÁNDEZ, Alberto Manuel  
FERNÁNDEZ de COMBES, Elsa A.  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FUGOSO, Francisco Ulises  
FUNES, Carlos Delcio  
GABRIELLI, Rodolfo Federico  
GALANTE, Pedro Jorge Roque  
GALMARINI, Fernando Nicolás  
GATTI, Héctor Angel  
GAZIA, Rodolfo Mauricio  
GIANNI, Gloria María Cristina  
GIMÉNEZ, Ramón Francisco  
GODOY, Norma  
GOLLY, Eduardo Ceferino  
GOLPE, Carlos Horacio  
GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
GONZÁLEZ, Antonio Ezean  
GONZÁLEZ, María Luisa  
GONZÁLEZ CAVIOLA, Juan Horacio  
GONI, María Virginia  
GORINI, Floreal Edmundo  
GUDINO, Ermolinda Amalia  
GUEVARA, Cristina

GUTIÉRREZ, Diana Bárbara  
GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo  
HAQUIN, Carlos Guillermo  
HERRERA, Alberto  
ILLIA, Martín Arturo  
IRRAZÁBAL, Lilliana María del Carmen  
ISEQUILLA, Amalia  
JOGA, Vicente Bienvenido  
JUNCOSA, Rodolfo Aldo  
KAHLER, Ernesto Rolando  
LAHOZ, José Fernando  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LENCE, Héctor  
LIPONEZKY de AMAVET, Sara G.  
LÓPEZ, Elsa Isabel  
LÓPEZ, José Augusto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
MACHADO, Oscar Alfredo  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARTÍNEZ, Esteban  
MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio Raúl  
MARTÍNEZ ZUCCARDI, Manuel Alberto  
MATHOV, Enrique José  
MATZKIN, Jorge Rubén  
MAURETTE, Fernando Wenceslao  
MELOGNO, Elsa  
MENEM, Carlos Omar  
MERCADER, Martha Evelina  
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón  
MIGLIOZZI, Julio Alberto  
MIRALLES de ROMERO, Norma Amelia  
MONDINO, Eduardo René  
MOSSELLO de BENZO, María del C.  
MOTHE, Félix Arturo  
MÜLLER, Mabel Hilda  
MUSA, Laura Cristina  
NEBER, Jorge Humberto  
NEGRI, Mario Raúl  
NEVA, Alejandro Mario  
OBARRIO, Luis Manuel  
OCAMPOS, Jorge Armando  
OLIMA, Juan Carlos  
PANDO, Ana María  
PALAJÓN, José María  
PARENTELLA, Irma Fidela  
PARRA, Nélida Carmen  
PASQUAL, Rafael Manuel  
PASQUALINI de ACOSTA, Elida del V.  
PELÁEZ, Víctor

PEPE, Lorenzo Antonio  
 PEREYRA de MONTENEGRO, María G.  
 PÉREZ, Jorge Telmo  
 PERRINI, Gioconda Eulalia  
 PEZOA, Juan Carlos  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 PINÓN AVILA, Celia Isabel  
 PIRIZ, Juan Carlos  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 POLO, Luis Nicolás  
 PRUYAS, Tomás Rubén  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RAMPI, Pascual Ángel  
 REMEDI, Luz E.  
 RICO, Aldo  
 RIVADERA, Marta Liliana  
 ROBLES, Miguel Ángel Ernesto  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRIGUEZ, Jesús  
 RODRIGUEZ, Mabel E.  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROLLANO, Eduardo Daniel  
 ROY, Irma  
 RUBELO, Luis  
 RUBINI, Mirta Elsa  
 SAGGESE, Néstor Mario  
 SALINO, María Antonia  
 SALTO, Julio Francisco José  
 SÁNCHEZ, Mary  
 SANTANDER, Mario Armando  
 SAT, Oscar  
 SCRIMIZZI, Gloria Elida  
 SCHIARETTI, Juan  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SOBRINO, Margarita María  
 SORIA, Edmundo del Valle  
 SPERATTI, Alfredo Ramiro  
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel  
 STUBBIN, Marcelo Juan Alberto  
 SUÁREZ, Juan Carlos  
 TAGLIAFICO, José A.

TOGNI de VELY, Adriana Leonor  
 TOLOMELO, Leonor Ester  
 TOMA, Miguel Ángel  
 TRETTEL MEYER, Raúl  
 TULLIO, Rosa Ester  
 VALCARCEL, Juan Manuel  
 VAZQUEZ, Silvia Beatriz  
 VENSENTINI, Marcelo Edmundo  
 VERAMENDI, Juan Carlos  
 VIANA, Mariano Roberto  
 VICCHI, Raúl Horacio  
 VIGLIONE, Atilio Oscar  
 VILCHE, Carlos Alberto  
 VILLALBA, Alfredo Horacio  
 VIQUEIRA, Horacio Gustavo  
 VITAR, José Alberto

#### AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

GRANADOS, Dulce  
 PIERRI, Alberto Reinaldo

#### AUSENTE, CON LICENCIA:

KESSLER, Ana Raquel  
 LLOPIS, Enrique Raúl

#### AUSENTE, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAGONÉS de JUÁREZ, Mercedes M.  
 BORDA, Osvaldo  
 CARRIO, Elisa María Avelina  
 GARRE, Nilda Celia  
 HERRERA ARIAS, Manuel Hipólito  
 MACEDO, Horacio Antonio  
 MORELLO, Emilio Pedro

MURIEL, Néstor Jorge  
 PATTERSON, Ricardo Anceh  
 ROBERTI, Raquel Griselda  
 SALIM, Fernando Omar  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 ZUCCARDI, Cristina

#### AUSENTES, CON AVISO:

ACEVEDO, Sergio Edgardo  
 AYETZ, Liliana  
 BARRIOS ARRECHEA, Ricardo Alfredo  
 BENEDETTI, Jorge E.  
 BONOMI, Silvia Mónica  
 BULLRICH, Patricia  
 CARBAJAL, Arnoldo Dante  
 CARCA, Elisa Beatriz  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 CLOSS, Ramón Alberto  
 DRISALDI, María Rita  
 DUFOU, Pedro Alfredo  
 FLORES, Rafael Horacio  
 GARAY, Nicolás Alfredo  
 GUZMÁN, María Cristina  
 JAUNARENA, José Horacio  
 LAFFERRIERE, Ricardo Emilio  
 MARTÍNEZ, Manuel Luis  
 MONDELO, Lidia Elizabeth  
 MONTIEL, Sergio Alberto  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 PASSO, Juan Carlos  
 PELLIN, Osvaldo Francisco  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 ROJO, Rubén Darío  
 RUIZ PALACIOS, José David Alberto  
 SAMPIETRO, Dorel  
 SARQUIZ, José Alberto  
 SOLANAS, Fernando Exequiel  
 TEODOSIU, Jorge Nicolás  
 ZAVALIA, José Luis

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (43ª reunión), de fecha 29 de noviembre de 1993.

### SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág. 1458.)
2. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que se cierre el debate después de que hayan hecho uso de la palabra los señores diputados anotados en la lista de oradores. Se aprueba. (Pág. 1461.)
3. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 1461.)
4. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Dumón con motivo de la moción a la que se refiere el número 2 de este sumario. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (2.161-D-97). (Pág. 1461.)
5. Manifestaciones relacionadas con la moción a la que se refiere el número 2 de este sumario. (Pág. 1462.)
6. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que se pase al orden del día. Se aprueba. (Pág. 1463.)
7. Convocatoria a sesión especial. Lectura de la documentación relacionada con la convocatoria. (Pág. 1464.)

8. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se crea el Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional (50-P.E.-96). Se pasa a cuarto intermedio. (Pág. 1465.)

— En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de abril de 1997, a las hora 19 y 27:

1

### MANIFESTACIONES EN MINORIA

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: habiendo transcurrido una hora y media desde la citación a esta sesión, el bloque de la Unión Cívica Radical, cumpliendo con las prescripciones del reglamento, solicita que se declare fracasada la convocatoria.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — El señor diputado Dumón cada día me sorprende más.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Camaño.** — Señor presidente: realmente me llama poderosamente la atención el planteo formulado por el señor diputado de la Unión Cívica Radical.

En este recinto reiteradamente hemos esperado horas a que los bloques terminaran de debatir sus problemas ante iniciativas sumamente importantes. De cualquier manera ello no atañe a la cuestión central.

Por ello solicito a la Presidencia que se continúe llamando durante quince o veinte minutos más, a fin de conformar el quórum que permita iniciar la sesión.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Por Secretaría se me informa que en la casa se encuentran 186 señores diputados. Creo que vale la pena realizar el esfuerzo que nos permita trabajar en el Congreso. La Presidencia llamará durante veinte minutos más y luego se tomará lista.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: solicito que se acote el tiempo durante el que se va a continuar llamando. Si se trata de diez minutos esperearemos ese lapso.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ¡Media hora!

**Sr. Dumón.** — Para la responsabilidad de atender al reglamento, media hora es un exceso. La reunión estaba convocada para las 18. Si se quiere continuar llamando por diez o quince minutos, estamos de acuerdo; pero fijemos un plazo.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia señaló que se iba a seguir llamando por veinte minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: nadie desconoce la trascendencia del proyecto que hoy vamos a aprobar en la Cámara lográndose el número que necesitamos para sesionar reglamentariamente.

Tengo mucho respeto por el señor diputado Dumón. Si él tuviera necesidad de retirarse del recinto, no habría inconvenientes en que luego se reincorporara a la sesión, con posterioridad a su inicio. Anoche concurrí al aeropuerto de Comodoro Rivadavia a buscar un pasaje y, por suerte, conseguí una ubicación en

el vuelo de las 13 y 30. Viajé dos mil kilómetros, al igual que muchos otros diputados de mi bancada y de otros bloques, para asistir a esta importante sesión. Acá trabajaremos para que disminuya la tasa de desempleo, que era también uno de los objetivos anteriormente planteados por el radicalismo y el Frepaso. Estuvimos en aquella célebre sesión que se extendió por nueve horas, durante la que se trató la temática del desempleo. Además entonces se mencionó la reactivación de las economías regionales y se presentaron proyectos en el orden nacional y provincial.

Quiero contar lo que está ocurriendo en mi provincia. Un correligionario del señor diputado Dumón, el doctor Carlos Maestro, está esperanzado en que lleguen fondos frescos a nuestra provincia para poder construir más viviendas y realizar obras que den trabajo a nuestra gente. Aunque los diputados del radicalismo pertenecientes a mi provincia no estén aquí, presumo que se van a incorporar. Como chubutense y argentino quiero que se consigan los fondos que permitan llevar a cabo estos emprendimientos.

Por eso solicito que se extienda en dos horas más el inicio de esta sesión. En otras oportunidades estuvimos esperando durante seis u ocho horas o más hasta conseguir quórum. Pienso que hoy a las nueve de la noche estaremos listos para tratar y sancionar un proyecto de ley en beneficio de toda la Argentina.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia ruega a los señores diputados que no adelanten el debate. Los diputados radicales mucho podrán decir en el curso de la sesión.

Se continuará llamando por veinte minutos; después pasaremos lista, y a partir de allí, podremos seguir trabajando y aportando ideas.

—Se continúa llamando.

—A la hora 19 y 53:

**Sr. Dumón.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: habiendo transcurrido una hora y cincuenta minutos desde la convocatoria y no habiéndose reunido el número de diputados suficiente para sesionar, en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical solicito a la Presidencia que declare fracasada la sesión.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: creo que vamos a lograr quórum para poder sesionar a pesar de la máquina de impedir, de las cortinas y de decenas de observaciones del mismo tenor. Esta Cámara va a funcionar como corresponde pues es el deber de todos nosotros.

En consecuencia, no estamos de acuerdo con la propuesta formulada por el señor diputado Dumón y solicitamos que se siga llamando.

**Sr. Presidente** (López Arias). — Estamos de acuerdo en establecer un término para seguir llamando, a fin de que luego se pase lista. Dicho término puede ser de quince minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: no podemos dejar pasar por alto lo relacionado con la máquina de impedir, mencionada por el señor diputado Matzkin. Recuerdo que la semana pasada solicitábamos que viniera al recinto el ministro del Interior, por la tremenda represión y violación de los derechos humanos ocurrida en Neuquén, y la ministra de Educación, Susana Decibe, por la crisis en la que el gobierno ha sumido a la educación. Por supuesto, ni el presidente de la bancada justicialista ni el resto de dicho bloque concurrieron entonces. De manera que no sé quién tiene la máquina de impedir. En todo caso nosotros sí tenemos un legítimo interés en impedir que se regale la última joya de la abuela, que es el Banco Hipotecario Nacional.

Hace veinticuatro minutos la Presidencia dijo que iba a llamar por veinte minutos más. Ha transcurrido el plazo y no hay número suficiente de diputados para sesionar reglamentariamente. De manera tal que la Presidencia debe levantar la sesión y no puede alargar el término: en tal sentido no existe ninguna disposición reglamentaria que lo permita.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (López Arias). — Evidentemente la voluntad mayoritaria del cuerpo es la de seguir trabajando y sesionando. Se nos ha pedido que pospongamos el pase de lista y lo haremos con mucho gusto. Hay que facilitar que el Congreso funcione y que trabaje sobre las leyes más importantes.

**Sr. Camaño.** — Señor presidente: si invita a los diputados radicales que están afuera tenemos quórum. ¡Siéntese, señor diputado Vichil!

**Sr. Dumón.** — Cuando ustedes vengán a las sesiones especiales para las que convocamos a la señora ministra de Educación o al señor ministro del Interior, nosotros nos comportaremos a la altura de tal conducta.

**Sr. Presidente** (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: creo que ha transcurrido un tiempo por demás razonable para que la sesión se realice. Usted comprometió su palabra en el sentido de que se iba a pasar lista a las 19 y 50. El tiempo está excedido. Como no se consigue quórum para vender el Banco Hipotecario Nacional, como es la intención del oficialismo, le pido que levante la sesión.

**Sr. Presidente** (López Arias). — El señor diputado Vitar sabe que ésta es una Presidencia democrática, de modo que si la voluntad de los diputados presentes es seguir sesionando, vamos a facilitar tal espíritu de trabajo.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: siempre hay algo que decir frente a este tipo de expresiones. Pertenezco a un bloque que ha dado sobradas muestras de esperar horas y horas para lograr el quórum necesario de parte de muchas bancadas que comparten la responsabilidad legislativa. Decía anteriormente que se podrían incorporar varios señores diputados radicales que se han parado en los pasillos, detrás de las puertas de entrada al recinto.

Quisiera comentar, mientras esperamos lograr el quórum —en una horita más lo alcanzaremos y ello no es mucho porque nos pagan para trabajar y muchas veces nos quedamos sesionando hasta las 4 o 5 de la mañana—, que me parece un contrasentido que muchos gobiernos provinciales ávidos de obtener los fondos que esta ley proporcionará, sin embargo no encomiendan a sus diputados que se hagan presentes en el recinto para esta oportunidad.

Según me han informado, hay gobiernos provinciales de signo radical que ya tienen pactadas las obras nacionales que se harán en sus respectivos territorios. ¡Ni qué hablar de las obras de orden provincial!

Pero hay algo más serio. Con el respeto que le tengo a la Unión Cívica Radical, quiero advertir sobre la cantidad de observaciones al Orden del Día N° 1.462, muchas de ellas firmadas por diputados de ese sector. Figura en ella un párrafo que vale la pena leer textualmente:

"Quiero reservarme el derecho de fundamentar mi postura en el recinto respecto de esta ley en forma extensa y precisa".

Por esta razón solicito a los señores diputados que no quieren continuar esperando que nos demos la oportunidad de recibir en forma extensa y precisa los argumentos de los señores diputados Nieva, Roberti, Cruchaga, Mothe, Peláez, Sobrino, Baylac, Ocampos, Passo, Sarquiz, C'anni, Negri, Fayad, Pascual, D'Elia y Benedetti.

Por lo expuesto considero que es un contrasentido solicitar que se levante la sesión cuando los propios gobernadores del radicalismo están reclamando por lo bajo que esta iniciativa se concrete.

Los señores diputados no quieren opinar a pesar de la presentación de las notas que reflejan el reclamo al que estoy aludiendo no obstante, si este número no es tenido en cuenta, si debería poder pesar la opinión de los señores legisladores, quienes tendrán la oportunidad en forma extensa y precisa de aclarar por qué no quieren sancionar el presente proyecto de ley.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: en reiteradas oportunidades los señores diputados justicialistas dicen —y también lo ha expresado el señor diputado Corchuelo Blasco— que tienen muchas ganas de trabajar, pero lo que no aclaran es para quién trabajan.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Dumón. — También se trabaja para defender el patrimonio nacional, y una forma de hacerlo es no dando quórum en una sesión en la que se pretende regalar el Banco Hipotecario Nacional.

Por esta razón solicito que la Presidencia proceda a declarar fracasada la sesión en razón de que la mayoría de los señores diputados no se encuentra presente en el recinto.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia advierte que continuará llamando unos minutos más.

Sr. Dumón. — ¿Hasta qué hora, señor presidente?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (López Arias). — La Presidencia aclara que se continuará llamando por quince minutos más.

—Se continúa llamando.

2

## MOCION DE ORDEN

—A la hora 20 y 45:

Sr. Presidente (López Arias). — Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la sesión. (Aplausos.)

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Matzkin. — Pido la palabra para plantear una moción de orden.

Sr. Presidente (López Arias). — Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: formulo moción de orden de cierre de debate respetándose la lista de oradores con los diputados anotados y que estuvieron presentes en el momento de formarse el quórum. Es la lista que obra en Secretaría.

Sr. Presidente (López Arias). — Dado que se trata de una moción de orden, que no se discute, se va a votar.

—Resultado afirmativa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda aprobada la moción.

Por Secretaría se dará lectura de la lista de oradores anotados.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — La lista está integrada por los señores diputados Suárez, Balestrini, Lamberto, Dolores Domínguez, Alsogaray, Rico, Adaime, Viana, Fernández, Pasqualini de Acosta, Isequilla, Polo, Morello, Remedios Olima, Corchuelo Blasco y Matzkin.

3

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (López Arias). — Invito a la señora diputada Casari de Alarcia a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada Leonor Casari de Alarcia procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

4

## CUESTION DE PRIVILEGIO

Sr. Dumón. — Pido la palabra para una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: nuestros fueros parlamentarios, el derecho del pueblo...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Dumón.** — ...y el derecho de la oposición se ven alterados porque la Presidencia no puede poner en consideración una moción de orden sin haberse iniciado la sesión y ésta comienza después de que se iza la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Dumón.** — La decisión que ha tomado la Presidencia es nula y le recuerdo que el autoritarismo ha hecho mucho daño en la Argentina.

No dejen de escuchar la voz de la oposición. No sólo pretendemos que no privaticen el Banco Hipotecario sino que tampoco queremos que nos pongan una mordaza y que solamente hagan uso de la palabra quienes están a favor del gobierno, pues también tenemos derechos y la Presidencia debe cumplir con el reglamento de la Cámara.

Señor presidente: no puede poner en consideración una moción si no se ha dado inicio a la sesión. No puede haber sorpresas ni tramoyas, porque estamos en la Cámara de Diputados de la Nación.

Asimismo solicito que la cuestión de privilegio que he planteado pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Con la aclaración de que la sesión se inicia cuando la Presidencia así lo declara, en virtud de que el señor diputado Dumón ha solicitado que la cuestión de privilegio que planteó pase a la Comisión de Asuntos Constitucionales, se va a votar el pase respectivo.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 5

### MANIFESTACIONES

**Sr. Dumón.** — Pido la palabra para una cuestión de orden.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Corresponde hacer uso de la palabra al señor diputado Vitar

a idénticos fines. Con posterioridad la Presidencia concederá la palabra al señor diputado Dumón.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: entiendo que la bancada mayoritaria no quiera escuchar las verdades que tenemos que decir. Entiendo que se tapen los oídos, que se venden los ojos porque saben que están desvirtuando y traicionando los mejores ideales que dieron origen a la historia de su partido. Pero lo que de ninguna manera se puede tolerar o permitir en esta Cámara es que se silencie el debate, que se acallen las voces críticas, que se amordace a la oposición. Porque no sólo es una cuestión de legítimo derecho político y partidario poder expresar hoy nuestra opinión respecto de este vergonzante proyecto de ley, sino que reglamentariamente la Presidencia está obligada a dar la palabra a los diputados que por lo menos suscriban los dictámenes de mayoría o de minoría.

Por eso le llamo la atención, señor presidente, y solicito al bloque mayoritario que recupere la cordura, pues así no se puede sancionar este proyecto de ley. El señor diputado Matzkin debe retirar su moción para que esta sesión se pueda realizar como corresponde, con la discusión de cada uno de los puntos de este proyecto de ley. En tal sentido formulo moción de orden.

**Sr. Presidente (López Arias).** — ¿Cuál es la moción, señor diputado?

**Sr. Vitar.** — Que el presidente del bloque mayoritario retire su moción de orden a efectos de que se pueda desarrollar la sesión como corresponde.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Esa no es una moción de orden, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Dumón.** — Señor presidente: si la Presidencia de la Cámara se empeña en hacer valer una decisión nula y esto es correspondido por la intolerancia y el autoritarismo del jefe del bloque Justicialista, la bancada de la Unión Cívica Radical anuncia que se retira del recinto. (Aplausos.)

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia hace lo que el cuerpo ordena, y en una votación por mayoría se resolvió cerrar la lista de oradores.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. González Gaviola.** — Señor presidente: más allá de las decisiones que toma este cuerpo, el reglamento establece en forma especial que para la discusión de los proyectos hay un orden de prelación en el uso de la palabra, derecho compartido por quienes son autores de los dictámenes de mayoría y de minoría, quienes no pueden ser excluidos —incluso estos últimos— del uso de la palabra en la sesión.

Entonces solicito que aquí no se haga abuso de la mayoría; que no se castigue a las fuerzas de la oposición que queremos trabajar. Queremos que el oficialismo se haga responsable por esta privatización que nadie quería y que han tenido que "gatopardearla" sobornando a los gobernadores con la mitad del producido de la venta para conseguir los votos que todos juraban no emitir...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Concretamente, ¿cuál es su moción señor diputado?

**Sr. González Gaviola.** — Que la Presidencia haga cumplir el reglamento de la Cámara, como es su función, y que aunque se haya votado el cierre de la lista de oradores, no se deje afuera del debate a quienes son autores de un dictamen al respecto, para que puedan hacer uso de la palabra en la presente sesión.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Esa no es una moción de orden, señor diputado.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Bravo (L. A.).** — Señor presidente: quienes no estuvimos anteriormente obedecimos a una razón simple y clara: desconfiamos de este proyecto, no estamos de acuerdo con él y queremos discutirlo más tiempo; no en el recinto y a la fuerza.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Bravo (L. A.).** — Nosotros tenemos muchas cosas que decir y si no nos dan la posibilidad de hacerlo nos vamos a tener que retirar del recinto.

Entonces, por el bien de la democracia, solicito al señor presidente que nos deje decir lo que pensamos sobre la privatización del Banco Hipotecario Nacional.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia entiende que el señor diputado por San Juan estaba anotado en la lista de oradores. De todos modos le pido que aclare el sentido de su moción.

**Sr. Bravo (L. A.).** — Señor presidente: no estoy pidiéndole que me incluya sólo a mí en la lista de oradores sino que se reabra dicha nómina para que todos puedan luego expresar su opinión. Este es un tema muy importante porque están en juego 3.000 o 3.500 millones de dólares con los que se pueden hacer obras públicas o pagar buena parte de la deuda externa.

No es posible que no podamos participar del debate. Queremos dar nuestra opinión sobre esta cuestión y aspiramos a que todos los señores diputados puedan hacer uso de la palabra. Esta no es una cuestión personal.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia recuerda al señor diputado por San Juan que la Honorable Cámara aprobó una moción de orden formulada por el señor diputado por La Pampa, por lo que para dar curso a su pedido tendría que formular una moción de reconsideración.

## 6

### MOCION DE ORDEN

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: tal como lo habíamos previsto, se están sucediendo todos los pasos de la máquina de impedir: presentan cincuenta y cinco observaciones y no dan quórum, luego entran abruptamente, y ahora no me dejan hablar.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Matzkin.** — No hay nada nuevo bajo el sol. Esta película la hemos visto varias veces. En consecuencia, formulo moción de orden en el sentido de que se pase a tratar el orden del día.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por La Pampa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia aclara a los señores diputados que esta moción de orden no se discute; por lo tanto, se va a votar.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Queda aprobada la moción.

— Varios señores diputados hablan a la vez.

— Hacen abandono de sus bancas varios señores diputados.

## 7

### CONVOCATORIA A SESION ESPECIAL

**Sr. Presidente (López Arias).** — Por Secretaría se dará lectura del pedido de sesión especial formulado por varios señores diputados en número reglamentario.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Dice así:

Buenos Aires, 29 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De nuestra consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a efectos de solicitarle convoque a sesión especial, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, para el martes 29 de abril a las 18 horas, a efectos de ser tratado el proyecto de ley del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, expediente 50-P.E.-96, Orden del Día N° 1.462.

Saludamos al señor presidente muy atentamente.

*Jorge R. Matzkin. — Raúl A. Alvarez Echagüe. — Marcelo E. López Arias. — Juan C. Suárez. — Eduardo O. Camaño. — Mario A. Santander. — Mario Das Neves. — Juan C. Maqueda. — Miguel A. Balestrini. — María A. Salino.*

Buenos Aires, 24 de abril de 1997.

Visto la presentación efectuada por el señor diputado don Jorge Rubén Matzkin y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el próximo día 29 de abril de 1997, con el objeto de considerar el expediente 50-P.E.-96, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara.

*El presidente de la Cámara de Diputados de la Nación*

#### RESUELVE:

Artículo 1º — Citar a los señores diputados a la realización de una sesión especial para el día 29 de abril de

1997, a las 18 horas, para considerar el expediente 50-P.E.-96, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Art. 2º — Comuníquese y archívese.

*Marcelo E. López Arias.*

**Sr. Presidente (López Arias).** — Corresponde que la Honorable Cámara resuelva si considerará el asunto para cuyo tratamiento ha sido convocada.

**Sr. Baylac.** — ¡No hay número, señor presidente!

— Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: esta sesión comenzó con quórum y fue citada como reunión especial a un solo efecto.

No corresponde ninguna votación adicional, como la que sugirió la Presidencia pues la causa no existe reglamentariamente. Si el tema pudiese estar sujeto a interpretación, digo que cuando la Cámara votó la moción de orden de pasar al orden del día, esa decisión era clara indicación a la Presidencia de la Cámara para que se pase a tratar la cuestión para la cual fue convocado el cuerpo.

En consecuencia, en el reglamento de la Honorable Cámara de Diputados no figura ninguna cláusula por la que deba hacerse alguna votación especial o diferente de la que esta Cámara ya realizó.

Por lo tanto entendemos que este cuerpo está perfectamente habilitado, con quórum, como para abocarse ya mismo al tratamiento del tema para el que fue citado.

— Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia desea que por Secretaría Parlamentaria se informe sobre el sentido de la votación que planteara el señor diputado Matzkin. Es necesario aclarar el tema para decidir la continuación de la sesión.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Esta Secretaría entiende que, al aprobarse la moción del señor diputado Matzkin en el sentido de que se pase a considerar el orden del día, está implícita la voluntad del plenario para iniciar el tratamiento del tema por el que hoy se ha convocado a la Honorable Cámara.

— Varios señores diputados hablan a la vez.



Sr. Presidente (López Arias). — Si ello es así, la Presidencia procederá de acuerdo con la decisión tomada por el cuerpo con número reglamentario.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (López Arias). — Se va a pasar al orden del día.

## 8

**FONDO FIDUCIARIO NACIONAL DE  
INFRAESTRUCTURA REGIONAL**  
(Orden del Día N° 1.462)

## I

**Dictamen de mayoría**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda han considerado el mensaje 1.153 y proyecto de ley de creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

**PROYECTO DE LEY**

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

**LEY DE DESARROLLO REGIONAL  
Y GENERACION DE EMPLEO**

**CAPÍTULO I**

*Naturaleza y objeto*

Artículo 1º — Establécese un programa de alcance nacional, cuyos objetivos básicos son:

- a) Generar la infraestructura económica y social necesaria y prioritaria para la integración territorial, el desarrollo regional y el intercambio comercial, a través de la financiación de obras públicas nacionales y provinciales que tiendan a mejorar la eficiencia de la producción nacional, la preservación del medio ambiente, el bienestar general y la utilización de mano de obra intensiva;
- b) Disminuir los desequilibrios socioeconómicos produciendo un alto impacto en los niveles de empleo y en la distribución del ingreso;
- c) Mejorar las oportunidades y condiciones de acceso a la vivienda en los sectores de ingresos medios y medios bajos de la población, con el desarrollo del mercado hipotecario y fomentando el ingreso al mismo de capitales nacionales e internacionales.

Art. 2º — Para el cumplimiento de los objetivos establecidos en el artículo 1º de la presente, se dispone

la creación de un fondo fiduciario destinado a: financiar la realización de obras de infraestructura económica y social, a contraer empréstitos para el cumplimiento de los fines previstos en el capítulo II de la presente ley, la creación en el ámbito del Banco Hipotecario Nacional de una reserva especial destinada a constituir una línea de créditos que financie hasta el noventa y cinco por ciento (95 %) de las viviendas, la capitalización del Banco de la Nación Argentina y la modificación de su Carta Orgánica.

**CAPÍTULO II**

*Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional*

Art. 3º — Créase el Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Art. 4º — El Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, en adelante "el fondo", tendrá por objeto asistir a las provincias y al Estado nacional en la financiación de obras de infraestructura económica y social, de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley. El fondo tendrá carácter extrapresupuestario.

Art. 5º — El fondo funcionará en el ámbito de la Jefatura de Gabinete de Ministros y su administración será ejercida por un consejo de administración compuesto por siete (7) miembros designados por el Poder Ejecutivo de la Nación, a propuesta de la Jefatura de Gabinete de Ministros, dos de los cuales serán nombrados por la asamblea de gobernadores del Consejo Federal de Inversiones, aplicándose igual procedimiento cuando se produzca vacancia o renovación de los mismos. La reglamentación determinará las incompatibilidades y requisitos de antecedentes e idoneidad que deberán satisfacer los miembros del consejo de administración.

Art. 6º — El fiduciario del fondo será el Banco de Inversión Comercio Exterior S.A., quien administrará el fondo de acuerdo a las instrucciones otorgadas por el consejo de administración. El fiduciario podrá actuar por cuenta y orden de las jurisdicciones que lo soliciten, en la contratación y ejecución de obras de infraestructura financiadas por el fondo.

Art. 7º — El patrimonio del fondo estará integrado por:

- a) El producido de la venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional Sociedad Anónima;
- b) Los recursos que le asignen el Estado nacional, las provincias y los organismos internacionales;
- c) El producido de los empréstitos que contraiga, los que podrán estar garantizados con los bienes que lo integran, y
- d) La renta y los frutos de sus activos, con excepción de lo previsto en el artículo 30 de la presente ley.

Art. 8º — El patrimonio del fondo se destinará a la financiación de obras de infraestructura económica y social, nacionales y provinciales.

Del total del patrimonio del fondo se deducirá la suma de cien millones de pesos (\$ 100.000.000) que se

aplicará a la constitución de una cartera de crédito adicional, reservada a la demanda de las provincias de menor densidad poblacional y menor desarrollo relativo. De los fondos resultantes, se destinarán 50 % a la financiación de proyectos propuestos por la Nación y el porcentaje restante a proyectos propuestos por las provincias.

A su vez, el financiamiento correspondiente a las provincias, se asignará conforme a los índices de coparticipación federal de impuestos.

Art. 9º.—Las operatorias que realice el fondo deberán ajustarse a las siguientes condiciones generales:

- a) Los cupos de participación constituirán créditos disponibles para la ejecución de las obras financiadas por el fondo dentro del marco determinado por la presente ley;
- b) Las jurisdicciones recibirán los fondos en forma inmediata y automática, conforme al avance de obras expedido por las mismas, sin perjuicio de los derechos del fondo a hacer valer las ulteriores responsabilidades que pudieren corresponder a cada jurisdicción;
- c) En cada jurisdicción los fondos recibidos integrarán una cuenta especial, la cual no formará parte del Fondo Unificado Nacional o provincial, ni de ningún otro mecanismo similar, guardando total autonomía operativa y funcional;
- d) Forma parte de la presente el anexo I donde se discriminan con carácter indicativo las obras de infraestructura consideradas necesarias y prioritarias para la integración territorial, el desarrollo regional y el intercambio comercial a los fines de ser financiados por el fondo.

Art. 10.—Los recursos del fondo que temporalmente no se hallaren asignados a los fines previstos en el artículo precedente deberán ser invertidos transitoriamente en bienes de fácil realización y bajo riesgo, debidamente calificados.

Art. 11.—Los términos y condiciones de los préstamos que otorgue el fondo deberán asegurar el recupero, sus intereses, la calidad de las garantías y el cumplimiento de los fines previstos en esta ley. Las condiciones generales serán establecidas en el decreto reglamentario y la tasa de referencia será la tasa Libor, la tasa podrá ser reducida en aquellos proyectos que ocupen mano de obra intensiva.

Las provincias podrán adherir al fondo y celebrar convenios, en los que detallarán el listado y cronograma de ejecución de las obras a financiar total o parcialmente por el fondo.

Las transferencias de los créditos a las jurisdicciones se harán en forma automática para su administración delegada por las provincias, las que cuando el monto acumulado otorgado a cada provincia supere un millón de pesos (\$ 1.000.000) garantizarán con su coparticipación federal de impuestos el cumplimiento del plan de inversiones, el cronograma de obras, y la devolución de los créditos y sus intereses.

Art. 12.—Exámese al fondo y al fiduciario, en sus operaciones relativas al fondo, de todos los impuestos,

tasas y contribuciones nacionales, invitándose a las provincias a adherir con la eximición de sus impuestos que se establece en el presente artículo.

Art. 13.—Créase la Comisión Bicameral de Seguimiento de las Operaciones de Constitución, Aplicación y Liquidación del Fondo Fiduciario, la que estará integrada por cinco (5) senadores y cinco (5) diputados de la Nación. Esta comisión producirá informes trimestrales y memoria anual de su gestión al Honorable Congreso de la Nación.

Art. 14.—En todo aquello que no se encuentre modificado por la presente será de aplicación lo dispuesto en la ley 24.411.

### CÁPTULO III

#### *Privatización del Banco Hipotecario Nacional*

Art. 15.—Declárase al Banco Hipotecario Nacional "sujeto a privatización" en los términos de la ley 23.696.

Art. 16.—El Poder Ejecutivo procederá a transformar al Banco Hipotecario Nacional en Banco Hipotecario Nacional S.A., quien continuará con los derechos y obligaciones de su predecesor, salvo lo expresamente derogado por la presente norma. No serán de aplicación las normas de la ley 11.867.

Art. 17.—El Banco Hipotecario Nacional S.A. deberá atender, en las condiciones que fije el Poder Ejecutivo y por el plazo de diez (10) años contados a partir de la promulgación de la presente ley, las siguientes actividades:

- a) Financiar la construcción y adquisición de viviendas en el país, por sí o a través de terceros, asegurando una armónica distribución regional del crédito, de modo tal de hacer accesible el mismo a los diversos sectores de la comunidad;
- b) Mantener líneas de crédito destinadas a la financiación de la construcción de viviendas en pequeñas localidades, destinando anualmente a estas operaciones no menos del diez por ciento (10 %) del total de créditos que otorgue para la construcción, debiendo contemplar una equitativa distribución geográfica.

Preservar la constitución del fondo especial previsto en el artículo 13 de la ley 24.143 en los términos en él establecidos. Para el cumplimiento de estas obligaciones, la sociedad podrá mantener en sus actuales términos y condiciones la actividad permitida al Banco Hipotecario Nacional por el artículo 24, inciso 1), de su carta orgánica, y por la ley 24.626. Vencido el plazo establecido en el presente artículo, o con anterioridad si así lo dispusiera su directorio, deber, para continuar con dicha actividad constituir o participar de una sociedad, sujeta a la legislación vigente en la materia, que tenga por objeto específico el otorgamiento de seguros.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente artículo, el Poder Ejecutivo podrá incluir en el

estatuto de la sociedad, la obligación de cumplimiento de otras actividades que actualmente realiza el Banco Hipotecario Nacional. La sociedad mantendrá, por el plazo de diez (10) años, la denominación "Banco Hipotecario Nacional S.A.".

Art. 18. — El capital del Banco Hipotecario Nacional S.A. está representado por acciones de las siguientes clases:

- a) Clase A: las acciones de propiedad del Estado nacional, el que deberá conservar como mínimo una acción;
- b) Clase B: las acciones correspondientes al Programa de Propiedad Participada a implementar, en las condiciones que determine la reglamentación. Estas acciones no podrán representar más del tres por ciento (3 %) del capital social. Una vez pagado el precio de las mismas en el marco del Programa de Propiedad Participada, serán de libre transferencia, produciéndose su conversión automática en acciones clase D, si el nuevo titular no fuese sujeto del programa referido;
- c) Clase C: las acciones destinadas a ser adquiridas inicialmente por personas jurídicas cuyo objeto fuera el desarrollo de actividades vinculadas a la construcción de viviendas o a la actividad inmobiliaria. Estas acciones no podrán representar más del cinco por ciento (5 %) del capital social y serán de libre transferencia, produciéndose su conversión automática en acciones clase D, si el nuevo titular no reuniera las condiciones establecidas en este inciso;
- d) Clase D: las acciones transferidas en dominio perfecto al capital privado. Las personas físicas o jurídicas no podrán ser propietarias de más del cinco por ciento (5 %) del capital social.

Art. 19. — A los fines de cumplir con la privatización dispuesta en la presente ley, se procederá a la venta de las acciones destinadas a las clases C y D mediante su oferta pública en bolsa y mercados de valores nacionales e internacionales.

Art. 20. — Las acciones clase A se convertirán automáticamente en acciones clase C o D, según fuere el caso cuando su titularidad fuere transferida a adquirentes privados. La venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional S.A. estará a cargo del Estado nacional. Mientras las acciones del Banco Hipotecario Nacional, se encuentren integrando el patrimonio del fondo fiduciario, la totalidad de los defectos políticos emergentes de las mismas corresponderán al Estado nacional.

Art. 21. — El estatuto del Banco Hipotecario Nacional S.A. deberá prever:

- a) La obligatoriedad de la concurrencia del voto afirmativo de las acciones de propiedad del Estado nacional para la adopción de cualquiera de las siguientes decisiones:

I. La fusión y escisión de la sociedad.

II. La modificación del objeto social.

III. La transferencia del domicilio social al extranjero.

IV. La disolución de la sociedad;

- b) El derecho del Estado nacional a aprobar los estados contables anuales, mientras mantenga la mayoría del capital social;
- c) El derecho del Estado nacional, mientras conserve al menos una acción, de nombrar dos (2) directores y un (1) síndico;
- d) El derecho a la asamblea de accionistas de la clase D a elegir la mayoría de los integrantes del órgano de administración de la sociedad. Mientras que las acciones clase A representen más del cuarenta y dos por ciento (42 %) del capital social, los accionistas de clase D, tendrán tres (3) votos por acción;
- e) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase C a elegir un (1) integrante del órgano de administración de la sociedad mientras esa clase represente más de un tres por ciento (3 %) del capital de la sociedad;
- f) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase B a elegir un (1) integrante del órgano de administración de la sociedad, mientras esa clase represente más del dos por ciento (2 %) del capital de la sociedad.

Art. 22. — El personal del Banco Hipotecario Nacional se registrará únicamente por la legislación laboral vigente.

Art. 23. — Al Banco Hipotecario Nacional S.A. no le será aplicable ninguna legislación administrativa, actual o futura, que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en que el Estado nacional tenga participación. Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones al sector privado le serán aplicables las disposiciones de control de la ley 24.156. La sociedad queda autorizada para actuar como banco comercial y estará sometida al régimen de la ley 21.526, sus modificatorias y complementarias.

Art. 24. — El Estado nacional se reserva el dominio de:

- a) El inmueble en que se ubica la sede central del Banco Hipotecario Nacional, sito en la calle Hipólito Yrigoyen 340, Capital Federal;
- b) Los inmuebles comprendidos en el convenio suscripto el 1º de julio de 1993 entre el Banco Hipotecario Nacional y la entonces Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, como asimismo los derechos y obligaciones que surgen del citado convenio;
- c) Los inmuebles afectados al Programa Arraigo. Las acciones representativas del capital del Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. de propiedad del Banco Hipotecario nacional;
- d) Las acciones representativas del capital del Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A., de propiedad del Banco Hipotecario Nacional;
- e) Los créditos del Banco Hipotecario Nacional contra el ex Banco Nacional de Desarrollo.

Las transferencias previstas en este artículo, así como todas las que fueren necesarias para la determinación del patrimonio del Banco Hipotecario Nacional S.A. por parte del Poder Ejecutivo estarán exentas del pago de cualquier impuesto, derecho, tasa o contribución en el orden nacional. El Estado nacional se hará cargo del pago de cualquier impuesto, derecho, tasa o contribución que fuere aplicable a ella en el orden provincial o municipal.

**Art. 25.** — El Poder Ejecutivo dispondrá:

- a) Los términos, condiciones y oportunidad de la venta de las acciones al capital privado, la que deberá evitar que un adquirente alcance una posición dominante del Banco Hipotecario Nacional S.A., que pueda resultar perjudicial para el interés general. La venta podrá realizarse en una o más operaciones y, en cada una de ellas, podrán fijarse porcentajes máximos para ser adquiridos por inversores. Un porcentaje del capital deberá reservarse para ser adquirido por personas físicas con domicilio en el país;
- b) Los activos y pasivos que asumirá el Estado nacional a fin de facilitar la transferencia. Si el Estado nacional asumiera cartera crediticia, respecto de ésta gozará de las facultades y privilegios contemplados en el capítulo VIII de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional.

**Art. 26.** — Transférase al "fondo" la deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central de la República Argentina. Las condiciones de la transferencia serán determinadas por el Poder Ejecutivo en términos similares a las vigentes para dicho crédito.

**Art. 27.** — Por un monto equivalente a la deuda transferida conforme el artículo anterior, con más los montos generados por los instrumentos financieros derivados de su aplicación, el Banco Hipotecario Nacional S.A. deberá constituir una reserva especial destinada:

- a) A la atención del Fondo de Complemento Móvil del Banco Hipotecario Nacional y los derechos y obligaciones que de éste surjan; y
- b) A la instrumentación de una línea de créditos individuales para la adquisición o construcción de nuevas viviendas que sean financiadas por importes que alcancen hasta el noventa y cinco por ciento (95 %) de su respectivo valor, a la reestructuración de su cartera minorista y al cumplimiento de los requerimientos técnicos del Banco Central de la República Argentina.

**Art. 28.** — Derógase la ley 24.143, con excepción de las exenciones contenidas en los siguientes artículos:

- a) El artículo 3º, hasta la fecha de la constitución de la sociedad Banco Hipotecario S.A.
- b) El artículo 10 por el plazo de dieciocho (18) meses desde la promulgación de la presente ley;
- c) El artículo 13 y artículo 17.

Derógase la Carta Orgánica del Banco Hipotecario de la Nación, según texto ordenado por decreto 540 del 26 de marzo de 1993, con excepción de las facultades y privilegios contenidos en los artículos 24 inciso 1), 33 a 41, 44, 45, 47 a 49, 51 y 54 a 56, los que continuarán vigentes para las operaciones que se concreten dentro del plazo de diez (10) años a partir de la vigencia de esta ley.

**Art. 29.** — Deróganse todas las disposiciones que ordenen al Banco Hipotecario Nacional avalar o afianzar obligaciones.

**Art. 30.** — La administración del Banco Hipotecario Nacional S.A. se regirá de acuerdo a lo normado en el capítulo IV de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional hasta la aprobación del estatuto de la sociedad.

**Art. 31.** — La comisión bicameral creada por el artículo 13 deberá verificar que las transferencias accionarias cumplan con lo previsto en esta ley y subsidiariamente con lo prescrito en la ley 23.696.

**Art. 32.** — La Sindicatura General de la Nación realizará la tasación del Banco Hipotecario Nacional prevista en el artículo 19 de la ley 23.696, pudiendo a tal efecto recurrir al asesoramiento profesional y técnico, nacional o extranjero de reconocida trayectoria. Los gastos que demande la presente tasación estarán a cargo del Banco Hipotecario Nacional S.A.

#### CAPÍTULO IV

##### Banco de la Nación Argentina

**Art. 33.** — Incorpórase en el artículo 3º de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina (ley 21.799, y sus modificatorias) el siguiente inciso:

- h) Otorgar créditos individuales para la adquisición, construcción o refacción de viviendas. Si en el futuro por cualquier circunstancia el Banco de la Nación Argentina no diese cumplimiento a esta operatoria la misma y los fondos pertinentes serán transferidos al organismo oficial encargado de concretarlo.

**Art. 34.** — El Banco de la Nación Argentina creará un área de crédito hipotecario destinado a operar un programa especial para el financiamiento de la vivienda familiar única. El banco concentrará su operatoria al financiamiento de viviendas populares.

**Art. 35.** — Como aporte de capital al Banco de la Nación Argentina para generar la cartera de créditos habilitados por el artículo 32, inciso h) de esta ley, se transferirán cien millones de pesos (\$ 100.000.000) del producido de la venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional, y la renta neta de los bienes que integran el fondo, hasta alcanzar en total la suma de doscientos millones de pesos (\$ 200.000.000).

El aporte de capital dispuesto en este artículo más los instrumentos financieros derivados del incremento

del patrimonio neto del Banco de la Nación Argentina serán aplicados a los fines dispuestos en el artículo 30 de esta ley.

Art. 36. — El treinta por ciento (30 %) de los intereses que generen los recursos del fondo, se capitalizarán en una cuenta especial del Banco de la Nación Argentina para la atención de un fondo de garantías de créditos para viviendas únicas, permanentes y no suntuarias, destinadas a personas de ingresos bajos y medios bajos, pudiendo aplicarse también como subsidios a las tasas de interés de créditos para las viviendas populares destinadas a los sectores de bajos ingresos.

Art. 37. — Autorízase al Poder Ejecutivo a utilizar las acciones del Banco Hipotecario Nacional S.A. hasta tanto sean colocadas conforme se establece en la presente ley, como garantía de las operaciones financieras, que efectúe el Estado nacional o el fondo, cuyo único destino sea la integración del patrimonio del fondo.

## CAPÍTULO V

### Disposiciones complementarias

Art. 38. — A partir de la sanción de la presente ley, los beneficiarios de los préstamos individuales provenientes de las operatorias HN 700 (Reactivación Variante II), HN 670, HE 311 originados con anterioridad al 19-4-91, tendrán derecho a requerir el recálculo del saldo de deuda a la fecha de la sanción de la presente ley, a fin de que el mismo no supere el valor de reposición de la vivienda.

El nuevo saldo de deuda se determinará incluyendo las capitalizaciones de intereses dispuestas por refinanciaciones por mora y deduciendo las amortizaciones efectuadas.

Art. 39. — El valor de reposición de la vivienda será fijado por el Banco Hipotecario Nacional S.A. Ante discrepancias debidamente fundadas, será establecido por el Tribunal de Tasaciones o el Banco de la Nación Argentina, que tendrán un plazo de treinta (30) días para expedirse.

Art. 40. — El adquirente deudor podrá certificar el nivel de sus ingresos y los de su grupo familiar a efectos de acreditar que la cuota supera el veinticinco por ciento (25 %) de los mismos. En tales casos facultase al Banco Hipotecario Nacional a reducir la cuota hasta ese límite, adecuando en su caso el plazo de amortización del crédito. Las certificaciones a que alude el presente artículo se presentarán al momento de solicitar el recálculo de la deuda y/o su refinanciación y a ese solo efecto.

Art. 41. — Los beneficiarios de los préstamos individuales de la cartera minorista tendrán un plazo de noventa (90) días a partir de la sanción de la presente ley, para realizar la presentación a que se refiere el artículo 39 de la presente.

Art. 42. — Los beneficiarios de los préstamos individuales comprendidos en las operatorias del artículo 39 de la presente ley, podrán solicitar al Banco Hipotecario Nacional S.A. la puesta al cobro de la tasa de in-

terés de referencia establecida para el préstamo en sustitución de la capitalización vigente, manteniendo las demás condiciones del préstamo.

Art. 43. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 17 de abril de 1997.

Miguel A. Balestrini. — Oscar S. Lambertini. — Juan C. Suárez. — Norma A. Miralles de Romero. — Juan C. Pezoa. — Elsa I. López. — Elsa Melogno. — Esteban R. Dómina. — Raúl A. Álvarez Echagüe. — Norma Godoy. — Alfredo N. Atanasoff. — Leticia Bianculli. — Adriana R. Borolozzi de Bogado. — Eduardo O. Camarino. — Emilio E. Carrara. — Carlos J. Castro. — Carlos F. Dellepiane. — Rodolfo F. Gabrielli. — Carlos H. Golpe. — Antonio E. González. — Horacio A. Macedo. — María del Carmen Mosello de Benzo. — Nélida del Carmen Parra. — Gioconda E. Perrini. — Juan C. Piriz. — Tomás R. Pruyas. — Pascual A. Rampti. — Humberto J. Roggero. — Mario A. Santander. — Carlos E. Soria. — Carlos Tenen. — Adriana L. Togni de Vely. — Rosa E. Tulio. — Juan M. Valcarcel. — Juan C. Veramendi.

En disidencia parcial:

Ileana Bizzoto. — Ernesto R. Kaehler. — Sara G. Liponezky de Amavet. — Marcelo E. López Arias.

## ANEXO PROYECTO DE LEY LEY DE DESARROLLO REGIONAL Y GENERACION DE EMPLEO (PRIVATIZACION BANCO HIPOTECARIO NACIONAL)

Listado indicativo del tipo de obras a ejecutar  
prioritariamente con recursos del Fondo  
Fiduciario Federal de Infraestructura Regional

- Redes viales que vinculen las zonas de producción con la red troncal o hacia los países integrantes del Mercosur. También las que vinculen puntos de importancia turística nacional o internacional.
- Obras viales en los corredores de interconexión bioceánica. Pasos fronterizos de vinculación con países limítrofes.
- Construcción o mejora de instalaciones portuarias que tengan por objeto la modernización del sistema, aumentar la capacidad de transporte marítimo o fluvial y reducir costos operativos.
- Construcción o mejora de la infraestructura hídrica. Obras de infraestructura para el control de inundaciones; presas hidráulicas con o sin generación de energía eléctrica.
- Construcción o mejora de la infraestructura vial provincial (incluyendo las obras de arte necesarias); vías de comunicación rápida (autopistas); puentes carreteros, ferroviarios o de uso mixto de vinculación entre ciudades, regiones o de conexión internacional.

- Obras de generación y transporte de energía eléctrica. Provisión de energía eléctrica a zonas rurales.
- Obras destinadas a facilitar la explotación de los recursos mineros, vías de acceso y conexión con la red vial o ferroviaria.
- Construcción de acueductos. Construcción o mejora de los sistemas de riego y drenaje.
- Obras de infraestructura básica que tengan como objetivo evitar incendios en bosques, montes o pastizales.
- Construcción, mejoramiento o adecuación de la infraestructura ferroviaria.
- Obras que contemplen la construcción, ampliación y mejoramiento de la infraestructura educativa y sanitaria.
- Obras de infraestructura para saneamiento urbano (provisión de agua potable, desagües cloacales o pluviales).
- Obras de infraestructura que posibiliten la radicación de importantes emprendimientos industriales.

### INFORME

#### *Honorable Cámara:*

En este informe se resumen los fundamentos de carácter financiero, económico y social, que justifican las modificaciones y posterior sanción de este proyecto de Ley de Desarrollo Regional y de Generación de Empleo:

1º—A diferencia de las demás privatizaciones efectuadas hasta ahora, donde el producido se aplicó al pago de la deuda externa, y a absorber déficit fiscal y del sistema previsional, en este caso el patrimonio se mantiene íntegro dentro del Estado constituyendo el Fondo Fiduciario Federal para la Infraestructura Regional y la Generación de Empleo.

Los créditos que otorgue el fondo —50 % a la Nación y 50 % a las provincias— con el destino específico y exclusivo de financiar la ejecución de obras de infraestructura en todo el territorio nacional, deben ser obligatoriamente garantizados y devueltos en el plazo convenido y devengado los intereses del mismo; lo que lo convierte en permanente e intangible.

2º—En la empresa Banco Hipotecario Nacional privatizada, el Estado mantendrá acciones con derecho a voto que podrá ejercer cuando se pretendiera modificar el objeto y naturaleza del Banco Hipotecario Nacional que subsiste en el artículo 17 de esta ley como continuidad del actual banco.

3º—El mecanismo financiero que permitirá el acceso al crédito hipotecario para la vivienda a familias que pueden pagar una cuota equivalente a su actual gasto de alquiler de vivienda, pero que no pueden disponer un ahorro previo para afrontar el aforo de hasta el 30 % del valor de la vivienda, podría disponer del 95 % de financiamiento y que constituyen actualmente el grueso de la demanda, ya que en las condiciones anteriores no podían acceder al crédito y por ende, a la vivienda propia.

4º—Se crea —asignándose los recursos necesarios— dentro del Banco de la Nación Argentina, un sistema de créditos hipotecarios para la vivienda popular, que

convierte a dicho banco en testigo del mercado de créditos hipotecarios para la vivienda, en cuanto a la oferta de créditos, plazos y tasas de interés accesibles, por lo que de hecho está destinado a cumplir el mismo rol, que con éxito, viene cumpliendo en el mercado el actual Banco Hipotecario Nacional.

Por el artículo 36 se destina un porcentaje de los intereses que se generarán con los recursos del fondo, para constituir un fondo de garantías de créditos para viviendas únicas, permanentes y no suntuarias, destinadas a personas de ingresos bajos y medios bajos, pudiendo también aplicarse a subsidiar la tasa de interés de los créditos para viviendas populares que demanden los sectores de menores ingresos.

Es fácil de advertir que el conjunto de los recursos a volcar para la construcción de viviendas y de obras de infraestructura producirán un alto impacto en la generación de empleo, comprendiendo, además del personal empleado en el proyecto, administración y ejecución de las obras, a los empleados indirectos generados por el conjunto de otras actividades que producen y abastecen los materiales y accesorios para ellas y por las empresas prestadoras de servicios.

Los antecedentes y experiencia en la materia nos permiten estimar prudentemente, que en el corto plazo se pueden generar más de 200.000 nuevos empleos, inmediatamente de sancionada esta ley y puestos en marcha sus mecanismos.

*Juan C. Suárez.*

### II

#### Dictamen de minoría

#### *Honorable Senado:*

Las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda, y de Vivienda han considerado el mensaje 1.153 del Poder Ejecutivo, registrado bajo el número de expediente 50-P.E.-96, mediante el cual se impulsa la creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, y han tenido a la vista los proyectos de ley contenidos en los expedientes 804-D.-97, 820-D.-97, 1.486-D.-97 y 1.499-D.-97 de los señores diputados González Gaviola y Vitar, Parajón y otros, Pierri y otros, y Pierrini, referidos al tema; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

### PROYECTO DE LEY

#### *El Senado y Cámara de Diputados, ...*

Artículo 1º—Recházase totalmente —en los términos del artículo 81 de la Constitución Nacional— el mensaje 1.153 del Poder Ejecutivo, procediéndose a su devolución.

Art. 2º—Téngase por ley de la Nación lo siguiente:

Artículo 1º: Recalcúlase a la fecha de la sanción de la presente ley todas las deudas por capital de los préstamos individuales provenientes de todas

las operatorias lanzadas por el Banco Hipotecario Nacional, que fueran otorgados con anterioridad al 1º de abril de 1991 y hubieren sido objeto del recálculo establecido por la ley 24.143, no pudiendo tener su resultado un valor superior al precio de mercado de la vivienda que lo garantiza.

La parte correspondiente al capital abonada en cada cuota se deducirá del recálculo previsto precedentemente.

Artículo 2º: La determinación del valor de mercado de la vivienda estará a cargo de los tasadores del Banco de la Nación Argentina, quienes no deberán tener en cuenta las mejoras, refacciones y/o ampliaciones realizadas por los adjudicatarios, para su determinación. Tampoco deberá contemplarse el valor del terreno donde se asienta la unidad afectada a recálculo cuando éste haya sido adquirido fuera de la operatoria de financiación del Banco Hipotecario Nacional.

Artículo 3º: Los nuevos saldos de deuda emergentes del recálculo establecido en la presente ley serán cancelados con la aplicación de una tasa de interés nominal que no podrá superar el 9 % anual o dos puntos por debajo de la tasa para los créditos en pesos otorgados por el Banco Hipotecario Nacional, la que sea menor.

Las cuotas no podrán superar el 20 % del actual ingreso por grupo familiar deudor.

El Banco Hipotecario Nacional deberá citar dentro de los sesenta días de la vigencia de la presente ley a los deudores con el fin de constatar el actual nivel de ingreso del grupo familiar.

El Banco Hipotecario Nacional, deberá ofrecer en el mismo plazo, en forma optativa para los deudores, un seguro de desempleo con iguales características y condiciones a las actualmente aplicables para las distintas operatorias de créditos de la institución.

Artículo 4º: Las primas de los seguros de vida e incapacidad y de incendio —que serán obligatorios a partir de la vigencia de la presente ley— que se deban abonar a partir del saldo del recálculo precedentemente establecido no podrán superar el valor promedio existente en el mercado.

Artículo 5º: Los gastos administrativos, los de escritura traslativa de dominio, los de escritura de constitución de hipoteca, y por todo otro concepto, no podrán superar a partir de la vigencia de la presente ley, el 4 % del saldo emergente del recálculo precedentemente establecido.

Artículo 6º: Suspéndanse todas las acciones judiciales por préstamos individuales provenientes de todas las operatorias lanzadas por el Banco Hipotecario Nacional al 31 de marzo de 1991 y que hubieren sido objeto del recálculo establecido por la ley 24.143, hasta tanto se proceda al recálculo y determinación de los nuevos saldos de deuda establecidos. Cumplido ello, se deberá ofrecer la financiación del saldo del nuevo recálculo en las mismas condiciones que a cualquier otro deudor de los comprendidos en la presente ley.

Artículo 7º: El Banco Hipotecario Nacional tendrá un plazo máximo de 180 días a partir de la vigencia de la presente ley, para efectuar el recálculo y redeterminación de los nuevos saldos de deudas.

Artículo 8º: El Banco Hipotecario Nacional, deberá implementar un régimen de cancelación anticipada de los préstamos hipotecarios que deberá establecer que el monto de la cancelación será equivalente a lo adeudado por capital al momento de la cancelación.

Artículo 9º: En un plazo no mayor de 365 días de promulgada la presente ley, el Banco Hipotecario Nacional y los adjudicatarios de préstamos individuales provenientes de todas las operatorias lanzadas por dicha institución al 31 de marzo de 1991 y que hubieren sido objeto del recálculo establecido por la ley 24.143, deberán proceder a efectivizar las escrituras traslativas de dominio.

Artículo 10: La presente ley es de orden público.

Artículo 11: Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 17 de abril de 1997.

*Dario P. Alessandro. — Juan H. González Gaviola. — Rodolfo Rodil. — Horacio G. Viqueira. — José A. Villar.*

## INFORME

### Honorable Cámara:

El Banco Hipotecario Nacional, desde su fundación en 1886, tiene como misión encontrar una solución al problema habitacional de la población argentina, y para ello se lo proveyó de recursos y distintos instrumentos para dicho fin.

Desde 1990 en adelante, su objetivo fue fomentado con la decisión de transformar a la entidad otorgándole un rol mayorista con posibilidades de otorgar financiación a mediano y largo plazo para la adquisición y construcción de viviendas. Para este proceso de transformación se realizó un completo saneamiento económico, financiero y administrativo, que llevó a la entidad a contar con una sólida posición patrimonial.

Esta reestructuración lo convirtió en líder del mercado de originación de hipotecas, abarcando el 30 % del mismo. Es así que su último balance general, correspondiente al ejercicio 1995, arrojó una ganancia total de 326,8 millones de pesos, y al 30 de junio de 1996, su patrimonio neto fue de 2.702 millones de pesos, resultando la proyección para los próximos cinco años de ganancias de la institución bancaria en aproximadamente 220 millones de pesos por año.

Mediante el mensaje 1.153, el Poder Ejecutivo propone la constitución de un Fondo Fiduciario Federal para la Infraestructura Regional mediante la privatización del Banco Hipotecario Nacional que significa lisa y llanamente el desprendimiento —sin que exista un fundamento técnico que lo avale— de un banco que, tras un proceso de reconversión y saneamiento, opera

satisfactoriamente con una sólida posición, siendo el de mayor patrimonio neto del país, encontrándose en la sexta posición nacional por sus activos.

Es así, que se pretende continuar con aspectos negativos que por improvisación demuestra el proceso de privatizaciones encarado por el gobierno nacional, desoyéndose las recomendaciones, sugerencias y propuestas elevadas por las distintas fuerzas políticas orientadas a evitar que se plasmen situaciones que generen mayor concentración económica y financiera, beneficios para grupos con posición dominante en el mercado, y un desempleo creciente.

Nuevamente nos encontramos ante la pretensión apresurada de vender el Banco Hipotecario sin que exista una tasación efectiva y definitiva del mismo, ya que según el método de valuación que se utilice las cifras varían en miles de millones de pesos. Por tanto, el Poder Ejecutivo desea vender una institución sin conocer a ciencia cierta su valor, creando un fondo fiduciario para realizar obras públicas del que obviamente se desconoce el monto constitutivo.

Si bien no se comparte la forma y el fondo del proyecto privatizador, se debería considerar la inclusión de los fondos provenientes de la venta del banco en el presupuesto nacional correspondiente y, en consecuencia, debería formularse un plan nacional de obra pública con la participación de todas las provincias a través de sus representantes.

Además, con la privatización aludida el Estado perderá el rol de banca testigo en el mercado de los créditos hipotecarios e inmobiliario que no podrá ser suplido por ningún otro banco oficial existente. Si el Banco Hipotecario presta en la actualidad aproximadamente unos 60 millones de pesos por mes, mal podrá cumplir este rol el Banco de la Nación Argentina con 200 millones de pesos al año.

Por lo expuesto precedentemente se propone el rechazo del mensaje 1.153 del Poder Ejecutivo expediente 50-P.E.-96, y se agrega un articulado cuyo objetivo central radica en encontrar una solución definitiva al problema que afecta a miles de familias en todo el país cuyas viviendas se encuentran amenazadas de remate, ante la imposibilidad de poder hacer frente al pago de las cuotas.

Por aplicación de sistemas financieros que utilizaron como mecanismo para la actualización de deudas los altos índices del costo de la construcción del propio Banco Hipotecario Nacional, se llegó a situaciones en donde lo actualmente adeudado no se corresponde con las operatorias crediticias originarias. En virtud de ello, las mencionadas familias —adjudicatarias de viviendas— se encuentran en una situación límite al no poder afrontar el pago de las cuotas correspondientes a los préstamos, por haber alcanzado éstos, valores que, producto de diversas situaciones inflacionarias e hiperinflacionarias, no se conciben con la realidad.

Como forma de solucionar el problema, en mayo de 1993 el Banco Hipotecario Nacional realizó un primer recálculo de las deudas de los préstamos de su cartera hipotecaria, conforme lo establecido por la ley 24.143, informando así a cada titular la situación en que quedó cada préstamo. En virtud de ello, los nuevos saldos contenían una disminución que no debía ser

inferior al 10 % de la deuda, pero tal recálculo se realizó sobre la base de tomar el valor básico de la operatoria actualizado según variación del índice del costo de la construcción. Asimismo, en los casos en que el préstamo presentaba mora anterior al 1º de abril de 1991, ésta se incorporó al capital adeudado, hecho que repotenció la deuda.

Sin embargo, a pesar del recálculo emanado de la ley 24.143 y las sucesivas quitas resueltas por el Banco Hipotecario, la situación de las familias deudoras no mejoró. Por el contrario, se agravó cuando muchos de ellos pasaron a engrosar la larga lista de desocupados que azota al país.

Es importante aclarar que la cartera de créditos que son alcanzados por la presente iniciativa no cuenta con una garantía suficiente que lo avale, y que si bien la garantía hipotecaria está constituida por la vivienda, el valor de la propiedad resulta muy inferior al monto del crédito reclamado en la actualidad. Frente a la imposibilidad de pago por parte de los deudores y ante un eventual remate de las viviendas, el crédito hoy reclamado por el Banco Hipotecario Nacional es incobrable. Por lo tanto, lo que se pretende es blanquear la verdadera situación para permitir la cobrabilidad de estos créditos.

Por las razones expuestas y las que oportunamente el miembro informante expondrá en el recinto de la Honorable Cámara de Diputados, se propicia la sanción del presente proyecto de ley.

Juan H. González Gaviola.

### III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda, han considerado el mensaje 1.153 y proyecto de ley de creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

#### FONDO DE FINANCIAMIENTO PARA EL EMPLEO PRODUCTIVO ARGENTINO

##### TÍTULO I

Fondo de Financiamiento  
para el Empleo Productivo Argentino

##### CAPÍTULO I

Creación y constitución

Artículo 1º.—*Creación.* Créase el Fondo de Financiamiento para el Empleo Productivo Argentino (FFEP), el que rige por las disposiciones de la presente ley,



Art. 2º — *Constitución.* El FFEPA se constituye con los siguientes recursos:

- a) El total de los recursos obtenidos por todo acto de disposición de bienes que realice el Estado hacia el sector privado, se trate de privatizaciones totales o parciales, concesiones, ventas o disposición de créditos a favor del Estado, desde el 1º de agosto de 1996 en adelante;
- b) El remanente de las acciones de empresas ya privatizadas que aún permanezcan en poder del Estado;
- c) Los recursos que se obtengan a través de la administración financiera del mismo, mediante su inversión transitoria o definitiva;
- d) Partidas de gasto improductivo que determine el Poder Ejecutivo o el Honorable Congreso de la Nación;
- e) Otros recursos que el Poder Ejecutivo decida afectar para su constitución.

## CAPÍTULO II

### Objetivos del fondo

Art. 3º — *Objetivos generales.* Los programas y proyectos que se financien con los recursos previstos en el artículo 2º, deben contemplar obligatoriamente los siguientes objetivos generales:

- a) Desarrollo socioeconómico integral de la Nación que permita:
  - La generación de empleo productivo genuino.
  - El financiamiento de proyectos de micro, pequeñas y medianas empresas que posibilite integrar al circuito económico a este importante sector, que por diferentes razones se encuentra marginado del mismo, ya sea para promover su creación o su ampliación y/o modernización;
- b) Mejoramiento de la infraestructura social básica, priorizando aquellos proyectos que promuevan el desarrollo urbano y rural, principalmente en aquellas provincias que cuentan con grandes desigualdades demográficas;
- c) Promoción de actividades económico-sociales, a través de la acción cooperativa y de organizaciones de base social que se caractericen por el esfuerzo propio, la solidaridad, la autogestión y la organización democrática, e impliquen la integración y complementación horizontal y vertical de los sectores productivos argentinos;
- d) Capacitación de recursos humanos, principalmente jefes de hogar desempleados, para su incorporación en igualdad de condiciones a la estructura económica productiva, y para la generación de pequeñas y medianas unidades productivas estables;
- e) Financiamiento directo de programas por líneas propias, o indirecto a través de la banca oficial y/o privada.

Las enunciaciones anteriores no son taxativas, quedando comprendida toda actividad que el consejo ejecutivo considere de interés para ampliar y fortalecer la participación de las PyMES en el desarrollo de la economía nacional.

Art. 4º — *Objetivos particulares.* Los programas y proyectos a financiarse con los recursos previstos en el artículo 2º, deben contemplar obligatoriamente los siguientes objetivos particulares:

- a) Creación de emprendimientos productivos y transformación de los existentes que impliquen:
  - Inversión en investigación, innovación y desarrollo tecnológico en sus procesos productivos.
  - Asistencia y transferencia de tecnologías que posibiliten la competitividad interna o externa de los productos;
- b) Financiamiento de la construcción de viviendas, priorizando aquellos proyectos que contengan sistemas de construcción con principios de autogestión;
- c) Traslado de pequeñas y medianas empresas ubicadas en zonas de alta concentración urbana, o generadoras de desequilibrios ecológicos por contaminación ambiental, de acuerdo a la normativa y pautas de los organismos específicos;
- d) Constitución de fondos de garantías mediante seguro de créditos, reservas de fondos y/u otras formas para asegurar el financiamiento de la mediana y pequeña empresa;
- e) Utilización de los fondos como capital de riesgo, con el objeto de que los municipios o provincias puedan tomar parte en los programas de desarrollo y proyectos de inversión especiales, por sí o asociados con el capital privado;
- f) Adquisición de activos de propiedad de la Nación, sus entes o empresas descentralizadas, cuyo destino se enmarque en el cumplimiento de los objetivos de la presente ley;
- g) Actuar como tomador de bonos o cualquier instrumento financiero de deuda pública, en iguales condiciones a las que fije el mercado, sin comprometer la viabilidad de los programas existentes a la fecha de la toma.

## TÍTULO II

### Régimen de administración

## CAPÍTULO I

### Consejo Ejecutivo del FFEPA

Art. 5º — *Integración.* Créase el Consejo Ejecutivo del FFEPA, integrado por seis gobernadores que representen, respectivamente, a cada una de las regiones del país.

Art. 6º — *Representación. Duración.* Los gobernadores de cada región establecerán el orden en el que representarán a la misma, ocupando ese cargo por el lapso

de un año. Cada gobernador designa un suplente quien ejercerá sus funciones para los casos de ausencia, enfermedad o fallecimiento.

Art. 7º — *Reuniones.* El consejo se reúne cada tres meses en la sede de la gobernación de la provincia cuyo gobernador ejerza la presidencia del mismo.

Art. 8º — *Decisiones.* El consejo toma decisiones por mayoría absoluta de sus miembros presentes.

Art. 9º — *Presidente.* El presidente del consejo es elegido por la mayoría absoluta de la totalidad de sus miembros y dura en sus funciones un año.

Art. 10. — *Atribuciones.* El consejo tiene las siguientes funciones y competencias:

- a) Formular los programas de acuerdo a los objetivos de la presente ley;
- b) Asignar los fondos para el financiamiento de los programas de acuerdo a las prioridades regionales, provinciales, sectoriales y especiales que sean propuestas por los consejos provinciales;
- c) Establecer los fondos que se destinen a cada provincia, tomando como base los criterios básicos establecidos en el actual régimen de coparticipación federal, hasta tanto se determine una nueva metodología que garantice un reforzamiento presupuestario para aquellas provincias más postergadas del país;
- d) Llamar a licitación pública nacional e internacional a los efectos de concesionar la administración de la unidad ejecutora;
- e) Controlar la gestión de la unidad ejecutora;
- f) Informar semestralmente a la Comisión Bicameral de Seguimiento del FFEPA, que se creará al efecto en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación, sobre el destino de los fondos asignados, los programas propuestos y la evolución de los mismos;
- g) Efectuar, anualmente, una rendición de cuentas ante la Auditoría General de la Nación;
- h) Establecer un sistema de premios y castigos a los municipios, en función del grado de cumplimiento de los proyectos por ellos seleccionados, e imponer las sanciones previstas en el artículo 24 de la presente;
- i) Controlar la cuenta especial establecida en el artículo 21.

## CAPÍTULO II

### Unidad Ejecutora del FFEPA

Art. 11. — *Creación.* Créase la Unidad Ejecutora del FFEPA, cuyas funciones serán prestadas por el sector privado contratado al efecto, según lo establecido en el artículo 10, inciso d).

Art. 12. — *Atribuciones.* La Unidad Ejecutora del FFEPA tiene las siguientes funciones y competencias:

- a) Administrar los recursos asignados en la cuenta especial que dispone la presente en su artículo 21, tendiendo a su permanencia y crecimiento a través del tiempo;

- b) Designar a los bancos como agentes financieros del sistema, quienes actuarán como mandatarios con cargo a los recursos asignados;
- c) Contratar asesoramiento calificado, mediante consultorías y auditorías externas —nacionales o extranjeras— para prestar a las empresas beneficiarias del sistema;
- d) Establecer un sistema de capacitación para los municipios, que les permita adquirir el conocimiento necesario, a fin de poder cumplir eficientemente con los objetivos establecidos en el artículo 19 de la presente norma;
- e) Establecer los lineamientos metodológicos que deberán cumplir la formulación, presentación, evaluación y seguimiento de los proyectos;
- f) Establecer las modalidades operativas de los fondos de garantías;
- g) Elaborar trimestralmente un informe conteniendo origen, aplicación y beneficiarios de los fondos que garantice una correcta y oportuna información para todos los interesados. Dicho informe debe ser elevado al consejo ejecutivo dentro de los diez (10) días de producido;
- h) Mantener depositados en cuentas bancarias independientes los fondos de las inversiones públicas y privadas pendientes de aplicación o adquirir transitoriamente activos financieros de mercado a fin de optimizar los recursos, intertanto se implementan los destinos precedentes y, de cualquier otro que resulte adecuado a la realización de los objetivos de la presente, así como los gastos de funcionamiento de la Unidad Ejecutora del FFEPA.

Art. 13. — *Devolución de fondos.* La unidad ejecutora debe prever, para los financiamientos de proyectos de inversión relativos a la obra pública, la correspondiente devolución de los fondos en las condiciones financieras asignadas. Si la obra estuviera a cargo de un ente centralizado o descentralizado que no posea recursos propios, la devolución de los fondos se realizará con los créditos presupuestarios que se asignen para su amortización en los presupuestos respectivos.

## CAPÍTULO III

### Consejos provinciales del FFEPA

Art. 14. — *Integración. Presidencia.* Invítase a las provincias a crear los consejos provinciales del FFEPA, los que deberán estar integrados por representantes de los sectores de la producción, el trabajo, la ciencia y la tecnología y los intendentes, garantizando la participación equilibrada de las distintas zonas geográficas de las provincias. Las designaciones serán efectuadas por los gobernadores provinciales a propuesta de las entidades representativas. En el caso de los intendentes será a propuesta de sus pares. Ejerce la presidencia de estos consejos el gobernador de la provincia.

Art. 15. — *Duración.* Los integrantes de los consejos provinciales duran un año en sus cargos, pudiendo ser reelegidos por una vez consecutiva. Desempeñan sus cargos ad honorem.

**Art. 16. — Atribuciones.** Los consejos provinciales son competentes en lo relativo a:

- Establecer los criterios globales para definir las prioridades provinciales en lo referente a sectores, productos y zonas a beneficiar por la presente;
- Establecer los cupos de financiamiento departamentales, de acuerdo a la legislación vigente en cada provincia;
- Brindar opinión, con criterio fundado y oportuno, al consejo ejecutivo sobre la orientación y el destino de los fondos;
- Proponer y difundir los objetivos y metodologías reglamentarias de esta ley a fin de democratizar el acceso al financiamiento público y/o privado;
- Canalizar las solicitudes de los consejos municipales ante el consejo ejecutivo;
- Dictar la reglamentación de integración y financiamiento de los consejos municipales del FFEPA.

#### CAPÍTULO IV

##### *Consejos municipales del FFEPA*

**Art. 17. — Constitución.** Invítase a las municipalidades a constituir los consejos municipales del FFEPA.

**Art. 18. — Integración. Presidencia.** En los consejos municipales deberán estar representados los sectores de la producción; el trabajo, la ciencia y la tecnología de los municipios, de acuerdo a lo que establezca cada consejo provincial, según lo prescripto por el artículo 16 inciso f).

Serán presididos por los intendentes de cada municipio.

**Art. 19. — Atribuciones.** Los consejos municipales son competentes en lo relativo a:

- Seleccionar los proyectos a financiar por el FFEPA;
- Una vez cumplimentados todos los requisitos que disponga la presente ley y su reglamentación respectiva, elevar los antecedentes de los proyectos seleccionados a la Unidad Ejecutora del FFEPA, a los efectos de que ésta proceda al financiamiento de los mismos;
- Verificar el fiel cumplimiento de los compromisos asumidos por los beneficiarios del sistema propuesto;
- Proponer y difundir los objetivos y metodologías reglamentarias de esta ley a fin de democratizar el acceso al financiamiento público y/o privado.

**Art. 20. — Fondo adicional.** Invítase a las municipalidades, dentro de los objetivos de la presente, a constituir un fondo adicional con los recursos presupuestarios de cada municipio, de regalía, coparticipación u otros que ellas pudieran percibir por cualquier concepto.

#### TÍTULO III

##### Régimen patrimonial y presupuestario

#### CAPÍTULO ÚNICO

##### *Cuenta especial presupuestaria*

**Art. 21. — Creación.** Créase la cuenta especial presupuestaria "Administración Fondo de Financiamiento para el Empleo Productivo Argentino", dentro de la jurisdicción que determine la reglamentación.

**Art. 22. — Fondos asignados.** Los fondos recibidos por la cuenta especial que no fueran comprometidos definitivamente en el transcurso de cada ejercicio, no pueden ser utilizados con destinos diferentes a los establecidos en la presente ley, y pasan como recursos del ejercicio siguiente.

**Art. 23. — Presupuesto.** El presupuesto general de gastos elaborado por la unidad ejecutora deberá estar determinado en forma precisa en la Ley General de Presupuesto.

#### TÍTULO IV

##### Sanciones

#### CAPÍTULO ÚNICO

**Art. 24. — Enumeración.** Sin perjuicio de las acciones legales que correspondan, el incumplimiento de la presente por parte de las personas físicas o jurídicas, públicas y/o privadas, gubernamentales o no, que resulten directa o indirectamente adjudicatarias de los contratos de financiamiento de proyectos públicos y privados, serán sancionadas con las siguientes penas:

- Multa principal o accesoria de hasta diez por ciento (10 %) del monto total de financiamiento asignado al proyecto;
- Reintegro total o parcial de los fondos en las condiciones de financiamiento asignadas;
- Rescisión de los contratos con el Agente Financiero, en caso de responsabilidad imputable al mismo, del sistema de Inversiones Públicas y Privadas, haciendo efectiva la garantía que asegure la devolución de los fondos asignados con más los intereses vigentes en la plaza;
- Disminución de las partidas asignadas a los municipios que observaren un determinado grado de incumplimiento en el repago de los créditos por ellos asignados, conforme los determine el Consejo Ejecutivo del FFEPA.

#### TÍTULO V

##### Disposiciones generales

#### CAPÍTULO I

##### *Regiones*

**Art. 25. — Alcance del término.** A los fines de la presente se considera como regiones e integración de las mismas a las siguientes:

- Región chaqueña, constituida por las provincias de Chaco, Formosa y Santiago del Estero.

- Región de Cuyo, constituida por las provincias de Mendoza, Neuquén, San Juan y San Luis.
- Región de la Mesopotamia, constituida por las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Misiones.
- Región del NOA, constituida por las provincias de Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta y Tucumán.
- Región pampeana, constituida por las provincias de Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, Santa Fe y Capital Federal.
- Región patagónica, constituida por las provincias de Chubut, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Atlántida e Islas del Atlántico Sur.

## CAPÍTULO II

### *Ámbito de aplicación. Entrada en vigencia*

Art. 26. — *Adhesión.* Invítase a las provincias a adherir a la presente según lo determinen sus respectivas normas de derecho público y constitucional, y a adecuar su legislación dictando las normas que estimen pertinentes a efectos de facilitar su óptima implementación.

Art. 27. — *Vigencia.* La presente comenzará a regir desde el momento de la adhesión de por lo menos seis provincias que representen las regiones referidas en el artículo 25, aplicándose la misma sólo en favor de las provincias adheridas.

Art. 28. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 17 de abril de 1997.

*Lorenzo S. Domínguez.*

## INFORME

### *Honorable Cámara:*

En el expediente 5.272-D-96, a cuyos fundamentos me remito, el bloque PAIS de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación planteó la necesidad de utilizar la totalidad de los fondos obtenidos de las privatizaciones, y demás activos financieros en poder del Estado, para la creación de empleo genuino y el mejoramiento e incremento de la competitividad externa de nuestra producción.

Por ello creemos adecuado aplicar este criterio en el caso particular de la privatización del Banco Hipotecario y la conformación y los objetivos del proyecto de ley de desarrollo regional y creación de empleo.

Más allá de las observaciones correspondientes que realizaré al dictamen de mayoría en oportunidad del tratamiento del presente en el recinto, quiero dejar claramente planteada nuestra oposición a las formas y al destino que se le piensa dar a los recursos que se obtengan.

Por las razones aquí expuestas y por los fundamentos a los cuales he remitido, se propicia la sanción del presente proyecto de ley.

*Lorenzo S. Domínguez.*

## ANTECEDENTE

### Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 10 de octubre de 1996.

### *Al Honorable Congreso de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme a vuestra honorabilidad a fin de remitir para su consideración el proyecto de ley, que se acompaña, consistente en la creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, cuyo objetivo será financiar un programa de inversiones públicas destinado a recrear los medios que permitan una mayor eficiencia de la producción nacional, la preservación del medio ambiente y el fortalecimiento institucional del Estado. En lo estrictamente regional se tiende a disminuir los desequilibrios socioeconómicos, priorizando las inversiones públicas, procurando el impacto distributivo del ingreso, a través de acciones en las provincias que promuevan y hagan viable la reconversión productiva de sus economías y de las regiones que ellas conforman.

El incremento en la realización de obras de infraestructura mejorará sustancialmente los niveles de empleo.

Podrán ser beneficiarios del fideicomiso el Estado nacional, las provincias y municipios que presenten proyectos de inversión pública respetando pautas generales de evaluación racional de los recursos a fin de obtener parámetros razonables de productividad y retorno de capital.

El financiamiento del fondo a los beneficiarios será a largo plazo, guardando relación con la maduración de los proyectos de inversión y a costos que permitan la realización de los mismos con tasas de retorno privadas y sociales acordes con el costo del fondeo del país. Los fondos que se vayan recuperando con el repago del financiamiento estarán a disposición para nuevos proyectos de inversión con lo que se asegurarán recursos permanentes para financiar obras de infraestructura.

Estimativamente el fondo se constituirá inicialmente con recursos que oscilan entre los dos mil millones de pesos (\$ 2.000.000) y tres mil millones de pesos (\$ 3.000.000.000) lo que permitirá agilizar y adelantar la ejecución del Plan de Inversiones Públicas, equivalente, por ejemplo, a cuadruplicar la inversión real directa prevista en el presupuesto para 1997.

El total de los recursos que integran el fondo será destinado a la construcción de infraestructura económica, social y desarrollo regional, principalmente en las áreas de vialidad (que incluye los corredores de exportación, de integración y pasos fronterizos), transporte de carga y descarga, modernización de puertos, proyectos hídricos, mejoramiento urbano y rehabilitación por inundaciones, además de procurar el fortalecimiento de la investigación científica y la protección del medio ambiente.

El Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional se integrará con el producido de la venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional que a ese efecto deberá constituirse en sociedad anónima, con la consecuente privatización de acuerdo con la normativa de la ley 23.696. Utilizando el sistema descrito en el artículo 18 inciso 4 de la citada norma legal, las acciones del Banco, divididas en clases, serán puestas en oferta pública y vendidas en varias etapas a inversores locales y del exterior asegurando su cotización en las plazas bursátiles y la atomización de accionistas. Además de las acciones que pasen al capital privado, el Estado nacional tendrá otras a fin de preservar el funcionamiento de la institución de acuerdo con sus fines constitutivos, además de garantizar la adquisición de acciones al personal del banco cumpliendo con la conformación del Programa de Propiedad Participada.

Pueden citarse experiencias similares en países con distintos tipos de economías. El Banco Stadshypotek del Reino de Suecia, un banco hipotecario estatal, que en 1993 fue convertido en sociedad anónima y en 1994 sus acciones empezaron a ser colocadas en el mercado. En la actualidad, el 34 % del banco pertenece al Banco Mortgage Urban (gubernamental). En 1996 el Parlamento aprobó la venta del remanente de las acciones, la cual se completará en noviembre del corriente año.

La Federal National Mortgage Association (comúnmente conocida como Fannie Mae) fue creada en 1938 para proveer liquidez al mercado inmobiliario norteamericano y para asegurar la continuidad de disponibilidad de fondos para financiar el acceso a la vivienda. En 1988, el Congreso estadounidense decidió que Fannie Mae se convirtiera en una corporación administrada por sus accionistas. En la actualidad, Fannie Mae emplea aproximadamente 2.900 personas cumpliendo su misión operando en el mercado hipotecario secundario y aun en el primario. Esta entidad bancaria cumple su función específica adquiriendo hipotecas de originantes como pueden ser sociedades hipotecarias, instituciones de ahorro y préstamo y bancos comerciales, securitizando luego las carteras. La privatización permitió a Fannie Mae convertirse en el más grande inversor del mercado norteamericano en carteras hipotecarias, securitizando una de cada cuatro hipotecas en los Estados Unidos de América y por ello, aun luego de la transferencia de la entidad al sector privado, sigue cumpliendo el objeto de aumentar la disponibilidad de financiación y mejorar las condiciones del acceso al crédito para la clase baja y media.

Asimismo, cabe recordar que el Banco Hipotecario Nacional, hasta 1989, se encontraba inactivo debido a los efectos destructivos de la hiperinflación y de la inestabilidad macroeconómica reinante, producto, además, de los deficientes manejos gerenciales del mismo al alterarse los fines que habían motivado su creación. Durante la presente gestión, vuestra honorabilidad sancionó la ley 24.143 que dispuso la reestructuración y saneamiento del banco que pasó a tener una orientación claramente mayorista. Desde entonces, el banco recuperó su papel de líder e impulsor de la vivienda a familias de ingresos medios y bajos, otorgando financia-

miento a plazos más largos y con tasas más accesibles que el resto del mercado, impulsando una reducción de las mismas en el resto del sistema financiero.

A diferencia de las experiencias anteriores a 1989 y en consonancia con la Ley de Convertibilidad 23.928, el Banco Hipotecario Nacional no tuvo acceso a financiamiento del Banco Central de la República Argentina, utilizando su rentabilidad para cancelar redescuentos otorgados con anterioridad.

El fondeo de las nuevas líneas de crédito se basó en una mejor administración y en el recupero de la cartera de préstamos, en una reducción de costos internos y en la colocación de células hipotecarias en los mercados de capitales locales y del exterior. Próximamente, el banco liderará la titularización de hipotecas de manera de dinamizar aún más el mercado de crédito para la vivienda.

Este accionar del banco y un eficiente manejo administrativo le permite exhibir actualmente los mejores parámetros de ganancias sobre el patrimonio neto del sistema financiero (3 %), con un resultado positivo de trescientos veintisiete millones de pesos (327.000.000 pesos) durante el ejercicio 1995 y ciento cincuenta millones de pesos (\$ 150.000.000) durante el primer semestre del ejercicio 1996. Es el banco con mayor patrimonio neto del país, con activos totales que ascienden a cuatro mil trescientos diez millones (\$ 4.310.000.000) que reflejan un incremento del 10,8 % respecto al año anterior. Durante el primer semestre de 1996, el banco desembolsó un 62 % más de préstamos respecto de igual período de 1995.

El proyecto elevado a vuestra consideración dispone, como ya se expresó, la constitución de una sociedad anónima e incluye un marco regulatorio que asegurará: a) la continuidad del banco como líder en el financiamiento de la vivienda a mediano y largo plazo con las tasas más bajas del mercado; b) la no desnaturalización de la actividad del banco; c) el mantenimiento de deberes de banco de fomento, continuando con las políticas que tiendan al equilibrio socio-demográfico entre las provincias y los municipios; y d) la orientación de su accionar hacia el financiamiento de viviendas a familias de ingresos medianos y bajos.

La nueva sociedad conservará facultades especiales para un mejor manejo de los créditos otorgados hacia el pasado sin generar distorsiones en el mercado financiero.

De esta manera el gobierno de la Nación continúa con el plan de transformación iniciado con las leyes de reforma del año 1989 enmarcado dentro del principio de subsidiariedad del Estado, en el convencimiento de que los fondos que se obtengan con la privatización que aquí se propone llevarán a una mejor calidad de vida de los argentinos, manteniendo incólumes los altos fines que motivaron la creación del Banco Hipotecario Nacional.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.153

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Rodríguez. — Roque B. Fernández.

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados, ...*

## LEY DE DESARROLLO REGIONAL

## CAPÍTULO I

*Creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional*

Artículo 1º — Créase el Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Art. 2º — El fondo tendrá por objeto asistir a las provincias y al Estado nacional en la financiación de obras de infraestructura económica y social, de acuerdo a lo dispuesto en la presente ley y a lo que determine el Poder Ejecutivo por la vía reglamentaria. El fondo tendrá carácter extrapresupuestario.

A los efectos del cumplimiento del objeto establecido en el párrafo precedente, el fiduciario podrá otorgar financiación y/o contratar ejecución de obras de infraestructura por cuenta del fondo.

Art. 3º — El fiduciario del fondo será el Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A., quien administrará el fondo de acuerdo a las instrucciones otorgadas por un consejo de administración compuesto de siete (7) miembros designados por el Poder Ejecutivo, a propuesta de la Jefatura de Gabinete de Ministros.

Art. 4º — El patrimonio del fondo estará integrado por:

- a) El producido de la venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional Sociedad Anónima, según se dispone en la presente ley;
- b) Los demás recursos que le asignen el Estado nacional, las provincias y los organismos internacionales;
- c) El producido de los empréstitos que contraiga, los que podrán estar garantizados con los bienes que lo integran, y
- d) La renta y los frutos de sus activos.

Art. 5º — El patrimonio del fondo se destinará a la financiación de obras de infraestructura económica y social nacionales, provinciales y municipales aprobadas por el Poder Ejecutivo.

Art. 6º — Los recursos del fondo que no se hallaren asignados a los fines previstos en el artículo precedente deberán ser invertidos transitoriamente en bienes de fácil realización y bajo riesgo, debidamente calificados.

Art. 7º — Los términos y condiciones de los préstamos que otorgue el fondo deberán asegurar el recupero y cumplimiento permanente de los fines previstos en la presente ley.

Art. 8º — Exímese al fondo y al fiduciario, en sus operaciones relativas al fondo, de todos los impuestos, tasas y contribuciones nacionales, invitándose a las provincias y a los municipios a adherir a la eximición que se establece en el presente artículo.

Art. 9º — El plazo de duración del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional será de treinta (30) años a contar desde su constitución, quedando su liquidación y el cumplimiento de los convenios existentes

a cargo de los funcionarios que designe el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos. El Estado nacional será el fideicomisario.

Art. 10. — En todo aquello que no se encuentre modificado por la presente será de aplicación lo dispuesto en la ley 24.441.

## CAPÍTULO II

*Privatización del Banco Hipotecario Nacional*

Art. 11. — Declárase al Banco Hipotecario Nacional "sujeto a privatización" en los términos de la ley 23.696.

Art. 12. — El Poder Ejecutivo procederá a transformar al Banco Hipotecario Nacional en Banco Hipotecario Nacional Sociedad Anónima. No serán de aplicación las normas de la ley 11.867.

Art. 13. — El Banco Hipotecario Nacional S.A. deberá atender, en las condiciones que fije el Poder Ejecutivo y por el plazo de diez (10) años contados a partir del 1º de enero de 1997, las siguientes actividades:

- a) Financiar la construcción y adquisición de viviendas en el país, por sí o a través de terceros, asegurando una armónica distribución regional del crédito de modo tal de hacer accesible el mismo a los diversos sectores de la comunidad;
- b) Mantener líneas de crédito destinadas a la financiación de la construcción de viviendas en pequeñas localidades, destinando anualmente a estas operaciones no menos del diez por ciento (10 %) del total de créditos que otorgue para la construcción, debiendo contemplar una equitativa distribución geográfica;
- c) Preservar la constitución del fondo especial previsto en el artículo 13 de la ley 24.143 en los términos en él establecidos.

Para el cumplimiento de estas obligaciones, la sociedad podrá mantener en sus actuales términos y condiciones la actividad permitida al Banco Hipotecario Nacional por el artículo 24, inciso 1), de su carta orgánica, y por la ley 24.626. Vencido el plazo de diez (10) años contados a partir del 1º de enero de 1997, o con anterioridad si así lo dispusiera su Directorio, deberá, para continuar con dicha actividad, constituir una sociedad, sujeta a la legislación vigente en la materia, que tenga por objeto específico el otorgamiento de seguros.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente artículo, el Poder Ejecutivo podrá incluir en el estatuto de la sociedad, la obligación de cumplimiento de otras actividades que actualmente realiza el Banco Hipotecario Nacional. La sociedad mantendrá, por el plazo de diez (10) años contados a partir del 1º de enero de 1997, la denominación "Banco Hipotecario Nacional S.A."

Art. 14. — El capital del Banco Hipotecario Nacional S.A. estará representado en acciones de las siguientes clases:

- a) Clase A: las acciones de propiedad del Estado nacional;
- b) Clase B: las acciones que adquiera el personal de la sociedad a privatizar de acuerdo al Pro-

grama de Propiedad Participada a implementar, en las condiciones que determine la reglamentación. Estos acciones no podrán representar más del tres por ciento (3 %) del capital social. Una vez canceladas, serán de libre transferencia, produciéndose su conversión automática en acciones clase D, si el nuevo titular no fuese sujeto del programa referido;

c) Clase C: las acciones destinadas a ser adquiridas inicialmente por personas jurídicas cuyo objeto fuere el desarrollo de actividades vinculadas a la construcción de viviendas o a la actividad inmobiliaria. Estas acciones no podrán representar más del cinco por ciento (5 %) del capital social. Una vez suscritas, serán de libre transferencia, produciéndose su conversión automática en acciones clase D, si el nuevo titular no reune las condiciones establecidas en este inciso;

d) Clase D: las acciones transferidas en dominio perfecto por el Estado nacional al capital privado.

Art. 15. — A los fines de cumplir con la privatización dispuesta en la presente ley, el Estado nacional procederá a la venta de las acciones destinadas a las clases C y D mediante su oferta pública en bolsas y mercados de valores nacionales e internacionales.

Art. 16. — Las acciones clase A se convertirán automáticamente en acciones clase C o D, según fuere el caso, cuando su titularidad fuere transferida a adquirientes privados por el Estado nacional.

Art. 17. — El estatuto del Banco Hipotecario Nacional S.A. deberá prever:

a) La obligatoriedad de la concurrencia del voto afirmativo de las acciones de propiedad del Estado nacional para la adopción de cualquiera de las siguientes decisiones:

- I. La fusión y escisión de la sociedad.
- II. La modificación del objeto social.
- III. La transferencia del domicilio social al extranjero.
- IV. La disolución de la sociedad;

b) El derecho del Estado nacional a aprobar los estados contables anuales, mientras mantenga la mayoría del capital social;

c) El derecho del Estado nacional, mientras conserve al menos una acción, de nombrar un director y un síndico;

d) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase D a elegir la mayoría de los integrantes del órgano de administración de la sociedad. Mientras que el Estado nacional sea titular de acciones que representen más del cincuenta por ciento (50 %) del capital social, los accionistas de la clase D, tendrán cinco votos por acción;

e) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase C a elegir un (1) integrante del órgano

de administración de la sociedad, mientras esa clase represente más de un tres por ciento (3 %) del capital de la sociedad;

f) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase B a elegir un (1) integrante del órgano de administración de la sociedad, mientras esa clase represente más del dos por ciento (2 %) del capital de la sociedad.

Art. 18. — El personal del Banco Hipotecario Nacional se regirá únicamente por la Ley de Contrato de Trabajo 20.744 (texto ordenado en 1976) y sus modificatorias, hasta la aprobación de una convención colectiva por empresa. La negociación de dicha convención comenzará a los sesenta (60) días de efectuada la transformación del Banco Hipotecario Nacional en sociedad anónima. Derógase toda norma que se oponga a la presente.

Art. 19. — Al Banco Hipotecario Nacional S.A. no le será aplicable ninguna legislación administrativa, actual o futura, que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en las que el Estado nacional tenga participación. Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones al sector privado, le serán aplicables las disposiciones de control de la ley 24.156.

La sociedad queda autorizada para actuar como banco comercial y estará sometida al régimen de la ley 21.526, sus modificatorias y complementarias.

Art. 20. — El Estado nacional se reserva el dominio de:

- a) El inmueble en el que se ubica la sede central del Banco Hipotecario Nacional, sito en la calle Hipólito Yrigoyen 340, Capital Federal;
- b) Los inmuebles comprendidos en el convenio suscrito el 1º de julio de 1993 entre el Banco Hipotecario Nacional y la entonces Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires como asimismo los derechos y obligaciones que surgen del citado convenio;
- c) Los inmuebles afectados al Programa Arraigo;
- d) Las acciones representativas del capital del Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A., de propiedad del Banco Hipotecario Nacional;
- e) Los créditos del Banco Hipotecario Nacional contra el ex Banco Nacional de Desarrollo;
- f) El Fondo de Complemento Móvil del Banco Hipotecario Nacional, y los derechos y obligaciones que de éste surjan.

Las transferencias de bienes previstas en este artículo, así como todas las que fueren necesarias para la determinación del patrimonio del Banco Hipotecario Nacional S.A. por parte del Poder Ejecutivo estarán eximidas del pago de cualquier impuesto, derecho, tasa o contribución en el orden nacional. El Estado nacional se hará cargo del pago de cualquier impuesto, derecho, tasa o contribución que fuere aplicable a ellas en el orden provincial o municipal.

Art. 21. — El Poder Ejecutivo dispondrá:

- a) Los términos, condiciones y oportunidad de la venta de las acciones de la sociedad al capital privado. La venta podrá realizarse en una o más operaciones y, en cada una de ellas, podrán fi-

jarse porcentajes máximos para ser adquiridos por inversores. Un porcentaje del capital deberá reservarse para ser adquirido por personas físicas con domicilio en el país;

- b) Los activos y pasivos que asumirá el Estado nacional, a fin de facilitar la transferencia. Si el Estado nacional asumiera cartera crediticia, respecto de ésta, gozará de las facultades y privilegios contemplados en el capítulo VIII de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional.

Art. 22. — Deróganse la ley 24.143 y la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional según texto ordenado por decreto 540 del 26 de marzo de 1993, con excepción de las exenciones, facultades y privilegios contenidos en los artículos 3º, 10, 13 17 de la ley 24.143 y en los artículos 24, inciso 1), 33 a 41, 44, 45, 47 a 49, 51, y 54 a 56 de la mencionada carta orgánica, los que continuarán vigentes para las operaciones concretadas hasta la fecha de entrada en vigencia de la presente ley y las que se concreten dentro del plazo de diez (10) años a partir del 1º de enero de 1997.

Art. 23. — Deróganse todas las disposiciones que ordenen al Banco Hipotecario Nacional avalar o afianzar obligaciones.

Art. 24. — La administración del Banco Hipotecario Nacional S.A. se regirá de acuerdo a lo normado en el capítulo IV de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional hasta la aprobación del estatuto de la sociedad.

Art. 25. — La Comisión Bicameral de Seguimiento de las Privatizaciones creada por el artículo 14 de la ley 23.696 deberá verificar que las transferencias accionarias cumplan con lo previsto en dicha ley y en sus normas reglamentarias.

Art. 26. — El Poder Ejecutivo queda facultado para efectuar la tasación prevista en el artículo 19 de la ley 23.696 para la venta de las acciones representativas del capital del Banco Hipotecario Nacional S.A. no d'ante la contratación de una entidad privada nacional o extranjera de reconocida trayectoria.

Art. 27. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CARLOS S. MENEM.

Jorge A. Domínguez. — Roque B. Fernández.

## OBSERVACIONES

### 1

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Jorge E. Benedetti.

### 2

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Roberto A. D'Elia.

### 3

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Victor M. F. Fayad.



4

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Rafael M. Pascual.

5

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Marlo R. Negri.

6

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Gloria M. C. Giannini.

7

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

José A. Sarquitz.

8

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Juan C. Passo.

9

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Jorge A. Ocampos.

10

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Juan P. Baylac.

11

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Margarita M. Sobrino.

12

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Víctor Peláez.

13

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Félix A. Mothe.

14

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Melchor R. Cruchagá.*

15

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Raquel G. Roberti.*

16

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Alejandro M. Nieva.*

17

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Martín A. Illia.*

18

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Atilio O. Viglione.*

19

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Lilian del Carmen Del Fábro.

20

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Alfredo E. Allende.

21

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con

vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Raúl A. Trettel Meyer.

22

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

José C. Dumón.

23

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Celia I. Piñón Avila.

24

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

José M. Parajón.

25

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Pedro A. Dufou.

26

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Martha E. Mercader.

27

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Elisa B. Carca.

28

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Pedro R. J. Galante.

29

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Sergio A. Montiel.

30

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

José H. Jaunarena.

31

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden

del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Ricardo A. Patterson.

32

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Raúl H. Vicchi.

33

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Juan C. Cabirón.

34

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri,*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Fortunato R. Cambareri.*

35

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri,*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Ramón A. Closs.*

36

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri,*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Carlos A. Fabrissin.*

37

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri,*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Carlos A. Becerra.*

38

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri,*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Eduardo A. Abalovich.*

39

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Jesús Rodríguez.*

40

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Silvia A. Bonomi.*

41

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Guillermo R. Aramburu.*

42

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Rodolfo M. Campero.*

43

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Jorge N. Teodosi.*



44

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 13 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Laura C. Musa.

45

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Elisa M. A. Carrió.

46

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de

formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Néstor M. Saggese.

47

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Oscar A. Machado.

48

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Marcelo J. A. Stubrin.

49

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Manuel L. Martínez.

50

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Edgardo A. Barberis.

51

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden

del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Cristina Guevara.

52

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Ricardo G. Mercado Luna.

53

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día Nº 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

Jorge H. Neder.

54

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*María del Carmen Banzas de Moreau.*

55

Buenos Aires, 23 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462, de fecha 18 de abril de 1997, con vencimiento de término el día 29 de abril del corriente, sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Atento a dicha instancia reglamentaria, pongo en conocimiento de esta Honorable Cámara la intención de reservarme el derecho a fundamentar mi postura en el recinto, en forma extensa y precisa, sobre un tema que considero de vital importancia para la ciudadanía.

Saludo al señor presidente atentamente.

*Normando M. Alvarez García.*

56

Buenos Aires, 24 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

Quien suscribe, en el término fijado por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara de Diputados de la Nación, viene a presentar observación al dictamen referido en el encabezamiento.

El atractivo epígrafe que define el proyecto resulta no ser más que la privatización del Banco Hipotecario Nacional, medida que el MODIN rechaza porque la institución en su extendida vida centenaria demostró ser un instrumento dinamizador de la construcción de viviendas populares en el país.

Sin rememorar los gloriosos tiempos del banco cuando nuestro país disponía de una economía sólida, con vigencia del mercado interno y aceptables niveles ocupacionales que posibilitaron una activa política crediticia de la entidad que ahora se aspira privatizar. Pero veamos la actual realidad de la institución: a) Mercado de hipotecas. El BHN abarca más del 30 %; b) Patrimonio neto. En el ejercicio 1965, 2.700 millones de pesos; c) Ganancias, 327 millones de pesos.

Las cifras desautorizan los argumentos de "especialistas" sobre ventajas de la privatización. Este banco oficial proporciona ganancias, y cumple bien sus funciones. ¿Por qué hay que privatizarlo?

*Los acuerdos con el FMI*

Las exigencias del Fondo Monetario Internacional (FMI) contemplan esta privatización, y el Poder Ejecutivo, se dispone a reconocerlo expresamente en los acuerdos a suscribir en el próximo mes de julio.

*Dictamen de la mayoría*

Al analizar el articulado del informe extraemos las siguientes conclusiones:

Artículo 1º: Resulta declarativo, quizás pletórico de loables intenciones, pero abstracto.

Discrepamos que con la aprobación de este nuevo capítulo privatizador se alcancen los objetivos propuestos en este artículo.

En el inciso c) se propone "mejorar las oportunidades y condiciones de acceso a la vivienda..." y aquí corresponde exigir un informe retrospectivo de las funciones del FONAVI (Fondo Nacional de la Vivienda).

Artículo 2º: Creación de un fondo fiduciario. Lamentablemente este proyecto lo aceptan los gobernadores de provincias como forma de reparto de los despojos de una gran institución.

Artículo 6º: Se asigna el rol de fiduciario al Banco de Inversión y Comercio Exterior S. A. (BICE), creado a "imagen y semejanza del ex ministro Cavallo". En todo caso corresponde se responda por qué no asignar la función de fiduciario al Banco de la Nación Argentina.

Artículo 8º: Los objetivos ya fueron definidos en el anuncio del plan quinquenal, y no contemplaba la privatización del Banco Hipotecario Nacional.

Artículo 10: Los recursos del fondo no asignados se depositarán siguiendo la linealidad de lo actuado con las reservas del Banco Central de la República Argentina, tradicionalmente se colocan a tasas inferiores a las tasas que se pagan, constituyéndose, una vez más, en pingües negocios financieros para privados.

Artículo 11: Estimamos que no hay garantía de alcanzar los postulados de la ley y tampoco garantías de que los fondos sean realmente orientados a los fines, y

no desviados con criterios políticos diametralmente opuestos a los buscados tal como ocurrió durante estos años de descapitalización estatal.

Artículo 13: Se crea una comisión bicameral que entendemos que superpone funciones con otro organismo existente, cual es la Auditoría General de la Nación.

Capítulo III: Entendemos que hubiera resultado más apto, si realmente se quiere cumplir con los objetivos enunciados en el capítulo I, establecer un margen del 49 % para el capital privado, y preservar la mayoría del 51 % para el Estado.

Aldo Rico.

57

Buenos Aires, 25 de abril de 1997.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.

S/D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, para formular observaciones, conforme a lo establecido por el artículo 113 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados al dictamen de las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda, publicado en el Orden del Día N° 1.462, correspondiente a las sesiones ordinarias del corriente año, referido al proyecto de ley de creación del fondo fiduciario federal de infraestructura regional.

El fondo que se propone crear por el proyecto en cuestión, tiene su base económica en la privatización del Banco Hipotecario Nacional, prestigiosa institución fundada en 1886, que tuvo y tiene como misión, proporcionar soluciones financieras al problema habitacional del país.

El Banco Hipotecario Nacional, es hoy, en sus funciones de banca mayorista para la vivienda, una entidad fuerte, que opera satisfactoriamente y con solidez. Es una de las instituciones bancarias de mayor patrimonio neto del país.

El Poder Ejecutivo he hecho oídos sordos a los persistentes reclamos de toda la sociedad en defensa del mantenimiento del Banco en la órbita del Estado nacional, banco que este mismo gobierno ha sancionado y colocado en excelentes condiciones operativas, en un proceso que tuvo amplia difusión y que todos compartimos.

Por ello, si bien participamos de la creación de un fondo fiduciario que posibilite a las provincias contar con recursos para las innumerables obras públicas de infraestructura que toda la Nación reclama, nos oponemos a la venta del banco. Esta oposición se fundamenta en las razones brevemente expresadas y por las que, en forma más detallada, expondremos en el recinto durante el tratamiento del citado orden del día.

Sin otro particular, saludo al señor presidente de la Honorable Cámara, muy atentamente.

Rafael A. Bulacio.

58

Buenos Aires, 25 de abril de 1997.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Alberto R. Pierri

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al dictamen impreso en el Orden del Día N° 1.462 sobre fondo fiduciario de infraestructura regional. Creación (50-P.E.-1996).

Tal cual lo hemos expresado en el proyecto de repudio a la privatización del Banco de la Nación Argentina, nos oponemos férreamente a la privatización del Banco Hipotecario Nacional, dado que es un patrimonio de todos los argentinos, y representa una herramienta fundamental para el futuro crecimiento del mercado hipotecario de nuestro país, y para el financiamiento de la vivienda hacia sectores populares, un tema que hasta hoy no ha encarado ningún banco privado.

Adjudicamos al BHN similares conceptos a los que vertiera esta Honorable Cámara respecto al Banco de la Nación Argentina, en cuanto éste "constituye una herramienta fundamental del Estado para asistir financieramente a los productores" (en el caso del BHN a los futuros propietarios de viviendas) "y promover las economías regionales, y es al mismo tiempo el instrumento más idóneo para desarrollar políticas públicas activas en el campo de la producción y el empleo" (y también del acceso a la vivienda en el caso del BHN).

Nuestro rechazo es aún mayor ante esta privatización forzada por intereses electoralistas. Se presenta la privatización del BHN como parte integrante de un fondo fiduciario de infraestructura regional, y que tiene por objeto forzar a muchos diputados provinciales a su aprobación, dada la supuesta cuantía de los fondos que recibirían sus provincias para planes de inversión pública.

No obstante, las inversiones a realizar ya están prácticamente pautadas (figuran en el anexo a la ley) siendo la mayoría de ellas obras de infraestructura vial y comunicacional, que por su envergadura beneficiarán principalmente a las grandes empresas contratistas. No en vano la Cámara Argentina de la Construcción (presidida por Aldo Roggio) y la Unión Argentina de la Construcción (presidida por Francisco Macri) han estado realizando fuertes lobbys para que salga esta ley.

Sucede que estas obras tienen un impacto multiplicador escaso, tanto del empleo como de la actividad económica. Distinta es la afectación de financiamiento a las viviendas, cuya construcción tiene un alto efecto multiplicador ya que beneficia a gran cantidad de grupos productivos (materiales, aberturas, cañerías, vidrios, etcétera) y tiene un impacto importante sobre el empleo.

En cambio, las obras indicadas en la ley significan un regreso de la "patria contratista" ya que las obras beneficiarán exclusivamente a los grandes grupos contratistas y no desparramarán ese ingreso al resto de los sectores.

De allí que el título del cuerpo normativo que nos convoca, "Ley de desarrollo regional y generación del

empleo" resulta sólo una técnica de marketing para vender un proyecto que liquida un importante activo de la sociedad (el BHN) y que beneficiará a la "patria contratista" o, más precisamente, la "patria constructora". Muy escasos serán los efectos sobre el desarrollo regional y el empleo que tendrá esta ley.

### *Sobre esta privatización*

No perdamos de vista que se privatiza un banco de una gran envergadura, que posee el 33 % del total de préstamos hipotecarios del sistema financiero (y el 85 % de los nominados en pesos) con lo que su privatización otorgará al comprador privado una posición oligopólica de privilegio.

Tampoco olvidemos que se está privatizando un banco público que ha dado ganancias y ha demostrado una importante eficiencia en su gestión, destruyendo el mito liberal de la inoperancia de las empresas públicas. Prueba de ello es que la mayoría de los préstamos hipotecarios que realizan los bancos comerciales en la actualidad se operan por vía de la línea del BHN.

El sistema financiero argentino está inmerso en un proceso de cambios, a las puertas de un importante desarrollo de la securitización y titulización de hipotecas. El papel que le cabe jugar al BHN como banco público orientador de estos nuevos negocios es fundamental. Escritos de los principales centros internacionales de análisis financiero (incluidos estudios del Banco Mundial y del FMI) indican la necesidad de que estos nuevos procesos que se desarrollan en los denominados "países con mercados emergentes" sean guiados y monitoreados por los organismos públicos. En nuestro caso el BHN es el más adecuado para dicha tarea.

Debemos tomar debida cuenta de la importante función que ha tenido el BHN en estos últimos años para bajar la tasa de mercado de los préstamos hipotecarios concedidos por los bancos comerciales, la cual se encontraba (y se encuentra aún hoy) muy por encima de los niveles razonables a nivel internacional.

Nada indica en la ley que el futuro BHN S.A. cumpla con los objetivos.

La obligatoriedad para el futuro BHN S.A. de continuar con la operatoria y las modalidades del actual BHN es puramente indicativa, y no obliga en absoluto al futuro BHN S.A. a realizar tal o cual operatoria.

Dentro de las facultades que se reservan al Estado nacional, no se contempla la de incidir en la orientación de los préstamos, ni tampoco verificar que se cumpla con los escasos requerimientos en cuanto a materia crediticia que impone este proyecto de ley.

La publicitada obligación de financiar nuevas viviendas por importes que alcancen hasta el 95 % de su valor, está restringida a un fondo ya existente (la deuda que el BCRA tiene con el BHN), y que tiene también otras afectaciones (reestructuración de la cartera minorista y cumplimiento de los requerimientos técnicos del BCRA) con lo cual serán muy escasas las operaciones de este tipo que se podrán financiar.

El propio proyecto de ley refuerza esta idea, ya que crea un área de crédito hipotecario en el Banco de la Nación Argentina, destinado a operar un programa especial para el financiamiento de la vivienda familiar

única de tipo popular. Los propios legisladores oficialistas reconocen por esta vía la orfandad en que queda el sistema de financiamiento de la vivienda luego de la privatización del BHN. Esto no es más que crear un sistema "muleto" de financiamiento popular de la vivienda.

Por último, incorporo a estas observaciones los fundamentos del proyecto de declaración de mi autoría publicado en el T.P. Nº 12, 786-D.-97.

*Floreale E. Gorini.*

59

Buenos Aires, 28 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente con el objeto de formular observaciones al seudodespacho publicado en el Orden del Día Nº 1.462.

Las presentes observaciones se realizan en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara, conforme el texto impreso.

Las dos primeras observaciones que formulo son de naturaleza reglamentaria y se refieren: a) A la falsedad del dictamen mismo habida cuenta de que como miembro de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda acredito y denuncio que en la sesión conjunta convocada no sólo no se firmó el dictamen, ni siquiera había quórum para hacerlo; b) A la irregularidad en la impresión y distribución de dicho orden del día, que no se compadecen con lo efectivamente ocurrido de suerte tal que hasta podría existir delito de falsedad ideológica en instrumento público, lo que se está analizando para determinar la conducta a seguir.

Estas dos circunstancias fueron oportunamente denunciadas por el bloque de la UCR.

Las restantes observaciones se refieren, para la hipótesis de que se considere válido el dictamen, al contenido del mismo.

Desde este punto de vista hay dos tipos de observaciones que formulo. Unas se refieren a la constitucionalidad de la ley que se pretende dictar y las otras al contenido y efectos de la venta de las acciones del Banco Hipotecario Nacional.

Sobre todas ellas me extenderé en el curso del tratamiento de la ley.

*Francisco U. Frago.*

60

Buenos Aires, 28 de abril de 1997.

*Al señor presidente de la Cámara de Diputados de la Nación, don Alberto R. Pierri.*

S/D.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente conforme con lo establecido por el Reglamento de la Ho-

honorable Cámara, a efectos de presentar en los términos del artículo 95 del mismo, observaciones al Orden del Día N° 1.462 de las comisiones de Finanzas, de Presupuesto y Hacienda y de Vivienda.

Al respecto desco dejar manifestada nuestra posición poniendo especial énfasis en las cuestiones observadas a continuación y en las que, oportunamente, formularé en el recinto.

En primer lugar no compartimos el criterio del dictamen de designar como "Banco Hipotecario de la Nación S.A." a la sociedad resultante de la transformación del Banco Hipotecario Nacional por cuanto la normativa vigente en nuestro país impide a las sociedades privadas utilizar en sus nombres las palabras "Nación" o "nacional" a fin de evitar la confusión de quienes contraten con ellos pensando que se trata de un organismo oficial. En consecuencia proponemos que la nueva sociedad anónima sea denominada "Nuevo Banco Hipotecario S.A." incorporando esta modificación en todos los artículos del dictamen en que sea mencionada la nueva sociedad.

Corresponde mejorar la redacción del artículo 2º del proyecto para evitar que pueda interpretarse que una de las finalidades de la creación del Fondo Fiduciario es la modificación de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina. En consecuencia proponemos que el artículo 2º quede redactado de la siguiente forma:

Artículo 2º: Para el cumplimiento de los objetivos establecidos en el artículo 1º de la presente se dispone:

- a) La creación de un Fondo Fiduciario destinado a financiar la realización de obras de infraestructura económica y social;
- b) La autorización para contraer empréstitos destinados al cumplimiento de los fines previstos en el capítulo II de la presente ley;
- c) La creación en el ámbito del Nuevo Banco Hipotecario S.A. de una línea de créditos que financie hasta el noventa y cinco por ciento (95 %) del valor de las viviendas;
- d) La capitalización del Banco de la Nación Argentina y la modificación de su Carta Orgánica.

En el artículo 4º corresponde modificar el carácter extrapresupuestario que se le otorga al fondo. En consecuencia donde dice: "El fondo tendrá carácter extrapresupuestario" debe decir: "El fondo, las transferencias a las provincias y las partidas para financiar las obras deberán incorporarse a los presupuestos de las respectivas jurisdicciones".

En el artículo 7º, inciso d) del dictamen es citado el artículo 30 cuando debió decir los artículos 35 y 36. En consecuencia el inciso debe quedar redactado de la siguiente forma:

- d) La renta y los frutos de sus activos con excepción de lo previsto en los artículos 35 y 36 de la presente ley.

El segundo párrafo del artículo 8º es de redacción confusa. La palabra "deducirá" no es apropiada. De la misma manera adolece de falta de precisiones respecto de cuál es el destino de esos nuevos créditos, quién es el encargado de determinar las provincias beneficiarias y los montos que han de corresponder a cada una de ellas. En consecuencia el párrafo segundo del artículo 8º debe quedar redactado de la siguiente forma:

El Fondo destinará la suma de cien millones de pesos (\$ 100.000.000) a créditos especiales destinados a las provincias de menor densidad poblacional y menor desarrollo relativo. La reglamentación determinará cuáles serán las provincias y los montos que les corresponderán a cada una de ellas como asimismo el destino y demás condiciones de los créditos especiales a otorgarse.

En el segundo párrafo del artículo 11 debe suprimirse la necesidad de las provincias de adherir al Fondo ya que resulta contradictorio con el resto del artículo que establece no sólo que los cupos constituyen créditos disponibles de cada una de ellas sino que también las sumas serán giradas en forma inmediata y automática. En consecuencia el segundo párrafo del artículo 11 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Las provincias podrán presentar ante el Consejo de Administración del Fondo los proyectos y el cronograma de ejecución de las obras a financiar, total o parcialmente, con las sumas que les corresponden en el Fondo.

En el inciso a) del artículo 17 debe incluirse la financiación de las refacciones de viviendas atento que se trata de una solución habitacional que la misma ley impone, como nueva obligación al Banco de la Nación Argentina (artículo 33 del dictamen).

En el inciso b) debe precisarse la frase "pequeñas localidades" proponiéndose, en tal sentido, que los créditos deben ser destinados a localidades de no más de 500 habitantes y a viviendas rurales.

Asimismo corresponde modificar el antepenúltimo párrafo del artículo 17 otorgándole el carácter de inciso c) y suprimiendo la posibilidad de alterar el sistema de la ley antes del vencimiento del plazo de 10 años.

En consecuencia el artículo 17 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 17: El Nuevo Banco Hipotecario S.A. deberá atender, en las condiciones que fije el Poder Ejecutivo y por el plazo de diez (10) años, contados a partir de la promulgación de la presente ley, las siguientes actividades:

- a) Financiar la construcción, refacción y adquisición de viviendas en el país, por sí o a través de terceros asegurando una armónica distribución regional del crédito de modo tal de hacer accesible el mismo a los diversos sectores de la comunidad;

- b) Mantener líneas de crédito destinadas a la financiación de la construcción de viviendas en localidades de no más de 500 habitantes y viviendas rurales, destinando anualmente a estas operaciones no menos del diez (10) por ciento del total de créditos que otorgue para la construcción, debiendo contemplar una equitativa distribución geográfica;
- c) Preservar la constitución del fondo especial previsto en el artículo 13 de la ley 24.143 en los términos en él establecidos. Para el cumplimiento de esta obligación la sociedad podrá mantener en sus actuales términos y condiciones la actividad permitida al Banco Hipotecario Nacional por el artículo 24, inciso l) de su Carta Orgánica y por la ley 24.628. Vencido el plazo establecido en el presente artículo deberá, para continuar con dicha actividad, constituir o participar de una sociedad que tenga por objeto específico el otorgamiento de seguros.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente artículo el Poder Ejecutivo podrá incluir en el estatuto de la sociedad la obligación de cumplimiento de otras actividades que actualmente realiza el Banco Hipotecario Nacional.

En el artículo 18 propiciamos la modificación de las clases de acciones por cuanto no existen motivos suficientes para darles una participación especial en el directorio según la actividad de los distintos titulares de acciones. Asimismo corresponde mejorar la redacción del inciso d) ya que la contenida en el dictamen parecería decir que el total de las acciones privadas no puede superar el 5 % cuando este límite es para cada titular.

En consecuencia el artículo 18 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 18:** El capital del Nuevo Banco Hipotecario S.A. estará representado por acciones de las siguientes clases:

- a) Clase A: las acciones de propiedad del Estado nacional el que deberá conservar como mínimo una acción;
- b) Clase B: las acciones correspondientes al Programa de Propiedad Participada a implementar, en las condiciones que determine la reglamentación. Estas acciones no podrán representar más del tres (3) por ciento del capital social. Una vez pagado el precio de las mismas en el marco del Programa de Propiedad Participada, serán de libre transferencia, produciéndose su conversión automática en acciones clase C si el adquirente no fuere sujeto del programa referido;
- c) Clase C: las acciones transferidas en dominio perfecto al capital privado. Cada persona física o jurídica no podrá ser propietaria de más del cinco por ciento (5 %) del capital social.

Atento la modificación del artículo anterior el artículo 19 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 19:** A los fines de cumplir con la privatización dispuesta por la presente ley, el Estado nacional procederá a la venta de las acciones destinadas a la clase C mediante su oferta pública en bolsas y mercados de valores nacionales e internacionales.

Corresponde modificar la redacción del artículo 20 por cuanto quien lleva a cabo la venta de las acciones es el Poder Ejecutivo y se suprime el último párrafo por cuanto es un derecho y una obligación del Poder Ejecutivo ejercer los derechos societarios de las acciones propiedad del Estado nacional.

En consecuencia el artículo 20 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 20:** Las acciones clase A se convertirán automáticamente en acciones clase C cuando su titularidad fuere transferida por el Estado nacional a adquirentes privados. La venta de las acciones del Nuevo Banco Hipotecario S.A., estará a cargo del Poder Ejecutivo.

En el artículo 21 corresponde modificar su redacción para adecuarla a las clases de acciones propuestas en el artículo 18. Asimismo corresponde suprimir el inciso b) por cuanto es un derecho conferido por la Ley de Sociedades que no corresponde reiterar. También corresponde modificar el inciso c) suprimiendo la frase "mientras conserve al menos una acción" ya que no puede ser de otra forma de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 18 inciso a). En el mismo inciso c) corresponde agregar que el derecho de nombrar dos directores es un mínimo ya que dependerá de la cantidad de acciones que tenga el Estado respecto del capital social. Se modifica el inciso d) otorgándole a las acciones en manos privadas el derecho a elegir la mayoría del directorio siempre que representen más del 25 por ciento del capital social eliminando el resto del inciso para evitar la complicación que significa el cambio del derecho de voto por acción según el avance de las ventas. Se suprime el inciso e) por la eliminación de la clase de acción que corresponde a inmobiliarias y constructoras.

En consecuencia el artículo 21 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 21:** El estatuto del Nuevo Banco Hipotecario S.A. deberá prever:

- a) Las decisiones que a continuación se expresan, sólo podrán adoptarse con el voto afirmativo de las acciones de propiedad del Estado nacional:
  - I) La fusión y escisión de la sociedad.
  - II) La modificación del objeto social.
  - III) La transferencia del domicilio social al extranjero.
  - IV) La disolución de la sociedad.

- b) El derecho del Estado nacional de nombrar como mínimo, dos (2) directores y un (1) síndico;
- c) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase C a elegir la mayoría de los integrantes del órgano de administración de la sociedad cuando esa clase represente más del veinticinco por ciento (25 %) del capital de la sociedad;
- d) El derecho de la asamblea de accionistas de la clase B a elegir un (1) integrante del órgano de administración de la sociedad mientras esa clase represente más del dos (2) por ciento del capital de la sociedad.

Respecto del artículo 22 resulta imprescindible incorporar no sólo la obligatoriedad de la transferencia del personal a la nueva sociedad anónima sino contemplar las normas que los han de regir en el futuro en sus relaciones laborales.

En consecuencia el artículo 22 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 22:** El personal del Banco Hipotecario Nacional se registrará únicamente por la legislación laboral vigente. Dicho personal será transferido al Nuevo Banco Hipotecario S.A. y comenzará a regirse por el convenio colectivo de trabajo para la actividad bancaria privada.

Corresponde modificar el segundo párrafo del artículo 23 del dictamen debido a que la Ley de Entidades Financieras establece que los bancos que utilizan en sus nombres la palabra "hipotecario" tendrán a esa actividad como objeto principal.

En consecuencia el artículo 23 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 23:** Al Nuevo Banco Hipotecario S.A. no le será aplicable ninguna legislación administrativa, actual o futura, que reglamente la administración, gestión o control de las empresas en las que el Estado nacional tenga participación. Hasta tanto se produzca la primera venta de acciones al sector privado le serán aplicables las disposiciones de control de la ley 24.156.

La sociedad actuará principalmente como banco hipotecario, conforme a su naturaleza, bajo el régimen de la ley 21.526 y queda autorizada para operar subsidiariamente como banco comercial.

En el último párrafo del artículo 24 debe incorporarse la frase "o de la ciudad de Buenos Aires" por no ser esta provincia ni municipio.

En consecuencia el último párrafo del artículo 24 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Las transferencias de bienes previstas en este artículo así como todas las que fueren necesarias para la determinación del patrimonio del Nuevo Banco Hipotecario S.A. por parte del Poder Ejecutivo estarán eximidas del pago de cualquier impuesto, derecho, tasa o contribución en el orden

nacional. El Estado nacional se hará cargo del pago de cualquier impuesto, derecho, tasa o contribución que fuere aplicable a ella en el orden provincial, municipal o de la ciudad de Buenos Aires.

Corresponde modificar la redacción del inciso a) del artículo 25 por cuanto el artículo 18, inciso c) establecía que ninguna persona física o jurídica puede ser propietaria de más del 5 % del capital social. Asimismo corresponde mejorar la redacción al comienzo del inciso b).

En consecuencia el artículo 25 debe quedar redactado de la siguiente forma:

**Artículo 25:** El Poder Ejecutivo dispondrá:

- a) Los términos, condiciones y oportunidad de la venta de las acciones al capital privado. Un porcentaje del capital deberá reservarse para ser adquirido por personas físicas con domicilio en el país;
- b) Cuáles activos y pasivos asumirá el Estado nacional a fin de facilitar la transferencia. Si el Estado nacional asumiera cartera crediticia gozará, respecto de ésta, de las facultades y privilegios contemplados en el capítulo VIII de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional.

Con relación al artículo 27 corresponde señalar que uno de los objetivos principales del presente proyecto enunciado en su artículo 2º lo constituye la creación de una línea de créditos destinada a financiar el 95 % de la adquisición o construcción de viviendas. Al incorporarse en el dictamen otras finalidades que deberán cumplirse con la misma suma de dinero y que consisten en la atención del Fondo Complementario Móvil y la reestructuración de la cartera minorista, el saldo que podrá destinarse a créditos para viviendas se verá notoriamente disminuido.

En consecuencia proponemos que el artículo 27 quede redactado de la siguiente forma:

**Artículo 27:** Por un monto equivalente a la deuda transferida conforme al artículo anterior con más los montos generados por los instrumentos financieros derivados de su aplicación, el Nuevo Banco Hipotecario S.A. deberá instrumentar una línea de créditos individuales para la adquisición o construcción de vivienda nueva que financie hasta el noventa y cinco por ciento (95 %) del valor de la propiedad, constituyendo asimismo las reservas necesarias para atender los requerimientos del Banco Central de la República Argentina. Para la operatoria que se establece en el presente artículo el Nuevo Banco Hipotecario S.A. podrá actuar como banco minorista utilizando la red de sucursales existente.

Corresponde suprimir íntegramente el artículo 30 del dictamen toda vez que para que exista una sociedad



anónima es necesaria la aprobación de su estatuto, careciendo de sentido el artículo que establece cómo se ha de administrar la Sociedad Anónima hasta la aprobación de su estatuto. "Artículo 30: suprimir".

En el artículo 33 se incorpora la palabra "hipotecarios" para fijar expresamente la clase de créditos destinados a esta operatoria y se suprime el segundo párrafo que plantea la posibilidad de que el Banco de la Nación Argentina no dé cumplimiento a su obligación orgánica. El final del inciso que se agrega a la Carta Orgánica carece del sentido por no existir el organismo oficial que se menciona.

En consecuencia, el artículo 33 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 33: Incorpórase en el artículo 3º de la ley 21.799 (Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina) el siguiente inciso:

- h) Otorgar créditos hipotecarios individuales para la adquisición, construcción o refacción de vivienda.

Corresponde modificar la redacción del artículo 34 cambiando "su operatoria" por "esa operatoria" ya que la actual redacción significa que toda la operatoria del Banco de la Nación Argentina deberá volcarse a esos fines.

En consecuencia, el artículo 34 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 34: El Banco de la Nación Argentina creará un área de crédito hipotecario destinado a operar un programa especial para el financiamiento de la vivienda familiar única. El banco concentrará esa operatoria en el financiamiento de viviendas populares.

Corresponde mejorar la redacción del artículo 35 por cuanto las sumas a que se refiere el mismo no constituyen un "aporte" de capital por no tratarse de una sociedad privada. Asimismo, corresponde corregir las referencias al artículo 32, inciso h) y al artículo 30.

En consecuencia, el artículo 35 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 35: Para generar la cartera de créditos habilitados por el artículo 33 se capitalizará al Banco de la Nación Argentina con:

- a) La suma de cien millones de pesos (pesos 100.000.000) del producido de la venta de las acciones del Nuevo Banco Hipotecario S.A.
- b) La renta neta de los bienes que integran el Fondo hasta alcanzar la suma de cien millones de pesos (\$ 100.000.000).

El aumento de capital dispuesto por este artículo más los instrumentos financieros derivados del incremento del patrimonio neto del Banco de la Nación Argentina, serán aplicados a los fines dispuestos en el artículo 33 y 34 de esta ley.

Con relación al artículo 37 corresponde mejorar su redacción para también poder utilizar las acciones como garantía en caso de recompra por parte del Estado nacional.

En consecuencia el artículo 37 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 37: Autorízase al Poder Ejecutivo a utilizar las acciones del Estado nacional en el Nuevo Banco Hipotecario S.A. como garantía de préstamos que contraiga el Estado nacional o el Fondo Fiduciario cuyo único sea la integración del patrimonio del Fondo.

Corresponde la modificación del artículo 38 para incluir en su redacción el plazo contenido en el artículo 41 del dictamen a fin de facilitar la comprensión de la ley por parte de los beneficiados. Asimismo corresponde cambiar la palabra "sanción" por "promulgación" ya que, a partir de esta última, la ley comienza a tener vigencia. Finalmente corresponde señalar ante quién deberá requerirse el recálculo del saldo de deuda. Se emplean las palabras "acreedor hipotecario" para comprender la posibilidad que se realice ante el Banco Hipotecario Nacional, ante el Nuevo Banco Hipotecario S.A. o ante el Estado nacional en el caso que éste haga uso de la facultad conferida por el artículo 25, inciso b) *in fine*.

En consecuencia el artículo 38 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 38: Dentro del plazo de noventa (90) días a partir de la promulgación de la presente ley los beneficiarios de los créditos individuales provenientes de las operatorias HN 700 (reactivación variante II), HN 670 y HE 311 originados con anterioridad al 1º de abril de 1991 tendrán derecho a requerir al acreedor hipotecario el recálculo del saldo de deuda a la fecha de la promulgación de la presente ley a fin de que el mismo no supere el valor de reposición de la vivienda.

El nuevo saldo de deuda se determinará incluyendo las capitalizaciones de intereses dispuestas por refinanciaciones por mora y deduciendo las amortizaciones efectuadas.

Se modifica el artículo 39 reemplazando "Banco Hipotecario de la Nación SA" por "el acreedor hipotecario" por las razones apuntadas respecto del artículo anterior. Asimismo se amplía el plazo al Banco de la Nación Argentina atento la posible importancia de la cantidad de casos a tasar y su dispersión geográfica.

En consecuencia el artículo 39 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 39: El valor de reposición de la vivienda será fijado por el acreedor hipotecario. Ante discrepancias debidamente fundadas será establecido por el Banco de la Nación Argentina el que tendrá un plazo de noventa (90) días para expedirse.

Corresponde mejorar la redacción del artículo 40 manteniendo su espíritu.

En consecuencia el artículo 40 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 40: El deudor hipotecario deberá presentar, al momento de solicitar el recálculo de la deuda y su refinanciación, y a ese solo efecto, la certificación de sus ingresos y los de su grupo familiar a efectos que la nueva cuota no supere el veinticinco por ciento (25 %) de los mismos. En tal caso facultase al acreedor a reducir la cuota hasta ese límite adecuando, en su caso, el plazo de amortización del crédito.

Habiendo incluido el plazo establecido en el artículo 41 en el texto del artículo 38 corresponde suprimirlo.

"Artículo 41: suprimir."

Corresponde reemplazar la referencia al Banco Hipotecario de la Nación SA por "el acreedor hipotecario" atento las razones expuestas respecto del artículo 38. Asimismo corregir la cita del artículo 39 por cuanto las operatorias se encuentran mencionadas en el artículo 38.

En consecuencia el artículo 42 debe quedar redactado de la siguiente forma:

Artículo 42: Los beneficios de los préstamos individuales comprendidos en las operatorias del artículo 38 de la presente ley, podrán solicitar al acreedor la puesta al cobro de la tasa de interés de referencia establecida por el préstamo, en sustitución de la capitalización vigente manteniendo las demás condiciones del préstamo.

Por lo expuesto solicito, sin perjuicio del derecho de ampliar la presente en el recinto, la incorporación de estas observaciones.

*José A. López.*

**Sr. Presidente (López Arias).** — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: hablar de la historia del Banco Hipotecario es referirse un poco a la historia del país. Dicha institución fue creada mediante una ley sancionada por el Honorable Congreso en 1886...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia solicita que se respete al orador en uso de la palabra.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: con la finalidad de otorgar créditos contra garantía de bienes raíces —originalmente se concedían no sólo para la vivienda sino también para la compra de campos...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señores diputados: esta Presidencia no hace más que cumplir con lo resuelto por el cuerpo; por lo tanto, vamos a continuar con la sesión.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Suárez.** — Este banco ha sido reconocido tradicional e históricamente como el principal impulsor de la construcción de viviendas en la República Argentina, y en ese rol ha posibilitado, gracias a su rica historia, que cientos de miles de familias hayan podido acceder a la casa propia.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Señores diputados: el cuerpo votó y aprobó la consideración de este tema. Luego, con el mayor gusto les otorgaré el uso de la palabra. En consecuencia, de acuerdo con lo resuelto por la Cámara por mayoría y con quórum, prosigue la consideración del asunto.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Pampa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: esta rica historia del Banco Hipotecario Nacional, que quienes dicen ser democráticos no quieren escuchar...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Suárez.** — ¡Antidemocráticos! ¡Estos antidemocráticos no me van a coartar el derecho de hacer uso de la palabra! ¡Déjenme hablar, maleducados!

—Se producen desórdenes en las bancas.

**Sr. Suárez.** — ¡Lo único que les falta es ser patoteros!

**Sr. Presidente (López Arias).** — ¡Señores diputados!

Sr. Suárez. — Si cada uno se queda en su banca, no hay problemas.

Sr. Presidente (López Arias). — Invito al cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio a efectos de que esta Presidencia delibere con los señores presidentes de bloque.

—Se pasa a un breve cuarto intermedio a la hora 21 y 10.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (López Arias). — Continúa la sesión.

Señores diputados: en todo momento la Presidencia fue celosa defensora de los derechos de expresión de todos y cada uno de los miembros de este cuerpo, y nunca hizo otra cosa que cumplir decisiones expresas de la Cámara tomadas con quórum reglamentario y median-do votación; así ocurrió en cada uno de estos temas: cuando se votó el pase al orden del día, cuando se votó el cierre de la lista de oradores y cuando se votó la continuidad de la discusión del temario, tal como estaba previsto, frente a una de las cuestiones de privilegio.

Esta Presidencia no puede hacer otra cosa que cumplir lo que el cuerpo ordena, sujeto a lo que el reglamento marca y a lo que establece el derecho de las mayorías en el sistema democrático. Según lo conversado en la reunión de presidentes de bloque, intentaremos continuar ordenadamente esta sesión para avanzar productivamente.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Suárez. — Señor presidente: antes de continuar con el hilo de la exposición que había iniciado con tantas dificultades, no puedo dejar pasar por alto los momentos que hemos vivido, porque los diputados de nuestro bloque y los de otros bloques compusimos el quórum y estábamos en condiciones de iniciar la sesión cuando un grupo de diputados entró en tropel, y ante una moción de nuestro presidente de bloque de que se cerrara la lista de oradores —ya que no habían ayudado a componer el quórum y especulaban con que no lográramos empezar la sesión— se produjeron hechos que no concuerdan con las reglas de juego ni con la práctica parlamentaria. En todo caso, una picardía se contrapone a otra, y hay que ser buen ganador pero también buen perdedor, y saber que las mayorías deben respetar a las minorías, pero que también las minorías nos deben el mínimo respeto.

No puedo comprender bajo ningún concepto —y siento vergüenza ajena— que una docente, que lo ha sido igual que yo, se haya levantado de su banca para ir hasta la del presidente de nuestro bloque a darle una bofetada. Señalo esto hecho porque quiero que este bochornoso episodio quede registrado en el Diario de Sesiones. (Aplausos.)

Y ahora continúo con el tema que nos reúne: Estaba hablando de la rica historia del Banco Hipotecario Nacional, creado por ley 1.804 de este Congreso de la Nación en septiembre de 1886. Originalmente era un banco para otorgar créditos hipotecarios para bienes raíces, es decir que comprendía también a operaciones de inmuebles rurales.

Así fue evolucionando hasta que su actividad se centró en el otorgamiento de créditos hipotecarios para la vivienda. Tradicionalmente ha sido reconocido como el principal impulsor de la construcción de viviendas en la Argentina brindándolas a cientos de miles de argentinos.

Por eso, cada vez que se vio en peligro su continuidad se generó mucha preocupación y también una gran carga emotiva.

La gran carga emotiva que genera esa historia —teniendo en cuenta el reconocimiento y el agradecimiento de los argentinos a esa historia— implicó que en primera instancia tomáramos con cierto recelo el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, con una genuina preocupación y por qué no decirlo, con alguna sensación de rechazo.

De ahí que iniciado su estudio se nos plantearon algunas dudas. La primera de ellas, que era bastante generalizada, se refería al interrogante que se hacían no sólo diputados de nuestra banca sino de las demás, teniendo en cuenta qué el Banco Hipotecario Nacional cumple en estos momentos el rol de garante de la existencia de créditos hipotecarios para la vivienda en el mercado, así como regula los plazos, las tasas y las condiciones generales de los créditos para que resulten accesibles a la población.

La segunda preocupación estaba referida a la manera en que sería empleado el producto de su privatización, es decir, cómo sería administrada esa suma.

La tercera preocupación se vinculaba con el destino de los empleados del Banco Hipotecario Nacional, en el que como en cualquier banco el recurso humano es una de sus principales riquezas.

También nos preocupaban cuestiones referentes a la forma en que se colocarían las acciones, las garantías que se podrían tomar para que la finalidad del banco subsistiera a pesar del tras-

paso a manos privadas, las condiciones de venta y de control, el objeto social y el alcance de la acción de oro que mencionaba el proyecto en su estructura general.

Ante estas preocupaciones que tenían los señores diputados —y yo también—, comenzamos a pensar de qué manera lo transformábamos para que efectivamente sirviera al propósito que se pretendía lograr. Por ello es que el proyecto sufrió una profunda mutación; tanto es así que constaba de dos capítulos: uno referido a la erección del fondo fiduciario y, el otro, relacionado con la privatización propiamente dicha.

La reformulación del proyecto de ley hace que hoy nos encontremos con un texto modificado que consta de cinco capítulos. El primero de ellos es de carácter programático y consideramos necesario incorporarlo en razón de que al tratarse de una norma tan compleja y sensible podrían darse en el futuro dudas interpretativas, no obstante lo registrado en el Diario de Sesiones que permite a los encargados de aplicar la ley conocer el espíritu del legislador. Esta es la razón por la cual el primer capítulo da la suficiente claridad en cuanto a los fines y propósitos del proyecto.

El segundo capítulo del proyecto de ley se refiere específicamente al Fondo Fiduciario Federal para la Infraestructura Regional y el Empleo. Como todos saben, este fondo dará la posibilidad de construir obras de infraestructura en todo el territorio nacional. El ciento por ciento de ese fondo será destinado a obras proyectadas y ejecutadas por la Nación y las provincias.

Hemos tomado algunas precauciones porque entendemos que esta privatización debe diferenciarse de las anteriores. Digo esto porque en las privatizaciones ya realizadas el producto de la venta de los activos fue aplicado —por necesidad—, a cancelaciones de obligaciones de la deuda externa e interna o a absorber alguna porción del déficit presupuestario.

En el caso que nos ocupa los activos del Banco Hipotecario Nacional subsisten íntegramente en el patrimonio del Estado Nacional desde el momento que pasan a integrar un fondo que será aplicado al otorgamiento de créditos, pero dejando establecido que sus tomadores —ya sea la Nación o las provincias—, deberán devolverlos con sus respectivos intereses. Esta característica hace que el fondo fiduciario sea permanente, intangible y que subsista no sólo a una generación de dirigentes sino también a los futuros gobiernos que tomarán créditos para hacer obras de infraestructura cuando sus presupuestos resulten insuficientes.

Esta es la primera diferencia que este proyecto tiene con respecto a las anteriores privatizaciones, ya que no nos desprendemos de los activos sino que les cambiamos la finalidad. Además, esta modificación permitirá realizar las obras de infraestructura que el país necesita para crecer, así como sus distintas regiones para integrarse y desarrollarse, las que, lamentablemente, no se pueden llevar a cabo en este momento porque los respectivos presupuestos no están en condiciones de absorberlas.

En el capítulo III "Privatización del Banco Hipotecario Nacional", definimos el objeto social, el que deberá estar incorporado en los estatutos sociales de la nueva sociedad, que es nada menos que el de las finalidades y el objeto social que contempla la actual Carta Orgánica del Banco Hipotecario Nacional. Esta es la primera garantía de que más allá de quién sea el tenedor de las acciones, quién tenga el control de la institución y quién ejerza su *management*, el Banco Hipotecario Nacional Sociedad Anónima estará obligado por la ley a continuar con todas las funciones que actualmente tiene esta entidad. Concretamente, tales funciones se refieren al financiamiento de la construcción de viviendas en todo el territorio del país en condiciones accesibles.

Con el objeto de que esa finalidad no pueda ser alterada con el devenir de los años hemos dado el carácter de permanente a la obligación del Estado nacional de reservar como mínimo una acción que nunca podrá vender. Esa acción se denomina *golden share*, o sea, acción de oro, y permitirá al Estado, su tenedor, controlar las decisiones de *management* y de las asambleas para que en el futuro no se pueda modificar el objeto social, transferir el domicilio social al extranjero, liquidar o fusionar la sociedad.

El capital estará representado por acciones de diversas clases. Las acciones clase "A" son de propiedad del Estado nacional.

Las acciones de clase "B" corresponden a un programa de propiedad participada destinado a todo el personal que en la actualidad presta servicios en el Banco Hipotecario Nacional, tal como ya sucedió en otras privatizaciones.

Las acciones de clase "C" están destinadas a ser adquiridas por personas jurídicas dedicadas a la construcción de viviendas o la actividad inmobiliaria, y no podrán representar más del 5 por ciento del capital social, teniendo derecho a contar con un director.

Finalmente las acciones de clase "D" serán las transferidas en dominio perfecto al capital

privado. Esas acciones serán vendidas en forma fraccionada teniendo en cuenta que la norma dispone que ninguna persona física o jurídica podrá detentar la tenencia de más del 5 por ciento de las acciones que conformen el capital societario. De este modo se evita que ningún grupo pueda llegar a controlar la entidad. Con toda claridad y transparencia esas acciones se pondrán a la venta en oferta pública en el mercado de valores.

Respecto del personal del banco, que ya mencioné como otra de las preocupaciones, debo mencionar que está en vigencia un fondo de complemento móvil que hemos salvaguardado. Los derechos y obligaciones de ese fondo de complemento móvil serán resguardados por el Estado nacional.

Hay otro punto a comentar en cuanto al programa de propiedad participada. Si bien el proyecto original contemplaba un 3 por ciento, en reuniones mantenidas con integrantes de la comisión interna de los empleados del Banco Hipotecario Nacional y de la Asociación Bancaria Argentina, hemos consensuado —de la misma manera que lo hemos hecho con la mayoría de los que nos han traído inquietudes—, que durante el tratamiento en particular propondremos elevar esa cifra a un 6 por ciento.

El proyecto también, prevé que una deuda que el Banco Hipotecario Nacional tiene con el Banco Central se transfiera al fondo.

La liberación de esa deuda, que automáticamente incrementa el patrimonio del Banco Hipotecario, pasa a constituir una reserva para afianzar una operatoria que permitirá que mucha gente que no tiene acceso al crédito pueda tenerlo en el futuro.

Todos sabemos que cuando los bancos dan créditos hipotecarios sólo financian entre el 50 y el 70 por ciento del valor de la vivienda. El resto, que se llama aforo, es la parte que el beneficiario tiene que integrar. Eso significa que cada aspirante a un crédito debe disponer de un ahorro previo.

Todos saben que la mayor parte de quienes necesitan una vivienda están afrontando un alquiler y no tienen mucha capacidad para generar un ahorro de esa naturaleza. De cada tres personas interesadas en tomar un crédito del Banco Hipotecario Nacional sólo una —debido a esa restricción— puede hacerlo.

Sin exagerar en el optimismo, podemos decir que al aparecer en el mercado un financiamiento de hasta el 95 por ciento, quedan abiertas las puertas para que toda la gente que está pa-

gando trescientos o cuatrocientos pesos de alquiler acceda a una vivienda propia con el pago de una cuota del mismo valor.

Ello potencia la demanda y posibilita el acceso a la vivienda a miles y miles de argentinos. El respaldo que establecemos por medio de esta norma nos permite hablar de, como mínimo, el otorgamiento de 50 mil créditos.

Esto es muy importante por lo que representa para las familias, que de ese modo podrán cumplir con el sueño de la casa propia, y por la actividad económica que genera construir una cantidad tan grande de viviendas.

La construcción moviliza, como mínimo, veinticinco sectores de distintas actividades. Cada vivienda que se construye significa no menos de cuatro empleos. De acuerdo con estos cálculos se permitiría generar 200 mil empleos.

A pesar de que aseguramos la transformación del banco en sociedad anónima y la venta de sus acciones con las reservas y garantías que figuran en el capítulo correspondiente a la privatización —no hay ningún riesgo de que el banco siga cumpliendo su función más allá de quien ejerce el *management*—, por si acaso —es bueno ser previsor— hemos incorporado el capítulo IV que contempla una reforma en la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina. Específicamente, se lo habilita para administrar carteras de créditos hipotecarios destinados al financiamiento de viviendas para los sectores populares.

Me refiero a los sectores populares porque estos últimos siempre han quedado sin posibilidad de acceder al financiamiento de los bancos privados y del Banco Hipotecario Nacional. Es decir, se trata de una categoría de créditos que comenzará a partir de esta reforma.

No pensemos que por el hecho de que el Banco de la Nación Argentina no promociona su cartera de créditos hipotecarios vendrá a ser como un aparecido en el negocio. Veamos cómo se compone la cartera total de créditos hipotecarios en el sistema financiero de la República Argentina que hoy oscila en los 11.500 millones de dólares. En este último sentido, cabe decir que esa cifra es muy baja en relación con Chile, donde alcanza los 60 mil millones de dólares. Esto es para dar una idea acerca de dónde estamos parados y por qué debemos aumentar la cantidad de viviendas que se pueden financiar y construir; de lo contrario, nos lamentaremos del déficit de vivienda que existe en nuestro país pese a tener un modo concreto de resolver el problema.

El Banco Hipotecario ocupa el 38 por ciento del mercado y el Banco de la Nación el 18 por ciento. Los dos bancos oficiales abarcan el 56 por ciento del mercado. El sector bancario privado, que estaba ausente de este tipo de operatoria en virtud de las dificultades que ha atravesado a partir del proceso hiperinflacionario y demás aspectos consecuentes que han afectado al sistema financiero —hace tres años y medio apareció en el mercado en forma cada vez más agresiva—, participa con el 44 por ciento de la actividad. ¿Quién sigue al Banco de la Nación Argentina? Un banco privado, el primero en negocios hipotecarios —cuyo nombre voy a omitir para no hacerle propaganda—, que ocupa solamente el 8 por ciento del mercado.

¿De qué forma el Banco de la Nación Argentina podrá otorgar créditos hipotecarios para los sectores populares? Sucede que uno de los motivos del elevado monto de las cuotas radica en las tasas de interés que se aplican, que a pesar de los cambios producidos son todavía muy elevadas en este proceso de estabilidad. Seguramente, éste será un tema a debatir en el futuro en esta Cámara, porque todavía no hemos hecho nada al respecto.

El Banco de la Nación Argentina va a recibir del Fondo Fiduciario el 10 por ciento de todos los intereses que perciba dicho fondo y el producido de la venta de las acciones del Banco Hipotecario hasta los cien millones de pesos. Ese 10 por ciento irá a una cuenta especial del Banco de la Nación a efectos de que éste pueda otorgar subsidios a tasas de interés accesibles a las familias de menores recursos, que no pueden afrontar las que cobran el Banco Hipotecario y los bancos privados. La diferencia que esto implicará sobre las tasas es muy importante.

Entonces, el Banco de la Nación Argentina se capitalizará en doscientos millones con el producido de esta privatización. De acuerdo con las normas de Basilea, los bancos pueden tomar depósitos, emitir títulos y otorgar créditos hasta diez veces el patrimonio del banco comprometido como contrapartida. Esto significa que el Banco de la Nación Argentina, con una capitalización de esa magnitud, podrá desarrollar en un plazo razonable una cartera de dos mil millones de dólares. Estamos hablando de una suma que representa más del doble del monto total que recibe el FONAVI anualmente en todo el país, que sabemos que en este momento está construyendo cincuenta mil viviendas con novecientos millones de dólares. Es decir que estamos hablando de otras cien mil

viviendas en el término de dos o tres años, y cuando decimos esto pensamos en trescientos o cuatrocientos mil empleos más.

En consecuencia, tanto la Nación —tomando esos créditos más los propios recursos de su presupuesto—, como las provincias —tomando esos créditos del Fondo Fiduciario más las partidas que reciban—, impulsarán un plan de obras por un monto que podrá oscilar entre dos mil quinientos y tres mil quinientos millones de dólares y, aunque genere menos mano de obra intensiva que las viviendas, esa inversión masiva nos permitirá en todo el territorio del país tener entre ochenta y cien mil empleos más.

Se habla de que vamos a seguir manteniendo el patrimonio y de que haremos más viviendas. Además, haremos una obra de infraestructura, porque sin ella tampoco hay desarrollo. A todos nos preocupa —sin excepciones— el tema del desempleo. No lo solucionaremos con esto sólo, pero generar entre trescientos y quinientos mil puestos de trabajo en un plazo relativamente breve creo que es algo que de por sí debiera ponernos orgullosos, como para que a la hora de la verdad nos permita decidimos a votar este proyecto de ley con la conciencia de que por su intermedio se podrá realizar todo esto que he descrito, es decir, se podrá solucionar el problema de la vivienda de centenas de familias argentinas, así como dotar de infraestructura a las provincias y generar cientos de miles de puestos de trabajo.

Olvidémonos que en octubre hay elecciones. ¡Maldita sea! Alguna vez hagamos algo por la gente. ¿Siempre nos tocan las feás?

Finalmente, existe un capítulo V que se refiere a los adjudicatarios de las viviendas. Durante la época de la hiperinflación el mecanismo que aplicaba el banco era el de la indexación periódica, con lo cual el reloj del taxi funcionaba a mil por hora. Así fue como el banco colapsó. Ustedes recordarán que en 1990 estuvo al borde de la quiebra. En 1991, este Congreso sancionó la ley 24.143 que lo transformó en un banco de segundo piso.

Además, el Banco Central le redujo la deuda que tenía por descuentos —que no había pagado nunca— a la mitad, y se la financió a veinte años de plazo al 20 por ciento anual.

Entonces, obviamente, el Estado bobo no puede seguir poniendo dinero en un banco librado al azar de las buenas o malas administraciones que designa la conducción política.

A lo largo de la historia de esta institución hemos visto buenas ideas y malas gestiones. Ade-

más, no nos podemos olvidar de las condiciones en las que recibimos el banco. Pero esto no es lo más importante; lo que debemos destacar en este momento es que el banco pudo ponerse de pie. A pesar de ello no tenemos ninguna garantía de que en el futuro tengamos la suerte de que por inyecciones políticas no se designen funcionarios malos o incompetentes que nuevamente pongan en riesgo a la institución.

No podemos dejar de hacer referencia a la situación que se planteaba con mucha gente a la que le resultaba más caro el boleto del colectivo que la cuota que iba a pagar. También hubo casos en el que los importes eran excesivos como consecuencia de la indexación. Así, la ley 24.143 resolvió muchos de esos problemas, pero también produjo efectos no deseados, como por ejemplo —esto lo hemos verificado— que el saldo de capital que figuraba en las liquidaciones fuera superior al valor real de la vivienda. Las personas que se encontraban en esa situación nunca iban a poder terminar de pagar el crédito, ya que además de haberse inflado el saldo tenían que hacer frente a la incidencia que tenían los intereses sobre el monto final. Además, implementados los mecanismos de capitalización para adecuar el monto de la cuota a un importe que se pudiera pagar, se aumentaba aun más el saldo de capital.

Por ese motivo, en el capítulo V, decimos que para todas las operatorias globales, esto es para todos los barrios de vivienda que se han construido a lo largo y a lo ancho del país —sin perjuicio de las que mencionemos en un agregado que vamos a proponer durante la consideración en particular—, y para las suboperatorias derivadas y sus iguales o semejantes se podrá requerir el recálculo de deuda a la fecha de la sanción de esta ley. De esta forma, evitaremos el riesgo de cualquier omisión. Asimismo, establecemos que el valor de la vivienda a considerar no podrá ser superior a su valor venal, que es el valor de tasación o de mercado.

Pero como la preocupación de la gente no termina ahí, establecemos que al valor así determinado hay que restarle el importe de lo que ya se haya pagado, el monto de las mejoras y de las ampliaciones que el beneficiario haya hecho a su exclusivo costo, y en el caso que corresponda también se le tendrá que deducir el valor del terreno cuando él haya sido provisto por el interesado, el consorcio, la cooperativa o la mutual que haya llevado a cabo el emprendimiento.

Entendemos que de esta forma llegamos a un valor equitativo, porque refleja nada más ni nada menos que la realidad. Esta es una inquietud que hemos recogido de los adjudicatarios.

En las modificaciones que vamos a proponer durante la consideración en particular propiciaremos que las primas por seguros de vida y de incendio no sean mayores a las vigentes en el mercado. Además, en lo que atañe al caso del seguro de vida, las primas no pueden ser aplicadas por montos superiores a los saldos de deuda y, en el caso del seguro de incendio, al valor final de la vivienda.

Asimismo, hemos incorporado otra salvaguarda para quien no esté de acuerdo con la tasación, quien podrá solicitar que se realice una retasación, optando por el Banco Hipotecario o por el Banco de la Nación Argentina, que tiene más de 700 sucursales en todo el país. Ya conocemos el procedimiento: los bancos tienen tasadores privados que forman parte de una lista y que las entidades financieras utilizan en forma rotativa.

Podría suceder que algún adjudicatario, por razones excepcionales se halle en una situación distinta de la que se encontraba cuando declaró sus ingresos. Me refiero a la situación en la que sus ingresos son insuficientes para afrontar el importe de la cuota —considerada en valores constantes, como si no hubiese habido inflación—, que no podrá superar el 25 por ciento de los ingresos del grupo familiar. En el proyecto fijamos plazos para que los beneficiarios puedan hacer uso de su derecho a solicitar el recálculo, el que alcanza a ciento veinte días. También establecimos plazos para que el Banco Hipotecario Nacional o el Banco de la Nación Argentina se expidan sobre dicho pedido; en este caso, se trata de sesenta días.

Creemos que las modificaciones que incorporaremos en el tratamiento en particular perfeccionarán mucho el dictamen. En este sentido, nadie debe sorprenderse por la cantidad de modificaciones que propondremos, ya que cuando este bloque decidió emitir el dictamen, lo hizo en la inteligencia y con el compromiso de continuar las consultas y buscar el consenso para lograr el mejor proyecto de ley posible.

Habría necesidad de nuestra parte si nos sentáramos sobre el dictamen y no recogiéramos —como lo hemos hecho—, las inquietudes de muchos diputados y sectores afectados por la situación actual y por el proyecto de ley que vamos a sancionar.

Finalmente, me alegra que la prensa y algunos dirigentes políticos hayan titulado a esta iniciativa como el "voto ladrillo". Si esta norma sirve para hacer entre 250 mil y 350 mil viviendas, si permite concretar obras públicas en todo el territorio del país y si facilita la creación de 400 o 500 mil puestos de trabajo, no me importa cómo se la llame. A mí sólo me preocupa resolver con esta iniciativa el problema de mucha gente. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente (López Arias).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Señor presidente: yo también quiero hacer una breve digresión con respecto a la evolución de esta sesión. Tal como lo hizo el miembro informante del dictamen de mayoría.

Como firmante de uno de los dictámenes de minoría que existen con respecto al tratamiento de este tema, es obvio que en términos generales nuestra bancada no comparte el dictamen de mayoría, pues discrepamos en cuestiones de fondo que son esenciales en este proyecto de ley, como por ejemplo la privatización del Banco Hipotecario Nacional. Ello, porque consideramos —como acaba de señalar el señor diputado Suárez— que esa institución hoy es un buen instrumento correctamente administrado por el Estado; es decir que éste no necesariamente es un mal administrador.

Por otra parte, los argumentos expresados en cuanto al temor de que en el futuro el banco pudiese caer en menos de gobiernos ineptos que administren fraudulentamente los fondos, no pueden ser utilizados en este caso. La mejor garantía de que eso no suceda está dada precisamente por la madurez y la evolución de la democracia por la que todos bregamos y por el futuro al que todos apostamos. Somos nosotros los responsables de que la vigencia de la ley y de las instituciones en nuestro país impida que ocurran estas cosas a las que se dice temer. En consecuencia, repito, aquél no es un argumento aceptable.

Tampoco estamos de acuerdo con la forma en que se administrará el fondo fiduciario, pues su consejo de administración estará integrado casi exclusivamente por representantes designados por el Poder Ejecutivo, más allá de que dos de sus siete miembros serán propuestos por los gobernadores de provincia. En nuestro proyecto de ley, cuyo firmante originario es el señor diputado Olima, establecemos que el fondo debe ser administrado de manera desconcentrada en las provincias, en los territorios y en las regiones del país, por los gobernadores y por los

intendentes. Los fondos remanentes de las privatizaciones, con exclusión del Banco Hipotecario Nacional —cuya privatización no descaamos— deben ser administrados de la forma que acabo de señalar.

Además, consideramos que la vivienda, como bien esencial de la familia y la sociedad, merece en nuestro país un subsidio del Estado, del mismo modo que la promoción de las actividades de las industrias pequeñas y medianas. No nos asusta la palabra "subsidio" porque muchos países que están a la cabeza de esto que se llama globalización o economía de mercado, deliberadamente subsidian este tipo de actividades y a estas organizaciones de la comunidad como son las empresas pequeñas y medianas. Así está establecido en nuestro proyecto.

Señor presidente: quiero decir algo respecto de esta sesión. Nosotros estamos sentados aquí para participar de este debate en los términos que han sido delineados por mí, pues éste es nuestro lugar. Entendemos que expresando nuestra opinión en contra del dictamen de mayoría también servimos a nuestros votantes. No me pongo del lado de aquella chicana —discúlpe-seme esta expresión tan corriente—, que se utiliza al decir que quienes se van del recinto están faltando a su deber. No, señor presidente. Reconozco que restar quórum es un procedimiento legítimo que se usa en determinadas circunstancias parlamentarias. Pero si algo no se le puede criticar a un diputado, a un legislador de la Nación, es estar sentado en su banca defendiendo, con aciertos o con errores lo que cree que es el interés del pueblo que lo votó.

Reivindicamos el derecho de estar dando este debate. En este punto, tengo que decir también que me parece que las condiciones en las que se está tratando este tema esencial no son las más adecuadas. Más allá de que nosotros nos opongamos y de que pueda ser votado favorablemente el dictamen de mayoría —en el cual hay muchas cosas buenas—, nosotros nos reservamos el derecho de discutir y de hacer nuestro aporte si no fuera nuestra posición la que prevaleciera, como probablemente sucederá. Pero creo que no se puede restar a la oposición, ni siquiera en forma indirecta o indecisa, el derecho a dar este debate. En mi modesta opinión, este debate no puede continuar sin la presencia de la mayor parte de los diputados opositores.

**Sr. Camaño.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?



**Sr. Domínguez.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Camaño.** — Señor presidente: agradezco que el señor diputado Domínguez me haya dado la posibilidad de hacer uso de la palabra. El no estuvo presente en la reunión de representantes de las distintas bancadas. En ella hubo consentimiento para que concurren las bancadas de la Unión Cívica Radical y del Frepaso, y para que se reabra la lista de oradores de modo de incluir a los señores diputados que supuestamente pretendían hablar, más allá de la moción que habíamos hecho inicialmente. Lo hablamos con los señores diputados Negri y Vitar. Lamentablemente, dijeron que era demasiado tarde y no se pudo reabrir la lista de oradores. Nosotros planteamos una moción, luego generamos la posibilidad de una modificación, pero desafortunadamente no se quisieron quedar en el recinto para plantear lo que está afirmando el señor diputado Domínguez.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Estoy al tanto de lo ocurrido porque me lo ha informado el presidente de mi bancada. No era mi intención alterar el sentido del acuerdo sino afirmar enfáticamente —y por eso no iba a hacer ninguna moción referida a este tema—, que la oposición tiene que estar presente respetando este acuerdo. Asimismo, reservo mi derecho de expresar nuestra opinión en particular.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Domínguez.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: respeto muchísimo la forma de actuar y de pensar del señor diputado Domínguez, y comparto muchas cosas. Aunque no es tema de esta reunión, quisiera referirme al quórum. Ojalá algún día esta Cámara de Diputados, por la profunda reflexión de sus miembros, pueda lograr comenzar los debates con un quórum de un tercio.

No podemos poner en vilo ni defenestrar las esperanzas de la opinión pública argentina planteando un escenario de un quórum requerido

de 130 diputados para comenzar a debatir y después encontrar este tipo de ambiente donde el señor miembro informante ha hablado en presencia de 40 diputados. Lo que creemos, y el señor diputado Domínguez lo ha planteado, es que debemos tener la posibilidad de empezar a debatir con un tercio, sin perjuicio de exigir el quórum habitual al momento de la votación. Estos son objetivos que traspasan la opinión del señor diputado Domínguez y la mía y, que tienen que ver con lo que sentimos los diputados del interior cuando nos tenemos que ir, porque no logramos reunir a 130 diputados. Los Parlamentos modernos comienzan a sesionar y, a debatir, dándose la oportunidad de discutir con la tercera parte de sus miembros.

**Sr. Presidente (López Arias).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Domínguez.** — Me parecen muy atinadas las palabras del señor diputado Corchuelo Blasco, pero creo que no están de acuerdo con los usos y costumbres de nuestro Parlamento, donde en general se prefiere una mayor presencia de diputados. Incluso algunas veces he escuchado a señores diputados que reclamaban por cuanto había pocos diputados presentes para continuar la sesión. Digo esto porque me parece que el tema en consideración es muy importante y merece que se escuchen todas las opiniones, pero no voy a plantear una moción concreta en el sentido de que esta sesión termine.

**Sr. Presidente (López Arias).** — La Presidencia señala que las cosas ocurrieron realmente como lo ha descrito el señor diputado Camaño. Hubo un intento de acordar entre los distintos bloques la apertura de la lista de oradores.

De todas maneras, si durante la realización de la sesión se plantea una moción de orden en tal sentido, la Presidencia está dispuesta a ponerla en consideración. Mientras ello no ocurra, se debe acatar lo resuelto por el cuerpo en la votación que se efectuó oportunamente.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Acción Social y Salud Pública, doctor José Manuel Corchuelo Blasco.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alsogaray.** — Señor presidente: participamos del debate con ideas tal vez un poco distintas a las que circulan en este momento a través de la prensa y de los anuncios que se han efectuado en esta Cámara. Los diputados de la UCEDE estamos de acuerdo con el pro-

recto de privatización del Banco Hipotecario por ser coincidente con nuestra doctrina de economía social de mercado, sostenida durante tantos años y que afortunadamente en sus grandes líneas está funcionando.

El Estado no debe ser industrial; tampoco debe ser banquero, comerciante o prestador de servicios. No sabe hacerlo y además da lugar a una serie de anormalidades que al final termina pagando todo el pueblo argentino.

El Estado tiene otras funciones mucho más elevadas y en ellas debe concentrar sus actividades principales; entre otras la administración de justicia, la educación y otros rubros que todos conocemos y que sí necesitan la intervención estatal porque los privados no pueden llevarlos a cabo.

Si bien estamos de acuerdo con la privatización del Banco Hipotecario, no lo estamos —y expresamos nuestro rechazo—, con toda esta política que se ha elaborado alrededor del Fondo Fiduciario y, sobre todo, de la distribución que se prevé hacer de los recursos que se obtengan de la venta del Banco Hipotecario. Y esto tiene una explicación muy simple, que hemos venido sosteniendo permanentemente en la Cámara cuando se votó el presupuesto: el país se está endeudando por año en alrededor de 15 mil a 17 mil millones de dólares; dicho de otra manera, el país necesita por año conseguir financiamiento —generalmente externo—, por 15 mil a 17 mil millones de dólares.

¿Qué sentido tiene entonces utilizar una pequeña fracción de 3 mil millones de dólares para dedicarlos a planes de otra clase? Lo que tenemos que hacer es dejar de endeudarnos por esa cifra, ya que tenemos la suerte de poder contar con esta contribución más o menos modesta.

Tomemos el caso de una familia venida a menos que está viviendo de prestado, que cada vez tiene más dificultades para conseguir un préstamo y que cuando tiene la posibilidad de hacerlo, se compra un lujoso automóvil o se va de viaje al extranjero en lugar de arreglar su situación.

No podemos distraer los 3 mil millones de dólares de la venta del Banco Hipotecario ignorando que tenemos que conseguir —repito por tercera vez la cifra—, entre 15 y 17 mil millones de dólares prestados en el presente año. Esos préstamos significan una carga de intereses que en el año '96 fue de 4.200 millones de dólares, en el corriente año será de 5.800 millones y en los próximos dos años irá creciendo en igual

proporción a menos que se encuentre la manera de buscar un sustituto para este endeudamiento.

En realidad, esta tentativa significa nada más que el deseo humano de sustraerse a la disciplina presupuestaria. Estos fondos son extrapresupuestarios, tal como se ha declarado; tanto es así que todo el mundo está ansioso por recibirlos y hasta se prevé realizar un adelanto a fin de contar con ellos rápidamente y aplicarlos a planes que no conocemos y que no están suficientemente estudiados.

Considero que el mecanismo adoptado equivale a emitir moneda para realizar obras públicas pero este método que ya ha sido ensayado en la historia de la humanidad siempre ha terminado en grandes fracasos. Por lo tanto, sería lamentable que reincidiéramos en operaciones de este tipo.

Lo expresado no significa que nos opongamos a las obras públicas, a la construcción de vivienda ni a ninguna otra cuestión positiva sino que pretendemos que aquellas se lleven a cabo con planes que deben elaborarse por lo menos a tres años, porque obras de esta clase no se concluyen en un año. Con planes trienales o quizá quinquenales bien diseñados se puede asegurar todos los años qué partida del presupuesto se destina a ellos; esta es la manera de proceder y de evitar los despilfarros e imprevisiones al mismo tiempo que se asegura la continuidad de las obras. Eso, en pocas palabras es una buena función de gobierno.

El Banco Hipotecario Nacional tiene una larga y positiva tradición; el país lo quiere. Por lo tanto, deseáramos que la transferencia a manos privadas recayera en bancos o instituciones nacionales; de todos modos, si esto no fuera posible por no haber nadie dispuesto a hacerse cargo de él, no nos opondríamos a que intervinieran capitales de otra índole.

Quiero hacer notar que el Banco Hipotecario Nacional ha sufrido muchas vicisitudes. Incluso estuvo a punto de ser clausurado por los malos manejos que de él se hicieron. Recuerdo que uno de sus presidentes que se había pasado en 1.200 millones de dólares en su deuda con el Banco Central decía que el rojo del banco estaba en el rojo de los ladrillos, lo cual confirmaba que estaba construyendo viviendas a través de la emisión de moneda.

El Banco Central ha perdonado parte de esa deuda; por supuesto, ese perdón significa que fue el pueblo argentino el que pagó los platos rotos, pero aún es acreedor por más de 500

millones de dólares, aunque ha dado un largo plazo y una baja de tasa de interés, a fin de que el deudor saliera a flote.

Quiero saber si esa deuda se va a cancelar con la venta del banco o si ese subsidio será aprovechado de otra manera. Este tema tiene importancia para saber concretamente en cuánto se venderá el banco, ya que si se tiene que hacer cargo de la deuda existente...

**Sr. Suárez.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Alsogaray.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Suárez.** — Señor presidente: respondiendo a la preocupación que acaba de manifestar el señor diputado por la Capital Federal, aclaro que el mecanismo ideado es que el remanente de esa deuda —que en este momento está en alrededor de 526 millones, ya que el banco ha estado pagando cerca de 50 millones por año—, sería transferido al fondo fiduciario, de modo tal que los intereses que generen sus recursos serán destinados a atender la deuda que el Banco Hipotecario mantiene con el Banco Central, cuya tasa de interés en estos momentos ronda el 6 por ciento. Por lo tanto, el fondo fiduciario que será el beneficiario del producido de las acciones, es el que se hará cargo de esta cuenta que va a cancelar religiosamente, con lo cual queda en claro que de ninguna manera será cargada al presupuesto nacional.

Por supuesto, respeto el punto de vista del señor diputado ya que como todos saben está mucho más capacitado que yo para opinar sobre temas económicos. Además, es muy respetable su inquietud con respecto al destino que se le dará a los activos del Banco Hipotecario, es decir, si se cancelará una parte de la deuda o se atenderá una realidad acuciante a la cual por su responsabilidad el Estado está obligado a dar respuesta.

Si en el presente año tenemos necesidad de financiar 15 mil millones de dólares y tal vez una suma similar el año que viene, se me ocurre que no cambiaría demasiado la situación con respecto a la deuda; lo que realmente la modificaría es un sistema impositivo adecuado, que el Estado tuviera mayor eficiencia en la recaudación de sus tributos, que la población demostrara una mejor disciplina fiscal y que simultáneamente el Estado nacional redujera sus gastos corrientes. De ese modo lograría el equilibrio fiscal y la posibilidad de honrar mejor sus obligaciones.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alsogaray.** — Señor presidente: en el fondo esto significa trasladar la deuda al Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional, con lo cual se libera al banco y se lo puede vender algo más caro. Pero como se podrá apreciar, esto es lo mismo que cambiar las figuritas de un lado al otro.

Coincido con el señor diputado que me precedió en el uso de la palabra en el sentido de que es necesario cobrar mejor los impuestos, evitar la evasión y reducir el gasto público. Esas son soluciones de fondo, pero mientras tanto no es positivo endeudarnos cada día más y dedicar una parte de ese endeudamiento a planes aún muy indefinidos e imprecisos.

Aquí no se trata de que 3.000 millones resolverán el problema de los 15.000 o de los 100.000 millones de deuda que pronto tendrá la República Argentina. Lo que corresponde es tomar el camino adecuado porque si seguimos cargando esa cifra hoy con 3.000 millones y mañana con otros conceptos, persistiremos por la senda equivocada.

Por eso nuestra posición, como ya la señalé al comienzo de mi exposición, es un poco distinta de la que en general se adopta respecto de este tema. No pretendemos tener la verdad pero sí ser consecuentes con una buena administración financiera y presupuestaria.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rico.** — Señor presidente: oportunamente presentamos observaciones al proyecto de ley en consideración, motivo por el cual para no abundar en mayores detalles adelanto nuestro voto negativo.

Deso efectuar algunas reflexiones respecto de lo que hoy sucedió en este recinto. Según nuestro criterio este debate ya ha perdido relevancia e importancia más allá de lo que exprese cada uno de los oradores.

Hoy hemos presenciado cómo esta Cámara se transformó en un verdadero circo, tal como parece ser la costumbre en los últimos tiempos. Hemos observado a los bloques mayoritarios pelearse por el quórum del mismo modo que dos niños se podrían pelear por una pelota, lo que resulta muy poco serio. Incluso se llegó a la agresión por la falta de disciplina política de la mayoría, lo que en verdad ofende.

Esta es una sesión especial convocada a solitud del bloque oficialista, y es inconcebible

que hayan tardado más de dos horas en reunir quórum, quórum que se conformó con once legisladores de las bancadas minoritarias. Esos once diputados continuamos ocupando nuestras bancas mientras únicamente están presentes veintiocho miembros de la mayoría. Esto resulta realmente ofensivo.

En relación con la iniciativa que estamos analizando creemos que el miembro informante del dictamen de mayoría citó un ejemplo totalmente equivocado al referirse a la magnitud de recursos que en Chile se dedican a los créditos para la vivienda. Cabe recordar que Chile tiene un modelo de acumulación, una economía abierta que exporta el 25 por ciento de su producto bruto interno, y superávit tanto en su balanza comercial como en la cuenta corriente del balance de pagos.

El señor diputado Alsogaray hace unos instantes —y resulta extraño que coincida en algunas cosas desde el punto de vista económico con él—, sin denominarlo, definió un modelo de transferencia, que es el que tiene la Argentina.

Dijo con claridad que el déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos alcanza en nuestro país a diecisiete mil millones de dólares.

Esto no se va a solucionar únicamente con las medidas aquí enunciadas. Tal como está planteada, la venta del Banco Hipotecario Nacional no va a solucionar el problema de los argentinos.

En el marco de la tremenda crisis de la balanza de pagos que se avecina, temo —como muchos dicen—, que la privatización del Banco Hipotecario Nacional sirva para pagar parte de la deuda externa, como exigencia de los organismos internacionales.

Lo que debemos hacer es tratar de ver cómo salimos de este modelo de transferencia para avanzar en un modelo de acumulación.

Si no se hubieran transferido tantos recursos al extranjero, ya sea en concepto de pago de capitales, de pago de intereses, de remesas de las empresas privatizadas, de pago de intereses de la deuda externa privada, que en estos momentos lleva más de veinte mil millones de dólares, como consecuencia de las divisas que los exportadores no tienen obligación de liquidar en el país, como consecuencia de la evasión fiscal o de la falta de control en las aduanas, no hubiera sido necesario privatizar el Banco Hipotecario Nacional.

Si termináramos con todas esas cuestiones, comenzaríamos a avizorar la solución de nuestros problemas, que fundamentalmente pasa por la inversión.

Les recuerdo que todo objetivo político termina cuando se define un presupuesto. Lamentablemente los presupuestos que aprobamos en este recinto en nada colaboran para solucionar los problemas de país: los problemas de vivienda, de los desocupados, de la necesidad de un modelo industrial, y otros que estamos sufriendo.

Reiterando la sensación que tengo de que se me falta el respeto, cuando sucede lo que tuve que presenciar hoy en esta Cámara de Diputados y cuando estamos presentes en tanto está ausente el bloque de la mayoría, a quien fundamentalmente interesa el tratamiento de este proyecto, adelanto nuestro voto negativo para el proyecto bajo análisis. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Corchuco Blasco) — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Viaña.** — Señor presidente: trataré de ser breve, y seguramente el marco en que se desarrolla este debate me lo va a permitir.

Adelanto nuestro apoyo en general —no así en particular—, al proyecto de ley sobre creación del Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional.

Hoy enfrentamos una polémica por el producido de estos recursos. Por un lado, pensamos en el pago de la deuda externa o en absorber el déficit del presupuesto nacional, y por otro, en la utilización del producido.

Permítaseme analizar la disyuntiva que se presenta: o mantenemos los niveles de desocupación existentes en el país, o tratamos de disminuirlos utilizando este fondo.

¿Cómo se puede lograr todo esto? En el corto plazo, con la transferencia al fondo de la deuda que mantiene el Banco Hipotecario Nacional con el Banco Central —que el miembro informante estimó en 526 millones de dólares. Se instrumentaría además una línea de créditos individuales para la construcción o adquisición de viviendas. Esto permitirá la creación de nuevos puestos de trabajo, algo tan necesario para nuestra economía.

En el largo plazo existe la posibilidad de implementar un plan de obras públicas por parte del gobierno federal con el 50 por ciento del recurso y, por otro lado, que cada una de las provincias también lo aproveche.

He aquí el meollo de la cuestión. ¿Cómo se va a distribuir? Pretendemos que esa distribución sea justa, equitativa y razonable, porque de lo contrario el resultado será la continuación de este modelo concentrador de la economía.

En este aspecto vamos a formular algunas observaciones. El artículo 4º determina que este

recurso será extrapresupuestario, a pesar de que en una circular que se nos ha hecho llegar con modificaciones a esta iniciativa se propicia que no tendría ese carácter, sino que la Jefatura de Gabinete de Ministros tendrá la facultad de efectuar modificaciones en las partidas presupuestarias correspondientes. El Movimiento Popular Fueguino propone que sea el Parlamento el organismo que apruebe las modificaciones presupuestarias.

El artículo 5º se refiere a la constitución del consejo de administración. Fue pretensión de los gobernadores en su oportunidad que tres o cuatro de sus miembros fueran designados a propuesta de los gobernadores que integran el Consejo Federal de Inversiones.

En relación con el artículo 8º consideramos que la cifra fijada de 100 millones de pesos debe ser ampliada a 200 millones para facilitar a las provincias de menor desarrollo la posibilidad de contar con un grado de compensación adicional si se mantiene el criterio de distribución por el índice de coparticipación federal.

No puedo dejar de hacer una observación en cuanto a la creación de la cartera hipotecaria del Banco de la Nación Argentina, porque hemos tenido una dolorosa experiencia cuando el BANADE se transfirió al Banco de la Nación, ya que no cumplió su cometido.

Sin perjuicio de reiterar nuestro apoyo en general a esta iniciativa, durante la discusión en particular iremos mencionando cada una de las propuestas que estamos propiciando.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Tiene la palabra el señor diputado por el Neuquén.

**Sr. Fernández.** — Señor presidente: conmovido todavía por los acontecimientos que le ha tocado vivir a mi provincia en los últimos tiempos, en que se han producido situaciones de enorme violencia con víctimas fatales, he presenciado en este recinto de la casa de los demócratas hechos verdaderamente lamentables que no puedo pasar por alto sin expresar mi repudio ante tanta intolerancia y frente a signos de barbarie como los que hemos podido apreciar recientemente.

En estas primeras palabras también quiero adherir a lo expresado por el señor diputado Rico, porque después de hallarnos presentes en el recinto los once señores diputados de partidos minoritarios con los cuales se alcanzó el quórum, tener que expresar mi discurso ante un recinto prácticamente vacío, con muy pocos colegas del Partido Justicialista presenciando lo que aquí acontece, no puede menos que resultar doloroso.

También deseo hacer un pequeño llamado a la reflexión, lo que seguramente va a ser tenido en cuenta si es que hoy —como todo parece indicar—, no se llega a votar este proyecto de ley, para que de una u otra forma se busque algún tipo de entendimiento con las bancadas que hoy se han retirado del recinto, de forma tal de poder escuchar en el debate en general todas las opiniones. Digo esto independientemente de reconocer que quienes no estuvieron facilitando el quórum deben aceptar algún mínimo de condiciones que pueden poner los que sí estuvieron presentes.

Respecto del proyecto de ley en sí debo decir que no estoy en desacuerdo con él, por estar tal vez influenciado por muchas de las cosas que uno observa en el país y en mi provincia. Lamentablemente he visto en forma patética lo que son estos índices de desocupación francamente alarmantes, con algunos bolsones de pobreza en los que resulta imprescindible —como ocurrió en Cutral-Có y en Plaza Huincul—, dar algún mínimo de respuestas para que no acontezca lo que expresaba el señor diputado Alsogaray —dicho con todo respeto—; esto es, qué este producido se destine al pago de la deuda externa.

Quizá el señor diputado, desde un punto de vista absoluto, tenga razón y eso sea lo más conveniente, pero también nuestra gente está pidiendo todas estas políticas de ajuste y extrema austeridad por las cuales se ha visto en la necesidad de transitar nuestro país. Lo que ocurre es que nuestra gente necesita un mínimo de desahogo, porque en definitiva, lo único que reclama —y esto lo vivimos a diario—, es tener trabajo. La gente no está pidiendo que le regalen absolutamente nada, más allá de todas las políticas asistencialistas que se instrumentan para paliar situaciones de extrema gravedad.

Acepto el comentario que hacía el miembro informante de la comisión en cuanto a que esto es, en definitiva, un cambio de activos. Pero este cambio de activos, cuando deben instrumentarse los mecanismos que posibiliten actuar desde un punto de vista verdaderamente federalista, hará que comencemos a transitar algunos aspectos que, dicho con todo respeto, creo que son conceptos unitarios.

Los gobernadores de la mayoría de las provincias argentinas se habían puesto de acuerdo en cómo debían asignarse estos fondos entre las distintas jurisdicciones provinciales con el fin de encontrar algún sistema más ecuánime. Pero hoy vemos aquí en este proyecto, seguramente por condicionamientos establecidos por las pro-

vincias más poderosas, que una vez más se impone un reparto mediante coparticipación en segunda instancia. Y en una evidente contradicción, en la primera instancia se reparte un 50 por ciento para la Nación y el otro 50 por ciento para las provincias, cuando si queremos actuar desde un punto de vista ecuánime la relación debería ser de un 43 por ciento para la Nación y un 57 por ciento para las provincias. Con este solo punto ya ingresamos en un terreno que no sería el correcto si pretendemos dejar de lado este tipo de arbitrariedades.

Pero a esto se suma que en el reparto por coparticipación —esto lo conoce muy bien el señor diputado que en este momento ocupa la Presidencia— a las provincias petroleras se les asigna índices más chicos precisamente por el hecho de tener regalías provenientes de un recurso no renovable. Esto se dispuso cuando se debatió la ley de coparticipación federal de impuestos, como una contribución hacia el resto de las jurisdicciones hermanas para posibilitarles algunos ingresos superiores por no tener regalías. Pero de ninguna manera esto puede ser trasladado a otros repartos —como en este caso—, donde la coparticipación federal de impuestos no tiene absolutamente nada que ver, y mucho menos tratándose de las provincias petroleras que se ven afectadas sin ninguna necesidad.

Esta situación se torna más grave porque dentro de estos criterios que interpreto arbitrarios no se adopta uno en forma homogénea en el momento en el que hay que destinar 100 millones de pesos para un fondo especial, o cuando hay que disponer hasta 200 millones de pesos para la capitalización del Banco de la Nación Argentina. En estos casos se adopta un procedimiento en forma global, lo cual, dicho en otras palabras, significa que todas las provincias —las más poderosas y las más pobres—, van a contribuir de igual manera a la conformación de estos montos. Esto sinceramente es una arbitrariedad y una total y absoluta injusticia, porque si para repartir se lo hace a través de la coparticipación, lo menos que se podría pensar es que para quitar se proceda de la misma manera: que las más poderosas contribuyan en mayor cantidad a conformar estos dos montos a los cuales hice referencia anteriormente.

En lo que respecta al tema de los 100 millones que van a estar destinados a las provincias de menor densidad poblacional y menor desarrollo relativo, deseo señalar que en el tratamiento en particular voy a solicitar la incorporación de algún concepto que permita atender

lo que aquí no ha sido previsto, que son precisamente esos bolsones de injusticia a los cuales hacía referencia hoy. Quizás el ejemplo más actual sea el de Cutral-Có y el de Plaza Huincul. De aprobarse el proyecto con este texto es evidente que esta situación no va a ser atendida porque, si se la considera a nivel provincial, es altamente probable que la zona de Cutral-Có y Plaza Huincul, por ejemplo, no pueda ser atendida con estos fondos, lo que también es una arbitrariedad, máxime en el caso de las provincias petroleras, donde la renta proveniente de ese recurso no se reinvierte, precisamente, en las provincias productoras.

Sin perjuicio de compartir la idea de transformar el activo del Banco Hipotecario Nacional en obras para el desarrollo, me voy a abstener en la votación en general. Los aspectos que he señalado no conforman, ni siquiera mínimamente, las pretensiones de la inmensa mayoría de los argentinos.

También deseo señalar que en la medida en que lleguemos a un entendimiento con los legisladores que tuvieron a su cargo la elaboración del dictamen, con todo gusto los voy a acompañar durante la consideración en particular. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Corchuelo Blasco). — Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

**Sra. Isequilla.** — Señor presidente: cuando nos anotamos para hacer uso de la palabra, evidentemente pensábamos hacer referencia en general a este dictamen, analizando algunos aspectos particulares. Sin embargo, lo acontecido nos mueve a hacer reflexiones específicas sobre la cuestión.

Quienes tenemos algunos años, hoy hemos visto una película triste y vieja en la cual en las universidades argentinas la gente de izquierda pretendía desvirtuar el concepto de república e introducir manejos aviesos para modificar la conducta de los estudiantes. Allí se desviaba permanentemente la atención del estudiantado para llevarlo a planteos que después nos condujeron a épocas muy aciagas.

Hace poco el presidente de los argentinos y el jefe de la bancada mayoritaria señalaron que estábamos ante actos subversivos. Ello fue muy criticado, pero yo recuerdo aquella película. Hoy vimos que permanecen elementos de entonces, que tanto dolor nos produjeron. Así puedo decir que coincido con el presidente de la República y con el señor diputado Matzkin.

Aparentemente, se trata de hechos llevados a cabo por juventudes alocadas, pero en realidad son manejadas por quienes quieren poner

trabas al proceso de transformación argentino y no aceptan el cambio impresionante que vive la República. Por supuesto que existen errores que tenemos que salvar entre todos.

Se está transformando al país y se lo está colocando internacionalmente al pie de las grandes naciones. Se trata de cambios notables que se reflejarán en el logro de la excelencia educativa en el país, que fue perdiendo por políticas desacertadas, vinculadas con la patria prebendaria.

Lo que hoy hemos observado es incalificable, sobre todo después de tantos años de democracia, que debería estar consolidada. Es necesario el respeto entre nosotros mismos, que debemos actuar con altura en el consenso y también en el disenso, a partir de políticas de diálogo. Hoy hemos visto agresiones increíbles, que ya creíamos superadas.

Hoy nos visitó el presidente de Haití. Quiénes estuvimos presentes en el acto respectivo —debo destacar la participación del señor diputado Migliozi, quien nos representó muy bien al formular una propuesta muy inteligente— escuchamos cómo el presidente de los haitianos habló de los dolorosos años de dictaduras que tuvieron que sufrir y de lo difícil que les resulta gobernar. Tanto él como el joven presidente de la Cámara de Diputados de Haití —que también hizo uso de la palabra—, nos pidieron auxilio a nosotros, como país serio, maduro y con una República consolidada. Nos reclamaban que por favor les diéramos la mano, que los ayudáramos.

¡Qué vergüenza! ¡Cómo vamos a ayudarlos si no sabemos respetarnos entre nosotros, si hemos demostrado una inmadurez política incalificable! Recuerdo la novela de Marco Denevi *La República de Trapalanda*, donde habla de los dramas de una Argentina que aún está en proceso de adolescencia política.

¿Cuándo vamos a transitar realmente por una verdadera democracia adulta para poder así dar la mano a los hermanos haitianos y a los países latinoamericanos que, expectantes, nos miran como si fuéramos el espejo que les permite crecer y consolidar sus democracias? ¿Cómo vamos a hacerlo con estos ejemplos bastardos?

Quien condujo los destinos del gremialismo reciente ha cometido un acto absurdo que merece la mayor de las críticas; y no sé cómo va poder explicarlo. Tienen miedo a la privatización del Banco Hipotecario, que nosotros apoyamos aunque no en todos sus aspectos, pues entendemos que podría introducirse algunas

modificaciones, como lo señalaron los señores diputados Rico y Alsogaray. De todas formas, pensamos que el Estado no puede ser banquero. Queremos la privatización del Banco Hipotecario para que nuestras provincias reciban fondos que les permitan invertir en trabajo para nuestra gente. Pero hay miedo, señor presidente, porque saben que si damos trabajo a la gente, ellos pierden. Aclaro que no se requieren sólo esos fondos sino también otras políticas; pero esta privatización nos posibilitará un alivio bastante importante.

No vamos a permitir que la historia se quede atascada y volvamos al pasado, porque éste nos llevó a la postergación y a pasar del séptimo lugar que ocupamos en las épocas de la generación del 80, a los últimos puestos en el concierto de las naciones.

Yo, que soy aliada, agradezco al movimiento justicialista que hoy pueda dejar de lado muchas cuestiones sentimentales para apostar a esta transformación. Unicamente ustedes lo pudieron hacer. Saben que aquellas otras actitudes son propias de gente que quiere poner obstáculos de cualquier manera.

Hay una gran cantidad de observaciones al dictamen de mayoría que dicen exactamente lo mismo. En su momento varios legisladores pidieron el uso de la palabra, pero nos dijeron que era para lentificar el proceso. Por eso me parece acertada la decisión de haber cerrado la lista de oradores. Iban a hacer uso de la palabra dieciséis personas por el solo hecho de impedir que esta iniciativa fuera sancionada.

¿Por qué decimos que es conveniente privatizar? Cuando hablamos de vender las "joyas de la abuela" muchos se entristecen. Resulta que las joyas de la abuela tienen muchos engarces con piedras preciosas, y estas piedras se las han estado robando. Cuando Reinaldo estaba en el Banco Hipotecario, se dieron créditos a mansalva; ¡Créditos políticos sin garantías! (Aplausos.)

Para evitar eso tenemos que dejar que el Banco Hipotecario sea manejado por gente técnicamente preparada, que sabe hacerlo y que lo puede convertir en una entidad poderosa, posibilitando además que la cantidad de dinero resultante sirva para mejorar la situación de las provincias y redunde en trabajo, inversión y crecimiento para nuestra gente. Quiero decirles simplemente que debemos tener los ojos bien abiertos frente a estos maquiavélicos —y no modernos sino muy viejos—, mecanismos que utilizan quienes no quieren el progreso y están atados a ideas del pasado que nos llevaron a crisis económicas y a la hiperinflación.

Ahora dicen que respetan la estabilidad, pero de la boca para afuera; no le reconocen un gran mérito. Tenemos que consolidar la estabilidad y estar muy atentos a todo esto. En las provincias necesitamos realmente estos auxilios financieros, que deben ser usados con transparencia —como afirma el señor diputado Alsogaray—, y con la obligación de presentar planes trienales que indiquen el destino que se les dará, cosa en la que todos estamos de acuerdo.

Cuando fuimos a Australia con una delegación del gobierno de mi provincia, San Luis, tuvimos oportunidad de visitar el Congreso australiano y nos dijeron que su principal función es la de observar y auditar el manejo de los fondos públicos para que haya transparencia y exista una verdadera ética republicana. Si tenemos miedo sobre el destino que se dará a estos fondos, los exhorto a que como representantes del pueblo de cada una de nuestras provincias observemos cómo se invierten y aseguremos que se usen en beneficio de nuestra gente; de este modo habremos cumplido con el rol fundamental de observar, auditar y controlar, que es tanto o más importante que sancionar leyes.

Me congratulo de que ahora podamos tratar este tema y también me siento complacida con la actitud de diputados como los del bloque PAIS que, aun en la total disidencia, han permanecido en el recinto y han expresado su oposición. Eso es democracia. Lo otro es bastardear el proceso democrático. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — La Presidencia quiere expresar que la actitud que comentó la señora diputada, así como la de todos aquellos que participaron en este debate, nos levanta el ánimo.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Polo.** — Señor presidente: tras casi cuatro años de ocupar una banca en el recinto y de tratar de incorporar los hechos positivos y el orgullo de ser diputado de la Nación, quiero expresar a escaso tiempo de la conclusión de mi mandato que en mis recuerdos quedará un dato negativo. Me refiero al hecho bochornoso de esta tarde, donde se puso de manifiesto la intolerancia, la falta de prudencia y, por qué no, la irracionalidad de muchos hechos.

Este recinto —por lo menos con esta idea llegué a él— es el lugar del diálogo, de la discusión, del disenso y del acuerdo. Así lo creíamos, pero lamentablemente la realidad indica lo contrario.

Hechos como éste no benefician al oficialismo ni a la oposición; desgraciadamente nos perjudican a todos y seguramente serán aprovechados —tanto éste como otros anteriores— por la prensa que está tratando de destruir justamente esta institución básica de la democracia.

Realmente no me siento arguloso, como lo expresara el señor miembro informante, de la aprobación de este proyecto; es más, adelanto desde ya mi voto negativo. Asimismo quiero anticipar las razones de mi presencia en el recinto: lo hago porque de lo contrario este instrumento saldría por decreto como tantos otros en esta bendita patria; y saliendo por decreto, iría a parar a la deuda externa.

Entonces, opté por el mal menor: que esta norma pase por el Congreso y que en una ínfima manera las provincias —ese federalismo tan declamado pero no ejercido— reciban aunque sea unas migajas. Este es un acto de solidaridad para con los amigos provinciales, ya que mi provincia —la de Buenos Aires— quizá sea una de las más beneficiadas por este proyecto.

Soy consciente de que el país está atravesando una grave coyuntura, que pasa fundamentalmente por el hambre y la marginalidad de muchos argentinos que no tienen trabajo. Tal vez esta norma apunte a paliar esa situación, aunque me temo que sólo servirá para un período de ocho a diez meses, que coincide con el proceso electoral, para que se cumpla después aquello de pan para hoy y hambre para mañana.

También soy consciente de que esta ley será sólo usufructuada desde el punto de vista electoral, y que sus capítulos II a V sólo serán elementos para justificar la entrega y el vaciamiento del patrimonio nacional.

Sé que la falta de vivienda es uno de los grandes déficit de la Argentina y que esta norma en algo va a contribuir a paliar este grave problema. También sé que hace falta invertir en infraestructura para hacer frente a la apertura, al Mercosur, al desarrollo regional; hace falta invertir en la infraestructura básica necesaria para el desarrollo integral del interior del país. Pero mucho me temo que esto no ocurrirá, sino que los fondos obtenidos sirvan para solucionar un problema electoral y que termine siendo una ganga, un gran negocio financiero en manos de la banca.

De la lectura del proyecto de ley se desprende que sólo hay dos beneficiarios en el corto



plazo: el primero es el gobierno, porque dispondrá de una masa de dinero y de crédito para satisfacer demandas electorales.

El otro gran beneficiario será el sector financiero que, como tiene liquidez —y es el único sector de la Argentina que no se modernizó ni se reestructuró, ni lo va a hacer—, puede invertir, aunque no sabe dónde; en función de su burocracia y de su falta de modernización y reestructuración está cobrando tasas abusivas y nadie puede tomar créditos.

Existen grandes probabilidades de que esta entidad sea vendida a bajo precio y, por lo tanto, dentro de diez años, antes de que cante el gallo, esta Cámara se verá obligada a discutir la privatización de la otra joya: el Banco de la Nación Argentina. Ello significaría, al igual que en este caso, pan para hoy y hambre para mañana. Seguramente con un nuevo anzuelo nos obligarían a privatizar el Banco Nación.

Como representante de la provincia de Buenos Aires no puedo dejar de mencionar que hace poco tiempo le estuvieron apuntando al Banco Provincia, porque es evidente que les asfixia el negocio y les impide ser los dueños definitivos de la Argentina.

Con esta privatización de ninguna manera se está haciendo un buen negocio. Digo esto porque, en oportunidad en que el licenciado Rojo le hiciera presente en esta Cámara, dijo que el Banco Hipotecario necesitaba capitalizarse y para ello requería de 500 millones de pesos en el corto plazo; y, además, que el sector privado estaba dispuesto a ponerlos pero que exigía a cambio la transferencia del Banco Hipotecario. ¿En el caso de que se necesitaran mil millones de pesos, ¿en dónde radica el problema si tenemos cien mil millones de dólares? ¿En qué perjudicaba endeudarse por 101 mil millones? Nada, porque esta deuda jamás la vamos a pagar, entre otras cosas porque ya se la han cogido con creces con los bienes materiales de la Nación.

Por lo expuesto entiendo que era mejor autorizar un endeudamiento por mil millones de dólares más a fin de que el Banco Hipotecario se capitalizara y continuara siendo una herramienta de castigo para el resto del sector financiero, que en este momento otorga créditos a tasas que resultan prohibitivas para la gente.

Por otra parte, en diez años no solucionamos el problema de infraestructura que tiene la Nación y menos aun la escasez de vivienda. Por ello considero más atinado fijar un plazo de veinte años y, al mismo tiempo, adquirir el compro-

miso de que no se privatizará el Banco de la Nación Argentina porque de lo contrario de nada servirá la presente iniciativa.

De una vez por todas debemos dejar de lado la hipocresía y admitir que la privatización del Banco Hipotecario Nacional —tal como ocurrió con YPF, Gas del Estado y tantas otras empresas que representaban el producto del esfuerzo de muchos argentinos que quizá hoy ya no viven—, responde a una exigencia de la banca privada, que una vez más le exige una prueba de amor al gobierno, el que está dispuesto a dársela.

Ha quedado demostrado que cuando el Banco Hipotecario Nacional estuvo en manos de gente honesta pudo reestructurarse, solucionar sus problemas y competir en condiciones ventajosas en el mercado de créditos. Esta es una cabal demostración de que cuando el Estado designa para ello hombres honestos, eficientes y capaces es un buen administrador. Pero lo que normalmente ha ocurrido es que las empresas del Estado eran utilizadas como botín de guerra por parte de los partidos políticos que llegaban al gobierno, los que, a través de las prebendas y privilegios que repartían, las transformaban en cotos de caza; esto es lo que hay que reconocer.

Tampoco comparto la distribución de fondos que se establece entre la Nación y las provincias. En mi opinión, tal como lo había propuesto el señor diputado Pierri, el 10 por ciento de los fondos debería ser para la Nación y el 90 por ciento para las provincias. De ese modo se concretaría un justo y necesario reconocimiento al federalismo. Esto no puede ser utilizado como una herramienta electoral por el gobierno nacional. Brindemos lo que corresponde a las provincias: allí está verdaderamente la patria. Ellas son el genuino federalismo; allí están los que no tienen voz ni trabajo, como es el caso de Cutral-Có y tantas otras ciudades de nuestro interior. Debemos volcar los fondos en las provincias, donde están el futuro de la patria, los bienes, la producción, la energía, el combustible, etcétera. Insisto: no utilicemos esta norma como una herramienta electoral.

Si no hoy quizás mañana este proyecto de ley será ley, producto de diversos acuerdos políticos con las provincias, y yo, que prácticamente soy independiente de todos, exigiré que esos acuerdos se cumplan. Por favor: que alguna vez se cumpla lo que se pacta en la mesa de negociaciones.

Para finalizar pido disculpas por haber abusado del uso de la palabra y adelanto mi voto negativo respecto del proyecto en consideración.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: deseo aprovechar esta oportunidad para formular una moción de orden que le solicito me permita fundamentar brevemente.

Todos los oradores que me precedieron calificaron el episodio de esta tarde como bochornoso y yo adhiero a ese calificativo. Por diferentes razones que ya han sido enunciadas hoy la Cámara de Diputados fue centro de lo que justificadoamente se podría denominar una vergüenza nacional. Sin embargo, no obstante ello, todos los legisladores debemos realizar los esfuerzos pertinentes para ver si tiene corrección este mal camino que hoy se empezó a recorrer.

Quizás con un exagerado fervor algunos señores y señoras diputados se extralimitaron de modo absolutamente injustificable en su proceder. De cualquier modo es probable que el camino se enderece si damos espacio a la reflexión y permitimos que el bloque Justicialista tome contacto con las demás bancadas.

Por lo expuesto me permito sugerir que se pase a cuarto intermedio hasta cuando la Presidencia lo disponga con el objeto de encontrar un rumbo diferente para este debate.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — La Presidencia desea saber si la moción formulada implica que el señor diputado por Buenos Aires renuncia a su turno como orador.

**Sr. Olima.** — No, señor presidente: simplemente planteé una moción de orden antes de comenzar a hacer uso de la palabra. No me he referido en absoluto al tema en discusión, de modo que si se aceptara pasar a cuarto intermedio mi intervención quedaría pendiente para la próxima oportunidad.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Camaño.** — Señor presidente: quizás hubo una equivocación en la interpretación de lo que se había acordado, pero por supuesto podemos ver cómo continuar este trámite.

En realidad se había decidido agotar la lista de oradores en el día de la fecha y luego pasar a cuarto intermedio hasta el miércoles de la semana próxima. Pero el señor diputado Olima está sugiriendo pasar ya a cuarto intermedio y ser él el primer orador cuando se reanude la sesión, y eso no es lo acordado. Resulta claro que se puede conversar y modificar lo convenido, pero la idea era agotar la lista de oradores.

**Sr. Presidente (Corchuelo Blasco).** — La Presidencia recuerda que lo pactado cuando el se-

ñor diputado López Arias presidía la sesión y convocó a un cuarto intermedio para celebrar una reunión con los titulares de los bloques es justamente lo que acaba de expresar el señor vicepresidente del bloque Justicialista.

De manera que invito al señor diputado Olima a realizar su exposición sobre el tema en debate y, a continuación, esta Presidencia, en uso de las facultades contempladas en el artículo 179 del reglamento, invitará a pasar a cuarto intermedio.

**Sr. Olima.** — Señor presidente: con franqueza debo decir que fuera de micrófono acabo de comentar al señor diputado Camaño que eso no fueron los términos del acuerdo según lo entendí. Es más: propuse que el propio bloque Justicialista planteara el cuarto intermedio.

Quiero decir con total sinceridad que a esta altura de la noche y con la cantidad de diputados presentes, expresar mi opinión sobre este tema no tiene mucha validez.

De todas maneras, si el bloque Justicialista entiende que de esta manera estoy violando un acuerdo —que yo no entendí de esa manera— simplemente adelantaré que por una multiplicidad de razones no compartimos la voluntad de privatización del Banco Hipotecario.

En su momento presentamos un proyecto de fondo de empleo, sabiendo que se avecinaban otras privatizaciones y tratando de dar a los fondos obtenidos por tal vía un destino más acorde con la crisis que el país está viviendo.

Desgraciadamente ese proyecto nunca fue tratado porque ni el Partido Justicialista ni la bancada del radicalismo ni la del Frepaso buscaron la oportunidad para hacerlo.

Cuando se produjo el dictamen de mayoría de la Comisión de Vivienda, el señor diputado Domínguez —que forma parte de la comisión aunque por la minoría—, adjuntó el proyecto del fondo de empleo productivo para la Argentina que —con absoluta sinceridad, después de haber sido largamente trabajado y analizado por equipos técnicos— es sustancialmente mejor que este proyecto de ley.

Es mejor por muchísimas razones. En primer lugar, es mejor porque no solamente no crea cuatrocientos o quinientos mil puestos de trabajo, como dijo el señor miembro informante sino que aspira a la creación de dos millones de empleos.

No es mejor sólo por eso sino porque además en la administración de esos fondos se aplica el verdadero federalismo, sacando dicha administración de la órbita del gobierno nacional.

para crear una especie de Consejo Federal con participación de todas las provincias y también de los intendentes.

También estaban garantizados los retornos al fondo. Por un lado, las provincias lo garantizaban con el mecanismo de afectación de la coparticipación federal. También los intendentes significaban una garantía porque si no había retorno de los primeros créditos otorgados no se podían seguir otorgando créditos sobre esas partidas.

Desgraciadamente hoy nos encontramos con que estamos aprobando un proyecto de ley en forma apresurada. Comparto las expresiones del diputado Polo en cuanto a que este proyecto tiene connotaciones claramente electoralistas, lo que en sí mismo no me parece criticable. No conozco ningún gobierno que no haya utilizado las herramientas que tiene a su alcance.

Lo que sí me parece criticable es que se utilice como herramienta política la privatización de un banco que demuestra eficiencia y que además abarca el 38 por ciento del mercado de créditos para la vivienda.

Más allá de las prevenciones que se toman para tratar de evitar el cambio de orientación del Banco Hipotecario, hay muchos recursos para cambiar dicha orientación. Basta solamente con complicar la tramitación administrativa y establecer una cobranza por gestiones administrativas o basta con fijar una tasa según valuación de las propiedades para que el sentido social que hoy cumple el Banco Hipotecario quede absolutamente desnaturalizado.

Lamento que no podamos efectuar un debate que sin sacar herramientas al gobierno nos lleve alguna vez a atender las necesidades de la gente.

Frente a los gravísimos problemas del desempleo y de la falta de viviendas para millones de argentinos me parece que ésta no es la herramienta idónea ni representa la solución que los argentinos están esperando.

Llamo a la reflexión a la bancada Justicialista para que nos tomemos un tiempo a fin de analizar la posibilidad de incorporar en esta iniciativa algunas disposiciones complementarias que la hagan más transparente.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Educación, don Carlos José Castro.

Sr. Olima. — En primer lugar señalo que si sin entender cuál es la razón por la que se irrivan de este fondo más de 100 millones de pesos al Poder Ejecutivo nacional. Esos recursos vienen a ser como los famosos aportes del

Tesoro nacional, que ya hemos visto cómo se reparten, es decir, sin equidad y sin considerarse las necesidades de las diferentes provincias.

Si realmente este fondo apunta a atender los problemas de la gente es absolutamente injustificable que de esos fondos se adjudiquen 100 millones de pesos a los múltiples que ya maneja el Poder Ejecutivo. Entiendo que esto no tiene ninguna justificación racional, numérica ni política.

Adicionalmente comparto las críticas que algunos diputados provinciales han efectuado, más allá de que pertenezca a la provincia de Buenos Aires, porque entiendo que hasta tanto el país no posea un sistema equilibrado de distribución de la riqueza no será posible pensar tampoco en un desarrollo equilibrado del país.

Por esta razón pienso que el piso de distribución en este caso debería ser el previsto en el mecanismo de coparticipación federal, es decir, 43 por ciento para la Nación y 57 por ciento para las provincias.

Podría realizar numerosas críticas y a tal fin habría deseado tener la oportunidad, pero como creo que en política hay que respetar los compromisos acordados, aun cuando a veces han sido mal explicitados —algo que con franqueza debo decir que no siempre sucede en este recinto; en este sentido es hora de que empecemos a corregir esa modalidad—, quiero dejar claramente establecida nuestra posición en contra del proyecto de ley y de cada una de sus disposiciones, lo que no implica dejar de reconocer que por primera vez en un proceso de privatización —más allá de la aplicación de los fondos y de que en nuestra opinión es innecesaria la privatización del Banco Hipotecario— se introduce un mecanismo a tal efecto que en sí mismo es eficiente, distinto a lo que ha sucedido con otros procesos de privatización donde el mecanismo utilizado ha sido incorrecto.

Dado lo avanzado de la hora y escasa presencia de diputados en el recinto creo que no es necesario abundar en mayores detalles, sin perjuicio de dejar en claro que el bloque PAIS votará en general en forma negativa y durante la consideración en particular propondrá modificaciones al texto del articulado de esta iniciativa.

Sr. Presidente (Castro). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: en forma sintética voy a expresar mi pensamiento en relación con esta iniciativa. Ha sido muy positivo escuchar a los señores diputados exponer diferentes puntos de vista y rescato esta búsqueda por mejorar la redacción de los proyectos, como ha ocurrido tantas veces. La bancada radical constantemente da testimonio, siendo mayoría el justicialismo, de aportes para numerosas modificaciones en ese sentido. Así, por ejemplo, con respecto a la ley de leyes, que es la ley del presupuesto nacional, recuerdo al ex diputado Baglini que commendaba planillas y ayudaba a mejorar su redacción, habiendo votado por la negativa en general. Este es el mecanismo democrático que necesitamos. Entonces, haber escuchado recién a todos los diputados preopinantes, entre ellos a Olima, a Domínguez, a Viaña y a Fernández, me ayuda a decir que este proyecto de "ley programa" tiene claramente algunos esquemas sobre los cuales muchos que no están acá pidieron y rogaron obtener alguna vez.

He escuchado a diputados de la Unión Cívica Radical de mi provincia que me dijeron esta noche que allá están esperando esta ley. Esto es real. Las provincias están esperando una ley que les permita aplicar aunque sea en parte lo que está planteado en el artículo 1º en el sentido de salvar de alguna manera el importante déficit habitacional que no estamos resolviendo, aunque los créditos hipotecarios hoy son una clave que felizmente está favoreciendo a miles y miles de ciudadanos.

Además sostengo que esta "ley programa" ayuda a hacer honor a esas nueve o diez horas que pasamos el año pasado discutiendo la problemática del desempleo en la Argentina.

Muchos señores legisladores —como bien decía el señor diputado Olima— hemos presentado proyectos de mucho peso para avanzar en esa línea que el año pasado esta Cámara de Diputados tuvo la valentía de discutir: el empleo en nuestro país. Pero mientras esos proyectos no tienen todavía dictamen de comisión o no han "salido" —como se dice en la jerga parlamentaria—, este proyecto sí ha sido aprobado en comisión. Hay aquí mecanismos que van a ayudar por partida doble a solucionar esquemas de habitación, techo y empleo; hay que hablar también del marco de integración territorial, del desarrollo regional y de la facilitación de fondos para elementos de infraestructura —tal cual están planteados en el anexo I—, que po-

sibilitarán no sólo perforar los límites de la cordillera para la integración con Chile sino también fortalecer mecanismos de integración para el desarrollo por provincias y regiones argentinas, como lo plantea la Constitución de nuestro país.

Por otro lado, cuando el señor diputado Viaña hablaba de distribución justa, equitativa y razonable, yo estaba ejerciendo la presidencia en esta sesión y no sabía cómo combinar la responsabilidad y el honor de estar ayudando a que discutamos tranquilamente, y al mismo tiempo tomar muchos de los temas que él planteaba. El señor diputado por Tierra del Fuego hacía referencia a la hipótesis de si esta ley se aplicará en forma justa, equitativa y razonable. En un momento dado dijo, mirándome: "el señor presidente conoce". Claro que conocemos. Los diputados de provincias que históricamente hemos "perdido" con la ley de coparticipación de impuestos, como mi provincia del Chubut —porque tenemos dinero que nos entra por recursos que no son renovables, como el petróleo o el gas—, estamos absolutamente perjudicados con la redacción final de la ley 23.548, de coparticipación.

Por eso, respetuoso de los tiempos, en la discusión en particular propondré modificaciones que den un poco más de razonabilidad, equidad y justicia al modo de aplicar estos fondos en cada uno de nuestros distritos provinciales.

Ya finalizando, digo públicamente que siempre me queda en el alma decir: ¿por qué no está trabajando con activo esfuerzo nuestra propia estructura de gabinete para plantear y poner en obra en cada una de nuestras provincias y regiones el mecanismo de planificación estratégica que permita integrar y desarrollar económica y socialmente a nuestra Argentina?

Sobre esa misma línea se expresó también el señor diputado Fernández, del Movimiento Popular Neuquino, con quien sin duda coincido en muchas de sus expresiones en defensa del federalismo.

Sin más por ahora, hasta el tratamiento en particular, deseo señalar una inquietud: en algunos colegas de la Cámara existe la preocupación en el sentido de que muchas de las obras que estos fondos van a financiar y/o están decididas y pactadas entre los gobernadores y el Poder Ejecutivo. Ojalá, ¡carambal, no sea así! ojalá que nuestras Legislaturas provinciales, nuestros organismos de planificación provinciales, nuestros municipios, puedan opinar, partici-

Abril 29 de 1937

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

1517

par, proponer. Eso es protagonismo democrático necesario.

Sr. Presidente (Castro). — Habiéndose agotado la lista de oradores, en uso de las facultades que el reglamento confiere a la Presidencia, invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto in-

termedio hasta el próximo miércoles a las 14 y 30 horas.

— Se pasa a cuarto intermedio a la hora 23 y 40.

FULVIO F. RAMOS  
Director del Cuerpo de Taquígrafos.