



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

H. CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

28ª REUNION - 10ª SESION ORDINARIA (ESPECIAL)

Septiembre 2 y 3 de 1998

(VERSIÓN TAQUIGRAFICA)

Presidencias de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri, Marcelo Eduardo López

Arias, Rafael Manuel Pascual y Jorge Telmo Pérez

Secretarios: doctores **Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo, Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla**

Prosecretarios: doctor **Juan Estrada** y señor **Juan Carlos Stavale**

Lista de oradores

Abalovich	Adaime	Allende
Atanasof	Avelín	Barrios
Bravo (L.A.)	Britos	Caballero
Martín		
Cardoso	Casella	Castillo
Castro	Chica	Corchuelo
Blasco		
Fernández (A.M.)	Franco	Gutiérrez
Liponezky de Amavet	López Arias	Nieva
Passo	Pernasetti	Pichetto
Polino	Raimundi	Roggero
Sánchez	Santín	Stolbizer
Storani	Vicchi	

SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría.
2. Pase de lista
3. Apertura de la sesión especial .
4. Moción de orden formulada por el señor diputado **Atanasof** de que se aplaze la consideración del asunto al que se refiere el número 10 de este sumario y se trate en primer lugar el asunto al que se refieren los números 5, 7 y 9 de este sumario. Se aprueba.
5. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley en revisión sobre régimen de reforma laboral (66-S.-98).
6. Manifestaciones relacionadas con las mociones a las que se refiere el número 4 de este sumario.
7. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario
8. Izamiento de la bandera nacional.
9. Continúa la consideración del asunto al que se refieren los números 5 y 7 de este sumario. Se sanciona definitivamente (Ley 25.013).

(. . .)



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

- En Buenos Aires, a los dos días del mes de
septiembre de 1998, a la hora 16 y 17:

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. ROGGERO.- Señor presidente: abusando de la paciencia de la Presidencia y de los señores diputados presentes en el recinto, solicito que esperemos quince minutos más.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- ¿El señor diputado considera que se podrá alcanzar el quórum dentro de quince minutos?

Sr. ROGGERO.- Sí, señor presidente. Además, solicitamos esperar sólo quince minutos para que no se cansen los señores diputados que están parados fuera del recinto. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se continuará llamando por el término de quince minutos.

- Se continúa llamando.
- A la hora 16 y 30:

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. ROGGERO.- Señor presidente: solicito que se continúe llamando durante cinco minutos, pues los amigos que están de pie fuera del recinto dicen que pueden esperar ese término.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En virtud de lo solicitado por el señor diputado por Córdoba, se continuará llamando durante cinco minutos.

- Se continúa llamando.

PASE DE LISTA

- A la hora 17 y 31:

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a pasar lista electrónicamente a efectos de verificar la asistencia de los señores legisladores. La Presidencia ha decidido hacerlo por considerar que debemos tratar un proyecto de ley sumamente importante y no deben quedar dudas respecto del quórum.

Por Secretaría se procederá a pasar lista.

- Se pasa lista, registrándose la presencia de
129 señores diputados.

APERTURA DE LA SESION ESPECIAL



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la sesión especial. (*Aplausos.*)

Convocatoria a sesión especial:

"Buenos Aires, 27 de agosto de 1998. Sr. Presidente de la H. Cámara de Diputados don Alberto R. Pierri. S/D. Nos dirigimos al señor presidente en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, a fin de solicitarle que convoque a sesión especial para el próximo miércoles 2 de septiembre de 1998 a las 14.30 hs. para considerar el siguiente temario: 1) Proyecto de ley de inversiones para bosques cultivados (O.D. 667); 2) Régimen de Reforma Laboral (O.D. 582); 3) Reforma Tributaria (O.D. 581), y 4) Fondo de Financiamiento Educativo (Expte. 12-PE-98 y otros, O.D. 767). Saludamos a usted atentamente. Eduardo O. Camaño, Humberto J. Roggero, Miguel A. Pichetto, Oscar F. González, Marcelo E. LOPEZ ARIAS, Fernando O. Salim, Esteban A. Dómina, Juan C. Maqueda, Guillermo H. De Sanctis, Alfredo R. Speratti, Sara G. Liponezky de Amavet."

"Buenos Aires, 31 de agosto de 1998. VISTO la presentación efectuada por el señor diputado don Miguel Angel Pichetto y otros señores Diputados, por la que solicita la realización de una sesión especial para el día 2 de septiembre, con el objeto de considerar el expte. 85-P.E.-97, O.D.667 (ley de inversiones para bosques cultivados), expte. 66-S.-98 y otros, O.D. 582 (Reforma Laboral), expediente 5-PE-98, O.D. 581 (Reforma Tributaria) y expte 12-PE-98 y otros (Fondo de Financiamiento Educativo), y CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la H. Cámara: el presidente de la Cámara de Diputados de la Nación RESUELVE: Artículo 1º: Citar a los señores diputados a la realización de una sesión especial para el día 2 de septiembre de 1998, a las 14 y 30 horas, para considerar el expte. 85-PE-97, OD 667 de ley de inversiones para bosques cultivados; expte. 66-S.-98 y otros, O.D. 582 de Reforma laboral; expte. 5-PE-98, O.D. 581 de Reforma Tributaria; y expte. 12-PE-98 y otros de Fondo de Financiamiento Educativo. Artículo 2º. Comuníquese y archívese. ALBERTO R. PIERRI"

MOCION DE ORDEN

Sr. ATANASOF.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: formulo moción de orden en el sentido de que se altere el orden del día contenido en el temario de la sesión especial, aplazándose la consideración del dictamen sobre inversiones para bosques cultivados, a efectos de tratar en primer lugar los dictámenes de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley en revisión sobre reforma laboral (expediente 66-S.-98)

Asimismo, solicito que se cierre la lista de oradores y que el dictamen se vote por capítulos.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

- Resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Queda aprobada la moción.

REGIMEN DE REFORMA LABORAL

(Orden del Día N° 582)¹

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración en general.

Se va a votar el dictamen de mayoría.

- Resulta afirmativa. (*Aplausos*)

¹ Nota de la DIP. Ver Texto en ODD correspondiente



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración en particular el Capítulo I, que comprende los artículos 1° a 4°.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración el Capítulo II, que comprende los artículos 5° a 11.

Sr. ADAIME.- Señor presidente: se ha votado en general sin permitir el uso de la palabra.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- El señor diputado Atanasof hizo moción de que se votara por capítulos, pero si usted quiere hacer uso de la palabra, puede hacerlo.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar el Capítulo II.

- Resulta afirmativa.

(. . .)

REGIMEN DE REFORMA LABORAL

(Continuación)

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Continúa la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general sobre régimen de reforma laboral.

Sr. ADAIME.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. ADAIME.- Señor presidente: durante todas las sesiones que han fracasado, convocadas a efectos de tratar este tema tan importante que acapara la atención de la sociedad argentina, he venido honradamente a prestar el quórum pero con la finalidad de votar en contra de este proyecto, y me encuentro sorpresivamente con un ataque al que no quiero calificar.

Apelo al oficialismo para que seamos transparentes y podamos debatir este proyecto tantas veces manoseado y pisoteado. Sé del esfuerzo que ha hecho el oficialismo para lograr el número, no obstante lo cual muchos presentes votaremos en contra. Pero también queremos encauzar esta situación y dar a la sociedad la herramienta de consenso que necesita.

Es difícil armonizar los intereses de los débiles y de los fuertes. Ese es mi objetivo, pero como esto me sorprende, me voy a retirar porque no vine con esta intención. *(Aplausos.)*

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Señor diputado: no se deje llevar por los gritos y permita que se aclare la situación.

Si lo que desea es que se realice el debate del articulado, le sugiero que solicite la reconsideración de lo resuelto por la Cámara.

Sr. ADAIME.- Así lo hago, señor presidente, a efectos de que se efectúe nuevamente la consideración en particular, artículo por artículo.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por Corrientes.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. ROGGERO.- Señor presidente: nosotros, que somos respetuosos de las instituciones y del normal funcionamiento del Congreso, hemos tratado de avanzar en estas sesiones que vienen demoradas por los inconvenientes que son de público conocimiento. Nuestro bloque no tiene ningún problema en votar afirmativamente la moción de reconsideración que acaba de formular el señor diputado Adaime, pero en la medida en que tengan lugar las explicaciones y debates que se consideren oportunos. En tal sentido, adelantamos nuestro voto favorable a la moción de reconsideración formulada por el señor diputado Adaime. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar la moción de reconsideración formulada por el señor diputado Adaime. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

- Resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Queda aprobada la moción.

Sr. ADAIME.- Señor presidente: solicito la reconsideración del asunto en general y luego en particular.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- ¿Solicita que se vote nuevamente en general? ¿Cuál es el sentido?

Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. PICHETTO.- Señor presidente: pienso que nadie puede invocar aquí su propia torpeza. En primer lugar, quiero aclarar que no hubo ninguna irregularidad en el desarrollo de esta sesión ni en la conducción por parte de la Presidencia. Durante casi tres miércoles -porque hoy también lo intentaron- los diputados de la Alianza no ingresaron al recinto. Gracias al gran esfuerzo del oficialismo, con la colaboración de legisladores de los bloques provinciales, se obtuvo el quórum. Solicitamos a la Presidencia la alteración del orden de los temas incluidos en la convocatoria, se aprobó y se puso en consideración en general este proyecto de ley, el que fue aprobado. Todo esto sucedió dentro del marco del reglamento; no existió ninguna irregularidad. Esto lo decimos también para todos los medios de comunicación.

Después se ha formulado una moción de reconsideración y nuestro bloque, a través de su presidente, habilitó el tratamiento en particular con la posibilidad de entrar en el debate. Si esto es lo que quieren los diputados de la Alianza -a ver si se les cae alguna idea con respecto a la ley de reforma laboral-, que ingresen al recinto y permitan el debate. No tenemos ningún problema; los vamos a escuchar, es lo que queremos desde hace tres miércoles consecutivos.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. LOPEZ ARIAS.- Señor presidente: recién hemos aprobado la moción de reconsideración formulada por el señor diputado Adaime en el sentido de abocarnos nuevamente a la consideración en particular. Entiendo que el señor diputado Adaime quiere dejar constancia, sin pedir la reconsideración del asunto en general, de su voto en contra, procediéndose luego a la reconsideración de los artículos ya votados.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia desea saber quiénes son los diputados que votaron en contra de este proyecto en general.

- Luego de unos instantes:



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Por Secretaría se me informa que se trata de los diputados Adaime, Moreno Ramírez, Löffler, Viaña, Bulacio, Sebastiani y Alsogaray.

Quedará registrado el voto negativo de estos señores diputados

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Corresponde considerar en particular el artículo 1° del proyecto de ley aprobado en general sobre régimen de reforma laboral.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: Antes de hacer uso de la palabra quisiera que icemos la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia lo invita a usted mismo a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

- Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Horacio Francisco Pernasetti procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto *(Aplausos.)*

REGIMEN DE REFORMA LABORAL

(Continuación)

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Corresponde considerar nuevamente en particular el artículo 1° del proyecto de ley aprobado en general sobre régimen de reforma laboral.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: siempre manifestamos públicamente nuestra intención de discutir este tema en el recinto cuando el oficialismo lograra reunir el quórum, y esta ha sido nuestra postura porque entendimos que de acuerdo con el trámite parlamentario este debate debió haberse dado principalmente en la comisión.

En el mes de junio, cuando nos vino la sanción del Senado, la Comisión de Legislación del Trabajo inició una ronda de consultas con todos los sectores involucrados en esta iniciativa. Fue así que recibimos a la CGT, al MTA, a la CTA, al Grupo de los Ocho y hasta al propio ministro de Trabajo y Seguridad Social de la Nación, quien nos confirmó los alarmantes índices de desocupación y cómo en particular el contrato de aprendizaje y la pasantía son usados para el fraude laboral. Cuando, luego de reunir todos estos datos, quisimos discutir la redacción del proyecto artículo por artículo...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En primer término la Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio pues quiere comunicar al cuerpo que para el debate en particular de cada uno de los artículos del proyecto en consideración se han anotado para hacer uso de la



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

palabra los señores diputados Pernasetti, Raimundi, Allende, Castro, Stolbizer, Sánchez, Nieva, Santín, Avelín y Casella. En consecuencia, se solicita a los señores legisladores que no se retiren del recinto pues se estima que el debate durará varias horas y habrá que votar periódicamente.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: cuando finalizó esta interesante ronda de consultas, desde el oficialismo se manifestó la intención de aprobar el dictamen según el texto sancionado por el Honorable Senado.

Sr. CORCHUELO BLASCO.- ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. PERNASETTI.- Sí, señor diputado.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. CORCHUELO BLASCO.- Señor presidente: considero que dentro de la Cámara de Diputados debemos trabajar en un marco de respeto...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. CORCHUELO BLASCO.- Tengo la íntima convicción de que en este recinto debe haber una gran voluntad para debatir, pero además un importante marco de respeto.

El señor presidente sabe que tengo una de mis manos recién operada, y que duele en este período posoperatorio. Por eso resulta llamativo que, después de haber esperado todo este tiempo, aparezca esta decisión de anotar quince o veinte diputados para cada artículo, en una actitud que ciertamente no sé qué oscuros intereses tiene detrás.

Llama la atención la falta de respeto hacia esta bancada y al resto de los señores legisladores que han contribuido a reunir quórum, como asimismo la evidente incoherencia del discurso de la Alianza, que ahora se ha sentado a discutir, y probablemente...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia solicita al señor diputado por Chubut que redondee su intervención.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. CORCHUELO BLASCO.- ¡Sean respetuosos! ¡Intolerantes! ¡Autoritarios!

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia ruega al señor diputado por Chubut que mantenga el orden pues en estas condiciones no se puede sesionar.

Sr. CORCHUELO BLASCO.- La Presidencia comunicó que es necesario permanecer en el recinto para votar el articulado del proyecto en consideración. Se calcula que por cada artículo habrá tres horas de debates, y esta mano me duele. Y, como en mi caso, hay dos o tres legisladores con problemas de salud.

Hay un discurso del radicalismo y otro del Frepaso, que no coinciden. No tienen un discurso único, y el pueblo argentino pide coherencia a esas fuerzas políticas.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia aclara que no va a consentir más interrupciones. Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: nosotros queremos trabajar, y estamos aquí para ello...
- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: si la discusión se hubiera hecho en la comisión, como debería haber sido, el señor diputado Corchuelo Blasco estaría más tranquilo en su casa, curándose la lesión en la mano.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- la Presidencia advierte a los señores diputados que la próxima vez que se produzca una situación como ésta procederá a levantar la sesión. Se aclara esto a efectos de que nadie se sorprenda luego si se debe adoptar esta decisión.
Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: no se puede analizar ninguna disposición de esta iniciativa si no se hace un repaso general de por lo menos el contenido del proyecto que estamos considerando, porque todos los artículos tienen una relación entre sí.
Señor presidente: me están pidiendo una interrupción...

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia aclara que no va a admitir interrupciones.

Sr. PERNASETTI.- Decía, señor presidente, que no se puede efectuar un tratamiento individual del aprendizaje, la pasantía, el período de prueba y la indemnización sin brindar una visión general de lo que se pretende hacer con este proyecto.

A nuestro entender esta iniciativa está influida por un criterio mercantilista, con la pretensión de atacar dos situaciones: el índice de desempleo y los altos costos laborales, pero no resuelve ninguna de las dos. Por el contrario, tiene un sentido demagógico, pretendiéndose presentarla como una manera de terminar con los contratos "basura" y sin embargo, dejamos los dos más basura de todos, es decir, el aprendizaje y la pasantía.

Existe una tremenda ofensiva de parte de la CGT que dice que con este régimen facilitamos la negociación colectiva y que se va a volver a las paritarias, lo que no es cierto porque para convocarlas no se necesita ninguna ley sino la voluntad política del gobierno.

A nuestro entender el proyecto se cuida mucho de no definir adecuadamente el contrato de aprendizaje y la pasantía como relación laboral. Es un concepto abierto y entonces tenemos derecho a preguntar cuál es la naturaleza jurídica y qué tipo de relación se prevé.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia solicita al orador que se refiera al artículo 1°.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: me estoy refiriendo precisamente a ese artículo.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Lo que se le pide es que no utilice el tiempo para realizar una exposición en general.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PERNASETTI.- Le reitero, señor presidente, que estoy refiriéndome al tema del aprendizaje que menciona el artículo 1°. Me preguntaba qué tipo de relación laboral existe cuando se establece que el aprendiz tiene que trabajar seis horas con un empleador y cumplir con su contrato.

Si no reconocemos al aprendizaje como una relación laboral, nuevamente estamos violando la Constitución Nacional, que en el artículo 14 bis contempla proteger el trabajo en todas sus formas; y si un aprendiz se obliga a trabajar seis horas ante una patronal, estamos evidentemente ante una relación laboral.

Yendo a lo particular, los señores diputados deben recordar que por el artículo 4° de la ley 24.465, llamada de promoción del empleo, se crea el contrato de aprendizaje.

Evidentemente, no advertimos la razón de los cambios que se proponen; a pesar de las falencias, nos parece que la ley vigente es mejor que el artículo que ahora se pretende aprobar en cuanto a la protección a fin de evitar el fraude laboral.

La ley actual considera que el aprendizaje es una relación contractual especial que vincula a un empresario y a un joven sin empleo, generando los derechos y obligaciones que se especifican en la presente bajo la supervisión del Ministerio de Trabajo. Eso dice la ley actual.

Lo que se propone sostiene: "El contrato de aprendizaje tendrá finalidad formativa teórico-práctica, la que será descrita con precisión en un programa adecuado al plazo de duración del contrato."

Nos preguntamos quién va a redactar y aprobar el contrato y cuáles serán su contenido mínimo y su naturaleza jurídica. ¿Estamos ante una relación laboral o no? Tanto la ley vigente como este proyecto no definen adecuadamente el contrato de aprendizaje. Entonces, ¿qué tipo de relación es la que estamos reconociendo a la del aprendiz con el empresario? La definición no puede ser más imperfecta. Incluso se han dejado de lado importantes antecedentes internacionales y disposiciones de la Organización Internacional del Trabajo en cuanto al aprendizaje.

En tal sentido quiero señalar por lo menos dos recomendaciones de la O.I.T.: la 57 y la 60, de 1939 y 1957 respectivamente. La recomendación 57 define el aprendizaje como todo sistema en virtud del cual el empleador se obliga por contrato a emplear a un joven trabajador y a enseñarle, o a hacer que se le enseñe metódicamente, un oficio durante un período previamente fijado, en el transcurso del cual el aprendiz está obligado a trabajar al servicio de dicho empleador.

Las recomendaciones aconsejan que el contrato de aprendizaje debe fijar las indemnizaciones y demás prestaciones a cargo del empleador.

En 1970 se dicta otra recomendación por parte de la O.I.T., que dice que los programas especiales no deberían funcionar en forma tal que disminuyan las normas de trabajo existentes.

Hay otros antecedentes internacionales que vale la pena considerar, como por ejemplo la ley de España del año 1993. Si bien copiamos muchas cosas de la legislación laboral española, por lo menos convendría considerar lo siguiente. La ley laboral española dice que el contrato de aprendizaje tiene por objeto la adquisición de la formación teórica y práctica necesaria para el desempeño adecuado de un oficio o puesto de trabajo calificado. Sin embargo, ni la ley actual ni el proyecto en consideración contienen obligación alguna para el empleador en cuanto a la formación del aprendiz. En el proyecto no se establece ninguna sanción para el caso de que el empleador incumpla con su obligación de dar formación al aprendiz. Y ocurre que cuando todo se deja librado a la reglamentación -como en el caso de esta iniciativa- suceden cosas como el decreto 738 del año 1995.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia informa al señor diputado que ha vencido su tiempo.

Sr. PERNASETTI.- Voy a tratar de redondear, señor presidente, pero el tema es muy importante.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- De todos modos, después va a disponer de otros diez minutos.

Sr. PERNASETTI.- Ahora estamos tratando en particular el artículo 1°. Los diez minutos restantes los vamos a utilizar para hacer una propuesta concreta de modificación.

Decía, señor presidente, que al dejar todo librado a la reglamentación estamos quitando toda posibilidad de establecer disposiciones "antifraude" para que este contrato no sea utilizado como se lo ha usado hasta ahora.

Por ejemplo, el decreto 738 dispone la prohibición de contratar como aprendiz a quienes hayan tenido una relación laboral con la empresa. Esto nos parece una buena alternativa y creemos que debería figurar en la ley. Asimismo dicho decreto prevé un período de receso -por no decir vacaciones- cuando la relación sea de más de un año. Sin embargo, el proyecto no contiene esta previsión.

Por otro lado, el mencionado decreto limitaba la cantidad de aprendices en relación con el número de trabajadores ocupados. En tal sentido este proyecto contiene una limitación del 10 por ciento, lo que nos parece acertado.

Por otro lado, esta norma dispone que cuando el aprendiz o su grupo familiar tenga obra social, el empleador no está obligado a darle cobertura, pero nada dice respecto de qué corresponde hacer si el aprendiz no tiene obra social. En este proyecto de ley no se establece cobertura social para los aprendices.

En el artículo 15 del decreto reglamentario se establece que en el contrato de aprendizaje está excluido el pago de los aportes y contribuciones a la seguridad social en razón del carácter no laboral de dicho vínculo. Es decir que por decreto se está diciendo claramente que el de aprendizaje no es un contrato laboral, cuando no ha sido ese el espíritu de la ley. Si no es un contrato laboral, ¿qué sentido tiene que lo incluyamos en una ley llamada de reforma laboral?

Sin embargo, lo más extraordinario del decreto reglamentario, que en cierta manera está convalidado por este proyecto, lo encontramos en su artículo 11, que establece -presten atención, señores diputados- que cuando la duración del aprendizaje exceda de un año el empresario contratante deberá presentar ante el Ministerio de Trabajo un programa formativo que se considerará aprobado cuando no sea observado dentro del plazo de diez días hábiles.

Quiere decir que sólo si el contrato de aprendizaje es de más de un año surge la obligación por parte del empresario de establecer el método o el contenido de dicho aprendizaje.

De esa forma estamos ante una figura que consiste en el contrato de aprendizaje sin enseñanza, lo cual es una barbaridad que se ratificaría con el proyecto que se va a aprobar.

Esta iniciativa presenta otra incoherencia, ya que eleva la edad de los aprendices estableciéndola entre los quince y veintiocho años, en tanto la ley vigente la determina entre los catorce y veinticinco años. No advertimos las razones para esta modificación.

Por otra parte la ley actual establece que el aprendiz debe trabajar seis horas diarias con un máximo de treinta y seis semanales, en tanto que el proyecto en consideración establece un máximo de cuarenta semanales sin límite diario.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Otro aspecto a considerar es que la norma vigente establece que el aprendiz debe cobrar por lo menos un salario equivalente al mínimo de convenio y la iniciativa en tratamiento elimina ese requisito.

Estos hechos demuestran de por sí que en lugar de evolucionar en esta figura atacando todo aquello que ha permitido el fraude laboral se están proponiendo medidas que facilitan la conducta fraudulenta.

Por lo expuesto, en la oportunidad que corresponda vamos a proponer modificaciones a este proyecto para que verdaderamente se configuren relaciones laborales y se aprueben disposiciones en contra del fraude y que sirvan para la formación de los trabajadores. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien dispone de cinco minutos para su exposición.

Sr. RAIMUNDI.- Señor presidente: ¿quedan cinco minutos para mi exposición, o ese es el tiempo del que dispone nuestro bloque en su conjunto?

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Usted dispone de cinco minutos, señor diputado.

Hasta el momento hay otros tres señores diputados para hacer uso de la palabra en representación de su bloque.

Sr. RAIMUNDI.- Señor presidente: tal como señalaba el señor diputado Pernasetti, es muy difícil sacar de contexto el primer capítulo sobre los contratos de aprendizaje, argumentando que se están eliminando las modalidades promovidas y los contratos "basura" y que se está respetando el principio del empleo estable.

Todo ello no sólo depende de un artículo del proyecto y de una unidad normativa, constituida por esta iniciativa, sino también del entorno productivo del país. La estabilidad del empleo o las virtudes que pueden tener algunas de las modalidades que se mantienen no pueden desligarse de un contexto general.

Nosotros no lo decimos desde una perspectiva demagógica o sin tener en cuenta la competitividad económica, en cuanto a la necesidad de que la Argentina busque mercados y encuentre posibilidades de progreso, sino que lo señalamos desde una perspectiva moderna y de adaptación a las nuevas modalidades de producción. Sin embargo, tal como están contemplados estos tipos de contratos en el actual proyecto, ellos no cumplen con estos requisitos.

No voy a abundar en lo expresado por el señor diputado Pernasetti ni en lo que mencionarán los restantes integrantes de mi bloque. Únicamente diré, ciñéndome a este artículo, que contradice el principio del empleo estable, ya que el 80 por ciento de las modalidades promovidas registradas actualmente corresponden a las categorías de contratos de pasantía y aprendizaje, tal como están previstas en la ley de empleo vigente.

Los objetivos de este tipo de contratos no se han cumplido, no tienen ningún control y ha quedado demostrado claramente que el Ministerio de Trabajo no respeta los requisitos que se solicitan. En este sentido no vemos ningún cambio en el proyecto en consideración.

Además todo ello implica una gran contradicción con el principio de estabilidad del empleo y con el empleo por tiempo indeterminado que se pregonaba en otros capítulos de la iniciativa, sobre todo si lo analizamos en conjunto con el tema de las indemnizaciones.

Aquí se le dice al empleador que rige el principio del empleo estable y que se limita el período de prueba. Sin embargo, al mismo tiempo se le señala que si toma un trabajador y a los dos o tres meses se arrepiente, se le reduce sustancialmente el monto de la indemnización a



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

pagar. Así se estimula a dicho empleador para que adopte una modalidad de empleo rotativa, aunque la iniciativa no lo diga expresamente. La limitación del monto de las indemnizaciones en los primeros años del contrato está vinculada con este hecho.

Ello opera como un incentivo económico, al igual que la reducción de los aportes patronales, que no rindió sus frutos. Si se otorga un incentivo a un exportador, seguramente esa persona va a exportar. Si se da un incentivo a un banquero, seguramente también va a prestar dinero de acuerdo con ese incentivo. Aquí se incentiva al empleador para que despidas tranquilo, ya que ello no le costará nada, sobre todo los primeros meses de la relación laboral. En realidad no se le dice al empleador que contrate por tiempo indeterminado sino que lo haga por un plazo breve y, si a los tres meses se arrepiente, no tendrá ningún problema pues la indemnización no le va a costar nada.

En resumen, los contratos de aprendizaje y pasantía, vinculados con todo el resto de la normativa, están en contra del principio del empleo estable que se pregona, ya que de hecho se mantienen las modalidades promovidas, las que en el discurso se pretenden derogar.

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente
1° de la Honorable Cámara, doctor Marcelo
Eduardo López Arias.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ALLENDE.- Señor presidente: en ocasión de la reunión que mantuvimos en la Comisión de Legislación del Trabajo tuve oportunidad de preguntar al Grupo de los Ocho cuáles eran los contratos que realmente les interesaba mantener en la legislación. Contestaron, sin ningún tipo de circunloquios, que en el contrato de aprendizaje y en el de pasantía, se mantuvieran las facilidades para que los contratos de carácter definitivo tengan más baratura.

Nos estamos comportando con los trabajadores de la manera que ha querido el Grupo de los Ocho, y no de la forma que pretenden aquéllos y los sectores progresistas del país.

El contrato de aprendizaje, que data de la Edad Media y tiene un largo abolengo, fue instalado institucionalmente en la República Argentina en 1944 mediante el decreto 14.138. Ese tipo de contrato tenía sentido en aquella época en que el coronel Perón se hallaba al frente de la Secretaría de Trabajo, porque comprendía tanto a los menores ayudantes obreros de 14 años como a quienes tenían la edad de hasta 18 años. En aquel entonces el peronismo sostenía la idea de la formación para la industrialización y sustraía absolutamente al adulto de la precariedad laboral.

Mediante el proyecto contenido en el dictamen de mayoría, la edad máxima se extiende a 28 años, lo cual nos deja perplejos por las razones históricas aludidas, la legislación propia del peronismo y el sentido común. Llamar aprendiz a una persona que está por encima de la mayoría de edad por lo menos implica incurrir en un error semántico.

Ya fracasaron los contratos para jóvenes, y la ley 24.013, que disfrazaba a las actividades productivas como formativas. A raíz de la manera en que está proyectada esta clase de contratos, se eluden costos de la seguridad social y se intensifica la inestabilidad de los contratos; ello, en un país en el que la inestabilidad laboral de las personas no es tenida en cuenta como la estabilidad de la moneda.

No se respeta el haber mínimo convencional que por idénticas tareas desarrollan los trabajadores de la misma actividad. Es decir que el artículo en cuestión significa, tal como se halla redactado, un nuevo amparo al fraude laboral. Este, que ya se está llevando a cabo con el actual contrato de trabajo de aprendizaje, tendrá posibilidad de extenderse y profundizarse con el nuevo contrato proyectado.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

El aprendiz de hoy puede pasar a ser el pasante del mañana, que luego será sometido a prueba y después podrá ser despedido sin posibilidad alguna de indemnización; y quizás tenga la suerte de rotar en un país que está carcomido por esta metástasis de la sobreocupación, la subocupación y la desocupación.

Por lo expuesto, y ratificando lo manifestado por el señor diputado Pernasetti, entiendo que habría que hacer un esfuerzo entre el oficialismo y los demás componentes de esta Cámara para que el artículo en tratamiento tenga una redacción apropiada -si es que se quiere mantener este tipo de contrato-, que recuerde por lo menos el contrato que fue de abolengo peronista. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. CASTRO.- Señor presidente: dado que lamentablemente no podemos referirnos en general a la iniciativa en consideración -se trata de la ley que más importa a la sociedad argentina-, sólo haré alusión al paisaje.

Estamos desarrollando esta sesión con el Congreso vallado, con cientos de policías que impiden que libremente circulen los ciudadanos por las veredas de este edificio y con una movilización masiva de trabajadores que nos están pidiendo que no terminemos de dar el último coletazo de desmantelamiento al derecho protectorio del trabajo.

Entonces, a través de la Presidencia deseo preguntar a mis compañeros para quiénes, para qué intereses estamos legislando. Evidentemente lo estamos haciendo para los intereses de los sectores de poder económico más concentrados del país como lo hemos venido haciendo en esta Cámara desde el año 1989.

La derogación de los contratos "basura" implementada en este proyecto es aparente y mentirosa, porque deja en vigencia -como recién se dijo aquí- los contratos que han sido usados con más frecuencia como un modo fraudulento de precarizar las relaciones de trabajo: la pasantía y el aprendizaje. Estas modalidades no generan empleos de calidad y empleos genuinos; constituyen no sólo un fraude laboral sino también un fraude tributario y fiscal.

El proyecto deroga las modalidades menos utilizadas y deja en vigencia las que permiten enmascarar de aprendices a los trabajadores jóvenes. Me refiero a quienes aprenden a llenar bolsitas en los supermercados, a quienes aprenden las direcciones postales en los correos para distribuir la correspondencia, a quienes aprenden funciones de similar entidad en las compañías de aviación y en tantos otros ámbitos, cuando en realidad debería promoverse el trabajo estable y de calidad. Esto es lo que tendríamos que proponer a través de un debate más amplio y si fuéramos consecuentes con nuestra misión como legisladores.

Tanto la pasantía como el contrato de aprendizaje deben ser excluidos de la legislación laboral porque pueden ser modalidades propias de un esquema educativo. La nueva reglamentación del Poder Ejecutivo da por entendido que el contrato que hoy existe sea usado con total corruptela como ocurre tanto en los ministerios públicos como en el Banco Hipotecario. Sólo remite a una futura reglamentación y no tiene ninguna norma antifraude.

En ocasiones las leyes suelen llamarse con el nombre de la persona que más ha hecho por ellas. Hasta ahora este proyecto que deroga los últimos derechos de los trabajadores -como la indemnización por despido arbitrario- se ha dado en llamar "ley Erman González". Propongo que a partir de hoy lo llamemos "ley Sebastiani", que es el que más ha hecho hasta el presente para que esta norma se concrete. *(Aplausos.)*

Con esta última expresión creo que queda respondida la pregunta inicial respecto de para qué intereses estamos legislando. Evidentemente estamos legislando para los intereses de



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

los grupos económicos más concentrados de poder que han desmantelado los bienes sociales, morales y materiales del pueblo argentino. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

Sra. AVELIN.- Señor presidente: en ninguno de los legisladores que estamos en este recinto anida un verdadero espíritu de libertad para tratar una iniciativa de esta envergadura. Con todo respeto y sin pretender ofender a nadie -incluido el oficialismo- estamos lamentablemente en presencia de una ley totalmente injusta, ilegítima e inconstitucional. Más allá de los dobles discursos, motivos por los cuales mucha gente no cree en la dirigencia política, hoy hemos sido testigos de este tipo de discursos.

Al amparo del discurso del oficialismo de que con esta norma se van a derogar los contratos "basura" no dicen a la gente que dichos contratos fueron sancionados por el propio oficialismo. Evidentemente se trata de una denominación vergonzosa para una legislación. ¡Cómo podemos hablar en este Parlamento de contratos "basura" cuando tratamos de legislar sobre relaciones laborales entre el obrero y el empleador! El concepto de dignidad humana tan pregonado por el señor ministro Erman González -quien se ha confesado públicamente seguidor de la doctrina social de la Iglesia- se contrapone absolutamente con el contenido de este proyecto de ley. Hoy nos vemos apurados en tratar esta iniciativa artículo por artículo.

Estamos cansados del doble discurso. Muchos que decían estar en contra de la ley de flexibilización laboral permitieron con su sola presencia tal flexibilización, ya que posibilitaron el quórum.

El proyecto de ley que hoy estamos tratando va a ocasionar, en caso de ser sancionado, el quiebre de la esencia del derecho laboral. En efecto, se va a quebrar el principio de la protección -que es la clave del derecho del trabajo-, al tratar de lograr un equilibrio en donde no existe, es decir, donde hay sometimiento. Y hoy más que nunca en la Argentina se somete al hombre de trabajo, se lo esclaviza por la necesidad que tiene de conseguir un empleo, se lo hace arrodillar, cuando no desnudar, como ha pasado en Córdoba con algunas mujeres, donde se llegó a este extremo para saber si esas empleadas temporarias se llevaban algo. En esto consiste el sometimiento y la vergüenza de la legislación. Se trata de mercaderes del trabajo que someten a los trabajadores, cuando la única riqueza que tiene un hombre que trabaja es precisamente su propio trabajo.

En esta legislación, con el doble discurso de que van a derogar los contratos "basura", los reafirman, imponen más sometimiento, menos derechos para la gente y menores perspectivas de futuro. Esto es lo que ocurre con el contrato de aprendizaje, respecto del cual el propio ex ministro Caro Figuerola decía que los empresarios y grandes grupos económicos que contratan aprendices para reducir los costos laborales los tienen un tiempo y nadie aprende nada. El propio funcionario del gobierno hablaba de aprendices que no aprenden nada. Es el mismo caso de las pasantías y del período de prueba. Por ejemplo, grandes hipermercados toman a trescientos obreros en período de prueba, vence el plazo y los echan. Ninguno pasa el período de prueba y comienza nuevamente el círculo de tomar a otros obreros.

Esta es una característica del proyecto de ley en consideración: bajo el nombre de la justicia social clava el puñal de la injusticia en el sector más desprotegido, permitiendo una mayor concentración de los grandes grupos económicos que hoy dominan la Argentina, cuando no del mismo Fondo Monetario Internacional, del que reciben instrucciones el propio presidente y el ministro Erman González. (*Aplausos.*)

Entonces, ¿qué debate esperaba el oficialismo? Había que impedir que esto se tratara porque aquí nadie va a debatir nada, y prueba de ello es lo que está ocurriendo. No van a



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

cambiar ni una coma de este proyecto de ley. ¿Qué garantía y esperanza podemos dar a la gente del interior? Hablo de nuestras provincias, de las áreas de frontera, en donde sabemos que se utilizan como un mecanismo extorsivo o como un abuso palabras dichas por los funcionarios de este gobierno para hacer el fraude laboral. Se trata de gente que gana entre siete y diez pesos por día, sin límite de horario, con jornadas sobreabundantes, lo que aumenta los riesgos de trabajo y de accidentes; es gente que trabaja sin ningún tipo de cobertura social ni posibilidad de cuidar la salud de sus hijos, gente que no puede descansar y que tampoco puede reafirmar el concepto de que el trabajo debe servir para apuntalar a la familia.

Hoy, con este modelo neoliberal en donde el trabajo es una mercancía, se ha quebrado también lo que significa el respaldo, la dignidad que el propio Estado debe brindar a la familia. Con esta legislación se quiebra la unidad familiar, el amparo al más desprotegido. Entonces, ¿cómo no vamos a ser vehementes en el rechazo de todos y cada uno de estos artículos? Porque bajo el caramelo de decir que este proyecto de ley es bueno porque deroga los contratos "basura", en definitiva los mantiene aún más, legaliza lo que es ilegal e ilegítimo y somete a los seres humanos a través de estas pasantías.

En mi provincia los propios funcionarios han dicho en los medios televisivos que estaban enojados con el gobernador porque sólo algunos tenían acceso al reparto de las pasantías. Ellos necesitan las pasantías para su gente; esto es para los punteros.

Entonces, ¿qué seriedad tiene esta ley, en cuyos fundamentos el propio presidente nos dice que gracias a esta norma habrá más empleo y la Argentina estará dentro de las diez más grandes naciones del mundo? Es una vergüenza que nos diga esto cuando la ley apunta exactamente a lo contrario.

¿Saben lo que está pretendiendo esta ley? Espacios carcelarios para la gente que necesita una esperanza de vida a través del trabajo, porque la única riqueza que tiene el hombre que trabaja es su propio trabajo. Hoy se somete al trabajador y se abusa de él; se permite la gran concentración económica y se dice que hay que reducir los costos laborales, pero estos costos los dieron grandes ganancias al empresariado. En la Argentina nadie se fundió por pagar una indemnización, nadie ha quebrado por tener que pagar un accidente o una muerte laboral. Aquí están los negocios de este modelo neoliberal, los negocios de las AFJP, los negocios de las ART, y ahora el nuevo negocio que viene es el del fondo de capitalización individual, para evitar las indemnizaciones por despido. Estos son los intereses que protege esta ley.

¿Dónde quedaron las palabras de Perón, que decía que el hombre de trabajo vive de su trabajo y la oligarquía vive del trabajo de los demás? También decía que no teníamos que tener una sociedad donde existieran hombres explotados, y aquí se está explotando, dominando y esclavizando al trabajador bajo el nombre de la libertad y por medio de una norma totalmente inconstitucional.

Si tanto dicen que quieren lograr una mayor producción, generar más trabajo y apuntalar a la industria nacional, a los pequeños y medianos productores de la Argentina, ¿no es más fácil acaso darles créditos blandos y permitirles que inviertan en trabajo para la gente del interior de la República, que es la única que reinvierte en el país y no anda con cuentas en el extranjero, como las multinacionales que succionan el esfuerzo de los argentinos?

Bajo el nombre de la modernidad -porque hay que reconocer que el oficialismo es especialista en estrategias de lenguaje- vaciaron de contenido las palabras. La gente descubrió lo que significa flexibilidad en la Argentina: el chicle que se estira hasta que se corta por la parte más débil, esto es, la del sometido que está abajo.

Para que no se dijera que iban en contra de la justicia social...



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia le informa a la señora diputada que ha concluido su tiempo, por lo que se la invita a redondear el final de su exposición.

Sra. AVELIN.- Dada la envergadura del tema, quisiera que la Presidencia me permita...

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Sólo dejaré de lado el reglamento si el cuerpo así me autoriza; mientras tanto hay que respetarlo, y usted, como representante de bloque, cuenta con diez minutos que ya finalizaron.

Sra. AVELIN.- Redondearé mi discurso, señor presidente; total, de ahora en más habrá que esperar a ver qué pasa con la gente.

Alfredo Palacios, un gran hombre, con un inmenso sentimiento patriótico, que honró a la política y al Parlamento argentinos en los años 20, defendiendo los derechos del hombre en la Argentina -ahora habría que incluir a las mujeres y a los niños-, tituló una de sus obras *El nuevo Derecho*, porque era efectivamente lo que nacía; era el renacimiento de la dignidad del hombre que trabaja y entrega su esfuerzo y sudor por su familia y, por ende, para la sociedad que le ofrece la posibilidad de ocupar sus manos. Y, respecto de esto, hoy decía un investigador del Conicet que en vez del nuevo derecho habría que hablar del "derecho del trabajo que se va", porque ya no hay trabajo en la Argentina para la gente que verdaderamente quiere trabajar; y con estos engañosos sistemas de aprendizaje y períodos de prueba, y con las directivas del Fondo Monetario Internacional se está permitiendo una mayor concentración de riqueza en unas pocas manos. De ese modo las futuras generaciones serán esclavas de quienes tengan el mayor poder, que es el poder del dinero y del capital. *(Aplausos prolongados. Varios señores diputados rodean y felicitan a la oradora.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia informa que varios señores diputados le han hecho llegar la inquietud de que, con el fin de dar un mayor sentido a su discurso, puedan hacer uso de la palabra una sola vez para referirse a todos los artículos comprendidos en este capítulo. Por supuesto que en lugar de hablar cinco minutos por cada artículo, se sumarían los términos.

En síntesis, la propuesta que han hecho llegar a la Presidencia diputados de diversas bancadas consiste en hacer uso de la palabra de modo unitario sobre los distintos artículos de cada capítulo y luego someter a votación el capítulo al final.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. CASELLA.- Me parece correcto el criterio enunciado por la Presidencia para el análisis de los diversos capítulos del proyecto en consideración. Resulta más coherente la organización del discurso al referirse al conjunto de los artículos de un capítulo determinado, pues se otorga unidad al planteo. Sin embargo, no estoy de acuerdo con la votación por capítulos. En mi opinión debe debatirse tal como lo expresó el señor presidente, pero votarse artículo por artículo.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia interpreta que el señor diputado por Buenos Aires solicita que se vote artículo por artículo, pero al final de todas las exposiciones referidas a un capítulo.

Sr. CASELLA.- Así es, señor presidente.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. PICHETTO.- Señor presidente: no estamos de acuerdo con el planteo que acaba de formular el señor diputado por Buenos Aires. Podríamos coincidir si se votara a posteriori por capítulo; de lo contrario el procedimiento carecería de toda lógica, pues se estaría materializando el debate en general.

Insisto, no es lógico que luego de tres semanas de ausencias hoy pretendan dar el debate en general. Sólo aceptaríamos esa tesis si luego se votara capítulo por capítulo. Caso contrario debatiremos cada artículo en particular y quien quiera hacer uso de la palabra deberá circunscribirse sólo al artículo en debate. Además, a fin de no contradecir las prescripciones reglamentarias, la Presidencia debe advertir a cada legislador que tiene que referirse exclusivamente al artículo en consideración.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia entiende que otorgaría coherencia y agilidad al debate si la votación se efectuara artículo por artículo pero al final de la discusión de cada capítulo.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. VICCHI.- Señor presidente: la propuesta enunciada por la Presidencia no contraría en absoluto las prescripciones del reglamento; está perfectamente permitido hacer un análisis capítulo por capítulo.

De cualquier modo deseo llamar la atención de mi estimado amigo el señor diputado Pichetto en el sentido de que no hay diferencias entre el debate en general y la discusión artículo por artículo, porque el contenido de la norma es exactamente el mismo.

Sé que el oficialismo tiene alguna premura por sancionar este proyecto de ley, pero estimo que habría que ser prudentes a fin de que el debate nos permita alcanzar la solución que corresponde. Sería un error tratar de empecinarnos en no aceptar esta propuesta que, a mi juicio, facilitaría la discusión y, a posteriori, la votación.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. PICHETTO.- Señor presidente: realmente esta discusión carece de sentido y ni siquiera la cuestión debe ser puesta a votación. Solicito que se aplique el reglamento de la Cámara. Se está en el tratamiento en particular de la iniciativa, la sugerencia de la Presidencia no fue aceptada y por lo tanto seguimos considerando el proyecto artículo por artículo, por lo que cada orador deberá referirse puntualmente al artículo que se está analizando.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: fui el autor de la moción y vamos a tener que retrotraernos a este punto. La moción proponía concretamente modificar el orden del día, considerando en primer término el dictamen sobre régimen de reforma laboral. El segundo punto efectué referido al tema de la lista de oradores, y finalmente estuvo la propuesta de votar por capítulos. Después hubo una reconsideración parcial de la cuestión en dirección a discutir artículo por artículo, pero respetando la votación por capítulo. No veo razones para que haya una modificación en ese sentido.

Por otra parte debo recordar que esta iniciativa tiene ya cien días de estado parlamentario. Ha habido un intenso debate en el seno de la comisión respectiva y también en el



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

ámbito extraparlamentario, por lo que no hay razones para modificar el criterio adoptado por la Cámara.

En consecuencia, hay que referirse exclusivamente al artículo que tenemos en consideración para finalmente votar por capítulos, tal como lo aprobó esta Cámara.

Sr. VICCHI.- Pido la palabra para una aclaración.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- la Presidencia informa que han pedido la palabra los señores diputados Pernasetti, Barrios y Saggese para hablar de este tema. Sólo se podría cambiar el mecanismo con el consenso del cuerpo; de lo contrario, vamos a tener que seguir analizando artículo por artículo.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: en algunos capítulos es fácil hacer una consideración en general cuando hay un solo tema en tratamiento. Pero en otros no, cuando son varios. Por ejemplo, el capítulo 1° contempla los contratos de aprendizaje, el régimen de pasantías y el período de prueba, que son tres institutos tan distintos que no pueden ser considerados en un solo discurso.

En el Capítulo II se habla de la indemnización; el Capítulo III se refiere a la negociación colectiva y el IV al tema de la solidaridad; o sea que son temas muy concretos que deben ser tratados así, pero considerados dentro de cada capítulo y en cada uno de los artículos que se analicen. Esa es la única manera en que podremos hacer una ilación en cuanto a cada uno de los institutos afectados por este régimen.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. BARRIOS.- Señor presidente: creo que es una falta de respeto la actitud de la Alianza, que en las últimas tres semanas se ha negado a debatir un proyecto tan importante para el país y para los trabajadores. Y digo tan importante porque, si ellos mismos están en contra de este régimen, también lo están el Fondo Monetario Internacional y los empresarios argentinos.

Resulta que actúan de una manera afuera, y aquí adentro hablan de otra, queriendo confundir a la opinión pública; pero el pueblo no mastica vidrio. No tienen autoridad para hablar ni propiedad para hacer planteos de esta naturaleza.

Pienso que debemos regirnos por el reglamento de la Cámara y respetar a la mayoría. Esta bancada que se "bancó" -valga la redundancia- tres semanas, que dio la cara y que se sentó a discutir, sigue dispuesta a hacerlo. Estamos dispuestos a debatir esta norma tan importante, pero también estamos dispuestos a dar lucha y desenmascarar a aquellos que con su actitud están desestabilizando al país. Esto es lo que se quiere cuando no se concurre al recinto y no se da quórum. La gente nos votó para que trabajemos y estemos aquí sentados.

Esto es dignificar el trabajo, y no dignificar a los trabajadores, como decía una diputada de la Alianza. Los que desestabilizan el país son aquellos que, aun cobrando su sueldo, no vienen aquí a trabajar. Más que desestabilizar el gobierno, están en contra del sistema democrático al no cumplir con las normas correspondientes previstas en la Constitución Nacional.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Señores diputados: voy a continuar cediendo el uso de la palabra a quienes están anotados para referirse a los distintos artículos. No podemos cambiar



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

el mecanismo de discusión si no hay consenso, y evidentemente no lo hay. En todo caso, invito a los representantes de los distintos bloques a que acuerden algún otro mecanismo de discusión.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. SANCHEZ.- Señor presidente...

Sr. VICCHI.- ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. SANCHEZ.- Sí, señor diputado.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. VICCHI.- Señor presidente: solicité la interrupción para una aclaración. No está en mi ánimo ser pedante ni entrar en este tipo de discusión, pero ya que se lo mencionó, quiero referirme al artículo 146 del reglamento. El texto de este artículo es clarísimo y dice que la discusión en particular tendrá por objeto cada uno de los distintos artículos o períodos del proyecto pendiente.

En pocas palabras, señor presidente, usted -que es quien conduce la Cámara- tiene facultades para determinar que esto se discuta por capítulos y después se vote artículo por artículo. Lo digo con todo respeto. El señor diputado Atanasof tenía razón.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Señores diputados: la Cámara decidió la discusión y votación artículo por artículo. Mientras no haya consenso para proceder en sentido contrario, seguiremos con la discusión y votación artículo por artículo.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. SANCHEZ.- Señor presidente: realmente parece asombroso que se utilice el lenguaje que tiene que ver con el trabajo, con el derecho de los trabajadores y con el papel del Congreso de una manera en que a veces se confunden más las palabras y los conceptos, y fundamentalmente se niega cuál es la realidad del país.

Nosotros quisiéramos estar discutiendo hoy aquellos proyectos de ley, que llevan casi dos años en esta Cámara, referidos a cómo se genera más empleo, cómo se resuelve el problema de más de tres millones de trabajadores en negro, etcétera. Pero como parece que a principios o a fines del año pasado era necesaria una alianza determinada con una parte de la conducción de la Confederación General del Trabajo, fueron a buscar a un ex diputado, entonces embajador, para proponer un proyecto de ley utilizando la fuerza que tenía la sociedad luego del 26 de octubre.

La iniciativa que estamos considerando no se discute desde hoy. Antes del 26 de octubre del año pasado, el entonces ministro de Trabajo y Seguridad Social tenía un proyecto todavía peor que éste. Esa fuerza hubiese permitido a aquellos que desde el bloque Justicialista hasta dicen que quieren cambiar el modelo, poder estabilizar o regular la posibilidad de un equilibrio distinto en las relaciones entre el capital y el trabajo, relaciones que sin ninguna duda han sido modificadas, y no por las leyes sino por la realidad económica internacional.

Sabemos que estamos ante mutaciones irreversibles de los procesos productivos, pero también sabemos que el 64 por ciento de los que hoy tienen trabajo lo tienen en forma precaria o en negro. Pero, más allá de la cantidad, lo cierto es que quienes están en esa situación son nuestros vecinos del barrio o nuestros hijos.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sabemos que todo lo que se dice es mentira. Ustedes saben mejor que nadie -y más lo saben los dirigentes sindicales- que con esta norma no se derogan los contratos "basura" sino que se vuelven a legalizar, que se permite que no se aporte para las obras sociales y que no se paguen impuestos.

Vamos a contramano de los países desarrollados en los que se promueven otras modalidades de trabajo. Allí se establecen premios para las empresas que garantizan trabajos estables.

Lo peor de todo es que se llama pasantías a los contratos en virtud de los cuales nuevos trabajadores reemplazan -por ejemplo en Telecom y Telefónica- a otros a los que se coloca prácticamente en situación de peligro para sus propias vidas.

¿Ustedes saben, colegas legisladores, cuántos trabajadores se han suicidado a causa de los famosos retiros voluntarios? A muchos los trasladaban a Santiago del Estero o a San Luis. Los directivos le hacían a los jefes de personal un "apriete" muy fuerte -este es el término y el lenguaje justo que hay que utilizar- para que forzaran a sus compañeros de trabajo a aceptar el retiro voluntario.

Ustedes saben que esa gente fue reemplazada utilizando los contratos de pasantía y aprendizaje, contratos de las características de los descriptos en el artículo 1°.

Permitir que se llame contrato de aprendizaje o pasantía a estos...

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Señora diputada: le ruego que redondee su exposición porque se ha cumplido el término del que disponía para hacer uso de la palabra.

Sra. SANCHEZ.- Lo que digo es válido tanto para el artículo 1° como para el 2°, para el 3°, para el 4°...

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- No, señora diputada; se decidió que se tratará el proyecto artículo por artículo.

Sra. SANCHEZ.- Redondearé mi exposición, señor presidente.

No es cierto que no quisimos discutir. Quisimos discutir en serio el problema del país y cómo resolver los casos dramáticos.

No es cierto que sólo venimos a trabajar acá los días miércoles. Esas son agresiones gratuitas. Hemos pedido, y lo reiteramos nuevamente en el día de hoy, que este proyecto pase a comisión.

Si es cierto que aquí hay diputados -no hablo de Sebastiani sino de otros legisladores- que no están de acuerdo con la flexibilización y que quieren equilibrar la balanza porque reconocen que las leyes en vigencia son un desastre para los trabajadores, esforcémonos en serio para lograr ese objetivo.

No insistamos en mantener los contratos que promueven el fraude laboral, como los contemplados en el artículo 1°.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Ayúdeme a ordenar la sesión, señora diputada. Redondee su exposición o voy a tener que quitarle el uso de la palabra.

Sra. SANCHEZ.- En la forma en que está redactado, el artículo 1° permite la explotación de los menores, ya que en esos casos ni siquiera se considera que existe una relación de trabajo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Llamo a la reflexión a los señores diputados de la bancada Justicialista. No pueden ir en contra de su historia; no pueden aceptar esta situación como una coyuntura en la que unos ganan y otros pierden.

Permitan que las fuerzas transversales en este Congreso podamos ajustar esta balanza tan desequilibrada.

Este proyecto no se pudo discutir a fondo en la Comisión de Legislación del Trabajo y es en ese contexto en el que queremos trabajar. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Creo que se puede llegar a un nuevo acuerdo que permitiría concederle nuevamente el uso de la palabra a la señora diputada Sánchez.

Señor diputado Pichetto: ¿se ha acordado un nuevo mecanismo para avanzar en este debate?

Sr. PICHETTO.- Sí, señor presidente. Con los diputados de la Alianza hemos acordado debatir por capítulo y luego votar sucesivamente cada artículo, sin reabrir la discusión sobre cada uno de ellos.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. CASELLA.- Señor presidente: estamos de acuerdo, pero seguramente durante el transcurso del debate algún legislador puede sugerir una modificación para un artículo determinado, y esa propuesta deberá ser tenida en cuenta cuando se vote artículo por artículo.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Por supuesto, señor diputado, así se hará.

Habiendo asentimiento, vamos a utilizar este mecanismo. En consecuencia, está en consideración el capítulo I, que comprende los artículos 1° a 4°.

Entonces, tal vez la señora diputada Sánchez quiera agotar su exposición sobre los otros artículos de este capítulo. Luego continuaremos con la lista de oradores.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. SANCHEZ.- Señor presidente: justamente quiero realizar consideraciones sobre este capítulo, porque contiene -como decía antes- las modalidades promovidas más perversas y más utilizadas en forma directa; se trata de las modalidades por las cuales han sido contratados la mayoría de los trabajadores de nuestro país.

Quiero significar que esto agrava la situación. Si la cuestión se explicara ante la sociedad, nos parecería un tema de locos, porque mientras el Ministerio de Trabajo y los legisladores del bloque Justicialista dicen que con esta iniciativa se terminarán los problemas de los contratos "basura" y que la gente va a tener estabilidad, se sigue legislando exactamente al revés.

En este sentido, solicito una reflexión. Si queremos terminar en serio con los contratos "basura", deberíamos votar por la negativa y ser coherentes con el discurso.

Si quisiéramos que en nuestro país realmente existiese el aprendizaje y la pasantía, los contratos promovidos tendrían que discutirse en conjunto con los planes de educación, porque el aprendizaje y la pasantía están vinculados con ellos.

Incluso esto estaba previsto, pero ahora ello queda en manos del Ministerio de Trabajo. Se utilizan dos conceptos que en países desarrollados sirvieron para promover el conocimiento técnico y el desarrollo productivo. Nosotros, en cambio, los seguimos manteniendo para el fraude laboral.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

No podemos discutir este tema sin reconocer que para analizar distintas modalidades de contratación también es necesario debatir sobre inversión productiva y desarrollo del trabajo. Sin embargo, nosotros estamos considerando esta cuestión cuando todos los días se cierra una nueva fuente de trabajo.

En lugar de estimular a las empresas que desean tomar personal en forma permanente - porque ello reedita en beneficio de la producción-, que no quieren incurrir en delitos fiscales mediante la evasión y que están dispuestas a invertir en el desarrollo regional, se premia el fraude, que ha sido utilizado por las empresas de servicios de mayor concentración económica y que más castigan a la sociedad y a los propios trabajadores.

Entonces, no podemos continuar mintiendo a la sociedad. Tengamos el coraje de terminar con los contratos promovidos en nuestro país. Recuerdo a quienes no integran la Comisión de Legislación del Trabajo que el propio ministro del área brindó cifras -ya conocidas por todos- en el sentido de que nuestro país es aquél en el que más horas trabajan los obreros y donde no se les pagan horas extras ni sábados ni domingos; siendo los de más alta productividad, también perciben los salarios más bajos.

Por ello propongo al bloque Justicialista y a aquellos que en sus provincias dicen que están en contra de la flexibilización y, en particular, de los dirigentes sindicales, que promuevan la derogación de estos contratos, tal como lo propone la Alianza.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. NIEVA.- Señor presidente: llegamos a este debate en una situación que sin duda ninguno de nosotros, de una y otra bancada, hubiésemos querido. Desde nuestro concepto, hemos llegado aquí porque el oficialismo, el bloque Justicialista, ha pretendido abordar el tratamiento de este proyecto de ley tan importante desde una posición absolutamente cerrada a cualquier discusión. Digo esto con todo el respeto que nos merecen, en particular, los diputados de ese bloque que integran la Comisión de Legislación del Trabajo.

Todos sabemos que eso es así. A pesar de que en comisión se escuchó a los distintos actores involucrados en esta problemática, llegado el momento se dijo que había que emitir dictamen respetando en un todo el proyecto sancionado por el Senado. En ese mismo entendimiento se vino a este recinto; es decir que la idea está cerrada y no admite ningún tipo de modificación. Ello genera problemas, porque se debilita y devalúa el enriquecimiento que podría tener un proyecto de ley con el debate correspondiente.

Recuerdo que en ocasión del tratamiento de la ley de riesgos del trabajo en este recinto, existió la misma inflexibilidad de parte del bloque Justicialista, que se hizo patente cuando el miembro informante de la comisión dijo que no se aceptaban modificaciones.

Aquí está el secretario del gremio de la construcción planteando que efectivamente hacen falta modificaciones. Tal vez la realidad ha desbordado el entusiasmo que tenía el bloque Justicialista cuando se sancionaba la ley de riesgos del trabajo; la tozudez de aquellos tiempos ha perjudicado mucho al pueblo trabajador, no sólo en vidas sino también en muchos otros aspectos.

Por eso convendría que hiciéramos honor a lo que debe ser el debate parlamentario y que recuperáramos la palabra, poniendo de manifiesto aquel viejo concepto que sostenían los griegos en el sentido de que la retórica es el arte de la persuasión. Entonces, mediante el discurso debemos persuadirnos para buscar la mejor salida y abordar así un debate que es vital en la Argentina que estamos viviendo.

Esa es la asignatura pendiente de la democracia argentina. No estamos discutiendo ahora acerca de otros problemas que fueron urgentes; hoy la urgencia es la cuestión social. En



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

torno de ella debemos generar un debate fundamental para saber cuál es el camino que debemos tomar en los tiempos que vienen, cuando seguramente las responsabilidades habrán de ser compartidas.

Hay quienes dicen que el modelo está agotado por exitoso. Pregunto a los compañeros justicialistas: ¿ha sido exitoso el modelo respecto de la política social y laboral? ¿Están conformes y absolutamente convencidos de las bondades del proyecto de ley que hoy habrán de votar, o tal vez algunos de ellos tienen fundadas dudas de que esta sea la mejor respuesta a la problemática laboral de nuestro país?

Al finalizar aquellas sesiones en las que se discutían los proyectos referidos a las Pymes y la ley de riesgos del trabajo, tuve ocasión de conversar con amigos justicialistas. En ese momento, en soledad, un diputado justicialista me dijo: yo hubiera querido decir lo que vos estás diciendo, pero no puedo.

El señor ministro de Trabajo y Seguridad Social -quien se halla presenciando esta sesión- en el seno de la comisión hizo una descripción muy cierta de la problemática laboral de hoy. En la Argentina hay más de cinco millones de trabajadores que están sin ningún tipo de cobertura social. ¿Cuáles son los antecedentes y dónde podemos encontrar las causas del mercado segmentado y precarizado de trabajadores? Los antecedentes son las distintas leyes de flexibilización laboral que ha impulsado este gobierno desde 1991. Me refiero a la ley de empleo, a la relativa a las Pymes, a la ley de riesgos del trabajo, a la ley de quiebras, y a la que modifica la ley de contrato de trabajo. Evidentemente éstas son las normas que han precarizado el trabajo en nuestro país.

Estas leyes se impusieron desde el gobierno sobre la base de dos argumentos. Caro Figueroa, muy a tono con las ideas que profesaba el ministro de Economía, vino a decirnos aquí que la problemática del empleo en nuestro país se debía a la rigidez del mercado laboral y al hecho de que los costos laborales son excesivos. El propio ministro de Trabajo nos ha dicho en la Comisión de Legislación del Trabajo que en la Argentina el costo laboral ha disminuido desde 1993 a 1997 un 29 por ciento. Además, comparándolo con los costos laborales de otros países, no resulta tan excesivo. Por ejemplo, la Argentina tiene un costo laboral horario de 5,22 pesos la hora; Estados Unidos, de 18 pesos; Alemania, de 31 pesos; Francia, de 18 pesos, e Italia, de 21 pesos. Entonces, no es cierto que el costo laboral en la Argentina sea excesivo ni que haya que seguir reduciéndolo para que nuestras empresas sean más competitivas. Existen muchas empresas que son competitivas, y en este sentido debemos destacar que la productividad ha aumentado más de un 50 por ciento.

Lamentablemente, el esfuerzo que ha hecho la clase trabajadora no se ha visto correspondido con un aumento en la distribución de la riqueza. Por el contrario, ha aumentado la concentración de la riqueza en nuestro país, y ésta es una consecuencia directa de este modelo que algunos dicen exitoso. (*Aplausos.*) El 30 por ciento más pobre de la población se lleva el 8,5 por ciento del ingreso nacional; el 10 por ciento más pobre se lleva el 1,5 por ciento de dicho ingreso, y sólo el 20 por ciento más rico se lleva más del 50 por ciento. Estas son las consecuencias del modelo que hay que corregir.

Si bien es cierto que este proyecto cambia algunos aspectos de la legislación laboral porque deroga algunas modalidades promovidas, mantiene las ideas centrales que han posibilitado la precarización del empleo.

En el Capítulo I se describen las modalidades promovidas que se mantienen, y en este sentido el contrato de aprendizaje y el de pasantía son las figuras que más han posibilitado el fraude laboral. Estas modalidades se han utilizado, por ejemplo, en los grandes supermercados; se llega a aplicar el contrato de aprendizaje a los jóvenes que embolsan.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia sugiere al orador que vaya redondeando su exposición pues el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra se ha agotado.

Sr. NIEVA.- Creo que el bloque Justicialista y los legisladores que entienden en la materia saben que ésta no es la solución para la problemática del empleo en la Argentina porque no va a resolver el tema de la desocupación. Además, aunque esta ley pueda modificar algo, no va a solucionar la cuestión de la precarización del trabajo, que se va a seguir utilizando para la explotación y el fraude en perjuicio de la ley y de los propios trabajadores.

Debemos abordar con seriedad este debate en la Argentina. En el Parlamento no podemos permanecer ajenos a una realidad social que es durísima para muchísimos argentinos, que hoy están literalmente excluidos de la economía pues no consiguen siquiera los ingresos mínimos para subvenir a sus necesidades más elementales.

Tenemos que abordar este debate. Creo que esta es la asignatura pendiente de la democracia argentina. No es con esta ley como se van a solucionar los problemas. Tal vez tendremos que abandonar algunas de nuestras rigideces y ponernos a pensar en la forma de realizar la gran legislación que contenga a los miles de argentinos que hoy están excluidos. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. SANTIN.- Señor presidente: voy a referirme a una cuestión muy específica de esta temática de los contratos promovidos.

Da la sensación de que el ministro de Trabajo y Seguridad Social, que festeja con tantas ganas este proyecto de ley, olvida que el ministerio a su cargo es el de Trabajo y Seguridad Social y que en definitiva la seguridad social es la herramienta solidaria que tienen los trabajadores para financiar las obras sociales -que no están incorporadas en la estructura del negocio de la salud, como los sistemas de medicina prepaga-, la previsión y la estructura familiar, por medio de las asignaciones familiares.

Según la Encuesta Permanente de Hogares, en la actualidad el 50 por ciento de las personas que dicen trabajar no hacen aportes al sistema previsional ni al de la seguridad social. Esta es la discusión que yo no entiendo: ¿cómo puede ser que esto, que es promovido por dirigentes sindicales -muchos de los cuales han rasgado sus vestiduras en defensa de las obras sociales y enfrentaron políticas referidas al negocio de la salud- hoy sea aprobado alegremente para que sigamos teniendo trabajadores que no aportan? ¿Cómo puede ser que esto suceda en una Argentina en la que todos dicen estar preocupados por la previsión, donde la seguridad social estaba vinculada con ese contrato generacional? Por ejemplo, mi hijo, que tiene veintiún años, ahora se incorpora al mercado laboral con este mecanismo. ¿Cómo puede hacer para comprometerse generacionalmente con su abuelo, que es jubilado, cuando él tendría que estar aportando para mejorarle su haber? Sin embargo se deja que los jóvenes en la Argentina rompan con los contratos generacionales solidarios. Por lo tanto, puede estar comprendido en estos modelos de aprendizaje o en las pasantías, que tampoco forman parte de ese modelo de seguridad social.

Esta norma se contradice con la reforma que el propio gobierno plantea, una reforma que en vez de ser solidaria es individualista, porque es como si dijera a la gente: "Ustedes junten plata en su cajita para que cuando sean viejos puedan decir *¡Oh la la!* en Francia, o puedan arreglar la bicicleta de sus nietos. Pero tampoco pasa esto porque no tienen cajita y no juntan plata dado que se permite que este sector no aporte.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

¿Cuál es la mecánica que estamos generando como cultura solidaria en la Argentina? Evidentemente, no nos importa el futuro de estos jóvenes entre quince y veinticocho años; alguien se hará cargo de ellos, y si no se jubilan, ¿qué importa si muchos ya no estarán en el gobierno o no serán más dirigentes sindicales?

Nosotros creemos que esta es una responsabilidad por años. Creemos en la seguridad social como modelo y en los mecanismos de solidaridad. No podemos aceptar que el 50 por ciento de la población activa de la Argentina trabaje en negro, y si esto lo legisla el Congreso, en definitiva estaremos declarando la muerte de los sistemas solidarios.

Intentaría llamar a la reflexión a la dirigencia sindical, al igual que al propio ministro de Trabajo y Seguridad Social. Da la sensación de que existen otros intereses que son los que les hacen levantar la mano en la votación de este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. BRAVO (L.A.).- Señor presidente: nuestro bloque votará en contra de este proyecto de ley porque no sirve para buscar lo que los ciudadanos creen que estamos procurando: más trabajo en la República Argentina. Por el contrario, esta es una norma peligrosa para la democracia.

Creo que en lo que va de la tarde nadie ha profundizado en lo que significará para el sistema democrático argentino la sanción de este proyecto de ley. Lo que se hace con esta iniciativa es nada más ni nada menos que otorgar un excesivo poder a los extremos.

No es verdad que los empresarios estén en desacuerdo con este proyecto de ley, porque si así fuera no hubiera venido a dar quórum el presidente de la Unión Industrial Argentina. El le ha dado una respuesta a los empresarios facilitando el quórum para el tratamiento de esta ley. Es decir que los empresarios de la Unión Industrial Argentina, representados en este caso por el diputado Sebastiani, no podrán mañana venir a decirnos que no querían que se sancionara esta ley.

Ellos han querido que esta norma se apruebe; por eso estamos ahora discutiendo el capítulo I, que habla del contrato de trabajo de aprendizaje y del régimen de pasantías, que como bien se dijo antes, son los contratos "basura". Al mismo tiempo le estamos entregando poder a la cúpula directiva de la CGT, que no es lo mismo que entregar poder a los trabajadores argentinos. Le estamos entregando poder a la cúpula de la CGT que en definitiva es parte de un partido político que ve que puede perder las elecciones y que de algún lado tiene que sacar poder para hacerle la vida imposible con huelgas al próximo gobierno.

Para quienes estamos en política esto es indisimulable. Tal como el jamón de un *sandwich*, el próximo gobierno se verá presionado por un lado por un sector empresario que a raíz de esta legislación laboral que se propicia sancionar podrá hacer lo que quiera con los trabajadores argentinos -tendrá la libertad legal de hacerlo-, y por el otro por un gremialismo que entonces dejará de ser oficialista para pasar a ser el brazo político del partido de la oposición con la intención de no permitir gobernar.

Quienes no quieran ver esto se están confundiendo. Por supuesto que desde el punto de vista político comprendo el gran esfuerzo que ha hecho el Partido Justicialista por medio de su bloque para lograr que se sancione el proyecto de ley en consideración.

El Partido Justicialista está en lo cierto al adoptar esta actitud pues lo hace pensando en su futuro como oposición, cuando tendrá que fortificar a una CGT para que trabaje en su favor y no en el de los trabajadores en su conjunto.

Todas estas son razones de fondo que todavía no hemos analizado, y cuya veracidad comprobaremos con el transcurso del tiempo. Ellas me han motivado para no contribuir a formar quórum con el objeto de que se sancione esta norma. Esto no significa que no tenga



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

simpatías o amistades dentro del Partido Justicialista, pero sucede que creo que el próximo gobierno no será justicialista sino de la Alianza. En consecuencia, si nosotros votáramos por la afirmativa estaríamos entregando un arma poderosísima al justicialismo, que en el futuro será la oposición.

¿Cuándo ha habido más flexibilización y desocupación y cuándo han ganado menos los obreros que durante este gobierno? ¿Cuántas huelgas se le han hecho a este gobierno y cuántas se hicieron por cualquier motivo a anteriores administraciones? Yo no me chupo el dedo, sé lo que no estoy votando y lo que se está aprobando. La sanción de esta iniciativa no mejora el trabajo de nadie porque, si fuera eso lo que se pretende, se deberían discutir otras cosas.

¿No se sabe que en la Argentina, mientras cada vez se flexibiliza más la situación de los trabajadores argentinos -además de que existen dos millones de desocupados-, somos generosos en extremo con los chilenos, bolivianos, peruanos, paraguayos y ahora brasileños? En modo alguno soy xenófobo, pero quiero a los de mi tierra, y la verdad es que estamos permitiendo entrar a gente que trabaja por dos pesos y que no tiene inconveniente alguno en hacer todo aquello que significa una degradación para el género humano. Allí no hay policía del trabajo que valga ni que controle.

Como no quiero extenderme dejo fundado mi voto negativo en las razones expuestas. Este proyecto de ley es grave para la democracia, para el sistema político imperante en la República y para el próximo gobierno, que lo sufrirá por izquierda y por derecha y estará presionado por todos lados. Sin embargo, el más perjudicado será el trabajador argentino, del que no se han acordado quienes redactaron este texto. Tampoco hoy, cuando estamos intentando perfeccionar esta iniciativa, observo que se haya presentado alguna propuesta para mejorar la situación de cada uno de los argentinos que hoy viven dificultades para conseguir trabajo. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).-Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. FRANCOS.- Señor presidente: cuando a principios de año comenzaba este debate sobre la reforma de la legislación del trabajo, nuestro bloque presentó una iniciativa para encarar distintas instituciones sociales bastante más completa y compleja, que la que hoy se pone a consideración de este cuerpo.

Un señor diputado preopinante decía con cierta ironía que este modelo señalado como exitoso fue el que generó en la Argentina un proceso de concentración de capital en los últimos cinco años, aportando algunas cifras en orden a tratar de justificar esta posición.

Podemos discutir largamente esas cifras, sin embargo creo que la apreciación del señor diputado preopinante es la que permite situar el meollo de la discusión. ¿Qué tipo de ley estamos proponiendo? ¿Pretendemos modernizar las instituciones laborales en aras a obtener un mayor empleo a fin de superar esta crisis que ha estado agobiando a la Argentina en los últimos años o volver a los modelos exitosos -también dicho con cierta ironía- que lo único que hicieron en la década anterior fue lograr que decreciera la riqueza de la Argentina?

Lo que hace falta es generar instituciones laborales y sociales modernas, que permitan poner en funcionamiento la creatividad de los empresarios argentinos.

Si bien por ahí pueden decir que los empresarios están apoyando este régimen, yo realmente creo que están absolutamente en contra de esta propuesta porque significa dar pasos atrás en los avances que ha habido en la organización de las instituciones económicas en la Argentina. Si algo hay que reconocer en la Argentina de los últimos años es que ha habido una organización de las instituciones económicas fundamentada en la estabilidad, en la libertad, en



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

la creatividad, en la incorporación de la Argentina al mundo, cambiando absolutamente las perspectivas de nuestro país en el concierto de las naciones.

En este sentido, la propuesta que nosotros formulamos y que aparece como dictamen de minoría, plantea una posición absolutamente contraria a la del oficialismo; nuestra propuesta está bastante lejos también de la que propicia la Alianza, que significa retrotraernos a tiempos anteriores en la legislación del trabajo.

Nosotros proponemos una modernización en serio de las instituciones laborales y de la seguridad social. Un ejemplo concreto es casualmente el artículo 1º, que se encuentra en consideración en estos momentos. El tema de los llamados contratos promovidos fue una normativa que se propuso para salir de una situación de emergencia. No era la situación ideal sino una forma de dar respuesta a la crisis de desempleo que se vivía e incrementó con los efectos de la crisis en México.

Esos contratos promovidos generaron 1.100.000 empleos en la Argentina, pudiéndose discutir el tipo de empleo logrado. Pero el debate central de la propuesta es si estamos tratando una ley que promueve el empleo o estamos tratando una ley que defiende los derechos de los que no tienen trabajo.

Me parece que ésta es la disyuntiva en la que nos pone la ley. Nuestro bloque por supuesto se opone a esta iniciativa, y le propuso al justicialismo en estas tres semanas en que no se logró el quórum para debatir la cuestión, realizar algunas modificaciones para que el régimen tuviera aspectos de modernización.

Nuestra propuesta estaba orientada a un capítulo que consideraremos más adelante, que es el de la negociación colectiva. Decía bien el señor diputado preopinante que la concentración y la centralización de la negociación colectiva petrifica esta ley que estamos tratando, conspirando contra los intereses de los trabajadores argentinos.

Nosotros entendemos que esta norma va en sentido contrario de lo que requiere la modernización de las instituciones sociales y del trabajo en la Argentina.

Nuestra propuesta sí estaba orientada a garantizar los derechos de los trabajadores. Establecíamos la necesidad de constituir un fondo de desempleo con cuentas de ahorro personales por trabajador, así como la necesidad de prestar los servicios de la seguridad social a los trabajadores mientras dure su desempleo, aparte -por supuesto- de la cobertura social durante la vigencia del contrato de trabajo.

No creemos que este proyecto dé solución a ninguno de los problemas que tiene el mercado de trabajo en la Argentina. Por eso, señor presidente, vamos a votar en forma negativa todos sus artículos.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. ADAIME.- Señor presidente: asistimos al final de un largo y lamentable proceso legislativo. Digo lamentable porque no están los dos ingredientes necesarios para tratar nada más ni nada menos que el tema de las relaciones laborales, la modificación del contrato de trabajo y las normas vigentes sobre convenciones colectivas.

Uno de los ingredientes fundamentales es la concertación o el consenso. Se ha obtenido un producto híbrido, una norma que no conforma a ninguna de las partes involucradas en este gran tema, y la sociedad se debate en disputas ríspidas y profundas porque este proyecto es confuso, engorroso y está lleno de contradicciones.

Digo que es incoherente porque buscamos modernizar pero, por otro lado, estamos desprotegiendo o desamparando al trabajador y violando la Constitución Nacional. ¿Quién no quiere que haya una modernización en las relaciones laborales? Sabemos que la economía



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

globalizada está demandando a los empresarios una alta competitividad y una mayor participación. Pero también es cierto que debemos resguardar o salvaguardar al trabajador en virtud del principio constitucional contenido en el artículo 14 de nuestra Carta Magna. Me refiero al principio de los derechos básicos de los trabajadores frente al desamparo, la violación y los despidos arbitrarios que se producen por parte de la patronal.

Esta norma no va a solucionar el problema del alto grado de desocupación en el contexto en que hoy vive la Argentina, invadida por una recesión ajena a factores económicos no queridos. Este es un tema muy preocupante.

Desde ya, señor presidente, lo ideal sería que esta norma fuera negociada, consensuada, y que armonizara los intereses de los débiles y de los fuertes, y que asegurara la equidad y la perdurabilidad.

Sus disposiciones deberían ser claras y transparentes. Sin embargo, en esta iniciativa los contratos "basura" se mezclan o conviven con la modernidad. Por ejemplo, se habla de un período de prueba de treinta días. Me pregunto si la patronal podrá valorar el trabajo de ese trabajador en sólo treinta días.

De modo que todas las disposiciones de este proyecto son confusas. Si esta iniciativa volviera a comisión, buscaríamos el consenso.

Por lo expuesto, señor presidente, voy a votar en forma negativa.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. CABALLERO MARTIN.- Señor presidente: "flexibilización laboral" y "modelo" son dos expresiones que se han puesto de moda en el lenguaje periodístico y político y quizás nadie pueda dar una definición exacta sobre el tema.

Con respecto a la flexibilización laboral, si vamos a la calle y preguntamos a la gente qué trata hoy esta Cámara de Diputados, qué es lo que se establece y qué puede ser pérdida y falta de derechos para unos y para otros, la contestación por el "no sabe/no contesta" obtendría ochenta puntos por cada cien encuestados. Pero los legisladores que nos ubicamos en las bancas de este recinto tenemos la obligación de estar en el 20 por ciento restante, el de los que saben qué se trata, qué se aprueba y qué se va a desechar.

En 1991 comenzó la precarización en nuestro país, siguiendo el ejemplo de los españoles, que fueron quienes denominaron "basura" a estos contratos. En efecto, no fue la inventiva criolla argentina la que así los definió.

Es así que de distintas maneras se fueron aplicando en el país bajo la denominación de "contratos promovidos", y según estadísticas del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social - conviene aclarar que a partir de 1995 las Pymes no tienen más obligación de registrarse- la cantidad total de puestos de trabajo bajo este tipo de contratos desde 1991 al presente ascendió a 515.826.

Dador de empleo y empleado, patrón y trabajador, empresario y dependiente: ¿alguno tiene que imponerse sobre el otro? ¿Alguno tiene que sacar ventaja sobre el otro? ¿Alguno tiene que ganar la contienda en la relación laboral? El derecho del trabajo es un derecho humano y como tal debe ser el resultado de la interrelación de las fuerzas al servicio de una sociedad.

Tres dictámenes llegan hoy al recinto. Uno de la mayoría, incoherente con posiciones anteriores, puesto que quienes ayer defendían la precarización hoy la aceptan relativamente con apoyo de algunos dirigentes sindicales asociados en entidades de segundo y tercer grado, donde unos están a favor y otros en contra, de acuerdo más con sus propios intereses partidistas o sectoriales del momento que con la legislación en sí.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Es cambiante el panorama, pero nunca creímos que íbamos a ver a algunos oponiéndose a los contratos precarizados, ni tampoco que esos contratos promovidos serían derogados por los mismos que los propiciaron.

Por otro lado, existe un dictamen que propone la derogación lisa y llana del sistema y propicia la vuelta a la ley de contrato de trabajo vigente antes del nacimiento de estas figuras.

Como tercera posición encontramos un dictamen que significa un marco mucho más abarcativo de las relaciones laborales, dado que incluye figuras referidas a la reforma de la seguridad social, pero que en realidad apunta más a una reforma estructural del derecho del trabajo, tema que hoy no está en discusión.

Aquí se halla en discusión la relación convenida en estos contratos de aprendizaje y pasantía y, por otro lado, el régimen de despido, o sea, la extinción del contrato de trabajo.

Los demócratas progresistas hubiéramos deseado que esto no viniese impuesto por el Poder Ejecutivo. No nos gusta que el Parlamento esté atado a las opiniones del Poder Ejecutivo. Siempre pongo como ejemplo el hecho de que cuando los norteamericanos eligen a un presidente demócrata el Congreso tiene mayoría republicana. Allí se encuentra el equilibrio del poder.

La democracia necesita del equilibrio y la alternancia en el poder, porque cuando no sucede esto se da la autocracia; cuando no se da el equilibrio entre esos dos poderes, se sacan ventajas el uno sobre el otro, y este último tiende a enervarse, a desaparecer o al menos a achicarse en las atribuciones que la Constitución le otorga pero que no sabe usar.

Me permito señalar que quisiéramos que esta Cámara hubiera usado de los poderes que le asigna la Constitución para de ese modo producir un dictamen en el que se hubiera podido incluir la síntesis de las opiniones representativas del arco iris político nacional.

Por un lado tenemos una bancada oficialista que vota solamente lo que dice el presidente Menem, y por otro lado una bancada que aparentemente vota en contra de todo lo que vota la otra.

Este sistema necesita una bisagra para que la racionalidad penetre en todo lo relacionado con el derecho positivo.

No entramos, pero no nos gustó colaborar para que no se conformara el quórum. Nadie nos recriminó. Tampoco podía hacerlo el justicialismo. Es una minoría que fue incapaz de lograr el consenso. Se aferraron a su dictamen, que seguramente será el que prevalezca en esta reunión, o en otra si se pasa a cuarto intermedio.

Estamos muy lejos de lograr una verdadera democracia en la Argentina. Institucionalmente está asentada, pero falta darle el contenido necesario.

Ojalá venga la alternancia, porque votando un único color, un único tema y en forma sumisa a los dictados del Poder Ejecutivo tendremos un Parlamento sumiso. Y de los Parlamentos sumisos jamás se ha acordado la historia.

Esperemos que pronto ingrese en este recinto un nuevo proyecto de ley de contrato de trabajo para contar con una norma puesta en su totalidad al servicio de un sistema democrático, que ya tenemos pero que debemos modernizar.

Esta es la posición demócrata progresista. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. GUTIERREZ.- Señor presidente: es poco lo que podemos agregar a lo que se ha dicho sobre este artículo 1º y en general sobre este proyecto de ley.

Los demócratas progresistas de Mendoza junto a otros diputados del grupo federal de partidos provinciales, efectivamente no ayudamos a constituir el quórum que necesitaba el



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Justicialismo para tratar esta iniciativa. Lo hicimos porque el Justicialismo, como primera minoría, tenía un proyecto, que es el que se está tratando, sobre el cual no quería conciliar absolutamente ninguna posición que no fuera la que el Poder Ejecutivo propuso y que la Cámara de Senadores aprobó.

Como muy bien dijo al comienzo de esta reunión el señor diputado Pernasetti, lo que en el Parlamento se caracteriza como la discusión de un proyecto de ley en comisiones fue lo que se transformó en esta parodia de tres intentos sin poder sesionar porque el Justicialismo no conseguía quórum al no querer negociar ni discutir en comisión.

Esta es la trampa de palabras en la que todavía nos encontramos discutiendo el artículo 1° de un proyecto que no se ha modificado por falta de voluntad para conciliar otras posiciones por parte de quien lo propició.

Desde esta Cámara quiero decirle al país que los demócratas de Mendoza estamos dispuestos a proponer algunas modificaciones de transacción, que si bien no constituyen el ideal, tal vez servirían para llegar a lo posible que permita superar esta situación.

Esta propuesta se vincula con algo que ya ha señalado el señor diputado Bravo. En la bancada Justicialista se encuentran sentados respetables dirigentes sindicales y mañana se cumplirá un aniversario más del primero de los catorce paros generales que realizaron durante el gobierno del doctor Raúl Alfonsín.

Enfrente, tenemos un grupo de dirigentes sindicales que se han manifestado violenta y ruidosamente durante toda esta semana para que este proyecto no se aprobara.

Desde el interior, desde las provincias, desde la diversidad y la realidad económica de nuestro país nos preguntamos si el federalismo tampoco existe en el caso de las organizaciones sindicales.

Le dijimos al Justicialismo -lo hago público- que estábamos en condiciones de colaborar con el quórum, pero ¿por qué no creamos veinticuatro jurisdicciones de discusión sindical, a partir de los veinticuatro distritos provinciales? Así no tendríamos una concentración en los mismos nombres y apellidos que se están peleando por la representación del trabajador argentino, que en realidad no está representado por ninguna de las organizaciones sindicales existentes.

Esta es la propuesta que hemos intentado hacer para destrabar esta discusión. Por eso insisto en una preocupación que me ha calado muy hondo a partir de los dichos del señor diputado Bravo, en cuanto no sólo a los intereses de los trabajadores, sino al de las pequeñas y medianas empresas del interior del país, que no están representadas.

Ello me interesa por el futuro de la democracia argentina, sin importarme quién sea el ganador. No sé si vencerá el justicialismo o la Alianza. Lo que sí sé es que con esta legislación, quien gane tendrá una espada de Damocles sobre la cabeza, porque estas organizaciones sindicales ya demostraron que cuando quieren realizar paros y debilitar a un gobierno constitucional, no tienen ningún problema en hacerlo. Ello no es bueno ni para el país ni para la democracia.

Todos los legisladores del interior del país seguramente conocen mejor la situación que quienes viven en este microclima del Congreso, de la ciudad de Buenos Aires, del Gran Buenos Aires o de la rica pampa húmeda.

Nuestros hermanos del Mercosur, nuestros hermanos de las fronteras y nuestros hermanos en la historia, como los peruanos, bolivianos, chilenos, paraguayos y brasileños presentan condiciones laborales mucho más precarias, con salarios más bajos que los que existen en la República Argentina. Ellos van a poder usufructuar esta situación en base al error de esta legislación y en función de la falta de una política migratoria.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Digo esto apelando al texto de la Constitución Nacional, al Preámbulo y al espíritu alberdiano de este país generoso al recibir a los pobladores de otras naciones que vienen a trabajar en el país. Pero ello tiene que darse en igualdad de condiciones, y no en detrimento del trabajador argentino y, mucho menos, de las empresas y trabajadores del interior del país. En esta cuestión, el capital y el trabajo son parte del mismo problema, que es necesario solucionar para dar sentido a la Nación.

Finalizo señalando que si el Justicialismo hubiese querido fraccionar al sindicalismo en veinticuatro jurisdicciones geográficas, correspondientes a las veinticuatro provincias, que son preexistentes a la Nación, habría encontrado una salida. Sin embargo, también se ha opuesto al federalismo. De allí surge nuestra oposición. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia solicita a los señores diputados que hagan silencio, porque el murmullo no permite que los taquígrafos tomen debida nota de lo que se dice en el recinto.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. POLINO.- Señor presidente: en el artículo 1° de la iniciativa aprobada en general se introduce un párrafo que no se puede pasar por alto. Dice así: "Las cooperativas de trabajo y las empresas de servicios eventuales no podrán hacer uso de este contrato."

Se está haciendo referencia al contrato de trabajo de aprendizaje. Pareciera que los señores diputados ignoran que en las cooperativas de trabajo no hay personal en relación de dependencia. Allí el capital y el trabajo están unidos en una sola persona, superándose la antinomia capital y trabajo que se da en las empresas capitalistas.

Se trata de entidades autogestionarias, y en consecuencia, está de más que la mayoría diga que no pueden tomar personal en relación de dependencia, porque dada su naturaleza jurídica no pueden hacerlo. En caso de que existan cooperativas de trabajo que actúen en fraude a la legislación laboral y cooperativa, el Estado tiene los recursos legales para encuadrar la situación.

En razón de que hay muchos prejuicios respecto de esa figura, deseo señalar que quien ha autorizado a las cooperativas de trabajo para vaciar a una empresa del Estado -me refiero a ELMA, Empresa Líneas Marítimas Argentinas- fue precisamente el actual Poder Ejecutivo nacional. Mediante el dictado del decreto 1.276 del año 1994, en un día se constituyeron dos cooperativas de trabajo a las que se entregaron tres buques -los trabajadores no tenían ninguna idea ni experiencia empresaria en el negocio naviero-, para soslayar la convocatoria a una licitación pública. De modo tal que amparándose en la ley de reforma del Estado, que otorgaba prioridad a las cooperativas en el proceso de privatización, se constituyeron esas cooperativas y se les entregaron tres buques. Y en el mismo acto de escrituración las autoridades de estas pseudo cooperativas transfirieron esos buques a sus verdaderos dueños. Los buques en cuestión hoy se hallan abandonados: uno, en un puerto de Nueva Guinea; otro, en el puerto de Ibicuy, en Entre Ríos, y el último, en el puerto de La Habana, en Cuba. A raíz de gestiones que tuvimos que hacer pudimos repatriar a ocho de sus tripulantes, que habían quedado abandonados desde el mes de enero a su propia suerte.

Por lo tanto, entiendo que no corresponde la exclusión de las cooperativas, pues por su naturaleza jurídica ya están excluidas y no pueden operar, aunque aquí se pretenda establecer esa posibilidad. Lo harán si actúan en fraude y con la vista gorda de la autoridad de aplicación, pero no porque se lo permita el régimen jurídico vigente.

Estoy haciendo uso de la palabra como hombre del socialismo -integrante del Frepaso y de la Alianza-, de un partido que ha cumplido 102 años en la vida política de nuestro país y



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

tiene una acreditada historia en la defensa de los derechos de los trabajadores. Basta recordar la obra que en ese sentido llevó a cabo Alfredo Palacios, a quien no hace mucho tiempo esta Cámara ha rendido un merecido homenaje, por el nuevo derecho de los trabajadores frente al de los propietarios, que establecía el Código Civil. En nombre de esta agrupación centenaria venimos a cuestionar este proyecto que precariza aún más las relaciones laborales. En ningún lugar del mundo ni tampoco aquí en la Argentina se ha podido demostrar que quitando conquistas a los trabajadores se van a generar puestos de trabajo. La Argentina es uno de los países con legislación bastante flexible en esta materia, porque puede despedirse a un trabajador sin causa pagándole la indemnización legal correspondiente. En cambio, en otros países -sobre todo en los europeos- para poder romper el contrato laboral es necesario efectuar un sumario administrativo e incluso recurrir en algunos casos a la vía judicial.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia sugiere al señor diputado que vaya redondeando su exposición porque el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra ya se ha agotado.

Sr. POLINO.- En muchísimas oportunidades, cuando aquí se discutieron otras normas flexibilizando el empleo y quitando conquistas a los trabajadores señalamos que estábamos tomando un camino equivocado. También lo afirmamos cuando se aprobó el nuevo régimen de las administradoras de riesgos del trabajo, y no nos escucharon. Ahora, un diputado que preside uno de los gremios más importantes de la Argentina -la Unión Obrera de la Construcción- organizó hace pocos días una concentración frente a las puertas de este Congreso para solicitar la modificación de esa norma que ha quitado posibilidades a los trabajadores en materia de seguridad en el empleo originando un aumento considerable de los accidentes, sobre todo en el ámbito de la construcción que, por otra parte, es uno de los gremios más flexibles por sus propias características.

La mayoría va a imponer hoy este proyecto porque cuenta con el número suficiente para hacerlo, pero no tiene los elementos de juicio ni los argumentos necesarios para justificar una nueva vuelta de tuerca a los derechos de los trabajadores cuya conquista ha insumido un siglo de lucha. Me refiero a este difícil camino de las conquistas sociales y de la justicia social sobre el que el propio bloque de la mayoría tiene una rica historia.

Como socialista integrante del Frepaso y de la Alianza no podía esta noche dejar de decir estas palabras en defensa de los derechos de los trabajadores, en defensa del nivel de vida de la gente de nuestro pueblo. Debemos advertir al bloque de la mayoría que van a ser señalados dentro de muy poco por ese juez inexorable que es la historia como quienes una vez más han votado a favor de las presiones de los grandes grupos económicos, internos y externos, sin importarles los derechos del pueblo y los de la gente.

Por esa razón, asumimos la actitud que ya conocen y esta noche nos disponemos a votar en contra cada uno de los artículos que contiene este proyecto de ley pues consideramos que es antihistórico y va en contra de la corriente mundial seguida en los países más adelantados y prósperos de la Tierra. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. MENDEZ DE MEDINA LAREU.- Señor presidente: no tenía intención de hacer uso de la palabra en este debate, pero como estoy sorprendida por las declaraciones de algunas colegas me veo obligada a hacer algunas consideraciones.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Aquí se ha cuestionado la presencia en el recinto de representantes de partidos provinciales. Quienes nos critican olvidan que nuestro primer mandato es legislar y que tenemos una representación que debemos cumplir asistiendo a los debates. Concurrir al recinto no significa coincidir. Pienso que tenemos que asistir a las sesiones con la mayor honestidad intelectual, presentar nuestras ideas, coincidir en lo que sea posible y disentir en lo que corresponda.

No voy a contar historias personales porque responden a situaciones históricas diferentes, pero quiero señalar que a mediados de siglo también era muy difícil conseguir trabajo y que muchas veces había que realizar tareas tediosas como las que hoy hacen algunos jóvenes empacando bolsas en los supermercados. Sin embargo, de estas experiencias minúsculas se puede aprender muchas cosas.

Tampoco voy a ponerme en posición de educadora en este momento porque nos encontramos en una situación histórica diferente en la que los empresarios por un lado se enfrentan con el desafío de tecnificar al máximo sus empresas, convirtiéndose en reductores de puestos de trabajo, y por el otro con la exigencia social del pleno empleo. Esta contradicción ha adquirido una dimensión nacional e incluso internacional, alimentando controversias sin fin en el seno de las empresas y emponzoñando las relaciones existentes.

No es mi intención teorizar sobre la empresa moderna y su relación con el recurso más importante: el de los hombres y las mujeres que aplican su inteligencia y voluntad en el proceso productivo. Pero es una tentación apelar a ese magnífico ensayo de Jacques Maritain titulado *Los derechos del hombre*, pergeñado en los años 40 mientras el mundo se desangraba en una guerra atroz, cuando admite que "una nueva época de civilización deberá reconocer y definir los derechos del ser humano en sus funciones sociales, económicas y culturales de los productores y consumidores, de los técnicos y de quienes se entregan a obras del espíritu. Pero los problemas más urgentes se plantean con respecto a los derechos del ser humano, en tanto empeñado en la función del trabajo." Anticipa que el régimen económico se transformará y piensa en un sistema de copropiedad y cogestión obrera que reemplazará al sistema del salario y que con los progresos de la organización social se formará un nuevo derecho para el obrero técnico y socialmente calificado: el derecho a lo que puede llamarse "título de trabajo", que vincula al hombre con su empleo a través de un lazo jurídico afirmado en la dignidad personal y la libertad del trabajador.

El proyecto de ley que estamos debatiendo ha olvidado -a mi juicio- el alto grado de tecnificación de la empresa moderna, por lo cual debe ser revisado. No puedo estar de acuerdo con esta normativa, a la que encuentro superficial e híbrida, por lo que merece ser reconsiderada en las comisiones que intervinieron para elaborar el dictamen que estamos considerando.

Hechas estas aclaraciones, propongo que el dictamen vuelva a comisión y que también sean considerados los dictámenes de minoría, en los que encuentro ricas ideas para perfeccionar este trabajo legislativo.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia informa que cuatro señores diputados que hicieron uso de la palabra antes de cambiar la metodología de la votación -pertenecientes a la bancada radical y a la del Frepaso- han solicitado completar su exposición sobre otros artículos de este capítulo. Antes de cederles el uso de la palabra les solicito que sus exposiciones sean lo más breves posibles.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ALLENDE.- Señor presidente: en un momento en que todos sabemos -así lo dicen recientes publicaciones- que existen no menos de 700 mil personas en el área de la Capital Federal y del



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Gran Buenos Aires que trabajan sesenta y dos horas por semana, no estamos tratando en este Capítulo I nada que aporte un mínimo de solución al problema, sino todo lo contrario. Digo esto porque el contrato de pasantía, al que luego me referiré, abre las puertas hacia todo tipo de explotación humana, como realmente está ocurriendo.

Aunque el señor diputado Nieva no necesite defensa alguna, deseo destacar que las estadísticas sobre esta dicotomía asimétrica que está viviendo el país en lo social demuestran que el tema es de tal envergadura que el 30 por ciento de la población recibe el 8 por ciento de los ingresos, mientras que un 20 por ciento recibe más de la mitad de los ingresos.

Al respecto hubo quien señaló que dudaba de este tipo de estadísticas. Me permito recordar a todos los colegas presentes que es muy difícil que el INDEC se equivoque exhibiendo una situación que se está observando como socialmente deplorable, porque ha pasado a depender del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos. Por lo tanto, sería como tratar de suicidarse, cosa que es muy difícil de considerar, sobre todo en materia política.

Por otra parte, el señor diputado Barrios ha manifestado que nuestros bloques estaban de acuerdo con el *establishment*, desde el momento en que no queríamos tratar este tema, y que tampoco quería hacerlo el *establishment*. Seguramente no se me ha escuchado en mi primera intervención -reconozco que estaba un poco nervioso y molesto, por lo que pido disculpas- cuando señalé con toda claridad que cuando tuvieron lugar las respectivas conversaciones en la Comisión de Legislación del Trabajo los integrantes del *establishment* señalaron precisamente con mucho énfasis que estaban de acuerdo con que quedaran las tres figuras que aquí se están dejando -pasantía, aprendizaje y período de prueba-, e hicieron abstracción del resto.

En cuanto al no contrato de pasantía quiero comenzar señalando brevemente que se trata de un caso de inconstitucionalidad manifiesta, toda vez que se delegan facultades propias de este Parlamento en las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

El no contrato de pasantía señala que el pasante no cobra retribución -sólo un estipendio- ni aguinaldo, y por supuesto no recibe indemnización ni goza de vacaciones.

Algunos colegas se preguntarán por qué hablo del "no contrato" de pasantía. La respuesta es que simplemente se trata de una irregularidad, una extraña figura jurídica, y no de un contrato que determina obligaciones. Así lo dispone el decreto reglamentario 340/92, que expresa que este contrato no genera relación alguna entre el trabajador y la empresa para la cual está trabajando. Por eso sostengo que es un no contrato laboral. La verdad es que no sé cómo calificarlo porque es tan extraordinario que en mi opinión correspondería la eliminación de esta figura jurídica. Es una propuesta concreta que formulo a la bancada mayoritaria, pues de ese modo se obviaría una irregularidad jurídica, la inconstitucionalidad de una delegación y la apertura hacia un mayor fraude laboral.

Señor presidente: para su alegría he concluido en muchos menos minutos de los que me correspondían.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: con referencia al contrato de aprendizaje y pasantía formularé algunas propuestas de modificación, motivo por el cual ruego por su intermedio a la comisión que tenga a bien prestar atención a efectos de que pueda responder si las aceptan o no.

El proyecto en consideración dice que el contrato de trabajo de aprendizaje se celebrará por escrito entre un empleador y un joven sin empleo de entre quince y veintiocho años, mientras que la ley vigente habla de catorce y veinticinco años. En consecuencia, la primera pregunta que quisiera hacer a la comisión es la razón de esta modificación de la edad.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo quiero recordar a los señores diputados que la OIT ha considerado a 1998 como el año de la lucha contra el trabajo infantil.

La ley de contrato de trabajo establece en el artículo 187 que los mayores de catorce años y los menores de dieciocho pueden formalizar toda clase de contrato de trabajo.

El artículo 188 de esa misma norma dispone que cuando se contrate un menor de dieciocho años se deberá exigir de sus representantes un certificado de aptitud, además de someterlo a revisiones médicas periódicas.

Por su parte el artículo 190 de la ley de contrato vigente establece la prohibición del trabajo nocturno para los menores, y el artículo 192 la obligación de depositar el diez por ciento de sus haberes en una caja de ahorros.

En relación con las enfermedades y accidentes profesionales, el artículo 195 establece que en caso de accidentes o enfermedades de un menor, si se comprueba ser causa de tareas prohibidas o en condiciones que significan infracción a los requisitos de trabajo de menores, se considerará por este solo hecho a la enfermedad o al accidente como resultante de la culpa del empleador sin admitirse prueba en contrario.

El proyecto que estamos considerando en lo relativo al aprendizaje no trae ninguna disposición acerca del trabajo de menores. No dice nada si a este trabajo de los menores por el contrato de aprendizaje se le va a aplicar o no la ley de contrato de trabajo. Y esto tiene que estar expresado porque de lo contrario estamos poniendo a los menores en una situación de desprotección cuando han celebrado un contrato de aprendizaje.

Por eso voy a dar lectura de la propuesta que formulamos con relación al contrato de aprendizaje. Proponemos modificar el artículo 4° de la ley 24.465, reemplazándolo por el siguiente texto: "Artículo 4°. Contrato de aprendizaje. El aprendizaje es una relación laboral especial que vincula por un plazo mínimo de seis meses y máximo de un año a un empresario y a una persona sin empleo entre 14 y 22 años con el objetivo de proveer a este último de la capacitación teórica y práctica necesaria para desempeñar un oficio u ocupar un puesto de trabajo cualificado sujeta a las siguientes reglas:

"1) Los empresarios que se inscriban en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y cumplan con los demás requisitos que se establezcan para cubrir la diversidad de situaciones, deberán presentar a la autoridad de aplicación y a la organización sindical antes del ingreso, un programa con contenidos teóricos y prácticos, fines y objetivos de aprendizaje, que incluirá así mismo la duración del contrato por cada aprendiz y la cantidad de horas y días que concurrirá a la empresa contemplando en todos los casos la finalidad formativa de la relación.

"2) El aprendiz se obliga a cumplir las tareas que le encomiende el empresario relacionadas con el aprendizaje, asistiendo regularmente al establecimiento durante el tiempo que determine la autoridad de aplicación, que en ningún caso podrá superar las seis horas diarias o treinta y seis semanales.

"3) El monto de la compensación que deberá recibir el aprendiz no podrá ser inferior al mínimo del convenio colectivo de trabajo aplicable a la tarea desempeñada. En ningún caso dicho monto podrá ser inferior al del salario mínimo vital horario por cada hora de aprendizaje.

"4) El aprendiz deberá contar con una adecuada cobertura de salud, así como por los riesgos que pudiese sufrir en el lugar y en ocasión del aprendizaje.

"5) El empresario deberá entregar al aprendiz un certificado que acredite la experiencia o especialización adquirida.

"6) Las comisiones negociadoras de los convenios colectivos reglamentarán los porcentajes máximos del plantel permanente que podrá ser cubierto por estos contratos, según la cantidad de personal, el sector de actividad, las demandas de capacitación u otros criterios afines. En ese mismo ámbito se podrán acordar programas y procedimientos conjuntos de



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

formación profesional que adapten esta modalidad de contratación a las características propias de la actividad, rama o empresa de que se trate.

"7) No podrán ser contratados como aprendices aquellos que hayan tenido una relación laboral previa con el mismo empleador. Agotado su plazo máximo no podrá celebrarse nuevo contrato de aprendizaje respecto al mismo aprendiz.

"8) Si el empleador incumpliera las obligaciones establecidas en esta ley, el contrato se convertirá a todos sus fines, en un contrato por tiempo indeterminado.

"9) En caso de los menores de hasta los 18 años de edad se aplicarán además de las reglas específicas del presente, las disposiciones generales contenidas en el Título VIII del Régimen de Contrato de Trabajo (Ley 20.774, texto ordenado)."

Con esta propuesta que acabamos de hacer contemplamos los requisitos mínimos que debe tener este contrato para evitar que sea usado en perjuicio de la gente y como fraude laboral.

Por eso, solicito a la comisión que contemple estas modificaciones.

En relación con el contrato de pasantía, quiero recordar a la Cámara que la pasantía como relación laboral nunca fue creada por ley. Como bien dijo el señor diputado Allende, fue impuesta por un decreto. Precisamente, por el decreto 340 del año 1992. ¿Y sabe quiénes firmaban ese decreto, señor presidente? Lo firmaban el entonces ministro de Educación y el presidente de la Nación. No lo firmó el entonces ministro de Trabajo porque evidentemente la pasantía fue considerada como un instrumento dentro de la educación, aunque fue mal usada como contrato de trabajo.

Recién en 1994 se dicta el decreto 1.547, que establece el Programa Nacional de Pasantías, dedicado a los trabajadores desocupados, asignándose una suma de doscientos pesos por mes y por pasante.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia solicita al señor diputado que redondee su exposición.

Sr. PERNASETTI.- El diario "Página 12" del lunes 31 de agosto dice que el 23,4 por ciento de los empleados de la Administración Pública y de Defensa es contratado a través del sistema de pasantías. Dentro del ámbito de la Administración Pública nacional hay 71.983 personas contratadas por este sistema, que no tienen ningún recaudo. Fíjese, señor presidente, que todos los libros especializados que analizan o comentan el contrato de pasantía sostienen que el artículo 10 del decreto de creación del Pronapas debe figurar en una antología, porque dice expresamente que la situación de pasantía no genera relación jurídica alguna entre la empresa adherida y el pasante. Esta es una verdadera barbaridad. Si no hay relación jurídica, no hay derechos ni obligaciones. Entonces, ¿de qué estamos hablando? ¿Cuál es la situación de pasantía? Al respecto, el proyecto en consideración contiene un solo artículo.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia recuerda al señor diputado que debe redondear su exposición.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: nosotros vamos a proponer algunas modificaciones. Si este es el sistema que se ha acordado, por lo menos permítame leer el texto del artículo 2° del proyecto y proponer las modificaciones. Esta es la única forma en que podemos sugerir alternativas para evitar el error que se está por cometer.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Lo vamos a escuchar, señor diputado, pero tenga en cuenta que esta es su segunda intervención, en la que ya ha utilizado más de diez minutos cuando el reglamento permite sólo cinco.

Sr. PERNASETTI.- Pero más de la mitad de mi exposición consistió en leer nuestras propuestas y no en hacer mi discurso. Por lo tanto, solicito que se tenga en cuenta esta circunstancia y se me permita disponer de unos minutos más.

Decía, señor presidente, que este proyecto contiene un solo artículo sobre el particular. Me refiero al artículo 2º, que dice: "Régimen de pasantías. Cuando la relación se configure entre un empleador y un estudiante y tenga como fin primordial la práctica relacionada con su educación y formación se configurará el contrato de pasantía." El artículo continúa diciendo que de allí en más todo debe ser reglamentado por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Evidentemente, se está produciendo una delegación legislativa contraria al espíritu y a la letra de nuestra Constitución Nacional.

Por eso, señor presidente, para evitar que la pasantía sea utilizada en perjuicio de los trabajadores, como un instrumento más para evadir aportes y contribuciones y para el fraude laboral, proponemos definirla correctamente en la ley en estos términos:

"1 - El contrato de pasantía es una relación laboral especial que se celebra entre un alumno, o egresado de hasta dos años de antigüedad en el título, o docente de una entidad educativa, y una institución o persona pública o privada con el que aquella haya celebrado un convenio de pasantías, para la prestación de servicios directamente vinculados con su educación, formación, título, carrera o especialización.

"2 - Los convenios que se celebren entre una entidad educativa y una institución o persona pública o privada, además de los requisitos que determine la reglamentación, deberán establecer los objetivos educativos de la pasantía, describir la clase de práctica o actividad a que se refiere garantizando la adecuación de la prestación a la educación, formación, título, carrera o especialización del pasante, y asegurar su supervisión pedagógica.

"Asimismo, deberán prever la cobertura médica asistencial del pasante durante el plazo de la pasantía, así como por los riesgos que pudiese sufrir por el hecho y en ocasión de aquélla.

"3 - Los locales en los que el pasante preste servicios, y las condiciones de su actividad o práctica, deberán observar condiciones de higiene y seguridad de acuerdo con las normas de la ley 19.587.

"4 - El Poder Ejecutivo reglamentará las condiciones a que se sujeta la celebración y ejecución del contrato de pasantía, el que deberá contener las siguientes estipulaciones mínimas:

"a) El plazo de la pasantía, que no podrá ser inferior a tres (3) meses ni superior a dos (2) años;

"b) La jornada de actividad, que no podrá ser diariamente inferior a dos (2) horas ni superior a ocho (8);

"c) Una licencia anual de catorce (14) días corridos, cuando la relación supere un año de vigencia;

"d) La posibilidad de requerir la intervención de la entidad educativa, para el caso que el pasante sea destinado a tareas ajenas a aquellas para las cuales fue contratado.

"5 - La retribución del pasante no estará sujeta a descuentos por aportes al Sistema Único de la Seguridad Social."

Esta es una propuesta concreta que formulamos para evitar que a través de la reglamentación o por resoluciones interpretativas se quite a este instituto -que debe ser del sistema educativo- el carácter que realmente tiene y sea usado para el fraude laboral como sucede en la actualidad.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. CASTRO.- Señor presidente: voy a efectuar una breve digresión porque advierto que en reiteradas oportunidades se ha utilizado la palabra "modernización" en este recinto. En nombre de la modernización laboral se está haciendo ingresar a los trabajadores argentinos al siglo XXI con las reglas sociales y laborales del siglo XIX. El neoliberalismo, el neoconservadorismo, y su versión local, el "menemduhaldismo", han hecho una verdadera revolución cultural -como dijo la señora diputada Avelín- y han vaciado la palabra de sentido.

Tal vez es por eso que, después de haber forzado tanto este debate y de haber hecho tanta prensa en función de la importancia de la discusión de este asunto en el recinto, los diputados de la bancada oficialista ni siquiera nos estén escuchando.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. CASTRO.- Pero igual quiero pedir algo en nombre de todos los trabajadores que hace meses y años que no consiguen empleo; de aquellos que hacen colas a la madrugada rogando a un santo la posibilidad de conseguir un trabajo de doscientos pesos, porque en la Argentina de Menem no existe siquiera un subsidio por desempleo, cuando el 50 por ciento de la población económicamente activa tiene serios problemas de empleo; en nombre de los que por las noches no les pueden explicar a sus hijos por qué no les pueden dar de comer; en nombre de los tripulantes de cabina cuyos derechohabientes, cuando el avión cae a tierra, cobran 55.000 pesos porque el menemismo ha impuesto que los trabajadores sean discriminados hasta después de la muerte -como lo sabe muy bien Gerardo Martínez-; y en nombre de los obreros que todos los días se caen de los andamios y carecen de seguridad social. Es barata la muerte de los trabajadores.

Sra. LIPONEZKY DE AMAVET.- ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la autorización de la Presidencia?

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- ¿Concede la interrupción, señora diputada?

Sra. CASTRO.- No concederé interrupciones, señor presidente.

En nombre de esos trabajadores me atrevo a pedirles con toda sinceridad, con toda humildad y de todo corazón a mis compañeros -especialmente a los del partido Justicialista- que no llamemos modernización a este estado de cosas.

Volviendo al artículo 2º del proyecto, me permitiré hacer unas breves consideraciones, porque ya lo explicó muy bien el compañero de la Alianza, diputado Santín.

Por las modalidades de pasantía y aprendizaje se establece una eximición de las contribuciones patronales a la seguridad social y al sistema integral de prestaciones por desempleo. Esta quita de lo que llaman impuestos al trabajo -deberíamos recordar que son salarios diferidos- solamente va a contribuir a profundizar el vaciamiento del sistema de seguridad social y la brutal transferencia de recursos que se hace del sector asalariado al sector patronal.

También hay una falsedad en relación con el artículo 3º. Se establece que el período de prueba se reduce a un mes, pero ¿quién va a controlar la efectividad de esta norma? Pertenezco a un gremio en el que ocurre lo siguiente: después de los tres meses iniciales de prueba, las empresas de aviación hacen un nuevo contrato por tres meses y a su término otro nuevo contrato por tres meses, y luego pasan a un contrato por tiempo determinado.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Me he cansado de hacer denuncias ante el Ministerio de Trabajo, que a veces parece la gerencia de las empresas y da la impresión que también se hubiera privatizado.

Por otra parte, el convenio colectivo permite que el período de prueba se extienda a seis meses. Sabemos que dada la debilidad de negociación que tienen los sindicatos, lo más probable es que esta aparente reducción del período de prueba trate en realidad de su extensión. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. RAIMUNDI.- Señor presidente: cumpliendo el acuerdo previsto vamos a completar en los minutos que nos restan la descripción del presente capítulo de este proyecto.

Seguiré el razonamiento anterior tratando de conceptualizar esta exposición dentro de un planteo general. Los diputados de todas las bancadas presentes, los funcionarios, los ministros, los periodistas, todos sabemos claramente que el problema laboral no se resolverá a través de una legislación que no se encuadre en el contexto del entorno productivo general del país.

Hay varios puntos de vista desde los cuales enfocar este proyecto. Uno de ellos es desde su articulado específico, tal como se vino haciendo en la discusión hasta ahora.

Otro punto de vista desde el cual analizar el proyecto es el de la política coyuntural. Me refiero a un acuerdo político entre sectores empresarios y sindicales y el Poder Ejecutivo nacional, que sabemos que no cuenta con ningún consenso en el resto de la sociedad.

El tercer punto de vista es general; consiste en tratar de ver cuál es el paradigma cultural y productivo desde el cual están planteados este proyecto y la política general del gobierno.

A eso queríamos referirnos. Queremos proponer también trabajar desde una perspectiva moderna y salir de la lógica del juego de suma cero, según la cual, para que en una sociedad ganen unos, otros tienen que perder.

Debemos tratar de encontrar la forma de romper ese círculo vicioso y entrar en un círculo virtuoso de crecimiento, de ahorro, de inversión productiva. Debemos convertir la libre circulación de los capitales financieros en inversión productiva de largo plazo con reglas estables y previsibles.

La lógica que nosotros queremos romper es la que nos ha venido gobernando hasta ahora y en la cual este proyecto está sumido. Ella consiste en considerar al trabajo humano como un insumo de producción.

Si el trabajo humano es considerado como un costo de la producción, es mejor cuanto más barato sea. Ello responde a un proceso de acumulación de capital, y lo que nosotros estamos buscando es quebrar esa lógica y reemplazarla por otra más digna, que plantea al trabajo como un factor de igualación social, de integración de los distintos sectores de la sociedad y de distribución equitativa del ingreso. Es en este sentido que queremos plantear nuestras diferencias con el proyecto de ley aprobado en general.

No podemos volver atrás en cuanto al contexto de la globalización. No podemos retroceder de la agenda técnica de la globalización, representada por la información en tiempo real, la transnacionalización de la producción, la interconexión de los mercados bursátiles y financieros, y la sociedad digital.

En cambio, sí podríamos modificar la agenda política de la globalización. Aquí es necesario analizar a quiénes responden y benefician los principios con los cuales está planteada la globalización, y cuáles son los objetivos que persigue.

La agenda política puede ser observada desde dos puntos de vista: a partir de los números macro económicos o en relación con las personas. Se trata de considerar, por un lado,



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

la mera acumulación de capital y los nichos beneficiados por la globalización y, por el otro, la redistribución social de la riqueza, del ingreso y de los dividendos que deja el adelanto tecnológico.

En este sentido, bajar los costos de producción -que necesita hacer la economía argentina para ser competitiva en el mundo- no pasa por reducir los salarios. Hay otros factores que atañen a la competitividad y que son mucho más importantes. Ellos no figuran ni en los fundamentos ni en el articulado ni en la lógica con que está planteado este proyecto de ley.

Me refiero a la calidad institucional, a la modernización del entorno productivo del empresario, a las políticas activas del Estado para desarrollar una red de pequeñas y medianas empresas -que fabrican pocas cantidades, pero necesitan economías de escala para poder crecer-, a la seguridad jurídica, a la transparencia de la función pública, a la calidad de los servicios, a la infraestructura productiva, al costo financiero del crédito, al entorno institucional empresario y a la vinculación entre producción y educación.

Actualmente el factor principal de la competitividad económica en el mundo es la calificación del trabajador. No se trata de recortar los derechos y empeorar las condiciones del trabajador. Es necesario que las universidades, los institutos de excelencia y los entes tecnológicos que dependen del Estado ofrezcan una oferta laboral y profesional compatible con lo que demandan las empresas.

Este proyecto está planteado desde la supuesta lógica de la modernidad productiva. Según dicen algunos, los empleos por tiempo determinado o de tiempo inestable favorecen la competitividad. Lo voy a explicar con pocas palabras: si una empresa no necesita un trabajador en el mes de agosto, seguramente le dará vacaciones en esa época; entonces, cuando ese jefe de familia tiene vacaciones en su trabajo, su hijo está en la escuela; y cuando su hijo se encuentra de vacaciones en enero, el empresario le dirá al trabajador que lo necesita en la fábrica. Me pregunto si nosotros creemos que ése es un factor de competitividad económica. Lo mismo me pregunto con respecto a la posibilidad de concertar horarios.

Aquí se favorece la pasantía y el aprendizaje, aumentando la flexibilidad y no la estabilidad. Se plantea el contrato por tiempo determinado y la indemnización que a los tres meses no vale nada, lo que facilita llegar al despido. ¿Acaso todo esto favorece la formación del trabajador? En realidad, está totalmente en contra de ella, porque el empresario que tiene que calificar a un hombre a los tres meses, luego de haber invertido en calificarlo, lo saca del mercado de trabajo y empieza de cero con otro. Esto no favorece ni la calificación del trabajador ni el costo de producción del empresario.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia ruega al señor diputado que redondee su discurso, pues ya lleva ocho minutos de exposición y esta es la segunda vez que hace uso de la palabra. No quiero polemizar ...

Sr. RAIMUNDI.- Señor presidente: no polemizamos, apliquemos el reglamento. El capítulo en tratamiento contiene cuatro artículos y disponemos de cinco minutos para hacer uso de la palabra respecto de cada uno de ellos. En consecuencia, si en relación con el primer artículo hablé cinco minutos, me quedan quince minutos para referirme a los tres restantes. No estoy polemizando sino defendiendo el derecho reglamentario que me asiste.

Señor presidente: cuando la competencia se da en términos de baja de salarios no se mejora el mercado de productos sino que se degrada el mercado de trabajo. El trabajo estable de un jefe de familia mejora la matrícula escolar de su hijo y le permite previsibilidad respecto de un plan de vida. Por lo tanto, se mejora la competitividad no sólo respecto de ese trabajador sino también respecto de la globalidad del sistema.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Dígame, señor presidente, dónde hay una norma, un fundamento o un concepto que inspire un cambio de lógica en este proyecto, generando condiciones en la empresa para que el trabajador se involucre en la producción. Existe el criterio de que la empresa es utilidad para el empresario y salario para el trabajador, y se cree que esto es moderno cuando en realidad es antiguo.

Si permitimos la existencia de un entorno productivo y laboral favorable al trabajador estamos posibilitándole que se involucre. El trabajador que se siente reconocido falta menos, tiene más puntualidad, produce con mayor calidad y se implica en el proceso productivo. Ello genera un juego de sumas positivas, con las que se beneficia tanto el sector empresario como el trabajador.

Aclaro que no estamos fundamentando desde una posición antiempresaria. El hecho de que estemos en desacuerdo con la reducción de las indemnizaciones no significa que no deseemos incentivar al empresario; pretendemos que el incentivo pase por la contratación estable, premiando a quien regulariza la relación laboral y no a aquel que a los tres meses de haber calificado a un trabajador puede despedirlo fácilmente.

Mientras en la Argentina la relación entre importaciones y exportaciones siga siendo del 7 por ciento del PBI, y el comercio exterior esté compuesto sólo en un 17 por ciento por manufacturas de origen industrial, y en un 83 por ciento por materias primas y productos sin valor agregado, no vamos a salir del problema del desempleo, ni con este proyecto de ley ni con ningún otro.

Por ello solicitamos que se modifique la lógica desde la cual se enfoca el problema, y que en consecuencia este proyecto sea rediscutido. Los legisladores del oficialismo deben tener en cuenta que en esta Cámara ya no pueden hacer lo que quieren -como estaban acostumbrados- e imponer su número con el aval de la sociedad. Dado que en torno de este proyecto no existe consenso, solicitamos que sea rediscutido desde su inicio. Más allá de las modificaciones que proponemos a sus artículos y de que vamos a votar en contra, apelamos fuertemente a la necesidad de cambiar la lógica para que una misma agenda tecnológica pueda ser mirada desde otra perspectiva y otro paradigma productivo. Debemos lograr que el trabajo deje de ser un costo de producción para constituirse en un factor de redistribución del ingreso, en pro de la dignidad de los seres humanos que componen la sociedad. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. BRITOS.- Señor presidente: esta noche hemos tratado de escuchar atentamente las exposiciones de cada uno de los sectores interesados en mejorar este proyecto. Algunos tal vez han interpretado erróneamente nuestra pretensión respecto de esta iniciativa.

Cuando trajimos este proyecto a consideración pensábamos -como ocurre generalmente con los bloques oficialistas- que podía ser mejorado a través de un debate.

Así fue cómo iniciamos el tratamiento de esta iniciativa. He escuchado decir al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical que este proyecto debía volver a comisión porque no se había dispuesto del tiempo suficiente para estudiarlo. Aunque los medios señalen que no queremos debatir, lo cierto es que se debatió.

Quiero recordar al presidente del bloque de la Unión Cívica Radical -que fue integrante del bloque mayoritario en el año 1983- que cuando se inició el debate de la ley de reordenamiento sindical, dicho tema tomó estado parlamentario el 22 de diciembre del mencionado año, luego de 36 días de estudio y con sólo dos reuniones de comisión. Eso fue lo que debieron soportar nuestros compañeros del bloque Justicialista que en aquel entonces era minoría. Sin embargo, vinieron a debatir el proyecto sabiendo que iban a perder. El radicalismo



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

pensaba que el peronismo iba a constituir una molestia permanente a su gestión porque tenía en su poder a los sindicatos.

Así fue cómo nos impusieron una ley por la que pretendían esencialmente poner un hombre al lado de la caja de cada sindicato, donde -según los radicales- se generaba el dinero para hacer política. En esa oportunidad el radicalismo ganó la votación y nosotros perdimos honrosamente. Recuerdo que concurrieron todos los compañeros.

Ahora nos toca a nosotros ser gobierno y sabemos que no somos los dueños absolutos de la verdad. Hemos venido con mucha humildad a debatir este proyecto que, sin duda, puede ser mejorado. Sin embargo, permanentemente observamos que se pretende agraviar a quienes tenemos origen sindical, diciendo que estamos traicionando los principios del general Perón. No me molesta que los legisladores de la Unión Cívica Radical, del Frepaso y de los partidos provinciales vengán a levantar la bandera del general Perón. Digo esto porque evidentemente no somos dueños de ese patrimonio. Además, cuando se mencionó que Perón -siendo coronel en 1944- estableció a través de un decreto los primeros derechos de los trabajadores, me llenó de orgullo.

¿De dónde viene esa conversión de quienes no quisieron nunca acompañar a Perón en su labor social a favor de los trabajadores y ahora sostienen que era el mejor? Estamos más que asombrados, porque no sabemos si han crecido tanto que -como decía el amigo del bloquismo de San Juan- van a llegar a ser gobierno. En cuanto al señor diputado Leopoldo Bravo, ello no me extrañaría, porque ha sido un seguidor permanente del gobierno de turno, sea militar o constitucional.

Uno se siente un poco molesto cuando vienen a darnos cátedra. Precisamente nos hablan de las cosas que más queremos y que son tan caras a nuestros sentimientos. Tenemos figuras como el general Perón y Eva Perón, que han sacado del ostracismo y la explotación a los trabajadores de nuestro país. Ahora somos gobierno y no creemos que este proyecto sea el mejor, pero debemos mirar qué es lo que está pasando en el mundo. Se está capacitando a gente en diversos países como Alemania, España, Italia e Inglaterra; en Estados Unidos tal vez ocurra algo diferente. Pensamos que nuestra iniciativa puede mejorarse. ¿Por qué decimos que no? Por la explotación que puede haber. Tal vez no creíamos que íbamos a recibir esta respuesta de parte de los empresarios, pero hemos elaborado esta iniciativa con absoluta buena fe.

Cuando nos hicimos cargo del gobierno -seis meses antes de la fecha en que debía jurar el presidente Menem- el país estaba en situación de quiebre. Recibimos un país quebrado. ¿Quién nos iba a acompañar? El mayor esfuerzo lo hicieron los trabajadores. ¿Acaso alguien puede creer que los empresarios se iban a poner a nuestra disposición, con la nobleza de dadores de sangre? ¡Yo conozco bien a esos empresarios! Nuestros compañeros aportaron todo su esfuerzo y trabajo porque creían en la política del peronismo. Esa fue la fuerza que nos permitió arrancar con este país quebrado.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Señor diputado: los señores diputados Raimundi y Casella le solicitan una interrupción.

Sr. BRITOS.- Podrán hablar después, señor presidente.

Aquí se ha hablado de la seguridad social. ¿Saben qué pasaba en 1989, cuando asumió Menem? Había 14 mil millones de pesos de pérdida en seguridad social y los tuvimos que pagar. Todos los miércoles están afuera de este Congreso, legítimamente, los amigos jubilados, tal vez insultándonos, y tienen razón. Todos hemos estado comprometidos en esta responsabilidad, pero resulta que ahora vienen y nos dicen: "¿por qué no hacen los aportes?" Se acuerdan ahora.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Se habla de la cantidad de decretos de necesidad y urgencia dictados por el presidente Menem. Pero los decretos que en aquel tiempo se hicieron para la seguridad social no tienen parangón en el país, porque no querían ni había con qué pagar, y lo tuvimos que hacer nosotros.

Sr. SANTIN.- ¡No lo pagaron!

Sr. BRITOS.- Lo pagamos nosotros, les guste o no.

Todos los días se está hablando de la precarización de este proyecto, pero precarización es que un compañero trabaje por doscientos o trescientos pesos por mes. Podemos tomar como ejemplo cualquier mes de 1988 o de 1989, cuando nuestro signo monetario era el austral. En esa época un compañero ganaba 6 mil australes por mes, pero cuando iba a adquirir alimentos ese salario equivalía a 2 mil australes; su salario estaba precarizado. Ustedes fueron los inventores de la precarización. *(Aplausos.)* Esto había que revertirlo y lo hemos hecho nosotros.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Señor diputado: el señor diputado Vicchi le solicita una interrupción.

Sr. BRITOS.- Ya termino, señor presidente.

A propósito de que la actitud de la Alianza es lo que más se parece a la mesocracia, quiero recordar lo que decía un conocido escritor español. Lo señalo porque después de los gobiernos militares todos los tiranos suelen constituir una democracia fuerte, y la Alianza es parte de esa mesocracia y no de la democracia. Decía el escritor español que los que defienden a la mesocracia defienden a la clase media calificada por su ilustración o por su profesión - abogados, médicos, dentistas, etcétera-; si bien algunos -por su cuna o por su riqueza- no han tenido necesidad de trabajar -aquí hay muchos-, son los menos indicados para dirigir a los demás trabajadores.

No tienen ninguna experiencia y vienen a darnos clase a nosotros de cómo hay que manejar este tema. *(Aplausos.)* Pasaron ocho o diez años en la universidad y ahora conocen las adversidades de la vida y nos quieren ilustrar y decir cómo se debe manejar a los trabajadores.

Finalmente, dice el citado español: "Si bien es cierto que el que sabe derecho, medicina, ingeniería, industria, comercio, etcétera, entiende los complejos asuntos de la vida y puede estar capacitado para seguir las cosas que importan al conjunto humano, es grave equivocación querer hacer de esto una regla exclusiva, primero, porque la mesocracia tiende siempre a elevarse y a menospreciar a los inferiores y, segundo, porque la sociedad, ya sea arriba y abajo -puede haber honrosas excepciones-, es decir, hombres meritorios más capacitados que algunos universitarios, negociantes, empresarios, etcétera, para la función de mando, es suficiente ver y comparar numerosos ejemplos..."

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. BRITOS.- Para terminar, quiero decir a mi querido amigo que estoy por cumplir veinte años como legislador; espero estar cuando ustedes sean gobierno. Veremos si piensan igual que ahora y si sienten como ahora, porque les vamos a prestar el sulky para que lo usen por cuatro años, aunque no sé si van a saber manejarlo. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Si bien la buena fe parlamentaria hace que el bloque de la primera minoría cierre el debate, el señor diputado Castillo concede una breve interrupción al señor diputado por Mendoza.

- Varios señores diputados hablan a la vez.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. VICCHI.- Agradezco al señor diputado por Buenos Aires que me conceda esta breve interrupción.

Con todo el respeto que me merece mi querido amigo Oraldo Britos, creo que tengo alguna posibilidad de poder hablar, porque no solamente vengo de Franja Morada. Para poder graduarme también fui tipógrafo, estuve en un gremio y fui militante sindical. (*Aplausos.*) Es decir que esto amerita que pueda contestar algunas cosas que se han dicho aquí.

Plantear que el mundo ha dado tanto la vuelta como para que lo que un día se dijo "no es hoy", mañana se diga "puede ser hoy", es una aberración.

Este partido -el mio- quizá con muchas dificultades ha llegado a respetar profundamente las figuras políticas máximas como la de Oraldo Britos, y lo vamos a seguir haciendo pues hemos transitado un camino muy difícil y lo hemos aprendido.

Lo que no aceptamos es que nos vengan a decir que las leyes laborales las hacen solamente los sindicalistas, porque ese es el país corporativo, el de la equivocación; ese es el concepto erróneo del que no sabe usufructuar la experiencia de los demás.

Yo no hablo ni de la mesopolítica ni de la meso no sé cuanto porque me parece que en definitiva es un análisis muy intelectual y nosotros no queremos venir a discutir el trabajo en términos de intelectualidad. (*Aplausos.*) Venimos a discutirlo en términos de lo que el trabajador quiere.

Mi amigo Oraldo Britos no dijo aquí cómo va a evolucionar la ley de los contratos "basura" y cómo va a previsionar el sistema a los trabajadores argentinos. Tampoco dijo qué es mejor que esta ley que estamos discutiendo, que beneficia a un sector -el poderoso, el que concentra- y no a los trabajadores.

Tampoco dijo nada que beneficie en definitiva a la clase obrera; y por ese motivo, con todo el respeto que se merece, debo decirle que ha transitado un camino erróneo. ¡Tanta lucha para caer sentado en los brazos de los todopoderosos! ¡Es una pena! (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. CASTILLO.- Señor presidente: en primer término deseo expresar por su intermedio a la señora diputada que dijo que no le estábamos prestando atención que sólo le pido disculpas porque le estaba dando la espalda, pues yo presté atención a todos y cada uno de los señores diputados que expusieron en la fecha.

Considero que si analizáramos esta norma desde el punto de vista de la técnica legislativa encontraríamos que más de uno de los que aquí la están criticando, en realidad están de acuerdo con ella. En este debate que estamos sosteniendo -que, como dijo el compañero Oraldo Britos, no sólo se desarrolló en la comisión sino también en los medios de comunicación-, he escuchado opinar a muchos señores diputados que no conocían el proyecto y recitaban acerca de la flexibilidad laboral como si se insistiera en ese concepto.

La verdad es que no tiene nada que ver, y para ello podemos contabilizar quiénes se oponen. Entre ellos podemos mencionar al Grupo de los Ocho, lo que significa que esta norma está tocando algunos de sus intereses en particular.

También está en contra de este proyecto de ley el Fondo Monetario Internacional porque nosotros bajamos el período de prueba a un mes y ellos quieren que sea de seis meses. Es evidente que alguien fue a convencer al FMI de que esta iniciativa es perjudicial para sus intereses, y no creo que desde ese punto de vista sea perjudicial para los trabajadores.

Pese a algunas ironías que se han escuchado en este recinto, la Unión Industrial Argentina está en contra.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Por otra parte, en el debate dentro de la propia Comisión de Legislación del Trabajo, cuando hablábamos de persona a persona, encontrábamos que teníamos mucha afinidad para discutir en favor de este proyecto.

Aquí se habló del contrato de aprendizaje pero se olvidaron o ex profeso omitieron decir que esta disposición pretende corregir algo que no fue previsto en la ley 24.465 sobre el régimen del contrato de aprendizaje. El error fue que no se puso tope a la cantidad de aprendices que podría haber por establecimiento, y nadie dijo que el proyecto de ley en consideración dispone que cada establecimiento puede contratar hasta el 10 por ciento de la cantidad de personal estable. Esto significa que en un establecimiento que tiene 50 trabajadores estables sólo puede haber 5 aprendices. Por eso no entiendo cómo se puede decir que por medio del contrato de aprendizaje se va a permitir el fraude laboral, que en realidad ya se estaba cometiendo.

Tal como ya lo expresé públicamente y hoy lo sostengo en este recinto, reconozco que todos los contratos promovidos, el período de prueba y el contrato de aprendizaje estaban siendo usados como fraude laboral. Eso es verdad, pero justamente por ese motivo pretendemos corregirlo.

Cuando asumimos esto nos echan la culpa de que fuimos nosotros los que nos equivocamos. Entonces, ¿porque nos equivocamos no tenemos derecho a introducir correcciones en defensa de los derechos de aquellos que queremos proteger?

Por medio del proyecto de ley en consideración se derogan todos y cada uno de los contratos promovidos; quedan el contrato de aprendizaje acotado y el contrato de pasantía para reglamentar. En ese sentido pueden estar seguros de que controlaremos muy bien qué tipo de reglamento redactará el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social para el contrato de pasantía porque no queremos que sea usado para el fraude laboral.

En cuanto al período de prueba, la iniciativa establece que será de un mes. No hay más período de prueba de tres meses sino de sólo un mes; por convenio con el gremio se puede llevar a seis meses, pero la ley prevé que si se llega a prorrogar el período de prueba, a partir del segundo mes deben realizarse los aportes previsionales y legales que contempla la legislación vigente.

Entonces, no es verdad lo que nos dicen de que nosotros no estamos defendiendo los aportes de los trabajadores en materia de seguridad social, porque lo dice la ley en su artículo 3°.

Ahora vale la pena realizar algunos comentarios políticos. Esta iniciativa no es la que trajo la CGT, suscrita con el gobierno cuando el ministro era Caro Figueroa. Aquel proyecto que firmaron la CGT y la Unión Industrial con el ministro Caro Figueroa no pasó el filtro por la acción de los diputados y senadores de extracción gremial, y el tema tuvo que volver atrás.

Lo que estoy diciendo ocurrió antes del 26 de octubre de 1997, es decir que no estábamos haciendo especulaciones políticas: estábamos previendo que tal como venía no servía a los intereses de la clase trabajadora que nosotros estábamos defendiendo.

La iniciativa que estamos analizando actualmente es posterior y lo es desde el mismo momento en que la discusión la plantea el actual ministro de Trabajo, doctor Erman González. Por esas mismas razones a Erman González lo han criticado, diciéndole que el gobierno está traicionando los intereses de los trabajadores.

Entonces, cuando el tema se pone en discusión se plantea que significa una mayor flexibilización.

El señor diputado Polino plantea que aquí no se puede excluir a las cooperativas pues éstas no podrían contratar: eso es mentira. Las cooperativas pueden contratar trabajadores temporarios, cuando en un determinado momento necesitan mayor cantidad de mano de obra. Pero las cooperativas no tienen la obligación de hacer contratos a todos.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Lo que estamos previendo es que algunas cooperativas, o mejor dicho, pseudo-cooperativas utilicen esta arma del aprendizaje para cometer fraudes laborales. Y en cuanto a la cooperativa que el señor diputado ha denunciado, referida a ELMA, si investigan van a encontrar una sorpresa, porque pertenece al Movimiento de Trabajadores Argentinos. Entonces, ¿cómo vienen a plantearnos que no sabemos lo que estamos analizando?

Aquí también se dijo que estos trabajadores que estamos ocupando una banca somos los que le hicimos catorce paros al gobierno del doctor Alfonsín. Lo dicen como si lo hubiéramos hecho por una incapacidad de diálogo: nos cansamos de buscar el diálogo y no pudimos solucionar el problema.

También se olvidan aquí que fuimos nosotros los que hicimos el primer paro a la dictadura militar el 27 de noviembre de 1979, cuando muchos de los dirigentes políticos que hoy se mandan la parte, no aparecían en las calles para defender al ciudadano. (*Aplausos.*)

Por eso, con el derecho de haber peleado antes para lograr esta democracia, con el derecho de haber disentido con el doctor Alfonsín y con el derecho de estar defendiendo el progreso de nuestro país, transformándolo económicamente, venimos aquí a poner la cara y a discutir punto por punto cada uno de los artículos de esta ley, porque esta normativa va en defensa de los trabajadores, para terminar con la precarización laboral. (*Aplausos.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia informa que el debate estará cerrado una vez que hable el representante de la mayoría, diputado Atanasof, a quien la Presidencia le aclara que existe un pedido de interrupción formulado por el señor diputado Polino.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: hemos escuchado una gran cantidad de...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia aclara al señor diputado Polino que no fue aludido. Simplemente hubo una apreciación de índole política.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Decía, señor presidente, que hemos escuchado una gran cantidad de discursos. Quiero destacar que usted ha sido sumamente flexible en este debate, en el que se habló de todo. Diría que fue una mezcla de debate en general y en particular. Pero me parece que se escucharon pocas propuestas en dirección a los aspectos que verdaderamente estamos considerando.

Los temas que componen este capítulo son básicamente tres: el aprendizaje, la pasantía y el período de prueba.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Si me permite, señor diputado, antes de que usted comience con su análisis voy a hacer una sugerencia a la Cámara. Dado que la bancada de la Unión Cívica Radical está solicitando que la votación se efectúe nominalmente, la Presidencia sugiere a los señores diputados que vayan buscando sus respectivas llaves para agilizar el trámite de la sesión.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Por lo que he escuchado durante este debate creo honestamente que algunos diputados de la oposición quizás no han comprendido la necesidad que hoy tenemos en la Argentina de elaborar un nuevo paradigma del mercado laboral que nos permita la estabilidad



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

en el empleo. Lamentablemente, todavía algunos siguen aferrándose a normas laborales que si bien en algún momento fueron protectoras y positivas, hoy probablemente ya no cumplen el rol de proteger en forma adecuada a los trabajadores en el marco de un mercado de trabajo con profundas transformaciones.

Lamento mucho, señor presidente, que respecto de este tema no hayamos podido lograr un debate que lo ubique como una cuestión de política de Estado, porque la realidad es que mientras hoy estamos teniendo este debate en la Cámara de Diputados, aproximadamente tres millones y medio de personas trabajan en negro, con modalidades de empleo o en período de prueba, que indudablemente son las fuentes de precariedad y de fraude laboral que este proyecto de modernización laboral pretende corregir.

Estoy absolutamente convencido de que a través de esta norma iniciamos un nuevo camino.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia ruega a los señores diputados que no conversen y que guarden el orden a fin de poder escuchar al orador.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Decía que estoy convencido de que a través de este proyecto iniciamos un nuevo camino, que nos permitirá impedir que se profundice un proceso que conduce a un mercado de trabajo precarizado, con sindicatos débiles. Esta es la situación que hoy vive Chile; si bien de este país podemos aprender algunas cosas en materia macroeconómica -como suelen decir algunos líderes de la Alianza-, seguramente jamás podremos aprender algo en lo que se refiere a las relaciones laborales y a la situación en que viven los trabajadores en ese país hermano.

Por supuesto que este proyecto es perfectible y que además habrá que completarlo con otras reformas y con políticas en otros sentidos, que seguramente lo van a enriquecer. Pero lo cierto es que se quiebra una dirección que se venía manifestando en el debate sobre este tema desde mediados de la década del 80.

Desde esa época estamos discutiendo las formas de precarización del empleo, porque algunos dijeron que esa era la manera de resolver la crisis ocupacional en la Argentina.

Por medio de esta iniciativa replanteamos la instrumentación de un principio que fue el que estableció el marco de las relaciones laborales de muchas generaciones de argentinos: el del empleo estable e indefinido.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia ruega a los señores diputados que guarden silencio y presten atención al orador pues ya no hay un simple murmullo sino que se está dialogando en voz alta.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Refiriéndome al contrato de aprendizaje debo decir que no he escuchado muchas propuestas, pero sí varias contradicciones que intentaré desbrozar de la mejor manera posible.

Tanto respecto del aprendizaje como de la pasantía debemos señalar que se compadecen con una idiosincrasia de nuestro régimen laboral. Mi padre fue aprendiz y de ese modo se incorporó posteriormente al mercado laboral.

Por medio de este proyecto pretendemos mantener estas modalidades contractuales porque entendemos que son sanas y están íntimamente ligadas a la historia del mercado laboral



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

argentino. Sin embargo, intentamos incorporar algunos recaudos y limitaciones tendientes fundamentalmente a dificultar las posibilidades del fraude laboral.

En primer lugar, se está limitando la edad entre 15 y 28 años y que la jornada laboral no supere las 40 horas semanales. Asimismo se pretende exigir que se trate de jóvenes desocupados, con imposibilidad de renovar y celebrar otro contrato con quien ya fuera aprendiz.

Se está propiciando en este artículo que se celebre por escrito y tenga una finalidad formativa teórico-práctica que esté descripta con precisión en un programa acorde con el plazo de duración. También se establece para el contrato de aprendizaje la entrega de un certificado de capacitación a su finalización y se determina una fuerte limitación en cuanto al número de aprendices, que no podrá ser superior al 10 por ciento del personal del establecimiento.

Por otra parte, el actual contrato de aprendizaje prevé un plazo de duración que abarca un período de 3 a 24 meses y por medio del proyecto que consideramos se reduce de 3 a 12 meses.

Asimismo se prevé la exclusión del uso de esta modalidad contractual a las cooperativas de trabajo y a las empresas de trabajo eventual, y en caso de incumplimiento de las exigencias legales el contrato se interpretará como de tiempo indeterminado a todos sus fines.

En esta nueva normativa en análisis se le restituye el carácter de contratación laboral -tema al que se hizo referencia anteriormente en el debate-, que le era desconocido por el decreto 738/95, y se le imponen las restricciones señaladas que obstaculizan una utilización fraudulenta como ha venido ocurriendo hasta ahora. Asimismo, para reforzarlo se determina en el artículo 20 del proyecto que la autoridad de aplicación será el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, y también se exige el registro del contrato ante los organismos tributarios y de la seguridad social, de igual manera que los de tiempo indeterminado.

Entendemos que de esta manera se cubren los recaudos generales a fin de que el contrato de aprendizaje pueda continuar en el marco del mercado laboral argentino evitándose los abusos y las situaciones de fraude.

El señor diputado Pernasetti señaló que creía conveniente incorporar en este proyecto lo relacionado con el trabajo de menores. Sin embargo, en ningún lugar se dice que se excluye el régimen de trabajo de menores, con lo cual no sería necesaria dicha incorporación.

Dije que encontré algunas contradicciones e intentaré señalarlas.

Me resulta verdaderamente sorprendente que en el dictamen de la Alianza no se proponga legislar las figuras del aprendizaje y la pasantía, y más aún me sorprende que se descalifiquen dichas figuras en el informe que se acompaña. Incluso he escuchado algunos discursos de diputados que propiciaban su eliminación.

Todo eso se contrapone con las expresiones de algún diputado de la Alianza que propuso continuar con el contrato de aprendizaje, aunque bajo otras características. También se contrapone con un proyecto presentado bajo el expediente 4.575-D.-98 sobre régimen legal del aprendizaje, suscrito por seis diputados de la Alianza, que en su esencia -a mi criterio- no difiere mayormente del implementado en el dictamen de mayoría. Hay posturas verdaderamente encontradas en la posición de la Alianza.

El tercer tema que estamos considerando es el relacionado con el período de prueba, abordado en los artículos 3° y 4°. Esta cuestión merece algunas consideraciones.

Existía una antigua controversia doctrinaria en cuanto a la existencia del período de prueba y a si el trabajador era o no acreedor a la indemnización por despido antes de superar los tres meses de antigüedad. Esa controversia dividió en un principio la jurisprudencia de la Capital Federal y la de la provincia de Buenos Aires. En la jurisdicción nacional se adoptó un criterio negativo y en la bonaerense se optó por la afirmativa, hasta que un pronunciamiento de la Suprema Corte de Justicia de la provincia de Buenos Aires adoptó también el temperamento



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

negativo y por esa vía quedó consagrada en ambos ámbitos territoriales el período de prueba de tres meses.

Ese período de prueba se institucionalizó en términos legislativos con el criterio referido, con la posibilidad de extenderlo hasta seis meses por vía convencional.

La reforma en consideración es altamente positiva y con el tiempo será sumamente valorada por los trabajadores, fundamentalmente los del sector de servicios, que hoy están siendo incorporados bajo la figura del período de prueba para ser despedidos a los 89 días, antes de su finalización. De esa forma se produce un reciclaje permanente de trabajadores en un marco de gran precariedad.

Este proyecto establece un período de prueba de treinta días y sin ninguna duda esto representa un avance considerable en el marco de las relaciones laborales de la Argentina, y creo que también del continente.

Asimismo, en este proyecto se mantiene la posibilidad de extender el período de prueba hasta los 180 días por vía convencional. En la bancada Justicialista estamos convencidos de que la negociación colectiva es el instrumento más apropiado para la democratización...

Sr. PERNASETTI.- ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- ¿Concede la interrupción solicitada, señor diputado?

Sr. ATANASOF.- No concederé interrupciones, señor presidente. Escuché cerca de treinta discursos en los que se hizo referencia a muchas cosas menos al capítulo en consideración. Solicito que me permitan expresarme sobre el particular.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Le ruego que redondee su exposición, señor diputado.

Sr. ATANASOF.- Estaba señalando que habilitamos la posibilidad de que por vía convencional el período de prueba pueda extenderse a 180 días.

Estamos convencidos de que la negociación colectiva es el único instrumento de democratizar ciertamente las relaciones laborales en el marco de la empresa.

También estamos pretendiendo legislar en dirección a las obligaciones contributivas de la seguridad social, evitando así agudizar el desfinanciamiento del sistema, que creo que es una preocupación de muchos señores diputados.

Actualmente, noventa días sin aportes se convierten en una fuente de fraude laboral e impositivo de características permanentes. Estamos proponiendo un período de prueba de treinta días. A partir de los treinta días se comienzan a realizar aportes, y existe la posibilidad de una extensión a 180 días en caso de que la convención colectiva así lo permita.

La mayoría de los señores diputados de la oposición no se han referido al plazo del período de prueba, lo que me hace suponer que en la mayoría de los casos están de acuerdo con que lo reduzcamos a treinta días. De todos modos, no percibimos con absoluta claridad las causas que determinaron la oposición de algunos diputados con respecto a esta cuestión, que sin ninguna duda creo que es uno de los aspectos más importantes y progresistas de la iniciativa.

Por estas consideraciones, la comisión no acepta modificaciones. En este sentido, creemos que prácticamente no ha habido propuestas concretas, excepto la del señor diputado Pernasetti tendientes a modificar los regímenes de aprendizaje, pasantía y período de prueba.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: quería que el señor diputado preopinante me aclare si la comisión considera a los contratos de pasantía y de aprendizaje como relación laboral.

Sr. ATANASOF.- La Comisión los considera un contrato.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Esta Presidencia ha recibido de los distintos bloques la propuesta de que luego de la votación de estos artículos, los restantes capítulos de la ley se discutan sin solución de continuidad, produciéndose las votaciones de cada uno de los artículos al final de la discusión total de la iniciativa, fijándose en función de esta mecánica la hora 23 para realizar la votación.

Si hay asentimiento, se procederá en la forma indicada.

-Asentimiento.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Se va a votar nominalmente el artículo 1° del proyecto de ley aprobado en general.

- Se practica la votación nominal.

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 210 señores diputados presentes, han votado 112 por la afirmativa y 96 por la negativa. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Se va a votar nominalmente el artículo 2° del proyecto de ley aprobado en general.

- Se practica la votación nominal.

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 210 señores diputados presentes, han votado 112 por la afirmativa y 96 por la negativa. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Se va a votar nominalmente el artículo 3 ° del proyecto de ley aprobado en general.

- Se practica la votación nominal.

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 210 señores diputados presentes, han votado 111 por la afirmativa y 96 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha computado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Se va a votar nominalmente el artículo 4° del proyecto de ley aprobado en general.

- Se practica la votación nominal.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 210 señores diputados presentes, han votado 112 por la afirmativa y 96 por la negativa. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- En consideración el capítulo II, que contiene los artículos 5° a 11.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. STOLBIZER.- Señor presidente: voy a referirme al Capítulo II sobre las indemnizaciones y, en particular, a los efectos que esta normativa tendrá sobre el derecho de los trabajadores.

Quiero celebrar el beneficio de interpretación que nos ha concedido el señor diputado Britos cuando reconoció que la oposición ha venido a dar el debate con la intención de contribuir a mejorar el texto de la iniciativa. Entonces, interpretando las palabras del señor diputado que representa a la bancada oficialista, tal vez exista la intención de aceptar las modificaciones que vamos a proponer en este capítulo especial, teniendo en cuenta que -como lo hemos señalado en varias oportunidades- uno de los motivos por los cuales nos oponemos a esta reforma es que no ha logrado el debido consenso social por parte de los trabajadores involucrados.

En este capítulo puntualmente se habla de las modificaciones del sistema de preaviso y de indemnizaciones, que producen un importantísimo perjuicio al derecho de los trabajadores y que explican, justamente, le imposibilidad de llegar a un consenso social.

La reciente historia de las indemnizaciones por despido sin causa justificada nos hace afirmar que el trabajador ha dejado de tener, como lo marca la Constitución, el derecho a ser compensado por el daño que le provoque la pérdida de su empleo, para pasar a ser una variable en la posibilidad de acumulación o concentración económica de los más poderosos, que son los que sin lugar a dudas se van a beneficiar con el dinero de dichas indemnizaciones, guardándolo en sus bolsillos.

Nosotros advertimos sobre las distintas limitaciones o condicionamientos que existen para aprobar este proyecto de ley en materia de indemnizaciones.

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente
2° de la Honorable Cámara, doctor Rafael
Pascual.

Sra. STOLBIZER.- Entre los derechos que el artículo 14 bis de la Constitución Nacional concede a los trabajadores, podemos citar el de estabilidad en el empleo y la protección contra el despido arbitrario. La clara letra de las declaraciones, derechos y garantías contenidas en nuestra Constitución Nacional reformada en 1994, y la posterior incorporación con jerarquía constitucional de los pactos y convenciones internacionales reconocen no sólo el derecho al trabajo en sí mismo sino a la integralidad de su remuneración, a las condiciones de dignidad para el trabajador, a la igualdad de oportunidades, a la seguridad social y, fundamentalmente, a la protección contra el despido arbitrario. Todos estos derechos están contemplados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en la Declaración Americana de Derechos Humanos y en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que además imponen a los Estados partes la obligación de adoptar las medidas necesarias para garantizar justamente tales derechos. Esta es, para nosotros, la primera limitación, a la que podemos calificar de jurídico-legal, para no aprobar la reducción de las indemnizaciones, porque justamente es la Carta Magna la que establece cuál es la norma general, que es el



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

derecho del trabajador a permanecer en su empleo en tanto no haya una causa que justifique su retiro.

La norma general es el empleo estable, la permanencia o perdurabilidad del trabajador en su empleo o puesto de trabajo. Esto es lo legal en las relaciones de trabajo. Apartarnos de esta legalidad que impone el principio de la estabilidad del trabajador en su puesto de trabajo importa entrar en un terreno de ilegalidad por el que no estamos dispuestos a transitar.

Podríamos decir que se ha comprobado mundialmente que la permanencia del trabajador y su estabilidad en su puesto de trabajo traen asimismo consecuencias para el sector empresario. La permanencia del trabajador alienta su capacitación, su perfeccionamiento, su identificación con el proyecto empresario y también las posibilidades productivas de la empresa. Pero la reducción de los montos indemnizatorios, el abaratamiento del despido, hoy no produce otra consecuencia que alentar el despido. Y aquí es donde nosotros encontramos una profunda contradicción entre la norma y el discurso del señor diputado Atanasof levantando la bandera del empleo estable. En efecto, estamos dotando al empresario de las herramientas principales para hacer precarios los puestos de trabajo, al brindar la posibilidad de despedir en forma fácil y económica. El abaratamiento del despido es la consecuencia más directa e indiscutible de esta reforma que se está proponiendo: alienta el despido porque apunta a disminuir los costos económicos para el empresario aun a costa de los derechos de los trabajadores. Se adopta la medida exactamente contraria a la que se dice buscar, que es además la que la lógica indica.

Al empresario debería resultarle más difícil la posibilidad de despedir. Es más, deberían otorgarse beneficios a aquellos empresarios que mantuvieran mayor cantidad de empleados por tiempo indeterminado.

Establecido entonces que la norma genérica es la estabilidad, el empleado que se vea privado de ella o de la permanencia en el empleo como derecho fundamental debe ser indemnizado. Pero la indemnización no es un valor simbólico sino la reparación o compensación por el daño que le ocasiona al trabajador la pérdida de su empleo, que debe subvenir a sus necesidades por el tiempo que busque un nuevo empleo.

En consecuencia, la norma número uno es la permanencia en el empleo; la norma número dos, la indemnización cuando se pierde el empleo, y la norma número tres, que la indemnización que cobre el trabajador sea suficiente hasta que consiga un nuevo empleo.

El promedio de duración del desempleo en la Argentina -que es el tiempo en el cual un trabajador que no tiene empleo busca trabajo- es de ciento ochenta días -hace unos meses llegó a doscientos días-, y no estamos computando a aquellos que no están comprendidos en las estadísticas, no porque consiguen empleo sino porque, desalentados, desisten de la búsqueda.

Ante esta situación de alto desempleo y alto promedio de su duración, la indemnización debería ser, naturalmente, más elevada para que alcance al trabajador para subsistir hasta que consiga otro empleo.

Estamos aquí produciendo justamente una reforma que apunta en sentido inverso. La indemnización debería ser más alta, para evitar la expulsión del trabajador. Todos sabemos lo que pasa cuando un empresario tiene en sus manos la posibilidad de despedir más fácil y más barato. También sabemos lo que pasa con un trabajador despedido.

¿Cuál es entonces la lógica del razonamiento que nos puede llevar a la conclusión de que bajando las indemnizaciones, es decir, haciendo más fácil y barato el despido, se va a generar más empleo y no desempleo? La lógica únicamente deviene de la aplicación de un modelo económico al que este tipo de normas responde exactamente; de la aplicación de un modelo económico neoliberal y conservador que, si por algo se caracteriza, es por el avasallamiento de los derechos del trabajador y de sus organizaciones sindicales. Siempre se ajusta para el mismo lado, que es el de los trabajadores, generando además una clara violación a



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

los derechos humanos, a los derechos de las personas, porque no podemos de ninguna manera diferenciar los derechos civiles y políticos de las personas y sus derechos sociales y culturales. Esta integralidad nos habla de la necesidad de encarar también la defensa de los derechos humanos cuando está en juego la pérdida del trabajo.

¿A dónde apunta esta reforma? El único fin es el de atender los reclamos de los empleadores de una sociedad que ha visto trastocados sus valores, que hoy son la rentabilidad económica, el lucro y la competitividad. Parece que todos vamos atrás de esto.

No es cierto tampoco que no se cuente con el apoyo de los sectores de derecho; no es cierto que el gobierno se haya opuesto al pedido de reforma laboral formulado por el Fondo Monetario Internacional. Lo que aquí ha habido es un pacto entre el gobierno y el Fondo Monetario Internacional, resignando esta reforma a cambio de la firma de una carta de intención para la creación de un fondo de capitalización individual para los despidos, que no es otra cosa que una forma de ahorro previo por medio de la cual los trabajadores terminarán pagando sus propios despidos.

Todo conduce en definitiva al mismo fin: quitar los obstáculos que tienen el sector empresario y los poderosos con el pretexto de que esto genera empleo.

Haré una digresión muy puntual para plantear como ejemplo uno de los temas que el gobierno transmite como beneficio de esta reforma: la incorporación de la figura del despido discriminatorio, que no es otra cosa que una forma gatopardista de pretender hacer creer que algo se cambia para que todo siga igual. Es violatoria de los convenios de la Organización Internacional del Trabajo; de todos los convenios contra la discriminación, del 100, del 111 y del 156, pero especialmente del 158, que es el que habla del fin de la relación laboral. Asimismo, se viola una importantísima jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que impone al empleador la carga de la prueba cuando despide a un trabajador. Este artículo 11, sobre despido discriminatorio, apunta justamente a remover los obstáculos que todavía algunos empresarios creen que tienen, y resuelve las cosas en su favor.

El ministro Erman González participó de una reunión con la Comisión de Legislación del Trabajo y compartió con nosotros una serie de números tan reales como alarmantes. Coincidimos con la descripción que formuló y discrepamos por supuesto con su diagnóstico de las causas que originan este estado de situación y con los remedios que propone. Hay dos millones de desocupados, tres millones de trabajadores en negro y cinco millones de personas sin cobertura social, sin aportes y sin posibilidad de acceso al crédito, por no contar con un recibo de sueldo.

Afirman los impulsores de la reforma y el ministro Erman González que apunta a la generación de empleo. Y no solamente nosotros decimos que no es así. El mismo día en que el ministro visitó la Comisión de Legislación del Trabajo, el entonces viceministro de Economía, licenciado Rodríguez, manifestó: "la reforma de Erman González no genera empleo". ¿Y pretenden que nosotros la aceptemos?

Según datos aportados por el propio ministro Erman González, entre 1993 y 1997 el costo laboral se redujo un 29 por ciento, incluyendo los aportes patronales; y, sin embargo, el desempleo continúa registrando índices inaceptables. Esto es sencillamente el reconocimiento del fracaso de la política laboral de este gobierno.

Desde 1991 a la fecha la economía creció aproximadamente un 40 por ciento mientras que en el mismo período el desempleo se triplicó. Esto ha originado una severa precarización de las relaciones laborales y el empobrecimiento de los sectores medios, que son los más castigados.

Hoy se discutía acerca de la precarización de las relaciones laborales. La relación se precariza cuando se impone al trabajador la necesidad de pactar condiciones de trabajo indignas



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

para mantener su empleo o para entrar en el mercado de trabajo. Esta es la situación que hoy viven millones de argentinos y, en particular, una franja severamente castigada. Me refiero a los hombres y mujeres de más de cuarenta años, que son expulsados del mercado laboral por medio de normas como la que hoy se pretende sancionar, que determina la disminución de los montos indemnizatorios y, en consecuencia, su definitiva exclusión del mercado de trabajo.

Casi el 30 por ciento de los hogares argentinos hoy se encuentra por debajo de la línea de pobreza. Decimos esto porque es necesario transparentar la pequeña brecha que existe entre el desempleo y la pobreza. Pero en realidad la pobreza es sólo un síntoma de un conflicto mucho más profundo: la distribución inequitativa de la renta.

Actualmente en la Argentina los sectores sociales más pobres son irrelevantes en términos de la porción del ingreso que administran. La pobreza tiene además una estrecha vinculación con las violaciones a los derechos de las personas, lo que constituye además el más grave condicionamiento para la consolidación de la democracia en América latina.

Por nuestra parte no es suficiente la sola reafirmación de nuestra vocación democrática, aceptando el mecanismo formal de participar periódicamente en las elecciones de renovación parcial de los cuerpos parlamentarios que sustentan esta democracia. Es necesario un compromiso con la vigencia y la defensa plena de los derechos de las personas para poder consolidar el sistema democrático.

No es mi intención abundar en consideraciones sobre las consecuencias del desempleo - las sociales y las individuales-, como la pobreza y la exclusión. La exclusión significa no tener posibilidades de acceso -o el salir para aquellos que accedieron- a los sistemas de educación, salud, justicia, la pérdida de la autoestima, la desintegración familiar, la violencia urbana, la temprana incorporación de los niños al mercado de trabajo, los suicidios que se producen con motivo de la pérdida del trabajo, etcétera.

¿No habrá llegado entonces el tiempo de preguntarnos si no hemos sido demasiado tolerantes con la desigualdad, si no estamos empezando a acostumbrarnos y a sentir como normal que en una sociedad con las terribles inequidades que hay hoy en la Argentina, la mayoría deba arreglarse sola sin un Estado regulador y recuperador de las inequidades sociales? ¿Habrà empezado a parecernos normal? ¿Estaremos acostumbrándonos a una sociedad inequitativa en la que nos alegramos por las cifras del crecimiento económico y permanecemos ajenos ante las situaciones vergonzantes de pobreza que viven millones de argentinos?

Esta es la segunda limitación que nuestro bloque pone a esta iniciativa. Ya expresamos que el primero era un límite jurídico que nos imponían las normas, pero este es un límite ético que determina nuestras propias conductas. La pobreza no es solamente un problema social sino esencialmente político. Y aquí es donde debemos actuar con responsabilidad política, tratando de recuperar un estado regulador de un equilibrio que naturalmente no existe en una relación desequilibrada como es la del trabajo.

Cuando hablamos de la modernización de las relaciones de trabajo estamos de acuerdo con ello, pero la modernización se logra a partir de la recuperación de la equidad social.

La desocupación es un hecho inédito en la Argentina. Nuestro país se ha cimentado desde la época de la colonia con las corrientes inmigratorias que llegaron a nuestro país buscando trabajo y consiguiéndolo.

La patria también se construyó desde Alberdi, con su "gobernar es poblar", desde la propia Constitución, que a través de su Preámbulo habla de aquellos que deseen habitar el suelo argentino. Y nos encontramos primero con las pequeñas colonias de europeos y asiáticos que vinieron a poblar nuestro suelo con su esperanza y búsqueda de trabajo. Ellos no tuvieron problemas para encontrar trabajo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Una segunda corriente fue la migratoria interna de quienes se trasladaban a aquellos lugares donde podían percibir un mayor salario. Y tampoco tuvieron problema para encontrar trabajo.

Una tercera corriente fue la de los países vecinos que también llegaron a esta tierra con su esperanza en la búsqueda de trabajo. Y tampoco tuvieron problema para conseguirlo.

Por eso el desempleo es hoy algo inconcebible para los argentinos. Porque esta Argentina se creó, y su raíz social es justamente el trabajo y la mano de obra de los que la hicieron.

Termino con una reflexión que me parece importante. La recuperación del estado de derecho y de las instituciones democráticas costó sangre y vidas. La recuperación de la justicia social está costando la exclusión de millones de desaparecidos sociales de nuestra década.

Como lo hizo el señor diputado Oraldo Britos, voy a leer una reflexión en el sentido que él propuso, que es el de interpretar nuestro aporte a fin de contribuir a que esto sea mejor, porque no creo que sea patrimonio de quienes hoy ejercen el gobierno ni tampoco es cuestión de oponernos por estar enfrente sino que es una obligación común cumplir con nuestras responsabilidades políticas.

El escritor chileno Humberto Maturana nos dice: "La convivencia social se funda y se constituye en la aceptación, respeto y confianza mutuos, creando un mundo común con libertad social. Las acciones que constituyen una sociedad democrática no son la lucha por el poder ni la búsqueda de una hegemonía ideológica, sino la cooperación que crea una comunidad donde los gobernantes aceptan ser criticados y eventualmente cambiados cuando sus conductas se alejen del proyecto democrático con el que fueron elegidos. Debemos ser -dice el mismo autor- entre todos, capaces de corregir el abuso y la pobreza. Es una invitación a unirnos con el proyecto común de una sociedad más justa. Hagamos de la democracia el espacio político para la cooperación y la creación de un mundo de convivencia en que ni la pobreza, ni la explotación, ni el abuso o la tiranía surjan como modos legítimos de vida. Ello importa la reflexión y la aceptación del otro en la coincidencia sobre cuales son los males a erradicar."

Termino con un deseo, y es que realmente el aporte que nosotros podamos hacer y la voluntad flexibilizadora de un proyecto que no tuvo flexibilización en el tratamiento en comisión por parte del bloque oficialista puedan contribuir definitivamente para que los trabajadores dejen de festejar el día de San Cayetano y comiencen a festejar el 1° de Mayo. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (PASCUAL).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ALLENDE.- Señor presidente: antes de referirme al tema específico de este Capítulo, me parece que nos corresponde el derecho de hacer algunas reflexiones frente a ciertas alusiones - algunas cáusticas y demasiado irónicas- que hubo por parte de algunos miembros del bloque de la primera minoría, y no me refiero precisamente al señor diputado Atanasof.

Yo también haría un homenaje a aquellos trabajadores que se opusieron a la dictadura mediante algún acto de fuerza. Lo que va a ser difícil es realizar un homenaje a los dirigentes sindicales que asaltaron las casas de trabajo e hicieron huelgas indeterminadas contra el presidente republicano más extraordinario que haya tenido el país -por supuesto, me estoy refiriendo al doctor Illia- y aprovecharon las circunstancias que motivaron esa actitud para aliarse con la dictadura de Onganía e ir del bracet al teatro Colón, como es sabido por todos y todavía figura en las constancias periodísticas. *(Aplausos.)*

El hecho de que no podamos invocar el nombre de Perón, en este caso me parece un doble agravio -esto lo digo a título personal-, sobre todo porque hace pocos días me tocó el alto



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

honor de homenajear al general Perón en nombre del bloque radical y recuerdo que bajó una lluvia de aplausos desde la bancada oficialista. Entonces, pregunto por qué ahora no puedo mencionar a Perón, que es una figura histórica que nos pertenece a todos, como supongo que pertenecerán los doctores Balbín e Illia a aquellos sectores que no son el radical.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Defensa Nacional de la Honorable Cámara, doctor Juan Manuel Casella.

Sr. ALLENDE.- Con respecto al Capítulo II, que ha sido tratado con tanta altura por la señora diputada Stolbizer, quisiera señalar algunos valores a modo de ejemplo. Fíjense que un trabajador con cuatro o cinco meses de antigüedad y un sueldo de 600 pesos recibiría en la actualidad una indemnización de 1.200 pesos, cifra que puede parecer elevada dadas las condiciones económicas en las que se desenvuelven las empresas que no son las beneficiarias del régimen actual, que por supuesto son la mayoría. Incluso, me atrevo a decir lo siguiente: con un horizonte de falta de trabajo no menor a seis meses -según los últimos promedios, el plazo es bastante mayor-, esos 1.200 pesos más la integración del mes de despido quizás signifiquen al trabajador la posibilidad de comer durante uno o dos meses.

Ahora sabemos a cuánto se rebaja esa indemnización: de 1.200 pesos más la integración -y me gustaría que estuvieran presentes los miembros del oficialismo que pertenecen al sector sindical- se reduce a 240 pesos sin esa integración. Consecuentemente, en las indemnizaciones hay una rebaja que oscila entre el 70 y el 80 por ciento.

Durante el debate en comisión se intentaron justificar estos temas tan aberrantes que estoy señalando expresándose que existía un problema de competitividad. Pienso que este tema es bastante complejo y reviste una gran confusión ya que muchas veces se confunde la competitividad con la productividad.

La competitividad está constituida por un conjunto de factores complejos, pero no es el factor trabajo el que en este momento está determinando una ausencia de competitividad, tal como está remarcada de manera dramática por la Organización Internacional del Trabajo. Hasta quien habla ha quedado sorprendido cuando hace pocos días releendo un informe más o menos reciente de este último organismo advirtió que la competitividad de los productos industriales argentinos ha bajado tremendamente durante el período 1990/91 hasta el presente.

¿Cómo se puede explicar esto? ¿No será que es el tema salarial lo que está en juego?

Lo que sucede es que la competitividad está integrada por varios elementos. Uno de ellos es evidentemente el salarial: el directo y el indirecto, lo que se denomina la estructura salarial. En este último sentido, y para sorpresa de muchos, puedo señalar que en América latina la estructura salarial argentina es inferior a la del Brasil, muy inferior a la del Perú y levemente superior a la de Chile, aunque en este último caso porque el aporte del trabajador chileno a los sistemas sociales es mayor.

Quiere decir que la estructura salarial argentina no puede estar jugando en forma importante respecto de la competitividad, mucho menos si consideramos que en materia de salarios directos o indirectos hay países que tienen 7, 8 y 10 veces los valores que los trabajadores cobran en la República Argentina.

¿Será entonces la productividad? El señor diputado Raimundi efectuó una alusión a este tema. Según la Organización Internacional del Trabajo la productividad, o sea, lo que produce un hombre-hora, ha crecido en el plano industrial un 50 por ciento, y un 35 por ciento ha crecido la productividad general del país, lo que hasta puede llegar a ser considerado de alguna manera



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

como un galardón desde el punto de vista político, pero no puede ser entendido como un elemento que está trabando la competitividad de la Argentina.

Claro está, no se habla de otros elementos que son muy claros, pero tal vez este no sea el momento adecuado para tratarlos, y por eso sólo voy a mencionarlos: el valor nominal del cambio; la relación de los bienes transables y no transables. Estos factores juegan de una manera desproporcionada y hacen imposible la competitividad argentina que nos está conduciendo ahora, con esta crisis que ha estallado sobre todo en el Asia, a una situación de peligro tremendo.

Sr. PRESIDENTE (CASELLA).- La Presidencia ruega al señor diputado que redondee su exposición.

Sr. ALLENDE.- Voy a redondear citando a quien prácticamente me quieren prohibir citar. No lo voy a mencionar pero creo que todo el mundo se dará cuenta de a quién me refiero.

Si seguimos en este camino la bronca del pueblo va a hacer tronar el escarmiento. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (CASELLA).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. CASTRO.- Señor presidente: para referirme a este capítulo señalaré que el nuevo régimen de extinción del contrato de trabajo del proyecto disminuye la estabilidad del trabajador al abaratar el despido incausado, a través de la derogación de la consideración de un año más de antigüedad a los efectos indemnizatorios una vez superada la fracción superior a tres meses, y la derogación de un instituto tan enraizado en la cultura laboral como es la integración del mes de despido.

Este abaratamiento del despido injustificado vulnera la normativa constitucional plasmada en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional que ordena al legislador proteger al trabajador contra el despido arbitrario, a cuyo fin se debe brindar suficiente protección al trabajador víctima del despido, por un lado, en tanto que por otro el monto de dicha protección debe ser de tal magnitud que disuada al empleador de adoptar decisiones rupturistas.

El proyecto del Poder Ejecutivo en tratamiento propone abaratar más aún los costos del despido, es decir facilitar la salida del trabajador usándose como argumento falaz que cuanto más barato sea echar, más fácil será entrar al mundo del trabajo.

La indemnización por antigüedad en el empleo en la Argentina, amén de consagrar el "despido libre", fue siempre tarifada. Antes se la limitó al tope del salario llamado mínimo, vital y móvil, y luego, tras la sanción de la ley 24.013 llamada de empleo -otra falacia-, el resarcimiento de la cesantía no pasa por la real remuneración del trabajador, sino por un tope surgido arbitrariamente del básico convencional. Se trata de salarios que, como se sabe, están virtualmente congelados y han perdido notoriamente su valor adquisitivo.

Las sucesivas mermas de los topes indemnizatorios no generaron más empleo. La experiencia argentina y la extranjera es terminante y debiera haber disuadido a los legisladores a seguir por el mismo camino.

La reducción que hoy se propone, a la que el bloque del Frepaso se opone, abre el camino para la creación de un fondo de capitalización individual para que el trabajador se autofinancie el despido.

Debemos recordar que la limitación, el poder discrecional del empleador de poner término a la relación de trabajo por un motivo cualquiera o sin motivo, se fundamentaron en los conceptos de abuso de derecho por parte del empleador y de la terminación abusiva de la



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

relación de trabajo. Y, al tornarse cada vez más preocupante la situación del empleo, es imprescindible adoptar disposiciones por las que se exige que la rescisión del contrato de trabajo por iniciativa del empleador obedezca a causas justificadas.

Con la crisis de trabajo que hay es irresponsable hacer más vulnerables a los trabajadores.

Sr. PRESIDENTE (CASELLA).- Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

Sra. AVELIN.- Señor presidente: estuve a punto de decirle que iba a desistir de hacer uso de la palabra por una muy sencilla pero a la vez muy profunda razón. Espero que me entiendan -con todo respeto- los legisladores que han permanecido en sus bancas. Obviamente la mayoría de las ausencias corresponden al bloque Justicialista, aunque destaco a los pocos que se han quedado sentados.

Pensé presentar por escrito todos y cada uno de los argumentos para reafirmar mi posición y la de mi partido y mi convicción personal de que este proyecto -reitero lo expresado anteriormente- es injusto, ilegítimo e inconstitucional y no le sirve al pueblo argentino.

Sin embargo, me he decidido a hablar por respeto a quienes se han quedado y, fundamentalmente, a quienes el día de mañana -tal vez cuando no estemos en este mundo- quieran analizar este debate, que tanto pregonó el oficialismo y que tanto exhortó a que se realizara. Sin embargo, hoy no hay ni corazones ni oídos oficialistas para producir un debate que permita saber cuál es el beneficio que aporta esta iniciativa al país.

Habrá que rendir cuentas a la historia. Quienes tenemos la clara convicción de lo que debería ser un derecho justo y quienes somos hacedores de dicho derecho, hoy hubiésemos tenido la oportunidad histórica de aportar una esperanza al hombre que trabaja, a la persona que está desocupada y al individuo que está trabajando en negro en la Argentina.

¿Cómo le podemos creer al señor presidente de la República? No deben ofenderse los oficialistas cuando hablamos de Perón o de Menem, porque esta es la realidad que hoy tiene el país.

¿Cómo podemos creer en esta norma, cuando en sus fundamentos se dice que con este proyecto se han alcanzado objetivos comunes de un gran debate en la sociedad y de un gran consenso? Me pregunto dónde está el consenso.

También se señala que se han procurado objetivos comunes para facilitar la creación de instrumentos legales modernos que aseguren la transparencia, la estabilidad y la jerarquía de la relación laboral.

Me voy a explayar en estos últimos tres conceptos para demostrar el doble discurso, la falacia y la mentira a la que se somete al pueblo argentino. Los fundamentos se refieren a la transparencia, pero la iniciativa no habla de eliminar los contratos promovidos ni de evitar el fraude que significa la contratación en negro en la Argentina, que comprende a tres millones de trabajadores. ¿De qué transparencia se nos habla, si no se busca que el trabajo en negro sea eliminado en la Argentina?

Mi provincia, San Juan, presenta un récord en el país: un 44 por ciento de trabajo en negro. Sabemos lo que ello significa: hombres que están siendo esclavizados por un mísero sueldo, sin recibo, sin cobertura social y sin cobertura previsional para el día de mañana. Parecen parias en su propia tierra. ¿Esta es la transparencia de la que nos habla el presidente Menem?

Se nos dice que con este proyecto se asegura la estabilidad. En realidad, aquí se promueve el quebrantamiento de la estabilidad mediante este texto legal, ya que las indemnizaciones establecidas promueven el despido al hacerlo más barato.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Fíjense lo grave del artículo 5°, que señala que la aplicación de ese capítulo será para los contratos que se celebren a partir de la vigencia de la ley. Parecería que deberíamos dar las gracias a quienes escribieron esta norma, cuando en realidad nos están diciendo que el derecho laboral en la Argentina cambió a partir de hoy y para siempre, promoviendo el fraude, porque muchos empleadores han reconocido -como lo hizo la Cámara Argentina de Entidades Mercantiles en "Ambito Financiero"- que convertirán a los viejos trabajadores en nuevos para abaratar el despido.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Transportes, don Jorge Telmo Pérez.

Sra. AVELIN.- Fíjense que se ha hablado de la modernización y de una de las naciones más avanzadas del mundo. El propio presidente dice que este proyecto está orientado al crecimiento con justicia social. La realidad demuestra que los únicos que crecieron son los grandes grupos económicos unidos al poder político, convertido en títere por dichos grupos económicos.

Se dice que el crecimiento con justicia social posibilitará cumplir el anhelo del presidente de ver a la Argentina en poco tiempo más dentro de los diez países más avanzados de la Tierra. ¿Cuántos argentinos podrán presenciar esto? ¿Los excluidos de hoy podrán contemplar esa nación prometida? ¿Esta promesa es igual a la de la revolución productiva, el salarizado y el aniquilamiento de la desocupación en la Argentina? Mientras eso se decía, la desocupación era lo que más crecía en el país, al igual que la exclusión social. Ojalá fuéramos nosotros los equivocados.

Nos hablan de lo que sucede en otros países, ¿pero por qué no ponen como ejemplo a Japón cuando se refieren a las indemnizaciones?

Como señala el doctor Carlos Ghersi, los trabajadores japoneses se concientizaron del cambio y participaron junto con el gobierno, las empresas y los consumidores -es decir, todo el espectro social, a diferencia de lo que sucede con un proyecto de ley sectorial como éste, producto de la presión, fundamentalmente del FMI- en lo que se llamó "reparto del sufrimiento", para contrabalancear sus costos energéticos con las exportaciones de productos muy sofisticados.

Fíjese, señor presidente, la profundidad de la expresión "reparto del sufrimiento". ¿Qué se reparte con el proyecto en discusión? Más sufrimiento para el desempleado y el trabajador "en negro". Tengamos modernización pero sigamos con 3 millones de trabajadores "en negro" en la Argentina. Ese es el doble discurso.

El doctor Carlos Ghersi, en relación con la importancia que en Japón se da a la estabilidad laboral, dice lo siguiente: "Nada podría analizarse en el campo de las relaciones humanas, laborales y sindicales si no partimos de una premisa básica de los japoneses y casi única en el mundo: el concepto dual de pertenencia del trabajador a la empresa ..." -aquí es al revés, pues el trabajador es descartable en una empresa, ya que no pertenece a ella- "... de mantener la relación laboral de por vida, de tal modo que el sistema salarial para la empresa es un costo fijo, y cuando tiene problemas de sobredimensionamiento por avances tecnológicos, la empresa debe crear situaciones de nuevos emprendimientos para canalizar la mano de obra de empleados y de obreros desplazados".

Aquí sucede todo lo contrario. Se desplaza al hombre del trabajo, se lo somete cada vez más, se lo excluye y se lo legaliza mediante una reforma laboral que va a contramano de lo que establecen la Constitución Nacional en su artículo 14 bis y los tratados internacionales en la materia, entre ellos la Convención sobre los Derechos del Niño. Y a pesar de que el gobierno,



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

mediante programas sociales, tanto defiende a los niños, estos resultan vulnerados cuando en su familia hay un desempleado.

En ese aspecto, del doctor Gherzi señala que "En el sistema japonés el despido, retiro voluntario o jubilación anticipada son situaciones excepcionales y traumantes. Para la elite gobernante, los empresarios, los trabajadores y los sindicatos, el ajuste significó una situación comprometida". Todos se comprometieron, nadie se lavó las manos, nadie tuvo un doble discurso para engañar a la gente. Finalmente, dice que en el caso de Japón no hubo abusos ni salvajismos.

Aquí lamentablemente hay salvajismo, porque desde un primer momento el presidente de la República ha agraviado a los legisladores que por conciencia no hemos querido contribuir al quórum porque ello significaba sancionar esta ley, para satisfacer al Fondo Monetario Internacional.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- La Presidencia ruega a la señora diputada que redondee su exposición.

Sra. AVELIN.- No tenga apuro, señor presidente, porque a las 23 horas van a llegar a votar quienes han propiciado este proyecto de ley.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Pero muchos otros señores diputados están anotados para hacer uso de la palabra.

Sra. AVELIN.- Pido disculpas a los próximos oradores.

Como decía, el salvajismo se halla en este modelo capitalista. El salvajismo está en no contemplar a los millones de argentinos hoy excluidos de la esperanza de tener el día de mañana una perspectiva para ellos y para sus familias que únicamente se consigue con dignidad cuando hay trabajo en un país.

Ojalá que nosotros fuéramos los equivocados, y aunque cause molestia a los señores del justicialismo que citemos al general Perón, voy a hacerlo con el respeto que se merece y que merecen también sus palabras convertidas en hechos concretos por medio de la conquista de la legislación del trabajo en su momento. Decía el general Perón: "La base del gobierno justicialista son los trabajadores. Queremos que desaparezca de nuestro país la explotación del hombre por el hombre para que no haya en este país ni hombres demasiado pobres ni hombres demasiado ricos. El año 2000 nos encontrará unidos o dominados."

Si estamos aquí en este momento y si no quisimos dar quórum fue precisamente por la convicción personal, por el respeto a mis hijos y porque no quería contribuir a la sanción de una ley que es totalmente injusta y que va a producir más dominación en los hombres más desprotegidos de este país. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. SANCHEZ.- Señor presidente: los que nos quedamos en el recinto hemos tenido -como decía la señora diputada Avelín- la tentación de no hablar. Parece increíble que la bancada Justicialista haya perdido interés luego de habernos demandado durante mucho tiempo nuestra presencia para debatir esta iniciativa, lo cual evidentemente es falaz. Debatir significa lograr alguna posibilidad de consenso, mirar hacia la sociedad y la gente en su integralidad, y esto es precisamente lo que no hicieron desde hace mucho tiempo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Esta es una reflexión dirigida a todas las bancadas, y se relaciona particularmente con la manera en que se concibe la política y el Parlamento en la República Argentina. Ni los propios señores diputados creen que aquí se pueda debatir para avanzar en beneficio de la sociedad; tampoco lo cree la gente, y esto se vincula directamente con la iniciativa que estamos considerando. Cuando se habla de consenso y de concertación debemos saber quiénes son los que van a concertar y a quiénes representan no sólo en la legitimidad del Parlamento sino también de los actores sociales en su conjunto. Evidentemente el tema de fondo de esta ley es la falta de consenso.

Estamos discutiendo en la Argentina de hoy sobre los problemas del trabajo, la desocupación, la miseria y la explotación, temas que nos remiten al siglo pasado y que significan, ni más ni menos, que la representación política no partidaria de esos sectores está fragmentada, y que no ha habido en la historia de nuestro país -luego del desarrollo industrial y de las luchas obreras de principios de siglo- una debilidad de los trabajadores y de los desprotegidos tan grande como la que existe actualmente.

Cuando quieren atribuir la representación de los trabajadores de nuestro país a cualquier grupo sindical, sea cual fuere su sigla -CGT, MTA o CTA- no pueden hacerlo. Esto es dramático porque estamos hablando del sector más vulnerable de la sociedad, y no creo que sea pura y exclusivamente responsabilidad de los dirigentes sindicales, a los que hago un gran cuestionamiento. He sido la primera integrante de la CGT que se retiró de la conducción cuando siendo secretario general, el actual diputado Ubaldini decidió subordinarse a las políticas gubernamentales. No creo que esto sea sólo responsabilidad de los dirigentes sindicales porque si no esta cultura que hoy tenemos en el país y que creció -que es la cultura de la libertad del mercado-, que responsabiliza tanto a los políticos como a los dirigentes sindicales por los problemas de la gente, oculta el fondo de la cuestión, oculta que hoy los intereses económicos se han apropiado de la política. Esto es lo que deberíamos estar debatiendo; esta es la realidad ante la cual nos encontramos tan vulnerables.

Estamos ante un proyecto de ley que se va a sancionar sin consenso, que comenzó siendo pura y exclusivamente la forma de garantizar la reelección del presidente Menem y la posibilidad de que avancen algo más los sindicatos. Ahora estamos discutiendo una iniciativa que deja afuera la posibilidad de las personas de incorporarse al mundo del trabajo y a las relaciones que son propias de la calidad de ciudadanos, porque el trabajo no es un problema meramente de salario y de subsistencia -aunque también lo es- sino una cuestión de vida o muerte para un gran número de compatriotas. Es un problema cultural; se vincula con la forma en que la gente hasta organizó su vida con la revolución industrial, cuando empezó a generarse trabajo. Sabía que su vida estaba organizada: conocía sus horas de trabajo, si lo tenía; su tiempo para descansar, si tenía dónde hacerlo, y su lugar para comer, si tenía con qué pagar su alimento.

Hoy tenemos esta realidad que deja sin identidad a nuestros compatriotas. No tener trabajo equivale a no ser, a perder la identidad de ser; y esto, que es lo más profundo, es lo que no se discute.

Si algunos dirigentes sindicales aportaron tanto esfuerzo para esto, ¿por qué no lo aportan para discutir los verdaderos problemas? ¿Por qué aceptan una ley sin consenso? No me refiero al consenso con nosotros sino a la totalidad del consenso político. Y esto tiene que ver con el quórum, que justamente existe para obligar al consenso. Sin embargo, siguen creyendo que en la Argentina no pasa nada, y es así que debemos escuchar a un diputado que dice que hace veinte años que está en la Cámara -quizá por eso tenga que hablar del pasado y no pueda referirse al presente...



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Señora diputada: le ruego que redondee su exposición dado que ha vencido su tiempo.

Sra. SANCHEZ.- Sí, señor presidente, voy a redondear, no se preocupe. Total...no es tan grave, ¿verdad?

Decía que este diputado que presupone que porque es legislador hace veinte años le asiste el derecho de opinar sobre quiénes tenemos que hablar, se considera con derecho a decir que muchos de los que hicieron uso de la palabra nunca trabajaron. Ante esto quiero decir cuál es mi derecho, porque el señor diputado tiene que hablar del pasado pues no puede referirse al presente, es decir, no puede asumirlo en nombre de una lucha que no se plantea desde hace tiempo pero que estamos en condiciones de afrontar.

Nosotros también tenemos en nuestras fuerzas políticas esta discusión con los que tienen la mirada del mercado. Pero esto no es para que nos "pasemos boleta" sino para que quienes tienen la decisión de enfrentar la ideología del mercado porque no es la que resuelve los problemas de la gente puedan animarse a hacerlo.

¿Cómo se puede entender que el diputado que anteriormente señaló quién tiene derecho a hablar vote afirmativamente el artículo 7º, que rebaja las indemnizaciones?

Voy a decir por qué tengo el derecho de hacer este planteo, como lo tiene la mayoría de los diputados que se han quedado en el recinto peleando para que esta norma no se apruebe. Tengo el derecho por haber comido pan y cebolla cuando mi "viejo" era delegado gremial; tengo el derecho por abrazar la causa peronista por sus principios, los que defendiendo desde esta banca; tengo el derecho por haberme adherido a todos los paros, incluyendo los que se llevaron a cabo en las dictaduras; tengo el derecho por haber sido cesanteada por la dictadura militar; tengo el derecho por haber estado con el movimiento obrero cuando le hizo paros al gobierno del doctor Alfonsín; tengo el derecho de haber hablado con él cuando puso presos a los comandantes que indultó el presidente Menem; y tengo el derecho que me otorga el haber enfrentado desde el principio la política del actual presidente, que cuando asumió su mandato al primero a quien saludó fue a Isaac Rojas (*Aplausos.*)

Entonces, si quieren mirar para atrás...

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- La Presidencia hace saber a la señora diputada que concluyó su término.

Sra. SANCHEZ.- Déjeme terminar, señor presidente, porque los agravios que se han vertido aquí justifican mi intervención.

La coherencia es la que nos lleva a buscar el camino. Por eso, muchos que no estuvimos de acuerdo en el pasado hoy estamos juntos. Es la misma coherencia que tuvieron muchos hombres en nuestro país, que hoy son historia, cuando nos señalaron el camino de grandeza para construir una nación.

No están contentos los diputados del justicialismo con la norma que hoy van a sancionar. Tendríamos que estar lamentándonos. ¿Saben por qué? Porque como va a salir aprobada esta ley no es para festejar, al ser un punto de debilidad más para los trabajadores.

Tengo todo el derecho de hacer de mi país lo que siempre soñé, junto con todos los que estamos en la Alianza y a pesar de las diferencias que tenemos. Si hoy ustedes votan que se le rebaje las indemnizaciones a los trabajadores, no necesitamos explicarles que mienten; lo saben, porque todos los días les dicen una cosa y en su cara hacen otra. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. MENDEZ DE MEDINA LAREU.- Señor presidente: el Capítulo II que tenemos en consideración se refiere a la disolución del contrato de trabajo, preaviso, indemnización, despido indirecto, falta de pago en término de la indemnización y despido discriminatorio. Cualquiera que haya estado sin trabajo sabe el enorme drama que cada uno de estos temas significa.

Personalmente no quiero apelar a datos biográficos para dramatizar aún más estas situaciones enojosas, pero siento la necesidad de recurrir a una frase de Felipe González, cuando sostiene que estar a favor o en contra de la globalización es como estar a favor o en contra del descubrimiento de América.

Parodiando esta frase diría que negar la existencia del desempleo en el mundo que vivimos es como negar el descubrimiento de América.

El desempleo está instalado para quedarse en el mundo globalizado por un largo tiempo. Podemos hacer muchos esfuerzos para disminuir esos índices aberrantes, pero el desempleo existe. No soy experta en la materia, no sé si mi diagnóstico es exacto, pero esto lo atribuyo primero a la tecnificación de la empresa que ha expulsado el trabajo humano, o lo ha disminuido, a la prolongación de la vida útil de los seres humanos, al aumento progresivo de la población mundial -se calculan 12 mil millones de habitantes en el mundo en los próximos cincuenta años-, y a las fuertes migraciones humanas de los países menos desarrollados hacia los más ricos.

Me tocó ver en Canadá grandes extensiones cultivadas de chacras modelo, y cuando pregunté por sus propietarios me dijeron que estaban de vacaciones en Miami, que habían delegado esa tarea en los inmigrantes mexicanos que en masa van a explotar esas tierras.

Otra vez en Francia me llamó la atención que el personal de servicio de los hoteles y de muchos lugares de turismo fuera mayoritariamente gente de origen africano. Los franceses desechan la posibilidad de estar ocupados en trabajos que consideran subalternos.

Otra circunstancia irrefutable es que los futurólogos, quienes hacen estudios prospectivos, han calculado que un hombre cambia de trabajo seis o siete veces durante su período de vida activa. Por supuesto que entre esos seis o siete trabajos habrá períodos de desempleo. En ese sentido, en mi opinión a este proyecto de ley le falta la previsión de un sistema de seguridad que proteja y cubra los períodos de desempleo.

Por lo expuesto insisto en mi propuesta primitiva en el sentido de que el proyecto en consideración vuelva a comisión para ser revisado y perfeccionado. Estimo que le faltan muchas cosas para aspirar a merecer este pretencioso nombre de reforma laboral.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Para concluir con el capítulo II tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: deseo hacer algunas consideraciones como consecuencia de las expresiones de varios señores diputados...

Sr. PERNASETTI.- Pido la palabra para una aclaración.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: quisiera saber si en este momento se está haciendo uso de la palabra exclusivamente con referencia al capítulo II.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Así es, señor diputado.

Sr. PERNASETTI.- Con el permiso de la Presidencia, solicito una interrupción al señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Como no, señor diputado.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: para que no se diga que no tenemos una propuesta en esta materia deseo aclarar que nosotros sostenemos una proposición clara que surge del dictamen de minoría que suscribimos. En materia de indemnización pretendemos mantener el régimen vigente en la ley de contrato de trabajo.

Asimismo propongo la introducción de una enmienda en la ley de contrato de trabajo tendiente a considerar la situación creada por el trabajo en negro. Concretamente solicito que se agregue una disposición por la cual se incorpore un artículo 245 bis a la ley de contrato de trabajo en los siguientes términos: "La indemnización prevista en el artículo anterior será incrementada al doble cuando se trate de una relación laboral no registrada o registrada deficientemente, iniciada con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley. El agravamiento indemnizatorio establecido en el presente artículo no procederá cuando sea de aplicación el artículo 15 de la ley 24.013."

Esta propuesta tiende a evitar y castigar el trabajo en negro disponiendo una doble indemnización para quienes no registren debidamente a sus trabajadores. Creemos que es imprescindible que desde el Estado se establezcan políticas en este sentido.

Además proponemos el agregado de un artículo 245 ter con el siguiente texto: "Cuando el empleador fehacientemente intimado por el trabajador no le abonare las indemnizaciones previstas en los artículos 232, 233 y 245 y consecuentemente lo obligare a iniciar acciones judiciales o cualquier instancia previa de carácter obligatorio para percibir las, éstas serán incrementadas en un 50 por ciento.

"Si hubieran existido causas que justificaren la conducta del empleador, los jueces mediante resolución fundada podrán reducir prudencialmente el incremento indemnizatorio dispuesto por el presente artículo hasta la eximición de su pago"

El fundamento de esta propuesta radica en que hoy la precarización y la situación de indefensión en que se encuentran los trabajadores hace que en la práctica sean despedidos sin causa y el empleador no les abone las indemnizaciones. Estos trabajadores se ven obligados a recurrir a las vías de conciliación obligatoria o a demandas judiciales, y siempre resulta que terminan pagándoles el 50 por ciento de la indemnización que realmente les corresponde.

Estamos en un verdadero abuso de derecho, que nos vemos obligados a corregir. Por lo tanto, si esta ley quiere corregir abusos, es la oportunidad para que aprobemos estas dos propuestas concretas que efectuamos.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: decía que...



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. STOLBIZER.- ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. ATANASOF.- Sí, señora diputada.

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Para una interrupción Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. STOLBIZER.- Sólo deseo efectuar una propuesta de una pequeña modificación al artículo 11 referido al despido discriminatorio. Propongo incorporar dentro de las causales, las responsabilidades familiares, ausencias motivadas en enfermedad o maternidad, y además a continuación el párrafo "no teniendo la presente enumeración carácter taxativo."

Asimismo, solicito la eliminación de la primera parte del segundo párrafo que dice: "En este supuesto la prueba estará a cargo de quien invoque la causal."

Sr. PRESIDENTE (PEREZ).- Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: volvemos al Fondo Monetario Internacional. Decía que escuché varias expresiones de algunas señoras y señores diputados en dirección a que este proyecto cumpla a satisfacción las inquietudes del FMI. Debo decirles que este capítulo en particular es una prueba cabal y evidente de que el sentido de este proyecto es exactamente el contrario al que propicia el FMI.

Es por todos conocida, ya que tuvo amplia difusión por los medios de comunicación, la posición del Fondo Monetario Internacional sobre la extinción del contrato laboral. Dicho organismo propicia para la Argentina y para otros tantos países el despido por capitalización mientras que precisamente este proyecto en el capítulo de extinción del contrato laboral adopta un camino contrario, manteniendo el mismo sistema de extinción del contrato laboral que tenemos actualmente en la Argentina y desecha el despido por capitalización que propicia el FMI.

La segunda referencia...

Sra. AVELÍN.- ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. ATANASOF.- No voy a conceder más interrupciones.

Decía que la segunda referencia que creo que también debe ser considerada es hacia quienes está dirigido este sistema de extinción del contrato laboral que se propicia en la ley. Porque he observado que por ahí hay alguna confusión en cuanto a los destinatarios del sistema.

Debe quedar absolutamente en claro, tal como lo establece el artículo 5º, que este sistema es exclusivamente para los trabajadores que se incorporan al mercado laboral a partir de la sanción de la presente ley. De ninguna manera este sistema de extinción del contrato laboral es extensivo a aquellos trabajadores que en la actualidad están ocupados. Creo que esta es una cuestión que debe ser aclarada convenientemente.

En cuanto a la indemnización por el despido sin causa o preaviso, a nuestro juicio obedece a la intención de no desestimar la creación de nuevos puestos de trabajo, precisamente por esta consideración que recién hacía en el sentido de que este sistema está destinado a los nuevos contratos que se celebren a partir de la entrada en vigencia de la ley.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

El sistema que se pretende implementar para los nuevos contratos mantiene la metodología de resarcir el despido incausado -creo que esta es otra contradicción en cuanto a las posiciones que ha sostenido el Fondo Monetario Internacional-, sometiendo su determinación cuantitativa a la antigüedad del trabajador y desechando entonces estas ideas que de alguna manera llegaron desde el exterior y que también propiciaron algunos sectores del empresariado argentino. Esto lo hemos escuchado todos los señores diputados en las reuniones de la Comisión de Legislación del Trabajo.

Con respecto al artículo 7º, quiero decir lo siguiente. Se propone una reforma que implica una reducción de los montos indemnizatorios, que -en honor a la verdad- es más significativa en los contratos de hasta dos años que en aquellos que superen esa antigüedad. Pero también es conveniente y justo destacar que actualmente los trabajadores que ingresan al mercado laboral de la mano de las modalidades contractuales promovidas, que son una cantidad importante -como lo dijeron algunos señores diputados en sus exposiciones-, no gozan del beneficio de la indemnización por despido. Es decir que de alguna manera esa reducción, que ya veremos que no es tan significativa como algunos dicen, se convierte en un instrumento de compensación en dirección a poder establecer el principio fundamental de esta iniciativa, que es el empleo estable o indefinido.

Entonces, debe quedar en claro que aquellos que hoy tienen modalidades contractuales promovidas no reciben indemnización, mientras que en este proyecto la indemnización está prevista a partir del momento en que el trabajador abandona el período de prueba.

Tomemos como ejemplo el caso de un trabajador que tiene un ingreso promedio de 700 pesos y cuyo despido se produce el día 15 del mes. Decía que, entre la legislación actual y este proyecto, hasta los dieciocho meses se registra una diferencia en lo que va a percibir el trabajador. Pero cuando llegamos a los dos años, esa diferencia representa 200 pesos. Tengamos en cuenta que seguramente ningún trabajador en el momento en que tiene la posibilidad de acceder a un empleo -en el marco de un mercado laboral altamente competitivo como el que hoy tenemos en la Argentina, con los problemas que todos conocemos- va a estar pensando en la circunstancia de que si al momento de extinguirse su contrato de trabajo va a cobrar 200 pesos más o 200 pesos menos, ya que la posibilidad que hoy tiene es la de ingresar al mercado laboral como trabajador precario, sin ningún derecho a indemnización.

A partir de los dos años, las curvas entre la legislación actual y el proyecto propuesto se juntan, de forma tal que prácticamente la indemnización pasa a ser igual.

Creo que es conveniente destacar el caso de fuerza mayor o la falta o disminución de trabajo debidamente justificada. Aquí se establece un sistema indemnizatorio disminuido, pero en este caso con una disminución menor al 50 por ciento que la que establece el sistema vigente, es decir, el artículo 147 de la ley de contrato de trabajo.

Singular significación reviste, a mi juicio, la propuesta establecida en el artículo 9º del proyecto, en cuanto habilita la aplicación de la sanción del artículo 275 de la ley de contrato de trabajo por conducta temeraria al empleador que no abone en término las indemnizaciones que adeude por despido incausado.

La legislación vigente no tiene ningún tipo de contemplación para esta situación, y en el proyecto se incluye la existencia de la presunción por conducta temeraria o maliciosa del empleador, imponiéndose a favor del trabajador un interés sobre la indemnización, de hasta dos veces y media la tasa que cobran los bancos oficiales en operaciones de descuento.

También merece destacarse la institucionalización de la figura del despido discriminatorio -estamos refiriéndonos al artículo 11- en función de raza, nacionalidad, sexo, orientación sexual, religión, ideología u opinión política o gremial-, que es agravado con un



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

incremento del 30 por ciento de la indemnización a favor del trabajador y la eliminación del tope máximo.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Vivenda, doctor Juan Carlos Suárez.

Sr. ATANASOF.- Estas breves consideraciones acerca de este capítulo convierten en un mentís rotundo a las afirmaciones formuladas dentro y fuera de este recinto por algunos señores diputados aliancistas en el sentido de que este proyecto sólo está destinado a los trabajadores registrados y para nada contempla la posibilidad de paliar la cuestión del empleo clandestino, en negro o el desempleo, dado que la reforma al régimen indemnizatorio sólo es aplicable -insisto- a los nuevos contratos que se celebren a partir de la entrada en vigencia de la ley y, concretamente, esto está apuntando a estimular el blanqueo del empleo en negro y la creación de nuevos puestos de trabajo mediante la disminución de la carga resarcitoria en caso de rescisión de los contratos que se hayan firmado.

Respecto de las propuestas formuladas por los señores diputados Pernasetti y Stolbizer, entiendo que pueden ser analizadas. Sin embargo, reitero que este proyecto ya lleva cien días de trámite parlamentario y por ende estamos dispuestos a analizar dichas propuestas en el seno de la Comisión de Legislación del Trabajo a partir de las iniciativas que seguramente presentarán ambos señores diputados. Vale decir que asumimos el compromiso de analizarlas, pero no creemos conveniente aceptar esas propuestas en este momento.

Sr. PRESIDENTE (Suárez).- En consideración el Capítulo III, que comprende los artículos 12 a 16.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. CASELLA.- Señor presidente: este capítulo se refiere fundamentalmente a los convenios colectivos de trabajo.

En tal sentido comienzo mi exposición coincidiendo con lo expresado por el señor diputado Atanasof cuando en su primera intervención dijo que la negociación colectiva adquiría una importancia decisiva en el actual modelo social. Indudablemente eso es cierto.

La negociación colectiva se convierte en un instrumento de modernización que no afecta -al menos potencialmente- el interés protector que la sociedad desarrolla frente al derecho del trabajo.

¿Qué quiero decir con esto? El drama del mundo social moderno consiste en compatibilizar el cambio con la protección. La relación laboral sigue siendo un vínculo entre partes desiguales. Quien compra el trabajo ajeno posee *ab initio* de la relación un poder mayor de quien vende su capacidad de trabajo para ganarse la vida, para alimentarse.

Frente a esta desigualdad básica, que es tradicional y constante, aparece el derecho del trabajo, que es un esfuerzo de la sociedad para compensar esas diferencias.-

Ello es así porque la sociedad requiere equilibrios para sostenerse, para sobrevivir y mantenerse en el tiempo. Requiere un adecuado nivel de equilibrio en sus relaciones sociales. Por lo tanto la negociación colectiva se va a convertir necesariamente en el instrumento esencial para articular la modernización con la protección.

La negociación colectiva debe estar por supuesto protagonizada por el hombre de trabajo. Es el trabajador el que debe encontrar en el mecanismo de negociación los instrumentos necesarios para la autodefensa. Obviamente subsisten algunos valores esenciales que están en el trasfondo de esta relación.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

El mundo del trabajo puede buscar esos equilibrios y alcanzarlos en orden a la solidaridad que mantengan sus integrantes. La unidad del mundo del trabajo es la condición *sine qua non* para generar esa articulación equilibrada que estoy mencionando.

Partimos de una afirmación básica: estamos a favor de los sindicatos. La sociedad democrática necesita trabajadores organizados y representados debidamente, porque solamente es posible ese adecuado equilibrio que genera la relación entre libertad y justicia cuando quienes forman parte del grupo más desvalido de la sociedad se reúnen para defender sus intereses.

No hay sociedad democrática moderna que no tenga un buen sistema sindical. Por ello estamos absolutamente convencidos de que este requisito es esencial para la supervivencia de la democracia en la Argentina.

¿Con qué realidad nos encontramos cuando hacemos un análisis a vuelo de pájaro de la sociedad moderna? Hay un cambio objetivo que debe ser registrado.

Nuestro modelo social tradicional estaba vinculado con una forma de producción que generó un derecho protector de origen básicamente estatal. Nuestro derecho laboral es heterónomo; fue originado básicamente en la acción del Estado que fue desarrollando un proceso legislativo destinado a superar las situaciones de desigualdad preexistentes.

El tipo de relación laboral sobre el que estaba pensado el modelo de relaciones laborales en la Argentina era el típico de la Revolución Industrial, famoso modelo productivo que los técnicos denominan fordismo o taylorismo, es decir, la producción en cadena, la producción en masa, las fábricas, los grandes establecimientos industriales con miles y miles de trabajadores junto a la línea de producción.

Pero la realidad objetiva indica la existencia de cambios, y esos cambios deben ser registrados sin abandonar el objetivo de la igualdad social.

Reitero que la clave de la modernización consiste en compatibilizar el cambio con el mantenimiento de la protección social.

Ahora bien: ¿cuáles son los cambios objetivos que podemos registrar? En primer lugar, la internacionalización de los mercados; fundamentalmente la internacionalización y unificación de los mercados financieros.

Otro de los cambios objetivos consiste en las nuevas formas empresarias u organización del trabajo; los actores de esta relación cambian su manera de organizarse.

Por otra parte, hay profundos cambios demográficos; algunos diputados preopinantes ya los han mencionado. Se ha producido un envejecimiento de la población globalmente considerada. La vida laboral tiende a extenderse necesariamente.

Por otro lado también hay cambios en la composición de la clase trabajadora. La incorporación de los jóvenes, y fundamentalmente de las mujeres, al mundo laboral cambia el perfil de esa estructura.

Hay un fuerte impacto tecnológico que se acelera desde hace veinte años y ha adquirido velocidades vertiginosas en los últimos diez años. Ese cambio tecnológico implica la disminución relativa de la importancia del factor trabajo. Ustedes deben recordar que en la economía política tradicional se hablaba del factor capital, de la materia prima y el trabajo como los elementos que componían la creación de riqueza.

La incorporación de tecnología hace que el conocimiento pase a ocupar un lugar fundamental en la estructura productiva y por lo tanto reduce la importancia relativa del factor trabajo.

Hay otro fenómeno adicional que es la tercerización de la economía: el crecimiento del área de servicio en relación al área industrial.

Cuando regía el modelo taylorista o fordista la Argentina tenía una población obrera básicamente vinculada con la empresa industrial. Actualmente sólo el 20 por ciento de los



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

trabajadores se desempeña en la industria. Por lo tanto, también hay una modificación en este campo.

Por último, existe un factor que debemos señalar con mucha claridad. Se produjo un cambio ideológico profundo. Desde hace quince años el mundo ha estado sometido al bombardeo del neoliberalismo, con una composición ideológica que desvaloriza el pensamiento previo.

La desvalorización la señalo en el sentido de quitar valores. El pensamiento neoconservador elimina la solidaridad, que es piedra fundamental de toda organización comunitaria destinada a defender los intereses de los trabajadores.

Esos cambios generan cuestionamientos en el modelo tradicional. Está claro que existen cuestionamientos de origen ideológico, tecnológico e, incluso, de carácter sociocultural e ideológico.

¿Cuáles son los cuestionamientos económicos? La idea del libre juego de mercado toma un espacio esencial. A partir de esa idea, las regulaciones que enmarcan las relaciones entre el trabajo y el capital parecen ser obstáculos para el libre desarrollo de las fuerzas del mercado. Ya no son concebidas como elementos de protección, sino como impedimentos para el ejercicio libre de las relaciones de mercado. Esto significa que el Estado, que creaba la norma en el modelo fordista para proteger a los trabajadores, se convierte en un estorbo. Se dice que no sirve y que hay que eliminarlo porque estorba el libre desarrollo de las fuerzas de mercado. Se trata de una interferencia que es necesario suprimir.

Por otro lado, la eliminación del valor sociedad jerarquiza la individualización en las relaciones del trabajo. Hace tiempo que en el pensamiento medio argentino se empezó a sostener que no hacía falta una negociación colectiva, sino que el patrón y el trabajador, individualmente considerados, debían resolver su relación laboral.

Esto claramente implica quitar al trabajador la única garantía que tiene para enfrentar al capital, que es su número. La individualización de las relaciones de trabajo es un objetivo de primera magnitud para el pensamiento neoconservador.

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente
1° de la Honorable Cámara, doctor Marcelo
Eduardo López Arias.

Sr. CASELLA.- Fíjense que quienes dicen que hay que liberar las fuerzas del mercado, que el Estado interfiere cuando regula y que hay que establecer relaciones individuales entre el patrón y el trabajador, son los mismos que quieren, por ejemplo, que el Estado sancione normas que limiten el derecho de huelga o convoquen al Estado o a los sindicatos cuando el conflicto social se convierte en asambleario, porque en ese caso necesitan que el Estado y el sindicato lo encaucen. Allí surge la contradicción, pero ella no es nada más que una vertiente de este pensamiento neoconservador que busca priorizar el valor del capital y del mercado.

¿Cuáles son los cuestionamientos ideológicos? Hay disponibilidad de una tecnología de uso intensivo: menos obreros, más trabajadores especializados y técnicos, descentralización operativa, subcontratación que se convierte en moneda corriente y nuevas tecnologías aplicadas a la administración de personal.

Esto último es muy importante. Aquí no se trata solamente de que la nueva tecnología se aplique al plano productivo, sino que la misma computadora sirve para que el empresario incorpore todos los datos que necesita acerca de sus trabajadores. Así maneja a cada trabajador como un problema individual, partiendo de la posesión de esos datos. La nueva tecnología aplicada al mercado laboral favorece la individualización de las relaciones de trabajo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Hay cuestionamientos socioculturales e ideológicos. Ya mencioné el hiperindividualismo y la renuncia a la solidaridad. Hay una diferencia entre el neoliberalismo y el liberalismo clásico. Este último, por ejemplo el de Stuart Mill, favorecía al sindicato, reconocía el valor de la huelga y sostenía la necesidad de la negociación colectiva. El neoliberalismo ideológico está atrás de los liberales clásicos.

Hay una derivación de la libertad de mercado, que es la segmentación del concepto de libertad.

Hoy parecería que está bien defender la libertad de mercado para el lucro empresario pero está mal defender la libertad de huelga o de agremiación del trabajador. Existe una segmentación del concepto de libertad que apunta hacia la hiperindividualización y la desprotección.

En último término hay un cuestionamiento sindical que proviene de realidades objetivas pero también culturales. Por un lado hay una disminución del número de trabajadores, lo cual significa el debilitamiento de la estructura sindical porque la tercerización favorece la individualización de las relaciones. Por otra parte existe "desindicalización", que es un fenómeno que debemos soportar: muchos trabajadores voluntariamente se van del sindicato y deciden abandonar su afiliación, lo cual debilita la estructura global del movimiento obrero.

Finalmente hay un problema cultural que se sintetiza de la siguiente manera: aceptación del concepto de mercado de trabajo en lugar del concepto de clase obrera o del de mano de obra subordinada. Si bien puede parecer sutil, esta diferencia cultural que menciono implica la aceptación de pautas que provienen del neoliberalismo ortodoxo.

Frente a esos cambios aparecen las estrategias sectoriales, entre las que se halla el aprovechamiento interesado de modificaciones objetivas. Los cambios objetivos tendientes tanto a generar un nuevo modelo de protección como a justificar una nueva forma de aprovechamiento y de explotación, deben ser registrados.

Lo que está sucediendo en la Argentina es que hay un aprovechamiento interesado de los cambios objetivos, porque la finalidad está presente permanentemente en esta insistencia para demoler el modelo protector del trabajo mediante el abaratamiento del costo laboral y el aumento del lucro empresario.

Se habla de competitividad. Aspiro a que la industria argentina y la producción global de nuestro país sean competitivas en los mercados globalizados. Sin embargo tengo la sensación de que detrás de la expresión "competitividad" se esconde claramente la intención del lucro personal o sectorial, que implica un aprovechamiento interesado.

En esta demolición del sistema de relaciones tradicionales, que no es reemplazado por nada ...

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia ruega al señor diputado que redondee su exposición.

Sr. CASELLA.- Trataré de sintetizar en la medida de lo posible.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Señor diputado: le ruego que se ajuste al reglamento. Está haciendo uso de la palabra desde hace quince minutos.

Sr. CASELLA.- Entonces, me restan diez minutos.

Como decía, además de este aprovechamiento interesado hay una intención de revancha o reconquista empresaria favorecida por el cambio de clima ideológico y la transformación de la realidad. Además de ganar dinero, muchos empresarios argentinos tienen la intención de generar



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

un nuevo sistema de subordinación, es decir, una especie de disciplinamiento de los sectores sindical y laboral argentinos.

En nuestro país, durante los últimos años todos los dichos de la oposición fueron convalidados por el ministro de Trabajo y Seguridad Social en el seno de la Comisión de Legislación del Trabajo. El señor ministro convalidó los niveles de desocupación, el trabajo "en negro", la explotación horaria y la disminución del salario. Aclaro que quien desee ratificar mis expresiones puede consultar la correspondiente versión taquigráfica.

El señor ministro dijo que en los últimos cinco años el costo laboral ha disminuido en un 30 por ciento. Si a ello agregamos que la productividad media de la economía aumentó en 40 puntos, advertiremos que nos hallamos frente a una enorme disminución de la participación del sector laboral en el mercado argentino.

El señor ministro aceptó la existencia de la flexibilización de hecho, la desprotección y la desigualdad distributiva. Reitero que me remito a la versión taquigráfica.

Además, este aprovechamiento interesado al que me refiero genera un clima de "vale todo" apoyado en un altísimo nivel de desocupación que actúa como un factor de chantaje para el que tiene trabajo y debe someterse a este tipo de revancha empresaria.

A partir de este diagnóstico que acabo de efectuar reivindicó la autonomía colectiva como herramienta útil para alcanzar el nuevo equilibrio entre flexibilidad y "garantismo". Las fuentes del derecho laboral las conocen mejor que yo: la ley, el convenio o el acuerdo individual. La ley la crea el Estado; la relación individual desprotege al trabajador porque existe una enorme disparidad entre el poder de uno y de otro. Para lograr adecuadamente la flexibilidad la negociación colectiva es el instrumento que nos permite tomar la ley, que no puede cambiar todos los días, y adaptarla al cambio tecnológico sin disminuir niveles "protectorios". La negociación colectiva empieza a jugar un papel central en esta tendencia a la modernización con protección.

¿Qué nos dice la ley? Que a partir de su sanción la negociación colectiva podrá ser ejecutada por la asociación sindical con personería gremial de grado superior. Esta norma pretende la hiperconcentración de la negociación colectiva; otorga un enorme poder a la cúpula sindical y quita poder a los sindicatos de base, de región, provinciales y de empresas. Esta concentración no va a darles más poder, porque el poder de la dirigencia sindical proviene de la representatividad sindical y no de la ley.

La realidad del mundo social argentino es de "desindicalización". Nosotros podemos aprobar una ley que diga que la CGT representa a todos los trabajadores argentinos, pero si ellos no se sienten representados el poder de la CGT va ser nulo. (*Aplausos.*) Hay que distinguir entre representación legal y representatividad social. Queremos sindicatos que tengan una gran base de representatividad social para poder negociar en términos equilibrados para los trabajadores.

No puedo sacarme de la cabeza de ninguna manera la idea de que la conducción sindical argentina apoya este proyecto casi exclusivamente por el artículo 14. Básicamente lo apoya porque cree que este artículo 14 la salva y porque le da la representatividad que está perdiendo. Creo que la dirigencia sindical argentina agrupada en la CGT se atemoriza frente a la aparición de grupos sindicales autónomos que crecen en representatividad social aunque la ley no les otorgue dicha representatividad. Frente a esto recurren a la fuente heterónoma, a la norma, al Estado, creyendo que con eso van a alcanzar la representatividad que están perdiendo. Eso es un grave error. Es como si los políticos de la Unión Cívica Radical o del Frepaso propusiésemos un proyecto de ley que dijese que las elecciones de 1999 van a ser ganadas por la Alianza, y al llegar el momento la gente votara al justicialismo. Entonces, nos debemos meter la ley en el bolsillo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

La conducción de la CGT va a enfrentarse con el mismo problema y va a ser desafortunado que nuestro modelo sindical siga perdiendo representatividad simplemente porque los dirigentes cada día se alejan más de la representatividad social real.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia sugiere al señor diputado por Buenos Aires que vaya redondeando su exposición porque ha vencido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. CASELLA.- Los artículos 12 y 15 del proyecto acentúan esta tendencia a la hiperconcentración cuando hablan de ultraactividad. Generan una ultraactividad para los convenios celebrados por los sindicatos de más alto nivel y le restan ultraactividad a los sindicatos de base. Esto es un error. La base de la representación social es el sindicato y no la confederación, y debe ser registrada por nuestra dirigencia para recuperar la representatividad que invoco.

Por último quiero señalar dos cuestiones particulares. El artículo 14 expresa con enorme claridad la desconfianza que la dirigencia sindical tiene en relación con los trabajadores. No quiere darles participación en la negociación. Además establece que solamente podrán participar de la negociación los trabajadores de aquellos establecimientos que tengan más de 500 personas. Aun en ese caso determina que el representante será un trabajador que no va a ser elegido por sus colegas sino que será designado por la cúpula sindical. Entonces, en lugar de convocar a la participación para fortalecer el movimiento obrero, expulsan participación por razones de desconfianza.

Por otra parte, crean dos categorías de trabajadores. Por un lado, el trabajador que se desempeña en establecimientos de menos de quinientas personas y no tiene derecho a ninguna representación, y el trabajador que se desempeña en un establecimiento de más de quinientos trabajadores y tiene derecho a una mínima representación designada por la cúpula pero representación al fin.

En la Comisión de Legislación del Trabajo se argumentó que la norma sirve para fortificar al negociador. Los representantes sindicales, los colegas diputados de origen sindical, supieron en todo momento que esto tendía a fortificar al negociador, y yo subrayo que la única manera de fortificarlo es dotarlo de representatividad social colocando detrás de cada negociador a todos los trabajadores reales, no la ficción heterónoma establecida por la ley: eso no es representatividad, es formalidad. Y creo, con absoluta conciencia y honestidad, que este modelo de equilibrio social que está implícito en el concepto mismo de democracia se debilita cuando de la representatividad real nos trasladamos a la mera representatividad formal o legal.

Como soy un defensor de los sindicatos, como creo en el derecho de los trabajadores a defenderse agrupados y solidariamente frente al enorme poder del capital y como creo que la permanencia de la libertad y la justicia en un sistema democrático dependen de la existencia de los sindicatos que aseguren un mínimo de seguridad social, me asusto cuando veo que la dirigencia sindical argentina confunde representatividad real con representatividad legal. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. CASTRO.- Señor presidente: seré muy breve ya que el señor diputado preopinante ha sido muy explícito.

Conozco la intención del empresariado que reclama que el cambio se negocie a través de comisiones internas, que obviamente van a ser debilitados más que los sindicatos en su



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

capacidad de negociación. Pero creo que este capítulo -como todos los otros- merecía un debate verdadero, y cuando hablo de un debate verdadero me refiero a una discusión que no sea solamente con ocho o diez dirigentes de la CGT, que fueron los que acordaron este proyecto.

La iniciativa en consideración no tiene consenso ni siquiera en la propia CGT, y lo denuncio como integrante de la misma. No se convocó a un comité central confederal ni a un plenario de secretarios generales de seccionales del interior. Este proyecto -y en particular este capítulo- merecía ser debatido por todo el sindicalismo, porque si la CGT no atiende la representatividad que tiene de sus propios integrantes, ¿cómo podemos esperar que atienda la representatividad de todos los trabajadores argentinos?

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. CHICA.- Señor presidente: las convenciones colectivas de trabajo fueron una conquista de nuestro movimiento en la década del 40 a través de la ley 14.250. Las últimas convenciones colectivas de trabajo de 1975 -que fueron más de cuatrocientas por actividad- nos demuestran que desde hace más de veinte años el capital y el trabajo no han podido llegar a un acuerdo democrático en esta transformación espectacular que ha vivido nuestro país, que es el escenario para que trabajadores y empresarios se modernicen. Dentro de estas convenciones se consagran todos los derechos del trabajador, como las condiciones de trabajo, salario, salud, capacitación y -algo muy importante- se tiene en cuenta el factor solidario y progresivo de la familia.

Como justicialistas advertimos la importancia de que esta noche se ponga en vigencia nuevamente un importante mecanismo que consagrará todas las modalidades del trabajo, que específicamente determinaremos y aprobaremos con un sentido social y democrático, como es discusión de partes e intereses de una gran comunidad.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: muchos de los que hoy estamos aquí hemos estado haciendo en los últimos días un ejercicio para ver si encontrábamos una explicación a la paralización de este Parlamento por tres semanas, toda vez que los amigos de la oposición no nos acompañaban con el quórum para debatir este tema.

Humildemente, creo que este es uno de los aspectos que marca una fuerte contradicción en las posiciones de algunos diputados de la Alianza. Tal vez por ahí podamos encontrar la explicación.

Doy por sentado que todos los diputados que estamos aquí presentes sabemos que una democracia es fuerte cuando se apoya en organizaciones sindicales y empresarias fuertes, y cuando existe un gran sistema de negociaciones colectivas nacionales.

Por lo tanto, descuento que nadie está especulando con desarticular a los sindicatos promoviendo negociaciones colectivas exclusivamente por empresa o buscando que las relaciones laborales se articulen alrededor de los contratos individuales de trabajo sin negociación colectiva.

Doy también por sentado que aquí la mayoría repudia los intentos reaccionarios de sectores empresariales que quieren volver a las relaciones laborales existentes en el país antes de 1945, y que como es sabido eran ampliamente favorables para los empresarios.

Por lo tanto, me voy a referir exclusivamente al proyecto en debate, que sin lugar a dudas sirve para fortalecer la negociación colectiva al establecer un mecanismo de periodicidad que la consagra como el instrumento más apropiado para democratizar el marco de las relaciones laborales dentro de la empresa.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

En primer lugar, este proyecto no pone un límite a la ultraactividad, que es uno de los temas que fueron fuertemente discutidos durante estos cien días de debate parlamentario en la Cámara de Diputados, al establecer que aquellos convenios celebrados con anterioridad a la sanción de la ley 23.545 y que no hubieran sido modificados con posterioridad al 1° de enero de 1988, caducarán salvo pacto en contrario a los dos años a contar a partir de la solicitud de una de las partes.

Vencido este plazo se prevé un mecanismo de conciliación obligatoria contemplado por la ley 14.786 para los puntos en conflicto, agotado el cual la convención colectiva en cuestión caducará de pleno derecho.

Seguidamente se dispone que la organización sindical de empleadores más significativa y la Confederación General del Trabajo podrán actuar en los casos de conflicto cuando las partes lo requieran.

En cuanto a la representación de los trabajadores en la negociación de los convenios colectivos de cualquier tipo, es verdad que ésta estará a cargo de la organización sindical con personería gremial de grado superior. Sin embargo, también es cierto -y creo que aquí no se ha dicho- que a su vez ésta podrá delegar en estructuras descentralizadas sus funciones en el marco de la negociación colectiva. De este modo estamos en presencia de una negociación colectiva de grado nacional articulada, que no es lo mismo que una negociación colectiva nacional exclusivamente.

En los últimos años se han registrado cambios muy importantes en la negociación colectiva, y también en los últimos tiempos hemos escuchado -incluso en este recinto- algunos reclamos relativos a la descentralización total de la negociación colectiva.

Tampoco podemos dejar de mencionar que fundamentalmente desde el sector empresarial se propiciaba la eliminación sin más de la ultraactividad.

Con referencia a la descentralización total de la negociación colectiva, basta repasar las cifras de la dinámica negociadora de los últimos años, según las cuales el 68 por ciento de los convenios colectivos corresponde al nivel de empresa. Además, existe una gran cantidad de convenios con adaptaciones parciales que no requieren homologación del Ministerio de Trabajo, como los casos de Alpargatas, Siderca y Siderar.

En relación con la ultraactividad, algunos reclaman el cese inmediato de todos los convenios y la puesta en marcha de una suerte de mega negociación colectiva para todos. Al respecto considero conveniente formular una pregunta.

¿Qué puede implicar una mega negociación colectiva? Además de los problemas de índole operativa que son fáciles de imaginar, hay otros más profundos y difíciles. ¿Cómo puede responder la economía de un país a un Estado de negociación generalizada en el que se discutan los salarios de todas las actividades al mismo tiempo? ¿No implicaría esto un riesgo para la convertibilidad?

Por otro lado, en ningún convenio colectivo se prevé la caducidad al finalizar su período de vigencia. Más allá de lo que las partes podrían haber acordado en este sentido, ¿por qué el Estado tiene que adoptar una actitud intervencionista cuando las partes no quisieron abandonar el mecanismo de ultraactividad? ¿Es entonces el Estado el que ahora debe decir que desaparece la ultraactividad, cuando ellas han expresado que estaban de acuerdo con la continuidad de la ultraactividad y -de no ser así- tuvieron oportunidad de expresar que no lo estaban? Infiero entonces que, más que descentralizar la negociación colectiva o, dicho en otros términos, avanzar en la negociación por empresa, lo que parece pretenderse en este caso es descentralizar al negociador para ubicar a los trabajadores en una posición de clara y evidente debilidad. Esto constituye sin duda una forma institucionalizada de exclusión social.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Creo que no es lo mismo que descentralizar la negociación colectiva, que en la Argentina ya está descentralizada en el marco de este acuerdo. Este es uno de los puntos sustanciales del proyecto. Además de los cambios en la legislación que tuvieron lugar en los últimos años, sobre 1.282 convenios colectivos analizados, existen 2.215 cláusulas que introducen criterios de reducción de costos salariales, incremento del tiempo efectivo de trabajo, polivalencia funcional, reorganización del tiempo de trabajo, incentivos asociados al salario, etcétera.

Esto está indicando que con los mecanismos actuales de negociación, y aun sin tope a la ultraactividad, existen negociaciones efectivas en el nivel de las empresas y agendas que responden a las demandas del sector empleador.

Dije antes que me daba la impresión de que se percibían -lo digo con el mayor de los respetos- algunas contradicciones en el discurso de la oposición. Y quiero señalar un dato que lo va demostrar gráficamente. En el informe que acompaña al dictamen de los legisladores de la Alianza se hace una crítica al proyecto imputándole implementar un régimen que tiende a la ultra centralización de los poderes negociables en las entidades de crédito superior con perjuicio de los propios sindicatos con personería gremial. Eso mismo lo dijo el señor diputado preopinante, y creo que está en consonancia con un proyecto que es de su autoría y que figura como expediente 2.285-D.-98 de fecha 27 de abril de este año.

Pero con sorpresa también encontramos que en la Comisión de Legislación del Trabajo hay otro proyecto propiciado por diputados del Frepaso, concretamente la señora diputada y amiga Mary Sánchez, sobre paritarias docentes. Figura como expediente 6.293-D.-97 y propicia una negociación ultra centralizada para el sector docente, con lo cual se perciben claramente una vez más las contradicciones que evidentemente existían...

Sra. SÁNCHEZ.- ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. ATANASOF.- No voy a conceder interrupciones.

Decía que esto explica claramente por qué el Congreso estuvo paralizado durante tres semanas y por qué no pudimos discutir una cuestión tan importante que realmente los trabajadores y la comunidad han estado esperando.

Debo decir que no voy a incorporar más elementos al debate y que con las opiniones efectuadas precedentemente, a mi juicio quedan absolutamente refutados -en forma harto suficiente- los cuestionamientos formulados al proyecto en este capítulo. Y creo que una vez más quedan destacadas las bondades de la iniciativa en materia de negociación colectiva, por lo que la comisión no acepta ninguna modificación.

Sra. SÁNCHEZ.- Señor presidente: he sido aludida y tengo derecho a responder.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia le aclara que está incluida en la lista de oradores y que, una vez que hable la señora diputada Castro, le corresponderá hacer uso de la palabra.

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: ¿hemos finalizado el análisis de este capítulo?

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Sí, señor diputado. Estamos pasando al capítulo siguiente.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. CASTRO.- Señor presidente...

Sra. SANCHEZ.- ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. CASTRO.- Sí, señora diputada.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. SANCHEZ.- Voy a ser breve, señor presidente. A pesar de haber estado anotada, no hice uso de la palabra para referirme al capítulo anterior. Pero quiero hacer algunos comentarios a raíz de la intervención del señor diputado Atanasof.

Este hizo un gran esfuerzo para interpretar por qué no se pudo conseguir el quórum hasta el día de hoy, tratando de establecer qué contradicciones había entre los diputados de la Alianza. Creo que el análisis del señor presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo debería haber sido un poco más profundo.

En cuanto a la negociación colectiva, coincido absolutamente con lo expresado por el señor diputado Casella sobre las relaciones del trabajo en la actualidad y la representación de los trabajadores.

Ante los planteos que hace el señor diputado Atanasof, quiero decir lo siguiente. ¿A título de qué la CTERA, que no forma parte de la CGT, tiene que aceptar que la unidad, el concepto de los trabajadores y de la representación, sean los que plantean los dirigentes de la CGT? Nosotros estamos planteando una negociación colectiva en la que realmente puedan estar representados todos los trabajadores. El proyecto de paritarias al que se refiere el señor diputado es articulado.

Hecha esta aclaración, solicito al señor presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo que no se esfuerce tanto en justificar lo injustificable. La Alianza no tuvo contradicciones en este punto. Por eso exijo y pido la libertad sindical para que los trabajadores elijan dónde y cómo se afilian y quién los va a representar, y que no sea un gobierno o un partido político quien les dé la representatividad.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. CASTRO.- Señor presidente: me voy a referir al artículo 17, que propone la modificación del segundo párrafo del artículo 30 de la ley 20.744. Nos oponemos a esta modificación porque exime a las empresas principales de la responsabilidad solidaria con sus contratistas o subcontratistas con la sola condición de que se cumplan los requisitos formales expresamente previstos.

Cabe señalar que el texto vigente del artículo 30 extiende la responsabilidad solidaria del empresario principal frente a cualquier incumplimiento del contratista o subcontratista respecto de sus dependientes. Tal disposición legal tiene un fundamento que este proyecto ignora, que es la responsabilidad social que cabe a las empresas.

El empresario principal que voluntariamente segmenta una parte de su proceso productivo, sobre todo en esta época de tan difundida práctica de la tercerización, tiene el deber social de velar para que su contratista cumpla con las obligaciones laborales y previsionales que



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

tanto la ley como las convenciones colectivas de trabajo le imponen. Es el empresario principal quien, sin participación alguna de los trabajadores en la decisión, voluntariamente elige al contratista y se encuentra en las mejores condiciones para verificar y exigir el cumplimiento de la normativa.

Por lo tanto, vamos a proponer una modificación al primer párrafo del artículo 17 de la ley 20.744, que va a salvar las preocupaciones que tenemos con respecto al fallo de la Corte y a las dificultades para poner en vigencia este artículo.

La modificación que propiciamos -sabemos que muestra preocupación es compartida por la bancada oficialista, por lo que quizás nos hagan lugar a la propuesta- es la siguiente: "Quienes cedan total o parcialmente a otros el establecimiento o explotación habilitado a su nombre, contraten o subcontraten, cualquiera sea el acto que le dio origen, trabajos o servicios correspondientes a la actividad normal y específica o accesorio propia del establecimiento, dentro o fuera de su ámbito, deberán exigir a sus contratistas o subcontratistas el adecuado cumplimiento de las normas relativas al trabajo y los organismos de la seguridad social."

Del mismo modo, proponemos que el segundo párrafo quede tal cual está redactado.

Por otro lado, como entiendo que esta será la última oportunidad que tengo para hacer uso de la palabra en relación con este tema, quiero referirme nuevamente a los resultados de la flexibilización laboral que están a la vista y que hoy se pretenden ampliar.

A contramano del resto del mundo, donde existe una creciente legitimación de la reducción de la jornada laboral, en la Argentina se la extiende como consecuencia de la precarización y se la va a extender más a partir de la sanción de esta norma, cuando se rebaje la indemnización por despido incausado.

Un trabajador vulnerable aceptará, en lugar de una indemnización reducida, la extensión de su jornada a doce o catorce horas de trabajo sin descanso.

Este trabajador que tiene una jornada de doce o catorce horas de labor estará ocupando dos puestos de trabajo, con lo cual estamos contribuyendo a agravar la situación de los desocupados y subocupados.

Los argentinos trabajamos tres horas más que en Europa y los Estados Unidos, una hora más que en Hong Kong y Singapur, y media hora más que en Corea. Cobramos salarios entre tres y cinco veces menores que en Europa y los Estados Unidos, y los salarios reales son los más bajos de todo el continente, con lo cual el libre tránsito de bienes, servicios y personas que propiciamos en el Mercosur solamente va a desatar una guerra de pobres contra pobres.

¿Cómo llegamos a esto? Nuestro compromiso con el futuro nos obliga a repasar brevemente el proceso militar, que no tuvo como meta aniquilar la subversión.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Ruego a los señores diputados que guarden silencio y presten atención a la señora diputada.

Sra. CASTRO.- Decía que, como está claro en la sentencia en el juicio a los comandantes, el proceso militar no tuvo como meta aniquilar la subversión sino que fue un plan sistemático cuyo objetivo preciso fue eliminar a los dirigentes políticos, sociales, estudiantiles y sindicales que hubieran resistido este modelo económico, social y cultural de rapiña.

Este plan tiene víctimas, pero también tiene beneficiarios. Durante la dictadura se llevó a cabo la intervención de la CGT y las obras sociales, la prohibición de la actividad gremial, la transformación del derecho constitucional de huelga en un delito del Código Penal y, sobre todo, la mutilación de la ley de contrato de trabajo cuando se derogaron veintisiete artículos de la ley y se modificaron otros ciento nueve.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Parece increíble, pero esta Cámara aún no ha devuelto a los trabajadores los derechos que les fueron conculcados durante la dictadura militar. Muy por el contrario, estamos quitándoles los últimos derechos a partir de la modificación de la indemnización por despido arbitrario.

Cuando nuestro país tenía un 6 por ciento de desocupación, este Parlamento sancionó la denominada ley de empleo, con el apoyo de la CGT San Martín. Cinco años más tarde llegamos al récord histórico del 18 por ciento de desocupación. En 1994 la CGT conducida por Cassia firmó el acuerdo marco con el gobierno y las cámaras empresarias, que dio lugar a una serie de leyes que precarizaron aún más las condiciones de trabajo.

Se aumentaron en diez más las modalidades promovidas, se sancionó la ley de quiebras, la ley de riesgos del trabajo, la ley para las Pymes y también todas la leyes de las cuales hoy algunos legisladores y varios sindicalistas dicen haberse arrepentido.

Actualmente en la Argentina hay dos generaciones de trabajadores sin empleo; casi el 50 por ciento de la población económicamente activa tiene serios problemas de empleo y subempleo. Todos los trabajadores son pobres y vulnerables y cada trabajador ocupado se siente un desempleado en potencia.

Los trabajadores que constituían la clase media argentina, que nos diferenciaba del resto del mundo, hoy constituyen la nueva clase social: los nuevos pobres.

Aumentan la pobreza, la desigualdad, la marginación, la violencia y la exclusión social.

Hoy había consenso en esta Cámara para derogar los llamados "contratos basura". Es una pena que la bancada oficialista no haya aprovechado ese consenso para llamar a un nuevo acuerdo social entre todos los sectores y en cambio haya preferido imponer un proyecto casi por la fuerza.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Se ha cumplido el tiempo del que disponía, señora diputada. Le ruego que redondee su exposición.

Sra. CASTRO.- Sólo le pido dos minutos más, señor presidente.

Hace una hora un diputado de la bancada oficialista preguntó si no tenían derecho a arrepentirse y corregir lo que habían votado.

Bienvenidos los rezagados, compañero Castillo, como decía Evita. Pueden arrepentirse. Pero ocurre que los legisladores y los dirigentes sindicales que se arrepienten a lo sumo lo pagarán en las urnas si la sociedad está atenta. Y creo que la sociedad está atenta, porque así lo demostró el 26 de octubre; no acepta el doble discurso de funcionarios como candidatos, como el gobernador de la provincia de Buenos Aires, que afirma en su rol de candidato que quiere cambiar el modelo porque está muerto y agotado y, al mismo tiempo, sienta a su esposa como legisladora para rebajar las indemnizaciones por despido sin causa y dejar a los trabajadores sin protección. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Redondee su exposición, señora diputada.

Sra. CASTRO.- Bienvenidos los rezagados, pero no sancionemos otra ley de la que tengamos que arrepentirnos mañana.

Sr. PICHETTO.- ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la autorización de la Presidencia?

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- ¿Concede la interrupción solicitada, señora diputada?



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. CASTRO.- No concederé interrupciones, señor presidente.

Los legisladores y sindicalistas sólo pierden en las urnas y a lo sumo se van a sus casas; pero los trabajadores argentinos no aceptan sobre su pellejo más pruebas de ensayo y error, porque están perdiendo el tiempo, están perdiendo las oportunidades y están perdiendo sus vidas. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

Sra. AVELIN.- Señor presidente: veo que se ha poblado nuevamente el recinto. Hace unas horas éramos escasamente unos veinte legisladores los que estábamos presentes.

Agradezco la presencia del bloque oficialista, que es el responsable de este proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo.

- Varios señores diputados hablan a al vez.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Continúe, señora diputada Avelín.

Sra. AVELIN.- Los diputados del oficialismo no se tienen que poner nerviosos, porque desgraciadamente el proyecto se va a aprobar y tal vez ellos se vayan muy conformes con su sanción.

Debo decir que no sólo me voy apenada por el hecho de que se dicte esta ley, sino porque además tendremos que dar muchas explicaciones de ahora en más a toda la gente que tenía la esperanza de que realmente la legislación del trabajo mantuviera sus pilares, que son el derecho protectorio y la asunción del riesgo por parte del empresario.

Estas son las dos características del derecho laboral en la Argentina. Hoy damos una vuelta de página en nuestra historia, pero se trata de una vuelta hacia el pasado y no hacia el porvenir.

El artículo 17 es uno de los más graves que contiene la iniciativa, ya que provoca un sometimiento del trabajador a nombres de paja, testaferros o insolventes, que la legislación vigente trataba de evitar, estableciendo una responsabilidad solidaria para el empleador principal y los contratistas.

¿Dónde están los discursos que se observaron en la última movilización, planteada para buscar una reforma a la ley que creó las ART? Se decía que dicha norma desprotegía al trabajador, que todos se lavaban las manos, que nadie se hacía cargo de los riesgos laborales, que nadie pagaba las indemnizaciones por fallecimiento y que nadie cubría la incapacidad del obrero en caso de accidente en ocasión de la prestación de su trabajo, que actualmente se realiza en negro en la mayoría de los casos.

Entonces, se deberá decir a toda la gente que solicitó la modificación de la ley que creó las ART que el artículo 17 del proyecto significa un doble discurso y quebrar el principio de responsabilidad solidaria.

De modo que en las postrimerías del tratamiento de esta iniciativa hemos advertido que no se cambia nada. Se reclamaron más propuestas y se plantearon modificaciones en el tratamiento en la comisión, pero nada cambió. Allí se dijo que a esta iniciativa no se le cambia ni una coma.

Lamentablemente nos vamos con una gran tristeza. Esta iniciativa causará un daño futuro, por la desprotección, por el sometimiento, por la explotación y el abuso que permite.

Parece que el sufrimiento de millones de argentinos, que no se encuentran contenidos o protegidos por nuestra legislación, se encontrará agravado a partir de ahora.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Por ello, poco y nada queda por decir. Nos llevamos el sentimiento de la amargura que nos provoca esta sesión. Decía con mucha sabiduría el documento *Gozo y Esperanza*, del Concilio Vaticano II, en su punto 29: "Las instituciones humanas, públicas y privadas esfuércense por servir de ayuda a la dignidad y al fin del hombre, luchando contra cualquier forma de esclavitud social o política, y procurando conservar los derechos fundamentales del hombre bajo cualquier régimen político."

Lamentablemente, en una democracia como la nuestra surgen leyes injustas, de sometimiento y de explotación, como lo es esta iniciativa de flexibilización o de modernización para seguir engañando las esperanzas de la gente.

Por eso, con mucha responsabilidad y conciencia voy a votar negativamente todos estos artículos. (*Aplausos.*)

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. SANCHEZ.- Señor presidente: estamos llegando al final del tratamiento, entre comillas, de este proyecto de ley. Digo "entre comillas" porque es obvio -como señaló la señora diputada preopinante- que nunca hubo disposición de cambiar ni una sola coma del proyecto venido en revisión.

Así como lo he hecho en mi intervención anterior, insisto en que con la sanción de esta iniciativa se arrebatan a los trabajadores los pocos derechos que aún tienen. Así sucederá a raíz de la rebaja de las indemnizaciones y el aumento de la inseguridad laboral, fundamentalmente por la modificación del artículo 30 de la ley de contrato de trabajo, que tiene que ver directamente con la vida de los trabajadores y la responsabilidad de la empresa frente a los subcontratistas. A pesar de esas modificaciones, esto es así. Está claro que se salva a la empresa de su responsabilidad.

Algunos señores diputados han hablado del pasado porque les cuesta mucho asumir y reconocer qué es lo que se está haciendo hoy acá. Lo más grave es que esta es una ley sin consenso; y precisamente el consenso se relaciona con una concepción política, una concepción de vida y una concepción democrática.

En consecuencia, nos hallamos frente a una ley que quiere salir con fórceps, y en cuyo tratamiento algunos diputados se atribuyen luchas históricas. Es inadmisibles que nos digan de qué tenemos que hablar y a quién tenemos que mencionar. Como señalara el señor diputado Casella, la ideología de la economía de mercado es gravísima; pero el hecho de que sea asumida en nombre de un partido popular y que se cuestione a quienes sin pertenecer al bloque Justicialista mencionan a Perón y a Evita, realmente produce mayor indignación.

Ello es así por una cuestión muy sencilla. En lugar de rescatar las mejores cosas de la historia relacionadas con los derechos humanos -porque el derecho al trabajo tiene que ver con esto-, ensayan una forma de justificar sus propias conductas.

Es muy grave lo que ha provocado la concentración económica. Es gravísimo que en el crecimiento económico no haya distribución; pero más grave aún es que en estas políticas participen dirigentes sindicales, cuya responsabilidad es mayor porque deben proteger a los trabajadores.

Frente a esta invasión del mercado y a estas nuevas modalidades de producción y privatización de las grandes empresas, optaron por cerrar los ojos ante setenta mil ferroviarios despedidos y ser dueños de una empresa ferroviaria. (*Aplausos.*) Optaron por mirar hacia otro lado frente a la cantidad de telefónicos despedidos, y por decreto se asociaron con el presidente de la Nación para adueñarse de la propiedad participativa de esos trabajadores. Optaron por no importarles qué pasaba con Edenor y con Edesur o qué hacían quienes están castigando a todos



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

los ciudadanos; fueron y son socios de las AFJP y son dueños de las carboníferas del sur. El secretario general de Luz y Fuerza también fue dirigente de la CGT. Entonces, sáquense la careta; fueron socios del modelo de acumulación, y sobre esto van a tener que rendir cuentas no dentro de unas horas sino ante la historia y los trabajadores. Cumplieron el maldito hecho histórico de que en nombre de Perón, permitieran a la oligarquía llevar a los trabajadores a las condiciones en que se encuentran. Esto también va a ser parte de la historia. Los trabajadores no los van a absolver.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia informa que los señores diputados Folloni, Pernasetti y Stubrin han solicitado autorización para insertar sus discursos.

Tiene la palabra el señor diputado Raimundi.

Sr. RAIMUNDI.- Señor presidente: quiero hacer una última exhortación que supongo va a ser muy difícil de concretar. Simplemente se trata de una reflexión dirigida a todo el cuerpo. La votación del primer capítulo de esta norma arrojó un resultado de una decena de votos de diferencia; es decir, el Parlamento argentino estuvo dividido por la mitad. Este hecho no sería grave si no fuera porque la proporcionalidad del sistema electoral argentino indica que en el marco de una política de Estado la consideración de una cuestión tan profunda como ésta -que atañe a la calidad de vida de conciudadanos que nos dieron un mandato-, requiere el consenso de las fuerzas políticas que integran esta Cámara. Porque, de lo contrario, sucede lo que está ocurriendo: una política de Estado que debía ser aceptada por consenso es aprobada por la mitad de la Cámara y desaprobada por el resto, que representa a un sector importantísimo de la sociedad.

Por eso, cuando se nos planteaba por qué no veníamos e imponíamos la mayoría, si es que la teníamos, se hacía una propuesta falaz. Nosotros estamos aprisionados políticamente en esta Cámara, y creo que todos lo estamos. Un sector tiene una gran dificultad para conseguir el quórum, lo cual no significa que el otro tenga facilidad para conseguir la mayoría. La resolución de este conflicto no es imponer la votación de una ley de Estado por diez votos de diferencia. Por el contrario, debemos reflexionar, tener humildad y poder reabrir la discusión de una política de Estado para encontrar el consenso de los distintos sectores productivos de la sociedad que están involucrados en las medidas contenidas en esta iniciativa.

¿Por qué, a pesar de que este proyecto tiene tantas virtudes, entre comillas, señaladas por el oficialismo, fue repudiado por el conjunto de la sociedad y de los diferentes sectores? Porque existe un corte vertical de la sociedad que reprueba el contenido de esta norma; porque no sólo tienen valor las cosas que se dicen sino también quién las dice, cuál es la credibilidad, la trayectoria y los antecedentes de quienes en este momento están proponiendo una norma "tan virtuosa" como la que estamos en vísperas de votar. Los que dicen esto son los mismos que fundamentaron otras iniciativas, y no lo planteo como una chicana política en un debate parlamentario, sino como un dato objetivo. Son los mismos que han planteado el mercado como el eje de la asignación de recursos de una sociedad moderna; pero cuando dicho mercado arroja una desocupación del 18 por ciento, el Estado debe intervenir con programas de emergencia y modalidades promovidas. De esta manera, del millón de puestos de trabajo creados en el último año, nada menos que 715 mil provienen de los programas de emergencia ocupacional, que ni siquiera se incorporan al salario sino que son bonificaciones no retributivas.

Hay una contradicción flagrante porque son los mismos que han defendido un modelo cultural, una escala de valores que proyectan al conjunto de la sociedad, y ahora plantean que la educación o la salud han dejado de ser bienes de prestación o de acceso universal para pasar a ser bienes de mercado, lo cual significa que sólo pueden acceder a ellos quienes tengan recursos



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

para poder pagarlos. Son los mismos que hoy están arrepentidos de haber sancionado una ley de accidentes de trabajo que hace que sea mucho más fácil para una empresa pagar una indemnización exigua a los deudos de un accidente fatal que hacer las inversiones que corresponden para cumplir las normas de prevención y seguridad en el trabajo.

Todo ello hace que no podamos mirar este proyecto desde el articulado pues debemos hacerlo desde la realidad política y social que lo encuadra, y esa realidad nos está planteando la ruptura de los lazos de solidaridad básicos que debe sostener una sociedad.

Recién se planteaba como una de las virtudes del proyecto que, si bien es cierto que las indemnizaciones disminuyen en el primer tiempo, después la curva se achica, de modo tal que para un trabajador que tiene varios años de antigüedad el monto de la indemnización es muy parecido al del régimen actual.

Veamos qué es lo que se está diciendo, para transparentarlo y no caer en falacias. Si lo que no se diferencia mucho es la indemnización en el empleo a largo plazo, se reduce la indemnización del empleo a corto plazo. Por lo tanto, por un lado hablamos de empleo estable, de derogación de las modalidades promovidas y de extensión del plazo de prueba y, por el otro, permitimos a los empresarios que despidan a un trabajador al poco tiempo de haberlo tomado. Alguien podría decir que este es el sistema competitivo que existe en los países con menor índice de desempleo, como en los Estados Unidos, por ejemplo, donde hay un nivel de gran competencia de todos los factores de producción que permite este régimen indemnizatorio. Pero la Argentina no tiene ese nivel de competencia porque presenta un capitalismo monopólico y no competitivo; se trata de un capitalismo que no ha favorecido la inversión en investigación y desarrollo, la vinculación de los centros de excelencia con la producción para que los trabajadores tengan un nivel de calificación tal que, si pierden una fuente de trabajo, inmediatamente consigan otra.

En cuanto al capítulo de la negociación colectiva, debo decir que aquí nos encontramos ante otro falso dilema que consiste en contraponer la negociación colectiva llevada a cabo por el poder central sindical con la negociación por empresas, que es lo que supuestamente y entre comillas democratiza las relaciones laborales. Pero el problema es que, si nos vamos al extremo de la negociación por empresas, allí el empresario tiene una gran facilidad porque puede formar comisiones internas para oponerse a la más representativa. Tiene muchas facultades y capacidad económica para incentivar a los trabajadores a debilitar a la comisión interna en la negociación, por lo que se necesita el respaldo sindical.

Si nos vamos al otro extremo, el de la negociación en cabeza del poder central sindical, tenemos que preguntarnos para qué sirvió si desde el punto de vista formal aquí hay unidad sindical y de representación del poder sindical en la negociación colectiva. Sería importante saber a qué condujo eso en la realidad del contexto económico en momentos en que la CGT fue más fuerte o más amiga del gobierno, cuando se llegó al 18 por ciento de desocupación, al 40 por ciento de trabajo no registrado, cuando al 10 por ciento más pobre de la población le correspondió nada más que el uno por ciento de los ingresos, conviviendo en la Argentina dos fenómenos que en cualquier lugar del mundo con sentido común se considerarían conflictivos entre sí. Me refiero a que en la Argentina hay un sector de la sociedad que tiene desocupación y otro que trabaja entre un 20 y un 50 por ciento más que en el resto del mundo.

La Argentina es uno de los pocos países del mundo donde conviven la subocupación de unos con la sobreocupación de otros. Todas estas son cuestiones económico sociales a las que se llegó a partir de un fuerte poder centralizado del sector sindical.

Por lo tanto, ni una cosa ni la otra llevan a buen puerto si no se tiene en cuenta un contexto económico y social de fortalecimiento de la sociedad civil, de los valores de equidad y de representatividad social.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

En ese contexto es que nosotros planteamos la negociación articulada desde una ley marco garantizada por el Estado; un convenio que garantice el poder sindical con pisos mínimos para cada rama de actividad y negociación descentralizada a nivel de región y empresa, con participación sindical.

Aquí se planteó en un momento que se había obtenido un logro -que no figuraba en la ley anterior- al preverse un límite en el porcentaje de modalidades promovidas o de contrato de aprendizaje. Un diputado justicialista dijo que nos teníamos que congratular por el hecho de que en una empresa de cincuenta trabajadores sólo cinco sean pasantes, y que en una de cien, sólo diez. ¿Pero de qué estamos hablando? No nos podemos congratular de ese diez por ciento porque el ciento por ciento está prácticamente en condiciones de trabajo "basura", porque los convenios homologados por el Ministerio de Trabajo que nos propone este proyecto establecen modalidades realmente insostenibles. Por ejemplo, el convenio de los plásticos establece una jornada de nueve horas diarias, cincuenta y una horas semanales y un mínimo de seis horas para los días sábados. Es increíble que nos congratulemos de lo que tiene que padecer el ciento por ciento y de que sólo un diez por ciento esté peor. *(Aplausos.)*

Todos sabemos y estamos de acuerdo en que no podemos volver al pasado y que la realidad no se resuelve si no se tienen en cuenta las reglas de juego. Lo que estamos planteando es que la realidad tampoco se resuelve si sólo se tienen en cuenta las reglas de la economía. En ninguna parte de este proyecto se habla de calificación y capacitación, cuando tendríamos que coincidir en que se trata de los principales factores de competitividad de una economía moderna. Quisiera que algún diputado me diga si estas palabras figuran en algún artículo.

El grave problema es que con este contexto, con esta supuesta democratización de las relaciones laborales, lo que realmente sucede es que negociamos con un trabajador en condiciones humillantes porque sabemos que, si no negocia eso por unidad sindical o por empresa, hay otra fila de gente que está esperando para negociar en peores condiciones, lo que significa que los lazos de solidaridad que debe tener toda sociedad han sido reemplazados por relaciones de competencia. Es decir, para que al trabajador que no tiene empleo le pueda ir bien, hace falta que le vaya mal al que tiene trabajo, y para que el trabajador ocupado siga teniendo trabajo, tenemos que sostener un alto porcentaje de desocupados. Y no hay en este proyecto una sola mención de un concepto de ciudadanía integral, que empiece entre otras cosas por relaciones industriales modernas. *(Aplausos.)*

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- A continuación vamos a escuchar al miembro informante de la comisión y luego se pasará a votar.

Sr. PERNASETTI.- Había pedido expresamente hacer uso de la palabra en este capítulo.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia tenía anotado al señor diputado por Catamarca para un pedido de inserción.

Sr. PERNASETTI.- La inserción solicitada se refiere a otra cuestión, no a este tema respecto del cual quiero formular una propuesta concreta.

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia solicita al señor diputado por Catamarca que se limite a expresar su propuesta pues ya se había concedido el uso de la palabra al miembro informante de la comisión.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: quiero realizar propuestas específicas referidas a los artículos 17, 19 y 21.

Con referencia al artículo 17, debo advertir a los señores diputados que, cualquiera sea el resultado de la votación, quienes se expresen por la afirmativa quedarán registrados en la historia como aquellos que extendieron la partida de defunción del derecho del trabajo en la Argentina. Esto es tan grave porque se pone fin a uno de los principios esenciales...

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia solicita al señor diputado por Catamarca que se limite a formular su propuesta.

Sr. PERNASETTI.- No, señor presidente, voy a terminar de hacer uso de la palabra en relación con este artículo...

Sr. PRESIDENTE (LOPEZ ARIAS).- La Presidencia recuerda al señor diputado por Catamarca que no estaba anotado en la lista de oradores y que sólo le concedió el uso de la palabra para expresar su propuesta.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: mi propuesta consiste en apoyar la modificación del artículo 17 propugnada por la señora diputada Castro. A nuestro entender, esa es la única forma en que podemos garantizar la preeminencia del principio protectorio en el derecho del trabajo.

El artículo 19 dice que todos los contratos de trabajo, así como las pasantías, deberán ser registrados ante los organismos de seguridad social y tributarios en la misma forma y oportunidad que los contratos de trabajo por tiempo indeterminado.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. PERNASETTI.- Señor presidente: aquí hay un grave error. Los contratos de trabajo por tiempo indeterminado no se registran en ningún lado pues la ley no dispone tal obligatoriedad.

Existe un sistema único de registración laboral donde se inscribe a los empleadores y trabajadores, pero el contrato de trabajo por tiempo indeterminado puede ser no escrito, y en consecuencia no debe ser registrado. No está exigido que se lo registre en ningún lugar; por ello esto debe ser suprimido.

El artículo 21 dice que se deroga el inciso b) del artículo 18 de la ley 24.013, por la que se crea el sistema único de registro laboral. Ese artículo 18 dice así: "El sistema único de registro laboral concentrará los siguientes registros: a) la inscripción del empleador y la afiliación del trabajador al Instituto Nacional de Previsión Social, a la caja de subsidios familiares y a la obra social correspondiente; b) el registro de los contratos de trabajo bajo modalidades promovidas según las prescripciones de esta ley." Se propone derogar este artículo, pero en realidad lo que habría que establecer es que los contratos de pasantías y de aprendizaje deben ser inscriptos en el sistema único de registración laboral. De lo contrario, les estamos quitando el carácter laboral que el propio presidente de la comisión ha reconocido.

Reitero que en la actualidad no existe en nuestra legislación la obligación de registrar los contratos de trabajo por tiempo indeterminado. Esto debe mantenerse, y solicito que la comisión lo deje en claro en este sentido pues de lo contrario se estaría imponiendo una obligación que no surge de la ley de contrato de trabajo.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. ATANASOF.- Señor presidente: quisiera hacer algunas breves consideraciones sobre el artículo 17 de la ley. Aquí tenemos una situación irregular porque por un lado está la ley y por el otro un fallo de la Corte al que hicieron referencia algunos señores diputados.

Es importante destacar que la reforma que se introduce en este proyecto convalida la doctrina de la Corte Suprema en el fallo Rodríguez contra Compañía Embotelladora, que para quienes estamos en el mundo del derecho de trabajo resulta familiar.

Por un lado está la ley y por el otro la doctrina de la Corte que normalmente se aplica.

Este proyecto se hace cargo de la realidad jurisprudencial y la modifica poniendo a cargo del empleador principal el control o la obligación de exigir a sus cesionarios o contratistas el número de identificación laboral de cada uno de los trabajadores que prestan servicios y la constancia de pago de las remuneraciones y de las obligaciones al sistema de seguridad social.

Lo que es importante destacar en este caso es que esta obligación no es delegable y en caso de que el empleador principal incumpla se hace solidariamente responsable de las obligaciones de los cesionarios, contratistas o subcontratistas, incluyendo las indemnizaciones por despido y las obligaciones de la seguridad social.

Desde este ángulo queda entendido que el principio de la solidaridad está preservado. Otra cuestión está relacionada con los artículos 21 y 22 que están referidos a la eliminación de las modalidades promovidas. En el artículo 21 se deroga la totalidad de las modalidades promovidas, con lo cual, con la vigencia de la ley, todos los contratos que se celebren serán por tiempo indeterminado.

El artículo 22, cláusula transitoria, establece que, para evitar situaciones preexistentes y el shock de su eliminación brusca, se mantiene la validez de los contratos preexistentes celebrados hasta su vencimiento, acaecido lo cual, de mantenerse la relación contractual, los mismos se convierten en contratos por tiempo indeterminado.

Creo que este es un punto muy importante orientado a la consolidación de los contratos por tiempo indeterminado, y yo celebro al mismo tiempo, porque este es el punto de mayor coincidencia que tiene el dictamen de mayoría con el de los legisladores de la Alianza, y que por otra parte fue objeto de rechazo por parte de todas las entidades empresariales que visitaron la Comisión de Legislación del Trabajo.

Entre las críticas formuladas a la contratación por tiempo indeterminado, hay que destacar que la estabilidad en el empleo no constituye de ninguna manera un premio a la ineficiencia. La estabilidad o expectativa de permanencia en el empleo por tiempo indeterminado crea en el trabajador un compromiso con la empresa, que deriva en una mayor productividad, estimula la capacitación tanto en lo que se refiere a la voluntad del trabajador como a la decisión del empleador.

Finalmente creo que hoy hemos dado un paso importante orientado a buscar soluciones al problema de la desocupación, la subocupación y la precarización de las formas de trabajo, que sin duda merecen nuestra mayor preocupación.

Estos tres aspectos crean situaciones que no sólo infraponen cada vez más a los individuos en el plano económico y social sino que, dado el valor y el papel que el trabajo tiene como mecanismo de inserción social, tienden también a descalificarlo en el plano cívico y en el político. De allí que lo que está en juego con esta norma es un debate sobre las condiciones y garantías constitutivas de la ciudadanía social.

Quiero terminar mi exposición haciendo referencia al título que bien podría haber tenido esta norma, que no fue una ocurrencia del justicialismo sino quizás de un hombre de la oposición. Alguien dijo alguna vez que esta ley debería haberse denominado "de estabilidad y de negociación colectiva".



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Por último, aclaro que no vamos a aceptar modificaciones a este último capítulo.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar el artículo 5°.

- Varios señores diputados solicitan que la votación se practique en forma nominal.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal resulta suficientemente apoyado.

- Resulta suficientemente apoyado.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar nominalmente el artículo 5°.

- Se practica la votación nominal.

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 201 señores diputados presentes han votado 108 por la afirmativa y 82 por la negativa, registrándose además 4 abstenciones. No se ha computado el voto de 6 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar el artículo 6°.

- Resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar el artículo 7°.

Sra. SANCHEZ.- Solicito que la votación se practique en forma nominal.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal resulta suficientemente apoyado.

- Resulta suficientemente apoyado.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar nominalmente el artículo 7°.

- Se practica la votación nominal.

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 202 señores diputados presentes, votaron 111 por la afirmativa y 83 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha computado el voto de 6 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración el artículo 8°.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

- Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 9° a 16.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración el artículo 17.

- Varios señores diputados solicitan que la votación se practique en forma nominal.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Se va a votar nominalmente el artículo 17.

- Se practica la votación nominal.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. SECRETARIA (PEREZ PARDO).- Sobre 202 señores diputados presentes votaron 112 por la afirmativa y 84 por la negativa. No se ha registrado el voto de 5 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- En consideración el artículo 18.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 19 a 22.
- El artículo 23 es de forma.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.
(Aplausos.)

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados Pernasetti, Folloni y Stubrin.

- Resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (PIERRI).- Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.