



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

H. SENADO DE LA NACIÓN
VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

48° Reunión - 24° Sesión ordinaria - 23 de septiembre de 1998
Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, doctor Carlos F. Ruckauf
y del señor presidente provisional del H. Senado, doctor Eduardo Menem
Secretarios: señor Mario L. Pontaquarto (prosecretario a cargo) y
doctora Matilde del Valle Guerrero
Prosecretarios: señora Berta Aldalur, doctor Alfredo A. Luques y del señor Taha Ahmad

-En Buenos Aires, a las 17 y 51 del miércoles 23 de septiembre de 1998:

Manifestaciones en minoría

Sr. AVELÍN.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. AVELÍN.- Señor presidente: solicito que establezca un tiempo límite prudencial para formar quórum y comenzar la sesión.

Sr. PRESIDENTE.- La Presidencia va a llamar durante quince minutos a partir de este momento.

Finalizado este lapso procederé a tomar lista y si no hay quórum, levantaré la sesión.

-Se continúa llamando.

-A las 18 y 7:

Sr. PRESIDENTE.- La sesión está abierta.

Izamiento de la bandera nacional

Sr. PRESIDENTE.- Invito al señor senador por Misiones del bloque de la Unión Cívica Radical, don Mario Aníbal Losada, a izar la bandera en el mástil del recinto y a los presentes a ponerse de pie.

-Puestos de pie los presentes, el señor senador Losada procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

Plan de Labor

Sr. PRESIDENTE.- Por Secretaría se leerá el plan de labor aprobado en la reunión de presidentes de bloque celebrada ayer.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Plan de labor parlamentaria para la sesión del 23 de septiembre de 1998:

Consideración en conjunto de los órdenes del día acordados que por Secretaría se enunciarán.

Consideración del Orden del Día N819.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Tratamiento en particular del proyecto de ley en revisión sobre Fondo Nacional de Incentivo Docente.

Consideración de los órdenes del día con proyectos de ley: 762 a 764, 781, 792, 799, 800, 801, 813, 837, 839, 840, 874, 893 y 900.

Tratamientos sobre tablas a solicitar: Proyecto de resolución del señor senador Romero Feris sobre zona de catástrofe en Corrientes.

Proyecto de declaración del señor senador Avelín sobre Primer Encuentro de Jóvenes Pro Vida del Mercosur.

Proyecto de declaración del señor senador Meneghini expresando pesar por la muerte de dos gendarmes en Salta.

Proyecto de declaración del señor senador Alasino manifestando preocupación por la situación del Hospital Pedro Elizalde, ex Casa Cuna.

Proyecto de resolución del señor senador Zalazar y otros señores senadores imponiendo el nombre de distintas personalidades a salones en el anexo de la ex Caja de Ahorro.

Proyecto de declaración del señor senador Usandizaga por el que se declara de interés el Primer Congreso Nacional de Fútbol.

Proyecto de resolución del señor senador San Millán auspiciando el Primer Encuentro Regional del Cono Sur sobre Derechos Humanos.

Proyecto de resolución de los señores senadores López y Salum disponiendo la creación de una unidad de trabajo para atender la llamada crisis informática 2000.

Proyecto de resolución de los señores senadores Maya y Alasino declarando de interés parlamentario el Tercer Congreso Nacional sobre Arbolado Público.

Proyecto de resolución del señor senador Avelín sobre interpelación a los señores ministros de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto y de Trabajo y Seguridad Social, para informar sobre venta de armas.

Proyecto de declaración del señor senador Maglietti sobre derechos de los trabajadores de prensa.

Dictamen en el proyecto de declaración del señor senador Del Piero adhiriendo a las celebraciones del centenario de la Fundación Cooperativa "El Progreso Agrícola de Pigüé".

Preferencias a solicitar: Dictamen en el proyecto de ley en revisión sobre Régimen de Martilleros y Corredores.

Proyecto de ley del señor senador Salum sobre ciencia, tecnología e innovación.

Proyecto de ley en revisión por el que se declara lugar histórico nacional al predio de laguna Pescado, Río Grande, en la provincia de Tierra del Fuego.

Asuntos que hayan sido reservados en mesa".

Sr. PRESIDENTE.- En consideración el plan de labor.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Tiene la palabra el señor senador por el Chaco.

Sr. ZALAZAR.- Solicito que el proyecto de resolución contenido en el expediente S.1653/98 sea tratado en primer lugar, ya que complementa el homenaje rendido al ex senador Deolindo Felipe Bittel.

Sr. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. MAYA.- Solicito que sea incorporado entre los asuntos con tratamiento sobre tablas a solicitar el proyecto contenido en el expediente CD.122/97.

Sr. PRESIDENTE.- ¿En qué lugar quiere ubicar el tratamiento de este tema?

Sr. MAYA.- En el último, señor presidente.

Sr. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. SALA.- Solicito que el proyecto de ley contenido en el Orden del Día N° 819, por el que se establece un régimen de sanciones para las actividades pesqueras en Malvinas, sea postergado para la semana próxima, para ser tratado en primer término, porque estamos precisando algunos términos técnicos para su redacción.

Sr. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor senador Santa Fe.

Sr. USANDIZAGA.- Solicito que sea tratado en segundo lugar el proyecto de declaración contenido en el expediente S.1660/98. Sobre este tema ya hablé con el vicepresidente del bloque de la mayoría y me dio el visto bueno. El proyecto de referencia declara de interés el Primer Congreso Nacional de Fútbol. Sucede que el evento se realizará los días 28, 29 y 30 y, si no tratamos la iniciativa ahora, la declaración va a quedar desactualizada.

Sr. PRESIDENTE.- Entonces, se propone que el orden de tratamiento de estos proyectos sea el siguiente: primero, el proyecto del señor senador Zalazar sobre los nombres de los señores senadores fallecidos y, segundo, el del Primer Congreso del Fútbol. Estos dos proyectos serían considerados antes del tratamiento del Fondo Nacional de Incentivo Docente.

Sr- USANDIZAGA.- El tratamiento de estos proyectos nos insumiría poco tiempo.

Sr. PRESIDENTE.- Lo sé. Acabo de aclarar lo que se solicita a efectos de la posterior votación.

Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: pienso que hay un pequeño error. En la sesión pasada estaba incluido entre los asuntos a tratar sobre tablas el proyecto contenido en el expediente S. 1.117/98, relacionado con IBM; en la reunión de presidentes de bloque -en la que usted, señor presidente, estuvo presente- abordamos el tema y, aparentemente, habría quedado aprobada la inclusión de ese proyecto. Entonces, solicito -si es que hay acuerdo en general- que ese proyecto sea incluido en la lista de los tratamientos sobre tablas.

Sr. PRESIDENTE.- Por Secretaría se explicará cuál es la situación respecto de este tema.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- En el plan de labor de la semana pasada no estaba incorporado. En la sesión del 2 de setiembre lo solicitado por el señor senador por Formosa fue rechazado. Al ser rechazado el tratamiento sobre tablas, la Secretaría no lo incorporó al plan de labor de la semana pasada.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE.- En consecuencia, no figura en el de esta semana. Entonces, queda como un pedido del señor senador Maglietti la inclusión de este proyecto entre los pedidos de tratamiento sobre tablas para hoy.

Senador Alasino: hay dos pedidos de tratamiento en primer término formulados por los señores senadores Zalazar y Usandizaga, dos pedidos de inclusión en el punto Tratamientos sobre tablas a solicitar y un pedido de postergación por una semana formulado por el señor senador Sala.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. ALASINO.- Señor presidente: vamos a aceptar los pedidos de tratamiento en primer lugar formulados por los señores senadores Zalazar y Usandizaga y también el pedido de postergación por una semana formulado por el señor senador Sala.

No tengo en claro los pedidos de incorporación en el punto Tratamientos sobre tablas...

Sr. PRESIDENTE.- Uno es el del señor senador Maya, que solicita el tratamiento de un proyecto de ley en revisión por el que se exime del pago del Impuesto al Valor Agregado a los expositores extranjeros. Ha sido girado a la Comisión de Presupuesto y Hacienda y se ha solicitado su tratamiento sobre tablas.

Sr. ALASINO.- Señor presidente: sucede que la bancada de la Unión Cívica Radical no nos facilita el número para el tratamiento sobre tablas de los proyectos de ley.

Si la Unión Cívica Radical nos da el número...

Sr. PRESIDENTE.- La Presidencia aclara que lo único que se discute es la mera inclusión en el plan de labor. Luego se verá la factibilidad de aceptar el tratamiento sobre tablas.

Los dos pedidos son del senador Maya y del senador Maglietti, respectivamente.

Sr. ALASINO.- Estoy de acuerdo en que se incorporen ambos proyectos.

Sr. PRESIDENTE.- Correcto, señor senador.

Se va a votar el plan de labor con los dos pedidos de tratamiento en primer lugar formulados por los señores senadores Zalazar y Usandizaga, los pedidos de inclusión en el punto Tratamiento sobre tablas a solicitar formulados por los señores senadores Maya y Maglietti el pedido de postergación por una semana formulado por el señor senador Sala...

Sr. SANMILLAN.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. SANMILLAN.- Señor presidente: quiero pedir la postergación del tratamiento del Orden del Día N 882, de la Comisión de Asuntos Constitucionales, dado que existe un proyecto de ley del señor senador Romero Feris, expediente S. 93/97, que cuenta con dictamen de la Comisión de Asuntos Administrativos y Municipales y actualmente está pendiente de dictamen en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

En consecuencia, como está relacionado con el proyecto contenido en el Orden del Día N 882 y si no hay objeciones por parte del señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, solicito su postergación.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE.- ¿Está de acuerdo el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales?

Sr. YOMA.- Sí, señor presidente. No hay ningún problema.

Sr. PRESIDENTE.- Se va a votar el plan de labor con los dos pedidos de tratamiento formulados en primer lugar por los señores senadores Zalazar y Usandizaga, los pedidos de inclusión en el punto Tratamiento sobre tablas a solicitar formulados por los señores senadores Maya y Maglietti, el pedido de postergación por una semana formulado por el señor senador Sala y la postergación del Orden del Día N 882.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE.- Queda aprobado el plan de labor.

Fondo Nacional de Incentivo Docente (Continuación)

Sr. PRESIDENTE (Menem).- A continuación, corresponde considerar en particular el proyecto de ley en revisión contenido en el expediente C.D. 63/98, por el que se crea el Fondo Nacional de Incentivo Docente.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:)

Expediente CD. 63/98

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Este proyecto fue aprobado en general en la última sesión. De acuerdo con lo establecido en esa oportunidad y con lo resuelto por los presidentes de bloque en la reunión de labor parlamentaria celebrada ayer, lo someto a su consideración en particular.

Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: como estoy a cargo de la presidencia de mi bloque, en nombre de la bancada radical quiero decir que estamos muy preocupados por las modificaciones que se introdujeron a último momento y que no hemos tenido la posibilidad de estudiar como corresponde.

Solicitamos a la bancada mayoritaria que, cuando vaya a presentar modificaciones, nos las haga llegar lo antes posible, a efectos de que los senadores que integran la correspondiente comisión tengan tiempo suficiente para estudiar el problema.

Sr. VERNA.- ¿Me permite una interrupción?

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Que termine el señor senador por Formosa, porque tenemos que tratar el proyecto en particular y está haciendo consideraciones...

Sr. MAGLIETTI.- Pero quiero referirme a las modificaciones, señor presidente, porque necesariamente tengo que hacerlo en representación del bloque radical.

Si me lo permite, señor presidente, lo haré lo más brevemente posible.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por La Pampa.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. VERNA.- Señor presidente: quiero dejar constancia de que ayer se reunió la Comisión de Presupuesto y Hacienda y el señor senador preopinante no asistió, razón por la cual la comisión no recibió ninguna propuesta del citado señor senador, aunque sí se discutió el tema que nos ocupa.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: debo informar al señor senador que no concurrí a esa reunión porque el avión llegó tarde. Yo me hice presente a las 17 y 30 y la reunión se había levantado. Normalmente, el avión procedente de Formosa llega a las 14...

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- La Presidencia ruega que se respete al orador en uso de la palabra.

Sr. MAGLIETTI.- Debo indicar que intenté averiguar qué temas se habían tratado en la reunión de ayer, pero de la comisión me contestaron que no me podían informar. A raíz de ello, pedí que se me comunicara con el señor senador, que es el presidente de la comisión, y me dijeron que no se encontraba presente y que no lo podían ubicar en ese momento, motivo por el cual no pude interiorizarme del problema.

De todos modos, la explicación dada por el señor senador preopinante es correcta; no obstante, también quiero que se tenga en cuenta la explicación que acabo de dar al señor senador.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Se la tendrá en cuenta, señor senador.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: en nombre del bloque que represento, deseo manifestar...

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si me permite, señor senador...

Sr. MAGLIETTI.- Sí.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- La mecánica de la consideración en particular es artículo por artículo.

Sr. MAGLIETTI.- Exactamente, señor presidente. Pero deseo dejar fijada la posición de mi bloque, si me lo permite.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Sí, si lo hace brevemente, señor senador.

Sr. MAGLIETTI.- Así lo haré, señor presidente.

La posición de mi bloque es mantener la sanción de la Cámara de Diputados, porque si bien las modificaciones presentadas a último momento pueden tener algún aspecto positivo, como es el caso del aumento del 10 por ciento a los impuestos internos, evidentemente nosotros sostenemos que el proyecto que debe ser aprobado es el que fuera sancionado por la Cámara baja.

Por otra parte, el proyecto modificado que hoy se presenta a nuestra consideración elimina el fondo de garantía que establecía la administración nacional y no asegura la percepción de los 700 millones de pesos, tal como sí lo hace la iniciativa proveniente de la Cámara de Diputados.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Nosotros interpretamos, además, que el aumento del 10 por ciento de la alícuota de impuestos internos bien se puede establecer a través del futuro proyecto que vamos a tratar relacionado con la reforma impositiva, que cuenta con sanción de la Cámara de Diputados.

Por tales argumentos y para ser lo más breve posible, nuestro bloque va a mantener su posición, que es aprobar el proyecto que fuera sancionado por la Cámara de Diputados. (Aplausos en las galerías.)

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Se va a votar artículo por artículo, tal como corresponde en estos casos...

Sr. USANDIZAGA.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Santa Fe.

Sr. USANDIZAGA.- Pido a la Presidencia que sea un poco tolerante con este senador.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Soy muy tolerante, señor senador.

Sr. USANDIZAGA.- Debo aclarar, dado que el señor presidente no ocupaba la Presidencia la semana pasada, aunque no sé si se encontraba presente en el recinto...

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Sí, estaba, señor senador.

Sr. USANDIZAGA.- ...que me abstuve de votar...

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Se lo autorizó a abstenerse de la votación.

Sr. USANDIZAGA.- Exactamente.

Inclusive, con anterioridad, me había opuesto al tratamiento sobre tablas del proyecto de ley que fuera sancionado por Diputados.

Manifesté entonces que tenía dudas respecto del contenido de la iniciativa y que no había tenido tiempo suficiente para disiparlas, para clarificarlas. Al mismo tiempo, dije que quería ser coherente conmigo mismo porque, en general, siempre me opuse al tratamiento sobre tablas de proyectos de ley que tuvieran alguna importancia.

Estimo que por un principio de prudencia parlamentaria los proyectos de ley de esta envergadura deben ser girados a las comisiones especializadas, a fin de que sean debidamente debatidos. En ese marco pueden generarse alternativas o bien puede intentarse conciliar diferencias.

De todas maneras, el miércoles pasado, al pedir autorización a la Cámara para abstenerme, manifesté que ese pedido de abstención no significaba de mi parte una actitud escapista o que no quería opinar sobre el asunto en cuestión y que aprovechaba, entonces, la circunstancia de que se postergaba el tratamiento en particular de este tema por una semana para dar hoy mi opinión.

Por eso pido un poco de tolerancia porque, quizás, al dar mi opinión sobre el artículo 1, abunde sobre el contenido general del proyecto. Pero lo haré muy brevemente, porque ya veo su cara de disgusto, señor presidente.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- No es de disgusto, señor senador. Lo que ocurre es que la discusión en general está cerrada y ahora corresponde la consideración en particular.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Pero de todos modos, señor senador, usted es muy cuidadoso en el uso de la palabra y le pido que sea breve.

Sr. USANDIZAGA.- Muchas gracias, señor presidente. Mis dudas de ayer se han transformado hoy en objeciones de fondo que me mueven a votar en contra de este proyecto. Por supuesto, ya no puedo votar en contra en general, pero anticipo desde ya mi voto negativo a este artículo 1. A fin de no abundar a posteriori, anticipo también mi voto negativo para todos los artículos que integran este proyecto de ley.

Voy a exponer a continuación -muy brevemente en razón del compromiso que he asumido con la Presidencia- cuáles son las razones de fondo que sustentan mi posición.

En primer término, debo decir que no estoy de acuerdo con la creación de este Fondo Nacional de Incentivo Docente, tal como se lo denomina en la sanción de la Cámara de Diputados. No comparto la creación de un fondo para abonar salarios docentes a partir de la creación ...

-Manifestaciones en las galerías.

Sr. ALASINO.- Los problemas de la Alianza no hay que dirimirlos acá...

Sr. PRESIDENTE (Menem).- La Presidencia advierte que no va a admitir manifestaciones de ninguna naturaleza toda vez que el señor senador está fundando su posición.

Continúa en uso de la palabra el señor senador por Santa Fe.

Sr. USANDIZAGA.- Aclaro, señor presidente, que la posición que hoy sostengo no es nueva. En efecto, siempre me he opuesto -y así lo he manifestado en oportunidad de desempeñarme como intendente- a la aprobación de aumentos impositivos con una asignación específica, por ejemplo para la afectarlos al pago de sueldos de determinado sector de la administración, siempre en desmedro de otro sector, que es quien debe abonarlos.

Por otra parte, creo sinceramente que no podemos seguir generando antecedentes contrarios a lo que estimo debe marcar una tendencia de corrección en la elaboración de nuestras políticas públicas.

En segundo lugar, cabe señalar que a fines de diciembre de 1991 se sanciona la ley 24.049, por la cual se transfieren los servicios educativos de enseñanza primaria y secundaria de la Nación a las provincias. Es decir que, a partir del 1 de enero de 1992, son las provincias las que deben prestar el servicio educativo.

Lamentablemente, en aquel momento no se transfirieron, junto a los servicios, todos los recursos necesarios para poder solventar los costos que tales prestaciones ocasionan. Estimo que la manera de solucionar aquella omisión debe buscarse a partir de una nueva ley de coparticipación federal de impuestos, en función de lo determinado por el nuevo artículo 75, inciso 2, de la Constitución Nacional.

En efecto, dicha norma prevé expresamente que cuando exista transferencia de servicios - como en este caso-, junto con esa transferencia debe hacerse la asignación de los recursos necesarios para la prestación de tales servicios.

Por lo tanto, en función de ese principio constitucional, deberíamos haber sancionado ya una nueva ley convenio de coparticipación impositiva. La Constitución Nacional así lo establece, y fijó un plazo: 31 de diciembre de 1996. Inexplicablemente -y creo que la responsabilidad nos cabe a todos-, esa ley no ha sido sancionada, a pesar de tratarse de una



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

obligación impuesta por la Carta Magna. Lo que se hizo fue prorrogar -a mi juicio inconstitucionalmente- la vigencia de la ley 23.548 cuando, evidentemente, esa norma quedaba enervada por la cláusula transitoria sexta de la Constitución Nacional, en función de lo establecido por su artículo 75, inciso 2.

Ya he expresado en la sesión anterior que estimo legítimo el reclamo de los docentes pero que la solución a este problema debe provenir de esa ley de coparticipación a la cual debemos dar sanción, no porque se nos ocurra sino porque la Constitución así nos los impone. No hemos cumplido con la Constitución; no la ha cumplido la Nación ni han exigido su cumplimiento las provincias.

En tercer lugar, señor presidente, debo decir que he votado afirmativamente por convicciones personales la ley de convertibilidad fiscal en la sesión del pasado 9 de septiembre; me pareció una buena ley. No opiné; no hice uso de la palabra en ese momento. Pero me da la sensación de que si hoy levanto la mano para votar favorablemente este proyecto, estoy dejando de cumplir con la ley que aprobé el 9 de septiembre, que me parecía correcta y creía que constituía una buena señal.

A continuación, con la licencia de la Presidencia, me voy a permitir leer algunas de las expresiones que oportunamente formularon los miembros informantes al tratarse aquella norma.

El señor senador de la Sota, miembro informante por la mayoría y coautor del proyecto, dijo textualmente: "A través de esta ley se pretende enviar un fuerte mensaje al ciudadano común, al contribuyente, garantizándole eficiencia en la gestión de gobierno y eficacia en el control del gasto público, para terminar con la suba de impuestos. El sector público viene reclamando ingentes recursos y no podemos caer en el error de anteriores administraciones de producir una fuerte transferencia de ingresos de la sociedad hacia el Estado, haciendo caer la tributación sobre la clase media y los trabajadores. Es una norma que, antes que nada, autolimita al Parlamento argentino".

Comparto y suscribo plenamente estos dichos del señor senador de la Sota.

Por su parte, el miembro informante por la minoría, señor senador Berhongaray, dijo textualmente: "Esta es una ley compromiso. Es un compromiso político y moral que asumimos quienes vamos a aprobar este proyecto de ley. Aunque no exista algún elemento suprallegal, como sería una cláusula constitucional, que le diera carácter inmodificable, queremos dejar establecido nuestro compromiso en el sentido de mantener los principios enumerados en la convertibilidad fiscal que se impulsan a través del proyecto en tratamiento".

También suscribo lo que dijo el señor senador Berhongaray, porque estoy de acuerdo con ello.

Más aún: el único legislador que votó en contra del proyecto de ley de convertibilidad fiscal, el señor senador por Buenos Aires de la Unión Cívica Radical, señor senador Moreau, dijo -y también estoy de acuerdo con ello-: "Este proyecto tiene carácter declarativo [en esto estábamos todos de acuerdo], pero creo que el incumplimiento de sus disposiciones tendría un costo frente a la opinión pública que considero que, implícitamente, inhibiría al Congreso para incurrir en su transgresión".

¿Por qué leí esto, señor presidente? Porque del contexto de estas declaraciones, que en definitiva todos apoyábamos, se desprende que en todo momento ha sido una buena ley y resultó muy oportuna en el momento en que fue sancionada.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

En este sentido, nosotros no podemos dejar de tener en cuenta que el mundo vive una crisis -que sabemos cuándo empezó pero no cuándo va a terminar; y que si bien, gracias a Dios, no nos afectó demasiado, ya estamos sufriendo algunos coletazos-, y que todavía no podemos cuantificar ni saber los problemas que puede generar a nuestro país.

Entonces, en aquel momento dijimos: "Vamos a ser serios en el Parlamento; gastemos menos y asignemos bien; no generemos gastos si no tenemos financiamiento genuino. Si alguna vez aprobamos un gasto, hagámoslo a través de una correcta reasignación de los recursos".

A su vez, dijimos que íbamos a tratar de llegar a un presupuesto equilibrado y sin déficit fiscal; sin embargo, el ejercicio de este año viene con un resultado negativo que supera los mil millones de pesos. Por lo tanto, desde mi punto de vista, si a través de este proyecto de ley seguimos engrosando el déficit -de acuerdo con algunos cálculos que tuvimos en cuenta-, evidentemente, vamos a contradecirnos.

Por eso digo que hoy yo no puedo aprobar esta iniciativa sin olvidar o violar la ley que sancionamos hace dos semanas atrás, es decir, el 9 de septiembre pasado.

Ya termino, señor presidente. Además, usted me tiene que dejar hablar, porque yo soy el único que vota en contra de esta iniciativa...

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Señor senador...

Sr. USANDIZAGA.- ...y la sensación que pudo haber recogido este cuerpo la semana pasada es que el señor senador Usandizaga se borra, pide abstenerse; y yo no me borro nunca.

Es más, y lo dije la semana pasada, a mí me sugirieron que me fuera, que no votara este proyecto si no me gustaba. Pero yo no soy capaz de asumir esa actitud. Vengo aquí a sentar mi posición, aunque no se comparezca con la de los demás. Quiero decir que ello no es motivo para que el señor presidente de la bancada mayoritaria haga alguna acotación, que pretende ser graciosa, porque yo asumo este asunto con seriedad y responsabilidad.

¿Ustedes se creen que a mí me es fácil votar en contra de este proyecto?! ¡En absoluto me es fácil! Pero lo hago así porque siempre obro de acuerdo con mis convicciones y, si bien puedo estar equivocado, nunca me equivoco a propósito, si vale la expresión.

El señor senador por Misiones de mi partido -lástima que ahora no esté presente- dijo que los argentinos debemos entender que la frazada es corta: si queremos taparnos la cabeza, se nos van a destapar los pies y, a la inversa, si queremos taparnos los pies, quedará destapada la cabeza.

Algunos me podrán decir: "Senador Usandizaga, usted ha reconocido que el reclamo de los docentes es legítimo". Es cierto: lo he reconocido y ahora lo reitero. Es un reclamo legítimo pedir alguna mejora salarial. Pero esta no es la respuesta adecuada para ese reclamo y esto es algo que también debo señalar. Porque, además, con esa respuesta dejamos abierta la posibilidad para que mañana también los policías o las enfermeras pidan una recomposición salarial, que es algo que ya están reclamando. Ahora bien, si damos un aumento a los maestros, ¿por qué no se lo vamos a dar a los policías o a las enfermeras? Si les decimos que no hay plata para otorgarles un aumento, nos dirán: ¿por qué no aprueban un impuesto de asignación específica, como hicieron en el caso de los docentes?

¿Cuál es el argumento para decir que no a un policía? En la provincia que represento, un policía gana como sueldo inicial de bolsillo 305 pesos, mientras que un docente percibe 315. O sea, ganan casi lo mismo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Yo no pude hacer uso de la palabra la semana pasada porque sostuve que no estaba en condiciones de hablar sobre este tema. Por esa razón, me quedé con las ganas de hacer algunas consideraciones sobre ciertos conceptos que se vertieron en este recinto durante esa sesión. Acá se dijo, con razón, que hay que dar una respuesta a los docentes porque, de alguna manera, están preservando algo fundamental para el país, como es la educación de nuestros hijos. Yo estoy de acuerdo con ese concepto. Pero los policías y las enfermeras brindan servicios que también son fundamentales para nuestros hijos y para el país. ¿No debe ser motivo de preocupación de todos los argentinos el cuidado de la vida y de la salud de nuestros hijos? Actualmente, no sólo la educación es un problema, sino que también lo son la seguridad y la salud. Entonces, los reclamamos que esos sectores puedan hacer también serán legítimos.

Acá debemos encontrar una solución a este problema, que pasa -como dije antes- por el hecho de que nos aboquemos a dictar una nueva ley de coparticipación. Así, cuando hagamos la distribución primaria de los recursos, debemos tener presente que la Nación transfirió a las provincias muchos servicios y no traspasó los recursos necesarios para solventarlos.

No podemos hacernos los distraídos. Pedí al ministro de Hacienda de Santa Fe que no dejara de pelear por la nueva ley de coparticipación. Si se incorporó en la Constitución, por algo habrá sido, dado que la Asamblea Constituyente fue una asamblea federal.

Si bien no estuve a favor de aquel famoso Pacto de Olivos que promovió la reforma de la Constitución, ustedes recordarán que alguna vez sostuve que la tarea que se había realizado en la Asamblea Constituyente fue positiva. Se incorporaron muchas normas valiosas y, en realidad, se realizó un buen trabajo. Lo que ocurre es que nosotros hemos tirado por la borda el trabajo que hicieron los convencionales constituyentes. ¿Cómo vamos a dejar de discutir una nueva ley de coparticipación que lleve un poco de oxígeno a nuestras provincias?

Por último, voy a señalar algo que me apuntaron especialistas y técnicos en la materia: este es un proyecto de ley cuya recaudación será costosa. Además, este impuesto a los automotores será fácil de eludir. La experiencia marca que este impuesto -que en mi provincia, por lo menos, se llama "a las patentes"- tiene una gran evasión. ¿Saben por qué lo sé? Porque en mi provincia los municipios coparticipan del impuesto a las patentes, que se cobra muy poco porque sufre una gran evasión.

Lo que vamos a lograr con la creación de este impuesto -que se sumará a otro ya existente a nivel provincial- es incrementar la evasión. Además, estaremos trasladando responsabilidades y problemas al organismo de recaudación, que ya tiene muchos inconvenientes, dado que debe luchar contra una evasión fiscal que en nuestro país alcanza el 50 por ciento.

Si esta iniciativa se aprueba, ese organismo tendrá que emplear recursos humanos y materiales para ir detrás de un impuesto con el que, con muchísima suerte, se van a juntar monedas. Es decir, "nos va a salir más cara la salsa que el pollo", como dicen en mi pueblo.

Voy a terminar, señor presidente, agradeciendo su benevolencia y recordándole que usted no debe olvidarse de que no pude opinar en la sesión anterior. No creo que este sea un buen proyecto de ley y, por esa razón, no lo voy a votar afirmativamente.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- A continuación, voy a someter a consideración el artículo 1.

La Presidencia aclara que hizo una excepción con el señor senador por Santa Fe habida cuenta de que la semana pasada él adujo que, por el hecho de haber ingresado el proyecto



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

de ley unas horas antes de aquella sesión, no había tenido tiempo de analizarlo. Este fue el único motivo por el que se le permitió hacer uso de la palabra en este momento.

-Se enuncia el artículo 1.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. DE LA SOTA.- Señor presidente: entramos en el tratamiento del artículo por el que se crea el Fondo Nacional de Incentivo Docente.

Abusando de la cordialidad de mis pares, quisiera reafirmar mi total apoyo al pedido de recomposición y mejora salarial de los docentes argentinos, largamente merecido. Creo que nuestra sociedad no tiene dudas sobre el hecho de que el país se merece docentes mucho mejor pagos de los que tenemos hoy; docentes que puedan ser represtigiados socialmente, no sólo por la vía del salario sino por la de su reconocimiento social.

Los argentinos nos merecemos que esos docentes mejor pagos den más y mejores horas de clases a nuestros hijos, como modo de garantizarnos el futuro.

No puedo, sin embargo, dejar de manifestar mi oposición al mecanismo de constitución del Fondo, tal cual surge de la sanción de la Cámara de Diputados. En primer término, porque no creo que la sociedad argentina quiera seguir pagando nuevos impuestos, por más que el que se pretende crear esté plenamente justificado por un reclamo de todos los ciudadanos, como es la mejora en el salario de nuestros docentes.

En segundo término, porque creo que desde el punto de vista presupuestario es malo, dado que rompemos la unidad de caja del presupuesto. En efecto, los conceptos técnicos planteados se encuentran plenamente justificados.

En tercer término, porque con este impuesto una vez más hacemos pagar el aumento merecido de los salarios de los docentes a la sufrida y vapuleada clase media argentina, que no se lo merece, y que sí se merece tener docentes mucho mejor pagos de los que hoy tenemos.

Como representante de Córdoba, no puedo dejar de hacer estas manifestaciones. Digo esto porque en mi provincia ya tenemos cinco mil trabajadores de la industria automotriz parados como fruto de la caída de las ventas y de la llegada masiva de vehículos importados extra zona del Mercosur, los que a raíz de subvenciones ocultas en los países productores o de devaluaciones que esos países han efectuado como consecuencia de la crisis financiera internacional de los últimos meses están compitiendo con ventajas respecto de la producción nacional.

Por otra parte, señor presidente, crear un nuevo impuesto a los automotores es triplemente gravoso para Córdoba. Permítame que explique brevemente por qué. En 1996 y 1997 se sancionó en mi provincia un impuesto de emergencia denominado "para la infraestructura social", que fue una copia textual del impuesto a los automotores que Córdoba ya recaudaba por vía municipal. La ley 8.656, publicada el 29 de diciembre de 1997, eliminó del Código Tributario provincial el impuesto a los automotores, pero subsiste el impuesto a la infraestructura social. A su vez, en la Municipalidad de Córdoba -en donde existe la mayor cantidad de automóviles de la provincia-, por disposición del artículo 219 del Código Tributario vigente se siguen pagando los dos impuestos: a los automotores y a la infraestructura social.

Permítame dar un ejemplo, señor presidente. Una persona que tiene en Córdoba un pequeño vehículo de 4 mil pesos, modelo 1979, debe pagar a la Municipalidad de Córdoba 60 pesos al año y a la provincia de Córdoba otros 60 pesos en el mismo período. Si ahora



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

incluyéramos este impuesto para financiar a los docentes, deberá abonar otros 40 pesos, resultante de aplicar el uno por ciento sobre los 4 mil pesos del valor del vehículo. En consecuencia, ese trabajador de clase media baja, con un humilde vehículo de 4 mil pesos, se vería obligado a pagar en total 160 pesos, sin contar la inspección técnica vehicular, que es un impuesto encubierto, que hace todavía más gravoso el hecho de tener una herramienta de trabajo o un automóvil, que contribuye a la movilidad de esa familia de ingresos humildes.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Señor senador: el tiempo de que dispone es de cinco minutos...

Sr. DE LA SOTA.- Ya termino, señor presidente.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Les ruego que respetemos el Reglamento. De lo contrario, no vamos a poder concluir con el tratamiento del tema.

Sr. DE LA SOTA.- No vengo a este recinto a "lavarme las manos" sino a plantear soluciones alternativas.

Sugiero una modificación del artículo 1, a fin de que tenga una redacción mucho mejor que la que se propone, sin los problemas de recaudación que se plantean, que no han sido subsanados con las modificaciones que propone el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Cámara.

La redacción que propongo es la siguiente: "Créase el Fondo Nacional de Incentivo Docente. Instrúyese al Gobierno Nacional para que en el marco de los organismos creados en el Mercosur a partir del Tratado de Asunción, obtenga de inmediato el incremento del arancel externo común para los siguientes rubros: Importación de automotores extra zona, un incremento del 5 por ciento; importación de bienes de capital extra zona, un incremento del 4 por ciento; importación de bienes al consumo de productos no perecederos, un incremento del 3 por ciento. El producido del incremento en el arancel externo común resultante será aplicado a la constitución del Fondo de Incentivo Docente".

De esta forma, estaríamos recaudando más de 700 millones de dólares por año de manera inmediata. Cada automóvil que salga de la Aduana deberá pagar el incremento del arancel, que será girado directamente al Fondo Nacional de Incentivo Docente. Lo mismo pasará con cada bien de capital o de consumo no perecedero, con lo cual no habrá que esperar que se cobre, que salga el cedulón, que no haya evasión, que la D.G.I. tenga plata para enviar los cedulones, que la gente ponga la oblea en el parabrisas, etcétera. Además, de esta forma estaremos cobrando a los sectores de mayores ingresos del país. Por ejemplo, quien compre una camioneta 4 x 4 bien podrá pagar 67 mil dólares en vez de 60 mil. A su vez, quien compra o importa bienes de capital de gran volumen bien puede pagar un 4 por ciento más del valor que paga actualmente, y lo mismo ocurre con los bienes de consumo duraderos que habitualmente importamos. Así protegeremos el trabajo de nuestros obreros industriales urbanos.

Debo decir que todo esto es bien visto en Brasil. Aquí tengo algunas opiniones. Por ejemplo, el presidente de la Asociación de Comercio Exterior del Brasil, Marcus Vinicius Pratiní de Moraes, acaba de manifestar que se necesita una restricción de importaciones vía la elevación de la Tarifa Externa Común del Mercosur, en acuerdo con los socios del bloque.

Esta postura también es defendida por importantes miembros del gobierno de Brasil, entre los que se encuentra el secretario ejecutivo de la Cámara de Comercio Exterior, José Roberto Mendonça de Barros, y también el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

De esta manera, frente a las objeciones que existen, quiero señalar que tanto la Argentina como Brasil hemos consolidado nuestras tarifas en el ámbito de la Organización Mundial de Comercio en niveles mayores que los gravámenes arancelarios que rigen actualmente para las importaciones extra zona.

Juntemos el dinero para aumentar el sueldo a los maestros sin cobrar nuevos impuestos a los argentinos; que quienes paguen el Fondo de Incentivo Docente sean los que más tienen. Éste es un principio moderno de este fin de siglo: quien más tiene, más paga. Pero con el impuesto, tal como está planteado, quienes menos tienen seguirán pagando más, aunque sea por una justa causa como es aumentar el salario de los docentes.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. MOREAU.- Señor presidente: realmente es muy difícil coincidir y, a la vez, disentir con tantas opiniones.

En primer lugar, disiento con algún colega de mi bancada y coincido, parcialmente, con algún colega de una bancada a la que no pertenezco.

Considero que tenemos que superar la etapa del relato. No debemos ser relatores de la realidad sino tratar de hacer esfuerzos y tener en cuenta la situación para cumplir con una obligación esencial del Parlamento, es decir encontrar soluciones en el marco de una crisis muy profunda que vive la sociedad argentina en general y la política económica en particular. Por ello, voy a tratar de ceñirme a la discusión de este artículo, pero no sin antes hacer una consideración general.

Ratifico la posición de nuestro bloque en el sentido de mantener la sanción de la Cámara de Diputados. Pero aquí debo hacer la siguiente pregunta: ¿Por qué mantener esa posición nos lleva a votar en contra del artículo en tratamiento? Porque pensamos que la sanción de la Cámara de Diputados permite atender el aumento docente -ya lo dijimos en la discusión en general- a partir de recursos que sabemos que son insuficientes pero que permitirán abordar un compromiso que tiene el gobierno, la oposición y la sociedad toda con los docentes, cuyo cumplimiento está demorado.

Es cierto lo que dice el señor senador Usandizaga. No hemos debatido la ley de coparticipación federal, marco en el que deberíamos estar discutiendo el problema del salario de los docentes, ya que en la actualidad el sistema educativo está a cargo de las provincias.

Tampoco es menos cierto que no tenemos recursos genuinos, porque no se cumplieron las previsiones de la ley federal de educación. De haberlo hecho, tal vez hoy no estaríamos inmersos en esta discusión.

Por otra parte, hay que decir que el recurso al que se apela -la creación, en el Título II, de un impuesto específico para financiar gastos corrientes- no es el mejor. Pero también es cierto -como ya dijimos- que lo mejor puede ser enemigo de lo bueno, y que lo bueno es resolver esta cuestión que viene siendo postergada.

No podemos atribuir a los docentes argentinos nuestra propia torpeza. Si no se ha debatido la ley de coparticipación federal ni se ha cumplido con las previsiones de la ley federal de educación, la responsabilidad es nuestra. Por lo tanto, tenemos que encontrar efectivamente una solución a los problemas.

Para dejar todas las conciencias tranquilas, quiero señalar que tal como está concebido el proyecto no se va a provocar un desequilibrio fiscal que ponga en peligro la convertibilidad fiscal, propuesta por el señor senador de la Sota, que fuera sancionada hace dos semanas.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

¿Por qué? Porque el oficialismo ha previsto un aumento en la alícuota de un impuesto interno que se aplica sobre los cigarrillos, de lo cual me alegro por varias razones, no solamente porque no fumo. Primero, porque no mucho tiempo atrás, cuando todavía era integrante del gobierno -aunque ya no lo integra no sé si sigue formando parte del oficialismo-, ante un pedido nuestro vino a esta Cámara el ministro Cavallo, oportunidad en la que debatimos en profundidad una política de eliminación de los impuestos internos. Ustedes recordarán el enorme beneficio que recibieron las bebidas cola -si mal no recuerdo fue del orden de los 200 millones de dólares- como consecuencia de esa decisión. Nos decían que había que reducir los impuestos internos porque estábamos en plena expansión económica, en una etapa de bonanza, por lo cual había que facilitar el consumo. En consecuencia, las bebidas colas, los bienes suntuarios como alfombras, whisky, etcétera, y los cigarrillos no debían estar tan gravados en la Argentina. Así, entonces, se decía que para alentar el consumo había que reducir alícuotas de impuestos internos de productos como el whisky y las bebidas cola.

De modo que me parece bien que se quieran restablecer esas alícuotas. Pero es mejor el recurso que plantea el señor senador de la Sota. Estoy totalmente de acuerdo, porque lo que dice tiene un doble beneficio. Por un lado, permite recaudar lo suficiente sin crear un impuesto específico que vaya al bolsillo de los sectores medios de la sociedad argentina.

Ya lo dijimos en el debate en general: nosotros no hubiéramos aprobado este tema, pero ocurre que nos pasamos un año discutiendo a qué habría que apelar para que los maestros tengan un aumento. Hace un año que estamos con este tema en el Parlamento y mucho tiempo más llevan los docentes en la "carpa de la dignidad", aquí enfrente, en la plaza. No obstante, no pudimos persuadir al oficialismo de encontrar otro camino, como el de las reasignaciones presupuestarias. Se optó por lo que ahora nos ocupa, que -reitero- no es lo mejor.

Es cierto lo que dice el senador respecto de quiénes van a tener que afrontar el pago de este impuesto desde situaciones económicas difíciles. Pero lo que plantea tiene otro beneficio: ayudaría a defender la industria de la Nación frente a la situación de desventaja en la que se encuentra como consecuencia de la devaluación en el sudeste asiático que, como es público y notorio, no solamente nos ha quitado de muchos nichos del comercio internacional sino que ha actuado en el interior de nuestro país como una verdadera máquina de liquidación y destrucción de la pequeña y mediana industria y aún de la gran industria dedicada a la producción. ¿Por qué? Porque tenemos que competir con los "negocitos" que por un peso ofrecen cualquier tipo de producto o mercadería favoreciendo los intereses de los sectores especuladores o de los intereses externos.

En síntesis, estaríamos ante un doble efecto. ¿Cuál es el problema? ¿Por qué nosotros no podemos adherir a estas propuestas?

Debemos decir que todos los telegramas que leyó el señor senador son muy importantes porque vienen de Brasil y significan un apoyo a la posibilidad de llevar adelante una política que establezca aranceles, lo que en este caso en particular es en beneficio de los docentes pero que también podrían aplicarse para otros sectores. Pero no hizo mención del telegrama del presidente de la Nación y el ministro de Economía.

Entonces, todo se transforma en algo ilusorio. Digo esto porque ayer estuvo en este Senado el ministro de Economía con el fin de tratar de frenar el aumento a los docentes. También planteó, entre otras cosas, que no se podía aplicar un aumento en el impuesto a las naftas y al gas-oil porque eso conllevaría la fijación de precios máximos -lo que es cierto desde el punto de vista de la técnica económica- y quebraría la política y la filosofía económicas.

Invito al señor senador a que hagamos una ley complementaria y a que en la sociedad argentina se haga un debate sobre esta cuestión. Es cierto -como dice el señor senador



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Usandizaga- que no podemos seguir tapando la cabeza con una frazada cortita y destapar los pies. El problema es que siempre usamos la misma frazada porque no hay coraje ni voluntad política de usar otra, la de los grupos de poder concentrado, que son los que gobiernan realmente la economía argentina e imponen su voluntad política.

Concretamente, invito al señor senador a que sancionemos esta ley por aquello de que lo mejor puede ser enemigo de lo bueno. Y lo invito a que, efectivamente, llevemos adelante una iniciativa de este tipo porque, como bien lo dijo el señor senador Usandizaga, también hay otros sectores de la sociedad argentina que están a la espera de una respuesta y porque en algún lado debe estar la "guita" que se llevaron.

Es cierto que la Argentina ha crecido en los últimos años, salvo durante la época del "efecto tequila". Pero no lo es menos que el pueblo se ha empobrecido. Entonces, ¿dónde está la "guita"? ¿Quién se llevó la diferencia? Seguramente, ha de estar en todos los sectores que se beneficiaron. De ahí que nosotros entendamos que alguna vez tendremos que empezar a usar una nueva frazada para dejar de usar siempre la misma. Pero ahora es tiempo de dar una respuesta.

Lo que plantea el señor senador de la Sota es una cuestión de fondo que todos somos conscientes que no tiene ninguna viabilidad política durante un tiempo en la Argentina, sobre todo hasta que no cambie la batalla cultural que nos ganaron quienes nos hicieron creer que siempre debemos estar mirando el mercado. En realidad, eso no es más que el eufemismo de cuatro vivos que se han apropiado de la riqueza del país.

No podemos hacer esperar a los docentes hasta que se dé un gran debate y las cosas cambien.

Es por estas razones que nuestra bancada insistirá en votar el proyecto tal cual fue sancionado por la Cámara de Diputados. Además, nos anima el hecho de que, de ser así, los docentes podrán cobrar este año ya, puesto que un trámite más complicado llevaría a que no cobren. No olvidemos que directamente se suprimió del proyecto de ley el cobro de dos semestres ya comprometidos para 1998.

Debemos comprometernos a una discusión que estoy de acuerdo que en algún momento hay que dar. Sabemos que es tan amplia que va desde la convertibilidad fiscal hasta la imposición de aranceles extra Mercosur. De lo contrario, nos mantendremos en la incertidumbre y correremos el riesgo de que los maestros no cobren el aumento ni siquiera en 1999, año de campaña electoral. ¿Por qué? Porque, seguramente, no faltará quien diga que hay que ganar la elección aferrándose al modelo y, en consecuencia, trate de torcer el brazo a iniciativas de este tipo que, personalmente, comparto en su totalidad.

Proponemos, en consecuencia, que se apruebe la sanción de la Cámara de Diputados, aunque con la salvedad de que estamos de acuerdo con la incorporación del Título III.

Concretamente -lo digo una vez más- proponemos sancionar el proyecto de ley tal cual fue sancionado por la Cámara de Diputados y que a través de un proyecto complementario se establezcan los recursos necesarios para afrontar el aumento docente.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. AVELÍN.- Señor presidente: respeto todas las opiniones, pensamientos y preocupaciones que hay sobre este problema dramático, difícil y que tiene muchos escollos en el camino hacia una solución integral.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Los pobres siempre ayudan a los pobres y son más solidarios cuando hay crisis y dramas sociales. Al contrario, los ricos se escapan y nunca son solidarios con las dificultades de los pueblos y las naciones.

Desde luego, el proyecto de ley en consideración implica cobrarle a la clase media, pero sé que está integrada por gente solidaria. Estoy seguro de que pagarán con gusto y con una responsabilidad que jerarquizará su sentimiento de solidaridad. Los pobres argentinos saben dar una mano y son capaces de ubicar los objetivos de grandeza ante los diversos reclamos.

Hay que aprobar el proyecto de ley en consideración tal cual ha sido sancionado por la Cámara de Diputados ya que cualquier rectificación implicará que vuelva a esa Cámara donde, probablemente, quede encajonado durante varios años. En ese caso, no podremos ver la luz de esperanza que anhelan nuestros docentes, una muy pequeña esperanza que los ayudará a remediar mínimamente y en parte sus magros salarios.

Entonces, ante la posibilidad de que el proyecto vuelva a la Cámara de Diputados y no se trate rápidamente, voy a votar por la sanción de la Cámara baja sin ninguna modificación.

A riesgo de ser reiterativo, digo que no quiero cambiar ni una sola coma de la sanción de la Cámara de Diputados porque pretendo que hoy demos sanción definitiva al proyecto. Esa es la única forma de darle una pequeña luz de esperanza a nuestros docentes. Luego, más adelante, veremos cómo el Estado nacional asumirá la responsabilidad de ser garantía de los fondos necesarios para solventar el aumento. Seguramente, deberá tener creatividad si es que falta dinero, como la tiene para pedirlo en grandes cantidades al Fondo Monetario Internacional, que está estudiando el otorgamiento de un crédito de aproximadamente 5.000 millones de dólares. También debe tener la creatividad suficiente para obtener los 300 millones de pesos faltantes.

¡Claro que hay otros estamentos de la sociedad que están reclamando mejoras! Tal es el caso de los jubilados, de los campesinos y de muchos sectores de la vida económica nacional.

En este momento debemos hacer algo por el sector docente; no podemos llegar tarde. Seamos concretos y, fundamentalmente, tengamos sentido común.

Hoy es necesario aprobar este proyecto de ley tal cual nos fue remitido por la Cámara de Diputados. Después veremos la forma en que solucionaremos los problemas que se puedan ir planteando sobre la marcha.

Entonces -reitero-, aprobemos el proyecto, referido a un reclamo que desde hace tanto tiempo viene realizando el sector docente. Solucionemos el problema a esos docentes del interior del país, de todos los rincones de la patria, que muchas veces sacan alguna moneda de sus magros bolsillos para dar de comer a tantos niños argentinos que hoy mueren de hambre, a tantos niños argentinos que se hallan descalzos y desnutridos, situación que como médico he podido comprobar en forma fehaciente. No hablo por hablar. Es evidente que el drama es grande y la marginación, completa.

El Senado de la Nación debe brindar esta perspectiva de solución, aunque sea pequeña, al cuerpo docente de la República.

Seguramente vendrán días mejores. Tengamos esperanza. Este gran país se va a salvar. Lo hará a pesar de la crisis económica que está enfrentando, de la globalización, de la concentración del poder económico en pocas manos y de la dependencia en la que estamos inmersos todos los argentinos. Ya tendremos oportunidad de ser independientes y de poder trabajar por el país y por nuestros conciudadanos. Pero hoy debemos aprobar el proyecto de ley que estamos considerando. No cambiemos siquiera una coma, porque si volviese a la



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Cámara de Diputados quedaría planteada la duda de que deberíamos afrontar una larga espera para hacer realidad la esperanza de tantos docentes argentinos.

En síntesis, señor presidente, espero que hoy demos aprobación a este proyecto de ley.

También me gustaría que en este momento la bancada justicialista o el peronismo - indudable expresión de la justicia social al igual que su fundador, el general Juan Domingo Perón- escuche el llamado de la docencia argentina, para hacer luego lo propio con los jubilados y con tanta gente que espera justicia y equidad para todos los argentinos. (Aplausos en las galerías.)

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Santa Cruz.

Sr. VARIZAT.- Señor presidente: en primer lugar, quiero destacar que la opinión de los senadores preopinantes merece ser considerada en muchos aspectos.

Creo que las manifestaciones vertidas por el señor senador Usandizaga con respecto al debate de fondo pendiente sobre la ley de coparticipación tiene que ver con una voluntad política determinada. Lo cierto es que si esperamos que esa voluntad política se concrete en los hechos, llegaremos tarde para dar la solución que necesitan urgentemente tantos sectores de nuestra sociedad.

A mi juicio, el proyecto de ley remitido por la Cámara de Diputados adolece de algunas fallas. Considero que es de difícil instrumentación, pero también es cierto que no podemos postergar un día más nuestra obligación de brindar a los docentes argentinos una señal de la voluntad de este Senado en cuanto a iniciar hoy el proceso tendiente a solucionar su problema salarial.

Reitero: más allá de considerar válidas las opiniones vertidas por el señor senador de la Sota y de entender que es insuficiente la forma en que se ha previsto recaudar los recursos para hacer efectivo este aumento al sector docente, creo que debemos aprobar este proyecto de ley tal cual nos fuera remitido por la Cámara baja.

Asimismo, entiendo que fundamentalmente debemos mantener la cláusula por la cual el Estado nacional garantiza el pago de este aumento a los docentes. Es claro que no podemos tener un Estado nacional que garantice una buena rentabilidad a los fabricantes de bebidas cola y de cigarrillos, un Estado que garantice al Fondo Monetario Internacional el cumplimiento de todas las pautas que nos establece pero que no puede garantizar a los docentes el cumplimiento del pago de un mejor salario. Creo que existen medidas complementarias y que pueden mejorar la posibilidad de otorgamiento de un aumento justo a este sector. Pero repito: tiene que tratarse de normas complementarias al proyecto de ley que consideramos, puesto que no podemos dilatar un día más esta solución.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: el bloque de senadores de la Unión Cívica Radical está muy preocupado por las modificaciones que se han introducido al proyecto.

El inciso 3 del artículo 75 de la Constitución Nacional establece que se requiere la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de cada Cámara para modificar asignaciones de recursos coparticipables. En consecuencia, si el bloque oficialista insiste en sus modificaciones y la bancada radical mantiene su posición de que se sancione el proyecto tal cual fue remitido por la Cámara de Diputados, no se obtendrá la mayoría necesaria para la sanción.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Por esta razón, solicito un breve cuarto intermedio en las bancas para tratar de llegar a una solución, ya que los radicales no queremos que esta iniciativa no sea sancionada y que los docentes sean nuevamente defraudados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. ALASINO.- Señor presidente: evidentemente, nunca ha quedado demostrado más claro que hoy que la oposición está creando dificultades y planteando este tema, tan importante para los argentinos, como si fuera una cuestión de política menor.

Si hiciera un compendio del primer y segundo discursos del senador Maglietti, de las palabras del senador Uzandizaga y de lo expuesto por el senador Moreau, no entendería nada. La única conclusión a la que llego es que cuando el gobierno se ha puesto a solucionar el problema de los docentes en serio, hay quienes están sorprendidos, a tal punto que cualquier recurso es válido para que no se llegue a una solución.

¿Por qué digo esto? Cuando la iniciativa fue remitida a esta Cámara por la Cámara de Diputados a nadie se le escapó que tenía deficiencias. Nosotros dijimos aquí que íbamos a tratar de arreglar la cuestión, es decir a crear un fondo con recursos, que se autoabastezca y que crezca paulatinamente con la economía, no aumentando sólo 20, 30 ó 100 pesos sino más.

Hay que tener en cuenta que resistimos todos los "lobbies" posibles, no sólo de quienes desde el Poder Ejecutivo conducen con toda honradez la macro economía del país sino también de los sectores que terminan siendo castigados y perjudicados por los impuestos, cuyo representantes, hasta último momento, vinieron a pedir exclusiones, con razones serias y fundadas que hemos meritado largamente. Entonces, hemos tenido que actuar como jueces. ¿Qué hacen los jueces cuando distintas personas esgrimen sus legítimos derechos? No tienen más remedio que decidir quién tiene mejor derecho y es a ése a quien deben asignarle la razón en ese momento.

En este tema todos tienen derechos: los tabacaleros, los usuarios de automóviles, los transportistas, quienes viajan en colectivo, en avión o en barco. O sea, tienen derechos todos los que de alguna manera van a ver disminuido sensiblemente su patrimonio personal al pagar este impuesto.

¿Qué hemos tenido que hacer ante todos los reclamos? Optar por quien tiene mejor derecho y aprobar esta iniciativa que hoy pretendemos sancionar.

Acá se formuló una propuesta para la obtención de recursos, pero nadie puede hoy creer seriamente que se llegue a conseguir, tal vez, siquiera el 50 por ciento de lo estimado.

¿Sabe usted, señor presidente, cómo habrá de terminar la propuesta monetaria formulada? A mediados del año que viene, cuando no se pueda efectuar el pago, tendremos nuevamente a todo el sector docente en actitud de reclamo; y se puede llegar a cualquier instancia. Así terminará la frustración con la que hoy están jugando algunos señores senadores.

Debemos preguntarnos: ¿cuál es el objetivo principal? ¿Qué es lo que se pretende atender?

Nosotros cumplimos. Contra todas las previsiones y los agoreros de cualquier sector, trabajamos durante una semana, noche y día. Hicimos todas las consultas. Nos parece excelente la propuesta del señor senador de la Sota y no me cabe duda de que el señor senador Moreau se regocija con ella.

Pero, ¿qué viabilidad tendrá dentro de 24 horas? ¿Qué viabilidad tiene en este mundo globalizado al que estamos sometidos, quiérase o no, fijar un arancel extra común que



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

proteja a la industria nacional? Podemos hacerlo en uno, dos, tres, treinta, cuarenta o cincuenta días o en dos o tres meses, tirando por la borda todo lo que hemos firmado.

Ciertamente, es justo, pero de esa forma no habríamos podido cumplir con lo que prometimos, esto es que en una semana tuviéramos una propuesta alternativa.

Que Diputados analice nuestra sanción y, si considera que debe insistir en su posición, esa será su responsabilidad. El fondo tendrá dos recursos centrales. Me animo a decir que el establecido por el Senado es seguro: tal vez sea pagado por dos contribuyentes y llegará a casi solamente 525 millones de pesos, provenientes del tabaco. Estamos hablando de un fondo que, de recaudarse de manera óptima, habrá de superar ampliamente los 700 millones de pesos.

Me pregunto: ¿a dónde queremos llegar con esta discusión? ¿Qué es lo que queremos hacer? No podemos resolver el tema con celeridad. Por lo demás, discutimos largamente y resolvimos generar esta propuesta; se lo hicimos saber a la bancada opositora. Ningún diario advirtió cuál sería la decisión final del Senado. Escuchamos a las autoridades económicas y, finalmente, los senadores decidimos cómo resolveríamos el problema. Pero no habrán de estar conformes; nos han de estar siguiendo para ver cómo resolveremos la situación y cómo habremos de votar.

Nosotros creemos que este tema político se resuelve así, señor presidente: promoviendo o cuidando el mejor derecho, más allá de las dificultades o de los derechos que tal vez no atendamos.

Comparto la opinión de que habrá otros sectores que van a pedir aumento. Deberemos afrontar la situación, conocer el reclamo y decidir su resolución; esa es nuestra obligación. Si lo podemos atender, lo haremos; si la situación se nacionaliza -como en este caso-, atenderemos el problema.

Termino con lo siguiente: ¿por qué nosotros hemos cambiado la vigencia? Porque no queremos que se produzcan frustraciones. Cuando se originó esta iniciativa, tal vez todos los docentes del país tenían una expectativa de 100 pesos de aumento. Sin embargo, la conducción está advirtiendo que la expectativa está hoy por debajo del 50 por ciento, aun recaudando los 700 millones de pesos previstos.

En algunos casos -que este proyecto de ley no contempla- van a aumentar enormemente ciertas demandas y no podrán ser atendidas. ¿Por qué lo hemos cambiado? Porque creemos que esta discusión se ha enfocado desde el punto de vista gremial y político y si quienes ejercen la conducción están dispuestos a explicar a los docentes en su oportunidad que, tal vez, no se pudieron juntar los 700 millones de pesos o que dicha suma no alcanzó para otorgar un aumento de 100 pesos a cada docente, allá ellos. Esas personas son quienes deberán explicarles que imaginaron esto y que no va a alcanzar según lo estimado. Pero no será responsabilidad de este Senado, de los senadores ni del gobierno porque lo que nosotros hemos hecho ha sido mantener incólume el recurso que ellos imaginaron, además de agregar otros.

El año próximo, o cuando el fondo comience a funcionar, no será nuestra responsabilidad el hecho de que no atienda las expectativas. Nosotros hemos cumplido y lo hemos advertido.

Este proyecto contemplaba el cobro retroactivo del impuesto por el término de un año. Más allá de no ser constitucionalmente habitual el cobro retroactivo de impuestos, no se establecía ningún mecanismo para su recaudación. En ese sentido, debo señalar que la AFIP está preparada para cobrar impuestos a un millón de contribuyentes y por este proyecto le estamos asignando seis millones, sin advertir siquiera con qué recursos cuenta para hacer el reclamo por correo. Esto no se dijo y constituye una gran dificultad.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Me pregunto, entonces, cómo puede pretenderse la recaudación de este impuesto en forma retroactiva por el término de un año cuando no se conoce siquiera la forma en que dicho procedimiento se va a instrumentar.

También es utópica y materialmente imposible la propuesta relacionada con cobrar el impuesto y formar un "colchón". Es imposible promover y producir esa recaudación porque además, señor presidente, este impuesto deberá ser controlado por las municipalidades, por las policías camineras y por las policías provinciales, dado que ni siquiera vamos a contar con los recursos para mandar las cédulas o al oficial de justicia hasta que no establezcamos algún tipo de asignación para la AFIP.

Estamos hablando con realidades y, en ese sentido, armamos un fondo por el cual, al día siguiente, los contribuyentes deben comenzar a pagar un total que, en el mejor de los casos, asciende a más de 520 millones, con lo cual se contará inmediatamente con recursos que permitan poner en práctica los aumentos.

¿Qué previsiones contenía este proyecto para percibir el impuesto a los automotores? Más de seis meses para comenzar a cobrar y esto nadie lo dijo a los docentes.

Si esto no se hubiera advertido, señor presidente, llegaríamos a marzo o abril tratando de recaudar, cuando ahora se puede hacer al día siguiente y, si el Consejo se pone de acuerdo, se puede comenzar a determinar la forma en que lo van a repartir las provincias.

Hemos mantenido todos los derechos gremiales contemplados en el proyecto y no se ha tocado ninguno de los acuerdos que pudo haber celebrado en la Cámara de Diputados algún área de nuestro gobierno con los sectores representativos de los docentes. Lo que hemos hecho ha sido agregar realidad al proyecto.

Por último, si el señor senador Maglietti apunta al fracaso del fondo y a la artimaña de la mayoría absoluta para que nos quedemos sin ley, debo decirle, enfáticamente, que ello no es posible. Este proyecto se aprobó en general por unanimidad; solamente hemos admitido la abstención del señor senador Usandizaga, y eso sigue haciendo unánime su aprobación porque la Cámara -reitero- atendió dicha abstención. En consecuencia, supera con creces la mayoría impuesta por la Constitución puesto que ella establece una mayoría absoluta, sin distinguir la clase de votación. En ese sentido, debe atenderse a la votación que define el concepto de la norma y su sentido global: la votación en general.

En otras oportunidades hemos actuado en el mismo sentido; se trata de una interpretación que podrá compartirse o no. Pero si la intención es aprovechar esa circunstancia para hacer caer la aprobación de este proyecto por no conseguir la mayoría que supuestamente se requiere, la denuncio aquí públicamente. E insisto en que nosotros estamos convencidos de que cuando la Constitución contempla esta exigencia lo hace con respecto a la votación en general. Todo el Senado votó favorablemente en general esta iniciativa.

En consecuencia, señor presidente, estoy en contra de realizar un cuarto intermedio y de levantar la sesión. Propongo, entonces, que se dé lectura al artículo 1 y se lo someta a votación.

Sr. MAGLIETTI.- Pido la palabra para una aclaración, señor presidente.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Se la concederé luego, señor senador. Hay otros señores senadores que están anotados.

Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. YOMA.- Señor presidente: es lamentable que una duda que nació en nuestro bloque en cuanto a la interpretación del artículo 75, inciso 3, de nuestra Carta Magna, y que fue en consulta al bloque radical, haya sido utilizada por parte del presidente de esa bancada para obstaculizar el tratamiento de este proyecto. Esto, reitero, es lamentable.

Este tema, que lo planteamos con total honestidad intelectual y de manera privada a la presidencia, luego lo hicimos saber al bloque radical, pero ello no habilitaba al presidente de la bancada opositora a buscar la manera de trabar el tratamiento de la iniciativa en consideración.

Como dice el señor senador Alasino, creo que esta cuestión se presta a distintas interpretaciones. Cuando la Cámara de Diputados dio sanción a la iniciativa incurrió en un olvido o error, o bien consideró que no había asignación específica de recursos coparticipables, porque no consignó las mayorías por las cuales se aprobó el proyecto.

En este sentido, desde mi punto de vista, creo que la Cámara de Diputados incurrió en un olvido o error, porque es evidente que aquí hay asignación específica de recursos coparticipables, en los términos del artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional.

Pero como correctamente también dijo el señor senador Alasino, esta iniciativa fue votada en el Senado por unanimidad, es decir que holgadamente superó las mayorías previstas por nuestra Carta Magna. En todo caso, esa mayoría calificada sería requerida -y lo digo en potencial, como una posible interpretación- para aprobar el artículo 2 del proyecto, que es el que asigna específicamente el destino de los recursos coparticipables hacia los salarios docentes, y no el artículo 1, por el que se crea el fondo.

Entonces, para evitar interpretaciones futuras que pudiesen quitar validez o legitimidad a la constitución de este Fondo Nacional de Incentivo Docente, o a los recursos que le asignará este cuerpo, y teniendo en cuenta que el artículo 2 de ninguna manera compromete las posiciones que cada uno de los bloques tiene respecto del proyecto -ya que esta norma lo único que hace es asignar los recursos a los salarios docentes-, respetuosamente sugiero que éste sea votado por unanimidad.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. LÓPEZ.- Señor presidente: palabras, mentiras, falacias. La que está modificando e impidiendo la sanción de este proyecto de ley es la bancada oficialista, que está rápidamente descomprimiendo el clima que pesa sobre este cuerpo para sacarse un problema de encima e impidiendo que la sanción sea vetada por el Poder Ejecutivo, salvando así su ropa. Esto es lo que está en la opinión pública y en el ánimo de los docentes argentinos.

¡Qué vamos a querer nosotros trabar el tratamiento del proyecto de ley! ¡Nosotros queremos que se vote la sanción que viene de la Cámara de Diputados, porque es la única que puede tener concreción este año!

Los proyectos se pueden mejorar, porque las leyes son el producto de la cultura de una sociedad en un momento determinado; entonces, el día de mañana esta iniciativa se puede perfeccionar cuando se traten los proyectos vinculados con la reforma impositiva o el presupuesto. Pero si hoy no la aprobamos, estaremos impidiendo a los maestros argentinos que este año tengan una respuesta.

¡Y no me digan que trabajaron una semana para mejorar la cuestión, porque tuvieron dos años para hacerlo y no lo llevaron a cabo! ¡Recién trabajaron la semana pasada, cuando tuvieron que salvar la posición del Poder Ejecutivo de la Nación!



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

La Alianza acompaña las marchas docentes desde hace muchísimos años, tanto en las calles de nuestra ciudad como en las de la República, y asimismo viene apoyando el reclamo de los maestros en la carpa que está instalada frente al Congreso. Aclaro esto, porque la Alianza no nació el año pasado para una elección, sino que se gestó acompañando estos reclamos y la lucha contra la flexibilización laboral, que libramos junto con socialistas, demócratas cristianos y gente del Frepaso.

En este sentido, porque la Alianza nació luchando en contra de las políticas de concentración de poder es que estamos acompañando la única posibilidad que tienen los docentes argentinos de cobrar este año. Tal vez esto sea poco o mucho y quizás alcance o no -si quieren, mañana modificamos la ley-, pero la trampa consiste en modificar una coma de esta iniciativa. La bancada oficialista, al modificar una coma de este proyecto de ley, está impidiendo que hoy se satisfaga el reclamo docente.

Aprobemos ahora el proyecto que vino de la Cámara de Diputados, mejorémoslo mañana y esperemos a ver qué hace el Poder Ejecutivo: si lo veta o no. Eso es lo que quiere saber la República. Si el oficialismo tiene voluntad política en serio de mejorar algunos aspectos, más adelante modificaremos todas las normas que sea necesario modificar. Pero la señal política debe ser que hoy se apruebe este proyecto de ley.

Yo, que he acompañado los reclamos docentes, voy a votar afirmativamente el artículo 1 del proyecto de ley en revisión de la Cámara de Diputados y voy a votar en contra de cualquier modificación. Estoy seguro de que muchísimos legisladores vamos a votar en contra de cualquier modificación porque estamos advertidos de la trampa, que es descomprimir la presión política sobre el Senado de la Nación y sobre la bancada oficialista y descomprimir la presión política sobre el Poder Ejecutivo.

No tienen voluntad política de mejorar el salario de los docentes. En ese sentido, existe un compromiso que se asumió hace cuatro años, cuando se sancionó la ley de reforma educativa, que establecía un fondo específico que, subrepticamente, a través de la modificación de la categoría o del nombre de un impuesto, sirvió para despojar a los docentes de lo que tenían derecho a percibir a partir de la sanción de la mencionada norma.

Por convicción personal y porque creo que esta lucha se da todos los días, voy a votar favorablemente todos los artículos de este proyecto de ley tal como figuran en la sanción de la Cámara de Diputados. Así, se despejarán todas las dudas acerca de cuál es la posición de la bancada radical.

Nuestro bloque quiere que hoy se apruebe el proyecto de ley tal como vino en revisión de la Cámara de Diputados, porque el otro texto que se está impulsando es una trampa para que los docentes no cobren este año, o quizá nunca, este aumento.

Sr. ALASINO.- No vamos a aceptar más provocaciones, señor presidente. Le pido que someta a votación el artículo 1.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 1...

Sr. MAGLIETTI.- Pido la palabra para hacer una aclaración, en razón de haber sido aludido.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Para una aclaración, tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: lamento profundamente que se haya tergiversado la moción que realicé anteriormente.



H. Cámara de Diputados de la Nación

Secretaría Parlamentaria

Dirección de Información Parlamentaria

Por lo tanto, en nombre de mi bloque, retiro esa moción y ratifico la posición puesta de manifiesto por el señor senador López, quien ha sido muy claro y contundente. Desde todo punto de vista, sentimos que es evidente que el proyecto que debe ser aprobado es la iniciativa sancionada en la Cámara de Diputados por la sencilla razón de que, de esa manera, hoy mismo los docentes tendrán aprobada la ley. El proyecto que promueve el bloque mayoritario lo tendrían que haber presentado en la Cámara de Diputados y no venir ahora, a último momento, con esas modificaciones, para dilatar la sanción de este proyecto de ley, lo que perjudica a todos los docentes.

Efectivamente, la garantía que se establece en el proyecto de la Cámara de Diputados no creará ningún problema al país. ¿Por qué? Porque con no aplicar la reducción que se establece en la sanción de la Cámara baja sobre reforma impositiva, tendiente a favorecer a las empresas más grandes del país al promover una nueva disminución de los aportes patronales -en virtud de la anterior reducción han dejado de aportar 11.500 millones al país-, no será necesaria la garantía. Hoy, más que nunca, es necesario que esa garantía se mantenga y que se elimine, por el bien del país y de todos los argentinos, la nueva reducción de los aportes patronales -que se propicia, reitero, en la citada sanción de la Cámara de Diputados-, dado que ello significará, lisa y llanamente, un nuevo beneficio para el gran capital y un perjuicio para todos los docentes y el pueblo argentino.

Nosotros obramos de buena fe. Queremos que este proyecto de ley sea sancionado hoy. Para ello, pedimos a la bancada mayoritaria que apoye la sanción de la Cámara de Diputados y que retire las modificaciones que ha planteado, que dilatarán la aprobación de esta iniciativa y no permitirán que los docentes tengan hoy la ley que tanto necesitan. (Aplausos en las galerías.)

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 1.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 1.- Créase el Fondo Nacional de Incentivo Docente, el que se integrará con el producido del impuesto que se crea en el Título II y de la tasa adicional que se establece en el Título III, de la presente ley."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- ¿El señor miembro informante tiene algo que decir?

Sr. VERNA.- El artículo 1 que se acaba de leer por Secretaría es el que votará afirmativamente la bancada oficialista.

Sr. GALVÁN.- Pido la palabra para hacer una aclaración.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. GALVÁN.- ¿Qué se está votando, señor presidente? ¿La sanción de la Cámara de Diputados o este texto que ha llegado a las bancas hace un par de horas? Creo que el Reglamento impone que se lea la sanción de la Cámara de Diputados y que sobre ese texto se formulen las pertinentes modificaciones.

Efectivamente, este proyecto que se encuentra sobre las bancas no es el de la Cámara, sino el perteneciente a una expresión política, el justicialismo, que no compartimos.

Ruego que se ponga en consideración la sanción de Diputados, a efectos de formular las respectivas y oportunas modificaciones.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Señor senador: se encuentra en consideración la sanción de la Cámara de Diputados, respecto de la cual se han propuesto modificaciones que surgen de la lectura que se acaba de hacer por Secretaría, que constituye el despacho de la comisión.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. ALASINO.- Además se votó el tratamiento sobre tablas.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Lo que se está por votar es el texto que ha sido leído por Secretaría. Lo hice leer, precisamente, porque la comisión ha propuesto la modificación de la sanción de la Cámara de Diputados.

Sr. GALVÁN.- Pido la palabra para una aclaración, señor presidente, porque creo que es importante.

Obra en las bancas un proyecto de modificación, pero no contiene ni una sola firma. ¿Quién patrocina estas modificaciones?

Sr. VERNA.- La comisión.

Sr. GALVÁN.- ¿Es el bloque del oficialismo, la comisión o el ministro de Economía? Queremos saber quién es el responsable de este texto.

Sr. ALASINO.- El que seguro está en contra es el ministro de Economía...

Señor presidente: en la sesión anterior votamos y aprobamos el tratamiento sobre tablas de la sanción de la Cámara de Diputados. Aprobamos la iniciativa en general y pospusimos para hoy el tratamiento en particular. Ahora lo estamos votando en particular con las modificaciones que proponemos.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- ¿Alguna otra aclaración?

Sr. GALVÁN.- Sí, señor presidente. Todavía no sé quién propone las modificaciones. Que el señor miembro informante ilustre a la Cámara al respecto.

Sr. VERNA.- Propone estas modificaciones la mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si están de acuerdo, voy a poner a votación el artículo 1, conforme la redacción que propone la mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Senadores.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse así indicarlo.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 2.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- Artículo 2. (Lee:) "Los recursos del Fondo..."

Sr. VERNA.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: el artículo 2 es exactamente igual al artículo 10 de la sanción de la Cámara de Diputados. Por lo tanto, solicito que no se lea, dado que los integrantes de las bancadas de la oposición han señalado que van a votar afirmativamente todos los artículos tal cual han sido sancionados por la Cámara de Diputados.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. ALASINO.- Repite exactamente el texto del artículo 10 de la sanción de Diputados.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. GALVÁN.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. GALVÁN.- Insisto en la necesidad de que ordenemos la votación. Es una verdad de Perogrullo señalar que cada uno que vota tiene que asumir su responsabilidad.

Por lo tanto, solicito a la Presidencia que haga votar artículo por artículo...

Sr. BRANDA.- ¡Es lo que está haciendo!

Sr. GALVÁN.- ...y que rechace los subterfugios de remitir a otro proyecto la voluntad política del bloque de la Unión Cívica Radical. Insistimos en votar la sanción tal como vino de la Cámara de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Señor senador: nunca se me habría ocurrido hacer votar de otra forma que no fuese artículo por artículo. Le consta que así lo estoy haciendo.

Se va a leer el artículo 2.

Sr. MAGLIETTI.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- ¿Se va a referir al artículo 2?

Sr. MAGLIETTI.- Sí, señor presidente.

En nombre de la bancada radical solicito que se lea por Secretaría el artículo, tal como figura en la sanción de la Cámara de Diputados, que es el despacho aprobado en general y que se ponga a votación. Si resulta negativa, que luego se vote la propuesta de la bancada oficialista.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. MAGLIETTI.- Es lo que corresponde reglamentariamente, señor presidente.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Señor senador: vamos a seguir el temperamento que hemos adoptado hasta ahora: se pone en consideración el dictamen de la comisión.

Por Secretaría se dará lectura al artículo 2.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 2. Los recursos del Fondo Nacional de Incentivo Docente mencionados en el artículo 1, serán afectados específicamente al mejoramiento de la retribución de los docentes, de escuelas oficiales y de gestión privada subvencionadas, de las provincias y de la Ciudad de Buenos Aires, sujetos a las condiciones que fija la presente norma."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 2 en la forma indicada.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 3.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 3. Para acceder a los recursos del Fondo Nacional de Incentivo Docente, las provincias y el gobierno autónomo de la Ciudad de Buenos Aires, deberán cumplir las siguientes condiciones:

"a) destinar los recursos de este fondo exclusivamente al mejoramiento de las retribuciones de los docentes, no pudiendo afectarse recursos del mismo para la normalización de los salarios en los casos en que las provincias y el gobierno autónomo de la Ciudad de Buenos Aires hubieren realizado quitas, descuentos o disminuciones en las remuneraciones con posterioridad al 1 de enero de 1996;

"b) en ningún caso, las provincias y el gobierno autónomo de la Ciudad de Buenos Aires, podrán sustituir recursos de sus presupuestos con los provenientes del Fondo de Incentivo Docente;

"c) desarrollar un programa de mejoramiento de la administración del sistema educativo de cada jurisdicción que optimice la gestión de los recursos."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- En consideración.

Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: el artículo que se acaba de leer corresponde textualmente al artículo 12 de la sanción de la Cámara de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 4.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 4. Los recursos del Fondo Nacional de Incentivo Docente serán destinados a abonar una asignación especial de carácter remunerativo por cargo que se liquidará, mensualmente y en forma exclusiva, a los agentes que cumplan efectivamente función de docente. Los criterios para definir la asignación a los distintos cargos serán acordados entre el Consejo Federal de Cultura y Educación y las Organizaciones Gremiales Docentes con personería nacional, procurando compensar desigualdades."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- En consideración.

Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: el artículo que estamos considerando es similar al artículo 13 de la sanción de la Cámara de Diputados, pero entendimos que estaba mal redactado al decir "mensualmente exclusivamente". Por eso se ha corregido y se propone que diga "mensualmente y en forma exclusiva".

Sr. GALVÁN.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. GALVÁN.- Señor presidente: la bancada de la Unión Cívica Radical, con las aclaraciones formuladas por uno de sus miembros, va a votar artículo por artículo conforme el texto de la sanción que viene de la Cámara de Diputados.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Dejamos aclarada esta circunstancia para que nadie piense que nosotros estamos eludiendo una responsabilidad y, además, para no complicarnos en una trampa que está haciendo el bloque de la mayoría para que este proyecto de ley no se apruebe.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 4 leído por Secretaría.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 5.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 5. Las autoridades de cada provincia y del Gobierno Autónomo de la Ciudad de Buenos Aires liquidarán y abonarán a cada docente que reúna las condiciones determinadas por el artículo 4, el importe pertinente, discriminado bajo el rubro 'Fondo Nacional de Incentivo Docente', con los recibos de sueldos correspondientes y mientras estén vigentes el impuesto y la tasa adicional que se crean. Los fondos que no se distribuyan a alguna jurisdicción por falta de cumplimiento de las condiciones establecidas en la presente ley, serán incorporados como remanente del Fondo Nacional de Incentivo Docente para ser aplicados exclusivamente a la finalidad de la presente ley."

Sr. VERNA.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: respecto del artículo 17 del proyecto de Diputados, se ha agregado lo referido a la tasa adicional.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 5.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE.- Por Secretaría se dará lectura al artículo 6°.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 6. En el seno del Consejo Federal de Cultura y Educación, y con la participación de las Organizaciones Gremiales Docentes con representación nacional, se acordarán los criterios básicos para elaborar un régimen normativo que fijará las condiciones de trabajo para la actividad docente que deberá ser puesto en vigencia durante 1999."

Sr. VERNA.- Pido la palabra.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: el artículo en consideración es el 14 remitido por la Cámara de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 6

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).Por Secretaría se dará lectura al artículo 7°.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 7. El régimen normativo para la actividad docente mencionado en el artículo anterior, será instrumentado y adecuado en cada una de las jurisdicciones, respetando las condiciones particulares de cada una de ellas."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: se trata del artículo 15 del proyecto remitido por la Cámara de Diputados para consideración de este Senado.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 7.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 8°.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 8. Las autoridades educativas de las provincias y del gobierno autónomo de la Ciudad de Buenos Aires presentarán al Ministerio de Cultura y Educación las plantas docentes que cumplen las condiciones determinadas en la presente ley y en su decreto reglamentario, sobre cuya base se realizarán las transferencias de los recursos a cada jurisdicción, siendo estas últimas las responsables de habilitar una cuenta bancaria a esos efectos bajo la denominación de 'Fondo Nacional de Incentivo Docente'. Los acuerdos se formalizarán en actas complementarias suscritas por cada jurisdicción con la autoridad de aplicación de la presente ley."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: repite exactamente el artículo 16 del proyecto enviado por la Cámara de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 8.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se va a dar lectura al artículo 9°.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 9. El Ministerio de Cultura y Educación y una Comisión Bicameral del Congreso de la Nación, constituida a este solo efecto, realizarán el seguimiento del proceso de aplicación de la presente ley. El ministerio, en su carácter de autoridad de aplicación, certificará el cumplimiento de las condiciones previstas en la misma pudiendo, en los casos que verifique incumplimiento, ordenar la retención de las transferencias respectivas para proceder de acuerdo a lo especificado en el artículo 5."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: se corresponde con el artículo 18 del proyecto que remitió la Cámara de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 9.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se va a dar lectura al artículo 10.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 10. La Comisión Bicameral prevista en el artículo anterior estará integrada por cinco (5) Diputados y cinco (5) Senadores nacionales, respetando la proporcionalidad de cada representación legislativa y será presidida, anualmente y en forma alternativa, por los Presidentes de las Comisiones de Educación de cada Cámara del Poder Legislativo. La Comisión, a los efectos del seguimiento de la aplicación de la presente ley, podrá requerir al Consejo Federal de Cultura y Educación y al Ministerio de Cultura y Educación, la información que considere necesaria para el cumplimiento de su función."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Señor presidente: se trata del artículo 19 de la sanción de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 10.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- En consideración el Título II, Impuesto Especial sobre los Automotores, artículo 11, que será leído por Secretaría.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 11. Establécese, con carácter de emergencia, un impuesto anual que se aplicará en todo el territorio de la Nación y recaerá sobre los vehículos automotores cuyo valor exceda los cuatro mil pesos (\$ 4.000), motocicletas y motos de más de doscientos centímetros cúbicos (200cc) de cilindrada, buques y artefactos navales que superen las mil toneladas (1.000 Ton) de arqueo neto, embarcaciones deportivas y/o de placer y aeronaves, registrados, matriculados o radicados en el territorio nacional, incluidos los buques y artefactos navales que actualmente están comprendidos en el régimen del decreto 1772/91.

"El hecho imponible se perfecciona con los bienes existentes al 31 de diciembre del año anterior."

Sr. VERNA.- Señor presidente: respecto del proyecto que tienen los senadores en las bancas, se hace un cambio en el orden de los términos a fin de aclarar la redacción y ha leído bien el señor prosecretario.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. MOREAU.- Mi querido colega el presidente de la Comisión de Presupuesto, quien ha realizado un seguimiento tan detallado, comparando la sanción de Diputados con la de la mayoría, venía señalando que los artículos que se enumeraban eran iguales a los de dicha sanción. En este caso no sé por qué lo omitió, pero aquí debería haber dicho: no es el artículo 11 igual al de la sanción de Diputados.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Ruego a los señores senadores que se dirijan a la Presidencia para formular consideraciones.

Sr. MOREAU.- Es bueno recordar qué decía el artículo 11, porque me parece que este es el meollo de la discusión de hoy, aquí en el Congreso; esto va aclarar, efectivamente, qué es lo que se está discutiendo hoy, qué es lo que se está votando y cuáles son los riesgos al respecto, independientemente de la voluntad que ha puesto la bancada mayoritaria en torno a la creación de algún nuevo recurso.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

El artículo 11 de la sanción de la Cámara de Diputados dice: "El Fondo Nacional de Incentivo Docente distribuirá anualmente el total de su producido, el que no podrá ser inferior a los setecientos millones de pesos. Si la recaudación del impuesto que se crea por el artículo 1 de esta ley no produjere los recursos suficientes para alcanzar el monto citado, la administración nacional garantizará ese piso anual afectando los recursos de la parte que le corresponde percibir al Estado nacional de la recaudación de otros impuestos sin afectar el porcentaje previsto para financiar gastos de la seguridad social."

Esta era -no existe más en este proyecto- la garantía que el Estado nacional asumía frente a la posibilidad de vaivenes en la recaudación, dando un piso, en este caso de setecientos millones de dólares o de pesos y asumiendo esta responsabilidad. De manera tal que en el día de mañana, si alguna circunstancia o el reingreso del ministro Cavallo al gabinete, algo que no hay que descartar nunca...

Sr. ALASINO.- O el de Machinea...

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Señores senadores: les ruego respetar al orador en uso de la palabra. Prosiga, señor senador.

Sr. MOREAU.- Previendo esa posibilidad que no hay que descartar puede ser que en el día de mañana se impulse nuevamente la disminución de este tributo a los impuestos internos.

Entonces, era fundamental mantener esta garantía. Incluso, si la bancada oficialista hubiera querido modificarla en algún sentido, podría haberlo hecho, ya que ha modificado tantas cosas, y no hacerlo de manera genérica, por ejemplo planteando que la garantía sería con recursos del Ministerio de Educación, que al margen de lo que dedica a universidades, tiene recursos bastante significativos dedicados a un conjunto de programas, pero que hoy no atiende los servicios educativos, no tiene a su cargo docentes...

Sr. YOMA.- Está hablando de Shuberoff... (Risas.)

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. MOREAU.- No, estoy hablando del Ministerio de Educación. Entonces, podría haber incluido esto para ser más específicos si no se quería abrir el camino a un déficit fiscal, o podría haber previsto otras cosas. Pero la verdad, señor presidente, es que esta noche la cuestión reside en lo siguiente: sacar la garantía, no establecer un piso y dejar abierto a la incertidumbre de lo que pueda suceder el aumento de los docentes.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. VERNA.- Este artículo, al contrario de lo que cree el señor senador preopinante, en realidad reemplaza al artículo 1 del proyecto girado por la Cámara de Diputados, puesto que fija el objeto del impuesto especial sobre los automotores, precisándolo -creo que mejor de lo que allí se especifica- y, además, marca cuándo se perfecciona el hecho imponible, lo cual no está contemplado en el proyecto de Diputados.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 12.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 12.- Son sujetos pasivos del impuesto las personas físicas, las sucesiones indivisas y las personas jurídicas propietarias o poseedoras de los bienes mencionados en el artículo anterior.

"Cuando los titulares de la propiedad de los bienes sujetos al gravamen se encuentren radicados en el exterior, serán responsables del pago del impuesto las personas de existencia visible o ideal que tengan el condominio, posesión, uso, goce, disposición, depósito, tenencia, custodia o guarda de los mismos, en el territorio nacional."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 13.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 13.- Los bienes objeto del presente gravamen estarán exentos del impuesto en los siguientes casos:

"a) cuando sean propiedad del Estado nacional, de los estados provinciales, municipales y del Gobierno Autónomo de la Ciudad de Buenos Aires;

"b) cuando pertenezcan a los miembros de misiones diplomáticas y consulares extranjeras, así como su personal administrativo y técnico y familiares, en la medida y con las limitaciones que establezcan los convenios internacionales aplicables o, en su defecto, a condición de reciprocidad;

"c) cuando sean afectados al servicio público de transporte automotor de pasajeros de corta, media y larga distancia;

"d) cuando sean afectados al transporte internacional de carga y de pasajeros."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 14.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 14.- La base imponible del impuesto se establecerá siguiendo lo establecido en el inciso b) del artículo 22 del Título VI de la Ley 23.966 (texto ordenado en 1997)."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 15.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 15.- El monto del impuesto a ingresar surgirá de aplicar la alícuota del uno por ciento (1%) sobre el monto de la base imponible.

Se establecen los siguientes impuestos mínimos anuales:

"a) embarcaciones: cincuenta pesos (\$ 50)

"b) aeronaves: doscientos pesos (\$ 200)



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

"Para el caso de los bienes gravados cuyo valor sea superior a veinte mil pesos (\$ 20.000), la alícuota será del uno y medio por ciento (1,5%)."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 16.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 16.- El impuesto será pagado anualmente por los contribuyentes en la forma y plazo que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos.

"Contra el pago del gravamen, les será entregada una constancia de dicho pago para facilitar el control de su cumplimiento y el tránsito del bien objeto del impuesto por cualquier parte del territorio nacional. La falta de exhibición de la constancia de pago inhibirá la circulación del bien gravado en el territorio nacional."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 17.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 17.- Cuando, durante el año, se ceda o se transfiera la titularidad de los bienes mencionados en el artículo 11, quien realice la cesión o transferencia deberá haber ingresado, previamente, el impuesto anual que corresponda.

"A tales efectos, los organismos nacionales, provinciales, municipales y del Gobierno Autónomo de la Ciudad de Buenos Aires ante los cuales se registre la transferencia o radicación de los bienes gravados, no autorizarán ningún trámite sobre los citados bienes si éstos carecieren de la constancia del pago."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 18.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 18.- El gravamen de este Título se regirá por las disposiciones de la Ley 11.683, texto ordenado en 1998, y su aplicación, percepción y fiscalización estarán a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos, la que queda facultada para dictar las normas complementarias que sean necesarias y a suscribir convenios con las autoridades provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para el mejor cumplimiento de las disposiciones del presente Título.

"Asimismo, se faculta a la Administración Federal de Ingresos Públicos para deducir, de los fondos provenientes de la recaudación del presente impuesto, los montos necesarios para atender los gastos que demande el cumplimiento de lo dispuesto en el presente Título."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 19.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Título III. Impuesto Interno Adicional. Artículo 19.- Establécese una tasa adicional del diez por ciento (10%) complementaria de la fijada en el artículo 15 de la ley de impuestos internos, aprobada por la ley 24.674, a cuyo respecto serán de aplicación las mismas normas legales y reglamentarias."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 20.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Disposiciones Generales. Artículo 20.- El impuesto creado en el Título II y la tasa adicional establecida en el Título III, tendrán vigencia por el término de cinco (5) años."

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Por Secretaría se dará lectura al artículo 21.

Sr. PROSECRETARIO (Pontaquarto).- (Lee:) "Artículo 21.- La presente ley tendrá vigencia a partir de la fecha de publicación en el Boletín Oficial".

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Catamarca del bloque Frente Cívico.

Sr. VILLARROEL.- Señor presidente: he pedido el uso de la palabra al solo efecto de que quede constancia de que he votado negativamente todas y cada una de las modificaciones propuestas en particular por la mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Muy bien. Así queda constancia, señor senador.

Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. MOREAU.- Señor presidente: también quiero dejar constancia, ya que estamos considerando el último artículo del proyecto de ley previo al de forma, de que a partir de esta enumeración e independientemente de discusiones acerca de la ubicación de los artículos han desaparecido la cláusula de garantía, el piso de los 700 millones y los dos semestres de 1998 previstos para los docentes argentinos.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. MAGLIETTI.- Señor presidente: en nombre de mi bloque y a efectos de que no quede duda alguna, dejo constancia de que sus integrantes hemos votado en contra de las modificaciones propuestas por la mayoría.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- No hay ninguna duda, señor senador.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 21.

-La votación resulta afirmativa.



H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria

-El artículo 22 es de forma.

Sr. PRESIDENTE (Menem).- Queda sancionado el proyecto de ley.(6) Vuelve a la Honorable Cámara de Diputados.


H. Cámara de Diputados de la Nación
Secretaría Parlamentaria
Dirección de Información Parlamentaria