

REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

8ª REUNIÓN – 4ª SESIÓN ORDINARIA – 14 DE ABRIL DE 1999

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, doctor **CARLOS F. RUCKAUF**
y del señor vicepresidente 1º del H. Senado, don **MARIO A. LOSADA**

Secretarios: señor **JUAN C. OYARZÚN**, doctora **MATILDE DEL VALLE GUERRERO**
y señor **PEDRO C. MARANGUELLO**

Prosecretarios: señor **ALEJANDRO COLOMBO**, señor **RICARDO BALESTRA**
y señor **TAHA AHMAD**

PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge A.
ALMIRÓN, Carlos H.
ALTUNA, Juan Carlos
ARNOLD, Eduardo Ariel
BAUM, Daniel
BAUZA, Eduardo
BERHONGARAY, Antonio T.
BRANDA, Ricardo A.
BRAVO, Leopoldo
CABANA, Fernando F.
CAFIERO, Antonio F.
CANTARERO, Emilio Marcelo
DE LA ROSA, Carlos L.
DEL PIERO, Pedro
GALVÁN, Raúl A.
GARCÍA ARECHA, José M.
GENOUD, José
GIOJA, José L.
HUMADA, Julio C.
LÓPEZ, Alcides H.
LOSADA, Mario A.
MAGLIETTI, Alberto
MANFREDOTTI, Carlos
MASSACCESI, Horacio
MASSAT, Jorge
MAYA, Héctor M.
MELGAREJO, Juan I.
MENECHINI, Javier R.
MIKKELSEN-LÓTH, Jorge F.
MIRANDA, Julio
MOLINARI ROMERO, Luis A. R.
MOREAU, Leopoldo R. G.
ORTEGA, Ramón B.
OUDÍN, Ernesto

PRETO, Ruggero
PRUYAS, Tomás R.
REUTEMANN, Carlos A.
ROMERO, Marcelo J.
ROMERO FERIS, José A.
SÁEZ, José María
SAGER, Hugo Abel
SALA, Osvaldo R.
SALUM, Humberto E.
SAN MILLÁN, Julio A.
SAPAG, Felipe R.
SERGNESE, Carlos J. A.
ULLOA, Roberto Augusto
USANDIZAGA, Horacio Daniel
VAQUIR, Omar M.
VERNA, Carlos Alberto
VILLAVÉRDE, Jorge A.
YOMA, Jorge R.
ZALAZAR, Horacio Aníbal

AUSENTES, CON AVISO:

ANGELOZ, Eduardo César
AVELÍN, Alfredo
COSTANZO, Remo J.
DE LA SOTA, José Manuel
GAGLIARDI, Edgardo
TELL, Alberto Maximo
VARIZAT, Daniel A.

EN COMISION:

ALASINO, Augusto
LEÓN, Luis A.
MENEM, Eduardo
PARDO, Angel F.
SAPAG, Silvia E.
VILLARROEL, Pedro G.

SUMARIO

1. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 1497.)
2. **Izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto.** (Pág. 1498.)
3. **Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales** en la designación del ciudadano Carlos José Antonio Sergnese como **senador nacional** por **San Luis** y en el expediente P.-46/99 por el que el señor presidente y el señor vicepresidente del Colegio de Abogados y Procuradores de la ciudad de San Luis ponen en conocimiento la formulación de **denuncia penal** contra el doctor Carlos José Antonio Sergnese. (S.-340/99 y P.-46/99) Se aprueba. (Pág. 1498.)
4. **Juramento e incorporación de senador electo.** (Pág. 1500.)
5. **Asuntos entrados:**

- I. **Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado.** (Pág. 1500.)
- II. **Mensaje del Poder Ejecutivo** por el que se solicita **acuerdo** para la designación de **conjuces** de la **Corte Suprema de Justicia de la Nación** (P.E.-167/99). (Página 1500.)
- III. **Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo** por el que se ratifica el **Convenio** celebrado entre el **Estado nacional** y **San Juan** por el que se **cancelan acreencias** por la **privatización de Gas del Estado** (P.E.-168/99). (Pág. 1501.)
- IV. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el **Anexo V del Protocolo del Tratado Antártico** sobre **Protección del Medio Ambiente** (P.E.-169/99). (Pág. 1502.)
- V. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba la **Convención Conjunta** sobre **Seguridad en la Gestión del Combustible Gastado** y sobre la **Seguridad en la Gestión de Desechos Radiactivos** (P.E.-170/99). (Página 1507.)
- VI. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el **Quinto Protocolo Adicional a la Constitución de la Unión Postal Universal** y otros **Instrumentos** (P.E.-171/99). (Pág. 1520.)
- VII. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el **Acuerdo sobre Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear** suscrito con **Armenia** (P.E.-172/99). (Página 1521.)

- VIII. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el **Tratado sobre Traslado de Condenados con Brasil** y su **Acuerdo Modificatorio** (P.E.-173/99). (Pág. 1525.)
- IX. **Comunicaciones de la Presidencia de la Nación.** (Pág. 1528.)
- X. **Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados.** (Pág. 1528.)
- XI. **Comunicaciones de señores senadores.** (Pág. 1528.)
- XII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 1528.)
- XIII. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 1529.)
- XIV. **Peticiones particulares.** (Pág. 1530.)
- XV. **Proyecto de declaración** del señor senador Bravo por el que se **repudia** el **asesinato** del señor vicepresidente del **Paraguay** (S.-358/99). (Pág. 1531.)
- XVI. **Proyecto de comunicación del mismo** señor senador por el que se solicitan **informes** sobre la **organización clandestina** dedicada a la **fabricación y venta de medicamentos falsos** (S.-359/99). (Pág. 1531.)
- XVII. **Proyecto de declaración** del señor senador **Del Piero** por el que se expresa **beneplácito** por la obra del pintor **argentino Jorge Estomba** y se la **declara** de **interés cultural** (S.-360/99). (Pág. 1532.)
- XVIII. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador por el que se expresa **beneplácito** por la **creación de la Red Interuniversitaria de Derechos Humanos (RIDH)** y se la **declara** de **interés educativo** (S.-361/99). (Pág. 1534.)
- XIX. **Proyecto de comunicación** del señor senador **García Arecha** por el que se expresa **adhesión** por las **actividades** de la **Fundación Memoria del Holocausto** (S.-362/99). (Pág. 1535.)
- XX. **Proyecto de comunicación** del señor senador **Salum** por el que se solicita un **subsidio** para la **Asociación Purmamarca de Jujuy** (S.-364/99). (Página 1535.)
- XXI. **Proyecto de resolución** del señor senador **Cantarero** por el que se **declara** de **interés parlamentario** el **II Congreso Iberoamericano de Expresión Gráfica** en la **Ingeniería** y en la **Arquitectura** (S.-365/99). (Pág. 1536.)
- XXII. **Proyecto de declaración** del señor senador **Pruyas** por el que se expresa **beneplácito** por el **megaevento "Argenti-**

- LXVI. Proyecto de ley del mismo señor senador por el que se **modifica la ley de reconversión de la industria gasífera** respecto de incompatibilidades para los miembros del directorio (S.-415/99). (Pág. 1594.)
- LXVII. Proyecto de declaración del señor senador Bauzá por el que se declara de interés el **Congreso Internacional Uso Eficiente del Agua** (S.-416/99). (Pág. 1595.)
- LXVIII. Proyecto de resolución del mismo señor senador por el que se declara de interés la **"Segunda Asamblea Ordinaria de la Red Latinoamericana de Organizaciones de Cuenca (RELOC)"** (S.-417/99). (Pág. 1595.)
- LXIX. Proyecto de comunicación del señor senador Galván por el que se solicitan informes sobre la **ayuda económica** otorgada a **La Rioja** durante el **primer trimestre de 1999** (S.-418/99). (Pág. 1596.)
- LXX. Proyecto de resolución del señor senador Genoud por el que se solicitan informes sobre la **situación financiera del Banco de Mendoza y del Banco de Previsión Social** (S.-419/99). (Pág. 1596.)
- LXXI. Proyecto de comunicación del señor senador Losada por el que se solicita la creación, en el marco del Mercosur, de un **organismo permanente de política exterior** (S.-420/99). (Pág. 1597.)
- LXXII. Proyecto de comunicación del mismo señor senador por el que se solicitan informes sobre el **incumplimiento de distintos aspectos de la ley de defensa nacional** (S.-421/99). (Pág. 1598.)
- LXXIII. Proyecto de resolución del señor senador Pruyas por el que se declara de interés parlamentario el **VIII Simposio Argentino de Pediatría Social y similares denominados "Los Derechos del Niño en el Mundo del Revés"** (S.-422/99). (Pág. 1600.)
- LXXIV. Proyecto de ley del señor senador Branda sobre **acción de amparo** (S.-426/99). (Pág. 1600.)
6. **Plan de labor para la sesión de la fecha** (Pág. 1606.)
7. **Cuarto intermedio para constituir la Cámara en Tribunal de Juicio Político** (Pág. 1607.)
8. **Consideración del dictamen de las comisiones del Mercosur y de la Integración en el proyecto de declaración de los señores senadores Alasino y Gioja** por el que se declara de interés para el Honorable Senado la **"Travesía del Paso del Agua Ne-**

- gra"** (S.-307/99). Se aprueba. (Pág. 1607.)
9. **Aclaración de la Presidencia.** (Pág. 1608.)
10. **Consideración del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Combustibles en el proyecto de comunicación del señor senador Baum** por el que se solicita se incorpore el emprendimiento de la **planta procesadora de metanol** que la empresa **YPF S.A.** constituirá en **Plaza Huincul, Neuquén**, a régimen de diferimientos impositivos (S.-2.229/98). Se aprueba. (Pág. 1608.)
11. **Consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de comunicación del señor senador Losada** por el que se solicita se informaticé la **Aduana de Puerto Iguazú** (S.-293/99). Se aprueba. (Pág. 1609.)
12. **Consideración sobre tablas del proyecto de resolución del señor senador Moreau** por el que se solicita se **declaren zonas de desastre** cuarteles del **partido de General Villegas**, Buenos Aires (S.-346/99). Se aprueba. (Pág. 1610.)
13. **Modificación del plan de labor.** (Pág. 1611.)
14. **A moción del señor senador Verna** se considera sobre tablas y se **aprueba el proyecto de resolución** del señor senador **Berhongaray** referente a **inundaciones** en la provincia de **La Pampa** (S.-431/99) (Pág. 1611.)
15. **Consideración sobre tablas del proyecto de declaración del señor senador Genoud** por el que se **condenan las amenazas** al periodista **Oscar López Pájaro** (S.-352/99). Se aprueba. (Pág. 1612.)
16. **Orden de sesión.** (Pág. 1613.)
17. **Consideración sobre tablas del proyecto de ley en revisión** por el que se incorporan al **Código Penal** normas sobre **tenencia de armas de fuego** (C.D.-9/99). Se aprueba. (Pág. 1614.)
18. **Consideración sobre tablas del proyecto de ley en revisión** por el que se modifica el **Código Penal** en lo que respecta a **delitos contra la honestidad** (C.D.-32/98). Se aprueba. (Pág. 1632.)
19. **Consideración sobre tablas del proyecto de ley en revisión** por el que se modifican el **Código Penal** y el **Código Procesal Penal**, en lo que respecta a la **excrcelación** (C.D.-157/98) Se aprueba en general y se posterga la consideración en particular para la próxima sesión. (Pág. 1642.)
20. **Apéndice:**

Sanciones del Honorable Senado (Página 1648.)

—En Buenos Aires, a las 17 y 40 del miércoles 14 de abril de 1999.

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Ulloa. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Queda aprobado en general por unanimidad.

En consideración en particular.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Se enuncian y aprueban los artículos 1º a 3º.

Sr. Presidente. — Se deja constancia de que han sido aprobados por unanimidad.

—Se enuncia el artículo 4º.

Sr. Maglietti. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. Maglietti. — Señor presidente: no voy a proponer una modificación del artículo 4º. Pero voy a hacer una aclaración que creo necesaria.

El artículo 4º dice: "El que tuviere armas de fuego de uso civil sin estar legalmente autorizado...". Creo que faltaría agregar las palabras "o de uso civil condicionado".

Las armas de uso civil condicionado son las que antes se denominaban armas de guerra y son aquellas que tienen un calibre más grande. Me refiero al calibre 38, 357 Magnum, 44, 9 milímetros, 380, 45 y 40. El proyecto que estamos tratando en todos sus artículos se refiere a las armas de uso civil y de uso civil condicionado, salvo en el 4º, como dije, donde creo que, por error, no se expresó claramente que también deberían estar incluidas las armas de uso civil condicionado. Simplemente hago esta aclaración. No propongo ninguna modificación porque, de ser así, el proyecto tendría que volver a la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente. — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 4º tal como está redactado.

—La votación resulta afirmativa.

—El artículo 5º es de forma.

Sr. Presidente. — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

18

MODIFICACION DEL CODIGO PENAL EN DELITOS CONTRA LA HONESTIDAD

Sr. Presidente. — Corresponde considerar si se trata sobre tablas el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Penal en lo que

respecta a delitos contra la honestidad. (Expediente C.D.-32/98.)

Se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente. — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee.)

Buenos Aires, junio 10 de 1998.

Señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado.

El Senado y Cámara de Diputados, ...

Artículo 1º —

1. Sustitúyese la rúbrica del título III del Libro Segundo del Código Penal "Delitos contra la honestidad" por el de "Delitos contra la integridad sexual".
2. Deróganse las rúbricas de los capítulos II, III, IV y V del título III del Libro Segundo del Código Penal.

Art. 2º — Sustitúyese el artículo 119 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con reclusión o prisión de seis meses a cuatro años el que abusare sexualmente de persona de uno otro sexo cuando ésta fuera menor de trece años o cuando mediare violencia, amenaza, abuso coactivo o intimidatorio de una relación de dependencia, de autoridad, o de poder, o aprovechándose de que la víctima por cualquier causa no haya podido consentir libremente la acción.

La pena será de cuatro a diez años de reclusión o prisión cuando el abuso por su duración o circunstancias de su realización, hubiere configurado un sometimiento sexual gravemente ultrajante para la víctima.

La pena será de seis a quince años de reclusión o prisión cuando mediando las circunstancias del primer párrafo hubiere acceso carnal por cualquier vía.

En los supuestos de los dos párrafos anteriores, la pena será de ocho a veinte años de reclusión o prisión si:

- a) Resultare un grave daño en la salud física o mental de la víctima;
- b) El hecho fuere cometido por ascendiente, descendiente, afin en línea recta, hermano, tutor, curador, ministro de algún culto reconocido o no, encargado de la educación o de la guarda;
- c) El autor tuviere conocimiento de ser portador de una enfermedad de transmisión sexual grave, y hubiere existido peligro de contagio;

- d) El hecho fuere cometido por dos o más personas, o con armas;
- e) El hecho fuere cometido por personal perteneciente a las fuerzas policiales o de seguridad, en ocasión de sus funciones;
- f) El hecho fuere cometido contra un menor de dieciocho años, aprovechando la situación de convivencia preexistente con el mismo.

En el supuesto del primer párrafo, la pena será de tres a diez años de reclusión o prisión si concurren las circunstancias de los incisos a), b), c), e) o f).

Art. 3° – Sustitúyese el artículo 120 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con prisión o reclusión de tres a seis años el que realizare algunas de las acciones previstas vistas en el segundo o en el tercer párrafo del artículo 119 con una persona menor de dieciséis años, aprovechándose de su inmadurez sexual, en razón de la mayoría de edad del autor, su relación de preeminencia respecto de la víctima, u otra circunstancia equivalente, siempre que no resultare un delito más severamente penado.

La pena será de prisión o reclusión de seis a diez años si mediar alguna de las circunstancias previstas en los incisos a), b), c), e) o f) del cuarto párrafo del artículo 119.

Art. 4° – Deróganse los artículos 121, 122 y 123 del Código Penal.

Art. 5° – Sustitúyese el artículo 125 del Código Penal, por el siguiente texto:

El que promoviére o facilitare la corrupción de menores de dieciocho años, aunque mediar el consentimiento de la víctima será reprimido con reclusión o prisión de tres a diez años.

La pena será de seis a quince años de reclusión o prisión cuando la víctima fuera menor de trece años.

Cualquiera que fuese la edad de la víctima, la pena será de reclusión o prisión de diez a quince años, cuando mediar engaño, violencia, amenaza, abuso de autoridad o cualquier otro medio de intimidación o coerción, como también si el autor fuera ascendiente, cónyuge, hermano, tutor o persona conviviente o encargada de su educación o guarda.

Art. 6° – Incorpórase como artículo 125 bis del Código Penal, el siguiente texto:

El que promoviére o facilitare la prostitución de menores de dieciocho años, aunque mediar el consentimiento de la víctima será reprimido con reclusión o prisión de cuatro a diez años.

La pena será de seis a quince años de reclusión o prisión cuando la víctima fuera menor de trece años.

Cualquiera que fuese la edad de la víctima, la pena será de reclusión o prisión de diez a quince años, cuando mediar engaño, violencia, amenaza, abuso de autoridad o cualquier otro medio de intimidación o coerción, como también, si el autor

fuera ascendiente, cónyuge, hermano, tutor o persona conviviente o encargada de su educación o guarda.

Art. 7° – Sustitúyese el artículo 126 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con reclusión o prisión de cuatro a diez años, el que con ánimo de lucro o para satisfacer deseos ajenos promoviére o facilitare la prostitución de mayores de dieciocho años de edad mediando engaño, abuso de una relación de dependencia o de poder, violencia, amenaza o cualquier otro medio de intimidación o coerción.

Art. 8° – Sustitúyese el artículo 127 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con reclusión o prisión de tres a seis años, el que explotare económicamente el ejercicio de la prostitución de una persona, mediando engaño, abuso coactivo o intimidatorio de una relación de dependencia, de autoridad, de poder, violencia, amenaza o cualquier otro medio de intimidación o coerción.

Art. 9° – Sustitúyese el artículo 128 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con prisión de seis meses a cuatro años el que produjere o publicare imágenes pornográficas en que se exhibieran menores de dieciocho años, al igual que el que organizare espectáculos en vivo con escenas pornográficas en que participaren dichos menores.

En la misma pena incurrirá el que distribuyere imágenes pornográficas cuyas características externas hiciere manifiesto que en ellas se ha grabado o fotografiado la exhibición de menores de dieciocho años de edad al momento de la creación de la imagen.

Será reprimido con prisión de un mes a tres años quien facilitare el acceso a espectáculos pornográficos o suministrar material pornográfico a menores de catorce años.

Art. 10. – Sustitúyese el artículo 129 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con multa de mil a quince mil pesos el que ejecutare o hiciere ejecutar por otros, actos de exhibiciones obscenas expuestas a ser vistas involuntariamente por terceros.

Si los afectados fueron menores de dieciocho años la pena será de prisión de seis meses a cuatro años. Lo mismo valdrá, con independencia de la voluntad del afectado, cuando se tratase de un menor de trece años.

Art. 11. – Sustitúyese el artículo 130 del Código Penal, por el siguiente texto:

Será reprimido con prisión de uno a cuatro años, el que sustrajere o retuviere a una persona por medio de la fuerza, intimidación o fraude, con la intención de menoscabar su integridad sexual.

La pena será de seis meses a dos años, si se tratare de una persona menor de dieciséis años, con su consentimiento.

La pena será de dos a seis años si se sustrajere o retuviere mediante fuerza, intimidación o fraude a una persona menor de trece años, con el mismo fin.

Art. 12. — Derógase el artículo 131 del Código Penal.

Art. 13. — Sustitúyese el artículo 133 del Código Penal, por el siguiente texto:

Los ascendientes, descendientes, cónyuges, convivientes, afines en línea recta, hermanos, tutores, curadores y cualesquiera personas que, con abuso de una relación de dependencia, de autoridad, de poder, de confianza o encargo, cooperaren a la perpetración de los delitos comprendidos en este título serán reprimidos con la pena de los autores.

Art. 14. — Sustitúyese el artículo 72 del Código Penal, por el siguiente texto:

Son acciones dependientes de instancia privada las que nacen de los siguientes delitos:

1º Los previstos en los artículos 119, 120 y 130 del Código Penal cuando no resultare la muerte de la persona ofendida o lesiones de las mencionadas en el artículo 91.

2º Lesiones leves, sean dolosas o culposas. Sin embargo, en los casos de este inciso se procederá de oficio cuando mediaren razones de seguridad o interés público.

3º Impedimento de contacto de los hijos menores con sus padres no convivientes.

En los casos de este artículo, no se procederá a formar causa sino por acusación o denuncia del agraviado, de su tutor, guardador o representantes legales. Sin embargo, se procederá de oficio cuando el delito fuere cometido contra un menor que no tenga padres, tutor ni guardador, o que lo fuere por uno de sus ascendientes, tutor o guardador.

Cuando existieren intereses gravemente contrapuestos entre alguno de éstos y el menor, el fiscal podrá actuar de oficio cuando así resulte más conveniente para el interés superior de aquél.

Art. 15. — Sustitúyese el artículo 132 del Código Penal, por el siguiente texto:

En los delitos previstos en los artículos 119: 1º, 2º, 3º párrafos, 120: 1º párrafo y 130 la víctima podrá instar el ejercicio de la acción penal pública con el asesoramiento o representación de instituciones oficiales o privadas sin fines de lucro de protección o ayuda a las víctimas. Si ella fuere mayor de dieciséis años podrá proponer un avenimiento con el imputado. El Tribunal podrá excepcionalmente aceptar la propuesta que haya sido libremente formulada y en condiciones de plena igualdad, cuando, en consideración a la especial y comprobada relación afectiva preexistente, considere que es un modo más equitativo de armonizar

el conflicto con mejor resguardo del interés de la víctima. En tal caso la acción penal quedará extinguida; o en el mismo supuesto también podrá disponer la aplicación al caso de lo dispuesto por los artículos 76 ter y 76 quáter del Código Penal.

Art. 16. — Sustitúyese el artículo 127 bis por el siguiente:

Artículo 127 bis: El que promoviere o facilitare la entrada o salida del país de menores de 18 años para que ejerzan la prostitución, será reprimido con reclusión o prisión de 4 a 10 años. La pena será de seis a quince años de reclusión o prisión cuando la víctima fuere víctima, o menor de trece años. Cualquiera que fuese la edad de la víctima, la pena será de prisión o reclusión de 10 a 15 años cuando mediare engaño, violencia, amenaza, abuso de autoridad o cualquier otro medio de intimidación o coerción, como también si el autor fuera ascendiente, cónyuge, hermano, tutor o persona conviviente o encargado de su educación o guarda.

Art. 17. — Incorpórase el artículo 127 ter:

El que promoviere o facilitare la entrada o salida del país de una persona mayor de 18 años para que ejerza la prostitución mediando engaño, violencia, amenaza, abuso de autoridad o cualquier otro medio de intimidación o coerción, será reprimido con reclusión o prisión de tres a seis años.

Art. 18. — Comuníquese al Poder Ejecutivo
Dios guarde al señor presidente.

Sr. Presidente. — En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. — Señor presidente: nosotros hicimos un trabajo, inclusive una propuesta de dictamen con modificaciones a la sanción de la Cámara de Diputados. De todos modos, es una buena sanción, producto de una profunda investigación de la gente que trabajó en el tema. Esencialmente, las figuras que contempla son importantes.

El proyecto que viene de la Cámara de Diputados plantea básicamente algunas modificaciones. En primer lugar, en el título, al plantear los actuales delitos contra la honestidad como delitos contra la integridad sexual. Esto responde a lo que es la tendencia moderna en este tema. El término “delitos contra la honestidad” es anacrónico. El Código Penal portugués y el alemán han ido haciendo modificaciones en ese sentido. En el código alemán, por ejemplo, se hacía alusión a los “delitos contra la moralidad”, lo que fue sustituido por “delitos contra la autodeterminación sexual”. El código portugués, a su vez, planteó a estos delitos como “delitos sexuales”. Y el código español, que tenía la misma caracterización que el nuestro —“delitos con-

tra la honestidad”—, utiliza términos que creemos que son correctos y que se ajustan a la realidad, es decir “delitos contra la libertad sexual”, o lo que sería contra la “autodeterminación sexual” en el caso de Alemania.

La Cámara de Diputados utilizó el término “delitos contra la integridad sexual”, que no nos gusta porque se vincula también con el tema de la virginidad y con conceptos que son obviamente anacrónicos frente a la nueva realidad social. Pero no es un tema central, con lo cual la modificación que pensábamos proponer no la llevaremos adelante.

Por otra parte, la Cámara de Diputados modifica todo el capítulo referido a violación, abuso deshonesto, corrupción.

El hallazgo principal es un tema que ha preocupado a jueces y a juristas en estos tiempos; es el problema de la *fellatio*. Se sigue caracterizando como abuso deshonesto la penetración del pene en la cavidad bucal de una persona, cuando obviamente constituye el mismo nivel de agresión sexual que el acceso carnal.

Hay casos en los que los jueces han actuado ajustándose según las propias sentencias, al texto de la ley penal vigente. Hace poco hubo un caso en Córdoba, donde a quien indujo a la *fellatio* a una menor de trece años se le dieron sólo tres años de prisión, con lo cual, debido al tiempo de prisión preventiva que ya había cumplido el adulto condenado, ya debe haber salido en libertad, situación que es totalmente aberrante por el delito gravísimo que había cometido.

También tenemos el caso hace unos años de un taxista en el que hubo una célebre sentencia.

La Cámara de Diputados pretende incorporar el tema de la *fellatio* como violación, separándolo del abuso deshonesto. Por ende, la pena se agrava. Digo “pretende”—esta es la principal preocupación que tengo en el caso de votar la sanción de la Cámara de Diputados tal como viene redactada—, porque el proyecto de ley deja abierta la puerta para que los jueces interpreten el significado de “acceso carnal”.

En efecto, la sanción de la Cámara de Diputados dice “acceso carnal por cualquier vía”. Pero la cuestión es que, en la jurisprudencia, el acceso carnal es entendido como la penetración del pene, con lo cual quedaría afuera de este concepto la penetración de objetos—como ser los comúnmente denominados “consoladores”, o cualquier otro elemento que no sea el pene— en cualquier cavidad, ya sea bucal, anal o vaginal.

Entonces, si bien este delito constituiría una violación, la interpretación de los jueces podría llevar a no considerarlo como acceso carnal.

Es cierto que la sanción de la Cámara de Diputados habla de “acceso carnal por cualquier vía”, pero habría que ver si algún juez puede llegar a considerar a la cavidad bucal como apta para producir el coito.

En consecuencia, si bien la Cámara de Diputados pretendió cubrir este vacío, temo que lo ha dejado sin llenar, dejándolo librado a una interpretación judicial que puede no coincidir con el espíritu que tuvo el legislador al proponer esta reforma.

Sr. Presidente.— Señor senador: creo que el tema que plantea constituye una cuestión central y si bien la figura no estaría contemplada en el tercer párrafo del artículo 2º, en donde se prevé una pena de seis a quince años, sí quedaría comprendida en el párrafo segundo, en donde se fija una pena de cuatro a diez años, porque se trataría de un abuso sexual con cualquier objeto, con lo cual el delito además sería no excarcelable.

Sr. Yoma.— Señor presidente: lo que sucede es que se pretende equiparar con la violación...

Sr. Presidente.— Estoy de acuerdo con lo que usted plantea, pero creo que su principal preocupación quedaría contemplada por el segundo párrafo del artículo 2º.

Además, si modificamos el proyecto que viene de la Cámara de Diputados, hoy no se podría sancionar la ley.

Sr. Yoma.— Señor presidente: precisamente a eso apunta mi explicación. A fin de evitar una modificación, quiero que se entienda cuál es el sentido que los legisladores le quisieron dar a la norma para que los jueces lo tengan en cuenta a la hora de dictar sus sentencias.

La Cámara de Diputados elimina la figura del abuso deshonesto e incorpora un nuevo delito, que es el del abuso sexual—al que se refería recién el señor presidente—, y que tiene una pena de cuatro a diez años, es decir menor a la de la violación. Entonces, en esta nueva figura sí quedaría comprendida la situación que señalaba, pero no como violación, que era justamente el sentido que le queremos dar a esta reforma.

De todas maneras, dejo planteado que el legislador se quiso referir a la penetración con cualquier objeto, con fines sexuales y en cualquier cavidad. Este es el sentido que le estamos dando a la reforma quienes en este momento informamos el proyecto.

Sr. Maya. — ¿Me concede una interrupción, señor senador, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Yoma. — Con mucho gusto.

Sr. Presidente. — Para una interrupción tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. — Señor presidente: no voy a plantear modificaciones, porque entiendo que la respuesta legal no debe retrasarse, pero lo cierto es que no estoy absolutamente conforme con la manera en que quedó plasmada la reforma.

Me parece que el detalle circunstanciado y puntual del tipo penal, en los términos que se lo quiere hacer acá, deja vacíos, respecto de los cuales no me extenderé citando ejemplos, porque la sola imaginación y la multiplicidad de aventuras que en esta materia pueden desarrollarse, sobreabundaría y están en el conocimiento de la práctica de la morbosidad que, en muchas oportunidades, se publica o sirve para las perversidades sexuales.

Creo que lo que debe dejarse perfectamente aclarado es la asimilación del nivel de la pena. A su vez, debemos ampliar aún más lo que dice el senador Yoma en cuanto a no hacer restrictiva la figura. Todo lo que implique un agravio en materia sexual debe estar comprendido sin ningún tipo de limitación. Creo que lo que ha desatado con mayor dureza esta polémica es una mala interpretación judicial que se generó en los tribunales —creo que involuntariamente o, quizás, por una equivocación— que ha promovido esta modificación del Código Penal.

Debemos ser muy cuidadosos, porque muchas veces, la alteración de los regímenes de penalidades genera injusticias en su cotejo contra otros delitos que son del mismo efecto negativo que el delito sexual, con lo cual vamos a terminar estableciendo injusticias en la graduación de penas, situación motivada por la presión de circunstancias políticas o periodísticas que no siempre son convenientes para modificar el tipo penal.

No obstante ello, creo que hacía falta esta legislación, que debe servir de advertencia y de señal para la administración de justicia. Si bien creo que la normativa actual es comprensiva de esta legislación, no creo que esté de más que nosotros ampliemos el ámbito de aplicación.

En razón de lo expuesto, más allá de no coincidir absolutamente desde el punto de vista técnico, sí coincido desde el punto de vista de política penal y creo que, a efectos de no dilatar la cuestión, hay que aprobar la iniciativa sin introducirle modificaciones, dejando expresas las reservas que cada uno tenga.

Sr. Presidente. — Continúa en uso de la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. — Señor presidente: la sanción de la Cámara de Diputados presenta varios hallazgos legislativos.

Se eliminan conceptos anacrónicos. Por ejemplo, en los casos de violación, se elimina el perdón de la ofendida que extingue la pena. Esto es algo absolutamente reprochable desde el punto de vista de la condena social respecto del tipo delictivo.

Se elimina el concepto de "mujer honesta" como sujeto pasivo de la violación, con el objeto de proteger también contra este tipo de depravaciones sexuales a la mujer no honesta sexualmente, por ejemplo a una prostituta, según los términos de la ley. Se elimina el concepto absolutamente anacrónico que implica vincular la honestidad de la mujer con el hecho de ser sujeto pasivo del delito.

En el estupro se incorporan elementos importantes, como el caso del abuso de la inexperiencia sexual. Deja afuera las relaciones sexuales entre menores, el amor entre adolescentes, que deriva en relaciones sexuales. En la legislación actual esto quedaría capturado dentro del estupro. La Cámara de Diputados elimina esto e incorpora un nuevo elemento: abuso de la inexperiencia sexual de la víctima.

No creo que sea de buena técnica legislativa la eliminación de títulos y capítulos. Digo esto ya que la sanción de la Cámara de Diputados reúne en un solo tipo delictivo y en un solo artículo el abuso sexual y la violación. Creo que esto no es correcto y que deberían haberse previsto artículos diferenciados.

Dado que estamos hablando de una ley penal, deberíamos diferenciar bien los tipos y los capítulos. Nosotros proponíamos distribuir en capítulos el tráfico de niños y la explotación sexual; sugeríamos un capítulo referido a pornografía infantil y exhibiciones obscenas, otro vinculado con acoso sexual.

Precisamente, debo señalar que este es un olvido de la Cámara de Diputados, dado que perdimos la posibilidad de incorporar ahora una figura que está siendo reclamada por un gran sector de la sociedad. Nuestro proyecto de dictamen incorporaba la figura del acoso sexual. Era el momento para incorporar esa figura. Lamentablemente, no fue incorporada por la Cámara de Diputados y hacerlo ahora significaría que el proyecto volviese allí.

Nosotros incorporábamos capítulos vinculados con corrupción, promoción o facilitación de la prostitu-

ción, tráfico de niños, explotación sexual, etcétera. Considero que lo actuado en este caso por la Cámara de Diputados no es de buena técnica legislativa. Pero, de cualquier manera, creo que estamos considerando un buen proyecto de ley, que, además, llena un gran vacío legislativo.

No me voy a extender en mis manifestaciones porque creo que muchos señores senadores van a hacer uso de la palabra. Pero quiero puntualizar que para el caso de delitos sexuales cometidos por funcionarios públicos, nosotros incorporamos la pena o accesoria de inhabilitación, inexistente tanto en la legislación vigente como en la propuesta remitida por la Cámara de Diputados.

En síntesis, señor presidente, vamos a acompañar este proyecto de ley, con las salvedades y observaciones ya formuladas.

Queremos que se interprete cabalmente cuál es el sentido de nuestra sanción, especialmente respecto de algunos de estos tipos delictivos. En definitiva, estamos de acuerdo con apoyar el proyecto de ley venido en revisión tal cual fue girado por la Cámara de Diputados.

Adelantamos que impulsaremos una iniciativa que reconoce su autoría en los señores senadores Villaverde y de la Rosa, que con motivo del tratamiento del proyecto de ley venido en revisión de la Cámara de Diputados no pudimos considerar pero que estimamos importantísima. Para ello, solicitaremos una preferencia a la Comisión de Asuntos Penales y Regímenes Carcelarios, a efectos de sancionar el respectivo proyecto de ley y, si es posible, incorporar así institutos que hoy no contemplamos, como por ejemplo el del acoso sexual.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. — Señor presidente: animado por el mismo espíritu de acelerar el tratamiento de este proyecto de ley y de darle sanción definitiva en el día de hoy, procurando no repetir conceptos que comparto y que en su mayoría fueron expuestos por el señor senador Yoma, voy a ser muy breve para fundar el voto de la Alianza.

En primer lugar, quiero manifestar que se trata de un proyecto de ley tratado intensamente por la Cámara de Diputados, que logró un consenso casi absoluto, donde intervinieron excelentes técnicos en materia penal, y que en general merece nuestra aprobación.

Como en cierta oportunidad leí en algún libro de derecho penal, es muy difícil que encontremos leyes penales a la medida de la concepción de un penalista o de un doctrinario en la materia. Lo mis-

mo le ocurre al legislador: seguramente, cada uno de los artículos que vamos a considerar aquí merecería visiones diferentes en detalles y en pormenores, de acuerdo con quién sea el que lo analice.

Es cierto que la figura de la violación se ha enriquecido al ampliar el tipo penal. Pero también lo es el hecho de que, como consecuencia de la ampliación del tipo penal, al hablarse de acceso carnal por cualquier vía, con el afán de incorporar lo que se llama *fellatio in ore* —el señor senador por La Rioja realizó una mayor pormenorización— quedamos expuestos a que si ex-trapolamos o exageramos la figura, el dedo en la oreja o en la boca también constituiría penetración en una cavidad del organismo. Está en la buena interpretación que hagan los jueces el producir las soluciones apropiadas. La ampliación de este tipo penal tiene por objeto impedir lo que actualmente se reitera en la jurisprudencia penal argentina: que la *fellatio in ore* sea considerada abuso deshonesto y no violación, cuando constituye un hecho degradante que puede desviar la conducta moral de la víctima...

Sr. Maya. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Genoud. — ...Ahí estuvo fundamentalmente la motivación...

Sr. Presidente. — El senador Maya le solicita una interrupción.

Sr. Genoud. — Cómo no, señor presidente. Terminó este concepto y le concederé la interrupción.

Ahí estuvo, entonces, el objetivo que persiguieron los legisladores que impulsaron este proyecto de ley.

Es cierto que esta norma fue girada por la Cámara de Diputados, pero también lo es que en este cuerpo muchos senadores —Villaverde, Oudín, Cafiero, Fernández Meijide, Olijela del Valle Rivas— aportaron propuestas similares o, al menos, análogas. Pero en ninguna de ellas se redondea el concepto preciso, tal cual cada uno de nosotros interpreta, de cómo debería ser la norma.

Por lo tanto, aceptamos la propuesta tal como fue girada por la Cámara de Diputados y realizamos este planteo a efectos de que sirva como fuente de interpretación de los jueces.

Con respecto al aumento de la edad de la víctima de 12 a 13 años, debemos puntualizar que se trata de un tema muy discutible, porque si por un lado los jóvenes tienen mayor capacidad para comprender la criminalidad del acto —y, por lo tanto, hay quienes dicen que debe disminuir la edad de la punibilidad—, también es lógico que los jóvenes de hoy día tengan una mayor comprensión para saber si se debe tener acceso carnal o no.

Sr. Presidente. — Senador Genoud: ¿le concede la interrupción al señor senador Maya?

Sr. Genoud. — Sí, señor presidente. Termino de referirme a este artículo y luego le concederé la interrupción al señor senador Maya. Entonces, al aumentar la edad de 12 a 13 años, habrá algunas situaciones riesgosas que los jueces tendrán que apreciar en su momento. Por ejemplo, jovencitas de 13 años que tienen relaciones sexuales con sus novios van a caer en violación. Un chico de 16 o 17 años, sin la madurez ni la formación del caso, sin conocer el contenido de la ley, que tenga relaciones con una chica de 13 años va a estar en violación, por más que el hecho sea consentido por la víctima. Por eso es tan peligroso aumentar la edad de la víctima.

Lo mismo pasará con el estupro, que pasa de 15 a 16 años.

Pero vamos a aprobar esta iniciativa. Estas observaciones sirven para demostrar el grado de inquietud que hay.

Cuando uno se demora en sancionar una ley es porque de algún modo tiene dudas. Esto es positivo, porque son las dudas lo que a uno lo hacen pensar, cavilar. Al momento de levantar la mano el legislador tiene la responsabilidad incluso de modificar la legislación penal, que puede determinar que muchos vayan a la cárcel. En este sentido, creo que son válidas todas las deliberaciones que podamos realizar. Aun con esas observaciones y dudas vamos a votar afirmativamente esta norma.

Creo que está bien que se incorpore a la figura de violación la utilización de la coacción intimidatoria de la relación de dependencia. No es el acoso sexual pero sí la utilización de la relación de dependencia para que a través de la coacción se someta sexualmente a la víctima.

En lo que se refiere a las violaciones agravadas, también se moderniza nuestra legislación. ¿Qué pasa con aquella persona que es consciente de que tiene una enfermedad grave de transmisión sexual y viola? ¿Es una violación común? No, es agravada porque sabe que además de violar está condenando a otra persona a una enfermedad terminal.

En las legislaciones más modernas esto ya se había receptado; la nuestra venía demorada. Esto es un agravante. Del mismo modo, se agrava la violación cuando el daño resiente no sólo la salud física de la víctima sino también su salud mental.

Algo importante: la violación es agravada cuando quien la comete es responsable de un organismo de una fuerza de seguridad. La típica violación

en la comisaría por parte de un agente de seguridad no puede ser considerada del mismo modo que la realizada por un ciudadano común. Porque a quien tiene la responsabilidad de cuidar la seguridad de la persona le corresponde, obviamente, mayor sanción, por la responsabilidad que la sociedad ha depositado en él.

Sr. Presidente. — El senador Maya le solicita una interrupción.

Sr. Genoud. — Termino en un segundo, señor presidente. Si no, le cedo...

Sr. Presidente. — No, porque si no, no le puede ceder.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. — Señor presidente: el contenido de esta reforma deja pendientes muchas alternativas. De la misma forma en que hoy —según la interpretación de los jueces— ciertos casos escapan a la reglamentación penal vigente, estas modificaciones que se introducen en el Código —en las que coincidimos— dejan un escenario de cuestiones que pueden ser objeto de interpretación. De tal forma, pueden no encuadrarse dentro de un tipo penal y, en consecuencia, pueden quedar sin ser sancionadas.

No es pacífica la jurisprudencia. No toda la jurisprudencia ha venido considerando la ausencia de legislación en la materia y no ha sancionado este tipo de delitos que quedan plasmados hoy en esta iniciativa. Muchas jurisprudencias en distintas provincias han señalado con claridad interpretaciones de la actual legislación que permiten reprimir a los infractores por la conducta que hoy estamos tipificando como nueva.

Esta legislación de hoy pasará dentro de un tiempo por un escenario similar. Porque habrá conductas que seguirán siendo no reprimidas por jueces que continúen con la misma mentalidad de hoy, porque hay escenarios nuevos que no van a estar comprendidos en forma, si uno quiere una interpretación absoluta y restrictiva de lo que es el sentido para condenar.

Pero de cualquier manera, coincido en que es un avance, y la jurisprudencia ha venido solucionando muchas cosas. No obstante, hay jueces que han fallado mal y que imponen que marquemos esta conducta.

Sr. Presidente. — Continúa en uso de la palabra el senador por Mendoza.

Sr. Genoud. — Señor presidente: termino con cuatro o cinco reflexiones.

En materia de estupro, se aumenta la edad de la víctima, que siempre en nuestro Código Penal fue

de 15 años. Recordemos que en este caso se trataba del acceso carnal con una mujer honesta, según decía la norma. Acá se eliminan los dos conceptos. Se eleva la edad —y advierto grandes discusiones sobre si corresponde elevar o bajar la edad de la víctima—; se elimina el concepto de mujer, porque también puede ser objeto de estupro un hombre, aunque obviamente en menor número, pero se están dando muchos casos en la jurisprudencia; y se elimina también el concepto de mujer honesta, incorporándose la idea de la inmadurez sexual.

De tal modo que nos parece bastante positiva la incorporación de estas modificaciones con respecto al delito de estupro.

Sr. Villaverde. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente. — Senador Genoud: le pide una interrupción el senador Villaverde.

Sr. Genoud. — Sí, cómo no.

Sr. Presidente. — Senador Villaverde.

Sr. Villaverde. — Señor presidente: hemos sido aludidos, juntamente con el senador De la Rosa, sobre un proyecto que hemos presentado en este Honorable Senado hace dos años y medio. A dicha iniciativa hizo referencia también el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Nosotros vamos a votar favorablemente este proyecto que estamos tratando, pero vamos a apelar también a los senadores para que se apruebe también oportunamente, a la brevedad, nuestro proyecto, que vamos a pedir que sea considerado la semana próxima, dado que en la oportunidad en que debió ser tratado contaba con dictamen favorable. No obstante, nuestra iniciativa volvió a comisión, en razón de que entraba ese mismo día en este recinto el proyecto que hoy estamos considerando. Nuestro proyecto tenía dictamen —reitero— y no fue tratado; hoy estamos considerando éste, sin dictamen, y parecería que acá hay una diferencia entre el abuso sexual de mayores y lo que nosotros tratamos en nuestra iniciativa, que era la protección y el abuso sexual contra menores.

Asimismo, hoy escuchaba atentamente al presidente de la bancada de la Alianza hablar de que nos faltaban políticas de prevención. Justamente, la primera parte de nuestro proyecto —era también una inquietud del presidente de este cuerpo— trata de un plan nacional de prevención y protección de los menores.

Oportunamente, se nos dijo que había algunos problemas de técnica legislativa. No sabemos todavía qué ha sucedido —porque no hay una pro-

puesta que modifique el proyecto que presentamos en su momento—, pero queremos hacer propicia esta oportunidad, ya que hay tanta prensa, dado que hoy hay mucha premura por tratar este proyecto, para pedir que en la próxima sesión sea considerada la iniciativa aludida, porque no tenemos que hacer diferencias entre los delitos cometidos contra mayores, en este caso —ya sean mujeres, c varones—, y los delitos de abusos contra menores.

Por ello, aprovecho esta ocasión para formular mi pedido, ya que advierto que hay muy buena predisposición para considerar el tema y, además, está en los medios. También el vicepresidente de la bancada radical dijo, en su momento, que lo íbamos a tratar.

Nosotros trabajamos la iniciativa y convocamos a los jueces de menores de nuestra provincia, quienes nos pedían también que este tipo de delitos no fuera excarcelable, porque a la gente le daba mucho fastidio, bronca e impotencia advertir que los que cometían estos delitos entraban por una puerta y salían por otra.

Hoy vamos a tratar también otro proyecto referido a la excarcelación que no cuenta con dictamen. El nuestro lo tenía —insisto, señor presidente— y todavía no puede ser considerado.

Entonces, este compromiso que están haciendo público los senadores, queremos verlo plasmado en la realidad en la próxima sesión.

Disculpe, señor presidente, porque tal vez no correspondía formular este pedido, pero creo que es oportuno que las palabras que se dicen el día de hoy no queden en el vacío. Espero que pronto podamos tratar este proyecto, que no hace nada más ni nada menos que cumplir con lo dispuesto por la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño, que en sus artículos 19 y 34 establece que los Estados deberán tomar todas las medidas administrativas y legislativas, para cumplir estas disposiciones.

Sr. Presidente. — Continúa en uso de la palabra el señor senador Genoud.

Sr. Genoud. — Señor presidente: simplemente recuerdo que cuando hay proyectos en la Cámara de Diputados y en la Cámara de Senadores que atienden el mismo objeto legislativo, la que gana en la prioridad es la Cámara que obtiene primero la sanción. Al haber obtenido este proyecto sanción en la Cámara de Diputados, todos los proyectos que legislaban sobre el mismo tema ceden ante la iniciativa que ganó en el tiempo, o sea la de la Cámara de Diputados. Es decir que éste no es un problema que pueda ser objeto de recriminación a

nadie. Por eso estamos trabajando sobre el proyecto que obtuvo sanción por una de las dos Cámaras del Congreso.

Sr. Villaverde. — ¿Me permite una interrupción, señor presidente?

Sr. Presidente. — No sé si se la permitirá el señor senador.

Sr. Genoud. — Lo que pasa es que fue un excelente discurso, más que una interrupción.

Sr. Presidente. — Tiene dos posibilidades: le concede la interrupción o continuamos la lista de oradores.

Sr. Genoud. — Son muy breves las acotaciones que estoy haciendo.

Sr. Presidente. — ¿Le concede o no la interrupción?

Sr. Genoud. — Sí.

Sr. Presidente. — Senador Villaverde: brevemente, para que el señor senador Genoud no se sienta exprimido.

Sr. Villaverde. — Le quiero refrescar la memoria al presidente del bloque de la Alianza. Nosotros demoramos el tratamiento a pedido justamente de un señor senador de la Unión Cívica Radical, que nos pidió que lo demoráramos una semana para que se sancionara el otro proyecto. Fue lo que se dice "una chicana legislativa". Ese fue el motivo por el cual nos ganaron de mano.

Sr. Presidente. — Tratemos de no incursionar en un debate así, porque vamos a empezar a demorar la sesión.

Continúa en uso de la palabra el señor senador por Mendoza.

Sr. Genoud. — Señor presidente: es positivo que en el abuso deshonesto se incorpore también la modalidad a través del abuso coactivo e intimidatorio de quien utiliza una relación de dependencia, y muy positivo es, a nuestro juicio, que se establezcan figuras agravadas del abuso deshonesto que no existían, por ejemplo cuando hay un sometimiento gravemente ultrajante para la víctima.

• Además, se establece una muy elevada pena para el abuso deshonesto agravado, de 8 a 20 años, cuando se dieran todas las circunstancias de la violación agravada; se refiere a cuando hubiere un daño de la salud mental y física de la víctima, cuando fuera cometido por un ascendiente, etcétera, e incluso interviene también una figura que en la jurisprudencia está y que no estaba receptada en nuestra ley penal: cuando fuese realizada por un ministro de un culto, reconocido o no reconocido, líderes de sec-

tas o todas estas figuras que pueden utilizar una fuerte gravitación psicológica sobre la víctima.

Esta es una excelente novedad que también está tomada de legislaciones bastante más avanzadas que la nuestra en este tema.

En materia de corrupción se utiliza el mismo criterio que para violación o estupro. Se eleva la edad de la víctima, que antes era de doce años. Y la corrupción de menores se da en los trece. Y en corrupción y prostitución de menores hay una serie de incorporaciones que mejoran sensiblemente nuestra ley penal relativa a esos delitos. También comparto con el señor senador Yoma que son mal llamados "delitos contra la honestidad" y que deberían llamarse "delitos contra la libertad sexual" porque precisamente el bien jurídico protegido de este capítulo es la libertad sexual de las personas.

De tal modo, señor presidente, que con algunas observaciones y algunas dudas menores, vamos a priorizar la sanción de este proyecto de ley, que constituye una demanda de la sociedad y que juntamente con otros proyectos que hay en el Senado y en la Cámara de Diputados va a mejorar sensiblemente nuestra legislación penal y a hacer un aporte sustancial para mejorar la seguridad de los argentinos.

Sr. Molinari Romero. — Pido la palabra.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Córdoba.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: a esta altura del debate el principal esfuerzo que uno puede hacer es llegar a la votación.

Personalmente creo que además en el caso de Córdoba, como lo mencionó el senador Yoma, los cordobeses estamos todavía vivamente impactados por lo que significó el juzgamiento por un tribunal de un caso de abuso deshonesto conocido vulgarmente como "el caso Baigorri". En homenaje a esa chica, que puede ser hija suya o mía, me voy a callar y voy a solicitar la inserción del análisis pormenorizado que elaboré sobre los quinientos artículos que comprende este proyecto. Porque a pesar de todas las falencias que se han marcado aquí, en razón de la necesidad jurídica y social de esta iniciativa, no veo la hora de levantar la mano para aprobar este proyecto.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Ulloa. — Seré muy breve, señor presidente.

Hago uso de la palabra sólo para expresar una inquietud que, quizá, se derive de mi desconocimiento en profundidad sobre el derecho penal. La ebriedad o el hecho de estar bajo los efectos de la

droga constituyen, en general, atenuantes, y muchos de los delitos sexuales se cometen en estado de ebriedad o bajo los efectos de la droga, lo que me preocupa profundamente. Señalo al pasar que en el Código de Justicia Militar, con el que estoy un poco más familiarizado, la ebriedad o el hecho de estar bajo los efectos de la droga es un agravante.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador por Formosa del bloque de la Unión Cívica Radical.

Sr. Maglietti. — Señor presidente: voy a hacer una observación porque creo que es importante hacerla, a pesar de que el señor senador Genoud ya se refirió al aspecto que voy a abordar. No obstante, voy a insistir sobre ello porque creo que en la parte en que se legislan los delitos de violación y de estupro se ha aplicado un concepto puritano, propio de los países sajones, que ya habíamos abandonado en el siglo pasado. Según nuestro Código Penal, la violación, cuando se mantiene una relación con el consentimiento de la víctima, sólo se produce cuando la mujer es menor de doce años; es decir, cuando aún no ha cumplido los doce años. Con esta reforma se eleva esa edad a trece años. Quiere decir que el pueblo argentino ha involucionado o, de lo contrario, somos un pueblo retrógrado. Porque si hace tantos años interpretábamos que únicamente podía haber violación cuando la persona tenía menos de doce años, ¿cómo es posible que ahora, que vivimos en una sociedad en la que existe una libertad sexual bastante amplia y donde el concepto de relación sexual dejó de ser tabú para ser algo común y normal en todas las edades, se pueda agravar este delito de esta forma, sin tener en cuenta todos los antecedentes que existen en la materia en el país?

Lo mismo se puede decir en materia de estupro, que es algo que dejó de ser delito hace mucho tiempo. Yo recuerdo que hace veinte años en la Universidad del Noroeste se hizo un congreso sobre este tema, al que asistieron profesores destacados y una gran cantidad de alumnos de la Facultad de Derecho. En ese evento, los alumnos aplaudían rabiosamente a aquellos que estaban a favor del concepto de que el delito de estupro tenía que ser derogado porque, en la práctica, no existía. Sin embargo, primó el concepto conservador por un voto de diferencia y en ese congreso se siguió sosteniendo que el estupro era un delito.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º del Honorable Senado, senador Mario A. Losada.

Sr. Maglietti. — Pero el proyecto que estamos tratando también es retrógrado en este aspecto. Quie-

re decir que mientras en la legislación vigente sólo se puede cometer estupro con el consentimiento de la persona y cuando tuviera menos de quince años, ahora resulta que a partir de esta iniciativa se lo cometerá cuando esa persona tenga menos de dieciséis años. ¿Qué parámetro se ha tenido en cuenta para subir un año la edad? Evidentemente, estamos actuando en contra de la realidad sexual que existe en todo el mundo y en nuestro país.

Por otra parte, es sabido y de público conocimiento que en el campo las mujeres entran en situaciones de concubinato a los doce o trece años, pasando a tener hijos y familia. Por eso, en la práctica el delito de estupro, como estaba legislado —y se refería a las mujeres menores de quince años— no tenía razón de existir. Es decir que hoy, menos razón tiene aun.

Sin embargo, actuamos de una manera para mí incomprensible: elevando la edad. De esta manera, hoy la gente del campo, que normalmente entra en una relación de concubinato a temprana edad, va a estar incurso —toda— en el delito de estupro. Esto es una barbaridad.

Pese a ello, me veo obligado a votar favorablemente, porque no voy a ser el único senador en contra de este proyecto. Además, las demás disposiciones creo que están acordes con la necesidad de agravar algunas penas. Pero quiero dejar perfectamente sentado que, para mí, esa cuestión es tan grave que debería ser modificada. Sin embargo, reitero, como todos los senadores coinciden en la necesidad de que este proyecto sea sancionado, no voy a hacer ninguna moción al respecto.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos del bloque Justicialista.

Sr. Maya. — Señor presidente: quiero efectuar una ponderación para algunos tribunales, que no siempre son reconocidos. Incluso, a veces con poca generosidad, son objeto del castigo, del reclamo generalizado y de la crítica.

Por eso, vale la pena hacer una mención y alentar políticas judiciales como las que ha venido aplicando el Tribunal Oral 14, las cuales, obviamente fueron confirmadas en sus fallos por parte de la Sala III de la Cámara de Casación Penal, uno de los tribunales de alzada, que consideró que la penetración en la cavidad bucal contra la voluntad de la víctima constituye un delito de violación. De tal manera, confirmó una sentencia de diez años de prisión.

O sea que ya tenemos una Sala —la III— que confirmó un fallo —del Tribunal Oral 14— que consagra

con anticipación a este proyecto una política tendiente a establecer este tipo de sanción penal. Sirva esta ponderación para la administración de justicia, y para el Tribunal Oral 14 y la Sala III mencionados.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. — Quiero efectuar una aclaración.

Es correcto lo manifestado por el señor senador por Entre Ríos, pero también es cierto que la Sala IV de dicha Cámara de Casación sostuvo lo contrario, es decir, que esa situación constituía un abuso deshonesto y no una violación. Esto habla a las claras de la necesidad que tenemos de sancionar este proyecto de ley hoy, a fin de superar, justamente, ese tipo de conflictos.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Aprobado por unanimidad.

En consideración en particular.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

19

MODIFICACION DE LOS CODIGOS PENAL Y PROCESAL PENAL EN CUANTO A EXCARCELACION

Sr. Presidente (Losada). — Corresponde considerar si se trata sobre tablas el expediente C.D. 157/98: proyecto de ley en revisión por el que se modifica el Código Penal y el Código Procesal Penal en lo que respecta a la excarcelación.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Genoud. — Señor presidente: si bien no soy el miembro informante, no tengo inconveniente alguno en informar la iniciativa en consideración.

Se trata de un proyecto que viene de la Cámara de Diputados y consta solamente de cuatro artículos. El primero establece que la libertad condicional no se concederá a los reincidentes en segunda reincidencia. Y el artículo 2º, que se complementa con el nuevo texto del artículo 14 del Código Penal, establece un nuevo concepto de reincidencia.

En efecto, anteriormente la reincidencia se configuraba cuando existía un cumplimiento o una ejecución total o parcial de la pena. Ahora la norma es

mucho más exigente y establece que habrá reincidencia cuando exista una condena en firme que establezca una pena privativa de la libertad.

Esto que puede parecer una sutileza técnica, no lo es a la hora de analizar el comportamiento de los tribunales. Porque una persona puede tener muchas sentencias pero no haber cumplido ningún día de prisión. Por lo tanto, en ese caso, podrá acumular muchas libertades condicionales y no irá nunca preso.

En cambio, de sancionarse este proyecto y mediante la combinación de las dos normas que he citado, en la segunda reincidencia deberá cumplir la pena aunque anteriormente no haya cumplido un solo día de prisión. Es decir que la pena no podrá ser nunca de ejecución condicional en el caso de existir una segunda reincidencia.

Reitero, entonces, que el artículo 2º del proyecto modifica el primer párrafo del artículo 50 del Código Penal, estableciendo que existirá reincidencia con la simple condena por sentencia a cumplir una pena privativa de la libertad. En todo lo demás, señor presidente, mantiene el texto actual del artículo. Así, cuando la condena haya sido cumplida en el extranjero debe tratarse de un delito que contemple la legislación argentina; se excluye de la reincidencia a los denominados delitos políticos y, además, no se modifica el último párrafo del artículo 50 que establece que la condena anterior no se tendrá en cuenta a los efectos de la reincidencia cuando desde su cumplimiento haya transcurrido un término igual a aquel que le fuera impuesto, y que nunca excederá de diez años ni será inferior a cinco.

El artículo 3º del proyecto modifica el Código Procesal Penal de la Nación, de tal manera que es sólo aplicable a la Ciudad de Buenos Aires y a los delitos federales, pero no a los tribunales ordinarios de las provincias.

Se hace también más exigente la concesión del beneficio de la excarcelación, estableciendo que el juez deberá valorar en primer término las características del autor del hecho, las características del hecho mismo y la posibilidad de que la persona incurra en una reincidencia. Establece también la valoración que debe hacer el juez acerca de la posibilidad del imputado o del procesado de evadir la acción de la Justicia o entorpecer las investigaciones. En todos esos casos, los jueces cuentan con muchas más facultades para denegar los beneficios de la excarcelación que, en muchos casos, son concedidos con excesiva flexibilidad y benevolencia, lo que ha derivado en críticas generalizadas en el país.