



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

25ª REUNION - 15ª SESION ORDINARIA
SEPTIEMBRE 7 DE 2000

PERIODO 118º

Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual, Juan P. Cafiero y
Eduardo O. Camaño

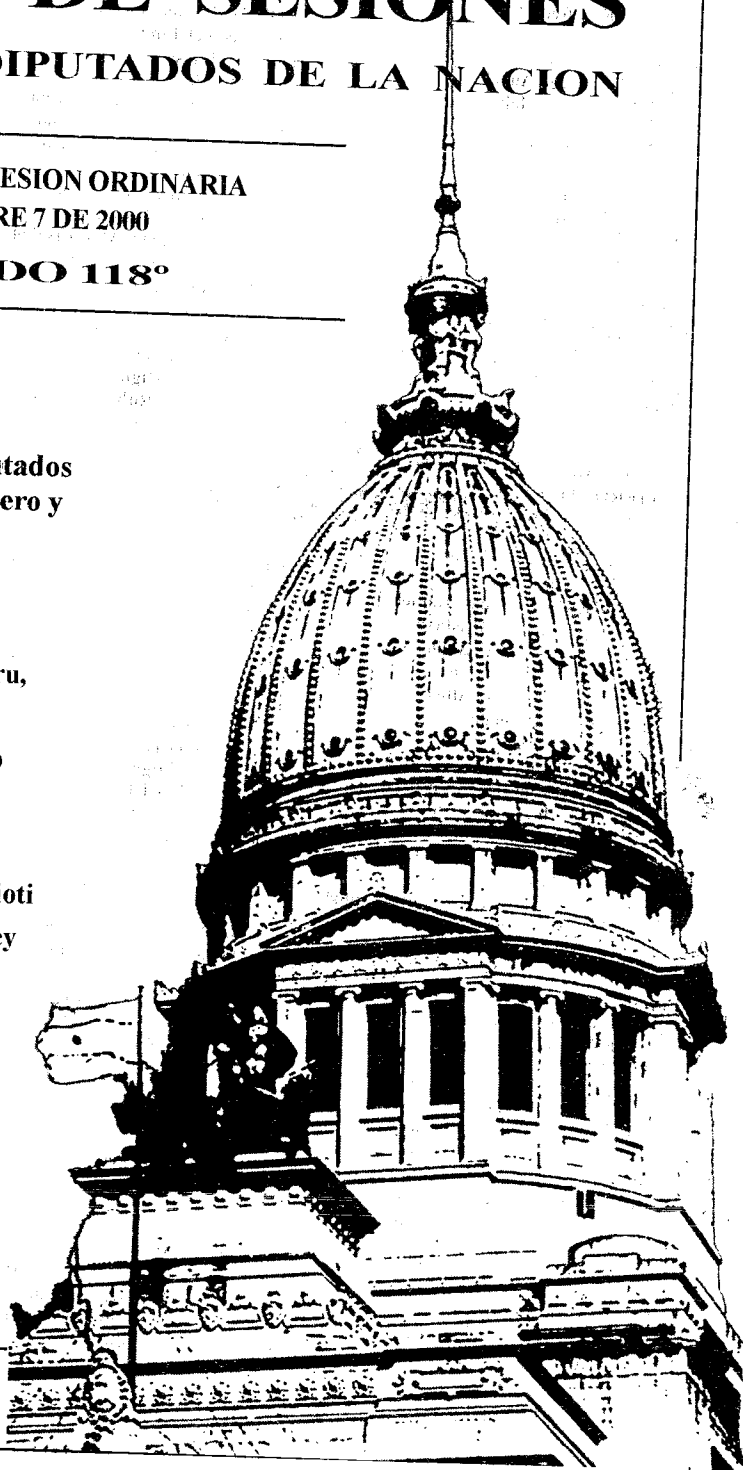
Secretarios:

Doctor Guillermo Raúl Aramburu,
ingeniero Luis Flores Allende
y don Eduardo Daniel Rollano

Prosecretarios:

Licenciado Roberto César Marafioti
y doctores Jorge Hernán Zavaley
y Juan Estrada

PRIMERA PARTE



DIPUTADOS PRESENTES:

ABELLA, Miguel Ángel
 ALARCIA, Martha Carmen
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALBRISI, César Alfredo
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Dario Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALDRICH, Jorge Amadeo
 BALESTRA, René Helvecio
 BALIÁN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BEVACQUA, Adriana Norma
 BIGLIERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRANDONI, Adalberto Luis
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUCCO, Jorge Luis
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Juan Pablo
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CALVO, Pedro
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CARDESA, Enrique Gustavo
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CASTAÑÓN, Alfredo José
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CASTRO, Alicia Amalia
 CAVALLERO, Héctor José
 CAVALLO, Domingo Felipe
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COLOMBO, María Teresita del Valle
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COUREL, Carlos Alberto
 CURLETTI, Mirian B.
 CHAYA, María Lelia
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio
 D'ERRICO, María Rita Antonia
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Agustín
 DÍAZ COLODRERO, Luis María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 DRISALDI, María Rita
 DUMÓN, José Gabriel
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 ESPINOLA, Barbara Inés

ITCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
 IALBO, María del Carmen
 IARIZANO, Juan Carlos
 IAYAD, Victor Manuel Federico
 IERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 IERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 IERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
 IERNÁNDEZ, Pablo Damián
 IERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 IERRERO, Bernanda
 IERREYRA, Mario Félix
 IIGUEYRA, José Oscar
 ILORES, Rafael Horacio
 IOCO, Isabel Emilia
 IOGLIA, Teresa Beatriz
 IOLLONI, Jorge Oscar
 IONTANETTO, Beatriz Zulema
 IONTDEVILA, Pablo Antonio
 IFRANCOS, Guillermo Alberto
 IUNES, Teodoro Roberto
 IALLAND, Gustavo Carlos
 IALLEGO, Raúl Edgardo
 IARCÍA de CANO, María Isabel
 IARCÍA, Francisco Alberto
 IARRÉ, Nilda Celia
 IELJO, Ángel Oscar
 IJANNETTASIO, Graciela María
 IILES, Guillermo Jorge
 IUBERGIA, Miguel Ángel
 IUSTINIANI, Rubén Héctor
 IÓMEZ DIEZ, Ricardo
 IONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
 IONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
 IONZÁLEZ, María América
 IORVEIN, Diego Rodolfo
 IGRANADOS, Dulce
 IGROSSO, Edgardo Roger Miguel
 IGUEVARA, Cristina Rosalía
 IGUTIERREZ, Gustavo Eduardo
 IERNÁNDEZ, Simón F. Guadalupe
 IHERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
 IHERRERA, Alberto
 IHERZOVICH, María Elena
 IHONCHERUK, Atlanto
 IINDA, Graciela Ester
 INSFRÁN, Miguel Ángel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 IJAUNARENA, José Horacio
 IJENEFES, Guillermo Raúl
 IJOBE, Miguel Antonio
 IKENT de SAADI, María del Pilar
 ILAFALLA, Arturo Pedro
 ILAMBERTO, Oscar Santiago
 ILAMISOVSKY, Arnoldo
 ILANZA, José Luis
 ILARRABURU, Dámaso
 ILEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
 ILINARES, María del Carmen
 ILISSI, Liliana
 ILIX KLETT, Roberto Ignacio
 ILÖFFLER, Ernesto Adrián
 ILÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 ILLAMOSAS, Fernando Elías
 IMACALUSE, Eduardo Gabriel
 IMANZOTTI, Mabel Gladis
 IMARELLI, Mabel
 IMARTÍNEZ, Enrique Mario
 IMARTÍNEZ, Gerardo Alberto
 IMARTÍNEZ, Manuel Luis
 IMARTÍNEZ, Silvia Virginia
 IMATZKIN, Jorge Rubén

MÉNDEZ de MEDINA LAREU, C.
 MENEM, Adrián
 MERLO de RUIZ, María Celestina
 MILESI, Marta Silvia
 MIULET, Juan Carlos
 MIRALLES de ROMERO, Norma
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
 MOSSO, Ana María
 MOURIÑO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO BRIZUELA, Benjamin Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto
 ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELÁEZ, Victor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROU, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUERTA, Federico Ramón
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUINZIO, Bernardo Pascual
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECIO, José Antonio
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Oljela del Valle
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 ROMANO, Antonio Anselmo
 ROMERO, Héctor Ramón
 SAADE, Blanca Azucena
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALIM, Fernando Omar
 SALVATORI, Pedro
 SÁNCHEZ, Liliana Ester
 SANTÍN, Eduardo
 SAQUER, José Luis
 SAVRON, Haydée Teresa
 SCARPIN, Delfi
 SCIOLI, Daniel Osvaldo
 SEBASTIANI, Claudio Augusto
 SEBRIANO, Luis Alberto
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SODÁ, María Nilda

SOLMOIRAGO, Raúl Jorge
 SONEZ, Federico Román Gustavo
 SORIA, Carlos Ernesto
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
 TAZZIOLI, Atilio Pascual
 TEJERINA, Julio Alberto
 TOLEDO, Hugo David
 TOMA, Miguel Ángel
 TORRES MOLINA, Ramón Horacio
 TREJO, Luis Alberto
 TULIO, Rosa Ester
 UBALDINI, Saúl Edolver
 URTUBEY, Juan Manuel
 VAGO, Ricardo Nicolás
 VALDOVINOS, Arnaldo M. P.
 VARESE, Luis Segundo
 VÁZQUEZ, Ricardo Héctor

VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
 VENICA, Pedro Antonio
 VILLALBA, Alfredo Horacio
 VITAR, José Alberto
 VOLANDO, Humberto Antonio
 ZACARIAS, Juan Domingo
 ZAPATA MERCADER, Jorge
 ZUCCARDI, Cristina
 ZÚÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTES, CON AVISO:

ABASTO, Angel Leónidas
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 PAMPURO, José Juan Bautista

AUSENTES, CON LICENCIA:

CRUCHAGA, Melchor René
 GODOY, Norma
 LATORRE, Roxana Itati

AUSENTES, CON LICENCIA
 PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA
 HONORABLE CAMARA:

BALADRÓN, Manuel Justo
 BUSSI, Ricardo Argentino
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 JURI, Amado Nicómedes
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 MAESTRO, Carlos
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MAYANS, María Susana
 MEZA, Martha Elizabeth
 NEME-SCHEIJ, Alfredo
 NOFAL, María Beatriz
 PALOU, María

AUSENTE, EN MISIÓN OFICIAL:
 CAPELLO, Mario Osvaldo

- La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

SUMARIO

I. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 3304.)

2. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Pepe** con motivo de expresiones vertidas por el señor diputado **Passo** en la sesión del 16 de agosto de 2000. No se somete a votación. (Pág. 3305.)

3. **Diario de Sesiones.** (Pág. 3305.)

4. **Asuntos Entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 3306.)

5. **Licencias** para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 3306.)

6. **Plan de Labor** de la Honorable Cámara. (Página 3306.)

7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Quinzio** con motivo del dictado de dos acordadas de la Corte Suprema de Justicia de la Nación respecto de la aplicación de la ley 25.269. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (5.625-D.-2000). (Pág. 3309.)

8. **Plan de labor** de la Honorable Cámara (continuación). (Pág. 3310.)

9. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley, de resolución y de declaración. (Pág. 3311.)

I. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado **Cruchaga** y otros por el que se crea la Comisión Nacional Pro

Monumento al Dr. Juan María Gutiérrez (777-D.-2000). (Pág. 3311.)

II. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado **Natale** por el que se modifica la ley 12.648, sobre declaración como monumento histórico nacional del Convento de San Carlos, provincia de Santa Fe (1.153-D.-2000). (Pág. 3314.)

III. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado **Albrisi** y otros por el que se declara monumento histórico nacional al árbol **Tala de Esquiú** (1.939-D.-2000). Se sanciona un proyecto de ley. (Pág. 3314.)

IV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de las señoras diputadas **Chaya** y **Roy** por el que se declara monumento histórico nacional al Museo Arqueológico "Pío Pablo Díaz", en la provincia de Salta (4.865-D.-99). (Pág. 3316.)

V. **Dictamen** de la comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Tratado de Extradición entre la República Argentina y la República del Paraguay (172-S.-97). Se sanciona definitivamente (ley 25.302). (Página 3317.)

VI. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el

te de la Auditoría General de la Nación sobre diversos organismos oficiales (4.627-D.-2000). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 3686.)

IX. **Moción** de la señora diputada **Stolbizer** de que se traten **sobre tablas** el proyecto de resolución de los señores diputados Carriglia y Bordenave sobre creación de una comisión investigadora del Servicio Penitenciario Federal en el ámbito de la Honorable Cámara (1.981-D.-2000), y el proyecto de resolución del que es coautora sobre creación de la Comisión de Política Criminal y Carcelaria como permanente de la Honorable Cámara (2.738-D.-2000); y los proyectos de declaración de los que es coautora sobre declaración de interés parlamentario del VI Congreso Nacional de Profesores de Francés (4.424-D.-2000) y de las III Jornadas Regionales de Contabilidad, Economía y Administración (1.075-D.-2000). Se aprueba. (Pág. 3687.)

X. **Moción** del señor diputado **Peláez** de **preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor sobre régimen para la transferencia de tierras en propiedad comunitaria a la agrupación mapuche Cayún en el Parque Nacional Lanín, provincia del Chubut. Se aprueba. (Pág. 3687.)

11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Di Cola** con motivo del funcionamiento de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Honorable Cámara. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (5.626-D.-2000). (Página 3687.)

12. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Godoy (953-D.-99), González Gaviola (m.c.) (2.849-D.-99 y 2.850-D.-99), Vitar y Flores (316-D.-2000) y Raimundi y Garré (482-D.-2000), sobre régimen de inmunidades parlamentarias. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3688.)

13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Comercio, de Legislación General, de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que comunica la observación parcial de la ley 25.199, sobre defensa de la competencia (66-P.E.-99). Se confirma parcialmente la sanción de la Honorable Cámara. (Pág. 3728.)

14. **Moción de orden** formulada por la señora diputada **Martínez** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y

moción de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 15 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 3733.)

15. **Consideración** del proyecto de resolución de la señora diputada Martínez y otros sobre interpelación al señor ministro de Salud de la Nación, doctor Héctor Lombardo, para que informe sobre la interrupción en la distribución y entrega de medicamentos a los enfermos de VIH (5.381-D.-2000). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 3734.)

16. **Manifestaciones** sobre la labor de la Honorable Cámara. Se pasa a cuarto intermedio. (Página 3736.)

17. Apéndice

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 3736.)

B. **Asuntos Entrados:**

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 3786.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 3787.)

III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 3790.)

IV. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 3791.)

V. **Dictámenes observados.** (Pág. 3809.)

VI. **Comunicaciones de comisiones.** (Página 3809.)

VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 3810.)

VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 3812.)

IX. **Peticiones particulares.** (Pág. 3813.)

X. **Proyectos de ley.** (Pág. 3816.)

XI. **Proyectos de resolución.** (Pág. 3828.)

XII. **Proyectos de declaración.** (Pág. 3855.)

XIII. **Licencias.** (Pág. 3875.)

C. **Inserciones** solicitadas por las señoras diputadas:

1. **Carrió.** (Pág. 3876.)

2. **Chaya.** (Pág. 3886.)

D. **Asistencia de los señores diputados a las sesiones** (diciembre de 1999, enero, febrero y marzo de 2000). (Pág. 3889.)

E. **Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones** (julio y agosto de 2000). (Pág. 3907.)

—En Buenos Aires, a los siete días del mes de septiembre de 2000, a la hora 12 y 24:

I

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pascual). — Con la presencia de 135 señores diputados queda abierta la sesión.

ción del colegio profesional correspondiente bajo pena de nulidad, me parece que es un exceso de prurito que pongamos por delante una discusión de esta naturaleza, cuando está allanada hasta por el más alto tribunal de la Nación.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Roggero. — Señor presidente: suscribimos totalmente lo planteado por el señor diputado Baglini, pero deseo hacer una reflexión. Este proyecto de ley que estamos considerando no es fácil; se han sostenido muchos criterios y diversos puntos de vista y ha habido dificultades en los debates. Por lo tanto, solicito que seamos respetuosos de los acuerdos, porque la picardía de correr por izquierda sabemos hacerla todos.

Sr. Presidente (Pascual). — Con los agregados propuestos por la señora diputada Stoibizer y aceptados por la comisión y la modificación a la que ha hecho referencia la señora diputada Carrió, se va a votar el artículo 1º.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 2º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 3º.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Torres Molina. — Señor presidente: proponemos reemplazar la última parte del primer párrafo del artículo en consideración, que dice: "y ordenará el archivo provisorio de las actuaciones" por la siguiente expresión: "continuando la causa según su estado". Sucede que hay otro tipo de medidas de prueba que se pueden adoptar y así permitir el avance de la causa, con independencia de que se conceda el desahucio del legislador o no.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Carrió. — Señor presidente: la comisión acepta la modificación propuesta.

Sr. Presidente (Pascual). — Con la modificación propuesta por el señor diputado Torres Molina y aceptada por la comisión, se va a votar el artículo 4º.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 5º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 6º.

— El artículo 7º es de forma.

Sr. Presidente (Pascual). — Queda sancionado el proyecto de ley.¹ (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.²

13

DEFENSA DE LA COMPETENCIA

(Orden del Día N° 599)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comercio, de Legislación General, de Justicia y de Presupuesto y Hacienda han considerado las observaciones formuladas por el Poder Ejecutivo en el decreto 1019, a los artículos 8º, 16, 18, 24, 28, 34, 52, 53 y 56 de la ley 25.156, sancionada por el Congreso Nacional, sobre Ley de Defensa de la Competencia (expediente original 311-D.-98 y 426-D.-98); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña, y las que dará el miembro informante, aconsejan aceptar las observaciones a los artículos 8º, 16, 18, 28 y 52 de la ley 25.156, e insistir en su sanción respecto de los artículos 24, 34, 53 y 56 de la ley 25.156.

Sala de las comisiones, 13 de julio de 2000.

Rafael H. Flores. — José G. Dumón. — René H. Balestra. — Raúl E. Baglini. — Francisco A. García. — Bernardo P. Quinzio. — Oscar S. Lamberto. — Atilio P. Tazzoli. — José A. Vitar. — Jorge A. Baldrich. — María E. Biglieri. — Julio C. Conca. — Guillermo E. Corfield. — Gustavo C. Galland. — Miguel A. Giubergia. — Arturo P. Lafalla. — Miguel A. Abella. — Guillermo E.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 3741.)

² Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Página 3876.)

Alchouron. - Darío P. Alessandro. - Juan C. Ayala. - Alberto Briozzo. - Jorge P. Busti. - Carlos A. Caballero Martín. - Graciela Camacho. - Fortunato R. Cambareli. - Melchor R. Cruchaga. - María L. Chaya. - Roberto R. de Bariazarra. - Jorge A. Escobar. - Nicolás A. Fernández. - Nilda C. Garré. - Cristina R. Guevara. - Simón F. Hernández. - Carlos R. Iparraguirre. - Roberto I. Lix Klett. - Marcelo E. López Arias. - Enrique M. Martínez. - Jorge R. Matzkin. - Marta S. Milesi. - Benjamín R. Nieto Brizuela. - Alejandra B. Oviedo. - Juan C. Passo. - Ricardo A. Patterson. - Alejandro A. Peyrou. - Carlos A. Raimundi. - José A. Recio. - Jorge L. Remes Lenicov. - Jesús Rodríguez. - Liliava E. Sánchez. - Margarita R. Stolbizer. - Miguel A. Tona. - Ricardo H. Vázquez. - Alfredo H. Villalba. - Jorge Zapata Mercader.

En disidencia parcial: Jorge O. Folloni.

Buenos Aires, 16 de septiembre de 1999.

Visto el expediente 020-002117/99 del registro del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, y

CONSIDERANDO:

Que por el mencionado expediente tramita el proyecto de ley registrado bajo el número 25.156, sancionado por el Honorable Congreso de la Nación el 25 de agosto de 1999.

Que el artículo 8º de dicho proyecto de ley establece los parámetros bajo los cuales deberán someterse a autorización previa las operaciones descriptas en el artículo 6º del mismo proyecto de ley.

Que el análisis de los parámetros que allí se establecen permite advertir que algunos de ellos introducen pautas carentes de objetividad, cuya aplicación a cada caso concreto generará un alto grado de inseguridad jurídica por cuanto impide a los particulares tener la certeza sobre si se encuentran o no en la obligación de notificar las operaciones que realizan.

Que ello es así respecto de los parámetros que establecen al menos un veinticinco por ciento (25%) del mercado relevante o una parte sustancial del mismo, ya que el análisis de cuáles es el mercado relevante y cuáles son los porcentajes de mercado que ostenta cada empresa, no son datos objetivamente disponibles y constituyen la principal materia de análisis durante el proceso administrativo.

Que el artículo 13 de dicho proyecto de ley establece un plazo de cuarenta y cinco (45) días para que el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia se pronuncie sobre las operaciones de concentración sometidas a su análisis y, por su parte, el artículo 16 del mencionado proyecto de ley de-

termina que, cuando las empresas involucradas estén sometidas a control por un ente específico, el Tribunal deberá requerir a dicho ente un informe que deberá ser realizado en el término máximo de noventa (90) días.

Que la falta de coordinación que se manifiesta entre los plazos antes mencionados puede ser corregida observando parcialmente el último de ellos, establecido en el artículo 16 del proyecto de ley, y dejando subsistente un plazo general para que el Tribunal se pronuncie, de cuarenta y cinco (45) días, dado que es éste el plazo que el proyecto de ley establece como criterio que estructura el procedimiento para todos los procesos de concentración.

Que el proyecto de ley mencionado versa sobre una materia propia del derecho público, con un fuerte sustento en los derechos, garantías y deberes estatales contenidos en el artículo 42 de la Constitución Nacional y en la que no se debaten intereses o derechos contradictorios entre partes sino la afectación a un bien de carácter público que no es susceptible de apropiación por los particulares, como son los mercados, con la consiguiente afectación potencial al interés económico general y al bienestar de los consumidores.

Que a ello se suma el tipo acusatorio y penal administrativo del procedimiento, que no es de libre disposición por las partes y puede ser iniciado de oficio por el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Que, por ello, y con el interés de salvaguardar las condiciones objetivas de funcionamiento de los mercados, no resulta coherente con dichas características la posibilidad de que se propicien soluciones consensuadas entre las partes, tal como se prevé en el inciso o) del artículo 24 del proyecto de ley citado, no sólo porque dichas soluciones son propias de los procedimientos bilaterales y contradictorios del derecho privado, en los que la presencia de bienes públicos que tutelar es menor, sino porque la categoría de parte en sentido estricto sólo se aplica, en esta materia, a los presuntos responsables.

Que, en consecuencia, y porque el artículo 36 del mismo proyecto de ley ya contiene la posibilidad de llegar a soluciones que no supongan la aplicación de una sanción, como es la aprobación de un compromiso que ofrezca el presunto responsable a la autoridad de aplicación, se propicia la observación del mencionado inciso o) del artículo 24.

Que por razones análogas resulta conveniente el mantenimiento, ya previsto en el artículo 36 del proyecto de ley, de la aplicación supletoria de una normativa procesal consistente con la pertenencia de la materia al derecho público, descartando, por lo tanto, la aplicación simultánea del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación también prevista en el mismo artículo, ya que es propio de un derecho en el que la acción, las pruebas y los procedimientos son disponibles para las partes.

Que una solución contraria llevaría no sólo a desnaturalizar las características propias de la legislación de defensa de la competencia permitiendo la aplicación de procedimientos incompatibles con ella, sino que inclusive permitiría generar contradicciones en la interpretación y aplicación simultánea de un Código en el que se exige la impulsión de oficio con un Código que responde al principio contrario de libre disposición por las partes.

Que lo anteriormente expuesto guarda coherencia con el resto de las disposiciones y procedimientos establecidos en el proyecto de ley en cuestión y, en particular, con la inclusión expresa de la aplicación supletoria del Código Penal de la Nación, prevista en el mismo artículo 56.

Que iguales conclusiones cabe asentar respecto de las previsiones del artículo 57 del proyecto de ley, en tanto modifica el fuero ante el cual serán apelables las resoluciones del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Que, en efecto, al preverse la aplicación supletoria del Código Penal de la Nación y del Código Procesal Penal de la Nación, una razón de coherencia del sistema lleva a aconsejar el mantenimiento del fuero penal para la revisión judicial de las decisiones del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia.

Que, por iguales motivos, y porque sus disposiciones ya están contenidas en la legislación procesal penal, también debe observarse el último párrafo del artículo 18 del proyecto de ley mencionado.

Que el inciso b) del artículo 28 del proyecto de ley señalado en el visto contiene un error material ya que, al referirse al denunciante alude a la misma persona que menciona, en el inciso a) del mismo artículo, cuando debió referirse al denunciado o presunto responsable.

Que para evitar posibles interpretaciones o aplicaciones erróneas es aconsejable observar el inciso b) del artículo 28 del proyecto de ley mencionado en el visto y mantener la redacción del inciso a) del citado artículo.

Que el establecimiento de un plazo para la producción de la prueba por el presunto responsable, tal como prevé el artículo 34 del mismo proyecto de ley, no resulta aconsejable en razón de la ausencia de un plazo general para la duración de la instrucción del proceso, ya que los noventa (90) días allí previstos pueden resultar exigüos o excesivos, según las características de cada caso, por lo que se torna razonable su observación.

Que el artículo 46 del proyecto de ley citado establece diferentes tipos de sanción que el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia puede aplicar, que son el establecimiento de una multa, la orden de cese de conducta y el dictado de medidas de carácter correctivo que lleven a neutralizar los efectos distorsivos de la competencia de las conductas juzgadas.

Que el artículo 52 del proyecto de ley citado, en el que se establecen las resoluciones del tribunal,

que son susceptibles de apelación, prevé que en materia de sanciones sólo los dos (2) primeros tipos mencionados anteriormente son apelables, y ante la posibilidad de interpretar que el dictado de medidas de carácter correctivo puede quedar ajeno a la revisión judicial que permite el mencionado artículo, con desmedro de la garantía constitucional del debido proceso, puede corregirse tal eventual consecuencia suprimiendo del inciso a) del mismo artículo la referencia a la multa, de forma tal que la posibilidad de apelar quede genéricamente establecida para la totalidad de las sanciones.

Que en mérito de los motivos expuestos corresponde observar parcialmente el proyecto de ley registrado bajo el número 25.156.

Que la presente medida no altera el espíritu ni la unidad del proyecto de ley sancionado por el Honorable Congreso de la Nación, ya que afecta sólo cuestiones procesales o se refiere a errores de carácter material, por lo cual se adecua a los parámetros establecidos en el artículo 80 de la Constitución Nacional.

Que la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos ha tomado la intervención que le compete.

Que el Poder Ejecutivo nacional se encuentra facultado para dictar el presente en virtud de lo dispuesto por el artículo 80 de la Constitución Nacional.

Por ello,

El presidente de la Nación Argentina, en acuerdo general de ministros,

DECRETA:

Artículo 1º - Obsérvase, en el artículo 8º del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156, la parte que expresa: "... que impliquen la participación de empresas o grupos de empresas en una cuota igual o superior al veinticinco por ciento (25 %) o más del mercado relevante, o de una parte sustancial del mismo, o ...".

Art. 2º - Obsérvase, en el artículo 16 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156, la frase que dice: "... El ente estatal deberá pronunciarse en el término máximo de noventa (90) días, transcurrido dicho plazo se entenderá que el mismo no objeta la operación. ...".

Art. 3º - Obsérvase el segundo párrafo del artículo 18 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156.

Art. 4º - Obsérvase el inciso a) del artículo 24 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156.

Art. 5º - Obsérvase el inciso b) del artículo 28 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156.

Art. 6º - Obsérvase, en el artículo 34 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156, la frase que dice: "... que será de noventa (90) días, prorrogables por un período igual si existieran causas de-

bidamente justificadas o transcurrido el plazo para realizarlo. ...”

Art. 7° – Obsérvese, en el inciso a) del artículo 52 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156, la expresión que dice “... de multa.”

Art. 8° – Obsérvese el artículo 53 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156 en la parte en que expresa: “... Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial o a la...” así como la expresión: “en el interior del país...”

Art. 9° – Obsérvese el artículo 56 del proyecto de ley registrado bajo el número 25.156, en la parte que expresa: “... y el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. ...”

Art. 10. – Con las salvedades establecidas en los artículos anteriores, cúmplase promulgase y téngase por ley de la Nación el proyecto de ley registrado bajo el número 25.156.

Art. 11. – Dése cuenta al Honorable Congreso de la Nación.

Art. 12. – Comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

Decreto 1.019

CARLOS S. MENEM

*Jorge A. Rodríguez. – Roque B. Fernández.
– Guido J. Di Tello. – Carlos V. Corach.
– Jorge M. R. Domínguez. – Raúl E.
Granillo Ocampo. – Alberto J. Mazza.
– Manuel C. García Sotolongo. – José A.
Uribe.*

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Comercio, de Legislación General, de Justicia y de Presupuesto y Hacienda, al considerar el mensaje 1.020 comunicando el dictado del decreto 1.019 del 16 de septiembre de 1999, por el cual se observa parcialmente la ley 25.156, de defensa de la competencia, han decidido aprobarlo aceptando las observaciones a los artículos 8°, 16, 18, 28 y 52 de la ley 25.156, e insistiendo en su sanción respecto de los artículos 24, 34, 53 y 56 de la ley 25.156.

Rafael H. Flores.

Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 16 de septiembre de 1999.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad, comunicando el dictado del decreto 1.019 del 16 de septiembre de 1999.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.020

CARLOS S. MENEM

*Jorge A. Rodríguez. – Carlos V. Corach.
– Roque B. Fernández. – Jorge M. R.
Domínguez.*

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Flores. – Señor presidente: el veto del Poder Ejecutivo a determinados artículos de la ley 25.156, de defensa de la competencia, ha sido motivo de extenso tratamiento en las comisiones de Comercio, de Legislación General, de Justicia y de Presupuesto y Hacienda, las cuales han emitido un dictamen que sólo mereció la disidencia parcial del señor diputado Folloni. Sin embargo, según lo que él ha manifestado en conversaciones que mantuvimos, tengo entendido que desea retirarla, por lo cual el dictamen quedaría sin disidencias ni observaciones y estaríamos en condiciones de votarlo de inmediato.

Sr. Presidente (Pascual). – De cualquier modo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 83 de la Constitución Nacional corresponde votar en forma nominal. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

Sr. García. – Antes de que se proceda a la votación nominal, pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pascual). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. García. – Señor presidente: posiblemente haya algún diputado que tenga dudas acerca de lo que vamos a votar. Tal como señalaba muy bien el señor diputado Flores, en el marco de la ley 25.156, de defensa de la competencia, el Poder Ejecutivo vetó los artículos 24, 34, 53 y 56, en cuya sanción insistiremos. Por su parte, vamos a aceptar las observaciones formuladas a los artículos 8°, 16, 18, 28 y 52 de dicha ley.

Es importante destacar que una de esas observaciones se refiere a un tema de suma relevancia que se relaciona con el artículo 8° y la eliminación de un párrafo referido a los casos contemplados en el artículo 6° de la ley, específicamente cuando se producen fusiones de distinta naturaleza que conllevan al establecimiento del 25 por ciento del mercado relevante.

En la comisión hemos coincidido en que el espíritu de esta disposición es muy bueno, pero no así el sentido práctico para llevarla adelante.

Justamente en este orden de ideas, el Poder Ejecutivo nacional debería de manera inmediata establecer el funcionamiento pleno de las disposiciones de la ley 25.156 en lo referente al Tribunal Nacional de Defensa de la Competen-

cia, que hasta el día de hoy no se ha podido constituir. Por lo tanto, estamos frente a una situación realmente delicada.

Esperamos que con la aceptación de algunas de las observaciones formuladas por el Poder Ejecutivo, éste tenga el camino allanado para crear el citado tribunal, darle funcionamiento y cumplir plenamente con esta ley tan importante para el país.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Cavallero. — Señor presidente: deseo plantear una cuestión que considero muy importante. Esta norma fue sancionada el 25 de agosto de 1999 y promulgada, con el veto de algunos artículos —analizados en el dictamen de comisión—, el 16 de septiembre del mismo año. Es decir que estamos prácticamente a casi un año de la sanción de dicha norma.

En su artículo 60 —en un todo de acuerdo con el artículo 80 de la Constitución Nacional reformada en 1994— se establece que el Poder Ejecutivo nacional tiene un plazo de ciento veinte días para reglamentar y poner en funcionamiento el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia. Ha pasado un año y el Tribunal no ha sido constituido ni reglamentado y tampoco se han establecido las bases del concurso. Por lo tanto, la constitución de dicho tribunal es incierta a pesar de que la ley ya fue promulgada.

En función de la transparencia que debe velar los actos de gobierno, quiero alertar a esta Honorable Cámara de Diputados en el sentido de que mientras los plazos de constitución del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia estaban excedidos, se autorizaron fusiones por la anterior Comisión Nacional de la Competencia —que no debía estar vigente— que superaron ampliamente los índices prescriptos según la ley que estamos considerando. A modo de ejemplo señalo la fusión del grupo Promodes —Carrefour, Tía y Norte— por 4 000 millones de dólares, que todavía no fueron otorgados por el G-4 de la Comunidad Europea. Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional, con los plazos excedidos, ha aprobado la venta del Banco Caja de Ahorro Sociedad Anónima al Banco Sudameris; es una operación que supera los 200 millones de dólares y que fue autorizada por la resolución 39, del 28 de marzo de 2000, aunque aprobada en forma irregular de acuerdo con la vigencia de la ley.

Por lo establecido en el artículo 17 y concordantes no observados, se llevó a cabo una de las fusiones más grandes del mundo a través de un órgano que no debía existir. Me refiero a la fusión del grupo Cisco con la dirección de IBM. Aclaro que esto fue autorizado por la resolución 42, del 31 de marzo de 2000. Para algunos desinformados, el grupo Cisco es el de mayor facturación y movimientos de venta en el mundo.

Por todo lo expuesto, más allá de que apoyamos este dictamen de comisión, creemos que debe cumplirse con lo aprobado oportunamente por unanimidad por este cuerpo. Me refiero a un proyecto de nuestro bloque sobre el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia —cuyo plazo de constitución está excedido—, que nada más y nada menos debe controlar las fusiones empresarias y que no se produzcan prácticas monopólicas como las que en la actualidad se están registrando en el campo del petróleo, con incidencia en el precio de los combustibles, en el área de los hipermercados y en lo que se refiere a concentración bancaria.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar si la Honorable Cámara confirma la sanción de los artículos 24, 34, 53 y 56 de la ley 25.156 de defensa de la competencia, de acuerdo con lo aconsejado por las comisiones de Comercio, de Legislación General, de Justicia y de Presupuestos y Hacienda.

De conformidad con el artículo 83 de la Constitución, corresponde que la votación se efectúe nominalmente, y se requieren para la insistencia los dos tercios de los votos que se emitan.

En razón de que un problema en el suministro de energía impide el funcionamiento del tablero electrónico, por Secretaría se pasará lista a los fines de que los señores diputados expresen su voto de viva voz.

—Se practica la votación nominal.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abella, Alarcón, Albrisi, Alehouron, Alessandri, Allende, Argui, Arnaldi, Baglini, Baldrich, Balestra, Balian, Balter, Baylac, Becerra, Bevacqua, Biglieri, Bonacina, Bonino, Bordenave, Bravo, Briozzo, Britos, Bucco, Busti, Caffero (J.P.), Caffero (M.A.H.), Calvo, Camaño (E.O.), Camaño (G.), Cambareri, Cardesa, Castañón, Cavallero, Caviglia, Colombi, Colucigno, Conca, Corehuelo, Blasco, Corfield, Curletti, de Wajsfeld, Daher, das Neves, De Bariazarra, D'Errico, Di Cola, Di Leo, Díaz Bancalari,

Dragan, Dumón, Espínola, Etchevehere, Falbo, Farizano, Farid, Fernández Valoni, Fernández (P.D.), Ferrari, Ferrero, Ferreyra, Flores, Foco, Foglia, Folloni, Fontdevila, Galland, Gallego, García de Cano, García, Geijo, Giannettasio, Giles, Giubergia, González, Gorvein, Grosso, Guevara, Gutiérrez, Hernández Herrera Páez, Hertera, Honcheruk, Inda, Isfrán, Iparraguirre, Jaunarena, Jobe, Kent de Saadi, Lafalla, Lamberto, Lamisovsky, Lanza, Larraburu, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Lix Klet, Löffler, López Arias, Llamosas, Macaluse, Manzotti, Marelli, Martínez (E.M.), Martínez (G.A.), Martínez (M.L.), Martínez (S.V.), Milesi, Montoya, Mosso, Mukdise, Natale, Negri, Nieto Brizuela, Nieva, Obeid, Ocaña, Olivero, Orozco, Ortega, Oviedo, Parentella, Pascual (J.R.), Passo, Patterson, Peláez, Pepe, Pernaletti, Peyrou, Picazo, Pichetto, Pichetti de Sierra Morales, Pinto Bruchmaun, Polino, Puiggrós, Quinzio, Quiroz, Raimundi, Reio, Remes Lenicov, Rial, Rivas (J.), Rodil Rodríguez, Roggero, Romero, Saadi, Salvatori, Sánchez, Santín, Savron, Scarpin, Seio, Sebriano, Snopek, Soda, Solmoirago, Sosa, Stolzizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Toledo, Toma, Torres Molina, Trejo, Tulio Ubaldini, Urtubey, Vago, Valdovinos, Varese, Vázquez (R.H.), Vázquez (S.B.), Venica, Vitar, Volando, Zacarías y Zuccardi.

Sr. Secretario (Aramburu). – El resultado ha sido el siguiente: 179 señores diputados han votado por la afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda confirmada parcialmente la sanción de la Honorable Cámara.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Flores. – Señor presidente: solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones los fundamentos expresados en las reuniones de comisión que nos llevaron a sostener la posición adoptada en la sanción que acaba de dar esta Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar la inserción solicitada por el señor diputado por Santa Cruz.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Se harán las inserciones solicitadas.

14

MOCION DE ORDEN

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Martínez. – Señor presidente: formulo moción de que la Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento para tratar sobre tablas el proyecto de resolución contenido en el expediente 5.381-D.-2000, por el que se dispone citar al señor ministro de Salud de la Nación, doctor Héctor Lombardo, a fin de ser interpelado sobre una serie de temas que afectan en este momento de una manera grave a la salud de nuestra población.

Para ser breve voy a mencionar cuestiones que me parece que requieren solución inmediata. Primero, la grave falta de vacunas que nos impide cumplir con el esquema básico de vacunación: no tenemos Triple, Cuádruple, Cuádruple Bacteriana ni Antisarampionosa.

En segundo lugar, tenemos un grave déficit para paliar la difícil situación que se presenta con el sida. En tercer término, varias provincias han denunciado la falta de medicamentos oncológicos.

Finalmente, se hace imposible cumplir con el programa Materno-Infantil, por carecer de las partidas necesarias para llevarlo adelante.

En función de que los informes sobre estas cuestiones no suelen ser demasiado claros –particularmente en el caso del programa ampliado de inmunizaciones–, y teniendo en cuenta noticias provenientes del propio ministerio en el sentido de que recién a fin de año el país dispondría de vacunas, solicito la comparecencia del señor ministro a fin de que podamos conversar sobre este tema tan serio y encontrar su solución en conjunto. Asimismo, solicito que la votación se realice en forma nominal.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar nominalmente.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Pascual). – Como el sistema electrónico no permite la introducción de las llaves para realizar la votación nominal, el cuerpo tendría que pronunciarse en forma mecánica o a viva voz.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

¹ Véase el texto de la comunicación al Honorable Senado en el Apéndice. (Pág. 3745.)