

CONGRESO NACIONAL

CÁMARA DE DIPUTADOS

34ª Sesión Ordinaria, del 11 de Setiembre de 1868

PRESIDENCIA DEL Sr. ACOSTA

SUMARIO—Asuntos entrados—Despacho de Comisiones—Aprobación de un despacho de la Comisión de Cuentas acordando \$fs. 200 al Contador Villegas por trabajos prestados en dicha Comisión—Discusión y aprobación del dictamen de la Comisión de Negocios Constitucionales insistiendo en su primitiva sanción, en el reclamo presentado por D. Simon Ernesthal—Discusión y aprobación de un despacho de la Comisión de Hacienda aconsejando el rechazo del Proyecto remitido por el Senado proponiendo aumento de sueldo a los Jueces de Sección de Santa-Fé y Corrientes—Aprobación de un despacho de la Comisión de Negocios Constitucionales insistiendo en su primera sanción sobre el funcionario que ha de reemplazar en caso de acefalia al Presidente y Vice de la República—Discusión y aprobación del dictamen de la misma mandando liquidar y pagar los reclamos de súbditos argentinos—Se pasa a la Comisión de Legislación un proyecto presentado por el Diputado Montes de Oca sobre territorios nacionales.

Presidente
Aguirre
Barbeito
Civit
Carrillo
Cano
Cáceres
Castellanos
Freire
Frias
Gainza
Gonzalez Durand
Igarzabal
Lassaga
Lopez
Mendez
Mármol
Ocampo
Ortiz
Padilla
Pino
Quiroga
Tejedor
Tolosa
Villanueva
Valle
Veloza Rua
Velez
Con aviso
Arauz

En Buenos Aires, á once de Setiembre de mil ochocientos sesenta y ocho, reunidos en su sala de sesiones los Sres. Diputados del márjen, el Sr. Presidente declaró abierta la sesión. Leída, aprobada y firmada el acta de la anterior, se dió cuenta de los

Asuntos entrados

Un acuse de recibo del P. E. á la nota en que se le comunicó la ley prorogando el tratado con Italia por un año mas: al archivo.

Una nota del P. E. adjuntando una propuesta de D. Américo Ascasubi para colonizar las fronteras de la República. (A la Comisión de Hacienda.)

Otra nota del P. E. pidiendo al Congreso una resolución en las leyes de pensiones y retiros militares por algunas dificultades que se han sus-

Argerich
Conesa
Cuenca
Córdoba
Gallo
Gacitúa
Keen
Montes de Oca
Martínez
Montero
Obligado
Quintana
Con licencia
Bedoya
Gorostiaga

citado en su ejecución. (A la Comisión Militar.)

Una nota del Presidente del Senado remitiendo á la revisión de esta Cámara un proyecto de ley aprobando las liquidaciones practicadas de las reclamaciones españolas por perjuicios en la guerra civil y creando los fondos públicos en la cantidad correspondiente al abono del monto de aquellas. (A la Comisión de Hacienda.)

La Cámara de Diputados de la Nación.

DECRETA:

Art. único—De los fondos destinados á gastos de Secretaría, entréguese al Contador D. Benjamin Villegas, doscientos pesos fuertes, en remuneración de los servicios que ha prestado á la Comisión de Cuentas.

Obligado—Mendez—Villanueva.

así, el número de expedientes que se tramitan por cada uno de los Juzgados de Buenos Aires, es mucho mayor que el que se tramita por los Juzgados de Corrientes y Santa-Fé.

Yo he de votar en contra del proyecto de la Comision, porque considero que ella no se ha hecho cargo de la principal razon que ha guiado al Senado á hacer este aumento.

Todos sabemos que en la Ciudad del Rosario, que es donde está establecido el Juez Federal y en la de Corrientes, han encarecido de una manera exorbitante los artículos de consumo, á tal punto, que se ha triplicado el valor, lo mismo que el de las casas de alquiler, respecto de los cuales se me ha informado que hoy valen dos ó tres veces mas que ántes.

Por esta razon he de votar en contra del proyecto.

Dado el punto por suficientemente discutido, se votó si se aprobaba el dictámen de la Comision que importaba el rechazo en general del proyecto remitido por el Senado, y resultó afirmativa.

Se leyó el siguiente dictámen.

Comision de Negocios Constitucionales.

A la Honorable Cámara de Diputados de la Nacion.

La Comision de Negocios Constitucionales examinando nuevamente el proyecto de ley que determina el funcionario público que ha de ejercer el P. E. en caso de destitucion, muerte, dimision, ó inhabilidad del Presidente y Vice de la República, tiene el honor de aconsejaros la insistencia en la sancion de 31 de Julio del corriente año.

Dios guarde á V. H.

Sala de Comisiones, Setiembre 5 de 1868.

Angel C. Padilla—Marcelino Freire—J. Mármol.

Sr. Montes de Oca—La Cámara de Diputados votó por unanimidad el proyecto de la Comision de Negocios Constitucionales que modifica el del Senado, sobre las personas que han de reemplazar al P. E. cuando no haya Presidente ni Vice-Presidente de la República. Este voto casi unánime de la Cámara de Diputados, prueba el acierto con que la Comision habia obrado poniendo en este proyecto que nos ocupa, las palabras testuales de la Constitucion.

No se puede comprender porqué la Cámara de

Senadores huye de la fuente mas clara en donde debia beber la verdadera doctrina, el verdadero espíritu y la verdadera letra de las disposiciones. ¿Cuál es la verdadera fuente?—La Constitucion.—Ella determina cuáles son los casos en que deben ser reemplazados el Presidente y Vice-Presidente de la República. ¿Porqué, entonces, no consigna su disposicion en la letra? El Senado no dá razen ninguna, ni la tiene en efecto. Poner la palabra *acefalia* traería un cúmulo innumerable de cuestiones para lo futuro; porque las palabras de la Constitucion todo lo ponen en su verdadero terreno; no va ni mas allá, ni mas acá de los casos posibles: el Congreso no tiene derecho para aumentar alterar ó disminuir los conceptos de la Constitucion: en el caso solo de renuncia, solo en el caso de muerte, destitucion etc. entra á desempeñar el puesto el funcionario que el Congreso determine. ¿Porqué no nos dice el Senado lo mismo? ¿Porqué dice en su lugar, *en el caso de acefalia*? Pero la *acefalia* comprende otros casos que los que la Constitucion determina: comprende por ejemplo, la ausencia del Presidente; y entre tanto, la Constitucion no quiere ausencia del Presidente, ó mas bien, la permite entrando el Vice-Presidente á hacer las veces del Presidente; pero cuando no haya ninguno de los dos, no estipula ni permite ausencia, porque no puede suponer, ó no quiere suponer, que no habiendo Vice-Presidente, el Presidente puede ausentarse; porque quiere siempre, que haya en el P. E. una persona que haya salido del sufragio del pueblo: así es que este funcionario público que no es mas que un miembro del Senado elegido *pro tempore* no ocupa aquel puesto sinó hasta tanto que se mande hacer la eleccion.

No tenemos, pues, derecho para huir de los términos de la Constitucion; y la Cámara hizo muy bien en votar por unanimidad aquel proyecto; la Comision no tiene motivo ninguno para efectuar la variacion de palabras que se propone.

Sr. Castellanos—Muy de acuerdo con el Sr. Diputado que me ha precedido, estaria porque se dijera en términos mas claros, lo que evitaria toda cuestion en este asunto, para no dejar lugar á ninguna interpretacion ambigua que pudiera traer conflictos en alguna circunstancia; pero no encuentro verdaderamente ese peligro en la redaccion que el Senado propone, y á mi juicio, es una redaccion que debiera aceptarse con toda confianza.

El Senado dice: "En caso de acefalia debe desempeñar las funciones etc...."

La acefalia puede sobrevenir por cualquiera de los casos indicados en el artículo que propone la Comisión: puede venir por imposibilidad, por destitución, y aun el artículo del Senado se pone en el caso de ausencia; pero eso no importa autorizar la ausencia del Presidente: no hay ese peligro que parece afectar al Sr. Diputado, porque el Presidente no puede ausentarse sin permiso ó sin renunciar; y como ese caso puede sobrevenir, parece mas completa esta redacción, y si ese caso no se previene en la redacción de la Comisión, lo está en la del Senado, sin que ofrezca el mas mínimo peligro.

Sr. Mármol—Es un principio que pasa como un axioma entre todos los tratadistas de derecho constitucional, y en la práctica, que siempre que una ley se separe de los términos ó del espíritu de la Constitución, esas leyes tienen defectos.

Generalmente sucede en los Congresos que no se dan cuenta de la limitación que tienen en su mando, y de que son soberanos, pero con obligaciones pasivas de una autoridad superior é inquebrantable, que es la Constitución del Estado.

No es cierto que el Congreso en un país constituido tenga los derechos del Parlamento Inglés, que puede hacerlo todo, ménos de un hombre una mujer, como se decía.

Nosotros no podemos establecer para nada, casos que no haya previsto la Constitución. Así, por ejemplo, cuando en una Constitución se establecen las condiciones que se requieren para ser Diputado ó Senador, cuando se establecen los impedimentos legales para ser lo uno ó lo otro, no se puede aumentar un solo caso.

Así cuando se trata por ejemplo, del principio de la conscripción, se dice, y con mucha razón, no puede establecerse la conscripción porque ella hace perder al ciudadano las condiciones de tal. El soldado deja de ser ciudadano, y la ley no tiene derecho de imponerle otras condiciones que aquellas que le ha impuesto la Constitución.

El precepto es ese, es lo que la Constitución manda, y cuando no se trata del espíritu siempre cuestionable, de una ley, sinó de su letra clara, entonces no comprendo la discusión. ¿Qué es lo que dice la Constitución en este caso? Que solo en cuatro casos

puede entrar el funcionario público á ejercer las atribuciones del P. E.

¿Tenemos derecho en el Congreso Legislativo para establecer estos casos?

No obstante que pudieran ser de gran necesidad, no obstante que entrañasen peligros, yo digo: no, señor.

Sucedió en los Estados Unidos, ántes de dictarse la ley sobre el funcionario público, un hecho que vine á resolver la duda en que parece se encuentra algun Sr. Diputado.

Un Presidente de los Estados Unidos habia muerto; y el Vice-Presidente estaba muriendo; el Congreso iba á cerrar sus sesiones en esos días en que el Vice-Presidente se recibia del Gobierno: un diputado dijo: — "Por la Constitución, el P. E. tiene que abrir las sesiones del Congreso; el Presidente ha muerto, y el Vice-Presidente puede morir en el receso del Congreso, pues está muy mal; ¿quién abrirá las sesiones del Congreso en ese caso?" Y entonces pareció muy racional el presentar un proyecto de ley designando al Presidente de la Suprema Corte de Justicia como la persona que habria de ocupar el puesto del Poder Ejecutivo Nacional. Pasó el proyecto al Senado, y este dijo: "No desconozco que el caso puede llegar; pero debemos atenernos á los términos de la Constitución: nosotros no podemos hacer constituciones." Y fué rechazado el proyecto. Felizmente el Vice-Presidente no murió.

Yo digo, esta es la verdadera Constitución: respetemos lo que manda la Constitución.

Me argumentan con el caso práctico, y se me pregunta qué se hará; no sé, contesto. La Constitución me dice únicamente, los casos en que el funcionario público ha de entrar á desempeñar las funciones del P. E.

Se me habla tambien de que puede pedir licencia al Congreso.

Pero no lo puede hacer, ni el Congreso puede otorgar la licencia, cuando no hay Vice-Presidente.

Entonces ¿qué ha hecho la Comisión de Negocios Constitucionales, y qué ha hecho la misma Cámara en sesiones anteriores? Salvar todas las dificultades que se presentaban, y siempre que nos atengamos á los preceptos de la Constitución, hemos de salvar al país.

La Constitución es clara y terminante: pone cinco casos para que el Presidente pueda entregar el man-

do al Vice-Presidente; poniendo cuatro, únicamente, para que el funcionario público entre á ocupar el puesto del P. E., y no creo que tengamos derecho para aumentar los casos que esa Constitucion establece; y puesto que la palabra *acefulia* se presta á tantas interpretaciones, es mejor suprimirla.

Sr. Velez—Yo voy á apoyar tambien á la Comision en el pensamiento que trae á la Cámara.

Efectivamente, como lo acaba de manifestar el miembro informante, la adopcion del pensamiento de la Comision es mas constitucional: surge, digamos así, de la letra misma de la Constitucion.

En la redaccion de las leyes, Sr. Presidente, lo que se debe buscar ántes de todo, es la claridad; y no se puede dar mas claridad que la que hay en las palabras del proyecto de la Comision.

Allí se dice los únicos casos en que puede venir el Presidente del Senado, el de la Cámara de Diputados y el de la Suprema Corte de Justicia á reemplazar al Presidente: no hay mas. Los mismos casos que acaban de indicar algunos Sres. Diputados están previstos en el proyecto que aconseja la Comision: ¿Porqué, pues, no nos hemos de atener á lo que dispone el proyecto que, como ya digo, es mas claro y mas constitucional que el del Senado?

Sr. Castellanos—No quiero hacer cuestion de esto porque no merece la pena.

Sr. Presidente—Yo creo que se puede hablar mas de una vez en este caso.

Sr. Montes de Oca—Creo que es un asunto muy importante y que debe darse completa amplitud á la discusion.

Sr. Castellanos—Muy poco voy á agregar á lo ya dicho.

Recuerdo que la redaccion del artículo presentado por la Comision es mas conforme y que es igual á la letra y texto de la Constitucion misma que dice así: (Leyó.)

Pero la Constitucion que autoriza al Congreso para determinar en todo caso el funcionario que ha de desempeñar el cargo del Presidente de la República, no le priva tambien del derecho de designar ese mismo funcionario cuando por cualquier otro motivo que no esté indicado puede hacerlo.

Por esa razon yo creo que no vamos á alterar la Constitucion, ni vamos á traer ningun conflicto en los casos de acefalia.

Esto era lo que yo iba á agregar.

Puesto á votacion si la Cámara insistia en su primera sancion, así se resolvió por afirmativa de mas de dos terceras partes.

En seguida se leyó el siguiente proyecto.

Comision de Negocios Constitucionales.

A la Honorable Cámara de Diputados.

La Comision de Negocios Constitucionales ha considerado el proyecto de ley presentado á V. H. por los Diputados Dres. Tejedor y Quintana, autorizando al P. E. para mandar liquidar y pagar los reclamos de ciudadanos argentinos hijos de españoles en la misma forma y condiciones que las que estipula el tratado Hispano-Argentino de 1865; y por las razones que espondrá el miembro informante de la Comision, tiene el honor de aconsejaros en sustitucion de dicho proyecto la sancion del adjunto.

El Senado y Cámara etc.

Art. 1º—El P. E. procederá á la liquidacion y pago de ciudadanos Argentinos hijos de españoles, en la misma forma y condiciones de las estipuladas en el tratado de 1863 y posteriores arreglos á ese respecto, para los créditos de origen y actualidad española.

Art. 2º—Devuélvase al P. E. los expedientes de la materia remitidos al Congreso para que proceda conforme á la presente ley.

Art. 3º—Comuníquese etc.

*Angel C. Padilla—J. Mármol—
Marcelino Freire.*

PROYECTO DE LOS DIPUTADOS TEJEDOR Y QUINTANA.

El Senado y Cámara de Diputados etc.

Art. 1º—Autorízase al P. E. para liquidar y pagar los reclamos de ciudadanos argentinos hijos de españoles, cuyo origen remonta á la guerra de la Independencia, en la misma forma y condiciones que las estipuladas por el tratado de 1863, para los créditos de origen y actualidad española.

Art. 2º—Comuníquese al P. E.

Manuel Quintana—Cárlos Tejedor.

Sr. Mármol—Señor: hace tiempo que tanto en la Provincia de Buenos Aires cuando estaba separada