



REPÚBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN

**38ª REUNIÓN – 15ª SESIÓN ORDINARIA**  
**2 DE AGOSTO DE 2000**

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, licenciado CARLOS A. ÁLVAREZ  
y del señor presidente provisional del Honorable Senado, doctor JOSÉ GENOUD

Secretarios:

Señor MARIO L. PONTAQUARTO, doctor RICARDO MITRE y señor JUAN C. OYARZÚN

Prosecretarios:

Señor ALEJANDRO L. COLOMBO, doctor MIGUELA. FERNÁNDEZ ALÍAS, doctora VILMA IBARRA  
y señor RODOLFO BERNARDINI

(PRIMERA PARTE)



## PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge A.  
 ALASINO, Augusto  
 ALTUNA, Juan C.  
 ANGELOZ, Eduardo C.  
 ARNOLD, Eduardo A.  
 BAUM, Daniel  
 BAUZÁ, Eduardo  
 BRANDA, Ricardo A.  
 CAFIERO, Antonio F.  
 CANTARERO, Emilio Marcelo  
 CARBONELL, José F. Francisco  
 COSTANZO, Remo J.  
 DE LA ROSA, Carlos L.  
 DEL PIERO, Pedro  
 DIPIETRO, Arturo R.  
 GAGLIARDI, Edgardo  
 GALVÁN, Raúl A.  
 GARCÍA ARECHA, José M.  
 GENOUD, José  
 GIOJA, José L.  
 HUMADA, Julio C.  
 LÓPEZ, Alcides H.  
 LOSADA, Mario A.  
 LOZA, Juan C.  
 MAGLIETTI, Alberto R.  
 MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique J. M.  
 MASSACCESI, Horacio  
 MASSAT, Jorge  
 MAYA, Héctor M.  
 MENEGHINI, Javier R.  
 MENEM, Eduardo  
 MIKKELSEN-LÖTH, Jorge F.  
 MOLINARI ROMERO, Luis A. R.  
 MOREAU, Leopoldo R. G.  
 OUDIN, Ernesto  
 PALACIOS, Gerardo L.

PARDÓ, Ángel F.  
 PRETO, Ruggero  
 PRUYAS, Tomás R.  
 RAIJER, Beatriz I.  
 RODRÍGUEZ SAÁ, Alberto  
 ROMERO FERIS, José A.  
 ROSTAN, Néstor D.  
 SÁEZ, José María  
 SAGER, Hugo Abel  
 SALA, Osvaldo R.  
 SALUM, Humberto E.  
 SAN MILLÁN, Julio A.  
 SAPAG, Felipe R.  
 SAPAG, Silvia E.  
 SERGNESE, Carlos J. A.  
 TELL, Alberto Máximo  
 ULLOA, Roberto Augusto  
 USANDIZAGA, Horacio Daniel  
 VAQUIR, Omar M.  
 VARIZAT, Daniel A.  
 VERNÁ, Carlos Alberto  
 VILLARROEL, Pedro G.  
 VILLAVERDE, Jorge A.  
 YOMA, Jorge R.  
 ZALAZAR, Horacio Aníbal

## AUSENTES, CON AVISO:

BRAVO, Leopoldo  
 CABANA, Fernando V.  
 CORACH, Carlos Vladimiro  
 LEÓN, Luis A.  
 MELGAREJO, Juan I.  
 ORTEGA, Ramón B.  
 RODRÍGUEZ, Manuel A.  
 ROMERO, Marcelo J.

## SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto. (Pág. 3896.)
2. Cuestiones de privilegio:
  - I. Planteada por el señor senador Sala. (Página 3896.)
  - II. Planteada por el señor senador Gioja. (Página 3897.)
3. Homenaje a la memoria del doctor René Favalaro. Se aprueba sobre tablas un proyecto de declaración. (S.-1.532, 1.533, 1.535, 1.537, 1.542, 1.547, 1.555, 1.559/00.) (Pág. 3898.)
4. Cuestión de privilegio planteada por el señor senador Villaverde. (Pág. 3903.)

## 5. Asuntos entrados:

- I. Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado (Pág. 3905.)
- II. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la designación como fiscal federal de la Fiscalía Federal de Primera Instancia N° 2 de Lomas de Zamora, Buenos Aires, del doctor Alberto Adrián María Gentili (P.E.-207/00). (Pág. 3906.)
- III. Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación Económico-Comercial con la República Checa, suscrito en Praga (P.E.-206/00). (Pág. 3906.)

- IV. **Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo** sobre veto parcial de la ley de pesca (25.263) (P.E.-208/00). (Pág. 3908.)
- V. **Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo** sobre veto de la ley 25.274 de transferencia de inmuebles a la Municipalidad de Bariloche, Río Negro (P.E.-211/00). (Pág. 3909.)
- VI. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el Acuerdo con Israel sobre Cooperación en Materia de Combate contra el Tráfico Ilícito y Abuso de Narcóticos y Sustancias Psicotrópicas, Terrorismo Internacional y otros crímenes graves, suscrito en Jerusalén (P.E.-212/00). (Pág. 3910.)
- VII. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el Protocolo Ejecutivo del Tratado General de Amistad y Cooperación Privilegiada entre la República Argentina y la República de Italia (P.E.-213/00). (Página 3914.)
- VIII. **Mensaje y decreto del Poder Ejecutivo** sobre veto de la ley 25.283 de transferencia de un inmueble al Instituto Nacional de Investigaciones Eva Perón (P.E.-214/00). (Página 3918.)
- IX. **Comunicaciones de la Presidencia de la Nación.** (Pág. 3919.)
- X. **Proyecto de ley en revisión** sobre declaración como monumento histórico nacional del casco de la estancia Villanueva, en Ingeniero Maschwitz, Buenos Aires (C.D.-71/00). (Pág. 3919.)
- XI. **Proyecto de ley en revisión** sobre reintegro a la provincia de San Juan de la "Bandera del Regimiento Español de Talavera" (C.D.-72/00). (Pág. 3919.)
- XII. **Proyecto de ley en revisión** sobre aprobación del Convenio entre Santiago del Estero y la Administración de Parques Nacionales sobre creación del Parque Nacional y Reserva Provincial Copo (C.D.-73/00). (Pág. 3920.)
- XIII. **Comunicaciones de la Honorable Cámara de Diputados.** (Pág. 3921.)
- XIV. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 3921.)
- XV. **Comunicaciones de señores senadores.** (Pág. 3921.)
- XVI. **Comunicaciones oficiales.** (Página 3922.)
- XVII. **Dictámenes de comisiones.** (Página 3923.)
- XVIII. **Peticiones particulares.** (Pág. 3926.)
- XIX. **Proyecto de declaración** del señor senador Romero por el que se declara de interés cultural para el Honorable Senado la muestra artística "Tierra del Fuego, sus raíces, en el arte" (S.-1.420/00). (Pág. 3926.)
- XX. **Proyecto de declaración** del señor senador Usandizaga por el que se solicita la revisión de la interpretación efectuada por la AFIP sobre la aplicación del IVA a los corredores viales de Santa Fe (S.-1.423/00). (Pág. 3927.)
- XXI. **Proyecto de comunicación** del señor senador Ulloa por el que se solicita el aumento de la partida presupuestaria para el INTA (S.-1.424/00). (Pág. 3928.)
- XXII. **Proyecto de resolución** del señor senador Oudin por el que se declara de interés turístico la revista "Hotelería & Turismo" (S.-1.426/00). (Pág. 3928.)
- XXIII. **Proyecto de resolución** del mismo señor senador por el que se declara de interés parlamentario el Foro de Legisladores Turísticos del Mercosur a realizarse en el Honorable Senado de la Nación (S.-1.427/00). (Pág. 3929.)
- XXIV. **Proyecto de comunicación** del mismo señor senador por el que se solicita la normalización de la actividad de los guías de turismo en las respectivas jurisdicciones (S.-1.428/00). (Pág. 3929.)
- XXV. **Proyecto de comunicación** del señor senador Rodríguez por el que se solicita que el Poder Ejecutivo nacional, por intermedio del Ministerio del Interior, asuma la función de coordinador del Consejo Federal de Seguridad Vial (S.-1.429/00). (Pág. 3930.)
- XXVI. **Proyecto de resolución** del señor senador Rodríguez por el que se

- la **Administración** en el expediente Oficiales Varios por el cual la **Auditoría General** de la Nación remite **resolución** sobre el **funcionamiento** de las **actividades de control** de los **sistemas** involucrados en la **percepción** de los **recursos propios** y en su **aplicación** en el ámbito de la **Facultad de Ingeniería** de la **Universidad de Buenos Aires** (O.V.-503/98). Se aprueba. (Pág. 4202.)
132. **Consideración del dictamen** de la **Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas** de la **Administración** en el expediente Oficiales Varios por el cual la **Auditoría General** de la Nación remite **resolución** sobre el grado de **ejecución** proyectos **cofinanciados** por el **Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento** (BIRF) (O.V.-599/98). Se aprueba. (Pág. 4205.)
133. **Consideración del dictamen** de las comisiones de **Asuntos Administrativos y Municipales**, de **Obras Públicas**, de **Recursos Hídricos** y de **Legislación General** en el proyecto de comunicación de los señores senadores **Villaverde** y **San Millán** por el que se solicita que la **empresa concesionaria** de la obra pública de la **ruta Panamericana** prevea en los cruces con ríos y arroyos la **altura del paso de ruta** (S.-1.309/99). Se aprueba. (Pág. 4206.)
134. **Consideración del dictamen** de la **Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas** de la **Administración** en el expediente Oficiales Varios por el cual la **Auditoría General** de la Nación remite **resolución** sobre el proyecto "**Asistencia Técnica para el Desarrollo del Sector Minero Argentino**" (O.V.-343/99). Pasa al Archivo. (Pág. 4207.)
135. **Consideración del dictamen** de la **Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas** de la **Administración** en el expediente Oficiales Varios por el cual la **Auditoría General** de la Nación remite **resolución** sobre "**Estudios Complementarios de la Fase 1 de los Estudios de Factibilidad para el Aprovechamiento de los Recursos Hídricos de la Alta Cuenca del Río Bermejo y del Río Grande de Tarija**" (O.V.-341/99). Pasa al Archivo. (Pág. 4208.)
136. **Consideración del dictamen** de la **Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas** de la **Administración** en el expediente Oficiales Varios por el cual la **Auditoría General** de la Nación remite **resolución** sobre el "**Segundo Proyecto de Protección Social**" convenio de préstamo BIRF (O.V.-333/99). Pasa al Archivo. (Pág. 4208.)
137. **Consideración del dictamen** de la **Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas** de la **Administración** en el expediente Oficiales Varios por el cual la **Auditoría General** de la Nación remite **resolución** sobre el **Programa** de las **Naciones Unidas** para el **Desarrollo** (PNUD) (O.V.-344/99). Pasa al Archivo. (Página 4209.)
138. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Familia y Minoridad** en el proyecto de comunicación del señor senador **Oudin** por el que se solicitan **informes** sobre la existencia de una **red de prostitución infantil** en la Argentina (S.-366/00). Se aprueba. (Pág. 4209.)
139. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Familia y Minoridad** en el proyecto de comunicación del señor senador **Mikkelsen-Löth** por el que se solicitan **informes** sobre la **explotación sexual de menores** (S.-908/00). Se aprueba. (Pág. 4210.)
140. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Familia y Minoridad** en el proyecto de declaración del señor senador **Bravo** por el que se manifiesta **preocupación** por el incremento de la **prostitución infantil** en nuestro país (S.-1.012/00). Se aprueba. (Pág. 4211.)
141. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Economía** en el proyecto de declaración del señor senador **Cantarero** por el que se **declaran de interés** del **Honorable Senado** las **X Olimpíadas Regionales de Profesionales en Ciencias Económicas**, a realizarse en **Salta** (S.-997/00). Se aprueba. (Pág. 4212.)
142. **Consideración del dictamen** de las comisiones del **Mercosur** y de **Ecología y Desarrollo Humano** en el proyecto de comunicación del señor senador **Galván** por el que se solicita **plantear** en el ámbito del **Mercosur** la **preocupación** acerca de la **deforestación** en la **Amazonia brasileña** (S.-691/00). Se aprueba. (Pág. 4213.)
143. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Relaciones Exteriores y Culto** en el mensaje y proyecto de ley del **Poder Ejecutivo** por el que se aprueba el **Estatuto de Roma** de la **Corte Penal Internacional**, adoptado en **Roma, Italia** (P.E.-83/00). Se aprueba. (Pág. 4213.)
144. A moción del señor senador **Verna** se aprueba que el dictamen de la **Comisión de Presupuesto y Hacienda** en el proyecto de ley del señor senador **Verna** por el que se **derogan** los **impuestos** sobre los **intereses** y el **costo financiero** del **endeudamiento empresarial** y a la **ganancia mínima presunta**, establecidos en la **ley 25.063** (S.-2.370/99). Vuelve a comisión. (Pág. 4231.)
145. **Consideración del dictamen** de las comisiones de **Economía** y de **Micro, Pequeña y Mediana Empresa** en el proyecto de ley en revisión por el que se **sustituyen** diversos **artículos** de la **Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina** (C.D.-53/00). (Pág. 4234.)

146. **Moción de cuarto intermedio** formulada por el señor senador **Alasino** para continuar el próximo **miércoles** con la **consideración del plan de labor parlamentaria**. Se aprueba. (Pág. 4240.)
147. **Continúa la consideración del dictamen** de las comisiones de **Economía y de Micro, Pequeña y Mediana Empresa** en el **proyecto de ley en revisión** por el que se **sustituyen** diversos **artículos de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina** (C.D.-53/00). Se aprueba. (Pág. 4241.)
148. **Consideración del dictamen** de las comisiones de **Ecología y Desarrollo Humano y de Población y Desarrollo** en el **proyecto de ley** de los señores senadores **Cafiero y Del Piero** por el que se **crea** en el ámbito de la **Vicepresidencia de la Nación el Consejo Nacional de Desarrollo Humano** (S.-595/00). Se pasa a cuarto intermedio hasta el próximo **miércoles**. (Pág. 4251.)
149. **Apéndice:**

**Sanciones del Honorable Senado.** (Página 4259.)

—En Buenos Aires, a las 18 y 30 del miércoles 2 de agosto de 2000:

**Sr. Presidente.** — La sesión está abierta.

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente.** — Invito al señor senador por la Capital, don José M. García Arecha a proceder al izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto.

Invito a los presentes a ponerse de pie.

—Puestos de pie los presentes, el señor senador García Arecha procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

## 2

### CUESTIONES DE PRIVILEGIO

## I

**Sr. Presidente.** — En la reunión de labor parlamentaria se acordó rendir un homenaje al doctor René Favalaro.

Por Secretaría...

**Sr. Sala.** — Señor presidente: pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Sala para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Sala.** — Gracias, señor presidente.

A decir verdad, debo aludir a las dificultades para poder llegar a un estado de ánimo tal como para querer expresar mi sensación como legislador nacional ante la circunstancia que voy a exponer a este cuerpo. Ocurre que se trata nada más y nada menos de que he sido un miembro activo, ya que participé de la reunión mantenida por el bloque justicialista con el señor presidente de la Nación.

Fue una reunión en la que no me cansé de destacar los avances de los temas tratados y analizados, el grado de colaboración de ambos sectores, de todos los que expusieron, de todos los que reclamaron tanto por situaciones puntuales como generales a nivel nacional, y las respuestas precisas, puntuales, del señor presidente de la República.

En esa circunstancia asumí en mi criterio y en mi responsabilidad el compromiso de promover legislaciones que el señor presidente nos requería como imprescindibles para la marcha del gobierno. Me estoy refiriendo, entre otras, a la ley de emergencia económica.

Porque uno de los puntos que le expresamos al señor presidente con verdadera preocupación transmitida por distintos sectores de las provincias, tenía relación con el capítulo III, referido a la relación con el empleo público. Sostenían algunos compañeros legisladores —yo no lo pensaba de esa forma— que ésta podía ser una oportunidad para producir el reemplazo de algunos miembros del Poder Ejecutivo, empleados públicos y su relevo, por cuestiones políticas, por otro tipo de empleados.

El artículo 4º de ese capítulo era bastante preciso cuando hablaba de la reubicación del personal de su ámbito y de respetar la estabilidad que consagra la Constitución Nacional. Y el presidente de la Nación —a mi modesto entender— fue mucho más firme que el mismo texto de la ley que teníamos en consideración y nos dio las garantías personales de que ninguno de nosotros tenía que pensar en esta dirección ni ocurrírsenos una situación de esta naturaleza.

Yo tomo conocimiento en el día de hoy, ante un telegrama mandado desde las autoridades

nima presunta, iniciativa que fue realizada teniendo a la vista el proyecto de algunos otros senadores.

Nuestra idea era plantear en este debate que esta derogación fuera solamente para las pymes. Pero lo hemos hablado entre algunos senadores y creemos que la manera de poder aplicar la norma adecuadamente es hacer la reformulación del proyecto, por lo que solicitamos su vuelta a comisión.

**Sr. Presidente** (Genoud). – En consideración la moción de vuelta a comisión formulada por el señor senador Verna.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Genoud). – En consecuencia, el proyecto de ley vuelve a la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

145

#### CARTA ORGANICA DEL BANCO DE LA NACION ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Genoud). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Economía y de Micro, Pequeña y Mediana Empresa en el proyecto de ley en revisión por el que se sustituyen diversos artículos de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina. (Orden del Día N° 685)

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Prosecretario** (Colombo). – (Lee)

#### Dictamen de comisión

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Economía y de Micro, Pequeña y Mediana Empresa, han considerado el proyecto de ley venido en revisión C.D.-53/2000, sustituyendo diversos artículos de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan la aprobación del mismo.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones, 12 de julio de 2000.

Alcides H. López. – Tomás R. Pruyas. –  
José L. Gioja. – Javier R. Meneghini. –  
Angel F. Pardo. – Remo J. Costanzo. –  
Jorge A. Agúndez. – Hugo A. Sager. –  
Eduardo C. Angeloz. – Carlos A. Verna.  
– Roberto A. Ulloa. – Daniel A. Varizat.  
– Juan C. Altuna.

#### Sanción de la

#### Honorable Cámara de Diputados de la Nación

(22 de junio de 2000)

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 1° de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina aprobada por la ley 21.799 y sus modificatorias, que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 1°: El Banco de la Nación Argentina es una entidad autárquica del Estado, con autonomía presupuestaria y administrativa. Se rige por las disposiciones de la Ley de Entidades Financieras, de la presente ley y demás normas legales concordantes. Coordinará su acción con las políticas económico-financieras que establezca el gobierno nacional.

No le serán de aplicación las normas dispuestas con carácter general para la organización y funcionamiento de la administración pública nacional, en particular los actos de los cuales resulten limitaciones a la capacidad de obrar o facultades que le confiere su régimen específico.

Art. 2° – Sustitúyese el artículo 3° de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina aprobada por la ley 21.799 y sus modificatorias, que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 3°: El Banco tendrá por objeto primordial prestar asistencia financiera a las micro, pequeñas y medianas empresas, cualquiera fuere la actividad económica en la que actúen. En tal sentido deberá:

- a) Apoyar la producción agropecuaria, promoviendo su eficiente desenvolvimiento;
- b) Facilitar el establecimiento y arraigo del productor rural y, sujeto a las prioridades de las líneas de crédito disponibles, su acceso a la propiedad de la tierra;
- c) Financiar la eficiente transformación de la producción agropecuaria y su comercialización en todas sus etapas;
- d) Promover y apoyar el comercio con el exterior y, especialmente, estimular las exportaciones de bienes, servicios y tecnología argentina, realizando todos los actos que permitan lograr un crecimiento de dicho comercio;
- e) Atender las necesidades del comercio, industria, minería, turismo, cooperativas, servicios y demás actividades económicas;
- f) Promover un equilibrado desarrollo regional, teniendo en consideración el espíritu del artículo 75 de la Constitución Nacional.

Para lograr estos objetivos —excepto las operaciones contempladas en el artículo 25 de esta carta orgánica, las de financiamiento de exportaciones y las operaciones interbancarias o bursátiles de corto plazo— el Banco de la Nación Argentina no podrá otorgar préstamos superiores a:

- I. Cinco millones de pesos (\$ 5.000.000), si la empresa solicitante tiene pasivos en otros bancos y la participación del Banco de la Nación Argentina no es superior al cincuenta por ciento (50 %) del total del pasivo.
- II. Un millón de pesos (\$ 1.000.000), si el Banco de la Nación Argentina es el único prestamista.

El Directorio del Banco de la Nación Argentina queda facultado para considerar excepciones a los montos indicados previa intervención de dos (2) calificadoras de riesgo de primera línea y definirá la calificación mínima aceptable que se fijará como política general.

Asimismo el banco podrá:

- g) Administrar fondos de jubilaciones y pensiones y ejercer la actividad aseguradora a través de la constitución o participación en otras sociedades, dando cumplimiento en lo pertinente a la ley 20.091 y sus modificaciones someténdose a su organismo de control;
- h) otorgar créditos para la adquisición, construcción o refacción de viviendas;
- i) Participar en la constitución y administración de fideicomisos y en las restantes operaciones que autoriza la Ley de Entidades Financieras.

Art. 3° — Sustitúyese el artículo 25 de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina aprobada por la ley 21.799 y sus modificatorias, que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 25: El Banco no podrá conceder créditos a la Nación provincias o municipalidades ni a los organismos o reparticiones dependientes de ellas, salvo que cuenten con garantía especial de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, que permita el efectivo reembolso automático del crédito.

Dicha garantía podrá considerarse suplida cuando mediase por parte de los prestatarios la cesión de fondos de coparticipación federal o de otras fuentes públicas o privadas, siempre que permita el reembolso automático del crédito.

Se exceptúan de esta prohibición a las empresas comerciales, industriales o de servicios del Estado nacional o de los estados provin-

ciales o municipalidades y a las empresas que pertenezcan total o parcialmente a cualquiera de esos Estados, que estén facultadas para contratar como personas de derecho privado, siempre que tengan patrimonio independiente, no subsistan exclusivamente de asignaciones del Estado y sus recursos sean suficientes para cumplir sus obligaciones con el Banco.

Art. 4° — Sustitúyese el artículo 29 de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina aprobada por la ley 21.799 y sus modificatorias, que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 29: Las hipotecas de cualquier grado o naturaleza que se constituyan a favor del Banco de la Nación Argentina mantendrán las prerrogativas, privilegios y régimen de ejecución especial atribuidos a favor del ex Banco Hipotecario Nacional, por su Carta Orgánica.

El mismo régimen será aplicable a las preanotaciones hipotecarias que podrán disponerse con respecto a cualquier obligación contraída con el banco, aun las que se encuentren en mora.

Los efectos del registro de hipotecas durarán hasta la completa extinción de la obligación hipotecaria, quedando exceptuados de lo dispuesto a este respecto por el Código Civil. Tampoco alcanza a los créditos hipotecarios del Banco la limitación que, en cuanto a caducidad del privilegio de los intereses por falta de ejecución, establece el artículo 3.936 del mencionado Código.

Art. 5° — De las utilidades líquidas y realizadas que resulten al cierre del ejercicio, una vez efectuadas las amortizaciones y deducidos los castigos, previsiones y reservas que el directorio juzgue convenientes, se destinarán:

- a) El cincuenta por ciento (50 %) a aumentar el capital del Banco;
- b) El veinticinco por ciento (25 %) a un fondo de subsidio para las tasas de interés de créditos destinados a micro, pequeñas y medianas empresas;
- c) El veinticinco por ciento (25 %) al Tesoro Nacional.

Este artículo entra en vigencia a partir del ejercicio siguiente a la fecha de promulgación de la presente ley.

Art. 6° — Conforme los criterios de descentralización y regionalización adoptados por el directorio, en cada región de la Nación funcionará un consejo consultivo, que tendrá a su cargo la recepción, formulación y canalización de los requerimientos, iniciativas y propuestas de los sectores representativos de la industria, la producción agropecuaria, el comercio y los servicios. También integrarán dichas consejos representantes de los gobiernos provinciales y municipales de la región.

Los consejeros se desempeñarán sin percibir retribución alguna, durarán dos años en sus funciones y serán nombrados por el directorio a propuesta de las respectivas entidades.

Art. 7° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

RAFAEL M. PASCUAL.  
*Guillermo R. Aramburu.*

#### ACLARACION

El antecedente de la sanción de la Honorable Cámara de Diputados corresponde al mensaje del Poder Ejecutivo 1.233 del 9 de marzo de 2000.

**Sr. Presidente** (Genoud). – En consideración en general.

**Sr. Sala.** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Genoud). – Tiene la palabra el senador Sala.

**Sr. Sala.** – Señor presidente: voy a ser extremadamente breve, en aras de las demás iniciativas que debemos tratar en la reunión de esta noche.

En primer lugar, la idea es apoyar el proyecto porque está en la línea del que votáramos el año pasado de autoría del senador Villaverde: seguir manteniendo y fortaleciendo la institución del Banco de la Nación Argentina en su competencia con el resto de la banca privada nacional y extranjera.

Pero en el tratamiento en particular, vamos a proponer la modificación del artículo 5°, inciso c), atento a que cuando en el artículo 3° se incorporan los municipios entre los beneficiarios de los créditos del Banco Nación, hecho que no existía anteriormente y que se agrega ahora, se destaca expresamente que esto será exclusivamente cuando "...cuenten con garantía especial de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía que permita el efectivo reembolso automático del crédito". O sea que dichas garantías siempre serán las coparticipaciones impositivas que tienen los municipios y las provincias, las que asegurarán la cobranza de estos préstamos. En términos bancarios, son operaciones autoliquidables en un ciento por ciento y en ningún caso pueden tener mora, retraso o incumplimiento del pago de los créditos.

Vamos a proponer entonces en el inciso c) del artículo 5°, con relación a la distribución de las utilidades, en el que se establecía que el 25 por ciento era para el Tesoro nacional, que se exprese que ese 25 por ciento será destinado a

un fondo de subsidio para las tasas de interés de créditos destinados a provincias o municipalidades.

**Sr. Presidente** (Genoud). – Tiene la palabra el senador López.

**Sr. López.** – Señor presidente: el tratamiento de este proyecto de ley, y si en la sesión de la fecha se logra considerar el proyecto de ley sobre las pymes, es una articulación de políticas tendientes a fortalecer la pequeña y mediana empresa y a tratar de generar las condiciones para lograr empleo estable y de calidad en la República Argentina.

El Banco de la Nación Argentina es una institución muy cara al sentimiento de los habitantes de esta patria. Durante bastante tiempo hubo dudas respecto de lo que se quería hacer con este banco. El proyecto en tratamiento reafirma en su artículo 1° lo que ya contienen sus estatutos. El Banco de la Nación Argentina seguirá siendo una entidad autárquica del Estado, no va a ser privatizado ni sometido al régimen de las sociedades anónimas; va a seguir siendo una palanca fundamental del desarrollo de este país. Esta es la política definida por el gobierno nacional. Por eso, aunque simplemente se modifica el párrafo segundo del artículo 1°, se reafirma la posición de que el Banco de la Nación Argentina es y será un banco del Estado nacional, palanca del desarrollo de las pymes.

Este proyecto se articula con el proyecto de ley sobre las pymes.

El Banco de la Nación, creado allá por 1891 bajo la presidencia de Carlos Pellegrini, fue una herramienta fundamental del desarrollo agropecuario del país; tenía y sigue teniendo como objetivo el desarrollo del sector agropecuario, el arraigo del productor a la tierra, el apoyo a la comercialización y a la exportación de sus productos. Hoy, a la luz de las vicisitudes de la Argentina y de la importancia de las pymes en el mundo, se lo quiere transformar en un banco para la pequeña y mediana empresa, limitando incluso el uso del crédito a determinados niveles, ya que en algún momento, en los últimos años, el Banco de la Nación otorgó préstamos por 800 millones de pesos a 20 o 22 personas jurídicas del país, cuando con esa masa de dinero podría atenderse a más de 4.200 pymes. Esta es la limitación que se hace cuando se dice que no se podrán otorgar préstamos superiores a cinco millones de pesos si la empresa solicitan-



te tiene pasivos en otros bancos y de un millón de pesos si el Banco de la Nación Argentina es el único prestamista. Y se autoriza la excepción en base a calificadoras de riesgo que puedan justificar una inversión de mayores montos.

Se han producido problemas en el país. Hoy dos tercios de los créditos del Banco de la Nación son para Buenos Aires y Gran Buenos Aires y solamente un tercio para el resto del país.

Este banco tiene 2,5 millones de clientes, 400 mil tarjetas de crédito y atiende a 350 mil empresas. En el marco de la situación que plantea este proyecto de ley se busca atender el problema de las pymes, que son las industrias que pueden generar empleo en el país más rápidamente y con menores costos. Por eso la decisión fundamental es transformarlo en un banco de apoyo a estas empresas, como lo reza el artículo 3º que se quiere modificar con el artículo 2º del proyecto en consideración, que dice que el banco tendrá por objeto primordial prestar asistencia financiera a las micro, pequeñas y medianas empresas, cualquiera fuera la actividad económica en la que actúen. Ocurre que las pymes generan el 73 por ciento de los empleos del país y el 60 por ciento del valor agregado de nuestro país y ocupan la mitad de la mano de obra.

Este proyecto de ley forma parte de una artillería, de un paquete de medidas que se están elaborando para promocionar a las pymes, que no solamente pasan por la sanción de esta norma sino también por las políticas desarrolladas por la Secretaría de Pequeñas y Medianas Empresas, con el establecimiento de agencias regionales en todo el país para brindar información y asesoramiento sobre —por ejemplo— la informática requerida para que las empresas pymes se puedan vincular entre sí, con las grandes empresas del país y con las pequeñas y medianas empresas del Mercosur, potenciando su labor a favor de la reactivación de la actividad económica y a favor, obviamente, de la generación de empleo, que es una de las preocupaciones fundamentales del gobierno y de todos los señores senadores de los distintos partidos políticos de la Argentina.

Básicamente, el proyecto trata además de reafirmar y reforzar esta autarquía para posibilitar que el Banco de la Nación Argentina, que se desenvuelve en un contexto donde la competencia es muy alta, pueda competir ventajoso-

samente con el resto de los bancos privados. Por ello, el segundo párrafo del artículo 1º busca potenciar esa autarquía, definiendo precisamente que no estará sometido a la organización y funcionamiento de los reglamentos de la administración pública nacional, en particular los actos de los cuales resulten limitaciones en la capacidad de obrar o en las facultades que le confiere su régimen específico. Necesitamos que el Banco de la Nación Argentina, que está parado en su proceso de informatización por el problema que se produjo a raíz de los juicios con IBM —que implica un atraso de cinco años—, pueda incorporar todos los sistemas modernos a su funcionamiento para poder competir ventajosamente con el resto de la banca privada e internacional que se ha asentado en nuestro país.

La facultad de conceder préstamos a las municipalidades y a las provincias será muy ventajosa para todas ellas, por cuanto no tendrán necesidad de requerir lo que antes era indispensable, la garantía especial de la Secretaría de Hacienda, cuando puedan de alguna manera suplir ello con la cesión de los fondos coparticipables. Así, se podrán atender necesidades de los municipios del país que, por ejemplo, necesitan comprar una ambulancia o llevar a cabo un plan de viviendas; en fin, pequeñas sumas de dinero que a veces se requieren para potenciar el desarrollo de las regiones y mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Todo ello podrá ser atendido de hoy en adelante por el Banco de la Nación Argentina, que también podrá otorgar préstamos para la construcción de viviendas. En los últimos tiempos en esta materia nos hemos visto privados de la acción del Banco Hipotecario Nacional, que fue la entidad que atendía la promoción de la vivienda en la República Argentina.

Es decir, este es un proyecto que no viene solo. Esta iniciativa nos exige que hagamos los esfuerzos necesarios para tratar de articularla con el proyecto de ley sobre las pymes, que necesitamos aprobar en esta misma sesión, a fin de dar las herramientas necesarias que generen las condiciones que nos conduzcan al desarrollo, a un empleo de calidad y a la generación de fuentes de trabajo en nuestro país.

Por estas razones, sin perjuicio de atender luego algunas de las sugerencias que se hagan en el tratamiento en particular y de responder a ellas, solicito la aprobación del proyecto de ley en tratamiento.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el señor senador Villaverde.

**Sr. Villaverde.** — Señor presidente: brevemente, voy a formular algunas consideraciones.

Las recientes expresiones del señor senador por Entre Ríos me traen cierta tranquilidad. De cualquier manera, voy a plantear algunas reflexiones o, quizá, dudas con respecto a este proyecto. En ese sentido, considero que no es necesario modificar la Carta Orgánica del Banco de la Nación para otorgar préstamos a las pymes. También quiero dejar muy en claro que en modo alguno me opongo a privilegiar el objetivo pyme como una función clave del Banco de la Nación Argentina. Es más, como se hacía referencia hace unos momentos, en el proyecto de mi autoría, el cual mis pares acompañaron y aprobaron por unanimidad, cuando hablaba de la no privatización del Banco de la Nación, uno de los fundamentos más importantes era, precisamente, garantizar el apoyo oficial a las pymes. De ahí reiterar su importancia; pero considero necesario dejar constancia de algunas reservas sobre tres aspectos centrales de este proyecto, a los efectos de que no quede abierto ningún camino para la privatización del Banco de la Nación Argentina, pese a que el senador por Entre Ríos lo afirmó. No voy a hablar tampoco de la importancia y la trascendencia del Banco de la Nación porque sería reiterar lo que oportunamente expresara en el momento de la discusión del proyecto de no privatización.

Hubo diferentes voces del gobierno en el sentido de privatización del banco o de la conveniencia de convertirlo en sociedad anónima. Esto se debatió hace muy poco en la Cámara de Diputados con opiniones totalmente divergentes. No vaya a ser que la sociedad anónima —ya tenemos ejemplos— sea el primer paso para su privatización.

También este gobierno en el punto 22 del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional se comprometió, precisamente, a la transformación del banco. Por lo tanto esto no es trazar...

**Sr. Presidente** (Genoud). — El señor senador López le solicita una interrupción.

**Sr. Villaverde.** — Sí, señor senador.

**Sr. López.** — Para tranquilidad no solamente del señor senador por la provincia de Buenos Aires sino del país, el Banco Nación —como reza el artículo que se viene proponiendo en este proyecto— va a seguir siendo una sociedad del Es-

tado, no va a ser privatizado ni sometido al régimen de sociedad anónima. Pero hay más, se ha negociado —y el Fondo Monetario Internacional ha aceptado— que en la próxima carta de intención no figure esta exigencia —que viene de largo tiempo— de que se privatice el Banco Nación. Seguramente el senador Villaverde lo va a ver reflejado cuando se firme la próxima carta de intención.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Sigue en uso de la palabra el señor senador Villaverde.

**Sr. Villaverde.** — Señor presidente: quiero sintetizar los tres puntos. Primero, no es necesario modificar la Carta Orgánica del Banco de la Nación para habilitar líneas de créditos preferenciales para las pymes. Se pueden otorgar sin duda alguna con una resolución del banco.

Con relación a lo que hablaba el senador por Entre Ríos con respecto a las sumas, pienso que si existen créditos mal otorgados, hay que revisarlos. No es un problema de monto. Si hay veinte o cuatro de cinco mal otorgados va a haber una cartera morosa. Entonces, no sé cuál es la importancia de este proyecto que, desde ya, voy a acompañar porque las diferencias que tengo no son como para negarme a votar favorablemente.

También se fija como objetivo primordial o único del banco la asistencia financiera a las micro, pequeñas y medianas empresas. Creo que eso puede en el futuro comprometer la rentabilidad del banco. Y si hablamos de que el banco debe ser competitivo y dar rentabilidad, esa falta de rentabilidad a largo plazo puede poner en peligro también la marcha del banco. Además, esa rentabilidad —justamente— puede ser útil para asistir en los créditos a las pymes.

Esta es otra de las reservas que quiero señalar con respecto a este proyecto, sin perjuicio de reiterar que estoy totalmente consustanciado con la idea de que se asista primordialmente a las pymes. Pero no vaya a ser que con el argumento de que el banco pierde rentabilidad, mañana se afirme que esa falta de utilidades y la consiguiente pérdida para el Estado hacen necesaria su transformación o privatización.

También hay una serie de cláusulas del articulado que son discutibles y poco claras, como por ejemplo el segundo párrafo del artículo 1°, por el que se excluye al banco de las normas generales de la administración pública nacional. Eso está actualmente previsto en el artículo 32

de la Carta Orgánica, así que no sé cuál es el motivo de reiterarlo. Puede ser una cuestión de "cosmética" o de "marketing"; no lo sé. Pero parece algo inocuo.

Por otra parte, estoy de acuerdo con el Consejo Consultivo Regional, pero es medio como un engendro; no se especifica bien lo relativo a la estructura de la organización ni a la designación de sus miembros. Por eso, quería hacer expresa reserva de estos aspectos.

Señor presidente: creo que con este proyecto no se soluciona el tema de las pymes. Estas empresas son el nervio motor del desarrollo —el señor senador preopinante ha dado cifras sobre el particular— y para ayudarlas hay que impulsar políticas activas. Lo ha dicho el secretario del sector hace muy poco, con motivo del tratamiento de este proyecto. Esperemos que se lleven a cabo.

En ese sentido, para que se generen políticas activas y para que las pymes tengan vida, se necesita una reactivación de la economía, bajar los impuestos, que son elevados, y lograr una disminución de las tarifas de los servicios públicos.

Quizás por un lado se dice que se baja el gas-ta público pero, por el otro, se lo sube.

Y, fundamentalmente, hay que simplificar los trámites para la gestión de los créditos. Cuando uno conversa con un empresario de una pyme, lo primero que afirma es que debe hacer veinte o treinta trámites para gestionar un crédito, algo que debería ser una cuestión operativa, no de fondo. En ese sentido, creo que también habría que revisar la rigidez del Banco Central, en cuanto impide o imposibilita que muchas empresas pymes puedan acceder a los créditos.

También ha caído el refinanciamiento de los pasivos. Este tema creo que lo tiene que tratar la Cámara de Diputados; no sé si lo está haciendo. Pero hay que volver a reclasificar. Muchas pymes están fuera del circuito, así que en-horabuena que el objetivo sea asistir a las pymes.

Honestamente, creo que con este proyecto no se soluciona nada, es algo inocuo. Está todo previsto en la actual Carta Orgánica.

Con estas reservas al proyecto en consideración, adelanto mi voto afirmativo.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el señor senador Maglietti.

**Sr. Maglietti**. — Señor presidente: quiero dejar sentado que este proyecto de ley aprobado por

la Cámara de Diputados es absolutamente necesario e imprescindible para las pymes, ya que es reconocido en todo el país que estas empresas son el motor del futuro de la Nación. Esto es así no sólo para los argentinos sino para el mundo entero.

En ese sentido, quiero informar a los señores legisladores que en la Argentina las pymes constituyen el 99,8 por ciento de todas las empresas, emplean el 80,6 por ciento de todos los trabajadores y contribuyen con el 40 por ciento al producto bruto interno.

Existen en el país un millón de pymes con un promedio de diez empleados por firma, realizan el 10 por ciento del total de las exportaciones por un valor de 2.500 millones de pesos y trabajan en ellas nada menos que nueve millones de argentinos.

Es notable también la importancia que tienen las pymes en los países del mundo. Podemos afirmar que en el mundo entero el 70 por ciento de la población activa trabaja en las pymes. También podemos decir que el 50 por ciento del producto bruto mundial proviene de las pymes.

Si consideramos a los Estados Unidos, la Unión Europea y el Mercosur, contabilizamos 30 millones de pymes con un promedio de 10 trabajadores por empresa; o sea, emplean a 300 millones de personas.

No voy a citar los demás ejemplos, pero sí haré referencia a Bélgica, donde los trabajadores empleados por las pymes alcanzan al 72 por ciento; Alemania, el 65 por ciento; Canadá, el 60 por ciento; España, el 63 por ciento; Francia, el 69 por ciento; Japón, el 73 por ciento; Gran Bretaña, el 67 por ciento y los Estados Unidos, el 53 por ciento. Es decir que la Argentina está en deuda con las pymes.

Desgraciadamente, nos guste o no, las pymes de nuestro país atraviesan hoy por una situación muy difícil y ella, especialmente, proviene no sólo de una planificación económica heredada del gobierno anterior sino también de una serie de hechos que se vienen encadenando como consecuencia de que los bancos no les dan apoyo.

Cuando se habla de créditos a las pymes vemos que los bancos privados retacean fondos y, cuando se los otorgan, lo hacen a tasas de interés exorbitantes. De allí que las pymes no pueden recurrir al crédito bancario. Tan sólo el 30 por ciento de las pymes trabaja con créditos

bancarios como consecuencia de toda esta estructura económico-financiera que hoy existe en el país y que solamente apoya a las grandes empresas multinacionales y da la espalda a las empresas pymes que, como he dicho, constituyen el 99,8 por ciento de las empresas argentinas y dan empleo al 80,6 por ciento de los argentinos. Mientras tanto, las grandes empresas en estos últimos años lo que han hecho fue expulsar trabajadores y no crear fuentes de trabajo.

Hoy, la tarea fundamental de nuestro gobierno es apoyar a las pymes. Las debemos reactivar por todos los medios posibles. Lógicamente, no será suficiente con este proyecto, pero es muy importante para comenzar con esa reactivación. Y la vamos a lograr...

**Sr. Presidente** (Genoud). — Señor senador: le solicita una interrupción el señor senador Cafiero.

**Sr. Cafiero**. — Señor presidente: no vamos a entrar ahora, a esta altura del debate, en una polémica que no nos llevaría a nada. Pero hay algo que mi sentido común me repregunta. Creo haber entendido que el 99,8 por ciento de los trabajadores está en las pymes, ¿no es así?

**Sr. Maglietti**. — Decía que del total de las empresas argentinas el 99,8 por ciento son pymes. Quiere decir que las grandes empresas son el 0,2 por ciento del total.

**Sr. Cafiero**. — Mi sentido común —no ya mi sentido que podríamos llamarlo de político economista— me dice que habría que sacar una ley de desaliento a las pymes. Si producen casi el ciento por ciento, ocupan el 80 por ciento del personal y, si no, otras cifras muy cercanas a estos índices, saquemos una ley para desalentar las pymes. (*Risas.*) ¿Por qué nos preocupamos por ese 0,2 que falta para que tengan el ciento por ciento de la producción y el 99,9 por ciento del empleo?

No es un tema para debatir esta noche, señor presidente, pero hay cifras que con su elocuencia están probando todo lo contrario de lo que nosotros creemos que hay que aprobar.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Continúa el senador Maglietti en uso de la palabra.

**Sr. Maglietti**. — Señor presidente: voy a terminar porque el tiempo apremia. Quiero decir simplemente que he leído las cifras relativas a la importancia que tienen las pequeñas y medianas empresas en todos los países del mundo.

Las pymes significan el 99,4 por ciento de todas las empresas que existen en el mundo entero. Este es un hecho irreversible. No ha sido negado por ningún país del mundo. Al contrario, todos los países y especialmente los desarrollados adoptan las medidas más importantes para apoyar a las pymes.

Quiero terminar diciendo que necesitamos esta ley porque hoy el 60 por ciento del monto de los créditos va a parar al 0,2 por ciento de las empresas. Es decir que tan sólo el 0,2 por ciento de las empresas se están llevando casi todo el crédito.

Debemos redistribuir el crédito y además debemos hacerlo a bajos intereses. Porque hoy los bancos privados cobran intereses exorbitantes que llegan al 60 por ciento anual cuando se trata de descuentos en cuentas corrientes.

Termino diciendo que no se trata solamente de esta ley, sino que este gobierno también tiene otros proyectos. Está programando toda una política tributaria, un tratamiento financiero, la creación de un fondo nacional para desarrollar las pymes, las sociedades de garantía recíproca para estas empresas y una serie de medidas. Este gobierno es consciente de que reactivando las pymes vamos a poder reactivar el país y luchar contra el gran flagelo que hoy lo afecta, que es la desocupación.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el senador Alasino.

Les recuerdo que estamos con quórum estricto.

## 146

### CUARTO INTERMEDIO

**Sr. Alasino**. — Precisamente antes de que nos quedemos sin quórum, quiero proponer que votemos anticipadamente un cuarto intermedio para que en la próxima reunión continuemos con el tratamiento de los temas pactados para esta sesión. Si no, cada vez hacemos un nuevo plan de labor.

Tal vez hay señores senadores que están esperando para tratar un tema de su interés. Pero la sesión se cae y en la siguiente ese tema se pone en séptimo lugar y nunca podemos abordar y tratar ese asunto.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Se va a votar la moción del señor senador por Entre Ríos, de

votar un cuarto intermedio para el miércoles a la hora habitual de sesión, de tal modo que se continúe con el orden establecido en el plan de labor parlamentaria aprobado, que fuera corregido en esta sesión.

Tiene la palabra el senador Galván.

**Sr. Alasino.** — Si me permite, señor presidente...

Quiero completar la moción: sin perjuicio de que la semana que viene pactemos una nueva sesión ordinaria que se lleve a cabo a continuación de ésta, que hoy se va a continuar desarrollando. Para que no ocurra lo mismo que con la ley de reforma del Banco de la Nación.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el señor presidente del bloque de la Alianza.

**Sr. Galván.** — Señor presidente: debo entender que este cuarto intermedio —propuesta que compartimos—, que habrá que adecuarlo con la presencia del jefe de Gabinete, se hará después de que votemos el proyecto de ley de reforma de la Carta Orgánica del Banco Nacional.

—Murmillos en las bancas.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Si me permiten los señores senadores, quiero señalar que lo que dijo el senador Alasino es que se vote el cuarto intermedio ahora y se continúe con las deliberaciones. Como no hay más oradores anotados, podríamos pasar a votar el proyecto de ley en general inmediatamente. Debemos tener en cuenta que estamos con un quórum muy estricto.

Se va a votar la moción del senador Alasino en el sentido de pasar a cuarto intermedio para continuar con esta sesión o con los órdenes del día...

**Sr. Alasino.** — Perdón, señor presidente. Yo propongo que votemos un cuarto intermedio anticipado, de manera que cuando esta sesión se caiga —si se cae—, el próximo miércoles, antes de la sesión ordinaria, continuemos con la consideración de los temas convenidos para tratar hoy y que queden pendientes.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Queda entendido.

Se va a votar la moción formulada por el senador Alasino.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Queda aprobada la moción de cuarto intermedio.

147

**CARTA ORGANICA DEL BANCO DE LA  
NACION ARGENTINA**  
(Continuación)

**Sr. Presidente** (Genoud). — Continuamos con el tratamiento del proyecto de ley en revisión sobre modificación de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina.

Tiene la palabra el senador Alasino.

**Sr. Alasino.** — Señor presidente: nosotros venimos a acompañar el proyecto de modificación de la Carta Orgánica del Banco de la Nación. Tal vez este proyecto, en el marco en que fue ideado, podía tener alguna incidencia en lo que realmente le hace falta a este gobierno, que es crear en la Argentina un *shock* de entusiasmo, de confianza, para que el país se ponga a trabajar y empiece realmente a ver si disminuye la desocupación y aumenta el empleo.

Lo cierto es que este proyecto como vino del Poder Ejecutivo, amalgamado con la ley de pymes, prácticamente se ha desvirtuado, no solamente porque se cambió en Diputados sino porque los dos proyectos sufrieron modificaciones y vinieron a esta Cámara. El tratamiento finalmente resulta bastante dispar.

Sin embargo, en algunos aspectos nosotros creemos que esta reforma es simplemente cosmética porque, tal vez, lo que se hace por ley para crear un *shock* de entusiasmo hubiera podido hacerse por resoluciones internas del mismo banco. Lo cierto es que a algunas de estas resoluciones, que en realidad ya existían, hoy de alguna manera la reforma de la Carta Orgánica las va a transparentar.

Creemos, como decía el senador Villaverde, que esto que aparece como una cuestión de cosmética puede ser que de alguna manera aparezca como la posibilidad de apoyar o promover el funcionamiento de las pequeñas y medianas empresas, con lo cual estamos esperanzados todos los argentinos para la generación de empleos.

Pero, en mi opinión, a algunos avances importantes que había logrado el Banco de la Nación, fundamentalmente en el tema de la AFJP del banco, esta ley los perjudica enormemente.

Hago un paréntesis para recordar la lucha que dio este bloque Justicialista con nuestro ministro de Economía de aquellas épocas —posiblemente nos acompañaba el senador Maglietti— para lo-

grar que la AFJP del Banco de la Nación Argentina se volviera más atractiva con una garantía y de esa manera permitiera que gran parte de los ahorros se canalizaran a través de la entidad. Hicimos aquel sistema, que era una especie de garantía a quien se afiliara a la AFJP del banco respecto de la inversión para la jubilación.

En este caso no se trata de cosmética sino de una cuestión perjudicial. Se lo apuntamos al presidente del Banco de la Nación en nuestra reunión de bloque. Nos dio algún tipo de explicación que realmente no nos convenció. Pero en la firme decisión de acompañar esta iniciativa que al gobierno le parece muy importante simplemente advertimos que tal como está el proyecto no va a ser igual para todos aquellos que creyeron o tienen derechos adquiridos en cuanto a la forma en que la AFJP iba a garantizar la inversión a cada jubilado.

Otra iniciativa del justicialismo de la Cámara de Diputados fue la distribución de las utilidades del banco. El diputado Frigeri fue el que advirtió que todos los años el Banco de la Nación terminaba descapitalizado porque la ley de presupuesto determinaba de qué forma se repartían las utilidades.

Entonces, a iniciativa del justicialismo de la Cámara de Diputados, se introdujo esta forma de reparto: el 50 por ciento de las utilidades vuelven al banco y el resto tiene dos destinos distintos.

Nosotros aquí apoyamos los argumentos de Frigeri. De hecho creemos que los mejoramos, ya que al 25 por ciento que en la distribución de Diputados se enviaba al Tesoro nacional le damos otro destino que consideramos mucho más importante y que, de alguna manera, servirá al objetivo que en principio pretende tener esta norma: me refiero a brindar apoyo a la pequeña y mediana empresa.

Con respecto a este tema, me permitiré solamente un párrafo abundando los conceptos que con tanta claridad y con fina ironía expuso el señor senador Cafiero.

Aquí nosotros venimos a transformar en principio el Banco de la Nación, institución que activamente apoya al sector agropecuario, tradicional en este país, para que lo haga con el sector de las pymes. Sin embargo, los mismos números que el Poder Ejecutivo arrimó a la Cámara de Diputados al remitir el proyecto original desmienten absolutamente este hecho.

Observemos los datos remitidos precisamente en el mensaje del Poder Ejecutivo. Si el principal objetivo de la norma era la asistencia financiera a las pequeñas y medianas empresas en sustitución de la actividad agropecuaria —que era su actividad más importante—, a partir de esos números consideramos estar ante un simple juego de palabras del que no queda bien claro si realmente lo consiguen.

Digo esto porque, por ejemplo, la cartera de créditos actual del banco representa un 75 por ciento al sector de las pymes, por cuanto se trata de créditos inferiores a los 350 mil pesos. Este 75 por ciento se descompone de la siguiente manera: 63 por ciento de créditos por debajo de 200 mil y 28 por ciento en préstamos por debajo de los 50 mil. Queda claro hacia dónde está orientado actualmente el Banco de la Nación, a qué sector de la economía asiste.

No queremos ser redundantes, pero no podemos dejar de manifestar que con estos datos que aportamos la Carta Orgánica se transforma en una declaración; en los hechos ya no es así o, por lo menos, la orientación es en otro sentido.

Otro tema que no podemos pasar por alto es al que apuntaba también con mucha claridad el señor senador Villaverde. Me refiero a que se anuncia con grandes titulares que de alguna manera el artículo 1º constituye una modificación sustancial de las normas de carácter general que se aplican a la organización y funcionamiento del banco, situación que en la Carta Orgánica actual del banco, como decía el senador, está específicamente contemplada en el artículo 32. Esto de alguna manera nos parece redundante.

También nos parece inapropiado que se haya utilizado la expresión calificadoras de riesgo “de primera línea” para establecer este mecanismo. Es bueno fijar de qué forma se puede ampliar el crédito que el Banco de la Nación otorga. Pero nos pareció que en lugar de decir “de primera línea”, una expresión más apropiada hubiera sido “reconocidas en el mercado”, “de reconocida trayectoria en el mercado” o alguna otra vinculada realmente con lo que quiere decir primera línea, aunque habitualmente constituye una expresión casi periodística, con un contenido intencional que tiene poco que ver jurídica o financieramente con lo que realmente se quiere decir al hablar de calificadoras de riesgo. Finalmente, señor presidente...

**Sr. Cafiero.** — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

**Sr. Alasino.** — ¡Cómo no, con todo gusto!

**Sr. Cafiero.** — Voy a compartir este concepto del señor senador por Entre Ríos; más aún, voy a decir que privatizar la calificación del riesgo no le confiere autoridad y prestigio al banco. El banco tiene su directorio, tiene su línea, y son ellos los que seguramente deben tener a su cargo la calificación de los eventuales deudores. Privatizar esta función atribuyéndola a dos calificadoras de primera línea no me parece que redunde en prestigio del banco.

**Sr. Presidente (Genoud).** — Continúa en uso de la palabra el senador Alasino.

**Sr. Alasino.** — Resulta ilustrativo que lea esto que al pasar traté de decir vinculado a la AFJP oficial y la situación en la que la deja. El párrafo que suprime esta reforma es el que decía: el Estado nacional garantiza a los afiliados de la AFJP creada en la segunda parte de este artículo que el aporte depositado, deducidas exclusivamente las primas del seguro previsto en el artículo 99 de la presente, en ningún caso será inferior a la mayor de las siguientes alternativas: a) Los importes depositados en pesos con más una tasa de interés que devengue el Banco de la Nación Argentina en sus cajas de ahorro para depósitos en pesos; b) Los importes depositados en pesos convertidos a dólares estadounidenses al tipo de cambio comprador correspondiente al cierre de las operaciones del Banco de la Nación Argentina del día en que se efectúe cada depósito, con más la tasa LIBOR para depósitos a 90 días.

Al justicialismo le costó un Perú lograr introducir esta fórmula en la Carta Orgánica del Banco de la Nación cuando se estableció el nuevo sistema de jubilaciones. Sin embargo, el gobierno hoy decide desde su política monetaria o crediticia eliminarla. A nosotros nos parece que realmente no se compadece y creemos que en este sentido el gobierno va a tener una catarata de juicios con aquellos que depositaron ahí teniendo una garantía y ahora de un plumazo por una ley del Congreso se la quitan.

Debemos reconocer que esta Carta hace más ágil el otorgamiento de créditos a las provincias y a los municipios. No es que no lo haga hoy; lo hace con la garantía de la Secretaría de Hacienda. Lo que la ley hace, y podremos compartir que es bueno, es que tanto a las provin-

cias como a los municipios les permite acceder al crédito estableciendo ellas mismas su garantía con la coparticipación sin el monitoreo de la Secretaría de Hacienda.

No sé bien si esto beneficia la unidad de cuenta de la Nación, pero sí les abre una perspectiva de crédito a las municipalidades y a las provincias, que hasta ahora no tenían.

Hay un error que también fue debatido largamente en la Cámara de Diputados cuando se incorporaron los procesos de ejecución que introdujo la Carta del banco, que reiteradamente hacen referencia a la ley del Banco Hipotecario, que no existe más. O sea que se hace referencia a una ley que está derogada y creemos que puede traer una serie de conflictos jurídicos, porque debió haberse repetido en la ley el sistema de ejecución que tiene el Banco Hipotecario. Primero, el Banco Hipotecario no existe más. Segundo, la ley está derogada. Y como en la Cámara de Diputados propuso el diputado Díaz Bancalari, si se quería hacer referencia a este proceso se hubiera puesto por lo menos ex Banco Hipotecario. No es muy habitual, no está muy bien, no es de buen estilo, pero por lo menos establecía un mecanismo mucho más claro. No se aceptó. Pero lo que nosotros avizoramos y queremos decir aquí es que se trata de un mecanismo bastante complicado que en definitiva puede traer una serie de pleitos de los particulares al banco cuando se los someta a un proceso de ejecución rápido, ágil, distinto, casi un apremio, que evidentemente no está en ninguna ley o en ningún ordenamiento normativo vigente.

Finalmente, creemos también que la parte correspondiente a la emisión de letras hipotecarias, que establece como una posibilidad que hoy puede emitirlas el banco, ya está; lo puede hacer, no hace falta que lo diga. De todas maneras, en este aspecto, al banco lo alcanza la ley común, que permite que todos los bancos hagan este tipo de operaciones. O sea que también es una tautología pero, de todos modos, en la firme convicción de que aquí de lo que se trata es de ayudar a que el gobierno no sienta que este bloque con su mayoría obstruye la acción de gobierno y que, de alguna manera, cada vez que utilicemos la mayoría terminemos sospechados de alguna cosa, vamos a acompañar con todas estas deficiencias que venimos expresando estas modificaciones a la Carta Orgánica. Simplemente, vamos a corregir la propuesta del



justicialismo de Diputados en la orientación final que daremos a los beneficios que cada año tenga el Banco de la Nación Argentina.

— Queremos hacer notar esto, porque cuando el bloque Justicialista utiliza su mayoría para sancionar una ley con la que tal vez no coincida del todo o que de alguna manera cree que está plagada de errores pero que está orientada en la dirección de la política que define el gobierno, está bien.

Con las observaciones que hemos efectuado y otras que hagan los señores senadores en los términos que hemos dicho, vamos a acompañar el proyecto del Ejecutivo sancionado por Diputados que modifica la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argentina.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el señor senador López.

**Sr. López.** — Señor presidente: como miembro informante quiero referirme a algunas cuestiones a que han hecho referencia los senadores del bloque mayoritario.

En primer lugar, está la modificación del destino de las utilidades del Banco Nación en un 25 por ciento, con destino a las provincias o los municipios. Me parece que es excesivo, en tanto y en cuanto se trata del Banco de la Nación Argentina. Es más o menos como pedirle al Banco de la Provincia de Buenos Aires que destine un 25 por ciento de sus utilidades al Tesoro nacional. Este es un exceso que se hace a riesgo de la Nación Argentina. Nosotros no vamos a poder acompañar esta propuesta del senador Sala.

En cuanto a lo que se ha dicho respecto de la falta de garantía con que pueden quedar los afiliados de la AFJP, les recuerdo que según el artículo 2º de la Carta Orgánica vigente —que no se toca—, el Estado nacional, la Nación Argentina garantiza todas las operaciones del banco, entre ellas la posibilidad de atender la AFJP, el sistema de AFJP. O sea que seguirá estando garantizado por la Nación Argentina.

En cuanto a la cuestión de la Carta Orgánica del Banco Hipotecario, lo que se hace es poner que se tendrá el sistema de ejecución que estableció la ex Carta Orgánica del Banco Hipotecario, porque esto sí ha dado lugar a planteos judiciales que se salvan con la inclusión de la expresión “ex Carta Orgánica”, que recupera su vigencia a raíz de esta norma para esta cuestión del Banco Nación.

O sea que, sin perjuicio de admitir alguna modificación al artículo 5º que propone el senador San Millán y que, evidentemente, puede traer alguna complicación, el bloque, después del tratamiento en general, va a sostener esta posición.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Si no se hace más uso de la palabra, se va a votar en general.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Genoud). — En consideración en particular.

—Se enuncian y aprueban los artículos 1º y 2º.

**Sr. Cafiero.** — Señor presidente: quiero referirme al artículo 1º.

**Sr. Presidente** (Genoud). — El artículo 1º fue votado. No obstante, vamos a reconsiderar las votaciones de los dos primeros artículos. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el senador Cafiero.

**Sr. Cafiero.** — Señor presidente: estaba levantando la mano...

**Sr. Presidente** (Genoud). — No lo vi, pero de todos modos, tiene la palabra el señor senador Cafiero.

**Sr. Cafiero.** — Señor presidente: quiero dejar constancia de que transformar el Banco Nación en una entidad autárquica me parece menos afortunado que transformarlo en una sociedad del Estado. Porque la sociedad del Estado tiene una enorme capacidad de flexibilizar su comportamiento y de trabajar como una sociedad anónima. En cambio, la entidad autárquica está presionada entre las limitaciones que le puede imponer su condición pública y la necesaria actividad que debe tener su comportamiento administrativo y comercial, que debe guiarse por normas vigentes, inclusive, para la actividad privada.

Para evitar este conflicto, en la parte final del artículo 1º se hace una mezcla genérica y confusa de las leyes a las cuales no estaría sujeta la actividad del banco. Personalmente creo —y por eso formulo esta moción— que debería cambiarse la naturaleza jurídico-política del Banco Nación, transformándolo en una sociedad del Estado y no en una entidad autárquica. Las sociedades del Estado, según la ley 20.705, son totalmente públicas, es decir que no tienen participación de capital privado.



Dejo sentada mi opinión. El señor presidente de la comisión aceptará esta definición o no.

**Sr. Presidente** (Genoud). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. López.** – Señor presidente: lo que hace este artículo es mantener lo que dice el primer párrafo del artículo vigente: que “el Banco de la Nación Argentina es una entidad autárquica del Estado, con autonomía presupuestaria y administrativa”. El primer párrafo del artículo es exactamente lo mismo.

**Sr. Presidente** (Genoud). – Vamos a votar el artículo 1° en la versión originaria, informada por el señor senador López.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

–Se enuncia el artículo 2°:

**Sr. Cafiero.** – ¡Pido la palabra, señor presidente!

**Sr. Presidente** (Genoud). – Pero lo que pasa es que yo digo “artículo 2°” y están conversando y distraídos. Así que no es imputable a la Presidencia, cordialmente.

**Sr. Cafiero.** – Pero, señor presidente...

**Sr. Presidente** (Genoud). – Vamos a volver a considerar el artículo 2°.

**Sr. Cafiero.** – ¡Sí, señor!

**Sr. Presidente** (Genoud). – Tiene la palabra el senador Cafiero.

**Sr. Cafiero.** – Acá vuelvo a insistir. En el acápite I del inciso f) del artículo 2° se fija una serie de limitaciones a la actividad del banco y un máximo de 5 millones de pesos de crédito si la empresa tiene pasivos en otros bancos y la participación del Nación no es superior al 50 por ciento del total del pasivo. En el acápite II se establece la suma de un millón de pesos si el Banco de la Nación es el único prestamista.

Estas son limitaciones que hay que dejar libradas a la autoridad del directorio y no establecerlas por ley, porque a lo mejor pueden dejar de tener sustancia en poco tiempo más. Las leyes se hacen para períodos dilatados de tiempo. Insisto: me parece que esto no es conducente con la actividad que debe tener el Banco Nación.

En segundo lugar, reitero: privatizar la calificación del riesgo redundará en perjuicio del prestigio que debe tener esta institución del Estado. Por eso propongo que se retiren todos los márgenes.

**Sr. Presidente** (Genoud). – Tiene la palabra el senador Maya.

**Sr. Maya.** – Señor presidente: es para plantear una observación respecto de la parte final del artículo. Me refiero a la participación de dos calificadoras de riesgo de primera línea para viabilizar un crédito de excepción. Creo que esta es una decisión que afecta seriamente a las posibilidades de definición por parte del directorio que, sin lugar a dudas, tiene más condiciones, responsabilidades y jerarquía que las propias calificadoras de riesgo.

Sabemos lo que ha significado recurrir al asesoramiento de las calificadoras de riesgo. En general, tienen muy poca confiabilidad y se mueven con indicadores que en lo más mínimo beneficiarán ni al Banco de la Nación Argentina ni a las pymes. Por el contrario, se va a encajear y entorpecer su funcionamiento.

**Sr. Presidente** (Genoud). – Tiene la palabra el senador Sergnese.

**Sr. Sergnese.** – Señor presidente: voy a referirme a la parte final de este artículo. En realidad, el artículo 2° sustituye al artículo 3° de la Carta Orgánica.

Dado que en el tratamiento en general se ha hecho una amplia explicación sobre la primera parte del artículo, voy a dejar de lado ahora ese análisis.

En realidad, este artículo, al final, tiene tres agregados. Dice: “Asimismo el banco podrá: g) Administrar fondos de jubilaciones y pensiones y ejercer la actividad aseguradora a través de la constitución o participación en otras sociedades, dando cumplimiento en lo pertinente a la ley 20.091 y sus modificaciones, sometiéndose a su organismo de control; h) Otorgar créditos para la adquisición, construcción o refacción de viviendas; i) Participar en la constitución y administración de fideicomisos y en las restantes operaciones que autoriza la Ley de Entidades Financieras”.

Esta sí es una importante modificación a las facultades del Banco de la Nación Argentina.

Dado que sobre los dos últimos incisos prácticamente nadie se ha manifestado, yo quizás pueda presuponer que la actuación de las calificadoras de riesgo va a tener relación con estos incisos. Entonces, cuando se traten otras nuevas leyes, algunas de las cuales están siendo anunciadas por el presidente del Banco de la

Nación junto con Vialidad y el ministro de Obras Públicas de la Nación, me voy a permitir volver sobre este tema.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Han solicitado la palabra varios señores senadores. En primer lugar, tiene la palabra el señor senador Alasino.

**Sr. Alasino**. — Señor presidente: simplemente quiero decir que este tema fue motivo de preocupación. Al respecto, la explicación que oportunamente nos dio en el bloque el presidente del Banco de la Nación nos dejó bastante conformes.

El artículo 2º en realidad introduce a otros sectores que antes no estaban, como la minería, el turismo y las cooperativas —antes se incluía solamente al sector agropecuario. Al referirse a los límites del crédito dijo que se buscaba la promoción del equilibrio regional. Entonces, se limitan los préstamos a cinco millones si el solicitante tiene pasivos en otros bancos en tanto la participación del Banco de la Nación sea del 50 por ciento, y a un millón cuando el Banco es el único prestamista. Nos dijo que esto que parece una contradicción es porque el resto de los bancos no otorgan préstamos a las pymes, con lo cual se está ante una situación de riesgo final, siendo mucho más riesgoso para el Banco, que debe pasar al cliente a mora.

Más allá de las limitaciones, esto nos pareció correcto. Por eso no hemos hecho observaciones.

También nos pareció que lo que de alguna manera específicamente intenta la norma es brindar asistencia al sector de las pymes y no a otros sectores, que pueden tener mayores posibilidades de obtener créditos en otros bancos o en el exterior.

Insistimos en la observación que hicimos al principio en cuanto a que la expresión “de primera línea” no nos convence. Esta es una expresión que fue introducida por la Cámara de Diputados y votada por el bloque justicialista. Nosotros sugerimos una expresión más correcta. De todas maneras, si esto es lo que se entiende periodísticamente por “de primera línea”, más allá de que la decisión de privatizar la calificación del riesgo está tomada por la ley, nosotros la vamos a acompañar. De todos modos, habíamos sugerido una expresión que mejorara ésta, que no es la más correcta.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el señor senador Villaverde.

**Sr. Villaverde**. — Señor presidente: mis observaciones son las mismas que planteó el señor senador Cafiero con respecto al monto.

Me parece que no debería ser así. También creo que los montos del crédito no deberían estar sujetos a la Carta Orgánica. Pido que esto sea aclarado por el miembro informante.

Tampoco estoy de acuerdo con la intervención de dos calificadoras de riesgo, como lo expresó el señor senador Maya.

Creo que hay una confusión en cuanto a la redacción de los puntos I y II. El punto I dice: “Cinco millones de pesos si la empresa solicitante tiene pasivos en otros bancos y la participación del Banco de la Nación Argentina no es superior al cincuenta por ciento (50 %) del total del pasivo”. Quiero preguntarle al señor miembro informante qué quiere decir “no es superior”. Esto me genera confusión y solicito una aclaración al respecto.

**Sr. Presidente** (Genoud). — ¿Terminó, señor senador?

**Sr. Villaverde**. — Sí.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. López**. — Señor presidente...

**Sr. Presidente** (Genoud). — El señor senador Maya solicita una interrupción.

**Sr. Maya**. — He pedido la palabra para hacer un planteo.

**Sr. Presidente** (Genoud). — Entonces, según el orden cronológico en el que se solicitó el uso de la palabra, tiene la palabra el señor senador López.

**Sr. López**. — Señor presidente: las grandes empresas de este país tienen acceso en la actualidad al crédito internacional. Dijo eso con claridad el presidente del bloque justicialista y, además, dio la explicación acerca de por qué le pareció razonable aceptar esto cuando la participación del Banco de la Nación Argentina en el crédito que tenga tomado ese deudor no sea superior al cincuenta por ciento. Esto es lo que se quiere decir en este artículo.

Nos llama poderosamente la atención algo. Por lo menos, la bancada mayoritaria —que hoy es oposición a nivel nacional— debería estar satisfecha por el hecho de que no se pueda utilizar políticamente el crédito del Banco de la Nación Argentina para favorecer o desfavorecer a algún cliente del Banco. Porque estamos dirigiendo el

crédito hacia las pymes y un crédito de cinco millones de pesos a una pequeña o mediana empresa es muy importante y la inclusión de las calificadoras de riesgo no es una invención nuestra en nuestro país, sino que ha sido utilizada en otras leyes que ha aprobado el bloque justicialista en distintas oportunidades. Puede ser que esto de que sean de primera línea sea una innovación, pero lo demás es algo que ustedes han votado muchísimas veces. O sea, esto se establece en la Carta Orgánica para que no exista ninguna tentación de avanzar en contra de que el crédito debe estar dirigido a las pymes, de que debe ser distribuido en el conjunto del país en forma armónica, de que no puede estar concentrado en el Gran Buenos Aires ni en las grandes empresas y que si se quiere hacer esto y es necesario para el país, una calificadora de riesgo determinará si puede hacerse una excepción o no. En definitiva, eso quedará en manos del directorio, que será el órgano que tomará la decisión final.

Este es el sentido de la norma y no otro. Creo que no sería mayor problema aceptar esta norma si realmente queremos colaborar para poner en marcha una serie de políticas que reactiven la economía del país y generen empleo.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente de la Nación, licenciado Carlos Alvarez.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Maya.

**Sr. Maya.** — Señor presidente: es para hacer un planteo concreto de modificación al párrafo final del artículo 2º, que dice: “El Directorio del Banco de la Nación Argentina queda facultado para considerar excepciones a los montos indicados...”. En ese sentido, pido que se agregue: “...previo dictamen fundado del mismo.”, eliminando la parte de las calificadoras de riesgo. Dejo asentado que nos resulta mucho más confiable el dictamen del directorio del Banco o de la autoridad política circunstancial que este tipo de organismos de consulta y mucho más confiable aún la verificación que puedan hacer organismos del Estado dedicados al contralor externo, como la Auditoría General de la Nación o la SIGEN. Ese tipo de verificación será doblemente de mayor garantía que lo que puedan hacer estas nunca bien ponderadas calificadoras de riesgo que, casi siempre, son subsidiarias internacionales. De modo que concretamente dejo planteada esta modificación.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Alasino.

**Sr. Alasino.** — Nosotros hemos estudiado este proyecto con anterioridad en nuestro bloque; entonces, este tema no nos resulta extraño.

El límite que establece esta norma se puede dejar de lado —esto fue lo que nos explicó la gente del Banco de la Nación— cuando el proyecto sea importante y requiera una financiación mayor —es decir, admitir el otorgamiento de préstamos superiores a los establecidos— con un trámite especial. Y, precisamente, ese trámite especial es la opinión previa de la calificadora de riesgo. En consecuencia, si existe la opinión previa de la calificadora el trámite especial se abre para préstamos superiores a los limitados. Por eso, no alcanzo a entender cuál es la propuesta de reforma, porque en la norma ya figura la posibilidad de abrir un trámite especial, salvo que se elimine a la calificadora de riesgo privado.

Eso es lo que no puede ser porque si lo ponemos dentro del Banco, queda bajo la absoluta arbitrariedad del directorio del Banco que ponga el poder de turno.

**Sr. Presidente.** — ¿Terminó, senador Alasino?

**Sr. Alasino.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente.** — Continúa en uso de la palabra el señor senador Maya.

**Sr. Maya.** — Quiero ampliar el planteo para aclarar que cuando se va a conceder una excepción, el directorio del Banco, a los fines de poder concretarla, debe recurrir al dictamen de una calificadora de riesgo de primera línea. ¿Cuáles son las calificadoras de riesgo que han actuado en el país? Las conocemos de vieja data; participaron también en nuestro gobierno. En la mayoría de los casos son subsidiarias de multinacionales, empresas que siempre están vinculadas a los negocios más exquisitos que se realizan en el país. El tema es saber: ¿quién tiene más jerarquía política y confiabilidad para nosotros? ¿Esas calificadoras de riesgo o las personas que el Poder Ejecutivo nacional designa como responsables del manejo integral del Banco de la Nación Argentina y que son autoridades políticas, consecuencia en muchos casos de un respaldo político de una elección democrática?

No tengo duda alguna. Y, además, esas autoridades del Banco de la Nación Argentina están permanentemente sujetas a un control externo de organismos propios del Estado, como es la

Auditoría General de la Nación, la SIGEN u otro tipo de organismos. Entonces, antes de que el condicionamiento sea un dictamen favorable de una calificadora de riesgo, prefiero concederle la responsabilidad y me resulta mucho más confiable que, para que exista una excepción, la cuestión haya tenido un dictamen fundado de la propia autoridad, del directorio del Banco, que son autoridades políticas y que tienen responsabilidad, las conocemos. También tienen responsabilidad subsidiaria los partidos políticos que le han conferido tal responsabilidad.

Entonces, esta es la reforma concreta que planteo, previo dictamen fundado, no de la calificadora sino del directorio del Banco, derivando la responsabilidad y la confiabilidad en la propia autoridad política del Banco.

**Sr. Presidente.** — El senador Yoma quiere hacer una aclaración.

El senador Alasino solicita una interrupción.

**Sr. Alasino.** — En este debut de los compañeros del nuevo bloque hay una confusión. Yo admito que sea el CFI el que de alguna manera establezca la calificación si el Banco de la Nación tiene que irse más allá del préstamo por excepción, por ejemplo. Pero no admito que sea el mismo Banco de la Nación el que decida discrecionalmente darle a uno un millón y a otro tres millones. Esto no puede ser. Creo que esta fue una concesión que arrancó en el bloque justicialista de Diputados. Yo comparto el concepto fundamental del senador Cafiero de privatizar la calificación del riesgo; pongámonos en el CFI de común acuerdo, pero no en el mismo directorio del Banco de la Nación.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

**Sr. Yoma.** — Sin pretender inmiscuirme en este debate de los dos bloques de extracción justicialista (risas), comparto la reserva del senador Maya, lo que me coloca con un pie afuera del bloque y con un pie en el bloque de Maya. Si el Banco de la Nación Argentina decide —por política del Estado— promover determinadas áreas o sectores de la producción de economías regionales, con líneas de créditos o determinadas facilidades para incentivar o promover por causas de políticas del Banco esas áreas de la economía, quizá una calificadora privada, técnicamente, no aconseje determinados créditos, pero la política del Banco de promover esas áreas lo puede aconsejar. Entonces, tal vez la

variante propuesta por el senador Alasino sea correcta, en cuanto a dar facultades a un organismo que no sea una calificadora privada —que quizás sólo tenga en cuenta lo técnico, pero no cuestiones de política económica—, como el CFI u otro similar. Es decir, se trataría de no dejar esto en manos privadas. Porque, reitero, puede haber cuestiones de política económica que determinen que el Banco decida fomentar ciertas áreas o sectores de la economía.

En definitiva, lo riesgoso es la excepción, el artículo. Porque por la vía de la excepción se violenta todo el espíritu del proyecto y se lo deja sujeto a una calificadora privada. Y yo prefiero, en todo caso, como representante de una provincia cuya economía está bastante alicaída —como la inmensa mayoría de las economías regionales—, que se deje esto sujeto a criterios de política económica, pudiendo llegar a generar un impulso a favor de determinadas economías, y no en manos de una calificadora técnica.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

**Sr. Moreau.** — Señor presidente: creo que la pasión que desató el debate de este punto nos ha llevado a imaginar fórmulas que trascienden lo razonable, por decirlo livianamente. Ahora hemos introducido el CFI; quizás dentro de un rato hablaremos de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y no sé dónde vamos a terminar.

Señor presidente: me parece que la cuestión es muy sencilla. Acá se está hablando de un monto crediticio que supera el establecido como tope. Sin lugar a dudas, es una excepción. Precisamente, como es una excepción, se toma un recaudo adicional, o sea que alguien —un organismo extrabanco— haga una calificación que no tenga carácter vinculante y que pueda recaer, efectivamente, sobre una política de desarrollo regional. También, a veces puede caer, específicamente, sobre una actividad concreta sobre la que me parece que el CFI no tiene nada que opinar.

Entonces, compartiendo las preocupaciones que pueda haber acerca de la naturaleza de las calificadoras de riesgo, que efectivamente vienen actuando en este país en los últimos años en todos los niveles, me parece que acá lo que simplemente se ha querido establecer es una salvaguarda de naturaleza técnica que no afec-

ta la decisión política pero que brinda la seriedad y sustentabilidad suficientes a lo que tiene que ser una política crediticia...

**Sr. Yoma.** — Sí que la afecta...

**Sr. Moreau.** — La afecta en el sentido de que la puede o no condicionar, pero no la determina. Es decir, no son las calificadoras de riesgo las que finalmente van a tomar la decisión acerca de si el préstamo se otorga o no. Lo que se establece es una salvaguarda para que no sea arbitrariamente el directorio del Banco sin ningún tipo de opinión ni calificación quien tome esa decisión...

—Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sr. Moreau.** — Pero de lo que estoy seguro es de que aquí el CFI no tiene nada que ver.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

**Sr. Yoma.** — Si leemos bien el texto del artículo vamos a ver que quien determina la excepción no es el Banco sino la calificadora, ya que se establece un dictamen previo de éstas, que condicionan absolutamente la vía de la excepción.

Por eso, en todo caso, que se elimine la posibilidad de la excepción; que no se deje en manos de una calificadora técnica privada la atribución de evaluar si se violenta el espíritu —o no— de la Carta Orgánica del Banco.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

**Sr. Carbonell.** — Señor presidente: a mí se me ocurre —y esto no lo escuchamos de las palabras del presidente del Banco cuando estuvo en el bloque justicialista— que la presencia de las calificadoras de riesgo para habilitar la posibilidad de que operen las excepciones previstas en este mismo artículo tiene que ver con las exigencias de los bancos internacionales que, a veces, son los que verdaderamente fondean determinadas operaciones y que requieren no tanto el préstamo del Banco de la Nación sino las garantías o el aval de éste. También están vinculadas con las previsiones contempladas en los incisos g), h) e i) de este mismo artículo.

Me parece que son exigencias frente a las que, si la bancada oficialista hubiera tenido que realizar este proyecto hace un año, a lo mejor su actitud habría sido muy crítica teniendo en cuenta los antecedentes de la conducta del Banco de la Nación.

Creo que esta es la actitud que subyace detrás del texto propuesto por el propio Banco de la Nación a la consideración del Congreso.

Si hubiera que hacer calificaciones de riesgo, el Estado tiene elementos suficientes como para realizar ese tipo de previsiones. Probablemente, no sea el CFI sino, quizás, sea mejor el propio Banco Central, que ejerce una superintendencia sobre el sistema bancario y, específicamente, un contralor sobre el Banco de la Nación.

Me parece que vamos a terminar en una discusión estéril ya que esto tiene que ver con una política de ensamble de las posibilidades de prestaciones crediticias y de garantías del Banco de la Nación en operaciones de préstamos conjuntos que, creo, están vinculadas a las autorizaciones de los incisos subsiguientes.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Villarroel.** — Señor presidente: no he hablado aún y no lo haré por más de treinta segundos.

El artículo del proyecto que estamos tratando de ninguna manera dice que esté condicionado a dictamen favorable de las calificadoras de riesgo sino que alude a la previa intervención de la calificadora de riesgo.

Intervenir quiere decir entrar en un asunto, y esto no tiene más relevancia que la de que el día de mañana, cuando el directorio ha resuelto hacer lugar a una excepción, no pueda argüir que no se le avisó si es que no le devuelven la plata al Banco. Eso es lo que generalmente ha venido ocurriendo con los créditos guiados por criterios de política, puesta esta palabra entre comillas.

Está bien que la política es para discriminar y elegir hacia dónde debe ir la promoción de determinadas actividades o cuáles deben ser promovidas. Pero no nos olvidemos de que el objetivo del Banco —hace a su propia existencia como tal— es obtener que, por lo menos, le devuelvan parte de lo que presta. Eso es lo que no ha ocurrido precisamente con las decisiones tomadas según criterios políticos.

O sea que me parece que la norma no ofrece dudas de interpretación y debería mantenerse tal como está redactada.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador López.

**Sr. López.** — No haré uso de la palabra porque el tema ya está aclarado con las exposiciones realizadas.

**Sr. Presidente.** — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 2º.

—La votación resulta afirmativa.

—Se enuncian y aprueban los artículos 3º y 4º.

—Se enuncia el artículo 5º.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Sala.

**Sr. Sala.** — Señor presidente: en Secretaría obra el texto de modificación del inciso c) del proyecto contenido en el dictamen.

**Sr. Presidente.** — Por Secretaría se dará lectura a la modificación propuesta por el señor senador.

**Sr. Secretario** (Pontaquarto). — (Lee) “Inciso c): El 25 por ciento (25%) a un fondo de subsidio para las tasas de interés de créditos destinados a provincias o municipalidades.”

**Sr. López.** — La comisión no acepta la modificación.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el señor senador Del Piero.

**Sr. Del Piero.** — Señor presidente: quisiera saber cómo es el inicio del artículo.

**Sr. Presidente.** — Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Pontaquarto). — (Lee) “Artículo 5º. — De las utilidades líquidas y realizadas que resulten al cierre del ejercicio, una vez efectuadas las amortizaciones y deducidos los castigos, previsiones y reservas que el Directorio juzgue convenientes, se destinarán...”

**Sr. Del Piero.** — Suficiente, señor secretario.

Creo que corresponde en el inicio el texto: “Sustitúyase el artículo 5º”, porque se está refiriendo, coincidentemente, al artículo 5º de la Carta Orgánica.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador López.

**Sr. López.** — Esta modificación fue propuesta por el senador San Millán y aceptada por la comisión. En realidad esto entraría en contradicción con el actual artículo 5º de la Carta Orgánica sobre la forma de distribuir las utilidades. Por lo tanto la fórmula de entrada del artículo tiene que ser “Sustitúyase el artículo 5º de la Carta Orgánica del Banco de la Nación Argen-

tina aprobada por la ley 21.799 y sus modificaciones que quedará redactado de la siguiente forma...”. Ahí se introduce el artículo tal como viene sancionado de Diputados, que es lo que nosotros vamos a votar.

**Sr. Sala.** — Estamos de acuerdo en cuanto a la primera parte, pero, en el inciso c), con la modificación que fue leída por Secretaría. Eso es lo que va a apoyar el bloque justicialista.

**Sr. Presidente.** — Entonces pasamos a votar, consignando el resultado, porque volvería a la Cámara de Diputados con modificaciones.

—Varios señores senadores hablan a la vez.

**Sr. Presidente.** — Votamos primero la propuesta de la comisión. Así es.

**Sr. López.** — Para satisfacer las necesidades del bloque justicialista, creo que podríamos votar el artículo 5º hasta el inciso b), y para el inciso c) hacer una votación especial.

**Sr. Presidente.** — Si hay acuerdo, así se hará.

Vamos a someter a votación el artículo 5º con las modificaciones propuestas por el senador Del Piero.

En consideración, entonces, el artículo 5º, incisos a) y b).

Tiene la palabra el senador Ulloa.

**Sr. Ulloa.** — Este artículo 5º, que modifica el artículo 5º, tendría que ser artículo 4º porque el artículo 2º modifica el 3º, el artículo 3º pasa al artículo 25. Entonces tendría que ser artículo 3º. ¿Entiende lo que le digo?

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el miembro informante.

**Sr. López.** — En un orden racional, podría haber sido. Pero el orden en que esté aprobada la norma no cambia el contenido, o sea que podemos sancionarla con este número de artículo y volver para atrás la reforma, y queda exactamente lo mismo.

**Sr. Presidente.** — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 5º, incisos a) y b).

—La votación resulta afirmativa.

—Se enuncia el inciso c).

**Sr. Secretario** (Pontaquarto). — Hay que consignar la votación.

**Sr. Presidente.** — En primer lugar, corresponde considerar el inciso c) de acuerdo con el dictamen de la comisión.

dictamen de la comisión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta negativa.

**Sr. Presidente.** — La votación resulta negativa sobre cuarenta y seis presentes por veinte votos.

Corresponde considerar el inciso c) con las modificaciones propuestas.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente.** — La votación resulta afirmativa por veintiséis votos a veinte.

—Se enuncia y aprueba el artículo 6°.

—El artículo 7° es de forma.

**Sr. Presidente.** — Tiene la palabra el senador Verna.

**Sr. Verna.** — Cuando el secretario dijo que iba a consignar el número de votos, como el artículo fue votado en dos partes, ¿qué es lo que va a consignar?

**Sr. Secretario** (Pontaquarto). — La votación afirmativa del artículo.

**Sr. Verna.** — Pero la primera parte del artículo también cambia el texto original de Diputados.

**Sr. Secretario** (Pontaquarto). — Fue por unanimidad.

**Sr. Presidente.** — Por unanimidad.

Lo que estaba en discusión era el inciso c), que se aprobó con las modificaciones por veintiséis votos contra veinte.

**Sr. Verna.** — Sí, señor presidente. Pero la primera parte del artículo se aprobó por unanimidad y también modifica el dictamen de la comisión y lo que vino de Diputados.

**Sr. Presidente.** — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> Vuelve a la Honorable Cámara de Diputados.

148

## MANIFESTACIONES

**Sr. Presidente.** — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Ecología y Desarrollo Humano y de Población y Desarrollo en el proyecto de ley de los señores senadores Cafiero y Del Piero por el que se crea en el

ámbito de la Vicepresidencia de la Nación el Consejo Nacional de Desarrollo Humano (Orden del Día N° 471.)

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Pontaquarto): — (Lee)

## Dictamen de comisión

*Honorable Senado:*

Vuestras comisiones de Ecología y Desarrollo Humano y de Población y Desarrollo han considerado el proyecto de ley de los señores senadores Cafiero y Del Piero creando en el ámbito de la Vicepresidencia de la Nación el Consejo Nacional de Desarrollo Humano; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan su aprobación.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de las comisiones 6 de junio de 2000.

Antonio F. Cafiero. — Ramón B. Ortega. — Carlos L. de la Rosa. — Néstor D. Rostan. — Juan C. Altuna. — José L. Gioja. — Edgardo J. Gagliardi. — Horacio A. Zalazar. — Marcelo J. Romero. — Hugo A. Sager. — Osvaldo R. Sala. — Silvia E. Sapag. — Eduardo A. Arnold. — Alberto J. Rodríguez.

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1° — Créase en el ámbito de la Vicepresidencia de la Nación el Consejo Nacional de Desarrollo Humano. Será su misión orientar al sector público en las políticas, acciones y programas para el logro del desarrollo humano consagrado en la Constitución Nacional.

Art. 2° — El vicepresidente de la Nación tendrá a su cargo la Presidencia del Consejo creado por el artículo 1° de la presente ley, correspondiendo la Vicepresidencia al director nacional del Programa Argentino de Desarrollo Humano, organismo encargado de la elaboración del Informe Argentino sobre Desarrollo Humano.

Art. 3° — El Consejo Nacional estará integrado por un representante de cada una de las siguientes instituciones:

- Jefatura de Gabinete de Ministros;
- Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente;
- Consejo Interuniversitario Nacional (CIN);
- Federación Argentina de Municipios;
- Consejos federales vigentes a la fecha de sanción de la presente ley (vivienda, salud, educación, ciencia y tecnología, inversiones, etcétera);

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.