



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

33ª REUNION – 17ª SESION ORDINARIA
OCTUBRE 19 DE 2000

PERIODO 118º

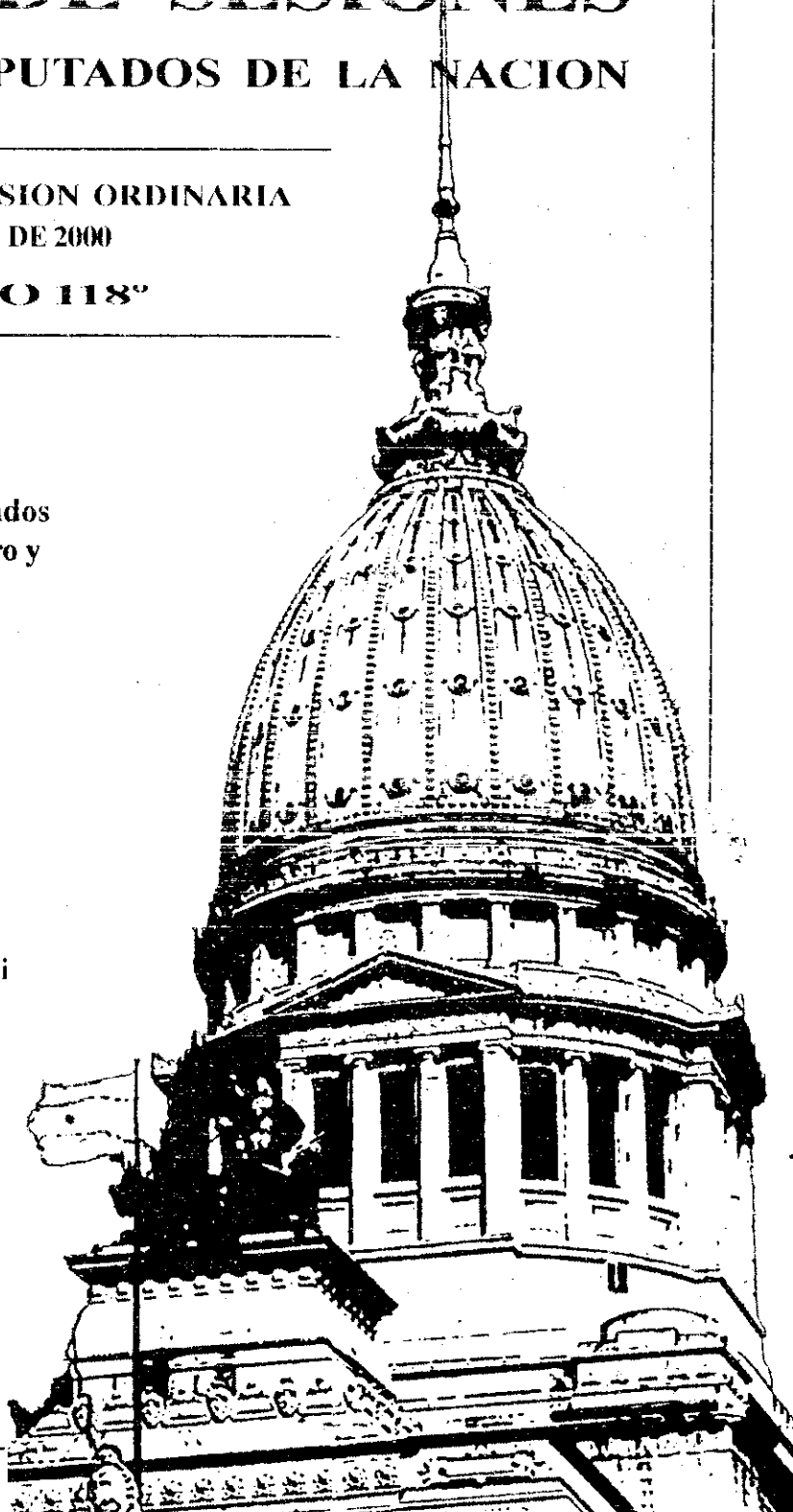
Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual, Juan P. Cafiero y
Eduardo O. Camaño

Secretarios:

Doctor Guillermo Raúl Aramburu,
Ingeniero Luis Flores Allende
y don Eduardo Daniel Rollano.

Prosecretarios:

Licenciado Roberto César Marafioti
y doctores Jorge Hernán Zavaley
y Juan Estrada.



DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leónidas
 ABELLA, Miguel Angel
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALBRISI, César Alfredo
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Darío Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ALLENDE IRIARTE, Alberto
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 ATANASOFF, Alfredo Néstor
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALDRICH, Jorge
 BALESTRA, René Helvecio
 BAIAN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BIGLIUERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRAYO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUCCO, Jorge Luis
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Juan Pablo
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CALVO, Pedro
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CARDESA, Enrique Gustavo
 CARRIO, Elisa María Avelina
 CASTAÑÓN, Alfredo José
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CAVALLEIRO, Héctor José
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COLOMBO, María Teresita Del Valle
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COUREL, Carlos Alberto
 CRUCHAGA, Melchor René
 CURLETT de WATSFIELD, M. Belen
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIASARRA, Roberto Rodolfo
 DERRICO, María Rita Antonia
 DI COLA, Eduardo Roman
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Agustín
 DÍAZ COLODRERO, Luis María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 DRISALDI, María Rita
 DUMÓN, José Gabriel

ESCOBAR, Jorge Alberto
 ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
 FALBO, María del Carmen
 FARIZANO, Juan Carlos
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FIGUEROA, José Oscar
 FLORES, Rafael Horacio
 FOCO, Isabel Emilia
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTANETTO, Beatriz Zulema
 FONDEVILA, Pablo Antonio
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 FUNES, Teodoro Roberto
 GALLAND, Gustavo Carlos
 GALLEGO, Raúl Edgardo
 GARCÍA de CANO, María Isabel
 GARCÍA, Francisco Alberto
 GARRÉ, Nilda Celia
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILES, Guillermo Jorge
 GUBBERGIA, Miguel Angel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
 GONZÁLEZ, María América
 GORVEIN, Diego Rodolfo
 GRANADOS, Dulce
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUEVARA, Cristina Rosalia
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón E. Guadalupe
 HERRERA PÉREZ, Enzo Thelismar
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Atlanto
 INDA, Graciela Ester
 INSFRAN, Miguel Angel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JAUNARENA, José Horacio
 JENEFFS, Guillermo Raúl
 JOBE, Miguel Antonio
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LANZA, José Luis
 LARRABURU, Dámaso
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
 LINARES, María del Carmen
 LISSI, Liliana
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LÖFFLER, Ernesto Adrián
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LLAMOSAS, Fernando Elías
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAESTRO, Carlos
 MANZOTTI, Mabel Gladis
 MARELLI, Mabel
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MARTÍNEZ, Enrique Mario
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MAYANS, María Susana
 MENDEZ de MEDINA LAREU, Catalina
 MERLO de RUIZ, María Celestina

MILESI, Marta Silvia
 MILLET, Juan Carlos
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
 MOSSO, Ana María
 MOURINO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 NOFAL, Beatriz
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto
 ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOU, Marta
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASQUAL, Jorge Raúl
 PASQUAL, Rafael Manuel
 PASSO, Juan Carlos
 PELAEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telma
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROL, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Angel
 PIERRE, Alberto Reinaldo
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUINZIO, Bernardo Pascual
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECTO, José Antonio
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Otilja del Valle
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Héctor Ramón
 SALIM, Fernando Omar
 SALVATORI, Pedro
 SÁNCHEZ, Liliana Ester
 SANTÍN, Eduardo
 SAQUER, José Luis
 SAYRON, Haydée Teresa
 SCARPIN, Delfi
 SCOLL, Daniel Osvaldo
 SERASTIANI, Claudio Augusto
 SEBRIANO, Luis Alberto
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SORIA, Carlos Ernesto
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
 TAZZIOLI, Atilio Pascual
 TEJERINA, Julio Alberto
 TOLEDO, Hugo David
 TOMA, Miguel Angel
 TREJO, Luis Alberto
 TULIO, Rosa Ester

UBALDINI, Saúl Edolfer
URTUBEY, Juan Manuel
VAGO, Ricardo Nicolás
VALDOVINOS, Arnaldo M. P.
VARESE, Luis Segundo
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
VENICA, Pedro Antonio
VILLALBA, Alfredo Horacio
VITAR, José Alberto
VOLANDO, Humberto Antonio
ZACARIAS, Juan Domingo
ZAPATA MERCADER, Jorge
ZUCCARDI, Cristina

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

FOGLIA, Teresa Beatriz
PATTERSON, Ricardo Ancell
PUERTA, Federico Ramon
VÁZQUEZ, Ricardo Héctor

AUSENTES, CON LICENCIA:

LATORRE, Roxana Itati
MEZA, Martha Elizabeth

AUSENTES CON SOLICITUD DE
LICENCIA PENDIENTE DE APROBA-
CIÓN DE LA HONORABLE CAMARA:

BEVACQUA, Adriana Norma
BRANDONI, Adalberto Luis
CASTRO Alicia Amalia
DAHIER, Zulema Beatriz
DE SANCTIS, Guillermo Horacio
FERREYRA, Mario Félix
GODOY, Norma
HERRERA, Alberto
KENT de SAADI, María del Pilar
MARTÍNEZ, Gerardo Alberto
MATZKIN, Jorge Rubén
MENEM, Adrián

NEME-SCHELI, Alfredo
SAADE, Blanca Azucena
SAADI, Ramón Eduardo
SODÁ, María Nilda
SOLMOIRAGO, Raúl Jorge
TORRES MOLINA, Ramón Horacio

AUSENTES, CON AVISO:

ALARCIA, Martha Carmen
CAVALLO, Domingo Felipe
ESPINOIA, Bárbara Inés
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
GUJO, Angel Oscar
MIRALLES de ROMERO, Norma
PAMPURO, José Juan Bautista
ROMA, Rafael Edgardo
ROMANO, Antonio Anselmo
SONEZ, Federico Román Gustavo
ZUÑIGA, Ovidio Octavio

- La referencia acerca del distrito, bloque y periodo de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, periodo 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999

SUMARIO

1. **Diario de Sesiones.** (Pág. 4901.)
2. **Asuntos Entrados.** (Pág. 4902.)
3. **Licencias** para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 4902.)
4. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 4908.)
5. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley, de resolución y de declaración, y de los asuntos a los que se refieren los números 5.XI.III y 5.XLIV de este sumario. (Pág. 4909.)

I. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de ley del señor diputado Soñez y de la señora diputada (m.c.) Fernández de Combes por el que se modifica el artículo 19, inciso 7, de la ley 17.132, sobre modalidad para recetas de medicamentos. Se sanciona definitivamente. (Pág. 4909.)

II. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución de la señora diputada Stolbizer y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre irregularidades laborales en la Empresa Segubank S.R.L. (2.392-D.-2000). (Pág. 4910.)

III. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de

resolución de la señora diputada Ortega por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la suspensión de los planes Trabajar en Cruz del Eje, provincia de Córdoba (2.435-D.-2000). (Pág. 4911.)

IV. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución de la señora diputada Camino (G.) por el que se solicita al Poder Ejecutivo que disponga dejar sin efecto la rebaja salarial a los trabajadores de la empresa Dondero Hnos. & Cia. (2.575-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 4911.)

V. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución del señor diputado Atanasoff por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre problemas laborales en un grupo de empresas dedicadas a las tareas de recuperación de tierras inundadas (2.981-D.-2000) (Pág. 4912.)

VI. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Vitar por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre medidas cautelares de embargo, bloqueo y/o incautación efectuados sobre la variedad del tabaco Burley 21 en Tucumán y Salta (5.271-D.-2000). (Pág. 4913.)

VII. **Dictamen** de las comisiones de Legislación Penal y de Seguridad Interior en el proyecto de resolución del

6. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **García** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 12 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 4953.)

7. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Lanza** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 4954.)

8. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Asuntos Constitucionales por el que se aceptan parcialmente las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fue pasado en revisión sobre declaración de emergencia de la situación económico financiera del Estado nacional (114-PE-99). (Pág. 4955.)

9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Roggero** con motivo de declaraciones efectuadas por el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, diputado Juan Pablo Caffero (6765-D.-2000). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 4975.)

10. **Continúa** la consideración del asunto al que se refiere el número 8 de este sumario. Se sanciona definitivamente (ley 25.344). (Pág. 4978.)

11. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General por el que se aceptan parcialmente las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre régimen para combatir la evasión tributaria y previsional (121-PE-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.345). (Pág. 4987.)

12. **Consideración** del proyecto de ley del señor diputado **García** sobre transferencia a la provincia de Mendoza de los ramales ferroviarios que vinculan a la ciudad capital con Las Cuevas y Luján de Cuyo, en la mencionada provincia (1.433-D.-99). Se sanciona. (Pág. 5019.)

13. **Consideración** del proyecto de declaración del señor diputado **Lanza** y otros por el que se repudian los contenidos de la página de Internet denominada Foro de la Verdad Histórica de la Asociación de ex Combatientes contra el Terrorismo Argentino (6049-D.-2000). Se sanciona. (Pág. 5021.)

14. **Consideración** de los proyectos de ley del señor diputado **Soria** (1.712-D.-99) y de la señora diputada **D'Erreico** (23-D.-2000) sobre incorporación del inciso 8) al artículo 80 del Código Pe-

nal, relacionado con homicidios de miembros de las fuerzas policiales, penitenciarias y de seguridad en acto de servicio (Pág. 5024.)

15. **Moción de orden** formulada por la señora diputada **Lissi** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de considerar el proyecto de ley del que es coautora sobre régimen nacional de los adultos mayores (4068-D.-2000). No se vota por falta de quórum y se pasa a cuarto intermedio. (Pág. 5030.)

16. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara.
(Pág. 5031.)

B. Asuntos Entrados:

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.**
(Pág. 5052.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 5052.)

III. **Dictámenes de comisiones.**
(Pág. 5052.)

IV. **Dictámenes observados.** (Pág. 5055.)

V. **Comunicaciones de comisiones.**
(Pág. 5055.)

VI. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 5056.)

VII. **Comunicaciones oficiales.** (Página 5056.)

VIII. **Peticiones particulares.** (Pág. 5058.)

IX. **Proyectos de ley.** (Pág. 5058.)

X. **Proyectos de resolución.** (Pág. 5060.)

XI. **Proyectos de declaración.** (Página 5054.)

XII. **Licencias.** (Pág. 5067.)

—En Buenos Aires, a los 19 días del mes de octubre de 2000, a la hora 14 y 23:

I

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pascual). — Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 164 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los

Coluccigno, Conca, Corfield, Courel, Cruchaga, Curletti de Wajsfeld, Baldrich, De Bariazarra, Di Leo, Díaz Colodrero (A.), Iragan, Dumón, Echevehere, Farizano, Favad, Fernández (P. D.), Fernández Valoni, Ferrero, Flores, Fontanetto, Galland, Galego, García de Cano, Garré, Giles, Giulergia, Giustiniani, Gómez Díez, González, González Cabañas, Grosso, Guevara, Gutiérrez, Hernández, Herrera Páez, Herzovich, Inda, Iustán, Iparraguirre, Jaunarena, Lamisovsky, Lanza, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Llamosas, Lorenzo, Macaluso, Maestro, Manzotti, Marelli, Martínez (J. M.), Martínez (M. L.), Méndez de Medina, Mareu, Mileti, Millet, Montoya, Mukdise, Natale, Negri, Nieto Brizuela, Nieva, Nofa, Ocaña, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Peláez, Pernasetti, Peyron, Picazo, Puiggròs, Quiroz, Raimondi, Recio, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez Romero, Salvatori, Sánchez, Santín, Saquer, Syron, Scarpin, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Varese, Vázquez (S. B.), Venica, Villalba, Vitar, Volando, Zapata Mercader.

—Votan por la negativa los siguientes señores diputados: Abasto, Alarcón, Ayala, Baladrón, Becerra, Britos, Bucco, Bussi, Busti, Caliero (M. A. H.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Cavallero, Chaya, Chiacchio, D'Errico, Das Neves, Di Cola, Díaz Bancalari, Drisaldi, Falbo, Fernández de Kirchner, Ferrari de Grand Foco, Fontdevila, Frigeri, Funes, García, Giannettasio, González de Duhalde, Gorvein, Honcheruk, Lamberto, Lix Klett, López Atlas, Merlo de Ruiz, Mosso, Mourillo, Müller, Nicotra, Obeid, Ortega, Oviedo, Pichetto, Pinto Bruchmann, Quintela, Remes Lenicov, Rial, Roggero, Salim, Sebastiani, Snopce, Soria, Suárez Álvarez de Palou, Toma, Tulio, Ubalini, Urtubey, Valdovinos.

—Se abstienen de votar los siguientes señores diputados: Lafalla y Polino.

Sr. Presidente (Pascual). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.¹

LEY PARA COMBATIR LA EVASION TRIBUTARIA Y PREVISIONAL

(Orden del Día N° 978)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legis-

lación General, han tomado en consideración las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión destinado a combatir la evasión tributaria y previsional, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la aceptación de las modificaciones a los artículos 10, 12, 16, 51, 52 e insistir en la sanción original de los artículos 99, 42, inciso d), y 49.

Sala de las comisiones, 20 de septiembre de 2000.

Raúl E. Baglini. — *Víctor Peláez.* — *María A. González.* — *José G. Dumón.* — *José A. Vitar.* — *Liliana E. Sánchez.* — *Enrique G. Cardesa.* — *Guillermo Corfield.* — *Gustavo C. Galland.* — *María N. Sodà.* — *Miguel A. Giubergia.* — *Alejandro A. Peyron.* — *Miguel A. Abella.* — *Dario P. Alessandro.* — *Alejandro Balian.* — *Mario H. Bonacina.* — *Marcela A. Bordenave.* — *Juan P. Cajero.* — *Roberto R. De Bariazarra.* — *Rubén H. Giustiniani.* — *Cristina R. Guevara.* — *Enzo T. Herrera Páez.* — *Graciela E. Inda.* — *José L. Lanza.* — *Alejandro M. Nieva.* — *Benjamin R. Nieto Brizuela.* — *Jorge A. Orozco.* — *Juan C. Passo.* — *Horacio E. Pernasetti.* — *José A. Recio.* — *Rodolfo Rodil.* — *Héctor R. Romero.* — *Eduardo Santín.* — *Margarita R. Stolbizer.* — *Marcelo J. Stubrin.* — *Atilio P. Tazzioli.* — *Julio A. Tejerina.* — *Ricardo N. Vago.* — *Ricardo H. Vázquez.* — *Alfredo H. Villalba.*

En disidencia parcial:

Carlos A. Balter.

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General han considerado las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley —mensaje 137— que le fuera pasado en revisión, y por las razones y fundamentos desarrollados en el mensaje y los que oportunamente se expondrán en el momento de su tratamiento, se aconseja la aprobación del presente dictamen.

Raúl E. Baglini.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social, y de Legis-

nado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, sobre normas para combatir la evasión tributaria y previsional (mensaje 137-P.E.); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la aceptación de la totalidad de los artículos de la presente ley.

Sala de las comisiones, 20 de septiembre de 2000.

*Oscar S. Lamberto. - Ana M. Mosso.
Martha C. Alarcia. - Bernardo P.
Quinzio. - Jorge A. Baldrich. - Eduar-
do R. Di Cola. - Arturo P. Lafalla. -
Guillermo E. Alchouron. - Alfredo N.
Atanasof. - Omar E. Becerra. - Adriana
N. Bevacqua. - Graciela Camacho. -
Maria L. Chaya. - Nora A. Chiacchio.
- Cristina E. Fernández de Kirchner. -
Norma Godoy. - Guillermo R. Jenefes.
- Marcelo E. López-Arias. - Jorge R.
Maizkin. - Jorge L. Remes Lenicov. -
Pedro Salvatori. - Carlos D. Snopek.
Juan M. Urubey.*

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Legislación General, tomando en consideración las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión, sobre normas para combatir la evasión tributaria y previsional (mensaje 137-P.E.), aconsejan la aceptación de las mismas en la totalidad de los artículos de la presente ley.

Asimismo el miembro informante expondrá las razones de dicha aceptación.

Oscar S. Lamberto.

Buenos Aires, 6 de septiembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha considerado el proyecto de ley en revisión sobre normas para combatir la evasión tributaria y previsional, y ha tenido a bien aprobarlo de la siguiente forma.

El Senado y Cámara de Diputados,...

CAPÍTULO I

Limitación a las transacciones en dinero en efectivo

Artículo 1º - No surtirán efectos entre partes ni frente a terceros los pagos totales o parciales de

sumas de dinero superiores a pesos diez mil (\$10.000), o su equivalente en moneda extranjera, efectuados con fecha posterior a los quince (15) días desde la publicación en el Boletín Oficial de la reglamentación por parte del Banco Central de la República Argentina prevista en el artículo 89 de la presente, que no fueran realizados mediante:

1. Depósitos en cuentas de entidades financieras.
2. Giros o transferencias bancarias.
3. Cheques o cheques cancelatorios.
4. Tarjetas de crédito.
5. Otros procedimientos que expresamente autorice el Poder Ejecutivo.

Quedan exceptuados los pagos efectuados a entidades financieras comprendidas en la ley 21.526 y sus modificaciones, o aquellos que fueren realizados por ante un juez nacional o provincial en expedientes que por ante ellos tramitan.

Art. 2º - Los pagos que no sean efectuados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1º de la presente ley tampoco serán computables como deducciones, créditos fiscales y demás efectos tributarios que correspondan al contribuyente o responsable, aun cuando éstos acrediten la veracidad de las operaciones.

En el caso del párrafo anterior, se aplicará el procedimiento establecido en el artículo 14 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

Art. 3º - El Poder Ejecutivo, dentro del primer año de vigencia de la presente ley, podrá reducir el importe previsto en el artículo 1º a pesos cinco mil (\$5.000).

De los registros

Art. 4º - Incorpórase como artículo 3º bis de la ley 17.801, el siguiente:

Artículo 3º bis: No se inscribirán o anotarán los documentos mencionados en el artículo 29, inciso a), si no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos, o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

Art. 5º - Sustitúyense el inciso e) y el apartado 2 del inciso g) del artículo 20 del decreto ley 6.582/58, ratificando por la ley 14.467 (o, por decreto 1.114/97), por los siguientes textos:

e) Nombre, apellido, nacionalidad, estado civil, domicilio, documento de identidad, y clave o código de identificación otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, así como también razón social, inscripción, domicilio y clave o código de identificación, en el caso de las personas jurídicas,

g)

2. De transferencia de dominio, con los datos personales o sociales, domicilio, documentos de identidad y clave o código de identificación del adquirente.

Art. 6º – Incorpórase como segundo párrafo del artículo 1º inciso b), del anexo A de la ley 19.170, el siguiente texto:

Se efectuará anotación provisoria por el plazo que fije la reglamentación, de aquellos documentos en que no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes, otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

Art. 7º – Incorpórase como inciso g) del artículo 19 del decreto 4.907/73 el siguiente texto:

- g) Clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Del cheque cancelatorio

Art. 8º – El cheque cancelatorio es un instrumento emitido por el Banco Central de la República Argentina en las condiciones que fije la reglamentación y constituye por sí mismo un medio idóneo para la cancelación de obligaciones de dar sumas de dinero, teniendo los mismos efectos que los previstos para dichas obligaciones en el Código Civil.

Art. 9º – El Banco Central de la República Argentina determinará las condiciones bajo las cuales los cheques cancelatorios serán entregados al público a través de dicha institución o de las autoridades financieras por él autorizadas.

En ningún caso se autorizará el cobro de comisión y/o gastos de emisión y venta de dicho cheque cancelatorio.

Art. 10. – El cheque cancelatorio produce los efectos del pago desde el momento en que se hace tradición del mismo al acreedor, a quien se le transmite mediante endoso nominativo. Serán admisibles, además, hasta dos (2) endosos nominativos. Los endosos serán certificados por escribano público, autoridad judicial o autoridad bancaria.

Art. 11. – La autoridad de aplicación del presente capítulo será el Banco Central de la República Argentina, quien deberá dictar las normas correspondientes, inclusive el procedimiento para el caso de extravío o sustracción, en el plazo de treinta (30) días de promulgada la presente ley.

CAPÍTULO II

Sistema de medición de producción primaria

Art. 12. – Todas las plantas industriales de faenamiento de hacienda y molienda de grano tendrán la obligación para su funcionamiento, de incorporar sistemas electrónicos de medición y control de la

producción, inclusive sistemas que funcionen en tiempo real, de conformidad con las normas que dicte la autoridad de aplicación.

Facúltase a la autoridad de aplicación a establecer sistemas electrónicos de medición y control de la producción para otras etapas de la misma y para otras especies de origen animal y vegetal.

La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA) a través de la Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA) –de acuerdo con el ámbito de sus respectivas competencias– serán las autoridades de aplicación del presente artículo, debiendo establecer las normas indicadas en el primer párrafo y los procedimientos que le permitirán a la AFIP obtener y analizar la información recibida a efectos de mejorar los controles fiscales; y a la SAGPyA, obtener los datos estadísticos y de seguimiento de la producción.

A los efectos del cumplimiento de lo dispuesto en los párrafos precedentes serán de aplicación las disposiciones de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificatorias.

Art. 13. – Las autoridades de aplicación establecerán el sistema previsto en este capítulo, pudiendo incorporar un régimen de excepciones para pequeños productores o emprendimientos de estructura familiar.

CAPÍTULO III

Sobre el régimen de recaudación de los aportes y contribuciones previsionales

Art. 14. – Facúltase al Poder Ejecutivo a fijar una comisión de hasta el 0,7% del total de la recaudación correspondiente a los aportes personales destinados al régimen de capitalización de la ley 24.241 y de las contribuciones patronales de la ley 24.557.

Esta comisión se establece para la atención del gasto que demande las funciones de la Administración Federal de Ingresos Públicos y estará a cargo de las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y de las aseguradoras de riesgos de trabajo, quienes lo abonarán previo a la transferencia de los recursos que correspondan. A este solo efecto ratifícase el decreto 863 del 27 de julio de 1998.

CAPÍTULO IV

Régimen especial para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de la Seguridad Social para las pequeñas y medianas empresas constructoras

Sujetos y objeto

Art. 15. – Establécese un régimen especial para la determinación, percepción y pago de los aportes y contribuciones que, por su personal en relación de dependencia y con destino al Sistema Único de

la Seguridad Social, efectúen las empresas constructoras con facturación anual inferior a la suma que a tal efecto determine la reglamentación, con personal en relación de dependencia comprendido en el ámbito personal de aplicación de la ley 22.250 y sus modificaciones, para la realización de las obras indicadas en el artículo 16 y conforme a los requisitos, plazos y condiciones que se indican en la presente ley.

Art. 16. — Quedan comprendidas en el régimen que por la presente ley se instaura, las empresas indicadas en el artículo 15, cualesquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales las uniones transitorias de empresas o cualquier otra forma de asociación, que actúen como locatarios en las locaciones que se indican a continuación:

- a) Locaciones encuadradas en el inciso a) del artículo 3º de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado según la ley 23.349 y sus modificaciones. A estos fines deberán agruparse todas las obras contratadas entre las mismas partes, comitente y contratista, en la medida en que las fechas de ejecución de los respectivos contratos estén comprendidas en el mismo periodo ya sea parcial o totalmente;
- b) Obras públicas sobre inmuebles de cualquier naturaleza (obras, instalaciones, reparaciones, mantenimiento y conservación). A estos fines constituyen obras públicas aquellas cuya realización sea encomendada por cualquiera de los poderes del Estado (nacional, provincial o municipal), sus entes descentralizados y/o autárquicos, las empresas y sociedades contempladas en el artículo 1º de la ley 22.016, y demás entes que tengan delegadas atribuciones o competencias públicas por expreso mandato legal, cualquiera sea su forma organizativa, incluidas las concesionarias de obras y servicios públicos.

Agentes de determinación e ingreso

Art. 17. — Las empresas de la industria de la construcción y las empresas concesionarias de servicios públicos, cualquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas por cualquiera de las empresas que la integran o cualquier otra forma de asociación, que de acuerdo con su último balance y estado de resultados hubieran tenido una facturación anual igual o superior a la que a tal efecto determine la reglamentación, tendrán a su cargo la responsabilidad de calcular y determinar la obligación previsional a cuenta creada por esta ley, que corresponda a los contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, respecto de la totalidad del personal dependiente de éstas que resulte afectado a la obra contratada.

Art. 18. — Cuando el contratista principal fuere una empresa de la industria de la construcción que por

su facturación anual quede comprendida en el régimen especial, la determinación de la obligación previsional a cuenta según este régimen se limitará a los correspondientes a su personal propio bajo relación de dependencia. En este caso, la contratista principal no tendrá obligación alguna de actuar en calidad de agente de determinación e ingreso de las obligaciones correspondientes a los subcontratistas.

Cada subcontratista deberá autodeterminar su obligación según los procedimientos del régimen especial y efectuar el ingreso de la obligación previsional a cuenta de acuerdo con las disposiciones que, a tal efecto, instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía.

Exclusión del régimen

Art. 19. — Los agentes de determinación e ingreso comprendidos en el artículo 17 continuarán determinando y pagando los aportes y contribuciones al Sistema Único de la Seguridad Social correspondiente a sus empleados, según las leyes del régimen general.

Art. 20. — El presente régimen especial no será de aplicación respecto del personal dependiente de aquellos contratistas o subcontratistas que se encuentren adheridos al régimen simplificado para pequeños contribuyentes instituido por la ley 24.977 y su modificación.

Obligación previsional a cuenta. Obligaciones comprendidas

Art. 21. — Los ingresos que se originen como consecuencia de la aplicación del presente régimen especial para las empresas contratistas y/o subcontratistas de la industria de la construcción, serán imputados como pago a cuenta de las siguientes obligaciones referidas a los recursos de la seguridad social:

- a) La contribución a cargo del empleador al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- b) La contribución a cargo del empleador con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;
- c) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de asignaciones y subsidios familiares y al Fondo Nacional de Empleo;
- d) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de obras sociales y al régimen nacional del seguro de salud;
- e) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- f) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;

g) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al régimen nacional de obras sociales y al régimen nacional del seguro de salud.

Los aportes personales del trabajador no podrán ser superiores a los que, de acuerdo con los porcentajes vigentes, correspondan a su salario conforme la liquidación de haberes.

Oportunidad en que corresponde practicar la determinación e ingreso.

Art. 22. — Las empresas que en virtud de lo previsto por el artículo 17 de la presente ley deban actuar como agentes de determinación e ingreso de la cotización previsional a cuenta con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social respecto del personal de las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, deberán efectuar la determinación e ingreso al fisco de los correspondientes importes, con una periodicidad mensual y según los plazos y modalidades que a tal efecto instruyente la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía.

Art. 23. — Cuando los importes determinados e ingresados al fisco por las empresas en virtud del régimen especial, correspondan a trabajos en curso de ejecución respecto de los cuales no se hubiere extendido aún a los contratistas y subcontratistas los certificados de aceptación definitivos, tales importes constituirán un crédito a favor del agente de determinación e ingreso, que podrá descontarse de los pagos que deba efectuar a los contratistas.

Art. 24. — Las empresas que deban actuar como agentes de determinación e ingreso en virtud del régimen especial, asumen la responsabilidad personal por deuda ajena, sin perjuicio de la responsabilidad solidaria con los empleadores por el ingreso de la obligación previsional.

La inscripción de los contratistas y subcontratistas en el Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción, no exime de la responsabilidad solidaria ante las obligaciones de la presente ley.

A todos los efectos de la presente ley subsiste la responsabilidad solidaria establecida en los artículos 30 de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744, texto ordenado en 1976 y sus modificaciones, y el 32 de la ley 22.750.

Art. 25. — El cálculo de las obligaciones emergentes del presente régimen deberá efectuarse, obligatoriamente, en forma mensual. A tal efecto, si el comitente no es agente de determinación e ingreso, corresponderá a la contratada autodeterminar e ingresar al fisco las obligaciones emergentes del presente régimen, siempre y cuando ella sea una empresa constructora y quede comprendida en lo dispuesto por el artículo 15 de la presente.

Cálculo de las obligaciones emergentes del régimen especial. Base de la obligación previsional a cuenta

Art. 26. — La obligación previsional a cuenta será determinada por la autoridad de aplicación de acuerdo con:

- Las alícuotas correspondientes a los aportes y contribuciones al Sistema Unico de la Seguridad Social vigentes, con la pertinente disminución que corresponda al lugar de emplazamiento de la obra;
- Los valores referenciales mensuales que se les asignen a las categorías laborales contempladas en el anexo I de esta ley;
- El período mensual laborado que será la cantidad de días con alta del trabajador en relación de dependencia dentro del mes calendario.

Art. 27. — A los efectos del cálculo de la obligación previsional a cuenta, las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción comprendidas en el régimen, quedan obligadas a suministrar a la contratista principal, en su condición de agente de determinación e ingreso, la siguiente información:

- El listado nominativo de su personal identificado según número de clave única de identificación laboral (CUIL) y organizado según las categorías laborales definidas en el anexo I;
- El detalle de la cantidad de días con alta del trabajador integrante del listado nominativo antes mencionado, durante el mes calendario a declarar;
- El detalle de las asignaciones familiares pagadas durante el período informado.

Asimismo, deberán presentar a la contratista principal constancia de haber depositado el correspondiente aporte a cargo del empleador con destino al Fondo de Desempleo de la Industria de la Construcción.

Art. 28. — Los importes recaudados a través del régimen especial serán distribuidos mensualmente entre los distintos sistemas y regímenes enunciados en el artículo 21, de acuerdo a la proporción que a cada uno de ellos le corresponda en la contribución unificada de la seguridad social y conforme a los porcentajes de aportes y contribuciones que corresponda, resultando base para el cálculo de las compensaciones y liquidaciones adicionales que las leyes vigentes establecen.

Art. 29. — Las empresas indicadas en el artículo 15, al final de obra o, en su caso, semestralmente si la duración de la misma fuera superior a dicho lapso, deberán presentar la declaración jurada determinativa de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Unico de la Seguridad Social, correspondiente al régimen general, por los trabajadores ocu-

pados en la misma, sobre la base de las remuneraciones imponibles realmente abonadas.

La obligación previsional a cuenta, efectivamente ingresada, será imputada a cancelar el saldo de la declaración jurada indicada en el párrafo anterior y en ningún caso generará saldo a favor del contribuyente.

Prestaciones de la seguridad social

Art. 30. — El personal de las empresas de la industria de la construcción comprendidas en el presente régimen, tendrá derecho a la totalidad de las prestaciones de la seguridad social contempladas en las leyes 24.241 y sus modificaciones, 24.714 y su modificatoria, 19.032 y sus modificaciones, 23.660 y sus modificaciones y 23.661 y sus modificaciones.

Art. 31. — Establécese que el régimen que se crea por este capítulo, regirá a partir de los ciento ochenta (180) días de la publicación de la presente ley.

En los supuestos que no resulte aplicable el presente régimen simplificado, la Administración Federal de Ingresos Públicos aplicará, en el marco de las facultades que le son propias, un régimen de retención sobre los pagos que el comitente realice a cualquier contratista o subcontratista de la industria de la construcción. Tales retenciones se considerarán pagos a cuenta de las obligaciones destinadas a la contribución unificada de la seguridad social.

CAPÍTULO V

Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS)

Art. 32. — Ratifícase la creación del Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS). El Poder Ejecutivo deberá dentro de los treinta (30) días de promulgada la presente, dictar la reglamentación pertinente.

Art. 33. — Los organismos de la administración pública nacional, centralizada o descentralizada, guardarán en cada caso la obligación de confidencialidad que en virtud de las leyes especiales que los regulan resulte aplicable.

Art. 34. — El gobierno nacional suscribirá con los estados provinciales y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los convenios destinados a poner en funcionamiento en las respectivas jurisdicciones, sistemas de información complementarios al SINTyS, estableciéndose mecanismos de interacción entre ellos.

Art. 35. — El Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS) se integrará con la información proveniente, entre otros, de: Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), Registro Nacional de las Personas, Inspección General de Justicia, Registro de la Propiedad Inmueble, Registro Nacional de Buques, Registro Nacional de Aeronaves, Registro Nacional de la Propiedad del

Automotor, Registros Públicos de Comercio, Sistema Único de Identificación y Registro de las Familias Beneficiarias de Programas Sociales (SISFAM), Padrón Único de Beneficiarios de los Programas Sociales (PUBPS), Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (RENSPA) y organismos provinciales, previo convenio de adhesión.

Art. 36. — La Jefatura de Gabinete de Ministros, como organismo rector del sistema y previa consulta a los entes mencionados en el artículo 35, establecerá las pautas y los estándares técnicos necesarios para posibilitar el intercambio y cruzamiento de datos entre los organismos públicos mencionados en el artículo precedente, preservando los principios de privacidad, confidencialidad y seguridad.

CAPÍTULO VI

Exportación de cigarrillos y combustibles

Art. 37. — Cuando se exporten cigarrillos o se incorporen a la lista de "rancho" de buques afectados al tráfico internacional o de aviones de líneas aéreas internacionales, la exención dispuesta en el artículo 10 de la ley 24.674 de impuestos internos y sus modificaciones y las que resultan por aplicación de dicha norma respecto de los gravámenes establecidos por la Ley Nacional del Tabaco, 19.800, y sus modificaciones y la Ley del Impuesto Adicional de Emergencia sobre el Precio de Venta de Cigarrillos, 24.625, y sus modificaciones, sólo se harán efectiva, mediante un régimen de devolución de los mencionados tributos a los sujetos responsables de los mismos.

Idéntico tratamiento al previsto en el párrafo anterior tendrán las operaciones comprendidas en el mismo que tengan como destino el área franca o el área aduana especial definidas por la ley 19.640 y sus modificaciones o las zonas francas creadas en el marco de la ley 24.331 y sus normas modificatorias y complementarias.

El Poder Ejecutivo establecerá dentro del plazo de ciento veinte (120) días la forma, plazo y condiciones en las que se instrumentará el presente régimen y los organismos competentes que deberán proceder a la devolución de los referidos gravámenes.

Art. 38. — A efectos de lo dispuesto en el artículo anterior, la liquidación y pago de los impuestos comprendidos en el mismo, se practicará conforme a las disposiciones legales aplicables a los productos gravados.

Art. 39. — Los paquetes de cigarrillos comprendidos en el presente régimen deberán llevar adheridos los instrumentos fiscales de control establecidos por el artículo 3º de la ley 24.674 de impuestos internos y sus modificaciones, en los que deberá constar sobreimpresa la leyenda "Consumo exento". En cada paquete deberá asimismo consignarse la leyenda impresa "Sólo para exportación. Prohibida su venta en el territorio argentino".

Art. 40. - La mera detección de estos productos dentro del territorio nacional en las cantidades que establezca la reglamentación, hará presumir de pleno derecho que fueron introducidos por cualquier forma de contrabando, determinando esta circunstancia el inicio de las acciones administrativas y penales que correspondieren, respecto del poseedor de los productos en contravención.

Art. 41. - Cuando en las exportaciones de cigarrillos y combustibles líquidos se constatare que la declaración efectuada por el exportador difiere de lo que resulta de la comprobación realizada por el servicio aduanero, sin perjuicio de las sanciones que corresponda aplicar por los ilícitos que se hayan cometido, se impondrá al exportador una multa igual a cinco (5) veces el importe de los impuestos internos o el impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural que se hubiesen eximido y/o reintegrado, en caso de haber pasado inadvertida la maniobra. A esos efectos, será de aplicación el procedimiento previsto en el Código Aduanero.

El presente será también de aplicación respecto de las exportaciones de cualquier mezcla de hidrocarburos, tengan o no un destino combustible, incluyéndose a los solventes alifáticos y/o aromáticos y/o aguarrás y/o condensado y/o gasolina natural y a los productos químicos y petroquímicos resultantes de la utilización de los mencionados cortes o productos como materia prima y respecto de las destinaciones previstas en el inciso b) del artículo 7º de la ley 23.966, título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones; extendiéndose la responsabilidad del exportador hasta la verificación del cumplimiento de la destinación aduanera declarada.

En los casos en los que las mercaderías a las que se refiere en los párrafos anteriores fuesen sometidas a la destinación suspensiva de tránsito de exportación, contemplada en los artículos 374 al 385 del Código Aduanero, la sanción allí prevista será aplicable al exportador cualquiera que fuere el lugar en el que se produzca la constatación, sea tanto en la aduana en la que se ha formalizado la destinación de exportación, como en la aduana de salida, o bien en el trayecto que ha seguido la mercadería entre ambas.

Será título suficiente para habilitar la vía de ejecución fiscal la boleta de deuda que expida la Administración Federal de Ingresos Públicos.

CAPÍTULO VII

Impuestos sobre los combustibles líquidos y el gas natural

Art. 42. - Modifícase la ley 23.966, título III, de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, de la forma que a continuación se establece, debiendo el Poder Ejecutivo adecuar a la misma el régimen de registro y comprobación de destino establecido por el inciso c) del artículo 12 de la ley 25.239, computándose el plazo previsto en el primer

párrafo del artículo incorporado por el mencionado inciso a la ley 23.966, a partir de los sesenta (60) días de la entrada en vigencia de la presente ley.

a) Sustitúyese el inciso e) del primer párrafo del artículo 7º por el siguiente.

Tratándose de solventes aromáticos, nafta virgen y gasolina natural o de pirólisis u otros cortes de hidrocarburos o productos derivados, tengan como destino el uso como materia prima en los procesos químicos y petroquímicos que determine taxativamente el Poder Ejecutivo en tanto de estos procesos derive una transformación sustancial de la materia prima modificando sus propiedades originales o participen en formulaciones, de forma tal que se la desnaturalice para su utilización como combustible y tratándose de hexano, tenga como destino su utilización en un proceso industrial para la extracción de aceites vegetales y en tanto estos productos sean adquiridos en el mercado local o importados directamente por las empresas que los utilicen para los procesos indicados precedentemente, y en tanto quienes efectúen dichos procesos acrediten ser titulares de las plantas industriales para su procesamiento. La exención prevista será procedente en tanto las empresas beneficiarias acrediten los procesos industriales utilizados, la capacidad instalada, las especificaciones de las materias primas utilizadas y las demás condiciones que establezca la autoridad de aplicación para comprobar inequívocamente el cumplimiento del destino químico o petroquímico o del destino industrial de extracción de aceites vegetales declarado, así como también los alcances de la exención que se dispone.

b) Sustitúyese el artículo agregado a continuación del artículo 9º por el siguiente:

Artículo...: Facúltase al Poder Ejecutivo para establecer un régimen por el cual se reintegre el impuesto de este título a quienes, no estando alcanzados por el inciso e) del artículo 7º, les hubiere sido liquidado y facturado el mencionado impuesto por la adquisición de solventes alifáticos y/o aromáticos y aguarrás, siempre que lo utilicen como materia prima en la elaboración de productos químicos y/o petroquímicos o como insumo en la producción de *thinners*, adhesivos, tintas gráficas, industria del caucho, ceras o como insumos de los denominados genéricamente diluyentes que sean utilizados a su vez como insumos en otros procesos industriales o para otros usos no combustibles; en tanto se acredite, con el alcance que determine la reglamentación, que dicho proceso o uso requiere la formación de un diluyente con determinadas especificaciones, que deberán ser aprobadas previo a su comercialización.

Dicha devolución no podrá exceder el plazo de los diez (10) días posteriores a la fecha en la que el gravamen debió haber sido ingresado por los responsables del mismo o desde la fecha de presentación de la solicitud de reintegro si ésta se hubiere efectuado con posterioridad; en tanto la respectiva solicitud de reintegro hubiera sido aprobada con anterioridad al plazo fijado.

Cuando condiciones particulares de un sector industrial lo justifiquen, el Poder Ejecutivo podrá establecer un régimen de avales a efectos de sustituir el ingreso del gravamen del título, en las condiciones que determine la reglamentación.

c) Incorpórase a continuación del artículo sin número agregado a continuación del artículo 9º, el siguiente:

Artículo...: Facúltase al Poder Ejecutivo a establecer métodos físico-químicos que permitan distinguir en forma inequívoca los cortes de hidrocarburos y/o productos con el destino indicado en el artículo precedente, los que serán de su uso obligatorio en las plantas de los productores y/o importadores en las condiciones que reglamente la autoridad competente. Asimismo, y para asegurar que los cortes de hidrocarburos y/o productos declarados con el destino indicado en el artículo precedente no sean derivados a su uso como combustible, el Poder Ejecutivo deberá establecer sistemas de verificación obligatorios por parte de los titulares de estaciones de servicio.

Lo expuesto corresponde a los efectos previstos en el artículo 12, inciso d), de la ley 25.239 incorporada como capítulo VI a la ley 23.966, título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. El Poder Ejecutivo determinará asimismo los organismos con competencia para efectuar las respectivas verificaciones en la cadena de comercialización.

d) Incorpórase a continuación del artículo 7º el siguiente:

Artículo...: La exención dispuesta en el inciso d) del artículo 7º de la presente ley se controlará mediante el siguiente sistema: el Poder Ejecutivo establecerá un régimen de registro y comprobación de origen y destino para el combustible exento según el inciso d) del artículo 7º de la presente ley, el que tendrá por objeto realizar el control sistemático de dichos combustibles identificando todas las etapas: origen, transporte, puestos de control, descarga y auditoría externa de todo el procedimiento.

El presente régimen se regirá por las siguientes pautas generales:

a) Deberán inscribirse en el registro quienes produzcan, utilicen, distribuyan, al-

macenen, transporten, realicen la venta minorista o intervengan en cualquier etapa de la cadena de comercialización de los productos tratados por la presente ley 23.966, título III, de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, con el destino exento establecido por su artículo 7º inciso d);

b) La incorporación en el registro condiciona tanto la habilitación de los responsables para intervenir en la cadena de comercialización, como la posterior con probación de los destinos exentos de los productos;

c) Las operaciones exentas sólo estarán permitidas entre registrados;

d) La verificación del régimen estará sujeta a la auditoría de la Auditoría General de la Nación, en tanto que el control final estará a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos;

e) Las empresas responsables pondrán a disposición de la AFIP la información estadística probatoria de los movimientos de combustible y toda documentación respaldatoria que identifique los productos exentos por el inciso d) de la presente ley.

A los efectos de la implementación del sistema de verificación y control, la autoridad de aplicación adoptará las siguientes medidas:

1. Establecer puestos de control permanente de ingreso y salida de transporte de combustible en:

a) Puesto policial de la provincia del Chubut, de Arroyo Verde, en ruta nacional 3, límite de las provincias del Chubut y Río Negro;

b) Puesto de Gendarmería Nacional en ruta 258 en Río Villegas o nueva zona según ampliación de zona exenta a San Carlos de Bariloche, Villa La Angostura, San Martín de los Andes y Junín de los Andes

c) Localidad de Sierra Grande;

d) Puestos al sur de Sierra Grande, provincia de Río Negro,

e) Las destilerías registradas que sean proveedoras del combustible exento según el inciso d) del artículo 7º de la ley.

2. La autoridad de aplicación destinará los recursos necesarios para la implementación del sistema mencionado, cubriendo remuneraciones, viáticos, sistemas informáticos y de comunicación y costos de auditoría.

CAPÍTULO VIII

Normas referidas a las relaciones laborales y el empleo no registrado

Art. 43. - Agrégase como artículo 132 bis de la ley 20.744 (texto ordenado por decreto 390/76) el siguiente:

Artículo 132 bis: Si el empleador hubiere retenido aportes del trabajador con destino a los organismos de la seguridad social, o cuotas, aportes periódicos o contribuciones a que estuviesen obligados los trabajadores en virtud de normas legales o provenientes de las convenciones colectivas de trabajo, o que resulten de su carácter de afiliados a asociaciones profesionales de trabajadores con personería gremial, o de miembros de sociedades mutuales o cooperativas, o por servicios y demás prestaciones que otorguen dichas entidades, y al momento de producirse la extinción del contrato de trabajo por cualquier causa no hubiere ingresado total o parcialmente esos importes a favor de los organismos, entidades o instituciones a los que estuvieren destinados, deberá a partir de ese momento pagar al trabajador afectado una sanción conminatoria mensual equivalente a la remuneración que se devengaba mensualmente a favor de este último al momento de operarse la extinción del contrato de trabajo, importe que se devengará con igual periodicidad a la del salario hasta que el empleador acreditare de modo fehaciente haber hecho efectivo el ingreso de los fondos retenidos. La imposición de la sanción conminatoria prevista en este artículo no enerva la aplicación de las penas que procedieren en la hipótesis de que hubiere quedado configurado un delito del derecho penal.

Art. 44. - Agrégase como segundo párrafo del artículo 15 de la Ley de Contrato de Trabajo, el siguiente texto:

Sin perjuicio de ello, si una o ambas partes pretendieren que no se encuentran alcanzadas por las normas que establecen la obligación de pagar o retener los aportes con destino a los organismos de la seguridad social, o si de las constancias disponibles surgieren indicios de que el trabajador afectado no se encuentra regularmente registrado o de que ha sido registrado tardíamente o con indicación de una remuneración inferior a la realmente percibida o de que no se han ingresado parcial o totalmente aquellos aportes y contribuciones, la autoridad administrativa o judicial interviniente deberá remitir las actuaciones a la Administración Federal de Ingresos Públicos con el objeto de que la misma establezca si existen obligaciones omitidas y proceda en su consecuencia.

La autoridad judicial o administrativa que omitiere actuar del modo establecido en esta

norma quedará incurso en grave incumplimiento de sus deberes como funcionario y será, en consecuencia, pasible de las sanciones y penalidades previstas para tales casos.

En todos los casos, la homologación administrativa o judicial de los acuerdos conciliatorios, transaccionales o liberatorios les otorgará la autoridad de cosa juzgada entre las partes que los hubieren celebrado, pero no les hará oponibles a los organismos encargados de la recaudación de los aportes, contribuciones y demás cotizaciones destinados a los sistemas de la seguridad social, en cuanto se refiera a la calificación de la naturaleza de los vínculos habidos entre las partes y a la exigibilidad de las obligaciones que de esos vínculos se deriven para con los sistemas de seguridad social.

Art. 45. - Agrégase como último párrafo del artículo 86 de la Ley de Contrato de Trabajo (t.o. por decreto 390/76), el que sigue:

Si el empleador no hiciera entrega de la constancia o del certificado previstos respectivamente en los apartados segundo y tercero de este artículo dentro de los dos (2) días hábiles computados a partir del día siguiente al de la recepción del requerimiento que a tal efecto le formulare el trabajador de modo fehaciente, será sancionado con una indemnización a favor de este último que será equivalente a tres veces la mejor remuneración mensual, normal y habitual percibida por el trabajador durante el último año o durante el tiempo de prestación de servicios, si éste fuere menor. Esta indemnización se devengará sin perjuicio de las sanciones conminatorias que para hacer cesar esa conducta omisiva pudiere imponer la autoridad judicial competente.

Art. 46. - Agrégase como último párrafo del artículo 132 de la ley 18.345 (t.o. por decreto 106/98) el que sigue:

Si por sentencia firme o ejecutoriada se estableciere que el actor es un trabajador dependiente y esa condición hubiera sido desconocida por la empleadora en su contestación de demanda, o si la fecha de ingreso del trabajador establecida en la sentencia fuera anterior a la que alegara su empleador, o si de cualquier otro modo se apreciare que el empleador hubiera omitido ingresar en los organismos pertinentes los aportes o las contribuciones correspondientes a los distintos sistemas de la seguridad social, el secretario del juzgado interviniente deberá remitir los autos a la Administración Federal de Ingresos Públicos a efectos de la determinación y ejecución de la deuda que por aquellos conceptos se hubiera generado. Antes de hacer efectiva esa remisión deberá emitir los testimonios y certificaciones

necesarios para hacer posible la continuación del procedimiento de ejecución de sentencia hasta la efectiva satisfacción de los créditos deferidos en condena.

El secretario que omitiere actuar del modo establecido en esta norma quedará incurso en grave incumplimiento de sus deberes como funcionario y será, en consecuencia, pasible de las sanciones y penalidades previstas para tales casos.

Art. 47. — Modifícase el artículo 11 de la ley 24.013, el que tendrá en lo sucesivo el siguiente texto:

Las indemnizaciones previstas en los artículos 8º, 9º y 10 procederán cuando el trabajador o la asociación sindical que lo represente cumplimente en forma fehaciente las siguientes acciones:

- a) Intime al empleador a fin de que proceda a la inscripción, establezca la fecha real de ingreso o el verdadero monto de las remuneraciones, y
- b) Proceda de inmediato y, en todo caso, no después de las 24 horas hábiles siguientes, a remitir a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento previsto en el inciso anterior.

Con la intimación el trabajador deberá indicar la real fecha de ingreso y las circunstancias verídicas que permitan calificar a la inscripción como defectuosa. Si el empleador contestare y diere total cumplimiento a la intimación dentro del plazo de los treinta días, quedará eximido del pago de las indemnizaciones antes indicadas.

A los efectos de lo dispuesto en los artículos 8º, 9º y 10 de esta ley, sólo se computarán remuneraciones devengadas hasta los dos años anteriores a la fecha de su entrada en vigencia.

Art. 48. — Agrégase al artículo 2º de la ley 23.789 un nuevo inciso, cuyo texto es el que sigue:

- d) El trabajador dependiente o la asociación sindical que lo represente, para enviar a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento enviado a su empleador en los términos del inciso b) del artículo 11 de la ley 24.013.

CAPÍTULO IX

Otras disposiciones

Art. 49. — Establécese la aplicación de las disposiciones contenidas en los artículos 37, 52 y, en su caso, del capítulo XV de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, respecto de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de la Seguridad Social que se encuentren to-

tal o parcialmente impagos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley.

Art. 50. — Hasta tanto el Poder Ejecutivo no ejerza las facultades de reglamentación de los sistemas de control referidas en el artículo 42 de la presente, la exención establecida en el artículo 7º incisos c) y d) de la ley 23.966 (t.o. 1998 y sus modificatorias) continuará materializándose en la forma y con los mecanismos de contralor vigentes a la fecha de sanción de esta ley.

Art. 51. — Modifícase el artículo 46 de la ley 24.921 de transporte multimodal, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 46: Admisión temporaria de contenedores. A efectos de racionalizar la utilización de los contenedores de matrícula extranjera, se establece como límite del régimen de admisión temporaria de los mismos, el plazo de cuatrocientos ochenta (480) días corridos.

Vencido el plazo señalado, la autoridad aduanera procederá a penalizar al responsable de la admisión temporaria del contenedor con una multa diaria de cien pesos (\$ 100), por un plazo máximo de noventa (90) días, vencido el cual se procederá al remate del contenedor en infracción.

Decláranse remitidas de pleno derecho, conforme lo determinado por los artículos 877 y concordantes del Código Civil, las condenaciones pecuniarias impuestas en virtud del segundo párrafo del artículo 46 de la ley 24.921. Igualmente declárase la caducidad de los procedimientos administrativos y judiciales promovidos por imperio del artículo que se modifica.

Art. 52. — Derógase el decreto del Poder Ejecutivo 434 de fecha 30 de mayo de 2000, a partir de la fecha de promulgación y publicación en el Boletín Oficial de la presente ley.

Art. 53. — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Se deja constancia de que el proyecto en cuestión fue aprobado en general y en particular con el voto de las dos terceras partes de los señores senadores presentes, con excepción del artículo 1º que fue votado por mayoría absoluta de los presentes.

Saludo a usted muy atentamente.

JOSÉ GENOUD.

Mario L. Pontaquarto.

ANEXO I

Categorías laborales: serenos, ayudantes, medio oficial, oficial, oficial especializado, oficial múltiplo (trabajadores especializados no comprendidos en las categorías precedentes).

JOSÉ GENOUD.

Mario L. Pontaquarto.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 6 de julio de 2000.

Al señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado.

El Senado y Cámara de Diputados,...

CAPITULO I

Limitación a las transacciones en dinero en efectivo

Artículo 1º - No surtirán efectos entre partes ni frente a terceros los pagos totales o parciales de sumas de dinero superiores a pesos diez mil (\$10.000), o su equivalente en moneda extranjera, efectuados con fecha posterior a los quince (15) días desde la publicación en el Boletín Oficial de la reglamentación por parte del Banco Central de la República Argentina prevista en el artículo 8º de la presente, que no fueran realizados mediante:

1. Depósitos en cuentas de entidades financieras.
2. Giros o transferencias bancarias.
3. Cheques o cheques cancelatorios.
4. Tarjetas de crédito.
5. Otros procedimientos que expresamente autorice el Poder Ejecutivo.

Quedan exceptuados los pagos efectuados a entidades financieras comprendidas en la ley 21.526 y sus modificaciones, o aquellos que fueren realizadas por ante un juez nacional o provincial en expedientes que por ante ellos transiten.

Art. 2º - Los pagos que no sean efectuados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1º de la presente ley tampoco serán computables como deducciones, créditos fiscales y demás efectos tributarios que correspondan al contribuyente o responsable, aun cuando éstos acrediten la veracidad de las operaciones.

En el caso del párrafo anterior, se aplicará el procedimiento establecido en el artículo 14 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

Art. 3º - El Poder Ejecutivo, dentro del primer año de vigencia de la presente ley, podrá reducir el importe previsto en el artículo 1º a pesos cinco mil (\$5.000).

De los registros

Art. 4º - Incorporase como artículo 3º bis de la ley 17.801 el siguiente:

Artículo 3º bis: No se inscribirán o anotarán los documentos mencionados en el artículo 2º,

inciso a), si no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

Art. 5º - Sustituyense el inciso e) y el apartado 2 del inciso g) del artículo 20 del decreto ley 6.582/58, ratificado por la ley 14.467 (texto ordenado por decreto 1.114/97), por los siguientes textos:

e) Nombre y apellido, nacionalidad, estado civil, domicilio, documento de identidad, y clave o código de identificación otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, así como también razón social, inscripción, domicilio, clave o código de identificación, en el caso de las personas jurídicas;

g)

2. De transferencia de dominio, con los datos personales o sociales, domicilio, documentos de identidad y clave o código de identificación del adquirente.

Art. 6º - Incorporase como segundo párrafo del artículo 1º, inciso b) del anexo A, de la ley 19.170, el siguiente texto:

Se efectuará anotación provisoria por el plazo que fije la reglamentación, de aquellos documentos en que no constare la clave o código de identificación de las partes intervinientes, otorgada por la Administración Federal de Ingresos Públicos o por la Administración Nacional de la Seguridad Social, de corresponder.

Art. 7º - Incorporase como inciso g) del artículo 1º del decreto 4.907/73 el siguiente texto:

g) Clave o código de identificación de las partes intervinientes otorgado por la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Del cheque cancelatorio

Art. 8º - El cheque cancelatorio es un instrumento emitido por el Banco Central de la República Argentina en las condiciones que fije la reglamentación y constituye por sí mismo un medio idóneo para la cancelación de obligaciones de dar sumas de dinero, teniendo los mismos efectos que los previstos para dichas obligaciones en el Código Civil.

Art. 9º - El Banco Central de la República Argentina determinará las condiciones bajo las cuales cheques cancelatorios serán vendidos al público a través de dicha institución o de las autoridades financieras por él autorizadas.

Art. 10. - El cheque cancelatorio produce los efectos del pago desde el momento en que se hace tradición del mismo al acreedor, a quien se le transmite mediante endoso nominativo. Serán admisibles, además, hasta dos (2) endosos nominativos. Los en-

dosos serán certificados por escribano público o autoridad judicial.

Art. 11. - La autoridad de aplicación del presente capítulo será el Banco Central de la República Argentina, quien deberá dictar las normas correspondientes, inclusive el procedimiento para el caso de extravío o sustracción, en el plazo de treinta (30) días de promulgada la presente ley.

CAPÍTULO II

Sistema de medición de producción primaria

Art. 12. - Todas las plantas industriales de faenamiento de hacienda y molienda de trigo tendrán la obligación para su funcionamiento de incorporar sistemas electrónicos de medición y control de la producción, inclusive sistemas que funcionen en tiempo real, de conformidad con las normas que dicte la autoridad de aplicación.

Facúltase a la autoridad de aplicación a establecer sistemas electrónicos de medición y control de la producción para otras etapas de la misma y para otras especies de origen animal y vegetal.

La Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SACTYA) a través de la Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA) -de acuerdo con el ámbito de sus respectivas competencias- serán las autoridades de aplicación del presente artículo, debiendo establecer las normas indicadas en el primer párrafo y los procedimientos que le permitirán a la AFIP obtener y analizar la información recibida a efectos de mejorar los controles fiscales; y a la SAGPyA, obtener los datos estadísticos y de seguimiento de la producción.

A los efectos del cumplimiento de lo dispuesto en los párrafos precedentes serán de aplicación las disposiciones de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificatorias.

Art. 13. - Las autoridades de aplicación establecerán el sistema previsto en este capítulo, pudiendo incorporar un régimen de excepciones para pequeños productores o emprendimientos de estructura familiar.

CAPÍTULO III

Sobre el régimen de recaudación de los aportes y contribuciones previsionales

Art. 14. - Facúltase al Poder Ejecutivo a fijar una comisión de hasta el 0,7% del total de la recaudación correspondiente a los aportes personales destinados al régimen de capitalización de la ley 24.241 y de las contribuciones patronales de la ley 24.557.

Esta comisión se establece para la atención del gasto que demande las funciones de la Administración Federal de Ingresos Públicos y estará a cargo de las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y de las aseguradoras de riesgos de tra-

bajo, quienes lo abonarán previo a la transferencia de los recursos que correspondan. A este solo efecto ratifícase el decreto 863 del 27 de julio de 1998.

CAPÍTULO IV

Régimen especial para la determinación y percepción de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de la Seguridad Social para las pequeñas y medianas empresas constructoras

Sujetos y objeto

Art. 15. - Establécese un régimen especial para la determinación, percepción y pago de los aportes y contribuciones que, por su personal en relación de dependencia y con destino al Sistema Único de la Seguridad Social, efectúen las empresas constructoras con facturación anual inferior a la suma que a tal efecto determine la reglamentación, con personal en relación de dependencia comprendido en el ámbito personal de aplicación de la ley 22.250 y sus modificaciones, para la realización de las obras indicadas en el artículo 16 y conforme a los requisitos, plazos y condiciones que se indican en la presente ley.

Art. 16. - Quedan comprendidas en el régimen que por la presente ley se instaura, las empresas indicadas en el artículo 15, cualquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas o cualquier otra forma de asociación, que actúen como locatarios en las locaciones que se indican a continuación: locaciones encuadradas en el inciso a) del artículo 3º de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado según la ley 23.349 y sus modificaciones. A estos fines deberán agruparse todas las obras contratadas entre las mismas partes "comitente y contratista" en la medida en que las fechas de ejecución de los respectivos contratos estén comprendidas en el mismo período ya sea parcial o totalmente.

a) Obras públicas sobre inmuebles de cualquier naturaleza (obras, instalaciones, reparaciones, mantenimiento y conservación). A estos fines constituyen obras públicas aquellas cuya realización sea encomendada por cualquiera de los poderes del Estado (nacional, provincial o municipal), sus entes descentralizados y/o autárquicos, las empresas y sociedades contempladas en el artículo 1º de la ley 22.016, y demás entes que tengan delegadas atribuciones o competencias públicas por expreso mandato legal, cualquiera sea su forma organizativa, incluidas las concesionarias de obras y servicios públicos.

Agentes de determinación e ingreso

Art. 17. - Las empresas de la industria de la construcción y las empresas concesionarias de servicios

públicos, cualquiera fuera su forma jurídica, incluidas las empresas unipersonales, las uniones transitorias de empresas por cualquiera de las empresas que la integran o cualquier otra forma de asociación, que, de acuerdo con su último balance y estado de resultados hubieran tenido una facturación anual igual o superior a la que a tal efecto determine la reglamentación, tendrán a su cargo la responsabilidad de calcular y determinar la obligación previsional a cuenta creada por esta ley, que corresponda a los contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, respecto de la totalidad del personal dependiente de éstas que resulte afectado a la obra contratada.

Art. 18. - Cuando el contratista principal fuere una empresa de la industria de la construcción que por su facturación anual quede comprendida en el régimen especial, la determinación de la obligación previsional a cuenta según este régimen se limitará a los correspondientes a su personal propio bajo relación de dependencia. En este caso, la contratista principal no tendrá obligación alguna de actuar en calidad de agente de determinación e ingreso de las obligaciones correspondientes a los subcontratistas.

Cada subcontratista deberá autodeterminar su obligación según los procedimientos del régimen especial y efectuar el ingreso de la obligación previsional a cuenta de acuerdo con las disposiciones que, a tal efecto, instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía.

Exclusión del régimen

Art. 19. - Los agentes de determinación e ingreso comprendidos en el artículo 17 continuarán determinando y pagando los aportes y contribuciones al Sistema Único de la Seguridad Social correspondiente a sus empleados, según las leyes del régimen general.

Art. 20. - El presente régimen especial no será de aplicación respecto del personal dependiente de aquellos contratistas o subcontratistas que se encuentren adheridos al régimen simplificado para pequeños contribuyentes instituido por la ley 24.977 y su modificación.

Obligación previsional a cuenta.

Obligaciones comprendidas

Art. 21. - Los ingresos que se originen como consecuencia de la aplicación del presente régimen especial para las empresas contratistas y/o subcontratistas de la industria de la construcción, será imputados como pago a cuenta de las siguientes obligaciones referidas a los recursos de la seguridad social:

- a) La contribución a cargo del empleador al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;
- b) La contribución a cargo del empleador con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;

c) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de asignaciones y subsidios familiares y al Fondo Nacional de Empleo;

d) La contribución a cargo del empleador con destino al régimen nacional de obras sociales y al régimen nacional del seguro de salud;

e) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones;

f) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados;

g) El aporte personal del empleado en relación de dependencia con destino al régimen nacional de obras sociales y al régimen nacional del seguro de salud.

Los aportes personales del trabajador no podrán ser superiores a los que, de acuerdo con los porcentajes vigentes, correspondan a su salario conforme la liquidación de haberes.

Oportunidad en que corresponde practicar la determinación e ingreso

Art. 22. - Las empresas que en virtud de lo previsto por el artículo 17 de la presente ley deban actuar como agentes de determinación e ingreso de la cotización previsional a cuenta con destino al Sistema Único de la Seguridad Social respecto del personal de las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción, deberán efectuar la determinación e ingreso al fisco de los correspondientes importes, con una periodicidad mensual y según los plazos y modalidades que a tal efecto instrumente la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía.

Art. 23. - Cuando los importes determinados e ingresados al fisco por las empresas en virtud del régimen especial, correspondan a trabajos en curso de ejecución respecto de los cuales no se hubiere extendido aún a los contratistas y subcontratistas los certificados de aceptación definitivos, tales importes constituirán un crédito a favor del agente de determinación e ingreso, que podrá descontarse de los pagos que deba efectuar a los contratistas.

Art. 24. - Las empresas que deban actuar como agentes de determinación e ingreso en virtud del régimen especial, asumen la responsabilidad personal por deuda ajena, sin perjuicio de la responsabilidad solidaria con los empleadores por el ingreso de la obligación previsional.

La inscripción de los contratistas y subcontratistas en el Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción, no exime de la responsabilidad solidaria ante las obligaciones de la presente ley.

A todos los efectos de la presente ley subsiste la responsabilidad solidaria establecida en el artículo 30 de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744, texto ordenado en 1976 y sus modificaciones y el artículo 32 de la ley 22.250.

Art. 25. - El cálculo de las obligaciones emergentes del presente régimen deberá efectuarse, obligatoriamente, en forma mensual. A tal efecto, si el comitente no es agente de determinación e ingreso, corresponderá a la contratada autodeterminar e ingresar al fisco las obligaciones emergentes del presente régimen, siempre y cuando ella sea una empresa constructora y quede comprendida en lo dispuesto por el artículo 15 de la presente.

Cálculo de las obligaciones emergentes del régimen especial. Base de la obligación previsional a cuenta

Art. 26. - La obligación previsional a cuenta será determinada por la autoridad de aplicación de acuerdo con:

- a) Las alícuotas correspondientes a los aportes y contribuciones al Sistema Único de la Seguridad Social vigentes, con la pertinente disminución que corresponda al lugar de emplazamiento de la obra;
- b) Los valores referenciales mensuales que se les asignen a las categorías laborales contempladas en el anexo I de esta ley;
- c) El período mensual laborado que será la cantidad de días con alta del trabajador en relación de dependencia dentro del mes calendario.

Art. 27. - A los efectos del cálculo de la obligación previsional a cuenta, las empresas contratistas y subcontratistas de la industria de la construcción comprendidas en el régimen, quedan obligadas a suministrar a la contratista principal, en su condición de agente de determinación e ingreso la siguiente información:

- a) El listado nominativo de su personal identificado según número de clave única de identificación laboral (CUIL) y organizado según las categorías laborales definidas en el anexo I;
- b) El detalle de la cantidad de días con alta del trabajador integrante del listado nominativo antes mencionado durante el mes calendario a declarar;
- c) El detalle de las asignaciones familiares pagadas durante el período informado.

Asimismo, deberán presentar a la contratista principal constancia de haber depositado el correspondiente aporte a cargo del empleador con destino al Fondo de Desempleo de la Industria de la Construcción.

Art. 28. - Los importes recaudados a través del régimen especial serán distribuidos mensualmente

entre los distintos sistemas y regímenes enunciados en el artículo 21, de acuerdo a la proporción que a cada uno de ellos le corresponda en la contribución unificada de la seguridad social y conforme a los porcentajes de aportes y contribuciones que corresponda; resultando base para el cálculo de las compensaciones y liquidaciones adicionales que las leyes vigentes establecen.

Art. 29. - Las empresas indicadas en el artículo 15, al final de obra, o, en su caso, semestralmente si la duración de la misma fuera superior a dicho lapso, deberán presentar la declaración jurada determinativa de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de la Seguridad Social, correspondiente al régimen general, por los trabajadores ocupados en la misma, sobre la base de las remuneraciones imponibles realmente abonadas.

La obligación previsional a cuenta, efectivamente ingresada, será imputada a cancelar el saldo de la declaración jurada indicada en el párrafo anterior y en ningún caso generará saldo a favor del contribuyente.

Prestaciones de la seguridad social

Art. 30. - El personal de las empresas de la industria de la construcción comprendidas en el presente régimen, tendrá derecho a la totalidad de las prestaciones de la seguridad social contempladas en las leyes 24.241 y sus modificaciones, 24.714 y su modificatoria, 19.032 y sus modificaciones, 23.660 y sus modificaciones, y 23.661 y sus modificaciones.

Art. 31. - Establécese que el régimen que se crea por este capítulo, regirá a partir de los ciento ochenta (180) días de la publicación de la presente ley.

En los supuestos que no resulte aplicable el presente régimen simplificado, la Administración Federal de Ingresos Públicos aplicará, en el marco de las facultades que le son propias, un régimen de retención sobre los pagos que el comitente realice a cualquier contratista o subcontratista de la industria de la construcción. Tales retenciones se considerarán pagos a cuenta de las obligaciones destinadas a la contribución unificada de la seguridad social.

Anexo I. *Categorías laborales:* serenos, ayudantes, medio oficial, oficial, oficial especializado, oficial múltiple (trabajadores especializados no comprendidos en las categorías precedentes).

CAPÍTULO V

Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS)

Art. 32. - Ratifícase la creación del Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS). El Poder Ejecutivo deberá dentro de los treinta (30) días de promulgada la presente, dictar la reglamentación pertinente.

Art. 33. - Los organismos de la administración pública nacional, centralizada o descentralizada,

guardarán en cada caso la obligación de confidencialidad que en virtud de las leyes especiales que los regulan resulte aplicable.

Art. 34. – El gobierno nacional suscribirá con los estados provinciales y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los convenios destinados a poner en funcionamiento en las respectivas jurisdicciones, sistemas de información complementarios al SINTyS, estableciéndose mecanismos de interacción entre ellos.

Art. 35. – El Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (SINTyS), se integrará con la información proveniente, entre otros, de: Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), Registro Nacional de las Personas, Inspección General de Justicia, Registro de la Propiedad Inmueble, Registro Nacional de Buques, Registro Nacional de Aeronaves, Registro Nacional de la Propiedad del Automotor, Registros Públicos de Comercio, Sistema Único de Identificación y Registro de las Familias Beneficiarias de Programas Sociales (SISFAM), Padrón Único de Beneficiarios de los Programas Sociales (PUBPS), Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (RENSPA) y organismos provinciales, previo convenio de adhesión.

Art. 36. – La Jefatura de Gabinete de Ministros, como organismo rector del sistema y previa consulta a los entes mencionados en el artículo 35, establecerá las pautas y los estándares técnicos necesarios para posibilitar el intercambio y cruzamiento de datos entre los organismos públicos mencionados en el artículo precedente, preservando los principios de privacidad, confidencialidad y seguridad.

CAPÍTULO VI

Exportación de cigarrillos y combustibles

Art. 37. – Cuando se exporten cigarrillos o se incorporen a la lista de “rancho” de buques afectados al tráfico internacional o de aviones de líneas aéreas internacionales, la exención dispuesta en el artículo 10 de la ley 24.674 de impuestos internos y sus modificaciones y las que resultan por aplicación de dicha norma respecto de los gravámenes establecidos por la Ley Nacional del Tabaco, 19.800, y sus modificaciones y la Ley del Impuesto Adicional de Emergencia sobre el Precio de Venta de Cigarrillos, 24.625, y sus modificaciones, sólo se harán efectivas mediante un régimen de devolución de los mencionados tributos a los sujetos responsables de los mismos.

Idéntico tratamiento al previsto en el párrafo anterior tendrán las operaciones comprendidas en el mismo que tengan como destino el área franca o el área aduanera especial definidas por la ley 19.640 y sus modificaciones o las zonas francas creadas en el marco de la ley 24.331 y sus normas modificatorias y complementarias.

El Poder Ejecutivo establecerá dentro del plazo de ciento veinte (120) días la forma, plazo y condiciones en las que se instrumentará el presente régimen y los organismos competentes que deberán proceder a la devolución de los referidos gravámenes.

Art. 38. – A efectos de lo dispuesto en el artículo anterior, la liquidación y pago de los impuestos comprendidos en el mismo se practicará conforme a las disposiciones legales aplicables a los productos gravados.

Art. 39. – Los paquetes de cigarrillos comprendidos en el presente régimen deberán llevar adheridos los instrumentos fiscales de control establecidos por el artículo 3° de la ley 24.674 de impuestos internos y sus modificaciones, en los que deberá constar sobreimpresa la leyenda “Consumo exento”. En cada paquete deberá asimismo consignarse la leyenda impresa “Sólo para exportación. Prohibida su venta en el territorio argentino”.

Art. 40. – La mera detección de estos productos dentro del territorio nacional en las cantidades que establezca la reglamentación, hará presumir de pleno derecho que fueron introducidos por cualquier forma de contrabando, determinando esta circunstancia el inicio de las acciones administrativas y penales que correspondieren, respecto del poseedor de los productos en contravención.

Art. 41. – Cuando en las exportaciones de cigarrillos y combustibles líquidos se constatare que la declaración efectuada por el exportador difiere de lo que resulta de la comprobación realizada por el servicio aduanero, sin perjuicio de las sanciones que corresponda aplicar por los ilícitos que se hayan cometido, se impondrá al exportador una multa igual a cinco (5) veces el importe de los impuestos internos o el impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural que se hubiesen eximido y/o reintegrado, en caso de haber pasado inadvertida la maniobra. A esos efectos, será de aplicación el procedimiento previsto en el Código Aduanero.

El presente será también de aplicación respecto de las exportaciones de cualquier mezcla de hidrocarburos, tengan o no un destino combustible, incluyéndose a los solventes alifáticos y/o aromáticos y/o agarrás y/o condensado y/o gasolina natural y a los productos químicos y petroquímicos resultantes de la utilización de los mencionados cortes o productos como materia prima y respecto de las destinaciones previstas en el inciso b) del artículo 7° de la ley 23.966, título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones; extendiéndose la responsabilidad del exportador hasta la verificación del cumplimiento de la destinación aduanera declarada.

En los casos en los que las mercaderías a las que se refiere en los párrafos anteriores fuesen sometidas a la destinación suspensiva de tránsito de exportación, contemplada en los artículos 374 al 385 del Código Aduanero, la sanción allí prevista será aplicable al exportador cualquiera que fuere el lugar

en el que se produzca la constatación, sea tanto en la aduana en la que se ha formalizado la destinación de exportación, como en la aduana de salida, o bien en el trayecto que ha seguido la mercadería entre ambas.

Será título suficiente para habilitar la vía de ejecución fiscal la boleta de deuda que expida la Administración Federal de Ingresos Públicos.

CAPÍTULO VII

Impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural

Art. 42. - Modifícase la ley 23.966, título III de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, texto ordenado en 1998 y sus modificatorias, de la forma que a continuación se establece, debiendo el Poder Ejecutivo adecuar a la misma el régimen de registro y comprobación de destino establecido por el inciso c) del artículo 11 de la ley 25.239, computándose el plazo previsto en el primer párrafo del artículo incorporado por el mencionado inciso a la ley 23.936, a partir de los sesenta (60) días de la entrada en vigencia de la presente ley:

a) Sustitúyese el inciso c) del primer párrafo del artículo 7° por el siguiente:

Tratándose de solventes aromáticos, nafta virgen y gasolina natural o de pirólisis u otros cortes de hidrocarburos o productos derivados, tengan como destino el uso como materia prima en los procesos químicos y petroquímicos que determine taxativamente el Poder Ejecutivo en tanto de estos procesos derive una transformación sustancial de la materia prima modificando sus propiedades originales o participen en formulaciones, de forma tal que se la desnaturalice para su utilización como combustible y tratándose de hexano, tenga como destino su utilización en un proceso industrial para la extracción de aceites vegetales y en tanto estos productos sean adquiridos en el mercado local o importados directamente por las empresas que los utilicen para los procesos indicados precedentemente; y en tanto quienes efectúen dichos procesos acrediten ser titulares de las plantas industriales para su procesamiento. La exención prevista será procedente en tanto las empresas beneficiarias acrediten los procesos industriales utilizados, la capacidad instalada, las especificaciones de las materias primas utilizadas y las demás condiciones que establezca la autoridad de aplicación para comprobar inequívocamente el cumplimiento del destino químico o petroquímico o del destino in-

dustrial de extracción de aceites vegetales declarado, así como también los alcances de la exención que se dispone.

b) Sustitúyese el artículo agregado a continuación del artículo 9°, por el siguiente:

Artículo...: Facúltase al Poder Ejecutivo para establecer un régimen por el cual se reintegre el impuesto de este título a quienes, no estando alcanzados por el inciso c) del artículo 7°, les hubiere sido liquidado y facturado el mencionado impuesto por la adquisición de solventes alifáticos y/o aromáticos y aguarrás, siempre que lo utilicen como materia prima en la elaboración de productos químicos y/o petroquímicos, o como insumo en la producción de *thinners*, adhesivos, tintas gráficas, industria del caucho, ceras o como insumos de los denominados genéricamente diluyentes que sean utilizados a su vez como insumos en otros procesos industriales o para otros usos no combustibles; en tanto se acredite, con el alcance que determine la reglamentación, que dicho proceso o uso requiere la formulación de un diluyente con determinadas especificaciones, que deberán ser aprobadas previo a su comercialización.

Dicha devolución no podrá exceder el plazo de los diez (10) días posteriores a la fecha en la que el gravamen debió haber sido ingresado por los responsables del mismo o desde la fecha de presentación de la solicitud de reintegro si ésta se hubiere efectuado con posterioridad; en tanto la respectiva solicitud de reintegro hubiera sido aprobada con anterioridad al plazo fijado.

Cuando condiciones particulares de un sector industrial lo justifiquen, el Poder Ejecutivo podrá establecer un régimen de avales a efectos de sustituir el ingreso del gravamen del título, en las condiciones que determine la reglamentación.

c) Incorporase a continuación del artículo sin número agregado a continuación del artículo 9° el siguiente:

Artículo...: Facúltase al Poder Ejecutivo a establecer métodos físico-químicos que permitan distinguir en forma inequívoca los cortes de hidrocarburos y/o productos con el destino indicado en el artículo precedente los que serán de su uso obligatorio en las plantas de los productores y/o importadores en las

condiciones que reglamente la autoridad competente. Asimismo, y para asegurar que los cortes de hidrocarburos y/o productos declarados con el destino indicado en el artículo precedente, no sean derivados a su uso como combustible, el Poder Ejecutivo deberá establecer sistemas de verificación obligatorios por parte de los titulares de estaciones de servicio.

Lo expuesto corresponde a los efectos previstos en el artículo 12, inciso *d)* de la ley 25.239 incorporada como capítulo VI a la ley 23.966, título III, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones. El Poder Ejecutivo determinará asimismo los organismos con competencia para efectuar las respectivas verificaciones en la cadena de comercialización.

d) Incorporase a continuación del artículo 1º, el siguiente:

Artículo...: La exención dispuesta en el inciso *d)* del artículo 7º de la presente ley se materializará mediante el siguiente sistema:

a) Facúltase al Poder Ejecutivo para determinar un volumen máximo de venta de combustible por parte del beneficiario tomando en consideración el tránsito vehicular, la capacidad de almacenaje como así también cualquier otro parámetro objetivo apto para su cuantificación el que podrá ser revisto de oficio o a petición de parte, como mínimo semestralmente. Hasta el volumen máximo que en cada caso se determine, el combustible será vendido a los beneficiarios sin el impuesto del presente título;

b) Los sujetos expendedores que vendan directamente el combustible para el consumo serán los beneficiarios a los que hace referencia el inciso precedente pudiendo, bajo las condiciones y procedimientos que determine la AFIP, solicitar la devolución del impuesto abonado sobre cualquier excedente por sobre los volúmenes máximos estimados según lo previsto en el inciso *a)* del presente artículo. A tal efecto, la Administración Federal de Ingresos Públicos, autorizará la devolución de los importes percibidos por el pago del gravamen, dentro del plazo de los diez (10) días hábiles.

CAPÍTULO VIII

Normas referidas a las relaciones laborales y el empleo no registrado

Art. 43. – Agrégase como artículo 132 bis de la ley 20.744 (t.o. por decreto 390/76) el siguiente:

Art. 132 bis: Si el empleador hubiere retenido aporte del trabajador con destino a los organismos de la seguridad social, o cuotas, aportes periódicos o contribuciones a que estuviesen obligados los trabajadores en virtud de normas legales o provenientes de las convenciones colectivas de trabajo, o que resulten de su carácter de afiliados a asociaciones profesionales de trabajadores con personería gremial, o de miembros de sociedades mutuales o cooperativas, o por servicios y demás prestaciones que otorguen dichas entidades, y al momento de producirse la extinción del contrato de trabajo por cualquier causa no hubiere ingresado total o parcialmente esos importes a favor de los organismos, entidades o instituciones a los que estuvieren destinados, deberá a partir de ese momento pagar al trabajador afectado una sanción conminatoria mensual equivalente a la remuneración que se devengaba mensualmente a favor de este último al momento de operarse la extinción del contrato de trabajo, importe que se devengará con igual periodicidad a la del salario hasta que el empleador acredite de modo fehaciente haber hecho efectivo el ingreso de los fondos retenidos. La imposición de la sanción conminatoria prevista en este artículo no enerva la aplicación de las penas que procedieren en la hipótesis de que hubiere quedado configurado un delito del derecho penal.

Art. 44. – Agrégase como segundo párrafo del artículo 15 de la Ley de Contrato de Trabajo, el siguiente texto:

Sin perjuicio de ello, si una o ambas partes pretendieren que no se encuentran alcanzadas por las normas que establecen la obligación de pagar o retener los aportes con destino a los organismos de la seguridad social, o si de las constancias disponibles surgieren indicios de que el trabajador afectado no se encuentra regularmente registrado o de que ha sido registrado únicamente o con indicación de una remuneración inferior a la realmente percibida o de que no se han ingresado parcial o totalmente aque los aportes y contribuciones, la autoridad administrativa o judicial interviniente deberá remitir las actuaciones a la Administración Federal de Ingresos Públicos con el objeto de que la misma establezca si existen obligaciones omitidas y proceda en su consecuencia.

La autoridad judicial o administrativa que omitiere actuar del modo establecido en esta norma quedará incurso en grave incumplimiento

de sus deberes como funcionario y será, en consecuencia, pasible de las sanciones y penalidades previstas para tales casos.

En todos los casos, la homologación administrativa o judicial de los acuerdos conciliatorios, transaccionales o liberatorios les otorgará la autoridad de cosa juzgada entre las partes que los hubieran celebrado, pero no les hará oponibles a los organismos encargados de la recaudación de los aportes, contribuciones y demás cotizaciones destinados a los sistemas de la seguridad social, en cuanto se refiera a la calificación de la naturaleza de los vínculos habidos entre las partes y a la exigibilidad de las obligaciones que de esos vínculos se deriven para con los sistemas de seguridad social.

Art. 45. – Agrégase como último párrafo del artículo 80 de la Ley de Contrato de Trabajo (texto ordenado por decreto 320/76), el que sigue:

Si el empleador no hiciera entrega de la constancia o del certificado previstos respectivamente en los apartados segundo y tercero de este artículo dentro de los dos (2) días hábiles computados a partir del día siguiente al de la recepción del requerimiento que a tal efecto le formule el trabajador de modo fehaciente, será sancionado con una indemnización a favor de este último que será equivalente a tres veces la mejor remuneración mensual, normal y habitual percibida por el trabajador durante el último año o durante el tiempo de prestación de servicios, si éste fuere menor. Esta indemnización se devengará sin perjuicio de las sanciones conminatorias que para hacer cesar esa conducta omisiva pudiere imponer la autoridad judicial competente.

Art. 46. – Agrégase como último párrafo del artículo 132 de la ley 18.345 (t.o. por decreto 106/98) el que sigue:

Si por sentencia firme o ejecutoriada se estableciere que el actor es un trabajador dependiente y esa condición hubiera sido desconocida por la empleadora en su contestación de demanda, o si la fecha de ingreso del trabajador establecida en la sentencia fuera anterior a la que alegara su empleador, o si de cualquier otro modo se apreciara que el empleador hubiera omitido ingresar en los organismos pertinentes los aportes o las contribuciones correspondientes a los distintos sistemas de la seguridad social, el secretario del juzgado interviniente deberá remitir los autos a la Administración Federal de Ingresos Públicos a efectos de la determinación y ejecución de la deuda que por aquellos conceptos se hubiera generado. Antes de hacer efectiva esa remisión deberá emitir los testimonios y certificaciones necesarios para hacer posible la continuación

del procedimiento de ejecución de sentencia hasta la efectiva satisfacción de los créditos deferidos en condena.

El secretario que omitiere actuar del modo establecido en esta norma quedará incurso en grave incumplimiento de sus deberes como funcionario y será, en consecuencia, pasible de las sanciones y penalidades previstas para tales casos.

Art. 47. – Modifícase el artículo 11 de la ley 24.013, el que tendrá en lo sucesivo el siguiente texto:

Las indemnizaciones previstas en los artículos 8º, 9º y 10 procederán cuando el trabajador o la asociación sindical que lo represente cumplimente en forma fehaciente las siguientes acciones:

- a) Intime al empleador a fin de que proceda a la inscripción, establezca la fecha real de ingreso o el verdadero monto de las remuneraciones, y
- b) Proceda de inmediato y, en todo caso, no después de las 24 horas hábiles siguientes, a remitir a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento previsto en el inciso anterior.

Con la intimación el trabajador deberá indicar la real fecha de ingreso y las circunstancias verídicas que permitan calificar a la inscripción como defectuosa. Si el empleador contestare y, diere total cumplimiento a la intimación dentro del plazo de los treinta días, quedará eximido del pago de las indemnizaciones antes indicadas.

A los efectos de lo dispuesto en los artículos 8º, 9º y 10 de esta ley, sólo se computarán remuneraciones devengadas hasta los dos años anteriores a la fecha de su entrada en vigencia.

Art. 48. – Agrégase al artículo 8º de la ley 23.789 un nuevo inciso, cuyo texto es el que sigue:

- d) El trabajador dependiente o la asociación sindical que lo represente, para enviar a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento enviado a su empleador en los términos del inciso b) del artículo 11 de la ley 24.013.

CAPÍTULO IX

Otras disposiciones

Art. 49. – Derégase a partir del 1º de julio de 2000, inclusive, el régimen especial de fiscalización previsto en el capítulo XIII de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones.

Lo dispuesto precedentemente no producirá efectos respecto de las fiscalizaciones a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos, que se encuentren en curso a la mencionada fecha, o que habiendo finalizado con anterioridad a la entrada en

vigencia de la presente ley hayan cumplido con las condiciones requeridas para adquirir el derecho establecido en el régimen que se deroga.

Art. 50. – Establécese la aplicación de las disposiciones contenidas en los artículos 37, 52 y, en su caso, del capítulo XV de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, respecto de los aportes y contribuciones con destino al Sistema Único de la Seguridad Social que se encuentren total o parcialmente impagos a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley.

Art. 51. – Hasta tanto el Poder Ejecutivo no ejerza las facultades de reglamentación de los sistemas de control referidas en el artículo 42 de la presente, la exención establecida en el artículo 7º, incisos e) y d), de la ley 23.966 (t.o. 1998 y sus modificatorias) continuará materializándose en la forma y con los mecanismos de control vigentes a la fecha de sanción de esta ley.

Art. 52. – Modifícase el artículo 46 de la ley 24.921 de transporte multimodal, que quedara redactado de la siguiente manera:

Artículo 46: *Admisión temporaria de contenedores.* A efectos de racionalizar la utilización de los contenedores de matrícula extranjera, se establece como límite del régimen de admisión temporaria de los mismos, el plazo de cuatrocientos ochenta (480) días corridos.

Vencido el plazo señalado, la autoridad aduanera procederá a penalizar al responsable de la admisión temporaria del contenedor con una multa diaria de cien pesos (\$100), por un plazo máximo de noventa (90) días, vencido el cual se procederá al remate del contenedor en infracción.

El Poder Ejecutivo reglamentará por única vez una condonación de las multas que corresponda aplicar a los responsables de contenedores ingresados al país bajo el régimen de admisión temporaria. Para obtener el beneficio de la condonación el responsable del contenedor con la admisión temporaria vencida deberá solicitar la nacionalización del contenedor haciendo pago de los derechos e impuestos que correspondan.

Art. 53. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

RAFAEL M. PASCUAL,
Guillermo R. Aramburu.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: seré breve. Solicito a los señores diputados un instante de atención porque hay dos temas fundamentales:

el sistema de contralor de combustibles y el bloque fiscal.

– Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

Sr. Baglini. – El Senado ha introducido una serie de modificaciones. Nosotros estamos proponiendo aceptar las que ha realizado en los artículos 10, 12, 16, 51 y 52, que en general son modificaciones menores.

Lo que ha hecho el Senado en el artículo 10 es permitir que se certifiquen los endosos por escribano público o autoridad judicial, además de autoridad bancaria. En el artículo 12 el Senado eliminó la palabra “trigo” para incluir en los sistemas de control primario a las plantas de faenamiento de hacienda y de granos.

En el artículo 16 modificó simplemente la expresión idiomática “cualesquiera”. En el artículo 51 si introdujo una modificación sustancial: reformó el sistema de admisión temporaria de contenedores que, como ustedes recordarán, había merecido alguna discusión en el momento de la sanción de esta Cámara, y también a posteriori.

En este artículo 51 se modificó la ley de transporte multimodal, llevando el plazo de la admisión temporaria de los contenedores a 480 días. Vencido el plazo se penaliza al responsable de la administración con una sanción de cien pesos, condonándose las sanciones impuestas por violación de los plazos anteriores, que eran absolutamente exiguos, y declarándose además caducos los procedimientos administrativos.

Estos son los artículos que el dictamen de mayoría propone aceptar.

Ahora bien, proponemos insistir en el artículo 9º. El Senado ha puesto como condición de circulación del cheque cancelatorio que no haya ninguna comisión, gasto de emisión o venta del mismo. Esto es directamente imponer al Banco Central y a las entidades financieras que puedan emitirlo o hacerlo circular la imposibilidad de recuperar costos.

Hay que recordar que en la sanción original de esta Cámara, en la que nosotros proponemos insistir, es el Banco Central el que emite el cheque cancelatorio y el que determina los costos de intermediación. De manera que creemos que está a salvo la posibilidad de que existan abusos, dada la intervención del Banco Central para los dos temas.

Luego viene el artículo 42, que merece más de una palabra. Los señores diputados recordarán que esta historia reconoce un antecedente en la reforma impositiva de diciembre del año pasado, donde la Cámara de Diputados propuso una redacción y el Senado otra. Varios meses después, cuando se trató esta ley de emergencia, llegamos a este recinto con diversos esquemas analizados, y se aprobó un sistema de cupificación por estaciones de servicio, que es la copia del sistema aplicado exitosamente en Misiones, y que de alguna manera se ha puesto a salvo de críticas en esa provincia.

Estas críticas tienen dos efectos: tornar dudosa la legitimidad del beneficio —aunque esto no sea merecido—, y poner en cuestionamiento la capacidad de fiscalización de un Estado que se ve casi imposibilitado de controlar.

Esto mereció una fuerte oposición. El Senado de la Nación introdujo modificaciones que crean un sistema que no vacilo en calificar de una aberración en materia de costos y como sistema administrativo. Si los señores diputados se toman la molestia de revisar el inciso d) del artículo 42, se encontrarán con que se está generando un sistema que tranquilamente puede llegar a tener un costo igual al 50 por ciento del importe del subsidio que se otorga a la zona.

Alguien dirá que estoy exagerando, pero de alguna manera el sistema implica establecer un régimen de registro y de comprobación de orígenes y destinos, que identifica cada etapa de la comercialización.

Se trata del origen, el transporte, el puesto de control, la descarga y la auditoría externa. En el registro tienen que inscribirse quienes produzcan. Estos últimos son fácilmente identificables, porque se trata de refinерías. El Senado también menciona a los que lo utilicen, pero no se sabe de quiénes se trata; quizás el objetivo sea identificar al consumidor que lleva un bidón a la estación de servicio porque se lo detuvo el auto.

Luego menciona a quienes distribuyen, almacenan, transportan, realizan la venta minorista, surtidores y estaciones de servicio, y, por si quedó algo en el tintero, a quienes intervengan en la cadena comercial. La inscripción es obligatoria y sólo será permitida la operación entre quienes estén exentos, con lo que aparece una modificación al hecho imponible del gravamen a la transferencia de combustibles, porque se permite la operación entre estaciones de servicio y se modifica el hecho imponible.

¿Cuál es la régimen de verificación que está a cargo conjuntamente de la Auditoría General de la Nación y de la Administración Federal de Ingresos Públicos? Hay que controlar todo el circuito, incluida la totalidad de las estaciones de servicio, durante las 24 horas de cada uno de los 365 días del año.

El Senado señala que se debe disponer de un lugar apto, acondicionado y cerrado con el fin de armar una estructura. En cada puesto habrá dos personas por turno y se organizarán tres turnos por día, lo que implica seis personas diarias. Como hay más de diez puestos, se requieren como mínimo sesenta personas.

Comodoro Rivadavia es la última región que tiene la Administración General de Ingresos Públicos para controlar. Los distritos de Ushuaia, Esquel, Trelew, Río Grande, Caleta Olivia, Río Gallegos y Puerto Madryn tienen sólo un jefe y dos personas, que ni siquiera son inspectores, sino empleados administrativos.

O sea que si hay que controlar desde Comodoro Rivadavia, ello implica un costo en viáticos descomunal. Téngase presente, como se ha dicho ayer en la comisión, que en la provincia de Santa Cruz, a partir de Río Gallegos se pueden recorrer 250 kilómetros sin encontrar ningún pueblo; no sé si eventualmente se podrá encontrar alguna estación de servicio.

Aquí valen las mismas consideraciones que se toman en cuenta cuando se analizan las razones por las que se otorga un subsidio. Al margen de la situación social que se quiere atender, debe existir una relación económica mínima entre costo y beneficio.

No puede existir un absurdo en el otorgamiento de los subsidios. No puede haber un costo descomunal. Aquí no se trata —como se dijo alguna vez en el debate livianamente— de controlar algunas pocas destilerías y dos puestos, sino que existe una parafernalia de controles altamente onerosos.

En el recinto se encuentran presentes miembros de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, quienes conocen cuánto cuesta la hora hombre de un auditor. Si se destina un auditor a cumplir las funciones mínimas de control, ello costaría 1.600 pesos por mes, sin viáticos. Aquí hay que calcular que se necesita otra dotación equivalente para revisar las tareas que tiene que efectuar la AFIP.

¿Cuál es la situación de fondo? La señalamos en el debate anterior con cuadros que exhiben que, si se toma el período 1990-1998, mientras en el promedio del país el consumo de nafta súper está por debajo del 50 por ciento, Buenos Aires, una de las provincias de mayor crecimiento en consumo en la década solamente tiene un 48 por ciento de variación; Chubut el 200 por ciento, Santa Cruz el 270 por ciento y Tierra del Fuego el 250 por ciento.

Si no queremos tener en cuenta este ejemplo, podemos analizar el tema de las naftas combinadas, es decir, común más súper. Recordemos que en la zona hay vehículos que utilizan nafta de alta calidad, o bien tenemos otros que podrían ser camionetas viejas, y el promedio de lo que significa la suma de nafta común y súper nos permite dar estas cifras: en 1991 la venta de nafta común y súper sumaba 180.154 metros cúbicos y en 1999, 307.348 metros cúbicos, es decir hubo un 70 por ciento de aumento.

En el resto del país, cuando se toma la combinación de ambas naftas, se observa que en 1991 se vendieron 5.650.231 metros cúbicos y en 1999, 4.880.889 metros cúbicos, es decir un 13 por ciento menos.

Entonces, creo que la mejor forma de contribuir a una discusión racional, planteada hacia delante en el presupuesto—como lo explicó ayer el señor secretario de Hacienda: no se trata de la eliminación del subsidio diferencial de naftas, porque dicho subsidio también comprende las zonas de las poblaciones limítrofes, como Clorinda o Misiones, que han adoptado el sistema de cupificación y por eso no existe conflicto alguno con el subsidio—, nos parece que es sostener la sanción de Diputados.

Paso a analizar el segundo tema conflictivo que es el denominado bloqueo fiscal comprendido en el artículo 49 de la primitiva sanción de esta Cámara. Sobre este tema hubo una larga discusión pública a través de los medios de prensa y también en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Simplemente voy a recordar algunos de los hechos que se marcaron en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que nos llevan a insistir en la sanción de esta Cámara que elimina desde el momento establecido en dicha norma el régimen especial de fiscalización. El régimen denominado de bloqueo fiscal fue instituido por la ley 23.905, rigiendo a partir del 1º de enero de

1991. En ese régimen se facultó—pido a los señores diputados que presten atención al tiempo del verbo— al Poder Ejecutivo nacional a disponer con carácter general y por el tiempo, por los impuestos y por las zonas geográficas que estimare convenientes que la fiscalización a cargo de la DGI se limitara al último período anual por el cual se hubieran presentado las declaraciones juradas. Conforme se desprende del solo lenguaje, la aplicación de la norma se circunscribe a impuestos, y por lo tanto no alcanza ni a los recursos de la seguridad social ni a las cargas aduaneras.

¿Quiénes están incluidos en el régimen? Los contribuyentes o responsables cuyo ingreso anual no supere la suma de 16.250.000 pesos o cuyo patrimonio no exceda la cantidad de 8.125.000 pesos. Es decir que las grandes empresas están excluidas del régimen.

Este sistema presume que son exactas las declaraciones juradas presentadas por el resto de los períodos fiscales hacia atrás, salvo que la Administración Federal de Ingresos Públicos impugne las declaraciones que motivan la aplicación del régimen. En este caso, el organismo puede optar por una de las siguientes alternativas: extender la fiscalización hacia atrás o, si la impugnación se realiza porque se ha determinado en el año que se revisa un cierto monto evadido o no pagado, transportar este monto a los años anteriores.

Esto fue reglamentado por los decretos 629/92 y 573/96, que fijaron el siguiente funcionamiento del régimen. Cuando opera el desbloqueo, la administración tributaria tiene distintas alternativas. Si en el año en que revisa encuentra una diferencia inferior al 30 por ciento, puede seguir fiscalizando los ejercicios hacia atrás. En cambio, si la diferencia es superior al 30 por ciento del impuesto que el sujeto debe pagar, puede aplicar este porcentual a todos los años que no estén prescriptos, y el contribuyente tiene que probar que la situación es la contraria.

Esto se ha transformado en un sistema permanente desde hace diez años. Al respecto hemos asistido a numerosas exposiciones, entre las que recuerdo varias del señor diputado Lamberto, pero no puede argumentarse matemáticamente que como consecuencia de esta ventaja del sistema se redujo el nivel de evasión impositiva.

El Poder Ejecutivo utilizó en tres ocasiones las facultades otorgadas por la ley. En todos los

casos lo hizo para ampliar el beneficio que el contribuyente obtiene del sistema, elevando los montos y extendiendo el ámbito de impuestos protegidos.

¿Cuál es la situación de esta ley? El levantamiento del bloqueo fiscal se produce como consecuencia del vencimiento del plan especial de regularización establecido por el decreto 93 del año 2000.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Baglini. — Ello dio pie a esta legislación, que limita la vigencia del bloqueo, porque debe presumirse que el contribuyente que tenía deuda con el fisco y ha comparecido a la moratoria ha regularizado su situación a través de ella, por lo tanto, a él en nada debería afectarlo la derogación del sistema de bloqueo. Quienes podrán tener preocupación son los contribuyentes que no han regularizado su situación por no haber comparecido, no haber aclarado el origen de los fondos o no haber tenido la voluntad de declarar la deuda ante el fisco.

Sin embargo, este proyecto de levantamiento del bloqueo que aprobó la Cámara de Diputados preserva los derechos adquiridos de los contribuyentes que ya han sido fiscalizados en el pasado o que están en curso de fiscalización, sin alterar en absoluto su situación ante el fisco.

En consecuencia, este sistema que ha operado de hecho como si fuera una prescripción de las deudas impositivas de un año, limitando el accionar de la administración tributaria, puede inducir a comportamientos erróneos, como un pseudoblanqueo permanente, y al permanecer en el tiempo durante más de diez años ha desvirtuado su esencia y los objetivos previstos al momento de la sanción de la norma, que eran muy claros.

Cuando se aprobó el bloqueo se ofreció una moratoria generosa, y para que los contribuyentes no se vieran afectados en su posibilidad de acceder a dicha moratoria se tendió el puente de planta del bloqueo. Esto no era para que el sistema persistiera.

De todas maneras, la mayoría que se requiere en este caso es de los dos tercios de votos. Sería mucho más lógico sostener la sanción de la Cámara de Diputados —porque es una norma fija, que tiene ese carácter por ley— que dejar que el Poder Ejecutivo haga uso de la facultad

que se le otorgó para establecer el bloqueo y que nadie le puede retacar. Por lo tanto, el que puede establecer algo también puede retirarlo.

Nos parece mucho más racional para los contribuyentes, para el fisco y para la certeza de todo el mundo que el sistema esté determinado por ley. Se estableció para el futuro y quedó derogado —como decía la sanción de la Cámara de Diputados— a partir del 1º de julio del año 2000, salvo para los que están en curso de fiscalización o tienen los ejercicios fiscalizados y aprobados. El 1º de julio de 2000 venció la moratoria y la posibilidad de incorporarse a la regularización impositiva.

Estas son, en definitiva, las proposiciones contenidas en el dictamen de mayoría.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.) — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: voy a referirme al bloqueo fiscal, y la señora diputada Fernández de Kirchner abordará la cuestión relacionada con los combustibles.

Creo que las razones de la acusación son los mejores argumentos de la defensa. Después de escuchar atentamente al señor diputado Baglini estoy absolutamente convencido de lo correcto que fue la sanción del Senado al mantener el bloqueo fiscal.

En este debate hay dos temas en consideración. Uno se vincula a una discusión constitucional, que no está cerrada, en el sentido de si nosotros podemos volver a poner en el texto del proyecto algo que no está. El Senado eliminó un artículo; vale decir que una Cámara manifestó la voluntad de que un artículo no estuviera en la ley. Nosotros tenemos que hacer el arte de magia de insistir en algo que no está. Ahora bien, en matemática cualquier número multiplicado por cero da cero. Este tema lo tendrán que resolver los constitucionalistas, pero debemos encontrar una solución porque, con el mecanismo de tres vueltas en la sanción de las leyes que impera en nuestra Constitución, este tipo de situación se va a dar en más de una oportunidad. Por eso sería conveniente que hubiera una doctrina definitiva sobre el particular.

En cuanto al mecanismo del bloqueo, como bien decía el señor diputado Baglini, no está pensado para los grandes, no se instituyó como instrumento a favor de la evasión: está ideado como mecanismo para dar a la DGI una operatividad que no tenía.

No es por casualidad que en general la doctrina económica, salvo los prejuicios ideológicos de algunos sectores, pondera y acepta el bloqueo fiscal. La mayoría de los profesionales que entienden de impuestos están de acuerdo con el bloqueo fiscal, con excepción de algunos prejuiciosos que sostienen que este régimen es perjudicial.

El Poder Ejecutivo tiene la facultad de eliminar la norma a la que hacíamos mención, porque le asiste el derecho de administrar la política fiscal, cosa que hace hacia el futuro. Pero en materia impositiva no puede quedar ninguna duda de que la DGI puede actuar hacia atrás sin que una ley lo establezca.

Obsérvese que se acaba de aprobar una moratoria amplia, generosa, que permite que mucha gente pueda regularizar su situación. Como hay una resolución que no está clara vinculada a la obligación del cumplimiento de los deberes de funcionario público, en caso de que éste conozca un delito, ello no determinaría la aplicación de la Ley Penal Tributaria. En este momento habría 23 mil causas penales de gente que se presentó a la moratoria.

Con esta inseguridad jurídica, con el terror de los contribuyentes y en medio de la crisis, ¿quién va a pagar impuestos si, además, les sacan a las pymes las herramientas naturales para volver al sistema tributario? Hay que tener sentido de la realidad.

Este es un tema que el Senado felizmente excluyó de la norma. Es algo que nosotros habíamos planteado.

Es necesaria una ley clara que de aquí en adelante exprese la voluntad del gobierno en cuanto a que no habrá mas bloqueo fiscal; una ley que rija para el futuro.

Hay ciertas sospechas en torno de esta cuestión, y trabajos fundamentados de tributaristas de renombre que argumentan que se estaría utilizando una norma retroactiva en materia fiscal. Esta es una medida rechazada como práctica tributaria, y por eso nuestro bloque se opone y va a votar en contra de esta norma.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. – Señor presidente: voy a abordar específicamente el tema de la exención tributaria a los combustibles para la región patagónica, más precisamente para el sur de Río Negro, para las provincias de Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Como muchos legisladores recordarán, éste es un tema que hemos tratado en profundidad. Hace unos minutos escuchaba al señor miembro informante de la mayoría presentar como un problema principal la evasión –obviamente, ése es el tema que estamos tratando– en materia de combustibles.

Siempre he sostenido que decir una verdad a medias es la mejor manera de construir una ficción o una mentira. Digo esto porque nadie puede estar en desacuerdo con lo obvio: que no haya evasión y que haya control.

El inconveniente surge cuando se presentan las medidas que aparecen como la respuesta al problema que se plantea como principal.

En el proyecto de ley denominado antievasión que este cuerpo trató como cámara de origen, lo que en realidad se fijaba era un cupo. Es decir, se fijaba la facultad del Poder Ejecutivo de establecer limitaciones a reconocimientos que han sido otorgados por ley y por decisión política de este Parlamento.

No podemos hacer este análisis desprendido de otro instrumento que también se encuentra a consideración de esta Cámara de Diputados. Me refiero al proyecto de ley de presupuesto, en el que aparece la misma decisión política del Poder Ejecutivo nacional expresada en el proyecto de ley antievasión: fijar un cupo.

Ningún legislador tiene el derecho de decir que en realidad la intención es otra, porque nosotros no aprobamos intenciones sino normas y expresiones concretas.

Fijar un cupo no tiene nada que ver con el sistema de control de la evasión. Simplemente se trata de limitar en términos fiscales, en términos de ahorro de caja, una determinada suma de dinero.

Si se me permite una digresión, para que se manejen cifras, estamos hablando de 89 millones de pesos, es decir, el 50 por ciento exacto del gasto tributario que este beneficio representa. Ese gasto tributario en este último presupuesto ascendió a 9.178 millones de pesos, lo que representa un incremento del 25 por ciento en términos absolutos del otro gasto tributario, que fue de 7.330 millones de pesos.

Aporté todos esos datos para que se dieran cuenta de la magnitud de esta medida y de cómo impacta en la gente de la región la limitación del beneficio, porque ningún legislador puede engañarse.

Lean la redacción original del proyecto que se trató en esta Cámara de Diputados. Lean, en consonancia con esa decisión política, el artículo 42, inciso b), del proyecto de presupuesto, donde ejecutan ese cupo y lo dejan en 89 millones, o sea, el 50 por ciento menos.

Todo eso no es nuevo, porque lo sostuvimos cuando se trató este proyecto en primera instancia en esta Cámara, antes de ser enviado en revisión al Senado. En aquella oportunidad dijimos que la única manera de controlar la evasión no era fijando cupos sino estableciendo mecanismos de controles, como los que tiene hoy la AFIP mediante la aplicación de las resoluciones 4.311 y 4.312 de 1997, que disponen todas las medidas contables y físicas para controlar.

Reiteramos una vez más que, por imperio de la propia ley de combustibles, la AFIP tiene delegaciones que pueden instalarse en las refinerías para efectuar el correspondiente control para los combustibles que salen para las regiones exentas. Se trata de inspecciones que la propia ley pone a cargo de las refinerías de petróleo, sin cargo a gastos del Estado.

Nos parece que en el tema de la evasión, como en tantos otros, los argentinos contamos con muchas normas jurídicas. Lo que nos hace falta encontrar son funcionarios dispuestos a cumplir las leyes vigentes. Ese es el grave problema que tiene la Argentina en materia de evasión.

Reiteramos que, a través de esas dos resoluciones a las que hice referencia y que datan de 1997, la AFIP tiene instrumentos para realizar los controles correspondientes.

Además, en la modificación que introduce el Senado se recoge esa doctrina y se establecen numerosos controles y no cupos para poder controlar la evasión.

No solamente al gobierno nacional le interesa controlar la evasión. Quiero mencionar —por que seguramente lo deben saber los señores diputados— que el impuesto a la transferencia de combustibles va mayoritariamente a las provincias mediante otros canales de distribución, como el FONAVI, los fondos de desarrollos eléctricos y los sistemas previsionales. Se trata de cosas que no solamente interesan al gobierno nacional sino a todos los gobiernos provinciales, que en definitiva son los que gobiernan a los mismos hombres y mujeres para los que dicta normas el gobierno nacional.

Lo que quiere hacer el Ministerio de Economía es contar con todos los instrumentos legales posibles para acomodar el gasto y la asignación de los recursos públicos en un modelo que poca relación tiene con lo que se manifiesta en los discursos públicos, y tiene mucha relación con el hecho de continuar con políticas que hemos combatido.

Es importante que se sepa el impacto que tiene en nuestra región no solamente el tema de los combustibles sino otro que también está contenido en el presupuesto nacional: el del gas.

No podemos analizar las normas independientemente de cuáles sean las decisiones y los proyectos políticos que están explicitando el Ministerio de Economía y el propio presidente de la Nación, ya que el proyecto de ley de presupuesto que se envía a la Cámara de Diputados viene avalado por la firma del primer mandatario. Si insistiéramos en la versión original sancionada por esta Cámara, estaríamos habilitando al Poder Ejecutivo para que fije un cupo, tal como ya lo ha hecho con el presupuesto.

Más allá de las declaraciones y de los discursos, ésta es la realidad, y de la misma manera se procede en el presupuesto nacional respecto del gas y de otras facultades que está demandando el Poder Ejecutivo.

En cuanto a la evasión, seguramente habrá maniobras evasivas, como sucede con tantos otros impuestos, pero reitero que nos hallamos frente a un problema que no pasa por el control. En la normativa sobre la que se quiere insistir no se fija ningún control. Reitero que se está fijando el cupo para establecer una limitación, como ya lo hicieron en el proyecto de ley de presupuesto nacional.

Por eso quiero que demos a los vocablos que están insertos en las normas que votamos el sentido que éstas tienen. Fijar un cupo no es controlar; fijar un cupo es limitar, y eso es lo que hace el Poder Ejecutivo en el proyecto de presupuesto cuando establece una reducción al 89 por ciento.

No pudieron explicar las consideraciones políticas. ¿Saben qué dijo el viceministro de Economía Mario Vicens cuando le preguntaron cuáles habían sido las consideraciones políticas que llevaron a que se hiciera esto? Que las provincias productoras de regalías tenían más dinero porque aumentó el precio del petróleo. El señor Vicens no se acuerda de que en enero de 1999 el barril de petróleo costaba diez dólares.

Por eso agradecería a los señores legisladores que hagan una atenta lectura de la versión taquigráfica de la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda celebrada ayer con el viceministro Vicens, que duró siete horas, no sólo por el tema de los combustibles, que afecta a la región, sino por otros que también afectarán la vida y el patrimonio de muchos argentinos y respecto de los cuales la postura de Economía fue similar a la que tuvieron con este otro tema. Es decir, recortar, aunque ello signifique dejar afuera a regiones; cerrar números, aunque ello represente dejar afuera a mucha gente que la única manera que tiene de seguir atada a un territorio es a través de estas cosas, que no son beneficios ni privilegios sino un reconocimiento que logramos en 1992 cuando desde mi ciudad, Río Gallegos, se nos reconoció esto a los patagónicos por todo lo que hemos dado y seguimos dando al país en materia energética. Por eso me resisto a plantearlo como un beneficio. Se trata simplemente de un reconocimiento.

De allí que estamos solicitando a los señores diputados de los distintos partidos políticos que hagan abstracción de su pertenencia partidaria para votar como lo hicieron los senadores de la Alianza, que entre defender a un gobierno o a un partido privilegiaron representar a la región que los ha llevado a ocupar una banca en el Congreso.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Das Neves. — Señor presidente: éste es un tema que venimos discutiendo en todos los ámbitos.

Estimo que este debate tiene un vacío de origen. Si hacemos abstracción de estos dos subsidios vinculados con el tema planteado en la Ley Antievasión, seguramente no vamos a encontrar a nadie en la vereda de enfrente defendiendo la posibilidad de la reducción o la quita de estos dos derechos adquiridos por los patagónicos.

Reitero lo que dije en otra oportunidad. Ha habido por parte de Economía una actitud que es histórica. Se trata de utilizar la picardía en una iniciativa muy bien titulada, muy vendible —Ley Antievasión—, que trata de colocar como eje de la discusión el hecho de que estos beneficios que tienen los patagónicos son desvirtuados por un grupo de delincuentes que evaden o contrabandean.

Nos llama poderosamente la atención que, en un país en donde en forma cotidiana se oye que hay una evasión superior a los 20.000 millones de pesos, se haga tanto hincapié en este asunto. Es cierto que hay evasión; desde el mismo momento en que estos beneficios entraron en vigencia los patagónicos observamos —lo vivimos en carne propia— que había gente que quería beneficiarse por izquierda, evadiendo o contrabandeando combustible.

Tal como lo conversamos hace unos días con el señor diputado Flores, una vez que se reconozca que este beneficio debe perdurar sin ser un tema de debate permanente, estamos dispuestos a sentarnos a discutir con los encargados de combatir la evasión a fin de decirles cómo se puede controlar esto desde nuestra óptica.

Quería dejar en claro que ha habido una picardía de parte del Ministerio de Economía al incluir este tema en un proyecto de ley que lleva el nombre de antievasión. De ese modo pareciera que quienes no estamos de acuerdo con el texto del artículo 42 tal como fue propuesto por la bancada oficialista, facilitamos la evasión.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Gutiérrez. — Señor presidente: desearé referirme a dos aspectos que mencionó el señor miembro informante en relación con la sanción del Honorable Senado: la cupificación de los combustibles exenta del pago del ITC en la región patagónica, y la reducción existente en algunas ciudades fronterizas, como por ejemplo Clorinda, Posadas y San Carlos de Bariloche.

Coincidimos con el señor diputado Baglini en que las modificaciones introducidas por el Senado de la Nación tornan tan engorroso el control que rompen con el sentido mismo del sistema. La existencia de un beneficio muy importante en términos comparativos con el valor de los combustibles en otros puntos del país, da lugar a acciones de corrupción, evasión y contrabando significativas.

Desearé reiterar que no estamos de acuerdo con los argumentos que con tanto énfasis están exponiendo los diputados que representan a las provincias patagónicas, ni tampoco con los conceptos que se han vertido desde el oficialismo y la Secretaría de Hacienda con el objeto de atenuar estos beneficios.

Tal como ya lo hemos hecho saber, existen elementos de control mucho más sencillos re-

lacionados con la aplicación de las nuevas tecnologías y logísticas. Me refiero al seguimiento de cualquier tipo de mercaderías transportadas por tierra o por agua, sean combustibles líquidos, contenedores con cargas de alto valor como electrodomésticos, bebidas o textiles, en el que la documentación que se emite —cartas de porte, remitos, facturas o notas de despacho— y respalda la mercadería, tiene un proceso magnético por el cual acompaña la carga física en un seguimiento satelital. Como todos los señores diputados saben, este seguimiento se realiza en parte por motivos de seguridad, para evitar los robos, y por otro lado, por razones de seguimiento logístico de la ubicación de la mercadería a través de satélites de mediana y gran altura y de telefonía celular. Esto permite una ubicación inmediata en cualquier pantalla de computadora para determinar claramente si los combustibles salieron de una refinería juntamente con la documentación respaldatoria y con soporte magnético, y si están llegando a las estaciones de servicio de la Patagonia y de las zonas de frontera, donde existe un precio diferenciado. De esta manera se puede realizar un control tecnológico absolutamente inviolable que obviaría este tipo de discusión.

Si bien estamos de acuerdo parcialmente con la posición del señor diputado Baglini en el sentido de que la modificación introducida por el Honorable Senado resulta engorrosa e inconveniente, tampoco nos parece razonable seguir defendiendo a rajatabla —como lo hacen los señores diputados por la Patagonia— un sistema que da lugar a muchos fraudes.

En relación con el segundo punto, tampoco estamos de acuerdo con los fundamentos vertidos. Por lo tanto, no vamos a acompañar la solicitud planteada respecto de la eliminación del bloqueo fiscal. Entendemos que el Honorable Senado ha mejorado la redacción sancionada por la Cámara de Diputados. Digo “mejorado” porque tampoco consideramos que el bloqueo fiscal sea correcto. El bloqueo fiscal fue útil en la época en que lo instrumentó un gran secretario de Hacienda que tuvo esta Nación, a quien desde estas bancadas hemos rendido homenaje en muchas discusiones de presupuesto y de proyectos vinculados con cuestiones impositivas. Me estoy refiriendo al doctor Carlos Tacchi. El bloqueo fiscal que él instrumentó obviamente sirvió para blanquear e incorporar contribuyentes y dar seguridad jurídica. No es el sistema

perfecto que subsiste hoy, pero el hecho de eliminarlo —por simple mayoría de la Cámara de Diputados— está creando un factor de incertidumbre jurídica, que contraviene las normas sobre prescripción y da una altísima conflictividad a un tema tan delicado como es el de la recaudación de impuestos en la República Argentina.

Por todo lo expuesto no vamos a aceptar esta modificación introducida por el Honorable Senado.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: quiero asociarme a la insinuación en materia constitucional que hizo el señor diputado Lamberto en su exposición, y a que se trata de un tema que debe quedar claramente comprendido.

El artículo 19 de la sanción original de la Cámara de Diputados fue desechado totalmente por el Honorable Senado.

Cuando la Constitución Nacional, en su artículo 81, regula el proceso de formación y sanción de las leyes, dice categóricamente: “Ningún proyecto de ley desechado totalmente por una de las Camaras podrá repetirse en las sesiones de aquel año.” Esto lo sabemos todos.

Por otra parte, cuando se refiere a la revisión de los proyectos de ley, siempre hace mención a dos hipótesis: las adiciones o correcciones. La palabra “adiciones” significa agregar algo, y “correcciones” implica modificar o corregir una norma. Ambos términos se repiten varias veces en el texto del artículo 81 de la Constitución Nacional: “...y luego hubiese sido adicionado o enmendado por la Cámara revisora. Si el proyecto fuere objeto de adiciones o correcciones por la Cámara revisora...”; “...si tales adiciones o correcciones fueron realizadas por mayoría absoluta...”; “...aprobar el proyecto con las adiciones o correcciones introducidas...”; “...insistir en la redacción originaria, a menos que las adiciones o correcciones las haya realizado la revisora...”; “En este último caso, el proyecto pasará al Poder Ejecutivo con las adiciones o correcciones...”; “La Cámara de origen no podrá introducir nuevas adiciones o correcciones a las realizadas por la Cámara revisora.” Es decir, estos dos términos se reiteran permanentemente en la Constitución Nacional.

De todas maneras, hay algo que nos lleva a confusión: el hecho es que estamos tratando un

proyecto de ley denominado habitualmente "ómnibus". Si tenemos en cuenta este aspecto, advertiremos que ésta no es una norma que conforme un todo sistemático regulador de determinadas relaciones jurídicas. Se trata de un proyecto que persigue un objetivo: dar transparencia fiscal. Para ello no sólo introduce modificaciones al Código Civil en su artículo 1º, sino también a no menos de veinte leyes vigentes en el país que no guardan ninguna relación unas con otras, ya que son leyes laborales, previsionales, impositivas, etcétera. La buena técnica jurídica hubiera indicado analizar ley por ley y reforma por reforma. Por supuesto que estas leyes ómnibus se hacen por razones de economía legislativa.

Pero el artículo 49 tiene entidad por sí solo, porque se refiere a la ley 11.683, de procedimiento tributario. Suprime el régimen de fiscalización que prevé el capítulo 13 de esa ley. Vale decir que es una norma absolutamente autónoma. No fue sancionada por el Senado. Entonces, la Cámara de Diputados no la puede corregir; la norma se cayó.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Soria. — Señor presidente: deseo manifestar no solamente que comparto ampliamente el criterio que con lujo de detalles ha explicitado el señor diputado Natale, sino también que formulo reserva de denunciar la inconstitucionalidad de la medida —al menos en esta parte de la votación—, para el supuesto caso de que incorporemos un artículo que ha sido desechado totalmente por el Senado.

No quiero que haya sorpresas en el futuro, por eso realizo esta aclaración. No he tenido oportunidad de conversarlo y consensuarlo dentro de mi bloque, pero comparto totalmente el planteo que efectuó el señor diputado Natale. A mi criterio, si se vota esta incorporación, será totalmente inconstitucional.

Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: teniendo en cuenta la alegación de inconstitucionalidad formulada por los señores diputados Lamberto, Natale y Soria, me veo obligado a destacar dos cuestiones.

En primer lugar, efectivamente es un proyecto de ley ómnibus y, por lo tanto, no tiene capítulos separables. Lo que ha hecho el Senado es quitar un artículo del capítulo "Disposiciones generales", y nosotros contamos con plena potestad para insistir en él; tanto como ocurrió —según tengo memoria— con la reforma impositiva propuesta por los doctores Tacchi y Cavallo, cuando se reformó por tercera vez el sistema de clausura a cargo de la Dirección General Impositiva, permitiendo que ella se realice con un agente de la AFIP y dos testigos. El tema fue rechazado en esta Cámara por dos votos. Lo incorporó el Senado —era una ley ómnibus exactamente igual—, y en la segunda votación de esta Cámara el tema fue aprobado.

Con mayor razón debiera haberse aplicado el argumento que los señores diputados esgrimieron, porque fue la Cámara iniciadora la que rechazó la consideración del tema. Sin embargo, con una discusión constitucional de este mismo tenor, la Cámara de Diputados de la Nación resolvió que, por tratarse de una ley ómnibus —no habiendo rechazo de la ley sino, en definitiva, distinta consideración de lo que era uno de sus puntos—, el Senado procedió legítimamente al restablecer lo que había sido rechazado por esta Cámara, aunque en una segunda instancia fuera aprobado.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. — Señor presidente: en rigor de verdad sólo me quiero referir a dos temas que tienen relación con esta iniciativa. En primer lugar, acabamos de asistir a una polémica interesante sobre la constitucionalidad de ciertas cuestiones que atañen al articulado de la ley.

No voy a hacer mención a los aspectos legales, ya que mis colegas saben que no soy un hombre especializado en esa rama del saber; probablemente no lo sea en ninguna otra rama, pero seguro que en esa no lo soy.

Convocar a una moratoria, junto con los blanqueos, siempre implica una cierta dosis de inequidad y de injusticia muy grande, pues divide las aguas entre quienes cumplieron en término con sus obligaciones y quienes no lo hicieron, acogiéndose a este esquema para saldar sus cuentas con la sociedad.

Sin embargo, al llegar a esta instancia después de que el Estado hizo una promesa, la gente se acogió a la moratoria, declaró sus bienes,

puso sus cuentas en orden e intentó reingresar al circuito blanco, y no se le puede decir que otra vez pueden encontrarse en la economía negra porque se podrían revisar todos los números hacia atrás, lo que significaría una alteración sustancial de las reglas de juego.

Parecería que ésta no es una actitud que debiera tomar el Estado. Entonces, quiero llamar la atención de mis pares sobre este tema, que me parece de inusitada gravedad. Procedemos incorrectamente si generamos moratorias, blanqueos y esquemas similares, pero hacemos un mal mayor si en medio del camino alteramos las reglas de juego de las circunstancias pasadas, porque una de las razones por las cuales se invierte reside en la seguridad jurídica, y las instituciones vinculadas con la legislación tributaria integran las más significativas en esta materia.

Además, hay otros aspectos a los que quiero referirme. Hemos escuchado a los legisladores de la región patagónica, que hablaron de los controles al impuesto de los combustibles. Pareciera que ésta fuese una cuestión de esa región y que todos los demás deberíamos mirar hacia otro lado, escondiendo la cabeza bajo tierra como el avestruz.

Desde el norte de nuestra patria y desde mi orgullosa tierra de Jujuy quiero decir que allá también creemos que no podemos permanecer ajenos a esta temática. Desde ya que de ninguna manera vamos a ser cómplices de ningún esquema relacionado con evasiones previsionales o tributarias, como en este caso, ni con maniobras que se vinculen con esta temática.

Queremos dejar claramente establecido que no consideramos que por vía subterránea, de un disfraz o de un encubrimiento legal, se pueda limitar lo que nosotros preferimos no llamar subsidio, sino compensaciones a los hombres y mujeres de la Patagonia, a quien la Argentina le debe mucho por el solo hecho de vivir allí y conservar para las generaciones futuras ese enorme suelo de nuestra patria. Además, los debemos compensar porque usamos su gas y su petróleo.

De manera que quiero que quede bien en claro que ésta no es una cuestión de los hombres y mujeres de la Patagonia sino de los hombres y mujeres de la Argentina pintada de negro, de la Argentina contrastante, donde existen zonas que tienen todas las posibilidades, mientras que otras precisan de la comprensión de los habi-

tantes del resto del país para poder crecer y desarrollarse en un marco de equidad y justicia. No hay nada peor que tratar igual a lo que es intrínsecamente desigual. No hay nada peor que tratar o decir que la equidad es igual al igualitarismo, aunque esto parezca un juego de palabras. A cada uno hay que darle lo suyo.

Los hombres y mujeres de la Patagonia no merecen que en esta Cámara de Diputados estemos intentando subterráneamente, disfrazadamente, mediante vericuetos, poner límites a una compensación que sin duda alguna merecen y necesitan, y que la Argentina toda requiere se mantenga en su integridad.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Flores. — Señor presidente:...

Sr. Baglini. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Flores. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pascual). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: respecto del tema del control de los combustibles de precio diferencial quiero hacer una breve reflexión.

En primer lugar, cuando he calificado al sistema de un engendro de alto costo me olvidé de decir que hasta el costo del aire acondicionado lo provee la Nación.

En segundo lugar, la señora diputada Fernández de Kirchner citó el gasto tributario incluido en un cuadro del proyecto de presupuesto de este año. La misma señora diputada pidió al señor secretario de Hacienda que revise el cuadro porque la cifra de 89 millones de pesos de gastos tributarios, en el presupuesto del año pasado, enviado por el gobierno del doctor Menem, es de 186 millones. Quiere decir que hay una diferencia, y no habiéndose modificado el régimen de impuesto a los combustibles, por lo menos debería ser revisada la cifra, y así lo prometió el señor secretario.

Es un error creer que el costo fiscal del desvío del sistema se limita al monto por el cual la nafta que está destinada al sur del río Colorado va a parar a otro lado, porque en realidad esta nafta más barata es un componente precioso, tan buscado como un diamante, para componer la denominada sopa de naftas con la cual se monta un fraude fiscal de dimensiones colosales.

Quiero recordar que los cupos que funcionan en Posadas, Clorinda, La Quiaca y Bariloche han sido fijados por decreto del Poder Ejecutivo nacional, en algunos casos por el gobierno anterior, ratificados por ley, y funcionan perfectamente. La sincronía de control del cupo corresponde a la AFIP y también reciben colaboración, diría espontánea, del propio gobierno provincial al que le interesa que funcionen bien.

Entonces, el problema sigue siendo el control y creo que en este aspecto es mucho más razonable el sistema adoptado por la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Pascual). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Flores. — Señor presidente: creo que es valiosa la aclaración del señor diputado Baglini. Sobre el tema ya hablamos extensamente hace poco tiempo cuando fueron expuestas las distintas posiciones sobre la mejor manera de controlar este subsidio o esta exención de impuestos en el caso de las naftas que se consumen en la Patagonia sur.

Independientemente de la lamentable inclusión en la Ley de Presupuesto de un intento para reducir en un 50 por ciento este beneficio, creo que ha quedado demostrado en la reunión de ayer de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que no va a contar con el número suficiente para ser aprobado —tengo la certeza de que será rechazado por ambas Cámaras—, por lo cual entiendo que debemos separar los tantos. En este momento, los legisladores tenemos que decidir acerca de qué sistema de control vamos a adoptar: el que sancionó el Senado o el que aprobó la Cámara de Diputados. Sobre esto tenemos que hablar.

En caso de que no se insista en la sanción de la Cámara de Diputados, estaremos avalando la sanción del Senado. Sería interesante que nos detuviéramos minimamente en una cantidad de datos o de conceptos relativos al proyecto sancionado por el Senado, pues nos indican con toda claridad —sin querer con esto juzgar la intención de los señores senadores, pues muy lejos está ello de mi ánimo— que lo que se ha hecho es garantizar que los sistemas de evasión continúen gozando de muy buena salud. Dicho más claramente, si esta Cámara acepta la sanción del Senado, en las casas de los piratas que se dedican a traficar bajo el amparo de este siste-

ma —y no en los hogares de los patagónicos— van a descorchar varias botellas de champán.

Uno se pregunta qué sentido tiene la creación del registro que proponen los senadores. ¿Acaso no están registrados todos los actores que intervienen en la comercialización de combustibles, es decir, las estaciones de servicio, los buques o los camiones que en menor medida transportan la nafta, las grandes refinerías y los comercializadores de combustibles? ¿Por qué los senadores llenaron de letras sin ningún sentido el proyecto que modificaron? En realidad, lo hicieron para mostrar algo distinto, cuando seriamente no tenían nada diferente que mostrar.

Como ha señalado con claridad el señor diputado Baglini, este sistema funciona bien en otros lugares; entonces, no hay razón objetiva para decir que en la Patagonia va a funcionar mal. Puede y tiene que funcionar bien en esa región.

Pensar que la fijación de cupos a las estaciones de servicio puede ser utilizada para limitar de esa manera el monto total del subsidio, honestamente no resiste el análisis de una inteligencia media. Ello, porque en el proyecto sancionado por la Cámara de Diputados se establece que el Poder Ejecutivo podrá determinar un volumen máximo de venta de combustibles por parte del beneficiario tomando en consideración el tránsito vehicular y la capacidad de almacenaje, así como también cualquier otro parámetro objetivo.

Este es el caso de la nafta que el dueño de la estación de servicio compra sin pagar ningún tipo de impuesto a la transferencia de combustibles. Y lo que exceda de esa cantidad lo pagará incluyendo el citado impuesto, pero le será devuelto dentro del plazo de los diez días hábiles. Quiero aclarar que se trata de reembolsos menores, porque nadie puede pensar que el titular de una estación de servicio no será capaz de defender con criterios serios el cupo de nafta que le corresponde. En caso de que exista algún tipo de excedente, la AFIP no debería tener razón alguna para demorar el reintegro que corresponde al dueño o responsable de la estación de servicio. Pero tendríamos que haber incluido algo que se pasó por alto en el calor de la discusión: que dentro de esos criterios objetivos debía figurar expresamente en la ley la nafta efectivamente vendida en los períodos anteriores. Ahora no lo podemos hacer porque no te-

nemos otro remedio que aceptar la sanción de la Cámara de Senadores o insistir en lo resuelto por la Cámara de Diputados. Pero para salvar cualquier dificultad interpretativa sería muy conveniente que antes de la votación el presidente de la comisión diga expresamente que cuando la Cámara de Diputados se refiere a parámetros objetivos está considerando las declaraciones juradas de los estacioneros y la nafta efectivamente comercializada por ellos en los períodos anteriores al momento de la fijación del cupo.

De esta manera, si existiera algún tipo de dificultad o mal entendido entre la Administración Federal de Ingresos Públicos, que fija el cupo, y lo que pretenden los dueños de las estaciones de servicio —que se debe resolver en alguna instancia administrativa o judicial—, quedaría claro que la voluntad del legislador era considerar a la nafta efectivamente vendida como dato central para la fijación de los parámetros objetivos.

Debería ser innecesario hacer esta aclaración porque los parámetros objetivos son precisamente eso: criterios que van más allá de lo que se le puede ocurrir porque si ya sea a la administración o al dueño de la estación de servicio. Deben ser elementos verificables y comprobables, y la nafta efectivamente vendida es sin lugar a dudas el criterio más verificable de todos.

Obviamente, este sistema es más incómodo que no controlar nada y va a significar cierta cantidad de trámites administrativos que deben hacer los responsables de las estaciones de servicio.

Estamos hablando de un beneficio extraordinario que tiene la Patagonia sur, a la que defendemos calurosamente —lo hemos hecho siempre—, que exige que los controles también lo sean. Esto tiende a evitar que con la excusa de que el sistema no funciona o de que tiene muchos baches después vengan algunos funcionarios con la intención de quitarnos estos subsidios.

Como ya lo manifesté en la reunión anterior y lo dije ayer en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, para destruir un sistema de cualquier tipo lo primero que hay que hacer es empezar a corromperlo, y lo que estamos haciendo quienes proponemos que responsablemente la Cámara de Diputados insista en su sanción original es evitar que la corrupción termine aniquilando este beneficio que necesitamos los patagónicos.

Aunque no podamos incluir modificaciones, sería importante que la máxima autoridad de la

Comisión de Presupuesto y Hacienda se pronuncie en el sentido indicado. Si aceptamos este sistema, lo único que vamos a hacer será avalar un pésimo mecanismo lleno de palabras pero sin ningún criterio de control, que va a ser la fiesta de los delincuentes. Dentro de un año volverán a insistir con que el sistema debe desaparecer porque para lo que más sirve es para que lucren personas que se benefician a su amparo.

Por lo expuesto y en defensa de los intereses de las provincias patagónicas —tengo todo el derecho de plantearlo— que se ven beneficiadas por este sistema y que deben mantener ese beneficio, pido a los señores diputados que nos acompañen en la insistencia ante la modificación del Senado de la Nación, con la muy necesaria aclaración previa a la votación que debe formular el señor diputado Baglini.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: efectivamente, eso es algo que fue dicho durante el debate y es la interpretación que debe entenderse como auténtica. La referencia parámetro-objetivo lo que busca es precisamente establecer el volumen real legítimamente vendido. No puede ser de otra manera.

Sr. Presidente (Pascual). — Es necesario ahora aclarar el sentido del voto.

Sr. Baglini. — Señor presidente: he estado distraído algunos segundos durante el debate, pero me da la sensación de que a diferencia de la ley anterior aquí hay nada más que tres artículos en cuestión, porque el dictamen de minoría acepta la totalidad de las reformas introducidas por el Senado.

Aquí hay tres artículos en los que se solicita la insistencia en el dictamen de mayoría, y si no estoy equivocado hubo posturas distintas en relación con los tres artículos. No es igual al caso anterior, en el que había una postura por la aceptación completa y otra por el rechazo completo.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: propongo que los artículos 10, 12, 16, 51 y 52, en los que el dictamen de mayoría aconseja aceptar la propuesta del Honorable Senado, se voten en forma conjunta; y que luego se voten por separado los artículos 9º, 42 y 49. Es decir que habría cuatro votaciones.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. – Señor presidente: aquí hay dos dictámenes. El Senado insistió en todas las votaciones en general y en particular con los dos tercios de los votos emitidos. Para imponer el dictamen de mayoría son necesarios los dos tercios. Si no se obtiene ese número se toma el dictamen de minoría, que propone aceptar las modificaciones introducidas por el Honorable Senado.

Sr. Presidente (Pascual). – Permitame una interrupción, señor diputado.

En primer lugar, con simple mayoría se puede votar la aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado, para lo cual no importa la mayoría con la que se pronunció esa Cámara porque se trata de una aceptación.

Sr. Lamberto. – Hay dos dictámenes.

Sr. Presidente (Pascual). – Siempre se habla del dictamen de mayoría.

Sr. Lamberto. – El dictamen de mayoría, para ser tal, requiere de los dos tercios.

Sr. Presidente (Pascual). – No es así.

Al tratar cualquier proyecto de ley siempre se trabaja sobre el dictamen de mayoría. El dictamen de minoría se considera si es rechazado el de mayoría.

De modo que aquí hay dos votaciones para llevar a cabo. La primera de ellas, de acuerdo con lo que interpreto, consiste en la aceptación de las modificaciones introducidas por el Honorable Senado, lo cual requiere simple mayoría porque se trata de una aceptación. Dado que estamos aceptando las modificaciones introducidas por el Senado no importa con qué mayoría –calificada o no– se obtuvo la sanción en esa Cámara.

Por otra parte, está la insistencia en la sanción original. Hay tres artículos en esas condiciones, que requieren los dos tercios. Por eso el señor diputado Natale habla propuesto que esos tres artículos se voten de manera individual para saber si en todos se obtiene el pronunciamiento de los dos tercios.

Si hay asentimiento se procederá de esa forma.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Stubrin. – Señor presidente: el planteo efectuado por el señor diputado Lamberto queda de lado si se efectúa la votación en general, porque de esa manera queda sin efecto el dictamen de minoría.

Sr. Presidente (Pascual). – No hay que votar en general, señor diputado, porque estamos hablando de un proyecto que viene en revisión del Senado y que fue modificado en unos artículos y en otros no.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Roggero. – Señor presidente: propongo que la votación de los tres artículos que requieren el pronunciamiento de los dos tercios se efectúe en forma nominal.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal resulta suficientemente apoyado.

–Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pascual). – En consecuencia, se van a votar de manera mecánica los artículos que requieren el pronunciamiento de simple mayoría, y nominalmente los que requieran el pronunciamiento de las dos terceras partes de la Cámara.

Se va a votar mecánicamente si se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado a los artículos 10, 12, 16, 51 y 52. Se requiere mayoría simple.

–Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 159 votos; votan 166 señores diputados sobre 170 presentes.

Sr. Secretario (Marafioti). – Han votado 169 señores diputados, 159 lo han hecho por la afirmativa, 7 por la negativa y se registraron 3 abstenciones.

Sr. Presidente (Pascual). – Quedan aceptadas las modificaciones introducidas por el Honorable Senado a los artículos mencionados.

Ahora corresponde votar nominalmente la insistencia en la sanción original de los artículos 9º, 42 inciso d) y 49.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. – Señor presidente: usted dijo que en estos artículos se iba a votar por la insistencia en la sanción original. Si esto es así, los que estamos de acuerdo con el despacho elaborado en la Cámara de Senadores, tendríamos que votar negativamente. ¿Es así?

Sr. Presidente (Pascual). — Los que estén a favor de la insistencia en la sanción original de la Cámara de Diputados, deberán votar afirmativamente, y los que estén en contra —esto es, a favor de la sanción del Senado— deberán hacerlo por la negativa.

Se va a votar nominalmente la insistencia en la sanción original del artículo 9º.

La Presidencia desea aclarar el sentido de la votación: quienes voten por la afirmativa serán los que apoyen la sanción de esta Honorable Cámara y quienes voten por la negativa estarán en contra de dicha sanción.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 174 señores diputados presentes, 104 han votado por la afirmativa y 66 por la negativa, registrándose además 1 abstención. No se ha computado el voto de 2 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves. *(Aplausos.)*

Sr. Secretario (Marafioti). — Han votado 173 señoras y señores diputados: 104 lo han hecho por la afirmativa y 66 por la negativa. Asimismo, consta una abstención y son 3 las expresiones de voluntad que no han sido registradas por el sistema electrónico, una de las cuales es la del presidente, que no vota.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abella, Alessandro, Allende, Argul, Baglini, Balestra, Balián, Baylac, Biglieri, Bonacina, Bordenave, Bravo, Cafiero (J. P.), Cambareri, Capello, Cardesa, Colombi, Colombo, Colucigno, Corfield, Courel, Cruchaga, Curretti de Wajsfeld, De Bariazarra, Di Leo, Díaz Colodrero (L. M.), Dumón, Etchevehere, Farizano, Fayad, Flores, Foco, Fontanetto, Galland, Gallego, García de Cano, Garré, Giles, Giubergia, Gómez Díez, González, Grosso, Guevara, Gutiérrez, Hernández, Herrera Páez, Inda, Insfran, Iparraguirre, Jaunarena, Lanza, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Llamosas, Lorenzo, Macaluse, Maestro, Manzotti, Marelli, Martínez (E. M.), Martínez (M. L.), Milesi, Millet, Monaya, Mukdisse, Natale, Negri, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Pelaez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Polino, Puiggròs, Quiroz, Raimundi, Recio, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez, Romero, Sánchez, Santín, Searpin, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Venica, Villalba, Vitar, Volándó, Zapata Mercader.

—Votan por la negativa los señores diputados: Alarcón, Arnaldi, Atanasof,

Ayala, Baladrón, Becerra, Britos, Bucco, Busti, Camaño (E. O.), Camaño (G.), Castañón, Castellani, Cavallero, Chaya, Chiacchio, Conca, D'Errico, Das Neves, De Baldich, Di Cola, Díaz Bancalari, Díaz Colodrero (A.), Dragan, Drisaldi, Fernández de Kirchner, Ferrari de Grand, Ferrero, Fontdevila, Frigeri, Funes, Giannettasio, González Cabañas, González de Duhalde, Gorvein, Honcheruk, Lamberto, Lamisovsky, Löffler, López Arias, Martínez (S. V.), Merlo de Ruiz, Mosso, Mourño, Müller, Obeid, Ortega, Oviedo, Pichetto, Pinto, Bruchmann, Quintela, Rial, Roggero, Salim, Salvadori, Savion, Sebastiani, Sebriano, Snopce, Soria, Suárez Álvarez de Palou, Toma, Tulio, Ubaldini, Urtubey, Valdovinos.

—Se abstiene de votar el señor diputado Lix Klett.

Sr. Presidente (Pascual). La votación ha resultado negativa.

Se va a votar nominalmente la insistencia en la sanción original del inciso *d)* del artículo 42, con la misma aclaración que se dio en relación con la votación anterior.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 174 señores diputados presentes, 103 han votado por la afirmativa y 64 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones. No se ha computado el voto de 3 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves. *(Aplausos.)*

Sr. Secretario (Marafioti). — Han votado 173 señoras y señores diputados: 103 lo han hecho por la afirmativa y 64 por la negativa. Asimismo, constan 3 abstenciones y son 4 las expresiones de voluntad que no han sido registradas por el sistema electrónico, siendo una de ellas la del presidente, que no vota.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abella, Alessandro, Allende, Argul, Baglini, Balestra, Balián, Baylac, Biglieri, Bonacina, Bordenave, Cafiero (J. P.), Cambareri, Capello, Cardesa, Colombi, Colombo, Colucigno, Corfield, Courel, Cruchaga, Curretti de Wajsfeld, De Bariazarra, Di Leo, Díaz Colodrero (A.), Díaz Colodrero (L. M.), Dumón, Etchevehere, Farizano, Fayad, Flores, Foco, Fontanetto, Galland, Gallego, García de Cano, Garré, Giles, Giubergia, González, Grosso, Guevara, Gutiérrez, Hernández, Herrera Páez, Inda, Insfran, Iparraguirre, Jaunarena, Lanza, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Lix Klett, Llamosas, Lorenzo, Macaluse, Maes-

tro, Manzotti, Marelli, Martínez (E. M.), Martínez (M. L.), Milesi, Millet, Montoya, Mukdise, Natale, Negri, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Peláez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Puiggrós, Quiroz, Raimundi, Recio, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez, Romero, Sánchez, Santín, Scarpin, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Venica, Villalba, Vitar, Volando, Zapata Mercader.

—Votan por la negativa los señores diputados: Alarcón, Arnaldi, Atanasof, Ayala, Baladrón, Becerra, Britos, Bucco, Busti, Camaño (E. O.), Camaño (G.), Castañón, Castellani, Cavallero, Chaya, Chiacchio, D'Errico, Das Neves, De Baldrich, Di Cola, Díaz Bancalari, Dragan, Drisaldi, Fernández de Kirchner, Ferrari de Grand, Ferrero, Fontdevila, Frigeri, Funes, Giannettasio, Gómez Diez, González de Duhalde, Gorvein, Honeheruk, Lamberto, Lamisovsky, Löffler, López Arias, Martínez (S. V.), Merlo de Ruiz, Mosso, Mourino, Müller, Obeid, Ortega, Oviedo, Pichetto, Pinto Bruchmann, Quintela, Rial, Roggero, Salim, Salvatori, Savron, Sebastiani, Sebriano, Snopek, Soria, Suárez Álvarez de Palou, Toma, Tulio, Ubaldini, Urtubey, Valdovinos.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Conca, González Cabañas, Polino.

Sr. Presidente (Pascual). — La votación resulta negativa.

Se va a votar nominalmente la insistencia en la sanción original del artículo 49, con la misma aclaración que se dio en relación con la votación anterior.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 173 señores diputados presentes, 93 han votado por la afirmativa y 73 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones. No se ha computado el voto de 3 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves. *(Aplausos.)*

Sr. Secretario (Marafioti). Han votado 172 señoras y señores diputados; 93 lo han hecho por la afirmativa y 73 por la negativa. Asimismo, constan tres abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abella, Alessandro, Allende, Argul, Baglini, Balestra, Balian, Baylao, Bonacina, Bordenave, Cafiero (J. P.), Cambareri, Capello, Cardesa, Colombi, Colombo, Colucigno, Corfield, Courel, Cruchaga, Di Leo, Dumón, Etchevehere,

Farizano, Fayad, Flores, Foco, Fontanetto, Galland, Gallego, García de Cano, Garré, Giles, Giubergia, Gómez Diez, González, Grosso, Guevara, Hernández, Insfran, Iparraquirre, Jaunarena, Lanza, Leyba de Marti, Linares, Lissi, Llamosas, Lorenzo, Macanuse, Maestro, Manzotti, Marelli, Martínez (E. M.), Martínez (M. L.), Milesi, Millet, Montoya, Mukdise, Negri, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Peláez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Polino, Puiggrós, Quiroz, Raimundi, Recio, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez, Romero, Sánchez, Santín, Scarpin, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Venica, Vitar, Volando.

—Votan por la negativa los señores diputados: Alarcón, Arnaldi, Atanasof, Ayala, Baladrón, Becerra, Biglieri, Britos, Bucco, Busti, Camaño (E. O.), Camaño (G.), Castañón, Castellani, Cavallero, Chaya, Chiacchio, Conca, Carletti, D'Errico, Das Neves, De Baldrich, Di Cola, Díaz Bancalari, Díaz Colodrero (A.), Díaz Colodrero (L. M.), Dragan, Drisaldi, Fernández de Kirchner, Ferrari de Grand, Ferrero, Fontdevila, Frigeri, Funes, Giannettasio, González Cabañas, González de Duhalde, Gorvein, Gutiérrez, Honeheruk, Lamberto, Lamisovsky, Lix Klett, Löffler, López Arias, Martínez (S. V.), Merlo de Ruiz, Mosso, Mourino, Müller, Natale, Obeid, Ortega, Oviedo, Pichetto, Pinto Bruchmann, Quintela, Rial, Roggero, Salim, Salvatori, Savron, Sebastiani, Sebriano, Snopek, Soria, Suárez Álvarez de Palou, Toma, Tulio, Ubaldini, Urtubey, Valdovinos, Zapata Mercader.

—Se abstienen de votar los señores diputados: De Bariazarra, Herrera Páez, Villalba.

Sr. Presidente (Pascual). — La votación ha resultado negativa.

Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

12

TRANSFERENCIA DE RAMALES FERROVIARIOS EN MENDOZA

Sr. Presidente (Pascual). Corresponde considerar el proyecto de ley por el que se transferirían de la ex línea General Belgrano

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 4087.)