

PERIODO 118°



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

69ª REUNION – 1ª SESION EXTRAORDINARIA
(Continuación)

7 DE DICIEMBRE DE 2000

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado, don MARIO A. LOSADA, del señor vicepresidente 1º del Honorable Senado, doctor LUIS A. LEÓN y del señor vicepresidente 2º del Honorable Senado, don RUGGERO PRETO

Secretarios:

Señor JUAN C. OYARZUN, señor JOSE D. CANATA y señor MIGUEL J. MAMY

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, doctor MIGUEL A. FERNANDEZ ALIAS y señor RODOLFO BERNARDINI

ESTA PUBLICACION CONTIENE, ADEMÁS, LA REUNION 70ª



SENADORES PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge A.
 ALTUNA, Juan C.
 ANGELOZ, Eduardo C.
 ARNOLD, Eduardo A.
 BAUZÁ, Eduardo
 BRANDA, Ricardo A.
 BRAVO, Leopoldo
 CABANA, Fernando V.
 CARBONELL, José F.
 CORACH, Carlos Vladimiro
 COSTANZO, Remo J.
 DE LA ROSA, Carlos L.
 DEL PIERO, Pedro
 GAGLIARDI, Edgardo
 GALVÁN, Raúl A.
 GARCÍA ARECHA, José M.
 GENOUD, José
 GIOJA, José L.
 HUMADA, Julio C.
 LEÓN, Luis A.
 LÓPEZ, Alcides H.
 LOSADA, Mario A.
 LOZA, Juan Carlos
 MAGLIETTI, Alberto R.
 MARTÍNEZ, Nélida Susana
 MASSACCESI, Horacio
 MAYA, Héctor M.
 MENEGHINI, Javier R.
 MENEM, Eduardo
 MIKKELSEN LÖTH, Jorge F.
 MOLINARI ROMERO, Luis A. R.
 MOREAU, Leopoldo R. G.
 ORTEGA, Ramón B.
 OUDIN, Ernesto R.
 PALACIOS, Gerardo L.
 PRETO, Ruggero
 RAIJER, Beatriz I.

RODRÍGUEZ, Manuel A.
 ROMERO, Marcelo J.
 ROMERO FERIS, José A.
 ROSTAN, Néstor D.
 SÁEZ, José María
 SAGER, Hugo Abel
 SALA, Osvaldo R.
 SALUM, Humberto E.
 SAN MILLÁN, Julio A.
 SAPAG, Felipe R.
 SERGNESE, Carlos J. A.
 TELL, Alberto Máximo
 ULLOA, Roberto Augusto
 USANDIZAGA, Horacio Daniel
 VAQUIR, Omar M.
 VARIZAT, Daniel A.
 VERNA, Carlos Alberto
 VILLARROEL, Pedro G.
 VILLAYERDE, Jorge A.
 YOMA, Jorge R.
 ZALAZAR, Horacio Aníbal

AUSENTES CON AVISO:

ALASINO, Augusto
 BAUM, Daniel
 CAFIERO, Antonio F.
 DI PIETRO, Arturo R.
 MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.
 MASSAT, Jorge
 PARDO, Angel F.
 PRUYAS, Tomás R.
 RODRÍGUEZ SAA, Alberto
 SAPAG, Silvia E.

CON LICENCIA:

CANTARERO, Emilio Marcelo

SUMARIO

1. Manifestaciones de varios señores senadores.
 (Pág. 8041.)

2. Asuntos Entrados:

I. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de personal superior de la fuerza Ejército (P.E.-438/00). (Pág. 8042.)

II. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de oficiales jefes de la Armada (P.E.-439/00). (Pág. 8042.)

III. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la pro-

moción al grado inmediato superior de personal militar superior de la Fuerza Aérea (P.E.-440/00). (Página 8043.)

IV. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de personal militar superior de la Fuerza Aérea (P.E.-441/00). (Página 8043.)

V. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de personal militar superior de la Fuerza Aérea (P.E.-442/00). (Pág. 8044.)

3. Continuación del tratamiento del proyecto de ley en revisión sobre presupuesto de gastos y re-

cursos de la **administración nacional**. Se aprueba. (Pág. 8044.)

4. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 8129.)

5. **Apéndice.**

I. **Sanciones del Honorable Senado.** (Página 8130.)

II. **Inserciones.** (Pág. 8133.)

—En Buenos Aires, a las 11 y 45 del jueves 7 de diciembre de 2000:

1

MANIFESTACIONES

Sr. Preto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Tierra del Fuego.

Sr. Preto. — Señor presidente: quisiera saber cuántos senadores hay en la casa en este momento.

Sr. Presidente (Losada). — Hay cuarenta y ocho señores senadores.

Habíamos acordado que la sesión se iba a reanudar a las 10 y 30 y ya son las doce menos cuarto.

Sr. Preto. — En atención al tema que nos ocupa y a la extensa cantidad de artículos que tenemos que tratar en particular, solicito que se haga un esfuerzo, a través de los presidentes de bloque, para reanudar la sesión.

Sr. Presidente (Losada). — Así se hará, señor senador.

Compartimos su preocupación.

—Se continúa llamando.

—A las 12 y 15:

Sr. Vaquir. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: los señores senadores que estamos presentes —algunos de ellos hace más de una hora— somos merecedores, a menos que haya razones justificadas, de que los restantes colegas nos acompañen en este momento.

Por esta razón, si la Presidencia así lo considera, pediría que en diez minutos como máximo se proceda a pasar lista.

Esta reunión fue citada a las 10 y 30 para comenzar a las 11 horas. Son las 12 y 15 minutos y debemos discutir muchos temas.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia coincide con su criterio. No es necesario que se pase lista porque hemos pasado a un cuarto intermedio y, por tal razón, se puede continuar con la sesión con el número de senadores presentes en el recinto.

Esta Presidencia, siguiendo su criterio, continuará con la presente sesión dentro de diez minutos.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: a modo de colaboración quiero decir que el señor senador Menem, con su gran experiencia, me dio una idea.

No olvidemos que debemos comenzar el tratamiento en particular del proyecto de presupuesto, cosa que requiere quórum para votar los artículos, de modo que en ningún momento podemos quedar sin el número necesario para votar. No es lo mismo que el caso de una sesión que continúa y en la que el orador puede hacer uso de la palabra sin que haya más senadores en el recinto. La Presidencia lo sabe mejor que yo.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia no quiere polemizar...

Sr. Vaquir. — Nunca polemizaría con el señor presidente.

Sr. Presidente. — ... pero cuando llegue el momento de votar habrá que tener quórum. Hasta tanto no se dé ese momento se puede continuar con la sesión.

Esta Presidencia, con el número de senadores presentes, continuará con la sesión dentro de diez minutos.

Sr. Vaquir. — Usted, que tiene poder político y cuenta con nuestro apoyo, imponga el criterio que corresponda.

—Se continúa llamando.

—A las 12 y 25:

Sr. Presidente (Losada). — Continúa la sesión.

Corresponde pasar a la consideración en particular del proyecto de ley en revisión sobre Presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 2001, que ya fuera aprobado en general por las dos terceras partes de los señores senadores presentes.

Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Vaquir. – Señor presidente: en nombre de la Comisión de Acuerdos y en especial de su presidente, que está ausente, quiero efectuar un pedido.

El Poder Ejecutivo tenía que remitir para su consideración dentro de las sesiones extraordinarias los ascensos de las fuerzas armadas.

Hasta anoche no los habíamos recibido. Al no emitir dictamen las juntas calificadoras, no fueron firmados por el señor presidente.

En virtud de que acaban de ingresar los de la Fuerza Aérea y de la Armada –obran en Secretaría– solicito que se les dé ingreso a los efectos de que tengan estado parlamentario.

Sr. Presidente (Losada). – Así se hará, señor senador.

Por Secretaría se dará lectura de los expedientes mencionados.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee)

I

Acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de personal superior del Ejército. Solicitud. – Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 6 de diciembre de 2000.

Al Honorable Senado de la Nación.

En cumplimiento de lo prescripto por el artículo 99, inciso 13 de la Constitución Nacional, tengo el honor de recabar de Vuestra Honorabilidad el acuerdo necesario para promover al grado inmediato superior, con fecha 31 de diciembre de 1999, al personal superior de la fuerza Ejército que a continuación se detalla:

Tenientes coroneles

– Cuerpo de comando

Mario Albérico Moyano (MI 7.849.257), Héctor Fernando Ramón Dotti (MI 8.626.928).

Asimismo, llevo a su conocimiento que los mencionados oficiales jefes reúnen a dicha fecha las condiciones exigidas por la ley 19.101. Ley para el Personal Militar.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.146

FERNANDO DE LA RÚA.
Ricardo H. López Murphy.

II

Acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de oficiales de la Armada. Solicitud. – Mensaje del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 6 de diciembre de 2000.

Al Honorable Senado de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a Vuestra Honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de acuerdo tendiente a promover al grado inmediato superior, a los oficiales jefes que se detallan, en cumplimiento de lo prescripto por el artículo 99, inciso 13, de la Constitución Nacional.

1. Cuerpo comando:

En el escalafón Naval:

Capitanes de fragata don Eduardo Mari Pereyra Huertas (MI 8.464.718), don Gustavo Eduardo Pensotti (MI 8.571.699), don Antonio Torres (MI 11.889.144), don Rubén Horacio Zaragoza (MI 10.077.160), don Gustavo Leopoldo Ottogalli (MI 10.557.424), don Andrés Roque Di Vincenzo (MI 10.969.095), don Juan José Rodríguez Mariani (MI 10.608.735), don Javier Armando Valladares (MI 10.608.592), don Jorge Roberto González (MI 10.076.060), don Carlos Rodolfo Machetanz (MI 10.608.596), don Oscar Osvaldo Brandeburgo (MI 10.608.503), don Carlos Ignacio Ruda (MI 10.322.753), don Alejandro Daniel Olmedo (MI 10.377.530), don Delfor Raúl Ferraris (MI 10.909.916) y don Eduardo Javier Alvarez (MI 10.517.442).

En el escalafón Infantería de Marina:

Capitanes de fragata don Mario Rubén Abadal (MI 10.133.435), don Eduardo Manuel Alvarez (MI 10.517.479), don Edgardo Arturo Rodriguez (MI 10.517.457), don Jorge Daniel Marquardt (MI 10.197.427), y don Carlos José Anzoátegui (MI 10.608.024).

En el escalafón Ejecutivo:

Capitanes de fragata don Guillermo Enrique Sánchez (MI 10.517.480), don Miguel Angel López (MI 10.391.746), don Julio Alberto Pacheco (MI 8.464.719), y don Roberto Antonio Sánchez (MI 10.608.594).

2. Cuerpo profesional:

En el escalafón Intendencia:

Capitanes de fragata don Ricardo Gómez Paz (MI 8.362.144), don Osvaldo Julio Chaves (MI 10.512.248) y don Eduardo José Serroels (MI 8.492.145).

En el escalafón Ingeniería:

Capitanes de fragata don Gonzalo Troncoso (MI 565.679), don Enrique Juan José Arcas (MI 6.071.051), y don César Antonio Barrabia (MI 7.802.459).

En el escalafón Sanidad Medicina:

Capitanes de fragata don Ricardo Alfredo Dickson (MI 5.195.973), y don Aníbal Jorge Robinson (MI 4.592.130).

V

Acuerdo para la promoción al grado inmediato superior de personal de la Fuerza Aérea.
Solicitud. – Mensaje del Poder Ejecutivo.

Buenos Aires, 6 de diciembre de 2000.

Al Honorable Senado de la Nación.

En cumplimiento de lo prescrito en el artículo 99, inciso 13 de la Constitución Nacional tengo el honor de recabar a vuestra honorabilidad el acuerdo necesario para promover al grado inmediato superior, con fecha 31 de diciembre de 2000, al personal militar superior de la Fuerza Aérea, que a continuación se menciona.

Brigadieres:

– Cuerpo de comando:

Don Horacio Armando Orefice (2204), LE 7.993.919; don Jorge Alberto Chevallier (2186), LE 7.996.576.

Asimismo, llevo a vuestro conocimiento que el personal propuesto reúne las condiciones exigidas por la ley 19.101 para el personal militar (LA 1).

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 1.150

FERNANDO DE LA RÚA.
Ricardo H. López Murphy.

3

Presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional
(continuación)

Sr. Presidente (Losada). – Corresponde considerar en particular el proyecto de ley en revisión sobre presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional para el ejercicio 2001, expediente C.D.-129/00.

En el tratamiento en particular del proyecto de presupuesto, la Presidencia solicita a los señores senadores que en la medida de lo posible, y naturalmente respetando el derecho de opinar –sobre todo porque estamos en comisión y no hay requisitos para impedir a los señores senadores que hagan uso de la palabra–, hablen una sola vez en cada uno de los artículos. No es una exigencia sino una solicitud en función de la posibilidad de que podamos tratar en el día de hoy la totalidad del proyecto.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). – *(Lee)*

Buenos Aires, 30 de noviembre de 2000.

Al señor presidente del Honorable Senado.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, comunicándole que esta Honorable Cámara ha sancionado, en sesión de la fecha, el siguiente proyecto de ley que paso en revisión al Honorable Senado.

El Senado y Cámara de Diputados,...

TÍTULO I

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Del presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional

Artículo 1º – Fíjanse en la suma de cincuenta y un mil doscientos treinta y dos millones trescientos sesenta y seis mil doscientos veintisiete pesos (\$ 51.232.366.227) los gastos corrientes y de capital del presupuesto de la administración nacional para el ejercicio de 2001, con destino a las finalidades que se indican a continuación, y analíticamente en las planillas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 anexas al presente artículo.

FINALIDAD	GASTOS CORRIENTES	GASTOS DE CAPITAL	TOTAL
Administración gubernamental	3.718.418.733	91.290.419	3.809.709.152
Servicios de defensa y seguridad	3.252.693.227	42.688.455	3.295.381.682
Servicios sociales	28.632.167.318	1.916.555.059	30.548.722.377
Servicios económicos	1.116.861.565	1.215.711.552	2.332.573.117
Deuda pública	11.245.979.899	–	11.245.979.899
TOTALES	47.966.120.742	3.266.245.485	51.232.366.227

Art. 2° – Estímase en la suma de cuarenta y seis mil cuatrocientos doce millones seiscientos treinta y cuatro mil cuarenta y dos pesos (\$ 46.412.634.042) el cálculo de recursos de la administración nacional destinado a atender los gastos fijados por el artículo 1° de la presente ley, de acuerdo con el resumen que se indica a continuación, y el detalle que figura en la planilla 8 anexa al presente artículo.

Recursos corrientes	45.922.591.399
Recursos de capital	490.042.643
TOTAL	46.412.634.042

Art. 3° – Fíjense en la suma de doce mil treinta y dos millones setenta y cinco mil ciento noventa y siete pesos (\$ 12.032.075.197) los importes correspondientes a los gastos figurativos para transacciones corrientes y de capital de la administración nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por Contribuciones Figurativas de la Administración Nacional en la misma suma, según el detalle que figura en las planillas 9 y 10, anexas al presente artículo.

Art. 4° – Como consecuencia de lo establecido en los artículos 1°, 2° y 3°, el resultado financiero estimado en la suma de cuatro mil ochocientos diecinueve millones setecientos treinta y dos mil ciento ochenta y cinco pesos (\$ 4.819.732.185) será atendido con las fuentes de financiamiento, deducidas las aplicaciones financieras, indicadas a continuación y que se detallan en las planillas 11, 12 y 13 anexas al presente artículo.

Resultado financiero

Fuentes de financiamiento	28.991.065.569
–Disminución de la inversión financiera	563.090.000
–Endeudamiento público e incremento de otros pasivos	28.427.975.569
Aplicaciones financieras	24.171.333.384
–Inversión financiera	2.590.818.768
–Amortización de deuda y disminución de otros pasivos	21.580.514.616

Fíjase en la suma de seiscientos siete millones setecientos cincuenta y un mil pesos (\$ 607.751.000) el importe correspondiente a gastos figurativos para aplicaciones financieras de la administración nacional quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas para aplicaciones financieras de la administración nacional en la misma suma.

CAPÍTULO II

De las operaciones de crédito público

Art. 5° – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la ley 24.156, a los entes que se mencionan en la planilla 14 anexa al presente artículo, a realizar operaciones de crédito público por los montos, especificaciones y destino

del financiamiento indicados en la referida planilla. Los importes indicados en la planilla corresponden a valores efectivos de colocación.

El órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera realizará las operaciones de crédito público correspondientes a la administración central.

El Ministerio de Economía podrá efectuar modificaciones a las características detalladas en la mencionada planilla a los efectos de adecuarlas a las condiciones imperantes en los mercados y/o para mejorar el perfil de la deuda pública.

Art. 6° – El Ministerio de Economía podrá autorizar al órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera a realizar operaciones de crédito público adicionales a las autorizadas por el artículo anterior, correspondientes a la administración central a los fines establecidos por el artículo 2° inciso f) *in fine* de la ley 25.152.

El producido de las operaciones no podrá ser utilizado antes del 1° de enero del año siguiente y deberá ser depositado en una cuenta del Banco Central de la República Argentina.

En todos los casos las mencionadas operaciones se considerarán a cuenta de las autorizaciones que incluya la ley de presupuesto para el siguiente ejercicio.

Las rentas que generen las operaciones que realice el citado banco con los fondos depositados deberán ser ingresadas al Tesoro nacional a medida que se produzcan.

Art. 7° – Sin perjuicio de lo establecido en el artículo 5° y en el artículo 13 de la presente ley, autorízase al órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 60 y 82 de la ley 24.156, a colocar Letras del Tesoro a plazos entre noventa (90) y trescientos sesenta y cinco (365) días, hasta alcanzar un importe en circulación de valor nominal de cinco mil millones de pesos (VN \$ 5.000.000.000).

Art. 8° – Dáse por cancelada la autorización a emitir Bonos de Consolidación en moneda nacional - Primera Serie y los Bonos de Consolidación en dólares estadounidenses - Primera Serie dispuesta en el artículo 11 de la ley 23.982.

Las obligaciones a que se refiere la citada ley y otras disposiciones legales, que prevén su cancelación mediante la entrega de Bonos de Consolidación - Primera Serie, serán atendidas por Bonos de Consolidación, en sus series vigentes, cuya emisión disponga la ley de presupuesto de cada ejercicio.

El Ministerio de Economía, o quien éste delegue, arbitrará las medidas necesarias a efectos de instruir a los organismos comprendidos en el artículo 2° de la ley 23.982 para que tramiten la cancelación de las deudas consolidadas mediante la entrega de Bonos de Consolidación en la serie que corresponda en cada caso.

Art. 9º – Fíjase en dos mil cien millones de pesos (\$ 2.100.000.000) el importe máximo de colocación de Bonos de Consolidación y de Bonos de Consolidación de Deudas Previsionales, en los términos del artículo 2º inciso f) de la ley 25.152, a cuyos efectos se autoriza a emitir el valor nominal de bonos necesarios para la cancelación de obligaciones por los importes que en cada caso se indican en la planilla 15 anexa al presente artículo.

Facúltase al Ministerio de Economía a realizar modificaciones dentro del monto total a que se refiere la citada planilla.

Las obligaciones a que se refieren la ley 23.982 y otras disposiciones legales, que a la fecha se cancelan mediante la entrega de Bonos de Consolidación - Tercera Serie, cuyos formularios de requerimientos de pago ingresen al Ministerio de Economía a partir del 15 de abril del año 2001, serán atendidas con Bonos de Consolidación - Quinta Serie.

A tal fin, facúltase al Ministerio de Economía a proceder a la emisión y colocación de los títulos de la deuda pública denominados Bonos de Consolidación en moneda nacional - Quinta Serie y Bonos de Consolidación en dólares estadounidenses - Quinta Serie, los que tendrán las siguientes características:

- a) Fecha de emisión: 15 de abril de 2001;
- b) Plazo: Seis (6) años;
- c) Amortización: se efectuará en dieciséis (16) cuotas trimestrales, iguales y sucesivas, equivalentes al seis coma veinticinco por ciento (6,25%) del monto emitido. La primera cuota vencerá el 15 de julio de 2003.
- d) Intereses: Los Bonos de Consolidación en dólares estadounidenses devengarán la tasa en LIBO en dicha moneda a tres (3) meses de plazo y los Bonos de Consolidación en moneda nacional devengarán la tasa de interés nominal anual de caja de ahorro común que publique el Banco Central de la República Argentina.

Los intereses se pagarán trimestralmente, venciendo el primer servicio el 15 de julio de 2001.

La Secretaría de Finanzas del Ministerio de Economía establecerá los mecanismos para la forma de cálculos para la fórmula de interés aplicables en cada caso.

Art. 10. – Facúltase al Ministerio de Economía a ofrecer Bonos de Consolidación, a aquellos tenedores reconocidos de deuda elegible para el "Plan Financiero República Argentina 1992" que no hayan suscrito Acuerdos de Deuda en los términos del decreto 204 del 8 de febrero de 1995 y que acepten el canje de sus acreencias, hasta un monto máximo de cien millones de pesos (\$ 100.000.000).

Art. 11. – Facúltase al Ministerio de Economía a colocar Bonos de Consolidación - Tercera Serie en

moneda nacional y en dólares estadounidenses, emitidos por el decreto 1.318 de fecha 6 de noviembre de 1998 hasta agotar el monto máximo autorizado en el mismo.

Art. 12. – El Poder Ejecutivo nacional no podrá incrementar el monto de títulos en circulación por sobre el límite que autorice la Ley de Presupuesto para cada ejercicio o en leyes específicas.

Art. 13. – Fíjanse en la suma de un mil quinientos millones de pesos (\$ 1.500.000.000) y en la suma de un mil ochocientos millones de pesos (\$ 1.800.000.000) los montos máximos de autorización a la Tesorería General de la Nación y a la Administración Nacional de la Seguridad Social, respectivamente, para hacer uso, transitoriamente, del crédito a corto plazo a que se refieren los artículos 82 y 83 de la ley 24.156.

Art. 14. – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a otorgar avales del Tesoro nacional por las operaciones de crédito público de acuerdo con el detalle obrante en la planilla 16 anexa al presente artículo, y por los montos máximos determinados en la misma.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.237, incorporado a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), por el siguiente texto:

De acuerdo con las prioridades y lineamientos de política del gobierno nacional, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional sólo podrán iniciar gestiones para realizar operaciones de crédito público financiadas total o parcialmente por los organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte, cuando cuenten con opinión favorable del jefe de Gabinete de Ministros previo dictamen del ministro de Economía en cuanto al cumplimiento de las actividades de preinversión del programa o proyecto conforme a los requerimientos metodológicos vigentes, y a la disponibilidad de aportes de contrapartida locales.

Asimismo, previo al inicio de las negociaciones definitivas de la operación, el jefe de Gabinete de Ministros y el ministro de Economía dictaminarán, en forma conjunta, sobre la viabilidad de la operación, considerando especialmente los siguientes conceptos:

- a) Factibilidad económico-técnica del proyecto de acuerdo con las normas de la Ley de Inversiones Públicas;
- b) Incidencia de la operación en las metas fiscales teniendo en cuenta los límites plurianuales dispuestos por la ley 25.152 y el conjunto de operaciones de

crédito que se encuentran en proceso de ejecución;

- c) Valorización y viabilidad financiera de las condiciones del préstamo que afecten los recursos del Tesoro nacional y otros recursos internos;
- d) Planta de personal de la unidad ejecutora y su impacto presupuestario, en caso de que sea necesaria su creación.

Las dependencias de la administración nacional que tengan a su cargo la ejecución de operaciones de crédito con organismos financieros internacionales que se aprueben a partir de la promulgación de la presente ley, no podrán transferir la administración de las compras y contrataciones en otros organismos, nacionales o internacionales, ajenos a su jurisdicción salvo que fuere expresamente autorizado mediante resolución de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, previo dictamen de la Dirección Nacional de Contrataciones de dicha secretaría.

El jefe de Gabinete de Ministros y el ministro de Economía podrán delegar las facultades otorgadas por el presente artículo.

El jefe de Gabinete de Ministros procederá, con intervención del Ministerio de Economía a reglamentar el presente artículo.

CAPÍTULO III

De la distribución, ampliación, modificaciones y plantas de personal

Art. 16. – El jefe de Gabinete de Ministros distribuirá los créditos de la presente ley a nivel de las partidas limitativas previstas en los clasificadores con excepción de las correspondientes a transferencias las cuales se desagregarán a su máximo nivel, y en las aperturas programáticas o categorías equivalentes que estime pertinentes, pudiendo delegar las facultades a que hace referencia el presente artículo.

Art. 17. – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros para introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios aprobados por la presente ley y a establecer su distribución en la medida que las mismas sean financiadas con incremento de fuentes de financiamiento originadas en préstamos de organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte, que hayan sido aprobados por el Poder Ejecutivo nacional hasta la fecha de sanción de la presente ley, con la condición de que su monto se compense con la disminución de otros créditos presupuestarios.

Art. 18. – El jefe de Gabinete de Ministros, a requerimiento de los presidentes de ambas Cámaras del Congreso Nacional, incorporará los sobrantes

de los presupuestos de la Jurisdicción Poder Legislativo nacional a que alude el artículo 9º de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), existentes al 31 de diciembre de 2000, para atender necesidades adicionales de funcionamiento del Poder Legislativo nacional.

El jefe de Gabinete de Ministros podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central y de los organismos descentralizados, y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos con afectación específica, recursos propios o donaciones que perciban durante el ejercicio y los originados en remanentes de ejercicios anteriores. Las medidas que se dicten en uso de esta facultad deberán destinar el treinta y cinco por ciento (35 %) al Tesoro nacional. Exceptúase de dicha contribución a los recursos con afectación específica a las provincias, a las donaciones, al producido de la venta de bienes y/o servicios y a los remanentes de ejercicios anteriores pertenecientes al Poder Judicial de la Nación, Poder Legislativo nacional y Auditoría General de la Nación.

Art. 19. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por la presente ley sin sujeción al artículo 37 de la ley 24.156.

Art. 20. – No se podrán aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra ni en ninguno de sus niveles escalafonarios, dentro del total determinado en las planillas 17, 18, 19 y 20 para cada jurisdicción y cada organismo descentralizado o institución de seguridad social. Exceptúase de la presente limitación, sin alterar el total del crédito asignado a la respectiva jurisdicción y entidad a los cargos correspondientes a las autoridades superiores del Poder Ejecutivo nacional.

Asimismo, quedan exceptuados los cargos correspondientes a las funciones ejecutivas previstos en el decreto 993 del 27 de mayo de 1991, y a las reestructuraciones de cargos originadas en reclamos dictaminados favorablemente y los regímenes que determinen incorporaciones de agentes que completen cursos de capacitación específicos correspondientes a las fuerzas armadas, de seguridad, del Servicio Exterior de la Nación, del cuerpo de guardaparques nacionales, de la carrera de investigador científico-tecnológico y de los institutos tecnológicos del área nuclear.

Las excepciones previstas en el primer párrafo de este artículo serán aprobadas por decreto y en todos los casos restantes por decisión del jefe de Gabinete de Ministros.

Art. 21. – Salvo decisión fundada del jefe de Gabinete de Ministros, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional no podrán cubrir los cargos vacantes financiados existentes al 1º de enero del año 2001, ni los que se produzcan con poste-

rioridad a dicha fecha. Quedan exceptuados de lo previsto precedentemente los cargos vacantes financiados correspondientes a las autoridades superiores de la administración pública nacional.

Art. 22. – Los créditos del inciso 1 - Gastos en Personal Vigentes de las Jurisdicciones y Entidades de la Administración Nacional deberán atender en su totalidad los crecimientos de cualquier naturaleza que se produzcan por aplicación de las normas escalafonarias vigentes para cada una de las jurisdicciones y entidades.

El mayor costo que pueda originarse como consecuencia de cambios de estructuras organizativas y de modificaciones orientadas al ordenamiento general de la normativa laboral vigente será atendido con afectación a los créditos asignados en la presente ley, para lo cual el jefe de Gabinete de Ministros queda facultado para disponer las modificaciones presupuestarias correspondientes.

Art. 23. – El monto autorizado para la Jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública incluye la suma de dieciocho millones de pesos (\$ 18.000.000), destinada a la atención de las deudas referidas en los incisos b) y c) del artículo 7º de la ley 23.982.

Art. 24. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones de los créditos presupuestarios aprobados por la presente ley financiados con recursos propios de las Entidades 200 - Registro Nacional de las Personas y 201 - Dirección Nacional de Migraciones, para el período que abarque desde la fecha de entrada en vigencia de los respectivos contratos de informatización y control migratorio y de nuevos sistemas de identificación de personas hasta la finalización del año 2001.

Asimismo se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros, en caso de resultar necesario, a financiar el mayor gasto con el incremento de los recursos provenientes de la aplicación de las tasas correspondientes que se establezcan como consecuencia de los contratos indicados, con compensación de créditos o, si estos medios resultaren insuficientes, mediante otras fuentes de financiamiento. Tales modificaciones quedan exceptuadas en su caso de las disposiciones de los artículos 37 y 56 de la ley 24.156.

Art. 25. – Suspéndese la aplicación de las disposiciones del artículo 27 de la ley 24.948.

Art. 26. – Las facultades otorgadas por la presente ley al jefe de Gabinete de Ministros podrán ser asumidas por el Poder Ejecutivo nacional, en su carácter de responsable político de la administración general del país y en función de lo dispuesto por el inciso 10 del artículo 99 de la Constitución Nacional.

Art. 27. – Déjase establecido que el jefe de Gabinete de Ministros podrá delegar las facultades conferidas por la presente ley, en el marco de las competencias asignadas por la Ley de Ministerios.

CAPÍTULO IV

De las normas sobre gastos

Art. 28. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, la contratación de obras o adquisición de bienes y servicios cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio financiero del año 2001, de acuerdo con el detalle obrante en la planilla 21 anexa al presente artículo.

Art. 29. – Fijase en la suma de cien millones de pesos (\$ 100.000.000) el monto destinado a atender subsidios que las distribuidoras zonales deberán percibir a fin de aplicar las tarifas diferenciales a los consumidores residenciales de gas natural y/o propano y butano diluidos por redes y otros, de las provincias ubicadas en la región patagónica.

El jefe de Gabinete de Ministros, con la intervención de la Secretaría de Energía y Minería del Ministerio de Economía deberá establecer las normas y reglamentos y los criterios de distribución del citado crédito siguiendo los principios de equidad, progresividad y uso racional de la energía, y teniendo en cuenta las consideraciones climáticas de cada zona.

El Ente Nacional Regulador del Gas (Enargas), dependiente del Ministerio de Economía, aprobará las tarifas diferenciales a ser aplicadas de acuerdo con los criterios que establezca el jefe de Gabinete de Ministros a que alude el párrafo anterior.

Al solo efecto de atender requerimientos derivados de mayores consumos, el crédito presupuestario establecido deberá ser modificado por el jefe de Gabinete de Ministros.

Las provincias alcanzadas por el subsidio determinado en este artículo no podrán gravar con impuestos provinciales ni tasas municipales los consumos ni la utilización de espacios públicos.

Art. 30. – El monto de la obligación del Tesoro nacional para atender la garantía del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) a que se refiere el artículo 3º de la ley 24.464 correspondiente al ejercicio de 1999, será incorporado en los proyectos de ley de presupuesto de los años 2001 y 2003, de acuerdo a lo dispuesto en el Compromiso Federal suscrito por las provincias y la Nación el 17 de noviembre de 2000.

Art. 31. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias que resulten necesarias como consecuencia de la finalización de la construcción y toma de posesión del edificio destinado a la formación de los suboficiales de la Armada Argentina en la Base Naval de Puerto Belgrano de acuerdo con la autorización conferida por el artículo 40 de la ley 25.237.

Asimismo, facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias que resulten necesarias para atender las erogaciones de la sanción del Senado número 25.362.

Art. 32. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a incorporar en el presupuesto de la adminis-

tración nacional del presente ejercicio los créditos y el correspondiente financiamiento para la aplicación de la ley 24.813 - Plan Nacional de Radarización, incluyendo los importes correspondientes al impuesto al valor agregado y los derechos aduaneros del equipamiento a importar.

Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, a realizar las contrataciones derivadas del Plan Nacional de Radarización hasta un monto de inversión real con impuestos y derechos de doscientos veinte millones de pesos (\$ 220.000.000), afectando el 5% al ejercicio fiscal del año 2001, el 47,5% al ejercicio del año 2002 y el 47,5% restante al ejercicio del año 2003. Alternativamente, se podrá ejecutar el plan mediante el sistema de promoción de la participación privada de proyectos de infraestructura. De optarse por esta modalidad, autorízase al jefe de Gabinete de Ministros, sobre la base del monto total de la inversión, a establecer el flujo plurianual de contraprestaciones, el cual podrá incluir en forma adicional, el costo financiero, el costo de mantenimiento y operación de la inversión, así como la incorporación definitiva y la modernización del equipamiento existente.

Facúltase a la Jefatura de Gabinete de Ministros, a partir del segundo semestre de 2001, a fijar los valores o, en su caso, escalas e importes a aplicar de las tasas de protección al vuelo, de apoyo al aterrizaje y seguridad para la aeronavegación, a las que hace referencia el decreto 500/97. En ningún caso los incrementos o disminuciones a que pudiere dar lugar, podrán ser superiores al 20% de las vigentes. Los incrementos a que hubiere lugar por aplicación de lo aquí dispuesto serán asignados al financiamiento del Plan Nacional de Radarización. Asimismo, se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias para compensar los mayores gastos que se autorizan por el presente artículo.

Art. 33. - El jefe de Gabinete de Ministros incorporará, juntamente con la distribución de los créditos establecida por la presente ley a que alude el artículo 16, los flujos financieros y el uso de los fondos fiduciarios integrados total o mayoritariamente por bienes y/o fondos del Estado nacional, de acuerdo con lo establecido por el inciso a) del artículo 2º de la ley 25.152.

A tales efectos, los responsables de los fondos fiduciarios deberán presentar la información correspondiente a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, de acuerdo con el instructivo que apruebe dicha secretaría.

Las normas precedentes serán de aplicación al fondo fiduciario creado por el artículo 3º de la ley 24.855.

Los actos que se realicen en contravención al presente artículo serán considerados nulos y sin efecto, sin perjuicio de la responsabilidad de quienes los realicen.

El jefe de Gabinete de Ministros deberá dar cuenta al Honorable Congreso de la Nación del cumplimiento de lo dispuesto en el presente artículo dentro de los treinta (30) días corridos siguientes a la publicación en el Boletín Oficial de la decisión administrativa distributiva de los créditos a que alude el primer párrafo del presente artículo.

Art. 34. - Los agentes fiduciarios de los fondos fiduciarios, integrados total o parcialmente por bienes y/o fondos del Estado nacional, deberán suministrar a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía la información que ésta requiera, en especial aquella relacionada con los estados presupuestarios, contables y financieros de los fondos involucrados, conforme a los lineamientos que a tal efecto determine dicha secretaría.

Art. 35. - Apruébase el aumento del aporte de la República Argentina al Banco Africano de Desarrollo, en el marco del "quinto aumento de capital" del organismo, por un monto de veinticuatro millones setecientos cincuenta mil unidades de cuenta (uc 24.750.000), equivalente a veintinueve millones ochocientos cincuenta y siete mil ciento sesenta y tres dólares estadounidenses (u\$s 29.857.163).

El pago total del aporte de la República Argentina se efectuará de la siguiente manera: un millón setecientos noventa y siete mil cuatrocientos sesenta y dos dólares estadounidenses (u\$s 1.797.462) se abonará en ocho (8) cuotas anuales de igual monto, que serán pagadas en efectivo, y veintiocho millones cincuenta y nueve mil setecientos un dólares estadounidenses (u\$s 28.059.701) quedarán sujetos a las exigencias del organismo.

A fin de hacer frente a los pagos emergentes del presente artículo, el Banco Central de la República Argentina deberá contar con los correspondientes fondos de contrapartida, para lo cual se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias en los ejercicios pertinentes.

Art. 36. - Apruébase el aumento del aporte de la República Argentina al organismo multilateral de garantía de inversiones, organismo integrante del grupo Banco Mundial, en el marco del "aumento general del capital de 1998", por un monto de nueve millones quinientos sesenta mil derechos especiales de giro (deg. 9.560.000), equivalente a diez millones trescientos cuarenta y tres mil novecientos veinte dólares estadounidenses (u\$s 10.343.920).

El pago total del aporte de la República Argentina se efectuará de la siguiente manera: un millón ochocientos veinticinco mil setecientos dos dólares estadounidenses (u\$s 1.825.702) se abonará en efectivo, y los ocho millones quinientos dieciocho mil doscientos dieciocho dólares estadounidenses (u\$s 8.518.218) quedarán sujetos a la exigencia del organismo.

A fin de hacer frente a los pagos emergentes del presente artículo, el Banco Central de la República

Argentina deberá contar con los correspondientes fondos de contrapartida, para lo cual se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias en los ejercicios pertinentes.

Art. 37. – Facúltase a la Secretaría de Deportes y Recreación del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente a incrementar su presupuesto conforme a la recaudación de recursos originados en la aplicación de la ley 25.295, de pronósticos deportivos, la ley 18.226 y el decreto 600/99.

Art. 38. – Sustitúyese el monto incluido en el artículo 1° de la presente ley destinado al cumplimiento de la ley 19.800 y sus modificatorias, por la suma de ciento ochenta y seis millones ochocientos mil pesos (\$ 186.800.000) en concepto de gastos corrientes y de capital.

Los importes de la recaudación del ejercicio que superen la asignación dispuesta en el primer párrafo quedarán en la cuenta correspondiente del Fondo Especial del Tabaco; no podrán ser destinados a atender ningún otro tipo de gastos y serán considerados remanentes de recursos del Fondo Especial del Tabaco para el año 2002.

CAPÍTULO V

De las normas sobre recursos

Art. 39. – Dispónese el ingreso como contribución al Tesoro nacional de la suma de cuatrocientos ochenta y siete millones novecientos dieciséis mil pesos (\$ 487.916.000), de acuerdo con la distribución indicada a continuación, y con destino a la atención de gastos de la administración central y para la cancelación de deudas por aportes al Tesoro nacional de ejercicios anteriores:

Jurisdicciones de la administración central	151.726.000
Organismos descentralizados	216.190.000
Bancos oficiales	120.000.000

La distribución de los créditos presupuestarios a que alude el artículo 16 de la presente ley detallará las jurisdicciones y organismos descentralizados, con indicación de los importes correspondientes y el destino de los mismos (gastos o amortización de deudas).

El jefe de Gabinete de Ministros establecerá el cronograma de pagos procurando no interferir en el normal funcionamiento de aquéllos.

Art. 40. – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a disponer la condonación de deudas por aportes al Tesoro nacional de ejercicios anteriores, en la medida que se verifique que la percepción de los recursos haya resultado inferior al cálculo previsto originalmente para cada ejercicio o que otras circunstancias extraordinarias no permitieran el aporte establecido en las respectivas leyes de presupuesto.

Art. 41. – Modifícase la Ley de Impuesto al Valor Agregado (t.o. en 1997) y sus modificaciones, de la siguiente forma:

- a) Elimínanse, a partir del 1° de enero de 2001, inclusive, los incisos e) y f), del artículo 28.
- b) Incorpórase como primer artículo, a continuación del artículo 54, el siguiente:

Artículo ...: Estarán alcanzados por una alícuota del trece por ciento (13 %):

- a) Los ingresos –excepto los provenientes de la comercialización de espacios publicitarios– obtenidos por las empresas de servicios complementarios previstas en la ley 22.285.
- b) Los ingresos obtenidos por la producción, realización y distribución de programas, películas y/o grabaciones de cualquier tipo, cualquiera sea el soporte, medio o forma utilizado para su transmisión, destinadas a ser emitidas por emisoras de radiodifusión y servicios complementarios comprendidas en la ley 22.285.

La alícuota establecida en este artículo de la presente ley será de aplicación para los hechos imponible que se perfeccionen a partir del 1° de enero de 2001.

Art. 42. – Modifícase el artículo incorporado por la ley 25.345 a continuación del artículo 7° de la ley 23.966, título III de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural (t.o. en 1998 y sus modificaciones), agregando los siguientes incisos:

- f) Facúltase al Poder Ejecutivo nacional para determinar un volumen máximo de venta de combustible por parte de los beneficiarios, tomando en consideración el tránsito vehicular, la capacidad de almacenaje, el despacho efectivamente realizado en los doce (12) meses precedentes, así como también cualquier otro parámetro objetivo apto para su cuantificación, el que podrá ser revisto de oficio o a petición de parte, como mínimo semestralmente. Hasta el volumen máximo que en cada caso se determine, el combustible será vendido a los beneficiarios sin el impuesto del presente título;
- g) Establecer un procedimiento para la devolución del impuesto abonado por los beneficiarios respecto de cualquier excedente por sobre los volúmenes máximos estimados según lo previsto en el inciso precedente. A tal efecto, la Administración Federal de Ingresos Públicos, autorizará la devolución de los importes percibidos por el pago del gravamen, dentro del plazo de los diez (10) días hábiles;

- h) Se entenderá por beneficiarios a los sujetos expendedores que vendan directamente el combustible para consumo;
- i) Hasta tanto el Poder Ejecutivo no ejerza las facultades de reglamentación del sistema de devolución referido en el inciso g) del presente artículo, la exención continuará materializándose en la forma y con los mecanismos de contralor vigentes.

Art. 43. – Créase un régimen optativo de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas al amparo de las disposiciones del régimen establecido por las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias.

El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento, y que al momento de ejercer la opción de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas hayan cumplido con, por lo menos, el sesenta por ciento (60%) de las inversiones comprometidas, según el cronograma de inversiones. En ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas a los mismos establecidas en las normas a que se refiere el párrafo anterior, a excepción de la referida al mantenimiento de las respectivas inversiones en el patrimonio de sus titulares por el lapso establecido en dichas normas. Asimismo, y para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación anticipada prevista en el primer párrafo no exime al inversor de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento.

Las empresas promovidas cuyos inversionistas optaron por el presente régimen de cancelación anticipada deberán continuar dando cumplimiento a todas las obligaciones en las normas mediante las cuales se les otorgaron los beneficios promocionales.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas y en especial para establecer los mecanismos de descuentos aplicables; a tales efectos la tasa de descuento que se establezca no podrá superar a la fijada por el Banco de la Nación Argentina, para descuentos comerciales.

El Poder Ejecutivo nacional podrá destinar hasta el cuarenta por ciento (40%) de los fondos recuperados por sobre las estimaciones previstas al respecto en el presupuesto, para distribuir entre las provincias en las que están radicadas los proyectos cuyos inversionistas se acogieron al presente régimen, en la proporción atribuible al monto de recupero correspondiente a cada jurisdicción, el que no podrá ser utilizado para otorgar beneficios tributarios similares a los establecidos en las leyes promocionales que originaron los diferimientos cuya cancelación se anticipa.

Art. 44. – Fíjase en la suma de tres millones trescientos treinta y tres mil pesos (\$ 3.333.000) el monto de la tasa regulatoria en cumplimiento de las disposiciones establecidas en el primer párrafo del artículo 26 de la ley 24.804 - Ley Nacional de la Actividad Nuclear.

Art. 45. – Sustitúyese el inciso d) del artículo 2º del decreto 2.741 de fecha 26 de diciembre de 1991 y sus modificaciones, ratificado por la ley 24.241, por el siguiente:

- d) Todo aporte o contribución que, de acuerdo a la normativa vigente, se deba recaudar sobre la nómina salarial. Los fondos provenientes de la referida recaudación serán transferidos automáticamente –netos de las comisiones que cobren las entidades bancarias recaudadoras– a las entidades beneficiarias: Administración Nacional de la Seguridad Social, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, obras sociales, Superintendencia de Servicios de Salud, organismo dependiente del Ministerio de Salud, Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP), Aseguradoras de Riesgos del Trabajo (ART), Superintendencia de Seguros de la Nación, organismo dependiente del Ministerio de Economía, y Superintendencia de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, y a toda otra que al efecto se establezca para su administración, previa deducción del porcentaje de hasta cincuenta centésimos por ciento (0,50 %) que se determina para la atención del gasto que demanden las funciones encomendadas a la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía, por el presente artículo, con excepción de lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 25.345.

CAPÍTULO VI

De los aportes a universidades nacionales

Art. 46. – Fíjase como crédito total para las universidades nacionales la suma de un mil ochocientos un millón trescientos cincuenta y cuatro mil trescientos sesenta y ocho pesos (\$ 1.801.354.368), de conformidad con el detalle de la planilla 22 anexa al presente artículo.

Las asignaciones de recursos por programas, cuyos montos se detallan en la referida planilla, serán distribuidas por el Ministerio de Educación, facultándolo asimismo a establecer los conceptos que componen los mismos y los requisitos destinados a mejorar la calidad, la eficiencia y la equidad de las asignaciones de recursos.

En la formulación del proyecto de ley de presupuesto del año 2002, el Poder Ejecutivo nacional por intermedio del Ministerio de Educación procurará adoptar criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales.

Establécese asimismo un aporte adicional de un millón seiscientos cincuenta mil pesos (\$ 1.650.000) destinados a la atención de gastos de:

- a) Centro Universitario de Junín: \$ 1.000.000;
- b) Escuela de Derecho de Azul (Universidad Nacional del Centro): \$ 200.000;
- c) Escuela de Alimentos de Gálvez (UNL): \$ 200.000;
- d) Escuela de Medicina de la Universidad Nacional del Comahue: \$ 250.000.

Art. 47. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación de acuerdo con el siguiente detalle:

Actividades Centrales, inciso 3, Fuente de Financiamiento 11	1.250.000
Programa 26, Actividad 2, Fuente de Financiamiento 11, Pda. Pcial. 515	-1.400.000
Programa 26, Actividad 3, Fuente de Financiamiento 11, Pda. Pcial. 515	-1.000.000
Programa 26, Fuente de Financiamiento 11, Partida Principal 56	3.650.000

CAPÍTULO VII

De los cupos fiscales

Art. 48. – El costo fiscal de los proyectos promovidos –industriales y no industriales–, imputados al 31 de diciembre de 1999 bajo las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias, se fija para el año 2001 en setecientos treinta millones ciento setenta y seis mil doscientos cuarenta y dos pesos (\$ 730.176.242).

Art. 49. – Fíjase el cupo anual a que se refiere el artículo 3º de la ley 22.317 en la suma de doce millones de pesos (\$ 12.000.000). Déjase establecido que, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, el monto del crédito fiscal a que se refiere la mencionada ley será administrado, en partes iguales y de manera independiente, por el Ministerio de Educación y por la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa dependiente del Ministerio de Economía.

Transfiérese el saldo no utilizado al 31 de diciembre de 2000, del cupo anual asignado a la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Economía por el artículo 42 de la ley 25.237.

CAPÍTULO VIII

De las sentencias judiciales

Art. 50. – Establécese como límite máximo un crédito de doscientos ochenta y seis millones novecientos mil pesos (\$ 286.900.000) destinado al pago de sentencias judiciales por la parte que corresponda abonar en efectivo, correspondiente al principal, como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones del régimen previsional público y la suma de diecisiete millones doscientos mil pesos (\$ 17.200.000) para la atención de las deudas previsionales consolidadas conforme a las leyes 23.982 y 24.130.

La cancelación de deudas a que hace referencia el párrafo anterior está sujeta a la disponibilidad de los respectivos recursos, que para el presente período fiscal se afectarán observando estrictamente los siguientes órdenes de prelación:

- a) Cancelación de deuda consolidada: los recursos se distribuirán entre los acreedores atendiendo en primer lugar a los de mayor edad y, dentro de este ordenamiento, dando prioridad a los que tengan menores acreencias a cobrar;
- b) Cancelación de sentencias judiciales: los recursos se destinarán en primer término al cumplimiento de las sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago y luego a las sentencias notificadas en el año 2001. En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad y, en el segundo, se respetará estrictamente el orden cronológico de la notificación de las sentencias definitivas, conforme el orden de prioridades que con una periodicidad cuatrimestral, sobre la base de las sentencias registradas en cada momento, establezca la Administración Nacional de la Seguridad Social.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones en los créditos presupuestarios que resulten necesarias en el caso de que por efecto de la aplicación de la ley 25.344 se modifique el instrumento de pago de las sentencias judiciales previsionales previstas en el presente artículo.

Art. 51. – Dentro del límite establecido por el artículo 9º de la presente ley referido a la colocación de instrumentos de la deuda pública, establécese un monto de trescientos cuarenta y seis millones novecientos mil pesos (\$ 346.900.000) destinado a la cancelación de deudas previsionales consolidadas, de acuerdo con lo dispuesto por la ley 23.982 y su complementaria 24.130, así como al cumplimiento de sentencias judiciales que ordenen retroactivos y reajustes del Régimen Previsional Público, por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de deuda pública. Dicho crédito se afectará observando los criterios de prelación dispuestos por el artículo anterior.

Art. 52. – Facúltase a la Administración Nacional de la Seguridad Social a efectivizar, dentro del límite determinado en el artículo anterior y hasta la suma de ciento nueve millones de pesos (\$ 109.000.000), las acreencias reconocidas en el marco de las leyes 23.982 y 24.130, cuyos titulares hubieran ejercido opción por el pago en efectivo, a ser canceladas en bonos de consolidación previsional valor pesos/dólar (serie 1ª o 2ª, según corresponda), en tanto el interesado no formule objeciones al respecto. Se entenderá en forma irrevocable el carácter cancelatorio con la puesta a disposición del certificado de tenencia respectivo y su aceptación, de acuerdo a la colocación y acreditación de los citados bonos, sin admitir prueba en contrario.

CAPÍTULO IX

De las jubilaciones y pensiones

Art. 53. – Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que la participación del Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, referida en los artículos 18 y 19 de la ley 22.919, no podrá ser inferior al treinta y nueve por ciento (39 %) del costo de los haberes remunerativos de retiro, indemnizatorios y de pensión de los beneficiarios.

Art. 54. – El otorgamiento de nuevas pensiones no contributivas quedará supeditado a una baja equivalente en los beneficios otorgados en los créditos asignados por la presente ley para la atención de dichas pensiones de manera de no afectar el crédito presupuestario anual con tal finalidad.

Adicionalmente se autoriza a otorgar nuevas pensiones asistenciales sin cumplir con los recaudos mencionados precedentemente por hasta un monto máximo de cinco millones de pesos (\$ 5.000.000) con cargo a las disponibilidades en los créditos asignados por la presente ley a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente - programa 23 - pensiones no contributivas - partida principal 512 - pensiones que surjan como consecuencia de la aplicación del artículo 55.

Art. 55. – Las pensiones prorrogadas establecidas en las leyes 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064 de presupuesto de la administración nacional, que hubieran caducado, serán rehabilitadas automáticamente, salvo que sean incompatibles con los requisitos a), b) y c) previstos en el tercer párrafo de este artículo.

Establécese que la percepción de las pensiones graciables otorgadas en virtud de las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764 y 24.938 serán incompatibles con cualquier ingreso equivalente o superior a dos coma cinco módulo previsional (2,5 MOPRE) a partir del 1º de enero de 2001 y su monto no podrá exceder el importe mensual de tres coma setenta y cinco módulo previsional (3,75 MOPRE).

Dispónese, con cargo a los créditos aprobados por la presente ley, hasta la suma de veinticinco millones de pesos (\$ 25.000.000) para la atención de las pensiones graciables que se otorguen por el término de ley por los importes y a las personas que residan efectivamente en el país que se determinen por el Honorable Congreso de la Nación y se informen al Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente; créditos que serán distribuidos en proporción al número de legisladores de cada Cámara. El haber de dichas prestaciones se devengará a partir del 1º de enero del ejercicio 2001, no pudiendo exceder su monto el importe mensual de tres coma setenta y cinco módulo previsional (3,75 MOPRE). Las respectivas comisiones de Presupuesto de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, con razones fundadas, podrán autorizar hasta la suma de siete coma cincuenta módulo previsional (7,50 MOPRE). Las pensiones que se otorguen por la presente ley serán incompatibles con:

- a) Cualquier ingreso superior a uno coma ochenta y ocho módulo previsional (1,88 MOPRE);
- b) Ser titular de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuera equivalente o superior a sesenta mil pesos (\$ 60.000);
- c) Tener vínculo hasta cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con el legislador otorgante.

Cuando se paguen retroactivos por pensiones de ejercicios anteriores, los mismos en ningún caso podrán ser superiores a mil pesos (\$ 1.000) salvo para el ejercicio 2000. Facúltase a las autoridades de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, a reglamentar las disposiciones del presente artículo.

CAPÍTULO X

De los subsidios y becas

Art. 56. – Establécese, dentro de los créditos aprobados por la presente ley, la suma de nueve millones de pesos (\$ 9.000.000), destinada a la atención de los subsidios a otorgar por el Poder Legislativo a las personas de existencia ideal. La reglamentación, distribución y asignación de la partida estará a cargo de las autoridades de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras.

Asimismo dénse por debidamente cumplidos tanto en su percepción como en su utilización los subsidios otorgados en virtud de lo dispuesto por el artículo 51 de la ley 25.237.

Art. 57. – Créase, dentro de los créditos aprobados por la presente ley, un fondo de ayuda a estudiantes de nivel medio, terciario y universitario de cuatro millones de pesos (\$ 4.000.000). La distribución y asignación de la referida partida estará a cargo de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación.

Asimismo, d ense por debidamente cumplidas tanto en su percepción como en su utilización, las becas otorgadas de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 53 de la ley 25.237.

Art. 58. – El producido de la venta de bienes muebles e inmuebles pertenecientes al dominio privado de la Nación asignados en uso a las fuerzas armadas, hasta la suma de doscientos sesenta millones trescientos cuarenta y cuatro mil quinientos seis pesos (\$ 260.344.506) será destinado totalmente a la recomposición del ciclo logístico y a la adquisición de material y equipo, en el marco de la reestructuración de las mismas, de acuerdo al Plan Director de las FF.AA.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a adoptar todas las medidas de carácter administrativo necesarias para el cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo anterior.

Las economías a que se refiere la primera parte del artículo 28 de la ley 24.948 –Ley de Reestructuración de las Fuerzas Armadas–, son las que se efectúen con carácter permanente en las plantas de personal con la eliminación de los respectivos cargos. Las economías que se obtengan por no cubrir transitoriamente vacantes en dicha planta, podrán ser aplicadas dentro del presente ejercicio presupuestario a los gastos de funcionamiento de la fuerza que las haya generado.

CAPÍTULO XI

Otras disposiciones

Art. 59. – Sustitúyese el artículo 44 de la ley 11.672 - complementaria permanente de presupuestos (t.o. en 1999) por el siguiente texto:

Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a colocar las disponibilidades del Tesoro nacional y las correspondientes a las instituciones de la seguridad social que se pongan a disposición de la Tesorería General de la Nación, en cuentas remuneradas del país o del exterior, o en la adquisición de títulos públicos o valores locales o internacionales de reconocida solvencia, con excepción de los recursos previstos por las leyes 23.661 y los previstos por la ley 19.032 sustituidos por la ley 23.568. La citada secretaría dictará las normas necesarias para la implementación del presente artículo.

Art. 60. – Establécese que la Entidad Binacional Yacret , en forma adicional a la amortización de deuda que realiza con cargo a los montos reconocidos a su favor por la diferencia de tarifas originada entre las que surgen de la aplicación de la resolución de la ex Secretaría de Energía, Transportes y Comunicaciones 131 de fecha 22 de febrero de 1996 y la establecida por el Acuerdo por Nota Reversal de fecha 9 de enero de 1992 celebrado en-

tre los gobiernos de la República Argentina y la República de Paraguay, deberá cancelar anualmente la suma de treinta millones de pesos (\$ 30.000.000) a cuenta de la deuda que mantiene con el Estado nacional producto de los préstamos efectuados para la construcción de la obra binacional, pudiendo efectuar dicho pago mediante la entrega de títulos de libre disponibilidad al valor de cotización de la fecha de vencimiento de la obligación.

La Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía establecerá oportunamente el cronograma de vencimientos de la obligación fijada por el presente artículo.

Art. 61. – Sustitúyese el artículo 20 de la ley 11.672 - complementaria permanente de presupuestos (t.o. en 1999), sustituido por el artículo 57 de la ley 25.237 por el siguiente texto:

Con el objeto de subsanar deficiencias transitorias de caja o cuando razones de urgencia así lo aconsejen, autorizase al Ministerio de Economía a acordar a las provincias y al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, anticipos a cuenta de las respectivas participaciones en el producido de los impuestos nacionales sujetos a distribución o de los montos previstos en el compromiso federal, que deberán ser reintegrados dentro del mes de su otorgamiento, mediante retenciones sobre el producido de los mismos impuestos coparticipados.

Cuando razones fundadas aconsejen extender dicho plazo, el Poder Ejecutivo nacional, con opinión favorable del Ministerio de Economía, podrá ampliarlo sin exceder el ejercicio fiscal en que se otorgue, los que devengarán intereses sobre saldos, desde la fecha de su desembolso hasta la de su efectiva devolución, de acuerdo con la tasa que fije el Ministerio de Economía en cada oportunidad.

La tasa de interés a que se refiere el párrafo anterior no podrá exceder la que abone el Tesoro nacional por el acceso a los mercados de crédito. Una vez verificada la retención total del anticipo otorgado, se determinará el interés devengado, el cual será reintegrado mediante el mecanismo dispuesto en el primer párrafo del presente artículo.

Art. 62. – Déjase establecido que a los efectos de obtener los beneficios determinados por la ley 25.069, los sujetos comprendidos en su artículo 1 , deberán acreditar haber solicitado y obtenido autorización, por parte de la autoridad competente con anterioridad al 15 de enero de 1999, para la construcción de obr s en los términos de la ley 19.076.

El Poder Ejecutivo nacional podrá transferir a título oneroso los inmuebles citados en el artículo 1  de las leyes 19.076 y 25.069, a los acopiadores y productores de cereales, oleaginosos y cualquier otra especie agrícola de características similares apta

para ensilaje, así como también a otros operadores, en la medida que acrediten haber efectuado inversiones en los inmuebles conforme los términos de la ley 19.076, con la conformidad expresa emanada, con posterioridad al 15 de enero de 1999 por la autoridad de aplicación.

Art. 63. – Exímese a la Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería Sociedad del Estado (ENSISE), del gravamen establecido en el título V de la ley 25.063 de impuesto a la ganancia mínima presunta y sus modificaciones, correspondientes al ejercicio fiscal 2001.

Art. 64. – Establécese que el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados queda comprendido dentro de los alcances del título II, capítulo III y de los títulos III, VI y VII de la ley 24.156.

Con carácter de excepción para el presente ejercicio fiscal, el mencionado instituto podrá cumplir lo dispuesto por el artículo 46 de la ley 24.156 hasta el 31 de marzo de 2001, dando cumplimiento el Poder Ejecutivo nacional a las disposiciones del artículo 49 de la citada ley antes del 31 de mayo de dicho año.

Los gastos corrientes y gastos de capital a devengar por parte del citado instituto no podrán exceder el producido de los recursos propios afectados al mismo.

Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a realizar aportes del Tesoro nacional al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, durante el año 2001, hasta un monto máximo de ciento veinte millones de pesos (\$ 120.000.000), con destino a la amortización de deudas.

El Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados deberá, en lo pertinente, encuadrarse dentro de las disposiciones del decreto 436 del 30 de mayo de 2000. Asimismo deberá entregar a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía la plataforma mínima de información salarial presupuestaria del Sistema Integrado de Recursos Humanos (SIRHU), instituida por el decreto 645 del 4 de mayo de 1995.

El instituto no podrá incrementar la planta de personal permanente, transitoria y contratada ocupada al 31 de diciembre de 2000.

El instituto no podrá aplicar recursos a la creación de fondos fiduciarios sin la autorización concedida por ley.

El instituto deberá presentar en forma mensual a las comisiones de Salud y Presupuesto y Hacienda del Poder Legislativo y a la Secretaría de Hacienda la evolución de los estados contables, la ejecución presupuestaria (base devengado y base caja) y en forma trimestral el estado de deudas y créditos. Dicha información deberá detallar el cumplimiento del plan de acción, la ejecución de los gastos operativos y aquellos destinados a la atención de prestaciones médicas y sociales.

Como consecuencia del cambio de figuración presupuestaria del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados establecida en el presente artículo con relación al proyecto enviado por el Poder Ejecutivo nacional incrementase el resultado financiero estimado por el artículo 4º en la suma de treinta y seis millones trescientos mil pesos (\$ 36.300.000).

Art. 65. – Suspéndense, durante el presente ejercicio, las retenciones que la Administración Nacional de la Seguridad Social deba practicar sobre la recaudación del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados por la aplicación del artículo 15 del decreto 197 de fecha 7 de marzo de 1997.

Art. 66. – Facúltase al Ministerio de Economía a disponer la condonación total o parcial de las deudas que las jurisdicciones y entidades de la administración nacional y entes residuales en liquidación de empresas privatizadas, mantienen con el Estado nacional originadas por la entrega de Bonos de Consolidación y Bonos de Consolidación de Deudas Previsionales por aplicación de la ley 23.982, en la medida que sus respectivos presupuestos se financien, total o parcialmente, por el Tesoro nacional.

Art. 67. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer las reestructuraciones presupuestarias, de acuerdo con las facultades a que se refiere el artículo 19 de la presente ley, a fin de incorporar las reformas derivadas de la fusión de programas sociales aprobados por el gabinete nacional. Con los ahorros producidos por el proceso de fusión se constituirá un fondo para emergencias sociales que será administrado por el jefe de Gabinete de Ministros, quien a su vez dictará el reglamento para su funcionamiento.

Art. 68. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional para que, con intervención del jefe de Gabinete de Ministros y de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, incorpore a la ley 24.156 los artículos de la ley 11.672 - complementaria permanente de presupuesto (t.o. en 1999), que deban integrarse a dicha ley disponiendo su ordenamiento.

Asimismo, autorízase al Poder Ejecutivo nacional a incorporar en los textos legales que correspondiere, en razón de la naturaleza de los temas involucrados, los artículos pertinentes de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. en 1999) y proceder al ordenamiento y correlación de los mencionados textos legales.

Art. 69. – Modifícase la estimación de los recursos de la administración nacional establecida en el artículo 2º de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Dispónese asimismo un aporte al Tesoro nacional por la suma de noventa millones de pesos (\$ 90.000.000) provenientes de las utilidades de los fondos fiduciarios.

Art. 70. – Incrementase en la suma de quinientos sesenta y nueve millones quinientos treinta y siete mil quinientos pesos (\$ 569.537.500) el monto del gasto fijado por el artículo 1º de la presente ley, de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Como consecuencia de las modificaciones dispuestas en la presente con relación al proyecto del Poder Ejecutivo nacional incrementase en la suma de dos mil ciento setenta y cinco millones novecientos cuarenta y tres mil quinientos pesos (\$ 2.175.943.500) el resultado financiero negativo del artículo 4º de la presente ley.

Asimismo incrementase las Fuentes de Financiamiento y las Aplicaciones Financieras de acuerdo con el siguiente detalle:

<i>Fuentes de Financiamiento</i>	3.078.783.500
–Endeudamiento público e incremento de otros pasivos	3.078.700.000
<i>Aplicaciones Financieras</i>	902.840.000
–Inversión financiera	–57.666.000
–Amortización de deuda y disminución de otros pasivos	960.506.000

Art. 71. – Ratifícase el decreto 1.526 de fecha 24 de diciembre de 1998. El producido de las tasas y aranceles a que se refiere el artículo 2º del citado decreto ingresarán como recursos propios del organismo descentralizado Comisión Nacional de Valores dependiente del Ministerio de Economía.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias originadas en la aplicación del presente artículo.

Art. 72. – Condónase el importe devengado en concepto de tasa de justicia que deben tributar el Estado nacional y la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur con motivo de lo actuado por el expediente T-121/92 del registro de la Secretaría de Juicios Originarios de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Art. 73. – El organismo recaudador estará dispensado de formular denuncia penal respecto de los delitos previstos en las leyes 23.771 y sus modificaciones y 24.769, en aquellos casos en que el Poder Ejecutivo nacional haya dispuesto regímenes de presentación espontánea en función de lo reglado por el artículo 113, primer párrafo, de la ley 11.683 (t.o. 1998) y sus modificaciones, en la medida que el responsable de que se trate regularice la totalidad de las obligaciones tributarias omitidas a que ellos se refieran.

En los mismos términos estará dispensado el organismo recaudador cuando el Poder Ejecutivo nacional haya dispuesto regímenes de regularizaciones de obligaciones tributarias.

En aquellos casos donde la denuncia ya la hubiera formulado el organismo recaudador, el Ministerio Público Fiscal, procederá a desistir de su pretensión punitiva, una vez verificado que el contribuyente o responsable se haya presentado espontáneamente para regularizar el cumplimiento de sus obligaciones tributarias o previsionales omitidas.

Art. 74. – Asígnase para la constitución del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal creado por resolución de la ex Secretaría de Energía 657 del 3 de diciembre de 1999 y modificada por su similar 174 del 30 de junio de 2000, el incremento de cero coma cero cero seis pesos kilovatio hora (\$ 0,0006 kW/h), con destino a participar en el financiamiento de las obras que la Secretaría de Energía y Minería identifique como una ampliación de transporte en 500 kV financiable, las que se ejecutarán dentro del marco normativo que defina dicha Secretaría.

El Comité Administrador del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal, en su carácter de administrador de dicho Fondo, podrá actuar como iniciador o comitente de las ampliaciones de transporte financiables con dicho Fondo, actuando a tales efectos en igual condición a cualquier otro agente del mercado eléctrico mayorista.

Los remanentes de recursos originados en el incremento a que hace referencia el primer párrafo de este artículo percibidos al 31 de diciembre de 2000, así como los que se registren a la finalización de cada ejercicio, se transferirán a los ejercicios siguientes, hasta agotar el destino del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal.

Art. 75. – La Secretaría de Energía y Minería como autoridad de aplicación del recargo creado por el artículo 30 de la ley 15.336, con la sustitución introducida por el artículo 70 de la ley 24.065, aplicará en el ejercicio de sus facultades de recaudación, verificación y control del tributo las normas y procedimientos establecidos en la ley 11.683 (t.o. 1998).

Al solo efecto de la determinación del hecho imponible y del sujeto obligado al pago del tributo mencionado en el párrafo anterior, considérase que el participante del mercado eléctrico mayorista que actúa como comercializador de energía eléctrica en bloque, lo hace por cuenta y orden del agente de dicho mercado con el que se encuentra vinculado a través de un acuerdo de comercialización acorde con las normas vigentes en dicho mercado.

Art. 76. – Incrementase en cinco millones de pesos (\$ 5.000.000) el crédito fijado en el artículo 1º de la presente ley a la Jurisdicción 50, Administración Central, Programa 23, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas; inciso 3, Fuente de Financiamiento 11, y redúcense en la suma de dos millones quinientos mil pesos (\$ 2.500.000) el Programa 24, Fomento a las Pequeñas y Medianas Empresas; actividad 2, inciso 5, Fuente de Financiamiento 11, y en igual monto el citado programa, actividad e in-

ciso de la Fuente de Financiamiento 22, ambos de la Jurisdicción 50.

Asimismo disminúyese en la Jurisdicción 90, Servicio de la Deuda Pública; 98, Otras Categorías Presupuestarias, Deudas Directas de la Administración Central; grupo 01, inciso 7, Fuente de Financiamiento 1, en dos millones quinientos mil pesos (\$ 2.500.000), e incrementase por igual monto en la citada jurisdicción, inciso 7; Fuente de Financiamiento 22. Como consecuencia de ello incrementanse las Fuentes Financieras en la Fuente de Financiamiento 22, tipo 36, clase 2, concepto 2.

Art. 77. – Reasígnase dentro del total asignado a la Secretaría de Cultura y Comunicación de la Presidencia de la Nación la suma de quinientos cincuenta mil pesos (\$ 550.000) para financiar: la edición de las obras completas de Domingo Faustino Sarmiento dispuesta por la ley 25.159, ciento cincuenta mil pesos (\$ 150.000) y para el Instituto Nacional Juan Domingo Perón de Estudios e Investigaciones Históricas, Sociales y Políticas, cuatrocientos mil pesos (\$ 400.000). Aféctase de la Jurisdicción 01, Programa 18, la suma de trescientos mil pesos (\$ 300.000) para el cumplimiento de la ley 25.114.

Art. 78. – Dentro de los créditos asignados al Ministerio del Interior se dispone un subsidio por la suma de cien mil pesos (\$ 100.000) a favor de la Federación Argentina de Municipios (FAM).

Art. 79. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados al organismo descentralizado 001 - Auditoría General de la Nación dependiente del Poder Legislativo nacional de acuerdo con el siguiente detalle:

Programa 16, Proyecto 01, Fuente de Financiamiento 11, inciso 4	1.000.000
Programa 16, Actividad 01, Fuente de Financiamiento 11, inciso 1	1.000.000

Art. 80. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 85, Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente, de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 81. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a las jurisdicciones 20, Presidencia de la Nación y 35, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, de acuerdo con el siguiente detalle:

Jurisdicción 20, O.D. 105, Comisión Nacional de Energía Atómica, Programa 19, Estudio de Radiación Cósmica Alta Energía "Proyecto AUGER", Actividad 01, inciso 5, Fuente de Financiamiento 11	1.340.000
Jurisdicción 35, Programa 19, Actividad 5: inciso 3, Fuente de Financiamiento 11	- 1.000.000
inciso 4, Fuente de Financiamiento 11	- 340.000

Art. 82. – Dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 91 - Obligaciones a cargo del Tesoro destínase la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) para Asistencia Financiera a Sectores Económicos con el propósito de atender necesidades adicionales derivadas de costos diferenciales en el Departamento de Malargüe, provincia de Mendoza.

Art. 83. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a las Jurisdicciones 25 - Jefatura de Gabinete de Ministros, 50 - Ministerio de Economía y 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro, de acuerdo con el detalle en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 84. – A los efectos de atender el pago del alojamiento de internos por causas federales en establecimientos carcelarios pertenecientes a los estados provinciales, se podrá afectar la suma que resulte necesaria de la Jurisdicción 40 - Ministerio de Justicia y Derechos Humanos - Subjurisdicción 02 Servicio Penitenciario Federal - Programa 16 Seguridad y Rehabilitación del Interno. El jefe de Gabinete de Ministros queda facultado para efectuar las reestructuraciones presupuestarias que sean necesarias a los efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el presente artículo.

Art. 85. – De acuerdo con los plazos y procedimientos que establece el artículo 23 de la ley 22.140, su reglamentación y normas complementarias, todo el personal perteneciente al Poder Legislativo que reúna los requisitos máximos contemplados en el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones para acceder al correspondiente beneficio jubilatorio, deberá ser intimado a iniciar los trámites tendientes a obtener el mismo.

Art. 86. – Sustitúyese el inciso b) del artículo 2º de la ley 25.152 por el siguiente:

b) El déficit fiscal del Sector Público Nacional no Financiero, entendido como la diferencia de los gastos corrientes y de capital devenidos menos los recursos corrientes y de capital, excluyendo todos los ingresos por ventas de activos residuales de empresas privatizadas y concesiones, no podrá ser mayor a siete mil millones de pesos (\$ 7.000.000.000) en el año 2001, a cinco mil cuatrocientos cincuenta millones de pesos (\$ 5.450.000.000) en el año 2002, a tres mil seiscientos cincuenta millones de pesos (\$ 3.650.000.000) en el año 2003 y a dos mil trescientos cincuenta millones de pesos (\$ 2.350.000.000) en el año 2004. En el año 2005 deberá asegurarse un resultado financiero equilibrado. En concordancia con este inciso y a los efectos de cumplir con el artículo 8º del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal firmado entre el 17 y el 20 de noviembre de 2000 aquellas provincias que presenten desequilibrios fiscales definirán un sendero lineal de reduc-

ción de estos desequilibrios, a fin de asegurar el equilibrio del Sector Público Consolidado a más tardar en el año 2005.

Art. 87. – Sustitúyese el inciso c) del artículo 2º de la ley 25.152 por el siguiente:

- c) La tasa real de incremento del gasto público primario, entendido como resultado de sumar los gastos corrientes y de capital y de restar los intereses de la deuda pública, no podrá superar la tasa de aumento real del Producto Bruto Interno. Cuando la tasa real de variación del Producto Bruto Interno sea negativa el gasto primario podrá a lo sumo permanecer constante en moneda corriente. Hasta tanto no se alcance el resultado financiero equilibrado previsto en el inciso b) precedente, el gasto público primario de cada ejercicio no podrá superar el monto correspondiente al gasto público primario ejecutado en el año 2000.

Art. 88. – Asígnase, dentro de los créditos fijados por el artículo 1º a la Jurisdicción 01 - Poder Legislativo nacional la suma de setecientos mil pesos (\$ 700.000) destinada al Programa de Revisión de Cuentas Nacionales, Unidad Ejecutora: Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas, dependiente del citado Poder, del crédito establecido le corresponden la suma de trescientos cincuenta mil pesos (\$ 350.000) a la Honorable Cámara de Senadores e igual monto a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Art. 89. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a comprometer créditos presupuestarios de ejercicios futuros para la realización de obras a construirse mediante el sistema de "llave en mano", financiadas íntegramente por los constructores y a su solo y exclusivo riesgo, por los montos máximos, con más los importes que correspondan en concepto del impuesto al valor agregado, y pagaderos en los plazos incluidos en los períodos de gracia, contados a partir de la recepción de conformidad de las mismas, todo ello de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo. Dentro de los requisitos mencionados en la citada planilla, autorízase a la Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE) del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto a realizar todos los actos necesarios para su cumplimiento.

Art. 90. – Establécese que los subsidios que se otorguen por incremento de la partida de la SETCIP Programa 40 - actividad 01) que correspondan a nuevas modalidades de convocatorias con prioridades se destinarán a proyectos que cumplan con algunos de los siguientes criterios:

- a) La participación de centros, laboratorios o equipos pertenecientes a organismos de ciencia y tecnología tales como: Conicet, INTI, CNEA, Segemar, INIDEP, INAA, ANLIS, ARN, IAA e INTA;

- b) La definición de problemas y el abordaje interdisciplinario de su solución;
- c) La participación de investigadores menores de cuarenta (40) años de edad;
- d) La integración de redes de centros, laboratorios o equipos de investigación para la ejecución de los proyectos de investigación.

Art. 91. – Establécese que el crédito asignado a la Jurisdicción 30 Ministerio del Interior - Programa 96 será la suma de ciento cincuenta millones de pesos (\$150.000.000) correspondiente a los Aportes del Tesoro Nacional a los gobiernos provinciales.

Art. 92. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a incrementar el aporte de capital que posee en la empresa Aerolíneas Argentinas Sociedad Anónima en la suma de ocho millones ciento veinticinco mil pesos (\$ 8.125.000).

El monto antes citado se halla incluido dentro de las modificaciones de gastos a que alude el artículo 70 de la presente ley.

Art. 93. – El Poder Ejecutivo nacional deberá destinar a la disminución del déficit de la administración nacional los mayores ingresos tributarios correspondientes al Tesoro nacional que se produzcan por sobre la estimación prevista en la presente ley, debido a una evolución de la actividad económica superior a la proyectada.

Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional a través de los organismos correspondientes, deberá fortalecer las acciones destinadas a reducir significativamente la elusión y evasión impositiva y el contrabando.

El resultado de estas acciones, por encima de las metas de recaudación explicitadas en la presente ley, será destinado a la reducción de impuestos, comenzando por los distorsivos a la producción.

Art. 94. – Se tendrá por acreditado el cumplimiento de la comunicación al Honorable Congreso de la Nación, que impone el artículo 22 de la ley 23.982 a los fines de la inembargabilidad de fondos, valores y demás medios de financiamiento afectados a la ejecución presupuestaria del sector público, dispuesta por el artículo 67 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), mediante la certificación que en cada caso extienda el servicio administrativo contable del organismo o entidad involucrada.

Art. 95. – La inembargabilidad consagrada por el artículo 67 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), será aplicable cuando subsistan condenas judiciales firmes, que no puedan ser abonadas como consecuencia del agotamiento de los recursos asignados por la ley de presupuesto. Dicha circunstancia se acreditará con la certificación que en cada caso expida el servicio administrativo contable mencionado en el artículo anterior.

Habiendo cumplido con la comunicación que establece el artículo 22 de la ley 23.982, en ningún caso

procederá la ejecución del crédito hasta transcurrido el período fiscal siguiente o subsiguiente a aquel en que dicho crédito no pudo ser cancelado por haberse agotado la partida presupuestaria asignada por el Congreso de la Nación.

Art. 96. – Dispónese la caducidad automática de todo embargo trabado sobre fondos, valores y demás medios de financiamiento afectados a la ejecución presupuestaria del sector público en todos aquellos casos en que el organismo o entidad afectada acredite, a través de las certificaciones aludidas en los artículos anteriores, haber efectuado la comunicación que dispone el artículo 22 de la ley 23.982 y el agotamiento de los recursos asignados por la ley de presupuesto.

No incurrirán en responsabilidad quienes incumplan una orden judicial que contravenga lo dispuesto en este artículo, comunicando al tribunal interviniente las razones que impiden la observancia de la manda judicial.

Art. 97. – La Jefatura de Gabinete de Ministros, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y el Ministerio de Defensa propondrán al Poder Ejecutivo nacional en el plazo de ciento ochenta (180) días contados desde la promulgación de la presente ley un sistema de control de conformidad con lo establecido por la ley 24.156 para la utilización de los recursos provenientes de la aplicación de la ley 23.283, efectuándose las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias.

Art. 98. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a las Jurisdicciones 20 - Presidencia de la Nación y 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro de acuerdo al siguiente detalle

Jurisdicción 20, Subjurisdicción 14, Secretaría de Cultura y Comunicación, Programación 39, Actividad 01 "Prensa y Difusión de los Actos de Gobierno", Partida 3.6.0 "Publicidad y Propaganda" Fuente de Financiamiento 11	- 40.500.000
--	--------------

Jurisdicción 91, Grupo 95 "Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Concesionarios de Servicios Público", Partida 5.5.2 "Transferencias Corrientes a Empresas Públicas" TELAM S.A.I.P y ATC S.A.	40.500.000
---	------------

Art. 99. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 20, Presidencia de la Nación, de acuerdo con el siguiente detalle:

Jurisdicción 20, Subjurisdicción 01, Secretaría para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación Productiva, Inciso 6 Fuente de Financiamiento 11	- 3.000.000
---	-------------

Jurisdicción 20, OD 103, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Programa 16, Inciso 1, Fuente de Financiamiento 11	3.000.000
---	-----------

Art. 100. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente de acuerdo con el siguiente detalle:

Programa 20, Fuente de Financiamiento 11	5.000.000
Programa 90, Fuente de Financiamiento 11	- 5.000.000

Art. 101. – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, a aprobar contratos conforme al sistema de promoción de la participación privada de proyectos destinados al desarrollo de infraestructura económica y social, y de acuerdo con el detalle y las especificaciones obrantes en las planillas anexas al presente artículo.

Para cada proyecto, el gasto total consignado y las asignaciones anuales para atender las contraprestaciones constituyen, respectivamente, el máximo autorizado a gastar. En el caso de que las instituciones responsables decidan realizar la contratación mediante la integración de más de un proyecto, el límite para gastar estará definido por la suma de los importes correspondientes a cada proyecto.

Dicha autorización quedará sujeta a la aprobación del régimen legal específicamente referido a dicho sistema y a la conformidad previa de la autoridad de aplicación de la ley 24.354.

El gobierno nacional y las jurisdicciones provinciales podrán acordar las excepciones que deban hacerse a los requisitos de la ley 24.354, para la ejecución de las obras acordadas en el acta del 9 de agosto de 2000 entre el Ministerio de Infraestructura y Vivienda y el Consejo Interprovincial de Ministros de Obras Públicas (CIMOP), detalladas en el Anexo II del proyecto de ley sobre Régimen para la Promoción de la Participación Privada en el Desarrollo de Infraestructura.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las siguientes modificaciones sin ampliar los montos totales y anuales del conjunto de proyectos autorizados en la planilla anexa al presente artículo:

- a) Cambio a nivel de cada proyecto, en más o en menos, del total del gasto y de la distribución anual de las contraprestaciones. En el caso de que se trate de una ampliación, en el mismo acto administrativo se deberá proceder a reducir los montos totales y anuales correspondientes a otro u otros proyectos no ejecutados, de modo de mantener inalteradas las sumas totales autorizadas;
- b) Sustitución de proyectos dentro de cada provincia, a propuesta de la institución responsable y/o del gobierno de la provincia

respectiva y previa intervención del Consejo Interprovincial de Ministros de Obras Públicas;

- c) Dentro del mismo territorio provincial, afectación en favor de otro u otros proyectos de inversión, que contaren con la aprobación de la autoridad de aplicación de la ley 24.354, de los saldos liberados en función de no prestarse la conformidad previa que se establece en el segundo párrafo del presente artículo.

En el caso de contratos de financiamiento privado de proyectos de inversión que, conforme al régimen legal específico, requieran la constitución de una reserva de liquidez, las autorizaciones que se confieren en el presente artículo implicarán asimismo la autorización para atender presupuestariamente dicha reserva de liquidez en el ejercicio que corresponda.

La Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía de la Nación será el órgano de interpretación de las disposiciones contenidas en la presente norma. Por otra parte, por intermedio de la Contaduría General de la Nación, deberá desarrollar un sistema de información especial para registrar para cada proyecto la autorización para gastar y las sucesivas etapas de ejecución del proyecto y de las contraprestaciones.

Art. 102. - Incrementase el crédito correspondiente a la Jurisdicción 01 - Programa Defensa de los Derechos del Ciudadano - en la suma de un millón de pesos (\$ 1.000.000) distribuido por partes iguales entre los incisos 1 y 3 del respectivo programa. El jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 19 asignará la fuente de financiamiento.

Art. 103. - Refuézase en la suma de siete millones de pesos (\$ 7.000.000) el crédito asignado al Programa 18 - Fuente de Financiamiento 13 - de la Comisión Nacional para Personas con Discapacidad - ley 24.452, financiado con el excedente de recursos verificados al cierre del ejercicio 2000 o con el producido de mayores recursos a los previstos en la presente ley con tal destino.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las adecuaciones presupuestarias correspondientes.

Art. 104. - Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias para atender los gastos derivados de las obligaciones a cargo del gobierno nacional con los gobiernos provinciales, contenidas en la cláusula 16ª del Compromiso del 6 de diciembre de 1999. A tal efecto podrá cancelar dichas obligaciones con Bonos de Consolidación - Serie 4, dentro del total autorizado en la planilla 15, anexa al artículo 9º de la presente ley.

Art. 105. - Dispónese dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 55 - Ministerio de Infraestructura y Vivienda - Programa 19 - Recursos Hídri-

cos, la asignación de una partida de dos millones de pesos (\$ 2.000.000) a la Comisión Binacional para el Desarrollo de la Alta Cuenca del Río Bermejo y Río Grande de Tarija.

Art. 106. - Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación de acuerdo con el siguiente detalle:

Programa 40, Escuela y Comunidad	- 1.000.000
Programa 32, Información y Evaluación Educativa	- 6.000.000
Programa 34, IFE (Instituto de Financiamiento Educativo)	- 6.000.000
Programa 33, Acceso a Escuelas Prioritarias	6.000.000
Programa 42, Asignación de Becas	7.000.000

Art. 107. - Incorpóranse a la Policía Federal Argentina, a la Gendarmería Nacional y a la Prefectura Naval Argentina, al régimen establecido en la ley 23.985. La autoridad de aplicación de la presente ley es el Poder Ejecutivo nacional, quien por la vía reglamentaria adecuará el modo de aplicación de dicho régimen para las instituciones antes mencionadas.

Art. 108. - Encomiéndase al jefe de Gabinete de Ministros la reasignación de las partidas del Presupuesto de la Administración Nacional que resulten necesarias, a fin de financiar las erogaciones de obras y equipamiento necesarios de la Jurisdicción 45 - Ministerio de Defensa - Subjurisdicción 45.23 - Estado Mayor de la Fuerza Aérea, Programa 18 - Actividad Aérea.

Art. 109. - Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas de los ministerios de Relaciones Exteriores y Culto y de Infraestructura y Vivienda a los efectos de asignar un millón de pesos (\$ 1.000.000) con destino a la Comisión Mixta Argentino-Paraguaya del Río Paraná (COMIP), para la contratación de los estudios de impacto ambiental, estudios geotécnicos y de levantamientos topográficos del o los emplazamientos alternativos del aprovechamiento hidroeléctrico Corpus Christi sobre el río Paraná.

Art. 110. - Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas de la Jurisdicción 70 del Ministerio de Educación destinadas a:

- La Universidad Nacional del Sur para el funcionamiento de la Escuela de Medicina, la suma de trescientos mil pesos (\$ 300.000);
- La Universidad Nacional de San Juan para la creación de la Universidad Virtual de Jáchal, la suma de un millón de pesos (\$ 1.000.000);
- El Centro Universitario de Chascomús, la suma de doscientos mil pesos (\$ 200.000).

Art. 111. - Fíjase un crédito de doscientos cincuenta mil pesos (\$ 250.000) destinado a las asociaciones de defensa del consumidor reconocidas por

la ley 24.240. El crédito será atendido por el presupuesto de la Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor - Jurisdicción 50 - Ministerio de Economía. En oportunidad de dictarse la distribución administrativa de los créditos de la presente, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la adecuación pertinente.

Art. 112. - Asígnase a Líneas Aéreas del Estado (LADE) - Programa 17 - Transporte Aéreo de Fomento - Actividad 1 - Vuelos Regulares de Fomento - un incremento presupuestario de un millón de pesos (\$ 1.000.000).

En oportunidad de dictarse la distribución administrativa de los créditos de la presente, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la adecuación pertinente.

Art. 113. - Fíjase un crédito de dos millones de pesos (\$ 2.000.000) para el Hospital Garrahan y un crédito de un millón de pesos (\$ 1.000.000) para el programa LUSIDA en Jurisdicción 80 - Ministerio de Salud. En oportunidad de dictarse la distribución administrativa de los créditos de la presente, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la adecuación pertinente de la citada jurisdicción.

Art. 114. - Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a la que alude el artículo 16, las adecuaciones presupuestarias derivadas de las modificaciones introducidas sobre el proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo nacional.

Art. 115. - Incorpóranse a la ley 11.672, Complementaria Permanente de Presupuesto (t.o. 1999) los artículos 14 y 60 de la ley 25.237 y 8º, 12, 25, 34, 60, 62, 71, 73, 74, 75, 94, 95 y 96 de la presente ley.

TITULO II

Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Central

Art. 116. - Detállanse en las planillas resumen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 anexas al presente título, los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

TITULO III

Presupuesto de Gastos y Recursos de Organismos Descentralizados e Instituciones de Seguridad Social

Art. 117. - Detállanse en las planillas resumen 1A, 2A, 3A, 4A, 5A, 6A, 7A, 8A y 9A anexas al presente título los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Art. 118. - Detállanse en las planillas resumen 1B, 2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 7B, 8B y 9B anexas al presente título los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Art. 119. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dios guarde al señor presidente.

RAFAEL M. PASCUAL.

Luis Flores Allende.

CAPITULO II Planilla Nº 14 Anexa al Art. 5º

OPERACIONES DE CREDITO PUBLICO

JURISDICCION ENTIDAD	TIPO DE DEUDA	MONTO AUTORIZADO (en pesos)	PLAZO MINIMO DE AMORTIZACION	DESTINO DEL FINANCIAMIENTO
Administración Central	Títulos o préstamos	1.000.000.000	365 días renovables	Amortización deuda / Inversión / Gastos no operativos
		5.000.000.000	18 meses	Idem
		6.000.000.000	2 años	Idem
		4.700.000.000	3 años	Idem
		3.500.000.000	5 años	Idem
		3.000.000.000	10 años	Idem
Universidad Nacional de Cuyo	Bancaria Interna	2.100.000	5 años	Construcción edificio Facultad de Derecho

CAPITULO II
Planilla N° 15
Anexa al Art. 9º

COLOCACION DE BONOS DE CONSOLIDACION DE DEUDAS

Se colocarán por valor nominal necesario para cancelar obligaciones por los importes que en cada caso se indican

— En millones —

CONCEPTO	BONOS DE CONSOLID. SERIE III	BONOS DE CONSOLID. SERIE II	BONOS DE CONSOLID. DE DEUDAS PREVIS. SERIE I	BONOS DE CONSOLID. DE DEUDAS PREVIS. SERIE II	BONOS DE CONSOLID. DE DEUDAS PREVIS. SERIE III BONOS DE CONSOLID. SERIE IV	TOTAL
	En \$ o en US\$	En \$ o en US\$	En \$ o en US\$	En \$ o en US\$	En \$ o en US\$	
Ley 23.982	625	-	230	-		855
Ley 24.070	35	-	-	-		35
Ley 24.411	-	320	-	-		320
Ley 24.043	20	-	-	-		20
Quebrantos Impositivos	30	-	-	-		30
Promoción Industrial	20	-	-	-		20
Art. 45, ley 11.672	70	-	-	-		70
Ley 24.130	-	-	-	50		50
Ley 25.344					700	700
TOTALES	800	320	230	50	700	2.100

**OTORGAMIENTOS DE AVALES
POR PARTE DEL TESORO NACIONAL**

ENTE AVALADO	MONTO MAXIMO AUTORIZADO (en pesos)	TIPO DE DEUDA
Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A.	300.000.000	Externa – Letras de Mediano Plazo – Financiamiento de la Inversión productiva y del comercio exterior.
INVAP S.E.	36.000.000	Contrato con Australian Nuclear Science and Technology Organisation (ANSTO). Provisión de un reactor nuclear. (Garantía de buena ejecución, anticipos y operaciones de prefinanciación de exportaciones.
Nucleoeléctrica Argentina S.A.	8.287.500	Externa Financiera. KREDITANSTALT FÜR WIEDERAUFBAU – Atucha I.
	12.750.000	Externa Financiera. KREDITANSTALT FÜR WIEDERAUFBAU – Atucha I.
	487.500	Externa Comercial. SIEMENS AG-KWU – Atucha I.
	750.000	Externa Comercial. SIEMENS AG-KWU – Atucha I.
Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería S.E.	33.000.000	Bancaria – Operatoria Planta de Agua Pesada
Provincia de Entre Ríos	27.000.000	Exterior Multilateral – Equipamiento Hospitalario y Maquinaria Vial
Municipalidad de San Isidro, Pcia. de Buenos Aires	20.000.000	Bancaria – Terminación Hospital
Provincia de Salta	20.000.000	Bancaria – obras en Paso de Sico, ruta nacional 51

CAPITULO VI
Planilla Nº 22
Anexa al Art. 46

UNIVERSIDADES NACIONALES
PRESUPUESTO 2001
DISTRIBUCION DE CREDITOS
- En pesos -

Universidades Nacionales	Salud	Educación y Cultura	Ciencia y Técnica	Total
Buenos Aires	40.290.170	256.440.336	8.751.564	305.482.070
Catamarca		21.268.786	878.975	22.147.761
Centro		26.378.025	1.378.776	27.756.801
Comahue	250.000	40.557.138	1.352.065	42.159.203
Córdoba	11.559.612	111.273.927	3.765.869	126.599.408
Cuyo	500.000	76.364.130	1.806.140	78.670.270
Entre Ríos		23.338.157	617.226	23.955.383
Formosa		10.388.778	186.760	10.575.538
Gral. San Martín		13.226.121	108.571	13.334.692
Gral. Sarmiento		10.039.346	0	10.039.346
Jujuy		16.421.607	495.511	16.917.118
La Matanza		27.165.254	359.699	27.524.953
La Pampa		19.586.708	684.931	20.271.639
La Patagonia S.J.Bosco		33.190.441	498.573	33.689.014
La Plata	500.000	98.425.314	5.500.140	104.425.454
La Rioja		13.796.679	312.480	14.109.159
Litoral		43.263.079	2.034.462	45.297.541
Lomas de Zamora		31.410.249	284.994	31.695.243
Luján		21.707.544	647.932	22.355.476
Mar del Plata		42.079.302	2.144.370	44.223.672
Misiones		29.958.070	784.216	30.742.286
Nordeste	500.000	49.780.009	773.790	51.053.799
Quilmes		16.465.931	186.760	16.652.691
Río Cuarto		34.899.005	2.024.755	36.923.760
Rosario	500.000	89.034.890	2.674.886	92.209.776
Salta		29.616.946	1.333.590	30.950.536
San Juan		62.333.879	2.141.237	64.475.116
San Luis		36.423.803	1.691.355	38.115.158
Santiago del Estero		16.931.641	560.771	17.492.412
Sur		36.510.342	1.769.210	38.279.552
Tecnológica		106.257.622	1.092.956	107.350.578
Tucumán	500.000	96.951.129	3.137.207	100.588.336
La Patagonia Austral		14.127.087	234.979	14.362.066
Lanus		5.871.568	0	5.871.568
Tres de Febrero		5.298.709	0	5.298.709
Villa María		5.937.997	0	5.937.997
Inst.Univ.Nac.del Arte		12.802.287	0	12.802.287
Fundación Miguel Lillo			3.718.000	3.718.000
Subtotal:	54.599.782	1.585.521.836	53.932.750	1.694.054.368
Incentivos a los Docentes Investigadores			65.000.000	65.000.000
Reforma y Reestructuración Laboral		15.000.000		15.000.000
PROCAP		5.000.000		5.000.000
SIU		400.000		400.000
PROUM		3.700.000		3.700.000
FOMECE		15.900.000		15.900.000
CIN		300.000		300.000
Proyectos Piloto de Calidad		2.000.000		2.000.000
Subtotal:	0	42.300.000	65.000.000	107.300.000
TOTAL GENERAL	54.599.782	1.627.821.836	118.932.750	1.801.354.368

MODIFICACION ESTIMACION DE RECURSOS

-En \$-

RECURSOS	- 1.512.400.000
Recursos Corrientes	- 1.792.400.000
Impuesto a las Ganancias	- 173.400.000
Impuesto al Valor Agregado	- 369.000.000
Comercio Exterior	- 35.700.000
Intereses pagados	- 177.100.000
Excedente de Compromiso Federal de Regímenes fuera del presupuesto	- 621.600.000
Otros Tributarios	- 46.600.000
Contribuciones a la Seguridad Social	- 189.000.000
Combustibles Líquidos	- 120.000.000
Otros de Asignación Específica	- 150.000.000
Utilidad de Fondos Fiduciarios	90.000.000
Recursos de Capital	280.000.000
Loma de la Lata	180.000.000
Venta Bienes ONABE	100.000.000

INCREMENTO DE GASTOS

-En \$-

GASTOS	569.537.500
Contratos de Informatización y Control Migratorio de Nuevos Sistemas de Identificación de Personas	35.000.000
Garantía FONAVI Año 1999 (Parcial)	102.112.500
Programas de Empleos de Provincias	225.000.000
Emergencia por las Inundaciones (Préstamo BID 1.118)	67.700.000
Vialidad Nacional y Recursos Hídricos	72.600.000
Plan de Modernización del Transporte	
Secretaría de Transporte (Subte A)	5.000.000
Subsidio a la Provincia de La Rioja	45.000.000
Cajas Previsionales Provinciales	40.000.000
Subsidio Gas Patagónico	40.000.000
Autopista Rosario-Córdoba (Tramo Villa María-Pilar)	20.000.000
Promoción Regional Turística y Agropecuaria	50.000.000
Aporte Aerolíneas Argentinas S.A.	8.125.000
Menor Impacto Atención Compromiso Federal	- 180.000.000
Programa Social Agropecuario	3.700.000
PROMIN	3.000.000
Programas de Desarrollo Social:	
PROPASA	10.000.000
REDES	3.000.000
SOLIDARIDAD	15.000.000
Mejoramiento Barrial	1.500.000
Gestión de la Contaminación	1.500.000
Programa de Educación:	
Asignación de Becas	1.300.000

JURISDICCION 85 - MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y MEDIO AMBIENTE

Programa 20 - Acciones Compensatorias

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
4 - Fondo Participativo de Inversión Social	11	5	3.000.000
	22	5	6.500.000
8 - Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (PROAME II)	11	5	1.500.000
	22	5	3.000.000

Programa 21 - Tercera Edad y Acción Social

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
7 - Atención a Grupos Vulnerables BID 996 SF/AR y 1021 OC/AR	11	5	3.000.000
	22	5	6.500.000

Programa 27 - Legalización y Otorgamiento de Tierras

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
1 - Legalización y Otorgamiento de Tierras	11	5	1.700.000

Programa 28 - Lucha contra la Exclusión "Solidaridad"

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
1 - Lucha contra la Exclusión "Solidaridad"	11	5	17.500.000
	22	5	-18.000.000

Programa 90 - Atención del Estado de Emergencia por Inundaciones

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
82 - Atención del Estado de Emergencia por Inundaciones, Inclemencias Climáticas	11	5	5.000.000

Programa 99 - Contribuciones a Organismos Descentralizados, Secretaría de Cultura y Comunicación y Transferencias Varias

Subp.	Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
02 - Transferencias varias	01 - Transferencias varias	11	5	-31.700.000

Programa 30 - Rehabilitación de Asentamientos Irregulares - Ciudad Rosario

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
01 - Rehabilitación de Asentamientos Irregulares - Ciudad Rosario	22	5	2.000.000

Jurisdicción 25 - Programa 01 - Actividad 01:

Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	- 100.000
Inciso 3 - Fuente de Financiamiento 11	- 2.000.000

Jurisdicción 25 - Programa 16 - Actividad 01:

Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	- 200.000
--	-----------

Jurisdicción 25 - Programa 16 - Actividad 02:

Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	- 200.000
--	-----------

Jurisdicción 25 - Programa 16 - Actividad 04:

Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	- 1.000.000
--	-------------

Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 12:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	910.000
--	---------

Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 14:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 22	1.190.000
--	-----------

Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 13:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	- 910.000
--	-----------

Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 12:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 22	- 1.190.000
--	-------------

Jurisdicción 50 - Programa 38 - Programa Federal de Reconversión Productiva - Cambio Rural:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	3.000.000
--	-----------

Jurisdicción 50 - Programa 39 - Programa Social Agropecuario - PROINDER - BIRF 4212:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	2.000.000
--	-----------

Jurisdicción 91 - Grupo 94 - Subgrupo 03:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	- 900.000
--	-----------

Jurisdicción 91 - Grupo 94 - Subgrupo 05:

Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	- 600.000
--	-----------

Planilla Anexa al artículo 89

DENOMINACION DE LA OBRA	MONTO MAXIMO AUTORIZADO EN PESOS	PLAZO ESTIMADO DE EJECUCION	FORMA DE PAGO
Plataforma Satelital SAOCOM 1 A, Fase II (Misión Tecnológica), con su carga útil óptica - Plan Espacial Nacional Decretos Nros. 2.076/94 y 1.330/99	11.000.000	31 meses	15 cuotas mensuales, iguales y consecutivas a contar después de transcu- rridos 6 meses de su terminación y recepción definitiva.

CONTRATACION DE OBRAS QUE INCIDEN EN EJERCICIOS FUTUROS																			
- en miles de pesos -																			
UBICACION GEOGRAFICA	INSTITUCION RESPONSABLE	Agrupamiento de Proyectos	DENOMINACION PROYECTO DE INVERSION	Años de constr. de CONTAMPIES TACION	GASTO TOTAL	MONTO ANUAL DE LA CONTRAPRESTACION													
						2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
CORRIENTES	DNV	R.P.N°125 - TRAMO: RIVON DEL PAGO - EMPALME CR.N°12: OBRAS BASICAS, PAVIMENTO FLEXIBLE, SUB-BASE Y BASES, CONCRETO ASFALTICO Y SEALIZACION	R.P.N°125 - TRAMO: RIVON DEL PAGO - EMPALME CR.N°12: OBRAS BASICAS, PAVIMENTO FLEXIBLE, SUB-BASE Y BASES, CONCRETO ASFALTICO Y SEALIZACION	10	27.016	0	0	0	0	2.702	2.702	2.702	2.702	2.702	2.702	2.702	2.702	2.702	2.702
ENTRE RIOS	DNV	CONSTRUCCION AUTOPISTA PARANA - COLON SECC.1,2,3,4 Y 5	CONSTRUCCION AUTOPISTA PARANA - COLON SECC.1,2,3,4 Y 5	10	132.080	0	0	0	13.208	13.208	13.208	13.208	13.208	13.208	13.208	13.208	13.208	13.208	0
ENTRE RIOS	DNV	R.P.SAN - TRAMO: MEDANOS-PUERTO IBICUY: OBRAS BASICAS Y PAVIMENTO	R.P.SAN - TRAMO: MEDANOS-PUERTO IBICUY: OBRAS BASICAS Y PAVIMENTO	10	51.781	0	0	0	5.178	5.178	5.178	5.178	5.178	5.178	5.178	5.178	5.178	5.178	0
FORMOSA	DNV	R.N°81-TRAMO: POZO DEL MORTERO-LAGUNA YEMA: OBRA NUEVA	R.N°81-TRAMO: POZO DEL MORTERO-LAGUNA YEMA: OBRA NUEVA	10	18.911	0	0	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	0
FORMOSA	DNV	R.N°81-TRAMO: ING. JUAREZ - LIMITE CSALTA (II SECC.) OBRA NUEVA	R.N°81-TRAMO: ING. JUAREZ - LIMITE CSALTA (II SECC.) OBRA NUEVA	10	20.262	0	0	0	2.026	2.026	2.026	2.026	2.026	2.026	2.026	2.026	2.026	2.026	0
FORMOSA	DNV	R.N°81-TRAMO: ING. JUAREZ - LIMITE CSALTA (II SECC.) OBRA NUEVA	R.N°81-TRAMO: ING. JUAREZ - LIMITE CSALTA (II SECC.) OBRA NUEVA	10	21.388	0	0	0	2.138	2.138	2.138	2.138	2.138	2.138	2.138	2.138	2.138	2.138	0
FORMOSA	DNV	R.N°81-TRAMO: LOS CHRIGUANOS-ING. JUAREZ: OBRA NUEVA	R.N°81-TRAMO: LOS CHRIGUANOS-ING. JUAREZ: OBRA NUEVA	10	31.699	0	0	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	3.170	0
FORMOSA	DNV	R.N°81-TRAMO: LAGUNA YEMA-LOS CHRIGUANOS: OBRA NUEVA	R.N°81-TRAMO: LAGUNA YEMA-LOS CHRIGUANOS: OBRA NUEVA	10	18.481	0	0	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	1.848	0
FORMOSA	DNV	R.N°85-TRAMO: GRAL. BELGRANO - GRAL. GOMES: OBRA NUEVA	R.N°85-TRAMO: GRAL. BELGRANO - GRAL. GOMES: OBRA NUEVA	10	27.374	0	0	0	2.737	2.737	2.737	2.737	2.737	2.737	2.737	2.737	2.737	2.737	0
FORMOSA	DNV	R.N°85-TRAMO: EMPALME R.P.N°77 - EMPALME R.N°81: OBRA NUEVA	R.N°85-TRAMO: EMPALME R.P.N°77 - EMPALME R.N°81: OBRA NUEVA	10	29.267	0	0	0	2.927	2.927	2.927	2.927	2.927	2.927	2.927	2.927	2.927	2.927	0
FORMOSA	DNV	R.N°85-TRAMO: LIMITE CACHADO - EMPALME R.P.N°77: OBRA NUEVA	R.N°85-TRAMO: LIMITE CACHADO - EMPALME R.P.N°77: OBRA NUEVA	10	6.450	0	0	0	645	645	645	645	645	645	645	645	645	645	0
FORMOSA	DNV	R.N°86-TRAMO: EL SOLITARIO - EL CHURCHAL: OBRA NUEVA	R.N°86-TRAMO: EL SOLITARIO - EL CHURCHAL: OBRA NUEVA	10	9.230	0	0	0	923	923	923	923	923	923	923	923	923	923	0
FORMOSA	M.E.	RUTA PROVINCIAL N° 28 - DIQUE DISTRIBUIDOR BAÑADO LA ESTRELLA	RUTA PROVINCIAL N° 28 - DIQUE DISTRIBUIDOR BAÑADO LA ESTRELLA	10	10.131	0	0	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	1.013	0
JUJUY	DNV	R.N°40N-TRAMO: EMPALME R.N°52 - EMPALME R.N°9 (UJI SECC): OBRA BASICA Y PAVIMENTO - CAMBIO DE TRAZA	R.N°40N-TRAMO: EMPALME R.N°52 - EMPALME R.N°9 (UJI SECC): OBRA BASICA Y PAVIMENTO - CAMBIO DE TRAZA	10	50.880	0	0	0	0	5.088	5.088	5.088	5.088	5.088	5.088	5.088	5.088	5.088	5.088
JUJUY	M.E.	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO SAN SALVADOR DE JUJUY - PALPALA: R.P.N°57 TRAMO: SAN SALVADOR DE JUJUY - LOS PERALES: CONSTRUCCION PUENTE SRIRO GRANDE	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO SAN SALVADOR DE JUJUY - PALPALA: R.P.N°57 TRAMO: SAN SALVADOR DE JUJUY - LOS PERALES: CONSTRUCCION PUENTE SRIRO GRANDE	10	15.759	0	0	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	1.576	0
JUJUY	M.E.	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO SAN SALVADOR DE JUJUY - PALPALA: R.P.N°57 TRAMO: SAN SALVADOR DE JUJUY - LOS PERALES: CONSTRUCCION PUENTE SRIRO GRANDE	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO SAN SALVADOR DE JUJUY - PALPALA: R.P.N°57 TRAMO: SAN SALVADOR DE JUJUY - LOS PERALES: CONSTRUCCION PUENTE SRIRO GRANDE	10	18.711	0	0	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	0
JUJUY	M.E.	PROYECTO FERROVIAL-URBANISTICO	PROYECTO FERROVIAL-URBANISTICO	10	6.956	0	0	696	696	696	696	696	696	696	696	696	696	696	0
JUJUY	M.E.	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO SAN SALVADOR DE JUJUY - PALPALA: R.P.N°57 TRAMO: SAN SALVADOR DE JUJUY (PROLONGACION AVDA. ORIAS) - B LA VIRA: CONSTRUCCION PUENTE SRIRO GRANDE	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO SAN SALVADOR DE JUJUY - PALPALA: R.P.N°57 TRAMO: SAN SALVADOR DE JUJUY (PROLONGACION AVDA. ORIAS) - B LA VIRA: CONSTRUCCION PUENTE SRIRO GRANDE	10	6.754	0	0	675	675	675	675	675	675	675	675	675	675	675	0
JUJUY	M.E.	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO S S DE JUJUY - PALPALA: EMERGENCIA HIDRICA	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO S S DE JUJUY - PALPALA: EMERGENCIA HIDRICA	10	5.503	0	0	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	0
JUJUY	M.E.	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO S S DE JUJUY - PALPALA: CONSTRUCCION DEFENSAS Y ENCAUZAMIENTOS	PLAN INTEGRAL REORDENAMIENTO S S DE JUJUY - PALPALA: CONSTRUCCION DEFENSAS Y ENCAUZAMIENTOS	10	11.007	0	0	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	0
JUJUY	M.E.	PLAN SANEAMIENTO AREA MANANTIALES DPTO. EL CARMEN	PLAN SANEAMIENTO AREA MANANTIALES -DPTO. EL CARMEN	10	73.547	0	0	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	7.355	0
LA PAMPA	M.E.	OBRAS DE ATENUACION DE MUNDACIONES EN LA REGION NORESTE	OBRAS DE ATENUACION DE MUNDACIONES EN LA REGION NORESTE	10	163.904	0	0	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	16.390	0
LA RIOJA	DNV	R.P.N°29 - TRAMO: CHEPES - CORRAL DE ISAAC (LIMITE CSAN LUIS): PAVIMENTACION	R.P.N°29 - TRAMO: CHEPES - CORRAL DE ISAAC (LIMITE CSAN LUIS): PAVIMENTACION	10	32.419	0	0	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	3.242	0
LA RIOJA	DNV	R.P.SAN - TRAMO: AIJOGASTA - LIMITE OCATAMARCA: TRAZA NUEVA	R.P.SAN - TRAMO: AIJOGASTA - LIMITE OCATAMARCA: TRAZA NUEVA	10	15.084	0	0	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	1.508	0
LA RIOJA	M.E.	OBRAS PARA EL MEJOR APROVECHAMIENTO DEL POTENCIAL HIDROICO DIOQUESEMANSALES	OBRAS PARA EL MEJOR APROVECHAMIENTO DEL POTENCIAL HIDROICO DIOQUESEMANSALES	10	14.745	0	0	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	1.475	0
LA RIOJA	M.E.	MEJORAMIENTO Y OPTIMIZACION INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA EXISTENTE	MEJORAMIENTO Y OPTIMIZACION DE INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA EXISTENTE	10	6.705	0	0	671	671	671	671	671	671	671	671	671	671	671	0
LA RIOJA	M.E.	MEJORAMIENTO Y OPTIMIZACION DE INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA EXISTENTE	MEJORAMIENTO Y OPTIMIZACION DE INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA EXISTENTE	10	15.679	0	0	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	1.568	0
LA RIOJA	M.E.	PERFORACIONES PARA USO AGRICOLA, HUMANO Y ANIMAL	PERFORACIONES PARA USO AGRICOLA, HUMANO Y ANIMAL	10	9.824	0	0	982	982	982	982	982	982	982	982	982	982	982	0
LA RIOJA	M.E.	OBRAS PARA EL APROVECHAMIENTO DEL POTENCIAL HIDROICO, RIEGO PRESURIZADO	OBRAS PARA EL APROVECHAMIENTO DEL POTENCIAL HIDROICO, RIEGO PRESURIZADO	10	82.691	0	0	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	8.269	0
MENDOZA	DNV	RUTA 7 USPALLATA - LAS CUEVAS COBERTIZOS	RUTA 7 USPALLATA - LAS CUEVAS COBERTIZOS	10	64.273	0	0	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	6.427	0
MENDOZA	DNV	RUTA 224 BARDAS BCAS - HTD PEÑUEÑE SECCION II	RUTA 224 BARDAS BCAS - HTD PEÑUEÑE SECCION II	10	23.326	0	0	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	2.329	0
MENDOZA	DNV	RUTA 40 EMP. R.N° 144 - EL SOSNEADO	RUTA 40 EMP. R.N° 144 - EL SOSNEADO	10	4.234	0	0	423	423	423	423	423	423	423	423	423	423	423	0
MENDOZA	DNV	RUTA 40 MALARGUE - LIMITE CI NEUQUEN	RUTA 40 MALARGUE - LIMITE CI NEUQUEN	10	12.703	0	0	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	1.270	0
MENDOZA	DNV	INTERCONEXION GRAN MENDOZA CONSTRUCCION ANILLO DE CIRCUNVALACION	INTERCONEXION GRAN MENDOZA CONSTRUCCION ANILLO DE CIRCUNVALACION	10	125.478	0	0	0	12.548	12.548	12.548	12.548	12.548	12.548	12.548	12.548	12.548	12.548	0

- en miles de pesos -

UBICACIÓN GEOGRÁFICA	INSTITUCIÓN RESPONSABLE	Agrupamiento de Proyectos	DENOMINACION PROYECTO DE INVERSIÓN	AÑOS DE CUOTA DE CONTRAPRESTACIÓN	GASTO TOTAL	MONTO ANUAL DE LA CONTRAPRESTACIÓN															
						2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014		
		Subtotal UNIVERSIDADES NACIONALES			345.828	0	0	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	36.583	0	0	
Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires	Plan de Inversión de la Universidad de Buenos Aires	Completamiento CURSUR - Avellaneda - 3.013 m² - Módulo apoyo CUR Palermo - 5.022 m²	10	18.119	0	0	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	1.812	0	0	
Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires		Obras varias de reparación y/o adecuación: Facultades de Agronomía, Arquitectura, Económicas, Exactas, Veterinarias, Farmacia y Bioquímica, Filosofía y Letras, Medicina, Odontología, Psicología, Derecho, Sociales, Ingeniería, Hotel, Escuela San Martín, Hspal. Militar, Instat, Laner, Colegio Politécnico y Buenos Aires José Vieraclara	10	48.810	0	0	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	4.881	0	0	
Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires		Construcción Edificio para aulas comunes SUM / Construcción, adecuación y habilitación Sede CBC Pabellón I - C.U. - 4.200 m²	10	9.059	0	0	906	906	906	906	906	906	906	906	906	906	906	0	0	
Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires		Construcción módulos docentes (aulas y laboratorios) - Ciudad Universitaria - 5.022 m²	10	14.535	0	0	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	1.454	0	0	
Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires		Obre Nueva sede sur de la ciudad presecundarios y terciarios - 5.022 m²	10	16.911	0	0	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	1.691	0	0
Buenos Aires	Universidad del Centro	Plan de Inversión de la Universidad del Centro	Construcción Biblioteca Central con boxes para investigación, gabinetes multimedia (módulo) (226 personas) de dos plantas - 3.000 m²	10	6.040	0	0	604	604	604	604	604	604	604	604	604	604	604	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional de La Matanza	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de La Matanza	Corrección Gmismo, despido y vertederos y/o equipamiento; Adecuación galpón p/ salón usos múltiples y aula magna (900 bancas); Ampliación Biblioteca y Laboratorios Sierras, Residencia estudiantes en Campus Universitario; Laboratorio de medio ambiente - Construcción de 1 Laboratorio (de 8 mesas) de Química q/ Depto de Ingeniería	10	10.066	0	0	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	1.007	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional de La Plata	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de La Plata	Construcción Laboratorios p/ Centro Regional de Estudios Genéticos, Control, Refacc. y Adeq. de Edificio ex América 2 p/ uso como aula comunes; Construcción de una planta depuradora cubierta y demolición con reemplazo para Facultad Humanidades, Contaduría, Admisión y Ampl. biblioteca, hemeroteca, etc. para Pac Vélez Varis y Agronomía; Refacc. y Adeq. de las oficinas del Edificio Casarini, etc.	10	10.408	0	0	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	1.047	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional de La Plata		Construcción de dos módulos para aulas comunes - Grupo Universitario Sur - 11.820 m²	10	17.716	0	0	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	1.772	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional de Lomas de Zamora	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora	Playa estacionamiento y caminos peatonales; Planta de Tratamiento p/ el Complejo Universitario; Auditorio del Complejo Universitario; Terminación auditorio e instituto de Fac. Derecho y Laboratorios, otros para la Fac. Ingeniería; Ampl. talleres y aulas - Fac. Sociales; Terminación de Ampl. aulas - Talleres - Fac. Examenios	10	12.381	0	0	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	1.238	0	0	
Trentino Alto Adige	Universidad Autónoma de Luján	Plan de inversión de la Universidad Nacional de Luján	Finalización Biblioteca Central con equipamiento - 2.180 m² de un total de 3.955 m²	10	6.126	0	0	613	613	613	613	613	613	613	613	613	613	613	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional de Mar del Plata	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Mar del Plata	Obras varias en: Complejo Univ. "Manuel Belgrano"; Facultad de Arquitectura; Facultad de Cs. Salud y Servicio Social; Facultad de Cs. Económicas y Sociales; Rectorado; Colegio Arca San Juan Mural; Puerto Calle Mañá; Facultad Derecho; Facultad Cs. Agrarias; Campo deportivo y Construcción Edificio Sede Universidad Abierta.	10	5.704	0	0	570	570	570	570	570	570	570	570	570	570	570	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional del Sur	Plan de Inversión de la Universidad Nacional del Sur	Construcción Edificio (2 plantas) Dio Eléctrica/ Cs Computación - A Palihue - 2.000 m²; Construcción Edificio Dio Derecho (SUM, 5 galpones, sala auditorio, administración) - A Palihue - 550 m²; Construcción Edificio (2 plantas) Dio Económicas (1.100 m²) y Cs Administración (750 m²) - A Palihue; Obras menores de acceso, cloacas, alcantarillas, redes	10	8.857	0	0	886	886	886	886	886	886	886	886	886	886	886	0	0	
Buenos Aires	Universidad Nacional General San Martín	Plan de Inversión de la Universidad Nacional General San Martín	Construcción Edificio Tornavías (1° y 2° etapa de 3) - Esc. Humanidades, Ciencia y Tecnología - 8.905 m²; Construcción Edificio Violeta - Secretaría General, Administrativa Recursos y Consejo Superior - 558 m²	10	6.040	0	0	604	604	604	604	604	604	604	604	604	604	604	0	0	
Córdoba	Universidad Nacional de Córdoba	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Córdoba	Construcc. Edificio laboratorio; mesas (Fac. Químicas); Refacc., Refunc.; Construcc. aulas, polifonía (Fac. Cs. Médicas); Const. (demolicción) (Fac. Psicología - 2° etapa); Ampl. Edificio C.U. Refacc. aulas (Fac. Exactas); Ampl. Edificio de aulas, boxes, oficinas - Fa.M.A.F.; Ampl. laboratorios y aulas - refunc. campo exp. Fisiología - Fac. Agrop.	10	14.092	0	0	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	1.409	0	0	
Córdoba	Universidad Nacional de Córdoba		Ampliación Escuela Gradados y área administración - Facultad Cs. Económicas, Refacción pabellones y ampliación p/ Escuela de Arte - Facultad Filosofía y Humanidades, Refacción áreas de seguridad y aseo; Aula magna - Facultad Arquitectura, Mantenimiento gral en Ciudad Univ. - Recuperación Pabellones - Facultad Odontología, Construcción locales, aulas, auditorio, biblioteca - Escuela Informática	10	13.388	0	0	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	1.339	0	0

CONTRATACION DE OBRAS QUE INCIDEN EN EJERCICIOS FUTUROS																			
- en miles de pesos -																			
UBICACION GEOGRAFICA	INSTITUCION RESPONSABLE	Agrupamiento de Proyectos	DENOMINACION PROYECTO DE INVERSION	Año de cobro de la Contratacion	GASTO TOTAL	MONTO ANUAL DE LA CONTRAPRESTACION													
						2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Cordoba	Universidad Nacional de Rio Cuarto	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Rio Cuarto	Construcción Edificio (administración, gestión, gabinetes docentes, áreas de servicios) Fac. Cs. Económicas; Construcción Edificio (laboratorios especiales, investigación y docencia, áreas apoyo) Fac. Exactas; Construcción Edificio (laboratorios especiales, investigación y docencia, áreas apoyo) Fac. Ingeniería; Construcción Edificio para aulas comunes para Centro de Salud.	10	11.093	0	0	1.109	1.109	1.109	1.109	1.109	1.109	1.109	1.109	1.109	1.109	0	0
Entre Rios	Universidad Nacional de Entre Rios	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Entre Rios	Construcción habitación Fac. Salud / Construcción Edificio Fac. Trabajo Social	10	9.251	0	0	925	925	925	925	925	925	925	925	925	925	0	0
Interprovincial	Universidad Nacional del Nordeste	Plan de Inversión de la Universidad Nacional del Nordeste	Construcción, terminación módulos aulas, auditorios, biblioteca - Facultad de Derecho - Campus Libertad - 150% sobre 3.780 m². Construcción gabinetes de investigación, laboratorios, aulas, auditorio - FACENA Ing. Eléctrica - C. Libertad - sup. 3.044 m². Construcción residencias estudiantiles - Campus Libertad - 2.781 m².	10	3.478	0	0	948	948	948	948	948	948	948	948	948	948	0	0
Interprovincial	Universidad Tecnológica Nacional	Plan de Inversión de la Universidad Tecnológica Nacional	Desarrollos en varias Regionales y Unidades Académicas	10	23.957	0	0	2.396	2.396	2.396	2.396	2.396	2.396	2.396	2.396	2.396	2.396	0	0
Misiones	Universidad Nacional de Misiones	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Misiones	Administración, biblioteca central, auditorios - Rectorado - 6.200 m²	10	9.055	0	0	906	906	906	906	906	906	906	906	906	906	0	0
Neuquén	Universidad Nacional de Comahue	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Comahue	Gabinetes y aulas - Fac. Economía; Ampliación laboratorios - Fac. Ingeniería; Ampliación aulas y gabinetes - Fac. Turismo; Ampliación gabinetes docentes - Fac. Humanidades (Neuquén) - Terminación Esc. Medicina (Cipolletti) - Aulas y gabinetes - Fac. Educación (Cipolletti) - Sanitarios y laboratorios - Fac. Agrarias (Cinco Santos) - Aulas comunes (Gral. Riquelme) - Nueva sede administración (Cala Ripoll) - Edificio Biblioteca Central/ Remodelación Rectorado y reubicación Fac. Humanidades; Construcción Conjunto 12 Aulas con capacidad de 840 alumnos 3º etapa; Aulas de 2 Auditorios para 200 personas c/u; Aula magna para 800 personas; Terminación obra museo Cn. Naturales 2º etapa; Edificio Biblioteca, administración y laboratorios 2º etapa - Sede Juan A. Aulas, gabinetes y auditorios 1º etapa - 5	10	14.900	0	0	1.490	1.490	1.490	1.490	1.490	1.490	1.490	1.490	1.490	1.490	0	0
Salta	Universidad Nacional de Salta	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Salta	Edificio Biblioteca Central/ Remodelación Rectorado y reubicación Fac. Humanidades; Construcción Conjunto 12 Aulas con capacidad de 840 alumnos 3º etapa; Aulas de 2 Auditorios para 200 personas c/u; Aula magna para 800 personas; Terminación obra museo Cn. Naturales 2º etapa; Edificio Biblioteca, administración y laboratorios 2º etapa - Sede Juan A. Aulas, gabinetes y auditorios 1º etapa - 5	10	11.640	0	0	1.164	1.164	1.164	1.164	1.164	1.164	1.164	1.164	1.164	1.164	0	0
San Juan	Universidad Nacional de San Juan	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de San Juan	Construcción aulas multisectoriales, sanitarios y gabinetes - Bloque 2 - 3.000 m²/Construcción Edificio Costanera (1.800 m²) dado por sumo; Biblioteca, hemeroteca, sala lectura, video, audio - F. Filosofía - p/2000 alumnos - 1.200 m²; Biblioteca Central - CU Itas Malvinas - 3.000 m²; Esc. de Música Fac. Filosofía, Humanidades y Artes - para 500 alumnos 2.000 m²	10	11.173	0	0	1.117	1.117	1.117	1.117	1.117	1.117	1.117	1.117	1.117	1.117	0	0
San Luis	Universidad Nacional de San Luis	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de San Luis	Terminación 2º piso bloque I con 2.800 m²; Terminación de 3 plantas bloque II (aulas y laboratorios) PCAP y C con 5.800 m²; Terminación Sector A Escuelas de Administración y Trabajo Social 3º etapa - sup. 8.342 m²	10	15.697	0	0	1.590	1.590	1.590	1.590	1.590	1.590	1.590	1.590	1.590	1.590	0	0
Santa Fe	Universidad Nacional del Litoral	Plan de Inversión de la Universidad Nacional del Litoral	Construcción de aulas en ciudad universitaria - Construcción de aulas, laboratorios y servicios - Fac. Agraria y Veterinaria - Ampliación área académica - Fac. Económicas - Restauración núcleo histórico - Ampliación laboratorios 4 piso - Fac. Química	10	8.052	0	0	805	805	805	805	805	805	805	805	805	805	0	0
Santa Fe	Universidad Nacional de Rosario		Completar estructura habitación 5 para institución del CONICET. Se trasladará sede básico de Derecho. Superficie: 1.500 m²	10	2.820	0	0	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	0	0
Santa Fe	Universidad Nacional de Rosario	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Rosario	Nuevo Edificio para Facultad de Psicología. Ubicación en Ciudad Universitaria. Superficie: 2.000 m²	10	3.020	0	0	302	302	302	302	302	302	302	302	302	302	0	0
Santa Fe	Universidad Nacional de Rosario		Ampliación en nueva de música en ex-edificio de psicología. Superficie 800 m²	10	1.010	0	0	101	101	101	101	101	101	101	101	101	101	0	0
Santa Fe	Universidad Nacional de Rosario		Laboratorios y oficina para viverra Microbiológica. Superficie 900 m²	10	2.010	0	0	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	0	0
Tucumán	Universidad Nacional de Tucumán	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de Tucumán	Construcción decanato, administración, aulas (otina etapa) - Facultad Medicina; Construcción talleres, aulas y biblioteca - Facultad Artes (2º etapa); Ampliación aulas, biblioteca, posgrado - Facultad Economía; Ampliación aulas y administración - Facultad Agronomía y Zootecnia; Construcción de oficinas - Edificio Anexo Rectorado	10	6.704	0	0	670	670	670	670	670	670	670	670	670	670	0	0
Ushuaia	Universidad Nacional de La Patagonia SJB	Plan de Inversión de la Universidad Nacional de La Patagonia SJB	Construcción Nuevo Edificio Sede Ushuaia - inicial mente 2.100 m²	10	7.650	0	0	765	765	765	765	765	765	765	765	765	765	0	0

Planilla Anual al Artículo 16 101

CONTRATACION DE OBRAS QUE INCIDEN EN EJERCICIOS FUTUROS

- en miles de pesos -

MONTO ANUAL DE LA CONTRAPRESTACION					2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
UBICACION GEOGRAFICA	INSTITUCION RESPONSABLE	Agrupamiento de Proyectos	DENOMINACION PROYECTO DE INVERSION	GASTO TOTAL														
MONTONIA INVERSIONES PRIORIZADAS DE INFRAESTRUCTURA MANERA					12.231	0	0	0	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	0
CATAMARCA	DNY		Ruta Nac. No. 40 Pavimentación y reconstrucción del tramo Santa María (140 km)	35.221	0	0	0	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	3.522	0
SAN JUAN	DNY		Ruta Nac. No. 40 Reconstrucción tramo Hualco-San Roque y puente sobre el Río Jacaral (23 km)	18.711	0	0	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	1.871	0
SAN JUAN	DNY		Ruta Prov. Construcción sobre huella existente del Tramo Berro-Los Berros (una a cada 100 metros) sobre la Ruta 40 (119 km)	29.351	0	0	0	2.935	2.935	2.935	2.935	2.935	2.935	2.935	2.935	2.935	2.935	0
SAN JUAN	DNY		Obras prioritarias de infraestructura	12.988	0	0	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	1.298	0
LA RIOJA	DNY		Ruta Nac. No. 412 Pavimentación y repavimentación del Tramo Berro hasta el límite con la ciudad de San Juan (60 km)	13.954	0	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	1.395	0
MENDOZA	DNY		Ruta Prov. No. 35 Pavimentación del Tramo Tupiza hasta el límite con San Juan (40 km)	11.007	0	0	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	1.101	0
SUBSECTOR PLAN DE CONSTRUCCION DE UNIDADES PENITENCIARIAS					24.532	0	0	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532	24.532
Buenos Aires	M.J.		Construcción de dos módulos para jóvenes varones de 120 plazas cada uno, y construcción de áreas comunes (Marcos Paz - 11.520 m²)	33.040	0	0	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	3.304	0
Santa Fe	M.J.		Construcción de establecimiento para reclusión varones de 250 plazas y para mujeres de 120 plazas. Construcción de áreas comunes (Municipalidad de Córdoba - 12.200m²)	37.451	0	0	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	3.745	0
Baño	M.J.		Construcción de establecimiento para reclusión varones de 300 plazas y establecimiento para mujeres de 200 plazas. Construcción de áreas comunes (Buenos Aires - 25.400m²)	52.203	0	0	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	5.220	0
Buenos Aires	M.J.		Construcción de establecimiento para reclusión varones de 400 plazas y para mujeres de 200 plazas. Construcción de áreas comunes (Buenos Aires - 58.800m²)	122.629	0	0	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	12.263	0
SUBSECTOR PLAN DE CONSTRUCCION DE UNIDADES DE MENORES					18.463	0	0	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866
Buenos Aires	CHMYF		Construcción de instalaciones de Menores en Conflicto con la Ley Penal (4 secciones de internamiento y residencias semicerradas) con capacidad de 30 personas cada uno	18.463	0	0	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	1.866	0

TOTAL GENERAL

3.866.309 0 9.205 302.590 431.713 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631 586.631

Nota aclaratoria: El gasto correspondiente a las obras va a incluir el costo de inversión, mantenimiento, operación y financiamiento, el resto de las obras incluye los costos de inversión, mantenimiento y financiamiento.

Referencias:

DNY: Dirección Nacional de Calidad

M.E.: Ministerio de Economía

M.J.: Ministerio de Justicia

CHMYF: Consejo Nacional del Menor y la Familia

Sr. Presidente (Losada). – En consideración en particular.

–Se enuncia el artículo 1°.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: vamos a tratar el proyecto de presupuesto en particular y nos encontramos con alguna dificultad operativa: tenemos sobre nuestras bancas el presupuesto que originariamente envió el Poder Ejecutivo que, como todos sabemos y fue comentado en la jornada de ayer, sufrió muchas modificaciones por parte de la Cámara de Diputados, a tal extremo que de 73 artículos primarios llegamos a 119.

Hay artículos que están de alguna manera conectados. Por ejemplo, el 1° con el 70 y el 2° con el 69. Entonces, tenemos que acordar alguna mecánica operativa. En ese sentido, algunos senadores están proponiendo que hagamos la consideración en particular por capítulos. Por ejemplo, el capítulo I tiene los artículos 1° a 4°.

–Murmillos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). – Pido a los señores senadores que presten atención al orador porque está haciendo una propuesta de funcionamiento.

Sr. Altuna. – Efectivamente, señor presidente, estoy analizando en voz alta cuál podría ser uno de los procedimientos, excepto que algún señor senador haga una moción superadora. Nosotros creemos que podemos tratar el proyecto por capítulos. El título I tiene prácticamente once capítulos, y comprende casi el 99 por ciento del proyecto que estamos tratando.

Una de las posibilidades sería empezar tratando el capítulo I que contiene cuatro artículos, que los señores senadores ya conocen; excepto que alguno quiera entrar a analizar artículo por artículo. Pero una de las mecánicas podría ser –repite– tratar capítulo por capítulo.

Solicito someta mi propuesta a consideración de los señores senadores.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: indudablemente, el esfuerzo que ha hecho este cuerpo para poder sancionar en tiempo récord este proyecto de ley de presupuesto hace que tengamos que considerarlo artículo por artículo. Lamen-

tablemente, el tiempo ha sido escaso. Esta será también una ocasión para que podamos revisar y repasar cada uno de los artículos. Por lo cual sería importante, senador Altuna, que aceptemos la mecánica de realizar el tratamiento en particular artículo por artículo; nos parece la más adecuada y así la dejo expresada.

Sr. Presidente (Losada). – Hay una propuesta del señor senador Altuna para considerar el proyecto de ley por capítulos. El señor senador Gioja propone el tratamiento natural y habitual de hacerlo artículo por artículo.

Tiene la palabra el senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: acuerdo que tratemos entonces el artículo 1° que, como es de conocimiento, fija en la suma de 51.232.366.227 pesos el cálculo de gastos corrientes y de capital para el próximo presupuesto. Solicito que se vote.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador López.

Sr. López. – Señor presidente: no sé si algún senador hará alguna propuesta de modificación del artículo 1°. Pero es cierto que este artículo fija un monto de gastos; estima el cálculo de recursos así como el artículo siguiente estima los importes correspondientes a gastos. De tal manera que si hay una propuesta de modificación y aprobamos este artículo con el monto de los gastos, después tendríamos que incurrir en una revisión para solucionar los problemas que se podría plantear como consecuencia de alguna moción formulada por un senador para incrementar o bajar alguna partida del presupuesto nacional.

Como tengo que hacer una propuesta, debo realizarla en este momento, porque de otra manera...

Sr. Presidente (Losada). – Pido a los señores senadores que escuchemos al orador porque, de lo contrario, después es muy difícil compatibilizar y hacer votar una propuesta.

Sr. López. – Nos estaríamos atando las manos para efectuar los reclamos que legítimamente corresponden a nuestras provincias.

En este caso particular, quiero plantear para que sea considerada por los colegas una omisión grave que hay en el presupuesto en cuanto al tratamiento de los excedentes de Salto Grande. Me refiero a la ley Maya, como se la llamó.

Esa ley transfiere los excedentes, o sea, las ganancias, deducidos los gastos de conserva-

ción y mantenimiento de la represa de Salto Grande, según las siguientes proporciones: 67,5 por ciento a la provincia de Entre Ríos, 27,5 por ciento a la provincia de Corrientes y 5 por ciento a la provincia de Misiones.

EBISA, el Ente Binacional Sociedad Anónima, órgano que efectúa el cálculo de los excedentes, estimó para el 2001 la suma de 56.300.000 pesos. Sin embargo, el Ministerio de Economía calculó como excedente de Salto Grande para transferir a las provincias sólo 21.700.000 pesos, con lo cual en la práctica, al olvidarla, está derogando una ley anterior. De esta manera causa un grave perjuicio a las obras que con esos fondos encaran las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones a efectos de solucionar los problemas que la represa provocó en el medio ambiente, en las costas e, incluso, en ciudades como Federación, por ejemplo, donde se está reubicando un barrio que quedó aislado cuando se trasladó el resto de la ciudad.

No puedo menos que solicitar a mis colegas —sobre todo a los correntinos y a los misioneros— que tengamos la fuerza suficiente como para modificar en el sentido indicado el presupuesto nacional. Encaramos una serie de gestiones ante el Ministerio de Economía con esa finalidad, pero hasta el momento no hemos tenido respuesta. Es del caso mencionar que el gobernador de mi provincia se ha ocupado del asunto.

Nosotros tendríamos que incrementar el gasto calculado porque el monto previsto no atiende lo que, según una ley anterior, debe corresponder a las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones.

Dejo planeada así la cuestión. Y, de ser necesario, deberán modificarse además del artículo 1º, el artículo 70 y la planilla correspondiente, que obra agregada en el folio 62.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Santa Cruz.

Sr. Varizat. — Señor presidente: en el mismo sentido que el senador preopinante, creo que si se aprobara ahora el artículo 1º debería ser con la incorporación de algunas modificaciones.

En particular, considero que para dar cumplimiento a lo que establece el artículo 7º de la ley 25.157 habría que incorporar 18 millones de pesos a la cifra establecida a efectos de solventar la deuda que surge de los pactos fiscales I y II,

reconocida luego por la citada norma legal insistida por este Congreso.

Debo destacar que la cifra de referencia no está prevista por ningún artículo del proyecto de ley que estamos considerando.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Maya.

Sr. Maya. — Señor presidente: según lo señalado por el señor senador preopinante por la provincia de Entre Ríos, conforme a las pautas de la ley 24.954 EBISA debe girar el 60 por ciento de las utilidades líquidas y realizadas denominadas “excedentes”, en el curso de este año y a partir del 1º de enero, a las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones. Ese porcentaje debe ser discriminado según lo establece la ley 24.954.

Este giro no se produce desde hace mucho tiempo. Además, durante nuestra administración también realizó liquidaciones erróneas que van desde cambiar los índices, estableciéndolos a partir de marzo y no desde enero como fija la ley, hasta recargar la totalidad de los gastos burocráticos de EBISA exclusivamente sobre Salto Grande, en lugar de hacerlo en forma proporcional, como corresponde, sobre Salto Grande y Yacyrétá.

En consecuencia, creo que la aprobación de este presupuesto debe garantizar la pauta de cumplimiento reglada por la ley 24.954. Desde ningún punto de vista este proyecto de ley puede introducir una modificación al respecto. Debe existir una mención expresa de lo consignado en la ley. De manera indirecta, haciendo una mención de cálculo, no es posible modificar lo que dispone otra ley. La única forma —reitero— es a través de una derogación expresa.

Si el nivel de ingresos del presupuesto prevé la incorporación de recursos que no son de la Nación, sino específicamente de las provincias y consignados por una ley, entonces existe un error material en la consagración de ese cálculo que, como tal, debe ser corregido ya sea en este momento o en otro que se estime más oportuno. Pero, desde ningún punto de vista, puede interpretarse que implícitamente se deroga una ley que tiene plena vigencia.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. — Señor presidente: no estoy de acuerdo con el planteo efectuado por el señor senador por Entre Ríos de la Unión Cívica Radical.

Aclaro que con el senador por Entre Ríos del bloque Justicialista Federal Sector 17 de Octubre nunca he tenido diferencias. Sin embargo, la técnica que siempre se ha utilizado en los proyectos de ley de presupuesto para modificar las partidas fue la inclusión de un artículo específico que prevé el financiamiento respectivo. Es decir, se decide de qué sector se sacan fondos o, en su defecto, se faculta al señor jefe de Gabinete de Ministros para hacerlo.

Por eso, si la intención es modificar el artículo 1º, advierto que se deberán modificar todas las planillas anexas al proyecto de ley de presupuesto por cuanto la clasificación es por finalidad, por jurisdicción y por jurisdicción provincial. En conclusión, si quieren introducir esa modificación, será necesaria la revisión de todas las planillas anexas y, para ello, se debería pasar a cuarto intermedio a sus efectos.

Sr. Agúndez. – Así es.

–Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador López.

Sr. López. – Señor presidente: este es un recurso que ingresa al Tesoro nacional; específicamente, al Fondo Unificado de Energía Eléctrica.

No estamos pidiendo un dinero extra. Estamos hablando del producido de la venta de energía de Salto Grande en el mercado unificado. Y la rebaja se produce por la reducción del Fondo Unificado de Energía Eléctrica.

En consecuencia, estamos hablando de un recurso –no de un gasto– y solicitando que quede donde legítimamente corresponde: en las provincias.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Maya.

Sr. Maya. – Señor presidente de la comisión del bloque Justicialista de Olivos. (*Risas.*)

Sr. Verna. – ¿Es una cargada?

Sr. Maya. – Cargadas tampoco. Vamos a poner las cosas en su lugar.

–Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). – Por favor, no dialoguen, señores senadores.

Continúa en el uso de la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. – Observo que ingresó en el recinto el senador Del Piero. Pensé que estaba en Buzíos, de interventor del spa al que fue Alvarez. (*Risas.*)

Sr. Presidente (Losada). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Maya.

–Murmullos en el recinto.

Sr. Maya. – Señor presidente: hice ese comentario porque tengo entendido que se interviene ese spa por corrupción.

Sr. Presidente (Losada). – Senador Maya: continúe con su discurso.

Sr. Maya. – Señor presidente: quiero señalar al senador Verna que no hay posibilidad de efectuar derogaciones implícitas de textos legales a partir del proyecto de ley de presupuesto, salvo que exista una mención específica sobre el particular.

En consecuencia, si se incorporan ingresos indebidamente como consecuencia de una omisión o de interpretaciones erróneas y, de esa manera, las cuentas son equivocadas, creo que entre las facultades del jefe de Gabinete de Ministros para recomponer las cuentas debe figurar la que acabo de señalar.

En consecuencia, si el presidente de la comisión coincide con el planteo y es la metodología apropiada, no deberíamos corregir las planillas anexas al artículo 1º –hacerlo, tornaría extremadamente engorroso el tratamiento–, sino ratificar en esta instancia la vigencia de los textos legales cuestionados por equivocaciones en la incorporación de recursos en las cuentas y, en su momento, reclamar al señor jefe de Gabinete de Ministros que efectúe la recomposición del caso conforme las facultades que le son propias. De esta manera, se corregirían las incorporaciones erróneas y se ratificaría la vigencia de los textos legales.

Por lo tanto, solicito que el señor senador Verna me informe si éste es el mecanismo correcto.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. – Señor presidente: en nombre de nuestro bloque quiero prestar absoluta conformidad con lo planteado por el señor senador Verna.

Más allá de las posiciones que legítimamente puedan tener los señores senadores, la técnica

ca a seguir en el tratamiento del presupuesto indica que con posterioridad a la aprobación de este artículo y durante el desarrollo del debate debemos analizar cuáles son las incorporaciones a realizar, ya sea a través de un artículo o de una autorización al señor jefe de Gabinete de Ministros.

Por lo tanto, solicito que se vote el artículo 1º tal cual está redactado, sin que esto signifique dejar de lado ninguna de las aspiraciones que los señores senadores tienen con respecto a los intereses de sus provincias.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: con relación a la pregunta formulada por el señor senador Maya debo decir que el mecanismo es el que señala.

En efecto, si la ley está vigente y tiene un financiamiento previsto, esto debe estar contemplado en la confección del presupuesto. Por lo tanto, si fue omitido, debe estar agregado. Si se trata de un error, debe ser incorporado por el señor jefe de Gabinete de Ministros dado que se trata de una norma vigente.

Además, señalo que en los artículos 69 y 70 no sólo se modifican los ingresos, sino también los recursos. Esto quiere decir que el cuadro que modificamos en el artículo 1º volvemos a cambiarlo en el artículo 70.

En efecto, si ustedes leen los primeros artículos se darán cuenta de que el déficit contemplado es de alrededor de 4.500 millones de pesos, y el que votamos en el artículo 70 es de aproximadamente de 7.000 millones de pesos. Por lo tanto, lo que estamos aprobando en el artículo 1º queda modificado por el artículo 70, porque nos guste o no, esa es la práctica legislativa. Así, el presupuesto siempre va evolucionando y los sucesivos artículos van modificando el gasto que aprobaron los primeros. De lo contrario, reitero, es necesario modificar todo este mamotreto en el que constan las planillas.

En consecuencia, acompaño la moción formulada en el sentido de votar el artículo 1º tal cual figura en el proyecto de ley en revisión remitido por la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Romero Feris.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: simplemente quiero señalar que coincido con lo

manifestado por el señor senador López en lo referido al tema de Salto Grande y a los derechos que asisten a nuestras provincias hasta este momento.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Arnold.

Sr. Arnold. — Señor presidente: coincido con el mecanismo señalado porque entiendo que es el correcto.

En cuanto a la inquietud que bien plantea el señor senador Varizat, creo que esa acreencia que tiene la provincia de Santa Cruz en virtud de un convenio celebrado en su momento y ratificado luego por ley —es una deuda que mantiene la Nación con la provincia— podrá ser perfectamente incorporada en el artículo 104, que en su parte pertinente dice así: “Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias para atender los gastos derivados de las obligaciones a cargo del gobierno nacional con los gobiernos provinciales, contenidas en la cláusula 16a. del Compromiso del 6 de diciembre de 1999...”

Por lo tanto, reitero que este tema que todavía tiene pendiente la Nación con la provincia de Santa Cruz lo podremos agregar cuando lleguemos al tratamiento de la norma que acabo de leer.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Oudin.

Sr. Oudin. — Señor presidente: atento las explicaciones vertidas por el señor presidente de la comisión, me parece correcto que se acepte la metodología de aprobar el artículo 1º.

Así mismo, quiero dejar expresa constancia de mi apoyo al planteo formulado por los señores senadores López y Maya y a que se realice la modificación en el momento oportuno, facultándose al señor jefe de Gabinete de Ministros a adecuar el presupuesto.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Altuna. — Señor presidente: concuerdo con lo expresado por el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el sentido de que debemos seguir con esta mecánica y considerar el proyecto de ley artículo por artículo.

Creo que, como bien ha dicho el señor senador, cualquier modificación en la asignación de recursos implica también un cambio en la contraparte.

Por lo expresado, considero que no tenemos otro procedimiento que el de seguir analizando y votando el proyecto de ley artículo por artículo.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 1º.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Sugiero que primero Secretaría mencione los artículos y después los señores senadores soliciten el uso de la palabra. la palabra.

Sr. Altuna. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. Altuna. – Señor presidente: con la misma metodología, debemos seguir analizando y considerando el proyecto de ley artículo por artículo.

Propongo que el artículo 2º se vote tal cual está redactado.

Sr. Ulloa. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Ulloa. – Señor presidente: entiendo que corresponde que se indique con qué número de votos se aprobó el artículo 1º.

Sr. Presidente (Losada). – Con los dos tercios, señor senador.

–Se enuncian y aprueban los artículos 2º a 7º.

Sr. Presidente (Losada). – Para evitar la repetición, esta Presidencia da por sobreentendido que se cuenta con los dos tercios cuando hablamos de que fueron aprobados.

Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. Branda. – Señor presidente: yo creo que debe consignar el resultado de la votación cuando se propongan modificaciones.

De cualquier manera, de mediar modificación, el proyecto de ley volverá a la Cámara de Diputados.

–Se enuncian y aprueban los artículos 8º a 17.

– Se enuncia el artículo 18.

Sr. Yoma. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. – Señor presidente: en la exposición en general hice mención a una propuesta que vamos a llevar adelante desde nuestra bancada, dirigida a establecer pautas para el restablecimiento de los niveles salariales de los trabajadores públicos, cuyas remuneraciones han sido conculcadas por el decreto 430 del Poder Ejecutivo.

Nuestra propuesta mereció algunas objeciones. Una, en el sentido de cuál sería el origen de los recursos para financiar lo que podría constituir un aumento en el gasto.

Quiero destacar que los recursos están en el mismo presupuesto. Por ejemplo, si tenemos en cuenta cuál fue el argumento...

–Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia solicita que se respete al orador que está en uso de la palabra.

Sr. Yoma. – En los considerandos del decreto se indica que la situación financiera del sector público hace necesario adoptar severas medidas de aplicación excepcional y de resultados inmediatos a efectos de adecuar el déficit fiscal al límite impuesto por la Ley de Convertibilidad Fiscal, 25.152.

Obviamente, ese límite ha sido superado absolutamente. Es decir que ya han desaparecido los fundamentos por los cuales se establecía la quita de salarios del 12 por ciento.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º del H. Senado, senador Ruggero Preto.

Sr. Yoma. – Solamente este argumento ya implicaría la inmediata restitución del 12 por ciento de los haberes a los trabajadores públicos. Pero como no queremos provocar ningún tipo de problemas a la administración ni que se nos acuse de querer causarlos, hemos elaborado una propuesta por la cual, sin aumentar el gasto, se comenzaría a transitar el camino de la devolución de los derechos conculcados de los trabajadores públicos.

Otra objeción que recibimos es que la derogación del decreto por parte de este proyecto de ley de presupuesto podía tacharse de inconstitucional, habida cuenta de que el artículo 81 de la Constitución establece que si un proyecto ha sido desechado totalmente por una de las Cámaras no puede volver a ser tratado en el curso

del año. Y como la Cámara de Diputados rechazó la derogación del decreto 430 que produjo el Senado, podría entenderse que una insistencia violentaría las cláusulas constitucionales.

Por estas dos cuestiones y para buscar un consenso, porque espero que los integrantes de la Alianza nos acompañen —si consideran que la conculcación del 12 por ciento es transitoria y no permanente de acuerdo con lo que se estableció en el decreto, y por las propias palabras del presidente de la Nación en ocasión de su anuncio ante la opinión pública—, nosotros vamos a proponer un artículo que tiene que ver con el hecho de que cada área de la administración realice una presentación al 30 de abril del 2001.

Y señalo esta fecha porque hemos escuchado mucho la queja del Poder Ejecutivo en torno a la eliminación del famoso artículo 58 que le impedía realizar una reducción de gastos. Nosotros tomamos la referencia del 30 de abril, pero decimos que el ahorro que se produzca en el plan de reducción de gastos en dos rubros —servicios no personales y gastos de funcionamiento—, sin tocar los programas, la marcha efectiva o las políticas de la administración; es decir, el ahorro que se logre con la reducción de gastos que presente cada área en servicios personales y gastos de funcionamiento, será destinado prioritariamente a restablecer los montos vigentes al 31 de mayo del 2000 en las remuneraciones del personal del sector público nacional comprendido en la ley 24.156, incluyendo entidades bancarias oficiales, fuerzas armadas, de seguridad y Policía Federal.

Además, se faculta al señor jefe de Gabinete a realizar la reestructuración de las partidas presupuestarias.

Sr. Presidente (Preto). — Le solicita una interrupción el senador por Entre Ríos.

Sr. Yoma. — Sí, cómo no.

Sr. Presidente (Preto). — Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. Maya. — El término “prioritario”, ¿se puede eliminar? Porque introduce una variante facultativa que puede provocar una desviación hacia otros elementos. Es un juicio de valor.

Me parece que si eliminamos el término “prioritario” se determina que los ahorros de esos recursos pasan directamente al objetivo de la modificación que plantea el senador por La Rioja.

Sr. Presidente (Preto). — Continúa en el uso de la palabra el senador por La Rioja.

Sr. Yoma. — En lugar de eliminar esa palabra, podríamos cambiarla por “exclusivamente” a restablecer los montos vigentes al 31 de mayo del 2000.

Está bien la consideración del senador Maya y vamos a hacer la propuesta en ese sentido.

Reitero, señor presidente, que nuestra propuesta no aumenta el gasto. Obligamos a las áreas a presentar un programa de reducción del gasto superfluo; de aquel que se puede reducir sin afectar la marcha de la administración. Estamos hablando de servicios no personales y de gastos de funcionamiento. No le ponemos un corsé o un monto, es decir, no afectamos la posibilidad de la administración de planificar sus gastos, pero sí establecemos una fecha en la cual cada área deberá presentar su programa de reducción del gasto. También facultamos al señor jefe de Gabinete de Ministros para hacer las respectivas reestructuraciones presupuestarias.

Por otro lado, proponemos incorporar en este artículo una última parte que tiene que ver con el hecho de que la recomposición salarial prevista se efectuará gradualmente privilegiando —en realidad, eliminaría la palabra “gradualmente”— a los agentes de grados inferiores del escalafón. Esto tiene por objeto comenzar por quienes han sido los más afectados por la rebaja salarial, con lo cual de ninguna manera alteraremos las pautas presupuestarias.

Como he dicho, a nuestro criterio han desaparecido las causas que motivaron el dictado del decreto 430/00. Ya no existe la pauta del déficit establecida allí, que obligaba a respetar la ley 25.152 de convertibilidad fiscal. Es más, el mismo presidente de la Nación dijo en un mensaje al país que se trataba de una medida absolutamente temporaria y que una vez que cambiaran las condiciones, inmediatamente se iba a restituir el salario de los trabajadores. Ha transcurrido casi un año y sería saludable comenzar a recorrer el camino de la restitución de los derechos conculcados a los trabajadores públicos.

Por ello, señor presidente, nuestra bancada propondrá que el artículo 18 se divida en dos partes y que la segunda, es decir, el artículo 18 bis, se modifique. Proponemos esto porque el

texto, que es muy largo, vincula los remanentes del presupuesto del Poder Legislativo con las facultades que se otorgan al señor jefe de Gabinete de Ministros.

Entonces, concretamente, propongo lo siguiente: dejar como artículo 18 la primera parte del texto actual, es decir, hasta el párrafo que concluye con las palabras "funcionamiento del Poder Legislativo nacional." Por su parte, el artículo 18 bis comenzaría en el párrafo que dice: "El Jefe de Gabinete de Ministros...". Esta propuesta responde a una cuestión de técnica legislativa, a fin de no vincular en un mismo texto los sobrantes del presupuesto del Poder Legislativo con las facultades del señor jefe de Gabinete de Ministros.

No sé si el ingeniero Verna ha seguido mi propuesta. En todo caso, si está de acuerdo, acercaría el texto para que sea leído por Secretaría.

Sr. Presidente (Preto). – Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. – Señor presidente: en primer lugar, quiero decir al señor senador Yoma que comprendo y comparto la propuesta que ha hecho porque formamos parte del mismo bloque, pero también le señalo que quien lleva adelante la discusión en particular es el miembro informante del oficialismo, o sea, el señor senador Altuna.

Me permito señalar al senador Yoma la siguiente corrección. En lugar de proponer un artículo 18 bis sugiero que la modificación propuesta pase a ser el artículo 19, pero que, para no confundirnos, continuemos el tratamiento en particular con la numeración que tiene el proyecto venido de la Cámara de Diputados. A su vez, propongo que se faculte al señor presidente de la Cámara a reordenar el texto si hay propuestas de agregados de nuevos artículos.

Creo que ésta es la técnica legislativa más prolija y fácil de entender.

Sr. Presidente (Preto). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Altuna. – Señor presidente: entendemos y comprendemos lo expuesto con tanto fervor por el señor senador Yoma. Pero no estamos de acuerdo con lo señalado en el sentido de que han desaparecido las causas que, lamentablemente, dieron origen a la reducción de los haberes del personal de la administración pública.

Por lo tanto, las cuentas fiscales siguen en un estado tan delicado como lo estaban en oportunidad del dictado del mencionado decreto de necesidad y urgencia.

Reitero que comprendemos la situación, pero no estamos dispuestos a que se modifique el artículo 18 ni tampoco a que se agregue uno nuevo porque esto modificaría la numeración del texto que conforma el proyecto de presupuesto en consideración.

Por estas razones, solicito que sigamos con la votación de los artículos del proyecto de presupuesto. Desde ya descuento que no estamos dispuestos a aceptar ninguna innovación sobre este tema.

Sr. Presidente (Preto). – Tiene la palabra el señor senador por Chubut, del Partido Justicialista.

Sr. Sala. – Señor presidente: creo que se hace una mala interpretación de la propuesta del señor senador Yoma.

Cuando se dice que han desaparecido las causales no se quiere expresar que se incorporan gastos o que se aumenta el déficit, sino que estas medidas se podrán cumplir si las reparticiones reducen aún más los gastos operativos. La idea es muy clara: esto no se va a instrumentar con más dinero, sino con las partidas que estamos aprobando en el presupuesto.

Quiere decir que reconocemos que siguen las condiciones como para no aumentar el déficit pero sí para aumentar los salarios. Pero el incremento de los salarios se basará en la mayor reducción de gastos que efectuarán los responsables de cada área.

En consecuencia, respaldo la iniciativa del señor senador Yoma.

Sr. Presidente (Preto). – Tiene la palabra el señor senador por Chubut, de la Alianza.

Sr. Altuna. – Señor presidente: ratifico lo que he expresado recién.

Solamente quiero agregar que ésta es una hipótesis volitiva de que se van a reducir gastos. Considero que todos somos conscientes de que debemos hacerlo. Cuando ello ocurra, volveremos sobre el tema. Este no es el momento.

En consecuencia, solicito que se vote el artículo 18 en consideración.

Sr. Presidente (Preto). – Tiene la palabra el señor senador Varizat.

Sr. Varizat. — Señor presidente: creo que estamos hablando de dos hipótesis.

Una, es la que ha manifestado el presidente de la Rúa, en el sentido de que si la recaudación mejora, se va a devolver la quita salarial. La otra hipótesis es la del señor senador Yoma, que también es posible, y no veo por qué no podemos contemplarla, ya que no implica modificar las cifras que estamos aprobando en el presupuesto.

Por eso adelanto mi apoyo a la propuesta del señor senador Yoma.

Sr. Presidente (Preto). — Tiene la palabra el señor senador por San Luis, del Partido Justicialista.

Sr. Sergnese. — Señor presidente: yo también quiero adelantar mi voto favorable a la propuesta que ha efectuado el señor senador Yoma.

Considero que su posición es absolutamente concordante con las pautas que el gobierno nacional ha incorporado en este presupuesto. En efecto, en más de un artículo se hace expresa referencia a las facultades que se otorgan al jefe de Gabinete de Ministros o al propio presidente de la República para redistribuir partidas, incluso en el caso de ahorros o de mayores recaudaciones.

Pero pareciera que estas mismas pautas que se establecen en otros artículos y que facultan expresamente al jefe de Gabinete no serían las que podría utilizar el Estado —si es eficiente y ahorra gastos— para devolver lo que corresponde por estricto derecho a los trabajadores.

No entiendo esta dualidad de criterios en el proyecto de presupuesto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del H. Senado, senador Mario A. Losada.

Sr. Sergnese. — El oficialismo defiende a rajatabla este proyecto, que he criticado muy duramente. Pero cuando se plantea la posibilidad de una pauta interpretativa igual a la que está incorporada en distintos artículos del presupuesto, le parece que está mal. ¿Por qué? Porque es una hipótesis. Y considero que es una hipótesis futura que realmente deberíamos tener muy en cuenta, porque el gobierno nacional debe tender a la optimización de los recursos y no a gastar en forma ineficiente.

Si el Estado obtiene ahorros por el manejo eficiente de sus recursos, por supuesto que debe

establecer un orden de prioridades para la utilización de esos recursos obtenidos por su correcta gestión. Una de las prioridades es devolver a los trabajadores lo que les han quitado indebidamente por una situación de urgencia, a través del decreto 430.

Considero que lógica y técnicamente es correcta la propuesta del senador Yoma. Es posible efectuarla, toda vez que no modifica el monto total de los recursos. Además, permite una redistribución basada en un principio de prioridad.

Además, como acaba de decir el senador Vaquir, por lo menos genera en los trabajadores, aun cuando no se les quiera devolver lo quitado, la esperanza de que alguna vez se les hará el reintegro.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. — Señor presidente: a lo mejor podemos aclarar un poquito más la cuestión, pero sin redundar.

No se trata de una actitud irresponsable de ampliar el gasto, sino de apostar a la recuperación salarial, sobre todo teniendo en cuenta que hay una injusticia evidente en la aplicación de ese instrumento del Poder Ejecutivo. Esto es así porque este Poder Legislativo rechazó ese descuento que se pretendía hacer a sus empleados y la Corte Suprema de Justicia tampoco lo aplica en el Poder Judicial, con lo cual un sector de empleados públicos cobra con descuento y otro sector sin descuento.

Además, el senador Yoma ha tenido especial cuidado en señalar en su propuesta que la recuperación empezará por los niveles más bajos de salarios de la administración pública, con lo cual estamos haciendo un acto de estrictísima justicia.

Como dije, no se trata de un acto irresponsable ni mucho menos. Por eso pedimos al oficialismo que nos acompañe en esta medida porque creemos, incluso, que es una apuesta a la reactivación a fin de terminar con la recesión, que es el peor mal que hoy tiene la Argentina.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el senador Tell.

Sr. Tell. — Señor presidente: en el mismo sentido, adelanto mi voto afirmativo a esta iniciativa del senador Yoma, porque como bien dijo el presidente de mi bloque, no implica nin-

gún tipo de gasto y se hace de una manera progresiva.

Sin entrar en discusión con el miembro informante, considero que no se trata de simple voluntarismo sino de una política que viene aplicando el Poder Ejecutivo nacional con relación a los recursos humanos de la administración pública, y que también ha sugerido a los municipios y gobiernos provinciales.

Entiendo que la bancada oficialista no debería oponerse a la primera parte del artículo 18. Entre todos tendríamos que ponernos a trabajar sobre la propuesta del senador Yoma con respecto a la creación de un artículo 18 bis.

En función de mi extracción gremial y como presidente de la Comisión de Trabajo y Previsión Social voy a votar afirmativamente esta iniciativa.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Maya.

Sr. Maya. – Señor presidente: complementando lo que se ha dicho sobre esta cuestión y teniendo en cuenta la injusticia que se provoca en determinados ámbitos de algunos poderes, dado que en el Poder Legislativo y en el Poder Judicial la rebaja salarial no ha sido operativa y sí lo ha sido en otros ámbitos, con lo cual estamos vulnerando principios constitucionales, quiero señalar que al momento de concretarse esa decisión política que tanto costó al Poder Ejecutivo, porque era contraria a los preceptos proclamados durante la campaña electoral, fue anunciada con preocupación por el presidente de la Nación, quien dijo que la emergencia y la gravedad de la situación conducían a la toma de esa decisión. A su vez, indicó con absoluta claridad que si se producían ahorros o había una administración eficiente, se iban a recomponer las pautas salariales.

Es importante señalar a la bancada oficialista que la propuesta del senador Yoma tiende a hacer operativo y real lo que ha dicho el presidente de la Nación en el ejercicio de su mandato. No estamos haciendo una cuestión política pidiendo el cumplimiento de una promesa electoral, sino reclamando lo que el propio presidente ha dicho al fundamentar su decisión tan dolorosa para determinados ámbitos del gobierno.

¿Qué va a ocurrir en consecuencia? Si se producen ahorros en este campo, dichos ahorros se imputan a "Rentas generales". Con las facultades que tiene el jefe de Gabinete para la

redistribución, esos ahorros pueden destinarse a cualquier tipo de inversión, mientras que con la propuesta que señala el senador Yoma nosotros estamos circunscribiendo el margen de decisión del jefe de Gabinete al señalar que esos ahorros serán destinados exclusivamente al objetivo de restablecer la pauta salarial, conforme lo ha expresado hace muy poco tiempo el presidente de la Nación.

En efecto, se trata de una medida de estricta justicia que hace operativa una cuestión de igualdad constitucional al revertir la situación de desigualdad en que se encuentra actualmente el sector de la administración.

Por otra parte, considero que sería un buen gesto de la bancada oficialista concretar la votación de esta propuesta, que no implica un aumento de déficit, sino que significa una utilización justa de los ahorros. De este modo, no sólo quedarían los agradecimientos floridos que en la parte final de la sesión de anoche se cruzaron como consecuencia de la colaboración en la aprobación del presupuesto, sino que se trasladaría a la realidad una norma justa y operativa que—como dije—no implica establecer mayores gastos sino, por el contrario, ratificar lo que ha anunciado al país el presidente de la Nación.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Arnold.

Sr. Arnold. – Señor presidente: voy a adherir a la propuesta del senador Yoma respecto de la protección de los intereses de los trabajadores del Estado.

En esta oportunidad insisto en señalar—como seguramente lo he hecho en otras—, que sabemos que la salida de esta recesión es el crecimiento. Pero parece que no se acierta en los caminos para llegar a él.

En este recinto se dijo ayer que había 89 mil millones de dólares en plazos fijos, lo cual denota que existe un sector de argentinos que puede ahorrar y que, por razones coyunturales, evidentemente está demostrando que no está dispuesto a invertir productivamente en el país. Si bien en este contexto el crecimiento es muy difícil, pretender rebajas salariales de los trabajadores estatales no sólo atenta contra los derechos adquiridos por los trabajadores. Debemos, pues, respetar la madurez de una sociedad y, fundamentalmente, la seguridad jurídica. En consecuencia, no sólo deben tenerse en cuenta las inversiones extranjeras y nacionales, o sea,

el capital, sino que también deben tenerse muy presentes el factor humano y el trabajo.

Disminuir el salario de aquellos que cuentan con mínima o nula capacidad de ahorro —pocos son los trabajadores que hoy pueden ahorrar— y que aportan todos sus ingresos al mercado interno, significa retraer aún más la economía, acentuar la recesión y permitir que esa brecha entre los que tienen y los que no tienen se siga acentuando cada vez más.

Como legisladores debemos proteger el equilibrio, los logros y la garantía que la sociedad toda supo conseguir, de modo de equiparar a las fuerzas productivas. En ese sentido, señor presidente, el Estado nacional, como empleador, debe ser el primero en tener muy en claro la cuestión y respetar los derechos y las garantías individuales.

Por lo expuesto, y siendo coherente con lo que hemos aprobado en otras oportunidades en este mismo recinto, considero imprescindible apoyar esta propuesta que formula el senador Yoma.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: para ir avanzando en la votación del proyecto, voy a señalar lo siguiente. Hay una propuesta del señor senador Yoma de dividir en dos el artículo 18 y agregar en la segunda parte una nueva redacción.

Concretamente, propongo que una vez aceptada esta posición de dividir en dos el artículo 18, pasemos a votar la primera mitad, en la que estamos todos de acuerdo, tanto la bancada del oficialismo como la de la oposición, y luego se someta a votación la segunda parte. Si la oposición tiene mayoría se agregará un nuevo artículo. Si el oficialismo tiene mayoría, esa segunda parte quedará unida a la primera y será aprobada la redacción de la Cámara de Diputados. De esta manera, podemos pasar a votar.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador San Millán.

Sr. San Millán. — Señor presidente: apoyo la moción del señor senador Yoma.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: en pocas palabras voy a sintetizar lo que propone el senador Yoma.

Si en realidad la rebaja salarial fue obligada por el gobierno, casi fue una expresión pesimis-

ta de nuestra situación económica puertas adentro y mucho más puertas afuera. Lo que propone el senador Yoma, como pronóstico, es que si se dan las circunstancias y si todos nosotros estamos persuadidos —ayer lo hemos dicho durante el tratamiento en general de ésta— de que todo va a tender a mejorar y que el pronóstico es positivo, también habrá que mejorar la situación salarial. Quiera Dios que eso se produzca.

Por lo expuesto, desde todo punto de vista el agregado propuesto es optimista, hacia adentro y hacia fuera. Esto es algo así como un diagnóstico —de carácter médico— de la situación socioeconómica.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia tiene que consultar si el señor miembro informante acepta que el artículo 18 sea votado en dos partes, con modificaciones o sin ellas.

Sr. Altuna. — Señor presidente: nosotros vamos a pedir que el artículo sea votado tal como está redactado, lo cual no impide que si la bancada opositora —es mayoritaria— quiere introducir un nuevo artículo tenga todo el derecho de hacerlo si cuenta con la mayoría necesaria.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia va a someter a votación, en primer lugar...

Sr. Yoma. — Señor presidente...

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: el problema es que si se vota tal como lo propone el miembro informante, el proyecto de ley se quedará sin el artículo 18. Entonces, necesariamente se tiene que someter a votación con la modificación, porque de lo contrario será muy difícil retomar después la consideración.

Reitero que el artículo referido tiene que ser sometido a votación con las modificaciones que proponemos. Si la Cámara no las aceptara, quedará vigente tal como está redactado ahora.

Quisiera que reflexionaran sobre lo que estamos proponiendo. Es paradójico: es el peronismo el que está apostando a que la situación va a mejorar, a que se va a superar la recesión, a que se va a producir en serio la reducción de gastos del Estado, a que tendrán éxito los anuncios del presidente, a que va a crecer el país. Y es el oficialismo el que descrece de eso y quien no da crédito al mensaje del presidente.

Con nuestra propuesta, no estamos incorporando más gastos. Hoy nos llenamos la boca en

todos los medios de difusión diciendo que en virtud de este presupuesto se aumenta el gasto social.

Debemos consignar que no hay gasto social más importante que el salario: éste no conoce licitaciones truchas, contrataciones directas, burocracia ni nada de lo que significa el gasto del Estado cuando se aplica con fines sociales. El salario constituye el gasto social más directo, el que utilizan los trabajadores para alimento, para vestimenta, para enviar a los chicos a la escuela, para la salud. Ese es el gasto social y eso es lo que estamos tratando de restablecer. Y no lo hacemos como lo hicimos con nuestro gobierno. A nuestro gobierno se lo pedimos directamente y así lo hizo el presidente Menem cuando transitoriamente tuvo que recortar en un 5 por ciento los salarios superiores a 2.000 pesos --insisto: superiores a 2.000 pesos--. Una vez superada la situación de crisis, se derogó directamente el decreto 290, que establecía dicho recorte.

Ahora ni siquiera decimos eso. Se han superado las pautas que fundamentaban el decreto 430, no existe más el corsé de la ley de convertibilidad fiscal y se aumentó la pauta del déficit. Por ello, estamos proponiendo que la reducción del gasto que cada área debe presentar se aplique a la recomposición del salario conculcado de los trabajadores.

Al respecto, debemos remarcar que el restablecimiento de los derechos conculcados constituye una apuesta a futuro, empezando por las categorías más bajas. Nuestra propuesta es absolutamente responsable y nada tiene que ver con la demagogia. Se trata simplemente de cumplir no sólo con la palabra presidencial sino con las expectativas que existen en el sentido de superar la recesión, tal como se ha publicado en los diarios de hoy. El presidente ha sostenido que vamos a superar la actual recesión, que vamos a crecer y que se debe creer en el gobierno. Nosotros lo estamos haciendo, pero es la propia bancada oficialista la que no da crédito a esas afirmaciones.

Una vez hecho este llamado a la reflexión, señor presidente, voy a concretar cuál es la metodología propuesta. Tal como lo sostuvo el senador Verna, propongo que se lea el artículo 18 con la modificación y que se incluya un nuevo artículo 19. Es decir, propongo dividir el artículo 18, que quedaría como artículo 18 en su

primera parte. La segunda parte comenzaría con nuestra propuesta, para continuar con la redacción del actual artículo 18, segunda parte.

De aceptarse ese criterio, quedaría como artículo 18 la primera parte del actual, y luego vendría el nuevo artículo 19, facultándose a la Presidencia a reordenar la numeración de la ley.

Sr. Verna. -- Así es.

Sr. Presidente (Losada). -- Tiene la palabra el señor senador Moreau.

Sr. Moreau. -- Señor presidente: a fin de ordenar la naturaleza de la votación quiero señalar que --como todos sabemos-- estamos votando una ley fundamental, por lo cual la necesidad de dejar en claro cuál será el mecanismo no constituye una cuestión meramente formal sino que tiene fundamentos de naturaleza constitucional.

En consecuencia, de no adoptar un criterio correcto, podemos incurrir en algunos errores que dejen sin este artículo a la ley de presupuesto o que generen una interpretación conflictiva entre ambas Cámaras.

Por lo expuesto, solicito a la Presidencia que se aclare el sentido de la votación, y una vez producida, se aclare el cuántum de los votos.

Sr. Presidente (Losada). -- Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. -- Dado que no confío en la capacidad oratoria de mis colegas de bancada para convencer al oficialismo, creo que no van a modificar su voto. Coincido entonces con el senador Moreau en que debemos armar un sistema que demuestre claramente cómo ha resultado la votación.

Solicito al señor secretario parlamentario que lea la nueva redacción del artículo 18 y la redacción del artículo que vendrá a continuación, que se voten estos artículos, que se consignen el resultado y que luego se continúe con el tratamiento en particular.

Sr. Presidente (Losada). -- La Presidencia advierte que, al proponerse una modificación, se debe consultar al miembro informante. En consecuencia, si ustedes no proponen modificaciones, la Presidencia no puede hacer ningún tipo de corrección.

Por Secretaría se dará lectura de los artículos pertinentes del Reglamento.

Sr. Secretario (Oyarzún). -- (Lee)

"Sección Segunda. La segunda discusión o en particular. Artículo 177. – Durante la discusión en particular de un proyecto, pueden presentarse otro u otros artículos que, o substituyan totalmente el artículo que se está discutiendo, o supriman algo de él o lo adicione o altere su redacción. Cuando la mayoría de la comisión acepte la substitución, modificación o supresión, ésta se considerará parte integrante del despacho."

"Artículo 178. – En cualquiera de los casos de que habla el artículo anterior, el nuevo artículo o artículos deberán presentarse escritos; si la comisión no los aceptase, se votará en primer término su despacho, y si éste fuese rechazado, el nuevo artículo o artículos serán considerados en el orden en que hubiesen sido propuestos."

Sr. Branda. – ¿Qué despacho? Estamos en comisión.

Sr. Presidente (Losada). – No estamos en comisión. Ayer se levantó la comisión al votarse el proyecto en general.

Sr. Branda. – No hay dictamen.

Sr. Presidente (Losada). – Está tratándose el proyecto que vino en revisión de la Cámara de Diputados.

–Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Menem.

Sr. Menem. – Señor presidente: creo que podemos salir de este intríngulis con el siguiente procedimiento: que se vote en primer término el artículo tal como ha sido remitido, como lo propone el miembro informante. Si resulta rechazado, propongo que se vote en la forma propuesta por nuestra bancada. O sea, no hay peligro de que nos quedemos sin artículo. Hay dos propuestas: que se vote tal como viene de la Cámara de Diputados y que se vote según nuestro criterio. Si no se obtuviere la mayoría suficiente para aprobar el texto que viene de la Cámara de Diputados, se deberá votar el texto propuesto por la bancada justicialista. Entonces, no corremos ningún peligro.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. – Señor presidente: quiero señalar dos cosas.

La primera es que el artículo 177 no habla del miembro informante, sino de la mayoría de la comisión, lo cual cambia la cuestión.

En segundo lugar, si se mantiene la controversia, lo que propongo es dejar el artículo 18 e incorporar, luego de la primera parte, el agregado propuesto y no dividir el artículo, y se acabó. Así evitamos problemas.

Es decir, propongo que se vote el artículo 18 con la modificación señalada. O sea, no crear un nuevo artículo, sino introducir un agregado en la primera parte del artículo 18. Así evitamos el problema.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. Ulloa. – Señor presidente: si dividimos el artículo 18, puede suceder que quede incompleto. De tal modo que propongo formalmente que se vote dicho artículo tal cual está redactado y que se vote luego un artículo 19, con la modificación propuesta. Es lo único que va a evitar que tengamos una redacción confusa. Si se vota la primera parte, la segunda quedará en el aire.

Esta es mi propuesta, que dejo aquí planteada.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por San Luis.

Sr. Agúndez. – Señor presidente: en nombre de mi bloque quiero señalar que aceptamos la propuesta efectuada por el señor senador Menem, por cuanto es mucho más clara.

En consecuencia, pedimos que se vote el artículo 18 tal como está redactado y que, de no aprobarse dicha redacción, se vote de acuerdo con la propuesta efectuada por el señor senador Yoma. Esto es lo más claro.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 18 tal como está redactado en el dictamen de comisión.

–La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda rechazado el artículo 18, según la redacción propuesta por el dictamen.

Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. – Señor presidente: pido que se lea por Secretaría el artículo 18 que se va a someter a consideración, es decir, tal como vino

sancionado por la Cámara de Diputados, con el agregado que leerá el señor secretario.

Sr. Presidente (Losada). – Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee)

“Artículo 18. – El jefe de Gabinete de Ministros, a requerimiento de los Presidentes de ambas Cámaras del Congreso Nacional, incorporará los sobrantes de los presupuestos de la Jurisdicción Poder Legislativo Nacional a que alude el artículo 9º de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), existentes al 31 de diciembre de 2000, para atender necesidades adicionales de funcionamiento del Poder Legislativo Nacional.”

“Los organismos de la Administración Central y los Entes Descentralizados dependientes del Poder Ejecutivo nacional propondrán al jefe de Gabinete de Ministros un plan de reducción de gastos de funcionamiento y de servicios no personales de sus respectivas jurisdicciones antes del 30 de abril de 2001. Dicho ahorro será destinado a restablecer, a los montos vigentes al 31 de mayo de 2000, las remuneraciones del personal del sector público nacional comprendidos en los incisos a) y b) del artículo 8º de la ley 24.156, incluyendo a las entidades bancarias oficiales y las fuerzas armadas, de seguridad y la Policía Federal. Facúltase al Jefe de Gabinete de Ministros a realizar la correspondiente redistribución de las partidas presupuestarias.

La recomposición salarial prevista se efectuará privilegiando a los agentes de grados inferiores del escalafón respectivo”.

Sr. Yoma. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. – Señor presidente: quiero señalar dos cosas.

La norma continúa diciendo: “Con idéntico destino, el jefe de Gabinete de Ministros ...”. Esta es otra incorporación. Se está refiriendo al destino de la recomposición del salario de los trabajadores públicos.

Sr. Secretario (Oyarzún). – “Con idéntico destino, el jefe de Gabinete de Ministros podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central y de los organismos descentralizados, y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos con afectación específica, recursos

propios o donaciones que perciban durante el ejercicio y los originados en remanentes de ejercicios anteriores. Las medidas que se dicten en uso de esta facultad deberán destinar el treinta y cinco por ciento (35%) al Tesoro Nacional. Exceptuase de dicha contribución a los recursos con afectación específicas a las provincias, a las donaciones, al producido de la venta de bienes y/o servicios y a los remanentes de ejercicios anteriores pertenecientes al Poder Judicial de la Nación, Poder Legislativo Nacional y Auditoría General de la Nación.”

Sr. Vaquir. – Aquí habría que hacer una excepción.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 18, con las modificaciones propuestas.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Se deja constancia de que el artículo fue aprobado por mayoría absoluta.

–Se enuncia y aprueba el artículo 19.

–Se enuncia el artículo 20.

Sr. López. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador López.

Sr. López. – Señor presidente: conforme la interpretación que el señor miembro informante y el presidente de la comisión dieran a la propuesta que hice cuando se trató el artículo 1º, es necesario trasladar la modificación de esta norma al artículo 70.

Pero resulta que este artículo habla de gastos y lo contemplado en el artículo 20 no tiene ese carácter sino que prevé una reestructuración del presupuesto para poder cumplir con la ley 24.954, que transfiere los excedentes de Salto Grande.

Los artículos 17, 18 y 19 tratan de las facultades, autorizaciones y disposiciones del jefe de Gabinete de Ministros. Entonces, para salvar esta cuestión, considero adecuado que se introduzca aquí la modificación necesaria para respetar aquella ley por la que se transfieren los excedentes de Salto Grande a las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones.

En consecuencia, propongo un nuevo artículo 20, que diga así: “El jefe de Gabinete de Ministros dispondrá la reestructuración presupuestaria necesaria para cumplir con la transferencia

de los excedentes de Salto Grande conforme la ley 24.954".

De esta manera, quedaría zanjada la cuestión.

Aquí no se está incrementando ningún gasto; esto es muy claro. Se trata de ganancias que, por la venta de energía, produce la represa de Salto Grande. Lo que ocurre es que estando previsto por el EBISA un excedente para 2001 de 56.300.000 pesos, el presupuesto sólo prevé como transferencia la suma de 21.700.000 pesos.

Por lo tanto —reitero—, no se trata de gastos sino de ganancias que obtiene este complejo hidroeléctrico por la venta de su energía. Entonces, habría que adecuar las facultades del jefe de Gabinete de Ministros para reestructurar el presupuesto cumplimentando la ley respectiva.

Es por este motivo que la propuesta la hago dentro de este capítulo, donde se están considerando las facultades del jefe de Gabinete de Ministros.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia advierte que si los señores senadores se continúan levantando nos quedaremos sin quórum.

En consideración la moción formulada por el señor senador López.

Sr. Verna. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. — Señor presidente: en primer lugar, es cierto que me referí a los artículos 69 y 70; pero uno abarca gastos y recursos mientras que el otro sólo recursos.

En segundo lugar, si existe una ley que prevé la aplicación de una recaudación a una finalidad específica y el jefe de Gabinete de Ministros, que es quien ejerce la administración del Estado, no la tiene en cuenta, está incumpliendo los deberes de funcionario público, lo cual es un delito. El fondo tiene una afectación específica y el jefe de Gabinete de Ministros tiene que contemplarla.

El hecho de que no esté en la planilla desagregada no implica que estén todos los programas abiertos. En la comisión no tenemos la información de la aplicación programa por programa.

De todas maneras, ésta es mi opinión personal. Es el miembro informante del oficialismo quien debe dar la respuesta.

Sr. Altuna. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. Altuna. — Estoy de acuerdo con lo que acaba de exponer el señor senador Verna.

Si una ley está vigente, es evidente que el Poder Ejecutivo, al elaborar sus presupuestos, debe prever la erogación que implica el cumplimiento de esa ley.

Por lo tanto, creo que está dentro de las facultades del jefe de Gabinete cumplir y reordenar las cuentas.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por San Luis.

Sr. Sergnese. — Señor presidente: quizás convenga hacer una aclaración ahora, porque vamos a considerar varios artículos en los que este análisis debiera hacerse. Si analizamos cada disposición en forma parcial cuando hagamos uso de la palabra cada uno de nosotros vamos a tener diferentes interpretaciones. Pero quizás tengamos que hacer una aclaración de carácter general, porque ésta no es la única ley "que se toca".

Indudablemente, lo que está diciendo el gobierno nacional en este presupuesto es que las ganancias a que alude el senador López van a ir a "Rentas generales" y la van a gastar en otra cosa. Lo está diciendo con toda claridad. Pero no puede hacerlo, porque hay una ley que dice cuál es el destino. Por ejemplo, también la Ley de Coparticipación Federal establece la distribución de los Aportes del Tesoro Nacional. Tampoco con esta Ley de Presupuesto se les puede dar otro destino, pero se les da.

La ley de los partidos políticos establece para las elecciones un aporte de dos pesos con cincuenta por voto. Por supuesto, en esta ley de Presupuesto se destina cero peso para los aportes.

Repito: esta norma está modificando una gran cantidad de leyes y está desviando los recursos para otro destino.

No voy a calificar pero creo que en algunos casos es manifiestamente inconstitucional. Es lo que hemos dicho ayer cuando tratamos el proyecto en general.

Resulta que cuando empezamos a considerar el proyecto en particular, decimos: "Acá, en esto, devuélvannos la plata, pero en esto otro, déjenla". Decimos a los trabajadores —como

acabamos de hacerlo recién— que les vamos a mantener el recorte del doce por ciento, a pesar de que también por ley tienen asignados los sueldos y que por razones de emergencia se los hemos reducido. Lo mantendremos aun cuando el Estado sea eficiente en la administración de sus recursos. O sea, no se lo queremos devolver. Al rato cambiamos el criterio. Diría que estamos en una actitud de péndulo: vamos un ratito para cada lado.

Lo que debiéramos hacer es fijar un criterio y discutir —quizás en este momento— si la ley de presupuesto puede modificar otras leyes y ser una ley “ómnibus”, que cambia cuanta ley se le da la gana.

Creo que ésta no es una correcta técnica legislativa. Debíamos discutir en la ley de presupuesto los temas inherentes a ella y los demás tendríamos que discutirlos cuando tratemos otras leyes. No debíamos incorporar los recursos que sacamos y que las leyes tienen previstos para otro destino.

Sr. Oudin. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Misiones.

Sr. Oudin. — Señor presidente: en realidad, si el concepto se toma en forma aislada, podría tener razón el miembro informante. Pero lamentablemente se ha entrado en una muy mala práctica. A través del presupuesto se quieren esconder algunas modificaciones o, incluso, derogación de instrumentos legales.

Creo que la propuesta del senador López pone las cosas en su lugar, evita conflictos futuros e incluso juicios. Eso es lo que tenemos que tener y pienso que el senador Sergnese “ha dado en el clavo”. Utilicemos un método totalmente puro, para lo cual tendríamos que empezar de nuevo con el presupuesto. Pongamos las cosas en claro y entonces nos vamos a entender. Pero en tanto y en cuanto esto ha sido planteado así, por la necesidad y la urgencia que anoche quedaron evidenciadas, éste es nuestro comportamiento frente al instrumento que, en realidad, no viene bien.

Estamos viendo conductas con las que por ahí políticamente se quiere aprovechar una situación de emergencia y establecer otras pautas. Creo que se está haciendo una discriminación, en este caso, cuando hay una ley vigente, el presupuesto la toca y no lo aclaramos debidamente.

Concretamente, entonces, voy a apoyar la propuesta del senador López.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia había solicitado a los señores senadores que durante el tratamiento en particular se hiciera lo posible para que cada uno hable una sola vez. Pero obviamente vamos a respetar el pedido del senador López.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

Sr. López. — Quiero hacer una aclaración.

Esto tiene una historia. La historia es que este año tampoco se cumplió. Este año los excedentes de Salto Grande fueron tomados, en parte, por los recursos del Tesoro nacional, en “Gastos Generales”, y van a parar al presupuesto de la Nación. Esto es lo que se trata de salvar.

Si a través del Ministerio de Economía se le ha pedido a EBISA, que es el ente que calcula lo que se prevé de ganancia o excedente de Salto Grande para 2001, y éste ha calculado 56 millones 300 mil pero ponen un excedente previsto de 21.700, es porque evidentemente hay una cuestión que dice que no piensan transferir lo que EBISA calcula.

Se trata de una aclaración para evitar problemas. Se pretende seguir el criterio de solidaridad que se discutía ayer con respecto a la transferencia a distintos sectores de la República, a la Mesopotamia y al Fondo del Tabaco.

Me extraña que para aclarar una cuestión los representantes de las provincias de la Argentina no acompañen este tratamiento, que —repeto— es simplemente aclaratorio. Además, se le dice al jefe de Gabinete de Ministros que deberá disponer las modificaciones presupuestarias pertinentes para cumplir con la transferencia de los excedentes de Salto Grande.

De esta manera se pueden evitar litigios e inconvenientes para el funcionamiento de las provincias. Se trata de obras contra inundaciones, obras de traspaso...

Sr. Presidente (Losada). — Señor senador: le solicita una interrupción el senador Verna. ¿Se la concede?

Sr. López. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). — Para una interrupción tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Como el senador López está refiriéndose a la solidaridad de la que se habló ayer, durante la discusión el proyecto en gene-

ral, quisiera preguntarle a través de la Presidencia si él va a apoyar, junto con el bloque del PJ, la eliminación de los cupos de los combustibles y el cambio en la redacción del artículo sobre el gas.

Sr. Presidente (Losada). – Continúa en el uso de la palabra el senador López.

Sr. López. – Entiendo que esto no es lo que está en tratamiento en este momento. Está en discusión el tema que propongo, en el sentido de introducir un artículo, que sería el número 20, que deje en claro concretamente esta situación. El jefe de Gabinete de Ministros dispondrá las reestructuraciones presupuestarias pertinentes para cumplir con las transferencias de los excedentes de Salto Grande, conforme a la ley 24.954.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. Maglietti. – Señor presidente: acompaño las palabras del senador López porque creo que le asiste totalmente la razón.

Es evidente que los tecnócratas no respetan las leyes especiales y pretenden eliminar muchos fondos que fueron especificados mediante ley. En consecuencia, así como en el presupuesto tampoco aparecen los aportes de los partidos políticos, tenemos que adoptar las medidas legales conducentes para que se respeten esas leyes especiales. Y quienes tenemos que hacer respetar esas leyes somos los legisladores.

Por lo tanto, pienso que tenemos que acompañar la propuesta del senador López, así como también todas aquellas otras que signifiquen hacer respetar una ley especial.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Maya.

Sr. Maya. – Señor presidente: quiero apoyar la propuesta planteada por el señor senador por la provincia de Entre Ríos del bloque oficialista. Además, quisiera escuchar puntualmente la redacción donde se sugiere que se faculte al señor Jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las correcciones en las cuentas de ingresos para dar acabado cumplimiento a todo lo preceptuado por la ley 24.954.

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia hará votar el artículo tal como figura en el proyecto de presupuesto por no haber sido aceptada la modificación por el miembro informante.

Si la votación resulta negativa, se considerará la modificación oportunamente planteada.

Tiene la palabra el señor senador López.

Sr. López. – Señor presidente: no propongo una modificación al artículo 20 sino la introducción de un nuevo artículo que llevaría el número 20, y el 20 que figura en el proyecto pasaría a ser el 21.

La Presidencia debería hacer votar mi propuesta y, si no resultara afirmativa, pasar a votar el texto del artículo 20 que figura en el proyecto de presupuesto.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. – Señor presidente: creo que el planteo que hace el señor senador López es compartido por la mayoría de los señores senadores, incluso por mí.

Ahora se plantea una cuestión de técnica legislativa. Tal como lo indicó el señor senador Verna, hay un principio general en el artículo 19 por el que se faculta al señor Jefe de Gabinete de Ministros. Y ya le hemos planteado al señor senador López que no existe oposición a que haya un artículo especial, pero consideramos mejor no incluirlo a esta altura del proyecto sino más adelante.

Por eso, solicito al señor senador López que entienda que es una cuestión de técnica legislativa y no una oposición a su planteo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Usandizaga.

Sr. Usandizaga. – Señor presidente: el señor senador Verna habló con toda claridad.

Cuando por ley se crea un recurso que está afectado específicamente a un fin predeterminado ni el presidente ni el Jefe de Gabinete de Ministros puede usarlo para otros fines porque comete un delito.

Aquí lo hemos dicho en más de una oportunidad. No hay autorización para derivar los recursos a "Rentas generales", así como tampoco pueden ser utilizados para otros fines. Y si algún funcionario lo hace, lo que nos cabe a cualquiera es hacer la denuncia penal. Justamente, estoy en contra de la creación de recursos de afectación específica o de impuestos que generen recursos de afectación específica por esa característica: que no se pueden usar para otros fines. Si, eventualmente, cualquiera los utiliza para otros fines, como bien lo dijo el señor senador Verna, está incurriendo en los delitos de

malversación e incumplimiento de los deberes de funcionario público.

Los recursos tienen que ser utilizados para los fines para los cuales fueron creados. Y si bien no es en todos los casos, en la mención que aquí se hace, cuando se crea un recurso de afectación específica no puede ir a "Rentas generales".

Coincido con el señor senador Verna en que el señor Jefe de Gabinete de Ministros no puede tocar esos recursos: deben ser usados para los fines previstos y si, eventualmente, eso no se da, se violaría la ley.

Sr. Presidente (Losada). – Señor senador: el señor senador López le solicita una interrupción.

Sr. Usandizaga. – Cómo no.

Sr. Presidente (Losada). – Para una interrupción tiene la palabra el señor senador López.

Sr. López. – Señor presidente: si se vota como figura y sin ninguna aclaración, una ley posterior puede modificar una anterior.

Si está previsto en el presupuesto como un agregado de 21 millones en lugar de 56, se dirá que se modificó.

Entonces, para salvar cualquier problema de interpretación, solicitamos su introducción y aclaración.

Sr. Presidente (Losada). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Usandizaga.

Sr. Usandizaga. – Señor presidente: el principio al cual alude el señor senador de que la ley posterior deroga la ley anterior cede en este caso. Se necesita, y hay jurisprudencia en ese sentido, una ley especial que derogue la ley que generó o creó el recurso de afectación específica.

No digo que eventualmente el Poder Ejecutivo, un funcionario o un ministro no cumpla con las leyes que generan recursos con afectación específica. Pero violan la ley y cometen un delito. Lo dijo el señor senador Verna y coincido con él.

Es decir que los recursos tienen que ser utilizados para los fines para los que fueron creados. Y si el funcionario no cumple con el mandato que le da la ley, por supuesto que está cometiendo un delito.

Sr. Presidente (Losada). – Para una aclaración tiene la palabra el señor senador Maya.

Sr. Maya. – Señor presidente: lo que está conduciendo a un error de interpretación es el

cálculo equivocado que se le ha informado a la Jefatura de Gabinete a los fines de la confección del presupuesto. Eso es lo que induce al senador de mi provincia a un error.

Considero que lo que señalan como correcto los senadores Verna y Usandizaga es la mecánica. Nosotros, existiendo una ley vigente, si no se destinan las partidas, no podemos bajo ningún punto vista imponer una tautología, en el sentido de exigir el cumplimiento de una cosa que se debe cumplir.

Lo que sucede es que en el cálculo de recursos se consideran 56 millones de pesos en concepto de utilidades o excedentes. Y el gobierno nacional, en virtud de una interpretación errónea de la ley, infiere que este año correspondería el 60 por ciento de esa cifra, o sea 33.600.000 pesos. Y como viene siendo mal interpretado desde nuestra administración, en lugar de calcular el 60 por ciento de los excedentes, se está calculando el 40 por ciento. Esa es la interpretación equivocada que conduce a un cálculo de recursos erróneo.

En consecuencia, considero que cometeríamos un error si hacemos la introducción que propone el señor senador por Entre Ríos, la cual he apoyado. Y reflexiono que si incorporamos una pauta que diga que se debe dar cumplimiento a la ley, vamos a tener que hacerlo todos los años. Esto conduciría a una equivocación de técnica legislativa, que nos colocaría –en un año en que no se ratifique esta medida– en una situación de inseguridad.

Si no hay cumplimiento de la ley, y los fondos que deben ir a las provincias van a "Rentas generales", hay que tomar el comportamiento que señala el señor senador Usandizaga, en el sentido de hacer la denuncia por malversación de fondos.

Lo que nosotros tenemos que hacer es no introducir ninguna modificación, y plantear el cumplimiento de las pautas legales, conforme lo prevé la ley 24.954. Esto lo tenemos que aplicar a través de otra vía, no a través del presupuesto. En el presupuesto no tenemos que hacer ninguna mención sobre este particular.

Y lo podemos hacer por otro camino, en virtud de que la totalidad del cuerpo coincide en esta materia. Sin embargo, sería una equivocación persistir en la propuesta del señor senador por Entre Ríos, respecto de la cual originaria-

mente planteé mi apoyo, porque comparto los objetivos. Pero creo que la vía es otra; ésta sería equivocada.

Por lo tanto, coincido con lo que plantean los señores senadores Verna y Usandizaga. Creo además que la propuesta del señor senador por Entre Ríos se debe canalizar de otra manera, en otra instancia legislativa y no en el presupuesto.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Ulloa.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: evidentemente lo expuesto por los señores senadores Usandizaga y Maya se ajusta a derecho.

Pero en la realidad muchas veces se han dado situaciones como por ejemplo, en el caso del Fondo del Tabaco —que tiene una finalidad determinada por la ley 19.800—, respecto del cual se ha establecido a través del presupuesto la limitación del cupo a distribuir. Y esto se ha cumplido siempre.

De manera que si no se hace una aclaración específica, lo probable es que las provincias terminen deambulando para que se cumpla la ley y, en definitiva, tendrán que recurrir a la Justicia, porque el Ejecutivo se va a sentir respaldado por lo que dice el presupuesto. Así ha sucedido con el Fondo Especial del Tabaco. Incluso en este mismo presupuesto se pretenden limitar los recursos a distribuir.

En consecuencia, creo que es importante atender la inquietud del senador por Entre Ríos de la Unión Cívica Radical.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia consulta al miembro informante acerca de si acepta la incorporación de un nuevo artículo. No se trata de una modificación, sino de la incorporación de un nuevo artículo, lo cual es distinto.

Si el señor miembro informante no acepta esta inclusión, se someterá a votación el artículo 20 tal como está redactado.

Sr. Altuna. — Señor presidente: en principio creo que debemos votar el artículo 20 tal como está redactado. Me parece que la incorporación de un nuevo artículo, que en el fondo va a decir: "Exigir el cumplimiento de distintas disposiciones legales", sería una redundancia y, en alguna medida, descalificaría el cumplimiento de los funcionarios públicos.

Por lo tanto, pido que se vote el artículo 20 y si después se quiere realizar alguna incorporación, la Cámara lo decidirá.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 20 con la redacción que vino de la Cámara de Diputados.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Aprobado con los dos tercios.

Tiene la palabra el senador Maya.

Sr. Maya. — Señor presidente: sin perjuicio de la votación, creo que a los fines de la interpretación legislativa se debe tener en cuenta como de estricto cumplimiento lo señalado por el senador de la Alianza por la provincia de Entre Ríos.

—Se enuncian y aprueban los artículos 21 a 28.

—Se enuncia el artículo 29:

Sr. Presidente (Losada). — Están anotados para hacer uso de la palabra los senadores Verna, Sala y Arnold.

Tiene la palabra el senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: en el artículo 29 vamos a proponer una modificación que obra en Secretaría, de manera tal que respecto al nivel que tiene el subsidio de gas en la Patagonia la tarifa sea puesta por los gobiernos provinciales. Es decir, mantenemos el nivel del subsidio en 100 millones de pesos, tal como viene de la Cámara de Diputados, pero no aceptamos que sea el Enargas el que fije el criterio de distribución de esa tarifa dentro de la provincia.

Nosotros no aceptamos que un funcionario de la Capital Federal diga si en una provincia patagónica se le va a dar un subsidio mayor a la gente de la cordillera, del valle o de la zona marítima. Eso lo tiene que resolver la autoridad provincial.

Además, nos pone muy nerviosos que la tarifa la fije la gente del Enargas, donde hay muchos residuales de Gas del Estado que no están acostumbrados a atender los problemas del interior.

Por eso nosotros vamos a proponer concretamente que se mantenga la redacción del presupuesto del año pasado. Repito que el texto obra en Secretaría. Cuando los senadores terminen de hacer uso de la palabra voy a pedir que se le dé lectura.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Sala.

Sr. Sala. – Señor presidente: coincido en todos los términos con lo expuesto por el senador Verna. Sólo quiero aclarar que en la redacción propuesta en el presupuesto para el corriente año que mandó el Poder Ejecutivo el año pasado, que dice que “a fin de aplicar las tarifas diferenciales a los consumidores residenciales de gas natural y/o propano y butano diluido por redes, y otros”, nosotros le agregamos “granel”, que son los tradicionalmente conocidos “zepelines”. Lo que pasa es que las ciudades de menos de cien habitantes no tienen redes de gasoducto sino redes que han hecho sus intendentes a base de “zepelines”. Entonces, esas poblaciones, generalmente aborígenes o rurales, quedan incluidas en los beneficios de la ley, como lo reclaman los gobernadores de provincia. Por eso agrego la palabra “granel”, según el texto que he acercado a Secretaría.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Agúndez.

Sr. Agúndez. – Señor presidente: pido que se lea el texto porque precisamente respecto de este artículo 29 cuando hablamos con el ministro habíamos quedado en una redacción. Quisiera saber si es la misma o cuál es la diferencia si han cambiado de posición.

Sr. Verna. – Si me permite, señor presidente, puedo explicarlo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. – En la reunión que tuvimos ayer el ministro Machinea nos ofreció que en el segundo párrafo del artículo 29, donde dice: El jefe de Gabinete de Ministros, con la intervención de la Secretaría de Energía y Minería del Ministerio de Economía y la colaboración de las provincias –proponía él– deberá establecer las normas y reglamentos. Y nosotros creemos que en esto no tiene participación ni el jefe de Gabinete ni el secretario de Minería. Creemos que son los gobernadores de las provincias los que deben decidir. Porque el criterio de esta redacción –para aclararle al senador Agúndez– es fijar por regiones, por ejemplo que Neuquén y Cipolletti –que son dos ciudades cercanas de dos provincias distintas– tengan la misma tarifa. Y el criterio del justicialismo es que la pro-

vincia de Río Negro y la provincia del Neuquén digan cuál es en cada una de las ciudades, independientemente de que sean distintas entre sí.

Esa es la diferencia, por eso ante la consulta del senador Agúndez, debo decir que no nos pusimos de acuerdo con el ministro de Economía.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Arnold.

Sr. Arnold. – Señor presidente: comparto absolutamente el criterio planteado y la propuesta del miembro informante de nuestro bloque y también la observación que ha hecho el senador Sala respecto de “a granel”.

Señor presidente: sabemos que la Patagonia es productora de gas por naturaleza, pero por la extensión geográfica que tenemos y la escasez de población, se torna sumamente costosa la distribución de gas entre la población. No es lo mismo distribuir gas en el Gran Buenos Aires, donde con cuatrocientos metros de cañería se puede llegar a abastecer a siete u ocho mil personas que hacerlo en nuestra provincia, en donde para llegar a tres hogares tenemos que hacer dos kilómetros.

También me preocupa un tema que me ha hecho llegar el diputado Corchuelo Blasco sobre la sanción de este artículo, donde señala que la redacción del proyecto enviado por Diputados no es la que se sometió a votación en el recinto de dicha Cámara. Supongo que también lo habrán recibido otros señores senadores.

Entiendo que la premura con que se viene corriendo el desenvolvimiento legislativo de esta ley de presupuesto es contraproducente en muchos aspectos. Esta versión que se votó en la Cámara de Diputados difiere sustancialmente de la que hemos recibido. Principalmente ella hace referencia a 110 millones y no a 100, y determina la administración provincial de los montos correspondientes al subsidio, tal como se ha pedido acá también. A eso se llegó y esto –sin duda– es una desprolijidad. Que este mecanismo pase por la Jefatura de Gabinete y el Enargas, sin pasar directamente entre el gobierno nacional y los gobiernos provinciales, es pretender un mecanismo de formación de tarifas diferenciales y distinto del subsidio que ya existe, y es violatorio de las leyes generales y de los derechos de los consumidores. El criterio de aplicación del subsidio ya existe y es adminis-

trado por las provincias, de acuerdo con las condiciones zonales y especiales existentes, mecanismo que es controlado por el Ejecutivo y la Sindicatura General de la Nación. No vemos por qué, entonces, se pretende cambiarlo y alterarlo según la voluntad del Poder Ejecutivo. Los rubros que alterarían los criterios de aplicación del subsidio, que son los de equidad, uso racional de la energía y progresividad, son los que debe tener en cuenta el Ente al aprobar cada uno de los cuadros tarifarios. Sobre eso se aplica el subsidio. Para qué introducir cambios sobre un mecanismo formador de subsidios en cuanto a la regulación existente que pueden deformar y tergiversar esta aplicación que ya se viene haciendo con el subsidio.

La responsabilidad de la Secretaría de Energía es crear políticas de desarrollo en el sector gasífero, no la de aplicar subsidios. Entre otras cosas, debe fiscalizar el transporte, la distribución en sus aspectos técnicos y económicos, además de la formación de las tarifas. En política energética no debe intervenir la Jefatura de Gabinete, señor presidente. No vemos la necesidad de extender el poder sobre el mecanismo del otorgamiento de los subsidios, que tornaría aún más engorroso y muy poco transparente su distribución.

Por ello, entiendo que deben suprimirse los párrafos segundo y tercero del artículo 29, según la sanción que viene de Diputados, debiendo permanecer, como dijo el senador Verna, el texto aprobado en la ley de presupuesto del año 2000.

Sr. Presidente (Losada). – Por Secretaría se va a dar lectura al texto propuesto como modificación del artículo 29, con la salvedad obviamente de que vamos a consultar al miembro informante sobre si acepta dicha modificación, o no.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee)

“Artículo 29. – Los créditos presupuestarios previstos en la presente Ley y hasta la suma de cien millones de pesos (\$ 100.000.000) destinados a atender subsidios que las distribuidoras zonales deberán percibir a fin de aplicar las tarifas diferenciales a los consumidores residenciales de gas natural y/o propano y butano o diluidos por redes, a granel y otros de las provincias ubicadas en la Región Patagónica serán transferidos por la Nación a las Provincias beneficiadas por los mismos, siendo éstas respon-

sables de su administración de acuerdo con las normas que dicte el jefe de Gabinete de Ministros por medio del Ministerio de Economía, las que deberán prever los mecanismos de control que realizará la Sindicatura General de la Nación.

Para acceder a los fondos determinados en este artículo no podrán gravarse con impuestos provinciales ni tasas municipales los consumos ni la utilización de espacios públicos.

El Poder Ejecutivo nacional adecuará los créditos presupuestarios para mantener el nivel tarifario resultante de las previsiones del presente artículo.”

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor miembro informante, senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: quisiera escuchar nuevamente –o que se me acerque– la redacción, porque difiere de lo que hemos venido conversando estos días. Si no entendí mal, dice que se le debe transferir a las provincias una determinada cantidad de dinero. Esto tendría que ser objeto de una nueva conversación o de un artículo totalmente distinto, puesto que el tema cambia fundamentalmente.

Por lo expuesto, en principio, no estamos de acuerdo con la redacción propuesta, lo cual no significa que no podamos seguir conversando sobre esta cuestión que ciertamente preocupa a todos los patagónicos. Nada más por ahora.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Tell.

Concederé la palabra prioritariamente a quienes no han hecho uso de ella todavía, porque hay senadores que ya se han expresado.

Sr. Tell. – Señor presidente: quiero manifestar al miembro informante que el párrafo que se sugiere es el mismo que estaba en la ley de presupuesto del año 2000, es decir, es el que está vigente.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. – Señor presidente: este presupuesto supone un esfuerzo de todos los bloques a efectos de alcanzar un grado de consenso que seguramente lograremos, ya que también lo obtuvimos en la discusión en general y respecto de la mayoría de los artículos.

Con ese espíritu solicito un brevísimo cuarto intermedio con permanencia en las bancas a fin de que podamos alcanzar el acuerdo que nece-

sitamos. De lo contrario, iremos a una votación y en ella dejaremos de lado lo que era un acuerdo ya alcanzado o, por lo menos, así lo entendimos nosotros.

Sr. Presidente (Losada). – Como se trata de una moción de orden, se va a votar sin discusión la propuesta formulada por el señor senador Molinari Romero de pasar a cuarto intermedio.

–La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda rechazada la moción.

Tiene la palabra el señor senador Arnold.

Sr. Arnold. – Señor presidente: quiero preguntar al senador Altuna para qué va a figurar la Jefatura de Gabinete y el Enargas. Sabemos quiénes son los que manejan las cosas en las provincias. El señor senador es comodorense, fue intendente de Comodoro Rivadavia y vicegobernador de la provincia. Sabe cuánto cuesta instalar una red de gas en el barrio José Fuch, en la Paloma; no es lo mismo que en Bariloche o en Río Turbio. Sabemos perfectamente que nadie mejor que las administraciones provinciales pueden administrar este subsidio. ¡Qué tiene que ver el jefe de Gabinete en este balurdo! No puede ser, señor presidente. Es absolutamente racional que esto figure como en la ley de presupuesto vigente: anduvo perfectamente bien, no hay problema con esto.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gagliardi.

Sr. Gagliardi. – Señor presidente: deseo adelantar mi voto, que será en el mismo sentido expresado por el señor senador Sala.

Entiendo como patagónico que debemos decidir el destino de los fondos en cuestión. En consecuencia, me opongo terminantemente –al igual que el senador Arnold– a la intervención tanto del señor jefe de Gabinete como del Enargas en estas cuestiones que constituyen un reclamo patagónico de larga data.

Quiero manifestar también que ésta no es una cuestión de partidos políticos, porque al analizar el mapa de la Patagonia podemos ver que la Alianza –o la Unión Cívica Radical– tiene el gobierno de las provincias del Chubut y de Río Negro, el Movimiento Popular Neuquino gobierna la provincia del Neuquén y tenemos dos provincias justicialistas. Vale decir que la Patagonia

representa un mosaico de distintos partidos políticos.

Reitero, entonces, que los patagónicos queremos decidir nuestro destino.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Preto.

Sr. Preto. – Señor presidente: quiero agregar a lo ya manifestado por los senadores Sala, Arnold y Verna que nuestra bandada va a acompañar el mantenimiento del esquema de distribución del subsidio tal como está vigente hasta este momento.

Esta posición tiene una lógica que trasciende determinadas discusiones, dado que los gobiernos provinciales conocen perfectamente los alcances de la relación entre las empresas prestadoras de servicios y los servicios en sí.

En el caso de mi provincia, el gobierno ha recurrido en varias oportunidades al mecanismo de administrar estos recursos, controlando que las empresas distribuidoras cumplieran con las obligaciones contraídas oportunamente con los gobiernos provinciales.

Tal el caso, por ejemplo, de las redes de gas que los municipios y gobiernos provinciales construyen en las ciudades y localidades del interior de la provincia. Se trata de erogaciones que implican millones de dólares y que las empresas, muy arteramente, se resisten a reintegrar amparándose en determinados mecanismos incluso, muchas veces, con la protección de los organismos de control nacionales. Esas inversiones fueron hechas por los gobiernos provinciales con fondos del FONAVI y con otras partidas.

Podría seguir enumerando una gran cantidad de consideraciones que hacen necesario que este mecanismo sea mantenido para permitir a las provincias patagónicas recibir, administrar y distribuir los recursos. La finalidad es lograr que este subsidio tenga los alcances perseguidos.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. – Señor presidente: quiero aclarar que el artículo 29 del proyecto de ley remitido por la Cámara de Diputados contemplaba una partida de 60 millones de dólares. Luego, se convino con los legisladores patagónicos elevar el monto a 90 millones y, por último, se lo elevó a 100 millones.

Pero esto se convino siempre y cuando aceptaran la negociación total...

Sr. Sala. — No, no; eso es falso.

—Murmullos en el recinto.

Sr. Agúndez. — Se trata de fondos nacionales. Entonces, no entiendo entonces por qué no puede participar el señor jefe de Gabinete.

En consecuencia, solicito que se someta a votación este artículo, señor presidente. Nosotros vamos a cumplir con lo acordado y adelantamos nuestro voto negativo a cualquier modificación.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 29 con la redacción remitida por la Cámara de Diputados.

Sr. Agúndez. — No, no; con esta reformulación del bloque Justicialista.

Sr. Presidente (Losada). — Se va a votar en primer término el artículo según el texto del dictamen. Luego se someterán a votación las modificaciones propuestas.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el texto propuesto por el dictamen.

—La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda rechazado.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar ahora el artículo 29, con las modificaciones que se han leído por Secretaría.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado el artículo con los dos tercios de los votos (*Aplausos.*)

—Se enuncia y aprueban los artículos 30 a 36.

—Se enuncia el artículo 37.

Sr. Moreau. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Moreau. — Señor presidente: quiero proponer la incorporación de un nuevo artículo 37

En realidad, se trata de algo que venía contemplado en el proyecto original del Poder Ejecutivo, aunque en este caso proponemos otra redacción. Tiene que ver con los aportes establecidos por la Ley Orgánica de Partidos Políticos número 23.298.

Seré muy breve en los fundamentos de este pedido ya que fueron anticipados ayer en la discusión en general.

Si no estableciéramos un recurso presupuestario para esta finalidad estaríamos violando el artículo 38 de la Constitución Nacional que textualmente dice lo siguiente: “Los partidos políticos son instituciones fundamentales del sistema democrático. Su creación y el ejercicio de sus actividades son libres dentro del respeto a esta Constitución...”. Quiero aclarar que este artículo fue incorporado por la Convención Constituyente de 1994 y, en su tercer párrafo, establece lo siguiente: “El Estado contribuye al sostenimiento económico de sus actividades y de la capacitación de sus dirigentes.” Entonces, si no hacemos la asignación presupuestaria correspondiente, estaríamos violando el artículo 38 de la Constitución Nacional.

Por otra parte, la Alianza no quiere ninguna suspicacia. Por ello, cuando era oposición reclamaba sistemáticamente que los proyectos de presupuesto fijaran un monto para las campañas electorales; y precisamente porque hoy somos oficialismo, queremos garantizar que se cumpla, como ocurrió en los períodos anteriores, con ese financiamiento.

Dicho financiamiento oscila de acuerdo con la naturaleza de cada elección. Es parte de la tradición presupuestaria. Cuando se trata de elecciones presidenciales, se fija un monto determinado y cuando se trata de elecciones parlamentarias, se fija un importe de otra naturaleza.

En este caso, nosotros proponemos un nuevo artículo 37 con la siguiente redacción: “Fíjase en la suma de dos pesos (\$2) por voto obtenido en la elección nacional del 24 de octubre de 1999 el aporte establecido por el artículo 46 de la ley 23.298, orgánica de los partidos políticos. El importe resultante se incorporará al fondo partidario permanente definido en el artículo 1º del decreto 2089 de fecha 16 de noviembre de 1992.

En caso de que los partidos beneficiarios hubieran concurrido a elecciones conformando una alianza, el aporte será determinado en función de los votos obtenidos por la misma, distribuyéndose entre los partidos integrantes en proporción a los afiliados certificados por la justicia electoral en el distrito que se considere a la fecha de la constitución de la alianza, salvo que

esos partidos hayan convenido una forma distinta de distribución.

En oportunidad de dictarse la disposición administrativa de distribución de los créditos de la presente ley, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la adecuación correspondiente."

Señor presidente: quiero agregar que en el Congreso, específicamente en el Senado, se encuentra en tratamiento el proyecto de ley de reforma política remitido por el gobierno nacional, además de otras importantes iniciativas presentadas por distintos señores senadores con la finalidad de establecer una forma de control y transparencia de los recursos. Pero, para ello, primero hay que disponer de esos recursos.

Dejar a los partidos políticos sin recursos significa —entre otras cosas— la hipocresía de hacer creer a la ciudadanía que podemos financiar nuestras campañas electorales con recursos diferentes de los estatales.

Nosotros creemos que hay que incorporar este artículo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Sager.

Sr. Sager. — Señor presidente: quisiera preguntar al señor senador Moreau si lo que en realidad está proponiendo es la incorporación de una nueva norma, manteniendo luego la actual redacción del artículo 37.

Sr. Moreau. — En efecto. La numeración continuaría correlativamente, pero quiero hacer una aclaración.

Sr. Presidente (Losada). — Para una aclaración tiene la palabra el señor senador Moreau.

Sr. Moreau. — Señor presidente: quiero decir al señor senador por el Chaco que ese criterio ya fue establecido antes de iniciarse la votación, cuando el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda indicó que la Presidencia quedaba facultada para reordenar numéricamente los artículos.

Por lo tanto, propongo la incorporación de un nuevo artículo. En consecuencia, el actual artículo 37 pasaría a ser 38, y así sucesivamente.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. — Señor presidente: coincido con la propuesta formulada por señor senador Moreau.

Además, quiero señalar la necesidad de que en este período de sesiones extraordinarias con-

sideremos el tema de la reforma política y de que se incorpore para su tratamiento, a efectos de que sea operativo en los comicios del 2001 el proyecto presentado por quien habla junto con el ex presidente Menem por el que se modifica el sistema de las listas sábana.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Sergnese.

Sr. Sergnese. — Señor presidente: desde ya manifiesto que me siento congradulado con la propuesta formulada por el bloque de la Unión Cívica Radical en el sentido de volver a incorporar el artículo 37 del proyecto de ley de presupuesto, dejado sin efecto por la Cámara de Diputados.

Este tema fue planteado ayer por el señor senador Moreau y, posteriormente, por otros señores legisladores. Pero quiero hacer una aclaración. En realidad, yo me sentiría más satisfecho si en la propuesta que se acaba de formular se diera cumplimiento a lo dispuesto por la ley 23.298, donde se establece que el monto a incorporar es de 2,5 pesos y no de 2 pesos.

Ahora bien; como la propuesta de los 2 pesos será votada prácticamente por unanimidad yo la acepto, pero creo que lo técnicamente correcto —y lo hemos discutido hace rato— sería cumplir con la ley 23.298 de los partidos políticos, que está vigente, donde se fija la suma de 2,5 pesos.

No obstante ello, y avalando esta posición, quiero decir que en la ley 25.064 de presupuesto general de gastos de la administración nacional para el ejercicio 1999 —también época de elección— el monto previsto en este tema fue de 3 pesos.

En este sentido, el artículo 29 de la norma citada dice que fíjase en la suma de tres pesos por voto obtenido en la elección nacional del 26 de octubre de 1997 el aporte establecido por el artículo 46 de la ley 23.298, Orgánica de los Partidos Políticos. Es decir que tenemos una ley específica que establece el monto y, obviamente, la estamos cumpliendo a medias.

De todos modos, dos pesos es mucho más que uno y todavía más que cero, que es lo que nos envió la Cámara de Diputados.

Con esta aclaración, adelanto mi voto favorable a la incorporación de este artículo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: comparto plenamente el criterio expuesto por el señor senador Moreau y, sobre todo, coincido con que no consignar una clara previsión del financiamiento desde el Estado para los partidos políticos implica una actitud hipócrita, así como un aliento a fórmulas extrañas y poco transparentes de financiamiento.

Lo único que realmente me preocupa es de dónde vamos a obtener los fondos dentro de este esquema presupuestario cerrado que ha enviado el Poder Ejecutivo.

No me parece que tengamos que caer en excesos con el grado de déficit presupuestario que exhibe este proyecto de ley en consideración y, además, cuando desde la política deberíamos generar alternativas para que el costo involucrado cada vez sea menor.

En ese sentido, si bien comparto las consideraciones expuestas, me animo a proponer que en lugar de dos pesos sea sólo un peso, máxime teniendo en cuenta que durante el 2001 sólo habrán elecciones parlamentarias. Me parecería razonable que fueran dos pesos si fueran elecciones parlamentarias y presidenciales.

De esta forma dejo concretada mi propuesta, señor presidente.

Sr. Branda. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. Branda. — Señor presidente: es cierto lo manifestado por el señor senador Sergnese.

La ley vigente establece la suma de 3 pesos. En consecuencia, si no incluyéramos en el presupuesto la previsión para que sean 2 pesos, quedaría con 3.

Este es un nuevo aporte de la clase política, últimamente bastante erosionada, por cierto.

No se qué otro sistema se pretende implementar; a lo mejor, privatizar los partidos políticos. Pero no debemos olvidar que los partidos políticos sirven para que exista la democracia. Y, a su vez, la democracia existe porque existen los partidos políticos, la dirigencia y la gente. Todo esto hace que siga vigente el sistema que hemos elegido nosotros los argentinos para convivir y tomar las decisiones en el marco del estado de derecho en el que nos desarrollamos.

Por eso, señor presidente, adelanto mi voto afirmativo a esta propuesta formulada por el

señor senador Moreau. Creo que lo motiva una total honestidad intelectual y una gran responsabilidad republicana. Ignoro el motivo por el cual la Cámara de Diputados no incluyó este tema. Pero, repito: de no incluirse, al estar vigente la ley, estaríamos hablando de tres pesos.

Reitero mi acuerdo con la reducción a dos pesos. Esta propuesta constituye un nuevo aporte de la clase política al conjunto de la sociedad argentina.

Sr. Presidente (Losada). — Hay varios señores senadores que solicitaron el uso de la palabra. En consecuencia, no voy a proceder a ninguna votación hasta agotar la lista de oradores.

Tiene la palabra el señor senador por la Capital Federal.

Sr. Corach. — Señor presidente: en primer lugar, como dice el senador Branda, debo recordar que la norma remitida por el Poder Ejecutivo nacional en el período electoral de 1999 contemplaba la suma de tres pesos. La propuesta de reducción de ese monto constituye, es cierto, una contribución seria de los partidos políticos a la situación que está viviendo el país.

En segundo lugar, creo que es muy importante señalar que este reconocimiento de la necesidad de financiamiento transparente y público de los partidos políticos no resiste ningún planteo demagógico.

Recordemos que hablamos de un presupuesto de 51 mil millones de pesos. En consecuencia, podemos apreciar cuál es el nivel de incidencia real. En el caso de dos pesos por elector, estaríamos hablando de 46 millones de pesos, reitero, en un presupuesto nacional de 51 mil millones de pesos.

Quien crea estar haciendo profesión de fe; quien suponga que va a quedar bien con determinados sectores de la opinión pública, tendría que reflexionar sobre la necesidad de asegurar que los partidos políticos tengan una financiación correcta, transparente y clara a efectos de evitar los escándalos y las denuncias que hemos sufrido en estos últimos tiempos.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Misiones.

Sr. Oudin. — Señor presidente: creo que ha quedado perfectamente claro el objetivo de la propuesta del señor senador Moreau, con la que acuerdo.

No debemos incurrir en una discusión que mantuvimos anteriormente. Existe una ley vigente y habría que exigir al Poder Ejecutivo que la cumpla.

No me parece realmente un gesto importante de destacar. De hecho, lo señalado por el senador Corach es absolutamente cierto, pero lo más importante es que en el presupuesto que de establecida la financiación de los partidos políticos, sin perjuicio de contar luego con su norma específica.

Por lo expuesto, adelanto mi apoyo a la moción formulada, señor presidente.

Sr. Verna. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. – Señor presidente: apoyo la moción del senador Moreau. En cuanto al financiamiento, si bien se ha facultado al jefe de Gabinete para que reestructure las partidas, tengo conocimiento de que existe cierta inquietud en algunos funcionarios del Ministerio de Economía que quieren más precisiones.

No creo que sea necesaria una incorporación en este artículo, pero sí podría quedar expresada como voluntad del legislador la estimación de 1.727 millones en servicios no personales. Incluso, puedo sugerir al funcionario que hizo cierto planteo al respecto que, como para servicios técnicos y profesionales –esto es, para consultorías– en su ministerio hay más de 40 millones, puede sacar fondos de allí.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor miembro informante senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: quiero destacar que el Poder Ejecutivo, cuando el 15 de septiembre remitió su mensaje y proyecto de ley de presupuesto a la Honorable Cámara de Diputados, ya había previsto el aporte de un peso por voto para los partidos políticos. Digo esto porque quiero rescatar que el Ejecutivo ha tenido muy presente este tema.

Aquí se ha puesto de manifiesto la necesidad de fortalecer los partidos políticos porque son los únicos medios para vigorizar el sistema de la democracia. Esto hace que los hombres y mujeres comprometidos con la democracia no podamos menos que expresar satisfacción por el hecho de que en este presupuesto conste claramente el apoyo de toda la sociedad democrática a los partidos políticos.

Por lo expuesto, adherimos a todas las expresiones que han vertido los señores senadores preopinantes al respecto.

Finalmente, señor presidente, solicito que por Secretaría se dé lectura al nuevo artículo propuesto, que seguramente va a contar con la adhesión unánime de la Cámara de Senadores.

Sr. Presidente (Losada). – Ya se ha dado lectura a ese artículo, senador.

Sr. Altuna. – Entonces, propongo que se vote.

La idea es que el jefe de Gabinete quede facultado a efectos de hacer las compensaciones correspondientes en el orden de 23 millones de pesos por tratarse de una suma ya prevista en el presupuesto.

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia va a hacer una pequeña aclaración.

Este artículo va a ser el número 37, pero a los efectos prácticos de la lectura del texto del proyecto de ley en revisión seguiremos mencionando los artículos con su numeración anterior. La idea es que no se produzcan confusiones. Luego constarán los números correspondientes.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el nuevo artículo 37, apoyado por el señor miembro informante.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobado por unanimidad.

–Se enuncia y aprueba el artículo 37 de la sanción de la Cámara de Diputados.

–Se enuncia el artículo 38.

Sr. Sager. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Sager.

Sr. Sager. – Quiero hacer una consulta, señor presidente.

El artículo 37 al que hace referencia el señor secretario, ¿es el que faculta a la Secretaría de Deportes y Medio Ambiente a incrementar su presupuesto?

Sr. Presidente (Losada). – Sí, señor senador.

Sr. Sager. – Se trata de un tema que nos interesa particularmente.

Precisamente, ayer hicimos referencia a los escasos fondos destinados al deporte nacional. Dichos fondos ahora se garantizan a partir de la aplicación de la ley 25.296.

Nosotros aprobamos esa norma y hoy estamos ejerciendo el derecho que contempla.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Salta.

Sr. San Millán. – Señor presidente: el Poder Ejecutivo nacional, al remitir al Congreso este proyecto de ley que estamos considerando, incluyó entre sus fundamentos que un objetivo primordial de este presupuesto es estar al servicio del crecimiento.

Sólo podremos salir de esta recesión si aumentamos la producción, las exportaciones y el consumo; es decir, si reactivamos la economía. No podremos lograrlo si aumentamos el gasto o inmovilizamos hasta el año que viene las cuentas correspondientes a los recursos que deben ser destinados, precisamente, a la producción.

El artículo 38, en su apartado segundo, dice lo siguiente: “Los importes de la recaudación del ejercicio que superen la asignación prevista en el primer párrafo quedarán en la cuenta correspondiente del Fondo Especial del Tabaco; no podrán ser destinados a atender ningún otro tipo de gastos y serán considerados remanentes de recursos del Fondo Especial del Tabaco para el año 2002.”

Esto es un contrasentido, toda vez que no se van a aumentar gastos. Si la recaudación fuera mayor y hubiera remanente, quedará congelado hasta el año 2002. Entonces, la propuesta es modificar este congelamiento para que se puedan destinar los recursos que involucran a siete provincias, muchas de las cuales hoy atraviesan momentos difíciles como Jujuy, Salta, Corrientes, Catamarca, etcétera...

Sr. Sager. – Chaco.

Sr. San Millán. – ...Chaco, Misiones y Tucumán.

Además, estos recursos no solamente son girados a las provincias sino que, según el artículo 29 de la ley 19.800 y sus modificatorias, un 20 por ciento se destina a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación con el objetivo, de “...colaborar en el mejoramiento de técnicas de producción, a través de organismos de investigación nacionales y provinciales; propiciar sistemas de producción y comercialización cooperativa entre los auténticos productores tabacaleros; concurrir al ordenamiento de la producción y de la comercialización del taba-

co; promover conversión, complementación y diversificación agraria en las zonas tabacaleras”, entre otras.

Quiero agregar otros datos. El tabaco rinde al Estado nacional cerca dos mil millones de pesos por año en concepto de impuesto y unos 200 millones de pesos por exportaciones. La actividad comprende a siete provincias, más de 25 mil productores y 100 mil personas, y genera un efecto multiplicador en la economía de cada una de las provincias.

Señor presidente: este es el fundamento para solicitar que en lugar de que los recursos se congelen hasta el año 2002, se utilicen en 2001 porque tenemos que crecer y salir de la recesión.

Por lo tanto, el texto que proponemos, y que fue consensuado con los señores senadores de las distintas bancadas, es el siguiente: “Los importes de la recaudación del ejercicio que superen la asignación prevista en el primer párrafo serán distribuidos en su totalidad conforme lo previsto en la ley 19.800 y sus modificatorias.” Los destinos que tendrían son aquellos a que hice mención.

Sr. Presidente (Losada). – Varios señores senadores han pedido hacer uso de la palabra.

La Presidencia la dará a todos los señores senadores, pero si hay coincidencia solamente bastaría con brindar el apoyo específico de todos los señores senadores que así deseen expresarlo.

Tiene la palabra el señor senador Ulloa.

Sr. Ulloa. – Señor presidente: para ser muy breve, apoyo la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Oudin.

Sr. Oudin. – Señor presidente: además de apoyar la moción y de sumarme a los argumentos expuestos, con esta reforma propuesta volvemos a poner las cosas en su lugar, de modo que no se utilice la ley de presupuesto para dar interpretaciones distintas a la de la ley genuina.

Por esta razón, apoyo la propuesta del señor senador San Millán.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Cabana.

Sr. Cabana. – Apoyo la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Tell.

Sr. Tell. – En el mismo sentido, apoyo la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Sager.

Sr. Sager. – Apoyo la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Zalazar.

Sr. Zalazar. – En el mismo sentido, apoyo la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: apoyo la moción, pero quiero hacer un pequeño agregado a la muy correcta explicación del señor senador San Millán.

En primer lugar, quiero señalar que en algunos temas no debemos acotar el uso de la palabra. Yo he aprendido mucho escuchando las argumentaciones de los senadores patagónicos respecto de cómo se debe distribuir el subsidio del gas, y seguramente lo haré cuando se analice el artículo 42 sobre los combustibles.

La ley 19.800 estableció la sobretasa para sostener, alentar y hacer crecer la producción del tabaco en la Argentina, que está sostenida exclusivamente por quienes tienen el hábito de fumar. No tiene ningún sentido que en un momento como éste, en el cual la producción tabacalera argentina está viviendo un agudo proceso de cambio y de transformación, además de tener el desafío de ponerse a caballo de los nuevos requerimientos mundiales en materia de tabaco –como la incorporación de tabaco transgénico y nuevos mecanismos de procesamiento–, se posterguen para años posteriores las necesarias inversiones que deben hacerse con el Fondo Especial del Tabaco.

Este es el sentido central que tiene la propuesta del señor senador San Millán, que por supuesto acompaño calurosamente.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Romero Feris.

Sr. Romero Feris. – Señor presidente: apoyo la propuesta del señor senador San Millán.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Salum.

Sr. Salum. – Señor presidente: apoyo la propuesta del señor senador San Millán, ya que nuestras provincias han sido muy castigadas con este proceso de globalización.

Los 186 millones que se destinan para el Fondo Especial del Tabaco son muy necesarios para el funcionamiento de nuestras provincias.

Por eso reitero el apoyo a la propuesta del señor senador San Millán.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gagliardi.

Sr. Gagliardi. – Señor presidente: dado que como patagónico he recibido el apoyo ante una solicitud anterior, anticipo que voy a adherir a la propuesta que se formula en el sentido de que las provincias involucradas en el Fondo Especial del Tabaco tengan el tratamiento que hemos logrado conseguir.

Por lo tanto, apoyo la moción del señor senador San Millán.

Sr. Presidente (Losada). – El señor miembro informante tiene que opinar acerca de si acepta las modificaciones propuestas o no.

Sr. Altuna. – Señor presidente: a usted le constan las arduas gestiones que realizamos con la gente del Ministerio de Economía para dejar intacto el subsidio al gas en la Patagonia y la liberación en el impuesto a la transferencia de combustibles. Recordará que esa noche hablamos mucho para mantener el Fondo Especial del Tabaco en el nivel que actualmente existe en el presupuesto 2000.

Si ahora quisiéramos acceder a lo que se solicita, ello implicaría una diferencia del orden de los 25 millones de pesos...

Sr. Oudin. – ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Losada). – Senador Altuna: el señor senador Oudin le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Altuna. – Cómo no, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador Oudin.

Sr. Oudin. – Señor presidente: con el mayor de los respetos señalo que a mi criterio el miembro informante se está equivocando, dado que esta modificación se refiere a lo que se va a recaudar, con lo cual de ninguna manera se está modificando el ingreso de fondos en el presupuesto.

Sr. Presidente (Losada). – ¿Le permite una interrupción al señor senador San Millán?

Sr. Altuna. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador San Millán.

Sr. San Millán. – Señor presidente: yo manifesté que la segunda parte del artículo 38 dice que si existiera un excedente, este se depositará en una cuenta especial y quedará congelado, con lo cual estará prohibido destinarlo a otros gastos.

O sea que no se trata de un gasto mayor ni de una nueva partida. Si hay excedente se lo destinará a la producción, tal como dice la ley 19.800.

Sr. Presidente (Losada). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: dado que también hemos conversado con los diputados nacionales, los cuales se pusieron de acuerdo con los diputados de las provincias norteañas, vamos a mantener el artículo 38 tal como viene en revisión de la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Maglietti.

Sr. Maglietti. – Señor presidente: voy a votar afirmativamente la reforma propuesta ya que interpreto que, desde ningún punto de vista, puede privarse de los fondos necesarios a las economías regionales.

Evidentemente, la redacción originaria pretende que si se recauda más, se prive a los productores tabacaleros de que puedan disponer de esos fondos en beneficio de las economías regionales que en este momento se encuentran en una tremenda crisis. En lugar de efectuar un recorte a los recursos habría que aportar más, no sólo con relación al Fondo Especial del Tabaco sino también a otros productos de las economías regionales que hoy atraviesan una etapa muy difícil.

Por tal motivo, adelanto mi voto favorable a la reforma propuesta.

Varios señores senadores. – ¡Muy bien!

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Galván.

Sr. Galván. – Señor presidente: pido que se deje constancia que voto por la reforma propuesta.

Varios señores senadores. – ¡Muy bien!

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Varizat.

Sr. Varizat. – Señor presidente: quiero dejar constancia de que voy a votar por la reforma propuesta.

Al respecto quiero agregar que no tiene absolutamente ningún sentido dejar congelado un posible remanente. Si tuviera otro destino, podríamos estar discutiendo si es aceptable o no, o si se puede establecer alguna otra prioridad. Por lo expuesto considero que con la recesión que tiene hoy el país, no tiene ningún sentido dejar fondos congelados.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Usandizaga.

Sr. Usandizaga. – En el mismo sentido, señor presidente, entiendo que esta redacción no tiene nada de lógica. Lo lógico es lo que dice el senador San Millán. Entonces, si se recauda más, que se invierta este año. ¿Para qué vamos a dejar la plata para el año que viene?

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador León.

Sr. León. – Apoyo el artículo con la reforma propuesta por el señor senador por Salta.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Menem.

Sr. Menem. – Señor presidente: en virtud del principio de solidaridad institucional al que hice referencia en mi exposición de ayer, quiero apoyar expresamente la propuesta del senador por Salta.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Arnold.

Sr. Arnold. – Señor presidente: me expreso en el mismo sentido.

Justamente, por esa solidaridad que se expresó anteriormente, así como los señores senadores acompañaron con su voto la propuesta relativa a las graves necesidades del sector patagónico, de la misma manera como patagónicos vamos a apoyar la propuesta respecto del Fondo Especial del Tabaco, porque es muy importante para miles y miles de trabajadores.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 38 tal como vino de la Cámara de Diputados.

–La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda rechazado.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo con la modificación propuesta.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobado por dos tercios. (*Aplausos.*)

– Se enuncian y aprueban los artículos 39 a 41.

– Se enuncia el artículo 42.

Sr. Sala. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el senador Sala.

Sr. Sala. – Señor presidente: el artículo 42 está referido a una propuesta para el control de elevación de los combustibles libres de impuestos en la Patagonia sur. Intenta reiterar lo que el Congreso de la Nación rechazó no hace más de noventa días al tratar la ley antievasión y que mereció el veto del Poder Ejecutivo.

Este artículo votado con muy escaso margen en la Cámara de Diputados es de dudosa constitucionalidad, porque aun las Cámaras pueden desarrollar su derecho a la insistencia frente al veto del Poder Ejecutivo.

Pero no quiero referirme al aspecto jurídico de este tema. Simplemente quiero decir que una vez más los delincuentes se hacen merecedores de artículos de leyes por los cuales se sacrifica a toda la gente de bien, a todos los estacioneros que comercializan legalmente su producto y a todos los habitantes de la Patagonia que compran con legalidad el combustible objeto de ese beneficio. Al respecto, señalo que dicho beneficio no es más que el reconocimiento de un costo diferencial y de ninguna manera un subsidio, toda vez que se trata de la eliminación de un impuesto de orden nacional.

Quiero advertir a los colegas de esta Cámara que estamos frente a la creación de la organización corruptiva más grande que puede tener el Estado nacional. Ello es así porque una oficina del Estado nacional se va a encargar de establecer los cupos que cada una de las estaciones de servicio de la Patagonia, es decir, de las provincias de Tierra del Fuego, de Santa Cruz, de Chubut y de Río Negro, puede establecer en las regiones en las cuales está vigente este beneficio. Y es más, los titulares de estaciones de servicio ubicadas en aquellas ciudades que no cuenten con agencias de la AFIP van a tener que trasladarse hasta la localidad en la que haya agencia oficial de la DGI para realizar sus reclamos de que han superado el cupo. Y como si viviéramos en un país ideal –conociendo la rea-

lidad de los exportadores que tienen que reclamar la sustitución de sus impuestos– se pretende decir que quien supere el cupo podrá comprar el combustible remanente con los impuestos. Demostrado que lo ha comercializado legalmente, le será devuelto el impuesto dentro de los diez días siguientes. Esta es una utopía que atenta contra la razonabilidad y contra el respeto que nos merecemos los ciudadanos que sabemos los que implica recuperar impuestos en la Argentina.

Por las razones expuestas me sumo a los que queremos que termine este contrabando que debe ser valuado en su verdadera dimensión. Digo esto porque si bien la estimación es de 200 millones de pesos, sólo 65 millones corresponden a combustibles de la Patagonia, porque el resto se refiere a combustibles que se mezclan, adulteran y comercializan en todo el país y que no tienen nada que ver con la zona libre de impuesto.

Fue por ello que en la ley antievasión establecimos un sistema de control portuario y terrestre a cargo de las autoridades más rigurosa de la AFIP, que permita fiscalizar las destilerías, las megaempresas de transporte y las empresas estacionarias, a efectos de garantizar la reducción al mínimo del contrabando que realizan los delincuentes de siempre, que finalmente se ven favorecidos con los regímenes que se aplican.

Por esa razón el bloque Justicialista, por mi intermedio, va a solicitar el apoyo de los señores legisladores para suprimir lisa y llanamente el artículo 42 venido de la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gagliardi.

Sr. Gagliardi. – Señor presidente: por los mismos motivos expresados por el senador Sala, adelanto que voy a acompañar la propuesta de supresión del artículo 42. Debo mencionar que esto tampoco es una cuestión de ideologías o de partidos políticos, sino de control del contrabando. Todos estamos de acuerdo en que se debe controlar ese beneficio otorgado a la Patagonia en cuanto a la eliminación de los impuestos de los combustibles.

Si bien diferimos en la metodología, para ser coherentes debemos recordar que este mismo cuerpo, al tratar la ley antievasión, se pronunció con el voto de los dos tercios a favor del siste-

ma anterior. Y en ese mismo momento, un miembro de mi bancada se manifestó en sentido contrario.

Por lo tanto, respetando la capacidad intelectual de cada uno de los que estamos acá, podemos diferir respecto de qué puede ser mejor para controlar el contrabando de los combustibles, pero también debo señalar que en reuniones que este bloque ha tenido con miembros de la AFIP y de la Aduana, se aportaron determinado tipo de propuestas tendientes a eliminar o a tratar de combatir el contrabando de combustibles en la Patagonia.

Por lo expuesto, acompaño la propuesta del señor senador Sala de derogar el artículo 42.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Arnold.

Sr. Arnold. – Señor presidente: fue muy claro el senador Sala.

Personalmente, quiero abundar en algunos detalles adicionales, no a efectos de fundamentar más medularmente el tema, sino de hacer una breve historia de esta cuestión.

Siempre que nos vemos amenazados con estas medidas coyunturales que pretenden de manera incierta limitar la evasión, en definitiva terminan afectando a la gente. Este hecho se ha tornado la característica central de la acción del Ejecutivo en el último tiempo. Evidentemente, no podemos aceptarlo. No puede ser siempre el más pequeño el desprotegido; no puede ser siempre el usuario final de un bien o de un servicio quien pague el precio de la ineficiencia del Estado para controlar la evasión, para fiscalizar la prestación del servicio.

Esto no sólo sucede en la Patagonia con los combustibles, sino en todo el país. El año pasado para esta fecha aceptamos mayores impuestos, porque según lo que nos decían, se trataba de una cuestión de vida o muerte. Hoy se pretende que se acepte la suba de las tarifas del transporte, porque hay que pagar los subsidios de ese servicio en el conurbano; es decir que la gente hace sacrificios y el Estado nacional sigue siendo ineficaz en los controles mínimos.

Pasó un año de gestión y sin embargo no ha habido por parte del Poder Ejecutivo ninguna control en la comercialización de los combustibles ni tampoco en lo que respecta a la evasión impositiva. El Ejecutivo no puede pretender que los patagónicos o aquellos que tienen menos paguemos su ineficiencia y su ineficacia.

Reitero: es responsabilidad del Poder Ejecutivo nacional la lucha contra la evasión y en este aspecto no ha hecho absolutamente nada por controlarla en lo que hace a la comercialización de los combustibles.

Por último, destaco que el artículo 42 del proyecto en consideración reitera la línea general sostenida por el Poder Ejecutivo y marca la clara falta de políticas impositivas y económicas en general: existe mayor presión y no mayor libertad controlada. Si pretendemos crecer, si pretendemos controlar, debemos ir de lo general a lo particular en el tema de los combustibles, especialmente, en la región patagónica. Dicha región constituye uno de los grifos de la evasión, pero sin lugar a dudas no es el más importante.

¿Cómo piensa determinar la cantidad de tránsito vehicular, el despacho efectivamente realizado por las estaciones y la intencionalidad del despacho? Tampoco es lo mismo la venta de combustibles en invierno que en verano. ¿Qué sucede cuando se demora la devolución? ¿Se hará el Estado responsable por el lucro cesante del estacionero? ¿A partir de cuándo corren los diez días hábiles para la devolución? Si corren desde que hace el descargo de su venta, el manejo del stock del estacionero va a depender de la venta del último litro y de la presentación del descargo total de la partida. El control del despacho de combustible debe originarse a la salida de la refinería y debe trazarse el recorrido de la comercialización con sus debidos comprobantes. Es decir, hay que empezar por lo general para luego ir a lo particular. Pretender el control a la inversa generará enormes pérdidas operativas al Estado y seguramente un muy dudoso resultado.

En consecuencia, señor presidente, tal como lo adelantáramos, vamos a solicitar la derogación de esta norma.

En resumen, entiendo que la inclusión de los cupos resulta violatoria del artículo 83 de la Constitución. No es caprichosa la insistencia respecto de la inclusión del control de los combustibles en la región patagónica a través de los cupos, tal como ha sido reconocido por un diputado en el tratamiento de este proyecto en la Cámara respectiva. Este legislador manifestó que los combustibles patagónicos son ofrecidos a estacioneros en todo el país; se trata de un diputado de la provincia de Santiago del Estero

que, a su vez, es propietario de una estación de servicios.

Este hecho hace que el tema deje de ser una cuestión regional para transformarse en un problema nacional.

Este año legislativo esta misma Cámara se ha pronunciado en contra de los cupos que hoy estamos considerando, en oportunidad de analizar la ley antievasión. Quedó firme entonces la eliminación de los cupos mediante los dos tercios de los votos de este Senado.

También hemos sancionado por unanimidad un proyecto de mi autoría por el que se ratificó en todos sus términos la ley que ha otorgado este subsidio, que es la 24.181.

Entiendo entonces que la norma propuesta resulta inconstitucional y violatoria del artículo 83 de la Constitución Nacional dado que las cuestiones que hoy el Ejecutivo pretende imponer mediante este proyecto de ley de presupuesto han sido ya tratados y rechazados en el presente año legislativo.

Por estas razones y por las explicitadas por otros señores senadores, entiendo que el artículo 42 debe ser eliminado.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Costanzo.

Sr. Costanzo. — Señor presidente: voy a acompañar con mi voto la derogación de este artículo, compartiendo los argumentos vertidos con tanto énfasis por el señor senador Sala.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Varizat.

Sr. Varizat. — Señor presidente: comparto plenamente lo explicitado por el señor senador Sala.

Creo que pretender combatir la evasión —una de las facetas más graves de la corrupción en nuestro país— con un artículo como éste, que la facilita y multiplica, resulta un contrasentido.

En consecuencia, estoy plenamente de acuerdo con su derogación.

Quiero también decir que me gustaría ver al gobierno preocupado en tratar de extender estos beneficios a otras regiones postergadas del país en lugar de preocuparse por quitárselos a las regiones que ya los tienen.

Sr. Presidente (Sala). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: apoyo la formulación del señor senador Sala y entiendo que la redacción remitida por la Cámara de Diputados resulta claramente inconstitucional.

Este tema fue propuesto, rechazado por el Senado con los dos tercios de los votos y vetado por el Poder Ejecutivo. En consecuencia, no puede ser sometido a consideración en el mismo período legislativo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Preto.

Sr. Preto. — Señor presidente: he solicitado la palabra para formular algunas apreciaciones, adelantando el voto afirmativo de la bancada del Movimiento Popular Fuegoño a la propuesta del señor senador Sala en el sentido de eliminar, lisa y llanamente, el artículo 42.

¿Por qué acompañamos la eliminación de esta norma? Precisamente porque las intenciones que se esconden detrás de su redacción no son pocas, dado que las facultades que el Poder Ejecutivo Nacional pretende lograr a través de este artículo, ya las tiene en la legislación tributaria vigente en razón de que la Administración Federal de Ingresos Públicos puede realizar estos controles que pretende establecer el artículo 42 como un hecho trascendente. Esto forma parte de las obligaciones de la AFIP, que debe controlar y fiscalizar a los contribuyentes para evitar la evasión impositiva y el contrabando.

Pero obviamente, como decía, se esconde en este artículo la necesidad de poner en marcha un mecanismo que, en el tiempo, fije datos y apreciaciones que terminen “cuotificando” —fijando cupos sobre el consumo de combustibles— sobre datos que, una vez hechos efectivos esos supuestos controles que se van a efectuar, nadie va a poder discutir por cuanto no tendremos conocimiento de ellos. Invariablemente, vamos a terminar inmersos en un sistema de cupos, a pesar de que en esta materia los argentinos tenemos una larga experiencia. Basta recordar al respecto que hoy los exportadores argentinos, que según la legislación vigente en muchos aspectos tienen cuarenta y ocho horas para cobrar los reembolsos, están reclamando seis, siete, ocho o nueve meses y no los pueden obtener. Ello, por cuanto la Administración Federal de Ingresos Públicos, a través de la permanente distorsión que se hace de los mecanismos de relación tributaria y de devolución de impuestos, recurre mediante diversas resoluciones a tecnicismos y crea situaciones que dilatan en el tiempo la devolución de esos impuestos. De tal modo que obligaríamos a todas las estaciones de servicio de la Patagonia promocionada a tras-

ladar parte de los costos —por las demoras en la percepción de esos subsidios— a los precios, con el consecuente deterioro, en este caso, de la economía doméstica de todos los habitantes de las cuatro provincias involucradas en este esquema de subsidios.

A nadie escapa que no se puede considerar como principio elemental de la recaudación fiscal que para combatir la evasión hay que eliminar las ventajas comparativas. Esa es la peor forma de profundizar una crisis y de combatir la evasión. Lo que hay que hacer, lisa y llanamente, es controlar. No entendemos por qué la Administración Federal de Ingresos Públicos no puede controlar a un poco más de una docena de destilerías, ni a menos de un par de centenares de estaciones de servicio, cuando sabemos perfectamente que los propios dueños de las estaciones de servicio utilizan los mecanismos de control para controlar a sus expendedores, mediante los relojes de control que tienen las estaciones de servicio instalados en sus surtidores.

Así podría enumerar una larga lista de procedimientos, pero con ninguno de ellos le vamos a enseñar a la Administración Federal de Ingresos Públicos algún mecanismo nuevo acerca de cómo se controla para evitar la evasión. Tratar de hacerlo eliminando beneficios es la peor manera de intentarlo. No estamos de acuerdo en convalidarlo. No se trata de que tengamos una actitud oportunista sino que por el contrario, hacerlo es de absoluta racionalidad.

Por las apreciaciones efectuadas y por muchas otras que podría hacer pero que en honor a la brevedad no haré, los patagónicos en general vamos a coincidir una vez más —creo que al igual que la mayoría de los senadores— en esta legítima aspiración de solidaridad en defensa de las economías regionales para que se elimine, lisa y llanamente, el artículo 42.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Río Negro.

Sr. Massaccesi. — Señor presidente: creo que estamos ante un hecho importante si lo consideramos desde la nostalgia, por cuanto me parece que este proyecto es el último de presupuesto que vamos a aprobar y discutir quienes estamos en este recinto...

Varios señores senadores. — No, no... (*Risas.*)

Sr. Vaquir. — El 9 de diciembre del año que viene...

Sr. Presidente (Losada). — Continúa en el uso de la palabra el señor senador por Río Negro.

Sr. Massaccesi. — Me alegro de que mi discurso sirva para desnudar intenciones también. Si no es el último, será el anteúltimo. (*Risas.*)

De todas maneras, mejor así, porque estamos generando una propia deuda como representantes de nuestras provincias y, particularmente, como representantes patagónicos. No estamos pudiendo resolver esta situación ya clásica en todos los proyectos de presupuesto de los últimos años. Es decir, qué hacemos con el tema del tabaco, del combustible promocionado de la Patagonia y con algunas otras regiones del país.

Sin duda, el criterio de la "cupificación" es un criterio que se ha aplicado con éxito en otras partes del mundo. Creo que sirve para controlar mucho mejor un beneficio de esta naturaleza.

Pero estamos hablando de una región que es la tercera parte de la geografía nacional. La Argentina tiene muy arraigado lo que tiene que hacer; lo ha hecho con el río de la Plata, con la cordillera de Los Andes, con su Pampa Húmeda. Pero la Argentina no sabe qué hacer con la Patagonia. Salvo algunos ramalazos de ubicuidad, de iniciativa genial política —y me estoy refiriendo a las iniciativas de Arturo Frondizi en 1957, que tuvo en claro el rol de la Patagonia en un proyecto de país—, la Argentina hoy sigue dudando qué hacer con gran parte de su territorio y, especialmente, con la Patagonia, tanto con su mar continental como con sus riquezas y con el rol geopolítico de ese millón de kilómetros cuadrados que se encuentran dentro de un país profundamente centralizado.

El señor senador Sala hablaba de la Patagonia sur; creo que lo traicionó el inconsciente, porque la Patagonia es una sola, ya que es la única región de nuestro país que se puede definir geográfica y naturalmente como tal. En efecto, los demás tendrán que sentarse para definir sus regiones, pero la Patagonia, reitero, está definida por Dios —para aquellos que creen en él— y por la naturaleza.

Sin duda vamos a tener que empezar a hablar de estas cosas en nuestro país cuando hablemos de una reforma política en serio, porque en una Nación que se está mejicanizando —dicho esto como ejemplo y no peyorativamente hacia nuestros hermanos mejicanos—, estamos

centralizando absolutamente los recursos y los votos a cincuenta kilómetros de la ciudad de Buenos Aires, con lo que, a mi juicio, estamos convalidando un error que debemos revertir rápidamente.

Lo digo de esta manera porque me siento protagonista de este error. En efecto, nos equivocamos cuando eliminamos el Colegio Electoral en la Convención Constituyente. Por lo tanto, me parece que cuando hablamos de estos subsidios y del profundo contenido económico que tienen para una región, debemos ser cuidadosos, porque estamos hablando de millones de pesos que se están escapando por el costado del erario nacional. Nos estamos "sacando los ojos" por 15, 20 o 50 millones de pesos y, entre un techo de 100 millones de pesos y un piso de 60 millones de pesos, en la Cámara de Senadores estamos hablando de contrabando y no lo podemos controlar seriamente.

Entiendo que es una utopía querer controlar un millón de kilómetros cuadrados con un frente de 800 kilómetros en el norte de la región. Es una utopía poder hacerlo mediante la instrumentación de medidas que sólo conlleven destinar más personal, porque los 100 millones de pesos que se están escapando por el costado se están llevando por delante todos los mecanismos de contralor.

Sr. Sala. — ¿Me permite una interrupción, señor senador?

Sr. Massaccesi. — Sí, señor senador.

Sr. Presidente (Losada). — Para una interrupción tiene la palabra el señor senador Sala.

Sr. Sala. — Señor presidente: creo que si existe la decisión política de terminar con el contrabando, se tendría que decidir que el combustible, con estas características, tiene que ser desembarcado por los puertos.

Entiendo que el contrabando no lo hacen los estacioneros del Sur hacia el Norte sino que éste comienza en las salidas de las destilerías, porque no se sabe el destino que tiene el producto, y en las grandes empresas de transporte.

De todas maneras, reitero, si tomamos la decisión de acabar con el contrabando, el Poder Ejecutivo tendría que dictar una norma para que en dos años se construyan las reservas en cada uno de los puertos del Sur porque únicamente se pueden desembarcar por puerto y eso es más fácil que controlar que no se escapen las tortugas del corral.

Sr. Presidente (Losada). — Continúa en el uso de la palabra el señor senador Massaccesi.

Sr. Massaccesi. — Señor presidente: aprecio el aporte efectuado por el señor senador Sala, porque se está proponiendo un camino.

De todas maneras, me parece que todos conocemos cuál es la ruta de la corrupción.

La última localidad promocionada en Río Negro es Sierra Grande. Esta ciudad, por ejemplo, consume la misma cantidad de combustible que Bahía Blanca; son 7000 habitantes contra casi 300 mil. Así mismo, hasta que se promocionó Bariloche, nosotros tuvimos promocionada como última localidad de la zona oeste a El Bolsón. Les puedo decir que en esta ciudad, durante tres años, se consumió el doble de combustible que en San Carlos de Bariloche.

Esto ocurre con los grandes números, porque yendo a los pequeños ejemplos, quienes andan mucho por la ruta habrán visto camiones, que generalmente son de empresas del centro del país, con tanques de combustibles suplementarios, de 300 o 400 litros, con lo cual estamos fabricando un contrabando hormiga que no está siendo controlado y que beneficia fundamentalmente al centro del país, porque la mayoría de las empresas están radicadas en esta capital.

Esto podría llamar a duda con respecto a cuál será mi actitud, pero adelanto que votaré por lo menos malo, que es precisamente coincidir con la propuesta formulada por el señor senador Sala.

Pero también quiero dejar claro que estamos dejando una puerta muy abierta, con muchos pesos de por medio; seguramente si lo hubiéramos encarado de otra manera con el gobierno nacional, como muchos aspectos de este presupuesto, no estaríamos tan encontrados en objetivos comunes. Porque el objetivo del Ministerio de Economía es el mismo que estoy tratando de explicitar.

Además, quiero agregar un pequeño mensaje —y aquí termino porque estamos urgidos— a lo que es la solidaridad patagónica. No dejemos de lado el porqué de estas cosas.

A mí me gusta recordar, una vez lo hice en esta Cámara y lo voy a hacer de nuevo, que el subsidio a las naftas patagónicas nació como una estrategia del gobierno nacional en su momento para romper la solidaridad patagónica de cinco gobernadores de la región que proponían una salida diferente al Pacto Fiscal.

El entonces ministro de Economía, Domingo Felipe Cavallo, llevó el beneficio de la nafta promocionada a Tierra del Fuego y a Santa Cruz, y nos bajó —en términos políticos— dos gobernadores de la propuesta del Pacto Fiscal.

La tercera provincia que fue promocionada en los precios de la nafta patagónica fue la del Chubut, coincidiendo precisamente con la reforma constitucional de la provincia, la reforma de la Constitución Nacional y la posibilidad de buscar caminos de reelección y terceros mandatos para los mandatarios de la provincia y la Nación. Finalmente —y me hago cargo de la sonrisa del senador Costanzo—, porque en las elecciones de Río Negro le dimos la nafta barata a San Carlos de Bariloche para ver si mejoraba la performance electoral de lo que era entonces la oposición en Río Negro.

Además, esto deja a casi 450 mil habitantes de la provincia del Neuquén y a unos 400 mil de Río Negro fuera de los beneficios, siendo también patagónicos. Entonces, me parece que seguimos en deuda.

Quería decir estas cosas para aclarar que desde mi punto de vista estamos haciendo lo menos malo; pero por supuesto, no lo que tendríamos que hacer.

Sr. Maglietti. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Formosa.

Sr. Maglietti. — Señor presidente: voy a apoyar la derogación del artículo 42, porque interpreto que es prácticamente inaplicable. El problema de los combustibles que existe con relación a los subsidios es un problema de contrabando. Si aplicáramos este criterio para las importaciones y exportaciones, el país también tendría que buscar un procedimiento para que, lógicamente, no se comentan todas las evasiones y todos los actos de corrupción que hoy existen.

Como ejemplo voy a decir que por la provincia de Formosa pasan camiones que van al Paraguay repletos de agua en lugar de combustible. Sin embargo, a nadie se le ha ocurrido pensar que como consecuencia de ese contrabando se proceda a prohibir las exportaciones en el país.

Tampoco podemos aceptar que aquellos propietarios de estaciones de servicio que trabajan correctamente, paguen las consecuencias de los grupos de corrupción que hoy operan en el país y que, lógicamente, se benefician con todos estos procedimientos espurios.

En consecuencia, interpreto que éste es un problema que afecta al país. Afecta al hecho de que faltan controles. Asimismo, afecta a todo nuestro sistema aduanero cuando hablamos de importación y exportación, porque sabemos que impera una tremenda corrupción. Sabemos que se subfacturan las importaciones. Sabemos que han ingresado al país bicicletas a un precio de un peso con cincuenta centavos.

Este es un problema que está dentro del encuadramiento que tendríamos que realizar: aplicar controles eficientes, terminar con la corrupción que hoy existe en todo nuestro sistema aduanero, y en este caso, terminar con la corrupción que existe con este sistema de subsidio. Pero por ello no tenemos que agraviar, afectar o perjudicar a toda una región de la Argentina.

Entonces, con este criterio tendríamos que eliminar muchos de los subsidios que hoy se aplican a los productores.

Pero lo que me aflige no son los subsidios que se aplican a trabajadores y productores porque esos son beneficios que tenemos que aplaudir. Lo que me afecta y me perjudica son aquellos subsidios que se pagan a las grandes empresas, a los monopolios y a los grandes capitales que hoy operan en nuestro país que, no conformes con llevarse grandes partidas de las ganancias al exterior, también tienen privilegios y subsidios, que son los que tendríamos que eliminar. Habría que eliminar todos los beneficios para las grandes empresas y subsidiar a la producción, al trabajo y a los intereses argentinos.

Por eso, voy a votar la derogación de este artículo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Galván. — Que quede constancia, señor presidente, de que voy a apoyar la derogación del artículo 42, como se propone.

Sr. Presidente (Losada). — Hay una solicitud de anulación del artículo 42.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Altuna. — Señor presidente: éste es un tema, como se advierte, que puede considerarse según los dos criterios.

Creo que aquí lo que todos queremos es luchar y combatir el contrabando. Esto lo dijimos cuando fundamentamos la ley antievasión.

Estamos todos de acuerdo en este debate. Tengamos en cuenta que el propio Poder Eje-

cetivo está respetando la eximición del impuesto a la transferencia de todos los combustibles líquidos combustibles que tienen el destino en la Patagonia.

Pero el Poder Ejecutivo, respetando también lo que en su momento aprobó por mayoría esta Cámara, cree que esos diversos puestos de control no van a ser todo lo eficientes que se requiere para combatir el contrabando que nos preocupa. Por eso el Ejecutivo ha propuesto mantener la liberalidad de los impuestos a la zona patagónica, como rige actualmente. La única diferencia está en el método para combatir el contrabando.

Por eso, podríamos seguir insistiendo e intercambiando puntos de vista acerca de cuál es el mejor método en la lucha contra el contrabando. Pero esto, por lo que advierto, sería muy largo y quizás ineficaz, dada la situación y los pronunciamientos que expresados por diversos senadores que han hecho uso de la palabra, cada uno con su punto de vista. Por supuesto, los respeto; porque he sido, si no el primero, uno de los primeros legisladores que antes de que asumiera este gobierno, en buenos términos discutí con el actual ministro de Economía y con el propio presidente de la República, haciéndoles ver la necesidad de que la Patagonia debía seguir gozando de ese beneficio impositivo.

Me sobran argumentos y tengo la tranquilidad de conciencia para ir a mi ciudad a decir cuánto he puesto de calor en la defensa de este derecho de los patagónicos. Pero también quiero decir que no estoy de acuerdo con el método de control para la evasión del contrabando, propuesto en su momento por el querido y apreciado senador Sala.

Entendemos que la propuesta del Poder Ejecutivo, condensada en este artículo 42, es realmente seria y justamente tiende a combatir el contrabando.

Por lo tanto, desde mi punto de vista, creo que este tema por hoy estaría agotado. Así que le ruego que someta a votación este artículo 42.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 42 tal como figura en el proyecto de presupuesto.

–La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). – Se va a votar la propuesta de supresión del artículo 42.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobada la supresión por los dos tercios de los votos.

–Se enuncia el artículo 43.

Sr. Presidente (Losada). – En consideración.

Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: por este artículo se crea un régimen optativo de cancelación anticipada, parcial o total, de las obligaciones fiscales en los sistemas de promoción que consistían en diferimientos impositivos.

Es un mecanismo que el Poder Ejecutivo ha implementado en este artículo en función de la necesidad de recaudación o de caja que posee el gobierno.

Nosotros le hemos introducido algunas modificaciones porque, en realidad, compartimos la idea. Esas modificaciones obran en Secretaría.

Lo que queremos agregar es que las provincias de San Juan, San Luis, La Rioja y Catamarca, juntamente con otras provincias argentinas que también han tenido diferimientos impositivos, a partir del presupuesto del año pasado ya no gozan de ningún diferimiento –fueron borrados de un plumazo– ni beneficio de ningún tipo.

Los “clásicos” de los presupuestos siempre los constituían el Fondo Especial del Tabaco, que hoy lo apoyamos y se aprobó con modificaciones, el subsidio al gas y a los combustibles en la Patagonia, los fondos que le corresponden a La Rioja, que tan bien se fundamentaron anoche, otros fondos provinciales y las promociones para nuestras provincias.

Esto no se discute más porque, lamentablemente, la decisión del Poder Ejecutivo fue terminar con este tema y así nos fue en nuestras provincias.

Hoy, el régimen está implementado y qué es lo que solicitamos. Que una parte de este recupero que hará de urgencia la Nación quede en las provincias donde está radicada la inversión para que éstas puedan implementar sistemas de promoción económica para la pequeña y mediana empresa, sobre todo, en estos estados provinciales que quedaron marginados de cualquier otro beneficio promocional que da este presupuesto, y que está bien que así sea porque está en línea con un país en marcha que todos anhelamos.

Por estas razones, señor presidente, es que voy a solicitar que nos ayuden en esta cuestión.

Se tratará del único beneficio que van a tener las provincias que antes gozaban de aquellos beneficios promocionales. Si bien será bueno para la Nación porque contribuirá a mejorar su nivel de caja, también es justo que una muy pequeña parte de esos fondos quede en nuestras provincias.

No quiero perder más tiempo, pero reitero el apoyo de todos los señores senadores porque nuestras provincias necesitan de esta medida.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Galván.

Sr. Galván. — Señor presidente: en la brevedad de la exposición, no haré otra cosa que reiterar argumentos que vengo dando desde la Cámara de Diputados de la Nación en ocasión de mi condición de representante del pueblo de La Rioja.

Esta representación queda patentizada cuando en mi calidad de senador debo defender al estado federal de la provincia de La Rioja. Pero para no quedarme en el esquema constitucional y representativo, voy a agregar que la experiencia de estos últimos veinte años nos ha mostrado que sin estas herramientas, por supuesto bien administradas y usadas, es imposible el desarrollo de provincias como las señaladas por el señor senador por la provincia de San Juan, y que en orden geográfico son La Rioja, Catamarca, San Luis y San Juan.

Por eso creo que esta modificación que se propone no hace otra cosa que revertir hacia esas regiones importantes del país el resultado del propio esfuerzo.

De ninguna manera esto va a erosionar el diseño de este presupuesto, que ya se ha discutido ayer y que tiene un déficit que consideramos idóneo para el desarrollo armónico de toda la Nación.

Por eso, señor presidente, voy a apoyar la modificación no solamente por la fidelidad a los mandatos que traigo sino también por la necesidad de que los funcionarios —algunos de los cuales tienen una visión centralista, y seguramente no conocen el país—, se hagan cargo de la realidad que expresamos los representantes auténticos de las provincias.

En consecuencia, señor presidente, vamos a apoyar la modificación que acaba de proponer mi colega y amigo el señor senador por San Juan.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Loza.

Sr. Loza. — Señor presidente: voy a apoyar la moción formulada por el señor senador Gioja.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º del H. Senado, senador Luis León.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Señor presidente: nosotros en este punto vamos a apoyar todo aquello que ha constituido en tiempos pasados —y que no debemos descartarlos para el futuro—, los regímenes de promoción a las provincias que realmente tienen hoy una desigualdad en su desarrollo económico y en consecuencia, también en los aspectos sociales, culturales y educativos.

Por eso nosotros en este artículo, vamos a apoyar la modificación con la convicción de que se va a hacer justicia, una vez más, con el interior de la República.

A tal punto, que propongo cambiar en el tercer párrafo “optaron” por “optaran”. Esto a los efectos de que la frase quede con el verbo que corresponde.

Y por otro lado, en la parte final, donde dice: “el Poder Ejecutivo Nacional podrá...”, debemos cambiar la frase por “el Poder Ejecutivo Nacional deberá destinar...”. Propongo esto para darle al artículo un carácter más imperativo.

O sea que en ese aspecto damos todo nuestro apoyo a la modificación, la cual consideramos necesaria.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. — Señor presidente: las modificaciones se encuentran en Secretaría.

En el último párrafo del artículo propusimos una modificación, en el sentido de que solamente una mínima parte, el 10 por ciento de lo que se recaude por este régimen, sea para las provincias involucradas en este tema. Con lo cual el monto va a ser similar, en función de cómo opere el sistema.

Lo cierto es que de esta forma aseguramos que aunque sea una mínima parte va a quedar en nuestras provincias, que es lo que estamos necesitando.

Acepto además la modificación del señor senador Altuna respecto de poner “optaran” en lugar de “optaron”.

En consecuencia, solicito que se apruebe el artículo 43 con las modificaciones que obran en Secretaría, y la propuesta del señor senador Altuna.

Sr. Presidente (León). — Se va a votar el artículo 43 con la modificación propuesta.

Sr. Altuna. — Señor presidente: pido la palabra.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Señor presidente: yo desconocía ese nuevo texto que ahora me acercan, pero quisiera saber si por medio de la Secretaría se dará lectura.

Sr. Presidente (León). — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (*Lee*)

“Artículo 43. — Créase un régimen optativo de cancelación anticipada parcial y/o total de las obligaciones fiscales diferidas al amparo de las disposiciones de las leyes 21.608, 22.021, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias, y por el término de su vigencia. El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento, y que al momento de ejercer cada opción de cancelación anticipada, parcial y/o total, de las obligaciones fiscales diferidas, la empresa promovida haya cumplido con por lo menos el setenta por ciento (70%) de la inversión comprometida. En ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas a los mismos, establecidas en las normas a que se refiere el párrafo anterior, a excepción de la referida al mantenimiento de las respectivas inversiones en el patrimonio de sus titulares por el lapso establecido en el anteúltimo párrafo del artículo 11 de la ley 22.021 y sus modificatorias y complementarias. El beneficio producido por los descuentos del presente régimen, está exento del impuesto a las ganancias. Asimismo, y para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación anticipada prevista en el primer párrafo no exime al inversor vigente de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento. Similares efectos producirá la disminución de la totalidad de jornales por mes de personal comprometido de acuerdo con el cronograma de inversiones.

Las empresas promovidas cuyos inversionistas optaran por el presente régimen de cancelación

anticipada deberán continuar dando cumplimiento a todas las obligaciones en las normas mediante las cuales se les otorgaron los beneficios promocionales.

Facúltase al Poder Ejecutivo Nacional a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente, parcial y/o totalmente las obligaciones fiscales diferidas y en especial para establecer los mecanismos de valor actual neto aplicables, en función de los vencimientos respectivos. A tales efectos la tasa de descuento anual que se establezca será igual a la fijada por el Banco de la Nación Argentina para descuentos comerciales. Asimismo el ente recaudador deberá liberar las garantías, ofrecidas y/o constituidas por el inversor, en forma concurrente con el ingreso de los fondos provenientes del presente régimen.

Transcurridos ciento ochenta (180) días de la promulgación de la presente ley, sin la reglamentación establecida en el párrafo anterior, la facultad será transferida a las autoridades de aplicación que hubieren otorgado los beneficios de diferimiento originales.

El Poder Ejecutivo Nacional deberá destinar el diez por ciento (10 %) de los fondos recuperados para distribuir entre las provincias en las que estén radicados los proyectos cuyos inversionistas se acogieron al presente régimen, en la proporción atribuible al monto del recupero correspondiente a cada jurisdicción, el que deberá ser utilizado para fomentar y aplicar políticas activas de desarrollo económico en cada una de las regiones, exclusivamente para pequeñas y medianas empresas.”

Sr. Presidente (León). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 43 con la modificación propuesta.

Sr. Altuna. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Señor presidente: nosotros sabemos que esto quizá tenga una consecuencia fiscal del orden de los 35 millones de pesos pero, de todas maneras, vamos a apoyar con nuestro voto esta modificación (*aplausos*) porque entendemos que las provincias que están beneficiadas con este tipo de promoción son realmente quizá las que más necesitan de este esfuerzo del conjunto de los argentinos. Como va a tener un buen destinatario, vamos a apoyar la propuesta.

Sr. Presidente (León). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 43 con la modificación propuesta.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (León). — Queda aprobado.

—Se enuncia y aprueba el artículo 44.

—Se enuncia el artículo 45.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: en la última parte del artículo 45 vamos a proponer un agregado. Este artículo se refiere a la deducción del 0,5 por ciento a distintos entes en donde el destino de esos fondos es la AFIP.

En el caso de las obras sociales ya aportan a la Superintendencia de Servicios de Salud y consideramos que hay una doble retención que agrava su situación; ya de por sí se están viendo desfinanciadas.

Proponemos un agregado a este artículo que dice: "Los fondos destinados a las obras sociales quedan excluidos de la deducción precedente"; esto es, el 0,5 por ciento que correspondería para la AFIP, porque ya aportan a la Superintendencia de Servicios de Salud. Este es un agregado que —creo— ya consta en la Secretaría.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Señor presidente: nosotros vamos a insistir en la aprobación de este artículo como viene de la Cámara de Diputados.

Sr. Gioja. — Que se vote, señor presidente.

Sr. Presidente (León). — Se está llamando para formar quórum.

—Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (León). — Se va a votar el artículo 45 tal como viene de la Cámara de Diputados.

—La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (León). — Se va a votar el artículo 45 con las modificaciones propuestas.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (León). — Se deja constancia de que el artículo 45 ha sido aprobado por mayoría absoluta.

—Se enuncian y aprueban los artículos 46 y 47.

—Se enuncia el artículo 48.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Massaccesi.

Sr. Massaccesi. — Señor presidente: el artículo 48 inicia el capítulo de los cupos fiscales y en el poco tiempo que se ha tenido para ver el conjunto de este presupuesto, más allá de que algunos —con criterio— han manifestado que en realidad el presupuesto está dando vueltas hace sesenta días, esto induce a lo siguiente. Una fuente de consulta rápida es, seguramente, el debate de la Cámara de Diputados. Este artículo 48 relaciona costos fiscales de los proyectos promovidos —industriales y no industriales— con una cifra que comprende proyectos de las diferentes provincias argentinas que están representadas en este Senado.

Esto me llevó a revisar si el único proyecto promocionado que tiene mi provincia estaba incluido. Para saberlo, hay que hacer las preguntas correspondientes a la autoridad de aplicación. Es imposible acceder a un listado que determine cuál es el monto relativo a los proyectos promovidos. Por lo tanto, creo que al respecto el debate producido en Diputados es muy esclarecedor, porque hubo un par de diputados que consultaron al miembro informante de la bancada oficialista —mayoritaria— de la Alianza en la Cámara baja y lo asombroso es que ni el miembro informante tiene acceso a la posibilidad de saber de qué manera se conforman los 700 millones establecidos en este artículo.

Bueno es aclarar —y algún colega lo podrá decir mejor que yo— que estos 700 millones deben imputarse a futuros ingresos, en caso de que se usen estos cupos promocionados o no. Por lo tanto, creo que el artículo es insuficiente en lo que respecta al criterio que emplean las secretarías de Hacienda y de Industria para llegar a la cifra mencionada.

Si vamos a aprobar un artículo que dispone 700 millones de pesos, por lo menos deberíamos saber cómo se construye la decisión que fundamenta artículos como éstos.

El único proyecto de mi provincia que tendría que figurar en este listado —desconozco si está o no— es el proyecto de la empresa Alcalis de la Patagonia, que propicia la fabricación de soda Solvay, sustituyendo una importación que ac-

tualmente realiza la Argentina por valor de 200 millones de dólares y compitiendo con otros emprendimientos que hay en nuestro país, particularmente, en la zona de Bahía Blanca. Me refiero concretamente a la empresa Indupa, que no tiene como objetivo central la fabricación del insumo referido, esencial para materias primas que tienen que ver con el plástico, el vidrio y toda la industria básica argentina.

En resumen, creo que hay que clarificar el criterio con que se llega a los proyectos promocionales. Considero que el debate de Diputados es esclarecedor. Al respecto —con esto termino—, señalo que el diputado Baglini dijo que entiende que en estos cupos de promoción industrial están los llamados cupos residuales de promoción. Lo que se le preguntó concretamente por parte de otro diputado no lo pudo contestar, porque lo desconoce, ya que no figura la discriminación pertinente y no existe una planilla anexa al artículo en cuestión, sino que la inclusión de los proyectos surge del cálculo que realizan las secretarías de Industria y de Hacienda.

Entonces, si dejamos el artículo tal como está, en primer lugar, podríamos excluir muchos proyectos que pueden estar promocionados en diversas provincias y, en segundo término, generar la posibilidad de reclamos frente al Estado.

Por ello, sugiero un texto aclaratorio con los criterios que ayuden a conformar el listado aludido, respetando la cifra que establece el artículo.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Tell.

Sr. Tell. — Señor presidente: el bloque justicialista va a acompañar las expresiones y la modificación planteada por el senador Massaccesi, porque efectivamente de las versiones taquigráficas del debate sobre el artículo 48, se desprende que el miembro informante, presidente de la Comisión de Presupuesto de la Cámara de Diputados, desconocía y no le constaban los proyectos a que hace referencia dicho artículo.

A los efectos de no ocasionar un hecho injusto respecto de las provincias, que están representadas en este Senado, y empleando las expresiones del bloque mayoritario de la Cámara de Diputados, me permito proponer una modificación al artículo 48, que obra en Secretaría y que solicito se lea.

De esta forma, los proyectos que tienen todas las provincias estarían incluidos al no existir un anexo que sostenga a este artículo 48.

Sr. Costanzo. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Costanzo.

Sr. Costanzo. — Señor presidente: voy a apoyar la moción formulada por el señor senador Massaccesi porque estimo que una inversión de las características de la de la planta de carbonato de sodio de San Antonio Oeste —tengamos en cuenta que durante más de treinta años se ha intentado sustituir una importación básica para nuestra industria— debería estar expresamente determinada.

Se trata, reitero, de una promoción para una industria que, más allá del misterio que existe respecto de este emprendimiento, implicará un beneficio significativo para el país. No debemos olvidar que importamos la totalidad del carbonato de sodio aplicado a la industria plástica, del vidrio, de la pintura y a otras iguales de importantes. En consecuencia, quiero dejar expresa constancia de mi apoyo a la moción formulada por el señor senador Massaccesi.

Ahora bien; más allá de las dudas que pueda plantear este emprendimiento, creo que cuanto antes debemos contar con esta planta en San Antonio Oeste, provincia de Río Negro.

Esta inversión ha dejado de tener una característica provincial o regional, ya que se trata de un emprendimiento de carácter nacional.

Sr. Agúndez. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (León). — Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. — Señor presidente: conocemos la propuesta del señor senador Massaccesi y vamos a aceptar la modificación del artículo 48.

No obstante, a esta altura del debate, quiero advertir con todo respeto al presidente del bloque mayoritario que si bien hemos venido trabajando en consenso para avanzar en el tratamiento de esta norma, a partir de ahora no permitiremos que se introduzcan modificaciones que no hayan sido conversadas con anterioridad.

Nos sentiríamos bastante mal si la bancada de la mayoría ahora comenzara a introducir modificaciones en todos los artículos. En consecuencia, nos vamos a oponer a cualquier modificación que no haya sido acordada hasta este momento.

Por otra parte, señor presidente, debo señalar que estamos votando el proyecto de ley de

presupuesto, cuya aprobación resulta muy necesaria para el gobierno, como puntualizamos ayer. En consecuencia, no podemos seguir trabajando de esta forma, sin quórum siendo recién las cuatro de la tarde.

Solicito entonces que se extremen las medidas correspondientes.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del H. Senado, senador Mario Losada.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Varizat.

Sr. Varizat. — Señor presidente: de ninguna manera puedo aceptar esta actitud autoritaria de parte del senador que me ha precedido en el uso de la palabra.

Creo que estamos aquí para debatir y discutir este proyecto de ley de presupuesto nacional y no para aceptar imposiciones. En consecuencia, no acepto los términos vertidos por el señor senador Agúndez.

Sr. Presidente (Losada). — Por Secretaría se dará lectura al artículo 48.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee)

“Artículo 48. — El costo fiscal de los proyectos promovidos —industriales y no industriales—, que comprende a todos los proyectos que están en ejecución, convenientemente autorizados con cupo fiscal imputado, cuenta corriente de la Administración Federal de Ingresos Públicos cuando correspondiere y resolución aprobatoria de la autoridad de aplicación, imputados al 31 de diciembre de 1999 bajo las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias números 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias, se fija para el año 2001 en setecientos treinta millones ciento setenta y seis mil doscientos cuarenta y dos pesos (\$ 730.176.242).”

—Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 48, con la modificación propuesta.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado por los dos tercios..

—Se enuncia y aprueba el artículo 49.

—Se enuncia el artículo 50.

Sr. Tell. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Jujuy.

Sr. Tell. — Señor presidente: sin intención de molestar a la bancada del oficialismo, solicito que en este artículo 50 —que trata sobre las sentencias judiciales— se suprima la última parte del inciso b). Concretamente, pido que dicho inciso concluya en la expresión “...las sentencias definitivas.” De lo contrario, estaríamos aceptando un trato discrecional, en contraposición con la forma y cronología del inciso a).

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2º del H. Senado, senador Ruggero Preto.

Sr. Tell. — Por tal razón me he permitido hacer esta propuesta. Solicito que por Secretaría se dé lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). — El artículo 50, inciso b), dice...

Sr. Moreau. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Preto). — Está en el uso de la palabra el señor senador Tell. Luego voy a conceder el uso de la palabra al señor senador Moreau.

El señor senador Tell solicitó la lectura del artículo 50, con la modificación propuesta. ¿No es así, señor senador Tell?

Sr. Tell. — Sí. Pero ya he concluido en el uso de la palabra.

Reitero mi pedido en el sentido de que por Secretaría se dé lectura.

Sr. Presidente (Preto). — Entonces, por Secretaría se dará lectura al artículo 50, inciso b).

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee)

“Cancelación de sentencias judiciales: los recursos se destinarán en primer término al cumplimiento de las sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago y luego a las sentencias notificadas en el año 2001. En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad y, en el segundo, se respetará estrictamente el orden cronológico de la notificación de las sentencias definitivas.”

Sr. Presidente (Preto). — Tiene la palabra el señor senador Moreau.

Sr. Moreau. — Señor presidente: la redacción actual es la que se viene repitiendo en los

últimos presupuestos. Sería nocivo desde el punto de vista de la previsibilidad del sistema –independientemente de que se pueda opinar ahora sobre si está bien o mal– alterar las reglas de juego de los últimos años, que respetan efectivamente las sentencias más antiguas y a las personas de mayor edad.

Por lo tanto, rechazamos la propuesta formulada por el señor senador Tell.

Sr. Presidente (Preto). – La Presidencia informa a los señores senadores que estamos sin quórum.

–Se llama para votar.

Sr. Tell. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Preto). – Tiene la palabra el señor senador por Jujuy, bloque Justicialista.

Sr. Tell. – Señor presidente: sin ánimo de discrepar con el señor senador Moreau quiero señalar que si bien es cierto que los anteriores presupuestos contenían la redacción como él bien dice, también es verdad que en ellos no se dejaba el margen de discrecionalidad que se prevé en la actual iniciativa.

Por lo tanto, la modificación que propongo tiene como fin ser coherentes con los anteriores proyectos de ley de presupuesto, excluyendo esta discrecionalidad que se da en el último párrafo del artículo en consideración.

Sr. Presidente (Preto). – Si los señores senadores ocupan sus bancas tenemos quórum.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente provisional del H. Senado, senador Mario A. Losada.

Sr. Presidente (Losada). – Se va a votar el artículo 50, conforme su redacción actual.

Sr. Moreau. – Con la redacción que viene de la Cámara de Diputados.

Sr. Presidente (Losada). – Correcto.

–La votación resulta afirmativa.

–Se enuncian y aprueban los artículos 51 a 54.

–Se enuncia el artículo 55.

Sr. Verna. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. – Señor presidente: propongo que se modifique el primer párrafo de este artículo. Adelanto que se trata de una modificación que

ya fue consensuada con el bloque de la Alianza y con los señores diputados.

La redacción del primer párrafo del artículo 55, en su parte pertinente, diría así: “Las pensiones prorrogadas establecidas en las leyes 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064, de Presupuesto de la Administración Nacional, mantendrán su vigencia, salvo que sean incompatibles con...”

Reitero que esta modificación ya fue consensuada con el señor senador Moreau.

Sr. Presidente (Losada). – En consideración la modificación propuesta por el señor senador Verna.

Tiene la palabra el señor senador Maglietti.

Sr. Maglietti. – Señor presidente: quiero hacer una aclaración, porque creo que con este artículo se cometerá una injusticia muy grande para con personas muy modestas.

En efecto, por ejemplo, entiendo que es injusto que una persona, por el hecho de percibir una jubilación de 200 pesos, pierda una pensión de 100, 200 ó 300 pesos.

Creo que se trata de una norma sumamente arbitraria. Por tal motivo, considero que las pensiones sólo deberían ser incompatibles con ingresos equivalentes a cinco MOPRE; es decir, 400 pesos. Esta es la modificación que personalmente propongo.

Además, solicito que a continuación de donde dice: “...no pudiendo exceder su monto el importe mensual de tres coma setenta y cinco modulo previsional (3,75 MOPRE).”, se agregue la expresión “y si excede, quedará limitada a esa cantidad.”. De este modo, un jubilado que percibe un haber de 200 pesos podrá seguir cobrando una pensión de 100, 200 y hasta 300 pesos y aquel jubilado que tiene una pensión de 500 o 600 pesos, sólo la podrá percibir hasta la suma de 300 pesos. De esta manera seremos más justos y equitativos.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: la redacción de este artículo ya fue consensuada con la banca justicialista.

Nosotros estamos de acuerdo con las modificaciones propuestas por el señor senador Verna. Por lo tanto, solicito que se vote.

Sr. Presidente (Losada). – Se va a votar el artículo 55, con las modificaciones propuestas

por el señor senador Verna. Se deja constancia de que no se aceptan las formuladas por el señor senador Maglietti.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado.

—Murmillos en el recinto.

Sr. Gioja. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Cuando la Presidencia dice “aprobado” implica que ha contado con el voto favorable de los dos tercios. Esto se advirtió al inicio del tratamiento en particular.

Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

Sr. Gioja. — Señor presidente: permíname lo extemporáneo, pero con respecto al capítulo que se refiere a jubilaciones y pensiones —especialmente en el caso de las jubilaciones— debo hacer una acotación de la que quiero que quede constancia en el Diario de Sesiones porque se trata de un reclamo que la provincia le hará a la Nación.

Mi provincia adhirió al último acuerdo federal con la firma del gobernador Avelín, ex senador por San Juan. Expresamente, uno de sus párrafos establecía que, en el marco de la política de disminución del gasto por parte del gobierno provincial, corresponde que la Nación tome a su cargo, por la transferencia de la Caja de Jubilaciones de la provincia, el remanente de jubilados resultantes de la privatización del Banco de San Juan Sociedad Anónima, de Obras Sanitarias Sociedad del Estado y de Servicios Eléctricos Sanjuaninos. Esto representa para la provincia una erogación del orden de los 9.700.000 pesos anuales.

Quiero que quede constancia de la acotación que acabo de realizar porque se trata de un reclamo que la provincia de San Juan viene realizando a la Nación hace tres años; y la Nación sigue mirando para atrás, sin dar respuesta alguna a la provincia.

Sr. Presidente (Losada). — Continuamos con la consideración en particular.

—Se enuncian y aprueban los artículos 56 a 64.

—Se enuncia el artículo 65.

Sr. Tell. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Jujuy.

Sr. Tell. — Señor presidente: simplemente quería incorporar un agregado a este artículo.

Aquí se pone un tope y se establecen suspensiones en función de las retenciones. Recuerdo que se estipulan 200 millones de recaudación del PAMI, cifra que no se están recaudando. Por ello, quería que se incorpore un párrafo, para dejar bien en claro esta situación.

Pido que se lea por Secretaría.

Sr. Presidente (Losada). — Por Secretaría se va a leer el agregado propuesto.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee)

“Artículo 65. — Suspéndense, durante el presente ejercicio, las retenciones que la Administración Nacional de la Seguridad Social deba practicar sobre la recaudación del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados por la aplicación del artículo 15 del decreto 197 de fecha 7 de marzo de 1997. El Jefe de Gabinete de Ministros deberá reasignar las partidas presupuestarias disponibles, para el pago de la deuda a que se refiere el Decreto y Artículos citados en el párrafo anterior.”

Sr. Moreau. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Moreau. — Señor presidente: propongo mantener la redacción tal como vino de la Cámara de Diputados.

Todos quienes estamos aquí sabemos de los cambios sustantivos que se han producido en esta materia. El PAMI ha sido virtualmente excluido del presupuesto; presupuesto al que, tal vez, jamás debió ingresar. Además, se ha hecho un enorme esfuerzo de racionalización, de modo tal que me parece absolutamente inconveniente la modificación propuesta.

Por lo tanto, con toda cordialidad, la vamos a rechazar.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 65 con el texto que figura en el proyecto de ley en revisión remitido por la Cámara de Diputados.

—La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). — Se va a votar el artículo 65 con la modificación propuesta.

—La votación resuelta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado el artículo 65, con las modificaciones propuestas.

—Se enuncian y aprueban los artículos 66 al 69.

—Se enuncia el artículo 70.

Sr. Carbonell. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: quiero proponer una modificación a la planilla anexa al artículo 70, incorporando la expresa previsión de fondos para la ejecución de obras detalladas en el artículo 80 de la ley 25.237. Obviamente, esto no implica agregar gastos a la partida, ya que se trata de fondos que se detraen de la previsión para Vialidad Nacional y Recursos Hídricos.

En Secretaría obra copia de esta propuesta, para la cual solicito la conformidad del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Sr. Presidente (Losada). — Señor senador: la Secretaría solicita se sirva especificar concretamente su propuesta.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: lo he dicho claramente.

Mi propuesta es en el sentido de que a la planilla anexa al artículo 70 se incorpore la previsión presupuestaria para la ejecución de obras detalladas en el artículo 80 de la ley 25.237 — presupuesto del ejercicio 2000.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. Altuna. — Señor presidente: no vamos a aceptar ninguna modificación a esta planilla anexa, relacionada justamente con el incremento de gastos.

No estamos dispuestos a aceptar ninguna modificación.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. — No pienso torcer el voto al oficialismo; esto es claro. Pero sí quiero que fundamenten el voto en certezas.

El senador por Tucumán no está proponiendo cambiar la totalidad del gasto, sino reasignar una partida destinada a Vialidad Nacional y a Recursos Hídricos. Esta partida tiene 72 millones seiscientos, de los cuales se dejan para

Vialidad y Recursos Hídricos 62 millones seiscientos y se aplica el remanente al artículo 80 de la ley 25.237.

Comparto como inquietud del oficialismo el hecho de que quieran mantener la redacción original remitida por la Cámara de Diputados. Pero la razón de esta modificación no es un aumento de gastos. Eso no es lo que está proponiendo el senador Carbonell.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Agradecemos la aclaración y la ayuda que nos brinda el senador Verna, pero nosotros entendemos que se produce una modificación de las partidas.

Y no vamos a aceptar esa propuesta porque este asunto ya cuenta con el estudio realizado por el Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Tucumán.

Sr. Carbonell. — Quiero informar al senador Altuna y al bloque del oficialismo que este tema ha sido debidamente expuesto y no ha merecido réplica por parte del ministro de Economía, responsable final del presupuesto.

Acá ha habido una clara desaparición o malversación de fondos que tenían asignación específica en el presupuesto correspondiente al ejercicio 2000. La única pretensión de Tucumán es que esos fondos se mantengan intactos para el presupuesto del 2001, sin que esto suponga gastar un centavo más de la previsión presupuestaria que estamos tratando.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 70 tal cual está redactado en la sanción de la Cámara de Diputados.

—La votación resulta afirmativa.

—Se enuncian y aprueban los artículos 71 a 76.

—Se enuncia el artículo 77:

Sr. Verna. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: el Partido Justicialista va a efectuar una propuesta con relación a este artículo vinculado con la reestructuración de la Secretaría de Cultura y Comunicación por la que se reasignan 400 mil pesos para el Instituto Nacional Juan Domingo

Perón de Estudios e Investigaciones Históricas, Sociales y Políticas y 150 mil pesos para la edición de las obras completas de Domingo Faustino Sarmiento.

La modificación que proponemos es que se incorporen 20 mil pesos para el Instituto Nacional de Investigaciones Históricas Juan Manuel de Rosas, a cuyo presidente rendimos homenaje en el inicio de la sesión del día de ayer.

Se trata de una cuestión consensuada. Son 20 mil pesos de reasignación de partidas.

Alcanzo el texto al señor secretario para que dé lectura.

Sr. Presidente (Losada). — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (*Lee*)

“Artículo 77. — Reasígnase dentro del total asignado a la Secretaría de Cultura y Comunicación de la Presidencia de la Nación la suma de quinientos setenta mil pesos (\$570.000) para financiar: la edición de las Obras Completas de Domingo Faustino Sarmiento dispuesta por la ley 25.159, ciento cincuenta mil pesos (\$ 150.000) y para el Instituto Nacional Juan Domingo Perón de Estudios e Investigaciones Históricas, Sociales y Políticas, cuatrocientos mil pesos (\$400.000).

“Afectase de la Jurisdicción 01, Programa 18, la suma de doscientos ochenta mil pesos (\$ 280.000) para el cumplimiento de la ley 25.114 y la suma de veinte mil pesos (\$ 20.000) para el Instituto Nacional de Investigaciones Históricas Juan Manuel de Rosas para el cumplimiento de las funciones normadas por los decretos números 26/97 y 940/97.”

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: no sé si es un error de lectura, ¿pero son 550 mil o 570 mil?

Sr. Verna. — Son 570 mil porque le agregamos 20 mil pesos.

Sr. Vaquir. — Luego se agrega esa cifra.

Sr. Verna. — No, luego se desagrega.

Lo que ha leído el señor secretario prevé una suma de 570 mil pesos. En la sanción de la Cámara de Diputados la cifra asciende a 550 mil pesos. Ahora se propone el agregado de 20 mil. Se respetan los 150 mil con destino a edición de las obras completas de Domingo F. Sarmiento y los 400 mil destinados al Instituto Juan Domingo Perón.

Reitero que se agregan 20 mil para el Instituto Nacional de Investigaciones Históricas Juan Manuel de Rosas porque no tiene asignada partida alguna y se financian desde la Secretaría de Cultura y Comunicación como el resto de los 550 mil pesos.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Señor presidente: vamos a devolver gentilezas.

En ese sentido vamos a solicitar al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que de la cifra prevista para el Instituto Nacional Juan Domingo Perón de Estudios e Investigaciones Históricas, Sociales y Políticas se reduzcan 20 mil pesos —quedaría en 380 mil pesos— para asignarlos a lo solicitado por el señor senador Verna.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: la cifra asignada al Instituto Juan Domingo Perón se discutió con el diputado Baglini. Se había arrancado desde una cifra muy superior y luego de una ardua discusión llegamos a este número. Lo que proponemos ahora son tan sólo 20 mil pesos más para un instituto.

Si el oficialismo quiere, que acompañe nuestra propuesta y, si no, que la deniegue.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. — Señor presidente: voy a pedir a los señores senadores de la bancada oficialista que acompañen esta propuesta.

El Senado es el ámbito de la representación federal. Entonces, apoyemos las obras de un federal como Juan Manuel de Rosas.

Dado que hemos roto las dicotomías históricas, que repatriamos sus restos que ahora descansan en este país, solicito que acompañen esta modificación como producto de una manifestación federal y de una gentileza por parte de las provincias que componen el país.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia debe someter a votación la modificación propuesta.

Sr. Galván. — Pido la palabra para una aclaración.

Para una aclaración, tiene la palabra el señor senador Galván.

Sr. Galván. — Señor presidente: pido disculpas por la ignorancia, pero quiero saber a qué

partida se refiere esta suma de 300 mil pesos para el cumplimiento de la ley 25.114.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. – Señor presidente: eso vino así en la sanción de la Cámara de Diputados. No lo modificamos nosotros.

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia solicita al señor miembro informante que manifieste si acepta la ampliación solicitada por el bloque del Partido Justicialista.

Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. – Señor presidente: creo que está en el ánimo de todos acceder a este pedido.

Por lo tanto, los 20 mil pesos que modificarían realmente el presupuesto vamos a detraerlos de los fondos destinados a dar cumplimiento a la ley 25.114, vinculada con la Biblioteca del Congreso de la Nación. De esa manera quedarían 280 mil para el cumplimiento de la ley 25.114 y 20 mil pesos para el Instituto Nacional de Investigaciones Históricas Juan Manuel de Rosas.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 77 con las modificaciones propuestas y acordadas por el señor miembro informante.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobado por unanimidad el artículo 77 con las modificaciones propuestas.

–Se enuncian y aprueban los artículos 78 a 80.

–Se enuncia el artículo 81.

Sr. Sala. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Sala.

Sr. Sala. – Señor presidente: en virtud de que el artículo 81 dispone compensaciones para el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, deseo hacer una propuesta que la he analizado con varios señores senadores.

En la Cámara de Diputados quedaron desfinanciadas las actividades de la Comisión Nacional del Límite Exterior de la Plataforma Continental.

El Senado de la Nación trató este tema hace aproximadamente quince días, en una sesión en

la cual expusimos la necesidad de la República Argentina de determinar el límite de su plataforma submarina en un lapso de tres años. Además, “nos estamos jugando” la soberanía nacional y los recursos naturales, tanto minerales, petroleros o gasíferos que yacen en esa jurisdicción.

Por esa razón, he preparado un proyecto de artículo que he alcanzado a la Secretaría, a los efectos de que la Jefatura de Gabinete destine los fondos que necesita esa Comisión para su funcionamiento.

Al respecto debo señalar que se trata de una comisión del Estado creada por decreto respecto de la cual el Estado nacional, a través de un decreto, dispuso los fondos para atender sus gastos de funcionamiento de este año. Propongo ahora esta modificación para que se incluya una partida en el presupuesto 2001, de modo que pueda actuar juntamente con Hidrografía Naval, las universidades, la Armada y la Secretaría del Estado. Aclaro que no hay ningún ente privado que desarrolle estas actividades.

Por lo tanto, solicito que por Secretaría se dé lectura al artículo que he preparado con relación al presupuesto de esta comisión para el año 2001.

Sr. Presidente (Losada). – Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee)

“Artículo nuevo. Incrementase en catorce millones de pesos (\$ 14.000.000) el crédito fijado en el artículo 1º de la presente ley a la Jurisdicción 35 – Programa 16 – Acciones Diplomáticas de Política Exterior, con destino a la Comisión Nacional para el Límite de la Plataforma Continental (COPLA).

“A los fines del cumplimiento de lo dispuesto precedentemente, el jefe de Gabinete de Ministros procederá a efectuar las compensaciones necesarias con las partidas de Servicios No Personales establecidas en la presente ley.”

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gagliardi.

Sr. Gagliardi. – Señor presidente: voy a apoyar la propuesta formulada por el señor senador Sala porque la gente de la COPLA ha informado a los señores senadores en este mismo Congreso sobre el trabajo que están realizando al respecto y que tiene fecha de vencimiento cierta –como se ha mencionado– en el año 2005.

Estamos entrando en los últimos años para realizar los estudios técnicos que nos va a permitir presentar el proyecto con nuestras pretensiones sobre la plataforma submarina, lo cual tiene una vital importancia porque se refiere a todos los recursos adheridos —y no a los peces— que pueden encontrarse en ella.

Si bien inicialmente esos estudios técnicos fueron de laboratorio, y requirieron pocas erogaciones dentro del presupuesto destinado al Ministerio de Relaciones Exteriores, ahora deben tener asegurados sus fondos para comenzar el trabajo de campo que implica mayores gastos toda vez que para su realización se requiere mayor tecnología.

Por lo tanto no podemos desaprovechar esta ocasión que tenemos de defender nuestra soberanía sobre la plataforma submarina.

Por lo expuesto adhiero a la propuesta del señor senador Sala.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Ulloa.

Sr. Ulloa. — Señor presidente: estoy seguro de que todos coincidirían si estuviera en juego un kilómetro cuadrado de territorio. Esto es tanto o más importante, de modo tal que apoyo la propuesta formulada.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Menem.

Sr. Menem. — Señor presidente: ya hemos tratado en el recinto diversas iniciativas con respecto al estudio de nuestra plataforma continental. En algún debate anterior hemos resaltado la importancia que tiene la determinación del límite exterior de nuestra plataforma continental. Se calcula que más o menos un millón de kilómetros cuadrados podrían incorporarse a la soberanía argentina una vez que se determinen los límites. Además, debemos hacerlo imperiosamente, sobre todo en el Atlántico Sur, considerando el conflicto que tenemos con el Reino Unido por la islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

De modo tal que resulta imperioso el cumplimiento de esta tarea por parte de la comisión respectiva, toda vez que la Argentina a adherido a la Convención del Mar y por eso tenemos plazo hasta el año 2005 para promover ese estudio, que no podríamos terminar a tiempo si se lo interrumpiera ahora.

Por lo expuesto, señalo la necesidad de apoyar la aprobación de esta partida a fin de que la

comisión oportunamente creada pueda proseguir con los trabajos.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador León.

Sr. León. — Señor presidente: por ley 24.815 se creó la comisión especial para tratar el desafío que significa este límite exterior de la plataforma continental.

La última vez que estuvimos en la Cancillería se reclamaron fondos en tal sentido. Además, hemos recibido en el Senado una visita de una delegación de Cancillería, reiterando algunas de sus urgencias para trabajar en un terreno en el que los ingleses, prácticamente, ya están trabajando para quitarnos nuestros derechos. Yo no sé quién pide o qué se pide, pero se reclama a la Nación que esta comisión sea respetada y que trabaje al servicio del país.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Altuna. — Señor presidente: por las razones que aquí se han expuesto, vamos a apoyar el aporte de los 14 millones de pesos.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 81 con la modificación propuesta por el señor senador Sala.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado por unanimidad.

—Se enuncia el artículo 82.

Sr. Verna. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Señor presidente: quiero que los señores senadores presten atención a este artículo. Espero que sigan el ejemplo de la Cámara de Diputados y otorguen al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de este Honorable Senado las mismas ventajas que ha recogido en este artículo el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados, diputado Baglini.

A través de este artículo se asigna un millón de pesos para asistencia financiera a sectores económicos con el propósito de atender necesidades adicionales derivadas de costos diferenciales en el departamento de Malargüe, provincia de Mendoza.

Si ustedes quieren yo les puedo contar los costos diferenciales que tenemos en La Pampa, Formosa, el Chaco, Jujuy, Salta y Catamarca. Espero que los señores senadores tomen el ejemplo de Baglini y alguna vez "me regalen" un artículo como éste para mi provincia de La Pampa.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador De La Rosa.

Sr. Branda. – Yo pedí la palabra primero.

Sr. Presidente (Losada). – No. La había pedido primero el señor senador De la Rosa.

Sr. De La Rosa. – Como lo han hecho otros senadores quiero referirme a regiones para las cuales se prevé circunstancias especiales. En tal sentido, el departamento de Malargüe de la provincia de Mendoza es asimilable a la Patagonia por su ubicación, por sus características... *(Risas.)*

Por favor, señor presidente, pido que se me respete en el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia comparte su reclamo, señor senador.

Sr. De La Rosa. – Por la latitud en que está ubicado el departamento de Malargüe tiene características geográficas patagónicas.

Malargüe fue un departamento petrolero. Una vez que se terminó el petróleo se transformó en un pueblo semifantasma. Por ello tiene subsidiado el gas y la energía con recursos que no entran en el subsidio a la Patagonia, a pesar de que su geografía es, como dije, similar a la de la Patagonia. Por ello creo que el diputado Baglini no ha hecho ningún uso discrecional ni arbitrario, sino que ha aplicado un subsidio que se le otorga todos los años a Malargüe, en su gas y en su combustible.

Por estas razones creo que las afirmaciones del señor senador por La Pampa no se ajustan a la realidad. En efecto, este artículo es un acto de justicia a la geografía del departamento de Malargüe donde actualmente sólo quedan 5700 habitantes de los 20 mil que supo tener en la época en que había petróleo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. – Señor presidente: voy a apelar a la solidaridad de los señores senadores, porque aquí se está cometiendo una injusticia.

Si hay una zona que merece alguna diferenciación con respecto al resto del país es justa-

mente una región de mi provincia. Me refiero concretamente a los departamentos de Ramón Lista y de Mataco, que tiene el índice de pobreza más alto de la República. Actualmente viven allí 20 mil aborígenes.

Voy a apelar a la solidaridad de los señores senadores a efectos de que este artículo quede redactado de la siguiente manera: que 500 mil pesos se destinen a los departamentos de Mataco y Ramón Lista para atender las necesidades adicionales derivadas de los costos diferenciales y los 500 mil pesos restantes se afecten al departamento de Malargüe, provincia de Mendoza, tal como estaba previsto, con lo cual se hace un acto de justicia. De lo contrario, voy a pedir la supresión lisa y llana de este artículo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Ulloa.

Sr. Ulloa. – Vamos a entrar en una puja un poco difícil porque las características que señala el señor senador por Formosa coinciden con el límite con Salta, donde tenemos más de 20 mil aborígenes en las mismas condiciones.

Como considero que es un tanto arbitrario pretender solucionar esta cuestión sobre tablas, solicito que dejemos las cosas como están o que repartamos entre las provincias con igual criterio.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Moreau.

Sr. Moreau. – Señor presidente: me parece que debemos intentar volver a la normalidad en lo que se refiere al tratamiento del presupuesto. Es evidente que cada uno podría hacer una descripción de situaciones similares a lo largo y a lo ancho del país, incluyendo al propio Gran Buenos Aires y hasta algunos barrios de la Ciudad de Buenos Aires.

Sin embargo, considero que debemos adoptar un criterio definido: o bien mantenemos la sanción de la Cámara de Diputados, más allá de la legítima protesta del presidente...

–Murmillos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). – Por favor, señor senadores.

Sr. Moreau. – ...de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, o bien suprimimos el artículo. Lo que no podemos hacer, incluso en virtud de la seriedad y del respeto debido a las diversas localidades que vamos mencionando, es

manosear la situación. Porque si finalmente no asignamos ningún tipo de recurso, lo único que haremos en este debate —que está siendo televisado— es generar una expectativa en las localidades que estamos mencionando, y si no la satisfacemos, eso irá en contra de la credibilidad de este Senado y del sistema político en general.

Por lo tanto, pido que establezcamos un criterio: o bien votamos el artículo tal como viene de la Cámara de Diputados o bien lo suprimimos, pero no hagamos un maratón de menciones de localidades, como lo estamos haciendo, porque generaremos un deterioro de la imagen institucional del Senado.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Cabana.

Sr. Cabana. — Señor presidente: no puedo dejar de expresarme al respecto porque quienes conocen la geografía de nuestro país sabrán de la Puna jujeña. No hay lugar más pobre, inhóspito y deshabitado en la Argentina que la Puna jujeña, cuyos habitantes también han dado su sangre en las gestas históricas de nuestra independencia.

Así, pues, también nosotros pedimos este reconocimiento que se brinda a los pueblos patagónicos para la Puna jujeña, que se encuentra a 3.800 metros de altura y cuyos habitantes viven en la más absoluta miseria.

—Murmulló en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). — Vuelvo a señalar que se guarde el orden necesario para poder sesionar.

Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: en primer lugar manifiesto mi apoyo a la comparación entre Malargüe y la Patagonia que hizo el senador de la Rosa, porque si a La Pampa se la considera como territorio patagónico, yo, que conozco Malargüe, debo decir que es tan inhóspito como el lugar más inhóspito de la Patagonia.

En segundo lugar, después de escuchar al senador por Formosa me veo en la obligación de decir a quienes no conocen Santiago del Estero que en mi provincia ha “caído” una gran cantidad de pueblos, fundamentalmente aquellos que conocieron el ferrocarril. Muchos sabrán de los talleres de Añatuya y Los Juríes, donde trabajaban 25 o 30 mil personas. Si continuaran hoy

aquellas condiciones, no tendríamos que pedir una parte de un millón, sino 3 o 4 pesos.

Sinceramente, creo que debemos apoyar el artículo en consideración tal como viene de la Cámara de Diputados, es decir, con el millón para Malargüe. Sin embargo, no puedo evitar decir que “si cada uno llora por la pobreza” sería una infamia que no expresáramos algo respecto de nuestras provincias.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Romero Feris.

Sr. Romero Feris. — Señor presidente: creo que se está desvirtuando este tema. Entonces, teniendo en cuenta el tiempo que llevamos sesionando voy a proponer que por economía procesal se suprima el artículo 82 para evitar cualquier tipo de inconveniente.

Varios señores senadores. — ¡Que se vote como está!

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. — Señor presidente: creo que es más que loable...

Sr. Romero Feris. — Señor presidente...

Sr. Presidente (Losada). — Perdón, señor senador. Creía que había formulado la moción y terminado de hacer uso de la palabra, pero no fue así.

Continúa en el uso de la palabra el señor senador por Corrientes.

Sr. Romero Feris. — Reitero mi moción de orden a efectos de que votemos cuanto antes.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. — ¡Amalaya pudieran tener todas las provincias un diputado presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda!

Creo que el gesto del diputado Baglini es más que loable, y todos los presentes sabemos lo que él ha trabajado sobre este tema. Quienes vivimos en Cuyo conocemos cómo es Malargüe.

Hemos aprobado distintas promociones para distintas provincias y entiendo que, con toda justicia, Malargüe se merece este subsidio.

Voy a proponer, entonces, que votemos el artículo tal como está, y le demos esta satisfacción al diputado Baglini.

Ojalá que de aquí en más les toque también a otros departamentos de otras provincias. Creo que esto es lo más racional.

Sr. Altuna. – Estamos de acuerdo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Zalazar.

Sr. Zalazar. – Voy a solicitar, señor presidente, que no se suprima el subsidio asignado a esa localidad de la provincia de Mendoza.

Pertenezco a una provincia muy pobre y debo decir que me sentiría muy dolorido si mis compañeros senadores anularan algún subsidio que pudiéramos recibir en alguna oportunidad.

Siempre hemos sido solidarios con todas las provincias. Mi provincia necesita esto y mucho más, pero no voy a apoyar la anulación de este subsidio.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 82.

–La votación resulta afirmativa

Sr. Verna. – Solicito que conste mi voto positivo, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). – Se deja constancia, señor senador.

–Se enuncian y aprueban los artículos 83 a 89.

–Se enuncia el artículo 90.

Sr. Moreau. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Moreau.

Sr. Moreau. – Señor presidente: este artículo establece para los subsidios que se otorguen por incremento de la partida Programa 40, Actividad 01, de la Secretaría de Ciencia y Técnica, una serie de modalidades que generan muchas dificultades. En primer lugar, se mezclan programas de investigación con programas de promoción a pequeñas y medianas empresas a través de aportes no reintegrables y de créditos.

En segundo lugar, se establecen condiciones realmente insólitas para ser contempladas en un proyecto de presupuesto, como ser que las pequeñas y medianas empresas que quieran acceder a estos beneficios deberán contratar investigadores menores de cuarenta años de edad. No entiendo la razón por la cual, en un artículo del presupuesto nacional, se establecen condiciones de carácter tan reglamentarista.

Entiendo que, desde la Secretaría de Ciencia y Técnica, se ha tratado de transformar al presupuesto en la nueva ley de ciencia y técnica, que estamos discutiendo en el Congreso.

El presupuesto nacional no debe servir para eludir las decisiones que el Congreso adopte respecto de las funciones que deben tener los organismos del Estado.

Por otra parte, el daño que se produciría de no formular una especificación en ese sentido, pondría en juego ochocientos sesenta y ocho proyectos de pequeñas y medianas empresas. Me llama la atención entonces que un gobierno, que se ha planteado como uno de los objetivos de su política económica la promoción de las pequeñas y medianas empresas, venga a poner obstáculos, con un artículo de esta naturaleza, para el financiamiento de estas unidades económicas esenciales para el desarrollo del país.

Por otra parte, la actividad que se pretende reglamentar, incluye la ejecución del Programa de Modernización Tecnológica II, parcialmente financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo. En consecuencia, si establecemos este tipo de requisitos, tratando de sustituir al Congreso en la función de llevar adelante la sanción que en este momento se encuentra en estudio, y que tiene como uno de sus principales autores al senador Salum, estaremos distorsionando las funciones del presupuesto nacional.

Por lo tanto, sugiero una inclusión en el último párrafo que diga que “quedan exceptuados de lo estipulado en este artículo los proyectos contemplados en las actividades 02, 03 y 04 del Programa 40”, que son las de promoción de las pequeñas y medianas empresas. Ello, a fin de separarlas de las tareas de investigación, por cuanto son dos cosas totalmente distintas.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. – Señor presidente: el bloque Justicialista va a acompañar la iniciativa del señor senador Moreau.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 90, con la modificación propuesta por el señor senador por Buenos Aires.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Aprobado por unanimidad.

–Se enuncian y aprueban los artículos 91 a 96.

–Se enuncia el artículo 97.

Sr. Menem. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Menem. — Señor presidente: he recibido una sugerencia de los compañeros de ATE y de UPCN, quienes me han propuesto efectuar una modificación en este artículo, consistente en lo siguiente.

Por un lado, se pretende dejar sólo en manos del Ministerio de Justicia y del Ministerio de Defensa la propuesta a la que hace referencia este artículo, eliminando la mención de la Jefatura de Gabinete, por cuanto no tiene absolutamente nada que ver con el tema.

Como última parte de dicho artículo —referido a las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias—, se propone agregar lo siguiente: “preservando las fuentes de trabajo y los niveles salariales.”

Voy a alcanzar a la Secretaría el texto completo de cómo quedaría este artículo, para que se lea y se entienda como corresponde.

—El señor senador Menem hace entrega del texto.

Sr. Presidente (Losada). — Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee)

“Artículo 97. — El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y el Ministerio de Defensa pondrán al Poder Ejecutivo Nacional en el plazo de ciento ochenta (180) días contados desde la promulgación de la presente ley un sistema de contralor de conformidad con lo establecido por la ley 24.156 para la utilización de los recursos provenientes de la aplicación de la ley 23.283, efectuándose las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias, preservando las fuentes de trabajo y los niveles salariales.”

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor miembro informante de la Unión Cívica Radical.

Sr. Altuna. — Señor presidente: no vamos a apoyar este artículo con esa modificación.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Menem. — Señor presidente: pido al señor miembro informante que exponga las razones de su negativa, porque hay 3.600 agentes que trabajan en estos entes que pretenden que en las renegociaciones de los convenios se tengan en cuenta la preservación de las fuentes de trabajo y los niveles salariales. No veo qué per-

juicio puede causar la inclusión de una disposición de esta naturaleza.

Por otra parte, incorporar aquí a la Jefatura de Gabinete, que tiene otras tareas mucho más importantes, me parece totalmente inconveniente. Por eso, no veo cuál es el problema para aceptar esta otra propuesta, salvo que se trate de una postura —no creo— caprichosa.

Así que no veo ninguna razón para no aceptar estas propuestas hechas por los propios agentes de UPCN y ATE, quienes han coincidido —muchas veces no lo hacen— en preservar las fuentes de trabajo y los niveles salariales y en hacer más prácticas las renegociaciones de los convenios.

La Jefatura de Gabinete tiene otras tareas muchos más importantes que ésta, que no tiene nada que ver con su rol. Por eso, pido al señor miembro informante que reconsidere su posición.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. Altuna. — Señor presidente: pido que se vote este proyecto tal como fue remitido por el Poder Ejecutivo, porque fue oportunamente consensuado con los diputados provinciales y de la Alianza en la Cámara de Diputados.

Por tal razón, proponemos que se vote el dictamen el dictamen tal como está redactado.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 97, tal como está redactado en el dictamen.

—La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 97, con la modificación propuesta.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Se deja constancia de que el artículo fue aprobado por mayoría.

—Se enuncian y aprueban los artículos 98 a 103.

—Se enuncia el artículo 104.

Sr. Arnold. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor Arnold.

Sr. Arnold. — Señor presidente: con relación al artículo 104, por el que se faculta al jefe de

Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias para atender los gastos derivados de las obligaciones a cargo del gobierno nacional con los gobiernos provinciales, quiero señalar que al comienzo de la sesión el señor senador Varizat propuso que se modifiquen las partidas presupuestarias contempladas en el artículo 1º, pero el miembro informante de nuestra bancada señaló que ello no era posible.

Creo que esta cuestión que señalo tiene que ver con todas las provincias argentinas, que están realizando un enorme esfuerzo para modernizar sus estructuras administrativas y sus sistemas previsionales y de gestión. Todo ello implica capacitación, esfuerzo, coordinación, insumos informáticos –entre otros–, a fin de adecuar recursos humanos y materiales, así como también tiempo y dinero.

Sr. Sala. – No hay quórum.

Sr. Arnold. – Yo sigo hablando. Espero que haya quórum para votar.

Sr. Presidente (Losada). – Si los señores senadores se sientan, tendremos quórum.

Sr. Arnold. – De todas maneras, adelanto que no pediré la modificación de esta norma sino que solicitaré la inclusión de un nuevo artículo, que tiene que ver con el que está en consideración.

Así, cada uno de los estados provinciales ha efectuado un gran esfuerzo en el pasado y deberá continuar realizándolo, a fin de ser acompañado por el gobierno nacional en estas reestructuraciones.

En 1994 la Nación dictó el decreto 574/94, por el cual el gobierno central se comprometió a efectuar a la provincia de Santa Cruz un aporte para realizar el *aggiornamento* institucional. Pero este compromiso se cumplió hasta 1999, cuando mediante el decreto 455/99, de necesidad y urgencia, se dejó sin efecto este acuerdo.

Fue recién con la sanción de la ley 25.157 que se pudo generar la partida presupuestaria para cubrir el compromiso nacional para con Santa Cruz y otras provincias, ya que se abarcaba en esta norma a todos los estados provinciales.

Esta partida no ha sido incluida en el artículo 1º de este proyecto de presupuesto, pero corresponde a las facultades del jefe de Gabinete de Ministros.

En este sentido, hay una partida que se ve claramente puede ser modificada. En efecto, en el caso puntual de Santa Cruz, se tendría que dejar sin efecto la partida correspondiente al cumplimiento del decreto 932/99, que establece la desgravación del impuesto a la ganancia mínima presunta de las petroleras que operan en el golfo San Jorge, ya que el precio actual del petróleo les permite hacer largamente frente a los compromisos fiscales y compensar con el compromiso asumido.

Pero como esto que señalo no puede ser incorporado al artículo 104, propongo concretamente una nueva norma que diga así: “Dentro del total del gasto establecido en la presente ley, destínase la suma de pesos dieciocho millones (\$18.000.000) a los fines de la reconversión administrativa establecida en la ley 25.127...”.

Queda demostrado que al ser ley se trata de sumas que tienen que ser pagadas irremediablemente. Por lo tanto es bueno que, sin ninguna clase de conflicto, este aspecto pueda ser atendido en el presupuesto.

Entonces, repito, diría lo siguiente: “Dentro del total del gasto establecido en la presente ley, destínase la suma de pesos dieciocho millones (\$18.000.000) a los fines de la reconversión administrativa establecida en la ley 25.127, monto que será girado a las provincias en forma proporcional mensual.

El jefe de Gabinete de Ministros procederá a realizar las reestructuraciones presupuestarias que sean necesarias a los efectos del cumplimiento de lo dispuesto precedentemente.”

Sr. Verna. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. – Creo que todavía no hemos votado el artículo 104.

Por lo tanto, primero habría que ponerlo en consideración y, después, someter a consideración la propuesta efectuada por el señor senador Arnold que obra en Secretaría.

Sr. Presidente (Losada). – En consideración el artículo 104 tal como figura en el proyecto de ley en revisión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobado el artículo 104.

En consideración la propuesta de nuevo artículo formulada por el señor senador Arnold.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee)

–Se lee nuevamente.

Sr. Altuna. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. – Anticipamos nuestro voto negativo a la propuesta formulada.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el nuevo artículo propuesto por el señor senador Arnold.

–La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda rechazada la propuesta de nuevo artículo formulada por el señor senador Arnold.

Sr. Verna. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Pampa.

Sr. Verna. – Esta vez espero conmover al señor miembro informante.

Quisiera proponer un artículo nuevo que fue comentado con el senador Agúndez; con el presidente de la Nación, doctor de la Rúa, y con el ministro Machinea.

Se refiere a la ratificación de un convenio con la provincia de Santiago del Estero que, oportunamente, fuera acordado con la Alianza.

Solicito que sea leído por Secretaría y que se vote.

Sr. Presidente (Losada). – Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee:) Artículo nuevo: “Ratifícase el Decreto del Poder Ejecutivo nacional NE 313, de fecha 6 de abril de 1999, en lo que es materia de competencia del Congreso Nacional, autorizando al jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas presupuestarias para su cumplimiento.”

Sr. Meneghini. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Meneghini.

Sr. Meneghini. – Señor presidente: no se trata de subsidios ni de diferimientos impositivos. Es simplemente el cumplimiento de un convenio celebrado entre la Nación y la provincia, por el cual se reparan los daños causados por la

intervención federal enviada por este Congreso a la provincia de Santiago del Estero en 1993.

Este remedio federal nos ha costado a los santiagueños más de 200 millones de pesos.

Se llegó a un acuerdo con el gobierno del doctor Menem y lo único que pedimos es el cumplimiento estricto de lo oportunamente convenido.

Por esta razón, pido el acompañamiento de todos mis colegas.

Sr. Vaquir. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. – Es sólo para hacer un pequeño aporte.

En realidad, tal como dijo el senador Meneghini, la cifra era aproximadamente de 175 millones de dólares.

El señor gobernador, todavía durante la gestión del presidente Menem, sin pretender llegar a una situación litigiosa entre la provincia y la Nación, aceptó 75 millones. Después se redujo esa cifra y la recibimos en cuotas, alguna vez en bonos y ahora, como bien lo plantea el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –a quien agradecemos enormemente el esfuerzo que ha hecho para lograr este acto de justicia–, solamente nos restaría esta cuota de 12 millones que pedimos se apruebe.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Moreau. – Ratifico nuestro apoyo, señor presidente. Es cierto que generalmente votamos compensaciones para daños ocasionados por fenómenos naturales, como inundaciones, granizo, etcétera. Es la primera vez que vamos a votar una reparación por el daño producido por una intervención federal. De todas maneras, como se trata de Santiago del Estero, vamos a apoyar la compensación.

Sr. Menem. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Menem. – Señor presidente: no podemos ser tan duros como para hablar de compensación por daños producidos por una intervención.

Me tocó estar a cargo del Poder Ejecutivo en ese momento. Cuando se aprobó el proyecto de intervención a Santiago fue por los problemas por todos conocidos. Estaban incendiando Santiago del Estero. De hecho, quemaron hasta la casa de gobierno.

Entonces, digamos que es para compensar deudas que quedaron pendientes desde esa intervención, no daños causados por la intervención. Además tengo un gran respeto por el interventor Schiaretti.

No votaría en el sentido de que fueron daños causados por la intervención pero sí como una justa compensación para la provincia de Santiago del Estero por las deudas contraídas como consecuencia de la intervención.

Sr. Altuna. — ¿De qué monto se está hablando?

Sr. Presidente (Losada). — Los montos no figuran. Se está ratificando un decreto.

Tiene la palabra el señor senador por el Chubut.

Sr. Altuna. — Aprobamos esta solicitud, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo nuevo.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado el artículo nuevo.

Sr. Villarroel. — Que conste mi voto negativo, señor presidente.

Sr. Del Piero. — Que conste también mi voto negativo

Sr. Presidente (Losada). — Queda constancia de los votos negativos de los senadores Villarroel y Del Piero.

—Se enuncia y aprueba el artículo 105.

Sr. Presidente (Losada). — Se deja constancia de que se aprobó con los dos tercios de los votos de los senadores presentes.

—Se enuncian y aprueban los artículos 106 a 107.

—Se enuncia el artículo 108.

Sr. Corach. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por la Ciudad de Buenos Aires.

Sr. Corach. — Señor presidente: con relación al artículo 108, que encomienda al jefe de Gabinete de Ministros la reasignación de partidas para financiar las erogaciones de obras y equipos en el Ministerio de Defensa, Estado Mayor de la Fuerza Aérea, quiero proponer un agregado cuyos fundamentos son los siguientes.

En la sanción de la Cámara de Diputados se ha incluido un artículo, previendo algunos gastos que no están incorporados en el presupuesto nacional, con relación a la posibilidad de la venta de determinados bienes para de esa manera tratar de sortear las carencias presupuestarias.

El caso es que la Prefectura Naval Argentina, como es público y notorio, no tiene ningún bien que vender. Esto se une a la imperiosa necesidad de reparar la cuarta parte del equipamiento aéreo de la Prefectura Naval. Digo la cuarta parte porque la Prefectura tiene cuatro helicópteros. Uno de ellos sufrió un gravísimo accidente el 20 de marzo de este año, cuando estaba rescatando a la tripulación de un pesquero. En esas circunstancias, cayó al mar y murieron dos de sus tripulantes. Los restos de la aeronave fueron rescatados y trasladados a Buenos Aires. La reconstrucción de esta aeronave demanda la suma de 5 millones y medio de dólares.

Oportunamente, las comisiones de Defensa Nacional y de Presupuesto y Hacienda, en un dictamen impreso el día 17 de noviembre del corriente año y firmado por senadores de todos los sectores, aconsejaron la necesidad de subsidiar la reparación de ese helicóptero.

Por estas razones, hemos confeccionado un artículo que haré llegar a la Secretaría por el que se autoriza al señor jefe de Gabinete de Ministros para incrementar el presupuesto del Ministerio del Interior en el programa "Servicio de Policía de Seguridad de Navegación y de Policía, Seguridad y Actividad" en la suma de 5.500.000 pesos para la reparación de un helicóptero Puma Prefectura Argentina 11 de la dotación de la Prefectura Naval Argentina.

Señor presidente: no quiero abundar en las importantísimas tareas que desempeña la Prefectura con la más absoluta carencia de materiales y, sobre todo, las que desarrollan en las provincias costeras y del sur. Ellas saben de las dificultades con que se realizan los salvatajes y de la necesidad de que la Prefectura cuente con un presupuesto que le permita actuar adecuadamente.

Por estas razones, a pesar de que ya es una tradición que los ministros de Economía y sus funcionarios se opongan al incremento de estos presupuestos, voy a insistir en esta propuesta. Además, tengo la conformidad del señor presi-

dente del bloque de senadores del Partido Justicialista en el sentido de que la iniciativa es apoyada por todos sus miembros.

Solicito a los señores senadores de la Alianza que reflexionen al respecto y permitan esta pequeña contribución para la importantísima tarea que desarrolla nuestra Prefectura Naval Argentina.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Sala.

Sr. Sala. — Señor presidente: adhiero incondicionalmente a la propuesta del señor senador Corach en cuanto al reequipamiento del helicóptero que opera con base en la ciudad de Comodoro Rivadavia.

Recientemente, en el aniversario de la Prefectura Naval Argentina, las más altas autoridades nacionales homenajearon a las personas fallecidas en el accidente del helicóptero. Esto es una demostración de que se trata de la única unidad al servicio de todo el personal que realiza tareas embarcado a lo largo del litoral atlántico sur y cuyo salvataje solamente se puede hacer desde la ciudad de Comodoro Rivadavia.

Por estas razones, adhiero a esta iniciativa que es una necesidad fundamental para el organismo que desarrolla las actividades a que he aludido.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: quiero hacer una consulta al cuerpo y a quienes entienden del tema.

Me llama la atención que el señor ex ministro del Interior se refiera a unos helicópteros españoles que fueron comprados en algún momento. Pero la Prefectura hoy está bajo la órbita del Ministerio del Interior y el artículo 108 alude al Ministerio de Defensa, a un programa muy especial del Estado Mayor de la Fuerza Aérea, que es el Programa 18.

Entonces, si bien tengo la impresión de que es muy loable lo que plantea el señor senador Corach, estamos ante dos jurisdicciones distintas. No podemos mezclar las fuerzas de seguridad con las de defensa.

Por eso sugiero que se elabore un nuevo artículo. De esta manera, no mezclaríamos lo que es una fuerza de seguridad que está bajo la órbita del Ministerio del Interior con otra que está bajo la órbita del Ministerio de Defensa.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. — Señor presidente: quiero señalar que el señor senador por Santiago del Estero, con su sesuda intervención, me ha convencido.

No tengo ningún inconveniente en que se apruebe un nuevo artículo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: en nombre del bloque de la Unión Cívica Radical quiero adelantar que entendemos la preocupación del señor senador Corach, que mucho conoce el área y seguramente tiene sobrados fundamentos para hacer el pedido que he formulado, pero no lo vamos a compartir.

Hemos incluido a lo largo de la sesión una gran cantidad de gastos que no estaban previstos dentro del presupuesto.

Por lo tanto, nos comprometemos a hacer la gestión ante el ministro del Interior y el jefe de Gabinete, para que se atienda la reparación de esta máquina, que seguramente es muy importante.

De paso agrego que el artículo 108 está referido específicamente al plan de radarización que, como todos sabemos, es un tema largamente postergado y que le cuesta al país una cantidad ingente de recursos.

Por lo tanto, adelanto mi voto negativo.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. — Señor presidente: por las razones expuestas por los señores senadores por Santiago del Estero y Córdoba, no tengo ningún inconveniente en separarlo del artículo 108.

Lo que me llama poderosamente la atención es que después de haber autorizado la incorporación al presupuesto nacional de una suma equivalente a casi 200 millones de pesos, como el hilo se corta por lo más delgado, esta vez se corte en tareas que realizan servidores públicos, en condiciones realmente muy difíciles.

Sería bueno que el hilo se cortara en otro lugar, y no en la Prefectura Naval Argentina.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Arnold.

Sr. Arnold. — Señor presidente: quiero recordar que hace muy poco tiempo, respecto del helicóptero de Prefectura siniestrado, donde

falleció el personal de esa fuerza, este Honorable Senado sancionó por unanimidad el subsidio para la reparación del helicóptero.

Debemos tener en cuenta también que seguramente muy pronto vamos a estar tratando el tema de la política pesquera en la República Argentina.

Recordemos que este helicóptero estaba tratando de rescatar a personal de un barco taiwanés. Luego del siniestro —en donde fallecieron los efectivos de Prefectura—, al día siguiente el taiwanés se bajó en el puerto caminando.

Así que creo que es imprescindible para esta fuerza tener una máquina de estas características para seguir desarrollando esa tarea patriótica de rescate en el mar, y particularmente en el Mar Argentino.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: con la anuencia de los integrantes de mi bloque, y en especial de su presidente y del autor del proyecto, solicito que se vote afirmativamente la propuesta del señor senador Corach, que iría en un artículo cuyo número determinará la Presidencia, luego del reordenamiento.

En consecuencia, pedimos que se incluya en el presupuesto la propuesta del señor senador Corach.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 108 tal como viene de la Cámara de Diputados.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado.

En consideración la propuesta de un nuevo artículo.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee)

“Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros la reasignación de las partidas del presupuesto de la Administración Nacional que resulten necesarias, a fin de incrementar hasta el monto de cinco millones quinientos mil pesos (\$ 5.500.000) en la Jurisdicción 30 —Ministerio del Interior—, Subjurisdicción 4 —Prefectura Naval Argentina—, Programa 31 —Servicio de Policía de Seguridad de la Navegación y de Policía de Seguridad y Judicial—, Actividad II —Servicio de

Navegación—, Inciso 3) —Servicios No Personales—, Partida Principal III —Mantenimiento, reparación y limpieza—, Partida Parcial II —Mantenimiento y Reparación de Vehículos—, con fuente de financiamiento 11 del Tesoro Nacional y ubicación geográfica 6, Provincia de Buenos Aires, para la reparación de un helicóptero Puma P.A. 11 de la dotación de la Prefectura Naval Argentina.”

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra, se va a votar la propuesta de inclusión del mencionado artículo.

—Se practica la votación.

Sr. Presidente (Losada). — Hay empate.

De acuerdo con el Reglamento, corresponde que la Presidencia desempate. El voto es negativo. Por lo tanto, queda rechazado.

—Se enuncian y aprueban los artículos 109, 110, 111 y 112.

Sr. Yoma. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: quisiera que con respecto al artículo 110 el señor senador Gioja nos explique qué es una universidad virtual en Jáchal. (Risas.)

Si bien es cierto que tengo un cariño profundo por la gente de Jáchal, quisiera que el señor senador nos explique.

Sr. Presidente (Losada). — Ese artículo ya fue aprobado.

Sr. Yoma. — Sólo le estoy pidiendo una explicación. No sea déspota, señor presidente.

Sr. Gioja. — No tengo inconvenientes en dar una explicación.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. — Señor presidente: no quiero que el señor senador Yoma se quede con la duda.

La Universidad de San Juan ha creado un programa que brinda la posibilidad de enseñar a distancia. Esta especie de universidad virtual que se va a instalar en el departamento de Jáchal está relacionada con el uso de Internet y de la informática, entre otras cosas, que se va a implementar a través de la Universidad Nacional de San Juan, que es una de las más prestigiosas del país.

No sé si mi aclaración conforma al señor senador.

Sr. Yoma. — Gracias, señor senador.

Sr. Presidente (Losada). — Continuamos con la consideración en particular.

—Se enuncia y aprueba el artículo 113.

—Se enuncia el artículo 114:

Sr. Palacios. — Pido la palabra.

Sr. Secretario (Losada). — Tiene la palabra el señor senador por Tierra del Fuego.

Sr. Palacios. — Señor presidente: propongo la redacción de un nuevo artículo, acordado con el señor senador Moreau y otros señores senadores de la bancada radical, consistente en incrementar en un 20 por ciento la partida para la Biblioteca del Congreso de la Nación en el presupuesto que viene de la Cámara de Diputados.

Es sabido que aproximadamente el 97 por ciento del presupuesto destinado a la Biblioteca corresponde a gastos de personal.

A pesar de los esfuerzos que hemos realizado reduciendo la planta del personal permanente en un 20 por ciento, la partida que ha votado la Cámara de Diputados no alcanza para las erogaciones del área.

Por lo tanto proponemos un nuevo artículo que voy a pedir que sea leído por Secretaría.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (Lee)

“Incrementase el presupuesto correspondiente a la Jurisdicción 01, Programa 18, en la suma de dos millones de pesos (\$ 2.000.000). Los presidentes de las Cámaras de Senadores y de Diputados dispondrán las reestructuraciones de los presupuestos en el ámbito de sus respectivas competencias, con el fin de transferir los créditos necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto precedentemente, por partes iguales, no pudiendo afectarse las partidas de remuneraciones.”

Sr. Presidente (Losada). — En consideración el nuevo artículo.

Tiene la palabra el señor senador Altuna.

Sr. Altuna. — Señor presidente: creo que esto no representa un aumento en los gastos del Estado sino que va a ser una readecuación de los gastos que tienen asignados las Cámaras de Diputados y de Senadores.

Más allá de que ambas Cámaras han hecho también su aporte en la reducción de los gastos de funcionamiento, estamos dispuestos a reali-

zar una nueva contribución, máxime que se trata nada más y nada menos que de la Biblioteca del Congreso de la Nación.

Por lo tanto, con mucho gusto vamos a acceder al pedido.

Sr. Presidente (Losada). — Si no se hace uso de la palabra se va a votar el nuevo artículo.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado por unanimidad.

Tiene la palabra el señor senador Varizat.

Sr. Varizat. — Señor presidente: voy a proponer un nuevo artículo, que dice lo siguiente: “Instrúyese a la Administración Federal de Ingresos Públicos para que cobre parte de la deuda fiscal y/o previsional que a la fecha registren con este organismo recaudador las empresas de medios de comunicación del interior del país, mediante la dación en pago de espacios publicitarios, los cuales una vez efectivizado su cobro se asignarán de la siguiente forma: a) para la Secretaría de Prensa y Difusión dependiente de la Presidencia de la Nación el treinta por ciento (30%) de los importes recaudados; b) para la Administración de Ingresos Públicos el veinte por ciento (20%); y c) para el Ministerio del Interior, quien lo distribuirá entre los partidos políticos, el cincuenta por ciento (50%). El señor jefe de Gabinete de Ministros podrá disponer los ajustes presupuestarios que corresponda realizar con motivo de la ejecución de la modalidad de cobro que se le autoriza a la AFIP por este artículo”.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor miembro informante.

Sr. Altuna. — Señor presidente: no vamos a prestar nuestro apoyo a este artículo que quiere introducir el señor senador Varizat.

Sr. Presidente (Losada). — Primero se va a votar el artículo 115 y después se pondrá en consideración este nuevo artículo.

—Se enuncia y se aprueba el artículo 115.

Sr. Presidente (Losada). — En consideración el nuevo artículo.

—La votación resulta negativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda rechazado.

• -Se enuncia el artículo 116.

Sr. Presidente (Losada). - Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. - Señor presidente: quiero proponer un nuevo artículo que tiene que ver con la Fundación "Felices los Niños". En una partida esta fundación tiene un presupuesto asignado y el padre Grassi, quien es el presidente de esta fundación, nos ha pedido que sea nominada la partida que se le asigna para no tener problemas operativos en el futuro. Si quiere le acerco una copia de cómo quedaría la propuesta. La idea es incorporar ese artículo como artículo 116.

Sr. Presidente (Losada). - Primero se va a votar el artículo 116 original.

Sr. Gioja. - Señor presidente: no entiendo, es otro título, por eso queremos ponerlo así.

Sr. Presidente (Losada). - Muy bien, señor senador, ya lo entendí.

Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. - Señor presidente: realmente es muy loable la obra que hace el padre Grassi, igual que la que hacen muchísimos sacerdotes en todo el país. Yo podría pasarme más de una hora trayendo los casos de mi provincia para la cual no he hecho un solo pedido a lo largo de este debate. El Ministerio de Desarrollo Social tiene prevista una partida tal cual lo acaba de decir el señor senador Gioja. Por lo tanto, nos oponemos a cualquier incremento en la partida.

Sr. Presidente (Losada). - Se va a dar lectura al artículo que propone el señor senador Gioja.

Sr. Secretario (Oyarzún). - *(Lee)*

Artículo nuevo: "Establécese una contribución a la Fundación Felices los Niños de pesos 3.400.000 en la Jurisdicción 85, Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente, Programa 99, Contribuciones a Organismos Descentralizados, Secretaría de Cultura y Comunicación y Transferencias varias. Grupo 02 y transferencias varias. Para el cumplimiento de lo dispuesto precedentemente el jefe de Gabinete de Ministros procederá a modificar el presupuesto de la mencionada jurisdicción mediante la compensación que sea necesaria con las partidas incluidas en el Programa 01 Actividades Centrales.

Sr. Presidente (Losada). - Se va a votar el nuevo artículo.

-La votación resulta negativa.

Sr. Verna. - No, ¿por qué?

Sr. Presidente (Losada). - Se ha contado correctamente, señor senador.

-Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Presidente (Losada). - Se ha contado correctamente, señor senador.

Sr. Verna. - No. Pido que se reconsidere.

-Así se hace.

Sr. Verna. - También hay que contar los votos de los senadores Bravo y Romero.

Sr. Menem. - Votaron Bravo y Romero...

Sr. Presidente (Losada). - Atento a lo solicitado, se va a votar nuevamente el artículo propuesto.

-La votación resulta negativa.

-Se enuncian y aprueban los artículos 116 a 118.

-El artículo 119 es de forma.

Sr. Presidente (Losada). - Queda sancionado el proyecto de ley.¹ Vuelve a la Honorable Cámara de Diputados.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores senadores.

-La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). - Se procederá en consecuencia.²

4

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Vaquir. - Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). - Tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. - Señor presidente: siendo sumamente respetuoso de su persona, de su pueblo, de la gente y de las aguas que rodean a su pueblo, debo decir que considero que debe haber existido una obligación muy grande con

¹ Ver el Apéndice.

² Ver el Apéndice.

respecto a la defensa del presupuesto como para que usted desempatará en la solicitud del senador Corach, respecto de un elemento que representa utilidad para la zona en la que usted nació y se crió. Aunque esta sesión se levante...

Sr. Presidente (Losada). — Terminó la sesión, señor senador. Me parece un poco...

Sr. Vaquir. — No, no. Terminó la sesión pero yo quiero que quede en la versión taquigráfica la constancia de que nosotros íbamos a pedir la revisión de la votación, señor presidente.

—Varios señores senadores abandonan sus bancas.

Sr. Vaquir. — Si no se quieren sentar, no hay problema, pero lo pedimos.

Sr. Presidente (Losada). — Queda levantada la sesión.

—Son las 17 y 30.

RUBÉN A. MARINO

Director del Cuerpo de Taquígrafos