



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION – 18ª SESION ORDINARIA (Especial)
NOVIEMBRE 28 Y 29 DE 2000

PERIODO 118º

PRIMERA PARTE

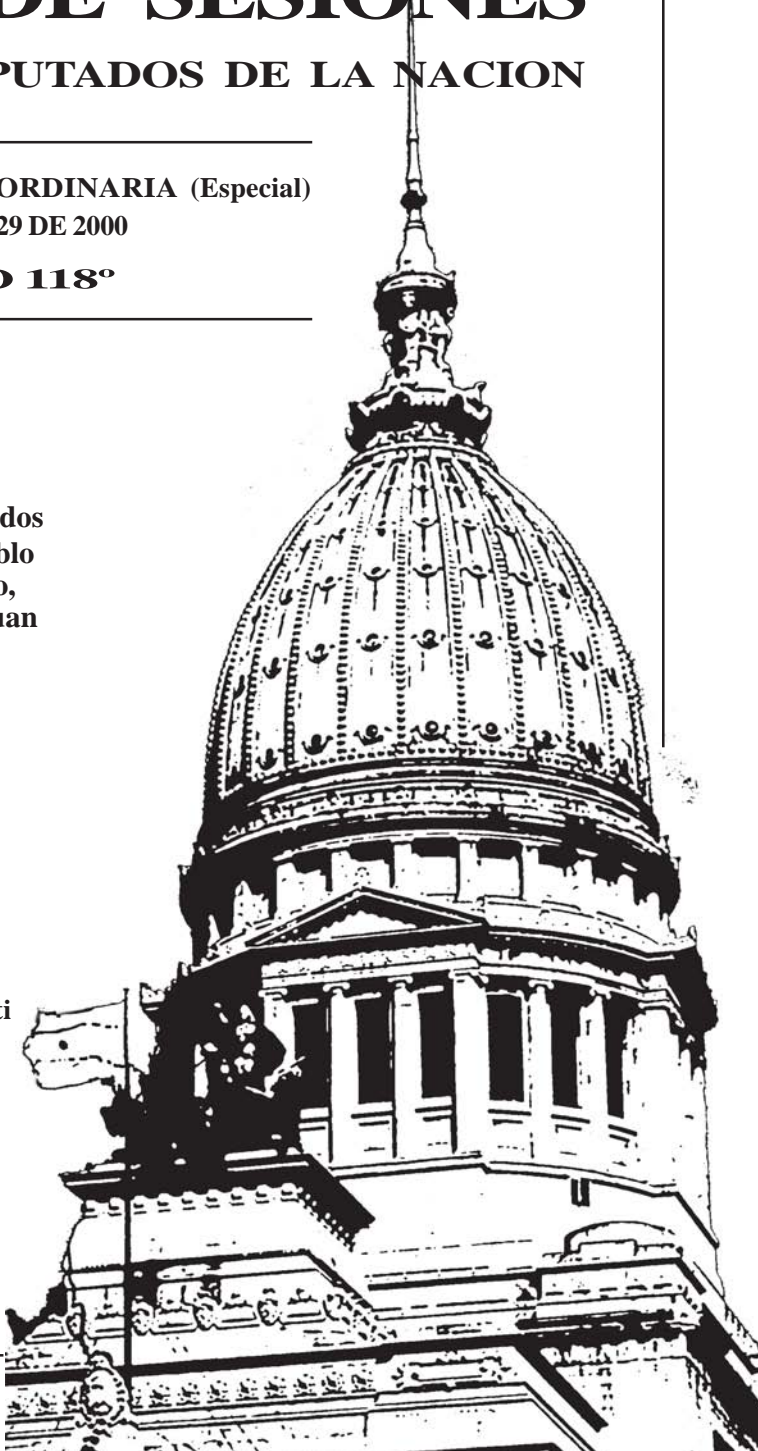
Presidencia de los señores diputados
Rafael Manuel Pascual y Juan Pablo
Cafiero, Eduardo Oscar Camaño,
Carlos Mario Balter y Marcelo Juan
Alberto Stubrin.

Secretarios:

Doctor **Guillermo Raúl Aramburu,**
ingeniero **Luis Flores Allende**
y don **Eduardo Daniel Rollano.**

Prosecretarios:

Licenciado **Roberto César Marafioti**
y doctores **Jorge Hernán Zavaley**
y **Juan Estrada.**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leonidas
 ABELLA, Miguel Ángel
 ALARCIA, Martha Carmen
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Darío Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ALLENDE IRIARTE, Alberto
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALDRICH, Jorge
 BALESTRA, René Helvecio
 BALIÁN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BARBAGELATA, María Elena
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BEVACQUA, Adriana Norma
 BIGLIERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRANDONI, Adalberto Luis
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Juan Pablo
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CALVO, Pedro Jorge Camilo
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CARDESA, Enrique Gustavo
 CASTAÑÓN, Alfredo José
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CASTRO, Alicia Amalia
 CAVALLERO, Héctor José
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COLOMBO, María Teresita del Valle
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COUREL, Carlos Alberto
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio
 D'ERRICO, María Rita Antonia
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Luis María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 DRISALDI, María Rita
 DUMÓN, José Gabriel
 ESCOBAR, Jorge Alberto

ESPINOLA, Bárbara Inés
 ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
 FALBO, María del Carmen
 FARIZANO, Juan Carlos
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FERREYRA, Mario Félix
 FIGUEROA, José Oscar
 FLORES, Rafael Horacio
 FOCO, Isabel Emilia
 FOGLIA, Teresa Beatriz
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTANETTO, Beatriz Zulema
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal
 FUNES, Teodoro Roberto
 GALLAND, Gustavo Carlos
 GALLEGO, Raúl Edgardo
 GARCÍA de CANO, María Isabel
 GARCÍA, Francisco Alberto
 GASTAÑAGA, Graciela Inés
 GELJO, Ángel Oscar
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILES, Guillermo Jorge
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GODOY, Norma
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
 GONZÁLEZ, María América
 GORVEIN, Diego Rodolfo
 GRANADOS, Dulce
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUEVARA, Cristina Rosalía
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón F. G.
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
 HERRERA, Alberto
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Atlanto
 INDA, Graciela Ester
 INSFRAN, Miguel Ángel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JENEFES, Guillermo Raúl
 JOBE, Miguel Antonio
 KENT de SAADI, María del Pilar I.
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LANZA, José Luis
 LARRABURU, Dámaso
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
 LINARES, María del Carmen
 LISSI, Liliana
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LÖFFLER, Ernesto Adrián
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LLAMOSAS, Fernando Elías
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAESTRO, Carlos
 MANZOTTI, Mabel Gladis
 MARELLI, Mabel
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MARTÍNEZ, Gerardo Alberto

MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MAYANS, María Susana
 MELILLO, Fernando C.
 MÉNDEZ de MEDINA LAREU, Catalina
 MENEM, Adrián
 MERLO de RUIZ, María Celestina
 MEZA, Martha Elizabeth
 MILESI, Marta Silvia
 MILLET, Juan Carlos
 MIRALLES de ROMERO, Norma
 MONTTOYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
 MOSSO, Ana María
 MOURIÑO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NEME-SCHEIJ, Alfredo
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 NOFAL, María Beatriz
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto
 ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOU, Marta
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ansell
 PELÁEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROU, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Angel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUERTA, Federico Ramón
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUINZIO, Bernardo Pascual
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECIO, José Antonio
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Olijela del Valle
 ROBLES ÁVALOS, Edmundo
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 ROMANO, Antonio Anselmo
 ROMERO, Héctor Ramón
 SAADE, Blanca Azucena
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALIM, Fernando Omar
 SALVATORI, Pedro

SÁNCHEZ, Liliana Ester	TOMA, Miguel Ángel	AUSENTES, EN MISION OFICIAL:
SANTÍN, Eduardo	TORRES MOLINA, Ramón Horacio	CARRIÓ, Elisa María Avelina
SAQUER, José Luis	TREJO, Luis Alberto	CURLETTI de WAJSFELD, Mirian B.
SAVRON, Haydé Teresa	TULIO, Rosa Ester	AUSENTES, CON LICENCIA:
SCARPIN, Delki	UBALDINI, Saúl Edolver	LATORRE, Roxana Itatí
SCIOLI, Daniel Osvaldo	URTUBEY, Juan Manuel	AUSENTES, CON SOLICITUD DE
SEBASTIANI, Claudio Augusto	VAGO, Ricardo Nicolás	LICENCIA PENDIENTE DE APROBA-
SEBRIANO, Luis Alberto	VALDOVINOS, Arnaldo Manuel P.	CION DE LA HONORABLE CAMARA
SNOPEK, Carlos Daniel	VARESE, Luis Segundo	BUCCO, Jorge Luis
SODÁ, María Nilda	VÁZQUEZ, Ricardo Héctor	CAVALLO, Domingo Felipe
SOLMOIRAGO, Raúl Jorge	VENICA, Pedro Antonio	CRUCHAGA, Melchor René
SONEZ, Federico Román Gustavo	VILLALBA, Alfredo Horacio	AUSENTES, CON AVISO:
SORIA, Carlos Ernesto	VITAR, José Alberto	ALBRISI, César Alfredo
STOLBIZER, Margarita Rosa	VOLANDO, Humberto Antonio	DÍAZ COLODRERO, Agustín
STUBBRIN, Marcelo Juan Alberto	ZACARÍAS, Juan Domingo	VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
TAZZIOLI, Atilio Pascual	ZAPATA MERCADER, Jorge	
TEJERINA, Julio Alberto	ZUCCARDI, Cristina	
TOLEDO, Hugo David	ZÚÑIGA, Ovidio Octavio	

– La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5693.)
2. **Convocatoria a sesión especial.** Lectura de la documentación relacionada con la convocación y pronunciamiento de la Honorable Cámara acerca de la consideración del asunto objeto de la convocatoria. Es rechazada una **moción de orden** formulada por el señor diputado **Lamberto** de que el asunto al que se refiere el número 3 de este sumario vuelva a comisión. (Pág. 5694.)
3. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal del Año 2001 – Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003 (9-J.G.M.-2000). (Pág. 5696.)
4. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Díaz Bancalari** con motivo de expresiones vertidas por el señor jefe de Gabinete de Ministros y por la señora ministra de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos (2.356-D.-2000). Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 6078.)
5. **Continúa la consideración** del asunto al que se refiere el número 3 de este sumario. Se aprueba en general. (Pág. 6079.)
6. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **López Arias** de que la Honorable Cámara pase a cuarto intermedio. Es rechazada. (Pág. 6177.)
7. **Continúa la consideración** del asunto al que se refieren los números 3 y 5 de este sumario. Se pasa a cuarto intermedio. (Pág. 6178.)

8. Apéndice:

A. Inserciones solicitadas por los señores diputados:

1. **Galland** (Pág. 6179.)
2. **Caffero (M.A.H.)** (Pág. 6182.)
3. **Cardesa** (Pág. 6266.)
4. **Kent de Saadi** (Pág. 6307.)
5. **Martínez (E.M.)** (Pág. 6309.)
6. **Toledo** (Pág. 6310.)
7. **Rivas (O.V.)** (Pág. 6311.)
8. **Lissi y Bordenave** (Pág. 6314.)
9. **Chaya** (Pág. 6315.)
10. **Méndez de Medina Lareu** (Pág. 6317.)
11. **Capello** (Pág. 6321.)

—En Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de noviembre de 2000, a la hora 14 y 50:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pascual). – Con la presencia de 142 señores diputados queda abierta la sesión especial.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Formosa, don Miguel Ángel Insfran, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Miguel Ángel Insfran procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

CONVOCATORIA A SESION ESPECIAL

Sr. Presidente (Pascual). – Por Secretaría se dará lectura del pedido de sesión especial formulado por varios señores diputados en número reglamentario.

Sr. Secretario (Aramburu). – Dice así:

Buenos Aires, 21 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted con el propósito de solicitarle convoque a Sesión Especial para el día 28 de noviembre del corriente año, a las 12 horas, con el objeto de tratar el proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal del Año 2001 - Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003 (9-JGM-2000-O.D. N° 1.450).

Lo saludamos muy atentamente.

Horacio F. Pernasetti. – Héctor R. Romero. – Gustavo Carlos Galland. – Rafael Cambareri. – Jorge R. Pascual. – Raúl Eduardo Baglini. – Guillermo E. Corfield. – Silvia Vázquez. – Juan P. Caffero. – Víctor Peláez.

Sr. Presidente (Pascual). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia por la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Aramburu). – Dice así:

Buenos Aires, 22 de noviembre de 2001.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Horacio Pernasetti y otros señores diputados, en el sentido de que se convoque a la realización de una sesión especial para el tratamiento del proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal del Año 2001 - Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003 (Expte. 9-JGM-2000 - OD-1.450), y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara.

El presidente de la Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados nacionales a la realización de una sesión especial para el día 28 de noviembre de 2000, a las 10 horas con el objeto de considerar el expediente 9-JGM-2000 - OD-1.450, del proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio

Fiscal del Año 2001 - Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003.

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

Rafael Manuel Pascual.

Se han cursado las correspondientes citaciones a los señores diputados.

Sr. Presidente (Pascual). – Corresponde que la Cámara se expida acerca de la consideración del asunto objeto de la convocatoria.

Sr. Lamberto. – Pido la palabra para una moción de orden.

Sr. Presidente (Pascual). – Para una moción de orden tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Camaño. – ¿Me permite previamente hacer una pregunta, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Lamberto. – Sí, señor diputado.

Sr. Camaño. – Señor presidente: habíamos quedado en agregar al temario de esta sesión especial todos los dictámenes sin disidencias ni observaciones que tenemos pendientes de tratamiento, de forma tal que el jueves próximo, que es la última sesión, no tengamos que votar tantos proyectos juntos. Lo que no sé es si lo hacemos ahora o después.

Sr. Presidente (Pascual). – Lo haremos después, porque no hay acuerdo con los asuntos.

Sr. Camaño. – No lo sabía, señor presidente.

Sr. Presidente (Pascual). – Creí que el bloque mayoritario se lo había comunicado.

Sr. Camaño. – No, señor presidente; es como el presupuesto: siempre nos lo comunican al final.

Sr. Presidente (Pascual). – Se quedó en que el señor diputado Lamberto formularía una cuestión de orden, lo cual se está cumpliendo, señor diputado.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. – Señor presidente: solicito a la Honorable Cámara que el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, contenido en el Orden del Día N° 1.450, vuelva a comisión, por los motivos que seguidamente paso a exponer.

El presupuesto de la Nación que llegó a esta Cámara el día 15 de septiembre, si mal no recuerdo, contenía pautas de crecimiento de la economía para el año siguiente totalmente distintas de las que se incorporan ahora en este proyecto.

La Comisión de Presupuesto y Hacienda emitió un dictamen con la mínima presencia de diputados de nuestra bancada y con la disidencia total de sus integrantes.

Al día siguiente de haberse elaborado ese dictamen el señor presidente de la República desmintió este presupuesto, efectuando reformas sustanciales al mismo proyecto que había enviado el Poder Ejecutivo. También se planteaban cosas nuevas, como el aumento de la deuda pública—más de dos mil millones de pesos—, y además la derogación de la ley de solvencia fiscal.

Evidentemente, no se trata de temas menores como para que el tratamiento de esta cuestión sea un mero trámite administrativo. Por eso, en orden a la seriedad del Parlamento y de la que debe tener un presupuesto, formulo moción de que este proyecto vuelva a comisión, para que tenga el estudio que corresponde a la ley de leyes.

El país necesita este instrumento, y la gente observa la capacidad que tiene este Parlamento para sancionar este tipo de normas. Pero también mira la seriedad con la que se sancionan las leyes.

Por otro lado, en este proyecto existen complejidades de todo tipo, que van desde el derecho administrativo a modificaciones en el derecho procesal. Existen cambios sustanciales de distintas normas que deben ser analizados, por lo que nos parece poco procedente efectuar hoy el debate.

En función de lo expuesto insisto en la moción formulada en el sentido de que el dictamen vuelva a comisión. Además, solicito que la votación se efectúe en forma nominal.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

—Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va votar nominalmente la moción de orden formulada por el señor diputado por Santa Fe.

A fin de aclarar el sentido del voto, la Presidencia recuerda que quienes voten por la afirmativa se pronunciarán a favor de que el dictamen recaído en el proyecto de ley de presupuesto vuelva a comisión, y quienes voten por la negativa expresarán la voluntad contraria.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, sobre 227 señores diputados

presentes votaron 100 por la afirmativa y 126 por la negativa.

—Votan por la afirmativa los señores diputados Abasto, Alarcía, Alarcón, Atanasof, Ayala, Baladrón, Becerra, Bevacqua, Bordenave, Bravo, Busti, Cafiero (M.A.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Cardesa, Castro, Cavallero, Chaya, Chiacchio, Conca, Corchuelo Blasco, Cortinas, D'Errico, Daher, Das Neves, De Sanctis, Di Cola, Díaz Bancalari, Díaz Colodrero (L. M.), Drisaldi, Escobar, Fernández (N. A.), Fernández de Kirchner, Ferrari De Grand, Ferreyra, Fontdevila, Frigeri, Funes, García, Giannettasio, Giles, González De Duhalde, Gorgein, Granados, Honcheruk, Jenefes, Kent De Saadi, Lafalla, Lamberto, Larraburu, López Arias, Macaluse, Martínez (G. A.), Martínez (S. V.), Matzkin, Mayans, Menem, Merlo De Ruiz, Meza, Miralles De Romero, Moreno Ramírez, Mosso, Mouríño, Müller, Nicotra, Obeid, Oviedo, Pampuro, Pérez, Pichetto, Pierri, Pinto Bruchmann, Polino, Puerta, Quintela, Quinzio, Quiroz, Remes Lenicov, Rial, Rivas (J.), Rivas (O. V.), Roggero, Romá, Scioli, Sebastiani, Sebriano, Snopek, Soria, Soñez, Suárez Álvarez de Palou, Toledo, Toma, Torres Molina, Tulio, Ubaldini, Urtubey, Valdovinos, Varese, Zacarías, Zúniga.

—Votan por la negativa los señores diputados Abella, Alchouron, Alessandro, Allende, Allende Iriarte, Argul, Baglini, Balestra, Balián, Balter, Barbagelata, Baylac, Biglieri, Bonacina, Bonino, Brandoni, Bussi, Caballero Martín, Cafiero, (J. P.), Calvo, Cambareri, Capello, Castañón, Colombi, Colombo, Colucigno, Corfield, Courel, De Baldrich, De Barriazarra, Di Leo, Dragan, Dumon, Espinola, Etchevehere, Farizano, Fayad, Fernández, Ferrero, Flores, Foco, Foglia, Fontanetto, Galland, Gallego, García De Cano, Gastañaga, Geijo, Giubergia, Giustiniani, Gómez Diez, González, Grosso, Guevara, Gutiérrez, Hernández, Herrera Páez, Herzovich, Inda, Insfran, Iparraguirre, Jobe, Lamisovsky, Lanza, Leyba De Martí, Linares, Lissi, Lix Klett, Llamosas, Löffler, Lorenzo, Maestro, Manzotti, Marelli, Martínez (M. L.), Melillo, Méndez De Medina Lareu, Milesi, Millet, Montoya, Mukdise, Natale, Negri, Neme-Scheij, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Patterson, Peláez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Pinchetti de Sierra Morales, Puiggrós, Raimundi, Recio, Rodil, Rodríguez, Romero, Saade, Sánchez,

Santín, Saquer, Savron, Scarpin, Sodá, Solmoirago, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Vázquez (R. H.), Venica, Villalba, Vitar, Volando, Zapata Mercader, Zuccardi.

Sr. Secretario (Aramburu). – Sobre 226 señores diputados en condiciones de votar, 100 lo han hecho por la afirmativa y 126 por la negativa. La llave que no tiene contacto corresponde a la Presidencia.

Sr. Presidente (Pascual). – La votación ha resultado negativa. En consecuencia, queda rechazada la moción.

3

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL 2001
(Orden del Día N° 1.450)
Dictamen de comisión

Honorable Cámara

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 133 del 15 de sep-

tiembre de 2000 y proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal del Año 2001 - Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

TITULO I

Disposiciones generales

CAPÍTULO I

Del presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional

Artículo 1º – Fíjense en la suma de cincuenta y un mil doscientos treinta y dos millones trescientos sesenta y seis mil doscientos veintisiete pesos (\$ 51.232.366.227) los gastos corrientes y de capital del presupuesto de la administración nacional para el ejercicio de 2001, con destino a las finalidades que se indican a continuación, y analíticamente en las planillas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 anexas al presente artículo.

FINALIDAD	GASTOS CORRIENTES	GASTOS DE CAPITAL	TOTAL
Administración Gubernamental	3.718.418.733	91.290.419	3.809.709.152
Servicios de Defensa y Seguridad	3.252.693.227	42.688.455	3.295.381.682
Servicios Sociales	28.632.167.318	1.916.555.059	30.548.722.377
Servicios Económicos	1.116.861.565	1.215.711.552	2.332.573.117
Deuda Pública	11.245.979.899	–	11.245.979.899
TOTALES:	47.966.120.742	3.266.245.485	51.232.366.227

Art. 2º – Estímase en la suma de cuarenta y seis mil cuatrocientos doce millones seiscientos treinta y cuatro mil cuarenta y dos pesos (\$46.412.634.042) el Cálculo de Recursos de la Administración Nacional destinado a atender los gastos fijados por el artículo 1º de la presente ley, de acuerdo con el resumen que se indica a continuación, y el detalle que figura en la planilla 8 anexa al presente artículo.

Recursos Corrientes	45.922.591.399
Recursos de Capital	490.042.643
TOTAL	46.412.634.042

Art. 3º – Fíjanse en la suma de doce mil treinta y dos millones setenta y cinco mil ciento noventa y siete pesos (\$ 12.032.075.197) los importes correspondientes a los Gastos Figurativos para Transacciones Corrientes y de Capital de la Administración Nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por Contribuciones Figurativas de la

Administración Nacional en la misma suma, según el detalle que figura en las planillas 9 y 10, anexas al presente artículo.

Art. 4º – Como consecuencia de lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º, el resultado financiero estimado en la suma de cuatro mil ochocientos diecinueve millones setecientos treinta y dos mil ciento ochenta y cinco pesos (\$ 4.819.732.185) será atendido con las Fuentes de Financiamiento, deducidas las Aplicaciones Financieras, indicadas a continuación y que se detallan en las planillas 11, 12 y 13 anexas al presente artículo.

Resultado Financiero

<i>Fuentes de Financiamiento</i>	28.991.065.569
–Disminución de la Inversión Financiera	563.090.000
–Endeudamiento Público e Incremento de Otros Pasivos	28.427.975.569

<i>Aplicaciones Financieras</i>	24.171.333.384
–Inversión Financiera	2.590.818.768
–Amortización de Deuda	
y Disminución de Otros Pasivos	21.580.514.616

Fíjase en la suma de seiscientos siete millones seiscientos cincuenta y un mil pesos (\$ 607.751.000) el importe correspondiente a Gastos Figurativos para Aplicaciones Financieras de la Administración Nacional quedando en consecuencia establecido el Financiamiento por Contribuciones Figurativas para Aplicaciones Financieras de la Administración Nacional en la misma suma.

CAPÍTULO II

De las operaciones de crédito público

Art. 5° – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la ley 24.156, a los entes que se mencionan en la planilla 14 anexa al presente artículo, a realizar operaciones de crédito público por los montos, especificaciones y destino del financiamiento indicados en la referida planilla. Los importes indicados en la planilla corresponden a valores efectivos de colocación.

El órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera realizará las operaciones de crédito público correspondientes a la administración central.

El Ministerio de Economía podrá efectuar modificaciones a las características detalladas en la mencionada planilla a los efectos de adecuarlas a las condiciones imperantes en los mercados y/o para mejorar el perfil de la deuda pública.

Art. 6° – El Ministerio de Economía podrá autorizar al órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera a realizar operaciones de crédito público adicionales a las autorizadas por el artículo anterior, correspondientes a la administración central a los fines establecidos por el artículo 2° inciso f) *in fine* de la ley 25.152.

El producido de las operaciones no podrá ser utilizado antes del 1° de enero del año siguiente y deberá ser depositado en una cuenta del Banco Central de la República Argentina.

En todos los casos las mencionadas operaciones se considerarán a cuenta de las autorizaciones que incluya la Ley de Presupuesto para el siguiente ejercicio.

Las rentas que generen las operaciones que realice el citado banco con los fondos depositados deberán ser ingresadas al Tesoro nacional a medida que se produzcan.

Art. 7° – Sin perjuicio de lo establecido en el artículo 5° y en el artículo 13 de la presente ley, autorízase al órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 60 y 82 de la ley 24.156, a colocar letras del Tesoro a plazos entre noventa (90) y trescientos sesenta

y cinco (365) días, hasta alcanzar un importe en circulación de valor nominal de cinco mil millones de pesos (VN \$ 5.000.000.000).

Art. 8° – Dase por cancelada la autorización a emitir “Bonos de Consolidación en moneda nacional” - Primera Serie y los “Bonos de Consolidación en dólares estadounidenses” - Primera Serie dispuesta en el artículo 11 de la ley 23.982.

Las obligaciones a que se refiere la citada ley y otras disposiciones legales, que prevén su cancelación mediante la entrega de Bonos de Consolidación - Primera Serie, serán atendidas por Bonos de Consolidación, en sus series vigentes, cuya emisión disponga la Ley de Presupuesto de cada ejercicio.

El Ministerio de Economía, o quien éste delegue, arbitrará las medidas necesarias a efectos de instruir a los organismos comprendidos en el artículo 2° de la ley 23.982 para que tramiten la cancelación de las deudas consolidadas mediante la entrega de Bonos de Consolidación en la serie que corresponda en cada caso.

Art. 9° – Fíjase en un mil cuatrocientos millones de pesos (\$ 1.400.000.000) el importe máximo de colocación de Bonos de Consolidación y de Bonos de Consolidación de Deudas Previsionales, en los términos del artículo 2° inciso f) de la ley 25.152, a cuyos efectos se autoriza a emitir el valor nominal de bonos necesarios para la cancelación de obligaciones por los importes que en cada caso se indican en la planilla 15 anexa al presente artículo.

Facúltase al Ministerio de Economía a realizar modificaciones dentro del monto total a que se refiere la citada planilla.

Art. 10. – Facúltase al Ministerio de Economía a ofrecer Bonos de Consolidación, a aquellos tenedores reconocidos de deuda elegible para el “Plan Financiero República Argentina 1992” que no hayan suscrito Acuerdos de Deuda en los términos del decreto 204 del 8 de febrero de 1995 y que acepten el canje de sus acreencias, hasta un monto máximo de cien millones de pesos (\$ 100.000.000).

Art. 11. – Facúltase al Ministerio de Economía a colocar Bonos de Consolidación - Tercera Serie en moneda nacional y en dólares estadounidenses, emitidos por el decreto 1.318 de fecha 6 de noviembre de 1998 hasta agotar el monto máximo autorizado en el mismo.

Art. 12. – El Poder Ejecutivo nacional no podrá incrementar el monto de títulos en circulación por sobre el límite que autorice la Ley de Presupuesto para cada ejercicio o en leyes específicas.

Art. 13. – Fíjanse en la suma de un mil quinientos millones de pesos (\$ 1.500.000.000) y en la suma de un mil ochocientos millones de pesos (\$ 1.800.000.000) los montos máximos de autorización a la Tesorería General de la Nación y a la Administración Nacional de la Seguridad Social, respectivamente, para hacer uso, transitoriamente, del crédito a corto plazo a que se refieren los artículos 82 y 83 de la ley 24.156.

Art. 14. – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a otorgar avales del Tesoro nacional por las operaciones de crédito público de acuerdo con el detalle obrante en la planilla 16 anexa al presente artículo, y por los montos máximos determinados en la misma.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.237, incorporado a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 1999), por el siguiente texto:

“De acuerdo con las prioridades y lineamientos de política del gobierno nacional, las Jurisdicciones y Entidades de la Administración Nacional sólo podrán iniciar gestiones para realizar operaciones de crédito público financiadas total o parcialmente por los organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte, cuando cuenten con opinión favorable del jefe de Gabinete de Ministros y del ministro de Economía luego de haber realizado satisfactoriamente las actividades de preinversión que correspondan a la naturaleza de cada programa o proyecto, de conformidad con los requerimientos metodológicos de las áreas competentes y habiendo efectuado los recaudos estimativos que correspondan sobre la disponibilidad de los aportes de contrapartida locales.

”Asimismo, previo al inicio de las negociaciones definitivas de la operación, el jefe de Gabinete de Ministros y el ministro de Economía dictaminarán, en forma conjunta, sobre la viabilidad de la operación, considerando especialmente los siguientes conceptos:

”a) Factibilidad económico-técnica del proyecto de acuerdo con las normas de la Ley de Inversiones Públicas.

”b) Incidencia de la operación en las metas fiscales teniendo en cuenta los límites plurianuales dispuestos por la ley 25.152 y el conjunto de operaciones de crédito que se encuentran en proceso de ejecución.

”c) Valorización y viabilidad financiera de las condiciones del préstamo que afecten los recursos del Tesoro nacional y otros recursos internos.

”d) Planta de personal de la unidad ejecutora y su impacto presupuestario, en caso de que sea necesaria su creación.

”Las dependencias de la administración nacional que tengan a su cargo la ejecución de operaciones de crédito con organismos financieros internacionales que se aprueben a partir de la promulgación de la presente ley, no podrán transferir la administración de las compras y contrataciones en otros organismos, nacionales o internacionales, ajenos a su jurisdicción salvo que fuere expresamente autorizado mediante resolución de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, previo dictamen de la Dirección Nacional de Contrataciones de dicha secretaría.

”El jefe de Gabinete de Ministros y el ministro de Economía podrán delegar las facultades otorgadas por el presente artículo.

”El jefe de Gabinete de Ministros procederá, con intervención del Ministerio de Economía a reglamentar el presente artículo.”

CAPÍTULO III

De la distribución, ampliación, modificaciones y plantas de personal

Art. 16. – El jefe de Gabinete de Ministros distribuirá los créditos de la presente ley a nivel de las partidas limitativas previstas en los clasificadores con excepción de las correspondientes a Transferencias las cuales se desagregarán a su máximo nivel, y en las aperturas programáticas o categorías equivalentes que estime pertinentes, pudiendo delegar las facultades a que hace referencia el presente artículo.

Art. 17. – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros para introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios aprobados por la presente ley y a establecer su distribución en la medida que las mismas sean financiadas con incremento de fuentes de financiamiento originadas en préstamos de organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte, que hayan sido aprobados por el Poder Ejecutivo nacional hasta la fecha de sanción de la presente ley, con la condición de que su monto se compense con la disminución de otros créditos presupuestarios.

Art. 18. – El jefe de Gabinete de Ministros, a requerimiento de los presidentes de ambas Cámaras del Congreso Nacional, incorporará los sobrantes de los presupuestos de la Jurisdicción Poder Legislativo Nacional a que alude el artículo 9º de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 1999), existentes al 31 de diciembre de 2000, para atender necesidades adicionales de funcionamiento del Poder Legislativo nacional.

El jefe de Gabinete de Ministros podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central y de los organismos descentralizadas, y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos con afectación específica, recursos propios o donaciones que perciban durante el ejercicio y los originados en remanentes de ejercicios anteriores. Las medidas que se dicten en uso de esta facultad deberán destinar el treinta y cinco por ciento (35 %) al Tesoro nacional. Exceptúase de dicha contribución a los recursos con afectación específica a las provincias, a las donaciones, al producido de la venta de bienes y/o servicios y a los remanentes de ejercicios anteriores pertenecientes al Poder Judicial de la Nación, Poder Legislativo nacional y Auditoría General de la Nación.

Art. 19. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total apro-

bado por la presente ley sin sujeción al artículo 37 de la ley 24.156.

Art. 20. – No se podrán aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra ni en ninguno de sus niveles escalafonarios, dentro del total determinado en las planillas 17, 18, 19 y 20 para cada jurisdicción y cada organismo descentralizado o institución de seguridad social. Exceptuase de la presente limitación, sin alterar el total del crédito asignado a la respectiva jurisdicción y entidad a los cargos correspondientes a las autoridades superiores del Poder Ejecutivo nacional.

Asimismo, quedan exceptuados los cargos correspondientes a las funciones ejecutivas previstos en el decreto 993 del 27 de mayo de 1991, y a las reestructuraciones de cargos originadas en reclamos dictaminados favorablemente y los regímenes que determinen incorporaciones de agentes que completen cursos de capacitación específicos correspondientes a las fuerzas armadas, de seguridad, del servicio exterior de la Nación, del cuerpo de guardaparques nacionales y de la carrera de investigador científico-tecnológico.

Las excepciones previstas en el primer párrafo de este artículo serán aprobadas por decreto y en todos los casos restantes por decisión del jefe de Gabinete de Ministros.

Art. 21. – Salvo decisión fundada del jefe de Gabinete de Ministros, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional no podrán cubrir los cargos vacantes financiados existentes al 1º de enero del año 2001, ni los que se produzcan con posterioridad a dicha fecha. Quedan exceptuados de lo previsto precedentemente los cargos vacantes financiados correspondientes a las autoridades superiores de la administración pública nacional.

Art. 22. – Los créditos del inciso 1 - Gastos en Personal Vigentes de las Jurisdicciones y Entidades de la Administración Nacional deberán atender en su totalidad los crecimientos de cualquier naturaleza que se produzcan por aplicación de las normas escalafonarias vigentes para cada una de las jurisdicciones y entidades.

El mayor costo que pueda originarse como consecuencia de cambios de estructuras organizativas y de modificaciones orientadas al ordenamiento general de la normativa laboral vigente será atendido con afectación a los créditos asignados en la presente ley, para lo cual el jefe de Gabinete de Ministros queda facultado para disponer las modificaciones presupuestarias correspondientes.

Art. 23. – El monto autorizado para la Jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública incluye la suma de dieciocho millones de pesos (\$ 18.000.000), destinada a la atención de las deudas referidas en los incisos b) y c) del artículo 7º de la ley 23.982.

Art. 24. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones de los crédi-

tos presupuestarios aprobados por la presente ley financiados con recursos propios de las Entidades 200 - Registro Nacional de las Personas y 201 - Dirección Nacional de Migraciones, para el período que abarque desde la fecha de entrada en vigencia de los respectivos contratos de informatización y control migratorio y de nuevos sistemas de identificación de personas hasta la finalización del año 2001.

Asimismo se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros, en caso de resultar necesario, a financiar el mayor gasto con el incremento de los recursos provenientes de la aplicación de las tasas correspondientes que se establezcan como consecuencia de los contratos indicados, con compensación de créditos o, si estos medios resultaren insuficientes, mediante otras fuentes de financiamiento. Tales modificaciones quedan exceptuadas en su caso de las disposiciones de los artículos 37 y 56 de la ley 24.156.

Art. 25. – Suspéndese la aplicación de las disposiciones del artículo 27 de la ley 24.948.

Art. 26. – Las facultades otorgadas por la presente ley al jefe de Gabinete de Ministros podrán ser asumidas por el Poder Ejecutivo nacional, en su carácter de responsable político de la administración general del país y en función de lo dispuesto por el inciso 10 del artículo 99 de la Constitución Nacional.

Art. 27. – Déjase establecido que el jefe de Gabinete de Ministros podrá delegar las facultades conferidas por la presente ley, en el marco de las competencias asignadas por la Ley de Ministerios.

CAPÍTULO IV

De las normas sobre gastos

Art. 28. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, la contratación de obras o adquisición de bienes y servicios cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio financiero del año 2001, de acuerdo con el detalle obrante en la planilla 21 anexa al presente artículo.

Art. 29. – Fíjase en la suma de noventa millones de pesos (\$ 90.000.000) el monto destinado a atender subsidios que las distribuidoras zonales deberán percibir a fin de aplicar las tarifas diferenciales a los consumidores residenciales de gas natural y/o propano y butano diluidos por redes y otros, de las provincias ubicadas en la región patagónica.

El jefe de Gabinete de Ministros, con la intervención de la Secretaría de Energía y Minería del Ministerio de Economía deberá establecer las normas y reglamentos y los criterios de distribución del citado crédito siguiendo los principios de equidad, progresividad y uso racional de la energía, y teniendo en cuenta las consideraciones climáticas de cada zona.

El Ente Nacional Regulador del Gas (Enargas), dependiente del Ministerio de Economía, aprobará las tarifas diferenciales a ser aplicadas de acuerdo con los criterios que establezca el jefe de Gabinete de Ministros a que alude el párrafo anterior.

Al solo efecto de atender requerimientos derivados de mayores consumos, el crédito presupuestario establecido podrá ser modificado por el jefe de Gabinete de Ministros.

Las provincias alcanzadas por el subsidio determinado en este artículo no podrán gravar con impuestos provinciales ni tasas municipales los consumos ni la utilización de espacios públicos.

Art. 30. – El monto de la obligación del Tesoro nacional para atender la garantía del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) a que se refiere el artículo 3º de la ley 24.464 correspondiente al ejercicio de 1999, será incorporado en los proyectos de leyes de presupuesto de los años 2002 y 2003, en un cincuenta por ciento (50 %) en cada uno de esos años.

Art. 31. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias que resulten necesarias como consecuencia de la finalización de la construcción y toma de posesión del edificio destinado a la formación de los suboficiales de la Armada Argentina en la Base Naval de Puerto Belgrano de acuerdo con la autorización conferida por el artículo 40 de la ley 25.237, y del eventual pago al concesionario Aeropuertos Argentina 2000 de los gastos que pudieran convalidarse derivados de las cláusulas del contrato de concesión aprobado por el decreto 163 de fecha 11 de febrero de 1998.

Art. 32. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a incorporar en el Presupuesto de la Administración Nacional del presente ejercicio los créditos y el correspondiente financiamiento para la aplicación de la ley 24.813 - Plan Nacional de Radarización, incluyendo los importes correspondientes al impuesto al valor agregado y los derechos aduaneros del equipamiento a importar.

Art. 33. – El jefe de Gabinete de Ministros incorporará, juntamente con la distribución de los créditos establecida por la presente ley a que alude el artículo 16, los flujos financieros y el uso de los fondos fiduciarios integrados total o mayoritariamente por bienes y/o fondos del Estado nacional, de acuerdo con lo establecido por el inciso a) del artículo 2º de la ley 25.152.

A tales efectos, los responsables de los fondos fiduciarios deberán presentar la información correspondiente a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, de acuerdo con el instructivo que apruebe dicha secretaría.

Las normas precedentes serán de aplicación al fondo fiduciario creado por el artículo 3º de la ley 24.855.

Los actos que se realicen en contravención al presente artículo serán considerados nulos y sin

efecto, sin perjuicio de la responsabilidad de quienes los realicen.

El jefe de Gabinete de Ministros deberá dar cuenta al Honorable Congreso de la Nación del cumplimiento de lo dispuesto en el presente artículo dentro de los treinta (30) días corridos siguientes a la publicación en el Boletín Oficial de la decisión administrativa distributiva de los créditos a que alude el primer párrafo del presente artículo.

Art. 34. – Los agentes fiduciarios de los fondos fiduciarios, integrados total o parcialmente por bienes y/o fondos del Estado nacional, deberán suministrar a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía la información que ésta requiera, en especial aquella relacionada con los estados presupuestarios, contables y financieros de los fondos involucrados, conforme a los lineamientos que a tal efecto determine dicha secretaría.

Art. 35. – Apruébase el aumento del aporte de la República Argentina al Banco Africano de Desarrollo, en el marco del “quinto aumento de capital” del organismo, por un monto de veinticuatro millones setecientos cincuenta mil unidades de cuenta (uc 24.750.000), equivalente a veintinueve millones ochocientos cincuenta y siete mil ciento sesenta y tres dólares estadounidenses (u\$s 29.857.163).

El pago total del aporte de la República Argentina se efectuará de la siguiente manera: un millón setecientos noventa y siete mil cuatrocientos sesenta y dos dólares estadounidenses (u\$s 1.797.462) se abonarán en ocho (8) cuotas anuales de igual monto, que serán pagadas en efectivo, y veintiocho millones cincuenta y nueve mil setecientos un dólares estadounidenses (u\$s 28.059.701) quedarán sujetos a las exigencias del organismo.

A fin de hacer frente a los pagos emergentes del presente artículo, el Banco Central de la República Argentina deberá contar con los correspondientes fondos de contrapartida, para lo cual se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias en los ejercicios pertinentes.

Art. 36. – Apruébase el aumento del aporte de la República Argentina al organismo multilateral de garantía de inversiones, organismo integrante del grupo Banco Mundial, en el marco del “aumento general del capital de 1998”, por un monto de nueve millones quinientos sesenta mil derechos especiales de giro (deg. 9.560.000), equivalente a diez millones trescientos cuarenta y tres mil novecientos veinte dólares estadounidenses (u\$s 10.343.920).

El pago total del aporte de la República Argentina se efectuará de la siguiente manera: un millón ochocientos veinticinco mil setecientos dos dólares estadounidenses (u\$s 1.825.702) se abonarán en efectivo, y los ocho millones quinientos dieciocho mil doscientos dieciocho dólares estadounidenses (u\$s 8.518.218) quedarán sujetos a la exigencia del organismo.

A fin de hacer frente a los pagos emergentes del presente artículo, el Banco Central de la República Argentina deberá contar con los correspondientes fondos de contrapartida, para lo cual se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias en los ejercicios pertinentes.

Art. 37. – Fíjase en la suma de un peso (\$ 1) por voto obtenido en la elección nacional del 24 de octubre de 1999 el aporte establecido por el artículo 46 de la ley 23.298, Orgánica de los Partidos Políticos. El importe resultante se incorporará al Fondo Partidario Permanente definido en el artículo 1º del decreto 2.089 de fecha 16 de noviembre de 1992.

En caso de que los partidos beneficiarios hubieran concurrido a elecciones conformando una alianza, el aporte será determinado en función de los votos obtenidos por la misma, distribuyéndose entre los partidos integrantes en proporción a los afiliados certificados por la justicia electoral en el distrito que se considere a la fecha de la constitución de la alianza, salvo que esos partidos hayan convenido una forma distinta de distribución.

Art. 38. – Sustitúyese el monto incluido en el artículo 1º de la presente ley destinado al cumplimiento de la ley 19.800 y sus modificatorias, por la suma de ciento sesenta y ocho millones sesenta y siete mil pesos (\$ 168.067.000) en concepto de gastos corrientes y de capital.

La diferencia resultante de treinta y ocho millones novecientos treinta y tres mil pesos (\$ 38.933.000) será atendida con el excedente de los recursos a que se refiere el artículo 69 de la presente ley. Asimismo redúcense en igual importe las aplicaciones financieras (inversión financiera) de dicho Fondo.

Los importes de la recaudación del ejercicio que superen la asignación dispuesta en el primer párrafo quedarán indisponibles en la cuenta correspondiente del Fondo Especial del Tabaco hasta tanto se apruebe una modificación al régimen establecida por dicha ley, que permita establecer un sistema más eficiente y equitativo de distribución de los ingresos del Fondo.

CAPÍTULO V

De las normas sobre recursos

Art. 39. – Dispónese el ingreso como contribución al Tesoro nacional de la suma de cuatrocientos ochenta y siete millones novecientos dieciséis mil pesos (\$ 487.916.000), de acuerdo con la distribución indicada a continuación, y con destino a la atención de gastos de la administración central y para la cancelación de deudas por aportes al Tesoro nacional de ejercicios anteriores:

Jurisdicciones de la administración central	151.726.000
Organismos descentralizados	216.190.000
Bancos oficiales	120.000.000

La distribución de los créditos presupuestarios a que alude el artículo 16 de la presente ley detallará las jurisdicciones y organismos descentralizados, con indicación de los importes correspondientes y el destino de los mismos (gastos o amortización de deudas).

El jefe de Gabinete de Ministros establecerá el cronograma de pagos procurando no interferir en el normal funcionamiento de aquéllos.

Art. 40. – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a disponer la condonación de deudas por aportes al Tesoro nacional de ejercicios anteriores, en la medida que se verifique que la percepción de los recursos haya resultado inferior al cálculo previsto originalmente para cada ejercicio o que otras circunstancias extraordinarias no permitieran el aporte establecido en las respectivas leyes de presupuesto.

Art. 41. – Modifícase la Ley de Impuesto al Valor Agregado (t. o. 1997) y sus modificaciones, de la siguiente forma:

a) Elimínanse, a partir del 1º de enero de 2001, inclusive, los incisos e) y f), del artículo 28.

b) Incorpórase como primer artículo, a continuación del artículo 54, el siguiente:

Art. ... – Estarán alcanzados por una alícuota del trece por ciento (13 %):

a) Los ingresos –excepto los provenientes de la comercialización de espacios publicitarios– obtenidos por las empresas de servicios complementarios previstas en la ley 22.285.

b) Los ingresos obtenidos por la producción, realización y distribución de programas, películas y/o grabaciones de cualquier tipo, cualquiera sea el soporte, medio o forma utilizado para su transmisión, destinadas a ser emitidas por emisoras de radiodifusión y servicios complementarios comprendidas en la ley 22.285.

”La alícuota establecida en este artículo de la presente ley será de aplicación para los hechos imponible que se perfeccionen a partir del 1º de enero de 2001.

Art. 42. – A partir del 1º de enero de 2001, inclusive, la exención dispuesta en el inciso d), del artículo 7º, del título III de la ley 23.966, de Impuesto sobre los Combustibles Líquidos y el Gas Natural y sus modificaciones, que resulte aplicable sobre los productos indicados en los incisos a), b), c), d), e), f), g) y h) del primer párrafo del artículo 4º de la citada norma legal, sólo alcanzará al setenta por ciento (70%) del impuesto que corresponda ingresar de acuerdo a los valores establecidos en el mismo.

Art. 43. – Créase un régimen optativo de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas al amparo del régimen establecido por las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias.

El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento y en ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas al mismo establecidas en el régimen promocional respectivo por el lapso fijado en ellos. Asimismo, y para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación prevista en el primer párrafo no exime al inversor de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas y en especial para establecer los mecanismos de descuentos aplicables.

Art. 44. – Fíjase en la suma de tres millones trescientos treinta y tres mil pesos (\$ 3.333.000) el monto de la tasa regulatoria en cumplimiento de las disposiciones establecidas en el primer párrafo del artículo 26 de la ley 24.804 - Ley Nacional de la Actividad Nuclear.

Art. 45. – Sustitúyese el inciso *d)* del artículo 2º del decreto 2.741 de fecha 26 de diciembre de 1991 y sus modificaciones, ratificado por la ley 24.241, por el siguiente:

d) Todo aporte o contribución que, de acuerdo a la normativa vigente, se deba recaudar sobre la nómina salarial. Los fondos provenientes de la referida recaudación serán transferidos automáticamente –netos de las comisiones que cobren las entidades bancarias recaudadoras– a las entidades beneficiarias: Administración Nacional de Seguridad Social, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, obras sociales, Superintendencia de Servicios de Salud, organismo dependiente del Ministerio de Salud, Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP), Aseguradoras de Riesgos del Trabajo (ART), Superintendencia de Seguros de la Nación, organismo dependiente del Ministerio de Economía, y Superintendencia de Aseguradoras de Riesgos de Trabajo, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, y a toda otra que al efecto se establezca para su administración, previa deducción del porcentaje de cincuenta centésimos por ciento (0,50 %) que se determina para la atención del gasto que demanden las funciones encomendadas a la Administración Federal de Ingresos Públicos, organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía, por el presente artículo.

CAPÍTULO VI

De los aportes a universidades nacionales

Art. 46. – Fíjase como crédito total para las universidades nacionales la suma de un mil ochocientos un millón trescientos cincuenta y cuatro mil trescientos sesenta y ocho pesos (\$ 1.801.354.368), de conformidad con el detalle de la planilla 22 anexa al presente artículo.

Las asignaciones de recursos por programas, cuyos montos se detallan en la referida planilla, serán distribuidas por el Ministerio de Educación, facultándolo asimismo a establecer los conceptos que componen los mismos y los requisitos destinados a mejorar la calidad, la eficiencia y la equidad de las asignaciones de recursos.

En la formulación del proyecto de ley de presupuesto del año 2002, el Poder Ejecutivo nacional por intermedio del Ministerio de Educación deberá adoptar criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales.

Art. 47. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 – Ministerio de Educación de acuerdo con el siguiente detalle:

Programa 26 - Actividad 2 - Fuente de Financiamiento 11 - Pda. Pcial. 515	-1.000.000
Programa 26 - Actividad 3 - Fuente de Financiamiento 11 - Pda. Pcial. 515	-1.000.000
Programa 26 - Fuente de Financiamiento 11 - Partida Principal 56	2.000.000

CAPÍTULO VII

De los cupos fiscales

Art. 48. – El costo fiscal de los proyectos promovidos –industriales y no industriales–, imputados al 31 de diciembre de 1999 bajo las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias, se fija para el año 2001 en setecientos treinta millones ciento setenta y seis mil doscientos cuarenta y dos pesos (\$ 730.176.242).

Art. 49. – Fíjase el cupo anual a que se refiere el artículo 3º de la ley 22.317 en la suma de doce millones de pesos (\$ 12.000.000). Déjase establecido que, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, el monto del crédito fiscal a que se refiere la mencionada ley será administrado, en partes iguales y de manera independiente, por el Ministerio de Educación y por la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa dependiente del Ministerio de Economía.

Transfiérese el saldo no utilizado al 31 de diciembre de 2000, del cupo anual asignado a la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa del Ministerio de Economía por el artículo 42 de la ley 25.237.

CAPÍTULO VIII

De las sentencias judiciales

Art. 50. – Establécese como límite máximo un crédito de doscientos ochenta y seis millones novecientos mil pesos (\$ 286.900.000) destinado al pago de sentencias judiciales por la parte que corresponda abonar en efectivo, correspondiente al principal, como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones del Régimen Previsional Público y la suma de diecisiete millones doscientos mil pesos (\$ 17.200.000) para la atención de las deudas previsionales consolidadas conforme a las leyes 23.982 y 24.130.

La cancelación de deudas a que hace referencia el párrafo anterior está sujeta a la disponibilidad de los respectivos recursos, que para el presente período fiscal se afectarán observando estrictamente los siguientes órdenes de prelación:

a) Cancelación de deuda consolidada: los recursos se distribuirán entre los acreedores atendiendo en primer lugar a los de mayor edad y, dentro de este ordenamiento, dando prioridad a los que tengan menores acreencias a cobrar.

b) Cancelación de sentencias judiciales: los recursos se destinarán en primer término al cumplimiento de las sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago y luego a las sentencias notificadas en el año 2001. En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad y, en el segundo, se respetará estrictamente el orden cronológico de la notificación de las sentencias definitivas, conforme el orden de prioridades que con una periodicidad cuatrimestral, sobre la base de las sentencias registradas en cada momento, establezca la Administración Nacional de la Seguridad Social.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones en los créditos presupuestarios que resulten necesarias en el caso de que por efecto de la aplicación de la ley 25.344 se modifique el instrumento de pago de las sentencias judiciales previsionales previstas en el presente artículo.

Art. 51. – Dentro del límite establecido por el artículo 9º de la presente ley referido a la colocación de instrumentos de la deuda pública, establécese un monto de trescientos cuarenta y seis millones novecientos mil pesos (\$ 346.900.000) destinado a la cancelación de deudas previsionales consolidadas, de acuerdo con lo dispuesto por la ley 23.982 y su complementaria 24.130, así como al cumplimiento de sentencias judiciales que ordenen retroactivos y reajustes del Régimen Previsional Público, por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de deuda pública. Dicho crédito se afectará observando los criterios de prelación dispuestos por el artículo anterior.

Art. 52. – Facúltase a la Administración Nacional de la Seguridad Social a efectivizar, dentro del límite determinado en el artículo anterior y hasta la suma

de ciento nueve millones de pesos (\$ 109.000.000), las acreencias reconocidas en el marco de las leyes 23.982 y 24.130, cuyos titulares hubieran ejercido opción por el pago en efectivo, a ser canceladas en bonos de consolidación previsional valor pesos/dólar (serie 1ª o 2ª, según corresponda), en tanto el interesado no formule objeciones al respecto. Se entenderá en forma irrevocable el carácter cancelatorio con la puesta a disposición del certificado de tenencia respectivo y su aceptación, de acuerdo a la colocación y acreditación de los citados bonos, sin admitir prueba en contrario.

CAPÍTULO IX

De las jubilaciones y pensiones

Art. 53. – Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que la participación del Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, referida en los artículos 18 y 19 de la ley 22.919, no podrá ser inferior al treinta y nueve por ciento (39 %) del costo de los haberes remunerativos de retiro, indemnizatorios y de pensión de los beneficiarios.

Art. 54. – El otorgamiento, durante el ejercicio 2001, de nuevas pensiones no contributivas quedará supeditado a una baja equivalente en los beneficios ya otorgados de manera de no afectar el crédito presupuestario anual asignado en la presente ley con tal finalidad.

Art. 55. – Déjanse sin efecto las prórrogas establecidas en las leyes 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064 de Presupuesto de la Administración Nacional, para las pensiones graciables que hubieran caducado, pudiendo solicitarse la rehabilitación de la prestación respectiva conforme lo dispuesto en el decreto 432 de fecha 15 de mayo de 1997.

Establécese que la percepción de las pensiones graciables otorgadas en virtud de las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764 y 24.938 serán incompatibles con cualquier ingreso equivalente o superior a dos coma cinco módulo previsional (2,5 MOPRE) a partir del 1º de enero de 2001 y su monto no podrá exceder el importe mensual de tres coma setenta y cinco módulo previsional (3,75 MOPRE).

Dispónese, con cargo a los créditos aprobados por la presente ley, hasta la suma de veinticinco millones de pesos (\$ 25.000.000) para la atención de las pensiones graciables que se otorguen por el término de ley por los importes y a las personas que residan efectivamente en el país que se determinen por el Honorable Congreso de la Nación y se informen al Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente. El haber de dichas prestaciones se devengará a partir del 1º de enero del ejercicio 2001, no pudiendo exceder su monto el importe mensual de tres coma setenta y cinco módulo previsional (3,75 MOPRE). Las respectivas comisiones de Presupuesto de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, con razones fundadas, podrán autorizar en el plenario de la comisión hasta

la suma de siete coma cincuenta módulo previsional (7,50 MOPRE). Las pensiones que se otorguen por la presente ley serán incompatibles con:

a) Cualquier ingreso superior a uno coma ochenta y ocho módulo previsional (1,88 MOPRE).

b) La titularidad de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuera equivalente o superior a treinta mil pesos (\$ 30.000).

c) Vínculos de parentesco consanguíneo y/o afín con el otorgante.

Cuando se paguen retroactivos por pensiones de ejercicios anteriores, los mismos en ningún caso podrán ser superiores a mil pesos (\$ 1.000) salvo para el ejercicio 2000. Facúltase a las autoridades de las Comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, a reglamentar las disposiciones del presente artículo.

CAPÍTULO X

De los subsidios y becas

Art. 56. – Establécese, dentro de los créditos aprobados por la presente ley, la suma de nueve millones de pesos (\$ 9.000.000), destinada a la atención de los subsidios a otorgar por el Poder Legislativo a las personas de existencia ideal. La reglamentación, distribución y asignación de la partida estará a cargo de las autoridades de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras.

Asimismo dense por debidamente cumplidos tanto en su percepción como en su utilización los subsidios otorgados en virtud de lo dispuesto por el artículo 51 de la ley 25.237.

Art. 57. – Créase, dentro de los créditos aprobados por la presente ley, un fondo de ayuda a estudiantes de nivel medio, terciario y universitario de cuatro millones de pesos (\$ 4.000.000). La distribución y asignación de la referida partida estará a cargo de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación.

Asimismo, dense por debidamente cumplidas tanto en su percepción como en su utilización, las becas otorgadas de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 53 de la ley 25.237.

CAPÍTULO XI

De la reestructuración organizativa

Art. 58. – En el año 2001 los poderes del Estado deberán llevar a cabo un Proceso de Modernización y Reforma Administrativa Integral de la Administración Nacional que culminará, en atención a su impacto en el nivel del gasto público, antes del 30 de junio de 2002.

Dicho proceso deberá estar enmarcado en un Plan Nacional para la Modernización del Estado, el cual contemplará las siguientes pautas:

1. Eliminación de superposiciones de funciones entre organismos y eliminación de las que se consideren innecesarias.

2. Definición de un modelo organizativo del Poder Ejecutivo nacional donde se definan los niveles administrativos de carácter político, gerenciales y directivos y se determinen claramente las funciones que deben estar centralizadas y las que deben descentralizarse.

3. Las organizaciones públicas deberán encarar procesos de reingeniería destinados a introducir en la gestión el cumplimiento de resultados medibles, verificables y cuantificables.

4. En el marco del decreto 229 de fecha 8 de marzo de 2000, los organismos deberán brindar una mejor atención en los servicios, mejor provisión de información a los ciudadanos y transparencia en las acciones.

5. Integrar a la administración central a aquellos organismos descentralizados en los que no esté justificado su carácter de tal y fusionar organismos descentralizados, en los casos que corresponda para una mejor eficiencia y eficacia en su funcionamiento.

6. Concentrar funciones en una misma unidad administrativa de manera de reducir significativamente el número de direcciones y equivalentes.

7. Simplificar los trámites administrativos y los requeridos a los usuarios de los servicios prestados por los organismos.

8. Negociar con los gobiernos provinciales y municipales la transferencia de funciones para las que ellos sean más aptos.

9. Propiciar que se sustituyan aquellas cláusulas de los convenios y estatutos de las que se deriven prácticas ineficientes en la gestión, así como aumentos salariales automáticos basados en el solo transcurso del tiempo, por otras que privilegien metodologías flexibles de gestión y esquemas de incentivos salariales ligados al efectivo cumplimiento de resultados.

10. Propiciar la supresión de aumentos automáticos de cargos por egresos de escuelas e institutos de especialización de personal de la administración pública.

11. Tercerizar servicios, promoviendo la constitución de empresas con participación de empleados de los respectivos organismos.

12. Propiciar un adecuado nivel de conectividad entre las organizaciones públicas, facilitando a los usuarios el acceso a la información y la realización de trámites.

El Proceso de Modernización y Reforma Administrativa Integral en la órbita del Poder Ejecutivo nacional estará a cargo de la Jefatura de Gabinete de Ministros, la que contará con el apoyo de la Comisión para la Modernización del Estado, que estará integrada por las máximas autoridades de los organismos que establezca el reglamento. Otórganse a dicha jefatura las facultades necesarias para llevar a cabo este cometido y para proponer las medidas correspondientes al Poder Ejecutivo nacional.

Los organismos del Poder Ejecutivo nacional, en especial los ministerios de Defensa, de Educación, de Salud, de Desarrollo Social y Medio Ambiente, del Interior en el ámbito de los organismos de seguridad; Instituto Nacional de Previsión Social para Jubilados y Pensionados, Administración Nacional de la Seguridad Social y Administración Federal de Ingresos Públicos deberán presentar a la Jefatura de Gabinete de Ministros propuestas de reformas siguiendo las pautas establecidas precedentemente antes del 30 de junio de 2001. Ello no obstará a que la Jefatura de Gabinete de Ministros pueda actuar *per se* concomitantemente o ante la falta de presentación de las respectivas propuestas en el plazo establecido.

La Jefatura de Gabinete de Ministros designará una comisión de expertos y representantes del sector privado para asesorar en el tema y en la evaluación de las propuestas de reforma en análisis.

La Jefatura de Gabinete de Ministros presentará un informe trimestral a la Presidencia de la Nación y al Congreso de la Nación referido al avance de la reforma.

Los Poderes Legislativo y Judicial efectuarán en sus respectivos ámbitos la reforma administrativa integral siguiendo las pautas a que alude el presente artículo. A tal efecto, ambos poderes podrán solicitar colaboración a la Jefatura de Gabinete de Ministros. En aquellos aspectos vinculados a la relación de empleo público en el ámbito del Poder Legislativo nacional, las decisiones se adoptarán en el marco de la comisión creada por el artículo 56 de la ley 24.600.

Los organismos que hayan encarado procesos de reforma habiendo dado cumplimiento a todas las pautas establecidas en el presente artículo podrán disponer hasta el setenta por ciento (70 %) del ahorro presupuestario que obtengan como fruto de la reforma implementada.

Los proyectos de presupuesto para el año 2002 de los organismos que no hayan dado principio de ejecución a la reforma al 15 de agosto de 2001 sufrirán una reducción de, como mínimo, diez por ciento (10 %) en sus gastos de funcionamiento.

CAPÍTULO XII

Otras disposiciones

Art. 59. – Sustitúyese el artículo 44 de la ley 11.672 - Complementaria Permanente de Presupuesto (t. o. 1999) por el siguiente texto:

“Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía a colocar las disponibilidades del Tesoro nacional y las correspondientes a las instituciones de la seguridad social que se pongan a disposición de la Tesorería General de la Nación, en cuentas remuneradas del país o del exterior, o en la adquisición de títulos públicos o valores locales o internacionales de reconocida solvencia, con excepción

de los recursos previstos por las leyes 23.661 y los previstos por la ley 19.032 sustituidos por la ley 23.568. La citada secretaría dictará las normas necesarias para la implementación del presente artículo.”

Art. 60. – Establécese que la Entidad Binacional Yacyretá deberá cancelar anualmente en efectivo parte de la deuda que mantiene con el Estado nacional producto de los préstamos efectuados para la construcción de la obra binacional de Yacyretá otorgados por el decreto 612 de fecha 22 de abril de 1986. A tal fin, la mencionada entidad cancelará en efectivo el equivalente al veinte por ciento (20 %) de la compensación de deuda que efectúa anualmente, con cargo a los montos reconocidos a su favor por la diferencia de tarifas originada entre las que surgen de la aplicación de la resolución de la ex Secretaría de Energía, Transporte y Comunicaciones N° 131, de fecha 22 de febrero de 1996 y las establecidas por el Tratado de Yacyretá aprobado por la ley 20.646.

Art. 61. – Sustitúyese el artículo 20 de la ley 11.672 - Complementaria Permanente de Presupuesto (t. o. 1999), sustituido por el artículo 57 de la ley 25.237 por el siguiente texto:

“Con el objeto de subsanar deficiencias transitorias de caja o cuando razones de urgencia así lo aconsejen, autorizase al Ministerio de Economía a acordar a las provincias y al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, anticipos a cuenta de las respectivas participaciones en el producido de los impuestos nacionales sujetos a distribución o de los montos previstos en el compromiso federal, que deberán ser reintegrados dentro del mes de su otorgamiento, mediante retenciones sobre el producido de los mismos impuestos coparticipados.

”Cuando razones fundadas aconsejen extender dicho plazo, el Poder Ejecutivo nacional, con opinión favorable del Ministerio de Economía, podrá ampliarlo sin exceder el ejercicio fiscal en que se otorgue, los que devengarán intereses sobre saldos, desde la fecha de su desembolso hasta la de su efectiva devolución, de acuerdo con la tasa que fije el Ministerio de Economía en cada oportunidad.

”La tasa de interés a que se refiere el párrafo anterior no podrá exceder la que abone el Tesoro nacional por el acceso a los mercados de crédito. Una vez verificada la retención total del anticipo otorgado, se determinará el interés devengado, el cual será reintegrado mediante el mecanismo dispuesto en el primer párrafo del presente artículo.”

Art. 62. – Déjase establecido que a los efectos de obtener los beneficios determinados por la ley 25.069, los sujetos comprendidos en su artículo 1°, deberán acreditar haber solicitado y obtenido autorización, por parte de la autoridad competente con anterioridad al 15 de enero de 1999, para la construcción de obras en los términos de la ley 19.076.

El Poder Ejecutivo nacional podrá transferir a título oneroso los inmuebles citados en el artículo

lo 1º de las leyes 19.076 y 25.069, a los acopiadores y productores de cereales, oleaginosos y cualquier otra especie agrícola de características similares apta para ensilaje, así como también a otros operadores, en la medida que acrediten haber efectuado inversiones en los inmuebles conforme los términos de la ley 19.076, con la conformidad expresa emanada, con posterioridad al 15 de enero de 1999 por la autoridad de aplicación.

Art. 63. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a modificar las prestaciones establecidas en la ley 24.714 y sus modificatorias en la medida necesaria para que se cumplan las previsiones presupuestarias destinadas con tal propósito en la presente ley.

Art. 64. – Déjase establecido que dentro de los montos a que aluden los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley, se incluyen los recursos, gastos, aplicaciones financieras y fuentes de financiamiento de la Entidad 911 - Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados dependiente de la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente.

Art. 65. – Suspéndense, durante el presente ejercicio, las retenciones que la Administración Nacional de la Seguridad Social deba practicar sobre la recaudación del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados por la aplicación del artículo 15 del decreto 197 de fecha 7 de marzo de 1997.

Art. 66. – Facúltase al Ministerio de Economía a disponer la condonación total o parcial de las deudas que las jurisdicciones y entes residuales de la administración nacional y entes residuales en liquidación de empresas privatizadas, mantienen con el Estado nacional originadas por la entrega de Bonos de Consolidación y Bonos de Consolidación de Deudas Previsionales por aplicación de la ley 23.982, en la medida que sus respectivos presupuestos se financien, total o parcialmente, por el Tesoro nacional.

Art. 67. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer las reestructuraciones presupuestarias, de acuerdo con las facultades a que se refiere el artículo 19 de la presente ley, a fin de incorporar las reformas derivadas de la fusión de programas sociales aprobados por el Gabinete nacional. Con los ahorros producidos por el proceso de fusión se constituirá un fondo para emergencias sociales que será administrado por el jefe de Gabinete de Ministros, quien a su vez dictará el reglamento para su funcionamiento.

Art. 68. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional para que, con intervención del jefe de Gabinete de Ministros y de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, incorpore a la ley 24.156 los artículos de la ley 11.672 - Complementaria Permanente de Presupuesto (t. o. 1999), que deban integrarse a dicha ley disponiendo su ordenamiento.

Asimismo, autorízase al Poder Ejecutivo nacional a incorporar en los textos legales que correspon-

diere, en razón de la naturaleza de los temas involucrados, los artículos pertinentes de la ley 11.672 - Complementaria Permanente de Presupuesto (t. o. 1999) y proceder al ordenamiento y correlación de los mencionados textos legales.

Art. 69. – Modifícase la estimación de los recursos de la administración nacional establecida en el artículo 2º de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Dispónese asimismo un aporte al Tesoro Nacional por la suma de cincuenta millones de pesos (\$50.000.000) provenientes de las utilidades de los Fondos Fiduciarios.

Art. 70. – Incrementase en la suma de ciento diez millones de pesos (\$110.000.000) el monto del gasto fijado por el artículo 1º de la presente ley, destinada a la atención de los siguientes conceptos:

a) Jurisdicción 91- Subsidio Gas Patagónico	30.000.000
b) Jurisdicción 50 - Proyecto Autopista Rosario -Córdoba-Tramo Villa María-Pilar (provincia de Córdoba)	30.000.000
c) Jurisdicción 91 - Promoción Regional Turística y Agropecuaria	50.000.000
Total	110.000.000

Dicho incremento será financiado por los recursos adicionales que surgen de la modificación aprobada en el artículo anterior.

Art. 71. – Ratifícase el decreto 1.526 de fecha 24 de diciembre de 1998. El producido de las tasas y aranceles a que se refiere el artículo 2º del citado decreto, ingresarán como recursos propios del organismo descentralizado Comisión Nacional de Valores dependiente del Ministerio de Economía.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias originadas en la aplicación del presente artículo.

Art. 72. – Condónase el importe devengado en concepto de tasa de justicia que deben tributar el Estado nacional y la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur con motivo de lo actuado por el expediente T.-121/92 del registro de la Secretaría de Juicios Originarios de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Art. 73. – El organismo recaudador estará dispensado de formular denuncia penal respecto de los delitos previstos en las leyes 23.771 y sus modificaciones y 24.769, en aquellos casos en que el Poder Ejecutivo nacional haya dispuesto regímenes de presentación espontánea en función de lo reglado por el artículo 113, primer párrafo de la ley 11.683 (t.o. 1998) y sus modificaciones, en la medida que el responsable de que se trate regularice la totalidad de las obligaciones tributarias omitidas a que ellos se refieran.

En los mismos términos estará dispensado el organismo recaudador cuando el Poder Ejecutivo na-

cional haya dispuesto regímenes de regularizaciones de obligaciones tributarias.

Art. 74. – Asígnase para la constitución del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal creado por resolución de la ex Secretaría de Energía 657 del 3 de diciembre de 1999 y modificada por su similar 174 del 30 de junio de 2000, el incremento de cero coma cero cero seis pesos kilovatio hora (\$ 0,0006 kWh), con destino a participar en el financiamiento de las obras que la Secretaría de Energía y Minería identifique como una ampliación de transporte en 500 Kv financiable, las que se ejecutarán dentro del marco normativo que defina dicha Secretaría.

El Comité Administrador del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal, en su carácter de administrador de dicho Fondo, podrá actuar como iniciador o comitente de las ampliaciones de transporte financiadas con dicho Fondo, actuando a tales efectos en igual condición a cualquier otro agente del mercado eléctrico mayorista.

Los remanentes de recursos originados en el incremento a que se hace referencia el primer párrafo de este artículo percibidos al 31 de diciembre de 2000, así como los que se registren a la finalización de cada ejercicio, se transferirán a los ejercicios siguientes, hasta agotar el destino del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal.

Art. 75. – La Secretaría de Energía y Minería como autoridad de aplicación del recargo creado por el artículo 30 de la ley 15.336, con la sustitución introducida por el artículo 70 de la ley 24.065, aplicará en el ejercicio de sus facultades de recaudación, verificación y control del tributo las normas y procedimientos establecidos en la ley 11.683 (t.o. 1998).

Al solo efecto de la determinación del hecho imponible y del sujeto obligado al pago del tributo mencionado en el párrafo anterior, considérase que el participante del mercado eléctrico mayorista que actúa como comercializador de energía eléctrica en bloque, lo hace por cuenta y orden del agente de dicho mercado con el que se encuentra vinculado a través de un acuerdo de comercialización acorde con las normas vigentes en dicho mercado.

Art. 76. – Incrementase en cinco millones de pesos (\$ 5.000.000) el crédito fijado en el artículo 1º de la presente ley a la Jurisdicción 50 - Administración Central, Programa 23 - Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, Inciso 3 - Fuente de Financiamiento 11, y redúcense en la suma de dos millones quinientos mil pesos (\$ 2.500.000) el Programa 24 - Fomento a las Pequeñas y Medianas Empresas - Actividad 2 - Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11 y en igual monto el citado programa, actividad e inciso de la Fuente de Financiamiento 22, ambos de la Jurisdicción 50.

Asimismo disminúyese en la Jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública, 98 - Otras Categorías Presupuestarias - Deudas Directas de la Administración Central Grupo 01 - Inciso 7 - Fuente de Fi-

nanciamiento 11 en dos millones quinientos mil pesos (\$2.500.000), e increméntase por igual monto en la citada Jurisdicción - Inciso 7 - Fuente de Financiamiento 22. Como consecuencia de ello increméntanse las Fuentes Financieras en la Fuente de Financiamiento 22 - Tipo 36 - Clase 2 - Concepto 2.

Art. 77. – Reasígnase dentro del total asignado a la Secretaría de Cultura y Comunicación de la Presidencia de la Nación la suma de quinientos cincuenta mil pesos (\$ 550.000) para financiar: Recopilación de Obras de Domingo Faustino Sarmiento, ciento cincuenta mil pesos (\$ 150.000) y para el Instituto Nacional Juan Domingo Perón de Estudios e Investigaciones Históricas, Sociales y Políticas, cuatrocientos mil pesos (\$ 400.000).

Art. 78. – Dentro de los créditos asignados al Ministerio del Interior se dispone un subsidio por la suma de cien mil pesos (\$ 100.000) a favor de la Federación Argentina de Municipios (FAM).

Art. 79. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados al organismo descentralizado 001 - Auditoría General de la Nación dependiente del Poder Legislativo nacional de acuerdo con el siguiente detalle:

Programa 16 - Proyecto 01 - Fuente de Financiamiento 11 - Inciso 4	- 1.000.000
Programa 16 - Actividad 01 - Fuente de Financiamiento 11 - Inciso 1	1.000.000

Art. 80. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 81. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a las Jurisdicciones 20 - Presidencia de la Nación y 35 - Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de acuerdo con el siguiente detalle:

Jurisdicción 20 - O.D. 105 - Comisión Nacional de Energía Atómica - Programa 19 - Estudio de Radiación Cósmica Alta Energía "Proyecto AUGER" - Actividad 01 - Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	1.340.000
Jurisdicción 35 - Programa 19 - Actividad 5: Inciso 3 - Fuente de Financiamiento 11	- 1.000.000
Inciso 4 - Fuente de Financiamiento 11	-340.000

Art. 82. – Dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 91 - Obligaciones a cargo del Tesoro destínase la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) para Asistencia Financiera a Sectores Económicos con el propósito de atender necesidades adicionales derivadas de costos diferenciales en el Departamento de Malargüe, provincia de Mendoza.

Art. 83. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a las Jurisdicciones 25 -

Jefatura de Gabinete de Ministros, 50 - Ministerio de Economía y 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro, de acuerdo con el detalle en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 84. - Suspéndese transitoriamente la aplicación de las normas contenidas en los distintos escalafones, regímenes o sistemas, correspondientes al personal que presta servicios en las distintas universidades nacionales que generen el pago efectivo, durante el ejercicio fiscal 2001, de los montos resultantes de los movimientos escalafonarios derivados de promociones, ascensos, antigüedad, adicional por grado, adicionales por permanencia y todo otro concepto que implique situaciones de similares características.

Art. 85. - De acuerdo con los plazos y procedimientos que establece el artículo 23 de la ley 22.140, su reglamentación y normas complementarias, todo el personal perteneciente al Poder Legislativo que reúna los requisitos máximos contemplados en el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones para acceder al correspondiente beneficio jubilatorio, deberá ser intimado a iniciar los trámites tendientes a obtener el mismo.

Art. 86. - Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a disponer, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a la que alude el artículo 16, las adecuaciones presupuestarias derivadas de las modificaciones introducidas sobre el proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo nacional.

TITULO II

Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Central

Art. 87. - Detállanse en las planillas resumen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 anexas al presente título, los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Nota: Planillas anexas al articulado, a sus antecedentes (T.P. N° 135). Se publican las modificadas e incorporadas al dictamen.

TITULO III

Presupuesto de Gastos y Recursos de Organismos Descentralizados e Instituciones de Seguridad Social

Art. 88. - Detállanse en las planillas resumen 1A, 2A, 3A, 4A, 5A, 6A, 7A, 8A y 9A anexas al presente Título los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Art. 89. - Detállanse en las planillas resumen 1B, 2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 7B, 8B y 9B anexas al presente Título los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley.

Art. 90. - Incorpóranse a la ley 11.672, Complementaria Permanente de Presupuesto (t.o. 1999) los artículos 14 y 60 de la ley 25.237 y 8º, 12, 25, 34, 60, 62, 71, 73, 74 y 75 de la presente ley.

Art. 91. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 9 de noviembre de 2000.

Raúl A. Baglini. - Guillermo E. Corfield. - Darío P. Alessandro. - Miguel A. Bonino. - José G. Dumón. - Cristina R. Guevara. - Juan C. Passo. - Víctor Peláez. - Horacio F. Pernasetti. - Alejandro A. Peyrou. - Rodolfo Rodil. - Jesús Rodríguez. - Eduardo Santín. - Ricardo N. Vago. - Ricardo H. Vázquez. - Silvia B. Vázquez.

En disidencia parcial:

José A. Vitar. - Jorge A. Baldrich. - Gustavo C. Galland. - Carlos M. Balter. - Fortunato R. Cambareri. - Roberto R. de Bariazarra.

En disidencia total:

Jorge P. Busti. - Eduardo O. Camaño. - Graciela Camaño. - Cristina Fernández de Kirchner. - Marcelo E. López Arias.

UNIVERSIDADES NACIONALES PRESUPUESTO 2001 DISTRIBUCION DE CREDITOS -En Pesos-

CAPITULO VI Planilla N° 22 Anexa al Art. 46

Universidades Nacionales	Salud	Educación y Cultura	Ciencia y Técnica	Total
Buenos Aires	40,290,170	256,440,336	8,751,564	305,482,070
Catamarca		21,268,786	878,975	22,147,761
Centro		26,378,025	1,378,776	27,756,801
Comahue	250,000	40,557,138	1,352,065	42,159,203
Córdoba	11,559,612	111,273,927	3,765,869	126,599,408
Cuyo	500,000	76,364,130	1,806,140	78,670,270
Entre Ríos		23,338,157	617,226	23,955,383
Formosa		10,388,778	186,760	10,575,538
Gral. San Martín		13,226,121	108,571	13,334,692
Gral. Sarmiento		10,039,346	0	10,039,346

Universidades Nacionales	Salud	Educación y Cultura	Ciencia y Técnica	Total
Jujuy		16,421,607	495,511	16,917,118
La Matanza		27,165,254	359,699	27,524,953
La Pampa		19,586,708	684,931	20,271,639
La Patagonia S.J.Bosco		33,190,441	498,573	33,689,014
La Plata	500,000	98,425,314	5,500,140	104,425,454
La Rioja		13,796,679	312,480	14,109,159
Litoral		43,263,079	2,034,462	45,297,541
Lomas de Zamora		31,410,249	284,994	31,695,243
Luján		21,707,544	647,932	22,355,476
Mar del Plata		42,079,302	2,144,370	44,223,672
Misiones		29,958,070	784,216	30,742,286
Nordeste	500,000	49,780,009	773,790	51,053,799
Quilmes		16,465,931	186,760	16,652,691
Río Cuarto		34,899,005	2,024,755	36,923,760
Rosario	500,000	89,034,890	2,674,886	92,209,776
Salta		29,616,946	1,333,590	30,950,536
San Juan		62,333,879	2,141,237	64,475,116
San Luis		36,423,803	1,691,355	38,115,158
Santiago del Estero		16,931,641	560,771	17,492,412
Sur		36,510,342	1,769,210	38,279,552
Tecnológica		106,257,622	1,092,956	107,350,578
Tucumán	500,000	96,951,129	3,137,207	100,588,336
La Patagonia Austral		14,127,087	234,979	14,362,066
Lanús		5,871,568	0	5,871,568
Tres de Febrero		5,298,709	0	5,298,709
Villa María		5,937,997	0	5,937,997
Inst.Univ.Nac.del Arte		12,802,287	0	12,802,287
Fundación Miguel Lillo			3,718,000	3,718,000
Subtotal:	54,599,782	1,585,521,836	53,932,750	1,694,054,368
Incentivos a los Docentes Investigadores			65,000,000	65,000,000
Reforma y Reestructuración Laboral		15,000,000		15,000,000
PROCAP		5,000,000		5,000,000
SIU		400,000		400,000
FOMEC		19,900,000		19,900,000
Proyectos Piloto de Calidad		2,000,000		2,000,000
Subtotal:	0	42,300,000	65,000,000	107,300,000
TOTAL GENERAL	54,599,782	1,627,821,836	118,932,750	1,801,354,368

1) Del monto asignado a Buenos Aires deberán destinarse \$ 500.000 para el Centro Universitario de Junín.

2) Del monto asignado a Centro deberán destinarse \$ 500.000 a la Escuela de Derecho de Azul.

3) Del monto asignado a La Plata deberán destinarse \$ 500.000 al Centro Universitario de Junín.

PLANILLA ANEXA AL ARTÍCULO 69

MODIFICACION ESTIMACION DE RECURSOS

-En \$-

Recursos Corrientes	- 122.067.000
Impuesto a las Ganancias	- 8.700.000
Intereses pagados	- 119.800.000
Excedente de Compromiso Federal de Regímenes fuera del presupuesto	- 111.100.000
Combustibles Líquidos	- 50.000.000
Tasa estadística	117.533.000
Utilidad de Fondos Fiduciarios	50.000.000
Recursos de Capital	271.000.000
Loma de la Lata	180.000.000
Venta Bienes ONABE	91.000.000
TOTAL	148.933.000

JURISDICCION 85 - MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y MEDIO AMBIENTE

Programa 20 - Acciones Compensatorias

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
4 – Fondo Participativo de Inversión Social	11	5	3.000.000
	22	5	6.500.000
8 – Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (PROAME II)	11	5	1.500.000
	22	5	3.000.000

Programa 21 - Tercera Edad y Acción Social

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
7 – Atención a Grupos Vulnerables BID 996 SF/AR y 1021 OC/AR	11	5	3.000.000
	22	5	6.500.000

Programa 27 - Legalización y Otorgamiento de Tierras

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
1 – Legalización y Otorgamiento de Tierras	11	5	1.700.000

Programa 28 - Lucha contra la Exclusión “Solidaridad”

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
1 – Lucha contra la Exclusión “Solidaridad”	11	5	17.500.000
	22	5	-18.000.000

Programa 90 - Atención del Estado de Emergencia por Inundaciones

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
82 – Atención del Estado de Emergencia por Inundaciones, Inclemencias Climáticas	11	5	5.000.000

Programa 99 - Contribuciones a Organismos Descentralizados, Secretaría de Cultura y Comunicación y Transferencias Varias

Subp.	Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
02 – Transferencias varias	01 – Transferencias varias	11	5	-31.700.000

Programa 30 - Rehabilitación de Asentamientos Irregulares - Ciudad Rosario

Actividad	Fuente	Inciso	Pesos
01 – Rehabilitación de Asentamientos Irregulares - Ciudad Rosario	22	5	2.000.000

Jurisdicción 25 - Programa 01 - Actividad 01:

Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	-100.000
Inciso 3 - Fuente de Financiamiento 11	-2.000.000

Jurisdicción 25 - Programa 16 - Actividad 01:

Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	-200.000
--	----------

Jurisdicción 25 - Programa 16 - Actividad 02:	
Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	-200.000
Jurisdicción 25 - Programa 16 - Actividad 04:	
Inciso 1 - Fuente de Financiamiento 11	-1.000.000
Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 12:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	910.000
Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 14:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 22	1.190.000
Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 13:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	-910.000
Jurisdicción 50 - Programa 36 - Actividad 12:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 22	-1.190.000
Jurisdicción 50 - Programa 38 - Programa Federal de Reversión Productiva - Cambio Rural:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	3.000.000
Jurisdicción 50 - Programa 39 - Programa Social Agropecuario - PROINDER - BIRF 4212:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	2.000.000
Jurisdicción 91 - Grupo 94 - Subgrupo 03:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	-900.000
Jurisdicción 91 - Grupo 94 - Subgrupo 05:	
Inciso 5 - Fuente de Financiamiento 11	-600.000

TOTAL GENERAL

54.599.782 1.627.821.836 118.932.750 1.801.354.368

1) Del monto asignado a Buenos Aires deberán destinarse \$ 500.000 para el Centro Universitario de Junín.

2) Del monto asignado a Centro deberán destinarse \$ 500.000 a la Escuela de Derecho de Azul.

3) Del monto asignado a La Plata deberán destinarse \$ 500.000 al Centro Universitario de Junín.

INFORME

Honorable Cámara:

Luego de una serie de reuniones informativas de los funcionarios del Poder Ejecutivo nacional con el objetivo de intercambiar opiniones y fundamentar el cálculo de recursos y presupuesto de gastos correspondiente a 2001 (T.P. Nº 135) la Comisión ha elaborado el siguiente dictamen que se acompaña.

El dictamen mantiene en líneas generales, el diseño propuesto por el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, considerando no obstante las modificaciones surgidas con motivo de las medidas de política fiscal que afectaron el cálculo de recursos durante el mes de noviembre.

Se han introducido una serie de modificaciones surgidas de los comentarios acercados por los señores diputados sobre algunos programas, así como reasignaciones presupuestarias surgidas del inter-

cambio con los funcionarios. El compromiso de convertibilidad se plasma en una disminución del déficit para el año 2001, y un sendero de equilibrio y apoyo a la inversión a través de la búsqueda de desgravar la inversión y disminuir la presión fiscal.

Se retrasa la disminución del arancel externo extrazona, lo cual permite financiar mejoras en el Fondo del Tabaco, en el subsidio al gas y a los combustibles líquidos en la Patagonia.

Se mejoran las asignaciones de algunos programas sociales y se elimina la distribución centralizada de los recursos destinados a las universidades nacionales.

Los mayores gastos originados por las modificaciones propuestas se ven compensados en cada caso con los mayores recursos que se derivan de éstas.

La aprobación de la ley de presupuesto permitirá brindar una señal clara de gobernabilidad y responsabilidad de la política acompañando las medidas económicas tendientes a recuperar el camino del crecimiento y las mejoras en la distribución del ingreso.

Raúl E. Baglini.

ANTECEDENTES

I

Trámite Parlamentario Nº 135.



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION – 18ª SESION ORDINARIA (Especial)
NOVIEMBRE 28 Y 29 DE 2000

PERIODO 118º

SEGUNDA PARTE



OBSERVACIONES

1

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda (exp. 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450), porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular saludo a usted muy atentamente.

Oscar S. Lamberto.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el exp. 9-J.M.G.-2000, Orden del Día N° 1.450 con fecha 9 de noviembre de 2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra al día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados, nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la ley de impuesto a las ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto en nombre de la seriedad del Parlamento argentino solicito que el expediente de referencia vuelva a la comisión.

Oscar S. Lamberto.

2

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Fernando O. Salim.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Fernando O. Salim.

3

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Manuel J. Baladrón.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Manuel J. Baladrón.

4

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Rodolfo A. Frigeri.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Rodolfo A. Frigeri.

5

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Arturo P. Lafalla.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Arturo P. Lafalla.

6

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Miguel A. Toma.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Miguel A. Toma.

7

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Mario A. H. Cafiero.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Mario A. H. Cafiero.

8

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Alberto R. Pierri.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001,

la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Alberto R. Pierri.

9

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

José M. Díaz Bancalari.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el ex-

pediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

José M. Díaz Bancalari.

10

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Guillermo H. De Sanctis.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el ex-

pediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Guillermo H. De Sanctis.

11

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Jorge L. Remes Lenicov.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Jorge L. Remes Lenicov.

12

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Ha-

cienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Arnaldo M. P. Valdovinos.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Arnaldo M. P. Valdovinos.

13

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Bernardo P. Quinzio.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Bernardo P. Quinzio.

14

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Martha C. Alarcia.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden in-

adecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Martha C. Alarcia.

15

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Humberto J. Roggero.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad

puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Humberto J. Roggero.

16

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Miguel A. Pichetto.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley

de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Miguel A. Pichetto.

17

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Eduardo R. Di Cola.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Eduardo R. Di Cola.

18

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Silvia V. Martínez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de

nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Silvia V. Martínez.

19

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Javier Mouriño.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata,

y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Javier Mourño.

20

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Norma Miralles de Romero.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001,

la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Norma Miralles de Romero.

21

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María del Pilar Kent de Saadi.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María del Pilar Kent de Saadi.

22

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Zulema B. Daher.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Zulema B. Daher.

23

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Francisco A. García.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Francisco A. García.

24

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Nicolás A. Fernández.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Nicolás A. Fernández.

25

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Adriana N. Bevacqua.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Adriana N. Bevacqua.

26

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Omar E. Becerra.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Omar E. Becerra.

27

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Nora A. Chiacchio.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Nora A. Chiacchio.

28

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Juan C. Ayala.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Juan C. Ayala.

29

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

José M. Corchuelo Blasco.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

José M. Corchuelo Blasco.

30

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos E. Soria.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Carlos E. Soria.

31

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Norberto R. Nicotra.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Norberto R. Nicotra.

32

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Mario das Neves.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Mario das Neves.

33

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Hugo D. Toledo.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Hugo D. Toledo.

34

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Daniel O. Scioli.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Daniel O. Scioli.

35

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María R. Drisaldi.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María R. Drisaldi.

36

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Oraldo N. Britos.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Oraldo N. Britos.

37

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Alberto Herrera.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Alberto Herrera.

38

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Ana M. Mosso .

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Ana M. Mosso .

39

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Ramón E. Saadi.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Ramón E. Saadi.

40

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Norma Godoy.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Norma Godoy.

41

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Diego R. Gorvein.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Diego R. Gorvein.

42

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Alejandra B. Oviedo.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Alejandra B. Oviedo.

43

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Marta I. Ortega de Aráoz.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Marta I. Ortega de Aráoz.

44

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María L. Chaya.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María L. Chaya.

45

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Lorenzo A. Pepe.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Lorenzo A. Pepe.

46

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Ricardo C. Quintela.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Ricardo C. Quintela.

47

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Jorge R. Matzkin.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Jorge R. Matzkin.

48

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María S. Mayans.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María S. Mayans.

49

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Juan M. Urtubey.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Juan M. Urtubey.

50

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Ovidio O. Zúñiga.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Ovidio O. Zúñiga.

51

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

José R. Martínez Llano.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

José R. Martínez Llano.

52

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos T. Alesandri.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Carlos T. Alesandri.

53

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Angel L. Abasto.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Angel L. Abasto.

54

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Mabel H. Müller.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Mabel H. Müller.

55

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Teresa H. Ferrari de Grand.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Teresa H. Ferrari de Grand.

56

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Graciela M. Giannettasio.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Graciela M. Giannettasio.

57

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Rosa E. Tulio.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Rosa E. Tulio.

58

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Saúl E. Ubaldini.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Saúl E. Ubaldini.

59

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Alfredo N. Atanasof.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Alfredo N. Atanasof.

60

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María del Carmen Falbo.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María del Carmen Falbo.

61

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Dámaso Larraburu.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Dámaso Larraburu.

62

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Atlanto Honcheruk.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Atlanto Honcheruk.

63

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Eduardo A. Menem.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Eduardo A. Menem.

64

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Antonio A. Romano.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Antonio A. Romano.

65

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Jorge A. Escobar.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Jorge A. Escobar.

66

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Mario F. Ferreyra.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Mario F. Ferreyra.

67

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

José J. B. Pampuro.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

José J. B. Pampuro.

68

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Marta Y. Palou.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Marta Y. Palou.

69

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Dulce Granados.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Dulce Granados.

70

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Edmundo Robles Avalos.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Edmundo Robles Avalos.

71

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Pablo A. Fontdevila.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Pablo A. Fontdevila.

72

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Hilda González de Duhalde.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Hilda González de Duhalde.

73

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Héctor J. Cavallero.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Héctor J. Cavallero.

74

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Olijela del Valle Rivas.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Olijela del Valle Rivas.

75

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Jorge T. Pérez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Jorge T. Pérez.

76

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Luis A. Sebriano.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Luis A. Sebriano.

77

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Guillermo R. Jenefes.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Guillermo R. Jenefes.

78

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María R. D'Errico.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María R. D'Errico.

79

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Mónica S. Arnaldi.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Mónica S. Arnaldi.

80

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Federico R. Puerta.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Federico R. Puerta.

81

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Juan D. Pinto Bruchmann.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Juan D. Pinto Bruchmann.

82

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Teodoro R. Funes.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Teodoro R. Funes.

83

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Gerardo A. Martínez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la Ley de Presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la Ley de Solvencia Fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la Ley de Presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Gerardo A. Martínez.

84

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Claudio A. Sebastiani.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la Ley de Presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la Ley de Solvencia Fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la Ley de Presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Claudio A. Sebastiani.

85

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Jorge L. Bucco.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la Ley de Presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la Ley de Solvencia Fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la Ley de Presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Jorge L. Bucco.

86

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

José O. Figueroa.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la Ley de Presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la Ley de Solvencia Fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la Ley de Presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

José O. Figueroa.

87

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María del Carmen Alarcón.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la Ley de Presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la Ley de Solvencia Fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la Ley de Presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María del Carmen Alarcón.

88

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Carlos D. Snopek.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Carlos D. Snopek.

89

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Jorge A. Obeid.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Jorge A. Obeid.

90

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

María C. Merlo de Ruiz.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tratamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

María C. Merlo de Ruiz.

91

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por el presente vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, porque las pautas de confección del presupuesto son incorrectas, por lo tanto solicito la vuelta a comisión.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Rafael E. Romá.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Alterando el cronograma establecido para el tramamiento de la ley de presupuesto para el año 2001, la comisión respectiva emitió dictamen sobre el expediente 9-JGM-2000, Orden del Día N° 1.450, con fecha 9-11-2000.

La razón de tanta premura presumiblemente sería llevar un trofeo al coloquio de IDEA, que se desarrollaba en esa fecha en la ciudad de Mar del Plata, y donde el señor presidente de la República y el ministro de Economía harían uso de la palabra el día siguiente.

Pero al igual que todos los ciudadanos, los diputados nos vimos sorprendidos con el anuncio de nuevas medidas que modifican sustancialmente el proyecto originario, constituyendo un nuevo presupuesto que debe ser estudiado y dictaminado por la comisión especializada.

En efecto, las altas autoridades nacionales proponen corregir las pautas de crecimiento para el año 2001, modificar el sistema previsional, modificar la Ley de Impuesto a las Ganancias, modificar la ley de solvencia fiscal, medidas todas que requieren reformar el presupuesto para el próximo ejercicio.

El debate de la ley de presupuesto es de por sí complejo, pero si también se lo complica tratando un presupuesto distinto al que dictaminó la comisión, el resultado además de carecer de seriedad puede ser peligroso para los intereses de todos los sectores involucrados.

Tratar un presupuesto sin despacho de comisión o lo que es lo mismo, utilizando uno totalmente distinto, implica trabajar en medio de un desorden inadecuado para legislar con responsabilidad. Si queremos que los ciudadanos respeten las instituciones de la República nosotros tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad poniendo la mayor dedicación en la sanción de las leyes.

Por lo tanto, en nombre de la seriedad del Parlamento argentino, solicito que el expediente de referencia vuelva a comisión.

Rafael E. Romá.

92

Buenos Aires, 14 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente, conforme lo establecido por el Reglamento

de la Honorable Cámara de Diputados, a los efectos de presentar en los términos del artículo 113 del mismo, observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, contenido en el Orden del Día N° 1.450, referido al presupuesto de la Nación para el año 2001.

Sin perjuicio de las temáticas que abordaremos durante el debate en el recinto, vamos a puntualizar algunas de ellas en función de su importancia para la provincia de San Juan:

En el caso del artículo 18 vamos a pedir la incorporación de las universidades nacionales dentro de la excepción a los alcances de las disposiciones de este artículo.

Para el caso del capítulo V, artículo 43, vamos a proponer la inclusión de facultades para las provincias involucradas en el régimen previsto.

En el capítulo VI, referido a los aportes a universidades nacionales, vemos con satisfacción la supresión del artículo 47 del proyecto original que establecía un fondo de redistribución.

En el capítulo VII, vamos a impulsar la inclusión del cupo fiscal perteneciente al sistema de promoción agrícola y turística de las provincias del acta de reparación histórica.

En lo que respecta al capítulo XI, de la reestructuración organizativa, artículo 58 solicitamos la eliminación del mismo, destacando que la Legislatura de la Provincia de San Juan, a través de la resolución 95 del 9 de noviembre de 2000, nos solicitó nuestro rechazo al mencionado artículo.

También vamos a pedir la eliminación del artículo 63, contenido en el capítulo XII, esto también formó parte de la solicitud de la Legislatura de la Provincia de San Juan.

Asimismo, vamos a solicitar se garanticen los fondos para el normal funcionamiento del plan social agropecuario.

En el caso de la jurisdicción 91 vamos a proponer un artículo que equipare la situación de inequidad en la tarifa eléctrica que pagan empresas sanjuaninas electrointensivas exportadoras de carburo de calcio, ferrosilicio, y otros, frente a sus competidoras con tarifas subsidiadas por el Estado nacional.

En lo que respecta a las obras públicas, pretendemos se incorporen las partidas correspondientes para las siguientes obras y cuya justificación será ampliada en el recinto:

Complejo hidroeléctrico "Los Caracoles-Punta Negra".

Presa embalse y central hidroeléctrica "Cuesta del viento" obra faltante.

Nuevo hospital "Dr. Guillermo Rawson".

Construcción nuevo aeropuerto de Valle Fértil y repavimentación de la ruta provincial 510.

Obras de remodelación y refacción del estadio cubierto del Parque de Mayo "Aldo Cantoni".

Ruta nacional 150 tramo Ischigualasto-empalme ruta nacional 40, incluido puente sobre el río Bermejo.

Repavimentación tramo ruta nacional 40 tramo San Juan-San Roque.

Subsistema cloacal departamento de Rawson.

Reservamos el derecho de fundamentar en el recinto estas temáticas con una mayor profundidad.

Julio C. Conca.

93

Buenos Aires, 16 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en los términos del artículo 113 del reglamento, a fin de realizar observaciones al Orden del Día N° 1.450, que corresponde al expediente 9 - JGM - 2000.

Al respecto, debo manifestar mi disconformidad con los recortes presupuestarios relacionados con el Fondo Especial del Tabaco (FET), instituido por la ley 19.800. Una vez más, debe quedar en claro que no estamos en presencia de un subsidio, sino de un mecanismo equitativo de distribución en el universo de la producción tabacalera. Los distintos organismos fiscales y tributarios tampoco lo consideran como un subsidio del Estado, por cuanto sus recursos provienen directamente de los consumidores.

El FET permite equilibrar la comercialización de tabaco en todo el país, a la vez que permite mejorar la infraestructura productiva, mejora las técnicas de cultivo, cosecha y acondicionamiento de los productos. Asimismo, permite que 26.000 productores tabacaleros, distribuidos en 7 provincias, reciban un precio adicional en base a la entrega de productos de calidad, lo que contribuye a la competitividad de los tabacos argentinos. En definitiva, el tabaco reporta al Estado nacional alrededor de \$ 2.000 millones en impuestos, casi \$ 200 millones en exportaciones y un consumo interno abastecido en un 100 %. Todo ello no sería posible de concretarse sin una apropiada utilización de la totalidad de los recursos provenientes del FET.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que, dado sus características productivas, estamos en presencia de un cultivo que requiere un importante asentamiento de población rural directamente vinculada a la misma, por lo que cualquier recorte en los recursos del FET afectarán, directamente, a un importante sector económico-social del interior del país, castigando, aún más, a nuestras alicaídas economías regionales.

En otro orden, debo hacer referencia a los recortes presupuestarios que sufre el Programa de Emergencia y Recuperación de las Zonas Inundadas - BID 1118/OC-AR. En tal sentido, es oportuno re-

cordar que en 1998 los fenómenos meteorológicos provocados por la corriente de El Niño, provocaron graves daños a las provincias de: Chaco, Córdoba, Corrientes, Chubut, Entre Ríos, Santa Fe, Santiago de Estero, Misiones, La Pampa y Formosa, las que fueron declaradas zonas de emergencia y/o de desastre mediante las leyes 24.955 y 24.959.

La magnitud del daño condujo a que la Nación solicitara asistencia financiera al Banco Interamericano de Desarrollo (BID), formalizándose así el contrato de préstamo 1118/OC-AR para financiar parcialmente el Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones. Mediante dicho contrato, el BID otorgó un préstamo de 300 millones de dólares para paliar la emergencia, estableciéndose en 200 millones los recursos adicionales que se volcarían como contrapartida. De los 300 millones del préstamo, se destinan al Componente Reconstrucción 265,4 millones, y 25 millones al Componente Prevención.

En tal sentido, nos permitimos recordarle que dicho programa está vigente y fue prorrogado, en forma excepcional, por parte del BID, habiéndose extendido el plazo de compromiso de fondos hasta el 3 de febrero de 2001 y la ejecución total del mismo hasta el 3 de febrero de 2002. En consecuencia, todo lo que no se contrate antes del 3/2/2001 quedará fuera del programa de financiamiento.

El proyecto de presupuesto para el ejercicio 2001 en análisis, implica dejar de contratar 119 proyectos en las diez provincias afectadas por las inundaciones, por un valor total de \$ 81.237.292, y la rescisión de obras que están en ejecución, por un valor total de \$ 53.492.955.

Por otra parte, cabe reiterar que el presupuesto en vigencia fue reducido, en lo que respecta a este programa, en \$ 51.235.202, por lo que el programa, ya gravemente afectado en su programación original, debe recibir una urgente reparación, a fin de poder solucionar importantes deterioros ocasionados por las inundaciones que, en su mayor proporción, se llevarán a cabo con financiamiento externo.

Por lo tanto, solicito se incorporen estas observaciones junto al dictamen precedentemente mencionado, a fin de manifestar mi posición al respecto. Oportunamente, al momento de su tratamiento, ampliaré las observaciones con relación al dictamen aludido.

Sin otro particular, saludo a usted muy atentamente.

Luis M. Díaz Colodrero.

94

Buenos Aires, 20 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de formular la presente observación, en los términos del

artículo 113 del Reglamento de esta Honorable Cámara, al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda contenido en el Orden del Día N° 1.450.

La reducción de la exención que dispone el inciso d), del artículo 70, del título III de la ley 23.966, de impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural y sus modificaciones, aplicable sobre los productos indicados en los incisos a), b), c), d), e), f), g), y h) del primer párrafo del artículo 4° de la citada norma legal, propuesta en el artículo 42 del proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el ejercicio fiscal del año 2001, afecta de manera directa la calidad de vida de los habitantes de la región patagónica y desestima los motivos que dieran origen a este beneficio.

La distancia que separa a la región de los principales centros de consumo, sus grandes extensiones, el elevado costo de los fletes y la carencia de medios de transporte alternativos, constituyen elementos que deben ser tenidos en cuenta en una política nacional que contemple la integración de las provincias patagónicas con el resto del país, corrigiendo las asimetrías que presentan.

Por otra parte, como zona productora de hidrocarburos le asiste a la región el derecho a obtener un precio diferencial para los combustibles en relación al resto del país, más aún cuando los mismos en función de lo expresado se convierten para sus pobladores en un artículo de primera necesidad.

En virtud de lo expuesto, manifiesto mi oposición a la reducción de este beneficio, que de concretarse ha de provocar consecuencias no deseadas en el desarrollo económico y social de la Patagonia, profundizando las dificultades de sus habitantes producto de la rigurosidad del clima y de la extensión de su territorio.

Saludo a usted atentamente.

Luis A. Trejo.

95

Buenos Aires, 20 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme al señor presidente en relación a la Orden del Día N° 1.450 referente al dictamen sobre el proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Pública Nacional para el ejercicio fiscal del año 2001, expediente 9-JGM-2000, a fin de dejar formuladas las observaciones a la misma, que desarrollo a continuación:

1. Artículo 18. En este artículo se autoriza al jefe de Gabinete de Ministros a disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central y de organismos descentralizados y su correspondiente distribución, financiados con incre-

mento de recursos con afectación específica, recursos propios o donaciones que perciban durante el ejercicio y los originados en remanentes de ejercicios anteriores. Las medidas que se dicten en uso de esta facultad deberán destinar el treinta y cinco por ciento (35%) al Tesoro nacional exceptuándose de dicha contribución a los recursos con afectación específica a las provincias, a las donaciones, al producido de la venta de bienes y/o servicios y a los remanentes de ejercicios anteriores pertenecientes al Poder Judicial de la Nación, Poder Legislativo nacional y Auditoría General de la Nación.

Respecto de este artículo solicito se exceptúe a las universidades nacionales, fundamentando esta observación dado que el Poder Ejecutivo nacional adeuda a la Universidad del Comahue, al 30 de septiembre de 2000, un monto equivalente a \$ 1.038.888,69 correspondientes a los fondos que se le asignaron por la Ley de Presupuesto para la Administración Pública Nacional del ejercicio 2000.

Estos hechos generaran innumerables perjuicios, dado que estos fondos son utilizados para:

1. Atender gastos ya comprometidos, como el financiamiento de proyectos de investigación científica y tecnológica y convenios que se encuentran en ejecución. La falta de pago producirá graves perjuicios económicos y financieros a la universidad.

2. Atender gastos de funcionamiento ya realizados, como los servicios cuya falta de pago implica desembolsos por intereses en concepto de mora y en algunos casos la discontinuidad de su prestación.

La alteración de los montos no permite a la universidad trabajar en forma programada, la investigación requiere de una continuidad en el tiempo, y los convenios en esta materia se realizan en función de las partidas presupuestarias asignadas, que de no darse cumplimiento paralizan estas actividades.

Por lo que entiendo, sería injusto se destine el 35% al Tesoro nacional de los remanentes de ejercicios anteriores, cuando el jefe de Gabinete de Ministros disponga la distribución de estos fondos, perjudicando una vez más a las universidades nacionales.

Artículo 38: Fondo Especial del Tabaco: Por medio de este artículo se limita la utilización del Fondo Especial del Tabaco, dejando indisponibles los importes de la recaudación del ejercicio que superen el monto de \$ 168.067.000, hasta tanto se apruebe una modificación al régimen que permita establecer un sistema más eficiente y equitativo de distribución de los ingresos de dicho fondo.

Entendemos que este fondo es una asignación específica, y su objetivo principal es el incentivo a la producción, que ocupa mano de obra en la región noroeste de nuestro país. Si entendemos que estos fondos no se distribuyen equitativamente, propongo se modifique la ley que lo establece.

No existe justificativo para no distribuir los fondos, no es correcto que se recaude el impuesto y

no se distribuya, todos los años se ha intentado aplicar este fondo a otros fines, y en esta oportunidad se recurre a una forma particular, dejar estos fondos indisponibles significa para el presupuesto el mismo objetivo.

Este recorte al Fondo Especial del Tabaco afecta a una economía regional cuya producción se extiende por varias provincias del noroeste argentino, la que atraviesa una profunda crisis económica, que se manifiesta en permanentes reclamos sociales, con esta decisión se retrasará aún más el crecimiento económico de una zona postergada.

Artículo 39: Se dispone el ingreso como contribución al Tesoro nacional la suma de \$ 487.916.000, de fondos provenientes de:

Jurisdicciones de la administración central \$ 151.726.000.

Organismos descentralizados \$ 216.190.000.

Bancos oficiales \$ 120.000.000.

Estas sumas serán destinadas a la atención de gastos de la administración central y para la cancelación de deudas por aportes al Tesoro nacional de ejercicios anteriores.

Además el jefe de Gabinete de Ministros será quien realice la distribución de los créditos presupuestarios y quien decidirá sobre qué jurisdicciones y organismos descentralizados aplicará esta contribución.

Esta norma implica la autorización al jefe de Gabinete de Ministros para reducir el presupuesto de algunas jurisdicciones, y de organismos descentralizados, proponemos que esta distribución sea explícita, porque de otra forma se está autorizando la reducción del presupuesto a organismos como las universidades.

Artículo 42: Modificación de la Ley del Impuesto a la Transferencia de Combustibles.

Este artículo modifica la exención del Impuesto a la Transferencia de Combustibles dispuesta en el artículo 7 del título III de la ley 23.966, reduciendo la misma al 70% del impuesto que correspondía ingresar. Esta disposición disminuye la exención correspondiente a los combustibles líquidos que se consumen en la región Patagónica.

El Ministerio de Economía de la Nación estima en \$ 50.000.000 la exención del 70% de los combustibles líquidos a ser utilizados en el sur del país, lo que representa el 1,32% del monto total que se tiene previsto recaudar en concepto de impuesto a los combustibles cuya cifra estimada es de \$ 3.777 millones.

Se solicita que se mantenga el 100% de la exención del impuesto a la transferencia de combustibles que se comercializan en la región Patagónica.

Artículo 46: Presupuesto de las universidades nacionales Escuela de Medicina de la Universidad del Comahue: Se requiere un incremento de \$ 750.000 para la Escuela de Medicina de esta universidad. El proyecto de ley de presupuesto ha asignado una

partida de \$ 250.000 en el rubro Salud, monto insuficiente para poder desarrollar esta carrera.

El funcionamiento de esta unidad académica es de \$ 250.000 por año de cursado, habiéndose comprometido el Estado nacional a realizar el aporte necesario cuando se inició esta carrera. Considerando que en el ejercicio presupuestario correspondiente al año 2001, se incorpora el cuarto año de la carrera se necesitan \$ 1.000.000, por lo que se propone incrementar en \$ 750.000 el monto establecido en el artículo 46 para las universidades nacionales descripto en la planilla número 22, destinado al concepto Salud de la Universidad Nacional del Comahue.

Recursos para la planta de agua pesada en Arroyito, provincia del Neuquén: Se requieren una partida de \$ 20.000.000 para que esta planta pueda producir agua pesada a fin de acumular stock con el objeto de abastecer las plantas de energía nuclear de Atucha, embalse Río Tercero y eventualmente cuando se decida la construcción de Atucha II.

La posibilidad cierta y a muy corto plazo –enero del 2001– cese en su actividad la planta industrial de producción de agua pesada de Arroyitos, PIAP, propiedad de la Comisión Nacional de Energía Atómica donde opera la Empresa de Ingeniería Neuquina ENSI, de la cual forma parte la provincia del Neuquén, agrega un factor más de preocupación a la situación socioeconómica de la provincia del Neuquén, y en particular las poblaciones de Senillosa y Arroyitos, alrededor de las cuales gira gran parte de la actividad de dicha planta. Esta inquietud se está manifestando con el corte de la ruta 22 en la provincia del Neuquén, realizado por los obreros y empleados de la planta preocupados por la continuidad de sus fuentes de trabajo.

Como es de conocimiento, dicha planta fue construida con el objeto de suministrar agua pesada requerida por las plantas nucleares de generación eléctrica incluidas en el Plan Nuclear: Atucha I, Atucha II y Río Tercero.

La PIAP es la única planta que existe en el mundo funcionando a la fecha con la mejor tecnología permitiendo producir agua pesada de muy alta calidad.

El país invirtió para su construcción cerca de mil millones de dólares capacitando a un gran número de obreros y profesionales y de no mediar la posibilidad de nuevos contratos o su reconversión para la producción de fertilizantes debería dejar de funcionar, dejando sin trabajo a más de 900 personas.

Durante los últimos años ha estado produciendo agua pesada con destino a la exportación devolviendo la alquilada a Canadá durante la construcción de la Central de Embalse. Esta operación reportó al país un ahorro de 50 millones de dólares. Desde el año 1994 ha producido agua pesada con financiación propia, sin aportes del gobierno nacional.

Es dable destacar que tanto la ENSI como el INVAP de Río Negro, que hoy exportan tecnología han desarrollado una unidad de negocios en el área

de obras y servicios de ingeniería facturando más de \$ 40 millones.

Por otra parte el futuro de esta planta está ligado a dos factores: a) La continuidad de Atucha II y b) Las ventas al mercado externo principalmente a Canadá.

La continuidad de Atucha II está siendo analizada por una comisión interministerial que a corto plazo producirá un dictamen. Las necesidades de agua pesada para la carga inicial de esta planta nuclear son de 650 toneladas, lo cual significa casi cuatro años de producción.

Las ventas al mercado externo son muy promisorias en el mediano plazo, a partir del incremento del petróleo, especialmente hacia Corea del Sur, que acaba de adquirir 4 reactores nucleares a Canadá. Todo ello indica que la demanda de agua pesada a la PIAP no será inmediata, por lo que corresponde analizar tres alternativas posibles:

1. Cierre total de la planta y despido del personal, con la consiguiente secuela de graves conflictos sociales, y la destrucción de la planta que se convertirá en chatarra.

2. Mantenimiento de la planta en *stand by* durante el año 2001 a la espera de definiciones respecto de la construcción de Atucha II y/o acuerdos de producción de largo plazo con la empresa AECL de Canadá, requiriendo un monto de 12 millones durante dicho año a fin de cubrir sueldos y mantenimiento de la planta.

3. Prever para el año 2001 una partida de \$ 33.000.000 necesaria para realizar un *stock* de 200 toneladas de agua pesada suficientes para enfrentar una larga parada de la planta sin afectar el suministro de Atucha I, Embalse y el compromiso del INVAP con Australia y los posibles requerimientos del mercado. A tal fin presenté el proyecto de ley expediente 6.399 de fecha 18 de octubre de 2000.

La primera alternativa debe ser descartada por las graves consecuencias sociales y económicas que acarrearía, sino también por ser ineficaz al demandar una gran cantidad de recursos, destruir más de 900 fuentes de trabajo directas e indirectas, dejando al país sin la posibilidad de producir un bien estratégico. Además se malograría un gran esfuerzo nacional que costará a los argentinos casi mil millones de dólares al servicio del plan nuclear con fines pacíficos.

No obstante la restricción presupuestaria que le impone el Estado nacional dar cumplimiento a la ley de responsabilidad fiscal, la alternativa III aparece como la más racional, ésta requiere \$ 20 millones adicionales en el presupuesto para el ejercicio 2001 y tendrá una contraprestación en el *stock* de agua pesada.

Por otra parte corresponde que a esta empresa se le exima del pago del impuesto a la ganancia mínima presunta por el ejercicio 2001, como se puede apreciar no tendrá los recursos suficientes para hacer frente al pago de este impuesto que se constituirá en un crédito fiscal dado que al no producir ventas no tendrá ganancias y no podrá computarlos como pago a cuenta del impuesto a las ganancias.

Recursos Líneas Aéreas del Estado. Esta empresa que desde hace 60 años realiza vuelos en la Patagonia cumpliendo con un servicio esencial para esas latitudes, que sólo se pueden comunicar a través de vuelos regulares de fomento, ya que las demás líneas comerciales no unen los puntos como lo hace LADE, por no considerarlos económicamente viables. Sin embargo LADE hace de punta de lanza para que luego las empresas comerciales realicen esas rutas, tal es el caso de la empresa Kaiken que estaría interesada en algunas de las rutas que LADE utiliza desde hace años.

La erogación requerida para la operación anual en concepto de vuelos exploratorios para el año 2001 es de \$ 1.067.831,30.

Artículo 69: Observamos que en este artículo se incrementan los ingresos del presupuesto de la administración pública nacional en \$ 148.933.000, que serán utilizados para financiar las modificaciones de las leyes de impuestos que recientemente aprobó el Congreso de la Nación con el fin de atraer inversiones, como así también la exención establecida en la ley del impuesto a los combustibles para la zona sur de nuestro país y el excedente de compromiso federal de regímenes fuera del presupuesto.

La fuente de financiación de estas erogaciones la constituyen recursos de capital entre los que figura un monto de \$ 180.000.000 que el Estado nacional recibirá en concepto de canon en el ejercicio 2001, por la prórroga de 10 años de la concesión de la explotación del yacimiento de petróleo de Loma de la Lata en la provincia del Neuquén.

Si bien es correcta la inclusión en el presupuesto de este recurso, no podemos avalar las aplicaciones de los mismos si no se atienden nuestros requerimientos, fundamentos que explicaré en esta exposición.

Señor presidente, entendemos que para revertir la situación económica del país se requiere de un esfuerzo de todos sus habitantes y del ingenio de sus gobernantes. Este Congreso de la Nación ha contribuido para que el Poder Ejecutivo cuente con las leyes que le permitan gobernar en este marco.

Así se han sancionado leyes como la de emergencia económica, la reforma tributaria incrementando impuestos que tienen vigencia en el presente ejercicio y la reciente modificación impositiva con destino a atraer inversiones.

Entendemos que a efectos de sancionar la ley de presupuesto se debe cumplir con las leyes marco de convertibilidad monetaria y de convertibilidad fiscal, no pretendemos incrementar el gasto más allá del límite establecido como déficit fiscal por la ley respectiva.

Las observaciones descriptas anteriormente tienen su fundamento en la necesidad de establecer mecanismos que permitan crecer al país en forma armónica, respetando las autonomías provinciales que hacen a nuestro sistema de gobierno republicano y federal.

Los artículos que fueran observados constituyen una disminución de recursos para las provincias y en especial las que conforman la región patagónica.

¿Cómo se puede desarrollar un territorio cuya superficie de casi 1.000.000 km² que representa el 34% de la correspondiente al conjunto de la Nación y que la habitan sólo el 6% de la población del país?

Esta pregunta puede ser contestada si se aplican políticas económicas activas y se realizan obras de infraestructura que permitan a los habitantes condiciones de vida dignas.

Hemos observado el artículo referido a la distribución que se realiza a las universidades solicitando la inclusión de una partida para el desarrollo de la escuela de medicina de la Universidad del Comahue. El ministro de Educación, doctor Juri, cuando participó de la reunión de la Comisión de Presupuesto confesó que la Facultad de Medicina ubicada más al sur del país correspondía a la ciudad de La Plata con excepción de la del Comahue, la que difícilmente podrá continuar con sus planes por falta de recursos.

Estas medidas de restricción conducen a que los hijos de los habitantes de la Patagonia que quieran realizar sus estudios, se trasladen a otros centros educativos establecidos en grandes ciudades con otras realidades y difícilmente regresen a sus provincias para aplicar sus conocimientos.

Asimismo nos hemos referido a la modificación de la exención del impuesto a la transferencia de los combustibles para la región sur del país, esta reducción significará un incremento en el precio de los combustibles del 30%, en un territorio que de acuerdo a lo descripto anteriormente, supone grandes distancias entre las zonas urbanas, implica incrementar los gastos de sus habitantes cuyos ingresos no se encuentran entre los más altos del país.

El costo de la disminución de la exención es de \$ 22.000.000, esta cifra debe ser comparada con los subsidios que en el presupuesto son destinados al apoyo a operadores privados del transporte que en la Jurisdicción 90 recursos a cargo del Tesoro tiene asignado un subsidio de \$ 116.000.000, destinados a los operadores privados de la empresa Ferrocarriles Metropolitanos, correspondiente a la concesión de los servicios que prestan entre la Capital y el Gran Buenos Aires.

Como así también se debe comparar con los subsidios que reciben las empresas que explotan las rutas de acceso a la ciudad de Buenos Aires, en nuestra Patagonia no tenemos ferrocarriles, y escasas rutas pavimentadas.

Debo referirme a la prórroga de la concesión de la explotación petrolífera de Loma de la Lata que realiza la empresa Repsol YPF S.A., que está a punto de ser firmado y aportará para el ejercicio 2001 que nos ocupa la cantidad de \$ 180.000.000.

Este acuerdo se celebrará entre la provincia del Neuquén, la Nación y la empresa que actualmente explota el yacimiento, adjudicándose una prórroga

al contrato de 10 años tal como lo establecen las leyes vigentes.

La Constitución reformada en el año 1994 estableció que estos recursos son propiedad de las provincias, en este caso la provincia del Neuquén celebra este contrato juntamente con la Nación, constituyendo un aporte que esta provincia realiza conociendo la situación por la que atraviesa la Nación y además como recurso que le permite re-financiar su deuda y apoyar crediticiamente a pequeños y medianos emprendimientos que se formaron por ex empleados de YPF para proveer de servicios a esta empresa.

También Repsol YPF apoyará a la planta de agua pesada y está interesada en realizar inversiones en una planta de fertilizantes a partir de la producción de nitrógeno, que se obtiene como subproducto luego de la obtención de agua pesada.

Estos recursos se aplicarán a la financiación de la disminución de ingresos que se originarán por la modificación de los impuestos destinados a incentivar la inversión. Esta inversión se llevará a cabo en todo el territorio de la Nación, pero con seguridad en la zona que ofrezcan mejores alternativas en cuanto a la cercanía de los centros de consumo o de puertos que permitan la exportación.

No podemos negar que el gasto provincial es alto, y es así porque dentro del gasto también hay planes sociales para contener a los miles de desocupados, la provincia del Neuquén ha hecho grandes esfuerzos reduciendo los sueldos y la planta de personal, pero no es la solución si no se consiguen implementar políticas activas que incentiven la inversión en obras de infraestructura.

Estos son los fundamentos a las observaciones planteadas; no se soluciona el déficit fiscal con reducción de ingresos a las provincias, políticas que se vienen llevando a cabo en los últimos años, como única alternativa sin tener en cuenta los efectos que causan.

Observo que este proyecto de ley de presupuesto para la administración pública nacional no será una herramienta útil para que nuestro país comience a crecer, lo cual me decepciona y a la vez preocupa, porque debemos dar respuesta a quienes representamos, no obstante lo apoyaré en general y expresaré mi disidencia cuando se trate en particular.

Pedro Salvatori.

96

Buenos Aires, 21 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael M. Pascual.

S/D.

Pablo Damián Fernández, diputado de la Nación por la provincia de La Pampa, me dirijo a usted a fin de formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda,

al proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el ejercicio fiscal del año 2001, Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003 (9-JGM-2000), en los términos del artículo 113 del Reglamento de la Honorable Cámara de Diputados.

Las mismas se relacionan con: *a)* La partida asignada a la operatoria BID 1.118/OC-AR y *b)* el presupuesto previsto para el Consejo de la Magistratura.

a) En cuanto al primer punto, quiero señalar que es necesario incrementar en el proyecto mencionado la partida asignada al Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones (operatoria BID 1.118/OC-AR) a los efectos de que tanto las obras en ejecución como las obras a ser ejecutadas durante el año 2001 no se vean afectadas en su continuidad y en la concreción de nuevas obras para el próximo año.

Es de público conocimiento el dramático estado en que se encuentra gran parte de las zonas inundadas del país. En el caso de la provincia de La Pampa se encuentran afectadas aproximadamente 270 mil hectáreas, lo que representa el 10% de las tierras productivas perjudicando especialmente a las localidades de Metileo, Monte Nievas, Sarah, Vértiz, Villa Mirasol, Colonia Barón, Quemú Quemú, Intendente Alvear, Spluzzi y Trenel.

Ante este alarmante panorama, es necesario realizar obras que permitan aliviar y solucionar los problemas derivados de los efectos climatológicos por los que atraviesan aquellas zonas. En este sentido, es imprescindible garantizar la ejecución de las obras comprometidas y/o programadas en el marco del Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones.

En agosto/septiembre de 1998 la Argentina suscribe con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) la operatoria BID 1.118/OC-AR para el financiamiento del Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones. El costo total de esta operatoria es de u\$s 500 millones, 60% de los cuales (300 MM\$) serían aportados por el BID.

El objetivo del programa es el de apoyar la recuperación económica y social en las zonas afectadas, a través de los siguientes componentes:

- Mitigación de los efectos de las inundaciones.
- Reconstrucción y/o rehabilitación de la infraestructura económica y social.
- Prevención para reducir en el futuro los daños producidos por fenómenos similares.

Para lograr este objetivo el programa desarrolla actividades de los siguientes tipos:

a) Para contribuir en forma inmediata a la reducción de los efectos de las inundaciones en las po-

blaciones afectadas, financiar gastos relacionados con sistemas de protección, de drenaje en zonas urbanas y rurales y de reasentamiento temporal de población;

b) Reconstrucción y/o rehabilitación de infraestructura pública de transporte, saneamiento, agropecuaria y social básica, así como apoyo a la compra de materiales para la reconstrucción de viviendas en zonas no vulnerables;

c) Estudios para obras de dragado y drenaje, de mantenimiento y de sistemas de protección en el contexto de estudios de cuenca, diseño de un sistema de alerta preventivo, y diseño e implementación de mecanismos que favorezcan a las instituciones para el manejo de emergencias y para la capacitación de su personal.

Este préstamo del BID figura en el proyecto de presupuesto del 2001 con el nombre : “Programa 90: Atención del Estado de Emergencia por Inundaciones (Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones)”.

Los organismos del Estado responsables en la ejecución de este programa son:

- Ministerio de Infraestructura y Vivienda (Jurisdicción 55)¹.
- Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento, ENOHSA (Entidad 613).
- Jefatura de Gabinete de Ministros (Jurisdicción 25).
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (Jurisdicción 50).
- Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente (Jurisdicción 85).

Lo presupuestado por jurisdicción en el presupuesto 2001 es:

Organismo responsable	Total
Infraestructura y Vivienda	21.500.000
ENOHSA	–
Jefatura de Gabinete	12.664.526
Agricultura	2.800.000
Desarrollo Social	5.947.000
Total préstamo 1.118/OC-AR	42.911.526

De este total presupuestado, el 77,8% corresponde al crédito externo acordado y el restante 22,2% corresponde al aporte del Tesoro nacional.

¹ Antes de su incorporación al Ministerio de Economía y según figura con afectación presupuestaria en el proyecto de ley de presupuesto 2001 enviado al Congreso.

Sin embargo, tenemos conocimiento de que el monto presupuestado en el proyecto de presupuesto 2001 para este programa es insuficiente para continuar con las obras en ejecución y para las obras a ser contratadas.

En el siguiente cuadro se observa la diferencia entre el monto presupuestado para el año 2001 y lo requerido para ese mismo año a los efectos de continuar con las obras correspondientes a este programa:

Fuente	Proyecto presup. 2001 (\$)	Requerimientos 2001 (\$)	Dif. a incrementar (\$)
Tesoro nacional	9.537.626	27.958.052	18.420.426
Crédito interno	—	11.192.000	11.192.000
Crédito externo	33.373.900	115.602.937	82.229.037
Total	42.911.526	154.752.989	111.841.463

En el ejercicio presupuestario de este año 2000 fue presupuestado para este programa un total de 154.330.445 pesos, es decir, más del triple de lo presupuestado para el próximo año.

El presente presupuesto para el 2001 asigna una partida que está muy por debajo de la requerida para afrontar las erogaciones necesarias para continuar con las obras de este programa que están en ejecución así como aquellas obras a ser contratadas.

En el caso de que se apruebe este proyecto de presupuesto en los términos en que fue presentado, deberán dejarse de contratar 119 proyectos en las diez provincias afectadas por las inundaciones por un valor total de \$ 81.237.292, y se deberán rescindir 121 contratos por otras tantas obras que están en ejecución, por un valor total de \$ 53.492.955.

En el caso de La Pampa se afectarían 16 proyectos en ejecución y otros 18 proyectos a ser contratados en el 2001 (ver cuadros 1 y 2).

Cuadro 1

PROYECTOS CONTRATADOS AFECTADOS POR EL ANTEPROYECTO DE PRESUPUESTO

Departamento	Descripción	Monto total	Monto BID
Hilario Lagos (red urbana)	Lechada asfáltica	55.129,25	45.561,36
Hilario Lagos (acceso)	Alcantarillado y alteo de terraplenes	82.399,99	68.099,09
Van Praet - Hilario Lagos - Ceballos	Alcantarillado de caños HºAº alteos	275.967,40	228.072,23
Alvear, Sarah y Larroude	Alcantarillado de caños HºAº alteos	287.010,39	237.198,69
Vértiz - Cevallos	Alcantarillado de caños HºAº alteos	297.007,42	245.460,68
Alta Italia, Vértiz	Alcantarillado de caños HºAº alteos	318.034,13	262.838,02
Realicó, Falucho y Alta Italia	Alcantarillado de caños HºAº alteos	330.047,40	272.766,45
Maisonave, Parera, Emb. Martini, Ing. Luiggi	Alcantarillado de caños HºAº alteos	330.132,82	272.837,04
RP 101 - RN 188 - Falucho	Terrapl.-Alcant. y entosc. en 20 km	1.651.352,29	1.364.753,72
RP 2 entre RP 7/RN 35/Vértiz	Alteos con tosca, alcantarillado	2.621.518,38	2.166.543,80
Realicó	Sistema de desagües cloacales	2.957.572,58	2.444.274,86
Realicó	Recuperac. parcial Esc. N° 249	—	—
Realicó	Recuperac. edificio Esc. N° 222	—	—
Realicó	Recuperac. parcial edificio Esc. N° 34	—	—
Realicó	Recuperac. parcial Esc. N° 7	256.391,08	211.893,45
Realicó (Ojeda)	Recuperac. edificación Esc. N° 50 de Ojeda	357.368,26	295.345,67
	Total	9.819.931,39	8.115.645,06

Cuadro 2

PROYECTOS A CONTRATAR AFECTADOS POR EL ANTEPROYECTO DE PRESUPUESTO

Departamento	Proyectos. Descripción	Monto presupuesto total	Monto BID
Ruta 35 (Castex-Límite Cba.)	Alteo rasante, const. de alcant., bacheos	4.139.001,00	3.420.661,98
Chapaleufú (Alvear)	13 refacciones	39.704,85	13.128,67
Chapaleufú (Cevallos)	9 refacciones	33.694,18	10.195,98
Maraco (Speluzzi)	25 refacciones	75.088,85	19.091,04
Realicó (Maisonave)	30 refacciones	50.104,16	24.411,52
Realicó (Van Praet)	16 refacciones y 1 vivienda nueva	128.418,71	44.775,94
Chapaleufú (Larroude)	59 refacciones	141.142,36	62.997,04
Trenel	25 refacciones	61.718,26	27.005,98
Realicó (Martín)	34 refacciones	51.294,25	22.144,41
Realicó (Luiggi)	31 refacciones y 6 viviendas nuevas	147.841,13	57.233,19
Realicó (Alta Italia)	82 refacciones y 5 viviendas nuevas	221.405,20	93.700,55
Realicó (Ojeda)	7 refacciones	15.265,65	8.128,79
Realicó	47 refacciones y 10 viviendas nuevas	258.006,23	98.488,51
Realicó	109 refacciones	259.582,94	67.174,04
Chapaleufú (Sarah)	6 refacciones	18.000,01	6.737,86
Realicó (Falucho)	32 refacciones y 10 viviendas nuevas	221.831,09	83.624,79
Chapaleufú (Vértiz)	14 viviendas nuevas	167.990,48	78.172,61
Chapaleufú (Vértiz)	86 refacciones	263.864,99	75.059,11
Total		6.293.954,34	4.212.732,01

b) Respecto del presupuesto previsto para el Consejo de la Magistratura, el mismo es de 569 millones de pesos, cifra que está muy alejada de la que el plenario del propio consejo aprobó en el mes de agosto de 2000 y luego remitió a este Honorable Congreso de la Nación.

Dicho proyecto de presupuesto prevé las necesidades mínimas, necesarias e impostergables para asegurar el normal funcionamiento de la función judicial. En este orden de ideas, se destaca:

– En materia de personal se han incorporado –entre otros conceptos– la cuantificación de los cargos autorizados en la estructura del Poder Judicial de la Nación y aún no cubiertos, los tribunales creados por las leyes aprobadas y aún no habilitados por motivos presupuestarios, los correspondientes a tribunales con planta incompleta, los requeridos en materia forense por tribunales con competencia penal y los previstos para la habilitación del fuero penal tributario de reciente creación.

– En cuanto a los bienes y servicios, se asignaron prioridades agrupando las provisiones de similares características y desestimando los pedidos que no representan las necesidades de imperiosa satisfacción.

– Con respecto a los servicios no personales, se ha contemplado la necesidad de contar con crédito suficiente para hacer frente a los gastos que demanda el proceso de selección para cubrir la significati-

va cantidad de cargos vacantes de magistrados, asignar mayor atención a las reparaciones y mantenimiento impostergables de edificios y mejorar la seguridad integral del Poder Judicial de la Nación.

– La inversión en bienes de uso incluye un recambio de parte del equipamiento informático obsoleto que poseen distintos tribunales con el fin de facilitar y mejorar la administración de justicia mediante el uso de moderna tecnología, un plan de obras y mobiliarios imprescindibles para la tarea judicial.

Cabe señalar además, que si bien no se desconoce que la situación de restricción presupuestaria afecta a todo el conjunto de órganos estatales, en el caso del Poder Judicial y particularmente del Consejo de la Magistratura, se agudiza por las modificaciones introducidas en la metodología de cálculo de los ingresos que se derivan desde el Tesoro Nacional en cumplimiento de la ley N° 23.853, de autarquía judicial.

En efecto, el referido texto normativo establece, en su artículo 2°, el régimen de financiamiento del presupuesto del Poder Judicial de la Nación, señalando que el mismo proviene de “Rentas generales” y de recursos específicos propios. Asimismo, los provenientes de “Rentas generales” están conformados por el 3,5% de los recursos tributarios y no tributarios de la administración central, más el aporte que anualmente incluye el Poder Ejecutivo nacio-

nal para el inciso 4 (Bienes de capital-Construcciones), de acuerdo al presupuesto preparado por la Corte Suprema de Justicia.

Este procedimiento de cálculo se vio afectado por la modificación introducida por el decreto 866/92 –que aprueba el clasificador presupuestario– que, en sus definiciones, limita el concepto de los ingresos no tributarios, excluyendo a “las rentas de la propiedad” y estableciendo para éstas un nuevo rubro en el clasificador. De tal manera la base establecida por la referida ley para el cálculo del 3,5% correspondiente al Poder Judicial, se redujo en el importe que el Tesoro recauda por el rubro 1.6.0.0 “Rentas de la propiedad”. En el siguiente cuadro se refleja esta disminución:

Ejercicio	Ingresos rentas de Prop. de Adm. Central	3,5% no percibido por el PJN
1993	544.476.506,44	19.056.677,73
1994	896.961.824,54	31.393.663,86
1995	967.130.348,33	33.849.562,19
1996	1.022.086.115,48	35.773.014,04
1997	1.331.709.561,39	46.609.834,65
1998 (pres.)	898.140.000,00	31.434.900,00
1999 (pres.)	1.035.362.000,00	36.237.670,00
2000 (pres.)	827.008.000,00	28.945.280,00
Total		263.300.602,47

Fuente: años 1993-1997, cuentas de inversión de cada ejercicio elaborada por la Contaduría General de la Nación. Años 1998-2000 presupuesto de cada año.

Es decir que el mayor sacrificio económico que soporta este órgano constitucional, se debe al criterio aplicado para clasificar los ingresos no tributarios que percibe el Estado, pues, como se ha dicho, actualmente se excluye de este concepto a las rentas de la propiedad, mientras que al momento de sancionarse la ley 23.853, dicho concepto contemplaba los ingresos provenientes de “tasas y contribuciones por servicios que prestan los organismos del Estado, regalías, venta de bienes que no integran su activo fijo y rentas de la propiedad”.

Se puede advertir las diferencias sustanciales existentes entre lo previsto originariamente por la ley y lo que actualmente se aplica para obtener el financiamiento del presupuesto del Poder Judicial. Con este procedimiento se termina modificando lo dispuesto por una ley nacional, en desmedro del financiamiento genuino contemplado para el cumplimiento del servicio de justicia y desvirtuando el propósito primigenio que tuvo el legislador al momento de la sanción de la ley.

Por ello se solicita considerar la instrumentación de los procedimientos necesarios para modificar la base cálculo utilizada para la cuantificación de los ingresos del 3,5% previstos para el Poder Judicial de la Nación, la que debería incorporar el rubro “1.6.0.0 - Rentas de la propiedad”.

En el caso del Consejo de la Magistratura, el proyecto de presupuesto en tratamiento es de una cifra inferior a la de los últimos años, habiéndose incrementado la cantidad de causas, litigios, delitos, etcétera; y por consiguiente la creación de juzgados, tribunales y fueros que al momento no se han puesto en funcionamiento o su dotación de personal está cubierta parcialmente.

Por los motivos señalados precedentemente considero que debería contemplarse, al menos, para el presupuesto del Consejo de la Magistratura del año 2001 un incremento del orden de los \$ 70 millones a los efectos de lograr el financiamiento para el cumplimiento razonable de la función de la Justicia.

Por todo lo planteado anteriormente, observo el proyecto de presupuesto 2001 en los puntos señalados anteriormente.

Pablo D. Fernández.

97

Buenos Aires, 17 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael Pascual.

S/D.

De mi consideración:

Me dirijo a usted en el plazo previsto por el artículo 113 del Reglamento de la Cámara con el objeto de formular observaciones al expediente 94-JGM-2000 Orden del Día N° 1.450 referido al presupuesto de la Nación.

La observación se refiere a que el presupuesto es pasible de serios reparos por el tratamiento, alcance e implementación del gasto social.

Partimos desde un enfoque sistémico, que es una manera de concebir las cosas, así como de abordar y formular problemas. Se caracteriza por concebir todo objeto como una totalidad compleja o un componente de tal. Por consiguiente, al adoptarse este enfoque se intenta descubrir los diversos aspectos de una cuestión, así como los problemas relacionados con ella. Evitaremos así las visiones unilaterales o sectoriales.

La concepción sistémica de la sociedad estimula la investigación de las propiedades y procesos peculiares de los sistemas sociales, así como la conducta social de sus miembros. Explica al individuo por la sociedad y a ésta por aquél. El enfoque estudia la composición, el entorno y la estructura de los sistemas de interés.

No nos limitamos al estudio de las cosas sino que también se aplica a los intentos de cambiarlas. Es decir vale tanto para lo prescriptivo como para lo normativo.

Esta metodología se funda en el principio de que los problemas sociales no se dan nunca de a uno sino que siempre son combinados, por lo cual sólo

pueden entenderse y resolverse como sistemas; y para abordarlos con éxito cabe aplicar la fórmula: *Paso a paso pero todos juntos*.

Si se reconoce la existencia de sistemas sociales, se advierte la ocurrencia de problemas sistémicos. Estos obran como conjuntos o paquetes de problemas que, precisamente por ser interdependientes, nunca pueden resolverse de a uno.

Las reformas sociales deberían ser graduales, aunque al mismo tiempo sistémicas. Es decir, evolución total –sistémica– en lugar de revolución parcial –por ejemplo, puramente económica, política o cultural–.

Entendemos por política social a la forma de intervención del Estado en la sociedad civil. En un sentido más restringido, es el programa de acción del Estado en materia social, dirigido a realizar algún tipo de cambio en las estructuras sociales de una comunidad.

Los orígenes de las políticas sociales se remontan a las últimas décadas del siglo XIX en Europa, donde nacen con el objetivo de moralizar la economía liberal de esa época, a fin de evitar las injustas consecuencias sociales de la revolución industrial. En sus inicios, la política social “anglosajona” se preocupó fundamentalmente por todas aquellas personas amenazadas por la pobreza: ancianos, enfermos, etcétera. La política social “latina”, en cambio, se interesó por las condiciones de la clase trabajadora, identificándose con la política laboral: prohibición del trabajo a los menores de edad, reducción de la jornada laboral, salarios más justos, seguridad en el trabajo, etcétera. Con el tiempo, las políticas sociales han ido transformándose y ampliando su radio de acción no sólo a los sectores más necesitados de la población, sino a la mayoría de los individuos que componen una sociedad.

Es aquí que nosotros distinguimos entre Estado, sociedad civil y mercado.

El Estado responde a las demandas que genera la sociedad civil por medio de las políticas públicas, las que articula por asignación de recursos, que obtiene mediante impuestos aplicados al mercado, en el presupuesto nacional.

Dentro de las políticas públicas tenemos específicamente las políticas sociales que aplica el denominado gasto social implementando planes y programas sociales.

Entre otras reformas, el Estado tiene pendiente la construcción de un nuevo modelo de política social, que acompañe coherentemente al modelo económico. Su objetivo sería lograr una nueva institucionalidad pública, donde lo social sea constitutivo del Estado, lo que le da sentido, y cuyo objetivo central sea la equidad, la integración social, la igualdad de oportunidades y la superación de la pobreza y la vulnerabilidad social.

La nueva institucionalidad pública remite al crecimiento de poder de la autoridad social, a la que

pone en un pie de igualdad con la autoridad económica para poder conducir y generar las condiciones del fortalecimiento de los sectores más frágiles de la sociedad, facilitar la expresión de sus demandas y producir los mecanismos para un disiribución más equitativa de la riqueza.

En este sentido, los procesos de democratización de la gestión del Estado requieren de la construcción de capacidad ins-titucional en lo social para fortalecer a la autoridad social. Las instituciones tienen que asumir los siguientes deberes y responsabilidades:

- Deben ser capaces de interpretar y dar respuesta a las necesidades de la sociedad, con responsabilidad por las acciones que desarrollan;
- Ser eficientes y eficaces en la signación y manejo de los recursos;
- Y estar dispuestas a rendir cuentas de los resultados de sus acciones.

Muchas políticas sociales bien intencionadas fracasan. Para peor, algunas tienen efectos contraproducentes o perversos. Ello puede ocurrir porque han sido mal diseñadas, porque las circunstancias han cambiado de raíz, o por ambos motivos. En cualquier caso el fracaso de una política social puede tener los costos económicos, políticos o culturales. Por este motivo es imperativo estudiar a fondo un tema sistemáticamente ignorado en las disciplinas que se ocupan del asunto, a saber, los fundamentos de las políticas sociales.

Toda política social tiene fundamentos, ya sólidos, ya endeble.

Estos fundamentos son socioeconómicos, políticos, morales y filosóficos. Para que una política social sea eficaz es preciso que las consideraciones socioeconómicas sean científicas y las políticas sean realistas. Y para que una política social sea progresista además de eficaz, es necesario que se funde sobre principios morales que atiendan a las necesidades básicas y a los deseos legítimos de la población. Otra condición necesaria de eficacia es el realismo y, en particular, la atención a los factores materiales y concretos –biológicos y económicos– de la vida diaria de la gente.

El fracaso de ciertas políticas sociales puede deberse a que tratan los distintos aspectos de la sociedad como si fuesen mutuamente independientes, cuando de hecho son solidarios y están vinculados entre sí. También no debe descuidarse la necesidad imprescindible de controlar la ejecución de todo plan, para corregirlo si fuere necesario.

Toda política social se propone alguna reforma social. A su vez, quien propone semejante reforma admite que la sociedad tiene alguna imperfección o disfunción social que es preciso corregir. En otras palabras, las políticas sociales se proponen perfeccionar la sociedad, ya sea en nombre de la justicia o del progreso, sea en nombre de la prudencia, eficiencia o conveniencia política.

La finalidad de una reforma social determina en parte el contenido de la correspondiente política. Si sólo se trata de marketing político o de afanes electoralistas, o de capear un episodio de descontento popular, se tenderá a improvisar una política social circunstancial, sectorial y superficial, que a la larga podrá ser más perjudicial que beneficiosa.

Una política social dirigida a corregir una carencia o una injusticia básica ser necesariamente de fondo o radicalizada –no apenas cosmética– e integral –no sectorial–, y por esto será posiblemente más duradera que una política oportunista. Tenderá a ser profunda porque atacará las raíces del mal, e integral porque las raíces de todo mal social son múltiples.

Toda sociedad humana es un supersistema compuesto por un sistema natural biológico y tres sistemas artificiales: el económico, el político y el cultural.

Puesto que todo mal social es sistémico, sólo tiene soluciones sistémicas, o sea, que abarcan los cuatro sistemas mencionados como al ambiente o entorno donde se dan. Por este motivo las políticas sectoriales, por ejemplo, puramente economistas o culturales, están condenadas al fracaso.

El riesgo que se corre es que las medidas unilaterales y circunstanciales sólo tienen por efecto el desacreditar la política social en general. Porque las políticas sectoriales pueden, en efecto, ser inútiles o aun contraproducentes.

Toda política social eficaz es parte de la socioeconomía normativa o prescriptiva. A su vez, éste debiera fundarse sobre la socioeconomía positiva, ya que toda acción eficaz presupone conocimientos verdaderos. En definitiva, una política social debiera fundarse sobre regularidades y datos socioeconómicos. Sólo así podrá identificarse y evaluar los problemas sociales que se desee resolver, así como los medios necesarios para resolverlos.

Frente a una propuesta de política social, es necesario formularse tres preguntas:

- ¿Existe el consenso político necesario para votar y promover la política en cuestión?
- ¿Es posible recaudar y obtener los recursos y movilizar la opinión pública de modo tal que entienda que se necesitan para poner en práctica la política en cuestión?
- ¿Es oportuna la propuesta, o habrá que esperar la oportunidad o acaso crearla?

Responder adecuadamente estas preguntas implica reconocer que cualquier estudio sociotécnico que diseñe una política social irá al fracaso si no existe una firme voluntad política y la correspondiente organización administrativa eficaz y eficiente necesaria para adoptarla y ponerla en práctica.

Incluso no podemos desatender que una política social integral y justa supone una ética democrática e igualitaria que permita diseñar simultáneamente una implementación solidaria y respetuosa de las diferencias individuales.

Es preciso su combinación adecuada. La solidaridad sin respeto es en el mejor de los casos paternalismo o asistencialismo estatal y puede llevar al estancamiento social. Y el respeto sin solidaridad lleva al individualismo extremo del egoísmo sectorial.

En síntesis: proponemos que toda política social sistémica debe integrar la firme voluntad política, con la seriedad de la información sociotécnica y con la implementación y control administrativo eficaz.

Frente a ello tenemos la realidad en la Argentina. De acuerdo con la última medición del análisis de pobreza, elaborado por el Banco Mundial, el 29,40% de la población argentina es pobre y el 7% es indigente. El cálculo se basa en datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC, que fija la línea de pobreza en ingresos por debajo de los \$ 160 por mes por adulto pobre y de \$ 69 por mes por adulto indigente.

Nueve millones de argentinos, están viviendo en la pobreza y alrededor de 2 millones, en la pobreza extrema, la proporción más alta desde 1990, según las mediciones de mayo último, dadas a conocer por el Ministerio de Economía, cifras que reflejan, por otra parte, sólo a la población urbana, y no tiene en cuenta a las zonas rurales donde la pobreza, como se sabe, suele ser aún mayor.

Los indicadores económicos, sin embargo, muestran a un país con el PBI per cápita –u\$s 9.000– más alto de América latina, que gasta una cantidad considerable de dinero en programas sociales, tanto en términos porcentuales –cerca del 18 por ciento del PBI– como en valores absolutos –u\$s 1.600 por persona por año.

El gasto social ha aumentado del 15% del PBI a comienzos de los años 80 al actual 18 por ciento; pero a pesar de ello subsiste la pobreza y los indicadores sociales muestran un crecimiento desaparejo.

En términos generales, el gasto social tiene tres componentes principales:

- La seguridad social (jubilaciones, pensiones y seguro de desempleo) que se lleva el 57% del total.
- Los programas del sector social que están a disposición del público en general, principalmente salud y educación, que representan un 36% de la masa de recursos.
- Los programas sociales destinados a los pobres, que representa apenas un 7% del total.

Por lo tanto el monto de lo que va en forma explícita a los que más lo necesitan es relativamente poco, aunque los pobres se benefician de diversos programas sociales.

En efecto, los programas específicos de protección social a nivel nacional –Asoma, Prani, Proempleo, Trabajar, Plan Social Educativo, Fonavi, Prohuerta, por nombrar alguno– insumen sólo el 3,5% del gasto total del sector social, unos u\$s 2.200 millones, lo que implica 60 pesos por habitante/año y el 0,68% del PBI.

Uno de los problemas que atentan contra la eficiencia y la buena llegada del gasto social a la gente es la superposición de programas nacionales, provinciales y municipales, además de los privados, sin coordinación entre sí. Tampoco hay una programación conjunta, sino más bien celos entre los organismos ejecutores. Se carece de un esquema de prioridades por regiones o grupos sociales, lo que impide acciones preventivas.

La proliferación de programas y su falta de coordinación da lugar a excesivos costos de administración, que según Juan José Llach se ubica en el orden de los u\$s 100 millones. En algunas provincias estudiadas llegaría al 30% del gasto involucrado.

El problema de la eficiencia del gasto público social constituye uno de los nudos centrales en la crisis fiscal argentina.

Así también el documento de Estrategia de Asistencia para la Argentina (CAS) emitido por el Banco Mundial para el período que abarca los años fiscales 2001-2004, informe 20.354, con fecha 5 de mayo de 2000, considerado por su directorio ejecutivo el 27 de junio de 2000, dispuso como objetivo de necesidad primordial la simplificación de los programas sociales a los fines de mejorar la ayuda y las políticas aplicables a los fines de combatir la pobreza en el país.

Por lo tanto:

El Estado está en deuda con la sociedad sobre la necesidad de construir un nuevo modelo de política social.

Una política social eficiente y eficaz en la asignación y manejo de los recursos, y la necesidad de rendir cuenta de sus resultados.

El Estado está en deuda en la necesidad de diseñar e implementar políticas sociales con un sentido integral y totalizador potenciando a sus beneficiarios, que permitan obtener resultados concretos, que satisfagan las demandas y los problemas desde la gente y con la gente.

A nadie le escapa la complejidad de diseñar buenos programas sociales, de que las metodologías sean las correctas, de que sus herramientas y evaluación sean los adecuados. Hay dificultades, es cierto, se puede tener distintas visiones al respecto, también es cierto. Tan cierto como el hecho de que existen innumerables estudios sobre como se diseña una buena gestión de las políticas sociales, se optimizan sus resultados, así como también existe un consenso sumamente amplio respecto del marco teórico para su desarrollo.

Sin embargo quien intente entender, aunque sólo sea superficialmente, el diseño y la implementación de las políticas sociales en nuestro país, comienza a transitar una tarea insondable.

• Dispersión de políticas que están dirigidas a los mismos destinatarios (por ejemplo el Programa UNIDAS de la Subsecretaría de la Mujer del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, controla 169 planes sociales. ¿Es razonable?).

• Arbitrariedad en su diseño.

• Burocratización y corrupción (ejemplo: en el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el distrito más expuesto del país, según su propia información, los destinatarios sólo reciben el 11% de lo asignado).

• Ambigüedad en la definición de los objetivos (en los planes a cargo del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente de la Nación se mencionan varias veces carenciados, pobres, sectores vulnerables, de alto riesgo, los cuales no especifican puntualmente a sus beneficiarios).

• Falta de transparencia.

• Monitoreo incompleto del SIEMPRO, sistematiza los informes que los planes les acercan.

• Arbitrariedad en la elección de los beneficiarios.

Franco Caviglia.

98

Buenos Aires, 21 de noviembre de 2000.

Señor diputado Rafael Pascual, presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

S/D.

Referencia: Observación al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda al proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el ejercicio fiscal 2001 (expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450 publicada el 13/11/2000).

De acuerdo a los términos del artículo 95 del Reglamento de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación, me presento para observar el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda al proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el ejercicio fiscal 2001 (expediente 9-J.G.M.-2000, Orden del Día N° 1.450, publicada el 13/11/2000) pues he notado en ese proyecto la ausencia de dos artículos presentes en la Ley de Presupuesto vigente para este año fiscal 2000, que, sin incrementar el gasto primario, permiten ejecutar en parte las metas determinadas por la ley 24.948, denominada de reestructuración de las fuerzas armadas, la que, como es sabido, no se ha aplicado en lo concerniente a sus aspectos presupuestarios pese a lo específico que es en ese tema.

Me refiero concretamente a los siguientes artículos de la Ley de Presupuesto vigente:

Artículo 55: El producido de la venta de bienes muebles e inmuebles pertenecientes al dominio privado de la Nación asignados en uso a las fuerzas armadas será destinado a reequipamiento en el marco de la reestructuración de las mismas. Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a ampliar el presupuesto de las fuerzas armadas a efectos de incorporar los recursos y gastos a que se refiere el presente artículo.

Artículo 68: Las economías a que se refiere la primera parte del artículo 28 de la ley 24.948 –Ley de Reestructuración de las Fuerzas Armadas–, son las que se efectúen con carácter permanente en las plantas de personal con la eliminación de los respectivos cargos. Cuando las economías que se obtengan por no cubrir transitoriamente vacantes en dicha planta, podrán ser aplicadas dentro del presente ejercicio presupuestario a los gastos de funcionamiento de la fuerza que las haya generado.

Los artículos precitados permitieron en parte incentivar las tareas de racionalización administrativa y aprovechar los recursos emergentes de ello en provecho de las metas de modernización del Estado en el área de la Defensa Nacional.

Estimo que su no inclusión en el dictamen que observo, obedece más a una omisión involuntaria que a una decisión expresa del Poder Ejecutivo nacional al presentar el proyecto y de la comisión al tratarlo. En lo personal, confiaba su inclusión automática, atento a que se dan en el presente la misma situación y las condiciones que al sancionarse la Ley de Presupuesto vigente.

La inclusión de estos artículos no se contrapone con la ley 25.152, denominada de Solvencia y Responsabilidad Fiscal en la Administración de los Recursos Públicos, una de las normas rectoras del proyecto de ley en consideración.

Tampoco con la política de modernización del Estado enunciada como “política presupuestaria para el ejercicio 2001” en el mensaje del Poder Ejecutivo nacional que encabeza el proyecto de ley de presupuesto presentado, en particular con los programas y proyectos específicos en el rediseño del marco organizacional del sector Defensa y Fuerzas Armadas y con el programa de venta de inmuebles innecesarios del sector.

Por el contrario, los dos resortes administrativos propuestos son contribuyentes a esos programas y proyectos, al permitir la utilización de los recursos que se generan para llevarlos adelante, dado que toda la modernización, aun la reducción de unidades y bienes, genera gastos en su primera etapa de realización, lo que ha motivado en muchos casos que, adoptada una resolución en el marco de la reestructuración, su aplicación se vea demorada por falta de recursos específicos para llevarla a cabo.

Debo decir que, según mi apreciación, lo propuesto no se contrapone con ninguna otra norma que haga a la austeridad del gasto público y su imprescindible reestructuración, inclusive las derivadas de la aplicación del decreto 17/2000 referente al proceso de modernización del Estado.

Es por todo ello que, al formular esta observación, solicito la inclusión de los artículos citados en la futura ley que se sancione.

Creo conveniente mencionar como referencia a ser tenida en cuenta que, cuando en marzo de 1998 se sancionó la ley 24.948, de reestructuración de las

fuerzas armadas, se logró un consenso pocas veces observado entre las fuerzas políticas con representación en ambas Cámaras del Congreso de la Nación, de lo que dan cuenta no sólo las respectivas votaciones, sino también las intervenciones registradas en los diarios de sesiones, en las que se da debida razón de la madurez alcanzada en cuanto a la necesidad de resolver la problemática referida a la defensa nacional. El tratamiento de esa ley en ambos recintos estuvo precedido por un largo y fecundo proceso de elaboración en el seno de las comisiones de Defensa Nacional y de gestiones y consultas con diferentes integrantes del Poder Ejecutivo nacional, lo que permitió sancionar una ley ajustada a la realidad nacional. En el seno de las fuerzas armadas, la sanción despertó la expectativa de un período en el que, dadas ciertas pautas de eficiencia y eficacia en el gasto, se contaría con recursos suficientes para permitir una adecuada capacitación y adiestramiento, recomponer el ciclo logístico –muy deteriorado en algunos aspectos– y realizar un gradual reequipamiento. Para legisladores la expectativa era lograr, sencillamente, que el nada despreciable presupuesto de defensa rindiera el esperado dividendo de convertirse en una inversión efectivamente útil para la Nación, reflejada en el estado de alistamiento de sus fuerzas armadas.

Lo saludo muy atentamente.

Alfredo E. Allende.

99

Buenos Aires, 22 de noviembre de 2000.

Señor presidente:

Nos dirigimos a usted a efectos de fundamentar nuestra observación del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación, que ha considerado el mensaje 133 del Poder Ejecutivo nacional del 15 de septiembre de 2000 y proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2001 - Plan nacional de inversiones públicas 2001-2003.

Fundamentamos nuestra disidencia del dictamen de la comisión principalmente por la crisis que se encuentran atravesando las regiones en general, considerándola como la más grave de la historia, afectando en todas las magnitudes las economías regionales.

En un aspecto puntual, en amplia porción de la región patagónica afirmamos la necesidad de ratificar el mantenimiento de combustibles sin impuestos, según ley 24.181, y conforme plenamente a lo determinado en los decretos 897/92 y 1.162/92 dictados por el ex presidente doctor Carlos S. Menem oportunamente, y el decreto 677/99.

Es con el vital objetivo de preservar el beneficio a aquellos que habitamos la periferia de la patria, en nuestra amada Patagonia, y para no permitir que un

irregular control pudiera ser justificativo para algunos –justificativo fútil en el marco de la realidad argentina de la evasión y elusión impositiva de la cual no permitiremos que nadie nos designe a los sureños como “patos de la boda”– que seguimos atentamente y trabajando con absoluta determinación como lo hemos hecho desde sus orígenes, para afirmar por larguísimo tiempo lo que con el senador nacional (m.c.) doctor Pedro Molina definimos en la necesidad de convertir en ley (los decretos mencionados en el párrafo anterior) y lo logramos en 1992.

No debemos convalidar, señor presidente, que por medio de la aprobación del dictamen de la comisión nos comiencen a quitar –ése es el primer paso para instalar un inicio de un treinta por ciento (30%) del impuesto a la transferencia de los combustibles para totalizarlo en los próximos años– el derecho a las naftas sin impuestos que tanto nos costó obtener.

Con relación al nivel tarifario del gas en las provincias patagónicas, los consumidores de esta región sufren año tras año la inseguridad provocada por la falta de certeza respecto de las tarifas que deberán abonar en concepto de este elemento de primera necesidad, que teniendo en consideración el rigor climático invernal de la región, no reviste la calidad de un artículo de lujo, sino muy por el contrario es esencial a los fines del bienestar general de la población y especialmente para garantizar el pleno ejercicio del derecho de salud y la protección del derecho constitucional establecido en el artículo 42 de nuestra Carta Magna.

Con el fin de arribar a una solución definitiva, varios legisladores representantes del pueblo patagónico trabajamos en pos de superar las asimetrías, sancionándose la ley 24.076, por la cual se fijó el marco bajo el cual se efectuaría la desregulación del sector del gas; en dicha ley se encontraba contemplado un fondo especial y específico destinado a compensar los eventuales desequilibrios.

La propuesta del artículo 92 fue vetada parcialmente por el decreto 885/92 rechazando el esquema propuesto, determinándose entonces un compromiso de todas las fuerzas políticas para la inclusión anual de partidas presupuestarias especiales como un “subsidio al gas en la región patagónica” en cada período fiscal, mecánica que en la práctica implica una incertidumbre constante.

En virtud de lo expuesto, y a la luz del dictamen que otorga como subsidio una cifra insuficiente, planteamos la necesidad de un piso mínimo de \$ 115.000.000, con una modalidad de distribución en la que los gobiernos provinciales tengan injerencia activa, en un modo de reparto equitativo y solidario.

Por lo expuesto, resaltando la importancia de estos temas para la región patagónica, sin embargo debemos tener en cuenta lo que afecta a las demás regiones, como por ejemplo sobre lo que hace muchos años fue creado por medio de la ley 19.800, el Fondo Especial del Tabaco (FET), que actualmente es recordado en el dictamen propuesto lesionando el fin del

mismo, que es el de cumplir con una función social en beneficio de los productores tabacaleros y hacia derivaciones sociales y económicas de la actividad.

La recaudación del FET se estima para el año próximo en más de \$ 200.000.000, mas el dictamen de la comisión quiere limitar la distribución dispuesta por el artículo 28 de la ley 19.800 a sólo \$ 168.067.000. La reducción producirá un daño irreparable a las producciones tabacaleras localizadas en provincias del norte del país, agravando aún más la crítica situación por la que atraviesan actualmente.

Los recursos del FET, es bueno tenerlo presente, no provienen de “Rentas generales” sino que tienen un origen y destino específico que está contemplado en la ley, por lo que pretender introducir una modificación a la normativa legal vigente por medio de un articulado en la Ley de Presupuesto no sólo afectaría el monto destinado a la producción, sino que destinaría a otros fines montos que son recaudados con el fin de engrosar el mismo.

Consideramos, además, inviable jurídicamente su reducción a través de una Ley de Presupuesto, ya que no se pueden modificar fondos provinciales especiales hasta tanto no haya una nueva ley de coparticipación federal, según lo normado en la reforma constitucional de 1994.

Por estas consideraciones, es que proponemos a los señores diputados nacionales votar conjuntamente los tres temas expuestos apoyando la modificación que proponemos al dictamen en sus artículos 29, 38 y 42.

Propuesta:

TITULO I

Disposiciones generales

CAPÍTULO XII

Otras disposiciones

Artículo 59. – Determinase, en relación con los subsidios del gas en la región patagónica, el Fondo Especial del Tabaco y la exención impositiva a los combustibles en la región patagónica, lo siguiente:

a) Fíjense los créditos presupuestarios necesarios y hasta la suma de ciento quince millones de pesos (\$ 115.000.000) destinados a atender subsidios que las distribuidoras zonales deberán percibir a fin de aplicar las tarifas diferenciales a los consumidores residenciales de gas natural y/o propano y butano diluidos por redes, a granel y otros, de las provincias ubicadas en la región patagónica. Serán transferidos por la Nación a las provincias beneficiadas por los mismos, siendo éstas responsables de su administración de acuerdo con las normas que dicte el jefe de Gabinete de Ministros, con la intervención de la Secretaría de Energía y Minería del Ministerio de Economía que deberá prever los mecanismos de control que realizará la Sindicatura General de la Nación.

Los gobiernos de las respectivas provincias deberán emplear criterios de distribución del citado crédito siguiendo los principios de equidad, progresividad y uso racional de la energía, teniendo en cuenta las consideraciones climáticas de cada zona.

Las provincias alcanzadas por el subsidio determinado en este artículo no podrán gravar con impuestos provinciales ni tasas municipales los consumos ni la utilización de espacios públicos.

El Poder Ejecutivo nacional adecuará los créditos presupuestarios para mantener el nivel tarifario resultante de las previsiones del presente artículo.

b) Asígnase en el ejercicio fiscal 2001 para el cumplimiento de la ley 19.800 del Fondo Especial del Tabaco y sus modificatorias, la suma de doscientos siete millones de pesos (\$ 207.000.000).

Los importes de la recaudación total efectivamente devengada e ingresada en el ejercicio, que superen dicha asignación, quedarán a disposición del señor jefe de Gabinete de Ministros para ser liberados oportunamente en el cumplimiento de los fines establecidos en la ley 19.800 y no podrán ingresar al Tesoro nacional en forma definitiva.

Autorízase al señor jefe de Gabinete de Ministros a suspender la indisponibilidad y/o darla por concluida total o parcialmente.

c) Ratifícanse en todos sus términos la ley 24.181 conforme el decreto 897/92 y su modificatoria el decreto 1.162/92, y el decreto 677/99 de exención de impuestos a los combustibles en la región patagónica.

Por todo lo expuesto es que solicitamos a todos los señores diputados nacionales, que protejan lo que beneficia a la sociedad en forma solidaria, aprobando la presente propuesta.

José M. Corchuelo Blasco. – Mario Das Neves. – Nicolás A. Fernández. – José R. Martínez Llano. – Miguel A. Pichetto. – Olijela del Valle Rivas. – Carlos E. Soria. – Juan M. Urtubey. – Arnaldo M. Valdovinos. – Ovidio O. Zúñiga.

100

Buenos Aires, 22 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael Pascual.

S/D.

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted con el fin de efectuar las observaciones que siguen al Orden del Día N° 1.450 que reproduce el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda respecto al mensaje 133 del 15 de setiembre de 2000 y proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal del año 2001 - Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003.

Al respecto, deseo observar lo siguiente:

a) Respecto a los recursos asignados a la Jurisdicción 70, Ministerio de Educación: es ya un lugar común de la dirigencia política sin distingos partidarios afirmar el carácter prioritario que tiene la educación para el desarrollo de los individuos y del conjunto de la sociedad. Sin embargo, al momento de tomar decisiones que convaliden y sostengan esa postura con los recursos económicos que la educación necesita, pareciera que las prioridades se desplazan hacia otras áreas de la administración pública.

En estos momentos nos toca discutir el primer presupuesto proyectado por el gobierno de la Alianza para el Trabajo, la Educación y la Justicia. Muchos de los que contribuimos a conformar esa coalición política recibimos no sin sorpresa la novedad de que uno de sus ejes motorizadores –la educación– recibirá un recorte presupuestario de algo más de 70 millones de pesos respecto a lo asignado para el año en curso.

Pero no sólo es eso. Esos menguados recursos se realizan con criterios que responden a la concepción de que el ex ministro del área, licenciado Juan Llach, expresara a través de su fallida intenciona de Pacto Federal Educativo II; es decir, se trata de criterios que la actual conducción educativa no ha convalidado.

Por tal motivo, venimos a proponer una compensación de los recursos proyectados para la Jurisdicción 70 y, complementariamente, un incremento de fondos que asegure, para el 2001, al menos la misma suma que la oportunamente aprobada para el 2000.

a.1) Compensación de recursos dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70: esta propuesta pretende reforzar mediante esta compensación a los Programas 33 (Escuelas Prioritarias) y 37 (Infraestructura) que en conjunto incrementarán sus recursos en unos 28 millones de pesos. El modo de lograrlo es destinarles, entre otros y según se detalla en la planilla anexa 1, los recursos que según el proyecto enviado por el Ejecutivo se destinan a los Programas 34 (Instituto de Financiamiento Educativo) y a los cuales se les debe cambiar la fuente de financiamiento; parte de lo asignado al Programa 42 (Escuela y Comunidad), el 50% de lo que le corresponde al Programa 32 (Evaluación e Información) y una parte de lo que se destina en distintos programas al inciso Servicios no personales.

Para justificar los incrementos que se derivarían para los Programas 33 y 37, digamos que el primero –Escuelas Prioritarias– cobra, dado su carácter asistencial, una singular importancia en momentos en que los hijos de amplísimos sectores de nuestra sociedad se encuentran bajo la amenaza de no poder ingresar o permanecer en el sistema educativo, debido a las carencias que padecen en sus ho-

gares. De más está decir que a diferencia de otras épocas, los niños que abandonan la escuela sólo tienen por destino disputarles a sus mayores los puestos de trabajo de menor calificación o convertirse, lisa y llanamente, en chicos de la calle.

Respecto al Programa 37 –Infraestructura–, vale recordar que durante una reciente visita a la Comisión de Educación de esta Cámara, los ministros de Educación de provincias gobernadas por el justicialismo expusieron el drama que significa la permanencia de las denominadas escuelas-rancho, las mismas que según la profusa publicidad del ministerio nacional durante la gestión del ex presidente Carlos Menem habían sido definitivamente erradicadas. Pero más allá de esta lamentable permanencia de las escuelas-rancho, los relevamientos edilicios que puedan hacerse de las escuelas públicas demostrarán, además, que su estado de mantenimiento exige casi a gritos más fondos para hacer impostergables refacciones. Asimismo, tanto el crecimiento vegetativo como la necesidad de extender los años de escolaridad y, por ende, la obligatoriedad, hacen prever la necesidad de construir nuevos establecimientos escolares.

a.2) Incremento de los recursos de la Jurisdicción 70: según información que brindara a diputados de la Comisión de Educación el señor secretario de Educación Básica del Ministerio de Educación de la Nación, esa cartera necesita 10 millones de pesos más para asignar al Programa 40 –Becas– y otros 12 millones para asegurar que los docentes incorporados al sistema en el último año accedan al Fondo Nacional de Incentivo Docente creado por ley 25.053. Pero a esta suma debieran agregarse los dineros necesarios para que los docentes de colegios universitarios y de establecimientos dependientes de municipios que fueron incorporados por ley de la Nación como beneficiarios del fondo al que me vengo refiriendo puedan cobrar el incentivo. No voy a referirme aquí a las carencias informativas que existen respecto al número de docentes que se agregaron como beneficiarios del fondo. Sólo diré que desde ámbitos gremiales se estima que se necesitan otros 30 millones de pesos para pagar el beneficio a estos docentes incorporados.

Si no se agregan estos recursos a los 660 millones de pesos proyectados para el fondo, resultará que el conjunto de los maestros y profesores deberán financiar lo que perciban los nuevos beneficiarios mediante la reducción de los incentivos que cobraron durante el año en curso. Creo que no eludir tal posibilidad mediante un oportuno incremento de la partida correspondiente, significaría auspiciar un conflicto con un sector de la sociedad sumamente sensibilizado debido a su ya histórica postergación.

Considerando sólo lo hasta aquí apuntado, el Ministerio de Educación necesitaría disponer para 2001 de 52 millones de pesos más.

Proponemos que esta suma se obtenga de una reasignación de los recursos correspondientes a la función Educación y Cultura de la finalidad Servicios Sociales.

Si auspiciamos esta alternativa es porque los 52 millones que necesita el Ministerio de Educación son una suma similar al incremento que con destino a la misma función recibieron las fuerzas armadas, las fuerzas de seguridad y del Servicio Penitenciario Nacional para financiar sus respectivos programas de formación y capacitación profesional.

Es de destacar que en los últimos años los presupuestos asignados a estos programas crecieron de la siguiente manera:

Año	Monto	% de incremento base
1998	254,5 millones	0
1999	285 millones	11,9
2000	294,8 millones	15,8
2001	347,3 millones	36,4

Casi la mitad de estos recursos son recibidos por la fuerza Ejército, que en el período considerado incrementó su presupuesto del siguiente modo:

Año	Monto	% de Incremento
1998	127,7 millones	0
1999	131,4 millones	2,9
2000	154,3 millones	20,8
2001	179 millones	40,1

Puesto a indagar sobre las razones de estos incrementos realicé un estudio comparativo sobre esta evolución presupuestaria; y las conclusiones a las que llegué es que a medida que disminuían las metas y la producción bruta de los programas de formación y capacitación del Ejército, aumentaban su presupuesto y, de manera desmedida, el número de efectivos destinados a los establecimientos educativos de la fuerza. A modo de ejemplo, digamos que sólo en el Instituto Social Militar Dámaso Centeno, una institución que brinda servicios en los niveles de educación inicial, general básica y polimodal, está destinado un cuarto de millar de suboficiales del Ejército.

Desde la trinchera del neoliberalismo, trinchera en la que no busco refugio, se suele asegurar que no se gastan bien los recursos económicos destinados a la educación. No quiero convalidar esa afirmación. Pero debo admitir que el Ejército, con su ejemplo, les estaría dando la razón a quienes creen que las necesidades financieras de la educación se solucionan emprolijando los criterios del gasto.

Propongo, pues, que el incremento que con destino a la función Educación y Cultura se proyectó para los programas de formación y capacitación de

las fuerzas armadas, de las fuerzas de seguridad y del Servicio Penitenciario Nacional sea reasignado con destino al Ministerio de Educación para ser incorporado al Programa 40 (Becas) y a la Categoría 99 (Fondo Nacional de Incentivo Docente).

Anexo 1

Modificaciones a introducir en los programas correspondientes a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación*

Programa 40 - Escuela y Comunidad

Inciso . Fuente de financiamiento 11: \$ -1.000.000.

Programa 32 - Información y Evaluación Educativa

Inciso . Fuente de financiamiento 11: \$ -6.000.000.

*Programas 9 (actividades comunes a los programas 28, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43), 28 (Innovación Educativa), 35 (Servicio de la Biblioteca del Maestro), 38 (Gestión Curricular y Capacitación), 41 (Fortalecimiento de la administración educativa provincial), 42 (Asignación de Becas)***

Inciso 3. Fuente de financiamiento 11: pesos -5.993.000.

Programa 30 - Cooperación e Integración Educativa Internacional

Inciso . Fuente de financiamiento 11: pesos - 879.566.

Programa 34 - Financiamiento Educativo

Inciso . Fuente de financiamiento 11: \$ -6.000.000.

Programa 99 - Contribuciones a Organismos Descentralizados y Transferencias (Academias Nacionales)

Inciso . Fuente de financiamiento 11: \$ -4.000.000.

*Programas 1 (Actividades Centrales), 39 (Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica)***

Inciso 3. Fuente de financiamiento 11: pesos - 2.847.583.

Programa 33 - Acciones a Escuelas Prioritarias

Inciso 5. Fuente de financiamiento 11: pesos -12.128.950.

Programa 37 - Infraestructura

Inciso 5. Fuente de financiamiento 11: pesos 14.591.200.

Alfredo Bravo.

* Cuando el inciso no está especificado, la asignación de fondos del programa queda a competencia del Ministerio de Educación.

** La asignación de fondos entre los programas en cuestión queda a competencia del Ministerio de Educación.

Buenos Aires, 22 de noviembre de 2000.

Señor presidente:

Me dirijo a usted a efectos de fundamentar mi observación al dictamen de la Comisión de Presupuestos y Hacienda de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación, que ha considerado el mensaje 133 del Poder Ejecutivo nacional del 15 de septiembre de 2000 para el Ejercicio Fiscal del año 2001 Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003.

La observación se basa en algunos elementos de fondo del presupuesto y otros más puntuales, que permiten pensar en la posibilidad de considerar algunas reasignaciones hacia los sectores más desfavorecidos de la sociedad. Asimismo adjunto una propuesta de reasignación de fondos a favor de los programas educativos prioritarios.

Los recientes cambios a la baja de las proyecciones crecimiento económico para el año 2001, así como los aumentos de las tasas de interés para los créditos del gobierno y la reciente reforma de la Ley de Responsabilidad Fiscal, muestran que las cifras propuestas para el año fiscal 2001 han perdido en parte vigencia e implican la subejecución de varios programas, además de eventuales ajustes en el futuro. El proyecto de ley de presupuesto no respeta, por otra parte, la posición del Poder Judicial de la Nación respecto a la inconstitucionalidad de los decretos 430 y 461 relativos a la rebaja de salarios en el sector público nacional.

Por otro lado, el articulado del proyecto de Ley contiene puntos que se prestan a debate. Entre éstos se encuentra el artículo 31 que faculta al jefe de Gabinete a realizar modificaciones presupuestarias en favor del concesionario de Aeropuertos Argentina 2000. El concesionario adeuda en este momento al Estado 56 millones de pesos en concepto de cánones, 65 millones de pesos incluyendo intereses. Los concesionarios reclaman 200 millones por supuestos incumplimientos por parte del Estado en el contrato de adjudicación que firmaron en 1996. Entre ellos, un resarcimiento porque se les entregaron las terminales de Ezeiza y Aeroparque ocupadas con puestos comerciales (el compromiso de entregarlos limpios de comercios fue contraído en 1998 y es uno de los seis cambios introducidos en el contrato después de la adjudicación). La legalidad de los cambios que habilitan el reclamo de 200 millones de pesos es cuestionable. El juicio está en manos del juez Liporaci y podría quedar procesados el ex jefe de Gabinete Jorge Rodríguez y el ex titular de Transporte Armando Canosa. Se estaría habilitando al jefe de Gabinete a reasignar un monto equivalente a 200 millones de pesos del presupuesto para el pago de un juicio que aún no ha sido resuelto por la justicia.

Según el artículo 58 (modernización y reforma administrativa integral) del proyecto de ley, los organismos de la administración nacional deberán pre-

sentar antes del 30 de abril de 2001 un plan de reforma y modernización. De presentar el programa a tiempo podrán disponer del 70% del ahorro obtenido. Los que no hayan iniciado la ejecución del programa al 31 de julio de 2001 tendrán reducciones en el presupuesto 2002 de un mínimo de 10%. Algunas de las pautas a tener en cuenta para las reformas son importantes y útiles como el facilitar la obligación de brindar una mejor atención en los servicios, una mejor provisión de información a los ciudadanos y más transparencia en sus acciones. No obstante, otras pautas, como eliminar los convenios y estatutos, la supresión de aumentos salariales automáticos por el mero transcurso del tiempo, la restricción de aumentos automáticos de cargos por egresos de escuelas e institutos de especialización de personal de la administración nacional o el terciarizar servicios atentan contra la seguridad laboral de los empleados públicos.

Tomando en cuenta las restricciones económicas a las cuales está sometido el país actualmente, entendemos que cualquier pedido de fondos para diferentes jurisdicciones se debe hacer a través de reasignaciones. Sobre este punto conviene resaltar el estancamiento o la disminución de fondos que han sufrido las jurisdicciones correspondientes a los gastos sociales.

Hacemos una reseña de los puntos a discutir en el Presupuesto Nacional:

—El aumento en casi 50 millones de pesos en gastos de la Función Educación destinado a las fuerzas armadas y de seguridad.

—El aumento en un 13 % de los fondos destinados a Cancillería (33 millones de pesos), donde hay, por ejemplo, casi 30 millones de pesos para el Banco Africano de Desarrollo.

—80 millones de pesos para servicios técnicos y profesionales para el Ministerio de Economía y 417 millones de pesos de erogaciones figurativas donde no se especifica el destino.

—El aumento en casi 100 millones de pesos para el Ministerio de Salud, destinados a transferencias a empresas privadas para financiar gastos corrientes.

—En términos generales se puede ver un aumento significativo en los servicios técnicos y profesionales (por ejemplo, en el Ministerio de Educación).

—Los 72 senadores tienen destinado un crédito de 138 millones de pesos, mientras que los 257 diputados tienen asignados 193 millones.

—Los gastos en inteligencia equivalen a 130 millones de pesos.

—Los intereses por reservas internacionales están subvaluados en 300 millones pesos.

—La deuda de Aeropuertos 2000 junta 65 millones de pesos.

—Transferencia de utilidades Banco Nación y Banco Central juntan 120 millones de pesos (60 cada uno).

—Subsidios a minería (transferencias al sector privado): 100 millones.

Varios de estos puntos permiten pensar que se pueden reasignar fondos hacia jurisdicciones en donde su uso sería más eficiente para la población y para que la Alianza cumpla con las promesas con las que logró el voto de los ciudadanos. Los fondos reasignados serían suficientes para crear un subsidio de desempleo y considerar el reintegro de la reducción del 12 % de los sueldos de los empleados del sector público nacional.

En el área específica de Educación, Jurisdicción 70, el Presupuesto 2001 presentó una rebaja de \$ 75.000.000 con respecto al Presupuesto 2000 que se reparten principalmente entre los programas 33 (Escuelas prioritarias), 37 (Infraestructura), y 29 (Formación docente).

Para compensar estas pérdidas y las que se produzcan como consecuencia de la aplicación del Fondo de Incentivo Docente para el año 2001 proponemos un incremento de \$ 100.000.000 para la Jurisdicción 70 proveniente de otras jurisdicciones, más un conjunto de reasignaciones presupuestarias dentro de la misma jurisdicción. Esto permitiría asignar un monto de \$ 26.720.150 a los Programas de Acción a Escuelas prioritarias (Programa 33) e Infraestructura (Programa 37) que fueron los más afectados por las reducciones del actual presupuesto.

El Programa 33, Escuelas Prioritarias, que a mi criterio debiera incrementar las partidas, atiende 14.000 escuelas en situación social y educativa desfavorable a las que se entregará subsidios para material didáctico, compra de útiles escolares y libros de textos para los alumnos.

El programa está destinado a escuelas urbanas, rurales, de población aborígen, personas con necesidades educativas especiales y a adultos que no completaron su educación básica. Pero para que los materiales asignados a las escuelas o a los alumnos tenga un rendimiento óptimo, es preciso que el ministerio preste asistencia técnica a escuelas altamente prioritarias.

En cuanto al Programa 37 (Infraestructura) tiene por objeto el mejoramiento de los espacios educativos, concertando con las jurisdicciones la necesidad de alcanzar las condiciones físicas necesarias para la educación básica.

Es imprescindible sustituir las escuelas rancho que todavía subsisten en algunas provincias, dotar de servicios básicos (agua, energía eléctrica y gas) a las escuelas de todo el territorio nacional, sustituir edificios escolares que hayan cumplido su vida útil y ampliar, refaccionar y adecuar los edificios escolares existentes para resolver la demanda que surja del crecimiento vegetativo y de la extensión de la obligatoriedad.

El Programa 29 (Formación Docente), que también ha padecido un importante recorte presupuestario tiene como propósito la formación y capacitación de los docentes de todo el país.

Obviamente, no es posible imaginar que el Presupuesto 2001 baje la asignación a esta jurisdicción siendo que a la grave crisis educativa y social actual deben sumarse las obligaciones que se derivan de la ampliación del Fondo de Incentivo Docente para los colegios universitarios y las escuelas municipales más las que se agreguen por el crecimiento vegetativo de la matrícula.

El actual presupuesto de la jurisdicción 70 asigna importantes montos a programas diseñados por el renunciante ministro Juan Llach que, a mi criterio, deben reforzar las pérdidas sufridas por los programas 33 y 37 (Escuelas Prioritarias e Infraestructura). Se trata del Programa 40 (Escuela y Comunidad) y del Programa 34 (Instituto del Financiamiento Educativo).

En lo referido al Programa 32 (Información y Evaluación Educativa), consideramos innecesario implementar operativos anuales de evaluación a los alumnos que no hacen más que reafirmar año tras año los datos del fracaso del sistema educativo. Para el Presupuesto 2001 proponemos asignarle una partida menor que permita mantener la estructura del programa y diseñar políticas participativas de información y evaluación educativa, pero que flexibilicen la derivación de una partida de \$ 6.000.000 a los programas mencionados.

Por último proponemos una reasignación a escuelas de un monto cercano a \$ 6.000.000 provenientes de servicios no personales, cuya partida principal es la de servicios técnicos y profesionales que a menudo consisten en costosos estudios realizados por consultoras externas que no concluyen en acciones reales.

Mi propuesta está siendo elevada para entrar dentro de la Ley de Presupuesto, pero consideramos que esta reasignación sigue siendo insuficiente para educación y apoyamos el pedido del Ministerio de Educación para obtener 10 millones de pesos más para el Programa de Becas (Programa 42) y solicitamos 100 millones de pesos más para enfrentar los gastos educativos (70 a escuela básica, 30 millones al FONID de los cuales 12 para el crecimiento vegetativo de la matrícula y 18 para su ampliación).

En síntesis, estimo que ha llegado el momento de apuntar y atender especialmente las necesidades más acuciantes que padece nuestra sociedad, que parece estar llegando al límite de su capacidad de soportar más restricciones de orden económico, y reclama que se cumplan, por lo menos en parte, las promesas que llevaron a la Alianza a gobernar su destino y que fueron ratificadas por el voto de la ciudadanía.

**PROPUESTA DE AUMENTO DEL CREDITO
DESTINADOS A LA JURISDICCION 70
Y REASIGNACIONES DENTRO
DE LA JURISDICCION**

Artículo i. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación, de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

La fuente de financiamiento del Programa 34 (Financiamiento Educativo) deberá ser sustituida de 14 (Transferencias Internas) a 11 (Tesoro Nacional).

Planilla Anexa al Artículo i.

**JURISDICCION 70 - MINISTERIO DE
EDUCACIÓN***

Programa 40 – Escuela y Comunidad

Inciso .–Fuente de financiamiento 11 \$ -1.000.000

**Programa 32 – Información y Evaluación
Educativa**

Inciso .–Fuente de financiamiento 11 \$ -6.000.000

Programas 9 – (Actividades comunes a los programas 28, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43), 28 (Innovación Educativa), 35 (Servicio de la Biblioteca del Maestro), 38 (Gestión curricular y capacitación) 41 (Fortalecimiento de la administración educativa provincial), 42 (Asignación de becas) **

Inciso 3.– Fuente de financiamiento 11 \$ -5.993.000

Programa 30 – Cooperación e Integración Educativa Internacional

Inciso .–Fuente de financiamiento 11 \$ -879.566

Programa 34 – Financiamiento Educativo

Inciso .–Fuente de financiamiento 11 \$ -6.000.000

Programa 99 – Contribuciones a organismos descentralizados y transferencias (academias nacionales)

Inciso .–Fuente de financiamiento 11 \$ -4.000.000

Programas 1 (Actividades centrales), 39 (Innovación y desarrollo de la formación tecnológica) **

Inciso 3.–Fuente de financiamiento 11 \$ -2.847.583

Programa 33 – Acciones a Escuelas Prioritarias

Inciso 5.–Fuente de financiamiento 11 \$12.128.950

Programa 37 - Infraestructura

Inciso 5. – Fuente de financiamiento 11 \$14.591.200

Art. ii. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación, de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Planilla Anexa al Artículo ii.

**JURISDICCION 70 - MINISTERIO DE
EDUCACION***

Programa 99 – Contribuciones a organismos descentralizados y transferencias

Inciso 5.–Fuente de financiamiento 11 \$30.000.000

* Cuando el inciso no está especificado, la asignación de fondos del programa queda a competencia del Ministerio de Educación.

Programas 9 (Actividades comunes a los programas 28, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43), 28 (Innovación Educativa), 32 (Información y evaluación de la calidad educativa), 33 (Acciones en escuelas prioritarias), 35 (Servicio de la Biblioteca del Maestro), 38 (Gestión curricular y capacitación), 40 (Escuela y comunidad), 41 (Fortalecimiento de la administración educativa provincial), 42 (Asignación de becas) * *

Inciso.—Fuente de financiamiento 11 \$ 70.000.000

Eduardo G. Macaluse.

102

Buenos Aires, 22 de noviembre de 2000.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación don Rafael M. Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Por la presente formulo observación a la Orden del Día N° 1.450, dictaminada por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, dentro del plazo establecido por el artículo 113 del Reglamento de la Honorable Cámara, sobre el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2001.

Solicitando su revisión en virtud de lo fundamentos que seguidamente expondré:

La presente observación está basada en los recortes efectuados, por el Poder Ejecutivo nacional, a los presupuestos para el Poder Judicial de la Nación y el Ministerio Público.

En primer término me expediré en lo relativo al presupuesto aprobado para el Poder Judicial de la Nación.

Mediante la acordada 18/2000 de la Corte Suprema de Justicia se prevé un presupuesto para el año 2001 de \$ 805.076.269 (para el área que administra el Consejo de la Magistratura) mientras que la comisión aprobó la suma \$ 569.604.140 la diferencia, entre las dos sumas es de \$ 235.472.129.

Dicha diferencia alterará, de manera notoria, el funcionamiento del poder en cuestión.

En efecto, entre los recortes previstos por el Poder Ejecutivo se puede destacar:

1) Referente a los gastos de personal, el presupuesto aprobado en comisión no prevé, entre otros:

- a) La partida necesaria para el pago de los sueldos para los cargos en proceso de ocupación (vacantes y licencias). Esta omisión puede traer como consecuencia que los juzgados vacantes (actualmente 110), los cuales deben

ser cubiertos a la mayor brevedad posible, no se cubran al no existir las partidas presupuestarias necesarias. Cabe agregar al respecto que estos juzgados se encuentran a cargo, muchas veces, por jueces subrogantes que dividen sus tiempos entre el juzgado que tienen a su cargo y el juzgado vacante;

- b) Se omite, también, la asignación presupuestaria para la creación del fuero penal tributario. Es importante recordar que, con mucha premura, el gobierno nacional solicitó a través del Mensaje N° 29 la creación del mencionado fuero y de los juzgados de ejecuciones fiscales, fueron aprobados en sesiones extraordinarias por esta Honorable Cámara de Diputados;
- c) No prevé la partida necesaria para cubrir los 16 cargos en el Juzgado Oral N° 3 de la Capital Federal, dichos cargos están previstos para realizar el juicio del denominado caso AMIA.

2) Respecto de los bienes de uso es importante resaltar que:

- a) No se prevé la asignación para abonar las sumas correspondiente a las expropiaciones previstas por las leyes 25.007 y 24.599 de declaración de utilidad pública de los bienes inmuebles ubicados los partidos de San Isidro y San Martín (paraje Villa Furt) respectivamente;
- b) Se asigna una suma considerablemente inferior a lo solicitado por la Acordada 18/2000 C.S.J.N., para Construcciones y Remodelaciones. Ahora bien, el Poder Judicial de la Nación se compone de una estructura edilicia de 120 edificios, de los cual 55 son alquilados, muchos de estos edificios no poseen la estructura necesaria para funcionar como juzgados y que deben ser restructurados día a día de acuerdo a sus necesidades. También se estaría cortando la posibilidad de construir edificios aptos para la administración de justicia.
- c) Se excluyó del monto previsto por la Corte Suprema del Poder Judicial, rubro denominado "Equipamiento informático". Con dicho recorte se está negando la posibilidad al Poder Judicial de contar con una red de seguridad en sus distintos sistemas de computación, hay que recordar que el año próximo hay elecciones, siendo necesario contar con la mayor transparencia y seguridad posible. Cabe mencionar que en el transcurso del mencionado año la red informática judicial se vio atacada por la acción de los denominados "hackers" o "piratas informáticos".

También, se estaría quitando la posibilidad de modernizar al Poder Judicial de la Nación, pues se había asignado recursos para la creación del Proyecto informático integral para el Poder Judicial que prevé la creación del

** La asignación de fondos entre los programas en cuestión queda a competencia del Ministerio de Educación.

llamado juzgado virtual, la poda al mencionado rubro no hace otra cosa que atrasar la tan ansiada y necesitada modernización.

Por último, es importante agregar, que las máquinas y los programas utilizados, se tornan día a día obsoletos por lo que es necesaria la permanente actualización, para proceder a un adecuado servicio de justicia.

Atinente al Ministerio Público es de destacar que el presupuesto aprobado por el Poder Ejecutivo prevé un recorte de pesos veintiocho millones (\$ 28.000.000) respecto de lo solicitado por el Ministerio Público y de un millón (\$ 1.000.000) menos que el presupuesto aprobado para el año en curso. Este millón de pesos correspondería a la fiscalía ubicada en el barrio de Saavedra (llamada técnicamente oficina de fiscales de circuito) que fue abierta en julio de 1999, cuyo cierre se ha anunciado por la falta de presupuesto, en los distintos medios de comunicación.

Los argumentos básicos para su creación fueron la cercanía del lugar donde ocurrirían los hechos y que además resultaba más fácil recibir las pertinentes denuncias y declaración de los testigos porque a la gente le resulta más cómodo ir (Diario "Clarín" del 3 de noviembre de 2000).

Por lo tanto suprimiendo las denominadas fiscalías barriales, sólo lograría que los fiscales no tomen una participación adecuada en las distintas investigaciones llevadas a cabo en los distintos barrios, contrariamente al fundamento de su creación.

De esta forma, garantizar la asistencia jurídica a todo ciudadano que puede verse involucrado en un proceso penal, se encontraría gravemente perjudicada por la poda al presupuesto para el año 2001.

Por lo expuesto, solicito al señor presidente la incorporación de las observaciones formuladas, dejando a salvo mi derecho a ampliarlas en el recinto.

Alfredo J. Castañón.

TEXTO DE LAS MODIFICACIONES AL DICTAMEN

Art. 9º – Fíjase en dos mil cien millones de pesos (\$2.100.000.000) el importe máximo de colocación de bonos de consolidación y de bonos de consolidación de deudas previsionales, en los términos del artículo 2º inciso f) de la ley 25.152, a cuyos efectos se autoriza a emitir el valor nominal de bonos necesarios para la cancelación de obligaciones por los importes que en cada caso se indican en la planilla N° 15 anexa al presente artículo.

Facúltase al Ministerio de Economía a realizar modificaciones dentro del monto total a que se refiere la citada planilla.

Las obligaciones a que se refieren la ley 23.982 y otras disposiciones legales, que a la fecha se cancelan mediante la entrega de Bonos de Consolidación 3ª serie, cuyos formularios de requerimientos de pago ingresen al Ministerio de Economía a partir del 15 de abril del año 2001, serán atendidas con Bonos de Consolidación 5ª serie.

A tal fin, facúltase al Ministerio de Economía proceder a la emisión y colocación de los títulos de la deuda pública denominados Bonos de Consolidación en moneda nacional 5ª serie y Bonos de Consolidación en Dólares Estadounidenses 5ª serie, los que tendrán las siguientes características:

- a) Fecha de emisión: 15 de abril de 2001.
- b) Plazo: Seis (6) años.
- c) Amortización: se efectuarán en dieciséis (16) cuotas trimestrales, iguales y sucesivas, equivalentes al seis coma veinticinco por ciento (6,25%) del monto emitido. La primera cuota vencerá el 15 de julio de 2003.
- d) Intereses: Los Bonos de Consolidación en Dólares Estadounidenses devengarán la tasa en Libo en dicha moneda a tres (3) meses de plazo y los Bonos de Consolidación en Moneda Nacional devengarán la tasa de Interés Nominal Anual de Caja de Ahorro Común que publique el Banco Central de la República Argentina.

Los intereses se pagarán trimestralmente, venciendo el primer servicio el 15 de julio de 2001.

La Secretaría de Finanzas del Ministerio de Economía establecerá los mecanismos para la forma de cálculos para la fórmula de interés aplicables en cada caso.

Art. 15. – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 25.237, incorporado a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), por el siguiente texto:

De acuerdo con las prioridades y lineamientos de política del gobierno nacional, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional sólo podrán iniciar gestiones para realizar operaciones de crédito público financiadas total o parcialmente por los organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte, cuando cuenten con opinión favorable del jefe de Gabinete de Ministros previo dictamen del ministro de Economía en cuanto al cumplimiento de las actividades de preinversión del programa o proyecto conforme a los requerimientos metodológicos vigentes, y a la disponibilidad de aportes de contrapartida locales.

Asimismo, previo al inicio de las negociaciones definitivas de la operación, el ministro de Economía dictaminará, sobre la viabilidad de la operación, considerando especialmente los siguientes conceptos:

- a) Factibilidad económico-técnica del proyecto de acuerdo con las normas de la Ley de Inversiones Públicas.
- b) Incidencia de la operación en las metas fiscales teniendo en cuenta los límites plurianuales dispuestos por la ley 25.152 y el conjunto de operaciones de crédito que se encuentran en proceso de ejecución.
- c) Valorización y viabilidad financiera de las condiciones del préstamo que afecten los recursos del Tesoro nacional y otros recursos internos.

- d) Planta de personal de la Unidad Ejecutora y su impacto presupuestario, en caso de que sea necesaria su creación.

Las dependencias de la administración nacional que tengan a su cargo la ejecución de operaciones de crédito con organismos financieros internacionales que se aprueben a partir de la promulgación de la presente ley, no podrán transferir la administración de las compras y contrataciones en otros organismos, nacionales o internacionales, ajenos a su jurisdicción salvo que fuere expresamente autorizado mediante resolución de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, previo dictamen de la dirección nacional de contrataciones de dicha secretaría.

El jefe de Gabinete de Ministros y el ministro de Economía podrán delegar las facultades otorgadas por el presente artículo.

El jefe de Gabinete de Ministros procederá, con intervención del Ministerio de Economía a reglamentar el presente artículo.

Art. 38. – Sustitúyese el monto incluído en el artículo 1º de la presente ley destinado al cumplimiento de la ley 19.800 y sus modificatorias, por la suma de ciento ochenta y seis millones ochocientos mil pesos (\$186.800.000) en concepto de gastos corrientes y de capital.

Los importes de la recaudación del ejercicio que superen la asignación dispuesta en el primer párrafo quedarán indisponibles en la cuenta correspondiente del fondo especial del tabaco.

El Poder Ejecutivo nacional deberá remitir dentro de los noventa (90) días de promulgada la presente, un proyecto de ley que actualice con criterios de equidad y eficiencia la distribución y administración de los recursos.

Art. 42. – Modifícase el artículo incorporado por la ley 25.345 a continuación del artículo 7º de la ley 23.966, título III de Impuesto sobre los Combustibles Líquidos y el Gas Natural (t.o. en 1998 y sus modificaciones), agregando los siguientes incisos:

- f) Facúltase al Poder Ejecutivo nacional para determinar un volumen máximo de venta de combustible por parte de los beneficiarios, tomando en consideración el tránsito vehicular, la capacidad de almacenaje, el despacho efectivamente realizado en los doce (12) meses precedentes, así como también cualquier otro parámetro objetivo apto para su cuantificación, el que podrá ser revisto de oficio o a petición de parte, como mínimo semestralmente. Hasta el volumen máximo que en cada caso se determine, el combustible será vendido a los beneficiarios sin el impuesto del presente título.
- g) Establecer un procedimiento para la devolución del impuesto abonado por los beneficiarios respecto de cualquier excedente por sobre los volúmenes máximos estimados según lo previsto en el inciso precedente. A tal efecto, la Administración Federal de Ingresos Públicos, autorizará la devolución de los impor-

tes percibidos por el pago del gravamen, dentro del plazo de los diez (10) días hábiles.

- h) Se entenderá por beneficiados a los sujetos expendedores que vendan directamente el combustible para consumo.
- i) Hasta tanto el Poder Ejecutivo no ejerza las facultades de reglamentación del sistema de devolución referido en el inciso g) del presente artículo, la exención continuará materializándose en la forma y con los mecanismos de contralor vigentes.

Art. 43. – Créase un régimen optativo de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas al amparo de las disposiciones de las leyes números 21.608, 22.021 y sus modificatorias, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias.

El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento y en ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas a los mismos establecidas en las normas a que se refiere el párrafo anterior, a excepción de la referida al mantenimiento de las respectivas inversiones en el patrimonio de sus titulares por el lapso establecido en dichas normas. Asimismo, y para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación anticipada prevista en el primer párrafo no exime al inversor de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar los requisitos plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas y en especial para establecer los mecanismos de descuentos aplicables.

Art. 46. – Fíjase como crédito total para las universidades nacionales la suma de un mil ochocientos un millón trescientos cincuenta y cuatro mil trescientos sesenta y ocho pesos (\$1.801.354.368), de conformidad con el detalle de la planilla N° 22 anexa al presente artículo.

Las asignaciones de recursos por programas, cuyos montos se detallan en la referida planilla, serán distribuidas por el Ministerio de Educación, facultándolo asimismo a establecer los conceptos que componen los mismos y los requisitos destinados a mejorar la calidad, la eficiencia y la equidad de las asignaciones de recursos.

En la formulación del proyecto de ley de presupuesto del año 2002, el Poder Ejecutivo nacional por intermedio del Ministerio de Educación deberá, adoptar criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales.

Establécese asimismo un aporte adicional de un millón doscientos mil pesos (\$1.200.000) destinados a la atención de gastos de:

- a) Centro Universitario de Junín \$ 1.000.000
- b) Escuela de Derecho de Azul \$ 200.000
- c) Escuela de Alimentos de Galvez (UNL) \$200.000.

UNIVERSIDADES NACIONALES PRESUPUESTO 2001 DISTRIBUCION DE CREDITOS

En Pesos

Universidades Nacionales	Salud	Educación y Cultura	Ciencia y Técnica	Total
Buenos Aires	40.290.170	256.440.336	8.751.564	305.482.070
Catamarca		21.268.786	878.975	22.146.761
Centro		26.378.025	1.378.776	27.756.801
Comahue	250.000	40.557.138	1.352.065	42.159.203
Córdoba	11.559.612	111.273.927	3.765.869	126.599.408
Cuyo	500.000	76.364.130	1.806.140	78.670.270
Entre Ríos		23.338.157	617.226	23.955.383
Formosa		10.388.778	186.760	10.575.538
Gral. San Martín		13.226.121	108.571	13.334.692
Gral. Sarmiento		10.039.346	0	10.039.346
Jujuy		16.421.607	495.511	16.917.118
La Matanza		27.165.254	359.699	27.524.953
La Pampa		19.586.708	684.931	20.271.639
La Patagonia S. J. Bosco		33.190.441	498.573	33.698.014
La Plata	500.000	98.425.314	5.500.140	104.425.454
La Rioja		13.796.679	312.480	14.109.159
Litoral		43.263.079	2.034.462	45.297.541
Lomaz de Zamora		31.410.249	284.994	31.695.243
Luján		21.707.544	647.932	22.355.476
Mar del Plata		42.079.302	2.144.370	44.223.672
Misiones		29.958.070	784.216	30.742.286
Nordeste	500.000	49.780.009	773.790	51.053.799
Quilmes		16.465.931	186.760	16.652.691
Río Cuarto		34.899.005	2.024.755	36.923.760
Rosario	500.000	89.034.890	2.674.886	92.209.776
Salta		29.616.946	1.333.590	30.950.536
San Juan		62.333.879	2.141.237	64.475.116
San Luis		36.423.803	1.691.355	38.115.158
Santiago del Estero		16.931.641	560.771	17.492.412
Sur		36.510.342	1.769.210	38.279.552
Tecnológica		106.257.622	1.092.956	107.350.578
Tucumán	500.000	96.951.129	3.137.207	100.588.336
La Patagonia Austral		14.127.087	234.979	14.362.066
Lanús		5.871.568	0	5.871.568
Tres de Febrero		5.298.709	0	5.298.709
Villa María		5.937.997	0	5.937.997
Inst. Univ. Nac. del Arte		12.802.287	0	12.802.287
Fundación Miguel Lillo			3.718.000	3.718.000
Subtotal:	54.599.782	1.585.521.836	53.932.750	1.694.054.368
Incentivos a los Docentes Investigadores			65.000.000	65.000.000
Reforma y Reestructuración Laboral		15.000.000		15.000.000
PROCAP		5.000.000		5.000.000
SIU		400.000		400.000
PROUM		3.700.000		3.700.000
FOMECE		15.900.000		15.900.000
CIN		300.000		300.000
Proyectos Piloto de Calidad		2.000.000		2.000.000
Subtotal:	0	42.300.000	65.000.000	107.300.000
TOTAL GENERAL	54.599.782	1.627.821.836	118.932.750	1.801.354.368

Art. 47. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación, de acuerdo con el siguiente detalle:

Actividades Centrales - Inciso 3 - Fuente de Financiamiento 11 - 1.000.000.

Programa 26 - Actividad 2 - Fuente de Financiamiento 11 - Pda. Pcial. 515 - 1.400.000.

Programa 26 - Actividad 3 - Fuente de Financiamiento 11 - Pda. Pcial. 515 - 1.000.000.

Programa 26 - Fuente de Financiamiento 11 - Partida Principal 56 - 3.400.000.

Art. 54. – El otorgamiento de nuevas pensiones no contributivas quedará supeditado a una baja equivalente en los beneficios otorgados en los créditos asignados por la presente ley para la atención de dichas pensiones de manera de no afectar el crédito presupuestario anual con tal finalidad.

Adicionalmente, se autoriza a otorgar nuevas pensiones asistenciales sin cumplir con los recaudos mencionados precedentemente por hasta un monto máximo de cinco millones de pesos (\$ 5.000.000) con cargo a las disponibilidades en los créditos asignados por la presente ley a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente - Programa 23 - Pensiones No Contributivas - Partida Principal 512 - Pensiones que surjan como consecuencia de la aplicación del artículo 55.

Art. 55. – Déjanse sin efecto las prórrogas establecidas en las leyes 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064 de Presupuesto de la Administración Nacional, para las pensiones graciables que hubieran caducado, pudiendo solicitarse la rehabilitación de la prestación respectiva conforme lo dispuesto en el decreto 432 de fecha 15 de mayo de 1997.

Establécese que la percepción de las pensiones graciables otorgadas en virtud de las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764 y 24.938 serán incompatibles con cualquier ingreso equivalente o superior a dos coma cinco módulos previsionales (2,5 MOPRE) a partir del 1º de enero de 2001 y su monto no podrá exceder el importe mensual de tres coma setenta y cinco módulos previsionales (3,75 MOPRE).

Dispónese, con cargo a los créditos aprobados por la presente ley, hasta la suma de veinticinco millones de pesos (\$ 25.000.000) para la atención de las pensiones graciables que se otorguen por el término de ley por los importes y a las personas que residan efectivamente en el país que se determinen por el Honorable Congreso de la Nación y se informen al Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente. El haber de dichas prestaciones se devengará a partir del 1º de enero del ejercicio 2001, no pudiendo exceder su monto el importe mensual de tres coma setenta y cinco módulos previsionales (3,75 MOPRE). Las respectivas comisiones de Presupuesto de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, con razones fundadas, podrán autorizar hasta la suma de siete coma cincuenta módulos previsionales

(\$7,50 MOPRE). Las pensiones que se otorguen por la presente ley serán incompatibles con:

- a) Cualquier ingreso superior a uno coma ochenta y ocho módulos previsionales (1,88 MOPRE);
- b) No ser titular de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuera equivalente o superior a treinta mil pesos (\$ 30.000);
- c) No tener vínculo de parentesco sanguíneo o político con el legislador otorgante.

Cuando se paguen retroactivos por pensiones de ejercicios anteriores, los mismos en ningún caso podrán ser superiores a mil pesos (\$1.000) salvo para el ejercicio 2000. Facúltase a las autoridades de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación a reglamentar las disposiciones del presente artículo.

Art. 58. – En el año 2001 los poderes del Estado nacional deberán llevar a cabo un proceso de modernización administrativa integral de la administración nacional que culminará, en atención a su impacto en la calidad del gasto público, antes del 30 de junio del 2002.

Dicho proceso deberá estar enmarcado en un plan nacional para la modernización del Estado, el cual contemplará las siguientes pautas:

1. Eliminación de superposiciones de funciones entre organismos.

2. Definición de un modelo organizado del Poder Ejecutivo nacional donde se definan los niveles administrativos de carácter político, gerencial y directivo y se determinen claramente las funciones que deben estar centralizadas y las que deben descentralizarse.

3. Las organizaciones públicas deberán encarar procesos de reingeniería destinados a introducir en la gestión el cumplimiento de resultados medibles, verificables y cuantificables.

4. En el marco del decreto 229 de fecha 8 de marzo de 2000, los organismos deberán brindar una mejor atención en los servicios, mejor provisión de información a los ciudadanos y transparencia en las acciones.

5. Integrar a la administración central a aquellos organismos descentralizados en los que no esté justificado su carácter de tal y fusionar organismos descentralizados, en los casos que corresponda para una mejor eficiencia y eficacia en su funcionamiento.

6. Concentrar funciones en una misma unidad administrativa de manera de reducir el número de direcciones y equivalentes.

7. Simplificar los trámites y los requeridos a los usuarios de los servicios prestados por los organismos.

8. Negociar con los gobiernos provinciales y municipales la transferencia de servicios para las que ellos sean más aptos.

9. Propiciar la inclusión en los convenios y estatutos de esquemas de incentivos ligados al efectivo cumplimiento de resultados.

10. Propiciar un adecuado nivel de conectividad entre las organizaciones públicas facilitando a los usuarios el acceso a la información y la realización de trámites.

El proceso de modernización administrativa en la órbita del Poder Ejecutivo nacional estará a cargo de la Jefatura de Gabinete de Ministros, la que contará con el apoyo de la Comisión para la Modernización del Estado, que estará integrada por las máximas autoridades de los organismos que establezca el reglamento. Otórganse a dicha jefatura las facultades necesarias para llevar a cabo este cometido y para proponer las medidas correspondientes al Poder Ejecutivo nacional.

Los organismos del Poder Ejecutivo nacional, en especial los ministerios de Defensa, de Educación, de Salud, de Desarrollo Social y Medio Ambiente, y del Interior en el ámbito de los organismos de seguridad, Instituto Nacional de Previsión Social para Jubilados y Pensionados, Administración Nacional de Seguridad Social y Administración Federal de Ingresos Públicos, deberán presentar a la Jefatura de Gabinete de Ministros propuestas de reforma siguiendo las pautas establecidas precedentemente antes del 30 de abril de 2001. Ello no obstará a que la Jefatura de Gabinete de Ministros pueda actuar *per se* concomitantemente o ante la falta de presentación de las respectivas propuestas en el plazo establecido.

La Jefatura de Gabinete de Ministros designará una comisión de expertos y de representantes de organismos no gubernamentales, de organizaciones sindicales con personería gremial y del sector privado para asesorar en la evaluación de las propuestas de reforma en análisis.

La Jefatura de Gabinete de Ministros presentará un informe trimestral al presidente de la Nación y al Congreso de la Nación referido al avance de la modernización.

Los Poderes Legislativo y Judicial efectuarán en sus respectivos ámbitos la reforma administrativa integral siguiendo las pautas a que alude el presente artículo. A tal efecto, ambos poderes podrán solicitar colaboración a la Jefatura de Gabinete de Ministros. En aquellos aspectos vinculados a la relación de empleo público en el ámbito del Poder Legislativo nacional, las decisiones se adoptarán en el marco de la comisión creada por el artículo 56 de la ley 24.600.

Los organismos que hayan encarado procesos de modernización habiendo dado cumplimiento a todas las pautas establecidas en el presente artículo, podrán disponer hasta el setenta por ciento (70%) del ahorro presupuestario que obtengan como fruto de la modernización instrumentada.

Los proyectos de presupuesto para el año 2000 de los organismos que no hayan dado principio de ejecución a la modernización al 30 de junio de 2001,

sufrirán una reducción de, como mínimo, diez por ciento (10%) en sus gastos de funcionamiento.

Art. 60. – Establécese que la Entidad Binacional Yacyretá, en forma adicional a la amortización de deuda que realiza con cargo a los montos reconocidos a su favor por la diferencia de tarifas originada entre las que surgen de la aplicación de la resolución de la ex secretaría de Energía, Transporte y Comunicaciones 131 de fecha 22 de febrero de 1996 y la establecida por el Acuerdo por Nota Reversal de fecha 9 de enero de 1992 celebrado entre los gobiernos de la República Argentina y la República de Paraguay, deberá cancelar anualmente la suma de treinta millones de pesos (\$ 30.000.000) a cuenta de la deuda que mantiene con el Estado nacional, producto de los préstamos efectuados para la construcción de la obra binacional, pudiendo efectuar dicho pago mediante la entrega de títulos de libre disponibilidad al valor de cotización de la fecha de vencimiento de la obligación.

La Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía establecerá oportunamente el cronograma de vencimientos de la obligación fijada por el presente artículo.

Art. 63. – Exímese a la Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería Sociedad del Estado (ENSI S.E.) del gravamen establecido en el título V de la ley 25.063 de impuesto a la ganancia mínima presunta y sus modificaciones, correspondiente al ejercicio fiscal 2001.

Art. 64. – Establécese que el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados queda comprendido dentro de los alcances del título II capítulo III, y de los títulos III, VI y de la ley 24.156.

Con carácter de excepción para el presente ejercicio fiscal, el mencionado instituto podrá cumplir lo dispuesto por el artículo 46 de la ley 24.156 hasta el 31 de enero de 2001, dando cumplimiento el Poder Ejecutivo nacional a las disposiciones del artículo 49 de la citada ley antes del 31 de marzo de dicho año.

Los gastos corrientes y gastos de capital a devengar por parte del citado instituto no podrán exceder el producido de los recursos propios afectados al mismo.

Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a realizar aportes del Tesoro nacional al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, durante el año 2001, hasta un monto máximo de ciento veinte millones de pesos (\$ 120.000.000), con destino a la amortización de deudas.

El Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados deberá, en materia de contrataciones, encuadrarse dentro de las disposiciones del decreto 436 del 30 de mayo de 2000. Asimismo deberá entregar a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía la plataforma mínima de información salarial presupuestaria del Sistema Integrado de Recursos Humanos (SIRHU), instituida por el decreto 645 del 4 de mayo de 1995.

El instituto no podrá incrementar la planta de personal, permanente, transitoria y contratada ocupada al 31 de diciembre de 2000. Asimismo no podrá cubrir las vacantes que se generen a partir del 1° de enero de 2001, salvo autorización fundada por el Ministerio de Economía.

El instituto no podrá aplicar recursos a la creación de fondos fiduciarios sin la autorización concedida por ley.

El instituto deberá presentar en forma mensual a las comisiones de Salud y Presupuesto y Hacienda del Poder Legislativo y a la Secretaría de Hacienda la evolución de los estados contables, la ejecución presupuestaria (Base Devengado y Base Caja) y en forma trimestral el estado de deudas y créditos. Dicha información deberá detallar el cumplimiento del plan de acción, la ejecución de los gastos operativos y aquellos destinados a la atención de prestaciones médicas y sociales.

Como consecuencia del cambio de figuración presupuestaria del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados establecida en el presente artículo con relación al proyecto enviado por el Poder Ejecutivo nacional incrementase el resultado financiero estimado por el artículo 4° en la suma de treinta y seis millones trescientos mil pesos (\$ 36.300.000).

Art. 69. – Modifícase la estimación de los recursos de la administración nacional establecida en el artículo 2° de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Dispónese asimismo un aporte al Tesoro nacional por la suma de noventa millones de pesos (\$ 90.000.000) provenientes de las utilidades de los fondos fiduciarios.

Planilla anexa al artículo 69

MODIFICACION ESTIMACION DE RECURSOS

En \$

Recursos	-1.512.400.000
Recursos Corrientes	-1.792.400.000
Impuesto a las Ganancias	-173.400.000
Impuesto al Valor Agregado	-369.000.000
Comercio Exterior	-35.700.000
Intereses pagados	-177.100.000
Excedente de Compromiso Federal	
de Regímenes fuera del presupuesto	-621.600.000
Otros Tributarios	-46.600.000
Contribuciones a la Seguridad Social	-189.000.000
Combustibles Líquidos	-120.000.000
Otros de Asignación Específica	-150.000.000
Utilidad de Fondos Fiduciarios	90.000.000
Recursos de Capital	280.000.000
Loma de la Lata	180.000.000
Venta Bienes ONABE	100.000.000

Art. 70. – Incrementase en la suma de quinientos sesenta y nueve millones quinientos treinta y siete

mil quinientos pesos (\$569.537.500) el monto del gasto fijado por el artículo 1° de la presente ley, de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Como consecuencia de las modificaciones dispuestas en la presente con relación al proyecto del Poder Ejecutivo nacional, incrementase en la suma de dos mil ciento setenta y cinco millones novecientos cuarenta y tres mil quinientos pesos (\$ 2.175.943.500) el resultado financiero negativo del artículo 4° de la presente ley.

Asimismo incrementanse las Fuentes de Financiamiento y las Aplicaciones Financieras de acuerdo con el siguiente detalle:

Fuentes de Financiamiento	3.078.783.500
Endeudamiento Público e	
Incumplimiento de otros Pasivos	3.078.700.000
Aplicaciones Financieras	902.840.000
-Inversión Financiera	-57.666.000
-Amortización de Deuda y	
Disminución de otros pasivos	960.506.000

Planilla anexa al artículo 70

INCREMENTO DE GASTOS

En \$

GASTOS	569.537.500
Contratos de Información y Control	
Migratorio de Nuevos Sistemas de	
Identificación de Personas	35.000.000
Garantía FONAVI Año 1999 (Parcial)	102.112.500
Programas de Empleos de Provincias	225.000.000
Emergencia por las Inundaciones	
(Préstamo BID 1118)	67.700.000
Vialidad Nacional y Recursos Hídricos	82.600.000
Subsidio Metrovías (Subte A)	5.000.000
Subsidio a la Provincia de La Rioja	45.000.000
Cajas Previsionales Provinciales	40.000.000
Subsidio Gas Patagónico	30.000.000
Autopista Rosario-Córdoba (Tramo	
Villa María-Pilar)	20.000.000
Promoción Regional Turística	
y Agropecuaria	50.000.000
Aporte Aerolíneas Argentinas S.A.	8.125.000
Menor Impacto Atención	
Compromiso Federal	-180.000.000
Programa Social Agropecuario	3.700.000
PROMIN	3.000.000
Programas de Desarrollo Social:	
PROPASA	10.000.000
REDES	3.000.000
SOLIDARIDAD	15.000.000
Becas	1.300.000
Mejoramiento Barrial	1.500.000
Gestión de la Contaminación	1.500.000

Capítulo II
Planilla N° 14
Anexa al Art. 5°

OPERACIONES DE CREDITO PUBLICO

Jurisdicción entidad	Tipo de deuda	Monto autorizado (en pesos)	Plazo mínimo de amortización	Destino del financiamiento
Administración Central	Títulos o préstamos	1.000.000.000	365 días renovables	Amortización deuda/ Inversión Gastos no operativos
		5.000.000.000	18 meses	Idem
		6.000.000.000	2 años	Idem
		4.700.000.000	3 años	Idem
		3.500.000.000	5 años	Idem
		3.000.000.000	10 años	Idem
Universidad Nacional de Cuyo	Bancaria interna	2.100.000	5 años	Construcción edificio Facultad de Derecho

Capítulo II
Planilla N° 16
Anexa al Art. 14

OTORGAMIENTOS DE AVALES POR PARTE DEL TESORO NACIONAL

Ente avalado	Monto máximo autorizado (en pesos)	Tipo de deuda
Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A.	300.000.000	Externa-Letras de mediano plazo-Financiamiento de la inversión productiva y del comercio exterior
Invap S.E.	36.000.000	Contrato con Australian Nuclear Science and Technology Organisation (ANSTO). Provisión de un reactor nuclear. Garantía de buena ejecución, anticipos y operaciones de prefinanciación de exportaciones.
Nucleoeléctrica Argentina S.A.	8.287.500	Externa financiera. Kreditanstalt Für Wiederaufbau - Atucha I.
	12.750.000	Externa financiera. Kreditanstalt Für Wiederaufbau - Atucha I.
	487.500	Externa comercial. Siemens AG-KWU - Atucha I.
	750.000	Externa comercial. Siemens AG-KWU - Atucha I
Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería S.E.	33.000.000	Bancaria - Operatoria planta de agua pesada
Provincia de Entre Ríos	27.000.000	Exterior multilateral - Equipamiento hospitalario y maquinaria vial.
Municipalidad de San Isidro Pcia. de Buenos Aires	20.000.000	Bancaria - Terminación hospital

Capítulo II
Planilla N° 15
Anexa al Art. 9°

COLOCACION DE BONOS DE CONSOLIDACION DE DEUDAS

Se colocarán por valor nominal necesario para cancelar obligaciones por los importes que en cada caso de indican

En millones

Concepto	Bonos de Consolid. Serie III	Bonos de Consolid. Serie II	Bonos de Consolid. de Deudas Previs. Serie I	Bonos de Consolid. de Deudas Previs. Serie II	Bonos de Consolid. de Deudas Previs. Serie III Bonos de Consolid. Serie IV	Total
	En \$ o en U\$S	En \$ o en U\$S	En \$ o en U\$S	En \$ o en U\$S	En \$ o en U\$S	
Ley 23.982	625	-	230	-	-	855
Ley 24.070	35	-	-	-	-	35
Ley 24.411	-	320	-	-	-	320
Ley 24.043	20	-	-	-	-	20
Quebrantos impositivos	30	-	-	-	-	30
Promoción industrial	20	-	-	-	-	20
Art. 45, Ley 11.672	70	-	-	-	-	70
Ley 24.130	-	-	-	50	-	50
Ley 25.344					700	700
TOTALES:	800	320	230	50	700	2.100

Art. 73. – El Organismo Recaudador estará dispensado de formular denuncia penal respecto de los delitos previstos en las leyes 23.771 y sus modificaciones y 24.769, en aquellos casos en que el Poder Ejecutivo nacional, haya dispuesto regímenes de presentación espontánea en función de lo reglado por el artículo 113, primer párrafo de la ley 11.683 (t.o. 1998) y sus modificaciones, en la medida que el responsable de que se trate regularice la totalidad de las obligaciones tributarias omitidas a que ellos se refieran.

En los mismos términos estará dispensado el Organismo Recaudador cuando el Poder Ejecutivo nacional haya dispuesto regímenes de regularizaciones de obligaciones tributarias.

En aquellos casos donde la denuncia ya la hubiera formulado el Organismo Recaudador, el Ministerio Público Fiscal, procederá a desistir de su pretensión punitiva, una vez verificado que el contribuyente o responsable se haya presentado espontáneamente para regularizar el cumplimiento de sus obligaciones tributarias o previsionales omitidas.

Art. 86. – Sustitúyese el inciso b) del artículo 2° de la ley 25.152 por el siguiente:

“b) El déficit fiscal del Sector Público Nacional no Financiero, entendido como la diferencia de los gas-

tos corrientes y de capital devengados menos los recursos corrientes y de capital, excluyendo todos los ingresos por ventas de activos residuales de empresas privatizadas y concesiones, no podrá ser mayor a siete mil millones de pesos (\$7.000.000.000) en el año 2001, a cinco mil cuatrocientos cincuenta millones de pesos (\$5.450.000.000) en el año 2002, a tres mil seiscientos cincuenta millones de pesos (\$3.650.000.000) en el año 2003 y a dos mil trescientos cincuenta millones de pesos (\$2.350.000.000) en el año 2004. En el año 2005 deberá asegurarse un resultado financiero equilibrado. En concordancia con este inciso y a los efectos de cumplir con el artículo octavo del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal firmado entre el 17 y el 20 de noviembre de 2000 aquellas provincias que presenten desequilibrios fiscales definirán un sendero lineal de reducción de estos desequilibrios, a fin de asegurar el equilibrio del Sector Público Consolidado a más tardar en el año 2005”.

Art. 87. – Sustitúyese el inciso c) del artículo 2° de la ley 25.152 por el siguiente:

“c) La tasa real de incremento del gasto público primario, entendido como resultado de sumar los gastos corrientes y de capital y de restar los intereses de la deuda pública, no podrá superar la tasa de aumen-

to real del Producto Bruto Interno. Cuando la tasa de variación del Producto Bruto Interno sea negativa el gasto primario podrá a lo sumo permanecer constante en moneda corriente. Hasta tanto no se alcance el resultado financiero equilibrado previsto en el inciso b) precedente, el gasto público primario de cada ejercicio no podrá superar el monto correspondiente al gasto público ejecutado en el año 2000".

Art. 88. – Asígnase, dentro de los créditos fijados por el artículo 1º a la Jurisdicción 01-Poder Legislativo nacional la suma de setecientos mil pesos (\$700.000) destinada al Programa de Revisión de Cuentas Nacionales, Unidad Ejecutora: Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas, dependiente del citado Poder. Del crédito establecido le corresponden la suma de trescientos cincuenta mil pesos (\$350.000) a la Honorable Cámara de Senadores e igual monto a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Art. 89. – Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a comprometer créditos presupuestarios de ejercicios futuros para la realización de obras a construirse mediante el sistema de "llave en mano", financiadas íntegramente por los constructores y a su solo y exclusivo riesgo, por los montos máximos, con más los importes que correspondan en concepto del impuesto al valor agregado, y pagaderos en los plazos incluidos en los períodos de gracia, contados a partir de la recepción de conformidad de las mismas, todo ello de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo. Dentro de los requisitos mencionados en la citada planilla, autorízase a la Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE) del Ministerio de relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto a realizar todos los actos necesarios para su cumplimiento.

Planilla Anexa al artículo 89

Denominación de la Obra	Monto Máximo Autorizado en pesos	Plazo Estimado de Ejecución	Forma de Pago
Plataforma Satelital Saocom 1 A, fase II (misión tecnológica), con su carga útil óptica - Plan Espacial Nacional decretos 2.076/94 y 1.330/99	11.000.000	31 meses	15 cuotas mensuales, iguales y consecutivas a contar después de transcurridos 6 meses de su terminación y recepción definitiva.

Art. 90. – Establécese que los subsidios que se otorguen mediante los procedimientos de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (Programa 40, Actividad 03) que correspondan a convocatoria con prioridades, se destinarán a proyectos que cumplan con los siguientes criterios:

a) La participación de centros, laboratorios o equipos pertenecientes a organismos de ciencia y tecnología tales como: Conicet, INTI, CNEA, Segemar, INIDEP, INAA, ANLIS, ARN, IAA e INTA.

b) La definición de problemas y el abordaje interdisciplinario de su solución.

c) La participación de investigadores menores de cuarenta (40) años de edad.

d) La integración de redes de centros, laboratorios o equipos de investigación para la ejecución de los proyectos de investigación.

Art. 91. – Establécese que el crédito asignado a la Jurisdicción 30 –Ministerio del Interior– Programa 96 por la suma de ciento cincuenta millones de pesos (\$150.000.000) correspondiente a los aportes del Tesoro nacional a los gobiernos provinciales, se discrimine en la oportunidad de disponerse en la

distribución de los créditos a la que alude el artículo 16 de la presente ley en la siguiente forma:

a) Transferencias a gobiernos provinciales para financiar erogaciones corrientes, 100.000.000

b) Transferencias a gobiernos municipales para financiar erogaciones corrientes, 50.000.000

Art. 92. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a incrementar el aporte de capital que posee en la Empresa Aerolíneas Argentinas Sociedad Anónima en la suma de ocho millones ciento veinticinco mil pesos (\$8.125.000).

El monto antes citado se halla incluido dentro de las modificaciones de gastos a que alude el artículo 70 de la presente ley.

Art. 93. – El Poder Ejecutivo nacional, a través de los organismos correspondientes deberá fortalecer las acciones destinadas a reducir la evasión y el contrabando aduanero por encima de las metas de recaudación explicitadas en el presupuesto del año 2001.

El producido será destinado a acelerar la disminución de los plazos para la reducción del impuesto a los intereses pagados, tendiendo a su eliminación.

En el caso en que el importe producido supere el monto proyectado del presupuesto al endeudamiento empresarial para el año 2001, el remanente se aplicará a la reducción de otros impuestos distorsivos.

Art. 94. – Se tendrá por acreditado el cumplimiento de la comunicación al Honorable Congreso de la Nación, que impone el artículo 22 de la ley 23.982 a los fines de la inembargabilidad de fondos, valores y demás medios de financiamiento afectados a la ejecución presupuestaria del sector público, dispuesta por el artículo 67 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), mediante la certificación que en cada caso extienda el servicio administrativo contable del organismo o entidad involucrada.

Art. 95. – La inembargabilidad consagrada por el artículo 67 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t.o. 1999), será aplicable cuando subsistan condenas judiciales firmes, que no puedan ser abonadas como consecuencia del agotamiento de los recursos asignados por la ley de presupuesto. Dicha circunstancia se acreditará con la certificación que en cada caso expida el Servicio Administrativo Contable mencionado en el artículo anterior.

Habiendo cumplido con la comunicación que establece el artículo 22 de la ley 23.982, en ningún caso procederá la ejecución del crédito hasta transcurrido el período fiscal siguiente o subsiguiente a aquél en que dicho crédito no pudo ser cancelado por haberse agotado la partida presupuestaria asignada por el Congreso de la Nación.

Art. 96. – Dispónese la caducidad automática de todo embargo trabado sobre fondos, valores y demás medios de financiamiento afectados a la ejecución presupuestaria del sector público en todos aquellos casos en que el organismo o entidad afectado acredite, a través de las certificaciones aludidas en los artículos anteriores, haber efectuado la comunicación que dispone el artículo 22 de la ley 23.982 y el agotamiento de los recursos asignados por la ley de presupuesto.

No incurrirán en responsabilidad quienes incumplan una orden judicial que contravenga lo dispuesto en este artículo, comunicando al tribunal interviniente las razones que impiden la observancia de la manda judicial.

Art. 97. – Derógase la ley 23.283 a partir del 1º de abril de 2001. Asimismo, dénse por rescindidos a esa fecha los convenios que al amparo de dicha ley hayan firmado organismos estatales con los así llamados Entes Cooperadores.

Los organismos podrán firmar nuevos convenios, sujetos a las instrucciones que les impartirá la Jefatura de Gabinete de Ministros. Todos los fondos que se deriven de los nuevos convenios deberán ser incluidos en el presupuesto de la administración nacional.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias del caso para el Ejercicio de 2001.

Art. 98. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a las jurisdicciones 20 - Presidencia de la Nación y 91 - Obligaciones a Cargo del Tesoro de acuerdo al siguiente detalle:

Jurisdicción 20 - Subjurisdicción 14 - Secretaría de Cultura y Comunicación - Programación 39 - Actividad 01 "Prensa y Difusión de los Actos de Gobierno" - Partida 3.6.0. "Publicidad y Propaganda" Fuente de Financiamiento 11: -40.500.000

Jurisdicción 91 - Grupo 95 "Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Concesionarios de Servicios Públicos" - Partida 5.5.2 "Transferencias Corrientes a Empresas Públicas" TELAM S.A.I.P y ATC S.A.: 40.500.000

Art. 99. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 20 - Presidencia de la Nación, de acuerdo con el siguiente detalle:

Jurisdicción 20 - Subjurisdicción 01 - Secretaría para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación Productiva - Inciso 6 - Fuente de Financiamiento 11: -3.000.000

Jurisdicción 20 - OD 103 - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) - Programa 16 - Inciso 1 - Fuente de Financiamiento: 11, 3.000.000

Art. 100. – Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 85 - Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente de acuerdo con el siguiente detalle:

Programa 20 - Fuente de Financiamiento 11, 5.000.000

Programa 20 - Fuente de Financiamiento 11, -5.000.000

Art. 101. – Facúltase al Jefe de Gabinete de Ministros a disponer, en la oportunidad de proceder a la distribución de los créditos a la que alude el artículo 16, las adecuaciones presupuestarias derivadas de las modificaciones introducidas sobre el proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo nacional.

Art. 102. – Autorízase al Jefe de Gabinete de Ministros, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, a aprobar contratos conforme al sistema de promoción de la participación privada de proyectos destinados al desarrollo de infraestructura económica y social, y de acuerdo con el detalle y las especificaciones obrantes en las planillas anexas al presente artículo.

Para cada proyecto, el gasto total consignado y las asignaciones anuales para atender las contraprestaciones constituyen, respectivamente, el máximo autorizado a gastar. En el caso de que las instituciones responsables decidan realizar la contratación

mediante la integración de más de un proyecto, el límite para gastar estará definido por la suma de los importes correspondientes a cada proyecto.

Dicha autorización quedará sujeta a la aprobación del régimen legal específicamente referido dicho sistema y a la conformidad previa de la autoridad de aplicación de la ley 24.354.

Facúltase al Jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las siguientes modificaciones sin ampliar los montos totales y anuales del conjunto de proyectos autorizados en la planilla anexa al presente artículo:

a) Cambio a nivel de cada proyecto, en más o en menos, del total del gasto y de la distribución anual de las contraprestaciones. En el caso de que se trate de una ampliación, en el mismo acto administrativo se deberá proceder a reducir los montos totales y anuales correspondientes a otro u otros proyectos no ejecutados, de modo de mantener inalterables las sumas totales autorizadas.

b) Sustitución de proyectos dentro de cada provincia, a propuesta de la institución responsable y/o del gobierno de la provincia respectiva y previa intervención del Consejo Interprovincial del Ministerio de Obras Públicas.

c) Dentro del mismo territorio provincial, afectación en favor de otro u otros proyectos de inversión, que contaren con la aprobación de la autoridad de aplicación de la ley 24.354, de los saldos liberados en función de no prestarse la conformidad previa que se establece en el segundo párrafo del presente artículo.

En el caso de contratos de financiamiento privado de proyectos de inversión que, conforme al régimen legal específico, requieran la constitución de una reserva de liquidez, las autorizaciones que se confieren en el presente artículo implicarán asimismo la autorización para atender presupuestariamente dicha reserva de liquidez en el ejercicio que corresponda.

La Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía de la Nación será el órgano de interpretación de las disposiciones contenidas en la presente norma. Por otra parte, por intermedio de la Contaduría General de la Nación, deberá desarrollar un sistema de información especial para registrar para cada proyecto la autorización para gastar y las sucesivas etapas de ejecución del proyecto y de las contraprestaciones.

Art. 103. – Incorpórase a la ley 11.672, Complementaria Permanente de Presupuesto (t.o. 1999), los artículos 14 y 60 de la ley 25.237 y 8º, 12, 25, 34, 60, 62, 71, 73, 74, 75, 94, 95 y 96 de la presente ley.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: los señores diputados tienen sobre sus bancas una copia de

las modificaciones propuestas al texto contenido en el Orden del Día N° 1.450. Esas enmiendas se introdujeron con posterioridad a que la Comisión de Presupuesto y Hacienda emitiera su dictamen que, como aquí se ha señalado, fue el día previo al anuncio de las medidas económicas que tienen impacto sobre esta iniciativa.

Nosotros entendemos que la situación y la comprensión que han evidenciado los diversos sectores de la gravedad de la crisis –reflejada en la madurez con que el acuerdo federal para el crecimiento ha podido ser suscripto–, e incluso la necesidad de contemplar este proyecto de ley de presupuesto en un marco mucho más amplio, hacen que el Congreso de la Nación tenga que asumir hoy una muy particular responsabilidad.

El señor diputado Lamberto ha expresado que este tratamiento se produce en condiciones atípicas, pero creo que no lo son tanto porque tengo un claro y nítido recuerdo de la consideración del proyecto de ley de presupuesto en 1994, oportunidad en que realicé mi última intervención en la Cámara antes del vencimiento del que entonces era mi tercer mandato. En aquel momento el anuncio de un nuevo régimen previsional no estaba en el presupuesto de 1994. La modificación al régimen de trabajadores autónomos, que eran 400 millones de pesos sobre un presupuesto de monto menor, tampoco estaba. La rebaja del 30 por ciento de los aportes patronales tampoco estaba y, como la historia tiene *corsi e ricorsi*, hoy lo he visto al señor diputado Lamberto propiciar lo que entonces a mí me tocó plantear, pero no con el sentido de un pedido de vuelta a comisión, sino para advertir sobre la tipicidad del procedimiento bajo la figura jocosa de que el presupuesto era como Robocop, cada bala que recibía lo cauterizaba, y seguía andando.

Digo que no planteamos la vuelta a comisión, así como durante los seis años iniciales de gobierno del doctor Menem el bloque que quien habla integraba votó en general afirmativamente todos y cada uno de los presupuestos de esos períodos, pero no porque estuviéramos de acuerdo con la distribución de recursos, el mecanismo con que se componía el gasto, la forma en que este gasto se realizaba e incluso las descripciones de las líneas políticas que subyacían en el presupuesto. Era una contribución a la responsabilidad política de los argentinos, algo que nos sentimos en condiciones de pedir no sólo al

bloque Justicialista sino a todos los bloques de la Honorable Cámara en momentos como éste.

Siempre recuerdo un discurso del señor diputado Lamberto –yo ya no ocupaba una banca en este recinto– cuando se varió ese criterio en el presupuesto de 1996, advirtiéndome que en las dos últimas oportunidades en las que la Argentina se había quedado sin un presupuesto por haber sido rechazado por el Congreso –el de 1996 no fue rechazado– habían sido el de Isabel Perón y el último presupuesto de Arturo Illia, y que eso no sólo había provocado un descalabro institucional en la Argentina sino que algunos de los que habían votado negativamente eran los que más fuertemente habían sufrido las consecuencias de las persecuciones, de la postración y de los episodios de violación de derechos humanos que se dieron en la Argentina.

Tratar el presupuesto implica hacer un mínimo repaso de qué ha ocurrido desde el último presupuesto que consideramos a fin de explicar por qué el Titanic se ha estrellado dos veces contra el mismo témpano durante este año, y cómo, pese a todo, es factible que el barco no sólo siga navegando sino que también llegue a puerto seguro a poco que le agreguemos, a más de la colaboración de todos, la recreación de la confianza entre los argentinos, para lo cual la participación institucional del Parlamento es insoslayable.

Se ha descripto muchas veces la complejidad de la situación heredada por el gobierno que entró en funciones en diciembre del año pasado. Era una economía con una reducción del PBI per cápita del 6,3 por ciento, una caída del producto real del 3,1 por ciento en relación con el año anterior, un déficit fiscal de cerca de 7.000 millones –9.300 millones si se tomaba en cuenta el monto neto de los ingresos por privatizaciones– y, lo que era más grave, un incumplimiento del programa económico, que de hecho había significado un cierre paulatino de los mercados de crédito para la Argentina, en el sentido de que un gobierno que venía de hacer profundas transformaciones en el sector público no sólo no podía irse asegurando la solvencia de dicho sector sino que apenas había financiamiento para el cumplimiento de las obligaciones hasta fines de enero o primeros días de febrero de este año.

Tampoco se había podido equilibrar las cuentas externas. Había un déficit de la balanza comercial que alcanzaba el 0,8 por ciento del PBI y el 4,4 por ciento en la cuenta corriente. La

competitividad de la economía se hallaba agravada por un dólar que comenzaba el camino de la revaluación; los precios de los *commodities* estaban deprimidos. La economía brasileña atravesaba dos años de estancamiento y, con la devaluación del real, provocó fuertes impactos en la economía nacional. Es decir que hubo un fuerte shock externo, que en 1999 produjo una caída del 10,2 por ciento en la producción industrial, del 5,8 por ciento en la construcción y del 9 por ciento en el comercio minorista.

Muchas veces –por eso no vamos a entrar a analizar datos numéricos– se ha descripto el tema de la deuda social, que se transportaba hacia el nuevo gobierno. Esto se expresaba en las cifras por todos conocidas, relativas a las dificultades de empleo, y de los argentinos por debajo de la línea de pobreza.

Eso imponía al nuevo gobierno actuar simultáneamente en tres flancos –la brecha fiscal, la brecha productiva y la brecha social–, pero entre ellas había que fijar alguna prioridad. El gobierno tuvo que ubicar en primer lugar el saneamiento de las cuentas públicas, porque era imposible formular políticas destinadas a cerrar la brecha productiva y lograr de alguna manera una retroversión del fenómeno que había agudizado la brecha social.

La salida del estado de recesión –esa era la apuesta inicial del gobierno– vendría dada por un número de proyectos y un conjunto de medidas activas destinadas a mejorar la rentabilidad del sector productivo, que pudieran comenzar a ejecutarse movilizandole la inversión y constituyendo a ésta, junto con las exportaciones, en el motor de la economía. Ello, al reducirse la tasa de financiamiento por la vía del menor riesgo país.

Así, hubo que adoptar una reforma impositiva con medidas muy duras en momentos en que las proyecciones de la economía argentina mostraban, a principios de este año, después de la reforma, un crecimiento posible del 4 por ciento anual, pensado en un reacomodamiento de las brechas fiscal y externa y de la coyuntura que a principios de año atravesaba el mundo. Sin embargo, esta dinámica imaginada en relación con el contexto mundial no acompañó las expectativas iniciales de la Argentina.

El dólar, la moneda a la que estamos atados desde la convertibilidad, no sólo se mantuvo en niveles elevados sino que comenzó a apreciarse mucho más respecto del euro, desplazándose

nos de mercados en los que competíamos. La economía norteamericana, cuya desaceleración se preveía que podía ocurrir desde principios de año, recién en el tercer trimestre comenzó a mostrar los indicios de un aterrizaje suave y una disminución de la tasa de crecimiento. Esto, después de que la política monetaria americana restringiera las tasas de interés aumentándolas en más de cien puntos durante este año y en doscientos puntos desde el mínimo que había alcanzado la tasa de interés fijada por la Reserva Federal en junio de 1999.

Ese aumento de las tasas y el incremento de la incertidumbre respecto del valor de activos en los que el mundo venía depositando su confianza, como las nuevas empresas tecnológicas, llevaron pues a una gran volatilidad de los mercados y restringieron los movimientos y el flujo de capitales hacia los mercados emergentes. Esto se halla reflejado cruelmente en la pérdida de valor de las acciones que mide el índice Nasdaq, que está altamente correlacionado con el precio de los bonos de los países emergentes, y que provocó una salida de capitales de estos países. En la primera mitad de año el Nasdaq perdió en los dos meses previos a mayo el 40 por ciento de su valor; bajó de 5.000 a 3.100. Simultáneamente, el riesgo de los países emergentes aumentó más de doscientos puntos. Eso presagió el primer choque del Titanic.

El segundo impacto se produjo en octubre de este año con una caída del Nasdaq superior al 32 por ciento; bajó de 4.200 a 2.750, quebrando el piso de la caída anterior, y el riesgo de los mercados emergentes nuevamente aumentó en doscientos puntos. Me refiero a lo que llamamos el vuelo hacia la cualidad, hacia inversiones de mejor calidad y menor riesgo. El cambio de composición de las inversiones en el mundo afectó de cuajo a la economía local.

En el mes de mayo la Argentina perdió en semanas el esfuerzo realizado desde la asunción del gobierno para ganar el riesgo país. En medio de este escenario se debió lanzar un paquete de medidas muy duras tendientes a mostrar la solvencia fiscal del Estado, reduciendo el gasto del Estado nacional. En octubre, al aumento del riesgo emergente se debió sumar las dificultades provenientes del ámbito interno de la Argentina y de los ruidos políticos en la coalición gobernante y fuera de ella.

El impacto ahora fue mayor pues los mercados de deuda prácticamente se cerraron y esto

provocó que de hecho comenzara a montarse una suerte de cantinela en el sentido de que la Argentina no podía afrontar las obligaciones del año próximo y que iba a entrar en incumplimiento. También se decía que el primer trimestre se presentaba como un ascenso de una montaña tan escarpada que era imposible afrontar el monto de obligaciones externas. Por primera vez la Argentina superó, en octubre, el riesgo promedio de los países emergentes. Esto ha dado por resultado la necesidad de las medidas conocidas con posterioridad a la emisión del dictamen de comisión, que están aunadas a una negociación internacional destinada a generar un paquete de garantía que signifique de hecho poder mostrar la capacidad de repago del país y su solvencia internacional para cubrir las obligaciones en 2001.

En este sentido se inscribe el acuerdo con las provincias por el cual, en un hecho histórico, se fija el gasto primario y se establecen los montos de transferencias por cinco años. Además, se anuncia la reforma del sistema previsional y la reformación de la nueva regulación solidaria en materia de obras sociales.

Finalmente, lo que ha acontecido en el escenario es menor crecimiento de lo esperado con su consecuente impacto sobre la recaudación, y, por ende, sobre las cuentas fiscales. Por ello, el año va a finalizar con un déficit de 6.300 millones de pesos, mayor a los 5.300 que se habían acordado en las metas iniciales del programa de gobierno. Pese a todo –y esto es muy importante a los efectos del análisis de la reforma de la Ley de Convertibilidad que aquí está contenida–, el esfuerzo del gobierno para el cierre de la brecha fiscal ha sido por demás significativo, y constituye la llave que ha abierto la puerta de la negociación de mercados internacionales que han observado que la Argentina llega a un mayor déficit no por el jolgorio en el gasto sino todo lo contrario, porque no se dieron las hipótesis de crecimiento. Pero el cierre de la brecha fiscal ha sido impresionante porque con una economía que creció a un tercio menos de la pauta inicial de crecimiento del PBI contenido en el presupuesto del año pasado, el déficit del gobierno nacional se redujo en 1.200 millones respecto al de 1999, a pesar de que en el año aumentaron los intereses de la deuda en una cifra equivalente a 1.000 millones de pesos, y a pesar de que el menor crecimiento implica 1.500 millones de pesos en recursos, fundamentalmente tributarios y aduaneros, que no ingresan a las arcas fiscales.

Quiere decir que, pese a haber 1.000 millones de pesos más de gastos durante este año por el aumento de los intereses de la deuda, pese a que ingresan 1.500 millones menos a la caja, el déficit se reduce en 1.200 millones, comparado con un presupuesto de 1999 donde se incorporaban ingresos extraordinarios por 1.700 millones de pesos, lo que los presupuestaristas y economistas llaman ingresos por arriba de la línea.

Las previsiones de crecimiento han sido corregidas para adecuarlas a una hipótesis que permita que el presupuesto pueda cumplirse. Desde hace muchos años tenemos presupuestos presentados en término y desde hace varios años —yo diría por lo menos cuatro o cinco— no logramos que las previsiones del presupuesto se transformen en realidad en la ejecución, produciéndose la más cruel de las formas de tener que cumplir con la ley de administración financiera, que es la subejecución presupuestaria.

Por lo tanto, el crecimiento se instala en el 3 por ciento nominal —2,5 por ciento real—, menor que el incluido en el proyecto original que ingresó al Congreso, que contemplaba un déficit de 6.066 millones de pesos. El nuevo proyecto muestra un déficit de 6.500 millones de pesos base caja, y añade aumentos en los gastos destinados a planes sociales y obras de infraestructura por más de 500 millones de pesos.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Baglini. — Estos niveles de déficit y de recaudación posible obligan a replantear la ley de responsabilidad o solvencia fiscal, en el marco de un contexto que garantice que no se trata de tirar la chancleta ante la primera dificultad sino de plantear lo que una economía del tamaño de la americana tuvo que hacer a los dos años de vigencia de la gran Rudman, que es la ley de reducción del déficit fiscal americano sancionada en 1985 y cuya primera revisión fue a los dos años, a partir de la cual pudo cumplirse la pauta.

Lo que se propone es modificar esta ley cambiando el sendero del déficit para que el resultado de déficit cero se alcance en 2005, estableciéndose simultáneamente compromisos de gasto nominal constante hasta que se equilibren las cuentas, y de déficit nominal decreciente.

Entonces la pregunta es por dónde puede salir la economía ahora, si la primera apuesta parece no haberse dado. Como hemos dicho en un pri-

mer momento, el diagnóstico era que el tirón que iba a sacar a la economía del país del estancamiento vendría dado por la inversión a través de la reducción de la tasa de riesgo país y el conjunto de políticas activas para aumentar la rentabilidad a los sectores productivos, o por una reducción de precios en los servicios.

La mejora del riesgo país se ha visto diluida por las turbulencias de los mercados mundiales, y hasta ahora las políticas activas desarrolladas por el gobierno eran insuficientes para motorizar adecuadamente la tasa de inversión. Por eso se refirma el sendero de descenso de impuestos para poder motorizar inversiones. Esa necesidad de movilizar inversiones determinó la aplicación de medidas que apuntan a incentivar la inversión. Por un lado, la reducción de impuestos con un impacto fiscal atenuado, compensado y establecido tiende a mejorar la rentabilidad de los proyectos de inversión, como por ejemplo el descenso paulatino del impuesto a los intereses, que se convierte en eliminación en 2002, según lo expresa el presupuesto. En igual dirección se halla la posibilidad de recuperar el IVA de las inversiones nuevas a los doce meses, y la extensión de cuatro a diez años del plazo para aplicar el impuesto a la renta mínima presunta. Asimismo están previstos en el presupuesto los montos destinados a generar estímulos a la reconversión productiva de las economías regionales a través de mecanismos de incentivos; allí están los 50 millones.

Por otro lado, el flujo de medidas apunta a impulsar la construcción, en primer lugar a través de la obra privada. Por tal motivo se otorgan incentivos directos a quienes contraigan créditos hipotecarios, como la posibilidad de desgravar del impuesto a las ganancias la cuota del préstamo hipotecario para la compra de una vivienda única hasta 4.000 pesos por año, o el seguro de desempleo para el tomador de crédito, es decir, el seguro voluntario negociado por los bancos.

También se impulsa la construcción a través de la obra pública con la promoción del Fondo Fiduciario de Desarrollo de Infraestructura, que no necesita explicación porque la Cámara ya lo votó la semana pasada, pero que incorpora obras que en conjunto pueden significar una motorización de obra pública de casi 2.400 millones de pesos en 2001.

En las modificaciones del dictamen de presupuesto se propone una ampliación de partidas

por sobre las originales, que incluyen un relanzamiento agresivo del Programa de Emergencia por las Inundaciones parcialmente financiado por el BID –Programa 1118–, por un monto que supera los 100 millones de pesos.

Asimismo, se refuerza la partida de la Dirección Nacional de Vialidad, a lo que se suma el impulso a la vivienda mediante un plan que demandará inversiones por 2.000 millones de pesos en los próximos años y que permitirá la construcción de 100 mil nuevas viviendas con mecanismos alternativos y complementarios al FONAVI a través de un fondo fiduciario con la participación del Banco Nación y de los bancos privados con acuerdos ya firmados entre el gobierno nacional y nueve provincias.

Por otro lado, se han firmado acuerdos con empresas concesionarias de servicios públicos privatizados, para motorizar inversiones. Así, en el área de las empresas concesionarias de autopistas hay inversiones cercanas a los 1.300 millones de pesos, de los cuales 450 millones deben ejecutarse entre lo que resta de este año y el próximo. También existen nuevos planes de inversión que se encuentran en vías de negociación con Aguas Argentinas y los concesionarios de servicios ferroviarios.

Nuestras expectativas para la concreción de todo esto se centran en la tendencia decreciente de la brecha fiscal y externa; en un rápido acuerdo que replantee la relación con el Fondo Monetario Internacional –que comienza a utilizar un lenguaje que no se sitúa simplemente en un plano fiscal sino que también utiliza un carril paralelo, que es el crecimiento–; en un rápido desembolso de los créditos que diluyan completamente el riesgo de incumplimiento por parte de la Argentina y le permita alejarse de las turbulencias de los mercados internacionales; en un fuerte impulso a la inversión; en la reducción de impuestos distorsivos, y en el aumento de la obra pública. Así se va despejando el escenario, sumado a ello el esfuerzo y la cuota de confianza que necesitamos para volver a crecer a tasas razonables. El contexto internacional que se proyecta no es malo. Si bien este año hemos visto lo variable que puede ser, está claro ahora que la economía norteamericana experimenta una fuerte desaceleración, aún más influida en estos momentos por la situación irresoluta de una disputa electoral que no tiene precedentes en la historia de los Estados Unidos. Esto hará que el dólar se deprecie –como ya lo

ha hecho– respecto del euro y sea posible pensar en un moderado aumento del precio de las *commodities*, que todavía conforman un 40 por ciento de las exportaciones del país. La economía del Brasil, nuestro principal socio comercial, no muestra señales extremas de alarma; luego de la devaluación se espera para este año un crecimiento del 4 por ciento en el producto bruto y también que esa tendencia pueda mantenerse en 2001.

Todo ello hace que las proyecciones de crecimiento incorporadas al presupuesto –recalcadas en 2,5 por ciento para 2001, 4 por ciento para 2002 y 5 por ciento para los años posteriores– puedan ser consideradas realistas. Todos sabemos que la única forma de solucionar los graves problemas sociales y reducir la brecha productiva que afecta a nuestro país es lograr que la economía vuelva a crecer a tasas razonables aun a pesar de las dificultades que hemos tenido este año ocasionadas sobre todo por la exasperante lentitud y por los ciclos de arranque y detención de la recuperación económica que hemos vivido en la Argentina.

El ordenamiento fiscal también permitirá al Estado profundizar su política activa, proseguir su accionar en materia de reducción de impuestos –como se pone de manifiesto en el articulado de este presupuesto– y asumir una vocación más firme en relación con la evasión impositiva a fin de obtener una recaudación que esté por encima de la tendencia de crecimiento y que se deba estrictamente a un triunfo en la lucha contra la evasión. Esto último también contribuirá a que continuemos por el sendero del descenso de impuestos.

A fin de no prolongar mi exposición voy a solicitar una inserción en la cual me extiendo sobre las acciones económicas que han sido desarrolladas durante el año.

Brevemente voy a referirme ahora a este proyecto cuyos objetivos son, en resumen, garantizar la estabilidad alcanzada, constituirse en palanca del crecimiento, reforzar la atención social en momentos difíciles, apuntalar la obra pública e impulsarnos con firmeza por el sendero de la reducción de impuestos.

Hace algunos años, en la década de los 80, cuando discutíamos otros proyectos de presupuesto en este recinto, el ex diputado Jorge Matzkin decía: “Dame el nivel de déficit al cual permite llegar la máquina de imprimir billetes y

te daré el presupuesto”. Muchos años después, durante el gobierno del doctor Menem, cuando nosotros ocupábamos el escenario de la oposición, el diputado Oscar Lamberto decía: “Dame el nivel de endeudamiento al que nos permiten llegar y te daré el presupuesto”. A su vez, mi compañero de estudios en Córdoba, el actual gobernador de esa provincia, José Manuel de la Sota, acuñó esta frase famosa: “El problema ahora no es solamente que nos vengan a cobrar sino que nos quieran seguir prestando y, por Dios, ¡a qué tasas!”.

Efectivamente, el presupuesto se definía así porque había una autorización al jefe de Gabinete para gastar todo lo que le permitiera la toma de créditos internacionales sin límite. Estamos en otra era: “Dame el nivel de gasto público y te diré cuál es el presupuesto”.

Este es un presupuesto diferente al de otros años. Es un presupuesto que a pesar de la crisis no ha recurrido al mecanismo tradicional de llevarse unos puntos más del IVA; al revés. Analizamos si podemos bajar algunos impuestos, si podemos racionalizar el gasto, si podemos distribuir más adecuadamente las partidas, y de esta manera salir.

Siempre recuerdo a mi comprovinciano Carlos Balter, que en estas discusiones cita a David Copperfield. Los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda tienen todos conciencia de lo duro que ha sido llegar a esta instancia y de por qué se han seguido agregando modificaciones hasta llegar a este ejemplar impreso que todos tenemos sobre nuestras bancas.

Se han receptado pedidos de todas las bancadas. Yo diría que aquí hay pedidos que fueron hechos por el propio oficialismo; coincidencias de los partidos provinciales y del bloque Acción por la República. No sé si de los nueve puntos contenidos en el pliego de condiciones del bloque Justicialista quedará un 0,50 por ciento por cumplir. Pero si tenemos en cuenta el acuerdo federal, las partidas destinadas a empleo y a acción social para las provincias, y la garantía del FONAVI, podremos advertir que se ha hecho un enorme esfuerzo y una tarea difícil, no precisamente de David Copperfield.

Siempre recuerdo que, cuando tenía que enfrentar algo difícil, en los años en que iba al colegio primario me citaban los trabajos de Hércules. Recién los estaba apuntando porque casi me los acuerdo de memoria.

Hércules tenía que vencer al minotauro de Creta; acabar con los pájaros de Estinfalia; limpiar los establos de Augías, para lo cual tuvo que desviar un río; terminar con la hidra de Lerna, que por cada cabeza que se le cortaba crecían dos; llevarse las manzanas de oro del jardín de las Hespérides; matar al león de Nemea sin más armas que sus manos; liquidar el jabalí de Erimanto; perseguir a más velocidad que la que podía alcanzar la corza de Cerinea; atrapar los caballos comedores de carne humana de Diómedes; conseguir el cinturón de Hipólita, la *non plus ultra* de las amazonas; reunir el rebaño de Gerión, y, por último, conquistar a Cerbero, que es el perro que da origen a la palabra “cancerbero”, que precisamente cuidaba las puertas del infierno.

Diría que el trabajo número trece de Hércules es encuadrar este presupuesto, y por eso tengo que seguir solicitando la ayuda inestimable que han venido prestando los señores diputados, más allá de sus convicciones individuales y de las pertenencias políticas.

Todos sabemos que en un escenario de recursos finitos es cuando más infinitas se vuelven las necesidades. Habíamos hecho una lista de reclamos a la que en términos náuticos denominamos “el cuadro de averías” que podía sufrir el presupuesto.

De haber tenido que ceder a los pedidos, se habría producido una curiosidad. Ustedes saben que en la formación del presupuesto existen techos iniciales fijados por la Secretaría de Hacienda, y además de esos techos hay requerimientos de las reparticiones. Hubiéramos tenido más asignaciones que los requerimientos que las propias reparticiones le hicieron a la Secretaría de Hacienda en respuesta a esos techos.

Seguramente aquí vamos a escuchar decenas de requerimientos que no podrán ser atendidos, porque la esencia del presupuesto es la de distribuir aquí y ahora, con recursos finitos, gota a gota. Sin embargo, la acción del Parlamento ha logrado reincorporar el subsidio al gas patagónico al nivel del año pasado. Adelanto, para que todo esto quede claro, que se van a producir modificaciones en tal sentido en el artículo 29.

Respecto del Fondo del Tabaco se ha logrado incrementar su monto en 57 millones de pesos con respecto al proyecto original que se había enviado a esta Cámara, logrando recuperar el mismo nivel presupuestado para 2000, que era

de 186.800.000 pesos, sin perjuicio de la obligación que tiene el Poder Ejecutivo de remitir un proyecto de ley para actualizar el funcionamiento de ese fondo.

Se ha desconcentrado lo que el proyecto de ley concentraba en lo referente al presupuesto universitario, para distribuirlo por programas objetivos. Se trataba del 20 por ciento del presupuesto. Además, en el proyecto original tampoco se financiaba el PROCAP ni el PROUM, y se reservaban a la Secretaría de Política Universitaria 30 millones de pesos para definir políticas públicas.

Se ha hecho un esfuerzo sin precedentes en relación con las universidades. Se ha devuelto la concentración del 20 por ciento del presupuesto de la Universidad; se ha redistribuido la asignación de la Secretaría de Políticas Universitarias, lo que permitirá que la Universidad tenga el mismo presupuesto que en 2000.

Se ha financiado el PROCAP y el PROUM. Se incorporan además las obras de infraestructura que las propias universidades, mediante la intervención de sus consejos interuniversitarios, han presentado al Plan Federal de Infraestructura por un monto superior a los 185 millones de pesos.

Se prorroga el crédito fiscal de la ley de las pymes, que no estaba contenido en el presupuesto original, fijándose un cupo, con lo que se refuerzan los créditos de la Secretaría Pyme para el 2001.

Se autorizan cinco millones de pesos para pensiones asistenciales nuevas, sin el recaudo que tenían las demás de esperar que falleciera el beneficiario para otorgar una nueva. De esta manera, aunque sea en parte, se va a absorber la gran cantidad de reclamos existentes en este aspecto.

En ese sentido, el Congreso está dando una muestra de responsabilidad, sometiendo a un régimen de recálculo, con estrictísimas condiciones de incompatibilidad y de límites en el monto, a las pensiones no contributivas que ha otorgado durante estos últimos años, vencidas y también sin vencer.

Se ha hecho todo esto pensando que existe un esfuerzo singular que hacer, y que debe iniciarse por la política, motivo por el cual este Congreso de la Nación es la repartición del Estado más afectada por los recortes presupuestarios. Ponemos esto sobre el tapete porque es la única manera de mostrar que, efectivamente, estamos dispuestos a compartir el esfuerzo que

exigimos a los demás, o sea, a empezar por casa. Como se ha mencionado en alguna discusión presupuestaria, de otro modo no es posible exigir de los demás un esfuerzo para acompañar lo que la Nación tiene que hacer.

El PAMI estaba incluido dentro del proyecto de ley de presupuesto, tal como sucedió en ocasiones anteriores. Sucede que se produjo una larga discusión, luego de la cual se arribó a una conclusión: sacar al PAMI del proyecto de ley de presupuesto y garantizar que el esfuerzo de la Secretaría de Hacienda nivele el descenso de ingresos que se producirá por el recálculo de la pauta de ingresos que también afecta a esa institución. Por eso se contempla un monto de 120 millones de pesos de aportes del Tesoro, de los cuales 40 millones corresponden a ese recálculo y el resto a la atención de los intereses de la deuda del PAMI, que es refinanciada y consolidada.

Excluir al PAMI del proyecto de ley de presupuesto no significa desconocer que hay un debate de fondo con argumentos de uno y otro lado. De un lado se dirá que es la obra social de los jubilados y se citará un extraordinario dictamen de Lino Palacios cuando era procurador y diversos fallos de la Corte. Por otro lado se argumentará que ésta no es una obra social cualquiera, porque maneja recursos no sólo de sus usuarios sino de los trabajadores en general. Es decir, a diferencia del resto de las obras sociales, el aporte comprende a quienes podremos ser o no futuros usuarios.

El Estado debe intervenir cuando una obra social tiene un nivel de gastos que impacta y puede producir eventuales dificultades a las finanzas del Estado, y cuando por defecto de administración u otras circunstancias hay que hacer frente a una deuda acumulada que no se puede atender con los recursos propios. De allí la sujeción a un sistema de control, de transparencia presupuestaria, de ejecución y toma de crédito, de nivel de empleo y de información al gobierno y al Congreso de la Nación, a fin de tener la certeza de que se está achicando la brecha. Esto no se debe a que pensamos mal de los funcionarios. Como decía Moreno, los argentinos no podemos conformarnos con que los funcionarios obren bien; tenemos que hacer todo lo posible para impedir que obren mal.

Otro artículo fuertemente discutido es el referido a la reforma del Estado. Se realizaron

todos los ajustes tendientes a despejar la duda de que aquí se estuvieran introduciendo desvíos de manera solapada, por mecanismos no autorizados, para reestructurar leyes laborales o convenios –incluso internacionales– en vigencia, y a brindar garantías acerca de cuál es el mecanismo de discusión, a efectos de lograr más eficiencia en el seno del Estado. Mantener el sistema de premios y desincentivos es el único modo de llegar a recuperar un Estado eficiente y cumplir con algún mínimo de justicia con los empleados del sector público, retribuyéndoles –y devolviéndoles en algunos casos– niveles salariales que han perdido, recortes que han sufrido o beneficios que aspiraron tener.

Desde luego, en el presupuesto está incluido el resultado del acuerdo federal, como los 102 millones de pesos de la garantía del FONAVI; o los 225 millones de pesos que durante 2001 se transferirán con destino a planes sociales y de empleo en las provincias.

El programa BID 1118, de emergencia por inundaciones, obtiene un incremento de 67,7 millones de pesos, de modo que su monto global llega a 109,7 millones de pesos y garantiza la ejecución de todas las obras que estaban incluidas en el programa y con comienzo de ejecución.

El presupuesto de Vialidad Nacional se ha reforzado, asignándose 2,7 millones de pesos para la Secretaría de Recursos Hídricos; 47,8 millones para garantizar las obras del acuerdo que se acaba de firmar en materia de prestación de servicios públicos y de corredores viales, y 32 millones de pesos a partir de la reforma que introduciremos al artículo 29.

Para la autopista Rosario-Córdoba se agregaron 20 millones de pesos, y también se incorporaron 5 millones de pesos en concepto de subsidio para el subterráneo de la Línea A, que no tenía prevista ninguna partida.

Se destinaron 45 millones de pesos a la asignación no prevista de La Rioja y otros 40 millones de pesos para cubrir la transferencia de las cajas de previsión de las provincias que aún la adeudan, conforme surge del acuerdo federal.

Se incluyeron 50 millones de pesos para el nuevo sistema de incentivos regionales cuya ley deberá sancionarse, y se incorporó un aporte de 8 millones de pesos para Aerolíneas Argentinas, que no estaba previsto y que ha comprometido el Estado en la renegociación reciente.

Asimismo, al Programa Social Agropecuario, que contaba con un presupuesto de 1,8 millones de pesos, se le agregaron 5,7 millones de pesos, de modo que pasó a tener un presupuesto de 7,5 millones de pesos. Pero, además, se incorporaron 3 millones de pesos al Programa Cambio Rural, y Proinder permanece con 5 millones de pesos, de modo que la suma de los tres programas agropecuarios supera los 15 millones de pesos.

También se agrega un refuerzo de 3 millones de pesos al Programa Materno-Infantil del Ministerio de Salud. Asimismo, el Propasa, que es un programa destinado a obras de infraestructura social en poblaciones menores de 500 habitantes, recibe un incremento presupuestario de 10 millones de pesos.

El programa Redes, sobre microemprendimientos, también se refuerza con un incremento de 3 millones de pesos, y el programa Solidaridad, que es el más importante del Ministerio de Desarrollo Social para luchar contra la pobreza, ha recibido un refuerzo de 15 millones de pesos.

Las becas del Ministerio de Desarrollo Social también recibieron un incremento de 1,3 millones de pesos, y el programa de Mejoramiento Barrial, que tenía asignada una partida de 11 millones de pesos, recibe un incremento de 1,5 millones de pesos.

El programa de Gestión de la Contaminación recibe un aumento de 1,5 millones de pesos; el presupuesto para el censo nacional de población se incrementó en 5 millones de pesos y se renegociaron salarios para concretarlo el año próximo.

Asimismo, se asignó a la Federación Argentina de Municipios un valor simbólico de 100 mil pesos, cifra que en definitiva es importante porque significa reconocer la tarea de los municipios.

Como se advierte, y a diferencia de otros presupuestos, en éste no hay cifras multimillonarias ni asignaciones para fundaciones. En este sentido, no es cierto lo que he escuchado acerca de que se habían fijado partidas por 200 millones de pesos para las fundaciones y que había miles de millones de pesos destinados a auditorías externas o contables. Todo eso se ha restringido en este presupuesto.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – La Presidencia recuerda al señor diputado en uso de la palabra que está por concluir el tiempo de que disponía para exponer.

Sr. Baglini. – Restan tres minutos, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Si me permite, el señor diputado Britos le está solicitando una interrupción por intermedio de esta Presidencia.

Sr. Baglini. – La concedo.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Britos. – Señor presidente: simplemente, deseo informar al señor diputado Baglini que la semana pasada el Senado sancionó el proyecto de ley sobre jubilación anticipada para los estatales, registrado bajo el número 25.362, que importa una erogación de aproximadamente 40 millones de pesos anuales. Solicito a la comisión la inclusión de esa ley dentro del presupuesto.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la única solución que hoy podríamos ofrecer respecto de una norma que todavía no es ley, consiste en asignar al jefe de Gabinete la facultad de reasignar las partidas para darle cumplimiento.

Al Fondo Participativo de Inversión Social se le asignó un total de 9,5 millones de pesos; al PROAME, 4,5 millones de pesos; al Programa de Grupos Vulnerables –jefas de hogares–, que no tenía financiamiento, se le asignaron 9,5 millones de pesos; al Plan Arraigo, que sólo tenía 880 mil pesos, se le agregaron 1,7 millones de pesos; al Fondo de Emergencia –Secretaría de Desarrollo Social–, que contaba con 6 millones de pesos, se le agregaron 5 millones de pesos; al proyecto Rosario Hábitat se sumó una partida de 2 millones de pesos; el Observatorio para el Estudio de Radicación Cósmica Alta Energía, proyecto Auger, que disponía de una partida de 660 mil pesos, fue reforzado en su presupuesto con 1.340.000 pesos, con lo cual podrá cumplir con el compromiso internacional asumido entre los gobiernos de la Argentina y de los Estados Unidos.

Respecto de la Comisión de Asuntos Aeroespaciales, que no tenía ninguna asignación prevista, se la autoriza a comprometer para la construcción de un nuevo satélite la suma de 11 millones de pesos. Mediante un aval por 33 millones de pesos a financiarse durante el año próximo otorgado por el BICE y la exención del impuesto a la ganancia presunta durante 2001,

se ha solucionado el problema que presentaba la planta de agua pesada de Arroyito, en Neuquén, que tenía una transitoria dificultad hasta tanto el único comprador que ha tenido –que es Canadá– pueda cerrar la negociación en curso con China para la construcción de tres reactores nucleares que podrían utilizar el agua pesada de esa planta. Por último, se refuerza el Prodernea, del área de Agricultura, en un monto de 1.190.000 pesos.

Los señores diputados se preguntarán cómo de repente apareció todo esto. Les aseguro que el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda tendrá que desaparecer durante los próximos dos meses, cuando muchos de los funcionarios que todavía no han alcanzado a enterarse del nivel de recortes allí por donde pasó la tijera, adviertan esta situación. De esto no se salva ni la Jefatura de Gabinete.

En algunos casos hemos tenido el concurso inestimable de los propios funcionarios para solucionar algunas cuestiones. Por ejemplo, sin la participación del Ministerio de Educación no hubiera sido posible solucionar el tema de las universidades.

En definitiva estamos haciendo una apuesta difícil al futuro y a la fe, pero también al trabajo de los argentinos. Se trata de un planteo de responsabilidad política que no se agota en el tratamiento del presupuesto de la Nación.

Además significa el compromiso del Congreso para resolver esta cuestión, porque lo que muchas veces se pone en duda respecto de la Argentina en el marco de las responsabilidades, aun dentro del disenso, son las reformas estructurales que la economía argentina necesita. En definitiva, me refiero a la decisión de la Nación y de las provincias de hacer un esfuerzo para atender más eficientemente el gasto y mantenerlo bajo control; y a la responsabilidad que cada uno de nosotros tenemos, algunos en mayor medida por formar parte de este gobierno.

Se trata de una apuesta que invita a que hagamos un esfuerzo –aun desde la divergencia de opiniones– para respaldar un presupuesto que hoy la Argentina necesita, a fin de mostrar al mundo que efectivamente es un país digno de la confianza del crédito internacional y del apoyo necesario para alejarnos de las dificultades financieras que han maltratado a la economía argentina durante este año. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. – Señor presidente: voy a compartir el tiempo de que dispongo para hacer uso de la palabra con el señor diputado Remes Lenicov, y espero que usted use el mismo reloj que utilizó para el señor diputado Baglini.

Llegamos al final del primer año de gestión de gobierno. Un año no es lapso suficiente como para hacer un balance, pero es un momento importante para reflexionar sobre cuáles son los problemas más cruciales que el país debe afrontar, y analizar las cosas que pasaron y que pudieron haber ocurrido de otra manera. Uno tiene que elegir entre los elementos más característicos y diversos del momento. Quizás otros podrían hacer una evaluación distinta; personalmente creo que el país hoy tiene cuatro dificultades importantes: la pérdida del crédito externo, tres años de recesión económica, fuertes demandas sociales y un gran descrédito en su dirigencia.

La pérdida del crédito externo es quizás el tema que aparece con más frecuencia en los diarios, porque no es una cuestión menor. Hace sesenta días que el país no logra colocar títulos en los mercados extranjeros, y esto se exterioriza en la temperatura que marcan las tasas de interés. Es decir, cuando uno tiene poco crédito, el que presta exige garantías o tasas muy altas por su dinero si quiere recuperarlo rápidamente. Esto se conoce en la Argentina bajo el eufemismo “riesgo país”; pero en el fondo, es lo que hace cualquier usurero de barrio cuando advierte que el almacenero tiene problemas para pagar y le aumenta la tasa de interés, para cobrar rápidamente en concepto de intereses lo que no podrá recuperar del capital.

Este procedimiento provoca efectos en la economía interna de nuestro país. Como el gobierno no podía colocar sus títulos en el exterior, los ubicó dentro del país y llegó a tomar créditos casi compulsivos de los bancos argentinos; y como éstos no son dadores de sangre, le cobraron tasas que ningún país está en condiciones de pagar normalmente. Además, gran parte de estos bancos tenía dificultades para conseguir fondos; uno pensaba con algún grado de ilusión que Pou se había ablandado y bajado los encajes para que los créditos estuvieran más disponibles en los mercados y la economía se reactivara, pero nos encontramos con que, efectivamente, bajó los encajes; pero en vez de sacarlos de cartera cambió la ley para que los bancos pudieran seguir jugando.

Estos son los problemas que trae la pérdida de credibilidad. Por eso es importante definir determinado tipo de políticas para que el país recupere el crédito. De hecho, es importante –o, por lo menos, una señal reclamada– que el Parlamento debata el presupuesto, que lo haga en término y que además lo pueda hacer cumplir en el próximo ejercicio.

Otra cuestión a señalar en la Argentina es el problema de la recesión. Pocos países han pasado un proceso tan largo y continuado de recesión; pocos países han tenido expectativas que se fueron agotando y que generaron todo un “parate”, no habiendo siquiera atisbos de que se produzca algo normal: la reposición de los stocks. Si en la Argentina sólo hubiera reposición de stocks, la economía debería crecer, por lo menos en algún punto más que este año. Evidentemente, hay un problema en los sectores que no tienen ingresos, pero también en las expectativas de mucha gente que, teniendo ingresos, no invierte o no gasta, o no lo hace en el país.

La contracara de estas dos cuestiones no requiere una detallada descripción: son las demandas sociales. Estas demandas se agudizan con la falta de crecimiento y el encarecimiento de la tasa de interés, que a su vez frena la economía. Su rostro visible y quizá más exagerado es el corte de rutas o “piquetes”, o las huelgas, que empiezan a aparecer todos los días en la sociedad argentina.

Esto trae como correlato un problema que quizá sea uno de los más serios, aunque no tenga que ver directamente con la economía, que es el descrédito que sufre toda la dirigencia, tanto la política como la gremial, la empresaria, la de las cooperativas, la de las mutuales, etcétera. La gente quiere que la dirigencia le arregle los problemas y ve que su solución se demora. Esto hace que haya un descrédito en general respecto de todos aquellos que tienen que decidir algo, estén en el gobierno o en la oposición; es decir, la gente tiene “mufa” contra los que la dirigen. Este punto es muy importante y tiene que ver con lo que estamos tratando.

Tenemos que reconocer que el gobierno ha hecho muchas cosas en un año, pero también es cierto que muchas fueron contradictorias. No voy a anotar todas las que hizo, aunque algunos anotan muchas más. En este sentido, puedo mencionar, por ejemplo, que a lo largo del año el gobierno llegó a cambiar hasta diez veces la

política económica. Todos los meses tenía una propuesta o hacía un anuncio; algunas veces eran para un costado, y otras, para el otro.

Primero hizo el endiosamiento de la necesidad de la solvencia fiscal y tomó dos medidas muy contundentes: aumentó los impuestos y bajó los sueldos. Esta era una clara política hacia un costado. Después dijo que como esto era solamente un ajuste, había que sancionar leyes con contenido productivo y social. En este sentido creo que el Parlamento no tiene ninguna deuda con el Poder Ejecutivo dado que sancionó todas las leyes que le fueron remitidas. Lo que no sabemos es qué pasó con estas leyes, es decir, con la ley de las pymes, la ley laboral, la ley de antievasión, etcétera. Lo que sí hay que reconocerle al gobierno, o por lo menos a sus creativos, es la capacidad de ponerle nombre a las leyes, logrando buenos titulares en los diarios. Pero después no sabemos la efectividad que tienen estas leyes en la práctica, o, por lo menos, no lo hemos podido comprobar.

Después, en un giro de los últimos meses, el gobierno tomó la decisión de alentar la inversión: bajó los impuestos distorsivos, algo que votó esta Cámara —y a nosotros nos pareció bien— en una rápida sanción. Aquí parecía que se venía la nueva política que tenía que ver con la actividad productiva, que se dejaba de lado el tema del ajuste externo y que la bandera del equilibrio fiscal con la que había llegado el presupuesto de la Cámara tenía un limitante acompañado fundamentalmente por una política de crecimiento.

Llegó el proyecto de presupuesto en término, con las características de la primera etapa de gobierno, o sea, con aumento de impuestos, baja de salarios, cumplimiento a rajatabla de la solvencia fiscal, ajuste a las provincias y eliminación de subsidios, baja de transferencias y fuerte recorte, a punto tal que, en el caso de determinadas actividades que eran incumplibles, el Estado directamente renunciaba a realizarlas en el presupuesto enviado.

La comisión trabajó y se le planteó al gobierno la necesidad de reformar el presupuesto, incluso con propuestas que, en la línea del presupuesto enviado a la comisión, no aumentaban el déficit. Esas propuestas tenían que ver con reasignación de partidas, con afectar a determinados sectores que tenían recursos para nivelar el presupuesto sin tocar la ley de solvencia fiscal.

La cuestión terminó en una forma intempestiva el día que la Comisión de Presupuesto y Hacienda decidió que eran más importantes los miembros de la comisión que la idea, y nos mandó una bandeja como un tributo, diciendo: aquí está el presupuesto con el despacho de esta comisión, a fin de que vean cómo hacemos los deberes.

Hubo sorpresa, porque esa noche uno pensaba que el presidente iba a decir que aquí tenía el presupuesto enviado por la Cámara de Diputados, cuando en realidad el presidente dijo que iba a mandar otro presupuesto, porque el anterior ya no le servía.

¿Qué cosas tenía este nuevo presupuesto? Nuevas pautas de crecimiento; la obligación de un nuevo pacto fiscal con las provincias; una nueva reforma previsional, con el resultado sorprendente de escuchar al presidente anunciando algo que nada tenía que ver con lo que a lo largo de los años habíamos identificado como la posición tradicional del Frepaso y del radicalismo; incluso de boca de dos columnistas televisivos, que todos los días nos hablaban de las bondades del sistema de reparto y de mantener el sistema de la prestación básica universal, así como de la posibilidad de que los equivocados pudieran pasarse del sistema de capitalización al sistema de reparto.

Se mezcló y se dio de nuevo y la sorpresa surgió porque nos encontrábamos con el comienzo de una nueva etapa. Todo esto sin contar que en el camino se había perdido un vicepresidente, que es un hecho anecdótico en la política argentina y que en los mercados mundiales tiene su impacto; pero aquí ya pasó: teníamos un vicepresidente y ya no lo tenemos más.

Cuando se formalizó el pacto fiscal, después de largas discusiones con las provincias, se ordenó una forma de gasto sobre la base de cinco años de economías previsionales. Eso suena lindo a los ojos de los analistas económicos. También suena lindo para los mercados, pero genera grandes problemas porque significa congelar realidades. Quiere decir que, si hoy los jujeños tienen un nivel de ingresos que no alcanza para solventar su Estado y su provincia, van a tener el mismo nivel de gastos e ingresos dentro de cinco años. Es como congelar las posibilidades de crecer del país. Y si la economía cambia y le empieza a ir bien a algunos en el país, a los únicos a quienes les irá bien con esta política es a los que tienen que cobrar la deuda; porque tenemos gastos e ingresos congelados, previsibilidad interna, margen *spread* para poder devol-

ver, y esto sí es una señal muy clara para los mercados, fundamentalmente para los que dicen y sostienen que en las provincias se gasta mal y que se despilfarra la plata.

Lógicamente es muy diferente la óptica que se pueda tener desde una oficina de Puerto Madero o del Ministerio de Economía; resulta muy difícil hacerles entender cómo vive un riojano, un catamarqueño, un jujeño o un santafesino del norte de la provincia cuya renta promedio es de 1.500 dólares anuales. Por más que las provincias gasten de la peor forma seguramente no causarán tanto daño como el que puede provocar en dos minutos un *broker*, que tiene la posibilidad de mover los mercados desde su computadora. Este impacto es mucho mayor que el peor de los gastos de las provincias que, por supuesto, tienen que ocuparse de las cuestiones de la educación, salud y todo lo que está a su cargo.

Otro problema que se reconoce tiene que ver con las nuevas pautas de crecimiento de la economía para el año que viene, que en el fondo están consolidando la situación actual. Es decir que el próximo año vamos a tener el mismo crecimiento que éste; sabemos a ciencia cierta que será un año tan duro como el presente.

Indudablemente, el hecho de que el año que viene será tan duro como éste debilita la capacidad de negociación del país y nos coloca en condiciones de debilidad cuando debemos negociar, lo que significa más exigencias. Esas mayores exigencias se traducen en una reforma previsional y en un nuevo acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, cuya misión seguramente debe estar esperando en Ezeiza que terminemos el tratamiento del presupuesto para que nos sentemos a discutir.

A fin de avanzar en estas cuestiones era necesario dinamitar un puente: había que dinamitar la ley de reforma fiscal. Pero esta ley no tiene por objetivo corregir las pautas del pasado, sino blanquear las de este año, que tampoco se cumplieron. Por casualidad el piso del gasto que se establece para el año que viene es el mismo que el fijado para el 2000. O sea que estamos partiendo de un gasto consolidado exactamente igual que el que tenemos ahora.

Todo esto representa el precio que la Argentina debe pagar para conseguir el blindaje, que necesita porque no tiene crédito externo. Pero, ¿para quién es el blindaje? ¿Es para la Nación o para los acreedores? Lamentable-

mente, el blindaje es para los acreedores. No es como decía ayer un diario, que publicaba algo que daban ganas de ir a hacer la cola: "Llega plata en efectivo". La pregunta que cabe aquí es a quién y para qué. El blindaje no es un invento sino que ya se utilizó en la Argentina en un momento en que el país pasaba por una etapa muy negra. No sé si trae mala suerte nombrar aquí a Martínez de Hoz, pero fue el que inventó el blindaje, sólo que aquél tenía otras características: el Estado tenía empresas y entonces, como los acreedores dudaban de la solvencia argentina, se endeudó a las empresas para que pudieran llevarse la plata y la deuda quedara en las empresas del Estado. Después tuvimos que vender las empresas para pagar la deuda, y como ahora no tenemos empresas pero sí deuda y los acreedores vuelven a dudar, tenemos que salir a pedir blindaje a los organismos que van a dar plata para que cobren los privados y la deuda quede en los organismos. Este es el blindaje; esta es la debilidad con que llegamos a la negociación a fin de este año.

En cuanto al próximo año...

Sr. Rodríguez. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Lamberto. — No porque ya finalizo, señor diputado.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: el próximo año se blanquea el déficit que tuvimos este año, se modifica la ley de solvencia fiscal y tendremos un déficit parecido. Son pocas las perspectivas de que la economía crezca y los acreedores externos tienen una garantía cercana a los 20.000 millones de dólares.

He escuchado a algunos economistas de "la city" quejarse porque van a destinar 300 millones de pesos más a las provincias para gastos sociales, es decir, 225 millones para las provincias y 75 para que los ministerios atiendan políticas sociales.

De los cuatro temas que enuncié al principio el gobierno privilegió el frente externo. La forma en que podremos calmar las demandas sociales más imperiosas y lograr el crecimiento —que es la incógnita que debemos resolver— quedará librada a la suerte de la economía argentina.

Por último, queda el problema del descrédito de la dirigencia, para el cual hay una sola solución. Mientras la sociedad no sienta el bienestar en los bolsillos será difícil que los dirigentes de cualquier sector puedan recuperar la credibilidad. Es en los momentos de crisis cuando se puede medir la calidad de los estadistas. Sin embargo, en la Argentina hay muchos que siguen jugando a la política pequeña. Entre la resignación y la demagogia existen muchas posibilidades, y ése es el imperio de los dirigentes que estamos comprometidos en construir un país distinto. Entre los *brokers* y los piqueteros existen miles de compatriotas que esperan en silencio. Caminamos por la cornisa de la frustración: a todos nos toca transformarla en esperanza. Si estamos más preocupados por las urnas que por el bienestar de la gente el sistema todo peligra. La Argentina, acorralada entre la posibilidad de ser un país para todos o convertirse en puerto de salida para la frustración, nos pone a prueba. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Remes Lenicov. – Señor presidente: a fines del año pasado la Argentina estaba saliendo muy lentamente de la recesión iniciada a mediados de 1998. No obstante, era por todos reconocido que teníamos problemas estructurales, de competitividad, de distribución del ingreso, de desempleo y de déficit fiscal. También había dificultades en algunas instituciones que continuaban funcionando mal, como la Justicia, la universidad y el sistema de salud. Ante ese panorama creo que el gobierno equivocó la estrategia tanto para el corto como para el largo plazo, ya que cuando uno hace un análisis de lo expresado desde el primer discurso presidencial hasta la fecha surge que faltó tanto plantear una propuesta integral para todos aquellos problemas como definir qué cuestiones íbamos a resolver y cómo queríamos ver al país en el año 2004 o durante el resto de la década. De algún modo faltó armar una suerte de agenda estratégica para que supiéramos qué temas íbamos a discutir y qué temas íbamos a acordar en lo que respecta a la cuestión estrictamente económica.

Se pensó que manteniendo la convertibilidad y respetando la ley de solvencia fiscal lograríamos crecer sobre la base de la reducción del riesgo país y de las tasas de interés. Hoy está claro que el equilibrio fiscal y las cuentas sanas son condición necesaria pero no sufi-

ciente para llevar adelante un programa de crecimiento. No hubo desde el Ministerio de Economía un planteo sistémico o una presentación del conjunto de medidas que serían implementadas durante el año. Por el contrario, éstas fueron aplicadas en forma reactiva, y en muchos casos bajo un título que poco tenía que ver con su implementación posterior. Desde el punto de vista fiscal se adoptó una política procíclica cuando recién estábamos saliendo de la recesión; lo primero que se hizo fue aumentar impuestos, después declarar la emergencia y posteriormente bajar el gasto.

En todos los países la teoría afirma que la política fiscal debe ser utilizada en forma contracíclica. Si bien es cierto que el gobierno planteó la necesidad de aumentar la competitividad, poco es lo que se hizo en ese campo en términos prácticos para bajar las tarifas, los impuestos o la tasa de interés. Y en materia de políticas activas, aunque se presentó un programa “pro competitividad” y una ley para las pequeñas y medianas empresas, fue muy poco lo que se avanzó por las demoras en la reglamentación, así como también en el impulso necesario para su efectividad.

El resultado que tuvimos durante este año ha sido realmente decepcionante desde un principio; comenzamos pensando en un crecimiento anual del 3,5 por ciento y vamos a terminar el año en el cero por ciento.

Desde hace 15 o 20 días se observa un cambio de estrategia. Con buen criterio se plantea una baja de los impuestos, algo que nosotros veníamos solicitando. Se vuelve a plantear la reforma del Estado y de la AFIP, sobre lo que también hablamos hace un año. Se instrumenta un pacto con las provincias y una reforma previsional, a lo que ya se refirió el señor diputado Lamberto.

En términos presupuestarios se prevé un mayor déficit fiscal, no por aumento del gasto, sino por imposibilidad de recaudar más. Es así como el año que viene vamos a tener un déficit parecido al de este año: alrededor de siete mil millones de pesos.

¿Cuál fue el cambio de estrategia, en realidad? En diciembre del año pasado se decía que con equilibrio fiscal bajaba el riesgo país, bajaban los intereses y venía el crecimiento; ahora lo que se dice es que con relajamiento del déficit fiscal, congelamiento del gasto, leve recupe-

ración económica y leve aumento de los ingresos, vienen la confianza y las inversiones porque baja la tasa de interés.

Lo cierto es que uno observa un planteo pasivo, por no decir resignado, porque después de dos años y medio de recesión plantearse crecer 2,5 por ciento –cuando los países vecinos crecen más del 4,5 por ciento y los países emergentes crecen el 5 o 6 por ciento– no resuelve los problemas de desempleo, de solvencia fiscal y tampoco de credibilidad internacional.

En esa pretensión de cambio de estrategia existen varios interrogantes. El primero que surge es el de la economía real. ¿En este esquema de política, cuáles son las fuentes del crecimiento? ¿Cuáles son los motores? ¿Qué es lo que hace pensar que en la industria, en el campo y en la construcción existirán motivos para generar una expansión? ¿Cuánta es la plata que estamos previendo en el presupuesto para políticas activas y cuántos cambios estamos haciendo para que esas políticas sean contundentes? ¿Qué es lo que hay en esta estrategia para que aumente la rentabilidad de las empresas de la producción?

Como decía el señor diputado Baglini, es cierto que pueden existir inversiones en ciertos sectores, pero en realidad son mercados cautivos que exigen una renegociación por parte del Estado. Pero en todos los otros sectores –por la charla que he tenido con muchos empresarios–, no se observa que haya estímulos para aumentar firmemente la inversión, más allá de una baja de impuestos.

Tampoco queda claro cómo se va a aumentar la competitividad. Todos sabemos que aumentar la competitividad de la economía implica aumentar la productividad, junto con una disminución de los costos. ¿Cuánto aumentó la competitividad este año en la economía argentina? ¿Cuánto se estima que va a aumentar el año próximo? ¿Acaso no es una contradicción que figure en el presupuesto un aumento de la inflación del 0,5 por ciento, cuando en forma paralela se habla de que se van a bajar los costos de las tarifas de los servicios públicos, de los intereses y de los impuestos? ¿Qué es lo que está cambiando la expectativa de los consumidores como para que se animen a tomar créditos? En definitiva, ¿qué es lo que se está haciendo diferente para revertir la situación en la que estamos viviendo?

También existen contradicciones en el terreno de la política fiscal. Ya lo ha dicho el señor

diputado Lamberto cuando se preguntaba cómo era posible que una ley votada el año pasado –que fuera acordada entre todas las bancadas– sea modificada por un artículo de la ley de presupuesto. ¿Para qué la estamos cambiando?

Nosotros nos habíamos comprometido a bajar el déficit. Sin embargo, este año el déficit va a ser casi igual al del año pasado. El año que viene va a ser igual al de este año, y nos hemos comprometido a decir que el déficit va a ser cero en 2005. Entiendo que este planteo significa un error de política, porque nos lleva a una pérdida de credibilidad.

Cuando sancionamos la ley de solvencia fiscal lo hicimos para un país que crecía a un ritmo del 3,5 por ciento, y que se proponía controlar la evasión. También lo hicimos pensando en un país que se proponía reformar el Estado. Pero esto no ocurrió.

No hubo crecimiento, no hubo mayores avances en el control de la evasión, y no se avanzó nada en lo concerniente a la reforma del Estado. Todo esto provocó que tuviéramos que relajar las metas del déficit.

Como consecuencia de lo expuesto surge otro interrogante que se vincula con el flanco internacional. Estamos con el crédito cerrado. Tanto este año como el que viene, con estas pautas presupuestarias, la deuda externa va a aumentar 20 mil millones de dólares: 7 mil de este año y 7 mil del año próximo, más la deuda de los jubilados que estamos blanqueando con la ley de emergencia económica.

Estamos perdiendo credibilidad cuando forzosamente necesitamos bajar el riesgo país, que es lo que entre otras cosas nos va a permitir poder crecer a un ritmo del 4 o 5 por ciento, que es la única tasa de crecimiento que da sustentabilidad a este esquema de política.

También surgen interrogantes en relación con las otras políticas, que no se reducen solamente al manejo del presupuesto o de algunos impuestos.

La política tiene que ver con cuestiones financieras, comerciales, con la promoción de las pequeñas y medianas empresas y con la promoción de las exportaciones. Es algo más abarcativo.

También la política económica y el desarrollo tienen que ver con los cambios que podamos hacer en las instituciones, en la universidad o en la educación.

Todas esas cosas están ausentes. Por eso hay cuestiones a plantear. Una se vincula con el corto

plazo, por lo que es necesario destrabar el círculo vicioso recesivo de riesgo país-crecimiento. Todo eso se hace con políticas adicionales a las planteadas y a partir del cumplimiento de las cosas por las que nos hemos comprometido.

No podemos hacer permanentemente seguidismo de mercado y perder la iniciativa. El mercado siempre pide más y nos lleva a rumbos equivocados. Por eso entiendo que en forma paralela a las cuestiones de corto plazo uno debe plantear una agenda consensuada entre todos los partidos políticos y los sectores de la producción y del trabajo.

Debe ser una agenda que nos posibilite conocer cuál es el rumbo, definirlo y encarar con decisión los cambios estructurales que nuestro país necesita. Ese es el único mecanismo: armar una estrategia nacional de crecimiento y no estar a expensas de los designios del mercado. (*Aplausos.*)

4

CUESTION DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: en los términos del inciso 6° del artículo 127 del reglamento planteo una cuestión de privilegio que en realidad pensaba postergar para el final de esta sesión a efectos de no entorpecer su desarrollo. Sin embargo, aquí se han vertido expresiones que motivan que su consideración y resolución deban ser inmediatos.

Esta tarde se han escuchado en este recinto conceptos tales como que debemos contribuir a la responsabilidad política y no ayudar al descalabro institucional, y menciones vinculadas a la responsabilidad institucional insoslayable del Parlamento y el compromiso del Congreso de la Nación para resolver los problemas que afectan, molestan o lastiman a la sociedad.

Lo ideal sería que hubiera coincidencia entre las palabras y los hechos y que, sobre la base de ellos, hoy no estuviéramos tratando a las apuradas el producto de la fiebre de un sábado a la noche en Olivos, que recién ayer tuvimos oportunidad de conocer. Pero no es esto lo que motiva mi planteo sino manifestaciones de funcionarios que no tienen mandato popular de índole alguna y que han expresado que las cosas pueden salir por las buenas o por las malas, por

decreto de necesidad y urgencia o por ley. Me estoy refiriendo al jefe de Gabinete de Ministros, quien debería tener respeto por este ámbito, sobre el cual muchos ojos se posan y muchos oídos prestan atención para ver si de aquí surgen ideas superadoras u otras alternativas que atiendan los asuntos que en verdad está demandando la sociedad.

Por su parte, la ministra de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos anunció como algo generoso la remisión de un proyecto de ley para modificar una ley, cuando ése es el procedimiento lógico y normal en un sistema parlamentario. Para desmedro del prestigio de la institución se advirtió que, si esto no se resolvía en los términos que demandan las exigencias económicas externas, se utilizaría el mecanismo del decreto de necesidad y urgencia.

La tolerancia es beneficiosa pero se vuelve perjudicial cuando atenta contra el sistema democrático. Quiero que en esta instancia me acompañen todos los miembros de este cuerpo. No dudo de su vocación y su fe democráticas y de la molestia que esto les causa. Porque pareciera que el Congreso no prestara atención o que aquí quedara sin tratar algún proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo, cuando se nos acusa de estar prendiendo fósforos en una destilería.

En virtud del uso y del abuso de una normativa que tenía construcción jurisprudencial, la reforma de 1994 estableció en el artículo 99 una cláusula operativa que declaraba nulos y de nulidad insanable intentos de esta naturaleza, y una cláusula que algún día deberá ser reglamentada, pero que hasta que eso no ocurra sólo funcionará en lo operativo.

Por eso, para que en la prensa no tengamos que leer los comentarios que con toda precisión realizan cronistas parlamentarios de trayectoria sobre la ausencia de la voluntad de decisión legislativa, para que los pregoneros –como son algunos economistas– de la desaparición de esta institución –que para algunos es un obstáculo gravoso– no tengan andamiaje en lo social, creo que no debemos dejar pasar ni un solo instante, provengan de quien provengan, expresiones de esa naturaleza que atentan directamente contra el prestigio y la credibilidad de una de las instituciones más importantes de la representación popular.

Para no demorar el tratamiento del presupuesto nacional solicito que la cuestión de privilegio que he planteado pase a comisión.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Si hubiere asentimiento, la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado Díaz Bancalari pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

–Asentimiento.

5

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL 2001

(Continuación)

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Continúa la consideración del dictamen por el que se establece el Presupuesto General de la Administración Nacional para el ejercicio 2001.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. – Señor presidente: voy a compartir el tiempo asignado con el señor diputado Balter.

La economía argentina atraviesa su momento más grave desde que en 1991 se equilibraron las cuentas públicas, se sancionó la Ley de Convertibilidad, comenzó un proceso de estabilidad monetaria que felizmente subsiste hasta el presente y se inició un ciclo expansivo que más tarde habría de interrumpirse.

En la sesión del 29 de noviembre de 1994 –hace seis años–, cuando debatimos el presupuesto de 1995, después de haber reconocido los importantes avances que tenía nuestra economía, advertí en este recinto el riesgo que comenzaba a insinuarse con el desfinanciamiento del presupuesto nacional, primordialmente a causa de las reformas previsionales que habían comenzado a aplicarse en aquel momento.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

Sr. Natale. – No quiero agotar a la Honorable Cámara con la lectura de discursos que tienen seis años de antigüedad, pero si los señores diputados tienen interés en leer aquellas expresiones, ellas se encuentran en la página 4002 y siguientes del Diario de Sesiones del año 1994.

El sistema de las administradoras de fondos de pensión iba a crear naturalmente un desfinanciamiento del Tesoro, que recién se habría de equilibrar en el año 2016. Por supuesto que en aquel momento se previeron recursos para atender aquel desfinanciamiento, para que las cuentas siguieran equilibradas. Esto, más las reducciones de los aportes patronales, que die-

ron lugar al denominado mapa previsional –que en sus comienzos tenía un costo fiscal de 4.700 millones de dólares anuales pero que en los hechos sólo alcanzó a los 2.500 millones de pesos anuales–, fueron los dos factores convergentes para que hubiera que usar recursos de la Tesorería a fin de afrontar el pago de las prestaciones previsionales que se habían quedado sin dos ingresos importantes hasta ese momento dentro del sistema de reparto.

Desde entonces vengo advirtiendo todos los años acerca del creciente endeudamiento de nuestro país, y a veces creo que canso a la Cámara con la repetición de estos datos que son realmente alarmantes.

En 1993, los intereses de la deuda equivalían al 8 por ciento del total del gasto; en el presupuesto del año 2000 insumían el 19 por ciento del total del gasto, y en el proyecto de presupuesto para 2001 superan el 20 por ciento del total del gasto. Paralelamente, la necesidad de financiamiento –que todos los años es establecida en el artículo 4° del proyecto de ley de presupuesto– crece de manera exponencial.

¿Qué es la necesidad de financiamiento? Es la deuda de capital que ha de vencer en el ejercicio y hay que renovar porque no podemos pagar, o los intereses a causa del déficit que nos obligan a tomar nuevos créditos para atenderlos.

En 1993, la necesidad de financiamiento equivalía al 11 por ciento del total de los gastos; este año 2000 llegó al 52 por ciento del total del presupuesto, y en 2001 la necesidad de financiamiento –es decir, el dinero que vamos a tener que conseguir renovando títulos o deuda u obteniendo plata fresca para pagar el déficit de presupuesto– llega al 60 por ciento del total del gasto.

Debemos observar la magnitud de estas cifras para advertir dónde está sentada la economía argentina en estos momentos. Eso no es deuda externa, como se dice con ligereza, sino deuda pública, que es otra cosa. Hay acreedores externos pero también internos. Todos los contratistas del Estado y los jubilados que recibieron bocones y siguen recibiendo títulos de consolidación como los que votamos hace poco tiempo son acreedores del Estado que conforman esa deuda pública que tenemos. También lo son los bancos que prestan al Estado, no con la plata del banquero sino con el dinero depositado en las cuentas corrientes, en las cajas de ahorro, en los plazos fijos por millones de aho-

rristas argentinos, y las administradoras de fondos de pensión, que prestan al Estado. Pero el acreedor no es un señor todopoderoso dueño de una administradora de fondos de pensión sino los millones de presuntos futuros jubilados que allí depositan sus aportes.

Esa es la composición de la deuda pública. Tal vez la mayor parte de ella corresponda a acreedores que viven en el extranjero, pero una parte muy importante es de acreedores que viven en la República Argentina; hombres y mujeres de carne y hueso que han depositado sus dineros en la cuenta corriente de un banco o que están ahorrando a través de una administradora de fondos de pensión para cuando les llegue el momento de jubilarse.

Estas luces amarillas están encendidas desde hace tiempo, y cada día vivimos más de presado. Es cierto que la Argentina probablemente sea el único país del mundo –entiéndaseme bien– que recibió sobre sus espaldas las grandes cuatro crisis mundiales del último lustro. Nos afectó la crisis de México de 1994 porque nadie creía en la estabilidad del peso argentino, y en enero, febrero y marzo de 1995 se fueron de los bancos argentinos miles y miles de millones de pesos. Nos afectó la crisis de Corea que arrastró a muchos países de Oriente, y la de Rusia, porque cayeron los precios de los *commodities* que exportaba nuestro país, lo que afectó el comercio exterior. También nos afectó la crisis de Brasil de 1999 por toda nuestra relación con dicho país a través del Mercosur. En definitiva, creo que no hay otra nación en el mundo que haya tenido la desgracia de ser víctima de cuatro crisis internacionales en el último lustro que la haya afectado por vía indirecta.

Al asumir el nuevo gobierno, para equilibrar el déficit se aumentaron los impuestos. En aquella oportunidad, nosotros advertimos que era correcto el diagnóstico de que había que tratar de equilibrar el presupuesto, pero que no era acertada la medida porque se iba a atenuar la leve recuperación de la economía. El aumento de impuestos iba a producir un efecto psicológico negativo y a apaciguar la tenue reactivación que comenzaba a insinuarse en el último trimestre de 1999.

En la sesión del 16 de diciembre de 1999, cuando se trató el proyecto de ley de presupuesto para el año 2000, señalé que corríamos el riesgo de quedarnos sin financiamiento. Si me permiten, voy a leer rápidamente parte del dis-

curso que pronuncié en aquel entonces. Hace un año decía lo siguiente: “La cuestión no es solamente llegar a un déficit de 4.500 millones de pesos, sino al déficit cero. Por supuesto, eso no podemos hacerlo de la noche a la mañana; pero frente a esta carga y esta necesidad de refinanciamiento, ¿qué pasaría si mañana cerraran los mercados de capitales o no siguieran refinanciándonos o las tasas de interés fuesen cada vez más altas? Entraríamos en cesación de pagos. Esto vengo señalándolo desde hace por lo menos cinco años. Quienes hayan prestado atención a la magnitud de los números que he leído a la Cámara advertirán que ellos son lo suficientemente alarmantes como para darnos cuenta de dónde estamos sentados”.

Antes, cuando se aprobó la Ley de Solvencia Fiscal, me preguntaba para qué tanto esfuerzo en sancionar la norma si en definitiva ella tendría entidad si las cuentas públicas fueran equilibradas, de lo contrario, violaríamos o cambiaríamos la ley. Esto también lo dije hace más de un año. Hoy, vamos a cambiar la ley porque las cuentas públicas siguen sin cerrar.

La situación estructural de la Argentina es sólida. Tenemos moneda estable y una paridad cambiaría a mi juicio correcta, a pesar de la devaluación del euro respecto del dólar, que afectó nuestro comercio exterior y que nos involucra. El sistema bancario también es sólido con las normas prudenciales de Basilea y las que ha agregado el Banco Central, aunque esto encarezca el crédito. Se ha abierto la economía, se reformó el Estado, ha habido innovación tecnológica, aunque por supuesto subsisten un altísimo desempleo y una gran marginalidad social que a todos golpean por igual. Estos son problemas que esperamos que alguna vez terminen de afectar a nuestro país.

Aquellas luces amarillas que fuimos señalando hace varios años se transformaron en luces rojas el 7 de noviembre de 2000, día en que empezaba la inacabada disputa entre Al Gore y Bush para ver quién se queda con la presidencia de los Estados Unidos. Ese mismo día, la Argentina quedó fuera del crédito internacional y tuvo que colocar forzosamente títulos entre los bancos y las administradoras locales. El riesgo país subió más de mil puntos. Ese mismo día, la Argentina tuvo que pagar el 16 por ciento de interés para endeudarse. Ese 7 de noviembre fatídico la Argentina estaba al borde de la situación de bancarrota.

Hace muy pocos días, el ministro de Economía dijo que estábamos al borde del *default*, y no se equivocó. Me asombra que lo haya reconocido públicamente, pero en la Cámara tenemos que decirlo: ésta es la bancarrota, la cesación de pagos. ¿Qué significa esto? Que no se pagan los sueldos de la administración pública ni las jubilaciones ni los servicios del Estado ni se paga a los proveedores. De esto a echar mano de las divisas que respaldan la Ley de Convertibilidad, hay un paso muy corto.

Por eso hay que hablar con crudeza para asumir cabalmente la gravedad del momento que estamos atravesando.

Desde hace más de un año vengo insistiendo en esto. El Fondo Monetario Internacional, que concurrió a apagar incendios en México, Oriente, Rusia y Brasil, tenía que actuar preventivamente.

Daré lectura de algunas palabras que dije en la sesión del 16 de diciembre de 1999: “Si planteamos ante el Fondo Monetario Internacional —no pido un tratamiento similar a México y Brasil, porque la Argentina no entró en crisis de esa naturaleza— algunas reprogramaciones de deudas que nos permitan aliviar las tensiones actuales, creo que todos estos problemas se podrían resolver.

”La recaudación se mejora no sólo creando leyes impositivas, el programa de gobierno debe tender a evitar la evasión, a reducir el gasto y a renegociar con el Fondo”.

El Fondo ha cambiado de tesitura. Ya no está Camdessus, está Köhler, y por primera vez decide actuar preventivamente. Dejó caer a México, a Corea, a Rusia y a Brasil, y después concurrió con salvatajes de miles de millones de dólares. En el caso de la Argentina viene preventivamente a atender la crisis. Se habla de 20, 25 o 30 mil millones de dólares. No conocemos la suma exacta que se está manejando, pero no nos equivocamos: si somos capaces de utilizar esta asistencia financiera preventiva para reprogramar los servicios de la deuda, vamos a encontrar el camino correcto. Si el año que viene tenemos que pagar más de 11.000 millones de dólares de intereses de la deuda y disponemos del 20 por ciento de ese salvataje de 30.000 millones de dólares para atender dichos intereses, nuestras cuentas cierran automáticamente: equilibramos el presupuesto. Ahora bien, si equilibramos el presupuesto, baja la tasa de riesgo país; por lo tanto, disminuyen los intereses —

tanto los que pesan sobre el Estado como los que pagan los consumidores particulares del país—, se reactiva la economía y comienza el ciclo expansivo. Pero para lograr todo esto se requiere un poco de inteligencia en las medidas a tomar. Si existe la posibilidad de utilizar esos 30.000 millones de dólares en atender parte del pago de intereses de la deuda, y el remanente lo afrontamos con fondos presupuestarios propios, rápidamente equilibraríamos el presupuesto. La mejor posibilidad es que ese salvataje de 30.000 millones de dólares sea desdoblado en cinco años, a 6.000 millones de dólares por año. De este modo, lograríamos un presupuesto sin déficit; el país recuperaría inmediatamente su solvencia, comenzaría el ciclo expansivo y, con una tasa mínima de crecimiento del 3 por ciento anual, en cinco años tendríamos superávit fiscal.

No creo que sea ésta una obra de ingeniería imposible de atender. Lo que tenía que hacer Hércules, tal como nos contaba el señor diputado Baglini, era mucho más trabajoso que poner ingenio en la solución de los problemas argentinos. Pero hay que poner una cierta cuota de ingenio, y lo digo con la fuerza que me da el haber advertido estos hechos hace cinco años y haber reiterado en esta Cámara esta situación en forma constante.

Hoy, la situación económica de la Nación Argentina es de una gravedad inusitada, y creo que no tienen conciencia la población y ni siquiera muchos funcionarios que no militan en el área de la economía del gravísimo momento que vivimos.

De todas maneras, considero que la estructura de la economía argentina es sólida, tiene recursos muy fuertes, y, si nos manejamos con ingenio y capacidad en esta espontánea decisión de actuar preventiva y no terapéuticamente —como lo han hecho el Fondo y otros organismos—, pienso que está señalado el camino que el país debe seguir para su crecimiento constante.

Ojalá acertemos en las decisiones porque éstos son los grandes lineamientos que se deben mantener. No nos complace un presupuesto que aumenta el déficit a 7.000 millones de pesos, porque seguimos creyendo en aquellos presupuestos que buscaban reducir el gasto para lograr el equilibrio fiscal, pero insistimos en que el problema primordial pasa por encarar la solución de la reprogramación de nuestra deuda pública. La posibilidad de hacerlo está al alcan-

ce de nuestra mano; hagámoslo bien para que la Argentina recupere la confianza que debe haber en toda su población. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Balter. – Señor presidente: el señor diputado Natale ha reflejado con gran crudeza y a la vez con gran realismo la situación que vivimos en la República. Estamos tratando, nada más ni nada menos, el proyecto de presupuesto nacional, que es el plan económico que tiene el sector público para el año fiscal entrante y la pauta que toma en cuenta el sector privado para elaborar sus estrategias, a partir de los indicios y de las certezas que debe tener para poder planificar su actividad.

Si analizamos desde este punto de vista el presupuesto nacional, sólo podemos llegar a esta conclusión: el sector privado sin duda debe estar aterrado al ver el zigzag en que cayó el gobierno. Y es ahí entonces donde comienza el problema más grave que tenemos que soportar en la Argentina hoy, que es el de la indecisión y falta de confianza.

¿Por qué aparecen esta indecisión y esta falta de confianza? A fin de economizar tiempo no voy a repetir conceptos que ya se han dicho, pero recuerdo que recibimos un proyecto de parte del Poder Ejecutivo, nos vimos obligados a introducir modificaciones en el dictamen que firmamos en disidencia parcial, y veinticuatro horas después se modificó sustancialmente la iniciativa, generándose un déficit presupuestario de la misma magnitud que aquel que originó la crítica permanente del actual presidente de la República y de todos los funcionarios que durante un año atribuyeron la culpa de todos los males que padecía la República a ese déficit que habían heredado y que ahora vuelven a materializar en este proyecto de presupuesto.

Entre los legisladores de la bancada oficialista, los que integran la bancada de Acción por la República y los de este interbloque Federal acordamos que el presupuesto fuera tratado de la forma más rápida posible, bajo las condiciones de respetar la Ley de Solvencia Fiscal, no crear nuevos tributos y no hacer recaer el peso del ajuste únicamente en las espaldas del interior de nuestro país. Esto lo escribimos, lo firmamos y lo dimos a publicidad, y resulta que ahora nos encontramos con que no se ha honrado tal compromiso. Esto nos indica que de sostenerse que había que bajar el déficit fiscal

por una cuestión de responsabilidad y de seriedad se ha pasado a hacerlo crecer en la magnitud ya conocida.

Permítanme decir, con el cariño y respeto que tengo por mi comprovinciano y amigo Baglini, quien con todo su talento e ingenio construyó ese teorema que se ha dado en llamar “el teorema Baglini” –referido a la responsabilidad que deben asumir los funcionarios cuanto más se acercan al gobierno–, que este Poder Ejecutivo ha hecho que dicho teorema se transforme en una leyenda ya que se autodestruyó cuando llegó al poder. Hemos visto destruirse en muy poco tiempo a gobiernos e incluso a naciones enteras; lo que nunca habíamos visto era la autodestrucción de un teorema, lo cual sin duda ha logrado el Poder Ejecutivo en menos de un año.

¿Qué nos ocurre a los argentinos? ¿Qué nos ocurre a los dirigentes argentinos? Lo que sucede es que siempre tomamos decisiones cuando la urgencia lo demanda: reducimos el déficit cuando éste resulta insoportable, otorgamos subsidios cuando no se pueden soportar más las presiones. Nunca lo hacemos para encarar un plan de modernización del país o las verdaderas transformaciones que necesitamos para crecer, que es la única respuesta a los problemas que tenemos en la Argentina. Se cede ante la capacidad de *lobby* que los distintos sectores tienen en la economía: allí está la toma de decisiones que, repito, se produce únicamente cuando hay urgencias.

Esto sucedió con los piqueteros en La Matanza y en Salta y con la industria automotriz, cuando hubo que prorrogar el Plan Canje. De esta manera, siempre vamos a transformar a la República en un país inviable.

Veamos qué nos está pasando con este cambio de actitud. Puedo decirlo con total tranquilidad porque toda la vida he sido un liberal auténtico y he permanecido fiel a mis principios e ideas; no lo digo con la fe que puede tener un converso, sino con la convicción profunda que me dan las ideas. No es necesario hacer caso a pie juntillas a lo que nos dice el Fondo Monetario Internacional. El gobierno se equivocó –y lo señalamos– cuando el Fondo aconsejó que se aplicara al inicio de esta gestión un paquetazo de impuestos que significó profundizar en la Argentina la recesión de la que ya había atisbos de ir saliendo, tal como lo han hecho los países vecinos y como ocurre en el resto del mundo.

El mundo crece; todos nuestros vecinos lo hacen. Chile, por ejemplo, tendrá un crecimiento de entre el 5,6 y el 5,8 por ciento durante este año. En la Argentina, en cambio, parece que tendremos un decrecimiento del producto bruto. Sin duda, el principal problema ha sido el paquete impositivo que se aplicó. Se equivocaron y ahora esgrimen esta nueva teoría de que el déficit no tiene importancia, sea cual fuere su magnitud. Me parece oportuno recordarles lo que decía un amigo: “Cuando te digan que las vacas vuelan, no mires hacia arriba para verlas pasar; apresúrate a tomar nota de quién lo dijo porque está loco”. Del mismo modo, no tiene importancia de quién provenga aquella manifestación porque hay locuras de diferente grado y lo único que importa es a quién corresponde colocar el adjetivo de loco. Puede haber locuras que provengan del Fondo Monetario Internacional. No debemos creer que el déficit no tiene ninguna importancia en la economía de una república porque la situación de un país es igual a la de cualquiera de nosotros: si vamos a un banco a pedir un crédito investigarán cuál es nuestro patrimonio, nuestro ingreso y nuestro nivel de endeudamiento, y a medida que nuestra situación se vea más comprometida, más riesgosos seremos para el banco como deudores. Esto ocurre también con la economía de los países.

Estoy persuadido de que la globalización existe y de que estamos insertos en ella. Los mercados existen; nadie puede negarlo. Las leyes de la economía existen; nadie puede negarlo. Las instituciones de crédito internacional y nuestros acreedores también existen, y existen asimismo la sensatez y la racionalidad. Si concurrimos ante los organismos internacionales con una propuesta propia que sea superadora y tenga un alto grado de sensatez, seguramente esos organismos, que están interesados en cobrarnos y en cuidar las espaldas de nuestros acreedores —para los cuales trabajan—, aceptarán un plan distinto del que hoy nos quieren imponer. Debemos tratar de concentrar nuestros esfuerzos en eso y de encontrar el apoyo de todos los sectores; ése es el verdadero desafío que tenemos: no alejar la cola de la jeringa sino acercarla para encontrar las respuestas que necesitamos.

Sr. Presidente (Camaño). — Señor diputado: la Presidencia le informa que ya ha finalizado el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Salvatori. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con autorización de la Presidencia?

Sr. Balter. — Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Salvatori. — Señor presidente: estoy anotado para hacer uso de la palabra en nombre del bloque del Movimiento Popular Neuquino a continuación del señor diputado Balter, pero dado que las observaciones y disidencias que hemos formulado al dictamen ya constan en la versión taquigráfica, y muchas de ellas han sido tenidas en cuenta, voy a ceder mi tiempo al señor diputado, si así lo autorizan la Presidencia y el plenario de la Cámara.

Sr. Presidente (Camaño). — Es muy bondadoso de su parte, señor diputado. No le conocía esa faceta.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Balter.

Sr. Balter. — Señor presidente: la actitud del señor diputado Salvatori es consecuente no sólo con su nombre sino con la forma en que siempre ha actuado.

Decía que quizá fuera hora de comenzar a producir cambios para que podamos enfrentar esta permanente situación de crisis. En este sentido quisiera exponer en este recinto la idea que hemos introducido en este proyecto y también destacar la importancia de las referencias que el señor miembro informante, con su lucidez y enjundia de siempre, realizó cuando citó ejemplos de Estados Unidos. ¿Qué es lo que, a nuestro criterio, debe ocurrir para que sea posible salvar la situación vivida, por ejemplo, en el tratamiento atípico de este proyecto de presupuesto? Que se dicte una ley para que el presupuesto nacional del año siguiente ingrese el primer día del período de sesiones ordinarias de este Congreso, de manera que no tengamos que pasar por esta situación tan engorrosa y difícil como la que hoy nos toca atravesar.

Al mismo tiempo, debería crearse una oficina permanente del presupuesto dentro del Congreso de la Nación, que tendría que estar integrada por funcionarios ingresados por concurso, absolutamente independientes y equidistantes de cualquier fuerza política, para que operen como una verdadera usina de ideas acerca de cómo se debe construir un presupuesto en forma pro-

fesional, todo lo cual permitiría sacarnos de estas sospechas que llegan a último momento con las modificaciones que puede significar a veces la toma de decisiones apresuradas pensando en el clientelismo político.

Pienso en una oficina de presupuesto que nos mantenga informados acerca de la evolución de los índices macroeconómicos que se toman para su confección, así como de la evolución del mismo presupuesto, para que no tengamos que actuar ante la emergencia.

Es necesario que nos replanteemos la forma en la que se están construyendo estos presupuestos. Es indispensable que partamos de un presupuesto base cero, porque nos vamos a encontrar entonces con que vamos a necesitar menos recursos para poder afrontar las necesidades.

Un legislador decía hace instantes que, si le daban el nivel de emisión, podía conocer el nivel del gasto. Otro decía que si le daban el nivel de endeudamiento, podía decir cuál era el nivel del gasto. Ahora nos dicen que les demos el nivel del gasto para que nos den el nivel del déficit; y yo digo que este presupuesto se ha construido diciendo: "Denme el nivel del déficit y yo les diré cuál es el nivel del gasto". Sin duda, esto no puede ser así.

Quiero recordar algo que me parece importante. Se ha elevado en una cifra significativa el gasto social. El Estado atiende una red de contención, porque el tejido social de la Argentina está destruido, hay aumento de la desocupación, crecen la marginación, la pobreza y la inseguridad, con la secuela de una violencia inusitada como la que vemos hoy. No obstante, categóricamente debo decir que la Argentina no gasta poco en materia social.

Existe un trabajo del grupo Sophia que nos da algunos datos que son reveladores e importantes. Deténganse en estas conclusiones: "Un tercio de los montos destinados a gasto social va a parar a sectores que no son los que precisamente requieren ayuda". Son gastos fundamentalmente que conciernen a jubilaciones, asignaciones familiares, seguro de desempleo y salud.

"Entre 1991 y 1996 el producto bruto interno creció un 60 por ciento y los gastos públicos un 65 por ciento. En dicho período el gasto social trepó en un 85 por ciento, pero 8.400 millones de pesos se filtraron a familias de mayores ingresos".

La suma global que gasta la Nación es de 28.000 millones de pesos, a lo que hay que agre-

gar los gastos de las provincias y de las municipalidades. Si tomamos nada más que el gasto de la Nación –los 28.000 millones de pesos– y lo dividimos por los 35 millones de argentinos, tenemos un gasto de 800 pesos per cápita, que es el más elevado de toda América. Sin embargo, el Banco Mundial, en 1998, otorgó una línea de créditos para ayuda social por 5.000 millones de dólares. Pero no llegó a desembolsar 3.000 millones, porque dijo que el gasto no estaba destinado a los sectores a los que tendría que estar orientado por la duplicidad de los planes, por el excesivo gasto en la burocracia, por las faltas de control y por las injerencias de tipo político-partidario en su distribución.

Entonces, lo que corresponde es que nos ocupemos de la eficiencia del gasto.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia informa al señor diputado que le ha concedido unos minutos para que redondee su exposición. Sin embargo, se ha excedido en diez minutos.

Sr. Balter. – Ya concluyo, señor presidente, a pesar de que el señor presidente del bloque del Movimiento Popular Neuquino me ha cedido veinte minutos...

Sr. Presidente (Camaño). – No se le pueden ceder esos minutos, señor diputado. La Presidencia entiende que no tiene sentido esta discusión, por lo que le solicita nuevamente que vaya concluyendo.

Sr. Balter. – Así lo haré, señor presidente.

Existen esperanzas en este presupuesto, porque cuando vemos la redacción del artículo 97 que se ha incorporado, en el que se eliminan a partir del 1° de abril de 2001 los entes cooperadores civiles que manejan el Registro Nacional del Automotor y el Registro Nacional de Armas, nos encontramos con una señal inequívoca de que queremos transitar un camino de transparencia acabando con lo que hemos vivido, que desde nuestra óptica ha sido una verdadera caja negra.

Todo esto es alentador, y ojalá podamos seguir recorriendo un camino de esta naturaleza, porque es lo que va a hacer que ganemos confianza y respetabilidad en todos los sectores.

Para no producir fastidio al señor presidente en el cómputo del tiempo, concluyo recordando lo que ocurrió en 1890, en una de las crisis más profundas que tuvo la República. En ese momento comandó la situación Carlos Pellegrini.

Convocó a toda la ciudadanía por encima de sus pertenencias partidarias, para que cada uno trajera las ideas y soluciones que creyera convenientes. Incluso, Carlos Pellegrini no tuvo problema alguno en abdicar de aquellas ideas que tenía cuando vio que eran superadas por otras. Actuó con una gran convicción y un gran coraje, teniendo en claro que había que recuperar a la República.

Eso es lo que hoy necesitamos: deponer algunas actitudes que pueden parecer soberbias. Es indispensable actuar con gran energía, que no debe ser confundida con la obstinación, porque la energía admite la adaptación, pero la obstinación no nos permite construir el camino que hoy necesitan los argentinos.

Si entre todos aportamos ideas superadoras, seguramente seremos capaces de construir una alternativa que definitivamente posibilite que los argentinos abandonemos la permanente y recurrente crisis en la que vivimos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baldrich. – Señor presidente: voy a compartir mi tiempo con el presidente de mi bloque, el señor diputado Castañón.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Castañón. – Señor presidente: el Poder Ejecutivo nacional nos presenta un proyecto de ley de presupuesto diametralmente opuesto al enviado hace días, como también al dictamen elaborado con urgencia en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

En virtud de lo que se ha dado en llamar “la gobernabilidad”, el bloque de Acción por la República se sometió a este tratamiento.

Luego de haber recibido hace pocas horas una propuesta sustancialmente distinta, hoy nos encontramos con que el Palacio de Hacienda ha cambiado de modo conceptual su visión de la economía y de la política presupuestaria. Del impuestazo, la reducción de los salarios estatales, el impuesto a los asalariados y la deificación de la Ley de Solvencia Fiscal detrás del tan ansiado equilibrio, ha pasado a olvidar todo eso, a borrar con el codo lo que escribió con la mano y a poner a nuestra consideración un déficit que supera en un 60 por ciento el que nos había presentado más de un mes atrás.

Sin perjuicio de las críticas puntuales a este proyecto de ley de presupuesto que luego formu-

lará en general el señor diputado Baldrich, y de las observaciones que plantearemos en el debate en particular, nos preguntamos si la sociedad argentina puede soportar sin resentirse estos barquinazos en la decisión de la política económica. ¿Esas entelequias denominadas “los mercados” pueden aceptar gratamente que el gobierno diga un día que no puede trabajar con un déficit grande, y que hoy no le importe ese déficit? En realidad vivimos hablando de los mercados –o como alguien dijo, de un *broker*–, pero también debemos considerar al señor que tiene ahorrados quinientos o dos mil pesos y que hoy no confía en la política económica, no consume y no genera recaudación fiscal.

Entonces, la pregunta es: ¿puede el pueblo entender esto? Yo creo que no. Sin embargo, en función de la gobernabilidad, el Poder Ejecutivo pide a esta Cámara un nuevo sacrificio, que no lo deje sin presupuesto para el año próximo. Nosotros sostenemos que el gobierno debe tener un presupuesto; es una sana política que se inauguró en 1992. Hoy, paradójicamente, después de haber vivido años sin presupuesto, se torna increíble e inconcebible para la sociedad argentina que el gobierno carezca de presupuesto. Pero no nos parece razonable que en esta suerte de extorsión entre la gobernabilidad o el caos el gobierno nos lleve a tratar el proyecto de ley de presupuesto de este modo.

Nuevamente esta Cámara de Diputados debe ocuparse del incendio que en muchos casos ha provocado la coalición gobernante por ineficiencia en el gobierno del Poder Ejecutivo y por la inmadurez política que genera problemas. Con la miopía propia de quienes no entienden la economía, toman café en la cubierta del “Titanic”, un barco que ellos condujeron a chocar con un iceberg.

Queremos expresar al señor presidente de la Nación que este Parlamento no puede resolver los problemas de la Alianza. Esa coalición debe madurar, definir su política económica y ser coherente para que la entiendan los mercados, pero en especial la gente, que no la entiende. No son los mercados los que no entienden las señales económicas; es el pueblo el que no las entiende, es doña Rosa.

Sostenemos que hemos perdido un año borrando con el codo lo que se escribió con la mano. Hemos perdido un año entre impuestazos, rebajas salariales y desorientación. Hemos perdi-

do un año en el zigzag que mencionó el señor diputado Balter. Hemos perdido un año echándole la culpa a la herencia recibida.

La Alianza y la política argentina están en deuda con la gente. Debemos recuperar la confianza, actuar en forma proactiva, generar crecimiento económico. No lo genera este presupuesto y mucho menos las actitudes vacilantes del gobierno, de decir un día una cosa y a las cuarenta y ocho horas otra.

Una rara metáfora del descreimiento de la sociedad argentina, de cómo está quebrada la confianza de la sociedad argentina, la constituye el paro del último viernes. En ese paro general encontramos una dirigencia gremial descalificada por la sociedad –salvo honrosas excepciones–, y en la calle unos pocos militantes de los aparatos gremiales. Los políticos no pudieron aparecer, ni siquiera los que adhirieron al paro, porque no eran bien vistos en las movilizaciones populares. El pueblo permaneció en sus casas más desesperanzado que nunca.

Esta es la paradoja de la sociedad argentina. Estamos discutiendo un presupuesto nacional y no vamos a poder decirle a la gente que en virtud de él mejorará siquiera un poco su calidad de vida. Este es el presupuesto de la resignación.

Se ha anunciado que se va a aumentar el gasto social. ¿De qué gasto social están hablando? ¿Del gasto social pésimamente administrado, como bien lo señaló el señor diputado Balter? ¿Del que administra el ausente Ministerio de Desarrollo Social? ¿Del gasto social de los planes Trabajar, que se usan para el clientelismo político o para detener a los piqueteros?

Esta relación con los piqueteros también representa otra paradoja de la forma en que el gobierno encara los problemas. En vez de tener una actitud proactiva, preventiva, el gobierno procede reactivamente, está reaccionando frente a los hechos consumados, y así no va a terminar con los piquetes, porque a cada uno de ellos el gobierno le responde no con soluciones a los problemas de fondo sino con una negociación de los planes Trabajar.

Si así es como se va a administrar al país, lejos estamos del paraíso que nos planteó el miembro informante.

Con este presupuesto no se va a solucionar la falta de estrategia del gobierno nacional en el cor-

to, mediano o largo plazo. Tampoco solucionaremos la falta de ejecutividad de quienes desempeñan los más altos cargos del Poder Ejecutivo.

Por eso, el interbloqueo Acción por la República entiende que no podrá resolver esa falta de ejecutividad, sus inconstancias y sus reyerías internas. Mientras se discuten los detalles de una reforma previsional que tendrá efecto dentro de unos años, hay mucha gente que en este momento está pasando hambre. El oficialismo tiene la responsabilidad de devolver a la gente la ilusión que tenía el 24 de octubre de 1999 y que le hicieron perder por su falta de manejo de la cosa pública.

El blindaje financiero les puede dar una oportunidad, es cierto, pero no para reconciliarse con los acreedores externos sino con la gente; que ésta vea que están haciendo las cosas en función de la reactivación económica y que no actúan como contadores a los que sólo importa que cierren las cuentas finales del presupuesto, que, si bien es una autorización de gastos, básicamente constituye una expresión de deseos en materia de recursos. Si no hay reactivación económica ni producción no habrá recaudación, y es probable que el supuesto de crecimiento –que es tan escaso– sea menor si no existe ejecutividad.

Si ustedes dejan de estar atemorizados por la coyuntura y definen el rumbo dentro de su propio bloque y de la coalición de gobierno, es probable que Acción por la República los acompañe; pero también es probable que no necesiten apelar a la gobernabilidad para pedirnos los votos y que toda la dirigencia política tenga la obligación de apoyarlos, porque el pueblo los apoya.

No podemos dar gobernabilidad a quienes no gobiernan. Señor presidente de la Nación: desde Acción por la República le pedimos que gobierne, y nosotros vamos a dar la gobernabilidad. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baldrich. – Señor presidente: está claro que en este debate no estamos hablando primariamente del presupuesto. Seamos francos: hoy estamos haciendo alusión a otros temas que adquieren más actualidad y relevancia a raíz de la discusión de este proyecto de ley.

Estamos hablando de un giro de ciento ochenta grados en la política fiscal del gobierno. A

nuestro modo de ver, estamos haciendo referencia a una realidad preocupante respecto de normativas muy relevantes como la Ley de Convertibilidad fiscal, y una serie de propuestas que ponen en grave peligro el acuerdo con los gobernadores y que generan renovadas dudas acerca de que la intención del Poder Ejecutivo de avanzar en la rebaja de impuestos distorsivos se transforme en realidad.

Como bien lo han manifestado prácticamente todos los señores diputados preopinantes—incluso el miembro informante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda—, hemos pasado de un diagnóstico de ataque al déficit fiscal mediante el aumento de impuestos—enfoque criticado por mi bancada, que propuso otra alternativa en ocasión del tratamiento del proyecto de ley de presupuesto para el 2000—, a un concepto diametralmente opuesto. Básicamente, los 7.000 millones de dólares de déficit de la época de Roque Fernández, que impedían al país crecer, hoy no son tan relevantes, y la necesidad de controlar el gasto público y tener prudencia fiscal pasa a otro estadio de menor preocupación.

Como bien dijo el señor diputado Natale, debemos tener muy en claro los números. No vaya a ser que los nostálgicos del no pago de la deuda, de las críticas a las AFJP, a los ahorristas y a todos quienes hemos optado por el régimen de capitalización, olviden que si votamos este presupuesto estaremos pidiendo a las AFJP, a los acreedores y a los ahorristas no sólo los 7.000 millones de dólares de déficit sino 2.000 millones de pesos adicionales de deudas por los Bocones. Es decir que estamos incrementando la deuda en 2001 por un valor de 9.000 millones de pesos.

Este es un cambio no menor, trasciende a la pauta presupuestaria y es lo que está en discusión en estos momentos.

Además, hay cambios importantes en instituciones fiscales muy relevantes, como fue y sigue siendo la Ley de Solvencia Fiscal. El diagnóstico que tenemos es que no hemos cumplido con dicha ley, que lleva un año de vigencia y que ahora se pretende cumplir. Como si esto fuera poco, además de cumplirla nos vamos a autoobligar a no aumentar el gasto primario y a que en aquella situación en la que los ingresos impositivos crezcan más allá del producto—y por lo tanto haya una buena lucha contra la evasión—, ese dinero no lo vamos a usar sino para bajar impuestos distorsivos. ¿Cómo podemos

obligarnos a tantas cosas si ni siquiera hemos podido cumplir con la primera Ley de Solvencia Fiscal? ¿Cómo podemos estar presentando rápidamente una pauta de cuatro compromisos en la Ley de Solvencia Fiscal? ¿Qué significa el déficit que propone el Poder Ejecutivo; que va a desaparecer en el año 2005? Significa que ya hay pautas fijas de mejora fiscal desde el punto de vista del déficit, que no se va a aumentar el gasto primario y que todo impuesto que se genere más allá del PBI no va a usarse para aumentar dicho déficit.

Si uno hace las cuentas llega a una conclusión preocupante: peligra el acuerdo con los gobernadores; ¿por qué? Porque solamente esta ley se va a poder cumplir si el país crece en 2001 un 4 por ciento en concepto de PBI. Esa no es la pauta de este presupuesto, y esto revela la inconsistencia de la modificación de la Ley de Solvencia Fiscal, y una actitud de apresuramiento y dudas en relación con los aspectos que está planteando el Poder Ejecutivo en esta iniciativa para su aprobación. Estas dudas se ven robustecidas por la dinámica que tuvo el tratamiento de algunos artículos puntuales insertos en este proyecto de ley. Aquí quiero hacer mención a lo que está sucediendo con el tratamiento del impuesto a los intereses. Este es un tema sobre el cual no todos los señores diputados de la Comisión de Presupuesto y Hacienda deben estar al tanto, porque mientras dicha comisión estaba reunida para emitir dictamen, a las veintitrés horas de ese día surgieron algunas modificaciones que no están reflejadas en el despacho que estamos considerando y que son muy importantes.

¿Por qué digo esto? Porque a diferencia de los anuncios del señor ministro de Economía de bajar los impuestos distorsivos, el oficialismo esa noche nos presentó la propuesta de un artículo 42, por la que básicamente se aumentaba la tasa de los impuestos a los intereses pagados. Si bien el artículo establece que se va a reducir, esto fue posterior a la aprobación en esta Cámara de la modificación del impuesto a los intereses. Entonces, ¿de qué estamos hablando? ¿De un proyecto que tuvo sanción de la Cámara de Diputados, por el que se bajaba el impuesto, de una presentación del Poder Ejecutivo en la Comisión de Presupuesto y Hacienda por la que se aumentaba el mismo impuesto, y ahora de una nueva propuesta para bajarlo en un futuro? Como si esto fuera poco, esta medida de disminuir el impuesto a los intereses entró a la Cámara en el día de ayer y por lo

tanto no está en el orden del día que estamos tratando, aunque sí está considerada dentro de las pautas de ingreso que tenemos en el presupuesto que vamos a aprobar.

Por lo tanto, existen muchas idas y venidas y hay poca convicción de bajar impuestos. La duda que tenemos es si realmente se pretende hacerlo o si estamos subiendo tributos cuando, en realidad, se quiere demostrar lo contrario.

En definitiva, mi bloque ve con extrema preocupación el tipo de medidas, el tono y la improvisación con la cual se está decidiendo este proyecto de ley. Con este espíritu y estas consideraciones volveremos a intervenir durante el tratamiento en particular.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bravo. – Señor presidente: a medida que avanza el debate nos vamos interiorizando de los distintos enfoques, de los comentarios laterales y de cómo han sucedido las cosas.

Quiero señalar, para rememorar entre todos, algo que no es ninguna novedad: esta política económica neoliberal es una política importada que los argentinos padecemos desde hace mucho tiempo, habiéndola heredado con la ayuda de los gurús económicos locales. Dicha política impuso en esta etapa del desarrollo del capitalismo salvaje –tal como lo denominan los medios de comunicación– el pensamiento único, la prevalencia de un modelo de acumulación excluyente y concentrador de la riqueza, con todas las trampas y límites de la “democracia del mercado”. Su publicitado éxito en lo macroeconómico agudizó los niveles del desempleo y de la pobreza y estimuló la distribución regresiva del ingreso en pueblos que, como el nuestro, están en la periferia del sistema.

Este modelo de política económica –que, reitero, padecemos y hemos heredado– presenta tres contradicciones constitutivas fundamentales. La primera es el crecimiento inusitado del poder financiero, que subordina al real capital productivo de bienes y servicios y recorta, hasta minimizarlas, las decisiones soberanas de los gobiernos nacionales.

El movimiento de capitales financieros alcanzó una autonomía y una entidad impensadas años atrás. Durante las veinticuatro horas del día y durante todos los días del año su mercado funciona en algún lugar del globo terráqueo y se intercomunica con el resto del mundo. Aquí co-

responde hacer la primera observación importante: negocia por día por un valor tal que equivale a 50 veces los bienes y servicios producidos anualmente por la economía argentina, si se estima en alrededor de 290 mil millones de dólares el actual producto bruto interno. Es decir que lo que debería ser una herramienta para facilitar la producción y transacción de bienes y servicios necesarios para dar sustento a la población, se ha transformado en el vehículo del capital financiero para producir ganancias dentro de un descontrolado proceso especulativo.

La segunda contradicción reside en la cada vez más notoria distribución inequitativa del ingreso a nivel mundial. Esta situación implica en el plano social la presencia dominante de un fenómeno que el propio capitalismo siempre niega –y lo ha presentado como un gran avance– cuando enfatiza su concepción de progreso ininterrumpido como dinámica relevante de su desenvolvimiento y proyección. Se trata del fenómeno de la exclusión social, que si bien estaba presente en los países del tercer y cuarto mundo, donde las condiciones socioproductivas siempre fueron precarias, se ha extendido ahora a todas las naciones y muestra ribetes de perfil creciente. Son cada vez más los expulsados del mercado a los que Fanon llamara “condenados de la tierra”, quienes se encuentran imposibilitados de volver al sistema formal una vez que salieron de él.

Esto configura una demostración evidente del fracaso del capitalismo salvaje como proyecto de desarrollo e integración social.

La brecha entre los más ricos y los más pobres se ha duplicado en los últimos treinta años. En la Argentina esto ha sido evidente a partir de 1975 con el “rodrigazo” y su fiel continuador, el doctor José Alfredo Martínez de Hoz, ideólogo económico del terrorismo de Estado.

Ese aumento de la pobreza coincide con un incremento del proceso de urbanización creciente. Se da, a su vez, el fenómeno de que la exclusión social genera, como es sabido y todos conocen porque a diario lo leen, altos grados de desesperanza e impulsan la violencia en todas sus formas, dificultando la convivencia por esta enfrentada contradicción social y la falta de seguridad por la que todos reclamamos y que está presente a raíz de todo lo que vengo exponiendo.

La tercera contradicción es de carácter estructural y se genera por un paradigma tecnológico que domina el actual modelo de desarrollo

capitalista: el conocimiento aplicado, principal insumo de este paradigma posindustrial, hace que cada vez se requiera menos trabajadores para producir bienes y servicios. Si hoy la sociedad estuviera organizada racionalmente y con verdadero sentido social, –un trabajo de pocas horas diarias por parte de todos los seres humanos incorporados al mercado de trabajo–, alcanzaría esta estructura organizativa para lograr el bienestar de la humanidad.

La reducción del trabajo necesario para producir los bienes y servicios requeridos por la comunidad hubiera sido saludada por los utópicos del siglo pasado como la base para organizar una sociedad más justa e igualitaria. Sin embargo, hoy es motivo de preocupación y causa de marginación social de millones de mujeres y hombres.

Pero la contradicción fundamental es producto de la mentira y la falacia de quienes nos acosan tanto del exterior como del interior del país para que honremos los pasivos con el exterior: esto es, pagar 140.000 millones de pesos de la deuda externa de la Nación Argentina, además de lo que corresponde a deudas provinciales.

En este marco cobra actualidad la célebre frase del ex presidente Nicolás Avellaneda cuando intentaba conservar intacto el crédito externo mediante el pago de amortizaciones e intereses de los empréstitos colocados en la plaza de Londres.

Hay dos millones de argentinos, decía Avellaneda, que economizarán hasta sobre su hambre y sobre su sed para responder a los compromisos de nuestra fe pública en los mercados extranjeros. Aquella apelación al hambre y a la sed de los argentinos podría parangonarse con las penurias a las que hoy se somete a nuestro pueblo en nombre de la deuda externa.

Sin embargo, la justicia histórica exige aclarar que mientras Avellaneda imponía sacrificios, no dejaba de invertir en el desarrollo educativo que se había iniciado cuando era ministro de Sarmiento. Es que aquellos sacrificios de comienzos del último cuarto del siglo pasado se concedían con un proyecto de país con el que se podía coincidir o disentir; pero hoy lamentablemente el sacrificio que se nos pide sólo augura la destrucción del país y de su gente.

Como primera medida una república soberana, un gobierno constitucional, un estado de derecho con su complemento de seguridad jurídica

ca vigente y representativo de la voluntad popular debería replantear su relación con los acreedores externos y con el Fondo Monetario Internacional.

No basta con hacer operativos de blindaje, que con el único objetivo de proteger a los intereses de los acreedores imponen más condicionamientos al país. Así lo demuestran los casos –y espero que todos tengan memoria– de México en 1982 y en 1985, de Tailandia en 1997, cuando se desató la crisis del sudeste asiático, y de Rusia en 1988. Todos estos países recibieron multimillonarios aportes financieros de parte de los organismos internacionales para paliar sus crisis, pero sólo lograron incrementar sus respectivas deudas externas y se vieron obligados a adecuarse a políticas no encaminadas al desarrollo ni al bienestar de sus pueblos.

En consecuencia, no es absurdo ni utópico que los acreedores, si realmente quieren percibir el dinero de sus préstamos, deban adaptar sus pretensiones y eliminar todo condicionamiento a nuestra política económica. Esta debería ser hoy nuestra exigencia unánime, más aún cuando, estando en pleno auge de las transacciones internacionalizadas, los principales dirigentes políticos y empresariales del mundo desarrollado han incorporado a sus agendas el tema de la ética y la lucha contra la corrupción internacional. ¿Qué otra cosa que corrupción internacional fue, si no, el endeudamiento convenido entre las bancas acreedoras y los dictadores latinoamericanos de la década del setenta? ¿Qué otro papel si no el de corruptores jugaron los acreedores que negociaban con dictaduras que no sólo usurpaban el poder político sino que se habían apropiado de los tesoros de sus respectivas naciones e hipotecado los recursos de sus países? ¿Con qué cara pueden los corruptores de ayer imponernos recetas para asegurarse el cobro de sus fraudulentas acreencias de hoy? Pero no nos engañemos: el principal objetivo de los acreedores no es cobrar la deuda, sino acrecentarla para tenernos cautivos de sus decisiones en busca de preservar el dominio que ejercen sobre el conjunto de las naciones.

No estamos proponiendo desconocer la deuda que la Argentina tiene, sino que se hace necesario establecer la parte legítima de aquella para pagarla con recursos que surjan del desarrollo de las fuerzas productivas y de una reforma tributaria que haga que sean los que más

tienen quienes afronten el costo de un endeudamiento que el pueblo no suscribió.

Esta estrategia busca reducir fuertemente el peso regresivo de las exigencias de los acreedores y el costo social de afrontar con recursos del presupuesto nacional los compromisos de la deuda externa tal cual lo establece en todo su articulado el proyecto de ley en discusión.

El objetivo central que se propone es dedicar los recursos a la inversión en salud, educación, en generar empleo y en promover la actividad económica. En alguna medida, lo expresado se corresponde con las manifestaciones del presidente de la Unión Cívica Radical, doctor Raúl Ricardo Alfonsín, cuando dijo “¡qué lindo sería poder no pagar la deuda por dos años!”

Sr. Presidente (Camaño). – La señora diputada Mosso le solicita una interrupción, señor diputado. ¿Se la concede?

Sr. Bravo. – Le pido disculpas, pero en este momento no se la puedo conceder.

Sr. Presidente (Camaño). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bravo. – Señor presidente: a raíz de las expresiones del doctor Alfonsín, el doctor Machinea –ministro de Economía del gobierno de la Alianza– manifestó que tales declaraciones hacían mucho daño. Entonces, cabe preguntarse: ¿a quién hacen mucho daño: a los deudores o a los acreedores? El actual presidente De la Rúa respondió a su correligionario que conduce los destinos partidarios: “hay temas de los que es mejor no hablar”.

Volviendo a nuestra propuesta, ésta no deja de tener en cuenta las limitaciones de nuestro país en términos de capacidad de maniobra a nivel internacional –tal como lo expresan quienes argumentan lo contrario– ni tampoco desconoce las restricciones que impone el actual proceso de globalización. El citado replanteo debe incluir la formación en el seno del Congreso de una comisión bicameral especial que investigue la deuda externa, tal como lo propone el juez federal Jorge Ballesterio en uno de sus fallos.

Entre las denuncias que se fueron acumulando están la de Alejandro Olmos, ciudadano que en 1982 denunció ante la Justicia lo que estaba pasando; la del señor Jorge Eduardo Solá contra Martínez de Hoz, Adolfo Diz y otros; la de José A. Deheza contra Videla, Martínez de Hoz y Adolfo Diz por la destrucción del aparato productivo y el endeudamiento externo sin posibili-

dad de repago; la de José Manuel Marino, relacionada con el tema de la deuda externa y la repatriación de capitales salidos irregularmente del país; la del doctor Walter Manuel Beveraggi Allende contra los ex ministros de Economía José Martínez de Hoz, Lorenzo Sigaut, Roberto T. Aleman, Jorge Whebe y los directores del Banco Central durante los años 1976 a 1983, por la comisión del delito de subversión económica; la de José Stilman contra los funcionarios del Banco Central de la República Argentina y del Ministerio de Economía de la Nación que se encontraban a cargo de la administración de los préstamos otorgados por entidades financieras del exterior y cuyas funciones fenecieron el 10 de diciembre de 1983. En la causa número 14.467, caratulada “Olmos, Alejandro s/ denuncia” ha quedado evidenciada la manifiesta arbitrariedad con que se conducían los máximos responsables políticos y económicos de la Nación en aquellos períodos.

Pido disculpas pero me voy a permitir leer algunos párrafos del fallo del doctor Ballesterio porque al final del mismo hay una propuesta que interesa a todos los señores diputados, a los que pido un poco de silencio para que quienes no conocen esta sentencia puedan escucharla.

“Así también se comportaron directivos y gerentes de determinadas empresas y organismos públicos y privados; no se tuvo reparos en incumplir la Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina; se facilitó y promulgó la modificación de instrumentos legales a fin de prorrogar a favor de jueces extranjeros la jurisdicción de los tribunales nacionales; inexistentes resultan los registros de la deuda externa; las empresas públicas, con el objeto de sostener una política económica, eran obligadas a endeudarse para obtener divisas que quedaron en el Banco Central, para luego ser volcadas al mercado de cambio; se ha advertido también la falta de control sobre la deuda contraída con avales del Estado por las empresas del Estado.

”Esto último se advirtió en no menos de 477 oportunidades, número mínimo de hechos que surge de sumar 423 préstamos externos concertados por Yacimientos Petrolíferos Fiscales, treinta y cuatro operaciones concertadas en forma irregular al inicio de la gestión y veinte operaciones avaladas por el Tesoro Nacional que no fueron satisfechas a su vencimiento.

"A ellos deben agregarse, los préstamos tomados a través del resto de empresas del Estado y sus organismos, así como el endeudamiento del sector privado que se hizo público a través del seguro de cambio.

"Empresas de significativa importancia y bancos privados endeudados con el exterior, socializando costos, comprometieron todavía más los fondos públicos con sus respectivas deudas contraídas con la banca extranjera al amparo del llamado régimen del seguro de cambio, un mecanismo que, como es sabido, terminó estatizando la deuda privada.

"La existencia de un vínculo explícito entre la deuda externa, la entrada de capital externo de corto plazo y las altas tasas de interés en el mercado interno, y el sacrificio correspondiente del presupuesto nacional desde el año 1976 no podían pasar desapercibidos en autoridades del Fondo Monetario Internacional, que supervisaban las negociaciones económicas del país."

Ahora bien: la única persona procesada en esta investigación, el doctor José Alfredo Martínez de Hoz, resultó sobreeséida en virtud de haber prescripto la acción penal.

Podría seguir leyendo íntegramente este fallo, que es verdaderamente ilustrativo sobre el particular, pero como estamos hablando del presupuesto, sólo habré de resaltar algunas condiciones que en él se mencionan. "Tal vez ha llegado el momento ahora de reiterar similar petición, para lograr una reducción de los costos financieros de la deuda, sin perjuicio de otras ventajas que pudieran obtenerse de los países acreedores, pero como se va esbozando resultan otros los poderes llamados a tomar estas complejas decisiones.

"Es por estas razones que remitiré copia de la presente resolución al Honorable Congreso de la Nación para que a través de las comisiones respectivas adopte las medidas que estime conducentes para la mejor solución en la negociación de la deuda externa de la Nación que, reitero, ha resultado groseramente incrementada a partir de 1976, mediante la instrumentación de una política económica vulgar y agravante que puso de rodillas al país a través de los diversos métodos utilizados.

"En aquellas negociaciones participaron activamente funcionarios del Fondo Moneta-

rio Internacional, con lo cual aparecería de buen grado una asistencia que mejorara sustancialmente la actual posición económica que luce el país, dando así razón a su controvertida asistencia."

Con todo ello, no existiendo imputados en la causa, el juez sobresee a José Alfredo Martínez de Hoz y todo queda en el ámbito de esta Cámara, para que una comisión bicameral estudie todo esto y determine qué deuda es legítima y cuál es ilegítima.

Si bien nuestra exposición hace hincapié en la deuda externa, esto no es antojadizo ni especulativo, porque todo el proyecto de presupuesto está orientado al pago de sus intereses.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 3° de la Honorable Cámara, doctor Carlos Mario Balter.

Sr. Bravo. — En el artículo 1° se deja constancia de que los intereses de la deuda totalizan 11.246 millones de pesos, lo que representa el 22 por ciento del presupuesto. Esta cifra supera en tres veces y media la destinada a Educación y Cultura, rubro en el cual se prevé invertir 3.333 millones de pesos; cuatro veces al presupuesto de salud —incluido el PAMI—, adonde se destinan 2.942 millones de pesos; cuarenta veces la asistencia a desocupados, adonde se prevé un gasto de 285 millones de pesos; treinta y cinco veces el presupuesto de Agricultura —incluyendo Senasa, Inidep, INASE, productores agropecuarios y forestales—, donde se destinan 324 millones de pesos. Además, esa cifra equivale a ciento quince veces lo que se destina a industria, pymes, fábricas militares, Instituto Nacional de Vitivinicultura y subsidios a la industria, que en el presupuesto se le asignan 96.700.000 pesos.

Por el artículo 2° del proyecto de ley de presupuesto se calcula vender activos públicos por 490 millones de pesos para "honrar" solamente los intereses de la deuda. Sería como si ahora, cuando ya se han vendido las joyas de la abuela, se optare por vender también sus calzones y así nos quedásemos sin abuela.

Por el artículo 4° se dispone aumentar la deuda externa en 28.428 millones de pesos, para recibir en préstamo el blindaje financiero solicitado. O sea que esto servirá para cancelar 21.580 millones de deudas acumuladas de ejercicios anteriores que vencen en el año entrante.

Los 6.848 millones de pesos que surgen de restar el monto de aumento de la deuda y la cancelación de deudas anteriores se emplearán para pagar parcialmente los intereses de la deuda del año venidero. Los restantes 4.398 millones que faltan para pagar los 11.246 millones de intereses totales de la deuda correspondiente a 2001 se extraerán y contabilizarán en el presupuesto nacional.

Por el artículo 5° el Ministerio de Economía queda facultado para cambiar partidas con el único fin —estoy leyendo textualmente— de adecuar las condiciones imperantes en los mercados y/o para mejorar el perfil de la deuda externa. Es decir, que nunca se va a dejar de “honrar” la deuda externa.

Por el artículo 6° se autoriza a que el Ministerio de Economía pueda delegar en otras reparticiones públicas —lógicamente, siempre con su aprobación— toda la política vinculada con el endeudamiento. O sea que acá estamos volviendo de alguna manera a algo que criticamos en su momento cuando se sancionó el presupuesto de 1999.

Los artículos 7° a 13 se refieren a la forma en que el Estado nacional puede endeudarse mediante la emisión de títulos públicos: letras del Tesoro, Bocones en sus sucesivas series, etcétera.

Por el artículo 14 se faculta al Tesoro de la Nación a otorgar avales a entidades estatales o mixtas. La experiencia ha demostrado que muchas veces esas entidades no cumplen con el pago de los vencimientos, por lo cual siempre el Tesoro debe cubrir esa falencia, incrementando así la deuda pública, como ocurrió con Yacyretá, Fabricaciones Militares, Banco Nacional de Desarrollo, provincias de La Rioja y de Córdoba, etcétera.

Por el artículo 15 se les impone a las reparticiones públicas una serie de requisitos para endeudarse, dependiendo en última instancia de la autorización del jefe de Gabinete de Ministros y del ministro de Economía, quien procederá a reglamentar el presente artículo. O sea que se trata de la antítesis de una verdadera política federal.

El Capítulo III, que incluye los artículos 16 a 27, faculta al jefe de Gabinete de Ministros a realizar todas las reestructuraciones de la administración pública, tanto respecto del personal como en materia de funciones. No se podrán incrementar los cargos ni las horas de cátedra. Tampoco habrá ascensos, pero sí se

podrá trasladar al personal. Al mismo tiempo están facultados a no someterse a lo que prescribe el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera y control de gestión. A buen entendedor, están autorizados a violar ese artículo, que es el que prohíbe emplear recursos de capital para hacer pagos corrientes.

El Capítulo IV, que habla de las normas sobre los gastos, se presenta una modificación en el artículo 29, ya que se establece que el subsidio para las distribuidoras zonales del gas se incrementa a 90 millones de pesos en lugar de los 60 millones del proyecto del Poder Ejecutivo. Pero surge una duda respecto a la futura aplicación de las tarifas diferenciadas. Esta podría ser la luz verde para aumentar tarifas y así compensar el incremento de 60 a 90 millones de pesos de subsidios, una compensación que, como siempre, estaría a cargo de los usuarios.

Sr. Presidente (Balter). — La Presidencia solicita al señor diputado por la Capital que redondee su exposición pues ha concluido su término.

Sr. Bravo. — Correcto, señor presidente.

Corresponde aclarar que nosotros hemos solicitado la supresión de diversos artículos, como por ejemplo, el 31, el 58 y el 63. Asimismo deseaba formular una serie de propuestas que en nuestra opinión son pertinentes, de modo que solicito la inserción del resto de mi exposición en el Diario de Sesiones. Quizá tengamos la suerte de que alguien tome conocimiento de ellas y nos acompañe en nuestra postura.

Para finalizar, en nombre de los señores diputados Rivas, Polino y quien habla, adelanto nuestro voto negativo respecto del proyecto de ley en consideración. Entendemos que constituye uno más de los ajustes que hemos venido padeciendo, y en su texto no figura una sola mención social para posibilitar que mejore la situación de los argentinos, de nuestros conciudadanos, que están padeciendo esta política económica heredada.

Sr. Presidente (Balter). — Se toma nota de la solicitud de inserción formulada por el señor diputado por la Capital.

Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Méndez de Medina Lareu. — Señor presidente: entre las atribuciones que la Constitución nacional otorga al jefe de Gabinete de Ministros —incisos 6° y 7° del artículo 100— figuran la de enviar al Congreso los proyectos de

ley de ministerios y de presupuesto nacional y la de hacer recaudar las rentas de la Nación y ejecutar la ley de presupuesto nacional.

Estas atribuciones, que son a la vez responsabilidades, confieren al jefe de Gabinete la función de gran administrador de la Nación, encargado de recaudar las rentas y de decretar su inversión. En uso de esas facultades, la Jefatura de Gabinete de Ministros envió a este Congreso de la Nación el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2001, Plan Nacional de Inversiones Públicas 2001-2003, registrado como mensaje 133, ingresado el 15 de septiembre del año en curso.

Están presentes en nuestra memoria todos los avatares sufridos por el proyecto en el transcurso de estos dos meses en el seno de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Cámara en el cuerpo de gobernadores provinciales, en algunos bloques legislativos, en el Poder Ejecutivo y en los medios de difusión.

Con justificada preocupación, en mi bloque —el Frente Partido Nuevo de la provincia de Corrientes— seguimos todas las etapas y escenarios del debate con gran dificultad, por no tener un representante en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, a pesar de nuestros reiterados pedidos en ese sentido, permanentemente desoídos.

En mi caso particular siempre tuve vivas las enseñanzas de mis profesores de instrucción cívica de la escuela normal —hace ya de esto unos cuantos años—, quienes cuando todavía no existía institucionalmente la Jefatura de Gabinete de Ministros proclamaban que la ley de presupuesto nacional era la ley de leyes y servía para fijar con absoluta claridad la política inversionista del Estado. En ese entonces se enseñaba instrucción cívica, y permítaseme la digresión de recordárselo a una conocida preocupada periodista, que reclama permanentemente su inclusión en los actuales programas de estudio, que siempre se enseñó en todos los niveles educativos, ya sea como Educación Democrática, Educación de la Realidad Social Argentina o, más recientemente, Formación Moral y Cívica.

Mientras las escuelas se esforzaban en esos menesteres, por el escenario público desfilaban gobiernos civiles y militares, constitucionales y de facto, democráticos y autoritarios. Era fácil la confusión. Sin embargo, todos los ciudadanos

de la Nación Argentina, por lo menos los escolarizados, tenemos algunos conocimientos siquiera básicos, y la obligación de conocer la ley Fundamental. Con más razón los diputados que representamos al pueblo no podemos ignorar su contenido ni la obligación de estudiarla, debatirla y votar conforme a ella.

Esta sencilla premisa fue olvidada en el caso del dictamen que hoy estamos considerando. Ayer, lunes 27 de noviembre, en las últimas horas de la noche, los integrantes del bloque del Frepanu, que presido, tuvimos acceso —después de reiterados pedidos y grandes esfuerzos— al nuevo dictamen de comisión que sustituye gran parte de la normativa contenida en el anterior, publicado en el Orden del Día número 1.450 e impreso el 13 de noviembre de 2000.

Puede ser halagadora la presunción de que somos dueños de una inteligencia superior, de una genialidad extraordinaria capaz de esa proeza en el término de doce horas, incluyendo las seis o siete de sueño que recomiendan los higienistas, pero la realidad es otra. Realizar un análisis serio de un proyecto de ley de esta trascendencia en ese corto lapso, sin haber participado previamente en las reuniones de comisión o de jefes de bloque, y traerlo en esas condiciones al recinto para su debate es —esto es lo dramático— pretender resolver con velocidad las consecuencias de una crisis generada precisamente por la inacción.

Nos hallamos así sorpresivamente ante un texto que eleva el déficit después de haber defendido una suma inferior, que prevé una rebaja considerable de los recursos, que mantiene una distribución discrecional de las partidas asignadas a cada área al margen de la facultad irrestricta que se le confiere al señor jefe de Gabinete por el artículo 17 para reestructurar esas partidas y que reitera la terrorífica cifra de la deuda.

Son parámetros demasiado importantes para considerarlos apresuradamente hoy, como el oficialismo pretende. No basta restablecer el monto original del Fondo Nacional del Tabaco ni los subsidios al gas patagónico para creer que el proyecto de presupuesto respeta la concepción de país federal que sustenta con toda fuerza la Constitución Nacional. Por el contrario, el dictamen apoya determinadas entidades y programas que parecen responder a negociaciones con determinadas provincias e ignora las necesidades igualmente acuciantes de otras.

Por eso, creemos que la normativa deberá incluir claramente y a priori los criterios de distribución que se aplicarán para asignar recursos a cada jurisdicción, al margen del partido político que eventualmente los gobierne, como por ejemplo los ATN, los programas de empleo, las cajas previsionales provinciales, los programas sociales, etcétera.

Anteriormente me referí al Orden del Día N° 1.450, a su fecha de impresión y a sus modificaciones, conocidas primero a través de los periódicos y luego oficialmente anoche gracias a la información suministrada por un empleado de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, dado que lamentablemente hasta ahora no pude dialogar con su prestigioso presidente, el señor diputado Baglini.

Tal brusquedad en los tiempos no permite realzar el trabajo a conciencia. Es poco serio que un país sumido en una crisis económica trate un instrumento de Estado con este nivel de liviandad. Es esa liviandad la que voy a criticar en este momento advirtiendo que nuevamente, al igual que en años anteriores, estamos observando cómo se cuelan por la ventana beneficios y privilegios que no tienen razón de ser o bien partidas globales cuyos criterios de distribución nunca son claros, sino que más bien suelen ser discrecionales a la luz de las ejecuciones observadas.

Es sorprendente que otra vez se beneficie a una provincia con nada menos que un subsidio de 45 millones de pesos. ¿Y las otras provincias que también están afectadas por la deuda? ¿Qué razón fundamenta esta inclusión? ¿Qué razón fundamenta las exclusiones?

Otro subsidio que puede ser fácilmente absorbido por los usuarios directos es el otorgado a Metrovías para atender el subterráneo de la línea A. ¿Es que no hay manera de determinar quiénes son los usuarios beneficiarios de dichas obras? Estimo que sí, que tanto la provincia de Buenos Aires como el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires están en condiciones de pagar estas obras para no incrementar las tarifas de usuarios capitalinos y bonaerenses ni hacer que las paguen todos los contribuyentes del país.

La esencia del subsidio es el beneficio social, cuando éste es para el conjunto de la Nación. No parece que el beneficio social sea derramado al resto de la Nación en el caso del subsidio directo a una sola provincia o la financiación del subterráneo línea A.

Respecto del resto de los incrementos de gastos —llamémoslos “partidas globales”—, ellos tienen a mejorar la situación de iniquidad y desigualdad social. Está bien el concepto, pero nunca se han definido desde la ley de presupuesto cuáles son los criterios mínimos a considerar para la distribución de dichas partidas. Así, la consideración de los niveles de población con necesidades básicas insatisfechas, los niveles de desempleo local, la tasa de mortalidad infantil y la proporción de población afectada por catástrofes naturales —especialmente inundaciones— deben tenerse en cuenta y explicitarse a la hora de distribuir las asignaciones de los programas sociales para que no sean producto exclusivo de la habilidad negociadora de los gobernadores de cada una de nuestras provincias o de algún funcionario de escritorio o del capricho de un ministro.

Por eso, sorprende que del acuerdo llamado Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, suscripto el 17 de noviembre pasado, no haya surgido la necesidad de que el Estado nacional otorgue avales por operaciones de crédito público particularmente a la provincia de Corrientes.

En ella, intervenida desde el año pasado y extendida dicha intervención por un año, el representante federal ha realizado una operación de emisión de títulos públicos denominados Cecacor, por un equivalente de 400 millones de pesos, en dos series: la serie A, por 150 millones de pesos, y la serie B, por 250 millones de pesos. Y eso fue así por la sola decisión de la intervención, ya que las Cámaras de la Legislatura provincial fueron disueltas desde el inicio de esa gestión.

No existe precedente alguno de tamaño decisión a nivel de un interventor federal respecto de las acreencias que deberá afrontar el Tesoro provincial una vez finalizado el período de intervención. Por ello, solicito que se otorgue un aval de parte del Tesoro nacional a la emisión de tales bonos, de manera que el valor que poseen sea elevado y no resulte en mayor deterioro de los ingresos de los correntinos. Se hace necesaria una medida como ésta toda vez que se considere la erogación que deberá enfrentar el gobierno que suceda a la intervención federal, lo cual vendrá en una situación financiera sumamente asfixiante no bien asuma el gobierno elegido por la voluntad popular.

En esta época en la cual los blindajes financieros se han puesto de moda no estoy más que solicitando que el gobierno nacional avale

la actuación de su representante en lo que se refiere a las operaciones de deuda que realiza en la provincia de Corrientes. No hay duda de que dichas deudas serán canceladas exclusivamente por los correntinos, pero se requiere contar con el aval de la Nación en situación de emergencia o incluso como garantía de que esos bonos sirven, por lo menos para paliar la nula contribución especial del gobierno nacional. Por este motivo, oportunamente propondré una modificación a la planilla anexa al artículo 14 del proyecto.

Nuestra preocupación se centra también en la distribución de créditos para las universidades nacionales, que respeta –según se nos informa– lo acordado por sus rectores en el seno del Consejo Interuniversitario Nacional –CIN– y que se refleja en la planilla 22 anexa al artículo 46. Los rectores están conformes, pero vale la pena hacer referencia a algunas incoherencias que se pueden inferir de esa planilla: primero, profesores mal pagos; segundo, escaso número de alumnos egresados sobre el de alumnos matriculados; tercero, iniquidad en la distribución horizontal de los créditos presupuestarios entre las universidades; y cuarto, apoyo insuficiente a las universidades que realizan ciencia básica. En resumen, ineficiencias.

Un burdo cálculo nos muestra algunas cifras registradas hasta 1998. Por ejemplo, la Universidad de La Matanza tiene ciento noventa y seis matriculados por cada egresado; la de Jujuy, ciento cincuenta y cinco; la de Santiago del Estero, ciento cuarenta y cuatro; la de La Rioja, ciento veintitrés, y la de Salta, noventa y siete. Sin ser óptima la relación, las universidades mejor posicionadas son las de Cuyo, con diecisiete; la de Buenos Aires y la de Córdoba, con veintidós; la de La Plata, con veinticuatro, y la de Rosario, con veinticinco.

No estamos hablando de graduados, que son los que a futuro van a generar el valor agregado que repague la inversión que el resto de los argentinos ha realizado en ellos; estamos hablando de matriculados.

Otro factor de ineficiencia tiene que ver con la distribución de los créditos entre las universidades. El mismo responde a un lineamiento que prácticamente se sigue en todo el gasto social de la Argentina: la asignación histórica. Esta asignación histórica muestra una Universidad de Buenos Aires que se lleva el 18 por ciento del presupuesto global de las universidades del

país, que subsisten con sueldos bajísimos, infraestructuras edilicias desiguales, etcétera.

Para hablar seriamente de equidad y calidad no pueden subsistir las profundas asimetrías del gasto universitario. Mientras la Universidad de General Sarmiento gasta anualmente 16.166 pesos por alumno, la Universidad del Nordeste, con 51.000 alumnos, gasta 1.058 pesos por alumno. Estos son simplemente ejemplos.

Solicito la inserción en el Diario de Sesiones de las planillas que avalan estas cifras para apreciar mejor la magnitud de estas asimetrías.

Otro aspecto insoslayable es la relación entre ciencia y universidad. Un gran problema de la Argentina es que a los dos sistemas se los considera como excluyentes e independientes, cuando la realidad muestra a las claras que deben integrarse. Propongo modificar este concepto. Las autoridades del Ministerio de Educación deben observar de manera crítica el producto de la universidad a la luz de los resultados en el campo de la ciencia y la tecnología. De nada sirve un país con abogados ricos y científicos indigentes. Por lo expresado, oportunamente propondré una modificación al artículo 46.

El análisis no se agota en el sistema universitario, que insume el 60 por ciento del sistema educativo. ¿Cómo se invertirá el 40 por ciento restante a cargo del Ministerio de Educación? Me refiero a un ministerio sin escuelas que no resigna su centralismo y reserva para sí funciones perfectamente asignables a las provincias, y entretiene al Consejo Federal de Educación con discusiones pedagógicas, mientras se reserva para sí la administración de más de mil millones de pesos con una distribución que, calificándola amablemente, puede considerarse al menos discrecional.

Es necesario introducir en esto criterios de equilibrio y equidad para detraer algunas partidas y acrecer otras en beneficio de programas sustantivos que apunten a sostener razonablemente el crecimiento matricular. Es importantísimo que en la Nación Argentina aumente el número de alumnos en el nivel inicial, la educación básica y el curso polimodal, por crecimiento vegetativo y disminución de la repitencia y el desgranamiento. Eso, mal que pese a los reduccionistas, significa más aulas, más escuelas, más docentes, más equipamiento, más capacitación y, en suma, más inversión.

Los caminos no pueden ser más que dos. En principio, se debe reestructurar la distribución de los créditos ya asignados al Ministerio de Educación, dando prioridad absoluta a los gastos en las escuelas. En segundo lugar, se deben aumentar esos créditos en proporción a las necesidades científicamente determinadas de cada jurisdicción. Sólo así practicaremos la declamada honestidad y transparencia, y serviremos al pueblo, a la gente, a los que nos delegaron la honrosa representación de trabajar por ellos. Este análisis puede trasladarse a cualquiera de las otras áreas del presupuesto.

Para finalizar y no distraer la atención de los señores diputados, quiero señalar que —a pesar de las consideraciones planteadas— me adscribiré a la esperanza de que el gobierno utilice esta ley de presupuesto como instrumento para que todo el país crezca armónicamente y se empiecen a superar los factores que frenan el desarrollo humano y el de los hombres y mujeres argentinos que son víctimas de los errores que eventualmente puedan cometer quienes gobiernan por acción u omisión.

Sr. Presidente (Balter). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Bussi. — Señor presidente: la coalición hoy gobernante planteó desde la campaña electoral la reducción del déficit fiscal como medida necesaria para la recuperación económica.

Se argumentaba que el ordenamiento de las cuentas aumentaría la credibilidad y por ende reduciría el riesgo país. La reducción del riesgo país —según se esgrimía— no sólo alentaría la inversión privada y por lo tanto el aumento de la recaudación tributaria, sino que además reduciría en el futuro el monto de los intereses de la deuda, componente altamente significativo del gasto público, todo lo cual nos llevaría inevitablemente a una reducción del déficit fiscal y en consecuencia del riesgo país, ingresando en una suerte de círculo virtuoso, que sería el motor del crecimiento.

Además se prometió a través de impresionantes *spots* publicitarios que esta vez el ajuste no lo soportaría la gente sino la política. A partir de la asunción del nuevo gobierno se impulsaron desde el Poder Ejecutivo medidas impopulares como el aumento de impuestos en diciembre de 1999 y la rebaja de los salarios de los empleados estatales y la reducción de los haberes de los jubilados en mayo de 2000,

cuestiones todas votadas por cierto negativamente por el bloque Fuerza Republicana.

Ahora bien, todos los argumentos que apoyaban este tipo de medidas se vuelven en contra del proyecto de ley de presupuesto en estudio. En efecto, se eleva el déficit fiscal de 4.800 millones de pesos a 7 mil millones, obligando a modificar la ley de responsabilidad fiscal y quedando cerca de los 8 mil millones de déficit del año 2000, calificado por el oficialismo como “la pesada herencia” del gobierno anterior.

El déficit se incrementa principalmente por los menores ingresos que se percibirán a partir de un menor crecimiento que el proyectado inicialmente y por un aumento en el gasto social.

El proyecto elevado originariamente por el Poder Ejecutivo incluía una disminución en diversas partidas que afectaban directamente el gasto social en las provincias: Fondo Especial del Tabaco, subsidios a combustibles y gas en la Patagonia, planes Trabajar, etcétera. Si bien esto iba en el rumbo marcado por el gobierno para la recuperación económica, castigaba excesivamente al interior. Hubiera sido interesante observar un empeño similar en recortar el gasto burocrático e improductivo del gobierno central y una mayor presión sobre el financiamiento de los “aparatos partidarios”. Sin embargo, se optó no sólo por dejar inalterados estos aportes y subsidios —que en el caso de las provincias cuentan con todo nuestro apoyo—, sino que además se incrementaron en aproximadamente 300 millones de pesos los planes de empleo, que no serán fondos destinados a la capacitación laboral del desempleado sino que funcionarán, lamentablemente, como hasta ahora, esto es, como un fondo de desempleo encubierto que se constituye en una bola interminable y de muy dificultoso manejo, además de beneficiar el caudillismo, el favoritismo prebendario, las burocracias parasitarias y los aparatos clientelistas.

De todo esto surge inmediatamente la siguiente inquietud. Si hasta el momento la base para el crecimiento económico era —según el gobierno— la reducción del riesgo país, ¿cuáles son las nuevas bases, a la luz del proyecto en tratamiento? ¿El gobierno se equivocó en su estrategia inicial y en realidad el camino de la reactivación requiere un mayor déficit fiscal? ¿O acaso este proyecto representa el fracaso del objetivo propuesto, es decir, la reducción del

riesgo país? Si éste fuera el caso, las señales que el país está dando son claramente desalentadoras en términos de inversión privada y equilibrio fiscal.

Lo cierto es que el gobierno parece haber llegado a la conclusión de que la lucha contra el déficit fiscal no garantiza el crecimiento de la economía. Sin embargo, todos los indicadores económicos nos enseñan que expandir el déficit como lo propone el presupuesto en estudio lejos está de asegurar un alivio, sobre todo si el crecimiento del déficit no se produce como consecuencia de una reducción de impuestos sino por un mayor gasto público.

Tampoco se puede apreciar una mejora en la calidad del gasto. Si no fue posible disminuirlo, por lo menos se podría haber dotado de mayor racionalidad económica a la distribución de recursos y partidas a fin de transformar el gasto en verdadera inversión.

En definitiva, el proyecto de ley de presupuesto no brinda señales claras de que el sector público argentino se encamina hacia la solvencia fiscal intertemporal. No ataca con decisión el gasto burocrático e improductivo ni el costo de la política. Tampoco se prevé un mayor combate a la evasión impositiva.

No contempla una mejora en la calidad del gasto ni otorga mayor racionalidad a la distribución de recursos o asignación de fondos específicos.

Las deficiencias que advertimos en el proyecto en consideración son numerosas. No obstante nos preguntamos: ¿en la coyuntura puntual en que nos encontramos hoy es posible negarle al gobierno la sanción que con tanta premura reclama?

Asumiendo en pleno la responsabilidad que nos incumbe como dirigentes comprometidos con la gobernabilidad del país, entendemos que no, que es imperioso darle a la Alianza la ley de presupuesto que hoy nos pide.

Porque a la hora de esta nueva rectificación del rumbo económico que la ley de presupuesto bajo examen importa, la situación de vulnerabilidad externa del país ha alcanzado niveles extremos, a punto tal que el propio ministro Machinea ha hablado de riesgo de cesación de pagos, que sólo aventaremos definitivamente con la concreción del blindaje financiero comprometido internacionalmente.

Es sabido que la llegada de esta bocanada de oxígeno financiero está directamente vinculada

con la aprobación en tiempo y forma del presupuesto nacional.

Hay momentos en que solamente puede tomarse una decisión: la que es posible en función de las exigencias de la hora. Por eso, adelanto el voto afirmativo en general del bloque de Fuerza Republicana, sin perjuicio de las consideraciones que haremos durante el tratamiento en particular.

Pero vale la pena esta aclaración: la coyuntura nos urge por la sola y exclusiva responsabilidad de un gobierno nacional que no ha podido estar a la altura de las circunstancias y que carece del coraje necesario para enfrentar el déficit por el lado que corresponde: el de la reducción de los gastos improductivos y de los aparatos políticos, y el de la implacable lucha contra la gran evasión.

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Zacarías. – Señor presidente: a medida que vamos escuchando la palabra de los distintos señores diputados, quienes van fijando su posición, observamos con mucha atención cuál es el compromiso y la responsabilidad que tenemos en el marco de la defensa de las instituciones democráticas del país.

Digo esto porque quiero compartir con ustedes una reflexión: todos nosotros hemos vivido estos últimos diecisiete años de democracia en el país – con alternancia de los dos partidos mayoritarios tanto en el gobierno nacional como en los distintos gobiernos provinciales– y no podemos dejar de observar que la situación económica y laboral del país es mucho más incómoda, difícil y comprometida que la existente en 1983.

Negar esta realidad sería mentirosos, y hablo de quienes hemos sido los responsables directos no sólo de conseguir que la Argentina vuelva al sistema democrático, sino también los que nos comprometimos oportunamente en las distintas campañas electorales a defender las instituciones y el patrimonio nacional.

En 1983, la Argentina y el pueblo argentino eran dueños del patrimonio nacional, de la conducción del Estado como un marco que tiene la obligación de equilibrar el rol del sector privado y del consumidor del pueblo argentino, del trabajador y de la industria nacional.

Al tomar la decisión política de incorporar-nos a la globalización, hicimos lo que ningún otro país del mundo, ni siquiera los de Latinoamérica: entregamos la conducción de la economía a

los sectores privados internacionales; regalamos –si se puede utilizar este término– la conducción del Estado nacional mediante la entrega a los sectores privados de su patrimonio, de su herramienta de desarrollo estratégico. Esto no lo hicieron Brasil ni Chile y, por supuesto, tampoco lo hicieron los países del Primer Mundo en el marco de la reestructuración del Estado y de la incorporación a la globalización.

Cuando se restableció la democracia teníamos una deuda pública que no superaba los 30.000 millones de dólares, mientras que hoy, cuando termina el siglo y se está por votar un presupuesto que seguramente va a ser favorable para el oficialismo, dicha deuda supera los 140.000 millones de dólares.

La situación actual es mucho más difícil y estamos peor que cuando se restableció la democracia en la República Argentina, porque en aquel momento no sólo teníamos una deuda externa menor sino que, como dije al principio, el país era dueño de su patrimonio, de su economía nacional y de su desarrollo estratégico, a pesar de los errores que el Estado pudiera haber cometido, como decían algunos ideólogos del capitalismo en nuestro país.

Por lo tanto, actualmente debemos cuatro veces más que en aquel entonces y ni siquiera tenemos la posibilidad de decidir en materia del presupuesto nacional, porque ninguno de los diputados nacionales aquí presentes podemos ignorar que este proyecto se va a votar bajo la supervisión de la misión del Fondo Monetario Internacional.

Debemos ser honestos con el pueblo argentino en cuanto a que ninguno de nosotros es responsable, ni tiene la capacidad de decidir por sí mismo las modificaciones necesarias para la sociedad argentina, para la sociedad productiva y para los trabajadores, si antes no son verificadas por los organismos internacionales.

Hemos entregado no sólo la soberanía argentina, la riqueza de nuestro país, las comunicaciones, el petróleo, la pesca, la salida al mar y las rutas, sino también nuestras instituciones democráticas, porque este Parlamento tuvo que esperar el visto bueno de los organismos internacionales para traer después al recinto, desde el oficialismo, un presupuesto que tiene un compromiso que se va a transformar en los próximos años, cuando se escriba la historia argentina –acuérdense de lo que les digo–, en una traición a la patria.

Es una vergüenza que hoy los diputados nacionales que representamos al pueblo argentino aprobemos un presupuesto cuya erogación mayor está determinada por el pago de la deuda pública. Esta representa el 22 por ciento del presupuesto, mientras que a educación sólo se destina un 6,5 por ciento y a defensa –a la seguridad nacional, que todo el mundo decía que debíamos profundizar junto con la inversión en educación– apenas el 6,4 por ciento. Sin embargo, al pago, no del capital, sino solamente de los intereses de la deuda pública, se destina el 22 por ciento de los recursos, es decir, 11.246 millones de dólares.

La implementación de este modelo económico perverso comenzó –aquellos que tenemos muchos años de actuación en la vida política y democrática de la República no podemos olvidarlo– en 1976, cuando primero se intentó hacer callar y luego se hizo desaparecer a treinta mil jóvenes lúcidos que tenían una propuesta diferente para nuestro país y luchaban por ese objetivo; algunos dirán que lo hacían con errores, pero seguramente con muchos menos que los que se cometieron con nuestra patria a partir del 24 de marzo de 1976.

¿Por qué digo esto? Porque cuando ese día el gobierno democrático fue derrocado por ineficiente, al menos la Argentina era dueña de su patrimonio nacional, de su riqueza, de sus objetivos, de su cultura y de su educación, y tenía solamente 6.000 millones de dólares de deuda externa. Ello significa que con el 50 por ciento de lo que hoy debemos en concepto de intereses, podríamos haber pagado el total de los compromisos internacionales que teníamos en aquel entonces.

Por todo esto voy a votar en contra de la aprobación en general de este proyecto de presupuesto. Posiblemente el mío sea un voto testimonial, junto con el de otros colegas, como los diputados socialistas y los de algunos partidos provinciales y otras fuerzas políticas. En mi caso, lo hago por estos fundamentos: quiero finalizar mi mandato el 10 de diciembre del año que viene con la tranquilidad de poder regresar a mi provincia y decir a los entrerrianos que nunca voté a favor de la sanción de un presupuesto que significara un recorte de lo que corresponde a Entre Ríos por encima de lo que marca su Constitución; quiero regresar a mi provincia con la tranquilidad de haber sido toda la vida un hombre comprometido con el peronismo y decir a los entrerrianos que del mismo modo en que dije

no al gobierno conducido por de la Rúa respecto de la aprobación de este proyecto de presupuesto que no figuraba en su plataforma política electoral, también dije que no al doctor Menem cuando dictaba decretos de necesidad y urgencia, o pretendía obligar a algunos de los legisladores del oficialismo a que sancionáramos leyes perjudiciales para el patrimonio nacional y para los trabajadores.

Creo por sobre todas las cosas que cuando asumimos un compromiso nacional, por encima de las responsabilidades partidarias que tenemos desde que ingresamos al ámbito de la conducción política, cada uno de nosotros tiene responsabilidad de conducción política. Estoy seguro de que los diputados nacionales que conforman el partido de gobierno no elaboraron todo esto, ni tampoco les dijeron a sus electores que iban a votar un presupuesto como éste.

Con mucho respeto y humildad quiero decir que cada uno de nosotros determinará en su conciencia cuál ha sido su comportamiento.

Finalmente, destaco a todos ustedes que algún día jóvenes argentinos escribirán la historia de este siglo; lo harán tal como los historiadores escribieron otrora acerca de nuestros antepasados, mártires, líderes y grandes militares. Se va a escribir la historia de este siglo y se van a escribir páginas con los nombres de quienes traicionaron a la patria, de quienes engañaron al pueblo argentino, de los que usaron la democracia en función de objetivos personales y de los que entregaron el patrimonio del país a los grandes grupos económicos.

No quiero ser parte de esas páginas. Prefiero integrar un sector minoritario de la República Argentina y mirar a estos viejos dirigentes políticos, como son los hombres del socialismo y de muchos partidos del progresismo argentino, con la misma tranquilidad con la que miraré a mi familia y honraré la memoria de mi padre, y con la misma tranquilidad de haber cumplido con la plataforma del general Perón, de la compañera Evita y de la doctrina justicialista. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). – Con la exposición del señor diputado Zacarías ha concluido la representación por bloque. Seguidamente, los oradores tendrán diez minutos para hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Di Cola. – Señor presidente: se me hace muy difícil explayarme sobre un tema al que ya se han referido muchos oradores expresando la posición de distintos bloques; y en atención al respeto que también me merecen quienes me sucederán en el uso de la palabra, trataré de ser breve y referirme a una cuestión que realmente me preocupa.

Voy a retrotraerme a aquella sesión de esta Cámara cuando declaramos la emergencia económica en el país. En esa circunstancia, el fundamento más sólido que se lanzó desde el oficialismo fue el de un elevado déficit fiscal.

En este sentido, me he tomado el trabajo de subrayar algunos párrafos de quienes intervinieron en aquel debate. Así, por ejemplo, el señor diputado Baglini dijo, fundamentando la ley que declaraba la emergencia económica del país: “Hoy tenemos convertibilidad, una ley que establece un sistema de responsabilidad fiscal que está limitando la posibilidad de que haya una mano, una luz de color amarillo que pase a tornarse en tonalidad rosada en el tablero del horizonte fiscal, porque hay límites para el endeudamiento voluntario que están impuestos por esta realidad”.

En otro párrafo, señaló el señor diputado Baglini: “Lo cierto es que aquí hay emergencia en el más puro sentido fiscal”.

En otra parte, sostuvo que se pide a la conducción económica argentina que se llegue al déficit cero, y que en esas condiciones se hace menester sancionar la emergencia económica. También señaló el señor diputado Baglini que queda en claro que venimos de un cuadro fiscal complejo, que no ha desaparecido y que está presente desde hace noventa días.

Concluía el señor diputado Baglini su exposición sosteniendo que todo esto había ocurrido porque los mercados financieros internacionales, que contaban con la información económica, descontaban que este proyecto de ley que se envió el 12 de enero al Parlamento, y por el cual el presidente trabajó hasta la madrugada del 6 de enero, nos iba a dar la posibilidad de contar con algo más importante: el crecimiento y el empleo, haciendo política en el terreno fiscal. Además, no hay posibilidad de hacer política en el terreno fiscal, de hablar de asignación de gastos y de asignar los recursos del Estado si las cuentas no están en orden.

En igual sentido, el señor diputado Vitar se preguntaba quién puede desconocer la necesidad de eliminar el déficit fiscal y sanear las cuentas públicas. ¿Quién puede olvidar que este mismo Congreso sancionó una ley de responsabilidad fiscal que estableció metas absolutamente rígidas a efectos de reducir progresivamente dicho déficit? ¿Cuál es la realidad de las cuentas públicas? ¿Cómo hacemos para cumplir y respetar el ordenamiento legal vigente? Agregaba el señor diputado Vitar: “La ley de responsabilidad fiscal se ha transformado en la hermana melliza de la ley de convertibilidad. En ese sentido no voy a abundar en los datos que aquí se han volcado”.

En igual sentido se expresaron los señores diputados que hicieron uso de la palabra en ese entonces en nombre del oficialismo. Lo cierto es que nosotros decíamos en aquella oportunidad que no existían condiciones objetivas, y que la Justicia podía rechazar la declaración de emergencia, colocando al Estado en una situación de debilidad frente a las demandas que iban a iniciar aquellos que se vieran perjudicados por esta norma de carácter extraordinario.

Lo cierto es que, si algún argumento faltaba, es el que acaba de dar el propio gobierno, llevando este presupuesto a la misma situación en la que se encontraba el proyecto por el cual se declaró la emergencia económica.

Hoy, con la reducción de sueldos y con un impuestazo que castigó duramente la economía nacional, nos encontramos en esta situación.

He consultado a varios estudios jurídicos que están llevando adelante miles de juicios como consecuencia de la aplicación de la ley de emergencia económica. Todos coinciden en que, de ahora en adelante, cuando se apruebe este proyecto de ley de presupuesto —y utilizando los mismos argumentos que usa el oficialismo— no hará falta ofrecer más pruebas en los pleitos, porque —como decimos los abogados— “a confesión de parte, relevo de prueba”. Esto es lo que está sucediendo hoy.

Lamentablemente, no sólo estamos perdiendo las posibilidades de crecimiento y violando los pactos que se han suscripto hace apenas horas con las provincias —más tarde otros diputados de mi bloque se referirán a esta cuestión—, sino que además se está colocando al Estado al borde de sufrir como agente pasivo miles de condenas judiciales por la propia irresponsabilidad de quienes están gobernando.

Quiero señalar al bloque de la Alianza que no le bastarán los buenos augurios del Fondo Monetario Internacional, porque las calificatorias de riesgo privadas siguen bajando la nota de nuestro país y el círculo vicioso se seguirá profundizando. Esto es lo que deseo señalar frente a este nuevo peligro al que está siendo llevada la Nación Argentina, similar al que se la llevó en su momento, cuando se declaró la emergencia previsional, por la cual el Estado y los argentinos tuvimos que hacer frente a muchísimas demandas que todavía hoy implican una pesada carga para el presupuesto nacional. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Galland. — Señor presidente: en mi nombre y en el del señor diputado Giustiniani y la señora diputada Barbagelata, fijaré la posición de la bancada del Partido Socialista Popular.

Suscribí en disidencia parcial el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2001 remitido por el Poder Ejecutivo, en particular por la decisión de continuar con la quita a los salarios de los empleados públicos nacionales dispuesta por el decreto 430/2000. Oportunamente ya nos manifestamos en contra de esa medida, no sólo por nuestras convicciones socialistas en defensa del salario del trabajador, sino también porque a la postre contribuyó de modo negativo a la salida de la recesión. El nivel de crecimiento se encuentra vinculado al poder adquisitivo de los salarios de los trabajadores, por lo que eso sólo produjo una retracción del consumo interno.

Asimismo se disponía la disminución del subsidio a los combustibles en la Patagonia y del fondo del tabaco, lo que afectaba a las provincias del norte, y otras medidas que en nuestra opinión era importante debatir. Creíamos con firmeza en la posibilidad de incorporar sumas importantes para el gasto social y obras de infraestructura compatibles con la necesidad de luchar contra el desempleo y la exclusión social.

Estimo que en función de todo eso se han introducido importantes modificaciones —en positivo— al proyecto de ley en consideración. En ese aspecto nos parece necesario destacar la reposición del fondo del tabaco, el subsidio para los combustibles patagónicos, y la exclusión de

la órbita del Ministerio de Economía de la obra social de los jubilados, el PAMI. Asimismo, la reformulación del artículo 58 jerarquiza la calidad del gasto en función del plan de modernización del Estado y no sobre la base de un concepto fiscalista de reducción del gasto.

Creemos que estas modificaciones son positivas para el presupuesto de 2001 y, para no extenderme más sobre la iniciativa que nos ocupa, solicito que se inserte mi discurso en el Diario de Sesiones. Planteados estos recaudos, manifiesto que votaremos apoyando en general esta iniciativa y, durante el tratamiento en particular, las modificaciones que ha incorporado el bloque de la Alianza.

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Britos. – Señor presidente: hemos escuchado un amplio informe brindado por el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Lamentablemente, el bloque Justicialista fue tardíamente informado acerca de dos reformas. Esas cosas nos hacen mucho daño, porque se han estado analizando artículos que después han sido modificados. Si bien hemos planteado algunas modificaciones en materia laboral y previsional, ellas no han sido objeto de estudio profundo. Esto resulta doloroso, especialmente para los trabajadores, pero guarda coherencia con aquel mensaje que dio a conocer el presidente de la Nación el 1° de marzo de este año cuando, en este mismo recinto, dijo que este Estado no servía para nada.

Quien ha ganado una elección mediante el apoyo de su partido junto a otro con el que conforma una alianza, sabe perfectamente qué está pasando en el gobierno y no puede decir tranquilamente que el Estado no sirve para nada, cuando durante mucho tiempo tuvo un gabinete en la sombra a través del cual emitió un mensaje al pueblo diciendo que conocía la forma de cambiar el país.

Sin embargo, el jefe de ese gabinete en la sombra se tuvo que ir porque no encontraba la llave de la luz, y el jefe de Estado ha tenido que cambiar de ministros porque la cosa no anduvo. ¿Qué más nos pueden ofrecer sino hacer el ajuste sobre aquellos a los que el gobierno realmente puede controlar?

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, doctor Marcelo Juan Alberto Stubrin.

Sr. Britos. – Los estatales tuvieron que soportar primero el impuestazo y posteriormente la rebaja de su salario. Ahora ofrecen un artículo 58 por el cual se dejarán sin efecto los compromisos que el Estado asumió a través de los convenios colectivos de trabajo y de los estatutos. Como si esto fuera poco, si bien esta iniciativa no contempla el sistema de jubilaciones –de reparto o AFJP–, lo que aquí se cobra es la intención, como sucede en el fútbol, porque el gobierno ya ha manifestado su intención acerca de lo que piensa hacer con nuestros futuros jubilados: va a dejar de lado la PBU, aquel compromiso que se adquirió cuando se sancionó la ley 24.241 en 1994. Anteriormente nuestro gobierno de alguna manera ya había estafado a la gente que estaba dentro de los regímenes de las leyes 18.037 y 18.038, y esto generó un gran debate interno; sin embargo, asegurábamos que todos percibirían en el futuro esos 200 pesos de la PBU. Calculo que en un par de semanas vamos a estar discutiendo aquel problema, que es más que serio, pues nuevamente se ha afectado a gente que trabajó durante muchos años.

Por otro lado, deseo referirme a la ley sobre jubilación anticipada, cuya inclusión en el presupuesto –aunque sea en el artículo 31 del proyecto– he solicitado al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Se trata del proyecto de ley registrado bajo el número 25.632, que fuera sancionado la semana pasada por el Senado de la Nación. Pedimos su incorporación en el presupuesto para disponer de las partidas correspondientes, ya que el propio presidente se comprometió a dar respuesta, a partir del 1° de enero, a todos aquellos hombres y mujeres que a raíz de la reforma del Estado quedaron sin trabajo, con treinta años de servicio y más de cincuenta y cinco de edad. Por ello, solicitamos que esa propuesta sea considerada por la comisión. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Stubrin). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Corfield. – Señor presidente: en primer lugar deseo expresar mi beneplácito porque ha sido tenido en cuenta el reclamo que desde mi provincia formuláramos principalmente en lo que se refiere a la operatoria 1.118, de crédito del BID, ya que se ha incrementado la partida presupuestaria en más de 10 millones de pesos y de esta manera podrán realizarse obras fundamentales.

También deseo expresar mi beneplácito porque se ha logrado un amplio incremento de las partidas correspondientes al Programa Social Agropecuario. Esto, sumado a las políticas activas que viene desarrollando el gobernador de mi provincia, permitirá una verdadera transformación y desarrollo de la actividad económica agropecuaria de Entre Ríos.

Por otro lado, debo señalar que existe un falante con respecto a una ley, si bien la partida presupuestaria que asigna los recursos figura como Fondo Energético. Se trata de una cuestión fundamental no sólo por los recursos que representa para la provincia de Entre Ríos sino también por la forma en que fue concebida aquella normativa. Me refiero a la ley 24.954, relativa a los excedentes de Salto Grande, que mereció el apoyo de toda la dirigencia política de Entre Ríos, sin distinciones de banderías.

Esa ley, que fuera vetada por el entonces presidente Menem, tuvo origen en un proyecto presentado por el actual senador Alcides López por el que la propiedad de la represa de Salto Grande se transfería en un 70 por ciento a Entre Ríos y en un 30 por ciento a Corrientes. Como decía, esa normativa fue vetada, pero dio origen a aquella otra ley por la que se establece plena participación de las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones.

Por supuesto, esta última indica claramente cuáles son los fondos que van a ser afectados y qué destino tendrán. Me refiero a una obra a la que debemos dar la trascendencia e importancia que se merece. Debemos tener en cuenta que desde hace mucho tiempo, a raíz del protocolo de 1946, se está en deuda con la sociedad y con los habitantes de esa zona. Por supuesto, es importante contar con estos recursos para llevar adelante la realización de las obras, no sólo para mitigar los efectos producidos sino también para indemnizar a todos los que se vieron afectados por la construcción de la represa, en un área de 40 mil hectáreas. Creo que esta es una deuda que existe con la provincia de Entre Ríos y con las otras jurisdicciones que se han visto afectadas. Por lo tanto, para que se dé la importancia que merece a este tema, reclamamos que dentro de ese fondo energético que hoy aparece se establezca expresamente una partida presupuestaria que refleje dicha solicitud, que está respaldada por una ley que ha surgido por unanimidad en este Congreso y por otra norma de la provincia de Entre Ríos.

De esta manera, dejo formulado este reclamo porque son ingresos genuinos que corresponden a la provincia y que cuentan con el respaldo constitucional luego de la reforma de 1994, donde se transformó en un derecho inalienable para todas las provincias el dominio sobre los recursos naturales. La provincia solicita que esa partida quede especificada claramente para poder disponer de esos fondos y darles el destino que en la propia ley están establecidos.

Sr. Presidente (Stubrin). — Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Oviedo. — Señor presidente: hacía mucho tiempo desde la recuperación de este instrumento de gobierno, que es el presupuesto nacional, que no existía tamaño desconcierto en esta Cámara de Diputados ante los continuos cambios que ha sufrido dicha herramienta. El presupuesto debería expresar financieramente la orientación de la política económica y social, y el programa de cometidos estatales, según el inciso 2º del artículo 75 de la Constitución Nacional. Allí han quedado fijados los criterios objetivos y subjetivos sustentados sobre los pilares de la solidaridad y la equidad para realizar la ecuación en función del reparto.

Esta ley —llamada plan de planes— encuentra a los sectores económicos y productivos del país sumergidos en un estado de desorientación, con un presidente que, ofuscado, reconoció en la reunión de empresarios de Mar del Plata que la batalla la había ganado el pesimismo, y por ende la inversión se había retraído, confirmando la caída de la credibilidad interna y la falta de confianza de los inversores.

Achicar el gasto ha sido la consigna. Todos sabemos que el país lejos está de poder soportar otro año de crecimiento cero. Entonces, en nombre de la “mercadocracia” y en honor al Fondo Monetario debemos resignar aquello de un federalismo solidario. Sólo podemos rescatar la automaticidad del envío de los fondos que nos quedan para asegurar la eficacia, entre comillas, de esta escasa participación tributaria.

El fantasma de los mercados, su volatilidad y el temor a la insolvencia han traído aparejado el grito desesperado del Poder Ejecutivo nacional que nos pedía apuntalar la gobernabilidad en la República Argentina.

La necesidad ha marcado los tiempos de la negociación entre Nación y provincias, y la presión del terrorismo mediático ha tenido sus resultados. “Firmé con un revólver apuntando a

mi cabeza”, es lo que aseguró el gobernador de la provincia de Buenos Aires; “firmamos con cierta tristeza”, aseveró el gobernador de San Luis. Desgraciadamente, la discusión se ha circunscrito al ajuste, y una vez más ha recaído sobre las provincias por esa nefasta costumbre que tenemos de nacionalizar la renta y provincializar el déficit. Congelamos el gasto sin querer aceptar que nos congelaron la esperanza; congelamos el gasto de las provincias y ampliamos el déficit de la Nación, pero lo que no logramos congelar es la recesión. Por el contrario, ésta ha sido fogoneada al principio de la gestión con un impuestazo brutal y equivocado, un impuestazo que no sólo ha logrado la caída de la recaudación sino también la necesidad de ampliar el límite fijado por la ley de solvencia fiscal, que establece un máximo de 4.800 millones de pesos, cuando según un destacado economista debemos prepararnos para mucho más de lo que realmente reconoce el Ministerio de Economía, que nos habla de unos 7.000 millones de pesos de déficit.

Con respecto a los gobernadores, sé que para los mandatarios provinciales ha resultado muy difícil estampar sus firmas. Me atrevería a afirmar que nunca estuvieron realmente convencidos de hacerlo. El peligro de ser marcados por la historia como socios de un ajuste cruel se contraponía con la posibilidad de ser responsabilizados injustamente por la caída del sistema financiero. Yo sé que hubiera resultado mucho más cómodo no firmar, levantar un discurso de barricada y morir en el intento de una intifada criolla viendo cómo los mercados arrasaban con su caída la estabilidad que supimos construir durante una década. Pero ante la debilidad imperante preferimos no poner palos en la rueda y exigir el remiendo social al que muchos diputados llaman en este recinto “el blindaje social”. Para nosotros es un remiendo social para atender la coyuntura y ayudar a los más humildes. Ese es el verdadero origen de los 275 millones de pesos que han sido incorporados al Presupuesto nacional.

Todos sabemos que la educación, la seguridad y la salud han merecido una cláusula aparte en la negociación, pero permítanme decir que me parece impropio y posiblemente inaplicable tener que pedir permiso a la Nación en caso de emergencia.

Los gobernadores no son empleados de la Nación sino mandatarios de sus respectivos pueblos.

Esta cláusula contradictoria en su último párrafo afirma que “en ningún caso el acuerdo que se logre podrá modificar el compromiso respecto de la magnitud del desequilibrio fiscal acordado por cada año con la provincia correspondiente”.

Esto es como estar en medio de un incendio y tener que pedir permiso a los bomberos para apagar las llamas. Lo peor es descubrir que una vez autorizados a hacerlo no podemos usar el agua.

Me he detenido en el análisis de este punto porque todos sabemos que fue la antesala de nuestros reclamos. He de aceptar que no es fácil hablar de federalismo en épocas de globalización, pero no me resigno ni me resignaré jamás, aun cuando queden retazos del sueño federal, porque esto a las provincias nos ha costado mucho; fueron décadas de confrontación y de sangre derramada. Por eso quiero recordar esto a cada diputado de la Nación: que se encuentra representando a su provincia en este recinto. También quiero recordarle que lleva sobre sus espaldas el legado de la lucha por la subsistencia en este mundo globalizado.

Por lo visto, en mucho no ha cambiado nuestra historia. Nuestros caudillos no escucharon quizás hablar de globalización, calificadoras de riesgo ni de riesgo país, pero sí recuerdo –y también lo recordarán aquellos que conocen la historia– que supieron resistir allá por el año 1826 al plan rivadaviano, que sancionó el Congreso de entonces a través de la ley de consolidación de la deuda externa, por la que se afectaban bienes nacionales que quedaban como garantía del empréstito Baring. Asimismo, nuestras minas provinciales pasaron a formar parte del patrimonio nacional.

Ya no existía obstáculo alguno para que la River Plate Mining Asociation iniciara la explotación de las minas de Famatina, en la provincia de La Rioja, y de algunas otras minas de diferentes puntos del país.

Aquella película destenida en el tiempo basada en la falaz contradicción de civilización o barbarie es el origen de nuestros eternos desencuentros.

Por eso este presupuesto cuyo diseño ha sido modificado una y otra vez ha dejado traslucir la mecánica de distribución que necesariamente tuvo que ser cambiada.

La multiplicación de los panes y los peces no era lo que precisamente había caracterizado a este plan en su inicio. Menos aún en

áreas como salud; esperemos que se haga realidad el incremento de partidas para áreas que atiendan a enfermos terminales con drogas de altísimo costo.

Esperemos también que sea una realidad el recorte para difusión y comunicación de áreas dependientes de la Presidencia de la Nación, a pesar de que lo mediático haya tenido su peso y siga marcando un estilo.

Es esa particular forma de comunicar las cosas, de transmitir y confundir, la que nos va llevando al próximo capítulo referido a la reforma previsional en el país. Un capítulo que intenta confundir a las mujeres, afirmando que pueden optar democráticamente por jubilarse a los sesenta o sesenta y cinco años, sin aclararles que en el primer caso tendrán que renunciar a la prestación suplementaria que viene a reemplazar a la prestación básica universal, golpeando fuertemente el bolsillo de la clase media.

Por eso, afirmo que la crisis ha desnudado la fragilidad de la situación poniendo en evidencia la falta de políticas sociales adecuadas; la ausencia de lo social en la concepción del poder de turno ha dejado al descubierto las heridas ocasionadas por la inoperancia y en épocas de hambre, como decía el general Perón, la inoperancia es un delito de lesa patria.

Quiero afirmar una vez más que nosotros somos el país, somos la suma de nuestras provincias conformando la Nación; somos la suma de nuestras provincias que añoran una conducción fuerte, con un liderazgo acentuado más allá de lo mediático.

Somos la suma de las provincias que están pidiendo a gritos que devolvamos la confianza a los argentinos, como una manera de dar un mensaje claro a los países de la región; dar un mensaje claro a aquellos empresarios argentinos que sacan sus capitales al exterior en función de la desconfianza.

Queremos dar un mensaje claro a los inversores del mercado internacional; queremos devolver al diccionario argentino el valor de la palabra “inversión”, para que retorne y se quede de una vez y para siempre en el país.

Por todo lo señalado, quisiera terminar este discurso pidiendo al oficialismo que reconozca que el problema es esencialmente político: devolver confianza al país significa ordenar el frente interno del oficialismo; devolver la confianza

al país significa una tarea que sin duda alguna marcará el rumbo de la Nación en los próximos años. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Stubrin). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Courel. – Señor presidente: quiero expresar esta tarde que evidentemente el presupuesto con el que va a contar la Nación Argentina es en su modificación un gran avance sobre el original enviado por el Poder Ejecutivo.

Debemos establecer con absoluta claridad los conceptos que el presupuesto encierra. ¿Quién de nosotros puede dudar de que entre las políticas contempladas por el presupuesto también están las políticas sociales?

En ese sentido debo manifestar con toda claridad que no estoy de acuerdo con la política social reflejada en el presupuesto. Digo esto porque realmente me aflige que se mantenga el recorte del 12 por ciento sobre los salarios de los empleados, establecido por el decreto 430 de este año.

Como hombre de la Unión Cívica Radical y como hombre perteneciente a la Alianza, quiero solicitar a la Comisión de Presupuesto y Hacienda que incluya en el artículo correspondiente una cláusula gatillo que establezca con claridad la restitución de ese porcentaje acompañando el crecimiento de la recaudación que pueda obtenerse por sobre las pautas prefijadas. Considero que éste sería un gran aporte y satisfaría las expectativas de un sector importante de la población argentina que desempeña su tarea en el marco del Estado nacional.

Para concluir, como hombre del oficialismo que realmente quiere acompañar con su voto la sanción del Presupuesto nacional, solicito a la comisión la inclusión de esa flexibilización con la finalidad de que las mejoras que el presupuesto ha logrado hasta ahora también alcancen al sector de los empleados estatales. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Stubrin). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. – Señor presidente: en primer término quisiera referirme a algunas consideraciones del señor miembro informante cuando expresó muy de rondón que los dos únicos presupuestos que no se aprobaron correspondieron a los gobiernos de Arturo Illia y de Isabel Perón.

En virtud de que votaré negativamente en general este presupuesto por consideraciones

políticas globales y por decisiones relativas a políticas regionales que involucran a la Patagonia, quiero dejar en claro que quienes vamos a expresar nuestro voto negativo en general mal podemos ser identificados con aquellas maniobras golpistas de 1966 y 1976. Considero que el señor diputado Baglini incurrió en una peligrosa simplificación cuando manifestó que no aprobar un presupuesto era una maniobra golpista.

En realidad, en aquella etapa histórica de nuestro país se utilizaba al partido militar para designar a ministros de Economía como Krieger Vasena o Martínez de Hoz, con sus respectivos planes. Hoy estos planes no son necesarios, pero muchas veces estos funcionarios son consultados por los propios gobiernos que representan a partidos populares y democráticos. Otrora habría sido impensable que la Unión Cívica Radical o el propio peronismo—mi partido—hubieran convocado a cualquiera de estas figuras, pero hoy nos encontramos ante una delegación explícita por parte de los representantes de partidos populares que ganan las elecciones y colocan la gestión y la administración de la cosa pública exactamente en las antípodas de lo que la gente suele votar. Por eso hago esta primera aclaración: no es necesario dar golpes para imponer a funcionarios antipopulares y mucho menos políticas antipopulares.

Este presupuesto no puede ser analizado independientemente del contexto en el que se da: el blindaje financiero, el autodenominado acuerdo federal con las provincias—que poco tiene de federal y en cambio es absolutamente delegativo de las autonomías federales, tal como lo acaba de reseñar la señora diputada preopinante—y también la reforma del sistema previsional que intenta implementar el gobierno nacional.

Digo esto porque se ha discutido mucho durante la sesión de hoy sobre la aparente contradicción que desde el punto de vista fiscal puede haber entre el hecho de que hace casi un año se planteara la necesidad de que no hubiera déficit fiscal y de respetar la ley de convertibilidad fiscal como el eje principal de la política de gobierno—y en base a eso, se sancionara un impuestazo y se aplicara un descuento salarial—con la realidad de que hoy se está adoptando una política contraria. Puede ser que se esté aplicando una política fiscal contraria, pero la política económica es la misma, ya que en definitiva tanto en este proyecto de presu-

puesto como en el que se aprobó el año anterior los sectores sociales que soportan el ajuste de carácter permanente y estructural que requiere este modelo son los mismos.

Discrepo con algunos diputados que atribuyeron a la presunta falta de decisión o de capacidad del gobierno nacional los graves problemas que hoy tenemos los argentinos. Puede resultar divertido y hasta funcional para el propio modelo económico que busquemos los motivos de la crisis en la incapacidad, en la indecisión o en algunos tics de los gobernantes en lugar de discutir lo que deberíamos discutir en la Argentina. Le ocurrió también al gobierno anterior, que pertenecía a mi partido.

Es cierto que este gobierno no tiene una estrategia de crecimiento pero quiero recordar a quienes centran únicamente en el crecimiento económico la causa de los problemas que tenemos los argentinos que en 1997, con el gobierno justicialista, la economía creció un ocho por ciento, y sin embargo ese año mi partido perdió las elecciones parlamentarias, mediante las cuales los pueblos plebiscitan positiva o negativamente las políticas de gobierno. Por eso debemos tener cuidado a la hora de analizar las verdaderas causas de la crisis en la que estamos inmersos los argentinos. Es cierto que la corrupción agrava los problemas y que la indecisión o la falta de capacidad o de talento para imaginar una estrategia de crecimiento agrava la situación, pero no es ésa la causa de la crisis. La grave situación en la que hoy se encuentra la Argentina se debe a que la clase política—de mi partido, de los otros partidos, de todos los partidos que tienen representación en esta Cámara—no propone ni imagina para los argentinos un país diferente. Este es el verdadero problema que hoy tenemos. Si obtenemos un crecimiento del 4, el 5 o el 6 por ciento, o incluso si llegamos al nivel de crecimiento que el gobierno de mi partido había alcanzado en 1997, ¿habrá sustentabilidad social? Y si no la hay, ¿habrá viabilidad política? Afortunadamente en este país votamos cada dos años, y es en esas ocasiones cuando se plebiscitan las políticas del gobierno. Me resultaría muy doloroso y frustrante en el plano intelectual que hoy nos fuéramos de este recinto pensando que todo el problema radica en que el gobierno ha cambiado de política en el curso de un año, en haber pasado de defender a rajatabla la ley de convertibilidad fiscal y la necesidad de que no hubiera déficit a propiciar exactamente lo contrario.

Si a la sociedad argentina le explicaron que el gobierno anterior tenía que irse porque los problemas de la salud, la educación, la vivienda y el salario se debían a la corrupción mucho me temo que ahora los que sostienen este modelo, que es intrínsecamente perverso, nos querrán explicar que todo radica en que el presidente no tiene decisión, o el ministro de Economía talento para poder desarrollar una estrategia de crecimiento.

Debo reconocer que no voté la ley de convertibilidad fiscal. Fui una de las pocas diputadas que se negó a votar esa ley, e incluso a firmar el despacho de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, aun siendo vocal. No es que lo hice por ser una defensora de que los Estados tengan déficit fiscal, sino porque entendía que al Estado nacional –que estaba totalmente desprovisto de cualquier instrumento que pudiera influir en la macroeconomía– no podíamos agregarle otro cepo, que terminaría ocasionando los problemas que ahora tenemos.

Quiero terminar expresando mis objeciones desde un punto de vista de política regional, en lo que significa insistir con el tema de los combustibles en materia de ley antievasión. En este sentido, a los argentinos quieren hacernos creer que la evasión es el problema que aflige al gobierno. No obstante, tengo la íntima convicción de que este gobierno ha decidido representar un interés diferente al que lo votó y de que no tiene la voluntad política de luchar contra la evasión.

Hace pocos días escuché hablar a un dirigente político del Frepaso; no fue a un dirigente de la CTA ni del MTA, sino al economista Arnaldo Bocco, quien abiertamente confesó a la opinión pública que él no había podido acceder a la titularidad de la AFIP para llevar a cabo el plan que tenía contra la evasión porque el señor Santibañes le había dicho que los grupos económicos concentrados tenían miedo de que les metiera la mano en el bolsillo. Reitero que esto no lo dijo ni Hugo Moyano, ni Víctor De Gennaro, ni es un cable procedente de La Habana; son declaraciones de un dirigente del partido de gobierno.

Por estas razones, he querido fundamentar mi voto negativo a este proyecto de presupuesto –como lo harán el resto de los diputados justicialistas por Santa Cruz–, por entender que el esfuerzo sigue recayendo con más impuestos sobre la clase media, sobre los trabajadores del sector público –a los que se les sigue descontando– y que ahora vienen por las provincias, los jubilados y las mujeres. Vienen por más, como

decían en la campaña. Lo que ocurre es que estoy convencida de que quienes los votaron –yo no fui una de ellos, por cierto–, creían que cuando decían “vamos por más” lo hacían en ejercicio y representación de los intereses que dijeron iban a defender. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Stubrin). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Varese. – Señor presidente: en estos escasos diez minutos voy a describir la posición que vamos a adoptar desde el bloque Cruzada Renovadora de San Juan. Explicaré nuestros dos puntos de vista, el nacional y el provincial.

En el marco provincial, debo recordar que en mi provincia fue donde se inauguró la escalada de éxitos electorales durante el ciclo 1999. Por supuesto que estoy refiriéndome a la Alianza y al posterior gobierno del doctor Fernando de la Rúa.

La provincia de San Juan fue la que inauguró esa etapa con el gobierno de la Alianza. Desde ese momento hasta hoy hemos transitado dos caminos: el legislativo y el ejecutivo, intentando que de alguna manera el gobierno nacional contemple las necesidades que aquejan a la provincia de San Juan, que las paso a comentar rápidamente.

Tenemos la empresa metalúrgica EMA, que necesitaba 1.500.000 pesos para solventar su difícil situación económica. Lo hicimos porque otras empresas de similares características en otras provincias gozaban de esos beneficios económicos. A pesar del auxilio que pedimos de la Nación, tuvimos que acudir a recursos de carácter provincial.

Podemos hablar del dique Cuesta del Viento, que tenía comprometido un ATN en el presupuesto de 1999. Pero cuando se produjo el cambio de gobierno el 50 por ciento de ese valor debió sacarse de los recursos provinciales.

También podemos hablar del Hospital Rawson, que hoy es una obra sumamente necesaria para la provincia de San Juan. Inicialmente, el gobierno anterior comprometió recursos por la suma de 20 millones de pesos, adelantando 8 millones mediante los ATN. Se debe entender que éste es un compromiso asumido, porque la obra ya comenzó y el resto del financiamiento debería estar previsto a partir de la sanción del presupuesto 2000. Pero nada de eso ocurrió.

También hemos solicitado transferencias de terrenos fiscales del dominio de la Nación a la provincia de San Juan. En realidad, uno de ellos ya está bajo el dominio de la provincia, porque

hace veinte años se ha hecho una obra importante, como aconteció con el Centro Cívico. De allí que solicitamos la transferencia, mediante la aplicación de las normas legales respectivas, pero nada de eso ha ocurrido. Fíjense qué pequeño es lo que hemos solicitado, y sin embargo no hemos obtenido éxito. Además, debo recordar que por mandato del Ministerio de Economía se prohibió todo tipo de transferencia, más allá de que existe una razón de peso en toda la opinión pública de San Juan.

Me voy a referir a la empresa Sasetru, considerando que los integrantes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Economía seguramente tendrán más detalles de la situación en la que se encuentra.

Se trata de una empresa que goza de los beneficios de la promoción industrial, y que por un decreto del gobierno nacional obtuvo un cupo de 40 millones de pesos, pagaderos en diez años. Esto significa que va a obtener 4 millones de pesos por año. Sin embargo, por un problema técnico o administrativo esos fondos no salieron del ámbito de la DGI, y por eso los solicitamos. No pedimos una nueva promoción, sino que se reconozca el derecho que tiene esa empresa, cuya fábrica está instalada en el departamento de Albardón y debería dar trabajo a 250 familias. Pero también se nos negó esa posibilidad.

Por último, hablamos de los diferimientos impositivos. Desde los ámbitos oficiales se nos ha dicho que no hay diferimiento impositivo para la provincia de San Juan. Y a eso le debemos sumar lo que figura en el proyecto de ley para el 2001, donde no vamos a encontrar ningún artículo que atienda las necesidades de nuestra provincia, a pesar de que exista allí un gobierno de la Alianza.

En función de lo expuesto, adelanto cuál va a ser mi intención de voto: lo haré por la negativa en general, y procederé casi en forma similar durante la votación en particular del presupuesto del año próximo.

Rápidamente deseo recordar los importantes proyectos de ley que se sancionaron en este ámbito y que de alguna manera gozaron de nuestro beneplácito y apoyo ocasional. Entre ellos, cabe mencionar el proyecto de ley de presupuesto para 2000, en el que había artículos que de algún modo rehabilitaban los cupos de promoción para la provincia de San Juan, aunque posteriormente fueron vetados por el Poder Ejecutivo nacional con el compromiso de remitir en

ciento ochenta días un nuevo proyecto de ley de promoción. Nada de eso ocurrió.

Cabe recordar asimismo el paquete impositivo, la ley de emergencia económica, la ley de solvencia fiscal, la reforma laboral y la reforma salarial, que a pesar de que no gozaron de nuestro apoyo, fueron normas sancionadas en este ámbito.

A esta serie de iniciativas cabe agregar el proyecto de ley en consideración. Lamentablemente, debo destacar que los principales conceptos que animan este texto persiguen exactamente el mismo objetivo que las grandes leyes sancionadas por este Poder Legislativo que acabo de mencionar en forma particular.

En este proyecto de ley de presupuesto se destaca la reforma del Estado, que de alguna manera vuelve a habilitar esa precarización laboral desde el propio Estado. Si esto se concreta, posteriormente se extenderá a los ámbitos privados de trabajo.

Cabe señalar además el blanqueo de la reforma laboral dispuesta por medio del famoso decreto 430 del corriente año, y el incremento del gasto social, cuestión en la que algunos diputados que me precedieron en el uso de la palabra han hecho hincapié con detalle. Se aumenta el gasto social, pero lo cierto es que se olvida la inversión productiva. No hay nada de eso.

No podemos dejar de mencionar el artículo 58 y el 63, que de alguna manera otorga al Poder Ejecutivo la facultad de reducir las asignaciones familiares en función de las necesidades de los presupuestos futuros. En este punto, señor presidente, voy a expresar algo que inclusive me desagrada a mí, pero espero que por su intermedio acepten y entiendan los diputados de la Alianza. Es increíble, pero presupuestos de anteriores gobiernos justicialistas han beneficiado mucho más a San Juan que uno de la Alianza. Aquí radica el otro 50 por ciento que completa el ciento por ciento de mi voto negativo. No puedo volver a San Juan defendiendo un presupuesto que no atiende las necesidades de mi provincia. En consecuencia, como representante del pueblo —fue el que me eligió—, y no de un gobierno, me debo a los intereses provinciales antes que a los nacionales.

No pretendo discutir las razones que desde la Comisión de Presupuesto y Hacienda se esgrimen como fundamentos de esta iniciativa, pero desde un enfoque político me permito adelantar que nos estamos equivocando profundamente.

Seguimos defendiendo el mismo esquema que rige desde hace diez años, es decir, privilegiando el capital en detrimento del trabajo, el mercado en perjuicio de los trabajadores y la necesidad del acreedor en desmedro de la vida del interior del país.

Creo que ha llegado el momento de desplegar la imaginación suficiente para encontrar puertas que nos permitan romper con este esquema económico que nos agota y ahoga. En realidad no sólo debemos tener imaginación sino también el valor suficiente para adoptar las medidas que cumplan con ese objetivo que nos está requiriendo la gente desde hace mucho tiempo.

Con estas palabras ratifico mi voto negativo en general respecto de esta iniciativa y también durante la consideración en particular votaré en contra de aquellos artículos que siguen manteniendo esa diferencia entre Nación y provincias. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Stubrin). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Atanasof. – Señor presidente: a juzgar por las intervenciones de los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra, tengo la impresión de que la mayoría es consciente de que la discusión sobre el presupuesto nacional no puede limitarse exclusivamente a constatar las restricciones financieras que han condicionado su elaboración.

Esas restricciones limitan inevitablemente la posibilidad de elaborar un presupuesto que reduzca la presencia del Estado en el marco de la economía nacional y sabemos que aumentar el déficit no constituye ninguna solución de fondo.

Cabe preguntarse entonces qué motiva que estemos discutiendo este presupuesto con tantas dudas, cavilaciones e incertidumbres, con tantas marchas y contramarchas. Este presupuesto ha sido reelaborado en tres oportunidades, la última ni siquiera en el ámbito de esta Cámara, sino en la residencia de Olivos. Una de las principales modificaciones ha recaído ni más ni menos que sobre la pauta de crecimiento que la Argentina tendrá que tener el próximo año.

Considero que esto genera un determinado estado de ánimo que ronda tanto entre los señores diputados del oficialismo como de la oposición, porque estamos debatiendo un presupuesto de un país que está económicamente enfermo y que en todo caso podría convertirse en un mero paliativo de esa enfermedad. Por otro lado, pro-

ducirá efectos colaterales que contribuirán a profundizar la gran brecha que existe entre ricos y pobres en nuestro país y no tenderá a resolver aunque sea mínimamente la tremenda deuda social que mantenemos con nuestro pueblo, puesto que sólo está orientado a cumplir compromisos contraídos por el gobierno con los organismos internacionales de crédito.

En consecuencia, creo que todos somos conscientes de que la superación de esta enfermedad no descansa solamente en la capacidad financiera del Estado. Desde hace tres décadas la Argentina mueve en el marco del comercio internacional el 8 por ciento de su PBI, mientras que los países más dinámicos de la tierra lo hacen a razón del 20 o 40 por ciento de su PBI.

Desde hace muchos años venimos discutiendo la posibilidad de resolver nuestra situación de cuenta corriente en la balanza de pagos equilibrándola con el crédito externo, esto como consecuencia de la fatídica combinación entre el estancamiento de los porcentuales correspondientes a las exportaciones y el creciente endeudamiento externo.

La economía nacional carece de un volumen de excedente económico que le permita expandir su estructura productiva y seguramente esto nos hará pensar que el capitalismo como sistema no está funcionando bien en nuestro país. Esto es lógico en un marco de profunda recesión, con dos millones de desocupados, alrededor de dos millones de subocupados, un 40 por ciento de la economía en negro y catorce millones de pobres con ingresos por debajo de los 500 pesos promedio por año. La capacidad que el Estado tiene para poder mejorar los niveles de recaudación impositiva realmente está muy acotada.

Entonces, todo este gran esfuerzo que se hace para intentar controlar el gasto público –que es un objetivo correcto en sí mismo– se ha transformado en un mecanismo de deflación económica.

En los últimos años han desaparecido cien mil empresas en la Argentina, y como consecuencia de ello nuestra sociedad está fragmentada. Hemos perdido la movilidad social que es, sin ninguna duda, el elemento fundamental para preservar y recrear la cohesión social.

Desde mi punto de vista, todos somos conscientes aquí de que el oficialismo pretende terminar aprobando un presupuesto solamente para sobrevivir y no para crecer. Esto también debe enmarcarse dentro de la reasignación de recur-

los presupuestarios, que sólo tiene sentido si encontramos los caminos que nos permitan potenciar los recursos existentes.

El peso de las erogaciones de la deuda externa se ha convertido en un corsé para el presupuesto nacional. Entiendo que es imprescindible consensuar entre las fuerzas políticas y sociales del país a fin de iniciar gestiones ante los organismos de crédito internacionales y los acreedores que nos permitan reducir el peso de la deuda sobre la economía argentina.

Para ello seguramente se requiere una batería de medidas que tendrá que incluir la refinanciación y reestructuración de los pagos de la deuda, la localización y la negociación en dirección a la anulación de la deuda externa ilegal y la renegociación de las fluctuaciones de las tasas de interés sobre el monto de la deuda. Al mismo tiempo debemos diseñar una política de Estado para evitar futuros endeudamientos.

Pienso que una política nacional concertada respecto de la deuda externa implica la concreción de acuerdos con otros países en similares situaciones, que nos posibiliten aumentar el peso político de esta demanda que es absolutamente legítima para la Argentina. Nuestro país quiere cumplir con sus compromisos en materia de deuda externa, pero esto sólo será posible si desde la comunidad internacional se facilita el crecimiento de la economía de nuestra Nación como única alternativa para crecer y poder cubrir los intereses y las amortizaciones.

A continuación me referiré a temas concretos relacionados con el sector del trabajo, particularmente de los trabajadores públicos. En el marco de estos aspectos específicos debo señalar nuestra oposición a que la reducción salarial del 12 por ciento para los trabajadores públicos que fuera implementada mediante el decreto 430 de este año, pretenda ser institucionalizada nada más y nada menos que mediante el presupuesto nacional.

Expreso mi oposición a los artículos 58; 63, que pretende conceder facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo nacional para que pueda modificar el monto de las asignaciones familiares en función de la ejecución presupuestaria, y 65, con cuya eliminación evitaríamos un endeudamiento del PAMI con las obras sociales sindicales de significativa importancia.

Sólo me resta mencionar algunos datos a fin de ver cómo ha evolucionado el empleo público

en la Argentina en los últimos años, para que a partir de allí entendamos si es necesario seguir avanzando con políticas de ajuste para los trabajadores públicos. Según el censo nacional de 1991, las personas que estaban empleadas en los sectores públicos nacional, provincial y municipal ascendían a 2.220.000 trabajadores, con una población económicamente activa de 12.300.000 personas y 7.980.000 asalariados, lo que representaba el 18 por ciento sobre el total de la población ocupada. En 1998, como consecuencia de las privatizaciones y la racionalización del Estado, esto se redujo al 13 por ciento de la población ocupada. En 1991, la administración pública nacional de planta, incluyendo al personal de seguridad y de las fuerzas armadas, ascendía a 650.000 agentes. En este año, los trabajadores de la administración pública ascienden a 290 mil, de los cuales el 59 por ciento pertenece a las fuerzas armadas y de seguridad. Entonces, la pregunta es qué pretendemos ajustar en el marco del Estado nacional. No hay más espacio para ajustar sobre esos 290 mil trabajadores, de los que el 59 por ciento –reitero– pertenece a las fuerzas armadas y de seguridad.

Por eso resulta inadmisibles esta pretensión del artículo 58 que propone revisar las condiciones establecidas en las negociaciones colectivas de los trabajadores públicos, sobre todo teniendo en cuenta que hace dos años en este mismo recinto hemos votado por unanimidad un marco regulatorio para los trabajadores públicos nacionales en el que establecimos absolutamente todas las condiciones laborales que fueron consensuadas ampliamente por las fuerzas políticas y las organizaciones sindicales.

Para finalizar, y por las circunstancias mencionadas, quiero solicitar a los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que revisen su política respecto de la reducción del 12 por ciento del salario del trabajador público, y que eliminen los artículos 58, 63 y 65 de este proyecto de ley de presupuesto.

Sr. Presidente (Stubrin). – La Presidencia informa que se encuentra abierta la lista de oradores integrada por cuarenta y tres señores diputados, por si alguno de ellos desea resignar el uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giles. – Señor presidente: estamos tratando en general el proyecto de ley de presu-

puesto de la Nación para el ejercicio fiscal 2001. Dicen los economistas, los que saben, que el presupuesto es algo así como el espejo y la referencia más clara del modelo económico social que una gestión determinada va a implementar en el curso del año entrante. Estamos hablando en general de esta iniciativa, y por lo tanto voy a hacer consideraciones profundamente políticas al respecto. Lo hago desde mi responsabilidad como diputado de la Nación y según reza la Constitución, como representante del pueblo; lo hago incluso admitiendo esta responsabilidad y la incomodidad de hablar como lo voy a hacer, siendo parte del bloque de la Alianza, es decir, de la bancada oficialista. Cuando digo que voy a hacer consideraciones políticas porque es lo que corresponde para fundar el voto, estoy expresando –por ejemplo– que cuando hace más de un año salíamos a hacer campaña por los pueblos la gente nos decía –y nosotros también lo decíamos– que esperaba un cambio en la Argentina porque estaba harta de lo que venía pasando desde hace tantos años y que aunque no fuéramos radicales ni frepistas muchas personas nos acompañarían con su voto. Les dijimos muchas cosas: no solamente que íbamos a combatir frontal y decididamente contra la corrupción sino que también lucharíamos contra el proceso de exclusión social que se había instalado en la Argentina y que amenazaba con quedarse definitivamente como una epidemia en el suelo patrio para mal acostumbarnos en el sentido de que ricos hubo siempre y por lo tanto también siempre habrá pobres.

Sin embargo, a un año de asumir nuestro gobierno hoy vemos –lo digo desde el dolor, desde la vergüenza y desde la tristeza, y lo quiero asumir delante de todos mis pares– que el rumbo no se cambia; todo lo contrario. No podemos aceptar de ninguna manera que vamos a reafirmar el rumbo, como dicen nuestros gobernantes o los principales funcionarios, cuando advertimos, con todo respeto y democráticamente, que no se pueden encontrar soluciones al modelo –si no se quiere decir “modelo”, porque queda mal, se puede hablar de “política de exclusión social”– aplicando más recetas de exclusión social. Cada vez que escucho esto me duele como una estocada en el corazón, porque así como decimos que nosotros –los diputados, los militantes, la diligencia toda– tenemos que entender el dolor de la gente que hoy está excluida y que lo seguirá estando, también expresamos, en-

tre otras cosas, lo que aquí dijeron algunos compañeros y colegas: que los argentinos votamos cada dos años pero los mercados lo hacen todos los días. Ahora bien: los argentinos votamos cada dos años en un cuarto electoral, pero también votamos muchas veces con nuestra palabra, con nuestra propuesta o con nuestra protesta. ¿Acaso el paro nacional de los días jueves y viernes pasados no fue una forma de voto popular? Sin embargo, cuando estábamos esperanzados en que se escuche ese silencio como si fuera un grito desgarrado de la gente lo que se dijo el mismo jueves por la noche, el viernes y días siguientes es equivalente a lo que se decía antes: que no nos van a torcer el brazo por más que hagan mil paros. Esto también nos duele y lo queremos decir.

Nos duele recordar aquella frase tan feroz e inhumana –que mereció nuestra condena– del ex presidente Menem, cuando hablaba de hacer cirugía mayor sin anestesia. Nosotros sabíamos que los que eran operados en el quirófano eran justamente los más débiles de esta sociedad. Nos duele recordar eso porque hoy también se ha dicho, por ejemplo –como hemos leído en los diarios–, que tenemos y tuvimos el coraje de recortar los salarios. Pero, ¿cómo vamos a decir eso?

Sra. Mosso. – ¿Me permite una interrupción, señor presidente, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Giles. – Ya concluyo, señora diputada.

Sr. Presidente (Stubrin). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giles. – Entonces nosotros no podemos decir lo que se sigue diciendo hoy, porque cuando a los aliancistas se nos dice que seguimos con el mismo modelo, con la misma política de exclusión social, uno siente –no somos hipócritas en esto como creemos que tampoco lo son los que aquí estamos– y se da cuenta de cuánto de razón tienen cuando nos dicen esto.

Debemos apelar como legisladores de la Nación y como hombres del país a ponernos de pie, a tener el coraje de hacerlo, como sector de la política, de la democracia en la Argentina para enfrentar los males que nos aquejan.

Una señora diputada decía hace un momento, casi como un desafío, que el gobierno y la Alianza tienen que ordenar el frente interno, porque allí comenzará seguramente la solución de los problemas. Sería muy fácil y muy simple

si la solución pasara por eso. Ojalá fuera así; ojalá sólo se tratara de un problema de la Alianza porque de última sería un problema partidario, que tendríamos que arreglar entre nosotros, de tal manera que una vez resuelto, le diríamos al conjunto de la Nación: ya está, la Alianza solucionó sus diferencias y a partir de ahora vendrá una era de prosperidad para la Argentina y los argentinos.

La realidad nos dice que la cuestión no es como la planteaba la señora diputada. Es un tema más profundo, como lo señalaba la señora diputada Kirchner. No se trata solamente de hablar, como a veces también lo hacemos, con facilismo por cierto, del modelo de exclusión.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Giles. — Es cierto que el modelo de exclusión continúa, porque la cultura de la exclusión sigue en nuestros gobernantes o al menos en gran parte de los políticos, pero también es un problema de la política y de los políticos. También el problema pasa por aquello de la cultura de actuar de una manera cuando se es oficialismo y de otra cuando se es de oposición. Cuando somos oficialismo, como el mosaico es distinto o el lugar del mostrador, entonces pienso y actúo distinto a cuando soy oposición.

Esto la gente lo ve en forma sencilla, y cuando la gente se queja de los políticos tiene razón: es esto lo que hoy está en juego, es decir, poner en discusión, en debate y en conflicto estas cuestiones.

¿O acaso vamos a creer que de esta fenomenal crisis en la que estamos se sale solamente desde el gobierno, desde un solo partido o de una sola coalición de partidos? Me parece que el tema es mucho más grave y profundo. Y si seguimos por este camino es cierto que no solamente los gobernantes van a ir por más ante los humildes, sino que desde afuera van a venir por más. Cada vez más, porque son como las fieras voraces e insaciables, nos huele el miedo.

Esto es lo que tenemos que evitar; este es el llamado que hacemos. En este contexto y en este punto, coloco la rebaja salarial a los trabajadores. Nos equivocamos si pensamos que era un problema de los empleados públicos; es un problema que hace a un punto de inflexión en la imposición o en la continuidad de la imposición de este modelo de exclusión social.

El patrón privado va a tener todo el derecho, la legitimidad si se quiere, para decir que si el Estado no baja por qué no va a rebajar él. Por eso es que en estos días se habló de muchos cambios, que son respetables, que uno los valora, pero no se habló del tema de la rebaja salarial porque es una cuestión emblemática del mismo modelo. No se puede tocar esa cuestión.

Tampoco se habló de un seguro de desempleo o empleo para tantos compatriotas que están desocupados. Por los mismos motivos se sigue hablando en la nueva y pretendida reforma del Estado, expresada sintética y dolorosamente en el artículo 58 y en algunos otros puntos, de la posibilidad de introducir —antes se decía sacar y ahora introducir— algunos aspectos a los convenios y estatutos de los trabajadores.

No tenemos que olvidarnos de que estamos en democracia y cualquier reforma que afecte a los trabajadores debe ser parte de un proceso de participación con los trabajadores, para que al final de ese proceso nos pongamos de acuerdo en qué puntos se sacan y qué puntos se ponen.

No es posible hacer una reforma del Estado mediante un solo artículo del presupuesto sobre la base de premios y castigos, como lo establece el final de dicho artículo.

Reitero que me hubiera gustado mucho que en el tratamiento del primer presupuesto que elabora mi gobierno discutiéramos otras cuestiones; esto lo digo desde lo más profundo de mis convicciones y con un gran dolor. No hablo de encontrar una solución de la noche a la mañana; no somos tan tontos como para no darnos cuenta de lo que costará revertir esta situación en la que nuestros compatriotas cortan las rutas no porque tengan ganas sino porque están desesperados, tal como lo dijera en la última noche de su vida nuestro amigo y compañero Carlos Auyero. No cortan las rutas para cambiar el mundo sino porque no quieren quedarse fuera de él.

En esta discusión del primer presupuesto que elabora mi gobierno me hubiera gustado discutir qué partida destinar a las pymes, a la producción nacional, a la educación, a la salud o a la reactivación del mercado interno. Sin embargo, hoy debemos salir a decir las mismas cosas que yo decía cuando me sentaba del otro lado.

Por las razones expuestas adelante que votaré negativamente en general este proyecto de ley de presupuesto. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Busti. – Señor presidente: para referirme a este proyecto de presupuesto para el año 2001 es necesario hacer una breve reflexión sobre lo sucedido con el presupuesto para el presente año que esta Cámara sancionó en diciembre del año pasado, cuando muchos de nosotros iniciamos nuestro mandato. Lo votamos porque estaba la legitimidad del voto popular de un nuevo gobierno democrático. Podíamos coincidir o no, pero aquel presupuesto tenía un claro objetivo: bajar el déficit fiscal y cumplir con la ley de responsabilidad fiscal pues indudablemente el déficit había aumentado en un año recesivo, producto de los efectos que la crisis de Brasil tuvo en la Argentina durante 1999. Entonces, el objetivo del presupuesto era el equilibrio fiscal, la reactivación y el empleo.

Más adelante se aprobaron otras medidas: la reforma impositiva, que castigó fuertemente a los sectores medios; la rebaja de salarios a los empleados públicos; la emergencia económica que, por supuesto, no afectó a los sectores concentrados de la economía; y el decreto de desregulación de las obras sociales, que no es otra cosa que la privatización de la medicina en la Argentina.

Las consecuencias de estas medidas fueron el aumento del desempleo, el crecimiento del riesgo país, el crecimiento cero del producto bruto interno, la disminución de las inversiones y del consumo y, lo que es peor, el incumplimiento de los planes sociales. En este sentido, se han entregado 3.375.000 cajas de comida menos que en 1999, es decir, un 70 por ciento menos. Resultaron perjudicadas 450 mil personas. Se entregaron en forma discontinua los planes de refuerzo alimentario para niños de dos a cinco años y el plan ASOMA, destinado a las personas de la tercera edad sin cobertura social. A pesar de haber al respecto partidas presupuestarias, no se las ejecutó.

En el escenario de hoy tenemos un presupuesto enviado en tiempo y forma por el Poder Ejecutivo, como lo marca la Constitución, que fue discutido en la Comisión de Presupuesto y Hacienda –donde informaron distintos funcionarios del Poder Ejecutivo– y que tenía una hipótesis de crecimiento del 4,5 nominal y del 3,7 por ciento real, una reducción del déficit de 4.800 millones de pesos, la eliminación del fondo del tabaco y del subsidio de combustibles y una disminución de gastos de 700 millones de pesos.

El segundo proyecto surgió después de la crisis política e institucional que se produjo en el país a raíz de la renuncia del ex vicepresidente Carlos Alvarez y que generó una difícil situación económica para la Argentina. Una noche, después de la sesión ordinaria, se nos citó a una reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Ese día, en un arrebato nocturno –como dijo el señor diputado Pichetto– se emitió el dictamen de comisión. Luego comenzaron los cambios: se disminuyeron o amortiguaron los efectos de la reducción del fondo del tabaco en 30 millones y también los del subsidio a los combustibles. Paralelamente se envió al Congreso un proyecto de ley –que inmediatamente contó con el voto favorable de nuestro bloque– para reducir algunos impuestos distorsivos, como el impuesto a los intereses pagados por financiamiento empresarial.

El tercer proyecto, que es el que hoy estamos discutiendo, surgió a raíz de las exigencias del Fondo Monetario Internacional: es el proyecto del pacto fiscal con las provincias para congelar los fondos que reciben; es el proyecto de la eliminación del sistema jubilatorio de reparto y el aumento de la edad jubilatoria para las mujeres; es el proyecto de la privatización de la medicina por medio de la desregulación de las obras sociales. De hecho este proyecto que se elaboró el domingo en Olivos es distinto del primero, ya que se deroga la ley de responsabilidad fiscal, se vuelve a un déficit de 7.000 millones de pesos, como el que hubo este año, no se baja el gasto y se prevé un crecimiento de 2,5 por ciento del producto bruto. Las tasas no bajarán ni tampoco lo hará el riesgo país.

Además, en virtud del artículo 58, el gobierno puede interferir en los convenios colectivos de trabajo, y se mantiene la disminución salarial para los trabajadores. No hay una estrategia de crecimiento para abordar el problema de la deuda externa; los intereses, que en 1993 eran de 3.000 millones de pesos, serán en 2001 de 11.000 millones, es decir que han crecido un 283 por ciento. No lo dice el subcomandante Marcos sino Jeffrey Sacks, un catedrático de la Universidad de Harvard, quien en un matutino de ayer afirma que es necesaria una renegociación de la deuda externa argentina entre los acreedores y nuestro país.

Por otra parte, en materia de educación existe la preocupación de que un plan que era exitoso, como el Plan Social Educativo –que lleva-

ban a cabo el gobierno nacional y las provincias— pasa de haber contado con 185 millones de pesos en 1998 a tener solamente 102 millones incluyendo las becas. Asimismo, en la ejecución presupuestaria de este año se ha transferido a las provincias argentinas sólo el 61 por ciento de los fondos.

Con respecto al plan social agropecuario para los pequeños productores la partida presupuestaria se ha reducido de 10 millones de pesos que le asignaban los presupuestos anteriores a 3.700.000. Por otra parte, no hay una política activa para los pequeños y medianos productores. Para un productor arrocero de mi provincia el costo de producción de una hectárea es de 1.300 pesos y los impuestos directos suman 600 pesos. Debemos comenzar a eliminar rápidamente los impuestos distorsivos si queremos que cualquier actividad económica tenga nuevamente rentabilidad en la República Argentina.

Por estas razones y por las que daré durante el tratamiento en particular, adelanto mi voto negativo al dictamen en consideración.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Moreno Ramírez. — Señor presidente: comparto las apreciaciones que en este recinto han vertido quienes forman parte del interbloque Federal, diputados Balter y Natale.

Creo que tienen razón, como también la tiene la Iglesia cuando dice que en este país se siguen privilegiando los bolsillos de quienes más tienen y se siguen multiplicando los intereses de los grandes capitales.

Todo esto tiene un precio; es a costa de los pobres, del hambre del pueblo. Hoy la crisis ya no es sólo financiera y económica, sino también política. Se acabaron los momentos para emitir señales. El compromiso de todos es producir hechos, para adentro y para afuera.

Otra vez equivocan el camino. Eligen ajustes y recortes salariales. Eligen dañar las economías regionales en vez de apostar al crecimiento, a que las pymes puedan competir, y a combatir la desocupación.

Pero lo más grave es que se elige aumentar el déficit fiscal de 4.100 a 7.000 millones de pesos. Esto quizás es lo peor, porque cambiamos las reglas del juego y, por ende, se pierde credibilidad una vez más en la República Argentina.

El 26 de octubre de este año algunos partidos provinciales, junto con algunos diputados del

oficialismo tratamos de avanzar para colaborar en que la Argentina tuviese el presupuesto correspondiente. Se fijaron algunas pautas. En primer lugar, el cumplimiento de la ley de solvencia fiscal. En segundo término, el no aumento del nivel del gasto total, con especial énfasis en la no imposición de nuevos tributos; y por último, la reducción de impuestos distorsivos a la actividad económica.

En esto se ha avanzado y yo lo veo bien, pero lo que no veo así es que no se haya respetado aquel compromiso de no violar la ley de solvencia fiscal. Esto lo señalé en diciembre de 1999 cuando tratamos la mal llamada reforma impositiva. Yo decía que se trataba de un paquete impositivo que la única finalidad que tenía era recaudar, y que la lucha contra la evasión y contra la elusión y la simplificación del sistema tributario argentino debían haber sido las prioridades de este nuevo gobierno. Pero no fue así.

Se hablaba de no crear nuevos impuestos porque íbamos a aumentar la recaudación. Pero, insisto, faltan políticas activas para combatir el desempleo y la recesión. Según este presupuesto se estima recaudar en concepto de impuesto a las ganancias durante el año 2001 aproximadamente 11.044 millones de pesos. Esto significaría un incremento de un 4 por ciento respecto de lo presupuestado para el año 2000. En concepto de impuesto al valor agregado, neto de desembolsos, se calcula recaudar alrededor de 20.036 millones de pesos, lo que representa un incremento del 6,3 por ciento respecto del presupuesto de este año.

Quiera Dios que estos pronósticos se cumplan, si bien lo veo sumamente difícil por la pérdida de confianza que hoy existe en la Argentina. Esto ha provocado la disminución en el consumo y en las inversiones, lo cual no es algo menor. Por otro lado, hay más de 85.000 millones de pesos parados en los bancos por esta falta de confianza que se ha generado en la Argentina. Esta es la razón por la que yo digo que la crisis no es sólo política, sino también financiera y económica.

Como recién decía un colega de la provincia de San Juan, agotamos todas las vías para tratar de suplir aquel daño que se había provocado a las provincias que suscribieron el Acta de Reparación Histórica, esto es, San Juan, San Luis, La Rioja y Catamarca.

Estamos viendo la posibilidad de elaborar otro proyecto, porque queremos discutirlo. No queremos egoísmos ni quedar mal con otras provincias, que también padecen situaciones económicas y financieras difíciles. Agotamos todos los caminos habidos y posibles.

En varias oportunidades solicité sesiones especiales para que existiera una definición en cuanto a lo que se iba a hacer con las provincias. El señor presidente de esta Honorable Cámara puede dar fe en cuanto a que tuve la amabilidad de dar tiempo para analizar la posibilidad de buscar una alternativa que supiera los beneficios que se habían perdido.

Pero hasta el día de la fecha no he recibido comunicación alguna. Sé que se han incorporado algunas planillas que hablan de recursos por 50 millones de pesos, que espero se distribuyan de la mejor forma. Por eso no debemos olvidarnos de lo que son los desequilibrios de las economías regionales, y desde allí debemos remontarnos al Acta de Reparación Histórica.

Además, en el artículo 43 de la ley de proyecto de presupuesto se crea un régimen optativo de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas. Se trata de un artículo que para mi provincia va a significar un gran riesgo, porque se corre el peligro de que se abandonen las inversiones y –si se cancelan en forma anticipada– que el Poder Ejecutivo nacional no incorpore a rentas generales esos fondos para que tengan un destino similar al que se les había dado en un primer momento.

Por otro lado, debo decir que San Juan es una provincia que tiene aproximadamente 160 millones de pesos en cupos sin asignar. En el idioma económico son cupos que se rescataron de empresas que no cumplieron, y como autoridad de aplicación la provincia esperaba que se nos autorizara desde la Nación para asignarlos nuevamente. Tampoco al día de la fecha hemos obtenido ninguna comunicación.

Desde ya estoy en contra de la rebaja salarial, y no comparto los artículos 58 y 63. Podría seguir abundando en distintas consideraciones, aunque veo con beneplácito la recomposición de los fondos para las universidades nacionales. Creo que se ha hecho justicia, y fundamentalmente estoy hablando de la Universidad Nacional de San Juan, que sigue trabajando dignamente, que ha creado nuevas carreras y

que sigue generando nuevos puestos de trabajo colaborando con el progreso de la ciencia.

No podría actuar de otra manera pues veo que se han afectado los intereses de mi provincia. En función de lo expuesto adelanto que votaré negativamente este dictamen de presupuestos para el año próximo.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Das Neves. – Señor presidente, señores taquígrafos: me limito a dirigirme a ustedes, porque son quienes me van a escuchar...

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – La Presidencia entiende que el señor diputado por Chubut tiene razón, por lo que le pide disculpas y solicita a los señores diputados que guarden silencio y respeten al orador.

Sr. Das Neves. – Señor presidente: hace muchas horas, días y semanas que estamos tratando de participar en la definición del proyecto de ley de presupuesto, que es la más importante definición que anualmente adopta esta Cámara, sin desmerecer por supuesto otros asuntos.

Esto sucede en un año económico y socialmente difícil, aunque en realidad habría que agregar que también es difícil desde el punto de vista político porque estamos sobrellevando la dura carga de la falta de confianza de nuestra sociedad respecto de quienes tenemos responsabilidades públicas.

El proyecto de ley de presupuesto llegó al Congreso de la Nación el 15 de septiembre próximo pasado. Entonces los diputados de todos los partidos políticos nos alistamos a participar en el debate en comisión y acompañar a diferentes organizaciones que venían a plantear sus inconvenientes y sus reparos respecto de los ajustes previstos.

En una jornada impregnada de fútbol se podría decir que empezamos a jugar un partido, y de repente un día el árbitro nos robó la pelota. El presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda se llevó la pelota a su casa, invitó al resto de los diputados a sacarse la vestimenta y se armó otro partido: el de los veinticuatro gobernadores, el Poder Ejecutivo nacional y sus ministros. A nosotros, que hemos luchado contra muchos *lobbies*, nos dejaron afuera y el partido se jugó en otro lado. Mientras nosotros discutíamos incluso por migajas, por un millón de pesos al año, como hemos discutido los patagónicos para que LADE siga funcionando, o por algunas otras pequeñas solicitudes, de

repente ayer a las 16 aparecieron las modificaciones al dictamen contenido en el Orden del Día número 1.450.

En esas negociaciones de los gobernadores con el Poder Ejecutivo nacional están dando vuelta nada más y nada menos que 569.537.500 pesos, y uno debe suponer que de algún lado saldrá esa suma.

Lo triste de todo esto es que por estos días algunos comunicadores nos preguntaban qué pensábamos acerca del presupuesto, si se aprobaría o no, o qué sucedería con tal o cual partida. Si somos sinceros, no hipócritas, debemos reconocer que hemos dado un espectáculo lamentable porque recién ayer por la tarde tuvimos los números finales de este proyecto de ley de presupuesto, salvo que aparezca algún otro borrador. En ese sentido, cualquiera de los presentes sabe que para la mayoría de los diputados, a los que técnicamente nos cuesta desmenuzar, esta iniciativa resulta imposible tener un acabado conocimiento de lo que se va a votar.

Cada uno de nosotros representa a una provincia y a una región. Los patagónicos discutimos desde hace meses el subsidio de la nafta, el del gas y algunas otras cuestiones que luego mencionaré, que aparentemente no figuran entre los temas a considerar.

El sábado al mediodía, desde Olivos, luego de una reunión, el señor presidente, la gente de Economía y diputados del bloque oficialista dieron a conocer a la opinión pública que habían acordado el mantenimiento del subsidio a la nafta, al gas, al tabaco y a algunas otras cosas más.

Me hallaba en un pueblo muy chico ubicado en la zona cordillerana cuando me enteré, y me puse muy contento porque eso era lo que esperaba la sociedad patagónica, dado que no recuerdo una situación parecida en años de manifestaciones donde la gente se expresa con tanta bronca, pero en paz.

Esto parecía un tema terminado, pero ayer nos enteramos de las modificaciones introducidas y encontramos que el artículo 42, referido al tema de la nafta, había sido objeto de una nueva redacción. Les pido que presten atención al tema, porque todos recordarán que esto se discutió hace un mes y medio, y se sancionó un proyecto de ley que fue remitido al Senado, donde sufrió modificaciones y este tema quedó nulo.

La nueva redacción dice lo siguiente: “f) Facúltase al Poder Ejecutivo nacional para de-

terminar un volumen máximo de venta de combustible por parte de los beneficiarios, tomando en consideración el tránsito vehicular, la capacidad de almacenaje, el despacho efectivamente realizado en los doce (12) meses precedentes, así como también cualquier otro parámetro...”, y “g) Establecer un procedimiento para la devolución del impuesto abonado por los beneficiarios...”, es decir, el tema del reintegro.

Esto fue discutido en el recinto y tengo entendido que desde el punto de vista legislativo dos proyectos de ley con igual contenido no pueden ser tratados en el mismo período. Esta es una objeción que durante el tratamiento en particular vamos a hacer notar.

Lo que me provoca fastidio –esto no es de ahora, porque hace años que ocupo una banca en este recinto y a muchos les consta mi pelea– es que no vayamos a la cuestión de fondo. Pareciera que existe un pensamiento único; hablan los gurúes de la economía sobre el déficit y el exceso del gasto público, pero nunca se comenta ni siquiera como una anécdota el tema de la evasión. No recuerdo que en los últimos cinco años haya concurrido a este recinto algún secretario de Hacienda o ministro de Economía para decir quiénes son los delincuentes que no pagan los tributos. ¿Dónde están los 25.000 millones de pesos de evasión? Si recaudáramos el 10 por ciento de esa cifra seguramente no habríamos discutido todo lo que lo hemos hecho en los últimos dos meses.

Paralelamente observamos como una nota periodística que el señor ministro de Economía habría ordenado a la gente de la AFIP que no avance como querellante en la causa judicial incoada contra un poderoso, el señor Macri, lo cual es grave porque estaríamos frente a la interferencia de un órgano en el otro. Como diría un grande que no era de mi partido, pero a quien siempre respeté mucho, el ex diputado Jaroslavsky, me siento “forreado”, me siento mal, porque los diputados concurriríamos asiduamente a las comisiones y al recinto para debatir los diferentes asuntos y de repente se nos prohíbe expresarnos y la cosa pasa por otro lado, porque aparece un borrador, que supuestamente es definitivo, por el que se reparten 569 millones de pesos entre obras, caja chica, los planes Trabajar y bolsas de alimentos. Me pregunto dónde está la irresponsabilidad, ¿en este recinto o en otro lado?

Por esta razón y por otras consideraciones que expresaré durante el debate en particular, voy a votar por la negativa en general respecto de esta iniciativa. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. – Señor presidente: he escuchado atentamente a los colegas que se han expresado durante el desarrollo de esta sesión, que aparenta ser prolongada.

Por esa razón voy a dar al tema un giro distinto, porque parece que a esta altura del debate hace falta señalar algún concepto general y necesario a tener en cuenta tanto desde el punto de vista legislativo como de la gestión que debe desarrollar nuestro gobierno para salir de una situación tan complicada como la que estamos viviendo.

En realidad me siento bastante sorprendido al discutir en este momento el presupuesto; estamos trabajando en forma atropellada y a cada minuto descubrimos cambios que son muy trascendentales. Lo cierto es que estamos aquí y no podemos irnos porque debemos tomar una decisión, pero en esta sesión en realidad venimos analizando el próximo balance a pérdida que tendrá el país.

La Argentina –como una empresa o una familia– debería tener en cuenta qué es lo que va a producir para saber cuánto puede gastar. Ninguna empresa puede sostener indefinidamente balances negativos, porque en ese caso termina yendo a la quiebra. De la misma manera, ninguna familia puede sobrevivir si gasta más de lo que percibe como sueldo o de lo que ingresa de otra manera.

Tengo la impresión de que mansamente, con el correr de las semanas, de los meses, vamos avanzando hacia la insolvencia. Parece que estuviésemos yendo hacia una situación que nunca puede llegar a ocurrir. Sin embargo, pregunto lo siguiente: ¿puede un país ser insolvente?, ¿puede gastar eternamente más de lo que ingresa?, ¿esto es para siempre?, ¿somos intocables?, ¿nunca nos va a pasar nada? ¿Podemos seguir pensando en discutir detalles perdiendo de vista que lo fundamental para un país es proveer desde acá, desde el gobierno, las herramientas necesarias para generar riqueza?

Pienso que más allá de que estemos aquí muchas horas, en ese sentido jamás encontraré una solución que no pase justamente por la ne-

cesidad de desarrollar la producción argentina para generar la riqueza que permita atender los muy justos planteos que ha formulado cada uno de los diputados que hicieron uso de la palabra. Todos ellos han dicho cosas razonables –algunas las comparto pero otras no–, se han preocupado en particular por la situación que viven más de cerca y me parece muy bien que así sea. Sin perjuicio de ello, hay un momento en el que debemos llegar a una reflexión final: ¿vamos a seguir con la insolvencia avanzando por el camino que acumula pérdida tras pérdida o comenzaremos a generar riqueza?

Intervine por primera vez en esta Cámara el 15 de diciembre del año pasado, cuando se debatió el presupuesto de 2000 y se habló sobre los impuestos distorsivos. En ese momento me referí –al igual que otros diputados– al riesgo que significaba dar un mensaje equivocado a la producción. Nos hemos dedicado a dar mensajes equivocados a la producción. Los productores, los industriales agropecuarios o quienes fueren no integran un partido político ni una Cámara; son ciudadanos, habitantes del país. A ellos francamente no les interesan demasiado las elucubraciones que hacemos nosotros, sino que pretenden que brindemos soluciones para que este enorme barco no se hunda.

Entonces, mi reflexión es muy sencilla. Hablemos todo lo que queramos –cuarenta o cincuenta oradores–, pero partamos de la base de que, si no somos capaces de hacer un giro de ciento ochenta grados, indefectiblemente estamos condenados a la quiebra, y son pocas las esperanzas que uno tiene en cuanto al manejo de los fondos.

El año pasado ahorramos y gastamos menos en proteger al país contra el peligro del rebrote de la fiebre aftosa en la Argentina. Cuando el señor secretario de Agricultura concurrió a la comisión que integro, reconoció abiertamente que no se había podido realizar la tarea de precaución que era indispensable para un país que acababa de lograr algo por lo que había peleado durante años: ser libre de aftosa.

Finalmente quiero señalar que este presupuesto tiene y contiene una seria cantidad de defectos. No sé cómo terminaremos aprobándolo, pero reitero que adolece de graves deficiencias. En lo que respecta al sector que particularmente me atañe, descubro que seguimos bajando el programa social agropecuario y los

recursos para el INTA; es decir, todo aquello que necesitamos para tener una producción competitiva en momentos donde estamos enfrentando no sólo la situación interna debido a los problemas de orden fiscal y de desocupación sino también soportando un enemigo externo sobre el que no tenemos ninguna capacidad de acción. Todos sabemos de memoria que los países centrales e industriales más importantes están instrumentando mecanismos absolutamente proteccionistas para defender a sus productores, mientras nosotros aplicamos más impuestos.

Quiero terminar mi exposición con estas palabras: no hay milagros; no hay ninguna razón para que haya un milagro. Resulta absolutamente imposible pensar en superávit cuando existe déficit.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cafiero (M.A.H.). – Señor presidente: todos somos conscientes de que el proyecto de ley de presupuesto que hoy debatimos se enmarca dentro de una Argentina en crisis, una crisis profunda, política y social. Se trata de una crisis política porque la gente no encuentra respuestas a la falta de empleo y de crecimiento. También considero que hay un quiebre y una falta de respuestas a la esperanza y a las expectativas generales.

Hay una Argentina que está enferma y muchos sufren por ello. La gente mira a la dirigencia política y nos hace responsables por esta situación; creo que tiene razón. Por ejemplo, me pregunto qué pensaríamos si un médico le venda la pierna a un enfermo que sangra de un brazo o le receta una dieta a otro que tiene anemia. Estamos errando la receta. A la anemia de la recesión económica no se la combate con una dieta fiscal. El problema de la Argentina no es el gasto público primario que hemos congelado por coacción a los gobernadores de nuestras provincias. Cauterizamos el gasto público social mientras sangramos a raudales por los intereses de la deuda.

No comparto la opinión de los gurúes de la city porteña. Ya nos tienen bastante cansados con ese diagnóstico de que la Argentina tiene un cáncer que se llama gasto público. Creo que ni siquiera han hecho ninguna tomografía para fundamentar este supuesto mal que se sufre desde hace tiempo.

No sé si han tenido la oportunidad de leer el suplemento económico publicado por “Clarín” hace dos domingos. En él se señala que hace tres años que viene bajando el gasto primario en la Argentina, tanto el nacional como el consolidado federal. Es más, si tomamos el período 1993/1999 del sector público nacional no financiero observamos que hubo un superávit primario de 18.072 millones de dólares. Si a esto le restamos las privatizaciones, el superávit baja pero sigue siendo de 12.038 millones de dólares. Sin embargo, en ese período los intereses de la deuda fueron de 35.384 millones de dólares. Creo que la Argentina está enferma –eso lo tenemos en claro– y postrada, pero esto es producto de otra enfermedad: lo que podríamos llamar la adicción a la deuda. Así como hay drogodependientes, nosotros somos “deudadependientes”, y esto es producto del origen de la deuda. En un momento dado el país se endeudó y no pudimos salir de allí, pero en la solución del problema de la deuda está la clave de la solución de los problemas de nuestro país y de las necesidades de millones de argentinos.

La deuda tiene una proyección hacia todos los campos de la actividad nacional: hacia lo político, lo económico, lo fiscal y lo social. Analicemos ahora solamente la cuestión fiscal y su impacto en lo social. Se pagan 11.240 millones de dólares en concepto de intereses. Obsérvese que el total del gasto público es de 51.200 millones de dólares. Si restamos los intereses, el gasto nacional es de 40 mil millones de dólares. Por su parte, el artículo 2º establece recursos por 46.400 millones de dólares, es decir que tenemos un superávit primario de 6.400 millones de dólares. Podríamos imaginar escenarios distintos para este superávit primario. Si todo lo que podemos imaginar es destinarlo enteramente al pago de intereses –que por otro lado son usuarios y derivan de una herencia– es necesario que pensemos formas distintas de encarar el problema de la deuda en el aspecto fiscal. Estamos hablando de más de un millón de dólares por hora; son cinco mil planes Trabajar que perdemos por hora en intereses que son, en casi la mitad de los casos, usurarios.

Escuché atentamente al señor diputado Alchouron. Si vendiéramos todas las cabezas de ganado de la Argentina alcanzaríamos a pagar un poco más de un año de los intereses de la deuda externa. Obsérvese el otro impacto que tiene esto no sólo en lo fiscal y en lo social, sino

también en lo económico. Si el Estado se endeuda —como lo está haciendo últimamente— a una tasa de interés del 16 por ciento, siendo el Estado la persona más solvente que hay en el país, ¿qué le queda al resto de la economía, a la pequeña y mediana empresa? Le queda lo que le está pasando en la actualidad: pagar intereses del 50 por ciento anual.

¿Con estos intereses podremos salir de la recesión? Evidentemente, no. ¿Podremos salir de la desocupación? Sin duda, no. Aquí radica entonces el núcleo del problema, pero también integra este núcleo el problema político que tenemos. Creo que estamos en una suerte de “bordaberrización” financiera. Como todos recordarán, Bordaberry fue un presidente uruguayo jaqueado porque los que gobernaban eran los militares de ese país. Hoy no tenemos más esos golpes militares pero sí estos golpes de mercado y hemos reemplazado a ese grupo de gente que imponía políticas por un grupo de banqueros al que ahora denominamos mercados. Los deberíamos llamar mercaderes o traficantes de deudas, o “bondoleros”, como los llamaba Juan Manuel de Rosas, porque en ese momento también había bonos de la deuda. La paradoja de los golpes es que siempre se daban en defensa de la libertad y de la democracia, y para defender a la libertad y a la democracia se violaban la Constitución y las leyes. Y ahora estamos de alguna manera con una suerte de paradoja similar porque en defensa del crédito y la inversión socavamos las capacidades económicas de la Argentina.

Esta es la paradoja en la que estamos, una paradoja donde una deuda es mayor cuanto más pagamos. Por eso creo que la gente no entiende, pues se llega con un discurso y se gobierna con otro, todo producto de esta “bordaberrización”, donde los que imponen la política son determinados grupos de intereses.

Lamentablemente vivimos no ya un golpe, sino un *putsh*, un último *putsh*, y el *putsh* ha triunfado. El blindaje es para garantizar el pago de la deuda, y esto no lo dijo un diputado sino que lo señalaba, tal como lo afirmó el señor diputado Busti, el señor Jeffrey Sachs.

La agenda la fijan los mercados y sólo se discute una parte de la ecuación, los intereses de la deuda; lo relativo al gasto público primario no se discute y las políticas son siempre las mismas. Hay

una fórmula trágica: ajuste por deuda, igual más deuda y más ajuste. Todos los años hacemos un nuevo ajuste y tenemos más deuda.

Aquí vienen el gran desafío y la gran oportunidad que tenemos: debemos construir una agenda desde la política y no desde la presión de los mercados, una agenda con crecimiento y equidad. Tenemos una deuda: la política para la deuda es una deuda de esta política, y no hemos tenido una política para la deuda y debemos tenerla, pero debemos construirla desde la lógica de la política y no desde la histeria de los mercados.

Deseo señalar dos frases: una corresponde a George Soros, ese gran especulador financiero: “Los fundamentalistas del mercado tienen una concepción radicalmente viciada del funcionamiento de los mercados financieros. Creen que los mercados financieros tienden al equilibrio. La teoría del equilibrio en la economía se basa en una falsa analogía con la física”.

Eso lo dice George Soros, y otra persona de un lugar totalmente distinto, Juan Pablo II, dice lo siguiente: “Aquellos cristianos que se sientan llamados por Dios a la vida política tienen la tarea, ciertamente bastante difícil pero necesaria, de doblegar las leyes del mercado salvaje a las de la justicia y la solidaridad”.

Esta política para la deuda se construye otorgando prioridad al desarrollo y al crecimiento económico, y felicito al ministro Rodríguez Giavarini por haberlo planteado hoy en un diario.

Tenemos que hablar del desarrollo sostenible y no de una deuda sostenible; tenemos que cambiar el lenguaje y el idioma que nos han instalado. Donde dice riesgo país debe decir usura, porque hay una suerte de travestismo. Han travestido a una vieja señora de la historia que es la usura, y lo han hecho en un señorito que se llama riesgo país, pero es la usura. Porque no hemos podido salir de este sistema de deuda más intereses y deuda; y eso es usura, y por la usura no solamente nos meten la mano en el bolsillo, nos roban. La usura nos mata, porque por la usura dejamos de gastar en educación, en salud, en combate a la pobreza.

Cuando se dice que hay déficit fiscal es cierto, pero éste es por los intereses usurarios y no porque dispendiamos o malgastemos, aunque seguramente habrá mucho que ahorrar en el gasto.

Aquí dice “solvencia fiscal”, y yo me pregunto cuándo es solvente un Estado. Para mí lo es cuando garantiza los derechos humanos y

no cuando garantiza a los acreedores, gastando menos en ítem imprescindibles para pagar su deuda.

Cuando se habla de recuperar el crédito debería decirse: nueva deuda para pagar deudas, porque no es crédito que vaya destinado a la inversión, al crecimiento o a la infraestructura. Es tener más deuda para pagar una deuda vieja. Significa asegurar el pago a los acreedores externos.

Resulta raro. Ustedes deben acordarse cuando se decía, al hablar del tema de la deuda, que no se podía tocar porque hay millones de acreedores. Y ahora resulta que se puede. Es decir que se podía renegociar la deuda. Pero el problema pasa por saber al servicio de quién ponemos esta renegociación.

Lamentablemente, la historia no la escriben los que ganan; en este momento la escriben las minorías. Porque lo que tenemos que decir de esta democracia es que sufre dos herencias tremendas de la dictadura: una, la violación a los derechos humanos, y otra, la deuda externa. La deuda externa tiene un origen ilegítimo e inmoral; fue una especie de asalto con rehenes. Tal como lo manifestaron varios señores diputados, entre 1973 y 1983 la deuda externa aumentó de 4.300 a 45.000 millones de dólares. Si actualizamos esta última cifra, asciende a 120.000 millones de dólares.

Solicito al señor presidente la inserción de la información contenida en un CD, donde figura toda la causa Olmos. Este Congreso tiene una responsabilidad histórica, y muchos legisladores tenemos pensado presentar un amparo ante la Justicia a fin de que no se continúen pagando ni la deuda ni los intereses hasta tanto no se discrimine qué parte es legítima y cuál no lo es.

Debemos hacer un nuevo acuerdo de la deuda, un nuevo concordato, rescatando los principios fundamentales básicos que están en nuestra propia historia. Debemos buscar en la historia de nuestro país, por ejemplo en el libro de Luis María Drago, un adelantado en el concepto de la corresponsabilidad que sobre la deuda tiene el Fondo Monetario Internacional, organismo que avaló ese endeudamiento irresponsable y las políticas de ajuste.

También tiene corresponsabilidad la Organización Mundial del Comercio, que no permite que nuestros productos entren a los mercados, y corresponsabilidad tienen asimismo nuestros acreedores.

Por lo tanto, para salir de esta trampa y de esta dependencia de la deuda debemos hacer una nueva concertación política y social, que este presupuesto no expresa.

Por las razones expuestas, adelanto mi voto negativo a este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Oportunamente se votará la inserción solicitada por el señor diputado por Buenos Aires.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: en principio, me gustaría hacer una suerte de reflexión en torno del nuevo apotegma que acaba de instalar en esta Cámara el señor miembro informante, cuando dijo: “Dame el nivel de gasto público y te daré un presupuesto”. Me parece que es hora de que desde lo político —no desde lo económico— empecemos a plantear también algunos apotegmas. Sinceramente, este presupuesto tiene muchas idas y vueltas, como lo han mencionado a lo largo de la tarde casi todos los colegas y, fundamentalmente, quienes integramos la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Tal vez el hecho de haber estado presente en todas las reuniones de la comisión y de haber seguido muy de cerca el tratamiento del proyecto, puede darnos el derecho de plantear un nuevo apotegma: “Si no puedes convencerlos, confúndelos”. Esto es lo que sentimos todos, especialmente los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en torno al tratamiento que se ha dado a este proyecto de “presupuesto”, es decir, lo que se supone va a ser el presupuesto, que basa su estrategia en la metodología del gasto público, en la búsqueda de los recursos y en todo lo que se refiere a un Estado.

Hubo tres discursos diferentes, porque hubo tres presupuestos diferentes: el que envió el Poder Ejecutivo, el que en una noche de arrebató y de una manera bastante inusual obtuvo dictamen y, finalmente, este presupuesto que estamos tratando hoy y que no tiene absolutamente nada que ver ni con aquel proyecto, ni con aquel dictamen, ni con el discurso de los funcionarios, ni con nada de lo que hemos estado tratando en esta Cámara desde el 15 de septiembre cada vez que nos referimos al presupuesto de la Nación.

Hay algo que es cierto, que nosotros advertimos cuando el proyecto llegó a nuestras manos y que ha quedado corroborado con el texto que

recibimos ayer y que hoy estamos discutiendo: el crecimiento que se proyecta es significativamente inferior al que se preveía en la propuesta original. Un crecimiento del 2,7 por ciento es una capitulación. Si el gobierno nacional plantea en esta iniciativa que ése ha de ser el crecimiento de nuestro país para 2001, y agregamos a eso el hecho de que este año el crecimiento ha sido inferior al 2 por ciento, debemos concluir que estamos muy mal.

Respecto del tema del crecimiento voy a hacer hincapié, concretamente, en algunos artículos del proyecto que se relacionan con los trabajadores, ya que la realidad indica que, si este año no ha habido crecimiento y el año que viene sólo se producirá el crecimiento que se prevé en este proyecto, no existirá ni la más remota posibilidad de modificar los índices de desempleo en la Argentina.

Por eso nos parece una anécdota que la ministra de Trabajo afirme que en los últimos dos meses los índices de desempleo “se han movido un poquito”. Eso es imposible. Si no hay crecimiento ni empleo privado, ¿qué podemos suponer que hará el gobierno respecto del problema del desempleo, al margen de incrementar las partidas de los programas Trabajar?

Lo que se contempla en este proyecto es recrear la inseguridad en el empleo público. El Estado nacional también es empleador. Por eso me gustaría que, con el mismo énfasis con que a veces muchos de mis colegas defienden el gasto público y la eficiencia del empleo público, comencemos a examinar cuál es el comportamiento del Estado nacional en su rol de empleador. Indudablemente, cuando tantos artículos del proyecto de presupuesto afectan al empleo público, nos encontramos en presencia de un empleador que comete serias irregularidades, que atropella ferozmente los derechos de sus trabajadores y que no respeta las leyes mínimas que deben regir las relaciones de trabajo.

Lo que advertimos cuando vemos esta ecuación que resulta de la falta de crecimiento, la falta de empleo y la existencia de un Estado nacional empleador deficiente, es que los trabajadores van a seguir pagando el gasto público. Lo van a seguir pagando los trabajadores de la actividad privada por la falta de crecimiento; lo van a seguir pagando los trabajadores de la actividad pública por ese desconcertante decreto de necesidad y urgencia

que hemos aplicado este año y que redujo los salarios de los empleados públicos; lo van a seguir pagando los trabajadores con sus jubilaciones, tal como surge de los anuncios que hace el Poder Ejecutivo y del proyecto que tenemos en tratamiento en esta Honorable Cámara, y lo van a seguir pagando los trabajadores públicos con la inclusión de estos artículos a los cuales se ha hecho referencia durante toda esta tarde, que tienen que ver con el empleo público. Por eso es que hay artículos referidos a los trabajadores del Estado que no estamos dispuestos a votar.

Nosotros creemos que la inclusión del artículo 58 en el presupuesto nacional es violatoria de leyes y convenios colectivos. Creemos que es absolutamente innecesario; que con la Ley de Reforma del Estado, con la de convenciones colectivas y con la de empleo público que hemos sancionado hace dos años en este Parlamento, el gobierno nacional tiene herramientas más que suficientes para hacer todas las reformas que hagan del empleo público el ámbito adecuado y óptimo que todos le deseamos.

Como consecuencia de este tratamiento tan ineficaz que se le ha dado a este proyecto de presupuesto en este Congreso, no sabemos en qué condiciones ha quedado el artículo 63, que establece un derecho discrecional para el Poder Ejecutivo en torno de las asignaciones familiares de los trabajadores en actividad.

También nos manifestaremos en contra de la reforma que se hizo del artículo 64 respecto de la obra social de los jubilados, porque entendemos que no es cierto que se haya excluido al PAMI del presupuesto de la Nación, toda vez que se ha incorporado una cláusula que establece claramente que va a estar atado a la ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, donde está establecido de qué manera el PAMI tiene que formular su presupuesto.

No es cierto que el PAMI esté excluido del presupuesto de la Nación. ¿Por qué somos enfáticos a la hora de reclamar su exclusión? Porque es una obra social que tiene aportes genuinos que provienen de lo que nosotros denominamos salarios diferenciales de los trabajadores.

Por eso no vamos a apoyar la inclusión del PAMI en algún mecanismo que lo convierta en un organismo estatal.

No tenemos en claro si el oficialismo ha tenido en cuenta nuestro reclamo en la Comisión de Presupuesto y Hacienda respecto del artículo 45, que establece un 0,50 por ciento de pago de comisiones de las obras sociales, equiparándolas a las AFJP y a las ART. Hace muy poco tiempo, en esta misma Cámara, se votó un proyecto de ley por el que a las AFJP se les establecía un pago de comisiones del 0,75 por ciento. En este sentido, no sabemos a qué se debe esta rebaja y por qué se incluye a las obras sociales en las mismas condiciones.

Vamos a solicitar que se tenga en cuenta la ilegitimidad del artículo 65, porque se está haciendo una exacción ilegal de una deuda que el PAMI tenía contraída con las obras sociales del orden de los 200 millones de pesos.

Quiero finalizar con una reflexión que tiene que ver con este estado de inseguridad que viven los argentinos. Es una inseguridad que está motivada también por nosotros. Y esto es así porque, cuando colocamos a los empleados públicos en la picota para decirles que están en estado de disponibilidad, con un crecimiento del 2,7 por ciento que los va a condenar a ser desocupados en la actividad privada, estamos recreando la inseguridad. Es la misma inseguridad que se recrea con la acción delictiva, o cuando se presenta un proyecto de ley de previsión social que hace que los trabajadores activos no sepan de qué manera se van a jubilar cuando llegue la hora de acceder a ese beneficio.

No nos asustemos cuando nos digan que los únicos que tienen posibilidades en este país son los que buscan a Ezeiza como única salida. Con este tipo de iniciativas somos nosotros los que estamos promoviendo la inseguridad de nuestros ciudadanos.

Por todo lo expuesto anticipo que votaré negativamente este proyecto de ley que ha sido modificado tres veces —me quejo enfáticamente— por el oficialismo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Nofal. — Señor presidente: en mi exposición voy a fundamentar mi apoyo a este proyecto de ley de presupuesto, refiriéndome a la agenda estratégica de crecimiento en él contenida.

El señor diputado Baglini, presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y miembro informante, certeramente señaló que inau-

guramos una nueva era en la formulación del presupuesto; una era en la que el límite es el gasto. Luego agregó que en un escenario de recursos finitos, cada vez más infinitas tienden a ser las demandas.

Analógicamente, y para una mejor comprensión, esto es como tener una torta de cumpleaños de tamaño limitado y encontrarse con un aumento considerable de la cantidad de invitados que quieren un pedazo de esa torta.

Ahora bien; la difícil tarea de distribuir una considerable cantidad de porciones de una torta de tamaño limitado se ha cumplido con este proyecto de ley de presupuesto de una manera ejemplar. Esto lo afirmo con total convicción, porque considero que este proyecto de ley cumple tanto con los criterios de equidad distributiva como con los criterios estratégicos de priorización del gasto para resolver el problema que hoy enfrenta la Nación, y alcanzar objetivos enfrentados, tales como la obtención de resultados razonables en el frente fiscal y apoyar el crecimiento en el mediano y largo plazo.

Al mismo tiempo, este proyecto de ley de presupuesto garantiza el mantenimiento de la disciplina presupuestaria y la búsqueda de la solvencia fiscal intertemporal, atendiendo las crecientes demandas sociales y priorizando las necesidades de crecimiento de largo plazo.

Se persiste en el sendero de lograr el equilibrio fiscal y la creación de un fondo anticíclico de estabilización, tal como reza la ley 25.152, de solvencia fiscal. Además, al mismo tiempo existe un serio y destacable esfuerzo por aumentar la calidad estructural del gasto, incrementando la asignación en el área social, atendiendo las funciones indelegables del Estado de proteger a los más vulnerables e invirtiendo la obra pública en infraestructura, la obra privada en vivienda y la reducción de impuestos para incentivar y movilizar la inversión privada.

En ese marco de racionalidad estratégica y presupuestaria, dada la situación por la que atraviesa la economía argentina, con problemas de crecimiento por una combinación de factores externos negativos y problemas de confianza, no es inconsistente —como se ha afirmado— la modificación de la ley de solvencia fiscal. Al contrario, es prudente y aconsejable. Es prudente porque da una menor proyección de ingresos o de recursos para 2001, da una menor tasa de crecimiento esperada para este año, y

por eso el déficit fiscal resulta ser mayor de lo originalmente previsto. Lo imprudente sería no prever ni transparentar esta situación, porque esto generaría adicionalmente una crisis de confianza y de frustración de expectativas.

Tal como lo demuestra el premio Nobel Robert Mundell en un famoso artículo de 1968 sobre el uso apropiado de la política monetaria y fiscal en situaciones de tipo de cambio fijo –como el que tiene la Argentina bajo el régimen de convertibilidad–, cuando un país con déficit sufre desempleo, es aconsejable bajar los impuestos, pero al mismo tiempo, mantener una política monetaria ajustada. Es decir que debe tener una política fiscal algo más laxa pero conservando la prudencia monetaria, como sucede actualmente con este gobierno y este proyecto de ley de presupuesto.

Insisto en que el proyecto en consideración no sólo constituye un paso adelante en términos de equidad distributiva y de reconsideración de objetivos enfrentados en función de obtener hoy resultados razonables en el frente fiscal, pero atendiendo las demandas sociales y dando prioridad a los objetivos de crecimiento en las áreas de inversión pública y privada, sino que además establece con claridad la agenda económica estratégica prioritaria para comenzar a recorrer un sendero de crecimiento alto y sostenido.

El texto que estamos analizando establece la necesidad de avanzar en tres áreas de reforma estructural esenciales para el crecimiento de largo plazo: la reforma del Estado –artículo 58–, la reforma tributaria y la rebaja de impuestos, y el desarrollo económico regional por medio de la promoción del empleo y el valor agregado nacional a lo largo y a lo ancho del país. Estas reformas son esenciales para resolver el gran problema actual y pasado de la República Argentina, que es el bajo crecimiento.

En los últimos cuarenta años la Argentina muestra una trayectoria de baja tasa de crecimiento promedio del PBI per capita. Si tomamos el período 1960-1999, el promedio anual de la tasa de crecimiento del PBI per capita fue del 0,9 por ciento. Esta trayectoria más los problemas actuales de crecimiento se deben a una combinación de problemas estructurales y coyunturales. Entre los coyunturales se destacan los shock externos y la falta de confianza. Esta última, a su vez, se origina en causas es-

tructurales, como los problemas de solvencia fiscal con alto endeudamiento externo, los problemas de competitividad y los altos niveles de desempleo y de pobreza.

El país requiere altas tasas de crecimiento sostenido para eliminar el déficit fiscal y reducir el desempleo. Sólo con crecimiento sostenido con tasas por encima del 6 por ciento se podrá reducir sustancialmente el desempleo en el término de cinco años. Únicamente así se podrán reducir de modo significativo los niveles de pobreza y también la vulnerabilidad externa.

Necesitamos crear una ambición y definir una estrategia de crecimiento consistente. Por ejemplo, según algunas proyecciones realizadas, para alcanzar una tasa de crecimiento superior al 6 por ciento anual en el período 2001-2005 y que las tasas de desempleo bajen al 7 por ciento –la mitad de los actuales– en 2005, la inversión y las exportaciones deberían crecer en términos reales al 10,7 por ciento y al 14,6 por ciento –respectivamente–, promedio anual en el mismo período, junto a una mayor recuperación del consumo privado: 4,7 por ciento.

Si pudiéramos cumplir con esta ambición podríamos generar alrededor de 2,8 millones de puestos de trabajo en la Argentina.

¿Qué es lo que se necesita para encaminarnos hacia un sendero de alto crecimiento? Entre toda la dirigencia –esta no es sólo una tarea de la Alianza– necesitamos generar las condiciones de una sólida confianza interna y externa. ¿Cómo se logra esto? Fortaleciendo internamente las condiciones de una economía capitalista sana y vigorosa, y asegurando una democracia representativa y participativa, con plena vigencia del estado de derecho.

El gobierno muestra logros recientes importantes en términos de establecer las condiciones de crecimiento de largo plazo. Voy a hacer una breve mención al respecto para luego repasar cuáles son las oportunidades adicionales de mejora: confirmación del rumbo de estabilidad económica y reforma estructural, búsqueda de la solvencia fiscal, profundización de la desregulación –debiendo destacarse la del sector de telecomunicaciones–, formulación de medidas para el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas y de la infraestructura del país, y comienzo del relanzamiento del Mercosur con avances positivos, que son los primeros en una década de coordinación macroeconómica.

¿Cómo sostener la solvencia fiscal en el largo plazo? A través del tiempo la solvencia fiscal deberá sustentarse en el crecimiento económico, el ahorro, la austeridad, la eficiencia, la estructuración del gasto público –tal como lo dispone el artículo 58–, la reducción de los niveles de evasión y elusión, la realización de una reforma tributaria a fin de simplificar la estructura actual, eliminar impuestos distorsivos, mejorar la recaudación tributaria y el control y la equidad del sistema impositivo, y la reforma del Estado para lograr mayor eficiencia y transparencia en la gestión.

Hay cuatro áreas a partir de las cuales se pueden mejorar las condiciones de crecimiento. Me voy a referir sólo a la primera de ellas y mencionaré cuatro temas clave sobre los cuales el bloque de la Alianza ha venido trabajando, pero que no voy a desarrollar ahora, sino a solicitar la inserción en el Diario de Sesiones de lo que pensaba decir al respecto.

Ellos son: el marco económico e institucional para la atracción de inversión y la generación de innovación; la generación de un mayor sesgo exportador en las políticas públicas y las negociaciones externas; la política de educación, científica y tecnológica, y la consolidación y profundización del Mercosur y la estrategia de inserción internacional.

En el marco para la atracción de inversión y la generación de innovación, además de la calidad del entorno institucional y macro al que se refirió el señor diputado Remes Lenicov, creo que hay cuatro temas esenciales para trabajar en términos de mejorar las perspectivas de crecimiento económico, dos de los cuales están mencionados en el presupuesto nacional. Me refiero a una reforma impositiva integral con reducción de la carga tributaria y ampliación de la base para alentar la inversión, el ahorro nacional, la innovación y la exportación. Hecha esa reforma, otorgar estabilidad fiscal a las nuevas inversiones, tal como sucede en Chile. Un componente de esa reforma debe ser la esterilización de activos financieros en el exterior para facilitar el regreso de capitales argentinos. Finalmente, el cuarto componente vinculado a esto que está contemplado en el presupuesto, es mejorar la competitividad de la inversión –dado que tenemos un problema de competitividad– alentando el desarrollo regional a través de un nuevo proyecto de ley de promoción en ese sen-

tido que reduzca el costo impositivo sobre la contratación de mano de obra y la adquisición de bienes de capital.

Al respecto, el bloque de la Alianza ha presentado un proyecto de ley que, implementado en relación con el régimen fiscal, permitiría que la economía argentina crezca 1,9 por ciento por año y genere 230 mil nuevos puestos de trabajo.

Finalmente, quiero señalar que el crecimiento sostenido a una tasa del 6 por ciento anual o superior requiere mantener la política de neutralidad económica con orientación hacia afuera e impulsar la inversión y la creación de empleo, la educación y la innovación. Esto requiere consolidar y profundizar los avances realizados en materia de estabilidad, desregulación, privatización, apertura y Mercosur, y encarar una agenda de reformas estructurales aún pendientes principalmente en las áreas económica –reforma tributaria y ley de promoción y desarrollo regional–, institucional –reformas del Estado y política– y social: mejoras en educación y salud.

A su vez, en forma paralela se requiere aumentar la eficiencia en el uso de los recursos existentes por parte del sector público nacional, provincial y municipal, y avanzar en la estabilidad, previsibilidad y transparencia de políticas e instituciones.

En síntesis, la política económica y social y el marco institucional deben tener como objetivo convertir a la Argentina en un magneto para la inversión y en una atractiva plataforma para la exportación y la innovación, en el marco de una sólida democracia y de una economía capitalista sana, integrada al Mercosur y abierta al mundo.

Esta tarea debe convocar a toda la dirigencia, pues no puede hacerla la Alianza sola. Se trata de una acción que requiere el consenso, el diálogo, el aporte y la contribución de la dirigencia política, empresarial y sindical. Esa tarea solamente podremos llevarla a cabo con ejemplaridad y dejando de lado la política pequeña. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. – Señor presidente: en mi intención de ordenar algunos conceptos sobre el presupuesto a esta altura del debate pensé, por ejemplo, en analizar las expresiones vertidas con mucha solidez desde mi bancada y avanzar teniendo en cuenta las circunstancias particulares del dolor argentino a raíz de un pre-

supuesto que no atiende con originalidad las grandes demandas de la gente y el crecimiento vegetativo de la población, en términos de salud, de apoyo social y de atención de las necesidades básicas.

Me referiré a las temáticas del gas y de la nafta –en las que tanto hemos trabajado en los últimos tiempos– y a este costo gratuito que los asesores del presidente de la Rúa hicieron sufrir a todo el país, al igual que con la malhadada actitud para con el Fondo del Tabaco. Más allá de eso quiero hacer algunos otros comentarios, mirando desde otra óptica la realidad que respecto del presupuesto nos presenta en este momento la Alianza.

¿Quiénes son los que construyen la historia de los pueblos? ¿Los acreedores o los deudores? Cuando los deudores son como nosotros, pueblos del hemisferio Sur, la construcción pasa por ellos. Por eso, desde este bloque queremos recordar rápidamente historias recientes de la Argentina.

Hace aproximadamente cuatro horas escuché al amigo radical César Jaroslavsky plantear en una síntesis apretada la historia de su vida, más allá de las luchas, entendiendo que los caminos son conducentes de las grandes mayorías. Y yo pensaba en cuántas cosas unieron a los argentinos en 1983.

Cuando en mi provincia expreso opiniones respecto de nuestra realidad ante las punzantes preguntas de muchos periodistas que pretenden encontrar en uno contradicciones en vez de buscar verdades, suelo decir que Alfonsín tuvo la tarea de fortalecer las libertades y afirmar la democracia en el marco de una Argentina protagonista. Menem tuvo que cumplir con una tarea casi tan dura como ésta: sobre aquella realidad, reordenar un país para que tuviera una moneda que valiera, una estabilidad que sirviera y un pueblo que entendiera que había esperanzas.

Durante esa parte de la historia hubo nueve ministros de Economía: Grinspun, Sourrouille, Pugliese, el amigo Jesús Rodríguez, Roig, Rapanelli, Erman González, Cavallo y Roque Fernández. Todos ellos buscaron los mejores caminos para la Argentina. En esta segunda etapa de los últimos cuatro ministros, sin contar a Roig por lo exiguo de su mandato, la Argentina intentó levantarse del cuadro de agonía que estaba soportando.

El año pasado, más allá de ahondar lo que nos pasó en nuestro país, debimos insertarnos en el mundo para no seguir hundiéndonos, como nos ocurrió en 1989. Pasaron las crisis del tequila, de Rusia, de Oriente y la devaluación brasileña, todos elementos que nos afectaron y que nadie puede desconocer. Luego hubo una meseta de crecimiento, una disminución del crecimiento del producto bruto argentino que, según las propuestas de la Alianza en el libro *Los Argentinos*, recuperaba en muchos órdenes.

Luego de casi un año de gobierno, encontramos con la lamentable y dolorosa modalidad con que escuchamos y recibimos el proyecto de ley de presupuesto en esta oportunidad –que ha sido corregido sobre la mesa en tres ocasiones–, sin ninguna faceta que estimule o determine por dónde pasa el crecimiento, nos deja evidentemente una sensación de desazón y nos hace pensar que solamente hay que seguir caminando hasta ver en qué momento se produce otro quiebre.

Porque quiero seguir escuchando y participando de este debate voy a focalizar mi atención en algunos artículos en particular. Para despertarnos un poco de esta larga jornada voy a contar una anécdota del conde Bobby de Inglaterra. Al comienzo de esta sesión el señor diputado Baglini nos sorprendió con amplias definiciones sobre cuáles fueron las luchas de Hércules, lo que fue muy complejo para quienes no leemos mucho de mitología o historia. Incluso hubo algunas palabras que pronunció el señor diputado que no sabía a qué lugar ni tiempo correspondían. Yo voy a relatar una historia más simple y contemporánea. Había una vez un conde que una noche salió de copas. La gente del lugar vio que estaba buscando algo debajo de un farol. Entonces le preguntaron qué buscaba. El respondió: “Busco la llave que me abrirá la puerta para ir a otro lugar.” La gente le preguntó dónde había perdido la llave y él señaló que había sido a la salida del bar. A continuación le preguntaron por qué la buscaba debajo del farol, a lo que él respondió que era allí donde había luz.

Creo que la tarea de la Alianza en estos momentos es respetar a quienes la votaron y no buscar solamente donde hay luz sino encontrar la llave para llevar luz a la oscuridad. Este presupuesto significa para nuestro país un futuro oscuro.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Peyrou. – Señor presidente: en 1999 el país tenía un déficit superior en 1.200 millones de dólares al previsto para este año. Esto quiere decir que el gobierno nacional ha hecho un gran esfuerzo, pero a pesar de ello no hemos podido cumplir con lo estipulado por la ley de solvencia fiscal. Por eso considero que las modificaciones que estamos planteando son razonables, prudentes y serias, y que es bueno el intento de cumplir a rajatabla disposiciones que al día de hoy tienen más de fundamentalismo aritmético que de política. El criterio planteado por el gobierno nacional y negociado con los organismos internacionales en el sentido de flexibilizar el déficit es bueno y positivo, y lo es porque además se sigue planteando como un requisito que el déficit sea decreciente hasta 2005, en que llegará a cero. También es cierto que hay algunos economistas ligados al sector financiero que han venido escribiendo en los últimos días en la mayor parte de los medios críticas a la flexibilización que ha planteado el gobierno y que ha acordado con el Fondo Monetario Internacional. Pero como hay una relación directa entre la inseguridad argentina y el crecimiento de la tasa de interés a la que el sector financiero nacional y extranjero prestan al país, quisiera creer que la coincidencia de los intereses es más casual que otra cosa.

Nos queda pendiente para este año y para los que siguen hasta el 2005 conseguir una tasa decreciente de la brecha fiscal. Cumplir con la reducción tiene un premio importante: provocaría una caída de la tasa de interés y un incremento de la producción, la inversión y el empleo. Pero cumplir tiene sentido si lo hacemos sin “seguidismos” ni espasmos histéricos. Propongo que dejemos eso a los gurúes de la city.

Cumplir con la reducción presenta al día de hoy dos caminos o posibilidades. La primera alternativa es bajar los gastos; la segunda, incrementar la recaudación. Tenemos en claro lo estéril y conflictivo que fue el debate por una reducción del gasto del orden de los 700 millones de pesos. El año próximo tenemos que agregar 2 mil millones de dólares a la reducción, porque ésa es precisamente la estimación del incremento del interés de la deuda externa que debemos pagar.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 3° de la Honorable Cámara, don Carlos Mario Balter.

Sr. Peyrou. – Quisiera que hoy nos preguntáramos si dentro de un año vamos a tener un nuevo debate sobre cómo reducir 700 millones de dólares o 2 mil millones de dólares. En el caso de que no hagamos nada en los próximos seis meses o en el próximo año, esta discusión tendríamos que hacerla dentro de doce meses en un contexto bastante parecido al de este año, con voceros del sector financiero hablando de lo mal que está la economía, con la percepción del análisis de riesgo internacional que en la Argentina representa la señora de Haddad bajando la calificación nacional, y con los bancos cobrando alegremente el 16 por ciento por prestarnos unos pesos.

Quisiera evitar esta situación. Para ello deberíamos plantearnos algunos temas. Primero, cómo hacer crecer la economía, y segundo, cómo hacer para cobrar los impuestos. Es cierto que es difícil hacer crecer la economía si toda la legislación tributaria nacional emite señales por las cuales invertir en producir bienes o servicios es una actividad que se ve perjudicada respecto de la especulación o de vivir de rentas.

Ni el gobierno menemista ni el nuestro han tomado la decisión frontal de eliminar la renta presunta para la producción ni la exención para las ganancias de capital o financieras de las personas físicas.

Hoy votaremos la eliminación de la exención a las ganancias financieras para las sociedades. Falta lo demás, que posiblemente sea lo más importante. Creo que debemos avanzar más en este sentido. Precisamos leyes tributarias que favorezcan a los empresarios y no a los rentistas, que favorezcan a la producción y no a la especulación. Pero además de mejorar las leyes, de una vez por todas debemos empezar a aplicarlas. Es cierto que no es sencillo. Lo fácil es que los trabajadores de la clase media paguen, como lo han venido haciendo en los últimos años.

Ahora tenemos que lograr que el país sea un poco más justo también en estos temas. Quiero dar un dato: si en la Argentina se cobrara el impuesto a las ganancias en la misma proporción que se da en Brasil o en Chile no tendríamos más déficit fiscal.

Si sólo incrementáramos un 10 por ciento la recaudación del impuesto a las ganancias, como ésta tiene un monto muy similar a los salarios pagados por el Estado, la rebaja del 12 por ciento de los sueldos hubiera sido innecesaria.

No quiero insistir con ejemplos, ya que los temas planteados hablan a las claras de la necesidad de tomar las cosas en serio. Paso a otro tema: hemos discutido durante semanas en el bloque oficialista y con la oposición acerca de la necesidad de rebajar el gasto público en alrededor de 700 millones de pesos.

Todos los expertos de este país dicen que entre la elusión y la evasión impositiva no entran al fisco cifras que oscilan entre 20.000 y 35.000 millones de dólares o pesos anuales, cifra que sin duda es significativa.

Es evidente que tenemos algunas tareas pendientes para el año que viene en relación con estos temas. El señor diputado Remes Lenicov propuso una agenda consensuada entre el oficialismo y la oposición para plantear salidas a la situación económica del país. No voy a hablar en nombre de mi bloque pero sí en forma personal y creo que lo planteado por el señor diputado Remes Lenicov debería contar con el apoyo de esta bancada.

La idea que acabo de plantear de la necesidad de luchar contra la evasión en serio está mínimamente reflejada en el artículo 93 del proyecto de ley de presupuesto. No es fácil hacerlo pero creo que es mejor un país seguro que un país con riesgo, un país con justicia social que sin ella y es mejor un país con recursos para el crecimiento que un país con la recesión que hoy tenemos.

Tenemos un tiempo para hacer las cosas que debemos realizar, posiblemente mientras nos dure el blindaje. En síntesis, quiero plantear que no debemos perder la oportunidad. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ubaldini. – Señor presidente: con la tranquilidad y la responsabilidad de haber estado escuchando permanentemente a todos mis colegas, con referencia al presupuesto quiero fundamentar los motivos para solicitar su vuelta a comisión. Teniendo en cuenta los tres proyectos que hemos conocido, las veintidós modificaciones, los doce artículos nuevos, y fundamentalmente las leyes 23.982, 11.682, 23.283, 24.156, 24.354 y 25.237, me parecía que era tremendamente difícil que mis colegas, por más responsabilidad y contracción que tuvieran, pudieran fundamentar con seriedad un presupuesto que prácticamente establece la definición de Nación para el año 2001.

Hemos manifestado nuestra oposición a la reducción salarial dispuesta por el decreto 430, así como también a los artículos 58, 63, 64 y 65 del proyecto de presupuesto.

Quisiera que mis colegas escucharan el texto del artículo 84, que es más un bando que un artículo de un proyecto de presupuesto de un parlamento democrático. Dice así: “Suspéndese transitoriamente la aplicación de las normas contenidas en los distintos escalafones, regímenes o sistemas, correspondientes al personal que presta servicios en las distintas universidades nacionales que generen el pago efectivo, durante el ejercicio fiscal 2001, de los montos resultantes de los movimientos escalafonarios derivados de promociones, ascensos, antigüedad, adicional por grado, adicionales por permanencia y todo otro concepto que implique situaciones de similares características.” Esto es violatorio del artículo 14 bis de la Constitución Nacional, y debo recordar que en este sagrado Parlamento se votó el reconocimiento de los convenios internacionales 151 y 154 de la OIT, que permiten la afiliación de los empleados públicos y la discusión de sus convenios colectivos de trabajo. Esto se presta, como dije anteriormente, a la presentación de una denuncia ante la Organización Internacional del Trabajo. Antes que legislador justicialista soy legislador argentino, y por ello apelo a quienes pueden modificar o eliminar este artículo para que no caigamos en la vergüenza de recurrir a la presentación de una denuncia en Ginebra ante la OIT. Esta situación podrá ser salvada mediante la incorporación de otros artículos que definiremos en oportunidad del debate en particular. Todas aquellas medidas que se refieran a la falta de crecimiento y de reactivación seguirán profundizando las heridas de la desocupación, la subocupación, la miseria y la marginación.

De una vez por todas es necesario encontrar un camino de consenso pero con prioridades absolutas. Debemos tener en cuenta que hoy no se pide el reparto de la torta, sino que hay gente que pide un pedazo de pan en nuestra querida patria, y eso es triste y doloroso.

Por ello más que nunca afirmamos que la concertación debe ser el camino a seguir, pero Dios quiera que nunca más este Parlamento tenga que debatir un presupuesto sin contar con el tiempo necesario, sin la facultad para hacerlo y, por sobre todas las cosas, sin entender cuáles

son las verdaderas necesidades. Hoy más que nunca creo firmemente que la sustitución del egoísmo por el altruismo y del interés individual por el bien común puede producir una sociedad plenamente integrada. Yo juré por una Constitución que en su artículo 75, inciso 19, habla del crecimiento con justicia social, y no cambiaré de opinión, pues de otro modo no sólo se verían afectados grandes sectores de la vida nacional sino que todos veríamos vulnerados nuestros derechos. El pueblo se ha expresado el 23 y 24 de este mes; ha dicho que quiere de una vez por todas un camino a seguir, y nosotros tenemos la responsabilidad de marcar ese camino con la seriedad, la contracción y la convicción que gracias a Dios podemos tener los legisladores argentinos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Macaluse. — Señor presidente: parece que el *investment grade* fuera el Santo Grial de la política económica argentina. Según lo explican los nuevos cruzados, si se lograra esa calificación comenzarían a llover inversiones sobre nuestro país. Sin embargo, durante el peregrinaje hacia ese objetivo va quedando en el camino gente con edad de jubilarse que no puede jubilarse, gente con edad de trabajar que no puede trabajar, gente con edad de educarse que no puede educarse y gente con edad de comer que no puede comer. En ese sendero, igual que en las pesadillas, cuanto más se avanza más lejos se está del punto de llegada.

Durante el transcurso de este año se adoptaron medidas de ajuste con el objetivo principal de reducir el déficit fiscal. Ello permitiría mejorar la calificación de la Argentina, hacer que nuestra economía fuera menos vulnerable y obtener mayores inversiones. Propuestas razonables y sensatas para aligerar las durísimas consecuencias que la contracción del gasto tendría en el aspecto social fueron rechazadas porque se alegó que generarían una mayor brecha fiscal. Finalmente se logró bajar el déficit fiscal pero no se produjeron las consecuencias anunciadas y deseadas: la mayor calificación, la invulnerabilidad, las inversiones, el crecimiento y el famoso pero nunca visto goteo social.

La estrategia presupuestaria de hoy es la herejía de ayer. De repente se descubre que el déficit fiscal es bueno como una vía para el crecimiento. Sin embargo, se prevé al mismo tiem-

po que el crecimiento será menor que el que se había estimado en el proyecto original.

Si estudiamos las causas del aumento del déficit previsto veremos que buena parte se genera por un incremento en los pagos de los intereses de la deuda externa y por la merma que experimenta la recaudación a raíz de la menor tasa de expansión económica prevista. Además, nuestro sistema tributario, que es altamente regresivo debe más de las tres cuartas partes de sus ingresos a impuestos sobre el consumo; y como se están adoptando medidas que restringen el consumo podemos concluir que con el fin de evitar el déficit se genera más déficit.

Quizá alguien afirme que para los mercados el déficit fiscal es como el colesterol: hay uno bueno y uno malo. El déficit fiscal bueno es el que se relaciona con sus intereses y el déficit fiscal malo es el que tiene que ver con el gasto social.

¿Cómo podemos explicar todas estas contradicciones? Advertimos que hay una irracionalidad manifiesta en todas estas decisiones, en la medida en que podamos sacarlas del marco extremista de la democracia abismal: es esto o es el caos.

Advertimos también que hay intereses económicos detrás de quienes propugnan esta democracia de baja intensidad. Sus fundamentos teóricos mueven a risa, porque hacen bailar la teoría al son de sus necesidades e intereses. Lo que no mueve a risa es su capacidad operativa cierta y verdadera para generar caos y crisis económicas.

El debate pasa por ver cómo disputar exitosamente contra estos sectores. En esto creo que coincidimos la mayoría de los que estamos aquí. Tal vez no coincidimos con el camino a tomar. Creo que no hay posibilidad de avanzar si la política no controla la economía, y no la va a controlar si le tiene miedo.

Para ello es imprescindible que el mundo político recupere la credibilidad; y la credibilidad frente a la sociedad no se recupera solamente siendo honestos y transparentes. Es imprescindible hacerse cargo de la crisis social, porque una sociedad que consiente y tolera que una tercera parte de sus integrantes esté sumergida es una sociedad enferma que genera una dirigencia política y social anémica.

Creo que es posible hacerse cargo de varias de las necesidades sociales, aun respetando la

brecha fiscal prevista y las restricciones de este presupuesto. Sólo hace falta decisión.

En este presupuesto cae el impuesto a las altas rentas, que recaudó 150 millones de pesos; no se incluye el impuesto al contribuyente eventual, que es el único tributo cuyos potenciales pagadores solicitan que se instaure, que recaudaría 600 millones de pesos. Asimismo, no se restituye la obligación de los aportes patronales a las empresas privatizadas, que recaudaría 1.500 millones de pesos. Esta posición es sostenida por amplios sectores empresariales y no por la izquierda.

Al mismo tiempo, se destinan entre otros gastos 130 millones de pesos para el área de Inteligencia, 50 millones más que el año anterior para la capacitación de las fuerzas de seguridad, 80 millones para servicios técnicos y profesionales del Ministerio de Economía, así como 16 y 18 millones respectivamente para transferencias sin identificar en Presidencia de la Nación y en la Jefatura de Gabinete de Ministros.

En el artículo 31 se establece la autorización de pago de 200 millones de pesos a la empresa Aeropuertos Argentina 2000, por una supuesta deuda que todavía no tiene fallo judicial. Es curioso que en el Poder Ejecutivo haya tanta celeridad para el pago de esta deuda eventual, cuando por la emergencia económica propone pagar en bonos y a largo plazo deudas que ya tienen fallo de la Justicia.

Se dice que este presupuesto es más social. Sin embargo, baja el presupuesto educativo, mantiene la rebaja salarial a los trabajadores, mantiene la rebaja de los montos de los planes trabajar y no establece subsidio por desempleo permanente.

Desde esta irracionalidad encapsulada en la que los que dicen ser dueños de la racionalidad marcan cuál es el único camino hasta que llegamos al abismo, no se ve voluntad política de establecer un entramado de protección social, ni gestos mínimos dentro de la actual ecuación fiscal. Esto contribuye a debilitar la política.

Hay ley de responsabilidad monetaria y ley de responsabilidad fiscal. Tiene que haber normativas de responsabilidad social. Al rechazar estas propuestas sociales se está poniendo de manifiesto que los límites que establece el blindaje financiero están destinados más a poner coto a la política que a los operadores económicos.

Es curiosa la parábola que han descripto los economistas en los últimos años con la anuen-

cia de la política: llegan, ratifican el rumbo, obtienen un voto de confianza, nos llevan al abismo y ahí mismo piden otro cheque en blanco.

Entiendo la posición de los integrantes de mi bloque, que sin duda está inspirada en la ética de la responsabilidad, pero con mi voto negativo quiero dejar sentado que no estoy dispuesto a firmar cheques en blanco. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Quiroz. – Señor presidente: antes que nada me voy a hacer cargo de intentar transparentar una discusión que quizás deliberadamente en algunas situaciones se plantea como algo casi completamente incomprensible para la mayoría de los ciudadanos.

Creo que el debate en torno del proyecto de ley de presupuesto nacional es, nada más y nada menos, que el debate relativo a la distribución de los recursos, presupuesto de gastos del Estado nacional y de los estados provinciales. Consecuentemente, no se trata de una discusión meramente técnica y mucho menos neutra.

Por el contrario, las distintas posiciones en torno de este debate implican diferentes ubicaciones políticas frente a la realidad. Evidentemente, hoy este debate está enmarcado por el presunto éxito que supone el blindaje financiero acordado por el Fondo Monetario Internacional.

Se dice que este blindaje ha de significar una garantía y un resguardo que incidirá en la reducción del riesgo país, lo que a su vez implicará una reducción en las tasas de intereses.

Algunos dicen que desde luego es deseable una mayor previsibilidad y una especie de oxígeno para los momentos de asfixia económica. Pero, ¿es éste el verdadero problema de la economía nacional? La garantía implícita en el blindaje financiero, ¿qué garantiza y a quién?

Cuando se observa la relación entre el crecimiento del PBI y del endeudamiento externo en los últimos diez años, rápidamente se constata que mientras el primero creció a un promedio del 4,8 por ciento, el endeudamiento externo lo hizo a una tasa del 11,5 por ciento anual y acumulativo. Semejante desproporción es la que genera la desconfianza de los acreedores, porque acontece lo mismo que en una economía doméstica: si lo que ingresa es tres veces menor que lo que egresa, en algún momento alguna deuda se va a dejar de pagar. Esto es lo que explica el blindaje.

Se trata de una garantía para los acreedores, temerosos de ver en riesgo sus intereses.

Por otro lado, se incrementa el déficit fiscal supuestamente para disponer de recursos por la gravísima situación social por la que atravesamos los argentinos.

Si estas medidas se tomaran, no habiendo otras posibilidades, en el marco de un plan estratégico de la demanda –condición para la reactivación del mercado interno y, por lo tanto, para tener una expectativa medianamente objetiva de crecimiento económico–, pese a todo podríamos suponer que se va a iniciar una rectificación del rumbo económico en la dirección que la mayoría de los argentinos nos demandara hace apenas trece meses.

Lejos de ello, este proyecto de ley de presupuesto persiste en la rebaja de los salarios e insiste en el carácter regresivo de las políticas tributarias.

El señor diputado Peyrou explicitó claramente que este proyecto de ley plantea una reducción de la inversión educativa en áreas claves, y promueve la posibilidad de que los organismos oficiales modifiquen estatutos o convenios colectivos, sin plantear hasta el momento ningún ámbito de discusión con los principales afectados, que son los trabajadores.

Como si todo lo expresado fuera poco, se induce a la privatización del sistema de salud y se auspicia en el mediano y largo plazo una reducción de los haberes jubilatorios, profundizando de esta manera una concepción mercantilista de las políticas sociales, que lleva la impronta del menemismo, que en su momento y con justicia criticamos duramente.

Nadie ignora los graves condicionamientos heredados de una década signada por la concentración de la riqueza en manos de unos pocos, cuya contracara dramática la constituyen más de diez millones de argentinos que hoy viven de manera miserable, para decirlo sin eufemismos. Al respecto, basta consultar a los pequeños productores del centro oeste de la provincia de Buenos Aires, que hace un año y medio que padecen inundaciones; a los productores del Chaco y del NOA, a los desocupados y a los pequeños y medianos empresarios que no llegan a refinanciar sus pasivos.

En todo caso, el blindaje que hoy se impone es contra la exclusión, contra la dictadura de los mercados. Debe ser un blindaje que proteja a

los argentinos y su inalienable derecho de vivir dignamente en libertad, con justicia social y siendo artífices de su propio destino.

Si en este debate permanece ausente la voluntad de nuestra gente y no ofrecemos gestos contundentes en la dirección que está demandando nuestro pueblo, estaremos desvirtuando el sentido de nuestra responsabilidad, al disociar aun más la política de las necesidades de las mujeres y los hombres de nuestra patria.

Por lo expuesto, anticipo mi voto negativo respecto del proyecto de ley en consideración. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: observando este diezmado recinto me preguntaba en virtud de qué razón estamos aquí. Pareciera que el desafío que el pueblo lanzó el 24 de octubre de 1999 a los agoreros del “voto 501”, del aluvión de votos en blanco o la abstención generalizada, con una concurrencia masiva y sin antecedentes a las urnas nos hubiera causado una *capitis diminutio*. Quienes fuimos electos el 24 de octubre de 1999 tuvimos un respaldo popular que demandaba transparencia y cambio de modelo. Creo que el 85 o el 90 por ciento del electorado votó en ese sentido.

Del mismo modo, el 23 y 24 del corriente mes la sociedad argentina, no sólo los trabajadores, volvió a demandar transparencia y cambio de modelo. Es indudable que debía hacerlo por medio de una medida de fuerza, de acción directa, de protesta, que a nadie le gusta. Nadie va voluntariamente a ella, de la misma manera que nadie va por propia voluntad a la guerra, salvo cuando se tocan cuestiones esenciales vinculadas al destino y al desarrollo de los pueblos. Así los sectores productivos y del trabajo fueron pacíficamente a reclamar otra vez transparencia y justicia social.

Claro está, algunos pensaron que era un gesto desmesurado; no valoraron lo que significaba colocar una válvula de descompresión entre dos extremos: el de la protesta violenta, generalizada e indiscriminada que perjudica a los que menos tienen, y el de la resignación y el acostumbramiento.

El movimiento obrero organizado condujo con responsabilidad y en paz una medida que debería llamar la atención a todos. Sorpresivamente, desde el camaleonismo de los saltimbanquis de

la política, desde donde es notable que salga un neogorilismo, un funcionario calificó a esta medida como “de miedo”.

Creo que no se entendió el llamado. No se entendió en ese momento y parece que tampoco ahora, porque activismo sin proyecto político se agota en el corto plazo.

Hoy el Congreso Nacional pierde otra oportunidad para recomponer la credibilidad y la confianza en la posibilidad de construir entre todos un proyecto distinto de Nación que contenga para la integralidad del pueblo un presente cierto y un futuro de mayor esperanza. Es que, en definitiva, el presupuesto nacional es un intento precario de definición del futuro de la Nación en el año o en los períodos que comprende en su proyección. Pero ni siquiera ocurre eso, porque con la desembozada urgencia de mostrar al dios mercado en la presencia de una enviada especial —lo que demuestra un grado de obediencia, sumisión y claudicación insostenible—, nos encontramos considerando lo que se elaboró en Olivos en la noche del sábado.

No está de más recordar lo que anunciaban los medios como ingresado ayer, hace poco más de veinticuatro horas, que no tiene nada que ver con el proyecto original ni con el modificado ni con el dictamen de comisión ni con cuanto dijo o propuso públicamente el gobierno antes del sábado.

Se trata ni más ni menos que de lo que intenta ser un nuevo proyecto de ley de presupuesto nacional que al margen de sus carencias y fallencias de todo tipo, por respeto institucional al sistema representativo, republicano y federal —y hasta por nosotros mismos— debió haber vuelto a comisión. Sin embargo, aquí estamos. Y ésta no es una mera cuestión formal. El problema principal sigue sin debatirse: hace falta un nuevo proyecto de Nación.

Por eso el gobierno da muestras de carecer de rumbo y la gente está angustiada, enojada, insegura, desalentada, desesperanzada. Ningún gobierno puede emitir señales de fortaleza institucional si carece de un proyecto de Nación o, lo que es peor, si renunció a ese proyecto que en su momento le ofreció el pueblo.

Un gobierno débil es presa fácil de los poderes internacionales, por más que lo quieran rescatar como quiere hacerlo —entre comillas— el Fondo Monetario Internacional, porque el rescate del blindaje económico no es más que otra

vuelta de tuerca de la dependencia. Eso no lo mencionó Fidel Castro ni Putin; lo han dicho acá.

Jeffrey Sachs dijo que este endeudamiento externo será pagado por los contribuyentes y los trabajadores durante muchos años. Incluso fue mucho más lejos, adonde no nos animamos a ir nosotros, a un “de eso no se habla”, y recomendó una refinanciación de la deuda externa. Creo que el oficialismo debería recordar aquel viejo refrán que aconseja que cuando la limosna es grande, hasta el santo desconfía.

La improvisación y la debilidad política permiten que se claudique ante el capitalismo financiero internacional, porque se carece de grandeza a la hora de consensuar políticas de Estado y se considera que solo y equivocado se podrán hallar soluciones; o lo que es peor, se dejan llevar por los cantos de sirenas del Palacio de Hacienda, que pronosticó un crecimiento del 3 por ciento para este año, pero no se creció nada. No hay una sola medida que promueva la reactivación; no hay un solo estímulo al crecimiento, sólo ajuste y más ajuste, y encima gastando mucho y mal. Se nos propone volver al déficit fiscal que se nos pintó como el infierno más temido apenas llegamos al recinto en diciembre de 1999. Como si esto fuera poco, se mantiene la sustracción de los ingresos de los trabajadores impuesto mediante la rebaja salarial pública y privada, y se nos propone la reducción del haber de los futuros jubilados así como la privatización del sistema de salud.

En este año calamitoso las medidas adoptadas han sido desastrosas. Se abandonó el tenue crecimiento del último trimestre de 1999, hemos caído en la depresión lisa y llana de la economía, se aumentaron los impuestos, se bajaron los salarios de los estatales, fueron cercenados aun más los derechos laborales.

Pareciera que una parte del gobierno se hubiese encerrado en sí misma y viera la realidad de acuerdo a los intereses foráneos. Es lenta con los excluidos, con los hambrientos y los desocupados, y se muestra rápida a la hora de vender terrorismo psicológico cuando amenaza al Congreso con sancionar un presupuesto recesivo, con el pretexto de que caeríamos en el *default* o falta de cumplimiento. El *default* político-económico para los argentinos comenzó el 10 de diciembre; y lo han dicho diputados de la Alianza, cuando manifestaron su vergüenza por el incumplimiento de aquello que en su momento prometieron.

Nosotros no queremos jugar a la política mezquina. Queremos un presupuesto progresivo, meditado, previsor. Pretendemos que el presupuesto sirva de aliciente del gran debate acerca del futuro, para consensuar otro método de crecimiento con justicia social. Debatir el futuro significa aceptar la crisis como desafío y no como una condena fatalista de cuyo brete parece que no podemos salir.

La crisis involucra a todos los sectores de la Nación; nadie queda exceptuado. Este tipo de crisis no tiene privilegiados ni tampoco un solo culpable. El mercado, a través de sus voceros, ha instalado la guerra entre economistas y políticos. Una perversa maniobra de la tiranía económica que reclama un ajuste de la política para solucionar los grandes problemas nacionales. Una falsedad absoluta. Es la falta de política autónoma, la falta de Estado, la que nos ha hundido en la depresión actual.

No confundamos los gastos innecesarios con la noble actividad política. Que no se pasen de listos los economicistas que echan la culpa a los sindicalistas o a los legisladores provinciales de la situación que atraviesa el país. ¿O fueron los sindicalistas, que llevaron al movimiento a la lucha, los que generaron la deuda externa? ¿Acaso fueron los legisladores provinciales los que nos colocaron en esta situación?

Creo que el endeudamiento externo, que de acuerdo con el fallo del juez Ballesterio tiene su origen entre 1976 y 1983, ha condicionado toda posibilidad de planificación al análisis responsable que la sentencia exige a los legisladores como tales. Lo peor es que hasta tanto no se haga ese análisis no creo que podamos encontrar alguna solución para la Nación y su pueblo.

Queremos que el gobierno recupere su capacidad de decisión nacional; nos encontrará acompañándolo en todas las medidas. Estamos dispuestos a que nos convoquen a discutir otras alternativas a las recetas que han fracasado; que no se esgrima la soberbia ni el autismo; que no nos consideren enemigos y no utilicen instrumentos de difamación de la política en su conjunto, porque eso es un suicidio. Los enemigos de la democracia, los desestabilizadores, son los que dictan recetas fracasadas, los que expresan que no se puede cambiar de modelo. Todo se puede en el arte de la política cuando existe voluntad de cambio.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia sugiere al señor diputado que vaya redondeando

su exposición ya que ha vencido el término de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Díaz Bancalari. – Quiero hacer algunas reflexiones: creo en la política como método pacífico de transformación social. También estimo y respeto a los representantes de todas las fuerzas políticas que dan testimonio de voluntad autónoma de decisión.

Nos hace falta detenernos un momento; salir de la urgencia; apartarnos de todos aquellos que sostienen que no hay otro camino. Eso no es cierto, existe otro camino, lo que hace falta es coraje, decisión y vocación política. Si los legisladores de este recinto, sin distinción de fuerzas políticas, no asumimos la responsabilidad de sostener la esperanza que el pueblo depositó en nosotros al emitir su voto, seríamos responsables de que caiga en la resignación y el acostumbramiento.

Por eso solicito a todos los integrantes de este cuerpo que nos pongamos de pie en un acto de dignidad y votemos en contra de este proyecto de ley de presupuesto para demostrar a quienes se creen muy poderosos que cuando un pueblo decide alcanzar su destino no hay quien pueda impedirlo.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Baylac. – Señor presidente: no voy a abordar aspectos técnicos de la iniciativa que estamos considerando porque creo que la exposición del miembro informante de nuestra bancada ha sido lo suficientemente precisa como para que de alguna manera brindemos algunos datos que pueden confundirnos más.

Intentaré hacer una reflexión sin ningún grado de agresividad para los pocos señores diputados que hay en este momento en el recinto, sobre todo para quienes hace once meses y veinte días fueron oficialistas.

Honestamente, cuando escuché al señor diputado Lamberto en circunstancias en que se votaba en este recinto la Ley de Convertibilidad Fiscal, pensé que iba a ser sencillo gobernar la Argentina porque nos íbamos a encontrar –confiando en que ganaba la Alianza– con una oposición racional que iba a elaborar las mismas tesis que expresaban desde estas bancas. En aquel momento el señor diputado Lamberto dijo que todas las leyes importantes que sancionó esta Cámara siempre fueron votadas de la misma manera: el justicialismo tomando la iniciati-

va de las transformaciones, y la oposición diciendo “no sirve, es insuficiente, no va a durar”. También sostuvo el señor diputado en ese discurso que era cierto que a los argentinos les falta plata, porque hay problemas en los mercados internacionales y los precios de nuestros productos han disminuido. Por ello, el hecho de demostrar que el gobierno no va a malgastar el dinero de los ciudadanos es la mejor señal que el Parlamento puede dar.

Han estado diez años en el gobierno; ni María Julia Alsogaray ni Alvaro Alsogaray fueron funcionarios de este gobierno. Estoy hablando de los justicialistas, de las voces del gobierno de Menem, que sostuvieron durante un largo tiempo que si vendíamos las empresas públicas del Estado, que eran la causa del déficit estructural de la Argentina, se iban a resolver definitivamente los problemas de déficit y además íbamos a honrar la deuda externa, porque en la medida en que pudiéramos incorporar a las arcas del Estado el producido de la venta de estas empresas podríamos solucionar también otro problema estructural, que era la deuda. Claro que esto lo decían María Julia Alsogaray y Alvaro Alsogaray, que entonces eran funcionarios del gobierno del Partido Justicialista, a los que se refería con tanta vehemencia la señora diputada Kirchner.

Durante diez años nuestro país fue gobernado por el justicialismo, y la oposición aprobó los presupuestos. Seguramente no apoyamos muchas leyes específicas y en algunas otras estuvimos detrás de las cortinas. Tengo guardado en mi despacho un cuadro con una foto donde aparezco detrás de las cortinas porque estábamos vigilando que nuestro lugar no lo ocuparan personas que no fuesen legisladores. Pero las leyes se sancionaban; existía la decisión política de construir un modelo económico. Había un presidente que disputaba con un ministro de Economía la autoría de un modelo. Había un conjunto de funcionarios, dirigentes políticos y demás que llevaban al ministro Cavallo por todas las provincias para ganar las elecciones porque había hecho una conquista extraordinaria: la convertibilidad. Este hecho deseado por los argentinos lo logró a través de la ley de convertibilidad. Se vanagloriaban en los diarios del país publicando solicitudes mencionando las leyes sancionadas por el oficialismo y no con la oposición. Esas eran las leyes que habían construido un modelo que modernizaba la economía,

que la abría al mundo, que había promovido las privatizaciones y desestructurado a un Estado que entró en colapso a fines de la década de los 80, es decir, un modelo que tendía a insertar –según se decía entonces– a la Argentina en el Primer Mundo.

Ahora ganó la Alianza y se realizan discusiones en el Parlamento con una sinergia absolutamente diferente a la de entonces. El Estado participa de las decisiones sobre la construcción del crecimiento económico. Hemos sancionado leyes como, por ejemplo, la de transferencia del Banco de la Nación Argentina a las pymes. Ahora les ponemos nombre y apellido: ya no son grupos económicos de la concentración económica argentina sino pymes, pequeños y medianos empresarios, pequeños y medianos productores, pequeños y medianos industriales. Esto se logró con la colaboración de quienes hoy están del otro lado. El Estado se asocia en la construcción de un nuevo abordaje a la obra pública. La semana pasada tuvimos un interesante debate donde el señor diputado Lafalla y tantos otros ayudaron con sus conceptos a sancionar una ley que sirviera al crecimiento económico del país. Sin embargo, frente a la ley de leyes, al instrumento quizá más vital de un gobierno, que es el presupuesto, se escuchan voces en el sentido de que se va a votar en contra. Incluso estamos escuchando voces de legisladores nacionales que entonces eran gobernadores y que lucharon en sus Legislaturas para conquistar el voto que aprobara sus presupuestos, porque conocían el significado que esta herramienta tiene para una provincia o para la Nación.

Ahora bien: si durante diez años quienes estaban de este lado no pudieron cambiar el modelo –es más: lo construyeron, lo legalizaron, lo legitimaron–, me pregunto si en once meses se le puede pedir esto a un gobierno que asumió con emergencias propias y ajenas y herencias sociales sobre las cuales no cabe ahora echarnos la culpa. Lo cierto es que la Argentina no está bien. Debemos reflexionar en conjunto acerca de cuánta responsabilidad común podemos tener, quizá por no haber actuado a tiempo en determinadas decisiones estructurales del país. ¿Qué distinto hubiera sido si hubiéramos podido poner al servicio de la transformación de la educación en la Argentina los 55.000 millones de dólares provenientes de la venta de las empresas públicas! Sin embargo, fueron a enjugar el

déficit fiscal o a resolver problemas que se presentaban en la emergencia nacional, porque la emergencia no es, distinguido diputado por la provincia de Buenos Aires, del 10 de diciembre de 1999: la emergencia argentina data de hace tiempo. La vivió la democracia con Alfonsín y con Menem, y ahora la está viviendo con De la Rúa, porque en general la viven los países que tienen mercados emergentes, como nosotros. Estamos atados a la principal moneda del mundo. No vamos a cambiar la convertibilidad, pese a que no la apoyamos. Frente a la decisión de un gobierno, que es de la democracia —aquella de la que nos llenamos la boca el pasado 10 de diciembre— ¿vamos a colaborar con el gobierno? La sociedad ha votado de tal manera que nos necesitamos todos. Teniendo en cuenta los equilibrios existentes en virtud del voto popular, es necesario que los gobernadores y los legisladores nos ayudemos para articular consensos.

Resulta que ahora es extorsión un acuerdo entre los gobernadores y el Poder Ejecutivo para resolver un tema fundamental que es cómo vamos a gastar en los próximos cinco años.

Sr. Presidente (Camaño). — Las señoras diputadas Mosso y Chaya le solicitan una interrupción, señor diputado Baylac. ¿Se las concede?

Sr. Baylac. — No, señor presidente.

Debo señalar que el diálogo democrático en la Argentina, el pacto, los acuerdos, se devaluaron para la sociedad a partir del Pacto de Olivos; pero para la articulación de las políticas de hoy en la Argentina es indispensable encontrar un mecanismo de diálogo para articular decisiones políticas.

¿Qué nos mueve a encontrar en este presupuesto lo que no encontraron en los otros durante los diez años anteriores? ¿Qué diferencias sustanciales han ayudado en los diez años anteriores para llevarlos a votar con aplausos el presupuesto de esos diez ejercicios y pensar que éste es el peor de la historia? ¿No será que están especulando? ¿No será que quieren demostrar que ahora sí es posible canalizar las demandas sociales? ¿No será que quieren destruir —sin tener la voluntad, por cierto, porque creo en la buena fe de cada uno de ustedes— el bazar chino de la Argentina?

¿Acaso no somos cada uno de nosotros instrumentos de la puja distributiva en la Argentina? ¿Acaso no es el presupuesto el cartabón de la puja distributiva en la Argentina? Es precisa-

mente en este Parlamento donde se tiene que equilibrar esa puja distributiva.

Ya no hay argumentos para decir que hemos terminado con el Fondo del Tabaco porque lo estamos votando tal como estaba. Tampoco en lo que respecta al subsidio a las naftas en el sur, porque no va a ser modificado.

Asimismo se han aumentado los planes Trabajar para que las provincias puedan resolver problemas acuciantes de convulsión social y demanda social legítima que tienen vastos sectores de la Argentina. Se ha procurado introducir en los planes Trabajar no el concepto de entrega de dinero sino procurar combinárselo con sectores de la producción para ver si podemos devolver circuito laboral a muchos de quienes van a recibir un plan Trabajar.

Hemos rescatado el Mercosur como instrumento de crecimiento combinado de los países asociados, que es la única política de continuidad que se mantiene en la Argentina desde 1983. No olvidemos que se había pinchado y que incluso escuchábamos voces que se levantaban en contra. Sin embargo, hemos reconstruido el Mercosur como marco de diálogo para combinar un crecimiento común entre los países del sur.

Entonces me pregunto por qué no reflexionar por un momento sobre cuál es nuestro rol. ¿La oposición puede vanagloriarse hoy que se puede articular desde ese ámbito donde está el cambio acelerado de un modelo que no significa anarquía? ¿La oposición puede decir con seriedad, como lo manifestó hace un instante el señor diputado Díaz Bancalari, que el 10 de diciembre comenzó *el default* porque apareció en escena otro partido político gobernando el país? Si estos interrogantes no son los que motivaron los discursos, ¿cuál es la razón para no querer aprobar este presupuesto?

Se podrán discutir en particular aspectos instrumentales de determinados artículos del presupuesto, pero bien sabe el señor diputado López Arias, quien muchas veces presidió esta Cámara, que siempre hemos levantado la mano para aprobar los presupuestos en la época de Menem. Siempre se votaron en general; no hubo voto negativo, salvo actitudes individuales. La decisión política de los bloques de la oposición era vital porque consistía en entregar a quien gobernaba la herramienta que necesitaba y, en todo caso, que fuera la sociedad la que juzgara si esa herramienta era bien utilizada o no.

El hecho de generar en la Argentina una incertidumbre respecto de la existencia de un presupuesto significa traer un dato más de preocupación no ya a los mercados, sino a los argentinos. Por ello apelo a la responsabilidad política de muchos que han tenido el compromiso de gobernar municipios y provincias y de otros que han sido funcionarios de gobiernos nacionales. Ellos saben bien lo que implica anotar al país que no están dispuestos a votar el presupuesto; saben bien el daño que se causa.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia solicita al orador que redondee su exposición.

Sr. Baylac. – Todos aquellos que han tenido dicha responsabilidad saben bien el significado que tiene el presupuesto. Por eso no puedo comprender la actitud individual de algunos y la expresión política de quienes se inclinan por votar por la negativa.

La Argentina necesita de una oposición imaginativa de alternativas, pero que también asuma la responsabilidad por haber conducido este país durante diez años. Asimismo, debe hacerse cargo de las consecuencias de sus decisiones, pero no con beneficio de inventario, y también tiene que cooperar en la búsqueda de las soluciones de los problemas que este gobierno de la Alianza ha heredado. Cuando nuestro gobierno recibió esa herencia lo hizo sin beneficio de inventario; se va a hacer cargo de ello y va a resolver los problemas del país.

Por lo tanto reitero que apelo a la responsabilidad de cada uno de quienes de una u otra forma han tenido el compromiso de gobernar este país durante diez años. No estuvieron gobernando Alvaro y María Julia Alsogaray, sino el Partido Justicialista. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Conca. – Señor presidente: quiero ratificar en este breve discurso lo ya manifestado por mi comprovinciano, el diputado Varese, cuando dijo que la actitud a asumir por él y por mí se debe fundamentalmente a cierta desconsideración que ha tenido el gobierno nacional para con nuestra provincia. Desde que asumimos nuestro mandato el 10 de diciembre pasado hemos estado bregando por conseguir soluciones para la provincia de San Juan, sin resultados favorables. La actitud que tuvimos nosotros fue diferente, cuando por ejemplo el Poder Ejecutivo nacional sometió a considera-

ción de esta Cámara proyectos como el de presupuesto para el 2000, la reforma impositiva, la reforma laboral, la emergencia económica, el plan antievasión y, en definitiva, una serie de proyectos que el Poder Ejecutivo sometió a este Congreso y que nosotros, como integrantes de esta Cámara y como partidarios del gobierno de Alianza en la provincia de San Juan, hemos apoyado con el ánimo de aprobar medidas positivas para lograr las soluciones que todos los argentinos deseamos.

Lamentablemente no hemos obtenido la misma respuesta de parte del gobierno nacional respecto de los requerimientos que planteamos desde un principio. Tal ha sido el caso de la promoción industrial, de los diferimientos impositivos –que habiendo sido sancionados por unanimidad por ambas Cámaras recibieron posteriormente el veto del presidente de la Nación– y de otros temas que no voy a mencionar porque ya han sido citados por el señor diputado Varese. Sí quisiera agregar que distinta ha sido la actitud de la Nación con respecto a otras provincias, cuyos reclamos considero justos. A la provincia de La Rioja, por ejemplo, se le asignan 145 millones de pesos en el presupuesto nacional; y en el caso de Córdoba, Santa Fe y otras provincias se destinan 40 millones para las cajas que no han sido transferidas. Además están el fondo del tabaco para las provincias productoras y el subsidio a los combustibles para las provincias del sur. Por supuesto, considero que esos reclamos son justos y que es necesario incluir en el presupuesto nacional partidas para solucionar los problemas de esas provincias. Sin embargo, la de San Juan no recibe el mismo tratamiento.

Hay asimismo otros subsidios que la Nación viene otorgando desde hace tiempo y que han sido mantenidos en los sucesivos presupuestos hasta la época actual. Tal es el caso de los subsidios para el plan canje, que hace poco tiempo quedó sin efecto pero que representó un costo de más de 1.000 millones de dólares para las arcas del Tesoro nacional; el del subsidio a los ferrocarriles, que supera los 365 millones por año; y el de los peajes, que también tienen un subsidio del gobierno nacional.

Todos esos casos han sido considerados tanto por las autoridades anteriores como por este gobierno, pero San Juan no ha recibido el mismo tratamiento. En horas de la mañana, junto con el vicegobernador y con el ministro de Economía de

mi provincia mantuvo una entrevista con el secretario de Hacienda Mario Vicens, quien nos atendió muy amablemente junto con los señores Cetrángolo y Gómez Sabaini. Sin embargo, no obtuvimos ninguna solución para nuestros planteos; nos dijeron que lo iban a estudiar y que ya íbamos a tener una respuesta, pero lamentablemente no nos comunicaron ninguna decisión. Entre los planteos que formulamos hubo algunos que mencionó el señor diputado Varese en su alocución.

Lamentablemente también sobre el tema presupuestario consideramos que la solución que ha encarado el gobierno nacional no es la que deseamos los argentinos, porque se basa en el ajuste, en el reajuste, en la necesidad de garantizar el pago de la deuda a nuestros acreedores y en herramientas ya utilizadas por gobiernos anteriores, como es el caso de los planes que fueron adoptados sistemáticamente durante el gobierno anterior y de los famosos pactos federales en virtud de los cuales las provincias hemos transferido al gobierno nacional más de 25.000 millones de dólares. A los pactos federales I y II, y sus prórrogas, y al nuevo compromiso federal firmado en diciembre, ha seguido el que hace muy poco tiempo firmaron los gobernadores y en virtud del cual se vuelve a limitar los recursos para las provincias, garantizándose a la Nación un mayor ingreso, ya que durante 2001 y 2002 las provincias recibirán prácticamente los mismo fondos que recibieron durante el 2000, mientras que la Nación tomará, en cambio, todo el incremento del PBI, que se calcula entre el 3,5 y el 5 por ciento, que irá a parar directamente al Tesoro nacional. Posteriormente harán un promedio y de ahí saldrá una partida que se destinará a las distintas provincias.

Lamentablemente nos vuelven a restar recursos y nos obligan a hacer un plan de ajuste, una disminución del gasto público y una reducción del déficit. Todo esto indica que no es sólo un congelamiento del gasto público, porque a su vez hay que disminuir el déficit que tienen las provincias, para lo cual hay que reducir el gasto.

Entonces, como la mayoría de los presupuestos provinciales tienen en su composición más del 85 por ciento para gastos salariales, el único ajuste posible pasa por la disminución de éstos, aun cuando ello deba darse en provincias en donde prácticamente no hay otra actividad que no sea la pública.

Desafortunadamente, la política económica se instrumenta desde el gobierno nacional y las provincias son meras administradoras de estas decisiones.

Hemos seguido al pie de la letra las indicaciones del Fondo Monetario Internacional durante todos estos años que han transcurrido desde 1989 a la fecha. La mayoría de las provincias han hecho sus reformas: han privatizado, han transferido sus cajas y han realizado sus reformas. Pero lamentablemente, a pesar de haber aplicado las normas que se debían aplicar, de conformidad con los pactos federales firmados, debemos seguir con nuevos ajustes que prácticamente nos condenan a las provincias con pocos recursos a sumirnos en la pobreza, en el achicamiento y en la pérdida de esperanza y de ilusión.

A 1.200 kilómetros del puerto de Buenos Aires, como está la provincia de San Juan, nadie se radica ni invierte si no es por alguna ventaja adicional. En este sentido hemos perdido la promoción industrial y ahora los diferimientos impositivos. Por lo tanto no tenemos otra alternativa para ofrecer al inversor que quiera radicarse en nuestra provincia. Esto significa que dependemos prácticamente del Estado provincial porque la actividad comercial es prácticamente nula, a no ser por la aparición de algunos hipermercados que prácticamente han eliminado el comercio tradicional.

La situación es grave. Además, los gremios en las provincias no aceptan la disminución de los salarios y exigen que la economía se realice por otro lado. Lamentablemente esta situación hace que los gobiernos provinciales se vean comprometidos, y la única que puede hacer algo es la Nación, por medio de una política activa en la que apostemos a la reactivación económica y no al ajuste y al achicamiento, porque lo único que se está garantizando es el pago de la deuda.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Conca. — Como decía mi compañero de bancada, hemos sido los primeros en ganar en el interior a través de una alianza conformada por el radicalismo, el Frepaso y los dos principales partidos de la provincia, como son el bloquismo y la Cruzada Renovadora. Hemos comenzado a dar a la gente un aliciente y una esperanza. Pero lamentablemente hoy nos vemos limitados y sin posibilidades de ser atendi-

dos por el gobierno nacional. Como consecuencia de que este proyecto de ley de presupuesto no trae las soluciones que queremos para las provincias, adelanto que al igual que otros comprovincianos votaré por la negativa en general, y durante la consideración en particular iremos proponiendo las modificaciones que creamos conveniente.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cardesa. – Señor presidente: a esta altura del debate, entre otras cosas, uno tiene que intentar no repetir cosas que ya se han dicho respecto de un proyecto de ley de presupuesto que parece que nadie presupuestó.

En realidad el debate de fondo no transita ya entre la contradicción de la ética de la responsabilidad y la ética de la convicción sino, fundamentalmente, entre si la repetición mecánica de las formas legales alcanzan para mantener la legitimidad de un sistema democrático, y la relación entre lo que la gente vota cada dos años y el voto diario de los mercados.

En este libro de contabilidad gigante el Estado distribuye el dinero que supone va a recaudar. Por lo tanto el presupuesto es sin duda alguna la herramienta por excelencia para dar cumplimiento a las promesas electorales.

Sin embargo, la primera pregunta que surge consiste en saber qué consagra el presupuesto en su primera versión pues en veinte días tuvimos tres proyectos de ley en la materia, y del último tomamos conocimiento recién anoche.

En la primera versión se mantenía la rebaja salarial del 12 por ciento, en los organismos públicos no se podía tomar gente nueva y se congelaban los cargos al 1° de enero de 2001, y los que se produjeran con posterioridad. Se debían suprimir los aumentos automáticos por antigüedad o por capacitación en escuelas o institutos de especialización de la administración nacional. También quedaba suspendido el pago de la deuda del PAMI con la ANSES, y el presupuesto del PAMI bajaba de 2.553 millones de pesos a 2.334 millones. El PAMI debía financiarse con sus propios recursos. Para ello contará con un monto máximo mensual de 120 millones de pesos del Estado. También se aumentaba el precio de las naftas en la región patagónica, por reducción del subsidio al impuesto a la transferencia de combustibles. Iban a pagar menos los que ganaran más de 10.000 pesos mensuales,

porque no se prorrogaba el impuesto a las altas rentas. También las empresas iban a pagar menos por la reducción del impuesto al endeudamiento empresario.

Ya sabemos que el Estado vendió todas sus empresas, no pudiendo ser ahora un Estado protector. En consecuencia, se torna crucial su actividad reguladora y recaudadora. Esto significa que la recaudación impositiva que el Estado haga deberá tener en claro sobre qué sectores sociales recaerá y cómo distribuirá los ingresos. La forma de distribuir los ingresos del Estado no es una decisión económica sino política. Sería bueno efectuar una discusión entre lo que es legalidad y legitimidad. Pero todo esto me voy a permitir reducirlo a una muy breve referencia comparativa en torno al compromiso electoral de la Alianza y al presupuesto de 2001.

Se decía en la “Carta a los argentinos” en 1998 que la mejora de la administración tributaria implica un sistema impositivo en el que, a diferencia del actual, paguen más los que más tienen. Y en el presupuesto del año próximo se dice que no se prorroga el impuesto a las altas rentas, que se mantiene la rebaja salarial del 12 por ciento y que las empresas pagarán menos por la reducción del impuesto al endeudamiento empresario.

También se decía en esa carta que el Estado tiene la responsabilidad de ofrecer una educación de calidad, pública y gratuita, y que fortalecerá la infraestructura edilicia y tecnológica. Asimismo se sostenía que la Alianza haría una profunda reforma en los institutos de formación docente, el programa nacional de becas, etcétera.

El proyecto de ley de presupuesto dice que los organismos públicos no podrán tomar gente nueva, se congelan los cargos vacantes y se suprimen los aumentos automáticos, etcétera.

El fascículo número tres contiene las metas sociales de la guía de políticas de la Alianza, pero no voy a darle lectura porque por supuesto me siento integrante de la Alianza, y aunque disiento profundamente con el rumbo económico que se está tomando, no deja de producirme un inmenso dolor lo que expresa el proyecto de ley de presupuesto para 2001, que niega enfáticamente lo que propusimos en la campaña electoral.

En relación con la versión original de este proyecto de ley de presupuesto, a pesar de que en el total de gastos se preveía un aumento de 923 millones de pesos, en realidad éste correspondía al 22 por ciento que representa la deuda

del total del gasto programado porque, si se toman solamente los rubros del Estado, se observa que en realidad está previsto un ahorro de 675 millones.

Si realizamos una breve comparación de la evolución del gasto por función, desde 1999 a 2001 disminuye el gasto por planes sociales en un 1,3 por ciento del PBI. En cambio, la deuda externa aumenta un 5,4 por ciento entre 1999 y 2001. No profundizaré este tema porque ha sido parte de la discusión y del consenso logrado en la Comisión del Jubileo del Año 2000 en la que participaron todos los bloques que integran este cuerpo.

En lo referido a los planes Trabajar, resulta evidente que los números no cierran: no alcanzan los meses o no alcanzan las cifras. Lo que finalmente ocurrió es que se bajaron los montos de modo coherente con lo expuesto en la reforma laboral y la disminución de los salarios de los trabajadores estatales; es decir, siempre el ajuste sobre los que menos tienen, sobre el salario.

La versión original de esta iniciativa presentaba menos políticas sociales, pero casualmente aumentaban los fondos para el sistema represivo, si consideramos los sistemas penal y carcelario en ese punto.

En honor a la brevedad, no me voy a referir al rediseño de la estructura de la administración nacional –el tan mentado artículo 58– pues intervendré en su consideración en particular.

Cabe preguntar cuáles son los argumentos con que se pretendía justificar todo esto. Parece que fue hace mil años, pero en realidad fue ayer: el argumento era el déficit fiscal. Si los ingresos superan los gastos habrá superávit; de lo contrario, habrá déficit que el Estado tendrá que financiar. La premisa sólo era evitar el déficit y por ella el gobierno había decidido recortar los gastos. Sin embargo, el mayor gasto que tiene el Estado es lo que debe pagar por los intereses de la deuda, tema al que ya se ha referido extensamente el señor diputado Mario Cafiero.

Si realizamos una elemental comparación entre los servicios de la deuda y el gasto primario entre 1991, 1995 y 1999, observaremos que los servicios de la deuda pasaron de 1,82 en 1991 a 1,94 en 1995 y a 3,07 en 1999, mientras que el gasto primario pasó de un 16,47 por ciento a un 14,43 por ciento respecto del producto bruto interno.

En tanto más suben los intereses de la deuda, más recorta el gobierno –o los gobiernos– el gasto primario. Así sucedió en la gestión menemista como producto de la implementación del modelo económico neoliberal, que se apegaba a los ritmos y pautas impuestos por los organismos financieros internacionales.

Esto es lo que la Alianza prometió cambiar en la “Carta a los argentinos” y en su plataforma electoral. Esta es, sin embargo, la lógica que contiene este presupuesto, sin modificaciones en relación con el anterior. En realidad, estoy repitiendo las palabras expresadas por el último orador del bloque de la Alianza: el Partido Justicialista debería apoyar esta iniciativa.

José Sbatella, director del IEFE, Instituto de Estudios Fiscales y Económicos, dijo sobre el presupuesto lo siguiente: “La lógica del presupuesto 2001 y de los próximos ejercicios nos muestra que todo el incremento de los intereses de la deuda es el único componente dinámico en los próximos años y se transforma automáticamente en reducciones del gasto primario. La comparación más paradigmática es contrastar el incremento del 14,5 % del pago de la deuda con la disminución del 10,4 % de las remuneraciones del personal del Estado nacional.

”Dado que existe una manifiesta voluntad política de evitar situaciones de agudo conflicto con los sectores más beneficiados por el modelo en los últimos diez años, evitando de esta forma cualquier posibilidad de imprimir una mayor presión tributaria sobre estos sectores, la metodología presupuestaria se basa casi exclusivamente sobre reducciones del gasto primario y, en particular, sobre los flancos más débiles. Por consiguiente, se puede adelantar que incrementos adicionales de los intereses de la deuda, ya sea por stock o por incrementos de la tasa de interés, serán transformados en reducciones de gasto primario a futuro.”

Voy a tratar de redondear mi exposición, pero queda claro que el discurso del déficit fiscal, que era el hegemónico, se ha modificado. Ahora se ha evidenciado que lo que no puede producir el déficit fiscal es el gasto primario, y todo lo que implique valorización del pago de la deuda y del capital financiero será bienvenido.

El tema de la ley de solvencia fiscal será oportunamente debatido, por lo que me reservo para ese momento.

A fojas 7 el presupuesto para 2001 expresa lo siguiente: "...Por lo tanto, una estrategia de crecimiento y desarrollo sostenible requiere no sólo fortalecer la situación fiscal, sino también retomar el proceso de reformas estructurales que quedó a medio camino en los 90". Esto implica continuidad, absoluta continuidad; continuidad coherente con lo que decía el informe del Fondo Monetario Internacional de octubre de 1999 cuando expresó: "La recesión también ha contribuido a debilitar la posición fiscal. Al gobierno que emerja en las elecciones de octubre, lo que se le pedirá es un gerenciamiento firme de la macroeconomía y la continuidad de claras reformas estructurales".

Antes de las elecciones teníamos el programa en marcha. Me pregunto si es solamente esto lo que se puede hacer. Hay una propuesta del MTA, otra de la CTA. Hay otra propuesta de un ex colega, Enrique Martínez, y solicito la inserción en el Diario de Sesiones de la totalidad de esta propuesta.

Quiero concluir mi exposición señalando simplemente que comenzó el tiempo de descuento. El día 26 de noviembre de 2000, después de treinta y seis horas de paro general, el gobierno nacional realizó nuevas modificaciones al presupuesto nacional. Concretamente, quiero señalar por qué se han dado estas modificaciones.

Aquel 4 por ciento de crecimiento previsto en el proyecto original ahora será el 2,5 por ciento real y el 3 por ciento nominal. De lo que se había reducido se incorporan 569 millones de pesos para atender diferentes gastos; se mantiene parcialmente el subsidio a los combustibles patagónicos y el Fondo Especial del Tabaco; se prevé una reducción de impuestos a la producción; el PAMI queda excluido del presupuesto de 2001, y el proyecto incorpora el acuerdo firmado con las provincias, con excepción de una sola. ¿Qué implican estos cambios? Un refuerzo a los programas de desarrollo social en relación con el proyecto enviado...

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Señor diputado: el término del que disponía para hacer uso de la palabra está más que excedido. Por lo tanto, le pido que concluya con su exposición.

Sr. Cardesa. – Señor presidente: permítame terminar, si esto posibilita mejorar el presupuesto. Si hablamos de blindaje financiero, seguramente sí; si hablamos de cambiar la lógica del presupuesto, no. Si hablamos del cambio de

modelo, de la "Carta a los argentinos" y de las promesas electorales, ni siquiera nos tomamos el trabajo de buscar la palabra "mejora" en el diccionario.

Señor presidente: duplicamos el déficit fiscal, endeudamos al país en 30.000 millones de dólares, y ni siquiera merece una profunda discusión del conjunto de la sociedad la cuestión de quiénes van a ser los beneficiarios de tanto movimiento de capitales: los representantes del modelo económico neoliberal o los castigados por el modelo en los últimos diez años. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. – Señor presidente: mis compañeros de bancada, los diputados Castañón y Baldrich, manifestaron su preocupación respecto del proyecto de ley de presupuesto, y este sentimiento denota toda una definición política, máxime con las reformas introducidas a último momento. Utilizaron un término por demás diplomático si tenemos en cuenta la mala gestión del actual gobierno, que incurre en graves contradicciones entre las metas que se propuso y el proyecto de ley de presupuesto que presenta a esta Honorable Cámara.

Digo esto porque a principios de año el Congreso votó una serie de impuestos distorsivos, a los que nos opusimos, con un alto costo para la clase media, los sectores más desposeídos y gran parte del sector productivo. Luego se redujeron los salarios del sector público, también con un tremendo costo económico social para la gente. Esta y otras medidas fueron la base de los dos argumentos principales del gobierno. En primer lugar enrostraban al ex ministro Roque Fernández haber dejado un déficit presupuestario de 7.000 millones de dólares, y en segundo término hacían referencia a la necesidad de lograr un equilibrio presupuestario como condición indispensable para el despegue económico.

Sin embargo, ¿de qué valió tanto sacrificio de parte del pueblo, si hoy vemos que ese esfuerzo ha resultado absolutamente absurdo, sin sentido? Ahora se nos presenta un presupuesto con un déficit similar al que dejó el gobierno anterior, pero con un valor agregado en realidad disvalioso.

Llegamos a esta situación con tremendos ajustes, con una impresionante desocupación, con una tremenda exclusión social y con una

polarización que aumenta la brecha entre los sectores de altos ingresos y los de más bajos recursos.

Por eso el país necesita reactivación, y para lograrla debe implementar reglas de juego claras. Sabemos que la reactivación no sólo depende de la ingeniería jurídica presupuestaria sino también de un gobierno que genere políticas proactivas, de un gobierno que dé solución a la problemática de la gente para optimizar la utilización de los recursos.

Viene a mi memoria el Grupo de los Ocho, que con valor, mística, utopía y fuerza en las convicciones, luchamos contra las grandes adversidades. Tal vez este no sea un mal ejemplo para el actual gobierno con el objeto de salir de esta situación de estancamiento y recesión.

Como decía un ilustre argentino, para muestra basta un botón. Me referiré sintéticamente—luego lo haré durante el tratamiento en particular— al desgobierno, la desorganización y la mala utilización de los recursos en el aspecto puntual de las políticas sociales, ejemplos cabales que pueden extenderse a la hora de evaluar el diseño, la ejecución y el control de las políticas públicas.

El Estado está en deuda con la sociedad en cuanto a la necesidad de construir un nuevo modelo de política social, eficiente y eficaz en la asignación y manejo de los recursos, y a rendir cuentas de sus resultados. El gobierno debe diseñar e implementar políticas sociales con un sentido integral, totalizador, no con un sentido fragmentario como lo está haciendo actualmente. Sin embargo, quien intente comprender tan sólo superficialmente el diseño y la implementación de dichas políticas tendrá que transitar un terreno realmente insondable, porque se va a encontrar con planes sin gestión que devienen en arbitraria la elección de potenciales beneficiarios que se superponen entre sí, que no son fácilmente identificables, y que posibilitan ámbitos de corrupción y burocratización que sólo apuntan a la coyuntura. La multiplicidad es un denominador común; confunden asistencialismo con políticas integrales; prefieren el crecimiento autolimitado al crecimiento autosostenido. Falta un efectivo contralor y existe un déficit en el padrón universal de beneficiarios. En sus objetivos se señalan los beneficiarios de manera muy genérica, lo que da lugar a la arbitrariedad con la que tenemos que terminar.

No debemos engañarnos, y yo no lo hago. El problema sustancial no radica en la ingeniería jurídica del proyecto de ley de presupuesto sino en la falta de coraje y voluntad política para transformar los sectores sociales e institucionales que permitan el despegue de nuestro país y terminen con la exclusión social. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Puiggrós. — Señor presidente: estoy preocupada, como todos los que estamos aquí y como todos los ciudadanos, por la situación de la República y de la sociedad, pero al mismo tiempo me alienta el hecho de que no apagaremos todos los motores.

Aprobar el presupuesto significa precisamente dejar los motores encendidos y entender que un presupuesto y un programa de gobierno son cosas distintas.

El presupuesto que espero que sea sancionado esta noche por esta Cámara mostrará el mejor acuerdo al cual las fuerzas políticas y sociales han podido llegar en este momento. Negarse a aprobar ese acuerdo desde el cual luego se puede seguir avanzando en función de las profundas deudas que tenemos con la sociedad, significa preferir un escenario de conflicto.

Quiero destacar que cuando hablamos de que los motores tienen que estar encendidos, si hacemos una recorrida desde Alberdi al peronismo y al desarrollismo, nos vamos a encontrar con que hay una coincidencia: esos motores son el trabajo, el capital, la tecnología y el conocimiento. Por su parte, Sarmiento hablaba del hilo, y cuando lo hacía se refería al alambrado, a los teléfonos, etcétera. El capital, el trabajo, la tecnología y el conocimiento tienen que estar ordenados en una ecuación adecuada a cada época. Esa es la condición para que haya crédito, producción, exportación, mercado interno, crecimiento de la Nación en su conjunto y justicia social. No debe ser un crecimiento sin distribución, de sectores aislados, de provincias o localidades aisladas, o de aquellos que pelean en nombre de sus intereses particulares.

Estamos en un momento en el que hace falta un esfuerzo de conjunto para que volvamos a concebir la Nación. En ese sentido quiero destacar que en el proyecto de ley que estamos tratando, que es el presupuesto del próximo año, hay un motor muy importante que no solamente

está encendido sino que marca una dirección hacia el progreso y la equidad, que es el motor de la ciencia y la tecnología.

En este presupuesto se observa un aumento de entre el 4,6 y el 5 por ciento de la inversión pública en ciencia y tecnología. De los 686 millones de dólares inicialmente programados se pasó a 752 millones de dólares en la inversión pública. Si a ello le agregamos que la inversión pública provincial será de alrededor de 40 millones de pesos, teniendo en cuenta que son tres las provincias que invierten significativamente –Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba– y que la inversión privada en la Argentina es muy baja –250 millones–, el próximo año tendremos 1.000 millones de dólares, es decir que estaremos alrededor del 0,46 por ciento del producto bruto interno en inversión en ciencia y tecnología. Esta es una cifra baja, porque en Estados Unidos es el 2,79 por ciento; en Australia, el 1,68 por ciento, y Brasil invertía el 0,76, pero acaba de aumentar en un 50 por ciento su inversión.

La inversión pública en ciencia y tecnología es una inversión que tiene un carácter profundamente productivo, que también tiene –es una discusión de orden financiero– un orden organizativo.

En el sentido de la organización del sistema de ciencia y técnica hay una iniciativa, que es la primera ley marco, y esperamos que en los próximos días pueda ser tratada en este recinto porque existe despacho de dos comisiones.

La discusión llevada adelante este año ha sido fundamentalmente en el plano financiero, y en ese sentido quiero destacar que la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha hecho el mayor de los esfuerzos para dotar a la función ciencia y tecnología de los fondos necesarios para que no sólo funcione sino que se siga adelante con los compromisos internacionales y con los proyectos nacionales.

El próximo año tendremos que discutir sobre el carácter productivo de la inversión en ciencia y tecnología. Los retornos de la inversión en ciencia y tecnología son la base fundamental para cualquier proyecto de desarrollo. De aquí en adelante tendremos que discutir sobre todo en términos de carácter productivo de esta inversión.

Quiero señalar cuáles han sido las razones de distribución del presupuesto en ciencia y tecnología este año. En primer lugar, se ha tenido en cuenta la necesidad de sostener los organismos y los programas existentes. Quiere decir que no ha habido

un solo organismo que de alguna manera haya sido disminuido en su capacidad.

En segundo lugar, quiero referirme al cumplimiento de los compromisos internacionales. Es dable destacar que el proyecto Pierre Auger de la Comisión Nacional de Energía Atómica es un compromiso internacional muy importante para la Argentina. En un diario de la fecha fue publicado un artículo sobre este proyecto. El compromiso de la Argentina es de 2 millones de pesos este año, venían 800 mil asignados en el primer presupuesto y se le han agregado ahora 1.340.000 por el artículo 81 de este proyecto con lo cual superamos los 2 millones del compromiso internacional, lo que permite que el proyecto se lleve adelante con toda tranquilidad. El proyecto es muy importante por el conocimiento que deja en la Argentina y porque significa que cada seis meses haya alrededor de trescientos físicos, con todo lo que eso implica para la cadena que va de la producción científica hasta la creación de fuentes de trabajo. El director general del proyecto es el premio Nobel James Watson Cronin.

Se ha tenido en cuenta dirigir nuevos fondos conseguidos, por un lado, por la Secretaría de Ciencia y Técnica y, por el otro lado, por este Congreso. Este Congreso ha asignado estos fondos, que por el artículo 99 llegan en forma de subsidios. Así se han dirigido 3 millones de pesos más al Conicet, con lo cual dicho organismo queda con toda su capacidad operativa. Asimismo, se ha convenido con la Secretaría de Ciencia y Técnica que el conjunto del nuevo dinero que hay para subsidios por el artículo 90 de la ley se dirija especialmente a los organismos que están trabajando vinculados con la producción. Es decir que hay una preferencia para el INTI, para el INTA, para la CNEA, para la CONAE y en particular para los jóvenes investigadores menores de cuarenta años. No puedo abundar en este tema por falta de tiempo, pero aclaro que es muy importante que se rejuvenezca la planta de investigadores de nuestro país.

Por otra parte, quiero destacar que se han impulsado iniciativas para dotar de hasta 11 millones de pesos a los proyectos de los planes espaciales, en particular a la plataforma satelital Saocom. Voy a sintetizar lo siguiente. Es muy importante cómo se ha colocado en este ejercicio presupuestario la función de ciencia y técnica, pero debemos hacer hincapié en que quienes producen la ciencia y la tecnología son los

investigadores. En este sentido, así como nos oponemos al recorte salarial de cualquier sector de trabajadores, debo decir que, cuando se recortan salarios en el sector de ciencia y tecnología, se están deteriorando recursos que será muy difícil recuperar.

Señores diputados: no exportemos científicos, movámonos, viajemos, tratemos de vincularnos con los países del Mercosur, salgamos a difundir lo que producen nuestros científicos y tecnólogos, vendamos ciencia y tecnología, vendamos conocimientos, no regalemos a nuestros científicos y tecnólogos.

Hemos trabajado en la cuestión salarial y logramos con relativo éxito que se devolviera un 90 por ciento del recorte salarial a los investigadores del Conicet.

Es necesaria una inversión privada mucho más intensa y hemos propuesto que se discuta el próximo año la posibilidad de que los entes reguladores de las empresas privatizadas hagan un aporte a la ciencia y a la tecnología, porque la creación de esos entes significó el cierre de instituciones de investigación científica y tecnológica.

Por otra parte, la brecha de la inversión en el Mercosur se disparó. De ninguna manera podemos soportar las asimetrías que se están produciendo en estos países en materia de ciencia y tecnología. Así como no hemos apagado los motores, lo que debemos hacer es desarrollar políticas de ciencia y tecnología cada vez más equitativas, que incrementen la inversión en ese sector. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Salta.

Sra. Chaya. – Señor presidente: al igual que muchos de mis compañeros de bancada, me encuentro en este recinto porque tengo responsabilidad política. Esta conducta no fue una constante entre los miembros de la bancada oficialista.

Por otro lado, quiero decir a un colega del bloque oficialista que no se transforme en asesor, porque no necesitamos asesores que nos indiquen qué debemos hacer. Tenemos historia política y de lucha, motivo por el cual sabemos qué debemos hacer.

Como diputada de la Nación tengo un sueño, que a lo mejor es el mismo de muchos otros legisladores. Mi sueño es que alguna vez en esta Cámara aprobemos un presupuesto por programas, y no esto, que es una alquimia escrita en chino básico. A pesar de ser solamente aboga-

da, egresé del secundario como perito mercantil y entiendo algo de esta alquimia que no sé si fue elaborada por los economistas o por los contadores, ya que siempre se suelen intercambiar facturas: los economistas dicen que no es producto de su elaboración sino de los contadores, y viceversa.

Espero que alguna vez tengamos un presupuesto por programas para que cada uno de los diputados pueda ejercer un mejor control sobre lo que se gasta y, lo que es mejor, que cada ciudadano de nuestra Nación controle esos gastos.

El Poder Ejecutivo nacional, por medio del mensaje 133 del 15 de septiembre del presente año, ha remitido a esta Cámara el proyecto de ley de presupuesto nacional para 2001. Hoy estamos tratándolo, luego de que el oficialismo aprobara el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y de que se presentaran en la fecha propuestas de modificación al dictamen contenido en el Orden del Día N° 1.450, consistentes en veintidós artículos, como bien ha dicho el señor diputado Ubaldini, y que se incluyeran doce artículos nuevos.

Los diputados no somos alquimistas; no podemos analizar, con la responsabilidad con que debemos actuar, en dos o tres horas un proyecto de ley de presupuesto que afectará a millones de argentinos. No tenemos la concentración ni el silencio necesarios, ni la posibilidad de consultar las seis o siete leyes a las que se refieren esos nuevos artículos. Quiero recordar a la bancada oficialista que también es parte de nuestra responsabilidad conocer a conciencia lo que estamos votando para estar seguros de que no quede alguna disposición inexpugnable que no hayamos comprendido en su total dimensión.

Los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra han puntualizado con acierto una serie de observaciones referidas a recortes que afectan funciones esenciales del Estado. No voy a hablar de cada una de ellas sino simplemente a enumerarlas: la salud, la educación, la seguridad exterior e interior –que atañe a la soberanía de nuestra patria– y, por último, la de actuar como rector de la economía, sobre lo cual voy a detenerme muy brevemente.

En lo que se refiere a las economías regionales hay un artículo –el 38, entre otros– que merece toda nuestra preocupación, ya que aplica la poda a un ámbito que corresponde legítimamente a los productores del norte argentino; me

refiero al del Fondo Especial del Tabaco. Espero que cuando tratemos este artículo en particular eliminemos esa apropiación indebida que pretende cometer el Poder Ejecutivo en este caso particular, ya que este fondo es parte del precio primario de cada productor tabacalero y no una dádiva o un subsidio.

Debo manifestar también mi preocupación por la indefensión en que se deja a los discapacitados de mi patria. Es responsabilidad de todos los diputados corregir también esa inequidad, ya que ellos también conforman e integran nuestra nación, y tenemos la obligación de garantizarles una vida digna, al igual que al resto de los argentinos.

Señor presidente: voy a entrar a analizar el proyecto de ley del Poder Judicial. Sabemos que es uno de los poderes del Estado y como tal está incluido en este presupuesto.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Señores diputados: la lista de oradores es larga; todavía hay varios diputados anotados para hacer uso de la palabra y es imprescindible que mantengamos un ámbito de silencio para que podamos comprender al orador.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Salta.

Sra. Chaya. – Después de analizar las distintas partidas que contiene el proyecto de ley de presupuesto, entiendo que corresponde formular las siguientes observaciones. En el punto 3 se describe la partida presupuestaria para la administración nacional para 2001, y el punto 3.2 corresponde al análisis del gasto por finalidad y función, incluyéndose en el punto 3.2.2 el gasto de la administración gubernamental y, dentro de ésta, en el punto 3.2.2.2, la partida del Poder Judicial de la Nación.

El proyecto de presupuesto remitido a la Jefatura de Gabinete de Ministros por acordada número 18/2000 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, conteniendo las necesidades mínimas para el Poder Judicial de la Nación, ascendía a la suma de 805.076.269 pesos.

El proyecto de ley de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo al Congreso, en los programas correspondientes a la Justicia federal, Justicia ordinaria de la Capital Federal y administración del Poder Judicial de la Nación, arroja la suma de 569.604.140 pesos. Esto significa una diferencia en perjuicio de una de las funciones esenciales del Estado del orden de los 235.472.129 pesos.

Asimismo, en el proyecto del Poder Ejecutivo no están contemplados algunos otros gastos, como la instrumentación del fuero penal tributario creado este año a instancias del oficialismo, y la puesta en marcha de algunos juzgados federales del interior. Por ejemplo, Tribunal Oral de Santa Cruz, creado por la ley 24.121, con un costo de 896 mil pesos; Tribunal Oral de Rosario –ley 24.121–, con un costo de 690 mil pesos; Juzgado Federal de Mar del Plata N°4 –ley 23.735–, con un monto de 102.100 pesos; Juzgado Federal de San Ramón de la Nueva Orán, de mi provincia –ley 23.112–, con un costo de 616 mil pesos; Juzgado Federal de Presidencia Roque Sáenz Peña –ley 21.188–, con un costo de 616 mil pesos; Juzgado Federal de Necochea –ley 24.368–, con un costo de 490 mil pesos, y Juzgado Federal de Tres de Febrero –ley 25.012–, con un costo de 699.900 pesos.

El costo de los juzgados ya creados por ley asciende a la suma de 4.110.000 pesos. Una Nación sin ley y sin jurisdicción no existe.

Esta drástica reducción presupuestaria atenta, sin lugar a dudas, contra la eficaz prestación de este servicio esencial, objetivo que nuestra Constitución Nacional ha puesto en cabeza del Consejo de la Magistratura, órgano colegiado previsto en la reforma de 1994 a instancias del gobierno actual, es decir, del oficialismo.

La poda realizada al Poder Judicial, amén de afectar su independencia y la calidad del servicio que debe prestar a los habitantes de la República, contradice los propios fines que este gobierno tuvo cuando envió al Congreso el proyecto de ley –sancionado y vigente– de creación del fuero penal tributario, para perseguir y castigar la evasión fiscal.

Esa norma, recientemente promulgada, estableció la creación de juzgados dotados de esta competencia específica, y pasará a ser letra muerta o meramente declamatoria por imperio de este recorte presupuestario, lo que sin duda afectará la recaudación tributaria y los consiguientes ingresos de recursos al Estado.

La reducción efectuada por el Poder Ejecutivo únicamente ha tenido en mira las pautas fijadas por los organismos financieros y bancos acreedores, dejando de lado las necesidades mínimas e indispensables para el adecuado funcionamiento del Poder Judicial.

Precisamente, son los acreedores externos y las calificadoras de riesgo quienes reclaman más

seguridad jurídica al gobierno, a fin de garantizar una mayor estabilidad institucional y el consiguiente incremento de las inversiones. Sin embargo, este proyecto de ley de presupuesto hace absolutamente todo lo contrario.

Para abreviar mi exposición, voy a solicitar la inserción en el Diario de Sesiones de lo que me falta exponer como fundamento de mi voto.

Finalmente, y como consecuencia de la responsabilidad política que me ha dado el pueblo de Salta, debo solicitar al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Baglini, que reconsidere su postura respecto de los recortes sin causa en lo que hace a salud, educación, economías regionales, seguridad y Poder Judicial. En caso contrario, me veré compelida a votar negativamente este proyecto de ley, justamente por la responsabilidad que entraña el cargo para el que me ha designado el pueblo de mi patria. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – La Presidencia informa que son varios los señores diputados que han solicitado realizar inserciones en el Diario de Sesiones. En consecuencia, cuando contemos con quórum solicitaremos el pronunciamiento de la Honorable Cámara para autorizar esas inserciones.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lanza. – Señor presidente: no pensaba hacer uso de la palabra en esta sesión, pero ahora me van a escuchar, quieran o no.

No quería hablar por la simple razón de que no quería echar más leña al fuego. El fuego está demasiado calentito. Es una realidad.

Además, se está tratando la ley de leyes, o sea, la ley madre de un país. La verdad es que no tengo ninguna ilusión de que todo esto signifique una solución para el país. Este es un presupuesto más, que va a pasar sin pena ni gloria.

Aquí se dijeron palabras que son fundamentales. Se habló de que el país está enfermo económicamente, y eso es una realidad, señor presidente.

La gente está decepcionada y yo también estoy decepcionado...

No se rían. Estoy decepcionado por una simple razón, porque la clase política argentina ha claudicado: ustedes, nosotros y los que no están aquí. Todos hemos claudicado en manos de los tecnócratas. Lo peor que nos pudo haber pasado es que a este país lo manejen los tecnócratas. (*Risas y aplausos.*)

Los tecnócratas nos llevaron a esta situación sin salida. Durante diez años a ustedes les hablaron del paraíso del Primer Mundo, y nosotros también creímos en estos once meses que la cuestión pasaba por ese lado.

En la Facultad de Ciencias Económicas yo estudié economía política, pero esta economía nada tiene de política.

Nosotros admiramos a estos tecnócratas porque eran los del modelo y los que nos iban a salvar. Hace veinte años que manejan la deuda externa y lo único que logran es recorte más recorte, pobreza más pobreza.

Es hora de que hagamos algo todos juntos. Durante diez años ustedes tuvieron al rey de los tecnócratas: Domingo Cavallo.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Lanza. – Ahora se hizo político y quiere salvar al país. ¡Pobres de nosotros!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Lanza. – Esta tarde escuché muy buenos discursos de los señores diputados Mario Cafiero y Natale. En verdad, el problema de la República Argentina es la deuda externa pero, salvo en los últimos meses, nunca escuché que se hablara de ella. Recuerdo que hace años el señor diputado Natale habló de la deuda externa, pero no sé si otros también lo hicieron.

La deuda externa nos carcome las entrañas, no sólo en nuestro país sino en toda América latina, y evidentemente debemos hacer algo al respecto. La política sobre la deuda es de Estado, no de un sector, un partido o un gobierno, por más fuerte o débil que éste sea. Tal como está la situación, en realidad ésta no es una política de Estado sino de la región, porque la deuda externa carcome a América latina. Todos lo sabemos, pero no lo decimos y mentimos en este tema.

Gracias a Juan Pablo II, que este año puso el tema de la deuda externa sobre el tapete, se está hablando de ella. Debemos aprovecharlo; de lo contrario, no somos dirigentes políticos. Debemos ser realistas y tener en cuenta que el año próximo tendremos que pagar 11.200 millones de pesos, o sea, aproximadamente el 20 por ciento del presupuesto. Por eso éste es el gran tema nacional.

No hay ninguna duda de que este proyecto de ley de presupuesto está muy mejorado res-

pecto del original, gracias al esfuerzo de los diputados, pero es una sábana corta que nos tapa los pies y nos destapa la cabeza. Estamos administrando la miseria, ni siquiera la pobreza. Esa es la realidad: aunque tengamos el mejor presupuesto, estamos administrando la miseria.

Algún diputado se sintió mal porque en el proyecto se menciona un crecimiento del 2,5 por ciento. Ojalá lleguemos a ese porcentaje; no sé si ello ocurrirá. (*Risas y aplausos.*)

Hace treinta meses que no crecemos: veinte le corresponden al justicialismo y el resto a nosotros. Hay que saber reconocer lo que sucedió en este país. Hace treinta meses que tenemos un récord mundial. ¿Qué ha pasado en el país? ¿Cómo puede ser que en esta Argentina, que tiene todo por hacer, no podamos crecer, mientras que un país cercano como Chile, que está pegado a una cordillera, sigue creciendo? ¿Qué es lo que pasa? ¿Nos estaremos equivocando?

He escuchado discursos que lo que pretenden es sacar alguna ventaja política de esto que constituye un drama nacional. La pobreza y la miseria nos están tapando hasta la cabeza. Todos los políticos nos tenemos que unir: justicialistas, frepasistas, radicales, demócratas cristianos —yo pertenezco a este último partido—, los integrantes de Acción por la República, los liberales, para encarar políticas de Estado.

Hay dos temas centrales que debemos considerar prioritariamente, porque de otro modo el pueblo nos va a castigar muy duramente. Pensemos en Venezuela, que tenía la democracia más estable de Latinoamérica. En una elección llegó a votar el 94 por ciento del padrón electoral, y hoy lo tienen a Chávez por no sé cuántos años más. ¡Ojalá nunca pase eso entre nosotros!

Hay algo que quiero decir en relación con el presupuesto y que llevo en la yugular. Hace dos meses que vengo preguntando a los funcionarios por qué se derogó el impuesto de emergencia para las altas rentas, para los que ganaban más de 10 mil pesos, y se mantuvo el recorte del 12 por ciento para los empleados públicos que ganan mil pesos por mes. Algunos me contestaron —de soslayo y *off the record*— que era para activar el consumo, que estaba deteriorado. Yo creo que el consumo se activa a través de los que ganan 10 mil pesos o más, pero no con los que ganan mil pesos. Creo que se está apuntando para cualquier lado.

El diputado Courel solicitó que se incluya en este presupuesto una cláusula —que no significa modificarlo— en el sentido de que, si se produce un crecimiento en los ingresos o se recauda más de lo previsto, eso sea tenido en cuenta para recomponer el salario de los empleados públicos, a quienes les han robado el 12 por ciento de sus sueldos. En este sentido, formulo moción concreta a los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que tan esforzadamente han trabajado para mejorar el presupuesto nacional, para que tomen en cuenta este pedido.

Hoy no tenemos subsidios y los diputados que representan a la Patagonia no tienen por qué protestar. Del mismo modo, los diputados que representan al noroeste tampoco tienen por qué protestar en relación con el problema del subsidio al tabaco. He escuchado algunas quejas en relación con el PAMI, pero ése es un tema ajeno al presupuesto y todavía lo podemos salvar.

Quiero expresar que, si tenemos una responsabilidad política y nos debemos a la gente, tenemos que coordinar dos o tres temas fundamentales que son problemas de Estado. De lo contrario, nuestro país no tiene futuro. No podemos pagar los intereses de la deuda externa en la forma en que lo estamos haciendo. La realidad es que no nos da el cuero. No exportamos, no tenemos producto bruto como para poder pagar esas sumas en concepto de intereses. Eso es lo que quiero decir, y disculpen la vehemencia con la que he expresado estas cosas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Martínez. — Señor presidente: seguramente la vehemencia con la que el señor diputado Lanza ha defendido sus convicciones —adhiero en gran parte a lo que ha dicho— despertó en este recinto los aplausos y los comentarios que recién escuchamos.

A lo largo de esta agotadora y extensa jornada hemos percibido un dramático diagnóstico. En los discursos de todos los diputados de mi bloque y de muchos legisladores de otras bancadas constantemente estuvieron presentes expresiones como “recesión prolongada”, “impuestazo”, “disminución de los salarios”, “ajuste”, “déficit fiscal”, “desempleo”, “destrucción del sistema jubilatorio”, en fin, aumento de la pobreza, de la exclusión y de la injusticia so-

cial. Sin embargo, desde el campo de la economía, desde los números explicitados, no se ha ofrecido absolutamente ninguna solución.

Hemos escuchado que este proyecto de ley no va a modificar la situación actual de los argentinos, sino que la profundizará y consolidará. Es por ello que en vez de enfocar esta crisis desde el ángulo económico debemos analizarla desde el punto de vista político.

El presupuesto es la ley de las leyes porque constituye la síntesis de la decisión política de quienes gobiernan un país respecto de las prioridades y necesidades del pueblo. En este sentido deben considerarse los derechos que no están garantizados o han sido conculcados, a los fines de la asignación de los recursos económicos que permitan la ejecución programática sobre la base de dicha decisión política.

Para que ello ocurra es necesario definir un proyecto de Nación y, además, gobernar de acuerdo con el proyecto definido. Cuando no existe proyecto de Nación —entiendo que ésta es la verdadera crisis a la que nos enfrentamos y debemos resolver— no es posible la decisión política. Por lo tanto, esta iniciativa ha perdido su esencia, es decir, el sentido inicial que la define.

En los últimos días hemos escuchado decir reiteradamente que cualquiera le dobla el brazo a este gobierno. Este proyecto ha sufrido sucesivos cambios, que aquí también han sido explicitados. Es notable que su firmeza sólo se manifieste en el intento de doblegar la misión indelegable que tenemos de gobernar para transformarnos en gerentes, y lo que es más grave, de organismos económicos internacionales intangibles, que primero nos condenan a la miseria y luego nos ofrecen los créditos salvadores. Hay muchos legisladores que no estamos dispuestos a dejarnos confundir, y esto ha quedado demostrado.

Lo que constituye una nación no es su economía, sus finanzas, ni sus mercados, sino la gente, su pueblo, lo más valioso que tiene. Voy a nombrar a quien ha sido reiteradamente mencionado durante esta tarde con muchos títulos de nobleza: el general Perón. El decía a los argentinos que la política es una ciencia como la física, la matemática o la economía. Más aún, sostenía que era la más noble de las ciencias porque el bienestar, el progreso y la dignidad de los pueblos dependen de la sabiduría de quienes la ejercen. Además explicaba que la economía

está al servicio de la política y que esta última tiene sentido cuando se pone al servicio de la gente; éste era el orden de prioridades.

Sin embargo, el pensamiento único y la tiranía de los mercados han trastocado a tal punto estos valores que la gente está al servicio de algunas políticas electoralistas, y los políticos parecemos destinados nada más que a cumplir con los mandatos del mercado. Tanto es así que el lenguaje económico impregna al lenguaje médico, y hoy nuestros pacientes son usuarios. Lo que importa no es curar sino tratar de resolver cuánto cuesta la cápita. Simultáneamente hemos humanizado los mercados, y hoy resulta —como decía un viejo médico mendocino— que descubrimos que se ponen nerviosos si toman algunas decisiones.

Se ha hablado reiteradamente del pago de la deuda externa, que pasa a ser el problema más importante a resolver, mientras los argentinos asistimos a la entrega de los últimos restos de soberanía. Destruir la esperanza, no defender el primero y más importante de los derechos, que es el derecho a la vida, es lo que nuestra gente siente hoy que estamos haciendo. Como siempre ocurre con los pueblos, no se equivocan. En este marco no tiene ninguna importancia que a último momento el *Promin* reciba 3 millones de pesos más, el *Propasa*, 10 millones, el *Redes*, 3 millones, y *Solidaridad*, 15 millones de pesos. No evitaremos que los pobres sigan muriendo, que aumente la exclusión, que nuestros niños y madres mueran, porque seguirán estando acorralados, como decía el doctor Carrillo —nuestro ministro de Salud— cuando definía al hambre y a la tristeza de los pueblos como las grandes causas frente a las cuales los gérmenes eran pobres cosas en su rol de generadores de enfermedades.

Por eso voté a favor de la vuelta a comisión de esta iniciativa. Quizás hubiera sido una buena oportunidad para mirarla con ojos más humanos. Es nuestra responsabilidad volver a colocar a la política y la defensa de los valores más importantes, como la vida humana, en el centro del escenario.

Hace no mucho tiempo, hablando en una audiencia pública sobre el tema de la deuda externa, bajo la convocatoria de Juan Pablo II, como decía el señor diputado Lanza, terminamos, ante las palabras del arzobispo Aguer, cantando el himno nacional. ¿Qué dijo este prelado? Que este país se moría, que esta nación moría

desangrada en el pago de los intereses de la deuda. Dijo que esta nación, que una vez soñó ser justa, libre y soberana, se estaba autodestruyendo y que, una vez que desapareciera, tendría una lápida con esta inscripción: "Aquí yace el noble pueblo argentino. Vivió pagando y murió debiendo". Si no entendemos que es necesario torcer esta situación donde la realidad aparece como inmodificable, si no nos rebelamos frente a este supuesto determinismo histórico, no estaremos a la altura de nuestra misión.

Por lo expuesto adelanto que votaré negativamente este proyecto de ley de presupuesto, junto con mi bloque. Si así no lo hiciera, no habría comprendido que para poder honrar la deuda es imprescindible primero honrar la vida. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. – Señor presidente: me referiré brevemente al presupuesto nacional en relación con mi provincia, que seguramente es el reflejo de otras.

Un diputado por la provincia de San Juan ha dicho que es increíble, pero presupuestos anteriores de gobiernos justicialistas han beneficiado mucho más a San Juan que uno de la Alianza.

Quiero aclarar que en estos pocos meses de gobierno, a pesar de las dificultades, mi provincia, que heredó una deuda extraordinaria en el corto plazo, fue asistida rápidamente a través del crédito del Banco de la Nación Argentina. Los pedidos de ATN hechos por el gobernador de la provincia fueron atendidos con prontitud, como en los casos de los departamentos de Pocitos y de Santa Lucía. Se otorgaron 2 millones de pesos para la defensa del río San Juan, de los cuales sólo 600 mil pesos fueron licitados hasta la fecha. También se creó una microrregión que abarca los cuatro departamentos más alejados y excluidos de San Juan, con una asistencia primaria de 2 millones de pesos que está en pleno proceso.

Se ha comenzado la construcción del primer aeródromo. A través de la Secretaría de Turismo de la Nación esto se hará en consonancia con la declaración de patrimonio natural de la humanidad de Ischigualasto, declaración que se hará en las próximas horas. Luego se continuará con la construcción de los aeródromos en los lugares turísticos de Jáchal y Barrial.

Según este presupuesto nacional se recaudarían más recursos para el año próximo que

los que ha tenido en el presente año mi provincia. Quizás uno no entiende por qué se presentan a la Legislatura presupuestos con menos recursos que los que realmente va a tener la provincia de San Juan y al mismo tiempo se desconoce en ese mismo presupuesto de la Nación que el resto de las provincias reconoce deudas de garantías de los fondos FONAVI por cien millones de pesos, que para el caso de San Juan van a representar alrededor de cinco millones para el año próximo.

Quizás se pretenda preparar una disminución salarial que nosotros no compartimos porque no existen las causas en nuestra provincia para actuar de esa manera. Además de los aportes de 225 millones de pesos en los programas sociales y de los aportes en nuevas promociones para pequeños empresarios que fueron excluidos durante estos diez años de la posibilidad de promoción, que significarán para el año que viene...

Sr. Escobar. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Capello. – Lo siento, señor diputado, pero sólo tengo diez minutos para exponer.

Decía que habrá que esperar que los fondos lleguen precisamente a quienes fueron excluidos a lo largo y a lo ancho del país, sea la región que fuere, para terminar con lo que ha significado la concentración del poder económico y de la riqueza, con el respectivo aumento de la desocupación.

Quiero referirme brevemente a quienes decían que tal vez recibían o estuvieron recibiendo algo más en la provincia. En el plan de infraestructura, hay que decir que San Juan verá cumplidos varios sueños a través de la realización concreta de obras públicas. Podemos hablar de la Universidad Nacional de San Juan, con un plan de inversión del orden de los 11,7 millones de pesos. En el plan de inversión de infraestructura minera, la ruta nacional 40, en el tramo entre Huaco y San Roque, con el puente sobre el río San Juan, con una inversión de 18 millones de pesos.

Asimismo, hay que hablar de la construcción de la huella en el tramo entre Barrial y Pedernal por 29 millones de pesos; la construcción de la ruta 412 en el tramo entre Barrial y el límite con Mendoza por 12 millones de pesos; el largo anhelo de la construcción del paso a Chile por Agua Negra y la realización del túnel con una inver-

sión de 105 millones; la sistematización de la red de riego para Jáchal, aprovechando el nuevo dique de Cuesta del Viento por 63 millones de pesos; la inclusión de una obra pedida por el gobernador y por la gente en la provincia de San Juan, que es la red cloacal de Rawson con una inversión de 40.500.000 pesos.

Quiere decir que no se puede venir a expresar livianamente que no se atiende a la provincia como seguramente se atiende a otras. También hay que mencionar la inclusión en el presupuesto actual de Vialidad del plan CREMA y de la Malla 306 para Jáchal, con una inversión de 2 millones de pesos.

Queríamos decir esto y podríamos señalar mucho más a quienes plantearon que la provincia de San Juan no va a ser atendida. También deseo referirme a un aspecto de este debate, porque se han escuchado palabras —que son solamente eso, palabras— que califican o pretenden descalificar a través de una frase que se vuelve mágica y por la cual se pretende exponer con erudición o sapiencia la resolución del problema de la Argentina.

Se están negando soluciones que este gobierno de la Alianza ha concretado en estos primeros diez meses de gestión. Como si hubiese sido poco resolver el problema de la carpa blanca docente y haber financiado con 700 millones de pesos el incentivo para priorizar la educación. Como si hubiese sido poco el esfuerzo hecho para mantener el presupuesto de las universidades nacionales al mismo tiempo que se ha comprometido invertir el año próximo el 3 por ciento no ejecutado este año, y además recabar la deuda que viene de 1999 para permitir afrontar deudas de carácter previsional y otras por parte de las universidades argentinas.

Como si hubiera sido poco haber establecido un régimen de sana competencia en el tema de las comunicaciones; como si no fuera nada la discusión de contratos leoninos que venían ligados a la concesión de los servicios públicos, que por primera vez están bajando en la Argentina; como si fuera poco que el PAMI haya recuperado la transparencia y que una obra social tan importante, que estaba al borde de la desaparición, hoy esté prestando plenamente servicios.

En este recinto se ha hablado de la desregulación de las obras sociales. Este es el punto más importante de lo que se va a tocar: se van a

revertir claros privilegios. No quiero generalizar, pero hay quienes se levantan desde la magia criticando a este gobierno.

Voy a leer las conclusiones de un informe de una sindicatura conjunta de la Superintendencia de Servicios de Salud que se ha hecho sobre una de las obras sociales. Está elaborado por un síndico contador, un abogado, un médico y una asistente social. Dice así: “Por motivos ajenos a la voluntad de los integrantes de la Junta, que se manifiestan en el informe de la Gerencia de Control Prestacional, no se pudo recolectar la información pertinente para la realización del informe respectivo.

”Como aspecto relevante del Área de Servicios al Beneficiario destacamos que el área destinada a la Atención al Beneficiario funciona en el edificio del Sindicato y que la mayoría de las prestaciones sociales son realizadas por el Sindicato. Se observa que la Obra Social no cuenta con una línea telefónica gratuita ni con carteleras donde se exhiban los números telefónicos del CAT y CAP de la Superintendencia de Servicios de Salud.

”Por otra parte, resaltamos que el área legal de la Obra Social funciona normalmente, con la salvedad de pequeños retardos y/o faltantes en la entrega de los requerimientos efectuados a dicho sector por esta junta.

”Finalmente, respecto del área contable cabe resaltar que los gastos administrativos presupuestados para el ejercicio en curso superan el tope legal, los gastos prestacionales se encuentran por debajo del piso dispuesto por la normativa vigente y que el presupuesto arroja un resultado deficitario de \$ 2.449.340, el que sumado a situaciones de arrastre de pérdidas acumuladas daría por conclusión un difícil desenvolvimiento futuro de la entidad. Por otra parte existen retrasos en la entrega de información al ente de contralor —balance anual, presupuesto anual y los EOAF y ESFC.

”Adicionalmente informamos que del último ESFC presentado —correspondiente al mes de enero de 2000— surge un activo corriente de \$ 4.099.279,89 para hacer frente a un pasivo corriente de \$ 23.069.821,01.”

Esta es la obra social que chocó el señor Moyano, representante gremial de los camioneros. Evidentemente, todo esto implica baja calidad de prestación y fraude a quienes deberían tener una obra social como corresponde, porque para eso pagan.

Solicito la inserción del informe completo de la sindicatura, y lamento no tener más tiempo para explayarme al respecto.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Drisaldi. – Señor presidente: se supone que el proyecto de ley de presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración pública nacional fue largamente estudiado y concienzudamente elaborado tanto por el Poder Ejecutivo nacional como por quien tiene la responsabilidad de analizarlo y de determinar su viabilidad, es decir, la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Sin embargo, la realidad nos dice otra cosa: indica que estamos debatiendo y opinando sobre una improvisación parlamentaria. Esta improvisación está demostrada en los hechos. El hecho de que las modificaciones al Orden del Día N° 1.450 hayan ingresado a esta Cámara el día lunes –es decir, anteayer– significa que estamos improvisando. Seguramente el Poder Ejecutivo no las habrá podido enviar antes porque los resultados de la huelga deben haber sido tan contundentes que le impidieron mandarlas a tiempo. Pero esto es anecdótico.

Detengámonos en analizar qué significa un presupuesto para un país, para un Estado, para un gobierno. Quiero llamar la atención sobre este punto. ¿Qué significa el presupuesto? Si lo analizamos desde el punto de vista doméstico representa aquello con lo que contamos para vivir, de dónde lo obtendremos y cómo lo vamos a gastar. Pero este cuándo, cómo y en qué no son cosas abstractas ni palabras en el aire, sino que concretamente tienen que ver con el modelo de vida que se postula desde el gobierno y que se quiere continuar profundizando, y con la calidad de vida que se pretende para el pueblo argentino.

En resumen, esos interrogantes se relacionan con el modelo que casualmente es el que ha generado los rechazos localizados que se vienen sucediendo en las distintas provincias y el rechazo generalizado que se llevó a cabo el jueves y viernes pasados.

En el contexto que se está viviendo en los últimos cincuenta días y con la crisis desatada por la renuncia del señor vicepresidente de la Nación, se nos presenta este proyecto de presupuesto de gastos y cálculo de recursos como la herramienta indispensable para la gobernabilidad, como si ésta pudiera ser otra cosa que

la capacidad de un sistema político para articular las demandas de una sociedad con el objeto de darles respuestas oportunas y eficaces. No veo que en este proyecto esas demandas estén contempladas; ni siquiera han sido nombradas.

Pareciera que la grandilocuencia de las palabras pudiera suplir la falta de respuesta ante las expectativas y las demandas de la sociedad.

Hemos incorporado al lenguaje político una nueva expresión: blindaje económico. Desde el gobierno se señala que no se recurre a este mecanismo porque estemos mal sino porque no crecemos y necesitamos un nuevo respaldo, que justamente es el recientemente inaugurado blindaje económico.

Según la explicación oficial, no fueron suficientes el impuestazo y la reducción salarial. Desde algún sector del Poder Ejecutivo nacional se reconoce que aparentemente no fueron medidas acertadas. Lo que se necesitaría son nuevas pautas presupuestarias, porque de lo contrario no podremos contar con el blindaje.

Este planteo, tan concienzudamente desarrollado y profundamente estudiado, eleva el déficit fiscal, que inicialmente fue proyectado en alrededor de 4.800 millones y que ahora se ubicaría en unos 7.000 millones de dólares. Pero ahora tendremos el blindaje.

¿Para qué sirve el blindaje? ¿Para crear nuevos puestos de trabajo?

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Disculpe que la interrumpa, señora diputada, pero debo hacer una advertencia.

La falta de silencio impide el normal desempeño de la labor de los taquígrafos y además desconcentra al orador y a quienes quieren escucharlo.

Por lo tanto, ruego a los señores diputados que guarden silencio. La jornada ha sido larga y todavía resta el desarrollo de un extenso tramo de esta sesión.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Drisaldi. – Me preguntaba para qué sirve el blindaje. ¿Será para crear puestos de trabajo? ¿Será para superar la crisis crónica que padecen los productores agropecuarios? ¿Será para reactivar la desaparecida industria nacional? ¿Será para sacar de la inactividad y el desarraigo a las economías regionales? ¿Será para mejorar la calidad de vida de los jubilados y pensionados?

Si quitamos todo este follaje de palabrerío estéril veremos que nada de esto está contemplado en el proyecto de presupuesto nacional, que apunta a profundizar un proceso global de reestructuración de la sociedad argentina.

En él se incluye la transferencia de las pocas empresas públicas que nos quedan, la reorganización y ajuste de la administración central, los ajustes a las provincias, la reestructuración de las relaciones entre el capital y el trabajo en perjuicio de este último, la desregulación y apertura del mercado mundial en detrimento del mercado interno, la profundización de los cambios distorsivos en la estructura tributaria y la subordinación de la moneda nacional al dólar.

Antes señalé que la gobernabilidad no podía ser otra cosa que la capacidad de un sistema político—no circunstancial de un gobierno—para articular las demandas de una sociedad y dar las respuestas oportunas y eficaces.

A los provinciales que cortan las rutas no hay que darles alimentos en cajas, sino ayudarlos a que produzcan para su propio consumo, para el mercado interno, para la industria y para exportar; en resumen, que produzcan para crecer.

Si no elaboramos un proyecto de presupuesto que contemple mínimamente esta posibilidad—una posible salida al estancamiento en que nos encontramos desde hace más de diez meses—, que contemple por lo menos una alternativa de crecimiento, estaremos votando más de lo mismo y postergando para marzo o abril un nuevo ajuste económico que, como siempre, no va a recaer en lo inmediato sobre quienes se benefician con este modelo económico. En todo caso, cuando recaiga sobre ellos será demasiado tarde, o se habrán llevado de nuestro país los remanidos fondos del famoso blindaje económico.

Para completar este somero análisis del proyecto de presupuesto quiero llamar la atención de los señores diputados sobre algunas particularidades existentes en las modificaciones al Orden del Día N° 1.450, es decir, en el nuevo presupuesto desarrollado por el Poder Ejecutivo que ha sido presentado hace pocas horas a esta Honorable Cámara.

Dejaré expresamente de lado las múltiples modificaciones de leyes vigentes que contiene el proyecto, como por ejemplo la ley 25.345 de impuestos sobre los combustibles líquidos y gas natural—a lo que ya se refirió el señor diputado Das Neves—, el artículo 1° que tiene incidencia sobre

el Fondo Especial del Tabaco y la reforma de la ley 25.152 que fijó el déficit fiscal del sector público nacional, temas sobre los que ya se han exployado otros señores diputados en profundidad.

Quiero referirme en especial al contenido del artículo 58 y a sus modificaciones introducidas recientemente. Allí se dice que en 2001 los poderes del Estado nacional deberán llevar a cabo un proceso de modernización administrativa integral de la administración nacional que culminará, en atención a su impacto en la calidad del gasto público, antes del 30 de junio de 2002.

Es decir que el actual Poder Ejecutivo nacional propone que en el plazo de 18 meses se lleve adelante un proceso de modernización administrativa; lindas palabras, de contenido progresista, acordes al mundo globalizado en que nos encontramos, pero en realidad todos sabemos perfectamente bien qué significan para los trabajadores estatales y sus familias los procesos de modernización: mayores despidos, menores ingresos, mayor desocupación y una administración pública nacional que se puede dar el lujo de achicar radicalmente su planta de personal, pero no puede reducir su propio déficit. Y ya no existe la excusa de que son las empresas públicas las que generan el déficit, porque ya no tenemos los ferrocarriles deficitarios, no tenemos Aerolíneas, no tenemos una YPF deficitaria; ya se ha privatizado todo, dejándose en la calle a miles de familias a cambio de subsidios para las empresas privadas.

Pero la sangría que se ha producido a la industria nacional no alcanzó para la famosa reforma del Estado. Hoy, el Poder Ejecutivo nos propone profundizarla con el proceso de modernización administrativa. Ayer, decían que se vendían las joyas de la abuela y hoy pretendemos vender a la abuela.

Lamento no haber observado en la plataforma electoral del grupo hoy gobernante el Plan Nacional para la Modernización del Estado. Esto me lleva a dudar de la legitimidad de tal plan.

El Poder Ejecutivo no sólo nos propone la modificación de varias leyes, algunas de ellas recientemente votadas, sino que también nos propone que minimicemos—a favor no sé de qué intereses—la ya minimizada administración pública nacional.

Seguramente, aunque el proyecto no lo dice, el Plan Nacional para la Modernización del Estado es un eufemismo lingüístico para reempla-

zar otra palabra muy de moda: la tercerización. La ineficiencia del gobierno –reconocida en múltiples discursos oficiales– para optimizar su capacidad recaudadora, pretende ser suplida con la actividad recaudadora del sector privado; pingüe negocio para un selecto grupo social, que lo terminarán pagando los que menos tienen, permitiendo filtrarse a los grandes e intocables evasores fiscales.

Se habla de una evasión de 24 mil millones de dólares. Entonces, creo que deberíamos profundizar la recaudación con planes en serio, porque se votan proyectos de ley con los que luego no se sabe qué va a pasar.

Entiendo que al votar este proyecto de ley en realidad vamos a estar votando mayor desocupación escondida en un llamado plan para la modernización.

Por último, quiero volver a llamar la atención sobre un concepto al que me referí al comienzo de mi exposición: la gobernabilidad. Es la capacidad de un sistema político para articular las demandas de una sociedad y dar respuestas oportunas y eficaces.

Si no somos capaces como representantes del pueblo de dar respuestas a esas demandas, y sólo podemos esconderlas bajo la alfombra, no nos asombremos si en cuatro o cinco meses volvemos a estar discutiendo en este recinto un nuevo proyecto económico para esconder el fracaso que el actual proyecto va a implicar.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopak. – Señor presidente: la verdad es que a esta altura de la noche, cuando las agujas del reloj han dado varias vueltas, bailando una especie de zamba, sería poco apropiado que reiterara conceptos ya vertidos en esta larga sesión.

Entonces, voy a tratar de prescindir de esas cosas que pensaba decir. Solamente voy a reiterar algunos conceptos que necesito expresar para referirme a algo que no se ha dicho.

Estamos tratando un proyecto de ley de presupuesto en el que existe un aumento del déficit fiscal respecto del que había ingresado inicialmente a esta Cámara, y que había tenido un tratamiento medio trasnochado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, citada de apuro, y en mi caso en particular con 45 minutos de anticipación.

El aumento del déficit significa un aumento de la deuda, y un aumento de la deuda significa

un incremento de los intereses que hay que pagar por esa deuda. Y esto es así porque no podemos pensar que no se van a pagar las cuentas. Tarde o temprano el almacenero nos golpea la puerta y nos dice “su libreta no da más, y no le puedo seguir fiando si no me paga alguna parte”. Entonces, uno podrá negociar con el almacenero, pero seguramente no nos va a presionar en forma indefinida.

De manera tal que el aumento de la deuda significa aumento de los intereses, y el aumento de los intereses significa más aumento del déficit, y más aumento del déficit significa más aumento de la deuda. Consecuentemente, todo esto significa un aumento del riesgo país, mayores tasas de interés y otra vez más aumento de la deuda.

Eso es lo que podríamos denominar un círculo pernicioso en oposición a lo que podría ser un círculo virtuoso, en el que nos podríamos ocupar de hacer la economía real y no de gastar lo que no debemos gastar.

Se me podrá decir por ahí que si no podemos ajustar los intereses ni el gasto previsional, ¿de qué estamos hablando cuando se menciona la disminución del gasto público? ¿Estamos hablando de pagar menos a los jubilados y de que “paguen el pato” los que menos tienen? ¿Estamos hablando de la ley del gallinero? Discúlpeme la expresión, señor presidente, pero es sabido lo que allí sucede con el que está arriba respecto del que está ubicado más abajo.

Considero que lo que en realidad deberíamos analizar es la forma en que se aplicarían eventuales recursos si el país llegara a crecer lo que se sostiene. En realidad, eso es el presupuesto en cualquier Estado que se precie de tal. Me parece que no procedemos de modo correcto si no discutimos cómo se debe aplicar este gasto.

En mi opinión, no corresponde corregir por medio del proyecto de ley de presupuesto la que yo denomino ley de ordenamiento de política fiscal, que se sancionó recientemente. No se está dando una buena señal; no se está diciendo a los ciudadanos de la Argentina y del mundo que queremos comportarnos con prolijidad. En ese sentido, reitero que lo que en realidad se debería discutir es cómo y dónde debe aplicarse el gasto público para que resulte de óptima utilización pues los recursos no son ilimitados.

Con dolor debo decir que este parece más un presupuesto confeccionado para un año electo-

ral que para un país que necesita seriedad y prolijidad. Se ha girado a esta Cámara un proyecto de ley de presupuesto y después se convocó a los gobernadores para decirles que el mundo se venía abajo e invitarlos a suscribir un pacto de ajuste en las provincias, que sí están en emergencia. Luego, cuando ya se había firmado ese pacto, graciosamente apareció otro presupuesto en el que figura un déficit fiscal diferente, mucho más elevado. Como señalé en un comienzo, esto está en el camino de este círculo pernicioso que no hará bien a la República Argentina.

Desde mi punto de vista, este proyecto de ley es inconstitucional porque no contempla lo dispuesto por el inciso 19 del artículo 75 de la Constitución Nacional, que impone al Congreso de la Nación la obligación de proveer políticas diferenciadas para las distintas regiones del país. No hay nada más inicuo que decir que es igual lo que es diferente, que es homogéneo lo que en realidad es heterogéneo, que tratar a todos —a los pobres y a los ricos— con la misma vara. No hay nada más inequitativo que utilizar esta política de mirar hacia otro lado o esconder la cabeza bajo la tierra como el avestruz frente a los problemas que aquejan a una Argentina contrastante.

Alguien se podrá preguntar de qué estoy hablando, pero lo que ocurre es que en doscientos kilómetros cuadrados y para tres millones de habitantes se aplica nada menos que el 22 por ciento del gasto público de la Nación Argentina. En cambio, en ochocientos mil kilómetros cuadrados, para nueve provincias argentinas, con siete millones de habitantes, sólo se aplica un módico, prudente y razonable 9 por ciento del gasto total de la República Argentina. ¿Es esto equidad? ¿Es esto razonable? ¿Cuál es el concepto que prima para poner más para un lado que para el otro? ¿Unos son hijos y otros son entenados? No estamos cumpliendo con el precepto constitucional que nos obliga a establecer políticas diferenciadas, precisamente para lo que es diferente, no al revés, como parece surgir de este presupuesto. Por eso mismo lo tacho de inconstitucional, como tantos otros que se han aplicado en nuestro país, dicho sea de paso; porque no vayan a creer que este es el único y tampoco el último presupuesto que sea inconstitucional.

Todos los señores diputados podrán preguntarse con derecho de dónde se saca el dinero

para que no haya déficit. Que la cuenta la paguen los que más tienen. Este presupuesto incluye 211 millones de pesos para pagar la Justicia ordinaria de la Capital Federal, mientras que los formoseños, que tienen un producto bruto per cápita anual de sólo dos mil dólares están pagando dos veces, es decir, su propia justicia y la de la Capital.

Este presupuesto también destina alrededor de 200 millones de pesos para pagar a la policía que hace de varita de tránsito en la Capital, cuando los habitantes de San José de la Dormida o, para no irnos tan lejos, de Cruz del Eje, en la provincia de Córdoba, pagan sus propios agentes de tránsito y además la policía de la Capital. Puede ser que alguna vez vengan aquí de vacaciones y por eso los tengan que pagar todo el año. Hay otros 200 millones en concepto de retiro, o sea, un total de 400 millones de pesos.

Así también podemos citar las partidas asignadas al Registro Civil, al Registro de la Propiedad Inmueble y a los monumentos. El presupuesto está lleno de partidas asignadas a monumentos muy bellos, pero resulta que los está pagando el gobierno federal, o sea, todos los argentinos. Se ha previsto un monumento al Holocausto. Me parece muy bien, para que recuerde al mundo que no puede volver a ocurrir semejante barbaridad, pero hagámoslo en la cumbre del cerro Champaquí, en la provincia de Córdoba, que seguramente será mucho más representativo, y no en una plaza de la Capital Federal. (*Aplausos.*)

Se han fijado 190 millones de pesos para gastos en personal del Ministerio de Salud, pero no tiene hospitales. Los hospitales están en las provincias, pero mientras tanto les estamos diciendo que no pueden aumentar el gasto en enfermeros para atender a la gente. ¿Saben cuántos puestos de trabajo se podrían crear con 190 millones de pesos?

¿Por qué no hacemos funcionar el COFESA, que es el Consejo Federal de Salud, una unidad de formulación de planes, políticas y programas y también de control de gestión, como ocurre en el mundo moderno? Pero además, ¿qué significa semejante edificio, que se lo robaron a la CGT no ahora sino hace muchos años, cuando pertenecía a esta organización en la época gloriosa de la Argentina que yo conocí?

No me acuerdo la cifra asignada —y prefiero no mirarla— al Ministerio de Educación, que

no tiene escuelas. Tampoco recuerdo la partida asignada al Ministerio de Desarrollo Social, que lo único que hace es llenar cajas de alimentos comprados en la Capital y, consecuentemente, sólo aumenta en sentido negativo el flujo neto interregional de recursos, porque los porotos no se compran en Jujuy ni los garbanzos se compran en Salta, sino en las envasadoras de la Capital. De ese modo, cada vez más se contribuye a una Argentina desigual, donde como dije antes hay hijos y entenados, hay quienes pueden y quienes jamás podrán. Tenemos que construir una Argentina nueva. (*Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: quiero destacar que, a pesar de la enorme cantidad de discursos que hemos escuchado durante esta jornada, hay poca discusión sobre el presupuesto de la Nación, y esto ocurre porque en realidad nos hemos dedicado a tratar de explicar por qué la Argentina está terminando un año perdido.

Ya los años ochenta se conocen como la década perdida. Esperamos que esto no sea un anticipo de los próximos tres años. Cuando este gobierno asumió vino a este mismo recinto a decirnos que tenía graves problemas a raíz del déficit fiscal que le dejaba el justicialismo. Hasta mintieron: dijeron que era de 11 mil millones de dólares y hoy todos sabemos que en el año anterior el déficit fue de 7.094 millones de dólares. El presidente de la Nación nos dijo que uno de sus objetivos era reducir el déficit y otra prioridad residía en conseguir para la Argentina el *investment grade* –grado de inversión–, que nos hubiera permitido bajar las tasas de financiamiento de nuestra deuda pública.

Me preocupan los discursos que hemos escuchado acá, porque creo que una vez más estamos incurriendo en un gravísimo error de diagnóstico. Pareciera que ha fracasado la política de haber combatido el déficit fiscal, pero lo que en realidad ha fracasado es el gobierno de la Nación en su función de instrumentar las políticas adecuadas para combatirlo.

Compartimos con el señor presidente de la Nación la necesidad de reducir el déficit, pero lo que hicieron –con un serio error de diagnóstico– fue tomar medidas equivocadas. Por ello,

no han cumplido; no han bajado el déficit, que este año volverá a ser de 7 mil millones de pesos. En consecuencia, no echemos la culpa a la política de reducción del déficit.

Estados Unidos, que en la década del ochenta tenía un déficit de 300 mil millones de dólares y pagaba tasas del 14 o el 15 por ciento por su deuda, con la política de reducción del déficit logró crecer durante una década entera y hoy paga una tasa del 5,8 por ciento, que es el precio del bono del Tesoro norteamericano. España ha logrado salir adelante desde que logró ordenarse y bajar el déficit; incluso ha reducido la tasa de desempleo.

Hace dos años vino a nuestro país Massimo Dalema, de quien no se puede sospechar que sea un neoliberal de esos que tanto pánico causan al oficialismo y a algunos otros, y nos dijo que Italia había empezado a salir adelante cuando logró ordenarse y bajar el déficit.

No es equivocada la política de bajar el déficit; sucede que el gobierno fracasó en implementarla. En realidad, lo que ha ocurrido es que decidieron equivocadamente llevar adelante primero el impuestazo y después una política de descrédito hacia el país con el objetivo de ganar las elecciones de la Capital Federal que se llevaron a cabo en el mes de mayo. No se dieron cuenta de que esto iba a volverse como un bumerán, como sucedió. Después vinieron la rebaja de sueldos y el miedo permanente insuflado a la población y a los inversores internos y externos que nos causaron la sensación de vivir en un país inviable y que no vale la pena.

No sólo no consiguieron el *investment grade* sino que en la Argentina el riesgo país ha subido a límites insólitos. Hace pocos días llegó a 1.150 puntos. Esto significa una tasa de financiamiento para la deuda pública de 16,5 o 17 por ciento, absolutamente insostenible en el tiempo y que nos ha sacado de los mercados y puesto al borde del *default*.

Entonces, lo que estuvo equivocado no es el objetivo sino que no se supo ni pudo concretarse. Es importante que definamos esto, porque si caemos en un nuevo error de diagnóstico va a suceder lo mismo que nos acaba de pasar. Además de todos estos errores de política económica que se cometieron, hay un tema que parece estar ausente: la gravísima crisis política de esta coalición que, como está a la vista, ha fracasado. No se ha mencionado al renunciante ex vi-

cepresidente Alvarez, y a él le debemos buena parte de la cantidad de intereses de más que va a pagar la Argentina por su irresponsabilidad de abandonar el gobierno tres años antes. No fue esto lo que votaron los argentinos. Lo que el licenciado Alvarez nos ha hecho a todos está muy mal, porque también era nuestro vicepresidente. ¿Cuál es la decisión que tomó el gobierno de la Nación ante esta situación? Decide mandar el proyecto de ley de presupuesto que estamos considerando, pero que es un mal presupuesto porque no va a contribuir a solucionar el principal problema que tiene la Argentina que es la falta de crecimiento.

Este presupuesto va a contramano del objetivo de bajar el riesgo país, y si esto no sucede seguramente será mejor comprar bonos del Estado que pagan 16 o 17 por ciento que venir a colocar un peso en la Argentina. Esto no sólo es mejor para los inversores extranjeros sino también para los argentinos que son los tenedores del 40 o 50 por ciento de la deuda pública nacional. ¿Qué ha decidido el gobierno? Ha decidido –y debo decir que nos ha sorprendido– violar la Ley de Solvencia Fiscal, después de enviar un proyecto de ley de presupuesto y de que se firmara en la Comisión de Presupuesto y Hacienda el dictamen que establecía el déficit de acuerdo con dicha norma. Este es un gravísimo error. La modificación de la Ley de Solvencia Fiscal denota la falta de liderazgo del gobierno para conducir con la energía necesaria los asuntos públicos asumiendo con responsabilidad y eficiencia la obligación de gobernar. Se equivocan: no deberíamos violar...

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Señora diputada...

Sra. Mosso. – Señor presidente: permítame hablar unos minutos más, como lo hizo con varios diputados del Frepaso.

No deberíamos violar esta ley. La Argentina tiene dos leyes fundamentales sobre las que se asienta su credibilidad: la de convertibilidad y la de solvencia fiscal. Si se viola la segunda, inmediatamente se crean dudas sobre la primera. Y además de inconveniente me parece absolutamente inoportuno, porque va a contramano de mejorar el riesgo país. Esto atenta contra nuestra credibilidad.

Por si ello fuera poco, es una pésima idea decidir modificar esa ley por un artículo de la de presupuesto. ¿Cuál es el mensaje? Por lo me-

nos hubieran enviado un proyecto aparte. Como en cada presupuesto que se vota anualmente podemos decidir violar la ley, en cada presupuesto podemos modificar la Ley de Solvencia Fiscal. Al gobierno hasta le falta viveza para plantear esto.

Los problemas que hoy tiene la Argentina son fundamentalmente políticos y de falta de capacidad del gobierno. Este gobierno está enfermo de contradicciones. No hace falta que dé ejemplos, porque todos hemos escuchado aquí los discursos de la bancada oficialista. Son muchos más los diputados del Frepaso que han hablado en contra del gobierno que los del peronismo. Cualquier argentino que nos esté mirando por televisión debe tener una fuerte sensación de ingobernabilidad, que es lo que está ocurriendo.

Quiero referirme ahora muy brevemente al futuro de la Argentina, porque me parece descorazonador que creamos –como nos ha hecho creer el gobierno hasta ahora– que la Argentina es un país inviable. Esto no es verdad. La Argentina es un país con un mal gobierno. Por lo tanto, hay esperanza y deseamos que el gobierno rectifique el rumbo, que gobierne, que cumpla con el mandato democrático y que en 2003 entregue el gobierno a otro presidente elegido democráticamente.

Aquí se ha hablado largamente de la deuda externa. Cuando se fue Isabel Perón –mejor dicho, cuando la sacaron– la deuda externa era de 5.800 millones de dólares. Resulta gracioso ver a algunos que hoy se rasgan las vestiduras y proponen no pagar esa deuda, porque fueron algunos de los participantes o de los que aplaudieron cuando se hizo este golpe al peronismo. Los militares llevaron esta deuda a 47.000 millones, y Alfonsín a 90.000 millones de dólares.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Ruego a los señores diputados que respeten a la oradora.

Sra. Mosso. – Voy a hacer una aclaración, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – La Presidencia informa a la oradora que ha vencido el tiempo de que disponía por lo que solicita que redondee su discurso.

Sra. Mosso. – Ya concluyo, señor presidente.

Decía que la deuda anotada era de 63.000 millones, pero habían 27.000 millones de deuda

devengada, y lo dice cualquier analista que ha estudiado este tema.

De todos modos la deuda actual es de 123.500 millones de dólares; además tenemos 10.000 millones de dólares en activos financieros, lo que quiere decir que la deuda es manejable, pero no lo es si el país no crece.

Aquí existe el peligro de suponer que la política de déficit fiscal nos va a salvar. Eso ya lo probamos nosotros y también lo probó el ex presidente Alfonsín que llevó el déficit fiscal al 16 por ciento del PBI —una cifra nunca antes vista—, y en vez de lograr que el país creciera, consiguió el récord en baja del producto per cápita que se ha establecido en el país: más del 12 por ciento.

No conviene volver a las políticas que algunos añoran porque van a institucionalizar la pobreza y la falta de crecimiento en la Argentina. Observen que este año se han creado solamente doce mil puestos de trabajo. Es muy peligroso decir que crecer no vale la pena como alguien dijo por aquí.

En 1997 hubo un crecimiento del 8 por ciento, con la creación en el país de 517.000 puestos de trabajo, o sea, 505.000 más que ahora. Hay que volver a la política de crecimiento, y tenemos que plantear al país con menos hipocresía que la que hemos verificado aquí en algunos discursos. Me duele decirlo pero eso es lo que pienso.

Por eso quiero decirles a los señores diputados que están tan contentos y que hablan del modelo en vez de hablar de las partidas, —y están tan contentos porque todas las partidas han sido incluidas y porque irresponsablemente van a llevar el déficit de 2001 a 7.000 millones de pesos—, que no estén tan contentos porque es muy posible que estas sean sólo anotaciones. Si el país no crece no va a haber plata para estas partidas.

Por otra parte, podría asegurar que tal como vamos el 2,5 por ciento que se ha reprogramado como pauta de crecimiento puede ser una ilusión, con el agravante de que con este presupuesto, con la irresponsabilidad de este presupuesto, creo que incluso peligró el blindaje financiero que se ha conseguido gracias a que la Argentina durante 10 años cumplió con sus compromisos, pudiendo salir del prontuario crediticio en que la dejó el gobierno del doctor Alfonsín con su política de déficit, *default* y pobreza. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Castro. — Señor presidente: estamos tratando la ley de leyes, un instrumento para definir la política económica que debiera satisfacer las necesidades públicas.

La intensidad y la disparidad del debate hacen ver claramente que tampoco en esta oportunidad hay consenso y que hay consensos que pretenden forzarse de distinta forma, tal como se vienen forzando desde la reforma laboral.

Tengo muchas objeciones para hacer a este presupuesto pero por la brevedad del tiempo y por la hora quiero resumir diciendo que no hay recursos suficientes para la educación y para la cultura y que estamos muy lejos de poder encaminarnos hacia el sueño prometido y comprometido de hacer una revolución educativa. Tampoco hay recursos para los organismos de control.

En la Comisión de Transportes vivimos todos los días las denuncias de los funcionarios de la CNRT que dicen que hay accidentes porque no hay inspectores y tampoco capacitación.

Los responsables del control de la seguridad aérea dicen que no hay presupuesto para el mínimo material instrumental imprescindible para que en el país haya una seguridad aérea decente.

Tuvimos aftosa, como recordó el señor diputado Alchouron, y los funcionarios del SENASA dijeron que no teníamos inspectores en la frontera para poder detectarla a tiempo.

No tenemos inspectores en el Ministerio de Trabajo que controlen el trabajo clandestino y el cumplimiento de las normas por falta de recursos.

Es decir, sin presupuesto no hay control, y sin control no hay Estado.

No hay presupuesto para la ciencia y la técnica. Se recorta el presupuesto para el INTA, para el SENASA, para el Conicet y para la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa. No hay presupuesto para que podamos invertir en modernización tecnológica y en capacitación empresarial y laboral, para que podamos sumar valor agregado a nuestros productos a fin de poder competir en esta economía globalizada del siglo XXI y para que podamos generar empleo.

Entonces, al no haber inversión seguiremos padeciendo la desnacionalización tecnológica,

un proceso que se ha venido profundizando en los últimos diez años. Por este camino no habrá desarrollo ni un proceso caracterizado por una correcta distribución de la riqueza.

Este presupuesto convalida la rebaja salarial del 13 por ciento que se confiscó por decreto a los trabajadores de la administración pública. Un grupo de diputados del Frepaso propusimos que en este presupuesto se explicitara un compromiso público: la intencionalidad política de luchar contra la evasión, combatir el trabajo clandestino, el contrabando y la subfacturación, y que los recursos producidos por esas tres vías fueran destinados a recomponer el salario de los trabajadores de la administración pública. Sin embargo, esta propuesta tan razonable y moderada no fue aceptada por la comisión. Esto se debe a que la rebaja de salarios es funcional al modelo económico neoliberal porque éste es el núcleo duro de ese modelo.

La rebaja de salarios de los trabajadores de la administración pública ya ha empezado a incidir como una espiral descendente sobre la rebaja de salarios admitida en la reforma laboral para todas las actividades. La manera en que esto se ha llevado a cabo es muy sencilla. Voy a dar un ejemplo que seguramente valdrá más que mil palabras. Soy dirigente del sindicato de aeronavegantes y cuando voy a negociar salarios con una empresa de aviación me dicen: “cuando el Estado está en crisis, sobreviene la rebaja salarial, y cuando mi empresa está en crisis pretende lo mismo”. Esto no va a salvar a ninguna empresa nacional y muchísimo menos al presupuesto de la Nación.

Es evidente que si seguimos reduciendo la capacidad de compra y el poder adquisitivo de los trabajadores activos y pasivos solamente vamos a tener mayor recesión, quiebre de pequeñas y medianas empresas y comercios, quiebre de las economías regionales y, por último, también menos recaudación.

El secretario de Hacienda, doctor Vicens, cuando trató de explicar la rebaja salarial, dijo que con este déficit no hay margen para la política, antes de darse cuenta de que esa medida causaría mayor recesión y depresión de la economía, algo que hubiera advertido un niño de la escuela primaria en su segunda clase de matemática.

Entonces, estos funcionarios que hablan desde una supuesta racionalidad que anula la polí-

tica y la acción política, ¿son ingenuos? ¿Son torpes? ¿O son socios de los mercados y de los mercaderes, de los bancos y de los banqueros?

El modelo económico está en crisis; y esta crisis se extiende a todos los partidos políticos que están compenetrados con el neoliberalismo. Algunos están enfrentados y otros dudan –como hemos podido apreciar hoy en este recinto– entre las convicciones, los compromisos contraídos en sus plataformas electorales y esta supuesta racionalidad de los que decretan el fin de la política desde un sistema de números.

El neoliberalismo es algo más que un sistema económico: es una tragedia cotidiana en la vida de miles y miles de argentinos. En un país rico tenemos catorce millones de pobres, tres millones de desocupados, dos millones de subocupados y tres millones de excluidos. A ellos les quiero hablar hoy desde la política, no desde las encuestas.

Tal como mencionó el compañero diputado Giles, Carlos Auyero, un notable dirigente político del Frepaso, se enfrentó el 17 de abril de 1997 –año de formación de la Alianza– en un debate televisivo con Amadeo, el entonces secretario de Desarrollo Social. Se estaba debatiendo sobre una muerte, que podríamos catalogar como hermana de la muerte reciente de Verón, también en un corte de ruta.

Auyero estaba hablando de la legitimidad de ese reclamo ante la indiferencia del gobierno y hacía referencia a lo inevitable del reclamo.

La sola palabra “excluidos” nos habla de la impotencia social y política de miles de argentinos que no están representados por quienes eligieron. Son invisibles, son mudos, no hacen lobby en los despachos y no tienen representación gremial ni política.

Tal como recordaba hace unos momentos el señor diputado Giles, Auyero sostenía –este es un pequeño homenaje para él, para su fe– que era una canallada, que era la muerte esperada por el Frepaso, y le dijo a Amadeo que esa gente ni siquiera quiere cambiar el mundo, sino que solamente quiere entrar en el mundo.

Esos tres millones de argentinos no entran en el mundo simplemente porque no están contemplados en el presupuesto de gastos y recursos que estamos tratando.

Por último, quiero compartir una reflexión y terminar con una pregunta.

Esta es una reflexión a la que nos convoca el sociólogo José Nun al considerar cuál es el grado de injusticia que puede tolerar esta sociedad hasta que sienta que se están trastocando profundamente sus valores éticos y morales.

La pregunta que quiero compartir con mis colegas es la siguiente: ¿cuánto más ajuste, cuánta más miseria e inequidad, cuánta más injusticia en la distribución de la riqueza, y cuánta más falta de salud, de educación, de amor y de cariño por nuestros ciudadanos puede permitir este Parlamento? ¿Cuánto más ajuste vamos a avalar y a aprobar?

De esta forma quiero fundamentar mi rechazo y mi voto negativo a este proyecto de presupuesto. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Funes. – Señor presidente: mientras la provincia de Córdoba incrementa la participación de la educación en 100 millones de pesos en su presupuesto como transferencia de otras jurisdicciones de gastos, pone en ejecución cien nuevas escuelas, abre 752 jardines infantiles para niños de cuatro años y 75 nuevas escuelas de grado intermedio en zonas rurales, entre otras cosas, por su parte la Nación dicta el decreto 487 por el que se modifica la distribución del presupuesto para 2000 y se restan 70 millones de pesos en las erogaciones con destino a educación para ser transferidos a Gendarmería, Fuerza Aérea y AFIP, entre otros organismos.

Sólo se incrementó la burocracia del Ministerio de Educación; un ministerio que no tiene escuelas, como ha dicho alguien que me precedió en el uso de la palabra. La burocracia de los funcionarios se fomenta a través de viajes por las provincias tratando de dar explicaciones y de enseñarnos teorías y métodos sofisticados que sólo significan gastos superfluos sin aplicación a la realidad del país. Pero los aportes para el material didáctico, capacitación, infraestructura y perfeccionamiento docente se redujeron drásticamente a 70 millones menos del presupuesto de este año. De esta manera, debemos ahora enfrenar otra nueva forma de avance de la Nación sobre las provincias. Esto es el famoso invento del artículo 47 del proyecto, por el cual la Nación pretende manejar una parte importante del presupuesto de las universidades.

Así se quita a las universidades el manejo de 311 millones de pesos, para manejarlos discrecionalmente a través del Ministerio de Educación, a pesar de que el dictamen de la Comisión de Presupuesto ha salvado en parte este problema...

Sr. Negri. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado?

Sr. Funes. – No, señor diputado.

Si bien el monto total de las erogaciones, con las modificaciones introducidas al dictamen de la comisión, se mantiene en 2.994 millones de pesos, observamos que se modifican erróneamente los programas, de manera que queda centralizado cada vez más el manejo de los fondos para educación a la burocracia del Ministerio de Educación.

Adelantándome a lo que seguramente el señor diputado Negri me quería decir, en cuanto a que esto a lo que me refiero es viejo, yo realmente no sé si es viejo porque nosotros hemos tenido la oportunidad de encontrarnos con tres presupuestos distintos.

El que llegó anoche no lo conocemos el 99 por ciento de los diputados aquí presentes, como tampoco lo va a conocer el pueblo argentino, del cual somos representantes. Por eso planteamos al comienzo de esta sesión, responsablemente, que el tema volviera a comisión.

Además, señor diputado Negri, quiero aclararle que me estoy curando en salud, toda vez que hay muchas partidas presupuestarias del presupuesto correspondiente a 2000 que todavía no han sido ejecutadas.

El programa de perfeccionamiento y transferencia a provincias y municipios se reduce de 848 en el presupuesto de 2000 a 674 millones para 2001: la reducción es de casi 180 millones de pesos. Ese importe pasa a engrosar los programas que administra el Ministerio de Educación.

Tengo otra preocupación en cuanto al Programa Social Agropecuario, Proinder, BIRF 4212. No he tenido oportunidad de analizar el presupuesto como se debe. Estos programas de políticas activas, que ofrecen respuestas concretas al sector rural, que se encuentra en un estado crítico por problemas climáticos y de otra índole, atienden a más de dieciocho mil familias de pequeños productores agrícolas y ganaderos.

Estos programas importan capacitación y asistencia técnica...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Señor diputado Funes: el señor diputado Romero le solicita una interrupción.

Sr. Funes. — No voy a conceder interrupciones, señor presidente.

En la provincia de Córdoba este programa ha cumplido una importante función, y hasta el 31 de diciembre de 1999 se habían otorgado créditos por 1.753.511 pesos, que se habían recuperado en un 75 por ciento, atendiéndose a 2.085 familias agrícolas.

En el 2000 la ejecución presupuestaria de la Secretaría de Agricultura se hizo lenta y parcializada para este programa. En este año se ha autorizado un presupuesto de 11 millones de pesos.

Hubo reiterados reclamos, tractorazos y cortes de ruta que indican que todo se ha agravado. Pero el Poder Ejecutivo nacional prevé para el 2001 un crédito de 10.326.000 pesos. O sea que estamos retaceando al agro y a los pequeños agricultores, una serie de beneficios. En el Norte hay sequías, en el Sur exceso de agua, y en Córdoba los agricultores están transitando por una mala situación y necesitan de programas sociales agropecuarios.

En función de lo expuesto, y de las consideraciones que se han dado, adelante que votaré por la negativa. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: sin ánimo de polemizar, quería decirle a mi querido amigo el señor diputado Funes, por medio de la Presidencia, que el señor miembro informante al analizar las modificaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, dio respuesta a los interrogantes que guardó en su bolsillo hasta el momento de su exposición.

También quiero manifestar al señor diputado Funes que sería bueno que recordemos lo que hemos logrado en conjunto para la provincia de Córdoba en este momento de fuerte crisis.

Después de diez años de promesas incumplidas vamos a comenzar en diciembre la autopista. Después de las promesas incumplidas reali-

zadas en el sur de la provincia, se reforzarán las partidas para resolver los problemas de inundación en Córdoba.

Finalmente, debemos agradecer al gobierno nacional por los 14 millones de pesos más que se han dado a Córdoba para fortalecer las políticas sociales y de empleo. Esperemos todos que esos fondos sean utilizados como corresponde por el gobierno provincial. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Valdovinos. — Señor presidente:...

Sra. Alarcia. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Valdovinos. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Alarcia. — Señor presidente: por su intermedio quería manifestar a mi comprovinciano, el señor diputado Negri, que los diez años de promesas incumplidas en mi provincia fueron del radicalismo.

Parece que el señor diputado por Córdoba se olvidó de que perdieron las elecciones. Además, el gobierno nacional del presidente Menem llevó más ayuda a mi provincia que cualquier otro presidente de nuestro país.

Agradezco al señor diputado Negri que se encargue ahora de las inundaciones, porque se olvidó de que cuando se produjeron anteriormente, su gobernador no apareció por el sur de la provincia de Córdoba. Fue el gobierno nacional quien tuvo que concurrir en auxilio de los cordobeses, y esto es reconocido por los mismos intendentes.

Entonces quiero decirle que me alegra muchísimo lo que usted ha logrado para el presupuesto junto con estos diputados nacionales, porque hemos luchado en conjunto por la autopista. Sin embargo, también debo recordarle que el estado de la provincia es consecuencia del gobierno de su partido y no del Partido Justicialista.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Valdovinos. — Señor presidente: resulta absurdo que los representantes del pueblo de la República estemos debatiendo este proyecto de ley de presupuesto —en realidad no más del 3 al 4 por ciento de éste—, que tiene un valor de

51.000 millones de pesos, mientras desde el Poder Ejecutivo y desde la prensa interesada se nos niega el derecho a discutir los verdaderos valores trascendentes del déficit fiscal, la deuda externa y sus intereses. Debemos ignorar civilizadamente el peso de más o menos 12.000 millones en concepto de pago de intereses correspondientes a 2001. Además de hacer méritos extraordinarios y humillantes para acceder a un blindaje financiero que sólo garantiza el pago puntual a la usura internacional, no podemos siquiera esbozar quejas. Así lo experimentó en carne propia...

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio pues los taquígrafos no pueden trabajar con este murmullo.

Sr. Valdovinos. – Al referirse a la deuda externa el ex presidente Alfonsín experimentó en carne propia que lo hicieran callar y lo desautorizaran; ni tan siquiera pudo expresar un deseo de solución para nuestro pueblo.

Jeffrey Sacks, prestigioso economista norteamericano, dijo lo siguiente: “El paquete de rescate para la Argentina, que preparó el Fondo Monetario Internacional, es un esfuerzo destinado a lograr un mundo seguro para los bancos de inversión, y la Argentina pagará a los inversores, pero seguirá sufriendo la crisis. El rescate no rescatará a la Argentina.” El peso de pagar la deuda seguirá cayendo sobre los contribuyentes y los trabajadores, y ahora también sobre los jubilados. Además se involucró a las raquífticas economías de nuestras provincias marginadas, a costa de su bienestar, cada vez más deteriorado, y de sus sueños y anhelos, cada vez más lejanos.

Sr. Solmoirago. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Valdovinos. – No, señor diputado, no concederé interrupciones.

Resulta absurdo –casi como un mundo al revés y hasta obsceno– ver que un gobierno que llegó para otra cosa, día a día se somete con docilidad a los dictados de los mercados y sus voceros. Sin disimulo, en forma imperativa y descalificante, siguen exigiendo más y más sacrificios a quienes ya todo lo dieron, y por otro lado exigen más y más garantías para quienes no tienen límites en su voraz empeño en seguir acumulando ganancias.

Aquí ha habido impuestazo, discriminación de sueldos, trabajadores cada vez con menos derechos, estabilidad y esperanza, y jubilados asaltados a plena luz por ley o por decreto de necesidad y urgencia, despojados de sus derechos adquiridos. Luego de años y años de poner el hombro se encuentran al final de la jornada con las manos vacías, estafados en su economía y su seguridad social. Las pobres provincias argentinas contribuyen con lo que les queda de su sangre a sostener un vacilante gobierno central sin planes, sin rumbo y sin la autoridad necesaria para imponerlos en caso de que los tuviera.

Este presupuesto pretende despejar al Norte y al Sur y, más precisamente, a las provincias más marginadas de nuestra geografía, de los míseros aunque necesarios fondos que provienen del subsidio a los combustibles en la Patagonia y del FET en la región norteña.

Sin embargo, se siguen subsidiando sumas extraordinarias a favor del país central, llámese Policía Federal, Justicia nacional, subterráneos, ferrocarriles, incluso cloacas.

De todos modos, esta no es la discusión central. Debemos debatir sin rubores ni inhibiciones nuestra deuda externa, sus intereses, su forma de pago y la necesidad de garantizar un crecimiento real de la Argentina para que con desarrollo efectivo podamos honrar el pago de nuestra deuda.

Si hiciéramos un prorrateo de nuestra deuda externa, cada uno de los argentinos debería pagar alrededor de 4 mil pesos; 30 pesos por mes, 360 por año, 900 millones entre todos al mes y cerca de 10.000 millones al año. Allí está la verdadera causa de nuestro déficit. Si pudiéramos parodiar a Clinton diríamos: “son los intereses, estúpidos”. Por supuesto, a esto deberíamos agregar la evasión impositiva.

Si esta discusión no se da, nos pasará lo mismo que a un enfermo terminal: de vez en cuando recibimos pequeñas dosis de calmantes hasta que en la noche final el estallido social provoca, a través de un camino que no deseamos, la posibilidad de una Argentina diferente.

Dado que se han hecho referencias mitológicas, quiero recordar una anécdota histórica asimilable a nuestra realidad frente a los mercados. En ocasión de la segunda invasión de los hunos a Roma, comandados por Atila, detenido a sus puertas por el papa León I, el jefe bárbaro exigió que se le pagara un tributo en oro de

acuerdo con un peso determinado. Con mucho sacrificio los ciudadanos romanos juntaron el oro necesario para satisfacer el pedido del invasor, pero cuando el peso estuvo balanceado por el oro, el vencedor desenvainó su espada, se quitó la armadura y colocó todo sobre la balanza incrementando sus exigencias. Ante las protestas de los romanos simplemente dijo: "Ay de los vencidos".

En las actuales circunstancias los argentinos deberíamos inspirarnos en los sentidos versos de Almafuerte, que expresan "no te des por vencido, ni aun vencido". Todos juntos deberíamos atacar las reales causas de nuestras desgracias actuales: los elevados intereses que estamos pagando. Son intereses usurarios que debemos rediscutir. No podemos hacer lo mismo con la deuda externa, pero sí con los intereses. Con tres o cuatro puntos que disminuyan en el promedio que estamos pagando, será suficiente para permitir el desarrollo del país y la posibilidad de pagar esa deuda.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. García. – Señor presidente: sin perjuicio de que a esta altura del debate tal vez resulte difícil explicitar algunas de las ideas respecto del proyecto de ley de presupuesto que estamos considerando, la llamada ley de leyes hoy se ha transformado en un mero instrumento de política fiscal. Además, a mi juicio, es insuficiente y parcial.

Históricamente se consideró al presupuesto como un instrumento de política estructural para el país, pero es indudable que en la definición del proyecto en debate es difícil encontrar un hilo conductor que marque el destino de nuestra Nación.

Se ha dicho reiteradamente, y una señora diputada del oficialismo también se encargó de explicitarlo, que esta era nada más que una parte importante de la agenda económica estratégica. En realidad, el presupuesto debería responder a una estrategia global del país que deseamos construir.

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. García. – Es cierto que el presupuesto se ha convertido hoy en una herramienta que únicamente desde el plano económico pretende hallar algunas soluciones mirando no hacia

adentro de la Argentina sino hacia fuera. Entonces, se pretende que este presupuesto sea votado con absoluta rapidez y sin el conocimiento acabado de la última reforma introducida durante el fin de semana. Recordemos que esto motivó el reiterado pedido en el sentido de que el asunto volviera a comisión a fin de analizar responsable y profundamente el tema que hoy nos ocupa.

Es cierto que en el debate de este presupuesto no encontraremos la definición de un proyecto de Nación, que todos busquemos y deseamos fervorosamente. Esta noche ha quedado en claro quiénes piensan que el presupuesto debe constituir un elemento válido que alcance ese objetivo superior que la política hace posible.

A un año del gobierno de la Alianza formulo la siguiente pregunta: ¿se puede decir que este presupuesto está indicando el modelo de país que la Alianza propuso a todos los argentinos? El interrogante es grande y la respuesta es contundente: es evidente que mediante este presupuesto estamos construyendo un modelo de país que no alcanza a satisfacer a la mayoría de los argentinos.

En mi caso también fui oficialismo y, como aquí se ha dicho en más de una oportunidad, tenemos responsabilidad no sólo en la historia sino también en este presente; por eso venimos a decir al oficialismo que está equivocando el camino. Este no es el rumbo que desea la mayoría de los argentinos. Es necesario interpretar absolutamente lo que el 24 de octubre de 1999 votó el pueblo argentino, cuando depositó su confianza en esta Alianza que hoy gobierna al país.

Allí se buscó un cambio de rumbo y la corrección de aquellas cosas que supuestamente estaban mal hechas. Lo que tenemos hoy es nada más y nada menos que la profundización de un esquema que ha ocasionado ventajas para el país, pero también dificultades. Esto lo advertimos en varias oportunidades durante la discusión de diversas leyes; lo dijimos con humildad y con la experiencia de diez años de gobierno, pero parece que es absolutamente infructuosa nuestra tarea como oposición para hacerles reconocer que siguen equivocando el camino que iniciaron hace un año.

Este presupuesto no contiene políticas esenciales que el país reclama en materia de empleo, salud y educación. Tampoco aborda,

como ya se ha dicho, un tema estratégico y fundamental para la Argentina, como es el de la deuda externa. Simplifica las cosas al reducirse este ataque casi perverso al gasto primario. Digo “perverso” porque en definitiva lo terminarán pagando aquellos que menos tienen y los empleados del Estado, que permanentemente se ven perjudicados por acciones como las que se plantean aquí y que van en su absoluto desmedro.

En poco tiempo hemos conocido tres proyectos de ley de presupuesto y en verdad cuesta interpretar cuál es la voluntad definitiva del Poder Ejecutivo en esta materia. El oficialismo reclama responsabilidad a la oposición, pero hemos escuchado discursos de muchos legisladores diciendo que la responsabilidad tampoco les cabe a ellos. La pregunta es ¿quién es más responsable en esta noche a la hora de votar? ¿Nosotros u otros tantos partidos políticos que vamos a manifestarnos por el no, conscientes de que este presupuesto no va a contribuir a la Argentina que deseamos, o aquellos que van a votar afirmativamente aduciendo la falta de responsabilidad de quienes planteamos otra alternativa?

Una vez más invitamos a los amigos del oficialismo a reflexionar porque, como se ha dicho aquí, todos estamos construyendo los destinos de esta Nación. No es éste el mejor instrumento para transformar la realidad que tanto nos duele. Va a profundizar aún más la crisis que vive la Argentina, y seguiremos sumidos en ese círculo vicioso que tras los hechos convierte al país en estallidos puntuales y a veces no tanto, como es el caso de la última huelga, que fue una clara demostración del pueblo y cuya representación nadie puede arrogarse porque, más allá de las interpretaciones, el último paro nacional fue claramente un mensaje para la clase política y para quienes tienen responsabilidad de gobernar y ayudar desde la oposición. No podemos hacernos los distraídos frente a ese hecho contundente que el pueblo argentino dio hace pocos días.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia sugiere al señor diputado que vaya redondeando su exposición ya que el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra ha vencido.

Sr. García. – Finalmente quiero mencionar que hace pocos días en mi provincia de Mendoza nos convocó el presidente del Instituto Na-

cional de Vitivinicultura preocupado porque, según él, existe la posibilidad de que se cierre ese instituto en este programa que, conforme a lo dicho por el señor jefe de Gabinete, va a instrumentar el cierre de dos organismos por fin de semana.

Los mendocinos, los productores de vino del país, sabemos muy bien lo que ha costado reivindicar la actividad vitivinícola en la Argentina. Hoy somos –gracias a Dios y por el esfuerzo de muchos, sobre todo de la actividad privada– muy buenos competidores en el mundo, y lo que se quiere hacer es cerrar este instituto que ha contribuido al desarrollo estratégico de esta actividad.

Dicen que ésta es una suposición. Ojalá lo fuera, pero no lo he supuesto yo sino el presidente del instituto, que es un hombre de la Alianza. El nos convocó para expresar esta preocupación. Ojalá nos hayamos equivocado, pero indudablemente estamos viendo que los organismos relacionados con el desarrollo económico de las regiones están corriendo peligro. Esta también es nuestra preocupación.

Por último, una diputada del oficialismo ha dicho recién que esto es como una fiesta de cumpleaños donde hay que repartir una torta y, si invitamos a muchos, la torta no va a alcanzar para todos. Le faltó decir que a esta fiesta de cumpleaños sólo están invitados algunos muy poderosos que se comen casi toda la torta mientras otros comen algunas migajas y otros tantos ni siquiera son invitados al cumpleaños. Esa es la Argentina que se quiere construir con este presupuesto. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan. La Presidencia le aclara que tiene diez minutos para exponer.

Sr. De Sanctis. – Señor presidente: si el señor diputado Baylac dejara de vociferar, yo podría comenzar a hilvanar algunas palabras en este escenario. Le pido, señor presidente, que le llame la atención al señor diputado Baylac porque no me respeta.

Sr. Presidente (Pascual). – Señor diputado Baylac: la Presidencia le pide que haga silencio.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. De Sanctis. – Señor presidente: trataré de ser muy breve porque en este ambiente ya casi no se puede hilvanar nada. Este es un es-

cenario surrealista. Recién un diputado me decía que le parecía estar viendo una película de Fellini. Se trata de una cosa surrealista, quizá producto de esta Argentina rara, obra del gobierno que es fruto de la voluntad popular y que por supuesto respetamos, que vino a cambiar la realidad pero que en verdad no ha cambiado nada: sólo nos ha traído una especie de juego de espejos o de apariencias para que nada cambie, llevándonos a una Argentina de una gravedad extrema.

Hoy estamos tratando el proyecto de ley de presupuesto de la Nación Argentina. Juan Domingo Perón nos ha enseñado el sentido épico e histórico de la vida, algo que debe informar el pensamiento y la acción de los hombres y mujeres que abordamos esta vocación tan dura que es la vocación por la política, y de ser responsables de la cosa pública. Si hay una circunstancia donde hay que poner en ejercicio el sentido épico de la vida, el sentido heroico de la vida es, en términos parlamentarios, la noche, el día, la tarde, la ocasión en que se trata la ley de leyes, el programa nacional que refleja un presupuesto.

En un principio, el señor miembro informante con gran solvencia –se lo digo con toda sinceridad, me merece una gran admiración– nos pretendía explicar que este proyecto, que es el tercero que en un mes y medio o quizás dos hemos conocido elaborado por el Poder Ejecutivo nacional, había demandado un gran esfuerzo épico y heroico, a punto tal que se llegó a hacer referencia a Hércules, un héroe mitológico que por supuesto está muy ligado con la épica.

Yo creo que no es así; éste es el tercer proyecto de presupuesto que nos han puesto en consideración, en este caso en el último fin de semana. No debemos olvidar que en un principio arrancaron con un gran sentido de la seriedad con un primer proyecto, que respetaba la ley de solvencia fiscal, pretendiendo partir de un país serio para dar confianza interna y externa.

Hubo un segundo proyecto, que modificaba el anterior porque había que acomodar las cosas al acuerdo con los gobernadores y otras cuestiones conexas.

Y ahora llega este tercer proyecto en el que han cortado por la canchita directa y fácilmente este fin de semana. Entonces éste es el presupuesto, no producto del sentido épico de la vida y de la política sino que es un presupuesto con un sentido de mediocridad y de facilismo. Hi-

cieron la cuenta del almacenero en las últimas horas y dijeron: “Le vamos a asignar tanta plata al gasto equis, otro tanto a otro gasto, etcétera, y aumentamos este gasto, porque igual el blindaje va a llegar, no para salvar a la Argentina sino para salvar a Brasil y a otros mercados por si Argentina se cae”. Y repito, ellos dicen que, como el blindaje viene igual, le metemos para adelante. Por eso aparece un déficit de 7.000 millones.

Sr. Santín. – Pónganse de acuerdo, señores diputados.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia solicita al señor diputado Santín que no interrumpa al orador.

Sr. De Sanctis. – Decía, señor presidente, que cortaron derecho, hicieron la cuenta del almacenero, pusieron números grandes y dijeron: “Ponemos 7.000 millones de déficit”.

Han vuelto atrás en su discurso. Recuerdo que decían que el presupuesto que había dejado Menem era una herencia perversa y pesada que les impedía gobernar, y ahora tenemos un déficit igual con la diferencia de que en estos últimos diez meses se recortaron salarios a los empleados públicos y se aumentó sustancialmente la carga fiscal y tributaria a la clase media; fundamentalmente se le aumentaron impuestos a la gente, que así dejó de consumir.

Asimismo, la ley de emergencia consolidó la deuda, suspendió los juicios contra el Estado y permitió despedir a mansalva a los empleados públicos. Entonces, todas estas cosas no alcanzan. O sea que hay algo que falla: o no era necesario el impuestazo o no era necesario el ajuste porque hemos caído en el jolgorio del gasto, o bien era mentira lo de la pesada herencia del presidente Menem. Algo está fallando en este presupuesto facilista, mediocre, surrealista de la Argentina de la apariencia.

Finalmente, deseo referirme al capítulo de San Juan. Hablando de mediocridad y facilismo –éste no es un juicio de valor–, me parece de muy bajo nivel que mi comprovinciano el diputado Capello, de la Unión Cívica Radical, venga a explicar que San Juan está en el mejor de los mundos y que estará aún mejor porque va a lograr obtener un pedazo de ruta, algunos canales y alguna otra cosa gracias a este presupuesto.

No tomo esto como un sayo que le calce a la administración del gobernador Escobar, quien realmente ejecutó un proyecto de crecimiento

sostenido para la provincia de San Juan, tal como da fe el diputado Fayad, de la vecina Mendoza.

Lo más trágico y de más bajo nivel es que el diputado Capello no se refiere a la gestión anterior en San Juan, sino a los dichos del diputado Varese, de Cruzada Renovadora, que en algún tiempo fuera compañero de fórmula del actual gobernador Alfredo Avelín; hace unas horas el citado legislador dijo que a San Juan le va muy mal con este presupuesto, que la provincia no existe en cuanto a reivindicaciones y conquistas, y que había sido muchísimo mejor atendida y había progresado con el gobierno nacional del doctor Menem. Esto lo expresó un miembro de la Alianza, y mi comprovinciano, también de la Alianza, le respondió.

Bendita sea la democracia, que nos permite hacer estos juegos a partir de este presupuesto, que de ninguna manera determina el sentido heroico de la política. El hecho de plantear las cosas con seriedad e imaginación en un país difícil como el nuestro —una obra de Hércules— hubiera implicado un presupuesto basado en tres pilares: crecimiento, pago de la deuda externa sin usura, y equidad social. Eso hubiera sido coraje, épica, sentido heroico de la cosa pública, de la vida y de la seriedad en la política. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Ferreyra. — Señor presidente: aunque ya ha sido dictaminado quiero reiterar la necesidad de que este presupuesto estuviera durante más tiempo en comisión para que se trataran coherentemente las políticas que el gobierno quería diseñar para el país. El pedido obedeció a que las estrategias planteadas en el presupuesto no responden a las reales demandas de todos los argentinos.

En segundo término, voy a fundamentar mi voto negativo respecto de muchos de los aspectos ya mencionados, pero quisiera señalar algunos que, por ser especiales, tienen que ver con la política general del país.

Partamos de la consideración de que ni la política de ciencia y tecnología del país ni este presupuesto cumplen con la estrategia que ha venido mencionando la Alianza en reiteradas oportunidades, de llegar por lo menos a un presupuesto equivalente al 0,5 por ciento del producto bruto interno de nuestra Nación. No sólo no se satisface esa expectativa sino que se eliminan los incentivos fiscales de la ley 23.877,

que permitieron que la actividad privada invirtiera —por lo menos este año— 75 millones de pesos en innovación tecnológica, en tanto que el Estado colaboraba con un incentivo de 25 millones de pesos.

En un país en el que se quiere desarrollar alta tecnología no se puede eliminar esta oportunidad, y mucho menos cuando no hay instrumentos que administren fondos de riesgo, tan necesarios para el desarrollo de esta actividad.

A ello debe sumarse la disminución de 10 millones de pesos del presupuesto del Conicet.

En relación con la política universitaria, en el artículo 84 de este proyecto, lamentablemente, se vulnera la autonomía de las universidades. Esto es algo que digo con profundo dolor.

Los reformistas del 18 sostenían que las libertades que nos faltan son los dolores que nos quedan.

Sin embargo, mucho más dolor se puede llevar a los universitarios si se implementa este artículo, pues no permitiría escalafonar a los docentes. Se eliminarían los concursos, que fueron uno de los postulados básicos de la reforma universitaria —la renovación periódica de la cátedra—, y tampoco se podría escalafonar a los no docentes.

En el proyecto de presupuesto no se han contemplado las tareas desarrolladas por las nuevas universidades creadas en virtud de leyes sancionadas por este Congreso. Estas universidades han venido a satisfacer demandas regionales de familias que querían que sus hijos estudiaran y llegaran a ser profesionales, aumentando de esa forma el magro 2 por ciento de las familias de menores ingresos que pueden hacer que sus hijos accedan con éxito a estudios universitarios para convertirse en los profesionales que el país necesita.

Las nuevas universidades cumplen con este cometido, porque muchas fueron creadas en regiones del país en las que no había posibilidad de dar a los jóvenes el acceso a estudios superiores.

El presupuesto tampoco contempla una estrategia clara en relación con la Antártida. Quiero recordar a los diputados de la Alianza que el año pasado, cuando pedíamos 100 mil pesos para la escuela “Julio Argentino Roca” de la Antártida, todos asintieron y levantaron el pulgar diciendo que era un reclamo positivo, una acción que el país necesitaba.

Sin embargo, estamos llegando a la sanción de un nuevo presupuesto y, en tanto Tierra del Fuego cumplió con los 100 millones de pesos que debía poner como contrapartida por el funcionamiento de esa escuela, la Nación todavía está en deuda en relación con este aporte.

Esto es algo que quiero exponer ante los amigos de la Alianza, porque no me gusta que me digan que sí para luego tener que conformarme con una promesa que no se va a cumplir.

Asimismo, queremos efectuar un reclamo que es justo y que hemos planteado al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Para pavimentar un tramo de la ruta nacional número 3 se hizo un convenio entre la provincia y la Nación para financiar la obra por partes iguales. La provincia de Tierra del Fuego puso los 5 millones de pesos, en tanto que la Nación todavía no lo ha hecho y tampoco lo contempla en este proyecto de presupuesto.

No queremos que esa obra tan necesaria —no para Tierra del Fuego, sino para todos los habitantes del país que visitan y hacen turismo en la región— pase al Fondo de Infraestructura, porque algo tan necesario puede demorarse mucho más de lo que nuestra provincia puede esperar.

Hubiera sido mucho mejor que los trabajos de Hércules —un ser mitológico al que se le asignaron tareas para levantar la autoestima del pueblo griego— no se hubiesen emulado en esta reasignación de partidas que, en definitiva, sólo contribuyen a la resignación del pueblo argentino al nuevo estado de pobreza.

Hubiera sido un planteo de mucha más jerarquía institucional que en el presupuesto se hubiesen planteado estrategias de crecimiento en el campo de la educación, de la ciencia y de la tecnología.

En el Congreso Mundial de Budapest se estableció un compromiso social de la ciencia y la tecnología con las sociedades del mundo. Ese compromiso social tiene un componente ético, porque el conocimiento debe servir para combatir la desocupación, la pobreza y la exclusión social.

Si ese compromiso establecido por los mejores pensadores de la humanidad se hubiera volcado en parte en este proyecto de presupuesto, habrían satisfecho las expectativas de apoyar las estrategias que quiere plantear el actual gobierno.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Soria. — Señor presidente: hace doce horas empezamos a tratar el proyecto de gastos y recursos con que el Estado nacional se va a movilizar en 2001. Faltan treinta y tres días para que comience el nuevo año, y a esta altura de las circunstancias, después de hablar del déficit fiscal, de la recesión económica y de la falta de proyecto político, la mayoría de nosotros nos sentimos asustados y perplejos.

Recuerdo que hace diez años, al comienzo de nuestra gestión, también teníamos grandes dificultades. En ese entonces se acuñó aquella frase “estamos mal pero vamos bien”. Fuimos tan bien que en diez años la economía creció el 60 por ciento. Y quizás porque la economía funcionaba bien, a pesar de muchas cosas que quedaron pendientes, el justicialismo pudo renovar el mandato popular en cinco oportunidades.

Pero hoy, a escasamente un año del importante triunfo de la Alianza, la gente tiene acuñada otra frase: “Estamos mal y es probable que vayamos peor”.

¿A qué se debe esta desconfianza? Al principio de esta sesión, el señor diputado Lamberto decía que se debe a la falta de credibilidad en la dirigencia política. No sabemos cómo imponer nuestras ideas, si las tenemos; y por desgracia, entonces avanzan aquellas ideas de los economistas, que son como los dateros de las carreras de caballos: saben todos los pronósticos el día viernes, y el lunes nos explican por qué perdieron las carreras. Este libretto ya lo conocemos y lo venimos soportando desde hace una pila de años.

Para superar la neurosis del fracaso hace falta una cuota de optimismo y de audacia de la dirigencia política. Tenemos que dejar de lado el “no se puede” del imposibilismo. Debemos reconocer los errores y cambiar el rumbo. Esta Argentina, desgraciadamente, con este gobierno no tiene rumbo.

Todos sabemos que el proyecto de ley de presupuesto que vamos a votar es más de lo mismo. No señala una estrategia de país ni un modelo de crecimiento. Simplemente estamos aquí para convalidar la crisis actual y la que viene. Pero a ustedes y a nosotros nos votaron para cambiar esta realidad, y no para que el futuro sea una prórroga de este presente de exclusión, marginación, de crisis de

las economías regionales y de quiebras de los emprendimientos y de las empresas.

Todos tenemos la tentación de echarle siempre la culpa al Fondo Monetario Internacional y a los organismos internacionales. Queremos cambiar, pero no nos animamos. Tenemos la costumbre de hacer política por goteo. Tenemos la dependencia que tiene el adicto sin voluntad. También tenemos la oportunidad de cambiar, pero no lo queremos hacer. Nos sujetamos permanentemente a los dictados de los organismos internacionales.

Recuerdo que hace poco más de un año, en plena campaña electoral, ya se avizoraba esta profunda recesión y crisis económica. Entonces planteamos la concertación por la estabilidad, la producción y el trabajo.

Hablábamos de esa concertación porque pensábamos que la dirigencia política, empresaria y sindical iba a comprender la grave situación por la que atravesaba la Argentina.

No planteábamos fórmulas mágicas. Simplemente se trataba de planteos simples y creíbles. Por ejemplo, consistían en decir que íbamos a bajar el IVA al 15 por ciento.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Soria. — Le íbamos a dar la posibilidad a los organismos recaudadores de que persiguieran a los evasores. Íbamos a aumentar los aranceles extrazona para bienes de consumo. Íbamos a efectuar un acuerdo empresario para no permitir que fueran despedidos más obreros. ¿Y qué nos dijeron los que estaban en campaña electoral? Recuerdo como si fuera hoy lo que ocurrió cuando presentamos el proyecto para el salvataje de la Argentina. No éramos tontos, porque sabíamos las deudas que teníamos pendientes.

¿Qué nos dijeron aquellos que formaron el “Club del No Se Puede”? Por ejemplo, Federico Storani y Graciela Fernández Meijide nos dijeron que no nos iban a dar quórum, y así lo hicieron. No pudimos tratar el proyecto de resolución convocando a la concertación porque no nos dieron quórum.

¿Qué nos dijo Jesús Rodríguez? Que el proyecto de la concertación era inviable. Y Machinea, que ya se perfilaba como ministro de Economía, dijo que con esas medidas de acuerdo se incendiaba el país. ¡Fíjense lo que le pasó al país! ¡Ahora Machinea anda con un si-

fón por todas las esquinas de las provincias, apagando los fuegos de los piqueteros, con los cuales ustedes se subieron a los palcos!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Soria. — Los que estábamos convencidos de que la concertación era una gran herramienta, cuando perdimos las elecciones del 24 de octubre, pensamos que la Alianza tendría una idea mejor respecto de cómo sacar el país adelante. Pero para nuestra sorpresa, y también la de la gente, no sólo no tenía ideas sino tampoco proyectos ni coraje; van y vienen dentro de un mismo problema y, desgraciadamente, sin resolverlo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio y respeten al orador.

Sr. Soria. — Señor presidente: después de trece horas de debate, pueden seguir gritando y entorpeciendo, pero tendrán que escuchar las verdades del peronismo. Pueden seguir mintiendo a la gente, pero nosotros vamos a decir la verdad.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Soria. — Quienes hoy están tan molestos, fíjense que hace doce o trece meses contaban con el favoritismo de los analistas políticos que colaboraron con amplitud en el triunfo de la Alianza.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia ruega a los señores diputados que guarden silencio.

Sr. Soria. — Todos esos analistas políticos que inundaban los medios de comunicación y los ayudaron a ganar las elecciones, hoy nos están diciendo —a ustedes y a nosotros— que la Argentina está intoxicada por...

Sr. Presidente (Pascual). — Por favor, diríjase a la Presidencia, señor diputado.

Sr. Soria. — Señor presidente: esos analistas políticos que colaboraron con el triunfo de su partido, hoy les están diciendo a ustedes que la República Argentina está intoxicada de analistas

económicos y economicismos, y desgraciadamente, por culpa de ustedes está anémica de proyectos políticos.

Por eso, a esta altura de las circunstancias, nos preguntamos cuál es el proyecto de la Alianza, si es que lo tiene. Si no lo tiene, el justicialismo, que ha participado de estas catorce horas de discusión, puede colaborar con ustedes.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia solicita a los señores diputados que mantengan el orden, y al señor diputado por Buenos Aires que redondee su exposición, pues está por finalizar su término.

Sr. Soria. — No nos condenen nuevamente al fracaso que ya conocimos, a ese fracaso al que nos llevaron ustedes. Todavía faltan tres años y medio de gobierno; estamos a tiempo para cambiar y construir algo nuevo y diferente.

Dentro de la Alianza debe haber alguien que reconozca este formidable fracaso. Si esa persona existe, que lo exprese.

Ya finalizo mi exposición, señor presidente, no me haga más señas. Yo estuve aquí trece horas mientras usted no presidía la sesión...

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia no le hizo señal alguna, señor diputado.

Sr. Soria. — En plena campaña electoral el candidato de la Alianza inundaba de la mañana a la noche los spots televisivos preguntando: “¿Alguien quiere seguir con esto?”

Seguramente, ese candidato a presidente que no quería seguir con esto hacía referencia a los errores y a todo lo que dejamos pendiente después de la gran transformación, de ese 60 por ciento de crecimiento en diez años.

Pregunto ¿qué argentino quiere seguir hoy con más desempleo y exclusión, con menos salario, con más déficit y recesión? La gente no quiere seguir con esto, y la mayoría cree que ustedes le mintieron. Nosotros también consideramos que mintieron, porque dijeron a la gente: “Vamos por más: más trabajo, más productividad, más seguridad, más honestidad...”.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia informa al señor diputado por Buenos Aires que ha finalizado su término.

Sr. Soria. — Sólo me restan unos minutos, señor presidente; yo esperaré trece horas a que usted viniera a cerrar la sesión...

Sr. Presidente (Pascual). — Estuve todo el tiempo escuchando a los representantes de su bloque, señor diputado.

Sr. Soria. — No presidió toda la sesión.

Sr. Presidente (Pascual). — No es así, señor diputado.

El tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra ha concluido, señor diputado. Le ruego nuevamente que redondee su exposición.

Sr. Soria. — Ya concluyo, señor presidente.

A la hora de tratar este presupuesto, como no podemos ir por más, nos damos cuenta de que todo lo que propone el oficialismo es menos. Voy a repetir una frase de un gran florentino, Maquiavelo, y espero que la consideren, porque la situación es grave. Decía Maquiavelo que quien adquiere el principado con el auxilio de los grandes y prestando su atención solamente a ellos, lo conserva con mucha dificultad, con mucha más dificultad que aquel que lo consigue escuchando al pueblo.

A la Alianza le restan tres años de gobierno. Creo que es hora de que empiecen a escuchar los conflictos sociales y de que presten atención a lo que la gente reclama en la calle.

Por eso, vuelvan el presupuesto a comisión, presenten uno nuevo que marque un modelo de país y señale una estrategia de crecimiento. Los peronistas somos capaces de ponernos de acuerdo. Les entregamos un país en marcha y no queremos recibir un país incendiado, no queremos recibir el país de Alfonsín. *(Aplausos.)*

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Fernández (N.A.). — Señor presidente: en una sesión celebrada hace varios meses, solicité la palabra mientras se consideraban una normativa tendiente a derogar los beneficios que habían permitido a los patagónicos contar con un tratamiento diferencial en relación con el costo de los combustibles.

Recuerdo también que en aquel momento hice referencia a la angustia que sentía por la importancia que tiene este tema para la región en donde vivo y a la que represento.

Ahora estamos tratando un proyecto de ley que condena a grandes regiones de nuestro país, que cercena el futuro de muchas zonas periféricas. Pero debo confesar que, si bien la angustia es similar, el ánimo que reina en el recinto es distinto, porque no se trata de la voz de un sureño sino de una región importante de una Argentina que no quiere ser prenda de cambio frente a las presiones de la banca internacional, que se niega a guardar silencio ante este nuevo diseño de país en el que las provincias están condenadas a desaparecer.

Todavía recuerdo pasajes de aquellos discursos, tal como lo han evocado varios integrantes de la bancada oficialista, en los que se hablaba de una Argentina distinta, sin asimetrías, para todos, donde la Patagonia podía desarrollarse.

No recibimos siquiera un gesto que nos permita pensar que integramos el país al que decimos y pretendemos pertenecer. Digo esto pues absolutamente nada de lo que llenó los espacios publicitarios y televisivos se cumplió y, lo que es peor, en el presupuesto no sólo no se prevén nuestras necesidades sino que, ignorando nuestras realidades, pretenden quitarnos lo poco que tenemos; y esto es grave.

Están expulsando del sistema a un puñado de argentinos que, por pocos que sean, eligieron vivir en una lejana región del país, fuera del recorrido de los subtes y las autopistas. La gravedad de esta situación reside en el diseño de ecuaciones financieras con un desconocimiento de la realidad de los lugares donde esas técnicas son aplicadas.

Ignorar que se legisla para la Argentina es grave, y muchos años atrás lo fue para los patagónicos. No somos doscientos mil habitantes por obra y gracia de la casualidad o del destino. Alguna vez vivimos lo que se conoció como la Patagonia trágica, cuando un puñado de argentinos no compartió una política de la administración central y aquel orden militar –que ignoraba la realidad del sur– mandó a fusilarlos y enterrarlos en fosas comunes.

Hoy estos tecnócratas ignoran dónde habrán de aplicarse sus técnicas financieras. Los beneficios directos que vive el sur permite a los patagónicos darse algunos “lujos”. Para que este debate abandone la agenda de los tecnócratas, desde hoy y para siempre, voy a citar algunos ejemplos.

En Paso Roballos, Bajo Caracoles y Lago Posadas algunos argentinos, al igual que los que viven en esta Capital, se dan el “lujo” de tener que recorrer ochocientos kilómetros para llegar al aeropuerto más cercano o doscientos cincuenta kilómetros para asistir a un hospital. De allí la exención impositiva a los combustibles líquidos. Por lo tanto, pretender limitar el consumo es otra obra del absurdo. Me gustaría que fueran a esos lugares para que supieran dónde se van a aplicar las variables de ajuste.

Pretender reducir el subsidio al gas de la Patagonia es desconocer la realidad del país. Para la gente que vive en la región de la cordillera implica un incremento del 470 por ciento, con alguna corrección que se hizo en este nuevo presupuesto que no terminamos de leer en profundidad, y que no sé si es obra de una actitud reflexiva o la reacción ante los cortes de ruta, los piqueteros o el discurso de algún gobernador que puso el grito en el cielo.

Desearía discutir un proyecto más armonioso y no la consecuencia de la reacción de un pueblo que condena el rumbo del país. Obviamente, los spots televisivos –que a muchos argentinos les causan gracia–, en los que las compañías telefónicas hacen sus campañas publicitarias, no están montados en escenografías inventadas sino en esta Argentina. Lo más triste es que muchos de esos escenarios están en la Patagonia austral, en zonas donde existe un solo teléfono que generalmente está subsidiado por una comisión de fomento.

Esta Argentina real existe. Nosotros no podemos seguir legislando de esta forma y marcando asimetrías cada vez más profundas. No podemos seguir excluyendo de la viabilidad a regiones del país.

Para finalizar quiero señalar que estos parajes de la Argentina real se calefaccionan con gas, siempre y cuando la nieve no impida el tráfico automotriz, porque en ese supuesto los únicos recursos son la leña y el gasoil. Entonces, seguir incluyendo todos los años en el debate a la Patagonia y la subsistencia del subsidio o de la excepción, genera un riesgo en la región, donde sólo un trasnochado va a pensar en invertir. Los he escuchado hablar del riesgo país y de la seguridad jurídica, ¿por qué no somos coherentes con el diseño de una Argentina real en donde no tenemos que estar debatiendo todos los años

los mismos problemas? Legislar de esa manera es poco serio y está generando un malestar en el país.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia sugiere al señor diputado que vaya redondeando su exposición porque ha vencido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Fernández (N.A.). — Me refiero a un sentimiento de hartazgo que no es otra cosa que el fracaso de absolutamente todos los ensayos efectuados, huérfanos de fundamento y con consecuencias tan profundas como peligrosas. Por eso es que solicito mucho sentido común, porque hay ciudadanos argentinos que demandan de esta democracia seriedad y justicia en el trato. La Patagonia que ha vivido a lo largo de muchos años postergaciones y olvidos, hoy puede comenzar a sufrir la más absoluta y criminal de las actitudes, que es la indiferencia.

Por todo lo expuesto, solicito reconsiderar esta medida y que el proyecto de ley vuelva a comisión —como lo acaba de señalar el señor diputado preopinante— a fin de que sea debatido con seriedad, porque nosotros necesitamos un país integrado donde el estallido social no sea un riesgo permanente y los cortes de ruta no empiecen a ser la frase convocante.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Matzkin. — Señor presidente: desde el reinicio de la democracia Argentina, desde 1983 hasta la fecha, esta Cámara de Diputados lleva tratados diecisiete presupuestos. He tenido la posibilidad de participar en dieciséis de esos debates. Esto no implica ningún mérito especial; solamente alguna experiencia sobre el tema. Para expresarlo en términos que solía utilizar don Atahualpa Yupanqui: “Si he rodado lo que he rodado/ puede servir de advertencia/ el rodar no será cencia/ pero tampoco es pecao”.

Ha habido muchas clases de presupuestos que podríamos calificar de distintas maneras. Algunos años su discusión nos encontró sentados aquí y la mayor parte del tiempo, enfrente. Hoy nuevamente estamos en estas bancas. Por ejemplo, podría dar un indicio por el que se llega a la conclusión de que el presupuesto es un instrumento que al peronismo siempre le ha interesado. Ese indicio es que nunca en los diez años de gobierno el presupuesto dejó de entrar en término para su tratamiento en este recinto. Pero también podría dar un indicio de que el presu-

puesto nunca interesó mucho a los radicales, porque los presupuestos de ellos jamás entraron en término para su tratamiento en el recinto. De manera que, si juzgamos por los antecedentes, podemos decir que a los radicales tampoco les interesa demasiado este presupuesto, aunque haya entrado en término.

No sé si todos los señores diputados conocen algunos presupuestos que se trataron en esta Cámara. Daré solamente unos ejemplos. Recuerdo que en una oportunidad tratamos un proyecto de ley de presupuesto más o menos en esta época, en noviembre, pero no era el presupuesto para el año siguiente sino el de ese mismo año. Estábamos haciendo el show de tratar un presupuesto del que se habían consumido más de once meses; era una hipocresía. Y en otra oportunidad tratamos de una sola vez dos presupuestos.

Estos antecedentes no son del siglo pasado sino recientes; tuvieron lugar en esta Cámara de Diputados luego del reinicio de la democracia. Por eso, tomemos las cosas con tranquilidad y con pinzas para ver cuánto interesa esto como herramienta fiscal.

Si alguna vez el presupuesto nacional fue la ley de leyes, no tengo dudas de que ya no lo es más. Podría dar razones de fondo en este sentido que son muy comprensibles.

El proyecto de ley de presupuesto que está en consideración es un típico cuerpo de delegaciones. Señalaré un dato que figura en este presupuesto pero que seguramente nadie se detuvo a observar.

Este proyecto tiene noventa artículos, dieciocho de los cuales —o sea, el 20 por ciento de la totalidad, vale decir, uno de cada cinco— comienzan diciendo “Delégase”. Este es nuestro presupuesto. Por eso no es una ley de leyes sino un cuerpo de delegaciones; no es un cuerpo que asume la responsabilidad. Pero esto no es nada: si algún diputado quisiera tomarse el trabajo —porque es un trabajo— de analizar esta iniciativa vería que más que una ley es una especie de depósito que se dio en llamar ley complementaria permanente del presupuesto.

Trataré de explicarlo. El presupuesto es una ley anual y todas sus normas tienen vigencia hasta el 31 de diciembre, pero como nosotros introducimos modificaciones en cualquier momento debemos tener cuidado, porque hasta podemos modificar la Constitución con una nor-

ma que mandamos a una especie de depósito, que es la ley permanente de presupuesto, para que tenga validez más allá del 31 de diciembre, que es la fecha en que fenece. Ahí sí hay cientos o miles de delegaciones.

Si los comentarios que he realizado no fueran suficientes, haré otro que me parece más sustancial. La ley de leyes se ha trasladado. Hay algo que esta Cámara no hace pero que deberíamos hacer todos y en todos los tiempos, que es discutir dónde realmente están, no desde el punto de vista formal sino desde el punto de vista real, el presupuesto y la política económica del país.

Me refiero a los acuerdos stand by con el Fondo Monetario Internacional, los acuerdos de facilidades extendidas y a los distintos instrumentos que nuestro país firma con el organismo internacional. Allí está lo que muchos diputados requieren que contenga un presupuesto. Allí se acuerda la tasa de inflación eventual, la tasa de interés, eventual por supuesto, el nivel de gastos, los recursos, el déficit, el nivel de endeudamiento, el financiamiento, la tasa de crecimiento y las normas que progresivamente hay que ir llevando adelante para que los créditos sean otorgados y que el monitoreo internacional se produzca.

Este es el verdadero compendio de discusión. Pero no lo hacemos así. ¿Cuánto hace que en este recinto no analizamos ni discutimos un acuerdo de esta naturaleza con su verdadero contenido? Lo señalado recién es el desarrollo.

¿Cómo lo podríamos decir? Se firma el acuerdo con las cifras centrales; alguna vez en este recinto hemos dicho: dadme la tasa de interés, dadme la tasa de inflación, dadme la tasa de crecimiento y os daré un presupuesto. Y así es.

Lo que estamos haciendo en esto que algunos jocosamente llaman "El libro gordo de Petete" es mostrar cientos y cientos de cifras, casi todas incomprensibles para el común de la gente. Es nada más que el juego en que se nos permite hacer el desagregado de números que están cerrados de antemano en un lugar distinto a esta Cámara de Diputados, y por supuesto por personas que no tienen ninguna representación popular.

En este recinto hemos tenido serias discusiones para ver si le poníamos tres a uno o cuatro a otro, pero no discutimos lo principal, lo sustancial, que está en otro lado. Esta no es más la ley de leyes, es un instrumento formal que tiene algunas cosas pero nada más que eso.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia informa al orador que ha concluido el tiempo de que disponía.

Sr. Matzkin. – En ese sentido, señor presidente, solicitaría que me permita exponer unos minutos más.

Sr. Presidente (Pascual). – El señor diputado debe entender que ha vencido su término y que debe redondear su exposición.

Sr. Matzkin. – Así lo haré, señor presidente.

Nosotros no deberíamos aprobar hoy este presupuesto sino tomarnos un tiempo a fin de llegar a un acuerdo, es decir, utilizar ese plazo para formalizar un acuerdo, ya que lo que hemos escuchado hoy ha sido una serie de discursos, donde todos los sectores políticos, a excepción de uno solo, señalamos nuestras críticas.

Frente a este panorama me pregunto cómo va a ser el sentido del voto. ¿No sería mucho mejor que nos gastemos un pequeño tiempo más en la búsqueda de algunos consensos? En ese sentido somos optimistas para que se logren los acuerdos.

Reitero que no quisiéramos que se votara hoy, porque entendemos que es necesario consensuar. Me gustaría tener poder de persuasión para transmitirles este sentimiento, y a manera de síntesis voy a hacerlo porque están ocurriendo algunas cosas en el país que no gustan. Me refiero a la desazón, a la bronca, a la mufa, y si quieren lo digo en términos más recatados: porque las expectativas no son favorables, como dirían los empresarios.

Lo voy a decir haciendo plagio en forma parcial al señor diputado Baglini en algo que me parece que es un aggiornamiento del teorema de Baglini. ¿Cómo podríamos expresar ahora el teorema de Baglini frente a la realidad argentina? Yo lo diría así: las propuestas y promesas electorales de algunos sectores políticos cuando se encuentran en campaña son inversamente proporcionales a la acción a desarrollar cuando ascienden al gobierno.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia exhorta al señor diputado por La Pampa a redondear su exposición.

Sr. Matzkin. – Así lo voy a hacer, señor presidente.

Me han quedado algunas cosas en el tintero, pero no quiero terminar esta exposición sin relatar una breve anécdota. Corría el año 1991 o 1992 y el doctor Fernando de la Rúa, que era diputado de la Nación, compartía con nosotros estas bancas.

El era presidente del bloque radical y en aquella oportunidad a mí me tocó en suerte presidir el bloque Justicialista. Por razones de funcionamiento de la Cámara había una relación diaria fluida entre nosotros. Era una época de leyes muy trascendentes para el país como la de reforma del Estado o las referidas a las privatizaciones. Yo le decía: “Fernando, necesitamos quórum porque es preciso tratar estos temas”, es decir, las presiones clásicas que uno ejerce cuando es oficialista.

En cuanto a este presupuesto, considero que no deberíamos tratarlo hoy. Al respecto, voy a utilizar la misma respuesta que me dio de la Rúa cuando yo le pedía el tratamiento de algunas leyes. Me decía textualmente: “Toto, no te calentés. Muchas veces las mejores leyes son las que nunca salen”. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. – Señor presidente: la relevancia del tema tal vez esté graficada en que llevamos doce horas de sesión y, a pesar de la hora, somos casi doscientos los legisladores sentados en las bancas. También puede medirse por el hecho de que han quedado –creo– sólo dos legisladores del Partido Justicialista sin hacer uso de la palabra, lo cual refleja el interés que todos los bloques políticos representados en esta Cámara han puesto en el tema que nos ocupa.

La relevancia de la cuestión ha sido expresada de manera brillante por el señor diputado Baglini y por la señora diputada Nofal cuando se refirieron a las propuestas, programas, proyecciones y prioridades que tiene el Estado nacional a partir de lo que contiene el presupuesto de la Nación.

En estas largas doce horas de sesión hemos escuchado muchas opiniones, todas muy sustanciosas y, por cierto, todas muy relevantes. Sin embargo, sin pretender afectar el respeto por las opiniones expresadas, me gustaría decir que muchas de ellas están signadas también por la contradicción o por la inconsistencia.

Podría resumir lo que aquí se planteó desde la oposición, desde un mismo bloque, cuando se reclamaba más subsidio, más gasto, menos déficit y menos impuestos. Esta es una combinación imposible de lograr. El funcionamiento del sistema democrático es consustancial al de los partidos políticos. Estos deben procesar los requeri-

mientos de la sociedad y, a la luz de una visión de cómo debe formularse la solución a los problemas, tienen que plantear una propuesta que tenga en cuenta cada una de las restricciones.

Por lo tanto, en el tema que nos ocupa resulta absolutamente imprescindible tener en cuenta algunos puntos que creo fundamentales.

Aquí se ha reclamado la necesidad de reducir el gasto. Al respecto, quiero llamar la atención y decir que en el transcurso de 2000 se ha reducido el gasto del presupuesto de la Nación Argentina en una cifra cercana a los 1.500 millones de dólares. En este proyecto de presupuesto para el año próximo que estamos discutiendo, aun en el marco de esta búsqueda de contención de las necesidades sociales, el presupuesto también contiene una reducción del gasto.

En cuanto a los ingresos diré, para aquellos que plantean que es buena y necesaria la reducción de impuestos distorsivos –no fue esta administración la que los creó–, que estamos perdiendo ingresos por reducción de ese tipo de impuestos.

Sobre este particular, habría que incorporar en el libro Guinness de los récords a nuestro país, por ser el único que crea impuestos –la administración que se fue lo hizo– para gravar los intereses que se pagan por los préstamos que se toman. En términos anuales esta reducción de impuestos representa una cifra de alrededor de mil millones de pesos.

En relación con el déficit –que es otra variable relevante– diré que si se repitiera el último trimestre del año pasado –lo que no va a ocurrir– tendríamos un déficit de 3.000 millones de pesos, porque ésa es la cifra a la que llegó la administración que se fue. Me permitiré hacer algunos comentarios sobre temas que fueron recurrentes.

En primer lugar deseo referirme al tratamiento que tuvo este tema. Una y otra vez se hizo mención a que afortunadamente la Argentina ha entrado en una etapa de valoración del respeto al plazo que debe regir para su tratamiento en el Congreso de la Nación.

Vale la pena que pensemos un poco, no tanto en la formalidad de la fecha de inicio sino en el contenido.

No voy a hacer referencia a los desvíos presupuestarios. Tengo frente a mí, año por año, cómo fueron inflados y dibujados los ingresos tributarios.

Sólo diré que en 1993 esta Cámara aprobó un ingreso superior al que efectivamente se verificó, de 3.900 millones de pesos. En 1995 este exceso de optimismo alcanzó los 4.800 millones de pesos.

Deseo señalar también que el proceso de tramitación del presupuesto incluye un paso final, que es la aprobación, por parte de la Cámara de Diputados, del proyecto de cálculos y recursos.

Por cada presupuesto que se ejecuta la Auditoría General de la Nación debe presentar un informe para que las dos Cámaras del Congreso lo aprueben o rechacen. El último aprobado es el de 1993.

¿Saben por qué no está aprobado el proyecto de 1994? Lo diré muy brevemente: porque la administración que se fue se olvidó de registrar centenares de miles de dólares de ingresos por privatizaciones; porque la administración que se fue puso en un balance como saldo, al inicio, un número diametralmente opuesto al del cierre del ejercicio anterior.

La administración que se fue no puede decir en qué gastó los recursos públicos porque no tiene los documentos para dar cuenta de qué hizo con la plata de los argentinos. (*Aplausos.*)

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. — La Auditoría General de la Nación, que está presidida por el doctor Barra — que hasta donde yo sé no es militante de la Alianza — ha remitido para la consideración de la Cámara las cifras correspondientes al ejercicio 1994. El doctor Barra —los contadores van a saber de qué hablo— no puede emitir opinión sobre los ingresos tributarios; no puede emitir opinión sobre las contribuciones de la seguridad social; no puede emitir opinión sobre los ingresos por privatizaciones; no puede emitir opinión sobre los gastos de la seguridad social; no puede emitir opinión sobre los ingresos de la Dirección General Impositiva; no puede emitir opinión sobre los gastos del Ministerio de Economía; no puede emitir opinión sobre el funcionamiento de la Aduana, y no puede emitir opinión sobre el Ministerio de Salud y Acción Social.

Si alguno tiene dudas, concurra a la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, presidida por un senador del Partido Justicialista, donde se le podrá ampliar la información.

Por otra parte, se habló con una ligereza que asombra del impuestazo. Me gustaría hacer algunos comentarios al respecto.

Nuestro gobierno no fue el que hizo posible modificar la tasa del impuesto al valor agregado del 13 al 21 por ciento en 1989. Tampoco fue nuestro gobierno el que vio caer la recaudación del impuesto a las ganancias del año 1989 al año 1998. Y tampoco fue nuestro gobierno el que permitió que se cayera la recaudación del impuesto sobre los bienes personales en un 29 por ciento entre 1998 y 1999.

Por el contrario, en este año 2000, el impuesto a las ganancias, que tiene que ver con la capacidad contributiva, ha aumentado un 13 por ciento, esto es, 1.200 millones de pesos, y el impuesto sobre los bienes personales ha aumentado en un 88 por ciento.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. — Una y otra vez aparece el tema de la deuda externa. Sin duda que es un problema. Constituye una restricción sustantiva...

Sr. Presidente (Pascual). — El señor diputado Matzkin le solicita una interrupción, señor diputado.

Sr. Rodríguez. — Le pido disculpas al señor diputado Matzkin, por quien tengo un entrañable afecto, pero el bloque Justicialista no me permitió a mí interrupciones, razón por la cual no las voy a conceder.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. — En cuanto al tema de la deuda externa, que sin duda es un problema fundamental que aqueja a todos los argentinos, me gustaría recordar el sendero que siguió su evolución durante la anterior administración. Solamente se multiplicó por tres, a pesar de la enorme cantidad de transferencias de empresas que se hicieron al sector privado. Entre otras, YPF.

Yo no era diputado en el período que fue citado anteriormente, pero sí lo era cuando se privatizó YPF. Tengo el recuerdo de lo que ocurría con algunos gobernadores de provincias patagónicas que hoy están representadas en esta Cámara. Resulta ser que hoy hablan y cuestionan el esquema de competencia en que quedó el mercado de hidrocarburos, pero en

aquellos años –1993/1994– enviaban telegramas a los diputados de todos los partidos pidiendo que votaran la privatización de YPF.

Con respecto al tema del cuestionamiento de la deuda, debo decir que no estamos en la época en la que existía en el mundo una tasa de interés equivalente al 3 por ciento. Estamos en un momento en el cual la extraordinaria evolución que tiene el sistema financiero internacional hace que, por ejemplo, se transe todos los días una cifra equivalente a dos veces el producto que genera América latina en su conjunto.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. – Me llama la atención que como si nada hubiera ocurrido, hoy se sorprendan por la magnitud de la deuda externa y las restricciones que tiene para el desarrollo de la Argentina, justamente los mismos que condecoraron a los acreedores con la orden de San Martín. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia solicita al señor diputado por la Capital que redondee su exposición.

–Manifestaciones y aplausos en las bancas.

Sr. Rodríguez. – El gobierno está llevando adelante la tarea de encontrar una red que posibilite condiciones de asistencia financiera por parte de organismos multilaterales, como había sucedido en el pasado.

Se dijo que eso ocurrió durante la dictadura militar, precisamente en la gestión del doctor Martínez de Hoz como ministro de Economía.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Rodríguez. – Me gustaría llamar la atención acerca del error histórico que se ha cometido y de la equivocada interpretación de los hechos.

En aquella época se inventó un procedimiento que se basaba en una denominada “tablita” en la que se preveía una determinada evolución del tipo de cambio. Para asegurar la evolución de ese tipo de cambio se obligaba a las empresas públicas a endeudarse en el exterior, solamente para que esas empresas públicas que innecesariamente se endeudaban pudieran ofrecer dólares en el mercado de cambio, a fin de que esa oferta de divisas provocara una menor evolución del tipo de cambio.

Los inventores de esa iniciativa, o sea los autores intelectuales, fueron los que luego se dieron en llamar “los mejores muchachos”: el doctor Carlos Rodríguez, el señor Pedro Pou y el doctor Roque Fernández, tres funcionarios destacadísimos de la administración que se acaba de ir.

Voy a concluir con una cita, con un requerimiento. Tomé apunte textual de una frase: “Los peronistas somos capaces de ponernos de acuerdo.”

Entiendo que en este momento tienen una excelente oportunidad, ya que deben elegir entre la dolarización que propicia el ex presidente Menem y la devaluación que precisa el señor Moyano. Cuando se pongan de acuerdo, pueden traernos una propuesta. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Roggero. – Señor presidente: la verdad que a esta hora de la madrugada nosotros creíamos que esta sobredosis de debate presupuestario estaba agotada, pero advertimos que no es así. Hemos descubierto que a veces, cuando no se puede justificar el presente y menos aun lo que viene, el único camino que queda es el de la agresión. No hay otro método en política porque nadie puede justificar lo que viene.

Ustedes aplicaron el principal impuesto confiscatorio a la gente, el 5 mil por ciento de inflación, pero tratan de discutir los otros impuestos...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Roggero. – ¡Si quieren referirse a la corrupción, tenemos para hablar toda la noche y también el día!

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Roggero. – Aquí se han mencionado las cuentas de 1994 y 1995. En verdad habría que revisar lo que se expresa, porque puede ser cierto o no, pero lo que resulta claro es que en la década del 80 nadie podía controlar las cuentas de inversiones del Estado porque el presupuesto nacional se aprobaba al año siguiente.

Considero que se agrede al pasado porque no se puede explicar el presente ni el futuro. Tengo un gran respeto personal por el señor diputado Rodríguez y por sus condiciones intelectuales, pero realmente me sorprende su agre-

sión a esta altura de la noche, cuando quienes tenemos coincidencias y disidencias con el proyecto de ley en consideración aceptamos discutir con responsabilidad. ¡Para nosotros se reabrió el debate; continuaremos discutiendo en general todo el tiempo que sea necesario! Hablaremos de la historia de todos y cada uno si éste es el planteo con el que pretenden avanzar.

Después de que hicieron política sobre los 11.000 millones de dólares de supuesto déficit del gobierno anterior, hoy piden la modificación de la ley de solvencia fiscal porque deben cumplir con el déficit de este año, que supera los 7 mil millones de dólares, y con otros 7 mil millones de dólares correspondientes al próximo año.

En lugar de plantear un debate mucho más sano y responsable respecto del crecimiento y el desarrollo del país, tal como lo propusieron miembros de diversas bancadas, se refieren a las diferencias entre Menem y Moyano. El peronismo no tiene problemas con las discusiones internas porque no es un movimiento sin capacidad de discusión y de síntesis. Lo grave es que ustedes están gobernando con un vicepresidente que renunció, con diputados y senadores que opinan distinto y con integrantes de su bancada que manifiestan que votarán por la negativa este proyecto porque no se ha cumplido con las propuestas formuladas a la gente el 24 de octubre de 1999. (*Aplausos.*)

No nos interesan las divisiones del justicialismo porque además somos capaces de discutir las, de resolverlas y de transformar la Argentina como ya lo hemos hecho dos veces en nuestra historia. Por eso no dejamos de reconocer las cosas que hicimos y las que no nos resultaron.

No somos nosotros los que prometimos a la gente transparencia y que terminaría la exclusión social en el país. No somos nosotros los que el 24 de octubre de 1999 dijimos a los principales sectores urbanos, rurales y urbanos medios que había un camino de esperanza y de ilusión, provocando hoy esa frustración, esa negación y ese incumplimiento en el que han incurrido y forma parte de esta crisis profunda y visceral de la Argentina.

En la última década, nosotros logramos el crecimiento más importante de los últimos cincuenta años de la historia política y económica del país. Sin embargo, la gente dijo al movimiento peronista: “Ustedes, al costado, vienen los amigos de la transparencia, de la honestidad, del

crecimiento y de la antiexclusión, llegan las fuerzas de la Alianza a transformar a la Argentina del futuro y de la esperanza”.

¿Cuál es la Argentina de la esperanza y del futuro? ¿Dónde están los cráneos que le prometieron eso a la gente? ¿Dónde están las críticas que nos hacían a nosotros por nuestra gestión de gobierno durante años de campañas electorales? ¡Queremos saber dónde están! (*Aplausos.*)

Queremos saber dónde está en este supuesto el crecimiento de las economías regionales, dónde están los recursos para las pymes, dónde están los recursos para la generación de puestos de trabajo, para la capacitación del pueblo argentino, para la transformación educativa, para la descentralización de la salud. Lo que están haciendo es recurrir a los recursos de las campañas electorales, porque parece ser que la historia de nuestro país está llena de una búsqueda de recursos para cada campaña electoral, sin advertir que la pobreza y la miseria que se generan atendiendo a los poderosos, escuchando a los fuertes, a aquellos que conducen, a los gurúes de la resignación —que tanto nosotros como ustedes tienen—, proviene de buscar en la miseria lo que podemos conseguir del pseudo-clientelismo político.

En este recinto hemos intentado discutir acerca de quiénes son los verdaderos adversarios de la Argentina, los verdaderos enemigos de nuestro país, los que generaron y generan la pobreza, la miseria, la exclusión, la Argentina diferente que tenemos. Y nunca hemos aceptado, más allá de las confrontaciones políticas e ideológicas, que la Unión Cívica Radical, el Frepaso o las otras fuerzas políticas sean nuestros enemigos. Siempre hemos creído que somos argentinos que pensamos distinto, pero que tenemos capacidad de unirnos frente a los enemigos.

Esta noche nos están demostrando que nos quieren colocar en la vereda de enfrente, en la posición de los enemigos de la Argentina. ¡Se equivocan, porque los peronistas tenemos en claro que por encima de los odios, los rencores, las persecuciones, las cárceles y los mártires, siempre está y estará el interés nacional y popular!

Por eso pido con humildad y respeto al bloque mayoritario que revise la posición asumida, porque no es con la agresión, la denuncia falsa

ni la calumnia como vamos a resolver los problemas del país. Este no es el trato que merecemos, porque venimos con errores y aciertos a fijar posiciones. Hemos estado catorce horas discutiendo este proyecto de ley sabiendo que vamos a perder en la votación y que este presupuesto será sancionado como quiere el oficialismo, pero hemos actuado con el ánimo y los recursos con que contamos.

Por eso digo que no es por el camino de la ofensa ni el del agravio como se soluciona esto. Yo no estoy ocupando una banca para ofender la historia de la Unión Cívica Radical. Les pido que respeten la historia del Movimiento Nacional Justicialista, porque no vamos a permitir que nadie lo mancille. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: durante el transcurso de este largo debate sobre el presupuesto nacional, en el que no ha estado ausente un análisis de la política económica del gobierno, sin duda asistimos a una curiosa paradoja. Mientras algunos señores diputados decían que este presupuesto es inconveniente porque el nivel de gasto se ha desbordado, porque corremos el peligro de colocarnos al borde de la insolvencia, porque se ha cedido a presiones sociales o políticas desmedidas, desde otras bandadas escuchábamos todo lo contrario.

Se dijo que el nivel de gastos no satisface las necesidades más elementales, que el presupuesto es contractivo, que no ayudará al crecimiento del país, que en definitiva ha sido impuesto por los organismos financieros.

Evidentemente, cuando las opiniones son tan opuestas, tan contradictorias, ninguna de ellas puede ser cierta. Esa tan marcada diferencia de opiniones, esa contradicción flagrante, me hace sentir más seguro en la certidumbre que tenemos, es decir que sin duda éste es el presupuesto más progresista y más responsable para la Argentina de hoy.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Alessandro. – No se extrañen. Creo que tendremos que empezar a acostumbrarnos a sacarnos algunos etiquetamientos, algunos encasillamientos en donde ponemos a quienes no piensan igual que nosotros y que muchas veces nos ponemos a nosotros mismos. Esto nos impide ver que la realidad es más diversa

de lo que creemos y las soluciones pueden provenir de distintos lugares.

¿Por qué decimos que el presupuesto es progresista y responsable? Esta afirmación parece causar hilaridad en algunos diputados. Decimos que este presupuesto es responsable porque el gasto primario se mantiene en el mismo nivel que en el presupuesto de 2000, y todos sabemos que este año el gasto primario se redujo en 2 mil millones de pesos. En 1999 se gastaron 42.780 millones de pesos, y en 2000 el nivel del gasto primario ha sido de 40.700 millones de pesos, cifra ésta que se mantendrá en 2001.

El déficit final de 2000 se reducirá sustancialmente con respecto al de 1999, aun calculando el mayor egreso que hemos tenido que soportar por el aumento del pago de intereses de la deuda, como lo han descrito muchos legisladores.

Decimos que el presupuesto es responsable porque también es realista. No mentimos: no nos mentimos entre nosotros ni mentimos a la sociedad dibujando un nivel de ingresos que después no se corresponde con la realidad, y como consecuencia de ello hay que hacer nuevos ajustes para salir de la situación.

El señor diputado Rodríguez explicó con claridad cómo en los últimos presupuestos de la administración que terminó el 10 de diciembre de 1999 los niveles de recaudación y de déficit no tuvieron nada que ver con la realidad. Nosotros decimos que este presupuesto a la vez que es responsable es progresista. Nadie que lo evalúe objetivamente puede negar que prevé un crecimiento muy importante del gasto social, mayores recursos para las provincias, para los planes de empleo, para los programas alimentarios, para proyectos de agua potable y de infraestructura.

Todo eso se ha conseguido en este presupuesto en el marco de las restricciones a las que muchos señores diputados se han referido. Esta iniciativa fundamentalmente es progresista porque permite una expansión controlada del gasto. El presupuesto no es un factor procíclico que mantiene las condiciones de bajo crecimiento de la economía sino un instrumento que da debida cuenta de esa situación y de la necesidad de que la economía arranque de una buena vez.

Este es un presupuesto que indudablemente apunta al crecimiento; se prevé el financiamiento de obras de infraestructura, de vialidad, y de

un nuevo plan para el desarrollo reclamado por todos nosotros. A su vez –y esto es muy importante–, en materia de ingresos se consolida la decisión de revertir los efectos negativos de impuestos que impiden invertir y producir en la Argentina. Me refiero a impuestos que no propugnamos ni votamos desde la Alianza, y que al momento de debatirlos advertimos las consecuencias que iban a aparecer.

Aquí quiero hacer una pequeña digresión y recordar que cuando el ministro de Economía de la última administración vino a defender a la Comisión de Presupuesto y Hacienda el impuesto a los intereses, al endeudamiento –único caso en el mundo en que en lugar de gravar a aquel que especula se grava a quien produce–, dijo con una liviandad absoluta que este impuesto debía ser analizado como algo que estaba “en medio de la oferta y la demanda de cierto producto, y que la cuestión de dónde se colocaba, es decir, si sobre la oferta o la demanda, era un aspecto administrativo”. Todos sabemos que no es una cuestión administrativa. ¿Dónde se coloca y a quiénes se defiende en la economía argentina? ¿A aquel que obtiene una renta financiera especulando o a quien saca un crédito para producir o invertir? Por eso, cuando desde algunos lugares escuchamos una crítica dura y acérrima a la política económica del actual gobierno, nos gustaría conocer qué es lo que hicieron cuando estuvieron en la administración del Estado nacional.

Uno de los más acérrimos detractores de la política económica del actual gobierno ha sido sin lugar a dudas el ex viceministro de Economía, doctor Carlos Rodríguez, que no se confunde con otro. ¿Cuáles fueron algunos de estos pronósticos que siempre se cumplen porque se hacen desde algún lugar del saber científico, objetivo, neutro, desprovisto de la carga de valores que a veces los políticos les ponemos a las cosas?

Recordemos al pasar dos o tres de estos pronósticos del señor Rodríguez. En septiembre de 1998 se planteó que el crecimiento económico iba a ser del 4,8 para 1999. Todos sabemos que la Argentina en 1999 decreció un 3,5; es decir que el pronóstico del señor Rodríguez se aleja de la realidad un 8 por ciento. Unos meses después, en el coloquio de IDEA, dijo que “no había chance de recesión en la Argentina”. ¿Qué pasó luego? A veces a estas personas se les ve la pata de la sota. ¿Saben lo que dijo un par de años antes este

prototipo del saber objetivo y neutro? Que “es imposible ayudar a los pobres porque el problema es la inmoralidad de las masas”.

Esto es lo que dijo un funcionario importante, prominente, que tuvo el manejo de la economía hasta hace muy poco tiempo. Hoy critica sin contemplaciones al único gobierno que en los últimos años bajó nominalmente el gasto –como lo hemos demostrado recién– y que tuvo una verdadera preocupación fiscal, y desde algunas tribunas hace estas sentencias admonitorias, pero cuando le tocó administrar llevó el gasto, el déficit y el endeudamiento a los niveles más altos que recuerda la economía argentina. Pero es justo el reclamo que hacen algunos diputados. No nos vamos a quedar en lo que pasó hace unos pocos años sino que también vamos a hablar de lo que ocurre ahora.

En el transcurso de esta sesión se ha criticado la ley de responsabilidad fiscal planteando que el cambio significa abandonar el compromiso de solvencia que hemos adquirido. Se parte de un error: este compromiso debe considerarse a la luz de la solvencia intertemporal del sector público, que es lo que se está haciendo ahora. Es necesario admitir un mayor déficit en el corto plazo mientras la economía se encuentra en una situación de salida de la recesión a cambio de una contención cuando la economía recupera su crecimiento. A esto apunta fundamentalmente el acuerdo suscripto entre la Nación y las provincias, que deja congelado el gasto primario en tanto y en cuanto no se registre un crecimiento del producto bruto interno. Esta es la forma de adecuar un compromiso que todos hemos adquirido, que es el de la solvencia y la responsabilidad fiscal. Si nos empeñamos terminaremos chocándonos contra la pared.

Todos sabemos –lo hemos dicho y escuchado muchas veces en este recinto, y por eso ahora no debemos usar otro discurso– que vamos a tener la necesaria solvencia fiscal y vamos a bajar el déficit, como se debe, cuando estamos en un proceso de crecimiento, porque la única forma en que las empresas y los particulares pueden cumplir con sus compromisos fiscales es cuando la economía está creciendo.

También se nos ha planteado que el gobierno cambió su política económica y que ésta es contradictoria. Aquí hay una sola política económica; lo que ocurre es que no es dogmática y busca solucionar los distintos problemas que se presentan en la Argentina.

Cuando comenzó la sesión el señor diputado Baglini nos relató cómo era la situación al asumir el gobierno y cuáles eran las dificultades que fueron apareciendo en el camino emprendido y que —hay que admitirlo— impidieron el cumplimiento de muchas medidas que nosotros planteábamos que iban a tener otro resultado. Pero también debe recordarse que al gobierno anterior le costó más de un año y medio encontrar un rumbo económico, sobre el cual cada uno podrá tener su valoración. Debemos reconocer que esto es algo que a veces cuesta, que hay que poner todo el empeño necesario para lograrlo y que no hay que tener la tozudez de tropezar dos veces con la misma piedra.

Esa situación a la que se refirieron pormenorizadamente los señores diputados Rodríguez y Baglini, que era tan grave como la que tuvo el gobierno anterior —que también debió asumir en momentos difíciles—, tenía otras características, con una caída del producto bruto per cápita del 6,3 por ciento, un déficit de 7.000 millones de pesos donde si se excluían los ingresos en concepto de privatizaciones se llegaba a 9.300 millones de pesos, una deuda social reflejada en un 15 por ciento de desempleo —el nivel más alto que conoció la Argentina—, cuatro millones de personas con problemas de empleo, doce millones por debajo de la línea de la pobreza, una brecha que mide la relación de inequidad o de desigualdad tremenda, la relación entre los ingresos mayores o menores de la economía que en 1991 era 17 veces y en 1999, 29 veces.

En este marco es donde el gobierno desplegó su estrategia de política económica, donde indudablemente aparecieron dificultades por un contexto internacional muy adverso. Todos lo sabemos; es verdad, y no es una historia que el oficialismo quiere contar. Aquí hay que hablar de la importante suba de intereses por parte de la reserva federal que afecta el nivel de endeudamiento y la necesidad de financiamiento que tiene la Argentina, producto de la política económica anterior que, como explicábamos, tuvimos que afrontar.

Asimismo hay que señalar el aumento del riesgo de los países emergentes, a un nivel muy alto como explicó el señor diputado Baglini; también la revaluación de nuestra moneda atada al dólar, que dificulta el acceso a los mercados internacionales de nuestros productos; la caída importante del valor de los commodities.

Por eso tuvimos esa posición original de que la economía iba a arrancar con un conjunto de políticas activas muchas de las cuales este Congreso votó, como la ley de Pymes, la reforma de la Carta Orgánica del Banco Nación, la ley de infraestructura junto con adquirir la solvencia fiscal. Decíamos que eso iba a posibilitar el arranque de la economía.

Ya vimos los motivos que lo impidieron y lo que se hace ahora no es abandonar la política económica sino replantear la estrategia para que tenga éxito. Para replantear dicha estrategia es necesario tomar medidas para afrontar la difícil coyuntura financiera que vive la Argentina. La sanción de este presupuesto se inscribe en ese marco.

El mencionado blindaje, que algunos dijeron que era para pagar a nuestros acreedores, no es para eso —todos lo sabemos— sino para dar el margen de credibilidad y confianza en que la economía pueda despegar y crecer.

En ese marco queremos inscribir el debate y la sanción de este presupuesto. Y para terminar quiero recordar a la bancada Justicialista que antes de emitir su voto no olvide que el 90 por ciento por lo menos de las demandas que fueron planteadas, demandas que recogen sin duda aspiraciones legítimas de provincias, de comunidades, de poblaciones de la Argentina, fueron cubiertas en este presupuesto. Esas demandas fueron planteadas desde el justicialismo para tener un presupuesto que satisfaga las necesidades legítimas.

Entre esos requerimientos vale citar que el PAMI fue excluido del presupuesto tal como lo pedían. Se restituyeron los subsidios al combustible y al gas en la zona patagónica; están incluidos como lo solicitaban.

También pidieron que se reconstituyera el fondo del tabaco y está incluido en el presupuesto. Asimismo, que se incluyera la deuda por el Fonavi, y está. Además, que se fijara un acuerdo entre la Nación y las provincias, apuntando a un horizonte de ingresos, y está.

Por otra parte pedían mayores recursos para contemplar el gasto social y también están; que hubiera mayores recursos para planes de empleo y están previstos en el presupuesto; que se restituyera el crédito del BID con destino a las inundaciones, y también está contemplado.

Además solicitaban que se atendiera la situación de las cajas no transferidas de las pro-

vincias, y también eso está en este presupuesto; que se atendiera la situación de la provincia de La Rioja, y está atendida.

Entonces, no puedo imaginar el voto negativo anunciado por la bancada Justicialista, ya que significa un voto negativo a cada uno de estos requerimientos planteados por ustedes y que nosotros también compartimos porque son una necesidad de las provincias, de la comunidad, de muchos argentinos que no la están pasando bien.

Por eso, porque las coincidencias fueron muchas en la elaboración del presupuesto, deberían recapacitar todos y poner en primer lugar lo que decíamos en los discursos. Me refiero a la situación de la Argentina, a la situación de nuestra gente, al gesto de responsabilidad que en esta hora delicada el país exige de cada uno de nosotros, dejando de lado por un momento el análisis pormenorizado de lo que hicimos en el pasado. Respetamos el derecho que ustedes ejercieron al pronunciar discursos durante once o doce de las catorce horas que lleva esta sesión, defendiendo sus posiciones y criticando la política del gobierno. Entonces no puedo entender que cuando desde nuestro lado planteamos lo que consideramos la verdad de lo que sucedió en la Argentina se diga que es una agresión. No es así; cada uno plantea su verdad. Una vez planteada la verdad, cada uno debe asumir las responsabilidades que le caben en esta hora para contribuir con su voto a sacar a la Argentina de esta situación difícil que vivimos todos, lo cual se expresa en todos los discursos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar en general en forma nominal el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal de 2001.

Sra. Mosso. – Señor presidente: usted acaba de decir que se va a votar el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, pero ello no es así porque ha sido totalmente modificado.

Sr. Presidente (Pascual). – Es tal como lo he dicho, señora diputada. Se trata del dictamen que ha sido puesto a consideración.

Sr. Matzkin. – Señor presidente: cuando usted invitó a votar, el tablero marcaba la presencia de 219 señores diputados y sorpresivamente saltó a 232 presentes.

Sr. Presidente (Pascual). – Lo que ocurre es que estaban introduciendo las llaves; luego se sentó una serie de señores diputados y eso produjo la modificación.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, sobre 232 señores diputados presentes votaron 122 por la afirmativa y 99 por la negativa, registrándose además 9 abstenciones. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

Sr. Secretario (Aramburu). – Sobre 231 señoras y señores diputados en condiciones de votar lo hicieron 122 por la afirmativa y 99 por la negativa, registrándose además 9 abstenciones. No se ha registrado el voto de 2 señores diputados –incluyendo al señor presidente– por no haber hecho contacto sus respectivas llaves.

–Votan por la afirmativa los señores diputados Abella, Alessandro, Allende, Allende Iriarte, Argul, Baglini, Balestra, Balián, Barbagelata, Baylac, Biglieri, Bonacina, Bonino, Brandoni, Briozzo, Bussi, Cafiero (J. P.), Calvo, Cambareri, Capello, Castañón, Castellani, Caviglia, Colombi, Colombo, Colucigno, Conca, Corfield, Courel, De Baldrich, De Bariazarra, Di Leo, Dragan, Dumón, Espinola, Etchevehere, Farizano, Fayad, Fernández (P. D.), Fernández Valoni, Flores, Foco, Fontanetto, Galland, Gallego, García De Cano, Gastañaga, Geijo, Giubergia, Giustiniani, Gómez Diez, González (M. A.), Grosso, Guevara, Hernández, Herrera Páez, Herzovich, Inda, Insfran, Iparraguirre, Lamisovsky, Lanza, Leyba De Martí, Linares, Lissi, Lix Klett, Llamosas, Löffler, Lorenzo, Maestro, Manzotti, Marelli, Martínez (M. L.), Melillo, Menem, Milesi, Montoya, Mukdise, Negri, Neme-Scheij, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Orozco, Parentella, Pascual (J.R.), Passo, Patterson, Peláez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Pinchetti De Sierra Morales, Puiggrós, Raimundi, Recio, Rodil, Rodríguez, Romero, Saade, Salvatori, Sánchez, Santín, Saquer, Savron, Scarpin, Soda, Solmoirago, Stolz, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Vázquez (R. H.), Venica, Villalba, Vitar, Volando y Zuccardi.

–Votan por la negativa los señores diputados Abasto, Alarcia, Alarcón, Arnaldi, Atanasof, Avalos Robles, Ayala, Becerra, Bevacqua, Bordenave, Bravo, Britos, Busti, Cafiero (M.A.), Camaño (E. O.),

Camaño (G.), Cardesa, Castro, Cavallero, Chaya, Chiacchio, Corchuelo Blasco, Cortinas, D'Errico, Daher, Das Neves, De Sanctis, Di Cola, Díaz Bancalari, Díaz Colodrero (L. M.), Drisaldi, Escobar, Falbo, Fernández (N. A.), Fernández De Kirchner, Ferrari De Grand, Ferreyra, Fontdevila, Frigeri, Funes, García, Giannettasio, Giles, González de Duhalde, Gorvein, Herrera, Honcheruk, Jenefes, Kent De Saadi, Lafalla, Lamberto, Larraburu, López Arias, Macaluse, Martínez (G. A.), Martínez (S. V.), Matzkin, Mayans, Méndez De Medina Lareu, Merlo De Ruiz, Meza, Moreno Ramírez, Mosso, Mouríño, Müller, Nicotra, Obeid, Ortega, Oviedo, Pepe, Pérez, Pichetto, Pinto Bruchmann, Quinzio, Quiroz, Remes Lenicov, Rial, Rivas (J.), Rivas (O. V.), Roggero, Roma, Saadi, Salim, Scioli, Sebastiani, Sebriano, Snopek, Soria, Soñez, Suárez Alvarez de Palou, Toledo, Toma, Torres Molina, Tulio, Ubaldini, Urtubey, Valdovinos, Zacarías y Zúñiga.

—Se abstienen de votar los señores diputados Alchouron, Balter, Caballero Martín, Ferrero, Gutiérrez, Jobe, Natale, Quintela y Zapata Mercader.

Sr. Presidente (Pascual). — Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.¹

6

MOCION DE ORDEN

Sr. López Arias. — Pido la palabra para formular una moción.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: formulo moción de orden de que la Cámara pase a cuarto intermedio, ya que resulta absolutamente irracional...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. López Arias. — Hemos estado desde las 14 horas sentados con una actitud absolutamente responsable y que vamos a mantener cuando se reanude la sesión.

Es una irresponsabilidad pretender seguir tratando una ley de estas características a esta hora de la noche.

Volveremos con el mismo respeto con que hemos estado sentados debatiendo y con el mismo compromiso de seguir haciéndolo y contribuyendo a la conformación del quórum.

La opinión de nuestra bancada consiste en que para dar un tratamiento responsable y serio al proyecto de presupuesto debemos pasar a cuarto intermedio. Cuando se reanude la sesión los justicialistas vamos a estar dando quórum, discutiendo y planteando nuestras ideas, porque razones nos sobran para seguir planteando nuestras divergencias con este proyecto de ley de presupuesto sobre el que estamos debatiendo.

Formulo moción de orden de que se pase a cuarto intermedio para el día de hoy en el horario que la Presidencia determine. Los justicialistas estaremos sentados en nuestras bancas dispuestos a discutir y dar nuestras razones.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. — Señor presidente: coincido con lo señalado por el señor diputado López Arias en cuanto a que hay que actuar con mucha seriedad.

Llevamos ya 14 horas sesionando. No importa quién ocupó la mayor parte de esas horas, porque se trata del ejercicio de un derecho legítimo.

No es una chanza lo que diré; lo hago de buena fe y recurriendo a la memoria de todos. He escuchado decir que se iba a hacer uso del tomo uno del querido diputado Matzkin, quien nos enseñó a hacer un esfuerzo grande para trabajar.

Recuerden que a veces a las seis de la mañana salíamos luego de votar un proyecto de ley de presupuesto porque realmente tenía otra importancia. (*Risas.*)

Esa era la receta que nos daba el diputado Matzkin. Hay que reconocer que a veces tenía una notoria celeridad. Cuando nos demorábamos en entrar, y antes de izar la bandera, ya se había votado en general; pero no importa. Hoy ha sido distinto.

Respetuosamente queremos pedir un esfuerzo; todos sabemos lo que significa el presupuesto nacional. Reconocemos que en estos momentos su sanción adquiere un valor superior debido a las expectativas que se han generado.

¹ Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. .)

En honor a la responsabilidad que nos cabe a todos –la de ser legisladores de la Nación– solicito comprensión y que continuemos con el tratamiento del presupuesto.

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Es una moción de orden, señor diputado López Arias?

Sr. López Arias. – Sí, señor presidente; de pasar a cuarto intermedio hasta hoy a las 12 horas.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar la moción formulada por el señor diputado por Salta.

–Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, resulta afirmativa de 114 votos; votan 224 señores diputados sobre 233 presentes.

Sr. Secretario (Aramburu). – Sobre 232 señores diputados en condiciones de votar, 114 lo han hecho por la afirmativa y 110 por la negativa, registrándose además 8 abstenciones.

Sr. Presidente (Pascual). – Hay que volver a votar porque las abstenciones pueden modificar el resultado de la votación.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar nuevamente la moción formulada por el señor diputado por Salta.

–Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, resulta empatada en 115 votos; votan 230 señores diputados sobre 233 presentes.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Secretario (Aramburu). – Sobre 232 señores diputados en condiciones de votar, 115 lo han hecho por la afirmativa y 115 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

Sr. Presidente (Pascual). – En razón de que no se ha registrado el voto de los señores diputados Giustiniani y Ferrero, la Presidencia les solicita que lo expresen de viva voz.

Sra. Ferrero. – Voto por la afirmativa.

Sr. Giustiniani. – Voto por la negativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Habiéndose registrado un empate, corresponde desempatar a esta Presidencia, quien vota por la negativa. (*Aplausos.*)

En consecuencia, queda rechazada la moción.

7

PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL 2001**(Continuación)**

Sr. Presidente (Pascual). – Corresponde pasar al tratamiento en particular del proyecto de ley de presupuesto aprobado en general.

En consideración el artículo 1º.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sr. Baglini. – ¿Me permite una interrupción, señora diputada?

Sra. Castro. – Sí, señor diputado.

Sr. Baglini. – Señor presidente: comprendo el esfuerzo sobrehumano que hemos hecho. Sé que ha estado en discusión la situación financiera de la Argentina y también la internacional. Pero los señores diputados cuando salgan a la calle se van a encontrar con los diarios, que van a reflejar en sus títulos lo que ha ocurrido en el mundo.

En la tarde de ayer se han producido severas caídas económico-financieras en los cuatro continentes. Se inició en Turquía, que hasta ahora era un país que había ofrecido una solidez casi inexpugnable. Luego siguió Rusia, Perú y Nigeria. Estamos jugando en un universo que es un barril de pólvora.

Entendemos que la contribución de los señores diputados para sancionar este proyecto de ley no es una ficción. Estamos hablando de las posibilidades que pueden definir la situación, como si se tirara una moneda al aire.

Hago este pedido porque fundamentalmente sé que los niveles de disidencia, pese a lo extenso del presupuesto, están condensados en un puñado de artículos. O sea que si hacemos un esfuerzo posiblemente abreviemos el debate.

Si no lo logramos estará más allá de nuestras fuerzas, pero tenía la obligación de comentar esto.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Castro. – Señor presidente: quiero solicitar que se autorice al señor jefe de Gabinete de Ministros a asignar una partida presupuestaria para las inversiones requeridas en seguridad aérea.

Debemos destacar que según el decreto de privatización de los aeropuertos se estableció que el canon que el concesionario paga mal, tarde o nunca fuera destinado a la seguridad de los aeropuertos no concesionados del sistema. Como esto

no ha sucedido hasta ahora, y el proyecto de ley de presupuesto no prevé alguna inversión en ese sentido, lo hago en este momento.

La Fuerza Aérea requiere de inversiones que son imprescindibles. Esto lo manifiesto porque la Cámara de Diputados se ocupa de la seguridad aérea cuando se cae un avión. Es más: al Comando de Regiones Aéreas cuando le preguntamos en la Comisión de Transportes si con estas deficiencias en el equipamiento los aviones se caían nos dijeron que sí. A esto hay que sumar que los controladores aéreos han sido víctimas del descuento salarial del 12 al 15 por ciento. Entonces tienen el salario más bajo del mundo.

Por otro lado, la Asociación de Pilotos de Líneas Aéreas ha denunciado que recientemente se han producido dos cuasi colisiones en el cabotaje. O sea que la seguridad aérea está en riesgo.

No voy a sugerir que se coloque ninguna cifra, sino que simplemente esta Cámara vote una autorización para una reasignación de partidas presupuestarias para las inversiones imprescindibles en seguridad aérea.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. – Señor presidente: llevamos más de catorce horas de debate. Hemos hecho un gran esfuerzo para que el país tenga presupuesto.

Faltan tratar más de cien artículos en el debate en particular. Además no es cierto que podamos votar en forma corrida varios artículos pues he hablado con otros diputados que me han dicho que durante la consideración en particular van a plantear observaciones. De cualquier manera, me parece que el esfuerzo va a motivar que en algún momento decaigamos porque somos seres humanos con limitaciones. Creo que nuestro planteo es razonable: descansar un rato y volver a trabajar al mediodía; no pretendemos chicanear ni demorar la sanción del proyecto de ley.

Considero que no cambiará la situación de los mercados si la sesión continúa al mediodía. No evitaremos las repercusiones que pueda tener la economía argentina por considerar que somos tan omnipotentes como para detener las reacciones de los mercados si proseguimos sesionando a esta hora de la madrugada. Ya debe haber abierto alguna bolsa, de modo que habría que preguntar si están preocupados por nosotros.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Toma. – Señor presidente: una prueba cabal de lo que acaba de expresar el señor diputado Lamberto, a cuya reflexión adhiero, es lo que ha manifestado hace unos instantes la señora diputada Castro.

En la consideración en particular del artículo 32, a partir de un acuerdo trabajosamente elaborado en el ámbito de la Comisión de Defensa con las autoridades del Ministerio de Defensa, en el que también ha participado activamente la Fuerza Aérea, va a aparecer un mecanismo por el cual se puede resolver este tipo de problemática otorgando fondos especiales para la seguridad aérea...

Sr. Presidente (Pascual). – Perdóneme la interrupción, señor diputado.

En virtud de las facultades que el reglamento acuerda a la Presidencia, invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta la hora 11.

–Se pasa a cuarto intermedio a la hora 4 y 28 del día 29.

FULVIO F. RAMOS.
Director del cuerpo de taquígrafos.

8

APENDICE

A. INSERCIONES

1

Inserción solicitada por el señor diputado Galland

Ampliación de la exposición del señor diputado acerca del proyecto de ley de presupuesto general de la Administración Nacional para el ejercicio 2001.

Quiero fijar mi posición y la de mis colegas del socialismo popular, que integra Frepaso, los señores diputados Rubén Giustiniani y María Elena Barbagelata.

Los motivos de mi voto en disidencia parcial con el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Ha-

cienda recaído en el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo estuvieron fundamentados, primero, en la decisión de continuar con la quita a los salarios de los empleados públicos nacionales aplicados por el decreto 430/2000, en contra del que ya nos habíamos manifestado en su oportunidad, no solamente por nuestras convicciones socialistas en defensa del salario del trabajador, sino por el hecho de que a la postre –como lo alertáramos– contribuyó negativamente a la salida de la recesión ya que, estando el nivel de crecimiento vinculado al poder adquisitivo del salario de los trabajadores, produjo una retracción del consumo interno sin generar una disminución del déficit fiscal, como se pretendía.

También tuvimos en cuenta la disminución de los subsidios a los combustibles en la Patagonia, el Fondo del Tabaco que afectaba a las provincias del Norte, la inclusión de la obra social de los jubilados –PAMI– en el presupuesto y el contenido del artículo 58 referente a la modernización y reforma administrativa del Estado. Por último, creíamos firmemente en la necesidad de incorporar sumas importantes destinadas al gasto social y a obras de infraestructura, compatibles con la necesidad imperiosa de disminuir el desempleo y la exclusión social.

La situación de crisis financiera en que se vio envuelto el país con posterioridad al dictamen original y el accionar decidido y firme del bloque del Frepaso y de la Alianza toda determinaron que el Gobierno reformulara el presupuesto original que contenía restricciones al gasto y una expectativa de crecimiento no acorde con la marcha actual de la economía; además, debió ser complementado con la modificación de la ley de responsabilidad fiscal, que exigía un déficit máximo en directa relación con el crecimiento del PBI y que, como lo dijimos en la oportunidad de debatir esa ley, “le ponía un chaleco de fuerza a la Nación, recortaba gastos especiales para los más necesitados e impediría inversiones vitales para el bienestar de los ciudadanos”.

En lo sustancial, la política tributaria fijada en el presupuesto para el 2001 tiene su origen en la última reforma impositiva (ley 25.239) y en las recientes modificaciones de impuestos claramente distorsivos, como el impuesto a los intereses al endeudamiento y el impuesto a la ganancia mínima presunta, creados en la gestión anterior. Y se deberán implementar futuras modificaciones a efectos de mejorar la equidad distributiva del sistema tributario y eliminar alteraciones generadas por la aplicación de tributos distorsivos.

El Plan Nacional de Inversiones Públicas correspondiente al trienio 2001-2003 es un importante elemento de reactivación. La selección de los proyectos incluidos en el presupuesto ha exigido una estricta priorización, tratando de no desfinanciar a las obras cuya ejecución proviene de ejercicios anteriores. En el caso de aquellas que cuentan con

financiamiento externo se ha verificado un proceso de revisión profundo. Alrededor del 80 por ciento del déficit total está explicado por el resultado financiero negativo de las instituciones de la seguridad social.

El impacto de la reforma del sistema previsional de 1994 repercutió en la canalización de una porción importante de los aportes personales jubilatorios a las AFJP y también las reducción de los aportes patronales a las empresas de servicios.

En síntesis, el presupuesto para el año 2001 no hace más que reflejar la difícil situación económica en que se encuentra nuestro país luego de la gestión de la anterior administración, que terminó con la inflación generando un brutal aumento de la deuda y entregando al poder financiero, a través de privatizaciones, concesiones y otros negocios, el manejo y el rumbo de nuestra economía, perdiendo autonomía de decisión.

En este marco, los intereses de la deuda se incrementaron de 3.000 millones en 1994 a 8.200 millones en 1999, no solamente por el incremento de las tasas de interés en el mercado de los Estados Unidos, que automáticamente provocan el incremento de millones de pesos de intereses, sino por el alto e irresponsable índice de endeudamiento adquirido, en muchos casos por préstamos de fomento de actividades otorgados por el BID, el Banco Mundial y el BIRF, siempre monitoreados por el FMI.

Con respecto a este organismo y sus políticas, el premio Nobel de Economía y padre de la escuela monetaria, en la que se abrevaron el equipo de Roque Fernández y medio Fondo Monetario, Milton Friedman, expresó recientemente: “El FMI debería ser abolido o reformado totalmente, hace más daño que otra cosa”, y agregó: “Los paquetes de salvataje financiero sólo sirven para salvar a los especuladores y al FMI, que así justifica su función. Cuando ocurrió la crisis mexicana con el paquete que aportó el FMI y el tesoro norteamericano, no fue rescatada la gente de ese país que hoy se encuentra igual o peor que hace diez años atrás, sino que fueron salvados los grandes bancos que habían apostado de manera loca en ese mercado”.

Ante este panorama observamos que en el año 2001, la Argentina deberá pagar intereses por la suma de 11.240 millones, que absorben el 22 % del total del gasto y equivalen al 3,7 % del PBI. Si del gasto total previsto, deducimos esos 11.240 millones, el gasto en seguridad social de 20.285 y las remuneraciones de 6.672 (ya recortadas por el decreto 430/2000), quedan para ser distribuidos solamente 13.034 millones, que representan menos del 25 por ciento del gasto.

Como dijo Estévez Boero en el debate sobre presupuesto de 1994, “es necesario integrar la política social con la económica, delineando una política económica al servicio de la sociedad y no al servicio de las exigencias del poder financiero (internacional)”,

cional y nacional), porque para el socialismo el hombre no debe estar al servicio de una concepción económica, sino que ésta debe estar al servicio del desarrollo moral y material de los hombres”.

Entre otros elementos contenidos en el presupuesto, no estamos de acuerdo con la transferencia de 230 millones al sector privado para subsidiar la inversión ferroviaria y a los concesionarios viales. Nos hablarán de la seguridad jurídica, pero debemos analizar los costos y beneficios de estos contratos realizados sin la transparencia elemental. Tampoco estamos de acuerdo con la inclusión en el presupuesto de cifras millonarias para indemnizar a quienes con prácticas desleales se apropiaron de la concesión de los Aeropuertos con la colaboración de las anteriores autoridades, estableciendo cláusulas que les permitieron iniciar juicios por aproximadamente 200 millones ante un Estado al que dejaron indefenso luego del decreto 163/98, que aprobó un contrato de licitación diferente al del pliego de la licitación, y de la resolución 266/98 de la Secretaría de Transporte.

Podríamos seguir marcando discrepancias –y en otros casos acuerdos– con la distribución de ese insuficiente 25 por ciento, pero el más flagrante es el caso –que ya rechazamos en su implementación original por decreto– del mantenimiento de la rebaja salarial a los trabajadores de la administración pública nacional.

Ante esta circunstancia, debemos poner énfasis en el aumento de los recursos, desde un adecuado sistema tributario y una mejora sustancial en el cobro de los impuestos, con un agresivo combate contra la evasión.

Nuestro fin es que si superamos las metas de recaudación fijadas en este presupuesto se aplique el excedente a devolver los salarios arrebatados y a terminar con los impuestos distorsivos que perjudican fundamentalmente a la pequeña y mediana empresa de la ciudad y del campo.

A pesar de las modificaciones realizadas por el Gobierno, el sistema tributario sigue conteniendo elementos altamente regresivos que no contribuyen a apoyar a los sectores productivos, basado fuertemente en los tributos indirectos al consumo.

Ya en 1915 el senador socialista Enrique del Valle Iberlucea se lamentaba de que el Poder Ejecutivo utilizara la teoría de “la conveniencia de crear contribuciones indirectas, porque son las de más fáciles percepción, porque exigen más fácil control al gobierno y porque no producen protestas directas, como sucede con aquellos impuestos que gravan en forma directa la renta y la riqueza”.

No podemos admitir que la recaudación anual por el impuesto a los bienes personales, haya sido 488 millones en 1997, 772 millones en 1998, 545 millones en 1999 y 670 en los primeros ocho meses de este año, a pesar del incremento de la alícuota en la primera reforma tributaria realizada por este gobierno.

Es indudable que debemos mejorar los controles mínimos e indispensables desde la estructura de la DGI. Lo mismo ocurre con el otro impuesto directo del sistema que grava la renta de particulares y empresas, que es el impuesto a las ganancias, por el que se recaudaron 8.334 millones en 1997, 9.489 millones en 1998, 9.239 millones en 1999 y 7.169 en los primeros ocho meses del corriente año, a pesar de que los trabajadores en relación de dependencia y las personas físicas fueron gravados con mayores tasas luego de la última modificación.

En esa modificación se estableció también en carácter de emergencia el impuesto sobre las altas rentas para las personas físicas que obtuvieron ingresos mayores a 120.000 pesos en los años 1998 y 1999; por lo tanto, no tendrá vigencia en el 2001.

Desaparece así un impuesto netamente progresivo, que originó ingreso al fisco por más de 140 millones. Esto lo hemos replanteado los socialistas populares en un proyecto de ley que pretende prorrogar el tributo por tres ejercicios más, con alícuotas decrecientes.

Finalmente debemos eliminar definitivamente la disminución de contribuciones patronales a las empresas de servicios como los bancos, AFJP, hipermercados y las empresas de servicios públicos privatizados, excluyendo a las mipymes, para poder así compensar en parte el déficit del régimen previsional y enfrentar con firmeza una reforma previsional que permita la competencia de un Estado fuerte y bien administrado, con el negocio privado de las AFJP, que nos costó alrededor de 29.000 millones de desfinanciación desde su creación.

Logramos incrementar el gasto social en 500 millones, pero es necesario que se lo administre con mayor eficiencia y eficacia, y se maneje con la mayor transparencia, porque los recursos que existen usados correctamente pueden contribuir a paliar la grave deuda social heredada. Estas partidas están en directa sintonía con el proyecto de ley que presentamos los socialistas populares sobre el plan social de ingreso mínimo garantizado y por ello las apoyamos decididamente.

Entre otras modificaciones positivas para este presupuesto 2001 están reponer el Fondo del Tabaco y el subsidio a los combustibles patagónicos, sacar el PAMI de la órbita del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos y reformular el artículo 58 jerarquizando el plan de modernización del Estado, no con un concepto puramente fiscalista de reducir el gasto sino también de mejorar su calidad.

Refirmamos nuestra convicción de que la Alianza continúa siendo la herramienta válida para transformar esta realidad y estamos para rectificar el rumbo y ratificar a la solidaridad y a la equidad social, como los valores que dieron origen a la Alianza.

Planteados estos recaudos, damos nuestro voto positivo en general y a las modificaciones que en particular incorpore el bloque de la Alianza.

**Insertión solicitada por el señor diputado
Cafiero (M. A. H.)**

**INFORME ACERCA DEL PROBLEMA
DE LA DEUDA EXTERNA ARGENTINA**

La magnitud de la deuda externa, su impacto en la economía y las consecuencias en el plano social y político hacen que éste sea el problema más grave que deba resolver la democracia argentina.

Según fuentes oficiales, la deuda externa argentina (DEA) “supera hacia mediados de 2000 los 155.000 millones de dólares. Los indicadores convencionales utilizados por los organismos financieros multilaterales permiten calificar a la Argentina como un país severamente endeudado.

Su condición de país de ingresos medios altos, lo excluye definitivamente de mecanismos de ayuda financiera, reducción o condonación de la DEA, como los diseñados para los países pobres altamente endeudados (PPAE) .

El Banco Mundial califica a las naciones según su grado de endeudamiento en: severamente endeudadas, moderadamente endeudadas y poco endeudadas. Los criterios para cada grupo se limitan a relaciones absolutamente económicas y el diseño de los indicadores parece aproximarse más al interés por estimar el riesgo del crédito que a la preocupación de contribuir a reducir la pobreza y la marginalidad.

A pesar de su nivel de ingresos, el impacto de la DEA se torna insostenible y las restricciones que le impone al progreso económico y social de la Nación se pueden apreciar al considerar:

–Representa más del 55 % del PBI (incluyendo la deuda externa de las provincias, u\$s 20.000 millones, más del 62%).

–Excede los 6 años de exportaciones. Solamente el pago de los intereses compromete la mitad de las exportaciones de un año y los servicios de la deuda de corto plazo según el BM alcanzan al 58,2 %.

–Los servicios de la DEA alcanzan al 7,4 % del PBI y solamente la atención de los intereses absorbe casi 1/4 de los ingresos tributarios y de seguridad social de la Administración Nacional.

–Al día de hoy cada argentino nace con una deuda de u\$s 4.625.

La insuficiencia de los programas de ajuste para resolver la cuestión del desarrollo y del endeudamiento

A principios de los noventa, luego de una década de retroceso del producto bruto y de crisis hiperinflacionaria, la Argentina inició un fuerte proceso de reforma y ajuste estructural de su economía. La necesidad de recomponer el equilibrio macroeconómico, combatir y exterminar la hiperinflación no fueron causas menores. Sin embargo, la influencia del endeudamiento y las condiciones im-

puestas por los organismos multilaterales de crédito para honrarlo, significaron:

- una profunda reforma del Estado.
- la privatización de bancos y empresas estatales.
- mayor apertura de sus mercados a la competencia externa.
- la transformación del Sistema Nacional de Seguridad Social; y
- la desregulación del sistema jurídico laboral.

El déficit fiscal se redujo abruptamente, pasando del 6 % del PBI a superávit primario del 1,1 % del PBI. La reforma monetaria impidió la monetización del déficit público, liberalizándose el tipo de cambio bajo un régimen de convertibilidad que ancló la paridad al dólar estadounidense. El comercio internacional se multiplicó por tres.

Es posible que la Argentina haya sido él “mejor y más disciplinado alumno” de los consejos y recomendaciones de los organismos financieros internacionales en materia de ajustes estructurales y liberación y desregulación económica.

Inicialmente los resultados obtenidos lograron rápido crecimiento y estabilidad monetaria y los ajustes producidos generaron respeto y consideración de la “comunidad financiera internacional”. La Argentina recuperó el crédito. Es posible que haya habido otras razones, pero seguramente el talón de Aquiles o quizás el Caballo de Troya del modelo se encontraba en esta última expresión. Los efectos de la abultada, ilegítima y fraudulenta DEA, contraída a espaldas del pueblo y en contra de sus propios intereses por el gobierno militar de facto, se prolongaron hasta nuestros días. Los ajustes para honrar la deuda, priorizando sus servicios y para no irritar el humor histérico de los mercados financieros, se sucedieron progresivamente.

La nueva fase del ciclo económico en la Argentina, con estabilidad monetaria y crecimiento económico, derivada de las profundas reformas estructurales, no consiguió transformar el aumento del PBI en un verdadero progreso social. Pronto los compromisos financieros externos sustituyeron los recursos destinados a los programas sociales. El déficit acumulado de la cuenta corriente de la balanza de pagos entre 1990 y 1999 alcanzó a u\$s 70.200 millones, explicado fundamentalmente por intereses crecientes de la DEA y su renovado ritmo de expansión. En estos días el pago de intereses supera las asignaciones salariales de la totalidad de la administración nacional, equivale al total de recaudación del impuesto a las ganancias y representa una vez y media el gasto en educación y salud de la Nación.

Estos ajustes en los últimos años profundizaron la recesión y la concentración económica y agudizaron

los procesos de exclusión y marginación social, marcada por un proceso de desempleo creciente del orden del 15 % de la población económicamente activa, más del 30 % de los hogares debajo de la línea de pobreza y más de 8 % de hogares indigentes.

En conclusión, a pesar de haber realizado los ajustes y reformas estructurales que se exhiben como modelo al resto del mundo, la Argentina no sólo no ha resuelto el problema del desarrollo sostenido sino que además ha agravado el problema del endeudamiento.

Riesgo país es el nuevo nombre de la usura

La magnitud del endeudamiento, su estructura de vencimientos y su altísimo costo en intereses constituye un sistema perverso que integra el origen de la DEA, su acrecentamiento y el mecanismo explosivo del aumento de sus intereses. Este sistema se rige por la lógica de la usura. Existe usura cuando el acreedor impone al deudor condiciones tales que éste nunca puede dejar de ser deudor. En consecuencia, la deuda se vuelve perpetua y los servicios de intereses inhiben la posibilidad de cumplimiento de la amortización del capital de esa deuda.

La magnitud del endeudamiento obliga a la Nación a contraer deuda para el pago de los intereses y el eufemismo de "riesgo país" encubre la perversidad del sistema.

La Argentina debe recurrir a nueva emisión de deuda pagando tasas de interés que duplican o más las tasas de interés internacionales. Durante el primer semestre de 2000, cuando las tasas de interés internacionales han oscilado entre el 6,6 % y 6,2 % anuales (bonos del Tesoro de EE.UU. a 10 años) ha emitido obligaciones en dólares por más de u\$s 9.000 millones, con un spread de entre 541 y 715 puntos básicos sobre aquellas tasas (entre el 11,275 % y el 12 % nominal anual). Esto significa aproximadamente un plus usurario en el costo de los intereses de u\$s 550 millones por año, sólo para esta emisión de deuda.

El país se endeuda hoy –por renovación y por nueva deuda– a un promedio de u\$s 2.000 millones por mes: unos 70 millones diarios. El pago de intereses implica un promedio de gasto público de 27 millones de dólares por día: más de un millón de dólares de intereses por hora que pasa de nuestra vida. Estos intereses son crecientes para los próximos años, estimándose que serán del orden de los 11.000 millones para el 2001 y de 13.000 para el 2002.

Obviamente, si apenas llegamos –a costa de sucesivos planes de ajuste fiscal– a pagar estos intereses, nunca vamos a lograr descontar pagos por capital.

Por eso hablamos de lógica de la usura: porque nuestro país, como la gran mayoría de los Estados deudores del mundo, no puede cancelar su deuda y está forzado a refinanciar permanentemente sus vencimientos de capital pagando nuevos y más elevados intereses.

La opción es deuda sostenible o desarrollo sostenible

La incidencia de la deuda fraudulenta y detestable se traslada hasta nuestros días y su impacto condena a una gran parte de los argentinos a condiciones extremas e insostenibles de marginalidad, pobreza y desempleo. No sólo es insostenible la atención de los servicios de dicha deuda, sino que su ilegitimidad de origen implica la ilegitimidad de sus servicios. Juan Pablo II en la encíclica *Sollicitud Rei Socialis*, señala: "Es ciertamente justo el principio de que las deudas deben ser pagadas. No es lícito, en cambio, exigir o pretender su pago cuando éste vendría a imponer de hecho opciones políticas tales que llevarían al hambre y a la desesperación a poblaciones enteras. No se puede pretender que las deudas sean pagadas con sacrificios insostenibles. En estos casos es necesario encontrar modalidades de reducción, de mora o extinción de la deuda, compatibles con el derecho fundamental de los pueblos a la subsistencia y al progreso".

Las únicas condiciones de sostenibilidad de la deuda que reconoce son aquellas en las que los servicios financieros no signifiquen una restricción al desarrollo y progreso social de los argentinos y en consecuencia el servicio de la deuda sólo debería atenderse con el superávit del balance comercial. Los esfuerzos y sacrificios de los argentinos en la búsqueda de la consistencia macroeconómica y la solvencia fiscal y financiera han sido más que elocuentes durante los últimos años de vigencia de las instituciones y de procesos democráticos y representativos. La apertura de la economía y los beneficios recíprocos del comercio internacional han sido asimétricos, derivando en el agravamiento de la situación de pagos ante la indiferencia de las naciones acreedoras. La persistencia en políticas proteccionistas, subsidios y prácticas distorsivas, ejercida por los países más ricos del mundo en los mercados internacionales, ha sido la causal fundamental de los desequilibrios externos de la Argentina y el origen de sus necesidades adicionales de endeudamiento.

Los criterios para salir del cepo del endeudamiento deben trocarse desde el criterio de deuda sostenible hacia el de desarrollo sostenible, para que todos los hombres del mundo puedan acceder al inicio del tercer milenio a las condiciones de bienestar y progreso que su condición humana les reserva.

El rol de los organismos de crédito multilaterales

Los organismos de Bretton Woods, tanto el FMI como la OMC, han tornado su rol desde su objetivo original de asegurar un adecuado nivel de liquidez internacional para fomentar el intercambio y asegurar que las ganancias del comercio se distribuyan entre todas las naciones, hacia el de "auditores de la consistencia macroeconómica" e "interventores" en las políticas públicas nacionales para asegurar prioritariamente los intereses de los acreedores, por

sobre las necesidades sociales, de empleo y desarrollo de las naciones endeudadas. El dilema de hoy pasa por la necesidad de una redefinición de la función de dichos organismos para que los aportes del ahorro externo dejen de ser las causas de “ajustes” dolorosos y socialmente insostenibles para convertirse en una verdadera contribución a la causa de la erradicación de la pobreza, el desarrollo económico y el progreso social, en el marco de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y de los compromisos asumidos e incumplidos en la cumbre de la ONU sobre “Desarrollo social”, en Copenhague, en 1995.

Las amenazas sobre la gobernabilidad democrática

A pesar de los esfuerzos realizados, en un marco de libertad y funcionamiento de las instituciones republicanas, hoy la gobernabilidad democrática se encuentra gravemente amenazada.

El abandono por parte del Estado nacional de finalidades sociales, en la búsqueda de minimizar el déficit fiscal creciente por el impacto de los intereses de la DEA, ha encontrado su límite. No son posibles mayores reducciones del gasto ni incrementos en la presión, tributaria indirecta. El estancamiento de la economía y los niveles de desempleo y subempleo, junto con la precarización laboral, alcanzan magnitudes críticas. Paradójicamente la debilidad de la economía pone en jaque el poder del Gobierno, cuya capacidad de amortiguar la crisis se ha minimizado como consecuencia de la pérdida de instrumentos autónomos derivada de las reformas estructurales.

La idolatría del mercado ha desplazado al Estado hasta el grado de minimizar su rol como palanca de transformación social para mitigar la crisis.

En el centro del problema se encuentra la enorme dependencia del poder financiero internacional expresada en la magnitud de la deuda externa y sus efectos condicionantes. A ello se agrega el riesgo de gobernabilidad, que ha inmovilizado al Estado hasta el punto de dejar de hacer lo imprescindible para gobernar a la economía e integrar a la sociedad y lo ha limitado a hacer los “ajustes” necesarios para que los mercados financieros no se intranquilen, en aras de subsistir agónicamente en un sistema donde la exclusión social se profundiza y la inequidad se enseñorea.

Este informe fue elaborado por el licenciado Teófilo C. Gomila y el ingeniero Mario A. H. Cafiero y refleja sus puntos de vista personales.

Nunca más al endeudamiento perverso

El presente informe tiene por finalidad contribuir al esclarecimiento del grave problema del endeudamiento externo que en la actualidad enfrenta la Argentina, a la identificación de las causas que la originaron y de los factores políticos y económicos que contribuyeron a generarlo. El monto actual de

la deuda externa argentina contiene una importante proporción con un origen ilegítimo, ya que fue contraída entre el 24 de marzo de 1976 y el 9 de diciembre de 1983 por una dictadura, mediante procedimientos fraudulentos, a espaldas de la Nación y contra los intereses del pueblo. La herencia de aquella dictadura es la hipoteca de esta democracia, que se expresa en la demanda legítima de una sociedad que ha hecho todos los esfuerzos pero que no logra superar una situación de exclusión.

En 1983 cuando la Argentina recuperó su democracia, se debieron enfrentar dos graves legados de la dictadura: la cuestión de las violaciones a los derechos humanos, que dejó como saldo miles de personas muertas y desaparecidas, y la cuestión de la deuda externa que se incrementó durante la dictadura de 4.300 millones de dólares a 43.000 millones. En la primera de las cuestiones, la recuperación de las instituciones republicanas permitió romper el ocultamiento cómplice. Al tomar estado público e institucional las atrocidades de muerte y tortura de la política de terrorismo de Estado, la sociedad argentina se comprometió en un “nunca más” a los autoritarismos y al quiebre del orden constitucional. El juicio a las juntas militares significó un hito histórico, aunque aquel intento del gobierno democrático de transición no alcanzó a reparar totalmente las demandas sociales de verdad y justicia.

Por oposición, la cuestión de la deuda transitó un engorroso sendero eclipsado por silencios y sordinas. A pesar de la anunciada intención del gobierno democrático de discriminar la deuda legítima de la fraudulenta y de un debate interrumpido en el Congreso, la profundidad de las crisis militares y monetarias desembocaron en un proceso hiperinflacionario que condicionó definitivamente el avance en aquel sentido.

La causa judicial que denunció el fraude y la ilegitimidad de su naturaleza avanzó lentamente, impulsada en soledad por su iniciador el doctor Alejandro Olmos, sin el apoyo político que la magnitud de la problemática requería. Transcurridos 18 años de su inicio, se produce recientemente el fallo del juez federal nacional Jorge Ballester, que señala: “Ha quedado evidenciado en el trasuntar de la causa, la manifiesta arbitrariedad con que se conducían los máximos responsables políticos y económicos de la Nación en aquellos períodos analizados”. También la corresponsabilidad de los organismos financieros multilaterales y de la banca internacional, derivada de que las irregularidades existentes en los procedimientos para contraer las deudas, que “no podían pasar desapercibidos en autoridades del Fondo Monetario Internacional que supervisaban las negociaciones económicas”.

Este histórico e inédito fallo, por ser el enjuiciamiento del propio país a su proceso de endeudamiento durante un período dictatorial, debe tener la más amplia divulgación para conocimiento de la so-

ciudad argentina e internacional. Esta toma de conciencia y de reflexión acerca de estos procesos debe servir para construir un “nunca más” a la deuda ilegítima. Nunca más a los préstamos a gobiernos dictatoriales que hipotecan el progreso social y condicionan la gobernabilidad democrática. Nunca más privilegiar los intereses de los poderes financieros internacionales al costo de desatender las necesidades de vida y bienestar de los pueblos. Nunca más a políticas destinadas a tener deudas sostenibles a costa de un desarrollo sostenible.

Buenos Aires, 13 de julio de 2000.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en la presente causa 14.467, caratulada “Olmos, Alejandro, s/Denuncia”, expediente 7.723/98, que se tramita por ante este Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal N° 2 de la Capital Federal, a mi cargo, del registro de la Secretaría N° 4.

Y CONSIDERANDO:

I. Denuncias

A) *Relacionadas con el endeudamiento externo en general*

1) Que el 4 de abril de 1982 (fs. 1/5) el ciudadano Alejandro Olmos formuló una denuncia contra José Alfredo Antonio Martínez de Hoz por ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 4 de la Capital Federal, por los delitos previstos en los artículos 173, incisos 7° y 248 del Código Penal; fundando la misma en el hecho de que el plan económico concebido y ejecutado por el ministro de Economía de la Nación en el período 1976/1981, se realizó con miras a producir un incalificable endeudamiento externo; que el ingreso de divisas fue con el objeto de negociar con las tasas de interés, produciendo quiebras y cierres de empresas y dificultades en la capacidad exportadora y de producción; y crecimiento del país.

2) Que a fs. 1201/02, con fecha 13-10-83, Alejandro Olmos amplió sus dichos y refirió que el trámite de la refinanciación de la deuda externa argentina (DEA) motivó una denuncia en el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal N° 3 de la Capital Federal. En dichas actuaciones el vicepresidente del Banco Central de la República Argentina (BCRA) manifestó que la prórroga de jurisdicción estuvo estipulada originariamente al contraerse la deuda. Ello estaba sustentado en el artículo 10 del Código de Procedimientos Civil y Comercial. El denunciante expresó que la conexión con el desarrollo de la DEA en el período 1976/81 consistía en que antes de abril de 1976 el citado Código prohibía la admisión de la prórroga de jurisdicción, circunstancia que se modificó con la sanción de la ley 21.305, al comienzo del plan económico de Martínez de Hoz, estableciéndose sólo la restricción a la prórroga an-

terior a los hechos del endeudamiento, que con la sanción de la ley 22.434, unos días antes del cambio de gobierno se eliminó toda restricción en relación a la prórroga de jurisdicción; que la DEA se conformó durante la vigencia de la reforma y que todo ello hace presumir la intencionalidad; siendo aplicable la figura penal a aplicar es la del artículo 227 del Código Penal, señalando como responsable a Jorge Rafael Videla y a los integrantes de la ex Comisión de Asesoramiento Legislativo (CAL).

3) Que a fs. 15/17 obra la denuncia de “Jorge Eduardo Solá contra José Alfredo Antonio Martínez de Hoz, Adolfo Diz y otros”, registrada en la Secretaría N° 6 (actualmente N° 4), bajo el número 14.423, por el delito previsto en el artículo 173, inciso 7°, del Código Penal. También en este caso el hecho denunciado fue el endeudamiento externo de la Nación, que va más allá de la capacidad de pago internacional del país, pues el balance de pago no permite una proyección que hiciera admisible una deuda externa de u\$s 36.579 millones; ampliada en relación al endeudamiento externo, y al destino dado a u\$s 10.000 millones ya que se habrían fraguado pagos de intereses de la deuda externa argentina (DEA). Que por las reglas de la conexidad la denuncia de Alejandro Olmos tramitada en el Juzgado Federal N° 4 se acumuló a la de este tribunal.

4) Que a fs. 248/251, José A. Deheza presentó un escrito con el objeto de proporcionar información que sirva a los expertos encargados de su estudio, acompañó a tal efecto, un ejemplar de su libro *La deuda externa: un fraude a la Nación*, en donde expone el origen y aplicación de los recursos externos provenientes de la DEA durante el período comprendido entre el 31 de diciembre de 1975 y el 31 de diciembre de 1981, expresando que hay un monto de u\$s 5.448 millones que no se contabilizó en el balance de pago (BP), pero sí en el registro de la DEA en la que el incremento del endeudamiento del período fue de u\$s 27.586 millones; que según el BP un total de u\$s 22.097 millones, salen o egresan en concepto de: a) salida de capitales de corto plazo, u\$s 11.301 millones; b) utilidades, dividendos e intereses, u\$s 7.504 millones; c) egresos del sistemas bancario, u\$s 395 millones; d) remesas clandestinas u\$s 580 millones; e) para cubrir el saldo en déficit de servicios reales (turismo, regalías, etcétera), u\$s 1.629 millones, que de este modo quedaron u\$s 687 millones que se incorporaron a las reservas internacionales. Con lo que de los citados u\$s 22.097 millones de endeudamiento del gobierno y las empresas, concluye que u\$s 18.805,3 millones (o sea el 85 %) sirvieron para transferir al exterior ganancias especulativas y los intereses de la deuda que se contraía para hacer posible esas remesas de divisas. Asimismo agregó a que en el movimiento de capitales de corto plazo no se pudo individualizar la salida de u\$s 9.811,9 millones según fuera reconocido por el propio BCRA, y que el mayor endeudamiento no se usó para el desarrollo, sino para la fuga de capitales.

5) Que a fs. 1866/75, se acumularon las actuaciones provenientes del Juzgado Federal N° 6 de la Capital Federal originadas a raíz de una denuncia de José A. Deheza, donde manifestó que la DEA es un fraude al país con la sanción de la ley 21.305, del 30-4-76, y el resultado de una política intrínsecamente perversa, que la información que aporta es sobre la base de las memorias del BCRA; que los responsables son Jorge Rafael Videla, José Alfredo Martínez de Hoz y Adolfo Diz, manifestando que se persistió en la política que llevó a la destrucción del aparato productivo y al endeudamiento externo sin posibilidad de repago.

6) Que a fs. 391/409 y fs. 420/429, José Manuel Marino denunció en relación a la DEA y a la repatriación de capitales, que estos últimos salieron irregularmente, para ello acompañó un libro de su autoría juntamente con otra documentación.

7) Que a fs. 1058/79, Walter Manuel Beveraggi Allende, adjuntando su libro *El vaciamiento económico de la Argentina orquestado por Martínez de Hoz*, denunció la comisión del delito de subversión económica a los ex ministros de Economía de la Nación de los períodos 1976/1983; José Alfredo Antonio Martínez de Hoz, Lorenzo Sigaut, Roberto Teodoro Alemann y Jorge Whebe así como también a los directores del BCRA, por el abultamiento exagerado y desmesurado de la DEA, las altas tasas de interés interno mantenidas y adulteración del índice oficial de precios, todo ello con la concurrencia dolosa entre banqueros extranjeros y funcionarios, pidiendo medidas periciales y cautelares.

A fs. 1190/97 amplía y ratifica la denuncia contra el ex ministro de Obras y Servicios Públicos, Conrado Bauer y sus antecesores en el período señalado; a fs. 1516/30 vuelve a ampliar la denuncia –ratificada a fs. 1532–, acompañando Diario de Sesiones del Honorable Congreso de la Nación y fotocopia de la sección “Síntesis de la Semana” del suplemento económico del diario “Clarín” del 11-3-84, donde se hace referencia a José Alfredo Martínez de Hoz como integrante del Comité de Asesoramiento Internacional bajo la presidencia de David Rockefeller, que funcionaría al servicio del Chase Manhattan Bank, acompañando a fs. 1966/67 información que según el denunciante demostraría que la subversión económica y la represión en el más alto nivel fue manejada por la misma mano.

8) Que a fs. 1996/2147, se acumuló una denuncia por la comisión del delito de subversión económica que fuera efectuada también por Walter Manuel Beveraggi Allende, contra los ex ministros de Economía de la Nación en el período 24-3-76 al 9-12-83, por los hechos de abultamiento escandaloso de la DEA y altas tasas de interés promovidas desde el BCRA, denuncia que se readicó en el Juzgado Federal de Río Gallegos.

9) Que a fs. 2295/2323, se acumularon las actuaciones provenientes del Juzgado Federal N° 1 de la Capital Federal, iniciada por Carlos Alberto Hours con-

tra José Alfredo Martínez de Hoz, Roberto Alemann, Jorge Whebe, Lorenzo Sigaut y otros, donde se dijo que lo realizado fue bajo el pretexto ideológico de la Escuela de Chicago de Milton Friedman. Solicitó que se investigue la DEA, que se someta a consideración de la Comisión Investigadora de Ilícitos Económicos del Honorable Senado de la Nación y de la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas (FNIA).

10) Que a fs. 2406/2411, proveniente del Juzgado Federal N° 3 de la Capital Federal, se acumularon actuaciones originadas en una denuncia efectuada por José Stilman contra los funcionarios del BCRA y del Ministerio de Economía de la Nación que se hallaban a cargo de la recepción y administración del dinero de los préstamos otorgados por entidades financieras del exterior y cuyas funciones fenecieron el 10-12-83.

B) Originadas en el endeudamiento externo de YPF S.E.

1) Guillermo Patricio Kelly denunció por ante el Juzgado Federal N° 3 de la Capital Federal, fs. 2488, a Carlos Guillermo Suárez Mason –presidente de YPF– por el supuesto vaciamiento de YPF en beneficio del Grupo Bidas S.A., el denunciante informó que en puestos claves de YPF había ejecutivos de las firmas extranjeras Esso y Shell, y que esta última se beneficiaba a través de la política instrumentada por YPF y de su mecanismo de precios y de condiciones contractuales sobre los contratos de YPF con Shell y Bidas.

2) Se acumularon tres nuevas denuncias:

- a) La efectuada (fs. 2635/41) por el doctor Carlos Saúl Menem, proveniente del Juzgado Federal N° 4 por administración fraudulenta contra quienes en perjuicio de YPF impulsaron a la empresa a endeudarse en dólares recibiendo pesos por parte del BCRA y posteriormente se le negó el seguro de cambio;
- b) Una ampliación (fs. 2729/31) de la denuncia que formulara Guillermo P. Kelly donde expresó que Martínez de Hoz provocó el vaciamiento de YPF, pues Masera lo sostenía como ministro y la logia “Propaganda Due”, operaba vinculada al poder político;
- c) La efectuada por Osvaldo Destefani (fs. 2808/93), proveniente del Juzgado Federal N° 1 de la Capital Federal, en relación a la renegociación por parte de YPF de contratos con compañías petroleras, entre ellas Perez Companc S.A.

3) Que a fs. 2942 se dispuso formar causa por separado en lo referente a la investigación de la política tarifaria y de retenciones aplicada en YPF.

4) Que a fs. 3746 el titular del Juzgado Federal N° 3, resolvió acumular las causas dado que el grado de avance de las investigaciones hacía evidente la íntima conexión de los hechos investigados en am-

bas causas, lo cual resultaba aconsejable teniendo en cuenta las hipótesis fácticas y jurídicas planteadas en las mismas; por último a fs. 4526/27, habiendo la Excelentísima Cámara del fuero resuelto la nulidad del auto cautelar contra J. A. Martínez de Hoz —en la causa que tramitaba en el Juzgado Federal N° 3— dispuso que se apliquen las reglas de la conexidad, pues las pruebas y descargos, centrados en el endeudamiento de YPF, se refieren de una manera inescindible a la política global de la deuda externa, acumulándose de esta forma, a partir de la fs. 4538, la causa 9.561 a la presente causa 14.467.

C) Avals caídos otorgados por el Tesoro nacional

1) A fs. 5101 se acumula a la presente investigación la causa 14.586 que se originara a raíz de informes de fs. 5101/5110 suscripto por los peritos Sabatino Forino y Alberto Tandurella como consecuencia de sus tareas relacionadas con el endeudamiento externo en general.

El contenido del aludido informe se refirió a los avales caídos otorgados por el Tesoro nacional, determinando:

- a) Que con fondos del Tesoro nacional se cancelaron obligaciones externas de varias empresas privadas en distintas monedas;
- b) Que ni el Banco de la Nación Argentina, ni el Banco Nacional de Desarrollo, como entidades financieras que tomaron a su cargo los aspectos operativos, iniciaron actuaciones para el recupero de las sumas pagadas por el Estado, ni se acogieron al beneficio de la excusión;
- c) Que el Ministerio de Economía autorizó a la Dirección General de Asuntos Jurídicos a iniciar acciones judiciales, no haciendo uso esta última de tal autorización;
- d) Que existían avales otorgados en contratos en los que se debían establecer garantías reales sin haberse efectuado los correspondientes estudios técnicos y financieros y sin haberse extremado los debidos recaudos antes del otorgamiento del aval;
- e) Que se deberá deslindar responsabilidades posteriores al incumplimiento, por no haberse intentado recuperar las sumas pagadas por los avales caídos y no prever los riesgos de incobrabilidad;
- f) Las empresas a las que se les habría otorgado dicho beneficio —avales— serían entre otras: Acindar S.A., Autopistas Urbanas S.A., Covimet S.A., Parque Interama S.A., Aluar S.A., Papel Prensa S.A. e Inductor S.A.

Por todo lo expuesto en el presente capítulo el objeto procesal de la causa quedó circunscripto a:

—El proceso de endeudamiento externo y el manejo de las reservas internacionales de la Nación en general.

—El proceso de endeudamiento externo de las empresas del Estado en general y de YPF S.E. en particular.

—La investigación de los avales caídos otorgados a empresas privadas con endeudamiento externo por el Tesoro nacional y pagados por éste al vencimiento de los mismos.

II. Trámite de la causa

A) En relación con el endeudamiento externo en general

1) Se requirió al Banco Central de la República Argentina (fs. 21/22) que informe sobre los siguientes puntos:

- a) Monto total de la DEA a la fecha de asunción y cese de funciones del ex ministro de Economía José Alfredo Martínez de Hoz, debiendo distinguirse la DEA pública de la privada, y de esta última la eventual responsabilidad asumida por el Estado nacional;
- b) Composición detallada de la DEA pública a las fechas mencionadas y las razones de acrecentamiento durante el transcurso de dicho período, precisando los servicios de amortización y pago de intereses correspondientes, los nuevos compromisos contraídos y el efectivo destino acordado a los fondos en cuestión;
- c) Participación de terceros en la obtención de nuevos créditos o refinanciaciones a títulos de gestores, montos de las comisiones reconocidas por tal concepto, y a cargo de quién se estipuló su pago.

2) A fs. 82 se requirió a la totalidad de las empresas públicas del Estado nacional y atento a lo informado por el BCRA a fs. 33/41, que informen sobre:

- a) Monto de la DEA a marzo de 1976, y a marzo de 1981;
- b) Composición y evolución de la DEA en el transcurso de esa fecha, precisando servicios de amortización e intereses, nuevos compromisos contraídos, destino efectivo acordado a los fondos, utilización y/o eventuales compromisos contraídos pendientes de cumplimiento;
- c) Organismos internacionales crediticios que en cada caso hubiesen intervenido en las negociaciones, otorgamientos y/o refinanciación de créditos, indicándose pago de comisiones que por todo concepto se hubieran reconocido;
- d) Modalidades operativas a que se sujetaron los créditos refinanciados en cuanto a su instrumentación, tal que permitan un análisis técnico de cada operación, conforme a los estados y registros contables, debiendo individualizarse la documenta-

ción que haya servido de respaldo a la información que se proporciona;

- e) Participación de terceros –personas físicas o jurídicas– a título de gestores o intermediarios en la obtención de nuevos créditos o refinanciación de los existentes, montos de comisiones reconocidas por tal concepto y a cargo de quién se estipuló su pago;
- f) Nombre y domicilio de los funcionarios y autoridad de las empresas que tuvieron a su cargo la negociación que se menciona precedentemente.

Asimismo se requirió al BCRA que informe el monto, evolución y composición de las reservas internacionales existentes entre marzo de 1976 y marzo de 1981, brindando al respecto un cuadro comparativo que posibilite a la mejor ilustración del tribunal.

3) El BCRA a fs. 33/41, fs. 60/63, fs. 106/111 y fs. 113/116 informó a través de diversos anexos que:

- a) La deuda por capital al 31 de marzo de 1976; la deuda por capital al 31 de marzo de 1981; la DEA del sector público, los intereses a pagar por trimestres y resumen por concepto de la DEA (anexos I a VI);
- b) Se informó, mediante sendos cuadros, el stock de deudas privadas y públicas –mes a mes– por capital desde enero de 1976 a marzo de 1981, también detalles de compromisos externos de administración central con saldos desde 1975 a 1981 (fs. 106/110). Asimismo, por cuadros, las reservas internacionales del Banco Central mes a mes y según los diversos conceptos que componían las reservas (oro, divisas, derechos especiales de giro, colocaciones en el exterior, etcétera). También de marzo de 1976 a marzo de 1981 (fs. 113/6);
- c) Se informó que ningún tercero participó con el BCRA en la obtención o formalización de préstamos o refinanciaciones a título de gestores por lo que consistentemente no ha mediado la existencia de comisiones (fs. 41).

La información remitida por el BCRA fue solamente indicativa y de relativa utilidad y no presentaba la rigurosidad que requería la investigación llevada a cabo, pues tal como surge de lo informado por el mismo BCRA a fs. 35 –anexo III de notas metodológicas– en su último párrafo expresa: “Los estados de la deuda externa total surgen del conjunto de información provista por los deudores con finalidad estrictamente estadística por lo que no constituyen registros de carácter contable; frustrando así, en algún modo, el propósito guiado en la implementación de la encuesta, dirigido a contar con elementos de juicio para realizar una verdadera estadística y análisis macroeconómico de la situación.

4) Tal como se detalló, el Tribunal recabó de modo constante la información necesaria a los organismos

y reparticiones públicas pertinentes pero la información obtenida, no aparecía con la precisión requerida y atento a la alta especialidad de la materia sometida a conocimiento se resolvió solicitar (fs. 54) al Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Capital Federal, a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires y a la Academia nacional de Ciencias Económicas, miembros de reconocida solvencia intelectual a fin de colaborar en los estudios que demandaban la información producida por el BCRA, los que aquellos pudieran también sugerir y/o las medidas de prueba que se relacionaran con los estados y registros contables de los diversos organismos y reparticiones de la administración pública nacional, provincial o municipal que resulten necesario consultar con el objeto de facilitar el mejor entendimiento de tan compleja situación, para la adopción de los recaudos que contribuyan al correcto encuadre de los hechos denunciados.

Propuestos los peritos, se los designó en un número de treinta según detalle obrante a fs. 128, formándose así un cuerpo de expertos de la materia de alto nivel académico que por su importancia no registró hasta ese momento antecedente en la historia judicial argentina.

Atento a la magnitud de la tarea, la primera cuestión fue limitar los puntos técnicos sobre los cuales debían pronunciarse los expertos, dada la gravedad, importancia política e histórica de la materia sometida a la consideración jurídica del tribunal.

El citado cuerpo debía actuar en coordinación y bajo la supervisión del cuerpo de peritos contadores de la Justicia nacional.

Abumadora fue la tarea y las dificultades de orden práctico para conformar la organización y funcionamiento del cuerpo de todos los convocados, se compatibilizaron las diferencias interpretativas, se armonizaron los diversos criterios, se precisaron las facultades, se recordó el sentido de la investigación y el alcance jurídico penal y se orientó bajo este aspecto a los mismos para poner en funcionamiento los canales de información. Es así que merced al estimable aporte de los expertos intervinientes el Tribunal logró reunir una importante cantidad de elementos que sirvieron para una mejor ilustración sobre la materia; también cabe señalar aquellos que con su personal intervención recomendaron y diseñaron un proyecto para el relevamiento de la DEA a fin de establecer concretamente “cuánto se debe”, “a quién se debe” y “por qué se debe”, además de establecer la identidad de las personas físicas o ideales que en el país o en el exterior estuvieran comprometidas con las operaciones en términos jurídicos y/o financieros.

5) En razón de las diferencias que en su mayoría arrojaban los informes suministrados por las reparticiones públicas y las ofrecidas por el BCRA, resultó necesario conocer y obtener (fs. 184/185 y 360/361):

- a) Un detalle mensual de los ingresos de fondos correspondientes a operaciones de

créditos formalizadas mediante el período de referencia por entidades u organismos públicos y/o empresas privadas, cuya autorización se haya solicitado a la autoridad de control o dado noticia a la misma, detallándose en cada caso los montos imputables a deuda comercial (bienes de capital, pago de servicios, inversiones en general, etcétera), y aquellas que puedan corresponder a su financiación (intereses, cargos, etcétera.);

- b) Para cada una de las operaciones de endeudamiento externo precisar modalidades, condiciones, instituciones intervinientes, comisiones reconocidas, gastos administrativos ocasionados, plazos, cláusulas de reajuste, garantías otorgadas y el destino al cual fueron aplicados los fondos en cuestión, o el equivalente a moneda nacional al tipo de cambio a las fechas respectivas;
- c) El monto de avales otorgado por el Tesoro nacional, entidades crediticias oficiales, organismos públicos, nacionales, provinciales y municipales, reparticiones y empresas públicas y privadas, que resultaron beneficiados, y las razones que tuvieron en cuenta para su otorgamiento, detalle de su responsabilidad patrimonial que haya debido asumir el Estado durante el período indicado, ante el eventual incumplimiento de los obligados principales.
- d) Por ser de alto interés ilustrativo, relevamiento y obtención de un cuadro general que refleje mensualmente el origen y aplicación de las divisas, que detalle el flujo de fondos conforme al tipo de operación y las reparticiones, empresas u organismos, sean éstas entidades de créditos o no –nacionales o extranjeras–.
- e) Una desagregación mensual de las colocaciones financieras, efectuadas con las reservas del país, que indique monto y tipo de operación, plazos e intereses pactados, garantías e instituciones intervinientes, si tales reservas fueron colocadas en sucursales o reparticiones de la banca oficial del exterior y, en dicho caso, el destino acordado a los fondos de acuerdo a las especificaciones ya indicadas.

Los peritos en forma individual o conjunta fueron presentando diversos informes (actuación de los peritos: fs. 267/69, 270/304, 574/83, 584/93, 604/49, 666/710, 739, 747/48, 749/64, 772/73, 819/24, 845/46, 853/97, 911/12, 934/37, 1050/52, 1145/88, 1205/1208, 1212/44, 1246/59, 1265/69, 1290/300, 1389/1418, 1421/23, 1425/42, 1491) sobre la labor encomendada –más adelante se analizarán–, desembozando, limitando y clarificando la investigación, pero por diversas cuestiones en su mayoría relacionadas con los distintos enfoques metodológicos, de coordinación y técnico-profesionales, que distintos grupos

de peritos entendían debían dar a las investigaciones y estudios encomendados, paulatina y progresivamente fueron presentando sus renunciaciones que fueron aceptadas, quedando finalmente, además de los peritos oficiales, tres peritos ad hoc, los doctores Alberto Tandurella, William Leslie Chapman y José Luis Gomariz.

6) También se requirió el aporte investigativo de organismos especializados de la Policía Federal Argentina (fs. 276, División Investigaciones Preventivas), en relación a la DEA del sector privado y en el marco del expediente “Diligencia Judicial deuda externa”, con respecto a actuaciones referidas a las siguientes empresas: Compañía General de Combustibles S.A., Petropa S.A., Pluspetrol S.A., Cospesa S.A., Tegniagua S.A., Petrolar S.A., P.T.W. Trading S.A., Banco de Crédito Argentino S.A., Banco de Italia y del Río de la Plata, Banco Francés y del Río de la Plata.

7) En una primera etapa, la labor de los peritos se vio dificultaba por impedimentos u obstáculos efectuados por parte de algunos organismos (entre ellos el BCRA y el Banco de la Nación Argentina), ante el requerimiento de información y de exhibición de documentación, pudiendo señalar dos cuestiones:

- a) *No exhibición de actas*: A fs. 493/517 obran actuaciones iniciadas por el señor decano del cuerpo de peritos contadores de la Justicia Nacional en relación a la negativa a la exhibición de actas por parte del BCRA a los peritos Sabatino Forino y Alberto Tandurella, referidas a las reuniones del citado banco en el período 31-3-76 al 31-12-82, fundada en el deber de mantener la reserva y confidencialidad del secreto bancario y de aquellas actas que no se refieran al endeudamiento externo.

A fs. 513/17, el Tribunal resolvió que no podía invocarse la confidencialidad ni el secreto bancario, pues se hallaba comprometido el orden público del Estado por lo que debían exhibirse las actas a los peritos.

A fs. 531/35 y 540/43, surge idéntico problema, pero en el Banco de la Nación Argentina, y se dispuso proceder de igual forma que con el BCRA;

- b) *Cuestión de las actas secretas*: A fs. 524/30 los peritos Forino y Tandurella informaron sobre la existencia de actas secretas del Banco Central de la República Argentina, conforme resolución 8 del directorio del citado Banco, sobre el tratamiento especial que debe dar el directorio a los asuntos no públicos; dichas actas secretas en número de once son entregadas al tribunal por el presidente del BCRA; el tribunal solicitó al banco todos los antecedentes del dictado de la aludida resolución 8 de 1982; la misma establecía que para el supuesto de que algún magistrado judicial o la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas

u otro organismo similar solicitara copia de resoluciones de carácter secreto se debería analizar en cada caso acerca de la procedencia de acceder o no a tal procedimiento, a cuyo efecto previo dictamen de asesoría legal se sometería el tema a consideración del directorio del banco, el que resolvería en forma definitiva.

A fs. 594/96, el tribunal resolvió que la resolución 8 dictada por el directorio del BCRA era contraria al orden jurídico pues desconocía el orden jurisdiccional y a fs. 933 se dispone la devolución de las actas secretas al Banco Central de la República Argentina, previa extracción de fotocopias.

A fs. 1036/43, el BCRA emite el comunicado 3357 en relación a la forma en que este último maneja los datos de la deuda externa exteriorizándose que la misma se hace en forma estadística y no como registros contables; a fs. 1126 se dispone informar al presidente del Banco que el relevamiento de la DEA privada de utilidad para los peritos es de resorte de las autoridades del Banco Central, y se dispone asimismo que el proyecto de los peritos Argentato, Mazzulla y otros sobre el relevamiento de la DEA pública y la forma de implementarlo lo traen los peritos con el BCRA.

En síntesis, en lo referente al endeudamiento externo global de la Nación, el tribunal logró encaminar la pesquisa en su formulación técnica y orientada en lo que a sus objetivos se refiere, requiriendo los informes y documentación necesaria a los distintos organismos del Estado, conformando un cuerpo de peritos especializados a efectos de analizar aquello y producir los informes y conclusiones, además de implementar un relevamiento de la deuda externa pública y privada.

B) Vinculadas al endeudamiento externo de YPF S.E.:

1) De la certificación de la causa 9.561/83 del registro de la Secretaría 7 del Juzgado Federal 4, surgen causas en la que se investiga:

–Supuesto vaciamiento de YPF en favor de Bidas S.A.

–Pérdida de capital del YPF, mediante el retraso en el precio de venta de los productos, y disminución de las retenciones a favor de YPF.

–Ilícitos con los contratos para la exploración y explotación de diversas áreas petroleras a cargo de YPF.

–Otorgamiento de puestos claves de YPF a ex ejecutivos de la empresa Shell.

–Créditos otorgados por el Banco Nacional de Desarrollo a diversos contratistas que son utilizados para la especulación.

Indemnizaciones otorgadas a las empresas Shell y Esso.

–Endeudamiento externo de YPF

–Funcionarios de YPF relacionados con intereses extranjeros.

–Irregularidades en la remodelación de las refineras La Plata y Luján de Cuyo.

–Supuesta participación del ex ministro Nicanor Costa Méndez.

–Funcionarios implicados en el supuesto manipulación de la opinión pública creando psicosis de escasez y carestía.

–Detención concertada de nuevas inversiones.

–Explotación clandestina de petróleo.

C) En relación a los avales caídos otorgados por el Tesoro nacional.

a) A fs. 5101/5111 los peritos ad hoc Sabatino Forino y Alberto Tandurella presentaron un anticipo de informes en relación a los avales otorgados a empresas del sector privado por el Tesoro nacional a través de la banca oficial. De dicho informe, acompañado de 21 anexos, resulta:

- 1) Existencia de avales otorgados a empresas privadas en el período 1976/1982 (excluidos los otorgados a las provincias y a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires), por un monto no menor a dólares un mil cuatrocientos cinco millones, seiscientos mil (u\$s 1.405.600.000), y otros avales otorgados en otras siete monedas.
- 2) Que no se efectuaron las gestiones o acciones que hubieran correspondido para obtener el recupero de sumas pagadas por el Estado nacional, ni se opuso el beneficio de excusión.
- 3) Que no se determinó que se hubieran agotado los estudios técnicos, económicos y financieros, ni se extremaron los recaudos necesarios, antes de conceder los avales.
- 4) Las empresas Acindar, AUSA (Autopistas Urbanas S.A.), Covimet S.A. y Parque Interama S.A. Obtuvieron avales en condiciones que justifican su inclusión en el punto 3 anterior, por intermedio del Banco Ciudad de Buenos Aires.
- 5) Como consecuencia del endeudamiento excesivo de Acindar, Aluar S.A., Autopistas Urbanas S.A. (AUSA), Covimet S.A., Induclor S.A., Papel Prensa S.A. y Parque Interama S.A., en el que se computó el monto de los avales otorgados, el BCRA debió conceder un tratamiento de excepción al BANADE S.A. y al Banco Ciudad de Buenos Aires, que les permitió exceder con relación a las empresas la relación crédito, responsabilidad patrimonial.

- 6) El presidente del BCRA (o vicepresidente en ejercicio de la presidencia) autoriza los tratamientos citados por aplicación del artículo 11 de la Carta Orgánica del BCRA –razones de urgencia– sin que se conocieran los motivos para que el directorio no los tratara.
- b) A fs. 5125/26, Jorge Olguín, director de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía, informó que se habían iniciado acciones judiciales sólo respecto de tres empresas:
- Compañía Industrial y Ganadera Penta S.A./ Quiebra.
 - Mataderos y Frigoríficos Antártico S.A. y
 - Pedro Hnos.
- c) Atento a lo dictaminado por la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas a fs. 5204/206 y por el Ministerio Público Fiscal a fs. 5208, se libró oficio al Ministerio de Economía para que informe la nómina de avales otorgados por el Tesoro nacional a través de la Secretaría de Hacienda entre el 31 de marzo de 1976 y el 1º de agosto de 1983, a empresas del sector privado por intermedio de la banca oficial (BNA, BANADE y Banco Ciudad).

El virtud de lo expuesto surgió la necesidad de establecer:

- a) La responsabilidad de los funcionarios del Ministerio de Economía, de sus secretarías de Estado, del BCRA y de las empresas del Estado en relación a las operaciones generadoras del endeudamiento externo en el período en estudio que hubieran incurrido en infracción a las normas legales y reglamentarias;
- b) Si de los elementos de juicio agregados al expediente, así como de los actos en cuestión podría concluirse que en el trámite del endeudamiento externo pudiese considerarse que hubo grave negligencia en su gestión, teniendo en cuenta el cuidado que debían poner en el manejo de los intereses del Estado;
- c) La formación de una opinión sintética, dado lo complejo de la investigación acerca del curso que ha tenido el endeudamiento externo del país en el período en estudio y sus efectos sobre la situación económica actual.

III. Declaraciones

Durante el trámite de las actuaciones, tanto en la sede del Juzgado Federal 6, como el tribunal a mi cargo, se recibieron las declaraciones que a continuación se detallan:

a) Testimoniales

- Juan Bustos Fernández, presidente de YPF S.E. (fs. 2216/17, 2632 y 3168).

- Agustín Francisco Núñez, director de YPF S.E. (fs. 2222/23 y 3084).
- Mario Luis Piñeiro, presidente de YPF S.E. (fs. 2248/49).
- Carlos María Benaglia, presidente de YPF S.E. (fs. 2256/61 y 3068).
- Jorge Fernando Scorceria, gerente de finanzas de YPF S.E. (fs. 2275/82).
- Josefina Mónica D'Imperio, directora de YPF S.E. (fs. 2283/85).
- Pedro Bisiens, administrador general de Agua y Energía (fs. 2357/58).
- Leopoldo Blanco, presidente de Agua y Energía (fs. 2361/63).
- Raúl Arnoldo Sanches, presidente de Agua y Energía (fs. 2366/81).
- Héctor Arturo Pérez, presidente de Agua y Energía (fs. 2383/84).
- Héctor Norberto Giorgetti, gerente de Finanzas de Agua y Energía (fs. 2388/89).
- Aldo Manuel Alvarez, gerente de Contabilidad de Agua y Energía (fs. 2429/33).
- Leopoldo Portinoy, vicepresidente del BCRA (f. 4616).
- Adolfo Francisco Silenzi de Stagni, presidente del Centro de Estudios General Mosconi (fs. 2509/11 y 3244).
- Egidio Ianella, presidente del BANADE (f. 2599).
- Alieto Aldo Guadagni, secretario de Energía (f. 2644).
- Julio Alberto Varela, director de la SIGEP (f. 3005).
- Rafael José Cullen, director de YPF S.E. (f. 3073).
- Federico L. Amadeo, vicepresidente de YPF (f. 3076).
- José Cosentino, director de YPF S.E. (f. 3081).
- Héctor Juan Fiorioli, presidente de YPF S.E. (f. 3091).
- Oscar Mussini, vicepresidente de YPF S.E. (f. 3115).
- Julio Casas, director de YPF (f. 3105).
- Ricardo Lezcano Zinny, presidente de YPF (f. 3117).
- Luis A. González, director de YPF (f. 3121).
- Rofolfo H. Quesada, director de YPF S.E. (f. 3147).
- Oscar E. Abriata, director de YPF S.E. (f. 3179).
- Juan Lusi Vendrei, director de YPF S.E. (f. 3162).
- Horacio Vidu, director de YPF S.E. (f. 3248).

- Alberto A. Caamaño, contador público funcionario de YPF S.E. (f. 3356).

b) Informativas (artículo 236, segunda parte del CPMP):

- Héctor Lapeyrade, presidente de YPF S.E. (f. 2577).
- Carlos Guillermo Suárez Mason, presidente de YPF S.E. (f. 2582).
- Juan Carlos Reyes, presidente de YPF S.E. (fs. 2586 y 3171).
- Carlos Delfín Rojo, director de YPF S.E. (f. 2589).
- Guillermo Walter Klein, secretario de Programación y Coordinación Económica (fs. 2741, 5296/302).
- Diego Urricarriet, ministro de Obras y Servicios Públicos (f. 2902).
- Sergio A. Martini, ministro de Obras y Servicios Públicos (f. 2905).
- Daniel Alberto Brunella, secretario de Energía (f. 3156).
- Francisco Pío Norberto Soldati, director del BCRA (fs. 4610/15).
- Enrique Eugenio Folcini, director del BCRA (fs. 4618/78).
- Evaristo Hermes Evangelista, gerente de Exterior y Cambio del BCRA (fs. 4729/30).
- Antonio Eleodoro Conde, gerente de exterior y Cambio del BCRA (fs. 4747/54).
- Antonio Guillermo Zocali, gerente de Relaciones Internacionales del BCRA (fs. 4775/78).
- Roberto Ancarola, gerente de Relaciones Internacionales del BCRA (fs. 4860/75).
- Jorge Eugenio Magistrelli, subgerente de Exterior y Cambio del BCRA (fs. 4926/27).
- Pedro Camilo López, gerente general del BCRA (fs. 4928/29).
- Adolfo Diz, presidente del BCRA (fs. 4951/5028 y 5071/79).
- Arturo Carlos Meyer, gerente de investigaciones y Estadísticas Económicas del BCRA (fs. 5056/58).
- Jose Luis Machinea, gerente de Finanzas Públicas del BCRA (fs. 5059/70).
- Jorge Roberto Holguín, director general de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía de la Nación (fs. 5094/95).

c) Indagatoria (artículo 236, 1ª parte del CPMP):

- Jose Alfredo Antonio Martínez de Hoz, ministro de Economía de la Nación (fs. 2684, 3673/85, 3795/96 y 5304/17).

De las declaraciones apuntadas, sólo se glosará y se efectuará una síntesis de aquellas consideradas por el tribunal como de mayor importancia en relación a los hechos investigados; y para el resto de las declaraciones, en honor a la brevedad se remite a las fojas apuntadas para cada una.

a) Alberto Andrés Caamaño

Ex funcionario de YPF S.E. (fs. 3356), expresó que la actividad petrolera requiere aplicación intensiva de capitales y en condiciones de alto riesgo; que el principio es el de procurar la autofinanciación de las inversiones con ingresos propios; que YPF en 1961/62 se autofinanció con fondos propios, y que en la década del 60 también el financiamiento es con fondos propios; que a partir de 1973 el precio del petróleo nacional no se adecuó a los precios internacionales y ello se reflejó en el costo de los equipos; que el porcentaje de financiación de la inversión con fondos propios en la década del 70 bajó, ello se revirtió en 1977 pero volvió a bajar a partir de 1978, mostrando valores muy bajos en 1980 y negativos en 1981; que centralizada la cuestión en los ejercicios económicos de YPF 1976/1982 se observa el efectos que sobre la situación patrimonial causa la política tarifaria, provocando un incremento de endeudamiento de YPF; que se observaba: 1) insuficiencia de ingresos por ventas para cubrir los costos; 2) resultados operativos negativos que no permiten cubrir las inversiones, y 3) un costo de financiamiento alto con operaciones de endeudamiento externo significativas; que la deuda externa de YPF de fines de 1976 era equivalente a 10 meses de venta, y a fines de 1981 equivalía a 21 meses de venta; que en el período 1976/1980, la deuda externa de YPF pasó de un total de u\$s 372 millones a u\$s 3.930 millones, y en 1981 de elevó a u\$s 4.050 millones; que el comportamiento de la empresa a nivel resultado mostraba una insuficiencia de los ajustes tarifarios para cubrir los costos, exigía un aumento de las inversiones necesarias para mantener el nivel de producción e incrementar las reservas y la existencia de un desfasaje entre la tasa de cambio y los incrementos de precios internos; que en nuestro país, los precios de los crudos y retenciones son fijados oficialmente, y que cualquier retraso en relación a los costos repercuten en la situación económica de YPF; que en 1977 se recompusieron los precios y hubo acuerdo de mantenerlos, pero que a partir de 1978 declinaron los mismos en relación a afrontar los costos; que las compañías petroleras tienen asignado un costo a través del precio del crudo que le vende el Estado –abonado a YPF– pero que sin embargo el costo para YPF es mayor; que para las empresas privadas el precio de venta menos los impuestos, menos el costo pagado, sufragaba sus costos y generaba utilidad; en relación a lo anterior, el declarante aportó gráficos para demostrar la brecha existente con relación a precios, retenciones y costo, que se puede asimilar como subsidio al consumo; aportando también cuadros y

notas que intentan visualizar la situación de costos en relación a los porcentajes de retención autorizados, también acompaña estructura de costos en nuestro país y el resto de los países, la resolución 170/80 del Ministerio de Economía de la Nación del 22/2/80, que establece las normas para acceder a los préstamos externos. Expresó también que existe íntima relación entre el desfasaje en los precios respecto de los costos y el endeudamiento de YPF; que el aumento de endeudamiento externo de YPF era un promedio de u\$s 80,7 millones por mes, que la única forma de satisfacer los requerimientos de YPF, era mediante préstamos del exterior; que el Ministerio de Economía de la Nación aprobaba el presupuesto de recursos, gastos e inversiones y la cuenta de fuentes y usos de YPF y el resto de las empresas públicas y entes estatales, para luego ser aprobada por la Comisión de Asesoramiento Legislativo y el Poder Ejecutivo nacional; que sobre la base de éstos, la Secretaría de Hacienda determinaba el cupo de deuda de cada uno de los entes y el BCRA establecía la moneda, las pautas y condiciones generales del endeudamiento internos de YPF; que el BCRA tomaba fondos para requerimiento del erario público, de los grandes bancos estatales para sus actividades específicas, y las empresas del Estado para financiar inversiones no cubiertas por fondos propios; que ningún banco podía financiar a YPF S.E. sin alterar el sistema; que no existía posibilidad de endeudarse por sobre los montos autorizados por el gobierno nacional y que debía necesariamente existir la posibilidad de endeudamiento por sobre los montos autorizados por el gobierno nacional y que debía necesariamente existir la previa autorización del BCRA con previa autorización presupuestaria; que como el nivel de precios de los combustibles no crecía se recurrió al endeudamiento externo para hacer frente a los costos; que hubo una declinación natural de los yacimientos y un aumento de costos de capitales y gastos corrientes; que en la práctica usual de la actividad petrolera son importantes: 1) explorar y producir con autofinanciación y 2) que el endeudamiento es a largo plazo y no es usual el financiamiento de corto y medio plazo, que el proceso de exploración y explotación dura aproximadamente seis años, luego mal podría pagarse esto en el corto y medio plazo, que a mediados de 1980, los estudios indicaban una sobre valuación del peso en el orden de 65 %; que YPF S.E. disponía de costos de producción en base a lo que surgía de la contabilidad de las cuentas de ejecución presupuestaria, que un incremento en el nivel general de precios de los combustibles de alrededor del 10 % implicaba un aumento del 1 % en el nivel de precios mayoristas; que no era técnicamente adecuado asignar costos por productos, que lo que se obtenía era costos por línea y por ello era factible decir si las tarifas eran suficientes, que respecto de los precios FOB manifestó que a junio de 1981 el incremento necesario para poder cubrir los costos era del 105 %, y ello implicaba alrededor de

un 55 % de retención, y un 26 % de aumento en el precio de venta, y el efecto que este aumento hubiera producido desde el punto de vista inflacionario era de alrededor del 2,5 %;

b) **Mario Bustos Fernández**

Presidente de YPF S.E. en el período agosto de 1982 a diciembre de 1983, prestó declaración testimonial a fs. 2216/17 y expresó:

—Que en relación a los criterios que se utilizaron para determinar la necesidad y oportunidad de endeudamiento a través de créditos externos durante su gestión no se contrataron nuevos créditos, que pudo haber renovaciones efectuadas directamente por el BCRA.

—Que durante su gestión la Sindicatura de Empresas Públicas —SIGEP— no formuló objeciones a la metodología seguida para el endeudamiento externo, que en este aspecto no se siguió la política que lo precedió antes de su desempeño.

—Que la SIGEP estuvo de acuerdo con las críticas que el dicente formulara, respecto de las gestiones anteriores que condujeron al endeudamiento de la empresa.

—Que en relación a la política tarifaria aplicada, el déficit y el endeudamiento en YPF S.E. antes de, y durante su gestión, dijo que hasta el año 1978, la tarifa vigente cubría como mínimo el costo de YPF, y tal como lo requiere la ley de hidrocarburos.

—Que a partir de ese momento y para mantener los precios de venta al público de los productos, a un ritmo menor a la inflación, se comenzaron a establecer precios menores al costo de producción de YPF S.E.

—Que de esa manera se llegó, en algunos momentos, a que el precio sólo representara el cincuenta por ciento de sus costos.

—Que durante su gestión la empresa informó sobre sus costos a la Secretaría de Estado de Energía, quien estaba cargo del doctor Alberto Guadagni, que fue ajustando los precios de manera tal que, en forma paulatina, se llegara a que solamente estuvieran un diez por ciento debajo de los costos.

—Que si las tarifas se hubieran elevado permanentemente a partir de 1978, de acuerdo con lo dispuesto con la Ley de Hidrocarburos, al mismo ritmo que subieron los precios mayoristas no agropecuarios, YPF S.E. no hubiera necesitado crédito alguno para financiar su déficit, y por el contrario a fines de 1983 se hubiera alcanzado un superávit de importancia.

—Que de haberse aplicado la Ley de Hidrocarburos no se hubiera producido déficit y el endeudamiento externo consiguiente de YPF S.E.; y asimismo dejó constancias que los costos operativos de YPF a esa época eran menores que en el plano internacional, y que estaban alrededor de cien dólares estadounidenses el metro cúbico de petróleo contra un valor internacional de ciento ochenta dólares por metro cúbico;

c) Carlos María Benaglia

Vicepresidente de YPF S.E. desde julio de 1976 hasta el 10 de diciembre de 1979 cuando ocupó el cargo de presidente de la empresa referida hasta abril de 1981, quien declaró testimonialmente a fs. 2256/61; y sobre el tema específico del endeudamiento externo de YPF S.E., dijo:

—Que al endeudarse en moneda extranjera YPF, el BCRA a cambio de esta última le daba los pesos correspondientes y además decía si había que tomar préstamos en el exterior.

—Que entiende que el Ministerio de Economía de la Nación no podía alegar ignorancia de que YPF S.E. necesitaba financiación.

—Que nunca recibieron moneda extranjera, que se endeudaban en dólares u otras divisas pero que ellos no la recibían, que del BCRA sólo recibían moneda argentina.

d) Antonio Eleodoro Conde

Gerente de Exterior y Cambio del BCRA, presta declaración informativa a fs. 4747/54, en relación a la cuestión del endeudamiento externo de YPF S.E. y de las empresas del Estado, aportando el expediente 5539 (ver fs. 4748/53) del BCRA vinculado a la toma por parte de YPF de préstamo externos en forma anticipada en forma anticipada en relación a sus necesidades, quien dijo:

—Que con respecto a si en alguna oportunidad empresas del Estado, requirieron préstamos anticipándose a sus necesidades, en el mercado externo, para solventar dificultades en el mercado de cambios y todo en referencia a la nota del ingeniero Benaglia del 20-2-81 y anexo del expediente citado precedentemente, que no recuerda operaciones de ese tipo y que a su nivel no se indujo a empresa estatal alguna a efectuar operaciones de esa clase.

—Que de los directores del BCRA que se vinculaban con el Ministerio de Economía de la Nación y el tema de la DEA puede mencionar a Soldati en lo referente a financiamiento externo y a Folccini en financiamiento interno.

—Que respecto a los motivos por los cuales las empresas renovaban créditos en el exterior por el capital e intereses, dijo que las empresas no pagaban intereses por carencias de disponibilidades y que la Tesorería de la Nación no aportaba fondos para ello.

—Que entiende que en los niveles gerenciales del BCRA llamó la atención el crecimiento de la DEA y que algo se debe haber escrito.

—Que el asesoramiento de la línea gerencial sobre créditos entregados a empresas estatales no obligaba al directorio del BCRA si éste tenía otra opinión, se hacía lo que el directorio decidía.

—Que con respecto a préstamos tomados en una determinada plaza y posterior colocación de los mismo en dicha plaza, dijo que podía suceder que una

empresa obtenía divisas por medio de un préstamo, y que mientras se operaba la conversión a moneda nacional se colocaban a corto plazo las divisas en las misma plaza, como para no perder el rendimiento de tales fondos.

—Que podía llegar a haber una pérdida por la diferencia en el spread pero que no era resorte del declarante determinar la realización de dichas operaciones, que todo obedecía a políticas fijadas por el Ministerio de Economía de la Nación;

e) José Luis Machinea

Gerente de Finanzas Públicas del BCRA en el período bajo examen, prestó declaración informativa a fs. 5559/70, en relación al trámite global de la DEA, quien espresó:

—Que de la cuestión directa de la DEA se ocupaba de las negociaciones el doctor Soldati, pero en la definición del endeudamiento externo también trabajaba el doctor Folccini.

—Que la relación de Gerencia de Finanzas Públicas con el tema de endeudamiento externo era relativamente menor.

—Que la tarea principal de la Gerencia de Finanzas Públicas en dicha época y actualmente (29-6-88), es aconsejar sobre las fuentes de financiamiento interno del gobierno nacional, sin embargo existía una comisión creada en 1980 por la presidencia del directorio del BCRA, cuya tarea era ordenar las necesidades financieras de las empresas públicas en el mercado interno y externo.

—Que la distribución oficial del endeudamiento de las empresas públicas era determinada por el Ministerio de Economía de la Nación y la Secretaría de Hacienda enviándosela luego al BCRA.

—Que esta distribución era tentativa y la Comisión opinaba sobre el efecto que en el mercado interno o externo podía tener el endeudamiento global de las empresas lo cual era manejado por el BCRA.

—Que enfatiza que la tarea principal de la Gerencia de Finanzas Públicas era encontrar los mecanismos idóneos para que el endeudamiento de las empresas públicas no generara problemas en el mercado financiero doméstico.

—Que las empresas públicas requerían de la autorización del BCRA para endeudarse en el mercado interno o externo.

—Que en el mercado interno las operaciones se hacían a través de licitaciones públicas.

—Que en el mercado externo la operatoria era manejada por la Gerencia de Exterior y Cambio.

—Que sobre el tema específico del endeudamiento externo de YPF S.E., en forma anticipada a sus necesidades, a instancia del BCRA, recuerda una operación importante de YPF a comienzos de 1981, que no fue sometida a dictamen de la comisión respectiva, ignorando dónde fue tomada la decisión para esa operación, pero que no partió de dicha Comisión.

—Que en relación a la atención que le pudo haber llamado que alguna empresa pública renovase créditos por capital más intereses dijo que la renovación del endeudamiento externo de las empresas públicas era y es competencia de la Gerencia Exterior del BCRA, pero era claro que en dicho período el aumento del endeudamiento externo iba más allá de la renovación del capital e interés de las empresas públicas, suponiendo que tenía que ver con las necesidades financieras de las mismas y los objetivos de política económica de ese momento.

—Que lo que sí se observó y se alertó en mayo de 1981 era que el endeudamiento era de largo plazo.

—Que desconoce cuál era el destino que el BCRA le daba a las divisas, que eventualmente ingresaban al BCRA con motivo de la operatividad de endeudamiento externa, siendo la tarea de colocación de divisas atribución de la Gerencia Exterior y Cambios.

f) **Evaristo Hermes Evangelista**

Gerente de Exterior y Cambios del BCRA a partir de 1976 y subgerente de Exterior a partir de 1980, presta declaración informativa a fs. 4729/30, expresando:

—Que la Subgerencia General de Exterior supervisaba lo relativo a exportaciones e importaciones, el mercado de cambios, los convenios con otros bancos o países y las solicitudes que formulaban las empresas públicas y privadas para la realización de pagos al exterior.

—Que el sector a su cargo dependía de la presidencia del banco.

—Que las empresas públicas que querían recurrir al financiamiento externo tenían que hacer primero dos presentaciones: una al BCRA y otra al Ministerio de Economía;

—Que la decisión de que si la empresa pública iría a endeudarse en el exterior o en el mercado interno era tomada en forma conjunta por el directorio del Banco y por el Ministerio de Economía;

—Que en el banco existía una comisión a tal efectos y que dicho tema estaba específicamente a cargo del doctor Soldati.

—Que no recordaba operaciones en que los directores del BCRA requirieran a las empresas públicas y específicamente a YPF a efectos de que solicitaran créditos externos anticipándose a sus necesidades.

—Que con respecto a la renovación de créditos externos por parte de las empresas públicas por capital e intereses, dijo que a su entender las renovaciones se hacían por tres motivos: o por falta de dinero por parte de las empresas de abonar el préstamo recibido, o por escasez de divisas del BCRA, o ambas causas a la vez lo que permitía de común acuerdo la renovación.

—Que en relación al requerimiento de préstamos por parte de las empresas públicas a un banco del exterior y simultáneamente efectuar depósitos en el mismo banco, dijo que no tenía conocimiento de

que estas operaciones se hayan realizado en forma global por el importe recibido, sí que el banco prestamista podía haber recibido depósitos dentro de las colocaciones normales que realizaba el BCRA a la mejor tasa del mercado.

—Que estima que hubo una comisión que se ocupaba de la gestión del endeudamiento externo, y que por ejemplo fijaba las prioridades de financiamiento externo o interno y que no recordaba a sus integrantes.

—Que en relación a la aprobación de autorizar o requerir préstamos por parte del BCRA y del Ministerio de Economía, dijo que en todos los casos ningún funcionario del Ministerio de Economía podía resolver la aprobación individual de un préstamo, sino que lo podían hacer siguiendo directivas expresas del directorio del BCRA y de las autoridades superiores del Ministerio de Economía, pues ellos eran quienes fijaban la política.

g) **Arturo Carlos Meyer**

A fs. 5056/58 presta declaración informativa Arturo Carlos Meyer quien desde 1975 se desempeñaba como gerente de Investigaciones Económicas del BCRA, cuyos conceptos más salientes fueron:

—Que donde él se desempeñaba, era en el sector correspondiente a Estadística Económica, y que el nombre de investigación con el que se la conocía podía llamar un poco a engaño, y que él no era responsable de la totalidad de la estadística.

—Que la estadística de la DEA, del sector externo, no era propiamente realizada por su gerencia, sino en la Gerencia de Exterior y Cambio.

—Que era responsable de la elaboración del balance de pago, en el cual se utilizan datos en forma parcial de la DEA.

—Que en esa labor tuvo desempeño hasta diciembre de 1978; y que la Subgerencia General de Exterior y Cambio se encontraba a cargo de Camilo López, el gerente de Exterior era el señor Evangelista que se desempeñaba en el departamento en donde se elaboraba la estadística de la DEA, cuyo jefe era el señor Conde, y que tales funcionarios eran los que tenían a su cargo la confección de la estadística de la DEA.

—Que desde marzo de 1976, el director del BCRA que intervino en todo lo que fuera el sector externo era el doctor Soldati, atento a la división de tareas dispuesta por el presidente Adolfo Diz.

—Que desde el punto de vista del crédito interno requerido por las empresas públicas, la gestión en el directorio estaba a cargo del doctor Folcini.

—Que las empresas públicas que no cumplieran las pautas de información no podían acceder al crédito bancario.

—Que imagina que una comisión del directorio precedida por el doctor Soldati tenía a su cargo los temas relativos al endeudamiento externo.

—Que la gerencia a su cargo no se enteró de que las empresas públicas que renovaban los créditos externos lo hacían por capital e intereses, y que no estaba al tanto de colocaciones de divisas en contrasignales del exterior por parte del BCRA.

—Que sabe que el doctor Diz intentó dotar de mayor transparencia al sistema pero primó el criterio de “anotar las colocaciones en una libreta negra”.

—Que en ese momento existía un contacto con la Banca Schroeder, que asesoraba a los bancos centrales de distintos países sobre dónde colocar sus divisas con un punto más de rendimiento, pero no se la adoptó por ser cara.

—Que las proyecciones del balance de pago que se elaboraban era de corto plazo —un año—, no se proyectaba en el mediano plazo.

—Que en marzo de 1976 el endeudamiento interno estaba en el orden de poco menos de u\$s 10 mil millones.

—Que no estaba muy claro si el problema era el elevado nivel de endeudamiento externo o el elevado nivel de concentración de servicios.

—Que el FMI dijo que había margen para absorber fondos del exterior, sin caer en una crisis.

—Que el doctor Diz logró un alivio inmediato al obtener ayuda crediticia externa por u\$s 1.000 u 800 millones, y quedó la preocupación en el presidente del banco y otros funcionarios de cuál debía ser el margen de endeudamiento externo de la Argentina en función de un futuro desarrollo.

—Que por ello se concretaron los servicios de un técnico del FMI, quien efectuó un análisis y la conclusión era que había margen para el endeudamiento externo, sin peligro de caer en una situación de inviabilidad económica como la que entendía el declarante se estaba verificando.

—Que el estudio hecho por el funcionario del FMI no lo hizo en carácter de funcionario del citado organismo, y el informe producido fue dirigido al presidente del banco y el declarante recibió una copia del mismo.

—Que en dicho momento no hubo alarma alguna, que se justificaba la ausencia de alarma con todas las previsiones con las que se debe tomar un estudio de ese tipo, pues hay variables difíciles de medir.

—Que la gestión de marras del endeudamiento externo era llevada en forma personal por Soldati y que cuando una gestión se debía llevar formalmente al seno del directorio del BCRA era a través de la comisión pertinente, y que dicha comisión no rechazó las gestiones de lo que se llevó al directorio.

—Que de las colocaciones se sabía el monto global, no así dónde estaban colocadas y en qué moneda.

—Que el servicio propuesto por la banca Schroeder implicaba en qué divisas se debía colocar, y no en qué lugar se debía hacer, si bien el asesoramiento era caro, ignora por que no fue adoptado.

—Que con respecto del funcionario del FMI aludido, el mismo no fue contratado administrativamente, sino que el FMI le concedió licencia y el BCRA se hacía cargo de los gastos de estadía y alojamiento;

h) Pedro Camilo López

Se desempeñó en el BCRA, desde 1948, en el período 1976/83, primero, cumplió las funciones de subgerente general adscripto, luego, subgerente general de Exterior y Cambio, y a partir del 1º de agosto de 1978 hasta el 1º de marzo de 1985, se desempeñó como gerente general del BCRA; prestó declaración informativa a fs. 4928/29, y en relación al endeudamiento externo en general y de las empresas públicas expresó:

—Que Francisco Soldati se ocupaba del sector externo dentro del directorio del banco, señalando que las empresas públicas negociaban directamente sus operaciones con el banco del exterior respectivo y luego consultaban al BCRA a nivel del directorio.

—Que la Gerencia de Exterior prestaba asistencia operativa, había funcionarios que asesoraban directamente al directorio en cuanto a los aspectos operativos y de trámite, y que no se comprometía ninguna operación en el área a su cargo.

—Que las empresas públicas podían plantear al BCRA que necesitaban cierto financiamiento externo, la Secretaría de Hacienda autorizaba a tomar créditos y el BCRA se encargaba de los aspectos atinentes a la negociación de los créditos y demás cuestiones.

—Que cuando se concertaba el préstamo, las divisas entraban al BCRA y luego se entregaba el dinero al tomador del crédito.

—Que había un registro donde se llevaba la estadística de la DEA que luego se fue perfeccionando.

—Que cualquier empresa pública o privada que trae dólares del exterior, lo debe dejar en el Banco Central, y éste le da su importe en moneda nacional.

—Que al asignarse funciones a los directores se les asigna áreas de responsabilidad; a la parte de área cambiaria en el directorio se le asignó el tema del crédito externo, no recordando la existencia de normativa concreta sobre las facultades de la Comisión del Directorio; y sobre el tema del endeudamiento externo, quienes participaban eran los doctores Soldati y Folcini.

—Que en lo informativo y asesoramiento al directorio intervenían el gerente y subgerente de Exterior, y el subgerente general de Exterior.

—Que entiende que el BCRA a nivel de directorio y, previas consultas con el Ministerio de Economía de la Nación, decidía qué porción del endeudamiento debía hacerse con el exterior y cuál en el interior.

—Que las áreas del directorio que habían sido asignadas al endeudamiento externo, eran manejadas por el mismo “muy directamente” (sic), incluso comunicándose directamente con los funcionarios superiores de la gerencia respectiva.

–Que Folcini y Soldati se desempeñaban en el área de endeudamiento en el sector interno, mientras que Soldati lo hacía en el área internacional.

–Que en el BCRA las empresas públicas renovaban sus créditos por el capital más intereses, que ésa era una práctica que estaba fuera del manejo del declarante y manejada por el directorio.

–Que al exhibírsele un ejemplar de la estructura orgánica del BCRA, referido a la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económica y que en su punto tercero establece como su función “elaborar periódicamente los estados históricos y proyecciones del balance de pagos y estados conexos o informar sobre la marcha del sector externo”, si en tal sentido recibió algún informe puntualizando eventuales dificultades en el balance de pagos, dijo que durante el período que se informa, no tuvo, por decisión de las propias autoridades del banco supervisión directa sobre la gerencia indicada, y que no recordaba, ni cree haber recibido dicho tipo de informes.

–Que en relación a las funciones que ocupaba el dicente y desempeño en ellas sin tener a su alcance información importante sobre la situación del mercado financiero externo e interno, dijo que en el período bajo investigación, no tenía intervención directa en los referidos temas.

–Que el gerente general tenía una suerte de coordinación general de las tareas del banco pero las informaciones eran elevadas directamente al presidente del banco sin su intervención.

–Que en relación a si tuvo conocimiento que el BCRA hubiese requerido a alguna empresa pública, más concretamente a YPF, que tomara préstamos del sector externo antes de que lo necesitara por su situación financiera, con el objeto de atender necesidades del mercado de cambios, dijo no recordar que eso hubiera sucedido alguna vez.

–Que en relación al conocimiento que haya tenido respecto de que las divisas ingresadas al BCRA provenientes de operaciones de créditos externos, en el mismo día el BCRA colocaba las divisas en la misma plaza de donde ellas provenían, dijo que ello no es tan así, pues dentro de la mecánica del mercado de cambios, el BCRA compraba las divisas que entraban a su posición, luego dentro de la política de colocación de reservas se pedían cotizaciones a los bancos del exterior, depositándose en aquellos que ofrecían mejores posiciones, y no descarta que en algún caso pudo tratarse del mismo banco que hizo el préstamo, pero no cree que haya sido condición del préstamo.

–Que no tuvo conocimiento de que alguien del BCRA interviniese como gestor o intermediario en las operaciones de obtención de un crédito externo y lo ignora en relación a las empresas tomadoras del préstamo.

–Que al exhibírsele los expedientes del BCRA 100.953/76 y 101.345/76, en relación con la intervención que se menciona en los mismos de los señores Narciso Ocampo y Juan Peralta Ramos, dijo que

en los primeros días del gobierno surgido en marzo de 1976, las nuevas autoridades económicas se vieron abocadas debido al déficit de caja del sector externo, hasta tanto se encaminaran las gestiones con los organismos internacionales, a obtener créditos, y que por ello las autoridades de ADEBA gestionaron ante los corresponsales del exterior con el aval de la entidad un crédito transitorio para subsanar las necesidades inmediatas de ir a Tesorería, y que ello se tradujo en la documentación que obra en los expedientes exhibidos, y que no se puede confundir con una intermediación innecesaria.

–Que durante su gestión asistía a las reuniones del directorio para observar las mismas sin intervenir, que las cuestiones atinentes al tratamiento del endeudamiento externo no se trataban allí, sino en otras instancias directamente por los directores entre sí.

–Que no recordaba si en alguna reunión de directorio se trató el problema que podía generar el volumen del endeudamiento externo, y si se había comunicado lo conversado o decidido en tal sentido al Ministerio de Economía de la Nación.

i) Enrique Eugenio Folcini

Se desempeñó como director del BCRA, desde marzo de 1976 a marzo de 1981, prestó declaración informativa a fs. 4.618/4.678, y en relación a la cuestión del endeudamiento externo en general y de las empresas públicas, expresó:

–Que prestó especial atención a los problemas fiscales y monetarios, que de la DEA se ocupaba la Gerencia de Exterior, mientras que la Gerencia de Investigaciones Económicas, tenía una oficina especializada en el balance de pagos, que los informes de ambas gerencias se sometían al directorio, previo tratamiento de los mismos por la comisión 1.

–Que algunos aspectos, específicamente los cambiarios –devaluaciones–, los decidía directamente la presidencia, y eran ratificados luego por el directorio.

–Que el BCRA, en el período de su desempeño, sólo se endeudó en 1976 cuando hubo una aguda crisis de pago internacional del país, inicialmente las gestiones fueron realizadas por la Gerencia de Exterior, con la activa participación del presidente del BCRA.

–Que la mejora en la balanza comercial permitió repatriar capitales fugados en 1975 y cancelar la deuda comercial del BCRA.

–Que se efectuó un creciente control del endeudamiento externo e interno de las empresas públicas, y que a tal efecto se creó la Gerencia de Finanzas Públicas, que tenía a su cargo el control de las empresas públicas, y que se fijaba anual y trimestralmente los límites de endeudamiento en base a la ley de presupuesto; que el BCRA no participaba en las negociaciones bancarias, pero ordenaba cronológicamente el acceso al mercado interno y externo de los préstamos sindicados.

—Que si había una misión negociadora en Europa, se fijaba fecha inicial y final en que podría negociar y evitar que otra empresa formulara demandas en el mismo mercado simultáneamente.

—Que para el endeudamiento interno de las empresas públicas se exigía la aprobación de las tasas de interés licitadas, pero a medida que las empresas y los bancos se acostumbraron al sistema, no se exigía más la aprobación previa de las tasas por el BCRA, y se adjudicaba directamente al banco local el préstamo requerido por la empresa, y luego se informaba.

—Que el endeudamiento de las empresas se debió a inversiones de éstas, aprobadas por una oficina especial de evaluación de proyectos, y que el endeudamiento fue muy limitado, aportando a tal efecto fotocopias de un informe de la SIGEP, del que surgen los pasivos totales en moneda extranjera en el período 1976/1980, que fue del 52,2 % de la deuda total, pero que en 1982, aumentó al 82,5 %.

—Que en relación a quién decidía por una alternativa para la financiación necesaria a la empresas públicas, dijo que las alternativas eran el mercado interno o externo, que en cada proyecto se estudiaban las fuentes de financiación, y en el presupuesto anual, aprobado por ley, se explicitaba la necesidad del financiamiento del sector público no financiero, en externo e interno y posteriormente la Dirección Nacional de Presupuesto comunicaba al BCRA los cupos trimestrales para cada empresa.

—Que en relación a los motivos por los cuales no se financiaron deudas con redescuentos, dijo que en las últimas décadas el BCRA hizo mal uso del redescuento, mecanismo tradicional de los bancos centrales, como auxilio de última instancia y en consecuencia, con la tasa de interés alta para desalentar su uso, pero que en la Argentina fue utilizada sistemáticamente para subsidiar sin autorización del Congreso Nacional a distintas actividades privilegiadas rurales, comerciales e industriales.

—Que en 1975 se había llegado al extremo de que el BCRA aprobara un redescuento para un canal de televisión de la Capital Federal, en abierta contradicción a su obligación legal de implementar una política monetaria para el conjunto del país, y no para sectores privilegiados.

—Que como consecuencia de la desmonetización fue necesario dar a los agentes económicos signos de seriedad, por lo que el Ministerio de Economía se comprometió a no emitir moneda para financiar el déficit público, compromiso que, si bien era moral, se hubiera violado otorgando redescuentos a los bancos comerciales para financiar a las empresas públicas y hubiera generado presión inflacionaria, adicional a los gravísimos problemas monetarios preexistentes, que llevaron al BCRA a proponer la sanción de una ley que significaba la pérdida para el sistema bancario comercial, el de poder otorgar créditos sin costo alguno por los depósitos en cuenta corriente que recibía, eliminándose

en consecuencia su señoreaje sobre los depósitos que no pagan interés.

—Que una medida tan extrema y original no tiene otra explicación que lograr que subsista el sistema bancario, sin que el gobierno nacional tuviera que devolver la cuantiosa deuda que había adquirido para financiamiento directo al Tesoro nacional o a través del otorgamiento de redescuentos a los bancos oficiales.

—Que si bien existieron problemas metodológicos para medir homogéneamente la DEA, es un hecho que ésta subió sustancialmente medida en dólares corrientes, lo que obliga a pensar que la deuda expresada en dólares corrientes, no es la única ni la más adecuada medida de la capacidad de pago de un país, haciendo referencia el dicente a un informe del Banco Mundial de agosto de 1981, en el que se hace referencia a comentarios favorables sobre la relación endeudamiento externo/exportaciones del año 1980, agregando que en 1985 dicha relación desmejoró por el aumento de las tasas de interés y la caída en el volumen y precio de las exportaciones.

—Que en relación a si el BCRA dio directivas a YPF S.E. para que solicitara anticipadamente a sus necesidades un crédito externo para solventar dificultades del mercado de cambios, dijo que al regreso de sus vacaciones, escuchó quejas de funcionarios de YPF S.E., por haberse ingresado un préstamo antes de la controvertida devaluación, atribuida a un acuerdo con el próximo gobierno del general Viola; que no recuerda cuándo fue autorizada dicha operación, cree que estuvo de vacaciones, que le sorprende que el BCRA haya dado ese tipo de instrucciones cuando su tarea era ordenar el acceso al mercado internacional de las empresas públicas, que eran las que pedían fecha para salir al mismo.

—Que con respecto a la renovación de los créditos de las empresas públicas por el capital más los intereses, que en relación a los créditos de largo plazo, ellos fueron negociados a plazos de vida promedio de seis a ocho años en los años 1979/80, por lo que no pudieron existir causas serias para que renovaran dichas operaciones y para los créditos de corto plazo no existían motivos económicos y financieros para no pagar el capital y los intereses, sin perjuicio de que pudieron existir operaciones de treinta a sesenta días que se renovaron a corto plazo por otros motivos, como ser, demora del embarque, instrumentación legal de un crédito a largo plazo, para lo cual se instrumentó una financiación puente.

—Que respecto a si las empresas públicas tomaron fondos en una plaza del exterior y el BCRA colocó dichos fondos en la misma plaza, en cantidades equivalentes, dijo no recordar que se haya dado tal coincidencia, y que no debiera haberse producido en la medida que las empresas públicas vendían sus divisas a un banco oficial, y que el BCRA sólo podía adquirirlas si había exceso de oferta en el día de su transacción; por otra parte existían criterios tradicionales de inversiones de reservas del BCRA

que manejaban rutinariamente la Gerencia de Exterior y que no permitía concentrar inversiones en algunos bancos, dado que se operaba con la mayoría de los bancos corresponsales del BCRA.

—Que en relación a si recibió o requirió de la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas, información sobre la marcha del sector externo en lo concerniente al nivel de endeudamiento, dijo que en dicha oficina existía una dependencia que calculaba y proyectaba las cuentas del balance de pagos, que eran elevadas al presidente del BCRA y que en múltiples oportunidades discutió dichas proyecciones, adjuntando un trabajo de la Presidencia de la Nación de octubre de 1988 denominado *El stock de capital en la República Argentina*, del que surge que la inversión en la Argentina en el período 1973/1980 fue la máxima en relación al producto bruto interno, que en todos los años fue superior al 21 %, y que alcanzó al sector público y al sector privado.

j) Francisco Pío Soldati

Se desempeñó como director del BCRA a partir de mayo de 1976, prestó declaración informativa a fs. 4610/4615, expresando en síntesis:

—Que su obligación principal era asistir a las reuniones del directorio e integrar algunas de las comisiones integradas por directores del BCRA y el área de su desempeño fue Finanzas Públicas e Investigaciones Económicas y sobre el final de su gestión estuvo en la Comisión de Liquidaciones de Entidades Financieras; que al doctor Folcini no recuerda en qué comisiones se desempeñaba, pero que había varias comisiones en las que tenía un desempeño en común con el doctor Folcini y que había una Gerencia de exterior y cambios, cuyos temas eran tratados por la Comisión 1 y 3, que tenía a su cargo el área de Finanzas Públicas e Investigaciones Económicas y que el dicente integrara.

—Que en el BCRA no se gestionaba ningún crédito para las empresas del Estado sino que, al ser el banco el asesor financiero del gobierno nacional fijaba los cronogramas a los cuales debían someterse las empresas públicas para concurrir a los mercados de capitales y, luego, era informado del resultado de las ofertas que habían recibido de los distintos grupos de entidades financieras, y se había creado una comisión negociadora de los contratos de préstamos que intervenían una vez que los mismos habían sido adjudicados, y así llegar a un convenio tipo en esa comisión, además de funcionarios del BCRA, estaba integrada por funcionarios del Ministerio de Economía, de Relaciones Exteriores y de la Presidencia de la Nación.

—Que cuando se discutía el presupuesto de la Nación, la Secretaría de Hacienda, una vez determinadas las inversiones a realizar en cada área, determinaba el financiamiento de los proyectos a ejecutar durante el año, en los financiamientos se determinaban si los recursos a utilizar iban a ser propios o

de otras fuentes, la Secretaría de Hacienda decidía si se iba a hacer uso del crédito interno o externo y la cifras se comunicaban al BCRA para que lo pudiera compatibilizar con su programa monetario;

—En cuanto a la operatoria, el BCRA, una vez conocidos los montos del endeudamiento externo requeridos para las inversiones de las empresas del sector público, y para ordenar la salida al mercado de la misma, evitando que en un mismo momento estuviesen en el mercado varias empresas compitiendo entre sí, que haría parecer que el monto procurado de financiación era mayor que el real, se fijaba un calendario con el que cada empresa pública podía salir al mercado para conseguir o consolidar financiamiento de corto o largo plazo, calendario que era hecho conocer a la empresa pública con la anticipación adecuada, las empresas públicas cuando iban al mercado recibían los ofrecimientos y previa adjudicación de la operación a una entidad, informaban al BCRA sobre las condiciones obtenidas, este hacía conocer a la empresa su opinión al respecto y la aconsejaba para mejorar dentro de lo posible las condiciones de los créditos, y luego de negociar la empresa pública con el banco del exterior, adjudicaba el crédito;

—Que en relación a si las financiaciones, a que se viene refiriendo en general, de obras de largo plazo compadecían con el crédito de corto plazo, dijo que dado a que había un calendario que fijaba las fechas para las empresas para recurrir al mercado y que podrían tener necesidad de fondos antes de esa fecha, se les autorizaban operaciones de corto plazo, que luego se consolidaban a largo plazo;

—Que en referencia a si impartieron directivas a las empresas públicas y en especial a YPF S.E. para que solicitaran anticipadamente a sus necesidades créditos externos, para solventar dificultades del mercado de cambios, dijo que en 1981, como en años anteriores, la Secretaría de Hacienda había enviado al BCRA los requerimientos de las empresas para el año y que en muchos casos se les autorizaban a tomar fondos que luego se consolidaban a largo plazo, que para YPF S.E., hubo un endeudamiento externo a corto plazo, en febrero/marzo de 1981 previsto dentro del plan de la Secretaría de Hacienda, pues se consideró que las tasas de mercado de ese momento eran más bajas que las de financiamiento interno, lo cual beneficiaría a YPF S.E. al tener que pagar menos costo de financiamiento, que se consolidaría con la operación de largo plazo, por ello el BCRA autorizó esta operación de corto plazo;

—Que en relación a si no le llamó la atención a que las empresas públicas renovaran sus créditos por capital más intereses, dijo que durante su gestión de 1976/1981, en principio se renovaban algunos pocos créditos en cuanto al capital, pero cuando se pudieron concretar operaciones de largo plazo, se pagaron puntualmente los servicios de capital e intereses, un ejemplo de esto fue el préstamo de dólares mil millones, que se tomó en 1976,

por un plazo de dos años, y en condiciones que eran las mejores que podía obtener la Argentina en ese momento, al cabo de un año, al haber cambiado las condiciones financieras para nuestro país el préstamo fue cancelado;

—Que en el BCRA, en la gerencia respectiva, tenían informado a la comisión y al directorio de los montos del endeudamiento externo y de las condiciones del mismo y dijo que en ese período, si bien la DEA, creció en términos nominales, está estadísticamente demostrado que comparado con distintos parámetros la situación mejoró de 1970 a 1980, a tal efecto adjunto tres fojas, donde constan datos del Banco Mundial sobre la deuda pública de México, Brasil y la Argentina;

—Que tenía una relación muy fluida con la gerencia de exterior que le permitía estar permanentemente al tanto de la evolución de la deuda, incluso sin tener que recurrir a la estructura jerárquica del banco para obtener la información;

—Que lo dicho para la gerencia de exterior, es aplicable a la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas con la que tenía un muy buen trato, de modo que recibió información correspondiente a proyecciones sobre el balance de pagos y sobre la marcha del sector externo, en lo concerniente al nivel del endeudamiento externo;

—Que en relación a como ingresaban los fondos tomados por las empresas del Estado, a las mismas, explicó que conforme a la normativa vigente, lo podrían hacer por cualquier banco oficial, pero como era época de gran liquidez, en definitiva, en la práctica tenían como destino el BCRA, que los adquiría en el mercado, y la empresa, recibía de esa manera, del banco donde había negociado las divisas, los pesos que necesitaba, a su vez el BCRA, trataba de colocar tales dólares que constituían fondos de las reservas internacionales de la mejor manera posible a la mejor tasa, de modo que como principio, no existían tomas y colocaciones simultáneas y en la misma plaza de cantidades significativas de divisas, que pudo haber ocurrido, que en 1976, cuando el BCRA, buscaba incrementar las reservas, que se endeudara para hacerlo, y si el mismo banco pagaba la tasa de mercado, allí se colocaban esas divisas o una parte de las mismas, pero siempre a corto plazo y cuidando de mantener el nivel adecuado de liquidez.

k) Adolfo Diz

A fs. 4951/5028, presta declaración informativa el ex presidente del BCRA en el período marzo 1976-marzo 1981, con respecto de la DEA, cuyos aspectos salientes son:

—Que en relación a la credibilidad que ofrecía la información el BCRA sobre la DEA dijo no conocer detalles del procedimiento de cómo se recogía la información sobre la DEA;

—Que son datos estadísticos como todos los datos que surgen del BCRA, que dichos datos no sur-

gen de libro y que la información es suministrada con el mismo margen de credibilidad con que las tienen registrados los libros.

—Que en relación a si existía en el BCRA algún mecanismo que en algún momento diera la voz de alarma, de que el incremento del endeudamiento externo produciría dificultades en el futuro, dijo que hasta que dejó de ser presidente del BCRA, en marzo de 1981, la deuda externa pública de la República Argentina era, aproximadamente, entre un quinto y una cuarta parte de la existente al momento de declarar (9-3-88), que durante el desempeño de su cargo su preocupación, eran los aspectos monetarios del balance de pagos y los cambiarios relacionados con la variación de la deuda externa.

—Que no existía en el BCRA, un sistema anticipado que hubiera hecho llamar la atención sobre los peligros que pudiese plantear un aumento significativo y rápido del endeudamiento externo, muy posiblemente, porque no era necesario, dado el nivel de la deuda en dicho momento, y es muy difícil decir si hubiese habido o no necesidad de establecerlo.

—Que no conoce en la experiencia intervenciones de los bancos centrales en dicho aspecto, aun cuando no descarta que algún banco pueda usar algún lineamiento para el endeudamiento externo del sector público.

—Que una circunstancia que agravó el problema en el caso argentino, es la estatización de la deuda externa privada, a partir de 1981, en la que el Estado asumió la responsabilidad del endeudamiento externo del sector privado, en condiciones sumamente favorables para dicho sector provocando redistribuciones del ingreso y la riqueza, cuyas estimaciones no conoce.

l) Jorge Alberto Olguín

Director General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía de la Nación, el período 1981/84, prestó declaración informativa a fojas 5249/50, que en relación al tema de los avales caídos otorgados a empresas del sector privado por el Tesoro nacional, a través de bancos oficiales, expresó:

—Que durante su desempeño como asesor jurídico y como director intervino asesorando en temas o expedientes vinculados con el otorgamiento de avales por parte del Estado.

—Que la misión de Asuntos Jurídicos en ese tema, se limitaba concretamente a los aspectos legales del aval a otorgar, y que ninguna otra circunstancia o antecedente era meritado.

—Que tan sólo se dictaminaba si el aval encuadraba en el decreto 8.739/72, y a veces otros aspectos vinculados a cuestiones jurídicas, como eventuales garantías otorgadas, capacidad legal de quien pedía el aval, pero lo que hacía al riesgo del otorgamiento, de la promoción y del seguimiento del cumplimiento luego del otorgamiento, no era competencia de Asuntos Jurídicos.

—Que la Secretaría de Hacienda formulaba las consultas a través de la Superintendencia del Tesoro, sobre pautas determinadas, a veces por lo novedoso del tema o por existir oposición de dictámenes, se consultaba a la Procuración del Tesoro de la Nación.

—Que el otorgamiento de avales se trataba de una facultad discrecional acorde con el momento político, actividad, sector o empresa a la que se quería promocionar, ya que el aval se vinculaba con un proyecto.

—Que durante su intervención en asuntos jurídicos, desde 1965/85, la dirección nunca inició una acción judicial para recuperar lo debitado por avales caídos, ni tuvo la posibilidad de hacerlo pues nunca tuvo la documentación habilitante, y asimismo ignora si el BANADE, el Banco de la Nación Argentina y el Banco Ciudad de Buenos Aires iniciaron ejecuciones.

—Que sólo una vez, en la gestión de Roberto Alemann, a través de Jorge E. Bustamante y de Manuel Solanet fue instruido para reunir antecedentes e iniciar acciones judiciales por los avales caídos, y dado lo novedoso de la directiva, el deponente solicitó ser instruido por una resolución para iniciar gestiones extrajudiciales dado el volumen de las sumas adeudadas y las características de las empresas deudoras.

—Que antes de tener la documentación, cosa que no logró, recordó que remitió cartas-documentos, lo cual provocó la visita de los directivos de las empresas, entre ellas, ACINDAR y Papel del Tucumán S.A., sus directivas sostenían que las empresas incumplían por responsabilidad del Estado, que no habría cumplido alguna prestación comprometida para la promoción o el fomento.

—Que luego de la guerra de las Malvinas y del alejamiento de Alemann no recuerda haber realizado otra gestión vinculada con los avales.

—Que se solicitó la documentación y no se logró la misma hasta fines de 1983.

—Que cree que no se inició ningún juicio, expresando el dicente que impuso de la imposibilidad de promover acciones judiciales, por falta de documentación algunos de los secretarios de Estado a los que se refería anteriormente (Bustamante - Solanet).

—Que los juicios pudo haberlos iniciado alguno de los bancos intervinientes en el proyecto presentado por la empresa a la que se le otorgó al aval, razón por la que no se habían remitido los antecedentes a Asuntos Jurídicos.

—Que durante la gestión del dicente y para la atención de numerosos pleitos que se iniciarían luego de 1981, se organizó un grupo que atendía exclusivamente los procesos judiciales que hacían a los eventuales juicios que se hubiesen iniciado de haberse obtenido la documentación.

II) Guillermo Walter Klein

Se desempeñó como Secretario de Estado de Programación y Coordinación Económica en el período

que va del 30 de marzo de 1976 al 29 de marzo de 1981, prestando declaración informativa a fs. 5296/302, que en relación al tema del endeudamiento externo en general y de las empresas, expresó:

—Que atento a lo establecido en la ley 19.328 y su decreto reglamentario 3.552/75 y resoluciones ministeriales y de secretarías de Estado, las reparticiones del sector público deberían requerir autorización para salir al mercado internacional de créditos.

—Que el procedimiento era que las empresas informaban al Banco Central de la República Argentina sus requerimientos, y la autorización se vinculaba con el presupuesto de cada año.

—Que los funcionarios del Ministerio de Economía de la Nación, Secretaría de Hacienda y BCRA se reunían con funcionarios de la Presidencia de la Nación y los ministros y secretarios de Estado de distintas jurisdicciones y sobre la base del presupuesto exterior y las estimaciones, se calculaban o estimaban los gastos e inversiones del próximo ejercicio.

—Que en la Secretaría de Hacienda se estimaban los ingresos por impuestos, aduanas y tarifas de servicios públicos, y el BCRA elaboraba un programa monetario.

—Que el trabajo de elaboración del presupuesto era intenso, que si bien cada proyecto era bueno, el conjunto de todos era irrazonable desde el punto de vista presupuestario.

—Que el Instituto de Planificación Económica evaluaba los proyectos de inversión y determinaba las tasas de retorno.

—Que en los proyectos se tomaba en cuenta la necesidad de financiamiento, y con la aprobación del presupuesto se aprobaba el monto de endeudamiento y su distribución por empresa así como la proporción de crédito interno y externo.

—Que los niveles de discusión del presupuesto eran: primero a través de funcionarios técnicos, segundo con funcionarios de nivel de las distintas jurisdicciones, y tercero posteriormente era llevado al seno del gabinete nacional y se aprobaba, elaboraba y se remitía a la Comisión de Asesoramiento Legislativo (CAL).

—Que a su asignación de crédito externo e interno, se tomaba en cuenta su incidencia en el mercado interno por las tasas, y que en esa época había preferencia por las tasas de interés de los créditos externos.

—Que la Secretaría de Hacienda informaba al BCRA los cupos de crédito interno y externo para cada empresa, luego se informaba a la Secretaría Jurisdiccional que correspondía a cada empresa.

—Que en la Secretaría de Hacienda quedaba un calendario trimestral, y las empresas coordinaban con el BCRA las salidas al mercado externo o interno de créditos.

—Que las salidas al mercado externo eran coordinadas, pues muchas demandas simultáneas encajaban el crédito.

—Que se coordinaba con las empresas las condiciones financieras de cada crédito, como ser tasas y plazos.

—Que en 1976/80, en base a este programa, las condiciones para el crédito externo mejoraron, pues había confianza, tanto con respecto al pasado o a otros países, se obtenían bajas tasas y plazos largos, y se acordaban las mejores condiciones de negociación y las cláusulas contractuales.

—Que intervenía en esta etapa para cada crédito la comisión de financiación del BCRA, el Ministerio de Economía de la Nación y representantes de cada ente estatal.

—Que si la operación requería decreto de autorización se elevaba al secretario jurisdiccional, y con intervención del BCRA pasaba al Ministerio de Economía de la Nación y luego a la Secretaría General de la Presidencia.

—Que intervenían en la elaboración y discusión del presupuesto por la Subsecretaría de Programación y Coordinación Económica, el licenciado Liambías y el ingeniero Solanet, por la Secretaría de Hacienda —Dirección de Presupuesto— los licenciados Miguel Bolívar y María Teijeiro, así como el subsecretario Tachi, por el BCRA, los doctores Diz, Folcini, Soldati y Machinea, desconociendo a los participantes en cada contrato por la empresa, suponiendo que eran los directores de finanzas de las mismas, que en los aspectos formales del contrato recuerda que por el Ministerio de Economía intervenían los doctores Guillermo Cavanellas y Julio Cueto Rúa (h).

—Que el control de la DEA lo llevaba el BCRA, la información era de carácter estadístico que en el período 1978/79 hubo cambios metodológicos en la forma de llevar la estadística de la citada deuda.

—Que el Ministerio de Economía no llevaba estadística de la DEA, pero sí la conocía y la tenía en consideración a través de la información que recibía del BCRA.

—Que los países en desarrollo son importadores de capital, que los países avanzados pasaron también por esta etapa, y que el ahorro externo es complementario del interno, y contribuye a acelerar el proceso de crecimiento.

—Que con respecto a las inversiones directas de capital hay quienes temían entregar la soberanía del país, y por ello se señalaba la preferencia por endeudarse y dejar los factores productivos en manos nacionales, y en otros casos si la deuda aumenta mucho era preferible la inversión directa.

—Que entiende que en el período aumentó la deuda externa, pero aumentó la capacidad de pago del país, que la deuda externa neta de reserva gira en torno a los u\$s 20 mil millones, a ello como corrección debe agregarse el cambio de sistema en el cómputo de la deuda y la inflación propia del dólar.

—Que se debe tener en cuenta el volumen de las exportaciones para el pago del servicio de la deuda, y que en ese aspecto hubo una mejora de 1975 a 1980.

—Que el alza de los precios del petróleo desde 1971 en adelante, hizo que el superávit de los países exportadores de petróleo en sus balances de pagos fuera colocando sus reservas en los mercados de capitales de los países desarrollados, y éstos luego los reciclaron a los países en desarrollo, que Argentina no pudo acceder a estos fondos a partir de 1971 por su situación económica, pero sí a partir de 1976, en la que tenía mejor capacidad para hacerlo.

—Que los recursos productivos de una país dependen de las inversiones y de la eficiencia en el manejo de los recursos.

—Que en el período de su desempeño la inversión alcanzó a u\$s 40 mil millones con un componente de un 25% de bienes importados, y en todas las áreas, como así también en la inversión privada.

—Que a fin de 1980 todo el panorama se nubla por cambio en la política económica, situación que se fue agravando en 1981.

—Que no recuerda que YPF S.E. haya sido autorizada a tomar créditos en el exterior para afrontar los gastos corrientes.

—Que en el período 1981/82 como consecuencia del aumento de las tasas de interés y de la guerra de las Malvinas, Argentina empieza a sufrir una expatriación de capitales, y que luego de la moratoria requerida por México, hay un gran sacudón, y que ello no hubiera ocurrido de persistir en la política económica como lo hizo Chile.

m) José Alfredo Antonio Martínez de Hoz

a) Prestó declaración indagatoria a fs. 5304 y manifestó que en relación al crecimiento de la DEA expresó, entre otras cuestiones:

Que es cierto que durante el período 1976/1980, el endeudamiento externo creció, pero también crecieron las exportaciones, con cuyos recursos se paga el servicio y la amortización de la deuda.

Que como las exportaciones crecieron un 200%, en el período 1976/1981, cifra récord histórica de los tiempos modernos, paralelamente creció la capacidad de pago de nuestro país, con lo cual al final de dicho período, el volumen de la deuda externa total neta, era dos veces y media el volumen de las exportaciones del último año del período, o sea la misma relación de 1975, lo cual demuestra que no se había empeorado la situación del país, sino que se había mejorado al utilizar sus mayores ingresos, como respaldo para capitalizar el país en nuevas obras.

IV. Informes y peritajes

1. Información estadística remitida por el BCRA

De ella surge que (fs. 33/41, 60/66, 106/116):

a) La DEA, en concepto de capital, registrada al 31-3-76 (anexo I), y la registrada al 31-3-81 (anexo II), así como también las obligaciones efectivamente contraídas a corto y

- largo plazo, clasificada por grupo de deudores, y según corresponda al sector público o privado;
- b) De acuerdo a las registraciones obrantes en el BCRA, a comienzos del período indicado, la DEA ascendía a 7.633 millones de dólares de los cuales 3.936 millones correspondían al sector público, y 3.697 millones (desde ahora M) correspondía al sector privado;
- c) Al finalizar dicho período, la DEA ascendía a dólares 29.587 M, correspondiendo dólares 17.170 M al sector público y dólares 12.417 M al sector privado;
- d) El sector público se dividió en, gobierno nacional (administración central-organismos descentralizados), provincial y municipal y empresas del Estado, sociedades con participación estatal, bancos (BCRA y otros bancos);
- e) En el anexo III –fs. 35–, se explica la metodología de relevamiento aplicada para el logro de los datos, apuntando que la misma es información de tipo estadístico, y que no tienen el carácter de registros contables; que la composición detallada de la DEA pública, surge para el período que finaliza en 1977, teniendo en cuenta las autorizaciones de endeudamiento otorgadas por el BCRA, hayan tenido o no principio de ejecución, y para el período que se inicia a partir de 1978, se tienen en cuenta sólo las obligaciones efectivamente contraídas;
- f) Que con respecto a las razones del acrecentamiento de la DEA pública, según el BCRA cabe distinguir; las deudas comerciales del sector (I), las deudas financieras contraídas directamente por la República Argentina como prestataria y el BCRA como agente financiero del gobierno nacional (II), y las deudas de las provincias y Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, contraídas por éstas con el aval de la Secretaría de Hacienda de la Nación, que el incremento obedeció a tener que compatibilizar las necesidades de endeudamiento, con las políticas establecidas por el Ministerio de Economía de la Nación y el endeudamiento financiero del sector público, al que la autoridad económica le fijaba topes máximos de endeudamiento;
- h) A partir de julio de 1980 –explica el BCRA–, dentro del marco general de la política económica y cambiaria, que el gobierno nacional fijaba por intermedio del Ministerio de Economía, el BCRA fijaba, dentro de los márgenes de endeudamiento, qué parte se canalizaba a través del financiamiento externo, y cuál a través del financiamiento interno;
- k) A partir de diciembre de 1975 el sector público nacional pasa de un endeudamiento de dólares 3.822 M a dólares 14.489 M en marzo de 1981;
- l) En el anexo V (fs. 37) se consignan los intereses a pagar en el sector público en cada trimestre; los mismos están referidos a las tasas pactadas, lo que no incluye las variaciones por tasas variables y que, en relación a ello, los datos tienen sólo un carácter estadístico y no contable, y sólo sirven como elemento de juicio para el análisis macroeconómico;
- II) En el anexo VI (fs. 38) se muestra la DEA, por concepto y se explica que la aplicación de fondos, provenientes del endeudamiento externo, es una cuestión que atañe a los organismos de administración y control de los prestatarios; en dicho anexo se distinguen bienes de capital, otros bienes y préstamos y otras obligaciones financieras. Es así que en el sector público, en relación a la aplicación de bienes de capital y otros bienes, de un saldo de endeudamiento a diciembre de 1975 por dólares 2.352 M se pasa a marzo de 1981 a un saldo de dólares 2.941 M; y que en la aplicación de fondos por los conceptos de préstamos y otras obligaciones financieras, de un saldo de endeudamiento a diciembre de 1975 de dólares 2.943 M se pasa a marzo de 1981 a un saldo de endeudamiento de dólares 14.229 M. Y en la aplicación de fondos por endeudamiento del sector privado, en el concepto bienes de capital y otros bienes, de un saldo de endeudamiento a diciembre de 1975 por dólares 1.588 M, se pasa a marzo de 1981 a un saldo de dólares 3.505 M; y por el concepto préstamos y otras obligaciones financieras, de un saldo de endeudamiento a diciembre de 1975 de dólares 2.266 M, se pasa a marzo de 1981 a un saldo de dólares 8.912 M;
- m) Informa asimismo el BCRA que en la tramitación de los préstamos no han mediado comisiones, y que ningún sector o tercero participó en la formalización de préstamos o refinanciaciones;
- n) Que a fs. 60/62 se muestra el saldo de la DEA del sector público y privado por capital únicamente, mes a mes, desde enero de 1976 a marzo de 1981, aclarando que la información tiene carácter estadístico; pasando de esas fechas, el saldo de endeudamiento por los sectores públicos, privado y total, a enero de 1976 de dólares 5.058 M, 3.751 M y 8.809 M, respectivamente, a marzo de 1981 a dólares 14.459 M, 12.703 M y 27.162 M, respectivamente;
- ñ) A fs. 106/111 aparecen los cuadros demostrativos de la DEA, efectivamente

contraída por capital, con los saldos desde 1975 a marzo de 1981, correspondiente a la administración central y otros entes estatales, detallando cada una de las obligaciones contraídas y tipo de título emitido, pasando de un saldo en 1975 de dólares 865 M a un saldo a marzo de 1981 de dólares 6.202 M, realizando al igual que en otros cuadros las mismas aclaraciones respecto a la metodología de relevamiento y el carácter estadístico de los datos; siendo estos cuadros información ampliatoria del anexo IV ya mencionado;

- o) A fs. 113/116 se aportan cuadros comparativos y demostrativos, y en relación al requerimiento del Tribunal del monto, evolución y composición de las reservas internacionales (desde ahora RI) existentes en el período entre marzo de 1976 y marzo de 1981, mes a mes, y por los siguientes conceptos: oro, divisas, derechos especiales de giro (DE), colocaciones realizables en divisas, convenios de pago, posición de reserva en el FMI, convenios ALADI y otros créditos sobre el exterior;
- p) Las RI netas en marzo de 1976, por un monto de dólares 711 M, evolucionan gradualmente su monto hasta febrero de 1980, donde alcanzan un saldo de dólares 10.550 M, manteniendo el saldo una relativa estabilidad hasta agosto de 1980 que apunta un monto de dólares 10.048 M; luego declina significativamente hasta marzo de 1981, con un saldo de dólares 4.289,8 M, siendo el rubro que exterioriza significativamente esta evolución en un gran porcentaje el de “colocaciones realizables en divisas” que para las mismas fechas ya apuntadas, muestras estos saldos: dólares 116,5 M; 8.901,7 M; 8.671,9 M y 2.199,5 M.

2. Informe del perito adhoc
Enrique García Vázquez

A fojas 158/164 obra informe del citado experto denominado “indispensable aclaraciones a rubros del balance de pago”.

- a) Primero centra el análisis en lo que reflejan las cuentas de capital del balance de pago (desde ahora BP), las que están por debajo de las transacciones corrientes a partir del saldo de la cuenta corriente del BP, y en el período 1976/78; es decir las cuentas referidas a los movimientos de capitales compensatorio y no compensatorio, del citado estudio infiere:

–En el BP del período 1976/81 existen movimientos anormales que resulta indispensable aclarar.

–Compara la posición deudora externa (que surge de deducir al endeudamiento neto –DEA menos RI– al fin de cada período, el endeudamiento neto al inicio del mismo período) con el saldo de la cuenta corriente del BP, ya que salvo reducidas desviaciones que se compensan a lo largo del tiempo, teniendo en cuenta las magnitudes que se manejan, ambos saldos son equivalentes, o sea la posición deudora externa, se mejora o empeora en el saldo positivo o negativo de la cuenta corriente del BP; pero a partir de 1978 (antes de ese año, las diferencias eran poco significativas), se observa una extraordinaria desviación y un inexplicable empeoramiento en la desviación de la posición deudora externa del país (PDE), que para los años 1978/79/80/81 muestra respectivamente un saldo de dólares 2.652 M, 1.559 M, 6.157 M y 8.260 M, o sea que en los extremos del período se pasa de un saldo de dólares de 2.652 M a dólares 8.260 M, el siguiente cuadro muestra las desviaciones:

(En millones de dólares)

	Años			
	1978	1979	1980	1981
PDE.....	815	2.095	10.925	12.315
Saldo cuenta corriente del BP.....	1.833	(536)	(5.788)	(4.055)
Desviaciones.....	2.652	1.559	6.159	8.260

–Que la cuestión es determinar las razones de tales desvíos; si a las desviaciones totales de cada año, en el período 1978/81, se las ajusta por los rubros que se encuen-

tran debajo de las transacciones corrientes del BP, correspondientes a inversiones directas, derechos especiales de giro y ajuste de paridades y a ese resultado se le detrae

para cada año los movimientos de capitales a corto plazo del sector privado y los montos por financiación de exportaciones no li-

quidadas por el exportador, el experto llega a un total de diferencias no justificadas, que se exponen en el siguiente cuadro:

(En millones de dólares)

	Años			
	1978	1979	1980	1981
Desviaciones más ajustes	3.092	2.098	6.805	8.882
Movimientos de capitales a corto plazo del sector privado	(576)	(1.143)	(4.656)	(3.898)
Financiación de exportaciones	9	841	(33)	(1.555)
Diferencia no justificada	2.525	1.726	2.116	3.429

—Que todos los datos apuntados surgen de las memorias del BCRA y de los cuales surgen rubros que deben aclararse.

—Que analizando el rubro “movimiento de capitales” del BP, por debajo de la línea de transacciones corrientes (inversiones, movimientos de capital de corto plazo del sector privado) se concluye que en el período 1978/81, en especial 1980/81, existe un egreso de capitales que emigran, individualizados en las memorias del BCRA como “capital de plazo no individualizado” por un monto de algo más de dólares 10.000 M, aclara que dicha fuga de capitales, se vio facilitada por el doble mecanismo de la libertad de movimiento de fondos con el exterior, debido al enfoque monetario de BP, y a la sobrevaluación del peso experimentada a partir de 1979; recuerda que cada residente podía adquirir divisas sin declarar por una suma diaria de dólares 20.000.

Expresa que es posible que una parte de la cifras apuntadas haya sido adquirida por pequeños ahorristas; pero que no cabe duda que el grueso fue girado al exterior por pocos operadores con gran liquidez y fácil acceso al crédito interno; es indudable que una proporción de remesas fue a respaldar créditos concedidos por bancos extranjeros a los titulares de los fondos remesados.

—Que en relación al rubro “financiamiento de exportaciones” correspondería verificar la situación del año 1981, en el que aparece una elevada cifra de exportaciones sin liquidar.

—Que con respecto a las “Diferencias no justificadas”, produce una aclaración sobre esta diferencia de casi dólares 10.000 M, que existen muy pocas posibilidades de investigar desde el ámbito privado las causas que han motivado esta diferencia tan elevada, que podría originarse en algún concepto deudor que normalmente debió figurar por

arriba de la línea del saldo de la cuenta corriente del BP, pero que por error o deliberadamente se la hace figurar por debajo, que en los BP siempre han existido diferencias, pero por montos muy reducidos, por ejemplo, la diferencia en 1977, fue de dólares 504 M.

En relación a los rubros observados, el experto sugiere:

—Investigar a los principales adquirentes de divisas giradas al exterior, a través de los comprobantes existentes en las entidades autorizadas.

—Relación que pueda existir entre los adquirentes de divisas con los titulares de deudas con el exterior, en especial los que cuentan con avales y seguros de cambio.

—Comportamiento de las entidades autorizadas, que intervinieron en las operaciones a que se refieren los puntos anteriores.

—En relación a las exportaciones, habrá que investigar los procedimientos seguidos por los exportadores y las entidades autorizadas.

b) Luego examina y analiza lo sucedido en el mismo período por encima del saldo de la cuenta corriente del BP, es decir las transacciones de bienes y servicios, calculando los pagos en exceso por dichas transacciones, en el período 1978/1981, de igual forma que las diferencias apuntadas en la cuenta capital del BP.

—Como consecuencia de la sobrevaluación de la moneda, a valores constantes, a partir de 1978, las exportaciones se subvalúan y toma importancia la importación excesiva de bienes de consumo y los materiales de utilización intermedia, en relación a los servicios reales, aumentan los viajes al exterior, aumentan los servicios financieros por el incremento de remesas de utilidades, dividendos y regalías, e intereses pagados en exceso, por el doble efecto del incremento de la DEA y la suba de las tasas de interés en el mundo, es

así que los pagos en exceso de intereses al exterior como consecuencia de las remesas excesivas o injustificadas en los diversos conceptos del BP, originan para los años 1978/79/80/81 pagos en exceso por intereses de dólares 138 M, 373 M, 1.495 M y 3.435 M, respectivamente.

—Realiza un cálculo de las remesas excesivas al exterior para los diferentes rubros que componen las transacciones de bienes y servicio del BP (ex-

portaciones, importación de bienes de consumo y materiales de utilización intermedia, viajes, utilidades, dividendos, intereses y ajustes), y para el mismo período 1978/79/80/81, llega a un monto de remesas excesivas para cada año de dólares 138 M, 1.864 M, 7.883 M y 10.436 M.

—En base a lo anterior y a las diferencias injustificadas de las cuentas de capital, llega al siguiente cuadro para dicho período:

REMESAS EXCESIVAS O INJUSTIFICADAS

(En millones de dólares)

	Año			
	1978	1979	1980	1981
Cuentas capital	3.092	2.028	6.805	8.882
Transacciones corrientes	138	1.864	7.883	10.436
Ajustes	(700)	(800)	(900)	(1.000)
TOTAL	2.530	3.892	13.788	18.318
TOTAL				38.528

En consecuencia siendo:
Total remesas excesivas o injustificadas 1978/81, dólares 38.528 M.
Menos:
Posición deudora neta (DEA-RI) al 23-12-1981, dólares 31.794 M.
Posición neta acreedora del país (de no haber tales remesas), dólares 6.734 M.

c) Entiende que todo lo expuesto anteriormente es el enigma descifrado del sector externo en la economía argentina, y se pregunta cómo pudo en tres años empeorar la situación neta del sector externo en dólares veinticinco mil millones, y se contesta que la situación reinante obedece a la absurda política seguida del enfoque monetario del BP, se quería convergir los precios internos y externos y ocurrió al revés, fue mayor la brecha entre el ritmo de las devaluaciones adelantados por la “tablita” y el aumento los precios internos, influidos a la suba por los de los servicios y productos no transables, en el plano internacional conviviendo al mismo tiempo con una libertad casi irrestricta para girar divisas al exterior por residentes y no residentes, produciéndose un verdadero vaciamiento de los activos externos del país, ya que si bien es importante el aumento de las exportaciones para el desarrollo, más importante es saber aplicar y conservar los activos externos y no derrochar los mismos.

Que no puede omitirse la forma negativa en que incidió en todo el proceso el hecho de que la Argentina careciera de un sistema de derecho, con lo que se demuestra la supeditación de la economía a la confianza que inspira un gobierno regularmente constituido; finalizando su informe explicando pautas y principios a aplicar en el campo del sector externo, para no exceder un monto máximo de endeudamiento y compatibilizar los servicios de la deuda con las posibilidades ofrecidas por la cuenta corriente del BP, teniendo en cuenta la necesidad de reservas y contar con buenas estadísticas sobre el monto de la deuda y los distintos rubros del BP, cosa que no ha sido posible verificar.

3. Informe de los peritos ad hoc Antonio Vidal Serín, Jesús Navarrette, Miguel G. Firbeda y Jorge Mazzulla
A fojas 574/83 los citados presentan un informe con el objeto de definir y concretar el campo y el contenido de la investigación, aportando un estudio sobre la morfología del mercado monetario y cambiario así como las técnicas corrientes en el campo de la práctica bancaria internacional.

A) Respecto a los mercados citados en el campo internacional, analiza:

- a) La relación entre el tipo de cambio –a contado, a término o futuro– y las tasas de interés, así como los costos de operar en dicho mercado. Ilustran con un gráfico cómo a la época en estudio 1976/82, en el mercado del Eurodólar, todas las tasas de interés se igualan a través del mercado a término, mostrando los puntos que reciben el nombre de paridad de tasas de interés, exponiendo en un gráfico cómo se ejecuta la exposición a riesgo, y los flujos monetarios y cambiarios de la operación en los puntos en que opera sin riesgo; siendo este el momento en que el costo de pedir prestado sube, desciende la tasa de depósitos y sube el costo de los *swap* (operaciones cambiarias), no habiendo allí incentivo para nuevas operaciones de mercado;
- b) Destacan la importancia de la profundidad de los mercados en la causación de los flujos cuando un gran número de entidades origina cambios en las tasas, originen cambios en los puntos con competitividad transparente existiendo un gran número de operaciones sin influenciar significativamente en los precios. La gente se interesa en los mercados a término por operaciones de exportación, importación, así como reclamos y arbitrajes en la regulación de monedas;
- c) Señalan la existencia de un “pool” de fondos, los mercados monetarios externos del Eurodólar son un pool de fondos rápidamente disponibles, no sujeto a regulación, utilizados para préstamos de capital de trabajo y distintos proyectos de inversión, se usan para especular sobre el curso futuro de las tasas, dando ello profundidad a los mercados. Los mercados monetarios externos se influyen con los internos o domésticos y para cada moneda dependen de que los mismos sean sin controles cambiarios.

B) Estudian los expertos la situación del caso argentino sobre los mismos temas y a la misma época:

- a) Los mercados financieros y cambiarios eran regulados a través de la “tablita”, y bajo un control severo de las autoridades, existiendo fijación del tipo de cambio, se fija la cotización del dólar de Estados Unidos, tipo comprador –a contado y para transferencias–, se regula todo ello a través de la circular RF 807 y concordantes del BCRA; en concreto, la política económica se podría resumir en tres conceptos: “tablita”, apertura y subsidiariedad. Con respecto a la apertura y aplicación del principio de subsidiariedad, la entrada de préstamos del exterior

dependía del futuro tipo de cambio y la altura de las tasas de interés domésticas que eran reales y positivas;

- b) Muestran en un gráfico cómo actuán el tipo de cambio y la tasa de interés como herramientas de la política económica, exteriorizando el papel determinante de la intervención de las autoridades monetarias en la toma de préstamos del exterior sin exposición a riesgo. Resumiendo: los préstamos se tomaban a la tasa del mercado externo; las pautas cambiarias dadas por la autoridad actuaban como sustituto de un mercado a término; las pautas no las determina el mercado sino la “tablita”; las tasas de interés eran reguladas a través de la política financiera en relación a los depósitos en el sistema financiero y las sumas provenientes de la venta de dólares luego se depositaban; o sea, toma de préstamos en el exterior - pautas cambiarias - venta de dólares y depósitos - compra de dólares y vuelta de los fondos al exterior. Se analizaban los distintos costos de las operaciones, para ver cuál era la diferencia entre la tasa de interés doméstica y la del mercado externo. Es así que por cada dólar que entraba a nuestro país, con un beneficio en la tasa de interés doméstico del 50 % en dólares, egresaba 1,50 dólar.

C) Analizan cómo se daba el ajuste en todo el proceso anteriormente expuesto:

- a) El camino teórico que tendría que haberse producido es que ante el ingreso de fondos del exterior debería haberse provocado un proceso de ajuste consistente en que un aumento de las reservas internacionales provoca una baja en la tasa de interés, ello a su vez una disminución de los préstamos internos, que trae como consecuencia un aumento del consumo interno y un aumento en la demanda de importación y, asimismo, un aumento en los precios y salarios, con un desplazamiento de términos del intercambio a favor del país. Esto provoca un aumento de la importación, luego un menor consumo interno y mayores inversiones en el exterior;
- b) Señalan que las tasas de interés internas obraban como impedimento del ajuste, con lo cual no funcionó el proceso de ajuste teórico. Por ello importa considerar la recesión de 1981/82, en relación a las altas tasas de interés y como determinantes del proceso de endeudamiento externo, cabiendo señalar además la facilidad para los viajes al exterior y la compra de divisas;
- c) Cambiaron las expectativas cuando se advirtió la posibilidad de mantener la política económica, el movimiento de capitales se invierte, se cancelan anticipadamente deudas

externas, se compran divisas y se transfieren, no desalentado ello por el aumento de las tasas de interés, pues las expectativas de que subieran más era mayor.

D) Otros temas analizados se relacionan con la marcha posterior del proceso económico, y se vinculan al endeudamiento externo de las empresas del Estado; dada la dimensión pequeña del mercado por las altas tasas de interés domésticas, y la baratura de las tasas internacionales, la existencia de las empresas estatales que toman créditos en el exterior ayuda a demorar la aparición de la crisis que provocaría la falta de reservas internacionales, y a mantener el proceso de transferencias al exterior; por otra parte la influencia del establecimiento de un régimen de seguros de cambio, acordados según las normas de las Comunicaciones A 31 y A 137 del BCRA, la primera de la administración Sigaut y la segunda de la administración Cavallo, y los *swap* instrumentados contemporáneamente por la Comunicación A 136 y otras concurrentes, fueron medidas que respondieron a un objetivo de paliar la crisis de RI.

E) Efectúan consideraciones sobre la amplitud y contenido de la investigación que se lleva a cabo y entienden:

- a) Con respecto al sistema establecido y atento a los antecedentes expuestos, correspondería al Honorable Congreso de la Nación y a la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas, investigar en relación al crecimiento de la DEA, la formulación de las políticas, medidas adoptadas, instrumentación de las mismas, así como la profesionalidad de su manejo y control;
- b) Con respecto a las operaciones individuales, como resultado de un sistema y encuadre en determinadas normas, es necesario medir la proyección y alcance de las operaciones y los posibles desvíos de las mismas que no se cuenta con información genuina, que no lo es la información suministrada por el BCRA, y que la misma no tiene carácter contable; que en las entidades financieras es necesario efectuar auditorías externas, con certificación de balances, con informes completos de cada operación en moneda; con la información exacta, legitimada y certificada, y comparar la misma con la solicitada y aportada por el BCRA;
- c) En relación al endeudamiento externo de las empresas públicas al igual que los avales otorgados por el Tesoro nacional, se debe verificar la exactitud y legitimidad de cada operación;
- d) Con respecto al método de cuantificación y evolución de la DEA, entienden que el mismo debe hacerse sobre bases contables y formularios diagramados al efecto;

- e) El relevamiento de la DEA debe hacerse sobre la evolución de los saldos trimestrales en concepto de capital e intereses, desde 1976 a 1983, referente a la comercial del sector privado, aperturada por deudor y teniendo en cuenta la magnitud del monto de la deuda de cada deudor; a la comercial pública, por ente; y la deuda financiera debe aperturarse en los mismos ítem que la comercial; deberá indicarse la tasa de interés, plazos, comisiones otros gastos y monto líquido acreditado;
- f) El relevamiento debe contener un detalle de los créditos en moneda extranjera acordados por los bancos oficiales a clientes de los sectores agropecuario, comercial y de servicios explicitando montos, plazos, intereses y punitivos;
- g) El relevamiento de la DEA privada debe hacerse a través y por medio de formularios distribuidos por el BCRA, debe tener carácter imperativo, obligatorio, certificada por contador público con firma autenticada por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas respectivo, e intervenida por la DGI.

4. Informe del perito ad hoc Juan Carlos De Pablo

En su informe de fs. 909/921, en síntesis expresa y puntualiza:

- A) Que para una eficaz investigación es menester realizar un esfuerzo verificador, consistente en comprobar la veracidad de las deudas, calificadas como tales por el BCRA, que la deuda se contrató al costo más bajo posible y que no hubo pagos indebidos de comisiones, que también se debe realizar un esfuerzo explicativo, consistente en reconstruir el proceso económico que explique el crecimiento económico de la DEA en el período de 1976/1982; que la primera cuestión es una tarea de auditores, y la segunda de economistas.

Apunta que su informe a las preguntas del Tribunal: ¿cuánto se debe?, ¿a quién se le debe? y ¿por qué se debe?, trata de explicar esta última pregunta, y para ello analiza dos identidades.

- a) La deuda externa neta y la deuda de los argentinos con el resto del mundo, la deuda neta, es igual a la diferencia entre lo que los argentinos le deben al resto del mundo y lo que el resto del mundo les debe a los argentinos, y aquí hay que tener en cuenta los depósitos de argentinos en el exterior y las inversiones en el exterior, incluyendo inmuebles. Sobre lo que debemos al BCRA compila información, sobre lo que nos deben, no hay dato confiable (siendo esta cuestión importante). La deuda externa neta, se centra entre la deuda de los argentinos con el exterior, siendo

que la variación de una y otra puede ser diferente, pues no se tienen en cuenta por ejemplo los depósitos en el exterior;

- b) Variación de la deuda externa neta y el saldo de la cuenta corriente del la BP, pues el saldo de la cuenta corriente de la balanza de pagos, es igual a la suma de las variaciones en un mismo período de las RI, y la deuda externa neta; en la República Argentina no existe una determinación correcta y exacta de la BP y de la deuda externa neta, lo que existen son estimaciones, de modo que las diferencias descubiertas entre las estimaciones observadas de la balanza de pagos y la deuda externa neta puede tener que ver con problemas de estimación salidas de capitales, o por ejemplo con exportaciones no declaradas que se cobran en el exterior, se depositan los fondos y se genera un autopréstamo.

En síntesis, concluye que las dos identidades fundamentales analizadas, la primera es inexistente, y la segunda es inservible.

Lo que pasó con la DEA en el período 1976/82; que la estadística del BCRA no coincida con la realidad, no significa que no sirva macroeconómicamente y arroje luz sobre la DEA, para aclarar ello adjunta dos cuadros: el cuadro 1 que expone en sus diversas columnas año por año la DEA total pública y privada, las RI, las exportaciones y la Libor, tasa de interés interbancaria de Londres; y un cuadro 2 donde relaciona las distintas variables del cuadro 1 en sus distintas columnas. En una columna relaciona la diferencia entre la deuda externa y las reservas internacionales –como numerador– y las exportaciones –como denominador– para obtener los años de exportación que supuestamente serían necesarios para el pago de la deuda externa. Los valores en esta columna van de 1,3 año en el período en estudio, subiendo luego a 3,2, y 4,7 años de exportación para los años 1981/82. En el resto de las columnas de este cuadro se expone la variación porcentual en el período en estudio de la DEA total pública y privada así como el porcentual de intereses para cada año y el porcentual de plata fresca ingresada al país en cada año.

El informe, luego de analizar los cuadros aludidos anteriormente, brinda las siguientes conclusiones:

- a) Que la lupa de la investigación debe enfocarse desde el 31 de marzo de 1980, fecha de la liquidación del Banco de Intercambio Regional (BIR) en adelante;
- b) Que el incremento de la DEA más significativo es entre el 31 de marzo de 1979 y 31 de marzo de 1981, arrojando el crecimiento de la deuda los siguientes montos; desde 1976 a 1982 creció de dólares 8.948 M a dólares 38.730 M, siendo el crecimiento de 1979 a 1980 del 64,1%, y de 1980 a 1981 un 41,2%;
- c) En relación a la cuestión de los intereses y la “plata fresca” ingresada, expresa que se

pagaba la tasa Libo y algo más, que el adicional que se pagaba fue disminuyendo hacia 1980, elevándose sistemáticamente con posterioridad; que el incremento de la DEA implicaba un ingreso de fondos frescos, que entre marzo de 1979 y marzo de 1980, el endeudamiento significó básicamente el ingreso de plata fresca, el ingreso de fondos y nueva deuda por pago de intereses se reparte en partes iguales entre marzo de 1980 y marzo de 1981; luego de 1981 el endeudamiento para pago de intereses supera al ingreso de fondos frescos; con posterioridad el pago de intereses superó notoriamente el ingreso de plata fresca, y durante 1982 el crecimiento de la deuda externa total fue inferior a la tasa Libo, lo cual sugiere que se produjo un ingreso neto de fondos por dicho concepto, lo cual hace ver que la investigación a los efectos del ingreso neto de fondos debe hacerse con más intensidad en 1979 que en 1980. En resumen, en el período 1979/80 el porcentaje de endeudamiento para el pago de intereses es del 10,9% y el porcentaje de endeudamiento relacionado con el ingreso de fondos es del 48%; y en el período 1980/81 el porcentaje de endeudamiento correspondiente al pago de intereses es del 19% y por fondos nuevos es del 18,2% y como ya se expresó de 1981 en adelante no hay ingreso de plata fresca;

- d) En la conclusión b) surge que el mayor incremento de la deuda es de 1979/81, ello es así pues en 1979 hubo un gran endeudamiento del sector privado, y 1980/81 el mayor endeudamiento del sector público compensa la disminución del endeudamiento del sector privado –teniendo en cuenta que en este período aumentan los depósitos y propiedades de los argentinos en el exterior, ello en relación con la definición dada de deuda externa neta–. Resumiendo, en 1980 el endeudamiento del sector público se incrementó en un 44 % y el del sector privado en un 93,9 %, y en 1981 el endeudamiento del sector público creció un 54 % y el del sector privado creció un 26,7 %; y la DEA aumentó más que la deuda externa neta;
- e) Se pregunta el experto cómo es posible que habiendo “plata fresca” aumente el número de años de exportación para pagar la deuda, y agrega que hubo un deterioro de los precios del intercambio por una caída de los precios en dólares de los productos exportables en especial la carne y los cereales, teniendo en cuenta además que Argentina no participó en el embargo cerealero. Se pregunta además por qué se incrementó la DEA en el período 1976/82, por qué se cuadruplica la misma, y expresa que existen causas

endógenas, medidas adoptadas por el gobierno argentino, y causas exógenas, medidas adoptadas por otros gobiernos, unidades económicas internacionales o problemas de la naturaleza, y la cuestión es si estas últimas pudieron ser previstas.

Entre las endógenas menciona el establecimiento de la “tablita” cambiaría la liberación de los movimientos internacionales de capital, el endeudamiento del sector privado con menores costos de financiación; que el incremento del sector privado se produce entre 1979 a 1980, pero que el incremento del sector público se produce a partir de la muestra de desconfianza del sector privado por si continuaba la política económica del nuevo gobierno a asumir en 1981 y la incomunicación existente entre las autoridades salientes y entrantes en lo económico. Ante ello el sector público debió defender la política económica y evitar la caída de reservas con mayor endeudamiento.

Entre las exógenas menciona el aumento de la tasa de interés Libo que pasó del 6 % en 1977 al 9 % en 1979, al 13 % en 1980 y al 16 % en 1981. Asimismo la caída de los precios de los productos de exportación luego de 1980 y el embargo cerealero a la URSS de la cual Argentina no participa.

En última instancia, el problema del endeudamiento es el problema de la aplicación de “la tablita”. Por otra parte se podría prever el aumento de las tasas de interés, ya que éste es paulatino pero firme desde 1978, con picos y reducciones hasta abril de 1980, pero el verdadero aumento de las tasas ocurre cuando Argentina ya está endeudada en 1981/82 y ya no se podía liquidar el endeudamiento ni tampoco el deterioro de los precios de exportación.

En conclusión, en el período 1976/82 Argentina cuadruplica su DEA pues aplica una política económica que inducía al endeudamiento externo del sector privado, y necesitó defender con endeudamiento externo dicha política en la transición Videla-Viola, todo ello en vísperas de un período de desenvolvimiento de la economía mundial difícil para los países en desarrollo.

5. Informe de los peritos ad hoc Héctor Walter Valle y Osvaldo Trocca:

En dicho informe obrante a fojas 940/97, y que contiene dos anexos y cuadros explicativos, los citados expertos abordan la siguientes cuestiones:

A) Análisis del vínculo existente entre el endeudamiento externo y la política económica en el período en estudio, 1976/82.

—La política económica aplicada en dicho período integra un programa de clara inspiración en los postulados de la teoría neoclásica.

—En dicho proceso hay algunas etapas que por tener relevante determinación en el endeudamiento externo deben ser señaladas.

—En 1977 se establece una reforma financiera que buscó la necesidad de ampliar el crédito interno, con un costo real del dinero y fuerte incremento de las tasas de interés, con lo cual se registró un ingreso de préstamos del exterior en 1977, asociado esto a un superávit de la cuenta corriente del BP. En el sector externo con ello se trataba de buscar contener la inflación, por medio de la restricción monetaria, pero el resultado fue que se produjo una aceleración en el crecimiento de los precios y tasas de interés.

—Como el aumento en la devaluación era menor al aumento de los precios internos y las tasas de interés internas eran menores a las tasas de interés internacionales, ello hizo atractivo el ingreso de capitales del exterior, que agregado al superávit en la balanza comercial y a un aumento en la cuenta regulación monetaria hizo perder el control de la base monetaria produciéndose fuertes expectativas inflacionarias.

—Visto la inutilidad de la contención monetaria para contener el aumento de los precios se establecieron pautas prenunciadas en el tipo de cambio “—tablita”—, tarifa de los servicios públicos y salarios y se eliminaron las restricciones a la entrada de capitales financieros del exterior, para desalentar las expectativas inflacionarias de los agentes económicos y para que converjan la tasa de inflación y de interés a niveles internacionales (enfoque monetario del balance de pago).

—En julio de 1980 se adoptan nuevas medidas impositivas, previsionales y arancelarias que profundizan y aceleran el programa antiinflacionario y el modelo de convergencia.

—La apertura comercial y financiera determina el aumento del endeudamiento externo a través del ingreso de capitales no compensatorios, que provocan el aumento de las reservas, siendo el principal factor de emisión monetaria; en 1979 ingresan dólares 4.635 M para compensar las reservas por dólares 4.442 M y el déficit de la cuenta corriente del BP; en 1980 disminuyen los ingresos de capitales y las RI, decrecen en dólares 2.800 M; esto se acelera en el primer trimestre de 1981 donde salen capitales por más de dólares 700 M y se pierden dólares 3.000 M de reservas internacionales.

—En todo este proceso se produce un aumento del endeudamiento externo, una significativa disminución de las RI y no se produjo la convergencia de las tasas de interés domésticas e internacional, además se estimuló la salida de capitales por atesoramiento y gastos de turismo, hubo proliferación de los denominados “autopréstamos”, al mismo tiempo que se liquidaban deudas, pero manteniendo el registro de las mismas.

—Ante ello, el ingreso de capitales del exterior permitió otorgar liquidez al sistema y un stock de RI, con presión inflacionaria; por ello es que el cronograma cambiario de la “tablita” y las tasas de interés internas más alta que las internacionales, fue la estrategia.

—En marzo de 1980 se liquida el Banco de Intercambio Regional y se resuelven tres intervenciones de entidades financieras, ello provoca una corrida en el sistema; para evitar la iliquidez se establece una ayuda financiera, ello produce un aumento de la base monetaria por los requerimientos de la Tesorería; esta mayor liquidez provocó una baja de las tasas de interés interna con suba de las tasas internacionales, al no compensar el riesgo cambiario originado por la pérdida de confianza en el sistema financiero emigran y dejan de entrar capitales del exterior, ello hace que aumenten las tasas de interés, se eliminan las condiciones de permanencia de los capitales y se reafirma el cronograma cambiario.

—En el caso del sector público, el gobierno y las empresas públicas captaban fondos en competencia con los particulares, a la tasa de interés de plaza, a través de Letras de Tesorería, y para evitar pérdidas de las reservas internacionales se endeudaron externamente, incluso en 1981 cuando más grandes eran las devaluaciones y los inconvenientes para la toma de créditos internacionales.

—Al producirse la salida de capitales privados aumenta el ingreso de créditos externos tomados por el sector público; en 1980 cuando en el primer y último trimestre los capitales se retiran, la conducción económica en defensa de la política cambiaria y financiera envían a las empresas públicas al exterior a contratar créditos, asimismo en el primer trimestre de 1981 se retiran capitales privados por dólares 3.018 M y el sector público se endeuda por dólares 2.484 M; en el segundo trimestre de 1981 se desacelera la salida de capitales y en el tercer trimestre de dicho año se produce un mayor ingreso de capitales con motivo del establecimiento de los seguros de cambio.

—El sector público en relación a toda esta política tuvo que soportar varios costos: entre 1978 y 1980 existía un elevado nivel de RI que por su importancia no se justificaba y ello implicaba un costo en razón de la diferencia de tasa activa y pasiva dada respectivamente por los créditos tomados y las RI depositadas en el exterior; un costo de oportunidad con motivo del elevado stock de divisas que no es utilizado en proyectos de inversión; otro costo estaba dado por el nivel de endeudamiento externo y la exigencia de fondos para hacer frente a los servicios de dicha deuda.

El sector público se endeudó para compensar la posición perdida de los particulares, y cuando mayor incertidumbre y perspectiva de devaluación los particulares devolvían sus créditos produciéndose un mayor abultamiento de las deudas del Estado.

—Entre diciembre de 1980 y diciembre de 1981 la DEA del sector público aumentó en dólares 5.565M, y como consecuencia de la devaluación en ese período de un 349%, las obligaciones en pesos del gobierno nacional aumentaron 647% y la inflación un 180,2% desencadenando la crisis.

—Se acentuó la vulnerabilidad del sector externo y el sistema financiero local, ya que apoyado en el superávit de pagos internacionales, y la emisión de dinero en el ingreso de capitales externos de corto plazo, cualquier medida en el tipo de cambio repercute en dicho movimiento y los ahorristas se van del sistema financiero y vuelven al cambiario.

—En consecuencia se pierden las reservas internacionales, se desestabiliza el sistema financiero, creando un enorme endeudamiento sin contrapartida.

—Que pese a la discrepancia estadística la información oficial es suficiente para constatar el problema de pagos creado por el endeudamiento externo.

—La vulnerabilidad que presenta una economía a consecuencia del endeudamiento externo se mide por la proporción de las exportaciones requeridas para el pago de servicios de la deuda, no cubierto por las RI.

—Y la vulnerabilidad aumenta como consecuencia del aumento creciente de la deuda a corto plazo y las altas tasas de interés, y así los compromisos de pagos por amortización más intereses y así compromisos de pagos por amortización de intereses no pueden cubrirse ni con el total de ingreso por exportaciones más reservas internacionales; esto queda expuesto en un cuadro de endeudamiento externo y margen de maniobras y vulnerabilidades; así el margen de vulnerabilidad que es la relación existente entre el servicio de la deuda neteado del componente financiero de las RI- y las exportaciones va de un 47,6%, en 1977 a 192, 6% en 1982, el margen de maniobra va de positivo a negativo y se relacionan con los préstamos externos tomados en relación al servicio de la deuda, va de positivo en 1977 con un 22,9% - 18,8% en 1982.

B) Enfoque monetario del balance de pagos, los peritos analizan y muestran en qué consiste el mismo.

Dicho enfoque es un análisis del desempeño en el largo plazo de la cuenta monetaria del BP; concebida como el saldo global que resulta de los movimientos de bienes, servicios, transferencia, capitales a corto y largo plazo, etcétera.

—Ambas sub-balanzas —la cuenta corriente y la cuenta capital— son tratadas, como los mecanismos con el que se corrigen, los desequilibrios en el mercado monetario (desequilibrios en el mercado de dinero) en una economía con tipo de cambio fijo o predeterminado (“tablita”), con resultados en el movimiento de las RI.

—Los desequilibrios en las cuentas externas son considerados fenómenos monetarios, los resultados del BP, son fenómenos monetarios derivados de la relaciones de comportamiento, entre los ingresos y gastos agregados de los habitantes de un país.

—La cantidad de dinero en cada país se ajusta automáticamente a los niveles de demanda, a través del superávit o déficit en el BP, y ello es alcanzable con economías de cambio fijo y perfecta flexibilidad de los precios en todos los mercados.

—Centra el análisis en la cuenta monetaria de BP, donde a superávit o déficit en las cuentas externas, corresponden a desajustes en los stocks del mercado de dinero.

El enfoque monetario del BP adopta varios supuestos y restricciones para su aplicación, debe ser una economía pequeña y abierta, con un mercado de capitales y bienes transparentes y competitivos, existencia de pleno empleo de los recursos productivos, con cuentas fiscales equilibradas, velocidades de ajustes instantáneas, la autoridad monetaria no realiza política de esterilización de la moneda, es decir no anula el impacto de los desequilibrios externos, el porcentaje de bienes comercializados internacionalmente, es escasamente relevante, el producto real crece en forma exógena al modelo.

—Ante un aumento en la oferta de dinero, se produce un aumento de la demanda de bienes y un consecuente déficit del BP, que se corrige con una variación en las RI, que produce finalmente una disminución en la oferta de dinero.

—Luego se aclara por qué el esquema no funcionó en la Argentina, que el BP de los países subdesarrollados, se ve afectado por factores de origen interno y externo, por importantes desajustes en las áreas monetarias y fiscal, en la estructura de producción y de los mercados y en los movimientos de capitales especulativos y fluctuaciones en los términos del intercambio; que hace que no se pueda darle carácter de universal, a la concepción global y recomendaciones políticas del enfoque monetario del BP.

—En la Argentina, la política antiinflacionaria a partir de 1979, consistió en la fijación anticipada y predeterminada del tipo de cambio; pero si el proceso inflacionario, no responde sólo a factores monetarios, sino a factores de índole estructural, ello conducirá a una revaluación real de la moneda local, que es lo que operó en la Argentina, desalentado las exportaciones, fomentando las importaciones, es decir un desequilibrio en el intercambio de bienes y servicios y en el movimiento de capitales especulativos, aumentando aún más la inestabilidad del BP.

—Si existe certidumbre en el tipo de cambio —moneda revaluada—, se hará atractivo el endeudamiento externo, aumentando el flujo de capitales de corto plazo, para cubrir el déficit de la cuenta corriente del BP, haciendo ello posible mantener las pautas devaluatorias o del cambio fijo por más tiempo.

—Pero si los prestamistas, vislumbran dificultades, comenzará la salida de capitales, este comportamiento resulta independiente del nivel de demanda de crédito, pues la permanencia de capitales, dependerá de la magnitud del riesgo cambiario, estos movimientos de capitales suponen una transferencia gratuita de recursos desde el país hacia los intermediarios financieros externos y los tomadores locales que tienen acceso a los mercados internacionales de capital, la pérdida la soportará el país, pues la autoridad monetaria adquirirá divisas a un valor que luego venderá a un precio real inferior.

—Si no hay posibilidad de modificar el tipo de cambio, se postergan las ventas externas y se acumulan las existencias de productos terminados, y así la sumatoria del retiro de capitales, más la acumulación de productos terminados, esto aumenta el déficit de BP, produciendo una pérdida mayor de las RI.

—Se concluye expresando que se podrá alcanzar una cierta reducción en la tasa de inflación interna, a través de la revaluación de la moneda local, postergando, pero no corrigiendo el desequilibrio en el BP, a un costo del incremento del endeudamiento externo.

C) Análisis de las discrepancias existentes en la información.

Las fuentes de información utilizadas por los expertos para dichos análisis, fueron principalmente los informes elevados por el BCRA, informes de las empresas públicas y de la SIGEP. En la compatibilización de la información que surgen de los listados de computos, sobre la DEA privada, realizados por el BCRA, sus sumas totalizadas, no coinciden nunca con la información global, que el propio BCRA proporciona, aimismo la información del BP, también elaborada por el BCRA, muestra diferencias de magnitud, con la que surge del relevamiento de la DEA, la misma no estaría reflejando, por lo tanto, supuestamente algunos movimientos importantes de capital, de y hacia el exterior.

El registro oficial, expresan, contiene gruesos errores de cómputo y ello es de importancia a los efectos de gestiones económicas futuras, dada la magnitud de las diferencias y el elevado nivel de stock de endeudamiento, asimismo existe incompatibilidad entre el resultado del BP, los registros de la DEA, y entre esta última y los compromisos de las empresas públicas, con el exterior y el listado del endeudamiento externo elaborado por el BCRA.

En el cuarto trimestre de 1980 y el primer trimestre de 1981, se produce un gran endeudamiento externo público y bajan los niveles de RI, e, con el mayor riesgo derivado de la sobrevaluación, éste es un proceso que provoca una importante salida de capitales hacia el exterior, claramente manifiesto y advertible, frente al cual la conducción económica de entonces, no tomó decisión alguna; es más la propia información oficial permite comprobar la estrecha vinculación entre el comportamiento de las corrientes de capitales y la sobrevaluación del peso argentino, el incremento del endeudamiento externo, por parte de las empresas públicas, con predominancias de los compromisos de corto plazo y las fuertes sumas en conceptos de egresos de fondos al exterior, que registra mes a mes el balance cambiario del BCRA, bajo el rubro “transferencia no especificadas”.

a) Notable diferencia entre lo que surge de los registros del endeudamiento externo y del BP.

—Entre el segundo trimestre de 1978 y el primer trimestre de 1981 la DEA se incre-

mentó en dólares 19.558 M, y las RI disminuyeron en dólares 525 M, con lo que el aumento neto de la deuda fue de dólares 20.083 M; y a fines de 1982 el incremento de la DEA llegó a dólares 30.705 M.

–Teóricamente el incremento del endeudamiento externo que surge de las estadísticas del BCRA, y la variación de las RI, debería poder equiparse –salvo diferencias estadísticas– con los movimientos de capitales del balance de pago, sin embargo lo que deriva del balance de pago dista mucho de lo que surge del registro de la DEA. El incremento de la deuda externa neta, como ya se apuntó fue de dólares 20.083 M y el desequilibrio por endeudamiento que surge del BP es de dólares 13.301 M.

–El cálculo de la brecha es por el concepto “otros movimientos de capitales de corto plazo” - transferencias no específicas del balance cambiario - como ser compras de inmuebles en el exterior, atesoramiento en el exterior, pagos de conceptos en reembolsos de deudas, siendo esto temas para futuras investigaciones.

–La reduccuión de activos –caídas en las RI– no tiene como contrapartida una reducción en los registros de la DEA, esas corrientes se asimilan a un engrosamiento del déficit de cuenta corriente, y el haberlos incluido en la cuenta capital del BP es convencional y equivalente a un déficit en la cuenta corriente.

–En consecuencia, para explicar la brecha se pueden establecer tres hipótesis: a) La salida es por compra de divisas destinadas a gastos que exceden a los gastos por turismo, su destino sería la compra de activos o atesoramiento en el exterior, la brecha hasta marzo de 1981 era de dólares 6.782 M y hasta diciembre de 1982 de dólares 10.785

M; b) La salida de divisas puede atribuirse un 50% a los gastos consignados en el punto a), y otro 50% a pago de deuda no consignada con lo que la necesidad de endeudamiento es menor que la que surge del BP y la brecha, con los registros de la DEA se hace aún mayor; c) La salida de divisas se destinó toda a pagar deuda no consignada con lo que la brecha con los registros se hace aún mayor.

–Por lo que las diferencias que surgen de comparar lo ocurrido entre el balance de pagos y el stock de deudas son tales que es difícil atribuir las a diferencias metodológicas, sin embargo puede señalarse la incidencia que ejercen los distintos momentos en que se registra una misma operación, por ejemplo, las obligaciones por importaciones, o el efecto de los cambios en la paridad de la moneda.

–Agregan los expertos cuadros que estimulan discrepancias y que demuestran que las mismas no son de carácter metodológico, y que no pueden atribuirse las mismas a la confección del BP o a la compilación de las declaraciones juradas.

–También surge que el BP no registra adecuadamente las deudas de carácter comercial y que los movimientos del BP del sector público muestran discrepancia con la deuda financiera externa del gobierno y las empresas del Estado.

–En conclusión, la discrepancia entre los registros del BP y de la DEA, realizados por el BCRA, son indicativos de que se desconoce el monto real de la DEA.

–Resumiendo las discrepancias en los movimientos de la cuenta de BP y el registro de la DEA surge:

DIFERENCIA EN LOS REGISTROS

(En millones de dólares)

	Años				
	1979	1980	1981	1982	acum. 1979/82
Balance de pagos	4.649	6.577	5.614	1.209	18.049
Registro de la deuda	6.538	8.128	8.509	3.065	26.240
Discrepancia estadística	1.899	1.551	2.895	1.856	8.191

Las cuentas del BP, que suponen variaciones en la DEA son: financiamiento de importaciones, préstamos financieros a empresas privadas, movimien-

tos de capitales del sector público y movimientos de capitales compensatorios, si además se computaran los movimientos de capitales a corto plazo no

especificados, la discrepancia acumulada de dólares 8.191 M, aumentaría en dólares 9.526 M.

b) Financiamiento de la salida de divisas mediante el endeudamiento del sector público.

—Cuando se produce un aumento de la DEA y una disminución de las RI y el déficit de la cuenta corriente del BP, es menor que esas dos fuentes de recursos, es que se están produciendo filtraciones netas de divisas, con moneda sobrevaluada.

—Entre el 1º-10-1980 y el 31-3-1981 esa filtración fue de dólares 5.231 M, y esto se financió con un incremento del endeudamiento del sector público para el mismo período de dólares 4.728 M, dos semestres anteriores dicho endeudamiento fue de dólares 1.743 M y dólares 1.740 M respectivamente.

—Los agentes económicos previeron los cambios en la política cambiaria que origina la sobrevaluación y se adelantaron importaciones, y pagos de servicios, así como se giraron recursos al exterior, que se financiaron con la caída de las RI acumuladas desde 1978, hasta el primer trimestre de 1980, y en lugar de eliminar la sobrevaluación, para contener el drenaje de divisas, se financió el mismo con el endeudamiento externo de las empresas públicas, asimismo en el primer trimestre de 1981, disminuyó la deuda comercial en dólares 394 M y aumentaron los préstamos financieros en dólares 3.105 M, el sector privado canceló deuda comercial por dólares 286 M. De los cuadros que se acompañan en el estudio, surge el siguiente resumen:

Financiamiento de fuga de divisas mediante endeudamiento del sector público

	1980 4º Tr.	1981 1º Tr.	Acum. oct. 80/mar. 81
Aumento de la DEA (a).....	1.969	2.425	4.394
Pública	1.567	2.711	4.278
Privada	402	-286	116
Caída de las RI (b)	1.808	2.985	4.793
Uso de divisas (a+b) por: (C)	3.777	5.410	9.187
Déficit corriente del BP (d)	1.867	2.089	3.956
Filtración neta en el mercado libre de cambios (C-d)	1.910	3.391	5.231

c) Discrepancias en los informes de la DEA del sector público.

—Los informes del BCRA, sólo exponen la deuda por capital en relación al sector público, en cambio los informes de las empresas del Estado informan la deuda por capital e intereses, pero existen diferencias por un total de dólares 1.076 M, que no se explican por los intereses por ello recomiendan un urgente relevamiento de las deudas del sector público y privado, donde se demuestre existencia y compromiso con el exterior, con constancia del acreedor, y certificaciones contables e impositivas, sirviendo dicho relevamiento de estrategia vital en las negociaciones de la DEA.

—Entienden que el estudio realizado sirve para mostrar la estrecha relación existente entre la política económica y el endeudamiento externo, mostrar los efectos de la misma, para que dicho ensayo no vuelva jamás a repetirse, que la investigación debe servir, para estudiar las características de los

principales préstamos tomados, el análisis de casos específicos, los fundamentos de las decisiones y al mismo tiempo profundizar, el estudio de los mecanismos por los cuales se habrían realizado ciertos egresos de fondos al exterior con fines de atesoramiento, y eventuales préstamos ficticios.

6. Informe del BCRA sobre fuentes y usos de las reservas internacionales

A fs. 1212/1240 obra el citado informe remitido por el BCRA, el mismo fue el resultado del requerimiento efectuado a través del Tribunal por los peritos ad hoc, Antonio Vidal Serín, Jesús Gómez Navarrette, Jorge Mazulla y Nicolás Argentatolo, solicitando al BCRA dé cuenta en forma circunstanciada, sobre los egresos de divisas “Sin especificación de motivos”, por cifras de gran magnitud y por períodos tan prolongados y asimismo dé explicaciones del motivo por el cual las autoridades del período en estudio, observaron una actitud pasiva al respecto. Aclara previamente el BCRA en dicho in-

forme, que los totales anuales por los diversos conceptos, resultan de la suma de los movimientos netos mensuales por concepto, entre estos, cabe no-

tar los montos de ventas y compras netas mensuales de divisas a las entidades autorizadas; resumiendo lo informado en los siguientes cuadros:

a) Saldos de las reservas internacionales (RI) en el período 1976/1982.

(Millones de u\$s)

	Años						
	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
RI al inicio del período	618	1.772	3.862	5.869	10.137	7.288	3.719
Fuentes de las RI	3.514	3.378	5.186	5.712	4.502	7.017	7.252
Usos de las RI (menos)	2.358	1.288	3.220	1.403	7.351	10.586	7.958
RI al fin del período	1.774	3.862	5.828	10.138	7.288	3.719	3.013

b) Composición de las reservas del BCRA en el período 1976/1982. Si bien este cuadro muestra los saldos al fin de cada año, la información proporcionada es mes a mes; en la composición importa resaltar el concepto, “colocaciones realizadas en divisa”, que es el de mayor significatividad:

(En millones de dólares)

A fin de	Total	Divisas libres		Div. bilateral		Coloc. en div.		DEG	RI en el FMI	Oro
1975	618	24	161	223	41	—	169			
1976	1.772	207	159	1.147	91	—	169			
1977	3.862	48	533	3.016	89	—	177			
1978	5.828	851	693	3.723	209	173	181			
1979	10.137	469	557	8.410	316	203	184			
1980	7.288	514	385	5.541	325	339	185			
1981	3.719	365	273	2.219	401	277	185			
1982	3.013	281	287	2.161	—	100	185			

c) Otras transferencias (“transferencias no especificadas”).

Explica el BCRA, en relación a este cuadro, que incluye el concepto de transferencias no especificadas, que el rubro resulta de considerar los flujos cambiarios en concepto de: ingresos y egresos por turismo y viajes, varios no determinados, y el egreso de divisas sin especificación de motivos y que en el período existió la posibilidad de realizar este tipo de operaciones.

Que la inclusión de las transferencias en concepto de “turismo y viajes” del balance cambiario en el

rubro “Otras transferencias (transferencias no especificadas)”, obedeció, explica el BCRA, a que existe la certeza de que los ingresos incluyeron operaciones ajenas al concepto, en una medida que no resulta posible determinar, y que los egresos no incluyen gran parte de las operaciones que corresponde a ese rubro, al registrarse como operaciones sin declaración de motivos.

En “Varios no determinados”, se incluye un conjunto de operaciones, que no aparece desagregado por concepto en la estadística cambiaria, según aclara el BCRA en su informe.

(En millones de dólares)

	Años																	
	1976	<i>I</i>	1976	<i>E</i>	1976	<i>S</i>	1977	<i>I</i>	1977	<i>E</i>	1977	<i>S</i>	1978	<i>I</i>	1978	<i>E</i>	1978	<i>S</i>
I	614	51	563		771		979		−209		2.544		3.427		−883			
II	493	34	459		509		106		402		1.524		49		1.473			
III	121	17	104		262		69		193		1.020		151		869			
IV	—	—	—		—		804		−804		—		3.225		3.225			

I: ingresos - E: egresos - S: saldos.

I = II + III + IV - En millones de dólares.

I: Otras transferencias - II: Viajes y turismo.

III: Varios no determinados - IV: Egresos sin especificación de motivos.

	Años											
	1979	I	1979	E	1979	S	1980	I	1980	E	1980	S
I.....	4.865	7.177	2.312	8.351	15.027	-6.676						
II.....	3.131	182	2.949	4.592	592	4.000						
III.....	1.734	188	1.546	3.759	367	3.392						
IV.....	-	6.807	-6.807	-	14.068	-14.068						

	Años											
	1979	I	1979	E	1979	S	1980	I	1980	E	1980	S
I.....	6.778	11.981	-5.203	1.312	1.330	-18						
II.....	3.300	1.421	1.879	450	292	158						
III.....	3.478	279	3.199	862	124	738						
IV.....	-	10.281	-10.281	-	914	-914						

d) Estimaciones del saldo de pagos internacionales del balance de pagos en el período de 1976/82.

(1) Déficit (-) - (2) Disminución (-) - (3) Ingresos (-).

DEG: Asignación de derecho especial de giro en el FMI.

(En millones de dólares)

	Años						
	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Total (1) pagos int. . .	125	2.479	3.220	4.378	-2.515	-3.433	-5.081
Variación RI (2)	1.192	2.227	1.993	4.442	-2.796	-3.807	-651
Capital Com. (3)	-731	-262	1.367	141	142	80	-454
DEG (3)	-0,6	-0,1	-	-73	-74	-70	-
Cambio Ajust. (3) . . .	-0,3	-9,4	-146	-132	213	363	106

7. Informe sobre la cuestión de los “egresos sin especificación de motivos”, de los peritos *ad-hoc* Nicolás Argentato, Antonio Vidal Serín, Jorge Mazulla y Jesús G. Navarrette.

Obrante a fs. 1267/69, los peritos hacen notar, que sin perjuicio de la utilidad de la información aportada por el BCRA, que ponen el énfasis en el cuadro denominado “Transferencias no especificadas” y en especial los egresos sin especificación de motivos.

—Que en el total de egresos sin especificación de motivos (rubro que está incluido dentro de las “transferencias no especificadas”) por dólares 36.102 M, y que surge de lo egresado por dicho concepto en los años 1977/78/79/80/81/82 por dólares 804 M, 3.228 M, 6.807 M, 14.068 M, 10.281 M y 914 M respectivamente, se observa un flujo de divisas de gran magnitud, en una sola dirección y por un tiempo muy prolongado, y expresan como pauta de comparación que el total de las exportaciones en 1980 y 1981 fueron de dólares 8.021 M y 9.149 M respectivamente, que comparados con los egresos de divisas sin especificación de motivos representan para 1980 y 1981, 1,75 dólar y 1,12 dólar respectivamente por cada dólar exportado; además la marcha de los saldos netos del sector externo, como

determinante de la base monetaria (reservas internacionales menos obligaciones con el exterior), permite observar una tendencia declinante, a partir de marzo de 1980, decreciendo sin solución de continuidad, hasta hacerse negativo en febrero de 1981.

—El BCRA se limitó a decir que el egreso de divisas sin especificación de motivos, corresponde al período en que existió la posibilidad de realizar este tipo de operaciones; consideran que se debe aclarar cuáles fueron las normas que permitieron este tipo de operaciones, explicando los fundamentos y razón de ser de las normas, así como también los motivos de haber omitido las decisiones, tendientes a conocer aunque sea estadísticamente, las razones que impulsaron a los demandantes a acceder al mercado de cambios en forma prolongada en gran escala y en una sola dirección.

—Ello es grave, pues en la medida que las empresas del Estado se endeudaban en el exterior según informes varios de los peritos, las divisas se volcaba al mercado para atender requerimientos indefinidos, por montos de extraordinaria importancia en el curso de lapsos prolongados, el BCRA debe informar en forma completa y circunstanciada sobre dichos egresos sin especificación de motivos y expli-

cando los fundamentos de su actitud pasiva, motivo de haber omitido las decisiones tendientes a conocer las razones que impulsaron a los demandantes a acceder al mercado de cambios y la no adopción de las medidas de ajustes correspondientes, como combatir las condiciones desordenadas, caracterizadas entre otras cosas, por movimientos perturbadores de divisas, no relacionados con las condiciones económicas y financieras subyacentes (flujos de divisas en gran escala en forma prolongada en una sola dirección).

—Por ello se debe pedir al BCRA, que acompañe los estudios efectuados con relación al rubro, y los análisis macroeconómicos realizados, teniendo en cuenta que la encuesta permanente sobre la DEA, ha sido el de contar con elementos de juicio para la estadística y el análisis macroeconómico.

8. Informes del BCRA sobre el balance de pagos, el mercado de cambios y la normativa del período.

Los mismos obran a fs. 1511/14, fs. 1540/43, donde el BCRA, remite información, correspondiente al período 1976/82, que surge de la información estadística sobre el balance pagos, el mercado de cambios y la deuda externa argentina, contiene cuatro anexos:

—Anexo I: De débitos por pagos de intereses a través del mercado cambiario.

—Anexo II: De egresos e ingresos de divisas por inversiones directas.

—Anexo III: De movimientos de capitales a corto plazo.

—Anexo IV: De comisiones bancarias y comerciales del mercado de cambios por operaciones de exportaciones e importación.

También se informa en relación al balance de pagos, los movimientos de divisas por pagos de servicios reales y financieros, asimismo se actualiza la información para el período abril de 1981 a diciembre de 1982, sobre la deuda externa pública y privada por los conceptos de capital e interés y por los diversos deudores del sector público, así como también el detalle de la deuda externa neta (deuda externa total —pública y privada— menos reservas internacionales) para el período 1976/82, adicionándose a lo ya informado, las obligaciones no denunciadas anteriormente.

Señala el BCRA, la conveniencia del relevamiento de la DEA a efectos de aclarar la cuestión de la transferencia de divisas por motivos no especificados, reseñando las principales normas que se aplicaron en el período en concordancia con la liberación del mercado cambiario:

—Circular RC 691, del 9-5-1977, que permitía la compra de divisas por un monto de hasta dólares mil, sin efectuar la especificación de motivos.

—Circular RC 697, del 23-6-1977, que permitía la compra de divisas por hasta un monto de dólares mil, sin realizar declaraciones juradas.

—Circular RC 708, del 29-11-1977, por el cual se faculta a las entidades de cambio para vender oro amonedado, que estaba suspendido hasta esa fecha.

—Circular RC 716, del 6-1-1978, aumenta a dólares cinco mil (por venta de cambio por billetes, transferencias y cheques), las franquicias de las circulares RC 691 y RC 697, debiendo las entidades informar las entidades de cambio al BCRA en forma global sobre el monto y el número de operaciones.

—Circular RC 761, del 30-6-1978, amplía a dólares diez mil la venta de cambio en billetes, transferencias y cheques sin necesidad de declaraciones juradas y declaración de motivos.

—Circular RC 778 del 1-9-1978, se amplía a dólares veinte mil la franquicia de la circular RF 761.

—Por la Comunicación A 13, Camex I del 2-3-1981 se compila todo el régimen normativo vigente anterior.

—El comunicado telefónico 4486 del 20-3-1981, establece por la venta de divisas cualquiera fuera su monto se debía efectuar la declaración jurada N° 4.002, dejándose sin efecto dicha obligación por comunicado telefónico 4496 del 2-4-1981, y nuevamente el comunicado telefónico 4511 del 2-6-1981 establece la obligación de efectuar la declaración jurada N° 4.002.

—Comunicación A 73, Camex 1-11 del 30-11-1981, limita a dólares mil, por persona y por día la venta de cambio.

—Comunicación A 84, Camex 1-15 del 24-12-1981, deja sin efecto la limitación anterior, y autoriza la venta libre de hasta dólares veinte mil, por persona, por día, en el conjunto de todas las entidades y con declaraciones juradas.

Explica el BCRA, en relación a los egresos “sin especificación de motivos” que los mismos son operaciones de ventas de divisas declaradas por las entidades autorizadas en función de lo que disponían las circulares reseñadas anteriormente, que simultáneamente las entidades compraban a sus clientes divisas sin declaración de motivos, que eran declaradas en forma agregada como compras por “turismo y viajes” o “varios no determinados”, que en estas compras tampoco se exigía declaración jurada a los clientes vendedores de divisas; que los volúmenes totales de estas compras de divisas, se registran —en el BCRA—, en las columnas correspondientes a “ingresos” de los cuadros de transferencias no especificadas.

Informan por último que se efectuaron en el banco, estudios macroeconómicos, relacionados con las proyecciones del balance de pago, remitidas al Tribunal en su oportunidad; que los estudios efectuados sobre los egresos de divisas sin especificación de motivos, los flujos de divisas por dicho concepto, se analizaban periódicamente, juntamente con el resto de las operaciones cambiarias, y los datos disponibles sobre el tema, eran informados, en “Indicadores de la evolución del sector externo”, en el “Informe económico mensual”, en las “Estimaciones trimestrales del balance de pagos” y en la “Memoria anual del BCRA”.

9. Informe del balance de pagos del denunciante

José A. Dehesa.

A fs. 248/52, el denunciante aporta un estudio donde se analiza el origen y aplicación de los recursos provenientes de la DEA, realizado sobre las bases de las memorias del BCRA en el período 1976/81.

Con independencia de las consideraciones de tipo político, el Tribunal lo toma en cuenta pues el análisis técnico que allí se realiza y las conclusiones a las que se arriba, coadyuvan a dilucidar la cuestión del endeudamiento externo.

El estudio complementa, avanza y concluye sobre los mismos tópicos abordados en sus informes y otros estudios por los peritos *ad-hoc* García Vázquez, Argentato, Trocca, Valle y otros, respecto del balance de pagos y endeudamiento externo, y que obran en las actuaciones.

A) En la introducción, previa consideración sobre las cuestiones polémicas y técnicas del endeudamiento externo, se revisan algunos conceptos indispensables para adentrarse en el tema, como ser:

–Define el balance de pago como el instrumento donde se registra anualmente el intercambio de bienes, servicios y capitales que los agentes económicos residentes en el país mantienen con el resto del mundo.

–Cuenta corriente del balance de pagos en la que se distinguen mercancías y servicios, balance comercial como resultado de las exportaciones menos las importaciones, cuentas de servicios reales –según viajes, turismo, regalías por marcas y patentes–, financieras –utilidades, intereses y dividendos pagados a los inversores del exterior– y transacciones unilaterales, estas últimas como consecuencia de donaciones no significativas y remesas hechas por los inmigrantes.

–La balanza comercial puede alcanzar déficit o superávit, igualmente la cuenta de transacciones corrientes.

–Por debajo de la cuenta corriente señala la existencia de la cuenta capital, distinguiendo los capitales no compensatorios que ingresan o egresan con relación a operaciones económicas determinadas, por ejemplo inversiones directas, financiamiento de importaciones y exportaciones, préstamos financieros de corto y largo plazo –estos últimos en tres rubros, empresa, gobierno y sistema bancario–, y los capitales compensatorios que tienen por objeto cubrir el déficit global del balance de pagos o mejorar las reservas internacionales.

–El saldo de la cuenta corriente, más el saldo de transacciones de capitales no compensatorios más errores u omisiones, o sea el déficit o superávit de la suma de estos tres conceptos, debe conciliar con la cuenta de pagos internacionales, y esta última

es igual a la suma de las reservas internacionales más el saldo de movimientos de capitales compensatorios más el ajuste por valuación de divisas.

B) Analiza luego la situación del balance de pago durante 1976, apuntando a que el equipo que se hizo cargo de la conducción económica a partir de marzo de 1976, proclamaba que de un déficit de dólares 1.284 M en las transacciones corrientes se pasó a un superávit de dólares 650 M, que representaba una mejora de dólares 1.934 M, y con una DEA con difícil estructura de vencimiento, que de un total de dólares 8.948 M, dólares 3.708 M (41 % de la deuda) vencían en los siguientes doce meses y que en cuanto a las reservas internacionales, al 31-12-76, alcanzaron la suma de dólares 1.772 M, contra escasos dólares 620 M de fines de 1975, y a fines de 1976 se anuncia que se había evitado la cesación de pagos, con un aumento en las RI, y una mejor estructura de la DEA.

En relación a lo anterior, el informe acota que la obtención del superávit en las transacciones corrientes, obedeció a la mayor disponibilidad de saldos exportables de la cosecha 1975/76, con relación al período 1974/75, como asimismo a la disminución de las importaciones en un 25%; que el aumento de las reservas internacionales se debió al ingreso de capitales compensatorios provenientes de un préstamo acordado por el FMI, el Banco Mundial y bancos privados por dólares 1.200 M. Si bien es cierto que en marzo de 1976 se estaba al borde de la cesación de pagos, ello ocurrió en razón de que los centros financieros internacionales retrajeron su apoyo crediticio.

C) En el informe, se expresa que la evolución del sector externo en el período 1976/1981, explica la política económica aplicada; allí se analizan y distinguen dos períodos: el de 1976/78 y el de 1979/81. La base de la distinción es la reformulación de la política económica a fines de 1978, que comprendió las políticas de precios de los servicios públicos, arancelaria, cambiaria y monetaria. Se instrumentaron medidas que afectaron al sector externo de la economía; se redujeron los aranceles de importación a efectos de insertar la industria nacional en la competencia internacional; en lo cambiario consistió en anticipar la cotización del tipo de cambio y liberar la entrada y salida de capitales.

–Con las medidas se tendía hacia una vinculación sin restricciones con el sector externo, en forma prácticamente inmediata en lo que hace al movimiento de capitales, y en forma gradual en lo que respecta al movimiento de bienes. Se buscaba que el libre movimiento de bienes y capitales determinara el equilibrio de los precios internos con los internacionales, entre ellos la tasa de interés o costo de capital.

—Los recursos monetarios originados por el sector externo ya no dependerían del BCRA, sino del resultado del movimiento de bienes y capitales con el exterior. El déficit del BP daría lugar a una contracción monetaria y el superávit a una expansión monetaria; en este aspecto el BCRA se limitaba a

comprar o vender divisas a un tipo de cambio determinado. En suma, el sistema se basaba en la división internacional del trabajo, en las ventajas comparativas y en el libre cambio internacional.

D) Primer período: 1976/1978.

a) Cuadro comparativo del BP:

(En millones de dólares)

Primer período	1976	1977	1978	Acumulado
I. Transacciones corrientes	649,6	1.289,9	1.833,6	3.773,1
II. Transacción capit. no comp.	−332,7	1.286,5	1.333,9	2.287,7
III. Errores y omisiones	−192,2	−97,4	32,3	−257,3
IV. Pagos intern. (a) + (b) + (c)	124,7	2.479,0	3.199,8	5.803,5
(a): Reservas internac.	1.192,4	2.226,5	1.998,4	5.417,3
(b): Movim. cap. comp.	−1.084,1	261,8	1.367,4	541,1
(c): Ajustes de valuac.	16,4	−9,3	−166,0	−158,9

Un examen superficial de los saldos llevaría a concluir que los logros eran brillantes, pero del cuadro surge:

—El resultado positivo de la cuenta mercancía de dólares 883 M, 1.490 M, 2.566 M en el período en estudio y un acumulado de dólares 4.939 M en el mismo, lejos de reflejar un aumento de la economía encubre un receso económico en el sector industrial y una disminución de las importaciones de bienes de capital e insumos importados.

—En el rubro servicios se observan en el período egresos netos por dólares 252 M, 231 M, 781 M, con un acumulado de dólares 1.264 M; correspondiendo, entre otros conceptos, a egresos netos por servicios financieros de intereses dólares 1.222 M y por remesas de utilidades y dividendos dólares 529 M en el período; o sea que en servicios financieros en una economía en receso se transfieren utilidades y dividendos por dólares 529 M y en el rubro intereses egresan acumulados por dólares 1.222 M, apareciendo aquí incipientemente, lo que provocaría la crisis en la economía.

—Las transacciones de capitales no compensatorios son el signo relevante que ha llevar la economía a una gran crisis; este capital, a largo plazo, es la pieza fundamental para el financiamiento externo de la economía de un país; son préstamos que toman las empresas o el gobierno para financiar el déficit de ahorro interno o el componente importado de las inversiones. El aumento de capitales por importes a pagar sobre el exterior son préstamos que se deben destinar a incrementar la capacidad productiva del país de modo que directa o indirectamente contribuya a mejorar la capacidad de pagos, ya que hay que pagar intereses y amortización; de lo contrario, hay que contraer nuevos préstamos y se cae en un espiral de endeudamiento.

—Los préstamos de capitales no compensatorios a corto plazo son especulativos, no se vinculan con el desarrollo económico, son variables a las tasas y son huidizos ante las dificultades: son los denominados *hot money* (plata caliente), y se mueven por razones de costos de las empresas y por la diferencia en el costo del endeudamiento en el mercado interno y externo. En dicho período, entran por una puerta dólares 3.730 M a largo plazo y salen netos por la ventana dólares 2.034 M a corto plazo, quedando un saldo positivo de dólares 2.288 M de transacciones de capitales no compensatorios, pero un saldo negativo en el movimiento de capitales de corto plazo, o sea que este movimiento de capitales no sirvió para el saldo positivo de las transacciones corrientes por dólares 3.773 M, donde las exportaciones fueron mayores que las importaciones; no sirvió para financiar exportaciones, sino para financiar la salida neta de capitales de corto plazo por dólares 2.034 M y para el aumento de las reservas internacionales.

—Esto importó que en el período 1976/78, el aumento de la DEA, sirvió para financiar la salida neta de dólares 2.034 M de capitales de corto plazo, y para incrementar las reservas internacionales, y como el superávit de transacciones corrientes fue de dólares 3.773 M, en razón de que las exportaciones fueron mayores que las importaciones, permite ello afirmar que el incremento de la DEA, no respondió a la necesidad de financiar importaciones.

b) Reservas internacionales - evolución:

Las reservas internacionales a fines de 1978, ascendían a dólares 6.037 M superior en dólares 5.417 M a las RI a inicios de 1976, que eran de dólares 620 M o sea un 874% de aumento, según muestra el siguiente cuadro evolutivo:

(En millones de dólares)

Reserv. internac.	1976	1977	1978
Al inicio período	619,9	1.771,9	4.038,8
Incremento (+)/(-)	1.192,4	2.226,5	1.998,4
Al fin período	1.771,9	4.038,8	6.037,2

Siendo la evolución de la DEA, lo que muestra el siguiente cuadro:

(En millones de dólares)

DEA	1976	1977	1978
Al inicio período	8.085	9.738	11.762
Incremento (+)/(-)	1.656	2.024	1.901
Al fin período	9.738	11.762	13.663

Sobre estos cuadros se pueden hacer las siguientes consideraciones:

—En el período el incremento de la DEA fue de dólares 5.578 M, equivalente al incremento de las RI, la cuestión se aclara cuando se analiza el movimiento de capitales no compensatorios de las empresas, la entrada de dólares 3.730 M de capitales de largo plazo, cubrieron la salida de dólares 2.034 M de capitales de corto plazo, y el resto más el neto ingresado por empresas —dólares 1696 M—, gobierno —dólares 388 M— y bancos —dólares 203 M— por un total de dólares 2.887 M, ingresó a las RI. Por otra parte el aporte a las reservas de la cuenta “Mercancías” fue de dólares 3.773 M.

—El 55% del capital de corto plazo, cubriendo la salida de capitales especulativos, o sea funcionaba el reciclaje de dichos capitales, pues el negocio era contraer préstamos en dólares, colocar su contravalor en pesos a altas tasa de interés en depósitos en las entidades del sistema y al vencimiento de los mismos, girar los capitales e intereses al exterior, y detrás de los números, estaba la economía en receso y el incremento de la DEA.

- c) Flujo financiero: se destaca que el ingreso de capitales no compensatorio a largo plazo, por 3.730 M fue menor que la suma de la salida por servicios de capital extranjero —dólares 1.752 M— y la correspondiente al capital de corto plazo —dólares 2.034 M—, que alcanzó a dólares 3.786 M, son servicios financieros que representan el 59% del incremento de la DEA; esto implica que el mayor endeudamiento en definitiva beneficiaba a los capitales del exterior y a la especulación financiera, y se

señala en el informe, que cuando la gestión de la función pública, está sujeta a la vigencia y control del Parlamento, un funcionario que incrementa la DEA a largo plazo, mientras se produce la salida de capitales de corto plazo estaría sometido a un juicio de responsabilidad u otras consecuencias; que en general cuando se producen salidas de capitales de corto plazo, se compensa con entrada de capitales de corto plazo, pero en el caso analizado, los egresos superan a los ingresos, esto produce una distorsión en relación al argumento de justificar de que se incrementan en el período las RI, y en realidad frente a una DEA que asciende a fin de 1978 a dólares 13.663 M todo ello como consecuencia de aplicar una política de querer insertar a cualquier precio, la economía del país en el mercado internacional; en relación a las RI, surge que la acumulación de las mismas, es el basamento ante el sistema financiero y económico internacional, a fines de 1978, para la irrestricta apertura en lo financiero.

E) Segundo período: 1979/1981.

- a) Para cubrir el riesgo de devaluación se programó la “tablita”, que era como determinar un seguro de cambio para las inversiones del exterior y para el cálculo de las importaciones. La rigidez de esta tabla tuvo como consecuencia un retraso cambiario, pues la tasa de devaluación era menor que la tasa de inflación;

- b) Cuadro comparativo del balance de pagos:

(En millones de dólares)

2º Período	1979	1980	1981	Acumulado
I. Transac. corrientes	-536,4	-4.767,8	-4.055,0	-9.360,2
II. Capital no comp. (a) + (b) . .	4.686,9	2.551,7	874,9	8.113,5
Cap. de largo plazo (a)	2.734,9	3.927,1	7.327,1	1.398,1
Cap. de corto plazo (b)	1.448,2	-1.958,9	-8.756,4	-9.267,1
III. Errores u omisión	227,6	-298,4	-252,2	-323,0
IV. Pagos internacionales	4.378,1	-2.514,5	-3.433,1	-1.569,5
Reservas internac.	4.442,4	-2.796,1	-3.806,5	-2.160,2

c) En el año 1979:

—Las reservas internacionales aumentaron dólares 4.442,4 M, haciendo un total de dólares 10.479,6, saldo jamás alcanzado en la historia del país; el análisis del BP insinúa síntomas de tendencias peligrosas.

—Las transacciones corrientes, arrojan un déficit de dólares 536,4 M, con un superávit en la balanza comercial de dólares 1.109,9 M, como resultado de dólares 7.809 M por exportaciones, menos dólares 6.700 M por importaciones, en un contexto donde las importaciones se encuentran subsidiadas.

—La cuenta de servicios arrojó un déficit de dólares 1.681,3 M, lo que incidió en que el saldo de transacciones corrientes, balanza comercial más servicios, alcanzara el ya citado déficit de dólares 536,4 M; el déficit de los servicios tuvo un incremento de 115,5 % con respecto a 1978, debido al déficit de los servicios reales (viajes al exterior por dólares 1.230 M y pago de regalías por dólares 150 M), tradicionalmente positivo, arroja un déficit de dólares 761 M; a todo ello hay que adicionarle el saldo negativo de los servicios financieros por dólares 920 M, pago de intereses por dólares 1.174,2 M referidos a los préstamos externos y transferencias de utilidades y dividendos por dólares 411,4 M, lo que hizo que los intereses tuvieran un incremento del 63 % respecto de 1978, lo que exteriorizaba el excesivo endeudamiento externo.

—Es en las transacciones de capitales no compensatorios donde la realidad se refleja crudamente, en el año 1979 la entrada neta de capitales llega a dólares 4.686,9 M, duplicando el saldo acumulado en el trienio precedente; ingresaron como préstamos a las empresas privadas y del Estado, de los cuales dólares 2.734,9 M fueron a largo plazo y dólares 1.448,2 a corto plazo. Las empresas del Estado acudieron al mercado externo de capitales, no sólo por costos, sino a partir de la decisión tomada por la conducción económica de compatibilizar sus déficit con el programa monetario, el nivel deseado de reservas internacionales y la situación del mercado internacional de capitales; en cambio, las empresas privadas hicieron el negocio con la denominada “bicicleta” de endeudarse externamente, depositar en el país, realizar ganancias con la diferencia de costos del dinero externo e interno y luego devolver los préstamos, con lo que el país se había convertido en un centro de especulación, con las consecuencias conocidas.

—El superávit de la cuenta “Pagos internacionales” del balance de pagos fue por ingreso de capitales no compensatorios, que no tenían el objetivo de impulsar el desarrollo eco-

nómico, sino que eran flujos financieros especulativos. Es principio elemental en la teoría del comercio internacional que el flujo de capitales de corto plazo especulativo resulta en un grave riesgo para el equilibrio de la balanza de pagos, pues los mismos huyen ante la menor incertidumbre, y es elemental que el endeudamiento externo de largo plazo tiene un límite fijado por la estructura de las transacciones corrientes, pues da lugar a un ingreso por interés y amortizaciones de préstamos que sólo se cubre con las exportaciones, cuando la cuenta de servicios es negativa como en nuestro país. Si las deudas de largo plazo se contraen para cubrir egresos de capitales especulativos de corto plazo parece difícil que se pueda hablar de error, no obstante la política económica era conducida obstinadamente por ese camino.

d) En el año 1980:

—Las tendencias negativas se acentúan, se produce un récord en el déficit de transacciones corrientes por dólares 4.767,8 M (un 789 % de aumento con respecto a 1979), provocado por un déficit en la cuenta “Mercadería” de dólares por dólares 2.519,2 M (diferencia entre las exportaciones por dólares 8.021,4 M y el egreso por importaciones de dólares 10.540,6 M) y un déficit en la cuenta “Servicios” de dólares 2.271,5 (suma de los déficit por servicios reales por dólares 740,1 M y por servicios financieros de dólares 1.531,4 M); respecto a los servicios financieros el mayor egreso es en concepto de pago de intereses de la deuda externa por dólares 2.169,9 M.

—El déficit de las transacciones corrientes es cubierto por las reservas internacionales que disminuyen en dólares 2.796 M y por la entrada neta de capitales no compensatorios de dólares 2.552 M (en el sector empresas se produce una entrada neta de dólares 3.927 M de capitales de largo plazo y salida neta de dólares 1.959 M de capitales de corto plazo por fuga de los mismos), la prudencia aconsejaba el abandono del sistema de la “tablita” y frenar el endeudamiento externo, para terminar con el subsidio que la sobrevaluación del peso significaba; sin contar el problema de la amortización de la deuda, devaluar significaba reconocer el fracaso en los aspectos cambiarios y financieros;

e) En el año 1981:

—El resultado es catastrófico, y el país queda atrapado en la espiral del endeudamiento externo, las transacciones corrientes arrojan un déficit de dólares 4.055,8 M, el déficit de la cuenta de servicios sube a dólares 3.916,8 M (de los cuales dólares 3.300,8 son por servicios financieros).

–El 2 de abril y el 22 de junio se producen devaluaciones, pues el atraso cambiario era insostenible, las tendencias eran suficientes para que dieran lugar a corregir el rumbo, aunque la devaluación fue tardía, pues en el primer trimestre se produjo el 81 % del déficit de las cuentas.

–Las transacciones de capitales no compensatorias es de un ingreso neto de dólares 874,9 M baja con respecto al año anterior y demuestra el derrumbe del sistema, cuyo sostén era la devaluación, las empresas privadas y del Estado arrojan por este concepto un déficit de dólares 1.429,3, que es el resultado de un ingreso de capitales de largo plazo por dólares 7.327,1 M y una salida de capitales de corto plazo por dólares 8.765,4 M, siendo la mayor fuga de capitales de nuestra historia, por ello el gobierno incrementa su deuda externa de largo plazo en dólares 2.527,3 M y así atenuar el déficit con el ingreso de préstamos del exterior del sector público.

–Los pagos internacionales reflejan el déficit global de la balanza de pagos, con una disminución de dólares 3.433,1 M, siendo la

causa principal de las caídas de las reservas internacionales en un monto de dólares 3.806,5 M.

–El resultado de 1981 es que nuestro país fue atrapado por la espiral del endeudamiento externo, y había que contraer nuevas deudas para cubrir las amortizaciones e intereses; lo cual parecía un despropósito que con un déficit estructural histórico del balance de pagos podía insertarse el país en el sistema financiero internacional, con un tipo de cambio sobrevaluado y altas tasas de interés;

f) Los saldos acumulados en el período 1979/81 resultan elocuentes, las transacciones corrientes registraron un saldo negativo de dólares 9.360 M, que se compensó con el saldo positivo de entrada de capitales no compensatorios de dólares 8.113,5 M y el resto del déficit se cubrió con una disminución de las reservas internacionales por dólares 2.160,2 M, por lo que el aludido saldo de entradas de capitales por dólares 8.113,5 M –endeudamiento externo– cubrió parcialmente el saldo de las transacciones corrientes, cuyo 85 % es déficit de la cuenta “Servicios”;

g) En el trienio 1979/81 se perdieron dólares 2.160,2 M de las reservas internacionales, su evolución fue en millones de dólares:

Reservas internac.	1979	1980	1981
Inicio de período	6.037,2	10.479,6	7.683,5
Incremento (+/–)	4.442,4	-2.796,1	-3.806,5
Fin del período	10.479,6	7.683,5	3.877,0

h) En el trienio la deuda se incrementó en dólares 22.008 M, siendo la evolución de la deuda en millones de dólares:

DEA	1979	1980	1981
Inicio de período	13.663	19.034	27.162
Incremento (+/–)	5.371	8.128	8.509
Fin del período	19.034	27.162	35.671

–Comparando RI y DEA no existe correlación entre el movimiento de RI y el incremento de la DEA, salvo en 1979, en que la entrada de capitales permitió afrontar el déficit de la cuenta corriente y el incremento de las RI; en el período 1976/1981 tampoco hay correlación entre RI y DEA, pues esta última aumentó dólares 27.586 M y las RI aumentaron dólares 3.257,1 M; no hay correlación que explique el endeudamiento, por lo que surge la pregunta: ¿en qué se aplicó el endeudamiento?

G) Origen y aplicación de la deuda externa:

En esta cuestión se debe distinguir los recursos internos de los externos; cuando una empresa con-

trae un préstamo externo para proveerse de recursos internos las divisas negociadas en el mercado cambiario ingresan al BCRA. Entonces parece un error suponer, por ejemplo, que para la construcción de una autopista se gastaran millones de dólares, porque si bien se demandó un préstamo externo la mayor parte de la obra demandó gastos en moneda nacional; así la mayor parte de la DEA siguió ese camino salvo lo destinado a importaciones.

¿Cuál fue el sentido de endeudarse, si el endeudamiento externo superó con creces el déficit de cuenta corriente acumulado en el balance de pagos en el período 1976/1981?

A) Transacciones corrientes	-5.586,9
1) Mercancías (exportaciones: 40.944,7 menos importaciones: 37.548,8)	3.395,9
2) Servicios (reales: -1.629,9 más financieros: -7.504,0)	-9.133,9
3) Transferencias unilaterales	151,1
B) Transacciones de capitales no compensatorios	10.401,2
1) De las empresas (largo plazo: 17.719,4 menos corto plazo: 11.301,3)	6.418,1
2) Del gobierno	4.378,1
3) Del sistema bancario	-395,0
C) Errores y omisiones	-580,3
D) Pagos internacionales	4.234,0
1) Reservas internacionales	3.257,1
2) Movimiento capitales compensatorios	907,3
3) Asignación derecho especial de giro (DEG)	-215,8
4) Ajuste de valuación	285,4

El endeudamiento externo en el período fue de dólares 27.586 M, el endeudamiento externo tiene por finalidad cubrir el déficit de la cuenta corriente, que en el caso fue de dólares 5.586 M, esto es muy anómalo, pues el método para determinar el endeudamiento externo es observar el saldo de las transacciones corrientes.

Las reservas internacionales del período que fueron de dólares 3.257 M, tampoco muestran correlación con el saldo del endeudamiento externo. En consecuencia, ¿cuál fue entonces el sentido y razón de la impresionante deuda externa argentina?

1) Las transacciones corrientes tuvieron un déficit de dólares 5.586 M.

2) La cuenta "Mercaderías" tuvo un saldo positivo de dólares 3.396, o sea alcanzó para cubrir las importaciones.

3) El déficit de los servicios reales fue de dólares 1.630 M, el total de gastos por viajes y pasajes fue de dólares 5.461 M y las importaciones de bienes y consumos prescindibles fueron de dólares 4.170 M, o sea que el total de estos gastos prescindibles fue de dólares 9.631.

4) El 82 % del déficit de la cuenta "Servicios" corresponde a los servicios financieros, los pagos de servicios al capital extranjero en el período alcanzaron a dólares 11.068 M, contra una entrada neta de capitales no compensatorios de dólares 10.401 M, el incremento en los intereses se correlaciona con incremento de la DEA.

5) Comparando el incremento de la DEA entre el 31-12-75 y el 31-12-81 de dólares 27.586 con el ingreso de capitales no compensatorios por transac-

ciones de las empresas y el gobierno, que llegó a dólares 22.097 M, surge una diferencia de dólares 5.488 M, esto no soporta explicación metodológica.

6) La aplicación o egreso cubiertos por los dólares 22.097,5 M ingresados como capitales no compensatorios -y que es deuda- fue:

-Dólares 5.586,9 M para cubrir el déficit de las transacciones corrientes por los servicios reales y financieros.

-Dólares 11.301,3 para cubrir la salida de capitales de corto plazo no compensatorios.

-Dólares 395 M en concepto de egresos del sistema bancario y dólares 580,3 M para cubrir egresos no determinados por deficiencias estadísticas imputadas a errores u omisiones, aunque en realidad encubren una fuga de capitales.

-Quedando un superávit de dólares 4.234 M, que obedece a un mayor endeudamiento externo y que permitió sumado a los dólares 215,8 M de DEG ingresados del FMI, conjugar una pérdida de dólares 285,4 M por ajuste de valuación y cancelar dólares 907 M de capital compensatorio, aplicando el resto a incrementar las reservas internacionales por dólares 3.257,1 M durante el período, que sumadas a las reservas existentes al 31-12-75 de dólares 619,9 M, hacen un saldo de reservas internacionales al 31-12-81 de dólares 3.877 M.

7) Si en lugar de ver los flujos financieros como estructura contable, los observamos en forma directa, se puede vincular el egreso de recursos externos con operaciones de naturaleza especulativa y financiera.

(En millones de dólares)

Divisas ingresadas por préstamos a empresas y al gobierno	22.097,5
MENOS	
Servicios financieros al capital extranjero	7.504,0
Fuga de capitales	11.301,3
Egresos sistema bancario	395,0
Errores y omisiones	580,3
SALDO	2.316,9

O sea que aproximadamente el 90% de los recursos externos provenientes del endeudamiento de las empresas (privadas y estatales) y del gobierno, se transfirieron al exterior en operaciones financieras especulativas.

Hay que tener en cuenta que finalmente el total de la deuda se transfirió al sector público.

DEA	31-12-75	31-12-81
Sector público	4.941	20.024
Sector privado	3.144	15.671
Total	8.085	35.695

En las memorias del BCRA del año 1980, se menciona que, siguiendo las pautas presupuestarias las empresas públicas hicieron uso del financiamiento externo, gran parte del financiamiento de las mismas, fue en el mercado externo, también hubo empresas privadas, que se endeudaron con el aval del Estado —deudas a imputar al sector público— para financiar obras.

En un cuadro se puede resumir la aplicación de los recursos del incremento de la deuda, en el período 1976/1981 en millones de dólares:

Incremento deuda externa	27.586,0
<i>Menos</i>	
Importe no contabilizado	5.488,5
Saldo	22.097,5
<i>Menos</i>	
Servicios capital extranjero	7.504,0
Fuga de capitales	11.301,3
Egresos sistema bancario	395,0
Egresos servicio reales	1.629,9
Errores y omisiones	580,3
Saldo	687,0

El mayor endeudamiento no se utilizó para fortalecer el aparato productivo, pues el saldo a favor de la cuenta “Mercancías” por dólares 3.395 M muestra que las exportaciones financiaron con holgura las importaciones y pudo cubrir el saldo del déficit de los servicios reales de dólares 1.630 M, lo que también muestra que el endeudamiento externo fue para cubrir los servicios financieros y la fuga de capitales, y que todo ello tiene explicación a luz de los principios de la economía y de las finanzas, los instrumentos de política cambiaria y financiera de Martínez de Hoz provocaron la degradación de los recursos de la Nación.

10. Informe de los peritos ad hoc Alberto Tandurella y Sabatino Forino sobre el crecimiento de la DEA.

El mismo obra a fs. 1.479/90 y sus aspectos salientes son:

A) La conclusión básica

Como consecuencia de los estudios y del análisis efectuado, conforme a los fundamentos sostenidos y en razón del criterio que exponen sobre las

causas y consecuencias del aumento de la deuda externa argentina, entre 1976/1982, como también sobre la responsabilidad de los denunciados, se ha llegado a establecer lo siguiente:

- a) El acrecentamiento de la DEA privada y pública entre 1976 y 1982, fue excesivo, perjudicial y carente de justificación económica, financiera y administrativa;
- b) Existe responsabilidad del ministro de Economía José Alfredo Antonio Martínez de Hoz y sus sucesores hasta el 31-12-82 por las operaciones que determinaron el endeudamiento público y por haber promovido el endeudamiento del sector privado; entran también en esta responsabilidad, el ex presidente del BCRA, doctor Adolfo C. Diz y sus sucesores hasta el 31-12-82;
- c) Las consecuencias actuales y futuras del aumento de la deuda externa del país son extremadamente perniciosas, los servicios de la deuda no pueden pagarse y las responsabilidades aunque puedan ahora hacerse efectiva, han dañado el prestigio internacional del país, su vida política e institucional, el orden jurídico, el sistema y la estructura económica, la paz social y la tradición histórica de la República. La transgresión al artículo 67, incisos 3 y 6 de la Constitución Nacional (actual artículo 75, incisos 4 y 7 de la Constitución Nacional), asume entonces suma gravedad;
- d) Pueden considerarse probadas, en cuanto dependen de los resultados del examen pericial, las denuncias que obran en la causa en relación a cuanto ha sido objeto de estudio. El criterio se refiere principalmente a cuanto concierne a las responsabilidades administrativas y contables por los comportamientos verificados. La impericia, la negligencia y una constante actitud indiferente hacia toda crítica han quedado fehacientemente evidenciadas. Si ello configura el marco necesario para la tipificación de los delitos de abuso de autoridad, violación de los deberes de funcionario público, malversación de caudales públicos, negociaciones incompatibles con el ejercicio de la función pública, administración fraudulenta, alteración de la paz social y la seguridad de la Nación, es materia que no entra en nuestra competencia profesional. Sin embargo, nos permitimos llamar la atención sobre la necesidad de profundizar la investigación, pues los indicios que hemos obtenido nos llevan a presumir que la responsabilidad de los denunciados no termina por el hecho de haber cesado ya en su cargos;
- e) Corresponde extender el análisis de los hechos hasta el 9-12-83, hasta la asunción de las autoridades constitucionales. Así se lo entendió en su momento al ampliar el período bajo investigación al lapso comprendido

entre abril de 1981 y diciembre de 1982, pues el papel asignado al endeudamiento externo es significativo y también las responsabilidades por deficiencias.

B) Fuentes documentales del estudio

- a) Evaluación técnica a la luz de los principios de la especialidad académica;
- b) Requerimientos verbales y escritos a distintos órganos de la administración pública;
- c) Otras fuentes documentales como: material difundido por el Ministerio de Economía y el BCRA, estudios sobre el país publicados por la Comisión Económica para América Latina y otros organismos internacionales;
- d) Trabajos sobre endeudamiento externo producidos por el FMI;
- e) Colaboraciones y datos divulgados por publicaciones especializadas y revistas técnicas, informes económicos de conjuntura del Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Capital Federal (CPCECF) y de la Comisión Nacional de Valores, boletines del FMI;
- f) Material estadístico publicado por el INDEC y el BCRA e informe sobre desarrollo mundial del Banco Mundial.

C) Fundamentos de la conclusión básica

Entienden que por los fundamentos y conocimientos propios de la especialidad que cultivan en el ámbito docente, el endeudamiento externo fue concebido como parte de la política económica adoptada por las autoridades de facto instaladas como consecuencia del golpe de Estado del 24-3-1976, por ello en el análisis se verifica que el programa de endeudamiento externo constituía un importante elemento para alcanzar los objetivos que esa política se proponía, no compartiendo la opinión de quienes entienden que por esa circunstancia ello no es justificable. Por ello la tarea consistió en verificar qué parte cumplió el programa de endeudamiento externo en ese fracaso y las responsabilidades de quienes lo concibieron y lo ejecutaron, dentro de sus funciones técnicas y administrativas, despojando el análisis de todo lo que es materia política, reservada constitucionalmente al Poder Legislativo.

Se agregaron al expediente informes escritos y actuaciones que justifican la conclusión básica, señalándose como fundamento de la conclusión básica veintidós cuestiones, entre ellas:

- a) Informe del 6-6-83, sobre la existencia de irregularidades en la Secretaría de Hacienda y en el BCRA sobre colocaciones de Letras de Tesorería en el Ministerio de Economía de la Nación y concertación de operaciones financieras en el BCRA, sin satisfacer los requerimientos reglamentarios pertinentes;

- b) Actuación discrecional en la concertación de negociaciones con el FMI, según actas labradas en el Ministerio de Economía el 23-5-83 y el 18-7-83, dado que los instrumentos firmados no fueron dados a publicidad;
- c) Actuación discrecional de las autoridades del BCRA, en la colocación de reservas en el Reserve Bank de Nueva York (EE.UU.), así como en otras colocaciones de reservas internacionales, sin la aprobación previa del Ministerio de Economía, y sin contar sobre informes técnicos sobre la oportunidad, mérito y conveniencia de la operación;
- d) Según constancia del informe N° 807/1 del Departamento de Cuentas Internacionales del BCRA del 23-12-76, comportamiento del representante ante el FMI, funcionario Dante Simone, tendiente a obtener financiamiento externo sin las condiciones requeridas para ello;
- e) Planillas relacionadas con los contratos de préstamos sindicados y garantizados por el Tesoro nacional, con evidencias de que los mismos se concertaron sin cubrir razonablemente todo lo que concierne a los aspectos de legalidad, oportunidad y mérito y bajo condiciones discrecionales;
- f) Irregularidades en el acto administrativo que origina la colocación de Letras de Tesorería;
- g) Informe del BCRA conteniendo estimaciones de los compromisos de pagos a realizar por el sector público y donde se determinaba, según los sectores técnicos, la peligrosidad de asumir nuevo endeudamiento, sin embargo las autoridades del Ministerio de Economía y de la Secretaría de Hacienda, mantuvieron la decisión que provocaba el aumento de la deuda externa del sector público y estimulaba el endeudamiento externo del sector privado;
- h) Aavales otorgados por Tesoro nacional a empresas privadas sin gestionar su recupero;
- i) Continuidad de actos y operaciones presuntamente irregulares, en relación con el excesivo endeudamiento externo, por los cuales el problema debe seguir investigándose hasta 1983, por ejemplo el contrato de crédito con Aerolíneas Argentinas, sin que se cambien las modalidades operativas de los contratos;
- j) Análisis de las primeras treinta y cuatro operaciones de créditos externos, concentradas por el BCRA, entre abril y septiembre de 1976, con transgresiones, actitudes, comportamientos y gestiones, que manifiesta una conductora del BCRA, de apartarse de la regulación legal, institucional y reglamentaria, y en los que tuvieron actuación personas del sector privado, como Narciso Ocampo y Juan Peralta Ramos;

- k) Estudio hecho por los peritos Osvaldo Trocca y Hector Valle (fs. 970), del que resulta la existencia de situaciones perjudiciales para el país, derivadas del enfoque monetario del balance de pagos, y que dieron lugar a definiciones en la administración del endeudamiento externo;
- l) Trabajo del perito ad hoc Juan Carlos de Pablo (fs. 913), plantea alternativas para centrar la investigación, y que permite inferir que la evolución de las tasas de interés en el mercado internacional y el movimiento de capitales financieros en dicho mercado no fueron previstos por las autoridades económicas y financieras del período investigado, que ello entra en el área técnica de sus funciones, y debe considerarse un elemento útil para deslindar responsabilidades;
- ll) Trabajo de Enrique García Vázquez, donde señala que el balance de pagos del período no explica la salida de fondos, y entiende que el endeudamiento externo fue incrementado exageradamente, como consecuencia de las decisiones equivocadas de las autoridades económicas y financieras del citado período;
- m) Endeudamiento externo de YPF, sin que las divisas se utilizaran para atender necesidades financieras en moneda extranjera. Las divisas fueron volcadas al mercado de cambio para favorecer la política de apertura de la economía, desvío de los fondos externos del presunto destino que motivó las operaciones influyendo en la situación que llevó a YPF al aumento de su necesidad de financiamiento, la fijación oficial de precios de los productos que comercializa sin ajustarse a los niveles que hubiera correspondido;
- n) Las tarifas de las empresas públicas también se determinaron en niveles que obligaron a su endeudamiento, siendo impulsadas por decisiones de las autoridades económicas y financieras a optar por el proveniente de exterior, teniendo importancia el sistema financiero institucionalizado a partir de la reforma de 1977, lo que derivó en una fuerte alza de las tasas de interés para el endeudamiento en el mercado interno, estando ambas cuestiones conectadas, pudiendo comprobarse ello en la actividad realizada en la Sindicatura de Empresas Públicas, en YPF y en SEGBA;
- ñ) No se pudo obtener constancias de que el Tribunal de Cuentas de la Nación haya intervenido en el control de legalidad de las operaciones de endeudamiento externo celebradas por los organismos que se encuentran bajo su control;
- o) El BCRA exceptuó al Banco Nacional de Desarrollo y al Banco de la Ciudad de Buenos Aires del régimen general para que el otorgamiento de préstamos, para que se ajuste a una relación técnica entre su monto y la responsabilidad patrimonial del deudor, esta situación fue originada con respecto a los avales concedidos a algunas empresas privadas como Acindar, Autopistas Urbanas S.A., Aluar S.A., Covimet S.A., Papel Prensa y Parques Interama S.A. Dichas excepciones fueron otorgadas por el presidente del BCRA –o el vicepresidente en ejercicio de la presidencial– sin el tratamiento del tema en el directorio, usando la atribución regulada en el artículo 11 de la Carta Orgánica del BCRA, sin justificar las razones de urgencia que dicha norma requiere;
- p) De la lectura y análisis de las actas de las sesiones del directorio surge que el BCRA no ejerció adecuadamente sus funciones de agente financiero del gobierno nacional. Por otra parte resulta inexplicable que el comunicado 3.357 del 25-8-83 consigne como importe de la deuda que vence en dicho año una suma seis veces superior al saldo de la balanza comercial. Por otra parte el punto 9 del memorando de entendimiento con el FMI, firmado el 7-1-83, por el entonces ministro de Economía, Jorge Wehbe, y el presidente del BCRA, Julio González del Solar, reconoce que el perfil de amortización de la deuda externa pública y privada no es “acorde con la capacidad de pago de la Argentina”.
- D) Causas del excesivo y perjudicial endeudamiento externo del país
- Se explica la causalidad del crecimiento, se definen proposiciones que explican dicha causalidad y para comprobar los comportamientos de las autoridades económicas y financieras que actuaron entre 1976 y 1982, lo cual debe merecer juicio adverso, pues:
- a) Aumentaron el endeudamiento externo en una época en que crecían fuertemente las reservas internacionales y se obtenían saldos positivos en la balanza comercial, esto es sin necesidad de destinar divisas para efectuar pagos al exterior;
- b) Colocaron reservas internacionales en el exterior con un rendimiento menor a los costos de endeudamiento para obtenerlas, con lo cual se beneficiaron las entidades financieras del exterior;
- c) Se permitió o impulsaron salidas de fuertes sumas en moneda extranjera, sin que se infomaran o justificaran los motivos; con ello se debilitó la posición de cambios, creando las condiciones para que posteriormente fuera necesario acudir al endeudamiento externo;
- d) Se aceptaron recomendaciones del FMI, que llevaban a deteriorar la estructura productiva del país, lesionar su armonía social y dañar el orden político.

Como las autoridades de facto ya manifestaban un apartamiento institucional, en consecuencia debieron ejercer sus funciones en forma prudente y muy cuidadosa en lo referente al endeudamiento externo del país, máxime que no podían ignorar que los compromisos que asumían eran susceptibles de interferir o postergar la normalización institucional, como también que tales obligaciones recaían sobre quienes fueran elegidos democráticamente por el pueblo;

- e) No prever cambios en la economía mundial y en el sistema financiero y monetario mundial, cuyos efectos han provocado serio deterioro a la economía del país. Tal imprevisión es injustificable, pues las tendencias difundidas públicamente sobre la posibilidad de tales cambios, los pronósticos y los diagnósticos de los organismos de cooperación económica internacional, las opiniones académicas, los debates en los foros especializados, y la singular preocupación de los sectores del país vinculados con todo ello, constituía un llamado de atención que era imposible desoír;
- f) Se adoptó un sistema financiero que, con sus tasas activas y pasivas y costos financieros, se convirtió en importante elemento de propagación del mecanismo, que llevó progresivamente a un excesivo endeudamiento externo;
- g) Se estableció un régimen cambiario que desarticuló al sector externo de la economía, sobrevaluando artificialmente la moneda –“tablita”–, que se mantuvo pertinaz y tozudamente, siendo visibles las actitudes especulativas y de general deshonestidad, debilitándose el sector externo;
- h) Se alentó el endeudamiento externo del sector público ante la necesidad de financiamiento que se creó, introduciendo un cuadro de insuficiencia financiera para el desenvolvimiento de sus actividades, en especial las empresas públicas y en la metodología para financiar a la Tesorería General, por medio de bonos externos y Letras de Tesorería en moneda extranjera, impulsando el proceso de endeudamiento externo y provocando las necesidades de divisas para cancelar los compromisos del sector público;
- i) Se estimuló el financiamiento crediticio, y no la radicación de capitales externos;
- j) La actividad de los denunciados prueba que fueron directamente responsables del endeudamiento externo, porque no interesa, a efectos de calificar el comportamiento, que haya sido inspirado por una concepción teórica de política económica, pues si ello se receptara se consagraría la impunidad o

la ausencia de posibilidad para deslindar responsabilidades, en caso de mal desempeño en la función pública, con el simple expediente de derivar todo enjuiciamiento a niveles de conducción política.

E) Consecuencias de la gestión cumplidas por las autoridades denunciadas

Si bien la causalidad del endeudamiento externo se relaciona con el comportamiento evidenciado por los responsables de su producción, con aquello que permita esclarecer si tal comportamiento debe o no considerarse como lo presumen las denuncias que se sustancian en la causa, importa examinar las consecuencias de dicho endeudamiento externo para graduar la responsabilidad.

Se debe analizar el proceso a la luz de las distintas derivaciones, que no debieron ser imprevisibles para las autoridades, a efectos de enriquecer el conocimiento para determinar la ley penal a aplicar, en el supuesto de tipificarse delitos, y también para adquirir información objetiva, para verificar la impericia, la imprudencia o la negligencia de quienes asumieron funciones directrices de la economía. Las consecuencias son:

- a) La Argentina carece de capacidad de pago, para pagar su deuda externa, situación a la que se llega por la evolución que tuvo el endeudamiento externo;
- b) Tampoco puede afrontar escalonadamente los pagos de la deuda, de forma tal que le asegure no quedar expuesta a la voluntad de los acreedores públicos y privados;
- c) El país ha quedado desguarnecido ante las modificaciones que puedan sufrir las tasas de interés en el mercado externo, cuya tendencia alcista, aumenta las dificultades que ya provoca el excesivo endeudamiento externo;
- d) Existe un serio riesgo ante las modificaciones discrecionales que pueden disponer en la legislación aplicable a los contratos los países donde se radican los acreedores;
- e) El destino de los fondos tomados en el exterior no ha generado mayor capacidad de pago, no ha mejorado el sistema productivo o la infraestructura;
- f) El peso de la deuda externa argentina en la perspectiva de obtener en el corto plazo una mejora en la situación económica y social del país, y en el ingreso per cápita actual y futuro de la población;
- g) La composición del endeudamiento externo, y la naturaleza pública y privada de los acreedores origina tensiones en la imperiosa necesidad de modificar las condiciones pactadas.

Todo lo anterior ratifica la conclusión básica sobre el desacierto evidenciado al conducir y ejecutar el endeudamiento externo.

F) El acrecentamiento de la responsabilidad de los denunciados

Lo dicho sobre el excesivo endeudamiento externo, su causalidad y las consecuencias del mismo, hacen aconsejable profundizar esos asuntos en relación a la actividad cumplida o dirigida por los denunciados en la causa, y en dicho sentido se entiende que son responsables de:

- a) Firmar compromisos que declinaron la jurisdicción del país, sometiéndolo a leyes extranjeras, lesionando el patrimonio y la dignidad nacional;
- b) Haber modificado, para posibilitar esa acción, la legislación anterior al gobierno de facto, con un nuevo régimen que favorezca el propósito de llevar el país ante tribunales externos en el caso de incumplimiento de obligaciones por un ente del sector público. A ese fin se sancionaron las leyes 21.305 y 22.434;
- c) Haber aceptado entrecruzar las obligaciones de los deudores del sector público, para que en el caso de incumplimiento de algunos de ellos respondieran con su patrimonio, esto es perjudicial para entes que tienen bienes en forma permanente o transitoria en el país donde residen los acreedores;
- d) De una notoria despreocupación para correlacionar el crecimiento de la deuda externa, con la coyuntura por la cual atravesó el país en el período 1976/82, y mostrar un desinterés por el efecto del endeudamiento en la estructura productiva del país, pues en ambos aspectos la caída del producto bruto, el proceso inflacionario y la recesión generalizada, debieron alertar a las autoridades y poder manejar prudentemente el endeudamiento;
- e) Querer justificar la aparición del problema por el cambio de presidente de facto en abril de 1981, olvidando que el cambio se hizo conforme la autorregulación jurídica del gobierno de facto, lo cual no resultaba imprevisible;
- f) Aceptar imprudentemente la introducción de capitales flotantes *—hot money—* que han perturbado seriamente el funcionamiento del sistema financiero y no ser cuidadosos y previsores al convenir los plazos para el vencimiento de las obligaciones, haciendo caer el grueso de los servicios en un período, afectando disponibilidades del saldo comercial y produciendo nuevos costos de endeudamiento;
- g) Orientar el endeudamiento externo a la banca privada y no a los organismos públicos, en especial los de cooperación económica internacional;
- h) Reconocer costos, honorarios y comisiones superiores de liquidez, endeudándose con entidades que merecen reparos desde el

punto de vista histórico, por su relación con quienes ejercían funciones públicas;

- i) Conducir operaciones en secreto, sin rendir cuenta ni a posteriori de los actos cumplidos;
- j) Emitir Letras de Tesorería en dólares sin efectuar estudios, en forma sorpresiva y exageradamente rápida, otorgar avales, sin estudiar las posibilidades de cumplimiento por parte del avalado, sin establecer el beneficio de excusión, y no disponer el recupero de las sumas pagadas por los avales caídos;
- k) Haber desoído las advertencias y críticas de los responsables de las empresas del Estado y otros entes sobre los problemas del endeudamiento externo;
- l) Difundir supuestas bondades del sistema, para producir sensaciones a la realidad y valorar equivocadamente las opiniones del exterior, sin advertir el interés que las motivaba;
- ll) Haber hecho asumir al Estado los compromisos que contrajeron los deudores del sector privado, emergentes del régimen de seguro de cambio, concertados con anterioridad, con lo que se crearon distorsiones y situaciones discriminatorias en el mercado; se desnaturalizó el sentido técnico de títulos públicos como el Bonex, ello provocó una fuerte presión sobre la moneda, que en la práctica significó la pérdida de sus funciones como instrumento de pago y medición de valor, así como haber generado un régimen de seguros de cambio y *swaps*, que generó problemas e inequidades, pues no contempló las distintas situaciones de los deudores para cancelar obligaciones con el exterior.

G) Resumen y consideraciones finales

El estudio ratifica la necesidad de vincular los hechos y situaciones investigadas con su significación política, por ello comparten la decisión de elevar al Congreso Nacional las constancias, pues ello favorece el juicio que corresponde de acuerdo con el artículo 45 de la Constitución Nacional y las otras cláusulas que corresponden en todo lo concerniente al endeudamiento externo de la Nación, y que ello no paraliza la investigación en sede penal; asimismo se requiere ampliar la investigación al 9-12-83.

Se expresa que la misión realizada se hizo con la esperanza de que lo sucedido sirva como ejemplo para que jamás pueda repetirse en el país; que el camino de la democracia y la afirmación de las instituciones políticas constituyen las mejores vallas que se pueden oponer a la discrecionalidad, la clandestinidad y el desprecio elitista por la opinión del pueblo; que el total acatamiento a las sabias disposiciones de la Constitución Nacional, sobre los poderes que deben tener a su cargo contraer y arreglar la deuda externa de la Nación dará adecuada, prudente y oportuna solución a los problemas que ha generado la actividad investigada.

11. Carta de intención de fecha 9-6-84, que el gobierno nacional remite al Fondo Monetario Internacional.

Fue aportado por los peritos a fs. 1.767/1.787, está suscripta en nombre del gobierno nacional, por el ministro de Economía doctor Bernardo Grinspun, su texto entre otras cuestiones expone la situación heredada al institucionalizarse el país, y la estrategia global con que se ha encarado enfrentar la situación actual.

- a) Situación económica sufrida por el país desde mediados de la década de 1970, se manifiesta en un grave deterioro económico.

—El gobierno de facto llegado al poder trató de imponer una reforma estructural, orientándola hacia la apertura del mercado interno y a la oferta de capitales y bienes internacionales para resolver el problema inflacionario, fracasó en ambos intentos, con consecuencias dañosas de orden económico-social.

—El gobierno constitucional se encontró frente a una situación de gravedad inédita, que puede resumirse entre otros aspectos: una deuda externa de alrededor de cinco veces el valor anual de las exportaciones, una tasa de inflación de alrededor del 15 al 20 % mensual, un déficit del sector público superior al 16 % del PBI y una reducción de los stocks de bienes de capital, infraestructura, equipos industriales y existencias comerciales en magnitudes significativas;

- b) La negociación con el FMI.

—El pago de la deuda externa argentina compromete algo menos de la mitad del ahorro nacional, fue contraída a través de la aplicación de una política económica arbitraria y autoritaria, en la cual los acreedores tuvieron activa participación, sin beneficio alguno para el pueblo argentino, el gran ausente en todo este proceso.

—La República Argentina honrará su tradición de cumplir con todos sus compromisos, respetando uno de los legados más preciados de su historia; no se trata de no pagar, sino de hacerlo en las condiciones más adecuadas para el cumplimiento de los objetivos, en un marco de ordenamiento de la economía, crecimiento y paz social. La República Argentina presenta este documento donde detalla distintos elementos de su política monetaria y fiscal, pero que se debe entender que ello no significa adoptar compromisos que condicionen su soberanía en el manejo de sus problemas internos.

—En las proyecciones de fuentes y usos del balance de pagos se proponen entre otras cuestiones:

- i) El pago de intereses por dólares 5.937 M en 1984 y dólares 6.607 en 1985 sobre un

total de exportaciones de dólares 8.679 M y 9.424 M respectivamente.

- ii) Sobre un total de deuda externa de dólares 45.000 M, amortizar deuda por dólares 914 M en 1984 y 1.126 M en 1985;
- iii) Sobre un total de deuda externa de dólares 45.000 M está previsto un aumento de la deuda de dólares 2.702 M (6%) en 1984 y de dólares 2.695 M (5,9%) en 1985.
- iv) Que la cuenta corriente del balance de pagos permanece deficitaria, debido al peso de los intereses de la deuda externa, cuyo monto global a fines de 1983 fue de dólares 43.600 M con intereses por dólares 5.500 M, equivalente al 70% de las exportaciones, con un déficit en cuenta corriente de dólares 2.570 M.

— El país debe afrontar tasas de interés elevadas en los mercados internacionales con márgenes adicionales y comisiones por estar calificado como país de riesgo, por ello el gobierno nacional impedirá que los pagos de la deuda externa ponga en peligro la estabilidad social o política y se limitará a pagar según la disponibilidad de recursos que puedan generar las exportaciones sin reducir las importaciones necesarias para el crecimiento económico. También el gobierno nacional insistirá ante los foros pertinentes en la determinación de nuevas condiciones en el tratamiento de los términos y condiciones de la deuda externa mediante una baja sustancial del costo financiero, así como en el establecimiento de períodos de carencia, de gracia y de amortización compatibles con las necesidades de crecimiento de la economía y las posibilidades de real cumplimiento de los cronogramas de pagos. Se proponen luego los ajustes y reordenamiento en el sector público y en lo relacionado con la seguridad social.

12. Estudio en informe realizado por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Capital Federal (CPCECF)

Fue aportado por los peritos a fs. 1.788/1.801, realizado por profesionales de la Comisión de Actuación Profesional de Licenciados en Economía, de la mencionada entidad profesional, publicado en 1982 y se denomina “La crítica situación externa del país y el FMI”, la pretensión del estudio es la de contribuir de manera objetiva al conocimiento del papel del citado organismo financiero internacional, la característica de los préstamos contingentes *—stand by—* y su implicancia a tener en la Argentina; sus aspectos salientes son:

—En su introducción expone que el cuadro de situación de las cuentas de la Argentina impone límites a los planes de crecimiento y reactivación económica; la drástica reducción de las importaciones y el

saldo de la balanza comercial no alcanzan a cubrir las erogaciones de la balanza de cuenta corriente que será deficitaria. La deuda externa argentina al 30-6-82 de dólares 36.579 M, con vencimiento de dólares 14.609 M e intereses por dólares 4.503 M a pagar en el corto plazo deja una alteranativa a la cesación de pagos que es la renegociación global de la deuda, de allí la importancia de analizar las características del FMI, y el tipo de operaciones que se efectúa con el mismo, en especial el préstamo *stand by*.

—Se analiza luego en diversos capítulos, la historia y estructura del FMI, las funciones que cumplen las cuotas de aportes y los derechos especiales de giro (DEG), la relación histórica e institucional de la Republica Argentina y el FMI y los distintos *stand by* tomados por el país desde 1958.

—Del estudio se desprende que las posibilidades actuales de acceder a un financiamiento por parte de la Argentina llega a un máximo total por todo concepto al 31-8-82 de 3.330,5 M en DEG, que equivale a dólares 3.605,5 M, que si bien la Argentina no podrá utilizar la totalidad de cada uno de los cupos (diversos conceptos), el interés del acuerdo consiste en que la aprobación del FMI, permite obtener la “luz verde” necesaria para renegociar la deuda externa con la banca internacional.

13. Informe de conclusiones básicas al 30-6-84, de los peritos oficiales y ad hoc.

Presentado a fs. 1.802/1.843, con fecha 2-8-84, por los peritos oficiales Fernando M. Curat y José Robles y los peritos ad hoc William L. Chapman, Alberto Tandurella y José A. Gomariz.

Para llegar a la conclusión básica el perito Chapman presenta un primer proyecto de informe, sobre la base de éste se encarga la redacción de otro proyecto al perito Tandurella, que éste entrega a los peritos Chapman y Curat, del segundo proyecto se elabora un borrador sometido a Tandurella, quien decidió mantener el texto de su proyecto, que eleva al tribunal como propio, y el perito Chapman con la firma del resto de los peritos eleva su informe.

A) Informe del perito ad hoc Alberto Tandurella.

Conceptualmente mantiene el mismo contenido y estructura que el elevado 28-12-83 (fs. 1.479/1.490), conjuntamente con el perito Saturnino Forino, ya analizado, al que se agregan las siguientes cuestiones a la luz de nuevos elementos de juicio.

1) En relación a la *conclusión básica* y específicamente en lo referente a la existencia de responsabilidades extiende las mismas sin perjuicio de las ya apuntadas de los ministros de Economía de la Nación y presidente del BCRA;

- a) Atento a lo establecido en el capítulo III, artículo 6º de la Carta Orgánica del BCRA, comparten la responsabilidad todos y cada uno de los integrantes del directorio de la institución desde abril de 1976 a diciembre de 1982;

b) Comparten la responsabilidad los funcionarios y agentes jerárquicos del BCRA llamados por ley o reglamento o expedirse sobre las acciones y omisiones del presidente y directorio del BCRA, y no cumplieron con dicha obligación;

c) Comparten la responsabilidad los funcionarios y agentes jerárquicos de la administración pública, que en el período de abril de 1976 a diciembre del 1982 incurrieron en igual falta a la descripta anteriormente, entre ellos, en especial los del Ministerio de Economía de la Nación y de los organismos de control y fiscalización.

2) Con respecto a los *fundamentos* de la conclusión básica se agrega lo relacionado con el informe obrante a fs. 1.323 de las actuaciones de fecha 24-11-83.

i) En el mismo se da cuenta del resultado del estudio de las primeras treinta y cuatro operaciones de endeudamiento externo concertadas por el BCRA entre abril y septiembre de 1976, donde se establece la existencia de transgresiones e irregularidad en las actitudes, comportamiento y gestiones que merecen, según se lo expresa con fundamentos, ser consideradas prima facie actos ilícitos. El conjunto de actos manifiesta deliberadas conductas de las autoridades del BCRA en esa época para apartarse de la regulación institucional, legal y reglamentaria, aplicable a esas operaciones;

ii) Asimismo, atento a lo expresado en contrario a fs. 41 en expediente remitido al Tribunal por el ex presidente del BCRA, Julio González del Solar, se verificó la actuación de Narciso Ocampo y Juan Peralta Ramos para gestionar algunos de dichos préstamos, sin que se haya podido determinar si percibieron retribución alguna por sus tareas; analizándose a título ilustrativo algunas de dichas operaciones:

a) Préstamo N° 1, contrato con Wells Fargo Bank, San Francisco, EE.UU., expediente 100.833/76. Préstamo N° 4, contrato con Wells Fargo Bank, San Francisco, EE.UU., expediente 100.786/76. Pese a cuatro requerimientos efectuados, no se localizaron en el BCRA los originales de los legajos de dichos contratos, entregando el BCRA una reconstrucción de las piezas originales;

b) Préstamo N° 3, con el Bankers Trust Co Nueva York, por dólares treinta millones, resolución de Presidencia 234/76, expediente 953/76, operación gestionada personalmente por los mencionados Ocampo y Peralta Ramos, que no eran funcionarios del BCRA, sin que consten: los motivos que tuvieron para ello,

los que pudo haber tenido el BCRA, si percibieron alguna retribución por sus servicios, y por qué fue elegido el prestamista;

- c) Préstamo N° 6, aceptación de un préstamo de la Unión de Banques Suisses-Zurich, por dólares treinta millones, expediente 100.831/76, este prestamista intercedió a favor de la CIADE (Compañía Italo-Argentina de Electricidad), con respecto a la situación litigiosa de la misma con el país;
- d) Préstamo N° 11, aceptación de un límite de crédito por dólares diez millones ofrecidos por el Marine Midland Bank, Nueva York, expediente 101.345/76, gestionados por los ya nombrados Ocampo y Peralta Ramos, efectuándose las mismas formulaciones que en el préstamo N° 3; además el BCRA reconoció en el expediente citado que la “tasa de interés de la presente operación resultaba una de las más elevadas ofrecidas por bancos de EE.UU. de primera línea”. Además la operación se concretó un día antes de la intervención del subgerente general adscripto y de la conformidad del presidente del BCRA, Adolfo Diz (página 2vta. del expediente 101.345/76);
- e) Préstamo N° 12, por la suma de dólares cincuenta millones, concertado con el Manufactures Hannover Trust Co, Nueva York, expediente 101.666/76, se consigna “el especial agradecimiento” del vicepresidente del BCRA Cristian J. Zimmermann al prestamista, pagándose el 2 % sobre la tasa preferencial *prime rate*-, se reconoce una tasa de compromiso sobre el monto no utilizable del 1/2 % anual, se pacta la jurisdicción del estado de Nueva York, se lo vincula con una gestión realizada por ADEBA (Asociación de Bancos de Buenos Aires) y el pagaré aparece fechado en Nueva York, en idioma inglés, con la firma del vicepresidente Zimmermann, con la aclaración “en ejercicio de la presidencia”;
- f) Préstamo N° 14, con los bancos Philadelphia National Bank - Philadelphia National Bank of North American, Nueva York y el Republic National Bank of Nueva York, por dólares diez millones, cinco millones y diez millones, respectivamente, expediente 101.226/76, gestionado por Cristian J. Zimmermann, vicepresidente del BCRA, quien actuó según constancia del expediente representando al BCRA, sin estar en ejercicio de la presidencia; además el presidente del banco, Adolfo Diz, firmó el

pagaré que documenta la primera de estas operaciones el 30-4-76, antes de contar con el estudio técnico que fue elevado por el gerente general adscripto Pedro Camilo López el 5-5-76 (páginas 1, 7 y 24 y páginas 6 y 26 vta. del expediente 101.226/76).

- iii) El presente análisis es ilustrativo, en el estudio de fs. 1.323, se lo realiza en forma pormenorizada, con respecto a las treinta y cuatro operaciones.

En relación al punto 9 del memorando de entendimiento con el FMI del 7-1-83, firmado por el entonces ministro de Economía de la Nación, Jorge Wehbe, y el presidente del BCRA, Julio González del Solar, donde al reconocer que el perfil de la amortización de la deuda externa pública y privada no es “acorde con la capacidad de pago de la Argentina”, agrega el perito que la deuda externa pública y privada excede la capacidad del país, se ratifica pues además que fue necesario refinanciarla ya, a partir de septiembre de 1982, según consta en las memorias del BCRA de 1982, página 87; y que es conveniente estudiar dicha refinanciación, puesto que el 13 de diciembre de 1982 se firma uno de los contratos básicos para dicha refinanciación, el “contrato de préstamo básico”, por dólares 1.100 millones en el que participan 263 instituciones de más de 26 países.

3) Con respecto a las causas del excesivo y perjudicial endeudamiento externo que están analizadas en este nuevo informe, se agregan nuevas cuestiones, en el capítulo donde se analiza el acrecentamiento de la responsabilidad de los denunciados, y en relación a:

- i) La colocación de reservas internacionales en el exterior; informan que dicho asunto se originó a pedido de la Presidencia de la Nación y una vez asumidas las autoridades constitucionales, en un trabajo presentado por los peritos ad hoc Forino y Tandurella y que dicho trabajo motivó la intervención de la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas y que constituyó el fundamento de la investigación de la deuda externa por este último organismo;
- ii) Que en relación a los requisitos de idoneidad requeridos para ejercer las funciones públicas y con respecto a la actividad financiera del BCRA, se encuentran expresados con claridad en el capítulo III –titulado “Directorio”– artículo 6° *in fine* de la Carta Orgánica del BCRA, que expresa: “Deberán ser personas que tengan idoneidad en materia económica legal o financiera”;
- iii) Plantea el experto, en relación a diversas sugerencias, las siguientes observaciones:
 - a) Ausencia de estudios técnicos en la emisión de Letras de Tesorería en dóla-

- res de EE.UU.; en esta operación no existen constancias de un estudio técnico previo que respalde la autorización de la Secretaría de Hacienda en la resolución 886. Dicho estudio debió efectuarse antes de extender la referida autorización;
- b) Avales otorgados por el Tesoro nacional en beneficio de empresas privadas; el incumplimiento por empresas privadas de compromisos contraídos en moneda extranjera con instituciones de créditos, se transfirieron al Estado las respectivas obligaciones, y no existe constancia de que la Tesorería de la Nación hubiera iniciado acciones judiciales para recuperar los importes comprometidos o pagados por el Estado;
 - c) 34 operaciones concertadas con acreedores del exterior entre abril y septiembre de 1976; las mismas presentan anomalías, irregularidades y se ignoran las causas de su contratación en las condiciones mencionadas;
 - d) Tramitación personal por el vicepresidente del BCRA, Cristian Zimmermann, de financiamiento externo ante tres entidades de EE.UU. de América por dólares 25 millones, sin existir dictamen alguno de los organismos técnicos de dicha institución, entendiéndose que en dicho trámite se procedió con ligereza;
 - e) Omisión de ex presidentes del BCRA (Adolfo Diz y otros), de informar al directorio de dicha institución sobre asuntos de urgencia decididos personalmente, sin intervención del cuerpo, haciendo uso indiscriminado de tal proceder;
 - f) Actas secretas en el BCRA; falta de explicaciones sobre los asuntos tratados en dichas actas y la razón de su carácter de secretas (es el caso del presidente del banco doctor Egidio Ianella);
 - g) Operaciones de créditos de empresas del Estado; no se les fijó a las mismas normas claras para la contratación de créditos en el exterior, relativas de interés, condiciones de vencimiento, destino o utilización, etcétera; y sin efectuarse un seguimiento de las actuaciones;
 - h) Omisión de actuaciones; o no tener en cuenta las actuaciones que le caben a la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas del BCRA, o desatender sus conclusiones en relación al endeudamiento a que se llega en diciembre de 1983. La gravedad de esto se acrecienta si se tienen en cuenta los artículos 3º, inciso b), y 35 de la Carta Orgánica del BCRA, referidos al mercado de cambios, al asesoramiento del BCRA y al cuidado de las reservas de la Nación;
 - i) Entiende que los ex ministros de Economía, José Alfredo Antonio Martínez de Hoz, Lorenzo Sigaut, Alemann y Jorge Wehbe, y los ex presidentes del BCRA, Adolfo C. Diz, Domingo Cavallo, Egidio Ianella y Julio González del Solar, deben esclarecer en qué basaron su política económica y del sector externo, y en caso de no haberse recibido los informes deberían producirlos los organismos y dependencias responsables del tema;
 - j) Endeudamiento externo de YPF; se debe explicar, por qué no se cumplió con la política de precios;
 - k) Se debe tener en cuenta la eventual corresponsabilidad de los organismos financieros internacionales y la banca acreedora externa. A cualquier observador atento y sin necesidad de ser especialista en economía y finanzas le resulta llamativo e incomprensible la permisividad mostrada por los organismos financieros internacionales para que la Nación Argentina llegue a la situación de incapacidad para amortizar su deuda externa y pagar los intereses correspondientes.
- Con independencia de las causas, valoraciones y/o juicios valorativos que en definitiva impulsó a las autoridades económicas y financiera del país en el lapso de 1976/1983, a contraer tan abultada y perjudicial deuda externa, llama poderosamente la atención, por el interrogante que plantea, la permisividad de los organismos financieros internacionales y la actitud concordante de la misma banca extranjera que hoy reclama a la República Argentina el pago de sus acreencias.
- El gobierno constitucional asumido el 10-12-1983 expresó en forma clara y precisa que “La deuda externa es otro serio problema que afronta el gobierno argentino. La magnitud de esta deuda quintuplica el valor de las exportaciones anuales argentinas y compromete sólo el pago de intereses algo menos de la mitad del ahorro nacional. Fue contraída a través de una política económica autoritaria y arbitraria, en la cual los acreedores tuvieron activa participación, sin beneficio alguno para el pueblo argentino, el gran ausente en todo este proceso” (punto 4 de la carta de intención elevada por el gobierno nacional al FMI, con fecha 9-6-1984, página 6);

l) A fin de valorar adecuadamente el rol que, a los fines de su creación, desempeña en FMI se citan párrafos del trabajo producido por el CPCECF. “El FMI, creado en la conferencia de Bretton Woods con el acuerdo de 39 países signatarios, fue aumentando gradualmente su importancia hasta constituirse en el principal control del funcionamiento general del sistema financiero internacional. Su función primordial es el manejo de la liquidez internacional, incluyendo el financiamiento de los desequilibrios externos de los países miembros” (página 5 del trabajo “La crítica situación externa del país y el FMI” del CPCECF);

ll) Por ello considera, atento a lo expuesto, y a lo prescrito en los artículos del Acuerdo Constitutivo del FMI que se debe determinar la corresponsabilidad y eventual culpa de los organismos financieros internacionales y de la banca acreedora, y sugiere que se debe verificar si, durante el período bajo investigación, concurrieron al país, misiones técnicas del FMI, para analizar la marcha de la economía argentina y su proyección futura fueron requeridos a las autoridades económicas pertinentes “Estados Históricos y Proyecciones del Balances de Pagos y Estados Conexos” que permitiesen valorar la marcha del sector externo de la economía argentina.

Además, si concurrieron al país misiones técnicas del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento para analizar la marcha de la economía argentina o para tratar el financiamiento de proyectos de inversión; si se recibió alguna comunicación formal o informal –respecto al nivel del endeudamiento externo argentino, a su composición, a su perfil de vencimiento, etcetera– por parte del FMI o por parte del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento.

m) Con respecto a las operaciones de colocaciones en el exterior de las reservas internacionales, de las divisas disponibles, operatoria en la que se obtenían rendimientos inferiores a los costos que originaba el endeudamiento, señala que se debe verificar la existencia de opiniones y/o comentarios técnicos, económicos, financieros y legales que merecían tales operaciones en los niveles responsables de conducción y control, dentro de cada uno de los organismos que efectuaron dichas operaciones.

4) Con relación al resumen y consideraciones finales de su informe expresa:

–Que el informe constituye una apretada síntesis, que procura brindar un detalle pormenorizado de los resultados y condiciones logrados hasta el presente, informar del estado actual de tareas y trabajos cumplidos, y la necesidad de proseguir los mismos, y entiende que la investigación se debe ampliar hasta el 9-12-83.

–Considera finalmente que, basado en su experiencia docente, universitaria y profesional –en el campo económico, financiero, administrativo y contable– distinguir no es separar; en la pericia se ha distinguido el hecho económico del financiero, y a pesar de su importancia intrínseca que pueda tener, no puede ser separado del contexto global –nacional e internacional– en el que está inserto; que tampoco a lo largo de las tareas realizadas se han separado los términos “autoridad” del de “responsabilidad” pues entiende que uno está estrechamente vinculado con el otro. Deja constancia que las tareas periciales para el informe, las realizó juntamente con el perito ad hoc doctor Sabatino Forino, luego renunciante.

B) Informe de los peritos oficiales Fernando Curat y José Robles y los peritos ad hoc Wiliam L. Chapman y José A. Gomariz

Elevan su informe con fecha 1-8-84, el mismo obra a fs. 1.827/43 y sus aspectos salientes son:

1) Conclusión básica hasta el 30-6-84; formulan dos apreciaciones sobre las evidencias obtenidas en la causa.

a) Existen fundamentos para opinar que la administración de la deuda externa del país se realizó de una manera nada prudente, de forma tal que el acrecentamiento producido en el endeudamiento entre 1976 y 1982 no parece tener justificación económica, financiera ni administrativa;

b) De las evidencias obtenidas sobre la administración de la deuda externa del país existen actos aparentemente irregulares de los que serían prima facie responsables los ministros de Economía, presidentes del BCRA y directores y funcionarios de organismos estatales actuantes en los respectivos períodos entre 1976 y 1982;

c) Seguidamente formulan consideraciones respecto a la primera apreciación, que permitirán determinar la gravedad que revisten los actos que aparentan entrañar irregularidades.

2) Fundamentos que respaldan la opinión de que ha habido una imprudente administración de la deuda externa.

a) Consideran que el haber permitido que la deuda externa llegara a las cifras estimadas por el BCRA al 31-12-82, de más de dólares

32 mil millones y estimadas al 31-12-83, en más de u\$s 40 mil millones, sin que las autoridades gubernamentales del período 1976/83 tomaran medidas para evitar su crecimiento, es demostración de haberse aplicado una política perjudicial para la economía del país. Ello es así porque se reconoce hoy en todo el contexto que el país tendrá gran dificultad para desembolsar lo adeudado, cosa que los firmantes juzgan que la conducción del país debió haber previsto desde el inicio de la política gubernamental, y es por ello que consideran que la administración fue imprudente;

b) Para abonar esta conclusión, con evidencias que surgen de la pericia realizada en esta causa, destacan los siguientes hechos de las constancias de autos:

- i) Según actas labradas en el Ministerio de Economía, el 23-5-83 y el 18-7-83, se ha advertido una actuación discrecional en la concertación de negociaciones con el FMI. Los instrumentos firmados no fueron dados a publicidad en el país;
- ii) Según información suministrada por el BCRA, sobre las operaciones de inversión automática por intermedio del Federal Reserve Bank de Nueva York, y sobre aceptaciones de bancos de esa plaza, permite establecer una actividad discrecional de las autoridades del BCRA, y de otros informes, también con respecto a colocaciones en el exterior de las reservas internacionales se confirma que tales autoridades han ejercido sus funciones sin contar con la aprobación previa del Ministerio de Economía, ni con informes técnicos sobre la oportunidad, mérito y conveniencia de cada colocación;
- iii) Atento a que informes producidos por el Departamento de Cuentas Nacionales del BCRA, de fecha 23-12-76, evidencian un comportamiento del funcionario argentino Dante Simone, representante ante el FMI, tendiente a obtener financiamiento externo, sin que aparentemente se dieran las condiciones requeridas para ello;
- iv) Las operaciones sobre los préstamos sindicados a mediano y largo plazo, en los mercados internacionales de capitales, garantizados por el Tesoro nacional, atento a la información remitida por el BCRA, se efectuaron en forma discrecional sin cubrir razonablemente cuanto concierne a la legalidad, oportunidad y mérito;
- v) Según información del BCRA, las estimaciones mensuales de pagos a realizar por

el sector público evidencian una evolución creciente de tales compromisos; la magnitud de los mismos, estimada por los sectores técnicos, determinaba la peligrosidad de asumir nuevo endeudamiento, no obstante las autoridades del Ministerio de Economía de la Nación, la Secretaría de Hacienda y el BCRA mantuvieron sus decisiones, que provocaban el acrecentamiento progresivo de la deuda pública externa y estimulaba el endeudamiento externo del sector privado;

vi) Se mencionan también como fundamentos los ya apuntados en el informe del doctor Tandurella, y referidos a los trabajos presentados por los peritos Osvaldo Trocca y Héctor Valle, Juan Carlos de Pablo, y el de Enrique García Vázquez, así como lo relacionado al memorando de entendimiento y carta de intención del gobierno nacional con el FMI –punto N° 9– y el “contrato de préstamo puente” por dólares mil cien millones.

3) Consecuencias emergentes de la gestión cumplida entre abril de 1976 y diciembre de 1982:

- a) La Nación Argentina carece actualmente de capacidad de pago para cancelar su deuda externa, situación a la que se llega por la evolución de ese creciente endeudamiento externo entre 1976 y 1982; el país ha quedado expuesto a la voluntad de sus acreedores –públicos o privados–, con quienes no le será fácil llegar a un acuerdo satisfactorio; y al mismo tiempo el país ha quedado desguarnecido ante las modificaciones que puede sufrir la tasa de interés en los mercados externos, cuya tendencia alcista ha aumentado las dificultades que provoca de por sí el excesivo endeudamiento;
- b) Existe serio riesgo de que las discrecionales modificaciones que pueden disponer en su legislación y práctica financieras los países acreedores afecten aún más la factibilidad del cumplimiento de los contratos y operaciones pendientes de pago;
- c) Si bien no se cuenta aún con información fehaciente acerca del destino dado a los fondos tomados en el exterior entre 1976 y 1982, no existen evidencias de que haya mejorado sensiblemente el sistema productivo o la infraestructura como para generar a corto plazo una grandemente incrementada capacidad de pago, que posibilite el cumplimiento en tiempo y forma de las obligaciones asumidas;
- d) El peso de la deuda externa gravita fuerte y negativamente en las perspectivas de obtener en el corto plazo una mejora sustancial

en la situación económica y social del país, por lo que se dificultan las tareas de reconstrucción que han puesto en marcha las autoridades constitucionales. Además se ve negativamente afectado el ingreso per cápita, actual y futuro de la población del país.

Por ello estiman que dichas consecuencias confirman la opinión dada acerca del desacierto evidenciado durante el período abril 1976/diciembre 1982 en la conducción y ejecución del endeudamiento externo, y valen como marco de referencia para lo que se expone al enumerar las irregularidades observadas en la administración de la deuda externa en el período indicado.

Casi todo lo expuesto concierne al juzgamiento de una política económica, tarea que le compete más bien al Congreso Nacional, pues el período comprendido entre abril 1976/diciembre 1982 se caracterizó por ser administrado por un gobierno de facto; deberá determinarse en qué forma el Poder Legislativo actual ha de juzgar cómo administraron dicho período.

4) Irregularidades observadas en la causa y sugerencias de medidas:

- a) Treinta y cuatro primeras operaciones de endeudamiento externo, concertadas por el BCRA entre abril y septiembre de 1976; las autoridades del BCRA se apartaron en repetidas ocasiones de lo institucional, legal y reglamentario, aplicable a dichas operaciones se verificó la actuación de Narciso Ocampo y Juan Peralta Ramos, a pesar de lo manifestado en contrario por el ex presidente del BCRA, Julio González del Solar, analizándose algunas de dichas operaciones;
- b) Según lo que surge de la memoria de YPF del año 1982, indebida asignación de los recursos de la deuda externa, con motivo del endeudamiento externo de YPF, pues las divisas provenientes de dicho endeudamiento fueron volcadas al mercado de cambios para favorecer la política de apertura de la economía; ello significó desviar los fondos externos del presunto destino que motivó la concertación de las operaciones de endeudamiento; la última autoridad de YPF, anterior al regreso del gobierno constitucional, reconoció que las autoridades económicas y financieras del país decidieron el endeudamiento externo de la misma sin que las divisas obtenidas se destinaran a atender sus necesidades financieras en moneda extranjera. Y se señala que influyó en la situación que llevó a YPF al aumento de su necesidad de financiamiento la fijación oficial de precios para los productos que comercializa sin ajustarse a los niveles que hubiera correspondido;

- c) Similar situación se planteó en general con las tarifas de las empresas públicas, que fueron determinadas en niveles que obligaban a su endeudamiento, e impulsadas por decisiones de las autoridades económicas y financieras a hacerlo en el exterior, pues como consecuencia del sistema financiero implantado en el exterior las tasas domésticas eran más altas, ambas circunstancias son conexas; que todo ello pudo comprobarse por la actividad cumplida por la SIGEP en YPF y SEGBA y por el análisis de la documentación;
- d) No existen constancias de la intervención, como organismo de control, del Tribunal de Cuentas de la Nación, en las operaciones de endeudamiento externo, no se verifica el control de legalidad del citado organismo;
- e) Tratamiento especial para ciertas empresas: el BCRA exceptuó al BANADE y al Banco de la Ciudad de Buenos Aires del régimen general para que el otorgamiento de préstamos se ajuste a una relación técnica entre su monto y la responsabilidad patrimonial del deudor, esta situación se originó por los avales concedidos a algunas empresas privadas tales como Acindar, AUSA, Aluar, Papel Prensa, Parques Interama;
- f) Omisión del BCRA de cumplir con sus obligaciones financieras de agente financiero del Estado, ya que no ejerció adecuadamente dichas funciones, como surge de la lectura y análisis de las actas de reuniones de directorio, no obstante que sus resoluciones sobre funciones y misiones de la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas posibilitan que las autoridades económicas y financieras tuvieran elementos de juicio para actuar conforme a la evolución de la economía internacional y del país. De ahí que resulte inexplicable que el comunicado 3.357 del 25-2-83 consigne como importe de la deuda que vence en ese año una suma seis veces superior al saldo de la balanza comercial. Esta situación además de incomprensible, con relación a la responsabilidad de los denunciados, adquiere caracteres de suma gravedad, pues el artículo 35, capítulo VIII –Relaciones con el gobierno nacional– de la Carta Orgánica del BCRA, expresa: el banco deberá informar al Ministerio de Economía de la Nación, sobre la situación monetaria, crediticia, cambiaria, flujos de fondos, balance de pagos y del producto e ingreso nacional, formulando en cada caso las consideraciones que estime conveniente;
- g) Se reiteran las irregularidades ya mencionadas en el informe del perito Tandurella, referente a las operaciones con Letras de Tesorería en moneda extranjera, avales otorgados por el Tesoro nacional en bene-

ficio de empresas privadas y la tramitación personal de financiamiento externo ante tres entidades bancarias en los EE.UU. de América por el ex vicepresidente del BCRA, sin existencia de dictamen alguno de los organismos técnicos;

- h) Omisiones del presidente del BCRA de informar al directorio sobre asuntos de urgencia, decididos personalmente, sin intervención del cuerpo; las excepciones relativas al tratamiento especial para determinadas empresas fueron otorgadas por el presidente del BCRA (o el vicepresidente en ejercicio de la presidencia) sin el tratamiento del tema en el directorio, pues dicho funcionario usó la atribución que le otorga la Carta Orgánica del BCRA, en su artículo 11, aunque no se justificaron las razones de urgencia que éste requiere. Se comprobó además que sin explicitarse tales razones se dispusieron por ese procedimiento de excepción medidas de suma importancia, por ejemplo, las modalidades de fondo introducidas en 1982 durante la gestión de Domingo Cavallo, como presidente del BCRA, procedimientos requeridos por problemas existentes en entidades financieras del sistema que fiscaliza la institución, operaciones financieras, etcétera;
- i) Actas secretas: no surgen explicaciones sobre los asuntos tratados en dichas actas y la razón de su carácter de secretas durante el desempeño del doctor Egidio Ianella como presidente del BCRA;
- j) Operaciones de créditos de empresas estatales: no surgen las causas por las cuales se les fijó a las empresas del Estado, normas claras para la contratación de créditos en el exterior, relativas a tasas de interés, condiciones de vencimiento, utilización, y por qué no se hizo un seguimiento de tales contrataciones y, en relación a YPF, las causas por las cuales no se cumplió con la política de precios fijada en la Ley de Hidrocarburos, como surge de la memoria del directorio de dicha empresa para el año 1982;
- k) Omisión de actuaciones o, en su defecto, de no tener en cuenta las actuaciones que le caben a la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas: el endeudamiento al que se llegó en diciembre de 1983 parece haberse producido sin la intervención de la citada gerencia o desatendiendo a las conclusiones de ésta, la gravedad y responsabilidad sobre este tema se acrecienta enormemente si se tienen en cuenta los artículos 3º, inciso b); 6º y 35 de la Carta Orgánica del BCRA con relación a los ex ministros de Economía del período investigado, doctores José Alfredo Martínez de Hoz, Lorenzo

Sigaut, Roberto T. Alemann y Jorge Wehbe y los ex presidentes del BCRA, doctores Adolfo C. Diz, Egidio Ianella, Domingo A. Cavallo y Julio González del Solar.

5) Resumen y consideraciones finales: consideran que el informe procura brindar un detalle relativamente pormenorizado de los resultados y conclusiones logradas hasta su presentación e informar acerca del estado actual de las tareas y trabajos ya cumplidos; expresa la necesidad de proseguirlos, y que es necesario ampliar la investigación hasta el 9-12-83, pues los actos celebrados desde el 31-12-82, por las autoridades que estaban en funciones desde esta última fecha, presentan similitudes con los que dieron lugar a las denuncias.

14. Informe de los peritos oficiales y de los peritos ad hoc sobre actas en los libros de YPF.

A fs. 2.159, informan como complemento de su informe de fecha, 2-8-84, que con fecha 28-8-84, al concluir la revisión de actas de reuniones de directorios en las oficinas de YPF, de los mismos surge que:

- a) En el expediente DDG 2.952 YPF, se indica que los recursos provenientes del programa de inversión de YPF tuvieron un tratamiento diferente al autorizado, con lo cual consideran que surge prima facie evidencia de posible malversación de fondos;
- b) En las actas de reuniones de directorio de YPF se menciona la existencia de una comisión negociadora de créditos externos, con sede en el BCRA; y en una nota de fecha 3-9-84, recibida del BCRA, se informa que dicha comisión se creó en octubre de 1978 y tuvo por misión "unificar enfoques y agilizar la negociación de contratos de créditos externos". Llama la atención de los peritos que existiera este organismo con funciones de coordinación jurídica de los contratos y no existiera un sistema de control y seguimiento contable de las operaciones emergentes de dichos contratos, tal como surge de la exigencia del artículo 3º de la carta orgánica del BCRA.

15. Relevamiento de la deuda externa argentina. Comunicado 4.645 del BCRA del 7-11-84.

A fs. 2.181/2.215, el BCRA remite al Tribunal el comunicado 4.545 del BCRA de fecha 7-11-84, conteniendo el relevamiento de la deuda externa privada al 31-10-83 y de la deuda externa pública al 31-12-83, efectuada por el citado ente en base al requerimiento, propuesta de proyecto, coordinación y supervisión de los peritos actualmente en la causa.

El relevamiento se efectuó en base a las comunicaciones A407, A418 y A455 del BCRA, se recibieron en dicho relevamiento 52.824 declaracio-

nes juradas de deudas del sector privado y 159 declaraciones juradas del sector público, que fueron revisadas por el departamento de deuda externa del BCRA.

a) El relevamiento del sector público comprendió a las obligaciones con el exterior de organismos y dependencias de la administración pública nacional, provincial y municipal, bancos oficiales, empresas y sociedades de propiedad mayoritaria del Estado o administradas por el Estado, y las del sector privado, comprende a las obligaciones con el exterior de personas físicas o ideales residentes en el país, excluyendo a entidades del sector público. La deuda pública computa la anterior deuda del sector privado, cancelada esta última como consecuencia de la transformación en pública, durante los años 1982/1983, con la emisión de los títulos públicos BONOD y Promissory y NOTES;

b) El relevamiento permite tener información:

- i) Definida según sector deudor de última instancia, que comprende las deudas directas con los acreedores del exterior, y las deudas indirectas contraídas con el sistema financiero local por aplicación de líneas de créditos;
- ii) Definida según sector titular de la deuda, que comprende las deudas contraídas con los acreedores del exterior, incluyendo las obligaciones de las entidades financieras con sus corresponsales (no se computan las declaraciones de deudas de residentes con el sistema financiero local por aplicación de líneas de créditos);
- iii) Definida según titular de la deuda financiera, y según sector deudor de última instancia para las restantes obligaciones, que comprende las deudas financieras contraídas con los acreedores del exterior incluyendo las líneas de crédito para igual destino tomadas por los bancos locales, y las deudas comerciales y otras deudas contraídas por los deudores locales directa e indirectamente (por línea de crédito) con los acreedores del exterior; ésta es la definición adoptada tradicionalmente por el BCRA, pero a partir de esta comunicación informará, según las otras definiciones;

c) Las distintas definiciones son equivalentes desde el punto de vista de la deuda externa total, pero conducen a una clasificación diferente, conforme el uso y la aplicación de las líneas de créditos (sector público y privado, por concepto, por acreedor, etcetera);

y se dan a conocer montos de obligaciones públicas y privadas, definidas y clasificadas mediante distintas aperturas;

i) Deuda comercial: son obligaciones originadas directamente en operaciones de importación o que surgen por un contrato directo con los proveedores, por el que se renueva una deuda por importación;

ii) Deuda financiera: son obligaciones originadas en créditos recibidos en divisas o cuyos fondos se aplicaron a cancelar deudas por cualquier concepto o capitalizar rentas; las líneas de créditos son por definición deuda financiera de bancos locales y también son financieras las obligaciones con organismos internacionales;

iii) Plazo: las de corto plazo son aquellas en que las amortizaciones vencen en un plazo dentro del año desde el origen de la mismas; las restantes son de largo plazo;

iv) País de domicilio y sede: país de domicilio es el de residencia de la persona declarada como acreedor; y país de sede es aquel donde se encuentra la casa matriz del acreedor. En los créditos sindicados, el país informado de domicilio o sede, es el del banco que lidera el préstamo e incluye sólo bancos comerciales;

v) Montos: se consignan los montos de la moneda en la que se contrae la deuda, convertida a dólares de EE.UU. de Norteamérica, con cifras en millones de dólares.

d) El relevamiento comprende 18 cuadros, con cifras actualizadas al 7-9-84

(a) = definición según titular de deuda con el exterior;

(b) = definición según sector deudor de última instancia.

La síntesis de los cuadros es la siguiente:

Cuadro:

1. Obligaciones del sector público - por concepto (a).

Total general. 32.220 - por capital: 31.622 - financiera: 29.593 (91,8%)

2. Obligaciones del sector público, por concepto, plazo y vencimiento - (a).

Total general: 32.220 - largo plazo: 25.977 - largo plazo financiero: 23.543.

Vencimiento posterior a 1989: 3.570.

3. Idem 2 pero según (b).

Total general: 30.107 - Largo plazo: 24.113 - largo plazo financiero: 21.473.

Vencimiento posterior a 1989: 3.548.

4. Obligaciones del sector público, por clase acreedor y vencimiento - (a).
Total general: 32.220 - organismos internacionales e instituciones financieras gubernamentales: 4.218 - proveedores: 1.822 - bancos comerciales: 11.859 - créditos sindicados: 8.800 - tenedores de títulos: 5.442
5. Idem 4 pero según (b).
6. Obligaciones del sector público: por principales países del domicilio del acreedor, por clase de acreedor y vencimiento - (a).
Total general: 32.220 - Reino Unido: 2.804 - EE.UU.: 11.390 - Panamá: 3.040 - Alemania: 1.334 - Japón: 1.068 - Luxemburgo: 793.
Organismos internacionales: 2.685 - Canadá: 532 - Francia: 784 - Suiza: 516 - Bélgica: 468 - Italia: 364 - España: 489 - Perú: 131 - URSS: 236 - Bahamas: 331 - países varios (tenedores de títulos bonex, bonos nominativos y obligaciones en dólares): 4.779 - resto de los países: 364.
7. Idem 6, pero según sede de la casa matriz - (a)
Se limita sólo a créditos otorgados por bancos comerciales, incluye a la Argentina, por los créditos a residentes locales por sucursales de bancos argentinos en el exterior.
Total general: 20.659 - Reino Unido: 3.215 - EE.UU.: 5.787 - Alemania: 1.031 - Francia: 1.129 - Suiza: 671 - Canadá: 579 - Japón: 2.189 - Luxemburgo: 650 - Argentina: 4.090 - Italia: 270 - España: 110 - resto de los países: 939.
8. Obligaciones del sector público, por tipo de moneda y vencimiento - (a).
Total general: 32.220 - dólares de EE.UU.: 26.130 - DEG: 1.172 - marcos alemanes 2.446 - yens: 1.034 - francos suizos: 641 - el resto no menos 11 monedas, no superando cada una el monto de 202 millones.
9. Obligaciones sector público: Clasificación institucional y vencimientos - (b).
Total general: 30.108 - gobierno nacional: 7.418 administración pública nacional: 5.141 - administración pública provincial: 598 - administración pública municipal: 8 - empresas y sociedades del Estado (no financieras): 11.007 - empresas y sociedades con participación estatal (no financieras): 1.457 - bancos nacionales, provinciales y municipales: 522 - entes plurinacionales: 1.503 - corporaciones intergubernamentales y otros entes: 26 - BCRA: 2.427.
10. Obligaciones del sector público: títulos valores, por títulos y vencimientos total general: 5.441 - bonos BANADE: 107 - BONOD 107 - BONEX 1980/1982: 3.546 - obligaciones en dólares del gobierno nacional: 520 - empréstitos externos de la República Argentina (todos de 1977 en adelante, uno solo de 1970 por 4,6 M): 557.
11. Obligaciones del sector privado: Por concepto - (a).
Total general: 12.851 - por capital: 12.644 - financieras: 11.344 (88,3%).
12. Obligaciones del sector privado: por concepto, plazos y vencimiento - (a).
Total general: 12.851 - largo plazo: 10.867 - Largo plazo financiero: 10.124 vencimiento posterior a 1988: 801.
13. Idem pero según (b).
Total general: 14.269 - largo plazo: 11.698 - Largo plazo financiero: 10.859.
14. Obligaciones del sector privado: por clase de acreedor y vencimiento - (a)
Total general: 12.851 - organismos internacionales e instituciones financieras gubernamentales: 377 - proveedores: 1.393 - bancos comerciales 8.644 - créditos sindicados: 1.635 - otros acreedores públicos y privados: 802
15. Idem 14, pero según (b).
16. Obligaciones del sector privado - por principales países, según domicilio del clase de acreedor y vencimiento - (a).
Total general: 12.851 - Reino Unido: 1.016 - EE.UU.: 5.249 - Alemania: 454 - Francia: 349 - Suiza: 530 - Bélgica: 314 - Italia: 146 - Países Bajos: 1.122 - España: 253 - Uruguay: 110 - Brasil: 267 - Canadá: 204 - Japón: 158 - Suecia: 126 - Bahamas: 614 - Panamá: 1.135 - organismos internacionales: 258 - restantes países: 407.
17. Obligaciones del sector privado - Según sede de la casa matriz del acreedor. Créditos otorgados por bancos comerciales (incluye a la Argentina) - (a).
Total general: 10.279 - Reino Unido: 1.016 - EEUU: 4.502 - Alemania: 341 - Francia: 328 - Suiza: 568 - Italia: 153 - España: 242 - Brasil: 111 - Canadá 215 - Japón: 317 - Argentina: 859 - Holanda: 959 - restantes países: 668.
18. Obligaciones del sector privado - Por moneda y por vencimiento - (a).
Total general: 12.851 - dólares de EE.UU.: 11.929 - marcos alemanes: 332 - yens 106 - francos suizos: 146 - Francos franceses: 125 - restantes monedas (no menos de diez monedas, no superando cada una el monto de 47 M): 213.
16. **Resolución del Ministerio de Economía N° 170/80.**
Obra dicha resolución a fs. 2286/90, es de fecha 22-2-80, suscripta por el entonces ministro de Economía de la Nación José Alfredo Martínez de Hoz, la misma contiene regulaciones sobre la captación de fondos provenientes del exterior; fue aportada en la declaración testimonial de fs. 2275/90, por

José Fernando Scorcería, quien se desempeñó como gerente de finanzas de YPF; fue publicada como anexo I de la circular RF 1.158 del BCRA. Sus aspectos salientes son:

- a) Se tiene en cuenta la necesidad de mantener el ordenado acceso de las empresas, sociedades, organismos y entes del Estado nacional, al uso del crédito del sistema financiero del país y a lo establecido en el artículo 1° de la ley 19.328 referido a la captación de fondos del exterior, y a lo aconsejado al respecto por el BCRA;
- b) Asimismo considera que de la experiencia lograda por la aplicación de la resolución 63 del 29-1-79 surge la conveniencia de mantener dichas disposiciones y ampliar sus alcances, teniendo en cuenta la resolución 302 del 6-7-76 del Ministerio de Economía con el objeto de que las metas de endeudamiento previstas para el sector público sean compatibles con la programación monetaria;
- c) Se resuelve que la Secretaría de Estado de Programación y Coordinación Económica determinará, con el asesoramiento de la Dirección Nacional de Programación Presupuestaria, en forma trimestral, el margen de endeudamiento de las empresas, organismos y entes de naturaleza jurídica estatal de la Nación en el sistema financiero interno y externo. Y se determina que las aludidas empresas, organismos y entes deberán requerir previa orientación del BCRA, quedando este último facultado a proponer la orientación del endeudamiento y asimismo el BCRA dictará las normas complementarias y deberá informar mensualmente a la Secretaría de Programación y Coordinación Económica sobre la utilización del endeudamiento. Como anexo de la resolución se publica la nómina de empresas del Estado y organismos públicos, en un total de 24;
- d) Como modificación de la circular RF 859 del BCRA, se publican como anexo II de la RF 1.158, las normas complementarias de la resolución 170/80 (según lo dispone dicha resolución). Dichas normas establecen el circuito administrativo-documental que deberán cumplir los entes con necesidad de asistencia crediticia y de acuerdo a las estipulaciones de los pliegos de condiciones; se reafirma la facultad del BCRA de autorizar la orientación al crédito a través de las entidades que establece la ley 21.526, de entidades financieras, presentando la fórmula 3.147A y cuando se recurra alternativamente al crédito externo se presentará adicionalmente la fórmula 4.008F, en el caso de tratarse de renovación de créditos internos por capital y/o intereses se presentará la fórmula 3.147B. Las fórmulas apuntadas deberán

ser intervenidas por el BCRA; asimismo, las entidades financieras no darán curso a operaciones sin verificar la previa intervención del BCRA, salvo renovaciones en el mercado interno por montos inferiores a \$1.000 M;

- e) Se dispone que se deberán presentar ante el BCRA fórmulas 3.148 sobre el resultado de la gestión crediticia, de acuerdo a las especificaciones del concurso, dentro de las 48 horas posteriores al acto de apertura de ofertas, informando sobre el resultado del mismo, acompañando actas y resoluciones respectivas de adjudicación o anulación y en caso de renovaciones se informará con igual contenido, pero con fórmulas 3.149A y 3.149B. Las presentaciones de las fórmulas 3.147/48/49 se harán en la Gerencia de Finanzas Públicas, Departamento de Estadísticas e Información del Sector Público;
- f) A fs. 2422, se adjunta la composición del directorio del BCRA entre abril de 1976 y junio de 1982.

17. Créditos externos tomados por YPF.

A fs. 2747/63, con fecha 3-3-83-, YPF, atento a lo requerido por los peritos en la causa tramitada en el tribunal y en la causa 41.409 (luego 9.561) que se tramitaba en el Juzgado Federal N° 3 de esta capital, acumulada posteriormente a estos actuados, aporta planillas que comprenden las líneas de créditos externos tomadas por la petrolera estatal durante el período 21-4-78 al 25-2-80, así como también detalles de financiaciones por importaciones de crudo de Irak y Arabia a partir del 11-2-80.

Posteriormente aporta carpeta que contiene informes de fechas 30 y 31 de agosto de 1983, que amplía y complementa con mayor detalle lo informado anteriormente, conteniendo la misma un detalle de todos los créditos externos tomados por YPF entre febrero de 1978 y diciembre de 1981.

El mismo contiene:

- a) Un memorando del gerente de Contaduría General al subgerente de Contralor Contable, sobre las tareas realizadas de verificación de la contabilidad con referencia a los citados créditos;
- b) Un anexo II, conteniendo planillas apaisadas, con profusa información en columnas que detallan los créditos en el período citado, suscrito por el gerente de Gestión Contable; también contiene dicho anexo un detalle explicativo de términos, códigos y nomenclador de bancos para interpretar las planillas;
- c) Informe de auditoría interna de la Subgerencia de Contralor Contable sobre las operaciones descritas en el anexo II. Se informa que la tarea consistió en verificar los soportes documentales y el ingreso y la registración de las operaciones en la conta-

bilidad de la sociedad YPF, información tomada del expediente de letra J 1998 de YPF, año 1982, sede central, con conclusiones sobre la tarea desarrollada, que el ingreso en la contabilidad se efectuó con las planillas de altas, rendiciones de cuenta, órdenes de pago, formularios 4.008F del BCRA, documentación complementaria, télex y cartas de los bancos;

- d) Asimismo contiene acta de directorio de YPF N° 121 del 9-12-80, que obra en registro de YPF, donde se aprueba el convenio de préstamos a suscribirse con un sindicato de bancos por un monto de dólares 300 millones, actuando como agente el D.G. Bank, Internacional Societe Anonyme de Luxemburgo, presidiendo la reunión de directorio el ingeniero Carlos María Benaglia.

Las planillas informan:

- a) Un total de 423 créditos u operaciones de financiación y refinanciación que suman no menos de dólares 9.460 M, en concepto de capital;
- b) Para cada préstamo se consignan: entidad dadora, capital, interés, monto total de capital e interés, número de autorización del BCRA, fecha de toma del préstamo, fecha de vencimiento, plazo de la operación, tasa total, comisiones varias, *spread*, gastos legales, *management fee* (comisión de administración del préstamo), *commitment fee* (comisión de compromiso), *agency fee* (comisión de agencia), financiaciones y refinanciaciones de obligaciones comerciales en moneda extranjera y renovación de vencimientos de capital y/o intereses;
- c) Las principales entidades dadoras de préstamos son: Bank of America, Republic Bank of Dallas, Unión de Bancos Arabes y Franceses, Banco de la Sociedad Financiera Europea, D.G. Bank, Banco Europeo de Crédito, Unión de Bancos Suizos, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), Citibank, Banco de Boston, Chase Manufactures, Lloyds Bank, Wells Fargo, Marine Midland, Banco de Roma, Citicorp y Banco de la Nación Argentina;
- d) Contiene planillas adjuntas, con los intereses pagados a cada banco, período, *spread*, tasa total y planillas con cálculo de *spread* sobre la tasa Libor.

18. Informe del Centro de Estudios Generales Mosconi.

A fs. 2.509 y fs. 3.244, declara testimonialmente, Adolfo Francisco Silenzi de Stagni, estudioso de cuestiones vinculadas con el petróleo y presidente del Centro de Estudios General Mosconi. En relación al informe de ese sector obrante a fs. 2889/92

y el endeudamiento externo de YPF el citado Centro a fs. 3819/22 remite informe y documentación; sus aspectos salientes son:

- a) Que una cuestión central es la de determinar qué medidas han dificultado el desenvolvimiento de YPF, provocándole fuertes quebrantos y un creciente endeudamiento;
- b) Que las medidas tomadas en forma aislada podrían no ser consideradas como ilícitos punibles y sólo negocios inconvenientes para el Estado, susceptible de controversias, pero tomadas en conjunto formaron parte de un plan que tuvo por objeto beneficiar determinados intereses privados, en perjuicio del interés público;
- c) Luego de establecer algunas premisas, referente a la actividad petrolera, expresa que YPF es la empresa más grande que tiene el país, por el volumen de ventas anuales y el capital autogenerado en su actividad, y por lo tanto sólo intencionalmente se la puede transformar en deficitaria; que para lograr dicho objetivo, a partir de 1976, diversos funcionarios del área económica, incluso miembros del directorio de YPF y del área de comercialización de la empresa, vinculados con compañías petroleras privadas, adoptaron una serie de medidas que afectaron gravemente la situación económico-financiera de la empresa estatal, atacando en dos frentes diferentes: i) con el objeto de restarle ingresos, ii) con el objeto de crearle egresos injustificados o irracionales;
- d) Luego detalla una serie de procedimientos que se emplearon para restarle ingresos a YPF, de alguna forma vinculados con la política de precios, de los combustibles, del petróleo crudo y de los subproductos y el porcentaje de retención sobre los precios, destinado a YPF.

19. Pericia de costos en YPF

A fs. 3689 bis/3742 y fs. 3762/3766, los peritos especialistas en costos Amorino Rizzo y Oscar Manuel Osorio presentan un informe de costos.

Para ello aportan cuadros comparativos, en pesos corrientes y ajustados por inflación de los balances y estados de resultados de YPF, desde el 31-12-75 al 31-12-83 en cuatro anexos; tablas de los precios de combustibles para el período fijados por la autoridad respectiva, valores de retención fijados para los distintos combustibles, cuadros de variación anual de los índices de precios y su relación con la variación anual en los precios de los combustibles y en los valores de retención para YPF, en el período señalado, montos de ventas brutos para los distintos productos en igual período; precio FOB por metro cúbico, incremento anual del precio en índice de precio del petróleo crudo.

La pericia fue realizada en base a la documentación obrante en la causa y a la obtenida en YPF, y en relación a “si en la empresa estatal YPF, entre los años 1976/83 existió un sistema contable que posibilitara determinar el real costo de explotación de la referida empresa estatal”, expresaron: que YPF no ha contado ni cuenta con un sistema contable que permita conocer sus costos reales de explotación y por ende procede a su control en aras de una adecuada gestión en términos económicos administrativos.

Luego de exponer las características y objetivos de un buen sistema de costos y comparar dichos principios con la realidad de YPF en esta cuestión, con relación a si los valores de retención a que se hace referencia en el artículo 3° de la ley 17.597 han permitido a YPF en el período 1976/83, cubrir sus costos y obtener una utilidad razonable concluyen: que a tales efectos, la determinación debería surgir de comparar los valores de retención y los precios fijados al petróleo para cada cuenca y los costos propios para cada producto; por lo apuntado anteriormente, esto es imposible, pero si se considera que el resultado periódico resulta de comparar ingresos y costos atribuibles y devengados para generar ingresos; se ha utilizado una metodología alternativa para demostrar que los ingresos provenientes de los precios han sido a todas luces insuficientes para cubrir los costos incurridos y hacer posibles aquéllos, al menos para cubrir la actividad en su conjunto.

Luego los expertos, sin abrir juicio sobre si los costos incurridos que contribuyen a generar los resultados son insuficientes o improductivos con referencia a la medición de la gestión y eficiencia, comparan resultados globales de la empresa para el período y la influencia de los precios fijados, con pérdidas totales anuales que se incrementan en relación a los ingresos y que se atribuyen a dos factores: a) menor volumen de ventas en unidades físicas, y b) valores de retención y precios fijados a la venta de petróleo no correlativos a la inflación, concluyendo finalmente que los valores de retención a que hace referencia el artículo 3° de la ley 17.597 no permitieron a YPF S.E. cubrir los costos incurridos y obtener una utilidad razonable, con lo que se ha generado un estado deficitario permanente.

20. Informe pericial sobre endeudamiento de YPF

Obrante a fs. 3864/75, 4317/329, 4400/405, fue realizada por los peritos oficiales Fernando Curat y José Robles y los peritos ad hoc William Leslie Chapman, Alberto Tandurella y José A. Gomáriz, atento a lo dispuesto en la causa N° 9.561, luego acumulada a la presente, se hizo sobre la base de la información obtenida en las distintas reparticiones públicas y de los estados contables correspondientes a los ejercicios cerrados al 31 de diciembre de 1976 a 1980 y auditados por SIGEP, los cerrados al 31-12-81, aún no confeccionados.

Luego de analizar los cuadros comparativos de los balances y estados de resultados, la situación financiera o liquidez inmediata, la situación del patrimonio neto y del endeudamiento no corriente, los ajustes de los ingresos para tener en cuenta la inflación, los impuestos sobre la venta de productos, los cargos y gastos de explotación, la relación entre ingreso netos por ventas y capital neto invertido en el patrimonio neto, concluyen:

- a) Que relacionado con el activo total, tal como surge de las cifras analizadas, el endeudamiento total de YPF no evolucionó desfavorablemente en el período 1976/80, por lo que opinaron que no puede decirse que la gestión de ese período comprometió al patrimonio por esa sola causa, de manera de poner en peligro el activo total de la empresa;
- b) En relación a si los intereses de YPF, desde el punto de vista económico-financiero, fueron perjudicados por dicha gestión, consideran que el patrimonio de YPF “se halla comprometido” por los resultados negativos y el gran endeudamiento de la empresa. La situación de continuas pérdidas de explotación ente 1976 y 1980 indicaba una deficiente administración o conducción económica, por causas aún no determinadas, pero que afectaba negativamente los intereses de la empresa, la acentuada iliquidez de la empresa, añadida al considerable endeudamiento en moneda extranjera, colocó a la empresa en una creciente situación de liquidez de mediano plazo que sólo podría ser resuelta por medio de refinanciaciones continuas de su pasivo en moneda extranjera que aumentaba sensiblemente. Si se tiene en cuenta que las deudas contraídas lo eran sin seguro de cambio, pero con el aval del Tesoro nacional, se advierte que de una manera u otra ese pasivo creciente, expresado en manera local, colocaba a la empresa en la obligación de proveer de mayor cantidad de financiación local, o de transferir eventualmente su deuda en moneda extranjera al Tesoro nacional. Puesto que los resultados de explotación eran negativos y aun después de ajustados por inflación magros para producir fondos para proveer al pago de lo adeudado en moneda extranjera, ello vaticinaba que la empresa quedaba a merced de la refinanciación ilimitada;
- c) Los resultados de la gestión 1976/81, comparados con 1971/75, muestran un deterioro gradual de la situación financiera a corto plazo (relación del activo corriente con el pasivo corriente), si bien en épocas de inflación ello podría considerarse ventajoso, al mismo tiempo que riesgoso, situación que podía ser resuelta por las garantías del gobierno nacional y la refinanciación del

endeudamiento a corto plazo en deudas no corrientes, como efectivamente hizo la empresa, el endeudamiento en moneda extranjera creció en 1978/80, sin que fuera evidente un incremento paralelo de los ingresos de explotación que permitiera amortizar la deuda con recursos en el corto y mediano plazo;

- d) La empresa tenía solvencia mediata para hacer frente a su pasivo, pero la solvencia inmediata era crítica, con una liquidez tal que el manejo financiero de la empresa era riesgoso, no puede decirse que la empresa se había obligado por encima de sus posibilidades, ya que teniendo en cuenta el eventual apoyo del Estado nacional estaba en condiciones de continuar endeudándose a través de refinanciaciones que incluyeron intereses y que fue agravando el endeudamiento en moneda extranjera a mediano y largo plazo, de manera que la solvencia inmediata quedaba cada vez más comprometida;
- e) Consideran que al 31-12-80 la situación que surge de los estados contables de YPF no era de “quiebra del patrimonio” en el sentido de desaparición del patrimonio o su disminución a niveles muy reducidos, o que pudiera decirse que el activo era prácticamente de propiedad de los acreedores. Que la empresa no verá gravemente afectado su patrimonio neto, gracias a la valorización en términos monetarios de su activo, por el otro lado la gestión empresarial no podría calificarse de exitosa, por cuanto era deficitaria y sin duda había provocado una reducción del patrimonio neto, por más que éste mejorara en pesos por la simple desvalorización monetaria.

Y en su conclusión final consideran que las restricciones impuestas a YPF en la política de precios de sus productos, el endeudamiento en moneda extranjera y la liquidez inmediata, afectaron singularmente la situación económico-financiera

de la empresa entre 1976/80. Al 31-12-80, se hallaba en un estado en que sólo gracias a los ajustes de valores, entre ellos el revalúo técnico, permitió mejorar la situación contable de su patrimonio neto. La empresa mostraba pérdidas de explotación y su situación financiera de corto plazo era precaria, resolviéndolo con la refinanciación de sus deudas y contrayendo obligaciones en moneda extranjera, éstas contraídas sin seguro de cambio y registrado a un tipo de cambio oficial regulado constituían riesgos futuros que al 31-12-80 no se preveían como de efecto inmediato. Pero la situación era potencialmente peligrosa para la estabilidad financiera futura, no bien se modifica el tipo de cambio, con las fluctuaciones de un mercado libre de cambios.

21. Informe del endeudamiento de las empresas públicas y destino dado al mismo

Presentando a fs. 4881/4924 por los peritos oficiales y ad hoc, el mismo se elaboró en base al informe de fs. 4570, presentado a requerimiento del tribunal por la SIGEP sobre cuadros informativos que resumen las cifras de los distintos rubros de los estados contables de las quince empresas más importantes. El propósito del informe y del estudio es el de establecer estimativamente el importe del endeudamiento externo de las empresas del Estado durante el período 1976/81 y el destino dado a tal endeudamiento.

El informe fue acompañado por cinco anexos:

- Anexo I: Resumen del incremento neto en dólares de la deuda en moneda extranjera y cifras estimativas de su destino contable.
- Anexo II: Cuadro comparativo de los totales de endeudamiento externo, según el BCRA y según los datos contables de las empresas estatales.
- Anexo III: Detalle anual de la deuda y su destino.
- Anexo IV: Detalle de totales anuales del rubro Bienes de Uso y de pasivos en moneda extranjera.
- Anexo V: Síntesis de las cifras de los estados contables de quince empresas estatales analizadas.

Resumen del incremento estimado de la deuda externa y cifras estimativas de su destino contable - período 1976/1981 - En millones de dólares.

Empresa	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
AGP	60	198	60	–	138
A.A. SE	843	917	843	–	74
A. y EE.SE	3.814	5.015	3.814	–	1.201
ELMA S.A.	1.323	778	778	545	–
Encotel	34	3	3	31	–
Entel	1.177	1.360	1.177	–	183
DGM	375	(352)	59	316	–
FFCC.ARG.	722	5.863	722	–	5.114
G.del E. SE	887	2.136	887	–	1.249

Empresa	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
Hidrono	795	1.107	795	—	312
Hipasam	340	927	340	—	587
SEGBA	2.062	2.364	2.062	—	302
SOMISA	1.227	1.805	1.227	—	578
YCF	126	182	126	—	56
YPF SE	7.763	2.591	2.591	5.172	—
TOTALES . . .	21.548	24.867	15.464	6.064	9.794

(A): Incremento neto de deuda externa.

(B): Incremento neto de bienes de uso.

(C): Importe imputado a bienes de uso.

(D): Importe imputado a otros conceptos.

(E): Compra de bienes de uso con financiación local.

22. Informe de la SIGEP, sobre la normativa y procedimiento para el endeudamiento externo

El mismo obra a fs. 3914/58 y fue acompañado de siete cuerpos: uno referido a la normativa para el endeudamiento externo, cinco a los procedimientos de endeudamiento externo, y uno relativo a las tarifas de los servicios públicos y todos respecto de las empresas públicas.

El informe aborda diversas cuestiones:

- Normativa existente en el período 1976/1983 respecto de la posibilidad de que las empresas públicas se endeuden con créditos obtenidos en el extranjero con: i) disposiciones de carácter general relativas a la determinación de la política o nivel de endeudamiento (ley 19.328), y relativas a la tramitación de avales (decreto 8739/72 y leyes 16.662, 19.407 y 22.451) y ii) disposiciones en materia de endeudamiento externo contenidas en las cartas orgánicas de las empresas y sociedades del Estado;
- Procedimiento para arribar a un préstamo del exterior por parte de las empresas en general y para YPF en particular, con análisis de la tramitación en el Ministerio de Economía, BCRA y la Secretaría de Energía;
- Se detalla luego la normativa general y política tarifaria, respecto de la fijación de precios y retenciones de productos y subproductos de YPF;
- Se menciona la intervención concreta de la SIGEP en las empresas con respecto a las cuestiones señaladas; en YPF señala que se hizo notar el excesivo nivel de endeudamiento, la insuficiencia de tarifas y pérdida de mercado.

Como síntesis de los informes remitidos, la SIGEP, expresa:

—Que los estatutos y cartas orgánicas de las empresas públicas, facultaban a ésta para que en cumplimiento de su objeto pudiesen endeudarse con créditos obtenidos en el extranjero con las restricciones impuesta por la normativa vigente.

—El ejercicio de estas facultades estaba sujeto a la supervisión, coordinación y control del Ministerio de Economía y/o sus organismos dependientes. (Secretaría de Programación y Coordinación Económica, Secretaría de Hacienda, BCRA), de común acuerdo con lo establecido en la ley 19.328, decretos reglamentarios y resoluciones ministeriales que establecían límites, condiciones y requisitos a cumplir en la materia.

—Se requería un decreto del Poder Ejecutivo para aquellos préstamos de importe significativo de largo plazo que necesitaban gartantía de la Nación, o que debían someter eventuales controversias a jueces de otras jurisdicciones.

—En la generalidad de los casos las operaciones debían ser avaladas por la Secretaría de Hacienda, previo cumplimiento por parte de la empresa de determinados requisitos y aporte de los elementos de juicio establecidos en el decreto 8.739/72.

—De los antecedentes acompañados en el informe, señala la SIGEP, surge el insuficiente nivel del precio de venta del petróleo crudo y de los valores de retención fijados a los productos y subproductos que comercializa YPF, a partir de 1978, ello sumado a la pérdida de participación en el mercado y a la política de no financiar los déficit de las empresas con aporte del Tesoro nacional, lo que habría contribuido al nivel de endeudamiento de la empresa.

23. **Avales caídos otorgados por el Tesoro nacional**

Todo lo relativo a esta cuestión obraba en la causa 14.536, también tramitada en este tribunal, y dado que su objeto procesal se vinculaba con una de las formas del endeudamiento externo de la Nación, se acumuló a la presente, conteniendo diversos estudios, informes y variada documentación sobre el tema, siendo los principales.

A) Informe de los peritos S. Forino y A. Tandurella

Obra a fs 5101/5111 y consta de dos anexos.

1) Los expertos compilaron y analizaron antecedentes en la Contaduría General de la Nación y en la Superintendencia del Tesoro - ambas dependientes de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía, adjuntaron planillas, y determinaron que con fondos del Tesoro nacional se cancelaron deudas de varias empresas privadas, con un detalle por deuda, monto y fecha del incumplimiento que constan en anexos 1, 2 y 3.

—El monto de avales caídos, ascendía a la fecha del informe (1º-8-83) para cada moneda de pago a lo siguiente: dólares de EEUU: 141.670.000; dólares de Canadá: 576.000; yenes japoneses: 180.000.000; francos suizos: 414.000; marcos alemanes: 3.566.000; franco franceses 1.842.000, libras esterlinas: 135.000 coronas suecas: 132.000.

—Comprobaron que ni el Banco de la Nación, ni el BANADE, como entidades financieras que tomaron a su cargo los aspectos operativos iniciaron actuaciones para recuperar las sumas pagadas por el Estado, ni se acogieron al beneficio de excusión (anexos 5 y 6).

—A la fecha del informe no se habían iniciado actuaciones judiciales ni extrajudiciales para el recupero de las sumas a través de la Dirección de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía (anexos 7 a 15).

—Comprobaron que para otorgar los avales se deberían haber realizado los estudios técnicos, económicos y financieros y extremar los recaudos pertinentes, antes del otorgamiento del aval y que no se consideraron las relaciones técnicas máximas entre crédito y responsabilidad patrimonial del beneficiario.

—Entienden que debería deslindarse la responsabilidad posterior al incumplimiento por el no recupero de las sumas, y también la responsabilidad generada por no haberse previsto los riesgos de incumplimiento.

—Acompañan antecedentes referidos a los avales otorgados a Acindar, Autopistas Urbanas, Covimet, Parques Interama (las tres últimas obtuvieron los avales por intermedio del Banco de la Ciudad de Buenos Aires), Papel Prensa, Aluar, Inductor.

2) Lo expuesto, generó problemas a los bancos intervinientes, pues significó que el Banco de la Ciudad de Buenos Aires y el BANADE que-

darán en infracción al régimen de relaciones técnicas del BCRA, por excesivo endeudamiento de las empresas avaladas, ambos bancos oficiales tuvieron que gestionar un tratamiento de excepción ante el BCRA, firmada su aprobación por el vicepresidente del BCRA, Cristian Zimmermann (anexos 16 a 19).

3) Para resolver la cuestión en el BCRA, se invocó el artículo 11 de la Carta Orgánica, para el tratamiento de asuntos de excepción, esto es por razones de urgencia, no pudiéndose conocer los fundamentos y motivos que justificaban el tratamiento urgente y por lo cual no lo trató el dictorio del BCRA.

4) De la información remitida por el BCRA surge la inexistencia de elementos ilustrativos sobre el otorgamiento y caídas de los avales.

B) Dictamen de la Fiscalía de Investigaciones Administrativas.

A fs. 5151/5207, la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas, con relación a las actuaciones del expediente 2320 labrado en dicho organismo, remite dictamen sobre la cuestión de los avales caídos, en base a los antecedentes y documentación, listados y planillas provenientes del BANADE (anexo 1), del Banco de la Ciudad de Buenos Aires (anexo 2) del Banco de la Nación Argentina (anexo 3), listados de avales remitidos por la Secretaría de Hacienda y el decreto 8.739/72, que regula la mecánica que debe cumplirse para conceder avales a particulares y/o terceros, así como también la acción que debe asumir el Estado nacional en caso de que no se cumplan las obligaciones por parte de aquellos que con dichos avales fueron beneficiados.

El dictamen concluye que el Estado nacional otorgó avales en forma indiscriminada desde 197, fecha en que el gobierno nacional, en base a decisiones políticas y/o administrativas, instrumentó las operaciones cuestionadas. Que a partir de 1982 se transformaron las operaciones del sector privado, en deuda pública, pero sin tener en cuenta los requisitos mínimos para otorgarlos y en algunos casos ni siquiera se exigieron las contragarantías necesarias e indispensables para su cumplimiento, sin registrarse los destinos para los que fueron empleados los fondos, que al otorgarse avales con contra garantías de la Secretaría de Hacienda de la Nación, fueron cancelados por el Tesoro nacional sin que se hayan efectuado los posteriores reclamos a los favorecidos por los mismos. Que la verificación de los actos y omisiones revelan el incumplimiento de los deberes de funcionario público, conforme a principios elementales de la actividad propia de aquellos que ocuparon la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Subsecretaría de Economía.

C) Informe sobre avales otorgados por el Tesoro nacional al sector privado en el período 1976/1988

El mismo es de fecha 22-11-88, obra a fs. 5267/294, y fue aportado a requerimiento del tribunal por la Secretaría de Hacienda de la Nación a partir de un estudio efectuado por la misma; tiene por objeto proporcionar información sobre cada uno de los otorgados; el tema tiene implicancias de orden legal, económico y administrativo, el total de avales otorgados llega a dólares 6.800 millones, habiéndose otorgado en el período 1976/83, la suma de dólares 6.654 M, y en el período 1984/1988 dólares 146 M.

El régimen legal tiene su origen en leyes de promoción industrial, entre las que se destacan las del sector petrolero, papeler y siderúrgico, elaborándose en conjunto de subsidios, desgravaciones y diferimientos impositivos para financiar el aporte de capital privado y garantizar, a los bancos internacionales, la deuda por el financiamiento externo que le otorgan a las empresas privadas mediante la figura del aval. Dado que la titularidad estaba en cabeza del sector privado se logró ocultar el gasto público, recién advertido cuando hubo que abonar los avales por falta de pago del sector privado. En el caso de Autopistas Urbanas S.A., por caso, el mecanismo permitió eludir la restricción presupuestaria de la ciudad, transfiriendo el cargo de los servicios no pagados por el sector privado a la órbita del gobierno nacional.

En el anexo A del estudio se abordan algunas cuestiones metodológicas y en el anexo B se efectúa en detalle completo de las operaciones entre 1976 y 1988, se otorgaron 333 avales, con marcada concentración en el período 1976/1981, con una participación del 72% del total, y el período 1984/88 sólo alcanzó el 2% del total, en los anexos C, D y E se muestra la evolución del otorgamiento a través de los años. Por grupo de beneficiarios las empresas con apoyo superior a dólares 3.000 millones representan el 45% del total (anexos F, G y H), del sector celulosa y papel (Alto Paraná, Celulosa Puerto Piray y Papel de Tucumán) recibieron casi 1.500 millones de dólares, sector química y petroquímica u\$s 500 millones, astilleros u\$s 400 millones, siderúrgica u\$s 350 millones, y de menor importancia relativa la industria pesquera y frigorífica.

Casi el 30% de los avales –2.000 millones de dólares– es el referido a los emprendimientos de obras públicas en la Ciudad de Buenos Aires en el período 1977/1981, para construir el sistema integrado de autopistas, a cargo de AUSA, que generó el conjunto de avales de mayor magnitud.

En el anexo I se expone el detalle de empresas con avales caídos otorgados por el Tesoro nacional, excluidas las deudas que por AUSA, Covimet y Parques Interama (28 avales por dólares 1.575 millones) tiene la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires con la Nación, surge un crédito de dólares 402 millones –25 avales– corresponden al período 1976/83 y el grupo más importante con 36% del total corresponde a Puerto Piray, con alrededor de dólares 140 millones.

En el anexo B se detallan 333 avales por un monto de 6.816 millones de dólares, de los cuales 6.670 millones (306 avales) corresponden al período 1976/83 y de este monto 2.938 millones (43% y 119 avales) corresponden a empresas privadas y 1.960 millones (29% y 30 avales) a la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

24. Informe producido por la Comisión Investigadora creada por decreto 1.901/90

Aportado por el perito Alberto Tandurella a fs. 5730/746, la cuestión principal que aborda el informe son las pérdidas del BCRA por 67.500 millones en el período que se inicia a partir de 1980, donde en el Capítulo II, de conclusiones del trabajo, punto 2.2, página 16/18, referido a la magnitud de la deuda externa y las consecuencias de la misma recuerda en relación a su monto y evolución a partir del período 1976/1981:

“Que solamente en el período 1983-1989 la deuda externa argentina aumentó el 33%, mientras el PBI creció el 9%, solamente para pagar intereses de la deuda externa (aproximadamente dólares 4.600 millones anuales), se requería el 6% del PBI anual, y equivalía al 22% del gasto público. Durante ese período los servicios de la deuda superaron el flujo de nuevos préstamos. La deuda aumentó 22.000 millones y los servicios devengados fueron de 25.000 millones. Las exportaciones anuales promedio fueron de 10.000 millones, y las importaciones de alrededor de dólares 6.000 millones, por lo tanto el saldo promedio del balance comercial fue de 4.000 millones; este saldo fue menor que el monto de los servicios de la deuda externa”.

Y en el punto 2.3 referido a las transferencias al sector privado a través del déficit fiscal y la política financiera y cambiaria, expresa: “Que quienes perdieron todo ese dinero fue el conjunto del pueblo argentino a través del proceso inflacionario”. Y que el destino del dinero que dio origen a las pérdidas del BCRA fue: a) el financiamiento del déficit fiscal, 40% de la emisión monetaria, con emisión de deuda externa, interna y de billetes; b) el subsidio financiero, 45% de la emisión monetaria, y c) el subsidio a los negocios del comercio exterior y operaciones de cambio, el 15% de la emisión monetaria.

Se adjunta a fs. 17/18, proveniente de la información del BCRA y otros organismos del Estado –página 8– la deuda externa de los principales deudores del sector privado al 22-1-85 por un total de dólares 23.000 millones. Nótese que en un listado de primeros 70 deudores 26 de los mismos corresponden a entidades que operan en el sistema financiero argentino.

(En millones de dólares)	
Deudor	Monto
Cogasco S.A.	1.348
Autopistas Urbanas S.A.	951
Celulosa Argentina S.A.	836
Acindar S.A.	649
Banco Río	520
Alto Paraná S.A.	425
Banco de Italia	388
Banco Galicia	293
Bridas S.A.	238
Alpargatas S.A.	228
Citibank	213
Cía. Naviera Perez Companc	211
Dálmine Siderca	186
Banco Francés	184
Papel de Tucumán	176
Juan Minetti S.A.	173
Banco Mercantil	167
Aluar S.A.	163
Banco Ganadero	157
Celulosa Puerto Piray	156
Banco Crédito Argentino	153
Banco Comercial del Norte	137
Banco de Londres	135
Banco Tornquist	134
Banco Español	134
Sade	125
Sevel	124
Banco de Quilmes	123
Parques Interama	119
Cía. de Perforaciones Río Colorado .	119
Swift Armour	115
IBM	109
Banco Sudameris	107
First National Bank of Boston	103
Astra A Evangelista S.A.	103
Mercedes-Benz	92
Banco de Crédito Rural	92
Deutsche Bank	90
Industrias Metalúrgicas Pescarmona	89
Banco Roberts	89
Banco General de Negocios	87
Alianza Naviera Argentina	82
Propulsora Siderúrgica	81
Ford	80
Astilleros Alianza de Construc.	80
Massuh S.A.	80
Continental Illinois National Bank ..	76
Banco Shaw	73
Pirelli	70
Deere and Company	69
Cemento NOA	67
Banco Supervielle	65
Alimentaria San Luis	65
Loma Negra	62
Selva Oil Incorporated	61
Macrosa	61
Sideco Argentina	61
Chase Manhattan Bank	61
Bank of America	59
Astra Cía. Argentina de Petróleo ...	59

Deudor	Monto
Deminex Argentina	57
Industrias Pirelli	56
Esso	55
Manufactures Hanover Trust	53
Petroquímica Comodoro Rivadavia ..	52
Cía. General Fabril Financiera	52
Panedile Argentina	51
Fiat	51
Banco Pcia. de Buenos Aires	50
Otros	11.116
Total	23.000

25. Dictamen e informes en el expediente 2.320 de la FNIA

Obran por cuerda actuaciones en copias remitidas por la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas (fs. 5.688) que contiene veinte dictámenes e informes especiales, emitidos entre el 29-10-84 y el 30-11-89, suscriptos por el perito ad-hoc Sabatino Forino, relacionados con diversas cuestiones investigadas en el citado expediente con respecto a la generación, composición y evolución de la deuda externa argentina, la síntesis de los mismos es la siguiente:

Dictamen N° 1, del 29-10-84: sobre el análisis de presunción en la existencia de diversas irregularidades, en lo que atañe al endeudamiento externo, siendo útil separar en la cuestión cuando puede entrar en la responsabilidad administrativa, de lo que constituye el ámbito político de actuación

Dictamen N° 3 del 21-11-84: sobre verificación de los actos investigados con su causalidad y sus consecuencias, advierte sobre la consecuencia de obtener un panorama general del criterio sustentado por las autoridades involucradas en la investigación, según elementos de juicio que pueden aportar los funcionarios del BCRA, que según su carta orgánica y reglamentación han debido intervenir en las operaciones examinadas.

Dictamen N° 4 del 5-12-84: Sobre aspectos que involucran a la investigación en su relación con actos y operaciones en curso, estando en presencia de situaciones, que manifiestan continuidad formal y sustancial con la materia objeto de la investigación, sin tener en cuenta la existencia de ésta.

Dictamen N° 5, del 10-12-84: sobre criterio general y aspectos específicos del estudio encomendado, se enuncian diversas cuestiones, que corresponde considerar como parte del análisis del asunto, tales como consecuencias de las operaciones investigadas, responsabilidad de los acreedores, atribuciones del Poder Legislativo en el endeudamiento externo, falta de publicidad de las operaciones bajo investigación, y de la renegociación en curso, vinculaciones de esos actos con el sistema del FMI y sus derivaciones en el marco socioeconómico del país.

Dictamen N° 6, del 17-12-84: sobre la utilidad de obtener explicaciones verbales, de las autoridades que dispusieron los actos bajo investigación y de los funcionarios que los ejecutaron.

Dictamen N° 7 expediente 2.876, del 18-3-85: sobre la emisión de letras de tesorería en moneda extranjera, se fundamenta técnicamente la presunción de haber sido emitidas arbitrariamente, y sin que su colocación pueda justificarse en necesidades propias del financiamiento de la Tesorería General de la Nación para atender obligaciones con el exterior.

Dictamen N° 8, expediente 2.877, del 2-4-85: sobre avales del Tesoro Nacional otorgados a empresas privadas, se argumenta, sobre las transgresiones a los regímenes legales y reglamentarios que establecen las condiciones y modalidades para el otorgamiento de avales, como también cuando se refiere a la omisión de diligencias administrativas o de acciones judiciales para perseguir la recuperación, de sumas pagadas por el Estado ante el incumplimiento de deudores.

Dictamen N° 9, expediente 2.878, del 10-4-85: sobre las reservas internacionales y los motivos que determinaron la existencia de una administración perjudicial de las reservas internacionales, tanto por lo que se refiere a un incremento desmesurado de su monto, posibilitado por un fuerte aumento del endeudamiento externo, cuanto por su colocación en gran parte, en condiciones que significaron un daño patrimonial considerable.

Dictamen N° 10, expediente 2.879, del 17-4-85: sobre operaciones de endeudamiento externo del sector público, se señalan las transgresiones en que se incurrió, con respecto a normas legales y reglamentarias aplicables a esas operaciones, cuya entidad permite calificarlas como irregulares.

Dictamen N° 11, expediente 2.880: sobre sesiones secretas del BCRA, se examinan las constancias de las actas secretas, celebrados por el directorio del BCRA, sin que hayan existido las circunstancias y condiciones que requieren o autorizan ese tratamiento excepcional (actas 3,4,5,7,8,9,10 y 15), durante la Presidencia del BCRA por Egidio Lanella, en actas N° 3, 4 y 5 se tratan cuestiones referidas a gestiones en EE.UU., sobre problemas con Gran Bretaña, sobre pagos de servicios financieros externos, la situación jurídica de los activos en oro y divisas en el Banco Internacional de Ajustes, también Domingo Cavallo con el mismo actuar modificó normas de refinanciación de préstamos y González del Solar con respecto a actos vinculados con la refinanciación de la deuda externa con los acreedores y el FMI.

Dictamen N° 12, del 16-5-85: sobre la continuidad actual de negociaciones para refinanciar la deuda externa, existente al 9-12-83, se plantea la similitud de los actos, efectuados desde la instalación del gobierno constitucional, con los que han originado la investigación, incluyendo la falta de transparencia, y la admisión de condiciones que serían adversas para obtener el fin perseguido.

Dictamen N° 13, del 24-5-85: Referido a la vinculación entre las operaciones de la deuda externa y los procedimientos y actos cumplidos por las autoridades financieras, conforme al régimen de la denominada cuenta de Regulación Monetaria.

Dictamen N° 14, expediente 2.881, del 22-7-85, sobre presuntas irregularidades en el régimen de pasajes, de seguro de cambio, que significa un subsidio público a titulares de deuda con el exterior o en moneda extranjera, operados por el sector privado de la economía, se debe tener en cuenta si el régimen fue establecido para particulares afectados por la política cambiaria. El régimen de privilegio establecido por las comunicaciones A 31, A 54, A 75, A 76, A 137, A 163, A 229, A 241, A 251, todos ellos permitieron e hicieron efectiva la transferencia al Estado de la deuda privada con seguro de cambio y operaciones de pase, también se transfirió las deudas que no revocaron su seguro de cambio, todo ello ratificado por la ley 22.749; luego de estimular el endeudamiento del sector privado, se provocó un alivio al sector con los regímenes señalados, y luego se produce la transferencia al Estado, sin estudiar las causas del endeudamiento. Ocurrendo ello durante la gestión de Lorenzo Sigaut, Roberto Aleman, José María Dagnino Pastore y Jorge Wehbe como ministros de Economía y de Julio Gómez, Egidio Lanella, Domingo Felipe Cavallo y Julio González del Solar como presidentes del BCRA, y Horacio Arce, Jorge Bustamante, Adolfo Sturzeneger, Miguel Iribarne y Víctor Pogi, como secretario de Coordinación y Programación Económica; Jorge Berardi, Manuel Solanet, Raúl Fernández, Raúl Ducler e Ismael Alchouron, como subsecretarios y secretarios de Hacienda.

Dictamen N° 15 y 18: analiza diferentes actos financieros posteriores a 1983, referidos a la deuda externa argentina, su renegociación y su capitalización.

Dictamen N° 16, del 16-8-85: analiza la extensión del régimen de seguro de cambio, a las obligaciones sin seguro de cambio, vencidas o a vencer el 31-12-85.

Dictamen N° 19, del 16-9-87, Estudia el régimen legal y reglamentario, de las actividades que cumplen el BCRA, como autoridad monetaria y como agente financiero del gobierno nacional.

Dictamen N° 20, del 6-11-87: Se relaciona con el programa de capitalización de la deuda externa pública.

Informe especial del 26-9-86, Sobre el desempeño de la Gerencia de Finanzas del BCRA, en el proceso de endeudamiento hasta diciembre del 1983, a cargo en ese período de José Luis Machinea, sobre el incumplimiento de su obligación de suministrar a las autoridades económicas y financieras, información sobre el desenvolvimiento financiero del sector público, específicamente sobre el excesivo endeudamiento externo de YPF y de Agua y Energía Eléctrica, tratando también la omisión de deberes, en relación al tema de avales caídos y la emisión de letras de Tesorería.

26. Informes sobre las reservas internacionales y las primeras treinta y cuatro operaciones del BCRA

a) Colocación de reservas internacionales (RI) en el exterior.

Obra a fs 5730/46, fue aportado por el perito ad hoc Alberto Tandurella, al declarar testimonialmente

en el tribunal a efectos de ratificar su informe final sobre la deuda externa, el mismo fue realizado juntamente con el doctor Sabatino Forino, a requerimiento de la Presidencia de la Nación, y presentado ante la misma con fecha 9-1-84, su contenido se refiere a las colocaciones de las RI en el exterior durante el gobierno de facto.

1) En su formulación y antecedentes expresan la delicada situación que atraviesa el país como consecuencia de la deuda externa contraída durante el gobierno de facto que comienza el 24-3-76 y finaliza el 9-10-83, que el trabajo encomendado debe entenderse como formando parte de las tareas realizadas en la causa 14.467, que para una apreciación global del problema exponen los antecedentes que justifican el criterio básico que se sustenta sobre serias y notorias deficiencias observadas en los actos y en las operaciones que han llevado a límites excesivos del endeudamiento externo y el nivel de las RI. Mencionan entre los antecedentes los informes obrantes en la causa sobre las irregularidades en la emisión y colocación de Letras de Tesorería en moneda extranjera, sobre otorgamiento de avales en el Ministerio de Economía, por el Tesoro Nacional, sobre las primeras 34 operaciones concertadas por el BCRA.

2) El fundamento del estudio, teniendo en cuenta las fuentes documentales, respecto de la relación de la deuda externa con el incremento de las RI del país y la correlación entre el nivel y la composición de éstas con las colocaciones en divisas, hechas por el BCRA en instituciones bancarias del exterior entienden que no consideran justificada la necesidad de endeudamiento para obtener divisas destinadas a fortalecer las RI, ni con mayor motivo haber colocado una considerable proporción de tales reservas en entidades bancarias del exterior, y tampoco que éstas hubieran podido disponer del destino final de los fondos por ese procedimiento, ya que ello significaba asistir crediticiamente a unidades económicas de los países en que se radican esas entidades bancarias, soportada por la Argentina, máxime cuando el país se vio obligado a acudir al endeudamiento externo con la banca privada internacional a costos más altos para obtener una importante proporción de dichos fondos; agregan que ha existido una total desvirtuación del sentido técnico y de la justificación de las RI, conforme a la doctrina económica y financiera. Efectúan asimismo un detalle de las fuentes documentales del estudio.

3) Realizan luego un análisis de la documentación compilada y de los datos obtenidos, mediante el procesamiento y gráfica de la información estadística en las fuentes documentales, expresan que las fuentes informativas adquieren importancia para definir adecuadamente el sentido y la naturaleza que asumen las conclusiones, sobre el imprudente manejo de las cuestiones investigadas y que encuentran fundamento en la forma advertida de cómo los responsables de las RI han actuado en la forma que mereció nuestro juicio adverso en el informe del 28-

12-83 ante el tribunal. Acompañan cuadros sobre evolución de las RI, de las colocaciones en el exterior, de las importaciones, exportaciones, incremento de colocaciones, RI y relaciones entre dichas variables, así como una gráfica (fs. 5745) de la evolución de dichas variables acotando que ello permite una mejor visualización de la irracionalidad del manejo dado al asunto en el período investigado, que permite formular:

—El aumento de las RI y el aumento de las colocaciones en el período 1976/78 es correlativo al aumento de la deuda externa, pero se debe tener en cuenta la situación de premura de fines de 1975.

—El aumento de las RI en el lapso de 15 meses —noviembre/1978 a febrero/1980— alcanzan 4.959 millones de dólares, por lo cual el mantenimiento de tan importante masa de divisas y otros activos no podía requerir el aumento de la deuda externa, sin embargo en 1979 se incrementó un 52 % de 12.946 M a 19.034 M, el desvío de 1979 sigue en 1980, siguen aumentando las RI y las colocaciones en el exterior y se adoptan decisiones que aumentan la deuda externa.

—El aumento de la relación colocaciones/RI en el período 1976/80, es excesivo y no implica un mejor manejo de las RI, y notoriamente superior a lo exigido para afrontar contingencias imprevisibles, y la relación RI/importaciones en el mismo período duplica con creces el nivel más alto histórico en 1968; todo ello según surge de los cuadros que integran el estudio.

4) Consideran que de la información requerida al BCRA, la SIGEP e YPF surge que se han efectuado operaciones de colocaciones a plazos superiores a los tres meses, mayores a los convenientes para satisfacer condiciones de disponibilidad de la moneda extranjera; que en la selección de la contraparte para efectuar las colocaciones no se seleccionaron entidades de primera línea, ni se aprovechó para negociar la situación de ente rector financiero del BCRA; la continuidad de las colocaciones que pretendían obtener algún rendimiento en realidad favoreció los intereses de la banca privada internacional.

El Chase Manhattan Bank recibe mensualmente colocaciones de 22 millones de dólares entre julio/1976 y noviembre/1976 (colocaciones que se acrecientan en 1977) a tasas de alrededor del 5.5/8%, entretanto el BCRA recibía un préstamo de dólares 30 millones a 90 días al 8.3/4%, el país paga intereses por una suma que se coloca casi en sus tres cuartas partes en el mismo banco; también se advierten errores de administración financiera en el endeudamiento de YPF, que tomó 153 préstamos entre febrero de 1979 y marzo de 1980, en su mayoría con plazos menores a los seis meses, casi todos correlativos con la colocación de RI en el exterior; asimismo existen un número variado de situaciones referidas a las consecuencias directas de efectuar colocaciones en el exterior, que terminan por financiar al Tesoro de los EE.UU., cuando el sistema de la Reserva Federal adquiere automáticamente sus le-

tras o participa en las aceptaciones bancarias a deudores del sector privado; siendo otra cuestión la modalidad operativa de las sucursales del Banco de la Nación Argentina en Gran Bretaña y EE.UU., con las partidas de las RI allí colocadas y que constituyen una importante masa de maniobras para su desenvolvimiento operativo, no hecho conocer por el citado banco en lo relacionado a dicho régimen y a su fiscalización.

5) Concluyen en síntesis:

—Que el aumento de las RI y de las colocaciones en el exterior es correlativo del aumento de la deuda externa, y el nivel excesivo de las RI, llevan a determinar un monto notoriamente exagerado y perjudicial en las colocaciones en el exterior.

—Las autoridades económicas y financieras y en su aspecto político el Ministerio de Economía de la Nación, en relación a todo lo expuesto han contado con el conocimiento y consentimiento de los más altos niveles de la conducción política del país que expiró el 9-12-83.

B) Primeras 34 operaciones en el exterior.

A fs. 5.811/24, obra informe de los peritos ad hoc S. Forino y A. Tandurella de fecha 24-11-83 sobre comprobaciones efectuadas en el BCRA, por medio de la compulsa de actas de directorio y actuaciones sobre operaciones con el exterior, surgen de 15 de las 206 actas del período marzo/76 a diciembre/82. Atento a lo requerido por el tribunal se establecieron situaciones hechos y omisiones que surgen del estudio de las primeras 34 operaciones concertadas por el BCRA a partir de abril/76, incluso antes de la constitución del nuevo directorio con posterioridad al 24-3-76, se examinaron los legajos de las operaciones, y efectúan un detalle y análisis de cada una de ellas —algunas de las cuales ya fueron analizadas en el informe de los peritos sobre la conclusión básica de fs. 1.802/1.843— sintetizando las siguientes conclusiones:

—Personas que no eran funcionarios públicos efectuaron gestiones personales ante entidades financieras del exterior para propiciar préstamos por cuenta del BCRA, sin poderse determinar los motivos que tuvieron para ello, cuáles fueron las razones que impulsaron al BCRA a aceptarlo y si recibieron alguna retribución directa o indirecta por sus servicios (por ejemplo: préstamo N°3).

—Tasas de interés pactadas superiores a las normales a juicio de los sectores técnicos del BCRA (préstamos N°9 y 16).

—No se individualizó a las autoridades de la institución a la que se alude como “superioridad” al mantenerse en nombre del BCRA conversaciones con la banca internacional para gestionar créditos.

—Se han firmado documentos y compromisos en Buenos Aires redactados en idioma extranjero, sin haber sido traducido en el mismo acto al idioma nacional (préstamos N°12, 13 y 27).

—Se han aprovechado las negociaciones destinadas a concertar préstamos para que los acreedores intercedieran en favor de intereses de empresas extranjeras que se encontraban en litigio con el país (préstamo N°6).

—Algunos directores del BCRA actuaron personalmente en la negociación de operaciones financieras sin autorización previa del directorio y sin disponer de los estudios técnicos de los sectores correspondientes de la institución (préstamo N°12).

—No se ha dejado constancia de los motivos que decidieron la selección de los acreedores, salvo en las renovaciones o prórrogas, esta observación es aplicable a todas las operaciones estudiadas.

—No se ha explicado por qué se han aceptado las modalidades y condiciones que los acreedores ofrecieron o propusieron al BCRA, lo cual sucedió en todas las operaciones.

—No ha quedado documentado en las actuaciones compulsadas en las actas de directorio el destino dado a los fondos obtenidos, situación evidenciada en casi todas las operaciones investigadas, salvo las destinadas al mercado de cambio o la financiación de exportaciones (por ejemplo préstamos 2, 17, 20, 25, 32 y 33).

27. Informe final de los peritos.

A fs 5.354/5.406, los peritos contadores oficiales doctores Alfredo A. Peralta y Fernando M. Curat y los peritos contadores ad hoc William Leslie Chapman, Alberto N. Tandurella y José A. Gomariz, presentan informe pericial final, cuyos aspectos primordiales se sintetizan. Que con motivo de la labor encomendada revisaron la totalidad de las actuaciones, a fin de determinar si se han añadido nuevos elementos a los ya compulsados y que dieron lugar a los anteriores informes. Que el informe que presentan está estrechamente vinculado con los informes parciales y conclusiones básicas ya presentadas en las actuaciones desde el comienzo de la investigación, que todos ellos requirieron minuciosas y complejas compulsas y análisis económicos financieros en distintos organismos de la administración pública, bancos oficiales, empresas del Estado y organismos de control.

Puntualizan el entorpecimiento sufrido en la investigación ante la actitud de las autoridades del BCRA y del Banco de la Nación Argentina relacionada con las siguientes cuestiones: no exhibición de actas, la existencia de actas secretas (fs. 493/517 y 524/530), ya analizadas en este resolutorio —Capítulo II, punto 7, apartados a) y b).

Que asistieron a todas las declaraciones realizadas en la sede del tribunal desde el inicio de la causa y destacan la de los funcionarios de la administración pública y del BCRA, realizan transcripciones de las declaraciones, y analizan las mismas, se pro-

nuncian sobre la deuda externa en su conjunto, sobre el endeudamiento externo de YPF y sobre el endeudamiento externo en forma anticipada, para atender requerimientos del mercado de cambios.

1) Que en relación a lo expresado por el doctor Diz, debe tenerse en cuenta:

i) Respecto de la Carta Orgánica del BCRA (COBCRA):

- a) Que la COBCRA, ley 20.539/73 en el artículo 3° inciso b), establece en relación al objeto del banco “Ejecutar la política cambiaria, trazada por el Ministerio de Economía, con el asesoramiento del Banco Central y concentrar y administrar las reservas de oro y divisas y otros activos externos del país;
- b) Que el artículo 4° de la COBCRA, dispone que “La actuación del banco se ajustará a las directivas generales que en materia de política económica, cambiaria y financiera que el gobierno nacional dicte por intermedio del Ministerio de Economía (Ley 21.634/76)”;
- c) El artículo 6° de la COBCRA establece: “El banco estará gobernado por un Directorio compuesto por un presidente, un vicepresidente y ocho directores, todos ellos deben ser argentinos nativos o por naturalización, con no menos de 10 años de ejercicio de la ciudadanía, deberán ser personas que tengan idoneidad, en materia económica, legal o financiera (ley 22.467/81)”;
- d) El artículo 31 de la COBCRA: “El banco actuará por cuenta del gobierno nacional... en la atención de los servicios de la deuda pública... externa”;
- e) El artículo 35 prescribe: “El banco deberá informar al Ministerio de Economía de la Nación, sobre la situación monetaria, crediticia, cambiaria, flujo de fondos, balance de pagos y del producto e ingresos nacionales, formulando en cada caso las consideraciones que estime pertinente”;
- f) El artículo 37 fija: “El Ministerio de Economía de la Nación suministrará al banco la siguiente información correspondiente a cada trimestre... Estado de la deuda consolidada y flotante, interna y externa”.

Que cabe señalar que el BCRA cuenta dentro de su estructura orgánica con la Gerencia de Investigaciones y Estadística Económica, cuya misión es realizar estudios económicos y tareas de carácter estadístico vinculadas con el cumplimiento de las funciones específicas del banco y cuyas funciones son:

- a) Estudiar e informar sobre el desenvolvimiento coyuntural de los distintos sectores de la actividad productiva indagando los factores reales y financieros que determinan el volumen y

estructura de la oferta y demanda interna y externa de bienes y servicios que producen;

- b) Efectuar el cálculo estadístico de las variables macroeconómicas por sectores, investigando los vínculos intersectoriales mediante un sistema integrado de cuentas económicas por instituciones sociales;
- c) Elaborar periódicamente los estudios históricos y proyecciones del balance de pagos y estados conexos e informar sobre la marcha del sector externo;
- d) Coordinar y compatibilizar las tareas vinculadas con la memoria del banco conforme los textos que preparen la gerencia y otras dependencias del banco, conforme a las áreas de competencia;
- e) Preparar e intervenir en la publicación del boletín estadístico, para lo cual contará con la colaboración de las dependencias del banco;
- f) Conducir las tareas estadísticas que se realicen en las distintas dependencias del banco, para facilitar el uso múltiple de las informaciones con fines operativos y analíticos. Formular las normas metodológicas, para el relevamiento de nuestras estadísticas.

iii) Que respecto a lo sustentado por el doctor Diz a juicio de los expertos, las citadas disposiciones, referidas al BCRA, determinaban un marco de referencia que permiten concluir que las autoridades del banco tenían deberes y atribuciones como para ejercer un cuidadoso control sobre el proceso ascendente del endeudamiento externo que impidiera que llegara a importes inmanejables; sólo una interpretación estrecha de la COBCRA, desvirtuante de las funciones específicas del BCRA, permitiría concluir que al directorio del banco sólo le concernía la determinación del saldo de reservas de divisas, independientemente de los montos de endeudamiento externo que se iba acumulando a favor de los acreedores del exterior;

iv) Que las reflexiones que con respecto a la acumulación paulatina de endeudamiento formuló José Alfredo Antonio Martínez de Hoz en fs. 5.310 y siguientes. Para quien conforme la práctica bancaria usual en el país y el exterior el endeudamiento externo al 31-3-81 era a su juicio satisfactorio con relación a la cifra de las exportaciones:

- a) Dicha afirmación es incorrecta y carece de sentido, porque relaciona en forma directa y excluyente a dos magnitudes económicas: la deuda externa y las exportaciones, cuando los importes de ambas no guarda una correspondencia bi-unívoca y excluyente de otras magnitudes económicas. La

- práctica bancaria en el país y en el exterior y la opinión de los economistas no se limitan a relacionar ambas magnitudes como lo hace el doctor Martínez de Hoz, aunque en algunas publicaciones aparece como indicado;
- b) Para descalificar la metodología de comparar la deuda externa con las exportaciones, si estas fueran 10 o 100 veces mayores de lo que son, no se podrían comparar con la deuda externa, o si son adecuadas o no, pues las divisas provenientes de las exportaciones podría quedar absorbidas por el pago de las importaciones del mismo tamaño o aún mayores. Que así lo exponen la opinión de funcionarios internacionales y una extensa bibliografía que se utiliza en diversas universidades, entre ellas la del texto *Economy International* "de Miltiades Chacholiades, editado por Mc Graw-Hill en 1988, libro dirigido a los estudiantes, enseñanzas básicas que sí deben ser conocidas por los que ocupan cargos elevados en la conducción económica de un país. Una de las enseñanzas está en la página 367: "El superávit de cuenta corriente....significa que los activos externos netos del país que informa aumentan (o que obligaciones netas en el exterior disminuyen. Esto es muy similar a la familia que usa parte de su ingreso para incrementar sus activos o reducir sus deudas)". Que está claro que es necesario un superávit de cuenta corriente para hacer que las obligaciones netas en el exterior (es decir deuda externa) disminuyan;
- c) Agregan un cuadro de la evolución del balance de pago de la Argentina con cifras provenientes de la memoria del BCRA en el período de 1976/1985, dando las cifras en millones de dólares del saldo de la cuenta corriente de los años 1973/1982: 72, -127, -1.284, 650, 1.290, 1.833, -536, -4.768, -4.714 y -2.358, se observa en el mismo que las cifras de las transacciones (cuenta corriente) del período inmediatamente anterior a la gestión de Martínez de Hoz no reflejan capacidad de pago para amortizar una deuda externa de la magnitud de la que llevó la política económica de este ministro. Por el contrario el promedio de los saldos de los años 1973/1975 muestra un déficit anual de dólares 436,7 millones;

- d) Del citado cuadro surge que el doctor Martínez de Hoz debió haber previsto que se produce un fuerte aumento de los servicios financieros (en el período de los diez años de 1973/1982 en millones de dólares son: -395, -333, -430, -492, -578, -571, -920, -1.531, -3.700, -4.718) que debía pagar nuestro país como resultado del aumento de la deuda externa y si no lo previó, tuvo cuadros como el que presentamos, y aún más detallados, de manera que estaba en condiciones de modificar su política económica sobre la marcha y evitar que se llegara a extremos incompatibles con una economía sana, y fueron un nocivo condicionante para implantar otras políticas económicas en el futuro. En la memoria anual del BCRA del año 1985, página 148, aparece la evolución de la deuda externa para el período 1975/1985.

(En millones de dólares)

(a)	(b)	(c)	(d)
1975...	7.875	—	—
1976...	8.280	405	5,14
1977...	9.679	1.399	16,90
1978...	12.496	2.817	29,10
1979...	19.034	6.538	52,32
1980...	27.072	8.038	42,23
1981...	35.671	8.599	31,76
1982...	43.634	7.963	22,32
1983...	45.087	1.453	3,33
1984...	46.903	1.816	4,02
1985...	48.312	1.409	3,00

(a): Deuda externa al fin del período.

(b): Monto.

(c): Incremento respecto del año anterior.

(d): % de variación.

- e) De lo expuesto se puede observar que el fuerte aumento del endeudamiento externo se manifiesta entre 1977 y 1982 y de modo atenuado persiste y se prolonga en los años siguientes, y la tendencia continúa hasta nuestro días, el efecto del aumento continuo está causado por la capitalización de intereses, que debe hacerse mediante sucesivas refinanciaciones, ante la imposibilidad de pagarlos con otros rubros, con los saltos de otros rubros de las transacciones corrientes;

- f) Cabe preguntarse si el endeudamiento externo ha tenido algún efecto favorable, algunos países se endeudaron con el fin de incorporar bienes de capital que fortalecieron sus economías mas ese aspecto no estuvo presente en el caso de la Argentina, como para atenuar el calificativo de desacetada a la política económica, aunque cabe reconocer que el fortalecimiento se produce también por otros factores;
- g) Apuntan también que si se limita a la balanza comercial, la capacidad de reembolso del país no se manifiesta y agregan cuadro de evolución de la balanza comercial en el período 1973/1981, cuyas fuentes son las memorias del BCRA.

(En millones de dólares)

Año	X	M	S
1973 ...	2.961,3	3.946,5	-985,2
1976 ...	3.916,1	3.033,0	883,1
1977 ...	5.651,8	4.161,5	1.490,3
1978 ...	6.399,5	3.833,7	2.565,8
1979 ...	7.809,9	6.700,0	1.109,9
1980 ...	8.021,4	10.540,6	-2.519,2
1981 ...	9.143,0	9.430,0	-287,0

X: Exportaciones.

M: Importaciones.

S: Saldo balanza comercial.

Los firmantes opinan que es el sistema mismo relacionado con la administración de los recursos vigentes en nuestro país el que provoca que se acumule el endeudamiento. Por "sistema vigente en nuestro país" los firmantes entienden una forma de administrar los recursos internos y externos de la Nación Argentina que no cumple adecuadamente las disposiciones constitucionales —o directamente no las cumple— establecidas en la Constitución Nacional.

Que en lo referente al endeudamiento externo de YPF, se refieren a las denuncias formuladas en la causa N° 9.561 por el doctor Carlos Saúl Menem y lo manifestado por el titular de YPF a la fecha de la denuncia en el sentido de que YPF fue impulsada a endeudarse en dólares, pues las divisas eran entregadas al BCRA, negándose posteriormente el seguro de cambio, y que YPF se endeudó en dólares 4.500 M, no sabiendo a donde fueron a parar; apuntando también los peritos la declaración testimonial del Mario Fernández y las conclusiones de la pericia efectuada en YPF —que se expusieron en el punto 20 de este capítulo—.

Referente a préstamos anticipados en YPF, destacan la nota del presidente de YPF Carlos María

Benaglia, del 20-2-1981 al presidente del BCRA donde, según la misma, la empresa petrolera captó anticipadamente fondos en distintas entidades del exterior (seis préstamos) para atender necesidades del mercado de cambio, siguiendo orientaciones en tal sentido del BCRA, por un total de dólares 250 millones; que YPF no podía asumir riesgos, por atender diferencial de tasas y que para evitar perjuicio a YPF propone coordinar medidas y aplicar el uso de los fondos de acuerdo al programa monetario de YPF. Esto dio lugar a actuaciones en el BCRA, N°620/14 - 005539/81 del 26-3-81, cuyo detalle expone el tipo y forma de comportamiento llevado a cabo por el BCRA en el endeudamiento en moneda extranjera en el período investigado en el que se hacía incurrir a empresas y sociedades del Estado.

En las citadas actuaciones interviene el subgerente de Exterior y Cambios señor Jorge Magistrelli, el gerente de Exterior señor Antonio Conde y el gerente de Finanzas Públicas señor José Luis Machinea.

En relación al cuestionario requerido por el Tribunal.

- i) Con respecto a la actuación de los funcionarios del Ministerio de Economía de la Nación, de sus secretarías, del BCRA y de las empresas del Estado, en las operaciones generadoras de la deuda externa, durante el período 1976/81, consideran que:

a) Hubo infracción a las normas legales y reglamentarias, específicamente a los artículos 3°, inciso b), 4°, 6°, 31, 35 y 37 de la COBCRA (ley 20.539) y a lo establecido en las misiones y funciones de la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas —ya apuntadas— por parte de funcionarios del BCRA.

b) Hubo omisiones en el desempeño de sus funciones, existen evidencias de torpezas o descuido en tal desempeño.

c) Que con referencia a los compromisos asumidos sobre bienes e intereses confiados hubo un excesivo endeudamiento externo con relación a la capacidad de reintegro del país, como lo demuestra el continuo crecimiento de la deuda externa, que de un monto de dólares 7.085 M en 1975 pasó a la suma estimada actualmente —noviembre/1991— en más de dólares 60.000 M y dólares 8.000 M en concepto de intereses.

- ii) Respecto de la existencia de un proceder negligente en el manejo de las cuestiones financieras de un país y en particular con la falta de la necesaria prudencia, en la obtención, administración y utilización de los créditos externos que pueda obtener una nación, reiteran que han obtenido evidencias que confirman tal proceder imprudente, ilustran

específicamente, con algunos comportamientos por parte de funcionarios del BCRA, en el período investigado, con evidencias recogidas en la causa:

- a) Evidencias referidas a la causa general de la deuda externa, a fs. 1323/50 se incorpora, el informe del 24-10-83, también sintetizado en el informe, presentado el 2-7-84 fs. 1802/43, punto 13 de este capítulo, en el que se da cuenta de las comprobaciones efectuadas en el BCRA de las actas de directorio y de actuaciones sobre operaciones con el exterior, se analizaron 34 operaciones entre abril y septiembre de 1976 por un monto de 703 millones de dólares y 10 millones de marcos alemanes (cuyo detalle ya fue expuesto).
- b) Evidencias que surgen de declaraciones de distintos agentes por el trámite de la deuda externa y del endeudamiento externo de YPF S.E., de lo desarrollado en el informe pericial que presentan (puntos 6 a 30), referente a lo expuesto en la causa por funcionarios del BCRA y de las empresas del Estado se considera que han suministrado datos relevantes de los que se puede concluir:

—El ex presidente del BCRA doctor Adolfo Diz, admite no conocer detalles de procedimiento por el cual aquel organismo recogía la información de la deuda externa, consideró que no era su responsabilidad directa entender acerca de ella, afirmó que los datos al respecto eran estadísticos y no surgen de libros, si bien les otorgaba credibilidad, reconoció que en el BCRA no existía un sistema de alerta anticipado destinado a llamar la atención sobre los peligros que pudiesen plantear un aumento significativo y continuado del endeudamiento externo, consideró que estatizar la deuda privada decidida por el gobierno después que el dicente había actuado agravó el panorama que presentaba el endeudamiento externo.

—Respecto de lo que antecede los expertos consideran que en virtud de las disposiciones de la COBCRA —ya señaladas— debió existir en este organismo y en el Ministerio de Economía un sistema que alertara a las autoridades que administraban la economía del país sobre el estado del excesivo endeudamiento externo, además en razón de lo informado sobre las funciones de la Gerencia de Investigaciones y Estadísticas Económicas, existía una estructura de apoyo administrativo capaz de instrumen-

tar un sistema, y reiteran la opinión ya expuesta de que las autoridades del BCRA, tenían deberes y atribuciones para ejercer un cuidadoso control sobre el proceso ascendente del endeudamiento externo y no que sólo podía concernirles la determinación del saldo de la reserva de divisas.

—El ex ministro de Economía de la Nación José Alfredo Martínez de Hoz en el período abril/76 a marzo/81, considera como positivo que la deuda externa en el período 1976/1980 equivalió aproximadamente a dos años y medio del volumen de las exportaciones de 1975, que si bien creció el endeudamiento externo, también crecieron las exportaciones en un 200%, lo que demostró que la situación del país se había mejorado, al utilizar los mayores ingresos como respaldo para capitalizar el país, que este criterio es contrario a lo que sostiene la sana doctrina, en el sentido de que la deuda externa debe relacionarse con la capacidad del país para hacer frente a los pagos del servicio de dicha deuda, en términos de amortización de capitales e intereses, que las cifras expuestas en la evolución del balance de pagos 1973/82 indican que la capacidad de pago no se materializó, pues el saldo en varios años de las transacciones corrientes fue negativo, el asesoramiento que realizó el Ministerio de Economía con relación al endeudamiento externo no sólo se vio afectado por estas fallas, sino por las que surgen de las declaraciones de diversos funcionarios.

—El funcionario del BCRA, José Luis Machinea —a cargo de la Gerencia de Finanzas—, declaró que las negociaciones específicas estaban a cargo del doctor Soldati, pero que en su definición también intervenía el doctor Folcini, que la Gerencia de Finanzas sólo aconsejaba sobre las fuentes de financiamiento interno, que existió una comisión cuya tarea era ordenar las necesidades financieras de las empresas públicas, que el endeudamiento global de las empresas no era manejado por el BCRA, que la función de la Gerencia de Finanzas era encontrar mecanismos para que el endeudamiento de las empresas públicas no generara problemas en el mercado financiero. Que cree que una operación de YPF no fue sometida a la aprobación de la Comisión a principios de 1981, que en ese año alertó sobre el endeudamiento a largo plazo de las empresas públi-

cas y confirmó que la colocación de divisas era atribución de la Gerencia de Exterior y Cambios.

—El gerente de Exterior y Cambios Evaristo Evangelista aclaró que dicha gerencia dependía de la Gerencia Principal y de la presidencia del Banco, que para el financiamiento externo de las empresas públicas se debían hacer dos presentaciones, una al BCRA y otra al Ministerio de Economía, que tomaban decisiones conjuntas sobre el tema. Admitió que la renovación de créditos externos por capital e intereses se hacía por escasez de fondos, por necesidad de divisas, o por ambos motivos a la vez, que a veces se hicieron depósitos en bancos del exterior de créditos recibidos de éste, aunque no en forma global, que existía una comisión para tratar préstamos externos, pero que ningún préstamo se resolvió sin la aprobación del directorio del BCRA y las autoridades superiores del Ministerio de Economía.

—Francisco Soldati, miembro del directorio del BCRA, manifestó que integraba algunas comisiones del directorio, que los temas tratados en la comisión 1 o 3 eran temas de la Gerencia de Exterior y Cambios, que en el BCRA no se gestionaba ningún crédito, sino que se fijaban cronogramas a los que debían someterse las empresas públicas para concurrir a los mercados de capitales y luego informar del resultado de las ofertas, que la Comisión de Préstamos intervenía una vez que había sido adjudicada para así llegar a un convenio tipo, que dicha comisión la integraban funcionarios del BCRA, del Ministerio de RR.EE. y de la Presidencia de la Nación. Que la Secretaría de Hacienda decidía si iba a hacer uso del crédito interno y las cifras definitivas se comunicaban al BCRA. El Banco fijaba cronogramas con operaciones de corto plazo luego consolidadas, que se las autorizaba a las empresas públicas a tomar fondos anticipadamente a sus necesidades, y luego se consolidaban a largo plazo; que en el principio del período 1976/80 se renovaron los préstamos por el capital sólo de unos pocos créditos; que en las operaciones de largo plazo se pagaron puntualmente los servicios de capital e interés; que en el BCRA se informó a la Comisión y al directorio de los montos de endeudamiento; que los dólares tenían como destino final el BCRA, que los adquiría en el

mercado de cambios, la empresa prestataria recibía del banco donde había negociado las divisas los pesos que necesitaba; el BCRA trataba de colocar dichos dólares a la mejor tasa, por lo que en principio no existieron colocaciones simultáneas en la misma plaza de cantidades significativas: aceptó que cuando el BCRA buscaba aumentar las RI, las empresas se endeudaban pero para hacerlo a corto plazo, cuidando de mantener un nivel adecuado de liquidez.

—Pedro Camilo López, gerente general del BCRA entre 1978/85, confirmó que quien se ocupaba del sector en el directorio era Francisco Soldati; confirma lo ya expuesto de que las empresas públicas negociaban directamente de sus operaciones con el banco prestamista, pero consultaban con el BCRA a nivel de directorio y la gerencia general sólo prestaba asistencia operativa; que existía un registro que llevaba la estadística de la deuda externa, que se fue perfeccionando; que no se recibió ningún informe que puntualizara dificultades en el balance de pagos; no recordaba casos de préstamos recibidos y luego colocados en el mismo banco, pero no creía que las colocaciones fueran condición del préstamo; respecto a la intervención de gestores, reconoció que en 1976 ante el problema de déficit financiero en el sector externo hubo necesidad de gestionar, por intermedio de ADEBA un crédito transitorio para subsanar necesidades inmediatas del Tesoro, que ello no debía confundirse con una intermediación necesaria; que las cuestiones atinentes al endeudamiento externo no se trataban en el directorio, sino directamente por los directores entre sí.

—Sobre el endeudamiento externo de YPF que influyó en la deuda externa en su conjunto, es relevante mencionar las declaraciones más salientes, a partir del ingeniero Carlos M. Benaglia ex presidente de YPF quien en nota dirigida al BCRA, en febrero de 1981, reconoció que dicha empresa en orientaciones emanadas del BCRA procedió a captar anticipadamente fondos requeridos para atender necesidades financieras del ejercicio 1981 (según detalle del informe); ello se manifestó en una presentación ante el BCRA, que dio lugar a una comunicación del subgerente de Exterior y Cambios en marzo de 1981, señor Jorge Magistrelli al gerente de Exterior, Antonio Conde, en la que se detallan la captación anticipada de fondos, donde

Magistrelli sostiene que ciertas operaciones habían excedido el margen de endeudamiento autorizado por el Ministerio de Economía y propuso que su posibilidad de manejo del problema fuera analizado por la gerencia de Finanzas Públicas.

—Sobre el particular en abril de 1981, el gerente de Finanzas Públicas, José Luis Machinea destacó que la concertación de la operación obedeció al desarrollo deficitario del mercado de cambios y posiblemente a la urgencia de la operación; consideró que la operación escapaba a su competencia, formulando algunas reflexiones sobre el problema, centrándose en el alza del tipo de cambio sobre el costo para YPF del crédito externo, concluyendo su análisis con la esperanza de que eventualmente el costo del crédito interno llegara a ser superior al crédito externo.

—En abril de 1981 Magistrelli remitió otra comunicación al señor Conde, sobre la necesidad expresada por YPF de que esta empresa y el BCRA coordinen medidas para evitar usos de fondos provenientes de créditos externos que deriven en perjuicio de dicha empresa, manifestó al respecto que cabía requerir decisión superior.

—Conde respondió señalando que los créditos externos tomados por YPF resultaron de decisiones adoptadas a nivel de presidencia y directorio del BCRA, añadió que la conveniencia de esas operaciones podrían ser consideradas en conjunto por las gerencias de Finanzas Públicas, de Exterior y Cambios y representantes del área financiera de YPF.

—El ex presidente de YPF Carlos N. Benaglia, en declaración en el Juzgado, reafirmó que el BCRA entregaba a la empresa sólo los pesos correspondientes al endeudamiento externo, y decidía si la empresa habría de tomar en el exterior; que el Ministerio de Economía no podía ignorar que YPF necesitaba financiación.

—El señor Conde en su declaración en el Juzgado dijo que en el nivel que actuaba (Gerencia de Exterior) nunca se indujo a empresa estatal alguna a efectuar operaciones de tal clase; señaló que los directores Soldati y Folcini decidían respectivamente sobre el financiamiento externo, el primero y sobre financiamiento interno, el segundo; conjeturó que las empresas renovaban sus deudas externas por capital.

—Con respecto a la evolución en general del endeudamiento externo de las empresas públicas el doctor Enrique Folcini, director del BCRA entre 1976/81, dijo que la Gerencia de Exterior y de Investigaciones Económicas contaba con una oficina especializada en balance de pagos y que enviaba un informe a la comisión N° 1 del directorio para su tratamiento; que los temas cambiarios eran decididos por el presidente del banco y ratificadas sus decisiones en el directorio, que en 1976 se hicieron gestiones de endeudamiento directamente por la Gerencia de Exterior ratificadas por la presidencia del banco; que la Gerencia de Finanzas Públicas se creó el endeudamiento de la empresas del Estado, para las cuales se fijaban límites sobre la base del presupuesto anual; que el BCRA ordenaba cronológicamente el acceso a los mercados internos y externos; al principio se autorizaba previamente las tasas a pagar a los bancos pero luego se permitió que las empresas adjudicaran directamente, informando luego al BCRA; consideró que en el período 1976/80 el endeudamiento en moneda extranjera de las empresas fue de sólo 52,2 por ciento de su endeudamiento, aumentando en 1982 al 82,5 por ciento; que no recordaba, por estar de vacaciones, que se hubiera recibido préstamos en dólares con anticipación a las necesidades; que los créditos a largo plazo fueron negociados en 1979/80 a seis u ocho años, y consideró que no podría existir causa seria para renovarlos, que pudo existir alguna operación de corto plazo de 30 o 60 días, renovada por capital e intereses, por demoras de embarque u otra causa; no recordó que se hubieran colocado fondos en plaza en cantidades equivalentes a los préstamos recibidos, pues el mecanismo no permitía concentrar inversiones en algunos bancos; admitió que la Gerencia de Investigaciones Económicas calculaba y proyectaba cuentas del balance de pagos y elevaba el informe a la presidencia del banco.

—En materia de avales caídos, el director general de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía doctor Jorge Alberto Olguín, destacó que dicha dirección no recibió instrucciones precisas para actuar contra las empresas privadas por los avales caídos otorgados por el Tesoro nacional.

c) De todo lo expuesto por los declarantes, los expertos concluyen que exis-

ten opiniones terminantes y en algunos casos concordantes entre sí en el sentido de que:

—En el BCRA no existió entre 1976/81 un sistema de alerta anticipado que llamara la atención sobre los peligros que pudiesen plantear un aumento significativo y continuado del endeudamiento externo.

—Hubo un criterio erróneo en el manejo de la deuda externa, al no vigilarse su crecimiento con relación a la real capacidad de reintegro que tenía el país.

—Existían en el BCRA unidades de trabajo, a saber: Gerencia de Exterior y Cambios, de Finanzas Públicas y de Investigaciones Económicas, que reunían información que era transmitida al directorio y a la presidencia del banco, datos suficientes como para alertar a las autoridades superiores de la conducción del país sobre el agravamiento de la situación.

—A su vez el directorio había formado comisiones —notoriamente la N° 1— que deberían haber efectuado un adecuado seguimiento de la deuda externa.

—En 1976 algunas operaciones se hicieron sin estudios técnicos previos y aprobadas por el directorio sólo después de tramitadas por los gestores.

—Las empresas del Estado —notoriamente YPF—, se endeudaron en moneda extranjera, pero recibían del sistema bancario sólo los pesos para sus operaciones.

—Dicha política de endeudamiento la decidía el directorio del BCRA.

—El directorio del BCRA decidió, con el conocimiento de las autoridades del Ministerio de Economía, que las empresas del Estado podían tomar fondos anticipadamente a sus necesidades, que en un principio se renovaron los créditos por capital e intereses y que en algunos casos los préstamos recibidos fueron colocados en un mismo banco, a la tasa que resultara más favorable.

—Los avales caídos, que fueron otorgados por el Estado a empresas privadas, y que no fueron levantados a su vencimiento por los deudores, no fueron reclamados a ellos por falta de decisión política de así hacerlo hasta 1982 y aun entonces no se impartieron instrucciones precisas de preceder a ejecutar dichas deudas.

d) Otras evidencias de lo actuado respecto de YPF S. E., es que la última auto-

ridad de dicha empresa —con relación a la causa— anterior a la instalación del gobierno constitucional, doctor Mario Bustos Fernández, ha reconocido circunstancias que se expresan además en la memoria de la empresa en 1982 por la que las autoridades económicas y financieras del país vigentes en el período investigado decidieron el endeudamiento externo de la empresa sin que las divisas obtenidas se destinaran a atender sus necesidades financieras en moneda extranjera, se indicó también que en algún caso tales divisas fueron volcadas por el BCRA al mercado de cambios, lo cual significó desviar los fondos externos obtenidos del presunto destino que motivó la concertación de las operaciones; confirmando lo expuesto en su exposición ante el tribunal, donde también se refirió a los precios políticos a que estaba sometida la empresa.

e) Concluyen los peritos con respaldo en lo expuesto en los puntos *a*, *b*, *c* y *d* que anteceden, de que hubo negligencia en el trámite de la deuda externa pública manifestado en los siguientes aspectos:

—Falta de cuidado en el trámite de proceso de endeudamiento externo por deficiencias en el sistema de seguimientos del volumen de endeudamiento al no existir un mecanismo de alarma que alertara sobre un exceso del importe de la deuda externa con respecto a la capacidad de repago del país.

—Igual falta de cuidado en el citado proceso por el comportamiento evidenciado en la primera etapa de la gestión del endeudamiento externo al no atender en algunos casos a aspectos importantes como la realización de estudios previos y asegurar anticipadamente la representación del BCRA en dicha gestión.

—Medidas administrativas objetables en el tratamiento de los préstamos recibidos, como ser obtención en algunos casos de créditos para empresas públicas con anticipación a las necesidades del país y colocación también de algún préstamo recibido de un banco en la misma entidad bancaria.

—Endeudamiento de las empresas públicas —en especial YPF— en moneda extranjera cuyas divisas no eran entregadas a dichas empresas, sino su equivalente en pesos, destinándose dicho producto para financiar sueldos y gas-

tos generales de la administración; este endeudamiento en moneda extranjera afectó negativamente el patrimonio neto y los resultados de las empresas públicas –en particular YPF–, por el ulterior deterioro del tipo de cambio con respecto a sus ingresos en pesos, limitados comúnmente por la existencia de precios políticos para sus productos o servicios.

–Otorgamiento de avales por parte del Estado para cubrir deudas en moneda extranjera de empresas privadas, que al no cancelarse a su vencimiento, eran asumidas por el Estado nacional sin que éste accionara contra el deudor principal por los avales caídos; además de afirmar la responsabilidad de quienes no efectuaron las diligencias judiciales necesarias para recuperar las sumas solventadas por el Estado en moneda extranjera, por todos los avales caídos, se señala la responsabilidad de los funcionarios que otorgaron los avales comprometiendo al Tesoro nacional sin agotar los estudios técnicos, económicos y financieros que hicieron factible la operación y colocaron al Tesoro ante el riesgo cierto de pagar con fondos públicos las obligaciones asumidas por los deudores.

iii) Con respecto al curso que ha tenido el endeudamiento externo del país desde 1976 a 1981 y sus efectos sobre la situación actual del país, si bien en esto la opinión de los expertos no es coincidente concuerdan en:

- a) Que tal como lo han señalado el endeudamiento externo del país creció continuamente desde 7.875 millones de dólares en 1975, hasta una estimación aún no confirmada de más de 90.000 millones de dólares en 1990, el incremento mayor en términos porcentuales se produjo entre 1977/79 –casi un 100% en el sector público– en el período 1976/80 el aumento fue de 11.159 millones de dólares, más del 140%, mayor que el importe de la deuda externa en 1975.
- b) Ese gran aumento no fue detenido en los años sucesivos, sino que la deuda externa siguió creciendo por efecto de los intereses devengados que se fueron acumulando, pero también porque no se detuvo el proceso de endeudamiento externo –particularmente alto en 1981 y 1982–, sino que las exigencias económicas del país impusieron la necesidad, dificultosamente, de renegociar la deuda con las instituciones bancarias y financieras del exterior.

c) El efecto que ha tenido la deuda externa sobre la economía de la Argentina es de conocimiento general, ya que junto con la deuda interna ha estimulado el grave proceso inflacionario sufrido por el país desde 1975 con picos inflacionarios en el período 1984/90, fruto de no haberse resuelto satisfactoriamente tal situación deudora.

d) Con respecto al endeudamiento de las empresas del Estado, la peculiar operatoria llevada a cabo en materia de endeudamiento durante el período investigado por el Ministerio de Economía, la Secretaría de Coordinación y Programación Económica, la Secretaría de Hacienda y el BCRA, desemboca en la situación que se consigna en las fojas 36 de la causa, donde el BCRA informa que para las obligaciones en moneda extranjera de las principales empresas estatales, ellas evolucionaron por capital únicamente de un total de 4.071 millones de dólares al 31-12-1975 a 17.170 millones de dólares al 31-3-1981.

e) En YPF específicamente, su endeudamiento externo por capital únicamente, creció de diciembre de 1975 a marzo de 1981, multiplicándose por doce, concentrando esta empresa al 31 de marzo de 1984 el 17,65% del total de la deuda externa registrada entonces para el sector público por capital únicamente, resultando ocioso indicar que el rubro petróleo en todo el mundo origina importantes beneficios, configurando además un elemento estratégico en la vida de las naciones del mundo actual y en la del futuro previsible.

iv) Con relación al proceso de endeudamiento externo que sufrió la Nación, los peritos efectúan un comentario y hacen notar, acerca del papel y funciones que eventualmente pudieron o debieron haber asumido dos organismos especializados de las finanzas internacionales y del asesoramiento que ellos debieron haber prestado al país, se trata del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) y del FMI.

a) BIRF: (fs. 5.380) se señala a esta entidad porque varios ex funcionarios en sus declaraciones prestadas en sede judicial por diferentes motivos citaron como referencia a dicho organismo, por ello los peritos hacen conocer un trabajo publicado por el BIRF, titulado “La capacidad de los países para atender a los pagos de deudas exteriores”, editado en castellano en julio de 1962 adjuntando al informe una copia integral

del mismo; su autoría corresponde a Leonard Rist, funcionario del BIRF, la temática abordada reviste importancia con relación al endeudamiento externo de la Argentina y al deslinde de las responsabilidades emergentes, sus aspectos salientes son (ver página 1, 11, 12 y 16):

“—El tema a abordar ha preocupado en el Banco Mundial desde su fundación, en el Banco Mundial juzgan que la capacidad crediticia de un país desde el punto de vista del prestamista debe ser idéntico al del prestatario, los intereses del prestatario están tan en juego como la seguridad de los créditos concedidos por el prestamista;

”—Hay un aspecto de la balanza de pago al que raramente se hace referencia, que son las importaciones; la demanda de importaciones es un factor variable si por una crisis de las exportaciones se afecta la renta nacional, entonces es probable que se reduzcan las importaciones; en la mayoría de los países en caso de dificultades en el balance de pago tratarán de reforzar su posición, tratando de restringir la importación de artículos de lujo;

”—Pero no siempre es cierto que la demanda de artículos de consumo es la afectada en primer lugar, ni siquiera la demanda de productos no elaborados para las industrias locales; se ve afectada con frecuencia la demanda de bienes de capital o instalaciones para la expansión de la industria; por ello sería un error considerar las importaciones de máquinas o de plantas industriales como partida fija en la lista de importaciones de países en vías de desarrollo; por lo contrario excepto cuando se trata de economías controladas totalmente, en que el Estado puede forzar a los consumidores a aguantar todos los efectos de la crisis, es muy probable que el sector de desarrollo industrial deba sufrir temporalmente la crisis;

”—Por ello el primer elemento de flexibilidad es sustituir las importaciones de productos locales, el segundo elemento es que en una situación de crisis se deben reducir ciertas clases de importaciones, y el tercer elemento importante es el de las reservas de divisas extranjeras;

”—La finalidad de las reservas es la de que un país pueda hacer frente a las fluctuaciones temporales en el balance de pago y la ayuda a pedir al extranjero

está en proporción directa con la magnitud de las reservas;

”—Para cada nación que trata de obtener préstamo en el extranjero, hay uno o dos aspectos en que el acreedor será más exigente que el prestatario potencial, no hay caso de diferencias de opinión en lo que hace a los antecedentes de la producción del balance de pago, pues los hechos hablan por sí mismos, pero las diferencias se producen en las previsiones, entonces el acreedor potencial se pregunta sobre la disposición al cumplimiento del país prestatario, sacrificios realizados en el pasado ante una crisis en el balance de pagos, si la política financiera y económica permite evitar la grave crisis o puede acarrear grandes peligros, resistencia del país prestatario a la tentación de incurrir en deudas excesivas, respecto al cumplimiento la historia puede guiar, respecto a la forma en que se cumplieron antiguos préstamos o en el caso de catástrofe, el BIRF, se ha negado en ciertos casos a prestar fondos a países en mora; la capacidad para realizar sacrificios y la política económico-financiera frente a la crisis, son cuestiones que están relacionadas y todo esto supone formas de manejar las reservas, una política tributaria racional, prudente, de equilibrio presupuestario, estímulo del ahorro, etcétera;

”—Con relación a la tentación de incurrir en deudas excesivas, el caer en ello supone restringir el consumo y las importaciones con el fin de cumplir las obligaciones, el Banco Mundial más favorable a los países prestatarios, que los mercados financieros, las fuentes crediticias son muchas, algunas tienen como motivo ayudar a los países insuficientemente desarrollados (ayudas bilaterales o del Banco Mundial);

”—Pero que la política crediticia de un país subdesarrollado no se puede fijar de manera definitiva, ha de ser flexible ha de adaptarse a las circunstancias cambiantes, pero lo que es más importante, ‘ha de ser siempre prudente’ (página 16)”.

b) FMI: (fs. 5.382)

—Se formulan los siguientes interrogantes: ¿Cómo operaba el FMI y sus funcionarios?, los que hoy tan minuciosamente analizan la evolución de las cuentas macroeconómicas de la Argentina y el comportamiento y evolución del sector externo; de marzo de 1976 a marzo de 1981. ¿Qué recomendaciones

formales o informales realizó este organismo sobre la economía argentina y su grado de endeudamiento externo?; las posibles respuestas a estas preguntas llevan a la conclusión de que en aquel período los bancos y otras entidades financieras de préstamos tenían gran interés en colocar sus fondos en países en desarrollo, sin interesarse mayormente por el destino que se daría a tales recursos, ni en la capacidad de reembolso;

—Que de los comentarios y lo expuesto respecto de la acción del FMI y la banca extranjera, se concluye que los organismos acreedores también actuaron con imprudencia en todo el manejo del endeudamiento externo, que ellos aceptaron movidos por un afán desmedido de colocación de fondos provenientes de la época del auge de la explotación mundial del petróleo.

- v) Respecto de la responsabilidad que cabe por el desempeño relativo a la deuda externa pública: consideran que el Ministerio de Economía de la Nación era el responsable de la formulación de la política general del país en el período en cuestión —abril de 1976 a marzo de 1981—, el ex secretario de Hacienda era el responsable de la aplicación y vigilancia de las políticas que había formulado el Ministerio de Economía, y las autoridades del BCRA (presidente y directorio), eran responsables de la gestión específica del endeudamiento externo, por lo que les incumbía a ellos el cuidado debido respecto de la metodología de obtención de los créditos y de su ulterior destino.

- vi) El perito William Leslie Chapman destaca que:

—Los peritos debieron vencer la resistencia inicial de las autoridades del BCRA a brindar su colaboración, esto se destaca así porque es parte de todo el sistema que aún impera en el BCRA para cuya línea ejecutiva toda esa gestión bancaria se halla revestida del más profundo secreto;

—En el Ministerio de Economía también hubo dificultad para obtener información, vale señalar aquí las fallas del sistema en su conjunto y las deficiencias halladas según se informa en el punto 2.4 del informe;

—De lo expuesto deriva que las responsabilidades de un ministro de Economía abarcan en principio a todo el proceso de endeudamiento, como con-

ductor político del mismo, y por lo tanto dicha responsabilidad es esencialmente política;

—La formulación y el seguimiento de la aplicación de la política relacionada con la deuda externa es responsabilidad del secretario de Hacienda y a su juicio de firmante es política;

—En cambio el firmante considera que la gestión de las autoridades del BCRA (presidente y directorio), era efectivamente de carácter técnico-jurídico, acotada por las normas de ese organismo y definiendo las funciones, de acuerdo con criterios que se consideran una leal y diligente administración de los recursos financieros;

—Atento a lo que antecede, los peritos cuestionaron el criterio sustentado por el doctor Martínez de Hoz respecto de la magnitud que alcanzó la deuda externa, durante su período al frente del ministerio, y se centró en puntualizar lo que los consideraron una apreciación errónea de aquel al justificar su actitud frente a tal crecimiento;

—Que el cuestionamiento se hace ex post, con todos los elementos de juicio que el transcurso del tiempo permite tener en cuenta con más lucidez que en el momento de tomar decisiones y de actuar;

—Correspondía que los organismos de control público que debían vigilar la sensatez de la política a seguir formularan sus objeciones al criterio que la sustentaba;

—En un régimen democrático, dicho papel lo desempeña el Poder Legislativo que en 1976/81 estaba en manos de la junta militar, con el apoyo de la CAL, la autoridad que aprobó el plan de 1976 fue dicha junta militar;

—Lo que llamó la atención no fue el aumento de la deuda, sino la diligencia y la regularidad de la gestión de endeudamiento, sobre ello la conclusión unánime de los peritos que el aumento de la deuda externa fue negligente, por la imprudencia que lo caracterizó y las consecuencias que tuvo sobre la economía del país (aunque no todas atribuibles a dicho incremento).

—Distinto grado tiene la conclusión de los peritos acerca del proceder de las autoridades de BCRA, que mostró descuido y torpeza y que no conciben con las normas del BCRA y un sano criterio para prudente administración, si bien su gravedad puede ser materia de discusión.

—Como no fue el parecer de los peritos, el informe se limita a exponer el criterio unánime que, en principio, consideran que la gestión fue negligente sin otro calificativo.

—Que el endeudamiento externo de las empresas públicas, en especial de YPF cuyo producto en divisas fue administrado por el BCRA, no afectó a la empresa pues en último término afecta al Estado nacional, las empresas públicas no quedan alcanzadas por la Ley de Quiebras, el compromiso puede ser asumido por el Tesoro nacional, la deuda externa de YPF integra la deuda externa global del país, por ello no queda demostrado que se haya producido la quiebra de YPF, pero otra cosa es la baja, nula o negativa rentabilidad como consecuencia de la política de precios de los combustibles aplicada.

vii) En “otro sí digo”, el perito Alberto Tandurella, ratifica todos y cada uno de los dichos contenidos en el informe de fs 1802/1826 del 2-7-84, hasta el presente momento.

—En el punto 1, conclusión básica, sobre el carácter del acrecentamiento (excesivo, perjudicial y sin justificación) del endeudamiento, las responsabilidades, las consecuencias actuales y futuras que se consideran probadas.

—Que los estudios, trabajos, investigaciones y análisis efectuados sobre los rubros de endeudamiento y del balance de pagos, durante más de siete años, hace aún más incomprensible la actuación de los funcionarios mencionados en el ítem referido a la responsabilidad, que con más de 30 o 40 años de actuación no les haya llamado la atención, o no se inquietaron a que renovar capital e interés en forma continua conduciría a una situación caótica.

—Lo mismo cabe decir de los directores del BCRA a los que la Carta Orgánica les requiere idoneidad en materia económica, legal y financiera.

—Comparten la responsabilidad los funcionarios superiores del BCRA del Ministerio de Economía, de la Secretaría de Programación y Coordinación Económica (dependiente de ésta se encuentra el Instituto Superior de Planificación Económica integrado por profesionales especializados), los directores de las empresas públicas y los funcionarios de jerarquía superior de los organismos de control y fiscalización

—En relación a la pregunta referida a la negligencia, afirma que sí hubo grave negligencia por acción u omisión de los funcionarios mencionados como responsables.

—En relación a la pregunta sobre su opinión del curso del endeudamiento y sus efectos en la situación económica del país, reitera el punto de la conclusión básica del informe del 2-7-84 sobre las consecuencias actuales y futura del endeudamiento externo, sobre el desacierto evidenciado al conducir y ejecutar el endeudamiento examinado y que no resulta difícil (en 1991) evaluar las consecuencias del desproporcionado endeudamiento de 1976/82.

—Que las crisis recurrentes del balance de pagos y del sector externo constituyen la circunstancia que más profundamente afectaron la evolución política, económica y social de la Argentina en el siglo pasado y actual, y prever el comportamiento del sector es estratégicamente crucial por su repercusión en el funcionamiento endógeno del sistema socioeconómico argentino.

—Que la peculiar operatoria llevada del período 1976/1982 por las autoridades señaladas como responsables genera una dinámica larvada al comienzo y luego abierta, sin posibilidad de control, que hace que en 1982 se desemboque en el colapso del balance de pagos.

—Se llega al 10-12-83 y en el país asumen autoridades constitucionales, el monto de la deuda externa alcanza un monto levemente superior a los 45.000 millones de dólares, con un colapso en el balance de pagos profundo, traumatizante con efectos perniciosos a lo largo de la gestión del nuevo gobierno, generando fuertes tensiones políticas y sociales que perduran hasta el momento actual.

—En la actualidad - noviembre de 1991 - los servicios de la deuda no pueden pagarse de acuerdo a lo pactado, dañando el prestigio financiero y crediticio del país en el exterior, y afecta la vida institucional y política, el sistema y la estructura económica, la paz social y la tradición histórica de la Republica Argentina, colocando al sistema económico argentino en una situación de vulnerabilidad frente a contingencias financieras exógenas.

—El alto nivel de endeudamiento y su incapacidad para cumplir en tiempo y en forma tiene como consecuencia adicional

que el diseño y ejecución de las metas de políticas nacional sea discutido y acordado con el FMI, y este organismo sea el encargado de fiscalizar- con todo lo que ello significa - la evolución de las cuentas macroeconómicas de la Argentina.

—Las consideraciones del doctor Tandurella fueron compartidas por el doctor Gomariz, quien se adhirió al mismo en “otro sí digo”, previa consideración del grado de gravedad en que por acción u omisión incurrieron los diversos funcionarios relacionados con la gestión de la deuda externa y el daño que provocaron al país, haciendo mención de que el sistema legal para el tratamiento de la deuda externa incluye el cumplimiento del artículo 67 incisos 3° y 6° de la Constitución Nacional, que no puede obviarse, por el simple hecho de que es práctica hacerlo.

Ha quedado evidenciado en el trasuntar de la manifiesta arbitrariedad con que conducían los máximos responsables políticos y económicos de la Nación en aquellos períodos analizados. Así también se comportaron directivos y gerentes de determinadas empresas y organismos públicos y privados; no se tuvo reparos en incumplir la Carta Orgánica del Banco Central de la Republica Argentina; se facilitó y promulgó la modificación de instrumentos legales a fin de prorrogar a favor de jueces extranjeros la jurisdicción de los tribunales nacionales; inexistentes resultaban los registros contables de la deuda externa; las empresas públicas, con el objeto de sostener una política económica, eran obligados a endeudarse para obtener divisas que quedaban en el Banco Central, para luego ser volcadas al mercado de cambios; se ha advertido también la falta de control sobre la deuda contraída con avales del Estado por las empresas del Estado.

Todo ello se advirtió en no menos de cuatrocientos setenta y siete oportunidades, número mínimo de hechos que surge de sumar cuatrocientos veintitrés préstamos externos concertados por YPF, treinta y cuatro operaciones concertadas en forma irregular al inicio de la gestión y veinte operaciones avaladas por el Tesoro nacional que no fueron satisfechas a su vencimiento.

A ellos deben agregarse los préstamos tomados a través del resto de las empresas del Estado y sus organismos, así como el endeudamiento del sector privado y que se hizo público a través del régimen del seguro de cambio.

Empresas de significativa importancia y bancos privados endeudados con el exterior, socializando costos, comprometieron todavía más los fondos públicos con el servicio de la deuda externa a través de la instrumentación del régimen de seguros de cambio.

La existencia de un vínculo explícito entre la deuda externa, la entrada de capital externo de corto plazo y altas tasas de interés en el mercado interno y el sacrificio correspondiente del presupuesto nacional desde el año 1976 no podían pasar desapercibidos en autoridades del Fondo Monetario Internacional que supervisaban las negociaciones económicas.

Ahora bien toda vez que la única persona que fuera procesada en esta investigación resultó sobrepasado en virtud de operar la prescripción de la acción penal, previo archivo de las actuaciones habré de efectuar una serie de consideraciones que estimo pertinentes, dada la trascendencia del objeto procesal investigado en este expediente.

En primer lugar el archivo de la presente causa no debe resultar impedimento para que los miembros del Honorable Congreso de la Nación evalúen las consecuencias a las que se han arribado en las actuaciones labradas en este tribunal para determinar la eventual responsabilidad política que pudiera corresponder a cada una de los actores en los sucesos que provocaran el fenomenal endeudamiento externo argentino.

En dicha inteligencia el señor fiscal en su dictamen donde solicita el cierre de las actuaciones acertadamente advierte que dos posibilidades existían cuando en el mes de abril de 1982 se inició la presente causa, sostener que se trataba de una cuestión política no judicializable y archivar la causa allí sin realizar investigación alguna; o bien abordar la investigación para recién luego arribar a tal conclusión; creo, entonces, que en ese momento nos encontramos ya que ninguna duda cabe en cuanto a la dirigida política-económica adversa a los intereses de la Nación se llevó adelante en el período 1976/83.

En tal sentido los importantes peritajes realizados por notables expertos en materia económica a lo largo del desarrollo de esta investigación podrán servir de imponderable ayuda para los legisladores, lo cual habrá de justificar la extensión de la presente, so pretexto de acercar en forma armoniosa y rápida en un único documento las cuestiones sustanciales que se fueron elaborando, de allí el excesivo tiempo que ha insumido su preparación, en la que sólo pudo contarse con un asistente técnico-económico para su compulsa y redacción. Así pues, deseo recalcar la importancia que pudieran llegar a tener cada una de las actuaciones que se sustanciaron en el desarrollo de este sumario, las que, sin lugar a dudas, resultarán piedra fundamental del análisis que se efectúe para verificar la legitimidad de cada uno de los créditos que originaron la deuda externa argentina.

El gobierno constitucional, en junio de 1984, se dirigió al Fondo Monetario Internacional exponiendo la situación heredada, el deterioro económico a partir del fracaso de la política en ese sentido practicada durante el gobierno de facto, reclamando

condiciones más adecuadas para cumplir los compromisos. Tal vez ha llegado el momento de reiterar similar petición para lograr una reducción en los costos financieros de la deuda, sin perjuicio de otras ventajas que pudieran obtenerse de los países acreedores; pero, como se va esbozando, resultan otros los poderes llamados a tomar tan complejas decisiones.

Es por estas razones que remitiré copia de la presente resolución al Honorable Congreso de la Nación para que, a través de las comisiones respectivas, adopte las medidas que estime conducentes para la mejor solución en la negociación de la deuda externa de Nación que, reitero, ha resultado groseramente incrementada a partir del año 1976 mediante la instrumentación de una política-económica vulgar y agravante que puso de rodillas el país a través de los diversos métodos utilizados, que ya fueran explicados a lo largo de esta resolución, y que tendían, entre otras cosas, a beneficiar y sostener empresas y negocios privados –nacionales y extranjeros– en desmedro de sociedades y empresas del Estado que, a través de una política dirigida, se fueron empobreciendo día a día, todo lo cual, inclusive, se vio reflejado en los valores obtenidos al momento de iniciarse las privatizaciones de las mismas.

En efecto, debe recordarse que el país fue puesto desde el año 1976 bajo la voluntad de acreedores externos y en aquellas negociaciones participaron activamente funcionarios del Fondo Monetario Internacional, con lo cual aparecería de buen grado una nueva asistencia que mejorara sustancialmente la actual posición económica que luce el país, dando así razón a su controvertida existencia.

Con todo ello, no existiendo imputados en la causa, conforme se manifestara el señor fiscal (fs. 5806, 5832/5899) oportunamente y dando por concluida la actividad jurisdiccional en tal sentido, es que:

Resuelvo:

1) Sobreseer definitivamente en la presente causa N° 14.467 (expediente 7.723/98) en la que no existen procesados (artículo 434, inciso 2 del Código de Procedimientos en Materia Penal).

2) Remitir copia de la presente resolución (mediante disco) y poner las actuaciones a disposición de las Honorables Cámaras de Senadores y Diputados del Congreso de la Nación para su consulta o extracción de copias de las piezas procesales que se indique a los efectos que estimen conducentes.

Notifíquese, cumplido lo dispuesto y firme que sea archívese.

En del mismo notifiqué al señor fiscal. Conste.

En del mismo al señor fiscal de Investigaciones Administrativas. Conste.

En del mismo remití copias certificadas a las Honorables Cámaras de Diputados y de Senadores del Congreso de la Nación. Conste.

Conclusions Upon conducting the case, the arbitrary behaviour with which the nation's political and economic head charges acted during the time period analysed, has been made evident.

Such behaviour was also witnessed from the directors and managers of public and private sector institutions; no regard was given to the Banco Central de la República de Argentina (Argentine Republic's Central Bank) charter; legal instruments where modified with ends to giving foreign judges jurisdiction over national tribunals; registers accounting for and concerning the foreign debt resulted non-existent; public sector companies, with the objective maintaining an economic policy, where made to in debt, thereby obtaining capital which, placed in the Bank Central, was dully turned over to the foreign exchange market; the lack of control, over the debt incurred by state enterprises with state guaranties has also been brought to light. All this was maintained in no less than four hundred and sixty-seven occasions, namely four hundred and twenty-three foreign loans attributed to YPF (public owned oil company), thirty-four irregular transactions carried out during the initiation of the gestation, and twenty transactions guaranteed by the national treasury which where not met adequately at the administration's end. To these should be added the loans acquired through other state owned institutions, as well as the endebting of the private sector which became public through the insurance exchange scheme. Companies of distinctive importance and private banks with foreign debts, socialising expenses, public funds where committed even further to the repayment of the foreign debt services with the use of the insurance exchange scheme. The existence of explicit links between the foreign debt, the entry of foreign capital for short term financial investment and high home market interest rates, and the stretching of the national budget from the year 1976, did not go unperceived by the authorities at the International Monetary Fund whose charge it is to supervise economic negotiations.

As the only person that was prosecuted in this investigation was acquitted by virtue of prescription of the criminal action, before filing the records I shall state some findings that I consider relevant, given the importance of the procedural object investigated in this file.

As it stands, this verdict should not hold up the National Congress in its evaluation the political responsibility pertaining to the actors and their involvement in the events which provoked the phenomenal Argentine external debt. The public prosecutor concluded in his verdict that two definitive possibilities existed, when in the month of April 1982 the actual case was initiated, sustain that a NO judiciable political issue was being dealt with and archive the case study without the realisation of an investigation; or rather proceed with an

investigation and then reach such conclusion; I feel, therefore, we find ourselves at this stage, since the political-economic climate of 1976/83 was so evidently adverse to the Nation's interests.

With this in mind, the important field work carried out by notable economic annalists at the time this investigation was being carried out could serve as invaluable help for legislators who propose to further their insight in the case, since this same body of work has been used to form a single, efficiently concise document which deals with the principal questions. Therefore, since no person has been accused in this case, and according to the Prosecutor's argument and to the fact that these legal proceedings have concluded.

Again, I wish to stress the importance that each part of the proceedings of this case may hold, since they will, without doubt, prove to be solid foundation for when the investigation into the legitimacy of the credits which formed the basis of the foreign debt is carried out. The constitutional government, in June 1984, addressed the International Monetary Fund, presenting the inherited situation, the economic deterioration attributed to the political fracas of this particular situation, achieved by the authoritarian government, reclaiming more adequate conditions to fulfil the required obligations. It may be that time has come to reiterate a similar petition asking for the reduction in the financial costs of the debt. But as it is being outlined, authorities of another kind are called upon to take such complexed decisions. It is for these reasons that I shall remit a copy of the actual resolution to the National Congress so that, through the relevant committees, the adequate means of better establishing negotiation of the Nation's foreign debt are met, which, I repeat, has resulted grossly incremented as of the year 1976 when the appliance of a vulgar and aggravating political-economic system was implemented, which put the country on its knees, through different methods, and which tended, amongst other things, to benefit and sustain private companies and enterprises –national and foreign– to the dismay of societies and state owned companies whom, through a directed policy, became increasingly more impoverished, all of which, inclusively, was seen reflected in the values obtained at the time when the privatisation of these was initiated. In effect, it should be remembered that the country was, from the year 1976, placed under the will of foreign creditors, and that these negotiations saw the active participation of International Monetary Fund civil servants.

I Resolve:

1) To dismiss this case N° 14467 (file 7723/98), in which no person has been prosecuted (code of Criminal Procedure, Section 434, Subsection 2).

2) To submit a copy of this resolution (on a floppy disk) and the proceedings of this case to the Senate and the House of Representatives of the Argentine Congress for their examination or with the purpose to make copies of such judicial records as may be deemed necessary.

Let the foregoing be notified, fulfilled and filed.

INFORME ACERCA DEL PROBLEMA DE LA DEUDA EXTERNA ARGENTINA

La magnitud de la deuda externa, su impacto en la economía y las consecuencias en el plano social y político, hacen que éste sea el problema más grave que deba resolver la democracia argentina. Según fuentes oficiales, la deuda externa argentina (DEA), supera hacia mediados de 2.000 los 155.000 millones de dólares. Los indicadores convencionales utilizados por los organismos financieros multilaterales permiten calificar a Argentina como un país severamente endeudado. Su condición de país de ingresos medios altos, lo excluye definitivamente de mecanismos de ayuda financiera, reducción o condonación de la DEA, como los diseñados para los países pobres altamente endeudados (PPAE). El Banco Mundial califica a las naciones, según su grado de endeudamiento en: severamente endeudados, moderadamente endeudados y pocos endeudados. Los criterios para cada grupo se limitan a relaciones absolutamente económicas y el diseño de los indicadores parece aproximarse más al interés, por estimar el riesgo del crédito que a la preocupación de contribuir a reducir la pobreza y la marginalidad. A pesar de su nivel de ingresos, el impacto de la DEA se torna insostenible y las restricciones que le impone al progreso económico y social de la Nación se pueden apreciar al considerar:

–Representa más del 55% M PBI (incluyendo la deuda externa de las provincias, u\$s 20.000 millones, más del 62%).

–Excede los 6 años de exportaciones. Solamente el pago de los intereses compromete la mitad de las exportaciones de un año y los servicios de la deuda de corto plazo según el BM alcanzan al 58,2%.

–Los servicios de la DEA alcanzan al 7,4% del PBI y solamente la atención de los intereses absorbe casi 1/4 de los ingresos tributarios y de seguridad social de la administración nacional.

–Al día de hoy cada argentino nace con una deuda de u\$s 4.625.

La insuficiencia de los programas de ajuste para resolver la cuestión del desarrollo y del endeudamiento

A principios de los noventa, luego de una década de retroceso del producto bruto y de crisis hiperinflacionaria, Argentina inició un fuerte proceso de reforma y ajuste estructural de su economía. La necesidad de recomponer el equilibrio

macroeconómico, combatir y exterminar la hiperinflación, no fueron causas menores. Sin embargo, la influencia del endeudamiento y las condiciones impuestas por los organismos multilaterales de crédito para honrarlo, significaron:

- Una profunda reforma del Estado.
- La privatización de bancos y empresas estatales.
- Mayor apertura de sus mercados a la competencia externa.
- La transformación del Sistema Nacional de Seguridad Social y.
- La desregulación del sistema jurídico laboral.

El déficit fiscal se redujo abruptamente, pasando del 6 % del PBI a superávit primario del 1,1% del PBI. La reforma monetaria impidió la monetización del déficit público, liberalizándose el tipo de cambio bajo un régimen de convertibilidad que ancló la paridad al dólar estadounidense. El comercio internacional por tres. Es posible que la Argentina haya sido él “mejor y más disciplinado alumno” de los consejos y recomendaciones de los Organismos financieros internacionales en materia de ajustes estructurales y liberación y desregulación económica.

Inicialmente los resultados obtenidos lograron rápido crecimiento y estabilidad monetaria y los ajustes producidos generaron respeto y consideración de la “comunidad financiera internacional”. Argentina recuperó el crédito. Es posible que haya habido otras razones, pero seguramente el talón de Aquiles o quizás el caballo de Troya del modelo se encontraba en esta última expresión. Los efectos de la abultada, ilegítima y fraudulenta DEA, contraída a espaldas del pueblo y en contra de sus propios intereses, por el gobierno militar de facto se prolongaron hasta nuestros días. Los ajustes para honrar la deuda, priorizando sus servicios y para no irritar el humor histórico de los mercados financieros se sucedieron progresivamente. La nueva fase del ciclo económico en Argentina, con estabilidad monetaria y crecimiento económico, derivada de las profundas reformas estructurales, no consiguió transformar el aumento del PBI en un verdadero progreso social. Pronto los compromisos financieros externos sustituyeron los recursos destinados a los programas sociales. El déficit acumulado de la cuenta corriente de la balanza de pagos entre 1990 y 1999 alcanzó a u\$s 70.200 millones, explicado fundamentalmente por intereses crecientes de la DEA y su renovado ritmo de expansión. En estos días el pago de intereses supera las asignaciones salariales de la totalidad de la administración nacional, equivale al total de recaudación del impuesto a las ganancias y representa una vez y media el gasto en educación y salud de la Nación.

Estos ajustes en los últimos años profundizaron la recesión y la concentración económica y agudizaron los procesos de exclusión y marginación social, marcada por un proceso de desempleo creciente, del

orden del 15% de la población económicamente activa, más del 30% de los hogares debajo de la línea de pobreza y más de 8% de hogares indigentes.

En conclusión, a pesar de haber realizado los ajustes y reformas estructurales que se exhiben como modelo al resto del mundo, la Argentina no sólo no ha resuelto el problema del desarrollo sostenido sino que además ha agravado el problema del endeudamiento.

Riesgo país es el nuevo nombre de la usura

La magnitud del endeudamiento, su estructura de altísimo costo en intereses constituye un sistema perverso que, integra el origen de la DEA, su acrecentamiento y el mecanismo de explosivo del aumento de sus intereses. Este sistema se rige por la lógica de la usura. Existe usura cuando el acreedor impone al deudor condiciones tales que éste nunca puede dejar de ser deudor.

En consecuencia, la deuda se vuelve perpetua y los servicios de intereses inhiben la posibilidad de cumplimiento de la amortización del capital de esa deuda.

La magnitud del endeudamiento, obliga a la Nación a contraer deuda para el pago de los intereses y el eufemismo de “riesgo país” encubre la perversidad del sistema.

Argentina debe recurrir a nueva emisión de deuda pagando tasas de interés que duplican o más las tasas de interés internacionales.

Durante el primer semestre de 2000, cuando las tasas de interés internacionales han oscilado entre el 6,6% y 6,2% anuales (bonos del Tesoro de U.S. a 10 años) ha emitido obligaciones en dólares por más de u\$s 9.000 millones, con un *spread* de entre 541 y 715 puntos básicos sobre aquellas tasas (entre el 11,275% y el 12% nominal anual). Esto significa aproximadamente un plus usurario en el costo de los intereses de u\$s 550 millones por año, sólo para esta emisión de deuda.

El país se endeuda hoy –por renovación y por nueva deuda– a un promedio de u\$s 2.000 millones de dólares por mes: unos 70 millones diarios. El pago de intereses implica en promedio de gastos públicos de 27 millones de dólares por día: más de un millón de dólares de intereses por hora que pasa de nuestra vida. Estos intereses son crecientes para los próximos años, estimándose que serán del orden de los 11.000 millones para el 2001 y de 13.000 para el 2002.

Obviamente, si apenas llegamos –a costa de sucesivos planes de ajuste fiscal– a pagar estos intereses, nunca vamos a lograr descontar pagos por capital.

Por eso hablamos de lógica de la usura: porque nuestro país, como la gran mayoría de los Estados deudores del mundo, no puede cancelar su deuda y está forzado a refinanciar permanentemente sus vencimientos de capital pagando nuevos y más elevados intereses.

*La opción es deuda sostenible
o desarrollo sostenible*

La incidencia de la deuda fraudulenta y detestable se traslada hasta nuestros días y su impacto condena a una gran parte de los argentinos a condiciones extremas e insostenibles de marginalidad pobreza y desempleo. No sólo es insostenible la atención, de los servicios de dicha deuda, sino que su ilegitimidad de origen implica la ilegitimidad de sus servicios. Juan Pablo II en la encíclica "Solicitud Rei Socialis", señala: "Es ciertamente justo el principio de que las deudas deben ser pagadas. No es lícito, en cambio, exigir o pretender su pago cuando éste vendría a imponer de hecho opciones políticas tales que llevarían al hambre y a la desesperación a poblaciones enteras. No se puede pretender que las deudas sean pagadas con sacrificios insoportables. En estos casos es necesario encontrar modalidades de reducción, de mora o extinción de la deuda, compatibles con el derecho fundamental de los pueblos a la subsistencia y al progreso".

Las únicas condiciones de sostenibilidad de la deuda que reconoce son aquellas en las que los servicios financieros no signifiquen una restricción al desarrollo y progreso social de los argentinos y en consecuencia el servicio de la deuda sólo debería atenderse con el superávit del balance comercial. Los esfuerzos y sacrificios de los argentinos en la búsqueda de la consistencia macroeconómica y la solvencia fiscal y financiera han sido más que elocuentes durante los últimos años de vigencia de las instituciones, y de procesos democráticos y representativos. La apertura de la economía y los beneficios recíprocos del comercio internacional han sido asimétricos, derivando en el agravamiento de la situación de pagos ante la indiferencia de las naciones acreedoras. La persistencia en políticas proteccionistas, subsidios y prácticas distorsivas, ejercida por los países más ricos del mundo en los mercados internacionales, ha sido la causal fundamental de los desequilibrios externos de Argentina y el origen de sus necesidades adicionales de endeudamiento.

Los criterios para salir del cepo del endeudamiento deben trocarse desde el criterio de deuda sostenible hacia el de desarrollo sostenible, para que todos los hombres del mundo puedan acceder al inicio del tercer milenio a las condiciones de bienestar y progreso que su condición humana les reserva.

*El rol de los organismos
de crédito multilaterales*

Los organismos de Bretton Woods, tanto el FMI como la OMC, han tornado su rol desde su objetivo original de asegurar un adecuado nivel de liquidez internacional para fomentar el intercam-

bio y asegurar que las ganancias del comercio se distribuyan entre todas las naciones, hacia el de "auditores de la consistencia macroeconómica" e "interventores" en las políticas públicas nacionales para asegurar prioritariamente los intereses de los acreedores, por sobre las necesidades sociales, de empleo y desarrollo de las naciones endeudadas. El dilema de hoy pasa por la necesidad de una redefinición de la función de dichos organismos para que los aportes del ahorro externo dejen de ser las causas de "ajustes" dolorosos y socialmente insostenibles para convertirse en una verdadera contribución a la causa de la erradicación de la pobreza, el desarrollo económico y el progreso social, en el marco de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y de los compromisos asumidos e incumplidos en la Cumbre de la ONU sobre Desarrollo Social, en Copenhague en 1995.

*Las amenazas sobre la gobernabilidad
democrática*

A pesar de los esfuerzos realizados, en un marco de libertad y funcionamiento de las instituciones republicanas, hoy la gobernabilidad democrática se encuentra gravemente amenazada. El abandono por parte del Estado nacional de finalidades sociales, en la búsqueda de minimizar el déficit fiscal creciente por el impacto de los intereses de la DEA, ha encontrado su límite. No son posibles mayores reducciones del gasto ni incrementos en la presión tributaria indirecta. El estancamiento de la economía y los niveles de desempleo y subempleo, junto con la precarización laboral alcanzan magnitudes críticas. Paradójicamente la debilidad de la economía pone en jaque el poder del gobierno. Cuya capacidad de amortiguar la crisis se ha minimizado como consecuencia de la pérdida de instrumentos autónomos derivada de las reformas, estructurales. La idolatría del mercado ha desplazado al Estado hasta el grado de minimizar su rol como palanca de transformación social para mitigar la crisis.

En el centro del problema se encuentra la enorme dependencia del poder financiero internacional expresada en la magnitud de la deuda externa y sus efectos condicionantes. A ello se agrega el riesgo de gobernabilidad, que ha inmovilizado al Estado hasta el punto de dejar de hacer lo imprescindible para gobernar a la economía e integrar a la sociedad y lo ha limitado a hacer los "ajustes" necesarios para que los mercados financieros no se intranquilen, en aras de subsistir agónicamente en un sistema donde la exclusión social se profundiza y la inequidad se enseñorea.

Este informe fue elaborado por el licenciado Teófilo C. Gomila y el ingeniero Mario A. H. Cafiero y refleja sus puntos de vista personales.

Alejandro Olmos es un viejo luchador de la causa nacional. En su adolescencia y en los pri-

meros años de su juventud, actuó públicamente contra el régimen, sin adoptar militancia partidaria alguna. Se formó en aquella generación que, con José Luis Torres y Scalabrini Ortiz, fue protagonista de la Revolución de junio de 1943. Cuando en 1955 cae Perón, gana la calle –el 13 de noviembre de ese mismo año– con su periódico “Palabras Argentinas” para combatir a la revolución triunfante. No se sumó a las fuerzas de los vencedores; tomó posición en las filas humildes de los vencidos.

Comentando una de las etapas de su lucha, Norberto Galasso en su libro *Vida de Scalabrini Ortiz* reivindica a Olmos que, junto con Scalabrini, el padre Benítez, Antonio Framini, Jauretche, Leloir y Cooke, “entra en todos los barullos, pero nunca en la lista de cobranzas”. Justo recuerdo para quienes eligieron el camino de la militancia, antes que el dinero de las claudicaciones.

Desde las páginas de “Palabras Argentinas”, Olmos defendió los intereses nacionales y los derechos del pueblo proscrito por la violencia de las armas. Trabajó por la vigencia y la unidad del movimiento prohibido y realizó la “marcha del silencio” en homenaje a quienes fueron ejecutados por la rebelión del 9 de junio. Su periódico fue el más importante órgano de la resistencia, desafiando la represión del decreto 4.161 y los tribunales militares del Plan Conintes. Escapó a los paredones de fusilamiento pero vivió largos años como preso y prófugo de la injusticia.

La persecución lo alcanzó hasta la privación de sus documentos personales. Incluso durante el gobierno constitucional de Alfonsín, cuyo ministro del Interior respaldó la decisión policial de convertir a Olmos en un ser anónimo. Debíó recurrir a los jueces quienes, en primera y segunda instancia, rechazaron la acción de amparo. Fue en queja, entonces, ante la Suprema Corte, la cual –al cabo de dos años– hizo finalmente justicia. En fallo ejemplar, el alto tribunal condenó al Estado nacional a entregarle sus documentos y a pagar las costas de la demanda. Compartió con Perón largas jornadas del exilio del líder, pero no participó jamás en las luchas intestinas del movimiento que lo tuvo como abanderado de su defensa. Más que un hombre de partido, es un luchador del campo nacional cuyos objetivos apuntan a una transformación estructural de la economía al servicio de la justicia social y de la independencia política. Olmos denunció arbitrariedades, acusó privilegios y condenó a sistemas. El “proceso judicial de la deuda externa” de que trata este libro es, así, un nuevo combate que Olmos libra en circunstancias trascendentales de la política argentina. Esta obra, que esta editorial presenta al público, es su aporte al conocimiento de la verdad. Desafiando, como siempre, los riesgos que supone enfrentar a los poderosos.

Los editores.

3

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CARDESA

I

ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO 2001

Un presupuesto que nadie pre-supuso

El presupuesto nacional es como un libro contable pero gigantesco. Igual que en un ejercicio de contabilidad, está integrado por dos columnas: ingresos y egresos.

La diferencia está en que el Estado presume (presupuesto = pre-supone) lo que va a recaudar, mientras que sabe perfectamente lo que va a pagar. De este modo, el presupuesto es incertidumbre por el lado del ingreso y certeza por el lado del gasto.

En este libro de contabilidad gigante, el Estado distribuye entre los distintos sectores el dinero (que supone) va a recaudar, por lo tanto, el presupuesto nacional es, sin lugar a dudas, la herramienta por excelencia para dar cumplimiento a las promesas electorales.

¿Qué consagraba el presupuesto en su primera versión?¹

Se mantiene la rebaja salarial del 12% para los que ganan más de \$ 1000 y del 15% para los que superan los \$ 6.500.

Los organismos públicos no podrán tomar gente nueva. Se congelan los cargos vacantes al primero de enero de 2001 y los que se produzcan después de esa fecha.

Se deberán suprimir los aumentos automáticos por antigüedad o por capacitación en escuelas o institutos de especialización de la administración nacional.

¹ En el transcurso de la elaboración del documento, algunos de estos puntos se modificaron (en otra parte de este mismo documento, se hace referencia a ello) sin embargo, en este ítem se sostienen todos los puntos, porque así fue presentado originalmente el proyecto.

Queda suspendido el pago de la deuda del PAMI con la ANSES.

El presupuesto del PAMI baja de \$ 2.553 millones a \$ 2.334 millones.

El PAMI debiera financiarse con sus propios recursos. Contará por parte del Estado con un monto máximo de \$ 120 millones.

Aumenta el precio de las naftas en la región patagónica por reducción del subsidio al impuesto a la transferencia de combustibles.

Pagarán menos los que ganan más de \$ 10.000 mensuales porque no se prorrogará el impuesto a las altas rentas.

Las empresas pagarán menos por la reducción de impuesto al endeudamiento empresario. Baja del 15 al 14% en enero de 2001, al 13% a partir de julio de 2001 y al 12% a partir de octubre del mismo año.

Ya sabemos que el Estado argentino vendió todas sus empresas. No pudiendo, por lo tanto, ser un Estado productor, se torna crucial su actividad reguladora y recaudadora. Esto significa que la recaudación impositiva que el Estado haga, sobre qué sectores sociales recaigan las cargas y cómo redistribuya esos ingresos se vuelve crucial. La forma de distribuir los ingresos del Estado (no importa si son muchos o pocos) no es una decisión económica, es una decisión política.

Breves referencias comparativas en torno al compromiso electoral de la Alianza y el presupuesto 2001

Decía la carta a los argentinos en 1998	Dice el presupuesto nacional para el 2001
<p>La mejora en la administración tributaria implica un sistema impositivo en el que, a diferencia del actual, paguen más los que más tienen (pto. N° 22).</p> <p>El Estado tiene la responsabilidad de ofrecer una educación de calidad, pública y gratuita. La educación pública será una herramienta básica para asegurar la igualdad de oportunidades. La escuela pública será más progresista cuanto mayor sea su calidad (pto. N° 43).</p> <p>Fortaleceremos la infraestructura edilicia y tecnológica y realizaremos las adaptaciones curriculares necesarias, así como un programa de actualización profesional de emergencia de los profesores y personal directivo y administrativo de las escuelas medias o de tercer ciclo y polimodal (pto. N° 48).</p> <p>(...) La Alianza hará una profunda reforma en los institutos de formación docente y establecerá programas de perfeccionamiento en servicio en consenso con las respectivas organizaciones (pto. N° 54).</p> <p>Programa Nacional de Becas de Posgrado e Investigación para promover la formación de los centros de mayor excelencia. Los recursos del programa se integrarán con partidos del presupuesto nacional.</p>	<p>No se prorroga el impuesto a las altas rentas (implica que pagarán menos los que ganan más de \$ 10.000) .</p> <p>Se mantiene la rebaja salarial del 12 % para los que ganan más de \$ 1.000 y del 15 % para los que superan los \$ 6.500.</p> <p>Las empresas pagarán menos por la reducción del impuesto al endeudamiento empresario. Baja del 15 al 14% en enero de 2001, al 13% a partir de julio de 2001 y al 12 % a partir de octubre del mismo año.</p> <p>Los organismos públicos no podrán tomar gente nueva. Se congelan los cargos vacantes al primero de enero de 2001 los que se produzcan después de esa fecha.</p> <p>Se deberán suprimir los aumentos automáticos por antigüedad o por capacitación en escuelas o institutos de especialización de la Administración Nacional.</p>



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

39ª REUNION – 18ª SESION ORDINARIA (Especial)
NOVIEMBRE 28 Y 29 DE 2000

PERIODO 118º

TERCERA PARTE



Dice el fascículo N° 3: Metas sociales de la Guía de Políticas de la Alianza	Dice el presupuesto nacional para el 2001
<p><i>Niños entre 6 y 14 años (EGB)</i></p> <p>Calidad de la educación:</p> <p><i>Situación actual</i>²: país: 39,9 % promedio de respuestas incorrectas en matemática y lenguaje</p> <p><i>Meta</i>: país: 20 % promedio de respuestas incorrectas en matemática y lenguaje.</p> <p><i>Propuesta</i>: capacitación docente. Incentivo para los menores docentes para trabajar en escuelas de inferior calidad. Creación de un fondo de apoyo y estímulo financiero.</p>	<p>Los organismos públicos no podrán tomar gente nueva. Se congelan los cargos vacantes al primero de enero de 2001 y los que se produzcan después de esa fecha.</p> <p>Se deberán suprimir los aumentos automáticos por antigüedad o por capacitación en escuelas o institutos de especialización de la Administración Nacional.</p>
<p><i>Adultos mayores</i></p> <p>Jubilaciones y pensiones:</p> <p><i>Situación actual</i>³: 2,5 millones de jubilados y pensionados con un haber inferior a \$ 300. Pago diferido.</p> <p><i>Meta</i>: reforzar el componente redistributivo. Elevar el ingreso mínimo. Pago entre los 1-5 primeros días de cada mes.</p> <p><i>Propuesta</i>: redistribución de fondos derivados del Sistema Público. Compromiso político.</p>	<p>Queda suspendido el pago de la deuda del PAMI a la ANSES</p> <p>Nuevo proyecto para la eliminación del sistema de reparto.</p>
<p><i>Mala calidad de la atención médica</i></p> <p><i>Situación actual</i>⁴: carencia de prevención y atención tardía: 1 millón de adultos mayores sin cobertura, 1,7 millón con atención fragmentada y/o tardía.</p> <p><i>Meta</i>: cobertura total y mejoramiento de la calidad de atención.</p> <p><i>Propuesta</i>: atención oportuna, efectiva y equitativa.</p>	<p>El PAMI queda librado a sus propios recursos. El Estado aportará durante el período 2001 hasta un monto de \$ 120 millones.</p>

² Mayo 1999.

³ Mayo 1999.

⁴ Mayo 1999.

Otros puntos álgidos del presupuesto

Composición general del gasto

La composición general de gastos dentro del presupuesto es la siguiente:

Reparticiones (en miles de u\$s)	Año 2000 Presup. vigente	Año 2001 Proyecto	Diferencia
Administrac. de Gob.	4.224,5	3.809,7	-414,8
Defensa y Seguridad	3.329,3	3.295,4	-33,9
Políticas Sociales	30.666,3	30.348,7	-117,6
Política Económica	2.441,5	2.332,6	-108,9
Subtotal	40.661,6	39.936,4	-675,2
Deuda externa	9.647,5	11.246,0	1.598,5
Total	50.309,1	51.232,4	923,3

Fuente: Grupo Sophia.

A pesar de que en el total de gastos, se prevé un aumento de u\$s 923,3, en realidad, éste corresponde al 22 % que representa la deuda del total del gas-

to programado, porque si se toman solamente los rubros del Estado, se observa que en realidad hay previsto un ahorro de u\$s 675,2. Versión original.

Evolución del gasto por función

Evolución de los gastos del Estado por funciones (en %)

Año	Deuda externa	Planes económicos	Planes sociales	Defensa y seguridad	Administrac. de gobierno
1999.....	16,6	4,9	60,9	7,0	10,7
2000.....	19,2	4,9	61,0	6,6	8,4
2001.....	22,0	4,6	59,6	6,4	7,4

De este cuadro, podemos observar lo siguiente:

<i>Planes sociales</i>	<i>Deuda externa</i>
de 1999 al 2000 aumentó el 0,1 %	de 1999 al 2000 aumentó el 2,6 %
de 2000 al 2001 disminuye el 1,4 %	de 2000 al 2001 aumenta el 2,8 %
de 1999 al 2001 disminuye el 1,3 %	de 1999 al 2001 aumenta el 5,4 %

Planes trabajar

El presupuesto prevé que los planes trabajar van a beneficiar a 18.750 personas, por un monto de \$ 200 mensuales. Sin embargo, alcanzan unas pocas cuentas para ver que los números no cierran:

$$\$ 200 \times 12 \text{ meses} = \$ 2.400$$

$$\$ 2.400 \times 18.750 \text{ personas} = \$ 45 \text{ millones}$$

Monto asignado por el presupuesto 2001 = \$ 37,2 millones.

Es decir, el, 82,6 % de lo que hace falta para cubrir los \$ 45 millones necesarios para darle cobertura a 18.750 personas con \$ 200 por mes.

El 17,4 % restante equivale a \$ 7,83 millones.

—Los \$ 45 millones distribuidos en los 12 meses del año, equivalen a \$ 3,75 millones por mes.

—Si con \$ 45 millones se pueden cubrir los 12 meses, con \$ 37,2 millones se pueden cubrir 10 meses.

Opciones:

O se utilizan menos de \$ 3,75 millones por mes, y por lo tanto no se benefician a 18.750 personas.

O se utilizan \$ 3,75 millones por mes y se pagan los planes trabajar hasta octubre del 2001 (10 meses).

O como finalmente ocurrió se bajan los montos, coherente con la reforma laboral y la baja salarial de los trabajadores estatales.

Menos planes trabajar, menos políticas sociales, más represión

A diferencia de lo que sucede con los planes trabajar y con el gasto social, aumenta el presupuesto en las áreas más represivas:

Presupuesto (en millones de u\$s)

Función	Presupuesto 1999	Presupuesto 2000	Presupuesto 2001	Diferencia
Sistema penal	144,5	183,6	194,2	10,6
Servicios sociales . . .	30.319,0	30.666,4	30.548,7	-117,6

Sin embargo, que aumente el presupuesto para el sistema penal no quiere decir que vaya a haber un mejor servicio de Justicia...

El Ministerio Público (que tiene a su cargo la defensa y representación de pobres, menores, incapaces y ausentes) tiene asignado a sus actividades menos del 25 % del presupuesto atribuido al sector.

(En millones de u\$s)			
	1999	2000	2001
Partida total . . .	803,6	820,9	831,6
Ministerio Público	141,7	144,7	148,1

Este ministerio tiene otorgado el 17,8 % del total del presupuesto del área (aun cuando se incrementa el presupuesto para el sistema penal, lo que a su vez presupone que va a haber mayor cantidad de detenidos).

La justicia ordinaria de la Capital Federal, que es la que mayor cantidad de casos por juzgados tiene, ya que es donde ingresan todos los delitos de robo comunes, encuentra una notable baja en su presupuesto.

En millones de u\$s: Justicia ordinaria de Capital Federal, año 1999: 222,8; año 2000: 217,2; año 2001: 211,6 y variación: -5,6.

Finalmente, lo que demuestra esto es una simple lectura de los números generales:

Presupuesto por ministerio (en millones de u\$s)			
	2000	2001	Variación
Ministerio de Trabajo	20.113,0	17.786,1	-2.326,9
Ministerio del Interior	2.526,3	2.561,9	35,6
Ministerio de Justicia ⁵	318,3	326,8	8,5

*Rediseño de la estructura
de la administración nacional
(artículo 58)*

El presupuesto 2001 prevé:

—Fusión de organismos descentralizados.

—Concentración de funciones de una misma unidad administrativa para reducir el número de direcciones.

⁵ Del cual depende el Sistema Penal (Servicio Penitenciario).

Obviamente estamos hablando de que todas estas medidas significan despidos. El Estado tiene, además de una función económica, una función política. No puede desprenderse de trabajadores “porque por una reducción presupuestaria, decidió que le sobran”, ya que la pregunta que cabe hacerse es: ¿A qué mercado de trabajo está librando a esta gente? Cuando todos sabemos que el mercado de trabajo de la Argentina se ha reducido como nunca en la historia del país.

Lo que el Poder Ejecutivo denomina modernización del Estado es en realidad achicamiento de recursos humanos.

¿Cuáles son los argumentos que quieren justificar todo eso?

El déficit fiscal

Si los ingresos superan a los gastos, habrá superávit, de lo contrario, habrá un déficit que el Estado tendrá que financiar.

Sobre la premisa de evitar el déficit el gobierno ha decidido recortar gastos. Sin embargo, el mayor gasto que tiene el Estado, no es sino lo que debe pagar por intereses de la deuda. De hecho, el gasto en sí, se ha mantenido estable, lo que ha aumentado son los intereses de la deuda externa.

Evolución del PBI y gastos primarios y total del gobierno nacional en % del PBI

	1991 100 %	1992 100 %	1993 100 %	1994 100 %	1995 100 %	1996 100 %	1997 100 %	1998 100 %	1999 100 %
PBI									
Gasto total	18,30	17,58	16,37	16,56	17,15	16,20	15,88	15,73	17,50
Servicio deuda .	1,82	2,34	1,64	1,52	1,94	1,81	2,29	2,27	3,07
Gasto primario .	16,47	15,24	14,73	15,04	15,20	14,39	13,60	13,46	14,43

Fuente: CTA.

De lo que puede observarse comparativamente:

PBI	1991 100 %	1995 100 %	1999 100 %
Gasto total	18,30	17,15	17,50
Servicio deuda	1,82	1,94	3,07
Gasto primario	16,47	15,20	14,43

En tanto más suben los intereses de la deuda, más recorta el gobierno en gastos primarios. Así sucedía en la gestión menemista de gobierno con la implementación del modelo económico neoliberal que se apegaba al ritmo y pautas impuestas por los organismos financieros internacionales (conocido vulgarmente como “el modelo”). Esto es lo que la Alianza prometió cambiar en La Carta a los Argentinos y en su plataforma electoral. Esta es, sin embargo, la lógica que este presupuesto sostiene, sin modificaciones con relación al anterior.

Para el 2001, el gobierno pactó pagar al FMI: US\$ 11.200 millones.

José Sbatella, director del IEFE (Instituto de Estudios Fiscales y Económicos) dijo sobre el presupuesto:

La lógica del Presupuesto 2001 y de los próximos ejercicios (...) nos muestra que todo el incremento de los intereses de la deuda es el único componente dinámico en los próximos años y se transforma automáticamente en reducciones del gasto primario. La comparación más paradigmática es contrastar el incremento del 14,5 % del pago de la deuda con la dismi-

nución del 10,4 % de las remuneraciones del personal del Estado nacional.

Dado que existe una manifiesta voluntad política de evitar situaciones de agudo conflicto con los sectores más beneficiados por el modelo en los últimos 10 años, evitando de esta forma cualquier posibilidad de imprimir una mayor presión tributaria sobre estos sectores la metodología presupuestaria se basa casi exclusivamente sobre reducciones del gasto primario y, en particular, sobre los flancos más débiles. Por consiguiente, se puede adelantar que incrementos adicionales de los intereses de la deuda, ya sea por stock o por incrementos de la tasa (de interés), serán transformados en reducciones de gasto primario a futuro⁶.

El discurso del déficit fiscal que era el discurso hegemónico, se ha modificado. Ahora queda claro, que lo que no puede producir el déficit fiscal es el

⁶ Extracto de la nota publicada por el diario “Clarín”, el domingo 1º de octubre de 2000.

gasto primario, todo lo que implique valorización del capital financiero, ¡bienvenido!

La Ley de Solvencia Fiscal

Según la reforma planteada a la Ley de Solvencia Fiscal, la Argentina se compromete ante el Fondo

Monetario Internacional, a llegar al 2005 con un déficit cero, para ello debe, obviamente, mantener un recorte sostenido de gastos primarios de aquí al 2005.

Según las previsiones hechas por el Ministerio de Economía, el ahorro fiscal sería:

Límites del déficit sobre los gastos fiscales según la Ley de Solvencia Fiscal y el proyecto de modificación (en millones de u\$s)

	Reducción del déficit según Ley de Solvencia Fiscal	Límite de déficit
Año 2001	983	-6.067
Año 2001	1.243	-4.824
		-7.000
Año 2002	1.673	-3.151
		-5.450
Año 2003	3.151	0
		-3.650
Año 2004		-2.350
Año 2005		0

Fuente: CTA.

El presupuesto basaba estas cifras sobre el hecho de que el Estado espera para el 2001 incrementar la recaudación. Hecho éste, que era en principio, dudoso ya que, medidas que permitirían que esto ocurriera, habían sido modificadas por la propia Ley de Presupuesto, como por ejemplo el impuesto a las altas rentas.

Por otro lado, no puede haber aumento de la recaudación si no hay crecimiento real de la economía, hecho que se ve dificultado por el movimiento deflacionario producto de la falta de consumo, debido a distintos motivos, entre ellos el recorte salarial a los trabajadores del Estado, por otro lado, quienes estarían en condiciones de invertir, deciden no hacerlo a la espera de ver qué es lo que sucede, ya que todas las medidas que se toman desde el Estado son recesivas.

Por otro lado, el presupuesto 2001, trae ya consigo un déficit de arrastre que corresponde al año en curso, en donde se previó un crecimiento anual de la economía del 2% y solamente alcanzaría el 0,63 %. Estas cifras tornan dudoso el cumplimiento de la nueva pauta de déficit, que sin medidas adicionales superara los 8.000 millones de dólares.

El Poder Ejecutivo dice que compensará todo esto con la venta de nuevos activos, es decir, más de lo mismo.

Sobre llovido, mojado

No obstante que ya con el presupuesto era suficiente el Poder Ejecutivo anunció más medidas del mismo tenor, diciendo que esto garantizaba el blindaje económico.

Dice el presupuesto 2001 a foja 7: "... Por la tanto, una estrategia de crecimiento y desarrollo sostenible

se requiere no sólo fortalecer la situación fiscal, sino también retomar el proceso de reformas estructurales que quedó a medio camino en los '90".

En buen romance, esto significa que el camino emprendido por Menem era el correcto. En el discurso mediático se dice que no existe continuidad, pero en la práctica existe una única línea entre ambas gestiones de gobierno.

Como el zarpazo del zorro, el FMI espera que la oportunidad se presente... y ocurrió. Con la complicidad de los acreedores que ensayan corridas cambiarias, el FMI logró imponer lo que tanto reclamaba: disminución en el monto y aumento en la edad de las jubilaciones, transnacionalización de la salud, fin del sistema previsional estatal y el congelamiento del gasto primario.

Sobre el paquete de rescate acordado con el FMI, Jeffrey Sachs, que no es integrante de ninguna internacional trotskista, sino el director del Centro de Desarrollo Internacional de la Universidad de Harvard, dice que es "un esfuerzo destinado a lograr un mundo seguro para los bancos de inversión" y que "el rescate no rescatará a Argentina".

El informe que el FMI publicó en Octubre de 1999, decía de la Argentina:

(...)La recesión también ha contribuido a debilitar la posición fiscal. Al gobierno que emerja de las elecciones de octubre, lo que se le pedirá es un gerenciamiento firme de la macroeconomía y la continuidad de claras reformas estructurales⁷.

⁷ World Economic Outlook, Washington, octubre 1999, pág 22, versión en inglés.

Es decir que aun cuando todavía no habían ocurrido las elecciones, el FMI ya sabía lo que iba a pedirle al nuevo gobierno, no importa cuál fuera el resultado del acto eleccionario. Se supone –al menos eso creíamos todos– que la Alianza llegaba al gobierno para cambiar esto. Lo peor no es que traten de imponer medidas como si ellos fueran los depositarios del voto popular, lo peor es que el gobierno acepte que así sea y que cuente para ello con el acompañamiento de los gobernadores con una sola excepción.

Si antes vendimos las joyas de la abuela, ahora estamos vendiendo los botones del costurero.

En pos del riesgo país, todo es admisible, como si el riesgo país fuera simplemente la relación deuda externa –PBI, intereses de la deuda– PBI, cuando en realidad los conflictos sociales y regionales también integran el riesgo país. Riesgo país es un eufemismo con el que se denomina a los intereses usurarios, es la forma embozada de llamar al chantaje: sube el riesgo país, bajan los capitales, aumentan los intereses de la deuda.

¿Por qué no se implementa el impuesto a las altas rentas en forma definitiva como se quiere implementar el recorte salarial a los estatales? ¿Por qué no se implementa el impuesto al capital financiero? Son miles de millones de dólares los capitales de la plaza financiera ¿por qué están exentos de impuestos? Quien quiere producir, ve enormemente gravada su producción por tasas impositivas, quien quiere especular financieramente, no.

La Ley de Convertibilidad no permite la emisión monetaria, y sin reactivación económica, la Argentina se transforma en dependiente de la financiación extranjera.

Un ex presidente de la Nación –de esta Nación, no estamos hablando de otra, no puede ni decirle a un diario nacional– de esta Nación, no estamos hablando de otra el sueño que tienen con relación a la deuda –deuda de este país y no de otro– porque el resto del universo se pone nervioso. “Los mercados se ponen nerviosos” simplemente con la posibilidad de que un ex presidente haga públicos sus sueños. No se puede ni siquiera soñar en disidencia no hablemos de hacer, porque ya se alteran los nervios de los mercados. Puesto a elegir, el gobierno prefirió que se alteraran los nervios de los piqueteros.

Nos dicen, como queriendo mostrarnos apoyo internacional, que De La Rúa obtuvo el respaldo del jefes de gobiernos de otros países. No nos equivocamos, eso no es solidaridad, es interés por las carteras de inversión de esos países. Todos ellos han comprado nuestras empresas. El gobierno, la oposición todos nosotros, debemos pensar y actuar teniendo como objetivo el interés general.

El Poder Ejecutivo planteó que era condición *sine qua non* que los piqueteros liberaran a los rehenes para iniciar el diálogo. Nosotros le exigimos lo mismo al Poder Ejecutivo, que no nos tenga rehenes de este modelo.

¿Esto es todo lo que se puede hacer?

La respuesta es no. De hecho hubo varios proyectos alternativos a lo que propone el presupuesto para el próximo año, a saber:

Propuesta del MTA.

Propuesta del CTA⁸

Propuesta del shock distributivo

Instrumento

Seguro de desempleo y formación de \$ 380 para todo jefe y jefa de hogar desocupados, asignación universal por hijo de \$ 60 y mejora del haber mínimo previsional.

Planteo global

El criterio general que gobierna la propuesta del shock distributivo apunta a garantizar una renta mínima a los hogares con el objeto de que ninguno de ellos quede por debajo de la línea de pobreza. Este ingreso impactará sobre la actividad económica, sobre la evolución de la demanda y por ende sobre las características de la inversión y el patrón productivo. Asimismo, en tanto la renta mínima se asocia con la restitución de derechos pone en debate el papel del Estado no sólo en su conformación estructural sino también en sus formas específicas de intervención. Es decir, se resitúa la planificación estatal junto a las cuestiones del empleo, educación, y salud...

Términos económicos

En términos estrictamente económicos, la propuesta apunta a replantear el rumbo de la Argentina siguiendo tres grandes direcciones:

- Redistribución progresiva de los ingresos.
- Replanteo de la apertura comercial externa.
- Regulación del proceso de concentración económica y centralización de capitales.

El financiamiento

Los fondos requeridos se obtienen de la siguiente manera:

–Por el aumento de la recaudación a partir de la expansión del consumo. En este punto es conveniente destacar que colocar \$11.473,4 millones en consumo tiene un efecto de recuperación de la demanda que multiplica por dos veces y media la cifra mencionada.

–Por reasignación de los planes sociales actualmente vigentes.

–La restitución de aportes patronales para los grandes contribuyentes del sector no transables (empresas privatizadas, bancos, hipermercados).

–La eliminación de las exenciones en el impuesto a las ganancias.

⁸ Extraído del informe: Evaluación del presupuesto 2001 y propuesta de la CTA.

–Una mayor presión impositiva sobre los consumo superiores por vía de la aplicación del impuestos internos.

*Propuesta del diputado nacional
Enrique Martínez⁹*

Las que siguen son propuestas de política, con efecto presupuestario.

–Establecer que las reservas de libre disponibilidad en poder del BCRA deben ser administradas generando una tasa de interés como mínimo igual a la tasa Libo promedio del año. En el año 2001 esto representaría un mayor ingreso de al menos 300 millones pesos¹⁰.

–Modificar el régimen de efectivo mínimo del sistema financiero, permitiendo que la totalidad de ese monto pueda ser depositado en bancos de primera línea del exterior, a cambio que los certificados de depósito se integren a un fondo de garantía de deuda pública argentina. En el año 2001 esto permitiría financiar 18.000 millones (toda la necesidad argentina), a tasas: del 7/7,5% o sea 5 puntos menos que ahora. El ahorro sería de 900 millones, de los que 200 se evidenciarían en el presupuesto 2001 y el resto en el 2002. Pero lo más importante sería que durante el año próximo la financiación sería sin riesgo país.

–Durante el 2001 la diferencia entre ingresos y egresos del sistema de capitalización será de unos 3.500 millones. Una suma casi igual está depositada por las AFJP en bancos, a interés del 7/8 %. El Estado debería dictar una norma que le permita tomar esa suma pagando el mismo interés, sin afectar derechos patrimoniales ni rentabilidad del sistema privado. Se ahorraría así unos 200 millones de intereses que paga a tenedores de bonos externos por esa suma.

–Establecer un sistema especial de verificación de las exenciones impositivas por promoción industrial y por el régimen de Tierra del Fuego. Estimaciones de funcionarios de las provincias involucradas estiman un fraude de unos 300 millones anuales.

Otras Alternativas

–Establecer en forma permanente el impuesto a las altas rentas.

–Refinanciar los plazos de vencimiento de déficit fiscal cero, extenderlo a 10 años, en vez de tener que realizarlo en el término de los próximos 5 años (al año 2005, el déficit debe ser cero).

⁹ Presentadas en fecha 24/10/00, cuando aún era diputado, actualmente a cargo del sector Pymes en el Ministerio de Economía.

¹⁰ La tasa promedio obtenida en 1999 último dato disponible para la administración de las reservas externas del Banco Central es del 4,5 % anual. Según el mismo informe del Banco Central, en 1999 la tasa Libo para depósitos a seis meses fue de 6,8 %, por lo que hubiera bastado colocar las reservas libres a esta tasa para conseguir algo más de 650 millones adicionales en concepto de intereses.

–Establecer el impuesto al capital financiero. Es inmensa la masa de dinero que se mueve en el circuito financiero, esta enorme masa de dinero, no paga impuesto, pertenece, obviamente al sector de capitales más concentrados de la economía, al sector que se ha beneficiado con el modelo neoliberal, y es a este sector al que se refiere José Sbatella, cuando dice:

...Dado que existe una manifiesta voluntad política de evitar situaciones de agudo conflicto con los sectores más beneficiados por el modelo en los últimos 10 años, evitando de esta forma cualquier posibilidad de imprimir una mayor presión tributaria sobre estos sectores...

¿Conclusiones?

Comenzó el tiempo de descuento

Al día 26 de noviembre del 2000, después de 36 horas de paro nacional, el Poder Ejecutivo realizó nuevas modificaciones al presupuesto. Aquí presentamos algunos de los cambios realizados:

–Del 4 % previsto de crecimiento en el proyecto original, ahora se plantea que éste será del 2,5 % real y 3 % nominal. Se incorporan \$ 569 millones (pag. 19 de la última versión) para atender gastos sociales, obras de infraestructura, etcétera.

–Se mantiene parcialmente el subsidio a los combustibles patagónicos y el fondo especial para el tabaco.

–Se prevé una baja de impuestos a la producción.

–El PAMI queda excluido del presupuesto del 2001.

–El presupuesto incorpora el acuerdo firmado con las provincias con la correspondiente transferencia de recursos.

Estos cambios implican:

–Un refuerzo a los programas de Desarrollo Social: solidaridad, redes, agua potable y el plan social agropecuario, por la cantidad de \$65 millones.

–El plan de pequeña obra pública para las provincias afectadas por las inundaciones, que llegará a \$120 millones.

–Se incluirá un fondo especial a las provincias para ayuda social por \$ 225 millones.

–La creación de un programa especial contar la evasión y el contrabando. De lo producido por ese programa, el total se destinará a la eliminación de impuestos distorsivos sobre las economías regionales (artículo 93, página, 33).

–La reforma del artículo 58, que preveía la derogación de algunos convenios colectivos de diferentes sectores de la administración pública.

¿Esto mejora realmente el presupuesto del 2001?

La respuesta dependerá de lo que se entienda por mejora...

–Si hablamos de cambiar la lógica global del presupuesto, pues entonces no. Estas medidas empañan cuestiones que de fondo siguen sin resolución.

–Si hablamos de mejoras sociales, en cierto punto sí representan mejoras, aún cuando se trate de parches y no de soluciones de fondo.

–Si hablamos de la Ley de Solvencia Fiscal, todo empeora, porque estas modificaciones producen en el presupuesto un déficit de u\$s 7.000 millones.

–Si hablamos del blindaje financiero suponemos que va a llegar, ya que apresuradamente se irán completado todos los ejercicios en el cuaderno de tareas: presupuesto, desregulación de obras sociales, reforma previsional y acuerdo fiscal con las provincias.

–Si hablamos del cambio de modelo, de la Carta a los Argentinos y de las promesas electorales, ni siquiera nos tomemos el trabajo de buscar la palabra “mejora” en el diccionario...

Finalmente...

En todo caso, si hay una conclusión clara que se puede presentar, es que el presupuesto nacional, es mucho más que una cuestión de números.

El presupuesto es, antes que cualquier otra cosa, un instrumento que cristaliza la correlación de fuerza de los diferentes actores políticos y por medio de ellos, de los sectores sociales que estos actores representan.

El presupuesto es el documento que manifiesta en sus páginas, la forma como el gobierno entiende que se debe hacer política. Detrás de todo ese fárrago de números, lo que se debate es una posición sobre la manera sobre como se contribuye y como se distribuyen los esfuerzos de la sociedad.

II

EVALUACION DEL PRESUPUESTO 2001 Y PROPUESTA DE LA CTA

I. *El presupuesto nacional, la convertibilidad fiscal y los supuestos macroeconómicos*

El presupuesto procura encuadrarse en dos restricciones, la planteada por los acuerdos con el FMI y la derivada de la Ley de Solvencia Fiscal.

CUADRO N° 1

Límites de déficit para la Ley de Solvencia Fiscal

1999: AÑO BASE	Millones de \$	% PBI	Metas FMI
<i>Resultado financiero con privatizaciones (devengado)</i>	-5.190	-1,8	
Administración Nacional	-8.486	-3,0	
Empresas Públicas y otros (1)	3.296	1,2	
<i>Más:</i>			
Venta de PCS	1.179		
Venta activo residual YPF	582		
Cánon aeropuertos	97		
<i>Déficit según Ley de Solvencia Fiscal</i>	-7.048	-2,5	
AÑO 2000			
Reducción del déficit según Ley de Solvencia Fiscal	983	0,4	
<i>Límite de déficit año 2000</i>	-6.067	-2,09	5.300
AÑO 2001			
Reducción del déficit según Ley de Solvencia Fiscal	1.243	0,5	
<i>Límite de déficit año 2001</i>	-4.824	-1,59	4.100
AÑO 2002			
Reducción del déficit según Ley de Solvencia Fiscal	1.673	0,6	
<i>Límite de déficit año 2002</i>	-3.151	-0,99	
AÑO 2003			
Reducción del déficit según Ley de Solvencia Fiscal	3.151	1,00	
<i>Límite de déficit año 2003</i>	0	0	

(1) Incluye la privatización de YPF por % 2.853 M y del BHN por \$ 297 M.

Fuente: Secretaría de Hacienda.

Por otra parte, el diseño presupuestarlo adopta una serie de supuestos macroeconómicos en base

a los cuales se estiman buena parte de los ingresos previstos.

CUADRO N° 2
Supuestos macroeconómicos del proyecto de presupuesto 2001

	PBI	Consumo	Inversión	Exportaciones	Importaciones
				Bienes y servicios	
1999					
Mill. \$ corrientes	283.133	233,54	54,27	27,82	32,51
Var. % real	-3,1	-3,0	-7,5	-1,2	-11,0
Var. % nominal	-5,0	-5,0	-8,4	-10,0	-15,0
Var. % precios implícitos	-2,0	-1,0	-1,0	-9,4	-4,0
2000					
Mill. % corrientes	290.284	238,93	53,49	31,16	33,30
Var. 5 real	2,0	2,0	-1,9	7,3	2,0
Var. % nominal	2,5	2,0	-1,4	12,0	2,0
Var. % precios implícitos	0,5	0,0	0,4	4,4	0,0
2001					
Mill. \$ corrientes	303.419	247,74	57,75	35,28	37,36
Var. % real	3,7	2,0	7,5	11,0	11,0
Var. % nominal	4,5	3,0	8,0	13,0	12,0
Var. % precios implícitos	0,8	0,0	0,5	1,8	0,0
2002					
Mill. \$ corrientes	318.243	257,75	62,67	39,65	41,84
Var. % real	4,0	3,0	7,7	10,0	10,0
Var. % nominal	4,9	4,0	8,5	12,0	12,0
Var. % precios implícitos	0,9	0,0	0,7	1,5	1,0
2003					
Mill. \$ corrientes	338.224	272,18	69,25	44,59	47,80
Var. % real	5,0	4,0	9,3	10,0	12,0
Var. % nominal	6,3	5,0	10,0	12,0	14,0
Var. % precios implícitos	1,2	1,0	1,1	1,5	1,0

Fuente: Presupuesto 2001.

II. Los recursos tributarios

Dados estos supuestos se prevé que durante el año 2001 los recursos tributarios se incrementarán en 2.057 millones de pesos. Sin embargo, dicho incremento está subestimado ya que considera que los recursos tributarios obtenidos en el 2000 son superiores a los que realmente se obtendrán (52.506 millones de pesos cuando todo parece indicar que alcanzan a solamente 51.785 millones de pesos). Tal como se observa en el Cuadro N° 3 al considerarse la situación comentada el incremento necesario en los recursos tributarios alcanzaría a 2.777 millones de pesos, es decir un incremento del 5,4% de los

recursos tributarios y no del 3,9% como surge de la estimación oficial.

Las dudas que se plantean en relación a los ingresos tributarios son más acentuadas aun si se tiene en cuenta la forma en que se pretende lograr el incremento del 3,9% de los recursos tributarios previstos en la estimación oficial recordar que en el año 2001 debe enfrentarse una reducción de la recaudación respecto al 2000, derivada de los siguientes factores: la reducción de 1.100 millones de pesos resultantes de la pérdida de 3 puntos porcentuales en los aranceles pre-acordada con Brasil y el FMI (\$ 240 M); la desaparición del impuesto a las altas rentas (\$ 150 M); los menores ingresos

por la moratoria (\$ 400 M), la no contabilización del adelanto de ganancias a las empresas implementado en 2000 (\$ 300 M).

Esta reducción pretende ser más que compensada por, entre otros factores, el alza en la recaudación por \$ 1.300 M como resultado en la lucha contra la evasión (\$ 700 M), cobros de juicios a favor de la AFIP (\$ 300 M) y repetición en 2001 del adelanto de ganancias a las empresas (\$ 300 M). Con excepción del último de los puntos (adelanto de ganancias) los \$ 1.000 millones adicionales son, por lo menos, dudosos. Por lo tanto, estamos frente a un cuadro donde ya está claro que los ingresos caerán sin que parezcan confiables las metas de incremento. Si agregamos estos \$ 1.000 millones como objetivo de aumento de la recaudación, el logro de la meta oficial exigiría un aumento de \$ 3.777 millones (es decir, más de un 7% de incremento respecto al nivel de recaudación del año 2000). Obsérvese que estamos hablando de un porcentaje que no sólo supera la evolución prevista para el PBI del año 2001, sino que casi la duplica.

No estamos considerando aquí la merma de \$ 250 millones recientemente anunciada (últimas medidas) y que según el ministerio se compensarán con venta de activos. Corresponde precisar en este punto que la decisión oficial supone un canje entre flujos corrientes de recursos contra venta de bienes que –aunque se cumplan– redundará en la práctica en una reducción futura del financiamiento disponible para el sector público. Es decir, una presión adicional sobre el nivel del gasto.

En síntesis, las proyecciones oficiales descansan en un supuesto de crecimiento para el año 2000 no convalidada por la realidad¹ –hecho que arroja, de por sí, un incremento necesario en la recaudación del 5,4% y no del 3,9%–, en una tasa de crecimiento para el 2001 alejada de las reales posibilidades en el actual contexto de política económica y en expectativas poco serias, atento la experiencia pasada, sobre los resultados de la lucha contra la evasión y el cobro de juicios por la AFIP en el marco de una economía virtualmente paralizada.

CUADRO N° 3

Los recursos tributarios de 2001

(Según proyecto de presupuesto - En millones de \$)

	2000		2001 Presupuesto	Difer. vs. 2000 ofic.		Difer. vs. 200 propia	
	Oficial	Propia		Absoluta	%	Absoluta	%
<i>Recursos tributarios</i>	41.67	41.28	43.893	2.21	5,3	2.60	6,3
Ganancias	10.62	10.61	11.045	42	4,0	42	4,0
IVA neto de reembolsos ..	18.84	19.49	20.036	1.19	6,3	54	2,8
Internos	1.61	1.50	1.865	25	15,7	36	24,4
Ganancias mínima presunta	57	58	604	2	4,4	20	3,4
Intereses	86	82	902	3	4,5	80	9,8
Comercio exterior	2.11	2.04	2.205	9	4,5	16	8,1
Combustibles	3.55	3.49	3.777	22	6,2	28	8,1
Bienes personales	1.01	97	881	-13	-13,2	-93	-9,6
Otros	2.47	1.76	2.578	9	4,0	81	46,3
<i>Seguridad social</i>	10.83	10.50	10.670	-16	-1,5	16	1,6
Total	52.506	51.785	54.563	2.057	3,9	2.777	5,4

III. El esfuerzo fiscal

El planteo que exhibe el presupuesto del 2001 implica, además de lo expuesto sobre los recursos, un incremento del gasto total y una reducción del gasto primario (gasto total-intereses de la deuda). El gobierno insiste en presionar hacia la baja el gasto público alegando el comportamiento alcista del mismo. Sin embargo, el cuadro N° 4 indica con claridad que en términos porcentuales el gasto total no ha crecido y que el gasto primario ha decaído. Circunstancia ésta

que indica que la expansión del gasto público se explica por el incremento de los servicios de la deuda. Más aún, corresponde precisar que el aumento absoluto del gasto primario se explica por la necesidad de absorber el expansivo déficit previsional resultante de la privatización del sistema.

¹ Obsérvese que el incremento supuesto para el año en curso asciende al 2% cuando el primer semestre sólo alcanzó un alza del 0,63%.

CUADRO N° 4
Evolución del PBI y gastos primarios y total del gobierno nacional
(Porcentajes del PBI)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
PBI	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Gasto total ...	18,30	17,58	16,37	16,56	17,15	16,20	15,88	15,73	17,50
Serv. de la deuda	1,82	2,34	1,64	1,52	1,94	1,81	2,29	2,27	3,07
Gasto primario	16,47	15,24	14,73	15,04	15,20	14,39	13,60	13,46	14,43

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección de Programación del Gasto Social
 Secretaría de Programación Económica y Regional. MEYOSP.

Los datos del 98 y 99 están estimados.

La observación adecuada del esfuerzo fiscal que supone la propuesta del Ejecutivo surge de la consideración del cuadro N° 5 que estiliza la evolución neta del gasto y del cuadro N° 6.

CUADRO N° 5
Presupuesto de gasto 2001 vs. 2000
 (En millones de pesos)

Total de gasto SPNF 2000	63.349,0	
Aumentos	2.610,8	100
Transferencias a provincias	352,0	13,5
Intereses	1.620,0	62,0
Censo poblacional	40,8	1,6
Elecciones Legislativas	78,8	3,0
Refuerzo partida de personal	162,0	6,2
Paso de Jama	45,0	1,7
Asignaciones familiares	76,8	2,9
Resto	234,0	8,9
Reducciones	-1.313,3	100
Reducción 12 % decreto 430/00 (1)	-412,0	32,1
Retiro voluntario	-124,0	9,5
Fondo jerarquización AFIP	20,3	1,5
Pasividades militares y seguridad Dto. 430/00	-121,0	9,3
Plan trabajar III	-32,8	2,5
Subsidio gas Patagónico	-15,0	1,1
Reforma Fondo del Tabaco	-80,0	6,1
Aporte a La Rioja	-45,0	3,4
Ex cajas provincias (Jubilación Privilegio)	-183,0	13,9
Resto	-291,0	22,1
Total de gasto SPNF 2001	64.625,0	

(1) Incluye PAMI \$ 93,4 M.

Fuente: Subsecretaría de presupuesto.

CUADRO N° 6
El esfuerzo fiscal de 2001
(Las cifras oficiales)

	Mill. u\$s.
Aumento del pago de intereses de la deuda	1.620
Aumento del gasto	990
<i>Mayores transferencias a provincias</i>	352
<i>Resto (1)</i>	638
Reducción del déficit según Ley de Solvencia Fiscal	1.243
Ajuste necesario en 2001	3.853
Aumento de la recaudación	2.056
Variación neta de ingresos no tributarios y Capital	462
Baja bruta de gasto primario	1.335

(1) Ver planilla anexa.

Fuente: Elaboración propia en base a Secretaría de Hacienda.

Obviamente, en función de lo expuesto en el punto sobre la recaudación, el cumplimiento de las metas presupuestarias establecidas exigirían de la obtención de \$ 1.500 millones adicionales. En concreto, este diseño presupuestario exige futuros ajustes.

IV. Crítica de la propuesta oficial

El presupuesto presentado por el gobierno nacional excluye:

–La consideración del proyecto que por vía de la iniciativa popular y con el respaldo de medio millón de firmas hiciera presente nuestra central a efectos de garantizar que ningún hogar se encuentre por debajo de la línea de pobreza.

–Violenta el Estado de Derecho al desobedecer explícitamente al Poder Judicial de la Nación respecto a la inconstitucionalidad de los decretos 430 y 461 relativos –a la rebaja de salarios en el Sector Público Nacional.

–Exhibe inconsistencias que en la práctica se transformarán seguramente, en un ajuste probablemente mayor que el explicitado. Estas inconsistencias refieren a:

Una proyección de déficit real para el año 2000 superior tanto al número de caja concertado con el FMI como a las restricciones que plantea la Ley de Convertibilidad Fiscal (\$ 6.761,9 millones). Número éste que será sometido a maquillaje derivando gastos para el período próximo (así se cumplirá con el FMI), y que pretenderá acercarse a la Ley de Convertibilidad por vía de la subejecución de partidas. Estrategia por demás irracional ya que conlleva la afirmación de un cuadro donde el Estado gasta en salarios pero no cumple con sus obligaciones con la comunidad

ya que los agentes públicos carecen de los medios materiales necesarios para cumplir con sus funciones.

Desde una meta estimada de recursos para el presente año que no parece tener en cuenta el estancamiento económico del año en curso. Debe consignarse que el fracaso de esta estimación afecta el piso desde el cual se calcula el aumento en la recaudación del próximo año.

La hipótesis de crecimiento del PBI esperada para el próximo año (4,5%) es por lo menos riesgosa al descansar centralmente en un comportamiento altamente favorable de los mercados internacionales y por lo tanto de la evolución de las exportaciones. Cuestión ésta que ya hoy afronta la dificultad el que supone encarecimiento del dólar respecto al euro y, consecuentemente la mayor dificultad de la producción local para ingresar en el mercado europeo. Asimismo, destacamos la incoherencia que supone prever una tasa de inflación del 0,8% (que transforma en 4,5% de crecimiento nominal la evolución real del 3,7%) cuando el deterioro en la competitividad que supone la revaluación del dólar exige, en realidad, la afirmación de una tendencia deflacionaria.

La evolución estimada de la recaudación tributaria para el próximo año no sólo corre con la incertidumbre señalada en el punto anterior (la tasa de crecimiento del PBI), sino que además observa un excesivo optimismo al suponer que la misma crecerá por encima, incluso, de la evolución de la economía (5,4% vs. 4,5%).

–Reproduce la lógica que el oficialismo ha practicado hasta el momento. A saber:

Anular el presupuesto como instrumento de política pública de redistribución progresiva del ingreso.

Anular el carácter contracíclico y de expansión de demanda que la política fiscal puede cumplir en un contexto recesivo como el actual acentuando la dependencia para nuestro crecimiento respecto a una economía mundial de elevada inestabilidad.

Una vez más se afirma un esquema donde la lógica fiscal reproduce y profundiza el carácter concentrador y excluyente del proceso económico vigente. Dos claves definen (tal cual lo expusieramos en el capítulo en el que presentamos nuestra propuesta) el esquema presupuestario: una de carácter estructural y otra que remite puntualmente a la coyuntura que atravesamos. La primera indica que el gobierno sigue decidido a no explorar la posibilidad de incrementar recaudación por vía de una mayor progresividad tributaria; en simultáneo mantiene fenomenales transferencias (subsidios) a los agentes económicos más concentrados. Se destacan por su importancia (representan cerca de u\$s 18.000 millones): el endeudamiento externo (factor de acumulación de la cúpula empresarial) y el subsidio implícito en el déficit del sistema previsional (rebaja de aportes y privatización de los fondos de pensión).

El mantenimiento de esta lógica (que reproduce y amplía la regresividad distributiva vigente) afirma una tendencia estructural al desequilibrio, que a su vez se financia con préstamos que, tomados por el Estado, sostienen la rentabilidad financiera de los agentes más concentrados. A la vez, el esquema en curso reproduce una situación de ajuste perpetuo cuya lógica descansa siempre sobre el conjunto de la comunidad en términos de menor masa salarial y recorte en la prestación de servicios esenciales. La segunda clave (de carácter coyuntural) refiere a la pérdida de recaudación potencial que surge de una situación en la que se combina la vigencia de un proceso recesivo y deflacionario que limita el consumo doméstico de demanda masiva, con un patrón impositivo casualmente centrado sobre el consumo.

Las dos claves expuestas explican la sinfonía del ajuste perpetuo que vuelve a ejecutar el presupuesto presentado al señalar la necesidad de un nuevo recorte del gasto. Asimismo demuestran que el presupuesto no refleja una estrategia de política pública orientada a expresar los intereses del conjunto de la comunidad, sino que reproduce la desigual distribución del poder y los ingresos que caracteriza al proceso económico y social vigente.

En suma, se trata de un proyecto que prescinde de las iniciativas populares que se han presentado, que degrada el funcionamiento del estado de Derecho y que impide que el gobierno se haga cargo de la necesidad de rectificar el rumbo económico y social vigente. Frente a esto, nuestra central ratifica la necesidad de impulsar un presupuesto diferente, el cual supone, por definición, replantear las claves bajo las cuales fue

construido el proyecto oficial. En este sentido reafirmamos la necesidad de construir una nueva propuesta presupuestaria compatible con la iniciativa popular que hemos presentado, afirmada en criterios de progresividad tributaria y limitación de las transferencias, e inscrita en una lógica de redistribución progresiva del ingreso que expanda el consumo doméstico de demanda masiva. Shock distributivo que (para ser consistente) debe articularse con un replanteo expreso de la apertura comercial y financiera vigente, al tiempo que debe acompañarse con instrumentos que regulen el proceso de concentración.

V. La propuesta del shock distributivo

Este análisis sitúa el combate a la pobreza como objetivo principal y ubica en el flagelo de la desocupación la cuestión nodal que define las contradicciones más importantes de la Argentina contemporánea. Nuestra propuesta es sencilla

1. *Objetivo:*

Ningún hogar por debajo de la línea de pobreza.

2. *Instrumentos:*

Seguro de empleo y formación de \$ 380 para todo jefe y jefa de hogar desocupado, asignación universal por hijo de \$ 60 y mejora del haber mínimo previsional.

3. *Camino:*

Democratizar la sociedad, en concreto: consulta popular.

Planteo global

El criterio general que gobierna la propuesta del shock distributivo apunta a garantizar una renta mínima a los hogares con el objeto de que ninguno de ellos quede por debajo de la línea de pobreza. Este ingreso impactará sobre la actividad económica, sobre la evolución de la demanda y por ende sobre las características de la inversión y el patrón productivo. Asimismo, en tanto la renta mínima se asocia con la restitución de derechos (en el caso del seguro, a través del empleo en circuitos económicos de emergencia y en estrategias de formación; en el caso de la asignación por hijo, en la apropiación del derecho a la salud y a la educación), pone en debate el papel del Estado no sólo en su conformación estructural sino también en sus formas específicas de intervención. Es decir, se resitúa la planificación estatal junto a las cuestiones de empleo, educación y salud con todo lo que esto implica en términos de reconstrucción de la ciudadanía y profundización democrática de la sociedad.

En términos estrictamente económicos la propuesta apunta a replantear el rumbo de la Argentina siguiendo tres grandes direcciones:

a) Redistribución progresiva de los ingresos.

Esta se ejecuta por vía fiscal invirtiendo re-

cursos en la población desocupada, en los niños y en los ancianos, y tendiendo por esta vía a levantar la demanda interna. Los instrumentos en este terreno son la creación del seguro de empleo y formación para los jefes de hogar desocupados, el establecimiento de una asignación universal por hijo que reemplace a las actuales asignaciones familiares y la mejora del haber mínimo previsional;

- b) Replanteo de la apertura comercial externa. Este apunta a que la mayor demanda interna no se fugue hacia el consumo de importados. Esto supone:

–Un cambio conceptual: entendemos por apertura no el ingreso irrestricto de producción extranjera en el mercado local sino la capacidad creciente de la economía de colocar su producción en el mercado mundial. Asimismo se requiere sustituir el criterio que hasta hoy organiza el esquema arancelario (cadena de insumo producto modificada según la capacidad de lobby), por uno que privilegie la defensa de los bienes producidos localmente y que se oriente a la construcción de un nuevo perfil productivo y que se ajuste también a disciplinar los comportamientos mono u oligopólicos.

–Un mejor manejo de los organismos de control del comercio exterior y del uso de las barreras paraarancelarias.

–Un mayor aprovechamiento del margen de acción disponible en el acuerdo que mantiene la Argentina con la OMC. Nuestro arancel promedio (12 %) está muy por debajo del máximo permitido (35 %).

–La aplicación del Compre nacional, provincial y municipal; estableciendo márgenes de preferencia para la producción local, cupos que garanticen la participación de las pymes y cláusulas que preserven las cuentas públicas de estrategias mono u oligopólicas.

–El relanzamiento de la estrategia Mercosur como plataforma de inversiones, bloque comercial ante terceros, herramienta de negociación ante los conglomerados locales y trasnacionales, escenario de solidaridad social y espacio de coordinación de políticas fiscales, industriales y macroeconómicas. Es factible combinar en este marco una mayor protección del mercado regional en consonancia con la actitud de defensa de su perfil productivo que caracteriza al socio mayor (Brasil).

- c) Regulación del proceso de concentración económica y centralización de capitales. Esto supone tres líneas de política:

–Replantear la relación con las áreas privatizadas en torno a: nivel tarifario, uso de recursos naturales, estructura de proveedores e incorporación de progreso técnico.

–Revisar la apertura financiera con el objeto de encarecer la salida de excedente al exterior.

–Funcionalizar el papel de la banca pública así como otro tipo de regulaciones comerciales, fiscales y financieras en el objetivo de favorecer a las unidades productivas de menor tamaño.

El financiamiento

El financiamiento se logra por dos vías:

- a) Alterando la lógica del funcionamiento económico actual que transforma en absolutamente improductivo el esquema impositivo vigente. Esto es fácil de comprender en tanto el patrón tributario se asienta sobre consumo, y la política vigente induce la recesión y la salida exportadora, el resultado es menor recaudación tributaria;
- b) Revisando la lógica fiscal vigente. Esta se estructura en torno a dos premisas: eliminar todo rasgo de progresividad en el sistema tributario y mantener una estrategia de subsidio al capital concentrado. Esta lógica sumada a lo expuesto en el punto anterior transforma en permanente la tendencia al desequilibrio fiscal, al tiempo que asienta toda estrategia de equilibrio presupuestario en los hombros del conjunto de la sociedad. Tanto al presionar tributariamente en términos regresivos como al restringir financiamiento a servicios esenciales.

La creación del seguro de empleo y formación para todos los jefes de hogar desocupados de \$ 380 requiere fondos por \$ 3.497 millones. Este valor considera 13 pagos para 708.000 jefes (situación a octubre de 1999). La nueva medición de mayo 2000 por un lado muestra un incremento del total de desocupados y por otro refleja una baja del porcentaje de jefes (34,4 %). Por lo tanto, la nueva cifra de jefes es del orden de los 722.400 y el financiamiento necesario sería de \$ 3.569 millones.

La creación de la asignación universal por hijo de \$ 60 requiere fondos por \$ 8.807,04 millones. Pero en tanto se pueden utilizar los fondos que hoy se destinan a las asignaciones familiares y otros programas asistenciales (\$ 2.670 millones), el costo neto sería de \$ 6.137,04 millones.

La suma del seguro más la asignación por hijo asciende a \$ 9.706,04 millones.

Asimismo proponemos asignar para la mejora del haber mínimo previsional otros \$ 1.767,36 millones.

Los fondos requeridos se pueden obtener del siguiente modo:

–Por el aumento de la recaudación a partir de la expansión del consumo. En este punto es conveniente destacar que colocar \$ 11.473,4 millones en consumo tiene un efecto de recuperación de la demanda que multiplica por dos veces y media la cifra mencionada. Esto es así en tanto se aplica el efecto multiplicador del consumo en razón de que la nueva demanda, al implicar mayor ingreso en las empresas, financia salarios que vuelven otra vez a la demanda de consumo (cabe consignar que este efecto multiplicador se amplía cuanto mejor sea la distribución del ingreso al interior de las firmas y menor el coeficiente de importados necesario para la producción local). Siendo esto así, y a partir de las datos disponibles, el incremento de demanda esperable por colocar esta cifra en nuevo consumo se acercaría a los \$ 28.000 millones. Esto supone un aumento de la demanda superior al 7 %. Cada punto de incremento supone un aumento en la recaudación del orden de los \$ 800 millones, lo cual indica que por el solo hecho de reactivar vía consumo transformando en más productivo el patrón tributario actual se podría obtener una recaudación adicional de \$ 5.600 millones.

–Por reasignación de los planes sociales actualmente vigentes. En este sentido la cifra hoy conocida de planes sociales ejecutados por el sector público nacional asciende a los \$ 3.700 millones. Desde ahora alertamos que habría que computar en este punto el gasto que por planes aplicados en jurisdicciones provinciales y municipales se realiza hoy y cuya cifra exacta desconocemos. En este sentido la propuesta del shock distributivo comporta un fuerte cambio conceptual respecto a los criterios vigentes en materia de lucha contra la pobreza. Desde nuestra perspectiva sobran evidencias (y así se expone en el punto I) acerca de que la causa de la expansión de la pobreza radica en la expansión del desempleo y en los efectos que éste desata sobre el conjunto de la estructura ocupacional (subempleo, sobreempleo, trabajo clandestino y caída en los ingresos). Por lo tanto, una estrategia seria debe operar sobre la causa (el desempleo) colocando un piso a la degradación de la estructura ocupacional, y no sobre los efectos (los pobres). En este sentido, el

seguro de empleo y formación simboliza el nuevo nombre del “salario mínimo”, piso éste que no existe si no hay una estrategia explícita sobre la población desocupada. Intentamos con nuestra propuesta apuntar a una estrategia redistributiva y no de simple compensación de los efectos que el modelo genera. Por lo tanto creemos que el actual esquema de planes debiera tender a sintetizarse en un plan troncal que apunte a financiar el seguro de empleo y formación.

–La restitución de aportes patronales para los grandes contribuyentes del sector de no transables (empresas privatizadas, bancos, hipermercados) permitiría obtener aproximadamente unos \$ 1.500 millones.

–La eliminación de las exenciones en el impuesto a las ganancias debiera permitirnos incrementar la recaudación de este impuesto en no menos de \$ 10.000 millones. En el curso del primer año podría aspirarse a lograr sólo dos puntos del PBI, es decir \$ 5.700.

–Una mayor presión impositiva sobre los consumos superiores por vía de la aplicación de impuestos internos permitiría una recaudación de aproximadamente \$ 1.000 millones.

Surge, por lo tanto, que frente a una necesidad de fondos de \$ 11.473 millones se exhiben alternativas de financiamiento que ascienden a \$ 17.500 millones. Alternativas que excluyen la consideración de que seguramente los criterios expuestos en materia arancelaria también permitirán una mayor recaudación, Asimismo, tampoco se considera la posibilidad de restituir el impuesto a los sellos a los efectos de gravar las transferencias de propiedad y las operaciones financieras de importancia, así como la recaudación potencial resultante de una estrategia seria en lo referente al impuesto inmobiliario que hoy recaudan las provincias. En suma, lo expuesto habilita a plantear que la propuesta que estamos promoviendo tiene un costo fiscal nulo en tanto se articula con una estrategia dirigida a replantear la lógica de financiamiento del Estado argentino. Cabe consignar por último que los \$ 11.473,4 millones representan un 3,9 % del PBI y un 12 % del gasto consolidado de la Nación, las provincias y los municipios (\$ 95.500 millones). Esto es importante destacarlo ya que en tanto el desempleo y la pobreza no reconocen fronteras provinciales, el plan que nosotros promovemos debe tener alcance nacional y ejecución local.

NECESIDAD DE FINANCIAMIENTO

Concepto	Monto \$
Seguro de empleo y formación	3.569,00
Asignación por hijo	6.137,04
Mejora haber mínimo	1.767,36
Total mayo 2000	11.473,04

ALTERNATIVAS DE FINANCIAMIENTO

Concepto	Monto \$
Incremento de recaudación por expansión de consumo y mayor actividad	5.600
Restitución de aportes	1.500
Reasignación de planes sociales	3.700
Presión sobre consumo superior	1.000
Eliminación exenciones en ganancias	5.700
Total	17.500

VI. *Un enfoque diferente para el presupuesto*

En este marco, los ejes para un presupuesto distinto serían:

- a) Mantener en principio, como nivel adecuado de gasto primario, el monto presupuestado para el año 2000 (40.324,9). Cifra ésta que permitiría que el gobierno cumpla con la Justicia pagando los salarios sin descuento alguno. No debe haber reducción del gasto público total. Si hay expansión de los servicios de la deuda (u\$s 2.200 millones más que en el presupuesto pasado) el número de gasto público debe crecer en esa magnitud a efectos de evitar que la expansión de estos límite la capacidad operativa del Estado;
- b) Debe transformarse el “combate a la pobreza” y la atención al desempleo en la oportunidad para expandir la demanda interna. Para esto debe crearse un seguro de empleo y formación de \$ 380 para todos los jefes de hogar desocupados; debe reemplazarse el sistema actual de asignaciones familiares por una asignación universal por hijo de \$ 60 para todo trabajador (ocupado o no), y debe mejorarse el haber previsional mínimo. Nuestros cálculos indican que esto insume un gasto total de \$ 11.473 millones. Asimismo entendemos como criterioso prever un plazo de implementación de cuatro meses a los efectos de garantizar los recaudos administrativos y de gestión indispensables para la instrumentación de la propuesta. Así las cosas, el gasto total para el año 2001 en razón de estos conceptos ascendería a \$ 7.649 millones;
- c) La cifra anterior no implica necesariamente un aumento equivalente en la necesidad de recursos. Esto es así ya que pueden obtenerse ahorros como máximo de \$ 7.200 millones y como mínimo \$ 4.500 millones por vía de la reasignación de planes sociales (\$ 3.700 millones) que podrían subsumirse en los instrumentos antes expuestos, y por eliminación de subsidios (\$ 3.500 millones), en

particular el implícito en el déficit previsional. Este último sería afrontado restituyendo las contribuciones patronales a los grandes contribuyentes del sector de no transables; derogando el impedimento legal a retornar al sistema público y mejorando los haberes jubilatorios. En suma demostrando que la opción del Estado argentino no es la jubilación privada, sino el sistema público previsional. Por lo tanto, los instrumentos propuestos para redistribuir ingresos requerirían en la hipótesis de máxima recursos adicionales por \$ 449 millones al tiempo que aumentarían la necesidad de fondos en \$ 3.149 millones en la de mínima;

- d) Se obtendrían nuevos recursos tributarios:

—Por vía de la expansión del consumo resultante de la distribución planteada (aproximadamente \$ 5.600 millones). Entendemos que la situación fiscal y financiera que hoy atraviesa el Estado argentino admite la posibilidad de un puente financiero que permita afrontar los gastos administrativos así como el fondeo correspondiente al primer mes de atención de la emergencia social con los instrumentos que hemos descrito. Este puente permitiría transitar poniendo en marcha la distribución hasta que se incremente la recaudación. La alternativa es un bono de \$ 1.000 o \$ 1.500 millones de la tesorería contra los fondos indisponibles del sistema financiero en el Banco Central (encajes por \$ 16.362 millones). Cabe consignar en este punto la poderosa situación financiera que exhibe el Estado argentino al acumular entre reservas e indisponibles la cifra de \$ 41.694 millones. Por cierto, en nada se afectaría la solidez del sistema financiero si por vía de un bono a tasa internacional la tesorería destina estos fondos a gestionar y financiar el seguro, las asignaciones, los haberes y la consecuente expansión del consumo y la actividad.

—Por vía de un replanteo del impuesto a las ganancias que afecte los dividendos distri-

buidos y las rentas financieras. Proceso éste que exige la instrumentación de un sistema de registro del ingreso y egreso de capitales, así como el encarecimiento de la salida de excedente al exterior (aproximadamente \$ 5.700 millones).

–Por mayor presión tributaria sobre el consumo superior (aproximadamente \$ 1.000 millones).

–En total, estamos planteando financiamiento máximo de \$ 1.500 millones y recursos por \$ 12.300 millones.

ESQUEMA DE FINANCIAMIENTO Y DEFICIT ESTIMADO DE NUESTRA PROPUESTA:
(En millones de pesos)

Hipótesis de máxima		Hipótesis de mínima
Gasto primario 2000	40.324	40.324
Intereses por deuda	11.144	11.144
Redistribución del ingreso	7.649	7.649,0
Total ahorros (1)	59.117,9	59.117,9
Reasignación planes sociales	3.700	1.000
Eliminación subsidios	500	500
Reducción déficit previsional	3.000	3.000
Ahorro total (2)	7.200	4.500
Resto a financiar (1) - (2) = (3)	51.917,9	54.617,9
Recaudación. Estimación 2000	42.600	42.600
Nuevos recursos	12.300	7.380
Total 2001 (4)	54.900	49.980
Déficit 2001 (4) - (3)	+ 2.982	– 4.637,9

El esquema presentado exhibe su más absoluta viabilidad permitiendo arribar en el curso del próximo año a un déficit total en la hipótesis de mínima que garantiza incluso estar cerca del nivel comprometido en la Ley de Convertibilidad Fiscal (\$ 4.274 millones). La hipótesis de máxima sirve para señalar que con las reformas impositivas rindiendo a pleno, con un proceso de síntesis mayor entre los planes sociales actuales y la propuesta planteada (incluso con la posibilidad de articular los instrumentos que se promueven con planes que se financian por vía de los presupuestos provinciales y municipales), se estará en condiciones de afrontar la continuidad de lo propuesto en el año 2002 que, a diferencia de 2001, exigirá financiamiento durante los 12 meses.

VII. Viabilidad técnica y financiera de la propuesta. La construcción de la viabilidad política

En términos estrictamente técnicos, esta propuesta de redistribución de ingresos resulta viable en tanto:

- a) Argentina tiene capacidad económica suficiente. El ingreso per cápita anual de nuestro país (\$ 8.099,9) supera el valor estimado como necesario por el propio INDEC para que un habitante acceda a una canasta de consumo adecuada (\$ 220 por mes o \$ 2.640

por año). Esto indica que nuestro país generará más por habitante que lo que cada habitante necesita y que por lo tanto Argentina no es equiparable a lo que ocurre en países africanos o en un país asiático como Nepal. No hay justificación alguna en este marco para aceptar que sobre 36 millones de argentinos haya 14 por debajo de la línea de pobreza. Por esta razón la distribución progresiva del ingreso no sólo es justa y necesaria sino que, además, es posible. No es viable hoy porque existen estrategias de acumulación por parte de los agentes principales de la economía que establecen:

- Fenomenal transferencia de recursos al exterior por diferentes conceptos.
- Inserción comercial externa debilitada.
- Concentración de mercados y centralización de capitales.
- Preeminencia de la acumulación financiera.
- Fuerte desindustrialización.
- Desequilibrio fiscal permanente y situación de ajuste perpetuo.
- Injusta distribución del ingreso.
- Asimismo estas estrategias de acumulación que debieran ser “limitadas y reorien-

tadas por la autoridad pública” no viven de dicha situación ya que el andamiaje institucional actual no exhibe capacidad (poder) para hacerlo.

Por lo tanto la “inviabilidad” no es técnica sino política. Radica en la incapacidad del presente formato político-institucional para poner en caja la lógica de acumulación de los agentes dominantes;

- b) Argentina se encuentra en recesión y, por lo tanto, tiene “capacidad ociosa” que estaría en condición de responder productivamente (más allá de situaciones puntuales y puntualmente solucionables) frente a un incremento de demanda. Esto no quiere decir que en tanto estaríamos alterando la tasa de beneficio global y su distribución, no pueda haber agentes económicos que respondan especulando contra el tipo de cambio y con suba de precios. Lo que hay que destacar es que se trataría de un comportamiento antidemocrático cuyo único objetivo radica en evitar cualquier modificación en la distribución del ingreso. Estos comportamientos debieran ser “institucionalmente controlados”. Una vez más el problema es la dificultad que tiene el sistema institucional para hacerlo;
- c) Es obvio que el desequilibrio fiscal en la Argentina se debe a que no se gravan rentas ni patrimonios al tiempo que se sostienen múltiples subsidios al capital concentrado. Es obvio que esto ocurre porque el sistema institucional no está en condiciones de garantizar otro tipo de gobernabilidad política.

En términos estrictamente financieros corresponde resaltar que en las condiciones actuales el Estado argentino revela una importante solidez. Entre reservas y encajes bancarios dispone de más de \$ 41.000 millones. Tiene, por lo tanto, margen suficiente como para financiar de manera inmediata los gastos administrativos así como la atención de la emergencia social durante el primer mes de su aplicación.

Por lo tanto los problemas que exhibe la sociedad argentina son la resultante del deterioro que evidencia el sistema político y de la vigencia y reproducción permanente de un desequilibrio institucional básico: mientras los poderosos, los dueños del dinero, votan de manera cotidiana condicionando el rumbo de las políticas públicas, nuestra comunidad sólo se expresa una vez cada dos años. Por eso, la Central de los Trabajadores Argentinos apela a toda forma de democratización ya que del mismo modo que el ajuste degrada la democracia, el único mecanismo del que disponemos para combatir el ajuste es la democratización de nuestra sociedad. Es ser capaces de potenciar la participación de más actores en el escenario de las decisiones. Es ser capaces de inundar de gente, de oxigenar con más de-

mocracia nuestro sistema institucional. Se trata de revertir el desequilibrio mencionado permitiendo que la sociedad, por diversas vías, haga valer su consenso no sólo ocasionalmente sino de manera permanente. Por esto es que hemos señalado, y volvemos a ratificar, que para otorgarle viabilidad política a la propuesta planteada hay que convocar a la sociedad por vía de una consulta popular con el objeto de aprobar el seguro de empleo y formación y la asignación universal por hijo. Instrumentos éstos que garantizan el objetivo de que ningún hogar se encuentre por debajo de la línea de pobreza y que necesariamente obligan a impulsar otro tipo de definiciones en materia económica y social.

Desde esta definición, y habida cuenta del debate presupuestario que debe darse en el Parlamento nacional entre los meses de septiembre y diciembre, nuestra central propone que éste adopte un claro carácter participativo bajo los siguientes términos:

- a) Sujetar a consulta popular la creación del seguro de empleo y formación y de la asignación universal por hijo;
- b) Transformar el debate de la Comisión Parlamentaria de Presupuesto y Hacienda en una convocatoria multisectorial y multipartidaria dirigida a promover las mejores propuestas para financiar la estrategia de redistribución de ingresos planteada;
- c) Constituir en el seno del Parlamento nacional una comisión integrada por las representaciones de los distintos bloques, el Ejecutivo nacional, los Ejecutivos provinciales y representaciones multisectoriales, con el objeto de sintetizar los múltiples planes sociales de nivel nacional, provincial y municipal, en un plan troncal y básico conformado por los dos instrumentos propuestos.

ANEXO

LA ESTRUCTURA DEL GASTO

Los cuadros que siguen exponen la situación del gasto:

- a) Composición del gasto por finalidad

CUADRO N° 1

Administración nacional

(Composición del gasto por finalidad)

Finalidad	%
Administración gubernamental	7,4
Servicios de defensa y seguridad	6,4
Servicios sociales	59,6
Servicios económicos	4,6
Deuda pública	22,0
Total	100,0

CUADRO Nº 2

Administración gubernamental

Función	%
Legislativa	9,3
Judicial	22,0
Dirección superior ejecutiva	10,8
Relaciones exteriores	7,6
Relaciones interiores	20,0
Administración fiscal	26,4
Control de la gestión pública	1,4
Información y estadísticas básicas	2,6
Total	100,0

Para el caso de la finalidad (Administración gubernamental) se observa una baja en el total del gasto respecto al año 2000 que asciende al 10%.

CUADRO Nº 3

Servicios de Defensa y Seguridad

Función	%
Defensa	56,3
Seguridad interior	37,8
Sistema penal	5,9
Total	100,0

Para el caso de la finalidad (defensa y seguridad) se observa una baja del 1,1 % respecto al gasto del año 2000

CUADRO Nº 4

Servicios sociales

Función	%
Salud	9,5
Promoción y asistencia social	6,5

Función

%

Seguridad social	66,5
Educación y cultura	10,9
Ciencia y técnica	2,2
Trabajo	0,9
Vivienda y urbanismo	3,0
Agua potable y alcantarillado	0,4
Total	100,0

Corresponde precisar que el 66,5% del gasto social se concentra en el financiamiento del sistema previsional y sus limitados haberes jubilatorios. Eliminando este rubro, el resto de la finalidad servicios sociales crece un 0,4% respecto al año pasado. Si se considera que la población se expande a una tasa que oscila entre el 1,8 y el 2%, esto indica que el gasto no acompaña el crecimiento vegetativo de la misma y consecuentemente cae si se lo mide per cápita.

CUADRO Nº 5

Servicios económicos

Función	%
Energía, combustibles y minería	16,3
Comunicaciones	2,6
Transportes	56,0
Ecología y medio ambiente	2,8
Agricultura	13,9
Industria	4,1
Comercio, turismo y otros servicios	3,2
Seguros y finanzas	1,0
Total	100,0

Para esta finalidad se observa una rebaja del 4,5 % respecto al año 2000.

b) Evolución del gasto según organismos

CUADRO Nº 1

Administración nacional

Organismos	Diferencia % Cred. Def. 2000 - Proy. ley 2001
Servicio de la deuda pública	16,2
Ministerio de Relaciones Exteriores	13,0
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	2,6
Poder Judicial de la Nación	2,4
Ministerio Público	2,3
Ministerio del Interior	1,6
Total	1,6

Organismos	Diferencia % Cred. Def. 2000 - Proy. ley 2001
Ministerio de Trabajo	0,0
Ministerio de Cultura y Educación	-0,0
Ministerio de Defensa	-1,0
Ministerio de Salud	-2,0
Presidencia de la Nación	-2,3
Ministerio de Economía	-4,8
Ministerio de Desarrollo Social	-5,5
Ministerio de Infraestructura y Vivienda	-6,7
Obligaciones a Cargo del Tesoro	-9,2
Jefatura de Gabinete de Ministros	-9,8
Poder Legislativo Nacional	-15,2

CUADRO N° 2

Organismos	Diferencia % Cred. Def. 2000 - Proy. ley 2001
INDEC	84,02
Ente de Coop. Tec. y Finan. del Serv. Penitenc.	82,37
Estado Mayor Conjunto de las FF.AA.	45,87
Ministerio del Interior	35,94
Secretaría de Turismo	18,91
Ministerio de Relaciones Exteriores	12,67
Sec. de Prevención y Lucha contra el Narcotráfico	11,58
Presidencia de la Nación	9,6
Corte Suprema de Justicia de la Nación	6,9
Defensoría General de la Nación	5,4
Estado Mayor General de la Fuerza Aérea	1,8
Consejo de la Magistratura	1,7
Servicio Penitenciario Federal	1,6
Total	1,6
Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente	1,5
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	1,4
Procuración General de la Nación	0,9
Estado Mayor General de la Armada	0,8
Prefectura Naval Argentina	0,3
Ministerio de Educación	-0,0
Estado Mayor General del Ejército	-0,1
Gendarmería Nacional	-0,2
Policía Federal Argentina	-0,2
Ministerio de Trabajo	-0,6
Administración Central	-1,4
Secretaría de Cultura y Comunicación	-3,4
Servicio Oficial de Radiodifusión	-3,7
Comisión Nacional de Comercio Exterior	-3,9

Organismos	Diferencia % Cred. Def. 2000 - Proy. ley 2001
Ministerio de Salud	-4,0
Inst. de Inv. Cient. de las FF.AA.	-4,8
Ministerio de Defensa	-6,0
Ministerio de Infraestructura y Vivienda	-6,9
Defensoría del Pueblo	-8,4
Ministerio de Economía	-10,79
Dir. Gral. de Adm. de Jefatura de Ministros	-10,89
Cámara de Diputados	-12,45
Senado de la Nación	-14,66
Servicio de Inteligencia del Estado	-17,82
Biblioteca del Congreso	-21,04
Ayuda Social al Personal del Congreso	-21,09
Organismo Nacional de Adm. de Bienes	-21,85
Imprenta del Congreso	-57,96

PROYECTO DE PRESUPUESTO 2001

Gasto por finalidad y función

(En millones de pesos)

Concepto	Ejecución 1999 (a)	Estimación ejecución 2000 (b)	Proyecto 2001 (c)	Diferen. (b)-(a)	Absol. (c)-(d)
Administración gubernamental	5.279,6	4.224,5	3.809,6	-1.055,1	-414,9
Legislativo	407,5	416,1	351,1	8,6	-65,0
Judicial	802,3	820,9	831,6	18,6	10,7
Dirección Superior Ejecutiva	656,4	483,0	409,5	-173,4	-73,5
Relaciones Exteriores	1.046,3	257,2	286,2	-789,1	29,0
Relaciones Interiores	1.157,5	682,6	748,5	-474,9	65,9
Administración Fiscal	1.113,9	1.449,8	1.027,9	335,9	-412,9
Control de la Gestión Pública	47,8	52,3	51,1	4,5	-1,2
Informaciones y Estadísticas Básicas	47,9	62,6	103,7	14,7	41,1
Servicio de Defensa y Seguridad	3.497,3	3.329,2	3.295,3	-168,1	-33,9
Defensa	2.031,0	1.881,5	1.855,3	-149,5	-26,2
Seguridad Interior	1.321,8	1.264,1	1.245,9	-57,7	-18,2
Sistema Penal	144,5	183,6	194,1	39,1	10,5
Servicios Sociales	30.229,6	30.666,2	30.548,6	436,6	-117,6
Salud	3.057,4	3.143,4	2.942,5	86,0	-200,9
Promoción y Asistencia Social	1.899,0	1.883,3	1.965,6	-15,7	82,3
Seguridad Social	20.567,0	20.319,2	20.285,3	-247,8	-33,9
Educación y Cultura	2.870,9	3.291,9	3.333,5	421,0	41,6
Ciencia y Técnica	663,7	656,5	686,9	-7,2	30,4
Trabajo	342,4	286,5	285,2	-55,9	-1,3
Vivienda y Urbanismo	734,4	937,5	921,9	203,1	-15,6
Agua Potable y Alcantarillado	94,8	147,9	127,7	53,1	-20,2

Concepto	Ejecución 1999 (a)	Estimación ejecución 2000 (b)	Proyecto 2001 (c)	Diferen. (b)-(a)	Absol. (c)-(d)
Servicios económicos	2.293,8	2.441,3	2.332,6	147,5	-108,7
Energía, Combustibles y Minería ..	307,8	345,2	380,3	37,4	35,1
Comunicaciones	96,1	60,0	60,4	-36,1	0,4
Transporte	1.283,9	1.423,3	1.307,3	139,4	-116,0
Ecología y Medio Ambiente	58,8	68,3	65,7	9,5	-2,6
Agricultura	345,9	350,6	324,8	4,7	-25,8
Industria	99,1	101,0	96,7	1,9	-4,3
Comercio, Turismo y otros Servicios .	78,1	69,6	75,0	-8,5	5,4
Seguro y Finanzas	24,1	23,3	22,4	-0,8	-0,9
Deuda Pública - Intereses	8.572,2	9.647,5	11.245,9	1.075,3	1.598,4
Servicio de la Deuda Pública	8.572,2	9.647,5	11.245,9	1.075,3	1.598,4
Total	49.872,5	50.308,7	51.232,0	436,2	923,3

Fuente: Secretaría de Hacienda.

TRANSFERENCIAS A PROVINCIAS POR SUMA FIJA PARA 2000 Y 2001

(En millones de pesos)

Concepto	1998	1999	2000	2001
Total a provincias	16.561,5	16.061,5	16.199,7	16.376,6
Coparticipación federal de impuestos	10.776,3	10.434,1	10.605,2	10.711,7
Resto	5.785,2	5,627,4	5.594,5	5.665,0
Transferencias de servicios	1.317,9	1.317,9	1.317,9	1.317,9
Fondo compensador (suma fija)	549,6	549,6	549,6	549,6
Ganancias	1.683,4	1.661,2	1.637,3	1.649,3
Fondo Conurbano Bonaerense (FCB) ..	650,0	650,0	650,0	650,0
Excedente (FCB)	235,6	221,6	214,9	218,3
Suma fija	440,0	440,0	440,0	440,0
NBI	357,8	349,6	332,4	341,0
Combustibles	1.367,7	1.336,6	1.324,3	1.330,5
Obras de infraestructura	159,8	149,4	145,3	147,4
Obras de vialidad	319,6	298,9	290,7	294,8
FONAVI	888,3	888,3	888,3	888,3
FEDEI	111,7	87,4	93,5	90,5
IVA - Seguridad Social	135,9	129,8	124,9	127,4
Bienes personales	467,7	327,0	373,4	409,0
Seguridad Social	48,8	34,1	39,0	36,6
Ley 24.699	418,9	292,9	334,4	372,4
Monotributo	28,2	112,8	66,3	84,8
Energía Eléctrica	116,0	102,2	102,5	102,4
Fondo compensador de tarifas eléctricas	90,5	78,9	79,6	79,3
Transferencia a emp. de energía eléctrica	25,5	23,3	22,9	23,1
Fondo educativo	7,1	2,9	4,8	3,9

ADMINISTRACION NACIONAL

Comparativo proyecto de ejecución 2000 vs. techos 2001 - Gastos corrientes y de capital

(En pesos)

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
Poder Legislativo nacional	491.799.406	417.001.687	-74.797.719	-15,21	0,81	100,00
Administración central	464.592.793	389.565.687	-75.027.106	-16,15	0,76	93,42
Senado de la Nación	162.764.041	138.031.501	-24.732.540	-15,20	0,27	33,10
Cámara de Diputados	222.354.229	193.806.732	-28.547.497	-12,84	0,38	46,48
Biblioteca del Congreso	30.433.273	24.029.240	-6.404.033	-21,04	0,05	5,76
Imprenta del Congreso	17.505.477	13.813.214	-3.692.263	-21,09	0,03	3,31
Ayuda Social al Personal del Congreso	17.505.477	13.813.214	-3.692.263	-21,09	0,03	3,31
Defensoría del Pueblo	9.879.047	9.049.000	-830.047	-8,40	0,02	2,17
Com. Parlament. Mixta Rev. de Cuentas		1.731.000				
Organismos descentralizados	27.206.613	27.436.000	229.387	0,84	0,05	6,58
Auditoría General de la Nación	27.206.613	27.436.000	229.387	0,84	0,05	6,58
Poder Judicial de la Nación	646.424.755	662.440.390	16.015.635	2,48	1,29	100,00
Administración central	646.424.755	662.440.390	16.015.635	2,48	1,29	100,00
Poder Judicial		105.863.202				
Dir. Gral. Mandamientos y Not.		18.272.408				
Dir. Gral. Pericial		23.026.210				
Secretaría de Jurisprudencia		2.791.481				
Dir. Gral. Arch. Gral. Judicial		4.636.735				
Corte Suprema de Justicia		41.109.010				
Cámara de Casación Penal		7.508.218				
Cámaras Capital Federal		211.647.375				
Cámaras Federales		232.088.205				
Obra Social del Poder Judicial		3.000.406				
Departamento de Previsión		12.497.140				
Ministerio Público	144.719.497	148.146.004	3.426.507	2,37	0,29	100,00
Administración central	144.719.497	148.146.004	3.426.507	2,37	0,29	100,00
Procuración General de la Nación ...	99.530.514	100.513.004	982.490	0,99	0,20	67,85
Defensoría General de la Nación	45.188.983	47.633.000	2.444.017	5,41	0,09	32,15
Presidencia de la Nación	884.753.436	884.203.712	-549.724	-0,06	1,73	100,00
Administración central	479.627.782	482.522.331	2.894.549	0,60	0,94	54,57
Secretaría General	114.487.627	145.531.528	31.043.901	27,12	0,28	16,46
–Actividades centrales		64.884.309				
–Secretaría Legal y Técnica		6.140.057				
–Secretaría de Ciencia y Técnica		74.507.162				
Servicio de Inteligencia del Estado ..	168.331.921	138.330.764	-30.001.157	-17,82	0,27	15,64
Sec. de Prevención y Lucha contra el						
Narcotráfico	11.948.193	13.331.379	1.383.186	11,58	0,03	1,51
Secretaría de Turismo	31.071.472	36.946.000	5.874.528	18,91	0,07	4,18
–Secretaría de Turismo		20.473.533				
–Dirección de Prestaciones Turísticas		16.472.467				
Secretaría de Cultura y Comunicación	134.196.826	148.382.660	14.185.834	10,57	0,29	16,78
–Actividades centrales		9.247.166				
–Direc. Nacional del Serv. Oficial de						
Radiodifusión		18.848.660				

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
–Subsecretaría de Cultura		47.447.048				
–Subsecretaría de Coordinación		72.839.786				
Organismos descentralizados	405.125.654	401.681.381	–3.444.273	–0,85	0,78	45,43
COMFER	11.604.220	14.710.000	3.105.780	26,76	0,03	1,66
CONICET ¹	180.709.148	180.711.148	2.000	0,00	0,35	20,44
CONEA	85.162.186	81.962.000	–3.200.186	–3,76	0,16	9,27
Adm. de Parques Nacionales	27.146.607	27.755.430	608.823	2,24	0,05	3,14
SIGEN	25.126.865	23.687.865	–1.439.000	–5,73	0,05	2,68
Autoridad Regulatoria Nuclear	19.020.154	16.692.000	–2.328.154	–12,24	0,03	1,89
Teatro Nacional Cervantes	3.464.994	3.446.490	–18.504	–0,53	0,01	0,39
Biblioteca Nacional	9.252.479	9.209.000	–43.479	–0,47	0,02	1,04
Instituto Nacional del Teatro	7.147.042	7.096.001	–51.041	–0,71	0,01	0,80
Instituto Nacional de Cine	30.102.525	30.036.997	–65.528	–0,22	0,06	3,40
Fondo Nacional de las Artes	6.389.434	6.374.450	–14.984	–0,23	0,01	0,72
Jefatura de Gabinete de Ministros . .	92.938.314	83.751.331	–9.186.983	–9,89	0,16	100,00
Administración central	84.327.983	75.141.000	–9.186.983	–10,89	0,15	89,72
Dirección General de Administración de Jefatura de Ministros	84.327.983	75.141.000	–9.186.983	–10,89	0,15	89,72
–Actividades centrales		12.866.733				
–Secretaría de Coordinación General		27.478.209				
–Subsecretaría de la Gestión Pública		19.175.043				
–Subsecretaría de Recaudación, Ejecución Presupuesto		2.956.489				
–Emerg. para Recuperación Zonas Inundadas		12.664.526				
Organismos descentralizados	8.610.331	8.610.331	0	0,00	0,02	10,28
Inst. Nac. Adm. Pública	8.610.331	8.610.331	0	0,00	0,02	10,28
Ministerio del Interior	2.519.722.239	2.561.939.361	42.217.122	1,68	5,00	100,00
Administración central	1.841.136.770	1.916.180.361	75.043.591	4,08	3,74	74,79
Ministerio del Interior	212.945.392	289.473.361	76.527.969	35,94	0,57	11,30
–Actividades centrales		17.492.388				
–Subsecretaría del Interior		97.918.428				
–Subsecretaría de Asuntos Municipales		3.109.439				
–Secretaría de Provincias		2.823.189				
–Subsec. Asuntos Institucionales y...		1.544.632				
–Secretaría de Asuntos Políticos		1.891.173				
–Inst. Nac. Contra Disc., Xenofobia...		560.500				
–Secretaría de Seguridad Interior		14.133.612				
–Dir. Nac. de Relaciones Económicas con Provincias		150.000.000				
Policía Federal Argentina	690.564.187	688.906.000	–1.658.187	–0,24	1,34	26,89
–Actividades centrales		59.778.000				
–Jefatura Policía Federal Argentina . .		579.286.800				

¹ Ver composición del gasto.

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
–Dir. Gral. Sanidad Policial		31.013.700				
–Dir. Gral. Institutos Policiales		18.567.500				
–Transferencia a Interpol		260.000				
Gendarmería Nacional	540.376.988	539.301.000	–1.075.988	–0,20	1,05	21,05
–Actividades centrales		45.034.506				
–Dir. Asuntos Policiales y Judiciales . .		270.988.901				
–Dir. Planeamiento y Educación		30.855.711				
–Dir. de Sanidad		17.971.882				
–Subdirec. Retiros y Pasividades . . .		170.200.000				
–Dir. de Logística y Apoyo Logístico . .		4.250.000				
Prefectura Naval Argentina	397.250.203	398.500.000	1.249.797	0,31	0,78	15,55
–Actividades centrales		33.912.356				
–Dir. Policía Seguridad de la Nación . .		5.557.085				
–Servicio de Comunicaciones		16.557.923				
–Dir. de Operaciones		202.764.368				
–División de Previsión		107.367.218				
–Departamento Sanidad		5.275.473				
–Dir. de Instrucción		27.065.577				
Organismos descentralizados	678.585.469	645.759.000	–32.826.469	–4,84	1,26	25,21
Registro Nacional de las Personas . .	48.235.486	31.285.000	–16.950.486	–35,14	0,06	1,22
Dirección Nacional de Migraciones . .	35.514.633	33.984.000	–1.530.633	–4,31	0,07	1,33
Caja de Retiro y Pensiones de la Policía Federal Argentina	594.835.350	580.490.000	–14.345.350	–2,41	1,13	22,66
Ministerio de Relaciones Exteriores	259.993.396	293.806.076	33.812.680	13,01	0,57	100,00
Administración central	239.615.058	269.977.515	30.362.457	12,67	0,53	91,89
Ministerio de Relaciones Exteriores . .	239.615.058	269.977.515	30.362.457	12,67	0,53	91,89
–Actividades centrales		41.294.696				
–Secret. de Relaciones Exteriores . . .		196.266.958				
–Secretaría de Culto		12.455.087				
–Comisión Cascos Blancos		1.357.222				
–Secretaría de Comercio y Relaciones Econ. Intern. y Asuntos		18.603.552				
Organismos descentralizados	20.378.338	23.828.561	3.450.223	16,93	0,05	8,11
Com. Nac. de Activ. Espaciales	20.378.338	23.828.561	3.450.223	16,93	0,05	8,11
Ministerio de Justicia						
y Derechos Humanos	318.251.660	326.797.024	8.545.364	2,60	0,64	100,00
Administración central	318.251.660	326.797.024	8.545.364	2,69	0,64	100,00
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	78.774.365	79.910.060	1.135.695	1,44	0,16	24,45
–Actividades centrales		15.973.700				
–Sec. Política Criminal y Asuntos Penitenciarios		42.975.798				
–Sec. Justicia y Asuntos Legislativos . .		9.942.948				
–Procuración Tesoro y Escribanía Gral. Gob.		5.074.970				
–Dir. Nac. Promoc. de Métodos Participativos de Justicia		1.380.979				

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
–Subsec. de Derechos Humanos		926.463				
–Oficina Anticorrupción		3.635.202				
Servicio Penitenciario Federal	235.277.037	239.226.960	3.949.923	1,68	0,47	73,20
–Actividades centrales		46.587.807				
–Dir. Gral. Régimen Correccional . . .		96.937.642				
–Dir. Retiros y Pensiones		89.424.056				
–Dir. Institutos de Formación de Personal		6.277.455				
Ente de Coop. Téc. y Financ. del Serv. Penitenciario	4.200.258	7.660.004	3.459.746	82,37	0,01	2,34
Ministerio de Defensa	3.551.496.559	3.513.811.449	–37.685.110	–1,06	6,86	100,00
Administración central	2.332.682.400	2.349.650.649	16.968.249	0,73	4,59	66,87
Ministerio de Defensa	121.094.105	113.725.120	–7.368.985	–6,09	0,22	3,24
–Actividades centrales		105.537.738				
–Dir. Nac. del Antártico		7.776.982				
–Transferencias varias		410.400				
Estado Mayor Conjunto de las FF.AA.	22.265.226	32.478.143	10.212.917	45,87	0,06	0,92
Inst. de Inv. Cient. de las FF.AA. . . .	13.883.225	13.212.000	–671.225	–4,83	0,03	0,38
Estado Mayor Gral. del Ejército	968.827.974	967.506.000	–1.321.974	–0,14	1,89	27,53
–Subjefat. Estado Mayor Gral. Ejército		701.826.698				
–Jefatura III - Operaciones		179.745.130				
–Dir. de Sanidad		76.934.172				
Estado Mayor Gral. de la Armada . . .	589.440.789	594.322.020	4.881.231	0,83	1,16	16,91
Estado Mayor Gral. de la Fuerza Aérea	617.171.081	628.407.366	11.236.285	1m82	1m23	17,88
Organismos descentralizados	1.218.814.159	1.164.160.800	–54.653.359	–4,48	2,27	33,13
Instituto Geográfico Militar	16.176.135	15.184.800	–991.335	–6,13	0,03	0,43
Inst. Ayuda Financ. para Pagos Retiros Militares	1.202.638.024	1.148.976.000	–53.662.024	–4,46	2,24	32,70
Ministerio de Economía	2.129.211.905	2.062.360.997	–66.850.908	–3,14	4,03	100,00
Administración central	772.614.157	738.454.424	–34.159.733	–4,42	1,44	35,81
INDEC	45.372.435	88.494.000	43.121.565	95,04	0,17	4,29
Comisión Nacional de Comercio Exterior	3.012.734	2.892.681	–120.053	–3,98	0,01	0,14
Ministerio de Economía	724.228.988	647.067.743	–77.161.245	–10,65	0,11	2,81
–Actividades centrales		57.856.582				
–Secretaría de Industria y Comercio . .		14.219.000				
–Sec. de Programación Económica y Regional		21.712.000				
–Sec. de Finanzas		4.506.000				
–Sec. de la Pequeña y Mediana Empresa		20.029.000				
–Sec. de Hacienda		37.438.744				
–Sec. de Def. Compet. y Consumidor		7.826.000				
–Sec. de Energía y Minería		303.325.417				

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
–Sec. Agric. Ganadería, Pesca y Aliment.		177.436.000				
–Subsec. Relaciones con Provincias .		2.719.000				
Organismos descentralizados	1.356.597.748	1.323.906.573	–32.691.175	–2,41	2,58	64,19
Dir. Gral. de Fabricaciones Militares	17.900.577	31.000.000	13.099.423	73,18	0,06	1,50
Comisión Nacional de Valores	6.059.467	6.416.000	356.533	5,88	0,01	0,31
Superintendencia de Seguros de la Nación	12.903.040	12.350.000	–533.040	–4,29	0,02	0,60
Inst. Nac. Téc. Agrop.	103.501.637	101.341.000	–2.160.637	–2,09	0,20	4,91
Inst. Nac. Des. Téc. Pesquero	9.544.662	9.800.663	256.001	2,68	0,02	0,48
Inst. Nac. Téc. Industrial	31.410.496	30.814.504	–595.992	–1,90	0,06	1,49
Instituto Nacional de Vitivinicultura .	15.166.998	15.167.000	2	0,00	0,03	0,74
Inst. Nac. de Semillas	3.757.764	3.572.000	–185.764	–4,94	0,01	0,17
Tribunal Fiscal de la Nación	6.562.029	6.540.000	–22.029	–0,34	0,01	0,32
Inst. Nac. de la Prop. Ind.	10.705.442	11.002.000	296.558	2,77	0,02	0,53
SENASA	89.194.923	94.680.406	5.485.483	6,15	0,18	4,59
Servicio Geológico Minero Argentino	14.793.979	15.727.000	933.021	6,31	0,03	0,76
AFIP	1.002.710.242	953.782.000	–48.928.242	–4,88	1,86	46,25
Enargas	16.699.370	15.724.000	–975.370	–5,84	0,03	0,76
ENRE	15.687.122	15.990.000	302.878	1,93	0,03	0,78
Ministerio Infraestructura y Vivienda	1.968.897.575	1.836.448.732	–132.448.843	–6,73	3,58	100,00
Administración central	1.383.947.194	1.285.172.023	–98.775.171	–7,14	2,51	69,98
Ministerio de Infraestructura y Vivienda	1.365.642.402	1.270.867.023	–94.775.379	–6,94	2,48	69,20
–Actividades centrales		22.395.291				
–Secretaría de Transporte		96.996.823				
–Secretaría de Comunicaciones		327.000				
–Subsecret. Recursos Hídricos		90.767.540				
–Dir. Nac. de Arquitectura		17.162.162				
–Subsecret. de Desarrollo Urbano y Vivienda		903.262.620				
–Dir. Prevención Sísmica		2.226.848				
–Dir. Nac. Eval. y Program. de Proyectos		1.111.000				
–Subsecret. de Obras Públicas		113.417.739				
–Sec. de Obras Públicas		23.200.000				
Organismos Nacional de Administ. de Bienes	18.304.792	14.305.000	–3.999.792	–21,85	0,03	0,78
Organismos descentralizados	584.950.381	551.276.709	–33.673.672	–5,76	1,08	30,02
Instituto Nacional del Agua y el Ambiente	24.266.551	19.388.000	–4.878.551	–20,10	0,04	1,06
Comisión Nacional de Comunicaciones	28.852.538	26.552.000	–2.300.538	–7,97	0,05	1,45
Dirección Nacional de Vialidad	444.744.081	428.473.581	–16.270.500	–3,66	0,84	23,33
Tribunal de Tasaciones de la Nación .	3.250.164	2.840.000	–410.164	–12,62	0,01	0,15
Ente Nac. Obras Hídricas de Saneam.	44.279.482	38.375.128	–5.904.354	–13,33	0,07	2,09

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
Org. Reg. de Seguridad de Presas del Comahue	2.303.275	2.890.000	586.725	25,47	0,01	0,16
Org. de Control de Accesos a la Ciudad de Buenos Aires	5.015.114	4.577.000	-438.114	-8,74	0,01	0,25
Comisión Nacional de Regulación del Transporte	12.851.730	12.022.000	-829.730	-6,46	0,02	0,65
Org. Regul. de Sist. Nac. Aeropuertos	19.387.446	16.159.000	-3.228.446	-16,65	0,03	0,88
Ministerio de Cultura y Educación ..	2.997.993.385	2.996.107.991	-1.885.394	-0,06	-5,85	100,00
Administración central	2.994.062.404	2.991.286.991	-2.775.413	-0,09	5,84	99,84
Ministerio de Educación	2.994.062.404	2.993.576.991	-485.413	-0,02	5,84	99,92
-Actividades centrales (Unidad de ministro)	36.887.930	24.912.214	-11.975.716	-32,47	0,05	0,83
-Secret. Educación Básica		10.525.007				
-Secret. Educación Superior	1.829.837.427	1.828.339.556	-1.497.871	-0,08	3,57	61,02
-Coordinación Gral. de Innovación Docente		7.214.015				
-Coordinación Gral. de Formación Docente		170.539.538				
-Dir. Nac. de Coop. e Integración de Educ. Internac.	11.192.177	8.795.664	-2.396.513	-21,41	0,02	0,29
-Coord. Gral. de Prom. y Eval. de Calidad Educ.		12.096.036				
-Coord. Gral. Escuelas Prioritarias ..		37.713.425				
-Inst. de Financiamiento Educativo ..		6.746.165				
-Dir. de la Biblioteca Nacional de Maestros	2.162.959	2.023.018	-139.941	-6,47	0,00	0,07
-Coord. Gral. Gestión Institucional ..		3.624.801				
-Coord. Gral. de Infraestructura		92.572.789				
-Coord. Gral. de Gestión Curricular y Capacitación		25.189.296				
-INET		8.726.233				
-Coord. Gral. de Escuelas y Comunidad		2.613.544				
-Coord. Gral. Fortalecimiento de Adm. Educ. Prov.		12.059.789				
-Coord. Gral. de Becas		65.095.601				
-Subsec. Coord. del Minist. Educ. ..		674.790.000				
Organismos descentralizados	3.930.981	4.821.000	890.019	22,64	0,01	0,16
Com. Nac. de Evaluac. y Acredit. Univer.	3.930.981	4.821.000	890.019	22,64	0,01	0,16
Ministerio de Trabajo	17.748.734.300	17.786.066.818	37.332.518	0,21	34,72	100,00
Administración central	274.035.636	274.035.636	0	0,00	0,53	1,54
Ministerio de Trabajo	274.035.636	274.035.636	0	0,00	0,53	1,54
-Actividades centrales (Unidad de ministro)		91.975.602				
-Secretaría de Empleo		157.604.350				
-Secretaría de Seguridad Social		1.534.842				

Organismos	Cred. def. 2000 (1)	Proy. ley 2001 (2)	Dif. (2)-(1)	Dif. %	Poc. gasto S/g. total 2001 %	Compos. gasto por organ. %
–Secretaría de Trabajo		22.920.842				
Organismo descentralizados	17.474.698.664	17.512.031.182	37.332.518	0,21	34,18	98,46
Superintendencia de Riesgos del Trabajo	12.423.478	11.205.450	-1.218.028	-9,80	0,02	0,06
Anses	17.462.275.186	17.500.825.732	38.550.546	0,22	34,16	98,40
Ministerio de Salud	586.149.678	619.396.608	33.246.930	5,67	1,21	100,00
Administración central	466.202.712	492.399.003	26.196.291	5,62	0,96	79,50
Ministerio de Salud	466.202.712	492.399.003	26.196.291	5,62	0,96	79,50
–Actividades centrales (Unidad de ministro)		39.580.878				
–Subsec. Programadas de Prev. y Prom.		74.204.178				
–Sec. Atención Sanitaria		55.344.360				
–Subsec. de Atención Primaria de la Salud		37.038.657				
–Subsec. de Investigación y Tecnología		1.134.299				
–Subsec. Planific. Control, Reg. y Fiscalización		8.969.926				
–Programa Nacional de Sida	67.038.368	81.011.705	13.973.337	20,84	0,16	2,70
–Administración Prog. Espec.	117.495.871	117.357.000	-138.871	-0,12	0,23	3,92
–Contribuciones Hptal. Garrahan y Transf. Varias	69.548.400	77.758.000	8.209.600	11,80	0,15	2,60
Organismos descentralizados	119.946.966	126.997.605	7.050.639	5,88	0,25	20,50
Centro Nac. de Reeduación Social Cenareso	5.032.034	5.104.001	71.967	1,43	0,01	0,82
Hospital Nacional Sommer	16.978.505	20.861.020	3.882.515	22,87	0,04	3,37
ANMAT	18.034.522	17.509.000	-525.522	-291	0,03	2,83
Incucaí	4.834.753	5.128.000	293.247	6,07	0,01	0,83
Malbrán	26.445.809	27.940.242	1.494.433	5,65	0,05	4,51
Montes de Oca	18.311.592	19.874.000	1.562.408	8,53	0,04	3,21
Inst. de Rehabilitación Psicofísica del Sur	6.343.870	6.616.000	272.130	4,29	0,01	1,07
Serv. Nac. de Rehab. y Promoc. de Personas Disc.	7.063.840	6.947.000	-116.840	-1,65	0,01	1,12
Superintencia de Servicios de Salud . .	16.902.041	17.018.342	116.301	0,69	0,03	2,75
Ministerio de Desarrollo Social	3.683.157.430	3.469.432.047	-213.725.383	-5,80	6,77	100,00
Administración central	1.047.703.945	1.054.004.047	6.300.102	0,60	2,06	30,38
Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente	1.047.703.945	1.054.004.047	6.300.102	0,60	2,06	30,38
–Actividades centrales (Unidad de ministro)		76.578.879				
–Dir. Nac. Técnica Deportiva		12.381.172				
–Sec. Desarrollo Social		21.996.612				
–Sec. Tercera Edad y Acción Social . .		8.870.267				
–Sec. Políticas Sociales		73.720.451				

III

ANALISIS DEL PRESUPUESTO NACIONAL

(Propuesta del señor diputado Enrique M. Martínez)

Aclaración previa: este trabajo ha debido ser realizado en muy poco tiempo y por un pequeño número de personas. Su objetivo es entender la consistencia de los grandes números del presupuesto y revisar la metodología aplicada para su formulación. Como resultado se proponen ajustes, que deben ser precisados por las oficinas que cuentan con la información de detalle que no forma parte del presupuesto 2001.

Luego de presentar un muy escueto resumen de las cifras globales, la discusión del presupuesto 2001 se dividirá en tres capítulos, de acuerdo con las grandes temáticas presentados. A saber:

1. – Egresos e ingresos financieros. Servicio de la deuda.
2. – Egresos e ingresos del sistema de seguridad social.
3. – Resto de egresos e ingresos corrientes y de capital.

La secuencia de presentación es, en principio, la inversa de la recomendado por el sentido común, ya que los egresos financieros son un producto de los demás. Sin embargo se ha elegido este camino porque, en primera instancia, se intentó revisar la metodología de la atención de la deuda pública, más que su monto. Este último se debería modificar como consecuencia de lo anterior, además de por el ajuste de los otros dos rubros. Asimismo se intenta revisar la validez de la afirmación de buena parte de los analistas oficiales, que consideran que el servicio de la deuda y la seguridad social constituyen capítulos rígidos, sobre los que no se puede formular política alguna, reduciendo el análisis a los restantes temas.

Las cifras globales

El Cuadro 1 resume los ingresos y egresos previstos para 2001, comparados con los de 2000. Se incluyen allí todos los rubros, aún los fondos a coparticipar.

Como se puede apreciar, la concepción básica es que los ingresos se han de expandir acompañando el aumento del PBI estimado, mientras que los gastos de consumo se reducen a consecuencia de la reducción salarial del sector público y el pago de intereses aumento. Eso lleva a prever una reducción del déficit de 6.033 millones a 4.788 millones.

El superávit primario –el saldo antes del pago de intereses–, en cambio, aumentará de 3.509 millones a 6.371 millones.

Enrique M. Martínez.

CUADRO 1

Cuenta ahorro - Inversión - Financiamiento del sector público

(En millones de \$)

	Año 2000	Año 2001
Ingresos corrientes	56.670	59.302
Ingresos tributarios	41.676	43.893
Seguridad social	10.829	10.670
Intereses	935	1.006
Otros	3.229	3.732
Recursos de capital	647	535
Total recursos	57.317	59.837
Gastos corrientes	60.003	61.297
Gastos de consumo	9.762	9.151
Seguridad social	17.260	17.227
Intereses	9.542	11.159
Otros	23.439	23.759
Gastos de capital	3.347	3.328
Total gastos	63.350	64.625
Resultado financiero .	-6.033	-4.788

Los egresos e ingresos financieros

Aquí hay que diferenciar varios conceptos. Por un lado se debe tener presente la deuda pública, tanto externa como interna. Por otro, la deuda externa, tanto pública como privada. Asimismo es necesario diferenciar las obligaciones de intereses, que son un gasto, de las obligaciones de amortización de deuda, que son una inversión.

Los cuadros 2, 3 y 4 presentan la deuda pública, los activos financieros del sector público no financiero y la deuda externa total.

CUADRO 2

Deuda pública al 31/12/99

(En millones de \$)

Externa	82,3
Interna	39,6
<i>Otros criterios</i>	
Bilateral (Org. internacionales)	25,3
Bonos	86,6
Otros (letras y documentos locales) ...	10,6
Total	121,9

CUADRO 3

Activos financieros públicos al 31/12/99

(En millones de \$)

Reservas externas BCRA	28,7
Fondos fiduciarios	6,5
Otros (estimado)	3,5
Total	38,7

CUADRO 4
Deuda externa al 31/12/99
 (En millones de \$)

Sector público no financiero	
y Banco Central	84,8
Sector privado no financiero	36,3
Sector financiero	23,6
Total	144,7

La relación deuda pública/activos financieros es de 3,14.

Sin embargo, los intereses a pagar en 2001 son 11.159 millones de pesos, mientras los intereses a cobrar son sólo 1.006 millones de pesos, lo cual da una relación de 11,09.

La enorme diferencia entre los dos coeficientes se debe a una serie de causas.

1. – La tasa promedio obtenido en 1999 –último dato disponible– para la administración de las reservas externas del Banco Central es del 4,5 % anual. Según el mismo informe del Banco Central, en 1999 la tasa Libo para depósitos a seis meses fue de 6,8 %, por lo que hubiera bastado colocar las reservas libres a esta tasa para conseguir algo más de 650 millones adicionales en concepto de intereses. La explicación obtenida en la Gerencia de Administración de Reservas del BCRA no fue satisfactoria. Recibí la descripción de una rutina que hace que se coloque el dinero a plazos renovables de semanas, perdiendo la mayor renta de las colocaciones a mayor plazo. Asimismo, se tiene aproximadamente 5.000 millones de pesos en un sistema de administración externa, que en 1999 fracasó y dio una renta del 3,6 % anual. Mi criterio es que es posible mejorar la renta sin perder seguridad y que no hay una política sistemática en tal sentido.

2. – La administración de los activos financieros se hace en un organismo distinto del que tomó la deuda y sin articulación alguna de políticas. En un límite hipotético, podría ligarse activos con pasivos, de manera que los primeros garantizaran parte de los segundos, reduciendo sustancialmente su costo. La ley de convertibilidad impide vender las reservas pero obviamente no impide administrarlas de modo de obtener por ellas un beneficio financiero seguro. El artículo 6° de la ley 23.928 declara inembargables a las reservas, pero esa afirmación se convierte en no operativa cuando se deposita el dinero en instituciones del exterior, cosa que sucede con más del 90 % de las reservas. No estoy recomendando usar las reservas como garantía de préstamos, porque esto necesitaría una ley y probablemente crearía algún trasfondo de inseguridad. Pero sí considero posible diseñar una política de depósitos vinculada a la recíproca buena voluntad de las instituciones para tomar deuda argentina a bajo costo. En la práctica, hoy está sucediendo lo opues-

to: instituciones que prestan al gobierno argentino –con imagen de país riesgoso– y que no califican para recibir depósitos de reservas, porque no son bancos como mínimo AA–, presionan al BCRA para que les deposite dinero. En otras palabras: la imagen es que la Argentina deposita sus reservas en bancos muy seguros a baja tasa y les pide prestado a bancos poco confiables, a alta tasa.

Siendo un poco reiterativo: Argentina tuvo en 1999 un programa de administración de reservas externas a través de 23 bancos internacionales, que le significó cobrar tasas de interés netas del 3,6 %. El BCRA pagó por ello comisiones cuyo monto no se conocen y que por supuesto no deben haber tenido merma alguna a consecuencia del bajo rendimiento. Pero lo que es peor, en esa relación el país no obtuvo beneficio de trato alguno en los 12.000 millones de deuda que debió tomar en ese mismo año en los que seguramente buena parte de los mismos bancos participaron. No parece justo.

3. – Como consecuencia de todo lo anterior, creo posible diseñar una política para promover la mejora de garantías de la deuda argentina por parte de particulares, permitiendo contar con garantías clase A (alta liquidez) según la calificación del BCRA y disminuir sensiblemente los costos. Comparando las tasas que hoy paga el país con las que paga Chile, el horizonte de ahorro es de más de 4.000 millones de pesos por año.

El camino a seguir es distinto del elegido hoy, que resulta de forzar la eliminación del déficit vía reducción de gastos, para llegar al *investment grade*. Creo que se podría aspirar a eliminar el déficit vía reducción del costo financiero por mejora de las garantías de la deuda, lo cual simultáneamente nos llevaría al *investment grade*, sin sacrificar el gasto corriente al límite que se ha planteado desde 1999.

Los activos financieros líquidos propiedad de la Argentina o de los argentinos individualmente son:

Miles de millones de \$	
Reservas del BCRA	28,7
Fondos fiduciarios del Estado .	6,5
Plazo fijo en bancos	49,7
Caja de ahorros en bancos	12,9
AFJP, sin plazo fijo	15,0
Fondos comunes de inversión .	5,0
Depósitos en el exterior	90,0(?)
Total	207,8

No intento sobresimplificar el problema ni mezclar peras con manzanas. Simplemente señalo que el país o sus habitantes tienen activos líquidos de diversa naturaleza que casi duplican nuestra deuda pública. ¿Acaso no hay en el sistema financiero oficial argentino o entre el funcionariado o entre los numerosos asesores de la city un grupo de personas que pueda aplicarse a estudiar un sistema de

promoción de garantías de deuda pública argentina, sin afectar la garantía de la convertibilidad ni la seguridad de las inversiones privadas, pero reducir sustancialmente el costo de la deuda pública argentina?

Si el BCRA puede alquilar títulos nacionales o extranjeros de propiedad pública a terceros, ¿por qué la Secretaría de Hacienda no puede tomar en alquiler títulos públicos de países de primera línea a compatriotas o a entidades inversoras de cualquier parte del mundo, para con ellos garantizar deuda y reducir enormemente su costo? ¿El costo de tal operatoria no sería al menos equivalente –si no menor– a las comisiones que hoy se pagan para la colocación de emisiones de bonos externos?

¿Por qué nuestra relación con el mundo financiero internacional nos coloca en peor situación de riesgo que El Salvador, si los activos financieros de argentinos superan largamente nuestra deuda? ¿No estamos favoreciendo la especulación financiera con nuestro impericia?

La contestación a las preguntas anteriores, de boca de un economista ortodoxo, sería que el mundo no funciona de ese modo; que las calificadoras de riesgo son las que definen la actitud de los inversores: que los grandes bancos no hacen más que aprovechar la tarea de esas calificadoras, etcétera.

¿Pero es que hay algún país que tenga una situación tan atípica como la Argentina, donde el saldo de activos financieros externos es positivo, sólo que por acumulación en manos de particulares? ¿Alguna vez se planteó al FMI que bautizara una iniciativa de buscar garantía de particulares para nuestra deuda pública, así sea en pequeña proporción y como muestra de confianza?

Los 4 puntos de diferencia entre los intereses que pagó Chile y los que pagó la Argentina, ¿no justifican ser imaginativos?

4. – A todo el análisis que antecede, que a mi juicio pone en cuestionamiento la política de administración, tanto de los activos como de los pasivos financieros, se le puede agregar una referencia específica al presupuesto 2001. Según el informe de la Dirección de Administración de la Deuda Públi-

ca, que se acompaña como cuadro 5, los pagos de intereses para el año 2001, comprometidos al 31 de marzo pasado, llegan a 9.045 millones de pesos, mientras los vencimientos de capital son de 14.872 millones.

La diferencia entre 9.045 millones y lo consignado (11.159 millones) surge de estimar las obligaciones a pagar por la financiación tomada y a tomar desde marzo 2000. Aun así, no nos queda claro cómo se agregan 2.000 millones de intereses. Pero en cualquier caso según nuestras cuentas, si durante el año próximo se aplicara la política recomendada más arriba el ahorro mínimo inmediato sería de más de 200 millones de pesos.

Los egresos e ingresos del sistema de seguridad social

El proyecto de presupuesto 2001 presenta las cifras de ingresos y egresos del sistema de seguridad de una manera incorrecta.

En efecto: el cuadro de ingresos tiene en cuenta los aportes y contribuciones al sistema de reparto, incluyendo las asignaciones familiares; los aportes al PAMI del personal en actividad y los aportes al Fondo Nacional de Empleo. (cuadro 6).

El cuadro de egresos, por su parte, consigna sólo el pago de jubilaciones y pensiones por el sistema de reparto, las pensiones no contributivas y otras jubilaciones (Poder Judicial y otras similares).

El saldo negativo resultante, de 6.557 millones, no tiene nada que ver con la realidad ya que se comparan ingresos y egresos por conceptos distintos.

El verdadero resumen surge del trabajo del INDEC, publicado en el Anuario Estadístico cuyo resumen para 1999 se agrega como cuadro 7.

Allí queda claro que:

El sistema de reparto tiene un déficit de 12.500 millones anuales, que es provocado sólo en parte (3.300 millones) por la derivación del fondo al sistema de capitalización.

Los aportes por asignaciones familiares, a las obras sociales y a la cobertura de riesgos de trabajo atenuan el déficit en una suma global de 1.500 millones.

CUADRO 5

Vencimientos de capital e intereses de la deuda del sector público nacional durante el año 2001

(En millones de u\$s, tipo de cambio 31/3/2000)

Tipo de acreedor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total
<i>Títulos públicos</i>													
Amortización	265	1.431	2.376	587	1.696	138	575	297	1.396	380	617	138	9.896
Intereses	552	666	810	512	1.350	259	544	316	594	437	931	246	7.217

Tipo de acreedor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total
<i>Préstamos</i>													
Amortización	298	154	597	333	250	333	676	143	576	323	964	329	4.976
Intereses	58	131	168	153	200	224	54	125	150	155	192	218	1.828
<i>Organismos internacionales</i>													
Amortización	177	123	351	220	125	235	163	110	326	215	125	218	2.388
Intereses	30	112	95	116	109	165	28	108	90	125	109	174	1.261
<i>Organismos oficiales</i>													
Amortización	12	11	151	97	91	15	2	11	154	88	91	15	738
Intereses	1	1	29	20	72	5	1	1	24	19	70	5	248
<i>Banca Comercial</i>													
Amortización	101	15	90	8	24	75	505	12	90	12	739	88	1.759
Intereses	26	16	43	15	17	51	24	10	35	9	11	37	294
<i>Otros acreedores</i>													
Amortización	8	5	5	8	10	8	6	10	6	8	9	8	91
Intereses	1	2	1	2	2	3	1	6	1	2	2	2	25
<i>Total</i>													
Amortización	563	1.585	2.973	920	1.946	471	1.251	440	1.972	703	1.581	467	14.872
Intereses	610	797	978	665	1.550	483	598	441	744	592	1.123	464	9.045

DIRECCION DE ADMINISTRACION DE LA DEUDA PUBLICA

CUADRO 6

Ingresos y egresos - Seguridad social (Según presupuesto 2001)

Contribuciones de la seguridad social

Aportes y contribuciones (incluye asignaciones familiares y fuerzas armadas y de seguridad)	8.631
PAMI	1.657
Fondo Nacional de Empleo	380
	10.670

Prestaciones de la seguridad social

Jubilaciones ANSES	14.475
Jubilaciones fuerzas armadas y de seguridad	1.718
Pensiones no contributivas	652
Otras jubilaciones	382
	17.227
Saldo	(6.557)

Este planteo es totalmente engañoso, porque:

- Se incluyen como ingresos los aportes por asignaciones familiares pero no como egresos. Los pagos de asignaciones familiares están en otro cuadro (Transferencias al sector privado - Unidades familiares);
- Idem PAMI. Los gastos de personal de PAMI están en ANSES y los subsidios en transferencia al sector privado.

El verdadero balance de todo el sistema es el preparado por el INDEC, del cual se adjuntan los dos últimos resúmenes disponibles (1998 y 1999), que muestra el saldo negativo global –que cubre la tesorería– de casi 11.000 millones de pesos.

CUADRO 7
Sistema único de seguridad social - 1999

	Recursos	Σ	Gastos	Diferencias
Aportes y contribuciones s/salarios				
al sistema de reparto	5.866	6.108		
Otros	242		18.799	(12.691)
Asignaciones familiares	2.459		1.914	545
Fondo Nacional de Empleo	314	2.424	525	(211)
PAMI s/salarios	1.819			
PAMI (aportes de jubilados)	605		2.667	(243)
Aportes y contribuciones al sistema				
de capitalización	4.387		1.070	3.317
Obras sociales	3.224		2.216	1.008
Riesgos de trabajo	617		489	128
Total	19.533		27.680	(8.147)

El déficit global es de 8.147 millones de pesos. Como las AFJP retienen un exceso de 3.317 millones de pesos, el déficit del sector público es de 11.464 millones de pesos.

El saldo global negativo del sistema es de unos 8.100 millones. Pero como se deriva un total neto de 3.300 millones al sistema de reparto, el sector público carga con un déficit de 11.400 millones.

Las cifras presentadas sugieren tres acciones estratégicas:

1. – Si son correctas las cifras que estiman la falta de pago de aportes en un 50 %, tanto en el sistema de reparto como en el sistema de capitalización, el monto global de pérdida supera los 10.000 millones anuales. Contar con estos fondos no sólo equilibraría el subsistema de seguridad social sino que cambiaría de manera cualitativa el horizonte de la acción pública, en todos los campos donde sus actuales prestaciones son insuficientes.

El hecho de que el problema se repita casi en la misma dimensión en toda Latinoamérica, como lo verifican los informes de la OIT, o la percepción de que buena parte del problema se origina en la falta de competitividad de la producción de bienes y servicios, que lleva a incumplir los compromisos impositivos como condición de subsistencia, no elimina ni atenúa la necesidad de estudiar el tema en términos prioritarios.

El fortalecimiento de la policía del trabajo, junto con la integración activa de los gremios y la ciudadanía en general, debe formar parte relevante de cualquier política pública.

2. – En los sectores de menores ingresos, especialmente los trabajadores autónomos, el problema tiene una dimensión especial. El trabajador no aporta a la seguridad social porque no tiene recursos suficientes, pero su correlativa condición de trabajador en negro lo deja fuera del sistema y le limita enormemente sus posibilidades de trabajo. Esta secuencia circular y perversa se puede cortar vinculando los aportes a los ingresos efectivos –como por otra parte sucede en cualquier país desarrollado–

sin obligaciones de aportes fijos como figuran en nuestra normativa actual. El proyecto de ley del contribuyente eventual (expediente D.-4.510/00), que se adjunta como anexo, contempla esta situación, aclararía la condición de centenares de miles de contribuyentes y según nuestras estimaciones puede aportar más de 600 millones anuales al presupuesto.

3. – En una situación como la actual de la Argentina, resulta francamente absurdo admitir sin cambios que el sistema de seguridad social derive a las AFJP 3.300 millones anuales, que se suman a los 18.000 millones que ya constituyen su capital, que se encuentra entre otros destinos invertido en bancos nacionales y del exterior, a tasas del 6 al 8 % anual, para tener que salir a tomar dinero al 12 % anual a consecuencia del déficit público. Creemos de justicia elemental el dictado de una norma legal, que establezca que el Estado nacional tendrá de ahora en más prioridad de utilización del saldo entre aportes al sistema de capitalización y las obligaciones de pagos previsionales de éste, mientras exista un excedente anual, para financiar el déficit público. Para 1999 esa suma fue de 3.300 millones y para 2001 rondaría los 3.800 millones. Respecto de esa suma el Estado pagaría la misma tasa promedio que las AFJP hoy obtienen por los más de 3.000 millones que tienen depositados en bancos, privados nacionales. Una disposición de este tipo no viola ningún derecho de propiedad ni ningún otro derecho. Simplemente tiene en cuenta la realidad incontrastable que los aportes a las AFJP desfinancian parcialmente el sistema y si se coloca a los bancos financiadores como intermediarios, se carga al sector público con un costo financiero innecesario. Esta medida, aplicada en el año 2001, significaría un ahorro de intereses de aproximadamente 200 millones de pesos, sin afectar el patrimonio de los aportantes a las AFJP.

CUADRO 8
Ingresos tributarios
(En millones de \$)

Concepto	Año 2000	Año 2001
IVA neto de reembolsos ..	18.841	20.036
Ganancias	10.621	11.045
Combustibles	3.557	3.777
Comercio exterior	2.110	2.205
Internos coparticipación .	1.612	1.865
Bienes personales	1.015	881
Intereses pagados	863	902
Ganancia presunta	578	604
Monotributo	361	376
Otros impuestos	2.117	2.202
Total	41.676	43.893

Los ingresos tributarios

Antes de revisar el resto de los gastos, es necesario un pequeño comentario sobre los ingresos tributarios. El cuadro 8 presenta los ingresos previstos, por orden de importancia.

El presupuesto prevé un aumento global del 5,3% de la recaudación respecto del año en curso, o sea unos 300 millones más de los que aumentaría el ingreso por aumento del PBI en un 4,5%. Me parece una meta demasiado modesta frente a la afirmación del director general de Aduanas que luego de 60 días de gestión ya estimó mayores ingresos por 400 millones anuales, con sólo dos medidas a adoptar. O a la luz del informe de la Comisión investigadora de la Cámara de Diputados que hace cuatro años estimó los mayores ingresos a generar sólo en ese ámbito en no menos de 1.200 millones. O frente a la certeza de una falta de pago de aportes y contribuciones previsionales de no menos de 10.000 millones de pesos.

En este aspecto –sólo en términos de eficiencia operativa, sin análisis estructural alguno– creo que el presupuesto debe contener alguna señal más clara de una meta de crecimiento más relevante de la recaudación, fruto de un esfuerzo especial. En otros términos: la evolución general de la economía depende en parte del esfuerzo público y mucho del esfuerzo privado. Por lo tanto, no se pueden hacer allí afirmaciones unilaterales sobre la evolución. La mejora de la recaudación impositiva, en cambio, depende centralmente de una mejor organización del sector público y se puede planificar con un mayor grado de certeza.

El resto de los gastos corrientes y de capital

Excluyendo los pagos de la deuda y el sistema de seguridad social, quedan los siguientes egresos y sus montos previstos para 2001.

Millones de \$

Gastos de consumo	9.151
Otros (transferencias por coparticipación y otras transferencias al sector público y privado	23.759
Fondo de coparticipación	13.318
Transf. al sector privado	5.688
Transf. al sector público	4.633
Aportes a organismos intern. .	120
	23.759

De estos rubros, se han examinado, porque son los que están a nuestro alcance y tienen relevancia, los siguientes:

- Gastos de consumo.
- Transferencias al sector privado.
- Transferencias al sector público,

Gastos de consumo

Son 9.151 millones de pesos que se descomponen en 6.673 millones para el pago de remuneraciones, 2.473 millones para bienes y servicios no personales y 5 millones para otros.

Aquí el tratamiento estándar ha sido actuar sobre las remuneraciones de manera general, congelándolos en el pasado o definiendo su reducción en el año 2000. Eso se ha complementado con un sistema de retiros voluntarios, que se ha reiterado a lo largo de una década.

No existen políticas de cobertura amplia, que estudien la racionalidad y eficiencia de los planteles de personal. Por lo tanto, no puedo menos que discrepar de manera sustancial con la continuidad de una visión que lleva a considerar, por un lado, que los empleados públicos son simplemente una carga sobre el presupuesto y, por otro lado, a generar que se constituyan en eso, al aplicar políticas meramente contables que hacen desaparecer la racionalidad de las estructuras y el incentivo para sus protagonistas.

Nuestra propuesta, como se verá más adelante, apunta a recuperar los salarios perdidos por el decreto 430/00. Sin embargo, esto debe ser considerado como un primer paso de estricta justicia. Es imprescindible revisar todo el funcionamiento de la administración central desde la óptica de la eficiencia, en lugar de usar el parámetro presupuestario sobre organismos que no se discute si son necesarios como están, si deben desaparecer o se los debe ampliar.

Transferencias al sector privado

En este capítulo el proyecto de presupuesto profundiza los criterios confusos de presentación, que llevan, como se verá más adelante, a que el informe aplique criterios distintos de los informados por la Oficina Nacional de Presupuesto.

El proyecto desagrega las transferencias al sector privado según el siguiente criterio:

	Millones \$
Unid. familiares (asig. familiares, subs. a jubilados, por desem. y similares)	3.378
Actividades privadas	1.911
Inst. privados s/fines de lucro .	399
Total	5.688

El rubro de unidades familiares está comprendido entre los egresos que el INDEC considera parte del sistema de seguridad social, por lo que no lo trataremos aquí. Para intentar desagregar el resto de las cifras se pidió información complementaria a la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP). Esta oficina, al enviar el material, dejó en claro que considera transferencia a todo pago con un destinatario fuera del ámbito gubernamental. Por lo tanto incluye allí a todas las prestaciones de la seguridad social, junto con lo que el proyecto de presupuesto considera transferencias.

Hemos trabajado sobre el material de la ONP, para construir el desagregado de las transferencias a empresas y actividades privadas. Adelanto que nos ha resultado imposible al menos acercarnos a la cifra de 1.911 millones, porque al cotejar los dos materiales no queda claro en absoluto cuál es su compatibilidad. Nos limitamos, en consecuencia, a presentar algunos datos y algunos comentarios que surgen de nuestro trabajo.

Dentro de las transferencias al sector privado, las mas notorias son:

	Millones \$
FEMESA (gastos corrientes y de capital)	78
Puente Rosario - Victoria	77
Minist. Inf. y Vivienda (sin discriminar)	69
Conicet (Becas y subsidios)	50,8
Promoción forestal	25,7
Ferrocarril Belgrano	24
Yacimiento Carbonífero Río Turbio....	22,5
Metrovías	18
Subsidios Sepyme	11
General Motors de Argentina	6,1
Subtotal	382,1

El conjunto de las transferencias sin discriminar comprendidas en cada una de las 15 dependencias principales (Presidencia y ministerios incluidos) supera los 500 millones de pesos. Algunos casos son evidentes, como los 40 millones previstos para atención de las representacio-

nes diplomáticas en el exterior, pero en otros resulta difícil entender su sentido, como los 16.285.900 pesos sin discriminar en Presidencia de la Nación o los 18.100.000 pesos sin discriminar en la Jefatura de Gabinete.

Sólo con un detalle mayor se podría definir la posibilidad de generar ahorros en esas importantes sumas.

Transferencias al sector público

Los 4.633 millones de pesos de transferencia al sector público se desagregan en varios ministerios y se dirigen a atender a provincias y municipios. Se trata de una suma global muy importante, pero a la que resulta imposible de analizar con la información suministrada, ya que no tiene desagregación alguna, aparte de la asignación por ministerio.

Por lo tanto, se posterga todo comentario hasta contar con los datos respectivos.

Primeras conclusiones y recomendaciones

Mi conclusión global es que se necesita revisar la metodología de presentación del presupuesto, para aclarar los conceptos y especialmente para facilitar el cotejo de ingresos y egresos por subsistema.

Como conclusiones de detalle, creo que se pueden mejorar algunos ingresos y reducir algunos egresos de manera significativa, con los siguientes resultados en grandes números.

Mayores ingresos

	Millones \$
Mejor administración de reservas internacionales	600
Mejor recaudación de ingresos aduaneros, de aportes a la seguridad social, bienes personales	800
Creación de la categoría de contribuyente eventual	600
Subtotal	2.000

Menores egresos

Mejor administración de pasivos financieros	200
Financiación con excedente anual de AFJP	200
Revisión de transferencias sin discriminar	100
Subtotal	500
Total	2.500

El destino de estos fondos, obviamente, puede estar comprendido dentro de una gama am-

plia. Sin embargo, nos parece posible asignarlos de la siguiente manera:

	Millones \$
Recuperación de los salarios anteriores al dictado del decreto 430/00 . . .	600
	Millones \$
Eliminación del impuesto a los intereses	900
Aumento de partidas en ciencia y técnica, desarrollo social y promoción del empleo	500
Reducción adicional del déficit fiscal	500
Total	2.500

El déficit final (4.300 millones) sería casi enteramente financiado con los fondos excedentes del sistema de AFJP, como se señala más arriba.

De todos las cifras presentadas, la que tiene menor precisión es la mejora de la recaudación. Más allá de tener en cuenta que es sólo el 1,6% de los ingresos previstos y que es sólo el 3 a 4% de la evasión estimada, debe tenerse en cuenta que si se alcanzaran menores metas, eso llevaría sólo a mantener el déficit dentro de las cifras ya presentadas en el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo. El resto de las correcciones propuestas tienen un alto grado de factibilidad.

Las ventajas de recorrer el camino esbozado son las siguientes:

–Se asumiría realmente como transitoria la rebaja salarial del sector público, recuperando la equidad en la relación con los trabajadores del Estado.

–Se favorecería a las pyme, tanto industriales como agropecuarias, con la eliminación de un impuesto distorsivo como el impuesto a los intereses.

–Se daría una señal muy relevante para inducir una baja de intereses en la atención de los pasivos públicos.

–Se mejoraría la atención de sectores prioritarios, como la ciencia y técnica y las áreas de asistencia social y promoción del empleo más críticas.

–Se mostraría un cambio de criterio en la formulación del Presupuesto nacional, a la vez que se obtendría una mayor autonomía financiera por garantizar la financiación del déficit 2001. Esto abriría la puerta para prever una reestructuración impositiva mayor en el presupuesto 2001, mejorando la importancia de los impuestos directos.

Enrique Mario Martínez

ANEXO

Dos temas adicionales a explorar

1. Las jubilaciones y pensiones de las fuerzas armadas y de seguridad

Este subsistema de seguridad social está groseramente desfinanciado, a consecuencia del régimen

vigente, de total excepción, que permite jubilarse con un 50% a los 25 años de aportes y con valores crecientes hasta llegar al 100% de la remuneración del activo al llegar a la edad jubilatoria.

Las cifras son:

	Millones \$
Ingresos por aportes y contribuciones, del total de las fuerzas armadas y de seguridad:	509,2
<i>Egresos</i>	
Jubilaciones IAF (Ejército, Marina y Aeronáutica)	781,9
Pensiones IAF	360,8
Jubilaciones Policía Federal	418,8
Pensiones Policía Federal	156
Jubilaciones Gendarmería	132,4
Pensiones Gendarmería	37,8
Jubilaciones Prefectura	76,7
Pensiones Prefectura	30,2
Jubilaciones Servicio Penitenciario . .	30,8
Pensiones Servicio Penitenciario	57,7
Total egresos	2.083,1
Déficit	1.573,9

A parte de la gran relevancia que tiene el déficit en valor absoluto, en términos proporcionales respecto de los ingresos es mucho mayor que el del resto del sistema de seguridad social, a pesar del hecho nada menor que aquí no se puede asignar responsabilidad alguna a la evasión.

Es evidente que se deberían realizar cambios que diseñen un futuro distinto en este tema. Desde acotar las jubilaciones a un porcentaje menor de las remuneraciones del activo, hasta prever una reducción drástica de la jubilación para quienes desempeñen otra actividad, no parece equitativo continuar con este estado de cosas.

2. Gasto tributario por promoción industrial

El proyecto de presupuesto 2001 presenta un cuadro de interés, que agrupa lo que llama gasto tributario esto es: los tributos que no se perciben por exenciones del mas diverso tipo.

El listado suma 9.163 millones de pesos y resulta solo una referencia, ante la evidencia de que muchos de los rubros no serán modificados, porque conceptualmente no correspondería.

Sin embargo hay dos ítem a los que debe tenerse en cuenta:

	Millones \$
Diferimientos y exenciones por promoción industrial:	648
Promoción en Tierra del Fuego	509

En ambos casos, muy especialmente en el segundo, no nos queda claro si estas cifras se pueden reducir por una mayor fiscalización. El tema de Tie-

rra del Fuego no tiene proporción ni respecto de la población, ni del valor agregado industrial ni de ningún otro parámetro. La AFIP debería formular un informe específico sobre esta cuestión.

<i>Gastos tributarios</i>	Millones \$
Exenciones IVA	2.392
Tasas diferenciales IVA	1.252
Financiación IVA b. de cap.	78
Exenciones impuesto a las ganancias	2.480
Reducción impuesto a combustibles	972
Reducción impuestos internos ..	27
Promoción industrial general	648
Promoción agropecuaria y turística	83
Promoción minera	38
Promoción Tierra del Fuego	509
Otros	55
	8.534
Reducción contribuciones patronales por zona geográfica	629
	9.163

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

CONTRIBUYENTES EVENTUALES

Características: incorporación al circuito fiscal de aquellos contribuyentes que perciben ingresos en forma ocasional, contención en los sistemas de salud y previsional.

Artículo 1º – Se establece un régimen tributario, previsional y de contención social, destinado a los contribuyentes que perciban ingresos en forma eventual y aleatoria.

Art. 2º – A los fines de lo dispuesto en el presente régimen se consideran contribuyentes eventuales a las personas físicas que, habiendo obtenido en el año calendario inmediato anterior al período fiscal de que se trata, ingresos brutos por el ejercicio personal de su actividad iguales o inferiores a \$ 21.580 (veintiún mil quinientos ochenta pesos), cumplan con los requisitos del artículo 7º.

Art. 3º – Para los contribuyentes del presente régimen se considera ingreso bruto al percibido por sus actividades, por cualquier concepto, provenientes de las operaciones realizadas exclusivamente por cuenta propia y sin personal bajo relación de dependencia a su cargo.

Art. 4º – Los sujetos que cumplan con las condiciones establecidas en el artículo 2º podrán optar por el presente régimen, a cuyos fines deberán tributar el impuesto en las formas y condiciones que por esta ley se establecen.

Art. 5º – Los ingresos que obligatoriamente debían efectuarse conforme el presente régimen, sustituyen el pago de los siguientes gravámenes:

- a) El impuesto a las ganancias de la persona física sujeto del régimen establecido en esta ley, exclusivamente por las rentas derivadas del mismo;
- b) El impuesto al valor agregado correspondiente a las operaciones de la persona física sujeto del régimen establecido en esta ley, exclusivamente por aquellas operaciones derivadas del mismo;
- c) El aporte correspondiente al régimen de la seguridad social;
- d) El aporte correspondiente al régimen de obras sociales.

La sustitución dispuesta en el inciso b) no comprende el impuesto que de acuerdo con lo normado por el artículo 30 de la ley de impuesto al valor agregado, corresponde sea liquidado a los responsables de este régimen por los sujetos que realicen las ventas o prestaciones indicadas en el segundo párrafo o del artículo 28 de la ley de dicho impuesto.

Art. 6º – Los contribuyentes inscriptos en el Régimen de Contribuyentes Eventuales deberán ingresar, por las operaciones derivadas de su oficio o explotación unipersonal, un impuesto integrado, sustitutivo de los establecidos en el artículo 5º, equivalente al 12 % (doce por ciento) de cada una de ellas. Dicho ingreso se efectivizará adquiriendo, en las formas en que lo determine la reglamentación, un certificado que servirá de comprobante de la operación para las partes intervinientes.

Art. 7º – Para revestir la calidad de contribuyente eventual los responsables deberán cumplir con la totalidad de los siguientes requisitos:

- a) No deben percibir ingresos de ninguna naturaleza, provenientes de la explotación de empresas, sociedades o cualquier otra actividad organizada como tales, incluso asociaciones civiles y/o fundaciones;
- b) La actividad no deberá ser desarrollada en locales o establecimientos estables; la limitación señalada no será aplicable en el caso que la actividad sea efectuada en el domicilio real del contribuyente eventual;
- c) No podrán revestir el carácter de empleadores.

Art. 8º – La condición de contribuyente eventual se perderá en forma automática a partir del primer día del mes siguiente a aquel en que se produzca cualquiera de las causales que enumera el artículo precedente o, para el caso de que no se verifique ninguna de ellas, a partir del primer día del año calendario siguiente a aquel en que se supere el límite de ingresos establecido en el artículo 2º, debiendo en tales casos dar cumplimiento a sus obligaciones tributarias según lo establecen los regímenes generales respectivos, y comunicar tal situación a la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Art. 9º – La opción para adherirse al presente Régimen se perfeccionará mediante la inscripción de los sujetos que reúnan las condiciones establecidas en esta ley en el Registro de Contribuyentes Eventuales que habilitará la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Los contribuyentes del Régimen Simplificado, establecido por la ley 24.977 y modificaciones, y el resto de los contribuyentes que reúnan las condiciones establecidas en el artículo 7º, podrán hacer ejercicio de la opción establecida en el artículo 4º siempre que la suma de los ingresos que hubieran percibido en los doce (12) meses anteriores al mes del ejercicio de la opción no supere el límite que establece el artículo 2º de esta ley.

Art. 10. – El contribuyente del presente régimen deberá:

- a) Exigir y conservar las facturas por las adquisiciones que realice con motivo de la actividad que desarrolle, y
- b) Conservar los certificados que adquiere conforme lo establecido en el artículo 6º, en la forma y condiciones que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Respecto del impuesto al valor agregado recibirán exceptuando lo normado por el último párrafo del artículo 5º el tratamiento que la ley de ese tributo otorga a los responsables exentos; y sus operaciones no generan en ningún caso ni débito ni crédito fiscal para sí mismos, ni crédito fiscal para los adquirentes de sus bienes, prestaciones o locaciones.

Art. 11. – Los responsables del Régimen de Contribuyentes Eventuales quedan exceptuados de actuar como agentes de retención o de percepción de impuestos nacionales y no pueden ser sujetos posibles de tales regímenes ni resultar responsables de pagos a cuenta de ningún tributo nacional.

Art. 12. – El gravamen creado por la presente ley se registrará, en la medida que no se opongan al mismo, por las disposiciones de la ley 11.683, y su aplicación, percepción y fiscalización estará a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía.

Art. 13. – Los contribuyentes del presente régimen gozarán de las siguientes prestaciones del Sistema Único de la Seguridad Social:

- a) La prestación básica universal, prevista en el artículo 17 de la ley 24.241 y sus modificaciones.
- b) El Programa Médico Obligatorio a cargo del Sistema Nacional del Seguro de Salud, previsto por el artículo 28 de la ley 23.661 y sus modificaciones, para el contribuyente;
- c) Cobertura médico-asistencial por parte del Instituto Nacional de Servicios Sociales para

Jubilados y Pensionados, en los términos de la ley 19.032 y sus modificaciones, al adquirir la condición de jubilado.

Art. 14. – Ante la incorporación de beneficiarios por aplicación de la presente ley el Estado nacional deberá garantizar y aportar los fondos necesarios para mantener el nivel de financiamiento del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones en los términos de la ley 24.241 y sus adecuadas prestaciones.

Art. 15. – El producido del gravamen del presente régimen, se destinará:

- a) El 70 % (setenta por ciento) al financiamiento de las prestaciones administradas por la Administración Nacional de la Seguridad Social.
- a) El 30 % (treinta por ciento) a las jurisdicciones provinciales en forma diaria y automática, de acuerdo a la distribución secundaria prevista en la ley 23.548 y sus modificaciones, incluyendo a la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur de acuerdo a la norma correspondiente.

Esta distribución tendrá vigencia mientras esté vigente el régimen que instituye la presente ley, y no sentará precedente a los fines de la coparticipación federal de impuestos.

Art. 16. – Agrégase al segundo párrafo del artículo 28 de la ley 25.063 y sus modificaciones la expresión: “o por el Régimen de Contribuyentes Eventuales.”

Art. 17. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Enrique M. Martínez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El sistema tributario argentino refleja aún la inequidad de la estructura de distribución de los ingresos en nuestro país. Personas físicas y jurídicas que acumulan un alto porcentaje del ingreso nacional contribuyen magramente al erario público amparados en la evasión o elusión sistemática de impuestos. Pequeños contribuyentes unipersonales muestran, en cambio, una meritoria voluntad de compartir solidariamente el fruto de sus esfuerzos, pagando sus impuestos, hasta que el cumplimiento de esa obligación social entra en colisión con la satisfacción de necesidades elementales propias o de su grupo familiar. Entonces dejan de pagar sus tributos y caen en infracciones fiscales formales, o más graves, en el caso de los monotributistas. Periódicamente algunos se reinseran en el sistema, mediante la inscripción recurrente en moratorias impositivas que no logran cortar un círculo vicioso ajeno al sistema impositivo y atribuible al infradesarrollo, o la recesión económica. Prueba de ello es que las sucesivas moratorias nunca logran reincorporar la totalidad de los contribuyentes que se fueron desgranando del sistema.

Esa marginalidad agrava la situación de quienes intentan ingresar o reinsertarse en el sistema productivo mediante su trabajo personal en el ejercicio de oficios o profesiones universitarias. Se ven así obligados a la violencia moral de inscribirse como contribuyentes sin un horizonte de continuidad en la actividad o a trabajar marginados del circuito institucional, abortando las perspectivas de generar antecedentes, aspirar a mejores trabajos o a obtener créditos bancarios. La mencionada inequidad tributaria los convierte en parias estructurales.

Con el presente proyecto se ofrece a cierta categoría de contribuyentes potenciales a hacer efectiva su voluntad de trabajar dentro de la ley, a los que denomina "contribuyentes eventuales". Para revestir la calidad de tal los responsables deberán cumplir con la totalidad de los siguientes requisitos: no deben percibir ingresos de ninguna naturaleza provenientes de la explotación de empresas sociedades, cualquier otra actividad organizada como tales, incluso asociaciones civiles y/o fundaciones. Esta norma es deliberadamente rígida ya que excluye a quien recibe dividendos de acciones o de cualquier otro tipo de participación societaria. Su actividad no deberá ser desarrollada en locales o establecimientos estables; salvo que sea efectuada en el domicilio real del contribuyente eventual. Tampoco podrán revestir el carácter de empleadores.

La categoría de contribuyente eventual se perderá si deja de cumplir con alguno de tales requisitos o se inserta en el proceso productivo de tal modo que supere el monto establecido en el artículo segundo del proyecto. Este límite equivale a la suma anual del mínimo no imponible, la deducción especial, la deducción por esposa y dos hijos y los importes deducibles por primas de seguro de vida para los contribuyentes del impuesto a las ganancias. La limitación referida al ejercicio individual es justa porque aquellos que realicen sus actividades en un local o perciben otras rentas independientes no estarán beneficiados.

Para tales contribuyentes se crea un sistema que les permitirá cumplir con sus obligaciones fiscales al tiempo de generar un ingreso, lo que podrán hacer mediante la adquisición de un certificado a la Administración Fiscal de Ingresos Públicos que sustituirá a la factura o recibo fiscal. Los ingresos que así se tributen, equivalente al doce por ciento de cada uno de ellos, sustituyen el pago de los siguientes gravámenes: el impuesto a las ganancias de la persona física sujeto del régimen establecido en esta ley y el impuesto al valor agregado correspondiente a las operaciones de la persona física sujeto del régimen, exclusivamente por aquellas operaciones derivadas del mismo. Incluye asimismo el aporte correspondiente al Régimen de la Seguridad Social y el aporte correspondiente al Régimen de Obras Sociales.

Para asegurar una efectiva equidad del sistema, el proyecto prevé asimismo que los contribuyentes del presente régimen gozarán de las siguientes prestaciones del Sistema Unico de la Seguridad Social:

- a) La prestación básica universal, prevista en el artículo 17 de la ley 24.241 y sus modificaciones;
- b) El Programa Médico Obligatorio a cargo del Sistema Nacional del Seguro de Salud, previsto por el artículo 28 de la ley 23.661 y sus modificaciones, para el contribuyente;
- c) Cobertura médico-asistencial por parte del Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, en los términos de la ley 19.032 y sus modificaciones, al adquirir la condición de jubilado.

El proyecto adjunto prevé las modificaciones formales a concretar en la legislación vigente referida al impuesto a las ganancias y a IVA, para evitar toda contradicción entre normas.

Por todo lo antedicho, se solicita la aprobación del proyecto de ley que se acompaña.

Enrique M. Martínez.

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA KENT DE SAADI

Opinión de la señora diputada acerca del proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2001

El proyecto de presupuesto para el año 2001 prevé el achicamiento del país en general y significa dar marcha atrás en una serie de políticas públicas que el gobierno justicialista había implementado con éxito. Las únicas propuestas consisten en recortar, podar, eliminar, restar. Nunca un incentivo, jamás una promoción.

Veamos algunas materias en las que se destaca la falta de ideas y el vacío de contenidos que caracterizan al gobierno de la Alianza.

Economías regionales

Dentro de las podas generalizadas, los puntos principales están conformados por el achicamiento del subsidio al Fondo Nacional del Tabaco, medida que quita unos 30 millones de pesos a los pobladores del norte de nuestro país, entre ellos, los productores de la provincia de Catamarca, a la cual represento. Aunque quieran hacerlo parecer como menor, ese recorte es fatal para las provincias del noroeste y nordeste, castigadas por el desempleo, la pobreza o la falta de inversiones.

Area social y salud

En esta área la poda presupuestada consiste en varios millones de pesos en comparación con el pre-

supuesto del corriente año. Ello afectará sobre todo al pago de pensiones, subsidios a municipios y asistencia a jubilados. Nada más ni nada menos.

El presupuesto del PAMI para el año que viene afectará los servicios médicos y sociales que reciben cuatro millones de afiliados.

El golpe mortal resultará en menos prestaciones farmacéuticas, hemodiálisis, atención médica y campañas preventivas de salud.

También golpeará rubros sensibles, como el de trasplantes y el Plan Alimentario "Pro-bienestar", que ayuda a 482.000 afiliados sin recursos. ¿De qué hablaba el presidente cuando decía que él se convertiría en el médico que iba a curar a todo el mundo? El PAMI financia 350 trasplantes por año: 150 renales, 100 de córnea y el resto, hepáticos, cardiopulmonares y de médula ósea.

La tijera presupuestaria cortaría también subsidios que el PAMI otorga anualmente, por montos variados aunque siempre modestos, para jubilados que requieren atención directa por extrema pobreza, internaciones geriátricas o situaciones de emergencia.

El recorte previsto por el Ministerio de Economía no sólo determinaría la desaparición de otros subsidios, como los que históricamente se asignan a centros de jubilados para que desarrollen servicios de enfermería y actividades médico-preventivas, sino que se extendería también a las campañas proyectadas para el año que viene de prevención de enfermedades cardiovasculares y control de la presión arterial.

Me pregunto si ése es el modelo de asistencia social y bienestar para la tercera edad que se aplica en la ciudad de Biarritz, Francia.

Ciencia y tecnología

El Estado debería ser un promotor de la inversión privada, los incentivos pueden incluir subsidios estatales, los que por otra parte han sido reconocidos como instrumentos adecuados para el desarrollo por la Organización Mundial del Comercio. En los últimos tres años del gobierno justicialista, la inversión consolidada en ciencia y tecnología respecto del PBI superó el valor histórico del 0,3 por ciento para situarse en el 0,46 por ciento con lo que se inició el camino para alcanzar en un plazo de cinco años el auspicioso nivel de uno por ciento.

Este gobierno no ha advertido, a pesar de lo que no se ha cansado de manifestar en campaña sobre el tema, que con esta medida se habrá de eliminar una herramienta de promoción que ha tenido éxito concreto en nuestro país, mediante el reconocimiento de hasta el 50 por ciento de la inversión genuina de las empresas involucradas en un proyecto de innovación tecnología, como pago de obligaciones emergentes del impuesto a la ganancia. El cupo fiscal en los últimos ejercicios fiscales fue de 20 millones de pesos por año y, como se adjudicó mediante un mecanismo transparente de concurso público, el costo fiscal teórico del 50 por ciento mencionado se redujo al 30

por ciento con lo cual la inversión total del sector privado en proyectos tecnológicos superó en 1999 los 70 millones de pesos.

La Alianza gobernante, con este proyecto de ley de presupuesto, quiere arrojar a la basura el esfuerzo de los argentinos emprendedores que necesitan de estímulos y no solamente de ajuste, presión y desprecio a la calidad.

Deportes

El presupuesto para el deporte argentino del año próximo se reduciría en 5 millones de pesos, casi un 25 por ciento menos de la cifra que el área correspondiente manejó en el presente ejercicio. Los logros en materia de política deportiva conseguidos a través de diez años de esfuerzo volverán a foja cero.

Es muy fácil y rápido el descenso en estos temas tan competitivos a nivel internacional, pero muy difícil recuperar terreno.

Conclusión

La renuncia del vicepresidente y la falta de liderazgo político y conducción por parte del presidente han generado todos y cada uno de los problemas que el oficialismo no puede, no quiere o no sabe resolver.

Hay numerosos diputados disidentes de la Alianza que han reflexionado y coincidido con sus pares del justicialismo, con los dirigentes de los trabajadores que han expresado su rechazo a este proyecto inconstitucional, con representantes del sector rural, con representantes de los pequeños y medianos empresarios, con el pueblo en general.

A ellos me permito pedirles que ayuden a sus colegas de bancada imaginar y diseñar una Argentina honesta y constructiva que no sea un simple conjunto de habitantes sin destino.

Esta previsión presupuestaria no hace otra cosa que legitimar y brindar un marco legal a la heperinflación versión dos que la Alianza gobernante quiere imponer a toda costa, ya que no conocen otro modo de hacer política económica que exponer a los argentinos a la decadencia progresiva del salario.

Empezaron con el impuestazo, siguieron con la rebaja del salario, profundizaron el ajuste, implantaron la emergencia y ahora vienen los recortes y su máxima consecuencia: "La heperinflación versión dos", porque a pesar de la estabilidad monetaria lograda por el justicialismo sin la ayuda parlamentaria que ahora nos exigen a los peronistas, cuando el ingreso familiar se reduce, y la capacidad de ahorro y compra se pulveriza, se produce un efecto análogo al de la hiperinflación operada con singular eficacia por el anterior gobierno radical.

No podemos ser cómplices de este descalabro institucional. No somos responsables ahora y menos lo seremos aprobando normas que nos acercan a la catástrofe.

Los únicos que tienen que exhibir el patriotismo que declama y reclama el señor presidente de la Nación en esta circunstancia son los señores funcionarios de la Alianza.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO MARTINEZ (E.M.)

**Aplicación de la exposición del señor diputado
acerca de presupuesto general
de la administración nacional
para el ejercicio 2001**

Las que siguen son propuestas de política con efecto presupuestario. Por lo tanto, su efecto preciso sobre el presupuesto no se podrá conocer hasta tanto las medidas sean implementadas.

La recomendación concreta es incorporar a la ley de presupuesto 2001 o a sus leyes complementarios el marco normativo que se señalará, destacando a qué destinos se afectarán los mayores ingresos que se han de generar, criterio que también se propone:

1. Establecer que las reservas de libre disponibilidad en poder del Banco Central de la República Argentina deben ser administradas generando una tasa de interés como mínimo igual a la tasa Libo promedio del año. En el año 2001 esto representaría un mayor ingreso de al menos 300 millones de pesos.

2. Modificar el régimen de efectivo mínimo del sistema financiero, permitiendo que la totalidad de ese monto pueda ser depositado en bancos de primera línea del exterior, a cambio de que los certificados de depósito se integren a un fondo de garantía de deuda pública argentina. En el año 2001 esto permitiría financiar 18.000 millones de pesos (toda la necesidad argentina) a tasas de entre el 7 y el 7,5 por ciento, o sea 5 puntos menos que ahora. El ahorro resultante sería de 900 millones de los que 200 se evidenciarían en el presupuesto 2001 y el resto en el 2002. Pero lo más importante sería que durante el año próximo la financiación sería sin riesgos país.

3. Dar continuidad a la iniciativa anterior, convocando a capitales financieros privados a garantizar la deuda pública argentina.

4. Durante 2001 la diferencia entre ingresos y egresos del sistema de capitalización será de unos 3.500 millones de pesos. Una suma casi igual está depositada por las AFJP en bancos, a un interés de entre el 7 y el 8 por ciento. El Estado debería dictar una norma que le permita tomar esa suma pagando el mismo interés, sin afectar derechos patrimoniales ni rentabilidad del sistema privado. Se ahorrarían así unos 200 millones de intereses que el Estado paga a tenedores de bonos externos por esa suma.

5. Incorporación de la categoría de contribuyente eventual, de acuerdo con el proyecto de ley

presentado por expediente D.-4.510/00, que permitiría blanquear la situación de centenares de miles de personas, que pagarían un impuesto estrictamente proporcional a sus ingresos, sin cuotas fijas. Esta medida puede generar un ingreso de 600 millones de pesos.

6. Establecer un sistema especial de verificación de las exenciones impositivas por promoción industrial y por el régimen de exención para Tierra del Fuego. Estimaciones de funcionarios de las provincias involucradas estiman un fraude de unos 300 millones de pesos anuales.

7. Definir metas más categóricas para combatir la evasión. Estas metas no pueden plantearse en función de tasas de incremento de recaudación, sino de tasas de disminución de la evasión. Con las previsiones del proyecto de presupuesto, llegar a un nivel de evasión como el italiano –el peor del mundo desarrollado–, nos llevaría más de 30 años. O sea: no llegaríamos nunca. Propongo discutir este tema en gran detalle y fijar una referencia incremental de 800 millones de pesos sobre la pauta fijada.

Total de fondos a generar, por mayor eficiencia operativa y por cambios de algunas reglas del juego: 2.400 millones de pesos.

Asignación propuesta

1. Recuperación de la reducción salarial dispuesta por el decreto 430/00, como medida reactivante del consumo: 600 millones de pesos.

2. Eliminación del monto residual del impuesto a los intereses, luego de la reforma anunciada: 400 millones de pesos.

3. Asignación de mayores partidas al FONAVI, a promoción del empleo, a desarrollo social y a ciencia y técnica: 800 millones de pesos.

4. Reducción del déficit por debajo de la pauta: 600 millones de pesos.

Forma de implementación

Reitero el concepto: las iniciativas propuestas son medidas de política. No son cambios de asignación de montos fijos. Mi recomendación es dar una señal muy positiva de política presupuestaria, dictando una o más normas legales que viabilicen los mecanismos sugeridos, pero que simultáneamente definan el destino de los mayores ingresos a generar.

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO TOLEDO

**Opinión del señor diputado acerca
del proyecto de ley de presupuesto general
de la administración nacional
para el ejercicio 2001**

Hace unos días en este mismo lugar, tuvimos la oportunidad de debatir la ley de infraestructura. Todos coincidimos en que lo que estábamos votando no era un plan de obras públicas sino una herramienta jurídica para crear un fondo fiduciario de garantía y así generar las condiciones para que el sector privado invierta en planes de obras. No nos opusimos a su sanción sino que hicimos el mayor de los esfuerzos para mejorarla y de esa forma obtener el mejor de los resultados.

Pero eso no alcanza no podemos tener un Estado ausente en lo que hace a inversión en obra pública. Por eso el presupuesto para el año 2001 me preocupa. Las obras de infraestructura son consideradas en este proyecto como un gasto a reducir y no como una inversión necesaria en la cual concentrar el esfuerzo.

Se intenta ocultar la baja inversión en obras públicas previstas en el proyecto de presupuesto para el año 2001 con la existencia de las proyecciones plurianuales del fondo fiduciario recientemente aprobado, cuyos primeros desembolsos se prevén para el 2004. Todo esto me hace pensar que el gobierno nacional sólo está preocupado en las exigencias que le impone el FMI y olvida las necesidades básicas insatisfechas que está padeciendo nuestro pueblo.

Las cuentas no cierran, ni técnica ni políticamente. No es hora de hacer simplemente los deberes que nos imponen los acreedores externos debemos proponer un plan nacional que nos permita desarrollarnos y crecer.

La economía argentina se compone de un mercado interno deprimido debido a los magros salarios y a los altos índices de desocupación; pequeñas y medianas empresas avasalladas por productos importados a precios que hacen imposible la competencia, e industrias en retroceso económico y productivo por la falta de competitividad que hace que nuestros productos no puedan ser vendidos en el exterior.

Debemos repasar la historia. Otras naciones han pasado por crisis aún más profundas: para citar una podemos mencionar nada menos que la de los años treinta en los Estados Unidos, cuando el presidente Roosevelt aplicó el principio de que no se sale de la crisis con medidas económicas sino con medidas políticas.

A partir de entonces la inversión en obra pública por parte del Estado –sin importar el endeudamien-

to– se convirtió en uno de los pilares no sólo para combatir la desocupación –quedando como legado esta frase celebre: “Construiremos de día y si hace falta romperemos de noche, para que al otro día haya trabajo hasta que combatamos la desocupación”– sino también para convertir a los Estados Unidos de América en un país que a través de su infraestructura se convirtiera en el más avanzado y competitivo del mundo.

Como dije anteriormente debemos trabajar en un plan nacional y desarrollar entre todos una planificación estratégica en materia de obras públicas que nos permita fijar políticas de Estado en materia de carreteras, corredores biocénicos, energías convencionales y renovables, transporte aéreo, terrestre y ferroviario, puertos y comunicaciones. Quizás olvidé mencionar algún tema pero creo que en este recinto todos entienden a qué me refiero. Todo esto debe estar orientado a que de una vez y para siempre construyamos un país integrado a lo ancho y a lo largo de su territorio, con el verdadero sentido federal que todos anhelamos, para que todas las provincias argentinas, en igualdad de condiciones, puedan hacer crecer sus economías regionales y todas juntas conviertan esta tierra en la gran nación que alguna vez soñó San Martín.

Hoy la dirigencia política tiene la responsabilidad de sumar todos los esfuerzos para combatir el flagelo de la desocupación que tanto está castigando a nuestro pueblo y fundamentalmente a los sectores más desprotegidos. En este sentido presenté un proyecto –que fue girado a la Comisión de Obras Públicas– sobre creación del denominado PROFAL, plan de acción inmediata para ejecutar, con un fondo de 400 millones de pesos, más de tres mil pequeñas y medianas obras en los 1.189 municipios que conforman la Argentina, creándose durante seis meses doscientos mil puestos de trabajo; es decir, que doscientas mil familias se verían dignificadas a través del trabajo. Poner en marcha este plan nos traería tranquilidad y pacificación social, dándonos en tiempo necesario para que comiencen a ejecutarse las obras respaldadas por el fondo fiduciario de garantía.

El tiempo se agota, muchos funcionarios del Poder Ejecutivo compartieron la iniciativa, pero siempre adujeron la falta de fondos. Pero en el transcurso del año ha quedado demostrado que no tomar las medidas correctas en tiempo y en forma termina saliendo mucho más caro: en el 2000 se gastaron mil seiscientos millones en atender conflictos sociales no atendidos a tiempo. Por todo esto, con toda humildad pido a todos los legisladores que apoyen este plan, para que logremos devolver a nuestro pueblo la esperanza de una Argentina grande.

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA RIVAS (O.V.)

**Opinión de la señora diputada acerca del proyecto
de ley de presupuesto general
de la administración nacional
para el ejercicio 2001**

En forma global se pueden hacer las siguientes apreciaciones sobre la formulación del Presupuesto 2001.

- a) Se prevé ajustes que inciden en la población en general, en su capacidad de consumo y en la asistencia de necesidades básicas insatisfechas, lo que determinará una mayor recesión en la actividad económica general porque es significativo el rol de los Estados, tanto nacional como provinciales y municipales en el proceso de asignación, generación y distribución de los recursos en la población, y es el presupuesto el marco específico y la herramienta determinante de la política en ese sentido.
- b) Esos ajustes en materia de remuneraciones y la disminución de los montos asignados a promoción, organización y desarrollo empresario, particularmente en el rubro que con gran publicidad se anunciaba desde el Poder Ejecutivo como es el caso de las pymes, más la reducción en la asignación de recursos para las políticas sociales directas, mientras se mantienen o aumentan los niveles de gastos en bienes y servicios no personales o los denominados gastos de consumo en distintas áreas del gobierno, hacen concluir en una definición dramática: las autoridades económicas siguiendo para adentro del país en materia de ajustes y siguen en el encierro de la definición tecnocrática de equilibrio fiscal con mayor carga impositiva y paralela reducción del gasto, pero sin transformaciones de fondo en la política de asignación equitativa, inteligente y funcional de los recursos del Estado. En efecto, este proyecto de ley de presupuesto, tal como está concebido, es una expresión fiel de las exigencias de los organismos internacionales, honrando el pago de los servicios de la deuda externa, pero sin previsiones con respecto al crecimiento económico del país, pues la proyección plurianual de recursos marca una tendencia al estancamiento de las actividades generadoras del incremento del PBI y consecuentemente se mantienen las escasas expectativas de incremento de los recursos genuinos del Estado.
- c) Mucho más grave que los aspectos precedentes es la circunstancia evidente de que se pretende con el presupuesto proyectado

una mayor concentración de los recursos en manos del poder central en perjuicio de los estados provinciales y municipales y existe paralelamente una marcada reasignación o transferencia de partidas en beneficio del gasto improductivo (gastos de consumo) en detrimento de la inversión real y de los gastos productivos, contrariando los objetivos planteados en el mensaje que acompaña el proyecto de ley, lo que implica la existencia evidente de una gran irresponsabilidad en el proceso de formulación del presupuesto, especialmente en algunos ministerios.

**ANÁLISIS ESPECÍFICO DE LA LEY
Y DE LAS ASIGNACIONES POR PARTIDAS
O FINALIDADES**

Artículo 1º de la ley: De la simple observación de los gastos totales por finalidad surge que:

a) Hay un incremento global en el gasto corriente en relación con el presupuesto 2000 (sancionado por el Parlamento) de casi 110 millones en la finalidad Administración Gubernamental, muy a pesar de que se prevé para el 2001 reducción de personal y retiros voluntarios. Este dato surge de comparar las planillas anexas 1 del artículo 1º de los presupuestos 2000 y 2001 a fojas 49 del tomo I ley 2000 “decisión administrativa” y a fojas 199/200 del proyecto de ley 2001- “Mensaje y disposiciones generales”;

b) A pesar de que en los servicios de defensa y seguridad se asignan globalmente 33 millones menos que en el 2000 y se reduce en 108 millones el presupuesto para la finalidad Servicios Económicos al mismo tiempo que se asignan para la finalidad Servicios Sociales 117 millones menos en forma global, es necesario analizar la distribución de los gastos en cada área para observar algunas incoherencias con los objetivos de reducción real del gasto. Con respecto a la finalidad Servicios Sociales, por ejemplo, hay que hacer notar que mientras en los gastos corrientes (que incluyen las prestaciones en salud y seguridad social) se reduce el presupuesto, se aumenta el gasto de capital (por transferencias de capital) casi en la misma proporción.

Con respecto a lo expresado en a) es necesario hacer notar, por ejemplo, que se prevé una reducción en remuneraciones del personal de más de 124 millones en la Administración Gubernamental, pero se licua todo este sacrificio pautado para el sector laboral, con un incremento de casi 181 millones de pesos en otros gastos de consumo (que incluyen bienes y servicios no personales). ¿Cuál es la razón del aumento en este rubro mientras se sacrifica el ingreso y la situación laboral de los empleados estatales? Se observa en esta área un incremento del

rubro Transferencias Corrientes del orden los 50 millones de pesos, que encontrarían justificación si se interpreta que están incluidos bajo este título los gastos que demandarán las elecciones del 2001.

En el área de Servicios Sociales se pueden observar globalmente aspectos de algún modo contrapuestos con lo que acabamos de expresar, así vemos que en materia de remuneraciones (del personal) el incremento es de casi 170 millones de pesos y también aumentan los gastos de consumo (bienes y servicios no personales) en casi 113 millones. Estos aumentos cercanos a los 300 millones del proyectado presupuesto 2001 al sancionado por el año 2000, especialmente en los sectores de salud y promoción y asistencia social, no se compadecen con los objetivos específicos planteados en el mensaje que acompaña el proyecto y que hablan de “racionalizar y reducir el costo burocrático para aumentar la productividad del gasto social, sin afectar y por el contrario incrementar el número de beneficiarios y mejorar la calidad de las prestaciones”. Mucho menos se justifican estos incrementos cuando en el mismo mensaje se plantea para el año 2001, la unificación de numerosos programas del área social, al punto que se prevé la consolidación y unificación de sesenta y nueve programas actuales en solamente dieciocho programas, lo que significaría en los hechos reducción de los gastos en remuneraciones y gastos de consumo, ocurriendo presupuestariamente todo lo contrario y de tal modo no existirán ahorros para destinar a las emergencias sociales, como se pretende en el apartado 2.4.1. del referido mensaje. Párrafo aparte merece la consideración del Transferencias Corrientes, que generalmente destina recursos a las provincias y en el cual la reducción presupuestaria es de 331 millones, circunstancia que afecta esencialmente a las unidades familiares beneficiarias de los programas de salud y otros programas sociales, o bien a las provincias y municipios, pues solamente en el sector Salud la reducción es de 245 millones de pesos.

En el área Servicios Económicos, si bien es cierto que se plantea una reducción global de 126 millones, se observan incrementos en los gastos corrientes de consumo, pues a pesar de que se prevé reducciones en remuneraciones de personal por casi 5 millones, se asignan 54 millones más a otros gastos de consumo (bienes y servicios no personales), sin aclaraciones sobre los motivos de este incremento. Por otra parte es notable en este sector, el hecho de que las disminuciones más importantes se refieren a Transferencias Corrientes y Transferencias de Capital (en total 135 millones de pesos menos) llevando el peso del ajuste a las provincias y a sectores económicos que estaban siendo apoyados hasta el presente.

Artículo 5º de la ley: El texto de este artículo autoriza bajo el título Operaciones de Crédito Público, al endeudamiento por más de \$21.000 millones para el año 2001.

Pero lo grave es que, con relación a la Ley de Presupuesto 2000, se agrega en este primer párrafo la siguiente expresión: “Los importes indicados en la planilla (se refiere a la planilla anexa 14 en la que se detallan las operaciones) corresponden a valores efectivos de colocación”. Esto significa que se está otorgando una autorización improcedente porque resulta difusa en cuanto al valor nominal de la deuda a contraer, cuyo monto final estará sujeto a los vaivenes de la cotización o precios finales de colocación de los títulos que se emitieran. Dada la magnitud y la importancia de la cifra, que implica más de un tercio del presupuesto anual de recursos, no puede aprobarse este texto que desnaturaliza todo el presupuesto, pues lo convierte en imprevisible en forma total y absoluta, haciendo desaparecer su carácter de herramienta formal, pues con este agregado inconstitucional se vulnera la posibilidad del “control republicano de la gestión” que se expresa como objetivo del gobierno en la primera página del mensaje de elevación del proyecto que es considerando.

Artículo 6º de la ley: El texto de este artículo presenta también diferencias con la ley de presupuesto para el año 2000. En efecto en este nuevo texto, si bien se hace referencia a la legislación vigente en cuanto a su finalidad, no se detallan los montos que se autorizan como límite máximo para realizar operaciones de crédito público adicional, lo que desvirtúa totalmente el principio de previsibilidad y transparencia de la gestión de gobierno, siguiendo en la idea de desnaturalizar totalmente la herramienta presupuestaria con total falta de seriedad y ausencia de estudios concretos en materia de las necesidades reales de financiamiento. Sería totalmente irracional aprobar este texto, con una autorización genérica e inconstitucional bajo todo concepto.

Artículo 19 de la ley: Siendo consecuente con los aspectos de previsibilidad y transparencia de la gestión de gobierno, no se puede aprobar este artículo por el que se faculta al jefe de Gabinete para que en forma generalizada y sin las limitaciones de ley efectúe reestructuraciones presupuestarias que desnaturalizan esta herramienta. Además en la sanción del presupuesto 2000, en su artículo 20 (que tiene correlato con el actual 19), se lo autorizaba pero con la expresión “por esta única vez”, pues por aquel entonces existían razones que fundamentaban dicha autorización.

Artículo 28 de la ley: En el texto de este artículo, que tiene correlación con el artículo 29 de la ley de presupuesto 2000, se hace referencia a la autorización para contratar obras o adquirir bienes y servicios cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio 2001. Del análisis de la planilla 21 (anexa al referido artículo a fojas 227/228) y su comparación con su correlato del 2000 (fojas 77 y 78), se observa una modificación sustancial en la confección de la planilla, que imposibilita la comparación con los ejercicios anteriores. En efecto, no se consigna el acumulado del devengado hasta el año 2000, ni el avance físico previsto para el 2000 de los proyec-

tos de obras ya iniciados, ni el porcentaje de avance acumulado hasta dicha fecha. Por otra parte se modificó sustancialmente la denominación de los proyectos, en relación con los nombres que se consignaban anteriormente, para dificultar aún más la comparación.

Pero hay dos hechos graves:

1. Aparentemente no se continúa con las numerosas obras que tenían importantes montos de asignación acumulados hasta 1999 y que tenían prevista su continuidad en el 2000 como la autopista Rosario-Córdoba, obras complementarias en el CERIDE, la ruta 23, las rutas provinciales de La Rioja, la ruta 33 en Bahía Blanca, la ruta 11 en Chaco y Formosa o las obras de restauración de monumentos históricos, para citar solamente algunas de las muchas que estaban previstas y cuya continuidad ni siquiera se prevé en ejercicios posteriores al 2001 para completar su ejecución. Cabe preguntarse entonces cuál es la situación de estos proyectos y si serán dejados definitivamente de lado, cuáles son las razones puntuales (además de las financieras) para adoptar tal determinación, pues aparecen otras obras nuevas en su reemplazo, aunque con montos muy inferiores.

2. Aparentemente no se iniciaron en el curso del año 2000 otras obras importantes que estaban previstas como por ejemplo el dragado y señalización de las vías navegables al norte del puerto de Santa Fe y las del río Uruguay o el nuevo trazado de la ruta 7 (Mendoza-Chile) o las obras de la ruta 75, pues no existe información sobre montos devengados en el año 2000 y las obras que permanecen presupuestadas para el 2001 como la ruta 7 tiene asignados valores inferiores a los anteriores, sin que se conozca el grado de avance físico de la obra.

Como conclusión del análisis de este artículo, se puede señalar la drástica reducción de fondos destinados a las obras, que de 176 millones de pesos el 2000 a solamente 27 millones previstos para el 2001 en un ajuste de casi 150 millones que afecta esencialmente a todo el interior del país y que profundizará la brecha de desarrollo existente entre el centro del país y las restantes regiones, generando mayor desempleo en numerosas provincias y el consiguiente agravamiento de la crisis social imperante en el "país periférico". Además, no se puede admitir la falta de información y transparencia que implica la circunstancia de que no se continúe con el modelo previo de indicar los montos devengados acumulados para las obras en ejecución, porque la información se convierte en parcial y antojadiza constituyendo al mismo tiempo un modo de diluir u ocultar la falta de acción evidenciada durante el año 2000 por el gobierno nacional en materia de ejecución de obras que son vitales para el desarrollo del interior.

Artículo 30 de la ley: Se reduce para el año 2001, la partida presupuestaria destinada a subsidiar a las distribuidoras de gas de la región patagónica en un 40 por ciento, pues de 100 millones de pesos baja a

60 millones, lo que seguramente determinará el ajuste automático de los niveles tarifarios, pues se prevé la participación de Enargas a esos efectos. Esta modificación ajusta directamente en 40 millones los bolsillos de los habitantes patagónicos en una muestra más de la total insensatez del ajuste, por cuanto en forma precedente ya señalamos los millonarios incrementos en rubros de gastos de consumo (bienes y servicios no personales) que si se dejan sin efecto hacen innecesario este sacrificio adicional de los habitantes.

Artículo 31 y 32 de la ley: La facultad que se otorga al jefe de Gabinete de Ministros para realizar las modificaciones presupuestarias dos aspectos puntuales como son la habilitación del edificio de la Armada Argentina en la Base Naval de Puerto Belgrano y el pago al concesionario Aeropuertos Argentina 2000, sin que se consignen montos topes de las partidas, marcan la improvisación y la ligereza con que se trabajó en la formulación del proyecto de presupuesto, porque es obvio que deben existir cálculos aproximados sobre la erogación que se prevé realizar en ambos casos y que necesariamente deben consignarse para una mayor transparencia y un mayor control de la gestión de gobierno. Debemos votar la eliminación del artículo 31, salvo que se incorporen estimaciones de las partidas presupuestarias.

Igual temperamento debiera adoptarse con respecto al artículo 32 por el cual se faculta al mismo jefe de Gabinete a realizar "ampliaciones e incorporaciones al presupuesto para el Plan Nacional de Radarización", sin pautar por lo menos cifras globales de lo que se prevé invertir en el ejercicio 2001 por ese concepto, lo que no habla bien de los publicitados anuncios de transparencia en la gestión, por cuanto es totalmente irresponsable hablar en el mensaje de elevación del proyecto de "medidas para prevenir hechos irregulares en las áreas críticas de la administración nacional (en término de ingresos y gastos)" y paralelamente no establecer parámetros de recursos y gastos en operaciones o programas importantes como los citados en dichos artículos.

Artículo 33 y 34 de la ley: Siguiendo con el temperamento del control preventivo de la gestión de las distintas áreas del gobierno no sería aconsejable tratar estos dos artículos que se refieren a los flujos financieros y al uso de los fondos fiduciarios, hasta tanto el Congreso Nacional no cuente con estimaciones primarias de los montos que se prevén para estos fines. De nada sirve, que el jefe de Gabinete posteriormente dé cuenta al Congreso de la distribución de los créditos, que se basan en la información de los agentes fiduciarios involucrados, cuando es tarea legislativa investigar previamente sobre la consistencia de los requerimientos económicos de cada sector de la administración para recién autorizar gastos.

Artículo 38 de la ley: Es necesario preservar los niveles de ingreso directo de los productores taba-

caleros; por ello es conveniente desechar totalmente la incorporación de este artículo, que reduce significativamente la participación de los productores en los recursos del Fondo Especial del Tabaco y generaría progresivamente la disminución de las áreas cultivadas o la desaparición de una actividad que tiene un gran efecto multiplicador por su alto índice de ocupación de mano de obra y constituye el sustento de una enorme cantidad de familias minifundistas productoras de tabaco en varias provincias, cuyos indicadores de desocupación y miseria coincidentemente son los más altos del país.

Me pregunto por qué razón se pretende meter manos en los bolsillos de los productores, que con su actividad generan recursos genuinos al fisco nacional por la vía de astronómicos impuestos internos, cuando los recursos asignados al Fondo Especial del Tabaco son parte legítima de esa recaudación –tal cual lo expresa la ley de su creación– y no un subsidio de actividades deficitarias, como se ha pretendido plantear desde hace bastante tiempo y durante distintas gestiones económicas.

La única explicación posible de este renovado intento de pauperizar las economías regionales y sacrificar más todavía a los que honesta y pacíficamente logran sobrevivir con su propio trabajo,

mientras se incrementan los gastos en áreas improductivas de la administración pública, es la obsesión técnica de cerrar los números respetando el esquema de gastos propuesto por cada ministerio, sin trabajar seriamente en la formulación de un presupuesto equilibrado y racional que permita con las propias herramientas del Estado corregir las desviaciones, evitando la afectación mayor de las actividades productivas, que deben soportar el incremento de los impuestos y al mismo tiempo un cercenamiento directo en sus recursos habituales.

Si a la disminución de las transferencias corrientes y de capital para las provincias previstas para el 2001, especialmente en los servicios sociales y económicos –además de la desaparición presupuestaria de varias obras públicas de importancia en distintas provincias–, le agregamos estos burdos intentos de quitar recursos a las provincias en operatorias vinculadas con la actividad privada, observaremos que se centraliza aún más el manejo de los recursos de una torta cada vez más chica, postergando el desarrollo provincial y privilegiando el statu quo de una clase política gobernante que, sin mayores luces ni proyectos de crecimiento, pretende erigirse en juez determinante de la vida y subsistencia de millones de argentinos.

8

INSERCIÓN SOLICITADA POR LAS SEÑORAS
DIPUTADAS LISSI Y BORDENAVE

**Opinión de las señoras diputadas acerca
del proyecto de ley de presupuesto general
de la administración nacional
para el ejercicio 2001**

Por medio del presente texto adelantamos nuestra opinión favorable a la aprobación en general del proyecto de ley de presupuesto 2001.

Sin perjuicio de ello, debemos hacerle saber que en lo particular, respecto del Programa 18, puente de recursos 13, de la Jefatura de Gabinete de Ministros –Recursos con Afectación Específica–, que se refiere a la partida para la Comisión Nacional Asesora para Personas Discapacitadas, nuestros votos son negativos. Del mismo modo, también son nuestros votos para la disminución de recursos para el Servicio Nacional de Rehabilitación, que sufre en el presente proyecto de ley de presupuesto una disminución del 1,5 por ciento.

Fundamentamos los mismos por considerar que no se aumentó la partida para el año próximo, a pesar de que se pidió su incremento con suficiente antelación a las autoridades del Ministerio de Economía y de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara. En tal sentido:

a) Con fecha 2/8/00 se elevó una nota a las autoridades mencionadas, solicitando que en el presupuesto del año 2001 se incrementara el monto para

cubrir las necesidades de ejecución de los programas establecidos por las leyes 24.901 y 22.431 para las personas con discapacidad, a la suma de 150 millones de pesos.

En dicha oportunidad se sugirió la fuente de financiamiento para la obtención de dicha suma;

b) Con fecha 7/9/00 se presentó un proyecto de ley (expediente D.-5.601/00), estableciendo la obligación, a partir de la ley de presupuesto nacional 2001, que se destine una partida anual no menor a 100.000.000 de pesos en todo presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, para cubrir las modalidades de atención que establecen las leyes 22.431 y 24.901, para las personas con discapacidad.

En este proyecto también se establecía la fuente de financiamiento.

Como ya lo hemos expresado en otras oportunidades, hay en nuestro país alrededor de 3.000.000 de personas con discapacidad. La cobertura de la atención de los tratamientos de rehabilitación integral que incluye estimulación temprana, integración escolar, capacitación laboral, y cierto tipo de tratamientos médico-farmacológicos no incluidos en el PMO, no puede cubrirse con la suma de 18.100.000 de pesos establecida en este presupuesto, que es inferior en 100.000 pesos a la del año anterior.

En realidad, en la actualidad tan sólo unas 40.000 personas con discapacidad tienen algún tipo de cobertura asistencial y social y ello ocurre, sobre todo, en las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Tucumán y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Al mismo tiempo que se van conformando acuerdos con los gobiernos provinciales para que las obras sociales locales incrementen los servicios que las personas con discapacidad necesitan para su plena integración, la partida presupuestaria se mantiene prácticamente igual. Todo ello preannuncia la irrupción de nuevos conflictos, por la imposibilidad de cumplimiento que la exigua partida presupuestaria conlleva.

El recorte presupuestario sufrido en el período 1999/2000 implicó la supresión de las coberturas que se brindaban a través de subsidios de la Comisión Nacional Asesora para la Atención de Personas con Discapacidad y de familias que carecen de obra social por falta de trabajo o trabajo en negro.

Debe destacarse, asimismo, que el monto de lo recaudado en virtud de las multas establecidas por la llamada Ley del Cheque –la 24.452– siempre ha sido superior a los recursos que la ley de presupuesto destina a la ejecución de los programas para las personas con discapacidad.

9

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CHAYA

Ampliación de la exposición de la señora diputada acerca del proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2001

Nos preguntamos cómo es posible conciliar este objetivo cuando se propone reducir nada menos que en un 30 % los recursos necesarios para afrontar los gastos operativos mínimos del servicio de justicia, lo cual pone en evidencia la contradicción existente entre las metas que persigue el presupuesto proyectado y las exigencias externas.

A través de la reforma constitucional de 1994, los constituyentes han tenido en cuenta una de las exigencias básicas de nuestra sociedad: terminar con la crisis de la justicia, aquella que nuestros prestigiosos autores de derecho constitucional han definido en tres conceptos básicos: crisis de calidad, de credibilidad y de independencia.

Para ello han incorporado a nuestra norma fundamental órganos como el Consejo de la Magistratura, con facultades para proponer la designación de los magistrados atendiendo a su idoneidad, o para remover a aquellos cuyo desempeño afecta la confianza en la función judicial.

Más allá de los esfuerzos de este órgano todavía joven, el noble y urgente propósito de eficacia en la administración de justicia colisiona con obstáculos de larga data: el constante aglutinamiento de causas, la deficiente estructura edilicia, la falta de tecnología adecuada, el excesivo ritualismo de los procedimientos y reclama la falta de recursos humanos sin estabilidad en las funciones. Todo esto conspira contra la seguridad jurídica, que tanto se en nuestra sociedad como en este mundo global que nos toca vivir, sin elección de nuestra parte.

Debe tenerse en cuenta que el Poder Judicial ha sufrido un nuevo recorte presupuestario en el ejercicio correspondiente al año en curso. De aceptar-

se este proyecto, además de sufrir una nueva reducción, se colocará a este Poder –como la Cenicienta de la historia– por debajo de los requerimientos mínimos que se necesita para una normal y aceptable funcionamiento.

Esto implicará la perpetuación de los problemas antes detallados, la aparición de nuevos conflictos y la imposibilidad de que se instrumenten las nuevas estructuras creadas por recientes normas.

En suma, aprobar este presupuesto para el Poder Judicial significará que la eficacia, independencia y credibilidad en la justicia continúen siendo una deuda con la sociedad.

El proyecto de presupuesto 2001 es mayor que, el de este año; sin embargo, los argentinos recibiremos menores prestaciones de nuestro Estado.

Miles de argentinos –ciento treinta y seis mil, aproximadamente– tienen su trámite jubilatorio demorado por falta de capacidad operativa del la ANSES para procesarlos. De este modo, a la injusticia de los bajos haberes jubilatorios se suma la demora de meses en la percepción del beneficio. Esto se ve agravado con la suspensión lisa y llana de la aprobación de beneficios para los trabajadores.

La aftosa le costó al país 400 millones de dólares. Fueron los profesionales, técnicos y empleados del SENASA quienes terminaron con esta enfermedad. La pérdida de capacidad de control, recorte mediante, fue la causa del rebrote aún no controlado.

El recorte presupuestario a la Dirección Nacional de Vías Navegables impide que se ejecute en tiempo y forma el dragado y balizamiento de nuestros ríos. Esto ocasiona pérdidas millonarias a nuestro comercio exterior en general y a las economías regionales en particular.

En la AFIP, organismo que recauda el 85 % de los recursos del Estado, el recorte produjo el retiro de más de 2.500 trabajadores. Esta pérdida de su capacidad de control beneficia, en primer lugar, a los

grandes evasores y perjudica al pequeño contribuyente que ve crecer día a día la presión fiscal sobre sus ingresos.

Se deja sin televisión pública a los argentinos. En la era de las comunicaciones Canal 7 continúa siendo desfinanciado, sin un presupuesto para producción y con desinversión tecnológica.

En la Aduana la falta de controles adecuados facilita las maniobras de subfacturación y contrabando que, además de ser un delito contra el propio equilibrio fiscal que se dice buscar, destruye miles de puestos de trabajo cada día.

Los organismos de control están perdiendo su capacidad de verificar la correcta prestación de servicios esenciales para los argentinos tales como el agua, la electricidad, el transporte y el gas. En algunos sectores se están configurando verdaderas bombas de tiempo que al estallar traerán tragedias sin culpable alguno como ya ocurriera.

El INTA creó la vacuna antiaftosa, pero ahora está perdiendo su capacidad de investigación. Además, no podrá brindar asistencia tecnológica a miles de pequeños y medianos emprendimientos agropecuarios que, sin ello, no podrán sostenerse. Miles de familias argentinas que trabajan la tierra quedarán así sin su fuente de ingresos.

En el área de defensa nacional se afectan la seguridad, el control y la protección de los puertos, aeropuertos y fronteras, así como el control del tránsito aéreo en la aviación civil y las actividades meteorológicas, climáticas, hidrográficas, de control y alertas marítimas y fluviales.

La educación argentina no podrá conseguir la transformación necesaria para ingresar a las nuevas tecnologías ni sostener a sus docentes y alumnos. La poda se realiza en la educación —hay 100 millones menos para el Plan Social Educativo— al margen de la aprobación indebida de los 800 millones que se apropiara la Nación en el año en curso y de lo que debía el Poder Ejecutivo en el año 1999, que pertenece a los hombres y mujeres de la Nación. Las partidas para cultura casi no existen.

Igual dialéctica se sigue con las partidas de salud para la adquisición de vacunas, drogas oncológicas y para el tratamiento de enfermos de HIV y ni que hablar de la poda de las partidas para los discapacitados, a quienes se discrimina, y excluye como si no fueran parte del pueblo que representamos.

Sin embargo, la poda no existe para el Ministerio de Economía y Presidencia de la Nación, que consigna 80 millones de pesos para contratos, supongo de amigos y sus consultoras, y 400 millones más, que no se sabe para qué son.

El desarrollo de las economías regionales no existe; se carece de políticas de fondo, ya que sólo se instrumentan meros parches. No interesan las obras públicas viales para que ellas puedan trasladar sus productos.

Se pretende apropiarse dineros que son originariamente legítimos de los productores, como el del Fondo Especial del Tabaco, confundiendo ex-profeso con subsidio lo que es parte del producto primario corregido.

Tampoco interesa la seguridad del transporte aéreo comercial. Si se caen los aviones no importa, primero nos sensibilizamos todos y más los que viajamos, pero luego parece que ganan la indiferencia y el olvido, como una nueva y reeditada irresponsabilidad. Es deber de todos reaccionar.

Estos son sólo algunos ejemplos de las cuantiosas pérdidas que soportamos los argentinos gracias a los “ahorros” presupuestarios hechos sin más política que “bajar el gasto público”. Un Estado sin ley y sin jurisdicción no es Estado, o sea, no existe.

El presupuesto debió bajar los impuestos, devolver a los empleados estatales el 12 % indebidamente apropiado —aún con una ley que le dé visos de legalidad pero que es ilegítima en su esencia por ser inmoral—, ya que se viola la finalidad del artículo 14 bis de la Constitución Nacional y las leyes que lo reglamentan, más los principios generales del derecho y doctrina sentada en este sentido.

Por esta razón pido que se revea la asignación de partidas de los ítem indicados. En una de esas el oficialismo escucha y se cura la sordera que reclama el pueblo que represento.

La única verdad es la realidad, nos decía nuestro líder Juan Domingo Perón, y ésta indica la injusticia de la distribución. Estimo que la debemos corregir, si no lo hacemos, no nos quejemos porque el pueblo no nos cree: ello, quiere decir, que no cumplimos con lo que nos mandan y lo más grave es no cumplir con nuestro deber constitucional.

Construyamos desde el presente el futuro con esperanza y paz social y no nos justifiquemos en el pasado, ya que el ex presidente Menem hizo muchas cosas muy bien y otras no las pudo hacer, porque es humano igual que todos nosotros.

Gobiernen señores diputados del oficialismo. Gobernar es dar soluciones y considero que para eso los eligieron, hace once meses y 20 días que están en el Gobierno y lo único que hacen es quejarse de la herencia recibida. Cuiden la herencia, no la dilapiden.

La ética de la responsabilidad impone que asuman sus deberes, no miren sólo para atrás para justificarse, ya que se convertirán en sal y ésta se desintegra.

En virtud de lo expuesto solicito al señor presidente se deje constancia de mi voto negativo a este proyecto de presupuesto que no recepta las necesidades, requerimientos y expectativas del pueblo que represento y que carece de justicia social, que no es otra cosa que dar a cada uno lo suyo.

María L. Chaya.

10

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA MENDEZ DE MEDINA LAREU

Planilla de presupuestos comparados de las universidades nacionales

Universidad	1999	2000	2001	2001 vs. 2000	% Var.
Univ. Buenos Aires	296.352.469	294.352.469	305.482.070	11.129.601	3,8 %
Univ. Catamarca	21.512.612	21.512.612	22.147.761	635.149	3,0 %
Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	27.118.381	27.118.381	27.756.801	638.420	2,4 %
Univ. Comahue	41.554.316	41.554.316	42.159.203	604.887	1,5 %
Univ. Córdoba	123.110.975	123.110.975	126.599.408	3.488.433	2,8 %
Univ. Cuyo	76.457.598	76.457.598	78.670.270	2.212.672	2,9 %
Univ. Entre Ríos	23.133.929	23.133.929	23.955.383	821.454	3,6 %
Univ. Formosa	10.127.879	10.127.879	10.575.538	447.659	4,4 %
Univ. Gral. San Martín	9.824.506	12.724.506	13.334.692	610.186	4,8 %
Univ. Gral. Sarmiento	7.104.688	9.284.688	10.039.346	754.658	8,1 %
Univ. Jujuy	16.620.978	16.620.978	16.917.118	296.140	1,8 %
Univ. La Matanza	24.539.332	27.039.332	27.524.953	485.621	1,8 %
Univ. La Pampa	19.694.601	19.694.601	20.271.639	577.038	2,9 %
Univ. La Plata	100.221.529	100.221.529	104.425.454	4.203.925	4,2 %
Univ. Litoral	43.999.027	43.999.027	45.297.541	1.298.514	3,0 %
Univ. Lomas Zamora	28.872.277	30.372.277	31.695.243	1.322.966	4,4 %
Univ. Luján	21.843.836	21.843.836	22.355.476	511.640	2,3 %
Univ. Mar del Plata	42.509.942	43.009.942	44.223.672	1.213.730	2,8 %
Univ. Misiones	30.182.317	30.182.317	30.742.286	559.969	1,9 %
Univ. Nordeste	49.577.007	49.077.007	51.053.799	1.976.792	4,0 %
Univ. Patagonia	32.790.221	32.790.221	33.689.014	898.793	2,7 %
Univ. Quilmes	15.460.088	16.460.088	16.652.691	192.603	1,2 %
Univ. Río Cuarto	36.410.981	36.410.981	36.923.760	512.779	1,4 %
Univ. Rosario	88.897.949	88.897.949	92.209.776	3.311.827	3,7 %
Univ. Salta	30.446.595	30.446.595	30.950.536	503.941	1,7 %
Univ. San Juan	62.783.090	62.783.090	64.475.116	1.692.026	2,7 %
Univ. San Luis	37.667.400	37.667.400	38.115.158	447.758	1,2 %
Univ. Sgo. del Estero	17.172.348	17.172.348	17.492.412	320.064	1,9 %
Univ. Sur	37.314.494	37.314.494	38.279.552	965.058	2,6 %
Univ. Tecnológica Nacional	100.846.992	100.846.992	107.350.578	6.503.586	6,4 %
Univ. Tucumán	102.334.662	98.816.662	100.588.336	1.771.674	1,8 %
Univ. La Rioja	13.325.288	13.325.288	14.109.159	783.871	5,9 %
Univ. Lanús	3.179.434	5.109.434	5.871.568	762.134	14,9 %
Univ. 3 de Febrero	2.080.667	5.010.667	5.298.709	288.042	5,7 %
Univ. Villa María	3.240.909	5.170.909	5.937.997	767.088	14,8 %
Univ. Patagonia Austral	11.892.764	13.472.764	14.362.066	889.302	6,6 %
Inst. Univ. Arte	10.542.861	13.542.861	12.802.287	-740.574	-5,5 %
Fund. Miguel Lillo		3.718.000	3.718.000	0	0,0 %
Univ. sin discriminar (*)	182.239.476	163.952.076	107.300.000	-56.652.076	-34,6 %
<i>Total</i>	<i>1.802.984.418</i>	<i>1.804.374.018</i>	<i>1.801.354.368</i>	<i>-2.992.650</i>	<i>-0,2 %</i>

(*) Universidades sin discriminar se compone de los programas: Incentivos a Docentes Investigadores. Reforma y Reestructuración Laboral. PROUN (Universidades Nuevas). PROCAP (No docente). FOMEC (Mejoramiento Educativo). SIU (Sistema Información Universitaria). CIN (Consejo Interuniversitario Nacional).

Ranking de Ajuste I		Ranking de Ajuste II	
Universidad	2001 vs. 2000	Universidad	% Var.
Univ. Buenos Aires	11.129.601	Univ. Lanús	14,9 %
Univ. Tecnológica Nacional	6.503.586	Univ. Villa María	14,8 %
Univ. La Plata	4.203.925	Univ. Gral. Sarmiento	8,1 %
Univ. Córdoba	3.488.433	Univ. Patagonia Austral	6,6 %
Univ. Rosario	3.311.827	Univ. Tecnológica Nacional	6,4 %
Univ. Cuyo	2.212.672	Univ. La Rioja	5,9 %
Univ. Nordeste	1.976.792	Univ. 3 de Febrero	5,7 %
Univ. Tucumán	1.771.674	Univ. Gral. San Martín	4,8 %
Univ. San Juan	1.692.026	Univ. Formosa	4,4 %
Univ. Lomos Zamora	1.322.966	Univ. Lomas Zamora	4,4 %
Univ. Litoral	1.298.514	Univ. La Plata	4,2 %
Univ. Mar del Plata	1.213.730	Univ. Nordeste	4,0 %
Univ. Sur	965.058	Univ. Buenos Aires	3,8 %
Univ. Patagonia	898.793	Univ. Rosario	3,7 %
Univ. Patagonia Austral	889.302	Univ. Entre Ríos	3,6 %
Univ. Entre Ríos	821.454	Univ. Catamarca	3,0 %
Univ. La Rioja	783.871	Univ. Litoral	3,0 %
Univ. Villa María	767.088	Univ. La Pampa	2,9 %
Univ. Lanús	762.134	Univ. Cuyo	2,9 %
Univ. Gral. Sarmiento	754.658	Univ. Córdoba	2,8 %
Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	638.420	Univ. Mar del Plata	2,8 %
Univ. Catamarca	635.149	Univ. Patagonia	2,7 %
Univ. Gral. San Martín	610.186	Univ. San Juan	2,7 %
Univ. Comahue	604.887	Univ. Sur	2,6 %
Univ. La Pampa	577.038	Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	2,4 %
Univ. Misiones	559.969	Univ. Luján	2,3 %
Univ., Río Cuarto	512.779	Univ. Sgo. del Estero	1,9 %
Univ. Luján	511.640	Univ. Misiones	1,9 %
Univ. Salta	503.941	Univ. La Matanza	1,8 %
Univ. La Matanza	485.621	Univ. Tucumán	1,8 %
Univ. San Luis	447.758	Univ. Jujuy	1,8 %
Univ. Formosa	447.659	Univ. Salta	1,7 %
Univ. Sgo. del Estero	320.064	Univ. Comahue	1,5 %
Univ. Jujuy	296.140	Univ. Río Cuarto	1,4 %
Univ. 3 de Febrero	288.042	Univ. San Luis	1,2 %
Univ. Quilmes	192.603	Univ. Quilmes	1,2 %
Fund. Miguel Lillo	0	Fund. Miguel Lillo	0,0 %
Inst. Univ. Arte	-740.574	Inst. Univ. Arte	-5,5 %
Univ. sin discriminar (*)	-56.652.076	Univ. sin discriminar (*)	-34,6 %
	-2.992.650	Total	-0,2 %

UNIVERSIDADES NACIONALES

Estructura

Universidad	Alumnos 1998	Egresados 1998	Relac. Alum- no/Egr.	Gasto x alumno 2001	Gastos x egr. 2001
Univ. Buenos Aires	226.073	10.449	22	1.351	29.236
Univ. Catamarca	8.557	216	40	2.588	102.536
Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	7.840	313	25	3.540	88.680
Univ. Comahue	17.740	526	34	2.377	80.151
Univ. Córdoba	104.471	4.714	22	1.212	26.856
Univ. Cuyo	22.357	1.341	17	3.519	58.665
Univ. Entre Ríos	9.580	271	35	2.501	88.396
Univ. Formosa	5.970	121	49	1.771	87.401
Univ. Gral. San Martín	2.612	68	38	5.105	196.098
Univ. Gral. Sarmiento	621	0		16.166	
Univ. Jujuy	7.754	50	155	2.182	338.342
Univ. La Matanza	14.303	73	196	1.924	377.054
Univ. La Pampa	6.651	218	31	3.048	92.989
Univ. La Plata	82.926	3.506	24	1.259	29.785
Univ. Litoral	20.854	723	29	2.172	62.652
Univ. Lomas de Zamora	28.765	1.048	27	1.102	30.244
Univ. Luján	14.277	278	51	1.566	80.415
Univ. Mar del Plata	20.247	768	26	2.184	57.583
Univ. Misiones	10.697	348	31	2.874	88.340
Univ. Nordeste	48.239	1.688	29	1.058	30.245
Univ. Patagonia	10.151	199	51	3.319	169.292
Univ. Quilmes	3.411	77	44	4.882	216.269
Univ. Río Cuarto	12.978	423	31	2.845	87.290
Univ. Rosario	65.995	2.599	25	1.397	35.479
Univ. Salta	15.984	165	97	1.936	187.579
Univ. San Juan	12.978	355	37	4.968	181.620
Univ. San Luis	13.357	466	29	2.854	81.792
Univ. Sgo. del Estero	10.211	71	144	1.713	246.372
Univ. Sur	16.529	514	32	2.316	74.474
Univ. Tecnológica Nacional	64.775	1.299	50	1.657	82.641
Univ. Tucumán	43.601	1.510	29	2.307	66.615
Univ. La Rioja	8.864	72	123	1.592	195.961
Univ. Lanús	1.137	0		5.164	
Univ. 3 de Febrero	750	0		7.065	
Univ. Villa María	807	0		7.358	
Univ. Patagonia Austral	3.738	76	49	3.842	188.975
<i>Total</i>	<i>945.800</i>	<i>34.545</i>	<i>27</i>	<i>1.774</i>	<i>46.561</i>

Ranking “peores” relaciones		Ranking “más gastador” por alumno	
Universidad	Relac. Alumno/Egr.	Universidad	Gasto x alumno 2001
Univ. La Matanza	196	Univ. Gral. Sarmiento	16.166
Univ. Jujuy	155	Univ. Villa María	7.358
Univ. Sgo. del Estero	144	Univ. 3 de Febrero	7.065
Univ. La Rioja	123	Univ. Lanús	5.164
Univ. Salta	97	Univ. Gral. San Martín	5.105
Univ. Luján	51	Univ. San Juan	4.968
Univ. Patagonia	51	Univ. Quilmes	4.882
Univ. Tecnológica Nacional	50	Univ. Patagonia Austral	3.842
Univ. Formosa	49	Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	3.540
Univ. Patagonia Austral	49	Univ. Cuyo	3.519
Univ. Quilmes	44	Univ. Patagonia	3.319
Univ. Catamarca	40	Univ. La Pampa	3.048
Univ. Gral. San Martín	38	Univ. Misiones	2.874
Univ. San Juan	37	Univ. San Luis	2.854
Univ. Entre Ríos	35	Univ. Río Cuarto	2.845
Univ. Comahue	34	Univ. Catamarca	2.588
Univ. Sur	32	Univ. Entre Ríos	2.501
Univ. Misiones	31	Univ. Comahue	2.377
Univ. Río Cuarto	31	Univ. Sur	2.316
Univ. La Pampa	31	Univ. Tucumán	2.307
Univ. Tucumán	29	Univ. Mar del Plata	2.184
Univ. Litoral	29	Univ. Jujuy	2.182
Univ. San Luis	29	Univ. Litoral	2.172
Univ. Nordeste	29	Univ. Salta	1.936
Univ. Lomas de Zamora	27	Univ. La Matanza	1.924
Univ. Mar del Plata	26	Univ. Formosa	1.771
Univ. Rosario	25	Univ. Sgo. del Estero	1.713
Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	25	Univ. Tecnológica Nacional	1.657
Univ. La Plata	24	Univ. La Rioja	1.592
Univ. Córdoba	22	Univ. Luján	1.566
Univ. Buenos Aires	22	Univ. Rosado	1.397
Univ. Cuyo	17	Univ. Buenos Aires	1.351
Univ. 3 de Febrero		Univ. La Plata	1.259
Univ. Gral. Sarmiento		Univ. Córdoba	1.212
Univ. Lanús		Univ. Lomas de Zamora	1.102
Univ. Villa María		Univ. Nordeste	1.058

Ranking “más gastador” por egresado

Universidad	Gasto x egr. 2001	Universidad	Gasto x egr. 2001
Univ. La Matanza	377.054	Univ. San Luis	81.792
Univ. Jujuy	338.342	Univ. Luján	80.415
Univ. Sgo. del Estero	246.372	Univ. Comahue	80.151
Univ. Quilmes	216.269	Univ. Sur	74.474
Univ. Gral. San Martín	196.098	Univ. Tucumán	66.615
Univ. La Rioja	195.961	Univ. Litoral	62.652
Univ. Patagonia Austral	188.975	Univ. Cuyo	58.665
Univ. Salta	187.579	Univ. Mar del Plata	57.583
Univ. San Juan	181.620	Univ. Rosario	35.479
Univ. Patagonia	169.292	Univ. Nordeste	30.245
Univ. Catamarca	102.536	Univ. Lomas Zamora	30.244
Univ. La Pampa	92.989	Univ. La Plata	29.785
Univ. Ctro. Pcia. Bs. As.	88.680	Univ. Buenos Aires	29.236
Univ. Entre Ríos	88.396	Univ. Córdoba	26.856
Univ. Misiones	88.340	Univ. 3 de Febrero	
Univ. Formosa	87.401	Univ. Gral. Sarmiento	
Univ. Río Cuarto	87.290	Univ. Lanús	
Univ. Tecnológica Nacional	82.641	Univ. Villa María	

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR
DIPUTADO CAPELLO**

**Informe de la sindicatura de la Superintendencia
de Servicios de Salud**

Conclusiones

Por motivos ajenos a la voluntad de los integrantes de la junta, que se manifiestan en el informe de la Gerencia de Control Prestacional, no se pudo recolectar la información pertinente para la realización del informe respectivo.

Como aspecto relevante del área de servicios al beneficiario, destacamos que el área destinada a la atención al beneficiario funciona en el edificio del sindicato y que la mayoría de las prestaciones sociales son realizadas por el sindicato. Se observa que la obra social no cuenta con una línea telefónica gratuita, ni con carteleros donde se exhiban los números telefónicos del CAT y CAP de la Superintendencia de Servicios de Salud.

Por otra parte resaltamos que el área legal de la obra social funciona normalmente, con la salvedad de pequeños retardos y/o faltantes en la entrega de los requerimientos efectuados a dicho sector por esta junta.

Finalmente, respecto del área contable cabe resaltar que los gastos administrativos presupuestados para el ejercicio en curso superan el tope legal, los gastos prestacionales se encuentran por deba-

jo del piso dispuesto por la normativa vigente y que el presupuesto arroja un resultado deficitario de \$ 2.449.340, el que sumado a situaciones de arrastre de pérdidas acumuladas daría por conclusión un difícil desenvolvimiento futuro de la entidad. Por otra parte existen retrasos en la entrega de información al ente de contralor (balance anual, presupuesto anual y los EOAF y ESFC).

Adicionalmente informamos que del último ESFC presentado (correspondiente al mes de enero de 2000) surge un activo corriente de \$ 4.099.279,85 para hacer frente a un pasivo corriente de \$ 23.069.821,01.

Observaciones

1. En sentido estricto podríamos decir que en realidad ninguno de los ítem abordados constituyen programas preventivos, dado que no cumplen con la especificación de objetivos, metas, guías de actuación, recurso humano asignado, recursos materiales especificados, mecanismos de evaluación de la calidad del programa, responsables del mismo, mecanismos de difusión, registro de beneficiarios del programa, etcétera. Desde esta posición podríamos dar por sentado que no hay planes; si hemos marcado solamente al programa de detección genito-mamaria es porque no sólo no cumple ninguno (el resto cumple algunos), sino que también las indica-

ciones clínicas no son compatibles con la evidencias que indican para este tipo de programas (Guía de Prácticas Preventivas de la American Task Force, Guías Preventivas de la Canadian Task Force, PAPPS Programa de Atención Primaria y Prevención de la Salud de España, etcétera).

2. No se especifican las exclusiones al pago de coseguro.

3. Ambulancias. No se especifica el modo de utilización de las ambulancias para traslados.

4. Vademécum: no están especificados los criterios de inclusión de los medicamentos dentro del listado. Esto significa que desconocemos si se han tenido en cuenta, a la hora de la elección de los medicamentos, elementos tales como eficacia (existen algunos de dudosa eficacia), pertinencia (si se cubren los medicamentos que den respuesta a las patologías prevalentes de esta población), eficiencia (selección de marcas según costos, dosis diarias definidas –DDD–, posología –por ejemplo no incluir psicofármacos en tamaño grande para evitar la sobreutilización, o antibióticos en formas farmacéutica que no aseguren el cumplimiento mínimo de tratamiento, etcétera–. Indicaciones y contraindicaciones dentro del formulario, selección de drogas acorde a criterios farmacológicos, etcétera. Por ello creemos que, si bien existe un vademécum, el mismo no asegura la efectividad social del mismo, ni tampoco constituye un elemento que conforme parte de un programa racional de utilización de medicamentos, lo cual sería deseable a fin de asegurar la mayor calidad en las terapéuticas farmacológicas, a la vez que contiene costos evitando la utilización de esquemas terapéuticos no adecuados, o aun contraindicados. Esta observación no es sólo válida para esta obra social, sino para otras que nos han sido asignada evaluar.

5. La falta de conocimiento sobre valores pagados por patología, o por medicamentos, etcétera, muestra claramente que se realiza una auditoría deficitaria, dado que no les es posible discriminar su estructura de gasto prestacional, y por tanto ajustar los mecanismos necesarios para el control del mismo.

6. Si bien no hemos podido acceder al listado de contratos por nuestra vía, sí hemos podido observar contratos en conjunto con el área legal. En ella hemos podido observar que existen contratos con círculos médicos en provincia de Buenos Aires, lo cual significa que hay contratos con entidades que tienen control de la matrícula. En ningún contrato se asegura el cumplimiento del PMO y PMA. También observamos que en las cláusulas con las empresas concesionarias se excluyen los pacientes infectados, accidentados, alcoholismo, pacientes con lesiones autoinfligidas e intentos de suicidio. Desconocemos el modo en que la obra social maneja éstos casos en internación, por lo que dejamos este tema pendiente para un próximo informe.

7. Queda pendiente el listado de pacientes con discapacidad.

Conclusión: más allá de algunas observaciones que creemos importantes, y son específicas para esta obra social, otras tales como efectúan los programas de prevención, déficit en la cartilla, el vademécum, y el tema de los contratos aparecen como denominadores comunes en las obras sociales que estamos evaluando.

Rubén Roa.

Síndico externo Superintendencia
de Servicios de Salud.