



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

**41ª REUNION – Continuación de la 18ª SESION
ORDINARIA (Especial) – NOVIEMBRE 30 DE 2000**

PERIODO 118º

**Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual y Juan P. Cafiero,
Eduardo Oscar Camaño y Carlos Mario
Balter**

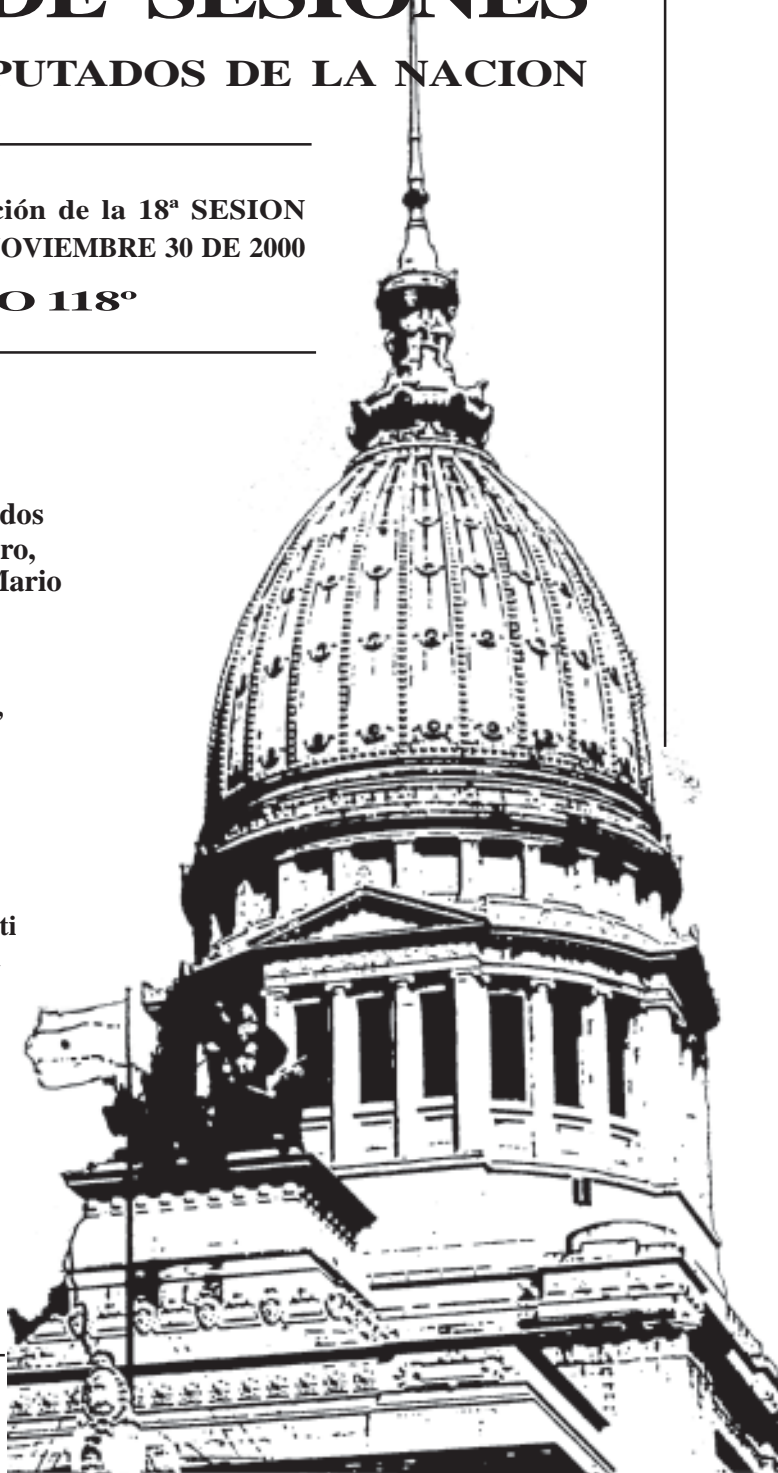
Secretarios:

**Doctor Guillermo Raúl Aramburu,
ingeniero Luis Flores Allende
y don Eduardo Daniel Rollano.**

Prosecretarios:

**Licenciado Roberto César Marafioti
y doctores Jorge Hernán Zavaley
y Juan Estrada.**

PRIMERA PARTE



DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas
 ABELLA, Miguel Angel
 ALARCIA, Martha Carmen
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Darío Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ALLENDE IRIARTE, Alberto
 ARGUL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALDRICH, Jorge
 BALESTRA, René Helvecio
 BALIÁN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BARBAGELATA, María Elena
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BEVACQUA, Adriana Norma
 BIGLIERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRANDONI, Adalberto Luis
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Juan Pablo
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CALVO, Pedro
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CARDESA, Enrique Gustavo
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CASTAÑÓN, Alfredo José
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CASTRO Alicia Amalia
 CAVALLERO, Héctor José
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 COLOMBI, Horacio Ricardo
 COLOMBO, María Teresita Del Valle
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COUREL, Carlos Alberto
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIAZARRA, Roberto Rodolfo
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio
 D'ERRICO, María Rita Antonia
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Agustín
 DÍAZ COLODRERO, Luis María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 DRISALDI, María Rita

DUMÓN, José Gabriel
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 ESPINOLA, Bárbara Inés
 ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
 FALBO, María del Carmen
 FARIZANO, Juan Carlos
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FERREYRA, Mario Félix
 FIGUEROA, José Oscar
 FLORES, Rafael Horacio
 FOCO, Isabel Emilia
 FOGLIA, Teresa Beatriz
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTANETTO, Beatriz Zulema
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal
 FUNES, Teodoro Roberto
 GALLAND, Gustavo Carlos
 GALLEGÓ, Raúl Edgardo
 GARCÍA de CANO, María Isabel
 GARCÍA, Francisco Alberto
 GASTAÑAGA, Graciela I.
 GELJO, Ángel Oscar
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILES, Guillermo Jorge
 GIUBERGIA, Miguel Angel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GODOY, Norma
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda
 GONZÁLEZ, María América
 GORVEIN, Diego Rodolfo
 GRANADOS, Dulce
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel
 GUEVARA, Cristina Rosalía
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón F. Guadalupe
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
 HERRERA, Alberto
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Atlanto
 INDA, Graciela Ester
 INSFRAN, Miguel Angel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JENEFES, Guillermo Raúl
 JOBE, Miguel Antonio
 KENT de SAADI, María del Pilar
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LANZA, José Luis
 LARRABURU, Dámaso
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.
 LINARES, María del Carmen
 LISSI, Liliana
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LÖFFLER, Ernesto Adrián
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LLAMOSAS, Fernando Elías
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAESTRO, Carlos
 MANZOTTI, Mabel Gladis
 MARELLI, Mabel
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo

MARTÍNEZ, Gerardo Alberto
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MAYANS, María Susana
 MÉNDEZ de MEDINA LAREU, Catalina
 MELILLO, Fernando César
 MENEM, Adrián
 MERLO de RUIZ, María Celestina
 MEZA, Martha Elizabeth
 MILESI, Marta Silvia
 MILLET, Juan Carlos
 MIRALLES de ROMERO, Norma
 MONTÓYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge
 MOSSO, Ana María
 MOURIÑO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NEME-SCHELI, Alfredo
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 NOFAL, Beatriz
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto
 ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOU, Marta
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELÁEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROU, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Angel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUERTA, Federico Ramón
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUINZIO, Bernardo Pascual
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 RECIO, José Antonio
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Olijela del Valle
 ROBLES ÁVALOS, Edmundo César
 RODIL, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMÁ, Rafael Edgardo
 ROMANO, Antonio Anselmo
 ROMERO, Héctor Ramón
 SAADE, Blanca Azucena
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALIM, Fernando Omar

SALVATORI, Pedro
SÁNCHEZ, Liliana Ester
SANTÍN, Eduardo
SAQUER, José Luis
SAVRON, Haydé Teresa
SCARPIN, Delki
SCIOLI, Daniel Osvaldo
SEBASTIANI, Claudio Augusto
SEBRIANO, Luis Alberto
SNOPEK, Carlos Daniel
SODÁ, María Nilda
SOLMOIRAGO, Raúl Jorge
SONÉZ, Federico Román Gustavo
SORIA, Carlos Ernesto
STOLBIZER, Margarita Rosa
STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
TAZZIOLI, Atilio Pascual
TEJERINA, Julio Alberto
TOLEDO, Hugo David

TOMA, Miguel Angel
TORRES MOLINA, Ramón Horacio
TREJO, Luis Alberto
TULIO, Rosa Ester
UBALDINI, Saúl Edolver
URTUBEY, Juan Manuel
VAGO, Ricardo Nicolás
VALDOVINOS, Arnaldo M. P.
VARESE, Luis Segundo
VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
VENICA, Pedro Antonio
VILLALBA, Alfredo Horacio
VITAR, José Alberto
VOLANDO, Humberto Antonio
ZACARÍAS, Juan Domingo
ZAPATA MERCADER, Jorge
ZUCCARDI, Cristina
ZÚÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTE, EN MISION OFICIAL:
CURLETTI de WAJSFELD, Mirian Belén

AUSENTES, CON SOLICITUD
DE LICENCIA PENDIENTE
DE APROBACION DE LA HONORABLE
CAMARA:
BUCCO, Jorge Luis
CAVALLO, Domingo Felipe
CRUCHAGA, Melchor R.

AUSENTE, CON LICENCIA:
LATORRE, Roxana Itatí

AUSENTES, CON AVISO:
ALBRISI, César Alfredo
FERNÁNDEZ Nicolás Alejandro
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz

¹ Renuncia pendiente de aprobación.

– La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

SUMARIO

1. **Continúa la consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal de 2001 –plan nacional de inversiones públicas 2001-2003– (9-J.G.M. - 2000). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 6456.)
2. **Indicación** del señor diputado **Camaño** de que se pase a cuarto intermedio. Se pasa a cuarto intermedio por disposición de la Presidencia. (Pág. 6549.)
3. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Negri** y **moción** de que se traten **sobre tablas** los asuntos a los que se refiere el número 4 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 6549.)
4. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley, de resolución y de declaración, y de los asuntos cuya votación conjunta dispuso la Honorable Cámara. (Pág. 6553.)

I. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería, de Presupuesto y Hacienda y de Economías y Desarrollo Regional en los proyectos de ley del señor diputado Passo y otros (3.281-D.-99) y de la señora diputada (m.c.) Cardoso y otros (3.282-D.-99), sobre régimen para la recuperación de la ganadería ovina. (Pág. 6553.)

II. **Dictamen** de las comisiones de Legislación General y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se faculta al Poder Ejecutivo para que conceda en uso a la Federación de Entidades Argentino Arabes de la Ciudad de Buenos Aires y su conurbano, un inmueble ubicado en la Capital Federal (219-S.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.381). (Pág. 6571)

III. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería, de Industria, de Comercio, de Relaciones Exteriores y Culto y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el cual se establece un régimen legal para los productos agrícolas y alimentarios (264-S.-98). Se sanciona definitivamente (ley 25.380). (Página 6572.)

IV. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Familia, Mujer y Minoridad en los proyectos de ley de los señores diputados Corchuelo Blasco (946-D.-2000), García de Cano y otros (1.895-D.-2000), Alarcón y otros (1.924-D.-2000) y Zuccardi y otros (2.552-D.-2000) por los que se incluye en los contenidos básicos comunes información relativa a aspectos de la sexualidad y reproducción humanas. (Pág. 6579.)

V. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Energía y Combustibles en el proyecto de ley en revisión por el que se aprue-

ba el Memorándum de Entendimiento en Materia de Hidrocarburos entre la República Argentina y la República de Guatemala (195-S.-98). Se sanciona definitivamente (ley 25.382). (Pág. 6583.)

- VI. **Dictamen** de las comisiones de Economía, de Legislación General, de Defensa del Consumidor, de Transportes y de Acción Social y Salud Pública en los proyectos de ley del señor diputado Camaño (E.O.) (6.959-D.-99) y Camaño (E.O.) y otros (6.884-D.-99), sobre modificación de la ley 17.418, de seguros. (Pág. 6586.)
- VII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada Parentella y otros por el que se modifica el artículo 8º del decreto ley 1.224/58, de creación del Fondo Nacional de las Artes (6.294-D.-2000). (Pág. 6589.)
- VIII. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Comercio en el proyecto de ley del señor diputado Herrera Páez y otros sobre régimen para la prescripción de medicamentos que contengan antibióticos. (3.722-D.-2000). (Pág. 6590.)
- IX. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de ley de la señora diputada Foco y otros por el que se modifica el artículo 39 de la ley 24.521, de educación superior (2.524-D.-2000). (Pág. 6591.)
- X. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de ley de la señora diputada Gómez de Marelli y otros por el que se evalúa el cumplimiento del Pacto Federal Educativo (3.991-D.-2000). (Pág. 6592.)
- XI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley en revisión por el que se declara en la categoría de “árbol histórico” al ejemplar de sarandí blanco emplazado en Candelaria, Misiones. Se sanciona definitivamente (ley 25.383). (103-S.-1999). (Pág. 6594.)
- XII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada Foglia y otros por el que se declara monumento histórico nacional a un inmueble que fue habitado por Ernesto Guevara de la Serna (5.431-D.-2000). (Pág. 6595.)
- XIII. **Dictamen** de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Legislación Penal en los proyectos de ley de la señora diputada Zuccardi (637 y 649-D.-2000) y de los señores diputados Zuccardi y Baglini (507-D.-2000), por los que se autoriza al Poder Ejecutivo a otorgar un aval a la provincia de Mendoza. (Pág. 6596.)
- XIV. **Dictamen** de las comisiones de Legislación General, de Transportes y de Asuntos Municipales en el proyecto de ley del señor diputado Neme-Scheij por el que se transfiere un inmueble propiedad del Estado nacional a favor de la Municipalidad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán (679-D.-2000). (Página 6603.)
- XV. **Dictamen** de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado Recio y otros sobre modificación del artículo 29 de la ley 24.573, de mediación (3.069-D.-2000). (Página 6604.)
- XVI. **Dictamen** de las comisiones de Legislación General, de Turismo, de Comercio y de Defensa del Consumidor en los proyectos de ley de los señores diputados Vicchi (802-D.-99), Dumón y Alarcia (840-D.-2000), Natale (1.150-D.-2000), y de la señora diputada Camaño (G.) (1.719-D.-2000), sobre régimen de multipropiedad y tiempo compartido. (Pág. 6606.)
- XVII. **Dictamen** de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se establece el Día Nacional de la Patagonia (85-S.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.394). (Pág. 6620.)
- XVIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley en revisión por el que se declara monumento histórico nacional Héroes de Malvinas al mural que se erige en Ushuaia, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Se sanciona definitivamente (ley 25.384). (Pág. 6621.)
- XIX. **Dictamen** de las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Peticiones Poderes y Reglamento en el proyecto de ley de la señora diputada Curletti de Wajsfeld y del señor diputado Bravo (A.) por el que se instituye el Premio Derechos Hu-

manos del Congreso de la Nación (6.462-D.-99). (Pág. 6579.)

- XX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada Rivas (O.) por el que se declara monumento histórico nacional a la Casa Padilla, ubicada en la ciudad capital de Tucumán (4.398-D.-2000). (Pág. 6623.)
- XXI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada Rivas (O.) por el que se declara monumento histórico a un edificio ubicado en la ciudad de San Miguel de Tucumán (4.399-D.-2000). (Pág. 6624.)
- XXII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada Rivas (O.) por el que se declara monumento histórico nacional al Museo Provincial de Bellas Artes, ubicado en la ciudad de San Miguel de Tucumán (4.400-D.-2000). (Página 6625.)
- XXIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado Jenefer por el que se declara lugar histórico nacional a la “Posta de Hornillos”, ubicada en Maimarán, provincia de Jujuy (2.297-D.-2000). (Página 6626.)
- XXIV. **Dictamen** de las comisiones de Discapacidad y de Transportes en el proyecto de ley de la señora diputada Bordenave y otros por el que se modifica el artículo 22 de la ley 22.431, de Sistema de Protección Integral de las Personas con Discapacidad (4.634-D.-2000). (Pág. 6627.)
- XXV. **Dictamen** de las comisiones de Discapacidad y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de ley de la señora diputada Fontanetto por el cual se modifica el artículo 3° de la ley 22.431, de Sistema de Protección Integral de las Personas con Discapacidad (3.218-D.-2000). (Pág. 6629.)
- XXVI. **Dictamen** de la Comisión de Transportes en los proyectos de ley de los señores diputados D’Errico (2.658-D.-1999), Alarcía (3.039-D.-1999), Alterach (5.828-D.-1999), Pereyra de Montenegro y Gómez de Marelli (5.906-D.-1999), Francos y Castellani (920-D.-2000), Mouríño y otros (1.072-D.-2000), Juri y Palou (4.153-D.-2000), Corchuelo Blasco y otros (4.653-D.-2000), Mukdise y otros (5.098-D.-2000) y Alarcón (5.319-D.-2000), por los que se modifica la ley 24.449, de tránsito y seguridad vial. (Pág. 6631.)
- XXVII. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley del señor diputado Orozco por el que se modifica el artículo 140 de la ley 20.744, de contrato de trabajo (2.854-D.-2000). (Pág. 6639.)
- XXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en los proyectos de ley de los señores diputados Courel y otros (5.948-D.-2000) y Villar (6.215-D.-2000), por los que se declara monumento histórico nacional El Cristo Bendicente de San Javier en la provincia de Tucumán. (Pág. 6640.)
- XXIX. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Finanzas en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y el Nordic Investment Bank, suscripto en Cartagena de Indias, República de Colombia (144-S.-1999). Se sanciona definitivamente (ley 25.385). (Pág. 6644.)
- XXX. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley del señor diputado Zúñiga y otros sobre régimen para el cumplimiento de las obligaciones laborales (1.875-D.-2000). (Pág. 6647.)
- XXXI. **Dictamen** de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de ley del señor diputado Pepe por el que se solicita el otorgamiento del título Expe-dicionario al Desierto Blanco para el personal de las fuerzas armadas que realice campañas en las bases destacadas en el territorio antártico argentino (6.525-D.-2000). (Pág. 6648.)
- XXXII. **Dictamen** de la Comisión de Finanzas en el proyecto de ley de la señora diputada García de Cano y otros sobre circulación legal de una moneda con la imagen del general Justo José de Urquiza en conmemoración del bicentenario de su natalicio (6.738-D.-2000). (Pág. 6649.)
- XXXIII. **Dictamen** de la Comisión de Finanzas en el proyecto de ley de la señora diputada García de Cano y otros sobre circulación legal de una moneda con la imagen del general Justo José de Urquiza en conmemoración

del pronunciamiento del 1º de mayo de 1851 (6.739-D.-2000). (Pág. 6651.)

- XXXIV. **Dictamen** de las comisiones de Defensa del Consumidor y de Discapacidad en el proyecto de ley de la señora diputada Chaya y otros por el que se emiten facturas de pago para los sistemas de lectoescritura Braille (4.530-D.-1999). (Pág. 6652.)
- XXXV. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Derechos Humanos y Garantías en el proyecto de ley del señor diputado Giustiniani por el que se instituye el Día de los Derechos Humanos (1.404-D.-2000). (Pág. 6653.)
- XXXVI. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Educación en el proyecto de ley de la señora diputada Martínez (S.) y otros por el que se instituye el Día Intellectual Nacional (1.611-D.-2000). (Pág. 6655.)
- XXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley en revisión por el que se declara monumento histórico nacional a la Casa de Fray Mocho, en Gualaguaychú, provincia de Entre Ríos (153-S.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.386). (Pág. 6656.)
- XXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de ley del señor diputado Pepe por el que se declara monumento histórico nacional al edificio que fuera Ministerio de Obras y Servicios Públicos, en la Capital Federal (6.450-D.-2000). (Pág. 6657.)
- XXXIX. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer y Minoridad y de Discapacidad en el proyecto de ley en revisión sobre derechos del niño y creación del Programa Nacional de Detección Temprana y Atención de la Hipoacusia (199-S.-99). (Pág. 6658.)
- XL. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de ley del señor diputado Gorvein y otros por el que se instituye el Día Nacional del Médico Rural (7.269-D.-2000). (Pág. 6660.)
- XLI. **Dictamen** de las comisiones de Deportes, de Drogadicción y de Legislación Penal en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión sobre modificación de la ley 24.819, de controles antidoping en el deporte (4.408-D.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.387). (Pág. 6660.)
- XLII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación en Materia Ambiental entre la República Argentina y la República Tunecina (228-S.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.388). (Pág. 6665.)
- XLIII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueban las Enmiendas al Protocolo de Montreal Relativo a las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono (117-S.-200). Se sanciona definitivamente (ley 25.389). (Pág. 6667.)
- XLIV. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de ley en revisión por el que se reconoce a toda persona que padece epilepsia el pleno ejercicio de sus derechos (172-S.-99). (Pág. 6671.)
- XLV. **Dictamen** de las comisiones de Obras Públicas, de Transportes y de Cultura en el proyecto de ley de la señora diputada Rivas (O.) por el que se declara monumento histórico nacional al edificio de la estación Tucumán –Ferrocarril Central Córdoba–, en la ciudad de San Miguel de Tucumán (4.393-D.-2000). (Pág. 6673.)
- XLVI. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Rivas (O) por el que se instituye el Premio Internacional de Educación Domingo Faustino Sarmiento (6.719-D.-99). (Pág. 6675.)
- XLVII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Derechos Humanos y Garantías y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional (97-S.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.390). (Página 6677.)
- XLVIII. **Dictamen** de las comisiones de Peticiones, Poderes y Reglamento y de Obras Públicas en el proyecto de resolución

del señor diputado Lamisovsky y otros por el que se crea una Comisión Especial de Seguimiento e Investigación de grupos económicos que ejerzan actividades monopólicas (4.471-D.-2000). (Pág. 6725.)

XLIX. **Dictamen** de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de resolución del señor diputado Zapata Mercader por el que se adhiere a la colocación de una placa conmemorativa de la desprogramación del sistema de armas A4B Skyhawk (6.181-D.-2000). (Pág. 6726.)

L. **Dictamen** de la Comisión de Defensa Nacional en el proyecto de resolución del señor diputado Pepe por el que se felicita al Ejército Argentino por el 50° aniversario de su presencia y acción en la Antártida (6.253-D.-2000). (Pág. 6727.)

LI. **Dictamen** de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Seguridad Interior en el proyecto de declaración de los señores diputados Iparraguirre y Tejerina por el que se repudian las amenazas sufridas por la responsable de la oficina de empleo de la ciudad de Santa Fe (2.281-D.-2000). (Pág. 6729.)

LII. **Dictamen** de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de resolución del señor diputado Gómez Díez y otros por el que se declara de interés parlamentario el III Congreso de Parlamentarios Municipales Argentinos (6.052-D.-2000). (Pág. 6730.)

LIII. **Dictamen** de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de resolución del señor diputado Ayala por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga que una calle de la ciudad de Resistencia, provincia del Chaco, lleve el nombre del ex senador de la Nación, escribano Deolindo Felipe Bittel (5.731-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6731.)

LIV. **Dictamen** de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de declaración del señor diputado Zacarías y otros por el que se repudia la ordenanza 4.571 del Concejo Deliberante de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, que anuló el nombre de una calle de esa localidad denominada "Nunca Más" (5.174-D.-2000). (Pág. 6732.)

LV. **Dictamen** de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de declaración de los señores diputados Villalba y Vago por el que se expresa preocupación por la privatización del cobro de las deudas municipales en la comuna de Berazategui (4.462-D.-2000). (Pág. 6733.)

LVI. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de declaración del señor diputado Flores y otros por el que se expresa pesar por el fallecimiento del doctor Diego Joaquín Zamit, periodista de la provincia del Chubut (5.200-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6733.)

LVII. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de declaración de la señora diputada Camaño (G.) por el que se adhiere a la celebración de los 80 años de la radiofonía en el país (5.265-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6734.)

LVIII. **Dictamen** de la Comisión de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de declaración del señor diputado Solmoirago y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo que asegure la apertura y normal funcionamiento del puerto San Javier en la provincia de Misiones (5.210-D.-2000). (Pág. 6735.)

LIX. **Dictamen** de las comisiones de Defensa Nacional y de Industria en el proyecto de declaración del señor diputado Montoya y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo introduzca modificaciones al Código Bélico Secreto (5.048-D.-2000). (Página 6736.)

LX. **Dictamen** de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de resolución del señor diputado Giubergia y otros por el que se declara de interés parlamentario la I Reunión Binacional Conjunta de la Asociación Argentina de Ecología y de la Sociedad de Ecología de Chile (5.338-D.-2000). (Pág. 6737.)

LXI. **Dictamen** de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de resolución del señor diputado Giubergia y otros por el que se declara

ran de interés parlamentario las I Jornadas sobre Ecología y Manejo de Ecosistemas Acuáticos Pampeanos (5.339-D.-2000). (Pág. 6738.)

- LXII. **Dictamen** de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de declaración del señor diputado Puerta por el que se solicita al Poder Ejecutivo destine fondos para integrar el Fondo Ecológico de Coparticipación Especial de la provincia de Misiones (5.347-D.-2000). (Pág. 6738.)
- LXIII. **Dictamen** de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de resolución del señor diputado Venica y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre las estrategias de conservación del huemul y la taruca en la III Reunión Binacional Argentino-Chilena (5.526-D.-2000). (Pág. 6739.)
- LXIV. **Dictamen** de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Familia, Mujer y Minoridad en el proyecto de resolución del señor diputado Atanasof por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la existencia en nuestro país de 252.000 chicos que trabajan, según informes de la ONU y de la OIT (3.913-D.-2000). (Pág. 6740.)
- LXV. **Dictamen** de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Familia, Mujer y Minoridad en el proyecto de resolución del señor diputado Atanasof por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la erradicación del trabajo infantil (3.914-D.-2000). (Pág. 6741.)
- LXVI. **Dictamen** de las comisiones de Seguridad Interior y de Comunicaciones e Informática en los proyectos de resolución de la señora diputada Ocaña y otros (3.895-D.-2000) y de la señora diputada Quiroz y otros (3.927-D.-2000) por los que se solicita al Poder Ejecutivo informe sobre la cantidad de líneas telefónicas cuya intervención esté habilitada por orden judicial vigente dirigida a la Secretaría de Inteligencia de Estado. (Pág. 6742.)
- LXVII. **Dictamen** de las comisiones de Deportes y de Comunicaciones e Informática en los proyectos de declaración de la señora diputada Méndez de Medina Lareu (4.920-D.-2000 y 5.056-D.-2000) por los que se expresa satisfacción por la reciente incorporación del periodista deportivo Ulises Barrera a la Academia Nacional de Periodismo. (Pág. 6744.)
- LXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración del señor diputado Corchuelo Blasco y otros por el que se declara de interés legislativo el curso Diversidad en la Escuela (5.863-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6746.)
- LXIX. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución de la señora diputada Di Leo y otros por el que se declara de interés legislativo el I Simposio sobre Transformación Educativa (5.591-D.-2000). (Pág. 6747.)
- LXX. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución de la señora diputada Argul y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo se efectúe un relevamiento estadístico en los establecimientos de Educación Inicial y General Básica de todas las jurisdicciones respecto de niños con capacidades o talentos especiales (5.506-D.-2000). (Pág. 6748.)
- LXXI. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución de la señora diputada Méndez de Medina Lareu por el que se declaran de interés educativo las gestiones que realiza la Comisión de Profesionales de la Educación de la ciudad de Monte Caseros, provincia de Corrientes, ante la Universidad Nacional del Nordeste para crear algunas carreras universitarias de corta duración (1.103-D.-2000). (Pág. 6750.)
- LXXII. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de resolución del señor diputado Grosso y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo que adopte las medidas sugeridas por la XVIII Asamblea Ordinaria del Parlamento Latinoamericano (1.648-D.-2000). (Pág. 6751.)
- LXXIII. **Dictamen** de las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer y Minoridad en el proyecto de resolución del señor diputado Vitar por el que se solicita al Poder Ejecutivo realice una investigación a fin de determinar los alcances de la explotación

sexual infantil (3.006-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6752.)

- LXXIV. **Dictamen** de las comisiones de Legislación Penal y de Seguridad Interior en el proyecto de resolución de los señores diputados Corfield y García de Cano por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la reapertura de una delegación de la Policía Federal en la ciudad de San José de Gualaguaychú, provincia de Entre Ríos (1.672-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6753.)
- LXXV. **Dictamen** de las comisiones de Legislación Penal y de Población y Recursos Humanos en el proyecto de resolución de la señora diputada Granados por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la realización de relevamientos y/o censos poblacionales en las cárceles de nuestro país (3.020-D.-2000). (Pág. 6754.)
- LXXVI. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad y de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución de la señora diputada Rivas por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la aplicación de la ley 25.072 de maltrato de niños y adolescentes y violencia familiar (3.918-D.-2000). (Pág. 6755.)
- LXXVII. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Corchuelo Blasco y otros sobre valorar la solidaria actitud de donación de órganos por parte de la joven madre Silvina Zárate (5.006-D.-2000 y 5.427-D.-2000). (Pág. 6757.)
- LXXVIII. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Valdovinos por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre los planes para lograr en los próximos dos años una reducción de 7 puntos en la tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año (5.274-D.-2000). (Pág. 6759.)
- LXXIX. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de declaración del señor diputado
- Gorvein por el que se expresa preocupación por la decisión del Poder Ejecutivo de retirar del presupuesto los montos asignados al Programa Social Agropecuario (5.396-D.-2000). (Pág. 6760.)
- LXXX. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Natale y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo acerca de la proliferación de ratas en la zona costera e islas del río Paraná entre las ciudades de Rosario y Santa Fe (3.268-D.-2000). (Pág. 6761.)
- LXXXI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Pinto Bruchmann por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga normalizar y activar el envío de los fondos correspondientes al Programa Nacional de Lucha Contra la Enfermedad de Chagas asignados a la provincia de Santiago del Estero (4.633-D.-2000). (Pág. 6762.)
- LXXXII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Juri por el que se declaran de interés científico las Jornadas Nacionales de Residentes, Becarios y Concurrentes de Oftalmología (4.823-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6763.)
- LXXXIII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Curletti de Wajsfeld por el que se declaran de interés parlamentario las VI Jornadas Provinciales y V Regionales sobre el Autismo y Recursos Informáticos para la Atención de Personas con Trastornos del Lenguaje (5.044-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6763.)
- LXXXIV. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Guevara por el que se declara de interés legislativo el I Congreso Internacional de Auditoría Odontológica (5.360-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6764.)
- LXXXV. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Sánchez por el que se solicita

al Poder Ejecutivo declare de interés legislativo las I Jornadas de Prevención y Diagnóstico de Enfermedades Coronarias (5.402-D.-2000). (Pág. 6764.)

LXXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Juri por el que se declara de interés científico el I Congreso Argentino de Farmacología y Neurofisiología en Sexualidad Humana (5.453-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Página 6765.)

LXXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Argul y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo amplíe y/o intensifique políticas sanitarias en la provincia de Jujuy (5.617-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6766.)

LXXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Educación en los proyectos de declaración de las señoras diputadas Méndez de Medina Lareu (4.694-D.-2000), Chaya (4.850-D.-2000), Ocaña y otras (4.994-D.-2000), Rivas (5.067-D.-2000), Ocaña (5.267-D.-2000) y D'Errico y Ferrari de Grand (5.710-D.-2000); y en los proyectos de resolución de la señora diputada Méndez de Medina Lareu (4.693-D.-2000, 4.695-D.-2000 y 4.696-D.-2000) por los que se expresa beneplácito y felicitación a los estudiantes argentinos que resultaron galardonados en diversas olimpiadas internacionales. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6766.)

LXXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Ciencia y Tecnología en el proyecto de declaración del señor diputado Gorvein por el que se expresa beneplácito por el Programa de Simulación Computacional (5.553-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6770.)

XC. **Dictamen** de la Comisión de Ciencia y Tecnología en el proyecto de declaración del señor diputado Gorvein por el que se expresa beneplácito por la conformación del Consejo Federal de Ciencia y Técnica (4.716-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6771.)

XCI. **Dictamen** de las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Seguridad Interior en los proyectos de declaración del señor diputado Giustiniani y otros (3.894-D.-2000),

del señor diputado Saadi y de la señora diputada Kent de Saadi (3.980-D.-2000), de la señora diputada Garré y el señor diputado Galland (4.022-D.-2000), del señor diputado Fernández Valoni (4.072-D.-2000) de la señora diputada Rivas (4.192-D.-2000), de la señora diputada Chaya y otros (4.306-D.-2000), de la señora diputada Ocaña y otros (4.474-D.-2000), del señor diputado Cafiero (J.P.) (3.938-D.-2000), y de la señora diputada Bordenave y otros (3.983-D.-2000); y los proyectos de resolución de los señores diputados Vitar (3.998-D.-2000), Pepe (4.202-D.-2000), y Cardesa y otros (5.084-D.-2000), por los que se repudian los hechos de violencia de los que fueron víctimas miembros de la colectividad boliviana. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6772.)

XCII. **Dictamen** de la Comisión de Ciencia y Tecnología en el proyecto de resolución de las señoras diputadas Puiggrós y Colucigno por el que se declaran de interés parlamentario las Terceras Jornadas de Desarrollo e Innovación del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) (6.699-D.-2000). (Pág. 6774.)

XCIII. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración del señor diputado Abella por el que se expresa reconocimiento a la Universidad Nacional de Río Cuarto, por implementar los denominados Sistemas de Esfuerzo Compartido para la construcción de las Residencias Estudiantiles Universitarias (4.470-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6775.)

XCIV. **Dictamen** de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Figueroa por el que se solicita al Poder Ejecutivo dé curso favorable al proyecto del gobierno de la provincia de Santiago del Estero que dispone el confinamiento de 30 toneladas de gammexane indebidamente enterradas en las adyacencias de la localidad de Argentina de esa provincia (3.321-D.-2000). (Pág. 6776.)

XCV. **Dictamen** de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Asuntos Municipales en el proyecto de reso-

lución de la señora diputada Camaño (G.) por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la prórroga del contrato con el CEAMSE (5.107-D.-2000). (Pág. 6777.)

XCVI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Martínez por el que se declara de interés legislativo la II Jornada Latinoamericana de Psicología Social y la IV Jornada de Homenaje al doctor Enrique Pichon Rivière (6.396-D.-2000). (Pág. 6778.)

XCVII. **Dictamen** de las comisiones del Mercosur y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de declaración del señor diputado Romá por el que se solicita al Poder Ejecutivo acordar con los países del Mercosur, Chile y Bolivia la puesta en marcha de un sistema regional de alerta temprana en materia de emergencias ambientales (5.253-D.-2000). (Pág. 6778.)

XCVIII. **Dictamen** de la Comisión de Educación en los proyectos de declaración de la señora diputada Rivas (O.) (5.815-D.-00), del señor diputado Gorvein (5.845-D.-2000), de las señoras diputadas Camaño (G.) (5.958-D.-2000) y Méndez de Medina Lareu (5.974-D.-2000), y en el proyecto de resolución de la señora diputada Lissi y otros (5.823-D.-2000) por los que felicita a los estudiantes argentinos que participaron y fueron galardonados en la VI Olimpiada Matemática Iberoamericana de Mayo. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6780.)

XCIX. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Comercio en el proyecto de declaración de la señora diputada Palou por el que solicita al Poder Ejecutivo disponga el cumplimiento efectivo de la exigencia del certificado fitosanitario a las maderas de pino importadas de la República del Brasil (5.403-D.-2000). (Pág. 6783.)

C. **Dictamen** de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Cambareri y otros por el que solicita al Poder Ejecutivo disponga declarar de interés parlamentario la emisión del sello pos-

tal alusivo al centenario de la ciudad de Comodoro Rivadavia (3.783-D.-2000). (Pág. 6784.)

CI. **Dictamen** de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de declaración del señor diputado Gorvein por el que se expresa beneplácito por la gestión del gobierno de la provincia de Formosa para obtener recursos ante la UNESCO, para la instalación de reservas de biosfera (4.254-D.-2000). (Pág. 6785.)

CII. **Dictamen** de la Comisión de Justicia en el proyecto de resolución de los señores diputados Francos y Ferrero por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el listado de los registros de automotores autorizados en el país (5.365-D.-2000). (Página 6786.)

CIII. **Dictamen** de la Comisión de Libertad de Expresión en el proyecto de resolución de la señora diputada Ferrero (6.226-D.-2000) y en los proyectos de declaración de los señores diputados Atanasof (6.261-D.-2000) y Saadi (6.348-D.-2000) por los cuales se repudia y se solicita al Poder Ejecutivo disponga las investigaciones tendientes a identificar y sancionar a los responsables del ataque intimidatorio que sufriera el director del diario "La Calle", de la ciudad de Avellaneda. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 6787.)

CIV. **Dictamen** de las comisiones de Turismo y de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Courel y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga los estudios de factibilidad para el montaje del espectáculo "Luz y sonido e imagen" a llevarse a cabo en la Casa Histórica de la Independencia, provincia de Tucumán (6.000-D.-2000). (Pág. 6789.)

CV. **Dictamen** de las comisiones de Turismo y de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Courel y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga realizar los estudios de factibilidad para el montaje del espectáculo "Luz y sonido e imagen" a llevarse a cabo en la Casa Obispo Colombres, Museo Históri-

co Nacional de la provincia de Tucumán (5.946-D.-2000) Se sanciona como declaración. (Pág. 6792.)

- CVI. **Dictamen** de las comisiones de Turismo y de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Courel y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga realizar los trabajos de reparación y mantenimiento del Solar Histórico de La Ramada, de la provincia de Tucumán (5.950-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6793.)
- CVII. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Libertad de Expresión en el proyecto de declaración del señor diputado Mukdise y otros por el que se expresa beneplácito y satisfacción por la exhibición de la obra teatral *El cartero* de Pablo Neruda al público santiaguense (5.099-D.-2000). (Pág. 6795.)
- CVIII. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Venica por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas que se están llevando a cabo con el ganado bovino respecto de la piroplasmosis (5.941-D.-2000). (Pág. 6796.)
- CIX. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Castellani y otros por el que se declara de interés parlamentario la LXIV Exposición de Agricultura, Ganadería, Granja, Industria y Comercio (6.175-D.-2000). (Pág. 6798.)
- CX. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Fayad por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga mantener los fondos destinados al Programa Social Agropecuario (PSA) en el presupuesto previsto para el ejercicio fiscal 2001 (6.188-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6799.)
- CXI. **Dictamen** de la Comisión de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Iparraquirre por el que se solicita se declare de interés parlamentario la difusión de la Fiesta Nacional de la Ordeñadora (6.208-D.-2000). (Pág. 6800.)
- CXII. **Dictamen** de la Comisión de Comercio en el proyecto de resolución del señor diputado Villalba y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo dicte la reglamentación de la ley 24.304, sobre prohibición de venta de pirotecnia a menores de 16 años (6.427-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6801.)
- CXIII. **Dictamen** de la Comisión de Deportes en el proyecto de resolución del señor diputado Scioli por el que se declara de interés legislativo a la Decimosexta Fiesta Nacional del Fútbol Infantil (6.472-D.-2000). (Pág. 6802.)
- CXIV. **Dictamen** de la Comisión de Deportes en el proyecto de declaración del señor diputado Orozco y otros por el que se declara de interés legislativo la carrera Premio Coronación del Campeonato de Turismo Carretera (6.571-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6803.)
- CXV. **Dictamen** de la Comisión de Deportes en el proyecto de resolución del señor diputado Scioli por el que se declara de interés legislativo la Maratón Internacional de Natación "Maratón de Maestros" (6.771-D.-2000). (Pág. 6803.)
- CXVI. **Dictamen** de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución de la señora diputada Puiggrós y otros por el que se crea la Subcomisión de Diagnóstico y Evaluación de la Situación Educativa Nacional en el ámbito de la Comisión de Educación de la Honorable Cámara (2.319-D.-2000). (Página 6804.)
- CXVII. **Dictamen** de las comisiones de Peticiones, Poderes y Reglamento y de Discapacidad en el proyecto de resolución de la señora diputada Godoy y otros por el que se modifica el artículo 101 sexies del Reglamento de la Honorable Cámara ampliando la competencia de la Comisión de Discapacidad (2.300-D.-2000). (Página 6805.)
- CXVIII. **Dictamen** de las comisiones de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Jobe por el que se solicita al Poder Ejecutivo realice estudios del diseño de un complejo portuario intermodal sobre el río Paraná de las Palmas, provincia de Buenos Aires (3.279-D.-2000). (Pág. 6806.)

- CXIX. **Dictamen** de las comisiones de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Vago y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la adopción de medidas tendientes a adecuar la ecuación económico-financiera del contrato de concesión a favor de Hidrovía S.A. (3.589-D.-2000). (Pág. 6807.)
- CXX. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración de la señora diputada Méndez de Medina Lareu por el que se expresa satisfacción por la incorporación del ingeniero Horacio Carlos Reggini a la Academia Nacional de Educación (4.372-D.-2000). (Pág. 6808.)
- CXXI. **Dictamen** de las comisiones de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios y de Obras Públicas en el proyecto de resolución del señor diputado Vago y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la constitución del órgano de control y regulación de las concesiones de dragado y señalización en el ámbito nacional de acuerdo al decreto 863/93 (4.689-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6810.)
- CXXII. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de resolución de la señora diputada Lissi y otros por el que se declara de interés legislativo al IV Congreso sobre Democracia “La reforma política frente a los desafíos actuales, entre el descrédito y la confianza” (5.113-D.-2000). (Pág. 6813.)
- CXXIII. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Romano y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas tendientes a la finalización de la obra “Construcción, equipamiento, mantenimiento y puesta en marcha del nuevo Hospital de Niños”, en la ciudad capital de la provincia de Santiago del Estero (5.499-D.-2000). (Página 6814.)
- CXXIV. **Dictamen** de las comisiones de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Vago y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo realice los estudios de factibilidad pendientes del proyecto de la represa Corpus Christi para evaluar la conveniencia de su ubicación en la provincia de Misiones (5.621-D.-2000). (Pág. 6815.)
- CXXV. **Dictamen** de las comisiones de Población y Recursos Humanos y de Asuntos Cooperativos, Mutuales y Organizaciones no Gubernamentales en el proyecto de declaración de la señora diputada Picazo por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga incorporar al Programa Solidaridad el Programa 2010, Todos Iguales y Libres del Movimiento los Sin Techo de Santa Fe (6.409-D.-2000). (Pág. 6816.)
- CXXVI. **Dictamen** de las comisiones de Población y Recursos Humanos y de Asuntos Cooperativos y Mutuales y Organizaciones no Gubernamentales en el proyecto de declaración de la señora diputada Picazo por el que se expresa beneplácito por la labor solidaria del Movimiento los Sin Techo de Santa Fe (6.014-D.-2000). (Página 6817.)
- CXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de declaración de los señores diputados Corchuelo Blasco y Cambarerí por el que se expresa beneplácito por la organización de los actos centrales del festejo del Día de la Patagonia (6.492-D.-2000). (Página 6818.)
- CXXVIII. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Transportes en el proyecto de declaración del señor diputado Vázquez y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la habilitación y puesta en condiciones del paso Verlika-Baguales entre las repúblicas de la Argentina y de Chile (3.961-D.-2000). (Pág. 6819.)
- CXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en los proyectos de resolución de los señores diputados Cardesa (5.895-D.-2000), Bravo y otros (5.911-D.-2000) y Gorvein (6.497-D.-2000) por los que se solicitan informes al Poder Ejecutivo acerca de la muerte de un menor argentino que cumplía el servicio militar en Paraguay. (Pág. 6821.)

- CXXX. **Dictamen** de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de resolución del señor diputado Pepe por el que se repudia la pretensión de los habitantes y gobierno británico de nuestras islas Malvinas de buscar algún mecanismo que pretenda incorporar a su explotación comercial la plataforma correspondiente a las islas Georgias del Sur (6.319-D.-2000). (Pág. 6824.)
- CXXXI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada Parentella y otros por el que se declara de interés cultural el I Concurso Nacional de Música Joven Cátedra Libre (5.654-D.-2000). (Pág. 6825.)
- CXXXII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros por el que se declara de interés cultural el Museo Judío de Buenos Aires (5.703-D.-2000). (Pág. 6826.)
- CXXXIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada García de Cano y otros por el que se declara de interés cultural la 8ª edición de Expo Feria Villaguay del Libro, provincia de Entre Ríos (6.384-D.-2000). (Pág. 6827.)
- CXXXIV. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Discapacidad en el proyecto de declaración de las señoras diputadas Parentella y Ocaña por el que se expresa beneplácito por la acción educativa desarrollada por la Escuela Media N° 2 de la ciudad de Zárate (4.479-D.-2000). (Pág. 6828.)
- CXXXV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Iparraguirre por el que se declara de interés parlamentario el centenario de la fundación de la localidad de Wheelwright (5.748-D.-2000). (Pág. 6829.)
- CXXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Foglia por el que se declara de interés legislativo y cultural la muestra Feria del Libro 2000 (5.655-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6830.)
- CXXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Brandoni por el que se declara de interés cultural el certamen Matanza será mejor (5.656-D.-2000). (Pág. 6831.)
- CXXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Savron por el que se declara de interés cultural y parlamentario la XIII Fiesta Provincial de la Yerra y el Píal Puerta Afuera (5.657-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6832.)
- CXXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en los proyectos de resolución de la señora diputada Curletti de Wajsfeld y otros (5.691-D.-2000), del señor diputado Cardesa y otros (5.774-D.-2000); y en los de declaración del señor diputado Vitar (5.712-D.-2000), de la señora diputada Parentella y otros (5.774-D.-2000), de la señora diputada Rivas (5.816-D.-2000), de la señora diputada Puiggrós y otros (6.296-D.-2000) y del señor diputado Cavallero (6.416-D.-2000) por los que se expresa beneplácito por el Premio Juan Rulfo otorgado al poeta argentino Juan Gelman. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6833.)
- CXL. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución de la señora diputada Chaya y otros por el que se descubre una placa en homenaje a Dolores Candelaria Mora Vega, en el edificio de este Honorable Congreso (5.517-D.-2000). (Pág. 6839.)
- CXLI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de las señoras diputadas Chaya y Drisaldi por el que se declara de interés parlamentario la muestra itinerante de escultura "Emociones Hápticas" (5.681-D.-2000). (Pág. 6840.)
- CXLII. **Dictamen** de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Zacarías por el que se repudian los despidos masivos adoptados por la empresa Caminos del Uruguay S.A. concesionaria de las rutas 12 y 14 por el sistema de peaje (2.322-D.-2000). (Pág. 6841.)
- CXLIII. **Dictamen** de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Agricultura y Ganadería en el proyecto de resolución del señor diputado Britos

por el que se solicita al Poder Ejecutivo que ejerza las facultades que le otorga la ley 25.191 (4.624-D.-2000). (Pág. 6842.)

CXLIV. Dictamen de las comisiones de Asuntos Municipales y de Asuntos Cooperativos, Mutuales y Organizaciones no Gubernamentales en el proyecto de resolución del señor diputado Díaz Bancalari por el que se declara de interés legislativo las Cabalgatas Criollas que organiza y promueve la Municipalidad de Capitán Sarmiento, provincia de Buenos Aires (5.833-D.-2000). (Pág. 6842.)

CXLV. Dictamen de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada Tulio por el que se declara de interés cultural las producciones musicales "De fiesta con Jesús" y "Vamos a alabar al Señor" (6.696-D.-2000). (Pág. 6843.)

CXLVI. Dictamen de las comisiones de Cultura y de Discapacidad en el proyecto de declaración de los señores diputados Giubergia y Nieva por el que se solicita al Poder Ejecutivo la adopción de medidas para que puedan ser subtituladas en castellano las películas nacionales a fin de que puedan ser entendidas por los sordos (1.667-D.-2000). (Pág. 6844.)

CXLVII. Dictamen de las comisiones de Cultura y de Transportes en el proyecto de resolución del señor diputado Pepe por el que se declara de interés de la Honorable Cámara al Museo Nacional Ferroviario (3.195-D.-2000). (Pág. 6845.)

CXLVIII. Dictamen de las comisiones de Cultura y de Transportes en el proyecto de resolución del señor diputado Brandoni y otros por el que se declara de interés cultural y parlamentario los espacios y las instalaciones ubicados en Alianza, Coronel Lynch, Tolosa y Remedios de Escalada, donde desarrolla sus actividades el Ferroclub Argentino. Se sancionan un proyecto de resolución y uno de declaración (5.014-D.-2000). (Pág. 6846.)

CXLIX. Dictamen de la Comisión de Prevención y Seguridad Social en el proyecto de resolución del señor diputado Ayala por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la creación y puesta en funcionamiento de una Unidad de Atención Integral (UDAI)

en Castelli, provincia del Chaco. Se sanciona como declaración. (505-D.-2000). (Pág. 6848.)

CL. Dictamen de la Comisión de Prevención y Seguridad Social en el proyecto de declaración de la señora diputada Chiacchio y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para detectar irregularidades en la percepción de las prestaciones por asignaciones familiares que abona por ANSES (6.475-D.-2000). (Pág. 6849.)

CLI. Dictamen de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Comercio en el proyecto de resolución del señor diputado Giubergia y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo extender los controles fitosanitarios sobre la importación de rosas y tulipanes provenientes de Holanda e Israel (5.513-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6851.)

CLII. Dictamen de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de resolución de la señora diputada Rivas por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga asegurar la realización del Censo Nacional de Población y Vivienda 2000 (3.861-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6852.)

CLIII. Dictamen de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de resolución de la señora diputada Palou por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el Programa Regional de Mejoramiento en las Encuestas de Condiciones de Vida en América Latina (MECOVI-Argentina) (6.570-D.-2000). (Pág. 6852.)

CLIV. Dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Defensa del Consumidor en el proyecto de resolución de la señora diputada Bordenave y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo acerca de los motivos por los cuales Telefónica de Argentina informa con cuatro o más días de retraso los minutos que restan consumir dentro del bimestre a los abonados al plan Línea Control (5.366-D.-2000). (Pág. 6854.)

CLV. Dictamen de las comisiones de Comunicaciones e Informática y de Defensa del Consumidor en el proyecto de resolución de la señora diputada

Di Leo y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo responda a los reclamos de los usuarios de las empresas telefónicas relativos a los servicios prestados a través de los teléfonos de uso público (5.236-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6855.)

CLVI. **Dictamen** de las comisiones de Asuntos Municipales y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Gorvein por el que se expresa beneplácito por la habilitación del Laboratorio de Control de Calidad de Aguas y Abastecimiento, Cursos Naturales y Efluentes en la capital de la provincia de Formosa (4.251-D.-2000). (Pág. 6856.)

CLVII. **Dictamen** de las comisiones de Intereses Marítimos Fluviales, Pesqueros y Portuarios, de Obras Públicas y de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de resolución de la señora diputada Chaya y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga el desarrollo de diversas cuencas hídricas (2.442-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6856.)

CLVIII. **Dictamen** de la Comisión Especial para la modernización del Funcionamiento Parlamentario por el que se aprueba la ejecución del Proyecto Agora tendiente a efficientizar y transparentar el funcionamiento de la Honorable Cámara (7.076-D.-2000). (Pág. 6864.)

CLIX. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Discapacidad en el proyecto de declaración de la señora diputada Inda por el que se expresa beneplácito por la muestra permanente "Prohibido No Tocar" (5.344-D.-2000). (Pág. 6869.)

CLX. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Población y Recursos Humanos en el proyecto de resolución del señor diputado Varese por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre los Programas de Atención a Grupos Vulnerables en el ámbito del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente (3.547-D.-2000). (Pág. 6870.)

CLXI. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Defensa del Consumidor en los proyectos de resolución del señor diputado Atanasof (5.036-D.-2000) y de la se-

ñora diputada Camaño (5.108-D.-2000) por los que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la conveniencia o no del consumo de alimentos transgénicos. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6871.)

CLXII. **Dictamen** de las comisiones de Finanzas, de Previsión y Seguridad Social y de Defensa del Consumidor en el proyecto de resolución del señor diputado Snopek y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la resolución o disposición por la que los bancos y entidades financieras reguladas por el Banco Central de la República Argentina no admiten el depósito de cheques en cajas de ahorros comunes (5.234-D.-2000). (Pág. 6872.)

CLXIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Chiacchio por el que se declara de interés cultural la campaña emprendida por María Elena Walsh en defensa de la letra "ñ" (6.743-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6873.)

CLXIV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Colucigno y otros por el que se expresa beneplácito por la excelencia que ha demostrado el Coro Polifónico de José C. Paz (6.056-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6874.)

CLXV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Geijo por el que se felicita a la UNESCO por haber declarado patrimonio de la humanidad al Valle de la Luna (San Juan), Parque Nacional Talampayá (La Rioja) y La Manzana y las estancias jesuíticas de la provincia de Córdoba (6.084-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6875.)

CLXVI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Tazzioli y otros por el que se declara de interés parlamentario el Segundo Congreso Internacional de Poetas y Escritores (6.020-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6876.)

CLXVII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada Curletti de Wajsfeld

y otros por el que se declara de interés cultural el Cuarto Certamen Interamericano de Escuelas de Danzas (6.003-D.-2000). (Pág. 6877.)

CLXVIII. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de resolución del señor diputado Urtubey por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la ejecución presupuestaria del SENA-SA (5.951-D.-2000). (Pág. 6878.)

CLXIX. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de declaración de los señores diputados Menem y Pichetto por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga adoptar medidas impositivas con el fin de atender la problemática de los productores del Alto Valle de Río Negro y Neuquén (5.860-D.-2000). (Pág. 6878.)

CLXX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Di Cola por el que se expresa beneplácito por los premios al diseño e infografía recibidos por el diario "Clarín" (6.005-D.-2000). (Pág. 6880.)

CLXXI. **Dictamen** de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución del señor diputado Rodríguez y otros por el que se autoriza al presidente de la Honorable Cámara a difundir las declaraciones juradas patrimoniales de los señores diputados a través de la página de Internet (2.955-D.-2000). (Pág. 6881.)

CLXXII. **Dictamen** de las comisiones de la Tercera Edad y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Granados por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la suspensión del programa de Apoyo Solidario para Mayores (ASOMA) (3.137-D.-2000). (Pág. 6881.)

CLXXIII. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Economías y Desarrollo Regional en los proyectos de declaración de los señores diputados Gorvein (6.238-D.-200) y Alarcón (6.202-D.-2000), por los que se expresa beneplácito por la creación del Consejo Regional de Provincias Algodoneras. (Pág. 6882.)

CLXXIV. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución de la señora diputada Gómez de Marelli y del señor diputado Solmoirago por el que se expresa beneplácito por el otorgamiento del premio Martín Fierro al sistema provincial de Teleeducación y Desarrollo (SIPTED) del Ministerio de Educación de la provincia de Misiones (5.148-D.-2000). (Pág. 6884.)

CLXXV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Geijo por el que se declara de interés cultural el XXX Festival Provincial de la Tradición edición 2000 (6.085-D.-2000). (Pág. 6884.)

CLXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada Granados por el que se declara de interés de la Honorable Cámara de Diputados el XVII Congreso Nacional de Entidades de Tango y Entidades Internacionales Afines (6.099-D.-2000). (Pág. 6885.)

CLXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros por el que se declaran de interés cultural las actividades del teatro y escuela Andamio 90 (6.281-D.-2000). (Pág. 6886.)

CLXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros por el que se declaran de interés cultural los actos conmemorativos del octogésimo aniversario de la inauguración del Teatro Nacional Cervantes (6.681-D.-2000). (Pág. 6887.)

CLXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en los proyectos de declaración de la señora diputada Manzotti y otros (6.754-D.-2000) y del señor diputado Solmoirago y la señora diputada Gómez de Marelli (6.827-D.-2000) por los que se expresa beneplácito por la distinción de la Universidad de Alcalá de Henares (España) al humorista argentino Joaquín Salvador Lavado "Quino". Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6888.)

CLXXX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros por el que se declara de interés cultural la Tercera Edición del Festival Interna-

cional de Buenos Aires (6.817-D.-2000). (Pág. 6890.)

- CLXXXI. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución de la señora diputada Ferrero y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la autoridad competente en la clasificación de programas de radio-difusión según el artículo 17 de la ley 22.285 (5.192-D.-2000). (Pág. 6891.)
- CLXXXII. **Dictamen** de la Comisión de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución de los señores diputados Nicotra y Fontdevila por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga declarar la nulidad absoluta e insanable de la resolución 2.593/98 de la Secretaría de Comunicaciones (6.225-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6892.)
- CLXXXIII. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad, de Legislación General y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Linares y del señor diputado Cambareri por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la reglamentación de la ley 24.540 (5.530-D.-2000). (Pág. 6892.)
- CLXXXIV. **Dictamen** de la Comisión de Finanzas en el proyecto de resolución de la señora diputada Pincheti de Sierra Morales y del señor diputado Bussi por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre los warrants que otorga el Banco de la Nación Argentina (5.905-D.-2000). (Pág. 6894.)
- CLXXXV. **Dictamen** de la Comisión de Finanzas en el proyecto de resolución del señor diputado Martínez (E.M.) por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la administración de las reservas internacionales argentinas por parte del Banco Central de la República Argentina (5.931-D.-2000). (Pág. 6895.)
- CLXXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Finanzas en el proyecto de resolución de la señora diputada Garré y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre cambios en la estructura de cargos del Banco Central de la República Argentina (6.139-D.-2000). (Pág. 6896.)
- CLXXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Derechos Humanos y Garantías en el proyecto de resolución del señor diputado Courel por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para efectuar un seguimiento de la evolución social política e institucional de la provincia de Tucumán (3.365-D.-2000). (Pág. 6898.)
- CLXXXVIII. **Dictamen** de las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Finanzas en el proyecto de declaración de la señora diputada Camaño por el que se expresa preocupación y repudio por el acto de discriminación del que fuera víctima una cliente del Banco Nación, sucursal Mendoza (5.106-D.-2000). (Pág. 6898.)
- CLXXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Asuntos Municipales en el proyecto de resolución de la señora diputada Méndez de Medina Lareu por el que se declara de interés legislativo la realización en la Capital Federal del Curso de Gestión Municipal (6.212-D.-2000). (Pág. 6899.)
- CXC. **Dictamen** de la Comisión de Intereses Marítimos Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de declaración de la señora diputada Godoy por el que se manifiesta consternación por el hundimiento del barco pesquero "Virgen del Rosario" (6.578-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Página 6900.)
- CXCI. **Dictamen** de las comisiones de Finanzas y de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución de la señora diputada Palou por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre posibles reuniones de conciliación entre el Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos y la Asociación Bancaria por cesantías en el Banco Tornquist (4.010-D.2000). (Pág. 6901.)
- CXCII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Rivas (O.) por el que se expresa beneplácito y se felicita a Mercedes Sosa, Fito Páez, Lito Vitale y Juan Carlos Baglietto por haber sido distinguidos en la primera entrega de los Grammy Latinos (5.920-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6902.)
- CXCIII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en los proyectos de declaración de los señores diputados Bonacina y

Gallego (5.897-D.-2000) y Figueroa (6.114-D.-2000), por los que se expresa pesar por el fallecimiento del poeta Pablo Raúl Trullenque. (Pág. 6903.)

CXCIV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Francos por el que se declaran de interés parlamentario las Primeras Jornadas de Artistas Plásticos en el Mar, Necochea 2000 (5.892-D.-2000). (Pág. 6905.)

CXCV. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada García de Cano y otros por el que se declara de interés cultural la obra literaria *Expresiones de la cultura tradicional en Montiel* (5.885-D.-2000). (Pág. 6906.)

CXCVI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución del señor diputado Ayala por el que se declara de interés parlamentario la actividad del ballet El Trébol (5.847-D.-2000). (Pág. 6907.)

CXCVII. **Dictamen** de las comisiones de Cultura y de Ciencia y Tecnología en el proyecto de resolución de la señora diputada Puiggrós por el que se expresa beneplácito por los premios otorgados por la Fundación Guggenheim para el año 2000 a académicos, profesionales y artistas argentinos (5.705-D.-2000). (Pág. 6908.)

CXCVIII. **Dictamen** de la Comisión de Industria en el proyecto de resolución de la señora diputada Zuccardi por el que se expresa beneplácito por el desarrollo del evento La Primavera del Vino 2000 (6.342-D.-2000). (Pág. 6909.)

CXCIX. **Dictamen** de la Comisión de Industria en el proyecto de resolución del señor diputado Pepe por el que se expresa beneplácito por la realización del III Seminario de Ingeniería Moderna Automotriz 2000 (6.644-D.-2000). (Pág. 6909.)

CC. **Dictamen** de la Comisión de Discapacidad en los proyectos de resolución de la señora diputada Savron (6.763-D.-2000) y Savron y otros (6.311-D.-2000), por los que se declara de interés parlamentario la tarea del Programa Pro-Huerta. (Pág. 6910.)

CCI. **Dictamen** de la Comisión de Discapacidad en el proyecto de declaración de la señora diputada Fontanetto por

el que se adhiere a la realización de las XXXI Jornadas Argentinas de FENDIM (6.554-D.-2000). (Pág. 6911.)

CCII. **Dictamen** de la Comisión de Discapacidad en el proyecto de resolución de la señora diputada Fontanetto por el que se declaran de interés parlamentario las XXXI Jornadas Argentinas FENDIM (6.553-D.-2000). (Pág. 6912.)

CCIII. **Dictamen** de la Comisión de Discapacidad en el proyecto de declaración de la señora diputada Godoy por el que se expresa beneplácito por la iniciativa de la Asociación Marplatense por los Derechos Sociales del Ciego y Ambliope de acercar a las playas a los no videntes (6.160-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6913.)

CCIV. **Dictamen** de la Comisión de Discapacidad en el proyecto de resolución de la señora diputada Arnaldi por el que se declara de interés cultural la celebración de la Semana del Discapacitado (6.054-D.-2000). (Pág. 6914.)

CCV. **Dictamen** de las comisiones de Discapacidad y de Comunicaciones e Informática en el proyecto de declaración de la señora diputada Espinola y otros por el que se expresa beneplácito por la incorporación del subtítulo en programas de Canal 7 Argentina (5.128-D.-2000). (Pág. 6915.)

CCVI. **Dictamen** de la Comisión de Libertad de Expresión en el proyecto de declaración de la señora diputada Ferrero por el que se expresa preocupación por el ingreso violento de desconocidos en la corresponsalía del diario "Clarín" de la ciudad capital de la provincia de Mendoza (6.417-D.-2000). (Pág. 6916.)

CCVII. **Dictamen** de la Comisión de Ciencia y Tecnología en el proyecto de resolución del señor diputado Cardesa y otros por el que se declara de interés parlamentario el desarrollo del auto solar del siglo XXI (4.180-D.-2000). (Pág. 6916.)

CCVIII. **Dictamen** de las comisiones de Ciencia y Tecnología y de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Cavallero por el que se solicita al Poder Ejecutivo convoque a la comunidad científica argentina para es-

tablecer un marco normativo y ético en materia de terapias génicas (4.667-D.-2000). (Pág. 6917.)

- CCIX. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración de la señora diputada Merlo de Ruiz y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la construcción de la autopista San Luis - Villa Mercedes - Justo Daract, en la provincia de San Luis (3.542-D.-2000). (Pág. 6918.)
- CCX. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Gorvein por el que se expresa beneplácito por la firma del convenio entre la Dirección Nacional de Vialidad y la Dirección de Vialidad Provincial de Formosa para realizar trabajos en la ruta nacional 81 (3.242-D.-2000). (Pág. 6920.)
- CCXI. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en los proyectos de resolución de la señora diputada Rivas (1.059, 4.038 y 4.397-D.-2000) y de los señores diputados Jobe (1.383-D.-2000) y Vitar (3.774-D.-2000), por los que se solicita al Poder Ejecutivo la realización de diversas obras viales. Se sanciona un proyecto de declaración. (Página 6920.)
- CCXII. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en los proyectos de resolución del señor diputado Figueroa por los que se solicita al Poder Ejecutivo la ejecución de obras viales en la provincia de Santiago del Estero (1.679, 1.682, 1.683, 3.468, 3.469, 3.470, 3.471 y 3.472-D.-2000). Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 6924.)
- CCXIII. **Dictamen** de la Comisión del Mercosur por el cual aconseja la sanción de un proyecto de resolución relacionado con la institucionalización del Parlamento del Mercosur (119-S.-2000). (Pág. 6930.)
- CCXIV. **Dictamen** de la comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Farizano por el que se declara de interés parlamentario el II Congreso Internacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses - I Congreso Latinoamericano (6.927-D.-2000). (Pág. 6931.)
- CCXV. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Guevara por el que se declara de interés legislativo el VI Congreso Latinoamericano de Cancerología (6.868-D.-2000). (Pág. 6931.)
- CCXVI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de las señoras diputadas Fontanetto y Guevara por el que se declara de interés parlamentario el Programa Nacional para la Atención Integral del Fisurado Labio-Alveolopalatino (PRONAI-FILAP) (6.444-D.-2000). (Pág. 6932.)
- CCXVII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Ferrero y otros por el que se declara de interés parlamentario el Día Mundial de la Salud Mental (5.962-D.-2000). (Pág. 6932.)
- CCXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Juri por el que se declara de interés legislativo el VI Congreso Argentino de Hipertensión en el Embarazo (4.925-D.-2000). (Pág. 6933.)
- CCXIX. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Ferrero por el que se solicita al Poder Ejecutivo instrumente un programa nacional de concientización sobre la donación de sangre (5.720-D.-2000). (Pág. 6933.)
- CCXX. **Dictamen** de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas en el proyecto de resolución del señor diputado Ayala por el que se expresa beneplácito por la Semana Argentina en la Habana (6.885-D.-2000). (Pág. 6934.)
- CCXXI. **Dictamen** de las comisiones de Población y Recursos Humanos y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de resolución del señor diputado Vago y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo incorpore contenidos a los registros del Instituto Nacional de Estadística y Censos y a los Programas Anuales de Estadística y Censos (5.455-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6935.)

- CCXXII. **Dictamen** de las comisiones de Población y Recursos Humanos y del Mercosur en el proyecto de resolución del señor diputado López Arias y de la señora diputada Daher por el que se declara de interés de la Honorable Cámara de Diputados el I Congreso Nacional sobre la Incorporación de los Pueblos Aborígenes al Mercosur (5.029-D.-2000). (Pág. 6936.)
- CCXXIII. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de declaración del señor diputado Salim por el que se expresa preocupación por la situación de los obreros de la firma Loma Negra C.I.A.S.A. de Cementos Portland, de la provincia de Catamarca (3.931-D.-2000). (Pág. 6937.)
- CCXXIV. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución del señor diputado Atanasof por el que se expresa solidaridad con los trabajadores de la empresa Gasparri de la ciudad de Cipolletti, provincia de Río Negro (5.636-D.-2000). (Pág. 6938.)
- CCXXV. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución de la señora diputada Ocaña por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el despido de personal de la Administración Federal de Ingresos Públicos (5.664-D.-2000). (Pág. 6939.)
- CCXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución del señor diputado Corchuelo Blasco por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el despido del doctor David Enrique Pascual Garibaldi de la Superintendencia de Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (5.665-D.-2000). (Pág. 6939.)
- CCXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución del señor diputado Atanasof por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre los motivos por los cuales no se reglamentó la ley 25.250, de reforma laboral (6.133-D.-2000). (Pág. 6940.)
- CCXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Foco y otros por el que se expresa beneplácito por los temas tratados en la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social organizada por la ONU (4.173-D.-2000). (Pág. 6941.)
- CCXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución del señor diputado Tazzioli y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo la apertura de una oficina de la Comisión Nacional de Pensiones Asistenciales en Villa Dolores (6.019-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6941.)
- CCXXX. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Camaño por el que se expresa beneplácito por la suscripción de un convenio de cooperación entre la Universidad Nacional de La Plata y el Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos de la República de Chile (6.156-D.-2000). (Pág. 6942.)
- CCXXXI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Tulio por el que se declara de interés parlamentario el inicio de la fabricación de la vacuna contra la fiebre hemorrágica argentina, Candid I (6.200-D.-2000). (Pág. 6942.)
- CCXXXII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Puiggrós por el que se declara de interés legislativo la XXXVIII Reunión de la Sociedad Latinoamericana de Investigación Pediátrica y XIV Reunión de la Sociedad Latinoamericana de Endocrinología Pediátrica (6.255-D.-2000). (Pág. 6943.)
- CCXXXIII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Puiggrós por el que se declara de interés legislativo la IX Conferencia Latinoamericana de Patología Pediátrica (6.254-D.-2000). (Pág. 6943.)
- CCXXXIV. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Castellani y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo asigne los fondos para que el Instituto Nacional de Enfermedades Virales Humanas "Dr. Julio J. Maiztegui" no interrumpa la producción de vacunas contra la fiebre hemorrágica argentina (6.241-D.-2000). (Pág. 6944.)

- CCXXXV. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Venica por el que se solicita al Poder Ejecutivo que adopte medidas para erradicar el mosquito *Aedes aegypti* (6.344-D.-2000). (Pág. 6944.)
- CCXXXVI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Orozco y otros por el que se expresa pesar por el fallecimiento del doctor Abel Canónico (6.966-D.-2000). (Pág. 6945.)
- CCXXXVII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de la señora diputada Linares y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo implemente las recomendaciones del convenio marco para la lucha antitabáquica, que impulsa la Organización Mundial de la Salud (6.968-D.-2000). (Pág. 6945.)
- CCXXXVIII. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración de las señoras diputadas Guevara y Colombo por el que se declara de interés parlamentario la Conferencia "Patogénesis, prevención y manejo de infecciones asociadas a accesos vasculares" (7.103-D.-2000). (Pág. 6946.)
- CCXXXIX. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de resolución de la señora diputada Drisaldi por el que se declara de interés parlamentario y se expresa beneplácito por la inauguración de la 2ª etapa del Centro Cultural de Río Gallegos, provincia de Santa Cruz (5.799-D.-2000). (Pág. 6946.)
- CCXL. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración del señor diputado Jenefes por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga declarar de interés nacional y cultural el centésimo aniversario del Teatro Mitre (5.821-D.-2000). (Pág. 6947.)
- CCXLI. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en el proyecto de declaración de la señora diputada Manzotti y otros por el que se declaran de interés cultural los actos conmemorativos del vigésimo aniversario de Teatro Abierto (5.907-D.-2000). (Pág. 6948.)
- CCXLII. **Dictamen** de la Comisión de Cultura en los proyectos de declaración de la señora diputada Bordenave y otros (6.439-D.-2000) y de la señora diputada Manzotti y otros (6.452-D.-2000), por los que se expresa beneplácito por la creación del Museo de Arte que Italia erigirá en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 6949.)
- CCXLIII. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Industria en el proyecto de resolución de la señora diputada Camaño por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo acerca de las bases sobre las cuales la ANMAT determina la fecha de vencimiento de los medicamentos (4.607-D.-2000). (Pág. 6951.)
- CCXLIV. **Dictamen** de las comisiones de Población y Recursos Humanos, de Agricultura y Ganadería y de Turismo en el proyecto de declaración del señor diputado Venica y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la inclusión de las comunidades aborígenes del Nordeste Argentino en el Proyecto Etnico de Turismo Rural (5.527-D.-2000). (Pág. 6952.)
- CCXLV. **Dictamen** de las comisiones de Población y Recursos Humanos y de Turismo en el proyecto de declaración de la señora diputada Savron por el que se expresa beneplácito ante los progresos logrados por el Proyecto Etnico de Turismo Rural con la Comunidad Mapuche Paineofilú (5.658-D.-2000). (Pág. 6953.)
- CCXLVI. **Dictamen** de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de declaración del señor diputado Saquer por el que se declaran de interés parlamentario los cursos de capacitación dictados por la Sociedad Latinoamericana de Auditoría de Servicios de Salud (146-D.-2000). (Pág. 6954.)
- CCXLVII. **Dictamen** de las comisiones de Agricultura y Ganadería y de Comunicaciones e Informática en el proyecto de resolución del señor diputado Romero por el que se declara de interés nacional la muestra Agroinformática 2000 (5.464-D.-2000). (Pág. 6955.)
- CCXLVIII. **Dictamen** de las comisiones de Educación, de Ciencia y Tecnología y del Mercosur en el proyecto de resolución de la señora diputada Puiggrós

y otros por el que se expresa beneplácito por la creación del Centro de Investigación de Genomas y Biotecnología (5.457-D.-2000). (Pág. 6956.)

CCXLIX. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Asuntos Municipales en el proyecto de resolución del señor diputado Grosso y otros por el que se ratifica la resolución de la XVIII Asamblea Ordinaria del Parlamento Latinoamericano sobre Fortalecimiento Municipal (1.649-D.-2000). (Pág. 6957.)

CCL. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación del Trabajo en los proyectos de resolución del señor diputado Britos (3.679-D.-2000) y de declaración del señor diputado Giustiniani y otros (3.695-D.-2000), por los que se expresa pesar por la muerte de cincuenta y ocho personas indocumentadas de origen asiático en el puerto de Dover. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 6958.)

CCLI. **Dictamen** de las comisiones de Ciencia y Tecnología y de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución de los señores diputados Corchuelo Blasco y Ferreira por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la estabilidad laboral de los investigadores del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), especialmente los dependientes del Centro Nacional Patagónico (CENPAT) (5.169-D.-2000). (Pág. 6960.)

CCLII. **Dictamen** de las comisiones de Finanzas y del Mercosur en el proyecto de resolución de los señores diputados Neme-Scheij y Balián por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas necesarias para poner en funcionamiento la tarjeta de crédito Mercosur (5.549-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6962.)

CCLIII. **Dictamen** de las comisiones de Educación y de Turismo en el proyecto de resolución del señor diputado Corfield y otros por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la enseñanza del turismo en los campamentos educativos escolares (4.299-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6964.)

CCLIV. **Dictamen** de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de resolución de los señores diputados Bonacina y Gallego por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre el estado actual de deterioro y contaminación de la cuenca hídrica Salí-Dulce (5.645-D.-2000). (Pág. 6965.)

CCLV. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad y de Legislación del Trabajo en el proyecto de declaración del señor diputado Saadi por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la cantidad de chicos que trabajan sin control del Estado en la Argentina (3.621-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6965.)

CCLVI. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad, de Asuntos Cooperativos, Mutuales y Organizaciones No Gubernamentales, de Agricultura y Ganadería y de Legislación del Trabajo en el proyecto de resolución de la señora diputada Savron y otros por el que se expresa el reconocimiento de la Honorable Cámara a la labor solidaria que realiza el Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha (4.156-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6967.)

CCLVII. **Dictamen** de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad y de Legislación del Trabajo en el proyecto de declaración del señor diputado Orozco y otros por el que se declara de interés nacional el I Encuentro Latinoamericano de Mujeres Trabajadoras (5.477-D.-2000). (Pág. 6968.)

CCLVIII. **Dictamen** de la Comisión de Comercio en el proyecto de resolución de los señores diputados Curletti de Wajsfeld y Geijo por el que se declara de interés parlamentario el Seminario Internacional "Actores sociales y políticos frente al ALCA" (7.082-D.-2000). (Pág. 6969.)

CCLIX. **Dictamen** de la Comisión de Economía en el proyecto de declaración de los señores diputados Galland y Giustiniani por el que se apoya el plan ejecutivo y estratégico para luchar contra la evasión, ilícitos y contrabandos en la Dirección General de Aduanas (6.016-D.-2000). (Pág. 6970.)

- CCLX. **Dictamen** de la Comisión de Economía en el proyecto de declaración del señor diputado Corchuelo Blasco y otros por el que se declara de interés legislativo el Encuentro Binacional entre la región de Aysén, Chile, y las provincias de Chubut y Santa Cruz (6.073-D.-2000). (Pág. 6973.)
- CCLXI. **Dictamen** de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de resolución de la señora diputada Palou por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la implementación del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (6.856-D.-2000). (Pág. 6975.)
- CCLXII. **Dictamen** de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de declaración del señor diputado Saadi por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas tendientes a llevar a cabo el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda previsto para 2001 (6.995-D.-2000). (Pág. 6976.)
- CCLXIII. **Dictamen** de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de declaración del señor diputado Gorvein por el que se expresa preocupación por la suspensión en la provincia de Formosa de la Ley de Amnistía, para la inscripción de personas en el registro civil (7.073-D.-2000). (Pág. 6977.)
- CCLXIV. **Dictamen** de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de resolución de los señores diputados Curletti de Wajsfeld y Geijo por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga garantizar los fondos para el relevamiento del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 (7.080-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Pág. 6977.)
- CCLXV. **Dictamen** de la Comisión de Población y Recursos Humanos en el proyecto de declaración del señor diputado Bravo y otros por el que se expresa preocupación por los datos difundidos en un informe de la consultora Equis sobre la pobreza en la provincia de Buenos Aires (7.106-D.-2000). (Pág. 6979.)
- CCLXVI. **Dictamen** de las comisiones de Energía y Combustibles y de Economías y Desarrollo Regional en el proyecto de declaración del señor diputado Baladrón por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga mantener el actual régimen de subsidios a los combustibles en la región patagónica (5.765-D.-2000). (Pág. 6980.)
- CCLXVII. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración de los señores diputados Abella y Grosso por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga las medidas tendientes a la construcción de una autopista sobre el actual trazado de la ruta nacional 158, en la provincia de Córdoba (3.328-D.-2000). (Pág. 6980.)
- CCLXVIII. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Olivero por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga realizar las tareas de reparación, alteo y alcantarillado de los tramos de la ruta nacional 35, en Embajador Martín y Eduardo Castex, provincia de La Pampa (3.408-D.-2000). (Pág. 6981.)
- CCLXIX. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Obras Públicas en el proyecto de declaración del señor diputado Urtubey por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga la construcción de rotondas en la intersección de avenida Palacios y ruta nacional 50, y avenida Nogués y ruta nacional 50, ambas de acceso a San Ramón de la Nueva Orán, provincia de Salta (3.506-D.-2000). (Pág. 6982.)
- CCLXX. **Dictamen** de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de la Tercera Edad en el proyecto de declaración del señor diputado Jobe por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga que sus representantes ante el Instituto Nacional de Previsión Social para Jubilados y Pensionados propongan la revisión de las disposiciones que centralizan obligatoriamente los estudios médicos y análisis clínicos que actualmente deben realizar los afiliados domiciliados en Escobar, provincia de Buenos Aires (5.241-D.-2000). (Pág. 6983.)
- CCLXXI. **Dictamen** de la Comisión de Educación en el proyecto de declaración de la señora diputada Rivas por el que se felicita a los seis equipos de estudiantes de derecho de universidades argentinas que participaron en la quinta edición de la Inter-

american Moot Court Competition (4.340-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 6984.)

CCLXXII. **Proyecto de resolución** del señor diputado Pascual (R.M.) por el que se designa con el nombre de José Luis Cabezas a la Sala de Exposiciones de la Honorable Cámara (7.544-D.-2000). (Pág. 6985.)

CCLXXIII. **Proyecto de resolución** del señor diputado Allende Iriarte y otros por el que se declaran de interés parlamentario las I Jornadas Nacionales de Legislación y Planificación de Urbanizaciones Especiales en el Ambito Municipal (7.334-D.-2000). (Pág. 6986.)

CCLXXIV. **Proyecto de resolución** de la señora diputada Ferrero y otros por el que se declara de interés parlamentario la Mega Exposición Quinquela (6.757-D.-2000). (Pág. 6986.)

CCLXXV. **Proyecto de declaración** del señor diputado Cafiero (M.A.H.) y otros por el que se adhiere a la declaración final de la Asamblea de los Parlamentarios del Mundo en ocasión del Jubileo de los Gobernantes y Parlamentarios realizado en Roma, República Italiana (7.669-D.-2000). (Pág. 6987.)

CCLXXVI. **Proyecto de resolución** del señor diputado Busti y de la señora diputada Ferrari de Grand por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre cuestiones relacionadas con la empresa Flechabus (5.605-D.-2000). (Pág. 6991.)

CCLXXVII. **Dictamen** de las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas y de Finanzas en el proyecto de resolución de la señora diputada Leyba de Martí y del señor diputado Baglini por el que se solicita al Poder Ejecutivo que disponga un mecanismo que facilite el pago de servicios vencidos de las mipymes (5.631-D.-2000). Se sanciona como declaración. (Página 6992.)

CCLXXVIII. Enmiendas introducidas por el Honorable Senado al **proyecto de ley** que le fuera pasado en revisión sobre régimen de Informe Anual de la Situación de los Derechos Humanos en la República Argentina (3.463-D.-2000). Se sanciona definitivamente (ley 25.391). (Pág. 6993.)

CCLXXIX. **Dictamen** de las comisiones de Transportes y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado Pepe sobre funcionamiento de la Comisión Nacional de Regulación del Transporte (4.164-D.-2000). (Pág. 6995.)

CCLXXX. Enmiendas introducidas por el Honorable Senado al **proyecto de ley** que le fuera pasado en revisión sobre creación del Registro Nacional de Donantes Voluntarios de Células Progenitoras Hematopoyéticas (3.368-D.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.392). (Pág. 6997.)

CCLXXXI. Enmiendas introducidas por el Honorable Senado al **proyecto de ley** que le fuera pasado en revisión por el que se modifica el artículo 6° de la ley 23.985, de inmuebles asignados en uso o propiedad a las Fuerzas Armadas (218-D.-99). Se sanciona definitivamente (ley 25.393). (Pág. 6999.)

CCLXXXII. **Proyecto de ley** del Poder Ejecutivo por el que se modifica el artículo 43 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, sobre reintegro del impuesto a los turistas extranjeros (59-P.E.-2000). (Pág. 6999.)

CCLXXXIII. **Dictamen** de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de la señora diputada Falbo y otros sobre creación de un Juzgado Federal en Quilmes, provincia de Buenos Aires (987-D.-2000). (Pág. 7001.)

CCLXXXIV. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 4.I a 4.CCLXXXIII de este sumario. Se sancionan. (Página 7003.)

5. **Moción de orden** formulada por el señor diputado **Soñez** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de solicitar el tratamiento del dictamen de las comisiones de Acción Social y Salud Pública, de Familia, Mujer y Minoridad y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley sobre creación del Programa Nacional de Salud Sexual y Procreación Responsable (1.196-D.-99, 3.420-D.-99, 4.195-D.-99, 4.480-D.-99, 98-D.-2000, 718-D.-2000, 1.131-D.-2000 y 2.257-D.-2000). Es rechazada. (Pág. 7003.)

6. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 7004.)

7. **Apéndice:**

- A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 7004.)
- B. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**
 - 1. **Puiggrós.** (Pág. 7114.)
 - 2. **Baylac.** (Pág. 7119.)
 - 3. **Toma.** (Pág. 7128.)
 - 4. **Stubrin.** (Pág. 7141.)
 - 5. **Stolbizer.** (Pág. 7147.)

—En Buenos Aires, a los treinta días del mes de noviembre de 2000, a la hora 12 y 47:

1

**PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACIÓN
NACIONAL 2001
(Continuación)**

Sr. Presidente (Pascual). — Continúa la sesión.

Prosigue la consideración en particular del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2001 (expediente 9-J.G.M.-2000).¹

En consideración el artículo 58.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Atanasof. — Señor presidente: sin duda el artículo 58 de este proyecto ha formado parte del conjunto de cuestiones que generaron diferentes marchas y contramarchas en la consideración del presupuesto, pero para quienes provenimos del mundo del trabajo tiene una significación particular.

Cuando hace dos días tuve oportunidad de hacer uso de la palabra durante el tratamiento del proyecto en general, el eje de mi exposición radicó precisamente en esta norma, que propicia la supresión de funciones y de organismos así como la fusión de entes descentralizados e integrados a la administración central. Además propone tercerizar servicios y, fundamentalmente —esto es lo que genera mayor preocupación—, dejar sin efecto convenios y estatutos laborales en el ámbito de los tres poderes del Estado.

Estos son los aspectos centrales contemplados en el artículo 58, al cual me voy a referir, sin

desconocer las sucesivas reuniones mantenidas fundamentalmente con el Frente de Trabajadores Estatales, organización que agrupa a la totalidad de los trabajadores públicos de la República Argentina. Estas reuniones fueron mantenidas tanto con integrantes de nuestra bancada como con representantes del oficialismo, y apuntaron fundamentalmente a intentar encontrar un punto de equilibrio que nos permita eliminar los aspectos negativos que el artículo contempla.

Resulta inadmisibles para nosotros la intención que se advierte de brindar al Poder Ejecutivo, a través de esta norma, una facultad de intromisión en perjuicio de los trabajadores, habilitándolo a revisar las condiciones laborales contempladas en los convenios colectivos que amparan a los trabajadores del sector público. Sin ninguna duda la intención de lograr una reducción del gasto público por este medio significaría nuevamente cortar el hilo por lo más delgado, es decir, por los trabajadores.

Hace poco más de dos años esta Cámara de Diputados sancionó una ley que constituyó el marco de regulación del empleo público nacional, objetivo que se logró luego de numerosas reuniones entre representantes sindicales, del gobierno nacional y de todas las bancadas. Ha sido realmente un esfuerzo muy importante generar un marco de regulación del empleo público y, sin ninguna duda, con este artículo 58 hoy se pretende echar por la borda todo ese esfuerzo que hicieron los actores sociales de la Argentina.

Avanzar en la dirección en que está concebido hoy el artículo 58, a más de ser socialmente injusto y políticamente desacertado, contraviene fundamentalmente la garantía de estabilidad en el empleo consagrada en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional.

Cuando en este recinto tuvimos la oportunidad de discutir la reforma laboral del sector privado, los miembros del oficialismo se rasgaban las vestiduras haciendo la apología de la negociación colectiva y cantando loas a las bondades del instituto. Pero ahora observamos que, cuando al oficialismo le toca actuar como empleador, promueve el otorgamiento de facultades al Poder Ejecutivo para avasallar precisamente las cláusulas que establece la negociación colectiva.

A esta altura de las circunstancias emerge diáfana la conclusión de que no existe justificación alguna que pueda servir de sustento para

¹ Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del 28 de noviembre de 2000. (Pág. 5696.)

la implementación de las medidas que se propician en este artículo 58. Las facultades de cesantear a agentes públicos y de modificar las condiciones de desempeño son excesivas, avasallan los legítimos derechos de los trabajadores, y fundamentalmente, son innecesarias si lo que se pretende es no institucionalizar la arbitrariedad y no convertir a la administración pública en un coto de caza de los gobernantes de turno.

Voy a puntualizar dos o tres aspectos de la ley 25.164, que es la que hoy está en vigencia y que muchos de los que estamos acá hemos apoyado. En dicha ley, que fija el marco legal del empleo público, se establece la movilidad geográfica y la polifuncionalidad con reasignación de funciones. Ello, claro está, dentro de determinados límites de razonabilidad. Asimismo, en dicha ley se establece que al personal que haya cumplido doce meses de antigüedad desde su ingreso en la administración pública le puede ser cancelada su designación.

Si lo que el Poder Ejecutivo pretende con este instrumento es cesantear a personal de planta permanente con más de doce meses de antigüedad, lo que debe hacer es hablar claramente y decir que esa es la pretensión, sin dejar de reconocer que esto se da de bruces con la estabilidad consagrada en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional y que colisiona fuertemente con los convenios 87, 98, 151 y 154 de la OIT, que han adquirido jerarquía constitucional como consecuencia del artículo 75, inciso 22, introducido en la reforma constitucional de 1994.

Se cae de maduro que la sociedad argentina no va a acompañar este esfuerzo de controlar el gasto público si en el presupuesto se incluyen políticas que agravan innecesariamente la precariedad laboral y social. Tampoco se obtendrá el consenso social si se incluye la posibilidad de nuevos despidos masivos en la administración pública.

Los integrantes del gobierno nacional debieron haber aprendido eso luego de las tres huelgas generales realizadas en lo que va de su gestión, particularmente de la última, que tuvo un grado de acatamiento muy importante. Debemos recapacitar hacia dónde conducen las reducciones salariales y los intentos fútiles de crear un mercado artificial, con trabajadores que no pueden aportar a los regímenes jubilatorios porque no tienen un trabajo formal.

Debemos remarcar que surgen dos aspectos de vital importancia. El artículo 58, tal como está redactado, ni siquiera fija mínimamente la posibilidad de garantizar la estabilidad del trabajo de los empleados públicos. Por otra parte, tampoco se establece en este artículo 58 la posibilidad de que los trabajadores puedan participar, juntamente con el Poder Ejecutivo nacional –a nivel de la Jefatura de Gabinete, o donde se decida–, en el proceso de modernización del Estado. Por supuesto, a los trabajadores públicos nacionales les interesa modernizar el Estado, pero también les interesa hacerlo con reglas claras de juego, para que esa modernización no implique hacer más de lo mismo y despedir a los trabajadores públicos.

Con las consideraciones efectuadas solicito a los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y a los miembros de la bancada oficialista –porque se han mantenido muchas reuniones con representantes de organismos públicos– que tengamos en cuenta los pedidos efectuados y que revisemos la política contemplada en el artículo 58.

En función de lo expuesto, solicito que excluyamos este artículo 58 del proyecto de ley, dando una clara señal a los trabajadores públicos de que queremos modernizar el Estado, pero que no deseamos continuar cesanteando trabajadores.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Conca. – Señor presidente: quiero dejar constancia de mi pedido de que se elimine este artículo 58, en el entendimiento de que se otorgan excesivas facultades al Poder Ejecutivo.

La Legislatura de San Juan, mediante la sanción de la resolución 95, del 9 de noviembre de 2000, nos solicitó que rechazáramos este artículo.

También debo mencionar el pedido que nos han hecho llegar las distintas instituciones gremiales del orden nacional en este mismo sentido.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Fontdevila. – Señor presidente: debo manifestar mi preocupación por la filosofía que se ha empleado en este artículo para llevar adelante lo que aquí se ha denominado un programa de modernización de la administración nacional.

En efecto, en mi opinión prevalece el criterio general de que la reforma de la administración

pública se hace sencillamente recortando gastos, y unificando y eliminando organismos. En ese sentido, las normas de carácter general de ninguna manera ayudan a tener un Estado más inteligente o más apto sino todo lo contrario: se llega a un Estado más bobo que no tiene conciencia de cuál es la misión objetiva que debe cumplir para satisfacer las demandas de la sociedad.

Eso es así porque en su redacción original este artículo giraba alrededor del objetivo de alcanzar ahorros en cada uno de los organismos de la organización central y descentralizada. Establecía además un sistema de “ganchos” o premios para aquellos que logran un mayor ahorro sobre la base de devolverles solamente una parte de dichos ahorros.

Es necesario fijar el criterio de que la tijera no tiene cerebro, ya que corta en forma indiscriminada, con un criterio solamente fiscalista. De esta forma vamos a ir destruyendo la capacidad de la administración de cumplir con sus fines específicos.

Con este criterio se ha manejado el subsecretario de Hacienda. Entonces, necesitamos un programa nacional de reforma de la administración nacional de otras características: que sea capaz de distinguir qué organismos deben ser fortalecidos en relación con aquellos que eventualmente puedan no ser imprescindibles.

También se requeriría que recurriera a aquellas áreas del sector público que han sido creadas específicamente para orientar un programa de modernización y reforma de la administración.

Obsérvese que, entre los anuncios que circularon durante el transcurso de este año en materia de ajuste y recorte de la administración pública, siempre se encontraban a la cabeza organismos que justamente habían sido destinados a generar ideas y herramientas para la modernización de la administración, como el caso del Instituto Nacional de la Administración Pública o el de la aplicación indiscriminada en el Cuerpo de Administradores Gubernamentales del proceso de retiros voluntarios, por los cuales han sufrido la pérdida de valioso material humano.

En mi opinión necesitamos un programa inteligente para llevar adelante la reforma administrativa del sector público, que apele a nuevas tecnologías y recurra a la capacidad humana de nuestras universidades nacionales.

Quiero explicar por qué resulta imprescindible introducir reformas en el funcionamiento del Estado. Según las estimaciones y cálculos de este proyecto de ley de presupuesto que he estado analizando, en materia de programas sociales un altísimo porcentaje de los recursos se destina a gastos administrativos. El programa 20 del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente, Acciones Compensatorias, destina el 56 por ciento de sus recursos a gastos en burocracia. Pero hay algo peor aún: el Programa Alimentario Nutricional destina el 73 por ciento de sus recursos a gastos, bienes de consumo, bienes de uso y servicios no personales, y entre estos últimos figuran los pagos a consultorías. Mientras tanto, las universidades nacionales normalmente son excluidas de la tarea de ayudar a diseñar una reforma inteligente.

En algún momento el Congreso de la Nación analizará proyectos de ley de importancia, como el referido a la firma digital y algunas otras herramientas e instrumentos que pueden permitir la modernización del sector público con un sentido no estrictamente fiscalista sino para otorgarle mayor competencia y capacidad de gestión.

Considero que el artículo en consideración otorga a la Jefatura de Gabinete de Ministros facultades propias del Congreso de la Nación. Además, su amplitud y el hecho de que no fija un plazo para la utilización de esas facultades extraordinarias llevan a pensar que se eliminarán o unificarán institutos del Estado nacional que han sido creados por ley.

Manifiesto mi oposición al avance de esa norma que establece de modo expreso el otorgamiento a la Jefatura de Gabinete de Ministros de las facultades necesarias para llevar a cabo este cometido de recortar organismos de la administración sin otro objetivo que eliminar gastos.

Deseaba dejar planteadas estas cuestiones que me parecen esenciales, a efectos de que con los recortes que se están proponiendo no se siga generando un Estado más bobo y menos capaz de resolver los problemas de la gente.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Nofal. — Señor presidente: el artículo en consideración ordena un proceso de modernización integral de la administración nacional, para

lo cual establece pautas, incentivos y penalidades. Entre los incentivos se puede mencionar el de que los organismos que produzcan ahorros podrán disponer de hasta el 70 por ciento de ellos, y entre las penalidades, que aquellos que no tengan un principio de ejecución de un plan de modernización verán reducidos sus gastos en un 10 por ciento.

En nombre del bloque de la Alianza voy a proponer un agregado a este artículo vinculado a los incentivos específicamente salariales. Antes de formular dicha propuesta deseo fundamentar y destacar la importancia de este tema.

La modernización del Estado es una cuestión central y neurálgica de la estrategia de crecimiento con equidad; además, es una condición necesaria para enfrentar los desafíos de la globalización. Sin un Estado moderno, fuerte y ágil no podremos navegar satisfactoriamente en la globalización. ¿Por qué éste es un aspecto esencial para el crecimiento?

Es esencial para el logro del equilibrio presupuestario del Estado y de la solvencia fiscal intertemporal. Es primordial para el logro de la justicia distributiva. Si aumentamos la calidad de la prestación de los servicios públicos esenciales de la salud, la educación y la Justicia, quienes más se benefician son los sectores de menores ingresos y los pobres, que son los más estrechamente dependientes de los servicios públicos del Estado.

Por otro lado, se trata de una cuestión esencial para la competitividad, no sólo porque eliminar el peso del gasto improductivo del Estado sobre la economía va a permitir liberar recursos que hoy se destinan a los sectores público y privado, sino fundamentalmente porque cuando hablamos de políticas activas nos olvidamos de que para contar con ellas debemos disponer de organismos públicos eficientes.

El señor diputado Lamberto planteó en su momento la cuestión relativa al descrédito de la dirigencia política. Modernizar el Estado significa recuperar la credibilidad de la política y su dirigencia, a la vez que represtigiar el empleo público. Entiendo que la importancia de este tema es tan central que no sólo basta con que dicha tarea la realice la administración pública nacional; deberán hacerla todos los poderes del Estado y será preciso llamar a un esfuerzo similar para que se unan los gobiernos en las diferentes instancias provinciales y municipales.

Cualquiera que haya trabajado en una organización y sepa lo que implica la tarea en equipo sabe que nadie puede hacer ahorros sustantivos y aumentar la calidad de los servicios si no cuenta con el concurso y la motivación de la gente con la que trabaja. En estos días no hubiéramos podido funcionar hasta altas horas de la madrugada si a nuestro alrededor no hubiese permanecido un conjunto de gente cuya labor nos permite desarrollar nuestra tarea. Asimismo, muchas de las mujeres que estamos aquí no podríamos desempeñar la función política o profesional si no contásemos con una persona en nuestra casa para atender a nuestros hijos. Es decir que el éxito de la labor surge del concurso de la participación de la gente.

En consecuencia, primero habrá que diseñar planes y luego implementarlos, y con los ahorros que se produzcan vamos a construir una ventaja sostenible. Ello será así porque la gente nos acompaña, y si se trata del sector público, entonces es el empleado público quien nos acompaña. Esto hay que reconocerlo.

Por lo expuesto, en nombre del bloque de la Alianza propongo que a continuación del anteuúltimo párrafo del artículo 58, que dice que los organismos que hayan encarado procesos de modernización podrán disponer hasta el 70 por ciento del ahorro presupuestario que obtengan como fruto de la modernización instrumentada, luego del punto se agregue lo siguiente: “Dicho ahorro presupuestario podrá destinarse, entre otros fines, a otorgar incentivos salariales o premios para mayor productividad, calidad de servicios y cumplimiento de resultados”.

La recomposición salarial del Estado en función de la productividad, del logro de resultados y del mejoramiento de la calidad de servicios no sólo es un elemento necesario de justicia social sino también un factor absolutamente indispensable para lograr el éxito en la concreción de esta tarea y para construir de ahora en más un Estado con ventaja competitiva sostenible en la República Argentina.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Zacarías. – Señor presidente: estuve escuchando con mucha atención la exposición que la señora diputada ha hecho en representación de la Alianza, quien entiende la necesidad—como todos nosotros— de reformar el Estado para que sirva al conjunto de la sociedad.

Nadie niega la posibilidad de estudiar y discutir no solamente un Estado más moderno y ejecutivo sino también, y fundamentalmente, un Estado que se vuelva a transformar en el marco regulador entre los grandes grupos económicos y el consumidor o el trabajador, que es el que termina siendo el más afectado en el marco de este proyecto capitalista y de globalización económica.

Me parece absolutamente inoportuno que en este proyecto de presupuesto que va a servir al Estado nacional para cumplir con los compromisos que tiene con el pueblo argentino en el 2001 —que seguramente se va a aprobar, como se hizo en general—, incorporem un artículo que no tiene nada que ver con el presupuesto económico. La discusión de este tema tendría que darse en el ámbito de la Comisión de Legislación del Trabajo, donde hay hombres con mucha representatividad en esta materia, no sólo gremial sino también intelectual. Allí hay hombres de la Alianza, del justicialismo y también algunos diputados nacionales del interior que estamos asesorados acerca de cómo modificar el Estado sin que el resultado sea, como ha sucedido en otras provincias, el despido masivo de trabajadores estatales.

Lamentablemente ya sabemos cuál es la variable de ajuste cuando se pretende achicar los gastos que origina el Estado, como señala una parte de este artículo. Nadie puede negarlo. Los hombres de la Alianza con mucha razón levantaron la bandera de la defensa del trabajador estatal cuando, a partir de la reformulación del Estado que quiso implementar el gobierno anterior, había un sinnúmero de trabajadores estatales que constituían la variable de ajuste en los despidos masivos en todos los organismos.

Sinceramente pienso que este artículo no tendríamos que discutirlo en el marco de la responsabilidad que tenemos en reformular y modernizar el Estado. Deberíamos hacerlo en una instancia superior, como dije anteriormente.

Habiendo una Comisión de Legislación del Trabajo con representatividad de todas las fuerzas políticas, y un Congreso con representatividad de fuerzas provinciales que tienen experiencia de lo nefasto que han sido las reformas de los estados provinciales con despido de trabajadores, me parece inoportuno —y lo digo con todo respeto— que brindemos con nuestro voto afirmativo —creo que la Alianza no lo va a ha-

cer, y así lo espero— el poder absoluto a un hombre, por más importante que sea, en el que recaiga la decisión totalizadora de la reforma y modernización del Estado, como es el jefe de Gabinete.

Por eso me pregunto, estimados colegas de la Alianza, qué pasaría si mañana cambiara el actual jefe de Gabinete. Seguramente también cambiarían los lineamientos de sus objetivos. Con esto quiero señalar que no podemos dejar en un funcionario, en un hombre, en un cargo, la responsabilidad global que significa la complejidad de la reforma del Estado nacional.

Por lo expuesto solicito al señor miembro informante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y al señor diputado Pernasetti —a quien respeto y admiro por su capacidad sobre la problemática legislativa del trabajador— que consideren la posibilidad de eliminar el artículo 58 del proyecto de ley de presupuesto que estamos considerando. No pretendo que se detenga el debate; todo lo contrario, aspiro a que la reforma del Estado nacional se discuta en la instancia parlamentaria correspondiente, que no es precisamente ésta.

Esperando obtener un resultado favorable sobre la petición que he formulado, agradezco a la Presidencia la oportunidad que me ha brindado para poder expresar mi opinión.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: lamento que no tengamos la cantidad de diputados necesarios para discutir este artículo del proyecto de ley de presupuesto, que es sumamente importante para muchos habitantes de nuestro país, cuya subsistencia depende de un trabajo digno, situación que hace que tal vez sean un poco más importantes que nosotros, porque mientras los legisladores somos coyuntura pura en la vida pública del país, ellos son el motor que posibilita que el Estado tenga cierta continuidad. Me refiero a los trabajadores del Estado.

¡Qué importante sería que nuestro país algún día imitara los ejemplos de las naciones modernas a las que solemos mirar con añoranzas, e intentáramos que algunas cuestiones sean efectivamente asuntos de Estado!

Tengo el convencimiento de que el tratamiento del empleo público debe ser una cuestión de Estado, que se trate del mismo modo que las relaciones exteriores de un país.

Quisiera explorar un poco lo que ha pasado desde el restablecimiento de la democracia hasta hoy con los empleados públicos de nuestro país, quienes indudablemente han sido sometidos al devaneo y al vaivén de las cuestiones políticas.

Nosotros, que somos coyuntura en el manejo del Estado, nos hemos atrevido permanentemente y con todos los gobiernos a someter al empleado público a un estado de inseguridad constante.

Creíamos haber saldado algunas de nuestras cuotas de culpa cuando hacia fines de 1999, después de haber trabajado intensamente en la Comisión de Legislación del Trabajo con todas las fuerzas políticas y las representaciones de los trabajadores, y el propio Estado—porque también participó el Ministerio de Trabajo—, votamos aquella Ley de Empleo Público. Creíamos que a partir de ahí quizás podíamos empezar a pensar en serio en un empleo público para una gran nación. Pero eso no fue así.

Desde el comienzo de la gestión de la Alianza se empezó a plantear la necesidad de reformular todo aquello que se había hecho. Así fue que el 6 de enero de 2000, ni bien asumió la Alianza, dispuso a través del decreto 17 que se exploren nuevas posibilidades para el tratamiento del empleo público. Había que ser más eficiente, y en nombre de esa eficiencia había que empezar a trabajar.

La responsabilidad de explorar y de conjugar un Estado moderno fue otorgada por la Alianza al vicepresidente Alvarez. Lamentablemente el vicepresidente, como propuesta, presentó el 8 de marzo el decreto 229, en el cual les decía a los empleados públicos, a aquellos que cobran entre 300 y 700 pesos, y que fueron sometidos, como todos sabemos, a una injusta rebaja salarial del orden del 12 por ciento, que debían ser buenos y atentos a la hora de recibir al público.

Indudablemente no alcanzó lo que se hizo ni fue suficiente haber delegado en el vicepresidente de la Nación la posibilidad de buscar un Estado moderno. El vicepresidente se fue y entonces la Alianza intenta una nueva propuesta, a través del presupuesto nacional, pero lo hace con un desconocimiento total de lo que son las leyes del trabajo e incluso de la Constitución Nacional. Porque los artículos incluidos en el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo vulneran facultades de este Poder Legislativo, poniendo en manos del Poder Ejecutivo acciones legisferantes.

Tal como lo manifestó el señor diputado Atanasof, quien sintetizó una serie de normas que se ven vulneradas, advertimos que se ha vuelto a crear inseguridad en el empleado público, el que no solamente tiene que aportar patrióticamente un 12 por ciento, que se le recortó de manera injusta, sino que ahora queda sujeto a una serie de postulados que determinan este proyecto de presupuesto nacional, en el que incluso se llega a decir que aquellas instituciones que son organismos descentralizados, que han sido creados por leyes especiales, también podrán ser revisadas.

No quiero dejar de referirme al incentivo que aparece en el proyecto y que explicara la señora diputada preopinante. Me gustaría que juntos examináramos cuál es el significado de la palabra incentivo, porque advierto que la Alianza está siendo muy proclive a aplicar este tipo de incentivos en algunos otros proyectos que están en tratamiento.

Un ejemplo es el caso del proyecto por el que se cercena el derecho de la mujer a jubilarse a los sesenta años. Allí hay un incentivo del mismo tipo del que ahora se propone y que no tiene nada que ver con la legislación del trabajo.

Se trata de un incentivo que podrá ser un mecanismo de la economía, pero en nada se relaciona con lo que significa proteger al trabajador y reconocerle sus derechos.

Con este tipo de incentivos lo que estamos diciendo a quienes trabajan es que, cuantos más trabajadores se echen, cuanto más se ajuste y cuanto más se apriete, quizás les podamos llegar a tirar un hueso. No me conforma ese tipo de incentivos a la hora de hablar del trabajo.

Por eso es que estamos absolutamente en contra de que este artículo quede incluido en el presupuesto nacional.

El gobierno cuenta con los mecanismos necesarios para recrear un Estado eficiente. Tiene la Ley de Reforma del Estado, que le posibilita explorar nuevos caminos para ser más eficiente.

Por otra parte, el gobierno cuenta con las convenciones colectivas de trabajo, que no son un detalle, mal que le pese al ministro de Trabajo cuando habla de la dirigencia sindical. El gobierno tiene leyes como las que sancionamos en 1999. ¿Cuál es el tratamiento que vamos a dar al empleo público?

Además de recrear un estado de inseguridad en este país, en el que la inseguridad es la pala-

bra clave que nos desesperanza todos los días, este artículo es absolutamente innecesario.

Llamamos a la cordura al bloque del oficialismo y proponemos que este artículo sea excluido del presupuesto nacional.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ubaldini. – Señor presidente: debo comenzar señalando que no podemos crear la falsa antinomia según la cual el trabajador público no quiere la modernización, porque eso es mentira.

El trabajador público quiere el respeto que le corresponde y merece en virtud de disposiciones constitucionales y de las leyes con las que este noble Parlamento reconoció sus derechos.

Los convenios 151 y 154 de la Organización Internacional del Trabajo, que prevén la asociación de los funcionarios, el derecho a establecer convenciones colectivas de trabajo y la plena vigencia de los estatutos parecen ser ignorados.

Hoy podemos hablar de reconocimientos en virtud de las leyes argentinas 23.547 y 23.548.

Queremos señalar muy claramente que nos oponemos al recorte salarial del 12 por ciento, entendiendo por cierto que debe respetarse el derecho a las convenciones colectivas de trabajo.

En el ámbito privado también ha habido modernización, pero ella se hizo sin injerencia extraña y sin la participación de quienes desgraciadamente pisotean la legislación laboral.

Por eso la necesidad de que se respeten las convenciones colectivas de trabajo. Este es el planteo del bloque de diputados justicialistas.

Por otra parte, hay que entender que no se puede avanzar sobre el derecho de los trabajadores. Pareciera que se ignora que desde hace muchos años existe el fuero laboral en el ámbito de la Justicia. Se ignora también que las representaciones son las que discuten las condiciones laborales en la mesa del diálogo.

Es necesario que reflexionen, por lo que reitero nuestra posición en contra del recorte salarial del 12 por ciento, expresando además nuestro total rechazo al artículo 58 de este presupuesto.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Britos. – Señor presidente: una vez más el Poder Ejecutivo ha tomado el presupuesto de la Nación como lo decía Discepolín: “la Biblia junto al calefón”.

No sé cuáles serán las causas por las que un tema tan importante –como es todo lo concerniente a la materia laboral– se incluye dentro del presupuesto, con el argumento de que se busca un mejoramiento de la administración pública.

A los trabajadores les ha costado mucho sacrificio llegar a consensuar una ley que hace poco tiempo sancionamos. La ley 25.164 no ha sido tenida en cuenta para nada. Se ha obrado como en los viejos tiempos, utilizándose al trabajador como moneda de cambio. Por eso quiero recordar algunas cosas.

Los peronistas teníamos determinados los derechos del trabajador en la Constitución de 1949. A pesar del golpe de Estado de 1955, estando nosotros proscriptos, se llevó a cabo una convención para la reforma constitucional. Esto ocurrió en 1957. En aquel tiempo había gorilas, como también los tuvo el peronismo, y sin embargo, cuando se quisieron dejar de lado los derechos del trabajador, hubo un hombre que se destacó: Moisés Lebensohn, que fue el autor del artículo 14 bis de la Constitución Nacional.

Tenemos que reconocer este tipo de cosas, porque evidentemente hay quienes se preocupan por la gente. Recuerdo también que en 1973 integré una comisión junto con el entonces senador Juan Carlos Pugliese, por cuanto se buscaba que todos aquellos compañeros cesanteados en este Congreso en 1966 pudieran volver a trabajar. Pugliese me decía que éste es el precio que se paga por ser trabajador del Congreso. Es decir, cada vez que había un golpe de Estado todos los compañeros parlamentarios perdían la estabilidad. Ahora los hemos castigado bajándoles el sueldo un 12 por ciento mediante el dictado de un decreto.

También le damos facultades al diputado 258 –que en realidad es el jefe de Gabinete–, para que haga y deshaga en el futuro a fin de solucionar el problema de la administración pública.

Este diputado 258, cuyas atribuciones fija la Constitución, pareciera que ahora se va adueñando de todos los organismos. Cada vez tiene más funciones que los 257 diputados que integramos esta Honorable Cámara.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Britos. – En función de lo expuesto solicito que se elimine este artículo, porque está en

contra de los principios que ha sostenido expresamente el partido que hoy integra el bloque oficialista. Recuerdo que ese conjunto de hombres, tanto del Frepaso como de la Unión Cívica Radical, permanentemente nos señalaron—cuando eran oposición— de qué forma debían enviarse los proyectos de ley al Congreso. Por supuesto que el contenido de este artículo 58 nada tiene que ver con eso que pregonaban.

Si quieren discutir un proyecto de ley de esas características que enviara el Poder Ejecutivo, no tendremos inconveniente en hacerlo. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Bordenave. — Señor presidente: voy a solicitar la eliminación de este artículo 58 porque, a pesar de haberse mejorado la redacción, debo manifestar que es bastante confusa.

Quizá por el temor que implicó la reforma del Estado llevada adelante por el gobierno menemista, las palabras “fusión”, “eliminación”, “superposición”, “descentralización” y “centralización” huelen a jubilaciones anticipadas, a retiros voluntarios y a despidos.

La experiencia que tenemos en estos últimos años sobre el achicamiento del Estado no nos ha demostrado que al achicar la planta de personal se pueda conseguir más eficacia y calidad del servicio que se presta.

No podemos olvidarnos de un dicho que hace años se repetía en distintos medios: “Achicar el Estado es agrandar la Nación”. Vean en qué situación estamos.

Todos estamos de acuerdo con la modernización del Estado, porque queremos un Estado transparente y eficaz. Sin embargo, no creo que ésta sea la mejor metodología a emplear para alcanzar ese objetivo.

Sería más justo y democrático que durante el período de sesiones extraordinarias pudiéramos discutir el plan de modernización desde este Congreso, donde la ciudadanía tiene su representación, junto con los funcionarios y trabajadores del Estado.

Sabemos perfectamente que el Estado es un instrumento necesario para construir una sociedad. Quiero construir una nueva sociedad y el instrumento que la avale. Por eso considero que tenemos la obligación de llevar adelante desde el Congreso una discusión que nos posibilite alcanzar el objetivo de tener una nueva sociedad. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Castro. — Señor presidente: en el mismo sentido de quienes me precedieron en el uso de la palabra, voy a solicitar la eliminación de este artículo 58 por las razones que paso a resumir.

Cuando uno pertenece al mundo del trabajo, la palabra “modernización” causa escalofríos, porque en su nombre durante la década menemista se sancionaron todas las leyes de flexibilización laboral, a las que se opusieron sistemáticamente los diputados de la Unión Cívica Radical y del Frepaso, resistiendo en la calle—por lo menos me consta que esto ocurrió con los integrantes del Frepaso—, junto con los dirigentes sindicales, porque la flexibilización laboral no crea empleo.

En realidad, la flexibilización laboral y degrada la situación en la que se hallan los trabajadores empleados, como ha quedado palmariamente demostrado al llegar a una desocupación del 15 por ciento.

En nombre de la modernización entran los trabajadores argentinos al siglo XXI con las reglas sociales y laborales del siglo XIX.

Por otro lado, este artículo constituye un contrabando en el proyecto de ley de presupuesto. No entiendo cómo se incluye en este texto un proceso de modernización y reorganización administrativa del Estado, y muchísimo menos pretendiendo establecer normas sobre leyes laborales. El laboral es un derecho protectorio creado únicamente, de modo unidireccional, para la protección del más débil: el trabajador. Con 14 millones de pobres y 4 millones de desocupados y subocupados, la preocupación fundamental de esta Cámara—sin distinción de partidos políticos, de quién gobernó peor ni de cuál es la herencia— no puede ser discutir esta cuestión. Los ciudadanos quieren saber cómo haremos para superar la pesada herencia. Esta herencia no es patrimonio de uno u otro partido político sino el resultado de un modelo económico neoliberal que ha demostrado su fracaso y que está en plena crisis, crisis que atraviesa a todos los partidos políticos.

Esto no significa modernización sino más atraso para los trabajadores, y antes de estudiar con puntilliosidad cualquier norma, la preocupación central de esta Cámara deberá ser la de responder una sola pregunta: ¿cómo afectará este artículo 58 el empleo? Al res-

pecto bastan las declaraciones del jefe de Gabinete de Ministros y otros funcionarios, quienes han manifestado que se eliminarán dos organismos, no recuerdo si dice por semana, cada dos días o por día. Esto implica que se eliminará más gente del mercado de trabajo, y sobre esto no queda duda alguna; no podemos aceptar mentiras.

En los países civilizados, donde la gente que carece de empleo cobra un subsidio de desempleo y recibe atención de su salud, se suele decir que resulta más barato tenerla en la administración pública que pagarle el subsidio de desempleo, o que eventualmente, ante el aumento de la criminalidad causado por la desocupación, se paga muy caro la manutención de los presos en las cárceles. Lo que sucede es que aquí las cárceles son baratas porque los presos viven mal y hacinados y no hay subsidio de desempleo. Es decir que tampoco se hace ese cálculo, aunque sí...

Sr. Orozco. — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. Castro. — No, señor diputado; discúlpeme, pero pierdo la ilación de mi discurso.

Como decía, los trabajadores son despedidos sin realizar cálculo económico alguno, y después los economistas se dan cuenta de que recaudan menos porque esas personas podrían haber consumido y, por lo tanto, haber pagado el impuesto al valor agregado. Entonces, a la hora de la jubilación los ajustan un poco más, porque también deben pagar las tasas de interés que cobran las AFJP por su propia jubilación. Los trabajadores se están autoprestando y esta sociedad se está canibalizando.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia informa a la señora diputada por Buenos Aires que ha finalizado el término de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sra. Castro. — El artículo 58 contenía ciertas disposiciones que se han suprimido con alguna elegancia, pero que han dejado su traza. En conversaciones con funcionarios expresé que este artículo era violatorio de la ley de convenciones colectivas de trabajo; del Pacto de San José de Costa Rica, que determina la progresividad de los derechos de los trabajadores, y también de la ley de propiedad, porque los trabajadores tienen la propiedad de sus derechos. No sólo debe haber orden público para las empresas; los trabajadores deben tener un

Estado de derecho, y lo que sería mejor, un Estado de justicia. Los funcionarios aducen que han podido eliminar estas disposiciones porque de cualquier modo se puede despedir y tercerizar propiciando que se sustituyan cláusulas de los convenios y estatutos por medio de la Ley de Emergencia Económica.

Nosotros estamos en contra de estas intenciones y a favor de un Estado eficiente, y justamente la eficiencia de un Estado se mide por el bienestar que es capaz de brindar a la mayoría de los ciudadanos.

Con las expresiones vertidas fundamento mi solicitud de que se elimine el artículo 58, que ha sido introducido de contrabando en el proyecto de ley de presupuesto.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Bravo. — Señor presidente: desde que comenzamos a tratar el artículo 58 y a expresar lo que representa para cada uno de nosotros, las coincidencias han ido surgiendo en lo que respecta a los derechos del trabajador y a todas las cláusulas que contiene esta norma. Son palabras que todos conocemos y cuyo verdadero significado sabemos. Pero además a nadie escapa que la inclusión de este tema en el proyecto de ley de presupuesto pareciera no tener razón de ser, lo cual nos lleva a pedir su rechazo.

Para no entrar en el antes y en el después, en el ayer y en el hoy, quiero remarcar que en mi opinión hemos trabajado bastante bien en estas reuniones en las que nos abocamos a la consideración del proyecto de ley de presupuesto. Llegamos a consensuar algunas cosas que parecían prácticamente imposibles de acordar. También logramos avanzar en el reconocimiento de algunos derechos adquiridos y hemos respetado —o hicimos respetar— convenios que tienen jerarquía constitucional.

Como hombre que proviene del campo sindical docente, en el transcurso del desarrollo institucional de la República he aprendido a descifrar el verdadero significado de estas palabrejas. Digo esto porque con el objetivo de la modernización del Estado se han establecido algunas pautas, como, por ejemplo, la supresión de superposición de funciones entre organismos. Creo que puede ser valedero proceder a esa supresión, pero quisiera saber qué va a ocurrir con los trabajadores que están en esos organismos entre los que a criterio del señor jefe de Gabinete se superponen funciones. ¿Dónde van a ir? ¿Cuáles son las pre-

visiones del Estado respecto de los ciudadanos y de los hombres que trabajan?

En el momento en el que empecé a leer la primera parte de este artículo tuve una visión mucho más acabada de lo que significa. Cuando los socialistas democráticos que integramos esta Honorable Cámara —representados por los señores diputados Jorge Rivas, Héctor Polino y quien les habla— analizamos el artículo en consideración llegamos a la conclusión de que no tiene razón de ser y de que habría que eliminarlo. Esta es la conclusión a la que hemos arribado, repito, luego de haber leído los distintos puntos que contiene.

Esto antes se llamaba “racionalización”, ahora se denomina “modernización”. ¡Qué casualidad, las dos palabrejas que siempre me molestan! Ello, porque constituyen el lenguaje esotérico con el que se disfraza la verdadera significación que esos términos tienen para el hombre que trabaja: inseguridad, conculcación y cerceamiento de los derechos adquiridos. No se reconoce lo que se ha elaborado en común durante tanto tiempo...

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Si me permite, señor diputado, le pido que redondee porque ha vencido el término del que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Bravo. — Voy a redondear, señor presidente.

Entiendo que hay suficientes organismos del Estado para presentar proyectos a los fines de ser debatidos en esta Cámara. Por otro lado, no es oportuno que dejemos de mantener el diálogo necesario, como lo ha hecho el Poder Ejecutivo después de estos paros nacionales. Allí está el verdadero derrotero: el diálogo, el respeto de los derechos, la búsqueda de una modernización eficiente pero que no implique recortes del derecho de los trabajadores. Si queremos lograr esto, la mejor señal que podemos dar a la sociedad es la supresión del artículo 58.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giles. — Señor presidente: cuando llegó a nuestras manos el proyecto de ley de presupuesto para el año 2001, al leer su artículo 58 la primera pregunta que formulé en voz alta fue la siguiente: ¿por qué está esto en el presupuesto?

A lo largo de los días, a raíz de consultas con amigos y compañeros de gremios estatales, revisando y leyendo en profundidad una y mil ve-

ces el proyecto, creo que caí en la cuenta. La llamada modernización también es un problema de caja; si no, no se entiende —como lo dijimos durante la consideración en general de esta iniciativa— que se dé un premio del 70 por ciento de lo ahorrado en el caso del eficaz cumplimiento de este artículo o se quite el 10 por ciento de los gastos de funcionamiento a quienes lo incumplan.

¿Cuál es la cobertura jurídica, constitucional, legal que tienen los empleados públicos en cuanto a su estabilidad? Aquí bien se ha mencionado el artículo 14 bis de la Constitución Nacional, que sin ningún eufemismo ni sutileza dice textualmente “estabilidad del empleado público”. Además, la ley 24.187 —también denominada “Ley Germán Abdala”—, establece de manera concreta la estabilidad del empleado público.

En ese mismo sentido se hallan las notas y solicitudes que, como señaló un colega diputado, nos hizo llegar —no sé si a todos pero sí a muchos legisladores— el arco gremial de los empleados públicos. Desde uno y otro sector vinieron a pedirnos y a manifestarnos su crítica, condena y estupor ante la inclusión de este artículo.

Entiendo que cualquier medida que afecte a los trabajadores, al pueblo o al Estado como expresión de ese pueblo debería ser parte fundamental de un camino de consenso social; esto es tener política de Estado. Lo demás —digámoslo con todas las letras— es un verso.

Y al hablar de camino de consenso no nos referimos solamente a llamar a los amigos o a tildar en un papel a quién llamamos y a quién no sino a un consenso abierto para que al final de ese camino se pueda establecer qué cosas se sacan, qué cosas se ponen y qué cosas se modernizan en el Estado.

Estoy hablando de política, y lo vuelvo a decir porque si no corremos el riesgo de que, por buena o mala fe —no importa—, estigmaticen a aquellos que tenemos objeciones de esta naturaleza diciendo que lo hacemos por un afán corporativo o pro sindical.

Los empleados públicos ya vienen muy castigados de la década anterior y también de este año que está terminando por el recorte salarial del 12 y el 15 por ciento. Pienso que hasta por una cuestión de solidaridad social deberíamos tratar de hacer lo posible y lo imposible para que ese castigo a los empleados públicos no se siga ahondando.

Bien decía un diputado por la provincia de San Juan que una Legislatura provincial en su conjunto se expidió ante los diputados nacionales de esa provincia para solicitarles o sugerirles que emitan un voto en este mismo sentido del que estamos hablando. Esto obedece a que hay un subpunto referido a la negociación en las transferencias de servicios a las provincias. También hay que apreciar esta cuestión.

Por eso, en función de los elementos que aquí hemos brindado, antes de tener que votar negativamente, como lo voy a hacer, solicito que se suprima el artículo 58 del proyecto de presupuesto nacional.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: coincido con los señores diputados preopinantes que encuentran como única solución lógica y jurídica la supresión de este inexplicable artículo.

Las relaciones de trabajo, tanto en el sector público como en el privado, tienen como único mecanismo de regulación los estatutos y las convenciones colectivas. La normativa constitucional argentina, así como los convenios que se han suscripto y que también adquieren jerarquía constitucional, es totalmente contraria a la incorporación de esta norma en una ley omnibus.

Yo diría que la palabra “modernización” no es la única que atemoriza o asusta; el término “ahorro” también quiere romper el esquema esencial de las relaciones de trabajo: el principio de la solidaridad. Esto es así porque en aras del ahorro el compañero tendría que ser verdugo del compañero para obtener un beneficio del cual después repartirá el 70 por ciento del pan, de la carne, del descanso y del trabajo de aquellos que quedaron afuera.

El trabajador público sabe por experiencia que ya no se puede hablar de derechos adquiridos, y después de la rebaja salarial, mucho menos de seguridad jurídica.

¿Alguien mide el riesgo país del incumplimiento de los derechos adquiridos y de la garantía de la seguridad jurídica de los trabajadores? ¿Alguien mide el riesgo país de las consecuencias del incumplimiento de las promesas electorales y, lo que es peor, de accionar en contra de lo que se propone? La desocupación no es una consecuencia indeseable del pensamiento único; más aún, es deliberada, si no existiera la inventarían, porque se necesita de una legión de desocupa-

dos para mantener condiciones inhumanas de trabajo, para mantener la precariedad y empeorar –como se hizo con la última ley laboral– la situación de los trabajadores, haciéndolos perder las convenciones colectivas y la capacidad de preservar sus ingresos, llevándolos a la conciliación obligatoria, precarizando todavía más la relación laboral y estableciendo como servicios esenciales los que no lo son, exigiendo el cumplimiento de un 50 por ciento para evitar aquellas medidas que tienen como único instrumento los trabajadores a efectos de lograr sus objetivos de conquista en materia de justicia social.

Por lo expuesto, creo que la única solución consiste en suprimir este artículo. Quiero llamar a la reflexión, de la misma manera que lo hicimos cuando tratamos la ley laboral que, en definitiva, no sólo no generó empleo sino que provocó menos empleo, menos salarios y menos garantías para los trabajadores.

No tiene ningún sentido incluir dentro de este proyecto de ley de presupuesto este artículo. Por lo tanto, solicito lisa y llanamente su supresión. No hay forma de mejorar esta norma, por lo menos dentro del campo del derecho laboral público o privado. Lo que se quiere hacer, como dice el criollo, es mezclar dulce de leche con otra cosa, y cuando se lo hace, la mezcla no tiene gusto a dulce de leche sino a otra cosa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. García. – Señor presidente: me veo en la necesidad de tener que repetir algunos conceptos que ya se han dicho, pero creo que es necesario hacerlo en función de la importancia del artículo que estamos considerando.

Nadie duda de que cuando se habla de reformar el Estado y de transformar sus estructuras, suena interesante y hasta realmente necesario para los oídos de una ciudadanía que día a día demanda mejorar la calidad de los servicios que deben prestarse.

Tampoco cabe duda de que aquí se están mezclando algunos aspectos, y tal vez se está encubriendo una intencionalidad, que no es justamente lo que la ciudadanía en su conjunto espera cuando se propone transformar al Estado para brindar mejores beneficios.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. García. – No vengo a hablar aquí desde la representación gremial, porque no la tengo,

como lo han hecho otros compañeros de bancada. Lo hago desde la convicción de un hombre que cree que reformar el Estado es una tarea permanente, y que es posible hacerlo sin la necesidad de incorporar un artículo como el que estamos considerando, que conlleva inseguridad e intranquilidad a los trabajadores destinatarios de esta reforma.

Si el Estado tiene vocación, voluntad y decisión política para efectuar una reforma integral, no es necesario incluir este artículo dentro del proyecto de ley de presupuesto. Hay muchas iniciativas sobre este tema; yo soy autor de un proyecto de resolución por el que se propone instrumentar de manera armoniosa una reforma de esta Cámara de Diputados, que deberemos producir tras una discusión que creo que nos debemos no sólo los legisladores sino también el gremio, es decir, los trabajadores y la comunidad. Pero para eso no es necesario que se incluya este artículo 58 en el proyecto de presupuesto. Se trata de una tarea que podemos llevar a cabo en el momento en que entendamos que corresponde hacerlo políticamente.

La señora diputada Nofal conoce mis antecedentes y sabe que soy un hombre preocupado por la transformación del Estado. En ese sentido, creo haber trabajado sin sostener que, si no se tiene una normativa que avale lo que uno quiere, eso no se puede hacer. Estoy convencido de que todo se hace cuando hay decisión política y convicción para hacerlo, y se trabaja —insisto— armoniosamente con los trabajadores y la comunidad.

Así se pueden lograr estos objetivos, cuyas intenciones nadie puede dudar de que son buenas. Pero ante lo que se ha expresado en más de una oportunidad, a ninguno de nosotros escapa cuál es la intencionalidad última de incorporar esta disposición al presupuesto. Ella responde a una visión, como se ha dicho aquí, de agenda económica estratégica, es decir al sentido puramente economicista de bajar el gasto del Estado suprimiendo o dejando gente afuera, y todo esto ya lo conocemos.

Lo digo desde la posición de un hombre que durante la transformación que hizo el justicialismo ha tenido un sentido crítico sobre un proceso que únicamente ha tenido una visión económica.

Como mensaje a la comunidad y a la sociedad, es bueno decirlo, hay un gobierno decidido a mejorar la calidad y la prestación de los servicios,

lo que va a redundar seguramente en un beneficio económico. Pero insisto en que no es necesario que este artículo esté en el presupuesto.

Por eso creo que, si existe esa vocación en el gobierno de la Alianza, si hay convicción, no necesita una norma en el presupuesto como este artículo 58. Basta hacer lo que las leyes vigentes marcan y, sobre todo —insisto—, tener la profunda convicción de querer hacer lo que hace falta en la Argentina.

Por lo señalado, adhiero a quienes han propuesto la eliminación de este artículo, porque —repito— el Estado puede hacer lo que esa norma prevé si tiene la suficiente decisión política.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Briozzo. — Señor presidente: coincido con el señor diputado preopinante en la necesidad de incorporar a este análisis una visión que trascienda lo sectorial, no porque no sea legítima, sino porque me parece que en este tema tenemos la necesidad, más allá de cómo termine el tratamiento de este artículo, de ir encontrando consensos hacia el futuro.

Creo que si analizamos los objetivos y las demandas que tenemos en la década que comenzamos, evidentemente la necesidad de una modernización del Estado sería un objetivo compartido por todos. De la misma manera, es bastante compartida la visión de que en los 90 se confundió la transformación del Estado con una idea que apuntaba solamente al achicamiento y a la disminución de su tamaño, y no a su modernización y adecuación a las nuevas necesidades y roles que debe desempeñar el Estado nacional.

Digo esto sin desconocer algunas cosas positivas que se han hecho en la Argentina en la última década, como los logros alcanzados respecto del régimen del SINAPA, la reestructuración de algunos organismos públicos como la Comisión Nacional de Comercio Exterior y de otras entidades que fueron adecuadas a las nuevas necesidades y roles que debían cumplir.

También está claro que esas modificaciones constituyeron la excepción a la regla, porque el Estado nacional no fue completamente modernizado para cumplir esos nuevos roles. En este sentido, cabe formularse una pregunta que surge como legítima y razonable: ¿por qué se incluye este tema como un artículo del presupuesto nacional?

Después de todo lo que se ha hablado sobre este asunto, de que desde hace un año el go-

bierno viene elaborando un plan de modernización del Estado y de que muchos organismos han adherido a dicho plan, lo que está expresando la inclusión de este artículo es una voluntad política muy concreta en el sentido de llevar adelante esa modernización y que no se convierta en una simple expresión de deseos.

Precisamente a esto apunta el tema referido a los premios y castigos porque es sabido que en el día a día de la gestión administrativa pública, las urgencias en general echan por tierra cualquier intento de visión de mediano plazo.

Por lo tanto, estimo que la incorporación de premios y castigos, como que el 70 por ciento de lo que se ahorre quede para el organismo en cuestión o la propuesta de que ese ahorro pueda ser incorporado como un mejoramiento salarial de los trabajadores, demuestra que esa voluntad política que se manifiesta en un artículo del presupuesto no se convertirá en letra muerta, sino que propiciará una transformación del Estado nacional para adecuarlo a los nuevos roles y funciones.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. – Señor presidente: esta disposición que se vincula con el proceso de modernización administrativa del Estado me hace acordar a cuando en la actividad privada se habla de reorganización administrativa. Quien habla representa a los trabajadores de este último sector y sé lo que significa esa expresión. Ella implica pensar automáticamente en cuántos se van a tener que ir de la empresa, en cuántos van a perder su trabajo.

Por eso estimo que este artículo está de más, que nada tiene que ver con el presupuesto nacional, fundamentalmente porque el Estado cumple una función protectora y para poder modernizarse previamente debe garantizar en la actividad privada la viabilidad laboral necesaria para aquellos trabajadores que desearan dejar el Estado para pasar a cumplir una tarea distinta.

Sin embargo, hay un problema muy serio. Cada vez que hojeamos los diarios nos encontramos con que el índice de desocupación se ha elevado unos puntos más. Entonces, cuando el Estado aún no ha garantizado a los trabajadores de la actividad privada la estabilidad y la renovación de sus posibilidades laborales, no puede avanzar en una modernización que a todas luces encubre futuros despidos de los trabaja-

dores. Por muchas razones esto es altamente peligroso.

Hace tiempo exponía sobre la importancia que reviste para un hombre desocupado todo lo relacionado con las posibilidades laborales, las inquietudes que se viven y las angustias que se sienten. Me pregunto si alguna vez nos hemos puesto en el lugar de aquel trabajador –tanto de la actividad privada como, en este caso, del Estado– que cada vez que se toma una determinación ve asomar serias posibilidades de que sea despedido. Me pregunto si alcanzamos a cuantificar el estado de angustia que sembramos en la sociedad.

Se trata de cuestiones que deben ser evaluadas de otra manera. No me cabe duda alguna de que puede haber un Estado moderno y que debemos buscarlo. Pero de ninguna manera lo debemos hacer poniendo bajo presión a aquellos que trabajan en el Estado.

Hay determinados marcos en los que se puede convivir y dialogar. Hay una organización sindical que representa a esos trabajadores y hay estatutos vigentes. Estamos frente a una necesidad de diálogo y concertación.

Seguramente en los próximos meses acudiremos reiteradamente a este mecanismo. Mientras tanto ubicamos arteralmente en el presupuesto un artículo que seguramente está llevando desazón y angustia a cientos de trabajadores del Estado, a hombres y mujeres que probablemente superen los cincuenta años y que entendían que el Estado debía garantizarles la estabilidad laboral por su producción y esfuerzo, y no porque fuera una guarida.

Considero que este artículo no debe ser aprobado, y por ello solicito su supresión.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Orozco. – Señor presidente: mi exposición será muy breve.

Quiero reflexionar y ponerme del lado del sentido común y del común de la gente. Aquí se ha hecho referencia en forma acertada a los aspectos estadísticos y se ha hablado de la modernización y la capacitación.

Me voy a permitir reflexionar como un trabajador común. Debo reconocer que cuando comencé a leer el proyecto de presupuesto y encontré este artículo me ganó una gran incertidumbre, a pesar de que intenté interpretarlo de varias maneras.

Durante las últimas horas he consultado con distintos legisladores de mi banca y de la oposición para ver si podíamos lograr un común denominador que posibilitara —a mi modesto entender— no seguir castigando a los que menos tienen.

Quienes conocen mi militancia saben del compromiso que tengo con el gobierno nacional y de mi procedencia ideológica; saben de dónde vengo. No se trata aquí de una cuestión de corporativismo sino de sentido común.

Tengo muy presente lo que ha sucedido en los últimos cinco años. Provengo de la actividad privada y sé perfectamente lo que significaron para los trabajadores los contratos basura, la precarización laboral y el índice de más del 15 por ciento de desocupación que hoy tenemos en nuestro país. Sé del dolor que significa para un trabajador que todos los días le saquen algo. Por eso quiero pedir y hasta implorar a los compañeros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que modifiquen este artículo. No se trata de ser disidente y hablar por los medios, sino más bien de tener un sentido de pertenencia. No reniego de eso porque estoy orgulloso de ser un trabajador.

Por lo tanto, si no se modifica este artículo debo decir con todo dolor que voy a votarlo en forma negativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Giustiniani. — Señor presidente: no vamos a acompañar la votación favorable del artículo 58.

Quienes manifestamos nuestra disidencia parcial en la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el recorte salarial del 12 por ciento lo calificamos de injusto e ineficaz. Injusto porque creemos que el hilo no debe cortarse por lo más delgado; e ineficaz porque agravó la inercia recesiva en el país.

Una verdadera reforma del Estado debe realizarse desde una perspectiva totalmente diferente a la encarada en este presupuesto nacional. El sentido de una reestructuración del Estado no debe encararse desde una ley de presupuesto, con un criterio exclusivamente fiscalista.

La semana pasada circularon versiones del posible cierre de organismos del Estado. Si es cierto, la permanencia de este artículo en la ley de presupuesto constituye un agravante.

Estamos totalmente de acuerdo en que una de las cuestiones pendientes e importantes es la verdadera reforma del Estado. El viejo Estado clientelista y burocrático debe ser superado por un Estado moderno, austero y eficiente.

No es casual lo que hemos visto en la última década, cuando se hicieron muchas reformas y se privatizaron todas las empresas del Estado. No obstante, se evitaron reformas en las administraciones nacional, provinciales y municipales para poder demostrar que el Estado no sirve.

Revaloramos el papel del Estado. Pensamos que en esta era de la globalización y en este mundo de la competencia donde priman los mercados, es justamente el Estado el único que puede reparar las injusticias que se presentan.

Sostenemos que este Parlamento debe hacer un debate serio sobre la verdadera reforma del Estado nacional, que no puede efectuarse con un criterio de ajuste. En consecuencia, adelante nuestro voto negativo al artículo 58.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Stubrin. — Señor presidente: frente a un artículo de naturaleza eminentemente programática como el que estamos considerando, quiero llamar la atención de la Honorable Cámara sobre las enormes contradicciones en las que incurrimos cuando debatimos el problema de la administración del Estado en la Argentina.

La primera contradicción que encuentro reside en el hecho de que pareciera que estuviésemos todos satisfechos con el Estado que tenemos: si se cumple con el Estatuto del Docente sancionado a mediados de la década del 50, no hay problemas en la educación argentina; si se cumple el convenio alcanzado a mediados de la década del 70 con determinado sector de la administración pública, no hay problemas en la administración argentina. Todo esto es muy extraño, sobre todo en un país en el cual el sector privado, que tanto achicó y contribuyó al desarrollo de la estructura productiva, no soporta huelgas de sindicatos contra empresas desde hace aproximadamente veinte años.

Recuerdo una huelga que se le hizo a la Ford, aproximadamente por 1986 o 1987, como el último episodio sonado de un conflicto de esas características.

¿Cuál es el problema en el sector público? Con el rechazo a este artículo de naturaleza programática, ¿estamos expresando nuestra conformidad? ¿Tenemos los argentinos una estrategia en cuanto a la reforma del Estado? ¿Se piensa que los que vamos a vivir en la Argentina de 2001 estamos convencidos de que éste es el modelo de Estado que tenemos que defender? De ninguna manera.

Se parte de una base falsa, creyendo que estas iniciativas de naturaleza programática incluidas en el presupuesto tienen por objetivo sacrificar a los empleados públicos que ganan menos, y que son las víctimas de este proceso de un Estado que ha visto vaciado su contenido a lo largo de esta década.

Sé que a muchos les parece que aquí está en juego este dilema de racionalizar o modernizar. Sin embargo, lo que los argentinos debemos hacer si deseamos aplicar políticas públicas es saber cuál es nuestra capacidad de recuperar el Estado.

Me imagino qué podría ocurrir con un funcionario que llega a hacerse cargo de un organismo público y le dicen que su funcionamiento ya ha sido dispuesto hace veinte años, y que lo bueno sería cumplir con el estatuto sancionado en aquel momento.

Entiendo que no afrontar una discusión sin prejuicios y de fondo sobre qué debemos hacer para contar con un Estado mejor es una actitud cerrada y de bajo compromiso con un Estado diferente. No existen condiciones para continuar este debate en este momento.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Cavallero. – Señor presidente: en primer lugar debo decir que, si no definimos con toda claridad un proyecto nacional en el marco de la globalización, nunca vamos a tener en claro cuál es el papel que debe cumplir el Estado detrás de ese proyecto nacional.

Cuando uno lee detenidamente este artículo advierte que no se basa sobre un proyecto nacional, porque se trata de una expresión de deseos con el objetivo de disminuir el nivel de gastos dentro del presupuesto.

Los que creemos que el mercado no resuelve todo entendemos que es importante el papel del Estado para garantizar la libertad, la justicia social y la solidaridad que, en definitiva, tienen que ver con la convivencia dentro de una comunidad.

Por lo tanto, debe replantearse el Estado actual descentralizándolo, que no es lo mismo que desentenderse de las cosas, dejando sin presupuesto a las provincias y a los municipios, ya que se trata de cuestiones indelegables para una comunidad organizada. Por eso no estoy de acuerdo con el Estado actual. Considero que los que menos tienen nunca pueden estar de acuerdo con que el Estado sea ineficiente, burocrático y corrupto. En la práctica aquellos

hombres y mujeres que se quedan en inferioridad de condiciones en el seno de la sociedad no necesitan la libertad en el Himno Nacional ni en la letra muerta de la Constitución sino en la educación y la salud públicas, la vivienda, el trabajo y la justicia social por medio de la igualdad de oportunidades y la solidaridad de una comunidad organizada.

Se requiere que el Estado sea eficiente y no burocrático, que no sea corrupto. Para ello es necesario plantear qué Estado queremos, o sea, qué debemos eliminar dentro de él. No es posible que un jefe de Gabinete exprese alegremente que eliminará dos instituciones por cada fin de semana.

Hubiera preferido que esta norma no estuviera dentro del proyecto de ley de presupuesto sino en el marco de un proyecto de ley de reforma y descentralización del Estado que fije cuáles son los organismos a fortalecer y cuáles los que corresponde eliminar con el objetivo de garantizar la libertad, la justicia social y la solidaridad. Sin embargo, creo que con sólo saber leer resulta claro que el artículo 58 únicamente tiene un objetivo: reducir el aparato estatal sin un proyecto nacional, con el afán de gastar menos.

Este artículo ni siquiera puede ser incluido dentro del proyecto de ley de presupuesto, por lo que concretamente solicito que sea suprimido. Al respecto recuerdo que en el presupuesto correspondiente al ejercicio 2000, por iniciativa de la bancada oficialista se eliminaron algunos institutos y entes descentralizados del Estado –sostuvimos que eso era una barbaridad–, que luego fueron repuestos con otros nombres. No fue ese el caso de un organismo sino de varios, y ellos son hoy de fundamental importancia para el fondo del plan de infraestructura y otros fondos fiduciarios vinculados al crecimiento y al desarrollo económico.

En síntesis, señor presidente, falta un proyecto nacional y no hay un concepto claro del rol del Estado; por lo tanto, se colocan parches. Este artículo 58 es un parche que, reitero, no debe figurar en el proyecto de ley de presupuesto, por lo que solicito su supresión.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rivas (J.). – Señor presidente: a diferencia de algunos diputados que me precedieron en el uso de la palabra, creo que este artículo, que por supuesto nada tiene que hacer en el proyecto de ley de presupuesto, sí tiene una razón de ser dentro de la concepción general de esta iniciativa.

Este proyecto de ley de presupuesto, que elimina el impuesto a las altas rentas, lo que supone una pérdida de recaudación de 150 millones de pesos, contiene este artículo 58, que se fundamenta en la necesidad de lograr una modernización administrativa integral por su impacto en la calidad del gasto público. En verdad, esto no es en atención a su impacto en la calidad del gasto público sino en la cantidad.

En realidad, en la Argentina el gasto público no es alto comparado con otros países del mundo. Los recursos proyectados en función del producto bruto interno no alcanzan al 19 por ciento. Si este dato lo comparamos con el de otros países veremos, por ejemplo, que en España es del 33 por ciento, en los Estados Unidos del 28 por ciento y en Brasil del 29 por ciento. Evidentemente, el problema de la Argentina no es el exceso del gasto público sino la falta de una política tributaria y de recaudación que permita el financiamiento de dicho gasto.

Además, la regresividad tributaria, que lleva a que se recaude exclusivamente en función de una política basada en los impuestos indirectos, sin afectar a las grandes ganancias y a la especulación financiera, hace que algunos pretendan hacernos creer que modernización del Estado es sinónimo de sangría de despidos y de transmisión de intranquilidad e imprevisibilidad a quienes están empleados en la función pública. La verdadera discusión no es si queremos un Estado moderno sino una sociedad moderna.

Justamente, una sociedad moderna no es la de la exclusión social ni la de la concentración económica. Esto no lo vamos a escuchar solamente de boca de los intelectuales de izquierda; George Soros también le ha hablado al mundo sobre la necesidad de regular el mercado de capitales de corto y mediano plazo. Pero lamentablemente el Poder Ejecutivo nacional no tiene límites para sobreactuar su predisposición a no afectar los intereses que debería tocar y a mantener una continuidad inercial de la política de exclusión social y de concentración económica del menemismo.

Por lo tanto, es imprescindible que este Parlamento sí ponga límites a esa actitud que demuestra el Poder Ejecutivo al remitir este proyecto de ley a la consideración de ambas Cámaras legislativas. Incluso la propia bancada del oficialismo tendría que decir a las autoridades nacionales —esto lo digo más allá de que he acompañado en general la aprobación de esta

iniciativa— que de ninguna manera está dispuesta a aprobar un artículo que nada tiene que ver con una ley de presupuesto.

Con esta norma se pretende blanquear una delegación —que es altamente inconstitucional— de este Congreso a un jefe de Gabinete que parece concentrar la suma del poder público en la Argentina, ya que goza de facultades que no se recuerdan desde hace mucho tiempo. Nos encontramos frente a la posibilidad de que esos actos se den bajo un paraguas institucional y legal brindado por este Parlamento.

Por ello, frente a la ausencia de límites a un Poder Ejecutivo que se entrega dócilmente al pensamiento único y que no sigue otros criterios que los fijados por los organismos multilaterales de crédito y por un puñado de veinte banqueros —que en la Argentina son denominados “mercado”—, se hace necesario rechazar este artículo 58.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia informa al señor diputado que ha finalizado el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra, por lo que le solicita que redondee su exposición.

Sr. Rivas. — Señor presidente: finalizo señalando —exhorto particularmente a los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda— que, más allá de acompañar las iniciativas del Poder Ejecutivo, este Congreso tiene que estar dispuesto a poner límites razonables al gobierno a través de la Ley de Presupuesto.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Hernández. — Señor presidente: he escuchado atentamente a todos los colegas que han hecho uso de la palabra y tengo que decir que me parece positivo —lo remarco más allá de la suerte que corra este artículo— que el Congreso inicie un debate que es crucial para el futuro de nuestro país y para el papel que tiene que cumplir el Estado para su transformación.

No me gusta la palabra “modernización”, no por lo que ella significa sino por el perverso uso que en nuestro país se ha dado a algunos términos. Sí pienso que tenemos que hablar de transformación del Estado como una tarea patriótica que todos los sectores políticos debemos encarar cuanto antes. Este Estado —como muy claramente lo definió el señor presidente de la República en ocasión de la inauguración del período de sesiones ordinarias de este año— es inservible; no sirve para trabajar por el bien común en nuestro país.

Esa no es sólo una herencia de diez años. Este Estado ha sido succionado y desangrado por las corporaciones de distinta índole de nuestra República, y en ello nosotros también tenemos una cuota de responsabilidad. Se trata de ese Estado que no tiene otra alternativa que golpear cada día las puertas de los bancos para financiarse, y así poder prestar los servicios elementales. Este es el Estado que tenemos.

Es muy fácil llenarse la boca hablando de los trabajadores, los pobres, los débiles, los marginados de nuestro país, mientras no hacemos nada para transformar una de las causas principales de la pobreza, la injusticia y la iniquidad: la estructura corporativa de nuestro país.

Sr. Presidente (Pascual). – Si me permite, señor diputado, le ruego que redondee pues ha vencido el término del que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Hernández. – Voy a redondear, señor presidente.

Aquella estructura se ha servido del país sin brindar nada al conjunto de la Nación, a los que más sufren, a los que menos tienen. Si realmente queremos crecimiento con equidad, una de las tareas principales para alcanzarlo es transformar este Estado.

El artículo en tratamiento fija claramente que para nuestro gobierno una de las prioridades es la transformación del Estado. A raíz de que esto excede incluso la tarea de las representaciones políticas, también determina con claridad la participación de los sectores gremiales, empresarios, las organizaciones no gubernamentales y la sociedad en su conjunto.

No sé si es la mejor técnica incluir este artículo en el proyecto de ley de presupuesto, pero estoy convencido de que, si queremos trabajar patrióticamente y buscar denominadores comunes, la transformación del Estado es y debe ser una política de Estado consensuada con las principales fuerzas políticas de nuestro país. A mi juicio, esa es la manera más honesta, más genuina y menos hipócrita de trabajar en favor de los más débiles de nuestra sociedad. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cardesa. – Señor presidente: después de diez años de devastación del modelo neoliberal, quizá la principal tarea que cabe a la Alianza es el intento de reconstrucción del Estado nacio-

nal. Esto merecería un debate amplio y participativo con el conjunto de los sectores sociales que se hallan involucrados en esta problemática, y en términos formales seguramente requeriría una ley especial.

Por eso no voy a referirme a los aspectos programáticos que están desarrollados en este largo artículo. Creo que esto debe ser discutido formalmente en una ley que particularmente puntualice la necesidad del proceso de transformación del Estado, y ello debe ser parte de un consenso político y social más amplio. Simplemente me referiré a algo que en las exposiciones se deja de lado con la expresión: “también se establece una suerte de premios y castigos”. Quienes hagan bien las tareas y reduzcan gastos pueden quedarse con el 70 por ciento de ese ahorro –aquí tenemos un 30 por ciento que va a “Rentas generales”–, y quienes hagan mal las tareas sufrirán una reducción del 10 por ciento sobre la totalidad de lo que tienen disponible para gastar, con lo que se abre otro espacio más para “Rentas generales”.

Allí se cae la máscara del discurso que tiene como objetivo la modernización del Estado y aparece la verdadera cara, hoy esquizofrénica, del ajuste. Digo esquizofrénica porque el ajuste está pensado exclusivamente en términos de gasto primario y de gasto social, pero el ajuste no es necesario y la expansión del déficit fiscal es bienvenida cuando es para garantizar la valorización financiera y el pago de la deuda.

Entiendo que es necesaria una discusión de fondo más profunda. Cuando se ahorra en un proceso de modernización del Estado para que la gente crea que no es ajuste, los productos del ahorro deben estar puestos, por un lado, a disposición del desarrollo de planes sociales, y por el otro, del desarrollo productivo; no es para que ingresen a una caja que después termina siendo para garantizar el pago de la deuda y la valorización financiera y no el desarrollo del instrumento por excelencia de los sectores populares como es el Estado ni, por supuesto, ningún grado de modernización, como lo han probado los últimos años de gestión con un modelo neoliberal en la Argentina.

Por estas razones creo que lo mejor es suprimir este artículo, que de ninguna manera debería estar en una ley de presupuesto.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: desde hace muchos años se viene hablando en el país de la reforma del Estado. Fueron muchas las leyes que dictó el Congreso de la Nación en ese sentido.

El Estado argentino necesita, efectivamente, una reestructuración para desburocratizarlo, para hacerlo más eficiente, para ponerlo al servicio de los intereses populares. Hemos vivido y continuamos viviendo, a pesar de las distintas reformas, en un Estado feudalizado por las corporaciones del poder económico. Hemos vivido y continuamos viviendo bajo un capitalismo asistido, un capitalismo prebendario que la mayoría de las veces vivió de los créditos baratos y de las tasas subsidiadas del Estado. ¿Qué se ha hecho en todos estos años para lograr un Estado eficiente, dinámico, con menor déficit y mejores servicios para la sociedad? Muy poco, diría casi nada, y hasta me atrevería a señalar que en algunos aspectos hoy estamos peor que años atrás.

Hemos conocido la época de los funcionarios públicos corruptos al frente de las empresas del Estado firmando contratos con empresas privadas, leoninos, contrarios al interés público. Llevamos ya un año de gestión del nuevo gobierno, y ¿que se hizo desde el Estado para cambiar la cara a los entes reguladores de control de las empresas de servicios públicos privatizados? Diría que absolutamente nada. El ente de control del transporte continúa teniendo enormes falencias para controlar a las empresas, y lo mismo sucede con el ente regulador de los aeropuertos. No se ha creado un ente regulador para controlar a las empresas de peaje que operan en las rutas nacionales, que se burlan descaradamente de la Ley de Peaje.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia recuerda al señor diputado que ha concluido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra. Por lo tanto, le sugiere que vaya finalizando su exposición.

Sr. Polino. – Ya termino, señor presidente.

Es una vergüenza que no se haya hecho nada en este último año después de todas las críticas que realizaron los diputados de la Alianza contra la Comisión Nacional de Comunicaciones, organismo no sólo complaciente sino también cómplice de los abusos que han llevado a cabo las empresas telefónicas que actúan en forma monopólica. Ahora avanzamos en una desregulación telefónica y, en lugar de dos empresas, van a competir diez, veinte o treinta. Deberíamos haber comenzado por reestructurar la Co-

misión Nacional de Comunicaciones para que sea un organismo al servicio de los usuarios, y sin embargo no se ha hecho absolutamente nada. Además, no es que se necesite de una ley para poder actuar. ¿Saben lo que se necesita? Voluntad y decisión política.

Este artículo 58 no va a servir en absoluto para mejorar al Estado; en cambio, servirá para afectar los derechos adquiridos de miles y miles de trabajadores argentinos. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Macaluse. – Señor presidente: no debe haber habitante del país que no demande una reforma del Estado, tanto que se ha convertido en una especie de frase trillada que puede servir para una barrida y una fregada.

Cuando se plantea el debate sobre la reforma del Estado, la mayoría de los ciudadanos asiste, a veces casi inerte, a una batalla entre quienes medran enquistados dentro de las entrañas del Estado, y quienes pretenden suprimir al Estado para evitar a quienes medran. Muchos poderes ocultos tienen personeros de ambos lados; quienes como intelectuales piden la supresión de estas prebendas y quienes como abogados, contadores y profesionales están medrando a favor de muchas de esas empresas dentro del Estado.

Por eso, la discusión de la reforma del Estado no es neutra sino que hay intereses detrás de ella. Nos parece que el tratamiento del proyecto de ley de presupuesto no es la oportunidad adecuada para plantear las modificaciones que entendemos necesarias, y sí nos parece fundamental preguntarnos qué Estado queremos, si un Estado garante, regulador y protector de los que menos tienen, o un Estado que garantice el control de una sociedad dual, fragmentada y de exclusión.

Cuando decimos y criticamos la desconexión entre lo político y lo económico no pretendemos que volver a la conexión se dé por la mera voluntad de los políticos. No se va a dar solo en la cabeza de los intelectuales sino en la medida en que esa conexión se produzca dentro de la misma sociedad. Si nosotros, queriendo o sin querer, ayudamos a que se vayan destruyendo sistemas conectivos que permiten el debate y que generan recursos y fuerzas para que los sectores más postergados puedan contrabalancear el poder que ejercen los grupos más concentrados, aun sin quererlo vamos a continuar permitiendo esta desconexión entre la sociedad y la política.

Por eso voy a solicitar que se suprima el artículo 58 y que, si se quiere discutir la reforma del Estado, se remita un proyecto a este Congreso para que aquí se analice y se discuta con los trabajadores y con convenciones colectivas.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Lanza. – Señor presidente: es una realidad que este artículo 58 se encuentra muy mejorado en relación con el texto que aparecía en el primer proyecto que envió el Poder Ejecutivo a esta Cámara. Pero sobre este artículo hay otra realidad: hoy tenemos, por ejemplo, al personal de la AFIP realizando un paro que parece que puede extenderse durante varios días, porque la gente no está convencida de qué es lo que hay detrás de este artículo y considera que detrás de él no viene la modernización del Estado sino otro ajuste.

La modernización del Estado es una necesidad, y en el Congreso tenemos que trabajar para sancionar una norma concreta, confiable para la gente. Pero este artículo no parece oportuno, máxime ante los problemas que vive el país, con la desocupación, con el decreto 430, que no le ha dado ninguna satisfacción a la gente, porque era provisorio pero no ha dado respuesta a sus necesidades. Por eso la gente tiene miedo y creo que de este modo no vamos a lograr ninguna modernización sino que vamos a generar más problemas dentro del personal del Estado.

La necesidad del país consiste hoy en recaudar y el ente recaudador está parado porque le tiene miedo a este artículo 58. Yo también le tengo miedo, porque las reducciones y los premios y castigos que consagra en forma extemporánea no tienen ninguna razón de ser en la Ley de Presupuesto Nacional, que no puede fijar premios y castigos de esa forma.

Como dijo el señor diputado Cardesa, algo se esconde detrás de este artículo 58. Entonces, por la paz y la tranquilidad de los gremios estatales, para que la AFIP pueda seguir trabajando dado que necesitamos recaudar, aconsejo a los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que dejen de lado este artículo (*aplausos*) y que oportunamente tratemos una ley integral que el ex vicepresidente de la República ha venido elaborando precisamente para alcanzar la modernización del Estado con seriedad, dándole seguridades al empleado público de que no será despedido, de que no le será recortado su sueldo, y considerándolo como un agente real

y concreto del Estado para lograr un Estado eficiente y mejor, que ayude a la dinámica de la economía argentina. (*Aplausos*.)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Passo. – Señor presidente: en nombre de la comisión voy a formular una serie de precisiones que alejarán las dudas, y también realizaré una propuesta con la finalidad de superar las controversias que en el marco del debate ha generado este artículo.

A nuestro entender, el presupuesto nacional fija tres pautas claras: baja de impuestos distorsivos, incremento del gasto social y un claro intento de modernización del Estado. Esta modernización es compartida por muchos de los que han emitido su opinión, porque lo que nosotros denominamos modernización del Estado es aquello que los más desprotegidos denominan burocracia, porque conforma un ataque dirigido a quienes son los más pobres en nuestro país, dado que es claro que quienes tienen mayores posibilidades económicas son quienes más fácilmente pueden sortear la ineficiencia del Estado.

Nuestro gobierno quiere afirmar la pauta de ordenamiento del Estado sin segundas intenciones, y por eso lo dice claramente en el presupuesto de la Nación. Si nuestro gobierno quisiera hacer todo lo que aquí se ha dicho, recurriría al artículo 8° de la ley 24.629, de solvencia fiscal, cuyo texto autoriza a centralizar, fusionar, transferir a provincias y suprimir parcialmente organismos descentralizados o creados por ley. Utilizaríamos el artículo 8° de la norma que ustedes redactaron.

Sra. Mosso. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con autorización de la Presidencia?

Sr. Passo. – No concederé interrupciones.

Debemos reafirmar que el criterio es el de mejorar la calidad de los servicios del Estado, que en la Argentina la década trágica de expulsión de trabajadores se ha terminado y que queremos llevar a cabo una reforma del Estado con los trabajadores y con las organizaciones sindicales.

Por esa razón proponemos para el punto 9 del artículo 58 lo siguiente: “Para el cumplimiento de los puntos 1, 5 y 8 deberán respetarse los derechos que en materia de estabilidad haya adquirido el personal por aplicación de la normativa vigente en la materia”. Es decir que esta reforma laboral no puede lesionar ningún derecho laboral de los trabajadores. (*Aplausos*.)

Además, vamos a incorporar el concepto de diálogo con los trabajadores con el objeto de avanzar hacia un nuevo proceso de modernización del Estado.

Por otra parte, en el tercer párrafo a continuación del punto 10, proponemos suprimir la expresión: “de organizaciones sindicales con personería gremial”. De este modo, el párrafo quedaría redactado de la siguiente manera: “La Jefatura de Gabinete de Ministros designará una comisión de expertos y de representantes de organizaciones no gubernamentales y del sector privado para asesorar en la evaluación de las propuestas de reforma en análisis”. Es decir que esta comisión sólo podrá asesorar.

A renglón seguido se propone la incorporación del siguiente párrafo: “La Jefatura de Gabinete de Ministros deberá convocar a las asociaciones sindicales con personería gremial a fin de integrar una comisión mixta de seguimiento y contralor de la política de empleo público, carrera administrativa y relaciones laborales a fin de que el plan de modernización administrativa integral de la administración nacional se compatibilice con los derechos de los empleados públicos emanados de la normativa vigente”.

Con estas modificaciones estamos expresando que queremos avanzar en un proceso de modernización del Estado con los trabajadores y con las organizaciones sindicales.

A esta propuesta se suma la de la señora diputada Nofal de tratar de transformar en incentivos los ahorros que este proceso genere.

Las intenciones que se manifestaron sembrando el pánico están plasmadas en leyes que ustedes redactaron y que no estamos dispuestos a utilizar porque el presidente de la República no quiere echar trabajadores. (*Aplausos.*)

Sr. Zacarías. – Señor presidente: solicito que la votación se practique en forma mecánica.

Sr. Negri. – De la misma manera, solicito que la votación se realice en forma mecánica.

Sr. Presidente (Pascual). – De acuerdo con lo solicitado, corresponde votar en forma mecánica.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: solicito que se vote nominalmente.

Sr. Corchuelo Blasco. – Corresponde que la votación nominal tenga el apoyo requerido reglamentariamente.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

–Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar nominalmente el artículo 58 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, sobre 208 señores diputados presentes, 97 han votado por la afirmativa y 109 por la negativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Aramburu). – Hay 208 señores diputados presentes; 97 han votado por la afirmativa y 109 por la negativa. Hay una abstención y una llave sin contacto, que corresponde a la Presidencia. (*Aplausos.*)

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Alchouron, Alessandro, Allende, Argul, Baglini, Balestra, Baylac, Bonacina, Bonino, Brandoni, Briozzo, Cafiero (J. P.), Calvo, Cambareli, Capello, Castañón, Castellani, Colombi, Colucigno, Corfield, Courel, De Bariazarra, Di Leo, Dumón, Espinola, Etchevehere, Farizano, Fernández (P. J.), Fernández Valoni, Foco, Foglia, Fontanetto, Gallego, García de Cano, Gastañaga, Geijo, Giubergia, González, Grosso, Guevara, Hernández, Herrera Páez, Herzovich, Inda, Insfrán, Iparraguirre, Lamisovsky, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Lorenzo, Maestro, Manzotti, Marelli, Melillo, Milesi, Millet, Mukdise, Negri, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Parentella, Pascual (J. R.), Passo, Patterson, Peláez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Puiggrós, Raimundi, Recio, Rodil, Rodríguez, Romero, Saade, Sánchez, Santín, Saquer, Savrón, Scarpin, Sodá, Solmoirago, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Trejo, Vago, Vázquez (R. H.), Venica, Vitar, Volando y Zuccardi.

–Votan por la negativa los señores diputados: Abasto, Alarcía, Alarcón, Alesandri, Arnaldi, Atanasof, Avalos Robles, Ayala, Balter, Barbagelata, Becerra, Bevacqua, Biglieri, Bordenave, Bravo, Britos, Busti, Cafiero (M. A. H.), Camaño (E. O.), Camaño (G.), Cardesa, Carrió, Castro, Cavallero, Chaya, Chiacchio, Conca, Corchuelo Blasco, Daher, Das Neves, De Sanctis, Di Cola, Díaz Bancalari, Drisaldi, Escobar, Falbo, Fernández de Kirchner, Ferrari de Grand, Ferreyra, Folloni, Fontdevila, Funes, Galland, García, Giannettasio, Giles, Giustiniani, Godoy, González de Duhalde, Gorgein, Granados, Guttiérrez, Honcheruk, Jeneffes, Kent de Saadi, Lafalla, Lamberto, Lanza, Laraburu, Löffler, López Arias, Macaluse, Martínez (S. V.), Martínez Llano, Matzkin, Mayans, Méndez de Medina Lareu, Menem, Merlo de Ruiz, Meza, Miralles de Romero, Moreno Ramírez, Mosso, Mouriño, Müller,

Natale, Nicotra, Obeid, Ortega, Oviedo, Pichetto, Pierri, Pinto Bruchmann, Polino, Quintela, Quinzio, Quiroz, Rivas (G.), Rivas (O.), Roggero, Romá, Romano, Saadi, Salim, Sebriano, Snopek, Soria, Soñez, Suárez Alvarez de Palou, Toledo, Toma, Torres Molina, Tulio, Ubaldini, Valdovinos, Varese, Villalba, Zacarías y Zúñiga.

—Se abstiene de votar el señor diputado: Orozco.

Sr. Presidente (Pascual). — Resulta negativa.

En consideración el artículo 59.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 60 a 62.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 63.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en las modificaciones al dictamen el texto del artículo 63 aparece sustituido por el siguiente: “Exímese a la Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería Sociedad del Estado (ENSI S.E.) del gravamen establecido en el título V de la ley 25.063 de impuesto a la ganancia mínima presunta y sus modificaciones, correspondiente al ejercicio fiscal 2001”.

Esto se refiere a la planta de agua pesada de Arroyito. Como no va a percibir recursos durante el presente ejercicio, a los fines de su sostenimiento resulta conveniente...

Sra. Camaño. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Baglini. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: pido disculpas por su intermedio al señor diputado Baglini por interrumpirlo, pero por la confusa situación que generan los diversos cambios que se han propuesto, en el texto que obra en nuestro poder el artículo 63 se refiere a las asignaciones familiares. Por ese motivo quisiera que se aclare si ese artículo fue eliminado o si figura con otro número.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: evidentemente, el ruido imperante en el ambiente ha impedido escuchar que se sustituye el artículo que contemplaba las asignaciones familiares por el que acabo de dar lectura, que exime a la Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería Sociedad del Estado del impuesto a la ganancia mínima presunta durante el ejercicio fiscal 2001.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar el artículo 63, conforme al texto leído por el señor miembro informante.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 64.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Guevara. — Señor presidente: el artículo en consideración se refiere al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados —como ya se anunció, no está comprendido en el proyecto de ley de presupuesto—, en particular a los controles que resulta necesario introducir en esa obra social.

A continuación propondré nuevas modificaciones a las enmiendas introducidas al artículo 64 del texto que figura en el Orden del Día N° 1.450.

En el segundo párrafo, solicito que se reemplace donde dice “enero de 2001” por “marzo de 2001”, y “31 de marzo de dicho año.”, por “31 de mayo de dicho año”.

En el quinto párrafo, donde dice “el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados deberá, en materia de contrataciones encuadrarse dentro de las disposiciones del decreto número 436 del 30 de mayo de 2000”, proponemos agregar “en lo pertinente”. Luego el texto sigue igual.

En el sexto párrafo proponemos suprimir, después de la expresión “al 31 de diciembre de 2000”, lo siguiente: “Asimismo no podrá cubrir las vacantes que se generen a partir del 1° de enero de 2001, salvo autorización fundada por el Ministerio de Economía”.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: quisiera analizar con los representantes del oficialismo el texto de los artículos 64 y 65. Digo esto porque no tengo en claro si, efectivamente, estamos dejando fuera de la estructura del presupuesto nacional al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, ya que del primer párrafo surge con claridad que de alguna manera continúa enganchado a los designios del Ministerio de Economía.

Además, el argumento que se esgrime desde el oficialismo —planteando que efectivamente el PAMI no figurará dentro del presupuesto— se da de cabeza con lo que establece el siguiente

artículo 65. Si el Instituto no va a figurar dentro del presupuesto, tampoco tendría que existir el artículo 65, por medio del cual se propone suspender por un año las retenciones que se le efectúan al PAMI por una deuda que tiene con las obras sociales.

Por estas razones solicito la eliminación del primer párrafo del artículo 64 que figura en el texto de las modificaciones propuestas por la comisión y, al mismo tiempo, hago un llamado de atención a los integrantes del bloque oficialista porque, si van a seguir sosteniendo el argumento de que el PAMI no está dentro del presupuesto, tendrían que analizar seriamente la posibilidad de eliminar también el próximo artículo que vamos a considerar.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: luego de escuchar a la señora diputada Guevara, confieso que no me queda claro cuál será el futuro de la obra social de los jubilados. Si al PAMI lo encuadramos, como lo establece la ley que dispuso su creación, como un organismo público no estatal que genera sus propios recursos que son administrados por su directorio, no entiendo los condicionamientos y referencias que se hacen en relación con el Ministerio de Economía. Parecería que esto es un híbrido.

Entonces, como la señora diputada Guevara ha llevado adelante una larga lucha en defensa del concepto que sostiene que el PAMI es un organismo público no estatal, que no se financia con fondos del Tesoro y que tiene un directorio propio, y recordando que estuvo la mayor parte de su vida intervenido –lo sigue estando–, y que desde siempre hemos bregado por su normalización, le solicito que sea más explícita y nos transmita tranquilidad respecto de cuál va a ser la situación jurídica del Instituto a partir de la sanción de este proyecto.

Confieso que no quedó en claro el sentido de la modificación que ella ha propuesto. Parecería que estamos frente a un Instituto que en parte es público no estatal y que en parte sigue dependiendo del Ministerio de Economía.

Por lo tanto, habría que establecer con toda claridad cómo va a ser el funcionamiento del PAMI, para que los diputados podamos orientar el sentido de nuestro voto.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. – Señor presidente: fuimos nosotros quienes propusimos, dentro de la ley 24.156, de administración financiera del Estado, no sólo la correcta administración y gestión de los presupuestos públicos sino también de los organismos descentralizados, o en este caso, de los entes de derecho público no estatales.

Desde el punto de vista de la correcta asignación y gestión presupuestaria, entiendo que todos los argentinos necesitamos cada vez más que nuestros administradores hagan las cosas como corresponde. Por otro lado, no desconoce esta Cámara ni la Argentina que desde hace dos años venimos intentando modificar la ley 19.032 en varios de sus aspectos. Para ello se encuentra trabajando una comisión conformada por los bloques de la Alianza y del Partido Justicialista, pero lamentablemente todavía no se ha llegado a un dictamen final. Ha habido durante este año una demora de parte del oficialismo para avanzar en la aprobación de una normativa modificatoria del sistema del PAMI, que necesita naturalmente ser mejorado a la vista de la actual realidad argentina. En ese sentido, deseo establecer algunos criterios en relación con el artículo en debate.

En primer lugar, en las reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda a las que asistieron la intervención del PAMI, el Ministerio de Salud y el doctor Vicens, secretario de Hacienda, varios legisladores abordamos la problemática del PAMI y la expresamos claramente.

Toda la Cámara y la Argentina deben saber que diputados de la propia Alianza hicieron una firme crítica a la forma en que estaba siendo administrado el PAMI por la gestión actual. Así, con dolor, escuchamos a esos legisladores referir su evidencia de que ese instituto no había mejorado –salvo en las cuentas achicadas– respecto de su misión y función concreta, es decir, la atención de los jubilados y pensionados en el orden nacional, de los ex combatientes, etcétera. Estas discusiones están contenidas en las correspondientes versiones taquigráficas, que son los anales de la Cámara.

En segundo término, deseo señalar que las obras sociales argentinas ya sufrieron en 1991 una pérdida de acreencias que les debía el PAMI a raíz de préstamos previos efectivizados durante la gestión de Alfonsín y los primeros meses del gobierno de Menem. En razón de una ley sancionada por esta Cámara –que tuvo origen en un

proyecto que yo presentara junto con el entonces diputado Manuel Cardo— se condonaron obligaciones que tenía el instituto con obras sociales sindicales por un monto de 250 millones de dólares. Repetir un mecanismo similar no es lo correcto, pues el PAMI debe honrar ahora las deudas que tiene a partir de ese préstamo.

La Ley de Administración Financiera del Estado me ayuda a creer que cada día los argentinos haremos mejor las cosas, no solamente en el ámbito público sino también en el de los organismos descentralizados—debería existir una legislación similar en cada una de las provincias y municipios argentinos— y, particularmente...

Sr. Presidente (Pascual). — Si me permite, señor diputado, ha vencido el término de su exposición. En consecuencia, le pido que redondee.

Sr. Corchuelo Blasco. — Voy a redondear, señor presidente.

En relación con aquella cuestión me gustaría escuchar alguna respuesta, porque no la obtuve ni de los interventores del PAMI ni del doctor Vicens ni del Ministerio de Salud en las reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

El sexto párrafo del artículo 64 dispone no incrementar la planta de personal permanente, transitoria y contratada salvo autorización fundada por el Ministerio de Economía.

En primer lugar, no compartimos la expresión “salvo autorización fundada”; en segundo término, quiero señalar que la gestión actual incorporó 653 personas a la planta del PAMI y que apenas asumió eliminó más de 250 contratos, la mayoría de ellos vinculados a personas adheridas al justicialismo y con participación social y política.

Esto me hace parangonar, aunque es distinto, lo que pasó en la ANSES. Por ejemplo, en mi ciudad, Comodoro Rivadavia, echaron a tres calificados empleados de la ANSES, también afiliados justicialistas...

Sr. Presidente (Pascual). — Señor diputado: su tiempo ha concluido. Le pido que redondee su exposición.

Sr. Corchuelo Blasco. — ...y al día siguiente incorporaron a dos afiliados radicales, uno de ellos dirigente de la Juventud Radical. Hemos hecho una presentación ante el Instituto Nacional contra la Discriminación, porque esto es un caso de discriminación política.

En el PAMI estamos convalidando un aumento de la planta en 650 empleados, el 90 por ciento de los cuales son afiliados radicales. Esta cuestión se viene a salvar y a licuar con este punto.

En cuanto al quinto párrafo, que plantea el encuadramiento de las contrataciones dentro de las disposiciones del decreto 436 del 30 de mayo de 2000, debe agregarse: “en lo pertinente a la naturaleza del mismo”.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. — Señor presidente: la comisión acepta las modificaciones propuestas por la señora diputada Guevara e incorpora una corrección gramatical en el quinto párrafo, donde dice: “El Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados deberá, en lo pertinente, encuadrarse dentro de las disposiciones del decreto 436 del 30 de mayo de 2000”. Luego la redacción continúa tal como está.

En lo demás, aceptamos las modificaciones que se han planteado, y para tranquilidad del señor diputado Polino y de otros señores diputados, quiero decir que nosotros entendemos que el PAMI es un organismo no estatal, pero que se maneja con fondos originados o transferidos a través de recaudaciones que se efectúan en el sector público. Indirectamente, está financiado por el Estado; de hecho, el artículo que estamos analizando garantiza al PAMI financiamiento estatal.

Cuando en el título II hacemos referencia a los títulos I, III, VI y VII de la ley 24.156, aludimos al sistema presupuestario. El PAMI debe confeccionar su presupuesto; lo hace como organismo no estatal y lo somete a la aprobación del Ministerio de Economía en los términos de la ley simplemente para el control presupuestario. Lo mismo ocurre en el caso de los títulos VI y VII, que se refieren al control interno y externo.

El señor diputado Polino recordará—lo hemos discutido en este recinto— que hubo un conflicto sobre la competencia o no de la Auditoría General de la Nación en cuanto al control del PAMI. El título VI remite expresamente al PAMI al control de la Auditoría General de la Nación.

Con respecto a la aplicación del decreto 436 en lo pertinente, se efectúa el agregado porque el PAMI tiene determinadas características en cuanto a la contratación de los servicios. El decreto 436 se refiere a las contrataciones, y tiene a dar publicidad y transparencia a todas las gestiones de contratación del Estado. Por lo tanto, sería bueno que el PAMI estuviera comprendido dentro de sus disposiciones.

Por otra parte, se incorpora dentro de las disposiciones del artículo 64 la obligación de pre-

sentar un informe contable, no sólo ante el Ministerio de Economía sino también ante este Congreso, detallando la evolución y ejecución de su presupuesto; con esta medida aumentamos la transparencia. Por eso es que la comisión acepta las modificaciones propuestas.

Para que quede absolutamente en claro, el párrafo quinto del artículo 64 debería decir: "El Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados deberá, en lo pertinente, encuadrarse dentro de las disposiciones del decreto 436...". Por lo tanto, se suprime la expresión "...en materia de contrataciones...", y el resto de la redacción se mantiene igual.

Sr. Roggero. — Si me permite, señor presidente, solicito que la votación se practique en forma electrónica.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar el artículo 64.

—Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, resulta afirmativa de 98 votos; votan 180 señores diputados sobre 186 presentes.

Sr. Secretario (Aramburu). — Sobre 185 señores diputados en condiciones de votar, 98 lo han hecho por la afirmativa y 82 por la negativa, registrándose además 5 abstenciones.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 65.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: voy a apelar a la cordura de los miembros de la bancada oficialista. Supuestamente acabamos de votar un artículo que excluye expresamente al PAMI del ámbito del presupuesto nacional.

Trataré de explicar lo que sucedió. En 1997, por el decreto número 197, se intentaron diferentes salvatajes a la obra social del PAMI. Uno de ellos lo realizó el Fondo Solidario de Redistribución de las Obras Sociales, y a tal fin aportó en esa oportunidad la suma de 200 millones de pesos.

De acuerdo con este decreto, que se menciona en el artículo 65, el PAMI debía devolver la deuda que tenía con el Fondo Solidario cuando su recaudación superara los 200 millones de pesos. Nosotros entendimos que esto era lo que permitiría que el PAMI funcionara de manera más eficiente. De todos modos, ni siquiera se le afectó la totalidad del excedente, sino el 50 por ciento. Es decir que el PAMI honraba su

deuda con las obras sociales en la medida de sus posibilidades.

Inesperadamente, a través de este artículo en el proyecto de ley de presupuesto, se pretende suspender la amortización de esta deuda durante el año 2001, pero en ningún lado se menciona de qué manera se la va a afrontar. En realidad, las obras sociales están bastante acostumbradas a las cuentas fantasmas que dispone el Ministerio de Economía. En este sentido, ayer mencionaba una cuenta puente en donde el Ministerio de Economía está colocando los ingresos de los monotributistas, porque no tiene en claro las disposiciones de la ley modificatoria del monotributo que votamos hace muy poco. También tiene otra cuenta que risueñamente se denominó "pozo bidú" en algún momento, y más tarde, "pozo Jerónimo", en la cual ni siquiera se puede determinar cuáles son efectivamente los montos que significan sucesivas exacciones a las obras sociales por parte del Ministerio de Economía.

Ayer se cometió el atropello de votar el artículo 45, y digo esto porque del pago de un millón y medio de pesos que las obras sociales hacían como contribución a la AFIP, con la pésima recaudación que la AFIP ha hecho, pasamos a hacerles pagar la friolera de 40 millones de pesos en el próximo ejercicio. Teniendo en cuenta esa incorrección que cometimos ayer, le pido a la bancada oficialista que con estos elementos retire este artículo 64 porque nos parece que en forma prudente el PAMI está honrando su deuda con el Fondo de Redistribución de las Obras Sociales.

Sr. Presidente (Pascual). — ¿Qué dice la comisión?

Sr. Santín. — Señor presidente: este año el PAMI inició un proceso de reconstrucción de sus cuentas, es decir, tuvo que salir a enfrentar la organización que se armó con el mecanismo de las gerenciadoras, y esto le ha permitido recién en los últimos meses de este año empezar a equilibrar sus salidas y sus ingresos en función de sus propios recursos.

Por esa razón nosotros hicimos hincapié en que a partir del año 2001 el PAMI quedara fuera del presupuesto nacional, porque entendemos que puede vivir con sus propios recursos y lograr independencia, lo que va a significar tener los equilibrios necesarios para el funcionamiento y la atención de los jubilados y pensionados de la Argentina.

Estas deudas que el PAMI contrajo en un período que todos desde esta Cámara hemos cuestionado—porque fundamentalmente estuvo orientado al derroche de los recursos y no a la atención específica de los jubilados—, tienen su antigüedad. Y si este año en que el PAMI comenzó a administrar sus propios recursos le cargamos la estructura de una deuda que viene de 1997, en la práctica no podría cumplir específicamente con sus obligaciones. Tanto es así que el propio Estado nacional, a pesar de que el PAMI está fuera del presupuesto, decidió hacerse cargo de los intereses y por eso gira 79 millones de pesos de los 120 que figuran en el artículo 64.

Sra. Camaño. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Santín. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Pascual). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. — Señor presidente: con el respeto que me merece el señor diputado Santín, quiero advertir la falacia del argumento, porque el decreto del que estamos hablando está asegurando el funcionamiento del PAMI con los 200 millones de pesos. El decreto 197 determina que esta deuda se tiene que honrar después de tener en cuenta los 200 millones de pesos que el PAMI necesita para su funcionamiento. Una vez que estén asegurados esos 200 millones de pesos, recién ahí el PAMI comienza a devolver en el orden del 50 por ciento de la recaudación.

Nosotros consideramos que el PAMI es también la obra social de los trabajadores, en este caso, los pasivos, y tanto lo consideramos que el PAMI tiene los aportes del sector pasivo y de los trabajadores activos. En ese sentido, bajo ningún punto de vista se me ocurriría la idea de plantear algo que fuera a perjudicar las finanzas del PAMI en cualquier gestión de gobierno que fuera, porque el principio que rige mi conducta en esta materia es la defensa del sistema de seguridad social y de la salud que se brinda a través de las leyes 23.660, 23.661 y 19.032 a los trabajadores activos y pasivos.

No es cierto que estemos propiciando el desfinanciamiento. Lo que decimos es que el PAMI debe, y necesitamos saber en qué momento y cómo va a pagar su deuda. Por ahora lo que sostiene este proyecto de ley es que el PAMI no paga—nadie paga— y seguimos sacándoles

dinero a las obras sociales y haciendo creer a la gente que se encuentran mal administradas; mientras tanto las entregamos a los privados sin ningún tipo de contemplación.

Sr. Presidente (Pascual). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Santín. — Señor presidente: se equivoca la señora diputada. A veces a uno le gustaría que las expresiones estuvieran ligadas a los hechos. Es decir, esta defensa tan irrestricta del PAMI hubiera venido bien para que en la consideración del artículo anterior hubieran votado a favor de mantener al PAMI fuera del presupuesto. Pero gracias a que el bloque de la Alianza votó en un determinado sentido, el PAMI va a quedar fuera del presupuesto, de modo que si hubiera ganado la votación el partido que integra la señora diputada Camaño en la práctica el PAMI hubiera quedado en el marco del presupuesto nacional.

Lo que digo es que en este mecanismo el Estado nacional acepta hacerse cargo de los intereses de las deudas, para ayudar al PAMI. Este artículo no dice que se le condona al PAMI la deuda que tiene con el Fondo Solidario, sino que durante el año 2001 no se le va a requerir esta diferencia con el objeto de lograr un PAMI ordenado, para que a partir de allí pueda hacerse cargo de todas sus obligaciones. Pero la principal obligación que tiene el PAMI es con los jubilados, con las prestaciones y, fundamentalmente, con aquellos a quienes les debe ese beneficio.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Santín. — Por eso pedimos un esfuerzo más al sistema de seguridad social, así como lo hace el propio Estado nacional al resignar 120 millones de pesos de sus propios recursos, a pesar de que el PAMI está fuera de su presupuesto. Pedimos también al Fondo Solidario de Obras Sociales que contemple por un año más la situación del PAMI, como lo hizo durante mucho tiempo—porque el PAMI tenía una pésima administración—, ya que en la práctica va a cumplir con sus deudas en una forma ordenada. En virtud de lo que le pasó en los últimos años, necesita ordenar su funcionamiento para poder brindar mejor servicio.

Sr. Corchuelo Blasco. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — La comisión ya ha informado, señor diputado.

Sr. Corchuelo Blasco. – El señor diputado Santín no representa a la comisión, señor presidente.

Sr. Santín. – Hablé por la Comisión de Presupuesto y Hacienda, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La comisión ya ha fijado su postura. De todas maneras vamos a hacer una excepción para escuchar al señor diputado Corchuelo Blasco.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. – Señor presidente: quisiera que la Alianza no pusiera cepos. Hay cepos directos e indirectos; el indirecto consistió hace un rato en hacernos votar nominalmente. El cepo directo radica en el hecho de no dejarme hablar.

Si al diputado Santín le hubieran cedido el uso de la palabra los señores diputados Baglini, Pernasetti o eventualmente Alessandro, que son los que han conducido las respuestas de la Alianza en nombre de la Comisión de Presupuesto y Hacienda desde que comenzó el tratamiento de este proyecto, habría sido correcto sostener que sobre este tema estuvo a cargo del diputado Santín fijar la postura del oficialismo. Pero no lo han hecho.

El señor diputado Santín habló como un legislador más, salvo que comencemos a arrogarnos representaciones que no nos han delegado.

Responsablemente tratamos de corregir el error de haber intentado incluir nuevamente dentro del presupuesto al PAMI. De la misma manera hemos aceptado el error cometido en administraciones anteriores cuando no pudimos corregir esa incorporación.

No nos pueden plantear ese hecho como una carga porque varios legisladores de la Alianza, entendiendo la importancia y la responsabilidad que pesa sobre el instituto, plantearon que el Poder Ejecutivo fuera el que retirara la incorporación del PAMI al presupuesto. Por ello es que no entiendo esta desarticulación de ideas entre los propios legisladores de la Alianza.

Tal como lo hemos expresado en una intervención anterior y lo señalara el señor diputado Alessandro, si se plantea que éste es un presupuesto progresista que atiende las temáticas sociales, lo que están haciendo con esta propuesta es continuar con la situación existente.

Lamentablemente no se pudo tratar un proyecto nuestro por el que se declara en estado de emergencia al sistema sanitario nacional.

Las obras sociales argentinas tienen acreencias por valor de 800 a 900 millones de dólares.

El sistema prestador privado de la Argentina tiene deudas con el Estado nacional en concepto de aportes y contribuciones por una cifra similar, de 900 millones de dólares. Por su parte, el sistema hospitalario oficial tiene una acreencia con el Estado de infinita cantidad de millones de dólares para atender como corresponde a la gente que concurre por medio de una obra social y a aquellos que lo hacen sin cobertura.

Justificar un mayor esfuerzo –como plantea el señor diputado Santín– al sistema de las obras sociales para que soporten un poco más ante esta realidad que debe ser atendida en su globalidad, por lo menos significa no comprender en qué consiste el sistema. Esto va en línea con la incomprensión del sistema que demostró durante tantos años el diputado Santín, utilizando el planteo mediático en lugar de analizar racionalmente el tema del PAMI.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: en cierta manera el planteo del señor diputado Corchuelo Blasco es extraño.

En varios artículos la comisión ha sido representada por el diputado Pernasetti, por el diputado Santín, e incluso por el señor diputado Passo en el caso del artículo 58.

De manera que no puede haber dudas en cuanto a que si la Presidencia de la comisión no se expresó inicialmente y la respuesta la dio uno de los miembros de la comisión, invocando su representación sin que su presidente –presente en el recinto– lo desautorizara, el diputado que así se expresó no lo hizo en nombre propio sino en el de la comisión.

Este no es un episodio inusual que haya ocurrido exclusivamente en el tratamiento de este proyecto de ley de presupuesto.

Dada la impresionante cantidad de disposiciones que contiene un proyecto de presupuesto y que requieren especialización para su tratamiento, hay diputados que integran la comisión y que a su vez son miembros de comisiones especializadas del cuerpo que asumen la representación a esos efectos. En definitiva, la Comisión de Presupuesto y Hacienda es la más numerosa del cuerpo precisamente porque su integración contempla lo que acabo de señalar.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Se va a votar el artículo 65.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 66 a 68.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – En consideración el artículo 69.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Di Cola. – Señor presidente: resulta realmente llamativa la escasa y prácticamente nula expectativa que el gobierno ha puesto en el cálculo proyectado de recursos, tanto en el presupuesto enviado originariamente como en las modificaciones que se han ido realizando. Es decir que el propio gobierno estaría pensando que no le va a ir bien en la lucha contra la evasión.

Ha sido poco exitosa –siendo prudente en mi comentario– la gestión que en este terreno ha desarrollado el gobierno durante el transcurso del año; año en el que además se ha contado con un instrumento como la Ley Antievasión. Es un tema que había quedado pendiente de la gestión anterior, porque luego de un importante crecimiento de los niveles de recaudación se entró en una meseta de la cual no se pudo salir para lograr la suba de los índices en la forma pretendida.

Desde la Alianza se generó una gran expectativa por lograr una mayor recaudación en los sectores más poderosos: aquellos que presentan un elevadísimo nivel de evasión. Sin embargo, está manifestando poca voluntad política para alcanzar precisamente a esos sectores.

Así es como surge la idea de tercerizar el cobro de la AFIP, algo que nosotros no compartimos, no obstante que este bloque oficialista se lo había rechazado al gobierno anterior. Uno supone que con la tercerización se busca alcanzar en mayor medida a los sectores de mayor capacidad contributiva y a los que hoy están en la economía informal. Pero paradójicamente se avanza en un sentido inverso, empezándose por aquellas áreas en donde se supone que la evasión no es muy elevada.

Concretamente, me refiero a que están avanzando en perseguir la evasión que se produce en el sector de las empleadas domésticas.

Es indudable que el gobierno no está avanzando en este tema –e incluso en otros– con la decidida actitud que debería asumir para revertir un modelo que se ha convertido en regresivo y que debe transformarse rápidamente.

Dudo mucho de las perspectivas de recaudación que se han fijado. Creo que son demasiado optimistas en la utilidad que se ha previsto proveniente de los fondos fiduciarios, que la han calculado en 90 millones; cifra no significativa pero un tanto exagerada.

Y en lo que se refiere a los cálculos realizados por la venta de bienes ONABE, como hemos señalado en otras oportunidades, estos inmuebles han sido colocados dentro de lo previsto por la Ley de Infraestructura para financiar las obras que el Estado nacional acordó con las provincias para realizar...

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia informa que ha concluido su tiempo, señor diputado.

Sr. Di Cola. – Ya concluyo, señor presidente.

Si los inmuebles son destinados a cubrir baches fiscales del Tesoro nacional, lógicamente no van a poder ser utilizados para el destino al que se comprometió el Estado con los ministros de Obras Públicas de las provincias.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baldrich. – Señor presidente: de nuevo hemos ingresado en la discusión de los grandes números que tienen que ver con los ingresos, los gastos y las necesidades de financiamiento de nuestro país para el año próximo.

Esa cuestión ha dado origen a numerosas posturas por parte de los señores diputados preopinantes, que en general han tendido a manifestarse en relación con temas vinculados con la deuda externa. Fue así como varios diputados afirmaron, por ejemplo, que la contratación de empréstitos de empresas privadas, o eventualmente de empresas que fueron estatales en su momento, fue una fuente generadora de deuda externa. ¡Qué error! Como si los dólares que vendían esas empresas no los hubiera comprado también un asalariado o quien proveía los insumos para los bienes de capital.

También nos llama poderosamente la atención que en un presupuesto como éste en el que se incrementa el déficit fiscal en 7.000 millones de pesos, con 2.000 millones adicionales como consecuencia de la emisión de BOCONES –obviamente esto también es deuda–, no se haya planteado la misma opinión, esto es, que iba a generar más deuda externa.

Todo eso es llamativo por la similitud del argumento y no por el error. Obviamente que cuando el gobierno nacional o un gobierno provincial contrata un préstamo en el exterior, alguien va a ser quien compre los dólares y alguien va a proveer los servicios que el gobierno nacional o provincial deberán pagar más allá de sus ingresos.

Este tema tiene relevancia porque la única forma de aumentar como país la deuda externa consiste en que enormes sectores internos tengan déficit, independientemente de que formen parte del sector público o del privado.

De ahí que en general existe preocupación por los niveles eventuales de déficit que va a tener la economía argentina y por la política económica que se aplicará.

Brevemente quiero plantear una cuestión que se vincula con la planilla anexa al artículo 69. Figuran allí más de 177 millones de pesos atribuibles a caídas en los recursos, cuyo origen fue el impuesto sobre los intereses pagados. Esto se relaciona con el proyecto de ley que sancionamos en esta Cámara sobre endeudamiento empresario.

Si recordáramos cuál fue el dictamen original de la Comisión de Presupuesto y Hacienda con respecto a ese proyecto, nos daríamos cuenta de que esa caída de recursos estaba estimada en 120 millones de pesos. Sin embargo, posteriormente ingresó en la Cámara otro proyecto remitido por el Poder Ejecutivo en el que se hablaba de una reducción adicional en este mismo impuesto, que seguramente trataremos. Si bien esto aún no fue tratado por la Cámara, está presupuestado en el proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo.

Efectivamente, la caída de este recurso pasó de 119 millones de pesos a 177 millones de pesos, lo que nos lleva a pensar —en caso de ser cierto el argumento— que estamos a punto de aprobar una partida para una ley que ni siquiera hemos tratado.

De manera que la sugerencia que hacemos a la comisión consiste en que nos aclare esta cuestión y, además —en caso de ser cierto lo que he expuesto—, en no simular un déficit adicional al que este ejercicio plantea.

Por lo tanto, sugerimos que desaparezcan esos 50 millones de pesos de déficit que nos estarían castigando en exceso.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. — Señor presidente: quería formular dos preguntas al señor miembro informante de la comisión, vinculadas con la planilla anexa al artículo 69 del proyecto de ley.

Entre los recursos de capital se habla de 180 millones de pesos para el yacimiento Loma de la

Lata. El señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda seguramente recordará que cuando estuvo la señora secretaria de Energía y Minería, licenciada Débora Giorgi, le preguntamos acerca de los estudios que había formulado el Poder Ejecutivo para valorizar el yacimiento de Loma de la Lata. Como ella se comprometió a remitir esa documentación a la comisión, quisiera saber si ya ha tenido ingreso, porque la semana pasada todavía no había sido enviada.

Asimismo, quisiera saber si, tal como lo prometió, la señora secretaria Giorgi ha remitido una copia del acuerdo con la cifra final que percibirá el Poder Ejecutivo nacional.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en relación con las afirmaciones del señor diputado Di Cola, cabe recordar lo que expresó durante el debate en general el señor diputado Rodríguez. La lucha contra la evasión está representada por los esfuerzos que está realizando el gobierno por recaudar determinados impuestos. Por ejemplo, en bienes personales la recaudación había descendido en 1999 un 29 por ciento en relación con 1998, mientras que en este año 2000 aumenta un 88 por ciento.

En lo referido a la Ley Antievasión, ciertamente poco puede afirmarse respecto del aprovechamiento por parte del gobierno de una ley sancionada menos de dos meses atrás, porque cabe recordar que esa iniciativa durmió durante cinco meses en el Senado el sueño de los justos. Ahora esa norma está en plena implementación, pero desde luego hay cuestiones que todavía se está luchando por conseguir, como la referida al control de los combustibles, que está incorporado al proyecto de ley de presupuesto.

Respecto de las inquietudes planteadas por la señora diputada Fernández de Kirchner, cabe destacar que en la planilla anexa al artículo 69 se prevén para Loma de la Lata 180 millones de pesos para 2001, y en 2002 ingresará otra fracción de 120 millones de pesos, que completa la cifra mencionada por la señora secretaria de Energía y Minería.

En cuanto a la suscripción del convenio, ignoro si ya se ha firmado, por lo que realizaremos las indagaciones pertinentes. No hay inconveniente alguno en que si se ha suscripto el convenio quede a disposición de los señores legisladores.

En lo atinente a la inquietud presentada por el señor diputado Baldrich sobre las diferencias que surgen entre una y otra estimación de recursos, solicito la inserción en el Diario de Sesiones de un análisis de diez páginas y tres cuadros anexos que muestran la evolución de la recaudación tributaria entre 1998 y 2001, incluyendo las variaciones de recursos que se han producido entre el proyecto originario y el que ahora estamos considerando; *brevitatis causae*, si tuviésemos que explicitar cada una de esas cuestiones, queda en claro que nos llevaría un tiempo superior al que nos concede el propio reglamento.

Por último, en el artículo 69 se establece que el aporte proveniente de las utilidades de los fondos fiduciarios será de 90 millones de pesos. Tengo entendido que esta modificación ya figura en el texto obrante en Secretaría.

Sra. Fernández de Kirchner. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. – Señor presidente: el señor diputado por Mendoza me contestó la segunda pregunta que había formulado, pero no me dijo si la señora secretaria remitió la documentación que durante la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda se comprometió a enviar a esta Honorable Cámara. Esa documentación es relativa a los estudios que efectuaron las consultoras que ella mencionó en aquella oportunidad, que valorizaron el yacimiento Loma de la Lata frente a la posibilidad de otorgar una prórroga de la concesión con 17 años de anticipación. Queremos saber si el precio que se acordó se corresponde con el que figura en esos estudios.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: esa documentación todavía no ha sido remitida, razón por la cual la comisión la va a solicitar nuevamente. De todas maneras, la señora diputada sabe que existe un expediente administrativo a fin de tomar la decisión final.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Se va a votar el artículo 69 conforme al texto del dictamen modificado.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – En consideración el artículo 70.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Drisaldi. – Señor presidente: en el día de ayer solicité que en este artículo se incluyera una partida de un millón de pesos con destino a la empresa Líneas Aéreas del Estado, y todavía no he recibido ninguna respuesta a mi pedido.

Por otra parte, veo con sorpresa que en el incremento de los gastos aparece un subsidio de 5 millones de pesos para la línea “A” de subterráneos de la empresa Metrovías. Tampoco existe una sola mención al compromiso asumido por el presidente De la Rúa en la famosa Acta de Trelew para el tendido del Ferrocarril Transpatagónico.

Por ello, me gustaría que la comisión me aclare por qué se incluyeron 5 millones de pesos para la empresa Metrovías y no el millón de pesos que solicité para LADE.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Méndez de Medina Lareu. – Señor presidente: durante el tratamiento en general de este proyecto adelanté las objeciones que iba a formular al artículo 70. Así, manifesté lo que para mí era como una filtración por la ventana de una serie de asuntos y de partidas que no sabíamos cómo aparecían en esta nómina. También dijimos que si existía una mesa de consenso, los representantes del Frepanu de Corrientes no podían estar ausentes de ella.

Por otra parte, les recuerdo que formulé la misma objeción que acaba de hacer la señora diputada Drisaldi en cuanto a la inclusión de una partida de 5 millones de pesos para la empresa Metrovías. Creo que ése es un gasto que perfectamente pueden afrontar los gobiernos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la Provincia de Buenos Aires, ya que sus habitantes son los que se ven directamente beneficiados por la realización de esas obras. En mi opinión, no es justo que ese financiamiento esté a cargo de los contribuyentes de todo el país.

Además, aquí se han incluido partidas globales sin especificar los criterios de distribución, como por ejemplo los programas sociales.

Pareciera que fuéramos a depender de la habilidad negociadora de los gobernadores de cada provincia –que en el caso de Corrientes no tenemos– o de algún funcionario de escritorio o del capricho de un ministro. La Comisión de Presupuesto y Hacienda en este caso debe-

ría actuar con toda la sensatez necesaria para restablecer un equilibrio armónico en la distribución de las partidas.

Por lo expuesto, solicito que se elimine el subsidio de 5 millones de pesos para Metrovías y que se agregue como nuevo párrafo o nuevo artículo el siguiente texto: “Para la distribución de los montos correspondientes a programas sociales, de empleo y de infraestructura se deberá considerar la situación de la población con necesidades básicas insatisfechas, los índices de desempleo locales y la proporción de la población afectada por fenómenos naturales, con el objeto de tender a una armonización en las condiciones de igualdad y una mayor equidad en la asignación de recursos”.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Jobe. – Señor presidente: en relación con la planilla anexa al artículo 70 propongo no un incremento de gastos sino una readecuación de un programa de empleo de las provincias.

Hace algunos meses, solicité en la Comisión de Labor Parlamentaria el tratamiento del proyecto contenido en el expediente 2.176-D.-2000, que no corresponde a mi autoría sino que ha sido presentado por otro bloque político, y que se refiere al fondo de la cuestión, que es la problemática de los cuerpos de bomberos voluntarios de todo el país. Oportunamente, respecto de esa iniciativa solicité preferencia, con dictamen, tanto en el seno de la citada comisión como en el propio plenario de la Cámara, pero lamentablemente en la Comisión de Presupuesto y Hacienda no se ha querido o no se ha podido llevar adelante el despacho correspondiente.

Días pasados, parte de quienes componen los cuerpos de bomberos de todo el país estuvo reclamando aquí enfrente, en la plaza del Congreso. Creo que el Estado nacional no tiene una idea cabal de la dimensión de los cuerpos de bomberos voluntarios de nuestro país. No se ha hecho ningún tipo de cálculo acerca de cuánto costaría al Estado nacional el mantenimiento de esos cuerpos. Es más, estoy seguro de que éste no cumpliría de manera eficiente, denodada y arriesgada la tarea que vienen desarrollando esos miles de hombres y mujeres de toda la República Argentina.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 3° de la Honorable Cámara, doctor Carlos Mario Balter.

Sr. Jobe. – He acompañado con mi firma el proyecto presentado por algunos señores diputados. Integrantes de los cuerpos de bomberos pretendieron instalarse nuevamente en la plaza del Congreso, pero fueron desalojados por la policía. Quisiera saber si es misión de la Policía Federal Argentina confrontar con los bomberos voluntarios.

Todos quienes estamos aquí y recorremos la Ciudad de Buenos Aires observamos situaciones frente a las cuales la Policía Federal debería actuar pero no lo hace; sin embargo, se la toma con los bomberos voluntarios. Quiero que venga aquí a dar explicaciones no el jefe de la Policía Federal sino el responsable máximo de esta institución, que es de quien ésta depende. Cuando los bomberos voluntarios pidieron una audiencia al señor ministro del Interior, se la negó; tuvieron que ser atendidos por el viceministro.

Por eso vengo a defender a los bomberos voluntarios de mi país, de mi provincia de Buenos Aires y de todas las provincias argentinas y solicito que 10 millones de esos 225 millones de pesos que corresponden al programa de empleo de las provincias pasen a la Federación de Bomberos Voluntarios de la República Argentina. Sé que en el presupuesto se han fijado 4 millones, pero todos saben que en realidad los bomberos requieren 15 millones de pesos. Yo quise incluirlos en este programa porque el mayor costo de los bomberos voluntarios está constituido por el personal, que tiene que trabajar los 365 días del año —incluyendo las fiestas y demás feriados—, las 24 horas del día, haga frío o calor.

Me parece importante que demos a los bomberos voluntarios la posibilidad de que por lo menos tengan cubierto el costo de sus cuarteles. Esta es una forma de ser coherentes con lo que ha propuesto nuestro bloque en el sentido de fomentar el empleo digno.

Por ello pido a la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en especial a su presidente, y a los demás señores diputados que tomen en cuenta estas consideraciones.

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – Señor presidente: en abril de 1998, una vasta zona del país localizada en las provincias de Formosa, Chaco, Misiones, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba, La Pampa, Chubut, Santiago del Estero y Co-

rrientes sufrió los efectos del fenómeno meteorológico provocado por la corriente de El Niño. Provincias como la mía y otras fueron devastadas por estos fenómenos meteorológicos que se ensañaron con diez provincias argentinas. A raíz de ello, el Congreso de la Nación sancionó las leyes 24.955 y 24.959, que autorizaron al Poder Ejecutivo a contratar financiamiento externo con entidades internacionales para que con contrapartidas del presupuesto nacional se pudiera reparar toda la infraestructura básica de estas provincias afectadas y con tal finalidad se contrajo un crédito de 300 millones de pesos con el BID, al que deben agregarse 200 millones de pesos de contrapartida argentina.

Empezó a ejecutarse el programa en estas diez provincias argentinas después de un minucioso relevamiento en cada una de ellas sobre el listado de obras que habían sido afectadas y que tenían que repararse con este financiamiento. Se fue ejecutando hasta el presente, con altibajos, el programa conocido como “Operatoria 1.118”.

Hoy, cualquiera de estas diez provincias que acabo de mencionar ofrece a la vista algunas obras que han sido concluidas y otras que actualmente están en ejecución, temporariamente paralizadas cada tanto por la falta de desembolsos del Ministerio de Economía a través de las secretarías de Vivienda y de Obras Públicas. Así fue como durante varios meses de este año muchas de estas obras de reparación han debido suspenderse en la mayoría de estas diez provincias.

Ahora bien, el crédito que había sido otorgado por el BID de 300 millones de pesos era para una situación de emergencia. En este programa no se habla de ninguna obra nueva sino de reparaciones por los desastres ocasionados por el fenómeno de la corriente de El Niño.

¿En qué situación nos encontramos ahora? Según la planilla anexa a este artículo 70 se piensa incluir una cifra de 67.700.000 pesos como incremento del gasto presupuestario para seguir adelante con estas obras. ¿Qué ocurre? Lo que sucede es que estos 67.700.000 pesos que están incluidos en el presupuesto para 2001 enviado por el Poder Ejecutivo y modificado por la comisión son totalmente insuficientes y no alcanzan para pagar las obras que se están ejecutando actualmente en estas diez provincias.

Si bien este tema me insumirá más de cinco minutos creo que es demasiado importante para

estas provincias. Lo que sucede es que todavía faltan contratar 114 obras. El crédito internacional vence en febrero de 2001, y ya tuvo una prórroga de un año que el BID concedió a la Argentina por las demoras en la ejecución del plan.

De manera que si a estos 67.700.000 pesos que figuran en la planilla anexa al artículo 70 no se le incrementan 45.560.000 pesos, no van a poder realizarse estas 114 obras prometidas por los gobiernos provinciales de estas diez jurisdicciones y por el gobierno anterior y el actual.

Tengo en mi poder un listado, provincia por provincia y departamento por departamento, que indica cuáles son las obras de estas diez provincias que dejarán de realizarse. Puedo citar algunos casos sin mencionar las obras de la provincia de Corrientes, para que los señores diputados conozcan cuáles son algunas de las obras que no se van a realizar por falta de financiamiento. Por ejemplo, no se van a realizar más de setecientas viviendas.

Sr. Presidente (Balter). – El señor diputado Rodríguez solicita que sea inflexible con el tiempo, y usted ya se ha excedido un minuto en su exposición.

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – No pretendo que se haga una excepción conmigo, simplemente, como uno de los diputados de estas diez provincias que se verán perjudicados por esta omisión presupuestaria, solicito se me concedan unos minutos más de tiempo, porque creo que hay muchos legisladores que no tienen ni idea de lo que estoy diciendo por desconocimiento.

Reitero: hay 114 obras –que no son nuevas– en diez provincias argentinas que no forman parte de ningún plan federal de obra pública ni nada que se le parezca. Esto no es una utopía; se trata de obras de reparación de infraestructura que fueron devastadas por las inclemencias de la corriente del Niño. Pregunto a los cordobeses, chaqueños, entrerrianos, misioneros, santafesinos, correntinos, formoseños, chubutenses, cómo vamos a volver a nuestras provincias si en este ámbito no elevamos la voz por el tiempo que sea necesario para que se repare esta injusticia.

Sr. Baglini. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – Sí, señor diputado, porque sé lo que ha trabajado en esto. Sin embargo, quiero dejar constancia que no está en mi ánimo volver a polemizar en este recinto

como lo tuve que hacer ayer por el tema del Fondo Especial del Tabaco. Estoy tratando de que se reparen injusticias, porque yo no tengo la culpa –tampoco la tiene el señor diputado Baglini– de que los hacedores de un proyecto de presupuesto cometan semejante omisión y no tengan en cuenta un tema de la índole del que estoy mencionando.

Sr. Presidente (Balter). – La Presidencia desea saber si el señor diputado ha concluido su exposición.

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – No, señor presidente.

Sr. Presidente (Balter). – La Presidencia debe informarle que ha vencido el término de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – Señor presidente: conozco los acuerdos alcanzados para que los diputados hablemos cinco minutos, pero aquí está quedando palmariamente demostrado un error que no puedo dejar pasar por alto. Aclaro que no pretendo monopolizar el debate con un largo monólogo, excediéndome de los minutos que me corresponden simplemente para lucirme.

Lo que estoy tratando de hacer es que se entienda cuál es la situación de los diputados representantes de los diez distritos en cuestión si se vota este artículo 70, que en su planilla anexa, tal como está propuesto, prevé 67.500.000 pesos de incremento del gasto en la Operatoria 1.118 del BID, que resultan totalmente insuficientes para afrontar los compromisos que el gobierno nacional y los gobiernos provinciales asumieron con sus comunidades en diez provincias argentinas.

Si por una actitud reglamentarista se me corta el uso del micrófono, me voy a quedar con la conciencia tranquila, pero no se habrá reparado la injusticia. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: entiendo la fogosidad de los correntinos, porque tuve la suerte de vivir con correntinos en mi casa de estudiante en Córdoba, pero el señor diputado Díaz Colodrero no necesita hacer ningún tipo de terrorismo verbal, ya que lo que se precisa es aclarar la situación para mostrar que el gobierno desde su inicio y no solamente en este presupuesto ha hecho un esfuerzo mucho más que proporcional a las posibilidades que tenía.

Entonces, con toda seriedad quiero llevar absoluta calma a los señores diputados cuyas mentes y corazones deben estar altamente atribulados en este momento por la exposición del señor diputado Díaz Colodrero, en el sentido de que las obras serán ejecutadas de la primera hasta la última porque, como lo ha dicho el mencionado señor diputado, aunque el préstamo venza en febrero está en curso una negociación con el BID para obtener su prórroga.

Este es un préstamo contraído por la Argentina en 1998, que preveía como parte del programa de emergencia e inundaciones en diez provincias un aporte del BID de 300 millones de pesos. En 1998, la atención presupuestaria de ese crédito fue de 66,4 millones de pesos; en 1999, fue de 96.009.000 pesos, y en el presupuesto de este año se había asignado originariamente al programa la suma de 110 millones de pesos. A diferencia de lo ocurrido en casi la totalidad de los últimos años, a mediados del actual se incrementó ese crédito llevándolo de 110 millones a 154.216.000 pesos. Como advertirán los señores diputados, es una cifra virtualmente idéntica al esfuerzo realizado en los dos años anteriores por el gobierno que contrajo el préstamo y se obligó a ejecutarlo. Con el refuerzo presupuestario que está incluido en esta modificación, entre esta última y lo que originariamente ya estaba destinado al crédito, hay 110 millones de pesos nuevamente para este año.

Tal como sucedió el año pasado, si el gobierno tiene la oportunidad de que en un ambiente de paz y tranquilidad –donde no se necesita de voces estentóreas sino de colaboración y ayuda– se pueda desarrollar la economía, si dentro de las dificultades económicas y financieras que ha habido este año hubo predisposición de buscar en donde no había para asignarle 40 millones de pesos más a estas obras, qué menos puede llegar a pasar durante el año 2001.

Me he visto obligado a realizar esta intervención para evitar que una sesión de tres días, altamente agotadora, termine estresándonos por un motivo que no merece preocupación sino que simplemente nos ocupemos, y está acreditado en los números que el gobierno nacional se ha ocupado, porque aparece a la vista en el presupuesto. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). – Corresponde el uso de la palabra al señor diputado Lamisovsky, pero el señor diputado Luis María Díaz Colodrero está solicitando una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Lamisovsky. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – Señor presidente: una vez más se pone de manifiesto cuán hábiles son los contadores para tratar de confundir a los que no lo somos. Indudablemente, el señor diputado Baglini actúa con mucha solvencia como contador de la bancada oficialista.

Lamento contradecirlo, pero si hay algo que me caracteriza, más allá de mi fogosidad y de que pueda entrar en un remolino de palabras, es que siempre hablo con datos a la vista. Tengo en mi poder documentación oficial del gobierno, de la Secretaría de Obras Públicas del Ministerio de Infraestructura –subsumido hoy en el Ministerio de Economía– que indican que la cosa es muy sencilla.

El presupuesto vigente, del año 2000, le otorgó al programa 154.330.000 pesos. Lo que sucede es que las cuotas asignadas a lo largo del ejercicio no llegaron siquiera a los 90 millones de pesos. Allí se origina el problema. El oficialismo quiere incluir en el presupuesto para el ejercicio 2001 dinero que tendría que haber desembolsado a lo largo del año 2000, y dejan al año 2001 sin financiamiento; es así de sencillo. Es por eso que la Secretaría de Obras Públicas informa que hay 114 obras en diez provincias que no se van a poder ejecutar.

Otro aspecto que el señor diputado no aclaró debidamente –no tiene por qué hacerlo porque quizá no lo conoce– es que este crédito ya venció y, ante la lentitud en la ejecución de las obras, el BID otorgó un año más, y estamos hablando de un programa de emergencia.

¿Cómo hará el gobierno para ir a pedir otro año más, mostrando la inoperancia argentina en la ejecución de un programa que era para reparar obras para una emergencia? No me explico.

Debe quedar perfectamente claro lo siguiente: si la bancada oficialista, como acaba de decir el señor diputado Baglini, ratifica que el gobierno va a realizar estas ciento catorce obras con financiamiento –que no sé cómo lo va a conseguir–, puedo quedarme medianamente tranquilo. Pero no hagamos juego de números, asientos contables o cosas por el estilo que hagan que aprobemos un presupuesto que al final del ejercicio se modifica, se estira como un chicle. Lamentablemente, muchas provincias marginales de la Argentina, lejanas de la Capital Fe-

deral, se ven siempre defraudadas porque las obras no se llevan a cabo.

Tengo en mi poder el listado de las ciento catorce obras a realizarse en las diez provincias. Puedo mostrarlo a cualquier diputado representante de alguno de estos distritos que tenga interés en conocerlo.

¿Qué pretenden que diga? ¿Qué la laguna La Picaza, en Santa Fe, no se va a hacer? ¿Quieren que les diga que más de seiscientas viviendas en Córdoba no se van a realizar? ¿Quieren que les diga la cantidad de reparaciones de caminos que no se van a llevar a cabo y que están en el listado que me envió el ministerio?

Me permití abusar de los cinco minutos de que disponía porque realmente el tema da para ello.

Sr. Presidente (Balter). –Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Lamisovsky. – Señor presidente...

Sr. Iparraguirre. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con autorización de la Presidencia?

Sr. Lamisovsky. – No concederé interrupciones, señor presidente, porque de lo contrario no tendré tiempo para completar mi exposición.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. Lamisovsky. – Deseo señalar que en el detalle del presupuesto impreso, en el artículo 70, inciso b), Jurisdicción 50, proyecto autopista Rosario-Córdoba, tramo Villa María - Pilar, en mi provincia, se determina una cifra de 30 millones de pesos. Luego, como incremento de gasto, se modifica en 20 millones de pesos el mismo ítem.

Pregunto al señor presidente de la comisión –porque tampoco me gusta utilizar números que después se convierten en un chicle– si a los 30 millones de pesos debo sumar otros 20 y, entonces, ocuparme de 50 millones de pesos, o si sólo se trata de 20 millones de pesos, cuando antes la cifra era de 30 millones. ¿Cómo debo considerar la suma neta total asignada en el presupuesto para el 2001 a este tramo de la autopista? Ese es el primer interrogante que planteo al señor presidente de la comisión.

En segundo lugar, me permito señalar que también hay un tramo que es necesario reconstruir, lo cual no ha sido contemplado. Entiendo que la plata no se puede estirar demasiado, pero

hay obras que deben realizarse sobre el tramo comprendido entre San Francisco y Río Cuarto que no han sido contempladas a pesar de que fueron pedidas.

Esas son las dos cuestiones sobre las que solicito aclaración al señor diputado Baglini.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cafiero (J.P.). – Señor presidente: voy a apoyar este artículo, pero quiero aclarar que en la autorización del gasto para contratos de informatización y control migratorio del nuevo sistema de identificación de personas, la inclusión dentro del presupuesto no significa convalidar legislativamente el contrato entre el gobierno nacional y la empresa Siemens.

Esto es algo que debe quedar claro y así debe ser interpretado por esta Cámara, en atención a varios aspectos que sólo enumeraré.

En primer lugar, el Ministerio del Interior está llevando adelante una renegociación del contrato con la empresa Siemens. Antes de finalizar dicha renegociación, el contrato y todos los antecedentes de la licitación fueron enviados a la SIGEN para su evaluación y para que se emitiera un dictamen. También existen presentaciones realizadas por diputados y ciudadanos en la Defensoría del Pueblo, como otro tipo de impugnación.

– Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 3° de la Honorable Cámara, doctor Carlos Mario Balter.

Sr. Cafiero (J.P.). – Por lo tanto, estando en ciernes la posibilidad de que se concrete este contrato, la aparición en el presupuesto de una partida destinada a su consolidación debe ser interpretada como una autorización para que el año próximo, llegado el caso, el gobierno argentino tenga los fondos pertinentes para cumplir con sus obligaciones.

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Busti. – Señor presidente: más allá de la gentileza que ha tenido el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda por aclarar este tema, comprendo perfectamente la vehemencia y legitimidad del planteo formulado por el señor diputado Díaz Colodrero.

Indudablemente, éste no es un tema para mirar sólo desde el punto de vista de los números, habida cuenta del tremendo desastre que pro-

dujo el flagelo de las inundaciones en 1998 en diez provincias argentinas, fundamentalmente en nuestro litoral.

En aquella oportunidad yo tenía la responsabilidad de ser gobernador de mi provincia, y junto con otros gobernadores trabajamos para hacer los proyectos y encuadrarnos en el crédito BID 1.118. En este sentido apostamos a que el gobierno nacional consiguiera el crédito de 300 millones de pesos y se hicieran los proyectos correspondientes. Esta es una cuestión de Estado que trasciende al titular de un gobierno; es una cuestión que se enmarca en resolver los problemas dejados por el flagelo de las inundaciones.

Por esta razón habría que ver de qué manera podemos calzar este crédito BID 1.118, como lo plantea el señor diputado por Corrientes, para que no queden fuera de él proyectos que no son a contratar –como dice el informe–, porque muchos de ellos ya se han materializado en proyectos firmados que están paralizados por falta de fondos.

Por esta razón le solicito al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda un mayor esfuerzo para llevar tranquilidad a estas diez provincias, que necesitan que este crédito no se caiga, para que estos contratos ya firmados se conviertan en una realidad.

Sr. Presidente (Balter). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: deseo formular una serie de preguntas a la comisión respecto de los valores consignados en la planilla Incremento de Gastos. Se especifica un aporte para Aerolíneas Argentinas Sociedad Anónima por 8.125.000 pesos. Quisiera saber cuál será su destino.

Luego aparece el rubro Redes con 3 millones. No sé de qué Redes se trata.

También aparece un subsidio para Metrovías, Subte A, por 5 millones de pesos. Sobre esto quiero hacer la siguiente aclaración: dos de los tres diputados del Partido Socialista Democrático hemos nacido en la Capital Federal. Hemos vivido todos estos años en esta ciudad y somos representantes de este distrito.

No obstante ello, vamos a pedir a la comisión que elimine el subsidio para Metrovías. Queremos ser coherentes con lo que venimos repitiendo desde hace mucho tiempo, al igual que otros señores diputados.

Las empresas que se hicieron cargo de los servicios públicos —en este caso estoy hablando de los subterráneos— deben asumir el riesgo empresario. Tienen que hacer inversiones propias de capital.

En un momento de aguda crisis financiera en el país, que nos ha llevado al absurdo de recortar salarios de los empleados públicos, no se entiende por qué se establece este subsidio a una empresa que actúa en la Ciudad de Buenos Aires.

Debo decirles que el año pasado... Creo que no corresponde que el señor diputado Baylac me esté hablando en voz baja. Si desea una interrupción, se la concedo.

Sr. Baylac. — No, señor diputado.

Sr. Presidente (Balter). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. — Señor presidente: el año pasado esta empresa utilizó los subsidios del Estado para comprar coches destinados a los subterráneos de Buenos Aires en la República Federativa del Brasil. O sea que hemos utilizado nuestros escasos recursos para generar mano de obra en otros países, mientras en la Argentina existen altísimos índices de desocupación.

Por estas razones, y muchas más que podríamos dar, solicitamos a la comisión que se termine con este tipo de asistencialismo a las empresas que se hicieron cargo de los servicios públicos, que hagan las inversiones de capital que corresponde y que no continúen permanentemente con aumentos de tarifas y subsidios del Estado. De no rever este criterio, me veré en la obligación de repetir lo que hemos dicho siempre: es muy fácil ser empresario de algún servicio público en la Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Balter). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: como es breve el tiempo del que dispongo, adelanto a los señores diputados que no voy a conceder interrupciones.

Dentro de la planilla anexa al artículo 70 nos encontramos con una cuestión negativa y otro tema que no está planteado, pero por el cual voy a solicitar al señor diputado Baglini que tenga a bien explicármelo en su momento, porque he tratado de informarme sobre el INTA y no he logrado tener una información clara y definitiva de cómo se va a manejar en el 2001.

En primer término, me voy a referir a algo muy sencillo, porque luego de los miles de millones de los que hemos escuchado hablar, tengo que hablar de una cifra prácticamente insignificante.

Muchos de ustedes seguramente habrán escuchado mencionar el Programa Social Agropecuario, que en esta planilla figura con un incremento superior a los 3 millones de pesos, y que de 1993 a 1999 se ha mantenido nada menos que en 10 millones de pesos.

De esa forma se pudo ayudar a cuatro mil emprendimientos sociales para minifundistas de muy escasos recursos. Se han formado grupos asociativos, con un criterio realmente llamativo: se ha logrado nada menos que dar trabajo a cuarenta mil familias ubicadas en un lejano lugar del despoblado argentino.

No estoy hablando de pegar un saque a este presupuesto, pero ni yo ni mis queridos colegas de la Comisión de Agricultura y Ganadería sabemos cómo vamos a responder a esta gente que varias veces en el transcurso del año se ha acercado preocupada para evitar que se le siguieran disminuyendo de modo progresivo los recursos. Cabe aclarar que esos recursos no constituyen un regalo sino que son créditos de escaso monto que de algún modo permiten el desenvolvimiento de muchas miniempresas agropecuarias y que en la mayoría de los casos son devueltos.

Creo que todo el abanico de los partidos políticos que integran este cuerpo me acompañará en la solicitud de retornar al presupuesto de nada más que 10 millones de pesos por año con que el sistema se manejó desde su fundación en 1993 hasta 1999. Esa cifra permitió en siete años ayudar a cuarenta mil familias realmente pobres, no indigentes. Se trata de gente que quiere trabajar y que ha logrado hacerlo por medio de un organismo que es el que se ocupa del Programa Social Agropecuario y que me enorgullece que forme parte del Estado nacional.

En este punto imploro con toda dignidad que no demos esta negativa tan desagradable y tan triste a este grupo de gente que con las manos y las caras curtidas se acerca a la Comisión de Agricultura y Ganadería a exponer su problemática.

Por otro lado, no me resulta claro lo referido al INTA, entidad que cumple un papel trascendente en nuestro país. Su presupuesto es ínfimo si se tiene en cuenta que de él surge el 60 por ciento de nuestras exportaciones. Sin embargo, se le

disminuye en forma permanente el presupuesto, justamente en este momento en que necesitamos competir con la mayor tecnología posible, cuando existen las condiciones más negativas en los mercados internacionales y tenemos una legislación tributaria que no favorece precisamente la producción. En ese sentido, quisiera saber cuál es el tratamiento final que ha recibido el INTA y por qué no se ha podido hacer lugar a los sobretechos de 40 millones de pesos que solicitó sobre el piso de los 103 millones de pesos que originalmente se le había asignado. Esa es plata bien gastada; no se regala, pues es investigación, progreso e innovación, que es lo que el país requiere. La República Argentina también necesita que le hagan una sonrisa y que se apoye todo lo que contribuya a la producción.

Sr. Presidente (Balter). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Gorvein. — Señor presidente: cuánta razón teníamos en mayo de 1998 cuando manifestamos nuestra preocupación por el día después.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Gorvein. — En aquellos días era fácil hablar de los inundados. La solidaridad estaba a flor de piel; se cortaban las calles de la Ciudad de Buenos Aires frente a las casas de las provincias del Chaco y Formosa a fin de que pudiera llegar la solidaridad para nuestra gente. ¿Cómo no iba a ser de ese modo si éramos noticia, salíamos en todos los medios, porque nuestra gente estaba con el agua hasta el cuello, durmiendo sobre caños y en refugios de emergencia?

Resulta que a dos años y medio de aquella fecha estamos clamando para que se cumpla con lo previsto en la ley 24.959. Nuestra preocupación radica en el hecho de que este crédito BID 1.118 fue prorrogado en forma excepcional por parte de esa institución. También me preocupa que se hable de una futura negociación hasta el 3 de febrero de 2001, previéndose la ejecución total hasta el 3 de febrero de 2002. En consecuencia, todo lo que no se contrate antes de esa primera fecha quedaría fuera del programa de financiamiento.

Además estoy totalmente de acuerdo con las cifras y datos aportados por el señor diputado Luis María Díaz Colodrero, quien también integra la comisión bicameral encargada del seguimiento de este crédito. Digo esto porque ade-

más de los perjuicios ya ocasionados por la mora en la transferencia de los fondos —incertidumbre y ahogo financiero y económico para muchas pymes de mi provincia y sus consecuencias en materia de desocupación, pérdida de posibilidades laborales, colapso operativo e incumplimiento de las obligaciones—, tenemos que agregar un perjuicio adicional que no se mencionó en este recinto: el dinero acordado y concedido por el BID —que en estos momentos está inmovilizado— sigue generando intereses que pagamos todos los argentinos, incluso los que todavía continúan padeciendo las consecuencias de las inundaciones.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: el señor diputado Díaz Colodrero ha sido un verdadero paladín en la defensa del cumplimiento de esta ley que el Congreso sancionó hace dos años. La escasez del tiempo reglamentario del que él dispuso me obliga a hacer uso de la palabra para verter algunos conceptos que le quedaron pendientes. En este sentido, ruego al señor diputado Baglini que en el momento de responder en nombre de la comisión tenga en cuenta lo que voy a señalar.

En el dictamen de la Comisión de Presupuestos y Hacienda no se había incluido ninguna partida para atender el mecanismo de financiamiento de estas obras. Esto hubiese significado lisa y llanamente que se paralizaran las doscientas cuarenta y cuatro obras que estaban en ejecución. Aclaro que estoy aludiendo a información que nos brindó la Secretaría de Obras Públicas de la Nación.

Al modificarse la tesitura política con la que se elaboró el presupuesto, aumentarse el gasto en los términos que discutimos antes de ayer y presentarse esta iniciativa progresista —según la califica el oficialismo— de elevar el déficit a 7.000 millones de pesos, se introdujeron importantes modificaciones en este artículo 70. Entre ellas, aparece este crédito de 67.700.000 pesos destinado a atender las obras que estaban en ejecución y que no fueron contempladas en el presente ejercicio.

Cabe aclarar que esos 67.700.000 pesos no representan en su totalidad una erogación para el Estado. El crédito presupuestario hay que incluirlo, porque corresponde, pero buena parte de esa suma está integrada por recursos provenientes del Banco Interamericano de Desarrollo.

Ahora bien, si limitamos la partida a 67.700.000 pesos tendremos los recursos necesarios para finalizar las doscientas cuarenta y cuatro obras en ejecución. Pero lo que dijo el señor diputado Díaz Colodrero y reiteraron otros señores legisladores es que están pendientes de licitación y contratación ciento diecinueve proyectos esparcidos en diez provincias que están vinculados a esta cuestión.

El monto total de esos ciento diecinueve proyectos es de 45 millones de pesos. Obviamente, la suma parece importante. La mayor parte de ese crédito —esto es lo que quiero que la comisión atienda debidamente— tiene su financiamiento en la fuente 22 —crédito de organismos internacionales—, donde el BID hace un aporte de 37.700.000 pesos.

Vale decir que el aporte real y concreto de la Tesorería nacional exclusivamente sería de 7.900.000 pesos, que habilitaría un desembolso del Banco Interamericano de Desarrollo por 37.700.000 pesos; en conjunto se integrarían 45.600.000 pesos para licitar estos ciento diecinueve proyectos que el señor diputado Luis Díaz Colodrero ha reclamado insistentemente para diez provincias.

El incremento de la partida en el presupuesto es de 45 millones de pesos, pero la erogación concreta que tendría que hacer el Tesoro nacional es de 7.900.000 pesos. Como se ha dicho hasta el cansancio aquí, el crédito del BID vence en febrero de 2001 y, si no se efectiviza, caducará y así perderemos la posibilidad de atender esta cuestión.

Pido a la comisión que considere que la erogación efectiva no alcanzaría los 8 millones de pesos, pero quedaríamos habilitados para integrar un monto de 45.600.000 de pesos en forma de crédito ya dispuesto por el Banco Interamericano de Desarrollo y poder así licitar ciento diecinueve proyectos en diez provincias argentinas, con lo cual resolveríamos muchísimos problemas. Al respecto puedo citar el caso de las inundaciones en La Picasa, en nuestra provincia de Santa Fe; desearía que fueran a observar la situación que allí se vive para que se dieran cuenta de la magnitud del drama que están soportando cientos y cientos de agricultores en zonas fertilísimas del sur santafesino donde el agua llega hasta arriba de los molinos.

Ya que se ha hablado del aumento del déficit y del sentido progresista del presupuesto, y que

se ha manifestado la tesitura —hablaré en términos setentistas— estructuralista y no monetarista de este presupuesto que estamos considerando, arriesguemos estos 7 millones y pico de pesos más para resolver ciento diecinueve necesidades de obras públicas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. — Señor presidente: para tranquilidad de la comisión no me referiré a cuestiones numéricas ni formularé ninguna petición, pero creo que cabe una reflexión respecto de este artículo y en particular en relación con las políticas sociales, que ponen de manifiesto un verdadero desgobierno, una desorganización y una mala utilización de los recursos. Es un ejemplo por demás elocuente, que se puede transmitir a la evaluación, el diseño y la ejecución de todas las políticas del sector público.

Tenemos con la sociedad la deuda de diseñar un nuevo modelo de política social integrador y sistemático. Sé que el desarrollo y el diseño de la política social son complejos, pero pareciera no serlo tanto para países como Noruega o Suecia, cuyo gasto es similar al nuestro pero sin embargo tienen políticas sociales integrales, eficientes y transparentes. ¿Por qué entonces nosotros no podemos tenerlas? Porque apenas tratamos de evaluar y leer el presupuesto en materia de políticas sociales, entramos en una tarea realmente insondable.

Vemos que se carece de la más absoluta transparencia pues no existe ningún mecanismo de publicidad. Asimismo advertimos que existe una excesiva arbitrariedad y una ambigüedad en el entramado de las políticas sociales. Esta dispersión se ve en el hecho, por ejemplo, de que uno se puede encontrar con que en el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, en la Subsecretaría de la Mujer, se desarrollan ciento sesenta y nueve programas sociales cuando nadie hubiera podido razonablemente imaginar que en ese ministerio se desarrollaba este tipo de políticas que no tienen nada que ver con el Programa Unidas que lleva a cabo el Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente. Pero lo que es más grave es la ambigüedad con la que se designan los objetivos.

Una de las políticas apunta a construir ciudadanía. Yo me pregunto qué es construir ciudadanía. Esto es algo que da lugar a la máxima arbitrariedad; la arbitrariedad da lugar a la dis-

creción y ésta nos lleva a generar ámbitos de corrupción, que es lo que tenemos que impedir.

Tal vez la degeneración más significativa se refleje en la excesiva burocratización y corrupción en la implementación y el manejo de estos planes sociales. En este sentido me permitiré citar un informe oficial del gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, que quizás es el espacio político más expuesto desde el punto de vista comunicacional para la gente y para la dirigencia política. Dicho informe señala que a la gente le llega el 11 por ciento del presupuesto asignado a los destinatarios, y el 89 por ciento es retroalimentado por el mismo sistema, es decir que es comido por la corrupción de la burocracia estatal. Y además no existen controles.

Por eso el Programa Siempre, que supuestamente es el que tiene que hacer el monitoreo, solamente se limita a recolectar la información que le proporcionan los mismos organismos que desarrollan los programas sociales, lo cual desvirtúa su objetivo como organismo de contralor, quedando convertido en un verdadero organismo de recolección de información. De allí que, si bien se ha superado el impuesto inflacionario, seguimos pagando el impuesto a la corrupción, un gravamen invisible que sale del salario de los trabajadores.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Señor diputado: su tiempo ha concluido. Le pido que redondee su exposición.

Sr. Caviglia. – Ya termino, señor presidente.

Es un impuesto invisible pero, como dice una canción, aunque no lo veamos, siempre está.

Necesitamos una profunda transformación en materia de planes sociales, más información y transparencia, mayor descentralización responsable y planes sociales diseñados y gerenciados más cerca de la gente, con un efectivo y verdadero control institucional y social.

Nuestro país atraviesa una situación difícil y la implementación de los planes sociales es indispensable, pero esto se debe hacer con una fuerte convertibilidad social para que el dinero llegue a la gente y no quede en el bolsillo de los corruptos. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Das Neves. – Señor presidente: he pedido la palabra en función de que este artículo llevó a que la partida presupuestaria se elevara

de 110 a 562 millones, producto del acuerdo que hizo el Poder Ejecutivo con varios gobernadores.

Teniendo en cuenta que este artículo posiblemente sea votado a mano alzada, quiero expresar en este momento mi voto negativo. Cuando en el día de ayer comenzó el tratamiento en particular de esta iniciativa, formulé una pregunta al señor diputado Baglini respecto del artículo 1° en relación con el costo fiscal que significaría la prórroga del decreto 857/97 y la promoción de cuarenta y cuatro fábricas en la Patagonia, entre ellas treinta y cinco en la provincia del Chubut. En ese momento le pregunté si dicho costo fiscal estaba contemplado en algún otro lado porque no lo advertía. Como se publicitaba que supuestamente estaba a punto de firmarse el acuerdo, supuse que este monto iba a estar contemplado en la planilla anexa al artículo 70. Pido esta aclaración en función de la respuesta que brindó el señor diputado Baglini, ya que supuestamente se trata de la famosa facultad del jefe de Gabinete para poder reasignar una partida. Estamos hablando de 30 millones de pesos anuales. Según la versión taquigráfica del día de ayer, el señor diputado Baglini decía que el jefe de Gabinete no puede generar un gasto sin asignarle presupuesto. Tendrá que asignar partidas, usar la Ley de Solvencia Fiscal, suprimir una repartición o hacer otra cosa, pero no puede firmar ningún gasto sin asignarle presupuesto. Esto es lo que decía el señor miembro informante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Es lógico lo señalado por el señor diputado Baglini, pero el plazo del régimen vence dentro de cuatro semanas, y ya hay varias fábricas que han suspendido a sus trabajadores y otras que están retirando sus maquinarias y trasladándose a otras provincias. Se está creando un clima social muy difícil, fundamentalmente en la actividad textil.

Al no haberse contemplado este incremento en la partida presupuestaria, más allá de la responsabilidad que tiene el señor gobernador por haber firmado el pacto fiscal y no haber aclarado este punto, deseo dejar sentado mi voto negativo.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Becerra. – Señor presidente: el 18 de julio de 1998 los habitantes de Tierra del Fuego celebramos el convenio que se había firmado

por ese entonces entre el gobierno nacional y el provincial. ¿Por qué estábamos felices? Porque ese convenio iba a resolver un problema histórico que tenemos los fueguinos para transitar por nuestra provincia. En ese convenio se firmaba la pavimentación del tramo Rumbo Hambre-Río Milna, de la ruta 3; el 50 por ciento de la primera etapa de la obra lo afrontaba el gobierno provincial y el otro 50 por ciento el nacional. Efectivamente la primera etapa se cumplió, pero en la actualidad la obra se encuentra paralizada porque no se incluyó en el presupuesto de este año.

Por eso solicito al señor miembro informante que me aclare si en el artículo 70, rubro Vialidad Nacional, Recursos Hídricos, donde hay una partida de 82.600.000 pesos, está contemplado el 50 por ciento de ese convenio que firmaron la Nación y mi provincia para poder concluir con esa obra. De lo contrario, los fueguinos quedaremos virtualmente incomunicados por vía terrestre.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Chaco.

Sr. Ayala. – Señor presidente: quiero sumarme a los señores diputados que han planteado su rechazo a este artículo en lo que respecta al programa del BID de emergencia y para recuperación de zonas afectadas por inundaciones. No voy a repetir todo lo que se dijo aquí, pues todos sabemos que el crédito se cae en febrero de 2001. También sabemos que estamos pagando intereses desde los bolsillos del pueblo argentino, frente a una situación de emergencia social grave como la que padecemos.

Todos sabemos que se trata de ciento catorce obras y que no se van a ejecutar en las diez provincias que han sufrido una situación de muy grave emergencia por las inundaciones. Sin desconocer las demás realidades, creo que mi provincia ha sido una de las más perjudicadas por el fenómeno de El Niño.

A esta altura de la consideración del presupuesto, considero que el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha hecho lo imposible por defender las distintas posiciones del oficialismo. Posiblemente tenga tanta información el respetuoso señor diputado Baglini que a lo mejor se le escapa que no son 45 millones de pesos o dólares que corresponden como contrapartida por el programa del BID, sino que son apenas 7 millones de pesos para realizar más

de ciento catorce obras, entre otras las referidas a la reconstrucción de casas de hermanos provincianos que destruyeran las inundaciones.

Si el señor diputado Baglini logra justificar la defensa de sus argumentos, sin duda alguna va a ocupar el primer lugar en el libro Guinness de la política, desplazando al ex ministro Corach, un especialista en defender lo indefendible.

Y hablando del fenómeno de las inundaciones, quiero señalar que no se trata de remontarse a la del año 1982 o a la más cercana, de 1998; de ninguna manera: quiero mostrarles la tapa del matutino más importante de mi provincia, correspondiente al día de la fecha, que en su título muestra los campos inundados y dice textualmente: “El agro en situación terminal por las inundaciones”.

¿Ustedes saben por qué apenas llueven diez milímetros se producen inundaciones? Porque necesitamos estos fondos para reparar los canales, a fin de que pueda haber un drenaje natural y así evitar que cada vez que llueve, después de las inundaciones, sigamos perdiendo cosecha tras cosecha.

En el citado programa las principales obras referidas a mi provincia son para reconstrucción de viviendas y las de canales y caminos. Por eso quiero apoyar lo señalado por el señor diputado Díaz Colodrero, quien ha defendido este programa con vehemencia y ha hecho que casi todos los diputados de este cuerpo lo estemos acompañando hoy en la cuestión.

Me pregunto cómo van a poder volver a sus provincias muchos señores diputados si no se contempla este reclamo. Yo digo que tal vez algunos diputados de la Alianza no nos están acompañando porque ya no vuelven a sus provincias: han cambiado su residencia a la Capital Federal y entonces les gusta más hablar en los medios de comunicación de la pobreza antes que apoyar aquí la realidad buscando una solución a todos estos temas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. – Señor presidente: en muchas ocasiones he hecho escuchar la voz de los que no la tienen, la voz de la patria pintada de oscuro. Pero nobleza obliga y por eso quiero expresar mis felicitaciones al señor diputado Polino, del socialismo de la Capital Federal, por su valentía al proponer que no se subsidien los ferrocarriles metropolitanos. (*Aplausos.*) Esto de-

muestra que hay argentinos que piensan en la patria grande. Por eso, entonces, como nobleza obliga, felicito al señor diputado Polino.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – El señor diputado Baglini solicita una interrupción. ¿La concede?

Sr. Snopek. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: el señor diputado Polino, con la mejor intención pero sin conocimiento –porque no perteneció al gobierno anterior– está intentando evitar lo que no es necesario, que es que se otorgue un subsidio a una empresa concesionaria de servicios públicos.

En realidad, esta asignación que aparece para Metrovías no es un subsidio de operación para el concesionario.

Lo que no puedo admitir es la felicitación del señor diputado Snopek –que perteneció al gobierno anterior–, quien sí debería estar enterado de que se trata de una obra contratada con créditos del Banco Mundial por el gobierno anterior con antelación a la privatización, a fin de dejar en perfectas condiciones el sistema eléctrico de la línea A y los pasos a nivel.

Vale decir que es un crédito tomado por el Estado antes de la privatización. De manera que, si se consignan ahora estos 5 millones de pesos –en realidad éste no es el monto total de la obra que hay que realizar–, es para impedir que se paralice la ejecutoria a un nivel tal que efectivamente no se pueda proseguir con la gestión que hoy se está realizando. De allí que se requiera transferir de la Nación a la Ciudad de Buenos Aires la asunción del crédito. Si no lo consignamos aquí, no es que vaya a haber 5 millones de pesos menos en el bolsillo del concesionario, porque tal suma no va a sus arcas. Se trata de obras contratadas con un conjunto de empresas, que están en ejecución y que hay que pagar. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Corresponde que el señor diputado Snopek continúe en el uso de la palabra, pero el señor diputado Vago le está solicitando una interrupción. ¿La concede?

Sr. Snopek. – ¿Ese tiempo será descontado de los minutos que me han sido asignados?

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Sí, señor diputado.

Sr. Snopek. – En ese caso, no concedo la interrupción.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. – Señor presidente: ya conocía lo que manifestó el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, miembro informante, de manera tal que la cátedra que nos ha dado sobre el tema tal vez haya sido innecesaria, al menos respecto de mi persona. Lo que he rescatado –y lo reitero– es la actitud valiente del señor diputado Polino, del socialismo de la Capital, porque entiendo que poner estas cosas en su lugar configura una actitud de construcción de una patria diferente. Eso es lo que quise rescatar, y no la circunstancia de si hacía falta o no incluir en el presupuesto, por determinadas razones, 5 millones de pesos en concepto de subsidios.

Quiero expresar mi sentido pensamiento en relación con estos exiguos recursos que se han asignado al Programa Social Agropecuario. Este programa no consiste en un gasto en administración; es uno de los que cuenta con mayor eficiencia en la aplicación del gasto y que no está destinado sino a hombres y mujeres que quieren trabajar en la Argentina.

Se ha hecho un gran esfuerzo –realmente lo reconozco–, pero se trata de un programa que todos los diputados de esta Cámara debemos priorizar año tras año. No formulo este pedido para que se incluya este ítem en el presupuesto en debate porque es muy difícil modificar la cifra ya determinada. Sin embargo, debemos tener en cuenta en lo sucesivo que no estamos hablando de subsidios, sino de recursos que se facilitan a los pequeños productores de las zonas más marginales de la Argentina, que quieren trabajar con esfuerzo y sacrificio. Además, a la Nación le resulta mucho más barato este programa que tener que hacerse cargo después de planes Trabajar o algún otro tipo de asistencia.

Comparto la pregunta formulada en relación con los 3 millones de pesos destinados a Redes. Quiero saber concretamente de qué se trata. Ruego al señor miembro informante que en su momento se sirva brindarnos la información peticionada.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

Sra. Ortega. – Señor presidente: brevemente quiero llamar la atención sobre una obra de fundamental importancia para mi provincia y para una gran región de nuestro país.

Se trata de una obra que ha sido largamente demorada y a la que hizo referencia mi comprovinciano, el señor diputado Lamisovsky. Me refiero a la construcción de la autopista Córdoba-Rosario, y en el caso concreto de este presupuesto, al tramo Pilar-Villa María.

Me sumo a la inquietud del señor diputado Lamisovsky para indagar cuál es el verdadero monto asignado para este tramo. Pero brevemente también deseo referirme a la trascendental importancia de esta obra.

La actual ruta Panamericana, número 9, que fue construida hace setenta años, constituye una unión carretera troncal de vital importancia para la economía del país. El volumen anual de tránsito de carga y de tránsito común es un índice elocuente de su significación. A ello hay que agregar una estadística negativa que consiste en la cantidad de accidentes fatales que se producen periódicamente y que ubican a esta ruta, en el tramo Córdoba-Rosario, en una de aquellas en las que se registra la mayor cantidad de accidentes por año.

A la fecha se han ejecutado, y están funcionando, los tramos Córdoba-Pilar, en la provincia de Córdoba, y Rosario-Roldán, en la de Santa Fe. En 1998 se adjudicaron los tramos Roldán-Armstrong, en Santa Fe, y Pilar-Villa María, en Córdoba.

Este último tramo fue adjudicado a la mejor de las cuatro ofertas de ese momento y por ello considero impostergable la aprobación de los fondos suficientes que permitan su inmediata ejecución.

Durante el 2000 se aprobó una partida inicial de 40 millones, que luego fue reducida a 10 millones de pesos, y a la hora de la ejecución presupuestaria no se ha utilizado ni siquiera lo suficiente como para atender a la expropiación de los terrenos por donde deberá construirse la autopista.

Esperamos que sea correcto lo que pensamos el señor diputado Lamisovsky y yo en cuanto a que la partida de 40 millones de pesos, además de los 10 disponibles del ejercicio anterior, no se vuelva a reducir, como ocurrió en otras ocasiones.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Vago. – Señor presidente: quiero realizar una aclaración porque erróneamente se habla de “subsidio Metrovías (Subte A)”. Estoy seguro de que el señor diputado Baglini, cuando haga uso de la palabra, aclarará que corresponde al plan de modernización del transporte, dependiente de la Secretaría de Transportes de la Nación.

Si no se coloca esta partida de 5 millones de pesos se cae el préstamo. Hoy en día se está analizando la posibilidad de que la Ciudad de Buenos Aires tome ese préstamo para hacer, entre otras cosas, la estación de transferencia intermodal de la ciudad de Moreno, y para construir todos los pasos bajo nivel del ferrocarril entre Liniers y Moreno, del ferrocarril a José León Suárez y del ferrocarril a Tigre.

Es decir que la construcción de todos los pasos bajo nivel, tanto del norte como del sur, están dependiendo de que este préstamo del Banco Mundial no se caiga, porque es específicamente para modernización ferroviaria. Lo único que se utiliza de este préstamo son los 5 millones, que están incorrectamente imputados a Metrovías, dado que se utilizarán para empresas contratistas de señalización, como Autotroll y Techint, entre otras.

A todos los legisladores del Gran Buenos Aires nos debería interesar especialmente el mantenimiento de este préstamo, porque es el que va a posibilitar la construcción de los tan esperados pasos bajo nivel que permitirán agilizar el tránsito vehicular.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Romero. – Señor presidente: quiero formular algunas precisiones en cuanto a los números del Programa Social Agropecuario, de Proinder, de Cambio Rural y del INTA.

En primer lugar, agradezco especialmente a los legisladores de todas las bancadas que acompañaron las inquietudes de la Comisión de Agricultura y Ganadería por el bajo presupuesto inicial con que comenzó el programa social agropecuario.

Gracias a este acompañamiento tenemos un programa que sostiene a catorce mil familias. No es un programa asistencialista, sino que permite el acceso a un trabajo digno, así como el arraigo de los pequeños productores. Este programa empezó con 500 mil pesos, subió a 1.800.000, y ahora se lo llevó a 7.500.000 pesos.

Obviamente –por las circunstancias que vive el país–, esto no es suficiente, pero es mucho más de lo que teníamos.

En cuanto al Programa Cambio Rural, que este año arrancó sin fondos, para el 2001 se le han otorgado 5 millones de pesos. Esto fue posible gracias al esfuerzo de los señores diputados.

En consecuencia, estos programas sociales del sector agropecuario cuentan hoy con un presupuesto de 15.500.000 pesos: 7.500.000 para el Programa Social Agropecuario, 5 millones para el Proinder y 3 millones para el Programa Cambio Rural.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia informa al señor diputado que ha concluido su tiempo, y a la vez le hace saber que el señor diputado Quintela le solicita una interrupción.

Sr. Romero. – Concedo la interrupción, señor presidente, siempre que pueda concluir después mi exposición.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Quintela. – Señor presidente: quería pedir al señor diputado Romero que por favor reitere los valores del Programa Social Agropecuario, porque no escuché.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Romero. – Para el Programa Social Agropecuario, 7.500.000 pesos. Quizás estos valores no los puedan encontrar fácilmente los señores diputados, porque existen varias planillas agregadas. La planilla que se refiere al artículo 70 habla de 3.700.000 pesos, y en la que figura en el Orden del Día N° 1.450 hay 2 millones de pesos más. Existe otro agregado en otra planilla que completa los 7 millones de pesos. Quería decir esto para que quede constancia y para que en el futuro no haya sorpresas.

Por otro lado debo manifestar que el INTA ha quedado con un presupuesto muy bajo. Si no tenemos en cuenta el valor de la ciencia, la tecnología y el conocimiento, nos vamos a ver perjudicados. Es menester que este instituto recomponga su presupuesto, por lo que tendremos que comenzar una discusión razonada y racional que nos posibilite mejorar la situación del INTA.

De cualquier forma, éste es el presupuesto posible. Por eso, en función de lo que prescribe el artículo 70, quería referirme al préstamo BID 1118, ya que soy vicepresidente de la comisión bicameral. Y lo hago porque el señor senador Pruyas, presidente de esa comisión, ha tenido un accidente muy grave y no puede efectuar los reclamos del caso.

Hemos estado reclamando la recomposición de los fondos de los beneficiarios de la ley 24.959, porque el Chaco figura entre las provincias en condiciones de contar con ellos. Por eso concluyo pidiendo que se nos dé la colaboración correspondiente, porque en este caso particular el incremento de los gastos seguramente va a permitir encontrar soluciones a regiones de nuestro país que se han visto castigadas por las inundaciones.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Iparraguirre. – Señor presidente: mi participación apunta a la consideración de este préstamo 1.118 del BID, para beneficiar a las diez provincias que han sufrido inundaciones, incluida mi provincia de Santa Fe.

En el marco de esta operatoria, Santa Fe ha acometido más de ciento doce obras, por lo que ha sido beneficiada con más de 70 millones del monto total.

Cuando este gobierno asumió, se encontró con que en el último trimestre de 1999 las obras se paralizaron por falta de pago.

Los señores diputados que han planteado esta problemática deben saber que esta gestión gubernamental ha comenzado a liberar fondos durante este año para obras de saneamiento y vivienda, que habían estado suspendidos durante mucho tiempo.

A mediados de año iniciamos las gestiones para lograr el cambio de partida que permitiera salvar el crédito, como finalmente sucedió. También solicitamos a la Comisión de Presupuesto y Hacienda que se incrementaran los recursos previstos, que sólo eran de 42 millones de pesos. Por eso quiero respaldar las palabras del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, quien tanto en este artículo como en muchos otros ha hecho un gran esfuerzo para que este proyecto de ley de presupuesto pudiera tener significativas modificaciones respecto del texto original remitido por el Poder Ejecutivo.

Por ejemplo, en este caso se han atendido los reclamos de diez provincias en un tema tan sen-

sible. Son 111 millones de pesos que impedirán que caigan el crédito y las obras, y si en algún momento se corriera el riesgo de que no fuera posible su realización, con gusto acompañaremos en sus reclamos a los legisladores de las provincias involucradas, tal como lo hicimos este año. De ese modo se logró que el gobierno accediera al cambio de partidas que se requería.

Me parece que sería injusto que, precisamente en este artículo, quedara la sensación que se advierte en este debate en el sentido de que el problema es lo que falta, lo que no alcanza, y no lo que se incorpora. Luego de hacer rápidamente algunos números, puedo decir que de estos 570 millones de pesos, 530 se destinan a distintas provincias argentinas. El 95 por ciento del incremento de estos fondos se asigna directamente a planes, programas u obras con un profundo impacto social en el interior del país.

En estos tres días de debate del proyecto de ley de presupuesto hemos escuchado muchas voces de legisladores de diversas provincias protestar por la falta de sensibilidad frente a sus reclamos. Como hombre del interior debo señalar que se incorporan en este proyecto 540 millones de pesos para programas con impacto social dirigidos a las provincias. Entonces, no es justo que el problema de este artículo lo constituyan los 5 millones del subsidio a Metrovías o los 8 millones del aporte a Aerolíneas Argentinas Sociedad Anónima.

Nadie ha reivindicado este artículo, que tiene un fuerte contenido social, y seguramente muchos de los que hoy reclaman que se incorporen mayores gastos en esta disposición luego elevarán sus voces por el no cumplimiento de la Ley de Solvencia Fiscal.

En mi opinión, en el corazón de este artículo está uno de los elementos centrales de los avances que se han logrado en este presupuesto, pues incluye partidas que son fruto del acuerdo de los gobernadores provinciales. En ese sentido, ese acuerdo establece un marco de consenso que no se refleja en las actitudes que se adoptan en esta Cámara.

Además, este artículo tiene un profundo sentido federal y social. Incluso diría que aquellos que han buscado separarse del bloque oficialista cuestionando un apego demasiado férreo al equilibrio fiscal han perdido la oportunidad de acompañarnos en esta votación, que es un símbolo del esfuerzo por buscar que la Alianza marche en el camino que el pueblo argentino ha votado.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia informa al señor diputado por Santa Fe que ha vencido su término.

Sr. Iparraguirre. – Ya finalizo mi exposición, señor presidente.

Una de las paradojas que surgen en este debate es que hay palos porque bogas, palos porque no bogas, palos porque se aumenta el gasto y palos porque faltan obras. En ese sentido, creo que luego de todo lo que aquí se ha planteado es necesario poner una cuota de madurez y reflexión para analizar cómo seguir a partir de ahora. Quizás el pacto que firmó el conjunto de los gobernadores con el gobierno nacional sea el camino, y allí esté la clave para resolver los problemas sociales que se han mencionado.

Estoy cansado de escuchar en Santa Fe, como seguramente ocurrirá en el resto de las provincias argentinas, que toda la culpa por la falta de incremento de los planes sociales es del gobierno nacional. Pero aquí se da la paradoja de que la mayor parte del dinero que se destina a esos programas está en las provincias.

Por lo tanto, es probable que en el marco de esos acuerdos algún día se asuma el compromiso, no de ver cómo cada uno defiende sus recursos –lo cual es totalmente justo–, sino de cómo se aprovechan mejor esos fondos. A eso apunta la facultad discrecional que se otorgó respecto del uso del 50 por ciento de los fondos que las provincias destinan a planes sociales, que en muchos casos son derivados a la atención de otros gastos.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Roggero. – Señor presidente: a raíz de un pedido especial que nos ha efectuado el señor gobernador de la provincia de Santiago del Estero, solicito que se incorpore en el artículo 70, o como artículo 70 bis, lo siguiente: “Incrementase en la suma de doce millones de pesos (\$ 12.000.000) el monto del gasto fijado en los artículos 1° y 70 de la presente ley para atender las erogaciones resultantes del convenio suscrito entre el Estado nacional y la provincia de Santiago del Estero en fecha 2 de febrero de 1999.

“Como consecuencia de la modificación dispuesta en el presente, incrementase en doce millones de pesos (\$ 12.000.000) el resultado financiero negativo del artículo 4° de la presente ley”.

Por lo tanto, trasladamos al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de

la Honorable Cámara el pedido del señor gobernador de la provincia de Santiago del Estero para que se contemple en este proyecto una demanda con fallo de la Corte Suprema de Justicia en favor de dicha provincia.

En segundo término, deseo plantear la conformidad del bloque Justicialista, en línea con lo que señaló el señor diputado Polino —más allá de las consecuencias que pueda tener el tema de los 5 millones de pesos que se asignan a la empresa Metrovías—, sobre la conveniencia de debatir en este recinto —quizás no lo hagamos hoy, pero sí en la próxima sesión— todo lo que signifiquen subsidios y demás beneficios para las empresas privatizadas o concesionadas que brindan servicios especialmente en los grandes centros urbanos.

Estamos dispuestos a participar de ese debate y a revisar todas estas cuestiones. Por ello, teniendo en cuenta el espíritu con el que lo ha planteado el señor diputado Polino, nuestro bloque está dispuesto a alentar un debate en esa línea y dirección, ya que eso ayudaría a resolver muchos de los problemas que tiene el país.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Cafiero (M.A.H.). — Señor presidente: mi intervención obedece al hecho de que en este artículo 70 se introduce nuevamente el tema del endeudamiento público. Por ello quiero aprovechar esta oportunidad para responder de alguna manera a un comentario del señor diputado Baglini ya que, cuando propuse una modificación al artículo 4° del proyecto, en su contestación hizo mención a dos temas.

En ese sentido, hoy un periodista me preguntó cómo es que se había colado el tema de la deuda en el presupuesto, como diciendo qué tenía que ver ese asunto con una de las leyes más importantes del país. En mi opinión ese comentario evidencia el grado de desinformación que a veces se observa en la sociedad y en los propios medios. De todos modos, no creo que ese sea el nivel de desinformación del señor diputado Baglini.

Sin embargo, en lo que respecta al tema de las comisiones investigadoras que se crearon para analizar la deuda, el citado legislador dijo que después de catorce años la Justicia emitió un fallo en el que expresa que no tiene elementos para poder juzgar.

No es cierto, señor diputado Baglini. Después voy a obsequiarle el *compact* que di a la Presi-

dencia para que lea el fallo del juez Ballesterro, donde se pide al Parlamento que investigue.

El señor diputado tiene la responsabilidad histórica de clausurar de esta manera este proceso, que también se inició con la responsabilidad del mismo partido al que pertenece: la histórica Unión Cívica Radical. No creo que una fuerza como el radicalismo pueda avalar la clausura de un debate tan importante.

Deseo dar lectura del párrafo de un informe referido a las deudas generadas por las dictaduras. Aunque fueron contraídas hace muchos años, todavía estamos pagando sus consecuencias. Dice así: “En 1982, en la época de los préstamos a la Sudáfrica del *apartheid*, dos abogados del First National Bank de Chicago publicaron un artículo en la «Revista de Leyes» de la Universidad de Illinois en el que advertían a sus empleadores y a otros bancos sobre «las consecuencias de un cambio de soberanía para los acuerdos de los préstamos». Hacían notar que, si la deuda del predecesor es considerada «odiosa, esto es, que el dinero de la deuda ha sido utilizado contra los intereses de la población local, entonces la deuda puede no ser imputable al sucesor»”.

Eso es lo que el señor diputado dijo que se discutió en 1984 y 1985, pero que no pudo ser concluido. Lamentablemente, allí también creo que hay una responsabilidad de la Unión Cívica Radical y del Partido Justicialista. Corresponde que el señor diputado asuma la responsabilidad histórica de clausurar de esta manera en el Parlamento este tema tan importante.

En segundo lugar, el señor diputado Baglini dijo que quien quisiera mayores datos acerca de la deuda podía buscarlos en Internet. Deseo aclararle que ayer estuve buscando información en Internet, y reafirmo la necesidad que tiene el Parlamento de controlar toda la cuestión del endeudamiento público.

A continuación me referiré a datos relativos a comisiones y *spread* correspondientes al año 2000. Entre las comisiones que se pagan existen diferencias que oscilan entre el 0,4 por ciento y el 1 por ciento —es decir, dos veces y media—, por ejemplo, entre operaciones del Banco Caboto Holding y del Nikko Salomón SB/Nomura. Si se comparan los *spreads*, en una operación del Banco Caboto Holding se pagan 336 puntos básicos, y en el Goldman Sachs, 715 puntos básicos, es decir, más del doble.

El artículo 70 permite endeudar al Estado nacional en más de 30.000 millones de dólares. Con una diferencia promedio del 0,6 por ciento nada más que en las comisiones, estamos hablando de 180 millones de dólares. Esta diferencia, y lo que significa la tasa de interés, justifica que este Parlamento tenga un control mucho más estricto sobre el problema del endeudamiento en la Argentina, que sigamos investigando el origen de esta deuda y no clausuremos este debate. De lo contrario, ustedes tendrán esa responsabilidad ante la Nación, ante el pueblo y ante la historia.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. – Señor presidente: oportunamente levanté la mano para hacer una pequeña aclaración respecto de la exposición formulada por mi colega Romero, quien criteriosamente ha expresado un concepto de apoyatura a distintos planes agropecuarios: el Programa Social Agropecuario, el Proinder y Cambio Rural.

En realidad, se trata de tres temas distintos. Quiero que quede bien en claro que en su oportunidad me referí al Programa Social Agropecuario y no a los otros, y solicité que se reajustara el presupuesto para volver al nivel que tuvo en años anteriores ya que, como hace instantes señaló el señor diputado Snopek, ese programa tuvo un efecto positivo en el interior. Esto lo hablé hace unos momentos con el señor diputado Baglini, quien lamentablemente ya me ha anticipado que no va a aceptar ninguna modificación en este punto. De todos modos –y tal como lo dijo el señor diputado Snopek–, insisto en que se haga dicha modificación; en caso contrario, volveremos a plantear esto el año próximo.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: pido disculpas a los señores diputados porque, como advertirán, el límite de mi voz está virtualmente agotado, y también pido disculpas si excedo en algunos segundos el tiempo que me corresponde, pero quiero dar un marco a esta discusión.

Este es un artículo que, desde luego, no puede ser votado negativamente porque ello significaría dejar sin atender los programas de empleo de las provincias involucradas en el convenio federal, los aumentos de préstamos por las inundaciones, los fondos para programas sociales y para obras públicas, etcétera. Por eso éste es

casi un artículo de descarga y de deschave de todo lo que no se puede hacer dentro del presupuesto, porque la frazada es corta o porque, como dicen los gauchos, todo está divino pero el poncho no aparece. Entonces, una vez más, la responsabilidad de la comisión es tener que rechazar las propuestas de gastos que no tienen financiación.

Desde luego, la descarga emocional reconoce antecedentes. Aquí se ha hecho una extensa queja del programa de obras, de rutas, de la operatoria 1.118, e incluso se han escuchado temas relacionados con los subsidios a las empresas privatizadas. Pero las privatizaciones no las hizo este gobierno; los subsidios fueron establecidos por el gobierno anterior, que para peor desgracia, ni siquiera los pagó. Es decir que hoy se hacen reclamos, pero éstas son las incidencias sobre los presupuestos que impiden atender algunos de ellos.

¡Qué sencillo sería aumentar el presupuesto de Vialidad si no nos hubieran dejado una Dirección de Vialidad con una deuda de 400 millones de pesos! ¡Qué sencillo sería mejorar el presupuesto de la AFIP si no se le hubiera dejado un muerto de 70 millones de dólares por una contratación de una controladora de preembarque! ¡Qué sencillo sería mejorar los caminos si no se hubieran dejado muertos, con los concesionarios viales, de 334 millones de pesos, o de 106 millones con los ferroviarios, o de 800 millones con el Plan Canje, que es una medida reactivadora de la industria pero que, a la hora de pasar por caja la factura, la tiene que pagar este gobierno!

Podríamos seguir con la enumeración, pero estas son cosas que ni siquiera computamos cuando hablábamos de cuánto era el déficit y a cuánto se proyectaría si restábamos los recursos de la telefonía y de las privatizaciones en 1999. Entonces viene el “deschave” y hemos escuchado cosas que son espectaculares.

Al señor diputado Natale lo he escuchado hablar –y cuando no lo pude escuchar he leído sus discursos– en todas las discusiones de los presupuestos nacionales acerca del aumento de la deuda externa. Estoy seguro de que cuando lleguemos al debate de la Ley de Solvencia Fiscal, va a decir que es malo tocar dicha ley y aumentar el déficit. También dijo que si el gobierno sigue con el déficit, se pueden agregar 7 millones más. Total, es un poco más. ¡Qué importa!

Puntualmente, hubo quejas sobre el tema de los bomberos voluntarios. En este sentido, durante la gestión del gobierno anterior se dictó un decreto que derogaba un subsidio fijado por un decreto ley de la época de Guido, y se generó una deuda que ahora hay que amortizar.

Acerca del tema de las transferencias por el que me preguntaba el señor diputado Lafalla, y de los apoyos que había para fundaciones, cooperativas y entes diversos, debo decir que después del INTA, con 10 millones de pesos que representan un 32 por ciento de esa partida, quien clasifica en segundo lugar es la Asociación de Bomberos Voluntarios, con 4 millones de pesos, es decir, un 12 por ciento.

También se habló del problema de las inundaciones. Nosotros ratificamos la vocación de llevar a cabo no solamente las doscientas cuarenta y cuatro obras que ya tienen financiamiento asegurado con el refuerzo que se ha incorporado en este artículo, sino las ciento diez que se han mencionado. Como bien ha dicho el señor diputado Busti, se trata de asumir el compromiso, y así lo haremos. Vamos a realizar la negociación. El señor diputado Gorvein dijo que ésta era una situación extraordinaria, y tiene razón. Va a ser una prórroga excepcional del BID, porque el gobierno ha sido capaz de lograr una difícilísima negociación externa, que también es extraordinaria, en cuanto a las condiciones financieras que pueden ofrecerse a un país para apoyarlo frente a una turbulencia internacional.

Al señor diputado Lamisovsky le aclaro que, en relación con el tema de las autopistas, la suma da 30 millones: 10 de antes más 20 de ahora. La señora diputada Aráoz ha dicho que es poco, pero no es tan poco si se piensa que han estado diez años en el gobierno y que pudieron haberlo incluido antes en el presupuesto.

El señor diputado Polino me preguntó para qué era lo de Aerolíneas. Le aclaro que es para capitalizarla; es parte de los compromisos que asumió el gobierno en la negociación para evitar la desaparición de la empresa.

Varios señores diputados me preguntaron sobre el programa Redes. Les aclaro que no es ningún club de pescadores. Lamento que no esté presente el señor diputado Caviglia, que se refirió a la transparencia. Este ejemplar azul que ha recibido la totalidad de los señores diputados se llama Guía de Programas Sociales y se publica a través de Internet, al igual que el régimen de

compra del Estado. La dirección es Avenida 9 de Julio 1925, piso 20, teléfono 4384-8509, Secretaría de Política Social y Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente. Se trata de un programa nacional desarrollado a través de 180 municipios de veintidós provincias para microemprendedores, capacitadores y promotores de desarrollo. (*Aplausos.*) Allí están contenidos Solidaridad, Propasa, y todos los programas pertenecientes al Ministerio de Desarrollo Social.

El señor diputado Alchouron pidió para el INTA. El INTA es indudablemente uno de los organismos respecto de los cuales dentro del proceso de modernización del Estado —que se va a hacer pese a la eliminación del artículo 58—, hay que analizar en un contexto de racionalidad cómo se le encuentra una solución para garantizarle recursos más allá de los 103 millones que contempla el presupuesto, y que no excluye la posibilidad de la discusión de la autarquía. Pero no se puede resolver aquí, en tres segundos, considerándolo dentro del presupuesto, porque hay hasta proyectos de ley y dictámenes en ese sentido.

Sra. Drisaldi. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Baglini. — No, señora diputada. He escuchado todas las exposiciones y solamente una vez he ejercido...

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). — El señor diputado Baglini no concede la interrupción y continúa exponiendo en nombre de la comisión.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en cuanto al Programa Social Agropecuario, el esfuerzo de la comisión para reforzar los programas agrícolas ha sido constante, como lo ha dicho el señor diputado Romero.

En el proyecto de presupuesto el programa tenía asignado 1.800.000 pesos y lo aumentamos en 2 millones de pesos en el dictamen de comisión, y ahora le agregamos 3.700.000 pesos, que completan los 7.500.000 pesos. Arrancamos con el Proinder en 5 millones y Cambio Rural, que tenía cero de asignaciones en el presupuesto inicial, ahora tiene 3 millones, que completan los 15 millones y medio, que desde luego no cumplen la aspiración de todos, porque confieso que es el programa por el que más pidieron los señores diputados. De todas maneras se está haciendo un gran esfuerzo.

Lamento no poder responderle afirmativamente a la señora diputada Drisaldi, dándole el

subsidio de un millón de pesos para LADE, pero quisiera que no nos fuéramos de aquí con la idea de que hay una suerte de desatención de la Patagonia. Después de todo, hubo una gran discusión con la fijación de los subsidios de gas y de combustible, pero además de eso, hay un proyecto despachado en comisión respecto del funcionamiento de una ley ovina.

El artículo 74 de este proyecto está generando un fondo especial que, entre otros objetivos, tiene el de la interconexión eléctrica de Santa Cruz, que desde hace año reclaman los patagónicos.

Teniendo en cuenta que fue una inquietud de algunos de los señores diputados fueguinos, entre ellos los señores diputados Trejo y Löffler, y apelando a la memoria —porque de otra manera no podría acordarme, ya que no está dentro del presupuesto la discriminación de las obras de vialidad—, debo decirles que las cifras que están aquí son indicativas. Vialidad es una de las reparticiones que se mueve con un diseño autónomo, y aquí sí puedo recordar que las cifras son de 2 millones o 2.200.000 pesos —porque algo falla la memoria— y exactamente iguales son las cifras tanto para el 2001 como para el año 2002, previstas para las rutas a las que se ha referido el señor diputado Becerra.

Concluyo contestándole al señor diputado Roggero: creo que es atendible el pedido del señor gobernador de Santiago del Estero. Lo recibí por escrito y también tuve la visita del ministro de Hacienda de esa provincia hace varias semanas, cuando comenzamos a considerar el presupuesto.

En esa oportunidad expresé con toda claridad, tal como lo voy a reiterar ahora en relación con el pedido formulado por el señor diputado Roggero, que no se puede atender en el presupuesto sencillamente porque está dentro del mecanismo de consolidación de deudas previsto por la Ley de Emergencia Económica que hemos sancionado, porque precisamente, como se ha señalado aquí, ha habido un juicio y una sentencia. Es un reclamo que supera el estadio administrativo y está en la órbita judicial. Justamente se trata de la situación que autoriza la Ley de Emergencia Económica para aplicar la consolidación y emitir bonos, compensando y saneando deudas entre la Nación y las provincias. Aquí tengo que recordarles con todo cariño a mis amigos justicialistas que la diferencia arranca con esta ley 23.982, de consolidación.

Y lamento que no esté aquí el diputado Lamberto, coautor del proyecto de ley que tuvimos que sancionar un año después para crear el sistema de saneamiento de deuda entre Nación y provincias. El Poder Ejecutivo de ese entonces vetó el plazo, a diferencia del actual, que ha respetado la decisión del Congreso de la Nación para el procedimiento de la consolidación.

En relación con lo señalado por el señor diputado Cafiero, el malo, porque el bueno es el que preside la Cámara en estos momentos —aunque el otro también es bueno, porque nos une un gran afecto— debo decir que el problema de la deuda no es personal —el señor diputado se ha referido tres veces a sí mismo—, sino que lo compartimos todos, es una angustia de todos y quisiéramos encontrarle la mejor solución.

Recuerdo que yo era un mocoso insolente cuando su padre era un político maduro con quien mantuve una extensa discusión en un debate que duró 36 horas en este mismo recinto.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. Baglini. — Llegamos a la conclusión de que había dos carriles. Uno era la reclamación política, lo que se podía llevar ante la Corte Internacional de Justicia —alguna vez hemos adherido a la doctrina de Espeche Gil—; pero no lo quiso hacer el gobierno anterior. Incluso existió una resolución de esta Cámara ordenándose-lo y la respuesta fue negativa porque la medida atentaba contra las condiciones financieras de ese momento. Ha habido una investigación de la deuda, y hubo dos comisiones investigadoras de este Parlamento que terminaron fracasando.

No he podido leer totalmente el fallo del juez Ballesteros, porque me mandó un disquete con una parte de la sentencia, pero en los diecisiete años de investigación se da una imposibilidad de llegar a conclusiones porque pasaron muchas cosas en el medio. Hubo muchas refinanciaciones, fundamentalmente el Plan Brady, y los que están aquí me van a entender. En términos de deuda externa, el Brady implicó la derogación de la nominatividad de las acciones; representó cambiar un acreedor, que es un banco, por un pagaré al portador que circula cada quince segundos, y que hoy está en manos de nuestros propios jubilados, porque el 40 por ciento de la inversión de las AFJP se halla en

bonos y títulos emitidos por el Estado argentino, que son deuda externa. Asimismo puede ser que estos bonos estén en manos de un jubilado de Arizona o de Arkansas, porque también están colocados en inversiones institucionales que todos los días cambian de mano. Entonces, seguirle el trayecto a esta deuda es como tratar de encontrar cuáles son las ovejas mías y las del vecino cuando los dos campos están abiertos y en el rebaño hubo 40 pariciones y ahora todas se han vuelto del mismo color marrón, aunque algunas eran negras y otras blancas. (*Aplausos.*)

La propuesta que formuló ayer el señor diputado Cafiero en relación con el artículo 2° en el sentido de que con anticipación trimestral o semestral el Congreso le diga al Ejecutivo cuánto va a pagar de tasa de interés es algo imposible. Equivale a decirle a un hijo que vaya al banco para que tome un préstamo obligando al gerente a que lo otorgue al 2 por ciento de interés. Pero en este caso, además, el gerente no sabe cuánto será el interés de mañana, porque todo fluctúa, y el interés del día de mañana, en los momentos que estamos viviendo, está influido por toda clase de eventos: si un país que tuvo alguna vez un sistema más o menos estable, como Turquía, vuela por los aires, o si la ola de los mercados emergentes nos afecta, o si las condiciones políticas en los Estados Unidos son tales que un día el presidente norteamericano se despierta con ganas de jugar a los barquitos, aprieta un botón y desata la guerra en Medio Oriente, o si por desgracia —como ha ocurrido este año— hay un nuevo conflicto en la región que amenaza los pozos petroleros y entonces sube el precio del petróleo y se desacomoda la economía internacional.

Pero quiero dar tranquilidad en el sentido de que el único responsable de la fijación del monto destinado al pago de la deuda es el Parlamento, ya que es el que autoriza al Poder Ejecutivo a gastar una partida anual.

Sin embargo, ése no es el único control. La Auditoría General de la Nación audita todos los días la deuda argentina; ha tenido que crear un departamento especial que se llama Auditoría de Deuda Externa.

En ese departamento especial se han llegado a descubrir cosas curiosas, como por ejemplo que alguna vez —no quiero tener que mencionar cuándo— se desviaron partidas de gastos socia-

les para pagar intereses.

Estamos frente a una decisión. Por más que a ninguno de nosotros probablemente nos guste la asignación y que algunos quieran llevarse alguna obra más, el poncho sigue sin aparecer. La única forma de hacerlo aparecer es crecer. Pero la apuesta al crecimiento de alguna manera también implica moverse de modo similar al que lo hace una familia: hay que cuidar los gastos y tratar de mejorar los ingresos. Esta es una tarea en la que debe comprometerse todo el Parlamento.

Termino señalando las modificaciones que la comisión propone en la planilla anexa. Dado que hemos incrementado diez millones de pesos para llegar a la cifra de cien millones, el Subsidio Gas Patagónico debe expresar la cifra de cuarenta millones de pesos en lugar de treinta millones como está consignado en la planilla.

Pero como hay que compensar las cifras, Vialidad Nacional y Recursos Hídricos tienen que figurar por 72.600.000 pesos en lugar de los 82.600.000 que figuran.

Por otra parte, para que quede clara la asignación, donde dice “Subsidio Metrovías (Subte A)”, vamos a poner “Plan de Modernización del Transporte - Secretaría de Transporte (Subte A)”. Donde dice “Becas”, debe decir “Programa 42 - Asignación de Becas - Jurisdicción 70 - Ministerio de Educación”, con la misma asignación de 1.300.000 pesos para que quede claro que las becas que tratamos de fortalecer son las de escolaridad primaria y media que otorga el Ministerio de Educación.

Esas son las modificaciones que proponemos y agradezco la tolerancia que han tenido por el tiempo que he utilizado. (*Aplausos.*)

Sr. Caviglia. — Señor presidente: por haber sido aludido deseo responder al señor diputado Baglini, que ha faltado a la verdad.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar el artículo 70.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — No hay diputados anotados para hacer uso de la palabra en relación con los artículos 71 a 83.

Sr. De Sanctis. — Pido la palabra para referirme al artículo 77.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. De Sanctis. – Señor presidente: será muy breve mi intervención.

He conversado esta inquietud con el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y me solicitó que efectuara mi propuesta de viva voz en el recinto.

En el artículo 77 se asignan los fondos necesarios para la reedición de las obras completas de Sarmiento. Se trata de una cuestión de redacción: después de la palabra “financiar”, debe decir: “la edición de las obras completas dispuesta por la ley 25.159”. Con esta modificación no se cambia para nada la esencia del artículo y menos el monto.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – La comisión acepta la propuesta del señor diputado De Sanctis, que en realidad expresa la asignación en un lenguaje más adecuado presupuestaria y jurídicamente.

Sr. Corchuelo Blasco. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pascual). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. – Entiendo que el señor diputado Baglini está respondiendo en nombre de la comisión al no haber más anotados para hacer uso de la palabra en todos estos artículos.

Sr. Presidente (Pascual). – Exactamente, señor diputado, porque en su momento la Presidencia aclaró que no había diputados anotados para hablar de los artículos 71 a 83.

Sr. Corchuelo Blasco. – Yo me quiero anotar para hablar en el artículo 74.

Sr. Presidente (Pascual). – Entonces tenemos que proceder de otra forma y votar artículo por artículo.

En consideración el artículo 71.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 72.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 73.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: el texto final de este artículo estaría destinado a evitar que

los contribuyentes que se presenten espontáneamente a una moratoria resulten sancionados por la Ley Penal Tributaria. Este es el agregado que se propone, que concretamente dice así: “En aquellos casos donde la denuncia ya la hubiera formulado el organismo recaudador, el Ministerio Público Fiscal procederá a desistir de su pretensión punitiva una vez verificado que el contribuyente o responsable se haya presentado espontáneamente para regularizar el cumplimiento de sus obligaciones tributarias o previsionales omitidas”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. – Señor presidente: solicito que el párrafo que se refiere a la presentación espontánea para regularizar el cumplimiento de las obligaciones tributarias o previsionales omitidas sea reemplazado por otro que diga: “Una vez efectivizado el cumplimiento de las obligaciones”.

De no aceptarse esta modificación que propongo podremos estar dando lugar a que una ley penal tributaria se convierta en una ley recaudatoria. Además, se corre el riesgo de que mediante este sistema los grandes empresarios puedan utilizarlo para pagar una, dos o tres cuotas de un determinado plan, luego dejar de pagarlo y tener que poner nuevamente en movimiento la maquinaria penal. Esto no solamente pondría en vigencia otra vez la industria del juicio, sino que estaríamos generando un verdadero atajo para que todas estas empresas puedan realmente eludir el pago con este tipo de artilugios.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la comisión no va a aceptar la propuesta formulada por el señor diputado Caviglia. Esto lo voy a explicar detenidamente, porque acá no se está realizando favor alguno a ningún empresario que esté acusado de violar la Ley Penal Tributaria.

Precisamente, al utilizarse la expresión “presentación espontánea”, se está hablando de un contribuyente que no cuenta con denuncia penal ni determinación de deuda en curso, porque ya no existe más la posibilidad de efectuar una presentación espontánea.

Se trata de un contribuyente no detectado por la AFIP, que viene en forma voluntaria y espontánea a decir: debo tanto y me acojo a la moratoria.

En ese sentido, no es que se trate de tener un mecanismo recaudador a costa de condenar una pretensión penal. Lo que pasa es que se está abriendo la puerta para que se regularice la situación de quienes no son delincuentes perseguidos por la Justicia, de quienes no son contribuyentes fraudulentos que están sometidos a una determinación de deuda de oficio o por denuncia de un tercero. Se trata de contribuyentes que no están en la mira de la AFIP.

Entonces, al presentarse esa persona, lo menos que podemos hacer —éste es el sentido de la globalidad del artículo— es no reprimirlo penalmente porque autoconfiese y diga que quiere pagar porque ha omitido hacer frente a un impuesto, conducta que puede encuadrarse no solamente en la situación del deudor impositivo, sino incluso en las infracciones formales del artículo 1° de la Ley Penal Tributaria, siendo pasible de persecución policial.

En consecuencia, sostenemos la redacción de este artículo con ese tercer párrafo que he leído, que no sé si ya está en manos de los señores diputados.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar el artículo 73 con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 74.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. — Señor presidente: quería efectuar una reflexión, planteando un antecedente para el artículo que vamos a considerar posteriormente.

Con los señores diputados Cambareri, de la Alianza, y Nicolás Fernández, del Justicialismo, venimos bregando realmente para que la mirada de la Argentina hacia la Patagonia se exprese en el sentido de que es necesario interconectar los sistemas eléctricos de alta tensión, es decir, de 500 kilovatios.

La Argentina tiene dos sistemas eléctricos: el nacional y el patagónico. Este último tiene problemas de desarrollo y de funcionamiento.

El Consejo Federal de Energía Eléctrica determinó interconectar los sistemas. Se trata de una cuestión por la que hemos estado bregando desde hace mucho tiempo. Pero se ha dispuesto que esta interconexión se haga desde Choele-Choele hasta

Puerto Madryn. No debemos olvidar que la Patagonia llega hasta Tierra del Fuego.

Por eso debo decir que desde un principio nuestra estrategia fue defendida en la gestión anterior y en la actual por miembros de la Secretaría de Energía. Incluso, en la Comisión de Energía y Combustibles de esta Honorable Cámara, que preside el señor diputado Fayad, nos hemos reunido con integrantes de la Secretaría de Energía y les hemos dicho que es necesario que esa interconexión de 500 kilovatios se hiciera por toda la franja de la costa patagónica, pasando por Trelew, Rawson, Comodoro Rivadavia...

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia ruega a los señores diputados que no dialoguen porque impiden escuchar al orador.

Sr. Corchuelo Blasco. — ...hasta llegar a Pico Truncado, en Santa Cruz. Esta es una forma de posibilitar la competencia y el desarrollo productivo de los sistemas eólicos —cuya ley nacional fue aprobada en 1998, luego de cinco años de análisis—, y de utilizar la gran potencialidad gasífera de Santa Cruz para generar un mecanismo energético integrado al sistema nacional por una red de 500 kilovatios y no por red de 132 kilovatios como hay hasta ahora. De ese modo aumentará el caudal de energía argentino y hasta mejorará la exportación, más allá de que con los sistemas modernos de captación podemos exportar energía por cable o por reserva de hidrógeno.

Por lo expuesto solicito a la comisión que evalúe la posibilidad de aumentar el Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal de 0,0006 a 0,0010 peso por kilovatio hora para permitir la realización de las obras que la Secretaría de Energía y Minería identifique como una ampliación del transporte en 500 kilovatios.

El Senado de la Nación votó por unanimidad un proyecto del senador Altuna de la Alianza, que es exactamente igual al que presentamos en esta Cámara. Lo que sucede es que en el Senado muchas veces aprueban los proyectos más rápidamente que en esta Cámara. Aquí todavía no pudimos aprobarlo en la Comisión de Energía y Combustibles.

Quiero plantear que este aumento no afecta recursos del proyecto de ley de presupuesto: son fondos de la Argentina solidaria que define políticas para integrar la República. No se debe olvidar que cuando la Argentina...

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia solicita al señor diputado por Chubut que redondee su exposición.

Sr. Corchuelo Blasco. – Cuando Misiones todavía no estaba integrada al sistema no sólo acudió al fondo fiduciario para lograr su interconexión sino también a “Rentas generales”. En este caso sólo pido aumentar el indicador del Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal a efectos de avanzar en la integración de la Patagonia cada vez más hacia el sur con una línea de 500 kilovatios.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la comisión no acepta lo propuesto por el señor diputado Corchuelo Blasco no porque tenga diferencias con él sino porque en realidad lo que ha solicitado es un incremento que paga el conjunto de los consumidores, ya que se trata de una sobrecarga para financiar el diferencial de energía eléctrica de Santa Cruz. Por lo tanto, cada uno de los rubros que se agregan modifican el costo del mercado mayorista eléctrico y el de todos los consumidores. En todo caso, se podría avanzar en ese sentido si hubiera un proyecto de ley que contara con el concurso de la Secretaría de Energía y Minería y con un análisis muy fino de sus consecuencias en el mercado.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el artículo 74.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 75 y 76.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 77.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. De Sanctis. – Señor presidente: solicito que después de la expresión: “...para financiar:” el texto continúe del siguiente modo: “...la edición de las obras completas de Domingo Faustino Sarmiento dispuesta por la ley 25.159”.

Para ser más preciso, cabe aclarar que esta edición fue dispuesta por ley de la Nación. Por último, destaco que el monto no varía; simplemente buscamos una redacción más técnica.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Britos. – Señor presidente: solicito que después del texto propuesto por el señor diputa-

do por San Juan se agregue lo siguiente: “Aféctese a la jurisdicción 01, código 18, programa 18, la suma de 300 mil pesos para el cumplimiento de la ley 25.114”.

Esa norma fue sancionada el año pasado, y en ella se dispuso la recopilación, clasificación y edición de todo tipo de documentación existente sobre el general Juan Domingo Perón.

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Acepta la comisión las modificaciones propuestas?

Sr. Baglini. – Sí, señor presidente, ya que en definitiva la financiación saldrá de los fondos del propio Congreso. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el artículo 77 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

– Resulta afirmativa

Sr. Presidente (Pascual). – En virtud de no haber diputados anotados para hacer uso de la palabra respecto respecto de los artículos 78 al 83, si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara dichos artículos se aprobarán mediante una sola votación.

– Asentimiento.

– Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 78 a 83.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 84.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la comisión propone la supresión de este artículo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ubaldini. – Señor presidente: como fui quien solicitó la supresión de este artículo, simplemente deseo expresar mi agradecimiento por la propuesta que se acaba de efectuar.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar si se suprime el artículo 84.

– Asentimiento.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 85.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 86.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Lamisovsky. – Señor presidente: adelanto el voto negativo de mi bloque respecto del artículo en tratamiento y del siguiente.

Mediante el artículo 86 se propone reemplazar el inciso b) del artículo 2° de la Ley de Solvencia Fiscal. En este sentido, recuerdo a los señores diputados que esta norma establecía una serie de metas. Tal como señaló el señor diputado Baglini, un país como el nuestro, con tamaño deuda externa, tiene que enfrentar muchos problemas internos, pero también se ve sometido a una serie de vaivenes, como los que se presentaron en torno a la cuestión del petróleo, los que puede provocar un presidente de los Estados Unidos que al apretar un botón hace estallar una guerra en Medio Oriente, o a cualquier otra circunstancia que pueda provocar un país emergente como Brasil o México.

En mi opinión, no tiene ningún sentido ni es serio legislar sobre el sexo de los ángeles. Tengo entendido que los ángeles no tienen sexo. Por ello, no le encuentro el sentido a hablar de una baja del déficit fiscal de aquí al 2005 cuando pueden ocurrir hechos extraños a la economía argentina que hagan subir la tasa de interés a niveles que agobien nuestras finanzas. En ese caso, tendríamos que volver a reemplazar el inciso b) del artículo 2° de la ley 25.152. Me parece que esto es poco serio. No tiene ningún sentido legislar sobre la base del deseo de la reducción del déficit fiscal. Y como es solamente un deseo y el proyecto de ley en debate viene a reemplazar automáticamente la ley 25.152, entendemos que los artículos 86 y 87 deberían ser suprimidos. Ello, teniendo en cuenta que el déficit será de 7 mil millones de pesos y no sabemos a cuánto ascenderá el próximo año porque no conocemos qué ocurrirá en el mundo en el que estamos inmersos. Entonces, hablemos con seriedad legislativa.

¿Por qué legislamos acerca de cifras que después no vamos a poder cumplir? ¿Por qué nosotros tenemos que adelantarnos con una expresión de deseos?

Por lo expuesto, el bloque de Acción por la República solicita la supresión de ambos artículos y adelanta el voto negativo en caso de que no se proceda a dicha eliminación.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Allende Iriarte. – Señor presidente: soy un hombre de derecho y no de números, razón

por la cual me he privado de hacer uso de la palabra sobre temas que he preferido que fueran abordados por los especialistas. De todas formas, a los fines de considerar este artículo 86 no se necesita ser un hombre de números sino simplemente tener sentido común.

Por una cuestión de responsabilidad el bloque Democrático de la Capital Federal, que integra el interbloque de Acción por la República, votó afirmativamente en general el proyecto de ley de presupuesto, a pesar de que no nos satisface y lo consideramos vulnerable por las razones que explicitaron el presidente de nuestro bloque, señor diputado Castañón, y los demás integrantes de esta bancada. A los efectos del tratamiento en particular de esta iniciativa, han hecho uso de la palabra los diputados especialistas en el tema que conforman nuestro bloque.

Sin embargo, por ese mismo sentido común, no podemos dejar de manifestarnos respecto del artículo 86, que sustituye el inciso b) del artículo 2° de la ley 25.152. En síntesis, se establece que el déficit del sector público nacional no financiero no podrá ser mayor a 7.000 millones de pesos en 2001; a 5.450 millones de pesos en 2002; a 3.650 millones de pesos en 2003, y a 2.350 millones de pesos en el año 2004.

Realmente, nos parece risible la puntillosa previsión de aceptar un déficit para los próximos cuatro años. Se produce el dislate de establecer que nuestro país está condenado a no crecer al preverse en el presupuesto el nocivo ingrediente del déficit que inexorablemente nos condenará a un estancamiento. Es absurdo determinar cifras de la disminución de esta anomalía presupuestaria, cuando sabemos que el gobierno ha demostrado su imposibilidad de lograrlo, no obstante las diversas medidas que ha tomado en perjuicio de la ciudadanía con “impuestazos” y disminución de salarios. Lo previsible es que ante la falta de crecimiento suceda lo ocurrido en su primer año de gobierno, es decir, un aumento sustancial del déficit.

Hace poco más de un año sancionamos la Ley de Solvencia Fiscal y por no poder cumplirla el actual gobierno pretende insertar este artículo.

Por poco serio e impracticable –como ha dicho mi compañero de bancada– este artículo 86, cuyo texto es solamente una expresión de deseos, debe ser suprimido ya que es como legislar estableciendo que en los próximos cinco

años el pueblo argentino deberá estar feliz, próspero, satisfecho, contento, etcétera. Esto no se legisla: se obtiene con sanas medidas de buen gobierno o logrando el crecimiento que hoy no tenemos y que nuestro país necesita imperiosamente para lograr los puestos de trabajo digno que aseguren bienestar a nuestros ciudadanos. Si esto no se obtiene, la explosiva situación social de hoy estallará.

Reitero que este artículo debe ser suprimido por empírico, poco serio e impracticable, y que sería beneficioso suplantarlo por otro que genere y gerencie el crecimiento y no la pobreza.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baldrich. — Señor presidente: cuando uno habla de instituciones económicas como la moneda o la reputación de un país para honrar su deuda debe tener mucho cuidado con los cambios legislativos que se producen, sobre todo cuando —como bien dijo el señor diputado preopinante— a poco más de un año de sancionar una muy buena ley como fue la de solvencia fiscal hemos sido incapaces de cumplir el déficit y el sendero previsto.

Esta es una situación muy difícil porque estamos dando a los ciudadanos y al resto del país y del mundo una imagen de poca credibilidad en la política económica y en las leyes que se basan en dicha política. Por eso, una ley modificada, como se pretende a través de este artículo y del próximo, con el cual está íntimamente relacionada, es un elemento que no se puede pasar por alto.

Esta ley es inconsistente por varios motivos. Primero, porque es una repetición de una cláusula legal que no hemos sido capaces de cumplir ni podremos hacerlo, y porque los números a los cuales se asocia este artículo y el próximo no se compadecen con la falta de crecimiento del producto bruto que figura en el proyecto de presupuesto que estamos considerando.

Este nuevo sendero de déficit fiscal pauta cómo debe evolucionar en los próximos cinco años. Pero, además, hay otro artículo que pauta cómo tiene que evolucionar el gasto primario, el cual no tiene que crecer en ninguna magnitud en la medida en que haya déficit. Y esta pauta implica —según un ejercicio cuya inclusión en el Diario de Sesiones solicito— una tasa de crecimiento del producto bruto interno del 4 por ciento para el próximo año, por lo cual no es la pau-

ta de crecimiento que figura en el proyecto de presupuesto.

Por estos motivos, y por los expresados por los señores diputados preopinantes, vamos a votar en contra de este artículo.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Ferrero. — Señor presidente: deseo preguntar al señor miembro informante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda cómo es que hace el cálculo para llegar a estos números. Todos sabemos que aunque en nuestras casas queramos ahorrar cierta cantidad de dinero de aquí a cinco años, a menos que todo salga perfectamente y no haya —según lo que el señor miembro informante explicaba al comienzo de esta sesión, es decir, hace dos días— ningún factor que influya en nuestro presupuesto, podríamos llegar a alcanzar dicho objetivo. El señalaba que el déficit de este año se ha visto desbordado por factores externos que impidieron su cumplimiento, y por ello se modificó para el año próximo. Me gustaría saber entonces cómo hacemos para calcular de aquí a cinco años, si no hemos podido hacer el cálculo para un solo año.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. — Señor presidente: la Cámara sabe que siempre hemos sido muy cuidadosos en exigir la búsqueda del equilibrio fiscal. Esta es una tradición que tiene nuestro partido desde la época de Lisandro de la Torre cuando formulaba planteos similares, y que fue reclamada durante las presidencias de Alvear y Justo. Por lo tanto, esta persecución de la ortodoxia presupuestaria no es nueva para nosotros. Por eso no vamos a acompañar con nuestro voto la sanción del proyecto de ley de presupuesto.

Tampoco vamos a votar favorablemente este artículo.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

Sr. Natale. — Quiero llevar tranquilidad a los miembros de la mayoría, que tienen cierta preocupación por el hecho de que esta norma no llegue a sancionarse.

Hace un año y medio, el 30 de junio de 1999, casi la totalidad de los miembros del cuerpo aprobó la Ley de Solvencia Fiscal. Fuimos muy

pocos los que dijimos que esa norma no iba a servir para nada. Se la presentaba como la gran panacea universal. El Fondo Monetario Internacional aspiraba a que se sancionase esta ley para que de la noche a la mañana estuviera asegurada la solvencia argentina.

La comunidad financiera siguió con ojos expectantes la decisión del Congreso argentino de sancionar esta ley.

Voy a leer un párrafo de la versión taquigráfica del 30 de junio de 1999. Tal vez si a uno no le creyeron en el pasado, ahora, leyendo las cosas que había advertido que sucederían —y que terminaron siendo realidad— estas palabras tengan mayor credibilidad. Decía en ese momento: “Sabemos que en el mundo existen importantes casos de sanción de leyes que conciben el gasto como una manera de lograr el equilibrio fiscal. Hay antecedentes exitosos en los Estados Unidos, en Inglaterra, en Australia y en Nueva Zelanda. Sin embargo, ello no se va a conseguir con la norma que esta noche estamos considerando.

”Si repasamos su articulado veremos que se reproducen normas establecidas en la ley 24.156, sobre administración financiera...”. Más adelante agregaba: “...y se establecen meras declaraciones de buenos propósitos que de ninguna manera atan a los gobiernos al objetivo de lograr el equilibrio presupuestario”.

Después de hacer la exégesis de la ley y demostrar que era violable por sus cuatro costados, casi me atrevería a decir como una meretriz, acotaba: “Teniendo en cuenta los efectos buscados, entiendo que el presente proyecto de ley es poco serio”. Finalmente, señalaba que “...compartíamos plenamente la idea de sancionar un proyecto de ley que sea eficiente para lograr el equilibrio fiscal, pero que no estábamos de acuerdo con el texto que se ha puesto en consideración. Se trata de un proyecto de ley meramente declarativo y enunciativo, que no resuelve ninguna de las cuestiones”.

Y concluía: “no creamos tanto en la deidad de las leyes. Un día la Asamblea Nacional Francesa, en medio de la euforia de la revolución de 1789, sancionó una ley que decía que Dios no existía; sin embargo, para miles de millones de seres humanos Dios existe. La ley no resuelve los problemas y menos aún los presupuestarios. Las buenas cuentas públicas las debe administrar el Poder Ejecutivo y preservar el Congreso en la sanción de cada presupuesto. Si hace-

mos esto la Argentina retomará los caminos de crecimiento que hoy se han alejado de nuestra perspectiva”.

Relativizaba absolutamente el sentido de la ley que todo el mundo parlamentario y la comunidad financiera creyeron que iba a ser la gran solución para los problemas que estábamos viviendo. Pasó un año y medio y quedó demostrado que la ley no servía para nada: o se la viola o se la deja de lado o se la reforma. En definitiva, ninguno de los objetivos buscados ha sido alcanzado.

Si supiésemos utilizar inteligentemente la asistencia financiera que en estos mismos momentos se está discutiendo aquí en Buenos Aires con la presencia de los representantes del Fondo Monetario Internacional, podríamos liquidar los déficit de los presupuestos nacionales y ni siquiera tendríamos que estar diciendo, como señala la modificación propuesta, que vamos a tener un déficit de 5.450 millones en el año 2002, de 3.650 millones en 2003 o de 2.350 millones en el año 2004, etcétera.

Con la ley que sancionamos hace un año y medio no resolvimos ninguno de los problemas; tampoco lo vamos a lograr con este artículo. Pero si actuamos con la inteligencia suficiente como para advertir que la Argentina, por suerte, no está sola en estos momentos, porque su colapso arrastraría a un conjunto de países en nuestra región y eventualmente en otras regiones del mundo, podremos encontrar una vía que nos permita restablecer el crecimiento que hemos perdido.

Por todo lo señalado, vamos a votar en contra, con la disposición de aportar lo mejor que podamos para ayudar a encauzar a nuestro país.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Nofal. – Señor presidente: deseo fundamentar la necesidad de modificar la Ley de Solvencia Fiscal de acuerdo con lo expresado en los artículos 86 y 87 de este presupuesto, y voy a dar los fundamentos para sostener esta posición.

En primer lugar, la modificación de la Ley de Solvencia Fiscal no significa de ninguna manera un jolgorio ni un festival del gasto, tal como lo señalara el señor miembro informante. Vale recordar que hace poco votamos el artículo 70, en el que se consigna cuál es el aumento del gasto, que es sólo de 569.537.000

pesos, de los cuales el 80 por ciento se compone de tres rubros: 225 millones para programa de empleo en las provincias; 100 millones en garantías del FONAVI, que también tiene que ver con la situación de las provincias, y 67.700.000 pesos como contrapartida para el programa contra las inundaciones.

Quiero recordar que estos gastos, indispensables para atender necesidades urgentes de empleo, inundaciones y para estimular la construcción de viviendas, se enmarcan en un programa de acuerdo federal para congelar el gasto primario por los próximos cinco años y son la contrapartida de ese acuerdo.

Otro elemento adicional para sustentar esta afirmación rotunda de que la modificación de la Ley de Solvencia Fiscal no significa un festival del gasto es el artículo siguiente, el 87, donde se modifica la Ley de Solvencia Fiscal para hacerla más dura y no más blanda. Allí se dispone que hasta tanto no se equilibre el presupuesto, el gasto público no podrá superar el monto ejecutado durante este año.

En segundo lugar, si la modificación no es por el lado del gasto, ¿por qué tenemos que modificar la ley para incorporar mayor déficit? Principalmente, porque la modificación se hace en función de una menor estimación de recursos tributarios por una menor tasa de crecimiento proyectada.

Dado que en la versión original del presupuesto se estimaba un crecimiento del 2 por ciento para el año 2000, que no se dio, y un crecimiento para el año que viene del 3,7 por ciento, cuya tasa proyectada será del 2,5, la caída de recursos tributarios por menor tasa de crecimiento es de 1.792.400.000 pesos.

En tercer término, quizá para mí haya sido una lección esta primera intensa discusión sobre el presupuesto nacional. Necesitamos sincerarnos. Este es un ejercicio de sinceridad y también de prudencia y responsabilidad, que lejos de afectar la credibilidad en el presupuesto y en las cuentas públicas, la aumenta. ¿Por qué digo esto? Porque irresponsable o imprudente hubiera sido la actitud de mantener tasas de crecimiento que no se habían dado en el 2000 y sobre las que teníamos dudas de lograr en el 2001, y que hubieran llevado a inflar los recursos para permitir un mayor nivel de gastos.

Otra actitud necesaria de sinceridad tiene que ver con el reconocimiento de que la Ley de Sol-

vencia Fiscal preveía en el mismo año que fue votada –1999– un déficit fiscal que no tuvo nada que ver con el que resultó en ese período.

La Ley de Solvencia Fiscal preveía para el año 1999 un límite en el déficit de 1,9 por ciento del PBI. Si analizamos los datos presupuestarios advertiremos el resultado de la administración nacional; haciendo el análisis de recursos versus gastos, y deduciendo los ingresos por privatizaciones, los ingresos de la licitación de la segunda generación de móviles, la venta del activo residual de YPF y el canon de los aeropuertos, da un déficit en valores absolutos de 7.047 millones de dólares, que representan el 2,49 por ciento del PBI. Vale decir que la Ley de Solvencia Fiscal fue vulnerada en el mismo año en que se aprobó.

Sr. Presidente (Camaño). – Si me permite, señora diputada, la Presidencia quiere señalar que es muy difícil escuchar a la oradora si no guardamos silencio.

Además, le hago saber que ha concluido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra, por lo que le ruego que redondee su exposición.

Sra. Nofal. – Ya concluyo, señor presidente.

Con esto quiero decir que claramente es aconsejable y prudente modificar la Ley de Solvencia Fiscal en el sentido recomendado; dará una menor tasa de crecimiento y además, para reaseguro de todos los señores diputados, debo decir que el gobierno de la Alianza no cambió su política ni su enfoque, de modo que expresamente en el artículo 93, en su primera parte, nuestro bloque va a proponer introducir un compromiso según el cual, en la medida en que la tasa de crecimiento sea superior a la proyectada, el aumento de recursos tributarios corrientes se destinará a reducir el déficit.

Esta modificación no afecta la credibilidad sino todo lo contrario, es prudente y es aconsejable. (*Aplausos*.)

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Torres Molina. – Señor presidente: con el déficit fiscal que ya hemos aprobado, este presupuesto deroga el inciso b) del artículo 2º de la ley 25.152, de responsabilidad fiscal. Toda ley de presupuesto que contenga previsiones distintas a las de la ley de responsabilidad fiscal la deroga.

Por lo tanto, resulta siempre inconveniente que una ley establezca pautas presupuestarias

con plazos cuando ella puede ser derogada por otra ley. Si luego no se cumple con esas previsiones presupuestarias, como ha ocurrido con varias leyes que ha sancionado el Parlamento, no ocurre absolutamente nada. El artículo propuesto no hace otra cosa que reordenar las cifras previstas en la ley de responsabilidad fiscal.

Me referiré al último párrafo del artículo en consideración, sobre el que formularé dos observaciones. Resulta inconveniente que en la ley de presupuesto aparezcan referencias a un convenio celebrado entre la Nación y las provincias que todavía no ha sido aprobado por este Congreso de la Nación y que además debe ser considerado por las Legislaturas provinciales.

Asimismo, al señalar que las provincias definirán un sendero lineal de reducción de estos desequilibrios, se está alterando todo nuestro sistema institucional basado en el sistema federal.

El Estado federal no puede por medio de una ley —en este caso la Ley de Presupuesto— imponer a las provincias pautas en relación con sus desequilibrios fiscales. Las provincias lo pueden hacer mediante convenios que celebren con el Estado nacional. Una ley de esta naturaleza afecta a nuestro sistema institucional basado en el federalismo.

Por lo expuesto, solicito que se suprima el último párrafo del artículo 86.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Remes Lenicov. — Señor presidente: esta normativa presenta dos problemas y, por ende, el gobierno está incurriendo en dos errores.

El primero de ellos es de carácter formal. Se está cambiando por dos artículos una ley sobre la cual el año pasado habíamos alcanzado un alto consenso. Si se decidió cambiar la ley, habría que haberlo debatido en ese marco, con una discusión independiente.

El segundo problema, que es fundamental, se relaciona con cuestiones de fondo. ¿Por qué el año pasado se aprobó esta ley? Se aprobó por cuatro motivos: para que no siga aumentando la deuda externa originada en los déficit públicos que tuvimos en los años precedentes; para darle previsibilidad al comportamiento del gasto; para darle previsibilidad a la política recaudatoria y, por último, porque esta ley, que buscaba el equilibrio fiscal para 2003, tenía como objetivo aumentar el ahorro interno y no seguir bajo las

oscilaciones generadas en los mercados financieros de capitales internacionales, a los cuales debemos recurrir permanentemente ya que la inversión requerida para crecer no es financiada enteramente con ahorro local.

¿Qué se esperaba del país cuando se elaboró esta ley? Que creciera a un promedio del 3,5 al 4 por ciento. También se esperaba que nuestro país pudiera ir mejorando los niveles de recaudación mediante una baja de la evasión y logrando una mejor asignación y eficiencia del gasto público. Bajo estas condiciones la ley era absolutamente posible y cumplible en los tiempos previstos, llegándose al equilibrio en 2003.

¿Qué es lo que está ocurriendo ahora? Para el año que viene se prevé el mismo nivel de gasto público que este año. Lo que se ha cambiado es la expectativa de crecimiento, porque bajo una política pasiva vamos a tener una tasa de crecimiento de apenas el 2,5 por ciento, cuando este año tuvimos crecimiento cero. Recordemos que para este año estaba previsto implícitamente en la ley —aunque también por el ministro de Economía actual— que íbamos a crecer el 3,5 por ciento.

Creciendo sólo el 2,5 por ciento y con una economía estancada, inexorablemente caen los recursos tributarios. Ese es el motivo por el cual estamos sincerando un déficit superior en este año y previendo el mismo para el año próximo. Recordemos que una de las banderas del actual gobierno era bajar el déficit heredado. Apenas está reduciendo este año y se mantiene para el próximo.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. Remes Lenicov. — ¿Qué es lo que va a pasar aprobándose estas leyes y comportándose la economía según la previsión del gobierno? Aumentará aún más la deuda externa, cuando desde el mismo gobierno se dice que estamos al borde de la cesación de pagos y que el mundo no nos está financiando; por eso es que estamos obteniendo un blindaje.

Lo que va a ocurrir —cuando uno flexibiliza el presente y asume compromisos a futuro— es una pérdida de credibilidad. Precisamente la Argentina tiene que mejorar sus expectativas. En consecuencia, en este contexto, cambiar la ley y no bregar por un diseño distinto de políticas que

permitan tener un crecimiento superior y mejorar la recaudación va a traer más complicaciones que beneficios.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: el año pasado, después de un arduo tratamiento de esta ley sancionada por unanimidad, creímos que estaba expresada la voluntad política de no gastar más de lo recaudado.

Lo hicimos no sólo por una suerte de ortodoxia fiscal, sino también porque teníamos y tenemos la convicción de que frente a uno de los males importantes de la Argentina de hoy, en un mundo globalizado donde lo trascendente es poder competir –teniendo en cuenta que el país tiene una deuda externa del 42 por ciento de su PBI, lo que nos obliga a acceder permanentemente a los mercados internacionales–, el equilibrio fiscal es una de las condiciones fundamentales para que la Argentina vuelva a crecer a las tasas con que lo hizo a principios de la década del 90.

Por eso nos parece que no es adecuada la decisión del gobierno, como tampoco ha sido adecuada su acción en el manejo de la economía nacional y de las finanzas públicas. Ahora nos ha dicho que para este año el déficit base caja –cuando hable de déficit va a ser siempre base caja– será de 6.500 millones, al igual que el año que viene.

Todo eso supone un aumento de 2.400 millones con respecto al presupuesto que nos envió el Poder Ejecutivo hace poco tiempo, el 15 de septiembre.

Verdaderamente parece casi una burla que exista tanta contradicción, porque este déficit no sólo vino plasmado en el presupuesto sino que, a los pocos días de haberse remitido el proyecto a este Congreso, nos visitó en la Comisión de Presupuesto y Hacienda el señor secretario de Hacienda, doctor Vicens, y volvió a sostener que ésta iba a ser la política del gobierno.

Es más, todo eso lo acaban de sostener notorios miembros de la bancada oficialista, en cuanto a que la política del gobierno será no aumentar el déficit fiscal. Esto debemos tenerlo bien en claro para ver las decisiones que vamos a tomar en el futuro porque, bajando las tasas de interés y acatando el déficit fiscal, llegaremos a un déficit cero –que precisamente es el propósito de la ley– y entraremos en un círculo vir-

tuoso, que no es un invento del doctor de la Rúa ni de la Argentina. Esto ya lo han hecho varios países y está comprobado que es el mejor camino para crecer.

Crecer significa mejorar las condiciones de vida de la gente, aumentar el producto bruto y que haya más empleo. Es decir, un verdadero círculo virtuoso.

El dictamen de comisión fue aprobado de apuro, y eso lo hemos sufrido en estas tres reuniones que llevamos realizadas, porque el método utilizado, que es poco democrático, nos ha sometido a distintos vaivenes y desprolijidades, por lo menos para el justicialismo. Sin embargo, tres días después, el señor presidente de la Rúa en el coloquio de IDEA dijo que el déficit no iba a ser el que se aprobó en el dictamen de comisión y que tampoco el crecimiento iba a ser tal.

Aquí se ha dicho que eso ha constituido un arranque de sinceridad. Entiendo que de sinceridad ha habido poco, porque ser sincero hubiera significado reconocer que no se han hecho las cosas bien y que por eso la Argentina no creció.

Ser sincero hubiera significado...

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia informa a la señora diputada que vaya concluyendo, porque su tiempo ha finalizado.

Sra. Mosso. – Mi tiempo finaliza rápido, señor presidente. (*Risas.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Es igual al de todos, señora diputada.

Sra. Mosso. – Hubiera sido más sincero reconocer que no hicieron todo lo que debieron hacer para que la Ley de Solvencia Fiscal tuviese una verdadera vigencia.

Es más: se ha pretendido encarar una reforma del Estado con una ley que precisamente estaba incluida en un artículo de este proyecto de ley que no fue aprobado. A pesar de ello, en cuanto a reforma del Estado este gobierno no ha propuesto nada.

A pesar de lo expuesto, no deben preocuparse, porque la ley que fue aprobada por unanimidad por esta Cámara les da una serie de elementos para llevar adelante una buena reforma del Estado, para mostrar que existe voluntad política en ese sentido. En consecuencia, con un presupuesto base cero, que hubiera significado cumplir con el objetivo fiscal principal que la Alianza esgrimió en la campaña, seguramen-

te no se hubiese violado la Ley de Solvencia Fiscal.

La Argentina tiene dos leyes sobre las que se sostiene su credibilidad: una es la de convertibilidad y la otra es la de solvencia fiscal. Si violamos la segunda, se crean dudas sobre la primera. Por eso creo que se ha cometido un error grueso, y esto no se le puede achacar al mundo que está creciendo a un ritmo del 5 por ciento. Nuevamente vamos a ser la excepción al no crecer en un momento en el que el país debería haber registrado un verdadero avance aprovechando que hay un nuevo gobierno que ha dilapidado la esperanza que trae todo comienzo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. – Señor presidente: durante mi intervención en el debate en general expresé que como miembro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda no había votado por la afirmativa la Ley de Solvencia Fiscal porque no creía en ella. Al advertir lo que sucede a escasos meses de su sanción, realmente me felicito de la actitud que adopté porque la concepción sobre la que pivotea esa norma es la de pretender adecuar la realidad a las leyes.

Si la recesión y el no crecimiento de la economía se siguen profundizando seguramente se deberá volver a modificar esa ley en el próximo presupuesto o tal vez antes. De modo que no debatiré respecto de la Ley de Solvencia Fiscal pues no creo en ella.

A pesar de que votaré por la negativa los dos artículos, como miembro de la Comisión de Asuntos Constitucionales apoyo la supresión solicitada por el señor diputado Torres Molina, pues de lo contrario se aprobaría una disposición de carácter inconstitucional. No digo esto porque alguna provincia no haya firmado el pacto fiscal. Aunque las veinticuatro jurisdicciones argentinas lo hubieran suscripto, esta redacción que se propone para el último párrafo del artículo 86 es marcadamente inconstitucional porque impone a las provincias un comportamiento al que sólo pueden ser obligadas por los titulares de los Poderes Ejecutivos o las Legislaturas al ratificar las leyes convenio en materia de coparticipación o al adherir a leyes nacionales.

Reitero que el último párrafo del artículo en consideración debería ser suprimido pues tiene

un marcado carácter inconstitucional, tal como lo señalara el señor diputado Torres Molina. En consecuencia, solicito a la comisión la supresión de ese párrafo, que además desde ningún punto de vista pone en peligro la operatividad del acuerdo fiscal. No debe pensarse que no quiero que se apruebe esta norma porque mi provincia no suscribió el pacto. Insisto, esto es inconstitucional aun cuando las veinticuatro jurisdicciones argentinas hubieran aprobado el acuerdo fiscal.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Peyrou. – Señor presidente: tal como ya lo mencionaron algunos de los legisladores que me precedieron en el uso de la palabra, esta ley fue sancionada el año pasado. Al respecto quiero señalar que esta norma fue mal pensada en aquella ocasión, cuando fue aprobada, porque en ese mismo momento era de imposible cumplimiento. De hecho, en el mismo año en que fue sancionada el déficit fiscal fue muy superior al previsto y tuvo que ser autorizado por los organismos internacionales.

Como bien lo expresó el señor diputado Remes Lenicov, esta ley sería cumplible si hubiera habido crecimiento económico. Pero en ocasión de sancionarse esta norma no había crecimiento económico como tampoco lo hay en la actualidad. Entonces tenemos una especie de solicitud de autosuicidio, que nos plantea la necesidad de cumplir con un fundamentalismo aritmético, que sólo nos puede llevar a una crisis económica y social mayor que la que enfrenta el país en este momento.

En nombre de las necesidades de algunos fundamentalistas del mercado se dice que dentro de dos años el déficit tendría que ser cero; al mismo tiempo, hay otros operadores del mercado financiero que señalan que ya en el día de hoy tendría que ser cero. Lo cierto es que no están dadas las condiciones para ninguna de las dos cosas.

El problema es que cuando desde el punto de vista de la teoría económica se proponen ciertas cosas que son imposibles de ejecutar, en el fondo se están planteando una serie de errores que resultan graves para la política económica. No hay cosas que sean correctas, independientemente de la posibilidad o no de ejecutarlas. Como decía el señor diputado Remes Lenicov, si la única posibilidad de cumplimiento

efectivo de esta ley radica en el crecimiento económico, no entiendo el sentido de poner un corsé para demostrar que no podemos cumplir con algo que ya todos saben que es de imposible cumplimiento.

Para ser serios en este planteo debo reconocer que hay algo que sí podemos hacer. En primer lugar, tenemos que aceptar la realidad económica, social y política del país, para luego flexibilizar la norma.

En segundo término, tenemos que aceptar que la idea básica de este proyecto de ley es razonable, porque no podemos tener un déficit fiscal como el actual y tampoco podemos pensar en la posibilidad de incrementarlo en el futuro. Las dos alternativas constituyen una respuesta positiva.

Por ello considero que estos dos artículos son razonables, buenos, inteligentes y responsables. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: con respecto a este tema creo que reviste importancia la cuestión de la credibilidad, que se alcanza a partir de la coherencia.

El señor diputado Peyrou manifestó hace unos instantes que ese proyecto no se sancionó por unanimidad. En su momento la Alianza compartió conceptualmente la necesidad de tener una norma de este tipo. Pero nosotros propusimos otro proyecto de ley de convertibilidad fiscal –que no obtuvo los votos suficientes–, en el que ya se indicaba qué iba a pasar con la norma que se votó el año pasado. Textualmente dijimos que la sanción de una ley de estas características debe tender a que la norma sea cumplida y no burlada. Luego agregamos: “En efecto, nuestra primera diferencia con el proyecto del oficialismo reside en el cumplimiento de las metas relacionadas con la reducción del déficit. El diputado Dumón planteó adecuadamente la imposibilidad de que el próximo año el déficit represente el 1,5 por ciento del PBI. Ello, porque no partiremos del déficit de 5.100 millones de dólares que el gobierno ...” –se refiere a la administración anterior– “... ha firmado con el Fondo Monetario Internacional, ni de 6 mil millones, sino de 6.500 millones...”

Eso es lo que dijimos en aquel momento, pero ya todos sabemos que esos 6.500 millones se vieron ampliamente desbordados.

Por esa razón el año pasado planteamos que la limitación al gasto y al déficit debía aplicarse ya en 1999, para que la administración anterior, la del doctor Carlos Menem, comenzara a sujetarse a esta norma que es absolutamente prudencial, necesaria y que en nuestra opinión toda economía desarrollada y moderna debe tener. Sin embargo, no pasó nada de eso: llegamos al déficit que todos conocemos y hoy estamos sufriendo las consecuencias del arrastre de ese déficit, que fue ostensiblemente mayor.

Lo lógico es que no podamos cumplir ni en 2000 ni en 2001 ni en los años sucesivos con los topes de déficit indicados por la norma. Esta es la realidad. Esto es lo que pasó. No estamos vulnerando los compromisos de la Alianza.

Sr. Presidente (Pascual). – Si me permite, la señora diputada Mosso le está solicitando una interrupción.

Sr. Alessandro. – Voy a terminar con mi exposición, señor presidente.

Decía que ésa fue la posición responsable y coherente de la Alianza. En ese momento quizá hubiese sido sencillo decir que el déficit tenía que ser menor, pero nosotros sostuvimos que queríamos una ley que no se pudiera violar. Como la ley fue mala, se termina modificando no por voluntad del gobierno o a raíz de haberse adoptado medidas equivocadas, sino porque la realidad dio testimonios de que esa normativa no iba a poder cumplirse de ninguna forma.

¿A qué apuntamos con esta modificación? Como ya lo señalamos durante el transcurso de este debate, estamos haciendo algo que no hizo el gobierno anterior, esto es, bajar efectivamente el gasto primario y el gasto total de la Argentina sabiendo que tenemos que pagar intereses de la deuda que son mucho mayores que los que se pagaron durante el gobierno anterior.

Por ello, en 2000 el gasto primario se reduce en 2.000 millones de pesos respecto del año anterior. Esta es una conducta responsable. Nos comprometemos a que el próximo año el nivel del gasto permanezca en los mismos niveles que en el actual, que es sustancialmente menor al del anterior. Esto es verdadera responsabilidad adecuada al realismo de aquellos que tenemos que gobernar.

Comencé hablando de la coherencia. Creo que no hay coherencia cuando desde muchísimos lugares, en forma permanente durante estos tres días, se nos dijo que el gasto en el pre-

supuesto tenía que ser mayor porque había muchas necesidades sin cumplir; pero ahora se nos dice que está mal cambiar la ley de responsabilidad fiscal, que permite ampliar la meta del gasto. Todos los que están aquí saben que no existe posibilidad de cumplirla.

En este momento, en el que tanto se habla de responsabilidad, debemos dejar de lado los posicionamientos políticos que queramos tener hacia afuera con esta ley. Hay que decir la verdad –nosotros estamos haciéndolo– respecto de por qué hay que modificar la ley de responsabilidad fiscal. No lo hacemos para avalar conductas irresponsables; permitimos una expansión del gasto en un momento en el que la economía no llega a despegar, justamente para que despegue. En todos los discursos se habló de crecimiento pero, si no se permite este margen de tolerancia, no habrá crecimiento. Y una vez que éste sea alcanzado, comenzará la rueda y el círculo virtuoso: los ingresos fiscales aumentan y podremos cumplir con la ley. Es esto lo que planteamos.

Así, nos ponemos límites muy fijos con respecto a los niveles del gasto primario no sólo de la Nación sino también de las provincias. Cuando los gobernadores firmaron esto después de arduas discusiones, señalaron que era lo posible; y también firmaron la norma de adecuación del gasto primario de las provincias en los años sucesivos. Recuerdo que el gobernador de la provincia de Córdoba dijo que, dado que el gobierno estaba firmando un acuerdo, un blindaje, con los organismos internacionales, en vez de hacerlo por 10.000 millones de pesos podía conseguir 1.500 millones de pesos más para que se pudiera gastar un poco más. Pero tiene que ser una cosa o la otra: o se va por más gastos o por esta posición que estamos escuchando de parte de algunos legisladores en el sentido de que estamos incumpliendo la ley y cayendo en la insolvencia y la irresponsabilidad; pero en realidad no hay nada de eso.

Si hacemos un análisis real de lo que piensa íntimamente cada uno de nosotros luego de discutir durante tres días el presupuesto y haber llegado a este nivel de acuerdo, no podemos estar pensando en votar en contra de la modificación de la ley de responsabilidad fiscal. (Aplausos.)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. – Señor presidente: en el día de ayer el señor diputado Díaz Bancalari recordaba al genial Cortázar en *Rayuela*, aquella novela que se puede leer de varias maneras, de modo de tener en un libro varias historias según el orden de la lectura. Con este presupuesto pasa lo mismo: según donde uno empieza puede tener un final distinto, porque lo que ha imperado en su tratamiento –casi como una norma– ha sido el desorden, que hubiera puesto nervioso hasta a Luca Pacioli cuando inventaba normas básicas de ordenamiento de un presupuesto.

Cuando nosotros decíamos que el proyecto tenía que volver a la comisión no era para chicanear. Conocemos desde hace muchos años lo difícil que es tratar un presupuesto que no tiene una buena base en su dictamen de comisión, porque la propia naturaleza de esta norma hace que sea complicada.

Con un presupuesto más ordenado que este nos hubiéramos ahorrado dos días de debate. Pero, además de lo formal y de lo que llevó a que este debate fuera tan largo, creo que se han cometido todo tipo de tropelías. Aprobamos un artículo, y sesenta artículos después lo cambiamos.

La Ley de Administración Financiera, que es uno de los pilares de la organización económica del país, se ha violado tantas veces que casi podríamos derogarla y no tener ningún tipo de complejo a futuro. Se dieron facultades que jamás se vieron en nuestra historia de delegaciones; por ejemplo, jamás llegamos a otorgar facultades a un ministro para que no cumpla la ley. Se crearon impuestos a través de la Ley de Presupuesto. Creo que esto no tiene antecedentes en la historia argentina, porque hay una cuestión básica: el derecho del contribuyente para que no le metan la mano en el bolsillo es que sepa que los impuestos se votan.

Hoy también hemos violado la Ley de Administración Financiera y una serie de leyes. Por supuesto, la que se violó primero fue la de convertibilidad fiscal: la hemos venido violando a lo largo de todos los artículos que ya aprobamos y ahora decimos que si este artículo se cae, estamos muertos porque ya gastamos 2.000 millones de más y la norma establece que no podemos gastar 4.500.

Este es un problema de desorden, que se da cuando se mezclan las cartas de los objetivos que tienen que ver con una decisión de gobernar y se cambia de política todos los días. No es que el

año pasado hayan dicho que la ley de convertibilidad fiscal es una ley satánica. El ministro de Economía hace veinte días dijo que era una ley virtual. ¿Qué ha pasado? La economía no se cayó en los últimos veinte días sino que eso se viene evidenciando a lo largo del año. Entonces, cuando se empieza algo mal, se lo termina mal. Y ahora estamos en esa coyuntura.

Si votamos de acuerdo con lo que pensamos que tenemos que decidir deberíamos dar marcha atrás en lo que se vino haciendo; mas yo creo que hay soluciones si se cae este artículo. Así, la solución la propusimos antes de que se violara la ley de convertibilidad fiscal: nosotros proponíamos tres cosas con las cuales se podían financiar las demandas de las provincias sin cambiar la ley. Pero lo que ocurre es que esa solución obligaba a que se hubiera cumplido con la ley en este ejercicio, y eso es lo que no hizo el gobierno. Lo que están haciendo es blanquear el pasado y tratar de corregir el futuro.

Esto lo tienen que reconocer; tienen que admitir que hemos violado la ley y ahora debemos pedir al Congreso que nos salve. Entonces estaríamos hablando de otra manera: habríamos votado eso como primer artículo y quizás no estaríamos en esta circunstancia difícil que a la Cámara le toca asumir en este momento.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: no hay nadie que esté sentado en esta Cámara que no conozca las particularidades y circunstancias que han precedido la llegada de estos dos artículos al presupuesto y la necesidad de cometer no la primera sino la enésima violación a la ley 24.156, ya que estos artículos se generaron en una circunstancia de crisis particular que imposibilita esperar el cumplimiento normal del trámite. Este hubiera sido ingresar la Ley de Solvencia Fiscal, reformarla, discutirla, votarla, enviarla al Senado, esperar que se promulgue y se publique en el Boletín Oficial, y recién entonces iniciar la consideración del presupuesto. Si alguno piensa que esto era posible de realizar sin agravar las consecuencias que ya venía sufriendo la economía argentina al momento de anunciarse estas modificaciones, creo que nos estaríamos engañando.

Deseo recordar a mi distinguido colega y amigo, el señor diputado Lamberto, quien ha hecho un gran esfuerzo durante diez años para separar de la Ley de Presupuesto las normas

sobre impuestos, que en el artículo 22 del presupuesto de 1995 se modificaron el impuesto a los hidrocarburos, el IVA, el Fondo Nacional de Autopistas, el gravamen de autopistas, el sistema de *drawback* para devolución de tributos a las exportaciones, la alícuota del IVA en el servicio telefónico, el impuesto a los combustibles líquidos, la presentación espontánea por obligaciones fiscales, y así podría agregar otros ejemplos, pero creo que no vale la pena seguir enumerándolos. Aclaro que esa modificación comprendió hasta la derogación del impuesto a los cheques. Esto no es un reproche.

Después de la reforma constitucional de 1994 alguna vez deberíamos discutir en serio si la ley 24.156 tiene razón de ser. Digo esto porque sabemos que nació en la época en que no había admisión de esa curiosa interpretación —primero de hecho y luego receptada— que fue la posibilidad del veto parcial. Esta norma recoge una historia que fue sangrienta en la Argentina del presupuesto y que colocaba al Poder Ejecutivo en la disyuntiva de tener que vetar la totalidad de la Ley de Presupuesto porque nunca faltaba algún vivo que enganchara en un pequeño lugar —más que un vagón era un asiento de un vagón de tren— un artículo que era imposible desenganchar porque significaba que el tortuoso trámite de mandarlo al Senado y de que volviera a esta Cámara para su sanción definitiva, provocaba que la mayoría de las veces la Argentina no tuviera presupuesto o que no fuera aprobado en término.

La Argentina del siglo pasado pudo admitir —como realmente ocurrió durante treinta y tres años— su cuenta de inversiones. Era otra historia. El presupuesto era una suerte de pergamino, como dijo alguna vez el señor presidente del Uruguay, donde se anotaba cuántas vacas se compraban, cuántas se vendían, qué entraba y qué salía por la Aduana, y se terminaba la historia; pero de impuestos se hablaba muy poco. No era la situación presupuestaria de la actualidad. Entonces, está en el presupuesto lo que no puede ser de otra manera que coetáneo. Estamos ante esta desgraciada situación y ante varias situaciones más desgraciadas aún. La primera —como dijo el señor diputado Remes Lenicov— es que hubo un mal cálculo; es posible. Aquí ha dicho el señor diputado Peyrou —y no sin razón— que nosotros en 1999 calculábamos crecer 5 por ciento y decrecimos 3 por ciento; y recién en junio de este año la Contaduría

General de la Nación dijo que teníamos un déficit de 8.400 millones de pesos. Cuando tratábamos el presupuesto —ustedes lo deben recordar— todavía estábamos envueltos en la discusión de a cuánto ascendía el déficit, a punto tal que en algunos artículos —más que en la discusión parlamentaria de ese presupuesto del año pasado— hasta los coautores de la ley decían que estaba mal calculado el escalón inicial. Hubo una discusión espectacular sobre el escalón inicial.

¿Cuál es la situación actual? Tenemos la paradoja de que votamos en forma unánime rebajas de impuestos, con un presupuesto original donde teníamos mal calculado —según ustedes mismos nos decían— el nivel de crecimiento y el de recursos; y cuando se los recalcula estamos en la paradoja de que no lo podemos apoyar.

También nos cuestionaron el nivel de gastos, pero no porque nos pidan bajarlos respecto del presupuesto inicial, sino que nos requirieron incrementarlos. Asimismo hemos votado aumentos que incluso ahora se dice que son pocos.

¿Qué pasa entonces si votamos en contra? Estamos en la paradoja de que tenemos que tirar este presupuesto a la basura, como papel picado, bajar 2.200 millones de pesos del gasto y volver a empezar. Y asimismo tendríamos que tirar a la basura, como si fuera papel picado, el acuerdo fiscal que se está tratando en el Senado, y también volver a empezar.

Todo esto tiene una consecuencia realmente dramática, pero no es sólo un problema para nosotros. Ya dije durante la consideración en general —lo refirmo ahora— que Estados Unidos sancionó una ley parecida, de reducción del déficit fiscal en 1985, y la tuvo que readaptar en 1987, llevando el plazo inicial de corrección del déficit hasta 1992; y después la volvieron a readaptar en 1990, estirándola hasta 1998. Quiere decir que a un país con las tremendas potencialidades que tiene Estados Unidos también le ha resultado difícil.

¿Cuál fue la solución por la que finalmente se optó, que es muy parecida a la que aquí se adopta? Apuntar a fijar un nivel de gastos que no pueda superarse sin un incremento del producto bruto; además, buscar un sistema automático que obligue al Poder Ejecutivo de los Estados Unidos, cuando el Congreso aumenta los gastos, a recortar en forma automática, como una guillotina, en porcentajes parejos sobre la partida presupuestaria.

Es una discusión dramática, porque si efectivamente esto acontece será como haber entrado en una suerte de laberinto para volverse a encontrar en un punto de salida que no es igual al que teníamos al momento de la presentación del presupuesto.

Va a provocar un deterioro fenomenal sobre la credibilidad no ya del gobierno o del Congreso sino de las instituciones argentinas. Va a producir un deterioro fenomenal en la relación federal y en la economía. (*Aplausos.*)

Sr. Torres Molina. — Señor presidente: el señor diputado Baglini no contestó sobre el planteo que hice acerca de la inconstitucionalidad de la última parte del artículo.

Sr. Baglini. — Señor presidente: la obligación no surge de este presupuesto sino del convenio. Lo que está haciendo el presupuesto es protocolizar el convenio.

En segundo lugar, no voy a hablar de la autonomía provincial, porque es la propia provincia la que toma la decisión de sujetarse a este sistema.

En tercer término, el párrafo final sólo tiene conexión con un artículo del pacto que prevé que tiene que haber un sendero de reducción del déficit fiscal nacional para poder fijar el de las provincias.

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde pasar a votar el artículo 86.

Sr. Roggero. — Solicito que la votación se realice en forma mecánica.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar en forma mecánica.

—Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 114 votos; votan 202 señores diputados sobre 204 presentes.

Sr. Secretario (Aramburu). — Sobre 204 señoras y señores diputados en condiciones de votar, 114 lo hicieron por la afirmativa, 88 por la negativa y se registran 2 abstenciones. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 87.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baldrich. — Señor presidente: el artículo 87 pone en riesgo el acuerdo con los gobernadores, porque el Pacto Fiscal que aprobó el Senado y que oportunamente será remitido a esta Cámara, como muy bien lo señalaron varios señores diputados —sobre todo del oficialismo—,

es un acuerdo muy razonable por el que tanto las provincias como el gobierno se obligan a mantener una pauta estable de gasto, no de déficit. Gasto es lo que cualquier gobierno puede controlar; déficit es lo que no se puede controlar; y la prueba está en los dos mil millones de pesos incrementales de déficit que estamos teniendo.

Por esta razón anuncio que mi bloque votará negativamente este artículo.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 88 y 89.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 90.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Puiggrós. – Señor presidente: solicito que se sustituya la redacción del primer párrafo de este artículo por el que voy a leer a continuación. Dice así: “Establécese que los subsidios que se otorguen por incremento de la partida de la SETCIP (programa 40. Actividad 01) que correspondan a nuevas modalidades de convocatorias con prioridades se destinarán a proyectos que cumplan con algunos de los siguientes criterios:”. El resto de la disposición, que comprende los incisos *a)* a *d)*, quedaría tal como está redactada.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Méndez de Medina Lareu. – Señor presidente: aun con las modificaciones propuestas por la señora diputada presidenta de la Comisión de Ciencia y Tecnología, voy a formular las siguientes observaciones en relación con este artículo, porque me toma totalmente por sorpresa.

En primer lugar, al imponer la normativa criterios para la selección de los proyectos científicos que merezcan ser subsidiados, se le está desconociendo a la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica el nivel institucional que le corresponde, ya que se trata de una agencia que integra el sistema nacional de ciencia y tecnología.

A su vez, se habla de “algunos” de los criterios, como si la ley debiera dejar un espacio abierto para que se establezcan otros.

En el inciso *a)* se establece como requisito para merecer subsidios la participación de centros, laboratorios o equipos pertenecientes a organismos de ciencia y tecnología, tales como: Conicet, INTI, etcétera.

Sobre este particular formularé dos observaciones. Se ha excluido a las universidades nacionales y privadas de la posibilidad de ser subsidiadas. Además, estas siglas son para entendidos; deberían ser aclaradas convenientemente, de modo tal que el lector común sepa de qué se trata.

Por su parte, el inciso *b)* establece como requisitos la definición de problemas y el abordaje interdisciplinario de su solución. Cualquiera que se dedique a la ciencia sabe que todo proyecto debe ser comenzado con la definición del problema.

Lo sorprendente es que uno de los requisitos para merecer subsidios es la participación de investigadores menores de cuarenta años de edad. Indudablemente se está pensando en alguien como Juan Baldacena, que tiene treinta años de edad, pero estamos excluyendo al doctor César Milstein, que según creo está bordeando los setenta años de edad y si presentara un proyecto sería excluido.

La madurez de la ciencia se alcanza justamente en esos niveles. No podemos pensar que una persona mayor de cuarenta años sea un científico caduco que no merezca ser subsidiado en razón de su edad.

El requisito de la integración de redes de centros, laboratorios o equipos de investigación para la ejecución de los proyectos es una expresión de deseos muy interesante pero que no corresponde incluir en la redacción de este artículo.

Por lo expuesto sencillamente solicito la supresión del artículo 90.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Ferreyra. – Señor presidente: estaríamos de acuerdo con la nueva redacción del artículo, pero es necesario aclarar que el espíritu de este texto no es el de excluir a las universidades ni a la actividad privada.

– Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sr. Ferreyra. – Asimismo estamos completamente de acuerdo con que se haya cambiado la Actividad 01, que es específica de la Secre-

taría de Ciencia y Tecnología y ya no corresponde a la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. – La comisión acepta las modificaciones sugeridas por la señora diputada Puiggrós.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Se va a votar el artículo 90, con las modificaciones aceptadas por la comisión.

–Resulta afirmativa.

Sr. Pernasetti. – Pido la palabra para formular una moción de reconsideración.

Sr. Presidente (Cafiero J.P.). – Para una moción de reconsideración tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: formulo moción de reconsideración del artículo 37, referido al aporte de un peso por voto para el fondo de los partidos políticos.

Solicito esta reconsideración ante la necesidad de que en el presupuesto esté asegurado el financiamiento de los partidos políticos, teniendo en cuenta que el 2001 es un año electoral.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – En consideración la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por Catamarca.

Se va a votar. Se requieren las dos terceras partes de los votos que se emitan.

–Resulta negativa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Queda rechazada la moción.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: ¡no hemos votado nada! Esa votación es totalmente nula.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Podemos votar nuevamente.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: es importante que a esta altura del debate efectuemos una reflexión sobre lo que pasó ayer y lo que va a ocurrir inevitablemente con los partidos políticos, ya que van a carecer de esa mínima financiación que tenían de un peso por voto.

Como todos sabemos, esa cifra no sirve para mantener mínimamente la estructura de un par-

tido político en la Argentina. Lo que no está en el presupuesto no está en el mundo. Si no hay partida, no hay fondos para los partidos políticos.

Señor presidente: pediría que por favor me haga respetar en el uso de la palabra, porque el murmullo insistente impide que me pueda expresar cómodamente. Si no quieren darle importancia a este tema, no sé por qué lo plantearon.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Señor diputado: todos los temas son importantes, y el respeto para quien está haciendo uso de la palabra es aplicable en toda circunstancia.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: estamos contestando el pedido formulado por el señor diputado Pernasetti.

Realmente es lamentable que transfiramos alegremente al Ministerio de Economía la plata que corresponde a los partidos políticos, impidiéndoles contar con esos fondos.

¿Cómo empezó esta historia? ¿Cómo llegamos a esta situación absurda, como consecuencia de la cual ni siquiera los partidos políticos van a contar con este mínimo recurso?

Todo empezó por un debate totalmente erróneo y equivocado del oficialismo, que siempre nos intenta ganar por izquierda; siempre trabaja para los medios de comunicación y asume la postura de la moralina: “¡No, un peso, no! ¡Con 50 centavos alcanza! ¡Cuanto menos dinero mejor!”. Evidentemente hoy tienen la estructura del Estado.

Todo eso llevó erróneamente a los representantes de nuestra bancada a decir que no había que votar nada, con lo cual hoy no tenemos nada para los partidos políticos. No existe previsión alguna para ellos.

Por eso, más allá de las palabras pronunciadas por el señor diputado Pernasetti, sería importante efectuar una reflexión –no pedimos un mea culpa ni un acto de contrición– de cómo se han generado todas estas cosas.

Cuando no se actúa con racionalidad ni se colocan las cosas en su justo lugar, terminamos cometiendo errores.

Por eso sería importante que los integrantes del oficialismo hagan una reflexión, que de ninguna manera es pedir disculpas. Deben hacerse responsables de la posición errónea de ayer de querer colocarnos siempre en una situación

de mala imagen ante la sociedad, como que nosotros demandamos más y que ellos piden menos, porque son más éticos. Que nosotros pedimos recursos ingentes del Estado para la política y que ellos no piden nada. Eso no es así.

Ayer hablamos de debatir profundamente el tema de la reforma política, y este tema debe ser considerado. Debemos hacerlo con un nivel de lógica y responsabilidad, porque si no los partidos políticos van a carecer de recursos.

Entonces les transfiero esta inquietud de buena manera pues no quiero ofender a nadie. Díganme cómo salimos de esta situación en la que no quisimos estar

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Jobe. – Señor presidente: creo que usted ha sido muy claro y explícito; en aras de la transparencia de esta Honorable Cámara de Diputados, sometió a votación la moción de reconsideración, que resultó negativa porque no obtuvo los dos tercios de los votos que se emitieron.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia recuerda que el artículo 135 del reglamento dice: “Las mociones de reconsideración sólo podrán formularse mientras el asunto se encuentre pendiente o en la sesión en que quede terminado, y requerirá para su aceptación las dos terceras partes de los votos emitidos, no pudiendo repetirse en ningún caso”.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Castañón. – Señor presidente: en coincidencia con lo que usted ha expresado, solicito que se ponga en consideración el artículo que sigue y no se habilite la continuación de un debate que ya está terminado. Todavía debemos debatir muchos artículos del proyecto que nos ocupa; y como hoy finaliza el período de sesiones ordinarias, se requiere tratar numerosos dictámenes sin disidencias ni observaciones. Terminemos con este debate absurdo.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: formulé una moción a efectos de que en el proyecto de ley de presupuesto quedara clara la asignación de recursos establecida por la Ley Orgánica de los Partidos Políticos.

No se trata de ninguna propuesta rara: el artículo 37 figuraba en el texto remitido por el Poder Ejecutivo; fue discutido en comisión, pero se

mantuvo. Durante el debate en particular fue rechazado, pero luego varios señores diputados advirtieron que, a raíz del resultado negativo de la votación, los partidos políticos quedarán sin financiamiento para afrontar las elecciones del próximo año.

Por ese motivo, y en función de algunas conversaciones, solicité la reconsideración de este artículo en la seguridad de que ése era el planteo correcto. Si el resto de la Cámara no estuvo de acuerdo con ese criterio y no aceptó la reconsideración, ya se verá qué solución podrán tener los partidos políticos en el futuro.

Sr. Presidente (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. – Señor presidente: quiero realizar una aclaración de índole reglamentaria, a fin de no entrar en un callejón sin salida.

De acuerdo con el reglamento existen mociones de reconsideración y de rectificación de la votación. Esta última se formula cuando existen dudas respecto del resultado de una votación, cuando se ignora si se votó bien o mal, o cuando el resultado es confuso, como en esta oportunidad.

Como un aporte de índole reglamentaria y al solo efecto de destrabar esta situación, aclaro que perfectamente la votación se puede someter a rectificación para saber si fue válida o no; si no lo fue, corresponde volver a votar la moción de reconsideración.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia va a someter a votación las mociones en el orden en que han sido formuladas, porque así lo indica el reglamento.

En consideración la moción de reconsideración formulada originalmente por el señor diputado por Catamarca.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Queda aprobada la moción.

Corresponde considerar nuevamente el artículo 37.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: teniendo en cuenta que ha sido aprobada la reconsideración del artículo 37, solicito que sin mayor trámite se vote el siguiente texto del mencionado

artículo: “Fíjase en la suma de un peso (\$ 1) por voto obtenido en la elección nacional del 24 de octubre de 1999 el aporte establecido por el artículo 46 de la ley 23.298, Orgánica de los Partidos Políticos. El importe resultante se incorporará al Fondo Partidario Permanente definido en el artículo 1° del decreto 2.089, de fecha 16 de noviembre de 1992.

”En caso de que los partidos beneficiarios hubieran concurrido a elecciones conformando una alianza, el aporte será determinado en función de los votos obtenidos por la misma, distribuyéndose entre los partidos integrantes en proporción a los afiliados certificados por la Justicia electoral en el distrito que se considere a la fecha de la constitución de la alianza, salvo que esos partidos hayan convenido una forma distinta de distribución”.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Jobe. – Señor presidente: este tema ya lo analizamos en el día de ayer y, sin embargo, insisten en proponer un peso por cada voto obtenido en la elección del 24 de octubre del año pasado.

En su momento expliqué la posición de mi partido, que consiste en mantener vigentes los 2,98 pesos por cada voto, que fue lo que se había establecido para las elecciones...

Sr. Negri. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Jobe. – No, señor diputado.

Entonces, siendo coherentes con lo que expresamos en el día de ayer, y como no tengo ningún inconveniente en dar la cara ante los medios o ante quien fuese necesario para explicar qué es un partido provincial y cómo se maneja, proponemos que el importe por cada voto sea de 2,98 pesos, que es lo que corresponde.

Sinceramente, me resulta extraño que se haya reconsiderado este tema. Esto no se corresponde con la actitud que tenemos quienes venimos a trabajar y a dar la cara en esta Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Honorable Cámara está considerando este artículo a partir de un procedimiento que es totalmente claro y que se respalda en las prescripciones del reglamento.

Como el señor diputado Pichetto puso en duda el resultado de la votación, de acuerdo con lo

que indica el artículo 195 del reglamento esta Presidencia sometió nuevamente a votación la moción de reconsideración formulada por el señor diputado Pernasetti.

Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Díaz Colodrero (L.M.). – Señor presidente: en primer término, solicito que la propuesta efectuada por el señor diputado por Catamarca sea votada en forma nominal.

En mi opinión, estamos cometiendo un nuevo papelón, al que no quiero sumarme. No quiero que el día de mañana, si la propuesta se vota por signos, mi nombre salga en los medios como apoyando la postura de un voto, un peso; o la de los 2,98 pesos, o cualquier otra. Ayer hemos votado este artículo y la votación fue perfectamente clara. No hubo ningún inconveniente al respecto. Entonces, no me explico por qué ahora, a último momento, la Alianza –que tanto se queja del incremento del gasto y que no nos ha permitido aplicar aumentos en partidas sumamente genuinas– viene a reactualizar esta polémica.

Hoy se me ha dicho que hago terrorismo verbal. Si esto es terrorismo verbal, entonces seré terrorista verbal. Insisto, voy a votar como anoche y en la medida de mis posibilidades exigiré que la votación se practique con llave, porque no me voy a meter más en la tropa política que está dando horribles ejemplos a la comunidad.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: a fin de no reeditar una situación que podría tirar por la borda el gesto de buena voluntad del presidente de la bancada oficialista, formulo moción de orden en los términos del inciso 7° del artículo 127 del reglamento para que se aplase la consideración de este asunto hasta que se agote el tratamiento del último artículo del proyecto de ley de presupuesto. Sin perjuicio de ello, deseo hacer una aclaración para que la cuestión quede explicitada desde ahora.

Por la teoría de los actos propios y porque cada cuerpo es el único juez de sus propios actos, si la Cámara ha resuelto reconsiderar este asunto, con la mayoría correspondiente, no hay nadie que pueda cuestionar esa decisión.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri. – Señor presidente: apoyo la moción formulada por el señor diputado Díaz Bancalari.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Habiendo sido aprobada la moción, queda diferida la consideración del artículo 37.

En consideración el artículo 91.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. – Señor presidente: el artículo en tratamiento establece una modificación a la ley 23.548, de coparticipación, pues en el inciso *b)* se determina que los aportes del Tesoro nacional –los famosos ATN– ya no serán destinados solamente a urgencias en las provincias, sino que se autoriza a que una cantidad de la partida de 150 millones de pesos vaya directamente a los municipios. Se da operatividad al Ministerio del Interior para que directamente destine ATN a los municipios.

Voy a omitir todo tipo de consideraciones políticas relacionadas con el hecho de que, cuando el actual gobierno era oposición, formuló denuncias acerca del manejo discrecional de los ATN por parte del Ministerio del Interior. Voy a prescindir de la enumeración de estas cuestiones, porque en todos los diarios nacionales han tenido gran difusión denuncias de distintas administraciones, como es el caso de mi provincia y de la de Córdoba.

Lo cierto es que estamos ante una disposición de carácter inconstitucional, y decididamente entiendo que este cuerpo no debe aprobarla. Los ATN han sido creados por ley 23.548, de coparticipación, y son fondos que se constituyen con el 1 por ciento de los impuestos que se coparticipan entre la Nación y las provincias. Esto surge del inciso *d)* de la ley 23.548. O sea que la Ley de Coparticipación, que es un acuerdo entre la Nación y las provincias, sólo puede ser modificada por la misma vía: otra ley de coparticipación o un nuevo convenio entre la Nación y las provincias.

Digo esto porque hoy estamos tratando la Ley de Presupuesto y se incluye una modificación de la coparticipación en una norma que, como

todos saben, sólo puede tener como Cámara iniciadora a la Cámara de Diputados. *A contrario sensu*, la Ley de Coparticipación no sólo tiene que surgir de un acuerdo entre las administraciones provinciales y el gobierno nacional, sino que además la ley que ratifique este acuerdo debe necesariamente –conforme al artículo 75 de la Constitución reformada en Santa Fe en 1994– ingresar por el Senado de la Nación Argentina. Esto es así habida cuenta de que, de acuerdo con el artículo 1° de la Constitución, somos una nación organizada bajo la forma republicana y federal, con lo cual este artículo 91 importa una flagrante violación a la Constitución Nacional.

Si hoy se aprueba este artículo, seguramente no va a ser aprobado en el Senado; si así fuera –porque no se sabe qué cosas extrañas pueden pasar–, habrá que demandar judicialmente su inconstitucionalidad, porque reitero que estamos hablando de fondos coparticipables, de la ley 23.548, de coparticipación federal. Esta ley sólo puede ser modificada por un convenio entre la Nación y las provincias, y su Cámara de origen es el Senado de la Nación. Por lo tanto, solicito la supresión del artículo 91 por ser inconstitucional.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. – Señor presidente: la Ley de Coparticipación Federal es un mecanismo instituido para que recursos que son legítimamente de las provincias puedan ser recaudados por entes nacionales y luego repartidos por los medios que se establecen en la misma ley. Pero hay que dejar absolutamente en claro que, constitucionalmente, estos recursos son originarios de las provincias.

La Ley de Coparticipación Federal establece en su artículo 1° el régimen transitorio de distribución de recursos fiscales entre la Nación y las provincias conforme a las previsiones de esa ley. El artículo 3° dice que el monto total recaudado por los gravámenes a los que se refiere la presente ley se distribuirá de la siguiente manera, y luego de determinar cuál es la parte que le corresponde a la Nación y cuál a las provincias, establece en su inciso *d)* que el 1 por ciento se destina al Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las provincias. El artículo 5° dice que el Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las provincias se destinará a atender situaciones de emergencia y a restablecer equilibrios

o contemplar situaciones especiales en las distintas provincias.

En toda la ley se sigue un esquema de distribución de recursos propio de las provincias, conforme a lo que determina la pauta constitucional. Lo que está haciendo este artículo es establecer un tercer interlocutor al permitir que la Nación, pasando por arriba de estos mecanismos, pueda distribuir fondos directamente a los municipios.

Estoy de acuerdo con que la Nación socorra todo lo que pueda a los municipios; me parece muy bien que haya una política municipal, pero no debemos olvidar el respeto a los estados federales. No se puede pasar por arriba de las estructuras de los estados provinciales para establecer mecanismos de relación que pueden ser muy perjudiciales. Y no crean que van a ser utilizados solamente en contra de los gobiernos provinciales justicialistas: hace poco hemos visto escandaletes en algunas provincias cuyanas donde también, en el seno de los propios partidos que componen la Alianza, a veces se terminan generando conflictos por el manejo de este tipo de recursos.

Creo que no es sano para la democracia ni para el funcionamiento federal que implementemos este mecanismo que termina salteando las autonomías provinciales para establecer relaciones directas. Me parece perfecto que se establezcan dichas relaciones, pero en el marco del respeto de los estados provinciales. Sólo así estaremos respetando la estructura federal de la Constitución Nacional.

Por estas razones me opongo a este artículo 91 y solicito su supresión.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Di Cola. – Señor presidente: para no dilatar más el debate, y en el mismo sentido de la señora diputada Fernández de Kirchner y del señor diputado López Arias, simplemente deseo señalar que este artículo debe ser dejado de lado por ser inconstitucional y violatorio de la Ley de Coparticipación. Además, encierra en sí mismo la especulación política electoral a la que nos veremos enfrentados el próximo año.

La metodología establecida en este artículo no sólo ha sido rechazada por gobernadores justicialistas sino también por radicales, que decidieron no seguir avanzando en la dirección que hoy se pretende en esta norma.

Por estas razones solicito que este artículo sea suprimido.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Valdovinos. – Señor presidente: no voy a insistir en el argumento de la interpretación de la ley que regula la distribución de los ATN en el país y que fue perfectamente explicitada por ley. El convenio entre la Nación y las provincias para la utilización de fondos de emergencia establece que dichos fondos constituyen una coparticipación.

Simplemente quiero abrir un poco el paraguas, porque en este artículo –a lo mejor soy mal pensado– advierto cierta intencionalidad que considero que no es conveniente avalar. Voy a dar algunos ejemplos: en mi provincia, sobre setenta y cinco municipios, cuarenta y ocho están en manos del justicialismo y veintisiete en manos de la Alianza. Sin embargo, la remisión de los fondos de ATN fue la siguiente: el 70 por ciento para los municipios gobernados por la Alianza y el 30 por ciento restante para los gobernados por el justicialismo. Esto también me hace desconfiar.

La semana pasada estuvo en Misiones la señora ministra de Desarrollo Social y Medio Ambiente, acompañada de una numerosa comitiva. Viajaron en el Tango 02. Lo que llama la atención es que, en las primeras épocas de este gobierno, viajaban en aviones de línea para no aumentar los gastos, pero ahora sólo viajan en el Tango 02 y con una numerosa comitiva.

El pasado viernes, el señor ministro de Salud y Acción Social estuvo en la provincia de Misiones con una comitiva de cuarenta funcionarios. En una reunión con los intendentes de la Alianza, el doctor Lombardo anunció que desde el ministerio se iba a manejar un programa de médicos de cabecera, y lo estableció de común acuerdo con los intendentes de la Alianza, sin ninguna intervención institucional.

Cuando el señor ministro estuvo en la Comisión de Acción Social y Salud Pública, le pregunté específicamente si era verdad que se pretendía revitalizar a los antiguos virreyes...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia solicita a los señores diputados que no dialoguen y que respeten al orador. Asimismo, pide al señor diputado Valdovinos que redondee su exposición por haber vencido su término.

Sr. Valdovinos. – Señor presidente: decía el ministro en la comisión, y después lo reiteró en un escrito que me remitió, que no había absolutamente ninguna intención de poner en funcionamiento a estos delegados federales. Sin embargo, anunció pomposamente, y así apareció en los periódicos de Misiones, que iba a poner en marcha la Agencia Sanitaria Federal, que es una manera de establecer virreinos paralelos en la provincia.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Valdovinos. – Se pretende esto violando la ley 23.548. Todo esto me hace sospechar que estas transferencias a gobiernos municipales, como lo han venido haciendo hasta ahora; lo han hecho en Córdoba...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia advierte al orador que su término ha vencido.

Sra. Guevara. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Valdovinos. – No se la concedo, señora diputada.

Sr. Presidente (Pascual). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Valdovinos. – Señor presidente: todo esto se hace “puenteando” a los gobiernos provinciales, y quiero decir con todas las letras que quizás una mayoría circunstancial pueda imponer este artículo, pero no crean que somos tontos, ya que los pueblos suelen tomarse la revancha necesaria cuando han sido engañados.

No queremos virreyes que manejen la Agencia Sanitaria Federal; no queremos virreyes que manejen los planes de emergencia laboral...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Valdovinos. – No queremos virreyes que manejen los ATN.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Valdovinos. – No se exalte, señor diputado Rodríguez, que no hay hiperinflación todavía. (*Risas.*)

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia reitera al orador que está excedido en su tiempo.

Sr. Valdovinos. – Por las razones apuntadas, porque se viola la ley 23.548 y se pretende a partir de este artículo poner mano en la co-participación, adelanto mi voto negativo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Puerta. – Señor presidente: deseo llamar la atención sobre esta idea que creo que es altamente peligrosa en cuanto a nuestro ordenamiento federal, referida al envío de ATN directamente a los municipios. Podrá ser circunstancialmente beneficiosa alguna acción entre el gobierno nacional y el municipal, pero esto significa dinamitar los cimientos del sistema federal que hemos elegido para nuestra Nación.

El municipalismo requiere como primer elemento el respeto a las autonomías provinciales. El municipalismo se da desde la provincia hacia el municipio como el sistema federal se da desde lo nacional hacia las autonomías provinciales.

En la práctica, quienes hemos tenido ocasión de gobernar provincias sabemos que para enfrentar realidades sociales acuciantes –que todos hoy padecemos–, el entendimiento entre un gobernador y los intendentes es fundamental. Si el gobierno nacional se entromete, nos guste o no, el hecho de que haya colores políticos cruzados va a complicar excesivamente una realidad de por sí difícil. Pienso que debemos dejar de lado esto.

Algo similar sucedió en 1994, en Santa Fe, con motivo de la reforma constitucional, en que algunos pensaban desde el modernismo que organizar el país en regiones era más conveniente, mientras que otros hablaban permanentemente del municipalismo. En todos los casos ha quedado claro que la decisión nace desde las provincias, que son anteriores a la Nación.

En síntesis, la idea de enviar ATN directamente a los municipios es inconstitucional, como lo ha planteado la señora diputada Fernández de Kirchner y el representante de la provincia de Salta. Debemos ser prácticos y no complicar una realidad política y social que circunstancialmente puede favorecer a quien maneja la caja de los ATN creyendo que va a dar respuesta a un municipio –quizá con buenas intenciones–, cuando en la práctica eso complicará la marcha de esa provincia.

Por tal motivo, anticipo mi voto negativo en relación con este artículo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Patterson. – Señor presidente: en oportunidad de escuchar a los oradores que me precedieron en el uso de la palabra refiriéndose a este artículo presté atención a las manifestaciones de la señora diputada Fernández de Kirchner cuando dijo que no iba a efectuar consideraciones políticas sobre este tema.

Quienes conocemos el accionar de la pareja gobernante en la provincia de Santa Cruz sospechamos que alguna intención de desviar el eje del debate se escondía detrás de esta afirmación.

Desde 1995 a 1999 la administración de Carlos Saúl Menem, ex presidente constitucional, envió a la provincia de Santa Cruz, a pesar de las feroces críticas de su gobernador, 12 millones de dólares en concepto de aportes del Tesoro nacional, de los cuales sólo 15 mil pesos correspondieron a un municipio de la Alianza, mi localidad, Puerto San Julián.

En 2000, por este sistema denunciado mediáticamente en forma escandalosa por el matrimonio Kirchner, se enviaron a Santa Cruz 280 mil pesos, de los cuales todavía se encuentra en las cuentas de la provincia la mitad, es decir, la segunda partida correspondiente a los tres municipios de la Alianza, porque el señor gobernador, en aras del municipalismo, decidió no enviarlos, seguramente para examinar adecuadamente la marcha de esas administraciones.

Vale la pena aclarar que por los medios de comunicación ha sido públicamente conocido en Santa Cruz que el gobierno provincial prohibió a los municipios de signo justicialista –que son mayoría– solicitar aportes del Tesoro nacional al gobierno central. Esta es la razón por la cual se han remitido solamente 280 mil pesos en el 2000 y únicamente para tres municipios de la Alianza, simplemente porque fueron los únicos tres municipios que los pidieron.

Esto lo podríamos comparar con lo que sucedió en Río Gallegos en aras de este municipalismo y de un federalismo que se declama a nivel nacional y que se viola sistemáticamente en la provincia de Santa Cruz por parte del gobierno provincial.

Durante ocho años la administración de la Alianza en Río Gallegos –gobernada por el arquitecto Martínez– recibió cero peso de aporte para déficit por parte del gobierno provincial.

A los dos meses de haber asumido el actual intendente municipal, de signo justicialista, se le otorgó una ampliación presupuestaria, un crédito sin fecha de devolución, por diez millones de dólares. Seguramente tratarán de cobrarlo cuando el pueblo de Santa Cruz se atreva a votar a un intendente en Río Gallegos que no responda a las intenciones políticas y a la obediencia debida con el gobernador Kirchner. Este es el municipalismo descarado del que nos habla. (*Aplausos.*)

Esta es la actitud hipócrita de quienes declaman federalismo, democracia y transparencia en los medios de comunicación, cuando ni siquiera quieren mirar la inconstitucionalidad de las normas. Simplemente tratan de evitar que cualquier municipio que no les responda ciegamente –no ya solamente de la Alianza, sino también del PJ– pueda acceder a cualquier auxilio sin pasar por los métodos extorsivos del gobernador Kirchner, su familia en el gobierno y su señora en la Cámara de Diputados de la Nación, quienes permanentemente trabajan de esta forma en el ámbito de Santa Cruz. (*Aplausos.*)

También hemos escuchado hablar de la necesidad de defender los fondos históricos de las provincias y la necesidad de respetar...

Sr. Presidente (Pascual). – Se ha agotado el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra, señor diputado. Le ruego que redondee su exposición.

Sr. Patterson. – Así lo haré, señor presidente.

Olvidaba señalar que durante los ocho años de administración radical y de la Alianza en Río Gallegos, en virtud de una ley provincial se redujeron en un 20 por ciento los ingresos en aras de una emergencia provincial inexistente. Lo único que se pretendió fue vulnerar la posibilidad de que el intendente de Río Gallegos y los intendentes de la Alianza pudieran financiarse y seguir adelante con su plan de gobierno porque constituían una amenaza para ese tan amado y obsesivo poder que manejan en Santa Cruz los Kirchner.

Debe quedar en claro que cuando la señora diputada Kirchner no quiere hacer consideraciones sobre este particular es porque no las puede hacer. Sería demasiado caradura y sus argumentos sumamente vulnerables.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). – Le ruego que termine su exposición, señor diputado. Le repito que su tiempo se ha agotado.

Sr. Patterson. – De esta manera vemos cómo quienes se transforman en paladines de la democracia y del sistema federal son los que sistemáticamente violan el municipalismo y el federalismo dentro de su espacio político cuando les toca gobernar. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Solmoirago. – Señor presidente...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Fernández de Kirchner. – Pido la palabra por haber sido aludida.

Sr. Presidente (Pascual). – Por haber sido aludida, tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Fernández de Kirchner. – Señor presidente: tengo derecho a responder por haber sido aludida.

Antes que nada, quiero dirigirme a usted, señor presidente, porque los términos en los que se ha referido el señor diputado preopinante hacia mi persona no están permitidos ni siquiera en el reglamento de esta Honorable Cámara.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Fernández de Kirchner. – Usted, señor presidente, debió haber llamado al orden al señor diputado, porque uno puede tener diferencias políticas importantes, pero lo que no se puede hacer es injuriar ni agraviar ni difamar ni mentir.

Esa es la forma en que se conduce la oposición en Santa Cruz. Por eso nunca pueden ganar las elecciones. (*Aplausos.*)

Por eso hemos ganado todas las elecciones desde 1991 a la fecha, con los porcentajes más altos que se recuerden en la historia parlamentaria y gubernativa de mi provincia.

A pesar de lo expuesto, debo ser sincera y aclarar que no todos los radicales de mi provincia son como el señor diputado preopinante.

Es más: muchos hombres y mujeres del radicalismo han votado por primera vez a nuestro partido. No lo han hecho porque nos consideren unos genios, sino porque nos han identificado muy fuertemente con la defensa de los intereses provinciales.

Quiero leer las declaraciones públicas del intendente Daniel Gardonio, de Puerto San Julián, el pueblo al que pertenece el señor diputado Patterson, porque ha nacido ahí, igual que su intendente. Daniel Gardonio es un hombre de la Unión Cívica Radical.

Luego estalló el escándalo del ministro del Interior, Federico Storani, que junto conmigo se cansó de criticar desde estas bancas a Corach y a todos los ministros del justicialismo, porque discriminaban con los ATN, pero cuando se encuentra al frente del ministerio se olvida de todo y procede de la misma forma. No dice el señor diputado Patterson que mi provincia de Santa Cruz, junto con la de San Luis –siendo ambas justicialistas–, fueron las que menos ATN recibieron del gobierno anterior.

Que el señor diputado Patterson y todo el radicalismo examinen a los gobernadores de su partido, que iban y prestaban apoyo para la reelección de Menem. Examinen al diputado Maestro y a tantos otros. ¿Cuántos ATN han recibido? Yo se lo digo: recibían más que nuestra provincia.

Mi provincia es la que menos ATN recibió, junto con San Luis, por las diferencias que teníamos con el gobierno anterior.

Por eso es una infamia y una mentira lo que ha dicho el señor diputado Patterson. Por eso quiero leer las declaraciones de Daniel Gardonio, cuando estalla ese escándalo. Son tres los municipios que reciben ATN de este Ministerio del Interior de la Alianza que había venido para hacer cosas diferentes al anterior.

Daniel Gardonio dijo: “Jamás he sido discriminado por el gobierno provincial de Kirchner”. Luego agregó: “He recibido el mismo trato que cualquier otro intendente, y además se hacen obras en mi comuna”.

¡Eso no lo ha dicho gente del justicialismo ni la diputada Fernández de Kirchner, porque parece ser que se me quiere imputar el delito de parentesco! Soy una militante política de toda la vida.

Por otro lado, debo manifestar que la actitud del señor diputado Patterson implica una discriminación por mi condición femenina. ¡Eso es cierto! (*Aplausos.*) ¡Estoy segura de que a un hombre no le hubiera dicho lo que a mí me dijo, porque tal vez hubiera recibido una trompada! Como yo no se la voy a dar, se ha aprovechado. (*Aplausos.*)

Solamente quienes no tienen razón proceden como ellos. A veces pienso que tienen odio, y por eso no pueden pensar. De ahí que no nos pueden ganar. Tienen que darse cuenta de que al adversario no hay que odiarlo, sino que hay que ser mejor para ganarle. Como no lo pueden entender, nos agravian.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia informa a la señora diputada que su tiempo ha concluido.

Sra. Fernández de Kirchner. — Señor presidente: si no puedo concluir mi exposición, me verá obligada a plantear una cuestión de privilegio para poder seguir hablando, porque no toleraré en mi condición de mujer que se me quiera imputar que tengo menos derecho a participar en política por estar casada con un político. *(Aplausos.)*

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Fernández de Kirchner. — ¡Eso es de los milicos, no de los militantes de los partidos populares y democráticos!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Fernández de Kirchner. — ¡Nadie puede imputarme que por el hecho de estar casada con un político no puedo militar! ¡Por Dios! ¿Estos son los progresistas? Son de la época de las cavernas.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio y mantengan el orden.

Sra. Fernández de Kirchner. — Señor presidente: quiero pedirle que haga respetar a quienes ocupamos estas bancas, porque si éste va a ser el nivel del debate en esta Cámara, también tenemos cosas por decir respecto a algunas otras mujeres que participan en las funciones públicas, pero no por ser militantes sino amigas del presidente de la Nación.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia ruega a los señores diputados que mantengan el orden.

Sra. Fernández de Kirchner. — ¡Si quieren entrar en este terreno del debate, lo vamos a hacer!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Fernández de Kirchner. — ¡Que sepan que tendrán que respetarnos! ¡Tenemos diferencias políticas con ellos y con su gobierno, pero nunca hemos incursionado en adjetivaciones y calificaciones como las se han vertido aquí sobre mi persona!

Sepan que en mi provincia no hay discriminaciones de ninguna naturaleza. Es más: en Puerto San Julián ganan las elecciones el intendente radical y el gobernador justicialista. La gente no es estúpida, no come vidrio, y vota según los candidatos que se presentan en los comicios.

Espero que ésta sea la última intervención que deba realizar en estos términos, porque en todos mis años de legisladora jamás he sido ofendida de esta manera, ni siquiera por el memento en el Senado.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Fernández de Kirchner. — Señor presidente: en usted pongo la responsabilidad de que el debate se desarrolle en términos políticos, pero si lo quieren realizar en otros términos, lo haremos. *(Aplausos.)*

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Patterson. — Señor presidente, señoras y señores diputados: en absoluto mi intención fue realizar ningún tipo de agresión personal a una mujer. Sí es posible que haya vertido expresiones subidas de tono respecto a las actitudes y las conductas políticas de la diputada preopinante, que, como resulta obvio, en mi condición de santacruceño, no puedo separar de la figura de su marido, más allá de que jamás desconocería las virtudes y la capacidad de militancia de la diputada Fernández de Kirchner, a pesar de que no coincido con la mayoría de sus expresiones y actitudes. Por lo tanto, no me parece correcto que se desvíe el debate presentando este tema como algo que afecta a la mujer. Durante muchos años hemos tenido en mi provincia a una líder política, la doctora Sureda, que fue muy respetada y que también pasó por esta Honorable Cámara. Entonces, jamás se me ocurriría hacer una discriminación de ese tipo, porque nunca actué de esa manera.

Por ello, pido a la señora diputada que se quede tranquila, porque no existe ninguna carga de

agresividad en ese sentido. Sí existieron algunos pequeños errores, porque cuando se habla de un intendente no hay que desconocer lo que se dijo del otro. Me estoy refiriendo a la discriminación que sufrió la capital de Santa Cruz –la ciudad más importante de la provincia–, que durante los ocho años que fue gobernada por la Unión Cívica Radical fue discriminada por las acciones de gobierno que llevó adelante el gobernador Kirchner.

Si alguien se sintió ofendido quiero que sepa que no existió ninguna intencionalidad, aunque tengo que reconocer que me dejé llevar por las emociones, ya que son miles los santacruceños a los que les hubiese gustado decir lo mismo que acabo de señalar en este recinto. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Solmoirago. – Señor presidente: el país merece que esta Honorable Cámara dé sanción al proyecto de ley de presupuesto.

Entonces, como la señora diputada Fernández de Kirchner utilizó tanto el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra como el mío, y dado que pensaba responder uno de los planteos que hizo mi comprovinciano, el señor diputado Valdovinos, adelanto que lo haré en el ámbito de mi provincia en aras de que esta Honorable Cámara pueda sancionar esta noche el proyecto de ley de presupuesto. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

Sr. Martínez Llano. – Señor presidente: con esta breve intervención trataré de dar a la Honorable Cámara el nivel que tendría que reflejar frente a los momentos que vive el país.

Hace unos minutos el señor diputado nacional de mi provincia, Luis María Díaz Colodrero, dijo que esto es un papelón. Realmente es así, porque en los años que tengo como legislador nunca vi algo parecido a lo que ocurrió aquí hace unos instantes. Es un descrédito para este cuerpo que se siente un precedente de tanta gravedad.

Por estas razones, solicito que pasemos a un breve cuarto intermedio en las bancas, a fin de poder encauzar el debate. En el caso de que no se acepte mi pedido adelanto que solicitaré permiso para retirarme, porque como diputado provincial, como senador provincial, como convencional nacional constituyente y como presidente de una de las Cámaras de mi provincia nunca vi

que se reconsiderara un tema que había sido tratado en la reunión anterior, con una Cámara que tiene 100 diputados más de los que había en el momento de aquella votación y cuando el legislador que ahora la preside en aquella circunstancia no estaba en el ejercicio de la Presidencia.

Ese es un grave precedente, porque basándose en él, mañana vamos a reconsiderar temas que fueron votados en días anteriores. Hemos violado el reglamento, que en este aspecto es muy claro cuando señala que se podrá reconsiderar un tema mientras el asunto se encuentre pendiente.

Cuando habla del asunto, es evidente que se refiere a un proyecto, como puede ser el presupuesto general de gastos y recursos de la administración nacional que en este momento estamos considerando. Además, sobre esto existe jurisprudencia de la Corte Suprema de 1937 y 1958...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Martínez Llano. – Tengo varias razones por las que solicito este cuarto intermedio a fin de que la Cámara encuentre la forma de que los bloques tengan reglas claras de funcionamiento. Ello, para que no vengamos el día de mañana con el cuchillo bajo el poncho para tratar de enmendar los errores que se pudieron haber cometido.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va votar la moción formulada por el señor diputado por Corrientes.

–Resulta negativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda rechazada la moción.

Prosigue la consideración del artículo 91.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: estamos poniendo un máximo de buena voluntad para encauzar el debate en los términos que corresponden. Pienso que todos –propios y extraños– debemos llamarnos a la reflexión para evitar que situaciones de esta naturaleza que ningún favor hacen a la política se estén ventilando de esta manera.

Necesitamos recrear la credibilidad y la confianza en la política como instrumento pacífico

de construcción y en la relación recíproca de las fuerzas que integran este cuerpo. Esto tiene mucho que ver con el artículo que estamos tratando.

Entiendo que es un error incluir en este inciso *b)* una transferencia de aportes a los gobiernos municipales, dado que todo el mundo conoce cuál es el sistema de transferencia respecto de los denominados ATN. No hay forma de saltar al gobierno provincial. La Nación transfiere los fondos afectados y específicos para una obra o acción determinada en un municipio de un territorio provincial, y el gobernador de esa provincia no puede cambiar el destino establecido en el correspondiente decreto.

No sigamos sacando a la luz prácticas de las cuales ninguno de nosotros puede hacerse el sorprendido. Reitero: debemos comenzar una nueva forma de hacer política, pero dejando dudas no contribuimos a iniciar ese camino.

Existe una manera de aventar dudas sin que se quite ninguna facultad al funcionario que tenga a su cargo la distribución de los ATN, que podrá asignarlos con discrecionalidad. En este sentido sería conveniente que el presidente de la comisión aceptara la fijación de un monto global. Así terminaremos con una discusión que no hace bien a nadie. En la medida en que estamos en el escándalo permanente, en la atribución recíproca de inconductas, sólo servimos a los mercaderes de la antipolítica. Demos nosotros el ejemplo y sigamos avanzando en el tratamiento de esta ley tan importante.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. — Señor presidente: después de varias vueltas por la estratosfera quiero volver al tema que estamos analizando. Sólo me voy a referir a la discusión anterior para expresar mi solidaridad con la señora diputada Fernández de Kirchner; en todo lo demás quiero volver a la realidad y a lo que estamos discutiendo.

Acá no estamos en una guerra de provincias contra municipios ni mucho menos. Quiero ser claro: si el gobierno nacional resuelve asignar 50 millones de pesos para los municipios, encantado, porque les hace falta, y bienvenido sea todo lo que les llegue. Pero hay que respetar los mecanismos constitucionales, y como éstos son fondos federales establecidos por la Ley de Coparticipación, para todo aquello que se quiera asignar se deben respetar los mecanismos es-

tablecidos en la ley 23.548. Es muy simple: tal como está redactado el artículo, es claramente inconstitucional. Si se lo corrige y se establece que las partidas van a distribuirse respetándose los mecanismos de asignación a las provincias como realmente corresponde, no habría ningún problema en la sanción de esta norma. Pero así como está es claramente inconstitucional y pasa por arriba de los derechos de los estados federales, así que no tendremos más remedio que oponernos a su contenido.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Dumón. — Señor presidente: quiero expresarme en idéntico sentido que el señor diputado Díaz Bancalari. En primer lugar, haré una referencia previa. Me parece que tenemos que bajar las pasiones porque nuestro primer deber es solucionar el problema a la gente y hoy una parte de esa solución es sancionar este proyecto de ley de presupuesto.

En segundo término, los políticos argentinos ya no podemos echar la culpa a otros que no lo son, cosa que nos obliga a tener memoria. En este sentido, como aquí se ha citado la inconstitucionalidad me voy a referir a la historia de los ATN.

Quiero recordar que la citada ley 23.548, sancionada en diciembre de 1987 y que afecta el 1 por ciento de la coparticipación, fue un acuerdo que se hizo entre los gobernadores, el gobierno nacional, la Unión Cívica Radical —que era el partido oficialista a nivel nacional— y el Consejo Nacional Justicialista, presidido por el doctor Vernet. Dicha ley afectó el 1 por ciento para atender desequilibrios presupuestarios o de otra naturaleza que en ningún caso afectaban ni afectan la autonomía provincial, porque siempre se siguió el procedimiento que acaba de explicar el señor diputado Díaz Bancalari. El giro de pago va a las provincias y el gobernador tiene que afectar esos fondos según la indicación prevista en el ATN.

En tercer lugar quiero recordar —y acá *habe-mus* presentes algunos legisladores de aquella época, tanto de 1987 como de años posteriores— que se afectó el 1 por ciento del impuesto a las ganancias para engrosar la cuenta de los ATN, y tampoco se limitó a que algunos de esos giros fueran destinados a los municipios. De eso ya han pasado siete años, y durante ese lapso tanto el gobierno nacional anterior como el actual han mandado ATN a los municipios.

De manera que en esto no hay ningún tipo de inconstitucionalidad ni procedimiento viciado. No es extraña la pretensión de los municipios de obtener coparticipación. En ese sentido, quiero recordar a la bancada de la oposición el proyecto del ex presidente Menem.

En los tiempos que estamos viviendo, parte de los ATN se utilizaron para resolver difíciles situaciones sociales. Simplemente, voy a citar dos ejemplos resonantes y recientes: el de la provincia de Salta, donde el Comité de Crisis respectivo acordó enviar ATN para resolver las situaciones vividas en dos oportunidades, y el ocurrido en La Matanza, provincia de Buenos Aires, donde los representantes de los gobiernos provincial y nacional acordaron el envío de ATN para solucionar ese problema puntual.

Por eso no se puede plantear una cuestión de inconstitucionalidad en este artículo. Si existe algún inconveniente para votarlo, podemos seguir como estábamos hasta ahora. Lo que pretende hacer el gobierno nacional con esta norma es dar una explicitación presupuestaria pautada, nada más. Entonces podríamos dejarlo como ha sido hasta ahora en todos estos años, donde el gobierno de la Nación ha hecho uso de sus facultades, y terminar el artículo en "...gobiernos provinciales.", sin hacer ningún tipo de discriminación, tal como lo sugirió el señor diputado Díaz Bancalari. De esta manera podríamos votar el artículo por unanimidad.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – El señor diputado Dumón no lo ha aclarado, pero el sentido de su modificación es que se sumen los dos montos. Estamos hablando de 150 millones de pesos.

Sr. Dumón. – Así es, señor diputado.

Sr. Presidente (Pascual). – Con la modificación propuesta por el señor diputado Dumón y aceptada por la comisión, se va a votar el artículo 91.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 92.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 93.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Peyrou. – Señor presidente: a lo largo del debate de los últimos días se han planteado

varios conceptos como la necesidad de crecimiento, de mejorar la competitividad de la economía, de luchar contra la evasión y de disminuir el déficit.

El artículo que estamos considerando trata de incorporar y relacionar algunos de estos conceptos. Voy a proponer una redacción que mejore la iniciativa y la complementa. Asimismo, sugeriré un agregado junto con la señora diputada Nofal, que luego hará una defensa del artículo propuesto. Simplemente quiero leer una propuesta de una nueva redacción de este artículo 93, que dice así: "El Poder Ejecutivo nacional deberá destinar a la disminución del déficit de la administración nacional los mayores ingresos tributarios correspondientes al Tesoro nacional que se produzcan por sobre la estimación prevista en la presente ley debido a una evolución de la actividad económica superior a la proyectada.

"Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional, a través de los organismos correspondientes, deberá fortalecer las acciones destinadas a reducir significativamente la elusión y evasión impositiva y el contrabando. El resultado de estas acciones por encima de las metas de recaudación explicitadas en la presente ley será destinado a la reducción de impuestos, comenzando por los distorsivos a la producción."

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Nofal. – Señor presidente: la primera incorporación en este artículo, que ordena que en la medida en que la evolución de la actividad económica sea superior a la proyectada los mayores ingresos tributarios se deberán destinar a la disminución del déficit de la administración nacional, es la prueba irrefutable de que el gobierno de la Alianza no modificó para nada, ni un ápice, su firme decisión de reducir el déficit fiscal y su política económica de progresar hacia el equilibrio presupuestario y hacia la solvencia fiscal intertemporal. De esta manera, cumple a rajatabla los compromisos votados hoy en día y los aprobados por este Congreso de la Nación en la Ley de Solvencia Fiscal, pero lo hace en función de la realidad existente, una realidad compleja, heredada, que no es la realidad ideal y que ni siquiera se dio el año en que fue votada la Ley de Solvencia Fiscal.

Quiero recordar, además, los siguientes datos para poder terminar con una reflexión. En

primer lugar, la modificación de la ley de solvencia fiscal no refleja un festival del gasto.

En segundo lugar, la modificación y el aumento del déficit fiscal para este año, principalmente en función de un problema de menores recursos tributarios corrientes proyectados.

Tercero, tal como dice el artículo 87, hasta que no haya equilibrio fiscal el gasto no podrá superar el ejecutado del año 2000.

Cuarto, dada la incorporación de esta cláusula queda claro que si el crecimiento es mayor, la reducción del déficit fiscal será mayor.

Ahora bien, con esta prueba irrefutable de que no se ha relajado la vocación del gobierno de reducir el déficit fiscal —digo “irrefutable” por esta incorporación y por los datos recién enunciados—, quiero hacer un llamado a la responsabilidad colectiva y, en primer lugar, a la responsabilidad de nosotros, los dirigentes políticos, los formadores de opinión, de no caer en la tentación de la política de la patria pequeña, de la política del descrédito, del rédito personal y de la derrota nacional, pregonando un relajamiento de la disciplina fiscal y un jolgorio del gasto que no ha ocurrido ni ocurrirá durante el gobierno de la Alianza.

Los pregoneros del desastre fiscal deberán hacerse cargo de sus consecuencias sobre el desaliento de la inversión y sobre la calificación de riesgo de la República Argentina y el encajecimiento del crédito.

Entonces, por favor, cuando hablemos de la responsabilidad colectiva, actuemos responsablemente. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. — Señor presidente: cuando se dictó el decreto 430 de apropiación indebida de los haberes de los empleados estatales, los exponentes del oficialismo expresaban el dolor que les significaba tomar una medida de esa naturaleza, la cual se veían obligados a adoptar. De más está señalar que el dolor de los autores no los exime de responsabilidad; lo que importaba eran las consecuencias, que ahora son reconocidas. El mismo Ministerio de Economía está aceptando que se equivocó tanto con el impuestazo como con la rebaja salarial, dado que eso profundizó la recesión, y ha habido desde planteos verbales hasta proyectos específicos presentados por el oficialismo tendientes a devolver en cuanto se pudiera los haberes des-

contados y el nivel salarial a los trabajadores estatales.

Por eso, a los efectos de que se pueda cumplir con esta propuesta, propongo una modificación a este artículo. A continuación de la expresión final de esta disposición donde dice “...al endeudamiento empresarial para el año 2001, el remanente se aplicará...”, se agregará lo siguiente: “: a) a la recuperación del salario de los empleados estatales hasta que se restituyan íntegramente los importes descontados en virtud del decreto 430 y se recupere el nivel salarial a los niveles previos a los del decreto; b) a la reducción de otros impuestos distorsivos con los excedentes que surjan luego de que se cumpliera totalmente el inciso a)”.

Sr. Presidente (Pascual). — ¿Acepta la comisión?

Sr. Baglini. — La comisión acepta la propuesta del señor diputado Peyrou.

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde pasar a votar el artículo 93.

Sr. Díaz Bancalari. — Solicito que la votación sea mecánica.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar en forma mecánica.

—Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 96 votos; votan 164 señores diputados sobre 172 presentes.

Sr. Secretario (Aramburu). — Sobre 172 señores y señores diputados en condiciones de votar, 96 lo hicieron por la afirmativa, 68 por la negativa y se registran 8 abstenciones. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 94.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 95 y 96.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 97.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Baylac. — Señor presidente: con algunos bloques de esta Cámara se ha consensuado la siguiente redacción para reemplazar el texto propuesto como artículo 97. Dice así: “La Jefatura de Gabinete de Ministros y el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos propondrán al Poder Ejecutivo nacional en el plazo de 180 días

contados de la promulgación de la presente ley un sistema de control de conformidad con lo establecido por la ley 24.156 para la utilización de los recursos provenientes de la aplicación de la ley 23.283, efectuándose las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Toma. – Señor presidente: en el acuerdo original se incorporaba también al Ministerio de Defensa. Digo esto por la alusión al RENAR.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Baylac. – Señor presidente: lo que se ha quitado al artículo 97 es algo que abundaba. Se le está dando al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos y a la Jefatura de Gabinete la facultad de armar una comisión para ejercer el control. Entonces, no vale la pena poner en el artículo que se rescinden los convenios vigentes, porque de las conclusiones de la comisión y del resultado del control surgirá lo que tiene que hacer el Poder Ejecutivo.

Sr. Toma. – Estoy totalmente de acuerdo, pero lo que yo estoy planteando es que en esa comisión falta agregar al Ministerio de Defensa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: en el primer párrafo de este artículo se habla de los convenios que al amparo de la ley 23.283 hayan firmado organismos estatales con los así llamados entes cooperadores.

Quisiera saber cuáles son esos entes cooperadores.

Sr. Presidente (Pascual). – Vamos a terminar con la lista de oradores y la comisión constatará al final todas las inquietudes.

Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: no conozco demasiado el tema de los entes cooperadores, pero he leído algunos artículos al respecto y conversado con diputados que han estado sobre este tema. Me da la impresión de que si esto pasa a una comisión sin plazos –por lo menos eso es lo que me pareció entender– se seguirán manejando en forma extrapresupuestaria sumas millonarias, en un momento en que estamos peleándonos por 200 millones de pesos para cuestiones sociales, y después de todo no sabe-

mos cuántas decenas de millones se nos van a ir en todas estas cosas.

Por lo tanto, como esto no me conforma, quisiera conocer alguna respuesta, porque me temo que se puedan estar malgastando muchos millones de pesos, según he leído en la prensa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Balter. – Señor presidente: voy a aprovechar la oportunidad para decir también al señor diputado Polino de qué entes cooperadores se trata.

El artículo que estamos considerando se refiere, entre otras cosas, a algo que desde hace mucho tiempo está sumamente cuestionado, como es el manejo de los registros de la propiedad automotor y créditos prendarios, del Registro Nacional de Armas, y otros.

Hay una ley que permite al Estado hacer convenios con entes civiles para que éstos administren los sistemas.

En primer lugar, queremos ayudar al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, quien se ha quejado reiteradamente en estos tres días porque el poncho no aparece y la frazada es corta.

Para que vayamos poniéndonos en tema, en cuanto al ente cooperador civil al que nos referimos, en el caso del Registro de la Propiedad Automotor y de Créditos Prendarios solamente estamos hablando de más de 150 millones de pesos por año, que no tienen ningún control. No hay un solo ente público que audite semejante cifra. Estos importes no pasan por el presupuesto; el Congreso de la Nación no decide el destino de estos fondos.

En aras de reducir el déficit y en respuesta a la pregunta de cómo se puede hacer, aquí les estamos dando una herramienta por demás idónea que desde hace mucho tiempo venimos reclamando.

Con motivo del debate en general, señalamos que se nos abría una esperanza al ver la redacción de este artículo, pero ahora estamos ante una frustración por este intento de introducir una modificación como la que se acaba de leer.

Recibimos un texto que había redactado el ministro de Justicia y que personalmente nos hizo llegar el viceministro, nuestro ex colega el doctor Cruchaga.

A pesar de no ser lo que nosotros esperábamos, lo consideramos un paso adelante intere-

sante en aras de la búsqueda de la transparencia. Por eso dijimos que estábamos de acuerdo en aceptarlo si ésa era la forma de ponernos a caminar y avanzar.

Sin embargo, la propuesta que se acaba de leer no es otra cosa más que un proyecto de declaración. Es exactamente lo mismo que si impulsáramos uno de los tantos proyectos que se aprueban en la Cámara sin ningún sentido resolutivo.

Podríamos abordar también el resto de los entes cooperativos, tal como solicitó el señor diputado Polino y que figuran en una lista. Se trata de cientos de millones de pesos que no sabemos cómo se invierten, cómo se administran, adónde van, ni a quiénes benefician.

Es un tema lo suficientemente importante como para que esta Cámara lo pase de largo sin poder introducir la redacción que el propio ministro de Justicia nos hizo llegar a través de su viceministro y con la que estaba conforme.

Me voy a permitir agregar al texto que se acaba de leer lo que habíamos acordado con los responsables del Poder Ejecutivo. A continuación de lo que se leyó, habría que agregar: "Se rescindirán los convenios celebrados con los entes cooperadores en relación con el Registro Nacional de la Propiedad Automotor y Créditos Prendarios y el Registro Nacional de Armas a partir del 1° de septiembre del 2001". De esta manera se posibilita cualquier tipo de necesidad para que de ninguna forma se pueda poner en peligro el manejo de estos instrumentos que hoy están en manos de un ente cooperador.

Podríamos extendernos toda la noche sobre este tema, pero no creo que sea oportuno porque todos los señores legisladores que están sentados en estas bancas conocen bien esta problemática.

Me voy a permitir recordar una sola cosa. Me refiero a esa cuestión oscura –para decirlo como mínimo de alguna forma– que consistió en el cambio de las patentes de los automóviles. En virtud de esa decisión nos sacaron de los bolsillos de todos aquellos que somos propietarios de un automóvil en la Argentina 180 millones de dólares sin ningún tipo de necesidad.

Ahora todos dicen que no sirvió para nada, comenzando precisamente por la misma policía, que ni siquiera puede identificar los automóviles.

No estamos hablando de un tema menor, sino de una cuestión que ha merecido el consenso

de los responsables máximos del Ministerio de Justicia.

He hablado esto con el ministro de Defensa, quien también está totalmente de acuerdo con transitar un camino de transparencia. Si el Poder Ejecutivo está de acuerdo con todo esto ¿por qué nosotros vamos a negar la posibilidad de caminar por el sendero correcto?

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Baylac. – Señor presidente: me parece que el señor diputado Balter tiene elongaciones discursivas sobre los temas que le interesan.

No he escuchado las razones por las cuales se quiere suprimir este segundo párrafo. En realidad, no tendría ninguna razón de ser poner en el primer párrafo: "En el plazo de 180 días contados a partir de la promulgación de la presente ley se va a determinar un sistema de control de conformidad con lo establecido en la ley 24.156...", y al propio tiempo establecer que se van a rescindir los contratos.

Puede ocurrir que en el análisis efectuado, dentro de los ciento ochenta días algunos convenios se rescindan y otros no. Por eso el mismo artículo dice al final: "...efectuándose las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias".

¿Cuál es la razón de dejar establecidos los días, como sugiriendo que no existe transparencia? Queremos un sistema de control y, por medio de la sanción de este presupuesto, vamos a otorgar los recursos para que exista, pero de ninguna manera aceptamos que se rescindan con fecha fija los convenios, hasta tanto no saquemos las conclusiones del caso.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Gutiérrez. – Señor presidente: no pensaba hablar hasta que me enteré de los fundamentos con los que se impulsa la sanción de un proyecto de declaración.

Creo que estamos llegando al límite de lo tolerable en la discusión de este proyecto de ley de presupuesto para 2001. Una gran parte de la discusión de ayer y de hoy ha estado referida, nada más ni nada menos, que a los partidos políticos.

Es aquí donde me voy a ver obligado a apelar a un dicho popular del campo. Lo haré con todo respeto por la sabiduría que surge de esos dichos. "No hay como pegarle al chancho para saber dónde está el dueño".

Entonces, cuando nos referimos a los registros de automotores nos damos cuenta dónde están los favores políticos, por lo que es necesario rescindir de inmediato esta fuente ilegal e ilegítima con la que se han repartido dichos favores políticos.

Debemos tomar el toro por las astas, para que con toda claridad, honestidad y decisión este presupuesto respete el principio universal de unidad de caja, el principio de generalidad de gastos y de recursos, el de transparencia de los recursos públicos y el que concierne a la legitimidad del gasto y de la inversión.

Hemos llegado al límite de lo tolerable, porque no se pueden hacer medios guiños, utilizar medias palabras y medias mentiras para ocultar la realidad.

Este Congreso debe poner de pie al sector político que está representado por cada uno de los legisladores que han conseguido con mucho esfuerzo llegar a esta Cámara. No deben quedar dudas de lo que estamos haciendo con el presupuesto, y mucho menos con la financiación de los partidos y de la actividad política.

El Registro Nacional de Armas y el Registro Nacional de Propiedad Automotor y Créditos Prendarios tienen como única justificación un agujero negro presupuestario. ¡Esta es una cloaca presupuestaria! Y si en este momento la Cámara de Diputados no pone fecha límite para que se rescindan esos contratos, seremos cómplices de la peor de las prácticas políticas que queremos erradicar. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

Sr. Dragan. – Señor presidente: el bloque de Acción por la República quiere dejar en claro que coincide totalmente con el planteo formulado por el señor diputado Balter en nombre del interbloque Federal. Nuestro pronunciamiento tendrá por objeto que se ponga fin a este monumento a la corrupción, a toda una serie de prácticas de dudoso contenido, de total y absoluta falta de transparencia, que implican una seguidilla de facturas políticas que se han ido pagando a lo largo del tiempo. Entiendo que a esto hay que fijarle con claridad una fecha de finalización. Esta Cámara debe aprobar hoy un artículo que establezca una fecha máxima para rescindir estas prácticas que tanto mal nos están haciendo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: en nombre de la comisión acepto el texto propuesto por el señor diputado Baylac para el artículo 97. Para nosotros es un paso realmente muy importante, y creo que debemos destacarlo para dejar de lado cualquier atisbo de sospecha acerca de esta votación.

Hasta el momento este sistema carecía de controles. Ahora tiene un control de la SIGEN y de la Auditoría General de la Nación, que con una fecha límite de ciento ochenta días producirán un informe, y sobre la base de ese informe se realizarán las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias.

Sr. Gutiérrez. – Solicito que la votación de este artículo sea nominal.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia desea saber si el pedido de votación nominal está suficientemente apoyado.

–Resulta suficientemente apoyado.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – El señor diputado Alessandro prometió responder una pregunta que le había formulado y, aunque hizo uso de la palabra, no la contestó.

El señor diputado Baylac me ha acercado una extensa lista de los entes cooperadores. En honor a la brevedad, si la comisión está de acuerdo, solicito que esa nómina se inserte en el Diario de Sesiones, para que quede constancia de los entes a los que nos estamos refiriendo.

Sr. Presidente (Pascual). – Oportunamente se pondrá a votación, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ubaldini. – Señor presidente: frente a esta nueva propuesta, y teniendo en cuenta nuestra posición sobre este tema, quiero saber si se mantiene la estabilidad de los trabajadores en relación de dependencia.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. – Señor presidente: por su intermedio quiero decir al señor diputado preopinante que ésta ha sido una de nuestras preocupaciones fundamentales. Por eso hablamos de renegociación. En ningún momento se pone en juego la estabilidad del trabajador. Este tema lo hemos conversado con las organizaciones gre-

miales que actúan en ese ámbito y nos manifestaron su acuerdo con esta propuesta.

Sr. Presidente (Pascual). – Por Secretaría se dará lectura de la redacción propuesta por el señor diputado Baylac.

Sr. Secretario (Aramburu). – Dice así: “La Jefatura de Gabinete de Ministros y el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos propondrán al Poder Ejecutivo nacional en el plazo de ciento ochenta (180) días contados desde la promulgación de la presente ley un sistema de control de conformidad con lo establecido por la ley 24.156 para la utilización de los recursos provenientes de la aplicación de la ley 23.283, efectuándose las renegociaciones de los convenios que resulten necesarias”.

Sr. Toma. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Pascual). – Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Toma. – Señor presidente: en el texto que se acaba de leer por Secretaría falta la expresión “Ministerio de Defensa”, cuya inclusión fue aceptada por la comisión.

Sr. Presidente (Pascual). – Así es, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Baylac. – Señor presidente: es correcta la observación del señor diputado Toma. Luego de la frase “La Jefatura de Gabinete de Ministros, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos...”, habría que agregar “y el Ministerio de Defensa”.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar en forma nominal el artículo 97 leído por Secretaría, según el texto propuesto por el señor diputado Baylac y la aclaración efectuada por el señor diputado Toma.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, sobre 191 señores diputados presentes votaron 131 por la afirmativa y 23 por la negativa, registrándose además 34 abstenciones. No se ha registrado el voto de 2 señores diputados por no haber hecho uso de sus respectivas llaves.

Sr. Secretario (Aramburu). – 190 señores diputados están en condiciones de votar. 131

lo han hecho por la afirmativa, 23 por la negativa y además se registran 34 abstenciones. No hicieron contacto 3 llaves, incluida la de la Presidencia.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abella, Alarcón, Alesandri, Alesandro, Allende, Argul, Arnaldi, Ayala, Balestra, Balián, Baylac, Bonacina, Bonino, Bordenave, Brandoni, Briozzo, Cafiero (J.P.), Cafiero (M.A.H.), Calvo, Capello, Cardesa, Castañón, Colombi, Colombo, Colucigno, Conca, Corfield, Courel, D’Errico, De Sanctis, Di Leo, Díaz Bancalari, Dumón, Espinola, Etchevehere, Farizano, Fayad, Foco, Foglia, Fontanetto, Funes, Galland, García, García de Cano, Gastañaga, Geijo, Giles, Giubergia, Giustiniani, González, Granados, Grosso, Guevara, Hernández, Herrera Páez, Herzovich, Inda, Insfran, Iparraguirre, Kent de Saadi, Lamberto, Lanza, Larraburu, Leyba de Martí, Linares, Lissi, Macaluse, Maestro, Manzotti, Marelli, Martínez (M.L.), Mayans, Melillo, Menem, Milesi, Millet, Mouriño, Mukdise, Müller, Nemescheij, Nieto Brizuela, Nieva, Nofal, Ocaña, Olivero, Orozco, Ortega, Oviedo, Parentella, Passo, Patterson, Peláez, Pernasetti, Peyrou, Picazo, Polino, Puerta, Puiggrós, Quinzio, Quiroz, Raimundi, Recio, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez, Roggero, Romero, Saade, Sánchez, Santín, Saquer, Scarpin, Sebastiani, Sebriano, Sodá, Solmoirago, Soria, Soñez, Stolbizer, Stubrin, Tazzioli, Tejerina, Toledo, Toma, Torres Molina, Trejo, Vago, Valdovinos, Vázquez (R.H.), Venica y Volando.

–Votan por la negativa los señores diputados: Alchouron, Allende Iriarte, Baglini, Balter, Biglieri, Castellani, Caviglia, Chaya, Cortinas, De Baldrich, Díaz Colodrero (L.M.), Dragán, Ferrero, Frigeri, Gutiérrez, Jobe, Lamisovsky, Lix Klett, Löffler, Merlo de Ruiz, Natale, Saadi y Suárez Alvarez de Palou.

–Se abstienen de votar los señores diputados: Avalos Robles, Becerra, Busti, Cavallero, Chiacchio, Corchuelo Blasco, Daher, Das Neves, Falbo, Fernández de Kirchner, Ferrari de Grand, Ferreyra, Fontdevila, Giannettasio, González de Duhalde, Gorvein, Herrera, Honcheruk, Jenefes, Lafalla, López Arias, Martínez (S.V.), Montoya, Mosso, Pepe, Pérez, Pinto Bruchmann, Rial, Rivas (O. V.), Salim, Snopek, Tulio, Urtubey y Zúñiga.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 98.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: estamos por llegar al final de esta discusión, y creo que éste es el artículo más apropiado para incorporar la propuesta que voy a efectuar a continuación.

Considero que el presupuesto tendría que establecer la partida de subsidios destinada a las entidades de defensa de los consumidores inscriptas en el registro público que ordena la ley 24.240.

Entre 1996 y 1998 se establecieron modestas partidas presupuestarias para facilitar el financiamiento de estas entidades sin fines de lucro.

Sr. Presidente (Pascual). – Si me permite, el señor diputado Baglini le está solicitando una interrupción por intermedio de la Presidencia.

Sr. Polino. – La concedo.

Sr. Baglini. – Señor presidente: solicito que las propuestas de incorporación de nuevos artículos sean formuladas luego que consideremos el artículo 103, que es previo al artículo de forma.

Sr. Presidente (Pascual). – A los fines de la formulación de pedidos de inclusión de nuevos artículos hay una lista de diputados que harán uso de la palabra después de la consideración del artículo 103. En consecuencia, la Presidencia propone al señor diputado Polino que formule su propuesta en esa instancia.

Sr. Polino. – Acepto su propuesta, señor presidente.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Das Neves. – Señor presidente: en razón de que haré uso de la palabra en la misma dirección que el señor diputado Polino, solicito que se me incluya en esa lista de oradores.

Sr. Presidente (Pascual). – En consecuencia, se va a votar el artículo 98 conforme al texto que contiene las modificaciones al dictamen.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 99.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Puiggrós. – Señor presidente: con la aprobación de este artículo y los 3 millones de pesos que se están transfiriendo al Conicet ter-

minamos de armar la inversión que va a hacer el país en ciencia y tecnología durante el próximo año.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

Sra. Puiggrós. – Como señalé en ocasión del debate en general, la inversión en su conjunto es insuficiente; pero esta inversión marca la dirección en la que el país debe dirigirse para impulsar su desarrollo.

De esta manera la inversión será de 693 millones de pesos para el próximo año, es decir, un aumento de 36,8 millones de pesos que representan un incremento del 5,6 por ciento respecto de 2000.

En este sentido ayer recalqué que debemos reconocer una actitud muy positiva de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, y éste es el resultado de la labor conjunta de la Comisión de Ciencia y Tecnología. Estamos avanzando en el cumplimiento de un acuerdo que ha sido fruto del trabajo conjunto de todos los bloques en la mencionada comisión para solucionar problemas de Estado. Sin embargo, brevemente deseo referirme a dos cuestiones.

En primer lugar, el próximo año debemos tener como prioridad la reconstitución de un salario digno para los trabajadores que se hallan en el campo de la ciencia y la tecnología. A esto me he referido antes de ayer, pero deseaba recalcarlo.

En segundo término, somos conscientes de que los 108 millones de pesos que este año se destinan al INTA son absolutamente insuficientes. Entendemos que el presupuesto que se está otorgando al INTA sólo puede sostenerse en la medida en que se apruebe la ley de autarquía del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. El proyecto, que ya tiene la aprobación de cuatro comisiones, establece que el INTA debe recuperar totalmente su autarquía y recibir fondos propios, con los cuales este organismo –que tiene una excelente administración– pueda funcionar como lo requieren los pequeños, medianos y grandes productores de este país.

Solicito la inserción en el Diario de Sesiones de un texto con la explicación detallada de la necesidad de que se sancione la ley de autarquía del INTA.

Tengo la convicción de que si esta Cámara hoy asigna 100 millones de pesos al INTA es

porque está dispuesta a sancionar la ley de autarquía. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Se va a votar el artículo 99 conforme el texto del dictamen modificado.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – En consideración el artículo 100.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. – Señor presidente: no sólo quiero reafirmar mis dichos sobre las políticas sociales sino también ayudar a reflexionar y a informar a un diputado preopinante que sostuvo que las políticas sociales son transparentes, como figura en la versión taquigráfica.

Las políticas sociales no sólo carecen de transparencia sino que además son difícilmente identificables. Esta falta de transparencia se refleja, entre otras cosas, en la carencia de una publicidad sistemática y unificada entre las distintas jurisdicciones, en la falta de un control efectivo de su desarrollo y evaluación de su resultado y en un déficit en el padrón universal de beneficiarios.

Esta no es una opinión personal: está al alcance de cualquiera que sepa leer. Lo han dicho claramente el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Fondo Monetario Internacional, que diagnosticaron “la excesiva proliferación de programas sociales y la necesidad de redefinición”. Por otro lado, lo reconoce el propio jefe de Gabinete en un documento oficial denominado Consolidación de Programas Sociales, de julio de 2000, que señala dificultades para el control y desarrollo de las políticas de transparencia operativa.

La complejidad y la cantidad de los programas hace que dificulte el desarrollo de herramientas de control y resta efectividad a las políticas tendientes a elevar el nivel de transparencia operativa. Este es un documento integral, no como este libro de Petete azul que se me ha mostrado haciendo referencia al programa Redes, al cual no aludí en ningún momento. Veo que algunos diputados lo desconocen, por lo que les recomiendo dirigirse a la avenida Julio A. Roca 782, 6° piso, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: simplemente quería decir que le voy a mandar el ejemplar al señor diputado Caviglia para que lo pueda leer.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Se va a votar el artículo 100 conforme al texto del dictamen modificado.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – En consideración el artículo 101.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. – Señor presidente: quiero proponer un artículo nuevo, cuyo texto obra en Secretaría, y que dice así: “Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas de la jurisdicción 70 –Ministerio de Educación–, destinadas a: a) La Universidad Nacional del Sur, para el funcionamiento de la Escuela de Medicina, 300.000 pesos; b) La Universidad Nacional de San Juan, para la creación de la Universidad Virtual de Jáchal, la suma de 1.000.000 de pesos; c) Centro Universitario de Chascomús, 200.000 pesos”.

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – La Presidencia recuerda al señor diputado que hay varios señores diputados anotados para presentar propuestas.

Sr. Capello. – Señor presidente: este artículo está dentro de las nuevas propuestas; lo que pasa es que el artículo 101 autoriza al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones que surgen del presupuesto elevado por el Poder Ejecutivo, y como los nuevos agregados son modificaciones al presupuesto, creo que es el momento oportuno para introducir este artículo.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia recuerda al señor diputado Capello que está anotado en la lista para efectuar las nuevas propuestas, las que voy a poner a consideración oportunamente y no durante el tratamiento de este artículo. Eso es lo que se acordó previamente.

Corresponde entonces votar el artículo 101 conforme al texto del dictamen modificado, cuya numeración definitiva surgirá del reordenamiento que oportunamente realizará la Presidencia.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo 102.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Toledo. – Señor presidente: he leído con detenimiento este artículo 102 y sus planillas anexas. Se refiere fundamentalmente a las facultades que se le dan al jefe de Gabinete de Ministros en la aprobación de la Ley de Infraestructura. Debo reconocer que en líneas generales coinciden con la ley de infraestructura que este cuerpo sancionó, pero quiero hacer algunas observaciones.

Dentro de estas facultades que tiene el jefe de Gabinete de Ministros, las planillas anexas precisan las provincias, las obras, el año en que se inician, el monto, etcétera, y observo que se ha omitido—entiendo que en forma involuntaria—incluir el año 2001, por lo que parecería que no se podrían iniciar obras en ese año sino a partir de 2002.

En consecuencia, solicito que se agregue a esta planilla, en la columna correspondiente, el año 2001 de inicio de obras.

En segundo lugar, también dentro de las facultades que se le dan al jefe de Gabinete de Ministros, hay una que se contradice con lo que aprobamos en la Ley de Infraestructura, que es la referente a la inversión pública. Proponemos que se agregue que el gobierno nacional y las jurisdicciones provinciales podrán acordar las excepciones que deben hacerse a los requisitos de la ley 24.354 para la ejecución de las obras acordadas en el acta del 9 de agosto de 2000 entre el Ministerio de Infraestructura y Vivienda y el Consejo Interprovincial de Ministros de Obras Públicas (CIMOP), detalladas en el anexo II del proyecto de ley sobre régimen para la promoción de la participación privada en el desarrollo de la infraestructura.

Como este último agregado es de suma importancia porque fue lo que el gobierno nacional acordó con los ministros de Obras Públicas provinciales en el acta del 9 de agosto de 2000, solicito que se incorporen estos dos conceptos. En cuanto a lo demás, estoy totalmente de acuerdo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Natale. – Señor presidente: voy a efectuar algunas consideraciones para, finalmente, formular una solicitud a la comisión.

Tal como acaba de señalar el señor diputado preopinante, este artículo da viabilidad a la Ley de Infraestructura que el Congreso sancionó recientemente.

Ahora bien, el primer párrafo del artículo se refiere específicamente a las autorizaciones que se otorgan al jefe de Gabinete de Ministros para aprobar los contratos de acuerdo con el detalle y las especificaciones de las planillas anexas a dicha disposición.

Creo que la Cámara desconoce el detalle de tales planillas y es imprescindible que la comisión las haga públicas, porque de lo contrario el cuerpo no tendrá idea de qué autorización está dando al señor jefe de Gabinete de Ministros para hacer qué obras públicas dentro del plan de infraestructura que aprobó el Congreso.

En definitiva, se trata de determinar si se respeta o no el listado que formaba parte del anexo II—si mal no recuerdo—de la Ley de Infraestructura.

Otro planteo que quiero formular es el siguiente: al señor jefe de Gabinete de Ministros, que es un superpoderoso funcionario a quien ayer le otorgamos la facultad de cambiar el presupuesto y hacer lo que se le antoje con él, le damos ahora la facultad de cambiar las imputaciones de las obras a realizar en los términos que se le ocurran. Vale decir que él podrá variar el nivel de cada proyecto en más o en menos, disponer el gasto, sustituir proyectos dentro de una provincia, cambiarlos; en definitiva, hacer lo que quiera.

De manera que estaremos votando un detalle de obras que la Honorable Cámara desconoce, porque no me consta si se compadece o no con el contenido del anexo II de la Ley de Infraestructura. Al señor jefe de Gabinete de Ministros le estamos dando la facultad para hacer lo que quiera con el plan de obras públicas.

Asimismo, lo autorizamos a efectuar una reserva de liquidez. Esto significa que si un contrato que debe ser financiado por los capitales privados requiere una reserva de liquidez, es decir, que se haga un apartamiento de recursos del Estado para atender ese contrato, el jefe de Gabinete lo puede disponer. Por supuesto, no tiene límites; o, en todo caso, el único límite será el que le fije el secretario de Hacienda cuando le diga si hay o no fondos. Pero además puede comprometer ejercicios futuros, porque así lo está autorizando el Congreso. De manera que,

ilimitadamente, el señor jefe de Gabinete de Ministros puede comprometer el gasto de la Nación para el 2003, el 2004, el 2005, el 2006, etcétera, en función de este artículo del proyecto de ley.

Finalmente y como colofón, el artículo dice: “La Secretaría de Hacienda será el órgano de interpretación de las disposiciones contenidas en la presente norma”. De tal suerte que de ahora en adelante el doctor Mario Vicens será la única persona que podrá interpretar qué es lo que debe entenderse por cada palabra de este artículo.

Concretamente, solicito que la comisión informe el contenido del Anexo I de este artículo, que no se ha dado a conocer a la Cámara, y que se apruebe el artículo 102 en sus tres párrafos iniciales, eliminándose el resto de la redacción por la que se le otorgan al jefe de Gabinete de Ministros facultades discrecionales.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. – Señor presidente: solicito que se incorpore lo siguiente a la planilla anexa al artículo 102: “Provincia de Santa Fe. Ruta Nacional N° 7 –La Picasa– obra básica y pavimentación, 10 millones de pesos. Reconstrucción ciudad Cañada de Gómez, 10 millones de pesos”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Cavallero. – Señor presidente: sólo quiero hacer una observación. El año pasado, el Estado argentino se comprometió, por intermedio del ministro de Economía del gobierno anterior, y frente a los diecinueve diputados nacionales y tres senadores de la Nación de la provincia de Santa Fe, a continuar la hidrovía Paraná-Paraguay, desde el puerto de Santa Fe hacia el norte.

El año pasado votamos para el presupuesto correspondiente a 2000 la suma de 30 millones de pesos, hasta llegar a la cifra de 120 millones de pesos para los años sucesivos y de conformidad con un concepto plurianual.

Observamos que en este presupuesto hay sólo 27 millones de pesos para todo lo que tiene que ver con puertos y vías navegables.

En los próximos días el señor presidente de la República tendrá que concurrir a una reunión con presidentes del Mercosur, y uno de los temas de la agenda es la hidrovía Paraná-Paraguay.

Por lo tanto, en representación del bloque Justicialista, dejo sentado el dolor que me produce el hecho de que se haya eliminado del plan de obras públicas de este presupuesto la construcción de la hidrovía Paraná-Paraguay.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. – Señor presidente: cuando sancionamos el proyecto de ley de infraestructura destacamos que él se basaba en un acuerdo federal entre la Nación y las provincias. Esto tiene que ser respetado.

Por eso apoyo la propuesta del señor diputado Toledo, que contribuye a reafirmar de qué estamos hablando; y acoto que, al final del primer párrafo de este artículo, habría que agregar algo así como “de acuerdo con el detalle y las especificaciones del acuerdo federal suscrito con fecha...,” “...que se incorpora como anexo del presente”. Tengamos en cuenta que esta norma no sólo hace un listado de las obras sino que establece también el respeto a la voluntad de las provincias, principio que debe ser mantenido.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: adhiero al planteo que acaba de formular el señor diputado Natale.

Cuando se discutió la Ley de Infraestructura sostuvimos que veíamos la intención de otorgar un verdadero cheque en blanco para la discrecionalidad en el manejo de la obra pública y, por lo tanto, de los recursos públicos y de la deuda pública.

Desde mi punto de vista, y por lo que acabo de ver, esto es lo que estamos fijando con este artículo.

Por un lado pedimos el blindaje y tratamos de bajar las tasas, y por otro lado damos señales contradictorias en cuanto a la solvencia fiscal de largo plazo que, aparentemente, tanto preocupa al oficialismo, aunque cuando hay que poner las cosas en su lugar se manifiestan absolutamente en contradicción con lo que hay que hacer.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rivas. – Señor presidente: apoyo la moción de suprimir en este artículo el párrafo que dice: “Facúltase al jefe de Gabinete...”, es de-

cir, dejar solamente vigentes los tres primeros párrafos, por los mismos fundamentos que expresó el señor diputado Natale.

De alguna manera, al tratar el artículo 58, desde el bloque del socialismo democrático planteamos lo que consideramos un exceso en cuanto a las facultades otorgadas al jefe de Gabinete de Ministros. Esa delegación por parte del Congreso es rayana en la inconstitucionalidad.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Iparraguirre. — Señor presidente: a partir de la intervención del señor diputado Caballero Martín en relación con el tema de la hidrografía, quiero aclarar que en el Programa 91 específicamente se señalan, con carácter prioritario, tanto las medidas necesarias para mantener el dragado y las vías navegables en Santa Fe, actualmente concesionadas, como las de Santa Fe al norte.

El monto total de esta partida, que es de 90 millones de pesos, se ha visto incrementado también en el artículo 70 con un monto significativo, que lamentablemente fue reducido en función del incremento del subsidio del gas patagónico. Se trata de un monto de 80 millones de pesos, y buena parte de él viene a engrosar esta partida.

Por último, para reafirmar el compromiso del gobierno de asignar un carácter prioritario a la hidrografía, podríamos citar el compromiso asumido en la reciente reunión de Cuiaba, en el marco del Comité Intergubernamental de la Hidrografía Paraguay-Paraná.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Tejerina. — Señor presidente: he escuchado al señor diputado Lamberto, quien ha solicitado dos partidas para la provincia de Santa Fe.

Dado que he conversado previamente con él, reitero mi apoyo a todo tipo de esfuerzo tendiente a solucionar el problema de la laguna La Picara, que desde hace años viene causando daños y perjuicios en la provincia de Santa Fe y en las provincias vecinas.

En cuanto a la ayuda que ha pedido para la localidad de Cañada de Gómez, quiero manifestar que el gobierno nacional se hizo presente al día siguiente en la persona del señor presidente de la República. Esa localidad recibió en los días posteriores una ayuda de un millón de

pesos por parte del gobierno nacional, y el gobierno provincial acudió con una ayuda de 500 mil pesos.

Estoy convencido de que una vez que se valúen los daños se continuará con la ayuda en virtud de las facultades que posee el señor jefe de Gabinete de Ministros.

Por lo expuesto, apoyo todo tipo de ayuda destinado a la laguna La Picara, estimada —de acuerdo con lo conversado con el señor diputado Lamberto— en un millón de pesos.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Alarcón. — Señor presidente: quiero volver a un tema que recién ha mencionado el señor diputado Iparraguirre y, anteriormente, el señor diputado Cavallero.

No me ha quedado claro —lo he estado investigando desde ayer— por qué ha desaparecido de este presupuesto una partida destinada a la hidrografía Paraná-Paraguay.

He conversado con integrantes de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Obras Públicas, y en una partida que figura en el Programa 91, según lo que tengo en claro, aparece una suma destinada a puertos y vías navegables por casi 27 millones de pesos. Pero no se especifica qué obras se van a hacer con ese monto, cosa que a los santafecinos nos preocupa.

También he hablado con funcionarios del área, pero en ningún lado he leído que de ese monto haya partidas destinadas a esa obra, que tiene que ver con el dragado y balizamiento a diez pies desde Santa Fe hasta Paraguay.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Iparraguirre. — Señor presidente: es verdad que no se cuenta con una partida específica para la hidrografía Santa Fe-Paraná.

También es cierto que la extensión de Santa Fe al norte es una obra que demandará un nuevo llamado a licitación, por cuanto eso no se ha previsto en la concesión.

Lo que se ha estado discutiendo durante este año es la realización de obras por administración, que ya han sido llevadas adelante por esta gestión, mejorándose las condiciones actuales.

Con respecto a la obra de ampliación, debemos decir que contamos con la garantía suficiente de la Secretaría respectiva de que, con los montos previstos en la partida 91, más los

que se han ampliado por el artículo 70 —donde existe un incremento de 70 u 80 millones de pesos para obras de vialidad y de recursos hídricos—, es suficiente para encarar las obras que durante el 2001 se necesiten para esa hidrovía.

El resto será materia de debate y discusión en el marco del Comité Intergubernamental, a partir del compromiso celebrado en la localidad de Cuiaba, por cuanto se requiere el compromiso de los distintos gobiernos para que las obras que se hagan tengan realmente el efecto deseado.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. — Señor presidente: en orden a algunas inquietudes generales de financiamiento que han expresado el señor diputado Natale y otros, debo decir que lo que está previsto en el programa y en las planillas anexas es estrictamente lo contenido en la Ley de Infraestructura, en cuanto al compromiso de la parte que por los combustibles corresponde a la Nación, incluyendo costos financieros y de mantenimiento. Por lo tanto, está acotado estrictamente a lo que dispone la Ley de Infraestructura.

La comisión acepta solamente las modificaciones propuestas por el señor diputado Toledo en el sentido de que en la planilla anexa se incorpore una columna “2001” con impacto cero y, como párrafo cuarto, el texto que establece el mecanismo por el cual el gobierno nacional y los gobiernos provinciales pueden incluir otras obras en el marco de la ley. Esto puede dar respuesta a inquietudes como las planteadas por el señor diputado Lamberto, que en consecuencia se rechazan expresamente.

El párrafo cuarto quedaría así redactado: “El gobierno nacional y las jurisdicciones provinciales podrán acordar las excepciones que deban hacerse a los requisitos de la ley 24.354, para la ejecución de las obras acordadas en el acta del 9 de agosto de 2000 entre el Ministerio de Infraestructura y Vivienda y el Consejo Interprovincial de Ministros de Obras Públicas (CIMOP), detalladas en el Anexo II del proyecto de ley sobre Régimen para la Promoción de la Participación Privada en el Desarrollo de Infraestructura”.

Sr. Presidente (Pascual). — Con las modificaciones aceptadas por la comisión, se va a votar el artículo 102, conforme el texto del dictamen modificado, cuya numeración definitiva

surgirá del reordenamiento final que efectúe la Presidencia.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — En consideración el artículo 103, conforme el texto del dictamen modificado y con la numeración definitiva que surja del reordenamiento que haga la Presidencia.

Se va a votar.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — A continuación corresponde considerar las propuestas de nuevos artículos. Dado lo avanzado de la hora y a efectos de agilizar el trámite de la sesión, la Presidencia propone que, si hubiere asentimiento, los diputados que están anotados para solicitar la incorporación de nuevos artículos, les den lectura, la comisión responda si los acepta o no, e inmediatamente después se sometan a votación.

La Presidencia entiende que éste es el procedimiento correcto para evitar que se profundicen los debates referidos a los nuevos textos que se propicia incorporar.

Sr. Lamberto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Lamberto. — Señor presidente: el artículo 103 que se acaba de aprobar se refiere a la incorporación de nuevos artículos a la ley complementaria permanente del presupuesto, de modo que solicito que se faculte a la Presidencia para ordenar ese articulado.

Sr. Presidente (Pascual). — La Presidencia informa al señor diputado por Santa Fe que ya en la primera reunión de esta sesión, como sucede habitualmente, la Cámara la autorizó a efectuar el reordenamiento del articulado, y en función de ello se decidió dejar para el final las propuestas de incorporar nuevos artículos.

Sr. Lamberto. — Lo que quiero aclarar, señor presidente, es que, de acuerdo con el artículo 103, normas que tenían vigencia por un año pasan a ser permanentes. En consecuencia, se requiere una autorización especial, pues no se trata de un simple reordenamiento.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar si la Cámara autoriza a la Presidencia a efectuar el ordenamiento que requiere el artículo 103.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Se procederá en la forma indicada.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: el primer artículo nuevo que propone la comisión se refiere al ombudsman, y dice: “Incrementase el crédito correspondiente a la jurisdicción 01 –Programa Defensa de los Derechos del Ciudadano– en la suma de un millón de pesos (\$ 1.000.000) distribuida por partes iguales entre los incisos 1 y 3 del respectivo programa. El jefe de Gabinete de Ministros en uso de las facultades del artículo 19 asignará la fuente de financiamiento”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Lafalla. – Señor presidente: simplemente, quiero saber de qué se trata este artículo.

Sr. Presidente (Pascual). – Lo acaba de expresar el señor diputado Baglini.

Sr. Lafalla. – Discúlpeme, señor presidente, pero sólo dio algunos números.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: por medio de este artículo se incrementa en un millón de pesos, y por partes iguales, la partida destinada a los incisos 1) y 3) relativos al ombudsman.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo propuesto por la comisión.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: solicito la inclusión de un nuevo artículo, cuyo texto es el siguiente: “Refuézase en la suma de siete millones de pesos (\$ 7.000.000) el crédito asignado al Programa 18 –Fuente de Financiamiento 13– de la Comisión Nacional para Personas con Discapacidad –ley número 24.452–, financiado con el excedente de recursos verificados al cierre del ejercicio 2000 o con el producido de mayores recursos a los previstos en la presente ley con tal destino. Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las adecuaciones presupuestarias correspondientes”.

Cabe recordar que éste es un fondo específico para discapacitados que es alimentado por las multas establecidas por el sistema de la Ley de Cheques. De esta manera, en el límite de lo

que es posible entre los recursos verificados y existentes, es decir, financiándolo en forma genuina, la comisión propone un refuerzo a esta partida, porque es algo que nos han solicitado en forma reiterada varios señores diputados integrantes de la Comisión de Discapacidad.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Lissi. – Señor presidente: cuando se propuso que los señores legisladores insertáramos nuestros discursos, incorporé el mío, en el que anticipaba mi voto negativo en la creencia de que no se había incrementado la partida para estos programas.

Por lo tanto, agradezco personalmente la sensibilidad demostrada por el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara, al hacerse eco de nuestro reclamo y del de las personas que han trabajado sobre este tema.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo propuesto por la comisión.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: el siguiente artículo que voy a proponer posibilitará que se paguen a los gobiernos provinciales las obligaciones que están a cargo del gobierno nacional y que surgen del acuerdo suscripto el 6 de diciembre de 1999.

El artículo dice así: “Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias para atender los gastos derivados de las obligaciones a cargo del gobierno nacional con los gobiernos provinciales, contenidas en la cláusula 16 del compromiso del 6 de diciembre de 1999. A tal efecto podrá cancelar dichas obligaciones con Bonos de Consolidación serie 4, dentro del total autorizado en la planilla N° 15, anexa al artículo 9° de la presente ley”.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo propuesto por la comisión.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: este nuevo artículo expresa: “Dispónese dentro de los cré-

ditos asignados a la Jurisdicción 55 –Ministerio de Infraestructura y Vivienda, –Programa 19– Recursos Hídricos, la asignación de una partida de dos millones de pesos (\$ 2.000.000) a la Comisión Binacional para el Desarrollo de la Alta Cuenca del Río Bermejo y Río Grande de Tarija”.

La citada comisión binacional fue creada por un tratado internacional –el Tratado de Orán, ratificado por la ley 24.639–, y para cumplir con sus fines debe contar con una partida presupuestaria. En la última reunión de los presidentes De la Rúa y Banzer, ambos mandatarios ratificaron la voluntad de impulsar en los respectivos países la acción de la comisión binacional. Esta ha gestionado un préstamo no reembolsable –que ya ha sido aprobado– del Fondo de Medio Ambiente del Banco Mundial en el marco de un programa de desarrollo sustentable que también exige este mínimo aporte de la contraparte nacional.

De manera que la correspondiente partida debe figurar en el presupuesto de acuerdo con el requerimiento del Fondo de Medio Ambiente del Banco Mundial, a fin de que se haga efectivo el préstamo que –reitero– es no reembolsable, es decir que la Nación no tiene que devolverlo. En este sentido, también existe una obligación ya suscripta con el gobierno de Bolivia.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo propuesto.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Montoya. – Señor presidente: voy a proponer un nuevo artículo relacionado con la reestructuración de las Fuerzas Armadas.

Dice así: “El producido de la venta de bienes muebles e inmuebles pertenecientes al dominio privado de la Nación asignados en uso a las fuerzas armadas, hasta la suma de 260.344.506 pesos, será destinado totalmente a la recomposición del ciclo logístico y a la adquisición de material y equipo, en el marco de la reestructuración de las mismas, de acuerdo al Plan Director de las FF.AA.

”Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a adoptar todas las medidas de carácter administrativo necesarias para el cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo anterior.

”Las economías a que se refiere la primera parte del artículo 28 de la ley 24.948 –Ley de Reestructuración de las Fuerzas Armadas–, son las que se efectúen con carácter permanente en las plantas de personal con la eliminación de los respectivos cargos. Las economías que se obtengan por no cubrir transitoriamente vacantes en dicha planta, podrán ser aplicadas dentro del presente ejercicio presupuestario a los gastos de funcionamiento de la fuerza que las haya generado”.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el artículo propuesto.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la comisión acepta el agregado del artículo que acaba de ser leído.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Para formular una moción de reconsideración, tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Moreno Ramírez. – Señor presidente: mediante el artículo 43 se crea un régimen operativo de cancelación de obligaciones fiscales diferidas. Formulo moción de reconsideración del citado artículo, cuyo nuevo texto hemos acordado con la mayoría de los bloques. En este sentido, hemos contado con la buena voluntad del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración la moción de reconsideración formulada por el señor diputado por San Juan.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. De Sanctis. – Señor presidente: nuestro bloque adhiere a la moción que ha formulado el señor diputado Moreno Ramírez.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Conca. – Quiero agradecer la buena voluntad del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda al aceptar la reconsideración del artículo 43.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar la moción de reconsideración. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda aprobada la moción.

Corresponde considerar nuevamente el artículo 43.

Por Secretaría se dará lectura del texto propuesto.

Sr. Secretario (Marafioti). – Dice así: “Créase un régimen optativo de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas al amparo de las disposiciones de las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias.

”El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento, y que al momento de ejercer la opción de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas hayan cumplido con, por lo menos, el 60 por ciento de las inversiones comprometidas, según el cronograma de inversiones. En ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas a los mismos establecidas en las normas a que se refiere el párrafo anterior, a excepción de la referida al mantenimiento de las respectivas inversiones en el patrimonio de sus titulares por el lapso establecido en dichas normas. Asimismo, y para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación anticipada prevista en el primer párrafo no exime al inversor de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento.

”Las empresas promovidas cuyos inversionistas optaron por el presente régimen de cancelación anticipada deberán continuar dando cumplimiento a todas las obligaciones en las normas mediante las cuales se les otorgaron los beneficios promocionales.

”Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas y en especial para establecer los mecanismos de descuentos aplicables; a tales efectos la tasa de descuento que se establezca no podrá superar a la fijada por el Banco de la Nación Argentina para descuentos comerciales.

”El Poder Ejecutivo nacional podrá destinar hasta el 40 por ciento de los fondos recuperados por sobre las estimaciones previstas al respecto en el presupuesto, para distribuir entre las provincias en las que están radicados los pro-

yectos cuyos inversionistas se acogieron al presente régimen, en la proporción atribuible al monto de recupero correspondiente a cada jurisdicción, el que no podrá ser utilizado para otorgar beneficios tributarios similares a los establecidos en las leyes promocionales que originaron los diferimientos cuya cancelación se anticipa”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: explicaré brevemente en qué consiste esta reformulación.

Los señores diputados recordarán que cuando tratamos el artículo hubo alguna inquietud por parte de los diputados de las provincias en las que ha habido diferimientos cuya cancelación anticipada ahora se promueve. La inquietud era en el sentido de que dicho mecanismo no quedara a disposición de aquellos que habiendo asumido un compromiso de realizar una inversión no hubieran llegado a un nivel suficiente. Es decir, al margen de la necesidad de la Nación de ofrecer una posibilidad que se traduzca en un ingreso a las arcas fiscales de 350 millones de pesos como recursos para este año, no deberá traducirse esta norma en arrancar virtualmente inversiones ya existentes en la provincia en la que se efectuó el diferimiento.

Eso es lo que se incorporó en el texto del artículo. Se ha mejorado la posibilidad del Poder Ejecutivo nacional de retribuir por encima de la cifra que está consignada en el presupuesto. La participación de la provincia va a ser vital para la consecución del objetivo de recuperar anticipadamente diferimientos.

Por otro lado, se recibió una propuesta del señor diputado Lafalla para implementar como tasa de interés la de la AFIP en operaciones análogas. Esto implica aplicar una tasa de descuento del 3,5 por ciento mensual. De ese modo, hubiéramos llegado a la conclusión de que el Estado hubiera tenido que poner dinero en los diferimientos de más de diez años, por lo cual la autorización es para ofrecer descuentos. El límite está en la tasa de interés de descuento aplicada por el Banco de la Nación Argentina, y eso salva la posibilidad de que nos quedemos sin capital y de que en lugar de recuperar haya que poner. En este aspecto, el artículo no introduce más modificaciones que las mencionadas y cubre el esfuerzo del trabajo realizado con la participación del secretario de Ingresos Públicos durante toda la tarde, y que algunos señores diputados han tenido ocasión de apreciar.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: no llegué a comprender lo que dijo el señor diputado Baglini respecto de la colaboración de las provincias.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: se supone que las provincias tienen la autoridad de aplicación de estos diferimientos, y la Nación va a recuperar los fondos. Se habla de colaboración de las provincias en el sentido de incentivar la posibilidad de la recuperación anticipada del diferimiento, lo que no implica no cumplir con las otras obligaciones que están en el proyecto. Esto apunta a que un inversor que debe devolver el diferimiento dentro de algunos años y tiene la incertidumbre sobre el monto final que va a pagar, podrá contar con la posibilidad de cancelarlo anticipadamente, en la generalidad de los casos, haciendo ingresar un nuevo inversor que va a dar continuidad al proyecto. Entonces la única obligación que queda relevada es la de mantener en el patrimonio propio del inversor el proyecto diferido. En las leyes mencionadas tiene que estar en el patrimonio propio del inversor por un mínimo de cuatro años. Esta es la única obligación en relación con el régimen que se le releva.

Por otro lado, es importante, porque no se aparta de la sanción de esta Cámara del año pasado en cuanto al hecho de que no se vuelva a aplicar a diferimientos fondos que pudieran obtenerse por esta vía.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar nuevamente el artículo 43 de acuerdo con el texto propuesto.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López Arias. – Señor presidente: nos resta aproximadamente una hora para que finalice este período ordinario de sesiones. Por lo tanto, voy a ser breve.

Este es un artículo que he consultado con el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, y que no significa erogación presupuestaria alguna sino establecer un mecanismo para resolver algunos conflictos planteados entre la Nación y varias provincias argentinas.

El texto del nuevo artículo es el siguiente: “A los efectos de atender el pago del alojamiento de internos por causas federales en establecimientos carcelarios pertenecientes a los Estados provinciales, se podrá afectar la suma que resulte necesaria de la Jurisdicción 40 –Ministerio de Justicia y Derechos Humanos–, Subjurisdicción 02 –Servicio Penitenciario Federal–, Programa 16 –Seguridad y Rehabilitación del Interno–. El jefe de Gabinete de Ministros queda facultado para efectuar las reestructuraciones presupuestarias que sean necesarias a los efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el presente artículo”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – La comisión acepta la propuesta de este nuevo artículo.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Millet. – Señor presidente: voy a proponer un nuevo artículo que dispone una compensación dentro de los créditos asignados a la jurisdicción 70 del Ministerio de Educación. Lo que pretende en realidad este artículo es fortalecer dos programas del Ministerio de Educación, en particular el Programa 33, de Escuelas Prioritarias, y el Programa 42, de Asignación de Becas.

El texto del artículo sería el siguiente: “Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 –Ministerio de Educación–, de acuerdo con el siguiente detalle:

“Programa 40, Escuela y Comunidad, menos 1.000.000.

“Programa 32, Información y Evaluación Educativa, menos 6.000.000.

“Programa 34, Instituto de Financiamiento Educativo, menos 6.000.000.”

Y luego tendríamos: “Programa 33, Acceso a Escuelas Prioritarias, más 6.000.000.

“Programa 42, Asignación de Becas, más 7.000.000.”

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Acepta la comisión?

Sr. Baglini. – La comisión acepta. Es una reestructuración consensuada por la Comisión de Educación con el ministerio.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el nuevo artículo propuesto.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. – Señor presidente: es para propiciar la incorporación de un artículo que dice así: “Incorpóranse a la Policía Federal Argentina, a la Gendarmería Nacional y a la Prefectura Naval Argentina, al régimen establecido en la ley 23.985. La autoridad de aplicación de la presente ley es el Poder Ejecutivo nacional, quien por la vía reglamentaria adecuará el modo de aplicación de dicho régimen para las instituciones antes mencionadas”.

Para ilustración de la Cámara, aclaro que se trata de un régimen para que estas instituciones puedan desprenderse de activos y, con los recursos que obtengan de esas ventas, mejorar su equipamiento.

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Acepta la comisión?

Sr. Baglini. – La comisión acepta.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el nuevo artículo propuesto.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Nieva. – Señor presidente: con la Comisión de Presupuesto y Hacienda hemos acordado el agregado de un artículo que tiene que ver con la necesidad de atender un reclamo de la Fuerza Aérea Argentina, Comando de Regiones Aéreas, que, como todos sabemos, tiene a su cargo la responsabilidad de controlar el tránsito aéreo, esto es, de vigilar o de proveer también a la seguridad aérea en nuestro país.

El Comando de Regiones Aéreas siempre ha tenido dificultades presupuestarias, las que se han agudizado a partir de la privatización de los aeropuertos, porque han disminuido las tasas que cobraban.

En el presupuesto del 2000 figuraba un artículo similar al que estamos proponiendo, que

ha permitido este año cubrir algunas necesidades, a través de la facultad que se da al jefe de Gabinete para reasignar partidas.

El artículo que hemos acordado dice así: “Encomiéndose al jefe de Gabinete de Ministros la reasignación de las partidas del presupuesto de la administración nacional que resulten necesarias a fin de financiar las erogaciones de obras y equipamiento necesarios de la Jurisdicción 45 –Ministerio de Defensa– Subjurisdicción 45.23 –Estado Mayor de la Fuerza Aérea–, Programa 18 –Actividad Aérea–”.

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Acepta la comisión?

Sr. Baglini. – La comisión acepta.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el nuevo artículo propuesto.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recio. – Señor presidente: solicito la incorporación de un nuevo artículo relacionado con la obra de Corpus, que es un aprovechamiento hidroeléctrico sobre el río Paraná. Existe una comisión bilateral llamada COMIP, integrada por representantes de la Argentina y Paraguay, dedicada al aprovechamiento integral de ese río, que ha efectuado estudios a nivel de prefactibilidad en los emplazamientos alternativos para realizar esta obra.

Estos estudios de prefactibilidad no cuentan con nivel suficiente como para que se proceda a llamar a la licitación de la obra. La Constitución de la provincia de Misiones prevé la realización de un plebiscito de consulta al pueblo en relación con este tipo de emprendimientos y ya se efectuó uno con resultado negativo.

El nuevo emplazamiento contaría con la aprobación de las fuerzas políticas de la provincia y el 15 de mayo el presidente De la Rúa, junto con el presidente de Paraguay, firmaron en Asunción un memorándum de entendimiento. Concretamente, hace falta realizar una serie de estudios técnico-geológicos que permitan armar el pliego de licitación y la consulta al pueblo de Misiones.

El artículo que propongo diría lo siguiente: “Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas a los efectos de asignar un

millón de pesos (\$ 1.000.000) con destino a la Comisión Mixta Argentino-Paraguaya del Río Paraná (COMIP) para la contratación de los estudios de impacto ambiental, estudios geotécnicos y de levantamientos topográficos del o los emplazamientos alternativos del aprovechamiento hidroeléctrico Corpus Christi sobre el río Paraná”.

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Acepta la comisión?

Sr. Baglini. – La comisión acepta con el agregado después de los vocablos “a reasignar partidas” de la expresión “de entre las correspondientes a la Jurisdicción Ministerio de Infraestructura y Vivienda o Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Valdovinos. – Señor presidente: quiero recordar que la provincia de Misiones ha decidido en un plebiscito y con más del 90 por ciento de la voluntad de la población no permitir ninguna clase de emprendimiento hidroeléctrico a nivel de los ríos Uruguay y Paraná, que tocan sus riberas.

Por lo tanto, me opongo al artículo nuevo que se está proponiendo.

Sr. Presidente (Pascual). – Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión se va a votar el artículo nuevo.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. – Señor presidente: quiero proponer la incorporación de un nuevo artículo, que diría lo siguiente: “Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas de la Jurisdicción 70 del Ministerio de Educación destinadas a: a) La Universidad Nacional del Sur, para el funcionamiento de la Escuela de Medicina, la suma de trescientos mil pesos (\$ 300.000); b) La Universidad Nacional de San Juan para la creación de la Universidad Virtual de Jáchal, la suma de un millón de pesos (\$ 1.000.000); c) El Centro Universitario de Chascomús, la suma de doscientos mil pesos (\$ 200.000)”.

Sr. Presidente (Pascual). – ¿Acepta la comisión?

Sr. Baglini. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Corchuelo Blasco. – Señor presidente: solicito la incorporación de un nuevo artículo, también referido a universidades, que diría así: “Autorízase al señor jefe de Gabinete de Ministros a reasignar partidas, a los efectos de asignar las mismas para el desarrollo de las subsedes Esquel, Puerto Madryn, Trelew y Comodoro Rivadavia de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco por una suma de 2 millones de pesos”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Mosso. – Señor presidente: quisiera que el presidente de la comisión me dijera si ahora vamos a empezar a agregar partidas para las distintas universidades, porque si es así propondré para la Universidad Nacional de Cuyo.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la comisión no acepta el artículo propuesto, y agregó que no estamos dispuestos a tratar más que las que se han mencionado, que responden a asignaciones presupuestarias fuera del presupuesto de Educación, para reforzar unidades que de otra manera debieron haber sido tomadas dentro de los mecanismos que se han utilizado en algunos de los casos para hacer renacer los programas como el PROUN, o algunos otros.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el artículo propuesto por el señor diputado por Chubut.

–Resulta negativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: como había señalado en mi intervención anterior, durante 1996, 1997 y 1998 se asignaron partidas presupuestarias de apoyo financiero a las entidades de defensa de los consumidores.

En el presupuesto que está en vigencia no se asignó una partida presupuestaria. No obstante, cuando hice la gestión pertinente, al momento de tratarse el presupuesto, los funcionarios de

Economía presentes en el palco bandeja me aseguraron que habría una transferencia de recursos y que se iban a otorgar los apoyos financieros correspondientes.

Hoy es 30 de noviembre y todavía el Ministerio de Economía no ha cumplido con el apoyo financiero a estas entidades. Tenemos que evitar que en el presupuesto del año próximo se repita esta lamentable situación.

En consecuencia, propongo agregar el siguiente artículo: “Otórgase a las entidades de defensa de los consumidores inscriptas en el registro nacional hasta el día de la fecha conforme a la ley 24.240 la suma de 250 mil pesos”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Santín. – Señor presidente: en primer lugar, quiero responderle al señor diputado Polino que la Jefatura de Gabinete de Ministros ya ha girado a la Secretaría de Defensa de la Competencia la partida de 250 mil pesos correspondiente a las asociaciones de defensa de los consumidores. Me refiero a este ejercicio.

Asimismo, se propone el siguiente artículo: “Fíjase un crédito de doscientos cincuenta mil pesos (\$ 250.000) destinado a las asociaciones de defensa del consumidor reconocidas por la ley 24.240. El crédito será atendido por el presupuesto de la Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor, Jurisdicción 50, Ministerio de Economía. En oportunidad de dictarse la distribución administrativa de los créditos de la presente, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la adecuación pertinente”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Das Neves. – Señor presidente: he pedido la palabra justamente para apoyar esta propuesta, que habíamos acordado con los señores diputados Polino y Santín.

El único inconveniente que se presenta se relaciona con el reconocimiento de trece a dieciséis asociaciones. Sería bueno que esto quedara en claro.

Sr. Santín. – Es para las asociaciones reconocidas por la ley 24.240.

Sr. Polino. – Con la aclaración de que estén inscriptas hasta el día de la fecha.

Sr. Santín. – No es así, señor presidente. Si el año que viene la Secretaría otorga el reconocimiento a alguna asociación, en la práctica le

va a corresponder una parte proporcional de los recursos.

Es decir que no debe establecerse el requisito de que estén inscriptas hasta la fecha. Si en marzo, abril o mayo del año que viene se otorga el reconocimiento a alguna otra, también le corresponderá una parte de los recursos.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo aceptado por la comisión.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

Sra. Drisaldi. – Señor presidente: a medida que avanzamos en la votación pareciera que los fondos se multiplicaran. Además hay artículos que no pensábamos que iban a aceptarse, pero se aprobaron.

Quiero plantear una nueva redacción al señor diputado Baglini, quien me ha hecho sufrir durante estos dos últimos días; sé que no lo hace con mala voluntad.

El agregado sería el siguiente: “Asígnase a Líneas Aéreas del Estado (LADE), Programa 17, Transporte Aéreo de Fomento, Actividad 1, Vuelos Regulares de Fomento, un incremento presupuestario de un millón de pesos (\$ 1.000.000)”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: para que no digan los patagónicos que no se han llevado nada esta noche, la comisión acepta el nuevo artículo, con el agregado de que el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la distribución administrativa de los créditos.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Santín. – Señor presidente: propongo la incorporación de un nuevo artículo, cuya redacción es la siguiente: “Fíjase un crédito de dos millones de pesos (\$ 2.000.000) para el Hospital Garrahan y un crédito de un millón de pesos

(\$ 1.000.000) para el programa Lusida en Jurisdicción 80, Ministerio de Salud. En oportunidad de dictarse la distribución administrativa del crédito de la presente, el jefe de Gabinete de Ministros efectuará la adecuación pertinente de la citada jurisdicción”.

Sr. Presidente (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Baglini. – Señor presidente: según he interpretado, esto es una contraparte de un programa de ejecución.

Sr. Santín. – Así es.

Sr. Baglini. – Entonces, la comisión acepta, señor presidente.

Sr. Presidente (Pascual). – Se va a votar el nuevo artículo propuesto.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Habiendo sido sancionado el último artículo propuesto para el proyecto de presupuesto para el ejercicio 2001, el artículo siguiente es el de forma.

Queda sancionado el proyecto de ley.¹
(*Aplausos prolongados en las bancas.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.²

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 7016.)

² Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 7114.)