



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

40ª REUNION – CONTINUACION  
DE LA 18ª SESION ORDINARIA (Especial)  
NOVIEMBRE 29 y 30 DE 2000

PERIODO 118º

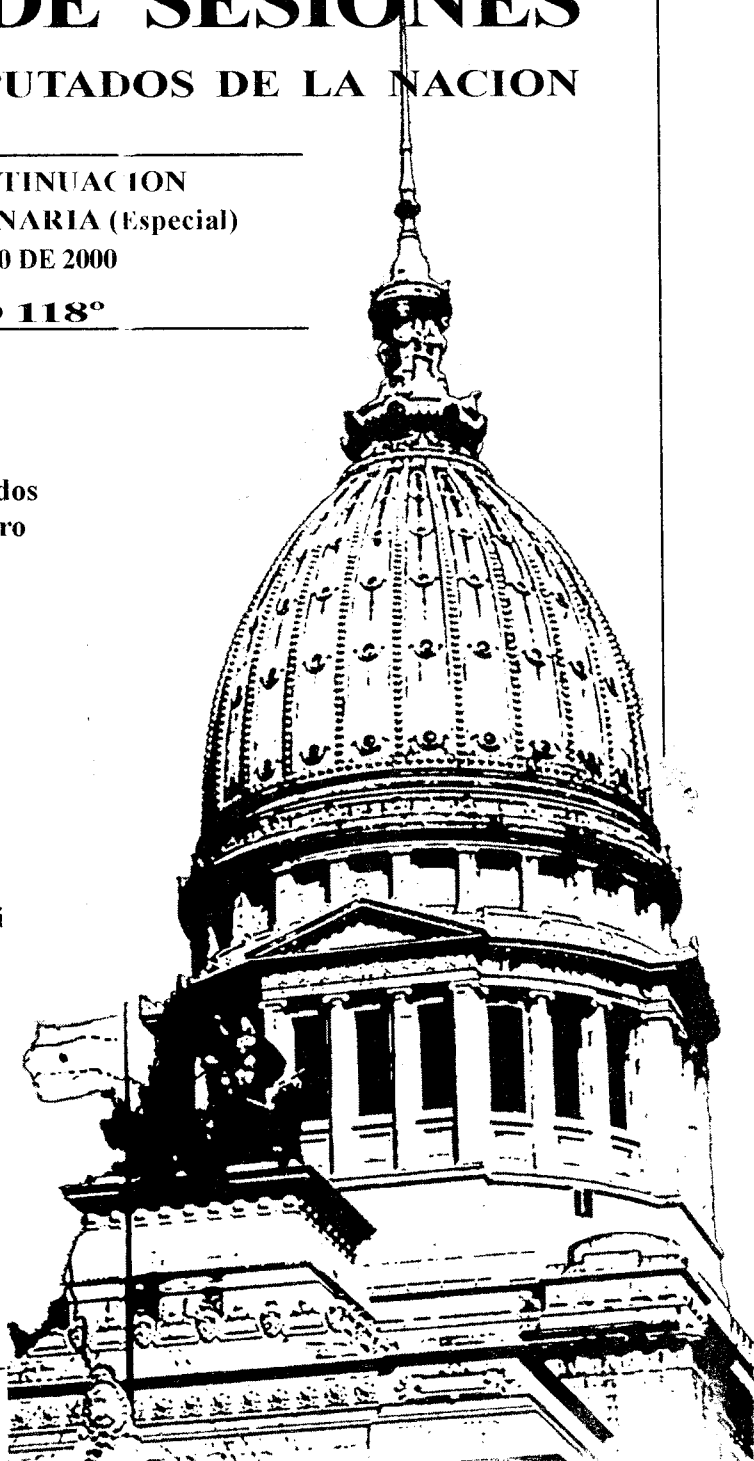
Presidencia de los señores diputados  
Rafael M. Pascual y Juan P. Cafiero

### Secretarios:

Doctor Guillermo Raúl Aramburu,  
ingeniero Luis Flores Allende  
y don Eduardo Daniel Rollano.

### Prosecretarios:

Licenciado Roberto César Marafioti  
y doctores Jorge Hernán Zavaley  
y Juan Estrada.



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas  
 ABELLA, Miguel Ángel  
 ALARCIA, Martha Carmen  
 ALARCÓN, María del Carmen  
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo  
 ALESANDRI, Carlos Tomás  
 ALESSANDRO, Dario Pedro  
 ALLENDE, Alfredo Estanislao  
 ALLENDE IRIARTE, Alberto Gonzalo  
 ARGUL, Marta del Carmen  
 ARNALDI, Mónica Susana  
 ATANASOF, Alfredo Néstor  
 AYALA, Juan Carlos  
 BAGLINI, Raúl Eduardo  
 BALADRÓN, Manuel Justo  
 BALDRICH, Jorge  
 BALESTRA, René Helvecio  
 BALIAN, Alejandro  
 BALTER, Carlos Mario  
 BARBAGELATA, María Elena  
 BAYLAC, Juan Pablo  
 BECERRA, Omar Enrique  
 BEVACQUA, Adriana Norma  
 BIGLIERI, María Emilia  
 BONACINA, Mario Héctor  
 BONINO, Miguel Ángel  
 BORDENAVE, Marcela Antonia  
 BRANDONI, Adalberto Luis  
 BRAVO, Alfredo Pedro  
 BRIOZZO, Alberto Nicolás  
 BRITOS, Oraldo Norvel  
 BUSSI, Ricardo Argentino  
 BUSTI, Jorge Pedro  
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.  
 CAFIERO, Juan Pablo  
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario  
 CALVO, Pedro  
 CAMAÑO, Eduardo Oscar  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMBARERI, Fortunato Rafael  
 CAPELLO, Mario Osvaldo  
 CARDESA, Enrique Gustavo  
 CARRIO, Elisa María Avelina  
 CASTAÑÓN, Alfredo José  
 CASTELLANI, Carlos Alberto  
 CASTRO, Alicia Amalia  
 CAVALLERO, Héctor José  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 COLOMBI, Horacio Ricardo  
 COLOMBU, María Teresita del Valle  
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia  
 CONCA, Julio César  
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
 CORFIELD, Guillermo Eduardo  
 CORTINAS, Ismael Ramón  
 COUREL, Carlos Alberto  
 CHAYA, María Lelia  
 CHIACCHIO, Nora Alicia  
 DAHER, Zulema Beatriz  
 DAS NEVES, Mario  
 DE BARRAZARRA, Roberto Rodolfo  
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio  
 D'ERRICO, María Rita Antonia  
 DI COLA, Eduardo Román  
 DI LEO, Marta Isabel  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ COLODRERO, Luis María  
 DRAGAN, Marcelo Luis  
 DRISALDI, María Rita  
 DUMÓN, José Gabriel  
 ESCOBAR, Jorge Alberto  
 ESPINOLA, Bárbara Inés  
 ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt  
 FALBO, María del Carmen  
 FARIZANO, Juan Carlos

FAYAD, Víctor Manuel Federico  
 FERNÁNDEZ, de KIRCHNER, Cristina  
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis  
 FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro  
 FERNÁNDEZ, Pablo Damián  
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia  
 FERRERO, Fernanda  
 FERREYRA, Mario Félix  
 FIGUEROA, José Oscar  
 FLORES, Rafael Horacio  
 FOCO, Isabel Emilia  
 FOGLIA, Teresa Beatriz  
 FOLLONI, Jorge Oscar  
 FONTANETTO, Beatriz Zulema  
 FONTEVILLA, Pablo Antonio  
 FRIGERI, Rodolfo Anibal  
 FUNES, Teodoro Roberto  
 GALLAND, Gustavo Carlos  
 GALLEGU, Raúl Edgardo  
 GARCÍA de CANO, María Isabel  
 GARCÍA, Francisco Alberto  
 GASTAÑAGA, Graciela I.  
 GELJO, Ángel Oscar  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GILES, Guillermo Jorge  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
 GODOY, Norma  
 GÓMEZ DÍEZ, Ricardo  
 GONZÁLEZ CABAÑAS, José Armando  
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda  
 GONZÁLEZ, María América  
 GORVEIN, Diego Rodolfo  
 GROSSO, Edgardo Roger Miguel  
 GUEVARA, Cristina Rosalía  
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo  
 HERNÁNDEZ, Simón F.  
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar  
 HERRERA, Alberto  
 HERZOVICH, María Elena  
 HONCHERUK, Atlanto  
 INDA, Graciela Ester  
 INSFRAN, Miguel Ángel  
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl  
 JENEFES, Guillermo Raúl  
 JOBE, Miguel Antonio  
 KENT de SAADI, María del Pilar  
 LAFALLA, Arturo Pedro  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LAMISOVSKY, Arnoldo  
 LANZA, José Luis  
 LARRABEU, Dámaso  
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz M.  
 LINARES, María del Carmen  
 LISSI, Liliana  
 LIX KLEIN, Roberto Ignacio  
 LÖFFLER, Ernesto Adrián  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LORENZO, Antonio Arnaldo  
 LLAMOSAS, Fernando Elías  
 MACALUSE, Eduardo Gabriel  
 MAESTRO, Carlos  
 MANZOTTI, Mabel Gladis  
 MARELLI, Mabel  
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo  
 MARTÍNEZ, Gerardo Alberto  
 MARTÍNEZ, Manuel Luis  
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
 MATZKIN, Jorge Rubén  
 MAYANS, María Susana  
 MELILLO, Fernando César  
 MENDEZ de MEDINA LAREU, Catalina  
 MENEM, Adrian  
 MERLO de RUIZ, María Celestina  
 MEZA, Martha Elizabeth  
 MILESI, María Silvia

MILLET, Juan Carlos  
 MIRALLES de ROMERO, Norma  
 MONTOYA, Fernando Ramón  
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge  
 MOSSO, Ana María  
 MOURIÑO, Javier  
 MUKDISE, Miguel  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NEMES-SCHIELI, Alfredo  
 NICOTRA, Norberto Reynaldo  
 NIETO BRIZUELA, Benjamín Ricardo  
 NIEVA, Alejandro Mario  
 NOFAL, Beatriz  
 OBEID, Jorge Alberto  
 OCAÑA, María Graciela  
 OLIVERO, Juan Carlos  
 OROZCO, Jorge Alberto  
 ORTEGA, Marta Isabel  
 OVIEDO, Alejandra Beatriz  
 PALOU, Marta  
 PAMPURO, José Juan Bautista  
 PARENTELLA, Irma Fidela  
 PASCUAL, Jorge Raúl  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PASSO, Juan Carlos  
 PATTERSON, Ricardo Ancell  
 PELAEZ, Víctor  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PEREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio Francisco  
 PEYROU, Alejandro Apolinario  
 PICAZO, Sarah Ana  
 PICIETTO, Miguel Ángel  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia  
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.  
 POLINO, Hector Teodoro  
 PUERTA, Federico Ramon  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 QUINTELA, Ricardo Clemente  
 QUINZO, Bernardo Pascual  
 QUIROZ, Elsa Siria  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RECIO, José Antonio  
 REMES LENICOV, Jorge Luis  
 RIAL, Osvaldo Hugo  
 RIVAS, Jorge  
 RIVAS, Olijela del Valle  
 ROBLES AVALOS, Edmundo  
 RODIL, Rodolfo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMA, Rafael Edgardo  
 ROMANO, Antonio Anselmo  
 ROMERO, Héctor Ramón  
 SAADE, Blanca Azucena  
 SAADI, Ramón Eduardo  
 SALIM, Fernando Omar  
 SALVATORI, Pedro  
 SÁNCHEZ, Liliana Ester  
 SANTÍN, Eduardo  
 SAQUER, José Luis  
 SAVRON, Haydée Teresa  
 SCARPIN, Delki  
 SCIOLE, Daniel Osvaldo  
 SEBASTIANI, Claudio Augusto  
 SEBRIANO, Luis Alberto  
 SNOPEK, Carlos Daniel  
 SODA, María Nilda  
 SOLMOIRAGO, Raúl Jorge  
 SONEZ, Federico Román Gustavo  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 STUBRIN, Marcelo

TAZZIOLI, Atilio Pascual  
TEJERINA, Julio Alberto  
TOLEDO, Hugo David  
TOMA, Miguel Ángel  
TORRES MOLINA, Ramón Horacio  
TREJO, Luis Alberto  
TULIO, Rosa Ester  
UBALDINI, Saúl Edolver  
URTUBEY, Juan Manuel  
VAGO, Ricardo Nicolás  
VALDOVINOS, Arnaldo M. P.  
VARESE, Luis Segundo  
VAZQUEZ, Ricardo Héctor

VENICA, Pedro Antonio  
VILLALBA, Alfredo Horacio  
VITAR, José Alberto  
VOLANDO, Humberto Antonio  
ZACARIAS, Juan Domingo  
ZAPATA MERCADER, Jorge  
ZUCCARDI, Cristina  
ZÚÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:  
CURLETTI de WAJSFIELD, Miriam B.  
DÍAZ COLODRERO, Agustín  
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz

AUSENTE, CON LICENCIA:  
LATORRE, Roxana Itatí  
AUSENTES, CON SOLICITUD  
DE LICENCIA PENDIENTE  
DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE  
CAMARA:  
BUCCO, Jorge Luis  
CAVALLO, Domingo Felipe  
CRUCHAGA, Melchor René  
GRANADOS, Dulce  
AUSENTES, CON AVISO:  
ALBRISI, César Alfredo

— La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

## SUMARIO

1. **Continúa la consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal de 2001 —plan nacional de inversiones públicas 2001– 2003 (9-J.G.M.-2000). (Pág. 6325.)

## 2. Apéndice:

A. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Salvatori.** (Pág. 6424.)
2. **Tulio.** (Pág. 6426.)
3. **Romero.** (Pág. 6427.)
4. **Milesi.** (Pág. 6428.)
5. **Foco.** (Pág. 6428.)

—En Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de noviembre de 2000, a la hora 14 y 58:

## 1

### PRESUPUESTO DE LA ADMINISTRACION NACIONAL 2001 (Continuación)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Prosigue la consideración en particular del artículo 1º del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2001 (expediente 9-J.G.M.-2000).<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Véase el texto del dictamen y de sus modificaciones en el Diario de Sesiones del 26 de noviembre de 2000. (Pág. ...)

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Brandoni.** — Señor presidente: quiero manifestar mi disgusto por cuanto ayer la sesión estaba convocada para las 11 y comenzó alrededor de las 15, es decir, cuatro horas más tarde de la hora de citación. La sesión pasó a cuarto intermedio para hoy a las 11, y estamos por empezar a las 15. Esto no se compadece con el rigor que se manifestó ayer en este recinto en cuanto a la importancia de la iniciativa que estamos considerando. Desde las 11 de ayer hasta las 15 de hoy han pasado 28 horas, de modo que quienes intentamos cumplir con los horarios fijados hemos estado esperando ocho horas el inicio de la reunión. Es lo que quería decir.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Quedará debida constancia de lo expresado por el señor diputado por Buenos Aires.

Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** — Señor presidente: anticipé ayer que el tiempo de que hemos dispuesto para efectuar el análisis de las reformas introducidas al dictamen contenido en el Orden del Día N° 1.450 había sido exiguo. Por lo tanto, mi intervención se verá limitada a algunas observaciones que he podido detectar.

En relación con el artículo 1º propongo una modificación respecto del programa 38, Desarrollo y Acción Cultural, que depende de la jurisdicción 20, Presidencia de la Nación, y la asignación de recursos por gastos de la actividad 4, Fomento y Apoyo Económico a Bibliotecas Populares.

Me hubiera gustado hacer este análisis en relación con la jurisdicción 70, pero voy a dejar eso para proponérselo oportunamente a la Jefatura de Gabinete de Ministros.

En el primer caso, se ha asignado a la actividad, en bienes de consumo, un crédito de 14.033.984 pesos, de los cuales 8.724.780 pesos se han transferido a la asistencia de 1.870 bibliotecas populares. Si obtenemos un promedio ad vertimos que esa ayuda es bastante exigua.

Por otro lado, hay una partida de 2.495.000 pesos que está prevista para bienes de consumo. ¿Cuáles son los bienes de consumo de una biblioteca? Los libros. Creemos que esta partida debe ser insumida en los 8 millones de pesos que había mencionado antes. Esa es la propuesta.

Además, no debemos olvidar que en materia de organización de estas bibliotecas es necesario tender cada vez más hacia la disminución de los costos respecto del movimiento de volúmenes, acercando a través de medios electrónicos toda la información de las bibliotecas del país. Por lo menos, ésa fue la intención en mi provincia. Ahora bien, la intervención federal entiende que se debe economizar en teléfonos, por lo que el sistema de Internet y la red de informática en esa biblioteca no funcionan.

Concretamente, lo que solicito es sumar los 2.495.220 a los 8.724.780.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Drisaldi.** – Señor presidente: hace ya varios días formulé una serie de pedidos al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que no sólo no me ha contestado, sino que observo que en las modificaciones no se encuentran incluidas estas partidas, por lo que quiero reiterar mi solicitud, que he formulado a través de un proyecto de resolución y de una serie de notas. También lo ha solicitado el Senado de la Nación a través de una resolución aprobada en su última sesión, pidiendo un incremento de partidas de un millón de pesos para Líneas Aéreas del Estado.

Con sorpresa advierto que sí hay un cambio, que hay 8 millones de pesos para Aerolíneas Argentinas. Entiendo que corresponde darle un subsidio a Líneas Aéreas del Estado porque vuela en rutas que no son rentables para las empresas privadas y ya existe un ítem en el presupuesto que tiene por objeto subsidiar los vuelos de fomento.

Este es un reclamo muy importante, incluso avalado por toda la gente de la zona que LADE atiende, porque los que viven en Puerto San Julián, Puerto Deseado o en la ciudad de Calafate –que ahora tiene un aeropuerto nuevo gracias al gobierno de la provincia– la única forma que tienen de recorrer las grandes distancias es mediante el avión.

Lo que se está pidiendo es un incremento de un millón de pesos que permitiría volver a instalar los vuelos con escalas que no resultan rentables para las empresas aerocomerciales.

Además de este beneficio que LADE presta a la gente de la región, hay que tener en cuenta que dicha empresa cumple otra función muy importante, toda vez que permite a los pilotos de nuestra Fuerza Aérea capacitarse y adquirir experiencia cumpliendo con las nuevas reglamentaciones que les exigen horas de vuelo.

Este es un pedido que hemos hecho desde muchos sectores, razón que considero más que suficiente como para haber obtenido ya una respuesta.

En consecuencia, solicito que en el programa correspondiente al transporte aéreo de fomento –Vuelos Regulares de Fomento– se incluya un millón de pesos –como financiación con recursos del Tesoro nacional– para Líneas Aéreas del Estado.

Además, he formulado otros pedidos en mi nota, que no sé si han sido vistos por la comisión. Analizando esta documentación vemos que en cierta medida se incrementan los recursos de la Secretaría de Minería, y nosotros solicitamos que se le resten como una forma de apoyar al Cofemin (Consejo Federal de Minería), para que pueda seguir funcionando, como ha funcionado siempre desde su creación. Ese consejo ha sido permanente soporte de la Secretaría de Minería en cuanto a la elaboración de las distintas políticas.

Por lo tanto, en la jurisdicción 50 del Ministerio de Economía, programa 32, de la formación y ejecución de la política geológica minera, actividad 4, Coordinación Minera Provincial, habría que agregar, para la coordinación del Cofemin, 282 mil pesos, porque en el presupuesto figura una suma bastante menor.

Todas esas cosas resienten lo que ha dicho el gobierno en cuanto a la continuidad de una política de Estado de minería, porque hacer política de Estado en el tema minero consiste en dar



apoyo al consejo federal correspondiente y a las provincias para aplicar una política que posibilite que la minería se desarrolle y no esté en estancamiento.

También había solicitado a la Comisión de Presupuesto y Hacienda que incluya —me había dicho el señor diputado que parecía que lo iban a hacer, como consecuencia de la venta de inmuebles de las fuerzas armadas— la reposición del helicóptero que la Prefectura Naval Argentina perdió con motivo de un accidente.

Esto habría que hacerlo urgentemente para que el control que decimos se ejerce sobre el Mar Argentino no sea una declamación sino un hecho concreto. El control de la pesca también debe ser una realidad y no una mera declamación. También debemos prever los servicios de seguridad en la navegación.

Para reponer la máquina siniestrada se necesitarían 6.600.000 pesos en la jurisdicción 30, Ministerio del Interior, jurisdicción 4, Prefectura Naval Argentina, en el programa 31, de servicios de policía de seguridad de la navegación y policía de seguridad judicial, en la actividad 2, Servicio de Aviación, inciso 4, Bienes de Uso, partida principal para el equipo militar y de seguridad.

Espero que estas cosas, que parecen pequeñas ante la magnitud de los números que se manejan en el presupuesto, tengan la comprensión de los integrantes de la comisión, porque de todo esto dependen otras cosas que tienen que ver con el mejoramiento de la calidad de vida y las posibilidades del país en el tema minero.

Hay otras cosas que parecen menores, pero que no lo son. A ellas se refirió la señora diputada preopinante y se vinculan con las bibliotecas populares. Ya el año pasado tuvimos un problema...

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia ruega a los señores diputados que no dialoguen, porque estamos tratando los artículos en forma individual, y el tiempo con que cuentan los señores diputados es muy corto. Además, la comisión necesita escuchar y tomar nota de las propuestas que se hagan.

De modo que, si no se hace silencio, vamos a perder más tiempo. Quienes quieran hablar pueden hacerlo fuera del recinto.

Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Drisaldi.** — Señor presidente: agradezco su intervención, pero lamentablemente debo decir que mis colegas están en otra cosa.

En el área de cultura tenemos un problema con las bibliotecas populares, por lo que había propuesto un artículo en el que se exprese lo siguiente: "El jefe de Gabinete de Ministros ampliará las partidas presupuestarias de la jurisdicción 20, programa 38, actividad 4, en el caso en que se incrementaren los recursos originados en las disposiciones de las leyes 23.351 y 24.602 —Fondo Especial para Bibliotecas Populares—, que es el 5 por ciento del gravamen a los juegos de azar."

Pero en todos los casos tendrían que exceptuarse de la contribución al Tesoro nacional y a otros fines los recursos originados por leyes especiales con afectación específica, pertenecientes al ámbito de la Secretaría de Cultura y Comunicación de la Nación. Me refiero especialmente a la Ley Nacional del Cine y a la Ley Nacional del Teatro, que dependen de las recaudaciones del COMFER y de Lotería Nacional y no del Tesoro. En realidad en este momento se les está asignando el 50 por ciento de la recaudación, destinándose el otro 50 por ciento al Tesoro nacional. Considero que de este modo se viola el espíritu de esas leyes en un área que, como todos sabemos, carece de recursos. Solemos decir que es un área flaca porque en verdad pareciera que la cultura no fuera un tema importante. En ese sentido, quiero recordar que en uno de los países más importantes del mundo, los Estados Unidos, la actividad cinematográfica es su segunda fuente de ingresos en materia de exportación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia reitera su solicitud de que los señores diputados guarden silencio, en particular aquellos que están ubicados cerca del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, pues le impiden escuchar a la oradora.

**Sra. Drisaldi.** — Le agradezco, señor presidente, pero de cualquier modo acercaré de inmediato una copia de la nota al señor diputado Baslini.

En suma, mi planteo se refiere a Líneas Aéreas del Estado, al Consejo Federal de Minería y, en el área de cultura, a las leyes de cine y teatro.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: deseo realizar una reflexión respecto del artículo 1°...

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia insiste en su pedido de que los señores diputados guarden silencio porque, si el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda no puede escuchar al orador, es inútil que éste haga uso de la palabra.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: en el artículo 1° figura un cuadro con los datos referidos a la finalidad, los gastos corrientes, los gastos de capital y el total del proyecto de ley de presupuesto.

En ese cuadro están bien discriminados los montos que corresponden a cada una de estas finalidades, y entre ellas figura la deuda pública. En ese sentido, de modo coherente con lo que expusimos ayer, cuestionamos este punto porque insume el 22 por ciento del presupuesto. Además, es necesario destacar que esos 11.246 millones de pesos representan tres veces y media lo que se asigna a Educación y Cultura; cuatro veces lo que se asigna a Salud, incluido el PAMI, aunque ahora fue excluido de este total; cuarenta veces lo que se asigna a asistencia a desocupados; treinta y cinco veces lo que se asigna a Agricultura —SENASA, INIDEP, INASE, productores agropecuarios y forestales—, y ciento quince veces lo que se asigna a la industria, las pymes, Fabricaciones Militares, el Instituto Nacional de Vitivinicultura y los subsidios a la industria.

Deseamos que quede asentada nuestra posición de rechazo respecto de esta cifra correspondiente a la deuda pública. Nosotros hemos solicitado la constitución de una comisión bicameral —recuerdo el fallo del juez Ballesteros— cuyo objeto será determinar cuál es la porción legítima de esta deuda y cuál la ilegítima.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** — Señor presidente: con su autorización voy a formular una pregunta al señor miembro informante de la comisión, y luego voy a efectuar una sugerencia de modificación.

Quisiera saber cuál es el monto total de las transferencias a entidades no gubernamentales previstas en el presupuesto, y en qué jurisdicción se encuentran, porque salvo en la 80 no las he encontrado. Quisiera saber el monto que se asigna a cada una de esas entidades, el nombre de ellas y quiénes son sus presidentes.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: no hay partida central; en todo caso, la posibilidad de apoyo está distribuida entre los ministerios, las subsecretarías y las reparticiones. Para contestar esta pregunta habría que rastrear en la totalidad del presupuesto. Pero respecto del área de salud, que son los montos que recuerdo, las transferencias a institutos de investigación, como la Fundación Favaloro, la Fundación Miguel Lillo y la Asociación de Bomberos Voluntarios, están en el orden de entre 2 y 4 millones de pesos. El monto máximo que he podido rastrear es el correspondiente a la Fundación del INTA, que es de 10.720.000 pesos.

A partir de allí, y de las que tienen organismos como el Instituto Iberoamericano de Educación, en el área de ciencia y cultura, que tiene un millón de pesos, las partidas están tan fraccionadas que habría que hacer un rastreo individual, porque no hay ninguna de ellas que supere los 500 mil pesos, y en algunos casos hay partidas de hasta 250 pesos, como por ejemplo la correspondiente a la Asociación Cartográfica Internacional por un convenio que tiene con el Instituto Cartográfico Militar.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** — Muchas gracias, pero hubo dos cifras que no entendí, y quisiera que el miembro informante de la comisión las aclare. Habló de 10.720.000 pesos para una entidad que no escuché. Además, quisiera saber cuál es el monto para la Fundación Favaloro.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: a la Fundación del INTA le corresponden los 10.720.000 pesos, y a la Fundación Favaloro, 4 millones de pesos.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** — Señor presidente: además, quisiera información sobre las inversiones previstas en la jurisdicción 55; por un lado, para la ruta 7, en la jurisdicción de la provincia de Mendoza y hasta el límite con Chile, y por el otro, para la ruta 40, también dentro de la misma jurisdicción. Esto lo pregunto porque se mencionan obras, pero por la

nomencultura no podemos saber exactamente cuáles son.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: en primer lugar, voy a corregir una cifra que he dado. A la Fundación Favaloro le corresponden 2.800.000 pesos.

Voy a responder a esa pregunta, sobre todo porque se trata de uno de los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que han tenido varias oportunidades de preguntar y pedir desagregados como los que en su momento requirió el señor diputado Lamberto, pero no es posible informar acerca de ellos en este momento.

De todas maneras, en lo que se refiere a las obras que el señor diputado ha mencionado, dentro del presupuesto no existe más que la indicación geográfica de las inversiones. En este sentido hay que remitirse a los planes de Vialidad, que en este momento no están en nuestro poder. Dentro de esa jurisdicción de Vialidad se produce la asignación a cada una de las obras de acuerdo con el monto.

Ya he mencionado que se ha reforzado la partida de Vialidad, que para este año había establecido cuatro hipótesis de conformidad con la cantidad de fondos recibidos. Dado el aumento o la restitución de algunos de los subsidios, esto de alguna manera sufrió modificaciones. Finalmente se determinará en qué presupuestos –de mínima o de máxima, el ajustado de máxima o el ajustado intermedio, como los denominaba Vialidad– son colocados. En todo caso esta información estará disponible en el decreto de distribución, pues el jefe de Gabinete debe efectuar la asignación específica a cada una de las subpartidas y jurisdicciones que dependen de su órbita.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** – Señor presidente: entonces únicamente solicito que la partida para la Fundación Favaloro se incremente a 10 millones de pesos obtenidos proporcionalmente de todas las otras instituciones que reciben un subsidio.

Debo aclarar que al respecto en su momento recibí explicaciones del señor presidente de la comisión, que por distintas circunstancias y el poco tiempo del que disponemos no repetiré ahora. El argumento de mi pedido reside en que

esta fundación se convirtió en el símbolo de los errores que colectivamente cometimos en materia de atención respecto de algunas de las instituciones no gubernamentales importantes para el país. Este es el momento de llevar a cabo esa reparación, y de allí la sugerencia de que el monto destinado a la citada fundación sea elevado a 10 millones de pesos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Tulio.** – Señor presidente: de la misma manera en que se ha manifestado la señora diputada Drisaldi, también me preocupa que el presupuesto del Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales, creado por la ley 24.377, sea el 50 por ciento de la recaudación que le es propia por esta norma, ya que, de acuerdo con lo deducido del porcentaje obtenido por la venta de entradas en salas cinematográficas, le corresponderían 60 millones de pesos, pero se le otorgarán 30 millones de pesos. Esta práctica de no cumplir con las normas por las que fueron creados los entes genera no poca inseguridad, porque aquello que aprueba este Congreso Nacional después es birlado por los propios presupuestos que también sanciona este Parlamento.

Aun en esta situación, el instituto planea otorgar el año próximo dieciséis préstamos para la producción de películas, la concurrencia a noventa festivales de cine y el egreso de dieciséis profesionales de la cinematografía.

No estamos solicitando incluir un subsidio de mayor o menor monto en el presupuesto del Instituto de Cine, sino reclamando fondos que por la recaudación del área le son propios. De manera que aquí debe repararse esta quita injusta que se le viene haciendo y cumplir con la ley que dio origen a esta entidad, cuya labor como industria cultural genera empleo, es generadora de obras de arte que no sólo se comercializan en el país sino también tienen salida en el exterior, y cuyo fomento puede ser importante para el crecimiento de la Argentina en su doble dimensión artística y económica.

Otro de los entes creado por la ley 24.800, sancionada en 1998 por esta Cámara de Diputados, y que tiene un sentido federal muy importante para el interior del país, es el Instituto Nacional del Teatro. Los fondos con los que se compone el instituto surgen de dos fuentes de financiamiento: el 8 por ciento, de los ingresos

efectivamente percibidos por el Comité Federal de Radiodifusión, y el 1 por ciento, de lo recaudado por juegos de azar. Desde su creación, el instituto tuvo diversos problemas para cobrar los aportes del COMFER, lo que fue generando una deuda que ha perjudicado el accionar y los objetivos planteados por el ente, no obstante haber sido un bastión de federalismo cultural subsidiando salas y grupos de teatro independiente en todo el país.

Lo cierto es que el presupuesto aprobado para el año 2000 fue de 8.418.000 pesos, de los cuales sólo fueron asignados para gastos propios del organismo 7.147.000 pesos. Evidentemente, se trata de una asignación presupuestaria inferior, en relación con 1998 y 1999, de casi 500 mil y 400 mil pesos respectivamente.

Por otra parte, la propuesta presupuestaria enviada a este Congreso para el año entrante es de 11.168.000 pesos, mientras que las necesidades financieras del instituto y lo que le corresponde de acuerdo con lo recaudado representan 14 millones de pesos. Esta es otra de las cuestiones que tenemos que corregir para que se cumplan las normas que establecen lo que deben percibir los entes culturales.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Zacarías.** – Señor presidente: voy a referirme al artículo 1º del proyecto de ley en consideración y al rubro relativo al pago de la deuda pública, cuyo monto es de 11.000 millones de pesos.

En primer lugar quiero aclarar al señor miembro informante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que hace aproximadamente treinta días llegó a dicha comisión una iniciativa por la que se propone conformar una comisión investigadora de la deuda externa argentina, que obtuviera despacho unánime de la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento. Este proyecto –como señaló el señor diputado Bravo– se basa en un dictamen que oportunamente hiciera llegar a la Presidencia de esta Cámara el juez federal Jorge Ballesterio. Solicitamos la creación de dicha comisión, no solamente porque existe un dictamen y una sugerencia del juez federal Jorge Ballesterio, sino también porque en 1982, cuando no existía este Parlamento y por lo tanto tampoco se discutía el proyecto económico a través de los representantes del

pueblo, la República Argentina estaba manejada por un grupo de militares antidemocráticos que transformaron al Estado argentino en titular de la deuda privada, época en la que el Banco Central estaba a cargo del actual diputado de la Nación, Domingo Cavallo.

La democracia pone ahora en el mismo recinto en el que estamos nosotros a hombres que tuvieron la responsabilidad de ser miembros de un gobierno antidemocrático, en el que tomaron medidas económicas en nombre del Estado argentino, haciendo asumir al gobierno y al pueblo de la República Argentina deudas que no había contraído el Estado propiamente dicho sino el sector público.

Esta contradicción nos lleva a un grupo de diputados nacionales a pedir con mucha firmeza al miembro informante y presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Baglini, que nos brinde la posibilidad de conformar una comisión investigadora para que el pueblo argentino sepa quién es el responsable de la deuda externa y cuáles son las causas o las razones que permitieron que alcanzara este monto elevadísimo en el período comprendido entre el gobierno militar y el actual gobierno democrático.

Hago este pedido en resguardo de la Constitución Nacional, del presidente de la República –que ha sido elegido por el pueblo– y de esta institución que es el Parlamento. Nosotros, que hemos sido dirigentes políticos con errores y con aciertos, pero que nunca hemos participado en ningún gobierno antidemocrático ni hemos sido los responsables de dejar a organismos internacionales el manejo de nuestra deuda pública en el marco de la responsabilidad del Estado, tenemos el derecho a que se conforme esta comisión investigadora...

**Sr. Presidente (Pascual).** – Su tiempo ha concluido, señor diputado. La Presidencia le solicita que redondee su exposición.

**Sr. Zacarías.** – Mientras no se conforme esta comisión –cuya integración venimos solicitando desde hace tres años– un grupo de diputados nacionales, entre los cuales me incluyo, votará en forma negativa el artículo 1º.

Pido a mis pares que voten favorablemente la conformación de una comisión investigadora para que se sepa definitivamente quiénes son los responsables de la deuda externa argentina. El causante de esta situación no fue el sistema

democrático ni el actual presidente de la República, doctor De la Rúa. Esto es lo que quería dejar asentado en este recinto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Castañón.** — Señor presidente: aprovecho la oportunidad de tener el uso de la palabra en relación con el artículo 1º de este proyecto de ley de presupuesto para contestar lo que se ha transformado en los últimos tiempos en el deporte nacional, que es agredir al doctor Domingo Felipe Cavallo.

Es cierto que el doctor Cavallo fue presidente del Banco Central durante un gobierno de facto, pero no es menos cierto que gracias a él el pueblo argentino dejó de pagar el impuesto más caro de todos los que tuvo la Argentina, que fue el impuesto inflacionario.

Los dos millones de votos que obtuvo como candidato a presidente de la Nación en las elecciones del 24 de octubre de 1999 me eximen de dar más argumentos, pero como desgraciadamente en estas cosas el que calla otorga, quería dejarlo sentado, para pasar luego a las cuestiones realmente importantes, como es el tratamiento del artículo 1º del proyecto de ley de presupuesto.

Tengo una gran preocupación por un tema en el que vengo trabajando desde hace tiempo, que es la reorganización y mejoramiento de la Justicia nacional.

Esta Alianza que llegó al gobierno declaman entre otras cosas el sanciamiento y el mejoramiento de la Justicia ha confeccionado un presupuesto para esta Justicia en el que la forma de calcular los gastos de personal ha sido la de "anualizar" las remuneraciones de junio de 2000 y, con eso, asumir que ésas eran las remuneraciones totales de la Justicia, del servicio administrativo 320, que es el que corresponde al Consejo de la Magistratura, es decir, excluida la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

En ese sentido, por ejemplo, no se han incluido los 496 cargos del proceso de ocupación correspondientes a vacantes y licencias. Tampoco se ha incluido en el presupuesto el dinero necesario para soportar los gastos que demandan la creación del fuero en lo penal tributario. Debemos recordar que la creación de ese fuero se nos pidió dentro del período de sesiones extraordinarias, y que sancionamos la ley en enero de este año.

Como si esto fuera poco, tampoco se contempla la ampliación de la planta de dieciséis cargos pedidos por el Tribunal Oral N° 3, al que le corresponde el juzgamiento del conocido caso AMIA. Ni hablar de la cantidad de tribunales creados por ley que aún no tienen presupuesto para ser instalados.

En la Comisión de Justicia comprobamos que existe un tribunal cuya ley de creación tiene veinticinco años y aún no se puso en funcionamiento.

A todo esto se suma el escaso presupuesto adjudicado al equipamiento informático. La Corte solicitó 9 millones de pesos para mantenimiento y para trabajos de seguridad que impidan lo que se ha llamado el "hackeo" informático, por el cual el alto tribunal ha protagonizado una gran cantidad de incidentes. De esos 9 millones pedidos por el Consejo de la Magistratura y otorgados por acordada de la Corte 18/2000, sólo se han adjudicado en el presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo 550 mil pesos. Debemos recordar que el sector de informática de la Corte es el que realiza el escrutinio definitivo de las elecciones nacionales.

El presupuesto de la Corte también tenía previstos 4.065.000 pesos para equipamiento del tan mentado fuero penal tributario, y en el Ministerio de Economía no se adjudicó importe alguno con ese destino. Ni hablemos sobre construcciones y remodelaciones. Para el mantenimiento de ciento veinte edificios propios y cincuenta y cinco alquilados, se adjudica la irrisoria suma de 3 millones de pesos.

En definitiva, en todo lo vinculado con la Justicia este presupuesto no hace otra cosa que seguir pauperizándola. No pretendamos, entonces, tener justicia en la Argentina.

Algo similar ocurre con el Ministerio Público Fiscal. Este ministerio solicitó 128 millones de pesos para funcionar. Para el año 2000 tenía un crédito inicial de 101 millones de pesos, que luego fue reducido por el decreto 487 a 99.500.000 pesos. Esa reducción de aproximadamente un millón y medio de pesos en relación con el crédito presupuestario para el año 2000 coincide exactamente con el costo de la fiscalía de Saavedra, que tuvo tan buen resultado y fue muy exitosa, tanto desde el punto de vista de la población como en términos estadísticos.

El procurador general de la Nación ha decidido levantar esa fiscalía por —según dice— ra-

ziones presupuestarias. Esto se contradice con todos los planteos formulados por la Alianza, tanto con motivo de las elecciones nacionales como de las elecciones en la Ciudad de Buenos Aires, en los que sostenía que se iba a reforzar el Ministerio Público Fiscal y se iba a pasar de un sistema de tipo inquisitorio a un sistema de tipo acusatorio.

Por ello queremos dejar en claro que es necesario aumentar estas partidas, garantizar un buen juicio en el caso de la AMIA, asegurar que el Ministerio Público Fiscal tenga los recursos necesarios y garantizar la remuneración de los cargos por los que se está concursando, para algunos de los cuales el Consejo de la Magistratura ya ha efectuado nombramientos. Considero una mayúscula irresponsabilidad no contemplar esos cargos en el presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cavallero.** – Señor presidente: en el artículo 1º se prevé gastar para la administración gubernamental –entre erogaciones corrientes y de capital– 3.800 millones de pesos; en servicios de defensa y seguridad, 3.200 millones de pesos; en servicios sociales, 30.500 millones de pesos, y en deuda pública, 11.245 millones de pesos.

Pero quiero hacer referencia a un punto que tiene mucho que ver con lo que discutimos ayer, en cuanto a si este presupuesto va a ayudar al crecimiento, o si sólo va a mantener la recesión. Me refiero al ítem relativo a los servicios económicos productivos, que serían los que deberían reactivar la economía y generar empleo para salir de la crisis.

Se han previsto 2.332 millones de pesos, de los cuales se destinan para el fomento de la industria sólo 96 millones de pesos, o sea, el 4,1 por ciento. Además, de estos 96 millones de pesos, 31 millones se asignan a Fabricaciones Militares, que en nuestra concepción deberían figurar en Defensa; 15 millones le corresponden al Instituto Nacional de Vitivinicultura, 11 millones al INTI, y quedarían sólo 10 millones para subsidios industriales, cifra que representa el 10 por ciento de lo destinado a industria o, para ser más gráfico, el 0,41 por ciento del total dedicado a los servicios económicos, o el 0,025 por ciento de los gastos por finalidad y función. Queda en claro cuál es la intención de país que

queremos y la importancia que reviste para la administración económica la industria y su fomento.

En relación con los 2.332 millones de pesos destinados a servicios económicos productivos, el 56 por ciento, o sea, 1.307 millones, se destina a transporte, de los cuales 460 millones corresponden a transferencias financieras para asistencia en obras a las provincias, y 370 millones se asignan a la Dirección Nacional de Vialidad para reparar y mantener caminos.

Si a esto le sumamos el hecho de que en el artículo 49 –sobre el que hablaré después– se prevén solamente 12 millones de pesos para crédito fiscal, pero administrados en partes iguales y de manera independiente por el Ministerio de Educación y la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa, advertiremos que perdemos 6 millones de pesos para capacitar a las pymes.

Conforme a esta explicación que he brindado, advertimos que la distribución de ítem contemplada en el presupuesto nacional llevará a resultados no descados por nadie, lo que conducirá a la falta de crecimiento y al mantenimiento de la recesión en el país.

**Sr. Pernasetti.** – Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Corresponde hacer uso de la palabra al señor diputado por San Luis, pero el señor diputado Pernasetti está pidiendo la palabra para una aclaración. La Presidencia aclara que cada diputado dispone de cinco minutos para plantear las propuestas que estime pertinentes. Por lo tanto, no es prudente estar concediendo interrupciones.

No obstante, si es breve, le concederé el uso de la palabra.

**Sr. Pernasetti.** – Seré breve, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: si seguimos con este ritmo de discusión, aun siendo estrictos en el cumplimiento del tiempo asignado, de cinco minutos, advertimos que se está reeditando prácticamente una discusión en general del proyecto de ley de presupuesto, cuando el debate debería circunscribirse al artículo 1º, que se halla en consideración. El sentido de la discusión en particular es poder avanzar en la

consideración de las distintas propuestas referidas a cada uno de los artículos, pero no realizar un relato de lo que debería haberse hecho o de lo que tenemos que hacer en adelante.

Por eso llamo a la reflexión a los señores diputados: ajustémonos al reglamento haciendo las propuestas pertinentes. Además, a la comisión se le hace muy difícil seguir la discusión y advertir si se están o no proponiendo modificaciones, o si simplemente se están haciendo consideraciones.

Entonces, reitero a todos los señores diputados por intermedio de la Presidencia que, como ha sido tradicional, nos ajustemos a la discusión artículo por artículo, porque de lo contrario no podremos terminar en el día de hoy la consideración de este presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** – Señor presidente: también ha sido tradicional en este Parlamento, cada vez que se ha aprobado un presupuesto, que muchos diputados, incluso integrantes del bloque de la Alianza, traten de hacer un reconocimiento a nuestros compañeros de la clase pasiva.

En consecuencia, el bloque Justicialista, siendo intérprete de este espíritu, solicita a la comisión que analice la posibilidad de otorgar un básico de 450 pesos a todos los jubilados de la Nación.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** – Señor presidente: para ordenar un poco el debate, como dice el presidente de la bancada oficialista, tendremos que ser un poco más prolijos en el tratamiento de este artículo, porque advierto que no lo podemos votar tal como está. Digo esto porque contiene una serie de cifras que después son totalmente modificadas en otro de sus artículos.

Primero tenemos que ordenar todas las cifras, porque resulta que, cuando llegamos al artículo 70, vemos que cambian los números.

Entonces, sin perjuicio de las discrepancias que podamos tener en un tema tan complejo como es el presupuesto, habría que adecuar las cifras del artículo 1° a las que resultan de las modificaciones introducidas al dictamen contenido en el Orden del Día N° 1.450.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: creo que es atinada la reflexión que acaba de hacer el señor diputado proponente. Es cierto que en los artículos 69 y 70 se modifica el cálculo de recursos y gastos. Por lo tanto, terminada la lista de oradores, la comisión aclarará la forma en que se va a votar el artículo.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ubaldini.** – Señor presidente: en nombre de mi bloque ratifico lo expresado por el señor diputado Oraldo Britos. La cifra por él mencionada es lo que realmente necesitan y merecen nuestros compañeros jubilados. Por eso solicitamos que se tenga en cuenta nuestra petición, para llevarles el alivio y tranquilidad que todos sabemos que se merecen.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Señor presidente: el señor diputado Pernasetti le ha contestado al señor diputado Díaz Bancalari, pero no me ha aclarado nada. Uno no sabe cómo hacer para manejar los reclamos y demandas acerca de determinados puntos. Además, recién ayer a las cuatro de la tarde nos enteramos de las modificaciones que se iban a proponer.

Por otro lado, el señor diputado Pernasetti nos ha dicho que luego nos informarán sobre todas esas cuentas. En función de ello, he planteado al señor diputado Baglini varias demandas por medio de proyectos de declaración, notas dirigidas a él en forma personal y observaciones al dictamen.

En ese sentido no me cierran las cifras nuevas que reclamamos para el Programa Nacional Agropecuario, que es un tema central por lo que está pasando en el interior. Ha sido valiosa la aplicación de este programa en varios sectores del país.

La nota fundada que entregué al señor diputado Baglini respecto a los fondos para el Hospital Garrahan también forma parte de nuestros reclamos.

El Hospital Garrahan, desde que se creó allá a fines de los 80, atiende tres millones de consultas y realiza 160 mil internaciones, con una hermosa y valiosa estadística de rendimiento. Para este hospital, que es un ejemplo nacional que se ha proyectado a nivel de toda América, se han dispuesto recursos que real-

mente son exiguos, sobre todo cuando ese nosocomio está creciendo y funcionando hacia delante. Ni hablar, entonces, del Hospital Posadas y de otros.

Particularmente, en el Hospital Garrahan, en cifras redondas, el 50 por ciento de sus pacientes son habitantes del conurbano bonaerense, el 15 por ciento de la Capital, el 25 por ciento del resto de las provincias, y se completa el ciento por ciento con habitantes del interior de la provincia de Buenos Aires.

El aporte de 51 millones de dólares por parte del Estado nacional —otro tanto aporta la Ciudad Autónoma de Buenos Aires— constituye una demanda basada en los reclamos de nuestra niñez y juventud. Se trata de un hospital eficiente y rendidor por cada recurso que se le entrega.

El señor diputado Baglini, luego de esa reunión aciaga del jueves por la noche, nos dijo que tenía una carpeta repleta de reclamos y demandas de los señores diputados. Pero nosotros no tenemos una respuesta clara de cuál es la posición que se va a tomar a partir de estas demandas.

Voy a hablar en cada uno de los artículos pertinentes, adelantando que seguimos preocupados por la incorporación del PAMI a la Ley de Administración Financiera del Estado, y por la cifra puntual y no extendible de 120 millones de pesos que pueda facilitar el Estado a esa entidad.

Después hablaré de la temática del gas y de las naftas en la Patagonia, de las asignaciones familiares y de otras cuestiones.

También quiero destacar que no me queda clara esta cuestión referida a la Universidad Nacional de la Patagonia, porque el presupuesto del año pasado era de 32 millones de pesos. En cambio, para este año se habla de 28 millones. Entonces surge una pregunta central para el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda: ¿por qué razón las universidades privadas pueden tener facilidades y hasta exenciones en gabelas impositivas y no las universidades nacionales? Esto lo digo porque en varias universidades —entre ellas la nuestra— el problema se produce porque son tratadas en forma discriminada con respecto a las privadas.

Si de parte de la comisión hubiera una definición en este sentido, este problema presupuestario en varias universidades sería salvado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: quiero dejar algo en claro. Con respecto al monto del presupuesto de gastos incluido en el artículo 1º, y reformado en el 70, como lo ha sugerido el señor diputado Díaz Bancalari, la comisión no tiene inconveniente en que esos artículos sean votados en forma conjunta. También podríamos continuar la secuencia, y al llegar al artículo 70, producir la modificación del artículo 1º.

Aclaro que dicho monto está a milímetros del tope de gastos fijados como modificación de la Ley de Solvencia Fiscal, lo que implica no rebasar el gasto público primario, que se congela en los términos que ha sido discutido en el acuerdo federal.

De manera que no hay posibilidad de incorporar cifras como las que aquí han dado vueltas, casi todas ellas referidas a cuestiones de alto valor e impacto social, cultural y económico. Algunas derivan de la apropiación de fondos específicos que no ha realizado este gobierno sino que se ha concretado durante décadas. Se pueden mencionar, por ejemplo, los casos de las bibliotecas populares, los bomberos voluntarios, ciencia y tecnología o el Fondo del Tabaco. Al respecto es posible consultar el proyecto de ley de presupuesto de 1993. En consecuencia, la comisión está obligada a rechazar ese tipo de propuestas.

El segundo grupo de planteos se vincula con la deuda externa, pero como el artículo 4º se refiere de modo específico al endeudamiento público, en ocasión de su tratamiento en particular la comisión intentará dar una respuesta a estos planteos y a otros que con seguridad se formularán en esa instancia.

En lo referido a las peticiones concretas que se han recibido, desde luego no desconozco las que han realizado los señores diputados Corchuelo Blasco y Drisaldi. En relación con la solicitud del señor diputado Corchuelo Blasco se podría decir que es como si se hubiera ubicado de este lado del recinto, copiando de modo textual observaciones del pasado. Por ejemplo, con respecto al Hospital Garrahan, en 1995 se aprobó un aumento de 10 millones de pesos, pero fue vetado por el Poder Ejecutivo nacional. También se puede mencionar el Programa Nacional Agropecuario, cuyo aumento se registró en los artículos 70 y 83, y que se resistió en algún pre-



supuesto. El PAMI estuvo fuera del presupuesto en la era de la señora Matilde Menéndez, durante el gobierno anterior.

En cuanto a las facultades privadas es casi como si se hubiera sentado de este lado...

**Sr. Atanasof.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Atanasof.** — Señor presidente: a las demandas que está respondiendo el señor diputado Baglini deseo agregar una en particular que considero de vital importancia.

En el curso de este año el Poder Ejecutivo nacional dispuso una reducción del 12 por ciento del salario de los trabajadores públicos mediante el decreto 430. Nosotros consideramos que éste es el momento propicio para promover esta lógica, necesaria y justa reparación para estos trabajadores, que en muchos casos han sido ubicados casi en el límite de la línea de pobreza. En concreto, nuestra solicitud es que se modifiquen las partidas necesarias a fin de restituir el 12 por ciento de retención salarial a los trabajadores públicos.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: el señor diputado Atanasof se refiere a una pequeña modificación de partidas de 590 millones de pesos, que por supuesto la comisión no acepta. Como ustedes advertirán, no tiene influencia en el gasto público, pero sin perjuicio de ello, en oportunidad de considerar en particular el artículo 58 se formularán propuestas para tratar de paliar este que sin duda es un problema que afecta a los trabajadores argentinos.

En lo referido al planteo del señor diputado Corchuco Blasco respecto de la Universidad Nacional de la Patagonia, cabe mencionar que la planilla correspondiente a las universidades está suscripta por el CIN, que representa a la totalidad de las universidades, y el Ministerio de Educación de la Nación.

El de las universidades privadas es otro de los discursos reversibles que algunos miembros de esta bancada pronunciaron cuando se pro-

dujo la reducción de aportes patronales, pero desde luego es una cuestión que no se puede solucionar en el marco del proyecto de ley de presupuesto sino en un debate acerca de un mecanismo de aplicación que permita equilibrar el impacto fiscal.

Esto no obsta a que algunas universidades deban atender reclamos de la Administración Federal de Ingresos Públicos que podrían entrar en el mecanismo de compensación de deudas o del de pagos con bonos, ya que las universidades también están reclamando créditos contra el Estado nacional derivados de recortes sufridos fundamentalmente en el año 1998 y en noviembre de 1999.

Sobre lo manifestado por el señor diputado Lafalla respecto de la proposición de redistribución para la Fundación...

**Sr. Das Neves.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — No, señor diputado, porque se va a perder la unidad del debate.

La comisión no acepta. La situación de la Fundación Favaloro, en relación con la posibilidad de reducir su deuda con el Banade, está siendo tratada además en el Ministerio de Economía; esto lo he explicado al señor diputado.

Con esto doy respuesta a las propuestas concretas, que en definitiva no se aceptan. La comisión sostiene el texto del artículo 1°.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 1°.

**Sr. Polino.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Estamos votando, señor diputado. Todos los señores diputados que quisieron se anotaron para hacer uso de la palabra, y la comisión informó y contestó los pedidos.

Se va votar el artículo 1°.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 2°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** — Señor presidente: el artículo 2° tiene el mismo inconveniente que el artículo 1°. La respuesta que dio el señor presidente de la comisión con respecto al artículo 1°

—ya que se han hecho menciones culturales e históricas— sería aceptable si pretendiésemos tratar el tema como si fuese una célebre novela de Cortázar, la que se llamaba Rayuela, que algunos habrán leído. Tiene más o menos doce capítulos; si uno los lee en orden, está frente a una novela, si uno lee el cuarto, el octavo y el duodécimo, está en presencia de otra novela, y si uno lee el tercero, el sexto y el noveno, aprecia una novela totalmente distinta.

Pero hablando en serio, la opción sería postergar el tratamiento de todos los artículos que han sido modificados, y que figuran en la planilla anexa, a efectos de dar al tratamiento algún grado de agilidad. Esto sería conveniente para no aprobar el artículo 1º y derogarlo cuando lleguemos al tratamiento del artículo 70. Me parece que el tratamiento que estamos haciendo es un tanto irracional, por decirlo de una manera respetuosa.

Para no dilatar el tratamiento del presupuesto, considero que lo que tendríamos que hacer es ver aquellos artículos que se modificaron, postergar su tratamiento, ordenarlos y transparentar las cifras, el presupuesto de gastos y el cálculo de recursos conforme se decidió el sábado a la noche en Olivos. Creo que de esta forma daríamos a todo esto un poco de seriedad.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: en el artículo 2º se establece el cálculo de recursos. Tiene razón el señor diputado preopinante en cuanto a que se modificó ese cálculo de recursos. Además, éste fue el objeto principal del discurso del miembro informante en el día de ayer y quizás la parte más importante del debate.

Las modificaciones de la estimación de recursos están previstas en el artículo 69, así como en el artículo 70 se hallan las modificaciones relativas al cálculo de gastos. Esto es muy claro; así se hizo siempre. Por otro lado, en función de ello no existe planilla anexa a aquel artículo, pues en él se indica cuál es la modificación de la estimación de los recursos. Estos se calculan en menos 1.512.400.000 pesos, y se detalla de dónde surge esa diferencia.

Por lo tanto, cuando el proyecto se convierta en ley se reordenarán las planillas, porque es sabido que con la modificación de una sola de

ellas deben modificarse todas. Esta es la única forma de trabajar y así lo ha hecho la Comisión de Presupuesto y Hacienda desde siempre: es decir que no se trata de un desorden ni de que estemos inventando algo para engañar a los diputados, porque además todos tenemos sobre nuestras bancas las modificaciones establecidas respecto del cálculo de recursos y de gastos en los artículos 69 y 70, respectivamente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Frigeri.** — Señor presidente: estamos aprobando la fijación de gastos y de recursos que, en realidad, luego modificaremos. Entonces, siguiendo la propuesta del señor diputado Baglini, me pregunto qué inconveniente hay en considerar conjuntamente los artículos 2º y 70.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — El presidente de la comisión dijo expresamente que no había ningún inconveniente en aceptar la propuesta formulada por el señor diputado por Buenos Aires en el sentido de votar conjuntamente los artículos 1º y 70, y 2º y 69, con las modificaciones correspondientes. En caso de que así lo resolviera la Cámara, podríamos proceder de esa manera.

**Sr. Frigeri.** — Si me permite, señor presidente, sería mucho más lógico aceptar esa propuesta y aprobar los artículos de esa manera.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** — Señor presidente: sólo deseo formular una observación. Desde la comisión se han utilizado los términos “siempre”, “históricamente”. ¿Qué significa esto? ¿Acaso quiere decir que no podemos introducir cambios de metodología en el tratamiento del proyecto de ley de presupuesto o de cualquier otra iniciativa? Desearía que la comisión se expresara conceptualmente respecto de esta cuestión que planteo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** — Señor presidente: solicito a la comisión una aclaración que considero importante.

Cuando se dictó el decreto 430 de 2000 sobre reducción salarial al personal de la administración pública no se hizo ninguna salvedad y quedó incluido dentro de esos recortes salaria-

les el personal de los entes reguladores. Ahora bien, en el caso del Enargas y del ENRE, los gastos en materia de personal se financian con una tasa de inspección y control que abonan las empresas concesionarias del servicio. En consecuencia, el descuento salarial que se efectúa a los empleados no beneficia al Tesoro nacional ya que esos ahorros pasan a formar parte del presupuesto del año siguiente. De manera tal que las únicas beneficiarias de ese recorte salarial son las empresas. Por ejemplo, por el artículo 63 del decreto reglamentario 1.738/92, cuando se produce un excedente presupuestario se asignará al ejercicio siguiente, con lo cual el ahorro es para las empresas privadas controladas y no directamente para el Tesoro nacional. Entonces, Pregunto si en el ejercicio presupuestario del año 2001 se va a incurrir en el mismo error; es decir, perjudicar a los trabajadores de estos dos organismos de control y no beneficiar al Tesoro nacional sino a las empresas concesionarias de los servicios públicos de gas y electricidad. Solicito al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que aclare esta cuestión.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baldrich.** – Señor presidente: apoyo la propuesta formulada por el señor diputado Frigeri, y en caso de ser aprobada, sugiero que abordemos también la discusión del artículo 69.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** – Señor presidente: desearía que me aclarara si estamos considerando el artículo 70.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Todavía no, señor diputado. Existe una propuesta del señor diputado Frigeri de tratar simultáneamente los artículos 2° y 70, y otra del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda de considerar en conjunto el artículo 1° –que ya ha sido aprobado– con el artículo 69.

Solicito al señor diputado Baglini que aclare cuál es la propuesta concreta que ha formulado. Seguramente lo que el señor diputado Flores desea saber es si se ha abierto la discusión de los artículos 69 y 70 para hacer uso de la palabra.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: la propuesta consiste en considerar el artículo 1° con el 70 y el 2° con el 69.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Más allá de que se aclare si vamos a abrir nuevamente el debate, pregunto al señor diputado Baglini si va a contestar a las inquietudes de los señores diputados en relación con el artículo 2° o desea que previamente se defina esta situación y la forma en que vamos a poner en consideración los artículos.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Das Neves.** – Señor presidente: al comienzo del tratamiento del artículo 1° no quedó claro que se iba a considerar simultáneamente con el artículo 70. Por ese motivo había solicitado una interrupción al presidente de la comisión para plantear una observación respecto del artículo 70.

**Sr. Presidente (Pascual).** – De cualquier manera aclaro a los señores diputados que el artículo 1° ya fue votado. Entonces, de acuerdo con la propuesta del señor diputado Frigeri podríamos considerar simultáneamente los artículos 2° y 69 e inmediatamente después tratar el artículo 70. Otra alternativa es abrir el debate de los tres artículos y votarlos por separado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** – Señor presidente: lo que deberíamos hacer es postergar el tratamiento de los artículos que tienen modificaciones hasta llegar a los artículos 69 y 70. Esta misma situación va a plantearse en la consideración del artículo 4°, donde prevemos el déficit y respetamos estrictamente la Ley de Solvencia Fiscal, con lo cual podremos tener una satisfacción de unos minutos o una hora o tirar al diablo la Ley de Solvencia Fiscal y modificar el déficit. Creo que este procedimiento no es serio: por eso debemos postergar el tratamiento de los artículos que han sido modificados y ordenar el debate para no demorar la discusión. De lo contrario, estaríamos aprobando una serie de cifras que nada tienen que ver con la realidad.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: el artículo 1° tiene conexión con el artículo 70 que se refiere al incremento del monto del gasto fijado

por el primer artículo de la norma. Si lo que se quiere es abreviar el debate y no complicarlo, sugiero que se abra la discusión del artículo 70 y se vote, así como tratar el artículo 2º, que presupone debatir sobre los recursos, juntamente con el 69, que los modifica.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Si hay asentimiento, se pondrá en consideración el artículo 70 y posteriormente...

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** — El artículo 70 tiene vinculación con el artículo 4º.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Es verdad, señor presidente: en definitiva se están aumentando los gastos y la fuente de financiamiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: yo preguntaba si se iba a tratar el artículo 70, que además está vinculado al artículo 29, referido al subsidio al consumo domiciliario de gas en la región patagónica. De acuerdo con lo que planteó el presidente de la comisión en el debate en general, este subsidio va a ser llevado a la suma de 100 millones de pesos. Para ello, el monto que debe figurar en el inciso a) del artículo 70, que corresponde a la jurisdicción 91, Subsidio Gas Patagónico, debe ser de 40 millones y no de 30 millones de pesos. De esta forma, los números cerrarían con la modificación del artículo 29 que luego vamos a solicitar para que se establezca un subsidio de 100 millones de pesos destinado al consumo domiciliario de gas en la Patagonia.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: para evitar esta complicación lo más sencillo sería tratar el proyecto artículo por artículo. El artículo 101 otorga facultades al jefe de Gabinete de Ministros para realizar el reordenamiento de las modificaciones al proyecto de ley de presupuesto que la Cámara apruebe.

Como el artículo 69 tiene conexión con el artículo 4º y el 70 con el 29 —como acaba de decir el señor diputado Flores—, pienso que lo mejor sería tratar el proyecto artículo por artículo, luego de lo cual se efectuaría el correspondiente reordenamiento, como ocurre en cualquier presupuesto que contiene esta cláusula que figura en el artículo 101.

**Sr. Presidente (Pascual).** — El señor diputado Polino había formulado un planteo con respecto al artículo 2º, que es el que está en consideración.

Para referirse a ese artículo, tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. Das Neves.** — Señor presidente: quiero hacer una pregunta concreta al presidente de la comisión. Hace aproximadamente un mes el gobernador de mi provincia, don José Luis Lizurume, ha dicho —y lo sigue diciendo— que está a la firma del ministro de Economía de la Nación y del presidente de la República la prórroga del decreto 857/97, sobre régimen de promoción industrial. Como hasta el día de la fecha dicha prórroga no fue firmada y no la veo en la planilla anexa al artículo 70, pregunto al presidente de la comisión a qué parte del presupuesto se imputa dicha prórroga, que involucra a cuarenta y cuatro empresas, treinta y cinco de las cuales se encuentran en nuestra provincia, siete en Neuquén, una en La Pampa y la última en Santa Cruz, con un costo fiscal de 30 millones de pesos anuales.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Fayad.** — Señor presidente: lo que indica el señor diputado Polino preocupó a todos quienes integramos la Comisión de Defensa del Consumidor y también la de Energía y Combustibles.

Debemos señalar que el ENRE es uno de los entes reguladores que puede exhibir un correcto y eficiente funcionamiento. En la reformulación del presupuesto se tuvo en cuenta que no se recortaran los recursos a niveles tales que se afectara la operatividad de este organismo regulador. Sus autoridades son conscientes del momento por el que atraviesa el país y de las dificultades económicas existentes y, lógicamente, en el ámbito de la Comisión de Presupuesto y Hacienda han expresado las dificultades que tienen como ente regulador.

Esa preocupación llevó a algunos señores diputados a buscar la información para ver cómo afectaría tal recorte la operatividad del ente regulador y especialmente si la suma indicada, cercana a los 3.300.000 pesos, iba a beneficiar a las empresas que tienen la obligación de sostener al ente regulador.

La información que se proveyó, para que tengan tranquilidad tanto el señor diputado Polino

como el resto de los señores diputados –sin duda nadie quiere hacer un recorte sobre importes que las empresas deben aportar obligatoriamente para el sostenimiento del ente–, es que las empresas igualmente tendrían que depositar esa suma de 3.300.000 pesos, aclarando que ese monto quedaría inmovilizado en el ámbito presupuestario del ENRE.

Supongo que la preocupación que manifiesta el señor diputado Polino va a ser evacuada con la información que le estamos brindando. En ese sentido quiero aclararle que, por las atribuciones conferidas a Jefatura de Gabinete en distintos artículos que estamos tratando, se posibilitaría que, si en alguna oportunidad se careciere de recursos y se viera afectada la operatividad del ente regulador –que eficazmente desarrolla sus funciones–, se lo podrá asistir con fondos suficientes. Entiendo que de esta manera queda aclarada la preocupación de los señores diputados.

Las compañías tienen que efectuar sus aportes por casi 3.300.000 pesos, reiterando que esa suma queda inmovilizada, sin que exista alguna ventaja o beneficio en términos pecuniarios para las empresas que tienen que aportar esos montos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** – Señor presidente: la filosofía del decreto 430, que nosotros cuestionamos en su momento pero que está convalidado, es ahorrar fondos del Tesoro de la Nación. Pero si los salarios se pagan con la tasa de control e inspección que abonan las empresas, ¿cuál es el sentido de mantener el recorte salarial para los empleados de esos organismos?

Además, el señor diputado Fayad se está refiriendo al Enargas. He hablado con el presidente del ente regulador, quien me manifestó su preocupación por este recorte. Es más: el ente ha perdido a algunos empleados que se formaron en el Estado y que luego terminaron trabajando en las empresas privadas pues allí les pagan salarios superiores a los que brinda aquél. Sería impropio que ahora recortemos esos salarios sin que el Tesoro tenga algún beneficio.

Por otra parte, el señor diputado se refirió al Enargas, pero no dijo una sola palabra con respecto al ENRE, que está en la misma situación. Y no es cierto que se inmoviliza, ya que el artículo

63 del decreto reglamentario 1.738/92 –que en su momento he leído y puedo volver a hacerlo, si lo consideran– establece que, cuando se produzca un excedente presupuestario, se asignará al ejercicio siguiente.

Por lo tanto, en relación con estos dos organismos de control no tiene sentido aplicar el recorte salarial porque el Estado no se beneficia; las que se benefician son las empresas.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Santín.** – Señor presidente: es una lástima que el señor diputado Polino no haya estado presente en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda del día en que asistieron representantes de los entes reguladores, entre otros los del ENRE y el Enargas.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Ruego a los señores diputados que guarden silencio.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Santín.** – Si analizamos el presupuesto que nos mostraron los representantes del ENRE y del Enargas, veremos que es cierto que se ha puesto un límite a los gastos. Sin embargo, ese límite origina colocaciones financieras que al final del ejercicio quedan en poder del Tesoro nacional. De esta manera vemos que no es cierto que esos recursos queden en manos de las empresas pues finalmente pasan al Tesoro nacional.

Estos entes reguladores tienen promedios salariales que superan los 6.000 pesos mensuales. Es decir que la totalidad de su dotación, que es la que debe...

**Sr. Polino.** – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la autorización de la Presidencia?

**Sr. Santín.** – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** – Al mencionar el promedio salarial de los integrantes del ENRE, seguramente el señor diputado Santín se refiere a los directores y no al personal de planta. De ninguna manera este último puede estar cobrando en promedio 6.000 pesos mensuales: eso es un disparate.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Santín.** — Si se toma el total de la masa salarial y se la divide por la cantidad de miembros de los entes, el valor promedio de lo que están cobrando es el que he mencionado. Eso no quiere decir que entre el personal del ENRE no haya empleados que cobren seiscientos pesos; lo que ocurre es que hay otros que están percibiendo diez, doce o trece mil pesos.

Es válido que estos entes cuenten con personal jerarquizado, que es el que tiene que controlar a gerentes de empresas que tienen sueldos muy altos, y no debe ser captado por dichas empresas.

Por otra parte, aquí no hay un reciclaje de fondos que no van al Estado y quedan en las empresas. Se establece un límite de gastos a los entes y se generan excedentes financieros que al finalizar el ejercicio confluyen al Tesoro nacional.

**Sr. Baglini.** — La comisión no acepta, señor presidente.

**Sr. Bravo.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: frente a esta situación que se ha generado he tenido que discutir con compañeros a quienes aprecio y respeto, pero cuya filosofía no comparto en este caso.

Aquí se trata de ver si seguimos aumentando el deterioro social de la gente o bien si podemos acrecentar el beneficio y el mejor nivel social de esa gente.

Si los entes reguladores no dan el beneficio de ese descuento al Estado es absurdo que discutamos en torno de la eliminación de aquel concepto: tenemos que eliminarlo. Esta es la realidad y debemos poner el acento en tal aspecto.

Nosotros les estamos mostrando cuál es la filosofía a seguir y ponemos el acento en la justicia social, que es lo que verdaderamente debe imperar.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero.** — Señor presidente: los señores diputados Polino y Bravo están generando

una discusión que desde hace mucho tiempo se desea plantear en este Parlamento y que lamentablemente no se quiere dar.

Esto pasó durante nuestro gobierno y sigue ocurriendo ahora. Se trata de la discusión relativa a cuál es el rol de los organismos de control de las privatizaciones. Este es un debate fundamental cuando hablamos del prestigio o del desprestigio de esta Cámara de Diputados.

Los organismos de control —el Enargas, el ENRE y todos los demás, creados por ley, decreto o resolución—, que son diecinueve en total, fueron creados precisamente para fiscalizar las inversiones que se realizan. No fueron creados para controlar la calidad y el valor de las tarifas de las empresas privatizadas o concesionadas, que en muchos casos constituyeron monopolios naturales o artificiales.

Más allá de las discusiones acerca de si fueron correctamente hechas o no, cuando en la Argentina concluyó la etapa de las inversiones no se permitió la transformación de los organismos de control, mutación que consiste en el arbitraje entre los usuarios y consumidores con las empresas privatizadas, para garantizar algo que es fundamental: la cantidad y calidad del servicio y el precio de las tarifas que se cobran a los usuarios.

La política de las empresas privatizadas consistió, antes y después de los organismos de control, en la permanente desfinanciación de estos últimos. Eso tenía por objeto evitar que los diecinueve organismos de control que existen en la República Argentina puedan cumplir eficientemente la nueva tarea, que no es fiscalizar la inversión, sino discutir las tarifas, respecto de las que la gente suele quedar indefensa.

Esta idea, que muchas veces se planteó en el recinto y que siempre fue atacada sobre la base del falso concepto de los superentes —que jamás se discutió, aunque sí cuál debería ser la política a seguirse a partir de un Estado sin empresas pues esos servicios se hallan en manos de empresas concesionadas— dio lugar a una discusión acerca del nuevo rol del Estado.

Este nuevo rol es el control posprivatizador, y con motivo de la desfinanciación de los organismos de control, antes y ahora, eso ha permitido a las empresas privatizadas la toma de ganancias excepcionales que significan cientos y miles de millones de dólares que han salido del país.

Esto ha sucedido con YPF-Repsol, ha ocurrido con las telecomunicaciones y pasa en otros rubros. Lo que plantean los señores diputados Polino y Bravo no es un tema menor. No es para considerarlo con liviandad y decir que es un debate sobre la masa salarial de la gente. Es una política de Estado, y en la medida en que no queramos discutirla, antes y ahora—porque desde hace rato se han presentado proyectos de ley por los que se replantea el rol del control eficiente ante la situación de indefensión de la gente frente a situaciones no resueltas—, no vamos a dar respuesta a este interrogante.

La tarea consiste en establecer una política por el Congreso Nacional respecto del control que debe ejercer el Poder Ejecutivo. Antes y ahora no ha habido quién fijara una política y controlara efectivamente las tarifas, su cumplimiento, y la cantidad y calidad del servicio. Esto es lo que se conoce en la sociedad argentina como la más profunda indefensión del usuario que hemos generado en los últimos años.

**Sr. Polino.** — ¿Puedo leer una carta, señor presidente?

**Sr. Presidente (Pascual).** — No, señor diputado. Le di la palabra en tres oportunidades, aunque el reglamento lo permite sólo en dos. La Presidencia debe poner a votación el artículo en consideración.

**Sr. Polino.** — Tengo cosas por decir.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Ya se han dicho muchas cosas, señor diputado.

**Sr. Polino.** — Tengo una carta del presidente de un organismo de control dirigida al ministro de Infraestructura...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.** — Señor presidente: quiero hacer una propuesta que tiene que ver con la mecánica de trabajo. En primer lugar, que se someta a votación el artículo 2º, atento a que ya se ha pronunciado el presidente de la comisión.

En segundo término, una vez votado el artículo 2º sería conveniente pasar a un breve cuarto intermedio en las bancas para que los presidentes de todos los bloques—como ha sido usual durante todos estos años— acuerden una mecánica de trabajo que por supuesto no vulnere la posición de las distintas bancadas, pero que ga-

rantice la celeridad necesaria que nos evite estar nuevamente hasta las cinco de la mañana. No nos olvidemos de que hay que votar 127 artículos, y para dos artículos ya hablaron diez oradores, aunque sea legítimo que lo hicieran.

No podemos estar discutiendo una hora por artículo porque a este paso vamos a estar más de cien horas aquí. Además, hay cuatro o cinco artículos que serán de debate muy abierto y en ellos participará buena parte de la Cámara.

Entonces, reitero, votemos el artículo 2º y pasemos a un breve cuarto intermedio en las bancas para ordenar el trabajo, sin que ello implique coartar el pronunciamiento de los distintos bloques.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Antes de votar el artículo 2º la comisión debe responder la pregunta formulada por el señor diputado Das Neves.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — De acuerdo con lo que yo conozco no está prevista esa asignación presupuestaria. Si el jefe de Gabinete suscribe algo, de acuerdo con la Ley de Administración Financiera está obligado a asignar presupuesto.

**Sr. Das Neves.** — Debo suponer entonces...

**Sr. Presidente (Pascual).** — No le puedo dar la palabra.

**Sr. Das Neves.** — Pero esto es grave...

**Sr. Presidente (Pascual).** — Todo es grave en el presupuesto.

**Sr. Das Neves.** — Pero yo necesito una respuesta clara.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Le han dado una respuesta clara.

**Sr. Das Neves.** — Señor presidente: permítame formular sólo una pregunta al miembro informante: ¿esto significa que en uso de las facultades que tiene el jefe de Gabinete puede reasignar partidas?

**Sr. Baglini.** — Eso significa que él no puede generar un gasto sin asignarle presupuesto; tendría que asignar partidas, usar la Ley de Solvencia Fiscal, suprimir una repartición o hacer otra cosa; pero no puede firmar ningún gasto sin asignarle presupuesto.

En ese sentido el jefe de Gabinete no es distinto a ninguna de las dos Cámaras del Congreso.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 2º.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Señor diputado Polino: puede dar lectura de la carta a la que aludió. Después pasaremos a un breve cuarto intermedio.

**Sr. Polino.** – El presidente del Enargas, con fecha 22 de julio de 2000, envió una carta al ministro de Infraestructura, que dice así: “Te adjunto para tu consideración un proyecto de resolución con el objeto de cumplir más eficazmente con los fines del decreto 430/2000.

“Este análisis es realista y a la vez íntimo que no se vulnera el espíritu con que se dictó el decreto. Como sabrás, en los dos últimos años se han ido valiosos profesionales del Enargas, en su gran mayoría al sector privado, con el que resulta casi imposible competir, con lo cual hemos invertido tiempo, esfuerzo y dinero en capacitar personal en beneficio de las empresas que regulamos.

“Te ruego una lectura minuciosa del informe y del proyecto.

“Un abrazo. Héctor Fórmica, presidente de Enargas”.

Es decir que esto está confirmando lo que yo vengo diciendo. Y si quieren también podemos citar al doctor Leguiza, presidente del ENRE, para que nos ratifique en los mismos términos lo que acabo de decir: que personal del ENRE se ha ido a las empresas privadas del área por los bajos sueldos que se pagan en aquel organismo. Y ahora resulta que vamos a recortar aun más los salarios de su personal...

**Sr. Presidente** (Pascual). – La Presidencia informa al señor diputado que le concedió la palabra sólo para que leyera la carta y no para que hiciera una exposición.

**Sr. Polino.** – Señor presidente: esta carta confirma lo que vengo afirmando: esos excedentes financieros que se generan, terminan beneficiando a las empresas privadas.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En uso de atribuciones reglamentarias, la Presidencia invita a la Cámara a pasar a cuarto intermedio, con permanencia de los señores diputados en las bancas, y a los titulares de bloque a acercarse al estrado.

–Se pasa a cuarto intermedio a la hora 16 y 48.

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Pascual). – Continúa la sesión.

La Presidencia informa al cuerpo que los titulares de los bloques han acordado que se cumpla de modo estricto que para la discusión en particular cada orador sólo podrá hacer uso de la palabra por el término reglamentario de cinco minutos.

En consideración el artículo 3º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Señor presidente: propongo un agregado al artículo en consideración, que fija la política de financiamiento, es decir, cómo se programará la amortización de la deuda pública y el financiamiento del déficit presupuestado.

Obsérvese que en este solo artículo se autoriza al Poder Ejecutivo nacional a endeudarse por 31.506 millones de dólares.

A mi juicio, esta facultad que se da al Poder Ejecutivo debería apuntar a una mayor transparencia, un mayor control y una mayor responsabilidad financiera. Eso implicaría una función mucho más clara por parte del Poder Legislativo. Además hay que tener en cuenta que el artículo 75 de la Constitución Nacional otorga al Congreso la facultad de arreglar la deuda pública.

Lamentablemente muchas veces hemos visto soslayado este poder que nos da la Constitución, y hemos visto cómo el tema de la deuda ha sido dejado al arbitrio exclusivo del Poder Ejecutivo, más allá de la autorización general que todos los años se da en el presupuesto.

A lo largo del debate en general ha quedado claro cómo el peso de la deuda es el factor más importante a considerar en esta particular circunstancia económica y financiera del país. Fijémonos solamente que pequeñas variaciones en las tasas de interés producen efectos realmente importantes en todo el esquema fiscal.

Por ejemplo, el incremento del 5 por ciento que ha habido en los costos de los intereses en estos últimos meses ha tenido para el país un impacto del orden de los 7.400 millones de dólares en su deuda. Y respecto de lo que se va a contratar el año que viene, cerca de 31.000 millones de dólares, el incremento de los intereses



habría tenido un impacto de más de 1.400 millones de dólares. Fíjense ustedes que 1.400 millones de dólares es la diferencia que habría habido en los costos simplemente por esas variaciones en las tasas de interés, cuando nos lleva un largo tiempo discutir un extra de 225 millones de dólares para incrementar los gastos provinciales.

Hechas estas consideraciones, quiero hacer una propuesta a la comisión. Propongo agregar a la redacción del artículo 4° el siguiente texto: "El Poder Ejecutivo deberá presentar, dentro de los treinta días de sancionada la presente, un programa de financiamiento donde se explicita en forma semestral el cronograma de vencimientos de la totalidad de la deuda, interior y exterior, con los montos respectivos, moneda de emisión, y todas las demás especificaciones necesarias para identificar y cuantificar los mismos.

"El programa de financiamiento debe detallar el cronograma de colocación de nueva deuda, destinada a la amortización de la que vence. Asimismo debe especificar las modalidades previstas para su colocación, costos, plazos, tasas de interés previstas, mercado y moneda de nominación. El Congreso de la Nación debe autorizar dichas condiciones mediante ley con una anticipación trimestral, aprobando las condiciones de mercado, límite de tasas, plazos, comisiones y honorarios.

"Créase en el ámbito de las respectivas comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras legislativas la subcomisión de Financiamiento, que entenderá en el tratamiento del endeudamiento interno y externo. Para su aprobación, el programa de financiamiento debe ser sometido a consideración de los cuerpos legislativos de ambas Cámaras".

Con esto pretendemos agregar a este artículo —que representa nada más y nada menos que las dos terceras partes de todo el presupuesto— un esquema de mayor control y de mayor transparencia que, a mi juicio, es muy saludable para el estado financiero de la Nación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** — Señor presidente: sin perjuicio de acompañar y apoyar en todo su sentido y alcance las expresiones del señor diputado Mario Cafiero, deseo señalar lo siguiente. Ante la insistencia de la comisión de seguir un método que, según mi criterio, no es el que más favorece el

rápido tratamiento del proyecto de ley de presupuesto, y dada la redacción del artículo que vamos a votar, en cuyo primer párrafo se establece el déficit en 4.819 millones de pesos, entiendo que por lo menos por este momento debemos felicitar al gobierno por respetar la ley de solvencia, responsabilidad y convertibilidad fiscal. Así evitamos a este nuevo lobo feroz que es el riesgo país, recibimos a esta nueva hada madrina que es el blindaje financiero y por los menos por unas horas nos convertimos en un país confiable.

Si mantenemos por unas horas este nivel de déficit es indudable que disminuirán las tasas; entonces, sería recomendable que corriéramos rápidamente a colocar los bonos a tasas de interés medianamente razonables o que los "negritos" se den el gusto y el privilegio de comer, educarse y vestirse antes de que la irresponsabilidad de los políticos dilapidadores lleve a un camino distinto.

Pareciera ser odioso, pero insisto en que realizar un tratamiento de esta naturaleza en el que en minutos o en horas aparecen cifras totalmente distintas sólo sirve para que perdamos el tiempo y sigamos entorpeciendo la consideración de este presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: me referiré a dos cuestiones, pues ya adelantamos que en ocasión del tratamiento de este artículo habríamos de dar dos brevísimas respuestas, aunque no vamos a reproducir debates que en esta Cámara han llevado meses de duración.

En primer lugar, en relación con la creación de comisiones investigadoras de la deuda, cabe señalar que ambas Cámaras del Congreso crearon en 1983 y 1984 comisiones investigadoras de la deuda que fueron clausuradas sin cumplir su cometido. En numerosas oportunidades posteriores se debatió la posibilidad de crear otras comisiones, pero en general se prefirió que fuera la Justicia la que investigara. Luego de catorce años, la Justicia emitió un fallo en el que expresa que no tiene elementos para poder juzgar.

En segundo término, el señor diputado Mario Cafiero propuso el agregado de tres párrafos al artículo 4°, que modifican el sistema de crédito público establecido en la ley 24.156 y la atribución tradicionalmente puesta en manos del Poder Ejecutivo pero no por delegación del Congreso. El señor diputado Mario Cafiero se refiere

a la administración de los asuntos públicos que están a cargo del Poder Ejecutivo, tema que fue debatido en esta Cámara en numerosas oportunidades.

Simplemente voy a citar un ejemplo. El artículo 7º de la ley de presupuesto para 1996 dice textualmente: "Facúltase a la Secretaría de Hacienda a realizar operaciones de administración de pasivos cualquiera sea el instrumento que las exprese. Estas operaciones podrán incluir compra y venta de instrumentos financieros tales como bonos o acciones, pases de monedas, tasas de interés o títulos, compra y venta de opciones sobre instrumentos financieros y cualquier otra transacción financiera habitual en los mercados de productos derivados. Estas transacciones podrán realizarse a través de entidades creadas ad hoc. Las operaciones referidas en el presente artículo no estarán alcanzadas por las disposiciones del capítulo VI de las contrataciones del decreto ley 23.354 del 31 de diciembre de 1956, ratificado por la ley 14.467 modificatorias. Para la fijación de los precios de las operaciones se deberán tomar en cuenta los valores existentes en los mercados y/o utilizar los mecanismos usuales específicos para cada transacción".

Ha habido diferentes artículos y diversas versiones de los presupuestos. Lo que el señor diputado Mario Cafiero acaba de proponer es una imposibilidad y un obstáculo para la administración de la deuda. Claramente significa que en forma semestral y anticipada el Poder Ejecutivo debe predeterminedar condiciones de mercado financiero que ni siquiera se conocen cómo serán mañana. Además, se propone que el Congreso autorice por ley trimestralmente condiciones de plazo, tasas, comisiones, etcétera.

Aclaro a los señores diputados que si de transparencia se trata, toda esta información pueden encontrarla en [www.infoar.org](http://www.infoar.org).

**Sr. Busti.** – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** – No, señor diputado.

Decía que estos datos están a disposición dentro del programa financiero contenido en la página de Internet que se presenta anualmente. También figuran allí las modificaciones efectuadas y las presentaciones nacionales e internacionales. Si bien podemos seguir debatiendo sobre estos aspectos, no creo que éste sea el ámbito más adecuado.

Por lo expuesto, la comisión no acepta la modificación propuesta por el señor diputado Mario Cafiero.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Se va a votar...

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Usted ya habló, señor diputado. Tradicionalmente el señor miembro informante es el que cierra la lista de oradores sobre un artículo, y así lo establece el reglamento.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Pero he sido aludido.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Siempre hay alusiones en los discursos, pero el reglamento no se refiere a esa situación.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Entonces, voy a pedir la palabra después.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Ahora corresponde que votemos el artículo 4º. Luego cederé la palabra para referirse al artículo 5º.

Se va a votar el artículo 4º.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Bravo.** – Si me permite, señor presidente, quisiera dejar constancia de que he votado por la negativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Quedará constancia de su voto, señor diputado.

En consideración el artículo 5º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Señor presidente: no es mi intención obstruir el debate ni hacer una chicana. El señor diputado Baglini dijo algo que no tiene nada que ver con lo que yo propuse, y por eso solicité la palabra para hacer una aclaración porque, de lo contrario, parece que uno da por cierto lo señalado por el señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Usted no da por cierto nada, señor diputado. Solamente quiero que entienda que la reunión con los presidentes de bloque tuvo por objeto considerar la manera de agilizar el debate.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Si me permite un minuto, aclaro la situación.

**Sr. Presidente (Pascual).** – De acuerdo, pero después no cederé la palabra a ningún otro señor diputado para hablar sobre este asunto.

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – Señor presidente: respecto de la comisión especial investigadora de la deuda externa, no coincido en absoluto

con lo manifestado por el señor diputado Baglini. En este caso hay un hecho sobreviniente, que es un fallo en un expediente de seis mil fojas por el que un juez solicita al Congreso que determine responsabilidades políticas en relación con este tema.

Dejo sentada mi posición en este sentido e insisto en que este Congreso debe propiciar la creación de dicha comisión.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Queda asentada su posición, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: aquí está contemplada la modificación de la planilla número 14 anexa al artículo 5°, que se encuentra en las bancas de los señores diputados.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Se va a votar el artículo 5°.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual)** – En consideración el artículo 6°.

Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan los artículos 7° y 8°.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consideración el artículo 9°.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baldrich.** – Señor presidente: en relación con este artículo solicito la inserción de mi comentario en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Oportunamente la Cámara se expedirá respecto de los pedidos de inserción formulados por los señores diputados.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: el artículo 9° está modificado. El texto definitivo y la planilla anexa constan en el texto que contiene las modificaciones al dictamen, que obra en poder de los señores diputados.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Se va a votar el artículo 9° con las modificaciones propuestas por la comisión.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 10.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consideración el artículo 11.

Tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Señor presidente: en realidad no quería referirme puntualmente al artículo 11 sino dejar aclarado que en todas estas votaciones el bloque Justicialista se ha pronunciado en sentido negativo.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Está claro que el bloque Justicialista vota en forma negativa.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Simplemente quería que esto constara en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Ha quedado la debida constancia, señor diputado.

Se va a votar el artículo 11.

–Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 12 y 13.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consideración el artículo 14.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** – Señor presidente: solicito que se subsane una omisión en la que se ha incurrido. Oportunamente se la comenté al propio presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, quien reconoció que realmente se había omitido incluir en la planilla que contempla el artículo 14 un aval que ya figuraba en los presupuestos de 1999 y 2000 y que tiene su origen en acuerdos expresos firmados entre la Nación y la provincia de Salta. Por ello solicito que se incluya en esta planilla un aval a favor de la provincia de Salta por 20 millones de pesos para financiamiento de obras por iniciativa privada en Paso de Sico, en la ruta nacional 51. Reitero que esto se encontraba contemplado en los presupuestos de 1999 y 2000, donde figuraba junto con el paso de Jama, y que tiene su origen en acuerdos expresos entre la Nación y la provincia.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** – Señor presidente: en el día de ayer di los fundamentos de la propuesta que voy a formular a continuación. Me refiero a la inclusión en la planilla número 16, anexa al artículo 14, de los Cecacor emitidos por la intervención federal en la provincia de Corrientes por 400 millones de pesos.

En dicha planilla aparecen los siguientes entes avalados: Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A., INVAP S.E., Nucleoeléctrica Argentina S.A., Empresa Neuquina de Servicios de Ingeniería S.E., provincia de Entre Ríos, y Municipalidad de San Isidro, provincia de Buenos Aires.

Solicitamos que se incluyan en la mencionada planilla 400 millones de pesos por la colocación de los bonos Cecacor de la provincia de Corrientes.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: quiero dejar constancia de que hemos votado negativamente los artículos 7º al 13.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Ha quedado la debida constancia.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: quiero aclarar que la planilla en cuestión es modificación del Orden del Día conforme al texto que tienen los señores diputados en sus bancas.

En cuanto a las propuestas, la comisión acepta la del señor diputado López Arias y no la de la señora diputada Méndez de Medina Lanuza.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 14, con el agregado aceptado por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 15 conforme al texto del dictamen modificado.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia informa a la Cámara que en el capítulo III que comprende los artículos 16 a 27, no tenemos registrado a ningún señor diputado para hacer uso de la palabra.

**Sr. Di Cola.** — Señor presidente: tengo una observación al artículo 18.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En ese caso, vamos a tener que seguir considerando artículo por artículo.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: a los efectos de no tener que ser reiterativos, aclaro que

las modificaciones a los artículos están agregadas al dictamen de presupuesto contenido en el orden del día que obra en las bancas de los señores diputados.

En el caso del artículo 15 que acabamos de votar, la modificación propuesta es formal porque modifica la manera de actuación previa o no del Ministerio de Economía respecto del jefe de Gabinete. En ese sentido, lo que se vota es la modificación propuesta por la comisión que, reitero, está en las bancas de los señores diputados.

Hago esta aclaración para no tener que repetirla en todas las oportunidades, salvo que se prefiera que aclare en cada caso.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Está hecha la aclaración, señor diputado.

En consideración el artículo 16.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 17.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 18.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Conca.** — Señor presidente: solicito que se haga una modificación a este artículo 18 para que se incluya a las universidades nacionales entre las excepciones, a los efectos de que el 35 por ciento de los fondos no comprometidos de que puede disponer el jefe de Gabinete no vayan al Tesoro nacional sino al fondo universitario, tal como lo establece el artículo 59 de la Ley de Educación Superior.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Di Cola.** — Señor presidente: mi propuesta está en la misma dirección que la del señor diputado preopinante.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Das Neves.** — Señor presidente: voy a molestar un minuto su atención, porque estamos analizando un tema tan importante como es el presupuesto de la Nación con un promedio de ciento treinta a ciento cuarenta señores diputados presentes. Eso es una verdadera vergüenza, y en ese sentido solicito que los próxi-

mos artículos se voten nominalmente para que quede registrado quiénes son los señores diputados presentes y quiénes no están en el recinto, porque están hablando afuera.

**Sr. Presidente** (Pascual). – La Presidencia recuerda al señor diputado que esta Cámara sesionó ayer durante catorce horas con una presencia de alrededor de doscientos treinta señores diputados a las cuatro de la mañana, algo pocas veces visto en este recinto.

La Presidencia comprende la inquietud del señor diputado, pero si cada artículo se va a votar nominalmente, incurriríamos en una demora que no se condice con el espíritu de lo que acabamos de acordar en el breve cuarto intermedio con el conjunto de los presidentes de bloque.

Por lo expuesto, le solicito que revea su propuesta de modo tal de contar con más tiempo para debatir. De lo contrario, deberemos emplear gran parte del tiempo en cuestiones técnicas. Por supuesto, los artículos importantes serán votados en forma nominal.

Concretamente le solicito, diputado das Neves, que acceda a retirar la moción.

**Sr. Das Neves.** – Accedo a retirar la moción que he formulado.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Muchas gracias, señor diputado. De todas maneras en Secretaría queda constancia de los legisladores presentes en cada votación.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: voy a hablar en nombre de la comisión.

Atento a la propuesta efectuada por el señor diputado Conca y reiterada por el señor diputado Di Cola, debemos señalar que este tema ya ha sido discutido en comisión y la iniciativa fue rechazada en esa oportunidad. Por ese motivo esta propuesta también será ahora rechazada.

La ley 24.521, de educación superior, en el inciso a) de su artículo 59 faculta expresamente a las universidades a administrar su patrimonio y aprobar su presupuesto. Los recursos no utilizados al cierre de cada ejercicio se transferirán automáticamente al siguiente.

Por lo tanto, no es necesario que este caso esté contemplado dentro de la excepción que establece el artículo 18, que es una norma que se repite a lo largo del presupuesto y que se refiere a otros recursos de asignación específica.

Tal como lo han hecho durante todos estos años, las universidades pueden hacer uso del remanente.

Por lo expuesto, reitero que la comisión no acepta las modificaciones propuestas.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Se va a votar el artículo 18.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración el artículo 19.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** – Señor presidente: deseo hacer una consideración de tipo general. El artículo 19 faculta al jefe de Gabinete de Ministros a disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por la presente ley sin sujetarse al artículo 37 de la ley 24.156.

La ley 24.156, de administración financiera del Estado, fue sancionada en 1992 por este Congreso con el apoyo de todos los sectores políticos. Siempre entendimos que se trata de una buena ley.

Desgraciadamente, año tras año se han venido estableciendo excepciones a esta ley, a pesar de que no es una norma rígida sino que brinda amplia flexibilidad a la administración del presupuesto, fijando algunos resguardos mínimos.

Si sancionamos este artículo 19 por el que se libera al señor jefe de Gabinete de Ministros de la obligación de sujetarse al artículo 37 de la ley 24.156, que es el que dispone que determinados cambios de partidas deben hacerse bajo ciertas condiciones, dejamos lisa y llanamente la total disposición del presupuesto en manos del jefe de Gabinete de Ministros.

Me permitiré hacer otro comentario, porque uno comprende las necesidades y la urgencia del Poder Ejecutivo en tomar decisiones, pero también deben entenderse las necesidades de preservar ciertos principios de buena administración.

La Ley de Administración Financiera, en su artículo 20, prescribe cuáles deben ser las disposiciones generales del presupuesto. Como todos sabemos, el presupuesto contiene disposiciones generales: el cálculo de recursos y gastos de la administración central y el cálculo de recursos y gastos de los organismos descentralizados.

La ley establece que las disposiciones generales contendrán normas que se relacionen directa

y exclusivamente con la aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto del que forman parte, y en consecuencia no podrán contener disposiciones de carácter permanente, no podrán reformar o derogar leyes vigentes, ni crear, modificar o suprimir tributos u otros ingresos.

Sin embargo, con lo que aquí se propone vamos a violar las prohibiciones establecidas por el artículo 20 de la Ley de Administración Financiera.

Menciono, al pasar, que los artículos 25, 38, 41, 42, 43 y 73 del proyecto en consideración implican transgresiones a las normas de la Ley de Administración Financiera.

Por supuesto, podrán decir que una ley puede modificar otra ley; y desde luego todos sabemos que la ley posterior deroga a la anterior. Pero el presupuesto es una ley, que tiene vigencia temporal; dura un año —si no tiene que ser reconducido—, en tanto que la Ley de Administración Financiera es una norma permanente que —como dije al principio— fue sancionada por el Congreso y no tendríamos que estar alterándola en cada presupuesto que consideramos.

Hace poco tiempo la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas realizó un importante congreso en el que ratificó la importancia de que se respeten estos principios. Reitero esto porque año tras año dejamos de lado la Ley de Administración Financiera, y lo que finalmente logramos es contribuir para que la administración de los recursos públicos carezca de la transparencia que debe tener.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: por medio del capítulo III se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a realizar reestructuraciones en la administración pública en materia de personal y funciones; es decir, no incrementar cargos, horas de cátedra, ascensos, pero sí trasladar personal.

Al mismo tiempo se lo faculta incluso a no someterse a lo que prescribe el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera y control de gestión, como bien lo explicara el señor diputado Natale. Precisamente, esta última disposición prohíbe emplear los recursos de capital para hacer pagos corrientes. Por lo tanto, queremos dejar sentada nuestra posición en contra de este capítulo.

Asimismo, después de haber leído el proyecto de ley original y las modificaciones introduci-

das posteriormente, no advierto en ninguna de las disposiciones contenidas en el presupuesto una referencia a la educación básica general, que es una preocupación nuestra muy importante. Quiero que me expliquen dónde está incluido dentro del presupuesto —en el rubro perteneciente al Ministerio de Educación— lo relativo a la educación general básica.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Scioli.** — Señor presidente: solicito un agregado por el cual se faculte a la Secretaría de Deportes y Recreación, dependiente del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente, a incrementar su presupuesto conforme con la recaudación de los recursos originados por aplicación de la ley 25.295, de pronósticos deportivos, la ley 18.226 y el decreto 600/99.

La Secretaría de Deportes y Recreación fue castigada con un presupuesto exiguo, de 15 millones de pesos, en comparación con el del año anterior, de 22 millones de la misma moneda. Ello constituye una gran contradicción respecto del valor que se le quiere otorgar al deporte como fomento desde el punto de vista social y recreativo y, sobre todo, en función de todas las demandas que existen en la comunidad deportiva, especialmente a partir de los logros obtenidos en las últimas Olimpiadas. Todos los deportistas, clubes de barrio y asociaciones están pidiendo más recursos para sus actividades.

Quiero hacer una breve historia vinculada con el presupuesto de la Secretaría de Deportes y Recreación de los últimos años. En 1994 o 1995 el presupuesto era de 55 o 60 millones de pesos. A partir de ese momento fue decreciendo porque la ley de pronósticos deportivos ya no generaba recursos suficientes para el deporte. Así fue como en el seno de la Comisión de Deportes hemos elaborado durante dos años la redacción de una nueva iniciativa en materia de pronósticos deportivos que esta Honorable Cámara sancionó hace dos meses, y cuyos fondos comenzarán a fluir a partir del mes de febrero del año próximo.

En el proyecto de ley de presupuesto que estamos considerando se establece un límite de un millón de pesos a los mayores ingresos de partidas especiales, ya sean provenientes del casino flotante o de los juegos de pronósticos deportivos.

Esta situación es muy grave, por lo que he conversado sobre el tema con el secretario de De-

portes. La Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara ha manifestado su preocupación al respecto y ha hecho llegar los pedidos correspondientes porque las expectativas presupuestarias de la secretaría llegan a 37 millones de pesos, que sólo se podrían alcanzar si se respetaran los ingresos provenientes de estas dos leyes a las que acabo de hacer referencia.

Este es un país con una gran tradición deportiva y en estos momentos que estamos viviendo estamos de acuerdo con que hay que brindar un gran apoyo al deporte como factor de lucha contra la droga y la problemática de los chicos de la calle.

En consecuencia, teniendo en cuenta la movilización social que el deporte produce, es una pésima señal para la comunidad deportiva aprobar un presupuesto tan bajo como éste. Por eso, los técnicos que han estado estudiando el tema han considerado que la incorporación de este artículo repara el error que se produjo este año, cuando correspondía recibir alrededor de 8 millones de pesos sólo por el casino flotante, de los cuales apenas se incorporaron 1.200.000 pesos, quedando el resto en Rentas Generales.

Espero que se haga la corrección necesaria, entendiendo también que es facultad del jefe de Gabinete incorporar los ingresos de los pronósticos deportivos de la ley 18.226 y del decreto 600/99, con el objeto de incrementar el presupuesto de la Secretaría de Deportes, que lleva adelante programas a nivel nacional en todas las provincias, apoyando clubes de barrio, subsidiando a deportistas no profesionales y financiando juegos regionales. Así podrá esta secretaría contar con los recursos que necesita para llevar adelante una política deportiva acorde con lo que son las exigencias de nuestra comunidad.

Estoy absolutamente convencido de que todo lo que invertimos en deportes lo ahorraremos después en políticas de salud, e incluso educativas. En los países más desarrollados del mundo el deporte es un excelente medio de acción social y de formación de jóvenes para alejarlos de todos los vicios con que los tienta el mundo moderno.

Ha sido muy gratificante recibir en esta Cámara de Diputados a los deportistas olímpicos y paraolímpicos. Nos hemos comprometido con los integrantes de la Comisión de Deportes y de todas las fuerzas políticas a pelear por el presupuesto de la Secretaría de Deportes a fin de que puedan incorporarse estos fondos específicos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** – Señor presidente: apoyo la propuesta del señor diputado Scioli y solicito que la votación de este artículo se efectúe en forma nominal.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: no hemos podido escuchar exactamente la redacción que se propone...

**Sr. Presidente (Pascual).** – Hay una propuesta del señor diputado Natale, una pregunta del señor diputado Bravo relacionada con el conjunto del capítulo, que no sé si tiene que ver con este artículo propiamente dicho...

**Sr. Bravo.** – Tiene que ver con educación.

**Sr. Presidente (Pascual).** – ...y una propuesta del señor diputado Scioli. ¿A qué se refiere usted, señor diputado Pernasetti?

**Sr. Pernasetti.** – A la propuesta del señor diputado Scioli, vinculada a los posibles ingresos...

**Sr. Presidente (Pascual).** – Ahora se dará lectura. Tiene que ver con la incorporación de los ingresos del PRODE a la Secretaría de Deportes y no a Rentas Generales.

La Presidencia solicita al señor diputado Scioli que dé lectura de la redacción que propone incorporar.

**Sr. Scioli.** – Propongo la siguiente redacción: "Facúltase a la Secretaría de Deportes y Recreación del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente a incrementar su presupuesto conforme a la recaudación de recursos originados en la aplicación de la ley 25.295, de pronósticos deportivos, la ley 18.226 y el decreto 600/99".

**Sr. Pernasetti.** – ¿Propone incorporarlo como un artículo nuevo o dentro de alguno de los artículos del capítulo que estamos considerando?

**Sr. Presidente (Pascual).** – Como la comisión considere más conveniente, señor diputado; basta que lo incorporen. El señor diputado Scioli no tiene mayores inconvenientes en ese sentido.

**Sr. Pernasetti.** – A los efectos de evitar dilatar la discusión de este tema vamos a aceptar la incorporación solicitada por el señor diputado Scioli, pero dejamos aclarado lo siguiente: de acuerdo con el artículo 18 que hemos aprobado, a todo fondo que tiene su origen en recursos

específicos el jefe de Gabinete puede darle el destino que tiene hasta el monto originado en el recurso. Y lo único que se faculta por el artículo 18 es que el 35 por ciento de los recursos específicos vayan al Tesoro nacional.

Como es un sistema que está por implementarse, porque no sabemos cuáles van a ser los niveles de recaudación, no había sido contemplado.

En consecuencia, si esto se plantea en los términos señalados por el señor diputado, vamos a aceptar la propuesta, siendo de aplicación también en este caso, de acuerdo con los niveles de recaudación, el artículo 18 que ya hemos votado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Natale.** — Señor presidente: quería explicar a la comisión que con este artículo 19 que se va a votar, el señor jefe de Gabinete de Ministros va a hacer lo que quiera con el presupuesto, siempre que no gaste más de 51.700 millones de pesos. O sea que no va a tener sentido todo lo que acá estamos discutiendo. Va a tener las manos libres para cambiar todas las partidas que se le antojen sin las restricciones que por lo menos imponía la Ley de Administración Financiera. Por eso cuestiono este artículo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia informa que se había solicitado votación nominal, pero que ahora no será necesaria, ya que la comisión ha aceptado la propuesta formulada por el señor diputado Scioli. En consecuencia, se va a votar por signos.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 20.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Giustiniani.** — Señor presidente: simplemente quería hacer un agregado a las excepciones que se plantean en este artículo ante la posibilidad de que determinados agentes complementen su formación con cursos de capacitación específicos.

Este es un pedido de la Comisión Nacional de Energía Atómica y significa agregar, al final del segundo párrafo que comienza: "Asimismo, quedan exceptuados...", lo siguiente: "...y de los institutos tecnológicos del área nuclear".

Esto daría la posibilidad de que los egresados de los institutos Balseiro y Jorge Sábato puedan continuar su capacitación y no ingresar en la restricción de la que habla este artículo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: estoy de acuerdo con la propuesta que se ha formulado, pero luego de leer las modificaciones introducidas al dictamen original quería saber dónde está especificado lo relativo al Ministerio de Educación y a la educación general básica. Esto lo digo porque no lo había observado en los artículos. No vaya a ser que después nos encontremos sin presupuesto educativo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Estamos formulando las consultas pertinentes, señor presidente.

**Sr. Bravo.** — No tengo inconveniente en que mientras se realizan esas consultas se avance en el debate en particular.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: solicito que el señor diputado Giustiniani repita su propuesta.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Giustiniani.** — Señor presidente: el segundo párrafo del artículo 20 dice así: "Asimismo quedan exceptuados los cargos correspondientes a las funciones ejecutivas previstos en el decreto 993 del 27 de mayo de 1991, y a las reestructuraciones de cargos originadas en reclamos dictaminados favorablemente y los regímenes que determinen incorporaciones de agentes que completen cursos de capacitación específicos correspondientes a las fuerzas armadas, de seguridad, del Servicio Exterior de la Nación, del Cuerpo de Guardaparques Nacionales y de la Carrera del Investigador Científico-Tecnológico". Mi propuesta es que a continuación se agregue la siguiente expresión: "y de los institutos tecnológicos del área nuclear".

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — La comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En virtud de que el señor diputado Bravo no tiene inconveniente en que su inquietud se responda más tarde, se



va a votar el artículo 20 con las modificaciones aceptadas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 21.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Lamisovsky.** — Señor presidente: si no existen observaciones en relación con los artículos 21 a 27 solicito que se voten en conjunto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Si hay asentimiento, se procederá en la forma indicada por el señor diputado por Córdoba.

—Asentimiento.

—Sin observaciones, se votan y aprueban en un solo acto los artículos 21 a 27.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 28.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 29.

Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Dragan.** — Señor presidente: las observaciones que deseo formular al artículo en consideración se vinculan con las atribuciones que se otorgan al jefe de Gabinete de Ministros.

El texto dice así: “El jefe de Gabinete de Ministros, con la intervención de la Secretaría de Energía y Minería del Ministerio de Economía, deberá establecer las normas y reglamentos y los criterios de distribución del citado crédito siguiendo los principios de equidad, progresividad y uso racional de la energía, y teniendo en cuenta las consideraciones climáticas de cada zona”.

Nos estamos refiriendo al crédito de 90 millones de pesos para atender el subsidio del gas, y en concreto estamos observando que había una participación de las provincias en lo que es la asignación y la determinación de cómo se aplica este subsidio porque, más allá de saber que el actual jefe de Gabinete de Ministros es un patagónico, estamos preocupados porque es fundamental tener en cuenta no sólo las consi-

deraciones climáticas sino también las particularidades que tiene cada provincia y, además, cada región dentro de aquélla.

Por eso, tal como se venía haciendo hasta ahora, consideramos necesaria la participación de los Poderes Ejecutivos provinciales en la asignación de este subsidio.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: la intervención del señor diputado preopinante sirve para que brevisimamente brinde una explicación de lo que ha sucedido con el subsidio al consumo domiciliario de gas en la región patagónica desde su creación, a partir del establecimiento del marco regulatorio de la actividad del gas natural y privatización de Gas del Estado hasta la fecha. Desde mi punto de vista y desde el de la Alianza, todo eso justifica la redacción que lleva el artículo.

En primer lugar, de acuerdo con lo que había anunciado previamente y también con lo que había manifestado ayer el señor diputado Baglini en la discusión en general en su carácter de miembro informante de la comisión, la primera modificación que voy a solicitar es que en el artículo 29 se establezca la suma de 100 millones de pesos para atender el subsidio a las distribuidoras zonales. Es decir que de 90 millones se lo lleve a cien millones.

Además, como consecuencia de lo anterior, solicitamos que se modifique el artículo 70, en su inciso a), donde dice “Jurisdicción 91-Subsidio Gas Patagónico”. En vez de 30 millones debería decir 40 millones de pesos.

Ahora voy a lo que había dicho previamente. Cuando se votó la ley 24.076, sobre el marco regulatorio de la actividad del gas natural y privatización de Gas del Estado, se fijó un fondo, del cual el 80 por ciento era para atender el subsidio a las tarifas diferenciales en las provincias comprendidas en la ley 23.272, es decir, las que tradicionalmente se conocen como las provincias patagónicas, más la provincia de La Pampa, que fue incluida dentro de esa denominación.

En realidad, según el proyecto que fue enviado al Senado, las autoridades de aquel momento —cuando era ministro de Economía el doctor Cavallo— plantearon que en el plazo de cinco años la región patagónica se quedase sin subsidio al consumo domiciliario de gas, toda vez que

el monto asignado para las tarifas diferenciales deberá tener en el plazo de cinco años una reducción del 20 por ciento por año.

Por lo tanto, la idea de las autoridades económicas de aquel momento era que a partir de 1997 la región patagónica no tuviese subsidio al consumo domiciliario de gas.

A partir de la sanción de la ley se eliminase el plazo de cinco años, pero luego el presidente Menem la vetó, sosteniendo que los subsidios de carácter permanente, como los que se establecen en el artículo 92, que es el último de la ley 24.072, no resultan adecuados como señales de largo plazo para lograr un mejor aprovechamiento energético. Eso nos obligó a estar discutiendo todos los años el subsidio al consumo domiciliario de gas en la región.

En el primer año de vigencia de la ley, es decir, en 1993, las nuevas reglas de juego en relación con este tema hicieron que el subsidio fuera administrado y supervisado por el Ente Nacional Regulador del Gas, el Enargas, a través de un sistema de presentación de declaraciones juradas de parte de la distribuidora de Gas del Sur. Luego de esto, por el artículo 9º de la ley de presupuesto de la Nación de 1994 se dispuso transferir a las provincias beneficiadas los créditos destinados a atender los subsidios a los consumos domiciliarios.

¿Qué fue lo que sucedió? Es importante comprender esto para entender la diferencia que existe entre lo que se establece en el proyecto de ley sometido a la consideración de la Cámara y el planteo del señor diputado Dragan. Ocurre que en estos seis años de vigencia del nuevo sistema todas estas provincias se refugiaron en su territorio y manejaron a su arbitrio...

**Sr. Presidente (Pascual).** – Si me permite, señor diputado, ha vencido el término del que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sr. Flores.** – Voy a redondear, señor presidente. Sin pretender enseñar nada a nadie, entiendo que estas precisiones sirven para explicar qué es lo que está pasando con este subsidio. Por ello le pido que me permita unos breves minutos para concluir.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Concluya, señor diputado.

**Sr. Flores.** – Decía que, al refugiarse las provincias en su territorio, quedaron cuestiones pendientes que no pudieron ser resueltas y que generaron una suerte de sensación de injusticia

en el manejo de este subsidio. No hay cuadros tarifarios adecuados a realidades regionales climáticas, geográficas o socioeconómicas, es decir que cada provincia administra el subsidio como le parece.

La verdad es que, como en el caso de las ciudades de Cipolletti, en Río Negro, y Neuquén, en la provincia del mismo nombre –que apenas están separadas por un puente–, terminamos teniendo cuadros tarifarios distintos. O sea que se impide el establecimiento de cuadros tarifarios regionales que podrían llevarnos a un mejor aprovechamiento de este recurso.

Además, deben existir mecanismos efectivos para el control de las declaraciones juradas de los distribuidores. La realidad también indica que, en razón de que las provincias reciben los fondos de la Nación, aceptan las declaraciones juradas de los distribuidores sin ningún tipo de control.

El hecho de que se centralice esta facultad en la Jefatura de Gabinete va a permitir que los controles a los distribuidores sean mucho más efectivos, lo cual redundará en mayores beneficios para todos los habitantes de la región patagónica. También es deseable el establecimiento de esos cuadros tarifarios a los que hice mención anteriormente. Para terminar, señor presidente, deseo referirme a algunas cifras.

De acuerdo con el informe fiscal al 28 de noviembre del corriente año, en 1997 el subsidio al consumo domiciliario de gas –con un monto aproximado de 92 millones de pesos– implicó el mayor desembolso para el Poder Ejecutivo nacional, incluyendo todas las provincias de la región patagónica. En los años anteriores, el monto total del subsidio jamás superó los 90 millones de pesos. Es decir que los 100 millones de pesos que se incorporan en el presupuesto de 2001 van a ser más que suficientes. Además, contamos con la cláusula de garantía, que permite asignar más recursos pero, a pesar de estar contemplada en el proyecto de ley, éstos no serán necesarios.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. das Neves.** – Señor presidente: uno de los dos reclamos por todos conocido es el referido al tema del gas. En este sentido arrancamos mal con 60 millones, luego lo llevamos a 90 y ahora, según la planilla anexa al artículo 70, se hace una incorporación de 40 millones, con lo cual estaríamos cercanos a la cifra deseada.

Nadie puede negar el mayor consumo que se registró este año. Las condiciones climáticas fueron muy difíciles y ello contribuyó a un mayor consumo por parte de los usuarios. De todas maneras, y para coronar este tema, es importante contar con la cláusula de garantía. No podemos determinar fehacientemente cuál es el valor exacto de lo que necesitamos para mantener este beneficio. Por lo tanto, la postura de nuestro bloque es aceptar estos 100 millones de pesos, pero con la cláusula de garantía.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Señor presidente: tengo sobre mi banca la historia que relató el señor diputado Flores, por lo cual no la voy a repetir. Sin embargo, en relación con el artículo 93 del proyecto de transformación de Gas del Estado, quiero señalar que, junto con el señor diputado Parrilli y otros que eran diputados en ese momento, armamos un fondo permanente de compensación del gas para la Patagonia, con 2,50 pesos por cada mil metros cúbicos de gas, estructurado a nivel de paíes.

Esta iniciativa fue vetada, pero hubo un acuerdo de las fuerzas políticas representadas en la Cámara de Diputados de la Nación para avanzar todos los años en la resolución permanente de la problemática del gas en la Patagonia. Año tras año hemos bregado por el tema de los aportes del Estado para el subsidio del gas a la Patagonia, pero las propuestas presentadas por varios legisladores para crear fondos permanentes y girarlos a la Patagonia nunca han tenido aceptación en las comisiones ni fueron aprobadas.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Caliero.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Ultimamente, diputados de Río Negro, Tierra del Fuego, Chubut, Neuquén y otras zonas hemos realizado muchos esfuerzos, y ahora llegamos a este punto. Como dijo el señor diputado das Neves, más allá de los 115 millones de pesos que planteaba el gobernador Kirchner, todavía hay 15 millones de deuda, aunque en realidad tendríamos que estar hablando de 130 millones. Por eso, la cifra de 100 millones de pesos, siempre y cuando exista una cláusula de garantía, es una alternativa más aceptable. Por eso voy a proponer una nueva redacción de este artículo a fin de que la comisión la considere.

Previamente, los patagónicos necesitamos decir algunas cosas. Nos duele que la prensa publique documentos oficiales tratando de lesionar a la Patagonia porque es una zona alejada, periférica y poco poblada. ¿Por qué no nos beneficiamos de los 9.000 millones de pesos que en la Argentina se plantean como créditos o aportes fiscales del Estado nacional, de las exenciones del IVA y del impuesto a las ganancias, totales y parciales?

También hablé del tema de las universidades privadas, comparándolas con las nacionales, a fin de ayudar a la gente que concurre a ellas, e hice referencia a una serie de promociones que no están destinadas precisamente a la Patagonia, porque nosotros tenemos que luchar para lograr micropromociones cuando otras áreas tienen emprendimientos de gran importancia. No olvido que en alguna ocasión el señor diputado Balter propuso una suma de 17.000 millones de pesos de crédito fiscal para otras áreas de promoción. ¿Por qué para unas sí y para otras no?

El esfuerzo de reparación histórica de La Rioja, San Juan, San Luis y Catamarca es el mismo esfuerzo de la Patagonia, en donde cada día de vida significa sacrificio.

En la edición del pasado 20 de septiembre del diario "La Nación", segunda sección, se incluyen declaraciones surgidas del Ministerio de Economía de la Nación que afirman que va a ser imposible reducir el impuesto a los intereses si no se eliminan los subsidios al gas y a las naftas en la Patagonia. Es decir, los empresarios y emprendedores argentinos sostienen que los patagónicos son los responsables de que no puedan funcionar mejor las cosas en relación con este tema de los intereses.

Por otra parte, en su comunicado del martes 19 de septiembre la agencia DyN señala la posibilidad de cambiar la interconexión eléctrica patagónica a un sistema de 500 kilovatios en la medida en que se logre eliminar este subsidio a la Patagonia. Finalmente, se les informó a los funcionarios de otras regiones del país que se les podrían prorrogar los sistemas de promoción cuatro años más si se eliminaran los subsidios a la Patagonia. Entonces, ¿qué trueque nos quieren hacer diciendo que por 200 millones de pesos menos somos responsables de que algunas cosas no puedan suceder?

Valoro lo que pasó en Misiones; lo he dicho varias veces en la comisión. La interconexión

con Misiones —porque la mirada estaba en vender energía a Brasil— la pagó el Estado nacional no solamente con el Fondo de Desarrollo Eléctrico del Interior sino con fondos de Rentas Generales, sin hacer ningún tipo de trueque.

Ocurre que creen que somos locos, paves o tontos. Nosotros no aceptamos trueques para ejercitar nuestro derecho a tener naftas sin impuestos y subsidios para nuestros habitantes. De modo que no vamos a consentir estos trueques ni estas publicaciones que enfrentan a la comunidad argentina con la Patagonia.

El diario "La Nación" ha publicado que el doctor Nicolás Gadano, funcionario del área de Energía, ha dicho que es excesivo el subsidio a la Patagonia. ¡Qué fácil es decir, desde un despacho calefaccionado de la Capital, que el subsidio al gas es muy alto! ¡Qué fácil es decir esto a la gente de Blancuntre, de Las Pampas, de la periferia de Trelew, de El Chaltén, de Río Grande, de Valcheta, de Ingeniero Jacobacci o de cualquier lugar del Neuquén! ¿Por qué no van a instalar allá sus despachos en invierno? ¿Por qué no pagan de sus bolsillos el gas que se usa? Esto sin contar lo que pasa en aquellos lugares donde la gente no tiene gas y por lo tanto debe pagar la leña.

Seguidamente, propondré otra redacción para el artículo 29, en la certeza de que los legisladores patagónicos de todos los colores políticos van a acompañar su compromiso con la Patagonia a partir de estas reivindicaciones y del error que le han hecho cometer al presidente de la Rúa con este presupuesto.

Propongo formalmente que el artículo 29 tenga la siguiente redacción: "Fijanse los créditos presupuestarios necesarios y hasta la suma de 110 millones de pesos destinados a atender subsidios que las distribuidoras zonales deberán percibir a fin de aplicar las tarifas diferenciales a los consumidores residenciales de gas natural y/o propano y butano diluidos por redes, a granel y otros, de las provincias ubicadas en la región patagónica. Serán transferidos por la Nación a las provincias beneficiadas por los mismos, siendo éstas responsables de su administración de acuerdo con las normas que dicte el jefe de Gabinete de Ministros, con la intervención de la Secretaría de Energía y Minería del Ministerio de Economía, que deberá prever los mecanismos de control que realizará la Sindicatura General de la Nación.

"Los gobiernos de las respectivas provincias deberán emplear criterios de distribución del citado crédito siguiendo los principios de equidad, progresividad y uso racional de la energía, teniendo en cuenta las consideraciones climáticas de cada zona.

"Las provincias alcanzadas por el subsidio determinado en este artículo no podrán gravar con impuestos provinciales ni tasas municipales los consumos ni la utilización de espacios públicos.

"El Poder Ejecutivo nacional adecuará los créditos presupuestarios para mantener el nivel tarifario resultante de las previsiones del presente artículo.

"Al solo efecto de atender requerimientos derivados de mayores consumos, el crédito presupuestario establecido deberá ser modificado por el jefe de Gabinete de Ministros".

Asimismo solicito que se incorpore un párrafo que diga que se creará un fondo permanente compensador para atender en forma permanente los subsidios de gas en la Patagonia.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Ferreyra.** — Señor presidente: quiero decir brevemente que acompaño la extensión del subsidio a 110 millones de pesos, porque eso es lo que necesita en la actualidad la Patagonia. Cualquier vivienda de la provincia de Buenos Aires, de la Capital Federal o de las zonas más cálidas del país consume entre veinte y cuarenta pesos por el uso del gas; algunas tal vez un poco más. Pero en Tierra del Fuego una vivienda equivalente consume entre 60 y 120 pesos; el resto está subsidiado. Estas cifras deberían bastar para convencer a los colegas legisladores de lo primordial que es el subsidio al consumo de gas domiciliario en la Patagonia.

Por otra parte, hay que recordar que la Patagonia produce un gran porcentaje del gas que se consume en nuestro país. Y que tienen este derecho también quienes han ido de otras provincias a vivir a un lugar del país que es necesario poblar y que tiene que ser incentivado y promocionado, para que quienes están llegando ahora, huyendo de las malas condiciones de vida del resto del país, sean acogidos y puedan instalarse con un sentido de arraigo promocionado desde el Estado nacional.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – Señor presidente: quiero aclarar que el monto total que las provincias patagónicas reclamaron en materia de liquidación por el subsidio para 1999 fue de 97 millones de pesos, y el proyectado para este año es de 107 millones de pesos.

Para información del señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, señalo que el Estado nacional está manteniendo una deuda, por ejemplo con Camusi y Distrigas, que son distribuidoras ubicadas en mi provincia, por este mismo concepto de subsidio, de 13 millones de pesos.

Por eso entiendo que se debe dejar operativa la cláusula de reacomodamiento de la partida en más, para el supuesto de que no alcanzaran estos 100 millones de pesos, teniendo en cuenta que el proyectado para este año fue un monto de 107 millones.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Patterson.** – Señor presidente: frente a algunas intervenciones de señores diputados que han dejado dudas en cuanto a que no serían suficientes los montos incluidos o que vamos a incluir en este artículo del presupuesto previsto para garantizar la tarifa de gas domiciliario de la Patagonia, quiero aclarar que desde 1993 hasta inclusive el presente año jamás se ha llegado –y en el proyectado de este año tampoco se va a llegar– a la cifra de 100 millones devengados necesarios para garantizar la tarifa de gas domiciliario en la Patagonia.

Alguien dijo que andábamos cerca de la cifra. Debo señalar que estamos sobre esa cifra, porque en 1995 se devengaron sólo 73 millones de pesos; en 1996, 81 millones; en 1997, 82 millones; en 1998, 82,5 millones, cifra que se repitió en 1999; y hasta el 26 de noviembre de este año, 80 millones de pesos.

De esta forma dejamos absolutamente en claro que con 100 millones de pesos la partida queda totalmente garantizada.

Luego de la enorme lucha del pueblo y los legisladores patagónicos, con el acompañamiento recibido y que queremos agradecer, hemos logrado mantener este beneficio. Sin embargo, muchos siguen lamentando lo que ocurre en este recinto.

Vivo en una región que me parece la más hermosa de la Argentina, llena de oportunidades y recursos naturales poco explotados, a veces mal explotados y otras muy explotados, que

tiene una gran riqueza y un gran potencial. A veces me da lástima ver cómo muchos de los legisladores de mi región lamentan esta situación, cuando hoy deberíamos agradecer y festejar en el Congreso de la Nación haber mantenido este beneficio para los habitantes de la región patagónica, que así lo sienten.

Debemos terminar con este lamento permanente, ir orgullosos hacia adelante y festejar este beneficio que todos los habitantes patagónicos van a seguir disfrutando luego del reconocimiento por parte de este Congreso.

En tal sentido, simplemente deseo complementar la propuesta del señor diputado Flores con dos modificaciones al artículo 29.

En primer lugar, la cifra debe establecerse en 100 millones de pesos en lugar de los 90 millones que figuran en el presupuesto. Además, en el 4º párrafo, se debe reemplazar la palabra “podrá” por “deberá”. De esta forma, la redacción de este párrafo quedaría de la siguiente manera: “Al solo efecto de atender requerimientos derivados de mayores consumos, el crédito presupuestario establecido deberá ser modificado por el jefe de Gabinete de Ministros”. Así se evitaría que cualquier eventualidad climática provocara una variación peligrosa en las tarifas del gas domiciliario en la Patagonia.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Das Neves.** – Con el objeto de lograr una unificación de criterios, diré que estamos de acuerdo con lo que acaba de proponer el señor diputado Patterson, tanto en la cifra de 100 millones como en lo de reemplazar “podrá” por “deberá”. Es por ello que no habría inconveniente en aprobar la redacción con las modificaciones propuestas.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – ¿La comisión acepta las propuestas formuladas?

**Sr. Baglini.** – Sí, señor presidente; la comisión acepta las modificaciones.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión, se va a votar el artículo 29.

–Resultado afirmativa. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – En consideración el artículo 30.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** – Señor presidente: muy brevemente desear señalar que, dado que seguimos con este tratamiento “cortaziano” del presupuesto, donde lo que se vota no es lo que se vota, el artículo 30 tiene una redacción que ha sido modificada por la planilla anexa al artículo 70.

La postergación para los presupuestos de 2002 y 2003 ha sido corrida; se pagará un 50 por ciento en el 2001 y el restante 50 por ciento, en el 2002.

Quería hacer esta aclaración para que no cometamos nuevamente el error de votar algo que no corresponde.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: resulta evidente que el artículo 30 debe ser modificado.

Esto es así en razón de que, en el Compromiso Federal firmado entre las provincias y la Nación, se ha incorporado la posibilidad de adelantar la devolución de la garantía FONAVI para el presente ejercicio.

Por lo tanto, en nombre de la comisión voy a dar lectura de la redacción que se propone para este artículo 30.

El texto quedaría redactado de la siguiente forma: “El monto de la obligación del Tesoro nacional para atender la garantía del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) a que se refiere el artículo 3° de la ley 24.464, correspondiente al ejercicio 1999, será incorporado en los proyectos de ley de presupuesto de los años 2001 y 2003, de acuerdo a lo dispuesto en el Compromiso Federal suscrito con las provincias y la Nación el 17 de noviembre de 2000”.

Este Compromiso Federal está siendo considerado por el Senado y deberá ser tratado por esta Cámara. Cuando se transforme en ley, quedará automáticamente incorporado al presupuesto, conforme surge de la lectura que acabo de realizar.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Con las modificaciones propuestas por la comisión, se va a votar el artículo 30.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – En consideración el artículo 31.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Castro.** – Señor presidente: solicito que se elimine la segunda parte del artículo 31, y me

voy a permitir realizar una breve introducción al tema que me interesa tratar. La privatización del Sistema Nacional de Aeropuertos no se hizo por ley porque no hubo consenso a tal fin, sino por decreto, de modo que el Parlamento perdió el control de la legalidad de esta privatización.

Oportunamente se aprobó la creación de una comisión de seguimiento de este contrato, que todavía no se ha constituido, lo que esperamos hacer próximamente. Mientras tanto, continuamos viviendo los distintos incumplimientos del contrato por el concesionario, y su renuencia constante a pagar el canon en perjuicio de los usuarios, de las compañías aéreas y del patrimonio público.

No entendemos que exista algún motivo por el cual haya que hacer una previsión extra para que la Jefatura de Gabinete de Ministros pueda reasignar una partida presupuestaria al concesionario Aeropuertos Argentina 2000, porque este último aún debe 54 millones de pesos del canon correspondiente a 1999, más sus intereses, lo que implica casi 56 millones de pesos. El concesionario también ha descontado del canon 24 millones de pesos por remediaciones medioambientales que no ha realizado.

En este último aspecto quiero explicar brevemente que a fines de 1997 me presenté ante la Justicia porque no contábamos con un organismo regulador cuando los aeropuertos estaban a punto de entregarse. Es decir, por increíble que parezca, los aeropuertos se iban a entregar al concesionario privado sin que hubiera un organismo regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos.

La Justicia nos dio la razón, pero lo constituyó deficientemente, por lo cual en marzo de 1998 me volví a presentar para indicar que el organismo regulador no estaba integrado por los usuarios ni por la Fuerza Aérea Argentina ni por un representante de las provincias, al tiempo que no tenía domicilio ni presupuesto. O sea que era una farsa. Eso lo comprobé personalmente porque me constituí con una escribana en el lugar y, en el esqueleto del viejo edificio de Aerolíneas Argentinas, encontré una renovación iniciada por Rivas S.A. –integrante de esta sociedad– y una oficina fantasma con tres secretarías que trataron de decirme que estaban allí cuando en realidad no era así.

El juez de la causa tomó conocimiento del asunto y, hasta tanto se constituyó el organismo

regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos, se detuvo la entrega durante cincuenta y dos días. Eurnekian, el concesionario, integrante de Aeropuertos Argentina 2000, reclamó después al Estado 15 millones de pesos –como vemos, tempranamente comenzó con sus demandas– porque a su entender había sido indebidamente demorada la entrega de los aeropuertos; demorada de acuerdo con sus pretensiones. El doctor Barra entendió que esos 25 millones de pesos me los tenía que cobrar a mí, porque había iniciado la demanda: en este sentido tuvimos bastante discusión en el Parlamento a raíz de esa cuestión. De todas maneras, se descontaron del canon esos 24 millones de pesos, aunque por supuesto no llegaron a cobrármelos a mí.

Después seguimos haciendo presentaciones en la Justicia, habida cuenta de que entre el pliego y el contrato había por lo menos seis cambios fundamentales, todos en detrimento del bien común y del patrimonio nacional. Entre otros, la posibilidad de que el concesionario, argumentando...

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Ha concluido su tiempo, señora diputada. Redondee su exposición.

**Sra. Castro.** – El tema es largo y complejo. Sólo quiero decir que, por ejemplo, el mismo día en que se vencía el canon de 1999, el doctor Barra, al frente del organismo regulador, firmó la resolución 286, que proyectaba contratar un sistema de detección de congelamiento de pistas de aeropuertos del Sur, por 8.787.000 pesos; otra resolución que autorizaba servicios técnicos de diagnóstico y ejecución de proyectos de saneamiento de basurales, por 31.153.160 pesos, y otra más por estudios preliminares de análisis previos, proyectos y obras relativos a la separación de aguas con contaminantes en pistas. Todas estas obras sumaban, casualmente, el monto total del canon. Además, se trataba de obras no realizadas.

Por otra parte, la ingeniera Alsogaray no había dispuesto realizar el estudio de impacto medioambiental previo, con lo cual las remediaciones de impacto medioambiental que pueden atribuirse al Estado son tan infinitas como el agua y el aire: una infinita fuente de negocios y negociados. No hay ningún estudio ni ningún proyecto de remediación medioambiental que el concesionario tenga que cobrar o descontar del canon. El Estado no le debe nada a Eurnekian, sino que es él quien le debe mucho dinero al Estado.

De manera que les pido a todos que me acompañen en la supresión de esta previsión presupuestaria para un concesionario que incumple y debe plata.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** – Señor presidente: acompaño la propuesta de la señora diputada preopinante. Pero también debo destacar que este artículo 31 se ha venido enviando desde que, en la reforma constitucional de 1994, creamos la figura del jefe de Gabinete. No sé si entre los doscientos cincuenta y siete diputados y los setenta y dos senadores tenemos las mismas facultades que tiene un jefe de Gabinete.

Solicito al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que contemple las previsiones de la ley 25.362. Si bien todavía no es ley, ya tiene número asignado porque la sancionó la Cámara alta el miércoles de la semana pasada. Se trata de la jubilación anticipada de trabajadores del Estado que, a raíz de la reforma, quedaron sin jubilación. Estos agentes tenían aportes por treinta años y podrían acceder a la jubilación con cincuenta y cinco años de edad los hombres y cincuenta las mujeres. Me parece que lo más adecuado es tenerlo en cuenta dentro del artículo 31. Esta ley fue vetada oportunamente por el ex presidente Menem y, posteriormente, por el presidente de la Rúa. Luego conversamos con la señora presidenta de la Comisión de Previsión y Seguridad Social, y en una audiencia con el señor presidente de la Rúa logramos por lo menos una especie de salvoconducto.

Ahora esperamos que la comisión tenga en cuenta nuestro pedido para contar con la partida correspondiente.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** – Señor presidente: vamos a apoyar el pedido formulado por el señor diputado Britos, y para que esa ley sea efectiva, proponemos que la Comisión de Presupuesto y Hacienda acepte que se incluya como último párrafo del artículo 31 el siguiente texto: "Asimismo, facultase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias que resulten necesarias para atender las erogaciones de la sanción del Senado ley N° 25.362".

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Gutiérrez.** – Señor presidente: nuestro bloque va a apoyar la propuesta formulada por la señora diputada Castro de eliminar una parte de este artículo.

La señora diputada Castro ha calificado a esta sociedad como una empresa de piratas del aire más que una concesionaria de un servicio público. Efectivamente, no pueden existir previsiones presupuestarias para pagar lo que tiene que abonar el concesionario y el Estado no debe.

Como estamos en un proceso de reorganización de organismos de regulación y de organismos públicos –que fuera anunciado por el señor jefe de Gabinete de Ministros–, debo recalcar una vez más a esta Cámara que el buen funcionamiento de los organismos de regulación y control evitaría estar discutiendo estas cosas ahora.

El organismo de regulación de aeropuertos de la Argentina está conformado seguramente por algunas personas capaces, pero también por personas muy incapaces, que ganan –ellos mismos lo han confesado– alrededor de 14 mil pesos por mes, entre sueldo, asignación por títulos, asignación por responsabilidad y viáticos. Es importante dejar aclarado que cobran viáticos por revisar aeropuertos, sin cumplir ninguna función, debido a que no tienen capacitación técnica, excepto militancia política, por la cual han sido designados en estos organismos de control.

Este es un llamado de atención para que funcione este organismo.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** – Señor presidente: adelanto que el bloque Justicialista va a apoyar la propuesta formulada por la señora diputada Castro, así como también la moción del señor diputado Britos, que fuera condensada en una propuesta del señor diputado Villalba.

Para determinar cuál va a ser el sentido del voto de cada uno de los integrantes de esta Cámara, formulo indicación de que la votación sea nominal.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** – Señor presidente: los diputados del socialismo democrático vamos a apoyar la propuesta formulada por la compañera Castro. Entendemos que es necesario suprimir la parte final del artículo 31, porque la concesión, administración, explotación y funcionamiento del sis-

tema Nacional de Aeropuertos, a pesar de haber sido aprobado el 11 de febrero de 1998, todavía no tuvo concreción.

Además, todas las especificaciones dadas por la señora diputada Castro han sido corroboradas por nosotros.

También vamos a acompañar la posición del señor diputado Britos con respecto a la cuestión a la que ha hecho referencia.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Allende Iriarte.** – Señor presidente: estoy totalmente de acuerdo y apoyo la propuesta formulada por la señora diputada Castro.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Vago.** – Señor presidente: el artículo 17.2 del discutido y controvertido contrato de Aeropuertos Argentina 2000 se refiere a los gastos ambientales y plantea que en el supuesto en que el concesionario incurra en gastos como consecuencia de la corrección de los efectos de situaciones ambientales preexistentes a la toma de tenencia o las reconstrucciones que de ella se deriven, aquellos aprobados o autorizados por el ORSNA serán descontados del canon inmediato posterior.

El 16 de marzo del corriente año la autoridad de aplicación, el ORSNA, suspendió todas las resoluciones de 1999 que consideraba planes de remediación ambiental. Con fecha 16 de marzo de 2000 se celebró un acuerdo con el representante legal de Aeropuertos Argentina 2000 por el cual se dispuso la suspensión de las obras de remediación ambiental aprobadas por las resoluciones 286, 287 y 288 de 1999, y se consideró necesario establecer un plan global de remediación de pasivos ambientales.

En la resolución 66 del mismo año se declaró improcedente el descuento del canon correspondiente al segundo semestre de 1999 en relación con las obras de remediación ambiental efectuadas, hasta tanto el ORSNA verifique la correspondencia entre el valor total de las obras, los montos descontados y las obras cuantificadas a la misma fecha.

Con posterioridad se decidió elaborar un plan integral y un cronograma de remediaciones ambientales. Ese plan fue comunicado a la Sindicatura General de la Nación, organismo que consideró conveniente que en cada remediación el concesionario plantee los pliegos de bases y



condiciones y el pedido de cotización de las obras de remediación que deben ser presentadas al ORSNA para su consideración en general y en particular.

Estos planes de remediación deben cumplir con lo dispuesto por la Secretaría de Desarrollo Sustentable y Política Ambiental. Por su parte el ORSNA garantizará la difusión, la publicación y la efectiva presentación en cada una de las licitaciones de interesados u oferentes, de modo tal que en cada llamado exista realmente competencia y haya distintas ofertas de precios para elegir la mejor. Asimismo, garantizará que se elija la oferta que cumpla con todas las especificaciones determinadas.

El ORSNA ha planteado que el plan de remediación ambiental para este año es del orden de los 15 millones de pesos, y que se deberá implementar bajo las condiciones acordadas con la Sindicatura General de la Nación a las que me he referido anteriormente.

Este artículo está planteado desde la posición de una sanidad presupuestaria, según la cual el concesionario debe ingresar al Estado la suma total y global del canon en pagos semestrales, para que, una vez que el Estado reconozca el pago efectuado por la obra en cuestión —que como dije anteriormente tiene un plan acordado y publicitado—, verifique que cumple con todas las disposiciones vigentes. Por ese motivo planteamos que es sana la posición presupuestaria de indicarlo, pero también hay que precisar este artículo, planteando que la posibilidad del jefe de Gabinete de Ministros se refiere exclusivamente a pautas de remediación ambiental.

Por otra parte, habría que precisar que el monto total que se autorice a descontar al jefe de Gabinete de Ministros sea a lo sumo el 10 por ciento del canon a percibir por el Estado nacional.

Por esa razón voy a leer una propuesta que contempla una sanidad presupuestaria y limita conceptualmente qué hay que descontar y el monto a descontar, lo cual da al Estado nacional la seguridad de recibir el 90 por ciento del canon, que son 157 millones de pesos, en el caso eventual de que se hagan todas las obras programadas.

Este texto iría a partir del segundo párrafo, y es el siguiente: "...y del eventual pago al concesionario Aeropuertos Argentina 2000 de los gas-

tos que pudieran consolidarse de las cláusulas de remediación ambiental del contrato de concesión aprobado por el decreto 163, de fecha 11 de febrero de 1998. En este último caso la suma no debe superar el diez por ciento del canon anual a percibir por parte del Estado nacional".

De esta forma quedaría asegurada la magnitud del monto, determinada una sanidad presupuestaria, y también quedaría definido el concepto del cual se hace el descuento. El descuento es nada más que por remediación; está clarificado el concepto en el presupuesto y tiene determinado un monto máximo para evitar cualquier tipo de suspicacias. Por supuesto, las obras de remediación estarán supervisadas por la sindicatura en un plan claramente aprobado; además, está determinado el órgano y aseguradas las competencias.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cardesa.** — Señor presidente: tengo en mis manos un artículo del diario "Clarín" que dice: "Autorizan pagos a Eurnekian en el presupuesto". En el mismo se manifiesta que "el concesionario de los aeropuertos tiene media batilla legal y financiera ganada gracias al presupuesto 2001". Continúa diciendo: "Los dueños de las pistas reclaman 200 millones de dólares por supuestos 'incumplimientos' por parte del Estado...". Expresa también que "allí se autoriza al jefe de Gabinete a pagarle al concesionario (...) los gastos que realice derivados de las cláusulas del contrato de concesión".

Sigue diciendo que "desde los aeropuertos reclaman un resarcimiento porque el Estado les entregó las terminales de Ezeiza y Aeroparque ocupadas con puestos comerciales. En ese supuesto 'incumplimiento' se origina buena parte de los 200 millones".

Si este señor adeuda al Estado 54 millones, más otros 24 millones por no haber cumplido parte del contrato con el Estado, no queda claro por qué el Estado debe garantizarle el 10 por ciento del canon correspondiente al presente presupuesto.

Además, solicito que en caso de no llegarse a un acuerdo, la votación se realice en forma nominal.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Señor presidente: hace unos instantes estábamos debatiendo

el tema del subsidio al gas. Escuché decir a un señor diputado que los patagónicos debíamos agradecer el mantenimiento de ese subsidio.

Si yo no entendí mal, estamos hablando de una cifra que se reconocería al concesionario de Aeropuertos Argentina 2000 cercana a los 300 millones de pesos; tal vez la diputada Castro pueda aclararlo. En todo caso, deberíamos preguntarnos a quién tendrá que agradecer el concesionario de Aeropuertos si se le concediera este reconocimiento vía presupuestaria. Si no entendí mal el señor diputado Vago propuso acordar este reconocimiento mediante el presupuesto.

**Sr. Vago.** — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Vago.** — Señor presidente: justamente, propuse limitar el monto de las posibles obras de remediación ambiental al máximo del 10 por ciento del canon a percibir por el concesionario —es decir que como máximo serían 17 millones de pesos—, lo cual asegurará que éste aporte obligatoriamente al Estado nacional, como mínimo, la cantidad de 157 millones de pesos.

Por otro lado, propuse que la facultad del jefe de Gabinete esté referida únicamente a los aspectos de remediación ambiental estipulados en el punto 17.2 del contrato. Se limita el monto máximo que tiene que estar aprobado por la sindicatura al 10 por ciento, y exclusivamente para conceptos de remediación ambiental.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). — Señora diputada Fernández de Kirchner: la diputada Castro le está solicitando una interrupción por medio de esta Presidencia.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — La concedo.

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Castro.** — Señor presidente: efectivamente, la conclusión surge de la cantidad de montos que viene reclamando Eurnekian, pero esto no va a aparecer en ningún medio porque además, es dueño de un multimedio.

El viejo proyecto, el sueño de Yabrán; también quiere comprar la quiebra de Aerolíneas

Argentinas, aeropuertos, depósitos fiscales, el control de personas y mercaderías, y además, el beneplácito de los diputados, pues debe al Estado 54 millones de pesos de canon correspondientes a 1999. Se cobró por adelantado 24 millones de pesos y dejó de pagar por obras en concepto de remediación ambiental que nunca llevó a cabo. Le realizó los estudios Marco Naón, que seguramente nos resulta familiar a todos pues es quien se casó tirando pepitas de oro. Ya sabemos de dónde salieron las pepitas de oro: de los bolsillos de los argentinos.

La confusión de la señora diputada Fernández de Kirchner obedece a que Eurnekian también pretende otros 200 millones de pesos a raíz de un cambio que se hizo en el contrato a último momento, razón por la cual reclama el lucro cesante por los locales que se le entregaron, calculado sobre alquileres presuntos hechos a su medida.

Alguien dijo que él era el modelo de empresario nacional, pero lo único que tiene a su nombre en la República Argentina es su Alfa Romeo.

Reitero mi propuesta en el sentido de que eliminemos esta parte del artículo 31 y pido encaucadamente a mis colegas que estos 17 millones de pesos tengan un mejor destino, por ejemplo, los muchos necesitados que hay en la Argentina.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). — Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Señor presidente: simplemente solicito que la votación se practique en forma nominal.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: respecto del artículo en debate hay dos propuestas de modificación y un pedido de supresión. En caso de que la votación resulte negativa, ello podría arrastrar la autorización concedida al jefe de Gabinete —sobre la cual no parece haber cuestionamientos— en relación con el edificio de la Base Naval Puerto Belgrano. Además, hay un agregado propuesto por el señor diputado Villalba que la comisión acepta, haciendo la aclaración de que en lugar de decir “la sanción del Senado ley número” debe decir “la sanción del Senado número 25.362”, que se refiere a los ex estatales.

Como mecanismo práctico sugiero que dejemos en suspenso este artículo 31 y pasemos a

considerar el 32, en tanto y en cuanto podamos arribar a un consenso que permita alcanzar un procedimiento que despeje el riesgo de que en un artículo que contiene tres cuestiones diferentes se caigan dos que nada tienen que ver con la discusión central.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Hay una propuesta del señor diputado Baglini para postergar la votación del artículo 31 y pasar a considerar el 32.

La Presidencia aclara que la votación del artículo no se puede dividir, salvo que tuviera incisos o que la comisión aceptara la supresión de alguna parte.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – Señor presidente: sería importante arribar a una fórmula de manera tal que podamos someter a votación este artículo, y de que cada uno de nosotros exprese claramente lo que piensa respecto de si se debe o no habilitar una asignación presupuestaria de esta naturaleza en estos momentos. Es una cuestión muy clara.

Como procedimiento alternativo podemos considerar el hecho de que el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha dicho que no acepta la supresión solicitada por la señora diputada Castro y apoyada por distintas bancadas de esta Cámara.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Creo que la propuesta del señor diputado Baglini ha sido otra.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: quiero ser muy cuidadoso con los términos que se emplean, porque aquí se ha hablado de asignación presupuestaria, y no la hay. También se ha leído un artículo de un diario que se refiere al proyecto de ley de presupuesto.

Si los señores diputados analizan el texto contenido en el Trámite Parlamentario N° 135 advertirán que el dictamen de la comisión hace mención a la palabra “eventual” en cuanto a la autorización del jefe de Gabinete, lo que no implica una asignación presupuestaria.

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Baglini.** – Sin embargo, esto no elimina la discusión posterior, pero quiero ser muy cui-

dadoso con las palabras que se están utilizando, porque –reitero– ni existe una asignación presupuestaria ni estamos en la situación descripta en el artículo que se ha leído de un matutino, que se refiere a la eventual posibilidad derivada del texto del proyecto de ley de presupuesto.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – Señor presidente: estamos ante algo peor que una asignación que hace esta Cámara: estamos ante el otorgamiento de una facultad a la Jefatura de Gabinete para que de acuerdo con su arbitrio eventualmente reasigne partidas del presupuesto para pagar al concesionario de Aeropuertos Argentina 2000. Esto es mucho peor, ni siquiera lo estamos decidiendo nosotros como cuerpo: estamos facultando al jefe de Gabinete de Ministros para que lo haga. Es algo que está vinculado con lo que venía diciendo el señor diputado Orlando Britos en materia de delegación de facultades propias del Parlamento a organismos del Poder Ejecutivo.

Siguiendo con el razonamiento que hacía antes de que el señor presidente me interrumpiera, seguramente el presidente de la comisión va a sostener el texto que figura en el dictamen, y creo entender que lo que propone la señora diputada Castro es la misma redacción, salvo la supresión del párrafo que faculta a la Jefatura de Gabinete a que eventualmente –como lo señala el señor diputado Baglini– reasigne partidas para hacer ese pago al concesionario de aeropuertos.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: como se están presuponiendo actitudes de la comisión que esta no ha anticipado, y a efectos de evitar lo que veo que va a transformarse en un debate inútil, la comisión propone suprimir la parte final del artículo a partir de la expresión “y del eventual pago”.

Formulo esta propuesta sin perjuicio de advertir que aquí no se trata de autorizar el pago sino los procedimientos de un eventual pago que tendrá que hacerse, como en todos los casos, cumpliendo las normas y procedimientos del Estado. Esto no quiere decir que si el Estado pierde un pleito no haya que pagarlo, pero habrá que cumplir todo el procedimiento presupuestario, con la posibilidad de agravamiento de las costas.

Para subsanar el problema planteado —por que me parece que quedan artículos importantes por tratar y no podemos quedarnos plantados aquí— la comisión aconseja suprimir la parte del artículo que va desde las palabras “y del eventual pago” hasta el final e incorporar en un párrafo aparte la propuesta del señor diputado Villalba, con la acotación que hice respecto de cómo debe figurar la sanción del Senado 25.362. O sea que el primer párrafo terminaría con la mención de la ley 25.237 y luego vendría, como segundo párrafo, el texto propuesto por el señor diputado Villalba.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: hay dos propuestas: una se refiere a la ley 25.362 y la otra es la que ha hecho la señora diputada Castro.

Por otra parte, como bien dice el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en el artículo 31 se habla de un eventual pago. No existe ningún fondo ni se habla de un monto determinado que pueda manejarse. Pero dentro de esta eventualidad debemos tratar de especificar lo que estamos diciendo, porque somos conscientes de que no existe una partida presupuestaria para el artículo 31. No la he visto en ningún lugar y no sé de cuánto es ni cómo se van a acumular esos fondos para que los maneje el jefe de Gabinete de Ministros.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Como se ha logrado acuerdo se va a votar por signos y no nominalmente el artículo 31 con las modificaciones aceptadas por la comisión.

—Resulta afirmativa. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 32.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Montoya.** — Señor presidente: el artículo que vamos a proponer tiene que ver con la incorporación en el presupuesto del financiamiento correspondiente para la aplicación del Plan Nacional de Radarización, que incluye los importes correspondientes al impuesto al valor agregado y los derechos aduaneros del equipamiento a importar. Esto se relaciona con lo que en la actualidad tenemos en la República Argentina: un sistema de radarización que está lejos de alcanzar óptimas condiciones en esta materia. Situación que provoca sin duda un grado de inse-

guridad creciente en desmedro de la vida de todos aquellos que utilizan este medio de traslado que es el sistema de navegación aérea.

Es bueno recordar aquí que oportunamente se llamó a licitación a los efectos de comenzar la posible radarización en la República Argentina. La citada licitación tuvo una adjudicación que fue declarada nula por la Justicia, razón por la cual, si no efectuamos la modificación prevista por este artículo 32, hoy nos quedamos sin la posibilidad concreta de comenzar a prever la radarización en el país.

Vale la pena señalar en este recinto que esta preocupación fue manifestada en la Comisión de Defensa y que un proyecto presentado por la señora diputada Leyba de Martí, que fue firmado por todos los integrantes de la comisión y que cuenta con dictamen unánime, se relaciona con lo que estamos considerando en este momento.

El titular de la Comisión de Defensa también mostró su preocupación por el tema y hoy podemos decir que vamos a autorizar un monto de inversión real, con impuestos y derechos, de 220 millones de pesos, afectándose de la siguiente manera en los respectivos presupuestos de años venideros: el 5 por ciento al ejercicio fiscal 2001; el 47,5 por ciento al ejercicio 2002, y el 47,5 por ciento restante al ejercicio 2003.

A continuación voy a dar lectura del texto propuesto para este artículo 32: “Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a incorporar en el presupuesto de la administración nacional del presente ejercicio los créditos y el correspondiente financiamiento para la aplicación de la ley 24.813, Plan Nacional de Radarización, incluyendo los importes correspondientes al impuesto al valor agregado y los derechos aduaneros del equipamiento a importar.

“Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 24.156, a realizar las contrataciones derivadas del Plan Nacional de Radarización hasta un monto de inversión real con impuestos y derechos de doscientos veinte millones de pesos (\$ 220.000.000), afectando el 5 por ciento al ejercicio fiscal del año 2001, el 47,5 por ciento al ejercicio del año 2002 y el 47,5 por ciento restante al ejercicio del año 2003. Alternativamente se podrá ejecutar el plan mediante el sistema de promoción de la participación privada de proyectos de infraestructura. De optarse por esta modalidad, autorizase al jefe de Gabinete de Ministros, sobre la base del

monto total de la inversión, a establecer el flujo plurianual de contraprestaciones, del cual podrá incluir en forma adicional el costo financiero, el costo de mantenimiento y operación de la inversión, así como la incorporación definitiva y la modernización del equipamiento existente.

“Facúltase a la Jefatura de Gabinete de Ministros a partir del segundo semestre de 2001 a fijar los valores o, en su caso, escalas e importes a aplicar de las tasas de protección al vuelo, de apoyo al aterrizaje y seguridad para la aeronavegación, a las que hace referencia el decreto 500/97. En ningún caso los incrementos o disminuciones a que pudiera dar lugar podrán ser superiores al 20 por ciento de las vigentes. Los incrementos a que hubiere lugar por aplicación de lo aquí dispuesto serán asignados al financiamiento del Plan Nacional de Radarización. Asimismo, se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias para compensar los mayores gastos que se autorizan por el presente artículo”.

Este es el texto que proponemos como artículo 32.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Gorvein.** – Señor presidente: celebro que estemos tratando el plan de radarización de nuestro país.

A los conceptos vertidos por el señor diputado preopinante quiero agregar que otro de los elementos que han sido puestos en conocimiento de la población a través de los medios de difusión es la detección en nuestras fronteras de frecuentes vuelos ilegales en un número que supera holgadamente lo que uno se puede imaginar.

Por lo tanto espero que podamos concretar de una vez por todas la instalación de los radares que nuestro país necesita para garantizar la seguridad de los vuelos legales y controlar efectivamente los vuelos ilegales que permanentemente ocurren en nuestro país con propósitos muy sospechosos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rivas.** – Señor presidente: en primer lugar deseo hacer una aclaración.

El señor diputado que –creo– habló en nombre de la Comisión de Defensa propuso en realidad un nuevo artículo. En efecto: entre el texto original del artículo 32 y el que se acaba de proponer hay una diferencia notable.

Me permito recordar a los colegas diputados que este Plan Nacional de Radarización y su proceso licitatorio –que como bien se dijo aquí, terminó con la nulidad de la adjudicación– no sólo constituyeron un escándalo nacional debido a las irregularidades que la administración anterior produjo en ese proceso licitatorio, sino que además se convirtieron en un escándalo internacional de ribetes diplomáticos y con cuestionamientos por parte de los embajadores de Francia e Italia.

El propio presidente de la República fue muy claro durante la campaña electoral al plantear que ese proceso licitatorio debía anularse, tal cual bien lo hizo el Poder Judicial, para convocar a un nuevo proceso transparente que garantizara condiciones similares para los oferentes.

La ley a que remite este Plan Nacional de Radarización, que presenta un programa de inversión de alrededor de 800 millones de dólares, concibe en la primera etapa una inversión –de acuerdo con la ley 24.813– de 185.300.000 dólares, incluyendo el tipo de contratación llave en mano por el cual el oferente, al presentar la propuesta, debe incluir no solamente el equipamiento sino también el IVA y los impuestos de importación.

La propuesta de modificación de este artículo violaría la ley 24.813, puesto que se extralimita en el monto autorizado. No alcancé a entender muy bien el texto que se leyó porque es muy extenso, pero creo que el monto de 185.300.000 dólares se eleva a más de 200 millones.

Esto es así solamente en la primera etapa, lo cual haría suponer que en las dos etapas siguientes –recordemos que el plan nacional en su conjunto consta de tres etapas– llevaría esa cifra a más de 1.000 millones de dólares.

Estamos totalmente de acuerdo en que este artículo 32 se sancione con la redacción que obra en cada una de nuestras bancas. Es inconcebible que semejante modificación sea incorporada de la manera que se está tratando de hacer, si tenemos en cuenta que lo que estamos procurando es sanear un escandaloso proceso licitatorio para un plan de radarización. Sería lamentable que el Parlamento comenzara esta nueva etapa del Plan Nacional de Radarización ingresando por la ventana un artículo de estas características.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Toma.** – Señor presidente: en primer término quiero señalar que ha sido una preocupa-

ción permanente de nuestro bloque lograr esta finalidad en virtud de dos conceptos centrales: la seguridad en el transporte aéreo y, acompañando a esta última, la seguridad interna, dado que la ausencia de sensores de radar adecuados permite que se lleve a cabo una cantidad enorme de vuelos clandestinos, especialmente en la frontera norte, circunstancia que genera una amenaza real para la seguridad interna del país e incrementa la posibilidad de la comisión de delitos.

Por otro lado, es cierto lo que ha dicho el señor diputado preopinante en el sentido de que originalmente la ley 24.813 autorizaba a una primera etapa del Plan Nacional de Radarización por 185.300.000 pesos. Esa norma legal no hacía referencia a un monto final porque se relacionaba con la primera parte de la obra. Posteriormente, en el presupuesto de 1998 se agregó una autorización en el artículo 66 por la que se elevaba ese monto en función del IVA que debía pagar quien importaba y los derechos aduaneros de importación. De modo que los 185 millones de pesos originales de la ley 24.813, más la previsión del artículo 66 del presupuesto de 1998, llevó el valor a 220 millones de pesos, que comprendía equipamiento más lo que correspondía a estos tributos. Esto es lo que explica que aparezca esta cifra en estas circunstancias.

Por otra parte, si aprobamos el artículo 32 tal cual está redactado esto se convertirá en una mera expresión de deseos, porque la ley 24.813 determina expresamente que se autoriza al Poder Ejecutivo nacional a endeudarse por esa cifra, mientras que por este artículo no se concede ninguna autorización de endeudamiento. Por lo tanto, si la norma está diciendo que el plan se va a llevar a cabo, pero no se autorizan las partidas pertinentes, la cuestión pasa a ser abstracta.

La segunda parte del texto viene a suplir la ausencia de un mecanismo de financiamiento y dependerá de cómo lo aplique el Poder Ejecutivo que esto tenga un trámite adecuado o no, que siga el camino que tuvo la licitación anterior o que obtenga un resultado exitoso. Pero no somos nosotros quienes de antemano podemos determinar eso porque no se halla dentro de nuestras facultades, sin perjuicio de controlar posteriormente todos los actos administrativos que surgen de nuestras decisiones legislativas.

De este modo se aclara el planteo formulado con justa preocupación por el señor diputado

preopinante, que comparto, pero que mediante lo que he expresado recibe una explicación.

Por lo demás, creo que el mecanismo de financiamiento que se plantea es idóneo en términos de que no generará ningún tipo de erogación extra que no surja de un financiamiento genuino, tal como lo señala el propio texto.

Ello sin perjuicio de que podrían aplicarse otras formas de financiamiento, pues las que acabo de mencionar son las que el gobierno ha planteado como posibles en esta etapa a los efectos de no vulnerar los criterios con los que se ha elaborado el actual presupuesto.

Pero, reitero, la posición de nuestro bloque es muy clara en este sentido: apoyamos la necesidad del plan nacional y consecuentemente todo el esfuerzo que se ha venido realizando en orden a lograr esta finalidad.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Montoya.** — Señor presidente: es importante dejar en claro que lo que hoy estamos tratando es el proyecto de presupuesto para el año 2001. La preocupación fundamental pasa por ver si ahora podemos siquiera dotar a la República Argentina del comienzo de un plan de radarización que haga más seguro el traslado aéreo dentro del país.

En su momento el ministro de Defensa dejó bien en claro que no se podía por las dudas inferir un posible daño al Estado nacional, y posibilitó que sea la Justicia la que decida acerca de la denuncia que nosotros formulamos en la campaña electoral. En primera instancia se declaró la nulidad del proceso administrativo y la Cámara ratificó dicho fallo.

Por lo tanto, lo que nosotros estamos haciendo es legislar para el año 2001, tratando de tener un sistema de radarización. La Justicia cumplió su rol declarando la nulidad del llamado a licitación que nosotros denunciábamos.

Por otro lado, no estamos violando ninguna ley, porque lo que acaba de expresar el señor diputado Toma respecto del artículo 66 de la ley de presupuesto correspondiente al ejercicio 1998 autoriza perfectamente lo que nosotros estamos proponiendo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rivas.** — Señor presidente: también nosotros vemos con satisfacción la posibilidad de

que el país tenga un plan de radarización. No estamos planteando justamente que se elimine esta previsión del presupuesto. Lo que estamos planteando es que dentro de las condiciones establecidas por la ley 24.813 se pudo convocar a proceso licitatorio, y las empresas presentaron condiciones que cumplieron con cada uno de los pliegos. No obstante, misteriosamente, en 1998 ingresó también por la ventana un artículo que modificaba las condiciones de dicha ley, lo que permitía cambiar las condiciones de la licitación a diez días de la apertura de los sobres licitatorios.

Esto fue lo que hizo que los diputados de la Alianza durante dos años siguiéramos puntillosamente ese proceso de licitación, denunciando judicialmente incluso por cohecho al ministro de Defensa. Lo que hoy estamos planteando es que no podemos cometer el error de 1998, donde una mayoría circunstancial ingresó por la ventana una modificación a la ley de fondo 24.813.

Esa ley no fue una norma improvisada. Como lo dijo el propio ministro de Defensa cuando vino a esta Cámara en reiteradas oportunidades, dicho ministerio llevaba muchos años trabajando en el tema. Por lo tanto, las condiciones y el precio eran altamente razonables. Es un universo muy escaso; las empresas que pueden presentarse en este tipo de licitaciones son cinco, seis o siete en el mundo. Podían cumplir con esas condiciones, y por eso hoy no entendemos todo esto, porque corremos el riesgo de que la licitación que está programada por ley en 185 millones de pesos termine de la misma manera que en la época del ministro Domínguez, cuando se trajo a consideración de este mismo Congreso esa licitación por 295 millones de pesos.

La forma de proceder para que esto no ocurra consiste en ser altamente respetuosos del Plan Nacional de Radarización. Por eso insistimos en que el artículo 32 sea votado tal cual como está redactado ahora.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Toma.** – Señor presidente: comparto conceptualmente lo manifestado por el señor diputado preopinante, pero el sentido común nos indica que tenemos dos opciones.

En primer lugar, antes de cualquier acto administrativo, se está planteando una regla de juego que efectivamente en su oportunidad fue colocada pocos días antes de la apertura del pliego. Hacerlo con la debida anticipación salva

cualquier sospecha de que después se puedan cambiar esas reglas del juego. Es importante señalar todo esto, para que no vuelva a producirse una circunstancia de esta naturaleza.

La segunda cuestión que quiero remarcar consiste en que hay dos mecanismos en este caso: aumentar el monto para que implique que está incluido el IVA más los derechos de importación, o volver a la redacción original de los 185 millones de pesos, colocando que la importación de esos bienes queda eximida del pago del IVA. El Plan Nacional de Radarización contenía el costo de ese equipamiento en origen, sin los impuestos internos que lo gravaban.

Tiene razón el señor diputado preopinante, pero quiero efectuar la correspondiente salvedad en el sentido de que existen únicamente esos dos mecanismos.

Personalmente me inclino por aumentar el costo de 185 a 220 millones, que es algo neutro para el Estado, ya que lo que sale por un lado ingresa después en concepto de impuesto. Además, con la otra –la de la exención– estaríamos abriendo una puerta peligrosa en términos de otro tipo de actos eventualmente ilícitos.

**Sr. Rivas.** – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Toma.** – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rivas.** – Señor presidente: en su momento el Ministerio de Defensa había llegado a la conclusión de que el costo en materia de equipamiento no superaba los 145 millones de dólares en esta primera etapa. El cálculo del IVA y los derechos de importación era lo que hacía llegar a ese tope de 185 millones. Queda en claro que a partir del respeto de la ley no se lesiona la calidad del equipamiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Toma.** – Señor presidente: me permito señalar que es erróneo lo que se ha dicho pues originalmente esos 185 millones no tenían tal previsión.

Con lo que acabo de señalar quedan debidamente salvadas las eventuales objeciones que compartimos; por eso ahora, con la correspondiente anticipación y los elementos del caso, solicitamos que se apruebe el artículo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — ¿La Presidencia desea saber si la comisión acepta los agregados propuestos por el señor diputado por Córdoba?

**Sr. Baglini.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 32 con las modificaciones propuestas por la comisión.

— Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Si hubiere asentimiento, la Presidencia quedará autorizada para ordenar el articulado de este proyecto de ley de presupuesto.

— Asentimiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Montoya.** — Señor presidente: voy a proponer que no sea el artículo 33 el que se someta a consideración.

— Mi propuesta se refiere al área de Defensa —no hay ningún título ni capítulo vinculado a ese sector— y consiste en agregar un artículo que oportunamente ordenará la Presidencia.

— En el marco de la reestructuración de las fuerzas armadas que en su momento aprobó este cuerpo...

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Montoya.** — Con todo gusto, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: a efectos de no tornar más difícil la tarea de ordenamiento que ya de por sí es compleja, propongo que el agregado de artículos que no sustituyan o modifiquen otros de la misma esencia se solicite al finalizar la consideración en particular. Si no se procede de esa manera se alterará desde el punto de vista numérico la referencia de la norma, en especial en lo referido a la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto, y se dificultará mucho la labor de la Presidencia. En mi opinión ése sería el mejor procedimiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** — De acuerdo con lo solicitado por el señor miembro informante, antes de anunciarse el artículo final de forma los señores diputados tendrán ocasión de pedir la incorporación de nuevos artículos, lo que fa-

cilitará el ordenamiento último del texto y no entorpecerá el debate en particular.

**Sr. Montoya.** — Señor presidente: quiero aclarar que esto lo habíamos conversado teniendo en cuenta los temas...

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 33.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Escobar.** — Señor presidente: para referirme al tercer párrafo del artículo en consideración debo recordar lo que expresa el primero, que dice así: "El jefe de Gabinete de Ministros incorporará, juntamente con la distribución de los créditos establecida por la presente ley a que alude el artículo 16..." —que es la distribución de los créditos a nivel de partidas limitativas— "...los flujos financieros y el uso de los fondos fiduciarios integrados total o mayoritariamente por bienes y/o fondos del Estado nacional..."

El párrafo tercero dispone lo siguiente: "Las normas precedentes serán de aplicación al fondo fiduciario creado por el artículo 3º de la ley número 24.855". Espero que aquí se haya producido un error tipográfico, porque la 24.855 es la Ley de Desarrollo Regional y Generación de Empleo, denominado Fondo Fiduciario Federal de Infraestructura Regional o, más en criollo, fondo fiduciario del hipotecario.

El 50 por ciento de este fondo corresponde a la jurisdicción de las provincias y el otro 50 por ciento a la Nación. Entonces, si realmente está contemplado en este artículo, se está rompiendo el equilibrio federal y vulnerando la autonomía de las provincias con motivo de realizar obras de infraestructura y generar empleo.

Por otra parte, el artículo 4º de la ley 24.855 es muy claro al expresar que el fondo tendrá carácter extrapresupuestario. Si esto es así, sin duda alguna estamos ante un error tipográfico, pues de lo contrario por medio de una ley general afectaríamos una especial. Además, insisto, se está haciendo caso omiso del artículo 4º de la ley 24.855, que habla de fondos extrapresupuestarios.

En virtud de lo expuesto, formulo indicación de que en el tercer párrafo se incluya la palabra "no", es decir que el texto diría que las normas precedentes no serán de aplicación al fondo fiduciario creado por el artículo 3º de la ley 24.855. Si así no lo hiciésemos, lo que estaría-



mos haciendo es romper el equilibrio federal, y la Jefatura de Gabinete de Ministros estaría tomando fondos que no le corresponden, porque en realidad corresponden a las provincias argentinas.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Busti.** – Señor presidente: como el artículo 33, vinculado con las facultades del jefe de Gabinete de Ministros, se relaciona con el artículo 16 en cuanto a la distribución de los créditos, y con el incremento de los gastos de la planilla anexa del artículo 70, es decir, obras que no estaban en el proyecto original del presupuesto y que luego se incrementaron, es fundamental para todos nosotros, que representamos a nuestras provincias, tener la información de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, que no hemos tenido hasta ahora. Necesitamos la información de cuál es la distribución de las obras, fundamentalmente de las emergencias por inundaciones, préstamo BID 118, porque en el proyecto original, a Entre Ríos se le habían eliminado obras por valor de 9 millones de pesos, y ahora hay una partida de 67.700.000 pesos para todo el país en función del préstamo BID, y también hay una partida para Vialidad Nacional y Recursos Hídricos por 82 millones.

Entonces, para no estar buscando a ciegas estos artículos, y para que esto sea una verdadera expresión federal, tenemos que tener la información de cómo es la distribución de esos créditos BID para todas las provincias, y cada uno de los diputados tenemos que tener las planillas anexas correspondientes. Este es el pedido que hago a la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: en cuanto al reclamo del señor diputado Busti, el BID 118 es un préstamo negociado con planilla cerrada, y en este instante está en fase de renegociación por la posibilidad de inclusión de otras obras. Lo que se ha hecho con el refuerzo presupuestario es cubrir las obras que están en ejecución o próximas a licitarse que ya estaban en la planilla. El señor diputado Busti puede acercarse a Secretaría y con todo gusto le entregarán un ejemplar del convenio.

**Sr. Busti.** – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Busti.** – Señor presidente: respecto del crédito BID 118, en el caso particular de Entre Ríos había obras contratadas en julio de 1999, obras con contratos firmados y obras a contratar. Entonces, son tres casos distintos, y para nosotros es importante contar con esa información.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: reitero al señor diputado Busti que lo invito a que se acerque a conseguir esa información; yo no la tengo a mano porque son planillas anexas a un contrato ya existente.

En cuanto a la propuesta anterior, relacionada con el mecanismo de exclusión del fondo fiduciario creado por la ley 24.855, que es el del Banco Hipotecario, aclaro que está integrando por bienes o fondos del Estado nacional, y se trata de información que debe darse a la Secretaría de Hacienda y al Ministerio de Economía, de acuerdo con un instructivo a aprobar, respecto del flujo financiero y el uso de los fondos. Esto no implica alterar nada sino estar en conocimiento, porque precisamente uno de los problemas que crea la proliferación de fondos fiduciarios es la falta de información centralizada que permita tener idea del estado de ejecución...

**Sr. Presidente (Pascual).** – Si me permite, el señor diputado por San Juan le está solicitando una interrupción.

**Sr. Baglini.** – La concedo.

**Sr. Escobar.** – Señor presidente: el famoso Fondo Fiduciario del Banco Hipotecario depende, por ley, del jefe de Gabinete de Ministros; por lo tanto, éste dispone de esa información a raíz de dicha dependencia. Ahora, por una resolución o decisión operativa, la cuestión ha pasado al ámbito del Ministerio de Economía; pero en realidad la ley sancionada en 1997 determina que ese fondo depende del jefe de Gabinete. En consecuencia, creo que es un tanto redundante la incorporación de este tema referido a la información.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: el marco normativo de los fondos fiduciarios está dado por la ley nacional 24.441, que los constituyó y au-

torizó la transferencia total o parcial de bienes, activos o fondos a las entidades o jurisdicciones que dependen del Estado nacional.

El Congreso de la Nación sancionó luego la ley 25.152, que determinó que se incluyeran en el presupuesto nacional los flujos financieros que se originaron en la constitución y en el uso de los fondos fiduciarios. Efectivamente, considerando la complejidad en la elaboración y la formulación presupuestaria, se ha incluido como un régimen transitorio la facultad del jefe de Gabinete —que ya se halla prevista respecto del fondo del Banco Hipotecario— de aprobar los presupuestos de todos los fondos fiduciarios, juntamente con la distribución de los créditos del ejercicio 2001. Por otro lado, el hecho de que la información contable deba ser presentada en la Secretaría de Hacienda no significa poder de decisión ni cambio de la autoridad que tiene que manejar el fondo: simplemente —como se expresa en el párrafo correspondiente—, se trata de suministrar a la Secretaría de Hacienda la información requerida, en especial los estados presupuestario, contable y financiero.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** — Señor presidente: si la cuestión es como la señala el señor diputado Baglini, no entiendo cuál es el sentido del párrafo que establece que los actos que se realicen en contravención al presente artículo serán considerados nulos y sin efecto, sin perjuicio de la responsabilidad de quienes los realicen.

Si se trata de una cuestión ordenadora e informativa —como creemos entender de lo manifestado por el señor presidente de la comisión—, estamos de acuerdo; pero no es eso lo que se desprende de este artículo. ¿Qué es lo que puede resultar nulo por falta de información? La ley estableció la facultad de los administradores de esos fondos; consecuentemente, si este artículo no modifica esas atribuciones, nuevamente pregunto cuáles son los actos que podrían ser considerados nulos si no se cumple con el deber de información.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: entiendo que estamos dando vueltas alrededor de lo mismo. El hecho de realizar el tipo de acto previsto en el primer inciso, sin presentar la información, constituye una violación de la ley 25.152 sancionada por el Congreso —posterior a la ley 24.855 del Banco

Hipotecario—, que establece la obligación de incluir en el presupuesto nacional los fondos fiduciarios. Desde luego, esto fue incorporado no por una mera vocación demostrativa sino con el objeto de que haya un mejor control de los actos. Por eso la violación al deber de información hace nulo el acto del funcionario. El hecho de que cambie el funcionario no significa que no haya que cumplir con el régimen informativo que el propio Congreso ha establecido por ley.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: voy a completar lo manifestado por el señor diputado Baglini en nombre de la comisión.

La Ley de Solvencia Fiscal es la 25.152. Uno de los problemas que se planteó cuando discutimos esta norma era la necesidad de que el manejo de los fondos fiduciarios estuviese alcanzado por ella: eso es lo que se incluyó en el inciso a) del artículo 2º de dicha reglamentación. Allí se establece la obligación, por parte de todos los que tienen funciones de administrar fondos, de cumplir con determinados programas, y al mismo tiempo la posibilidad de aplicar sanciones para las autoridades de programas que incumplan los compromisos asumidos. El sentido de este artículo es que todos los fondos fiduciarios tengan el control adecuado del Estado, conforme lo establece la Ley de Solvencia Fiscal.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 33.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 34.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 35.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Nofal.** — Señor presidente: simplemente deseo hacer una pregunta. El artículo que estamos debatiendo se refiere al aumento de un aporte al Banco Africano de Desarrollo. Por eso quiero saber si este aporte ha surgido de un compromiso internacional, si es indeclinable, de qué fecha se trata, y cuáles fueron las contraprestaciones o beneficios que se obtuvieron para la República Argentina al hacer un aporte de esta magnitud a dicho banco.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: voy a informar a los señores diputados hasta donde la preservación del secreto diplomático de la Nación me lo permite, porque de otro modo tendría que solicitar que la sesión se declare secreta.

Por razones que los señores diputados pueden estimar que se vinculan con reclamos de soberanía nacional que la República Argentina mantiene, nuestro país forma parte de una serie de instituciones multilaterales de diverso orden, entre ellos, algunas de carácter financiero, que nuclean a países cuyo número es decisivo en la representación ante organismos internacionales que tienen injerencia en el mantenimiento, resolución o clarificación de las disputas de soberanía de la Nación. De tal manera que en el gobierno anterior se decidió integrar el Banco Africano de Desarrollo. No hace falta que describa a los señores diputados qué número de países hay en el continente que integran el respectivo organismo multilateral, y que la condición de socios del banco implica el deber de sostener un mínimo de acciones en la participación. Además, con el quinto aumento de capital del organismo que se decidió en la asamblea de gobernadores del Banco Africano de Desarrollo el 29 de mayo de 1998, la Argentina debe tener un aporte de 0.3 por ciento para poder mantener su participación accionaria: es decir que tiene que pagar en ocho cuotas anuales algo más de 200.000 pesos por año. De otra manera, si su tenencia accionaria baja al 0.2 por ciento, pierde el derecho de preferencia para la suscripción de acciones, que pueden así ser adquiridas por cualquier país que manifieste su interés en suscribirlas. Esto justifica la erogación propuesta en el presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Se va a votar el artículo 35.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 36.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En consideración el artículo 37.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Jobe.** – Señor presidente: solicito al presidente de la comisión que revea el texto de este artículo, que fija la suma de un peso por voto obtenido en las elecciones del 24 de octubre del año pasado. Sin duda esto ocasiona un grave perjuicio a quienes, como yo, integramos parti-

dos provinciales, y particularmente a Unidad Bonaerense, que ha sido la tercera fuerza electoral en la provincia de Buenos Aires. Es más, esto nos preocupa, porque como antes la suma era de 2,98 pesos por voto y ahora se quiere fijar en un peso por voto, parecería que se quisiera aminorar la fuerza de los partidos provinciales.

Cuando se acercan las elecciones, los partidos más importantes van en busca de alianzas, frentes y demás, pero a quienes pertenecemos a partidos provinciales no nos ocurre lo mismo. Por eso seguiremos bregando para que la Comisión de Presupuesto y Hacienda revea este tema, porque además sería un acto de justicia mantener la suma de 2,98 pesos por voto.

También sería interesante que para las próximas elecciones revaloricemos esto, y lo hagamos sobre la base de una proporción de votos obtenidos. De lo contrario, la democracia solamente será para los partidos mayoritarios, y creo que esto no le hace bien al juego de la democracia misma.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Castellani.** – Señor presidente: apoyo los argumentos vertidos por el señor diputado Jobe al solicitar que se revea esta disposición que habla de un peso por voto. Como bien decía el señor diputado preopinante, para los partidos provinciales pequeños esto es negativo porque no les permite un buen desarrollo de las tareas políticas que deben cumplir en la democracia, y lo mismo es aplicable a los partidos nacionales que hoy no conforman las dos grandes fuerzas mayoritarias.

Nuestra inquietud tiende a obtener la mayor transparencia posible en esta materia, porque el Estado debe apoyar la financiación de los partidos políticos, y quienes tenemos ideas encolumnadas dentro de partidos más pequeños debemos tener la posibilidad de realizar esa tarea con independencia.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Gutiérrez.** – Señor presidente: apoyo lo expuesto por los señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra.

Existen partidos numéricamente menos importantes que los mayoritarios cuya actividad proselitista, campaña electoral y vida interna están financiadas por el fondo permanente de los partidos políticos y por las asignaciones que

les otorga el Estado por voto obtenido. Se trata de partidos que no tienen —como los dos grandes partidos nacionales— la posibilidad de obtener financiamiento a través de aportes privados, que por otro lado están siendo objetado en este mismo momento por el Ministerio del Interior en la reforma política propuesta.

Nos parece un contrasentido que este proyecto de ley de presupuesto disminuya la asignación por voto. Por ello solicitamos que se restituya el importe anterior, como forma de defender la actividad transparente de los partidos políticos a través del aporte estatal, liberándola además de los sospechosos aportes privados para el financiamiento de sus campañas.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Caballero Martín.** — Señor presidente: aparte de abonar lo ya dicho por los colegas que me precedieron en el uso de la palabra, quiero hacer algunas consideraciones de orden constitucional. Fue la Constitución de 1994 la que instrumentó la presencia de los partidos políticos en la Carta Magna.

Los constituyentes de 1853 y de 1860 no habían considerado aún la política a través del instrumento asociativo de los partidos políticos. Es la misma Constitución reformada en 1994 la que, después de preverlos, dice que el Estado debe adoptar el financiamiento para llevar adelante sus tareas.

Creo que este es un debate muy interesante y que ha llegado el momento de realizarlo con la mayor altura posible. ¿Cómo debe financiarse la política? Estamos bastante cansados y saturados de que se hable de las listas sábana, de los sistemas electorales y también del financiamiento de la política. ¿Quién debe financiar la política? ¿Los ricos? Según nuestra Constitución, no es así, ya que establece que será el Estado el encargado de esa función.

Ahora bien: lo que resulta difícil es saber a cuánto asciende esa financiación, porque es una facultad discrecional que tiene el Parlamento. Voy a dar un ejemplo: un partido que en una provincia como Córdoba o Santa Fe obtiene cien mil votos hace un esfuerzo extraordinario, y cien mil votos significan con el subsidio, de acuerdo con lo que dice el dictamen, sólo cien mil pesos.

¿Cómo es posible llevar adelante una mínima campaña con esa cifra, sobre todo en esos momentos en que los medios de comunicación

están anudados en cadena y han dejado de pertenecer a la región porque los contratos se realizan en la Capital Federal, donde los segundos para las tandas publicitarias son de un precio considerable? En esas condiciones, es imposible encarar una campaña importante.

Entonces, aquí es donde debemos decidir: es fácil ponerse de acuerdo entre dos y resolver que cada voto valga un peso. Sabemos que estamos en un estado de emergencia, pero éste es un debate crucial para la democracia. ¿La democracia la van a seguir pagando los ricos, para que después sean los grandes quienes vengan a devolver los favores a los ricos? ¿O es el Estado el que debe ayudar y, como dice la Constitución, contribuir a la formación de sus propios jóvenes como dirigentes?

La política dejará de ser mala palabra en la Argentina cuando se la tome con altura y con honestidad, y cuando se pueda llevar adelante un debate como éste.

Con el propósito de llegar a una fórmula intermedia, solicito respetuosamente a la comisión que el subsidio del Estado no sea de 2,98 pesos ni de un peso por voto, sino de dos pesos. A nuestro entender, es un paso razonable, el principio de lo que debe ser la discusión de la política como el instrumento necesario para revalorizar la cosa pública en el país. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Martínez Llano.** — Señor presidente: quiero expresar en este momento y en esta circunstancia una preocupación real por la inclusión de esta disminución en los aportes que se hacen al desenvolvimiento de la actividad política, porque creo que es una economía mal entendida que no beneficia ni privilegia la necesaria transparencia que debe existir en el ejercicio pleno de la actividad democrática en el país de los argentinos.

Por ello, más allá de entender absolutamente las circunstancias socioeconómicas que está viviendo el pueblo argentino, estimo que contribuimos desde este Congreso cuando quienes somos sus representantes establecemos reglas claras que permiten que la democracia sea un valor que llegue a todos y que se posibilite a través del aporte que debe realizar el Estado nacional que las campañas políticas sirvan para hacer docencia desde las tribunas públicas.

Por eso, si es que tenemos en cuenta el costo y el valor de lo que se pretende ahorrar a través de la disminución que se propone, verdaderamente veremos que el efecto que ello supone para el ejercicio pleno del fortalecimiento de las instituciones, en orden a la vigencia de la democracia, no justifica lo que se pretende llevar a cabo.

Por ello, asumiendo el costo de un planteo de esta naturaleza, mociono para que se mantenga el aporte tal cual se viene realizando. Debemos reconocer que cada vez la situación es más difícil debido a todas las normas que ha venido aprobando el Parlamento argentino en relación con el control de la evasión y aquellas que de alguna manera establecen limitaciones a las empresas. Además, la situación que vive el país también hace difícil el aporte que normalmente se viene realizando.

Asimismo debo señalar que muchas veces no es absolutamente transparente el aporte que se realiza para el funcionamiento de los partidos políticos y para sus campañas desde la actividad privada.

Por ello llamo a la reflexión a todos aquellos que hoy son diputados de la Nación, integrantes de las distintas bancadas, para que no nos dejemos arrastrar y no pensemos que con este tipo de ahorro se contribuye al fortalecimiento de las instituciones y de la democracia.

Formulo una moción para que se mantenga el aporte que hasta la fecha se venía realizando y que fue establecido en el anterior presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – ¿La comisión acepta la modificación propuesta?

**Sr. Pernasetti.** – La comisión mantiene la redacción que ha propuesto para este artículo.

Es sabido que los partidos y las fuerzas políticas con representación parlamentaria han sido convocados para discutir una reforma política, dentro de la cual se encuentra el tema del financiamiento de los partidos políticos.

Este es un tema que se halla en discusión en el Senado de la Nación. Cuando ese proyecto llegue a esta Cámara será la oportunidad de discutir esta cuestión.

Lo que el Estado hoy puede asignar es lo que se establece en el proyecto y es por ello que mantenemos la redacción.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** – Señor presidente: en este artículo se presenta un tema vinculado con ese

tipo de leyes no escritas pero que se respetaron durante los últimos dieciocho años.

Una cosa es el financiamiento de los partidos políticos en años no electorales –por eso este año fue de un peso– y otra, cuando hay elecciones; y el año que viene hay elecciones. Históricamente se fijó una cifra de 2,50 pesos, que incluía los gastos mínimos de funcionamiento en años de campaña.

Quiero recordar esta cuestión porque podemos no incluir este suplemento en el presupuesto, pero este es un tema que inevitablemente se pondrá en discusión. Sería bueno que estuviera contemplado en el presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** – Señor presidente: uno de los objetivos del proyecto de ley a que hizo referencia el señor diputado Pernasetti es el acortamiento de las campañas políticas para limitar el gasto.

Creo que este es un objetivo que debe ser compartido por todos los señores diputados. No podemos analizar la futura campaña del año 2001 con los parámetros de campañas anteriores. En este sentido, el bloque de la Alianza es una que es prioritario que esta Honorable Cámara apruebe esa iniciativa inmediatamente de remitida por el Senado.

En ella se establece cuál es el financiamiento para el funcionamiento permanente de los partidos políticos, porque creemos en estas instituciones de la democracia a las que hay que reformar, pero que deben ser apoyadas.

En relación con las campañas electorales entendemos que también hay que introducir una profunda reforma, y conforme la iniciativa enviada por el Poder Ejecutivo se limitan los tiempos publicitarios en los medios masivos de comunicación, que son lo que más ha encarecido, en forma artificial, los costos de las campañas. Las propuestas de los partidos políticos, y sabemos que mayor gasto no significa mejor calidad de la política.

Esto no lo planteamos desde un discurso invalidatorio de los partidos políticos o desde la antipolítica, sino precisamente porque somos hombres comprometidos con lo que deben ser los partidos políticos. Sin embargo, la búsqueda de una mejor calidad de la política y de que su costo de funcionamiento y el de las campañas electorales no se incremente artificialmente debe

ser un objetivo compartido por todos los diputados, de modo que esta reforma de la política sea hecha por nosotros y no en otro lado, por alguien que no quiere a la política.

Por lo tanto, apoyamos la redacción propiciada originalmente en el dictamen de comisión respecto del aporte por voto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: el abordaje de este tema es complejo. Sabemos que en la Argentina existen fuertes demandas sociales insatisfechas, de modo que referirnos al aumento del importe asignado por voto puede resultar un debate antipático y cuestionable.

Estamos contestes en que este es un debate que forma parte de la reforma política que remitió el gobierno y que indudablemente habrá que asumir y sincerarnos desde el punto de vista de la consolidación de la política en la Argentina. Es necesario un debate de fondo sobre cómo se debe financiar la actividad política en nuestro país y cómo se deben sostener los partidos políticos, que son las herramientas que consolidan el sistema democrático.

Asimismo, debemos determinar de qué manera el sistema privado aporta a la vida de los partidos políticos, es decir, qué modelo definimos: el americano, con inversión privada, con ley de lobby, clarificado y transparente en términos de la inversión y la campaña, o el modelo que se puede identificar como europeo, que se aplica en Francia, donde existe un aporte exclusivo del Estado, campañas cortas y televisión gratuita para los partidos políticos.

El proyecto remitido por el Poder Ejecutivo plantea un sistema mixto que vamos a debatir oportunamente, porque creo que será una discusión sumamente importante para el Parlamento.

Por eso pienso que en el fondo este planteo es hipócrita. Sabemos que el gobierno cuenta con los medios necesarios; y por supuesto que hoy resulta simpático sostener un peso, y si es posible 50 centavos, y si es posible nada. Sostener la postura contraria tendrá una fuerte resistencia en la sociedad.

Reitero que en esto hay una gran hipocresía. No es momento oportuno para sostener un incremento. Por lo tanto, nuestro bloque, comprendiendo esta situación, mantiene el texto de un peso. No obstante, queremos abrir una discusión verdadera y de fondo en orden a la reforma política que debe darse en el país.

El apoyo que brinda el Estado a la política es ínfimo, y el requerimiento de una sociedad construida fuertemente a través de los medios de comunicación exige campañas del primer mundo y fuertes sumas de dinero en difusión de imagen; en este sentido el Estado no otorga ningún tipo de financiamiento para la política.

Este es un debate mentiroso, hipócrita y no es transparente. Estamos preparados para dar esta discusión en el corto plazo, cuando el tema venga a esta Cámara. Hubiéramos querido que el Poder Ejecutivo remitiese el proyecto a la Cámara de Diputados y no, como lo hizo, a la Cámara de Senadores. Aquí hubiésemos tenido un debate más enriquecedor.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Caballero Martín.** — Señor presidente: cada vez confundimos más los temas. Aquí no estamos discutiendo la financiación privada de la política. Estamos discutiendo la financiación por parte del Estado, lo que tiene que decidir el Congreso. No tenemos que discutir acerca del sistema francés, el americano o el inglés. De eso hablaremos cuando el tema llegue a esta Cámara, oportunidad en la que discutiremos acerca de la financiación privada de la política.

Mientras tanto, no hay que tener miedo a los debates porque, de lo contrario, se cae en la hipocresía. En este sentido, fíjense cómo terminó el diputado que me precedió en el uso de la palabra, acusando a la otra bancada de hipócrita y adhiriendo a su posición.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Fernández Valoni.** — Señor presidente: pedí la palabra para formular una aclaración, aunque en realidad intenté hacerlo cuando estaba hablando el señor diputado Alessandro. Quise manifestar que el proyecto de reforma política que, lamentablemente, el Poder Ejecutivo remitió al Senado de la Nación debió haber sido enviado a esta Cámara.

Es obvio para todos que aquellos temas en donde está involucrado directamente el interés popular deben ser tratados inicialmente en esta Cámara, no sólo porque esta es la Cámara más dinámica, la de mayor capacidad para abrir un debate profundo sobre estos temas, sino porque el Senado —que podríamos llamar la Cámara más conservadora— todavía no ha terminado de redimirse del es-

cándalo que la tuvo en el centro del escenario político durante los últimos meses.

Este es el comentario que quería formular, haciendo presente que en su oportunidad presenté un proyecto para que esta Cámara dejara de lado esa *capitis diminutio* que ya evidenció cuando eludió llamar a la Asamblea Legislativa para tratar la renuncia del ex vicepresidente de la Nación, lo cual se vuelve a confirmar con la pérdida de su carácter de originaria en el tratamiento del proyecto de reforma política.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Castañón.** – Señor presidente: coincido con lo que ha dicho el señor diputado Pichetto.

La suma de un peso que se otorgará a cada partido político por cada voto obtenido en la elección nacional del año pasado es sólo un aspecto de la financiación de la política en la Argentina. Es apenas una parte de la financiación de la campaña electoral.

Sería bueno debatir aquí no la paupérrima reforma política que envió el Poder Ejecutivo, sino una reforma de fondo y en serio en la que establezcamos qué modelo queremos. Adelanto que Acción por la República está por el modelo de financiación básicamente estatal de la política y no con el sistema americano. Para esto deberíamos controlar los gastos del gobierno.

Acción por la República ha tenido una pésima experiencia en la elección de la Ciudad de Buenos Aires, porque ha regulado muy bien las campañas electorales, pero en la práctica se encontró con que el gobierno de la Ciudad Autónoma no procedió de la misma forma, e hizo campaña para sus candidatos.

En consecuencia, Acción por la República, con la excepción del bloque de la Ucedé, va a votar para que se mantenga en un peso por voto la financiación que se dé a los partidos políticos, exhortando a esta Cámara a debatir una reforma electoral en serio y profunda.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia informa al señor diputado Fernández Valoni que esta Cámara no ha eludido ninguna responsabilidad, porque no tiene atribuciones para convocar a una Asamblea Legislativa.

Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Carrió.** – Señor presidente: adelanto mi voto negativo. No es que acá no haya ocurrido

nada, porque lo que está en juego en la Argentina es la fuente de la corrupción pública...

– Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Carrió.** – Ustedes no tienen mucho derecho a hablar.

La fuente de la corrupción pública es el financiamiento privado de la política. En consecuencia, el financiamiento privado de la política lleva a que se haga campaña por los pobres y se gobierne para los ricos. Este es el tema central en la Argentina de hoy.

**Sr. Martínez Llano.** – ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con la venia de la provincia?

**Sra. Carrió.** – No, señor diputado.

Cuando definimos el aporte para los partidos políticos, estamos anticipando una decisión: a menos aportes estatales, vamos a quedar condenados al financiamiento privado de la política. Esa será la discusión que tendremos cuando consideremos la reforma política. Ahí vamos a tener que tratar el cese del financiamiento privado, que es la fuente de la corrupción pública.

Deberemos definir si se aumentan los montos a percibir por cada voto y establecer como delito la contribución privada empresarial. Acá es donde existe cinismo, porque es lo que no se hace.

Cuando se habla de sumar fondos, no se habla de colocar como un delito la contribución privada empresarial. Entonces nos encontramos con ingentes fondos públicos, manteniéndose la contribución empresarial.

No creo que esté bien que cuando aprobemos el presupuesto disminuyamos esos aportes, porque hay que tomar una definición sobre la corrupción en la Argentina, que es la fuente de todos los males.

Si empezamos por limitar el aporte a los partidos políticos, vamos a estar habilitando las contribuciones privadas empresarias, que después se pagan en los entes reguladores, en las tarifas de servicios y en la corrupción pública de la Argentina. Por eso honestamente voy a votar en contra, porque creo que este es un debate hipócrita.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** – Señor presidente: estamos convencidos de que cuando en 1994 se reformó la Constitución Nacional y se utilizó por primera

vez la expresión "partidos políticos" se adoptó una decisión de país en el sentido de fortalecer este sistema. Esta definición está realmente en línea con el pensamiento de muchos de nosotros, y lo que hoy se pretende aprobar es contrario a ella.

En la Cámara de Diputados existen varios proyectos vinculados a la reforma política y el financiamiento de los partidos políticos, y el Poder Ejecutivo nacional también ha elaborado un proyecto sobre esta temática. Esas iniciativas conceptúan pero no mensuran.

En términos generales coincido con lo que acaba de expresar la señora diputada que me precedió en el uso de la palabra en el sentido de que el aporte estatal tiende a fortalecer el funcionamiento de los partidos políticos porque es transparente. De este modo se sabe cuánto, cómo y dónde se aporta, y se trata de buscar la limitación de otro tipo de aportes.

Lo que proponen los proyectos que he mencionado y lo que establece la Constitución Nacional es exactamente lo contrario de lo que acaba de expresar el presidente del bloque de la Alianza. Sólo por el falso prurito de tener miedo de aparecer mañana en los medios como defensores del sistema no se hace lo que en verdad corresponde. Yo no tengo esos pruritos; quiero defender los partidos políticos, que se financien y sean transparentes, por lo que estoy dispuesto a votar para que obtengan recursos. No me refiero a recursos extraordinarios sino a los que históricamente esta Cámara ha aprobado en los últimos diecisiete años: ni un centavo más ni un centavo menos. No me importan los titulares que puedan aparecer mañana ni si alguien quiere hacer política por la antipolítica. No será esta la primera vez que ello suceda en la República Argentina.

En los últimos diecisiete años, en aquellos en que había elecciones los partidos políticos fueron financiados con una cantidad diferente a la de los años sin comicios. Este ha sido un método, y debemos defenderlo. Por supuesto sabemos que mañana se puede decir que el justicialismo ha elevado el gasto de los partidos políticos. No nos interesa, tenemos convicción de lo que estamos diciendo, no somos hipócritas. En todo caso lo que deberían hacer quienes no coinciden con nosotros es no recibir los aportes, pero quienes estamos convencidos votemos como siempre lo hemos hecho. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Zuccardi.** — Señor presidente: en coincidencia con lo expresado por los señores diputados Carrió y Matzkin creo que este es un debate que merece celebrarse en esta Cámara, sobre todo en este particular momento que está viviendo el país.

Hay algunos agravantes respecto del texto remitido por el Poder Ejecutivo —seguramente podremos perfeccionarlo— pues se impone un límite al gasto de campaña: un peso por elector. En ese sentido, creo que todos tenemos conciencia de cuál es el costo de las campañas políticas en la República Argentina.

La transformación profunda de la política, la reducción del costo de la política y de la corrupción en la política implica blanquear y dar esta discusión de cara a la sociedad. Quizá un buen remedio sea la limitación de los tiempos de la campaña.

Si se suman el límite que impone el texto remitido por el Poder Ejecutivo nacional de un peso por elector y la disminución del aporte por voto, que es lo que genuinamente financia la actividad de los partidos políticos, creo que estamos frente a una situación que requiere un debate de cara a la sociedad. Esto tiene un costo por izquierda que es para la sociedad mayor que el que resultaría si se incluyera formalmente en el proyecto de ley de presupuesto.

Considero que hoy esta Cámara afronta un debate que no es menor, porque la limitación respecto de la elección pasada a casi un tercio significará deteriorar y tornar aun más clandestinos los costos de la actividad de los partidos políticos. Por ello estimo que el debate es necesario y que en el proyecto de ley de presupuesto se debe mantener el monto asignado el año pasado.

Esta discusión va a ser complementaria a la que seguramente vamos a tener cuando llegue del Senado el proyecto de ley respecto de la reforma de los partidos políticos. Debemos animarnos a dar este debate, y que el financiamiento de la política sea con una fuerte presencia pública, una presencia privada muy controlada, y que tenga una auditoría muy específica; en esta Cámara hay proyectos de mi autoría en ese sentido.

De ese modo realmente podremos ofrecer a la sociedad una política eficiente, transparente, y no vamos a hacer un artificio discursivo de bajar los costos cuando en realidad los estamos



aumentando y disminuyendo la transparencia de la política.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** — Señor presidente: creo que este debate que se ha comenzado es importante y lo vamos a dar en esta Cámara, pero quiero recordar que ahora estamos discutiendo acerca del presupuesto y del aporte por voto en el presupuesto. Que quede claro que no nos negamos a este debate, y lo vamos a propiciar cuanto antes en esta Cámara, pero hago concretamente una moción de orden para que se cierre el debate y pasemos a la votación de este artículo del proyecto de presupuesto.

Señalándonos específicamente se plantea que algunos no son hipócritas y otros sí lo serían, pero de ninguna forma vamos a aceptar esto; nosotros vamos a votar de acuerdo con lo que pensamos en este tema. Esto justamente es no ser hipócrita. Esta es la posición del bloque de la Alianza, señor diputado Matzkin.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero.** — Señor presidente: hemos venido funcionando cumpliendo un pacto, que es respetar los cinco minutos por orador para acelerar el tratamiento del presupuesto nacional; hemos respetado a pie juntillas este pacto. No nos pueden llevar a votar este artículo con mociones de esa naturaleza.

Este es un tema muy delicado, muy difícil. En la última elección presidencial este bloque bancó públicamente los 3,5 pesos por voto que se llevaron todos los partidos políticos de la República Argentina. Pagamos los costos políticos, y entendíamos que más allá de éstos no podíamos usar el dinero como elemento de presión o extorsión.

De la misma forma que bancamos eso y que fuimos los responsables frente a los medios de comunicación de ser los que usaban recursos para financiar la actividad política, repartiéndolos entre todos los partidos políticos, estamos dispuestos a discutir una reforma electoral y política, que muchos creen que es un maquillaje.

Más allá de que dicha reforma sea de fondo o simplemente un maquillaje, me parece que dis-

cutar con el presupuesto los recursos de una campaña electoral frente a una supuesta, presunta e hipotética reforma electoral es confundir los tantos.

Debemos discutir el conjunto de la política y los recursos en forma unificada. Acá estamos hablando del acortamiento de las campañas. No me vengán con el tema del acortamiento de las campañas. Yo pregunto: ¿a los que son intendentes, gobernadores o han sido presidentes, y que pueden hacer campañas institucionales, quién los controla? Esto es independiente del partido al que pertenezcan.

Acá hay muchas cosas que se dicen como si fueran verdades reveladas, pero todos sabemos que no son ciertas. Esto requiere un debate mucho más de fondo. Pareciera que cuando piden un peso por voto, los señores de la Alianza cuidan el dinero público frente a las necesidades de los piqueteros, los discapacitados y los excluidos, mientras los peronistas somos derapadores de los recursos públicos porque sostenemos lo que hemos votado durante diecisiete años, como oficialistas o como oposición. Estamos dispuestos a ser coherentes con nuestras ideas, respetarlas, mantenerlas y no usarlas en un sentido electoralista.

Pretendemos discutir esto en el ámbito que corresponde, y si queremos debatir acerca de los recursos económicos de la política, hagámoslo y encaremos la reforma electoral. La picardía de tratar ahora el tema de los recursos y después el de los métodos entiendo que constituye algo demasiado ingenuo o implica creer que nadie entiende lo que está pasando acá.

Debemos afrontar las cosas como son. Si esto tiene un sentido de triunfo mediático, adelante; lo están logrando. Nosotros no creemos que la política se jerarquice con la antipolítica, con las farsas morales. La política se jerarquiza cuando se defienden los intereses que hay que defender. Así la gente va a valorar si la clase dirigente está o no a la altura de las circunstancias.

Por eso, terminemos con las hipocresías y los dobles discursos. El que quiera estar en la tapa de los diarios defendiendo un peso, lo ha logrado; los que creemos que la política, la transparencia y la lucha de un país se manejan de otra forma —aunque seamos nuevamente castigados—, también estamos acá. Pero por más presión mediática que se nos quiera hacer, no vamos a aceptar que quieran hacernos cam-

biar lo que hemos votado siendo oficialistas u opositores. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia sugiere al señor diputado Alessandro que retire la moción que ha formulado y que hagan uso de la palabra los cuatro diputados anotados en la lista de oradores. Este tema ha sido suficientemente discutido por los diferentes sectores.

**Sr. Matzkin.** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** – Señor presidente: con el ánimo de colaborar, solicito al señor diputado Alessandro que modifique la moción de orden que ha formulado en el sentido de que se difiera media hora el tratamiento de este tema a los fines de lograr consenso, y que mientras tanto se continúe con la consideración de los siguientes artículos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** – Señor presidente: recuerdo que en relación con otra cuestión nosotros formulamos justamente esa propuesta pero hubo oposición. De todas formas, a efectos de ser flexible, accedo a la sugerencia de que hagan uso de la palabra los cuatro señores diputados anotados en la lista de oradores, pero que esta se cierre y luego pasemos a votar.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia entiende que lo más atinado es tener en cuenta lo manifestado por el señor diputado Roggero, que además coincide con lo que oportunamente resolvíramos –y que está siendo cumplido por todos los bloques de esta Cámara– en el sentido de que se dé cumplimiento al término de cinco minutos para hacer uso de la palabra. Por lo tanto, sugiero que agotemos la lista de oradores y luego pasemos a votar.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: creo que se está haciendo una tergiversación realmente hipócrita en relación con el tema en discusión. Lo que nuestro bloque está intentando instalar es coherencia entre lo que se dice y lo que se hace en una y en otra oportunidad.

Quiero marcar acá una de las cuestiones que me parece central en este debate. Se raspan las vestiduras reclamando profundidad en la discusión de la reforma política quienes durante el

ejercicio del gobierno, durante muchísimos años, jamás fueron capaces de realizar las reformas que hoy reclaman.

El gobierno está planteando, desde el ejercicio de la autoridad pública, la autolimitación, que significa, por supuesto, resignar una serie de beneficios que para el partido oficialista implica la utilización de los medios de comunicación.

Desde el gobierno estamos planteando la posibilidad de autolimitarnos en cuanto a la disponibilidad del dinero que puede provenir del aporte partidario y público. Vamos a defender en este debate, como lo hicimos en el proyecto de reforma política, la necesidad, frente a la situación económico-social que hoy vive la Argentina, de un aporte a los partidos políticos a partir de un sistema mixto que signifique reivindicar su sostenimiento por parte del Estado, criterio que ha alcanzado jerarquía constitucional a partir de la reforma de 1994.

Esto no significa desconocer que el aporte privado no es solamente el de las empresas que, durante muchos años, han pasado dinero por debajo de los escritorios de muchos funcionarios, sino también el dinero proveniente de miles de militantes de partidos políticos que con su esfuerzo contribuyen a su funcionamiento.

Es una falacia y una hipocresía plantear que la fuente de la corrupción es el financiamiento privado de los partidos políticos; la fuente está en la utilización de la política como mecanismo de enriquecimiento individual, como se ha hecho durante muchos años. Desgraciadamente, estas son las cuestiones que no hemos sabido limpiar y ni siquiera denunciar adecuadamente. Me refiero a la cantidad de gente que desde el ejercicio de la política se ha enriquecido ilegítimamente.

Por otra parte, este gobierno está planteando la necesidad de autolimitarse en el manejo de los fondos destinados a las campañas. La campaña electoral de 1983 significó un gasto de 20 millones de pesos; la de 1999, de más de 120 millones de pesos. Nosotros reclamamos coherencia. Al señalar en un proyecto de reforma política que deben limitarse la duración y los gastos de las campañas políticas, estamos diciendo que el aporte del fondo permanente partidario también debe estar limitado.

Creemos que la transparencia no se da solamente a partir de un financiamiento público, y que la Argentina no está hoy en condiciones de

hacerlo ante el achicamiento de las cuentas públicas y la limitación de los aportes a los hospitales públicos, a la salud y al fondo de discapacidad.

Es imposible sostener en este momento que el aporte privado no resulta necesario. Por esa razón, incorporamos en la reforma política elevada por nuestro gobierno para su tratamiento en este Congreso, la necesidad de que los aportes privados tengan como condición fundamental la publicidad, evitando la posibilidad de donaciones anónimas y de que empresas prestadoras de servicios puedan contribuir económicamente a las campañas de los partidos políticos.

Esto es coherente con lo que venimos planteando. El debate del proyecto de ley de presupuesto es central, porque implica la definición en términos políticos de los compromisos que hemos asumido. Nos comprometemos a lograr transparencia en el manejo de los fondos destinados a los partidos políticos, lo que significa necesariamente que hoy estamos condicionados a seguir sosteniendo un sistema mixto de financiamiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Quintela.** — Señor presidente: no debería hacer uso de la palabra, porque el presidente de mi bancada ya ha hablado. En realidad yo quería hablar antes de que él lo hiciera, a los efectos de poder aclarar algunas cosas que creo que se confunden. Se habla de campaña electoral y de actividad política, cuando en realidad este dinero es para el mantenimiento de la estructura básica del sistema democrático, que son los partidos políticos. Esto no tiene nada que ver con la campaña electoral ni con la actividad política de cada uno de los militantes de los distintos partidos políticos.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Giustiniani.** — Señor presidente: creo que estamos ante un tema central. A la crisis económica y social que padece el país se suma la crisis de representatividad y de legitimidad de la política. Digo esto porque a nadie escapa que existe una brecha cada vez más grande entre lo político y lo social; es decir, una distancia cada vez mayor entre la sociedad y la dirigencia política.

Ante todo quiero hacer una ratificación: fuera de la política no hay ninguna posibilidad de mejorar las condiciones materiales y espiritua-

les de la gente. El necesario rol del Estado sólo se puede cumplir a través de la representación que ejercen los partidos políticos, los que para su desenvolvimiento claro y transparente deben tener un financiamiento estatal.

Por eso considero que será importante el debate que se va a dar cuando ingrese el proyecto de reforma política que el Ministerio del Interior ha enviado al Senado de la Nación.

Quiero hacer una aclaración, porque creo que no se ha debatido con corrección el tema de las partidas que están en tratamiento. Al hablar de un peso por voto nos estamos refiriendo a la parte que el Estado nacional paga exclusivamente para el financiamiento de las campañas electorales. Hay otro fondo que no está incluido en este peso por voto, de donde se provee financiamiento a los partidos políticos para su funcionamiento mensual. Esto muy pronto estará en debate, porque tiene relación con la nueva ley de reforma política.

Hay otra parte que financia el Estado, que es la impresión de las boletas electorales. Estos fondos no están incluidos en este peso por voto, como tampoco lo que invierte el Estado en el financiamiento de los congresos partidarios anuales.

Ante la crisis que vive el país y la necesidad de que haya austeridad en la práctica política, para la realización de la campaña electoral del año que viene —que seguramente será más corta que las que históricamente hemos realizado— es correcto este aporte de un peso por voto. Pero, además, debemos discutir todo el otro financiamiento para el sostenimiento de una actividad política transparente y que debe ser sustentada por el Estado nacional.

Por eso es importante que clarifiquemos este debate, porque el Fondo Partidario Permanente se integra con esta partida de la que estamos hablando, pero se totaliza con las partidas correspondientes del Ministerio del Interior.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Mourño.** — Señor presidente: en la medida de mis posibilidades quiero contribuir a aclarar y a sincerar el trasfondo de la cuestión. Es cierto que se ha obrado una reforma política en la historia de nuestra vida democrática, que ya tiene bastantes años, con avances y retrocesos y con mucho trabajo y compromiso de los miembros de todos los partidos políticos de nuestro país.

También es cierto que hay un proyecto enñado por el Poder Ejecutivo que se encuentra en el Senado de la Nación y que prevé como financiamiento público algo muy parecido a la legislación actual: años de financiamiento electoral y años de financiamiento institucional de los partidos políticos. Esa es la verdad: es igual a la legislación actual, con años electorales y años no electorales.

Como dice el artículo 38 de la nueva Constitución, los partidos políticos son pilares fundamentales de la democracia y el Estado asiste a su mantenimiento. Por eso creo que en el artículo que estamos considerando hay un error porque, como ha dicho el señor diputado Alessandro, está previsto solamente el financiamiento de la vía institucional.

Es cierto que el próximo es un año electoral, y creo, interpretando el sentir de muchas bancadas y en particular del bloque Justicialista que aquí hay un error: o votamos teniendo en cuenta la nueva legislación, la nueva normativa que vamos a discutir en torno al financiamiento de los partidos políticos a través del proyecto de reforma política, o bien esperamos, antes de votar los recursos con los cuales se financiarán los partidos políticos, que entre en vigencia la nueva legislación.

Pienso que en este caso nos estamos quedando a mitad de camino, porque queremos votar un financiamiento previsto para años no electorales con una norma que ya empezamos a considerar vieja, pero asimismo estamos diciendo que el resto lo dejamos para el momento en que consideremos la nueva normativa.

Propongo tratar de dar coherencia a nuestra posición: no votemos fondos en esta oportunidad y dejemos supeditado a la nueva ley de financiamiento de los partidos políticos los montos que vamos a asignar al financiamiento público. O manejámonos con la normativa actual, previendo que el año próximo es electoral.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero.** — Señor presidente: simplemente desearé aclarar el sentido de nuestro voto. Nuestra bancada va a votar en forma negativa el artículo propuesto por la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Entendemos que la discusión de los recursos de los partidos políticos debe quedar supeditada a la reforma política que se está debatiendo en el Congreso, porque no podemos establecer fondos cuando no hemos fijado

el nuevo sistema de partidos políticos en la Argentina. En ese sentido, nos parece adelantarse a los acontecimientos.

Para no discutir si vamos a asignar un peso, dos pesos o tantos centavos por voto a los partidos políticos, cuando todavía no sabemos cuál va a ser el nuevo sistema, entendemos que lo más correcto es rechazar la propuesta de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y demostrar el análisis para cuando se trate el proyecto de ley de reforma política que, repito, está en el Senado. Cuando esa norma llegue a Diputados, podremos definir cuáles serán los fondos que se van a autorizar para los partidos políticos.

**Sr. Presidente (Pascual).** — No habiendo más oradores anotados para este artículo, corresponde pasar a la votación.

**Sr. Roggero.** — Señor presidente: solicito que la votación se efectúe mediante el sistema mecánico.

**Sr. Presidente (Pascual).** — De acuerdo con lo solicitado, se va a votar mecánicamente el artículo 37.

—Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, resulta negativa de 126 votos; votan 210 señores diputados sobre 212 presentes.

**Sr. Secretario (Aramburu).** — Hay 211 señoras y señores diputados en condiciones de votar; 84 lo hicieron por la afirmativa y 126 por la negativa; hay una abstención.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: a efectos de no alterar la numeración de los artículos, sugiero que la incorporación del artículo propuesto por el señor diputado Montoya se lleve a cabo en esta instancia, en reemplazo del artículo que se acaba de suprimir. De esta manera alteramos el criterio de ubicar los nuevos artículos al final del articulado, pero preservamos la numeración original.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Cámara facultó a la Presidencia a esos efectos, con lo cual no me parece que sea necesario proceder ahora de la manera propuesta.

En consideración el artículo 38.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: todos los años, para esta época, discutimos sobre el tema del Fondo Especial del Tabaco, que se ha convertido en una especie de mito sobre el cual todos opinan y nadie sabe de qué se trata.

Por ello les pido que me permitan contar algunas historias de mi pueblo para que se sepa exactamente de qué estamos hablando.

La actividad tabacalera en el norte del país es insustituible como generadora de mano de obra. Existen aproximadamente veintinueve mil productores pequeños y medianos registrados, ya que los grandes prácticamente no existen. Estos productores generan, en épocas de cosecha, cerca de cien mil empleos.

Ruego al señor presidente que imponga silencio, porque el murmullo reinante no me permite continuar con mi exposición.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Solicito a los señores diputados que tengan deseos de hablar que lo hagan fuera del recinto, para no obstaculizar el debate.

**Sr. López Arias.** – Decía que en época de cosecha esos veintinueve mil pequeños y medianos productores generan empleo para cerca de cien mil personas.

Es así que podrán entender la desesperación que se genera en los nortños cuando se habla de este tema. Si sumamos los grupos familiares, estamos hablando de medio millón de argentinos del norte de nuestro país, que es la zona más castigada y necesitada y que sobrevive gracias a esta actividad.

Si pensamos que se trata de una actividad que se encuentra al límite de la rentabilidad, se podrá entender la preocupación que se genera en nosotros cada vez que discutimos este tema. Además, ésta es una actividad de demanda absolutamente concentrada. En el mundo existen dos grandes compradores de tabaco, aunque aparezcan distintos tipos de intermediarios. Ellos son la British y la Philip Morris. Frente a esta demanda concentrada se generó el mecanismo del Fondo Especial del Tabaco, que consiste en una imposición sobre el precio de cada paquete de cigarrillos que se vende y que, por imperio de la ley 19.800, se vuelca directamente a la actividad de la producción: el 80 por ciento como complemento del precio y el 20 por ciento restante para planes de desarrollo de la actividad, que maneja la respectiva Secretaría.

Realizo esta pequeña reflexión porque, si bien gracias al esfuerzo de todos los señores diputados de los distintos partidos políticos del norte argentino y a la solidaridad de legisladores de otras provincias argentinas, se ha logrado mejorar la redacción de este artículo hasta el punto

que el actual artículo 38 recupera el nivel de previsión presupuestaria del año pasado, de 186 millones de pesos, esto no permite cerrar el círculo referido a la preocupación que tenemos respecto de la aplicación plena de la ley 19.800.

La previsión presupuestaria es nada más que eso: una previsión, y la generación de recursos suele ser mayor; y por imperio de la ley todo lo que de allí provenga tiene que ir a parar a la actividad a la cual está destinada.

La previsión para el año que viene indica que la recaudación estará cercana a los 210 millones de pesos. Es decir, cuando se alude a la indisponibilidad del excedente de recaudación sobre esa cantidad establecida en el presupuesto, estamos hablando de 25 o 30 millones de pesos que quedan con destino indeterminado, sin saber si estarán orientados a cumplir con el objetivo de la ley o si tendrán otra finalidad, burlando las legítimas expectativas de los productores de la actividad tabacalera.

Eso es lo que establece el segundo párrafo del nuevo dictamen de comisión, que determina que quedan indisponibles las sumas que superen esa cantidad de recaudación.

Esta indisponibilidad no tiene mayores precisiones y el tema nos preocupa, porque lo que queremos los habitantes del norte es la aplicación irrestricta de la ley 19.800, que dispone que hasta el último peso que se recaude tenga como destino final la actividad tabacalera, por vía de alguno de los dos mecanismos que he mencionado, es decir, como complemento de precio o para solventar planes de desarrollo.

Si bien esta redacción ha sido una muestra de buena voluntad, no nos satisface plenamente y deja latente el riesgo de que esas sumas terminen siendo derivadas hacia otros objetivos, o que al finalizar el ejercicio 2001 formen parte de una cuenta de ejercicio vencido y se terminen burlando las expectativas de los productores tabacaleros.

El tercer párrafo de esta nueva propuesta de redacción del artículo 38 también merece nuestra observación, porque se habla de la elaboración de una iniciativa tendiente a cambiar los mecanismos de distribución. Estos últimos están claramente establecidos en la ley y el tema no debe ser motivo de discusión en este momento, sin perjuicio de que entre las provincias tabacaleras siempre va a existir la mejor predisposición para encontrar los mecanismos más

justos de distribución. Sin embargo, reitero que ese asunto no debe ser materia de discusión en este artículo y es un punto que genera dudas sobre la aplicación futura de la ley 19.800.

Reitero que en este aspecto nuestro deseo es que la ley 19.800 se aplique plenamente, en todas y cada una de sus disposiciones, de tal modo que cada peso que se recaude vaya a parar a la actividad tabacalera de las provincias.

A su vez, la reforma constitucional de 1994 estableció un resguardo en el sentido de que las provincias no deben recibir menos de lo que venían percibiendo respecto de cada uno de los rubros pertinentes al momento de la sanción de la norma constitucional.

Una disminución de la cantidad correspondiente al Fondo Especial del Tabaco, un cambio de las reglas de juego, a más de ser inequitativo y de afectar a una economía regional que en este momento se halla al borde de la pérdida de rentabilidad y cercana a una crisis terminal, perjudicaría a cientos de miles de personas. Además, de acuerdo con la reforma de 1994, sería inconstitucional.

Soy consciente de que antes que todo debemos resguardar el espíritu de unidad que tuvimos los legisladores de todos los partidos políticos cuando discutimos este tema. Por eso, no como una imposición, sino como un pedido, solicito que restablezcamos en plenitud la vigencia de esta ley, aclaremos de otra forma el carácter de indisponible que se les está dando a estos fondos y eliminemos toda normativa que pueda generar dudas sobre la aplicación de la norma que regula la actividad.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Jenefer.** — Señor presidente: este artículo 38 es fundamental para toda la producción tabacalera de provincias como Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, Misiones y Chaco.

Nosotros pretendemos que se respete la ley 19.800. Asimismo, queremos que todos los recursos del Fondo Especial del Tabaco vayan a parar a los productores y que se mantenga su intangibilidad. También pretendemos que se tenga presente que no es un subsidio sino un sobreprecio que recibe el productor tabacalero como consecuencia del sistema de comercialización que existe en la Argentina para el tabaco.

Por eso les pido a todos que seamos coherentes con lo que hemos votado, sea quien fuere el que haya gobernado la República Argentina,

rechazando cualquier limitación a la disposición del Fondo Especial del Tabaco, porque este fondo es vida para las provincias del norte argentino y permite dar trabajo, educación y salud a miles de productores y de familias de las provincias tabacaleras.

Por estas razones pretendemos, con el propósito de que se asegure la intangibilidad del fondo, que al texto original del dictamen de comisión se le saque la palabra "indisponible" y que todos los recursos vayan a parar a la producción tabacalera.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Solmoirago.** — Señor presidente: alguien lo dijo antes: esta discusión se ha vuelto un clásico en todos los tratamientos de los proyectos de presupuesto de la Nación. Es necesario que empecemos a trabajar en esta Cámara para cambiar algunas cosas relacionadas con el Fondo Especial del Tabaco.

Este debe ser el último año que discutimos este tema dentro del presupuesto de la Nación. Se trata de un reclamo que es fundamental para provincias marginales como las nuestras, que no tienen otras alternativas de producción. Todos sabemos que, si no fuera por este fondo, la producción tabacalera no sería rentable para el productor.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

**Sr. Solmoirago.** — Esperamos que éste sea el último año en que discutamos sobre este fondo dentro del presupuesto y que en consecuencia se traten los proyectos que proponen sacarlo de esta norma.

Es sabido lo que nos molesta que califiquen de subsidio lo que todos sabemos que es un sobreprecio para corregir un mercado imperfecto, y que, si no existiera, no habría producción tabacalera en la Argentina.

En Europa, los *dealers* que compran el tabaco —un tabaco de muy inferior calidad al que se hace en la Argentina— pagan alrededor de 50 centavos el kilogramo, y el productor recibe entre 3 y 3,50 dólares del precio de ese kilo de tabaco.

Esa Comunidad Europea que subsidia en más de 3 dólares el kilo del tabaco en sus países, es la que luego va a los organismos internacionales a cuestionar el Fondo Especial del Tabaco que nosotros tenemos.

Por eso creemos que se debe defender este fondo, pero para hacerlo hay que buscar mecanismos e introducir correcciones en la ley 19.800, para transparentar la forma cómo llega ese fondo al productor. Si no hacemos esto, todos los años los diputados vamos a tener que explicarse —como ha dicho el señor diputado López Arias— que esto es necesario y las razones de por qué es transparente.

En poco tiempo deberíamos estar discutiendo la reforma de la ley 19.800. Hay que buscar mecanismos para que cada provincia productora tenga una cuenta única en las sucursales del Banco Nación, para que el dinero que debe ir al productor vaya directamente a sus manos y no a "rentas generales" de cada provincia.

Tenemos que evitar que se monten campañas de hipocresía como la que ha hecho un ministro provincial de Misiones con el tema del Fondo Especial del Tabaco, diciendo que va a haber recortes cuando esa provincia hace dos años que no rinde cuentas de cómo gastó 14 millones de pesos de ese fondo especial.

Es necesario explicar todo esto, porque nos va a costar mucho venir acá a los diputados del norte a defender ese fondo, si no se lo maneja de manera transparente en las provincias.

Hoy debemos votar este artículo tal como está, porque su segundo párrafo expresa que los importes que se recauden más allá de lo que se garantiza para el año 2000 —o sea, 186.800.000 pesos—, van a quedar en una cuenta especial correspondiente al Fondo Especial del Tabaco. Además, se ha redactado de tal forma que ningún ministro de Economía va a poder utilizar ese remanente para otra cuestión.

Cuando mejoremos la norma, logremos obtener mecanismos que posibiliten que los fondos lleguen directamente al productor, y consigamos que el 20 por ciento que es para planes productivos de reconversión sea destinado a ese fin, seguramente vamos a tener la posibilidad de recuperar todo lo que se invierte en esta cuenta.

Por eso creemos que hemos cumplido con lo que habíamos prometido que el Fondo Especial del Tabaco tendría asignado para este año. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Vitar.** — Señor presidente: como nobleza obliga, debo efectuar un agradecimiento a todos los integrantes del cuerpo por la solidaridad

puesta de manifiesto en el debate de este proyecto de ley de presupuesto, —así como de otros— en el sentido de ayudar a las provincias productoras de tabaco, para que no se les toquen los recursos que integran el Fondo.

En segundo lugar y en homenaje a la brevedad, quiero decir que cada una de las provincias que integran la nómina de productoras de tabaco aspiramos a una mejor participación en la distribución de los recursos del fondo.

No considero conveniente que en el último párrafo del artículo en consideración se mencione el plazo de noventa días para el envío de un proyecto de ley que actualice los criterios de distribución de los recursos del Fondo. En mi opinión, ése es un asunto que corresponde debatir en este ámbito. Sin embargo, su inclusión en este artículo no sólo resulta extemporánea sino que, si nos sinceramos un poco, puede prestarse además a algún manejo que trabe la normal y regular remisión de los fondos a las provincias beneficiarias con el argumento de que se está esperando la sanción de una nueva norma modificatoria de la ley del Fondo Especial del Tabaco.

Me parece razonable la inquietud planteada por los señores diputados preopinantes respecto del párrafo referido a la indisponibilidad de los recursos en la cuenta correspondiente del Fondo Especial del Tabaco. De alguna manera tiene que quedar en claro que esos recursos deben ser aplicados al uso que la ley de creación del Fondo les asigna.

En síntesis, mociono que se elimine el tercer párrafo del artículo en consideración, y que en el segundo párrafo, a continuación de la expresión "cuenta correspondiente del Fondo Especial del Tabaco", se agregue la siguiente frase: "a los fines del cumplimiento de la ley 19.800". Estimo que esto brindará tranquilidad a los productores de las diferentes provincias en el sentido de que estos recursos no se aplicarán en una dirección que no sea la correcta.

**Sr. Presidente (Cafiero J.P.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia.** — Señor presidente: el Fondo Especial del Tabaco es un tema que se debate cada vez que se trata el proyecto de ley de presupuesto...

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Giubergia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: creo que nadie en este recinto ignora lo trabajoso que ha sido arribar a esta solución.

La pretensión de avanzar más allá de garantizar exactamente el mismo monto que esta partida tuvo el año pasado y alterar el segundo párrafo, que expresa con claridad la indisponibilidad de esos importes en la cuenta correspondiente al Fondo Especial del Tabaco, abriendo cualquier interpretación posible a la liberación inmediata al gasto de recursos superiores a los 186 millones 800 mil pesos, obliga automáticamente a nivelar esa posibilidad de gasto. Ello implicaría tener que optar entre recortar partidas como el 1118 del BID, que afecta a diez u once provincias argentinas, o cualquier otra que claramente atente contra la posibilidad de tener un presupuesto equilibrado.

Así como la discusión en torno al subsidio a los combustibles en la Patagonia ha sido extremadamente racional, en esta cuestión apelo a la misma racionalidad. Hubo que desarrollar un trabajoso mecanismo para arribar a un acuerdo y fijar una cifra. No lo pongamos en peligro; no hagamos de esto un clásico que deba definirse por tanteador ajustado, porque el clásico de tanteador ajustado termina perjudicando a alguna partida colateral. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia.** — Señor presidente: como bien decía el señor diputado Baglini, los diputados de las provincias tabacaleras tuvimos allá por el mes de septiembre una reunión, más allá de las pertenencias políticas. En ella estaba en juego la defensa de los intereses de nuestros comprovincianos. El señor diputado López Arias hacía mención a que 500 mil personas viven en forma directa de la producción del tabaco.

Por eso encaramos esta lucha y tuvimos la comprensión del señor presidente de la Nación que ordenó al ministro de Economía restituir los 186.800.000 pesos que corresponden al Fondo Especial del Tabaco.

Los diputados de la Alianza de las provincias tabacaleras tenemos que hacer un reconocimiento al señor diputado Vitar—nobleza obliga— porque dentro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda fue el abanderado que llevó nuestra

posición, que el bloque de la Alianza apoyó decididamente.

Nosotros creemos que el tercer párrafo del artículo 38 debe ser eliminado. Hemos invitado a los productores y a todos los bloques a integrarse para trabajar en la defensa del Fondo Especial del Tabaco. Este debe tener una ley que disponga que los fondos que pertenecen a los productores sean manejados únicamente por ellos. Esto ayudaría a que nuestros productores no tengan todos los años que andar deambulando por los pasillos del Congreso para salvar los pocos ingresos con los que sobreviven los veintisiete mil productores y los cien mil trabajadores que tienen las provincias tabacaleras. Es por eso que nosotros proponemos la eliminación del tercer párrafo del artículo 38.

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Snopek.** — Señor presidente: voy a tratar de ayudar con la utilización del tiempo no dilatando el debate más allá de lo debido, pero necesito decir algunas cosas sin pretender parecer un maestro ciruela.

En primer lugar, pediría que la Presidencia ponga un poco de orden; evidentemente, hay algunos señores diputados a los que no les interesa la salud de un montón de personas de nuestro norte argentino, porque están conversando; digo esto porque precisamente pertenecen a la Comisión de Acción Social y Salud Pública de esta Cámara.

A cada rato escucho la palabra "subsidio" por los medios de difusión: la veo escrita en los diarios de la Capital y de otras partes. También la escucho en este recinto y en otros lados, como en los medios académicos, en los que supongo que habrá economistas que habrán estudiado por los mismos libros que yo leí. Probablemente no hayan leído los últimos capítulos o no hayan recibido la última carta, si es que estudiaron por correspondencia.

En el mundo entero, bajo cualquier visión de la economía racional, sistemática, prudente, se han diseñado mecanismos de corrección de los mercados imperfectos. Por ejemplo, ¿qué mercado podría haber en medio del desierto de Atacama? ¡Ninguno! ¡Si allí no hay gente! Entonces, no es posible aplicar ahí las leyes del mercado. Los mercados pueden existir acá, a nuestro alrededor.

En relación con el mercado del tabaco, en el mundo occidental solamente hay dos compra-



dores. Por más que tengan *brokers*, mandamases, amanuenses o como los quieran llamar, lo cierto es que sólo hay dos compradores y muchísimos vendedores en el mundo. En Zimbabue estos dos compradores dan de comer a unas cuantas personas –a las que a fin de año les hacen la cuenta y siempre terminan debiendo– para que planten tabaco ordinario a bajo precio, y así luego distorsionan el precio en el mercado mundial.

¿Qué se hace con un mercado imperfecto? Se diseña un mecanismo corrector. Esto se halla en todos los libros de economía de Cambridge, de Oxford, de Harvard e incluso –escuchen lo que voy a decir y discúlpennme por ello– de Chicago. Este es el caso del Fondo Especial del Tabaco.

Mediante la ley 19.800 la Nación Argentina ha decidido que una parte del precio que paga quien fuma vaya directamente al productor. Alguien en el camino hace la recaudación: el Estado. Entonces, no puedo admitir que el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda diga que eso puede generar déficit fiscal, porque esto no tiene nada que ver con el presupuesto. Es más, ni siquiera debería figurar en él, salvo aquella porción que nosotros, los representantes del pueblo, decidamos asignar a la Administración Federal de Ingresos Públicos para que efectúe esa recaudación. En algún momento hay que pagar esa cuenta. Alguna vez tendremos que sacar esto del presupuesto nacional y designar un organismo recaudador, pero no son recursos del Estado sino de propiedad de los productores, y gozan de la intangibilidad que la Constitución de la Nación Argentina garantiza al derecho de propiedad. Esos recursos son propiedad de los productores desde el momento de su génesis, de su nacimiento.

Sin pretender ser maestro ciruela, quería dejar claramente expresadas estas cosas, que no sólo digo yo sino todos los autores...

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). – Ha concluido su término, señor diputado.

**Sr. Snopek.** – Sabía que me iba a interrumpir, señor presidente. (*Risas.*) Me toca hacer uso de la palabra cada vez que preside usted, y siempre quiere hacerme redondear antes de lo debido. De todas formas, aseguro que voy a colaborar con la Presidencia, y por ello seré breve.

¿Sabe cuánto genera la actividad tabacalera para el Estado? En impuestos internos, a las ga-

nancias, bienes personales, endeudamiento empresarial, gravamen inmobiliario provincial y sellado 1.600 millones de pesos anuales para el erario. Sin embargo, a la gente que produce esos recursos para que se gasten aquí en la administración burocrática estamos negándoles 20 o 30 millones de pesos; es decir que les escamoteamos y recortamos una parte del precio que merecidamente deben percibir. No sé si somos justos y equitativos en otras tantas cosas que hacemos.

A ello deberíamos agregar lo que nos costaría importar si no tuviéramos la producción en la Argentina.

Otra cuestión importante es el gasto social que tendríamos en nuestro país si esas 500 mil personas que mencionaron quienes me precedieron en el uso de la palabra no tuvieran de qué trabajar. En muchas zonas de las provincias productoras no hay modo de sustituir estos cultivos.

Estamos dispuestos a contribuir y colaborar en un nuevo esquema de distribución: lo digo con todas las letras. También deseo aclarar que en mi provincia hay claridad y transparencia en la distribución de los recursos y que esto se hace según una ley provincial. Por lo tanto, el Estado provincial no se queda con nada y todo va a manos de los productores y los obreros.

Lo que ocurre es que en la Capital no se siembra ni tabaco ni trigo, sin embargo el SENASA funciona aquí.

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Díaz Colodrero** (L.M.). – Señor presidente: es una lástima que muchos señores diputados no estén prestando la atención que este tema tan remanido del subsidio al tabaco significa para las provincias que realizan esta producción primaria en la Argentina.

A las pocas horas de haberse presentado el proyecto originario, dos temas se convirtieron en emblemáticos: el subsidio al gas y el subsidio al tabaco. A partir de allí nos hartamos de leer, escuchar y ver por televisión a esos economistas argentinos muy sabiondos –que generalmente no hacen sino equivocarse– decir que había que eliminar el subsidio al tabaco porque era regresivo y muy oneroso para el Estado. Personas de la categoría de Daniel Artana y otros economistas nos ametrallaron durante días aprovechando la ignorancia del ciudadano que no tiene por qué conocer qué es el Fondo Especial del Tabaco.

Se ha dicho aquí y lo seguiremos repitiendo hasta el hartazgo: si es un subsidio, en todo caso es bastante sui generis. En buena hora que hayan sabido conservar el subsidio al gas. Se trataría de un subsidio si nos dieran uno o dos pesos por voto provenientes del Tesoro. El Fondo Especial del Tabaco no es un subsidio; se aplica desde el año 1972 y se creó por ley. Está integrado por el aporte que realizan los "giles" como yo que fuman en la Argentina, cada vez que vamos a comprar un paquete de cigarrillos al quiosco. El Estado nacional no pone ni un peso. Con eso se viene bancando una producción que está cada vez más en bancarrota, como es la tabacalera; reitero que un peso de subsidio de este fondo está destinado a cada productor tabacalero de nuestro país.

¿Saben cuántos cigarrillos se fabrican con un kilo de tabaco seco? Se fabrican mil cigarrillos que equivalen a cincuenta paquetes. El precio promedio en la Argentina del paquete de cigarrillos que se vende en el mercado legal es de 1,6 peso. Estos mil cigarrillos dejan al Estado 50 pesos. No hay producto primario en la Argentina más gravado que el cigarrillo, porque envenena y el impuesto es de fácil recaudación.

A esta altura de las circunstancias, no se con qué voracidad fiscal se pretende una vez más introducir en el presupuesto una partida que es un fondo de asignación específica para dar un mordiscón a los tabacaleros de la Argentina de 18 o 20 millones de pesos. Sabemos que el Estado necesita esos 18 millones de pesos, pero más lo necesitan nuestros tabacaleros.

Ojalá hayamos sido comprendidos todos aquellos que de una vez por todas queremos poner blanco sobre negro y evitar esta actitud de ignorancia. Reitero que éste no es un subsidio sino un recurso de los productores tabacaleros. El Estado, so pretexto de cualquier voracidad fiscal sin límite, no puede pretender, como lo hace todos los años —sea el gobierno que fuere— incluir en el presupuesto este Fondo que implica dar un tarascón a los tabacaleros de la Argentina.

Por lo tanto, no obstante reconocer el encomiable esfuerzo que ha hecho en toda esta tramitación azarosa el señor diputado Baglini —por que no olvidemos que empezó con que se eliminaba el Fondo del Tabaco, después habló de un recorte del 50 por ciento, más tarde eran 30 millones de pesos y ahora se mantendría la cifra que se va a recaudar este año—, no me

conforma. No puedo admitir que en un proyecto de ley de presupuesto se afecte uno de los fondos de asignación específica porque es una forma de dejar sentado el precedente para que mañana, si hay más voracidad fiscal, se quieran dejar indisponibles otras tantas cuentas del Fondo Especial del Tabaco.

Al hablar de dejar indisponible lo máximo que se pueda recaudar de estos 186 millones de pesos yo me pregunto cuánto va a ser. ¿Van a ser 12, 15, 20 millones de pesos? ¿Solucionamos todo dentro del contexto de un presupuesto de más de 51.000 millones de pesos con estos 15 o 16 millones que se pretenden eliminar?

Podría hablar de esto toda la noche. Y corrijo al señor diputado Snopek: este año, la actividad tabacalera significará para el fisco 1.958 millones de pesos. Entonces, la pregunta final sería la siguiente: ¿algunos de los presentes pensó, antes de recortar el FET, quién es el beneficiario, quién se lleva el valor agregado de un kilo de tabaco? No es el productor; es el Estado. ¿Estamos queriendo desalentar aún más a esas 27 mil familias que plantan tabaco en la Argentina y que viven apenas por encima de la línea de pobreza? ¿Con este proyecto de presupuesto también queremos decir a esa gente que deje de producir? No, señor presidente.

Por lo tanto, no obstante reconocer la tarea que ha hecho el señor diputado Baglini y comprender las cabriolas que hacen algunos diputados oficialistas de provincias productoras de tabaco para ver cómo les recortan el Fondo con este papelito que se llama presupuesto, pido que se elimine todo el artículo y que nunca más se toque el Fondo Especial del Tabaco incluyéndolo en el presupuesto de la Nación. (*Applausos.*)

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Urtubey.** — Señor presidente: todos los diputados de las distintas provincias tabacaleras han explicado puntualmente cuál es la situación jurídica existente y qué derecho asiste a aquellos que hoy están exigiendo que no les metan la mano en el bolsillo.

Si hablamos de racionalidad —como lo hizo el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda—, empecemos a tenerla. El 20 de septiembre ha entrado a esta Cámara un proyecto de ley tendiente a que este tema sea excluido de la ley de presupuesto. Sería bueno que algún día pudiéramos discutirlo.

El artículo 38 propuesto ordena al Poder Ejecutivo, entre otras cosas, que remita al Congreso un proyecto de ley en determinado tiempo. Esto es un mamarracho. Si el Poder Ejecutivo tiene la voluntad política de enviar un proyecto de ley, lo hace; nosotros no tenemos por qué ordenárselo.

A fin de clarificar un poco las cosas quiero decir que tenemos que saber perfectamente qué estamos discutiendo. No discutimos si hay un peso más o un peso menos sino qué derecho asiste a cada uno. Este proyecto empezó hablando de 70 millones de pesos; después, progresando, pasó a 168 millones de pesos, y ahora, a 186 millones de pesos.

Lo que nosotros queremos hacer es defender un derecho, porque si hablamos de que el Estado es un mero ente recaudador no tiene por qué determinar cuánto es lo que va a recaudar. Eso lo va a determinar la gente cuando vaya a comprar cigarrillos al quiosco.

Tenemos que afrontar las cosas con seriedad, no como lo hacen los charlatanes de feria—algunos hoy ocupan cargos importantes— que durante la campaña prometían defender el Fondo del Tabaco. Debe ser muy duro poner la cara por ellos y yo lo veo en mi provincia. Por eso sostengo que si queremos actuar racionalmente, empecemos a pensar en que no tenemos que caer en lo que dice mi amigo, el señor diputado Díaz Bancalari, o sea, en un *default*, pero un *default* de la democracia. Porque de aquí si seguimos así, nos van a echar a todos a patadas.

Lo que nosotros tenemos que hacer es defender a la gente y no solamente la racionalidad de una supuesta ética de la responsabilidad de gobierno. Empecemos a pensar en la ética de las convicciones y empecemos a hacer lo que decimos, porque después nos olvidamos. Va a pasar esta noche y probablemente ya sea tarde. El año que viene o el siguiente los dirigentes volverán a hacer promesas, y como la gente de campo no está en la política, ellos van y siembran. ¿O acaso no entienden que en la Argentina hay gente de buena fe que no está dispuesta a seguir bancándose la mentira?

Decía que estamos hablando de un presupuesto progresista, y yo me pregunto qué se entiende por presupuesto progresista: ¿Que más de 600 mil argentinos no tengan para comer, para poder repartir los planes Trabajar? Pues, entonces, consigan 257 planes Trabajar más

porque, repito, de aquí nos van a echar a todos a patadas. (*Aplausos*.)

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Nieva.** — Señor presidente: en los últimos diez años, cuando se discutió el presupuesto como esta noche, en forma recurrente los diputados de las provincias tabacaleras hemos tenido que acudir en defensa del Fondo Especial del Tabaco, y de tanto andar hoy se ha instalado en la sociedad la idea de que este fondo es una mala palabra.

Ya hemos podido escuchar o inclusive leer en los últimos días críticas al gobierno de la Alianza por haber cedido precisamente en la intención de recortar el Fondo Especial del Tabaco. Se dice que esto es un subsidio y que está mal que el Estado subsidie el tabaco.

Lamentablemente, también existe una idea de que detrás del fondo del tabaco hay un gran "curro". Incluso lo he escuchado de muchos legisladores, porque hubo quienes me preguntaron qué había detrás de este fondo. Quizás eso haya generado una mala sensación en cuanto a qué hay detrás del fondo del tabaco, y no bastaron los discursos de todos los años y las explicaciones para aclarar realmente de qué se trata este del Fondo Especial del Tabaco.

Yo no fumo, y en verdad detesto el cigarrillo: me parece el peor de los males de la sociedad moderna, o uno de los peores, al menos. Es uno de los principales causantes de problemas de salud que existen tanto en nuestro país como en el resto del mundo. Pero el Fondo Especial del Tabaco no se lo lleva la industria tabacalera, ya que una parte del precio del cigarrillo—esto es lo único bueno que tiene—vuelve al productor, es decir, a la gente que está en el interior y que se dedica a producir.

Son muchas las economías regionales que han fracasado o quebrado porque quien se lleva la parte del león es el que intermedia, quien comercializa, mientras que quien produce verdaderamente tiene que regalar su producción.

El mecanismo que instrumenta el Fondo Especial del Tabaco es inteligente al devolver al productor una parte de lo que produce para posibilitar precisamente la rentabilidad de su actividad.

Como se ha explicado aquí, y no quiero ser reiterativo, en nuestro país y en el mundo sólo hay dos grandes compañías que compran el tabaco. Esas dos grandes compañías, por supues-

to, regulan el precio que pagan al productor, y cada año, a pesar de que le haya ido bien a la industria y aunque cada vez haya ganado más, siempre le han pagado menos al productor. Por eso no es cierto que debamos proteger a la industria tabacalera para proteger al productor.

La industria tabacalera ha ganado cientos de miles de millones de dólares en los últimos años y nuestros productores tabacaleros están cada vez peor.

Por ello es que el Fondo Especial del Tabaco constituye un mecanismo que hay que preservar. Ojalá tuviéramos otros mecanismos parecidos para que los productores, los que viven en el interior del país, los que hacen patria, los que generan la riqueza, reciban una justa compensación por lo que producen. Ese tiene que ser el secreto para que haya mayor equidad en nuestro país.

Tal como aquí se ha planteado, tenemos que buscar el mecanismo para que de una vez por todas dejemos de discutir cómo les sacamos la plata a los pequeños productores, para ver realmente cómo se la sacamos a quien se la lleva en grandes cantidades, que es la industria tabacalera.

Hace pocos días nos reunimos en el despacho del presidente de nuestro bloque con representantes de las cámaras tabacaleras de todas las provincias y arribamos a un acuerdo que es el que se traduce en el artículo que se ha puesto a consideración.

Recomendamos y apoyamos la propuesta de eliminar el último párrafo. Concretamente lo que acordamos y aceptaron los representantes de las cámaras fue mantener lo establecido en el presupuesto para el año 2000, es decir, los 186.800.000 que vamos a votar.

**Sr. Presidente (Cafiero J.P.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Valdovinos.** — Señor presidente: es un clásico como el de Boca Juniors y River Plate el hecho de que todos los años discutamos aquí sobre el FET.

No hay un solo ministro de Economía que en los últimos tiempos no haya intentado ponerle un tarascón —y si es posible, absorber totalmente— a este fondo que, como ya lo hemos explicado, no es un subsidio sino un estímulo a los productores con el que se intenta mejorar el precio que obtienen por su cosecha.

Voy a cambiar el eje de esta discusión para tratar de que quienes no viven en nuestras provincias sepan de qué estamos hablando.

Seguramente hace uno o dos meses muchos de ustedes habrán visto por televisión en un programa de investigación los estragos que se producen en las familias de los tabacaleros como consecuencia de la necesidad de usar agrotóxicos para asegurar la calidad del tabaco que se produce. Seguramente muchos de ustedes se habrán conmovido y algunos hasta habrán llorado.

En mi provincia —Misiones— hay quince mil pequeños productores tabacaleros de una o dos hectáreas que producen aproximadamente treinta millones de kilos de tabaco por año.

Por cada kilo de tabaco reciben aproximadamente un peso con cincuenta centavos, para una producción promedio de mil quinientos a dos mil kilos por productor por año.

Ese precio que les pagan las compañías monopólicas —tal como aquí se ha dicho— prácticamente sirve para cubrir el costo de los insumos que se utilizan.

De manera tal que esos pequeños productores, esas familias, que en mi provincia constituyen los más pobres de los pobres, si no recibirían el aporte del Fondo Especial del Tabaco, prácticamente no tendrían rentabilidad, con todo lo que ello significa.

Nuestros pequeños productores son conscientes del riesgo que significa plantar tabaco. Lo pagan con el costo de su propia salud y la de sus familias, con malformaciones en sus hijos. Además, son ellos quienes deben afrontar los avatares climáticos que a veces les hacen perder sus cosechas.

Es muy fácil desde un escritorio de la Capital Federal sostener que éste es un subsidio que no se merecen. Conviene aclarar que no es un subsidio. Pero además, si insistimos en que se debe percibir la totalidad del valor que se recauda es justamente porque la intención es darle a ese pequeño productor una rentabilidad que representa aproximadamente mil pesos al año, mucho menos de cien pesos por mes. Con ese dinero él tratará de mantener a su familia, que generalmente es numerosa.

En este sentido también debe considerarse que en esta actividad no sólo trabaja el pequeño productor sino toda su familia, con sol y con lluvia, porque debe atender a la calidad de esa producción a fin de conseguir una miserable compensación de 1,50 pesos por kilo.

El señor diputado Baglini dijo que si se otorga la totalidad de lo que recauda el Fondo Especial

del Tabaco habrá que recortar otras partidas. Pregunto al señor diputado Baglini si se podría recortar el subsidio a las cloacas de la Ciudad de Buenos Aires, de 30 millones de pesos, cifra idéntica a la que se pretende quitar para el próximo período al Fondo Especial del Tabaco.

Es cierto que en la Ciudad de Buenos Aires hacen falta cloacas; pero nuestros pequeños productores no necesitan cloacas porque, como no tienen para comer, tampoco tienen qué evacuar.

El Fondo Especial del Tabaco también sirve – esto es perfectamente comprobable– para que las provincias busquen diversificar actividades y que esos pequeños productores se alejen de la tiranía que implica la producción del tabaco y se dediquen a otras producciones más rentables, con menos problemas para su salud y menos expuestas a los avatares climáticos y económicos y a los requerimientos de las compañías productoras.

Ruego a los señores diputados que consideren estas imágenes que he tratado de transmitir y que al momento de votar se pongan la mano en el corazón, porque estamos subsidiando subterráneos, trenes y cloacas por valores muy superiores a los que implica el Fondo Especial del Tabaco. Estamos apropiándonos de 30 miserables millones de pesos, que es la diferencia a la que me estoy refiriendo. Para mi provincia esto representa 10 millones de pesos. Muchos dirán que es “platita de chipero”, como decimos en mi provincia, pero para esos pequeños productores ese dinero sirve para sobrevivir durante un año.

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Courel.** – Señor presidente: qué bendita manía que todos los años el Congreso de la Nación tenga que tratar este tema. Lo que pasa es que es muy difícil para los amantes de la caja única –economistas al fin– resistir a la tentación de intentar meter la mano en las distintas cuentas.

Para poder entender cuál es el problema que se está presentando debemos distinguir que este artículo tiene dos aspectos, toda vez que la tarea realizada por la Comisión de Presupuesto y Hacienda ha sido realmente excelente. Esta comisión ha podido fijar la suma que el conjunto de los productores tabacaleros venía reclamando.

Entonces, ¿cuál es el problema que se plantea? Es la necesidad de que estos fondos sean intangibles, porque debido al precedente que se cree cambiará el sentido de la ley que le ha dado origen. Por lo tanto, desde el punto de vista de

la nacionalidad jurídica de esa ley, es imposible dejar abierta la instancia para que una supuesta mayor recaudación termine en otro destino.

Por ello quiero reiterar una propuesta que se ha hecho en este recinto, que a mi entender es el único camino para intentar lograr una solución justa sobre este debate. Ella consiste en eliminar el tercer párrafo del artículo y dejar bien en claro que los supuestos fondos excedentes sólo podrán ser aplicados a los conceptos contemplados en la ley 19.800.

**Sr. Presidente** (Cafiero J.P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Gómez Diez.** – Señor presidente: como ya se ha dicho aquí este debate se ha convertido en un clásico en el tratamiento de los presupuestos de todos los años. De manera tal que no voy a abundar en argumentos que venimos repitiendo en el análisis de cada ley de presupuesto.

Simplemente quiero reiterar a los señores diputados que éste es un tema central para quienes representamos a las siete provincias tabacaleras de la Argentina, por las implicancias económicas y sociales que tiene esa producción en nuestros territorios. Para citar un ejemplo, en el caso de la provincia de Salta, el 30 por ciento de los obreros rurales trabaja en el sector tabacalero.

Por lo tanto pedimos respeto por este sistema que ha demostrado eficacia a lo largo de los años para mantener viva y latente esta actividad que es de mano de obra intensiva y esencial para nosotros. Esta es la razón por la que solicito a la comisión recepte las inquietudes que han sido expuestas por los diputados que me precedieron en el uso de la palabra.

Considero acertada la eliminación del párrafo tercero y creo que tenemos que avanzar todos en una solución definitiva de este debate, que no es otro que el de sacar el Fondo Especial del Tabaco de la ley de presupuesto.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Puerta.** – Señor presidente: mi provincia, de las siete productoras en la materia, aporta algo más de la mitad de toda la producción. Es decir, más de 15 mil pequeños productores habitan Misiones, por lo que podemos hablar de casi treinta años de existencia de este Fondo Especial del Tabaco, y de la sabiduría de una ley que más que perfeccionarla deberíamos limitarnos a cumplirla.

Esa norma contempla como elemento básico un mecanismo indirecto de precios, que representa el 80 por ciento de los recursos que se obtienen. Y el 20 por ciento restante es utilizado por las provincias y el sector tabacalero para diversificación y para tareas que están al margen del precio.

Mi provincia ha sido aludida por un diputado comprovinciano y quiero explicar brevemente el craso error cometido al creer que la rendición de los fondos remitidos se puede hacer en forma instantánea. Esto significa desconocer la esencia de ese 20 por ciento que nosotros en la década del 90 hemos utilizado para producir citrus, leche de búfalo y alevinos en piscicultura. O sea que se trata de cuestiones que se sacan de la dependencia del monocultivo del tabaco.

Todo eso se hace en función del plan que uno establezca. Por ejemplo, en los cítricos luego de tres años se puede obtener el primer corte y recolección de frutos. De ahí que los aportes se vayan haciendo a medida que el plan se cumpla y finalmente hay que realizar la correspondiente rendición.

Todo eso lo he dicho, porque la sabia ley 19.800 no sólo hace que intervenga el sector tabacalero, sino la provincia por medio de su poder político. Es lo que no debemos resignar de ninguna manera, porque si no estaríamos desaprovechando las virtudes de una ley que nada tiene que ver con un subsidio. Por esto tampoco podemos aceptar la indisponibilidad de los fondos porque estaríamos reconociendo que alguien podría retener fondos que no son del Estado.

Además no es culpa del pequeño productor el déficit en que hemos caído en las administraciones nacional y provinciales.

En mi provincia no ha habido ninguna retención del Fondo Especial del Tabaco por "Rentas Generales", porque de haberlo hecho se hubiera incumplido con la ley que hoy estamos defendiendo.

Si existe un techo de 180 millones, existe también una poda del Fondo Especial del Tabaco, sentando un pésimo precedente, ya que muchos confundirán esto con la aplicación de políticas de subsidios, cosa que no ocurre con el mecanismo indirecto de precios que tenemos para el Fondo Especial del Tabaco.

En síntesis, la alternativa que propongo consiste en eliminar este artículo y respetar el Fondo Especial del Tabaco.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — La Presidencia advierte a los señores diputados que se están produciendo muchas reuniones simultáneas en el recinto, por lo que solicita que nos ordenemos, ya que hay muchos anotados para este artículo 38.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: solicito que me presten un poco de atención porque estamos tratando un tema grave para el norte argentino.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — La Presidencia está totalmente de acuerdo con usted, señor diputado. Por eso acaba de solicitar que para la mejor comprensión de lo que se manifiesta, sería bueno terminar con estas reuniones paralelas en el recinto que imposibilitan escuchar lo que se dice.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: lo que ha dicho el señor diputado Baglini confirma mis peores pronósticos. Ha sostenido que habría que reemplazar de alguna forma estos fondos que teóricamente iban a quedar siempre afectados a la actividad. Por eso ha quedado en claro que la intencionalidad de este artículo consiste en que estos excedentes de fondos se destinarían a cualquier cosa menos a la actividad...

**Sr. Baglini.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. López Arias.** — No, señor diputado; como presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda ya tendrá oportunidad de hacer uso de la palabra.

Esto confirma que eran acertados nuestros peores pronósticos, sobre cuya base hemos conversado y buscado consensos. Es decir que se estaba tratando de buscar otros destinos y de alguna forma de echar mano de estos fondos, que de acuerdo con la ley 19.800 corresponden a los productores y a la actividad tabacalera. De esta forma se extraen estos recursos del circuito normal que deben recorrer, como siempre sucedió durante la vigencia de esta ley.

A pesar de los reiterados embates que ha sufrido el Fondo Especial del Tabaco, siempre hemos sabido unificar los esfuerzos porque la Justicia está de nuestro lado cuando reclamamos que no se nos quite este instrumento vital para sostener la actividad de esta economía regional fundamental para miles y miles de argen-

tinios. Si esto es así, para mí es francamente inaceptable. Yo no puedo hacer renuncia en esta votación de un derecho constitucional que asiste a nuestra provincia, y que está protegido por la reforma de 1994. No puedo renunciar a algo que por ley corresponde a los productores de mi provincia, que están pasando momentos muy difíciles. Hay muchos productores que están al borde de la pérdida de rentabilidad, a punto de bajar los brazos y dejar de luchar, con todas las secuelas de desocupación y hambre que ello acarrearía.

Como éstos son derechos de los cuales no puedo disponer, las apreciaciones que realizó el señor diputado Baglini me obligan a tomar una posición contraria al dictamen de comisión.

Quiero ser absolutamente claro al expresar—pido a todos los señores diputados que me escuchan para que no quede duda alguna— que es mentira que restablecer la plena vigencia de esta ley significa sacar fondos de otro lado. Estos son fondos eventuales que no están comprendidos en el proyecto de ley de presupuesto porque se liquidan cuando finaliza el ejercicio de acuerdo con la recaudación de este impuesto, que tiene un destino específico. Reitero que esto es algo eventual que no puede estar contemplado en las pautas del proyecto de ley de presupuesto por la sencilla razón de que todavía no existe.

Por eso pido que no hagamos terrorismo sobre algo inexistente. Se trata de hacer aparecer como enfrentados los intereses de los tabacaleiros con los de cualquier otro sector. La realidad es que hay una previsión de recaudación que está establecida en el proyecto de ley de presupuesto. No sabemos si en adelante se recaudará o no, pero si se recauda, por imperio de la ley esos recursos tienen un destino claro y específico: la actividad tabacalera. Además, como esto involucra a las provincias, tiene una protección constitucional. No puede tener otro destino ni se nos puede hacer aparecer como si estuviéramos enfrentando a otras provincias. Es algo absolutamente irreal porque se trata de fondos que no existen, y si llegaran a existir deberían tener el destino que establece la ley.

En verdad la posición adoptada por el señor diputado Baglini nos obliga a votar por la negativa este artículo. Aclaro que nuestro espíritu es el de buscar el acuerdo y el consenso, de modo que si logramos el rechazo de este artículo, de inmediato solicitaremos que se pase a cuarto intermedio y la postergación del tratamiento de este tema a fin de buscar un marco de acuerdo.

Posiblemente las pautas que propuso el señor diputado Vitar nos permitan lograr un marco de acuerdo para votar todos en conjunto en defensa de esta actividad que es vital para el norte argentino.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: vamos a seguir el argumento brindado por el señor diputado López Arias paso a paso: esto no significa aceptarlo sino seguir su razonamiento. ¿Qué dice el señor diputado López Arias? Estos fondos son de las provincias: están amparados por la reforma constitucional de 1994. Esto significa que, si en vez de estar indisponibles, se liberan, el gasto consolidado de la Nación más las provincias aumenta en el monto que se liberan. Es así de sencillo.

Ese gasto consolidado de la Nación más las provincias es lo que define la posibilidad de cruzar o no una línea de límite, y esto lo dije desde que comenzó la discusión en general. Estamos a milésimas, a menos de 4 millones de pesos —lo he dicho varias veces en el debate— de cruzar la línea. Esto es plata que va a las provincias; si las provincias la gastan, aumenta el gasto conjunto de Nación y provincias y cruzamos la línea.

Eso tiene una sola forma de compensarse: cortar otro gasto. No hay nada más, no hay alquimia, no hay mentira. Esto lo saben absolutamente todos los señores diputados, incluyendo el señor diputado López Arias, que no puede desconocer una lógica tan elemental. Si está indisponible en la cuenta del fondo del tabaco, es plata que no se usa. Si es plata que no se usa ni gasta, no aumenta el gasto de la Nación y las provincias; por lo tanto, la línea no se cruza y no hace falta cortar de ningún otro lado.

No tengo inconvenientes en que haya un cuarto intermedio para razonar sobre este tema, pero es así de sencillo. Además, aclaro que la comisión no tiene inconvenientes en que el tercer párrafo se suprima. Esto se ha estado conversando en el recinto desde que se inició la sesión.

**Sr. López Arias.** — Pido la palabra por haber sido aludido.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López Arias.** — Señor presidente: en lo que yo he dicho no hay ninguna irracionalidad. Lo que he hecho es mencionar lo que dice el texto de la ley 19.800, que en su artículo 28 es—

tablece que el órgano de aplicación distribuirá el 80 por ciento de los fondos recaudados entre las provincias productoras de tabaco. Pero a su vez tienen un destino específico; las provincias no se quedan con un peso sino que inmediatamente los fondos pasan a la actividad tabacalera y se unen al patrimonio común de todos quienes habitamos las distintas provincias afectadas.

Esto es lo que dice la ley, es lo que acabo de decir, y no tiene nada que ver con todas las especulaciones que ha hecho el señor diputado Baglini.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** — Señor presidente: el señor diputado López Arias sabe que esto es fruto de negociaciones y acuerdos celebrados entre los diputados, e incluso con los sectores productores, como bien se ha mencionado aquí.

Llegamos a un acuerdo de mantener el fondo en los mismos niveles que tuvo en el año 2000, lo cual se ha cumplido y está expresamente indicado en el texto. Acá se pretendieron cambiar esos acuerdos al discutir el tema de la indisponibilidad.

El tema de la indisponibilidad es lo que está cambiando la situación. Si se incluye la indisponibilidad en los términos de la ley, evidentemente habrá que aplicar la norma. La indisponibilidad es en el sentido que indicó el señor diputado Baglini; es decir, indisponibilidad para el gasto. Esto es lo que se vino haciendo en los últimos años, y así es necesario a raíz de la situación de crisis que vive nuestro país.

Se está cambiando lo acordado. Por eso, solicito un breve cuarto intermedio a efectos de encontrar una salida y avanzar sobre los acuerdos oportunamente alcanzados.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — En razón del pedido formulado por el señor diputado por Catamarca, en uso de sus facultades esta Presidencia invita al cuerpo a pasar a un breve cuarto intermedio a fin de que los presidentes de bloque busquen un acuerdo respecto del artículo 38.

—Se pasa a cuarto intermedio a la hora 22 y 12.

—A la hora 23 y 7, bajo la Presidencia del señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Continúa la sesión.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: daré lectura del texto que hemos elaborado durante el cuarto intermedio. El artículo 38 quedaría redactado de la siguiente manera: "Sustitúyese el monto incluido en el artículo 1º de la presente ley destinado al cumplimiento de la ley 19.800 y sus modificatorias por la suma de ciento ochenta y seis millones ochocientos mil pesos (\$186.800.000) en concepto de gastos corrientes y de capital.

"Los importes de la recaudación del ejercicio que superen la asignación dispuesta en el primer párrafo quedarán en la cuenta correspondiente del Fondo Especial del Tabaco; no podrán ser destinados a atender ningún otro tipo de gastos y serán considerados remanentes de recursos del Fondo Especial del Tabaco para el año 2002."

El tercer párrafo queda suprimido.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Se va a votar el artículo 38 con la redacción propuesta por la comisión.

—Resulta afirmativa. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Díaz Colodrero** (L. M.). — Señor presidente: solicito que conste el voto negativo de los representantes del Partido Autonomista Liberal.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Urtubey.** — En el mismo sentido, señor presidente, solicito que conste mi voto negativo.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Ha quedado constancia de los votos negativos, señores diputados.

En consideración el artículo 39.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 40 y 41.

**Sr. Presidente** (Pascual). — En consideración el artículo 42, conforme al texto modificatorio del dictamen.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Drisaldi.** — Señor presidente: observamos que en este artículo reaparece el debate que hicimos en oportunidad de tratarse la ley antevasión con respecto al impuesto a los combustibles en la zona patagónica.



Pienso que este artículo es totalmente innecesario y que habría que eliminarlo porque esconde una serie de procedimientos de control que no van a ser efectivos y que no van a significar ningún cambio en la situación.

Por otra parte, si el Poder Ejecutivo habla del monto de la evasión, debe haber investigado que hay evasión, y si lo investigó, no me explico por qué no hacen las denuncias correspondientes contra los evasores.

Por lo tanto, creo que este artículo no mejora absolutamente en nada la situación y si establece un riesgo al transformar un beneficio de precio menor de los combustibles en la Patagonia en un riesgo, porque luego, por el control que se pretende imponer, no se va a controlar nada. En ese sentido, solicito la eliminación del artículo 42.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Dragan.** – Señor presidente: quiero pedir disculpas porque al haber estado fuera del recinto no he podido escuchar a la señora diputada preopinante.

Voy a ser breve para proponer la eliminación del artículo 42 porque entendemos que es inconstitucional. Estamos volviendo a tratar un tema que ya fue considerado cuando se analizó la ley contra la evasión, norma que fue vetada por el Poder Ejecutivo y que muy pronto tendremos que volver a tratar.

Cuando este régimen esté de nuevo en esta Cámara podremos volver a discutir los aspectos que creemos esenciales para hablar del sistema de combustibles, que significa analizar el mecanismo de evasión y de fraude que se efectúa con el combustible en la Argentina. En esta cuestión hemos dicho que existía un contrabando documental, con la necesidad de ser particularmente enérgicos en el control. En este sentido, nos ha causado sorpresa el hecho de que en el veto del Poder Ejecutivo se han eliminado los controles que se proponían como una forma de evitar precisamente este delito que se cometía con los combustibles.

Quiero decir que con los amigos de la Alianza y con el resto de los señores diputados podremos volver a discutir esta cuestión en el ámbito de la ley contra la evasión. Por lo tanto, solicito ahora la eliminación del artículo 42.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Fernández (N. A.).** – Señor presidente: efectivamente, este artículo 42 tiene serios vicios de inconstitucionalidad, y los tiene por partida doble. Nosotros tratamos la ley contra la evasión, y el sistema de cupos fue eliminado con los dos tercios de los votos por el Senado de la Nación, determinación que no se revirtió en esta Cámara y que obligó al presidente de los argentinos a vetar la norma. Esto significa que queda pendiente un trámite parlamentario, en el sentido de que esta norma vuelva a la Cámara iniciadora y a la revisora para ver si en la insistencia el presidente tendrá o no la posibilidad de contar con la herramienta que ha vetado, porque en la medida en que el Congreso logre la insistencia con mayorías especiales, será imposible el veto.

Esta cuestión está contenida en el artículo 83 de la Constitución, que cuando se refiere al veto del Poder Ejecutivo dice que, si las Cámaras difieren sobre las objeciones, el proyecto no podrá repetirse en las sesiones de aquel año. Esto implica que estamos tratando en forma inconstitucional el artículo 42 por partida doble, y repito por qué. En primer lugar, porque hay un trámite parlamentario que no está cumplido y, en segundo término, porque se está abordando en el mismo período de sesiones un proyecto de ley desechado que pretende tener efectos anuales, procedimiento que está expresamente prohibido en la Constitución Nacional.

Varios fueron y son los doctrinarios que en forma unívoca condenan esta actitud en la doctrina nacional.

Esta no es la afirmación de un diputado del Sur sino que es una denuncia en cuanto a que la inconstitucionalidad de una norma puede encontrarse en su contenido, pero también puede radicar en su forma.

Si el Congreso de la Nación sanciona una ley violando las formalidades de la Constitución, esa ley no sólo es inconstitucional sino que es nula de nulidad absoluta. De esa forma opinan pacíficamente todos los doctrinarios, entre otros, Bidart Campos y Palacios.

Estamos tratando nuevamente el mismo artículo. Hay identidad de proyectos porque se proponen los mismos objetivos. Aunque el texto y las palabras tengan redacciones algo distintas, estamos reiterando un tratamiento que recién podría estar habilitado en mayo del año próximo.

Reitero que debemos eliminar este artículo 42, porque con él violamos la Constitución en un doble aspecto: por lo establecido en los artículos 81 y 83.

Brego porque podamos corregir esta iniciativa que en definitiva constituye un verdadero desacierto. Somos nada más ni nada menos que nosotros, los hacedores de leyes, los que estaríamos violando la Constitución.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Das Neves.** — Señor presidente: en atención a lo avanzado de la hora sólo tomaré algunos minutos, ya que se trata de un tema largamente debatido, aunque agregaré algo que se relaciona con la última modificación.

Muchos diputados nos hemos ocupado de estos tres temas: gas, tabaco y nafta. Se ha hablado de votaciones reñidas y enfrentamientos —en algunas instancias con altibajos—, pero lo concreto es que hoy la Cámara votó por unanimidad en los temas del gas y del tabaco.

Por ello pido un esfuerzo para ver si el resto de las bancadas nos acompaña para eliminar este artículo 42. Trataré de dar los fundamentos en dos minutos.

Tal como señalaba hace unos momentos el señor diputado Nicolás Fernández, fue incorporada una redacción que en gran medida se relaciona con lo que oportunamente tratamos en relación con los cupos y el control.

En su momento dijimos que, de acuerdo a como estaba redactado el articulado, era muy difícil llevar a cabo el control.

Luego de que la gente del Sur tomara conocimiento esta mañana del texto del artículo 42 que se pretende votar hoy, el señor Gabriel Berlasaiz, titular de la agencia de la DGI, o sea la autoridad de aplicación si sancionamos esta ley, decía entre otras cosas que existen otros sistemas de control más efectivos, más practicables y menos engorrosos para cualquiera de las partes.

Asimismo, señaló que la objeción en torno del sistema propuesto no pasa por el hecho de no poder realizar los controles, sino por la desigualdad que se plantea entre los distintos contribuyentes al fijarles cupos que serían predeterminados en función de volúmenes de venta y la capacidad de almacenaje de combustibles, entre otras cosas.

Además explicó —los que conocen la Patagonia dan fe de ello— que debemos considerar la

cantidad de estaciones de servicio diseminadas por toda la Patagonia y que no todas tienen su domicilio fiscal cerca de una oficina de la Administración Federal de Ingresos Públicos. Es así que las estaciones de servicio tendrán un costo adicional para realizar este tipo de trámite.

Reitero lo que manifestáramos con motivo del tratamiento de la ley antievasión. Conocemos el tema de la evasión y el contrabando, y estamos dispuestos a colaborar para que se termine con estos flagelos.

Sin embargo, el anuncio del mantenimiento del subsidio a la nafta y paralelamente la introducción de esta nueva discusión que se relaciona con el control y los cupos, parece una medida desatinada, y por ello es que solicitamos la eliminación de este artículo 42.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — Señor presidente: escuchaba a los legisladores de los distintos partidos del NOA y del NEA discutir el tema del Fondo Especial del Tabaco y explicitar con mucha pasión las razones por las cuales quieren que se mantenga.

Ahora estoy escuchando a los señores diputados patagónicos argumentar en el mismo sentido con respecto a los subsidios a las naftas y al gas. ¡Qué extraña es esta Argentina! Es un mundo al revés, porque la lógica indicaría que quienes debieran estar dando explicaciones sobre estas cuestiones son quienes públicamente recorrieron el NEA, el NOA y la Patagonia siendo candidatos, comprometiéndose a no afectar los subsidios al gas, a los combustibles y al tabaco.

Tengo en mi poder la Carta de Trelew, firmada por el entonces candidato a presidente de la Nación, Fernando de la Rúa, y también por el hoy diputado nacional Carlos Maestro, en ese entonces gobernador de la hermana provincia del Chubut, en la que públicamente se comprometen a no tocar los subsidios. Algo similar debe haber pasado en las provincias del Norte con el tema del tabaco.

Por eso me pregunto cuáles son los motivos por los cuales somos nosotros quienes tenemos que estar dando explicaciones; quienes deberían dar las razones por las que intentan quitar estos reconocimientos a distintas regiones del país son quienes comprometieron su palabra y la fe del pueblo argentino en que si eran gobierno no iban a proceder de un modo distinto.

Ahora se insiste en el texto que trataron de introducir en la ley antievasión. Recuerdo que cuando se trató esa iniciativa sostuvimos que fijar un cupo implicaría que después se quitara el subsidio. Dijeron que eso no era cierto, que estábamos equivocados. Sin embargo, en el primer proyecto de ley de presupuesto nacional que la Alianza envía al Parlamento la primera medida de gobierno ha sido suprimir el Fondo Nacional del Tabaco y el subsidio a los combustibles, y reducir el del gas.

Esto no es una teorización o una visión conspirativa de la historia. Se trata simplemente de verificar en los hechos que lo que decíamos cuando se discutió el proyecto de ley antievasión se ha concretado en la realidad.

No consiguieron sancionar esa iniciativa y ahora tratan de introducir esa norma cuando ni siquiera hemos tratado el veto a la ley antievasión. Vale decir que en este aspecto no sólo cabe hacer consideraciones de carácter político, sino también en orden a la técnica legislativa, dado que estamos tratando una norma en forma decididamente inconstitucional, porque ya se consideró una ley antievasión que fue objeto de una determinada voluntad parlamentaria, distinta de la que quería el gobierno, y ésas son las reglas de la democracia. Si no se consiguen los votos necesarios para lograr la sanción de una determinada norma, se debe aceptar la que en definitiva se aprobó.

**Sr. Presidente (Pascual).** – El tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra ha concluido, señora diputada. La Presidencia le ruega que redondee su exposición.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – La primera parte de esta disposición faculta al Poder Ejecutivo nacional para determinar un volumen máximo de venta. Es exactamente el mismo sistema de cupo que pretendieron sancionar y respecto del que no obtuvieron las mayorías para hacerlo en la ley antievasión.

No es cierto que el problema de esto pase por la evasión, sobre todo si observamos la pauta fijada en este presupuesto en lo que se refiere a recuperación por lucha contra la evasión, esto es, 700 millones de pesos. Además, no creo que el gobierno esté evidenciando una verdadera decisión política en la lucha contra la evasión.

Por ejemplo, ayer mencionaba no lo que pienso yo o lo que piensa algún dirigente de mi partido. Por eso quiero leer...

**Sr. Presidente (Pascual).** – Vuelvo a reiterarle que su tiempo ha terminado, señora diputada.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – Quiero terminar leyendo declaraciones de un dirigente del Frepaso relacionadas con el problema de la evasión en la Argentina, para que de una buena vez hablemos claro. Esto fue dicho –y lo voy a leer textual– el 19 de noviembre por Arnoldo Bocco en un programa televisivo, cuando le preguntaron acerca del tema de la evasión en la Argentina. Arnoldo Bocco es un dirigente del Frepaso, funcionario del gobierno de la Alianza de la Capital Federal, de su gobierno, señor presidente, no de mi partido...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Lea y termine, señora diputada, porque se ha excedido. Cumpla con el reglamento.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – Dijo: “Cuando la Alianza asume el gobierno...”

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – No deben querer escuchar lo que van a escuchar.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Por favor, termine, señora diputada.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – “Cuando la Alianza asumió el gobierno, Alvarez me propuso para la AFIP”. ¿Se acuerdan de Alvarez, el ex vicepresidente?

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – No puedo hablar así, señor presidente. Le pido que me haga respetar en el uso de la palabra porque yo respeté a todos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia solicita a los señores diputados que respeten a la oradora y a usted, señora diputada, que respete el reglamento porque ya se ha excedido en el tiempo que él prevé y que además se acordó utilizar para agilizar esta sesión.

**Sra. Fernández de Kirchner.** – “Cuando la Alianza asumió el gobierno Alvarez me propuso para la AFIP. En ese momento De Santibañes... ¿Se acuerdan de De Santibañes?”

**Sr. Presidente (Pascual).** – ¿No va a terminar de leer, señora diputada? Le pido una vez más que termine y no me falte el respeto.

**Sra. Fernández de Kirchner.** — “En ese momento De Santibañes y el ingeniero Savanti —que comandaban un equipo de empresarios— me encomendaron a mí y a FIEL un trabajo para combatir la evasión. El nuestro resultó ser más completo que el de FIEL. Pero en una reunión con De Santibañes, me dijo: ‘Los sectores que evaden tienen miedo que les metas las manos en el bolsillo’. Esa fue mi lápida para ir a la AFIP.”

Con esto quiero significar que tenemos que sincerar las cuestiones en la Argentina; que no nos vengan a decir que este cupo es por el tema de la evasión, porque lo que en realidad quieren hacer es comenzar a cercenar el derecho de los patagónicos a este beneficio.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Flores.** — Señor presidente: creo que lo primero que hay que decir es que hay una buena noticia que sale del Congreso de la Nación hacia los habitantes de la Patagonia austral. Esa buena noticia es que, sin necesidad de que aquí se vote, se mantiene en plenitud la exención del impuesto a la transferencia de combustibles, para las naftas que se consuman en las provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz y Chubut.

¡Ha sido decisión del bloque oficialista mantener el subsidio total a las naftas que se consumen en la región patagónica, sin atender a las bravuconadas ridículas de quienes sugerían tomar los pozos! (*Aplausos.*)

Hemos atendido los reclamos de los habitantes de la región patagónica, porque podemos justificar —en realidad, ya lo hemos hecho en este recinto— la necesidad de esa medida.

Este tema se puede enfocar de diferente forma. Se puede pensar que por el hecho de ser acreedores a ese beneficio impositivo, no tenemos ninguna responsabilidad con la Nación que ha hecho un esfuerzo para que los que vivimos allí paguemos el litro de nafta 60 centavos, mientras otros compatriotas que viven en lugares definitivamente no paradisíacos, como Tartagal, tengan que pagar más de un peso por ese combustible.

Debemos ser tremendamente responsables, porque si existieran fallas en la norma deberíamos corregirlas.

Tengo un dato sobre el que no me voy a extender, porque el tiempo no alcanza. Pero desde hace muchos años, al amparo de una enorme red de complicidades, que involucraba a funcionarios nacionales y provinciales, que se

pechosamente aparecían defendiendo este sistema, se enriquecían estos piratas. Solamente con el impuesto a la transferencia de combustibles embolsaron por año 75 millones de pesos.

Esa no es la única evasión que hay en la Argentina desde hace muchos años en relación con el ITC, establecido en la ley 23.969. Se pierden 300 millones de pesos por año por maniobras vinculadas con la utilización del impuesto a la transferencia de combustibles.

Las modalidades para evadir han significado la adulteración de naftas por un valor de 171 millones de pesos por año. Se ha utilizado tolueno, xileno, y aromáticos pesados —que son usados para adhesivos u otros usos industriales— para la fabricación de sopa de combustibles o naftas truchas.

El desvío de productos de zonas exentas ha representado, como ya dije, una pérdida de 75 millones de pesos. El contrabando de naftas significa una pérdida de 56 millones de pesos por año.

¡Es la primera vez desde que yo estoy en esta Cámara que este tema se saca a luz para ser discutido en el recinto!

Durante los años anteriores jamás fue debatido el tema de las maniobras que se llevaban adelante a partir de la incorrecta utilización del impuesto a la transferencia de los combustibles. Esto habla claramente de una decisión política diferente de la que hubo antes.

El tema vinculado con el desvío de productos fuera de las zonas exentas merece una mirada atenta. Ya lo dijo en su momento el señor diputado Baglini. Mientras en el país, en el período de 1991-1999 el consumo de nafta súper creció el 2,8 por ciento, el promedio de las tres provincias —Tierra del Fuego, Chubut y Santa Cruz— y esa franjita de Río Negro aumentó el 166,4 por ciento.

Conozco a la gente de mi provincia, señor presidente, y nadie se puso a dar vueltas día y noche como un loco porque la nafta estaba más barata. La gente sigue viviendo del mismo modo que antes. Se puede explicar un poco de aumento, pero no un incremento del 166 por ciento para una región de aproximadamente 500 mil kilómetros cuadrados de extensión.

No existe un solo lugar en todo el planeta donde haya una exención del impuesto sobre los combustibles bajo este sistema. Si alguien se tomó el trabajo de estudiarlo, podrá decir que en algún momento los Estados Unidos utilizaron en Alaska un sistema similar. Lo cierto es que

hace tiempo que dejó de usarlo por los riesgos de enorme evasión que conllevaba el sistema.

No hay mejor manera de terminar con un sistema que empezar a corromperlo. Si no se detiene la gran corrupción que existe alrededor de todo esto, el sistema empezará a caer. Por eso proponemos que se establezca un cupo.

Es verdad que en ocasión de considerarse el proyecto de ley antievasión formulamos la misma propuesta...

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia solicita al señor diputado que redondee su exposición pues ha vencido su término.

**Sr. Flores.** – Redondeo la idea, señor presidente, porque me parece importante.

Hemos agregado expresamente a la determinación de ese cupo que cada estacionero tenga el promedio de ventas efectivamente realizadas en los doce meses anteriores. Esa nafta se compra sin impuestos, y el excedente debe ser mínimo. ¿A quién se le ocurre que el dueño de una estación de servicio no va a saber defender su cupo, que puede revisar cada seis meses? Se compra con impuestos que son reintegrados en un plazo no mayor a los diez días hábiles.

De esta manera, más allá de cualquier estrategia discursiva, contribuiremos a terminar en serio con la venta en todo el país de naftas que se dicen remitidas a la región patagónica. Así brindaremos una gran ayuda a los habitantes de la Patagonia austral, para que los patagónicos sigamos teniendo este beneficio, que no se puede perder porque el sistema se corrompe de la manera que acabo de expresar.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Señor presidente: voy a tratar de exponer mis criterios respecto de algunos temas, reconociendo...

**Sr. Cafiero (M. A. H.).** – ¿Me concede una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cafiero (M.A.H.).** – Señor presidente: el señor diputado Flores acaba de expresar que recién ahora, a partir de una determinada decisión política, se empieza a transparentar la evasión en el sector de los combustibles. Quiero

recordarle que el señor diputado Roggero y quien habla en marzo del corriente año presentamos ante la Defensoría del Pueblo de la Nación una denuncia sobre abuso de posición dominante, evasión y fraude en el mercado de los combustibles. Esa denuncia está siendo investigada eficientemente por la Defensoría del Pueblo de la Nación, y esto es producto de una tarea que ha desarrollado el bloque Justicialista en los últimos dos años.

Compartimos la decisión política de transparentar y combatir la evasión en el mercado de los combustibles, y eso es un patrimonio de todos los bloques políticos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Es tan exiguo el tiempo, señor presidente, que le pido que no me lo descuenta. Discúlpame, pero voy a utilizar más o menos el mismo tiempo que la señora diputada Fernández de Kirchner...

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia recuerda al señor diputado por el Chubut que solo hay un reglamento, que le solicita que cumpla, porque la señora diputada Fernández de Kirchner hizo uso del tiempo que quiso violando sus prescripciones.

**Sr. Corchuelo Blasco.** – Con el afecto que tengo por el señor diputado Flores, que él califique de bravuconada lo que un patagónico, un gobernante como Kirchner dice, en el sentido de que si el resto del país nos molesta vamos a tomar yacimientos, me ofende y nos ofende a todos, porque es el sentimiento del pueblo patagónico. Pero no vamos a tomarlo para romperlo sino que lo ocuparemos pacíficamente para lesionar la facilidad con la que permanentemente desde allá llegan al centro del país elementos que sirven, mientras allá no recibimos lo que correspondería como reivindicaciones.

No recuerdo haberlo escuchado cuando en Buenos Aires los trabajadores del Instituto Malbrán, donde se producen las vacunas para toda la Argentina, lo tomaron durante tres meses; con la diputada Guevara tuvimos que ayudar a levantar esa estructura. Eso que tenía que ver con la salud y la vida de los argentinos, de nuestros chicos, no era bravuconada, pero sí lo es hacerlo en la Patagonia.

Está muy claro. Yo nunca olvido cuando Massaccesi fue el Robin Hood de la Patagonia; más allá de ser un hombre de un partido político

distinto, era mirado por los patagónicos como alguien que se oponía con firmeza a perder las reivindicaciones de una tierra tan alejada como la nuestra. Es así que los patagónicos, si no los demás, por lo menos debemos respetarnos cuando escuchamos lo que nos dicen otros patagónicos, porque estamos representando el sentir de mucha gente que está lejos, perdida, olvidada y en muchas ocasiones abandonada.

No quiero que legisladores y amigos patagónicos —que por vivir durante mucho tiempo lejos de la Patagonia seguramente se olvidan que la sopa de nafta no se hace sólo allá, sino también acá— me relaten cómo se delinque con nuestras naftas. Desde hace un año tienen la responsabilidad de solucionar estos problemas. Yo no quiero políticos que relaten; quiero políticos que hagan.

Voy a terminar rápidamente; voy a ser telegráfico. Cuando el 10 de octubre vino el doctor Vicens a la Comisión de Presupuesto y Hacienda —fue la primera reunión de una larga lista que deberíamos haber tenido, pero no fue así porque ese jueves aciago de hace dos semanas se terminó el tratamiento del tema— nos dijo que como nosotros estábamos ganando buena plata con las regalías petroleras por el aumento del petróleo, podíamos hacernos cargo del subsidio a las naftas y al gas en la Patagonia.

Por supuesto que le respondimos que cuando había caído el precio del petróleo y bajaron las regalías a casi un 60 por ciento, nadie acudió para compensar la diferencia. Yo no olvido que en épocas del gobierno del presidente Alfonsín, el secretario de Coordinación Económica, doctor Brodersohn, negoció con los gobiernos de su mismo color político achicarnos los porcentuales de coparticipación federal de impuestos porque decía que nosotros recibíamos plata por regalías desde otro lado.

Por lo tanto, ¿cómo es este asunto? Cuando aumenta el precio, nos dicen que pongamos nosotros la plata, pero cuando bajan nos dejan solos. Por favor, hay que ser criteriosos.

Ahora, bajando un poco el tono de este apasionamiento con el que siempre hablo de nuestras cosas...

**Sr. Presidente (Pascual).** — Señor diputado Corchuelo Blasco: su tiempo ha terminado. Por favor, redondee su exposición.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Termino, señor presidente.

Quiero agradecer a todos los legisladores de los distintos partidos políticos de la Patagonia que hayan ratificado públicamente en cada oportunidad que tuvieron que iban a estar al lado de nuestro pueblo en defensa de nuestro subsidio al gas y nuestro derecho a la nafta sin impuestos.

Merced a las movilizaciones en la Patagonia, a los reclamos por el Fondo del Tabaco por parte de nuestro pueblo, hicimos entender al gobierno nacional que todas las elucubraciones de quitarnos este tipo de aportes debían desaparecer. Tenemos la certeza y la tranquilidad de que el propio oficialismo retiró estos agravios.

Hubo expresiones de los diputados Fernández de Kirchner, Das Neves y Drisaldi tendientes a plantear la inconstitucionalidad de vincular el tema antievasión con los cupos.

Nosotros hemos propuesto otro mecanismo de control. No me importa que Alaska haya fallado en su sistema; a ver si vamos a creer que en todo los yanquis son mejores que nosotros. La propuesta nuestra tiene que ver con el envío por barcos, con entrada por boyas y con controles de la nafta en la frontera. Intentémoslo: no copiemos lo que hacen mal en otros lados.

No nos van a sacar este tipo de subsidio diciendo que alguien roba. Al que roba, a la cárcel, pero de ninguna manera vamos a aceptar que como en otros lados no pusieron controles, acá tampoco se pongan.

En la Argentina también hay inventiva. La defensa de nuestro gas y de nuestras naftas la logró Menem en 1992; esto lo queremos seguir defendiendo porque tiene que ver con la dignidad y con la mejoría de la vida de esa tierra tan lejana y querida. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Dragan.** — Señor presidente: no sólo en la Patagonia las cosas andan mal; parece que aquí también, pero es una observación al margen.

Me preocupa el grado de virulencia y la reacción alérgica que causa en algunos miembros de la Alianza esta unidad de concepción y de acción de los patagónicos.

De alguna manera nos estamos equivocando mucho, amigos de la Alianza.

Debemos gobernar para todos los argentinos y tenemos que ayudar a ustedes a que puedan superar la crisis, que por ejemplo los lleva a no querer escuchar lo que en algún momento dijo su vicepresidente Alvarez.

Cuando todos los patagónicos decíamos que estábamos unidos en momento en que se hablaba de tomar los yacimientos, puedo afirmar que un diputado de la Alianza —de su Alianza—, del radicalismo —de su radicalismo— de mi provincia de Tierra del Fuego dijo que iba a cruzar el estrecho para ir junto con el gobernador Kirchner a tomar los yacimientos. Este es un dato de la realidad.

Hoy resulta ser que porque queremos defender lo nuestro ni se nos quiere escuchar. Debemos ser razonables. Al respecto dejo esta idea: seamos esclavos de la ley. Lo que se pretende hacer es inconstitucional.

Anulemos el artículo 42 y discutamos profundamente el tema de las naftas en la ley antievasión. A este Estado que permanentemente se declara impotente para hacer cumplir las leyes, no se le ocurre nada mejor que volver a meter la mano en el bolsillo de la gente, demostrando así ineptitud.

Se equivocaron con el impuestazo, con la rebaja de sueldos, con el tema de las naftas patagónicas. Señores de la Alianza: ¡por favor, no se equivoquen con esto, que significa ir contra la Constitución! Dejemos el artículo 42 aparte y volvamos en una jornada más tranquila a discutir esta cuestión. Sé que a todos los miembros de la Alianza, en lo profundo de sus corazones, también les gusta ver esta unidad que tenemos los patagónicos.

Cuando se caigan el subsidio a las naftas, el Fondo del Conurbano Bonaerense, el Fondo Especial del Tabaco, el subsidio del Plan Canje y todos los demás subsidios en este país —barajemos y demos de nuevo—, posiblemente descubran que el resto de la Argentina está tan desnuda como los patagónicos. Entonces, no busquemos la paja en el ojo ajeno y dejémonos de embromar de una vez por todas. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Mukdise**. — Señor presidente: simplemente deseo colaborar en este tema que se ha tornado bastante complicado y transmitir mi experiencia.

Poseo estaciones de servicio en Santiago del Estero, en Termas de Río Hondo, y puedo decir que las ofertas de naftas patagónicas son permanentes. Desde hace muchos años, ya es clásico y tradicional, en todo el Norte se ofrece la nafta de la Patagonia.

Coincido en cuanto a que debe mantenerse la promoción que tiene la Patagonia...

**Sr. Presidente** (Pascual). — Si me permite, el señor diputado Corchuelo Blasco le está solicitando una interrupción.

**Sr. Mukdise**. — La concedo.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco**. — Señor presidente: me siento absolutamente reconfortado y satisfecho a raíz de la valentía y la honestidad del señor diputado de la Alianza, quien en su carácter de empresario está indicando al pueblo argentino uno de los lugares donde puede estar la punta del ovillo de todos estos problemas que están ocurriendo, y en esto coincido con lo señalado por el señor diputado Flores.

Por eso solicito a la Presidencia que otorgue más tiempo al señor diputado para que pueda expplayarse sobre este tema. Lo pido con todo respeto. Estos son momentos en que seguramente alguien está escuchando el debate de esta Cámara de Diputados y puede llegar a pensar cómo algo que todos decimos que existe, intenta corregirse. Recién preguntaba por qué no lo defendieron hace un año, y me contestaron imputándonos no haberlo corregido antes.

Estamos en la Cámara de Diputados escuchando a un legislador decir que en su carácter de empresario ha sido objeto de un delito, le han propuesto delinquir y vender nafta con impuesto habiéndose adquirido sin él. Por eso quiero aclarar dos o tres cuestiones. En primer lugar, me gustaría saber si el señor diputado ha hecho la denuncia. En ese caso, le pido que la presente en la Cámara; en segundo lugar, si puede identificar a las personas que le han hecho la propuesta; y por último, que esta Presidencia le otorgue más tiempo para que se explye sobre este tema porque —reitero— puede ser la punta del ovillo para solucionar este gravísimo delito que ha comentado. Desde el corazón, los patagónicos le damos las gracias y le pedimos que amplíe la denuncia.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Mukdise**. — Señor presidente: generalmente las ofertas las realizan los choferes de camiones.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Mukdise.** — Esto es clásico: si lo quieren entender bien. Seguimos una línea de conducta tradicional porque tenemos estaciones de servicio desde el año 1936, actividad que comenzó mi padre. Gracias a Dios contamos con una trayectoria impecable en las compañías que representamos. Lo que señalé es muy frecuente en las estaciones de servicio, y nadie se quiere complicar, porque muchas veces no se quiere tener líos con la gente pesada que maneja este negocio.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Ferreyra.** — Señor presidente: voy a referirme a este tema y acompañar el pedido de no inclusión de este artículo en el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Es función del Estado controlar la evasión. Si existe una intención de cometer algún delito, como lo denunció el señor diputado por Santiago del Estero, es necesario que aclare de dónde son los chóferes y para qué empresas trabajan, porque seguramente no son de la Patagonia.

Esto nos hace pensar que este artículo no tiene ninguna razón de ser puesto que ya ha sido votado y rechazado. Lo que tienen que hacer el Estado y los funcionarios de la Alianza es ejercer estos controles que dicen que hay que realizar, dado que tienen la capacidad y el poder de hacerlo desde sus funciones. Además no deben utilizar este tema electoralmente diciendo primero que van a acompañar al gobernador de la provincia de Santa Cruz a tomar los yacimientos petroleros, y luego en este recinto expresar todo lo contrario. No quiero que se siga engañando al pueblo de la Patagonia y especialmente a los fueguinos porque la nafta que se consume entra por barco pero por supuesto, no sale por camión. Por lo tanto, solicito que este artículo sea suprimido como corresponde.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Zúñiga.** — Señor presidente: desgraciadamente, esta situación que siempre se genera con la gente del interior y muy en especial con la de la Patagonia, nos vuelve a poner en contra de un centralismo al que no aspirábamos y que no buscábamos. Lamento profundamente que alguien de la Patagonia traiga este tipo de cuestiones cuando nosotros sabemos cuáles son las necesidades que tenemos en nuestra región.

El subsidio a las naftas es un derecho que tenemos porque es fundamental para poder bajar,

y además es un elemento esencial para desarrollar emprendimientos como el turismo.

Quisiera que el señor diputado Flores me aclare si el decreto 677/99, que beneficia a la región de los lagos en el Neuquén y Río Negro, ha sido suprimido, y pido que se vote la propuesta de eliminar el artículo 42.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Camaño.** — Señor presidente: solicito que la votación se efectúe en forma electrónica.

**Sr. Roggero.** — Solicito que se aclare el sentido de la votación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Así se hará, señor diputado.

Se va a votar el artículo 42. Los que voten por la afirmativa lo harán a favor de dicho artículo, y los que voten por la negativa, por su supresión.

—Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 104 votos: votan 199 señores diputados sobre 205 presentes.

**Sr. Secretario (Aramburu).** — Hay 204 señoras y señores diputados en condiciones de votar: 104 lo han hecho por la afirmativa y 95 por la negativa, registrándose 5 abstenciones.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: quiero señalar que no hemos participado en la votación porque, en primer lugar, no estaba clara. De ninguna manera hemos planteado la supresión del artículo: lo que solicitamos fue la supresión del cupo que allí se menciona. En ningún momento hablamos de la supresión del beneficio.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Las dos posibilidades de votar eran a favor o en contra del artículo. No había otra forma de votar. La propuesta hecha por el bloque Justicialista fue suprimir el artículo 42; algunos señores diputados lo dijeron así con toda claridad. De todos modos, antes del pronunciamiento del cuerpo, la Presidencia aclaró cómo sería el sentido de la votación.

La votación ha resultado afirmativa.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Aclaro a los señores diputados Roggero y das Neves que hubo



cinco abstenciones, que corresponden a su bloque, y que no modifican el resultado. Votaron por la afirmativa ciento cuatro señores diputados, noventa y cinco lo hicieron por la negativa y hubo cinco abstenciones. Si sumamos noventa y cinco más cinco, da cien, de modo que el resultado de la votación no se altera.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Roggero.** — Señor presidente: antes de votar habíamos pedido que se aclarara el sentido de la votación, porque para nosotros no estaba claro.

Somos muchos los diputados de mi bloque para los que no estaba claro el procedimiento. Por eso levanté la mano, como presidente del bloque, para pedir una aclaración. A raíz de la confusión, varios miembros del bloque no votamos, yo incluido. Ahora bien: si ustedes quieren dar por válida la votación, tienen toda la autoridad para hacerlo, pueden hacer lo que se les cante...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Roggero.** — Reitero que, si ustedes quieren dar por ganada la votación, háganlo. Pero hemos pedido la palabra antes para que se aclarara la cuestión.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia recuerda al señor diputado Roggero que se había pedido una aclaración sobre el sentido del voto, y se explicó que quienes votaran en forma afirmativa debían apretar la tecla "Sí". Eso significaba que quienes votaban por el sí estaban a favor del artículo, y quienes lo hacían por el no estaban por su supresión, que fue como se expresaron los diputados del bloque Justicialista.

Se practicó la votación: hubo ciento cuatro votos afirmativos, noventa y cinco negativos, y de todos los que estaban en el recinto hubo cinco que no votaron. La suma de noventa y cinco y cinco da cien, señor diputado Roggero, o sea que no se modifica el resultado de la votación.

**Sr. Roggero.** — Hagan lo que quieran...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Roggero.** — ... y si quieren dejarlo así, háganlo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Debemos seguir con la consideración del presupuesto. Corresponde tratar el artículo 43 conforme al texto del dictamen modificado.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Conca.** — Señor presidente:...

**Sr. Britos.** — Pido la palabra, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia lo va a anotar en la lista de oradores, señor diputado.

**Sr. Britos.** — Insisto, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia le aclara que está en uso de la palabra el señor diputado Conca, y después si se la concederé.

**Sr. Britos.** — Quiero hacer una aclaración, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — ¿Para referirse a otro artículo?

**Sr. Britos.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Cuando se trate ese artículo le daré la palabra, señor diputado.

**Sr. Britos.** — Lo que ocurre es que ese artículo ya se votó.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Entonces, ¿usted va a pedir una rectificación de la votación?

**Sr. Britos.** — No, señor presidente; voy a hacer una aclaración.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — La Presidencia ha dicho que aclaró el procedimiento de la votación. Es cierto que lo dijo, pero la Presidencia no permitió que una de las partes aclarara qué se iba a votar.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia solicita a los señores diputados que no dialoguen.

**Sr. Britos.** — Me parece de muy mal gusto la sonrisa de los compañeros y de los correligionarios. Pero hay cosas que la Presidencia no ha dejado aclarar y, al apresurarse, naturalmente la gente no entiende qué se está votando. Eran dos las cosas que se estaban discutiendo. Una de ellas era elemental, pero la Presidencia no permitió que se hiciera la aclaración. Más allá de que se haya votado, esto es cuanto quería decir.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia no quiere entrar en una discusión con el señor diputado, por cuya trayectoria tiene un gran respeto, pero le recuerda que hubo no-

venta y cinco votos por la negativa, no cuatro o cinco votos.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Conca.** — Señor presidente: propongo un agregado al artículo 43 antes del último párrafo, dirigido fundamentalmente a evitar que aquellos que anticipen el pago de los impuestos diferidos puedan abandonar las inversiones que han hecho en la provincia. La redacción del agregado propuesto es la siguiente: "Será facultad de la provincia como autoridad de aplicación determinar en qué casos los inversores podrán hacer uso de la opción de cancelación anticipada de las obligaciones fiscales diferidas. Dicha opción se materializará mediante la emisión de un certificado por parte de la provincia, autorizando a aquellas empresas promocionadas que hayan cumplido con por lo menos el 70 por ciento de las inversiones comprometidas según el cronograma de inversiones".

Este es el agregado que propongo introducir antes del último párrafo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Moreno Ramírez.** — Señor presidente: voy a pedir al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que tenga contemplación para las provincias que se quedaron sin cupos durante el año 2000, que son las que integran el Acta de Reparación Histórica: San Luis, San Juan, Catamarca y La Rioja.

Ayer, en mi alocución durante la discusión en general de este proyecto de presupuesto, dije que este artículo referido a los cupos siempre fue uno de los más cuestionados en este recinto. De la misma forma, mis pares de otras provincias defienden el Fondo Especial del Tabaco y el subsidio al gas, entre otras cuestiones.

De todos modos, en la sesión en que se trató este tema y luego de cinco horas de infructuoso debate, logramos ponernos de acuerdo entre todos los legisladores para aprobar estos cupos a que hacemos referencia. Lamentablemente, el 6 de enero el presidente de la Nación vetó el artículo y es por ello que durante el año 2000 no hemos gozado del régimen de promoción.

Se nos dijo que habría otro proyecto y lo estamos esperando. Queremos colaborar con iniciativas que algunos legisladores han presentado para avanzar en esta materia.

Sin embargo, tampoco se permitió a la provincia de San Juan reasignar los cupos corres-

pondientes a aquellos emprendimientos que no se llevaron a cabo y a las empresas que no cumplieron con el régimen de promoción, que como autoridad de aplicación hemos podido rescatar y que ascienden a la suma de 160 millones de pesos. Esto para la provincia de San Juan es muy importante.

Durante la discusión en general también señalamos —en particular alusión al artículo 43— que con este régimen optativo de cancelación anticipada de los diferimientos impositivos las provincias corrimos un serio riesgo de que se abandonaran las inversiones existentes.

Por ello el diputado Conca proponía —lo cual comparto plenamente— un agregado al artículo 43 para garantizar las inversiones que hoy existen en la provincia, de modo tal de no correr el riesgo de que las abandonen.

Además quisiera incorporar un nuevo párrafo en el que se diga que, en el caso de que el Poder Ejecutivo nacional perciba anticipadamente las obligaciones diferidas, los fondos equivalentes en dinero que por ese concepto se recauden serán asignados a las respectivas provincias beneficiarias de esos regímenes.

Apelo a la buena voluntad del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda para que de alguna manera podamos entendernos y ver si podemos beneficiar en algo a estas provincias.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. De Sanctis.** — Señor presidente: en primer lugar, pido que nos ordenemos, porque hasta el momento hemos votado con un sentido de solidaridad para con las distintas regiones del país, sus subsidios y beneficios; tales son los casos de la Patagonia y del Fondo Especial del Tabaco.

El artículo 43 en consideración se relaciona con los regímenes de promoción agrícola y turística que en principio beneficiaron a las cuatro provincias integrantes del Acta de Reparación Histórica —San Luis, San Juan, Catamarca y La Rioja—, a las que luego se agregaron otras diez, con lo cual el beneficio alcanzó a un total de catorce provincias.

Por el artículo 43 proyectado, el régimen permite a quien coloca una inversión en estas provincias pagar sus obligaciones a varios años, es decir, pagarlas después; y también permite, como régimen optativo, cancelar las obligaciones fiscales en forma anticipada.

¿Cuál es el problema? Entiendo que este artículo ha sido creado al solo efecto de permitir una recaudación rápida y anticipada en aquellos casos de inversores que opten por irse del régimen. La clave está en la parte final de este artículo, cuando se faculta al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas y, en especial, para establecer los mecanismos de descuento aplicables.

No soy especialista en economía, pero en criollo esto significa que si alguien difirió por cien pesos y paga treinta o cuarenta, se puede ir del régimen; le hacen una sustancial rebaja y se va.

Esto presenta un peligro, el de dejar una puerta abierta para que las inversiones que se hagan en las provincias sujetas a regímenes de diferimiento se puedan ir.

Por eso apelamos al buen criterio de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y del cuerpo todo para que tengan en cuenta que estamos aludiendo a beneficios de provincias que tienen sistemas parecidos a los que hemos votado con un sentido federal y solidario.

Lo ideal sería que el artículo 43 se suprimiera y siguieran vigentes los regímenes a la luz de las leyes que los crearon. Por eso propongo que se elimine este artículo y, de no aceptarse este criterio, apoyo la propuesta del señor diputado Conca, pero propicio un agregado a esta última que diría lo siguiente: "La cancelación anticipada producirá la siguiente consecuencia: a) que de las empresas que cancelen anticipadamente se libere al menos el 50 por ciento del cupo fiscal que oportunamente generaron. Ese cupo fiscal podrá ser reasignado por las autoridades de aplicación de las leyes 22.021, 22.973 y 22.702, a otro u otros proyectos.

b) Que las empresas que cancelen anticipadamente los diferimientos realizados continúen con las obligaciones en personal, hectáreas implantadas y producción que se establecieron en los decretos otorgando beneficios, o en las empresas continuadoras de los citados proyectos".

En concreto, propongo en primer término la eliminación del artículo 43 y subsidiariamente, por usar un lenguaje procesal, la inclusión de los agregados propuestos por el diputado Conca y por quien habla.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** – Señor presidente: quiero apoyarlo planteado por los señores diputados Conca y De Sanctis.

Este tema ya nos tenía preocupados en San Luis, por cuanto en el último mes se han retirado casi veinte empresas. Es decir que ellas han estado previendo lo que de alguna manera propone este artículo.

Esta es la razón por la que estamos de acuerdo con la propuesta formulada por los diputados proponentes.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** – Señor presidente: quiero referirme a un punto distinto de este artículo, que no interfiere con lo que han expuesto los que me precedieron en el uso de la palabra.

En el último párrafo se faculta al Poder Ejecutivo a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas, y en especial para establecer los mecanismos de descuento aplicables.

Esto es lo mismo que decir que hacen lo que quieren; descuentan lo que quieren y en el tiempo que quieren. Este cheque en blanco para descontar conspira contra el propio régimen y contra el orden jurídico vigente.

En consecuencia, propongo que se agregue, a continuación de donde dice "descuentos aplicables", una coma, y que luego continúe la frase de la siguiente forma: "los que deberán ser similares a los aplicados durante el año 2000 por la AFIP en casos similares".

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Escobar.** – Señor presidente: realmente no entiendo para qué está escrito este artículo. Parece que vamos llegando a la conclusión de que era cierto que las intenciones de quien elaboró este presupuesto son de carácter de caja, pero de producción no hablemos.

¿Qué queremos alentar en la Argentina? ¿Queremos recaudar a cualquier costa o preservar la inversión? Si lo que nos interesa es el inversor, es una cosa; y si lo que nos interesa es la inversión, es otra distinta.

Aquí no importa mucho la inversión. Aquí lo que importa es cómo recaudamos. Esto nos hace muy mal y no es la primera vez que pasa con los diferimientos. Por lo tanto, mi moción con-

creta será la supresión del artículo porque atenta contra la producción y sólo beneficia la cara del Estado nacional.

Si ello no prosperara y a cualquiera se le da la misma posibilidad de cancelar anticipadamente —sin importar que haya diferido el 20, el 70 o el 90 por ciento—, creo que estaremos cometiendo el terrible error de que se caigan proyectos.

Cuando alguien ha diferido la mayor parte del proyecto y no tiene la posibilidad de pagar con una quita especial, lo que está hecho está implantado y el proyecto no se va; no se va la inversión.

Ustedes saben que esta inversión significa un 70 por ciento de promoción y un 30 por ciento de plata genuina. En realidad, termina siendo mayor, porque se invierte más allá del diferimiento otorgado.

Ya que estamos en el tema de los atenuantes, con la misma lógica de quien quiere cobrar y darle un beneficio al inversor, también les digo que si les vamos a dar el beneficio, éste también tiene que ser para las provincias, que son la autoridad de aplicación, por el cupo no utilizado, ya que en definitiva está imputado en la Nación.

Creo que, veladamente, lo que aquí se quiere es justamente que no se utilicen mal los cupos no usados, y por eso se alienta el pago por anticipado. Esto es, nada más y nada menos, que desalentar la producción.

Para no pensar mal —porque en realidad ya lo venimos haciendo desde hace rato— y para que no haya atenuantes del 70 ciento, del 15 ni del 20, lo más sano es eliminar el artículo o, en última instancia, apoyar la propuesta formulada por el diputado Conca en el sentido de que sea la autoridad de aplicación —las provincias— la que determine los montos y el porcentual de inversión que queremos proteger, antes de decidir si damos el beneficio de pago anticipado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: en primer lugar debo decir que no existe ningún peligro de que se vaya ninguna empresa, como ha dicho el señor diputado Escobar.

El artículo está redactado para que un inversionista, que tiene un grado de incertidumbre sobre el monto que va a tener que devolver al final del diferimiento haga una cancelación anticipada de impuestos y hasta encuentre un nuevo accionista que pueda darle impulso, capital y energía a la empresa.

Tal como dice el artículo, en ningún caso la cancelación anticipada implica la liberación de las obligaciones impuestas en el régimen de las leyes 21.608, 22.021, 22.702 y 22.973, con excepción de la posibilidad de transferencia. Esto significa el mantenimiento de la inversión del patrimonio de su título por el lapso establecido en la norma.

A los efectos de que no quede ninguna duda, aclaro que no habrá recuperación del cupo para ninguna provincia. El cupo de asignación presupuestaria que se da en un año, se imputa y se terminó. No vuelve a resucitar. Sobre este aspecto existen dictámenes de la Dirección General de Impuestos, de la Dirección de Análisis Fiscal y de la AFIP, que son terminantes.

De manera que, así como el año pasado se decidió terminar con las reasignaciones y con la bicicleta eterna de la reasignación de cupos de viejas promociones, si bien es cierto que este régimen está destinado a allegar recursos al Estado, también pretende facilitar el ingreso de nuevos accionistas, que no podrían hacerlo por otro mecanismo.

De todas maneras, entiendo lógico y razonable que se otorgue un incentivo a las provincias que no han tenido hasta ahora una autoridad de aplicación, para que el régimen tenga el mayor éxito posible.

Sin perjuicio de aceptar la propuesta del señor diputado Lafalla de que los mecanismos de descuento se van a aplicar: "...en función de las tasas de operaciones similares aplicadas por la AFIP", vamos a proponer que se agregue este párrafo: "El Poder Ejecutivo podrá destinar hasta el 10 por ciento de los fondos recuperados por sobre la pauta de recaudación prevista en el presupuesto [...] —les recuerdo que son 350 millones, que están en el cálculo de recursos— [...] para retribuir a las provincias que colaboren en la mayor cancelación anticipada que se obtenga, fondos que no podrán ser usados para otorgar nuevos beneficios similares a los establecidos en las leyes del primer párrafo".

**Sr. De Sanctis.** — Señor presidente: a efectos de que tengamos en claro lo que se va a votar, solicito que el miembro informante dé lectura del texto completo que se propone para el artículo en consideración.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — El texto dice así: "Créase un régimen optativo de cancelación anticipada de

las obligaciones fiscales diferidas al amparo de las disposiciones de las leyes 21.608, 22.021 y sus modificatorias, 22.702 y 22.973, sus modificaciones y normas reglamentarias y complementarias.

"El régimen será aplicable a los sujetos que hubieran utilizado el beneficio de diferimiento y en ningún caso implicará la liberación de las obligaciones impuestas a los mismos establecidas en las normas a que se refiere el párrafo anterior, a excepción de la referida al mantenimiento de las respectivas inversiones en el patrimonio de sus titulares por el lapso establecido en dichas normas. Asimismo, y para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación anticipada prevista en el primer párrafo no exime al inversor de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento.

"Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar los requisitos, plazos y demás condiciones para percibir anticipadamente las obligaciones fiscales diferidas y en especial para establecer los mecanismos de descuentos aplicables en función de las tasas aplicadas por la AFIP en operaciones análogas.

"El Poder Ejecutivo nacional podrá destinar hasta el 10 por ciento de los fondos recuperados por sobre la pauta de recaudación prevista en el presupuesto para retribuir a las provincias que colaboren en la mayor cancelación anticipada que se obtenga; fondos que no podrán ser usados para otorgar nuevos beneficios similares a los establecidos en las leyes del primer párrafo."

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

**Sr. Quinzio.** — Pido la palabra para una aclaración.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Quinzio.** — Señor presidente: quisiera saber qué significado tiene en el segundo párrafo la expresión "para el caso de producirse el decaimiento de los beneficios de la empresa promocionada, la cancelación anticipada prevista en el primer párrafo no exime al inversor de los efectos que sobre los diferimientos efectuados pudiera producir dicho decaimiento".

¿Esto significa que no produce efectos en relación con las obligaciones que tiene el inver-

sor con el Estado nacional? En lo referido a las obligaciones que tiene respecto de las inversiones que ha hecho en la provincia, quisiera saber si esta pierde directamente la fuente de trabajo.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — La Presidencia advierte que luego de esta aclaración se pasará a votar porque la discusión en particular la cierra el miembro informante.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: lo que significa claramente ese párrafo en su totalidad —no sólo el final— es que se debe mantener la inversión. Lo único que se puede hacer en relación con las obligaciones asumidas es transferirlas, o sea, sacarlas del patrimonio. Si se produce el decaimiento de los beneficios debe pagar la totalidad del diferimiento, como si no hubiera cancelación anticipada.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — En consideración el artículo 44.

Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — En consideración el artículo 45.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** — Señor presidente: tenemos el texto original de este artículo, por lo que mi exposición va a estar referida a él. Me gustaría que el bloque oficialista preste atención en cuanto a lo que vamos a manifestar con respecto a este artículo porque me da la impresión de que vamos...

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Con el permiso de la oradora, la Presidencia intentará ordenar la discusión. Efectivamente, el texto de este artículo ha sido modificado. Si la señora diputada acepta, escucharemos cuál es esa modificación y luego podrá referirse a lo que será la propuesta final.

**Sra. Camaño.** — Si se trata del texto que nos fue proporcionado por el bloque oficialista, lo conocemos y puedo referirme a él. A pesar de las correcciones que se hicieron, nosotros tenemos algunas cuestiones que aportar al debate de este artículo.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Damos la palabra al señor diputado por Buenos Aires para que aclare cuál es la modificación.

**Sr. Santín.** — Señor presidente: se han hecho dos agregados al artículo, cuyo final quedaría así: "...y a toda otra que al efecto se establezca para su administración, previa deducción del porcentaje de hasta cincuenta centésimos por ciento (0,50 %) que se determine para la atención del gasto que demanden las funciones encomendadas a la Administración Federal de Ingresos Públicos —organismo autárquico del ámbito del Ministerio de Economía— por el presente artículo, con excepción de lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 25.345". Esta norma tiene que ver con las administradoras de fondos de pensión y con las ART.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Raúl Manuel Pascual.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** — Señor presidente: creo que los agregados al artículo, en lugar de mejorarlo, crean mayor confusión.

Me gustaría aclarar lo que estamos tratando. Estamos intentando establecer por ley una suerte de contribución que las obras sociales harán a partir de este artículo, a la AFIP por la recaudación. Acá voy a hacer un paréntesis para referirme a la pésima recaudación que la AFIP hace en materia de seguridad social.

El problema que nosotros indicamos se vincula con que este artículo, en esta pretensión, impone a las obras sociales y a la Superintendencia del Servicio de Salud, así como también a algunos otros organismos de los cuales la AFIP es recaudadora y vigiladora de la recaudación, tales como las AFJP, las ART y la ANSeS, que paguen el servicio de recaudación que la AFIP realiza.

En realidad, las obras sociales ya vienen haciendo estos pagos a la AFIP por esta recaudación, y lo hacen a través del fondo de redistribución de las obras sociales, vale decir que no han necesitado de ningún otro instrumento que no sea el acuerdo entre la AFIP y la Superintendencia para hacer que este reconocimiento sea posible. Esto no ocurrió con las AFJP ni las ART, que reiteradamente se negaron a reconocer a la AFIP el gasto que ocasiona la recaudación.

Me agradaría que tomáramos nota de los datos que hasta el día de hoy la AFIP ha recaudado del sistema de jubilaciones privadas, to-

niendo en cuenta los fondos que manejan las AFJP, que rondan los 20 mil millones de pesos.

Como decía, esto no ocurrió respecto de las obras sociales, que a través de la Superintendencia aportaron regularmente reconociendo la recaudación a la AFIP.

En este artículo se pretende uniformar el servicio, desconociendo que este Congreso sancionó la ley antievasión en la que se establece para las AFJP y las ART un porcentaje a pagarse. Al respecto, quiero hacer la siguiente consideración. El proyecto de ley antievasión oportunamente enviado por el Poder Ejecutivo determinaba una banda entre el 0,50 por ciento y el 1,50 por ciento en relación con lo que debían aportar las AFJP. Mas luego, en la comisión planteamos que la fijación de una banda tan amplia daba lugar a la discrecionalidad de parte del funcionario en la determinación del porcentaje a aplicar. Por ello, esta Cámara introdujo una corrección, estableciendo en la ley antievasión el 0,70 por ciento como comisión para la AFIP.

Esto que menciono habla de la ignorancia de aquellos que proyectaron este artículo, pues desconocían que la obligatoriedad existía por ley. Además, desconocen el funcionamiento de la Superintendencia y de las obras sociales.

Por otro lado, deseo hacer alusión a un tema acerca del cual hoy conversábamos con el señor diputado Santín. ¿Qué va a suceder cuando las obras sociales comiencen a competir con el sistema privado? En este artículo nosotros estamos obligándolas a pagar por la gestión de recaudación pero no decimos nada acerca de qué vamos a hacer con los prestadores privados de las obras sociales, en relación con los cuales la AFIP recaudará en forma gratuita para que ellos hagan su negocio.

Quiero llamar la atención en ese sentido, pues también hemos cometido errores por desconocimiento en materia de obras sociales cuando sancionamos la última reforma al régimen de los monotributistas.

Desco traer un ejemplo para que haya absoluta claridad en este debate. En la reforma que introdujimos a la ley del monotributo dejamos enganchado al trabajador con la elección de la obra social que hace el empleador. ¿Qué nos está ocurriendo? Incluso en el caso de un gastronómico que trabaja en un restaurante con una bandeja, si el empresario elige una obra social

que nada tiene que ver con su actividad, arrastra al trabajador. Es así que nosotros estamos advirtiendo que hay importantes sumas de dinero que están siendo tratadas en una cuenta puente, donde se está cometiendo esta seria irregularidad al momento de legislar.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia solicita a la señora diputada que vaya redondeando su exposición pues ha vencido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sra. Camaño.** – Creo que éste es un tema que amerita una explicación, porque sinceramente advierto que ha habido un desconocimiento notorio cuando se elaboró este artículo por parte de los funcionarios. Entonces me parece que si nosotros somos los que vamos a levantar la mano para votar esta norma, tenemos que tener la suficiente claridad a la hora de legislar.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La señora diputada tiene razón, pero quiero explicarle algo. Este tema se discutió en comisión, ya ha sido aprobado el debate en general y ahora estamos en el tratamiento en particular. Hay un tiempo que establece el reglamento y debo hacer que se cumpla.

Usted ya expuso, por lo tanto le pido que vaya finalizando su exposición, porque no podemos estar hablando una hora sobre cada artículo.

**Sra. Camaño.** – Esto significa que vamos a votar este engendro y aportar más confusión al sistema de obras sociales. No nos vamos a conformar con el decreto 436, que realmente resultó ser un engendro porque –como habíamos manifestado– estuvo en manos del Ministerio de Economía y no del Ministerio de Salud, que es quien debió haber legislado sobre la materia. Tanto fue así que para corregir los errores cometidos se dictó ese decreto 436.

La salud de los trabajadores amerita que nos tomemos el tiempo suficiente para analizar este asunto a fin de que aquellos que están proponiendo modificaciones se tomen el trabajo de mirar cuál es la legislación vigente y qué es lo que se está haciendo en la materia.

La inexperiencia que están demostrando los funcionarios está sembrando un mar de dudas y confusiones y hace que los recursos de las obras sociales, que son los de la seguridad social de los trabajadores, estén hoy en cualquier lado.

Lo que un señor diputado planteaba en el día de ayer denunciando de viva voz a la auditoría del sindicato de camioneros y a su obra social, puede ser real porque se ha desfinanciado el

sistema de obras sociales y legislado sin un mínimo conocimiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Atanasof.** – Señor presidente: creo que la señora diputada Camaño ha explicado técnicamente el contenido del artículo. Se trata de una disposición que sin ninguna duda ha sido elaborada con un criterio absolutamente fiscalista y pretende establecer una doble imposición a las obras sociales.

Me queda una duda y no quiero pecar de ingenuo: ¿o existe un preocupante desconocimiento acerca de cómo funciona el sistema de las obras sociales sindicales y la Superintendencia de Salud, o este artículo del presupuesto está relacionado con lo que vemos todos los días en los medios de comunicación. También está relacionado con el decreto de desregulación de las obras sociales que el ex vicepresidente Álvarez firmó antes de irse, y con esta fuerte sociedad de los organismos crediticios internacionales en el sentido de destruir el sistema de las obras sociales sindicales. Me refiero a las obras sociales sindicales que han cumplido en la Argentina un rol social indiscutible en los últimos años, desarrollando un fuerte sistema solidario que hoy sin ninguna duda se ve jaqueado y atacado por la gran desfinanciación a la que fueron expuestas.

Este sistema de obras sociales primero fue desfinanciado y ahora se está planteando la posibilidad de desregularlo, para incorporar en él la participación de empresas de carácter absolutamente comercial que nada tienen que ver con la solidaridad de la salud y que, seguramente, no van a estar dispuestas a brindar la prestación básica como lo están haciendo hoy las obras sociales sindicales con millones de trabajadores en la Argentina.

La aparición de estas empresas comerciales probablemente provocará el éxodo de los contribuyentes de mayor nivel adquisitivo del sistema de obras sociales, incorporándose otro elemento más de debilitamiento y desapareciendo así un sistema solidario que, sin ninguna duda, es el orgullo del movimiento sindical argentino, que también es apreciado y valorado en el resto del mundo del trabajo.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Juan Pablo Cafiero.

**Sr. Atanasof.** — Estamos impulsando en la Argentina un proceso irracional de ahogamiento del sistema de las obras sociales sindicales. Tengo la impresión de que la intención de fijar a las obras sociales sindicales esta doble imposición a través del presupuesto se inscribe en la misma línea de pensamiento que pretende tomar medidas en todo caso absurdas que, seguramente, van a ser resistidas por el bloque Justicialista y por muchos legisladores del oficialismo pero, fundamentalmente, van a ser repudiadas por la sociedad en su conjunto, particularmente por los trabajadores.

Finalmente, quiero hacer una exhortación a los miembros de la Comisión de Presupuesto y Hacienda para que reconsideren esta medida y no se presten al juego de los organismos internacionales que quieren destruir nuestro sistema solidario de salud para convertirlo en un comercio en el que podrán participar sólo algunos pocos trabajadores, generando mayores niveles de exclusión en la Argentina.

**Sr. Presidente** (Cafiero, J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ubaldini.** — Señor presidente: a los efectos de fundar nuestra oposición con referencia a la recaudación de la que habla el artículo 45, quiero decir a mis colegas diputados que, cuando se trataron en este mismo recinto las leyes de obras sociales 23.660, 23.661 y 23.662 el control y la recaudación estaban en poder de las propias obras sociales. Y hablo del control porque la AFIP es solamente un ente recaudador que no actúa frente a aquellos empresarios que especulan con los aportes de sus trabajadores. Parece paradójico: mientras estamos fijando la posición de combatir el trabajo en negro, a través de este artículo 45 facilitamos que los trabajadores en negro sigan padeciendo la imposibilidad de que haya un control efectivo. Esto es lo que nos llama poderosamente la atención.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

**Sr. Ubaldini.** — Por otra parte, desde el punto de vista empírico y técnico ha quedado demostrado que la mejor manera de atender todo lo relativo a las necesidades de las obras sociales es a través de sus beneficiarios, que son los que eligen a sus autoridades y quienes consiguen que se efectivice todo aquello a que hoy obliga la PMO y todas las otras tareas que realizan las obras sociales.

Teniendo en cuenta que hay otros oradores anotados, simplemente pido a la comisión que excluya de este artículo 45 a las obras sociales sindicales. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Martínez** (G. A.). — Señor presidente: tal como lo manifestó el señor diputado Ubaldini, cuando hablamos de las obras sociales nos estamos refiriendo al sistema solidario de salud, que es la asociación de los consumidores de salud, constituida por quienes representan a las distintas actividades laborales y que se conocen en nuestro país como obras sociales.

Las obras sociales han surgido en la historia argentina a partir de las falencias y de la falta de cobertura de salud que debía brindar el Estado. Así, desde hace varias décadas las obras sociales han cumplido un rol prestacional trascendente.

Más allá de que indudablemente podamos coincidir en la necesidad de ir perfeccionando el sistema para dar una garantía de eficiencia y eficacia en la calidad de las prestaciones en materia de salud, entendemos que existen a priori actos y actitudes que tienden a romper el sistema solidario de salud.

Cuando observamos este artículo del presupuesto, basándonos en la experiencia que hemos vivido, advertimos que aquí nuevamente se busca utilizar el salario y los derechos de los trabajadores como variables de ajuste. No debemos olvidar que cuando surgieron las obras sociales lo hicieron a partir de un salario diferido; es decir, los trabajadores de aquel entonces, en vez de recibir un aumento salarial, decidieron constituir un sistema propio de cobertura de salud para atender a sus respectivas familias.

En los últimos años, a partir de los cambios estructurales ocurridos en el país, las obras sociales fueron víctimas de distintos acontecimientos tendientes a su desaparición y a su aniquilamiento.

Si se realiza un análisis debemos remontarnos a algunos años atrás, a fin de observar que justamente durante el gobierno anterior también discutíamos estos temas de igual manera porque veíamos en el mundo economicista la decisión de transformar la salud solidaria en una cuestión de negocios. Hoy, vemos que se mantienen las mismas intenciones y que la cuestión no pasa por un tema fiscal, sino por una decisión orientada a dismantelar el financiamiento de las obras sociales, y por eso nos ponen en el



mismo capítulo de las administradoras de fondos de pensión y de las ART, que son entidades que representan negocios. Distinto es el caso de las obras sociales que, más allá del cuestionamiento que se pueda tener sobre los dirigentes sindicales, estas entidades son de los trabajadores y sus familias.

Estas medidas que se están adoptando en virtud de este artículo 45 significarán un costo adicional—además de las comisiones bancarias por cobranzas que se abonan desde el inicio del sistema recaudatorio— de alrededor de 18 millones de pesos anuales. Por las circunstancias y la situación financiera actuales las obras sociales no están en condiciones de soportar ese costo adicional.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Señor diputado: se ha agotado el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra, por lo que le ruego que redondee su exposición.

**Sr. Martínez (G. A.).** — Así lo haré, señor presidente.

Es necesario que en este artículo no queden comprendidas las obras sociales. Además debemos buscar un mecanismo eficiente y eficaz que no genere un mayor desfinanciamiento del sistema de obras sociales.

Es necesario aclarar que la AFIP, como ente recaudador único, no ha sido eficiente ni eficaz para el sistema de obras sociales.

Por lo expuesto reitero que las obras sociales deben estar fuera del marco de este artículo del presupuesto nacional.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Britos.** — Señor presidente: apoyo los conceptos vertidos por quienes me precedieran.

Formulo indicación para que, luego de votado el artículo en consideración, pasemos a un cuarto intermedio hasta luego, a las 12 horas.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Pichetto.** — Señor presidente: solicitamos que se pase a cuarto intermedio.

Hay un gran agotamiento general y además resta considerar artículos que requieren de una mayor atención. Hace muchas horas que estamos sesionando.

Hemos demostrado que hay voluntad de continuar trabajando en la consideración de este proyecto de ley de presupuesto nacional. Nos

comprometemos a continuar trabajando luego, a las 10 de la mañana.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Jobe.** — Señor presidente: si pasamos a cuarto intermedio simplemente deseo que con el resto de los bloques nos comprometamos a estar presentes en el recinto a la hora que se convenga.

En el anterior cuarto intermedio habíamos convenido continuar la sesión a las 12, y a las 16 todavía no se había conformado el quórum.

Por ello solicito a los integrantes de los distintos bloques que convengamos una hora—las 10, las 12, las 16; la hora que sea— y que nos comprometamos a estar en este recinto en el momento acordado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Alessandro.** — Señor presidente: creemos que debemos hacer un esfuerzo para intentar seguir en el análisis de este proyecto de ley de presupuesto. Resta considerar setenta y cinco artículos, y en la última hora hemos avanzado en el tratamiento de varias disposiciones, por lo que ruego a los señores diputados que hagamos un pequeño esfuerzo para continuar con el tratamiento de este proyecto de ley de presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 45.

Por Secretaría se dará lectura del texto del artículo con las modificaciones propuestas por la comisión.

**Sr. Secretario (Aramburu).** — Dice así: “Sustituyese el inciso d) del artículo 2° del decreto 2.741 de fecha 26 de diciembre de 1991 y sus modificaciones, ratificado por la ley 24.241, por el siguiente:

d) Todo aporte o contribución que, de acuerdo a la normativa vigente, se deba recaudar sobre la nómina salarial. Los fondos provenientes de la referida recaudación serán transferidos automáticamente—netos de las comisiones que cobren las entidades bancarias recaudadoras— a las entidades beneficiarias: Administración Nacional de Seguridad Social, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, Obras Sociales, Superintendencia de Servicios de Salud, organismo dependiente del Ministerio de Salud, Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pen-

siones (AFJP), Aseguradoras de Riesgos de Trabajo (ART), Superintendencia de Seguros de la Nación, organismo dependiente del Ministerio de Economía, y Superintendencia de Aseguradoras de Riesgos de Trabajo, organismo dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo, y Formación de Recursos Humanos, y a toda otra que al efecto se establezca para su administración, previa deducción del porcentaje de hasta cinco centésimos por ciento (0,50%) que se determine para la atención del gasto que demanden las funciones encomendadas a la Administración Federal de Ingresos Públicos —organismo autárquico en el ámbito del Ministerio de Economía— por el presente artículo, con excepción de lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 25.345.”

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 46.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: la única modificación que la comisión propone en relación con este artículo es la inclusión entre paréntesis, a continuación de la expresión “Escuela de Derecho de Azul” contenida en el inciso *b)*, de las palabras “Universidad Nacional del Centro”. Asimismo se agrega el inciso *d)*, que dice: “Escuela de Medicina de la Universidad Nacional del Comahue \$ 250.000.”

No hay modificaciones en la planilla anexa de las universidades, que es la suscripta por el CIN y el Ministerio de Educación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

**Sra. Foco.** — Señor presidente: simplemente quiero agradecer la interpretación que ha hecho el señor diputado Baglini acerca de la necesidad imperiosa del refuerzo para la carrera de medicina de la Universidad Nacional del Comahue.

Asimismo solicito la inserción en el Diario de Sesiones del discurso que pensaba pronunciar al respecto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Si hubiere asentimiento, quedará autorizada la inserción solicitada, en la inteligencia de que similar criterio será de aplicación en caso de otras peticiones formuladas en el mismo sentido.

—Asentimiento.

**Sra. Milesi.** — Señor presidente: formulo una solicitud en tal sentido.

**Sra. Puiggrós.** — Señor presidente: pido igualmente la inserción del discurso que había preparado acerca de este artículo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** — Señor presidente: el artículo 46 de este proyecto de ley de presupuesto avanza considerablemente en relación con el texto original, pero quiero hacer las siguientes consideraciones.

A principios de siglo el país, con siete millones de habitantes, tenía tres universidades nacionales. En 1918 sobrevino la reforma universitaria en Córdoba y se sentaron los principios del gobierno tripartito, de libertad de cátedra, autarquía universitaria y gratuidad de la enseñanza.

El sistema universitario ha crecido considerablemente a lo largo de este siglo. Actualmente hay treinta y seis universidades nacionales y casi la misma cantidad de universidades privadas; y el país tiene treinta y siete millones de habitantes.

Nos enorgullecemos de que nuestra universidad haya dado cinco premios Nobel al país, pero no podemos dejar de admitir que el sistema universitario adolece de muchas fallas; por lo menos las que señalé en mi intervención en general en el día de ayer, cuando hablé de ineficiencia y de inequidad.

No puede ser que algunas universidades tengan ciento noventa y seis alumnos matriculados por cada alumno egresado, y que aún haya —las que menos tienen— diecisiete alumnos matriculados por egresado. Eso es señal inequívoca de ineficiencia.

También señalé las asimetrías e inequidades existentes en la distribución de recursos. Dije como ejemplo que una universidad gastaba 16.666 pesos por alumno al año y que la Universidad del Nordeste, que es la de mi región, gasta 1.058 pesos por alumno. Esa asimetría es fundamentalmente inequitativa.

Podemos sorprendernos si observamos que en la Universidad de La Matanza cada egresado cuesta 377 mil pesos, suficiente como para pagarle la matrícula en las universidades más caras del planeta.

No quiero seguir dando ejemplos porque no me interesa señalar las ineficiencias de determinadas casas de estudio, sino fundamentalmente introducir a través de la ley de presupuesto una política que permita hacer la segunda reforma universitaria; una reforma profunda que

nazca desde la misma universidad, a través de una mejor distribución de los recursos.

Entonces, tíbiamente –por ahora– pido que se reforme el artículo 46 en su segundo párrafo; donde dice: “las asignaciones de recursos por programas”, debería decir: “las asignaciones de recursos por universidades y programas, que serán distribuidas por el Ministerio de Educación, previo acuerdo del Consejo Interuniversitario Nacional”: lo demás seguiría tal cual está.

También quiero pedir explicaciones a la comisión por las razones de estas incorporaciones, que representan más de un millón de pesos. No me opongo a ellas, pero quiero saber qué razones tuvieron para hacerlo y cuál es la metodología para que en el futuro podamos incorporar otras instituciones a estos beneficios, que en el proyecto original no figuraban.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Conca.** – Señor presidente: quiero manifestar la satisfacción que me produce el hecho de que se haya dejado sin efecto el artículo 47, que prevía una distribución del 20 por ciento de los fondos de las universidades para ser utilizados por el Ministerio de Educación y redistribuidos sobre la base de otros criterios que afectaban la seguridad de que ellas pudieran disponer como mínimo del mismo presupuesto que el año anterior.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Lafalla.** – Señor presidente: quiero proponer la modificación del párrafo tercero de este artículo por las razones que voy a exponer brevemente.

Ese párrafo dice lo siguiente: “En la formulación del proyecto de ley de presupuesto del año 2002, el Poder Ejecutivo nacional, por intermedio del Ministerio de Educación, deberá adoptar criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales”.

Si esto significa que podrá hacer eso, estoy seguro de que nadie va a votar este artículo, porque significaría dar al Poder Ejecutivo la posibilidad de redistribuir los 1.800 millones con el criterio que quiera. Esto es absolutamente impensable.

Entonces supongo –lo aclarará después el señor miembro informante– que ésta no es la intención que se persigue con este artículo. Como presumo que así ocurrirá, lo mejor sería suprimirlo, porque si efectivamente el Poder Ejecutivo tiene la voluntad política de introducir modi-

ficciones estructurales de este nivel en el sistema educativo terciario, ojalá que lo haga pronto, sin necesidad de esperar al presupuesto del 2002, para que discutamos la génesis de esta segunda reforma universitaria.

No es necesario que el proyecto de ley de presupuesto ponga plazos para que el Poder Ejecutivo haga uso de una facultad que evidentemente tiene, como es la de presentar un proyecto de ley.

Debe quedar en claro que lo que aquí se dice es que en el presupuesto de 2002 deberá proponer en el sector destinado a la universidad pautas objetivas para la distribución de los recursos. Entonces será el Congreso de la Nación el que por ley distribuya ese presupuesto.

En consecuencia, la propuesta más razonable es que se suprima el tercer párrafo del artículo 46. Si así no lo fuere, para que quede en claro cuál es el espíritu de este texto, propongo que se diga: “En la formulación del proyecto de ley de presupuesto del año 2002, el Poder Ejecutivo nacional, por intermedio del Ministerio de Educación, deberá proponer adoptar a este Congreso criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales”.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Ferreyra.** – Señor presidente: voy a ser breve, adelantando que acompaño los conceptos vertidos por el señor diputado Lafalla, ya que debe ser el Congreso el que analice los criterios de distribución del presupuesto universitario, de acuerdo con pautas objetivas que supongo que todos deberíamos tener. Me atrevería a decir que esos criterios deben ser aplicados sobre recursos que pueda haber en el presupuesto para el año 2002.

En segundo lugar, quiero proponer a la Comisión de Presupuesto y Hacienda una distribución de las planillas en lo que se refiere a las universidades nuevas, las que cumplen un importante papel a lo largo y a lo ancho del país, no sólo en las regiones más alejadas, como en Santa Cruz, donde está ubicada la Universidad Nacional de la Patagonia Austral, sino también en el conurbano bonaerense.

Las universidades situadas en Santa Cruz y Tierra del Fuego cumplen un papel de formación de profesionales para la región, pero además son los lugares donde los jóvenes encuentran una efectiva contención.

Por otra parte, en lo referido a las universidades de los centros muy poblados, hemos visto el trabajo que desarrollan en articulación con los niveles educativos primario y secundario brindando a los niños y a los jóvenes la esperanza de mejorar su formación en el futuro.

Por lo expuesto propongo elevar el aporte a las universidades nuevas a 9 millones de pesos disminuyendo el Fondo de Mejoramiento de la Calidad a 12.600.000 pesos y obviando los proyectos piloto de calidad que cumplen el mismo objetivo que el FOMECA. Asimismo solicito que se asignen 300 mil pesos para el funcionamiento del Consejo Interuniversitario Nacional.

Esta propuesta tiene por objeto mejorar el sistema universitario, y de algún modo el Congreso de la Nación debe dar una respuesta a estas instituciones educativas creadas por ley, aumentando su presupuesto para mejorar su funcionamiento.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Ferrero.** — Señor presidente: en primer lugar adelanto que el bloque Acción por la República está de acuerdo con la proposición formulada por el señor diputado preopinante.

Durante dos días hemos debatido en este recinto cuáles eran las mejores ideas y propuestas para el país. A nadie escapa que la educación es el pilar básico para cualquier país que decide denominarse “desarrollado”.

Si se observa la planilla anexa al artículo en consideración, se apreciará que las siete universidades nuevas cuentan con presupuestos realmente reducidos, y ellas cumplen una función social que a las ya tradicionales se les ha escapado de las manos por la dimensión de sus alumnados.

Por otra parte, estas siete universidades nuevas cumplen con la función de desarrollar las necesidades regionales por medio de nuevas cátedras y carreras, útiles para la Argentina que nos va a tocar vivir y que ya estamos viviendo.

Se habla de la globalización y muchas veces se afirma que no queremos estar incluidos en ella, pero la globalización está con nosotros. En consecuencia, si no tenemos nuevas carreras de real contención para los jóvenes, y las universidades nacionales están repletas de estudiantes, con justa razón nuestros jóvenes van a tratar de dejar este país para encontrar nuevos horizontes en otros lugares.

Las universidades cumplen la función y el rol fundamental que cualquier país del Primer Mundo debe tener. No podemos dejar abandonadas a las universidades luego de haber aprobado su creación en este mismo ámbito.

Solicito a los señores diputados que escuchen estas palabras...

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio.

**Sra. Ferrero.** — Pido al señor miembro informante que tenga en cuenta que realmente el presupuesto de estas siete universidades, comparado con las restantes, es insignificante. Repito que tienen menos matrícula, pero también necesitan mayores avances tecnológicos y profesores más preparados para carreras nuevas. Hay cincuenta carreras por crear en la Argentina, que en el mundo ya están creadas. Estas universidades las están creando.

La Alianza habló de educación durante toda su campaña, y todos hablamos de educación. Por favor, señor miembro informante de la comisión: no seamos sordos ante la propuesta de una reorganización presupuestaria que no va a costar nada al país ni al Tesoro, y va a ayudar a que miles de nuevos jóvenes puedan insertarse dentro de los estudios, que son necesarios.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: quiero referirme al artículo 47, pero estamos tratando el artículo 46.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Puedo darle la palabra cuando tratemos el artículo 47.

**Sr. Bravo.** — Igualmente quiero hacer una pregunta sobre el artículo 46.

En la parte final, el artículo 46 dice: “En la formulación del proyecto de ley de presupuesto del año 2002 —estamos hablando del presupuesto del año 2001—, el Poder Ejecutivo nacional, por intermedio del Ministerio de Educación, deberá adoptar criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales”.

Si en el año 2002 vamos a tener criterios objetivos para esta distribución, no sé para qué tenemos que incluir esto en el presupuesto del año 2001. Además supongo que los criterios objetivos los determinará el Congreso Nacional, que es el que va a aprobar el presupuesto del año 2002.

Por eso me pregunto qué hace ese párrafo dentro de este presupuesto del año 2001, si tiene razón de ser para figurar.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Caballero Martín.** — Señor presidente: quiero adherir a los conceptos de los oradores preopinantes. Propongo a la comisión que se elimine el párrafo 3° del artículo que está en discusión. En el presupuesto 2001 no podemos fijar pautas para el 2002 que después no se van a cumplir.

Esto parece la ley de solvencia fiscal: dijimos que en tal año íbamos a tener determinado déficit, derogamos la ley y pusimos el déficit que se nos ocurrió, tirando por la borda todo aquello a lo que nos comprometimos antes. En el presupuesto del año que viene, por el principio de que la ley posterior deroga la anterior, esto no tendría ninguna razón de ser. O se ponen criterios objetivos en este presupuesto, tal como vienen en el presupuesto original, o no se hace el doble discurso. Directamente, al tratarse el presupuesto 2002 se establecerán los criterios más convenientes.

Cuando tuvimos la reunión con el ministro Machinea nos dijo que el criterio del Ministerio de Economía era destinar una partida para redistribuirla entre las universidades según distintos criterios. La comisión varió de opinión, y al hacerlo el párrafo 3° del artículo no tiene ninguna consistencia ni razón de ser. Por eso adherimos a la propuesta de los señores diputados Lafalla y Bravo y solicitamos directamente su derogación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** — Señor presidente: difiero con la postura del señor diputado Lafalla. No creo que sea impensable que durante 2002 el Ministerio de Educación pueda proponer un presupuesto para el área educativa por el que se adopten criterios objetivos para la distribución de los recursos destinados a las universidades nacionales. En definitiva, el proyecto de ley de presupuesto enviado cada año al Congreso no es imperativo y puede ser modificado.

Demos un voto de confianza a las universidades nacionales, que son nuestras casas de altos estudios, para determinar cuáles son los criterios objetivos que podrían tenerse en cuenta y adoptar criterios de distribución equitativos entre todas las universidades.

Propuse que en el segundo párrafo de este artículo se incluyera que las asignaciones de recursos por universidades y por programas cuyos montos se detallan en la referida planilla serán distribuidas por el Ministerio de Educación con la intervención previa del Consejo Interuniversitario Nacional, ya que en 2001 debe comenzar a trabajarse sobre las pautas para redistribuir de otra forma el presupuesto universitario.

Mantengo mi posición a ese respecto e insisto en pedir explicaciones sobre los agregados efectuados.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Jobe.** — Señor presidente: solicito al señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda la inclusión como inciso e), en el artículo 46, de un monto de 200 mil pesos para la atención de la construcción del edificio de la Asociación Civil Altos Estudios, de la ciudad de Belén de Escobar, que desde 1993 viene dictando cursos bajo la dependencia de la Universidad Nacional de Luján.

El requerimiento de esta institución ya ha sido elevado al Ministerio de Educación y también por nota a la comisión. Por lo tanto, pedimos que se contemple esta posibilidad.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Corchuelo Blasco.** — Señor presidente: deseo ratificar las expresiones que vertiera al comienzo de la sesión al hacer alusión al artículo 1°. En ese momento señalé que, respecto de la Universidad Nacional de la Patagonia "San Juan Bosco", el presupuesto había quedado achicado; sin embargo, las cifras son aceptables para el funcionamiento de esa casa de altos estudios.

De todas formas quiero explicar nuevamente lo que expresé al principio, más allá de que el señor diputado Baglini me respondió criteriosamente. Varias universidades nacionales, entre ellas la nuestra, cuya área de influencia se extiende en un área de más de 200 mil kilómetros cuadrados y que tiene sedes distantes a más de mil kilómetros, como la que se halla en Tierra del Fuego, tienen relativamente una correcta ejecución en cuanto a la eficiencia de los recursos. Lamentablemente, esto no alcanza y en consecuencia se ha producido una rémora en el cumplimiento del pago de las gabelas que co-

responden a los sistemas tributarios y de aportes previsionales.

Por lo tanto, nuevamente quiero dejar establecido que es necesario que el gobierno nacional estructure una legislación o una modalidad para permitir que esa y otras universidades no estén atosigadas o apretadas con un cepo a raíz de este tipo de deudas. En tal sentido podrán diseñarse sistemas parecidos a los de las universidades privadas, que puedan aliviarlas de la pesada carga que implican esos incumplimientos que hipotecan su presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: en orden a las inquietudes formuladas por los señores diputados Lafalla y Bravo, los rectores han expresado en la comisión que está en todo su propósito buscar criterios objetivos para la distribución. La comisión va a mantener el tercer párrafo, pero sustituyendo la palabra “deberá” por “procurará”. Estamos en perfectas condiciones de instruir al Ministerio acerca de cómo debe buscar la formulación del proyecto de presupuesto, y esto no ata la capacidad de decisión de esta Cámara, como lo ha demostrado el presupuesto de este año.

En cuanto al resto de las modificaciones propuestas, la comisión no las acepta.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Con la modificación aceptada por la comisión se va a votar el artículo 46.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 47.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Bravo.** — Señor presidente: alguna vez podríamos llegar a un entendimiento sobre un tema que es elemental. Supongo que la distribución del monto de los gastos que se adjudica a las universidades se hizo con criterio objetivo. Esto es elemental, porque de lo contrario estaríamos diciendo que todos estos montos fueron asignados porque sí.

Por eso quiero dejar constancia de mi voto negativo respecto de este tercer párrafo y no de lo que involucra el reparto de los montos a las universidades, que creo han sido ajustados y hechos con criterio objetivo.

En este artículo hay un párrafo que se refiere al Programa 70. Dice textualmente: “Dispónese una compensación dentro de los créditos asignados a la Jurisdicción 70 —Ministerio de Educación— de acuerdo con el siguiente detalle: [...]”

El 22 de noviembre a las 19 y 35 horas presentamos una nota que lleva el número 119, en la cual observamos el Orden del Día N° 1.450. En dicha observación transcribimos algo que habíamos hablado con funcionarios del Ministerio de Educación en materia de reasignación de gastos. Allí habíamos incluido en el Programa 70 la prioridad de las escuelas, que es el Programa 33, y el de infraestructura, que es el Programa 37. Es decir que estábamos incluyendo algo que verdaderamente correspondía a un programa que habíamos evaluado y conversado con funcionarios del Ministerio de Educación.

Sin embargo, no veo que la distribución de fondos esté reflejada aquí, porque en el dictamen original se habla del Programa 26-Fuente de Financiamiento 11; Programa 26-Actividad 3-Fuente de Financiamiento 11, y la distribución de los 2 millones de pesos no se corresponde con lo que habíamos acordado.

Si hay algo que pueda inferirse de lo que he señalado, me gustaría conocerlo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** — Señor presidente: no es mi intención monopolizar el uso de la palabra, pero en el tratamiento del artículo 46 pedí algunas explicaciones y quiero pensar que no se brindaron las respuestas, no por un acto de descortesía sino porque se omitió ese paso.

Solicité que se aclararan las razones de la inclusión de estos ahora cinco puntos y del aporte adicional de más de un millón de pesos. También me gustaría saber cuál es la metodología que hay que seguir para incorporar las instituciones o entidades que pudiera indicar cada diputado. Ruego que se satisfaga esta demanda de explicación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. Ferrero.** — Señor presidente: en el mismo sentido de la señora diputada Méndez de Medina Lareu, cuando se estaba votando creo que el señor presidente no me escuchó, pero quería hacer una pregunta al señor miembro in-

formante de la comisión respecto de la utilidad de los proyectos piloto de calidad —de estos 2 millones de pesos— ya que se superponen con el FOMECE.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: a la inquietud de la señora diputada preopinante respondo que la planilla refleja estrictamente el acuerdo del CIN con el Ministerio de Educación. Las razones están disueltas entre las treinta y tres universidades nacionales y el ministerio. Me comprometo a conseguirle este material para el día de mañana.

En cuanto a lo manifestado por la señora diputada Méndez de Medina Larco, efectivamente es así, salvo el último caso que se acaba de incorporar, que corresponde a una escuela de medicina creada hace cuatro años sin financiamiento. Los restantes casos corresponden a centros creados por convenio con las universidades a través de las respectivas municipalidades, que en este momento no están en condiciones de ser sostenidos por estas últimas.

Por eso primero se pensó en quitar de las universidades suscriptoras del convenio un refuerzo presupuestario. Pero para no efectuar esta reducción se estableció la reasignación a la que se refiere el artículo 47, al que voy a reformular.

En cuanto a la inquietud formulada por el señor diputado Bravo, luego va a ser objeto de una modificación con respecto a una inclusión en el plan de infraestructura.

Teniendo en cuenta la modificación que se acaba de introducir al inciso d) del artículo 46, el artículo 47 debe decir: “Actividades Centrales - Inciso 3 - Fuente de Financiamiento 11: - 1.250.000” en vez de “-1.000.000”; y donde dice: “Programa 26 - Fuente de Financiamiento 11 - Partida Principal 56” debe decir: “3.650.000” en lugar de “3.400.000”.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 47 con las modificaciones propuestas por la comisión.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 48.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Mouriño.** — Señor presidente: a través suyo quiero hacer una consulta al señor diputado Baglini,

presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Quisiera que tenga la amabilidad de informarme si en la planilla anexa al artículo 48 se encuentra incluida la firma Alcalis de la Patagonia S A. Si así no fuera, tengo información de que existe una resolución judicial de 1988 que homologa la resolución 197/88 de la Secretaría de Industria y Comercio Exterior, cuyo incumplimiento me consta que acarrearía un conflicto litigioso de gran magnitud contra el Estado.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: lo único que puedo informar en este aspecto es que están los cupos residuales —como se los denominó promoción industrial. Lo que pregunta concretamente el señor diputado no lo puedo contestar porque lo desconozco, ya que no tengo la discriminación pertinente y no existe una planilla anexa al artículo, sino que la inclusión de los proyectos surge del cálculo que realizan las secretarías de Industria y de Hacienda.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Mosso.** — Señor presidente: quiero preguntar al señor diputado Baglini si se conocen cuáles han sido los criterios por los cuales algunos proyectos se incluyen y otros no. Lo pregunto porque, si no se han empleado los criterios que corresponden, en el futuro puede haber juicios contra el Estado que todos queremos evitar.

**Sr. Presidente (Pascual).** — ¿Qué dice la comisión?

**Sr. Baglini.** — Se incluyen proyectos que están en ejecución, convenientemente autorizados con cupo fiscal imputado, cuenta corriente abierta de la Administración Federal de Ingresos Públicos y resolución aprobatoria de la autoridad de aplicación.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Se va a votar el artículo 48.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pascual).** — En consideración el artículo 49.

Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Ferreyra.** — Señor presidente: deseo proponer un agregado al final del primer párrafo, después de donde dice “Ministerio de Economía”. El agregado es el siguiente: “Fijase el cupo anual al que se refiere el artículo 9º, inciso b),

de la ley 23.877, de innovación tecnológica, en la suma de 20 millones de pesos”.

Quiero fundamentar la propuesta manifestando que la inversión en ciencia y tecnología generalmente se integra con los aportes del Estado nacional, los aportes provinciales y la inversión privada. Según la tendencia mundial, la manera más eficaz de incrementar la inversión de recursos en ciencia y tecnología es traccionar desde el Estado recursos del sector privado.

Es función del Estado nacional y de los estados provinciales generar los instrumentos adecuados para que la participación privada sea creciente. Es decir que el Estado asigna recursos en la medida en que el sector privado compromete los propios.

Cabe destacar que todos los instrumentos promocionales de la ley 23.877, de innovación científica y tecnológica, están encaminados en ese sentido y tienen además un fuerte sesgo federal. En efecto, de los recursos asignados, el 75 por ciento es administrado por las provincias. El crédito fiscal en particular que ha funcionado en el marco de las previsiones de la ley 23.877, ha demostrado con creces servir a ese objetivo.

Quiero proporcionar algunas cifras que dan un claro testimonio de esta afirmación. En 1998 se presentaron ciento noventa y cuatro proyectos, llegando a trescientos sesenta y tres proyectos en 1999. O sea que prácticamente se duplicó la cantidad del primer año.

En 1998 se financiaron noventa y cuatro proyectos y en 1999, ciento treinta y siete. Este año se han presentado doscientos noventa y seis proyectos con un monto de inversión de 238 millones de pesos. En 1998 se adjudicaron noventa y cuatro proyectos a setenta y nueve empresas, y en 1999 se adjudicaron ciento treinta y siete proyectos a ciento siete empresas. El equivalente de inversión en 1998 fue de 58 millones de pesos, de los cuales 20 millones aportó el Estado nacional y 38 millones el sector privado. En cambio, en 1999 el sector privado hizo un aporte de 53 millones de pesos, mientras el Estado seguía aportando 20 millones.

El crédito fiscal de 2000 está en evaluación, es decir, todos los proyectos presentados están en esas condiciones.

Por ello solicito que el párrafo que ha sido leído se incorpore al artículo 49.

Además deseo resaltar que esta ley ha cumplido plenamente con los objetivos para los cua-

les fue sancionada. Hace participar efectivamente al sector privado en la investigación tecnológica con aplicaciones que son de provecho para todo el país.

Por último, solicito que la votación se efectúe en forma mecánica, en este caso en particular.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

**Sr. Baglini.** – La comisión no acepta la modificación propuesta.

Este presupuesto prevé 30 millones de pesos más con destino a ciencia y tecnología y se ha tenido que optar entre allegar fondos a los organismos que dependen del Estado y a la Secretaría de Ciencia y Técnica o el recurso de la ley.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Se va a votar en forma mecánica el artículo 49.

–Conforme a lo registrado en el tablero electrónico, resulta afirmativa de 102 votos; votan 150 señores diputados sobre 162 presentes.

**Sr. Secretario** (Aramburu). – Sobre 161 señores y señores diputados en condiciones de votar, 102 lo hicieron por la afirmativa y 48 por la negativa; hubo 11 abstenciones.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Para la consideración de los artículos 50 a 53 inclusive no hay legisladores anotados para hacer uso de la palabra. Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara se pondrán a consideración en forma conjunta y la Cámara se pronunciará sobre ellos en una sola votación.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración los artículos 50 a 53.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Pascual). – En consideración el artículo 54.

Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Quintela.** – Señor presidente: solicito al señor miembro informante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que aclare el sentido del párrafo segundo del artículo 54, que fuera incorporado en el dictamen modificado.

**Sr. Presidente** (Pascual). – Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Baglini.** – En el segundo párrafo del artículo 54 se autoriza a otorgar nuevas pensiones



asistenciales de las denominadas no contributivas por hasta 5 millones de pesos con cargo a los créditos asignados a las partidas de pensiones no contributivas que surjan como consecuencia de la aplicación del artículo siguiente.

En el artículo 55 la Cámara considerará un mecanismo vinculado con las pensiones graciables, que significa un ahorro importante que posibilitará otorgar un nuevo cupo para atender a las casi veinte mil personas que se encuentran a la espera del otorgamiento de pensiones asistenciales de las denominadas no contributivas.

Ese es el sentido del segundo párrafo del artículo en consideración, que, como está claro, hace que no dependa del fallecimiento de un beneficiario la posibilidad de otorgar una nueva pensión, tal como ocurre con el régimen legal vigente. Se trata de un cupo adicional surgido del ahorro que esta Cámara ha dispuesto al reordenar las disposiciones del artículo 55 que luego pasaré a explicar in extenso.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Quintela.** — El último párrafo hace referencia a las pensiones que surjan como consecuencia del artículo 55.

Este último artículo hace referencia al mecanismo que se quiere implementar en la Honorable Cámara respecto de las pensiones que quedan sin efecto después de cumplidos los diez años, fundamentalmente las que superan los 3,75 MOPRE. Las otras, salvo consideración especial de la comisión, se podrán aplicar nuevamente.

Esto quiere decir que aquellas pensiones que otorga el Congreso de la Nación y que estamos constitucionalmente habilitados para otorgar en virtud de que somos los únicos que podemos conceder gracias, y que ahora caigan, serán distribuidas por el Ministerio de Desarrollo Social.

A fin de seguir con el mecanismo que se propone, sugiero a la comisión que los cupos que caigan de las pensiones otorgadas por el Congreso sean reasignados por el mismo mecanismo, es decir, por el Parlamento, en vez de ser trasladadas al Ministerio de Desarrollo Social para que sea este organismo el que las distribuya, dado que somos nosotros quienes como dirigentes políticos debemos llevar soluciones a nuestro pueblo.

En consecuencia, propongo que las pensiones que surjan por aplicación del artículo 55 sean

distribuidas por el Congreso de la Nación, que está facultado para otorgar la gracia.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

**Sra. Méndez de Medina Lareu.** — Señor presidente: históricamente las partidas correspondientes a pensiones graciables, subsidios y becas se han distribuido de una manera que a mi criterio es matemáticamente inaceptable. Si estoy equivocada en este sentido les ruego que me corrijan. Cada partida se divide por dos, de tal modo que le corresponde la mitad a cada una de las dos Cámaras del Congreso.

No sé si lo que he dicho es realmente así, pero en relación con estas disposiciones propongo que se introduzca una cláusula que permita dividir las partidas por la cantidad total de legisladores, de manera que los cupos que se asignen sean iguales para el Senado y para Diputados.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: creo que los señores diputados preopinantes incurren en un error. Ese punto está incluido dentro de lo que ya votamos. Lo que estamos considerando se refiere a las pensiones para madres de siete hijos y para las personas de edad avanzada, que hasta ahora carecían de presupuesto. Hay veinte mil pensiones otorgadas que se hallan en el ministerio sin ejecutar por falta de presupuesto. Por eso se agregan cinco millones de pesos adicionales en el artículo 54, a fin de que esas pensiones sean liquidadas.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: el artículo 54 contempla dos situaciones. Por un lado, las pensiones contributivas usuales, respecto de las que hay que esperar la baja de los beneficios otorgados de manera de que no se afecte el crédito presupuestario asignado por la ley.

Por el otro, hay un cupo especial de 5 millones de pesos que están inmediatamente disponibles sin recurrir a ese procedimiento, que surge del ahorro que sobre la masa global de pensiones graciables de esta Cámara induce el mecanismo del artículo 55. Son dos situaciones.

Una no tiene nada que ver con lo atípico, es lo tradicional en todos los presupuestos; hay un cupo presupuestario para pensiones, es decir para otorgarse una pensión no contributiva tiene que fallecer un beneficiario. La otra, que fi-

gura en el párrafo 2 —excepcional en este presupuesto—, es solamente dable en función del esfuerzo que ha hecho el Congreso de recomendamiento por el mecanismo del artículo 55.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Quintela.** — Señor presidente: esto es diametralmente opuesto a lo que está planteando el señor diputado Villalba. Significa que los cupos que se nos caigan por aplicación de este nuevo método serán transferidos al Ministerio de Desarrollo Social, para que éste sea el que los aplique. Fíjense que se autoriza una partida de cinco millones de pesos siempre y cuando estas pensiones surjan como consecuencia de la aplicación del artículo 55.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: las pensiones que se caen de este Congreso se van a resolver adentro de este Congreso con las partidas y ahorros del mismo Congreso. No tiene nada que ver el artículo 54 con el 55, salvo que el financiamiento que surge del segundo párrafo del artículo 54 se debe al esfuerzo del Congreso sobre su ahorro. En el resto el Congreso reglamenta la reasignación de las pensiones, aun cuando se deban cumplir los recaudos del decreto 432; pero lo maneja el Congreso.

No sé si esto satisface la respuesta que está buscando el señor diputado Quintela.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. González.** — Señor presidente: quiero agradecer el esfuerzo realizado por la Comisión de Presupuesto y Hacienda porque durante muchos años se ha reclamado la existencia de una partida complementaria para la gente que más la necesita. Recordemos que los beneficiarios de las pensiones no contributivas serían —entre comillas— personas de muy bajos recursos, o quienes tengan vejez, invalidez, el caso de una madre de siete hijos, etcétera.

Tenemos cuarenta mil pensiones en espera, porque desde noviembre carecemos de fondos. Es la primera vez en cinco años que esto ocurre en una ley de presupuesto. Hasta ahora teníamos que esperar que un beneficiario se muriese para poder cubrir esa vacante. Así que agradezco enormemente el esfuerzo que han hecho la Comisión de Presupuesto y Hacienda y toda la Cámara para que se logre este objetivo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: quiero pedir a la comisión un agregado como último párrafo del artículo 54, a fin de atender lo que se llamó el subsidio a la pobreza. Esto es, para que aquellas jubilaciones que no llegan a doscientos pesos puedan alcanzar ese mínimo.

El párrafo que propongo diría así: "Ampliase para el año 2001 el subsidio previsto en los decretos 2.627/92 y su modificatoria, y decreto 319/97, que será atendido con los recursos generados con los ahorros de la Administración Nacional de la Seguridad Social".

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Snopce.** — Señor presidente: quiero expresar mi beneplácito por el agregado al segundo párrafo de este artículo que estamos analizando.

Las pensiones no contributivas son la mejor de todas las políticas sociales. Esto lo manifiesto porque no existen tantos funcionarios en el trámite que se lleven su parte, como consecuencia del funcionamiento administrativo del programa social. Tampoco hay tantos genios que elaboren los programas sociales.

Se trata de una ayuda social directa a quienes más la necesitan. Además, existe una evaluación prolija y muy pensada realizada por asistentes sociales que no son funcionarios políticos. De manera que se trata de un gran esfuerzo, por lo que me parece que están muy bien asignados los recursos.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia desea saber si la comisión va a aceptar el agregado propuesto por el señor diputado Villalba.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: le voy a solicitar al señor diputado Villalba que por favor repita su propuesta, porque no pude escucharlo.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: había propuesto un último párrafo que dijera lo siguiente: "Ampliase para el año 2001 el subsidio previsto en los decretos 2.627/92, 319/97 y sus modificatorias, el que será atendido con los recursos generados por los ahorros de la ANSES".

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: la comisión no va a aceptar la modificación propuesta.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. González.** – Señor presidente: creo que el señor diputado Baglini no escuchó bien. Durante todos los años, y en virtud de estos decretos, se estableció que las bajas de los beneficiarios de la ANSES se imputen al subsidio a la pobreza. O sea que se trata de ahorro genuino. Esa es la partida: que los ahorros genuinos de la ANSES, por bajas, se imputen al decreto 2.627/92, para complementar los haberes mínimos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: existe una seria duda con respecto al nivel de autofinanciamiento de la ANSES con los recursos. De manera que hablar de ahorros genuinos, sobre recursos que pueden no alcanzar al financiamiento, es una expresión altamente peligrosa, y por eso la comisión no acepta el agregado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** – Señor presidente: voy a proponer al señor diputado Baglini que reconsidere su posición, porque de lo contrario se estará privando a los jubilados de los 20 o 30 pesos que se les han pagado en los últimos años con un subsidio que nos costó mucho implementar, para que los integrantes de la clase pasiva llegaran a tener un mínimo de 200 pesos.

Si no se introduce el agregado propuesto, a partir del 1° de enero los jubilados –aunque para algunos esta cifra parezca insignificante– dejarán de percibir 20 o 30 pesos. Entonces, por primera vez en muchos años, vamos a reducir los haberes mínimos de los jubilados.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** – Señor presidente: no vamos a reducir nada. Hasta ahora la ANSES, por decreto interno, ha dispuesto sobre sus propios recursos la estimación y el otorgamiento del subsidio a la pobreza, y puede seguir haciéndolo. Se trata de una cuestión que debe estar fuera del presupuesto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. González.** – Señor presidente: considero que existe un error en la apreciación del señor diputado Baglini. Esto ya ha sido conversado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda en su oportunidad y con las autoridades de la ANSES.

Este subsidio, llamado subsidio a la pobreza, se otorga en ciertos y determinados casos; desde que se estableció, todos los años se amplía a una generación más, y durante el año en curso se es a abonando a los nacidos hasta 1932. En todos los proyectos de presupuesto se dispuso su aumento, salvo este año. Por ese motivo luego de analizar el tema con la Comisión de Presupuesto y Hacienda se acordó que se establecería en la medida en que existieran bajas y ahorros genuinos. Por eso insisto en que se someta a votación esta modificación.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

**Sr. Pernasetti.** – Señor presidente: si el subsidio existe en virtud de un decreto, debe seguir aplicandose esa norma. No recuerdo que en los proyectos de ley de presupuesto correspondientes a años anteriores se haya establecido un concepto con estos fines. De modo que si el decreto faculta a usar excedentes o ahorros de la ANSES con este objeto, puede seguir haciéndolo sin necesidad de que figure en una norma presupuestaria.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Balter.** – Señor presidente: solicito que sea ecuaníme en la aplicación del criterio con el que maneja la sesión. Una vez que se plantean las dudas, la comisión responde y se pasa a la votación.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia entiende que el señor diputado por Mendoza tiene razón.

Se va a votar el artículo 54 conforme al texto del dictamen modificado.

–Resulta afirmativa.

**Sra. González.** – Estaba pidiendo que la votación

**Sr. Presidente (Pascual).** – Frente a la pertinente observación reglamentaria formulada por el señor diputado por Mendoza, la Presidencia someto a votación el artículo que se estaba considerando.

**Sra. González.** – Estaba solicitando que se votara nominalmente, señor presidente.

**Sr. Presidente (Pascual).** – La Presidencia no advirtió lo que estaba solicitando la señora diputada por la Capital, por lo que le pide disculpas, pero el artículo ya ha sido votado.

**Sra. González.** — ¿Cuál fue el sentido de la votación?

**Sr. Presidente (Pascual).** — La comisión no aceptó las modificaciones propuestas, y se votó el artículo 54.

**Sra. González.** — Yo había solicitado un agregado, de modo que tenía que votarse si se aceptaba o no.

**Sr. Presidente (Pascual).** — La Presidencia recuerda a la señora diputada por la Capital que el miembro informante no aceptó el agregado propuesto.

En consideración el artículo 55.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. González.** — Señor presidente: al comienzo el texto del artículo en consideración dice lo siguiente: "Déjanse sin efecto las prórrogas establecidas en las leyes números 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064..." Para ilustración de algunos diputados que quizá a esta altura del debate no recuerdan a qué se refieren estas normas, aclaro que se trata de pensiones otorgadas por el Congreso de la Nación durante los años 1984 a 1989.

En general, salvo excepciones, los diputados otorgamos las pensiones graciales a las personas que nosotros evaluamos que están en condiciones de acceder a ese beneficio. Desgraciadamente, en los medios periodísticos, a los cuales yo también pertenezco, se ha desvirtuado la realidad de lo que los diputados y senadores hacemos con las pensiones graciales.

Lamentablemente, como todo en la vida, ha habido ejemplos que nos han dejado muy mal parados, y por ello los medios periodísticos nos han gastado políticamente, diciendo que nosotros hacemos proselitismo político barato. Me niego a creer que esto sea así en términos generales. Sí creo que puede haber excepciones, como las hay en todo en la vida.

Cuando supe de la medida que se iba a tomar desde el Ministerio de Economía respecto de dejar sin efecto todas las pensiones graciales que fueron prorrogadas automáticamente pregunté por qué se hacía eso, por qué se dejaban sin efecto todas, por qué primero no veíamos a quién estábamos perjudicando.

Fíjense, señores diputados, que al dejar sin efecto estas prórrogas estamos imponiendo a cada uno de los beneficiarios volver a solicitar

su pensión, volver a hacer todo el trámite y cumplir lo exigido por el decreto 432/97. Esto equivale a exhibir hasta la vacuna antivariólica, probar que es de una pobreza total y absoluta; es decir que no se limitará a cumplir con los requisitos que se están exigiendo ahora en los incisos a), b) y c) del propio artículo.

Se está discriminando en forma negativa. Además no se están contemplando las otorgadas el año pasado y el anterior; en este caso se está haciendo una excepción. Desconozco los fundamentos para que ellas no se incluyan. Yo no tengo explicaciones. Entonces, propongo lo inverso.

No estoy de acuerdo con que se dejen sin efecto las prórrogas. No estoy de acuerdo con que se juzgue que todos los titulares de las pensiones graciales no tienen derecho a tenerlas, y no acepto que tengamos que someter a los más pobres a que hagan un pedido de rehabilitación. Me niego. Si hay algún funcionario que crea que hay beneficiarios a los que no les corresponde ese beneficio, que los denuncie, porque yo no voy a someter a los más pobres y necesitados a que tengan que hacer una rehabilitación cuando tengo setenta mil pedidos de pensiones no contributivas esperando, y cuando hay cuarenta mil que ya han cumplido con los requisitos para ser otorgadas.

¿Por qué tengo que castigar a los que menos tienen? No, señor. Me niego absolutamente a que se dejen sin efecto. Si quieren rehabilitarlos o no, que los estudien primero y que me demuestren quiénes son los que no tienen derecho. Después, que los sometan a los requisitos y que, como bien se establece en este artículo, se fije un monto de 300 o 600 pesos.

Que se establezca que no tienen que tener otro ingreso, que nos pongan los condicionamientos que quieran, pero no me gusta que me tilden de haber sido ladrona, de otorgar mal las pensiones graciales. Me niego; que lo demuestren. Que me demuestren que hay un titular que no tiene derecho, pero no perjudiquemos al pobre desgraciado que vive en cualquier sucucho, que cobra cien miserables pesos, que viene a pedir atención no por esos cien pesos —que para él son mucha plata— sino por una obra social, que ahora ni siquiera tiene.

Entonces, no acepto el gran ahorro que Economía dice que va a hacer. ¿Con quién ahorra Economía? ¿Con los que menos tienen? Pues no tendrá mi voto. Me niego a que se dejen sin efecto las prórrogas establecidas.

Se dice que éste es un proyecto de avanzada. ¿pero para quién? ¿Para los mercados o para la gente? ¿Acaso es un proyecto de avanzada para los que más necesitan?

Voté afirmativamente en general este proyecto de presupuesto y no me arrepiento de haberlo hecho; volvería a votarlo así nuevamente. Por eso pido que se deje sin efecto la suspensión de las prórrogas. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** – Señor presidente: gran parte de lo que pensaba decir ya ha sido señalado por la señora diputada preopinante; de todas formas agregaré algunos conceptos de la realidad.

Quienes están recibiendo las pensiones gratificables del Congreso son aquellas personas que no alcanzan el 66 por ciento de discapacidad. Ya sabemos cuál es el requisito: llegar con el cadáver al médico oficial para que le digan que tiene más del 66 por ciento de discapacidad, con menos de 66 años de edad y un ciento por ciento de pobreza, y que percibe un mínimo de cien pesos como para tener, mal o bien, una obra social.

Creo que con este artículo se está condenando a justos por pecadores. La gran mayoría de los beneficiarios de esas pensiones es gente que no tiene más que esos cien pesos, que podrán ser mínimos para quien percibe un ingreso importante pero que son esenciales para el que nada tiene.

A ellos los condenamos en virtud de un eticismo suicida de los predicadores de la antipolítica que lamentablemente aparecen no sólo en los medios sino en todos los ámbitos, que no hacen otra cosa que predicar con la descalificación, parándose como vestales de la República para seguir poniendo de rodillas a la política frente al mercado.

Es lamentable que hoy estemos discutiendo estos temas a esta hora en este recinto, pero creo que de una vez por todas es importante que terminemos con esta descalificación semipermanente y permanente que nos destruye a todos. Coincido con la señora diputada preopinante. Si alguien percibe una pensión sin reunir los requisitos para ello, es justo que se le retire; pero no es justo que a la persona que estuvo peregrinando durante años para obtener un beneficio mínimo se la someta a estar nuevamente al pie de un funcionario para lograr rendirlo con el objeto de obtener cien pesos.

Hay que dignificar la política, y esto significa dar a cada uno lo suyo y mantenerle lo que le corresponde. No creo que hagamos ningún ahorro haciendo caer estas pensiones. No creo que sean tantos los casos de injusticia como nos quieren hacer creer los medios. En cambio considero que debe sancionarse a quien otorga y a quien recibe una pensión que no corresponde, en razón de las circunstancias que precedieron al debate de este artículo.

Creí entender hace unos minutos que habíamos acordado pasar a un cuarto intermedio y que algunos señores diputados habían dicho que estaban de acuerdo. Quiero pensar que no hubo una maniobra y que no se faltó a la palabra empeñada.

**Sr. Santín.** – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Díaz Bancalari.** – Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Santín.** – Señor presidente: deseo formular una modificación al primer párrafo del artículo 55 propuesto por la comisión a fin de que las prórrogas no queden sin efecto automáticamente. Dice así: "Las pensiones gratificables otorgadas por las leyes números 24.307, 24.447, 24.626, 24.764, 24.938 y 25.064 de presupuesto de la administración nacional que hubieran caducado deben producir su rehabilitación si cumplen con lo dispuesto en el decreto número 432 de fecha 15 de mayo de 1997". Esto significa que las pensiones gratificables no caducan y la comisión tiene que analizar si cumplen con el decreto.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Díaz Bancalari.** – Señor presidente: no sólo la redacción propuesta por el señor diputado Santín es lo suficientemente clara y cumple con el objetivo perseguido. Sería conveniente lograr otra redacción más adecuada que coincida con dicho objetivo.

A esta altura del debate no creo que resulte útil tratar de agilizar el tratamiento del proyecto de ley de presupuesto. No es conveniente que avancemos en temáticas que lejos de beneficiar están perjudicando la credibilidad en la política que queremos consolidar. Por eso nuevamente voy a solicitar que pasemos a un cuarto intermedio hasta una hora prudente, una vez

concluida esta discusión, para seguir avanzando en el tratamiento de esta iniciativa y lograr su sanción.

**Sr. Presidente** (Pascual). — El señor diputado Baglini tiene una propuesta que formular que a lo mejor puede evitarnos escuchar algunos discursos, luego del que pronunciará el señor diputado Lamberto, a quien oiremos con gusto.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: deseo plantear tres pequeñas observaciones. En primer lugar, la propuesta del señor diputado Santín es buena si agregamos la expresión “automática” luego del término “rehabilitación”.

En segundo término, en el inciso b) hay que eliminar la palabra “no” porque estamos hablando de una situación de incompatibilidad en el caso de ser titular de un bien inmueble.

La señora diputada Carrió me ha hecho notar hace unos instantes que, pese a que el objetivo de la comisión es buscar la incompatibilidad con la titularidad de un bien inmueble cuya valuación coincida más o menos con la del promedio del bien de familia, la pobreza se da fundamentalmente por una cuestión de ingresos.

De manera que para asegurarnos de no perjudicar a la gente deberíamos duplicar el parámetro. Aplicando el criterio de que para sostener un bien inmueble de un valor que duplica el del bien de familia se debe tomar en cuenta el ingreso familiar, se cumpliría el objetivo de las propuestas que se han recogido en la comisión en el sentido de cerrar un poco el círculo, de forma tal que quienes reciban las pensiones tengan algún grado de necesidad.

En consecuencia, propongo que dupliquemos el valor llevándolo a 60 mil pesos, que es más o menos el doble del que tiene un bien de familia.

Con esta modificación y eliminando la palabra “no” también en el inciso c), además de lo señalado respecto de la incompatibilidad, estaríamos en condiciones de aprobar el artículo por el cual se dispone una renovación automática de las pensiones que están caducando y que ya tienen más de diez años, si se adecuan a las exigencias del decreto 432.

En cuanto a las pensiones otorgadas que aún no han caducado, se ajustan a este sistema, que implica ponerles un tope máximo equivalente a las restricciones establecidas en los últimos dos presupuestos, es decir, topes de 300 pesos.

Hablamos de la incompatibilidad con un ingreso adicional de más de doscientos pesos y evaluamos la posibilidad de que, por resolución de las comisiones del Congreso, en vez de ser de trescientos pesos puedan ser de seiscientos, es decir, el doble. El proyecto lo expresa en MOPRE, pero éste es el resultado numérico. En este aspecto debo decir que, prácticamente, estamos terminando el año y la comisión ha autorizado solamente cinco casos —si no me falla la memoria— en los cuales se formó un expediente y se analizaron las certificaciones médicas. En todos los casos eran personas absolutamente incapaces o de muy temprana edad cuyos padres no tenían recursos. Esto fue totalmente acreditado. Además, se cumplieron los procedimientos legales y el objetivo del legislador.

Creo que de esta manera se han acercado las distintas posiciones de los señores diputados.

**Sr. Presidente** (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: mientras se elabora la redacción final del artículo, quiero decir que, si bien lo que se propone es básicamente correcto, la Cámara de Diputados igualmente se debe sacar una culpa o un complejo que siente y que no debería tener.

Debemos valorizar la figura de las pensiones que, como surge del libro del licenciado Muñoz titulado *El mejor programa social de la Argentina*, dependen del Congreso de la Nación. El mejor programa social de la Argentina es el económicamente mejor administrado, el de menor costo y burocracia y el de mejor alcance, y obedece a una sabia disposición de la Constitución de los argentinos. Se trata de una gracia del Estado. No debemos tener ningún temor en decir que hacemos uso de ella; la Constitución nos otorga esta facultad. Esto no significa tolerar los abusos ni aceptar cualquier cosa.

En estos años en los que hemos aprendido a administrar el sistema se han venido poniendo límites a las renovaciones, a los topes, a la retroactividad y demás, de manera tal que el sistema se fue mejorando. Diría que cada diez años se renueva menos de la mitad de estas pensiones. En algunos casos esto obedece a que los beneficiarios cambian su situación económica; en otros, a que se produce su fallecimiento, y en otros, a que al ponerles un techo dejan de ser interesantes. O sea que las pensiones también se fueron depurando. Pero también es cierto

que muchas veces la gente pregunta qué problemas arreglan estas pensiones.

Gran parte de los actores que no hicieron aportes durante su carrera profesional —porque no todos tienen la suerte de ser estrellas— viven de las pensiones del Congreso. Muchos jugadores de fútbol que fueron glorias en su época, que no tuvieron los ingresos que perciben los futbolistas jóvenes de hoy, viven de las pensiones del Congreso. Lo mismo ocurre con los ex boxeadores. Es decir que el Congreso ha solucionado problemas que no puede resolver ningún técnico.

En este tipo de temas, donde se hacen tablas de evaluación sociológicas, paramétricas y no sé cuántas cosas más que los expertos aprenden en universidades extranjeras y que no sirven para nada, la realidad es que siempre predomina el criterio que impone la política, que va más allá que cualquier pensamiento de los técnicos. Estas son las cuestiones que no puede resignar el Congreso, por más que los periodistas de todo el mundo se quejen de las pensiones del Congreso.

Yo estoy orgulloso de las pensiones que he otorgado y también de haber administrado durante diez años este sistema, tratando de defenderlo de los abusos, porque siempre se produce algún desvío, aunque en realidad son muy pocos, y cuando aparecen somos nosotros los que nos encargamos de advertir a ese diputado sobre su equivocación para que la corrija.

Creo que hay que defender el sistema y el mecanismo de la renovación automática, incluso por una cuestión de administración. Hay que evitar la acumulación de formularios y de papelería, porque producen una administración tan engorrosa que al final termina generando todos los problemas conocidos, como ocurre con el dinero destinado a desarrollo social, donde hay más de setenta mil pensiones otorgadas que nunca se concretan.

Probablemente haya parámetros de renovación automática mucho más simples como, por ejemplo, la edad y el monto de la pensión. Si usted tiene una pensión de cien pesos y más de sesenta años de edad, no hace falta complicar demasiado las cosas. Es muy difícil que se cometan errores cuando se trata de pensiones de cien pesos.

También hay otros casos que no coinciden con los criterios en cuanto a la renta mínima, pero que son muy concretos. Hay discapacidades que ninguna obra social admite, como es el caso de los chicos con síndrome de Down o los enfermos de sida. Este tipo de pensiones no tiene que estar

sujeto a demasiadas condiciones. En este caso, la facultad de decisión la tiene el Estado.

Si además cuidamos el monto máximo de las partidas presupuestarias, creo que vamos a mantener un sistema que es bueno, del que debemos sentirnos orgullosos y proteger, porque en definitiva, si el sistema falla, las consecuencias las paga no el Congreso, no los diputados, sino la gente, que pide una cosa tan importante como una pensión que sólo el Congreso le puede dar.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Jobe.** — Señor presidente: quisiera consultar a la comisión con respecto al tercer párrafo de este artículo. Quiero recordar lo que había manifestado la señora diputada Méndez de Medina Larco con respecto a los 25 millones de pesos que corresponden a este Congreso para distribuir las pensiones no contributivas.

Considero que esta cifra debe ser distribuida en forma proporcional a la cantidad de miembros de cada Cámara y no tomando la mitad para la Cámara de Diputados y la mitad para el Senado. Por eso pido a la comisión que la distribución se realice en forma proporcional, a fin de que los diputados tengamos las mismas prerrogativas que los senadores.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: no hay inconvenientes en aceptar esa inquietud. Quiero contar una anécdota; una sola vez, en el presupuesto del Congreso de 1992, esta Cámara de Diputados estableció que los gastos deducidos, los que se pagan en común —Referencia Legislativa, Biblioteca, Dirección de Acción Social e Imprenta—, se deberán distribuir proporcionalmente a los miembros de cada Cámara.

Como podremos imaginar, el presupuesto no salió de la Cámara de Senadores hasta que no existió la seguridad de que el artículo en cuestión sería vetado; de otra manera, hubiese vuelto aquí el 1° de enero.

Conento esta experiencia porque a partir de ella desistimos de todo intento posterior. De todas maneras, sería de estricta justicia; es el espíritu que subyace en esta norma.

No pongo obstáculos a esta propuesta; simplemente cuento la anécdota porque aquí hay testigos presenciales.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Jobe.** – Señor presidente: comprendo la anécdota que acaba de referir el señor diputado Baglini, pero en ese caso los diputados estamos de más en este país.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Lo que ocurre es que los otros también juegan.

**Sr. Jobe.** – Hagamos valer nuestros derechos. Si los señores senadores deciden rechazar la propuesta, cuando la iniciativa vuelva a esta Cámara insistiremos con los dos tercios. Hagamos respetar nuestros derechos.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Snopek.** – Señor presidente: muchas de las cuestiones que iba a señalar han sido abordadas por el señor diputado Lamberto, por lo que no abundaré sobre esas cuestiones.

Simplemente, quiero llamar la atención del señor miembro informante sobre un tema que quedó en el tintero. El punto c) de este artículo se refiere al vínculo de parentesco sanguíneo o político con el legislador otorgante, lo cual me parece que está realmente muy bien.

Sin embargo, debemos tener cuidado con respecto al grado de parentesco. Resulta que en los pueblos chicos, en Santiago del Estero, Catamarca, Formosa, al final son todos parientes... *(Risas.)*

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Snopek.** – No es mi caso; quédense tranquilos. En Jujuy no tengo parientes, porque vinieron pocos checoslovacos.

Hay muchos pueblos en los que prácticamente todos los habitantes están emparentados, con lo cual no se le podría dar el beneficio a ninguno.

Me parece razonable que se establezca un límite al grado de parentesco. Podría hablarse de tercero o cuarto grado de consanguinidad, o de determinado grado de parentesco político, lo que se considere prudente y razonable.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Rivas.** – Señor presidente: a riesgo de ser redundante, debo señalar que en este apartado c) no me parece conveniente la ambigüedad de la redacción, que simplemente establece que no se debe tener vínculo de parentesco sanguíneo o político con el legislador otorgante.

Me parece más conveniente la siguiente redacción: “No tener vínculo de parentesco san-

guíneo o parentesco político con el legislador otorgante”. De lo contrario podría interpretarse como una discriminación al vínculo exclusivamente político existente entre el otorgante y el beneficiario de la pensión.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

**Sr. Baglini.** – Me parece razonable la aclaración. Dado que el señor diputado Santín está receptando las sugerencias, luego podemos pedirle que nos indique cuál es la redacción que en definitiva quedará para este artículo.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Venica.** – Señor presidente: se me presenta un interrogante en relación con el segundo párrafo de este artículo.

En ese párrafo se establece que, a partir del 1º de enero de 2001, el monto de las pensiones otorgadas no podrá exceder el importe mensual de 3,75 MOPRE.

En 1996, 1997 y 1998 se otorgaron pensiones cuyos montos superaban ese índice.

Deseo preguntar al señor miembro informante si automáticamente, a partir del 1º de enero de 2001, esas pensiones de un monto superior a 3,75 MOPRE se reducirán a ese valor.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** – Señor presidente: simplemente quiero aclarar que no existe el parentesco político. El parentesco es por consanguinidad o por afinidad.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Jobe.** – Señor presidente: se están comentando anécdotas y otras inquietudes, pero el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda no ha contestado si respecto de los 25 millones de pesos se aplicará el criterio de la proporcionalidad.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Santín.** – Señor presidente: la redacción final del artículo diría lo siguiente: “Las pensiones gratificables otorgadas por las leyes 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064, de presupuesto de la administración nacional, que hubieren caducado, deben producir su rehabilitación automáticamente si cumplen lo dispuesto



en el decreto 432 de fecha 15 de mayo de 1997". Este es el primer párrafo.

Asimismo, en el anteuúltimo párrafo se debe eliminar la palabra "no" en el inciso *b)* y colocar la cifra "sesenta mil" en lugar de "treinta mil". Y en el inciso *c)* también se suprime la palabra "no".

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: entonces, el inciso *b)* debe decir: "Tener vínculo hasta cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con el legislador otorgante". Esto es a los efectos de contemplar lo que han mencionado los señores diputados Villalba y Snopek.

En cuanto a lo expuesto por el señor diputado Jobe, en el tercer párrafo del artículo 55, a continuación de "...y se informe al Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente", debe colocarse un punto y coma, e inmediatamente después la expresión: "créditos que serán distribuidos en proporción al número de legisladores de cada Cámara".

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Villalba.** — Señor presidente: conforme al texto que acaba de leer el señor diputado Santín, se vuelven a aplicar los requisitos establecidos por el decreto 432, que son prácticamente incumplibles, como lo ha explicado la señora diputada González. Lo que habíamos entendido es que se tenían que cumplir los requisitos que se exigen para las nuevas pensiones, y aquellos que no los cumplieran debían caducar.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — Señor presidente: me temo que en ese caso los números cambian sustancialmente. Nos tenemos que dar cuenta de que en un caso se trata de pensiones que vienen prorrogadas, es decir que ya han vencido los plazos originales. Estamos presuponiendo veinte años de mantenimiento de las pensiones, porque fueron inicialmente otorgadas por diez años y prorrogadas por estas leyes.

De manera que si no se cumplen los requisitos de edad y los requerimientos del decreto 432...

**Sra. González.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Baglini.** — Sí, señora diputada.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

**Sra. González.** — Señor presidente: de 1984 a 2000 hay dieciséis años, diferencia que disminuye a medida que pasan los años. De todas maneras, me alegraría saber que puede haber mucha gente que aún esté viva, porque por lo general las pensiones graciables las otorgamos a personas de edad avanzada.

Me encantaría coincidir con el señor diputado Baglini, en primer lugar porque habría muchos con vida; y en segundo lugar, porque me alegraría comprobar que hay tanta gente rica a la que le podemos suprimir la pensión graciable hoy en día, con los avatares económicos del país. Es difícil pensar que estas personas, salvo gracias al PRODE u otra ayudita, puedan transformarse en gente de excelentes recursos como para no necesitar una pensión graciable.

Por eso insisto en que, si sometemos esto al rigor del inciso *a)* —traducido al castellano, un MOPRE significa 80 pesos—, lo que estamos diciendo es que no le daremos una pensión graciable a quienes tengan un ingreso de cien o cincuenta pesos. No son mil quinientos pesos, entendámoslo bien; son ciento cincuenta pesos. Si es titular de un inmueble con una valuación fiscal de sesenta mil pesos, tampoco se la damos; y si tiene vínculo con nosotros, tampoco se la damos. Así y todo, queremos agregar más requisitos.

Por lo tanto, creo que la norma debe especificar que se prorrogan las pensiones establecidas por las leyes 24.307, 24.446, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064, como se ha venido haciendo hasta ahora, salvo que sean incompatibles con los requisitos establecidos en los incisos *a)*, *b)* y *c)* de este artículo, porque los pobres son pobres antes y después de ahora.

**Sr. Presidente (Pascual).** — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Baglini.** — La comisión acepta, señor presidente, porque nos parece razonable. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pascual).** — Por Secretaría se dará lectura del artículo 55 con las modificaciones aceptadas por la comisión.

**Sr. Secretario (Aramburu).** — Dice así: "Las pensiones prorrogadas establecidas en las leyes 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938 y 25.064, de presupuesto de la administración nacional, que hubieran caducado, serán rehabilitadas automáticamente, salvo que sean incompatibles con los requisitos *a)*, *b)* y *c)* previstos en el tercer párrafo de este artículo.

“Establécese que la percepción de las pensiones graciabiles otorgadas en virtud de las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764 y 24.938 serán incompatibles con cualquier ingreso equivalente o superior a 2,5 módulo previsional (MOPRE) a partir del 1º de enero de 2001 y su monto no podrá exceder el importe mensual de 3,75 módulo previsional (MOPRE).

“Dispónese, con cargo a los créditos aprobados por la presente ley, hasta la suma de veinticinco millones de pesos para la atención de las pensiones graciabiles que se otorguen por el término de ley por los importes y a las personas que residan efectivamente en el país que se determinen por el Honorable Congreso de la Nación y se informen al Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente; créditos que serán distribuidos en proporción al número de legisladores de cada Cámara. El haber de dichas prestaciones se devengará a partir del 1º de enero del ejercicio 2001, no pudiendo exceder su monto el importe mensual de 3,75 módulo previsional (MOPRE). Las respectivas comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación, con razones fundadas, podrán autorizar hasta la suma de 7,50 módulo previsional (MOPRE). Las pensiones que se otorguen por la presente ley serán incompatibles con:

“a) Cualquier ingreso superior a 1,88 módulo previsional (MOPRE).

“b) Ser titular de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuera equivalente o superior a sesenta mil pesos.

“c) Tener vínculo hasta cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con el legislador otorgante.

“Cuando se paguen retroactivos por pensiones de ejercicios anteriores, los mismos en ningún caso podrán ser superiores a mil pesos salvo para el ejercicio 2000. Facúltase a las autoridades de las comisiones de Presupuesto y Hacienda de ambas Cámaras del Congreso de la Nación a reglamentar las disposiciones del presente artículo”.

**Sr. Presidente (Pascual).** – Con la redacción de la que se acaba de dar lectura, se va a votar el artículo 55.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 56 y 57.

**Sr. Presidente (Pascual).** – En uso de las atribuciones que confiere el reglamento a la Presidencia, invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta la hora 11.

– Se pasa a cuarto intermedio a la hora 2 y 50 del día treinta.