



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

19ª REUNION – CONTINUACION DE LA
11ª SESION ORDINARIA – AGOSTO 21 DE 2002

PERIODO 120"

Presidencia de los señores diputados

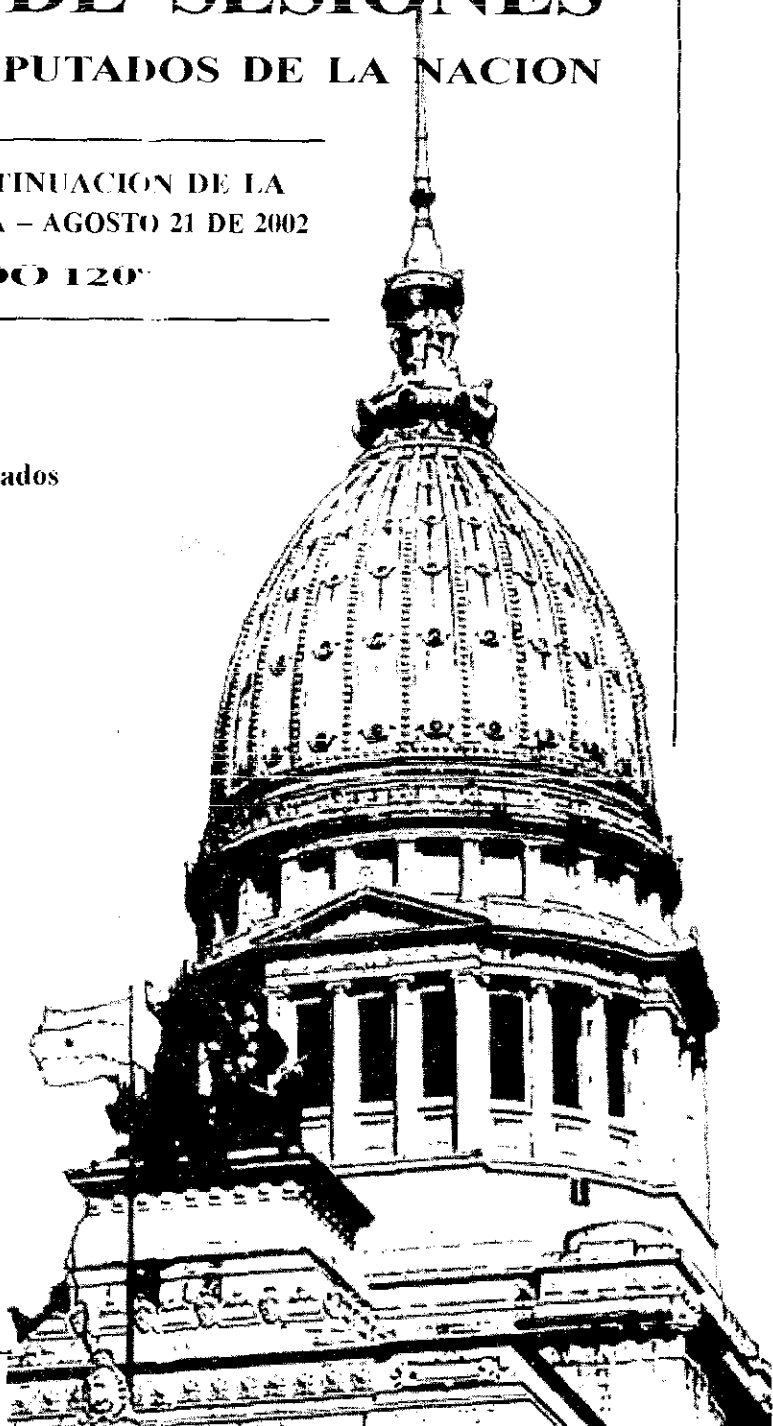
Eduardo O. Camaño
y **Alberto A. Natale**

Secretarios:

Don **Eduardo D. Rollano**,
doctor **Carlos G. Freytes**
y don **Jorge A. Ocampos**

Prosecretarios:

Doctor **Juan Estrada**
e ingeniero **Eduardo Santín**



DIPUTADOS PRESENTES:

ÁBALOS, Roberto José
 ACCAVALLIO, Julio César
 ACEVEDO, Sergio
 AGÜERO, Eida Susana
 ALARCIA, Martha Carmen
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALEANDRI, Carlos Tomás
 ALESSANDRO, Dario Pedro
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ÁLVAREZ, Roque Tobías
 AMSTUTZ, Guillermo
 ARGÜL, Marta del Carmen
 ARNALDI, Mónica Susana
 BAIGORRIA, Miguel Ángel
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALIÁN, Alejandro
 BALTUZZI, Ángel Enzo
 BASILE, Daniel Armando
 BASUALDO, Roberto Gustavo
 BAYLAC, Juan Pablo
 BAYONZO, Liliana Amelia
 BECERRA, Omar Enrique
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BIGLIERI, María Emilia
 BLANCO, Jesús Abel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BORTOLUZZI, Adriana Raquel
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BREARD, Noel Eugenio
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BROWN, Carlos Ramón
 BUCCO, Jorge Luis
 CABALLERO MARTÍN, Carlos Aurelio
 CAPIERO, Mario Alejandro Hilario
 CALVO, Pedro Jorge Camilo
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANEVAROLO, Dante Omar
 CANTINI, Guillermo Marcelo
 CAPELLO, Mario Osvaldo
 CAPPELLERI, Pascual
 CARBONETTO, Daniel
 CARRIO, Elisa María Avelina
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 CETTOUR, Hugo Ramón
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CISTERNA, Víctor Hugo
 CONCA, Julio César
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo
 CÓRDOBA, Stella Maris
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORREA, Elsa Haydée
 CORREA, Juan Carlos
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COTO, Alberto Agustín
 COUREL, Carlos Alberto
 CUSINATO, José César Gustavo
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAUD, Jorge Carlos
 DE NUCCIO, Fabián
 DI BENEDETTO, Gustavo Daniel
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO, Marta Isabel
 DIAZ BANCALARI, José María

DRAGAN, Marcelo Luis
 ESAÍN, Daniel Martín
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 FALBO, María del Carmen
 FALLU, José Ricardo
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ VALONI, José Luis
 FERRARI de GRAND, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FERRIN, María Teresa
 FIGUEROA, José Oscar
 FILOMENO, Alejandro Oscar
 FOGLIA, Teresa Beatriz
 PONTDEVILA, Pablo Antonio
 FORESI, Irma Amelia
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal
 GARCÍA, Eduardo Daniel José
 GARCÍA MÉRIDA, Miguel Ángel
 GARRÉ, Nilda Celia
 GASTAÑAGA, Graciela Inés
 GELJO, Angel Oscar
 GIUBERGIA, Uguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GÓMEZ, Ricardo Carmelo
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ, Oscar Roberto
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo
 GOY, Beatriz Norma
 GUTIERREZ, Alicia Verónica
 GUTIERREZ, Francisco Virgilio
 GUTIERREZ, Gustavo Eduardo
 GUTIERREZ, Julio César
 HERNÁNDEZ, Simón Fermín G.
 HERRERA, Alberto
 HERRERA, Giselida Noemí
 HONCHERUK, Atlanto
 HUMADA, Julio César
 INSFRAN, Miguel Ángel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 ISLA de SARACENI, Celia Anita
 JALIL, Luis Julián
 JAROSLAVSKY, Gracia María
 JARQUE, Margarita Ofelia
 JOBE, Miguel Antonio
 JOHNSON, Guillermo Ernesto
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LARRÉGUY, Carlos Alberto
 LEONELLI, María Silvina
 LERNOUD, María Teresa
 L'HUILLIER, José Guillermo
 LIN KLETT, Roberto Ignacio
 LLANO, Gabriel Joaquín
 LOFRANO, Elia
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LOUTAIE, Julio César
 LOZANO, Encarnación
 LUJO de GONZÁLEZ CABAÑAS, C.
 LYNCH, Juan C.
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MALDONADO, Aida Francisca
 MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael Juan
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo
 MARTÍNEZ, Carlos Alberto
 MASTROGLIOMIO, Miguel A.
 MELILLO, Fernando C.
 MENDEZ de FERREYRA, Araceli Estela
 MULESI, María Silvia
 MILLET, Juan Carlos
 MINGUEZ, Juan Jesús

MIRABILE, José Arnaldo
 MOISÉS, Julio Carlos
 MOLINARI ROMERO, Luis Arturo R.
 MONTEAGUDO, María Lucrecia
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORALES, Nélida Beatriz
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MUSA, Laura Cristina
 NARDUCCI, Alicia Isabel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NERI, Aldo Carlos
 NIETO BRIZUELA, Benjamin Ricardo
 NIEVA, Alejandro Mario
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OSORIO, María Lucía
 OSTROPOLSKY, Aldo Héctor
 OSUNA, Blanca Inés
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOMO, Nélida M.
 PALOU, Marta
 PARENTI LA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELAEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PICAZO, Sarah Ana
 PICCININI, Alberto José
 PILATI, Norma Raquel
 PINTO BRUCHMAN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 POSSE, Melchor Ángel
 PRUYAS, Rubén Tomás
 PUTIG de STUBRIN, Lilia Jorgelina G.
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDÍ, Carlos Alberto
 RAPETTI, Ricardo Francisco
 RATTIN, Antonio Ubaldo
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Orlinda del Valle
 RODRÍ, Rodolfo
 RODRÍGUEZ, Jesús
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMA, Rafael Edgardo
 ROMERO, Gabriel Luis
 ROMERO, Héctor Ramón
 ROSELLI, José Alberto
 ROY, Irma
 RUBINI, Mirta Elsa
 SAADE, Blanca Azucena
 SAADI, Ramón Eduardo
 SALIM, Fernando Omar
 SANCHEZ, Liliana Ester
 SAREDI, Roberto Miguel
 SAVRON, Haydée Teresa
 SEBRIANO, Luis Alberto
 SELLARÉS, Francisco Nicolás
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SODA, María Nilda
 SOLANAS, Julio Rodolfo Francisco
 SOLAMORAGO, Raúl Jorge
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STORERO, Hugo Guillermo
 STUBRIN, Marcelo Juan Alberto
 TAZZUOLI, Atilio Pascual

TOLEDO, Hugo David
TORRONTEGUILI, María Angélica
TREJO, Luis Alberto
TULIO, Rosa Ester
UBALDINI, Saúl Edolver
URTUBEY, Juan Manuel
VENICA, Pedro Antonio
VILLAYERDE, Jorge Antonio
VITALE, Domingo
VIAR, José Alberto
VIVO, Heracleo
WALSIL, Patricia
ZAMORA, Luis Fernando
ZOTFOS, Andrés
ZUCCARDI, Cristina
ZÚÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTES CON LICENCIA:
MATZKIN, Jorge Rubén
SCHILARETTI, Juan
SCIOLI, Daniel Osvaldo

AUSENTES, CON SOLICITUD DE
LICENCIA PENDIENTE DE APROBA-
CIÓN DE LA HONORABLE CAMARA:
BASILEIRO, Sergio Ariel
BONACINA, Mario Héctor
BRITOS, Oraldo Norberto
CASTRO, Alicia Amalia
CAVALLERO, Hector José
CEREZO, Octavio Néstor
DAMIANI, Hernán Norberto Luis
DÍAZ COLODRERO, Agustín

ELIZONDO, Dante
GROSSO, Edgardo Roger Miguel
HERZOVICH, María Elena
LÓPEZ, Juan Carlos
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MENEM, Adrián
MEZA, Martha Elizabeth
RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Oliva
SEJAS, Lisandro Mauricio Juan de Dios
TANONI, Enrique

AUSENTES, CON AVISO:
KUNEY, Mónica
QUINTELA, Ricardo Clemente
VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
VILLALBA, Alfredo Horacio

- La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (45ª reunión, período 2001) de fecha 5 de diciembre de 2001.

SUMARIO

1. **Continuación** de la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general por el que se derogan regímenes especiales de jubilación (13-P.E.-2002). Se difiere su tratamiento. (Pág. 2702.)
2. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Urtubey de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y mociones de que se traten sobre tablas el proyecto de ley en revisión por el que se ratifica la totalidad de la delegación legislativa sobre materias determinadas de administración o situaciones de emergencia pública, emitidas con anterioridad a la reforma constitucional de 1994 (67-S.-2002) y el proyecto de ley de la señora diputada Stolbizer por el que se crea una comisión bicameral de análisis y revisión de la legislación delegante de facultades legislativas al Poder Ejecutivo preexistente a la reforma constitucional de 1994 (4.704-D.-2002). Se aprueban las dos primeras proposiciones. (Pág. 2704.)
3. **Consideración** del primero de los asuntos a los que se refiere el número 2 de este sumario. Se sanciona definitivamente (ley 25.645). (Pág. 2707.)
4. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara acerca de la primera y tercera de las proposiciones a las que se refiere el número 2 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2707.)
5. **Consideración** del segundo de los asuntos a los que se refiere el número 2 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2707.)
6. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Giubergia de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y moción de que se trate sobre tablas el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el artículo 83 de la ley 25.565, referida a la prórro-

ga de las pensiones gratificables (88-S.-2002). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2707.)

7. **Consideración** del asunto al que se refiere el número 6 de este sumario. Se sanciona definitivamente (ley 25.646). (Pág. 2708.)
8. **Continuación** de la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general por el que se derogan regímenes especiales de jubilación (13-P.E.-2002). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 2710.)
9. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Esain de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y moción de que se trate sobre tablas el proyecto de resolución por el que se declara de interés parlamentario la Cuarta Conferencia Argentina Mining 2002, a realizarse en la ciudad de Mendoza (3.392-D.-2002). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2727.)
10. **Consideración** del asunto al que se refiere el número 9 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2727.)
11. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Acevedo de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y moción de que se trate sobre tablas el proyecto de ley del que es coautor por el que se deroga el decreto 1.052/02 (4.580-D.-2002). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2728.)
12. **Consideración** del asunto al que se refiere el número 11 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2728.)
13. **Consideración** del proyecto de ley del señor diputado Fontdevila y otros por el que se modifica la ley 25.561, de emergencia económica y reforma del régimen cambiario (4.230-D.-2002) y moción de preferencia formulada por el señor diputado Polino para el proyecto de ley del que es coautor por el que se prohíbe todo aumento

o indexación de tarifas al renegociar los contratos de servicios públicos (3.990-D.-2002). Se difiere el tratamiento del asunto para la próxima sesión. (Pág. 2729.)

14. **Moción de orden** formulada por la señora diputada Walsh de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y moción de que se trate sobre tablas el proyecto de declaración del que es coautora por el que se declara persona no grata al señor Paul O'Neill, secretario del Tesoro de los Estados Unidos (4.677-D.-2002). Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 2734.)

15. **Consideración** del asunto al que se refiere el número 14 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 2735.)

16. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Alessandro de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones reglamentarias y moción de preferencia para los proyectos de ley de los señores diputados Urtubey (1.921-D.-2002), González (O.F.) y otros (2.714-D.-2002) y Molinari Romero (3.629-D.-2002) por los que se modifica la ley 23.298 Orgánica de los Partidos Políticos. Se aprueban ambas proposiciones y la proposición a la que se refiere el número 13 de este sumario. (Pág. 2736.)

17. **Homenajes.**

1. A la memoria de los mártires de Trelew. (Pág. 2736.)

18. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 2737.)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Pascual.** (Pág. 2739.)

2. **Chaya.** (Pág. 2740.)

3. **Morales.** (Pág. 2744.)

—En Buenos Aires, a los veintidós días del mes de agosto de 2002, a la hora 17 y 52:

1

REGIMENES ESPECIALES DE JUBILACION

(Continuación)

Sr. Presidente (Camaño). — Continúa la sesión.

Prosigue la consideración en particular del proyecto de ley aprobado en general, por el que se derogan regímenes especiales de jubilaciones (expediente 13-P.E.-2002).¹

En consideración el artículo 2º.

—Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

—Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 3º.

Sr. Presidente (Camaño). — En consideración el artículo 4º.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. — Señor presidente: deseo plantear una observación respecto de este artículo que se refiere al tope de 3.100 pesos que tendrán como máximo los haberes jubilatorios.

Atento a la jurisprudencia que existe en esta materia, si bien celebro la posición del dictamen de mayoría en el sentido de establecer un techo acorde con los fallos de hace veinte años a la fecha que determinan que una diferencia superior al 15 por ciento del haber se considera confiscatoria, un tope de 3.100 pesos daría lugar a la iniciación de juicios que, sin lugar a dudas, se ganarán del primero al último.

Obviamente, se van a producir reclamos, porque se trata de un estamento de la sociedad que no es el de los jubilados comunes, a quienes no les estamos pagando ni un centavo desde hace dos años por las diferencias que reclaman judicialmente. En este caso en particular estamos hablando de ex jueces y ex funcionarios, con lo cual habrá muchos abogados en causa propia a quienes no les costará nada iniciar un juicio. Estas personas pueden acceder fácilmente a la Justicia y no tendrán ningún inconveniente en pagar honorarios; seguramente, también serán suculentos los montos que desde el Estado habrá que pagarles.

En consecuencia, sugiero que en el artículo en cuestión se haga la aclaración de que se establecerá el tope de 3.100 pesos en la medida en que la diferencia no supere el 15 por ciento del haber, la cual se considera confiscatoria.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Pascual. — Señor presidente: solicito que se inserte en el Diario de Sesiones el texto del discurso que pensaba exponer fundamentando mi oposición al tratamiento en particular de los artículos 4º y 5º del proyecto en consideración, porque entiendo que se contraponen con los convenios de transferencias de cajas que se han suscripto entre la Nación y las provincias, parti-

¹ Véase el texto del proyecto en el Diario de Sesiones del 14 de agosto de 2002 (Pág. 2738.)

cularmente con la provincia de Río Negro, a la cual pertenezco. Esto hará que a los beneficiarios les quede abierta la instancia judicial a la que ha hecho mención la señora diputada preopinante, aparte de la ventaja de poder ir en contra del Estado provincial.

Por lo expuesto, adelanto mi voto negativo respecto de los artículos 4° y 5°.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Lafalla. – Señor presidente: quiero hacer un breve comentario sobre este último tema y, obviamente, sobre el artículo en consideración, anticipando mi voto afirmativo no obstante los argumentos expuestos por la señora diputada María América González, que si bien son ciertos, son viejos e injustos.

Estamos tratando de reparar desde una situación de emergencia una injusticia estructural de la sociedad en el régimen previsional y en el régimen –valga la reiteración de la palabra– de beneficiarios que supuestamente verían afectados derechos que no podrían ser vulnerados.

La señora diputada González anticipa que esto último llevará a juicios que la Nación perderá, pero algunos sostenemos que no es así, que habrá una nueva jurisprudencia que respetará la realidad de lo que significa una emergencia y el sentido del sistema de reparto, en el cual no hay derechos adquiridos, porque no hay derechos adquiridos sobre lo que no existe. Ésta será la nueva jurisprudencia a instalarse en el país. Y no importa que haya instruidos o poderosos: la nueva jurisprudencia, que esperemos que alguna vez rija en nuestro país, es la que no obliga a los que no tienen a dar a los que tienen. Entonces, el régimen de reparto consiste en repartir con equidad lo que el país es capaz de generar como riqueza con su esfuerzo, y frente a esto no hay derechos adquiridos.

Sr. Presidente (Camaño). – Señor diputado Lafalla: la señora diputada María América González le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Lafalla. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. – Señor presidente: como he sido aludida en reiteradas oportunidades quiero hacer una aclaración. Me llama la atención que el señor diputado preopinante hable de jurisprudencia antigua y de jurisprudencia presente. No

se con qué autoridad lo hace. Se trata siempre de la jurisprudencia que hace al derecho.

En primer lugar, no estamos en un sistema de reparto sino en un sistema mixto. En segundo término, el señor diputado desconoce la ley 24.241. La solidaridad no se genera diciendo que el sistema público de jubilaciones es un sistema asistencialista, donde hay que dar lo que hay y nada más. Esto es absolutamente falso. Nosotros estamos aportando en vida activa para la vida pasiva, y el hecho de poner un tope no significa que el sistema de reparto lleve a la mendicidad. Este sistema puede dar proporcionalmente algo que en su momento fue legal.

No se puede desconocer la jurisprudencia conteste en la materia y apostar a lo que van a decir el día de mañana. Quiero aclarar al señor diputado que dice que la jurisprudencia que yo menciono es antigua que he hablado de la jurisprudencia actual, del día de hoy, y esta gente no va a apelar dentro de diez años ni le vamos a pagar dentro de una década.

Estoy harta de que se generen juicios. Lo que digo es que se deben revisar todos los expedientes jubilatorios y que no hay que nivelar para abajo sino dar a cada uno lo que le corresponde por ley, sin generar trampas jurídicas haciendo un “paga Dios” que después tendremos que pagar entre todos los argentinos. Debemos administrar justicia a través de una ley justa y soberana. Aquí no hay jurisprudencia que sea antigua o reciente: es la jurisprudencia del presente.

Sr. Presidente (Camaño). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Lafalla. – Señor presidente: no es mi ánimo descalificar las opiniones de la señora diputada María América González, ni mucho menos. Lo que ella expone es una realidad; no lo discuto: es la realidad. Lo que pretendo, humildemente, es que haya y se geste una nueva legalidad, una nueva legitimidad y que eso sea receptado por una jurisprudencia que tenga una opinión distinta a la que hoy sostiene.

Por eso es que no estoy descalificando cuando digo que la jurisprudencia es antigua. Pienso que eso es lo que existe y que hay que generar una nueva jurisprudencia, y ésta es una oportunidad en que la emergencia justifica una ley que tienda a restituir un equilibrio absolutamente perdido en el régimen previsional.

También acepto que es riesgoso, como ocurre con todos los cambios, fundamentalmente

cuando son jurisprudenciales, pero son cambios culturales que el país necesita.

Para que ello ocurra alguien se tiene que animar. Sabemos que cuando uno se anima a generar un cambio no tiene la certeza del éxito. En esto también tiene razón la señora diputada María América González, pero con ese criterio nunca lo intentaríamos.

Concluyo sosteniendo que este cambio es justo y estructuralmente conveniente. Por ello es que vale la pena fundamentarlo, y ésta es la razón de mi intervención. Es necesario para que no votemos una ley con el convencimiento de que estamos aprobando una norma inconstitucional porque de esa forma ya la estamos invalidando.

En este último aspecto, sería conveniente abrir el debate. Si establecemos un tope es porque tenemos el convencimiento de que es justo, es legal, es constitucional, y puede ser sostenido por la Corte, aunque ése no sea el criterio de su actual composición.

Estos son mis argumentos para sostener que tenemos razones para votar afirmativamente este artículo.

Sr. Presidente (Camaño). – Con el permiso de los señores diputados, si el debate de esta norma –que me parece interesante– se va a desarrollar de esta forma, dado que hay varios oradores anotados, la Presidencia va a formular un pedido especial.

Tenemos conocimiento de que el señor diputado Urtubey tiene previsto formular un pedido de apartamiento del reglamento para solicitar el tratamiento sobre tablas de iniciativas que es necesario aprobar en esta reunión porque se vinculan con un plazo que vence el próximo domingo. Es probable que si este debate se prolonga nos quedemos sin quórum para aprobarlas.

Por ello, la Presidencia cree conveniente que el señor diputado Urtubey pida la palabra para formular su moción y que una vez aprobadas las cuestiones aludidas continuemos con el tratamiento del proyecto que nos ocupa.

2

MOCION DE ORDEN Y MOCIONES DE SOBRE TABLAS

Sr. Urtubey. – Pido la palabra para formular una moción de orden.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Urtubey. – Señor presidente: formulo moción de apartamiento del reglamento para que se traten sobre tablas dos iniciativas acerca de las cuales se llegó a un acuerdo en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Una de ellas es el proyecto de ley en revisión contenido en el expediente 67-S.-2002, que trata sobre la ratificación, a partir del 24 de agosto de 2002 y por el plazo de dos años, de la totalidad de la delegación legislativa sobre determinadas materias de administración o situaciones de emergencia pública, emitidas con anterioridad a la reforma constitucional de 1994.

La otra es un proyecto de ley que obra en Secretaría y que no cuenta con Orden del Día porque fue suscripto hoy por todos los integrantes de la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Se trata de una iniciativa de la señora diputada Stolbizer –voy a acercar también a Secretaría una de la señora diputada Chaya sobre el mismo tema para que conste en el Diario de Sesiones– por la que se crea una Comisión Bicameral de Análisis y Revisión de las Delegaciones de Facultades Legislativas en el Poder Ejecutivo preexistentes a la reforma de 1994.

En este sentido, se establece que el plazo de duración de la comisión vencerá indefectiblemente a un año de su constitución, momento en el que deberá presentar un informe sobre la tarea realizada.

Solicito que por Secretaría se dé lectura de este proyecto, en cuyo artículo 5º se expresa que, por acuerdo de los bloques, existe la voluntad de no generar erogaciones adicionales derivadas de la creación de esta comisión.

Sr. Presidente (Camaño). – Por Secretaría se dará lectura del proyecto de ley en revisión referido a la delegación legislativa.

Sr. Secretario (Rollano). – Dice así:

Buenos Aires, 1º de agosto de 2002.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sin perjuicio de la facultad derogatoria del Poder Legislativo nacional, ratifíquese en el Poder Ejecutivo nacional, a partir del 24 de agosto de 2002 por el plazo de dos (2) años y con arreglo a

En la actualidad, nos encontramos con que existe una demora en la restitución de esos beneficios; esto es lo que planteó la señora diputada proopinante. Pero este proyecto establece con claridad la vigencia de esas pensiones, en la medida en que cumplan con determinadas condiciones. Uno de esos requisitos es que el monto de las pensiones no supere el equivalente a 3,75 MOPRE, es decir, aproximadamente trescientos pesos.

En mi opinión, la sanción de este proyecto va a solucionar ese inconveniente, ya que queda en claro que los funcionarios de la ANSES tendrán que restituir esos beneficios en forma inmediata.

Sr. Presidente (Camaño). — Se va a votar el artículo único del proyecto de ley.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Camaño). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

8

REGIMENES ESPECIALES DE JUBILACION (Continuación)

Sr. Presidente (Camaño). — Prosigue la consideración del artículo 4º del proyecto de ley aprobado en general por el que se derogan regímenes especiales de jubilaciones (expediente 13-P.E.-2002).

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. — Señor presidente: voy a proponer un agregado al artículo 4º del proyecto en tratamiento —que es el que establece el tope de 3.100 pesos—, a fin de prevenir los litigios que se puedan producir en los sistemas provinciales transferidos.

En tal sentido, debemos tener en cuenta que existen convenios firmados entre la Nación y las provincias que aseguran el respeto a los derechos adquiridos. Además, si bien el período de emergencia otorga una cobertura importante para discutir este problema, de ninguna manera debemos excluir la posibilidad de que algunos beneficiarios reclamen judicialmente por la

aplicación de ese recorte, aunque esa instancia no pueda superar el período de dos años.

Entonces, para prevenir esa litigiosidad y no hacerla recaer en la multiplicidad de iniciativas que deberían tomar los beneficiarios, ya que tendrían que iniciar una demanda ante la justicia provincial y otra ante la federal, como ésta es una decisión de carácter nacional entendemos que la Nación tiene que asumir la responsabilidad que pueda emanar de esa situación.

Por ello, propongo que en el artículo 4º se agregue el siguiente texto: “El Estado nacional asume los costos y las costas derivados de las acciones legales que pudieran entablar los beneficiarios de los sistemas previsionales provinciales transferidos al sistema nacional con motivo de la sanción y aplicación de esta ley”. Esta es la propuesta que hacemos a la comisión.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Baltuzzi. — Señor presidente: quiero aclarar que el tope de 3.100 pesos no se establece de manera definitiva, sino dentro de la doctrina de la emergencia y por un período determinado: por un año prorrogable.

También es jurisprudencia de la Corte que las medidas que afecten salarios o jubilaciones, en la medida en que estén incluidos en una doctrina de emergencia y por un período determinado, pueden tener validez y resultar aceptables.

Por lo tanto, si no hubiéramos tenido en cuenta esta doctrina de la emergencia y hubiéramos considerado posible establecer el tope de manera definitiva, seguramente lo habríamos hecho, tal como quedó establecido en el debate de la primera parte de esta sesión. Lo hemos decidido por un período limitado, precisamente porque como es incuestionable que el país está viviendo una verdadera y grave situación de emergencia, creemos que esta limitación es aceptable y encaja perfectamente dentro de la doctrina de la Corte y, por consiguiente, no debería dar lugar a reclamos y, en caso de que éstos se hicieran, deberían ser rechazados.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor miembro informante de la comisión.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: en primer lugar, me parece central puntualizar en qué marco se adopta una decisión de esta envergadura.

Voy a sintetizar para poder avanzar en la consideración de la norma. Me remitiré al diagnóstico efectuado por la OIT con respecto al siste-

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 2738.)

ma de seguridad social argentino, cuyo título es: "Diagnóstico institucional del sistema previsional argentino y pautas para enfrentar la crisis". Aclaro que este documento se encuentra publicado en la página web denominada "Portal de la Seguridad Social".

En uno de sus cortos párrafos se menciona que existen notables privilegios, desigualdades y desequilibrios, que además resultan preocupantes porque existe la posibilidad de que en el futuro corra peligro el pago de muchas pensiones.

Por consiguiente, estamos tomando una decisión en un marco de emergencia que padece el sistema de seguridad social argentino. Por eso, cuando buscamos un tope a la remuneración, más allá de las acciones legales que puedan determinar que hubiere un abuso en la disminución del monto que debe retribuirse —éstos son derechos que pueden quedar perfectamente establecidos—, considero necesario centrar nuestra atención en el artículo 8° de la ley, donde se establece que esta norma es de orden público. Esto es necesario porque las leyes dictadas en beneficio de la sociedad están sustraídas de la iniciativa de la libertad privada, ya que el interés general que las inspira prevalece por sobre el de los particulares.

Por lo tanto, este asunto de "topear", de fijar monto de remuneración, es necesario, pero no por una cuestión de demagogia política, para tener prensa o para mostrar a la sociedad que estamos elaborando una norma diferente, sino porque el sistema previsional argentino se encuentra en una gravedad extrema. Por ello, entendemos que es redundante enmarcar este tema en leyes de emergencia económica y social. Por ese motivo, insistimos en la determinación del tope al que hacemos mención, aunque pueda llegar a la Justicia. En la Argentina de hoy todo es posible. No sería anormal, pero queríamos saber quiénes van a ir a la Justicia para demostrar que esto no tiene que ver con una medida vinculada con la seguridad social en nuestro país.

Vamos a ver quiénes están dispuestos a realizar un sacrificio personal con respecto a todo esto. No creo que existan muchos trabajadores de muchas cajas provinciales que cobren más de 3.100 pesos por mes.

Por eso, nosotros ratificamos lo que hemos dicho con respecto a la determinación del tope.

Sobre lo que ha dicho el señor diputado Neri en relación con el concepto de solidaridad, debo

manifestar que sin duda alguna la solidaridad va a existir siempre.

Lo que acontece es que estamos haciendo algo que debimos haber hecho en 1993 o 1994. En consecuencia, existe un vacío legislativo que hoy estamos tratando de llenar.

La determinación del tope la fijamos en el marco de la emergencia económica y social que hoy vive la República Argentina. Lo hacemos por un año, con la posibilidad de que se amplíe por otro más, de acuerdo con la situación que viva el país.

Reitero que no afectamos el derecho previsional con el que se jubiló la gente, sino que modificamos montos en función de la emergencia económica que vive la República Argentina.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia entiende que el señor diputado preopinante no va a aceptar modificaciones al artículo 4°. ¿Es correcto?

Sr. Zúñiga. — Así es, señor presidente.

Sra. González. — Solicito que la votación se efectúe por el sistema mecánico.

Sr. Presidente (Camaño). — Se va a votar el artículo 4° por el sistema mecánico.

Sra. Parentella. — Señor presidente: adelanto que votaré por la negativa.

—Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 84 votos; votan 133 señores diputados sobre 163 presentes.

Sr. Secretario (Rollano). — Se han registrado 84 votos por la afirmativa, 49 por la negativa y 29 abstenciones.

Sr. Presidente (Camaño). — Teniendo en cuenta que la cantidad de abstenciones y los votos negativos no modifican el resultado de la votación, el artículo 4° ha sido votado por la afirmativa.

En consideración el artículo 5°.

Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Herrera. — Señor presidente: voy a hacer una observación con respecto a este artículo que estamos considerando, y adelanto que, si no se modifica su texto, lo votaré por la negativa.

Recién, un señor diputado ha dicho que cuando se firmaron los convenios de transferencia de las cajas previsionales de las provincias se hizo una observación con respecto a su revisión o no.

El hecho de mantener el artículo 5°, dándole a la ANSES la posibilidad de realizar la revisión de

los expedientes por medio de los cuales se hayan otorgado los beneficios jubilatorios, posibilitará que una vez más el pueblo argentino esté dando marcha atrás, porque en lugar de modificar nuestro sistema previsional siempre vamos a estar buscando antecedentes que no posibiliten avanzar en las reformas con las que se llenan la boca muchos legisladores y políticos argentinos.

Por otro lado, debo decir que la última parte del aludido artículo expresa un contrasentido en relación con el artículo 15 de la ley 24.241. En el artículo que estamos considerando se dice lo siguiente: "Para el supuesto que se detecten irregularidades en el otorgamiento de las prestaciones sujetas a la revisión precedentemente dispuesta, se procederá a la baja del beneficio..."

Desde el punto de vista legal eso quiere decir que le estamos fijando una pena a aquel que se haya beneficiado con el otorgamiento de la jubilación por un supuesto de irregularidad, cuando todos sabemos que desde el punto de vista administrativo se pueden formular observaciones. Y si existiera dolo, como en el caso de las sumas indebidamente percibidas, debe existir también un fallo judicial que así lo especifique.

Todo esto lo he conversado anteriormente con el señor presidente de la comisión y constituye la objeción que sostengo respecto del artículo 5º, en función de una propuesta de modificación a la redacción del texto del proyecto. No comparto el hecho de que se efectúe una revisión de las prestaciones ya otorgadas a los beneficiarios.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. — Señor presidente: entendemos que la ANSES tiene el deber de controlar permanentemente las jubilaciones y beneficios otorgados con el fin de detectar anomalías. El objetivo es que cesen esos beneficios en caso de que se demuestre que se ha burlado la ley o se han falseado datos.

Entendemos que este artículo no es bueno ni malo; incluso, estaría de más, aunque ello quedará a criterio de cada legislador. Consideramos que el Estado tiene facultades absolutas para revisar en todo momento los beneficios que ha otorgado.

Señalo esta posición, aunque en el bloque hay quienes opinan en sentido contrario. En términos prácticos, existe la facultad de revisar permanentemente los beneficios otorgados.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: en primer lugar, quiero referirme al artículo 5º, ya que la posición del señor diputado preopinante se enmarca en el artículo 6º, que se refiere a la continuidad del trabajo que debería realizar la ANSES.

Con respecto a lo señalado por la señora diputada Herrera, podría reemplazarse la expresión "Para el supuesto", que figura al inicio del segundo párrafo del artículo 5º, por la frase "En el caso".

Aquí existe un tema muy importante. En realidad, no es la ANSES la que debe iniciar las acciones en la Justicia para la disminución de los montos, sino que es el afectado el que tiene todo el derecho de concurrir a la Justicia para que ratifique que su beneficio ha sido otorgado en tiempo y forma, en función de determinadas normas, ya sean nacionales o provinciales.

De manera tal que la ANSES tiene que detectar la irregularidad y proceder al descuento, pero es el perjudicado el que tiene el derecho de recurrir a la Justicia. Creo que así se subsana el problema.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Herrera. — Señor presidente: acepto la modificación propuesta por el señor diputado preopinante, en el sentido de que en caso de que se detecten irregularidades en el otorgamiento de las prestaciones sujetas a la revisión precedentemente dispuesta se procederá a la baja del beneficio.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: el aspecto central es que detectado un beneficio mal otorgado, no es posible que los fondos no sean restituidos.

Sr. Bravo. — ¿Podría darse lectura del artículo según la redacción final?

Sr. Presidente (Camaño). — La comisión ha propuesto que, en el segundo párrafo del artículo en debate, la expresión "Para el supuesto" sea reemplazada por "En el caso".

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Herrera. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Herrera. – Señor presidente: más allá de la redacción de este artículo, solicito su desdoblamiento. Voy a explicar el porqué, independientemente de los gestos que usted haga.

En mi alocución inicial sostuve que en nada compartía el primer párrafo del artículo 5º, por el que se establece la revisión de los beneficios por parte de la ANSES. Ello, porque como recién señalò un diputado del bloque radical, la Administración Nacional de la Seguridad Social tiene poder suficiente para actuar, incluso de oficio, en la revisión de los beneficios otorgados. En consecuencia, considero que la inclusión de ese párrafo es sobreabundante.

Por tal motivo he manifestado que me pronunciaré negativamente respecto de esa disposición. En cambio, acepto la modificación propuesta por el presidente de la comisión en relación con el segundo párrafo del artículo. Ese es el motivo por el que solicito su desdoblamiento.

Sr. Presidente (Camaño). – Señora diputada: más allá de los gestos, cabe aclarar que el presidente de la comisión ha solicitado la modificación del segundo párrafo del artículo en tratamiento; pero si la comisión no propone el desdoblamiento del artículo, la Presidencia no tiene facultades para hacerlo. Por lo tanto, corresponde que el artículo sea puesto a votación con la modificación propuesta por la comisión. De cualquier manera, quedará constancia de la posición que en dos oportunidades formuló la señora diputada. La Presidencia conduce la sesión, y es la comisión la que acepta o rechaza las modificaciones que se proponen.

Sra. Herrera. – Soy conocedora del reglamento, señor presidente, y por lo tanto me hago cargo de la moción que acabo de formular.

Sr. Presidente (Camaño). – Se va a votar el artículo 5º con las modificaciones propuestas por la comisión.

– Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 128 votos; votan 159 señores diputados sobre 175 presentes.

Sr. Secretario (Rollano). – Sobre 175 señores diputados presentes, han votado 128 por la afirmativa y 31 por la negativa, registrándose además 15 abstenciones.

Sr. Presidente (Camaño). – En consecuencia, la votación ha resultado afirmativa.

En consideración el artículo 6º.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración el artículo 7º.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. – Señor presidente: el artículo en tratamiento establece que la percepción de un haber jubilatorio obtenido en virtud de las normas que habremos de derogar por la presente ley será incompatible con el desempeño de cualquier actividad remunerada en la función pública nacional provincial o municipal. Como estamos refiriéndonos a tres poderes, no entiendo por qué la incompatibilidad operará únicamente en caso del desarrollo de actividad remunerada en la esfera pública. ¿Por qué digo esto? Justamente porque los argumentos de los señores diputados de la bancada oficialista que rechazaron la propuesta de establecer el techo en una medida que no fuera confiscatoria se basaron en la emergencia. Si estamos hablando de emergencia, de solidaridad, de que los jubilados ganan poco, de que el sistema de reparto debe ser solidario, de que es necesario modificar la jurisprudencia y de no sé cuántas cosas más, si la persona que cobra un haber jubilatorio por un monto como el que nos estamos refiriendo vuelve a la actividad, debemos partir del principio general del derecho previsional de que el haber jubilatorio es sustitutivo de la remuneración. En consecuencia, aquella persona que percibe un haber jubilatorio y a su vez desarrolla una actividad remunerada, sea pública o privada –por cuenta propia o a cargo de un empleador–, incurrirá en incompatibilidad con la percepción de un haber jubilatorio. Por lo tanto, se le debería suspender el haber jubilatorio en tanto y en cuanto perciba un sueldo; cuando deje de trabajar seguirá cobrando el beneficio jubilatorio.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. – Señor presidente: en la misma línea de pensamiento de la señora diputada González, y sin abundar en argumentos que ella ha dado y que obviamente compartimos en el contexto de la actual crisis laboral que afecta a todos los estratos sociales, no sólo a los más bajos y humildes sino también a los sectores medios, considero que estos espacios no deben ser reforzados o bloqueados por una permisividad jubilatoria, como la que regía respecto de los jubilados de estos regímenes especiales que, por otro lado, son beneficiarios de los haberes más altos del sistema.

Por todo lo expuesto, sugiero que se adopte como redacción la incluida en el artículo 3º del dictamen de minoría suscripto por el señor diputado Nieva, que en su concepción es idéntico al incluido en el dictamen de minoría de las señoras diputadas Bordenave y González, entre otros autores.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rapetti. — Señor presidente: comparto la opinión planteada respecto de que es necesario efectuar algunas modificaciones en este artículo, pero considero que no hace falta suprimir la percepción del beneficio. Si mal no recuerdo, desde el año 1958 estaba en vigencia un decreto —que quedó sin efecto con la sanción de la ley 24.241— que fijaba un sistema de incompatibilidad limitado. Creo que ésta sería la oportunidad para volver a ese régimen que se aplicó durante muchísimos años. ¿En qué consistía dicho régimen? En reducir el haber jubilatorio al mínimo, pero no suprimirlo, de manera tal de continuar percibiendo dicho haber, limitándolo al mínimo. Esto evitará los problemas que habitualmente se presentan cuando se suprime un beneficio, pues generalmente se producen engorros administrativos que no permiten que el jubilado vuelva a percibir rápidamente su haber jubilatorio.

Sr. Presidente (Camaño). — Señor diputado Rapetti: la señora diputada María América González le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Rapetti. — Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. — Señor presidente: es mínima la aclaración que quiero hacer. No estamos hablando de suprimir sino de suspender el cobro del beneficio en tanto y en cuanto el jubilado desarrolle una actividad remunerada. En lo que respecta a la actividad administrativa, es exactamente lo mismo; al contrario, la gente de la ANSES va a trabajar mucho menos porque lo único que tendrá que hacer será suspender la orden de pago, sin efectuar un recálculo al haber mínimo, lo que es una forma de ahorrar papel en materia de recibos de haberes jubilatorios.

Sr. Presidente (Camaño). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rapetti. — Señor presidente: la señora diputada María América González conoce perfectamente estos engorros porque los hemos tratado cuando yo era director de la caja y ella actuaba como periodista y muchas veces como reclamante por la existencia de haberes jubilatorios que se suspendían.

Efectivamente —me expresé mal, de modo que me rectifico—, el haber jubilatorio se suspende, pero una vez ocurrido esto es muy difícil encontrar los expedientes porque dan muchas vueltas, sobre todo después de las modificaciones que ha tenido el sistema administrativo de previsión, con las UDAI, que son las distintas dependencias a las que aquéllos se derivan.

Entonces, cuando el haber jubilatorio está reducido, lo que hay que hacer es simplemente restablecerlo, lo cual por otro lado es mucho más justo, porque me parece excesivo suspenderlo totalmente. La experiencia de muchísimos años ha demostrado que este sistema ha funcionado perfectamente, por lo que considero totalmente inconveniente suspender el haber jubilatorio.

Por lo expuesto, propondría una pequeña corrección en este sentido, que simplemente consistiría en establecer la modificación del haber jubilatorio llevándolo al mínimo.

Sr. Presidente (Camaño). — Señor diputado Rapetti: ¿podría hacer una propuesta concreta de modificación?

Sr. Rapetti. — Sí, señor presidente.

Estoy de acuerdo con la modificación que propone la señora diputada preopinante, porque realmente debería tratarse de cualquier actividad remunerada en relación de dependencia, y no haría discriminación entre la función pública y la actividad privada. Dado el flagelo del desempleo que estamos viviendo desde hace muchos años, no resulta conveniente reducir aún más el mercado de trabajo.

La propuesta consistiría en que ante incompatibilidades con el desempeño de determinadas actividades el haber jubilatorio se reduzca al mínimo vigente hasta tanto se cese en la actividad. A partir de ese momento se restablecerá el haber jubilatorio que corresponda según el cómputo que al efecto se realice.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Alessandro. — Señor presidente: tal como ya lo expresáramos, brindamos nuestro apoyo a

la propuesta de extender las incompatibilidades al sector privado.

Hay muchos motivos para sustentar esta postura. En primer lugar, debemos considerar la situación de emergencia del sistema previsional. Por otra parte, los trabajadores que se jubilan en la forma ordinaria —no en regímenes especiales— ya están ante una incompatibilidad porque no pueden cobrar un sueldo y a la vez ser jubilados.

En tercer lugar, no quiero que esté ausente de este debate el hecho de que hay notorios economistas, periodistas y formadores de opinión que durante muchísimos años —como el doctor Alemann— han hablado en contra del gasto superfluo del Estado mientras cobraban jubilaciones siendo directores de sociedades anónimas, trabajando en los medios de comunicación, dando conferencias y en muchas otras esferas de la actividad privada.

Esto es parte de los sinsentidos de la Argentina: despotrican contra el gasto público —que obviamente hay que controlar— y por otra parte, durante decenas de años, cobran jubilaciones de privilegio a cargo del Estado. A esta altura del debate este tema debe ser mencionado.

Por estos motivos, apoyamos la extensión de las incompatibilidades para quienes actúan en la actividad privada.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Baltuzzi. — Señor presidente: dentro de la lógica del dictamen de mayoría, que sólo restringe la actividad del jubilado al sector público, sería coherente eliminar en la parte final de este artículo la coma que figura después de la palabra “remunerada” porque podría dar lugar a una interpretación equivocada.

La redacción, entonces, quedaría de la siguiente forma: “...será incompatible con el desempeño de cualquier actividad remunerada...” —sin la coma— “...en la función pública nacional, provincial o municipal.”

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Gutiérrez (F.V.). — Señor presidente: queremos manifestar nuestro apoyo a la posición sustentada por la señora diputada María América González en torno de la extensión de las incompatibilidades.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Caballero Martín. — Señor presidente: desco preguntar a la comisión si de acuerdo con lo que se establezca en este artículo —tal como esta o con la propuesta de modificación aceptada— un juez jubilado puede ejercer la profesión de abogado. Digo esto porque se advierte en los corrillos tribunales la existencia de jueces que pasan a la situación de pasivos —como aquí se dijo, con suculentos beneficios— y proceden a ejercer la profesión de abogados, incluso en los fueros en que acaban de ejercer la magistratura.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: obviamente, si uno quisiera ver la excelencia de un resultado legislativo teniendo en cuenta la situación laboral que sufre la República Argentina, tendríamos que pensar que podemos compartir un criterio de impedimento laboral en todos los órdenes.

Me parece que nos estamos equivocando en cuanto al contexto en el que estamos viviendo. Hace unos minutos, estábamos hablando de que probablemente existan algunas reducciones confiscatorias, y dijimos que lo hacíamos dentro del marco de emergencia económica y social que vive el país, y teniendo en cuenta fundamentalmente el sistema previsional. Pero ahora también decimos que tenemos que evitar que cuando pasen al ámbito privado puedan desarrollar una actividad remunerada.

Lo cierto es que aun si nosotros quisiéramos prohibirla, la actividad encubierta, la que se denomina en negro en el ámbito laboral, va a seguir dándose.

Por eso, lo que quiero plantear es que siendo lo necesariamente equitativos, nos demos cuenta de que es el Estado nacional el que está pasando un momento tremendo de crisis económica, donde los montos que se pagan no alcanzan para cubrir las necesidades.

Sra. González. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Zúñiga. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Camaño). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. — Señor presidente: el haber jubilatorio lo paga el Estado. Es el Estado el que está en emergencia y lo que yo digo no es que se impida trabajar, como bien señaló el señor diputado preopinante.

La mayoría de los abogados que han tenido un cargo en la función pública y de los jueces, como muy bien lo ha señalado el señor diputado Caballero Martín, suelen conseguir rápidamente un puesto en la actividad privada. ¿O de qué se creen que trabaja Alemann? De consultor.

Entonces, le digo al ciudadano Alemann, al ciudadano González, al ciudadano Pérez, que tienen la bendición de cobrar un haber jubilatorio de 3.100 pesos, que si en este bendito país logran conseguir un trabajo, mientras mantengan esa actividad remunerada, el Estado no les debe pagar la jubilación. Quiero decir que se les suspende ese beneficio mientras desempeñen esa actividad remunerada. El día en que no tengan más esa actividad, no habrá más remedio que pagarles los 3.100 pesos, hasta que se demuestre que esa jubilación es ilegal y sea posible quitárselo.

Sra. Herrera. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

Sr. Zúñiga. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Camaño). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

Sra. Herrera. — Señor presidente: coincido con lo manifestado por la señora diputada María América González. Creo que los derechos del otro empiezan donde terminan los de uno. Si en estos momentos existen personas que van a gozar de un beneficio jubilatorio y tienen la oportunidad de acceder a un cargo no escalafonado o lo que fuera, entonces deberá suspenderse ese beneficio jubilatorio mientras ocupe ese cargo. Lógicamente, cuando concluya su nueva labor otra vez gozará del beneficio jubilatorio.

Por otra parte, no se trata de hablar sólo de los jueces; también mirémonos nosotros, legisladores nacionales. Porque acá, en la Cámara de Diputados, así como en las de todas las provincias hay señoras y señores diputados sentados en sus bancas que cobran un haber jubilatorio, y nadie sabe cuál es su verdadera situación.

Si vamos a profundizar en la cuestión, entonces profundicemos en aquello que estamos debatiendo. Lo lógico, según mi parecer, es que a aquel que esté gozando de un beneficio jubilatorio y que acceda a un cargo ya sea en el Poder Ejecutivo, en el Legislativo o en el Judicial, esté o no escalafonado, o un cargo político, entonces que se le suspenda el beneficio jubilatorio mientras dure en ese cargo.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia aclara que no hay ningún señor diputado que tenga doble sueldo. Lo hace al solo efecto de que no haya confusión en la práctica.

Sra. Herrera. — Con todo respeto, yo en ningún momento he dicho que exista en la Cámara doble sueldo, sino que manifesté que aquellos que accedemos a una banca tenemos el derecho de opción, y hubo casos en los que se ha suspendido el cobro de la jubilación.

Sr. Presidente (Camaño). — Así es, señora diputada. Pueden cobrar la jubilación o la dieta, no las dos. La Presidencia hace esta aclaración por si queda alguna duda.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: estoy totalmente de acuerdo en que hay una incompatibilidad entre cobrar una jubilación y la remuneración por un cargo público.

No sé si he entendido mal, pero creo que se está prohibiendo algo y esto no corresponde. Si una persona se ha jubilado en forma legítima pienso que no puede prohibírsele que después se dedique a la actividad privada. Creo que hay una equivocación en este tema. Si es público con público, estoy totalmente de acuerdo; pero si es público con privado después, no estoy de acuerdo con que tenga que suspenderse la jubilación.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. — Señor presidente: agradezco que haya aclarado cuál es la situación de los legisladores en el sentido de que no tienen ninguna posibilidad de percibir en forma simultánea una jubilación y la dieta.

Lo que está en discusión no es de ninguna manera bloquear el derecho a la jubilación o el derecho al trabajo. Lo que está planteado en una sociedad que tenga voluntad de justicia distributiva es la necesidad de optar.

Los artículos que contemplan esta incompatibilidad establecen un piso por encima del cual ésta se aplicaría, y por debajo del cual, dado lo exiguo del haber, se conservaría el derecho a mantener la jubilación y a percibir los emolumentos por una actividad retribuida.

Se trata simplemente de un principio de justicia distributiva, que no significa de ninguna manera bloquear derechos existentes de los ciudadanos.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. – Señor presidente: quiero aclarar que lo que está establecido en el artículo es que lo que se prohíbe es la doble función dentro del Estado. Además, especificamos que no se afectaba el derecho previsional sino montos. Me parece que el debate no da para más, y si hay alguna propuesta de modificación, la pondremos en consideración. Creo que esto es lo que debe ser.

La Presidencia de la comisión no está dispuesta a modificar el texto en razón de que entiende de que sigue existiendo la posibilidad de que posteriormente se ejerza alguna actividad laboral en el ámbito privado. A lo sumo, lo que vamos a generar con la prohibición es profundizar las actividades laborales no declaradas.

Sr. Presidente (Camaño). – La comisión no acepta la modificación propuesta.

Se va a votar en forma mecánica el artículo 7° del proyecto aprobado en general.

–Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 78 votos; votan 146 señores diputados sobre 168 presentes.

Sr. Secretario (Rollano). – La votación arrojó el siguiente resultado: 78 votos por la afirmativa, 68 por la negativa y 21 abstenciones.

Sr. Acevedo. – ¡Las abstenciones pueden modificar el resultado, señor presidente!

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia solicita autorización a la Honorable Cámara para que en la próxima votación no se tengan en cuenta las abstenciones.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Se procederá en la forma indicada.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Acevedo. – Señor presidente: creo que la situación que se ha planteado nos obliga a hacer algunas reflexiones –al margen de las que ya se han escuchado– sobre la naturaleza y los alcances del sistema previsional y de los derechos que de él emergen.

Sr. Presidente (Camaño). – Señor diputado: pensé que iba a hacer una aclaración sobre la votación. Además, si la votación hubiera resultado afirmativa o negativa usted no podría estar realizando esta intervención.

Sr. Acevedo. – Lo que ocurre es que, en mi opinión, las abstenciones están motivadas en una cuestión en particular.

Sr. Presidente (Camaño). – De todas maneras señor diputado, la Cámara me acaba de autorizar a no tener en cuenta las abstenciones, y yo hago lo que los señores diputados me indican.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. – Señor presidente: le pido que colabore con nosotros.

Sr. Presidente (Camaño). – Es lo que estoy haciendo, señora diputada.

Sra. González. – Señor presidente: sé que usted es un gran conocedor del reglamento, y que para eso es rápido como una centella, como diría mi abuela. Pero no nos corra, porque los diputados estamos tratando de aprobar un proyecto de ley por consenso.

Sr. Presidente (Camaño). – Señora diputada: el presidente de la comisión fue muy claro cuando dijo que no aceptaba ninguna modificación. Luego, cuando se somete el artículo a votación, se observa que la cantidad de abstenciones pueden modificar el resultado. Por ello, la Presidencia solicitó autorización a la Honorable Cámara para no tomar en cuenta las abstenciones en el momento de volver a votar el artículo 7°. No existe otro mecanismo. Si la señora diputada lo desca, abrimos nuevamente el debate.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rodil. – Señor presidente: si queremos que el trámite sea prolijo, lo que corresponde es que los diputados que se van a abstener lo hagan saber antes de la votación, a efectos de que obtengan la autorización de la Cámara para proceder de esa manera.

Esto es lo que indica el reglamento. Pero no podemos “borrar” a quienes se abstienen en el momento de hacer el recuento de votos.

Sr. Presidente (Camaño). – Es lo mismo que la Presidencia ha planteado, señor diputado.

Sr. Rodil. – No es lo mismo, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). – Veremos qué ocurre en la nueva votación, señor diputado. Por la autorización que me acaba de dar la Honorable Cámara, prácticamente estamos obligando a los señores diputados a emitir su voto por la afirmativa o por la negativa.

Sr. Rodil. – Los diputados que deseen abstenerse, primero tienen que contar con el consentimiento de la Honorable Cámara.

Sr. Presidente (Camaño). — En ese caso, que levanten la mano los diputados que quieran abstenerse, así desde la Secretaría se puede tomar debida nota de sus nombres.

Sr. Rodil. — Señor presidente: queda en claro que ninguno de los diputados presentes tiene voluntad de abstenerse. Por lo tanto, usted tiene que someter el artículo a votación, y en caso de registrarse abstenciones, plantearemos que la votación se realice en forma nominal.

Sr. Presidente (Camaño). — En ese caso, y para ganar tiempo, la Presidencia sugiere que directamente se vote en forma nominal.

Sr. Rodríguez. — Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). — Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. — Señor presidente: quiero hacer una consulta de tipo reglamentario. Durante el desarrollo de este debate se han efectuado distintas propuestas de modificación que no fueron aceptadas por la comisión. Pero al mismo tiempo, hay criterios sostenidos por distintos legisladores que revelan que existe voluntad de ampliar el texto del artículo. Lo que quiero consultar es lo siguiente: si la votación resulta afirmativa, no cabe ninguna duda. Pero si resultare negativa se discute la alternativa propuesta, en lugar de pasar al próximo artículo.

Sr. Presidente (Camaño). — No, señor diputado, no se pasa al próximo artículo.

Sr. Rodríguez. — ¿Se discute la segunda redacción?

Sr. Presidente (Camaño). — Sí, señor diputado, porque la Presidencia pretende que la ley se sancione como corresponde.

La Presidencia no va a permitir que se efectúen modificaciones al reglamento durante el transcurso de la sesión.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

Sr. Acevedo. — Señor presidente: era mi intención solicitar autorización para abstenerme porque no me quedaron claras algunas cosas del debate. Siempre tuve grandes dudas respecto de esta norma.

El problema previsional va mucho más allá de lo que estamos votando, que es la coexistencia de dos sistemas —el público y el privado— que ha generado las cuestiones que acá se han puesto de manifiesto.

En segundo lugar, considero que el tema previsional excede la voluntad del interesado; es algo que tiene que ver con los derechos de la ancianidad. Entonces, no entiendo cómo se compatibiliza una cuestión jubilatoria con otra referida al derecho del trabajo. Esto no puede suceder en una sociedad medianamente organizada.

Por lo tanto, alguien que esté jubilado no tiene derecho al trabajo sino al cobro de un haber que le permita vivir dignamente. Por todo esto, tengo una gran confusión.

Por otra parte, tal como recién lo hablábamos con algunos colegas aquí, en las bancas, al no tener esto claro sé que si voto por la afirmativa lo hago por algo que no me satisface y si voto por la negativa, de alguna manera impido que exista una prohibición que no está muy clara o no tiene un mandato legal expreso.

Por estas razones, iba a solicitar la autorización para abstenerme pero usted, señor presidente, me está colocando en una disyuntiva. Por ello, considero importante reabrir el debate, dado que entiendo que debe discutirse más profundamente acerca de los fines de este instituto y de sus alcances y no pensar en una cuestión absolutamente de emergencia y coyuntural que, si bien es cierto que remedia algunas situaciones, agravará otras.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia no tiene la culpa de que se haya reabierto el debate. Primero, se cuestionó la forma y después el mecanismo. La Presidencia estaba por someter a votación nominal el artículo 7º, pero los señores diputados continuaban solicitando el uso de la palabra, con lo que resulta muy difícil manejar esta situación.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 3º de la Honorable Cámara, doctor Alberto Adolfo Natale.

Sr. Presidente (Natale). — Se va a votar nominalmente el artículo 7º del proyecto aprobado en general.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 186 señores diputados presentes, 91 han votado por la afirmativa y 93 por la negativa, registrándose además 5 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Agüero, Alechouron, Alessandri, Alvarez, Argüel, Arnaldi, Baladrón, Basualdo, Becerra, Bertone, Bianchi Silvestre, Biglieri, Blanco, Briozzo, Brown, Bucco,

Bussi, Caballero Martín, Canevarolo, Cantini, Cappelleri, Cettoui, Chiacchio, Cigogna, Cisterna, Conca, Córdoba, Correa (J.C.), Cortinas, Coto, Daher, Di Leo, Díaz Bancalari, Esain, Escobar, Falbo, Falú, Fernández Valoni, Ferrari de Grand, Figueroa, Fontdevila, Frigeri, García Mérida, González (O.F.), González (R.A.), Goy, Gutiérrez (J.C.), Herrera (A.), Herrera (G.N.), Jahl, Jobe, Johnson, L'Huillier, Larreguy, Lix Klett, Lofrano, Loutaif, Lozano, Lynch, Martínez Llano, Martínez Raymonda, Martínez (C.A.), Mirabile, Osorio, Osuna, Palomo, Palou, Pérez Suárez, Picazo, Pinto Bruchmann, Pruyas, Rattin, Rial, Rico, Roy, Rubini, Salim, Saredi, Savron, Sellarés, Snopek, Solanas, Toledo, Ubaldini, Urtubey, Villaverde, Vitale y Zúñiga.

—Votan por la negativa los señores diputados: Abalos, Accavallo, Alessandro, Allende, Baigorria, Balián, Baylac, Bayonzo, Bortolozzi de Bogado, Bravo, Breard, Cafiero, Cambareri, Capello, Carbonetto, Corfield, Courel, Cusinato, De Nuccio, Di Benedetto, Ferrin, Filomeno, Foglia, Foresi, García, Garré, Gastañaga, Geijo, Giubergia, Giustiniani, González (M.A.), Gutiérrez (A.V.), Gutiérrez (F.V.), Hernández, Humada, Insfran, Iparraguirre, Isla de Saraceni, Jaroslavsky, Jarque, Lamisovsky, Lemoud, Lorenzo, Lugo de González Cabañas, Maldonado, Martínez (A.), Melillo, Méndez de Ferreyra, Millet, Minguez, Molinari Romero, Monteagudo, Morales, Moreau, Mukdise, Musa, Narducci, Neri, Nieto Brizuela, Nieva, Obcid, Ocaña, Olivero, Parentella, Pascual, Patterson, Peláez, Pérez Martínez, Polino, Puig de Strubin, Quiroz, Raimundi, Rapetti, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez (J.), Rodríguez (M.V.), Romá, Romero (G.L.), Romero (H.R.), Saade, Sánchez, Sebriano, Sodá, Stolz, Storero, Stubrin, Tazzioli, Venica, Vivo y Walsh.

—Se abstiene de votar el señor diputado: Acevedo, Calvo, Rivas (O.V.), Torrontegui y Trejo.

Sr. Presidente (Natale). — Sobre 185 señores diputados presentes han votado 87 por la afirmativa y 91 por la negativa, registrándose además una abstención.

Hay cinco señores diputados sin identificar y una abstención, con lo que se podría modificar el resultado de la votación. La Presidencia solicita que se identifiquen los señores diputados que no lo han hecho.

Sr. Rodríguez. — Señor presidente: el hecho de que algunos diputados no se hayan identificado, no quiere decir que no hayan votado.

Sr. Presidente (Natale). — A la Presidencia le acaban de informar que todavía no se han registrado los votos de algunos señores diputados. El sistema electrónico está funcionando para identificarlos.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Rodríguez. — Señor presidente: quería hacer una pregunta con respecto al funcionamiento del sistema electrónico. Había un solo señor diputado que se abstuvo, lo cual de ninguna manera va a modificar el resultado de la votación.

También hubo cinco diputados sin identificar, pero eso no quiere decir que no hayan votado. Han votado sin ser identificados.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Natale). — No es así, señor diputado.

Por Secretaría me informan que esos cinco diputados no han votado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Raimundi. — Señor presidente: entiendo que no corresponde votar nuevamente.

Los diputados que no fueron identificados deben expresar el sentido de su voto. No hay que votar de nuevo, porque puede cambiarse el resultado.

Sr. Presidente (Natale). — La Presidencia entiende que no se ha modificado la presencia de diputados en el recinto, y como hay dudas en torno de la votación, se va a votar nuevamente, de manera nominal, el artículo 7°.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 186 señores diputados presentes, 89 han votado por la afirmativa y 91 por la negativa, registrándose además 5 abstenciones.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Agüero, Alchouron, Alessandri, Alvarez, Argüel, Arnaldi, Baladrón, Baltuzzi, Basualdo, Becerra, Bertone, Bianchi Silvestre, Biglieri, Blanco, Briozzo, Brown, Bucco, Bussi, Caballero Martín, Canevarolo, Cantini, Cappelleri, Cettoui, Chiacchio, Cigogna, Cisterna, Conca, Córdoba, Correa (J.C.), Cortinas, Coto, Daher, Di Leo, Díaz Bancalari, Esain, Escobar, Falbo, Falú, Fernández Valoni, Ferrari de Grand, Figueroa, Fontdevila, Frigeri, García Mérida, González (O.F.), González (R.A.), Goy, Gutiérrez (J.C.), Herrera (A.), Herrera

(G.N.), Jajil, Jobe, Johnson, L'Huillier, Larreguy, Lix Klett, Lofrano, Loutan, Lozano, Lynch, Martínez Llano, Martínez Raymonda, Martínez (C.A.), Mirabile, Osorio, Osuna, Palomo, Palou, Pérez Suárez, Picazo, Pinto Bruchmann, Pruyas, Rattin, Rial, Rico, Roy, Rubini, Salim, Saredi, Savron, Sellares, Snopek, Solanas, Toledo, Ubaldini, Urtubey, Villaverde, Vitale y Zúñiga.

—Votan por la negativa los señores diputados: Abalos, Accavallo, Alessandro, Allende, Baigorria, Balián, Baylac, Bayonzo, Bortolozzi de Bogado, Bravo, Beard, Cafiero, Cambareri, Capello Carbone, Corfield, Courel, Cusinao, De Nuccio, Di Benedetto, Ferrín, Filomeno, Foglia, Foresi, García, Garré, Gastañaga, Geijo, Giubergia, Giustiniani, González (M.A.), Gutiérrez (A.V.), Gutiérrez (F.V.), Hernández, Humada, Insfran, Ipaniguirre, Isla de Saraceni, Jaroslavsky, Jirque, Lamisovsky, Lernoud, Lorenzo, Lago de González Cabañas, Maldonado, Martínez (A.), Melillo, Méndez de Ferreyra, Millet, Minguez, Molinari Romero, Montagudo, Morales, Moreau, Mukdise, Musa, Narducci, Neri, Nieto Brizuela, Nieva, Obeid, Ocaña, Olivero, Parentella, Pascual, Patterson, Peláez, Pérez Martínez, Polino, Puig de Strubin, Quiroz, Raimundi, Rapetti, Rivas (J.), Rodil, Rodríguez (J.), Rodríguez (M.V.), Romá, Romero (G.L.), Romero (H.R.), Saade, Sánchez, Sebriano, Sodá, Stolbizer, Storero, Stubrin, Tazzioli, Venica, Vivo y Walsh.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Acevedo, Calvo, Rivas (O.V.), Torrontegui y Trejo.

Sr. Presidente (Natale). — Se han producido cuatro abstenciones, y un señor diputado no se ha identificado. O sea que puede modificarse el resultado de la votación.

La Presidencia solicita que se identifiquen aquellos señores diputados...

Sra. González. — ¡Cómo puede ser, señor presidente! ¡Resulta que ahora hay que identificarse!

Sr. Presidente (Natale). — ¿Alguien ha solicitado autorización para abstenerse de votar?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Natale). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rodil. — Señor presidente: voy a sugerir el siguiente procedimiento: no habiendo según

la pregunta que acaba de realizar la Presidencia, ningún señor diputado que haya manifestado su voluntad de abstenerse, y constando en la planilla que arroja el resultado de la votación quiénes son los señores diputados que figuran como habiéndose abstenido, bastaría con solicitarles que indiquen el sentido de su voto desde sus bancas.

Sr. Presidente (Natale). — La Presidencia solicita a los señores diputados que figuran absteniéndose de votar que indiquen cuál fue el sentido de su voto.

Sr. Trejo. — Por la negativa.

Sr. Calvo. — Por la negativa.

Sra. Torrontegui. — Por la afirmativa.

Sra. Rivas. — Por la afirmativa.

Sr. Presidente (Natale). — En consecuencia, se registran 93 votos por la negativa y 91 por la afirmativa.

Se reabre la discusión en cuanto al artículo 7º.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. — Señor presidente: en reemplazo del artículo que acaba de ser rechazado, propongo que se incorpore el artículo 3º del dictamen de minoría suscrito por el señor diputado Nieva. Se trata de un texto que presenta una gran minuciosidad en función de evitar cualquier mala interpretación o distorsión.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Eduardo Oscar Camaño.

Sr. Neri. — Dice así: "Los beneficios jubilatorios otorgados por:

"a) Las leyes 22.731, 22.929 y sus modificatorias 23.026, 23.626, 24.016 y 24.018;

"b) Por las leyes previsionales derogadas por el artículo 11 de la ley 23.966 que correspondieran a regímenes previsionales cuyos requisitos de edad y/o servicios hubieran sido menores y/o los porcentajes de la tasa de sustitución (relación entre el haber previsional y el salario en actividad) hubieran sido mayores..."

Sr. Presidente (Camaño). — La redacción que está leyendo el señor diputado es técnica y muy amplia. Solicito a la Cámara que permita que el miembro informante de la comisión escuche lo que plantea el señor diputado Neri.

Sr. Neri. — Quiero aclarar que el artículo que estoy leyendo figura en el Orden del Día N°

648. a partir del pie de la página 12.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. González. — Señor presidente: para abreviar, la propuesta consiste en establecer un piso y en que la incompatibilidad se haga extensiva al desempeño de una actividad privada. De esta manera, saneamos el inconveniente.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia cederá el uso de la palabra al señor diputado Zúñiga a fin de que exprese la postura de la comisión.

Sr. Neri. — Si me permite, señor presidente, estamos de acuerdo en escuchar la propuesta que formulará el señor diputado Zúñiga, pero cuidaremos de que ella refleje la intención que hemos expresado en la votación.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: en realidad no formularé una propuesta en nombre de la comisión, sino que dejaré en claro lo que se está proponiendo. Se trata de establecer la incompatibilidad en el ámbito no sólo de la actividad pública sino también privada.

Sr. Presidente (Camaño). — En razón de que el artículo 7° ha sido rechazado, debe proponerse un nuevo artículo. Por lo tanto, la Presidencia desea saber cómo quedará redactado.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: repito que se trata de incorporar a las disposiciones del artículo 7° rechazado, la incompatibilidad respecto del desempeño de una actividad privada.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Obeid. — Señor presidente: en realidad, se está proponiendo el mismo artículo 7° que ha sido votado en forma negativa, pero con el siguiente texto en su parte final: "de cualquier actividad remunerada, en la función pública nacional, provincial o municipal, o en la actividad privada".

Sr. Presidente (Camaño). — Es decir que votaríamos el mismo artículo 7°, pero con ese agregado. En tal caso, correspondería su reconsideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: insisto en la posición que sostuve originariamente: bajo ningún concepto deberíamos establecer la prohibición posjubilatoria del desempeño de una actividad privada, porque de hacerlo incurriríamos

en una redacción de características inconstitucionales.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rodil. — Señor presidente: entiendo que no es necesario que la Cámara se pronuncie respecto de la reconsideración del artículo 7°: simplemente, debe procederse a la votación de un nuevo artículo, de acuerdo con el texto que acaba de proponer el señor diputado Obeid.

Sr. Presidente (Camaño). — Así es, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: el argumento esgrimido por el señor diputado Neri tiene sentido y fundamento cuando la incompatibilidad queda limitada a la percepción de un haber jubilatorio obtenido en virtud de los regímenes derogados por esta ley y por el artículo 11 de la ley 23.966.

Pero debemos tener en cuenta que a continuación, el artículo dice: "...así como el de los regímenes provinciales y municipales transferidos a la Nación...", sin discriminar entre los ordinarios y los de privilegio; por ejemplo, quedan incluidos los haberes de 200 pesos correspondientes a regímenes de las provincias de Catamarca o La Rioja que fueron transferidos a la Nación. Eso hay que eliminarlo porque, de lo contrario, ya no habría justicia distributiva sino injusticia distributiva.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. — Señor presidente: precisamente, en función de la observación del señor diputado preopinante, en el dictamen de minoría que suscribo establecemos un piso de 500 pesos; se trata de 12,5 MOPRE. Porque puede suceder que un beneficiario de un régimen provincial perciba un haber de 500 pesos y deba complementarlo con algún trabajo.

Lo que estamos señalando es que, a partir de determinado haber, se considere incompatible la percepción del haber jubilatorio con el surgido de una actividad pública o privada. De manera que lo único que habría que agregar es lo referente a la actividad privada y al piso de los 12,5 MOPRE.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. — Señor presidente: en la misma línea de pensamiento de la señora diputada González, que había receptado el presidente de la comisión, considero indispensable agregar la aclaración de que quedan excluidos los haberes menores a los 12,5 MOPRE, que aclaro que no son 500 pesos sino 1.000.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. — Señor presidente: anteriormente planteamos que este tema de las prohibiciones iba a generar este tipo de discusión. Seguramente, algunos podrán decir que mil pesos es mucho, y otros podrán pensar que es poco.

Para aclarar esta cuestión, la sugerencia del señor diputado Neri ha sido que se incluya a la actividad privada: si los señores diputados lo consideran prudente, podría establecerse un piso. De todas maneras, voy a votar negativamente esta propuesta porque estimo que esta cuestión violenta derechos individuales.

El bloque Justicialista votará en contra de esta disposición porque la considera inconstitucional, y quiero que esto quede perfectamente aclarado.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Conca. — Señor presidente: quiero dejar constancia de que no estoy de acuerdo con la consideración de que un haber percibido en la actividad privada sea incompatible con un haber jubilatorio.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia informa a los señores diputados que nuevamente existen dos propuestas: una es la que incluye el primer párrafo del artículo 7º con las modificaciones aceptadas por el señor diputado Zúñiga; la otra es la que contempla las modificaciones planteadas por el señor diputado Obeid.

Sr. Obeid. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Obeid. — Señor presidente: según entiendo, existe una sola propuesta, que consiste en agregar al nuevo artículo 7º del dictamen de mayoría la expresión "y la actividad privada", estableciendo un piso de 12,5 MOPRE.

Sr. Presidente (Camaño). — Se va a votar el nuevo artículo 7º.

—Resultado afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). — En consideración el artículo 8º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: creo que la votación que acaba de efectuarse debió haber sido nominal, por las características del tema que estamos considerando.

Por otro lado, desearía aclarar que la idea que expresé durante la discusión de esta iniciativa en el ámbito de la comisión preveía la incorporación de un nuevo artículo vinculado con qué es lo que ocurre con los recursos resultantes de este ahorro que se va a producir a partir de lo establecido en el artículo 4º. En otras palabras, estos recursos que se van a ahorrar a partir de la sanción de esta norma no tienen destino presupuestario.

Lo que en su momento se acordó en el seno de la comisión, y que finalmente no apareció en el dictamen de mayoría, fue la inclusión de un artículo que señale que los recursos resultantes de la aplicación del artículo 4º se destinarán íntegramente a disminuir la reducción establecida por el artículo 12 de la ley 24.453 —reglamentada por el decreto 926/01— en los haberes previsionales inferiores a 1.000 pesos y en la forma en que lo establezca la reglamentación.

Sra. Falbo. — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Alchouron. — Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Camaño). — Para una interrupción tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Falbo. — Como esta última votación fue como una ráfaga confusa y aquí estamos sorprendidos de que haya salido afirmativa, solicito una aclaración acerca del resultado de la votación y de por qué se consideró que la Cámara se pronunció por la afirmativa. Yo, por ejemplo, iba a votar nominalmente por la negativa esa propuesta, por considerarla absolutamente inconstitucional.

Sr. Presidente (Camaño). — Lo que tiene que hacer, señora diputada, es dar vuelta la cabeza y ver cuántos diputados de su bloque levantan la mano. De esa manera va a advertir cómo se pronuncian.

Como nadie pidió votación nominal, si suficiente número de diputados levantan la mano la Presidencia tiene la obligación de proclamar la votación como afirmativa.

Sra. Falbo. — Se estaba votando en forma nominal.

Sr. Presidente (Camaño). – No, señora diputada. Para que la votación se practique en forma nominal debe haber un pedido explícito de un diputado en ese sentido avalado por el 10 por ciento de los presentes. Esto es lo que establece el reglamento.

Lo que hice fue poner en consideración una propuesta que discutieron los bloques, que llegaron a una redacción de común acuerdo, y los señores diputados votaron levantando la mano.

Sra. Falbo. – No es así, señor presidente. No hubo común acuerdo, y acá también me lo están señalando.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia no va a reconsiderar la votación porque entiende que siguió el procedimiento correcto, de modo que no hay otra alternativa.

Sra. Falbo. – Entonces, señor presidente, pido que conste que mi voto fue por la negativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: sin intención de entorpecer el trámite de la sesión, quiero señalar que el presidente de la comisión expresó claramente que el bloque Justicialista no aceptaba las modificaciones propuestas y la Presidencia interpretó que había una posición acordada, pero no era así. Nosotros votamos por la negativa...

Sr. Presidente (Camaño). – Perdón, señor diputado. Quiero aclararle, con el respeto que usted me merece –nos conocemos desde hace años–, que la propuesta la hizo el diputado que está al lado suyo.

Sr. Díaz Bancalari. – Pero fue una propuesta individual, no del bloque.

Sr. Presidente (Camaño). – Esa propuesta individual fue acompañada por muchos diputados.

Sr. Díaz Bancalari. – No, señor presidente. Cuando el presidente de la comisión hizo uso de la palabra dijo que el bloque Justicialista votaría por la negativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Pero el resto de los diputados apoyó la propuesta formulada por el señor diputado Obeid, quien sintetizó las modificaciones propuestas por el señor diputado Neri y por el mismo respecto del último párrafo. Esto fue lo que se votó. No tratemos de modificar cosas que fueron votadas como corresponde.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. – Señor presidente: insisto en que esa votación debió hacerse en forma nominal, porque era muy importante.

Sr. Presidente (Camaño). – Lo que dice no corresponde, señor diputado.

Sr. Alchouron. – No quiero volver atrás, señor presidente.

Mi pedido, simplemente, es que a continuación del artículo 8° se agregue un artículo que diga lo siguiente: “Los recursos resultantes de la aplicación del artículo 4°... –que es el que se refiere al tope– ...se destinarán íntegramente a disminuir la reducción establecida por el artículo 12 de la ley 24.453, reglamentada por el decreto 926/01, en los haberes previsionales inferiores a mil pesos, en la forma que establezca la reglamentación”.

En una palabra, como esto no estaba dentro de la previsión presupuestaria, pues es una cifra que aparece ahora como resultado de la decisión que ha adoptado la Cámara, es razonable que se aplique a efectuar una corrección que tanto ha motivado la expectativa de la gente que espera que alguna vez el recorte se termine. Pero mientras no sea así, por lo menos aprovechemos estos fondos –que no son tan pocos– para mejorar, de acuerdo con el criterio de la reglamentación, jubilaciones que están afectadas, sobre todo en el piso de los quinientos pesos.

Pido a la Cámara que advierta que ésta no es una cuestión filosófica sino práctica y realista, y me parece una solución justa y muy bienvenida para aquellos jubilados que en este momento están sometidos al recorte en una cifra que todos conocemos.

Sr. Presidente (Camaño). – ¿La comisión acepta la propuesta de agregar el nuevo artículo que propone el señor diputado Alchouron?

Sr. Zúñiga. – No, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). – Por lo tanto, continuaremos con el artículo 8° tal cual está redactado en el proyecto aprobado en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Alvarez. – Señor presidente: hace rato que venía pidiendo el uso de la palabra, ya que quiero dejar constancia de mi voto negativo al artículo 7°.

No pretendo que se reconsidere la votación, pero sí dejar establecido que, realmente, me parece un artículo injusto que va a contrapelo

de la verdadera intención de todas estas normas tendientes a la derogación de regímenes especiales, mal llamadas jubilaciones de privilegio. Hemos terminado afectando a gente que, como bien se ha dicho aquí, cobra jubilaciones de 500 pesos, y no van a poder tener acceso a otro trabajo en la actividad privada o pública. Me parece que negarle a quienes cobran 500 pesos o 150 dólares en la República Argentina derecho a un rebusque, es muy injusto.

En función de lo planteado por el diputado preopinante, sí creo que es justo que el ahorro que se produce al dejar de lado los regímenes especiales vuelva a quienes han dado toda su vida y han puesto el lomo para que este país sea el que hoy tenemos.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Martínez Raymonda. — Señor presidente: aquí se está dando un caso reglamentario que no es muy usual. El presidente de la comisión dijo que no aceptaba la propuesta del señor diputado Alchouron, lo que es correcto cuando se trata de una modificación a un artículo contenido en el dictamen. Sin embargo, cuando esa propuesta apunta a la incorporación de un nuevo artículo, el presidente de la comisión no tiene la representación de toda la Cámara para decir que no la acepta. La postura es diferente en ese caso, y creo que hay que someter ese artículo a la discusión del cuerpo. La comisión tiene el privilegio de decidir sobre su dictamen, pero no sobre propuestas ulteriores que están fuera de él.

Por lo tanto, hago moción de que se debata el artículo propuesto por el señor diputado Alchouron, habida cuenta de que se trata de un acto de estricta justicia.

Sr. Presidente (Camaño). — Señor diputado: no es correcto su planteo. Aquí se trata de modificar un dictamen.

Sr. Martínez Raymonda. — Estamos incorporando un artículo, señor presidente.

Sr. Presidente (Camaño). — De acuerdo con el reglamento estamos modificando el dictamen, señor diputado. Si usted lo entiende de otra forma, luego lo podemos discutir.

Sr. Martínez Raymonda. — En ese caso, quiero que el presidente de la comisión me dé las razones por las cuales rechaza algo tan clarísimamente justo, cuando estamos votando una ley de estricta justicia.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Urtubey. — Señor presidente: estamos tratando el artículo 8º, que establece que la presente ley es de orden público y que comenzará a regir el primer día del mes siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial. Si el presidente de la Comisión de Previsión y Seguridad Social acepta la modificación, ello obligaría a reenumerar los artículos. Pero al no aceptarse las modificaciones se debe votar el artículo 8º, que plantea que esta es una ley de orden público.

Sr. Presidente (Camaño). — La Presidencia solicita a los señores diputados que no se discuta más este tema, porque de lo contrario se verá obligada a hacer leer el reglamento.

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Snopek. — Señor presidente: voy a tratar de arrojar alguna luz sobre la cuestión.

El planteo del diputado preopinante, que recién se refería a la cuestión reglamentaria, contiene una afirmación errónea, porque otorgar una asignación específica a los recursos, tal cual fue la propuesta originaria en contra de la opinión del presidente de la comisión, implicaría la necesidad de contar con una mayoría especial de la Cámara para crear ese fondo específico. De tal manera que no se trata solamente de una cuestión relativa al dictamen.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Alchouron. — Señor presidente: quiero aclarar que este proyecto, además del dictamen de mayoría, ha merecido siete dictámenes de minoría.

Sr. Presidente (Camaño). — Pero eso no tiene nada que ver con el reglamento, señor diputado.

Sr. Alchouron. — Me parece que por una razón puramente formal esta Cámara no puede privarse de cumplir con un acto de estricta justicia como el que estamos planteando, no solamente en mi caso sino en el de varios señores diputados que adhirieron a la propuesta.

Sr. Presidente (Camaño). — Para aclarar definitivamente la cuestión, por Secretaría se va a dar lectura de los artículos 161 y 162 del reglamento.

Sr. Secretario (Rollano). — El artículo 161 dice así: "Durante la discusión en particular de un proyecto podrán presentarse otro u otros artículos que, o sustituyan totalmente al que se está discu-

tiendo, o modifiquen, adicionen o supriman algo de él, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 113. Cuando la mayoría de la comisión acepte la sustitución, modificación o supresión, ésta se considerará parte integrante del despacho".

El artículo 162 dice así: "El nuevo artículo o artículos propuestos a la comisión durante la discusión, conforme a lo establecido en el artículo 113, deberán presentarse por escrito; si la comisión no los aceptase se votará en primer término su despacho, y si éste fuese rechazado, el nuevo artículo o artículos serán considerados en el orden en que hubiesen sido propuestos".

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia entiende que tras la lectura de los respectivos artículos el tema ha quedado aclarado y dice al señor diputado Martínez Raymonda que no solicite que la Cámara se constituya en comisión porque no corresponde.

Se va a votar el artículo 8°.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. – Señor presidente: deseo reiterar una propuesta que fue incluida en la presentación que realizó nuestro bloque, de modo que voy a abreviar su fundamentación.

Se trata de la incorporación de un artículo que excluye de este régimen que estamos modificando las figuras del presidente y vicepresidente de la Nación surgidos del sufragio popular.

Entendemos que son figuras que desempeñan un rol de carácter absolutamente excepcional, en cada momento histórico del país, y no pueden ni deben estar sometidas a los vaivenes de la legislación jubilatoria, tal como lo previó durante varias décadas la ley 16.989, cuyo restablecimiento proponemos en base a su condición de pensión de carácter no contributivo, que es lo que son las asignaciones del presidente y del vicepresidente de la Nación en su retiro.

Creemos que figuras de la mayor exposición y vulnerabilidad públicas, para bien o para mal, para el rechazo o para la simpatía, deben quedar excluidas de este régimen. Por ello, estamos proponiendo un artículo que diga que se restablece la vigencia de la ley 16.989 para los presidentes y vicepresidentes electos a través del sufragio popular.

Incluso estaríamos reparando una omisión de la ley original, que no se refería específicamente

a los presidentes electos por sufragio popular, con lo cual no pocos de los dictadores que hemos tenido han sido beneficiarios de este régimen jubilatorio.

Sra. Pérez Suárez. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Neri. – Sí, señora diputada.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción tiene la palabra la señora por la Capital.

Sra. Pérez Suárez. – Señor presidente: deseo proponer un agregado a lo señalado por el señor diputado Neri: la referencia a los presidentes que hayan cumplido su mandato.

Sr. Presidente (Camaño). – Con ese criterio, señora diputada, de haber un golpe de Estado que impida a un presidente cumplir su mandato lo vamos a excluir, lo cual parece no tener sentido.

Sra. Pérez Suárez. – Señor presidente: en el caso de los diputados, se exige que hayan cumplido su mandato.

– Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Obeid. – Propongo que sean todos los que no hubieran renunciado a su mandato...

– Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Camaño). – Señor diputado Neri: el artículo 1° dice que quedan excluidos de este régimen el presidente y el vicepresidente?

Sr. Neri. – Sí, señor presidente. Lo que sucede es que la modificación que se efectuó en 1991, con vigencia a partir del 1° de enero del año siguiente, incluyó a los presidentes y vicepresidentes de la Nación –que estaban excluidos por ley propia– en el régimen general de la ley 24.018. Con esto se los hizo dependientes de los vaivenes a los que está sometida esta legislación.

Solicitamos y proponemos a la Cámara que los binomios presidenciales sean repuestos al lugar que les corresponde según su trascendencia y exclusividad, de acuerdo con lo que debe suceder en un país democrático. Solicitamos que éstos queden fuera de todo tipo de tratamiento coyuntural que puedan tener los regímenes jubilatorios.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia solicita respeto por el tratamiento de un tema semejante, porque considerar si es antes o después, o si es hasta el día que se fue o que se quedó en el cargo, no es bueno para nadie.

En función de esto debe ponerse en consideración el artículo correspondiente, y debemos hacerlo con el máximo de los respetos, al solo efecto de no dañarnos entre nosotros.

Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Walsh. — Señor presidente: quiero recordar que la iniciativa que dio origen a este proyecto parlamentario estuvo avalada, entre otras cuestiones, por una recolección de firmas. Esta representaba la expresión de la opinión popular de terminar con los privilegios en la República Argentina.

Por esta razón, expreso la total oposición del bloque de Izquierda Unida a la propuesta de que los ex presidentes y vicepresidentes de la Nación conserven esa asignación.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Capello. — Señor presidente: quiero hacer una pequeña aclaración, sin ánimo de entrar en polémica. Recuerdo a la señora diputada que precisamente fue ella quien estuvo planteando mantener algunos regímenes de excepción, en contraposición a lo que acaba de manifestar.

Sr. Presidente (Camaño). — Señor diputado Capello: ¿estamos modificando el artículo 1º?

Si el señor diputado Neri dice que volvamos al artículo 1º y que excluyamos al presidente y al vicepresidente, quedaría redactado como él pretende. Quizás esté confundido. ¿Puede aclarar la cuestión?

Sr. Neri. — Según interpreto, y puedo estar equivocado, la ley 24.018 que hemos derogado por el artículo 1º engloba a varios grupos de funcionarios, siendo en este sentido una norma heterogénea. Como la ley queda derogada, quedan en el aire las figuras de presidente y vicepresidente, que de ninguna manera están dentro del régimen jubilatorio como aportantes y contribuyentes. No quedan dentro del régimen general si no hay una previsión particular.

Por eso, nosotros estamos planteando el establecimiento de la vigencia de una ley que los comprenda y abarque exclusivamente.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. González. — Señor presidente: quiero hacer una aclaración. Usted se está refiriendo al artículo 2º, y aquí si quedan excluidos taxativamente.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene razón, señora diputada, es el artículo 2º.

Sra. González. — En consecuencia, quiero fundamentar mi voto negativo a la propuesta del señor diputado Neri, basándome en el dictamen de mayoría que se ha suscripto, con observaciones, en donde se habla de una emergencia por un año. Creo que el presidente y el vicepresidente de la Nación deben correr la misma suerte que el común de los ciudadanos.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Walsh. — Señor presidente: en relación con lo señalado por el señor diputado Capello, con todo respeto quiero reafirmar mi convicción de que existe una diferencia sustancial entre la situación de los regímenes especiales de los docentes nacionales y de los técnicos y científicos del sistema de ciencia y tecnología —por su condición de trabajadores—, y la de los ex presidentes y vicepresidentes.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Baltuzzi. — Señor presidente: creo que corremos el riesgo de hacer algún estropicio con este proyecto.

Sr. Presidente (Camaño). — No, señor diputado, porque procederé a cerrar el debate una vez que hagan uso de la palabra todos los diputados que están anotados en la lista de oradores.

Sr. Baltuzzi. — Señor presidente: como estamos hablando de un tema que afecta a la más alta magistratura de la Nación, si el señor diputado Neri está de acuerdo creo que éste es un tema que podríamos analizar en el ámbito de la comisión, a fin de impulsar la sanción de un proyecto de ley específico. De este modo, no sería necesario considerar la posible incorporación de un artículo que se contradice con la primera parte del proyecto en análisis.

Sr. Presidente (Camaño). — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. — Señor presidente: simplemente, aclaro que lo que estamos planteando es para el futuro. Los presidentes y vicepresidentes que ya están retirados seguirán sometidos a las reglas generales de la emergencia planteada en este proyecto.

Sr. Presidente (Camaño). — Entonces, no retira su moción, señor diputado.

Sr. Neri. – No, señor presidente. Sostengo mi propuesta y pido que la someta a consideración de la comisión.

Sr. Presidente (Camaño). – Señor diputado: observando la posición adoptada por los distintos bloques, creo que tendría que reconsiderar su propuesta.

Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Zúñiga. – Señor presidente: con el respeto que me merece la jerarquía presidencial, adelanto que no vamos a acompañar la propuesta efectuada por el señor diputado por la Capital.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ubaldini. – Señor presidente: en lo que respecta a la señora Isabel Martínez de Perón, que fue derrocada por una dictadura, estoy de acuerdo con que se mantenga el pago de la asignación.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Neri. – Señor presidente: a fin de no violentar una situación que puede resultar incómoda para este cuerpo, por lo delicado del tema en tratamiento, estoy dispuesto a retirar mi propuesta en la medida en que la comisión asuma el compromiso de estudiar un nuevo proyecto –como habíamos pensado hacerlo con otros sectores antes de excluir de la derogación los regímenes destinados a los docentes y científicos– para resolver la situación de los futuros presidentes y vicepresidentes de la Nación.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia agradece la decisión adoptada por el señor diputado por la Capital. En consecuencia, como el artículo 9º es el de forma, queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

9

MOCION DE ORDEN Y MOCION DE SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Esain. – Señor presidente: formulo moción de apartamiento del reglamento y de tratamiento sobre tablas de un proyecto de resolución del que soy coautor –sobre el que hoy recayo dictamen de la Comisión de Economías

y Desarrollo Regional–, contenido en el expediente 3.392-D.-2002, por el que se declara de interés parlamentario la Cuarta Conferencia Argentina Mining 2002, a realizarse entre los días 28 y 30 de agosto del año en curso en la ciudad de Mendoza.

Sr. Presidente (Camaño). – Se van a votar en un solo acto las mociones de apartamiento del reglamento y de tratamiento sobre tablas.

Se requieren las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda aprobada la moción y en consecuencia se incorpora la consideración del asunto al orden del día de la presente sesión.

10

DECLARACION DE INTERES PARLAMENTARIO DE LA CUARTA CONFERENCIA ARGENTINA MINING 2002

Sr. Presidente (Camaño). – Corresponde considerar el proyecto de resolución cuyo tratamiento sobre tablas acaba de disponer la Honorable Cámara.

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Declarar de interés parlamentario la IV Conferencia Argentina Mining 2002 a realizarse entre los días 28 y 30 de agosto del año en curso, en la ciudad de Mendoza.

*Cristina Zuccardi. – Carlos A. Larreguy.
– Elsa H. Correa. – Daniel M. Esain. –
Griselda N. Herrera.*

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Entre los días 28 y 30 de agosto del año en curso se realizará en el Hotel Park Hyatt de la ciudad de Mendoza la IV Conferencia Argentina Mining 2002, que es continuadora de reuniones similares efectuadas en la misma ciudad los años 1996, 1998 y 2000.

Sus objetivos están referidos a crear un ámbito de discusión referido al marco legal minero vigente en el país, sus avances y difundir las principales características y situación de proyectos de exploración situados en nuestro país.

Los ejes temáticos incluyen asuntos estrechamente vinculados con la práctica de la actividad minera en la Argentina, entre los que cabe mencionar: aspectos legales y reglamentarios de la actividad,

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 2738.)