



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

29^a REUNION – 26^a SESION ORDINARIA
29 DE NOVIEMBRE DE 2006

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
doctor JOSE J. B. PAMPURO, del señor vicepresidente del Honorable Senado,
doctor MARCELO E. LOPEZ ARIAS, de la señora vicepresidenta 1^a del Honorable
Senado, licenciada MIRIAN B. CURLETTI y del señor vicepresidente 2^o
del Honorable Senado, doctor RICARDO GOMEZ DIEZ

Secretarios:

Señor JUAN H. ESTRADA y señor CARLOS A. MACHIAROLI

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, señor NESTOR H. RIGHETTI y señor RICARDO N. GUTIERREZ



PRESENTES:

BAR, Graciela Y.
 BASUALDO, Ricardo G.
 BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.
 BUSSI, Ricardo Argentino
 CAPITANICH, Jorge M.
 CAPOS, Liliana
 CASTILLO, Oscar A.
 CASTRO, María Elisa
 CLOSS, Maurice F.
 COLOMBO, María T.
 CURLETTI, Mirian B.
 DANIELE, Mario D.
 ESCUDERO, Sonia M.
 FALCÓ, Luis
 FELLNER, Liliana B.
 FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
 FERNÁNDEZ, Nicolás A.
 GALLEGO, Silvia E.
 GIOJA, César A.
 GIRI, Haide D.
 GIUSTI, Silvia Ester
 GIUSTINIANI, Rubén H.
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ DE DUHALDE, Hilda
 GUINLE, Marcelo A. H.
 ISIDORI, Amanda Mercedes
 JAQUE, Celso Alejandro
 JENEFES, Guillermo Raúl
 LATORRE, Roxana Itatí
 LEGUIZAMÓN, María L.
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
 MARÍN, Rubén H.
 MARINO, Juan C.
 MARTÍNEZ, Alfredo A.
 MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura
 MASSONI, Norberto
 MASTANDREA, Alicia E.
 MAYANS, Miguel Angel

MAZA, Ada M.
 MENEM, Carlos S.
 MERA, Mario Rubén
 MIRANDA, Julio A.
 MORALES, Gerardo Rubén
 NEGRE DE ALONSO, Liliana T.
 PAMPURO, José J. B.
 PERCEVAL, María C.
 PÉRSICO, Daniel Raúl
 PETCOFF NAIDENOFF, Luis. C.
 PICHETTO, Miguel Á.
 PINCHETTI DE SIERRA MORALES, Delia N.
 REUTEMANN, Carlos Alberto
 RIOFRIO, Marina R.
 RODRIGUEZ SAÁ, Adolfo
 ROSSI, Carlos Alberto
 SAADI, Ramón Eduardo
 SÁNCHEZ, María D.
 SANZ, Ernesto R.
 SAPAG, Luz M.
 TAFFAREL, Ricardo C.
 TERRAGNO, Rodolfo
 URQUÍA, Roberto Daniel
 VIGO, Élide M.
 VIUDES, Isabel J.
 KIRCHNER, Alicia M. A.

AUSENTES CON AVISO:

CAPARRÓS, Mabel Luisa
 GALLIA, Sergio Adrián
 IBARRA, Vilma Lidia
 QUINTELA, Teresita N.
 RÍOS, Roberto Fabián
 SALVATORI, Pedro
 VIANA, Luis A.
 ZAVALÍA, José L.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
2. **Facultad a la Presidencia para pasar a cuarto intermedio.** (Pág. 4.)
3. **Cuestión de privilegio.** (Pág. 4.)
4. **Precio diferencial para gas en garrafa. Moción de preferencia.** (Pág. 6.)
5. **Plan de labor parlamentaria.** (Pág. 6.)
6. **Asuntos entrados.** (Pág. 7.)
7. **Acuerdos.** (Pág. 7.)

Juez de Cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero. (Pág. 8.)

Fiscal ante los juzgados nacionales en lo criminal de instrucción de la Capital Federal, Fiscalía N° 3. (Pág. 8.)

Fiscal ante los juzgados nacionales en lo criminal de instrucción de la Capital Federal, Fiscalía N° 4. (Pág. 8.)

Fiscal ante los juzgados nacionales en lo criminal de instrucción de la Capital Federal, Fiscalía N° 24. (Pág. 8.)

Fiscal ante los juzgados nacionales en lo criminal de instrucción de la Capital Federal, Fiscalía N° 25. (Pág. 8.)

Fiscal ante los juzgados nacionales en lo criminal de instrucción de la Capital Federal, Fiscalía N° 41. (Pág. 8.)

Fiscal ante los juzgados nacionales en lo criminal de instrucción de la Capital Federal, Fiscalía del distrito del barrio de La Boca. (Pág. 9.)

Fiscal general ante los tribunales orales en lo penal económico, Fiscalía N° 4. (Pág. 9.)

Fiscal general ante los tribunales orales en lo penal económico, Fiscalía N° 1. (Pág. 9.)

Defensor público oficial ante los juzgados nacionales de primera instancia en lo criminal de instrucción y ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal, Defensoría N° 9. (Pág. 9.)

Defensora pública oficial ante el juzgado federal de primera instancia en lo criminal y correccional de Tres de Febrero. (Pág. 9.)

Fiscal ante los juzgados nacionales de primera instancia en lo civil, comercial y contencioso administrativo federal, Fiscalía N° 6. (Pág. 10.)

Fiscal ante los juzgados nacionales de primera instancia en lo civil, comercial y contencioso administrativo federal, Fiscalía N° 5. (Pág. 10.)

8. Consideración en conjunto de órdenes del día. (Pág. 10.)

O.D. 1.156 Alcance de la cláusula 123 del compromiso federal ratificado por ley 25.235 en deudas de cajas previsionales provinciales respecto de petición realizada por jubilados. (Pág. 10.)

O.D. 1.189 Declaración de interés parlamentario las I Jornadas de Instituciones Dedicadas al Desarrollo Regional. (Pág. 10.)

O.D. 1.190 Declaración de interés del Honorable Senado del libro *José María Guido. Un patriota en la borrasca*. (Pág. 10.)

O.D. 1.192 Beneplácito por el logro del escritor Enrique Manuel Abondio Butti. (Pág. 10.)

O.D. 1.193 Declaración de interés legislativo de "Innovar 2006", II Concurso Nacional de Innovaciones. (Pág. 10.)

O.D. 1.194 Satisfacción por la distinción otorgada al científico argentino Walter Torbay. (Pág. 10.)

O.D. 1.195 Beneplácito por los logros obtenidos por científicos argentinos referidos a la recuperación de petróleo residual. (Pág. 10.)

O.D. 1.196 Declaración de interés parlamentario y cultural del libro *Azampay, presente y pasado de un pueblito catamarqueño*. (Pág. 10.)

O.D. 1.197 47° aniversario de la creación de la Universidad Tecnológica Nacional. (Pág. 11.)

O.D. 1.198 Declaración de interés cultural de los premios a la cultura "Arturo Jauretche". (Pág. 11.)

O.D. 1.199 Declaración de interés cultural del Museo Histórico Regional de Choelechoel, Río Negro. (Pág. 11.)

O.D. 1.200 Declaración de interés del XXII Congreso Interamericano de Ingeniería Química y del V Congreso Argentino de Ingeniería Química. (Pág. 11.)

O.D. 1.201 Declaración de interés cultural de la Sala de Exposiciones "Lola Mora". (Pág. 11.)

9. O.D. 1.244 Modificación del presupuesto ejercicio 2006. (Pág. 11.)

10. Modificación del plan de labor. (Pág. 31.)

11. C.D. 132/06: Prórroga de suspensión de exención del impuesto a las ganancias - C.D. 133/06: Exclusión de conceptos de la Convención Colectiva de Trabajo de Explotación Petrolera - C.D. 136/06: Creación del Fondo Hídrico de Infraestructura Específica - C.D. 129/06: Modificación de la ley 25.798 (Regímenes de financiación hipotecaria, sobre creación de una unidad de reestructuración, de mutuos hipotecarios. Preconvertibilidad - C.D. 112/06: Prórroga del vencimiento de la ley para acogerse a los beneficios contemplados por distintas leyes, indemnización para víctimas de delitos de lesa humanidad, centros de tratamiento infantil. (Pág. 32.)

12. O.D. 1.146: Modificación de la ley 24.464, de Sistema Federal de la Vivienda. (Pág. 74.)

13. O.D. 1.054: Accesibilidad a medios de comunicación audiovisual para personas afectadas por algún tipo de dificultad auditiva. (Pág. 75.)

14. O.D. 1.076: Condonación de deuda de la Asociación de Protección al Parálítico Cerebral de Jujuy con la AFIP. (Pág. 75.)

15. S.-4.218/06: Régimen de acceso a materiales protegidos por derechos de autor para personas con discapacidad. (Pág. 75.)

16. O.D. 1.203/S.-1.970/06: Creación de Centros de Desarrollo Infantil. (Pág. 76.)

17. Decretos de necesidad y urgencia (O.D. 1.170 y anexos, O.D. 1.171 y anexos, O.D. 1.172 y anexos, O.D. 1.212 y anexos, O.D. 1.213 y anexos, O.D. 1.254 y anexos y O.D. 1.255 y anexos, con dictamen de comisión) - Prórroga de la emergencia pública (O.D. 1.214). (Pág. 76.)

18. Prórroga de la emergencia pública. (Pág. 111.)

19. Consideración en conjunto de proyectos sobre tablas. (Pág. 111.)

S.-4.327/06 Aniversario del Día Internacional de las Personas con Discapacidad. (Pág. 112.)

S.-4.348/06 Nuevo Aniversario del Día Internacional de los Derechos Humanos. (Pág. 112.)

S.-4.363/06 Adhesión a la celebración del Día Internacional de los Derechos Humanos que se conmemora el 10 de diciembre. (Pág. 112.)

S.-4.136/06 Premio obtenido por la película argentina *Olga*, *Victoria Olga*. (Pág. 112.)

S.-4.235/06 Segundo Festival Internacional de Tango en Justo Daract, San Luis. (Pág. 112.)

S.-4.141/06 Beneplácito por proyecto de investigación arqueológica y antropológica del Conicet en Salta. (Pág. 112.)

S.-4.144/06 Programa “Para mí también”, de educación sexual para la comunidad sorda y personas con capacidades diferentes. (Pág. 112.)

S.-3.986/06 Medidas para solucionar el conflicto entre la Secretaría de Transporte de la Nación y la empresa chilena Ferromonte. (Pág. 112.)

S.-4.028/06 Adhesión a la conmemoración del 105º aniversario de Huinca Renancó, Córdoba. (Pág. 112.)

20. Apéndice:

I. **Asuntos entrados.** (Pág. 113.)

II. **Votaciones nominales.** (Pág. 503.)

III. **Inserciones.** (Pág. 545.)

Nota: Los proyectos, órdenes del día, actas de votaciones electrónicas, sanciones y demás documentación que acompaña la presente versión taquigráfica obran en el Apéndice.

— En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 13 y 21 del miércoles 29 de noviembre de 2006:

Sr. Presidente (López Arias). — Con quórum reglamentario, esta sesión está abierta.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (López Arias). — Invito a la señora senadora Silvia Gallego a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los presentes, la señora senadora Gallego procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

2

FACULTAR A LA PRESIDENCIA PARA PASAR A CUARTO INTERMEDIO

Sr. Pichetto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Señor presidente: quiero hacer una moción para que, en función de los artículos 32, inciso c), y 33 del Reglamento del Honorable Senado, se faculte a la Presidencia para que en el momento en que el cuerpo se quede sin quórum pueda pasar la sesión a cuarto intermedio.

La moción se funda en el hecho de que será una sesión larga y la posibilidad de quedar sin quórum podría ocurrir en algún momento.

Entonces, solicitamos que la Presidencia disponga de esa facultad para continuar con los temas que puedan quedar pendientes durante la próxima semana.

Sr. Presidente (López Arias). — Es una moción que debe votarse.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Se practica la votación.

Sr. Presidente (López Arias). — Resulta aprobada.

3

CUESTION DE PRIVILEGIO

Sra. Sapag. — Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

Sr. Presidente (López Arias). — Para plantear una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora senadora Sapag.

Sra. Sapag. — Señor presidente: este cuerpo y mi persona en particular se han visto agraviados y afectados en su decoro por expresiones, dichos

manera cada vez que hay elecciones. También quiero decirle que no da ningún resultado, porque en esta votación gané por el 75 por ciento de los votos.

Ya que tanto se preocupa el senador –por los pedidos de desafuero se preocupa ahora, no en su momento; ahora le llaman la atención–, en una de las causas que se me sigue, y en las que se encuentran involucrados funcionarios que me acompañaron en mi gestión municipal, los señores jueces hace muy pocos días han fallado su sobreseimiento, quedando establecido que no existió delito alguno imponible. Así que se puede quedar tranquilo, porque han empezado a determinarse las causas y empezamos bastante bien.

Otra cosa que me llama la atención de este senador es que ha hecho una especie de seguimiento detectivesco de cómo he votado, tipo Sherlock Holmes. El senador critica mi voto positivo en la reducción de los miembros del Consejo de la Magistratura. ¿Pretende el senador que vote como él? ¿Piensa que es ser democrático?

Señor presidente: creo que este senador no vacila en agraviar al cuerpo, a mi persona.

Insisto, señor presidente: creo que este senador no vacila en agraviar al cuerpo, a mi persona, dolido en su ego personal, profesional y político porque sus pares decidieron que no ocupara un lugar en esta comisión. Por eso planteo esta cuestión de privilegio.

Señor presidente: asimismo, quiero decir que en lo personal sepa el senador que poseo un apellido que llevo con honor, que no sólo respalda mi honestidad moral e intelectual, sino también mi independencia de conciencia. Por eso, estoy dispuesta a defender en esta Cámara, frente a la Justicia y cara a cara con el quejoso...

–Murmillos en el recinto.

Sra. Sapag. – Sí, sí: el quejoso senador que hoy no está, a efectos desvirtuar estos graves infundios.

Para finalizar, señor presidente, pido al senador que se retracte o ratifique sus dichos vertidos en el matutino “La Nación” respecto del cuerpo en general y de mi persona en particular.

Asimismo, solicito al pleno que proceda al tratamiento de la cuestión de privilegio en contra del senador Gómez Díez.

Sr. Presidente (López Arias). – La cuestión de privilegio planteada pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

4

PRECIO DIFERENCIAL PARA GAS EN GARRAFA - MOCION DE PREFERENCIA

Sra. Bortolozzi. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra la señora senadora Bortolozzi.

Sra. Bortolozzi. – Señor presidente: pido una preferencia para el expediente C.D.-124/06, venido de la Cámara de Diputados.

Se trata de la modificación del artículo 45 la ley 26.020, por la que podría resultar un precio diferencial para el gas en garrafas en las provincias a las que no nos llega la red de gas: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones y norte de Santa Fe.

Formulo esta moción de preferencia no para la próxima sesión, sino para la subsiguiente.

Sr. Presidente (López Arias). – En realidad, no es habitual plantear mociones de preferencia a esta altura de la sesión, pero entiendo que hay asentimiento a efectos de su tratamiento en este caso.

Solicito a la señora senadora que me aclare si la moción de preferencia es con despacho de comisión o sin él.

Sra. Bortolozzi. – Con despacho de comisión.

Sr. Presidente (López Arias). – Con despacho de comisión.

Se va a votar la moción de preferencia con despacho de comisión formulada por la señora senadora Bortolozzi.

–Se practica la votación.

Sr. Presidente (López Arias). – Queda aprobada.

5

PLAN DE LABOR PARLAMENTARIA

Sr. Presidente (López Arias). – Obra sobre las bancas el plan de labor aprobado en la reunión de labor parlamentaria celebrada ayer.

–El texto es el siguiente:

PLAN DE LABOR PARLAMENTARIA
PARA LA SESION DEL DIA 29/11/06:

Sesión para consideración de acuerdos.

–Consideración en conjunto de los órdenes del día con proyectos de comunicación, resolución o declaración que por Secretaría se enunciarán.

–Consideración de los órdenes del día con proyectos de ley: 1.244, 1.214 (DNU 1.170, 1.171, 1.172, 1.212, 1.213; DNU con dictamen P.E.-420 y 426), y O.D. de ley 907, 1.146, 1.054 y 1.076.

Preferencia votada con anterioridad:

–Proyecto de ley del senador Terragno y otros, modificando la ley 11.723, de propiedad intelectual. (S.-4.218/06).

Tratamiento sobre tablas a solicitar:

–Dictamen en el proyecto de ley en revisión prorrogando el plazo de vencimiento de la ley para acogerse a los beneficios contemplados por distintas leyes. Indemnización para víctimas de delitos de lesa humanidad (C.D.-112/06) (O.D.-1.243 NI).

–Dictamen en el proyecto de ley en revisión prorrogando la suspensión de exención establecida en un artículo de la Ley de Impuesto a las Ganancias (C.D.-132/06) (O.D.-1.245 NI).

–Proyecto de ley en revisión excluyendo los conceptos comprendidos en diferentes artículos de la Convención Colectiva de Trabajo de Explotación Petrolera (C.D.-133/06).

–Proyecto de ley en revisión estableciendo el Fondo Hídrico de Infraestructura. Especifica al desarrollo de proyectos hídricos en todo el territorio nacional (C.D.-136/06).

–Proyecto de declaración de la senadora Viudes adhiriendo a un nuevo aniversario del Día Internacional de las Personas con Discapacidad (S.-4.327/06).

–Proyecto de declaración de la senadora Viudes adhiriendo a un nuevo aniversario del Día Internacional de los Derechos Humanos (S.-4.348/06).

–Proyecto de declaración de la senadora Negre de Alonso y otros, sobre premio obtenido por la película argentina *Olga, Victoria Olga* (S.-4.136/06).

–Proyecto de declaración del senador Rodríguez Saá y otros, sobre el Festival Internacional de Tango (S.-4.235/06).

Asuntos que hayan sido reservados en mesa.

Sr. Presidente (López Arias). – En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación.

Sr. Presidente (López Arias). – Aprobado.

6

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (López Arias). – De conformidad con lo dispuesto por el artículo 187 del reglamento, la Presidencia informa que se ha dado cuenta en el sitio de Intranet de la lista de asuntos ingresados hasta la fecha, a efectos de que los señores senadores eventualmente se sirvan efectuar las manifestaciones que estimen pertinentes.¹

7

ACUERDOS

**Juez de cámara en el Tribunal Oral
en lo Criminal Federal de Santiago del Estero**

Sr. Presidente (López Arias). – Corresponde pasar a sesión de acuerdos.

Por Secretaría se dará lectura a los dictámenes de comisión correspondientes.

En primer lugar, quiero preguntar al presidente de la Comisión de Acuerdos, senador Guinle, si la votación la vamos a hacer uno por uno, como corresponde, o si hay alguna propuesta en otro sentido.

Sr. Guinle. – Uno por uno, señor presidente.

Los dictámenes son unánimes. No hay disidencias ni planteos formulados o volcados en dictámenes de minoría. Sí creo que la votación tiene que ser uno por uno.

Sr. Presidente (López Arias). – De acuerdo.

Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Acuerdos en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita el acuerdo correspondiente para designar juez de cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero, provincia de Santiago del Estero, al doctor Alberto Pravia. Se aconseja aprobar un proyecto de resolución. (Mensaje 1.357/06.)

En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–Se practica la votación.

Sr. Presidente (López Arias). – Queda aprobada la resolución. Se harán las comunicaciones correspondientes.²

¹ Ver el Apéndice.

² Ver el Apéndice.

O.D. 1.197 47º Aniversario de la creación de la Universidad Tecnológica Nacional.

O.D. 1.198 Declaración de interés cultural de los premios a la cultura “Arturo Jauretche”.

O.D. 1.199 Declaración de interés cultural del Museo Histórico Regional de Choele Choel, Río Negro.

O.D. 1.200 Declaración de interés del XXII Congreso Interamericano de Ingeniería Química y del V Congreso Argentino de Ingeniería Química.

O.D. 1.201 Declaración de interés cultural de la Sala de Exposiciones “Lola Mora”.

Sr. Presidente (López Arias). – En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se van a votar.¹

–Se practica la votación.

Sr. Presidente (López Arias). – Quedan aprobados.¹

9

O.D. 1.244 MODIFICACION DEL PRESUPUESTO EJERCICIO 2006

Sr. Presidente (López Arias). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo en los proyectos de ley que por Secretaría se enunciarán.

Sr. Secretario (Estrada). – En primer lugar, tenemos el Orden del Día N° 1.244. Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión por el que se modifica el presupuesto de la administración nacional para el ejercicio 2006.

Sr. Presidente (López Arias). – En consideración.

Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: habíamos hablado sobre la posibilidad de tratar otros órdenes del día en bloque, que eran peticiones anteriores. De no ser así, damos cumplimiento estricto al plan de labor parlamentaria.

Sr. Presidente (López Arias). – En realidad, éste es un tema específico. Después se podría, si hay asentimiento, tratar las leyes impositivas en su conjunto, pero eso depende de lo que el cuerpo resuelva.

Entonces, está en consideración la modificación del presupuesto.

Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: efectivamente, estamos en el tratamiento del presente orden del día en virtud del cual existe una serie de modificaciones desde el punto de vista de la previsión en materia de recursos y erogaciones del sector público nacional.

En ese sentido, observando claramente la evolución del producto interno bruto en el país, cuya estimación inicial de crecimiento era equivalente a 4 por ciento en términos reales y efectivos para el ejercicio fiscal 2006, y la prognosis desde el punto de vista del comportamiento de las variables macroeconómicas indicaría que de 4 por ciento podríamos estar en una estimación entre el 7,5 y el 9 por ciento. En ese contexto, es probable que el crecimiento de la economía, en términos de producto bruto interno, sea equivalente al 8,4 por ciento, según las estimaciones de un conjunto de analistas privados y también del relevamiento de las expectativas macroeconómicas del Banco Central de la República Argentina. En este caso, la fecha de corte que ha instrumentado el Poder Ejecutivo es el 13 de octubre de este año.

Por lo tanto, este crecimiento de las variables macroeconómicas –fundamentalmente, el del producto bruto interno– generó un incremento en la recaudación tributaria y también en las erogaciones.

En efecto, contamos con una evaluación respecto de este proyecto que viene en revisión de la Cámara de Diputados, por ser Cámara de origen.

Con anterioridad a formular consideraciones vinculadas estrictamente con las proyecciones cuantitativas, me gustaría hacer un análisis cualitativo de algunas situaciones previas.

En primer lugar, quiero decir que en anteriores ejercicios presupuestarios el Poder Ejecutivo nacional recurría a los decretos de necesidad y urgencia para realizar ajustes presupuestarios,

¹ Ver el Apéndice.

en virtud de que las estimaciones en materia de recaudación tributaria eran inferiores a lo que efectivamente ingresaba.

Consiguientemente, estos mayores incrementos de recursos derivados de un aumento en la actividad económica originaban también un incremento en la asignación del gasto público para atender demandas sociales, obras de infraestructura o mejoramiento de las condiciones de vida de todos los argentinos.

En ese sentido, creemos que es muy bueno para la calidad institucional del país, para el funcionamiento de las instituciones y para la preservación de la división de poderes, que el Poder Ejecutivo haya propiciado una iniciativa de esta naturaleza; es decir, sustituir la posibilidad que, perfectamente, puede utilizar en el marco normativo vigente –que es el decreto de necesidad y urgencia– con un proyecto de ley que ha sido tratado por este Congreso.

Como decía, dicha iniciativa tiene como fecha de corte el 13 de octubre, ha sido considerada por la Cámara de Diputados y nosotros la hemos tratado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda con la presencia del subsecretario de Presupuesto, Raúl Rigo, con quien realizamos un análisis minucioso de esta iniciativa con el objeto de evaluar cada uno de los elementos que hacen al enfoque cuantitativo del presupuesto.

Entendemos que ésta es una iniciativa que propicia la calidad institucional, en el sentido de que se trata de un proyecto de ley de ampliación del presupuesto. Luego, haremos otras consideraciones desde el punto de vista cualitativo, pero ahora quiero formular un análisis cuantitativo para tratar de abreviar y resumir el tiempo de exposición.

Efectivamente, la ampliación de este presupuesto 2006 implica un incremento de 11.543 millones de pesos en los ingresos corrientes, sobre un total de 11.549 millones de pesos calculados del total de recursos. Recordemos que los recursos establecidos por la decisión administrativa distributiva del presupuesto 2006, indicaban un monto total de 101.161,9 millones de pesos.

El presupuesto vigente al 13 de octubre de este año alcanza la cifra de 101.530 millones de pesos y el proyecto que hoy pretendemos apro-

bar asciende a 113.079, 1 millones de pesos, lo cual implica un incremento de 11.549 millones de pesos desde el punto de vista de lo que tenía la fecha de corte de la nueva reformulación o el recálculo del presupuesto en términos de ampliación.

La segunda cuestión que es importante remarcar radica en que el total de gastos contemplados en el presupuesto 2006 abarcaba 93.722 millones de pesos. Esta cifra, tomada al 13 de octubre, era equivalente a 96.801 millones de pesos, y la proyección de incremento era equivalente a 107.617 millones de pesos; es decir, eso es lo que se reformula en términos de incremento del presupuesto en materia de gasto. Esto implica que en materia total de recursos hubo un incremento de 11.549 millones de pesos a partir de la sanción de este presupuesto y el gasto aumentó 10.815 millones de pesos.

En este contexto nosotros tenemos que remarcar que el resultado financiero estimado en el presupuesto 2006 era equivalente a 7.439 millones de pesos, la proyección al 13 de octubre era equivalente a 4.728 millones de pesos, y el nuevo resultado financiero, como producto de esta ampliación del presupuesto, era equivalente a 5.462 millones de pesos.

El resultado primario, en tanto, tenía una previsión de 17.824 millones de pesos en el presupuesto 2006 originario. Tiene, a la fecha de corte del 13 de octubre, 14.028 millones de pesos, con una proyección estimada de 18.160 millones de pesos para esta nueva reformulación del presupuesto como consecuencia de este aumento.

Estos son los números más significativos, y en ese sentido podríamos plantear básicamente que los recursos corrientes aumentan, en términos de equivalencia, en 1,84 del producto bruto interno, el gasto aumenta en 1,62 por ciento, y el resultado primario mejora un 0,66 en los mismos términos, y un 0,12 en términos del superávit financiero.

En este sentido, el presupuesto 2006 va a contemplar estrictamente un proyectado de 2,89 por ciento del producto bruto interno en términos de resultado primario.

Considero que sería interesante remarcar algunas cuestiones que son esenciales desde el punto de vista del presupuesto.

En primer lugar, los incrementos por finalidad del gasto. Existe un incremento de la finalidad de servicios sociales que involucra salud, seguridad social, educación, cultura, asistencia social, trabajo, vivienda, etcétera, por un total de 4.743 millones de pesos. Los servicios económicos crecen en 1.633 millones de pesos. Servicios económicos se refieren a energía, combustible, turismo, finanzas, seguros, ecología y medio ambiente. También en materia de servicios de defensa y seguridad, como finalidad, se aumenta en 518 millones de pesos y me parece que es importante remarcar algunas cuestiones vinculadas a ciertas jurisdicciones. Por ejemplo, la jurisdicción Presidencia de la Nación tiene un incremento de créditos vinculados a la autoridad regulatoria nuclear para atender erogaciones correspondientes a la inspección de centrales nucleares.

Sr. Presidente (López Arias). – Perdón, señor senador Capitanich, les pido a los señores senadores que tratemos de mantener el quórum porque vamos a ir votando tema por tema y se nos va a complicar la marcha de la sesión si no nos mantenemos en las bancas.

Continúe, señor senador.

Sr. Capitanich. – Esta situación también se da en el caso del Ministerio de Relaciones Exteriores, la asignación de recursos para la Dirección Nacional de Desarrollo de la Campaña Antártica del Verano y en materia de justicia de derechos humanos, fundamentalmente en lo relativo al Servicio Penitenciario Federal.

También en el caso del Ministerio de Educación se prevén aumentos salariales para el personal docente y no docente de las universidades y academias nacionales, además de un incremento de partidas para el financiamiento de proyectos de investigación para el mejoramiento, la calidad y la excelencia académica. También se prevén fondos para el incremento del Fondo Nacional de Incentivo Docente, con el objeto de corregir las desigualdades salariales existentes en diversas provincias.

Con respecto a la investigación científica y en materia de salud pública se plantean incrementos de partidas vinculadas a adquisición de inmunosupresores para tratamiento de postraplante para la población sin cobertura médica, becas para formación de médicos comunitarios, gastos para los centros integradores comuni-

tarios y también para atender incrementos de hospitales mantenidos por el Estado nacional, además de incrementos destinados a la prevención y asistencia integral de la enfermedad de Chagas y para rehabilitación de internaciones físicas.

Lo mismo con respecto a subsidios a personas del Ministerio de Desarrollo Social y para programas específicos como seguridad alimentaria, transferencia de pensiones no contributivas, atención a la niñez y, por supuesto, en materia de obras de infraestructura pública.

Con este breve resumen, desde el punto de vista cuantitativo, quisiera hacer algunas consideraciones de orden cualitativo atento a las observaciones que hemos podido recoger en el ámbito de la Comisión de Presupuesto y Hacienda del Senado, y las emergentes del debate en la Cámara de Diputados de la Nación.

En la Cámara baja se plantearon objeciones en relación con las transferencias al sector privado. Al respecto, el proyecto de ley que pretendemos aprobar contiene transferencias al sector privado equivalentes a 595.302.861 pesos, cuyo detalle –muy pormenorizado– solicito que se incluya en la versión taquigráfica en virtud de que sería ocioso efectuar una exposición sobre este tema. No obstante, en ese sentido quiero señalar que el 53 por ciento del incremento corresponde a empresas privadas, el 44,4 por ciento a entidades sin fines de lucro y un 3 por ciento a actividades científicas y académicas.

Dentro del primer ítem –las empresas privadas–, se asignan 100 millones de pesos para atender las diferencias de costos de explotación y el rubro del personal para el transporte ferroviario; aproximadamente 157 millones de pesos para la ejecución de planes de inversión; alrededor de 25 millones de pesos para el transporte aerocomercial –en el marco del régimen de compensación del combustible aeronáutico, establecido por el decreto 1.012/06–; y 100 millones de pesos para Cammesa –la comercializadora en materia energética del país– para la adquisición de fuel oil.

En relación con las entidades sin fines de lucro, se establecen 160 millones de pesos para el PAMI y 25 millones de pesos para el Ministerio de Desarrollo Social.

Respecto de las entidades científicas y académicas, se transfieren 8,5 millones en la siguiente forma: 2 millones para el INTI –Instituto Nacional de Tecnología Industrial–, 1,2 millón de pesos para el Ministerio de Educación, 5 millones para el Ministerio de Desarrollo Social y 0,3 millón para el Ministerio de Salud.

En la Cámara de Diputados también se hicieron observaciones con relación al uso de los mal denominados “superpoderes”, producto de la modificación que el Senado introdujo al artículo 37 de la ley 24.156 a través de la ley 26.124. Mediante esta norma se establece una regulación adecuada de las atribuciones del jefe de Gabinete de Ministros, de conformidad con el artículo 100, inciso 7, de la Constitución Nacional. En ese contexto, el jefe de Gabinete de Ministros tomó 21 decisiones administrativas por un monto equivalente a 1.673.773.870 pesos, de los cuales 271.325.996 pesos correspondieron a cambios de finalidad, lo cual significa cambiar de servicios económicos a servicios sociales. Por ejemplo, 10.256.731.000 pesos a reducción de gastos de capital, y 1.395.191.143 pesos a reducciones en aplicaciones financieras.

En síntesis, el jefe Gabinete de Ministros, en uso de sus atribuciones y en el marco de la ley 26.124 procedió a firmar 21 decisiones administrativas por un monto total estimado de 1.676 millones de pesos. Y dicho monto, si uno lo proyecta al presupuesto total, es equivalente aproximadamente al 1,5 o 1,6 por ciento del total del presupuesto a ejecutarse durante el transcurso de este ejercicio.

Otra de las observaciones que se han planteado en el debate en la Cámara de Diputados se vincula con la reducción del superávit financiero en un monto de 1.977,4 millones de pesos y un incremento del superávit primario equivalente a 342,1 millones de pesos.

El tema central, y me parece importante remarcarlo, es que el servicio de la deuda pública se ha incrementado producto de una serie de cuestiones que oportunamente fueron explicadas en las reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Por un lado, hay 1.136 millones de pesos que corresponden a intereses en moneda nacional, moneda extranjera e intereses generados por préstamos del sector externo y otros 1.207 mi-

llones de pesos por prima de emisión de valores públicos.

En general, cuando existe una política de endeudamiento por parte del Estado nacional, se emite un título a un valor nominal determinado y la colocación se hace bajo la par; entonces, la diferencia entre un valor nominal 100 y la colocación bajo la par de 90 implica un costo diferencial de 10 que debe ser imputado a la aplicación de las obligaciones financieras. Es decir, se registra la operación a valores nominales, lo cual forma parte de la operatoria de financiamiento del presente ejercicio con diversos títulos que, en este caso, son los Boden y Bonar.

Hay otras observaciones para hacer que, concretamente, se relacionan con el análisis de los 3.404 millones de pesos para servicios de la deuda. Puntualmente, hay un incremento de los intereses de organismos financieros multilaterales –FMI, BID y Banco Mundial– e incrementos originados en variaciones cambiarias.

Se estipuló un esquema de amortización de deudas y servicios de intereses a un tipo de cambio equivalente a 2,94 pesos por dólar y, en realidad, el equivalente asciende a 3,10 pesos por dólar.

Por otra parte, hay servicios de deuda pública que tienen índices de ajuste, tal el caso de los bonos Discount y Bocon. El índice responde al valor que surja en el 2006, lo cual implica un aumento de los servicios respectivos.

Hay mayores intereses por deuda con acreedores extranjeros en función de los servicios de los Boden 2012 y la suba de las tasas de las Letras del Banco Central en virtud de los Bonar y Boden emitidos por el Estado nacional.

Las colocaciones bajo la par –la diferencia entre el valor nominal del bono emitido y el valor efectivo ingresado al Tesoro– poseen un cupo que, en realidad, establece cuál es el verdadero rendimiento de los títulos. En general, va de una tasa de interés nominal equivalente a 7 por ciento, pero se paga 8,30 por ciento. Se estima que a fines del ejercicio habrá que emitir los bonos para compensar el diferencial del bono emitido bajo la par y el diferencial de la tasa.

Estos son los elementos importantes para destacar a efectos de que quede claro cómo

se determinan con precisión los mencionados 3.404 millones de pesos.

De todas maneras, ellos se pueden clasificar sintéticamente en los siguientes puntos: 1.200 millones de pesos obedecen a los servicios de colocaciones bajo la par y los cupones de bonos ajustables por el crecimiento del producto bruto interno. La previsión de crecimiento fue inferior a lo que efectivamente ocurrió y, como los bonos atados al producto tienen una evolución en función de éste, si el crecimiento ponderado es menor al que finalmente se da, dichos bonos devengan un mayor servicio de deuda.

Por otro lado, hay 800 millones de pesos vinculados con el reemplazo de los créditos que se tomaban del Fondo Monetario Internacional.

Cuando se toma la decisión del pago a fines del año pasado –se instrumenta en enero de este año–, se produce un ajuste del crédito establecido en el presupuesto que, fundamentalmente, se canaliza por medio de la emisión de 552 millones de pesos en Letras del Banco Central y 248 millones de pesos utilizados para la cancelación de deudas con el Fondo Monetario Internacional por un mecanismo de compensación.

Finalmente, hay 2.400 millones de pesos por diferencias de las tasas internacionales en virtud del ajuste que implica el CER y otros índices,

Esto es entonces el monto total de ajuste que sufrieron los servicios de la deuda pública.

Con estas observaciones que se han planteado podríamos dar por finalizada la exposición en términos generales.

Simplemente, quiero transmitir ahora algunos temas que también son importantes y que surgieron respecto al debate.

Así como el tema del subsidio al sector privado está perfectamente estipulado, de la misma manera que los recursos asignados a los fondos fiduciarios –que es otro tema que ha surgido del debate–, ustedes saben que la ley 25.917, artículo 3°, establece que los fondos fiduciarios, como fondos extrapresupuestarios, tienen que ser consolidados en el presupuesto nacional a partir del ejercicio 2007. En la reunión del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal –donde están representadas la Nación y las jurisdicciones provinciales– se estableció un mecanismo por el cual se postergaron las fechas de aplicación del artículo 3° a partir del ejercicio

presupuestario 2008. Por lo tanto, en el ejercicio 2007 no vamos a tener la consolidación de los fondos fiduciarios.

Me parece que es importante remarcar que los fondos fiduciarios tienen una proyección, desde el punto de vista del acumulado al tercer trimestre, por ingresos totales equivalentes a 3.916 millones de pesos para el acumulado al tercer trimestre de 2006, y 2.989 millones de pesos de gastos primarios, con un resultado primario equivalente a 927 millones. Hay un gasto total calculado en 3.500 millones de pesos y un resultado financiero de 335 millones de pesos.

Lo que quiero transmitir es que la información, desde el punto de vista de los fondos fiduciarios, está perfectamente registrada en el presupuesto y se puede estipular sin problemas.

A su vez, también he tenido la posibilidad de analizar todas las auditorías promovidas por la Auditoría General de la Nación respecto de distintos expedientes y fideicomisos. Por ejemplo, he observado las observaciones de la Auditoría General de la Nación respecto de los fideicomisos Bersa, Bisel, Suquía, Yacyretá, Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial, entre otros. En general, no existen observaciones sustantivas y sí discrepancias desde el punto de vista de la información contable y de los planes de acción. La calidad de los informes de la Auditoría General de la Nación respecto de los fondos fiduciarios no tiene profundidad ni asidero. Por lo tanto, creo que éste es un tema que resulta extremadamente importante remarcar.

Los fondos fiduciarios van a tener consolidación presupuestaria a partir del ejercicio 2008 como consecuencia de una decisión voluntaria y unánime de todos los representantes del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

En segundo lugar, se plantean objeciones respecto de los fondos fiduciarios y de su característica e identidad de fondos extrapresupuestarios pero, en general, están perfectamente contempladas en la ley 24.156, artículo 8°, inciso d), y, por lo tanto, son perfectamente auditables. Todas las auditorías de la Auditoría General de la Nación carecen realmente de sustento, desde el punto de vista de su calidad o de las objeciones sustantivas emergentes de ellas.

Con esto quiero remarcar que desde la oposición política siempre se hace referencia a objeciones referentes al empleo del decreto 906 para la utilización transitoria de los fondos, lo que es perfectamente legítimo. Se dice que los fondos fiduciarios son una caja negra que no tiene control, lo que es absolutamente irreal porque existe control sobre ellos por parte de la Auditoría General de la Nación. Ahora bien, he analizado uno por uno todos los informes respecto de los fondos fiduciarios y estoy en condiciones de afirmar que no son profundos, sólidos, ni sustentables.

También quiero transmitir que hay un aumento del superávit primario y una reducción del superávit fiscal, pero es necesario observar cómo termina el ejercicio 2006 porque las metas previstas originariamente en el presupuesto se han cumplido al mes de octubre en virtud de que la recaudación estimada ha sido sustancialmente superior a lo programado.

Debemos ver la evolución de la recaudación de los meses de noviembre y diciembre para saber cómo se van a generar los mecanismos del resultado final, tanto primario como financiero. Es muy probable que los resultados primario y financiero sean incluso superiores a los que estamos hablando hoy.

Es importante remarcar lo siguiente. Los tiempos de tratamiento en el Congreso han sido los razonables, tanto en la Cámara de Diputados como en el Senado, al igual que el tiempo de análisis del Poder Ejecutivo para enviar el presupuesto, haciendo un corte en el tercer trimestre, lo cual es extremadamente razonable.

Pero no es cierto que se plantea una estrategia de subestimación de ingresos como mecanismo para la disposición discrecional de recursos, sino que en definitiva el Congreso tiene que trabajar en forma concomitante desde el punto de vista de la evolución de recursos y erogaciones, a efectos de garantizar un sistema de control adecuado.

No creo que haya otras cuestiones que señalar. He tratado de informar las observaciones que en general se hicieron y que tengo aquí escritas. Así, informé detalladamente cuáles fueron las asignaciones en subsidios al sector privado. En cuanto a la asignación de los fondos fiduciarios, hice todo el proyectado del uso de los recursos.

También está perfectamente aclarado cómo ha variado el superávit fiscal primario y financiero y las características y causas de la emisión de deuda por un monto de 3.404.000 pesos.

Se objetó el hecho de que se mandaba al Congreso el presupuesto con una ejecución de más del 70 por ciento. Creo que la fecha de corte en el tercer trimestre es razonable en virtud de la evolución de la recaudación.

También se formularon las objeciones de siempre con relación a los subsidios para el transporte público de pasajeros. Al respecto, señalo que en el ámbito de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas estamos haciendo un análisis muy profundo desde el punto de vista del fondo fiduciario que afecta al sistema integrado de transporte, en virtud de que dicho sistema ha tenido, como ustedes saben, mecanismos de variación en cuanto a la asignación de los recursos para el transporte urbano en materia de subsidios, tanto para el transporte automotor como para el ferroviario.

En definitiva, el sistema de asignación de recursos es extremadamente transparente desde el punto de vista de los coeficientes de transferencia y de afectación. El sistema funciona sobre la base de una ponderación entre ingreso, kilómetros recorridos y pasajeros transportados. El componente de la polinómica vinculado a los ingresos era equivalente al 50 por ciento del total y el 25 por ciento ocupaba el tema de pasajeros y kilómetros recorridos.

Por supuesto, cuando se trabaja sobre la estructura de ingresos, se evidencia un mayor beneficio para el área metropolitana y del Gran Buenos Aires. Entonces, se plantearon mecanismos de redefinición con el objeto de mejorar la asignación de recursos al interior del país.

Ustedes saben que nosotros trabajamos en este Congreso para sancionar la ley 26.028, propiciando la sustitución de la tasa de gasoil del 20,2 por ciento por un impuesto al gasoil, sobre la base del decreto 652/02. Este planteo se hizo sobre la base de un convenio de estabilidad para la provisión de gasoil. De esta forma, la tasa pasó a ser un impuesto del 20,2 por ciento, pero resulta insuficiente para la transferencia a las jurisdicciones del interior del país para el transporte público de pasajeros.

Como sucede en mi provincia —el Chaco— y en muchas otras a las que pertenecen los señores senadores, seguramente hay reclamos de las empresas de transporte público de pasajeros para generar un mecanismo de incremento de recursos a los efectos de que la compensación sea mayor, porque si bien aquí en el área metropolitana los pasajes de transporte urbano no han sufrido ningún tipo de variación, en el interior del país el valor del pasaje ha ido pasando de 70 centavos a 90 centavos o a 1,20 peso lo cual genera una afectación en la estructura de ingresos.

No obstante, si uno analizara la estructura de ingresos por cada una de las jurisdicciones y, a su vez, estudiara por cada decil el impacto de la frecuencia del uso del transporte, observaría que en el área metropolitana la incidencia por decil de ingresos es superior por el recorrido existente. Esto es así porque muchos trabajadores se desplazan en el transporte urbano de pasajeros y, obviamente, eso tiene un efecto sobre la estructura de ingresos. No obstante, éste es un tema que formará parte de la discusión que se haga para mejorar sustancialmente la asignación de este tipo de recursos.

Con esto también estamos contestando una de las observaciones formuladas, en cuanto a cómo había utilizado el jefe de Gabinete de Ministros las atribuciones vinculadas a las decisiones administrativas para la reasignación de las partidas presupuestarias —aspecto que ya he planteado oportunamente— y cómo se habían asignado los recursos relacionados con el tema de subsidios.

De hecho, me parece que es importante reconocer este tema. Uno puede estar de acuerdo con respecto a la acumulación de recursos y a su forma de asignación desde el punto de vista de los subsidios al transporte o no. Pero lo cierto es que si uno no estableciera mecanismos de subsidio al transporte público de pasajeros, de manera automática aumentaría la tarifa. Si aumentara la tarifa, se afectaría el poder adquisitivo del salario. Y si se modificara el poder adquisitivo del salario, se afectaría la capacidad de ingresos de los sectores más pobres de la población. Por lo tanto, los mecanismos de subsidio al transporte público de pasajeros constituyen una forma de redistribuir ingresos a los deciles de menores recursos. Entonces, éste es un tema que forma parte de una discusión que se tiene que hacer de un modo racional y responsable.

Esta es la primera parte de la exposición. Quedo a disposición de la Cámara para responder cualquier observación que exista vinculada al incremento del presupuesto de 2006.

Sr. Presidente (López Arias). — Antes de dar el uso de la palabra al señor senador Morales, la Presidencia quisiera saber si hay anuencia para fijar un mecanismo de trabajo que garantice el éxito de esta sesión. Lo que estamos por proponer al pleno es la posibilidad de que en primer lugar discutamos y fundamentemos cada uno de los proyectos en consideración, para luego votar uno por uno a una hora determinada. La idea es evitar el riesgo de quedarnos sin quórum, teniendo que sostenerlo en forma permanente.

Tengo entendido que había asentimiento...

—Murmullos en el recinto.

Sr. Presidente (López Arias). — ...para postergar el tratamiento —luego de considerar estos proyectos en forma individual— del tema vinculado con la emergencia, que es el que va a ser objeto de mayor debate. ¿Es así, señor senador Capitanich?

Entonces, la idea es discutir y votar...

Sr. Sanz. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. — Señor presidente: yo no tengo conocimiento de que se haya discutido que el tema de la emergencia sea tratado al final.

Tengo entendido que hemos votado un plan de labor en el cual la prórroga de la emergencia ocupa el segundo lugar, a tratarse a continuación del que estamos considerando ahora. No tengo conocimiento de otra cosa, señor presidente.

Sr. Presidente (López Arias). — Dado que no tenemos quórum para modificar el plan de labor, en consecuencia, debemos sujetarnos a él.

Continuamos con el tratamiento de esta modificación presupuestaria.

Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. — Señor presidente: antes de abordar este pedido de aumento de los créditos presupuestarios a partir de la mayor recaudación, me parece que hay que hacer una breve referencia a qué vino pasando durante los últimos tres años.

Para que tengamos una idea, durante 2004 la mayor recaudación fue de 12.596 millones de pesos y el mayor gasto de 5.800 millones; en 2005 la mayor recaudación fue de 8.513 millones de pesos y el mayor gasto de 10.845 millones de pesos; y en 2006 la mayor recaudación está en el orden de los 12.000 millones, mientras que el mayor gasto se ubica en aproximadamente 13.895 millones de pesos.

Esto quiere decir que en estos tres últimos años ha habido una mayor recaudación de aproximadamente 33 mil millones de pesos y un mayor gasto del orden de los 30 mil millones de peso por encima de las previsiones presupuestarias. Obviamente que ello sin contar las facultades de reasignación de partidas que tiene la Jefatura de Gabinete.

Esto quiere decir que de lo que estamos hablando es de una lógica del Poder Ejecutivo nacional de subestimación del crecimiento. Como se ha demostrado, para 2007 se establece un crecimiento del 4 por ciento del PBI, cuando la proyección y la tendencia están en el orden del 7 u 8 por ciento.

Entonces, existe una subestimación de la recaudación en los últimos tres presupuestos, que configuran esta lógica del Poder Ejecutivo de manejar arbitrariamente recursos y aplicarlos a través de decisiones administrativas o decretos de necesidad y urgencia.

De lo planteado por el miembro informante parecería surgir que éste es un hecho inédito, que justamente ahora se cambia la modalidad y el Poder Ejecutivo, para mejorar la calidad institucional, está enviando un proyecto de ley para que el Congreso participe de una decisión. Pero lo cierto es que la decisión ya fue tomada.

Esta discusión no deberíamos tenerla a fines de noviembre sino que se tuvo que haber llevado a cabo en marzo cuando, por ejemplo, el gobierno decidió por decreto de necesidad y urgencia, a partir de un aumento en la recaudación, un incremento en los recursos de mil millones de pesos y después de 2 mil millones de pesos más. De manera que, por decretos de necesidad y urgencia, en el primer semestre de este año ya hubo un incremento de 3 mil millones de pesos en el presupuesto.

Y ahora viene a tratamiento de esta Cámara un pedido de aumento de 10.800 millones de

pesos. Por lo tanto, este proyecto de ley no es más que una convalidación de decisiones ya tomadas por el Poder Ejecutivo nacional. Es decir, a esta altura del año la remisión de este proyecto de ley no es más ni menos que para que el Congreso de la Nación funcione como escribanía, o sea, certifique y otorgue sustento legal a lo que ya ha decidido el Poder Ejecutivo discrecionalmente.

La verdad es que no hay posibilidad de modificar o reestructurar la asignación de créditos que propone el Poder Ejecutivo, porque ya viene todo comprometido y decidido. Por lo tanto, el que se haya enviado este proyecto de ley, lejos de ser un hecho inédito que hable bien de que el Poder Ejecutivo está mejorando la calidad institucional, lo que hace es descalificar una vez más el funcionamiento del Congreso.

Por ejemplo, a fines del tercer trimestre, que es cuando se toma la decisión de remitir el proyecto al Congreso de la Nación, tendría que haberse ejecutado el 75 por ciento de los créditos y de los recursos de todo el año. Sin embargo, a esa altura ya se ha devengado el 96 por ciento del crédito vigente para el seguro de desempleo, el 83 por ciento del crédito vigente para el pago de jubilaciones y pensiones y el 90 por ciento del crédito vigente para el Plan Federal de Vivienda.

Ahora bien, el Plan Federal de Vivienda es un tema central, porque es el programa que grafica la discrecionalidad en el manejo de los recursos públicos. Está claro que hay viviendas en todo el país, pero ello sobre la base de decisiones discrecionales del Poder Ejecutivo. Es decir, manda a construir las viviendas y otorga créditos para obras públicas a aquellas provincias que le da la gana en función de un criterio arbitrario del presidente de la Nación o del jefe de Gabinete de Ministros.

También destaco que a fines del tercer trimestre también hubo una ejecución del 86 por ciento del crédito vigente para sostener la política de subsidios del sector energético, entre otros rubros.

Recién escuchábamos un análisis del miembro informante, presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, con relación al tema de los servicios de la deuda. El proyecto de ley en consideración incluye un incremento en los servicios de la deuda del orden de los 3.400

millones de pesos, lo cual llevaría el crédito vigente para este concepto a 12.965 millones de pesos.

Ahora bien, el presupuesto que aprobamos a fin de 2005 no incluía la cancelación con el Fondo Monetario Internacional. Hay que recordar que el año pasado se hizo la previsión y se sancionó la ley para cancelar anticipadamente la deuda con este organismo internacional. Pero los servicios de la deuda, con cancelación incluida, ascendían a 10.645 millones de pesos. Entonces, ¿cómo se explica que este año proponíamos un incremento de 3.400 millones de pesos y tengamos que pagar más servicios de la deuda sin tener obligaciones con el Fondo Monetario Internacional?

Por consiguiente, esto indica que el Ministerio de Economía deberá tener cuidado con la administración de la deuda, partiendo de su exitosa renegociación, de la cancelación de lo debido al Fondo Monetario Internacional y del modo en que están creciendo las asignaciones para aplicar más recursos para el pago de la deuda.

Con relación al Banco de la Nación Argentina, en principio no tenemos datos sobre la asignación de estos créditos que se prevén enviar –10.800 millones de pesos– y su vinculación con un proyecto de capitalización. En efecto, la capitalización a la que nos referimos se realizó vía decreto de necesidad y urgencia, con lo cual esto confirma lo que decimos. Por ende, reitero, son decisiones que ya se han tomado. En consecuencia, si aprobáramos este proyecto de ley, lo que haríamos es convalidar lo que ya ha resuelto discrecionalmente el Poder Ejecutivo nacional.

Por otra parte, en estos 10.800 millones de pesos también se prevén incrementos de partidas a fin de destinar 1.400 millones de pesos al Ministerio de Planificación Federal. Recién decíamos que al tercer trimestre –es decir, finalizado el mes de septiembre– ya se había ejecutado el 90 por ciento del crédito vigente para el Plan Federal de Vivienda. Sin embargo, acá hay previsto un refuerzo de 1.486 millones de pesos que ya se está ejecutando desde octubre y noviembre, básicamente para dos grandes motivos: subsidios al transporte y política energética.

Con relación al subsidio al transporte, el señor miembro informante ya hizo alguna me-

ción al respecto. Pero cabe destacar que se han destinado 396 millones de pesos de subsidio al transporte solamente para la Capital Federal. En efecto, éste es un planteo que venimos haciendo los representantes de todas las provincias y, especialmente, al senador Jaque. En ese sentido, hemos conversado en varias oportunidades con los miembros de la Comisión de Transporte para que se realice una reunión con todas las entidades y las empresas de transporte de todo el interior del país, dada la discrecionalidad con que se distribuyen los subsidios para el área metropolitana, que recibe subsidios para el transporte en exceso y en detrimento de la situación de escasa rentabilidad que tiene el transporte en el interior del país. Y esto se ha venido profundizando por asignaciones de subsidios de este tipo. A modo de ejemplo diré que de los 1.400 millones que se solicitan en esta reestructuración de crédito presupuestario, 396 millones de pesos fueron subsidios para el área metropolitana.

Estas son algunas de las cuestiones que si las hubiésemos podido debatir hace cuatro meses podrían haber generado un debate federal en el Senado, permitiendo a su vez la participación de los representantes de todas las provincias y de todos los actores de las distintas actividades. Sin embargo, hoy nos llega el hecho consumado, a fin de que nosotros actuemos como una escribanía y ratifiquemos o no lo que ha venido haciendo de manera muy discrecional el Poder Ejecutivo.

Otro análisis puntual que deseo hacer se relaciona con los recursos de la ANSES. En ese sentido, planteamos este asunto en la comisión y, en su oportunidad, el licenciado Rigo hizo un análisis bastante claro y detallado con relación al origen y la aplicación de fondos. Explicó que esos 11.543 millones de pesos corresponden a excedente en la recaudación y cómo se aplicaban en nuevos créditos presupuestarios. De ahí surge este proyecto de ley de 10.800 millones de incremento en créditos presupuestarios.

Ahora bien, en el origen de los recursos que van a financiar estas erogaciones aparecen 4.400 millones de pesos de superávit de la ANSES, más 1.800 millones de pesos de impuestos, que por la ley vigente deben transferirse al Sistema de Seguridad Social, es decir a la ANSES. Por lo tanto, de los 11.500 millones de pesos hay

6.200 millones de pesos –que es plata de los jubilados– que se vinculan con el superávit de la ANSES.

No obstante, de esos 10.800 millones destinados a incrementar créditos para nuevos gastos, de los 6.200 millones sólo enviamos 2.600 millones para pagar jubilaciones. Esto significa que hay aproximadamente 3.700 millones de pesos que pertenecen a los jubilados y que son destinados a financiar las obligaciones del Tesoro, a través de adelantos del Tesoro o de Letras del Tesoro –en algunos casos plazos fijos–, que es la operación financiera que está haciendo la ANSES.

Entonces, acá se está utilizando plata de los jubilados para financiar las obligaciones del Poder Ejecutivo a través del Tesoro nacional, que tiene que financiarse con rentas generales y no con 3.700 millones de pesos, que es plata que es de los jubilados.

Para el año que viene se prevé un aumento del 13 por ciento en el haber de los jubilados, para lo cual en el proyecto de presupuesto para el ejercicio de 2007 se piensan gastar 4.400 millones de pesos. Ahora bien, en lugar de enviar a Letras del Tesoro estos 3.700 millones de superávit que pertenecen a los jubilados, se podría aumentar en un 10 por ciento más el haber jubilatorio del conjunto de la clase pasiva argentina. Es decir que los jubilados podrían tener un aumento del 23 por ciento el año que viene.

En consecuencia, reitero, si aprobáramos este proyecto de ley convalidaríamos esta situación, o sea que la plata de los jubilados se utilizara para gastos discrecionales desde el Tesoro de la Nación. Entonces, este proyecto de ley –teniendo en cuenta que ya está prácticamente todo ejecutado; sólo queda diciembre– no constituye un hecho inédito de mejoramiento de la calidad institucional. Además, el Senado de la Nación pasa a ser convidado de piedra.

Otro tema que hemos planteado en la comisión, y que parece ser un dato menor, tiene que ver con los gastos de publicidad de la Jefatura de Gabinete. Resulta que en el primer semestre de este año este organismo tenía previsto un gasto 6,5 millones de pesos mensuales en publicidad. Y ahora hay un refuerzo de 23 millones en este incremento presupuestario que se pretende. Pero resulta que desde junio la Jefatura de Gabinete ha gastado en publi-

dad 21,5 millones de pesos por mes. Es decir que el jefe de Gabinete está manejando una chequera de aproximadamente 21 millones de pesos mensuales para gastos de publicidad, mientras el Hospital de Clínicas necesita para funcionar mensualmente 2 millones de pesos y los médicos y la sociedad tuvieron que salir a la calle y reclamar al Poder Ejecutivo nacional para que le remitan una remesa de 30 millones de pesos. Es decir que el Hospital de Clínicas solicita que se lo asista mensualmente con 2 millones de pesos, que es el déficit que tiene, mientras que el jefe de Gabinete gasta 21,5 millones de pesos en publicidad.

Alguien en la comisión dijo que ése es un gasto menor, que se trata de unos cuantos millones, que no pasa nada y que son centavos los que gasta el jefe de Gabinete.

Esos son los temas que incluye esta ampliación de créditos presupuestarios a partir de excedentes de la recaudación; y que nosotros no compartimos, porque se trata de un manejo discrecional, porque es la pérdida del sentido común en la aplicación del gasto como corresponde. Este aumento en el refuerzo de partidas es discrecional, está por fuera de la ley de coparticipación y terminará sometiendo a las provincias.

Esta es la lógica recurrente de un gobierno nacional que ahora remite un proyecto de ley disfrazado de mejoramiento de calidad institucional, pero que no es más ni menos que maquillaje, porque la verdad es que siguen gastando y haciendo lo que ellos quieren.

Por eso, éstos no son temas menores sino centrales, que tienen que ver con la sociedad argentina y que no funcionan según los caprichos del Poder Ejecutivo nacional. Ello nos lleva a votar negativamente este pedido de ampliación del presupuesto. Y la verdad es que nosotros no queremos un Congreso pintado; queremos un Parlamento que participe cuando tiene que hacerlo. Estos proyectos tienen que venir antes, para que debatamos de política –de política pública–, y no recién en diciembre cuando ya está todo hecho y cuando lo único que tenemos que hacer es convalidar lo que ha llevado a cabo el jefe de Gabinete de Ministros.

Por estos motivos es que vamos a votar en contra de la iniciativa en tratamiento.

Sr. Presidente (López Arias). – Antes de darle la palabra al señor senador Rodríguez Saá, la Presidencia ha estado haciendo consultas para ver si se puede fijar un mecanismo, a fin de seguir funcionando sin tener que estar llamando permanentemente a formar quórum.

Luego de tratar este tema tenemos para discutir todos los proyectos sobre DNU. Después, tenemos los órdenes del día 1.146 –relacionado con el cupo de viviendas para discapacitados–, 1.054 y 1.076, y el expediente S.-4.218, que contiene un proyecto del senador Terragno sobre propiedad intelectual. Y luego vienen los temas impositivos: la prórroga de la indemnización a la víctimas de delitos de lesa humanidad, las exenciones al impuesto a las ganancias y el reintegro a las exportaciones. Creo que todos estos puntos deberíamos fundarlos y discutirlos ahora, y fijar una hora de votación a efectos de garantizar el quórum. La votación podría ser a las 16.30 o 17.

A continuación, pasaríamos a los temas que tienen una entidad muy especial y que necesitan un debate individual: los convenios petroleros, el Fondo Hídrico de Infraestructura y la prórroga de la Ley de Emergencia Económica. Estas iniciativas podríamos discutirlos y votarlas individualmente a una hora establecida. ¿Está clara la propuesta de la Presidencia?

Tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. – Señor presidente: habíamos acordado con los senadores tratar este tema, pasar inmediatamente a las prórrogas impositivas –es decir, la prórroga de los impuestos a las ganancias y al cheque–, a los convenios petroleros y al tema de la tasa hídrica, y a continuación considerar los decretos de necesidad de urgencia...

Sr. Presidente (López Arias). – ¿Ahí fijaríamos la votación, o después de que se funden todos esos temas?

Sr. Sanz. – Señor presidente: creo que los tres temas impositivos podrían tratarse en bloque y votarse al final, por supuesto, individualmente. Pero la votación se efectuaría en esa oportunidad.

Luego vendría el tema de los decretos de necesidad y urgencia –que por tratarse de una cuestión aparte hay que tratarla y votarla–; a continuación consideraríamos los “proyectos

sociales” y, por último, quedaría la prórroga de la Ley de Emergencia Económica.

Esto es lo que habíamos acordado recién, informalmente, entre los senadores.

Sr. Presidente (López Arias). – Esta Presidencia entiende claramente la idea. Ahora bien, ¿los cuatro proyectos sociales –tal como se los denomina–, no podrían ser incorporados junto con la prórroga de los impuestos, y votados individualmente? De esa forma fijaríamos una única hora de votación.

Creo que no habría obstáculos para ello.

Sr. Sanz. – Considero que no habría inconvenientes.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: una simple observación.

Dentro de lo que se denomina “paquete impositivo” está el proyecto de la prórroga –que tiene dictamen de comisión–, y otras dos iniciativas que necesitan habilitación. Por lo tanto, en el momento de la votación del presupuesto también requeriremos la habilitación del tratamiento sobre tablas de las iniciativas vinculadas con la transformación de la tasa hídrica en impuesto y la exclusión de los componentes de gravabilidad del impuesto a las ganancias para los trabajadores petroleros.

Sr. Presidente (López Arias). – Correcto. Todo esto lo haríamos en el momento de la votación.

¿Qué hora fijamos?

Sr. Pichetto. – Las 16.30.

Sr. Presidente (López Arias). – ¿Sería entonces a las 16.30?

–Asentimiento.

Sr. Presidente (López Arias). – Correcto.

Se fundarán las iniciativas en general y a las 16.30 votamos, obviamente, en forma individual porque se trata de proyectos de ley.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: dentro de los cuatro proyectos denominados “de componente social” y en virtud de existir consenso en esta Cámara, agregaremos también la modificación del artículo 23 de la ley 25.798, de deudores hipotecarios preconvertibilidad.

Por lo tanto, como ese tema requiere la habilitación del tratamiento sobre tablas, lo votaremos juntamente con los otros proyectos.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: habría que pedirles a los bloques que sus integrantes estén presentes en el recinto a la hora de la votación.

Sr. Presidente (López Arias). – Así es.

Esta Presidencia solicita a los auxiliares de los bloques que les transmitan a los señores senadores que a las 16.30 se votarán los proyectos.

Por lo tanto, terminaremos con este tema, continuaremos con el debate en el orden planteado –prórroga de impuestos y proyectos sociales–, y a las 16.30 pasaremos a la votación.

A continuación, proseguiremos con el resto de los puntos: decretos de necesidad y urgencia y Ley de Emergencia Económica.

¿Estamos de acuerdo?

Sr. Capitanich. – Señor presidente: respecto del presupuesto creo que hay dos oradores más.

Sr. Presidente (López Arias). – Así es, los senadores Rodríguez Saá y Giustiniani. Esos son los senadores que tengo anotados hasta este momento.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: propongo la siguiente mecánica, ya que creo que este tema nos insumirá aproximadamente cuarenta minutos más: votamos el presupuesto, se habilitan los temas a ser considerados sobre tablas y terminamos de convalidar...

Sr. Presidente (López Arias). – Correcto.

Entonces, la mecánica sería la siguiente: se termina de tratar la cuestión de la ampliación de la partida presupuesta y se vota. A continuación, se votan los temas a tratar sobre tablas, luego la prórroga de impuestos, las iniciativas vinculadas con los aspectos sociales, los dos temas adicionales pendientes –la votación sería, aproximadamente, a las 16.30– y, finalmente, se discute la convalidación de DNU y la emergencia económica.

Tiene la palabra la señora senadora Gallego.

Sra. Gallego. – Señor presidente: quiero pedir que la Secretaría Parlamentaria informe cuáles son los denominados “proyectos sociales”.

Hay uno, que es el relativo a los centros de desarrollo infantil, que posee dictamen por unanimidad, y realmente no lo encontré incluido en el plan de labor.

¿Está incluido?

Sr. Sanz. – Sí.

Sr. Presidente (López Arias). – Una última consulta, porque la Presidencia no quiere dejar nada en el tintero.

La iniciativa sobre corresponsabilidad gremial quedaría como último tema. ¿Es así?

Sr. Pichetto. – Sí.

Sr. Presidente (López Arias). – Correcto.

Tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. – Entiendo que dentro del paquete de “proyectos sociales”, que eran originalmente cuatro, según lo acordado en la reunión de labor parlamentaria, queda agregado el mencionado por la señora senadora Gallego, por lo que serían cinco iniciativas, o seis, si es que está incluida la iniciativa sobre refinanciación de deudas hipotecarias.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: como hay que votar la prórroga de las leyes 24.411 y 24.043 por dos años en lo que hace al plazo de vencimiento para acogerse a los beneficios contemplados para víctimas de delitos de lesa humanidad, solicitaría que queden incluidas en el paquete ya mencionado.

Sr. Presidente (López Arias). – Secretaría ya tiene claro cuál es el orden, de modo que continuará la sesión según este tácito acuerdo.

En la próxima media hora hay dos votaciones, de modo que los auxiliares de los bloques deberían convocar a los senadores porque se votará la ampliación de la partida del presupuesto. A las 16.30 se votan los restantes proyectos y, finalmente, sigue el tratamiento de la convalidación de DNU y lo atinente a la emergencia económica.

Tiene la palabra el señor senador Rodríguez Saá.

Sr. Rodríguez Saá. – Señor presidente: entre las muchas luchas que tuvimos los peronistas, hubo etapas de una gran mística. Se conversaba mucho entre todos y sentíamos una gran admiración de la forma como Perón había elegido a

su primer ministro de Economía, el empresario Miranda.

Había recibido a muchos economistas que le explicaron qué había que hacer en el país, pero Miranda le dijo a Perón: “Usted escuchó a todos éstos y no entendió nada. Ahora, le voy a proponer un plan que es entendible”. Perón lo eligió y tuvo un gran éxito.

Quiero sacar este debate de la hipocresía.

El señor jefe de Gabinete de Ministros tiene superpoderes y el Parlamento hace pocos meses o días —el 2 de agosto— sancionó una ley que dice que el jefe de Gabinete de Ministros puede disponer de las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por cada ley de presupuesto, quedando comprendidas las modificaciones que involucren gastos corrientes, gastos de capital, aplicaciones financieras y distribución de finalidades. Estas facultades extraordinarias se usan para los momentos de emergencia.

Recuerdo que en mi provincia teníamos un buen manejo presupuestario, pero había que hacer malabarismos para elaborar un presupuesto en la épocas de inflación; momento donde se decía cuánto sería la inflación, que luego, por supuesto, resultaba desbordada por la realidad. Entonces, había que adaptar gastos y recursos a las nuevas realidades y, por ende, se requería de estas facultades para poder cabalgar sobre los acontecimientos. Ni que hablar en las épocas de hiperinflación, donde llegamos a tener una inflación diaria del 20 por ciento.

Pero en esta época, donde están hablando los economistas que, según creo, son los mismos que a Perón le explicaban las cosas inentendibles —que no se entiende lo que dicen—, nos dicen que mejora la calidad institucional porque nos mandan una ampliación del presupuesto.

En primer término, voy a aclarar que no es poco lo que estamos tratando: son 11 mil millones de pesos. Este tema tuvo un tratamiento rapidísimo en la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados —donde prácticamente no hubo debate— y el diputado Poggi recordó en el recinto, en oportunidad de realizarse un amplio debate en el plenario —donde no se pueden profundizar demasiado las cosas—, que este importe es más del doble de los presupuestos de las provincias de Córdoba

—que, seguramente, los cordobeses discutirán un tiempo largo— y de Santa Fe. En ese sentido, también es oportuno señalar que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tiene un presupuesto de 7.500 millones.

Pues bien, nosotros estamos discutiendo acá sobre 11 mil millones, que equivalen a los presupuestos de las provincias de Córdoba y Santa Fe —sumados ambos— y todavía un poco más. Esto fue materia de una discusión muy rápida en la Comisión de Presupuesto y Hacienda y ahora llevará una hora de discusión en este recinto, que está casi vacío; después, los que no están aquí van a venir, levantarán sus manos y así se va a aprobar.

No obstante, yo quiero decir acá que lo que estamos haciendo, si se hace, estará mal. En primer lugar, porque se dice que los recursos son 11.549 millones y los gastos 10.815 millones. Con respecto a la distribución de los fondos para los subsidios al transporte, digo lo siguiente: miren por los canales de televisión cómo viaja la gente en los trenes en la Ciudad de Buenos Aires, que reciben numerosos subsidios. No obstante, se está poniendo en evidencia que las vacas, que están bajo precio controlado y que son un gran dolor de cabeza para el gobierno nacional, viajan con más comodidad que los seres humanos.

Entonces, debemos medir la calidad institucional en función de los resultados de las cosas que hacemos. Dicen que lo que estamos por aprobar genera un superávit de 733 millones, pero también se señala que entre los recursos hay 3.226 millones de nuevo endeudamiento. Acá viene la gran mentira que están haciendo los economistas de la República Argentina, con la complacencia de los medios de prensa y de los intelectuales argentinos, porque nadie desmiente una situación que es falsa.

Es muy simple: si un comercio o una empresa recauda 800, debe 1.000 y saca un crédito de 300, ¿tiene 100 de superávit o 200 de déficit? Nadie se va a atrever a decir que tiene 100 de superávit si se endeudó en 300. O sea, tiene un déficit de 200, que lo cubre con endeudamiento.

Acá, lo que ustedes van a hacer será aprobar un nuevo endeudamiento de la República Argentina por 3.226 millones de pesos, que será para cubrir el déficit y no para generar

un superávit de 733 millones de pesos. Esto, al margen del aumento de los intereses de la deuda. Si todos los días nos están diciendo que la deuda está bajando, ¿cómo vamos a tener que pagar imprevisiblemente más intereses? Estamos hablando de 3.404.000.000 de pesos para pagar más intereses; el 35,5 por ciento.

Sr. Presidente (López Arias). – Perdone, señor senador. El señor senador Morales le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Rodríguez Saá. – Sí, cómo no.

Sr. Presidente (López Arias). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Gracias, señor senador.

Señor presidente: justo me llamaron, de manera que escuché parcialmente la fundamentación del señor senador Rodríguez Saá con relación al tema del transporte.

Agrego a lo que decía el señor senador algo que planteamos en la comisión. Le pregunté al licenciado Rigo sobre este pago de alrededor de 13.000.000 de pesos que habrían realizado hace un mes al señor Taselli, que es titular de algunas concesiones del Estado y era titular de la concesión de Ferrocarriles Metropolitanos. Le pedí al licenciado Rigo que informara si estos 13.000.000 de pesos que se habían pagado en concepto de intereses por mora en el pago del subsidio, que ha reclamado el señor Taselli, se imputaban a esta reestructuración presupuestaria. La contestación que he tenido del licenciado Rigo el día viernes –estuvo varios días buscando la información porque parece que es difícil acceder a ella en la Secretaría de Transporte, incluso para el propio licenciado Rigo, que es un funcionario nacional que debería tener acceso a toda esa información– es que hay dos libramientos, del orden de 7.000.000 de pesos cada uno, que suman esos más de 13.000.000 de pesos que han sido abonados a esta empresa. Nos faltaba que confirme esta semana si es que ese monto va a estar imputado a esta reestructuración presupuestaria. Aunque parezca menor esa cifra –aproximadamente 13.000.000 de pesos–, tiene que ver con toda esta situación de manejo discrecional de recursos.

Sr. Presidente (López Arias). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Rodríguez Saá.

Sr. Rodríguez Saá. – Señor presidente: voy a calificar, en principio, de falsedad el hecho de hablar de superávit –todos se llenan la boca hablando de superávit–, pero es absolutamente falso, como voy a tratar de demostrarlo ahora.

Todos los datos que voy a dar están basados en planillas que están en la página web del Ministerio de Economía de la Nación y en planillas –obran en mi poder– del Banco Central de la República Argentina sobre las reservas, cuya inserción al diario de sesiones solicito, porque no las voy a leer, pero sirven como documentación.

La deuda pública al 30 de junio de 2003, a poco de asumir el gobierno actual, era de 152.500.000.000. Ahora vamos a ver qué se pagó, qué se excluyó, qué nos perdonaron, qué negociamos para disminuir la deuda.

La quita por la reestructuración del 2005 fue de 66.700.000.000. El pago a organismos internacionales hasta diciembre de 2005 –Banco Mundial, BID, etcétera– es de 14.400.000.000. El pago al Fondo Monetario Internacional de enero de 2005, es de 9.800.000.000. Y la deuda pública fuera de canje –así se califica en la planilla del Ministerio de Economía– es de 23.500.000.000, lo que hace un total de 114.400.000.000. Si al monto de la deuda que asumió el gobierno al 30 de junio de 2003 le restamos lo que se pagó a los organismos internacionales que cité, la quita y lo que queda fuera del canje, nos queda que el verdadero endeudamiento heredado es de 38.100 millones. Si, según las planillas, al 30 de junio de 2006 debemos 130.600 millones y a eso le restamos lo que se heredó de deuda, que son 38.100 millones, tenemos un nuevo endeudamiento de 92.500 millones. Entonces, por más que los economistas quieran demostrar que constituyen superávit, éste es el endeudamiento para cubrir el déficit, para cubrir los gastos del Estado. Si nosotros restamos a estos 92.000 millones los 14.000 millones en que crecieron las reservas del Banco Central –porque ahí hay 14.000 millones de dólares más que antes no estaban; podemos quitar ese monto porque, si están en las reservas, tenemos los fondos– en realidad el déficit acumulado en la gestión de este gobierno sería de 78.500 millones.

Esta es la verdad de los números de la economía. La fuente son las planillas del Ministerio de

Economía de la Nación, que están disponibles en Internet. Que los economistas argentinos vayan y las miren. No tengan miedo de hablar de la deuda. ¡Por qué nos endeudan como si fuésemos analfabetos o estúpidos, si somos ciudadanos pensantes!

Nosotros nos negamos a autorizar al gobierno para que se siga endeudando si dice que hay superávit. Si hay superávit lo debe administrar correctamente. Si hay superávit es porque le sobra plata. Entonces, ¿por qué se endeuda? ¿Por qué vivimos fabricando bonos que se venden en Venezuela sobre los que mucho no sabemos? Después, el miembro informante nos explica que el bono tiene un precio, pero que cuando se vende el valor no es a la par. Entonces, eso hay que cubrirlo con cosas raras que no entendemos.

Señor presidente: la Argentina ha pagado a los organismos internacionales 14.400 millones de dólares durante la gestión de este gobierno. También ha pagado 9.800 millones al Fondo Monetario. Las dos cosas me parecen bien. Ha logrado una quita en la reestructuración de 66.700 millones de dólares. En realidad, no sé si está bien, pero dicen que está bien; no importa.

Hay una deuda pública fuera del canje que no sé si tendremos que pagar o no; por lo pronto, está afuera. Esto hace un total de desendeudamiento de 114.000 millones. Quiere decir que la deuda heredada por este gobierno es de 38.100 millones. Si la deuda actual es de 152.500 millones, en consecuencia, tenemos que restar los 14 mil que tiene en reserva el Banco Central, que aumentó desde que asumió este gobierno hasta ahora. Por lo tanto, la Argentina tiene un nuevo endeudamiento de 78.500 millones. ¡No hay superávit fiscal! Se cubre el déficit fiscal con endeudamiento. No podemos seguir tolerando esto, porque lo tienen que pagar los futuros gobiernos y las futuras generaciones. No estamos de acuerdo.

Como este proyecto de ampliación de presupuesto viene para autorizar un nuevo endeudamiento de 32 mil millones, no podemos hablar de calidad institucional. Tienen que mandarlo porque lo que necesitan no es una autorización para pagar los subsidios al transporte—que lo hacen sin autorización, con una simple resolución del jefe de Gabinete de Ministros—, sino que no

pueden endeudarse en la cifra para la que nos piden autorización. Esa es la razón por la cual nos mandan este proyecto de ley y hay apuro en aprobarlo. No es por otra razón. Si las planillas las cambia como quiere el jefe de Gabinete de Ministros. Si le hemos autorizado que haga lo que quiera. Las puede cambiar y lo hace.

Nos parece que estamos equivocando el camino, así como en este control de precios que pone en crisis la economía. La Argentina tiene basta experiencia en controles de precios. Cuando los mercados del mundo están aumentando todos los productos que producimos, nosotros estamos desalentando la producción. Están equivocados los economistas que manejan el país y el coro de economistas que aplaude desde fuera. Y nos equivocaremos nosotros si aprobamos esta política.

Se puede gobernar el país con los recursos que se tienen sin recurrir a nuevos endeudamientos. Además, debe haber una política en favor de la producción, para que el país y sus estructuras económicas crezcan con una distribución equilibrada en todo el territorio nacional.

Ya vamos a ver, cuando tratemos las otras leyes económicas, cómo cada una de ellas va facultando el desequilibrio, va facultando el sometimiento y va facultando a la arbitrariedad. Por estas razones vamos a votar en contra de la ampliación de este presupuesto, porque no estamos de acuerdo en endeudar más a la República Argentina.

Asimismo, le pedimos al Poder Ejecutivo nacional que sincere los números de la economía argentina. No queremos que se tengan que sincerar bajo una crisis galopante de la economía nacional.

Sr. Presidente (Pampuro). — Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

Sr. Giustiniani. — Señor presidente: hoy estamos considerando la ampliación del gasto público para el corriente ejercicio, que está financiado—tal cual lo expresó el miembro informante— con el excedente de recaudación previsto por lo presupuestado originalmente a fines del año pasado, cuando este Congreso aprobó el presupuesto.

Nosotros podríamos hacer dos análisis, que fue la línea de fundamentación del miembro informante. Un tipo de análisis es el derivado

de cuál es el mecanismo que ha seguido el gobierno para el tratamiento de estos excedentes fiscales y la ampliación del gasto. El otro análisis es acerca de la composición de la ampliación del gasto. Ambos argumentos fueron tratados recién, en las participaciones de los senadores preopinantes. Es decir, por un lado tenemos el mecanismo que siguió el gobierno con los decretos de necesidad y urgencia y los decretos corrientes que la jefatura de Gabinete de Ministros fue realizando. Por otro lado, un análisis detallado acerca de en qué se gastaron esos excedentes fiscales y de qué manera, cosa que también fue explicada detalladamente por el miembro informante.

Para no reiterar lo que se ha planteado en este debate, simplemente quiero volver al punto que me parece central y que habla, justamente, de la calidad institucional, no sólo de este gobierno. En ese sentido, me pregunto si alguna vez en la República Argentina se va a discutir verdaderamente un presupuesto; si alguna vez las variables macroeconómicas que se envían al Congreso de la Nación, por parte del gobierno de turno serán tratadas sabiendo que están dentro de un rango aceptable de lo posible para el funcionamiento de la economía del año siguiente.

Digo esto porque, en verdad, lo que hoy estamos discutiendo tiene el pecado original de algo que ya sabíamos cuando consideramos el presupuesto del año pasado. Responsablemente, ¿no sabíamos que estaba totalmente subestimada la variable de crecimiento económico? ¿Lo sabíamos todos! Porque no hubo una sola consultora privada ni un solo análisis oficial que determinara que las variables macroeconómicas que estábamos aprobando serían las que se producirían al año siguiente, es decir, este año.

Yo pregunto: ¿hubo algún elemento de incertidumbre, hubo algún elemento excepcionalísimo que determinara que hoy, antes del cierre del ejercicio, nos informaran —entre comillas, porque era sabido que se iba a dar de esta manera— que se iba a recaudar un 11 por ciento más de lo previsto? ¿Esto es realmente una sorpresa para el gobierno y para el Parlamento argentino? ¿Es una sorpresa que íbamos a tener 11 mil millones de pesos más para gastar en 2006? Podríamos haber pensado que iban a ser 9 o 12 mil. Sin embargo, se están planteando 11 mil.

Digo esto porque esta sesión y todo lo que acá se está diciendo va a ser calcado en la sesión de fines de noviembre del año próximo, donde nuevamente vamos a estar aprobando en el Congreso de la Nación la ampliación del presupuesto, en esa oportunidad 2007. En efecto, ya conocemos los números que está enviando el Poder Ejecutivo como variable macroeconómica y todos sabemos que están muy por debajo de las estimaciones de absolutamente todas las consultoras privadas.

En consecuencia, me parece que no se trata de falta de información ni de impericia técnica sino de una incorrecta formulación del presupuesto nacional.

Entonces, creo que esto se hace concretamente para tener una discrecionalidad en el manejo del gasto y para que hoy estemos aprobando ya lo gastado, sin haberlo discutido a fines del año pasado, porque así se debaten de otra manera las cosas. Digo esto porque si estamos discutiendo en un horizonte equis 11 mil millones de pesos más, evidentemente, el debate en este Senado federal sería de otra naturaleza.

Si hay gastos que llaman la atención y se lo dijo acá. Porque si analizamos el aumento que se propone al estimado, vigente de 2006 —como citaba el senador preopinante—, la participación porcentual sobre el aumento es la más grande de la deuda pública. En efecto, el miembro informante lo desglosó en su explicación: el aumento propuesto suma 3.405 millones de pesos. Si el vigente a 2006 era de 9.560 millones, la participación porcentual sobre el aumento de la deuda pública es de 35,61 por ciento. ¿Saben cuánto se incrementaron los servicios sociales? La variación porcentual es 7,63. ¿Saben cuál es la variación porcentual de los servicios de defensa y seguridad? La cifra es 7,62. ¿Saben cuál es la variación porcentual de la administración gubernamental? Es 8,27.

¿Saben cuál es la de los servicios económicos? Es 12,62. Reitero, ¿saben cuál es la variación porcentual sobre el crédito original de la deuda pública? Repito: 35,61.

Entonces, el planteo es sobre la calidad institucional, porque estamos hablando de la ley de leyes. Entonces, lamentablemente, dentro de 15 días vamos a tener la misma situación: ya sabemos que vamos a estar tratando un presupuesto que no va a ser por cifras pequeñas, sino que

miles de millones de pesos no van a expresar lo que va a expresar la realidad económica del año que viene. Sabemos que hay estimaciones, que los *commodities* van a seguir tirando como tiran y que los ingresos fiscales, producto del crecimiento, van a engrosar las arcas públicas, etcétera.

De modo que tampoco voy a acompañar este proyecto, porque me parece que es convalidar una práctica absolutamente equivocada, que no se debe a impericia técnica ni a falta de información ni a que ocurrieron sucesos extraordinarios en el corriente año, sino que se debe a una búsqueda incorrecta formulación del presupuesto que determina un manejo discrecional de miles de millones de pesos de recursos públicos de todos los argentinos.

Sr. Presidente (Pampuro). – Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: ya tenemos quórum para la votación.

Voy a cerrar respondiendo a una serie de cuestiones que se han expuesto en el recinto. En primer lugar, respecto del incremento de las partidas de la ANSES. La Administración Nacional del Sistema de Seguridad Social tiene dos fuentes de financiamiento: los aportes y contribuciones y los recursos tributarios. Los aportes y contribuciones son aquellos que están perfectamente vinculados con el crecimiento del empleo formal, con la recuperación del poder adquisitivo del salario y con el incremento del blanqueo, es decir, con la disminución del empleo de carácter informal. Nosotros crecimos, en materia de recaudación previsional, desde 2001 a la fecha, de 7.100 millones de pesos a casi 19.500 millones de pesos, que es la proyección 2006. El resto, que totaliza cerca de 32 mil millones de pesos, son recursos tributarios, la cuota parte que se asigna de la ley 23.966 y modificatorias, la parte correspondiente del impuesto a los bienes personales no incorporados al proceso económico, la parte correspondiente de impuesto a las ganancias con afectación específica, la parte correspondiente al impuesto al valor agregado, la parte correspondiente a la coparticipación de recursos, en virtud de la ley 24.043 y subsiguientes desde el punto de vista del Pacto Federal.

Por lo tanto, los recursos que se asignan a este presupuesto no son específicamente de

aportes y contribuciones, sino que son recursos tributarios que han formado parte de la fuente de financiamiento. Y la política, desde el punto de vista de los haberes jubilatorios por parte del Estado nacional y de este presidente, ha sido: primero, recuperar sustancialmente el incremento de haberes jubilatorios, de 220 a 530 pesos de haber jubilatorio mínimo, lo que corresponde al 70 por ciento del total de jubilados. Segundo, una política de carácter universal de 13 por ciento, que se ajusta a partir del 1° de enero; por lo tanto, toda la fuente de financiamiento se aplica a mejorar sustancialmente los haberes jubilatorios y las pensiones.

El otro tema es el relacionado con los gastos de publicidad y el Hospital de Clínicas. Esto tiene, obviamente, ribetes rimbombantes desde el punto de vista de la apreciación política. No obstante ello, todo gobierno y todo Estado debe hacer públicas –por un principio del sistema republicano de gobierno: el de la publicidad de sus actos– las actividades que realiza, para que los ciudadanos argentinos sepan en qué se gasta o invierten sus recursos.

Debo remarcar que el Hospital de Clínicas depende de la Universidad de Buenos Aires, la cual es autónoma y por el artículo 65 de la Constitución Nacional no puede ser intervenida bajo ningún aspecto por el Congreso de la Nación. Por lo tanto, el Hospital de Clínicas debiera financiarse con los recursos universitarios o los vinculados con el presupuesto de la Universidad de Buenos Aires, en virtud de su relación de pertenencia. Y remarco que para 2007, las universidades tendrán 4.600 millones de pesos de presupuesto y que sus recursos se vienen incrementando sustancialmente desde 2001 a la fecha. No obstante ello, el Poder Ejecutivo nacional estableció una estrategia para el financiamiento del Hospital de Clínicas aun cuando no es su responsabilidad, ya que cada organismo del Estado tiene su propio presupuesto y debe ser administrado como corresponde.

Respecto de las obligaciones a cargo del Tesoro, se trata de los créditos previstos en la jurisdicción 91 del presupuesto 2006. Son 969,828 millones de pesos distribuidos de la siguiente forma: leyes especiales de ganancias y combustibles, 567 millones de pesos; coparticipación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Tierra del Fuego, 134 millones de pesos;

Fondo Algodonero –ley 26.060, que aprobó este Congreso y que para los chaqueños es vital–, 10 millones de pesos más los 20 millones del presupuesto 2007, por lo tanto, tendremos el Fondo Algodonero en funcionamiento a partir del próximo año; Ente Binacional Yacypetá, 129 millones de pesos; sistema de medios, 17 millones de pesos; Yacimientos Carboníferos Fiscales, 40 millones de pesos; ENARSA, 12 millones de pesos; Ferrocarril Belgrano Cargas, 2 millones de pesos; AySA, 25 millones de pesos, y reservas salariales por 3,7 millones de pesos. Por lo tanto, las obligaciones a cargo del Tesoro, jurisdicción 91, están perfectamente explicitadas en el presupuesto público.

En la República Argentina, de los 196 años de historia económica, solamente en 23 años –hasta el año 2004– hubo superávit fiscal y financiero. Sólo en 23 años hubo superávit primario –excluidos los intereses– y financiero –o sea, incluidos–. Es decir que nuestra historia macroeconómica determina un alto nivel de déficit fiscal, que tuvo dos fuentes de financiamiento. La primera fue la emisión monetaria, que generó inflación, alta inflación, hiperinflación y destrucción del sistema económico. La segunda fuente produjo endeudamiento, alto endeudamiento e hiperendeudamiento, lo cual llevó a la cesación de pagos y al *default*.

Por lo tanto, la única vez que tenemos pilares macroeconómicos sólidos con superávit fiscal primario y financiero, política monetaria prudente y razonable y tipo de cambio competitivo es ahora. Ya son cinco los años consecutivos con superávit primario y financiero.

Las proyecciones macroeconómicas no son equivalentes, por ejemplo, a las de Alemania, Estados Unidos o Suiza, cuya estabilidad macroeconómica lleva muchísimos años. Pero es posible tener proyecciones macroeconómicas inferiores. Por lo tanto, bienvenido sea que el crecimiento del Producto Bruto Interno sea superior al que se proyectó y bienvenido sea que esto implique más recursos y que se satisfagan cada vez más las necesidades sociales.

No es que se discute un presupuesto “en broma”, sino que se ajustan los mecanismos derivados de la corrección estructural de los desequilibrios macroeconómicos existentes a través de la historia.

Por último, le responderé al senador Rodríguez Saá, quien manifestó que iba a decir unas cosas muy fuertes; pero nunca creí que lo fueran tanto. Me voy a tomar cinco minutos para contestarle. (*Risas.*)

En primer lugar, nosotros debatimos profundamente las atribuciones del jefe de Gabinete de Ministros y sus adecuadas regulaciones por el artículo 37 de la ley 24.156. He repetido que fueron 1.606 millones de pesos en virtud de decisiones administrativas. Es decir, no se alteró la forma ni la sustancia del presupuesto y tampoco se ha ejercido una facultad discrecional sin remisión de cuentas. Cada decisión administrativa se publica en el Boletín Oficial, los medios de comunicación recopilan el hecho y nosotros debemos rendir cuentas de los actos. Por lo tanto, también lo debe hacer el señor jefe de Gabinete de Ministros. No se aprueba un presupuesto y el jefe de Gabinete de Ministros hace lo que quiere. No es así porque el presupuesto tiene un límite de gasto y un límite de endeudamiento, lo cual es compatible con el artículo 75, inciso 8), de la Constitución Nacional.

Esto lo hemos debatido profundamente. Sin embargo, remarcamos que el Jefe de Gabinete de Ministros utiliza estos instrumentos y atribuciones de un modo responsable, justamente, para no vulnerar el principio esencial del funcionamiento del sistema republicano, tal como lo establece la Constitución Nacional.

Segunda cuestión. Es cierto que aquí hablamos de casi 12 mil millones de pesos de incremento, lo cual involucra el presupuesto de algunas provincias. Pero no lo hacemos de un modo irresponsable, sino en el marco de la magnitud del incremento de recursos y erogaciones.

Cuando me refería a la calidad institucional, básicamente, lo que decía era que el Poder Ejecutivo tiene dos alternativas perfectamente legitimadas, más aún con la ley 26.122, de creación de la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo.

Lo puede hacer, entonces, por decreto de necesidad y urgencia en virtud de la disponibilidad de los recursos en forma inmediata o por ley mediante la participación del Congreso de la Nación.

Ha preferido el instrumento del DNU, pero quiero decir que si nosotros hoy no aprobamos

la iniciativa en consideración, la Administración Pública Nacional no puede pagar salarios públicos a fin de mes.

Tanto es así que solicitaremos al señor presidente del cuerpo que autorice a que rápidamente se remita la sanción del Senado a efectos de que el presupuesto pueda ser “repromulgado”, reglamentado y, obviamente, ejecutado porque, de lo contrario, los servidores públicos de la República Argentina pertenecientes al sector público nacional no van a poder cobrar sus sueldos.

Entonces, la fecha de corte del 13 de octubre tiene una razón, ya que el procedimiento natural del Congreso lleva un tiempo considerable. De ahí que la cuestión fuera debatida como finalmente ha ocurrido.

La tercera cuestión que quiero puntualizar tiene que ver con el transporte público.

El transporte público requiere un debate muy profundo, que seguramente continuará en su momento. Pero el coeficiente de asignación es claro y transparente. Es ingreso, pasajero y kilómetro recorrido. Además, el fondo fiduciario recauda y transfiere en función del coeficiente. Área Metropolitana e interior, control y verificación por parte de los Estados provinciales, beneficiario y Auditoría General de la Nación, que también participa de la auditoría correspondiente de los recursos. Entonces, es un tema que funciona bien.

Ahora bien, para ser susceptible de un beneficio, el transporte urbano de pasajeros debe poseer seguro al día y la correspondiente verificación vehicular.

En el caso de trenes, específicamente el Sifer, es necesario realizar una mayor corrección y un mayor control.

Por último, quiero hacer una mención al tema de los servicios de la deuda pública y a lo que el señor senador Rodríguez Saá ha planteado como la falsedad del superávit fiscal.

A esta altura de las circunstancias, no voy a plantear una defensa de la profesión, porque cuando asumimos esta responsabilidad nos convertimos en especialistas de generalidades. Tratamos de recorrer un amplio espectro a partir del cual dejamos de lado la profesión.

No obstante, quisiera remarcar algo al señor senador Rodríguez Saá, a quien respeto y a quien muchas veces le dije que pida disculpas

porque cuando fue presidente de la Nación declaró la cesación de pagos...

Sr. Rodríguez Saá. – Suspensión de pagos.

Sr. Capitanich. – Está bien, la suspensión de pagos, que era lo único que se podía hacer en ese momento en la República Argentina.

Entonces, no hay que tener actitud vergonzante, sino actitud patriótica para tomar decisiones que son importantes y que el Congreso de la Nación debía validar porque no había ninguna posibilidad de pagar.

Igualmente, si me parece que es importante remarcar cómo funciona el presupuesto.

El presupuesto tiene distintas clasificaciones: por finalidad o en función de la cuenta ahorro-inversión. Hay varias finalidades en la clasificación presupuestaria: servicios sociales, servicios económicos, deuda pública, defensa y seguridad, etcétera.

También uno puede hacer la clasificación de la cuenta ahorro-inversión; o sea, la clasificación económica del gasto. Entonces, se puede decir que el gasto es corriente o de capital, y dentro de la clasificación de la cuenta ahorro-inversión uno adopta una definición de la cuenta por encima o por debajo de la línea. Por encima de la línea se contabiliza el flujo de recursos, el flujo de erogaciones y los servicios de intereses; mientras que por debajo de la línea se considera lo que se denominan fuentes y aplicaciones financieras, contexto dentro del cual se encuentran las amortizaciones de deuda.

El concepto que quiero transmitir es el siguiente: uno, como Estado, como país, tiene tres alternativas: primero, si los recursos son mayores que las erogaciones uno tiene superávit; hay equilibrio cuando los recursos son iguales a las erogaciones y, por último, hay déficit si las erogaciones son superiores a los recursos.

Por otro lado, uno puede adoptar una estrategia de reducción de deuda, de mantenimiento de stock de deuda o de disminución de deuda. ¿Cómo se puede reducir la deuda? Cuando se pagan los intereses y el capital de la deuda. ¿Cómo se genera el mantenimiento del estado de deuda? Cuando se pagan los servicios de intereses y no se paga el capital. ¿Cómo se aumenta la deuda? Cuando no se pagan ni los intereses ni el capital. Entonces, los intereses se acumulan al stock y generan más deuda.

Lo que ha ocurrido en nuestro país es que hemos tenido un incremento de la deuda cuando se produjo la crisis de la convertibilidad, lo que nos hizo llegar a un tope de casi 200 mil millones de dólares, previo al canje. Entonces, lo que sucedió, básicamente, fue lo siguiente: desde el año 2002 tuvimos superávit fiscal primario y, después, superávit fiscal primario y financiero. Pero el superávit financiero no alcanza para cubrir las amortizaciones. Entonces, debemos recurrir a fuentes de financiamiento y también a erogaciones para cubrir las amortizaciones.

Lo que quiero transmitir es lo siguiente: los servicios de intereses de la deuda, que en el año 2001 eran equivalentes al 8 por ciento del producto bruto interno, pasaron por la renegociación de la deuda al 2 por ciento; o sea, que se redujo en 6 puntos la incidencia de los servicios de intereses de la deuda en el producto bruto interno.

En segundo lugar, lo que hemos hecho con el superávit financiero primario es pagar sistemáticamente los intereses; es decir, no incrementar la deuda. A su vez, con la cuota parte del superávit financiero cancelamos deuda en términos de capital, por lo que planteamos una reducción de las amortizaciones.

Lo que quiero decir con esto es que, tal como usted lo señaló, nosotros tuvimos un ahorro de deuda equivalente a 67 mil millones de dólares por una reducción del canje, lo que resultó espectacular para los intereses de la Argentina. A su vez, los 14 mil millones de dólares que hemos pagado a los organismos multilaterales de crédito desde el año 2002 a la fecha fueron abonados con incremento del volumen de reservas. Y cuando pagamos al Fondo Monetario Internacional lo que hicimos fue afectar reservas y pusimos en el activo del Banco Central letras intransferibles con vencimiento a diez años de plazo. Por lo tanto, esos 10 mil millones de dólares todavía están registrados en el stock de deuda pública, dentro del volumen total citado por el señor senador preopinante de 130.600 millones de dólares. Dentro de esa cifra de deuda actualizada está computada una letra intransferible de 10 mil millones de dólares. Cuando se produzca la cancelación de los balances cruzados, llegaremos a una cifra de 120 mil millones de dólares.

Lo importante en materia de endeudamiento de un país es, primero, tener superávit para pagar servicios de intereses —desde el punto de vista del superávit operativo—, tener superávit financiero para cancelar parte de las amortizaciones y, en tercer lugar, lo más importante es que con el crecimiento del producto bruto interno la relación entre la deuda y producto se va tornando inferior. Nosotros hemos logrado en el período 2002 a la fecha los tres objetivos de política financiera: primero, logramos una reducción de la relación deuda pública-producto bruto interno; segundo, logramos cancelar los servicios de intereses; y, tercero, logramos con el superávit financiero ir cancelando o amortizando parte del capital de la deuda.

Es decir, en este proceso no hemos tenido incremento de deuda pública, fundamentalmente a partir del año 2003, porque en el año 2002 tuvimos que establecer, por la salida de la convertibilidad, mecanismos de compensación de la pesificación asimétrica.

Por lo tanto, quiero transmitir con mucha precisión que la política financiera del gobierno ha consistido no solamente en no generar déficit, sino en generar superávit, y cuando se producen asimetrías respecto de las estimaciones de servicios de intereses y de capital de la deuda, esto tiene que ver con todo lo que enuncié como miembro informante: hay variación de tasa de interés en pesos y en moneda extranjera; hay variación de los coeficientes de actualización; hay variación desde el punto de vista de los mecanismos de colocación. Obviamente, cuando hay un stock de deuda como el que actualmente tenemos, naturalmente el flujo de generación de servicios de deuda es voluminoso. Por lo tanto, lo importante es persistir en la política fiscal de superávit primario y de superávit financiero a efectos de garantizar reducción efectiva de la deuda, como se ha logrado en este tiempo.

Sr. Presidente (Pampuro). — En primer lugar se van a votar los pedidos de inserción.

—Se practica la votación.

Sr. Presidente (Pampuro). — Aprobado.

Se va a votar en general y en particular en una sola votación.

—Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Presidente (Pampuro). – Se registran 32 votos por la afirmativa y 20 por la negativa.

–El resultado de la votación surge del Acta N°...¹

Sr. Presidente (Pampuro). – Quedado sancionado definitivamente el proyecto de ley. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Se va a votar la autorización para ser enviada a los organismos pertinentes.

–Se practica la votación.

Sr. Presidente (Pampuro). – Aprobado.

10

MODIFICACION DEL PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Pampuro). – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: deberíamos votar los tratamientos sobre tablas y el cambio del orden del día.

Sr. Presidente (Pampuro). – Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: acordamos un método –y creo que el secretario parlamentario lo tiene plenamente identificado– consistente en tratar primero todo el paquete impositivo, o sea, lograr la autorización para el tratamiento sobre tablas de los proyectos sobre transformación de la tasa hídrica en impuestos; la exclusión de los componentes de gravabilidad del impuesto a las ganancias para los trabajadores petroleros, y la prórroga de impuestos, para lo que ya teníamos dictamen.

Sra. Escudero. – Y el expediente C.D.-129/06.

Sr. Capitanich. – Sí, el expediente C.D.-129/06, referido al artículo 13 de la ley 25.798, de preconvertibilidad.

Sra. Escudero. – Hay que habilitar el tratamiento sobre tablas ahora de todos estos proyectos.

Sr. Pichetto. – Que se habiliten los temas mencionados.

Sr. Presidente (Pampuro). – Se enunciarán por Secretaría.

Sr. Secretario (Estrada). – Expedientes C.D.-132/06, proyecto de ley en revisión de la

exención establecida en el artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias; C.D.-133/06, proyecto de ley en revisión por el que se excluyen los conceptos comprendidos en los artículos 39, 69, 80 y 81 de la Convención Colectiva de Trabajo 396/04, de explotación petrolera; C.D.-136/06, proyecto de ley en revisión por el que se establece el Fondo Hídrico de Infraestructura Específica al desarrollo de proyectos hídricos. Esos son los tres proyectos de carácter impositivo.

Sra. Escudero. – El expediente C.D.-129/06 sobre modificación del artículo 23 de la Ley de Refinanciación de Créditos Hipotecarios.

Sr. Secretario (Estrada). – Entonces, también habilitaríamos el expediente C.D.-129/06, por el que se modifica la ley 25.798, regímenes de refinanciación hipotecaria sobre creación de la Unidad de Reestructuración de Mutuos Hipotecarios y Preconvertibilidad; y el expediente 2.568/05, modificación al artículo 9° bis de la Ley de Lealtad Comercial, sobre el redondeo de los centavos.

Sr. López Arias. – Perdón, señor presidente...

Sr. Presidente (Pampuro). – Tiene la palabra el senador López Arias.

Sr. López Arias. – Hay un último tema a votar sobre tablas, que es el relativo a la ampliación de los plazos en los delitos de lesa humanidad. Se trata del C.D.-112.

De esta forma, ya habilitamos todos los sobre tablas y después se ordenan en función de lo que se había acordado antes.

Sr. Secretario (Estrada). – Efectivamente, el C.D.-112/06 es un dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el que se prorroga en el plazo de dos años la fecha de vencimiento de la ley 25.985 para acogerse a los beneficios contemplados por las leyes 24.043 y 24.411.

Sr. Presidente (Pampuro). – Tiene la palabra el senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: también habíamos pedido la consideración del proyecto sobre los centros de desarrollo infantil. El secretario parlamentario dijo que estaban incluidos. ¿Está incluido o los votamos sobre tablas? Si no está incluido, lo podríamos votar sobre tablas.

Sr. Secretario (Estrada). – Es el Orden del Día N° 1.203, no impreso, dictamen de la Co-

¹ Ver el Apéndice.