

PERIODO 124º



— REPUBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

22ª REUNION – 20ª SESION ORDINARIA
13 DE SEPTIEMBRE DE 2006

Presidencia del señor vicepresidente de la Nación, don DANIEL O. SCIOLI,
SECRETARIOS:

Señor JUAN H. ESTRADA y señor CARLOS A. MACHIAROLI

PROSECRETARIOS:

Señor JUAN J. CANALS, señor NESTOR H. RIGHETTI
y señor RICARDO N. GUTIERREZ



PRESENTES:

BAR, Graciela Yolanda
 BASUALDO, Ricardo G.
 BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.
 CAPITANICH, Jorge Milton
 CAPOS, Liliana
 CASTILLO, Oscar Aníbal
 CASTRO, María Elisa
 CLOSS, Marice F.
 COLOMBO, María Teresita
 DANIELE, Mario Domingo
 ESCUDERO, Sonia Margarita
 FALCÓ, Luis
 FELLNER, Liliana B.
 FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
 FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
 GALLEGU, Silvia Ester
 GALLIA, Sergio Adrián
 GIOJA, César A.
 GIRI, Haide Delia
 GIUSTI, Silvia Ester
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GONZALEZ DE DUHALDE, Hilda
 GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio
 IBARRA, Vilma Lidia
 ISIDORI, Amanda Mercedes
 JAQUE, Celso Alejandro
 JENEFES, Guillermo Raúl
 LATORRE, Roxana Itatí
 LEGUIZAMÓN, María Laura
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 MARINO, Juan Carlos
 MARTÍNEZ, Alfredo A.
 MASTANDREA, Alicia Ester
 MAYANS, Miguel Ángel
 MAZA, Ada Mercedes
 MENEM, Carlos S.
 MERA, Mario Rubén
 MIRANDA, Julio Antonio
 MORALES, Gerardo Rubén

NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita
 PAMPURO, José J. B.
 PERCEVAL, María Cristina
 PERSICO, Daniel Raúl
 PETCOFF NAIDENOFF, Luis. C.
 PICHETTO, Miguel Ángel
 PINCHETTI DE SIERRA MORALES, D.
 QUINTELA, Teresita N.
 REUTEMANN, Carlos Alberto
 RIOFRIO, Marina Raquel
 RÍOS, Roberto Fabián
 RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
 ROSSI, Carlos Alberto
 SALVATORI, Pedro
 SÁNCHEZ, María Dora
 SANZ, Ernesto Ricardo
 SAPAG, Luz María
 TAFFAREL, Ricardo César
 TERRAGNO, Rodolfo
 VIANA, Luis A.
 VIGO, Elida M.
 VIUDES, Isabel J.
 ZAVALÍA, José L.

AUSENTES CON AVISO:

BUSSI, Ricardo Argentino
 CAPARRÓS, Mabel Luisa
 CURLETTI, Miriam Belén
 GOMEZ DIEZ Ricardo
 MARÍN, Rubén Hugo
 MARTINEZ PASS DE CRESTO, Laura
 MASSONI, Norberto
 SAADI, Ramón Eduardo
 URQUÍA, Roberto Daniel

LICENCIA:

KIRCHNER, Alicia M. A.

SUMARIO

1. Izamiento de la bandera nacional. (Pág. 4.)
2. Homenaje a las víctimas del atentado a las Torres Gemelas, en Nueva York. (Pág. 4.)
3. Plan de labor parlamentaria. (Pág. 5.)
4. Asuntos entrados. (Pág. 6.)
5. Tratamiento de órdenes del día en conjunto. (Página 6.)

OD 840: Información sobre la renegociación de la deuda existente con el Club de París.

OD 842: Beneplácito por el acuerdo con Brasil para la elaboración y comercialización de medicamentos para el tratamiento del sida y otras enfermedades endémicas.

OD 843: Beneplácito por la distinción otorgada al Programa de Vigilancia de Infecciones Hospitalarias de la Argentina.

OD 814: Banco de la Nación Argentina - Fideicomiso Bisel.

OD 833: Proyecto de Asistencia Técnica para Atender la Problemática del Año 2000.

- OD 846: Dirección Nacional de Programas Compensatorios del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.
- OD 847: Programa de Reforma de la Educación Superior Técnica no Universitaria.
- OD 848: Programa de Desarrollo Social en Areas Fronterizas del Noroeste y Nordeste Argentino con Necesidades Básicas Insatisfechas.
- OD 849: Estados Financieros del Proyecto de Asistencia Técnica en Teledetección y Sistemas de Información Georreferenciados
- OD 850: Estados Financieros del Proyecto de Apoyo a la Ejecución del Programa de Servicios Agrícolas Provinciales en Río Negro.
- OD 851: Estados Financieros del Programa de Fortalecimiento Institucional del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.
- OD 852: Estados Financieros de los Proyectos "Relativo al Programa Jefes de Hogar" y "Apoyo al Programa Jefes de Hogar".
6. Consideración en conjunto de diversos dictámenes de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto. (Pág. 6.)
- OD 834: Arreglo de Niza Relativo a la Clasificación Internacional de Productos y Servicios para el Registro de las Marcas.
- OD 835: Aprobación del Convenio sobre Cooperación en Materia de Protección Vegetal y Cuarentena Fitosanitaria con el gobierno de la República de Armenia.
- OD 836: Acuerdo sobre Cooperación en Materia de Protección Vegetal con la República de Turquía.
- OD 837: Convenio de Cooperación Técnica y Científico - Tecnológica entre la República Argentina y el Reino de Arabia Saudita.
- OD 838: Convenio sobre Relaciones Institucionales y Privilegios e Inmunidades con la Organización Panamericana de la Salud - Organización Mundial de la Salud.
- OD 841: Convenio sobre Cooperación Técnico-Militar con el Gobierno de la Federación de Rusia.
7. OD 752: Transferencia a la provincia de Santa Cruz un inmueble en Río Gallegos. (Pág. 8.)
8. Creación de régimen nacional para uso de fuentes renovables de energía (Pág. 8.)
9. S.-3.166/06 y S.-3.217/06: Modificación de la ley 26.090. (Pág. 22.)
10. OD NI 909: Renegociación con la empresa Caminos del Río Uruguay SA. (Pág. 23.)
11. Consideración en conjunto de proyectos con tratamiento sobre tablas acordado. (Pág. 30.)
- S.-3.101/06: XXXV Congreso Argentino de Genética.
- S.-3.251/06: 163° aniversario de la fundación de la ciudad de Paso de los Libres, Corrientes.
- S.-2.872/06: XXI Encuentro Nacional de Mujeres.
- S.-2.954/06: Día Internacional contra la explotación sexual y el tráfico de mujeres, niños, niñas y adolescentes.
- S.-2.822/06: Día Nacional de las Bibliotecas Populares.
- S.-2.984/06: 124 aniversario del nacimiento de Ricardo Rojas.
- S.-3.229/06: "Feria y Foro CREATE-UNESCO" para el desarrollo de las industrias creativas del Mercosur.
- S.-2.985/06: 30° aniversario de la denominada "Noche de los lápices".
- S.-2.427/06: Inclusión en el plan de obras de tendido de gas natural en el departamento de San Martín, Salta, a diversos barrios del Municipio de Gral. Mosconi.
- S.-3.086/06: Jornada Internacional sobre Educación.
- S.-2.927/06: VI Encuentro Nacional de Poetas en el sur de Santa Fe y IV Salón Nacional

del Poema Ilustrado, premio “Amelia Biagini”.

S.-1.728/06: 94º aniversario de la Fundación del Club Atlético Argentino, Rosario.

S.-1.504/06: Eventos sobre cirugía bucomaxilofacial.

S.-3.258/06: Declaración de interés de la película “El viaje de Avelino”.

S.-2.482/06: Declaración de interés parlamentario de la “Feria Forestal Argentina”, Posadas, Misiones.

12. Apéndice. (Pág. 32.)

Nota: Los proyectos, órdenes del día, actas de votaciones electrónicas, sanciones y demás documentación que acompaña la presente versión taquigráfica obran en el Apéndice.

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a las 17 del miércoles 13 de septiembre de 2006:

Sr. Presidente. — La sesión está abierta.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente. — Invito a la señora senadora por Santiago del Estero María Elisa Castro a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los presentes, la señora senadora Castro procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

HOMENAJE A LAS VÍCTIMAS DEL ATENTADO A LAS TORRES GEMELAS, EN NUEVA YORK

Sr. Presidente. — En la reunión de labor parlamentaria celebrada ayer se acordó rendir homenaje a las víctimas del atentado cometido el 11 de septiembre de 2001 en la ciudad de Nueva York.

Por Secretaría se dará lectura del proyecto de declaración presentado.

—El texto es el siguiente:

Proyecto de resolución

El Senado de la Nación

RESUELVE:

Artículo 1º — Tributar sentido homenaje a las víctimas del atentado terrorista perpetrado el 11 de sep-

tiembre de 2001 en la ciudad de Nueva York, en los Estados Unidos de América, contra las Torres Gemelas del World Trade Center.

Art. 2º — Comuníquese.

Laura Martínez Pass de Cresto.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

La luctuosa jornada del 11 de septiembre de 2001 quedará a perpetuidad grabada como el día del miedo; esa fue la sensación que reinó en todo el territorio de los Estados Unidos desde las 9:00 de la mañana de aquel fatídico día de hace cinco años. Todas las estructuras que conforman la organización de un gran país no fueron capaces de poder afrontar tamaña circunstancia, sólo el heroísmo de los funcionarios de la ciudad de Nueva York, su personal comunal, de bomberos y la fuerza policial, sin dejar de mencionar el coraje de los voluntarios civiles, pudieron luchar contra la gigantesca agresión y el factor sorpresa de la misma.

El castigo infligido al World Trade Center sirvió para demostrar que el heroísmo de sus habitantes puede ser tan poderoso como la violencia del ataque y, al igual que la actitud de la población británica ante los bombardeos alemanes en la Segunda Guerra Mundial, ante el gran caos se antepuso el coraje y el servicio, y ante la violencia asesina, la lucha por la vida.

Las víctimas, totalmente inocentes y ajenas al devenir político y religioso, pagaron con su vida a causa de conflictos en los que nunca fueron llamados a opinar y en los que, es evidente, existió alguna imprevisión de algún tipo.

El holocausto del 11 de septiembre con su secuela de casi 3.000 víctimas totalmente inermes ante la agresión, en los cuatro impactos de los aviones, pusieron claramente en evidencia que no existe otro camino para el tratamiento y solución de los diferendos que el del entendimiento pacífico.

Es de desear que este múltiple atentado deje para la historia un gran enseñanza, confirmada por los hechos, de que la violencia y la acción directa generan por consecuencia una reacción, equivalente o multiplicada, sin aportar soluciones a los conflictos, sino que por el contrario, agravándolos.

Homenaje y recordación a las inocentes víctimas del 11 de septiembre y el profundo deseo de que el mismo jamás se repita.

Por el sentido y alcance de los hechos citados, solicito de mis pares la aprobación del presente proyecto.

Laura Martínez Pass de Cresto.

Sr. Presidente. — En consideración el tratamiento sobre tablas.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Se practica la votación.

–El resultado de la votación surge del Acta N° 1.¹

Sr. Presidente. – Quedan sancionados los proyectos de ley. Se comunicarán a la Honorable Cámara de Diputados.²

7

OD 752: TRANSFERENCIA A LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DE UN INMUEBLE EN RIO GALLEGOS

Sr. Presidente. – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Asuntos Administrativos y Municipales en el proyecto de ley de la señora senadora Fernández de Kirchner y del señor senador Fernández por el que se transfiere a título gratuito a la provincia de Santa Cruz el dominio de un inmueble sito en Río Gallegos. (Orden del Día N° 752.)³

En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 53 votos afirmativos. Unanimidad.

–El resultado de la votación surge del Acta N° 2.⁴

Sr. Presidente. – Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

8

CREACION DE REGIMEN NACIONAL PARA USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGIA

Sr. Presidente. – Corresponde considerar los asuntos con tratamiento sobre tablas acordados. En primer término, el dictamen de las comisiones de Minería, Energía y Combustibles y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de los señores senadores Salvatori, Guinle y Marino por el que se crea el régimen nacional para el uso de fuentes renovables de energía

destinadas a la producción de energía eléctrica. (S.-1.840/05, S.-91/06 y S.-798/06.)

Sr. Presidente. – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el tratamiento sobre tablas.

–Se practica la votación.

Sr. Presidente. – Aprobado. ¹

En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador Gioja, miembro informante.

Sr. Gioja. – Señor presidente: estamos considerando el dictamen de las comisiones de Minería, Energía y Combustibles y de Presupuesto y Hacienda sobre el proyecto presentado oportunamente por el señor senador Pedro Salvatori, que ya fuera tratado hace un tiempo por el Senado y remitido a la Cámara de Diputados en donde, al no ser sancionado en tiempo oportuno, perdió su estado parlamentario.

Fue presentado nuevamente y las comisiones del Senado –en forma mayoritaria– lo han aprobado una vez más.

Básicamente, el proyecto apunta a un objetivo central de la política energética actual del gobierno nacional. Me refiero a la posibilidad de ampliar la matriz energética de la República Argentina. La idea es integrar a dicha matriz alternativas a los combustibles no renovables, que tienen una condición finita.

Se trata de hallar nuevas instancias para la producción de energía que hagan viable una asistencia energética sustentable para la República Argentina.

El proyecto en cuestión, de alguna manera, se vincula con lo que fue aprobado oportunamente por el Senado en cuanto a la promoción y desarrollo de la energía a partir de los biocombustibles. Como otra alternativa, también se relaciona con la promoción y desarrollo de la energía derivada del hidrógeno.

Hoy se considera un proyecto que básicamente apunta, tal cual la definición del artículo 3°, a promover la realización de nuevas inversiones en emprendimientos de producción de energía eléctrica a partir del uso de fuentes renovables en todo el territorio nacional.

El artículo 4° define el contenido del proyecto. Explica que fuentes de energía renovables

¹ Ver el Apéndice.

² Ver el Apéndice.

³ Ver el Apéndice.

⁴ Ver el Apéndice.

¹ Ver el Apéndice.

son las fuentes de energía no fósiles: eólica, solar, geotérmica, mareomotriz, hidráulica, biomasa, los gases de vertederos, los gases de plantas de depuración y el biogás, con excepción, por supuesto, de lo que prevé la ley 26.093, de biocombustibles.

El proyecto indica quién será la autoridad de aplicación de este desarrollo que encargamos al Poder Ejecutivo nacional. Dice que la Ley de Ministerios y sus normas reglamentarias definirán, a través de los esquemas de competencia que esta norma establece, quién será la autoridad de aplicación.

La iniciativa prevé las políticas que tendrá que desarrollar el Poder Ejecutivo nacional en orden a coordinar todos los esfuerzos para que esta promoción que hoy hacemos de este tipo de energía llegue a buen puerto y sirva realmente para hacer crecer la economía nacional y para mejorar fundamentalmente la calidad de vida de los argentinos.

Se establece un régimen de inversiones por diez años, plazo en el que se gozará de los beneficios que prevé la misma ley y que están en consonancia con los mismos beneficios, en similares condiciones, que aprobó este Congreso para la producción de energía a partir de los biocombustibles y del hidrógeno.

También define claramente como objetivo central que la matriz energética deberá renovarse para alcanzar, a partir de las energías renovables, un 8 por ciento del consumo total de energía eléctrica en el plazo de diez años. Esto tiene que ver con distintos compromisos internacionales asumidos por la Nación Argentina para efectuar estos desarrollos con motivo del Tratado de Kyoto, del Tratado de Johannesburgo y del tratado firmado en Brasilia.

Se incluye en el proyecto quiénes serán los beneficiarios. Así, se establece que serán aquellos que produzcan este tipo de energía dedicada a los servicios públicos y que esta energía podrá ser generada por organismos que la van a integrar a los servicios públicos a través del mercado eléctrico mayorista o a la prestación de otros servicios públicos, sean nacionales, provinciales y/o municipales.

Se establecen asimismo los beneficios para quienes hagan las inversiones referidas a la producción de este tipo de energía que, insisto,

son los mismos que este Congreso trató cuando sancionó las leyes de biocombustibles y de obtención de energía a partir del hidrógeno.

Se prevé un régimen de sanciones para quienes no cumplimenten debidamente la exigencia incluida en esta ley y en la reglamentación que se dicte al efecto.

Además, la ley tendrá un criterio de integración nacional en el desarrollo de las actividades que consecuentemente surgirán a partir de la promoción de este tipo de industrias, favoreciendo a aquellos sectores que potencialmente tengan las mejores condiciones para la producción de este tipo de energía y que también tengan que ver con el desarrollo social de las distintas regiones del país.

Hay una complementariedad con otras normas que también se refieren al tema, especialmente la ley 25.019, que regula la actividad de la energía eólica. No la modifica sino que la complementa y mejora en sus contenidos y promociones, y establece políticas mucho más claras con relación a este tema.

Establece la creación de un fondo fiduciario de energías renovables, para bonificar la producción de energías de distinto tipo, fijando categorías remuneratorias distintas conforme el origen y la fuente de la energía de que se trate.

Así, habrá una cantidad definida para los sistemas que generen energía a partir de los sistemas eólicos; otro sistema para los que resulten de la energía solar; uno distinto para aquellos vinculados con la energía geotérmica, mareomotriz, biomasa o gases de vertedero; y uno diferente, menor, para los generados por los sistemas hidroeléctricos.

Nosotros creemos que esta norma implica un aporte fundamental y esencial en esta hora en que el tema energético, de alguna manera, parece cubrir el escenario nacional.

Entendemos que esta iniciativa es un aporte que eventualmente va a satisfacer necesidades de abastecimiento energético que van a permitir el desarrollo del crecimiento argentino, mejorando así la calidad de vida de nuestros habitantes.

El potencial que tiene la Argentina con relación a este tema es realmente increíble. La energía eólica, por ejemplo, podrá asentarse en la Patagonia, en donde tiene viabilidad la con-

creción de estructuras de producción capaces de abastecer –diría– casi toda la demanda de energía que necesita la Argentina para seguir creciendo.

Además, quiero señalar algunos aspectos que tienen que ver con las ventajas de la utilización de este sistema. En primer lugar, el mejoramiento del medio ambiente, porque la existencia de este tipo de energía hace que dejemos de utilizar aquellos elementos hidrogenados que generan dióxidos de carbono que van afectando la calidad ambiental de nuestro planeta. Este es un tema importante a la hora de la aprobación de este tipo de energía.

Un segundo beneficio es que hace viable la instalación de sistemas de producción en lugares aislados. En efecto, si quisiéramos instalar o asistir energéticamente a comunidades pequeñas, que están lejos de los centros poblados, deberíamos hacer enormes inversiones en la infraestructura de transporte de energía, que tornarían inviable la concreción de ese objetivo. Pero a partir de la utilización de estas energías alternativas, es factible que esas comunidades pequeñas, que están aisladas en el vasto territorio que tiene la Nación, puedan ser asistidas y gozar de la energía que permita su crecimiento y mejoramiento en la calidad de vida.

Por último, señalo que este sistema también será un factor de desarrollo, al igual que lo es hoy la actividad vinculada con la producción de los biocombustibles. En este sentido, hace muy poco hemos sancionado una ley referida al tema; y a pesar de que todavía ella no cuenta con su decreto reglamentario –porque no están vencidos los plazos–, ya hay inversiones en el país referidas a la producción de biocombustible que superan los 200 millones de dólares. Y se espera que esas mismas inversiones superen los 1.000 millones de dólares a fin de año.

Esto está augurando que se trata de temas importantes y que tienen que ver también con un desarrollo de la actividad económica nacional, que incrementará no sólo nuestros recursos sino además nuestra mano de obra y que, en definitiva, van a mostrar una Argentina que quiere seguir creciendo, y que lo seguirá haciendo.

Por lo expuesto, solicitamos la aprobación de este proyecto.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el senador por el Neuquén, Salvatori.

Sr. Salvatori. – Señor presidente: debo confesar que estoy gratificado espiritualmente, porque pensé que este día no iba a llegar nunca.

Estamos tratando el proyecto de ley de producción de energía eléctrica a través de recursos naturales renovables, inagotables y no contaminantes, procurando cambiar la matriz energética, dando así respuesta a un compromiso que asumió la Argentina. En efecto, nuestro país fue una de las naciones líderes de la denominada Iniciativa Latinoamericana y Caribeña para el Desarrollo Sostenible, que fuera aprobada en la cumbre mundial de Johannesburgo 2002, en donde surgió la iniciativa de impulsar la modificación del plan de acción energético en aquellos países pobres o ricos en donde la contaminación del medio ambiente ponía en peligro a nuestro planeta.

Como bien dijo el senador Gioja, en 2003 nosotros sancionamos por unanimidad en este recinto el proyecto vinculado al tema. En la Cámara de Diputados fue aprobado por todas las comisiones, pero luego quedó retenido en la de Presupuesto y Hacienda que, como siempre digo –medio en serio y medio en broma–, es donde mueren las mejores intenciones.

Sr. Maya. – No en nuestra Comisión de Presupuesto y Hacienda sino en la de la Cámara de Diputados. (*Risas.*)

Sr. Salvatori. – En la de Diputados. (*Risas.*)

No quiero que esto se interprete como una *capitis diminutio* respecto de los contadores, porque yo los respeto mucho, pero cuando el árbol no les deja ver el bosque, en lugar de ser profesionales de la Economía que vislumbran un horizonte promisorio, se transforman en cuentaporotos.

Digo esto, porque con el argumento del costo fiscal, pierden la perspectiva y no tienen en cuenta una regla mínima: si no existen inversiones no hay recaudación ni tampoco empleo, que es lo que tenemos la obligación de fomentar en esta República Argentina que sufre tantos problemas.

Esta miopía hizo que se perdieran tres años muy preciosos para incorporar inversiones que hubieran contribuido a morigerar la delicada

situación energética que hoy atraviesa el segmento de la generación de energía eléctrica en el país, creando más fuentes de trabajo, movilizándolo el enorme potencial de recursos renovables no aprovechados con que cuenta la Argentina, sobre todo en nuestra Patagonia –como bien dijo el senador preopinante– y utilizando fuentes limpias y no contaminantes.

Yo quiero expresar que no conozco país en el mundo que no haya dictado una política o un plan de largo plazo en favor del desarrollo de las fuentes renovables de energía sin costo fiscal. Después de un prolijo relevamiento hemos detectado que son setenta países, pobres o ricos, los que han implementado políticas de este tipo.

No hay manera de que los costos de producción actuales de las fuentes renovables, no obstante las innovaciones tecnológicas, se acerquen a los del gas y a los del petróleo si no contabilizamos en contra de estos últimos las llamadas externalidades, es decir, el costo de los impactos ambientales que ellos producen y que son perjudiciales para la salud y el desarrollo sustentable de las generaciones venideras.

Si estos costos fueran contabilizados –y esta es otra tarea de los contadores– y se trasladaran a los precios, desde hace mucho tiempo que las fuentes renovables de energía habrían sido más competitivas que el gas y el petróleo, que por otra parte son recursos agotables en el tiempo y, además, aumentan su precio relativamente en forma geométrica.

Muchos países han tomado en serio esta necesidad de aumentar su oferta energética y, en algunos casos, los valores de remuneración que otorgan –entre los beneficios fiscales que conceden a los inversores– llegan hasta el 80 por ciento de sus costos de producción. Ejemplos recientes son España y Alemania, que han dado un salto cualitativo enorme en esta materia, imponiéndose metas de participación de las energías renovables sobre el consumo de electricidad –y las están cumpliendo a rajatablas– que llegan al 12 por ciento para 2013.

¿Qué pasa en el ámbito regional? Mientras perdimos dos o tres años con ese proyecto que se archivó –cayó parlamentariamente–, el Brasil, con el programa PROINFA, en sólo dos años logró el concurso de inversores que para fines de este año estarán produciendo 3.300 megavatios

de electricidad de origen eólico, de la biomasa y de pequeñas centrales hidroeléctricas.

Esta política del Brasil es parte de un plan energético nacional que incluye también la producción de etanol y biodiésel para transporte vehicular, todo lo cual nos va a sacar ventajas si no nos apuramos con nuestro Plan Nacional del Hidrógeno, que ellos también tienen puesto en marcha para la producción de ese combustible.

Quiero proponer en este proyecto una meta ambiciosa: el 8 por ciento del total del consumo de energía eléctrica nacional para los próximos diez años tiene que provenir de fuentes de energía renovables. Al final del proceso, en 2015, estaríamos produciendo 10.000 gigavatios hora/año, equivalente a la energía que producirían tres represas como la del Chocón, e inversiones por más de 3.000 millones de dólares.

La tasa fijada del 60 por ciento anual acumulativa de crecimiento se debe a que la ley 25.019, de energía eólica –que tuvo su origen en la Cámara de Diputados y en cuya elaboración tuve el honor de participar–, no tuvo el éxito esperado por la falta de interés de los inversores; y prueba de ello es que desde su sanción sólo se generaron 113 gigavatios hora/año.

Sintéticamente, el senador Gioja ha sido suficientemente preciso al señalar que por este régimen los inversores podrán diferir del aporte directo de capital hasta el ciento por ciento el pago del impuesto a la ganancias por un período de diez años, realizar la amortización acelerada de inversiones y obtener la devolución del IVA hasta la puesta en marcha comercial de los proyectos.

Estos son los beneficios o incentivos que van a recibir los inversores, que han sido el común en otros regímenes que hemos aprobado tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados. Sólo se prevé la exención del pago de un solo impuesto, que es el correspondiente a la ganancia mínima presunta, dado que su efecto causa alta distorsión para el desarrollo de estos proyectos.

Hemos incrementado un 50 por ciento promedio el valor de la remuneración del incentivo a la producción establecido por la ley 25.019, manteniéndolo actualizado según los mecanismos dispuestos por la ley 25.957, pero

extendiéndolos a todas las fuentes renovables que hemos enumerado: eólica, solar, geotérmica, mareomotriz, minihidráulica de hasta 30 megavatios biomasa, biogás, gases vertederos, etcétera.

Este régimen tiene un carácter federal; y por eso también se solicita la adhesión de las provincias, para que a través de normas complementarias se puedan aumentar los incentivos, los que junto a los reintegros que se obtengan por la venta de créditos de bonos de carbono en el mercado internacional, conformarán el marco adecuado para el desarrollo sustentable de estos proyectos.

Entre las principales políticas públicas que se proponen –este proyecto ha sido aprobado por la Secretaría de Energía y por el Ministerio de Planificación– podemos citar que, en coordinación con las provincias, se planeará un programa federal para el desarrollo de estas fuentes; se coordinará con universidades e institutos de investigación el desarrollo de nuevas tecnologías, y con la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva se procederá a la capacitación y formación de los recursos humanos.

También quiero señalar que se han limitado a 30 megavatios los aprovechamientos hidroeléctricos que estarán interconectados como servicio público al Mercado Eléctrico Nacional, a fin de prever que el impacto de las grandes obras hidroeléctricas no alteren el desarrollo sustentable, la biodiversidad y los ecosistemas, ya que las inundaciones de grandes extensiones de tierra han producido la emanación de gases y el consecuente efecto invernadero. Por lo tanto, estos proyectos no han sido lo suficientemente sustentables para disminuir las emisiones de anhídrido carbónico en la atmósfera. Las pequeñas presas de módulos de hasta 30 megavatios tienen efectos más atenuados.

Pero no voy a entrar en este análisis sino que hablaré de la fuente de financiamiento de este proyecto, que proviene, además del fondo fiduciario que se ha creado, del Fondo Nacional de la Energía Eléctrica, complementado con el aprovechamiento del FEDEL y con la generación de líneas de transporte de hasta 500 kilovatios, sin afectar a las fuentes especiales que poseen las provincias como recursos propios.

Señor presidente: no me quiero extender, porque prefiero que se apruebe rápidamente el proyecto, de modo que solicitaré la inserción del resto de mi exposición.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Martínez, por Santa Cruz.

Sr. Martínez. – Señor presidente: no me voy a referir al articulado de este proyecto de ley, porque ya lo han hecho tanto el presidente de la comisión como el señor senador Salvatori, cuyo proyecto fue tomado como ejemplo para la emisión del presente dictamen.

Como bien se dijo, la iniciativa hace referencia al régimen de fomento para el uso de fuentes renovables de energía destinadas a la producción de electricidad; a cuáles son los objetivos, los alcances, el ámbito de aplicación, las definiciones y cómo se realizará la promoción a través de distintos mecanismos de incentivo fiscal; y además contempla la participación de las provincias en forma conjunta, para determinar las políticas a seguir y los mecanismos de retribución por la generación lograda a través de estos medios. Al respecto, todos sabemos que hoy existe un fondo fiduciario, que es el mismo que se extiende para estos casos que se incorporan, y que se habla de llegar a una retribución del 0,3 –hoy estamos simplemente en un 0,03–, debido a que es muy poco lo que se genera a través de las energías no convencionales, no contaminantes.

Efectivamente, este es un proyecto y un desafío más que interesantes, sobre todo por la actual situación que vive nuestro país, en donde independientemente del nombre que le pongamos existe una demanda de energía –tanto de parte del consumo domiciliario como del industrial, que la requiere para generar producción– que no es satisfecha en su totalidad.

Es verdad que se han venido sancionando distintos proyectos de ley relacionados con esta temática, y los compartimos sin ningún tipo de dudas, pero siempre se trata de cuestiones coyunturales. Primero fue el tema del biocombustible, después el del hidrógeno y ahora este. En consecuencia –y se reclama desde hace tiempo–, me parece que hacen falta políticas de estado vinculadas a la generación de energía, para que luego, en función de ellas, se pueda avanzar en otros temas complementarios.

Cuando debatimos este asunto en la comisión, uno de los interrogantes que surgió —y que está ligado a los intereses regionales absolutamente claros y entendibles— fue el porqué en su momento se le ponía un techo a la generación de energía hidráulica. Hay motivos y se explicaron.

No obstante, creemos que después de haber debatido y escuchado diversas opiniones, nos parece interesante acompañar esta iniciativa, a fin de que resulte aprobada, pues consideramos preferible que ello ocurra. Pero creemos que nos debemos un debate sobre este tema, lo cual deberemos encarar a partir de ahora, a fin de generar una ley a nivel nacional que represente una política de estado en materia energética, interpretando e incorporando la generación de la energía hidráulica tomándola como a otro recurso natural más.

Ocurre en nuestro país, especialmente en las zonas Norte y Este, que quienes tienen los recursos no ven los beneficios. En efecto, en una primera instancia, a través de la aplicación del sistema de nodos, estos tenían una tarifa preferencial —o sea, el nodo era menor que uno y, por lo tanto, la tarifa que se pagaba en la región era inferior a la que se abonaba, por ejemplo, en la Capital Federal—, pero hoy, con el mecanismo de importación y exportación, los nodos pasaron a estar en un valor superior a uno, lo que significa que aquellos que tienen el recurso están pagando la energía más cara que en Buenos Aires.

Entonces, creo que este tema está pendiente de debate. Lo planteó con mucha claridad el señor senador Ríos hace unos días. Creo que no debemos dejar de explorar esta cuestión. Y de la misma manera que aquellos que poseen recursos mineros tienen la potestad de utilizar los recursos hidrocarburíferos o cualquier otro, entiendo que también es hora de que esta deuda que tenemos especialmente con la región Nordeste de nuestro país sea saldada, para lo cual nos debemos poner a trabajar.

Es decir, considero que son necesarias políticas de largo plazo. Todas estas iniciativas son bienvenidas y, por esa razón, nuestro bloque las va a acompañar sin ningún tipo de inconvenientes. Pero si seguimos actuando en forma puntual sobre cada uno de estos casos no vamos a tener la posibilidad de contar con una política ener-

gética en serio que nos permita brindar seguridad jurídica a los inversores, a efectos de que realmente cuenten con los incentivos necesarios para venir a invertir en nuestro país.

En función de los conceptos expresados, nuestro bloque va a acompañar en general y en particular este proyecto de ley, pero deja sentada la necesidad de comenzar a discutir una política energética a nivel nacional y de saldar la deuda que tenemos, especialmente, con la gente de la Mesopotamia.

Sr. Presidente. — Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

Sr. Giustiniani. — Señor presidente: voy a fundamentar el sentido de mi voto.

Voy a votar en general afirmativamente este proyecto de ley. Comparto los conceptos vertidos por el señor miembro informante en cuanto a que viene a plantear un hecho fundamental, como es el fomento de la energía con recursos renovables. Así mismo, coincido en que se deben respetar los convenios internacionales, como el Tratado de Kyoto, tratando de alcanzar como objetivo para 2010 que el 8 por ciento de la energía producida sea a partir de fuentes renovables.

A su vez, coincido con que esta norma debe inscribirse en una política de estado, que a mediano y largo plazo vaya generando no solamente un aporte energético necesario para el país sino que además lo haga sustituyendo a la energía contaminante.

Ahora bien, tengo un reparo específico que no es menor y que se refiere al artículo 13 del proyecto de ley, en lo que respecta a la retribución que se va a realizar por kilovatio/hora. Este tema me parece muy importante. Quien trabajó mucho sobre esta cuestión es el señor senador Salvatori, que en su intervención expresó que la ley 25.019 no tuvo el éxito que se planteó en su momento.

O sea, partimos de la necesidad del fomento de la energía eólica, y yo creo que no se obtuvo el desarrollo fijado como objetivo por dicha norma, porque la retribución planteada por la ley 25.019 resultó insuficiente.

Plantear, como lo hizo dicha normativa, el 30 por ciento del precio monómico implicaría —a valores actuales y sacando las respectivas cuentas— un 0,018 pesos por kilovatio hora.

Es decir que este proyecto plantea dos cuestiones negativas. La primera, poner un precio fijo de retribución del kilovatio hora producido por la energía eólica, en una situación donde el costo de la energía es creciente año tras año. Por ejemplo, si tomamos valores del primer semestre de 2005, el promedio del precio monómico era de 61,19 pesos el megavatio hora. Actualmente, el valor promedio del precio monómico ya está en 80 pesos. Por lo tanto, establecer un valor fijo a través de una ley hará que dicha retribución, a lo largo de los años, se vaya desvalorizando.

Y la segunda es que el valor concreto que proponemos de 1,5 centavo por kilovatio hora es menor al que disponía la ley 25.019. Pero esta norma no tuvo la efectividad que se pretendió para las inversiones, y yo trataré de corregir ese tema. Al respecto, existen cooperativas que cuentan con equipos generadores de energía eólica, pero no la utilizan porque no les conviene.

En consecuencia, propondré una modificación al artículo 13 y, de aceptarse, esperaré a que esto pueda corregirse en la Cámara de Diputados, en consulta con las autoridades nacionales.

Mi propuesta es volver al centavo eólico, o sea, plantear el 40 por ciento del precio monómico, el cual a valores actuales estaría, por lo menos, en 0,0245 pesos el kilovatio hora.

Por estas razones, votaré afirmativamente este proyecto de ley en general, ya que comparto sus objetivos. Y respecto del artículo 13, si no se aceptan las modificaciones que propongo, considero que se dará un paso atrás con relación a la ley 25.019.

Pienso que la iniciativa no solo no propenderá a fomentar el reemplazo de la energía tradicional por energía renovable, sino que además no tendrá la efectividad que se esperaba de la ley 25.019.

Por los motivos expuestos, adelanto que en la votación en particular, si no se aceptan mis modificaciones, mi voto será negativo respecto del artículo 13, pero que apoyaré todos los demás. Y en general, reitero, votaré afirmativamente.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra la señora senadora Mastandrea.

Sra. Mastandrea. – Señor presidente: solicito autorización para insertar mi discurso.

Solamente quiero resaltar que es para celebrar que en este ámbito se traten proyectos vinculados con la infraestructura soporte del país. Por lo tanto, tratar de aprobar infraestructura es apoyar a las actividades productivas; por eso no podemos menos que estar de acuerdo.

Pero también coincido con lo expresado por el senador Martínez, en el sentido de que se trata de medidas puntuales. Creo que los biocombustibles fueron un paso adelante y que generar energía eléctrica a través de energías renovables también es positivo. Pero considero que hubiera sido más beneficioso no hablar sólo de energía eléctrica.

Creo que se tendría que haber intentado hablar de energía en general. En ese sentido, los senadores saben que en el Norte, con los desechos de tambos, aserraderos y de secaderos de yerba y de té se generan residuos sólidos que pueden producir, con muy poco, energía dentro del mismo proceso productivo. Por ejemplo, generando 30 megavatios puede abastecerse a una localidad como Eldorado; con 16 megavatios se puede abastecer a una localidad como Barranqueras y con un poco más, a Sáenz Peña, ambas de la provincia que represento. Nosotros debemos pensar que una provincia que tiene gran cantidad de desechos producto de aserraderos puede producir más de 200 megavatios a partir de esa energía. O sea que hay que considerar a la biomasa como una fuente importantísima de recursos energéticos, pero no solamente en función de la energía eléctrica sino de todas las energías. Por eso, sería oportuno que en el futuro sancionemos una ley de energía que tome en cuenta a todos los procesos industriales a fin de incluirlos en un proyecto integral de energía para todo el país.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor Ríos, senador por Corrientes.

Sr. Ríos. – Señor presidente: en realidad, quiero hacer una consideración en particular respecto de este proyecto de ley, adelantando desde ya que coincido con el marco general.

En este sentido, quiero señalar que el señor senador Salvatori me cambió el problema, porque en su discurso pasó de un proyecto que promocionaba la generación de energía hidráulica a

las energías eólicas, solar y pequeña generación hidráulica; o sea, que en un momento la energía hidráulica pasó a la categoría de “pequeña energía”. Además, con la consideración ambiental que hizo sobre la cuestión de generación hidráulica podría decirse —como lo haría el señor senador Pichetto— que somos inviables. Entre papeleras y generación de energía hidráulica nosotros pasamos a ser inviables, y yo no voy a aceptar ese concepto de inviabilidad.

Este es un elemento que está dentro del marco de un plan energético. Los planes energéticos pueden generarse a través de una gran ley que plantee el futuro en un solo tramo. Eso es mentira. Porque la renovación tecnológica, la innovación en tecnología y la generación de fuentes alternativas va obligando a que, en realidad, uno pueda plantearse metas, como la que señaló el señor senador Salvatori; es decir, del 8 por ciento en esta línea. Lo que uno debe sostener es la demanda.

No creo que la Argentina no tenga un plan energético. Todos aquellos que han seguido con atención lo que hizo desde su origen el Consejo Federal de Energía saben que la Argentina tiene un plan energético; me refiero a aquellos que han seguido la opinión de ese grupo de especialistas donde están representadas todas las provincias. O sea que más allá de los cambios de gobierno en diversas provincias, existe un plan energético.

Lo que pasa es que lo que el Consejo Federal de Energía dice técnicamente, no se cumple a la hora de las inversiones. Por eso, durante la década del 90 la Argentina casi duplicó su potencia instalada, pero a partir del 2000 y hasta el 2004 la inversión fue cero. Por lo tanto, en algún momento se produce un problema por el choque entre la demanda y la oferta.

En realidad, este tipo de inversiones no son instantáneas: como cuando uno compra algo envasado y lo vuelca en el mercado. Esto requiere una inversión que tiene plazos. Por ende, los plazos de la inversión, por el crecimiento de la demanda, en algún momento sufren lo que se llama el enrasamiento; o sea que cuando se enrasan la potencia demandada con la instalada empiezan los problemas.

Pues bien, es dable reconocer que existen problemas. Pero esto no es una crisis, sino el

resultado de una crisis general; este es el final de la historia y no su principio.

Esto está bastante claro en el desarrollo que hicieron el presidente de la Nación y el ministro del área: en realidad, tenemos un problema de enrasamiento entre la demanda y la generación, pero las inversiones que ya están en marcha —debemos tener en cuenta la instalación de ciclos combinados y la reactivación de la energía atómica— y otro tipo de inversiones, nos van a llevar a que en algún momento demos el salto que nos ponga de nuevo en la línea que el Consejo Federal de Inversiones marcó ya en la década del 80, acerca de cómo debía ir creciendo la oferta de energía en nuestro país para sostener la demanda, aun con períodos de fuerte crecimiento, como el que tenemos en este momento. Y son situaciones que hay que saber pasar. No hace falta poner títulos catastróficos. Hay muchos especialistas de estos que decía el senador Gioja, que se dicen especialistas en energía, y nadie sabe si es así, que hoy opinan y que han aportado un cúmulo de conocimientos y experiencias en el Consejo Federal de Energía que quieren romperlo a patadas, porque opinan en un sentido totalmente distinto a lo que el Consejo recomendó hace mucho.

Esto de planificar y hablar del gran proyecto energético argentino, en realidad, es una suma de componentes que tienen una clara dinámica, porque fluctúa no sólo la tecnología sino también hasta la demanda y, en algunos casos, también la oferta. Justamente, este es el caso que quizá queremos pasar a discutir ahora. Queremos cambiar la oferta. Queremos corregir nuestra matriz para hacerla más sustentable, porque desde hace un tiempo, el mundo discute tecnologías que no dañan el medio ambiente.

Pues bien. La energía hidráulica bien administrada no daña el medio ambiente. Y si hay algunos lugares —pongamos el caso hipotético de Neuquén— donde los aprovechamientos hidroeléctricos superiores a 30 megavatios son nocivos para el medio ambiente no tienen que ser autorizados. Lo que digo es que en Corrientes los aprovechamientos hidroeléctricos mayores a 30 megavatios son perfectamente factibles y no dañan el medio ambiente o, a lo sumo, tienen un impacto absolutamente moderado en la ecuación costo-beneficio y, por ende, no veo por qué tiene que limitarse dicho escenario.

Ahora bien, ¿cuál es la hipótesis de todo esto? Si la limitación es a 30 megavatios, estoy de acuerdo, porque se trataría de la generación de fuentes de “energías pequeñas” que el Estado subsidiaría con incentivos impositivos y con un reintegro sobre el costo tarifario de la energía. Si es así, vamos todos por la misma, sea eólica, hidráulica, solar, etcétera. Vamos todos por los 30 megavatios. Ahora, si no es así, entiendo que nos cuelgan algo que no tenemos por qué aguantar. Y lo digo desde un punto de vista absolutamente regional, como lo mencionara el señor senador Martínez.

Esto, lisa y llanamente, es un negocio para la región del NEA. Lindo sería –imagino cuál puede ser el calificativo más leve que me pondrían– si dijese, cuando se trate el régimen de exploración de hidrocarburos, que se fijara un tope de mil barriles. Y si hay una provincia que tenga alguna posibilidad de producción mayor a mil barriles no ingresará en la promoción. ¿Por qué? Porque fijamos el límite de mil barriles, ya que desde Corrientes, que no tiene una sola gota de petróleo, pensamos que más de mil barriles puede provocar un serio impacto ambiental y, además, no nos parece correcto que Santa Cruz subsidie la explotación de yacimientos de más de mil barriles. Realmente, no nos parece que deba ser así porque creemos que es ilógico, injusto e irracional y no constituye una respuesta adecuada.

Hay dos alternativas de respuesta: o no limitamos nada o todo se restringe a 30 megavatios.

Pido al presidente de la comisión que se entienda cuál de los dos criterios se va a sopesar en este punto. Si se habla de pequeña generación de energía –30 megavatios como límite–, que todo sea así; de lo contrario, que no se castigue a un sector, porque para nosotros, para la región del NEA, es un negocio.

Por lo tanto, apelo nuevamente a que el presidente de la comisión acepte la modificación del artículo 4°.

La definición se debe entender como aquella generación menor a 30 megavatios y que luego se aclare cuáles son las fuentes de energía que podrían ser tomadas: eólica, solar, geotérmica, mareomotriz, hidráulica, de biomasa, etcétera. Si no es así, pediré que se vote el inciso b) por separado dejando aclarado mi voto negativo a dicho inciso del artículo 4°.

En esto del negocio también tiene sentido hacer una valoración sobre el mercado eléctrico mayorista. El mercado de generación en la República Argentina es desregulado, definición que no es mía, y con la que ni siquiera estoy de acuerdo.

Por lo tanto, no creo que sea razonable que por esta ley se regule aquello que vaya a generar energía, que es muy importante introducirla con fuerte incidencia en la matriz energética nacional. Sólo esto queda regulado. Esto que digo se relaciona con la expresión “y/o”.

En efecto, en el artículo 8°, último párrafo, se expresa: con radicación en el territorio nacional y cuya producción esté destinada al mercado eléctrico mayorista y/o la prestación de servicios públicos. Esta expresión se repite en el artículo 13, incisos 1), 3) y 4).

Cuando uno ingresa energía al mercado eléctrico mayorista, participa en un mercado en el que se regula el precio. El precio de compra de energía de una generación no lo fija uno sino que existe lo que se llama el precio spot de mercado, que es el precio que le pagan al generador.

Si en el corredor eólico de la Patagonia va a haber generación de energía eólica, no veo por qué aquellas provincias que hagan ese esfuerzo para conseguir la inversión y que el Estado nacional lo promoció, tengan que participar de un precio spot, o que se vean condicionadas por la autoridad de aplicación. Si son propietarias, por la Constitución, del recurso natural, ¿por qué tienen que verse condicionadas a participar del precio spot, cuando el mercado de generación dice que puede vender la energía directamente a otras distribuidoras?

Es decir, la Central Costanera, que tiene un dudoso impacto ambiental, que tiene una dudosa limpieza, que es dudosa en un montón de cosas, puede tener mecanismos de mercado para vender en forma directa la energía. Pero la energía limpia del corredor eólico de la Patagonia puede no tenerlos, porque la autoridad de aplicación, cuando lo financie o lo incentive, le va a decir que sí, pero que el 30 por ciento irá al mercado eléctrico mayorista y el 70 por ciento lo podrá manejar en el servicio público.

Por eso prefiero que quede la anotación clara; mientras sea para el mercado eléctrico mayorista o para el servicio público, entendiéndose que

cualquiera de los dos destinos o ambos destinos son perfectamente compatibles con la ley y no requieren de una interpretación posterior, creo que esta ley sirve mucho más sobre todo para el desarrollo de las economías regionales y para lo que se quiere incentivar.

Estas dos cuestiones son centrales para mí. Si no, podríamos entrar a un análisis de regímenes de promoción que hubo en este país, que en realidad parecía muy bueno pero, sin embargo, produjo terribles asimetrías. No voy a entrar en el detalle, porque por ahí nos peleamos.

Considero que no se trata de observaciones a la ley que rompan con el sano espíritu del proyecto del senador Salvatori y de aquellos otros que se han presentado en este sentido. No rompe con el espíritu del proyecto de ley ni van en contra de su aplicabilidad y objetivo.

Esta iniciativa, en cuanto a limitación de generación, tenía otro sentido. El proyecto originario, que amablemente el ingeniero Salvatori me invitó a firmar, y así lo hice, establecía un límite máximo de 15 megavatios para todas las energías. Pero en el transcurso del tiempo se fue transformando hasta que terminó en que la energía hidráulica tiene un límite de 30 megavatios y el resto está liberado.

Nuevamente, le pido encarecidamente al presidente de la comisión y a la gente con la que tuve el honor de poder discutir esta cuestión, que fijemos cuál es el límite exacto de la ley. Un camino es que liberemos para todos, y aclaro que no hay en medio un problema de agotamiento del recurso, porque en realidad todos los recursos son finitos, es decir, el reintegro que se le pueda hacer en algún momento se va acabar.

Esto es así, tanto si ponemos el límite de 30 megavatios o si no lo hacemos. Siempre, el recurso de reintegro de energía que se va a poder aplicar, se va a terminar. Por lo tanto, esta no puede ser una limitante; de hecho, ya lo es para el sistema.

Y de hecho puedo decir que, en cuanto a los incentivos fiscales, desde el punto de vista fiscalista que por ahí existe respecto de la recaudación, en realidad tendría que ser al revés. Una inversión con incentivos fiscales, en términos de recaudación, es mucho más onerosa para el

Estado cuando se trata de energía eólica, solar o mareomotriz, y la más barata es la hidráulica.

Por lo tanto, como Estado yo tendría que decir: “Voy a promocionar el régimen que menos costo fiscal tenga”. Con lo cual tengo que promocionar sin límites la hidráulica y con límites el resto, porque en realidad el equipamiento del resto es extremadamente caro.

Creo que es un aporte sumamente importante a la matriz energética del país, pero considero que son dos cuestiones puntuales que no alteran el espíritu, la mecánica ni el objetivo sano y grande que se persigue con este tipo de leyes. Por eso, por ahí no entendí cuál era la consideración.

Si en este proyecto de ley, para no desnivelar el balance en el crecimiento regional del aprovechamiento, no se puede acotar a 30 megavatios para todos los tipos de energía, insisto en que voy a pedir que se vote por separado, dejando constancia de mi voto negativo en el inciso b) del artículo 4°.

Pido, sí, a la comisión, que considere este tema dialéctico casi, del “y/o”, para que dejemos solamente la letra “o”, de modo que quede: “mercado eléctrico mayorista o servicio público”, a fin de que quede salvada la facultad interpretativa que pueda tener la autoridad de aplicación y dejemos saneada esta cuestión.

Quería poner estas dos cosas en consideración, señor presidente, para que no se pase a una única votación en general y en particular, sino que hagamos una votación en particular.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Guinle, por Chubut.

Sr. Guinle. – Señor presidente: en realidad no tenía pensado hacer uso de la palabra, pero creo que hay un par de consideraciones necesarias que realizar.

Se trata de un proyecto con el que el ingeniero Salvatori y muchos de nosotros venimos trabajando desde hace tiempo. Pero en el caso del ingeniero Salvatori debe destacarse su persistencia y su tenacidad. Él lo ha ido enriqueciendo con discusiones con todos los actores que se han ido agregando. Actores institucionales, como el propio Consejo Federal de Energía, que ha participado activamente en la redacción definitiva de este proyecto de ley, que tiene acuerdo de la Secretaría y del Ministerio de Planificación.

Creo que es una decisión importante del Estado, porque en realidad éste está decidiendo el interés que tiene, y la promoción o la instalación y la generación a partir de estas fuentes limpias.

Considero que el hito que plantea, de este 8 por ciento en un plazo de 10 años, es también compatible con los estándares internacionales. Esto también está reseñado y puntualizado en este proyecto de ley.

Y creo que tiene otras definiciones muy importantes. Está definiendo como un punto y un objetivo central del proyecto un plan federal para el desarrollo de las energías renovables. Es decir, cada región del país, cada economía regional, va a poder utilizar aquella energía que esté a su alcance, como una manera de utilizar esta herramienta que promociona a partir de la promoción de la tarifa.

En realidad, los beneficios son los que hemos votado ya con la Ley de Promoción de Infraestructura. Le agrega, sí, como bien dijo el senador Salvatori, que no incluye los bienes afectados. Esto es importante para calcular el Impuesto a la Ganancia Mínima Presunta, y es importante porque, inicialmente, este tipo de proyectos no generan, obviamente, ningún tipo de ganancia; es todo inversión. Creo que colabora fuertemente en la complementación y modificación de la 25.019. En realidad, está elevando el piso de la remuneración del kilovatio de 1 centavo a 1,5 centavo. Este es un índice que va a ser utilizado, al igual que el fondo, por el CAT, el coeficiente de actualización trimestral.

Si aplicamos ya el índice de actualización trimestral, la actualización de ese centavo y medio debe hacerse en 80 por ciento y lo va a llevar a 2 y fracción: 2,6 o 2,7 centavos, según el cálculo que se realice. Pero ya tiene una actualización a partir del último coeficiente, el de noviembre.

Lo que permite este fondo fiduciario es que se acumulen los fondos para incrementar la capacidad de remunerar y, en definitiva, que no corramos el riesgo de que se “limpien” de alguna manera los fondos, cuando va terminando el ejercicio.

Obviamente, apoyo el límite de los 30 megavatios. Apoyo la redacción definitiva del proyecto. Creo que el “y/o” también es correcto, más

allá de que se acepte la modificación, porque el mercado eléctrico mayorista forma parte de un servicio público y el “y/o servicio público” se aplica también en mi provincia, en el sur: todavía no interconectados; en realidad, la distribución la tienen cooperativas y, obviamente, el poder concedente es de la Municipalidad, que ha concedido a las cooperativas la prestación de este servicio público.

La limitación a 30 megavatios también corresponde a estándares internacionales. En realidad, es de 15, a partir de Johannesburgo, Brasilia y Bonn. Brasil hizo una fuerte presión, porque tiene una matriz energética de 85 por ciento generado por centrales hidroeléctricas. Más allá de dejar un documento aislado, se han quedado en estos estándares internacionales. Creo que es importante llevar el límite a estos 30 megavatios; lo está levantando. Nadie limita la posibilidad de que en una región se ejecuten varias centrales –la senadora Mastandrea lo dijo bien– que impliquen repetir la experiencia de ejercitar el mecanismo de la promoción que este instrumento legal otorga.

Los estándares internacionales tienen que ver con esto de la energía renovable, limpia, sustentable. Puede discutirse la posibilidad de apuntar a otro tipo de mecanismo de promoción acerca de la generación hidroeléctrica. Pero este mecanismo se compadece con el instrumento que se utiliza. En realidad, se apunta a diversificar la matriz energética, pero también a diversificar la generación en la geografía del país. Y éste es el instrumento y es adecuado.

Lo que significa una inversión en una gran central eléctrica, en realidad, se amortiza con otro tipo de mecanismos que son realmente asimilables a grandes inversiones. Pero no es este el caso de las energías que acá se están mencionando. Por ejemplo, la unidad de energía eólica representa virtualmente 1,5 megavatio.

Comprendiendo el espíritu y acompañando el trabajo pertinaz y constante que ha hecho el senador Salvatori, al que hemos realizado aportes desde el punto de vista de la generación de la energía eólica, creo que es necesario apuntalar esta iniciativa. Debe ser acompañada con una legislación de Estado que debe lograrse con lo que estoy intentando que sea un voto afirmativo por parte de este cuerpo y luego, con la decisión de la Cámara de Diputados. Este es un instru-

mento absolutamente necesario y adaptado a los estándares internacionales.

Comparto con el senador Salvatori que esta iniciativa debió tener tratamiento antes, al igual que algún proyecto sobre uso eficiente de la energía, presentado en 2003. Seguramente, va a colaborar en dar mejor respuesta a un tema complejo, que a partir de esta diversificación podrá ser atendido desde las distintas situaciones que vayan presentándose en el espectro nacional.

Creo que es un buen instrumento y adelanto mi pleno apoyo a la redacción del proyecto tal cual ha sido presentado.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el senador Mayans...

Sr. Pichetto. – ¿Cuántos oradores faltan, señor presidente?

Sr. Presidente. – Sólo falta hacer uso de la palabra el senador Capitanich, según los senadores anotados hasta ahora. Luego, el senador Gioja hará referencia a las observaciones realizadas.

Sr. Pichetto. – Y pasaríamos a votar.

Sr. Presidente. – Muy bien.

Tiene la palabra el senador Mayans.

Sr. Mayans. – Señor presidente: este es un aporte importante para el sistema energético nacional.

La generación total del país es de 23.600 megavatios hora. Esta es la potencia total instalada. Pero en este momento, la utilización instantánea es de alrededor de 18 o 19 mil megavatios. Esta es la posibilidad de entrega.

El tema central es que hubo un crecimiento muy importante de la economía en el país. Venimos creciendo a un ritmo sostenido tan importante que hablamos del 9 por ciento anual. Imagínese usted, señor presidente, que en 2001 teníamos prácticamente 12.500 megavatios de utilización en todo el país, pero este crecimiento sostenido al que me acabo de referir hizo elevar esa cifra a casi 18 mil megavatios hora.

Como consecuencia del crecimiento industrial, la utilización de energía en el esquema productivo y también a nivel domiciliario ha puesto al país ante la necesidad de aumentar su potencia instalada. El gobierno nacional explicó claramente que está trabajando en el tema de Yacretá para llevarlo a su máxima

expresión. También está trabajando en el área de la energía atómica y en otras alternativas. Por ejemplo, la producción de turbinas de gas es de 800 megavatios y aspiramos llevarla a 1.500 megavatios. Creo que eso se va a lograr. En un plazo determinado, podemos llegar a lo que realmente necesitamos. Porque últimamente, el país está creciendo a un ritmo de más de 1.000 megavatios hora.

La propuesta que está formulando el senador Salvatori se refiere a energías alternativas, pero de producción muy baja en materia de energía eléctrica. ¡Ojalá que dentro de 10 años lleguemos a tener 8 por ciento! Estamos hablando de entre 3 y 4 mil megavatios, lo que no es tan sencillo. Imagínese, señor presidente, que Yacretá está produciendo 3.200 megavatios hora. Llegar a ese nivel con energía eólica o solar, producidas en escala mucho menor, será muy difícil.

Evidentemente, está bien que se promoció este tipo de energías; sobre todo, porque pueden actuar en esquemas puntuales. Pero solucionar el problema de 1.000 o 1.500 megavatios hora por año requiere otro tipo de soluciones. Ese es el esquema que está encarando el gobierno nacional.

En 1989, tuvimos una tremenda crisis de energía, que prácticamente se duplicó después. A partir de la crisis no hubo un solo megavatio más de aporte al sistema energético nacional. Es desde acá que creo importante apoyar este proyecto. Si bien es cierto que no traerá la solución definitiva al país, aportará a ella en menor escala y ayudará aunque sea mínimamente –no digo que en 8 por ciento; ¡ojalá fuera al 8 por ciento!– a paliar el problema energético que tenemos.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: en general advierto que, salvo algunas objeciones a las que me voy a referir, hay coincidencia respecto de la importancia de este proyecto. El senador Martínez dijo que en la Argentina tenemos una situación de demanda insatisfecha en el tema energético. Yo creo que eso tiene una visión altamente positiva; uno de los parámetros con que internacionalmente se mide el desarrollo de los pueblos tiene que ver con el consumo de energía.

Si hoy tenemos una demanda insatisfecha es porque la Argentina está creciendo y lo está haciendo en dos direcciones muy importantes; una, y para mí fundamental, en calidad de vida de sus ciudadanos, porque este nuevo requerimiento tiene que ver con el cambio o la adquisición de electrodomésticos y con el cambio o adquisición de automotores. Todos son elementos que están mostrando que hay un nivel socioeconómico mejor y que las situaciones de crisis que vivimos oportunamente en la Argentina de alguna manera se van superando. Y porque también, y el segundo elemento lo está mostrando, como decía el senador Mayans, la Argentina está creciendo fundamentalmente en sus aspectos productivos, en su faz industrial que está demandando mayor energía.

No es cierto que no haya un plan energético, el gobierno argentino está dando respuesta y está mostrando que tiene claro cuál es el problema. No es fácil, porque el Estado argentino hoy tiene dificultades serias; porque no tiene operadores en el mercado energético; porque no tiene a YPF que le opere el mercado petrolífero; porque no tiene a Gas del Estado que le opere el mercado gasífero; porque no tiene Aguas y Energía Eléctrica para plantear alternativas de producción en orden a la generación eléctrica. Todo eso, junto a un esquema y a un sistema desquiciado, fue lo que recibió el gobierno nacional.

¿Qué ha hecho el gobierno nacional? Ha hecho fuertes inversiones en la infraestructura vinculada al desarrollo de la energía: 4500 kilómetros de líneas eléctricas de 500 kilovatios y 1.700 kilómetros de cañerías para llevar gas a todos los rincones del país. Debido a que todo está privatizado, ha exigido inversiones muy claras en orden a incrementar los valores energéticos, que tengan posibilidades de incrementar la asistencia energética que el país necesita.

El gobierno tiene compromisos muy serios y está realizando obras de infraestructura que apuntan a solucionar de fondo la situación energética del país. La instalación de los emprendimientos de ciclos combinados en Rosario, la terminación de Atucha II, el proyecto de una nueva central nuclear y la puesta en funcionamiento en niveles acordes con las expectativas de Yacyretá, determinando un programa de finalización de las obras en cota 83, también

son unos de los objetivos fundamentales de esta gestión. Además del desarrollo de un plan nuclear que estaba olvidado en el rincón de los malos recuerdos o de las malas intenciones, como dijo recién el senador Salvatori.

Todo eso se está replanteando; se está poniendo en discusión un programa que tienen que ver con el consumo eficiente de los recursos energéticos que señaló recién el senador Guinle. O sea, todos estos son trabajos que se están haciendo en el marco de una política que apunta a dar respuesta a esa demanda insatisfecha, a esa vocación de crecimiento social y productivo que tiene la Argentina. Por eso hay políticas de Estado, por eso hay respuestas adecuadas, por eso tenemos la seguridad de que no va a haber situaciones críticas que afecten a la población ni al desarrollo productivo de la Argentina.

No habrá apagones, no habrá racionalizaciones conflictivas. Se seguirán incorporando al mercado energético todos los elementos necesarios.

Además, el gobierno nacional sabe que si por alguna circunstancia no cuenta con la energía suficiente, tiene posibilidades de adquirirla en otros lugares como Brasil y Paraguay; que si no posee el gas suficiente, hay acuerdos establecidos con Bolivia para que la demanda de ese fluido no interrumpa el crecimiento de la Argentina y que si necesita gasoil, porque las destilerías argentinas están produciendo al ciento por ciento de su capacidad, importará los valores necesarios. Pero que no habrá crisis ni situaciones conflictivas.

En definitiva, podemos decir –y dormir tranquilos– que no habrá situaciones que afecten el crecimiento de los argentinos ni la calidad de vida de quienes habitamos este país.

Ahora bien, hay objeciones formuladas por el senador Giustiniani en cuanto a que resultan insuficientes ciertas bonificaciones que se hacen. Sin embargo, el mismo artículo establece que el valor con que se retribuye se adecuará por el coeficiente de adecuación trimestral, referido a los períodos estacionales y contenido en la ley 25.957. Como señaló el senador Guinle, hay un proceso de actualización que, seguramente, guardará relación con los incrementos o mayores costos que genere la producción de energía.

Sr. Presidente. – El señor senador Giustiniani le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Gioja. – Sí.

Sr. Presidente. – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

Sr. Giustiniani. – Tiene razón el senador Gioja y quedó claramente manifestado por el senador Guinle en el Coeficiente de Adecuación Trimestral.

Creo que me expresé mal en cuanto a que arrancábamos bajo con el centavo y medio y a que con la actualización se está más bajo que lo determinado por la ley 25.019 y que, desde mi punto de vista, estaríamos en 1,8 centavos por kilovatios/hora.

Sr. Presidente. – Continúa en uso de la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – También agradezco –y mucho– al senador Ríos por su profundo estudio de este tema.

Sin duda, hay razones que se relacionan con la inclusión de esta limitación de 30 megavatios de los recursos que serán bonificables. Esto se vincula con los parámetros internacionales que establecen esta normativa y con la posibilidad de acceder a la bonificación de los bonos verdes derivados del Acuerdo de Tokio y que implican una importante ayuda financiera para solventar los costos de las instalaciones eléctricas. Si hubiese emprendimientos mayores a 30 megavatios, no estaríamos beneficiados con la entrega de esos bonos verdes. A su vez, esto guarda estrecha relación con un mecanismo financiero que facilite la posibilidad de poner en funcionamiento el fondo que crea este proyecto de ley.

El hecho de incrementar o de posibilitar una bonificación importantísima, como la que puede surgir de emprendimientos hidroeléctricos grandes y significativos, dejaría recursos al fondo e impediría que otras actividades de energía alternativa tengan el desarrollo suficiente.

Por eso mantendremos el límite conforme está establecido en el proyecto. Sí aceptaremos las modificaciones propuestas por el senador Ríos en cuanto a la redacción de los artículos que hacen referencia a las palabras “y/o”. Por lo tanto, quedaría solamente la letra “o” –tal como él sugiere–, entendiendo claramente que lo que se bonifica es la energía que se integra

al servicio público, ya sea nacional, provincial o municipal.

En consecuencia, ratificamos el dictamen tal cual se encuentra redactado, con las modificaciones planteadas en el artículo 8°, en la parte pertinente, y en el 13. O sea, me refiero a la disyuntiva “y/o”, que se reemplaza por “o”.

Sr. Presidente. – Queda cerrado el debate, con las modificaciones aceptadas, que ha expresado el señor senador Gioja.

Se puede votar en general y en particular, o por artículos. Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: que se efectúe una sola votación, salvo los artículos 4° y 13.

Sr. Presidente. – En primer lugar, se van a votar los pedidos de inserción.

–Se practica la votación.

Sr. Presidente. – Aprobado.¹

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto en general.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 53 votos afirmativos, unanimidad.

–El resultado de la votación surge del Acta N° 3.²

Sr. Presidente. – Queda aprobado.

Señor senador Rodríguez Saá, ¿puede expresar el sentido de su voto?

Sr. Rodríguez Saá. – Afirmativo.

Sr. Presidente. – Ahora vamos a votar todos los artículos, menos el 4° y el 13...

Sr. Gioja. – Menos el 4° solamente, porque es el único que tiene objeciones...

Sr. Presidente. – El 13 también tiene objeciones, senador.

Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

Sr. Giustiniani. – Señor presidente: el señor senador Ríos fijó claramente su posición con respecto al artículo 4°.

En cuanto al 13, acepté la cuestión de la adecuación, pero no el punto de partida de un

¹ Ver el Apéndice.

² Ver el Apéndice.

centavo y medio, porque me parece absolutamente insuficiente. Por eso, manifesté que debe ser corregido por un valor más alto, como punto de partida.

Por esa razón, insisto con mi posición de plantear esta modificación a la comisión, porque ese centavo y medio está detrás de la ley 25.019. Por lo tanto, si no se aceptara ese punto de partida, que debe estar por lo menos en 2,4 centavos por kilovatio hora, voy a votar negativamente el artículo 13.

Sr. Presidente. – Por Secretaría se va a formular una aclaración.

Sr. Secretario (Estrada). – Aclaro a los señores senadores Ríos y Giustiniani que lo que han manifestado oportunamente ha quedado asentado en el Diario de Sesiones.

En consecuencia, cuando la Prosecretaría Parlamentaria efectúe la discriminación de la votación, artículo por artículo, va a hacer constar el voto distinto en esos artículos de los senadores Ríos y Giustiniani.

Sr. Presidente. – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: votemos en forma individual los artículos 4º y 13...

Sr. Presidente. – Entonces, si no se hace uso de la palabra, se van a votar todos los artículos, menos el 4º y el 13.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 54 votos afirmativos, unanimidad.

–El resultado de la votación surge del Acta N° 4.¹

Sr. Presidente. – Quedan aprobados.

Ahora, se va a votar el artículo 4º.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 51 votos afirmativos y 3 negativos.

El resultado de la votación surge del Acta N° 5.²

Sr. Presidente. – Queda aprobado...

Sr. Pichetto. – Señor presidente: falta el artículo 13...

Sr. Presidente. – Se va a votar el artículo 13.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 49 votos por la afirmativa y 5 por la negativa.

–El resultado de la votación surge del Acta N° 6.¹

Sr. Presidente. – El artículo 16 es de forma.

Queda sancionado el proyecto de ley.² Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

9

S.-3.166/06 y S.-3.217/06: MODIFICACION DE LA LEY 26.090

Sr. Presidente. – A continuación corresponde pasar a la preferencia votada con anterioridad.

En primer lugar, corresponde considerar si se trata sobre tablas el dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda y de Agricultura, Ganadería y Pesca, en el proyecto de ley de los senadores Rossi y Urquía y de la señora senadora Giri, por el que se declara zona de desastre y de emergencia económica y social a diversos departamentos del Chaco, incorporándose a la ley 26.090 diversos departamentos de la provincia de Córdoba. (S.-3.166/06.)

Tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: simplemente quiero manifestar que se puede pasar directamente a la votación, ya que esta iniciativa fue tratada en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda realizada hoy, y se cuenta con el dictamen correspondiente.

Además, insto a este cuerpo a promover la reforma integral de la ley 22.913 –que es la de Emergencia Agropecuaria vigente–, ya que necesita una actualización sobre todo en relación con el tema del seguro agropecuario, con el objeto de evitar el tratamiento sistemático de este tipo de leyes, pues considero necesario

¹ Ver el Apéndice.

² Ver el Apéndice.

¹ Ver el Apéndice.

² Ver el Apéndice.

Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 20º Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA.

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06

VOTACIÓN EN GENERAL

Acta N°: 3	Fecha: 13-09-06	Hora: 18:34:21
Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo	Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes	Miembros del Cuerpo: 72
Presidente: SCIOLI Daniel	Desempate: NO	

Presentes Identificados:	53	Votos afirmativos:	53
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	53	Abstenciones:	-
Ausentes:	19		
Votos Afirmativos Necesarios:	27	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA

Informe de auditoria de modificaciones

	Versión Original	Actual
RODRIGUEZ SAA, Adolfo	AUSENTE	AFIRMATIVO

Observaciones:

El Senador Rodriguez Saa se levantó durante la votación y manifiesta a viva voz su voto afirmativo.

Modificaciones realizadas el 13 / 09 / 06

Presentes Identificados:	53	Votos afirmativos:	54
Presentes No Identificados:	1	Votos Negativos:	-
Total Presentes:	54	Abstenciones:	-
Ausentes:	18		
Votos Afirmativos Necesarios:	28	RESULTADO de la VOTACIÓN	AFIRMATIVA

Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 20º Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06

VOTACIÓN EN GENERAL

Acta N°: 3

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:34:21

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIONI Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
BASUALDO, Roberto Gustavo	AFIRMATIVO	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
BORTOLOZZI, Adriana Raquel	AFIRMATIVO	MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AFIRMATIVO	MENEM, Carlos Saúl	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabián	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AFIRMATIVO	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AUSENTE	NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita	AUSENTE
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	PAMPURO, José Juan Bautista	AFIRMATIVO
ESCUADERO, Sonia Margarita	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AFIRMATIVO	PERSICO, Daniel Raúl	AFIRMATIVO
FELLNER, Liliana Beatriz	AFIRMATIVO	PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	QUINTELA, Teresita Nicolasa	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIOJA, César Ambrosio	AFIRMATIVO	RIOFRIO, Marina Raquel	AFIRMATIVO
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	RODRIGUEZ SAA, Adolfo	LEV.VOT
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AUSENTE	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
GONZALEZ de DUHALDE, Hilda B.	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Alicia Margarita Antonia	AUSENTE	URQUIA, Roberto Daniel	AUSENTE
LATORRE, Roxana Itatí	AFIRMATIVO	VIANA, Luis Alberto	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AUSENTE	VIGO, Elida María	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	VIUDES, Isabel Josefa	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO

Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 20º Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06

VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículos 1º a 3º, 5º a 12º, 14º y 15º

Observaciones: con modificaciones

Acta Nº: 4

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:36:42

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI Daniel

Desempate: NO

Presentes Identificados: 54

Presentes No Identificados: -

Total Presentes: 54

Ausentes: 18

Votos Afirmativos Necesarios: 28

Votos afirmativos: 54

Votos Negativos: -

Abstenciones: -

RESULTADO de la VOTACIÓN**AFIRMATIVA**

Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículos 1º a 3º, 5º a 12º, 14º y 15º

Observaciones: con modificaciones

Acta N°: 4

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:36:42

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIQLI Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
BASUALDO, Roberto Gustavo	AFIRMATIVO	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
BORTOLOZZI, Adriana Raquel	AFIRMATIVO	MARTINEZ, Alfredo Anselmo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Aníbal	AFIRMATIVO	MENEM, Carlos Saúl	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabián	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AFIRMATIVO	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AUSENTE	NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita	AUSENTE
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	PAMPURO, José Juan Bautista	AFIRMATIVO
ESCUADERO, Sonia Margarita	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AFIRMATIVO	PERSICO, Daniel Raúl	AFIRMATIVO
FELLNER, Liliana Beatriz	AFIRMATIVO	PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	QUINTELA, Teresita Nicolasa	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIOJA, César Ambrosio	AFIRMATIVO	RIOFRIO, Marina Raquel	AFIRMATIVO
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	RODRIGUEZ SAA, Adolfo	AFIRMATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AUSENTE	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
GONZALEZ de DUHALDE, Hilda B.	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Alicia Margarita Antonia	AUSENTE	URQUIA, Roberto Daniel	AUSENTE
LATORRE, Roxana Itatí	AFIRMATIVO	VIANA, Luis Alberto	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AUSENTE	VIGO, Elida María	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	VIUDES, Isabel Josefa	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO

Votación Nominal

124° Período Legislativo - Ordinario - 20° Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 4º

Acta Nº: 5

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:37.48

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI Daniel

Desempate: NO

Presentes Identificados: 54

Presentes No Identificados: -

Total Presentes: 54

Ausentes: 18

Votos Afirmativos Necesarios: 28

Votos afirmativos: 51

Votos Negativos: 3

Abstenciones: -

**RESULTADO de la
VOTACIÓN** **AFIRMATIVA**

Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 20º Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 4º

Acta Nº: 5

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:37:48

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida: mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
BASUALDO, Roberto Gustavo	AFIRMATIVO	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
BORTOLOZZI, Adriana Raquel	NEGATIVO	MARTINEZ, Alfredo Anselmo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	AFIRMATIVO	MENEM, Carlos Saúl	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabián	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AFIRMATIVO	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AUSENTE	NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita	AUSENTE
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	PAMPURO, José Juan Bautista	AFIRMATIVO
ESCUDERO, Sonia Margarita	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AFIRMATIVO	PERSICO, Daniel Raúl	AFIRMATIVO
FELLNER, Liliana Beatriz	AFIRMATIVO	PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Delia	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	QUINTELA, Teresita Nicolasa	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIOJA, César Ambrosio	AFIRMATIVO	RIOFRIO, Marina Raquel	AFIRMATIVO
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	NEGATIVO
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	RODRIGUEZ SAA, Adolfo	AFIRMATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	AFIRMATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AUSENTE	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
GONZALEZ de DUHALDE, Hilda B.	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Alicia Margarita Antonia	AUSENTE	URQUIA, Roberto Daniel	AUSENTE
LATORRE, Roxana Itatí	AFIRMATIVO	VIANA, Luis Alberto	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AUSENTE	VIGO, Elida María	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	VIUDES, Isabel Josefa	NEGATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO

Votación Nominal

124° Período Legislativo - Ordinario - 20° Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06VOTACIÓN EN PARTICULAR
Artículo 13º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 6

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:38:26

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

mas de la mitad de los presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIOLI Daniel

Desempate: NO

Presentes Identificados: 54

Votos afirmativos: 49

Presentes No Identificados: -

Votos Negativos: 5

Total Presentes: 54

Abstenciones: -

Ausentes: 18

Votos Afirmativos Necesarios: 28

**RESULTADO de la
VOTACIÓN****AFIRMATIVA**

Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 20ª Sesión

DICTAMEN EN LOS PROYECTOS DE LEY CREANDO EL RÉGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE
 FUENTES RENOVABLES DE ENERGÍA DESTINADA A LA PRODUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

ORDEN DEL DÍA 897 (NI)S-1840/05 y S-91/06
 VOTACIÓN EN PARTICULAR
 Artículo 13º

Observaciones: con modificaciones.

Acta Nº: 6

Fecha: 13-09-06

Hora: 18:38:26

 Tipo de Quórum: mas de la mitad de los
 miembros del cuerpo

 Mayoría Requerida: mas de la mitad de los
 presentes

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: SCIONI Daniel

Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
BASUALDO, Roberto Gustavo	NEGATIVO	MARINO, Juan Carlos	AFIRMATIVO
BORTOLOZZI, Adriana Raquel	AFIRMATIVO	MARTINEZ, Alfredo Anselmo	AFIRMATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	AUSENTE
CAPARROS, Mabel Luisa	AUSENTE	MASTANDREA, Alicia Ester	AFIRMATIVO
CAPITANICH, Jorge Miltorr	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Angel	AFIRMATIVO
CAPOS, Liliana Delia	AFIRMATIVO	MAZA, Ada	AFIRMATIVO
CASTILLO, Oscar Anibal	NEGATIVO	MENEM, Carlos Saúl	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MERA Mario Ruben	AFIRMATIVO
CLOSS, Maurice Fabián	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AUSENTE
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	NEGATIVO	MORALES, Gerardo Ruben	AFIRMATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	AUSENTE	NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita	AUSENTE
DANIELE, Mario Domingo	AFIRMATIVO	PAMPURO, José Juan Bautista	AFIRMATIVO
ESCUADERO, Sonia Margarita	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AFIRMATIVO	PERSICO, Daniel Raúl	AFIRMATIVO
FELLNER, Liliana Beatriz	AFIRMATIVO	PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos	AFIRMATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AUSENTE	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AFIRMATIVO	PINCHETTI de SIERRA M. Della	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	QUINTELA, Teresita Nicolasa	AFIRMATIVO
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIOJA, César Ambrosio	AFIRMATIVO	RIOFRIO, Marina Raquel	AFIRMATIVO
GIRI, Haide Delia	AFIRMATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	RODRIGUEZ SAA, Adolfo	NEGATIVO
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	NEGATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	AUSENTE	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
GONZALEZ de DUHALDE, Hilda B.	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AFIRMATIVO
GUINLE, Marcelo Alejandro	AFIRMATIVO	SANCHEZ, María Dora	AFIRMATIVO
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	AFIRMATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	AUSENTE	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	AFIRMATIVO
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Alicia Margarita Antonia	AUSENTE	URQUIA, Roberto Daniel	AUSENTE
LATORRE, Roxana Itatí	AFIRMATIVO	VIANA, Luis Alberto	AFIRMATIVO
LEGUIZAMON, María Laura	AUSENTE	VIGO, Elida María	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AUSENTE	VIUDES, Isabel Josefa	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AUSENTE	ZAVALIA, José Luis	AFIRMATIVO

IV

INSERCIONES

1

Solicitada por la señora senadora Mastandrea

Señor presidente:

En la medida de que seguimos analizando la matriz energética del mundo, nos damos cuenta de que está en pleno cambio. Y este cambio se irá profundizando aún más, no sólo por el incremento del precio del petróleo, sino también por la utilización de energía fósil que tiene efectos notables sobre el cambio climático. Todo ello ha movilizado a la investigación y a las inversiones hacia fuentes de generación de energías de uso renovable.

El aumento del costo del petróleo y el costo impuesto a la emisión de carbono a la atmósfera han servido de incentivos importantes para la promoción y adopción del biocombustible y de la bioenergía.

Dentro de ese contexto, el 19 abril del presente año hemos sancionado, en esta Honorable Cámara de Senadores de la Nación, la ley 26.093, de régimen de regulación y promoción para la producción y uso sustentable de biocombustibles, que fuera luego promulgada por el Ejecutivo nacional el 12 de mayo de este año. Ahora tenemos en tratamiento este proyecto “de generación de energía eléctrica a partir de fuentes renovables de energía”. Es importante promocionar la investigación y la inversión en formas alternativas de energía renovables.

El caso de la biomasa es especialmente importante, pues los residuos de la industria de la madera, sólo en Misiones alcanzarían para generar más de 200 megavatios de energía.

Como para tener idea de orden:

Consideremos que la generación de 16 megavatios por hora sirve a una población de 14.000 viviendas (50.000 habitantes aproximadamente) incluyendo sus actividades industriales y comerciales. Es decir como varias de nuestras poblaciones del Norte Grande, que por nombrar algunas de mi provincia de Chaco podría mencionar a Barranqueras.

O también que la generación de 35 megavatios por hora serviría a una población de 27.000 hogares y sus actividades diarias. Es decir 110.000 habitantes como en Roque Sáenz Peña y sus actividades económicas diarias. Así otras.

En lugar de generar energía, hoy la mayoría de la biomasa se quema o se pudre, generando gas metano (más dañino aún que el carbono). ¿Por qué estas fuentes de energía no se utilizan en todo su potencial en la Argentina? Primero, porque los precios internos no reflejan los cambios que se están produciendo en el mundo. Subsidiarnos (a la clase media) la energía y el combustible, sin incorporar a la sociedad el concepto

de necesidad de ir modificando el origen de las fuentes de energía. Los incentivos para pasar a energías renovables serían mayores si los precios internos tendieran a reflejar el precio internacional y el efecto negativo que tiene sobre el ambiente y el clima la utilización del petróleo y el carbón.

Por otro lado, este proyecto contempla la biomasa para la generación de energía eléctrica, pero no la utilización de residuos como fuente de energía en general (uso en calderas, briquetas, etcétera), que permitiría la optimización de los procesos productivos dentro de los procesos de “producciones limpias”, se pueden aprovechar los residuos en escalas menores a las requeridas para un emprendimiento eléctrico. Por ejemplo: tambos, aserraderos, secaderos de té, de yerba, son sólo ejemplos de agroindustrias que pueden utilizar residuos en el mismo proceso productivo abasteciéndose de energía.

Este proyecto de ley que debatimos en este recinto, en el día de hoy, es un avance importante, pero seguimos sin una mirada integral a un tema vital y estratégico y que requiere una visión de largo plazo, como lo es la política energética del país.

Alicia E. Mastandrea.

2

Solicitada por el señor senador Salvatori

Se ha previsto incrementar el valor de la remuneración del incentivo a la producción establecido por la ley 25.019, manteniéndolo actualizado según los mecanismos dispuestos por la ley 25.957 que establece el coeficiente de actualización trimestral de las tarifas eléctricas, extendiéndolos, a su vez, a todas las fuentes renovables enumeradas anteriormente.

En realidad con la sanción de este proyecto se está elevando el piso de la remuneración previsto en la ley 25.019, del kilovatio de 1 centavo a 1,5 centavos. Si aplicamos ya el índice de actualización trimestral, la actualización de ese centavo y medio debe hacerse en 80 por ciento y lo va a llevar a 2 y fracción: 2,6 o 2,7 centavos.

Es de destacar que el régimen de inversión que se crea tiene carácter federal, por lo que se invita a todas las provincias, propietarias originarias de estos recursos naturales, a sancionar normas complementarias que, sumadas a los reintegros que se obtengan por la venta de créditos de bonos de carbono en el mercado internacional, conformarán el marco adecuado para el desarrollo sustentable de estos proyectos.

No quisiera finalizar sin referirme a dos temas que se plantearan durante el tratamiento del proyecto en la reunión conjunta de las comisiones de Energía, Minería y Presupuesto y Hacienda, por parte de mi amigo

el senador Ríos. Ellos estuvieron referidos a extender los beneficios de este régimen al desarrollo de emprendimientos hidroeléctricos de magnitud y no limitado a 30 MW de potencia instalada como lo determina el artículo 4º, inciso b) de este proyecto.

Como primera medida quiero aclarar que si bien este régimen está destinado a promover proyectos que utilicen fuentes de energía renovables, es requisito también la sustentabilidad de los mismos, o sea que sus efectos no tengan consecuencias para las generaciones futuras. Es sabido que, en general, los de los grandes proyectos hidroeléctricos producen un impacto significativo en el medio ambiente y en los ecosistemas donde se desarrollan. Las inundaciones de grandes extensiones de tierra y la emanación de gases de efecto invernadero hacen que estos proyectos muchas veces no resulten sustentables ni acompañen al gran objetivo de las fuentes renovables que es el disminuir las emisiones de CO² a la atmósfera.

No es menos importante el impacto social que provocan las construcciones de grandes presas hidroeléctricas. Los grandes espejos de agua inundan grandes extensiones de tierras, como así el desplazamiento y reubicación de los habitantes de zonas linderas, lo que a menudo ocasiona situaciones conflictivas de largos plazos de resolución como ha ocurrido en el caso de Yacretá.

Las pequeñas presas de módulos de hasta 30 MW tienen efectos mucho más atenuados ya que, a menudo, son presas de derivación que más que perturbar a quienes viven a su alrededor contribuyen a disponer de agua potable y para riego, siendo esta última en combinación de la generación de energía eléctrica, la responsable de desarrollos agrícolas integrados de los que existen muchos ejemplos en distintos puntos del país.

La limitación a 30 megavatios también corresponde a estándares internacionales. En realidad, es de 15, a partir de Johannesburgo, Brasilia y Bonn. Brasil hizo una fuerte presión, porque tiene una matriz energética de 85 por ciento generado por centrales hidroeléctricas. Más allá de dejar un documento aislado, se han quedado en estos estándares internacionales.

Los estándares internacionales tienen que ver con esto de la energía renovable, limpia, sustentable. Puede discutirse la posibilidad de apuntar a otro tipo de mecanismo de promoción acerca de la generación hidroeléctrica. Pero este mecanismo se compadece con el instrumento que se utiliza. En realidad, se apunta a diversificar la matriz energética, pero también a diversificar la generación en la geografía del país.

Teniendo en cuenta, además, que los fondos para financiar el pago de la remuneración del incentivo a la producción, prevista en el artículo 13 de este proyecto, provienen del Fondo Nacional de la Energía Eléctrica, del que, también se nutren otros fondos destinados a financiar el desarrollo del transporte eléctrico en 500 kV, y el FEDEI, su disponibilidad es más bien reducida

y por lo tanto insuficiente para financiar un obra hidroeléctrica de mediana magnitud que, como sabemos son en general capital intensivas. Ello hace necesario fijar un límite superior para las hidroeléctricas que no afecte el desarrollo de las demás.

Todo esto no significa estar en contra de la gran generación hidroeléctrica. Muy por el contrario, el país necesitará de muchas de ellas pero su desarrollo deberá estar necesariamente encuadrado en regímenes específicos y más amplios que el presente y que tengan en cuenta la correcta evaluación de los impactos que las mismas pueden producir en los ecosistemas.

Un segundo aspecto también planteado por el senador Ríos estuvo referido a la condición exigida a los proyectos que se promuevan por este régimen de que la energía producida sea destinada a la prestación de servicios públicos por lo que los prestadores deberán necesariamente ser agentes del Mercado Eléctrico Mayorista (MEM). Al respecto es preciso destacar lo siguiente:

Al ser la presente ley complementaria de la 25.019, no se ha innovado en este sentido y por lo tanto rigen las mismas reglas allí establecidas. El artículo 5º de dicha ley, estipula que la remuneración que allí se otorga estará dirigida "a quienes vuelquen su energía en el MEM y/o estén destinados a la prestación de servicios públicos".

Va de suyo, por imperio de la ley del marco regulatorio eléctrico, 24.065, y la resolución 61/92 de la Secretaría de Energía, que organiza y fija los procedimientos de operación del MEM, que todo generador que preste un servicio público de electricidad y opere en el sistema de transporte de alta tensión, debe estar comprendido dentro de las reglas del Mercado Eléctrico Mayorista y por lo tanto constituye un agente del MEM. Con esta aclaración creo que la observación queda suficientemente salvada.

Finalmente, quisiera expresar que este proyecto al que le hemos dedicado tanto tiempo y esfuerzo ha contado con la colaboración de la Secretaría de Energía, dedistintas ONG relacionadas con el tema, de todos hemos incorporado sus valiosos aportes. Espero que su reglamentación se produzca en los plazos previstos y que las provincias adhieran al régimen cuanto antes y sancionen normas similares en sus jurisdicciones, de modo que la meta prevista tenga principio de ejecución al más breve plazo.

3

Solicitada por el señor senador Gallia

Señor presidente:

La sanción que estamos próximos a dar a este proyecto de ley por el cual se promueve y se crea un régimen de fomento de inversiones para el desarrollo de las fuentes de energía renovable (FER) con destino a la producción de energía eléctrica en todo el país es una iniciativa que, en su momento fue rubricada

por más de cuarenta senadores de la Nación y que, se podría decir, hace a la matriz energética que nuestro país necesita.

Es cierto también que este proyecto de ley ha sido fruto de un trabajo conjunto con la Secretaría de Energía de la Nación y el invaluable apoyo recibido de distintas organizaciones no gubernamentales con el objetivo de que la Argentina tenga una política de Estado en relación a las energías renovables.

En la conferencia sobre energías renovables celebrada en la ciudad de Bonn, República Federal de Alemania, la delegación de Argentina comprometió como meta de largo plazo la establecida por este proyecto. Ello fue el reflejo de los compromisos asumidos por la Argentina en la conferencia de Johannesburgo 2002, cuando lideró la coalición de países para establecer una meta del 8% sobre la oferta total de energía primaria, luego ratificada en la Plataforma de Brasilia 2003, idea revalidada en la X Conferencia de Cambio Climático celebrada en Buenos Aires en diciembre del 2004.

Cuando a principios y mediados de la década del setenta, el mercado mundial del petróleo se vio fuertemente distorsionado por las sucesivas crisis en Medio Oriente, que se tradujeron en un incremento importante del precio de los hidrocarburos, situación que a la vista de hoy en día nos parece irrisoria se comenzó a pensar cómo sustituir estas fuentes no renovables por aquellas que sí lo fueran. Es entonces que a partir de la honda preocupación de los países consumidores debido no sólo ya a los costos sino también a la dependencia de estos productos que las fuentes renovables fueron adquiriendo notoriedad.

Con el paso de los años y ante el incremento del consumo casi exponencial se empezó a considerar una nueva faz de este problema: la contaminación y la degradación del medio ambiente, el cambio climático con crecientes sequías e inundaciones, la alta concentración de anhídrido carbónico (CO_2) en la atmósfera, el deterioro de la capa de ozono, problemas de salud que elevan el gasto médico y otros temas que hasta entonces no se consideraban significativos.

Es así que se busca una nueva fuente de energía, descartada, por el momento, la energía atómica debido al accidente en la planta de Chernobyl, que puso en jaque a todas las naciones de Europa y cuyas consecuencias son todavía impredecibles en el largo plazo.

Entre las opciones para reducir la dependencia del petróleo se reconsideró el mejor aprovechamiento de la energía solar, la energía eólica, hidráulica y las diversas formas de biomasa, todas ellas denominadas con justicia energías renovables.

Así grandes y pequeños centros de investigación en todo el mundo retomaron estudios, organizaron grupos de trabajo e iniciaron la construcción y operación de prototipos de equipos y sistemas operados con energías renovables.

Como resultado de esto, traducido en una amplia convocatoria, muchos países, particularmente los más

desarrollados, establecen compromisos para limitar y reducir emisiones de gases de efecto de invernadero, renovando así su interés en aplicar políticas de promoción de las energías renovables, pero esto se hizo y se hace en forma irregular e insuficiente, teniendo como ejemplo a la Comunidad Europea cuya contribución al consumo interno bruto de energía es inferior al 6%.

A pesar de ello los progresos tecnológicos han permitido reducir los costos de utilización de las fuentes de energía renovables, que en algunos casos han alcanzado la viabilidad económica, si bien debe destacarse que aún mantienen un alto costo de inversión inicial.

Hoy en día, más de un cuarto de siglo después de la llamada crisis del petróleo, muchas tecnologías de aprovechamiento de estos recursos renovables han evolucionado aumentando su confiabilidad y mejorando su rentabilidad para muchas aplicaciones.

Países como Estados Unidos, Alemania, España e Israel, presentan un incremento acelerado en instalaciones que aprovechan la energía solar de manera directa o indirectamente a través de sus manifestaciones secundarias.

En lo que respecta a la energía eólica, la capacidad mundial instalada hasta el año 2001 ascendía a 20.000 MW, con un crecimiento registrado en los tres años precedentes del 30% y costos de tecnología que descendieron en un 50% en sólo cinco años.

En pequeños emprendimientos hidroeléctricos la capacidad mundial instalada supera los 35.500 MW, destacándose China con un 50% de la misma.

En biomasa el crecimiento mundial en su utilización hará posible alcanzar la capacidad de generación de 30.000 MW para el año 2020.

Nuestro país ha desarrollado tecnología particularmente en minicentrales y tiene algunos aprovechamientos a nivel comercial, sobre todo en energía eólica pero que carecen de políticas públicas de largo plazo que incentiven una mayor participación de las fuentes renovables de energía en su matriz energética aún cuando su dependencia de los combustibles fósiles alcanza hoy al 90%.

En este cuadro de situación es que éste proyecto de ley tiende a promover el uso de todas las fuentes de energía renovables existentes en nuestro país estableciendo, por primera vez, una meta de largo plazo consistente en que el 8% total del consumo de energía eléctrica nacional para el año 2015 sea de ese origen, destacándose que en la Argentina solamente el 8% de su oferta total de energía primaria (OTEP) es por fuentes de energía renovables, lo que la coloca entre las de menor desarrollo en América Latina.

Es por ello que se crea un régimen de fomento nacional para inversiones en obras para la obtención de energía eléctrica que utilicen recursos renovables, ampliando y complementando los alcances de la ley 25.019 y sus normas reglamentarias. Las obras objeto de este régimen se caracterizan por ser de capital

intensivo por lo cual, ante la imposibilidad de crear incentivos tarifarios importantes o subsidios directos a las nuevas instalaciones, como los vigentes en la mayoría de los países de Europa, es necesario otorgar a los inversores facilidades impositivas que permitan disminuir los costos de instalación y por ende hacer viables los emprendimientos.

El camino transitado ha sido arduo y complejo, pero estoy convencido de las bondades de este proyecto de ley que, indudablemente puede ser perfectible, y por ello la autoridad de aplicación tendrá en sus manos las herramientas para adecuar sus consecuencias al paso de las innovaciones tecnológicas que se vayan produciendo con el paso del tiempo y los estudios y proyectos que se realicen.

Sería redundante con las palabras del miembro informante explicar las metas y alcances de este proyecto de ley, por lo tanto, por los motivos brevemente expuestos adelanto mi voto positivo para la sanción propuesta.

Sergio D. Dallia.

4

Solicitada por la señora senadora Giri

Según datos del INDEC, la producción agropecuaria de la provincia de Córdoba representa más del 10% del total del país. Sin embargo, debido a diversos sucesos de naturaleza climática, amplias zonas del territorio vienen siendo castigadas, amenazando gravemente el nivel de las cosechas necesarias para abastecer las necesidades de los mercados internos y externos.

El problema de las sequías, granizo, vientos e incendios, ha afectado y afecta a amplísimas zonas que no podrán cumplir con sus objetivos de cosecha, producción ganadera y/o producción forestal. Las autoridades provinciales han tomado las medidas pertinentes, decretando la situación de emergencia y/o desastre agropecuario en el marco de los decretos provinciales 231/06, 232/06 y 997/06.

Los departamentos comprendidos en los decretos mencionados son: Calamuchita y sus pedanías: Cóndores, Molinos, Monsalvo, Reartes, Santa Rosa; Colón y sus pedanías: Calera Norte, Constitución, Río Ceballos, San Vicente; Cruz del Eje y sus pedanías: Cruz del Eje y Pichanas; General Roca, y sus pedanías: Italó, Jagüeles, El Cuero, Necochea, Sarmiento; General San Martín y su pedanía Chazón; Ischilín y su pedanía Manzanas; Juárez Celman y sus pedanías La Carlota y Reducción; Marcos Juárez y sus pedanías Espinillos, Saladillo, Cruz Alta, Liniers, Calderas y Tunas; Presidente Roque Sáenz Peña y sus pedanías Amarga, Independencia, San Martín y La Paz; Punilla y sus pedanías Rosario, San Antonio, San Roque, Santiago; Río Cuarto y sus pedanías Achiras, San Bartolomé, Tegua, Río Cuarto, Cautiva, Tres de Febrero; Río Primero y sus pedanías Chalacea, Timón Cruz, Castaños, Suburbios, Santa Rosa, Tala, Esquina; Río Segundo y su pedanía Calchín; San Alberto y sus pedanías Panaholma, San Pedro y Tránsito; San Javier y sus pedanías Dolores,

Las Rosas, Luyaba, San Javier y Talas; San Justo y sus pedanías Libertad, Concepción, Arroyito, Juárez Celman, Sacanta; Santa María y sus pedanías Alta Gracia, Calera, Lagunilla y San Isidro; Tercero Arriba y sus pedanías Salto y Capilla de Rodríguez; Totoral y sus pedanías Candelaria, Macha, Totoral y Sinsacate; Tulumba y sus pedanías Dormida y Mercedes; Unión y su pedanía Loboy.

Por lo que 20 de los 24 departamentos de la provincia de Córdoba fueron afectados.

En el norte cordobés, la situación se ha tornado muy difícil, los trigos están degradados y en muchos casos ya se dan por perdidos. Hay mortandad de hacienda y las napas freáticas bajaron varios metros. En Jesús María, donde la falta de lluvias afecta la producción ganadera, varios establecimientos están alimentando a los animales con buena parte de las reservas, a raíz de la falta de pasto.

En Río Cuarto el panorama de las producciones instaladas y de los campos en general sigue desmejorando por el frío, la sequía y el viento, escenario que se viene repitiendo en los últimos meses. Los pocos trigos que se pudieron sembrar van amarillando y hay lotes que se han desechado, entregándolos a los animales o pasándole herbicidas para destinarlos a la siembra de grano grueso. La oferta forrajera es sumamente pobre, ya que las pasturas, verdeos y campos naturales no pueden rebrotar por la sequía. En términos generales, la situación empeora en las localidades ubicadas hacia el oeste.

El objetivo del régimen de emergencia agropecuaria es paliar los efectos de fenómenos de origen climático, telúrico, biológico o físico, de carácter imprevisible, o que aún siendo previsibles, sean inevitables y que afecten severamente la producción de una zona.

Según las normativas vigentes un fenómeno puede considerarse causal de una emergencia, cuando afecta la producción o la capacidad productiva de una zona en una magnitud igual o mayor que el 50%. En el caso de alguna de las localidades mencionadas en el proyecto de ley, el daño es mayor al 70%, con lo cual les corresponde la declaración de desastre agropecuario.

Situación específica en los departamentos de Córdoba (7 de marzo, decreto 231/06)

Tormentas de lluvia, vientos fuertes y granizo

Las tormentas de lluvia, vientos fuertes y granizo que ocurrieron en los meses de diciembre de 2005 y enero de 2006 afectaron principalmente a los cultivos de soja, maíz, sorgo y algo de pasturas en los departamentos y pedanías que debajo se mencionan. La principal característica de estas tormentas fue la velocidad y turbulencia del viento lo que no sólo se puso de manifiesto en los cultivos más expuestos, sino que también afectó severamente las instalaciones de los productores tales como silos, galpones, tinglados, invernaderos, silos bolsas, etcétera, con el daño económico de cada caso.

CONGRESO NACIONAL
CAMARA DE SENADORES
SESIONES ORDINARIAS DE 2006
ORDEN DEL DIA N° 897

Impreso el día 5 de septiembre de 2006

SUMARIO

COMISION DE MINERIA, ENERGIA Y COMBUSTIBLES Y DE
PRESUPUESTO Y HACIENDA

Dictamen en los proyectos de ley del señor senador Salvatori y otros (I) y del señor senador Guinle (II) por el que se crea el régimen de fomento nacional para el uso de fuentes renovables de energía destinada a la producción de energía eléctrica, y modificando la ley sobre energía eólica y solar. SE ACONSEJA APROBAR OTRO PROYECTO DE LEY. (S- 1840/05 y 91/06).

DICTAMEN DE COMISION

Honorable Senado:

Vuestras Comisiones de Minería, Energía y Combustibles y de Presupuesto y Hacienda, han considerado el proyecto de ley del señor Senador D. Pedro SALVATORI y otros señores Senadores, creando el régimen nacional para el uso de fuentes renovables de energía destinada a la producción de energía eléctrica (S-1840/05); el proyecto de ley del señor Senador D. Marcelo GUINLE, modificando los artículos 4° y 5° de la Ley N° 25019 de energía eólica y solar (S-91/06); y, teniendo a la vista el proyecto de ley del señor Senador D. Juan Carlos MARINO, declarando de interés nacional la generación de energía eléctrica a partir de fuentes renovables (S-798/06); y, por las razones que dará el miembro informante, os aconsejan la aprobación del siguiente:

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados de la Nación Argentina, etc.

REGIMEN DE FOMENTO NACIONAL PARA EL USO DE FUENTES RENOVABLES DE ENERGIA DESTINADA A LA PRODUCCION DE ENERGIA ELECTRICA

Artículo 1°.- Objeto - Declárase de interés nacional la generación de energía eléctrica a partir del uso de fuentes de energía renovables con destino a la prestación de servicio público.

Artículo 2°.- Alcance - Se establece como objetivo del presente régimen alcanzar una contribución de las fuentes de energía renovables hasta alcanzar el OCHO POR CIENTO (8%) del consumo de energía eléctrica nacional, en el plazo de DIEZ (10) años a partir de la puesta en vigencia del presente régimen.

Artículo 3°.- Ámbito de aplicación - La presente ley promueve la realización de nuevas inversiones en emprendimientos de producción de energía eléctrica, a partir del uso de fuentes renovables de energía en todo el territorio nacional, entendiéndose por tales la construcción de las obras civiles, electromecánicas y de montaje, la fabricación y/o importación de componentes para su integración a equipos fabricados localmente y la explotación comercial.

Artículo 4°.- Definiciones - A efectos de la presente norma se aplicarán las siguientes definiciones:

- a) Fuentes de Energía Renovables: son las fuentes de energía renovables no fósiles: energía eólica, solar, geotérmica, mareomotriz, hidráulica, biomasa, gases de vertedero, gases de plantas de depuración y biogás, con excepción de los usos previstos en la Ley N° 26.093.
- b) El límite de potencia establecido por la presente ley para los proyectos de centrales hidroeléctricas, será de hasta TREINTA MEGAVATIOS (30 MW).
- c) Energía eléctrica generada a partir de fuentes de energía renovables: es la electricidad generada por centrales que utilicen exclusivamente fuentes de energía renovables, así como la parte de energía generada a partir de dichas fuentes en centrales híbridas que también utilicen fuentes de energía convencionales.

Artículo 5°.- Autoridad de Aplicación – La autoridad de aplicación de la presente ley será determinada por el Poder Ejecutivo nacional, conforme a las respectivas competencias dispuestas por la Ley N° 22.520 de Ministerios y sus normas reglamentarias y complementarias

Artículo 6°.- Políticas - El Poder Ejecutivo Nacional, a través de la autoridad de aplicación, instrumentará, entre otras, las siguientes políticas públicas destinadas a promover la inversión en el campo de las energías renovables:

- a) Elaborar, en coordinación con las jurisdicciones provinciales, un Programa Federal para el Desarrollo de las Energías Renovables el que tendrá en consideración todos los aspectos tecnológicos, productivos, económicos y financieros necesarios para la administración y el cumplimiento de las metas de participación futura en el mercado de dichos energéticos.
- b) Coordinar con las universidades e institutos de investigación el desarrollo de tecnologías aplicables al aprovechamiento de las fuentes de energía renovables, en el marco de lo dispuesto por la Ley N° 25.467 de Ciencia, Tecnología e Innovación.
- c) Identificar y canalizar apoyos con destino a la investigación aplicada, el fortalecimiento del mercado y aplicaciones a nivel masivo de las energías renovables.
- d) Celebrar acuerdos de cooperación internacional con organismos e institutos especializados en la investigación y desarrollo de tecnologías aplicadas al uso de las energías renovables.
- e) Definir acciones de difusión a fin de lograr un mayor nivel de aceptación en la sociedad sobre los beneficios de una mayor utilización de las energías renovables en la matriz energética nacional.
- f) Promover la capacitación y formación de recursos humanos en todos los campos de aplicación de las energías renovables.

Artículo 7°.- Régimen de Inversiones – Institúyase, por un periodo de DIEZ (10) años, un Régimen de Inversiones para la construcción de obras nuevas destinadas a la producción de energía eléctrica generada a partir de fuentes de energía renovables, que regirá con los alcances y limitaciones establecidas en la presente ley.

Artículo 8°.- Beneficiarios - Serán beneficiarios del régimen instituido por el artículo 7°, las personas físicas y/o jurídicas que sean titulares de inversiones y/o concesionarios de obras nuevas de producción de energía eléctrica generada a partir de fuentes de energía renovables, aprobados por la autoridad de aplicación y comprendidas dentro del alcance fijado en el artículo 2°, con radicación en el territorio nacional, cuya producción esté destinada al Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) y/o la prestación de servicios públicos.

Artículo 9°. - Beneficios – Los beneficiarios mencionados en el artículo 8° que se dediquen a la realización de emprendimientos de producción de energía eléctrica a partir de fuentes renovables de energía en los términos de la presente ley y que cumplan las condiciones establecidas en la misma, gozarán a partir de la aprobación del

proyecto respectivo y durante la vigencia establecida en el artículo 7°, de los siguientes beneficios promocionales:

1. En lo referente al Impuesto al Valor Agregado y al Impuesto a las Ganancias, será de aplicación el tratamiento dispensado por la ley 25.924 y sus normas reglamentarias, a la adquisición de bienes de capital y/o la realización de obras que se correspondan con los objetivos del presente régimen.
2. Los bienes afectados por las actividades promovidas por la presente ley, no integrarán la base de imposición del Impuesto a la Ganancia Mínima Presunta establecido por la ley 25.063, o el que en el futuro lo complemente, modifique o sustituya, hasta el tercer ejercicio cerrado, inclusive, con posterioridad a la fecha de puesta en marcha del proyecto respectivo.

Artículo 10.- Sanciones – El incumplimiento del emprendimiento dará lugar a la caída de los beneficios acordados por la presente y al reclamo de los tributos dejados de abonar, más sus intereses y actualizaciones.

Artículo 11.- Integración nacional - Se dará especial prioridad, en el marco del presente régimen, a todos aquellos emprendimientos que favorezcan, cualitativa y cuantitativamente, la creación de empleo y que propongan una integración, con bienes de capital de origen nacional. La autoridad de aplicación fijará el porcentaje mínimo de integración con bienes de capital de origen nacional para cada fuente de energía renovable, cuando exista, probadamente, oferta tecnológica competitiva a nivel local.

Artículo 12.- Complementariedad - El presente régimen es complementario del establecido por la Ley N° 25.019 y sus normas reglamentarias, siendo extensivos a todas las demás fuentes definidas en la presente ley los beneficios previstos en los artículos 4° y 5° de dicha ley, con las limitaciones indicadas en el artículo 13 de la presente ley.

Artículo 13.- Fondo Fiduciario de Energías Renovables - Sustituyese el artículo 5° de la Ley 25.019, el que quedará redactado de la siguiente forma:

“ARTICULO 5° - La Secretaría de Energía de la Nación en virtud de lo dispuesto en el Artículo 70 de la Ley 24.065 incrementará el gravamen dentro de los márgenes fijados por el mismo hasta 0,3 \$/MWh, destinado a conformar el FONDO FIDUCIARIO DE ENERGIAS

RENOVABLES, que será administrado y asignado por el Consejo Federal de la Energía Eléctrica y se destinará a:

- i. Remunerar, en hasta UNO COMA CINCO CENTAVOS POR KILOVATIO HORA (0,015 \$/kWh) efectivamente generados por sistemas eólicos instalados y a instalarse, que vuelquen su energía en los mercados mayoristas y/o estén destinados a la prestación de servicios públicos.
- ii. Remunerar en hasta CERO COMA NUEVE PESOS POR KILOVATIO HORA (0,9 \$/kWh) puesto a disposición del usuario con generadores fotovoltaicos solares instalados y a instalarse, que estén destinados a la prestación de servicios públicos.
- iii. Remunerar en hasta UNO COMA CINCO CENTAVOS POR KILOVATIO HORA (0,015 \$/kWh) efectivamente generados por sistemas de energía geotérmica, mareomotriz, biomasa, gases de vertedero, gases de plantas de depuración y biogás, a instalarse que vuelquen su energía en los mercados mayoristas y/o estén destinados a la prestación de servicios públicos. Están exceptuadas de la presente remuneración, las consideradas en la Ley N° 26093.
- iv. Remunerar en hasta UNO COMA CINCO CENTAVOS POR KILOVATIO HORA (0,015 \$/kWh) efectivamente generados, por sistemas hidroeléctricos a instalarse de hasta TREINTA MEGAVATIOS (30 MW) de potencia, que vuelquen su energía en los mercados mayoristas y/o estén destinados a la prestación de servicios públicos.

El valor del Fondo como la remuneración establecida, se adecuarán por el Coeficiente de Adecuación Trimestral (CAT) referido a los períodos estacionales y contenido en la Ley N° 25957.

Los equipos a instalarse gozarán de esta remuneración por un período de QUINCE (15) años, a contarse a partir de la solicitud de inicio del período de beneficio.

Los equipos instalados correspondientes a generadores eólicos y generadores fotovoltaicos solares, gozarán de esta remuneración por un período de QUINCE (15) años a partir de la efectiva fecha de instalación.”

Artículo 14.- Invitación - Invitase a las Provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la presente ley y a dictar, en sus respectivas jurisdicciones, su propia legislación destinada a promover la producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables.

Artículo 15.- Plazo para la reglamentación - El Poder Ejecutivo Nacional, dentro de los NOVENTA (90) días de sancionada la presente ley, deberá proceder a dictar su reglamentación y elaborará y pondrá en marcha el programa de desarrollo de las energías renovables, dentro de los SESENTA (60) días siguientes.

Artículo 16.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

De acuerdo con los términos del artículo 110 del Reglamento del H. Senado, este Dictamen pasa directamente al Orden del Día.

Sala de la Comisión, 30 de agosto de 2006.

César A. Gioja.- Jorge M. Capitanich.- Pedro Salvatori.- Ernesto R. Sanz.- Alfredo Martínez.- Nicolás A. Fernández.- Sergio A. Gallia.- Maurice F. Closs.- Marcelo A. H. Guinle.- Celso A. Jaque.- Haide Giri.- Guillermo R. Jenefes.- Luis A. Viana.- Silvia E. Giusti.- Gerardo R. Morales.-

ANTECEDENTES

I

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º.- Objeto - Declárase de interés nacional la generación de energía eléctrica a partir del uso de fuentes de energía renovables.

Artículo 2º.- Alcance - Se establece como objetivo del presente régimen, alcanzar una contribución de las fuentes de energía renovables del OCHO POR CIENTO (8%) del consumo de energía eléctrica nacional hacia fines del año 2015.

Artículo 3º.- Ámbito de aplicación - La presente ley tiene por objeto favorecer la realización de nuevas inversiones en emprendimientos de producción de energía eléctrica, a partir del uso de fuentes renovables de energía en todo el territorio nacional, entendiéndose por tales la construcción de las obras civiles, electromecánicas y de montaje, la fabricación y/o importación de componentes para su integración a equipos fabricados localmente y la explotación comercial.

Artículo 4º.- Definiciones - A efectos de la presente norma se aplicarán las siguientes definiciones:

- a) Fuentes de Energía Renovables: son las fuentes de energía renovables no fósiles: energía eólica, solar, geotérmica, mareomotriz, hidráulica - hasta QUINCE (15) MW de potencia instalada -, biomasa, gases de vertedero, gases de plantas de depuración y biogás.
- b) Biomasa: es la fracción biodegradable de los productos, desechos y residuos procedentes de la actividad agropecuaria (incluidas las sustancias de origen vegetal y de origen animal), de la silvicultura y de las industrias conexas, así como la fracción biodegradable de los residuos industriales y municipales.
- c) Energía eléctrica generada a partir de fuentes de energía renovables: es la electricidad generada por centrales que utilicen exclusivamente fuentes de energía renovables, así como la parte de energía generada a partir de dichas fuentes en centrales híbridas que también utilicen fuentes de energía convencionales.

Artículo 5°.- Políticas - El Poder Ejecutivo Nacional, a través de la Secretaría de Energía, instrumentará, entre otras, las siguientes políticas públicas destinadas a promover la inversión en el campo de las energías renovables:

- g) Elaborar, en coordinación con las jurisdicciones provinciales, un Programa Federal para el Desarrollo de las Energías Renovables el que tendrá en consideración todos los aspectos tecnológicos, productivos, económicos y financieros necesarios para la administración y el cumplimiento de las metas de participación futura en el mercado de dichos energéticos.
- h) Coordinar con las universidades e institutos de investigación el desarrollo de tecnologías aplicables al aprovechamiento de las fuentes de energía renovables, en el marco de lo dispuesto por la Ley N° 25.467 de Ciencia, Tecnología e Innovación.
- i) Identificar y canalizar apoyos con destino a la investigación aplicada, el fortalecimiento del mercado y aplicaciones a nivel masivo de las energías renovables.
- j) Celebrar acuerdos de cooperación internacional con organismos e institutos especializados en la investigación y desarrollo de tecnologías aplicadas al uso de las energías renovables.
- k) Definir acciones de difusión a fin de lograr un mayor nivel de aceptación en la sociedad sobre los beneficios de una mayor utilización de las energías renovables en la matriz energética nacional.
- l) Promover la capacitación y formación de recursos humanos en todos los campos de aplicación de las energías renovables.

Artículo 6°.- Autoridad de Aplicación – La Secretaría de Energía de la Nación será la autoridad de aplicación de la presente ley.

Artículo 7°.- Régimen de Inversiones – Institúyase, por un periodo de 10 años, un Régimen de Inversiones para la construcción de obras destinadas a la producción de energía eléctrica generada a partir de

fuentes de energía renovables, que regirá con los alcances y limitaciones establecidas en la presente ley.

Artículo 8°.- Beneficiarios - Serán beneficiarios del régimen instituido por el artículo 7°, las personas físicas y/o jurídicas que sean titulares de inversiones y/o concesionarios de obras de producción de energía eléctrica generada a partir de fuentes de energía renovables, aprobados por la Autoridad de Aplicación y comprendidas dentro del alcance fijado en el artículo 2°, con radicación en el territorio nacional, cuya producción esté destinada al Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) y/o la prestación de servicios públicos.

Artículo 9°.- Beneficios - Los beneficiarios comprendidos dentro del alcance fijado en el artículo anterior, recibirán los siguientes beneficios:

I) Impuesto a las ganancias:

1. Diferimiento a los inversionistas del pago de las sumas en concepto del impuesto a las ganancias de hasta el CIENTO POR CIENTO (100%) del aporte directo del capital. Los montos diferidos se cancelarán en CINCO (5) cuotas anuales y consecutivas, a partir del tercer año posterior a la puesta en marcha industrial de la obra.

Las respectivas inversiones deberán mantenerse en el patrimonio de sus titulares por un lapso no inferior a los DIEZ (10) años, contados a partir del día 1° de enero del año siguiente al de la efectiva inversión. De no mantenerse en el patrimonio la inversión efectuada corresponderá ingresar el monto del impuesto no abonado, con más los intereses resarcitorios, de acuerdo con lo establecido en la Ley N°11.683 de Procedimientos Tributarios.

2. Los beneficiarios podrán realizar la amortización acelerada de las inversiones en bienes de capital destinadas a las obras enumeradas en el artículo 3°.

La autoridad de aplicación determinará, de acuerdo a las características de cada proyecto, el período durante el cual se aplicará este beneficio.

II) Impuesto a la ganancia mínima presunta:

Los bienes pertenecientes a los beneficiarios del presente régimen, que se hallen comprendidos dentro del ámbito de aplicación de la presente ley, no integrarán la base de imposición del Impuesto a la Ganancia Mínima Presunta establecido por la ley N°25.063, o el que en el futuro lo complemente, modifique o sustituya, a partir de la fecha de aprobación del proyecto y hasta la puesta en marcha del respectivo emprendimiento.

III) Impuesto al valor agregado:

Los beneficiarios podrán solicitar la devolución del impuesto al valor agregado que demande la compra de bienes de capital destinados a

las obras enumeradas en el artículo 3°, hasta el momento de su puesta en marcha comercial.

IV) Derechos de importación:

Los beneficiarios del presente régimen y/o sus contratistas, que requieran de suministros importados se regirán por los acuerdos del MERCOSUR respecto de aranceles y su convergencia al AEC (Arancel Externo Común), coherente con el objeto de consolidación, de la Unión Aduanera. Para los bienes adquiridos en terceros países fuera del MERCOSUR, estarán exentos del pago de derechos de importación para los siguientes suministros:

- a) materias primas y otros componentes requeridos para su integración a los equipos fabricados localmente.
- b) bienes no producidos en el país a integrar en el emprendimiento.

Artículo 10°.- Estabilidad Fiscal - Toda actividad de producción de energía eléctrica generada a partir de fuentes de energía renovables, que se vuelque en el mercado eléctrico mayorista (MEM) y/o esté destinada a la prestación de servicios públicos, gozará de estabilidad fiscal por el término de QUINCE (15) años, contados a partir de la promulgación de la presente ley.

La estabilidad fiscal significa que los beneficiarios del presente régimen no podrán ver afectada en más la carga tributaria total base para la ejecución del proyecto, ratificada por declaración jurada ante la autoridad de aplicación, como consecuencia de aumentos en las alícuotas de los impuestos, tasas y contribuciones, o de otras cargas impositivas, cualquiera fuera su denominación, en los ámbitos nacional y provinciales que adhieran a la presente ley, así como resultantes de la creación de nuevos tributos nacionales, y provinciales, en los casos en que las respectivas jurisdicciones adhieran al presente y que los alcancen como sujetos de derecho de los mismos.

Lo dispuesto en el presente artículo será también aplicable a los regímenes cambiario, arancelario y de los reintegros, retenciones y/o devolución de tributos.

La autoridad de aplicación emitirá un certificado con las contribuciones tributarias y tasas aplicables a cada proyecto, vigentes al momento de la presentación, tanto en el orden nacional como provincial, en la medida que las jurisdicciones provinciales adhieran, que remitirá a las autoridades impositivas respectivas.

Artículo 11°.- Sanciones – El incumplimiento del emprendimiento dará lugar a la caída de los beneficios acordados por la presente y al reclamo de los tributos dejados de abonar, más sus intereses y actualizaciones.

Artículo 12°.- Integración nacional - Se dará especial prioridad, en el marco del presente régimen, a todos aquellos emprendimientos que favorezcan, cualitativa y cuantitativamente, la creación de empleo y

que propongan una integración, con bienes de capital de origen nacional. Dicha integración será del CIEN POR CIENTO (100%) de la inversión para los emprendimientos hidroeléctricos definidos en el Artículo 4° inc a) de la presente y no inferior al CUARENTA POR CIENTO (40%) de la inversión para las demás fuentes. El Poder Ejecutivo Nacional podrá incrementar esta participación, en defensa de la producción nacional, cuando exista, probadamente, oferta tecnológica competitiva a nivel local.

Artículo 13°.- Complementariedad - El presente régimen es complementario del establecido por la Ley N° 25.019 y sus normas reglamentarias, siendo extensivos a todas las demás fuentes definidas en la presente ley los beneficios previstos en los artículos 4° y 5° de dicha ley.

Artículo 14°.-Valor de la remuneración a la producción - La Secretaría de Energía de la Nación, en virtud de lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley N° 24.065, podrá incrementar o disminuir el gravamen fijado por el mismo, de modo que la remuneración fijada por el artículo 5° de la Ley N° 25.019 sea equivalente, en todo momento, al TREINTA POR CIENTO (30%) del valor del KILOWATT HORA (Kwh) que se fije en el sistema nacional para el precio estacional de la energía.

Artículo 15°.-Despacho de energía- La Secretaría de Energía de la Nación dictará las normas necesarias para que toda energía y potencia de origen renovable sea despachada con el mismo tratamiento que las centrales de pasada.

Artículo 16°.-Invitación - Invítase a las Provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a adherir a la presente ley y a dictar, en sus respectivas jurisdicciones, su propia legislación destinada a promover la producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables.

Artículo 17°.- Plazo para la reglamentación - El Poder Ejecutivo Nacional, dentro de los CIENTO OCHENTA (180) días de sancionada la presente ley, deberá proceder a dictar su reglamentación y elaborará y pondrá en marcha el programa de desarrollo de las energías renovables, dentro de los SESENTA (60) días subsiguientes.

Artículo 18°.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Pedro Salvatori.- Ramón Saadi.- Nicolás A. Fernández.- Mirian B. Curletti.- Sergio A. Gallia.- Ricardo Gómez Díez.- Eduardo Menem.- Carlos A. Prades.- Luis A. Falcó.- Jorge M. Capitanich.- Luz M. Sapag.- Miguel A. Pichetto.- Norberto Massoni.- Celso A. Jaque.- Ernesto Sanz.- Nélica Martín.- Oscar A. Castillo.- José Mayans.- Jorge R. Yoma.- Ricardo A. Bussi.- Delia N. Pinchetti de Sierra Morales.-

María D. Sánchez.- Ricardo C. Taffarel.- Amanda Isidori.- Alicia E. Mastandrea.- Liliana D. Capos.- Roberto D. Urquía.- Carlos A. Rossi.- Silvia E. Gallego.- Haidé Giri.- Antonio F. Cafiero.- Carlos A. Reutemann.- Rubén H. Marín.- María C. Pérceval.- María E. Castro.- Graciela Y. Bar.- Fabián Ríos.- Silvia E. Giusti.- Marcelo E. López Arias.- Sonia Escudero.- Guillermo R. Jenefes.- Mario D. Daniele.- Mabel L. Caparrós.- José L. Zavalía.- Luis E. Martinazzo.- Federico R. Puerta.- Rubén H. Giustiniani.- Marcelo A. H. Guinle.- Gerardo R. Morales.-

FUNDAMENTOS

Señor Presidente:

1- Razones que me motivan a representar de este proyecto de ley.

A continuación quiero referirme brevemente a los motivos que me llevaron a la representación presente proyecto de ley.

Por el mismo se promueve y se crea un régimen de fomento de inversiones para el desarrollo de las fuentes de energía renovable (FER) con destino a la producción de energía eléctrica en todo el país. Fue presentado en el año 2003 y tuvo aprobación unánime por parte de este Honorable Cuerpo en aquel año, luego de un exhaustivo tratamiento en las Comisiones asignadas. Posteriormente, en la Cámara de Diputados, tuvo dictámenes favorables de las Comisiones de Energía y Combustibles y Ciencia y Tecnología, restando la Comisión de Presupuesto y Hacienda, inexplicablemente y luego de mas de seis meses sin ser tratado, dejó caer este proyecto, necesario para afrontar los desafíos energéticos del futuro, lo que motivó la caducidad del mismo el día 28 de febrero del presente año.

El proyecto de Ley ha sido fruto de un trabajo conjunto con la Secretaría de Energía de la Nación, dando su apoyo explícito a través señor Secretario de Energía de la Nación mediante carta dirigida en el año 2004 al Presidente de la Comisión de Energía y Combustibles Dr. Jesús Blanco, expresando su interés en una “rápida gestión en el proyecto en cuestión”. En el mismo sentido y en reiteradas oportunidades lo hizo la Subsecretaria de Energía Eléctrica ante la Secretaría de Ingresos Públicos del Ministerio de Economía manifestando su interés técnico institucional respecto de esta iniciativa.

No puedo también dejar de mencionar el apoyo recibido de distintas organizaciones no gubernamentales para impulsar este proyecto, con el objetivo de que Argentina tenga una Política de Estado en relación a las Energías Renovables.

En la última conferencia sobre energías renovables celebrada en la ciudad de Bonn en el pasado mes de junio, la delegación del gobierno argentino sostuvo como meta de largo plazo la establecida por este proyecto para el año 2013. Ello fue el reflejo de los compromisos asumidos por Argentina en la conferencia de Johannesburgo 2002, cuando lideró la coalición de países para establecer una meta del 8% sobre la oferta total de energía primaria, luego ratificada en la Plataforma de Brasilia 2003.

Lamentablemente poco es lo que se ha hecho desde entonces en el ámbito legislativo para sancionar este proyecto, pese a todos los anuncios y expectativas generadas a partir de la celebración de la X Conferencia de Cambio Climático celebrada en Buenos Aires en diciembre último, lo que ha motivado una gran frustración entre todos los interesados, mas siendo que no existían proyectos similares que compitieran con este.

2-Marco de referencia nacional e internacional de las FER

Cuando a principios de la década del setenta se produjeron eventos importantes en el mercado mundial del petróleo, que se manifestaron en los años posteriores en un encarecimiento notable de esta fuente de energía no renovable, resurgieron las preocupaciones sobre el suministro y precio futuro de la energía.

Como resultado de esto, los países consumidores, enfrentados a los altos costos del petróleo y a una dependencia casi total de este energético, tuvieron que modificar costumbres y buscar opciones para reducir su utilización.

Entre las opciones para reducir la dependencia del petróleo como principal energético, se reconsideró el mejor aprovechamiento de la energía solar y sus diversas manifestaciones secundarias tales como la energía eólica, hidráulica y las diversas formas de biomasa, es decir, las llamadas energías renovables.

Así, hacia mediados de los años setenta, múltiples centros de investigación en el mundo retomaron viejos estudios, organizaron grupos de trabajo e iniciaron la construcción y operación de prototipos de equipos y sistemas operados con energéticos renovables.

En la década de los ochenta, aparecen evidencias de un aumento en las concentraciones de gases, particularmente CO₂, que provocan el efecto de invernadero en la atmósfera terrestre, las cuales han sido atribuidas, en gran medida, a la quema de combustibles fósiles. Esto trajo como resultado una convocatoria mundial para buscar alternativas de reducción de las concentraciones actuales de estos

gases, lo que llevó a un replanteamiento de la importancia que pueden tener las energías renovables para crear sistemas sustentables.

Como resultado de esta convocatoria, muchos países, particularmente los más desarrollados, establecen compromisos para limitar y reducir emisiones de gases de efecto de invernadero renovando así su interés en aplicar políticas de promoción de las energías renovables.

El aprovechamiento actual de las fuentes de energía renovables en los países desarrollados continúa siendo irregular e insuficiente, aunque la disponibilidad de muchas de estas fuentes es considerable, si tomamos por ejemplo la Comunidad Europea su contribución al consumo interno bruto de energía es inferior al 6%.

Para aumentar la utilización de las energías renovables, la mayor parte de los países industrializados y también de Asia, América Latina y África, han puesto en práctica planes y programas de incentivo y desarrollo de estas fuentes.

Por otro lado, el carácter modular de la mayor parte de las tecnologías renovables permite una aplicación gradual, mas fácil de financiar y de ampliar en caso necesario. Los progresos tecnológicos han permitido reducir los costos de utilización de las fuentes de energía renovables, que en algunos casos han alcanzado la viabilidad económica, si bien debe destacarse que aún mantienen un alto costo de inversión inicial.

Respecto de la estrategia a seguir para el desarrollo de las fuentes de energía renovables, se pueden citar los objetivos clave de la política energética, enunciados por la Comisión de Energía Europea: mejora de la competitividad, seguridad del suministro y protección del medio ambiente. Para alcanzar estos objetivos, se señala como un factor importante el fomento de las fuentes de energía renovables. Una estrategia coherente y transparente y un objetivo ambicioso sobre la penetración de las fuentes de energía renovables se han considerado imprescindibles para lograr un avance importante en el balance energético de la Comunidad Europea.

La prioridad esencial de los agentes económicos implicados en su desarrollo es disponer de un marco estable a largo plazo para el desarrollo de las fuentes de energía renovables, que cubra los ámbitos político, legislativo, administrativo, económico y comercial.

Hoy en día, más de un cuarto de siglo después de la llamada crisis del petróleo, muchas de las tecnologías de aprovechamiento de energías renovables han madurado y evolucionado, aumentando su confiabilidad y mejorando su rentabilidad para muchas aplicaciones. Como resultado, países como Estados Unidos, Alemania, España e Israel presentan un crecimiento muy acelerado en el número de

instalaciones que aprovechan la energía solar de manera directa o indirectamente a través de sus manifestaciones secundarias.

En lo que respecta, por ejemplo, a la energía eólica la capacidad mundial instalada hasta el año 2001, ascendía a 20.000 MW, con un crecimiento registrado en los tres años precedentes del 30% y costos de tecnología que descendieron en un 50% en solo cinco años.

En mini - hidroelectricidad, la capacidad mundial instalada supera los 35.500 MW, destacándose China con un 50% de la misma.

En Biomasa, la expectativa de crecimiento mundial en su utilización es alcanzar la capacidad de generación con una potencia de 30.000 MW para el año 2020.

Nuestro país ha desarrollado tecnología particularmente en minicentrales, donde ha alcanzado un 100% de integración nacional, y tiene algunos aprovechamientos a nivel comercial, fundamentalmente de energía eólica, de menor grado de integración, pero carece de políticas públicas de largo plazo que incentiven una mayor participación de las fuentes renovables de energía en su matriz energética aún cuando su dependencia de los combustibles fósiles alcanza hoy al 90%.

Sobre la base de estos conceptos, el proyecto de ley presentado tiende a promover el uso de todas las fuentes de energía renovables existentes en nuestro país estableciendo, por primera vez, una meta de largo plazo consistente en que el 8% total del consumo de energía eléctrica nacional para el año 2015 sea de ese origen. Cabe destacar que en Argentina solo el 8% de su Oferta Total de Energía Primaria (OTEP) está cubierta por fuentes de energía renovables, lo que la coloca entre las de menor performance en América Latina, según el estudio realizado por la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) realizado en el año 2004.

Esencialmente este proyecto contempla la creación de un Régimen de Fomento Nacional para Inversiones en obras para la obtención de energía eléctrica que utilicen recursos renovables, ampliando y complementando los alcances de la Ley N° 25.019 y sus normas reglamentarias.

Las obras objeto de este régimen, se caracterizan por ser de capital intensivo por lo cual, ante la imposibilidad de crear incentivos tarifarios importantes o subsidios directos a las nuevas instalaciones, como los vigentes en la mayoría de los países de Europa, es necesario otorgar a los inversores facilidades impositivas que permitan disminuir los costos de instalación y por ende hacer viables los emprendimientos.

En lo que respecta al impuesto a las ganancias, el marco legal propuesto prevé la posibilidad de que los inversionistas puedan diferir el pago de este impuesto cuando se lo destine a proyectos de generación de electricidad en el ámbito de lo establecido en el artículo 3° del proyecto de ley, lo que aparece como un instrumento decisivo para la concreción de numerosos proyectos, debido al alto impacto financiero de los mismos durante su etapa de construcción. Asimismo, se prevé la posibilidad de practicar la amortización acelerada de los bienes de capital y obras de infraestructura necesarias para el desarrollo del proyecto.

En lo que se refiere al IVA se plantea la devolución anticipada de este impuesto, siguiendo las normativas establecidas en la Ley 25.924 sobre Promoción de Inversiones de Capital en Bienes de Capital y Obras de Infraestructura.

Definiendo tal promoción para los emprendimientos a realizarse durante los próximos 10 años, tal como se establece en el artículo 7° el impacto fiscal de las medidas propuestas tendrá un efecto reducido ya que de no promoverse estos proyectos las inversiones no se realizarían y el Estado nada tendría para recaudar.

Asimismo, se ha previsto la exención en el Impuesto a la Ganancia Presunta, dado que en este tipo de obras, que requieren de un periodo importante de construcción, se genera permanentemente un crédito fiscal que se comenzará a recuperar cuando se inicie la puesta en marcha, lo que convierte a este impuesto en un factor distorsivo de las inversiones.

La Autoridad de Aplicación será quien apruebe los beneficios que se establecen en el Régimen de Inversiones, los que serán acordados de acuerdo a la magnitud de cada emprendimiento, sus características particulares, y el recurso renovable utilizado.

Además se ha previsto que este tipo de emprendimientos gocen, al igual que los mineros y de forestación, ambos ligados a inversiones de largo plazo, del beneficio de la estabilidad fiscal, ya que la seguridad en esta materia es un factor decisivo para los inversores. Así ha quedado demostrado con el rápido despegue de la actividad minera en los últimos diez años.

El artículo 12° del proyecto hace mención la necesidad de alcanzar el mas alto índice posible de integración nacional en los proyectos que se promuevan, en defensa de la producción nacional, cuando ella tenga niveles de competitividad razonables.

Por último, mediante el artículo 16° se invita a las provincias a adherir a este régimen y a dictar en sus jurisdicciones regímenes similares de

promoción de estas inversiones, de modo que los proyectos alcancen el mas alto índice de viabilidad económica posible, dado los mayores costos de generación por Kwh que por algunos años mas mantendrán estas fuentes de energía.

Quiero finalizar estos fundamentos mencionando el compromiso asumido por el Sr. Presidente de la Nación en oportunidad de pronunciar el discurso de apertura de la reciente Convención de Cambio Climático realizada en la Ciudad de Buenos Aires, donde expresó: “Nuestro Gobierno ha puesto en marcha políticas y medidas que constituyen una expresión de la voluntad de mitigar el cambio climático y reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, así como la protección de los ecosistemas. Como parte de esas decisiones se incluye en primer término la promoción de energía de fuentes renovables en orden a asegurar su participación creciente en la matriz energética, la búsqueda de la eficiencia energética mediante programas dirigidos a tal fin y la preservación de los bosques nativos”. Han pasado mas de seis meses de este anuncio esperanzador y, sin embargo ninguna señal se ha dado concretamente no solo para aprovechar importantes oportunidades de inversión como las derivadas del mecanismo de desarrollo limpio del protocolo de Kyoto, sino también para honrar los compromisos internacionales asumidos por Argentina para incrementar la participación de las FER en nuestra matriz energética.

Estoy seguro que esta Honorable Cámara compartirá estos fundamentos, por lo cual solicito a los Señores Senadores me acompañen con su firma y le den a este proyecto un pronto tratamiento y aprobación.

Pedro Salvatori.- Ramón Saadi.- Nicolás A. Fernández.- Mirian B. Curletti.- Sergio A. Gallia.- Ricardo Gómez Diez.- Eduardo Menem.- Carlos A. Prades.- Luis A. Falcó.- Jorge M. Capitanich.- Luz M. Sapag.- Miguel A. Pichetto.- Norberto Massoni.- Celso A. Jaque.- Ernesto Sanz.- Nélica Martín.- Oscar A. Castillo.- José Mayans.- Jorge R. Yoma.- Ricardo A. Bussi.- Delia N. Pinchetti de Sierra Morales.- María D. Sánchez.- Ricardo C. Taffarel.- Amanda Isidori.- Alicia E. Mastandrea.- Liliana D. Capos.- Roberto D. Urquía.- Carlos A. Rossi.- Silvia E. Gallego.- Haidé Giri.- Antonio F. Cafiero.- Carlos A. Reutemann.- Rubén H. Marín.- María C. Pérceval.- María E. Castro.- Graciela Y. Bar.- Fabián Ríos.- Silvia E. Giusti.- Marcelo E. López Arias.- Sonia Escudero.- Guillermo R. Jenefes.- Mario D. Daniele.- Mabel L. Caparrós.- José L. Zavalía.- Luis E. Martinazzo.- Federico R. Puerta.- Rubén H. Giustiniani.- Gerardo R. Morales.-

II

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1°.- Sustitúyese el artículo 4° de la ley 25.019, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 4° - “El Consejo Federal de la Energía Eléctrica promoverá la generación de energía eólica y solar, pudiendo afectar para ello recursos del Fondo Especial para el Desarrollo Eléctrico del Interior, establecido en el Artículo 70 de la Ley 24065”.

Artículo 2°.- Sustitúyese el artículo 5° de la Ley 25.019, el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 5° “ La Secretaría de Energía de la Nación en virtud de lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley 24.065, incrementará el gravamen dentro de los márgenes fijados por el mismo hasta 0,3 \$/Mwh, que serán destinados a conformar el Fondo Especial de Promoción de la Generación Eólica y Solar (FEPGES), cuyo objetivo será:

a) Remunerar con un uno coma cinco (1,5) centavos de peso por kW/h efectivamente generados por sistemas eólicos instalados, que vuelquen su energía en los mercados mayoristas y/o estén destinados a la prestación de servicios públicos o relacionados con unidades productivas específicas.

b) Remunerar en cero coma nueve (0,9) pesos por kW/h puesto a disposición del usuario, con generadores solares instalados, que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

Se considerarán beneficiarios de esta remuneración los sistemas eólicos y/o solares, sean estos colectivos o individuales, atendidos en forma estatal o por concesión privada.

Tanto el valor del Fondo como la remuneración establecida, se adecuarán de acuerdo al Coeficiente de Adecuación Trimestral (CAT), referido a los períodos estacionales y contenido en la Ley 25.957.

Los equipos a instalarse gozarán de esta remuneración por un período de quince (15) años, a contarse a partir de la solicitud de inicio del período de beneficio.”

Artículo 3°.- Los saldos no distribuidos de este Fondo respecto a la recaudación del ejercicio, se reasignarán al Fondo Subsidiario para Compensaciones Regionales de Tarifas a Usuarios Finales, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley 24.065.

Artículo 4°.- La Secretaría de Energía de la Nación reglamentará la implementación de la presente ley, dentro de los sesenta días posteriores a la aprobación de la misma.

Artículo 5°.- Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Marcelo A. H. Guinle.

FUNDAMENTOS

Señor Presidente:

El presente proyecto de ley tiene su antecedente en el texto de mi autoría que fuera presentado oportunamente en el año 2002, identificado como S-1522-02, el cual contó con sanción de esta Honorable Cámara.

Diversas fueron las instancias de tratamiento en las respectivas comisiones de la Cámara de Diputados, llegando el original proyecto a contar con el dictamen favorable de la Comisión de Energía, sin lograr ser tratado en el recinto.

En el periodo parlamentario 2004, presente la modificación a la ley bajo el expediente S-1170/04, por lo que transcurrido el tiempo y de conformidad con las previsiones de la ley 13.640, ha perdido nuevamente estado parlamentario.

Conforme lo expuesto, y manteniéndose las circunstancias que oportunamente motivaran la presentación de la referida iniciativa, presento un nuevo proyecto de ley, en el que receptando los antecedentes mencionados y nuevos aportes, se pretende potenciar la promoción de la generación eólica y solar.

La Ley 25.019, tiene como finalidad promover la incorporación de energías renovables y no contaminantes como componentes activos de la Matriz Energética Nacional. La misma constituye una importante herramienta de política pública de promoción del sector, que a mi criterio hay que perfeccionar y potenciar.

Considerando que nuestra geografía goza de excelentes enclaves, tanto técnicos como naturales aptos para el desarrollo de la energía eólica, donde los factores de utilización del recurso viento superan ampliamente las medias mundiales, con valores de rendimiento de los más altos, identificados en la región sur de la Provincia del Chubut y centro norte de la Provincia de Santa Cruz, sin despreciar claro está, las posibilidades de generación energética por viento desde el sur de la Provincia de Buenos Aires hasta la Provincia de Tierra del Fuego. Se entiende pertinente adaptar la norma a la nueva situación derivada de la salida de la convertibilidad cambiaria, y conforme a ello modificar el mecanismo de remuneración tarifaria establecido en el artículo 5° de la ley.

El costo del capital destinado a la instalación de potencia eólica supera con creces al requerido para la instalación de potencia térmica, superando los 1000 dólares estadounidenses el costo del kilovatio instalado, mientras que el costo de instalación de potencia térmica alcanza a la mitad de éste. Esto queda traducido en un diferencial de precios de generación de casi el doble para la eólica respecto de la energía térmica.

De acuerdo al marco regulatorio argentino, la participación de máquinas generadoras en el mercado eléctrico, está habilitada en función de los menores costos económicos de generación que estas vayan presentando, respecto del incremento de demanda, siendo de utilización marginal las de mayor costo relativo. Esta situación torna difícil el despacho energético a partir de la generación eólica, a pesar de que el insumo energético básico (viento) no tenga costo alguno.

La metodología de despacho no contempla sin embargo, la ventaja comparativa sobre efectos secundarios que presenta la generación limpia, tales como la no emisión de gases de efecto invernadero (GEI).

A la ventaja de la generación de energía limpia, debemos adicionarle que la diversificación de la Matriz Energética es necesaria y no admite demoras, ello si consideramos que en el mediano plazo no seremos autosuficientes en el abastecimiento de hidrocarburos, tanto por el efecto del agotamiento de las reservas, como por la elevación de los precios internacionales de éstos, dada su condición de bienes transables.

Procede tener en cuenta que la energía eólica es la única fuente capaz de generar energía en regiones aisladas, sin el desarrollo de infraestructura previa de alto costo. Esta situación es trascendental tanto en la región Patagónica como en el sur y este de la región Pampeana, ya que permite el acceso a la energía eléctrica a gran parte de la población que aún hoy, no se encuentra conectada a una red o próxima a ser abastecida por ésta.

Los cambios macroeconómicos acontecidos en el país a partir del año 2002, tornaron compleja la continuidad de la inversión en el sector, presentando éste dificultades por el pago de las máquinas ya instaladas y que fueran adquiridas en el exterior, como por aquellas que tendrían que ser incorporadas, como parte del plan de expansión de fuentes de energía renovables.

Algunos esfuerzos fueron hechos, en función de reemplazar la provisión de partes del equipamiento por insumos de construcción nacional a precios competitivos, pero la incidencia de componentes extranjeros sigue siendo alta, por lo que el requerimiento de remunerar

parte del costo de generación, deberá presentar cierto tipo de movilidad, a fin de que dicho valor no quede desvirtuado en el tiempo y desaliente la inversión.

El presente proyecto considera por separado los valores piso estimados a ser remunerados al generador, para cada tipo de energía renovable a ser instalada, a fin de retomar la relación de incidencia de esta remuneración sobre el costo de generación según el caso.

Esta iniciativa se inscribe en el conjunto de normas que deberán conformar la base para la aplicación de una Política de Estado, en materia de generación limpia y desarrollo de fuentes de energía renovables, tal y como así ocurrió con el proyecto de ley, también de mi autoría de “Uso Eficiente de la Energía”.

Con el fin de que el presente proyecto permita proporcionar una herramienta eficaz de acceso a la energía, y con ello coadyuvar al bienestar para las comunidades aisladas y contribuir al desarrollo de energía eólica, es que solicito a mis pares la aprobación del mismo.

Marcelo A. H. Guinle.