



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**17ª REUNIÓN – 14ª SESIÓN ORDINARIA (Especial)**  
**OCTUBRE 24 DE 2012**

**PERÍODO 130°**

---

**Presidencia de los señores diputados**  
**Julián A. Domínguez**  
**y Norma A. Abdala de Matarazzo**

**Secretarios:**

licenciado **Gervasio Bozzano**,  
contador público **Ricardo H. Angelucci**  
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

**Prosecretarios:**

doña **Marta A. Luchetta**,  
doctor **Julio C. Vitale**  
y doctor **Carlos Urlich**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.  
 AGUAD, Oscar Raúl  
 AGUILAR, Lino Walter  
 ALBARRACÍN, Jorge Luis  
 ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás  
 ALFONSÍN, Ricardo  
 ALONSO, Gumersindo Federico  
 ALONSO, Laura  
 ALONSO, María Luz  
 ÁLVAREZ, Elsa María  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARENA, Celia Isabel  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 ARREGUI, Andrés Roberto  
 ASSEFF, Alberto Emilio  
 AVOSCAN, Herman Horacio  
 BALCEDO, María Esther  
 BARBIERI, Mario Leandro  
 BARCHETTA, Omar Segundo  
 BARRANDEGUY, Raúl Enrique  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BEDANO, Nora Esther  
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador  
 BERNAL, María Eugenia  
 BERTOL, Paula María  
 BERTONE, Rosana Andrea  
 BIANCHI, Ivana María  
 BIANCHI, María del Carmen  
 BIDEGAIN, Gloria Mercedes  
 BIELLA CALVET, Bernardo José  
 BRAUER, Mara  
 BRILLO, José Ricardo  
 BRIZUELA Y DORIA DE CARA, Olga I.  
 BROMBERG, Isaac Benjamín  
 BROWN, Carlos Ramón  
 BRUE, Daniel Agustín  
 BULLRICH, Patricia  
 BURYAILE, Ricardo  
 CALCAGNO Y MAILLMAN, Eric  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARDELLI, Jorge Justo  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CARRANZA, Carlos Alberto  
 CARRÍO, Elisa María Avelina  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAÑÓN, Hugo  
 CATALÁN MAGNI, Julio César  
 CEJAS, Jorge Alberto  
 CEMES, Jorge Omar  
 CHIENO, María Elena Petrona  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICALIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 COMELLI, Alicia Marcela  
 COMI, Carlos Marcelo  
 CONTI, Diana Beatriz  
 CÓRDOBA, Stella Maris  
 CORTINA, Roy  
 COSTA, Eduardo Raúl  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar  
 CURRILÉN, Oscar Rubén  
 DATO, Alfredo Carlos  
 DE FERRARI RUEDA, Patricia  
 DE GENNARO, Víctor Norberto  
 DE MARCHI, Omar Bruno  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PRAT GAY, Alfonso

DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ BANCALARI, José María  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DOMÍNGUEZ, Julián Andrés  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía  
 DONKIN, Carlos Guillermo  
 DUCLÓS, Omar Arnaldo  
 ELICECHE, Carlos Tomás  
 ELORRIAGA, Osvaldo Enrique  
 ESPÍNDOLA, Gladys Susana  
 FADUL, Liliana  
 FAUSTINELLI, Hipólito  
 FAVARIO, Carlos Alberto  
 FELETTI, Roberto José  
 FÉLIX, Omar Chaffi  
 FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
 FERRÁ DE BARTOL, Margarita  
 FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio  
 FERREYRA, Araceli  
 FIAD, Mario Raymundo  
 FIORE VIÑUALES, María C. del Valle  
 FORCONI, Juan Carlos  
 FORTE, Ulises Umberto José  
 FRANCIONI, Fabián Marcelo  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GAMBARO, Natalia  
 GARCÍA LARRABURU, Silvina M.  
 GARCÍA, Andrea Fabiana  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARRAMUÑO, Jorge Alberto  
 GARRIDO, Manuel  
 GDANSKY, Carlos Enrique  
 GERMANO, Daniel  
 GIACCONE, Claudia Alejandra  
 GIACOMINO, Daniel Oscar  
 GIANNETTASIO, Graciela María  
 GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo  
 GIUBERGIA, Miguel Ángel  
 GONZÁLEZ, Gladys Esther  
 GONZÁLEZ, Juan Dante  
 GONZÁLEZ, Nancy Susana  
 GRANADOS, Dulce  
 GROSSO, Leonardo  
 GUCCIONE, José Daniel  
 GUTIÉRREZ, Mónica Edith  
 GUZMÁN, Olga Elizabeth  
 HARISPE, Gastón  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERRERA, Griselda Noemí  
 HERRERA, José Alberto  
 IANNI, Ana María  
 IBARRA, Eduardo Mauricio  
 ITURRASPE, Nora Graciela  
 JUNIO, Juan Carlos Isaac  
 JURI, Mariana  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LANDAU, Jorge Alberto  
 LARROQUE, Andrés  
 LEDESMA, Julio Rubén  
 LEVERBERG, Stella Maris  
 LINARES, María Virginia  
 LLANOS, Ermindo Edgardo Marcelo  
 LOTTO, Inés Beatriz  
 LOZANO, Claudio Raúl  
 MAJDALANI, Silvia Cristina  
 MALDONADO, Víctor Hugo  
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix  
 MARTÍNEZ, Julio César  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MAZZARELLA, Susana del Valle  
 MENDOZA, Mayra Soledad

MENDOZA, Sandra Marcela  
 METAZA, Mario Alfredo  
 MICHETTI, Marta Gabriela  
 MILMAN, Gerardo Fabián  
 MIRKIN, Beatriz Graciela  
 MOLAS, Pedro Omar  
 MOLINA, Manuel Isauro  
 MONGELÓ, José Ricardo  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOULLERÓN, Roberto Mario  
 MOYANO, Juan Facundo  
 MÜLLER, Edgar Raúl  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NAVARRO, Graciela  
 NEBREA, Carmen Rosa  
 NEGRI, Mario Raúl  
 OBIGLIO, Julián Martín  
 OCAÑA, María Graciela  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLMEDO, Alfredo Horacio  
 OPORTO, Mario Néstor  
 ORSOLINI, Pablo Eduardo  
 ORTIZ CORREA, Marcia Sara María  
 ORTIZ, Mariela  
 PAIS, Juan Mario  
 PANSÁ, Sergio Horacio  
 PARADA, Liliana Beatriz  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PERALTA, Fabián Francisco  
 PÉREZ, Alberto José  
 PERIÉ, Julia Argentina  
 PEROTTI, Omar Ángel  
 PERRONI, Ana María  
 PIEMONTE, Héctor Horacio  
 PIETRAGALLA CORTI, Horacio  
 PILATTI VERGARA, María Inés  
 PINEDO, Federico  
 PLAINI, Francisco Omar  
 PORTELA, Agustín Alberto  
 PRADINES, Roberto Arturo  
 PUCHETA, Ramona  
 PUERTA, Federico Ramón  
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria  
 RAIMUNDI, Carlos  
 RASINO, Élide Elena  
 RÉ, Hilma Leonor  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 REDCZUK, Oscar Felipe  
 REGAZZOLI, María Cristina  
 RIESTRA, Antonio Sabino  
 RÍOS, Liliana María  
 RISKÓ, Silvia Lucrecia  
 RIVARA, Raúl Alberto  
 RIVAROLA, Rubén Armando  
 RIVAS, Jorge  
 ROBLEDO, Roberto Ricardo  
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia  
 ROGEL, Fabián Dulio  
 ROSSI, Agustín Oscar  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ, Aída Delia  
 SACCA, Luis Fernando  
 SALIM, Juan Arturo  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SANTÍN, Eduardo  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCHIUTTO, Rubén Darío  
 SEGARRA, Adela Rosa  
 SIMONCINI, Silvia Rosa  
 SOLÁ, Felipe Carlos  
 SOLANAS, Fernando Ezequiel  
 SOLANAS, Julio Rodolfo  
 SOTO, Gladys Beatriz

STOLBIZER, Margarita Rosa  
STORANI, María Luisa  
TERADA, Alicia  
THOMAS, Enrique Luis  
TINEO, Javier Héctor  
TOMAS, Héctor Daniel  
TONELLI, Pablo Gabriel  
TRIACA, Alberto Jorge  
TUNESSI, Juan Pedro  
UÑAC, José Rubén  
VALINOTTO, Jorge Anselmo  
VAQUIÉ, Enrique Andrés  
VEAUTE, Mariana Alejandra  
VIDELA, Nora Esther  
VILARIÑO, José Antonio  
VILLA, José Antonio

VILLATA, Graciela Susana  
WAYAR, Walter Raúl  
YARADE, Rodolfo Fernando  
YAZBEK, Rubén David  
YOMA, Jorge Raúl  
ZABALZA, Juan Carlos  
ZAMARREÑO, María Eugenia  
ZIEBART, Cristina Isabel  
ZIEGLER, Alex Roberto

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:  
ATANASOF, Alfredo Néstor

AUSENTES, CON LICENCIA:  
SABBATELLA, Martín

AUSENTES, CON LICENCIA  
PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA  
HONORABLE CÁMARA:  
ÁLVAREZ, Jorge Mario  
BLANCO DE PERALTA, Blanca  
KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
MARTÍNEZ, Oscar Ariel

AUSENTES, CON AVISO:  
ASPIAZU, Lucio Bernardo  
DE NARVÁEZ, Francisco  
FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo  
FORTUNA, Francisco José  
GARNERO, Estela Ramona  
RÍOS, Roberto Fabián  
ROBERTI, Alberto Oscar  
YAGÜE, Linda Cristina

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (11ª reunión, período 129º) de fecha 6 de diciembre de 2011.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 7.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 7.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 7.)
4. **Homenaje:**

I. A la memoria del doctor Néstor Carlos Kirchner. (Pág. 9.)

5. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Stolbizer con motivo de declaraciones radiales efectuadas por el señor diputado Carlos Miguel Kunkel. La señora diputada Stolbizer deja sin efecto el planteo de la cuestión. (Pág. 10.)
6. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Perié con motivo de manifestaciones efectuadas durante el programa *El show de los impactos*, de FM Show, Posadas, provincia de Misiones. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 10.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Thomas en virtud de la integración de la Comisión Bicameral de Seguimiento de la Ley de Medios. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 11.)
8. **Aclaración** formulada por el señor diputado Aguad respecto de la cuestión de privilegio planteada por la señora diputada Perié. (Página 12.)
9. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo

(114-S.-2012; O.D. N° 1.072). Se sanciona definitivamente (ley 26.773). (Pág. 12.)

10. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Pietragalla Corti y de la señora diputada Córdoba, por el que se instituye el día 3 de abril de cada año como Día Nacional de Lucha contra la Trata de Personas (3.410-D.-2012; O.D. N° 999). Se sanciona. (Pág. 194.)
11. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Cleri y otros por el que se declara Capital Nacional de la Pequeña y Mediana Empresa Agroindustrial a la localidad de Las Parejas, provincia de Santa Fe (3.430-D.-2012; O.D. N° 686). Se sanciona. (Pág. 204.)
12. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley en revisión (151-S.-2011) y del señor diputado Salim y otros (298-D.-2012) por los que se crea el Juzgado Federal de Primera Instancia Número 3, con asiento en la ciudad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán. (O.D. N° 661). Se sanciona. (Pág. 206.)
13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Deportes, de Derechos Humanos y Garantías y de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Pilatti Vergara y otros por el que se instituye el día 8 de enero de cada año como Día Nacional de la Memoria en el Deporte (2.842-D.-2012; O.D. N° 856). Se sanciona. (Pág. 211.)
14. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo. (Pág. 219.)

Congreso de la Nación el 4 de mayo de 2011 (12-J.G.M.-2011). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 690.)

XXII. **Dictamen** de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo –Ley 26.122– prevista en los artículos 99, inciso 3, y 100, incisos 12 y 13, de la Constitución Nacional ha considerado el expediente referido al decreto del Poder Ejecutivo 825 de fecha 17 de junio de 2011 por el que se observa el artículo 25 del proyecto de ley registrado bajo el número 26.683 que introduce modificaciones al Código Penal de la Nación y a la ley 25.246 sobre encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo, sancionado por el Honorable Congreso de la Nación con fecha 1º de junio de 2011. El artículo observado dispone que la Unidad de Información Financiera (UIF) no podrá constituirse como parte querellante en procesos penales (13-J.G.M.-2011). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 696.)

XXIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 14.I a 14.XXII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 708.)

#### 15. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 708.)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. Albarracín. (Pág. 716.)
2. Arena. (Pág. 718.)
3. Carranza. (Pág. 719.)
4. Cuccovillo. (Pág. 720.)
5. de Pedro. (Pág. 722.)
6. Díaz Bancalari. (Pág. 723.)
7. García Larraburu (Pág. 724.)
8. Ledesma. (Pág. 725.)
9. Mongeló. (Pág. 727.)
10. Moyano. (Pág. 728.)
11. Obiglio. (Pág. 730.)
12. Ocaña. (Pág. 730.)
13. Piemonte. (Pág. 731.)
14. Recalde. (Pág. 734.)
15. Salim. (Pág. 758.)
16. Stolbizer. (Pág. 758.)
17. Stolbizer. (Pág. 765.)

C. **Asistencia de los señores diputados a las sesiones (marzo, abril, mayo y junio de 2012).** (Pág. 766.)

–En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veinticuatro días del mes de octubre de 2012, a la hora 11 y 57:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Con la presencia de 133 señores diputados queda abierta la sesión especial, conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Santa Fe, doña Claudia Alejandra Giaccone, y al señor diputado por el distrito electoral de Entre Ríos, don Osvaldo Enrique Elorriaga, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Claudia Alejandra Giaccone y el señor diputado don Osvaldo Enrique Elorriaga proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Invito a los señores legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, interpretado por la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Muchas gracias a la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

## 3

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia, mediante la que se convoca a sesión especial.

**Sr. Secretario (Bozzano).** – Dice así:

Buenos Aires, 17 de octubre de 2012.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.*

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 36 del reglamento de esta Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 24 de octubre a las 11.30, con el objeto de considerar los siguientes proyectos:

– 114-S.-12: de ley. Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales. Orden del Día 1.072.

– 3.410-D.-12: de ley. Día Nacional de Lucha Contra la Trata de Personas al 3 de abril de cada año. Institución. Orden del Día 999.

– 3.430-D.-12: de ley. Localidad de Las Parejas, provincia de Santa Fe. Declaración de la misma como Capital Nacional de la Pequeña y Mediana Empresa Agroindustrial. Orden del Día 686.

– 151-S.-11 y 298-D.-12: de ley. Juzgado Federal de Primera Instancia N° 3, con asiento en la ciudad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán. Creación. Orden del Día 661.

– DNU: de resolución.

04-J.G.M.-10 Orden del Día 798

05-J.G.M.-10 Orden del Día 799

06-J.G.M.-10 Orden del Día 800

07-J.G.M.-10 Orden del Día 801

08-J.G.M.-10 Orden del Día 802

09-J.G.M.-10 Orden del Día 803

16-J.G.M.-10 Orden del Día 805

17-J.G.M.-10 Orden del Día 806

19-J.G.M.-10 Orden del Día 807

27-J.G.M.-10 Orden del Día 808

28-J.G.M.-10 Orden del Día 809

29-J.G.M.-10 Orden del Día 810

30-J.G.M.-10 Orden del Día 811

34-J.G.M.-10 Orden del Día 813

42-J.G.M.-10 Orden del Día 814

43-J.G.M.-10 Orden del Día 815

46-J.G.M.-10 Orden del Día 816

03-J.G.M.-11 Orden del Día 821

04-J.G.M.-11 Orden del Día 822

07-JGM-11 Orden del Día 824

12-J.G.M.-11 Orden del Día 825

13-J.G.M.-11 Orden del Día 826

– 2.842-D.-12: de ley. Día Nacional de la Memoria en el Deporte, el 8 de enero de cada año, en conmemo-

ración del atleta Miguel Sánchez, desaparecido en el año 1978. Institución. Orden del Día 856.

Sin otro particular, saludamos al señor presidente muy atentamente.

*Juliana di Tullio. – María T. García. – Agustín Rossi. – Griselda N. Herrera. – Graciela M. Giannettasio. – Eduardo E. De Pedro. – Luis E. Basterra. – José D. Guccione. – Claudia A. Giaccone. – Araceli Ferreyra.*

Buenos Aires, 22 de octubre de 2012.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Agustín Rossi y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 24 de octubre de 2012, a las 11:30, a fin de considerar los siguientes proyectos:

114-S.-12 (OD 1.072): proyecto de ley. Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales; 3.410-D.-12 (OD 999): proyecto de ley. Día Nacional de Lucha Contra la Trata de Personas al 3 de abril de cada año. Institución; 3.430-D.-12 (OD 686): proyecto de ley. Localidad de Las Parejas, provincia de Santa Fe. Declaración de la misma como Capital Nacional de la Pequeña y Mediana Empresa Agroindustrial; 151-S.-11 y 298-D.-12 (OD 661): proyecto de ley. Juzgado Federal de Primera Instancia N° 3, con asiento en la ciudad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán. Creación; DNU proyecto de resolución: 04-JGM-10 (OD 798), 05-JGM-10 (OD 799), 06-JGM-10 (OD 800), 07-JGM-10 (OD 801), 08-JGM-10 (OD 802), 09-JGM-10 (OD 803), 16-JGM-10 (OD 805), 17-JGM-10 (OD 806), 19-JGM-10 (OD 807), 27-JGM-10 (OD 808), 28-JGM-10 (OD 809), 29-JGM-10 (OD 810), 30-JGM-10 (OD 811), 34-JGM-10 (OD 813), 42-JGM-10 (OD 814), 43-JGM-10 (OD 815), 46-JGM-10 (OD 816), 03-JGM-11 (OD 821), 04-JGM-11 (OD 822), 07-JGM-11 (OD 824), 12-JGM-11 (OD 825), 13-JGM-11 (OD 826) y 2842-D-12 (OD 856): proyecto de ley. Día Nacional de la Memoria en el Deporte, el 8 de enero de cada año, en conmemoración del atleta Miguel Sánchez, desaparecido en el año 1978. Institución; y

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados para el día 24 de octubre de 2012, a las 11:30, para la sesión especial solicitada por el señor diputado Agustín Rossi y otros señores diputados, a fin de considerar los siguientes proyectos:

1. 114-S.-12: de ley. Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de Accidentes

de Trabajo y Enfermedades Profesionales. Orden del Día 1.072.

2. 3.410-D.-12: de ley. Día Nacional de Lucha Contra la Trata de Personas al 3 de abril de cada año. Institución. Orden del Día 999.

3. 3.430-D.-12: de ley. Localidad de Las Parejas, provincia de Santa Fe. Declaración de la misma como Capital Nacional de la Pequeña y Mediana Empresa Agroindustrial. Orden del Día 686.

4. 151-S.-11 y 298-D.-12: de ley. Juzgado Federal de Primera Instancia N° 3, con asiento en la ciudad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán. Creación. Orden del Día 661.

5. DNU: de resolución.

04-J.G.M.-10 Orden del Día 798

05-J.G.M.-10 Orden del Día 799

06-J.G.M.-10 Orden del Día 800

07-J.G.M.-10 Orden del Día 801

08-J.G.M.-10 Orden del Día 802

09-J.G.M.-10 Orden del Día 803

16-J.G.M.-10 Orden del Día 805

17-J.G.M.-10 Orden del Día 806

19-J.G.M.-10 Orden del Día 807

27-J.G.M.-10 Orden del Día 808

28-J.G.M.-10 Orden del Día 809

29-J.G.M.-10 Orden del Día 810

30-J.G.M.-10 Orden del Día 811

34-J.G.M.-10 Orden del Día 813

42-J.G.M.-10 Orden del Día 814

43-J.G.M.-10 Orden del Día 815

46-J.G.M.-10 Orden del Día 816

03-J.G.M.-11 Orden del Día 821

04-J.G.M.-11 Orden del Día 822

07-J.G.M.-11 Orden del Día 824

12-J.G.M.-11 Orden del Día 825

13-J.G.M.-11 Orden del Día 826

6. 2.842-D.-12: de ley. Día Nacional de la Memoria en el Deporte, el 8 de enero de cada año, en conmemoración del atleta Miguel Sánchez, desaparecido en el año 1978. Institución. Orden del Día 856.

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.

*Gervasio Bozzano.*

#### 4

### HOMENAJE

#### I

**A la memoria del doctor Néstor Carlos Kirchner**

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para un homenaje tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Metaza.** – Señor presidente: en pocos días se va a cumplir el segundo aniversario de la muerte de Néstor Carlos Kirchner.

Para la gran mayoría de los diputados acá presentes se hace muy difícil efectuar este homenaje, porque ninguno de nosotros hubiese querido hacerlo.

En mi caso particular es peor, porque me ha tocado iniciar mi carrera política de la mano de Néstor Kirchner. Allá por 1983 compartíamos sueños, proyectos, utopías que, gracias a Dios, se fueron concretando en este largo recorrer de casi treinta años de esta nueva democracia en la Argentina.

Quiero recordar algunas cuestiones que lo pintan a Néstor de cuerpo entero. Por ejemplo, ante un grupo muy chico de personas –incrédulos nosotros–, Néstor nos decía que tenía un proyecto para veinte años. Lo cierto fue que no le creímos. Sin embargo, transcurrió ese lapso y Néstor fue presidente de todos los argentinos.

Evidentemente, no era un político ni un dirigente más, sino un verdadero estadista. Tenía una visión mucho más desarrollada que la de cualquier político en la Argentina. También nos contaba que quería hacer de nuestra lejana y querida Río Gallegos una ciudad distinta y mejor. Fue intendente de dicha ciudad, y tuvimos oportunidad de acompañarlo.

Luego nos planteó que quería cambiar la historia de Santa Cruz. ¡Vaya si la cambió! Santa Cruz dejó de ser el “patio trasero” de la Argentina a partir de su gestión como gobernador. Lo acompañamos en esa función.

Luego vinimos a Buenos Aires con ese sueño de tener un país en serio, cuando Néstor fue presidente de todos los argentinos. En esos sueños y utopías que Néstor tenía, nos hablaba de la unidad latinoamericana. Dicho sueño se concretó cuando fue designado secretario general de la UNASUR. Seguramente, ello está expresado en el abrazo solidario con Lula y Dilma, en Brasil; Bachelet, en Chile; el “Pepe” Mujica, en Uruguay; Fernando Lugo, en Paraguay; Evo Morales, en Bolivia; Rafael Correa, en Ecuador y el comandante Chávez, en Venezuela.

Por eso, quiero reivindicar la tarea que ha llevado adelante Néstor Kirchner en estos años, ya que como nadie reivindicó al peronismo.

Ahora que algunos andan con el cronómetro en la mano y hablan de las tres banderas del pe-

Es un interbloque formado por cinco bloques y cinco presidentes.

Sin embargo, creo que el tiempo nos ha dado la razón: nuestro bloque sigue trabajando en conjunto —como bloque y como interbloque— y en todas las consideraciones y la mecánica de esta Cámara es considerado como la tercera minoría.

En oportunidad de constituirse la Comisión Bicameral me hice presente como presidente del bloque y llevé copias de las siete notas que le hemos enviado a usted, señor presidente, y al presidente de la Comisión Bicameral, diputado Rossi, así como también a las autoridades de AFSCA. Desde febrero de este año reclamamos en esas notas que se considerara nuestro espacio, como legalmente corresponde, para integrar no sólo la Comisión Bicameral, sino también los cargos que están contemplados en la radio y en la televisión argentina, tal como lo determina la ley.

No hemos logrado obtener un argumento creíble que justifique esta exclusión. Pensamos que seguramente tiene que ver con nuestra posición crítica respecto de la ley y con nuestro pronunciamiento en el sentido de que la norma, en vez de lograr la pluralidad de voces y la democracia de la palabra, lo que ha logrado es la constitución de un fenomenal monopolio de grupos de medios de comunicación oficiales y paraoficiales a través del manejo irregular de la pauta oficial.

No queremos dejar pasar esta oportunidad para plantear este tema por enésima vez. En todos los ámbitos que corresponda vamos a seguir reclamando por nuestro derecho e incluso por el de nuestro interbloque en la Cámara de Senadores, que también fue excluido de la Comisión Bicameral, a pesar de que allí también representa a la tercera minoría.

Queremos dejar explícita esta situación y reclamar los derechos que nos corresponden, porque esto no tiene que ver con los usos y costumbres de la Cámara ni con una decisión política, sino con un tema aritmético: nuestro bloque tiene veintiún diputados nacionales y el interbloque veintitrés.

Como la ley establece que la tercera minoría debe ocupar los lugares que estamos reclamando, ello no se debe prestar a ninguna interpre-

tación política. Es simplemente una cuestión matemática según lo establece la norma. Mal podríamos en la casa de las leyes violar una ley, lo que está provocando una especie de guerra declarada entre dos partes y está llevando a una situación que creo que la mayoría de los argentinos ni siquiera queremos tratar, pues nos interesan otros temas.

Repito: reclamamos lo que por ley nos corresponde, que son los lugares que determina la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — La cuestión pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

## 8

### ACLARACIÓN

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Para una aclaración, tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Aguad**. — Señor presidente: sé que las cuestiones de privilegio no se discuten, pero escuché con mucha atención a la diputada Perrié y lamento lo que le está pasando. Nosotros también somos víctimas de situaciones similares.

Quiero recordar que hemos reformado el artículo 109 del Código Penal y, en consecuencia, ya no hay más injurias; simplemente existe la reparación del daño por la vía civil. Es decir que al modificar el Código Penal resolvimos que los ataques que nos hace la prensa no constituyen una injuria.

## 9

### RÉGIMEN DE ORDENAMIENTO DE LA REPARACIÓN DE LOS DAÑOS DERIVADOS DE LOS ACCIDENTES DE TRABAJO Y ENFERMEDADES PROFESIONALES

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Corresponde considerar el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda, recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales; Orden del Día N° 1.072.

**(Orden del Día N° 1.072)**

Buenos Aires, 3 de octubre de 2012.

**I****Dictamen de mayoría****Honorable Cámara:**

Las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley venido en revisión por el cual se modifica la ley 24.557 –Ley de Riesgos del Trabajo– y se establece un Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales y han tenido a la vista los proyectos de ley de las señoras diputadas y los señores diputados Nebreda y otros (5.526-D.-11); Ciciliani y otros (1.035-D.-12); Recalde y otros (1.142-D.-12); Recalde y otros (1.151-D.-12); Michetti y otros (1.187-D.-12); Germano y otros (1.714-D.-12); Amadeo (2.256-D.-12); Yarade y otros (2.352-D.-12); Stolbizer y otros (2.916-D.-12) y De Gennaro y otros (6.462-D.-12) sobre el mismo tema; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 9 de octubre de 2012.

*Luis F. J. Cigogna. – Roberto J. Feletti. – Carmen R. Nebreda. – Eric Calcagno y Maillmann. – Nancy S. González. – Walter R. Wayar. – María L. Alonso. – José R. Uñac. – Celia I. Arena. – Andrés R. Arregui. – Raúl E. Barrandeguy. – Luis E. Bastera. – Rosana A. Bertone. – Daniel A. Brue. – Jorge A. Cejas. – Marcos Cleri. – Diana B. Conti. – Stella M. Córdoba. – Alfredo C. Dato. – Eduardo E. De Pedro. – Edgardo F. Depetri. – Juliana di Tullio. – José M. Díaz Bancalari. – Anabel Fernández Sagasti. – Andrea F. García. – María T. García. – Carlos E. Gdansky. – Juan D. González. – Graciela M. Giannettasio. – Griselda N. Herrera. – Andrés Larroque. – Stella M. Leverberg. – Mayra S. Mendoza. – Mario A. Metaza. – Carlos J. Moreno. – Juan M. Pais. – Julia A. Perié. – Roberto F. Ríos. – Rubén A. Rivarola. – Alberto O. Roberti. – Roberto R. Robledo. – Walter M. Santillán. – Adela R. Segarra. – Silvia R. Simoncini. – Gladys B. Soto. – Javier H. Tineo. – Rodolfo F. Yarade. – Alex R. Ziegler.*

En disidencia parcial:

*Alicia M. Comelli.*

En disidencia:

*Julián M. Obiglio. – Alberto J. Triaca.*

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

**RÉGIMEN DE ORDENAMIENTO  
DE LA REPARACIÓN DE LOS DAÑOS  
DERIVADOS DE LOS ACCIDENTES  
DE TRABAJO Y ENFERMEDADES  
PROFESIONALES**

**CAPÍTULO I***Ordenamiento de la cobertura*

Artículo 1° – Las disposiciones sobre reparación de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales constituyen un régimen normativo cuyos objetivos son la cobertura de los daños derivados de los riesgos del trabajo con criterios de suficiencia, accesibilidad y automatización de las prestaciones dinerarias y en especie establecidas para resarcir tales contingencias.

A los fines de la presente, se entiende por régimen de reparación al conjunto integrado por esta ley, por la Ley de Riesgos del Trabajo, 24.557 y sus modificatorias, por el decreto 1.694/09, sus normas complementarias y reglamentarias, y por las que en el futuro las modifiquen o sustituyan.

Art. 2° – La reparación dineraria se destinará a cubrir la disminución parcial o total producida en la aptitud del trabajador damnificado para realizar actividades productivas o económicamente valorables, así como su necesidad de asistencia continua en caso de gran invalidez, o el impacto generado en el entorno familiar a causa de su fallecimiento.

Las prestaciones médico-asistenciales, farmacéuticas y de rehabilitación deberán otorgarse en función de la índole de la lesión o la incapacidad determinada. Dichas prestaciones no podrán ser sustituidas en dinero, con excepción de la obligación del traslado del paciente.

El derecho a la reparación dineraria se computará, más allá del momento en que se determine su procedencia y alcance, desde que acaeció el evento dañoso o se determinó la relación causal adecuada de la enfermedad profesional.

El principio general indemnizatorio es de pago único, sujeto a los ajustes previstos en este régimen.

Art. 3° – Cuando el daño se produzca en el lugar de trabajo o lo sufra el dependiente mientras se encuentre a disposición del empleador, el damnificado (trabajador víctima o sus derechohabientes) percibirá junto a las indemnizaciones dinerarias previstas en este régi-

men, una indemnización adicional de pago único en compensación por cualquier otro daño no reparado por las fórmulas allí previstas, equivalente al veinte por ciento (20 %) de esa suma.

En caso de muerte o incapacidad total, esta indemnización adicional nunca será inferior a pesos setenta mil (\$ 70.000).

Art. 4º – Los obligados por la ley 24.557 y sus modificatorias al pago de la reparación dineraria deberán, dentro de los quince (15) días de notificados de la muerte del trabajador, o de la homologación o determinación de la incapacidad laboral de la víctima de un accidente de trabajo o enfermedad profesional, notificar fehacientemente a los damnificados o a sus derechohabientes los importes que les corresponde percibir por aplicación de este régimen, precisando cada concepto en forma separada e indicando que se encuentran a su disposición para el cobro.

Los damnificados podrán optar de modo excluyente entre las indemnizaciones previstas en este régimen de reparación o las que les pudieran corresponder con fundamento en otros sistemas de responsabilidad. Los distintos sistemas de responsabilidad no serán acumulables.

El principio de cobro de sumas de dinero o la iniciación de una acción judicial en uno u otro sistema implicará que se ha ejercido la opción con plenos efectos sobre el evento dañoso.

Las acciones judiciales con fundamento en otros sistemas de responsabilidad sólo podrán iniciarse una vez recibida la notificación fehaciente prevista en este artículo.

La prescripción se computará a partir del día siguiente a la fecha de recepción de esa notificación.

En los supuestos de acciones judiciales iniciadas por la vía del derecho civil se aplicará la legislación de fondo, de forma y los principios correspondientes al derecho civil.

Art. 5º – La percepción de las prestaciones en dinero, sea imputable a la sustitución de salarios en etapa de curación (ILT) o sea complementaria por gran invalidez, así como la recepción de las prestaciones en especie, no implicarán en ningún caso el ejercicio de la opción excluyente prevista en el artículo precedente.

Art. 6º – Cuando por sentencia judicial, conciliación o transacción se determine la reparación con fundamento en otros sistemas de responsabilidad, la aseguradora de riesgos del trabajo (ART) deberá depositar en el respectivo expediente judicial o administrativo el importe que hubiera correspondido según este régimen, con más los intereses correspondientes, todo lo cual se deducirá, hasta su concurrencia, del capital condenado o transado.

Asimismo, la aseguradora de riesgos del trabajo (ART) interviniente deberá contribuir en el pago de las costas, en proporción a la parte del monto indem-

nizatorio que le hubiera correspondido respecto del total del monto declarado en la condena o pactado en la transacción.

Si la sentencia judicial resultare por un importe inferior al que hubiera correspondido abonar por aplicación de este régimen de reparación, el excedente deberá depositarse a la orden del Fondo de Garantía de la ley 24.557 y sus modificatorias.

Art. 7º – El empleador podrá contratar un seguro aplicable a otros sistemas de responsabilidad que puedan ser invocados por los trabajadores damnificados por daños derivados de los riesgos del trabajo, en las condiciones que fije la reglamentación que dicte la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN).

Art. 8º – Los importes por incapacidad laboral permanente previstos en las normas que integran el régimen de reparación, se ajustarán de manera general semestralmente según la variación del índice RIPTÉ (Remuneraciones Imponibles Promedio de los Trabajadores Estables), publicado por la Secretaría de Seguridad Social del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, a cuyo efecto dictará la resolución pertinente fijando los nuevos valores y su lapso de vigencia.

Art. 9º – Para garantizar el trato igual a los damnificados cubiertos por el presente régimen, los organismos administrativos y los tribunales competentes deberán ajustar sus informes, dictámenes y pronunciamientos al Listado de enfermedades profesionales previsto como anexo I del decreto 658/96 y a la Tabla de evaluación de incapacidades prevista como anexo I del decreto 659/96 y sus modificatorios, o los que los sustituyan en el futuro.

## CAPÍTULO II

### *Ordenamiento de la gestión del régimen*

Art. 10. – La Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN) en forma conjunta con la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT) establecerán los indicadores que las aseguradoras de riesgos del trabajo (ART) habrán de tener en cuenta para establecer su régimen de alcúotas, entre los cuales se considerarán el nivel de riesgo y la siniestralidad presunta y efectiva; con más una suma fija que, por cada trabajador, corresponda integrar al Fondo Fiduciario de Enfermedades Profesionales.

Entre los citados indicadores se deberá considerar:

- a) El nivel de riesgo se ajustará a categorías que se determinarán de acuerdo al grado de cumplimiento de la normativa de higiene y seguridad, y demás parámetros objetivos que la reglamentación establezca;
- b) El rango de alcúotas fijado para cada categoría no podrá superponerse con los rangos de alcúotas establecidos para los restantes niveles;

- c) La prohibición de esquemas de bonificaciones y/o alcúotas por fuera del nivel de riesgo establecido;
- d) La prohibición de discriminación directa o indirecta basada en el tamaño de empresa;

La determinación de la base imponible se efectuará sobre el monto total de las remuneraciones y conceptos no remunerativos que declare mensualmente el empleador.

Art. 11. – El sistema de alcúotas deberá estar sujeto a lo normado por el artículo 26 de la ley 20.091, sus modificatorias, y disposiciones reglamentarias, y será aprobado por la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN). Si transcurridos treinta (30) días corridos de la presentación efectuada por la aseguradora de riesgos del trabajo (ART) el organismo de control no hubiera notificado objeción o rechazo alguno, el régimen se considerará aprobado.

Una vez transcurrido un (1) año desde la incorporación de la alcúota al contrato del empleador, la aseguradora de riesgos del trabajo (ART) podrá modificarla dentro del régimen de alcúotas aprobado por la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN) y previo aviso de manera fehaciente con sesenta (60) días de anticipación al empleador. En este supuesto, el empleador podrá optar por continuar con el contrato de afiliación y la nueva alcúota o cambiar de aseguradora de riesgos del trabajo (ART). Cuando el empleador tuviera la obligación legal de ajustarse a un sistema de contrataciones por licitaciones públicas, dicho plazo se extenderá a seis (6) meses.

Art. 12. – A los fines de una adecuada relación entre el valor de la cuota y la siniestralidad del empleador, la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT) pondrá a disposición de las aseguradoras de riesgos del trabajo (ART) toda la información sobre siniestralidad registrada en cada uno de los establecimientos de los empleadores incluidos en el ámbito de aplicación del régimen.

Art. 13. – Transcurridos dos (2) años de la vigencia de la presente, la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN), en forma conjunta con la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT), podrán establecer nuevos indicadores para la fijación del sistema de alcúotas por parte de las aseguradoras de riesgos del trabajo (ART), orientados a reflejar la vinculación entre las cuotas y la siniestralidad efectiva y presunta, así como los niveles de cumplimiento de la normativa de higiene y seguridad.

Podrán considerar a tales efectos: alcúotas básicas, un componente de proporcionalidad entre la actividad económica principal y la de mayor riesgo que realice el empleador afiliado, suplementos o reducciones proporcionalmente relacionados tanto con el nivel de incumplimientos del empleador a la normativa vigente en materia de higiene y seguridad, como con los índices de siniestralidad.

La Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN), en forma conjunta con la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT), podrán fijar un sistema de alcúotas uniformes por colectivo cubierto, que sólo reconocerá variaciones de acuerdo al nivel de riesgo probable y efectivo.

Art. 14. – Para el supuesto de cobertura de la reparación fundada en otros sistemas de responsabilidad, por lo que exceda de lo cubierto en el presente régimen, deberán establecerse separadamente las primas para hacer frente a la misma, conforme a las normas que rigen en la materia, fijadas por la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN).

Art. 15. – Los empleadores tendrán derecho a recibir de la aseguradora de riesgos del trabajo (ART) a la que se encuentren afiliados, información respecto del sistema de alcúotas, de las prestaciones y demás acciones que este régimen pone a cargo de aquella.

Art. 16. – Las aseguradoras de riesgos del trabajo (ART) deberán limitar su presupuesto en gastos de administración y otros gastos no prestacionales al porcentaje que establezcan conjuntamente la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT) y la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN), el que no podrá superar el veinte por ciento (20 %) de los ingresos que les correspondan para ese seguro. Dentro de ese importe, podrán asignar a gastos de comercialización o intermediación en la venta del seguro hasta el cinco por ciento (5 %) del total.

### CAPÍTULO III

#### Disposiciones generales

Art. 17. –

1. Deróganse los artículos 19, 24 y los incisos 1, 2 y 3 del artículo 39 de la ley 24.557 y sus modificatorias. Las prestaciones indemnizatorias dinerarias de renta periódica, previstas en la citada norma, quedan transformadas en prestaciones indemnizatorias dinerarias de pago único, con excepción de las prestaciones en ejecución.

2. A los efectos de las acciones judiciales previstas en el artículo 4º, último párrafo, de la presente ley, será competente en la Capital Federal la justicia nacional en lo civil.

Invítase a las provincias para que determinen la competencia de esta materia conforme el criterio establecido precedentemente.

3. En las acciones judiciales previstas en el artículo 4º, último párrafo, de la presente ley, resultará de aplicación lo dispuesto por el artículo 277 de la ley 20.744. Asimismo, se deberá considerar como monto del proceso a todos los efectos de regulaciones de honorarios e imposición de costas, la diferencia entre el capital de condena y aquel que hubiera percibido el trabajador –tanto en dinero como en especie– como consecuencia del régimen de reparación conte-

nido en esta ley, no siendo admisible el pacto de cuotallitis.

4. A los fines del depósito contemplado en el artículo 6º, primer párrafo, de la presente ley, en sede judicial se aplicarán los intereses a la tasa dispuesta en la sentencia desde la exigibilidad de cada crédito. En sede administrativa, el depósito se hará en un fondo especial administrado por la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT), aplicándose los intereses a la tasa prevista para la actualización de créditos laborales.

5. Las disposiciones atinentes a las prestaciones en dinero y en especie de esta ley entrarán en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial y se aplicarán a las contingencias previstas en la ley 24.557 y sus modificatorias, cuya primera manifestación invalidante se produzca a partir de esa fecha.

6. Las prestaciones en dinero por incapacidad permanente, previstas en la ley 24.557 y sus modificatorias, y su actualización mediante el decreto 1.694/09, se ajustarán a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley conforme al índice RIPTÉ (remuneraciones imponibles promedio de los trabajadores estables), publicado por la Secretaría de Seguridad Social, desde el 1º de enero del año 2010.

La actualización general prevista en el artículo 8º de esta ley se efectuará en los mismos plazos que la dispuesta para el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) por el artículo 32 de la ley 24.241, modificado por su similar 26.417.

7. Las disposiciones atinentes al importe y actualización de las prestaciones adicionales por gran invalidez entrarán en vigencia a partir de la publicación en el Boletín Oficial de la presente, con independencia de la fecha de determinación de esa condición.

Art. 18. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

AMADO BOUDOU.  
Juan Estrada.

#### FUNDAMENTOS DE LA DISIDENCIA PARCIAL DE LA SEÑORA DIPUTADA ALICIA COMELLI

*Expediente 0114-S.-2012 venido en revisión del Senado: Régimen de ordenamiento de la reparación de los daños derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales. Modificación de la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo.*

Señor presidente:

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el fin de fundar mi disidencia parcial al proyecto de ley venido en revisión del Senado

por el cual se regulan ciertos aspectos relativos a la reparación de los daños derivados de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales.

A modo de introducción general deseo anticipar que dejo sentada mi postura en relación a compartir profundamente los objetivos tenidos en miras por el proyecto presentado por el Ejecutivo, en el Senado de la Nación. Dichos objetivos pueden resumirse en, por un lado (i), la necesidad de disminuir la litigiosidad, por otro (ii) establecer un régimen que brinde prestaciones plenas, accesibles y automáticas y, finalmente, (iii) mejorar la situación del trabajador en relación a la cuantía de los montos indemnizatorios.

En ese marco de cosas apoyo los objetivos generales de la iniciativa de referencia, sobre todo en un marco de progresivas mejoras para los trabajadores argentinos. No obstante este acompañamiento en general, entiendo necesario realizar algunas precisiones en orden a la constitucionalidad de un aspecto específico de la media sanción.

Dicho abordaje de análisis se ubica en el artículo 4º, segundo párrafo, el cual determina que la opción por un sistema de responsabilidad, por parte del trabajador damnificado, excluye la alternativa de optar de modo acumulativo por otro. En ese sentido la iniciativa refuerza esta previsión, en el mismo párrafo, al determinar: “Los distintos sistemas de responsabilidad no serán acumulables”. Con lo cual si el trabajador opta por el sistema de responsabilidad de la Ley de Riesgo de Trabajo (LRT) y sus normas concordantes, queda excluida la opción para demandar por daños y perjuicios en sede civil.

Dicho estado de cosas que propone la media sanción, aunque deroga el primer párrafo del artículo 39, mantiene la regulación que fue declarada inconstitucional por la Corte Suprema en el precedente “Aquino” de septiembre de 2004 (*Fallos*, 327:3753). En ese pronunciamiento el tribunal había determinado que la imposibilidad del trabajador de demandar en el fuero civil para lograr la indemnización por daños resultó inconstitucional en los términos planteados por el mencionado artículo 39, primer párrafo, de la LRT, temperamento confirmado en sucesivos pronunciamientos, incluso con la actual conformación del tribunal (ver *Fallos*, 328:3373; 331:1865; 332:709; entre otros).

Para arribar a dicha solución la Corte discurrió en una diversidad abundante de razones que encuentran su fundamento mismo en la Constitución Nacional, cuyo texto e interpretación suponen una norma vinculante para el Poder Legislativo.

En este sentido el tribunal ha determinado que el principio receptado en el artículo 19 de la Constitución Nacional establece la prohibición de daño a un tercero. Y dicha noción constitucional da base a todo el sistema de responsabilidad civil (*Fallos*, 308:1118, citado por el precedente “Aquino” en el considerando

3). Con lo cual la posibilidad del trabajador de acceder a una reparación plena en el mentado sistema de responsabilidad tiene base directa en la norma fundamental, en tanto que los artículos pertinentes sobre responsabilidad del Código Civil son un desprendimiento directo del artículo 19 de la Constitución Nacional.

Al criterio sentado por la Corte se suma una consideración colateral a las citadas en orden al comportamiento del empleador con relación al trabajador en el marco del artículo 14 bis de la Constitución Nacional. En esta tesitura afirmó el tribunal que “tratándose de cargas razonables [...] rige el principio según el cual el cumplimiento de las obligaciones patronales no se supedita al éxito de la empresa” (“Mata, José María c/ Ferreteria Francesa S.A.”, *Fallos*, 252:158).

Por otro lado, al analizar la medida que estamos debatiendo puede encontrarse que para concretar los fines buscados, y compartidos por la gran mayoría de las fuerzas políticas, pueden explorarse medios más respetuosos de los derechos de los trabajadores y del principio de reparación integral que surge del artículo 19 de la Constitución Nacional, según la jurisprudencia citada de la Corte Suprema. En ese sentido el fin perseguido es incrementar los rubros indemnizatorios y asegurar la celeridad en el pago, al tiempo que se busca disminuir la litigiosidad. Sin embargo, un medio menos restrictivo de los derechos del trabajador y protectorio de su seguridad está dado por la aprobación de una ley de prevención de siniestros en el ámbito laboral. De ese modo el peso de la responsabilidad en asegurar derechos del trabajador en el marco del artículo 14 bis de la Constitución Nacional recae sobre la parte más fuerte de la relación laboral. Relación en la cual, cabe aclarar, el Estado tiene una especial responsabilidad de cuidado, en tanto que “el artículo 14 bis de la Constitución Nacional no ha tenido otra finalidad que hacer de todo hombre y mujer trabajadores, sujetos de preferente tutela constitucional” (sentencia en el caso “Aquino”, considerando 7, tercer párrafo).

Si se repara por un momento en las consideraciones del párrafo anterior se podrá entrever que bajo el pretexto de mejorar la situación del trabajador, en cuanto a la actualización de los montos y su celeridad en el pago, se está legislando para la patología, para las consecuencias del problema de base. Dicha problemática subyacente está dada por las condiciones laborales en las que el trabajador desempeña su tarea. Allí es donde debemos poner mayor énfasis: en la obligación del empleador en garantizar las condiciones mínimas de seguridad y salubridad con arreglo a las especificidades de cada sector. Ésa debe ser la medida legislativa a ser concretada, un régimen que determine exigentes obligaciones para la parte más fuerte de la relación laboral siendo el Estado garante de esas condiciones dada la especial tutela que cabe en relación al trabajador.

Ahora bien, entrando al análisis de los fundamentos que me llevan a disentir parcialmente con este pro-

yecto, creo conveniente analizar tres ejes esenciales allí previstos:

(i) La transferencia de competencias de los Jueces Laborales hacia los Jueces Civiles para entender respecto a la aplicación de la Ley de Riesgos del Trabajo.

(ii) Montos variables de las remuneraciones.

(iii) Las enfermedades profesionales.

En primer lugar, en relación a la competencia para entender los asuntos vinculados a la aplicación de la Ley de Riesgos del Trabajo, es necesario señalar lo pernicioso de establecer la competencia de la justicia civil para entender en la temática de reparación por accidentes laborales. Esta cuestión estriba en la especialidad que poseen los jueces laborales, a diferencia de los jueces civiles que son ajenos a la realidad de la problemática laboral, por no ser temas tramitados en su jurisdicción habitualmente. Y la aplicación que establece la media sanción a los reclamos por indemnización civil, únicamente de la legislación de fondo y de forma y los principios del derecho civil, hace claudicar la vigencia real del piso mínimo de protección hacia el trabajador que supone el orden público laboral y el principio pro operario que irradia en toda la legislación laboral. Principios que, obviamente, están ausentes en la legislación civil. Un ejemplo de esto es la opción que se le establece al trabajador por la doble vía –que propende a la reparación integral que ha promovido la Corte Suprema en incansables fallos–, lo cual implica desconocer el principio de irrenunciabilidad de los derechos del trabajador –sin olvidarnos de que se le indica al trabajador que realice la opción bajo un estado de necesidad propio de haber sufrido un infortunio laboral–.

Con relación a los montos variables de las remuneraciones, cabe destacar que el proyecto establece que las prestaciones por incapacidad permanente se reajustarán por el RIPTE, índice que sólo refleja la modificación de las remuneraciones sujetas a aportes de los trabajadores registrados. En su lugar, debió contemplar el artículo 208 de la LCT, y prever que todas las remuneraciones principales, accesorias, fijas y variables son las que se deben tener en cuenta. A modo de ejemplo, debieron considerarse, entre otros, los viáticos que se liquiden sin obligación de rendir cuentas, premios o primas de producción, horas extra, y todo tipo de adicionales especiales previstos en cada régimen de convenio (por zona desfavorable, asistencia, presentismo, bonificaciones por antigüedad, pagos en especie, etcétera), que hoy por hoy no integran el RIPTE. Lo mismo en relación a los premios por presentismo o asistencia perfecta, porque resultaría poco equitativo que aquel trabajador que venía percibiéndolo, viese disminuido su ingreso por el acaecimiento de un accidente laboral. De esta manera, como fórmula de ajuste el proyecto utiliza el RIPTE, lo cual significa un perjuicio para las víctimas que no percibirán como base indemnizatoria el mismo ingreso actualizado del puesto de trabajo en que sufrieron el accidente, sino un índice general difuso, que, además, no contempla las remuneraciones no sujetas a aportes

previsionales, aspecto peyorativo para las víctimas con respecto a este tema crucial de la ley.

La tercera crítica que se le puede realizar al proyecto, desde el punto de vista de las enfermedades profesionales, es que no se aprovechó la ocasión para ampliar y mejorar el listado de enfermedades profesionales –las que resultan una parte significativa de las acciones judiciales que se presentan, dado que muchas de ellas no son reconocidas por las ART, ni por las comisiones médicas– del sistema vigente. Si se pretendía reducir la litigiosidad, hubiera sido conveniente mejorar dicho listado.

Por último, y como abogada, quiero señalar que la alta litigiosidad que ocurre en la materia es producto de la alta siniestralidad laboral que hay en nuestro país. Esto lo digo para terminar con la campaña de descrédito hacia los operadores jurídicos, iniciada hace 20 años por un célebre ministro de Economía (“industria del juicio”) y repetida por las cámaras empresarias, que parece hacer pensar que los accidentes de trabajo los provocan los abogados.

Debemos seguir trabajando y urge actualizar el régimen de prevención de riesgos del trabajo.

Por todo lo expuesto es que acompañaré en general la iniciativa objeto de tratamiento pero con las observaciones señaladas.

*Alicia M. Comelli.*

## INFORME

### *Honorable Cámara*

Las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley venido en revisión por el cual se modifica la ley 24.557 –Ley de Riesgos del Trabajo– y se establece el Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales, y han tenido a la vista los proyectos de ley de las señoras diputadas y los señores diputados Nebreda y otros (5.526-D.-11); Ciciliani y otros (1.035-D.-12); Recalde y otros (1.142-D.-12); Recalde y otros (1.151-D.-12); Michetti y otros (1.187-D.-12); Germano y otros (1.714-D.-12); Amadeo (2.256-D.-12); Yarade y otros (2.352-D.-12); Stolz y otros (2.916-D.-12) y De Gennaro y otros (6.462-D.-12) sobre el mismo tema. Luego de su estudio resuelven despacharlo favorablemente.

*Roberto J. Feletti.*

## II

### **Dictamen de minoría**

#### *Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación del Trabajo, de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales

(modificación de la ley 24.557, de riesgos del trabajo); y, por las razones que se detallan en el informe que se acompaña y las que dará oportunamente el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente proyecto de Ley de Régimen de Prevención de Riesgos Laborales y Reparación de Daños e Incapacidades Derivados de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales (derogación de la ley 24.557, de riesgos del trabajo):

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### **LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES Y REPARACIÓN DE DAÑOS E INCAPACIDADES DERIVADOS DE ACCIDENTES DE TRABAJO Y ENFERMEDADES LABORALES**

#### **Artículo 1º – Objeto y finalidad de la ley.**

La presente ley tiene por objeto garantizar la seguridad y la salud de los trabajadores mediante la aplicación de medidas y el desarrollo de las actividades necesarias para la prevención de riesgos derivados del trabajo y la reparación de los daños e incapacidades ocasionados por accidentes del trabajo y enfermedades laborales, incluyendo la rehabilitación y recalificación laboral de los trabajadores damnificados.

A ese respecto, esta ley establece los siguientes principios generales de prevención de los riesgos laborales para la protección de la seguridad y de la salud, la eliminación o disminución de los riesgos derivados del trabajo, la información, la consulta, la participación equilibrada y la formación de los trabajadores en la prevención en los términos legalmente establecidos, así como también la automaticidad, calidad, eficacia y universalidad de las prestaciones.

Para el cumplimiento de estas finalidades, la presente ley regula las actuaciones a desarrollar por la autoridad administrativa del trabajo, así como por los trabajadores, los empleadores y sus respectivas organizaciones representativas.

#### **Art. 2º – Carácter de la ley.**

Las normas de carácter laboral dispuestas en esta ley y en su reglamentación son de orden público, pudiendo ser complementadas en beneficio del trabajador por otras normas legales o convencionales que, en conjunto, constituyen la normativa sobre prevención de riesgos laborales.

Todas ellas serán interpretadas en armonía con cualquier otra norma que adopte medidas preventivas en el ámbito laboral o cuya aplicación en dicho ámbito pueda producirlas.

#### **Art. 3º – Ámbito de aplicación.**

Esta ley y sus normas reglamentarias y complementarias se aplicarán a las relaciones reguladas por el derecho laboral, quedando incluidos los trabajadores de las administraciones públicas nacional, provincial o

municipal cualquiera que sea su régimen de contratación o revista, los trabajadores rurales, los trabajadores del servicio doméstico y quienes presten cualquier forma de trabajo en establecimientos penitenciarios en régimen de privación de la libertad.

Se aplicará del mismo modo a las relaciones alcanzadas por el Sistema de Pasantías Educativas regidas por la ley 25.165 y demás normas complementarias, becarios, aprendices, trabajadores autónomos, trabajadores voluntarios, personas obligadas a la prestación de servicios de carga pública y a toda persona que preste un servicio laboral y que como contraprestación reciba retribución monetaria y/o en especie.

Igualmente, se aplicará a las sociedades, asociaciones y cooperativas, constituidas de acuerdo con la legislación que les sea de aplicación, en las que existan socios o asociados cuya actividad consista en la prestación de su trabajo personal, con las particularidades derivadas de su normativa específica.

La presente ley no será de aplicación a los miembros de las fuerzas armadas y de seguridad. No obstante ello, esta ley inspirará las normas especiales que las autoridades competentes en materia laboral dicten para regular la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores que prestan sus servicios en las mencionadas actividades.

#### Art. 4° – Definiciones.

A los efectos de la presente ley y de las normas que la complementen:

1. Se entenderá por “prevención”, el conjunto de actividades o medidas adoptadas o previstas en todas las fases de actividad de la empresa con el fin de evitar o disminuir los riesgos derivados del trabajo.
2. Se entenderá como “riesgo laboral”, la posibilidad de que un trabajador sufra un determinado daño derivado del trabajo. Para calificar un riesgo desde el punto de vista de su gravedad, se valorarán conjuntamente la severidad del daño sufrido y la probabilidad de que éste se produzca.
3. Se entenderán como “daños derivados del trabajo”, las enfermedades, patologías o lesiones sufridas con motivo o en ocasión del trabajo.
4. Se entenderá como “riesgo laboral grave e inminente”, aquel que resulte probable racionalmente que se materialice en un futuro inmediato y pueda suponer un daño para la salud de los trabajadores. En el caso de exposición a agentes susceptibles de causar daños graves a la salud de los trabajadores, se considerará que existe un riesgo grave e inminente cuando sea probable racionalmente que se materialice en un futuro inmediato una exposición a dichos agentes de la que puedan derivarse daños para la salud, aun cuando éstos no se manifiesten de forma inmediata.

5. Se entenderán como “procesos, actividades, operaciones, equipos o productos potencialmente peligrosos”, aquellos que, en ausencia de medidas preventivas específicas, originen riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores que los desarrollan o utilizan.
6. Se entenderá como “condición y medio ambiente de trabajo” cualquier característica material o inmaterial de la actividad laboral, sus procesos y organización y su entorno que pueda tener una influencia significativa en el trabajador o en la trabajadora, en su salud y seguridad, sea ésta negativa o positiva. Quedan específicamente incluidas en esta definición:
  - 6.1. Las características generales de los locales, instalaciones, equipos, productos y demás útiles existentes en el establecimiento laboral o en la explotación.
  - 6.2. La naturaleza de los agentes físicos, químicos y biológicos presentes en el ambiente de trabajo y sus correspondientes intensidades, concentraciones o niveles de presencia.
  - 6.3. Los procedimientos para la utilización de los agentes citados anteriormente que influyan en la generación de los riesgos mencionados.
  - 6.4. Todas aquellas otras características del trabajo que influyan en la magnitud de los riesgos a que esté expuesto el trabajador.
  - 6.5. Los factores psicosociales establecidos en el artículo 26 de la presente.
7. Se entenderá por “equipo de protección individual”, cualquier equipo destinado a ser llevado o sujetado por el trabajador para que lo proteja de uno o varios riesgos que puedan amenazar su seguridad o su salud en el trabajo, así como cualquier complemento o accesorio destinado a tal fin.
8. Se entenderá por “programa nacional de seguridad y salud laboral”, el de duración determinada que incluya objetivos, prioridades y medios de acción predeterminados en el ámbito de la seguridad y salud en el trabajo.
9. Se entenderá por “sistema nacional de seguridad y salud laboral”, la infraestructura nacional en el ámbito de la seguridad y salud en el trabajo que constituye el marco principal para la aplicación de los programas nacionales de seguridad y salud laboral.
10. Se entenderá por “sensibilización”, el fomento de una cultura de la seguridad y toda acción formativa e informativa dirigida al público respecto de la seguridad y salud en el trabajo a través de campañas nacionales y el fomento de una cultura de la seguridad que integre los conceptos de peligro, riesgo y prevención en

los programas de educación básica y formación profesional.

**Art. 5° – Objetivos de la política preventiva.**

La política preventiva tendrá por objeto la promoción de la mejora de las condiciones de trabajo dirigida a elevar el nivel de protección de la seguridad y la salud en el trabajo y la participación de éstos en la elaboración de los planes y procesos preventivos.

Dicha política se llevará a cabo por medio de las normas reglamentarias y de las actuaciones administrativas que correspondan y, en particular, las que se regulan en este capítulo, que se orientarán a la coordinación de las distintas autoridades públicas competentes en materia preventiva y a la armonización de las actuaciones que conforme a esta ley correspondan a los empleadores públicos y privados frente a dichas autoridades.

Las autoridades administrativas de los niveles nacional, provincial, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y municipales se prestarán cooperación y asistencia para el eficaz ejercicio de sus respectivas competencias con el alcance de lo previsto en este artículo.

La elaboración de la política preventiva se llevará a cabo con la participación de los empresarios y de los trabajadores a través de sus organizaciones empresariales y gremiales.

En relación a potenciales o posibles enfermedades o accidentes, las actividades de prevención se implementarán atendiendo especialmente tres niveles de actuación: *a)* en un primer nivel, las acciones preventivas deberán estar dirigidas a la evitación del daño y a la protección integral de la salud del trabajador; *b)* si se ha producido un accidente de trabajo o enfermedad laboral, deberá procurarse evitar el agravamiento de las afecciones a la salud del trabajador que estos hayan causado; *c)* en el caso de secuelas en la salud o pérdida de capacidad laborativa del trabajador, las acciones deberán estar orientadas a la evitación del agravamiento del daño a la salud o la disminución de las capacidades residuales y la recalificación laboral.

A los fines previstos en el presente, las autoridades públicas de todos los niveles promoverán la mejora de la educación preventiva en los diferentes niveles, modalidades y especialidades de la enseñanza, y de manera especial en la oferta académica de formación de recursos humanos necesarios para la prevención de los riesgos laborales. Se propenderá a la transversalidad curricular de la cultura preventiva.

El Poder Ejecutivo nacional (PEN) a través de la máxima autoridad con competencia en prevención de los riesgos del trabajo establecerá una colaboración permanente con las restantes jurisdicciones políticas. La autoridad nacional competente deberá coordinar con las autoridades en materia educativa, de salud, de industria, de ciencia y tecnología y de defensa del consumidor con el propósito de establecer la formación y especialización idónea así como la revisión

permanente de los objetivos educativos establecidos para adaptarlos a las necesidades existentes en cada momento.

Del mismo modo, las autoridades públicas fomentarán aquellas actividades desarrolladas por los empleadores públicos y privados para mejorar las condiciones de seguridad y salud en el trabajo y la reducción de los riesgos laborales, la investigación o el fomento de nuevas formas de protección y la promoción de estructuras eficaces de prevención. Para ello podrán adoptar programas específicos dirigidos a promover la mejora del ambiente de trabajo y el perfeccionamiento de los niveles de protección. Los programas podrán instrumentarse a través de la concesión de incentivos orientados especialmente a las pequeñas y medianas empresas y a las asociaciones mutuales que desarrollen para las empresas a ellas asociadas las funciones correspondientes a los servicios de prevención previstos en esta ley.

**Art. 6° – Materias sujetas a reglamentación.**

El Poder Ejecutivo nacional, previa consulta a las organizaciones gremiales y empresariales, regulará las materias que a continuación se detallan:

1. Requisitos mínimos que deben reunir las condiciones de trabajo para la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores.
2. Limitaciones o prohibiciones que afectarán a las operaciones, los procesos o las exposiciones laborales a agentes físicos, químicos o biológicos que entrañen riesgo para la seguridad y la salud de los trabajadores. Específicamente, podrá establecerse el sometimiento de estos procesos u operaciones a procedimiento de control administrativo y prohibirse el empleo de los agentes peligrosos.
3. Condiciones o requisitos especiales para cualquiera de los supuestos contemplados en el apartado anterior tales como la existencia de una formación previa o la elaboración de un plan en el que se contengan las medidas preventivas a adoptar.
4. Procedimientos de evaluación de los riesgos para la salud de los trabajadores, normalización de metodologías y guías de actuación preventiva.
5. Modalidades de organización, funcionamiento y control de los servicios de prevención, considerando las peculiaridades de las pequeñas y medianas empresas con el fin de evitar obstáculos innecesarios para su creación y desarrollo, así como capacidades y aptitudes que deben reunir los mencionados servicios y los trabajadores designados para desarrollar la acción preventiva.
6. Condiciones de trabajo o medidas preventivas específicas en trabajos especialmente peligrosos, en particular si para ellos están previstos controles médicos especiales o cuando se

presenten riesgos derivados de determinadas características o situaciones especiales de los trabajadores.

7. Procedimiento de calificación de las enfermedades profesionales, así como requisitos y procedimientos para la comunicación e información a la autoridad competente de los daños derivados del trabajo.

La reglamentación de las materias comprendidas en la presente se ajustará a los principios de política preventiva establecidos en esta ley, mantendrá la debida coordinación con la normativa sanitaria de higiene y seguridad industrial y de defensa del consumidor y será objeto de evaluación y, en su caso, de revisión periódica, de acuerdo con la experiencia en su aplicación y el progreso de la técnica.

**Art. 7º – Actuaciones administrativas de las autoridades competentes en materia laboral.**

En cumplimiento de lo dispuesto en la presente ley, las autoridades competentes en materia laboral de cada jurisdicción desarrollarán funciones de promoción de la prevención, asesoramiento técnico, vigilancia y control del cumplimiento por los sujetos comprendidos en su ámbito de aplicación de la normativa de prevención de riesgos laborales, en el marco previsto por la ley 25.212, Pacto Federal del Trabajo, en los siguientes términos:

1. Promover la prevención y el asesoramiento a desarrollar por los órganos técnicos en materia preventiva, incluidas la asistencia y cooperación técnica, la información, divulgación, formación e investigación en materia preventiva, así como el seguimiento de las actuaciones preventivas que se realicen en las empresas para la consecución de los objetivos previstos en esta ley.
2. Velar por el cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales mediante las actuaciones de vigilancia y control. A estos efectos, prestarán el asesoramiento y la asistencia técnica necesarios para el mejor cumplimiento de dicha normativa y desarrollarán programas específicos dirigidos a lograr una mayor eficacia en el control.
3. Sancionar el incumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales por los sujetos comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente ley, de conformidad con lo establecido en el artículo 47 y concordantes de la misma.

**Art. 8º – Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral.**

Créase la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral (ONSySL), como entidad autárquica en jurisdicción del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación que tiene como misión el análisis y es-

udio de las condiciones de seguridad y salud en el trabajo así como la promoción y apoyo al mejoramiento, la vigilancia y el control de la normativa sobre prevención de riesgos laborales y sobre higiene y seguridad en el trabajo, pudiendo dictar las disposiciones complementarias que resulten de delegaciones de esta ley o de los decretos reglamentarios.

Es facultad de la ONSySL dictar su reglamento interno, administrar su patrimonio, determinar su estructura organizativa y su régimen interno de gestión de recursos humanos.

En cumplimiento de su misión, tendrá las siguientes funciones:

**1. Actividades científico-técnicas:**

- a) Elaborará el Plan Nacional y Programas específicos de acuerdo a las directivas que se establecen en el presente.

Administrar por sí el Registro Nacional de Incapacidades Laborales en el cual se registrarán los datos identificatorios del siniestro, la empresa en la que ocurrió, época del infortunio, prestaciones abonadas, incapacidades reclamadas y, además, deberá elaborar los índices de siniestralidad por empleador y por actividad. Asimismo llevará el registro de enfermedades laborales y desarrollará los estudios estadísticos sobre epidemiología laboral. Podrá incluirse además en dicho registro todo otro dato que resulte de interés a los efectos de la estadística sin que puedan ser objeto del registro, en ningún caso, los datos identificatorios del trabajador. Esta información estará disponible para todo aquel que la solicite, pudiendo exigirse como único requisito el pago de un arancel que compense a la ONSySL los costos que genere el suministro de los datos solicitados. Quedarán exceptuados del pago de dicho arancel el trabajador y sus derechohabientes;

- b) Fomentar la cultura de la seguridad mediante la sensibilización de la sociedad;
- c) Asesorar en los aspectos técnicos para la elaboración de la normativa legal, el desarrollo de la normalización y el programa nacional de seguridad y salud laboral, tanto en el ámbito nacional como internacional;
- d) Promover y, en su caso, realizar actividades de formación, información, investigación, estudio y divulgación en materia de prevención de riesgos laborales, con la adecuada coordinación y colaboración, en su caso, con los organismos de las jurisdicciones locales en el ejercicio de sus funciones en esta materia;
- e) Apoyar en los aspectos técnicos y colaborar con las actividades de vigilancia y control llevadas a cabo por las jurisdicciones locales;
- f) Colaborar con organismos internacionales y desarrollar programas de cooperación interna-

cional en este ámbito, facilitando la participación de las jurisdicciones locales;

- g) Velar por la coordinación y apoyar el intercambio de información y las experiencias entre las jurisdicciones locales; fomentar y prestar apoyo a la realización de actividades de promoción de la seguridad y de la salud en las jurisdicciones locales; prestar apoyo técnico en materia de certificación, ensayo y acreditación;
- h) En relación con las organizaciones regionales e internacionales, actuar como centro de referencia nacional, garantizando la coordinación y transmisión de la información que deberá facilitar a escala nacional, en particular conformando redes de trabajo;
- i) Cualesquiera otras que sean necesarias para el cumplimiento de sus fines y le sean encomendadas en el ámbito de sus competencias, de acuerdo con la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral regulada en el artículo 12 de esta Ley, con la colaboración, en su caso, de los organismos de las jurisdicciones locales con competencias en la materia.

## 2. Actividades de vigilancia y control:

- a) Vigilar el cumplimiento de la normativa sobre higiene y seguridad en el trabajo y sobre prevención de riesgos laborales, así como toda norma jurídica y técnica que incida en las condiciones de trabajo en materia de prevención, aunque no tuviera la calificación directa de normativa laboral, proponiendo a la autoridad laboral competente la sanción correspondiente, cuando comprobare una infracción a la normativa sobre prevención de riesgos laborales, de acuerdo con lo previsto en el artículo 47 y concordantes de la presente ley;
- b) Asesorar e informar a las empresas y a los trabajadores sobre la manera más efectiva de cumplir las disposiciones cuya vigilancia tiene encomendada;
- c) Elaborar los informes solicitados por el fuero competente, en especial, en procesos judiciales por accidentes de trabajo y enfermedades profesionales;
- d) Informar a la autoridad laboral sobre los accidentes de trabajo mortales, muy graves o graves, y sobre aquellos otros en que, por sus características o por los sujetos afectados, se considere necesario dicho informe, así como sobre las enfermedades profesionales en las que concurren dichas calificaciones y, en general, en los supuestos en que aquella lo solicite respecto del cumplimiento de la normativa legal en materia de prevención de riesgos laborales;
- e) Comprobar y favorecer el cumplimiento de las obligaciones asumidas por los servicios de prevención establecidos en la presente ley;

- f) Solicitar la interrupción inmediata de trabajos cuando, a juicio del inspector laboral, se advierta la existencia de riesgo grave e inminente para la seguridad o salud de los trabajadores.

## 3. Actividades ejecutivas y de apoyo técnico-administrativo:

La Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral ejercerá la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral prestándole la asistencia científica, técnica y administrativa para el desarrollo de sus competencias.

Las autoridades de las jurisdicciones locales adoptarán, en sus respectivos ámbitos de competencia, las medidas necesarias para garantizar la colaboración pericial y el asesoramiento técnico necesarios a la ONSySL. También elaborarán y coordinarán planes de actuación, en sus respectivos ámbitos competenciales y territoriales, para contribuir al desarrollo de las actuaciones preventivas en las empresas, especialmente, las medianas y pequeñas y las de sectores de actividad con mayor nivel de riesgo o de siniestralidad, a través de acciones de asesoramiento, de información, de formación y de asistencia técnica.

En el ejercicio de tales cometidos, los funcionarios públicos nacionales y de las jurisdicciones locales que ejerzan labores técnicas en materia de prevención de riesgos laborales a que se refiere el párrafo anterior, podrán desempeñar funciones de asesoramiento, información y comprobatorias de las condiciones de seguridad y salud en las empresas, establecimientos de trabajo o explotaciones, con capacidad de intimar y requerir la subsanación de las deficiencias observadas, en la forma que se determine reglamentariamente.

Las referidas actuaciones comprobatorias se programarán e implementarán cubriendo todo el territorio nacional, con el apoyo de las Comisiones Regionales de Seguridad y Salud Laboral locales, con las que la ONSySL deberá actuar en forma concertada en sus respectivas jurisdicciones. Esta programación integrará el plan de acción en Seguridad y Salud Laboral de la ONSySL.

Cuando de las actuaciones de comprobación a que se refiere el párrafo anterior se deduzca la existencia de una infracción, se intimará a la subsanación de la falta. Si el infractor persistiere en el incumplimiento, el funcionario actuante remitirá informe a la ONSySL, en el que se recogerán los hechos comprobados, a efectos de que se levante la correspondiente acta de infracción, si así procediera.

A estos efectos, los hechos relativos a las actuaciones de comprobación de las condiciones materiales o técnicas de seguridad y salud recogidos en tales informes harán fe en sede administrativa o judicial mientras no se pruebe lo contrario de conformidad con el artículo 2 de la ley 18.695.

Art. 9º – *Actuaciones administrativas de las autoridades competentes en materia sanitaria.*

En cumplimiento de lo dispuesto en la presente ley, las autoridades competentes en materia sanitaria de cada jurisdicción desarrollarán funciones de promoción de la prevención de la salud laboral, en los siguientes términos:

1. Organizar el sistema de atención de la salud del trabajador en niveles ascendentes de complejidad. A tal efecto, se propiciará, en un primer nivel, la incorporación al sistema público de salud y a las obras sociales u otro agente del Sistema Nacional del Seguro de Salud comprendido en las disposiciones de la ley 23.661, de médicos generalistas o clínicos con capacitación básica para sospechar enfermedades o accidentes relacionados a la actividad laboral del paciente; asimismo, se propiciará la conformación de un segundo nivel de atención con médicos especializados en salud del trabajador y con profesionales de higiene y seguridad laboral. Éstos actuarán ante la notificación o mera sospecha profesional de posible daño a la salud ocupacional, y deberán evaluar in situ el ambiente laboral, elevando todas las actuaciones realizadas ante la Oficina Nacional de Salud y Seguridad Laboral y las autoridades del trabajo de su jurisdicción. Para ello, se requerirá la presencia de un especialista en evaluación del ambiente psicosocial del trabajador.
2. Establecer medios adecuados para la evaluación y control de las actuaciones de carácter sanitario que se realicen en las empresas por los servicios de prevención actuantes. Para ello, establecerán las pautas y protocolos de actuación, previa consulta a las asociaciones científicas o académicas con incumbencia en la materia, a las que deberán someterse los citados servicios.
3. Incorporar los daños laborales a la salud dentro del Sistema de Vigilancia Epidemiológica de Salud Pública Nacional vigente, para estudiar sistemáticamente la magnitud del impacto y su tendencia. Implantar sistemas de información adecuados que permitan la elaboración, junto con las autoridades laborales competentes, de mapas de riesgo laboral, así como la realización de estudios epidemiológicos para la identificación y prevención de las patologías que puedan afectar a la salud de los trabajadores, así como hacer posible un rápido intercambio de información.
4. Supervisar la formación que, en materia de prevención y promoción de la salud laboral, deba recibir el personal sanitario actuante en los servicios de prevención autorizados.
5. Elaborar y divulgar estudios, estadísticas e informes sobre salud y accidentes en el trabajo.

Art. 10. – *Coordinación administrativa.*

La elaboración de las normas preventivas y el control de su cumplimiento, la promoción de la prevención, la investigación y la vigilancia epidemiológica sobre riesgos laborales, accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, determinan la necesidad de coordinar las actuaciones de las autoridades competentes de las jurisdicciones locales en materia laboral, sanitaria, de industria y de defensa del consumidor.

Para ello, la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral se encargará de poner en conocimiento de las autoridades sanitarias, de industria y de defensa del consumidor la información obtenida en el ejercicio de sus funciones.

Art. 11. – *Participación de trabajadores y empresarios.*

La participación de trabajadores y empresarios, a través de las organizaciones gremiales y empresariales, en la planificación, programación, organización y control de la gestión relacionada con la mejora de las condiciones de trabajo y la protección de la seguridad y salud laboral, es un principio básico de la política de prevención de riesgos laborales a desarrollar por las autoridades competentes en cada jurisdicción local.

Art. 12. – *Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral.*

Créase la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral, órgano asesor en materia de políticas de prevención de riesgos laborales del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación, de las administraciones del trabajo de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral estará integrada por representantes de cada región en que se divida el territorio nacional, quienes serán designados rotativamente por las jurisdicciones locales comprendidas y por igual número de miembros de la jurisdicción nacional y, en composición paritaria y colegiada con todos los anteriores, por representantes de las centrales sindicales y cámaras empresariales.

La Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral conocerá las actuaciones que desarrolle la ON-SySL y podrá informar y formular propuestas en relación con dichas actuaciones, específicamente en lo referente a:

1. Criterios y programas generales de actuación.
2. Proyectos de normas reglamentarias o complementarias.
3. Coordinación de las actuaciones desarrolladas por las autoridades competentes en materia laboral, y entre éstas y las autoridades competentes en materia sanitaria, de industria y de defensa del consumidor.
4. Toda acción conducente al establecimiento y desarrollo de un sistema nacional de seguridad y salud laboral.

La Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral adoptará los acuerdos por mayoría. A tal fin, corresponderá un (1) voto a cada uno de los representantes de las autoridades y, por su parte, tendrá dos (2) cada uno de los respectivos representantes de las organizaciones sindicales o empresariales.

La Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral contará con un (1) presidente y cuatro (4) vicepresidentes, uno por cada grupo que la integre. La presidencia de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral y la vicepresidencia que corresponde al estamento de autoridades nacionales, corresponderán a los funcionarios que el P.E.N. designe del organismo con máxima competencia en materia laboral y sanitaria, ambos cargos de rango no inferior al de subsecretario.

La Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral funcionará en pleno, en comisión permanente o en grupos de trabajo, conforme al reglamento interno que elaborará ese cuerpo paritario. En lo no previsto en la presente ley y en el reglamento interno, la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral aplicará supletoriamente el Estatuto del Consejo Nacional del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo Vital y Móvil.

**Art. 13. – Derecho a la protección frente a los riesgos laborales.**

Los trabajadores tienen derecho a una protección eficaz en materia de seguridad y salud laboral, lo que presupone la existencia de un correlativo deber del empresario o empleador de protección de los trabajadores frente a los riesgos laborales. Ese deber de protección constituye, igualmente, un deber de las autoridades públicas respecto del personal a su servicio. Los derechos de información, consulta y participación, formación en materia preventiva, interrupción de la actividad en caso de riesgo grave e inminente y vigilancia de su estado de salud, en los términos previstos en la presente ley, forman parte del derecho de los trabajadores a una protección eficaz en materia de seguridad y salud laboral.

En cumplimiento del deber de protección, el empleador deberá garantizar la seguridad y la salud de los trabajadores a su servicio en todos los aspectos relacionados con el trabajo. A tales efectos, en el marco de sus responsabilidades, el empleador realizará la prevención de los riesgos laborales mediante la integración de la actividad preventiva en la empresa o explotación y la adopción de las siguientes medidas:

1. Plan de prevención de riesgos laborales, evaluación de los riesgos y planificación de la actividad preventiva.
2. Adecuación y adaptación de los equipos de trabajo y medios de protección.
3. Información, consulta, participación y formación de los trabajadores.

4. Actuación en casos de emergencia o de riesgo grave e inminente.
5. Vigilancia de la salud.
6. Constitución de un servicio de prevención procurando su organización y los medios necesarios para su correcto funcionamiento, en alguna de las modalidades previstas en esta ley.
7. Todas aquellas que sean necesarias para la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores.

El empleador desarrollará una actividad permanente de seguimiento de la actividad preventiva con el fin de perfeccionar de manera continua las actividades de identificación, evaluación y control de los riesgos que no se hayan podido evitar y de los niveles de protección existentes y dispondrá lo necesario para la adaptación de las medidas de prevención señaladas en el párrafo anterior, relativas a las modificaciones que puedan experimentar las circunstancias que incidan en la realización del trabajo.

El empleador deberá cumplir las obligaciones establecidas en la normativa sobre prevención de riesgos laborales y reparación de daños derivados del trabajo.

Las obligaciones de los trabajadores establecidas en esta ley, la atribución de funciones en materia de protección y prevención a trabajadores o servicios de la empresa, la asociación a una mutual o la contratación de una entidad sin fines de lucro especializada para el desarrollo de actividades de prevención, complementarán las acciones del empleador sin que por ello lo eximan del cumplimiento de su deber en esta materia, sin perjuicio de las acciones que puedan ejercitar, en su caso, contra cualquier otra persona.

El costo de las medidas relativas a la seguridad y la salud laboral no deberá recaer en modo alguno sobre los trabajadores.

**Art. 14. – Principios de la acción preventiva.**

El empleador aplicará las medidas que integran el deber de prevención previsto en el artículo anterior observando los siguientes principios generales:

1. Evitar los riesgos laborales.
2. Evaluar los riesgos laborales que no se puedan evitar.
3. Combatir los riesgos laborales en su origen.
4. Adaptar el trabajo a la persona, en particular en lo que respecta a la concepción de los puestos de trabajo, así como a la elección de los equipos y los métodos de trabajo y de producción con miras, en particular, a atenuar el trabajo monótono y repetitivo y a reducir los efectos perjudiciales sobre la salud.
5. Tener en cuenta la evolución de la técnica.
6. Sustituir lo peligroso por lo que entrañe poco o ningún peligro.

7. Planificar la prevención, buscando un conjunto coherente que integre en ella la técnica, la organización del trabajo, las condiciones de trabajo, las relaciones sociales y la influencia de los factores ambientales en el trabajo.
8. Adoptar medidas que antepongan la protección colectiva a la individual.
9. Dar las debidas instrucciones a los trabajadores.

El empleador tomará en consideración las capacidades profesionales de los trabajadores en materia de seguridad y de salud en el momento de encomendarles las tareas.

El empleador adoptará las medidas necesarias a fin de garantizar que sólo los trabajadores que hayan recibido información suficiente y adecuada puedan acceder a las zonas de riesgo grave o específico.

La efectividad de las medidas preventivas deberá prever las distracciones o imprudencias no temerarias que pudieran cometer los trabajadores. Para su adopción se tendrán en cuenta los riesgos adicionales que pudieran implicar determinadas medidas preventivas, las cuales sólo podrán adoptarse cuando la magnitud de dichos riesgos sea sustancialmente inferior a la de los que se pretende controlar y no existan alternativas más seguras.

**Art. 15. – Plan de prevención y evaluación de riesgos laborales y planificación de la actividad preventiva.**

La prevención de riesgos laborales deberá integrarse en el sistema general de gestión de la empresa, tanto en el conjunto de sus actividades como en el de todos sus niveles jerárquicos, a través de la implantación y aplicación de un plan de prevención de riesgos laborales a que se refiere el párrafo siguiente.

Este plan de prevención de riesgos laborales deberá incluir la estructura organizativa, las responsabilidades, las funciones, las prácticas, los procedimientos, los procesos y los recursos necesarios para realizar la acción de prevención de riesgos en la empresa, en los términos que reglamentariamente se establezcan.

Los instrumentos esenciales para la gestión y aplicación del plan de prevención de riesgos, que podrán ser llevados a cabo por fases y de forma programada, son los siguientes:

- a) La evaluación de riesgos laborales: el empleador deberá realizar una evaluación inicial de los riesgos para la seguridad y salud de los trabajadores teniendo en cuenta, con carácter general, la naturaleza de la actividad y las características de los puestos de trabajo existentes y de los trabajadores que deban ocuparlos. Igual evaluación deberá hacerse con ocasión de la elección de los equipos de trabajo, de las sustancias o preparados químicos y del acondicionamiento de los lugares de trabajo. La evaluación inicial tendrá en cuenta aquellas otras actuaciones que deban desarrollarse de

conformidad con lo dispuesto en la normativa sobre protección de riesgos específicos y actividades de especial peligrosidad. La evaluación será actualizada cuando cambien las condiciones de trabajo y, en todo caso, se someterá a consideración y se revisará, si fuera necesario, con ocasión de los daños para la salud que se hayan producido. Cuando el resultado de la evaluación lo hiciera necesario, el empleador realizará controles periódicos de las condiciones de trabajo y de la actividad de los trabajadores en la prestación de sus servicios para detectar situaciones potencialmente peligrosas;

- b) La planificación de la actividad preventiva: si los resultados de la evaluación prevista en el inciso a) pusieran de manifiesto situaciones de riesgo, el empleador realizará aquellas actividades preventivas necesarias, incluyendo para cada actividad preventiva el plazo para llevarla a cabo, la designación de responsables y los recursos humanos y materiales necesarios para su ejecución. El empleador deberá asegurarse de la efectiva ejecución de las actividades preventivas incluidas en la planificación, efectuando para ello un seguimiento continuo. Las actividades preventivas deberán ser modificadas cuando el empleador aprecie, como consecuencia de los controles periódicos previstos en el inciso a), su inadecuación a los fines de protección requeridos.

Cuando se haya producido un daño para la salud de los trabajadores y cuando, con ocasión de la vigilancia de la salud prevista en el artículo 22, aparezcan indicios de que las medidas de prevención resultan insuficientes, el empleador llevará a cabo una investigación al respecto para detectar las causas de estos hechos.

**Art. 16. – Principio de tendencia al riesgo laboral cero.**

En la elaboración del plan de prevención de riesgos laborales, evaluación de los riesgos y planificación de la actividad preventiva, deberá observarse el principio de tendencia al riesgo laboral cero, el que debe observar las siguientes pautas relacionadas a la organización del proceso productivo.

- a) Tanto el plan de prevención de riesgos laborales, así como también la evaluación de los riesgos y la planificación de la actividad preventiva, no partirán en ningún caso de considerar un proceso productivo establecido, sino que los mismos deberán partir de una revisión crítica de dicho proceso;
- b) Cuando se haya identificado una acción inversora, de mejora o modificación del proceso productivo de la empresa u organismo de que

se trate y que contribuya a disminuir el riesgo laboral, esta acción debe ser realizada por el empleador, y con prioridad en relación con relación a otras inversiones;

- c) Si ante la consulta del empleador, o por su propia iniciativa, los trabajadores formulan una propuesta de adecuación del proceso productivo que contribuya a disminuir el riesgo laboral, esta deberá ser puesta en consideración inmediatamente por el empleador, salvo que éste demuestre fehacientemente que el riesgo no disminuye con su implementación.

**Art. 17. – Adecuación y adaptación de los equipos de trabajo y medios de protección.**

El empleador adoptará las medidas necesarias con el fin de que los equipos de trabajo sean adecuados para el trabajo que deba realizarse y convenientemente adaptados a tal efecto, de forma que garanticen la seguridad y la salud de los trabajadores al utilizarlos.

Cuando la utilización de un equipo de trabajo pueda presentar un riesgo específico para la seguridad y la salud de los trabajadores, el empleador adoptará las medidas necesarias para que:

- a) La utilización del equipo de trabajo quede reservada a los encargados de dicha utilización;
- b) Los trabajos de reparación, transformación, mantenimiento o conservación sean realizados por los trabajadores específicamente capacitados para ello.

El empleador deberá proporcionar a sus trabajadores equipos de protección individual adecuados para el desempeño de sus funciones y velar por el uso efectivo de ellos cuanto, por la naturaleza de los trabajos realizados, sean necesarios.

Los equipos de protección individual deberán utilizarse cuando los riesgos no se puedan evitar o no puedan limitarse suficientemente por medios técnicos de protección colectiva o mediante medidas, métodos o procedimientos de organización del trabajo.

**Art. 18. – Información, consulta y participación de los trabajadores.**

A fin de dar cumplimiento al deber de prevención establecido por la presente ley, el empleador adoptará las medidas adecuadas para que los trabajadores reciban todas las informaciones necesarias en relación con lo siguiente:

- a) Los riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores, tanto aquellos que afecten a la empresa en su conjunto como a cada tipo de puesto de trabajo o función;
- b) Las medidas y actividades de protección y prevención aplicables a los riesgos señalados en el inciso anterior;

- c) Las medidas adoptadas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 20 y 21 de la presente ley.

En las empresas que cuenten con “delegados de prevención”, la información a que se refiere el presente artículo será facilitada por el empleador a los trabajadores a través de dichos representantes; sin perjuicio de lo cual, el empleador deberá asegurar el acceso de todo trabajador a la información relativa a los riesgos específicos que afecten a su respectivo puesto de trabajo o función y de las medidas de prevención y protección aplicables a dichos riesgos.

El empleador deberá consultar a los trabajadores, y permitir su participación, en el marco de todas las cuestiones que afecten a la seguridad y a la salud en el trabajo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 35 a 45 de esta ley.

Los trabajadores tendrán derecho a efectuar propuestas al empleador, así como a los órganos de participación y representación previstos en esta ley, dirigidas a la mejora de los niveles de protección de la seguridad y la salud en la empresa.

**Art. 19. – Formación de los trabajadores.**

En cumplimiento del deber de protección, el empresario principal y el titular del establecimiento o explotación deberán garantizar solidariamente que cada trabajador reciba una formación teórica y práctica, suficiente y adecuada en materia preventiva, tanto en el momento de su contratación, cualquiera sea la modalidad o duración de ésta, como cuando se produzcan modificaciones en las funciones que desempeña o se introduzcan nuevas tecnologías o cambios en los equipos de trabajo.

La formación deberá estar centrada específicamente en el puesto de trabajo o función de cada trabajador, adaptarse a la evolución de los riesgos y a la aparición de otros nuevos y repetirse periódicamente, si fuera necesario.

La formación a que se refiere el párrafo anterior deberá impartirse, siempre que sea posible, dentro de la jornada de trabajo. Si esto no resultare posible por las características de la producción o por circunstancias propias del curso que se dicte, dicha capacitación podrá impartirse fuera del horario de trabajo, en cuyo caso se deberá efectuar la correspondiente compensación de horas laborales dentro de la misma semana, o en la subsiguiente si la respectiva clase hubiera sido dictada en el último día laborable de la misma.

La formación se podrá impartir en forma directa por el empleador o a través de terceras instituciones contratadas al efecto y a su costa.

**Art. 20. – Medidas frente a emergencias.**

El empleador, teniendo en cuenta el tamaño y la actividad de la empresa, así como la posible presencia de personas ajenas a ella, deberá analizar las posibles situaciones de emergencia y adoptar las medidas necesarias en materia de primeros auxilios, lucha contra

incendios y evacuación de los trabajadores, designando para ello al personal encargado de poner en práctica estas medidas y comprobando periódicamente, en su caso, su correcto funcionamiento. El citado personal deberá poseer la formación necesaria, ser suficiente en número y disponer del material adecuado, en función de las circunstancias antes señaladas.

Para la aplicación de las medidas adoptadas, el empleador deberá organizar las relaciones que sean necesarias con servicios externos a la empresa, en particular en materia de primeros auxilios, asistencia médica de urgencia, salvamento y lucha contra incendios, de forma que quede garantizada la rapidez y eficacia de aquéllas.

**Art. 21. – Medidas frente a riesgo grave e inminente.**

Cuando los trabajadores estén o puedan estar expuestos a un riesgo grave e inminente con ocasión de su trabajo, el empleador estará obligado a:

- a) Informar en forma urgente e idónea a todos los trabajadores sobre la existencia de dicho riesgo y de las medidas adoptadas o que, en su caso, deberán adoptarse a los efectos de una eficaz prevención y protección;
- b) Adoptar las medidas e impartir las instrucciones necesarias para que, en caso de peligro grave e inminente los trabajadores puedan interrumpir su actividad y, si fuera necesario, abandonar de inmediato el lugar de trabajo en condiciones de seguridad;
- c) Disponer lo necesario para que el trabajador que no pudiera ponerse en contacto con su superior jerárquico, ante una situación de peligro grave e inminente para su seguridad o la de otros trabajadores o terceros, se encuentre en condiciones de adoptar las medidas necesarias para evitar las consecuencias de dicho peligro, teniendo en consideración sus conocimientos y los medios técnicos que se encuentren a su disposición.

De acuerdo con lo previsto en el primer párrafo del artículo 13 de la presente ley, el trabajador tendrá derecho a interrumpir su actividad y abandonar el lugar de trabajo, en caso necesario, cuando considere que dicha actividad entraña un riesgo grave e inminente para su vida o su salud.

Cuando según el caso a que se refiere el párrafo primero de este artículo, el empleador no adopte o no permita la adopción de las medidas necesarias para garantizar la seguridad y la salud de los trabajadores, los delegados de prevención, por acuerdo mayoritario, podrán determinar la interrupción de la actividad de los trabajadores afectados por dicho riesgo. Tal acuerdo será comunicado de inmediato al empleador y a la autoridad laboral, la cual, en el plazo de veinticuatro (24) horas, anulará o ratificará la interrupción acordada.

Los trabajadores o sus representantes no podrán sufrir perjuicio alguno derivado de la adopción de las medidas a que se refieren los párrafos anteriores, a menos que hubieran obrado con dolo o negligencia grave.

**Art. 22. – Vigilancia de la salud.**

El empleador garantizará a los trabajadores a su servicio la vigilancia periódica de su estado de salud en función de los riesgos inherentes al trabajo, previo consentimiento de los mismos.

Se considerarán excepciones al carácter voluntario, previo informe de los representantes de los trabajadores, los supuestos en los que la realización de los reconocimientos sean imprescindibles para evaluar los efectos de las condiciones de trabajo sobre la salud de los trabajadores o para verificar si el estado de salud del trabajador puede constituir un peligro para sí mismo, para los demás trabajadores o para otras personas relacionadas con la empresa o la explotación, o cuando así estuviere establecido en una norma legal en relación con la protección de riesgos específicos y actividades de especial peligrosidad. En todo caso, se deberá optar por la realización de aquellos exámenes que causen las menores molestias al trabajador y que sean imprescindibles en relación con el riesgo en cuestión.

Las medidas de vigilancia y control de la salud de los trabajadores se llevarán a cabo respetando siempre el derecho a la intimidad y a la dignidad de la persona del trabajador y la confidencialidad de toda la información relacionada con su estado de salud.

Los resultados de la vigilancia a que se refiere el apartado anterior serán comunicados a los trabajadores afectados.

Los datos relativos a la vigilancia de la salud de los trabajadores no podrán ser usados con fines discriminatorios ni en perjuicio del trabajador. El acceso a la información médica de carácter personal se limitará a los profesionales médicos y paramédicos y a las autoridades sanitarias que lleven a cabo la vigilancia de la salud de los trabajadores, sin que pueda facilitarse al empleador o a otras personas sin consentimiento expreso del trabajador.

No obstante lo anterior, el empleador y las personas u órganos con responsabilidad en materia de prevención, serán informados de las conclusiones que se deriven de los reconocimientos efectuados en relación con la aptitud del trabajador para el desempeño del puesto de trabajo o con la necesidad de introducir o mejorar las medidas de protección y prevención, para que los responsables puedan desarrollar correctamente sus funciones en materia preventiva.

En los supuestos en que la naturaleza de los riesgos inherentes al trabajo lo haga necesario, el derecho de los trabajadores a la vigilancia periódica de su estado de salud deberá ser prolongado más allá de la finalización de la relación laboral, en los términos que reglamentariamente se determinen.

Las medidas de vigilancia y control de la salud de los trabajadores se llevarán a cabo por personal sanitario con competencia técnica, formación e idoneidad acreditada.

**Art. 23. – Documentación.**

El empleador deberá elaborar y conservar a disposición de la autoridad laboral la siguiente documentación relativa a las obligaciones establecidas en los artículos anteriores:

- a) Plan de prevención de riesgos laborales, conforme a lo previsto en el primer párrafo del artículo 15 de esta ley;
- b) Evaluación de los riesgos para la seguridad y la salud en el trabajo, incluido el resultado de los controles periódicos de las condiciones de trabajo y de la actividad de los trabajadores, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso a) del segundo párrafo del artículo 15 de esta ley;
- c) Planificación de la actividad preventiva, incluidas las medidas de protección y de prevención a adoptar y, en su caso, material de protección que deba utilizarse, de conformidad con el inciso b) del segundo párrafo del artículo 15 de esta ley.

En el momento de cesación de su actividad, las empresas deberán remitir a la autoridad laboral la documentación señalada en el párrafo anterior.

El empleador estará obligado a notificar por escrito a la autoridad de aplicación los daños para la salud de los trabajadores a su servicio que se hubieran producido con motivo del desarrollo de su trabajo, conforme al procedimiento que se determine en la reglamentación.

La documentación a que se hace referencia en el presente artículo deberá también ser puesta a disposición de las autoridades sanitarias al objeto de que éstas puedan cumplir con lo dispuesto en el artículo 9º de la presente ley.

**Art. 24. – Coordinación de actividades empresariales.**

Cuando en un mismo centro de trabajo desarrollen actividades trabajadores de dos o más empresas, éstas deberán cooperar en la aplicación de la normativa sobre prevención de riesgos laborales. A tal fin, establecerán los medios de coordinación que sean necesarios en cuanto a la protección y prevención de riesgos laborales y la información sobre ellos a sus respectivos trabajadores, en los términos previstos en el párrafo primero del artículo 18 de esta ley.

El empresario titular del centro de trabajo adoptará las medidas necesarias para que aquellas otras empresas que desarrollen actividades en el establecimiento distribuyan la información y las instrucciones adecuadas a sus respectivos empleados, en relación con los riesgos existentes y las medidas de protección y pre-

vencción correspondientes, así como sobre las medidas de emergencia a aplicar.

Las empresas que contraten o subcontraten con otras la realización de obras o servicios correspondientes a la propia actividad de aquéllas y que se desarrollen en sus propios centros de trabajo serán solidariamente responsables ante el trabajador o sus derechohabientes por las consecuencias derivadas del incumplimiento de la normativa sobre salud y prevención de riesgos laborales.

Las obligaciones consignadas en el quinto párrafo del artículo 46 de esta ley serán también de aplicación respecto de las obras u operaciones contratadas, en los supuestos en que los trabajadores de la empresa contratista o subcontratista no presten servicios en establecimientos de la empresa principal, siempre que tales trabajadores deban operar con maquinaria, equipos, productos, materias primas o útiles proporcionados por la empresa principal.

Los deberes de cooperación y de información e instrucción establecidos en los dos primeros párrafos de este artículo serán de aplicación respecto de los trabajadores autónomos que desarrollen actividades en dichos centros de trabajo.

**Art. 25. – Protección de trabajadores especialmente sensibles a determinados riesgos.**

El empleador garantizará de manera específica la protección de los trabajadores que, por sus características personales o estado biológico conocido, incluidos aquellos que tengan reconocida la situación de discapacidad física, psíquica o sensorial, sean especialmente sensibles a los riesgos derivados del trabajo. A tal fin, deberá tener en cuenta dichos aspectos en las evaluaciones de los riesgos y, en función de éstas, adoptará las medidas preventiva y de protección necesarias.

Los trabajadores no serán empleados en aquellos puestos de trabajo en los que –a causa de sus características personales, estado biológico o por su discapacidad física, psíquica o sensorial debidamente reconocida–, puedan ellos mismos, los demás trabajadores u otras personas relacionadas con la empresa ponerse en situación de peligro; o, en general, cuando se encuentren manifiestamente en estados o situaciones transitorias que no respondan a las exigencias psicofísicas de los respectivos puestos de trabajo.

Igualmente, el empleador deberá tener en cuenta en las evaluaciones de los factores de riesgo que puedan incidir en la función de procreación de los trabajadores y trabajadoras, en particular por la exposición a agentes físicos, químicos o biológicos que puedan ejercer efectos mutagénicos o de toxicidad para la procreación, tanto en los aspectos de la fertilidad, como del desarrollo de la descendencia, con objeto de adoptar las medidas preventivas necesarias.

**Art. 26. – Riesgos psicosociales.**

Se entenderá por riesgos psicosociales a los riesgos laborales derivados de las interacciones entre el contenido, la organización y la gestión del trabajo y de las condiciones ambientales, por un lado, y las funciones y necesidades de los trabajadores, por otra.

Se entenderá por factores de riesgos psicosociales a las condiciones psicosociales cuya identificación y evaluación muestran efectos negativos en la salud de los trabajadores o en el trabajo.

Se entenderá por factor protector psicosocial a las condiciones de trabajo que promueven la salud y el bienestar del trabajador.

La obligación del empleador de evaluar los riesgos laborales comprende la evaluación de los riesgos psicosociales.

Es obligación de los empleadores adoptar las medidas necesarias a los fines de evitar que los riesgos psicosociales causen daños a la salud física o psíquica del trabajador.

Serán consideradas como laborales y por lo tanto comprendidas en el artículo 66 de esta ley, las enfermedades derivadas de factores de riesgos psicosociales.

#### Art. 27. – *Protección de la maternidad.*

La evaluación de los riesgos a que se refiere el artículo 15 de la presente ley deberá comprender la determinación de la naturaleza, grado y duración de la exposición de las trabajadoras en situación de embarazo o parto reciente a agentes, procedimientos o condiciones de trabajo que puedan influir negativamente en la salud de las trabajadoras o del feto, en cualquier actividad susceptible de presentar un riesgo específico. Si los resultados de la evaluación revelasen un riesgo para la seguridad y la salud o una posible repercusión sobre el embarazo o la lactancia de las trabajadoras, el empleador adoptará las medidas necesarias para evitar la exposición a dicho riesgo, a través de una adaptación de las condiciones o del tiempo de trabajo de la trabajadora afectada. Dichas medidas incluirán, cuando resulte necesario, la prohibición de realizar trabajo nocturno, insalubre o en turnos rotativos.

Cuando la adaptación de las condiciones o del tiempo de trabajo no resultase posible o, a pesar de tal adaptación, las condiciones de un puesto de trabajo pudieran influir negativamente en la salud de la trabajadora embarazada o del feto, y así lo certifiquen los cuerpos médicos reglamentariamente habilitados, ésta deberá desempeñar un puesto de trabajo o función diferente y compatible con su estado. El empleador deberá determinar, previa consulta con los representantes de los trabajadores, la relación de los puestos de trabajo exentos de riesgos a estos efectos. El cambio de puesto o función se llevará a cabo de conformidad con las reglas y criterios que se apliquen en los supuestos de movilidad funcional y tendrá efectos hasta el momento en que el estado de salud de la trabajadora permita su reincorporación al anterior puesto. En el supuesto de que, aun aplicando las reglas señaladas

en el párrafo anterior, no existiese puesto de trabajo o función compatible, la trabajadora podrá ser destinada a un puesto no correspondiente a su grupo o a categoría equivalente, si bien conservará el derecho al conjunto de retribuciones de su puesto de origen.

Si dicho cambio de puesto no resultara técnica u objetivamente posible, o no pueda razonablemente exigirse por motivos justificados, podrá declararse el paso de la trabajadora afectada a la situación de suspensión del contrato con derecho a remuneración por riesgo durante el embarazo durante el período necesario para la protección de su seguridad o de su salud y mientras persista la imposibilidad de reincorporarse a supuesto anterior o a otro puesto compatible con su estado.

Lo dispuesto en los dos primeros párrafos de este artículo será también de aplicación durante el período de lactancia, si las condiciones de trabajo pudieran influir negativamente en la salud de la mujer o del hijo y así lo certificase el médico que reglamentariamente habilitado asista a la trabajadora.

Las trabajadoras embarazadas tendrán derecho a ausentarse del trabajo, con derecho a remuneración, para la realización de exámenes prenatales y técnicas de preparación al parto, previo aviso al empleador y justificación de la necesidad de su realización dentro de la jornada de trabajo.

#### Art. 28. – *Protección de los menores.*

Antes de la incorporación al trabajo de menores con edad comprendida entre la edad mínima legal para la admisión en el empleo y los dieciocho (18) años, y previamente a cualquier modificación importante de sus condiciones de trabajo, el empresario deberá efectuar una evaluación de los puestos de trabajo a desempeñar por aquellos, para determinar la naturaleza, el grado y la duración de la exposición, en cualquier actividad susceptible de presentar un riesgo específico al respecto, a agentes, procesos o condiciones de trabajo que puedan poner en peligro la seguridad o la salud de estos trabajadores.

A tal fin, la evaluación tendrá especialmente en cuenta los riesgos específicos para la seguridad, la salud y el desarrollo de los jóvenes derivados de su falta de experiencia, de su inmadurez para evaluar los riesgos existentes o potenciales y de su desarrollo todavía incompleto.

En todo caso, el empleador informará a dichos jóvenes y a sus padres o tutores por escrito los posibles riesgos y todas las medidas adoptadas para la protección de su seguridad y salud.

#### Art. 29. – *Relaciones de trabajo en las modalidades de contrato de trabajo a tiempo parcial, a plazo fijo, de temporada o eventual.*

Los trabajadores sujetos a las modalidades de contrato de trabajo a tiempo parcial, a plazo fijo, de temporada o eventual, deberán disfrutar del mismo nivel de protección en materia de seguridad y salud que los

restantes trabajadores de la empresa en la que prestan sus servicios; la existencia de una relación de trabajo de esta naturaleza no justificará en ningún caso una diferencia de trato, por lo que respecta a las condiciones de trabajo, en lo relativo a cualquiera de los aspectos de la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores. La presente ley y sus normas reglamentarias y complementarias se aplicarán plenamente a las relaciones de trabajo de esta naturaleza.

El empleador adoptará las medidas necesarias para garantizar que, con carácter previo al inicio de su actividad, los trabajadores a que se refiere el párrafo anterior reciban información acerca de los riesgos a los que vayan a estar expuestos, en particular en lo relativo a la necesidad de calificaciones o aptitudes profesionales determinadas, la exigencia de controles médicos especiales o la existencia de riesgos específicos del puesto de trabajo a cubrir, así como sobre las medidas de protección y prevención frente a esos riesgos. Dichos trabajadores recibirán, en todo caso, una formación suficiente y adecuada a las características del puesto de trabajo a cubrir, teniendo en cuenta su calificación y experiencia profesional y los riesgos a los que vayan a estar expuestos.

El empleador deberá informar a los trabajadores designados para ocuparse de las actividades de protección y prevención o, en su caso, al servicio de prevención previsto en el artículo 32 de esta ley, de la incorporación de los trabajadores a que se refiere el presente artículo, en la medida necesaria para que puedan desarrollar de forma adecuada sus funciones respecto de todos los trabajadores de la empresa o la explotación.

Los trabajadores a que se refiere el presente artículo tendrán derecho a una vigilancia periódica de su estado de salud, en los términos establecidos en el artículo 22 de esta ley y en su reglamentación.

En las relaciones de trabajo a través de empresas de servicios eventuales, la empresa usuaria será responsable de las condiciones de ejecución del trabajo en todo lo relacionado con la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores. Corresponderá, además, a la empresa usuaria el cumplimiento de las obligaciones en materia de información previstas en los párrafos segundo y tercero del presente artículo.

La empresa de servicios eventuales será responsable del cumplimiento de las obligaciones en materia de formación y vigilancia de la salud que se establecen en los párrafos segundo y cuarto de este artículo. A tal fin, y sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, la empresa usuaria deberá informar a la empresa de servicios eventuales, y ésta a los trabajadores afectados, antes de su adscripción, acerca de las características propias de los puestos de trabajo a desempeñar y de las calificaciones requeridas.

La empresa usuaria deberá informar a los representantes de sus trabajadores la adscripción de los trabajadores puestos a disposición por la empresa de servi-

cios eventuales. Dichos trabajadores podrán dirigirse a estos representantes en el ejercicio de los derechos reconocidos en la presente ley.

Art. 30. – *Obligaciones de los trabajadores en materia de prevención de riesgos.*

Corresponde a cada trabajador velar, según sus posibilidades y mediante el cumplimiento de las medidas de prevención que en cada caso sean adoptadas, por su propia seguridad y salud en el trabajo y por la de aquellas otras personas a las que pueda afectar su actividad profesional, a causa de sus actos y omisiones en el trabajo, de conformidad con su formación y las instrucciones del empleador.

Los trabajadores, con arreglo a su formación y siguiendo las instrucciones del empleador deberán, en particular:

- a) Usar adecuadamente, de acuerdo con su naturaleza y los riesgos previsibles, las máquinas, aparatos, herramientas, sustancias peligrosas, equipos de transporte y, en general, cualesquiera otros medios con los que desarrollen su actividad;
- b) Utilizar correctamente los medios y equipos de protección facilitados por el empleador, de acuerdo con las instrucciones recibidas de éste;
- c) No poner fuera de funcionamiento y utilizar correctamente los dispositivos de seguridad existentes o que se instalen en los medios relacionados con su actividad o en los lugares de trabajo en los que ésta tenga lugar;
- d) Informar de inmediato a su superior jerárquico directo, y a los trabajadores designados para realizar actividades de protección y de prevención o, en su caso, al servicio de prevención, acerca de cualquier situación que, a su juicio, entrañe, por motivos razonables, un riesgo para la seguridad y la salud de los trabajadores;
- e) Contribuir al cumplimiento de las obligaciones establecidas por la autoridad competente con el fin de proteger la seguridad y la salud de los trabajadores en el trabajo;
- f) Cooperar con el empleador para que éste pueda garantizar unas condiciones de trabajo que sean seguras y no entrañen riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores.

Art. 31. – *Protección y prevención de riesgos profesionales.*

En cumplimiento del deber de prevención de riesgos profesionales, el empleador constituirá un servicio de prevención, asociándose a una mutual, o contratando dicho servicio con una entidad sin fines de lucro especializada ajena a la empresa o designando uno o varios trabajadores para ocuparse de dicha actividad.

En el caso de designación de trabajadores de la misma empresa, deberán tener la capacidad necesaria, disponer del tiempo y de los medios precisos y ser su-

ficientes en número, teniendo en cuenta el tamaño de la empresa o explotación, así como los riesgos a que están expuestos los trabajadores y su distribución en ellas, con el alcance que se determine en las disposiciones a que se refiere el inciso 5 del artículo 6° de la presente ley. Los trabajadores designados colaborarán entre sí y, en su caso, con los servicios de prevención.

Para la realización de la actividad de prevención, el empleador deberá facilitar al servicio de prevención el acceso a la información y documentación a que se refieren los artículos 18 y 23 de la presente ley.

Los trabajadores designados deberán guardar secreto profesional sobre la información relativa a la empresa o explotación a la que tuvieran acceso como consecuencia del desempeño de sus funciones.

En las empresas de menos de seis trabajadores, el empleador podrá asumir personalmente las funciones señaladas en el párrafo primero, siempre que desarrolle de forma habitual su actividad en el centro de trabajo y tenga la capacidad necesaria, en función de los riesgos a que estén expuestos los trabajadores y la peligrosidad de las actividades, con el alcance que se determine en las disposiciones a que se refiere el inciso 5 del artículo 6° de la presente ley.

El empleador que no se hubiere asociado a una mutual o no hubiere contratado el servicio de prevención con una entidad sin fines de lucro especializada ajena a la empresa deberá someter su sistema de prevención al control de una auditoría o evaluación externa, en los términos que reglamentariamente se determinen.

#### Art. 32. – *Servicios de prevención.*

Si la designación de un servicio de prevención interno fuera insuficiente, en función del tamaño de la empresa o explotación, de los riesgos a que están expuestos los trabajadores o de la peligrosidad de las actividades desarrolladas, con el alcance que se establezca en las disposiciones a que se refiere el inciso 5 del artículo 6° de la presente ley, el empleador deberá recurrir a un servicio de prevención externo.

Los servicios de prevención externos, cualquiera sea su forma asociativa, ejercerán sus funciones a partir de su habilitación por parte de la Oficina Nacional de Salud y Seguridad Laboral, donde constarán en un registro especial, a partir de la verificación del cumplimiento de los requisitos que reglamentariamente se establezcan.

Para el establecimiento de estos servicios en las administraciones públicas se tendrá en cuenta su estructura organizativa y la existencia, en su caso, de ámbitos sectoriales y descentralizados.

Se entenderá como servicio de prevención, el conjunto de medios humanos y materiales necesarios para realizar las actividades preventivas y garantizar la adecuada protección de la seguridad y la salud de los trabajadores, asesorando y asistiendo para ello al empleador, a los trabajadores y a sus representantes y a los órganos de representación especializados. Para

el ejercicio de sus funciones, el empleador deberá facilitar a dicho servicio el acceso a la información y documentación a que se refieren los artículos 18 y 23 de la presente ley.

Los servicios de prevención deberán estar en condiciones de proporcionar a la empresa el asesoramiento y apoyo que precise en función de los tipos de riesgo en ella existentes y en lo referente a:

- a) El diseño, implantación y aplicación de un plan de prevención de los riesgos laborales que permita la integración de la prevención en la empresa o explotación;
- b) La evaluación de los factores de riesgo que puedan afectar a la seguridad y la salud de los trabajadores en los términos previstos en el artículo 15 de esta ley;
- c) La planificación de la actividad preventiva y la determinación de las prioridades en la adopción de las medidas preventivas y la vigilancia de su eficacia;
- d) La información y formación de los trabajadores;
- e) La prestación de los primeros auxilios y planes de emergencia;
- f) La vigilancia de la salud de los trabajadores en relación con los riesgos derivados del trabajo.

El servicio de prevención tendrá carácter interdisciplinario, debiendo sus medios ser apropiados para cumplir sus funciones. Para ello, la formación, especialidad, capacitación, dedicación y número de componentes de estos servicios, así como sus recursos técnicos, deberán ser suficientes y adecuados a las actividades preventivas a desarrollar, en función de las siguientes circunstancias:

- I. Tamaño de la empresa o explotación.
- II. Tipos de riesgo a los que puedan encontrarse expuestos los trabajadores.
- III. Distribución de riesgos en la empresa o explotación.

Para poder actuar como servicios de prevención, las asociaciones mutualistas o las entidades sin fines de lucro especializadas deberán ser objeto de acreditación por la autoridad laboral competente, mediante la comprobación de que reúnen los requisitos que se establezcan reglamentariamente y previa aprobación de la autoridad sanitaria competente en cuanto a los aspectos de carácter sanitario.

#### Art. 33. – *Actuación preventiva de las asociaciones mutualistas.*

Las asociaciones mutualistas regidas por la ley 20.321 podrán desarrollar para las empresas a ellas asociadas las funciones correspondientes a los servicios de prevención regulados en este capítulo.

Las autoridades promoverán la constitución de asociaciones mutualistas a estos fines.

Art. 34. – *Presencia de los recursos preventivos.*

1. Se consideran recursos preventivos a los que el empleador podrá asignar la presencia, los siguientes:

- a) Uno o varios trabajadores designados de la empresa o explotación;
- b) Uno o varios miembros del servicio de prevención propio de la empresa;
- c) Uno o varios miembros del o los servicios de prevención ajenos contratados por la empresa.

La presencia en el centro de trabajo de los recursos preventivos, cualquiera que sea la modalidad de organización de dichos recursos, será necesaria en los siguientes casos:

2. Cuando los riesgos puedan verse agravados o modificados en el desarrollo del proceso o la actividad, por la concurrencia de operaciones diversas que se desarrollan sucesiva o simultáneamente y que hagan preciso el control de la correcta aplicación de los métodos de trabajo.
3. Cuando se realicen actividades o procesos que reglamentariamente sean considerados como peligrosos o con riesgos especiales.
4. Cuando la necesidad de dicha presencia sea requerida por la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral, si las circunstancias del caso así lo exigieran debido a las condiciones de trabajo detectadas.

Cuando la presencia sea realizada por diferentes recursos preventivos, éstos deberán colaborar entre sí. Dichos recursos preventivos deberán tener la capacidad suficiente, disponer de los medios necesarios y ser suficientes en número para vigilar el cumplimiento de las actividades preventivas, debiendo permanecer en el centro de trabajo durante el tiempo en que se mantenga la situación que determina su presencia.

No obstante lo dispuesto en este artículo, el empleador podrá asignar la presencia de forma expresa a uno a varios trabajadores de la empresa o explotación que, sin formar parte del servicio de prevención propio ni ser trabajadores designados, reúnan los conocimientos, la calificación y la experiencia necesarios en las actividades o procesos a que se refiere el párrafo segundo y cuenten con la formación preventiva correspondiente, como mínimo, a las funciones del nivel básico. En este supuesto, tales trabajadores deberán mantener la necesaria colaboración con los recursos preventivos del empleador.

Art. 35. – *Consulta y participación de los trabajadores.*

El empleador deberá consultar a los trabajadores, con la debida antelación, la adopción de las decisiones relativas a:

- a) La planificación y la organización del trabajo en la empresa y la introducción de nuevas tecnologías, en todo lo relacionado con las consecuencias que éstas pudieran tener para la seguridad y la salud de los trabajadores, derivadas de la elección de los equipos, la determinación y la adecuación de las condiciones de trabajo y el impacto de los factores ambientales en el trabajo;
- b) La organización y desarrollo de las actividades de protección de la salud y prevención de los riesgos profesionales en la empresa, incluida la designación de los trabajadores encargados de dichas actividades o el recurso a un servicio de prevención externo;
- c) La designación de los trabajadores encargados de las medidas de emergencia;
- d) Los procedimientos de información y documentación a que se refieren los artículos 17, primer párrafo, y 23, párrafo primero, de la presente ley;
- e) El proyecto y la organización de la formación en materia preventiva;
- f) Cualquier otra acción que pueda tener efectos sustanciales sobre la seguridad y la salud de los trabajadores.

En las empresas que cuenten con representantes de los trabajadores, las consultas a que se refiere el párrafo anterior se llevarán a cabo con dichos representantes.

Art. 36. – *Derechos de participación y representación.*

Los trabajadores tienen derecho a participar en la empresa en las cuestiones relacionadas con la prevención de riesgos en el trabajo.

Para ejercer tales derechos los empleadores y las autoridades competentes deberán observar y hacer observar los siguientes criterios:

- a) En ningún caso dicho ejercicio podrá afectar a las competencias, facultades y garantías que se reconocen en esta ley a los delegados de prevención y a los Comités de Prevención de Riesgos en el Trabajo;
- b) Se deberá establecer el ámbito específico que resulte adecuado en cada caso para el ejercicio de la función de participación en materia preventiva dentro de la estructura organizativa de la administración. Con carácter general, dicho ámbito será el de los órganos de representación del personal al servicio de la administración pública, si bien podrán establecerse otros distintos en función de las características de la actividad y frecuencia de los riesgos a que puedan encontrarse expuestos los trabajadores;
- c) Cuando en el indicado ámbito existan diferentes representaciones gremiales, se deberá

garantizar una actuación coordinada de todos ellos en materia de prevención y protección de la seguridad y la salud en el trabajo, posibilitando que la participación se realice de forma conjunta entre unos y otros, en el ámbito específico establecido al efecto.

**Art. 37. – Delegados de prevención.**

Los “delegados de prevención” son los representantes de los trabajadores con funciones específicas en materia de prevención de riesgos en el trabajo y control de las condiciones de salud y seguridad en el trabajo.

Los delegados de prevención serán designados por voto directo y secreto de los trabajadores de la empresa, con arreglo a la siguiente escala:

De 10 a 50 trabajadores: 1 delegado de prevención.

De 51 a 100 trabajadores: 2 delegados de prevención.

De 101 a 500 trabajadores: 3 delegados de prevención.

De 501 a 1.000 trabajadores: 4 delegados de prevención.

De 1.001 a 2.000 trabajadores: 5 delegados de prevención.

De 2.001 a 3.000 trabajadores: 6 delegados de prevención.

De 3.001 a 4.000 trabajadores: 7 delegados de prevención.

De 4.001 en adelante: 8 delegados de prevención.

Para ser electo delegado de prevención el trabajador deberá contar con seis (6) meses de antigüedad en el empleo y no se requerirá afiliación sindical.

Cuando en función de la cantidad de trabajadores correspondieren dos o más delegados de prevención, éstos constituirán una Comisión Unitaria de Prevención de Riesgos en el Trabajo.

**Art. 38. – Duración y revocación del mandato.**

El mandato de los delegados será de dos (2) años y podrá ser revocado por decisión mayoritaria de sus mandantes reunidos en asamblea convocada a tales efectos por el veinticinco por ciento (25 %) del total de los representados. El delegado cuestionado deberá tener la posibilidad cierta de ejercitar su defensa.

**Art. 39. – Competencias y facultades de los delegados de prevención.**

Son competencias de los delegados de prevención:

1. Colaborar con la dirección de la empresa en la mejora de la acción preventiva.
2. Promover y fomentar la cooperación de los trabajadores en la ejecución de la normativa sobre prevención de riesgos laborales y salud y seguridad en el trabajo.
3. Ser consultados por el empleador, con carácter previo a su ejecución, acerca de las decisiones a que se refiere el artículo 35 de la presente ley.

4. Ejercer una labor de vigilancia y control sobre el cumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales.

En las empresas que, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 42 de esta ley, no cuenten con Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo por no alcanzar el número mínimo de trabajadores establecido al efecto, las competencias atribuidas a aquel en la presente ley serán ejercidas por los delegados de prevención.

En el ejercicio de las competencias atribuidas a los delegados de prevención, éstos estarán facultados para:

- a) Acompañar a los técnicos en las evaluaciones de carácter preventivo del ambiente de trabajo, así como, en los términos previstos en el artículo 44 de esta ley, a los inspectores laborales o sanitarios facultados por las autoridades competentes en cada materia en las visitas y verificaciones que realicen en los centros de trabajo para comprobar el cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, pudiendo formular ante ellos las observaciones que estimen oportunas;
- b) Tener acceso, con las limitaciones previstas en el párrafo quinto del artículo 22 de esta ley, a la información y documentación relativa a las condiciones de trabajo que sean necesarias para el ejercicio de sus funciones y, en particular, a la prevista en los artículos 18 y 23 del presente régimen. Cuando la información esté sujeta a las limitaciones reseñadas, sólo podrá ser suministrada de manera que se garantice el respeto de la confidencialidad;
- c) Ser informados por el empleador sobre los daños producidos en la salud de los trabajadores una vez que aquel hubiese tenido conocimiento de ellos, pudiendo presentarse, aun fuera de su jornada laboral, en el lugar de los hechos para conocer las circunstancias que los rodean;
- d) Recibir del empleador las informaciones por él obtenidas procedentes de las personas u órganos encargados de las actividades de protección y prevención en la empresa, así como de los organismos competentes para la seguridad y la salud de los trabajadores, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 44 de esta ley en materia de colaboración con la ONSySL;
- e) Realizar visitas a los lugares de trabajo para ejercer una labor de vigilancia y control del estado de las condiciones de trabajo, pudiendo, a tal fin, acceder a cualquier zona de aquellos y comunicarse durante la jornada con los trabajadores, de manera que no altere el normal desarrollo del proceso productivo;
- f) Recabar del empleador la adopción de medidas de carácter preventivo y para la mejora de los

niveles de protección de la seguridad y la salud de los trabajadores, pudiendo a tal fin efectuar propuestas al empleador, así como al Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo para su discusión;

- g) Proponer al órgano de representación de los trabajadores la adopción del acuerdo de interrupción de actividades a que se refiere el párrafo tercero del artículo 21;
- h) Denunciar ante la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral los incumplimientos en materia de seguridad e higiene en el trabajo;
- i) Denunciar ante la autoridad competente la existencia en el establecimiento de trabajadores precarizados, no registrados o parcialmente registrados, sea que éstos se encuentren en relación directa con el empleador titular del mismo o que se desempeñen bajo el régimen de tercerización o subcontratación. La denuncia realizada y comunicada por el organismo al empleador genera una presunción en favor de la existencia de tales relaciones laborales;
- j) Participar en las negociaciones de convenios de empresa cuando se pacten disposiciones relativas a la prevención de riesgos y condiciones y medio ambiente de trabajo.

Los informes que deben emitir los delegados de prevención a tenor de lo dispuesto en el numeral 3) del párrafo primero de este artículo deberán elaborarse en un plazo de quince (15) días, o en el tiempo imprescindible cuando se trate de adoptar medidas dirigidas a prevenir riesgos inminentes. Transcurrido el plazo sin haberse emitido el informe, el empleador podrá poner en práctica su decisión.

La decisión negativa del empleador a la adopción de las medidas propuestas por el delegado de prevención a tenor de lo dispuesto en el literal f) del segundo párrafo de este artículo deberá ser motivada.

**Art. 40. – Garantías y secreto profesional de los delegados de prevención.**

Corresponden a los delegados de prevención todas las garantías establecidas en la ley 23.551, y especialmente las establecidas en los capítulos XI, XII y XIII de dicho régimen, en resguardo de la estabilidad en el empleo y la intangibilidad de las condiciones de trabajo de los representantes sindicales.

El tiempo utilizado por los delegados de prevención para el desempeño de las funciones previstas en esta Ley será considerado como de ejercicio de funciones de representación, a efectos de la aplicación del artículo 44, inciso c) de la ley 23.551. No obstante lo anterior, será considerado en todo caso como tiempo de trabajo efectivo, sin imputación al mencionado crédito de horas mensuales retribuidas, el correspondiente a las reuniones del Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo y a cualesquiera otras convocadas por el empleador en materia de prevención de riesgos, así

como el destinado a las visitas previstas en los literales a) y c) del párrafo segundo del artículo anterior.

El empleador deberá proporcionar a los delegados de prevención los medios y la formación en materia preventiva que resulten necesarios para el ejercicio de sus funciones. La formación se deberá facilitar por el empleador, por sus propios medios o mediante contratación con organismos o entidades sin fines de lucro especializadas en la materia y deberá adaptarse a la evolución de los riesgos y a la aparición de otros nuevos, repitiéndose periódicamente si fuera necesario. El tiempo dedicado a la formación será considerado como tiempo de trabajo a todos los efectos y su costo no podrá recaer en ningún caso sobre los delegados de prevención.

El empleador deberá elaborar un Programa Anual de Prevención en Materia de Salud y Seguridad en el Trabajo, ponerlo a disposición del Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo y atender opiniones, sugerencias, correcciones, modificaciones o adiciones que el Comité proponga, pudiendo el empleador asociar al Comité en la elaboración del programa anual.

A los delegados de prevención les será de aplicación lo dispuesto en el artículo 85 de la ley 20.744 en cuanto a la reserva o secreto de las informaciones a que tuviesen acceso como consecuencia de su actuación en la empresa.

**Art. 41. – Elección de delegados de prevención en supuestos especiales.**

En los centros de trabajo que carezcan de representantes de los trabajadores por no existir trabajadores con la antigüedad suficiente para ser electores o elegibles en las elecciones para representante del personal, los trabajadores podrán elegir por mayoría a un trabajador que ejerza las competencias del delegado de prevención, quien tendrá las facultades, garantías y obligaciones de reserva o secreto de las informaciones a que tuviesen acceso como consecuencia de su actuación en la empresa.

La actuación de éstos cesará en el momento en que se reúnan los requisitos de antigüedad necesarios para poder celebrar la elección de representantes del personal, prorrogándose por el tiempo indispensable para la efectiva celebración de la elección.

**Art. 42. – Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo.**

El Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo con carácter autónomo y accesorio del Estado es el órgano paritario y colegiado de participación destinado a la consulta regular y periódica y a la supervisión de las actuaciones de la empresa o explotación en materia de prevención de riesgos.

Se constituirá un Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo en todas las empresas, explotaciones o centros de trabajo que cuenten con cincuenta (50) o más trabajadores. El Comité estará formado por los delegados de prevención, de una parte, y por el empleador o sus representantes en número igual al de los

delegados de prevención, de la otra. En las reuniones del Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo participarán, con voz pero sin voto, los delegados sindicales y los responsables técnicos de la prevención en la empresa que no estén incluidos en la composición a la que se refiere el párrafo anterior. En las mismas condiciones podrán participar trabajadores de la empresa o explotación que cuenten con una especial calificación o información respecto de concretas cuestiones que se debatan en este órgano y técnicos en prevención ajenos a la empresa o explotación, siempre que así lo solicite alguna de las representaciones en el Comité.

En empresas con menos de 50 trabajadores la ONSySL podrá exigir la creación de un comité de prevención de riesgos en el trabajo en razón de los riesgos existentes derivados de la naturaleza o índole de la actividad, de las maquinarias o materias primas que se utilicen, de los productos que se elaboren o fabriquen o del tipo de instalaciones del establecimiento, independientemente del número de trabajadores de la empresa.

El Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo se reunirá de manera ordinaria cuatrimestralmente y en forma extraordinaria siempre que lo solicite alguna de las representaciones que lo integran. Siempre que una empresa comprenda varios establecimientos se constituirá un comité o se designará un delegado de prevención en cada uno de ellos de conformidad al artículo 37, según corresponda, disponiendo un mecanismo de coordinación entre ellos.

**Art. 43. – Competencias y facultades del Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo.**

El Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo tendrá las siguientes competencias:

- a) Participar en la elaboración, puesta en práctica y evaluación de los planes y programas de prevención de riesgos en la empresa. A tal efecto, en su seno se debatirán, antes de su puesta en práctica y en lo referente a su incidencia en la prevención de riesgos, los proyectos en materia de planificación, de organización del trabajo, de introducción de nuevas tecnologías, de organización y desarrollo de las actividades de protección y prevención y proyecto y organización de la formación en materia preventiva;
- b) Promover iniciativas sobre métodos y procedimientos para la efectiva prevención de los riesgos, proponiendo a la empresa la mejora de las condiciones o la corrección de las deficiencias existentes.

En el ejercicio de sus competencias, el Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo estará facultado para:

1. Conocer directamente la situación relativa a la prevención de riesgos en el centro de trabajo,

realizando a tal efecto las visitas que estime oportunas.

2. Conocer cuantos documentos e informes relativos a las condiciones de trabajo sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones, así como los procedimientos de la actividad del servicio de prevención, en su caso.
3. Conocer y analizar los daños producidos en la salud o en la integridad física de los trabajadores, al objeto de valorar sus causas y proponer las medidas preventivas oportunas.
4. Conocer e informar la memoria y programación anual de servicios de prevención.

A fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en esta ley respecto de la colaboración entre empresas en los supuestos de desarrollo simultáneo de actividades en un mismo centro de trabajo, se podrá acordar la realización de reuniones conjuntas de los comités de prevención de riesgos en el trabajo o, en su defecto, de los delegados de prevención y empleadores cuyas empresas carezcan de dichos comités, u otras medidas de actuación coordinada.

**Art. 44. – Colaboración con la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral.**

Los trabajadores y sus representantes podrán recurrir a la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral (ONSySL) si consideran que las medidas adoptadas y los medios utilizados por el empleador no son suficientes para garantizar la seguridad y la salud en el trabajo.

En las visitas a los centros de trabajo para la comprobación del cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, el inspector laboral comunicará su presencia al empleador o a su representante o a la persona inspeccionada, al Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo, al delegado de prevención o, en su ausencia, a los representantes legales de los trabajadores, para que puedan acompañarlo durante el desarrollo de su visita y formularle las observaciones que estimen oportunas, a menos que considere que dichas comunicaciones puedan perjudicar el éxito de sus funciones.

La ONSySL o la autoridad administrativa del trabajo informará a los delegados de prevención sobre los resultados de las visitas a que hace referencia el párrafo anterior y sobre las medidas adoptadas como consecuencia de ellas, así como al empleador mediante diligencia en el libro de visitas habilitado al efecto que debe existir en cada centro de trabajo.

Las organizaciones gremiales y empresariales serán consultadas con carácter previo a la elaboración de los planes de actuación de la ONSySL en materia de prevención de riesgos en el trabajo, en especial de los programas específicos para empresas de menos de seis (6) trabajadores, e informadas del resultado de dichos planes.

Art. 45. – *Incorporación de disposiciones sobre prevención de riesgos y condiciones y medio ambiente de trabajo en la negociación colectiva.*

Las convenciones colectivas que se presenten para su homologación o registración ante la autoridad competente deberán obligatoriamente contener cláusulas relativas a la prevención de los riesgos del trabajo. En las negociaciones de convenios de empresa que se establezcan a tal fin, tendrán necesaria participación los delegados de prevención previstos en esta ley.

Art. 46. – *Obligaciones de los fabricantes, importadores y suministradores.*

Los fabricantes, importadores y suministradores de maquinaria, equipos, productos y útiles de trabajo están obligados a asegurar que éstos no constituyan una fuente de peligro para el trabajador, siempre que sean instalados y utilizados en las condiciones, forma y para los fines recomendados por ellos.

Los fabricantes, importadores y suministradores de productos y sustancias químicas de utilización en el trabajo están obligados a envasarlos y etiquetarlos de forma que se permita su conservación y manipulación en condiciones de seguridad y se identifique claramente su contenido y los riesgos para la seguridad o la salud de los trabajadores que su almacenamiento o utilización comporten.

Los sujetos mencionados en los dos párrafos anteriores deberán suministrar la información que indique la forma correcta de utilización por los trabajadores, las medidas preventivas adicionales que deban tomarse y los riesgos laborales que conlleven, tanto su uso normal como su manipulación o empleo inadecuado.

Los fabricantes, importadores y suministradores de elementos para la protección de los trabajadores están obligados a asegurar su efectividad, siempre que sean instalados y usados en las condiciones y de la forma recomendada por ellos. A tal efecto, deberán suministrar la información que indique el tipo y nivel de protección frente de riesgo al que van dirigidos, y la forma correcta de su uso y mantenimiento.

Los fabricantes, importadores y suministradores deberán proporcionar a los empleadores, y éstos recabar de aquéllos, la información necesaria para que la utilización y manipulación de la maquinaria, equipos, productos, materias primas y útiles de trabajo se produzca sin riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores, así como para que los empleadores puedan cumplir con sus obligaciones de información respecto de los trabajadores.

El empleador deberá garantizar que las informaciones a que se refiere este artículo sean facilitadas a los trabajadores en términos que resulten comprensibles para ellos.

La Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral podrá requerir en forma directa la información a la que se refieren los párrafos anteriores a los fabrican-

tes, importadores y suministradores de maquinaria, equipos, productos y útiles de trabajo.

Art. 47. – *Responsabilidad administrativa y su compatibilidad.*

El incumplimiento por los empleadores de sus obligaciones en materia de prevención de riesgos laborales dará lugar a responsabilidades administrativas, así como, en su caso, a responsabilidades penales y a las civiles por los daños y perjuicios que puedan derivarse de dicho incumplimiento.

La empresa principal responderá solidariamente con los contratistas y subcontratistas a que se refiere el párrafo tercero del artículo 24 de esta ley del cumplimiento, durante el período de la contratación, de las obligaciones impuestas por esta ley en relación con los trabajadores que aquellos ocupen en los centros de trabajo de la empresa principal, siempre que la infracción se haya producido en el centro de trabajo de dicho empresario principal.

En las relaciones de trabajo a través de empresas de servicios eventuales, la empresa usuaria será responsable de la protección en materia de seguridad y salud de los trabajadores.

Art. 48. – *Intimaciones y requerimientos de las autoridades competentes en materia laboral.*

Cuando el inspector laboral comprobare la existencia de una infracción a la normativa sobre prevención de riesgos laborales, requerirá al empleador para la subsanación de las deficiencias observadas, salvo que por la gravedad e inminencia de los riesgos procediese acordar la interrupción prevista en el artículo 49. Todo ello sin perjuicio de la propuesta de sanción correspondiente, en su caso.

El requerimiento formulado por el inspector laboral se hará saber por escrito al empleador presuntamente responsable señalando las anomalías o deficiencias apreciadas con indicación del plazo para su subsanación. Dicho requerimiento se pondrá, asimismo, en conocimiento de los delegados de prevención.

Si se incumpliera el requerimiento formulado, persistiendo los hechos infractores, el inspector laboral, de no haberlo efectuado inicialmente, levantará la correspondiente acta de infracción por tales hechos.

Art. 49. – *Interrupción de la actividad.*

Cuando el inspector laboral compruebe que la inobservancia de la normativa sobre prevención de riesgos laborales implica, a su juicio, un riesgo grave e inminente para la seguridad y la salud de los trabajadores, podrá ordenar la interrupción inmediata de tales trabajos o tareas. Dicha medida será comunicada a la empresa o explotación responsable, que la pondrá en conocimiento inmediato de los trabajadores afectados, del Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo, del delegado de prevención o, en su ausencia, de los representantes del personal. La empresa o explotación responsable dará cuenta al inspector laboral del cumplimiento de esta notificación.

El inspector laboral dará traslado de su decisión de forma inmediata a la autoridad laboral. La empresa o explotación, sin perjuicio del cumplimiento inmediato de tal decisión, podrá impugnarla ante la autoridad laboral en el plazo de tres (3) días hábiles, debiendo resolverse tal impugnación en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas. Tal resolución tendrá fuerza ejecutoria, sin perjuicio de los recursos que procedan.

La interrupción de los trabajos se levantará por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social que la hubiera ordenado o por el empleador tan pronto como se subsanen las causas que la motivaron, debiendo, en este último caso, comunicarlo inmediatamente a la ONSySL o a la autoridad administrativa del trabajo que corresponda.

Los supuestos de interrupción regulados en este artículo, así como los que se contemplen en la normativa reguladora de las actividades previstas en el segundo párrafo del artículo 7° de la presente ley, se entenderán, en todo caso, sin perjuicio del pago del salario o de las indemnizaciones que procedan y de las medidas que puedan arbitrarse para su garantía.

#### Art. 50. – *Infracciones administrativas.*

Son infracciones a la normativa en materia de prevención de riesgos laborales las acciones u omisiones de los empleadores que incumplan las normas legales, reglamentarias o cláusulas normativas de los convenios colectivos en materia de seguridad y de salud laboral sujetas a responsabilidades conforme a la presente ley.

Las infracciones tipificadas conforme a la presente complementan aquellas previstas en los artículos 2°, 3° y 4° del anexo II “Régimen general de sanciones por infracciones laborales” de la ley 25.212 y serán objeto de sanción tras la instrucción del oportuno sumario infraccional, sin perjuicio de las responsabilidades de otro orden que puedan concurrir. Serán de aplicación las leyes 18.693, procedimiento para comprobación y juzgamiento de infracciones a las normas laborales y 18.695, régimen de sanciones por infracciones a las leyes laborales. Procedimiento para su comprobación y juzgamiento. La reglamentación podrá fijar recaudos especiales.

No obstante lo anterior, en el ámbito de las relaciones del personal de la administración pública nacional, las infracciones serán objeto de responsabilidades a través de la imposición, por resolución de la autoridad competente, de la realización de las medidas correctoras de los correspondientes incumplimientos, conforme al procedimiento que al efecto se establezca que se ajustará a los siguientes principios:

- a) El procedimiento se iniciará por el órgano competente de la ONSySL, bien por propia iniciativa o a petición de los representantes del personal;
- b) Tras su actuación, la ONSySL efectuará un requerimiento sobre las medidas a adoptar y

plazo de ejecución de ellas, del que se dará traslado a la unidad administrativa inspeccionada a efectos de formular alegaciones;

- c) En caso de discrepancia entre los titulares de las jurisdicciones competentes como consecuencia de la aplicación de este procedimiento, se elevarán las actuaciones al PEN para su decisión final.

Las infracciones en el ámbito laboral se califican en leves, graves y muy graves, en atención a la naturaleza del deber infringido y la entidad del derecho afectado, de conformidad con lo establecido en los artículos siguientes de la presente ley.

#### Art. 51. – *Infracciones leves.*

Son infracciones leves:

1. La falta de limpieza del centro de trabajo de la que no se derive riesgo para la integridad física o salud de los trabajadores.
2. No dar cuenta, en tiempo y forma, a la autoridad laboral competente, conforme a las disposiciones vigentes, de los accidentes de trabajo ocurridos y las enfermedades profesionales declaradas cuando tengan la calificación de leves.
3. No comunicar a la autoridad laboral competente la apertura del centro de trabajo o la reanudación o continuación de los trabajos después de efectuar alteraciones o ampliaciones de importancia, o consignar con inexactitud los datos que debe declarar o cumplimentar, siempre que no se trate de industria calificada por la normativa vigente como peligrosa, insalubre o nociva por los elementos, procesos, sustancias o residuos que se manipulen o gestionen.
4. Las que supongan incumplimientos de la normativa de prevención de riesgos laborales, siempre que carezcan de trascendencia grave para la integridad física o la salud de los trabajadores.
5. Cualesquiera otras que afecten a obligaciones de carácter formal o documental exigidas en la normativa de prevención de riesgos laborales y que no estén tipificadas como graves o muy graves.

#### Art. 52. – *Infracciones graves.*

Son infracciones graves:

1. No llevar a cabo las evaluaciones de riesgos y, en su caso, los controles periódicos de las condiciones de trabajo y de la actividad de los trabajadores que procedan conforme a la normativa sobre prevención de riesgos laborales, o no realizar aquellas actividades de prevención que hicieran necesarias los resultados de las evaluaciones.

2. No realizar los reconocimientos médicos y pruebas de vigilancia periódica del estado de salud de los trabajadores que procedan conforme a la normativa sobre prevención de riesgos laborales, o no comunicar a los trabajadores afectados el resultado de los mismos.
3. No dar cuenta en tiempo y forma a la autoridad laboral, conforme a las disposiciones vigentes, de los accidentes de trabajo ocurridos y de las enfermedades profesionales declaradas cuando tengan la calificación de graves, muy graves o mortales, o no llevar a cabo una investigación en caso de producirse daños a la salud de los trabajadores o de tener indicios de que las medidas preventivas son insuficientes.
4. No registrar ni archivar los datos obtenidos en las evaluaciones, controles, reconocimientos, investigaciones o informes a que se refieren los artículos 15, 22 y 23 de esta ley.
5. No comunicar a la autoridad laboral competente la apertura del centro de trabajo o la reanudación o continuación de los trabajos después de efectuar alteraciones o ampliaciones de importancia, o consignar con inexactitud los datos que debe declarar o cumplimentar, siempre que se trate de industria calificada por la normativa vigente como peligrosa, insalubre o nociva por los elementos, procesos o sustancias que se manipulen.
6. El incumplimiento de la obligación de elaborar el plan específico de seguridad e higiene en el trabajo en los proyectos de edificación y obras públicas, así como el incumplimiento de dicha obligación mediante alteraciones en el volumen de la obra o en el número de trabajadores en fraude de ley.
7. La adscripción de trabajadores a puestos de trabajo cuyas condiciones fuesen incompatibles con sus características personales o de quienes se encuentren manifiestamente en estados o situaciones transitorias que no respondan a las exigencias psicofísicas de los respectivos puestos de trabajo, así como la dedicación de aquéllos a la realización de tareas sin tomar en consideración sus capacidades profesionales en materia de seguridad y salud en el trabajo, salvo que se trate de infracción muy grave conforme al artículo siguiente.
8. El incumplimiento de las obligaciones en materia de formación e información suficiente y adecuada a los trabajadores acerca de los riesgos del puesto de trabajo susceptibles de provocar daños para la seguridad y salud y sobre las medidas preventivas aplicables, salvo que se trate de infracción muy grave conforme al artículo siguiente.
9. La superación de los límites de exposición a los agentes nocivos que conforme a la normativa sobre prevención de riesgos laborales origine riesgo de daños graves para la seguridad y salud de los trabajadores, sin adoptar las medidas preventivas adecuadas, salvo que se trate de infracción muy grave conforme al artículo siguiente.
10. No adoptar las medidas previstas en el artículo 21 de esta ley en materia de primeros auxilios, lucha contra incendios y evacuación de los trabajadores.
11. El incumplimiento de los derechos de información, consulta y participación de los trabajadores reconocidos en la normativa sobre prevención de riesgos laborales.
12. No proporcionar la formación o los medios adecuados para el desarrollo de sus funciones a los trabajadores designados para las actividades de prevención y a los delegados de prevención.
13. No adoptar los empleadores que desarrollen actividades en un mismo centro de trabajo las medidas de coordinación necesarias para la protección y prevención de riesgos laborales.
14. No informar al empleador titular del centro de trabajo a aquellos otros que desarrollen actividades en el mismo sobre los riesgos y las medidas de protección, prevención y emergencia.
15. No designar a uno o varios trabajadores para ocuparse de las actividades de protección y prevención en la empresa o no organizar o contratar un servicio de prevención cuando ello sea preceptivo.
16. Las que supongan incumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales, siempre que dicho incumplimiento cree un riesgo grave para la integridad física o la salud de los trabajadores afectados, y especialmente en materia de:
  - a) Comunicación, cuando proceda legalmente, a la autoridad laboral de sustancias, agentes físicos, químicos o biológicos o procesos utilizados en las empresas;
  - b) Diseño, elección, instalación, disposición, utilización y mantenimiento de los lugares de trabajo, herramientas, maquinaria y equipos;
  - c) Prohibiciones o limitaciones respecto de operaciones, procesos y uso de agentes físicos, químicos o biológicos en los lugares de trabajo;
  - d) Limitaciones respecto del número de trabajadores que puedan quedar expuestos a determinados agentes físicos, químicos o biológicos;

- e) Utilización de modalidades determinadas de muestreo, medición y evaluación de resultados;
  - f) Medidas de protección colectiva o individual;
  - g) Señalización de seguridad, etiquetado y envasado de sustancias peligrosas;
  - h) Servicios o medidas de higiene personal;
  - i) Registro de los niveles de exposición a agentes físicos, químicos o biológicos; listas de trabajadores expuestos y expedientes médicos.
17. La falta de limpieza del centro o lugar de trabajo, o cuando de ello se deriven riesgos para la integridad física y salud de los trabajadores.
  18. El incumplimiento del deber de información a los trabajadores designados para ocuparse de las actividades de prevención o, en su caso, al servicio de prevención de la incorporación a la empresa de trabajadores en las modalidades de contrato de trabajo a tiempo parcial, a plazo fijo, de temporada o eventual.
  19. No facilitar al servicio de prevención el acceso a la información y documentación señaladas en el párrafo primero del artículo 18 y en el párrafo primero del artículo 23 de esta ley.
  20. No someter, en los términos reglamentariamente establecidos, el sistema de prevención de la empresa al control de una auditoría o evaluación externa cuando no se hubiera asociado a una mutual o contratado el servicio de prevención con una entidad sin fines de lucro especializada y ajena a la empresa.
  21. Facilitar –a la autoridad laboral competente, a las entidades sin fines de lucro especializadas que actúen como servicios de prevención ajenos a las empresas, a las personas o entidades que desarrollen la actividad de auditoría del sistema de prevención de las empresas o a las entidades acreditadas para desarrollar y certificar la formación en materia de prevención de riesgos laborales– datos de forma o con contenido inexactos, omitir los que hubiera debido consignar, así como no comunicar cualquier modificación de sus condiciones de acreditación o autorización.
  22. Incumplir las obligaciones derivadas de actividades correspondientes a servicios de prevención ajenos respecto de sus empleadores contratantes, de acuerdo con la normativa aplicable.

#### Art. 53. *Infracciones muy graves.*

Son infracciones muy graves:

1. No observar las normas específicas en materia de protección de la seguridad y la salud de las trabajadoras durante los períodos de embarazo y lactancia.
2. No observar las normas específicas en materia de protección de la seguridad y la salud de los menores.
3. No interrumpir de forma inmediata, a requerimiento de la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral o de la autoridad administrativa del trabajo o sanitaria de cada jurisdicción, los trabajos que se realicen sin observar la normativa sobre prevención de riesgos laborales y que, a juicio de cualesquiera de esas autoridades, impliquen la existencia de un riesgo grave e inminente para la seguridad y salud de los trabajadores, o reanudar los trabajos sin haber subsanado previamente las causas que motivaron la interrupción.
4. La adscripción a puestos de trabajo de trabajadores cuyas condiciones fuesen incompatibles con sus características personales conocidas o que se encuentren manifiestamente en estados o situaciones transitorias que no respondan a las exigencias psicofísicas de los respectivos puestos de trabajo, así como la dedicación de aquellos a la realización de tareas sin tomar en consideración sus capacidades profesionales en materia de seguridad y salud en el trabajo, cuando de ello se derive un riesgo grave e inminente para la seguridad y salud de los trabajadores.
5. Incumplir el deber de confidencialidad en el uso de los datos relativos a la vigilancia de la salud de los trabajadores, en los términos previstos en el apartado 3 del artículo 22 de esta ley.
6. Superar los límites de exposición a los agentes nocivos que, conforme a la normativa sobre prevención de riesgos laborales, originen riesgos de daños para la salud de los trabajadores sin adoptar las medidas preventivas adecuadas, cuando se trate de riesgos graves e inminentes.
7. No adoptar, los empleadores y los trabajadores por cuenta propia que desarrollen actividades en un mismo centro de trabajo, las medidas de cooperación y coordinación necesarias para la protección y prevención de riesgos laborales, cuando se trate de actividades reglamentariamente consideradas como peligrosas o con riesgos especiales.
8. No informar, el promotor o el empleador titular del centro de trabajo, a aquellos otros que desarrollen actividades en él, sobre los riesgos y las medidas de protección, prevención y emergencia, cuando se trate de actividades reglamentariamente consideradas como peligrosas o con riesgos especiales.
9. Las acciones u omisiones que impidan el ejercicio del derecho de los trabajadores a

paralizar su actividad en los casos de riesgo grave e inminente, en los términos previstos en el artículo 21 de esta ley.

10. No adoptar cualesquiera otras medidas preventivas aplicables a las condiciones de trabajo, en ejecución de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, de las que se derive un riesgo grave e inminente para la seguridad y salud de los trabajadores.
11. Ejercer sus actividades, las mutuales o entidades sin fines de lucro especializadas que actúen como servicios de prevención ajenos a las empresas, las personas o entidades que desarrollen la actividad de auditoría del sistema de prevención de las empresas o las que desarrollen y certifiquen la formación en materia de prevención de riesgos laborales, sin contar con la preceptiva acreditación o autorización, cuando ésta hubiera sido suspendida o cancelada, cuando hubiera caducado la autorización provisional o cuando se excedieran en su actuación del alcance establecido.
12. Mantener, las entidades sin fines de lucro especializadas que actúen como servicios de prevención ajenos a las empresas o las personas o entidades que desarrollen la actividad de auditoría del sistema de prevención de las empresas, vinculaciones comerciales, financieras o de cualquier otro tipo, con las empresas auditadas o contratadas, distintas a las propias de su actuación como tales, así como certificar, las entidades que desarrollen o certifiquen la formación preventiva, actividades no desarrolladas en su totalidad.

#### Art. 54. – Sanciones.

Las sanciones por las infracciones tipificadas en los artículos anteriores podrán imponerse en los grados de mínimo, medio y máximo, atendiendo a los siguientes criterios:

- a) La peligrosidad de las actividades desarrolladas en la empresa, explotación o centro de trabajo;
- b) El carácter permanente o transitorio de los riesgos inherentes a dichas actividades;
- c) La gravedad de los daños producidos o que hubieran podido producirse por la ausencia o deficiencia de las medidas preventivas necesarias;
- d) El número de trabajadores afectados;
- e) Las medidas de protección, individual o colectiva, adoptadas por el empleador y las instrucciones impartidas por éste para la prevención de los riesgos;
- f) El incumplimiento de advertencias o requerimientos previos de la ONSySL o de la autoridad administrativa del trabajo en jurisdicción local;

- g) La inobservancia de las propuestas realizadas por los servicios de prevención, los delegados de prevención o el Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo de la empresa para la corrección de las deficiencias legales existentes;
- h) La conducta general seguida por el empleador para la estricta observancia de las normas en materia de prevención de riesgos laborales.

Los criterios de graduación no podrán atenuar o agravar la calificación de la infracción cuando estén contenidos en la descripción de la conducta infractora.

El acta de infracción que da impulso al sumario infraccional y la resolución administrativa que recaiga, deberán explicitar los criterios tenidos en cuenta, de entre los señalados en este artículo, para la graduación de la sanción.

Cuando no se considere relevante a estos efectos ninguna de las circunstancias enumeradas en este artículo, la sanción se impondrá en el grado mínimo en su extremo inferior.

Las sanciones se graduarán como sigue:

- a) Infracciones leves:  
Grado mínimo: apercibimiento.  
Grado medio: multa de 150 a 1.500 pesos.  
Grado máximo: multa de 1.501 a 3.000 pesos;
- b) Infracciones graves:  
Grado mínimo: multa de 3.001 a 4.500 pesos.  
Grado medio: multa de 4.501 a 15.000 pesos.  
Grado máximo: multa de 15.001 a 40.000 pesos;
- c) Infracciones muy graves:  
Grado mínimo: 40.001 a 80.000 pesos.  
Grado medio: multa de 80.001 a 300.000 pesos.  
Grado máximo: multa de 300.001 a 600.000 pesos.

En los casos que el empleador infractor sea un organismo, empresa o sociedad del Estado, sea nacional, provincial o municipal, los respectivos responsables del área donde se ha cometido la infracción serán solidariamente responsables del cumplimiento de la sanción pecuniaria que fije la autoridad.

Las sanciones impuestas por infracciones muy graves, una vez firmes, se harán públicas en la forma que se determine reglamentariamente.

#### Art. 55. – Reincidencia.

Existe reincidencia cuando se comete una infracción del mismo nivel de gravedad tipo y calificación, o superior a la que la que motivó una sanción anterior en el término de cinco (5) años desde la comisión de ésta; en tal supuesto se requerirá que la resolución condenatoria hubiere adquirido firmeza.

Si se apreciase reincidencia, la cuantía de las sanciones consignadas en el artículo anterior podrá incrementarse hasta el duplo del grado de la sanción

correspondiente a la infracción cometida, sin exceder en ningún caso del tope máximo previsto para las infracciones muy graves en el artículo 54 de esta ley.

**Art. 56. – Prescripción de las infracciones.**

Las infracciones a la normativa en materia de prevención de riesgos laborales prescriben: las leves a los tres (3) años, las graves a los cinco (5) años y las muy graves a los diez (10) años, contados desde la fecha de la infracción.

**Art. 57. – Suspensión de las actividades laborales o clausura del centro de trabajo.**

Las autoridades administrativas del trabajo, cuando concurren circunstancias de excepcional gravedad en las infracciones en materia de seguridad y salud en el trabajo, podrán acordar la suspensión de las actividades laborales por un tiempo determinado o, en caso extremo, solicitar ante el fuero competente la clausura del centro de trabajo correspondiente, sin perjuicio, en todo caso, del pago del salario o de las indemnizaciones que procedan y de las medidas que puedan arbitrarse para su garantía.

**Art. 58. – Competencia sancionadora.**

La reglamentación podrá determinar distintos órganos sancionadores según la cuantía de las multas.

En los supuestos de pluralidad de infracciones recogidas en un único sumario infraccional, será órgano competente para imponer la sanción por la totalidad de dichas infracciones el que lo sea para imponer la de mayor cuantía.

La atribución de competencias a la que se refiere el párrafo primero no afecta al ejercicio de la potestad sancionadora que pueda corresponder a otras administraciones por razón de las competencias que tengan atribuidas.

**Art. 59. – Limitación a la facultad de contratar con la administración.**

La reglamentación podrá establecer limitaciones para contratar con la administración pública nacional a los empleadores que hayan cometido un delito o una infracción administrativa muy grave en materia de seguridad y salud laboral.

**Art. 60. – Seguro de accidentes de trabajo y enfermedades laborales.**

Todo empleador está obligado a asegurar en el Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales los riesgos, daños e incapacidades derivados del trabajo en las condiciones establecidas en el presente régimen.

Los empleadores contratantes del seguro al que refiere el párrafo anterior deberán declarar las altas y las bajas que se produzcan en su plantel de trabajadores. La declaración de alta debe ser acompañada con la constancia del ente recaudador emitida como mínimo el día previo a la incorporación del trabajador al plantel.

La renovación del contrato será automática, aplicándose el régimen de alícuotas vigente a la fecha de la renovación.

**Art. 61. – Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales (BSATyEL).**

La gestión de las prestaciones y demás acciones previstas en la presente ley estará a cargo del Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales (BSATyEL), que deberá constituirse con ese único objeto y funcionará como persona jurídica de derecho público no estatal, con individualidad económica, financiera y administrativa, de acuerdo a las disposiciones de la presente ley y sus normas reglamentarias.

**Art. 62. – Integración.**

El gobierno y la administración del Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales estarán a cargo de un directorio ejecutivo nacional (DEN).

El DEN estará integrado por doce (12) directores: cuatro (4) en representación del Estado, cuatro (4) en representación de los trabajadores y cuatro (4) en representación de los empleadores.

Los cuatro (4) directores en representación del Estado serán designados por el Poder Ejecutivo nacional.

Los directores en representación de los trabajadores serán designados de la siguiente manera: dos (2) por las Confederación General del Trabajo y dos (2) por la Central de Trabajadores de la Argentina.

Los directores en representación de los empleadores serán designados de la siguiente manera: uno (1) por la Unión Industrial Argentina, uno (1) por la Cámara Argentina de Comercio, uno (1) por la Cámara de la Construcción y uno (1) por acuerdo de las organizaciones más representativas de la actividad rural.

Su presidente será elegido entre los directores que representan al Estado.

Los integrantes del DEN, con dedicación exclusiva en el cumplimiento de sus funciones, gozarán de la remuneración que establezca el presupuesto, y durarán en las mismas cuatro (4) años. Cesarán en sus funciones por vencimiento del mandato, renuncia, remoción con justa causa o disposición judicial.

Para ser miembro del DEN, representando a los empleadores y a los trabajadores deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Ser argentino, nativo o naturalizado y mayor de edad;
- b) Poseer idoneidad para desempeñar sus funciones;
- c) No tener relación de dependencia con el banco;
- d) No tener antecedentes penales, ni haber sido condenado en causa criminal alguna;
- f) No ejercer otra función incompatible con el BSATyEL, de naturaleza prestacional o de

representación profesional vinculadas o relacionadas al mismo;

- g) No mantener relación, vinculación directa o indirecta con prestadores o terceras personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, que mantengan relación prestacional con el BSATyEL.

Para ser miembro del DEN representando al Poder Ejecutivo, sus integrantes deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Ser argentino, nativo o naturalizado, y mayor de edad;
- b) Poseer idoneidad y capacidad técnica para desempeñar sus funciones;
- c) No tener relación de dependencia con el BSATyEL;
- d) No tener antecedentes penales, ni haber sido condenado en causa criminal alguna;
- e) No ejercer otra función incompatible con el BSATyEL, de naturaleza prestacional o de representación profesional, vinculadas o relacionadas al mismo;
- f) No mantener relación, vinculación directa o indirecta con prestadores o terceras personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, que mantengan relación prestacional con el BSATyEL.

Cada director podrá designar como máximo dos (2) asesores de probada idoneidad, cuyos honorarios estarán comprendidos dentro del presupuesto previsto para el D.E.N., y no podrán ser incorporados a la planta permanente de agentes del BSATyEL, cesando en sus funciones a la finalización por cualquier causa del mandato del director que los hubiere designado, sin derecho a indemnización alguna.

**Art. 63. – Obligaciones y facultades del Directorio Ejecutivo Nacional.**

El Directorio Ejecutivo Nacional tendrá las siguientes obligaciones y ejercerá las siguientes facultades:

- a) Administrar los fondos y bienes del BSATyEL, conforme a las necesidades de prestaciones y servicios previstos en esta norma y sus reglamentaciones;
- b) Formular, diseñar y ejecutar las políticas del BSATyEL observando los principios de transparencia y eficacia en la gestión en armonía con el objetivo de garantizar la calidad, automaticidad, universalidad e integralidad de las prestaciones a cargo del banco;
- c) Ejercer la administración general del BSATyEL, asimilando para sí los criterios de administración financiera y sistemas de control que en la materia rigen para el sector público nacional, en función de los cuales deberá dictar las reglamentaciones necesarias para regular la relación

entre el BSATyEL y su personal –garantizando la carrera administrativa y programas de capacitación en todos sus estamentos–; con los afiliados, beneficiarios y terceros; previendo en su caso los recursos;

- d) Establecer y controlar administrativa y técnicamente las prestaciones, reglamentar sus modalidades y beneficiarios;
- e) Disponer las inspecciones, auditorías, controles prestacionales periódicos y extraordinarios de todos los prestadores por intermedio de los agentes del BSATyEL expresamente capacitados y autorizados que designe al efecto;
- f) Elaborar el presupuesto anual, y remitirlo para su conocimiento al Poder Ejecutivo y al Congreso Nacional;
- g) Confeccionar dentro de los tres (3) meses posteriores a la finalización del ejercicio, una memoria, el balance y cuenta de resultados del mismo, y elevarlos a conocimiento del Poder Ejecutivo y Congreso Nacional;
- h) Fijar un régimen de sanciones para los prestadores de servicios, sin perjuicio de las vías administrativas o judiciales que pudieran corresponder;
- i) Dictar normativas que regulen la relación entre afiliados y el BSATyEL, estableciendo un régimen de sanciones ante conductas dolosas contra este último;
- j) Crear comisiones técnicas asesoras y designar sus integrantes;
- k) Dictar el estatuto y escalafón del personal;
- l) Nombrar, remover y ascender personal;
- m) Comprar, gravar y vender bienes, gestionar y contratar préstamos, celebrar toda clase de contratos y convenios de reciprocidad o de prestación de servicios con entidades nacionales, internacionales, provinciales, municipales o privadas;
- n) Celebrar, como medida previa a cualquier contratación y dependiendo del monto, concurso de precios o licitación pública;
- o) Determinar cuáles deben ser los montos mínimos de las contrataciones, para que sea exigible la licitación pública para su adjudicación;
- p) Aceptar subsidios, legados y donaciones;
- q) Solicitar del presidente del DEN informes sobre los actos de administración que éste ejecute en cumplimiento de sus funciones;
- r) Aprobar los convenios a celebrar por el presidente en cumplimiento de sus funciones;
- s) Resolver los recursos o reclamos que interpusiesen el personal del BSATyEL, afiliados, beneficiarios o terceros, contra decisiones del directorio;

- t) Dictar todas las resoluciones y actos de disposición necesarios para el mejor desempeño de sus funciones;
- u) Adoptar todas las medidas conducentes a garantizar el normal y eficiente funcionamiento BSATyEL;
- v) Realizar todas las acciones que fueran necesarias para garantizar la calidad y transparencia de la gestión.

Art. 64. – *Presupuesto.*

El presupuesto de gastos administrativos y de funcionamiento del Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales no podrá exceder el ocho (8) por ciento del total de sus recursos.

Art. 65. –

Si el accidente de trabajo o la enfermedad laboral se hubiere producido como consecuencia de incumplimientos por parte del empleador de las obligaciones establecidas en la presente ley, éste deberá pagar al Fondo de Garantía previsto en el artículo 90 de la misma una suma de dinero cuya cuantía se graduará en función de la gravedad del incumplimiento y cuyo tope máximo será de doscientos cincuenta mil pesos (\$250.000), sin perjuicio de la responsabilidad civil derivada del mismo.

Aquel empleador cuyo índice de siniestralidad presentara desvíos significativamente superiores –tomando como base la media de la actividad– respecto del promedio del sector de empleadores al que pertenece, deberá integrar al fondo de garantía un porcentaje graduado según la gravedad del desvío, de entre el diez por ciento (10%) y el cincuenta por ciento (50%) de las prestaciones dinerarias a que dieran derecho los accidentes de trabajo y enfermedades laborales producidos en dicho período. Este recargo se aplicará automáticamente desde el momento en que se detecte el desvío de siniestralidad y hasta tanto no se corrija.

La ONSySL o la autoridad administrativa laboral competente será el órgano encargado de constatar y determinar la gravedad de los incumplimientos y demás circunstancias de hecho previstas en los apartados anteriores, de fijar el monto de los recargos y de gestionar el pago de las cantidades resultantes.

Art. 66. – *Accidentes de trabajo y enfermedades laborales.*

1. El trabajador tendrá derecho a las prestaciones establecidas en esta ley cuando sufra un accidente de trabajo, una enfermedad laboral o un daño a la salud causado por aquél o ésta. Los derechohabientes del trabajador tendrán derecho a las prestaciones establecidas en esta ley, en caso de fallecimiento del mismo como consecuencia de un accidente de trabajo o una enfermedad laboral.
2. Contingencias:

- a) “Accidente de trabajo” es todo acontecimiento producido por el hecho o en ocasión del trabajo que cause un daño a la salud del trabajador;
  - b) “Accidente *in itinere*” es el producido en el trayecto entre el domicilio del trabajador y el lugar de trabajo, en cualquier sentido, siempre que el trabajador no haya modificado o interrumpido dicho trayecto por iniciativa propia y por causas ajenas al trabajo. El trabajador podrá comunicar por escrito al empleador, y éste deberá hacerlo dentro de las 72 horas al asegurador, que modifica el trayecto por razones de estudio, concurrencia a otro empleo o atención de un familiar directo y no conviviente. La omisión del empleador de hacer la comunicación al asegurador no será oponible al trabajador;
  - c) Es “enfermedad laboral” aquella que sea consecuencia inmediata o mediata previsible del tipo de tareas desempeñadas por el trabajador, de las condiciones en las que fueren ejecutadas por éste o de la exposición a agentes físicos, químicos o biológicos.
- El Poder Ejecutivo nacional, con la asistencia y colaboración de la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral prevista en el artículo 8° de esta ley, elaborará un listado de enfermedades laborales que identifique el agente de riesgo, cuadro clínico y actividades en cuyo ámbito aquéllas puedan producirse. Este listado deberá ser actualizado anualmente en virtud de los avances de la ciencia y de comprobaciones estadísticas;
- d) También se considerarán enfermedades laborales aquellas no incluidas en el listado, en caso de encontrarse relacionadas causal o concausalmente con la prestación del trabajo.

3. No darán derecho a las prestaciones de esta ley los accidentes de trabajo y las enfermedades laborales causados por el dolo del trabajador, ni las incapacidades del trabajador preexistentes a la iniciación de la relación laboral, a excepción del agravamiento de las mismas que sean consecuencia del trabajo.

Para que opere la exclusión de las incapacidades preexistentes a la iniciación de la relación laboral, éstas deberán haber sido identificadas en su tipo y grado en el examen preocupacional, y esto notificado fehacientemente al trabajador y a la entidad sindical correspondiente.

Art. 67. – *Deber de otorgamiento de asistencia médica.*

1. En caso de discrepancia acerca de la procedencia de las prestaciones de asistencia médica previstas por esta ley, el BSATyEL no podrá suspender su cumplimiento sin previo dictamen de la comisión médica o resolución de autoridad administrativa o judicial competente que así lo determinen. En este caso, la BSATyEL tendrá derecho de repetir el valor de las prestaciones otorgadas hasta ese momento de quien resulte responsable.
2. Se garantizará la automaticidad e inmediatez en la cobertura a través de la coordinación administrativa e integración de sistema de prestaciones médicas, por el cual el trabajador lesionado podrá recibir automáticamente las prestaciones de asistencia médica a cargo del BSATyEL, por parte del sistema de obras sociales u otro agente del seguro de salud comprendido en las disposiciones de la ley 23.661, los que podrán repetir los costos generados al BSATyEL.
3. La sola denuncia del trabajador en los organismos pertinentes de la existencia de incapacidad transitoria o permanente como resultado de alguna de las situaciones protegidas por esta ley, imposibilita al empleador la utilización de las normas previstas en el régimen de enfermedades inculpables de la Ley de Contrato de Trabajo hasta tanto haya dictamen de la comisión médica o resolución de autoridad administrativa o judicial competente que disponga el carácter inculpable del infortunio.

Art. 68. – *Incapacidad laboral temporaria.*

1. Existe situación de incapacidad laboral temporaria (ILT) cuando el daño sufrido por el trabajador le impida temporariamente la realización de sus tareas habituales.
2. La situación ILT cesa por:
  - a) Alta médica;
  - b) Declaración de incapacidad laboral permanente (ILP);
  - c) Transcurso de un año desde la primera manifestación invalidante;
  - d) Muerte del damnificado.

Los plazos, términos y circunstancias mencionados que los conforman serán de aplicación a las consecuencias de enfermedades y accidentes denunciados como laborales y rechazados por el empleador como tales.

Art. 69. – *Incapacidad laboral permanente.*

1. Existe situación de incapacidad laboral permanente (ILP) cuando el daño sufrido por el trabajador le ocasione una disminución permanente de su capacidad laborativa.

2. La ILP será total cuando la disminución de la capacidad laborativa permanente fuere igual o superior al sesenta y seis por ciento (66 %), y parcial cuando fuere inferior a este porcentaje.
3. El grado de incapacidad laboral permanente será determinado por las comisiones médicas laborales de esta ley en base a la tabla de evaluación de las incapacidades laborales que confeccionará el PEN, y ponderará, entre otros factores, la edad del trabajador, el tipo de actividad y las posibilidades de reubicación laboral.
4. El Poder Ejecutivo nacional garantizará, en los supuestos que correspondiese, la aplicación de criterios homogéneos en la evaluación de las incapacidades dentro del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP) y de esta ley.

Art. 70. – *Carácter provisorio y definitivo de la ILP.*

La situación de incapacidad laboral permanente tendrá carácter provisorio durante los treinta y seis (36) meses siguientes a su declaración.

Este plazo podrá ser extendido por las comisiones médicas, por un máximo de veinticuatro (24) meses más, cuando no existe certeza acerca del carácter definitivo del porcentaje de disminución de la capacidad laborativa.

Vencidos los plazos anteriores, la incapacidad laboral permanente tendrá carácter definitivo.

Art. 71. – *Gran invalidez.*

Existe situación de gran invalidez cuando el trabajador en situación de incapacidad laboral permanente total (IPT) necesita la asistencia continua de otra persona para realizar los actos elementales de su vida.

Art. 72. – *Reagravación.*

Existe situación de reagravación cuando el trabajador padece una secuela de una contingencia prevista en esta ley ocurrida con anterioridad y que le provoca una mayor minusvalía.

Tendrá derecho a accionar por reagravación, el trabajador accidentado que, luego de determinada una incapacidad permanente, demuestre la existencia de consecuencias mediatas relacionadas con el accidente que no hubieran sido tenidas en cuenta en el juicio o reclamo administrativo anterior –ya sea por no existentes o desconocidas al tiempo de evaluarse su incapacidad–, las cuales provocan una mayor minusvalía.

Art. 73. – *Régimen legal de las prestaciones dinerarias.*

1. Las prestaciones dinerarias de esta ley gozan de las franquicias y privilegios de los créditos por alimentos. Son, además, irrenunciables, inembargables y no pueden ser cedidas ni enajenadas.
2. Las prestaciones dinerarias por ILT o permanente provisorio deberán ajustarse a las variaciones que por cualquier causa se produzcan

en el ingreso que debiera percibir el trabajador de encontrarse prestando servicios.

3. El PEN se encuentra facultado para mejorar las prestaciones dinerarias establecidas en la presente ley cuando las condiciones económicas financieras generales del sistema así lo permitan.

*Art. 74. – Ingreso base.*

1. A los efectos de determinar la cuantía de las prestaciones dinerarias se considerará ingreso base a la cantidad que resulte de dividir la suma total de los ingresos salariales del trabajador, incluyendo aquellos sindicados como “no remunerativos”, derivados de su relación laboral devengados en los doce (12) meses anteriores a la primera manifestación invalidante, o en el tiempo de prestación de servicio si fuere menor a un año, por el número de días corridos comprendido en el período considerado. Para el caso de trabajo no registrado el monto a tomar de base será el que debió conformarse según las indicaciones y escalas del convenio colectivo aplicable. Para el caso de que la actividad no tuviere un convenio colectivo con escala salarial aplicable, la base será la del salario mínimo vital y móvil, siempre que el trabajador o sus derechohabientes no prueben una mejor remuneración percibida y no registrada.
2. El valor mensual del ingreso base resulta de multiplicar la cantidad obtenida según el apartado anterior por 30,4.
3. En caso de pluriempleo, se computará el total resultante de las remuneraciones devengadas con cada empleador. La reglamentación determinará el modo de distribución y reintegro del valor de las prestaciones.
4. En ningún caso el valor del ingreso base podrá ser inferior al ingreso que hubiese percibido el trabajador de no haberse operado el impedimento.

*Art. 75. – Prestaciones por incapacidad laboral temporaria.*

1. A partir del día siguiente a la primera manifestación invalidante y mientras dure el período de ILT, el damnificado percibirá una prestación de pago mensual de cuantía igual al valor mensual del ingreso base.

La prestación dineraria correspondiente a los primeros diez días estará a cargo del empleador. Las prestaciones dinerarias siguientes estarán a cargo del BSATyEL, el que, en todo caso, asumirá las prestaciones en especie.

El pago de la prestación dineraria deberá efectuarse en el plazo y en la forma establecida en la ley 20.744 (t. o. 1976) y sus modificatorias para el pago de las remuneraciones a los

trabajadores. La prestación que corresponda abonar al damnificado se liquidará y ajustará de conformidad con lo establecido por el artículo 208 de la LCT y sus modificatorias.

2. El responsable del pago de la prestación dineraria retendrá los aportes y efectuará las contribuciones correspondientes a los subsistemas de seguridad social que integran el Sistema Único de Seguridad Social (SUSS) o los de ámbito provincial que los reemplazan, exclusivamente, conforme la normativa previsional vigente debiendo abonar, asimismo, las asignaciones familiares.
3. Durante el período de ILT, originada en accidentes de trabajo o en enfermedades laborales, el trabajador no devengará remuneraciones de su empleador, sin perjuicio de lo dispuesto en el segundo párrafo del apartado 1 del presente artículo.

*Art. 76. – Prestaciones por incapacidad permanente parcial (IPP).*

1. Declarado el carácter permanente de la incapacidad laboral parcial, el damnificado percibirá una indemnización de pago único cuya cuantía será igual a setenta (70) veces el valor mensual del ingreso base multiplicado por el porcentaje de incapacidad y por un coeficiente que resultará de dividir el número 100 por la edad del damnificado a la fecha de la primera manifestación invalidante. Esta suma en ningún caso será inferior a la cantidad que resulte de multiplicar \$ 250.000 por el porcentaje de incapacidad;
2. El BSATyEL deberá abonar la indemnización establecida en el apartado anterior dentro de los quince (15) días de configurado el carácter permanente de la incapacidad parcial a cuyo efecto determinará provisoriamente el porcentaje de incapacidad. Hasta tanto abone las indemnizaciones establecidas en el apartado anterior, el BSATyEL deberá abonar una suma igual al ciento por ciento (100 %) del ingreso diario, suma esta que no será debitada de las indemnizaciones por incapacidad permanente.

*Art. 77. – Prestaciones por incapacidad permanente total.*

1. Mientras dure la situación de provisionalidad de la incapacidad laboral permanente total (IPT), el damnificado percibirá una prestación de pago mensual equivalente al ciento por ciento (100 %) del valor mensual del ingreso base, que será liquidada de conformidad con lo establecido en el tercer párrafo del artículo 75. Percibirá, además, las asignaciones familiares correspondientes.
2. Declarado el carácter definitivo de la IPT, el damnificado recibirá las prestaciones que por

retiro definitivo por invalidez establezca el régimen previsional al que estuviera afiliado.

3. El damnificado percibirá además una indemnización de pago único cuyo monto será igual a 70 veces el valor del ingreso mensual base, multiplicado por el porcentaje de incapacidad y por el coeficiente que resultará de dividir el número 100 por la edad de aquél a la fecha de la primera manifestación invalidante. Esta suma en ningún caso será inferior a \$ 400.000.

Art. 78. – *Retorno al trabajo por parte del damnificado.*

1. La percepción de prestaciones dinerarias por incapacidad laboral permanente es compatible con el desempeño de actividades remuneradas por cuenta propia o en relación de dependencia.
2. El PEN podrá reducir los aportes y contribuciones al Sistema de Seguridad Social correspondientes a supuestos de retorno al trabajo de trabajadores con incapacidad laboral permanente.
3. Las prestaciones establecidas por esta ley son compatibles con las otras correspondientes al régimen previsional a las que el trabajador tuviere derecho.

Art. 79. – *Gran invalidez.*

1. El damnificado declarado gran inválido percibirá las prestaciones correspondientes a los distintos supuestos de incapacidad laboral permanente total.
2. Adicionalmente, el BSATyEL abonará al damnificado una prestación de pago mensual equivalente al cincuenta por ciento (50 %) del salario mínimo vital y móvil fijado por el Consejo Nacional del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo, Vital y Móvil que se extinguirá a la muerte del damnificado.

Art. 80. – *Muerte del damnificado.*

1. Los derechohabientes accederán a la pensión por fallecimiento prevista en el régimen previsional al que estuviera afiliado el damnificado y serán acreedores a las prestaciones correspondientes al supuesto de IPT.
2. Se consideran derechohabientes a los efectos de esta ley, a las personas enumeradas en el artículo 53 de la ley 24.241, quienes concurrirán en el orden de prelación y condiciones allí señaladas. El límite de edad establecido en dicha disposición se entenderá extendido hasta los veintiún (21) años, elevándose hasta los veinticinco (25) años en caso de tratarse de estudiantes a cargo exclusivo del trabajador fallecido. En ausencia de las personas enumeradas en el referido artículo, accederán los padres del trabajador en partes iguales; si hubiera fallecido uno de ellos, la prestación

será percibida íntegramente por el otro. En caso de fallecimiento de ambos padres, la prestación corresponderá, en partes iguales, a aquellos familiares del trabajador fallecido que acrediten haber estado a su cargo. La reglamentación determinará el grado de parentesco requerido para obtener el beneficio y la forma de acreditar la condición de familiar a cargo.

3. En caso de inexistencia de los derechohabientes enumerados en el apartado precedente, a los efectos de la presente ley serán beneficiarios por derecho propio aquellos que resulten sucesores del trabajador fallecido, de conformidad con lo normado por el Código Civil. Para el caso de inexistencia de sucesores, la indemnización resultante deberá ser depositada en el Fondo de Garantía de esta ley.

Art. 81. – *Prestaciones a cargo del BSATyEL.*

1. El BSATyEL otorgará a los trabajadores que sufran algunas de las contingencias previstas en esta ley las siguientes prestaciones en especie:

- a) Asistencia médica y farmacéutica;
- b) Prótesis y ortopedia;
- c) Rehabilitación;
- d) Recalificación profesional;
- e) Servicio funerario.

2. El BSATyEL podrá suspender las prestaciones dinerarias en caso de negativa injustificada del damnificado, determinada por las comisiones médicas, a percibir las prestaciones en especie de los incisos a), c) y d).
3. Las prestaciones a que se hace referencia en el apartado 1, incisos a), b) y c) del presente artículo, se otorgarán a los damnificados hasta su curación completa o mientras subsistan los síntomas incapacitantes, de acuerdo a como lo determine la reglamentación.
4. Las prestaciones en especie de esta ley gozan de las franquicias y privilegios de los créditos por alimentos. Son, además, irrenunciables, inembargables y no pueden ser cedidas ni enajenadas.
5. El BSATyEL deberá garantizar las prestaciones médico-asistenciales y las terapias de rehabilitación.

En caso de deficiencia en la prestación comprometida, el BSATyEL será directamente responsable por los daños y perjuicios ocasionados al trabajador, tanto con relación a la incapacidad sobreviniente, como con las demoras en la recuperación que se produzcan como consecuencia de prestaciones insuficientes o carentes de pericia.

Art. 82. – *Comisiones médicas.*

1. Créanse las comisiones médicas de accidentes de trabajo y enfermedades laborales.
2. Se constituirá como mínimo una comisión médica de riesgos del trabajo en cada provincia y una en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Cada una de las comisiones médicas no deberá tener un radio de acción superior a los 250 kilómetros.
3. Cada comisión médica estará integrada por tres médicos designados por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación, previo concurso público de antecedentes y oposición.
4. Las comisiones médicas serán los órganos que deberán determinar:
  - a) La naturaleza laboral del accidente o la enfermedad;
  - b) El carácter y grado de la incapacidad;
  - c) El contenido y alcance de las prestaciones en especie, cuando existiera discrepancia entre las partes.
5. Los damnificados podrán optar por someter el conflicto a la decisión de las comisiones médicas o concurrir directamente ante los respectivos Tribunales del Trabajo.

Cuando el damnificado voluntariamente haya concurrido ante las comisiones médicas, los dictámenes emitidos por éstas serán vinculantes para las partes si no fueran impugnados dentro del plazo de sesenta días hábiles, contados a partir de ser fehacientemente notificados. El damnificado deberá contar con asistencia médica, sindical o letrada; será nulo todo lo actuado en infracción a este requisito.

Los médicos de las comisiones médicas tendrán la condición de empleados públicos nacionales, y como tales, la garantía constitucional de estabilidad en el empleo y los derechos y deberes establecidos en la legislación que regula el contrato de empleo público. Asimismo y por el plazo de cinco (5) años posteriores a su cese en el cargo, tendrán incompatibilidad para desempeñarse en forma directa o indirecta en el BSATyEL.

6. Los gastos que demande el funcionamiento de las comisiones médicas serán financiados por el PEN.
 

En todos los casos el procedimiento será gratuito para el damnificado incluyendo traslados y estudios complementarios.
7. La acción de las comisiones médicas podrá ser complementada en cuanto a la calificación de la situación protegida, el alcance y extensión de la incapacidad, su tipo y grado, y las características de las prestaciones médicas, por un sistema administrativo territorialmente exten-

dido mediante convenios con los ministerios y/o secretarías de trabajo de las provincias.

**Art. 83. – Revisión de la incapacidad.**

Hasta la declaración del carácter definitivo de la incapacidad y a solicitud del obligado al pago de las prestaciones o del damnificado, las comisiones médicas efectuarán nuevos exámenes para revisar el carácter y grado de incapacidad anteriormente reconocidos.

**Art. 84. – Cotización.**

1. Las prestaciones previstas en esta ley a cargo del BSATyEL, y el funcionamiento y cometidos de la Oficina Nacional se financiarán con una cuota mensual a cargo del empleador.
2. Para la determinación de la base imponible se considerará sujeta a cotización la remuneración que por cualquier concepto deba percibir el trabajador y los beneficios sociales enumerados en el artículo 103 bis de la LCT (20.744), con excepción de los mencionados en los incisos a), d), e), h) e i).
3. La cuota debe ser declarada y abonada conjuntamente con los aportes y contribuciones que integran la Contribución Unificada de la Seguridad Social (CUSS). Su fiscalización, verificación y ejecución estará a cargo del BSATyEL.

**Art. 85. – Régimen de alícuotas.**

1. La Superintendencia de Seguros de la Nación en forma conjunta con el Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales establecerán los indicadores que habrán de tener en cuenta para diseñar el régimen de alícuotas. Estos indicadores reflejarán la siniestralidad presunta y la siniestralidad efectiva.
2. El régimen de alícuotas deberá ser aprobado por la Superintendencia de Seguros de la Nación.

**Art. 86. – Tratamiento impositivo.**

1. Los contratos de seguro suscritos con el BSATyEL están exentos de todo impuesto o tributo nacional.
2. Las reservas obligatorias del BSATyEL están exentas de impuestos.

**Art. 87. – Responsabilidad por omisiones.**

1. Si el empleador omitiera afiliarse al BSATyEL, responderá directamente ante los beneficiarios por las prestaciones previstas en esta ley.
2. Si el empleador omitiera declarar su obligación de pago o la contratación de un trabajador, el BSATyEL otorgará las prestaciones, y podrá repetir del empleador el costo de éstas.
3. En el caso de los apartados anteriores el empleador deberá depositar las cuotas omitidas

en la cuenta del Fondo de Garantía creado por esta ley.

4. Si el empleador omitiera total o parcialmente el pago de las cuotas a su cargo, el BSATyEL deberá otorgar las prestaciones y podrá ejecutar contra el empleador las cotizaciones adeudadas. El BSATyEL deberá denunciar el incumplimiento a los interesados y a las organizaciones sindicales que los representen, se encuentren o no afiliados a éstas.

**Art. 88. – Insuficiencia patrimonial.**

Declarada judicialmente la insuficiencia patrimonial del empleador no asegurado para asumir las obligaciones a su cargo, las prestaciones serán financiadas por el BSATyEL con cargo al Fondo de Garantía.

La insuficiencia patrimonial que refiere el presente artículo será probada a través del procedimiento sumarísimo previsto para las acciones meramente declarativas conforme se encuentre regulado donde la misma deba acreditarse, salvo en los casos que se encuentre ya abierto el concurso y/o quiebra y/o liquidación forzosa o voluntaria de cualquiera de los obligados al pago.

**Art. 89. – Derechos, deberes y prohibiciones.**

1. El Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales:

- a) Denunciará ante el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral y la autoridad administrativa laboral provincial, según correspondiere, los incumplimientos de sus afiliados de las normas de higiene y seguridad en el trabajo;
- b) Tendrá acceso a la información necesaria para cumplir con las prestaciones de esta ley;
- c) Mantendrá un registro de siniestralidad por establecimiento, siendo responsable por la calidad de los datos que suministre al Registro Nacional de Incapacidades Laborales.

**Art. 90. – Fondo de garantía. Creación y recursos.**

1. Créase el fondo de garantía de la presente ley con cuyos recursos se abonarán las prestaciones en caso de insuficiencia patrimonial del empleador judicialmente declarada.
2. Para que opere la garantía del apartado anterior, los beneficiarios, o el BSATyEL en su caso, deberán realizar las gestiones indispensables para ejecutar la sentencia y solicitar la declaración de insuficiencia patrimonial en los plazos que fije la reglamentación.
3. El fondo de garantía será administrado por el BSATyEL y contará con los siguientes recursos:

- a) Los previstos en esta ley, incluido el importe de las multas por incumplimiento a las normas sobre riesgos del trabajo y a las normas de higiene y seguridad impuestas por la autoridad laboral competente;
- b) Las cantidades recuperadas por el BSATyEL de los empleadores en situación de insuficiencia patrimonial;
- c) Las rentas producidas por los recursos del fondo de garantía;
- d) Donaciones y legados;
- e) Los recursos previstos en el artículo 80, apartado 3, de esta ley.

4. Los excedentes del fondo, así como también las donaciones y legados al mismo, tendrán como destino único apoyar las investigaciones, actividades de capacitación, publicaciones y campañas publicitarias que tengan como fin disminuir los impactos desfavorables en la salud de los trabajadores. Estos fondos serán administrados y utilizados en las condiciones que prevea la reglamentación.
5. Los recursos pertenecientes al fondo de garantía son inembargables frente a beneficiarios y terceros, e indisponibles para otros fines que no sean los previstos por esta ley.

**Art. 91. – Responsabilidad civil y penal.**

El incumplimiento por los empleadores de sus obligaciones en materia de prevención de riesgos laborales dará lugar, en su caso, a responsabilidades penales y a las civiles por los daños y perjuicios que puedan derivarse de dicho incumplimiento.

**Art. 92. – Responsabilidad civil del empleador.**

1. Las indemnizaciones pagadas con motivo de esta ley no eximen a los empleadores de responsabilidad civil frente a los trabajadores y a los derechohabientes de éstos.
2. Los trabajadores damnificados por un accidente o enfermedad previstos en el artículo 66 de esta ley o sus derechohabientes o herederos declarados en juicio podrán reclamar ante el empleador responsable de la contingencia la reparación de los daños y perjuicios que pudiera corresponderles de acuerdo a las normas del Código Civil, de las que se deducirán únicamente el valor de las prestaciones por incapacidad permanente definitiva que hayan percibido del BSATyEL.
3. Se considerarán “daños causados con las cosas” a los provenientes de la exposición humana al ambiente de trabajo o del contacto con elementos utilizados por el trabajador o modalidad de trabajo asignada, quedando comprendidos los daños producidos en la salud que se deriven del esfuerzo, posiciones o movimientos humanos frente a las cosas.

4. Si algunas de las contingencias reparadas con prestaciones previstas por esta ley o aquellas a las que tenga derecho el trabajador hubieran sido causadas por un tercero, el damnificado o sus derechohabientes podrán reclamar del responsable la reparación de los daños y perjuicios que pudieren corresponderle de acuerdo con las normas del Código Civil, de las que se deducirá el valor de las prestaciones que haya percibido o deba recibir del BSATyEL.
5. En los supuestos del apartado anterior, el BSATyEL está obligado a otorgar al damnificado o a sus derechohabientes la totalidad de las prestaciones prescritas en esta ley, pero podrán repetir del responsable del daño causado el valor de las que hubieran abonado, otorgado o contratado.
6. El ejercicio de la acción judicial no suspenderá el beneficio de las prestaciones en especie, ni podrán éstas ser compensadas, ni deducidas de la indemnización fundada en el derecho civil.
7. Serán competentes para entender en los procesos donde se promuevan acciones con fundamento en las disposiciones de este artículo, a opción del trabajador, los juzgados de primera instancia en lo civil y los tribunales de trabajo de cada jurisdicción.

**Art. 93. – De los seguros de responsabilidad civil.**

1. Los empleadores podrán contratar una póliza de responsabilidad civil adicional para hacer frente a los reclamos a los que refiere el inciso 2 del artículo anterior.
2. Las pólizas de responsabilidad civil adicional deberán ser contratadas con aseguradoras debidamente autorizadas para ello por la Superintendencia de Seguros de la Nación, la cual deberá exigirles para operar de acuerdo a las pautas establecidas por esta ley un capital mínimo de \$ 15.000.000, que deberá ser reajustado de acuerdo a lo que determine la reglamentación vigente.

**Art. 94. – Transporte de mercancías peligrosas.**

Lo dispuesto en la presente ley se entiende sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones derivadas de la regulación en materia de transporte de mercancías peligrosas.

**Art. 95. – Constitución de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral.**

El Poder Ejecutivo nacional, en el plazo de tres (3) meses a partir de la vigencia de esta ley, regulará la composición de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral, la que se constituirá en el plazo de los treinta (30) días siguientes.

**Art. 96. – Adaptación de la normativa preexistente a esta ley.**

El Poder Ejecutivo nacional, previa consulta a los sectores u organizaciones representativas, revisará las regulaciones vigentes en materia de protección de la seguridad y la salud de los miembros de las fuerzas armadas y de seguridad, con el propósito de adaptarlas a la presente ley.

**Art. 97. –** Sustitúyese el artículo 75 de la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744 (t. o. decreto 1976), por el siguiente:

**Artículo 75:** El empleador debe hacer observar las pausas y limitaciones a la duración del trabajo establecidas en esta ley y demás normas reglamentarias, y adoptar las medidas que según el tipo de trabajo, la experiencia y la técnica sean necesarias para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores, debiendo evitar los efectos perniciosos de las tareas penosas, riesgosas o determinantes de vejez o agotamiento prematuro, así como también los derivados de ambientes insalubres o ruidosos.

Está obligado a observar las disposiciones legales y reglamentarias pertinentes sobre higiene y seguridad en el trabajo. El trabajador podrá rehusar la prestación de trabajo, sin que ello le ocasione pérdida o disminución de la remuneración, si el mismo le fuera exigido en trasgresión a tales condiciones, siempre que exista peligro inminente de daño o se hubiera configurado el incumplimiento de la obligación, mediante constitución en mora, o si habiendo el organismo competente declarado la insalubridad del lugar, el empleador no realizara los trabajos o proporcionara los elementos que dicha autoridad establezca.

**Art. 98. –** Agrégase a la Ley de Contrato de Trabajo, 20.744 (t. o. decreto 390/76), el siguiente artículo:

**Artículo 213 bis:** En el supuesto de que un trabajador que haya sufrido un accidente o una enfermedad laboral sea despedido dentro de los dos años posteriores a su alta definitiva, se presumirá, salvo prueba en contrario, que la rescisión se dispuso con motivación discriminatoria. En tal caso, el trabajador tendrá derecho a solicitar su reincorporación en idénticas condiciones laborales a las que gozaba al momento del alta médica o percibir, además de las indemnizaciones comunes por despido, una indemnización especial cuyo monto será igual a la prevista en el artículo 182 de esta ley.

**Art. 99. – Normas aplicables.**

1. En las materias no reguladas expresamente por esta ley, y en cuanto resulte compatible con la misma, será de aplicación supletoria la ley 20.091.
2. No es aplicable al régimen de esta ley, el artículo 188 de la ley 24.241.

Art. 100. – *Denuncia.*

1. El derecho a recibir las prestaciones de esta ley comienza a partir de la denuncia de los hechos causantes de daños derivados del trabajo.
2. La reglamentación determinará los requisitos de esta denuncia.
3. La tramitación de la denuncia ante la comisión médica será pública y las actuaciones deberán ser exhibidas a toda persona que lo solicite.

Art. 101. – *Prescripción.*

1. Las acciones derivadas de esta ley prescriben a los diez (10) años a contar de la fecha en que la prestación debió ser abonada o prestada y, en su caso, a los diez (10) años desde el cese de la relación laboral.
2. Prescriben en igual plazo que el previsto en el inciso anterior, a contar desde la fecha en que debió efectuarse el pago, las acciones para reclamar el pago de sus acreencias de los entes gestores y de los entes de regulación y supervisión de esta ley.

Art. 102. – *Situaciones especiales.*

Encomiéndase al Poder Ejecutivo de la Nación el dictado de normas complementarias en materia de:

- a) Pluriempleo;
- b) Relaciones laborales de duración determinada y a tiempo parcial;
- c) Sucesión de siniestros;
- d) Trabajador jubilado o con jubilación postergada.

Esta facultad esta restringida al dictado de normas complementarias que hagan a la aplicación y cumplimiento de la presente ley.

Art. 103. – *Competencia judicial.*

1. Para las acciones previstas en la presente ley será competente la justicia ordinaria del trabajo en materia laboral conforme las normas procesales locales.
2. Las resoluciones de las comisiones médicas provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires serán recurribles y se sustanciarán ante el juez laboral competente correspondiente al domicilio del trabajador o del domicilio del empleador, a opción del trabajador.
3. Los demás conflictos que se generen entre las partes en materia de pago u otorgamiento de prestaciones, carácter laboral del accidente o los relacionados con el contrato de trabajo serán dirimidos ante los tribunales competentes en materia laboral.
4. El cobro de cuotas, recargos e intereses adeudados al BSATyEL se harán efectivos por la vía del apremio regulado en los códigos procesales civiles y comerciales de cada

jurisdicción, sirviendo de suficiente título ejecutivo el certificado de deuda expedido por el BSATyEL o la autoridad administrativa laboral provincial.

5. En caso de discrepancia del damnificado de un accidente o enfermedad resarcible por esta ley respecto al prestador médico asignado o las prestaciones aquí previstas, el trabajador tendrá derecho a una acción sumarísima ante el juez del trabajo de turno, con habilitación de días y horas inhábiles, si la urgencia del caso así lo requiriese. En tal supuesto el juez habilitado, si fuera necesario, deberá requerir la asistencia del servicio médico público más cercano en su jurisdicción, a fin de poder evacuar las discrepancias médicas.
6. Los trabajadores o sus derechohabientes gozarán de los beneficios de gratuidad y de litigar sin gastos en los procedimientos judiciales y administrativos que se deriven de la aplicación de la presente ley.

Art. 104. – *Aplicación de disposiciones más favorables.*

Lo dispuesto en los artículos 39 y 40 de esta ley en materia de competencias, facultades y garantías de los delegados de prevención se entenderá sin perjuicio del respeto a las disposiciones más favorables para el ejercicio de los derechos de información, consulta y participación de los trabajadores en la prevención de riesgos laborales previstas en los convenios colectivos vigentes en la fecha de su entrada en vigor.

Art. 105. – *Entrada en vigencia.*

La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación y será aplicable aun a las consecuencias de las situaciones jurídicas existentes.

Art. 106. – Derógase la ley 24.557 y sus modificaciones.

Art. 107. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 9 de octubre de 2012.

Víctor N. De Gennaro. – Alicia M. Ciciliani.  
– Claudio R. Lozano. – Héctor H. Piemonte. – Antonio S. Riestra. – Graciela Villate.

## INFORME

## Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación del Trabajo, de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado sobre Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales (modificación de la ley 24.557, de riesgos del trabajo); luego de un exhaustivo análisis, aconsejan la sanción del presen-

te proyecto de ley de Régimen de Prevención de Riesgos Laborales y Reparación de Daños e Incapacidades Derivados de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales (derogación de la ley 24.557, de riesgos del trabajo), de acuerdo a las siguientes consideraciones:

I. “La dictadura militar que usurpó el poder del Estado en 1976 impuso por la fuerza el criterio de que las protecciones establecidas por el ordenamiento jurídico en beneficio de los trabajadores eran perjudiciales al crecimiento económico y la productividad industrial. En aras de la liberalización del mercado de trabajo de las supuestas ‘rigideces’ derivadas de la normativa laboral, aquel régimen aplicó una metodología represiva que causó miles de desaparecidos, muertos y exiliados –los cuales eran, en importante porcentaje, representantes y activistas gremiales–, intervino centenares de organizaciones sindicales, prohibió la negociación colectiva, penalizó la huelga y desmanteló instituciones de la ley de contrato de trabajo” (Galin, Pedro, “Desregular por la fuerza”, *Le Monde Diplomatique*, julio de 2006).

Esa tendencia se profundizó en la década de 1990, impulsada por los acuerdos de préstamo firmados con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, que incluyeron condicionamientos tendientes a “flexibilizar” la legislación del trabajo y de la seguridad social (Galin, P., ob. cit.). En el marco de esas reformas, se privatizó íntegramente el sistema de accidentes y enfermedades profesionales, estableciéndose un seguro obligatorio en beneficio de bancos y compañías aseguradoras que perseguían obvios fines de lucro. Todos y cada uno de los vectores u objetivos planteados por el nuevo sistema como superadores del estado de cosas anterior a ella fracasaron uno a uno.

En efecto, el sistema vigente fracasó no sólo en su faz preventiva, sino además en lo prestacional; por lo que al sumir en el desamparo a los trabajadores accidentados, lesionados o afectados en su salud por enfermedades laborales no les dejó otra alternativa que apelar a la Justicia; la que con fallos ejemplares de la CSJN horadó el sistema sobre el cual la ley 24.557 pretendió erigirse.

En la Argentina, se impuso el sistema más retrógrado, al que ningún otro país regentado por el neoliberalismo se animó a llegar. Fruto del encarnizamiento con la clase trabajadora argentina, nuestro país marcha bien por detrás de lo alcanzado por los otros países del Mercosur. También se evidencia la misma situación en comparación con los países de la Comunidad Andina. De más está decir, además, el enorme retraso que evidencia nuestro país en lo que hace al cumplimiento de los convenios y recomendaciones de la OIT. (C155, C187 y P155, 2002.)

Los registros estadísticos suministrados por la Superintendencia de Riesgos del Trabajo no se compadecen con los suministrados por la Organización Internacional del Trabajo que advierte que a nivel mundial cada 15 segundos muere un trabajador por accidentes

o enfermedades laborales y que en ese mismo lapso 160 trabajadores sufren un accidente. En un informe difundido el 30 de agosto de 2011, la OIT reseñó que diariamente fallecen 6.300 personas como consecuencia de accidentes o enfermedades relacionadas con el empleo –más de 2,3 millones por año– y que ocurren más de 337 millones de accidentes laborales.

En la Argentina, el sistema de riesgos del trabajo contiene sólo la mitad de la población económicamente activa (PEA) del país. Está avalado por trabajos estadísticos (en particular, del Instituto Sindical de Trabajo Ambiente y Salud –ISTAS–, de Comisiones Obreras –CCOO– de España) que los índices de accidentes, enfermedades profesionales y enfermedades accidentales se disparan en la franja de trabajadores que no integran plantas permanentes (tengamos en cuenta que en las estadísticas europeas los trabajadores contemplados no asumen los mismos niveles de precariedad que en el nuestro, por lo que se puede inferir que los índices en nuestro país se multiplican).

La revista *MAPFRE Seguridad* N° 105 del primer trimestre del año 2007, señala que: “...en los últimos años han aparecido numerosos estudios sobre cáncer y trabajo que ponían de manifiesto la escasa declaración de los cánceres de origen laboral. Doll y Peto, en un informe donde analizaban las causas del cáncer en la población de EE.UU. en 1980, afirmaban que el 4 % de las muertes por cáncer eran debidas a exposiciones a cancerígenos profesionales. Si consideramos los estudios de mayor aceptación entre la comunidad científica, entre el 4 y el 8,4 % de las muertes por cáncer podrían tener su origen en exposiciones laborales. Estas cifras varían en función del tipo de cáncer, habiéndose descrito porcentajes de hasta el 15 % para los cánceres de pulmón”.

Esta estimación que establece en un mínimo del 4 % la proporción de muertes debidas a cánceres de origen profesional ha sido aceptada por la comunidad científica internacional hace ya más de veinte años. Se estima que esta proporción sería mayor si se consideraran solamente los trabajadores expuestos.

Si aceptamos ese 4 % y los registros de estadísticas vitales del Ministerio de Salud de la Nación, que consignan que en 2008 en la Argentina fallecieron 57.003 personas por tumores malignos, vemos que las muertes debidas a cánceres de origen profesional en el país, rondan las 2.200. Téngase en cuenta que realizamos esta estimación tomando en cuenta valores mínimos, por lo que la cifra puede ser muy superior.

Y estamos hablando sólo de una causa. Paradójicamente, para las estadísticas oficiales en la Argentina no hay enfermedades cardiovasculares, ni respiratorias, ocasionadas por el trabajo, y ni qué hablar de saturnismo, brucelosis, silicosis, dermatitis o fibrosis pulmonar, patología de indudable origen laboral. Lo que sucede es que, por un lado, hay omisión de denuncia y, por el otro, las administradoras de riesgos del trabajo (ART)

no reconocen las enfermedades profesionales como tales.

Siguiendo con el criterio de utilización de los valores mínimos, inferimos de acuerdo a investigaciones internacionales sobre mortalidad, que anualmente en nuestro país se producen más de cuatro mil muertes como consecuencia de enfermedades de índole laboral.

En conclusión, si extrapoláramos las estadísticas a toda la PEA y consideráramos la estimación anterior de muertes por enfermedades profesionales y enfermedades por accidentes, y le sumáramos las muertes ocasionadas por accidentes de trabajo, afrontaríamos cifras de catástrofe, de varios miles de muertes anuales, que empalidecerían las producidas por otras causas. Esta situación colisiona con las cifras suministradas por la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT), que en su anuario estadístico 2010, tan sólo reconoce 830 muertes.

Para mejor ejemplificar lo anterior, tomamos las palabras del doctor Ricardo J. Cornaglia, que señala:

“Finalmente, los informes se refieren a las muertes por accidente, pero el impacto emocional que generan hace que pase desapercibido el hecho de que las enfermedades causadas laboralmente rivalizan en cantidad.

“Las pésimas condiciones en que se trabaja en el país provocan enfermedades invalidantes que alcanzan números aterradores. Así, en la construcción y en la minería el 65 % de las jubilaciones que se otorgan son anticipadas, por causa de invalidez. El sistema previsional debe así hacer frente a las pésimas condiciones de trabajo.

“El agro es otra de las incógnitas mantenidas por los grupos dominantes en el área de la salud de la población trabajadora. Si se estudian los datos oficiales – indica el doctor Carlos Rodríguez, médico laboralista, ex director nacional de Seguridad e Higiene–, todos mueren víctimas de un rayo. Si bien hay obviamente regiones con descargas eléctricas, hay otras causas de mortalidad (como envenenamiento por plaguicidas) que nunca aparecen. Según certificó la investigación ya mencionada, en el campo argentino es común el uso de agroquímicos prohibidos en otros países, como los arsenicales, mercuriales, paraguay, estricnina y sulfato de talio.

“Una de las consecuencias más perniciosas que resulta de la aplicación del sistema de la ley 24.557 está evidenciada en la casi falta de otorgamiento de prestaciones correspondientes a enfermedades causadas por el trabajo. La Superintendencia de Riesgos del Trabajo informó, en efecto, que sobre 329.000 personas siniestradas en el año 2002, los accidentes de trabajo cubrieron el 81,81 % de las prestaciones otorgadas; por reagravamientos se cubrió el 4,13 %; por accidentes *in itinere*, el 12,52 %; por enfermedades profesionales sólo se otorgó el 1,54 % de las prestaciones (por hipoacusias el 1,23 % y el resto de las enfermedades alcanzó al 0,31 %).

“La información sobre las prestaciones otorgadas por enfermedades que emitió la Superintendencia de Riesgos del Trabajo revela que el sistema de cobertura, tratamiento, rehabilitación y reparación de esas enfermedades prácticamente no operó. Lo cierto es que el sistema ha actuado como un vallado infranqueable para que los trabajadores accedan a las magras reparaciones tarifadas en esa clase de infortunios.

“En realidad, el sistema nada pudo conseguir de importancia para cambiar un estado de cosas que en esta materia era ya grave antes de sancionarse la ley 24.557, puesto que las enfermedades causadas por el trabajo eran ya las nuevas protagonistas del infortunio laboral: el mejor conocimiento de las causas determinantes, alcanzado por la medicina del trabajo, puso el problema al desnudo”.

(“Licencia patronal para matar”, *Le Monde Diplomatique*, julio de 2004.)

El presente proyecto surge en oposición frontal a esa tendencia, haciendo prevalecer la vigencia plena de los derechos de los trabajadores, particularmente, la tutela de su salud, bajo los principios de prevención y de reparación integral, y el cumplimiento del mandato constitucional contenido en el artículo 14 bis, que ordena otorgar al “trabajo en sus diversas formas [...] la protección de las leyes”.

El cumplimiento de esta directiva constitucional conlleva la necesidad de desarrollar una política de protección de la salud laboral que se plantee la implementación de medidas eficaces para la prevención de los riesgos derivados del trabajo, la atención de las afecciones generadas a los trabajadores por causa o en ocasión del mismo hasta alcanzar la rehabilitación o consolidación definitiva de la incapacidad, la recalcificación laboral y la debida reparación de los daños ocasionados a la salud psicofísica y la capacidad laboral de los trabajadores y las trabajadoras.

En él se configura el marco general en el que habrán de desarrollarse las distintas acciones preventivas, en coherencia con el reclamo general de la Central de Trabajadores de Argentina (CTA) y específicamente de sus secretarías de Salud Laboral y la de condiciones y medio ambiente de trabajo, de mejorar progresivamente las condiciones de salud y seguridad de los trabajadores.

II. Para la confección de este proyecto se han tenido en cuenta diversos antecedentes, de la Argentina y de los sistemas comparados.

Cabe señalar al efecto que el proyecto sigue los lineamientos de los convenios 155 y 187 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre seguridad y salud de los trabajadores y medio ambiente de trabajo, adecuando las prescripciones de dicha organización internacional a las instituciones de nuestro sistema jurídico institucional y de relaciones del trabajo.

Entre las fuentes normativas consultadas en materia de prevención y salud en el trabajo, se ha puesto especial atención al acervo jurídico europeo. Desta-

camos, entre ellos, la directiva 89/391/CEE, relativa a la aplicación de las medidas para promover la mejora de la seguridad y de la salud de los trabajadores en el trabajo, que provee el marco jurídico general en el que opera la política de prevención comunitaria europea. Este proyecto también incorpora al cuerpo básico en esta materia disposiciones inspiradas en otras directivas comunitarias europeas, como las 92/85/CEE, 94/33/CEE y 91/383/CEE, que tratan sobre la protección de la maternidad y de los jóvenes y al tratamiento de las relaciones de trabajo temporales, de duración determinada y en empresas de trabajo temporal, que en nuestro ordenamiento están reguladas como modalidades del contrato de trabajo: a tiempo parcial, a plazo fijo, de temporada o eventual (cfr. Ley de Contrato de Trabajo, 20.744, t. o. 1976; y ley 24.465).

Han sido tenidos en cuenta también los antecedentes nacionales, con mayor énfasis en los aspectos relativos a la reparación jurídica de los daños e incapacidades derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades laborales.

Por tal motivo, se ha tomado debido registro, obviamente, de los señalamientos derivados de la doctrina sentada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los trascendentes fallos “Castillo, Ángel Santos c/ Cerámica Alberdi S.A.” (del 7/9/2004), “Aquino, Isacio c/Cargo Servicios Industriales S.A. s/accidentes” (del 21/9/2004), “Milone, Juan Antonio c/Asociart S.A. Aseguradora de Riesgos del Trabajo s/accidente” (del 26/10/2004), en los cuales el máximo tribunal declaró la inconstitucionalidad de los artículos 14.2.b); 21, 39 y 46 de la ley 24.557.

Además de los distintos regímenes sobre accidentes de trabajo que se sucedieron a partir de la ley 9.688 y de la aún vigente Ley de Higiene y Seguridad, 19.587, se han considerado algunos relevantes antecedentes parlamentarios que no han alcanzado sanción legislativa, como el proyecto legislativo de los diputados Alfredo Allende y Margarita Stolbizer de 1997; el anteproyecto elaborado por los asesores técnicos de los diputados miembros de la Comisión de Legislación del Trabajo de la Cámara de Diputados de la Nación en 2003; y asimismo, anteproyectos extraparlamentarios, como el confeccionado por la Confederación General del Trabajo (CGT) en 2004. En particular, hemos considerado el proyecto de Ley de Prevención de los Riesgos Laborales y Reparación de Daños e Incapacidades derivados de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales, presentado en el Congreso de la Nación, con fecha 18 de septiembre de 2006, por los diputados: Lozano, Claudio; Bisutti, Delia Beatriz; Ríos, María Fabiana; Depetri, Edgardo Fernando; Baragiola, Vilma Rosana; Maffei, Marta Olin-da; Gorbacz, Leonardo Ariel; Macaluse, Eduardo Gabriel; González, María América; Zancada, Pablo V.; Di Pollina, Eduardo Alfredo y Sesma, Laura Judith.

Hemos considerado, además, los documentos, propuestas y conclusiones de jornadas de la Asociación

de Abogados Laboristas, del Observatorio Jurídico y del Instituto de Salud Laboral y Medio Ambiente de la CTA, de los numerosos seminarios realizados por la central, de las reuniones de su Consejo Consultivo de Salud Laboral y en particular las reuniones celebradas en las ciudades de Villa Carlos Paz (2009 y 2011), Paraná (2009) y Villa Constitución (2011).

III. El proyecto parte de una doble necesidad. En primer lugar, la de poner término a la falta de una visión integral de la salud laboral, que partiendo desde la prevención de riesgos laborales, comprenda la atención hasta la rehabilitación, recalcificación laboral y el resarcimiento integral de los daños e incapacidades provocados al trabajador o a sus derechohabientes. Dentro de esa visión integral, el proyecto incorpora innovadoramente en nuestra legislación los factores de riesgo psicosociales.

Por ello, el proyecto tiene por objeto la determinación del cuerpo básico de garantías y responsabilidades precisas para establecer un adecuado nivel de protección de la salud de los trabajadores frente a los riesgos derivados de las condiciones de trabajo, en el marco de una acción coordinada, automática, inmediata y eficaz de prevención en el lugar de trabajo.

A partir del reconocimiento del derecho de los trabajadores en el ámbito laboral a la protección de su salud e integridad, el proyecto establece las diversas obligaciones que, en el ámbito indicado, garantizarán este derecho, así como las actuaciones de las autoridades competentes en las distintas materias o jurisdicciones que puedan incidir positivamente en la consecución de dicho objetivo.

La futura ley que proyectamos se configura, así, como una referencia legal mínima en un doble sentido:

a) Establecer un marco legal a partir del cual las normas reglamentarias irán fijando y concretando los aspectos más técnicos de las medidas preventivas.

b) Otorgar un soporte básico a partir del cual la negociación colectiva podrá desarrollar su función específica complementando la norma legal.

En ese aspecto, la proyectada norma legal y su reglamentación integrarán el orden público laboral. Pero, al mismo tiempo –y en ello radica una de las principales novedades del proyecto de ley–, esta norma se aplicará también en el ámbito de las administraciones públicas, razón por la cual la ley no solamente poseerá el carácter de legislación laboral, sino que constituye, en sus aspectos fundamentales, una norma complementaria del marco de regulación del empleo público. Con ello se confirma también el principio de universalidad del régimen proyectado, en cuanto se dirige a abordar, de manera global y coherente, el conjunto de los problemas derivados de los riesgos relacionados con el trabajo, cualquiera sea el ámbito en el que el trabajo se preste y cualquiera sea la forma en que se establezca la relación laboral.

En consecuencia, el ámbito de aplicación de la futura ley incluye tanto a los trabajadores vinculados por una relación laboral regulada por el derecho del trabajo, extendiendo el marco protectorio al universo de trabajadores, como al personal vinculado por una relación de derecho administrativo al servicio de las administraciones públicas nacional, provinciales y municipales, así como a los miembros de cooperativas y mutuales, sin más exclusiones que las correspondientes a las fuerzas armadas y de seguridad y defensa civil, cuyas particularidades impiden la aplicación plena del régimen, el cual inspirará, no obstante, la normativa específica que se dicte para salvaguardar la seguridad y la salud de los trabajadores en dichas actividades.

IV. La política en materia de prevención de riesgos laborales, en cuanto conjunto de actuaciones de los poderes públicos dirigidas a la promoción de la mejora de las condiciones de trabajo para elevar el nivel de protección de la salud y la seguridad de los trabajadores, se articula en este proyecto sobre la base de los principios de eficacia, automaticidad de las prestaciones, coordinación y participación, ordenando tanto la actuación de las diversas administraciones públicas con competencia en materia de inspección y control de las condiciones y el medio ambiente de trabajo, como el necesario involucramiento de los responsables de dirigir la empresa y la participación activa de los trabajadores a través de un sistema de representación específica.

En este contexto, la Comisión Nacional de Seguridad y Salud Laboral que se crea –junto con la Oficina Nacional de Seguridad y Salud Laboral, de la cual aquella formará parte– se configura como un instrumento privilegiado de participación en la formulación y desarrollo de la política en materia de salud y prevención de riesgos laborales.

En contrapartida con el sistema vigente que subvalora, cuando no ignora, y subregistra las enfermedades laborales, en el proyecto la investigación epidemiológica de éstas asume un papel estratégico para el establecimiento de políticas preventivas.

La protección del trabajador frente a los riesgos derivados del trabajo exige una actuación en la empresa o establecimiento que desborda el mero cumplimiento formal de un conjunto predeterminado de deberes y obligaciones del empresario o titular de los mismos y, más aún, la simple corrección a posteriori de situaciones de riesgo ya manifestadas.

La planificación de la prevención desde el momento mismo del diseño del proyecto económico, la evaluación inicial de los riesgos inherentes al trabajo y su actualización periódica a medida que se alteren las circunstancias, la ordenación de un conjunto coherente e integral de medidas de acción preventiva adecuadas a la naturaleza de los riesgos y el control de la efectividad de dichas medidas constituyen los elementos básicos del nuevo enfoque en la prevención

de riesgos laborales que el presente proyecto de ley plantea.

A ese objetivo, se prevén la información y la capacitación de los trabajadores, dirigidas a un mejor conocimiento tanto del alcance real de los riesgos derivados del trabajo como de la forma de prevenirlos y evitarlos, de acuerdo con las singularidades de cada centro de trabajo, las características de las personas que en él desarrollan su prestación laboral y la actividad concreta que realizan.

El proyecto articula la regulación del conjunto de derechos y obligaciones que emanan de la garantía del derecho básico de los trabajadores a su protección, así como, de manera más específica, las actuaciones a desarrollar en situaciones de emergencia o en caso de riesgo grave e inminente, las garantías y derechos relacionados con la vigilancia de la salud de los trabajadores, con especial atención al respeto de la intimidad en el tratamiento de estas actuaciones, y las medidas particulares a adoptar en relación con categorías específicas de trabajadores, tales como los jóvenes, las trabajadoras embarazadas o que han dado a luz recientemente y los trabajadores sujetos a modalidades de contrato de trabajo a tiempo parcial, a plazo fijo, de temporada o eventual.

Entre las obligaciones del empresario o titular de la explotación que establece este proyecto, además de las que implícitamente lleva consigo la garantía de los derechos reconocidos al trabajador, cabe resaltar el deber de coordinación que se impone a los empleadores que desarrollen sus actividades en un mismo centro de trabajo, así como el de aquellos que contraten o subcontraten con otros la realización, en sus propios centros de trabajo, de obras o servicios correspondientes a su actividad de vigilar el cumplimiento, por dichos contratistas y subcontratistas, de la normativa de prevención.

El proyecto combina la necesidad de una actuación ordenada y formalizada de las actividades de prevención con el reconocimiento de la diversidad de situaciones a las que se dirige en cuanto a la magnitud, complejidad e intensidad de los riesgos inherentes al trabajo, otorgando un conjunto suficiente de posibilidades para organizar de manera racional y flexible el desarrollo de la acción preventiva, garantizando la suficiencia del modelo de organización elegido de los servicios de prevención.

En el mismo sentido, el proyecto intenta asegurar los derechos de consulta y participación de los trabajadores en relación con las cuestiones que afectan a la seguridad y salud en el trabajo.

Superando los obstáculos que presenta el sistema de representación colectiva vigente en nuestro país, el proyecto crea la figura del delegado de prevención, elegido por el voto directo y secreto de los trabajadores en el lugar de trabajo.

Los delegados de prevención, si bien guardan analogías con los delegados del personal previstos en los

artículos 40 y siguientes de la ley 23.551, presentan una diferencia sustancial, en cuanto su función se encuentra específica e indisponiblemente dedicada a la tutela de la salud de los trabajadores en el ambiente laboral. Por ello estos delegados de prevención serán los que sean elegidos por sus propios compañeros sin la necesidad de afiliación sindical alguna. Para el desenvolvimiento de su alta función se les otorgan las competencias, facultades y garantías necesarias, incluido el denominado “fuero sindical”.

Junto a estos delegados, el Comité de Prevención de Riesgos en el Trabajo se configura como el órgano paritario constituido por dichos representantes y el empresario o titular de la explotación para el desarrollo de una participación efectiva en materia de prevención de riesgos. Todo ello sin perjuicio de las posibilidades que otorga el presente proyecto a la negociación colectiva para articular de manera diferente los instrumentos de participación de los trabajadores, incluso desde el establecimiento de ámbitos de actuación distintos a los propios del centro de trabajo.

V. El sistema de aseguramiento de los riesgos del trabajo que se proyecta implica una transformación radical del sistema establecido por la aún vigente ley 24.557; depositando en la Oficina Nacional de Salud y Seguridad Laboral (ONSySL), las políticas preventivas, estadísticas epidemiológicas, actividades científico-técnicas y la labor inspectiva y de control, y en el Banco de Seguros de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Laborales (BSATyEL) los aspectos prestacionales del sistema que propone.

VI. El proyecto plantea derogar la denominada Ley de Riesgos del Trabajo (LRT), 24.557, que entró en vigencia en julio de 1996 que creó un sistema de cobertura de los accidentes de trabajo y las enfermedades –que considera arbitrariamente laborales en un listado cerrado– a través de ART concebidas como entidades con finalidad lucrativa y eximiendo a los empresarios de sus deberes de seguridad, indemnidad y de reparación integral. En la medida en que dicha ley implicaba la privación a los trabajadores del acceso a la Justicia y de la priorización de la ventaja económica del empleador a costa de la vida, la salud o la seguridad de los trabajadores, dio lugar a sucesivas declaraciones de inconstitucionalidad a diversos artículos de la misma por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los fallos citados más arriba.

La CSJN, en su citado fallo del 21/9/04, entendió que el sistema de riesgos del trabajo se aparta de la concepción reparadora integral pues no admite indemnización por ningún otro daño que no sea la pérdida de capacidad de ganancias del trabajador, lo cual a su vez, resulta conmensurable de manera restringida. Se ha operado así, por vía jurisprudencial, un desplazamiento de las leyes economicistas del mercado a los valores protectores consagrados por el constitucionalismo social. Dijo la Corte que el trabajador no es objeto del mercado sino “señor” de él, declarándolo

“sujeto de preferente tutela” para las normas del ordenamiento jurídico.

A través de dicha sentencia, la Corte reparó la discriminación social contra el empleado accidentado y sus causahabientes, a los que la ley 24.557 no les reconocía el derecho a la reparación integral. Puso fin al trato discriminatorio: por un lado, los que tenían acceso a los derechos y acciones previstos en el Código Civil y, por el otro, los trabajadores y trabajadoras, ignorados por el sistema general de reparación integral de los daños sufridos. En esa jurisprudencia, la Corte ordenó también a las ART que continuaran brindando las prestaciones y pagar las rentas e indemnizaciones que marca la LRT.

Cuando se habilite la vía judicial para el reclamo de los trabajadores y los tribunales determinen que debe abonarse una suma superior, los empresarios, titulares de explotación o contratistas, deberán cubrir la diferencia entre el valor de las prestaciones otorgadas y el monto determinado judicialmente para la reparación integral, para lo cual deberán tomar un seguro que cubra tales contingencias.

El proyecto no descuida la regulación de las obligaciones básicas que afectan a los fabricantes, importadores y suministradores de maquinaria, productos y útiles de trabajo, y se ocupa asimismo de la responsabilidad administrativa, civil y penal de las empresas por el incumplimiento de las prestaciones asistenciales previstas en este régimen.

En beneficio de las pequeñas empresas, seguramente más expuestas por los imponderables y la dimensión que puedan tener los eventuales costos de tales reparaciones integrales, consideramos que los canales de asociación y mutualismo previstos en el proyecto constituirán factores idóneos para centrar la cuestión de los riesgos laborales en la prevención. El proyecto propone un cambio hacia la cultura preventiva y el fomento de la administración de los servicios de prevención por entidades especializadas sin fines de lucro.

Vale recordar que, en la XCI Reunión (2003) de la Conferencia Internacional del Trabajo se celebró una discusión general basada en un enfoque integrado sobre las “Actividades normativas de la OIT en el ámbito de la seguridad y la salud en el trabajo” (véase el documento mencionado de OIT, informe IV, 2003). En las “Conclusiones relativas a las actividades normativas de la OIT en el ámbito de la seguridad y salud en el trabajo: una estrategia global” (anexo II), resultantes de dicha discusión se establece que se debería elaborar con carácter prioritario un nuevo instrumento que cree un marco de promoción de la Seguridad y la Salud en el Trabajo (SST). Con objeto de dar seguimiento a esas conclusiones, el Consejo de Administración decidió, en noviembre de 2003, incluir este punto en el orden del día de la XCIII Reunión (2005) de la Conferencia Internacional del Trabajo. La Conferencia Internacional del Trabajo llegó a la conclusión de que la creación y el mantenimiento de una cultura nacional de prevención

en materia de seguridad y salud, y la introducción de un enfoque de sistemas de gestión de la seguridad y la salud en el trabajo en el nivel nacional constituían los fundamentos de una estrategia global en la materia. Ambos conceptos han evolucionado a lo largo de los dos últimos decenios y actualmente parecen estar firmemente arraigados en las empresas. Tal como se indicó en el informe de la conferencia, y luego se demostró en la práctica a nivel nacional, esos conceptos se adoptan cada vez más como directrices sobre la manera de tratar los problemas relativos a la seguridad y la salud en el trabajo a nivel nacional. Ello se refleja en el número creciente de programas nacionales en esta materia adoptados oficialmente.

El primer concepto básico es el que se formuló en la Conferencia Internacional del Trabajo como “una cultura de prevención en materia de seguridad y salud a nivel nacional”. Según las “conclusiones”: “Una cultura nacional de prevención en materia de seguridad y salud en el trabajo implica el respeto del derecho a gozar de un medio ambiente de trabajo seguro y saludable a todos los niveles; la participación activa de los gobiernos, los empleadores y los trabajadores para asegurar un medio ambiente de trabajo seguro y saludable a través de un sistema de derechos, responsabilidades y deberes definidos, y la atribución de la máxima prioridad al principio de la prevención. A fin de instaurar y mantener una cultura de prevención en materia de seguridad y salud se han de emplear todos los medios disponibles para aumentar la sensibilización, el conocimiento y la comprensión general respecto de los conceptos de peligro y riesgo, así como de la manera de prevenirlos y controlarlos”.

Tal cultura de la seguridad se compone, por lo tanto, de diferentes elementos, entre los cuales la prevención es el esencial. Las expresiones “cultura de la seguridad” y “cultura de la prevención”, así como otras variantes, se han utilizado en numerosos países como un componente importante de la promoción de la seguridad y la salud en el trabajo.

Este proyecto intenta resumir la experiencia de nuestros compañeros en su lucha cotidiana por terminar con la injusticia y trabajar por un mundo mejor. Todos los técnicos que trabajaron en él tienen un profundo compromiso con la causa de los oprimidos y con la construcción de una herramienta superadora para la clase trabajadora en la Argentina que es la CTA; su aporte resulta imprescindible en la medida que sistematiza el saber y la experiencia acumulados de nuestros compañeros.

Queda pues en nosotros hacer de este proyecto una realidad para que nunca más un compañero sufra un daño que pudo evitarse, para que nunca más la impunidad de los poderosos nos deje indefensos en el momento de reclamar nuestros derechos.

*Víctor N. De Gennaro. – Alicia M. Ciciliani.  
– Claudio R. Lozano. – Héctor H. Piemonte. – Antonio S. Riestra. – Graciela Villate.*

### III

#### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley venido en revisión por el cual se modifica la ley 24.557 –Ley de Riesgos del Trabajo– y se establece un Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales y se han tenido a la vista los proyectos de ley de las señoras diputadas y los señores diputados Nebreda y otros (5.526-D.-11); Ciciliani y otros (1.035-D.-12); Recalde y otros (1.142-D.-12); Recalde y otros (1.151-D.-12); Michetti y otros (1.187-D.-12); Germano y otros (1.714-D.-12); Amadeo (2.256-D.-12); Yarade y otros (2.352-D.-12); Stolbizer y otros (2.916-D.-12) y De Gennaro y otros (6.462-D.-12) sobre el mismo tema; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

##### CAPÍTULO I

##### *Objetivos y ámbito de aplicación de la ley*

Artículo 1º – Normativa aplicable y objetivos de la Ley de Prevención, Salud y Seguridad Laboral (LPSSL).

1. La prevención de los riesgos y la reparación de los daños derivados del trabajo se regirán por esta Ley de Prevención, Salud y Seguridad Laboral (LPSSL) y sus normas reglamentarias.
2. Son objetivos de la LPSSL:
  - a) Eliminar o reducir la siniestralidad laboral a través de la prevención de los riesgos derivados del trabajo;
  - b) Reparar los daños derivados de accidentes de trabajo y de enfermedades laborales, incluyendo la rehabilitación del trabajador damnificado;
  - c) Promover la recalcificación y la recolocación de los trabajadores damnificados;
  - d) Promover la negociación colectiva laboral para la mejora de las medidas de prevención y de las prestaciones reparadoras.
3. Considérense incorporadas a la presente ley, las disposiciones de la ley 19.587 y su normativa reglamentaria, la que resultará de cumplimiento obligatorio para los empleadores y trabajadores comprendidos en el ámbito de esta ley.

Art. 2º – *Ámbito de aplicación.*

1. Están obligatoriamente incluidos en el ámbito de la LPSSL:

- a) Los funcionarios y empleados del sector público nacional, de las provincias y sus municipios y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires;
  - b) Los trabajadores en relación de dependencia del sector privado;
  - c) Las personas obligadas a prestar un servicio de carga pública.
2. El Poder Ejecutivo nacional podrá incluir en el ámbito de la LPSSL a:
- a) Los trabajadores domésticos;
  - b) Los trabajadores autónomos;
  - c) Los bomberos voluntarios.

**Art. 3° – Seguro obligatorio y autoseguro.**

1. Esta LPSSL rige para todos aquellos que contraten a trabajadores incluidos en su ámbito de aplicación.
2. Los empleadores podrán autoasegurar los riesgos del trabajo definidos en esta ley, siempre y cuando acrediten, con la periodicidad que fije la reglamentación:
  - a) Solvencia económico-financiera para afrontar las prestaciones de esta ley;
  - b) Garanticen los servicios necesarios para otorgar las prestaciones de asistencia médica y las demás previstas en el artículo 20 de la presente ley.
3. Podrán operar bajo el régimen de autoseguro: las uniones de empresas; las uniones transitorias de empresas y las asociaciones mutuales de empresas que se constituyan con el único objeto de cumplir las funciones que esta ley asigna a las aseguradoras de riesgos del trabajo. Sin perjuicio de las exigencias que imponga la ley de mutualidades, deberán cumplir con los siguientes requisitos:
  - a) Las empresas asociadas deberán ocupar en conjunto no menos de 35.000 trabajadores;
  - b) Las empresas asociadas serán solidariamente responsables por el cumplimiento de las obligaciones derivadas de esta ley;
  - c) Las asociaciones mutuales no podrán destinar a gastos de administración más del 10 % de sus ingresos;
  - d) Las asociaciones mutuales deberán acreditar de igual forma que las empresas autoaseguradas lo dispuesto en el apartado 2, incisos a) y b), de este artículo.
  - e) Habilitación otorgada por la ANASAL, previa comprobación del cumplimiento de los requisitos anteriormente indicados.
4. Para quienes no acrediten ambos extremos, rigen los siguientes deberes y facultades:

- a) Deberán asegurar obligatoriamente, en una Aseguradora de Riesgos del Trabajo (ART) de su libre elección, la totalidad de prestaciones previstas por la presente ley, con excepción de las que resulten con motivo del ejercicio de acciones, por parte de trabajadores o causahabientes, fundadas en el derecho común;
  - b) Podrán asegurar complementariamente en una ART de su libre elección su responsabilidad civil adicional, resultante del ejercicio de acciones, por parte de trabajadores o causahabientes, fundadas en el derecho común;
  - c) También podrán asegurar complementariamente con una ART las responsabilidades patronales emergentes del régimen de enfermedades y accidentes inculpables (artículos 208 a 212 de la ley 20.744).
5. El Estado nacional, las provincias y sus municipios y el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires podrán igualmente autoasegurarse.

**CAPÍTULO II**

*De la prevención de los riesgos del trabajo*

**Art. 4° – Obligaciones de las partes.**

1. Empleadores y ART están obligados a asegurarle al trabajador el derecho a ejercer sus actividades en un ambiente de trabajo sano y seguro, que preserve su salud física y mental y estimule su desarrollo y desempeño profesional. Por su parte, los trabajadores están obligados a observar las medidas legales y reglamentarias de seguridad e higiene y a capacitarse con la dedicación necesaria para evitar daños en su salud. En particular, empleadores, ART y trabajadores, están obligados a:
  - a) Adoptar y cumplir las medidas previstas por la legislación vigente, los convenios colectivos de trabajo y las dictadas por la autoridad de aplicación, sobre higiene, seguridad, condiciones y medio ambiente de trabajo;
  - b) Adoptar todas las medidas complementarias que, según el tipo y ambiente de trabajo, los materiales empleados, la experiencia y la técnica, sean necesarias para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores, debiendo evitar los efectos perniciosos de las tareas penosas, riesgosas o determinantes de vejez o agotamiento prematuro, así como también los derivados de ambientes insalubres o ruidosos. Estas medidas complementarias podrán ser adoptadas de manera unilateral por el empleador,

formar parte de la negociación colectiva o incluirse dentro del contrato entre la ART y el empleador;

- c) Empleadores y ART deberán poner en conocimiento de los trabajadores, sus asociaciones sindicales, la ANASAL y a las administraciones de trabajo provinciales, las medidas complementarias previstas en el inciso anterior, como asimismo la información necesaria acerca de los riesgos para la salud y la seguridad de los trabajadores en el cumplimiento de las tareas asignadas, tanto aquellos que afecten a la empresa en su conjunto como a cada tipo de puesto de trabajo o función. Asimismo, deberán investigar la totalidad de las causas de los accidentes y enfermedades laborales debiendo comunicar las conclusiones a los trabajadores;
- d) El empleador deberá realizar todas aquellas actividades de capacitación en materia de prevención incluidas las relacionadas con los métodos de trabajo y producción que garanticen el mayor nivel de protección de la seguridad y la salud de los trabajadores. Estas actuaciones deberán integrarse en el conjunto de actividades de la empresa en el horario de trabajo y en todos los niveles jerárquicos de la misma. Las jornadas de capacitación deberán corresponder, como mínimo al equivalente a una jornada anual de trabajo y deberán versar en temas específicos relacionados con los riesgos laborales al que se encuentren expuestos los trabajadores, debiendo incluirse temas de prevención de accidentes *in itinere*;
- e) Cuando los trabajadores estén o puedan estar expuestos a un riesgo grave e inminente con ocasión de su trabajo, el empresario estará obligado a adoptar todas medias y a dar las instrucciones que sean necesarias para garantizar que aquellos puedan interrumpir su actividad y, si fuera necesario, abandonar de inmediato el lugar de trabajo sea por su propio pedido o por el de la asociación sindical que los represente. El empleador no podrá exigir la reanudación de las actividades mientras persista el motivo de peligro;
- f) La ART deberá controlar la ejecución por parte del empleador afiliado de las medidas y modificaciones previstas en este artículo y deberá denunciar sus omisiones a la Administración Nacional de Salud Laboral (ANaSaL), a la autoridad administrativa provincial laboral según correspondiere y al sindicato cuya perso-

nería gremial comprenda a los trabajadores dependientes de la empresa. Si la ART omite comunicar los incumplimientos de obligaciones legales, reglamentarias o convencionales del empleador, será solidariamente responsable de los daños y perjuicios causados al trabajador por tales incumplimientos en tanto no sean cubiertos por las prestaciones de esta ley. Las intimaciones que curse a sus afiliados no la exime de dicha responsabilidad si además, y de modo inmediato, no denuncia la circunstancia detectada a la AnaSaL, a la autoridad administrativa local y al sindicato con personería gremial;

- g) Cuando en un mismo establecimiento desarrollen actividades trabajadores de dos o más empresas o empleadores, éstos deberán coordinar la aplicación de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, estableciendo un programa de seguridad único que contemple la totalidad de las tareas que fueren a realizarse y adoptar los medios que sean necesarios en cuanto a la protección y prevención de riesgos laborales. En el caso anteriormente descrito la ART del contratista principal o del comitente coordinará un programa de seguridad único que deberá contemplar todas las tareas que fueren a realizarse, tanto por parte del personal del principal como también por el de las empresas subcontratistas. En el caso de que hubiera más de un contratista principal, la confección del programa de seguridad deberá ser acordada por dichos contratistas;
- h) Los empleadores deberán confeccionar un libro rubricado y conservarlo en forma permanente, durante un período no menor de 30 años donde se asentarán cronológicamente las actividades de higiene y seguridad en el trabajo que se desarrollen, las mediciones físicas y químicas, el listado de sustancias utilizadas y generadas en el establecimiento tales como materias primas, productos terminados, insumos, productos intermedios, así como sus efluentes y residuos, la evaluación de riesgo de los ambientes y puesto de trabajo. Las actividades de capacitación en materia de higiene y seguridad del trabajo suministradas por el empleador a los trabajadores deberán ser asentadas en este libro con indicación de fecha y tiempo de duración de cada tema allí tratado, con constancia de firma del trabajador asistente;
- i) Mapa de riesgos: en cada establecimiento deberá existir un mapa de riesgos conformado por un conjunto de planos y

registros fotográficos de los ambientes de trabajo, sus máquinas e instalaciones, hojas de seguridad de las sustancias químicas, plan de emergencia con las rutas de evacuación y la indicación sectorial de los riesgos de trabajo existentes. Asimismo, se indicarán los métodos de trabajo con los tiempos normales de ejecución con pausas y descansos.

2. Las aseguradoras de riesgos del trabajo deberán establecer exclusivamente para cada una de las empresas o establecimientos considerados críticos, de conformidad a lo que determine la autoridad de aplicación, un plan de acción que contemple el cumplimiento de las siguientes medidas:

- a) La evaluación periódica de los riesgos existentes y su evolución;
- b) Visitas periódicas de control de cumplimiento de las normas de prevención de riesgos del trabajo y del plan de acción elaborado en cumplimiento de este artículo;
- c) Definición de las medidas correctivas que deberán ejecutar las empresas para reducir los riesgos identificados y la siniestralidad registrada;
- d) Una propuesta de capacitación para el empleador y los trabajadores en materia de prevención de riesgos del trabajo.

Las ART y los empleadores estarán obligados a informar a los trabajadores, sus asociaciones sindicales, la ANASAL y a las administraciones de trabajo provinciales la formulación y el desarrollo del plan de acción establecido en el presente artículo, conforme lo disponga la reglamentación.

3. A los efectos de la determinación del concepto de empresa crítica, la autoridad de aplicación deberá considerar especialmente, entre otros parámetros, el grado de cumplimiento de la normativa de higiene y seguridad en el trabajo, así como el índice de siniestralidad de la empresa.
4. La ART controlará la ejecución del plan de acción, informará sobre su resultado al sindicato que comprenda en su personería gremial a los dependientes de la empresa, y estará obligada a denunciar los incumplimientos a éste y a la ANASAL.
5. Las discrepancias acerca de la ejecución del plan de acción serán resueltas por la ANASAL.
6. La ANASAL se encuentra facultada para determinar los criterios y parámetros de calificación de empresas o establecimientos considerados críticos, disponiendo, a tal efecto,

la implementación de programas especiales sobre prevención de infortunios laborales. La mencionada autoridad determinará, asimismo, para los restantes empleadores, la frecuencia y condiciones para la realización de las actividades de prevención y control, teniendo en cuenta las necesidades de cada uno de los sectores de actividad.

#### Art. 5° – Recargo por incumplimientos.

1. Si el accidente de trabajo o la enfermedad laboral se hubiere producido como consecuencia de incumplimientos por parte del empleador a las obligaciones derivadas de esta ley, su reglamentación, convenios colectivos de trabajo o la normativa de higiene y seguridad en el trabajo, éste deberá pagar al fondo de garantía, instituido por el artículo 34 de la presente ley, una suma de dinero cuya cuantía se graduará en función de la gravedad del incumplimiento y cuyo tope máximo será de quinientos mil pesos (\$ 500.000), sin perjuicio de la responsabilidad civil que tal incumplimiento genere.
2. Cuando se determinare por medio de autoridad competente que el accidente o la enfermedad del trabajo se originó en incumplimiento de una normativa de higiene y seguridad en el trabajo, se deberá abonar al trabajador las prestaciones dinerarias con un incremento del cincuenta por ciento (50 %).
3. La ANASAL o la autoridad administrativa o judicial correspondiente, será el órgano encargado de constatar y determinar la gravedad de los incumplimientos, fijar el monto del recargo y gestionar el pago de la cantidad resultante.

### CAPÍTULO III

#### *Daños en la salud cubiertos*

Art. 6° – *Accidentes y enfermedades laborales.* Serán resarcidos con las prestaciones fijadas en esta ley, los daños en la salud que afecten al trabajador como consecuencia de:

1. *Accidentes del trabajo.* Quedan comprendidos todos los accidentes que afecten a los empleados u obreros durante el tiempo de la prestación de los servicios, ya sea por el hecho o en ocasión del trabajo o por caso fortuito o fuerza mayor inherente al mismo.
2. *Accidentes in itinere.* También quedan comprendidos aquellos que ocurran al trabajador en el trayecto entre su lugar de trabajo y su domicilio, o viceversa. En caso de pluriempleo, quedan comprendidos los accidentes que ocurran en el trayecto entre uno y otro empleo, en los términos que determine la reglamentación.
3. *Enfermedades laborales.* Se consideran enfermedades laborales, aquellas que resulten

del ejercicio del trabajo o del contacto con los materiales empleados. La predisposición del trabajador no podrá ser invocada para excluir a la enfermedad laboral de esta categoría, cuando el trabajo o las condiciones ambientales donde éste se desarrolla, hubieran obrado eficientemente como factor relevante y/o reagravante de la dolencia. El Poder Ejecutivo elaborará y revisará, conforme al procedimiento del artículo 43, un listado enunciativo de enfermedades laborales. El listado identificará agente de riesgo, cuadros clínicos, exposición y actividades en capacidad de determinar la enfermedad laboral. Serán igualmente consideradas enfermedades laborales aquellas otras que, en cada caso concreto, la comisión médica o autoridad competente determine como relacionadas causal o concausalmente con la ejecución del trabajo.

Art. 7° – *Daños excluidos.* No corresponden las prestaciones fijadas en esta ley en los casos de:

- a) Accidentes de trabajo y las enfermedades laborales causados por dolo del trabajador o por fuerza mayor extraña al trabajo;
- b) Incapacidades del trabajador preexistentes a la iniciación de la relación laboral, que no hayan sido relevantes en la función para la cual fue contratado y acreditadas en el examen preocupacional efectuado, según las pautas establecidas por la autoridad de aplicación. En todos los casos, para que esta exclusión tenga efecto, será condición ineludible la notificación fehaciente al trabajador en oportunidad de su ingreso, donde se le informe la índole de la incapacidad detectada. Para que esta notificación sea válida, dentro de las 48 horas de haberse practicado, deberá remitirse copia a la autoridad administrativa.

Art. 8° – *Deber de otorgamiento en todos los casos de asistencia médica.*

1. En caso de discrepancia acerca de la procedencia o no de las prestaciones de asistencia médica prevista por esta ley, las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3°, apartado 3 de esta ley, no podrán suspender su cumplimiento sin previo dictamen de la comisión médica o resolución de autoridad administrativa o judicial competente, que así lo determine. En este caso tendrán derecho de repetir el valor de las prestaciones otorgadas hasta ese momento de quien resulte responsable.
2. Si las prestaciones de asistencia médica, a cargo de una ART, empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3°, apar-

tado 3 de esta ley hubieran sido otorgadas por un agente del seguro de salud comprendido en las disposiciones de la ley 23.661, podrá repetir el costo de las mismas por medio del débito automático sobre los fondos que se encuentran depositados en la AFIP a favor de éstas.

3. Si dichas prestaciones hubieran estado a cargo de empleador autoasegurado, el agente que las otorgó tendrá derecho a repetir en contra aquél su valor. Para que la repetición sea admisible, el trabajador damnificado debe haber efectuado la denuncia ante la comisión médica por cualquier causa relacionada con el otorgamiento de las prestaciones y el agente debe intimar por un plazo de 10 días a la ART, empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3°, apartado 3 de esta ley, al pago de las mismas.

Art. 9° – *Incapacidad laboral temporaria.*

1. Existe situación de incapacidad laboral temporaria (ILT) cuando el daño sufrido por el trabajador le impida temporariamente la realización de sus tareas habituales.
2. La situación de incapacidad laboral temporaria (ILT) cesa por:
  - a) Alta médica;
  - b) Declaración de incapacidad laboral permanente (ILP);
  - c) Transcurso de un año desde la primera manifestación invalidante;
  - d) Muerte del damnificado.

Art. 10. – *Incapacidad laboral permanente.*

1. Existe situación de incapacidad laboral permanente (ILP) cuando el daño sufrido por el trabajador le ocasione una disminución permanente de su capacidad laborativa.
2. La incapacidad laboral permanente (ILP) será total, cuando la disminución de la capacidad laborativa permanente fuere igual o superior al 66 %, y parcial, cuando fuere inferior a este porcentaje.
3. El grado de incapacidad laboral permanente será determinado por las comisiones médicas laborales de esta ley, en base a la tabla de evaluación de las incapacidades laborales, que elaborará el Poder Ejecutivo nacional y, ponderará entre otros factores, la edad del trabajador, el tipo de actividad y las posibilidades de reubicación laboral.
4. El Poder Ejecutivo nacional garantizará, en los supuestos que correspondiese, la aplicación de criterios homogéneos en la evaluación de las incapacidades dentro del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP) y de la LRT.

Art. 11. – *Gran invalidez.* Existe situación de gran invalidez cuando el trabajador en situación de incapacidad laboral permanente total necesite la asistencia continua de otra persona para realizar los actos elementales de su vida.

#### CAPÍTULO IV

##### *Prestaciones dinerarias*

Art. 12. – *Régimen legal de las prestaciones dinerarias.*

1. Las prestaciones dinerarias de esta ley gozan de las franquicias y privilegios de los créditos por alimentos. Son, además, irrenunciables y no pueden ser cedidas, enajenadas ni embargadas en un porcentual superior al diez por ciento (10 %).
2. Las prestaciones dinerarias por incapacidad laboral temporarias o permanentes provisorias se adecuarán automáticamente conforme las variaciones que por cualquier causa se produjeren en el ingreso que debiera percibir el trabajador de encontrarse en actividad.
3. El Poder Ejecutivo nacional se encuentra facultado a mejorar las prestaciones dinerarias establecidas en la presente ley cuando las condiciones económicas financieras generales del sistema así lo permitan.

Art. 13. – *Ingreso base.*

1. A los efectos de determinar la cuantía de las prestaciones dinerarias se considera ingreso base la cantidad que resulte de dividir la suma total de los ingresos del trabajador derivados de su relación laboral, devengados en los doce (12) meses anteriores a la primera manifestación invalidante, o en el tiempo de prestación de servicio si fuera menor a un (1) año, por el número de días corridos comprendidos en el período considerado.
2. El valor mensual del ingreso base, resulta de multiplicar la cantidad obtenido según el apartado anterior por 30,4.
3. En caso de pluriempleo, se computará el total resultante de las remuneraciones devengadas con cada empleador. La reglamentación determinará el modo de distribución y reintegro del valor de las prestaciones entre los empleadores autoasegurados y ART involucrados.
4. En ningún caso el valor del ingreso base podrá ser inferior al ingreso que hubiese percibido el trabajador de no haberse operado el impedimento.

Art. 14. – *Prestaciones por incapacidad laboral temporaria.*

1. A partir del día siguiente a la primera manifestación invalidante y mientras dure el período

de incapacidad laboral temporaria (ILT), el damnificado percibirá una prestación de pago mensual, de cuantía igual al valor mensual del ingreso base.

La prestación dineraria estará a cargo de la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3°, apartado 3 de esta ley las que, en todo caso, asumirán las prestaciones en especie.

El pago de la prestación dineraria deberá efectuarse en el plazo y en la forma establecida en la ley 20.744 (t. o. 1976) y sus modificatorias para el pago de las remuneraciones a los trabajadores.

2. El responsable del pago de la prestación dineraria retendrá los aportes y efectuará las contribuciones correspondientes a los subsistemas de seguridad social que integran el SUSS o los de ámbito provincial que los reemplazan, exclusivamente, conforme la normativa previsional vigente debiendo abonar, asimismo, las asignaciones familiares.
3. Durante el período de incapacidad laboral temporaria, originada en accidentes de trabajo o en enfermedades laborales, el trabajador no devengará remuneraciones de su empleador, sin perjuicio de lo dispuesto en el segundo párrafo del apartado 1 del presente artículo.

Art. 15. – *Prestaciones por incapacidad permanente parcial (IPP).*

1. Declarado el carácter permanente de la incapacidad laboral parcial (IPP), el damnificado percibirá una indemnización de pago único, cuya cuantía será igual a 60 veces el valor mensual del ingreso base, multiplicado por el porcentaje de incapacidad y por un coeficiente que resultara de dividir el número 65 por la edad del damnificado a la fecha de la primera manifestación invalidante. Esta suma en ningún caso será inferior a la cantidad que resulte de multiplicar \$ 500.000 por el porcentaje de incapacidad.
2. La ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3°, apartado 3 de esta ley deberá abonar la indemnización establecida en el apartado anterior dentro de los 15 días de configurado el carácter permanente de la incapacidad parcial. Transcurrido dicho plazo y hasta tanto se abonen las indemnizaciones establecidas en el apartado anterior, deberán abonar al trabajador un importe igual al 100 % del ingreso base, importe que no será debitado de las indemnizaciones por incapacidad permanente.

Art. 16. – *Prestaciones por incapacidad permanente total (IPT).*

1. Hasta tanto se configure el carácter permanente de la incapacidad laboral permanente total, el damnificado percibirá una prestación de pago mensual equivalente al valor mensual del ingreso base. Percibirá, además, las asignaciones familiares correspondientes, las que se otorgarán con carácter no contributivo.

Durante este período, el damnificado tendrá derecho a las prestaciones del sistema de cobertura del seguro de salud que le corresponda, debiendo la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley retener los aportes respectivos para ser derivados al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, u otro organismo que brindare tal prestación.

2. Declarado el carácter definitivo de la incapacidad laboral permanente total (IPT), el damnificado percibirá las prestaciones que por retiro definitivo por invalidez establezca el régimen previsional al que estuviere afiliado y al que accederá en los términos que determine la reglamentación.
3. El damnificado percibirá además una indemnización de pago único cuyo monto será igual a 100 veces el valor del ingreso mensual base, multiplicado por el porcentaje de incapacidad y por el coeficiente que resultara de dividir el número 65 por la edad del damnificado a la fecha de la primera manifestación invalidante. Esta suma en ningún caso será inferior a \$ 500.000.

Art. 17. – *Retorno al trabajo por parte del damnificado.*

1. La percepción de prestaciones dinerarias por incapacidad laboral permanente es compatible con el desempeño de actividades remuneradas por cuenta propia o en relación de dependencia.
2. El Poder Ejecutivo nacional podrá reducir los aportes y contribuciones al Sistema de Seguridad Social, correspondientes a supuestos de retorno al trabajo de trabajadores con incapacidad laboral permanente.
3. Las prestaciones establecidas por esta ley son compatibles con las otras correspondientes al régimen previsional a las que el trabajador tuviere derecho.

Art. 18. – *Gran invalidez.*

1. El damnificado declarado gran inválido percibirá las prestaciones correspondientes al supuesto de incapacidad laboral permanente total (IPT).

2. Adicionalmente, la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley, abonará al damnificado una prestación de pago mensual equivalente a dos veces el salario mínimo vital y móvil, que se extinguirá a la muerte del damnificado.

Art. 19. – *Muerte del damnificado.*

1. Los derechohabientes del trabajador accederán a la pensión por fallecimiento prevista en el régimen previsional al que estuviera afiliado el damnificado y a las prestaciones correspondientes al supuesto de incapacidad laboral permanente total (IPT).
2. Se consideran derechohabientes a los efectos de esta ley, a las personas enumeradas en el artículo 53 de la ley 24.241, quienes concurrirán en el orden de prelación y condiciones allí señaladas. El límite de edad establecido en dicha disposición se entenderá extendido hasta los veintiún (21) años, elevándose hasta los veinticinco (25) años en caso de tratarse de estudiantes a cargo exclusivo del trabajador fallecido. En ausencia de las personas enumeradas en el referido artículo, accederán los padres del trabajador en partes iguales; si hubiera fallecido uno de ellos, la prestación será percibida íntegramente por el otro. En caso de fallecimiento de ambos padres, la prestación corresponderá, en partes iguales, a aquellos familiares del trabajador fallecido que acrediten haber estado a su cargo. La reglamentación determinará el grado de parentesco requerido para obtener el beneficio y la forma de acreditar la condición de familiar a cargo.
3. En caso de inexistencia de los derecho habientes enumerados en el apartado precedente a los efectos de la presente ley serán beneficiarios por derecho propio aquellos que resulten sucesores del trabajador fallecido de conformidad con lo normado por el Código Civil.
4. Para el caso de inexistencia de sucesores la indemnización resultante deberá ser depositada por la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley, en el fondo de garantía de la LPSSL.

CAPÍTULO V

*Prestaciones en especie*

Art. 20. – *Prestaciones comprometidas.*

1. Las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de

esta ley, otorgarán a los trabajadores que sufran algunas de las contingencias previstas en esta ley las siguientes prestaciones en especie:

- a) Asistencia médica y farmacéutica;
  - b) Prótesis y ortopedia;
  - c) Rehabilitación;
  - d) Recalificación profesional; y
  - e) Servicio funerario.
2. Las prestaciones a que se hace referencia en el apartado 1, incisos a), b) y c) del presente artículo, se otorgarán a los damnificados hasta su curación completa o mientras subsistan los síntomas incapacitantes, de acuerdo a como lo determine la reglamentación.
3. Las prestaciones en especie de esta ley gozan de las franquicias y privilegios de los créditos por alimentos. Son además irrenunciables, inembargables y no pueden ser cedidas ni enajenadas.
4. La ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley, deberán garantizar las prestaciones médico-asistenciales y las terapias de rehabilitación cumpliendo las pautas que a tal efecto determine la reglamentación. En caso de deficiencia en la prestación comprometida serán directamente responsables por los daños y perjuicios ocasionados al trabajador, tanto con relación a la incapacidad sobreviniente como con las demoras en la recuperación que se produzca como consecuencia de prestaciones insuficientes o carentes de pericia.
5. Las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley, deberán poner en conocimiento de la Administración Nacional de Salud Laboral (ANaSaL), la nómina de facultativos y de centros asistenciales que haya contratado o contrate para el cumplimiento de sus deberes prestacionales. La ANaSaL a su vez deberá crear el registro pertinente a fin de un mejor control de las obligaciones prestacionales establecidas en el presente plexo normativo.

## CAPÍTULO VI

### *Recapitación y reinserción laboral*

Art. 21. – *Definición de recapitación.* Se entiende por recapitación a todo conocimiento y formación de habilidades que adquiera el trabajador para su reinserción laboral.

Art. 22. – *Sujetos obligados.* Las ART y los empleadores estarán obligados a la recapitación de los trabajadores que hayan sufrido daños por accidentes de trabajo o enfermedades laborales, durante

el plazo de un año de vencido las licencias pertinentes.

Art. 23. – *Fondos para recapitación. Financiamiento.* Los costos de la recapitación serán financiados por los fondos creados para fines especiales y/o de garantía u otros que se comprometan a dichos fines.

Art. 24. – *Control de cumplimiento.* La ANaSaL junto con el Comité Consultivo Permanente tendrán a su cargo el otorgamiento y control de los fondos necesarios para la recapitación. Asimismo, llevarán el seguimiento del efectivo cumplimiento de los planes de recapitación.

Art. 25. – *Entidades de recapitación.* La recapitación será llevada a cabo por instituciones públicas o privadas autorizadas por la ANaSaL.

Art. 26. – *Reinserción laboral.* Durante el año de espera o conservación del puesto conforme el artículo 211 de la LCT y de regímenes o estatutos especiales, el empleador deberá prever la reinserción laboral del trabajador recapitado. En caso de patologías graves el plazo se extenderá a dos años.

Art. 27. – *Mantenimiento del nivel remunerativo.*

En toda reinserción laboral no se podrá disminuir la remuneración que el trabajador percibía con anterioridad, así como se deberán integrar todos los aumentos que se hubieran fijado en ese período. Del mismo modo la recalificación no podrá comprender categorías inferiores a las que poseía.

## CAPÍTULO VII

### *Concurrencia*

Art. 28. – *Concurrencia.*

1. Las prestaciones serán abonadas, otorgadas o contratadas a favor del damnificado o sus derechohabientes, según el caso, por la ART a la que se hayan efectuado o debido efectuarse las cotizaciones a la fecha de la primera manifestación invalidante.

Cuando la contingencia se hubiera originado en un proceso desarrollado a través del tiempo y en circunstancias tales que se demostrara que hubo cotización o hubiera debido haber cotización a diferentes ART; la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley obligadas al pago según el párrafo anterior, podrán repetir de las restantes los costos de las prestaciones abonadas u otorgadas a los pagos efectuados, en la proporción en la que cada una de ellas sea responsable conforme al tiempo e intensidad de exposición al riesgo.

Las discrepancias que se originen en torno al origen de la contingencia y las que pudieran

plantearse en la aplicación de los párrafos anteriores, deberán ser sometidas a la ANaSaL.

2. Cuando la primera manifestación invalidante se produzca en circunstancia en que no exista ni deba existir cotización a una ART las prestaciones serán otorgadas, abonadas, o contratadas por la última ART a la que se hayan efectuado o debido efectuarse las cotizaciones y en su caso serán de aplicación las reglas del apartado anterior.

## CAPÍTULO VIII

### *Determinación y revisión de las incapacidades*

#### *Art. 29. – Comisiones médicas laborales.*

1. *Integración y financiamiento.* El Poder Ejecutivo nacional acordará con las provincias la constitución de comisiones médicas laborales integradas por tres (3) médicos titulares y dos (2) suplentes, con especial versación en medicina del trabajo, que serán seleccionados por concurso público de oposición y antecedentes, con intervención consultiva de la ANaSaL. Contarán con la colaboración de personal profesional, técnico y administrativo. Los gastos que demande el funcionamiento de las comisiones serán financiados por las administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y las aseguradoras de riesgos del trabajo, en el porcentaje que fije la reglamentación. Como mínimo funcionará una comisión médica laboral en cada conglomerado urbano con más de 20.000 habitantes. Hasta tanto se constituyan las comisiones médicas laborales, las comisiones médicas y la Comisión Médica Central creadas por la ley 24.241 (artículo 51) ejercerán las funciones que a aquéllas les asigna la presente ley.
2. Las comisiones médicas laborales, serán las encargadas de determinar:
  - a) La naturaleza laboral de la enfermedad;
  - b) El carácter y grado de la incapacidad;
  - c) El contenido y alcances de las prestaciones en especie.
3. La comisión médica dictaminante será la misma que efectuó las evaluaciones del trabajador damnificado. Será inoponible al trabajador el dictamen emitido por la comisión médica diferente, o con diferente integración, a la que evaluó al trabajador damnificado.
4. Estas comisiones podrán, asimismo, revisar el tipo, carácter y grado de la incapacidad, y –en las materias de su competencia– resolver cualquier discrepancia que pudiera surgir entre la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de

esta ley y el damnificado o sus derechohabientes.

5. La reglamentación establecerá los procedimientos a observar por y ante las comisiones médicas, así como el régimen arancelario de las mismas. La ANaSaL queda facultada para dictar las normas complementarias correspondientes y establecer mecanismos de consulta, adopción de resoluciones plenarios y/o de casación, en la elaboración de pautas armonizativas sobre criterios médicos en la determinación de incapacidades. En ningún caso las comisiones médicas podrán actuar con menos de tres integrantes. Los integrantes de las comisiones médicas laborales no podrán ser asesores de las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley o de trabajadores damnificados.
6. En el procedimiento, el damnificado deberá contar con asistencia médica y/o sindical y/o letrada. En todas las instancias de revisión médica, el trabajador damnificado tendrá derecho a estar asistido por el médico de su elección. Será nulo todo lo actuado en infracción a estos requisitos.
7. En todos los casos el procedimiento será gratuito para el damnificado, incluyendo traslados y estudios complementarios, los que estarán a cargo de la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley.
8. La presentación de denuncia ante la comisión médica laboral, interrumpe el plazo de prescripción.

#### *Art. 30. – Revisión de la incapacidad.*

Hasta la declaración del carácter definitivo de la incapacidad y a solicitud del obligado al pago de las prestaciones o del damnificado, las comisiones médicas efectuarán nuevos exámenes para revisar el carácter y grado de incapacidad anteriormente reconocidos.

## CAPÍTULO IX

### *Régimen financiero*

#### *Art. 31. – Cotización.*

1. Las prestaciones previstas en esta ley a cargo de las ART, se financiarán con una cuota mensual a cargo del empleador.
2. Para la determinación de la base imponible se considerará sujeta a cotización la remuneración que por cualquier concepto deba percibir el trabajador.
3. La cuota debe ser declarada y abonada juntamente con los aportes y contribuciones

que integran la Contribución Unificada de la Seguridad Social (CUSS). Su fiscalización, verificación y ejecución estará a cargo de la ART.

Art. 32. – *Régimen de alícuotas.*

1. La Superintendencia de Seguros de la Nación en forma conjunta con la ANaSaL establecerán los indicadores que las ART habrán de tener en cuenta para diseñar el régimen de alícuotas. Estos indicadores reflejarán la siniestralidad presunta, la siniestralidad efectiva, y la permanencia del empleador en una misma ART. Del mismo modo, elaborarán una tabla de alícuotas diferencial, que será aplicada a empleadores reincidentes en el incumplimiento a las disposiciones de esta ley, cualquiera sea la ART que contraten.
2. Cada ART deberá fijar su régimen de alícuotas en función del cual será determinable para cualquier establecimiento, el valor de la cuota mensual.
3. El régimen de alícuotas deberá ser aprobado por la Superintendencia de Seguros de la Nación.
4. Dentro del régimen de alícuotas, la cuota del artículo anterior será fijada libremente entre el empleador y la ART dentro del marco que fijen las disposiciones reglamentarias. La ART no podrá incrementar unilateralmente el valor de la cuota salvo comunicación fehaciente al empleador con 30 días de anticipación. En este supuesto el empleador podrá optar por continuar con el contrato con su nueva tarifa o cambiar de ART.
5. A los fines de una adecuada relación entre el valor de la cuota y la siniestralidad de la empresa, la ANaSaL garantizará a la ART la disponibilidad de toda la información sobre la siniestralidad registrada en cada una de las empresas cubiertas por el sistema.

Art. 33. – *Tratamiento impositivo.*

1. Las cuotas del artículo 24 constituyen gasto deducible a los efectos del impuesto a las ganancias.
2. Los contratos de afiliación a una ART están exentos de todo impuesto o tributo nacional.
3. Invítase a las provincias a adoptar idénticas exenciones que las previstas en el apartado anterior.
4. Las reservas obligatorias de la ART están exentas de impuestos.

CAPÍTULO X

*Gestión de las prestaciones*

Art. 34. – *Aseguradoras de riesgo del trabajo.*

1. Con la salvedad de los supuestos del régimen del autoseguro, la gestión de las prestaciones

y demás acciones previstas en la LSL estará a cargo de entidades de derecho privado, previamente autorizadas por la ANaSaL, y por la Superintendencia de Seguros de la Nación, denominadas “aseguradoras de riesgo del trabajo” (ART), que reúnan los requisitos de solvencia financiera, capacidad de gestión, y demás recaudos previstos en esta ley, en la ley 20.091, y en sus reglamentos.

2. La autorización conferida a una ART será revocada:
  - a) Por las causas y procedimientos previstos en esta ley, en la ley 20.091, y en sus respectivos reglamentos;
  - b) Por omisión de otorgamiento íntegro y oportuno de las prestaciones de esta LPSSL;
  - c) Cuando se verifiquen deficiencias graves en el cumplimiento de su objeto, que no sean subsanadas en los plazos que establezca la reglamentación.
3. Las ART tendrán como único objeto el otorgamiento de las prestaciones que establece esta ley, en el ámbito que –de conformidad con la reglamentación– ellas mismas determinen.
4. Las ART podrán, además, contratar con sus afiliados:
  - a) El otorgamiento de las prestaciones dinerarias previstas en la legislación laboral para los casos de accidentes y enfermedades inculpables; y,
  - b) La cobertura de las exigencias financieras derivadas de los juicios por accidentes y enfermedades de trabajo con fundamento en las disposiciones del derecho común.

Para estas dos operatorias la ART fijará libremente la prima, y llevará una gestión económica y financiera separada de la que corresponda al funcionamiento de la LPSSL.

Ambas operatorias estarán sometidas a la normativa general en materia de seguros.

5. El capital mínimo necesario para la constitución de una ART será de diez millones de pesos (\$ 10.000.000) que deberá integrarse al momento de la constitución. El Poder Ejecutivo nacional podrá modificar el capital mínimo exigido, y establecer un mecanismo de movilidad del capital en función de los riesgos asumidos.
6. Los bienes destinados a respaldar las reservas de la ART no podrán ser afectados a obligaciones distintas a las derivadas de esta ley, ni aun en caso de liquidación de la entidad.  
En este último caso, los bienes serán transferidos al fondo de reserva de la LPSSL.

7. Las ART deberán disponer, con carácter de servicio propio o contratado, de la infraestructura necesaria para proveer adecuadamente las prestaciones en especie previstas en esta ley. La contratación de estas prestaciones podrá realizarse con las obras sociales.

#### Art. 35. – *Afiliación.*

1. Los empleadores no incluidos en el régimen de autoseguro deberán afiliarse obligatoriamente a la ART que libremente elijan, y declarar las altas y bajas que se produzcan en su plantel de trabajadores. La declaración de alta debe ser acompañada con la constancia del ente recaudador emitida como mínimo el día previo de haber sido incorporado el trabajador al plantel.
2. La ART no podrá rechazar la afiliación de ningún empleador incluido en su ámbito de actuación.
3. La afiliación se celebrará en un contrato cuya forma, contenido, y plazo de vigencia determinará la ANaSaL.
4. La renovación del contrato será automática, aplicándose el régimen de alícuotas vigente a la fecha de la renovación.
5. La rescisión del contrato de afiliación estará supeditada a la firma de un nuevo contrato por parte del empleador con otra ART o a su incorporación en el régimen de autoseguro.

#### Art. 36. – *Responsabilidad por omisiones.*

1. Si el empleador no incluido en el régimen de autoseguro omitiera afiliarse a una ART, responderá directamente ante los beneficiarios por las prestaciones previstas en esta ley.
2. Si el empleador omitiera declarar total o parcialmente su obligación de pago-, o la contratación de un trabajador, la ART otorgará las prestaciones, y podrá repetir del empleador el costo de éstas.
3. En el caso de los apartados anteriores el empleador deberá depositar las cuotas omitidas en la cuenta del fondo de garantía de la ART.
4. Si el empleador omitiera –total o parcialmente– el pago de las cuotas a su cargo, la ART otorgará las prestaciones, y podrá ejecutar contra el empleador las cotizaciones adeudadas. En este caso, la deberá denunciar el incumplimiento a los interesados y a las organizaciones sindicales que los representen, se encuentren o no afiliados a éstas.

#### Art. 37. – *Insuficiencia patrimonial.*

1. Declarada judicialmente la insuficiencia patrimonial del empleador no asegurado, o en su caso autoasegurado, para asumir las obligaciones a su cargo, las prestaciones serán

financiadas por la ANaSaL con cargo al fondo de garantía de la LPSSL.

2. La insuficiencia patrimonial del empleador será probada a través del procedimiento sumarísimo previsto para las acciones meramente declarativas conforme se encuentre regulado en las distintas jurisdicciones donde la misma deba acreditarse, salvo en los casos de concurso abierto o quiebra decretada o liquidación forzosa o voluntaria del empleador.
3. En el supuesto de ser declarada la insuficiencia patrimonial de la ART o abierta su liquidación forzosa o voluntaria, el empleador deberá responder ante los legitimados por las prestaciones establecidas por la presente ley, subrogándose en los derechos de aquellos por las prestaciones que les haya otorgado para hacerlos valer ante el fondo de reserva de la LPSSL.

#### Art. 38. – *Autoseguro.*

Quienes se encuentren habilitados en el régimen de autoseguro deberán cumplir con las obligaciones que esta ley pone a cargo del empleador y a cargo de las ART, con la excepción de la afiliación, el aporte al fondo de reserva de la LPSSL y toda otra obligación incompatible con dicho régimen.

### CAPÍTULO XI

#### *Derechos, deberes y prohibiciones*

#### Art. 39. – *Derechos, deberes y prohibiciones.*

1. Las aseguradoras de riesgos del trabajo, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, ap. 3 de esta ley:
  - a) Tendrán acceso a la información necesaria para cumplir con las prestaciones de la LPSSL;
  - b) Promoverán la prevención, informando a la ANaSaL, la autoridad administrativa competente y la o las asociaciones sindicales que representen a los trabajadores afectados, acerca de los planes y programas exigidos a las empresas;
  - c) Mantendrán un registro de siniestralidad por establecimiento, siendo responsables por la calidad de los datos que suministren a la autoridad competente.
2. Las aseguradoras de riesgos del trabajo:
  - a) Denunciarán ante la ANaSaL, la autoridad administrativa competente y la o las asociaciones sindicales que representen a los trabajadores afectados, los incumplimientos de sus afiliados de las normas de higiene y seguridad en el trabajo, incluido los comprendidos en el mapa de riesgos;

- b) Informarán a los interesados acerca de la composición de la entidad, de sus balances, de su régimen de alícuotas, y demás elementos que determine la reglamentación;
- c) No podrán fijar cuotas en violación a las normas de la LPSSL, ni destinar recursos a objetos distintos de los previstos por esta ley;
- d) No podrán realizar exámenes psicofísicos a los trabajadores, con carácter previo a la celebración de un contrato de afiliación.

3. Los empleadores:

- a) Recibirán información de la ART respecto del régimen de alícuotas y de las prestaciones, así como asesoramiento en materia de prevención de riesgos;
- b) Notificarán a los trabajadores acerca de la identidad de la ART a la que se encuentren afiliados;
- c) Denunciarán a la ART, a la ANaSaL, al sindicato cuya personería gremial comprenda al personal dependiente de la empresa, y a la autoridad administrativa competente, los accidentes y enfermedades laborales que se produzcan en sus establecimientos;
- d) Cumplirán con las normas de higiene y seguridad, incluido el "mapa de riesgos";
- e) Mantendrán un registro de siniestralidad por establecimiento.

3. Los trabajadores:

- a) Recibirán de su empleador información y capacitación en materia de prevención de riesgos del trabajo;
- b) Dentro de los límites previstos por los artículos 62 al 66, 75 y cc. de la ley 20.744, deberán participar en las acciones preventivas;
- c) Cumplirán con las normas de higiene y seguridad, incluido el mapa de riesgos, así como con las medidas de recalificación profesional;
- d) Informarán al empleador los hechos que conozcan relacionados con los riesgos del trabajo;
- e) Se someterán a las prácticas médicas, tratamientos de rehabilitación y exámenes médicos, previo consentimiento informado de los mismos y posterior conocimiento de sus resultados;
- f) La totalidad de las comunicaciones y/o intimaciones que deba realizar el trabajador al empleador, ART, comisión médica o autoridad que se encuentre relacionado

con lo normado en la presente, gozarán de gratuidad plena;

- g) Mantener actualizada la información de su domicilio suministrada al empleador y éste, a su vez, obligado a mantener informado del mismo modo a su ART. Todo cambio de domicilio, aún cuando fuese transitorio, debe ser notificado previamente al empleador. En caso de pluriempleo, el trabajador deberá mantener informados de dicha circunstancia a sus empleadores, y éstos a sus ART.

Art. 40. – Sanciones.

1. El incumplimiento por parte de las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3, ap. 3 de esta ley de obligaciones a su cargo, será pasible de las siguientes sanciones:

- a) Apercibimiento;
- b) Multa de 10 a 1.000 veces el valor del salario mínimo vital y móvil, graduado por la autoridad de aplicación en función de las previsiones contenidas en este artículo, si no resultare un delito más severamente penado;
- c) Revocación de la autorización para funcionar.

Las sanciones indicadas serán de aplicación, cuando corresponda, con independencia de los recargos previstos en el artículo 5° de esta ley.

2. A los efectos establecidos en el apartado anterior, se considerarán obligaciones a cargo de las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3, apartado 3 de esta ley, las que le son impuestas en esta ley, en las normas legales, reglamentarias y convencionales de higiene y seguridad en el trabajo y en toda otra norma que dicte, aplique o cuyo cumplimiento controle la SRT o la autoridad administrativa laboral provincial en virtud de las facultades que esta ley les asigna.
3. A los fines establecidos en el apartado 1 inciso b) serán consideradas infracciones de carácter leve aquellas sanciones u omisiones que afecten exigencias de carácter formal o documental y que no sean calificadas como muy graves. Serán consideradas infracciones muy graves las acciones u omisiones indicadas en el apartado 2 de este artículo de las que se derive un riesgo grave e inminente para la salud de los trabajadores.
4. Las multas serán graduadas en cada caso atendiendo a su finalidad, naturaleza y gravedad

de la infracción, y responsabilidad, capacidad económica y antecedentes del infractor.

5. En el caso de las personas jurídicas las sanciones de multas previstas serán impuestas en forma solidaria a la entidad y a sus directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o representantes que hubiesen intervenido en el hecho sancionado.

## CAPÍTULO XII

### *Fondos de garantía, reserva y expensas de la LPSSL*

#### Art. 41. – *Fondo de garantía. Creación y recursos.*

1. Créase el fondo de garantía de la LPSSL cuyos recursos se abonarán las prestaciones en caso de insuficiencia patrimonial del empleador, judicialmente declarada.
2. Para que opere la garantía del apartado anterior, los beneficiarios o la ART en su caso, deberán realizar las gestiones indispensables para ejecutar la sentencia y solicitar la declaración de insuficiencia patrimonial en los plazos que fije la reglamentación, que no podrán ser inferiores a los de prescripción de la acción principal.
3. El fondo de garantía de la LPSSL será administrado por la ANaSaL y contará con los siguientes recursos:
  - a) Los previstos en esta ley, incluido el importe de las multas por incumplimiento a las normas sobre riesgos del trabajo y a las normas de higiene y seguridad impuestas por la ANaSaL;
  - b) Una contribución a cargo de los empleadores privados autoasegurados, a fijar por el Poder Ejecutivo nacional, no inferior al aporte equivalente al previsto en el artículo 35 apartado 2;
  - c) Las cantidades recuperadas por la ANaSaL de los empleadores en situación de insuficiencia patrimonial;
  - d) Las rentas producidas por los recursos del fondo de garantía de la LPSSL, y las sumas que le transfiera la ANaSaL;
  - e) Donaciones y legados;
  - f) Los recursos previstos en el artículo 19 apartado 4 de esta ley.
  - g) Un aporte a cargo de los empleadores que resulten total o parcialmente vencidos en causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo. Este aporte obligatorio será anualmente fijado por el Poder Ejecutivo nacional y no podrá superar el 0,5 % sobre el monto de condena.
4. Los excedentes del fondo, así como también las donaciones y legados al mismo, tendrán

como destino único apoyar las investigaciones, actividades de capacitación, publicaciones y campañas publicitarias que tengan como fin disminuir los impactos desfavorables en la salud de los trabajadores. Estos fondos serán administrados y utilizados por la ANaSaL en las condiciones que prevea la reglamentación.

#### Art. 42. – *Fondo de reserva de la LPSSL.*

1. Créase el fondo de reserva de la LPSSL con cuyos recursos se abonarán o contratarán las prestaciones a cargo de la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3, apartado 3 de esta ley que éstas dejarán de abonar como consecuencia, de su liquidación.
2. Este fondo será administrado por la Superintendencia de Seguros de la Nación, y se formará con los recursos previstos en esta ley, y con un aporte a cargo de las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3°, apartado 3 de esta ley cuyo monto será anualmente fijado por el Poder Ejecutivo nacional.

#### Art. 43. – *Fondo de expensas de la LPSSL.*

1. Créase el fondo de expensas de la LPSSL con cuyos recursos se abonarán las costas judiciales por honorarios regulados a favor de peritos intervinientes, en las causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo donde el empleador resulte vencedor, en los términos del artículo 42, apartado 3 f).
2. Este fondo será administrado por la ANaSaL, y se formará con un aporte a cargo de los empleadores que resulten total o parcialmente vencidos en causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo.
3. El aporte obligatorio será anualmente fijado por el Poder Ejecutivo nacional y no podrá superar el 0,5 % sobre el monto de condena.
4. La reglamentación determinará el procedimiento a seguir por los interesados.

#### Art. 44. – *Financiamiento y gestión.*

1. Los fondos de garantía, de reserva y de expensas se financiarán exclusivamente con los recursos previstos por la presente ley. Dichos recursos son inembargables frente a beneficiarios y terceros.
2. Dichos fondos no formarán parte del presupuesto general de la administración nacional.

## CAPÍTULO XIII

### *Entes de regulación y supervisión de la LPSSL*

#### Art. 45. – *Creación.*

Créase la Administración Nacional de Salud Laboral (ANaSaL), como entidad autárquica en jurisdicción de la Secretaría de Prevención de Accidentes y Enfermedades Laborales, Medio Ambiente y Seguridad en el Trabajo, del Ministerio de Trabajo Empleo y Seguridad Social de la Nación. La ANaSaL absorberá las funciones y atribuciones que actualmente desempeña la Superintendencia de Riesgos del Trabajo. Su dirección estará a cargo de un órgano de cinco (5) miembros de los cuales, tres (3) serán designados por el gobierno nacional y las provincias que adhieran al sistema, uno (1) por la Confederación General del Trabajo y uno (1) por la representación de los empleadores.

#### Art. 46. – *Funciones.*

La ANaSaL tendrá las funciones que esta ley le asigna y, en especial, las siguientes:

##### 1. Inspección.

- a) Supervisará y fiscalizará el funcionamiento de las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley;
- b) Supervisará y fiscalizará en las empresas autoaseguradas, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3, apartado 3 de esta ley el cumplimiento de las normas de higiene y seguridad del trabajo;
- c) Impondrá las sanciones previstas en esta ley, previa instrucción del sumario administrativo pertinente;
- d) Formará parte del Sistema Integral de Inspección del Trabajo en los términos previstos por las leyes 25.212 y 25.877, teniendo a su cargo la inspección y control del cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias y convencionales, relativas a las condiciones de seguridad, higiene y bienestar en el trabajo;
- e) A ese fin, el Sistema Integral de Inspección del Trabajo deberá mantener un número de inspectores suficiente y con la formación profesional adecuada para garantizar el desempeño efectivo de las funciones del servicio, resultando aplicables los procedimientos previstos por las leyes 25.212 y 25.877;
- f) Coordinará, en la materia de su competencia, la actuación de todos los servicios de inspección, formulando recomendaciones y elaborando planes de capacitación profesional;
- g) Coordinará con los gobiernos provinciales, medidas de inspección o reorganización

complementarias, las que podrá llevar a cargo en los casos donde se detecten elevados índices de siniestralidad laboral o deficiencias en el servicio de inspección local.

##### 2. Información y consulta.

- a) Requerirá la información necesaria para cumplimiento de sus competencias, pudiendo peticionar órdenes de allanamiento y el auxilio de la fuerza pública;
- b) Recibirá de los servicios locales de inspección informes periódicos sobre los resultados de sus actividades, reglamentando lo concerniente a la forma y contenido de estos informes;
- c) Publicará un informe anual, de carácter general, sobre la labor de los servicios de inspección que estén bajo su control;
- d) Mantendrá el Registro Nacional de Incapacidades Laborales en el cual se registrarán los datos identificatorios del damnificado y su empresa, época del infortunio, prestaciones abonadas, incapacidades reclamadas y además, deberá elaborar los índices de siniestralidad, todo lo cual será incluido en el informe anual;
- e) Impulsará la participación de los sectores representativos de empleadores y trabajadores en la elaboración de propuestas o medidas tendientes a mejorar progresivamente las condiciones y medio ambiente de trabajo;
- f) Suministrará información contenida en sus archivos a quien lo requiera.

##### 3. Reglamentarias y de gestión.

- a) Dictará su reglamento interno;
- b) Administrará su patrimonio;
- c) Gestionará el fondo de garantía y el fondo de expensas;
- d) Determinará su estructura organizativa y su régimen interno de gestión de personal;
- e) Aprobará un plan de prevención en las condiciones de higiene y seguridad, que indicará las medidas y modificaciones que los empleadores deban adoptar en cada uno de sus establecimientos para adecuarlos a la normativa vigente.

#### Art. 47. – *Financiamiento.*

Los gastos de la ANaSaL y la proporción que corresponda, según lo determina la reglamentación, en las actividades de supervisión y control a su cargo, se financiarán con aportes de las Aseguradoras de Riesgos de Trabajo, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo

normado en el artículo 3, apartado 3 de esta ley, conforme la proporción que aquella establezca.

*Art. 48. – Autoridades y régimen del personal.*

1. Un director nacional, proveniente de su órgano de dirección, designado por el Poder Ejecutivo nacional previo proceso de selección, será la máxima autoridad de la ANaSaL.

2. La remuneración del administrador general y de los funcionarios superiores del organismo serán fijadas por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación.

3. Las relaciones del personal con la ANaSaL se regirán por la legislación laboral.

## CAPÍTULO XIV

### *Responsabilidad civil del empleador*

*Art. 49. – Responsabilidad civil.*

1. Las indemnizaciones pagadas con motivo de esta ley no eximen a los empleadores, a las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3, apartado 3 de esta ley de responsabilidad civil, frente a los trabajadores y a los derechohabientes de éstos.
2. En todos los casos, el trabajador o sus derechohabientes tendrán derecho a las prestaciones previstas por esta ley, manteniendo el derecho a reclamar la reparación de los daños y perjuicios adicionales, de acuerdo con las normas del derecho común, con las siguientes particularidades:

- a) Resultará de aplicación al contrato de trabajo, lo dispuesto por los artículos 522, 1.109 y 1.113 del Código Civil;
- b) Se considerarán “daños causados con las cosas y por el riesgo o vicio de las cosas” a los provenientes de la exposición humana al ambiente de trabajo, del contacto con elementos utilizados por el trabajador o modalidad de trabajo asignada, quedando comprendidos los daños producidos en la salud que se deriven del esfuerzo, posiciones o movimientos humanos frente a las cosas;
- c) En el supuesto que se resuelva judicialmente la reparación con fundamento en las normas del Código Civil, deberá deducirse el valor de las indemnizaciones recibidas o pendientes de cumplimiento por la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3, apartado 3 de esta ley con fundamento en las normas de esta ley;
- d) Resultará de aplicación lo dispuesto por los artículos 20 y 277 de la ley 20.744;

e) Las regulaciones de honorarios, en su conjunto, no podrán exceder el veintinueve por ciento (29 %) del valor de la sentencia o resolución homologatoria que ponga fin al proceso judicial, sin computar los honorarios correspondientes al patrocinio o representación letrados del condenado en costas. En el caso que por aplicación de reglas arancelarias los honorarios regulados superen el citado porcentaje, el juez procederá a prorratear los montos entre los beneficiarios, de manera tal que el obligado en costas no deba pagar más del porcentaje anteriormente indicado, sin perjuicio de los correspondientes a su propia defensa;

f) Cuando la demanda fuese rechazada, el empleador demandado quedará eximido de cualquier pago de honorarios correspondientes a los peritos intervinientes. En la proporción de pago que le hubiere correspondido, dichos honorarios serán pagados con el Fondo de Expensas creado por esta ley.

4. Si alguna de las contingencias reparadas con prestaciones previstas por esta ley o aquellas a las que tenga derecho el trabajador, hubieran sido causadas por un tercero, el damnificado o sus derechohabientes podrán reclamar del responsable la reparación de los daños y perjuicios que pudieren corresponderle de acuerdo con las normas del Código Civil, de las que se deducirá el valor de las prestaciones que haya percibido o deba recibir de la ART o del empleador autoasegurado.
5. En los supuestos del apartado anterior, la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de acuerdo a lo normado en el artículo 3º, apartado 3 de esta ley, según corresponda, están obligados a otorgar al damnificado o a sus derechohabientes la totalidad de las prestaciones prescriptas en esta ley, pero podrán repetir del responsable del daño causado el valor de las que hubieran abonado, otorgado o contratado.

## CAPÍTULO XV

### *Órgano tripartito de participación*

*Art. 50. – Comité Consultivo Permanente.*

1. Créase el comité consultivo permanente de la LPSSL, integrado por cuatro representantes del gobierno, cuatro representantes de la CGT, cuatro representantes de las organizaciones de empleadores, dos de los cuales serán designados por el sector de la pequeña y mediana empresa, y presidido por el ministro de Trabajo y Seguridad Social de la Nación.

El comité aprobará por consenso su reglamento interno, y podrá proponer modificaciones a la normativa sobre riesgos del trabajo y al régimen de higiene y seguridad en el trabajo.

2. Este comité tendrá funciones consultivas en las siguientes materias:

- a) Reglamentación de esta ley;
- b) Listado de enfermedades laborales previa consulta con la ANaSaL y comisiones médicas;
- c) Tablas de evaluación de incapacidad laborales;
- d) Determinación del alcance de las prestaciones en especie;
- e) Acciones de prevención de los riesgos del trabajo;
- f) Indicadores determinantes de la solvencia económica financiera de las empresas que pretendan autoasegurarse;
- g) Definición del cronograma de etapas de las prestaciones dinerarias;
- i) Determinación de las pautas y contenidos del Mapa de Riesgos.

3. En las materias indicadas, la autoridad de aplicación deberá consultar al comité con carácter previo a la adopción de las medidas correspondientes.

Los dictámenes del comité en relación con los incisos b), c), d) y f) del punto anterior, tendrán carácter vinculante.

En caso de no alcanzar unanimidad, la materia en consulta será sometida al arbitraje del presidente del Comité Consultivo Permanente de la LPSSL previsto en el inciso 1, quien laudará entre las propuestas elevadas por los sectores representados.

El listado de enfermedades laborales deberá confeccionarse teniendo en cuenta la causa directa de la enfermedad con las tareas cumplidas por el trabajador y por las condiciones medio ambientales de trabajo.

## CAPÍTULO XVI

### *Participación de los trabajadores*

Art. 51. – *Consulta de los trabajadores.*

1. Todo empleador deberá consultar a las organizaciones sindicales, con la debida antelación, la adopción de las decisiones relativas a:

- a) La planificación y la organización del trabajo en la empresa y la introducción de nuevas tecnologías, en todo lo relacionado con las consecuencias que éstas pudieran tener para la seguridad y la salud de los trabajadores, derivadas de la elección de los equipos, la determinación y la ade-

cuación de las condiciones de trabajo y el impacto de los factores ambientales en el trabajo;

- b) La organización y desarrollo de las actividades de protección de la salud y prevención de los riesgos profesionales en la empresa, incluida la designación de los trabajadores encargados de dichas actividades o el recurso a un servicio de prevención externo;
- c) La designación de los trabajadores encargados de las medidas de emergencia;
- d) El proyecto y la organización de la formación en materia preventiva;
- e) Cualquier otra acción que pueda tener efectos sustanciales sobre la seguridad y la salud de los trabajadores.

2. En las empresas que cuenten con representantes de los trabajadores, las consultas a que se refiere el apartado anterior se llevarán a cabo con participación de dichos representantes.

Art. 52. – *Derechos de participación y representación.*

1. Las organizaciones sindicales tienen derecho a participar en el control de la prevención de los riesgos del trabajo en los lugares de trabajo comprendidos en el ámbito de su personería gremial.

2. La negociación colectiva laboral podrá:

- a) Crear aseguradoras de riesgos de trabajo sin fines de lucro;
- b) Definir medidas de prevención de los riesgos derivados del trabajo y de mejoramiento de las condiciones de trabajo.

3. A falta de normas en el convenio colectivo aplicable, en toda empresa o lugar de trabajo que cuente con diez o más trabajadores, las organizaciones sindicales podrán designar, previa consulta con los trabajadores involucrados, delegados de prevención elegidos. En aquellos establecimientos que no exceda la cantidad de trabajadores mencionada, el control de prevención será ejercido por un integrante de la organización sindical designado a dichos efectos.

4. Los delegados de prevención tendrán el derecho a requerir informes, participar en inspecciones, control del cumplimiento de las normas y efectuar las denuncias correspondientes a la autoridad de aplicación.

5. Los delegados de prevención son los representantes de los trabajadores con funciones específicas en materia de prevención de riesgos en el trabajo.

6. Mediante negociación colectiva podrá establecerse que los delegados de prevención sean designados por los trabajadores con arreglo al sistema previsto en la ley 23.551.
7. A efectos de determinar el número de delegados de prevención se tendrán en cuenta la totalidad de las personas que se desempeñen en el lugar de trabajo, sea cual fuere la modalidad de contratación o duración del empleo, previendo que en los establecimientos que tengan más de un turno de trabajo, haya un delegado de prevención por turno, como mínimo.
8. A falta de designación por parte de la asociación sindical o previsión expresa del convenio colectivo aplicable, las funciones correspondientes al delegado de prevención, serán ejercidas por los representantes designados con arreglo a lo dispuesto en los artículos 40 y ss. de la ley 23.551.
9. El delegado de prevención tendrá las siguientes competencias y facultades:
  - a) Colaborar con la dirección de la empresa en la mejora de la acción preventiva;
  - b) Promover y fomentar la cooperación de los trabajadores en la ejecución de la normativa sobre prevención de riesgos laborales;
  - c) Ser consultados por el empresario, con carácter previo a su ejecución, acerca de la instalación de equipamiento, procesos industriales y cambios en los procesos industriales;
  - d) Ejercer una labor de vigilancia y control sobre el cumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales;
  - e) Gozará de estabilidad en su puesto de trabajo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 48 a 52 de la ley 23.551.
10. En el ejercicio de las competencias atribuidas a los delegados de prevención, éstos estarán facultados para:
  - a) Acompañar a los técnicos en las evaluaciones de carácter preventivo del medio ambiente de trabajo, así como participar con la autoridad de aplicación y aseguradoras en las visitas y verificaciones que realicen en los centros de trabajo para comprobar el cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, pudiendo formular ante ellos las observaciones que estimen oportunas;
  - b) Tener acceso, a la información y documentación relativa a las condiciones de trabajo que sean necesarias para el ejercicio de sus funciones debiendo garantizar el respeto de la confidencialidad;
  - c) Ser informados por el empresario sobre los daños producidos en la salud de los trabajadores una vez que aquél hubiese tenido conocimiento de ellos, y requerir los informes necesarios para conocer las circunstancias de los mismos;
  - d) Recibir del empresario las informaciones obtenidas por éste procedentes de las personas u órganos encargados de las actividades de protección y prevención en la empresa, así como de los organismos competentes para la seguridad y la salud de los trabajadores;
  - e) Realizar visitas a los lugares de trabajo para ejercer una labor de vigilancia y control del estado de las condiciones de trabajo, pudiendo, a tal fin, acceder a cualquier zona de los mismos y comunicarse durante la jornada con los trabajadores, de manera que no se altere el normal desarrollo del proceso productivo;
  - f) Recabar del empleador la adopción de medidas de carácter preventivo y para la mejora de los niveles de protección de la seguridad y la salud de los trabajadores, pudiendo a tal fin efectuarle propuestas, así como al asegurador.
11. El tiempo utilizado por los delegados de prevención para el desempeño de las funciones previstas en esta ley será considerado como de ejercicio de funciones de representación a efectos de la utilización del crédito de horas mensuales retribuidas previsto en el artículo 44 de la ley 23.551 o las que establezcan los respectivos convenios colectivos de trabajo.
12. No obstante lo anterior, será considerado en todo caso como tiempo de trabajo efectivo, sin imputación al citado crédito horario, el correspondiente a las reuniones convocadas por el empleador en materia de prevención de riesgos, a la asistencia y participación en jornadas de capacitación aprobadas por la autoridad de aplicación, así como el destinado a las inspecciones que realice la autoridad competente.
13. El empleador deberá proporcionar a los delegados de prevención los medios y la formación en materia preventiva que resulten necesarios para el ejercicio de sus funciones.
14. La formación se deberá facilitar por el empresario por sus propios medios o mediante concierto con organismos o entidades especializadas en la materia y deberá adaptarse a la evolución de los riesgos y a la aparición de otros nuevos, repitiéndose periódicamente si fuera necesario.

Art. 53. – *Comité de seguridad, salud laboral e higiene.*

1. Las empresas o grupos de empresas podrán acordar con las organizaciones sindicales la creación de un Comité de Seguridad, Salud Laboral e Higiene, con las funciones que el acuerdo le atribuya.
2. El Comité tendrá las siguientes competencias:
  - a) Participar en la elaboración, puesta en práctica y evaluación de los planes y programas de prevención de riesgos en la empresa. A tal efecto, en su seno se debatirán, antes de su puesta en práctica y en lo referente a su incidencia en la prevención de riesgos, los proyectos en materia de planificación, organización del trabajo e introducción de nuevas tecnologías, organización y desarrollo de las actividades de protección y prevención y proyecto y organización de la formación en materia preventiva;
  - b) Promover iniciativas sobre métodos y procedimientos para la efectiva prevención de los riesgos, proponiendo a la Empresa la mejora de las condiciones o la corrección de las deficiencias existentes.
3. En el ejercicio de sus competencias, el comité estará facultado para:
  - a) Conocer directamente la situación relativa a la prevención de riesgos en el centro de trabajo, realizando a tal efecto las visitas que estime oportunas;
  - b) Conocer cuantos documentos e informes relativos a las condiciones de trabajo sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones, así como los procedentes de la actividad del servicio de prevención, en su caso;
  - c) Conocer y analizar los daños producidos en la salud o en la integridad física de los trabajadores, al objeto de valorar sus causas y proponer las medidas preventivas oportunas;
  - d) Conocer e informar la memoria y programación anual de servicios de prevención.
4. A fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en esta ley respecto de la colaboración entre empresas en los supuestos de desarrollo simultáneo de actividades en un mismo centro de trabajo, se podrá acordar la realización de reuniones conjuntas de los comités o, en su defecto, de los delegados de prevención y empresarios de las empresas que carezcan de dichos comités, u otras medidas de actuación coordinada.

Art. 54. – *Colaboración con la inspección de la autoridad de aplicación.*

1. Las organizaciones sindicales y sus delegados de prevención podrán recurrir a la inspección de las aseguradoras o de la autoridad de aplicación si consideran que las medidas adoptadas y los medios utilizados por el empresario no son suficientes para garantizar la seguridad y la salud en el trabajo.
2. En las visitas a los lugares de trabajo para la comprobación del cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, la autoridad de aplicación comunicará su presencia al empleador, a la organización sindical, al comité de seguridad y salud y al delegado de prevención a fin de que puedan acompañarle durante el desarrollo de su visita y formularle las observaciones que estimen oportunas, a menos que considere que dichas comunicaciones puedan perjudicar el éxito de sus funciones.
3. Las inspecciones que se lleven a cabo serán informadas a las organizaciones sindicales y sobre las medidas adoptadas como consecuencia de las mismas, así como al empresario mediante diligencia en el libro de inspecciones de seguridad, salud laboral e higiene que debe existir en cada lugar de trabajo.

Art. 55. – *Obligaciones de los fabricantes, importadores y suministradores.*

1. Los fabricantes, importadores y suministradores de maquinaria, equipos, productos y útiles de trabajo están obligados a asegurar que éstos no constituyan una fuente de peligro para el trabajador, siempre que sean instalados y utilizados en las condiciones, forma y para los fines recomendados por ellos.
2. Los fabricantes, importadores y suministradores de productos y sustancias químicas de utilización en el trabajo están obligados a envasar y etiquetar los mismos de forma que se permita su conservación y manipulación en condiciones de seguridad y se identifique claramente su contenido y los riesgos para la seguridad o la salud de los trabajadores que su almacenamiento o utilización comporten. La reglamentación determinará los pesos y medidas máximos permitidos, para los productos destinados al transporte manual.
3. Los sujetos mencionados en los dos apartados anteriores deberán suministrar la información que indique la forma correcta de utilización por los trabajadores, las medidas preventivas adicionales que deban tomarse y los riesgos laborales que conlleven tanto su uso normal, como su manipulación o empleo inadecuado.

4. Los fabricantes, importadores y suministradores de elementos para la protección de los trabajadores están obligados a asegurar la efectividad de los mismos, siempre que sean instalados y usados en las condiciones y de la forma recomendada por ellos. A tal efecto, deberán suministrar la información que indique el tipo de riesgo al que van dirigidos, el nivel de protección frente al mismo y la forma correcta de su uso y mantenimiento.
5. Los fabricantes, importadores y suministradores deberán proporcionar a los empresarios, y éstos recabar de aquellos, la información necesaria para que la utilización y manipulación de la maquinaria, equipos, productos, materias primas y útiles de trabajo se produzca sin riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores, así como para que los empresarios puedan cumplir con sus obligaciones de información respecto de los trabajadores.
6. El empleador deberá garantizar que las informaciones a que se refieren los apartados anteriores sean facilitadas a los trabajadores en términos que resulten comprensibles para los mismos.

#### CAPÍTULO XVII

#### *Normas generales*

##### *Art. 56. – Normas aplicables.*

1. En las materias no reguladas expresamente por esta ley, y en cuanto resulte compatible con la misma, será de aplicación supletoria la ley 20.091.
2. No es aplicable al régimen de esta ley, el artículo 188 de la ley 24.241.

##### *Art. 57. – Denuncia.*

1. El derecho a recibir las prestaciones de esta ley comienza a partir de la denuncia de los hechos causantes de daños derivados del trabajo.
2. La reglamentación determinará los requisitos de esta denuncia.

##### *Art. 58. – Prescripción.*

1. Las acciones derivadas de esta ley prescriben a los cuatro (4) años a contar de la fecha en que la prestación debió ser abonada o prestada y, en todo caso, a los cuatro (4) años desde el cese de la relación laboral.
2. Prescriben a los cuatro (4) años a contar desde la fecha en que debió efectuarse el pago o se abonaran las prestaciones, las acciones de los entes gestores, de las obras sociales, las ART y de los de la regulación y supervisión de esta ley, para reclamar el pago de sus acreencias.

##### *Art. 59. – Situaciones especiales.*

Encomiéndese al Poder Ejecutivo de la Nación el dictado de normas complementarias en materia de:

- a) Pluriempleo;
- b) Relaciones laborales de duración determinada y a tiempo parcial;
- c) Sucesión de siniestros; y
- d) Trabajador jubilado o con jubilación postergada.

Esta facultad esta restringida al dictado de normas complementarias que hagan a la aplicación y cumplimiento de la presente ley.

##### *Art. 60. – Competencia judicial.*

1. Las resoluciones de las comisiones médicas laborales serán recurribles y se sustanciarán ante el juez laboral competente. Cuando el recurso sea interpuesto por una ART o empleador autoasegurado, la interposición del mismo no suspenderá el otorgamiento de prestaciones de asistencia médica y las correspondientes a la incapacidad laboral temporaria. En la tramitación del recurso, será de aplicación el procedimiento local y, a falta de previsión expresa, se aplicarán las siguientes reglas particulares:

- a) El recurso deberá interponerse por escrito, dentro de los 60 días hábiles judiciales de notificada la resolución de la comisión médica laboral y ofrecer en el acto, si así correspondiere de acuerdo al procedimiento local, toda la prueba;
- b) Tendrá los mismos efectos que una demanda judicial, siendo aplicables a partir de su interposición, las reglas procesales locales;
- c) El dictamen emitido por la comisión médica local constituirá presunción a favor del trabajador, en cuanto a la entidad de los daños en su salud que determina;
- d) Resultará de aplicación lo dispuesto por los artículos 20 y 277 de la ley 20.744.

2. Las acciones promovidas por el trabajador o sus causahabientes fundadas en el derecho común, se sustanciarán ante el juez laboral competente.

3. El cobro de cuotas, recargos e intereses adeudados a las ART así como las multas, contribuciones a cargo de los empleadores privados autoasegurados y aportes de las ART, se harán efectivos por la vía del apremio regulado en los códigos procesales civiles y comerciales de cada jurisdicción, sirviendo de suficiente título ejecutivo el certificado de deuda expedido por la ART o por la ANaSaL.

En la Capital Federal se podrá optar por la justicia nacional con competencia en lo laboral o por los juzgados con competencia en lo civil o comercial.

Invítase a las provincias para que determinen la competencia de esta materia conforme al criterio establecido precedentemente.

Art. 61. – Los importes fijados por la presente ley para las indemnizaciones correspondientes a incapacidad permanente, sea ésta parcial o total como para el caso de muerte del trabajador, se ajustarán semestralmente, de manera automática, según la variación del índice general de salarios publicado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos o la variación del índice RIPTE –Remuneraciones Imponibles Promedio de los Trabajadores Estables– publicado por la Secretaría de Seguridad Social, la que resulte mayor. En ambos casos se compararán semestres consecutivos.

## CAPÍTULO XVIII

### *Disposiciones transitorias y complementarias*

Art. 62. – *Entrada en vigencia.*

1. La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación y será aplicable aún a las consecuencias de las situaciones jurídicas existentes.
2. La ANaSaL será continuadora de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, encomendándose al Poder Ejecutivo nacional determinar el modo con que se llevará a cabo la transferencia de competencias, bienes y personal, como asimismo la disolución de la SRT.
3. Una vez constituida la ANaSaL, será a ella transferida la administración del Fondo de Garantía creado por la ley 24.557.
4. Las ART habilitadas por el régimen de la ley 24.557, mantendrán dicha habilitación para funcionar, contando con el plazo que determine la reglamentación para ajustar sus estatutos y proponer regímenes de cobertura y alícuotas ajustados al presente régimen.
5. Las comisiones médicas y la Comisión Médica Central mantendrán su actual composición y funciones, hasta tanto en cada jurisdicción sean reemplazadas por las comisiones médicas laborales. El Poder Ejecutivo acordará con cada gobierno de provincia, la transferencia de los recursos pertinentes a cargo de las ART.
6. La reglamentación dictada con motivo de la ley 24.557 mantendrá su vigencia, en la medida que sea compatible con la presente ley y hasta tanto sea modificada.

Art. 63. – *Modificación a la ley 20.744.*

Agrégase como artículo 213 bis de la ley 20.744 (t. o. decreto 390/76), el siguiente:

Art. 213 bis: En el supuesto que el trabajador haya sufrido un accidente o una enfermedad laboral sea despedido dentro del año posterior, se presumirá, salvo

prueba en contrario, que la rescisión se dispuso con motivación discriminatoria. En este caso el trabajador tendrá derecho a percibir, además de las indemnizaciones comunes por despido, una indemnización especial cuyo monto será igual a la prevista en el artículo 182 de esta ley, sin perjuicio de la plena aplicación de lo dispuesto por la ley 23.592.

Art. 64. – *Derogación decreto 590/97.*

Derógase el decreto 590/97. La reglamentación determinará el modo como la contribución del empleador de \$0,60 por cada trabajador se volverá a destinar al pago del seguro de vida colectivo normado por el decreto 15.567/74. Los fondos acreditados con motivo del decreto 590/97 serán destinados por la ANaSaL para cubrir los gastos que demande la constitución de comisiones médicas laborales, del modo como lo determine la reglamentación.

Art. 65. – *Modificación al Código Penal.*

Agrégase como artículo 107 bis de la ley 11.179 (t. o. decreto 3992/84), el siguiente:

Artículo 107 bis. – *Abandono por incumplimiento de normas de seguridad en el trabajo.*

1. El incumplimiento de los empleadores autosegurados y de las ART de las prestaciones de asistencia médica y farmacéutica previstas por la LSL, será reprimido con la pena prevista en el artículo 106 de este Código.
2. Si el incumplimiento consistiera en la omisión de abonar las cuotas o de declarar su pago, el empleador será sancionado con prisión de seis a dieciocho meses.
3. El incumplimiento del empleador autosegurado, de las ART y de las compañías de seguros de retiro de las prestaciones dinerarias a su cargo, o de los aportes a los fondos creados por la LPSSL será sancionado con prisión de dos a seis años.
4. Cuando se trate de personas jurídicas la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o representantes que hubiesen intervenido en el hecho punible.
5. Los delitos tipificados en los apartados 4 y 5 del presente artículo se configurarán cuando el obligado no diese cumplimiento a los deberes aludidos dentro de los quince días corridos de intimado a ello en su domicilio legal.

Art. 66. – *Creación de secretaría.*

1. Créase la secretaría de prevención de accidentes y enfermedades laborales, medio ambiente y seguridad en el trabajo, en jurisdicción del

Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

A tal fin, sustitúyese el primer párrafo del artículo 23 de la Ley de Ministerios 22.520 (t. o. decreto 438/92), por el siguiente:

Artículo 23. – Compete al Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social asistir al presidente de la Nación y al jefe de Gabinete de Ministros en orden a sus competencias, en todo lo inherente a las relaciones y condiciones individuales y colectivas de trabajo, al régimen legal de las negociaciones colectivas y de las asociaciones profesionales de trabajadores y empleadores, al empleo y la capacitación laboral, a la salud, bienestar, higiene, seguridad, medio ambiente y bienestar en el trabajo, a la seguridad social y, en particular.

2. Incorpórase como inciso 30 del artículo 23 de la Ley de Ministerios 22.520 (t. o. decreto 438/92), el siguiente:

30. Entender en todo lo relativo a la salud, medio ambiente, seguridad, bienestar e higiene del trabajo.

3. Encomiéndese al Poder Ejecutivo la reglamentación de este artículo, asignando a la Secretaría de Prevención de Accidentes y Enfermedades Laborales, Medio Ambiente y Seguridad en el Trabajo, que se incorporará al anexo I y II del decreto 357/02, los siguientes objetivos:

1. Intervenir en la elaboración de las políticas institucionales, jurídicas, legislativas y de gestión referidas a la prevención, higiene, salud, seguridad y medicina del trabajo.
2. Intervenir en la elaboración y ejecución de los programas integrados en cuanto tiendan a proteger a los trabajadores de los riesgos del trabajo.
3. Ejercer el control de gestión de las actividades atinentes a las prestaciones de los regímenes de prevención de los riesgos de trabajo, evaluar su desarrollo y resultados y efectuar o promover las correcciones pertinentes.
4. Entender en el dictado, con carácter general, de normas aclaratorias y de aplicación de las leyes nacionales de salud, higiene y seguridad en el trabajo para los organismos de gestión de su jurisdicción.
5. Asistir al Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social en la supervisión del accionar de la ANaSaL.

6. Representar al Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social en los organismos internacionales en la materia de su competencia.

7. Declarar la insalubridad del lugar, tarea o ambiente de trabajo y dictar las normas pertinentes para coordinar la actuación de las instituciones competentes en la materia.

8. Coordinar las acciones que hacen al desarrollo de las tareas relacionadas con la materia de su competencia y la actuación con los servicios de inspección correspondientes.

9. Formular recomendaciones y elaborar planes de mejoramiento sobre el bienestar, salud, higiene y ambiente de trabajo.

10. Coordinar la información proveniente de las entidades descentralizadas.

Art. 67. – Derógase la ley 24.557 y sus modificatorias.

Art. 68. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 9 de octubre de 2012.

*Héctor P. Recalde.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley venido en revisión por el cual se modifica la ley 24.557 –Ley de Riesgos del Trabajo– y se establece un Régimen de Ordenamiento de la Reparación de los Daños Derivados de los Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales y se han tenido a la vista los proyectos de ley de las señoras diputadas y los señores diputados Nebreda y otros (5.526-D.-11); Ciciliani y otros (1.035-D.-12); Recalde y otros (1.142-D.-12); Recalde y otros (1.151-D.-12); Michetti y otros (1.187-D.-12); Germano y otros (1.714-D.-12); Amadeo (2.256-D.-12); Yarade y otros (2.352-D.-12); Stolzizer y otros (2.916-D.-12) y De Gennaro y otros (6.462-D.-12) sobre el mismo tema.

El presente dictamen se fundamenta en la imperiosa necesidad de reformular el sistema de cobertura frente a los accidentes laborales y enfermedades profesionales que en la actualidad se encuentra en jaque.

En efecto, la ley 24.557 –Ley de Riesgos del Trabajo– fue objeto de numerosas críticas a lo largo de su vigencia, por cuanto creó un sistema que perjudicó tanto a trabajadores como a empleadores. Actualmente, un trabajador debe trajinar un prolongado proceso administrativo y, en numerosas ocasiones judicial, a fin de poder recibir las prestaciones médicas necesarias para paliar sus padecimientos. Asimismo, en la enorme mayoría de los casos el obrero

es privado de la reparación integral correspondiente a la enfermedad o accidente profesional. Solo mediante acciones judiciales en las cuales se solicita la inconstitucionalidad de los diferentes artículos que integran la ley 24.557, ante una sentencia judicial favorable, y después de muchos años, el trabajador puede verse plenamente resarcido.

Asimismo, de lo expuesto se desprende que el sistema aludido resulta ineficaz, a su vez, para los empleadores, quienes contratan una Aseguradora de Riesgos de Trabajo en procura de lograr una total y absoluta cobertura frente a los accidentes o enfermedades profesionales que su dependiente pueda sufrir, y sin embargo, son objeto de demandas judiciales por parte de los obreros accidentados o enfermos en ocasión del trabajo.

En consecuencia, en el estado actual, tanto trabajadores como empleadores se ven perjudicados e insatisfechos por el sistema actual de riesgos del trabajo. Ante esta coincidencia no queda más alternativa, que realizar una modificación innovadora del sistema.

Resulta palmario que el presente sistema se encuentra virtualmente derogado por el Poder Judicial de la Nación, debido a que los tribunales que lo integran homogéneamente vienen declarando la inconstitucionalidad de la ley 24.557. Es más, la propia Corte Suprema de Justicia de la Nación se ha expedido reiteradamente al respecto desde el año 2004 en los trascendentales fallos “Castillo”, “Aquino”, “Milone”, “Llosco”, “Cachambi”, “Arostegui”, “Venialgo”, “Torrillo”, “Lucca de Hoz”, “Ascuá”, entre otros, declarando la inconstitucionalidad de diversas normas que componen el articulado de la ley mencionada. Es, casi seguramente, la norma legal que mas declaraciones de inconstitucionalidad ha colectado.

La reforma que proponemos brinda reglas claras a los agentes que participan del universo laboral, fijando pautas precisas ante los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, incorporando diversos institutos que otorgan seguridad jurídica, tanto a los empleadores como a los trabajadores, y tiene origen en el proyecto elaborado en la Jornadas sobre Prevención de Accidentes y Enfermedades Laborales que organizó la Confederación General del Trabajo de la República Argentina el 10 de noviembre de 2004 y en cuya redacción participaron especialistas en derecho del trabajo, médicos, ingenieros y licenciados en relaciones laborales.

El presente dictamen es reproducción, con algunas adecuaciones, de los proyectos de ley que presenté en esta Honorable Cámara, sucesivamente, bajo los números de expediente 215-D.-2006; 319-D.-2008, 1.965-D.-2010 y 1.151-D.-2012; y las que a continuación se exponen son algunas de sus notas salientes.

Se establecen como objetivos del presente proyecto de Ley de Prevención, Salud y Seguridad Laboral (LPSSL): a) Eliminar o reducir la siniestralidad laboral a través de la prevención de los riesgos derivados del trabajo; b) Reparar los daños derivados de accidentes de trabajo y de enfermedades laborales, incluyendo la rehabilitación del trabajador damnificado; c) Promover la recalcificación y la recolocación de los trabajadores damnificados; d) Promover la negociación colectiva laboral para la mejora de las medidas de prevención y de las prestaciones reparadoras.

Se incluyen obligatoriamente en el régimen cuya creación se propone: a) Los funcionarios y empleados del sector público nacional, de las provincias y sus municipios y de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires; b) Los trabajadores en relación de dependencia del sector privado; c) Las personas obligadas a prestar un servicio de carga pública; y se prevé que el Poder Ejecutivo nacional podrá incluir en el ámbito de la LPSSL a: a) Los trabajadores de casas particulares; b) Los trabajadores autónomos; c) Los bomberos voluntarios.

Se dispone la obligatoriedad de los empleadores de contratar en una aseguradora de riesgos de trabajo un seguro por las prestaciones previstas en la ley, habilitando además la contratación con las mismas de un seguro por responsabilidad civil y por las responsabilidades patronales emergentes del régimen de enfermedades y accidentes inculpables. Se prevé asimismo la posibilidad de los empleadores de autoasegurarse siempre y cuando cumplan con los exigentes recaudos establecidos en la norma.

El proyecto fomenta la participación de las asociaciones sindicales y las empresas y cámaras empresarias a fin de reducir la siniestralidad laboral, y consagra el tripartismo en los órganos de control –la Administración Nacional de Salud Laboral (ANaSaL), organismo tripartito que se crea en sustitución de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo– y en los consultivos –Comité Consultivo Permanente–.

La normativa propuesta hace especial hincapié en la prevención.

En tal sentido, establece como obligación de los empleadores y las ART asegurar al trabajador el derecho a ejercer sus actividades en un ambiente de trabajo sano y seguro, que preserve su salud física y mental y estimule su desarrollo y desempeño profesional, debiendo, entre otras obligaciones: a) adoptar y cumplir las medidas previstas por la legislación vigente, los convenios colectivos de trabajo y las dictadas por la autoridad de aplicación, sobre higiene, seguridad, condiciones y medio ambiente de trabajo; b) adoptar todas las medidas complementarias que, según el tipo y ambiente de trabajo, los materiales empleados, la experiencia y la técnica sean necesarias para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores, debiendo evitar

los efectos perniciosos de las tareas penosas, riesgosas o determinantes de vejez o agotamiento prematuro, así como también los derivados de ambientes insalubres o ruidosos; c) poner en conocimiento de los trabajadores, sus asociaciones sindicales, la ANaSaL y a las administraciones de trabajo provinciales, las medidas complementarias y la información necesaria acerca de los riesgos para la salud y la seguridad de los trabajadores en el cumplimiento de las tareas asignadas, tanto aquellos que afecten a la empresa en su conjunto como a cada tipo de puesto de trabajo o función; e investigar la totalidad de las causas de los accidentes y enfermedades laborales debiendo comunicar las conclusiones a los trabajadores; d) realizar todas aquellas actividades de capacitación en materia de prevención incluidas las relacionadas con los métodos de trabajo y producción que garanticen el mayor nivel de protección de la seguridad y la salud de los trabajadores; e) cuando los trabajadores estén o puedan estar expuestos a un riesgo grave e inminente con ocasión de su trabajo, el empresario estará obligado a adoptar todas las medidas y a dar las instrucciones que sean necesarias para garantizar que aquellos puedan interrumpir su actividad y, si fuera necesario, abandonar de inmediato el lugar de trabajo sea por su propio pedido o por el de la asociación sindical que los represente, no pudiendo exigir la reanudación de las actividades mientras persista el motivo de peligro; f) la ART deberá controlar la ejecución de las medidas por parte del empleador afiliado y deberá denunciar sus omisiones a la Administración Nacional de Salud Laboral (ANaSaL), a la autoridad administrativa provincial laboral según correspondiere y al sindicato cuya personería gremial comprenda a los trabajadores dependientes de la empresa, resultando solidariamente responsable con la empresa en caso de omisión de efectuar dichas denuncias y comunicaciones; g) coordinar la aplicación de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, estableciendo un programa de seguridad único, cuando en un establecimiento desarrollen actividades trabajadores de dos o mas empresas o empleadores, comprendiendo así los supuestos de contratación y subcontratación interempresaria; h) confeccionar un libro rubricado y conservarlo en forma permanente, durante un período no menor de 30 años donde se asentarán cronológicamente las actividades de higiene y seguridad en el trabajo que se desarrollen, las mediciones físicas y químicas, el listado de sustancias utilizadas y generadas en el establecimiento tales como materias primas, productos terminados, insumos, productos intermedios, así como sus efluentes y residuos, la evaluación de riesgo de los ambientes y puesto de trabajo. Las actividades de capacitación en materia de higiene y seguridad del trabajo suministradas por el empleador a los trabajadores deberán ser asentadas en este libro con indicación de fecha y tiempo de duración

de cada tema allí tratado, con constancia de firma del trabajador asistente; i) elaborar un mapa de riesgos, conformado por un conjunto de planos y registros fotográficos de los ambientes de trabajo, sus máquinas e instalaciones, hojas de seguridad de las sustancias químicas, plan de emergencia con las rutas de evacuación y la indicación sectorial de los riesgos de trabajo existentes, e indicando los métodos de trabajo con los tiempos normales de ejecución con pausas y descansos.

Asimismo se obliga a las ART a establecer para cada empresa o establecimiento críticos –para cuya determinación se deben considerar entre otros parámetros, el grado de cumplimiento de la normativa de higiene y seguridad en el trabajo, así como el índice de siniestralidad de la empresa– un plan de acción que contemple el cumplimiento de las siguientes medidas: a) La evaluación periódica de los riesgos existentes y su evolución; b) Visitas periódicas de control de cumplimiento de las normas de prevención de riesgos del trabajo y del plan de acción elaborado; c) Definición de las medidas correctivas que deberán ejecutar las empresas para reducir los riesgos identificados y la siniestralidad registrada; d) Una propuesta de capacitación para el empleador y los trabajadores en materia de prevención de riesgos del trabajo, que debe ser informado por la ART y el empleador a los trabajadores, sus asociaciones sindicales, la ANaSaL y a las Administraciones de Trabajo provinciales; y la ART deberá controlar su ejecución e informar sobre su resultado al sindicato que comprenda en su personería gremial a los dependientes de la empresa, y estará obligada a denunciar los incumplimientos a éste y a la ANaSaL.

Se establece también que cuando el accidente de trabajo o la enfermedad laboral se hubiere producido como consecuencia de incumplimientos por parte del empleador a las obligaciones derivadas de esta ley, su reglamentación, convenios colectivos de trabajo o la normativa de higiene y seguridad en el trabajo, éste deberá pagar al Fondo de Garantía una multa, sin perjuicio de la responsabilidad civil que tal incumplimiento genere. Asimismo se dispone que cuando se determinare que el accidente o la enfermedad del trabajo se originó en incumplimiento de una normativa de Higiene y Seguridad en el Trabajo, se deberá abonar al trabajador las prestaciones dinerarias con un incremento del cincuenta por ciento (50 %).

En miras a mejorar la prevención, se establece un régimen de consultas con la entidad sindical que ejerza la representación colectiva de los trabajadores, se prevé el abordaje de temas de prevención en la negociación colectiva, y se crea la figura de los delegados de prevención.

En tal sentido, se obliga a todo empleador a consultar a las organizaciones sindicales –con partici-

pación de los delegados de personal—, con la debida antelación, la adopción de las decisiones relativas a: *a)* La planificación y la organización del trabajo en la empresa y la introducción de nuevas tecnologías, en todo lo relacionado con las consecuencias que éstas pudieran tener para la seguridad y la salud de los trabajadores, derivadas de la elección de los equipos, la determinación y la adecuación de las condiciones de trabajo y el impacto de los factores ambientales en el trabajo; *b)* La organización y desarrollo de las actividades de protección de la salud y prevención de los riesgos profesionales en la empresa, incluida la designación de los trabajadores encargados de dichas actividades o el recurso a un servicio de prevención externo; *c)* La designación de los trabajadores encargados de las medidas de emergencia; *d)* El proyecto y la organización de la formación en materia preventiva; *e)* Cualquier otra acción que pueda tener efectos sustanciales sobre la seguridad y la salud de los trabajadores.

Se prevé asimismo el derecho de las organizaciones sindicales a participar en el control de la prevención de los riesgos del trabajo en los lugares de trabajo comprendidos en el ámbito de su personería gremial.

Se dispone que la negociación colectiva laboral podrá: *a)* Crear aseguradoras de riesgos de trabajo sin fines de lucro; y *b)* Definir medidas de prevención de los riesgos derivados del trabajo y de mejoramiento de las condiciones de trabajo; *c)* Establecer que los delegados de prevención sean designados por los trabajadores con arreglo al sistema previsto en la ley 23.551; *d)* Crear comités de seguridad, salud laboral e higiene con las siguientes competencias: *a)* Participar en la elaboración, puesta en práctica y evaluación de los planes y programas de prevención de riesgos en la empresa; *b)* Promover iniciativas sobre métodos y procedimientos para la efectiva prevención de los riesgos, proponiendo a la empresa la mejora de las condiciones o la corrección de las deficiencias existentes.

A los comités de Seguridad, Salud Laboral e Higiene, sin perjuicio de otras funciones que el acuerdo colectivo les atribuya, se les reconocen las siguientes facultades: *a)* Conocer directamente la situación relativa a la prevención de riesgos en el centro de trabajo, realizando a tal efecto las visitas que estime oportunas; *b)* Conocer cuantos documentos e informes relativos a las condiciones de trabajo sean necesarios para el cumplimiento de sus funciones, así como los procedentes de la actividad del servicio de prevención, en su caso; *c)* Conocer y analizar los daños producidos en la salud o en la integridad física de los trabajadores, al objeto de valorar sus causas y proponer las medidas preventivas oportunas; *d)* Conocer e informar la memoria y programación anual de servicios de prevención.

Además se establece que a falta de normas en el convenio colectivo aplicable, en toda empresa o lugar de trabajo que cuente con diez o más trabajadores, las organizaciones sindicales podrán designar, previa consulta con los trabajadores involucrados, delegados de prevención, quienes como representantes de los trabajadores con funciones específicas en materia de prevención de riesgos en el trabajo, tienen derecho a: *a)* Colaborar con la dirección de la empresa en la mejora de la acción preventiva; *b)* Promover y fomentar la cooperación de los trabajadores en la ejecución de la normativa sobre prevención de riesgos laborales; *c)* Ser consultados por el empresario, con carácter previo a su ejecución, acerca de la instalación de equipamiento, procesos industriales y cambios en los procesos industriales; *d)* Ejercer una labor de vigilancia y control sobre el cumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales.

Se prevé además que los delegados de prevención están facultados para: *a)* Acompañar a los técnicos en las evaluaciones de carácter preventivo del medio ambiente de trabajo, así como participar con la autoridad de aplicación y aseguradoras en las visitas y verificaciones que realicen en los centros de trabajo para comprobar el cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, pudiendo formular ante ellos las observaciones que estimen oportunas; *b)* Tener acceso, a la información y documentación relativa a las condiciones de trabajo que sean necesarias para el ejercicio de sus funciones debiendo garantizar el respeto de la confidencialidad; *c)* Ser informados por el empresario sobre los daños producidos en la salud de los trabajadores una vez que aquél hubiese tenido conocimiento de ellos, y requerir los informes necesarios para conocer las circunstancias de los mismos; *d)* Recibir del empresario las informaciones obtenidas por éste procedentes de las personas u órganos encargados de las actividades de protección y prevención en la empresa, así como de los organismos competentes para la seguridad y la salud de los trabajadores; *e)* Realizar visitas a los lugares de trabajo para ejercer una labor de vigilancia y control del estado de las condiciones de trabajo, pudiendo, a tal fin, acceder a cualquier zona de los mismos y comunicarse durante la jornada con los trabajadores, de manera que no se altere el normal desarrollo del proceso productivo; *f)* Recabar del empleador la adopción de medidas de carácter preventivo y para la mejora de los niveles de protección de la seguridad y la salud de los trabajadores, pudiendo a tal fin efectuarle propuestas, así como al asegurador.

En función de la representación que los delegados de prevención ejercen, se garantiza a éstos el derecho a la estabilidad en su puesto de trabajo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 48 a 52 de la ley 23.551; se establecen garantías para el desempeño de su función, estableciendo que el

tiempo utilizado para el ejercicio de sus funciones será remunerado en los términos previstos en el artículo 44 de la ley 23.551, y que el empleador deberá proporcionarles los medios y la formación en materia preventiva que resulten necesarios para el ejercicio de sus funciones, ya sea por medios propios o mediante concierto con organismos o entidades especializadas en la materia y deberá adaptarse a la evolución de los riesgos y a la aparición de otros nuevos.

Asimismo, para los supuestos de contratación o subcontratación interempresaria en un mismo centro de trabajo, se prevé la realización de reuniones conjuntas, y medidas de acción coordinadas, de los comités de seguridad y salud y/o de los delegados de prevención y empresarios de las empresas que carezcan de dichos comités.

Se garantiza también la participación sindical, del comité de seguridad y salud y/o del delegado de prevención en las inspecciones que realice la autoridad de aplicación. A tal fin se establece que:

- a) Las organizaciones sindicales y sus delegados de prevención podrán recurrir a la inspección de las aseguradoras o de la autoridad de aplicación si consideran que las medidas adoptadas y los medios utilizados por el empresario no son suficientes para garantizar la seguridad y la salud en el trabajo;
- b) En las visitas a los lugares de trabajo para la comprobación del cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, la autoridad de aplicación comunicará su presencia al empleador, a la organización sindical, al comité de seguridad y salud y al delegado de prevención a fin de que puedan acompañarle durante el desarrollo de su visita y formularle las observaciones que estimen oportunas, a menos que considere que dichas comunicaciones puedan perjudicar el éxito de sus funciones;
- c) Las inspecciones que se lleven a cabo serán informadas a las organizaciones sindicales y sobre las medidas adoptadas como consecuencia de las mismas, así como al empresario mediante diligencia en el libro de inspecciones de seguridad, salud laboral e higiene que debe existir en cada lugar de trabajo.

Se establece también, en aras de mejorar la prevención y posibilitar la adopción de medidas adecuadas a tal fin, la obligación de los fabricantes, importadores y suministradores de maquinaria, equipos, productos y útiles de trabajo de:

- a) Asegurar que éstos no constituyan una fuente de peligro para el trabajador, siempre que sean instalados y utilizados en las condiciones, forma y para los fines recomendados por ellos;
- b) Envasar y etiquetar los productos y sustancias químicas de utilización en el trabajo de forma que se permita su conservación y manipulación en condiciones de seguridad y se identifique claramente su contenido y los riesgos para la seguridad o la salud de los trabajadores que su almacenamiento o utilización comporten;
- c) Suministrar la información que indique la for-

ma correcta de utilización por los trabajadores, las medidas preventivas adicionales que deban tomarse y los riesgos laborales que conlleven tanto su uso normal, como su manipulación o empleo inadecuado; d) Asegurar la efectividad de los elementos para la protección de los trabajadores, que sean instalados y usados en las condiciones y de la forma recomendada por ellos, suministrando la información que indique el tipo de riesgo al que van dirigidos, el nivel de protección frente al mismo y la forma correcta de su uso y mantenimiento; e) Proporcionar a los empresarios, y éstos recabar de aquéllos, la información necesaria para que la utilización y manipulación de la maquinaria, equipos, productos, materias primas y útiles de trabajo se produzca sin riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores, así como para que los empresarios puedan cumplir con sus obligaciones de información respecto de los trabajadores. Asimismo, para todos los supuestos, se establece que el empleador deberá garantizar que las informaciones referidas sean facilitadas a los trabajadores en términos que resulten comprensibles para los mismos.

En relación a los daños en la salud cubiertos se definen con los conceptos de accidentes del trabajo, accidentes *in itinere* y enfermedades laborales, previendo para éstas que la predisposición del trabajador no podrá ser invocada para excluir a la enfermedad laboral cuando el trabajo o las condiciones ambientales donde éste se desarrolla, hubieran obrado eficientemente como factor relevante y/o reagravante de la dolencia.

Se delega en el Poder Ejecutivo la elaboración y periódica revisión de un listado de enfermedades laborales, que tendrá sólo carácter enunciativo, y se dispone que también serán consideradas tales aquellas otras que, en cada caso concreto, la comisión médica o autoridad competente determine como relacionadas causal o concausalmente con la ejecución del trabajo.

A fin de asegurar a los trabajadores la recepción de las prestaciones médicas se establece que en caso de discrepancia acerca de la procedencia o no de las prestaciones de asistencia médica previstas por esta ley, los sujetos obligados a su otorgamiento no podrán suspender su cumplimiento sin previo dictamen de la comisión médica o resolución de autoridad administrativa o judicial competente, que así lo determine. Se establece en el mismo sentido que el derecho a la percepción de las mismas –y de las prestaciones económicas– se inicia con la formulación de la denuncia respectiva.

Se prevé también que si las prestaciones de asistencia médica, a cargo de los sujetos obligados por la ley, hubieran sido otorgadas por un agente del seguro de salud comprendido en las disposiciones de la ley 23.661, éste podrá repetir el costo de las mismas por medio del débito automático sobre los

fondos que se encuentran depositados en la AFIP a favor de éstas.

En relación a las prestaciones en especie se establece que los sujetos obligados por la ley a su otorgamiento deben garantizar las prestaciones médico asistenciales y las terapias de rehabilitación, y que en caso de deficiencia en la prestación comprometida serán directamente responsables por los daños y perjuicios ocasionados al trabajador, tanto con relación a la incapacidad sobreviniente como con las demoras en la recuperación que se produzca como consecuencia de prestaciones insuficientes o carencias de pericia.

Por otra parte, se establece que dichos sujetos deben poner en conocimiento de la ANaSaL, la nómina de facultativos y de centros asistenciales que haya contratado o contrate para el cumplimiento de sus deberes prestacionales, creándose un registro a fin de un mejor control de las obligaciones prestacionales establecidas en el presente plexo normativo.

En relación a las comisiones médicas, se establece que el Poder Ejecutivo nacional acordará con las provincias la constitución de comisiones médicas laborales integradas por tres (3) médicos titulares y dos (2) suplentes, con especial versación en medicina del trabajo, que serán seleccionados por concurso público de oposición y antecedentes; garantizándose como mínimo el funcionamiento de una comisión médica laboral en cada conglomerado urbano con más de 20.000 habitantes. Se establecen como facultades de las comisiones médicas la determinación de: a) La naturaleza laboral de la enfermedad; b) El carácter y grado de la incapacidad; c) El contenido y alcances de las prestaciones en especie; d) La revisión del tipo, carácter y grado de la incapacidad, y –en las materias de su competencia– resolver cualquier discrepancia que pudiera surgir entre la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas y el damnificado o sus derechohabientes.

Se establece además que en ningún caso las comisiones médicas podrán actuar con menos de tres integrantes, que los dictámenes de la comisión médica deben ser emitidos por la misma comisión –y con igual integración– que revisó al trabajador damnificado, y se dispone que sus integrantes no podrán ser asesores de las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas o de trabajadores damnificados.

Como garantía para los trabajadores damnificados se establece que en el procedimiento, el damnificado deberá contar con asistencia médica y/o sindical y/o letrada; y que en todas las instancias de revisión médica tiene derecho a estar asistido por el médico de su elección; previéndose la nulidad de todo lo actuado en infracción a estos recaudos.

Se establece la gratuidad del procedimiento para el damnificado, incluyendo los traslados y estudios complementarios, y se otorga carácter interruptivo de la prescripción a la presentación de denuncia ante la comisión médica.

En referencia al régimen de alcúotas se establece que la Superintendencia de Seguros de la Nación en forma conjunta con la ANaSaL establecerán los indicadores que las ART habrán de tener en cuenta para diseñar el régimen de alcúotas, que reflejarán la siniestralidad presunta, la siniestralidad efectiva, y la permanencia del empleador en una misma ART; y se establece su obligación de elaborar una tabla de alcúotas diferencial que será aplicada a empleadores reincidentes en el incumplimiento a las disposiciones de esta ley, cualquiera sea la ART que contraten.

En relación a las prestaciones dinerarias, se garantiza al trabajador durante la incapacidad laboral temporaria un ingreso no inferior al que habría tenido de no mediar el impedimento, reemplazando el concepto de “remuneración” por el de “ingreso” a fin de evitarle cualquier desmedro vinculado a prestaciones no remuneratorias.

Se mejoran los coeficientes para el cálculo de las prestaciones indemnizatorias, y con ello el monto de las indemnizaciones por incapacidad, y se fija el piso mínimo indemnizatorio en la suma de \$500.000 (multiplicado por el porcentaje de incapacidad para el caso de incapacidad parcial).

Asimismo, se prevé la actualización automática con periodicidad semestral, de los pisos mínimos indemnizatorios mediante la aplicación del índice RIPE o el índice de incremento de salarios del INDEC, el que resulte más favorable.

Por otra parte, se establece, siguiendo los lineamientos fijados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Milone”, que las indemnizaciones son de pago único, eliminándose el sistema de pago en renta.

A fin de garantizar la reparación integral de los daños derivados de accidentes o enfermedades del trabajo, y siguiendo los lineamientos fijados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en fallos señeros (“Aquino”, “Arostegui”, “Llosco”, “Cachambi” entre otros) se establece que las indemnizaciones pagadas con motivo de esta ley no eximen a los empleadores, a las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas de responsabilidad civil, frente a los trabajadores y a los derechohabientes de éstos; quienes tendrán derecho a las prestaciones previstas por esta ley, manteniendo el derecho a reclamar la reparación de los daños y perjuicios adicionales, de acuerdo con las normas del derecho común.

A tal efecto se prevé además que: a) Resultará de aplicación al contrato de trabajo, lo dispuesto por los artículos 522, 1.109 y 1.113 del Código Civil;

b) Se considerarán “daños causados con las cosas y por el riesgo o vicio de las cosas” a los provenientes de la exposición humana al ambiente de trabajo, del contacto elementos utilizados por el trabajador o modalidad de trabajo asignada, quedando comprendidos los daños producidos en la salud que se deriven del esfuerzo, posiciones o movimientos humanos frente a las cosas; c) En el supuesto que se resuelva judicialmente la reparación con fundamento en las normas del Código Civil, deberá deducirse el valor de las indemnizaciones recibidas o pendientes de cumplimiento con fundamento en las normas de esta ley; d) Resultará de aplicación lo dispuesto por los artículos 20 y 277 de la ley 20.744; e) Las regulaciones de honorarios, en su conjunto, no podrán exceder el veintinueve por ciento (29 %) del valor de la sentencia o resolución homologatoria que ponga fin al proceso judicial, sin computar los honorarios correspondientes al patrocinio o representación letrados del condenado en costas; f) Cuando la demanda fuese rechazada, el empleador demandado quedará eximido de cualquier pago de honorarios correspondientes a los peritos intervinientes. En la proporción de pago que le hubiere correspondido, dichos honorarios serán pagados con el fondo de expensas creado por esta ley.

Se prevé también que si alguna de las contingencias reparadas con prestaciones previstas por esta ley o aquellas a las que tenga derecho el trabajador, hubieran sido causadas por un tercero, el damnificado o sus derechohabientes podrán reclamar del responsable la reparación de los daños y perjuicios que pudieren corresponderle de acuerdo con las normas del Código Civil, de las que se deducirá el valor de las prestaciones que haya percibido o deba recibir de la ART o del empleador autoasegurado; y que en el mismo caso la ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas, según corresponda, están obligados a otorgar al damnificado o a sus derechohabientes la totalidad de las prestaciones prescritas en esta ley, pero podrán repetir del responsable del daño causado el valor de las que hubieran abonado, otorgado o contratado.

Se establece la competencia de la justicia del Trabajo en las acciones promovidas por el trabajador o sus causahabientes fundadas en el derecho común, resguardando así la garantía del juez natural y lo establecido por normativa suprallegal de aplicación obligatoria conforme lo dispone el artículo 75, inciso 22, CN (artículo 36 de la Carta Internacional Americana de Garantías Sociales – Bogotá 1948: “En cada Estado debe existir una jurisdicción especial de trabajo y un procedimiento adecuado para la rápida solución de los conflictos”).

Se prevé igual competencia para los recursos contra las resoluciones de las comisiones médicas laborales; garantizando a los trabajadores la continuación en las prestaciones de asistencia médica y las correspondientes a la incapacidad laboral tem-

poraria cuando el recurso fuera interpuesto por una ART o empleador autoasegurado.

Para las acciones tendientes al cobro de cuotas, recargos e intereses adeudados a las ART así como las multas, contribuciones a cargo de los empleados privados autoasegurados y aportes de las ART, se establece la competencia, a opción del actor, de la Justicia Nacional con competencia en lo laboral o de la Justicia en lo civil y comercial.

Se invita a las provincias a determinar la competencia conforme a los criterios establecidos.

Se fija la prescripción de las acciones en cuatro (4) años a contar de la fecha en que la prestación debió ser abonada o prestada y, en todo caso, a los cuatro (4) años desde el cese de la relación laboral, para las promovidas por los trabajadores damnificados o sus derechohabientes; y en igual plazo para las promovidas por los entes gestores, las obras sociales, las ART y los de la regulación y supervisión de esta ley, para reclamar el pago de sus acreencias.

Se modifica en el proyecto la LCT, incorporando un artículo 213 bis presumiendo *iuris tantum* la motivación discriminatoria del despido del trabajador dentro del año posterior a haber sufrido un accidente o una enfermedad laboral, otorgando al trabajador derecho a percibir, además de las indemnizaciones comunes por despido, una indemnización especial cuyo monto será igual a la prevista en el artículo 182 de esta ley, sin perjuicio de la plena aplicación de lo dispuesto por la ley 23.592.

Se propone la derogación del decreto 590/97 por el cual se sustrajeron recursos del seguro de vida obligatorio para subsidiar a las ART –y cuyo dictado motivara una denuncia penal del suscrito contra sus firmantes– delegando en la reglamentación la determinación del modo como la contribución del empleador de \$0,60 por cada trabajador se volverá a destinar al pago del seguro de vida colectivo normado por el decreto 15.567/74. Los fondos acreditados con motivo del decreto 590/97 serán destinados por la ANaSal para cubrir los gastos que demande la constitución de comisiones médicas laborales, del modo como lo determine la reglamentación.

Se propone una modificación al Código Penal, consistente en: a) Calificar como delito el “abandono por incumplimiento de normas de seguridad en el trabajo”, con la pena prevista en el artículo 106 de dicho Código, el incumplimiento de los empleadores autoasegurados y de las ART de las prestaciones de asistencia médica y farmacéutica previstas por la LSL, a cuya penalización se prevé una será reprimido con la pena prevista en el artículo 106 de este Código; b) Si el incumplimiento consistiera en la omisión de abonar las cuotas o de declarar su pago, el empleador será sancionado con prisión de seis a dieciocho meses; c) El incumplimiento del empleador autoasegurado, de las ART y de las compañías de seguros de retiro de las prestaciones dinerarias a

su cargo, o de los aportes a los fondos creados por la LPSSL será sancionado con prisión de dos a seis años; d) Cuando se trate de personas jurídicas la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o representantes que hubiesen intervenido en el hecho punible.

Por último, se establece que la ley entrará en vigencia a partir de su publicación y será aplicable aun a las consecuencias de las situaciones jurídicas existentes, de conformidad con lo previsto por el artículo 3° del Código Civil y lo dispuesto por la jurisprudencia mayoritaria en torno a anteriores modificaciones efectuadas a la Ley de Riesgos de Trabajo.

Creemos que el proyecto que aquí se dictamina es claramente superador de la normativa vigente. El mismo se focaliza en la finalidad principal de prevenir el acaecimiento de infortunios laborales, adoptando los medios de generación de obligaciones, participación de los sujetos interesados, regulación normativa y previsión de sanciones adecuadas al fin buscado; y se garantizan reparaciones adecuadas para las víctimas de accidentes y enfermedades laborales sin afectarles, cuando entiendan que las mismas no resultan suficientes, el libre derecho a acceder a la jurisdicción en aras de la que entiendan una reparación integral sin que ello recargue costos en los empleadores que no han tenido responsabilidad en el acaecimiento del accidente o enfermedad.

Entendemos, por último, que el dictamen propuesto otorga razonabilidad y previsibilidad al sistema, en el que cada actor tendrá, en la normativa legal, certeza sobre sus derechos y obligaciones; y contribuirá a dotar de mayor justicia y equidad a las relaciones laborales, sin perder de miras que, en nuestro marco constitucional, el trabajador es sujeto de preferente tutela.

*Héctor P. Recalde.*

#### IV

#### Dictamen de minoría

##### *Honorable Cámara:*

Las comisiones de Trabajo, de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Senado sobre régimen de ordenamiento de la reparación de los daños derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales por el cual se modifica la ley 24.557 –Ley de Riesgos de Trabajo– (expediente 114-S.-12), y teniendo a la vista los proyectos de los señores diputados Recalde, Héctor y otros (expediente 1.151-D.-12); Stolbizer, Margarita y otros (expediente 2.916-D.-12); De Gennaro y otros (expediente 6.462-D.-12); Ciciliani, Alicia y otros (expediente 1.035-D.-12); Recalde, Héctor y otros (expediente 1.142-D.-12); Michetti, M. Gabrie-

la y otros (expediente 1.187-D.-12); Germano, Daniel y otros (expediente 1.714-D.-12); Amadeo, Eduardo (expediente 2.256-D.-12); Yarade, Fernando y otros (expediente 2.352-D.-12) y Nebreda y otros (expediente 5.526-D.-12); y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

##### *El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### LEY DE PREVENCIÓN Y REPARACIÓN DE DAÑOS LABORALES

##### CAPÍTULO I

##### *Prevención de los riesgos laborales. Objeto, carácter, ámbito de aplicación y definiciones de la ley*

Artículo 1° – *Objeto y finalidad de la ley.* La presente ley tiene por objeto proteger la vida, preservar y mantener la integridad psicofísica de los trabajadores, como así también prevenir, reducir, eliminar o aislar los riesgos de los distintos centros o puestos de trabajo mediante la aplicación de medidas y el desarrollo de las actividades necesarias para la prevención de riesgos derivados del trabajo.

Asimismo es también objeto de esta ley la reparación de los daños e incapacidades ocasionados por accidentes del trabajo y enfermedades laborales, incluyendo la rehabilitación, recalcificación y recolocación de los trabajadores damnificados, con la participación coordinada de los actores sociales y el Estado.

Para ello se instituyen como medios fundamentales, la capacitación de los trabajadores, la vigencia efectiva de los derechos de información y consulta, y la participación de trabajadores y asociaciones gremiales en las acciones necesarias para el cumplimiento del objetivo enunciado.

Art. 2° – *Carácter de la ley.* Las normas de carácter laboral dispuestas en esta ley y en su reglamentación son de orden público, pudiendo ser complementadas en beneficio del trabajador por otras normas legales o convencionales que, en conjunto, constituyen la normativa sobre prevención de riesgos laborales, complementando la ley 19.587 y sus decretos reglamentarios.

Art. 3° – *Ámbito de aplicación.* La presente ley y sus normas reglamentarias y complementarias se aplicarán tanto en el ámbito de las relaciones reguladas por el derecho laboral común, como a las regidas por estatutos profesionales y a las de empleo público en todos los ámbitos y niveles de la administración nacional, provincial y municipal.

Del mismo modo, se aplicará a las relaciones de práctica formativa, las alcanzadas por la ley 26.427, de pasantías educativas, y sus normas complementarias, las relaciones de voluntariado y la prestación de servicios de carga pública.

Igualmente, se aplicarán a las sociedades, asociaciones y cooperativas, constituidas de acuerdo con la legislación que les sea de aplicación, en las que existan socios o asociados cuya actividad consista en la prestación de su trabajo personal, con las particularidades derivadas de su normativa específica.

Esta ley se aplicará a los trabajadores del servicio doméstico, a los trabajadores autónomos, a los miembros de las fuerzas de seguridad y a los bomberos voluntarios. El Poder Ejecutivo determinará a través de la reglamentación de la presente ley las condiciones de aplicación de acuerdo con las particularidades de la actividad.

No será de aplicación a los miembros de las Fuerzas Armadas. No obstante ello, esta ley inspirará las normas especiales que las autoridades competentes dicten para regular la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores que prestan sus servicios en la mencionada actividad.

Art. 4º – *Definiciones.* A todos los efectos derivados de la presente ley se establecen las siguientes definiciones:

Prevención: es el conjunto de conductas adoptadas en todas las fases de la actividad de la empresa o establecimiento con el propósito de evitar las consecuencias de los riesgos derivados del trabajo.

Riesgo laboral: es la probabilidad de que un trabajador sufra un determinado daño derivado del trabajo.

Riesgo laboral grave e inminente: es aquel que resulte probable que se materialice en un futuro inmediato y pueda suponer un daño grave para la integridad psicofísica de los trabajadores.

En el caso de exposición a agentes de riesgos susceptibles de causar daños a la salud de los trabajadores, se considerará que existe un riesgo grave e inminente cuando sea probable que éstos ocurran en las mismas condiciones que las mencionadas en el párrafo anterior.

Equipos y elementos de protección personal: es cualquier equipo o elemento destinado a ser utilizado por el trabajador cuya finalidad sea protegerlo de uno o varios riesgos derivados de las condiciones de trabajo, así como cualquier otro complemento o accesorio destinado a tal fin.

Sistema Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo: es la infraestructura nacional en el ámbito de la seguridad y salud en el trabajo que constituye el marco principal para la aplicación de los programas nacionales de seguridad y salud laboral.

Accidente de trabajo: es todo hecho producido por causa o en ocasión del trabajo o por caso fortuito o fuerza mayor inherente al mismo que cause un daño a la integridad psicofísica o la muerte del trabajador.

Accidente *in itinere*: es aquel que se produce durante el trayecto entre el lugar de trabajo y el lugar en el que el trabajador suele tomar sus comidas; o el

lugar en el que el trabajador suele cobrar su remuneración y la residencia principal o secundaria del trabajador en cualquier sentido, siempre que éste no haya modificado o interrumpido dicho trayecto por iniciativa propia y por causas ajenas al trabajo.

Igualmente se considerará accidente *in itinere* el ocurrido entre el domicilio del trabajador y la Aseguradora de Riesgos del Trabajo o sus prestadores, cuando el trabajador se encuentre en el período de incapacidad laboral temporaria o incapacidad provisorio y deba concurrir a asistirse por algunas de las prestaciones en especie determinadas en el artículo 42 de esta ley, siempre que el trabajador no haya modificado o interrumpido dicho trayecto por iniciativa propia y por causas ajenas al objeto de ese tránsito.

El trabajador podrá comunicar por escrito al empleador y éste deberá hacerlo dentro de las 72 horas al asegurador que modifica el trayecto por razones de estudio, concurrencia a otro empleo o atención de un familiar directo y no conviviente. La omisión del empleador de hacer la comunicación al asegurador no será oponible al trabajador. En caso de pluriempleo, quedan comprendidos los accidentes que ocurran en el trayecto entre uno y otro empleo, en los términos que determine la reglamentación.

Enfermedad laboral: es aquella que sea consecuencia inmediata o mediata previsible del tipo de tareas desempeñadas por el trabajador o de las condiciones en las que fueren ejecutadas por éste o de la exposición a agentes físicos, químicos o biológicos y que a) se encuentren incluidas en el listado que deberá confeccionar la autoridad de aplicación en el término de 30 días de publicación de la presente; o b) que sea reconocida en los términos del artículo 26 de esta ley; o c) en el futuro sean incorporadas conforme a lo previsto en el artículo 27 de la presente ley.

Aquellas enfermedades no incluidas en el listado, deberán ser consideradas de índole laboral en caso de encontrarse relacionadas causal o concausalmente con la prestación del trabajo. La predisposición del trabajador no podrá ser invocada para excluir a la enfermedad profesional de esta categoría, cuando el trabajo o las condiciones ambientales donde éste se desarrolla hubieran obrado eficientemente como factor relevante y/o regravante de la dolencia.

Obligados por esta ley son los empleadores y sus aseguradoras de riesgos del trabajo respecto de los beneficiarios previstos en esta ley.

Aseguradoras de Riesgos del Trabajo (ART) son las personas jurídicas previstas en esta ley para la gestión y otorgamiento de sus prestaciones y demás obligaciones a su cargo que se derivan de la misma.

Empleadores autoasegurados son aquellos que obtengan la autorización para autoasegurar sus riesgos del trabajo en las condiciones previstas en esta ley y su reglamentación. Salvo disposición en contrario, se entenderá aplicable a ellos toda mención referida en esta ley a las ART.

**Art. 5° – Seguro obligatorio y autoseguro.**

1. Esta ley rige para todos aquellos que contraten a trabajadores incluidos en su ámbito de aplicación.
2. Los empleadores podrán autoasegurar los riesgos del trabajo definidos en esta ley, siempre y cuando acrediten, con la periodicidad que fije la reglamentación:
  - a) Solvencia económico-financiera para afrontar las prestaciones de esta ley;
  - b) Garanticen los servicios necesarios para otorgar las prestaciones de asistencia médica y las demás previstas en el artículo 20 de la presente ley.
3. Podrán operar bajo el régimen de autoseguros las asociaciones mutuales de empresas que se constituyan con el único objeto de cumplir las funciones que esta ley asigna a las aseguradoras de riesgos del trabajo y que, sin perjuicio de las demás exigencias que imponga la ley de mutualidades, deberán cumplir con las inscripciones correspondientes en la Superintendencia de Seguros de la Nación y por ante la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, además de cumplir con los siguientes requisitos:
  - a) Las empresas asociadas deberán ocupar en conjunto no menos de 35.000 trabajadores;
  - b) Las empresas asociadas serán solidariamente responsables por el cumplimiento de las obligaciones derivadas de esta ley;
  - c) Las asociaciones mutuales no podrán destinar a gastos de administración más del 10 % de sus ingresos;
  - d) Las asociaciones mutuales deberán acreditar de igual forma que las empresas autoaseguradas lo dispuesto en el apartado 2 incisos a) y b) de este artículo;
  - e) Habilitación otorgada por la autoridad de aplicación, previa comprobación del cumplimiento de los requisitos anteriormente indicados.
4. Para quienes no acrediten ambos extremos, rigen los siguientes deberes y facultades:
  - a) Deberán asegurar obligatoriamente, en una “Aseguradora de Riesgos del Trabajo (ART)” de su libre elección, la totalidad de prestaciones previstas por la presente ley;
  - b) Podrán asegurar complementariamente, en una ART de su libre elección, su responsabilidad civil adicional, resultante del ejercicio de acciones, por parte de trabajadores o causahabientes, fundadas en el derecho común.

5. El Estado nacional, las provincias y sus municipios y el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires podrán igualmente autoasegurarse.

**Art. 6° – Principios de la acción preventiva.** El empleador o empresario, sin perjuicio que deberá cumplir con lo establecido en el artículo 6° de la ley 19.587, deberá complementar con las medidas que integran el deber de cumplir con prevención prevista en el artículo 4° observando los siguientes principios generales:

Identificar y evaluar los riesgos laborales en su origen.

Reducir y/o eliminar los riesgos laborales.

Adaptar el trabajo a la persona, en particular en lo que respecta a la concepción de los puestos de trabajo, así como a la elección de los equipos y los métodos de trabajo y de producción con miras, en particular, a atenuar el trabajo monótono y repetitivo y a reducir los efectos perjudiciales sobre la integridad psicofísica del trabajador.

Aplicar y ajustarse a las innovaciones técnicas y tecnológicas.

Capacitar a los trabajadores a través de las instrucciones necesarias a los fines de la prestación de tareas en adecuadas condiciones de seguridad.

Tomar en consideración las capacidades profesionales de los trabajadores en materia de seguridad y de salud en el momento de encomendarles las tareas.

Adoptar las medidas necesarias a fin de garantizar que sólo los trabajadores que hayan recibido información suficiente y adecuada puedan acceder a las zonas de riesgo grave y específico.

## CAPÍTULO II

### *Derechos y obligaciones*

**Art. 7° – Derechos y obligaciones genéricas de las partes.**

1. Los trabajadores tienen los siguientes derechos y obligaciones:
  - a) La protección en materia de sus condiciones de trabajo;
  - b) Recibirán de su empleador información y capacitación en materia de prevención de riesgos del trabajo, debiendo participar en las acciones preventivas;
  - c) Cumplirán con las normas de higiene y seguridad así como con las medidas de recalcificación profesional;
  - d) Informarán al empleador los hechos que conozcan relacionados con los riesgos del trabajo;
  - e) Se someterán a los exámenes médicos y a los tratamientos de rehabilitación;
  - f) Denunciarán ante el empleador los accidentes y enfermedades profesionales que sufran.

2. Estos derechos se corresponden con el deber del empleador de seguridad frente a los riesgos del trabajo.
3. Las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas deberán cumplir con las obligaciones impuestas por la presente ley, su reglamentación y los contratos suscritos con sus afiliados, haciéndoles cumplir a estos últimos las obligaciones a su cargo que prevé la presente ley.

Art. 8º – *Obligaciones del empleador.* Los empleadores deberán:

- a) Cumplir las normas vigentes en materia de higiene y seguridad en el trabajo y adoptar las medidas necesarias a fin de eliminar o poner bajo control todo riesgo que pueda afectar la vida y la salud de los trabajadores como consecuencia de sus actividades;
- b) Mapa de riesgos: en cada establecimiento deberá existir un mapa de riesgos en el cual se vuelquen los riesgos químicos, físicos y biológicos derivados de la exposición de los trabajadores a éstos;
- c) El empleador o empresario deberá asegurarse de la efectiva ejecución de las actividades preventivas incluidas en la planificación, efectuando para ello un seguimiento continuo. Las actividades preventivas deberán ser modificadas cuando el empleador o empresario aprecie, como consecuencia de los controles periódicos previstos en el inciso a), su inadecuación a los fines de protección requeridos;
- d) Adoptar y poner en práctica las medidas adecuadas para: 1) la construcción, adaptación, instalación y equipamiento de los edificios y lugares de trabajo en condiciones ambientales y sanitarias adecuadas; 2) la colocación y mantenimiento de resguardos y protecciones de maquinarias y de todo género de instalaciones, con los dispositivos que la mejor técnica aconseje; 3) el suministro y mantenimiento de los equipos y elementos de protección personal e instrucción en su adecuada utilización; 4) las operaciones y procesos de trabajo;
- e) Cumplir con los planes acordados con las ART y con las actividades programadas para prevenir los riesgos del trabajo;
- f) Cumplir con las recomendaciones indicadas por la ART, en ejercicio de sus propias obligaciones, así como con los programas que establezca la autoridad competente;
- g) Entregar, en los plazos y condiciones que fije la reglamentación y con carácter de declaración jurada, la información necesaria sobre agentes de riesgo y localización de los trabajadores expuestos a ellos, para que, en base a estas declaraciones y a la reglamentación, la ART

practique al personal comprendido los exámenes médicos periódicos que correspondan;

- h) Capacitar a los trabajadores en técnicas generales y específicas de prevención de riesgos y de la exposición a agentes de riesgos derivados del trabajo, notificando a su ART para posibilitar su auditoría debiendo estas actuaciones integrarse en el conjunto de las actividades de la empresa en horario de trabajo y en todos los niveles jerárquicos de la misma.

Se deberá brindar una formación teórica y práctica, suficiente y adecuada en materia preventiva, tanto en el momento de su contratación, cualquiera sea la modalidad o duración de ésta, como cuando se produzcan modificaciones en las funciones que desempeña o se introduzcan nuevas tecnologías o cambios en los equipos de trabajo.

La formación deberá estar centrada específicamente en el puesto de trabajo o función de cada trabajador, adaptarse a la evolución de los riesgos y a la aparición de otros nuevos y repetirse periódicamente, si fuera necesario.

La formación a que se refiere el párrafo anterior deberá impartirse dentro de la jornada y horario de trabajo;

- i) Suministrar a su ART, con carácter de declaración jurada, la información sobre su actividad y localización de sus establecimientos y toda otra que fuera necesaria para llevar adelante las acciones relacionadas con la promoción de la prevención de riesgos del trabajo y el asesoramiento o denuncia que se encuentren a cargo de ésta;
- j) Suspender las tareas y si fuera necesario disponer el abandono de inmediato del lugar de trabajo, cuando los trabajadores estén o puedan estar expuestos a un riesgo grave e inminente;
- k) Efectuar el examen médico preocupacional y aquellos otros que determine la reglamentación, informando a los trabajadores o postulantes sus resultados;
- l) Denunciarán a la ART o, en el caso de los empleadores autoasegurados a la autoridad competente, los accidentes de trabajo y enfermedades laborales, manteniendo actualizado un registro de accidentes de trabajo y enfermedades laborales por establecimiento, identificando en la denuncia aquel donde hubieren ocurrido;
- m) Proveer toda la información que le sea requerida por la ART y por el comité mixto o por los representantes de prevención, para la determinación de la naturaleza laboral de los accidentes de trabajo y de las enfermedades laborales y, en su caso, la investigación de sus causas;
- n) Suministrar en tiempo y forma la información y documentación que requieran las autoridades

des competentes y la ART en cumplimiento de sus obligaciones, permitiendo el ingreso a su establecimiento, dentro de los horarios de trabajo y sin necesidad de previa notificación, del personal destacado por aquellas;

- o) Los empleadores deberán cumplir con las intimaciones que curse la autoridad de aplicación y las recomendaciones que les formulen las ART sobre el deber de seguridad bajo apercibimiento de las sanciones que prevé la presente ley;
- p) Contar, con carácter interno o externo, con servicios de medicina del trabajo y de higiene y seguridad en el trabajo de acuerdo a lo previsto en la ley 19.587 y su reglamentación;
- q) Individualizar, frente a sus trabajadores, la ART a la que se encuentren afiliados o, en su defecto, informarán su situación de empleador autoasegurado;
- r) Cumplir toda otra obligación que establezca la SRT;
- s) Los empleadores deberán confeccionar un libro rubricado por la SRT en jurisdicción federal y por las autoridades de aplicación en cada provincia y conservarlo en forma permanente, durante un período no menor a treinta años donde se asentarán cronológicamente las actividades de higiene y seguridad en el trabajo que se desarrollen, las mediciones físicas y químicas, el listado de sustancias utilizadas y generadas en el establecimiento tales como materias primas, productos terminados, insumos, productos intermedios, así como sus efluentes y residuos, la evaluación de riesgo de los ambientes y puestos de trabajo. Las actividades de capacitación y formación en materia de higiene y seguridad del trabajo suministradas por el empleador a los trabajadores deberán ser asentadas en este libro con indicación de fecha y tiempo de duración de cada tema allí tratado, con constancia de firma del trabajador asistente.

Art. 9º – *Medidas frente a emergencias.* El empresario, teniendo en cuenta el tamaño y la actividad del establecimiento, así como la posible presencia de personas ajenas a ella, deberá analizar las posibles situaciones de emergencia y adoptar las medidas necesarias en materia de primeros auxilios, lucha contra incendios y evacuación de los trabajadores, designando para ello al personal encargado de poner en práctica estas medidas y comprobando periódicamente, en su caso, su correcto funcionamiento. El citado personal deberá poseer la formación necesaria, ser suficiente en número y disponer del material adecuado, en función de las circunstancias antes señaladas.

Para la aplicación de las medidas adoptadas, el empresario deberá organizar las relaciones que sean necesarias con servicios externos a la empresa, en particular, en materia de primeros auxilios, asistencia

médica de urgencia, salvamento y lucha contra incendios, de forma que quede garantizada la rapidez y eficacia de aquéllas.

Art. 10. – *Medidas frente a riesgo grave e inminente.* Cuando los trabajadores estén o puedan estar expuestos a un riesgo grave e inminente con ocasión de su trabajo, el empresario estará obligado a:

- a) Informar en forma urgente e idónea a todos los trabajadores sobre la existencia de dicho riesgo y de las medidas adoptadas o que, en su caso, deberán adoptarse a los efectos de una eficaz prevención y protección;
- b) Adoptar las medidas e impartir las instrucciones necesarias para que, en caso de peligro grave, inminente e inevitable, los trabajadores puedan interrumpir su actividad y, si fuera necesario, abandonar de inmediato el lugar de trabajo en condiciones de seguridad. En este supuesto no podrá exigirse a los trabajadores que reanuden su actividad mientras persista el peligro, salvo excepción debidamente justificada en razones de peligro para la vida o la seguridad de personas y que se encuentren previamente determinadas por la reglamentación;
- c) Disponer lo necesario para que el trabajador que no pudiera ponerse en contacto con su superior jerárquico, ante una situación de peligro grave e inminente para su seguridad o la de otros trabajadores o terceros, se encuentre en condiciones de adoptar las medidas necesarias para evitar las consecuencias de dicho peligro, teniendo en consideración sus conocimientos y los medios técnicos que se encuentren a su disposición.

El trabajador tendrá derecho a interrumpir su actividad y abandonar el lugar de trabajo, en caso necesario, cuando considere que dicha actividad entraña un riesgo grave e inminente para su vida o su salud.

Cuando en el caso a que se refiere el párrafo primero de este artículo, el empresario o titular de la explotación no adopte o no permita la adopción de las medidas necesarias para garantizar la seguridad y la salud de los trabajadores, la comisión interna podrá determinar la interrupción de la actividad de los trabajadores afectados por dicho riesgo. Tal decisión también podrá ser adoptada por acuerdo mayoritario de los delegados de prevención cuando no resulte posible reunir con la urgencia requerida al órgano de representación del personal. Tal acuerdo será comunicado de inmediato a la empresa o explotación y a la autoridad laboral, la cual, en el plazo de veinticuatro (24) horas, anulará o ratificará la interrupción acordada.

Art. 11. – *Vigilancia de la salud.* El empresario o titular de la explotación garantizará a los trabajadores

a su servicio la vigilancia periódica de su estado de salud en función de los riesgos inherentes al trabajo, previo consentimiento de los mismos. Todo ello sin perjuicio de las obligaciones establecidas en el artículo 22.

Las medidas de vigilancia y control de la salud de los trabajadores se llevarán a cabo respetando siempre el derecho a la intimidad y a la dignidad de la persona del trabajador y la confidencialidad de toda la información relacionada con su estado de salud.

Los resultados de la vigilancia a que se refiere el apartado anterior serán comunicados a los trabajadores afectados.

Los datos relativos a la vigilancia de la salud de los trabajadores no podrán ser usados con fines discriminatorios ni en perjuicio del trabajador. El acceso a la información médica de carácter personal se limitará a los profesionales médicos y paramédicos y a las autoridades sanitarias que lleven a cabo la vigilancia de la salud de los trabajadores, sin que pueda facilitarse al empresario o a otras personas sin consentimiento expreso del trabajador.

No obstante lo anterior, el empresario y las personas u órganos con responsabilidad en materia de prevención serán informados de las conclusiones que se deriven de los reconocimientos efectuados en relación con la aptitud del trabajador para el desempeño del puesto de trabajo o con la necesidad de introducir o mejorar las medidas de protección y prevención para que puedan desarrollar correctamente sus funciones en materia preventiva.

En los supuestos en que la naturaleza de los riesgos inherentes al trabajo lo haga necesario, el derecho de los trabajadores a la vigilancia periódica de su estado de salud deberá ser prolongado más allá de la finalización de la relación laboral, en los términos que reglamentariamente se determinen.

Las medidas de vigilancia y control de la salud de los trabajadores se llevarán a cabo por personal sanitario con competencia técnica, formación e idoneidad acreditada.

Art. 12. – *Documentación.* El empresario o titular de la explotación deberá elaborar y conservar a disposición de la autoridad laboral la siguiente documentación relativa a las obligaciones establecidas en los artículos anteriores:

- a) Plan anual de prevención de riesgos laborales, conforme a lo previsto en el primer párrafo del artículo 8º, incisos b y c de esta ley;
- b) Evaluación de los riesgos para la seguridad y la salud en el trabajo, incluido el resultado de los controles periódicos de las condiciones de trabajo y de la actividad de los trabajadores;
- c) Planificación de la actividad preventiva, incluidas las medidas de protección y de prevención a adoptar y, en su caso, material de protección que deba utilizarse.

En el momento de cesación de su actividad, las empresas deberán remitir a la autoridad laboral la documentación señalada en el párrafo anterior.

El empresario estará obligado a notificar por escrito a la autoridad de aplicación los daños para la salud de los trabajadores a su servicio que se hubieran producido con motivo del desarrollo de su trabajo, conforme al procedimiento que se determine en la reglamentación.

La documentación a que se hace referencia en el presente artículo deberá también ser puesta a disposición de las autoridades sanitarias al objeto de que éstas puedan cumplir con lo dispuesto en el artículo 9º de la presente ley.

Art. 13. – *Protección de trabajadores especialmente sensibles a determinados riesgos.* El empresario o titular de la explotación garantizará de manera específica la protección de los trabajadores que, por sus propias características personales o estado biológico conocido, incluidos aquellos que tengan reconocida la situación de discapacidad física, psíquica o sensorial, sean especialmente sensibles a los riesgos derivados del trabajo. A tal fin, deberá tener en cuenta dichos aspectos en las evaluaciones de los riesgos y, en función de éstas, adoptará las medidas preventivas y de protección necesarias.

Los trabajadores no serán empleados en aquellos puestos de trabajo en los que, a causa de sus características personales, estado biológico o por su discapacidad física, psíquica o sensorial debidamente reconocida, puedan ellos mismos, los demás trabajadores u otras personas relacionadas con la empresa ponerse en situación de peligro o, en general, cuando se encuentren manifiestamente en estados o situaciones transitorias que no respondan a las exigencias psicofísicas de los respectivos puestos de trabajo.

Igualmente, el empresario deberá tener en cuenta en las evaluaciones de los factores de riesgo que puedan incidir en la función de procreación de los trabajadores y trabajadoras, en particular por la exposición a agentes físicos, químicos y biológicos que puedan ejercer efectos mutagénicos o de toxicidad para la procreación, tanto en los aspectos de la fertilidad, como del desarrollo de la descendencia, con objeto de adoptar las medidas preventivas necesarias.

Art. 14. – *Protección de la maternidad.* La evaluación de los riesgos a que se refiere el artículo 13 de la presente ley deberá comprender la determinación de la naturaleza, grado y duración de la exposición de las trabajadoras en situación de embarazo o parto reciente a agentes, procedimientos o condiciones de trabajo que puedan influir negativamente en la salud de las trabajadoras o del feto, en cualquier actividad susceptible de presentar un riesgo específico. Si los resultados de la evaluación revelasen un riesgo para la seguridad y la salud o una posible repercusión sobre el embarazo o la lactancia de las trabajadoras, el em-

presario adoptará las medidas necesarias para evitar la exposición a dicho riesgo, a través de una adaptación de las condiciones o del tiempo de trabajo de la trabajadora afectada. Dichas medidas incluirán, cuando resulte necesario, la prohibición de realizar trabajo nocturno, insalubre y en turnos rotativos.

Cuando la adaptación de las condiciones o del tiempo de trabajo no resultase posible o, a pesar de tal adaptación, las condiciones de un puesto de trabajo pudieran influir negativamente en la salud de la trabajadora embarazada o del feto, ésta deberá desempeñar un puesto de trabajo o función diferente y compatible con su estado. El empresario deberá determinar, previa consulta con los representantes de los trabajadores, la relación de los puestos de trabajo exentos de riesgos a estos efectos. El cambio de puesto o función se llevará a cabo de conformidad con las reglas y criterios que se apliquen en los supuestos de movilidad funcional y tendrá efectos hasta el momento en que el estado de salud de la trabajadora permita su reincorporación al anterior puesto. En el supuesto de que, aun aplicando las reglas señaladas en el párrafo anterior, no existiese puesto de trabajo o función compatible, la trabajadora podrá ser destinada a un puesto no correspondiente a su grupo o a categoría equivalente, si bien conservará el derecho al conjunto de retribuciones de su puesto de origen.

Si dicho cambio de puesto no resultara técnica u objetivamente posible, o no pueda razonablemente exigirse por motivos justificados, podrá declararse el paso de la trabajadora afectada a la situación de suspensión del contrato por riesgo durante el embarazo durante el período necesario para la protección de su seguridad o de su salud y mientras persista la imposibilidad de reincorporarse a su puesto anterior o a otro puesto compatible con su estado.

Lo dispuesto en los dos primeros párrafos de este artículo será también de aplicación durante el período de lactancia, si las condiciones de trabajo pudieran influir negativamente en la salud de la mujer o del hijo y así lo certificase el médico que reglamentariamente habilitado, asista a la trabajadora.

Las trabajadoras embarazadas tendrán derecho a ausentarse del trabajo, con derecho a remuneración, para la realización de exámenes prenatales y técnicas de preparación al parto, previo aviso al empresario y justificación de la necesidad de su realización dentro de la jornada de trabajo.

**Art. 15. – Protección de los menores.** Antes de la incorporación al trabajo de menores con edad comprendida entre la edad mínima legal para la admisión en el empleo y los dieciocho años, y previamente a cualquier modificación importante de sus condiciones de trabajo, el empresario deberá efectuar una evaluación de los puestos de trabajo a desempeñar por aquellos, para determinar la naturaleza, el grado y la duración de su exposición, en cualquier actividad susceptible de presentar un riesgo específico al respecto,

a agentes, procesos o condiciones de trabajo que puedan poner en peligro la seguridad o la salud de estos trabajadores.

A tal fin, la evaluación tendrá especialmente en cuenta los riesgos específicos para la seguridad, la salud y el desarrollo de los jóvenes derivados de su falta de experiencia, de su inmadurez para evaluar los riesgos existentes o potenciales y de su desarrollo todavía incompleto.

En todo caso, el empresario informará a dichos jóvenes y a sus padres o tutores por escrito los posibles riesgos y todas las medidas adoptadas para la protección de su seguridad y salud.

El presente artículo resulta de aplicación en los términos y alcances determinados en la ley 26.390 y en particular el artículo 195 de la ley 20.744.

**Art. 16. – Coordinación de actividades empresariales.** Cuando en un mismo establecimiento desarrollen actividades trabajadores de dos o más empresas, éstas deberán cooperar en la aplicación de la normativa sobre prevención de riesgos laborales. A tal fin, establecerán los medios de coordinación que sean necesarios en cuanto a la prevención y protección de riesgos laborales y la información sobre ellos a sus respectivos trabajadores, en los términos previstos en esta ley.

El empleador o empresario principal adoptará las medidas necesarias para que los contratistas, cesionarios o empresas de servicios eventuales distribuyan la información y las instrucciones adecuadas a su respectivo personal, en relación con los riesgos existentes y las medidas de protección y prevención correspondientes, así como sobre las medidas de emergencia a aplicar.

La empresa que contrate o subcontrate la realización de obras o servicios correspondientes a su actividad que se ejecuten en su establecimiento será solidariamente responsable ante el trabajador o sus derechohabientes por las consecuencias derivadas del incumplimiento de la normativa sobre salud y prevención de riesgos laborales.

Las obligaciones consignadas al empleador principal que regula la presente ley serán también de aplicación respecto de las obras u operaciones contratadas, en los supuestos en que los trabajadores de la empresa contratista o subcontratista no presten servicios en establecimientos de la empresa principal, siempre que tales trabajadores deban operar con maquinaria, equipos, productos, materias primas o útiles proporcionados por la empresa principal.

Cuando, por cualquier otra causa, concurren en un mismo establecimiento obras o servicios de dos o más empleadores, deberán celebrarse acuerdos entre éstos respecto del cumplimiento de las obligaciones fijadas en este título y sus reglamentos, siendo inoponibles dichos acuerdos al trabajador.

**Art. 17. – Obligaciones de los fabricantes, importadores y suministradores.** Los fabricantes, importa-

dores y suministradores de maquinaria, equipos, productos y útiles de trabajo están obligados a asegurar que éstos no constituyan una fuente de peligro para el trabajador, siempre que sean instalados y utilizados en las condiciones, forma y para los fines recomendados por ellos.

Los fabricantes, importadores y suministradores de productos y sustancias químicas de utilización en el trabajo están obligados a envasarlos y etiquetarlos de forma que se permita su conservación y manipulación en condiciones de seguridad y se identifique claramente su contenido y los riesgos para la seguridad o la salud de los trabajadores que su almacenamiento o utilización comporten.

Los sujetos mencionados en los dos párrafos anteriores deberán suministrar la información que indique la forma correcta de utilización por los trabajadores, las medidas preventivas adicionales que deban tomarse y los riesgos laborales que conlleven tanto su uso normal, como su manipulación o empleo inadecuado.

Los fabricantes, importadores y suministradores de elementos para la protección de los trabajadores están obligados a asegurar su efectividad, siempre que sean instalados y usados en las condiciones y de la forma recomendada por ellos. A tal efecto, deberán suministrar la información que indique el tipo y nivel de protección frente de riesgo al que van dirigidos, y la forma correcta de su uso y mantenimiento.

Los fabricantes, importadores y suministradores deberán proporcionar a los empresarios o titulares de la explotación, y éstos recabar de aquéllos, la información necesaria para que la utilización y manipulación de la maquinaria, equipos, productos, materias primas y útiles de trabajo se produzca sin riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores, así como para que los empresarios o titulares de la explotación puedan cumplir con sus obligaciones de información respecto de los trabajadores.

El empresario o titular de la explotación deberá garantizar que las informaciones a que se refiere este artículo sean facilitadas a los trabajadores en términos que resulten comprensibles para ellos.

**Art. 18. – Consulta y participación de los trabajadores.** El empleador o empresario deberá consultar a los trabajadores, con la debida antelación, la adopción de las decisiones relativas a:

- a) La planificación y la organización del trabajo en la empresa y la introducción de nuevas tecnologías en todo lo relacionado con las consecuencias que éstas pudieran tener para la seguridad y la salud de los trabajadores, derivadas de la elección de los equipos, la determinación y la adecuación de las condiciones de trabajo y el impacto de los factores ambientales en el trabajo.

- b) La organización y desarrollo de las actividades de protección de la salud y prevención de los riesgos profesionales en la empresa.
- c) La designación de los trabajadores encargados de las medidas de emergencia.
- d) Los procedimientos de información y documentación a los que se refiere esta ley.
- e) El proyecto y la organización de la formación en materia preventiva.
- f) Cualquier otra acción que pueda tener efectos sustanciales sobre la seguridad y la salud de los trabajadores.

En las empresas que cuenten con representantes de los trabajadores, las consultas a que se refiere el párrafo anterior se llevarán a cabo con dichos representantes.

**Art. 19. – Recargo por incumplimientos.**

1. Si el accidente de trabajo o la enfermedad profesional se hubiere producido como consecuencia de incumplimientos por parte del empleador a las obligaciones derivadas de esta ley, su reglamentación, convenios colectivos de trabajo o la normativa de higiene y seguridad en el trabajo, éste deberá pagar al fondo de garantía de la presente ley una suma de dinero cuya cuantía se graduará en función de la gravedad del incumplimiento y cuyo tope máximo será de un millón de pesos (\$ 1.000.000), sin perjuicio de la responsabilidad civil que tal incumplimiento genere.

Este importe se reajustará automáticamente de acuerdo al Índice de Salarios y Coeficiente de Variación Mensual Nivel General que determina el INDEC.

2. Aquel empleador cuyo índice de siniestralidad presentara desvíos superiores al 10 % de la base –la media de la actividad– respecto del promedio del sector de empleadores al que pertenece deberá abonar al trabajador accidentado un porcentaje, graduado según la gravedad del desvío, de entre el diez por ciento (10 %) y el cincuenta por ciento (50 %) de las prestaciones dinerarias a que dieran derecho el accidente de trabajo y/o la enfermedad laboral sufrida. Este recargo se aplicará automáticamente desde el momento en que se detecte el desvío de siniestralidad y hasta tanto no se corrija.
3. La SRT o la autoridad administrativa o judicial correspondiente, será el órgano encargado de constatar y determinar la gravedad de los incumplimientos, fijar el monto del recargo y gestionar el pago de la cantidad resultante.

**Art. 20. – Derechos de los trabajadores.** Los trabajadores tienen derecho a:

- a) Desarrollar sus tareas en condiciones de trabajo que no afecten su salud y seguridad;

- b) Participar en la prevención de los riesgos del trabajo en el establecimiento donde prestan servicios, directamente y a través de los representantes de prevención o de los delegados ante los comités mixtos de prevención, salud y seguridad laboral, teniendo acceso a sus actas y decisiones, sin que ello implique corresponsabilidad con el empleador, ART y terceros respecto de los daños que pudiera sufrir el colectivo de trabajo del establecimiento. Su no ejercicio no podrá ser interpretado como una corresponsabilidad del trabajador;
- c) Recibir de su empleador información respecto de los riesgos generales del establecimiento y de las tareas a su cargo y la capacitación respectiva para su prevención;
- d) Conocer los resultados de todos los exámenes médicos que se les practiquen;
- e) Recibir de su empleador, gratuitamente, equipamiento de protección individual adecuado a los riesgos a los que estén expuestos y a sus características psicofísicas, en perfecto estado de conservación y funcionamiento, así como la capacitación para su uso;
- f) Suspender sus tareas y, si fuera necesario, retirarse del lugar de trabajo sin pérdida de remuneración, cuando estén expuestos a riesgo grave e inminente y mientras persista el mismo, informando inmediatamente al superior jerárquico y al comité mixto de prevención, salud y seguridad laboral o al representante de prevención según el caso.

Su no ejercicio no podrá ser interpretado como una corresponsabilidad del trabajador;

- g) Negarse a realizar tareas que importaran un riesgo grave o inminente, cuando no les fueran entregados los elementos de protección individual indispensables o cuando no estuviesen debidamente capacitados para desempeñarlas. Su no ejercicio no podrá ser interpretado como una corresponsabilidad del trabajador;
- h) Denunciar ante sus superiores jerárquicos, los representantes de prevención o, en su caso, los comités mixtos de prevención, salud y seguridad laboral y a la autoridad competente, aquellas situaciones que puedan entrañar un riesgo para su salud o seguridad, cualquier otro incumplimiento a este título y sus normas reglamentarias, así como también los accidentes de trabajo y las enfermedades laborales, sin que ello implique corresponsabilidad con el empleador, ART y terceros respecto de los daños que pudiera sufrir el colectivo de trabajo del establecimiento.

Art. 21. – *Obligaciones de los trabajadores.* Sin perjuicio de lo que determine la reglamentación, los

trabajadores estarán obligados en el marco de lo prescrito por la L.C.T. a:

- a) Respetar las normas de prevención, salud y seguridad laboral que esta ley y su reglamentación pongan a su cargo y las medidas dispuestas por el empleador en cumplimiento de sus propias obligaciones;
- b) Utilizar correctamente los medios de protección individual y colectiva y observar las prescripciones de los avisos, carteles y señalización que indiquen medidas de salud y seguridad laboral;
- c) Participar en los programas formativos y educativos en materia de salud y seguridad laboral y de las actividades de capacitación en prevención y salvamento, dentro de su jornada de trabajo;
- d) Prestar colaboración para que se le practiquen los exámenes médicos de salud que correspondan;
- e) Denunciar ante el empleador y su ART los accidentes de trabajo y enfermedades laborales que sufran y, cuando desempeñen funciones jerárquicas, aquellos de los trabajadores a su cargo u otros que lleguen a la esfera de su conocimiento.

Art. 22. – *Obligaciones de las ART.*

- 1. A los fines del cumplimiento de las obligaciones en materia de prevención de riesgos derivados del trabajo las ART deberán cumplir las siguientes obligaciones:

- a) Las ART están obligados a asegurarle al trabajador el derecho a ejercer sus actividades en un ambiente de trabajo sano y seguro, que preserve su salud física y mental y estimule su desarrollo y desempeño profesional.
- b) Concurrir, dentro de los 90 días hábiles de vigencia de cada contrato de afiliación y con la periodicidad que determine la reglamentación de acuerdo a las características de cada actividad, a los establecimientos del empleador asegurado, a fin de verificar el estado de cumplimiento de la normativa de salud y seguridad laboral. Concluida la verificación, deberán notificar a su asegurado el resultado y, en su caso, recomendarle las medidas adecuadas para satisfacer las exigencias normativas en la materia, informando de todo ello a la autoridad de aplicación.
- c) Las ART deberán brindar asesoramiento y ofrecer asistencia técnica a los empleadores afiliados en las siguientes materias:

- 1. Determinación de la existencia de riesgos y sus potenciales efectos

- sobre la salud de los trabajadores en el o los establecimientos del ámbito del contrato.
2. Normativa vigente en materia de higiene y seguridad en el trabajo, en particular sobre los derechos y deberes de cada una de las partes.
  3. Selección de elementos de protección personal.
  4. Suministro de información relacionada a la seguridad en el empleo de productos químicos y biológicos.
- d) Colaborar en las investigaciones y acciones de promoción de la prevención que desarrolle la SRT;
- e) Cumplir toda obligación que establezca la SRT;
- f) Denunciar ante la autoridad de aplicación la negativa del empleador a declarar sus actividades y riesgos, o a permitir el acceso del personal destacado por la ART a sus establecimientos, o cuando éste de cualquier modo impidiere u obstaculizare la verificación prevista en el inciso precedente, así como también los incumplimientos de sus empleadores afiliados en relación a las normas de salud y seguridad en el trabajo;
- g) Evaluar la verosimilitud de las características de los agentes de riesgo denunciados por el empleador;
- h) Practicar los exámenes periódicos de salud en base a la declaración prevista en el inciso k) del artículo 8° de esta ley, con el contenido y frecuencia previstos en la resolución 37/10 de la SRT y sus modificatorias, informando sobre sus resultados a los trabajadores y al responsable médico del Servicio de Salud y Seguridad en el Trabajo de la empresa o, en su caso, al empleador. Cuando el empleador cambie de ART, la aseguradora de origen deberá remitir a la nueva aseguradora copia de los antecedentes médicos de los trabajadores del empleador afiliado, salvaguardando las normas del secreto médico. Dichos exámenes médicos serán sin cargo para el empleador;
- i) Elaborar y entregar a los empleadores un informe epidemiológico sobre los exámenes médicos practicados, formulando las recomendaciones que sean necesarias, debiendo guardar el correspondiente secreto médico sobre la información suministrada. La reglamentación dará cuenta de las características que deberán asumir estos informes;
- j) Investigar las denuncias efectuadas por los representantes de prevención o los comités mixtos de prevención, salud y seguridad laboral, por incumplimiento de los empleadores a sus obligaciones. En estos casos informarán sus conclusiones a la autoridad de aplicación;
- k) Realizar la investigación y análisis de los accidentes o enfermedades laborales en las condiciones que determine la reglamentación;
- l) Mantener un registro de siniestralidad por establecimiento, lo que deberá incluirse en el registro que, a tal efecto, funcionará en la SRT;
- ll) Promover la realización de acciones preventivas por parte de sus empleadores afiliados, mediante campañas de sensibilización que fomenten el interés y cooperación en la acción preventiva en todos los niveles jerárquicos del empleador;
- m) Promover la realización, por parte de sus empleadores afiliados, de actividades preventivas básicas y generales que hacen al orden y limpieza en los establecimientos y al mantenimiento de las herramientas y máquinas que sean utilizadas por los trabajadores;
- n) Brindar asesoramiento y poner a disposición de sus afiliados asistencia técnica;
- o) Ofrecer a sus afiliados cursos o seminarios abiertos en prevención de accidentes de trabajo y enfermedades laborales, así como también en capacitación en los riesgos inherentes a cada actividad;
- p) Suministrar la información y documentación relacionada con el cumplimiento de sus obligaciones que requiera la autoridad de aplicación.
- q) Contar con la suficiente cantidad y calidad de profesionales y especialistas en materia de salud y seguridad necesarios para cumplir con las obligaciones de esta ley y sus reglamentos, los que deberán estar inscritos en el registro que se creará a tal efecto;
- r) Las ART deberán controlar el cumplimiento de las normas legales, reglamentarias y convencionales en materia de higiene y seguridad en el trabajo. En el supuesto de verificar incumplimientos indicarán a los empleadores las medidas y modificaciones que deberán adoptar para adecuar sus establecimientos a la normativa vigente comunicando contemporáneamente dichos incumplimientos a la SRT o a la autoridad administrativa laboral provincial según correspondiere;

- s) Brindar cursos de capacitación en higiene y seguridad del trabajo a los trabajadores de las empresas afiliadas, los que se desarrollarán en el domicilio del empleador o del establecimiento en su caso y en el horario habitual de trabajo. Las fechas y horarios de capacitación serán acordados con el empleador;
- t) Elevar información a la SRT sobre los recursos asignados por cada ART para cumplir sus obligaciones de prevención de riesgos;
- u) Recomendación de las medidas correctivas y un plan de acción que deberán ejecutar los empleadores para reducir los riesgos y la siniestralidad asociada a ellos;
- v) Propuesta de un programa de capacitación para que desarrolle el empleador con sus trabajadores, en materia de prevención de riesgos del trabajo, orientada a los riesgos específicos de la actividad desarrollada en los establecimientos y que alcance a todos los niveles jerárquicos de su organización;
- w) Las ART deberán informar a los interesados la red de establecimientos para la atención médica y hospitalaria de los trabajadores;
- x) La prohibición de realizar exámenes preocupacionales a los trabajadores con carácter previo a la contratación, implica también la prohibición de exigir la previa exhibición de los exámenes preexistentes, sin perjuicio de ello las ART podrán requerir información acerca del grado de cumplimiento de esta obligación legal.

**Art. 23. – Obligaciones de las ART de empleadores incluidos en el “grupo de actividades de riesgo específico” y de “riesgo crítico”.**

Son actividades consideradas, a los efectos de esta ley, de riesgo específico las siguientes: explotación de minas y canteras, construcción, electricidad, gas y agua; industria manufacturera, comercio, restaurantes y hoteles y transporte y aquellas otras que determine la autoridad de aplicación, teniendo en cuenta las características inherentes al normal desenvolvimiento de la actividad.

Serán encuadradas por la autoridad de aplicación como de riesgo crítico los empleadores que tengan un índice de siniestralidad de un 10 % por encima de la media de la actividad a la que pertenezcan y que hayan sido objeto de multas por incumplimientos a las normas de higiene y seguridad en el trabajo y aquellas otras que determine la autoridad de aplicación, teniendo en cuenta las características inherentes al normal desenvolvimiento de la actividad.

Para los empleadores incluidos en el “grupo de riesgo crítico” y en el de “riesgo específico”, las ART

deberán diseñar un “plan de acción” que contemple el cumplimiento de las siguientes medidas:

- a) Visitas periódicas de seguimiento de un plan de acción elaborado por las ART en cumplimiento de este artículo;
- b) Evaluación periódica de los riesgos existentes y su evolución;
- c) Análisis de los riesgos potenciales sobre la base de la evaluación precedente;
- d) Recomendación de las medidas correctivas que deberán ejecutar los empleadores para reducir los riesgos incluidos en el plan de acción y la siniestralidad asociada a ellos;
- e) Propuesta de un programa de capacitación para que desarrolle el empleador con sus trabajadores, en materia de prevención de riesgos del trabajo, orientada a los riesgos específicos de la actividad desarrollada en los establecimientos y que alcance a todos los niveles jerárquicos de su organización.

Las ART estarán obligadas a informar a la SRT, a los trabajadores, sus asociaciones sindicales, al Comité Mixto de Higiene y Seguridad del Trabajo y a los administradores provinciales de Trabajo, el contenido y desarrollo del plan de acción establecido en el presente artículo.

Las ART controlarán la ejecución del plan de acción y estarán obligadas a denunciar los incumplimientos al mismo a la autoridad de aplicación. Cuando concurren dos o más ART en un mismo establecimiento, deberán coordinar sus acciones según lo establezca la reglamentación.

Los empleadores podrán impugnar el contenido del plan de acción ante la autoridad de aplicación dentro de las setenta y dos (72) horas de recibido.

**Art. 24. – Responsabilidad civil de las ART.**

La ART deberá controlar la ejecución de las medidas y modificaciones previstas en los apartados anteriores y deberá denunciar las omisiones de los empleadores afiliados a la SRT o a la autoridad administrativa provincial laboral según correspondiere. Si la ART no controlase, o habiendo controlado omitió comunicar los incumplimientos del empleador que hubiera debido conocer, de cumplir con sus obligaciones legales y reglamentarias, será solidariamente responsable de los daños y perjuicios causados al trabajador por tales incumplimientos, siempre que los mismos guarden nexo de causalidad adecuada entre daño sufrido y las obligaciones omitidas, y en cuanto no sean cubiertos por las prestaciones de esta ley.

### CAPÍTULO III

#### *Daños en la salud cubiertos*

**Art. 25. – Cobertura.**

Se consideran daños laborales cubiertos por las prestaciones de esta ley, los accidentes de trabajo y enfermedades laborales definidas en el artículo 4°.

Art. 26. – *Reconocimiento individual de enfermedades laborales no incluidas en el listado de enfermedades laborales.*

1. Las enfermedades no incluidas en el listado, como sus consecuencias, serán consideradas daños resarcibles cuando el damnificado acredite, ante la las comisiones médicas laborales, que la enfermedad es consecuencia inmediata o mediata previsible causada o concausada por la actividad laboral desempeñada a favor del empleador.
2. Cuando, vigente la relación de trabajo, el empleador o el trabajador denuncien ante el asegurador como laboral una enfermedad no incluida en el listado previsto en esta ley o desconociera las consecuencias invalidantes de un accidente de trabajo descrito en el artículo 4º o el carácter laboral del mismo, el asegurador deberá otorgar todas las prestaciones en especie y las prestaciones en dinero por incapacidad laboral temporaria previstas en esta ley por los plazos que corresponden de acuerdo con el régimen de accidentes y enfermedades inculpables. En esta situación, y dentro del plazo de tres días de recibida la denuncia, el asegurador podrá solicitar a la Comisión Médica prevista en el artículo 43 de la presente ley que se pronuncie sobre el carácter laboral de dicha enfermedad. Vencido dicho plazo el asegurador no podrá cuestionar el carácter laboral de dicha enfermedad en el caso concreto.

Si la Comisión Médica desconociera el carácter laboral de la enfermedad denunciada, la aseguradora podrá repetir del empleador y de la obra social, según corresponda, el valor de las prestaciones otorgadas al trabajador o, en su caso, a los derechohabientes del trabajador.

Dicha decisión será recurrible judicialmente a través del procedimiento sumarísimo ante el tribunal competente.

3. Sólo para el caso que se desconociera la calidad de accidente laboral quedará expedita la vía judicial a favor del trabajador sin necesidad del dictamen de la comisión médica laboral.
4. Si la enfermedad se manifestara luego de extinguida la relación de trabajo o provocara la muerte del trabajador, y no se tratara de las enfermedades enumeradas en el listado previsto en la presente norma, el trabajador o, en el supuesto de fallecimiento de éste, los derechohabientes podrán solicitar a la Comisión Médica su reconocimiento como enfermedad laboral, en cuanto se configuren los supuestos del artículo 4º de esta ley.

Art. 27. – *Modificación del listado de enfermedades laborales.*

1. Delégase en el Comité Consultivo Permanente, la facultad de modificar el listado de enfermedades laborales aprobado por la presente ley.

2. Quedan exceptuadas de este procedimiento, a los fines de su incorporación, aquellas enfermedades que hubieran sido declaradas contingencias resarcibles, reiteradamente, por las comisiones técnicas y/o los tribunales competentes.

Art. 28. – *Daños excluidos.* No corresponden las prestaciones fijadas en esta ley, en los casos de:

- a) Accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales causados por dolo del trabajador o por fuerza mayor extraña al trabajo;
- b) Incapacidades del trabajador preexistentes a la iniciación de la relación laboral, que no hayan sido relevantes en la función para la cual fue contratado y acreditadas en el examen preocupacional efectuado, según las pautas establecidas por la autoridad de aplicación. En todos los casos, para que esta exclusión tenga efecto, será condición ineludible la notificación fehaciente al trabajador en oportunidad de su ingreso, donde se le informe la índole de la incapacidad detectada. Para que esta notificación sea válida, dentro de las 48 horas de haberse practicado, deberá remitirse copia a la autoridad administrativa.

Art. 29. – *Deber de otorgamiento en todos los casos de asistencia médica.*

1. En caso de discrepancia acerca de la procedencia o no de las prestaciones de asistencia médica previstas por esta ley, las ART o los empleadores autoasegurados no podrán suspender su cumplimiento sin previo dictamen de la Comisión Médica o resolución de autoridad administrativa o judicial competente, que así lo determine. En este caso, la ART o el empleador autoasegurado, tendrá derecho a repetir el valor de las prestaciones otorgadas hasta ese momento de quien resulte responsable.
2. Si las prestaciones de asistencia médica, a cargo de una ART, hubieran sido otorgadas por un agente del seguro de salud comprendido en las disposiciones de la ley 23.661, podrá repetir el costo de las mismas por medio del débito automático sobre los fondos que se encuentran depositados en la AFIP a favor de éstas.
3. Si dichas prestaciones hubieran estado a cargo de empleador autoasegurado, el agente que las otorgó tendrá derecho a repetir contra aquél su valor. Para que la repetición sea admisible, el trabajador damnificado debe haber efectuado la denuncia ante la Comisión Médica por cualquier causa relacionada con el otorgamiento de las prestaciones y el agente debe intimar por un plazo de 10 días a la ART al pago de las mismas.

Art. 30. – *Incapacidad laboral temporaria.*

1. Existe situación de incapacidad laboral temporaria (ILT) cuando el daño sufrido por el traba-

jador le impida temporariamente la realización de sus tareas habituales.

2. La situación de incapacidad laboral temporaria (ILT) cesa por:
  - a) Alta médica;
  - b) Declaración de incapacidad laboral permanente (ILP);
  - c) Transcurso de un año desde la primera manifestación invalidante;
  - d) Muerte del damnificado.
3. Excepcionalmente y cuando no fuera posible determinar el grado de la disminución permanente de capacidad laborativa, el plazo anual de ILT podrá extenderse hasta por un año más, contado desde su vencimiento, con acuerdo del trabajador e intervención de la Comisión Médica o la justicia competente.

**Art. 31. – Incapacidad laboral permanente.**

1. Existe situación de incapacidad laboral permanente (ILP) cuando el daño sufrido por el trabajador le ocasione una disminución permanente de su capacidad laborativa.
2. La incapacidad laboral permanente (ILP) será total, cuando la disminución de la capacidad laborativa permanente fuere igual o superior al 66 %, y parcial, cuando fuere inferior a este porcentaje.
3. El grado de incapacidad laboral permanente será determinado por las comisiones médicas de esta ley o la justicia competente, sobre la base de la tabla de evaluación de las incapacidades laborales, del listado de enfermedades laborales que determine la reglamentación y a la Tabla de Evaluación de Incapacidades Laborales que deberá confeccionar la autoridad de aplicación sin perjuicio de que también se ponderarán entre otros factores, la edad del trabajador, el grado de dificultad que le ocasiona al damnificado la incapacidad para realizar sus tareas habituales y las posibilidades de reubicación laboral.

**Incapacidad laboral permanente (ILP)**

1. Existe situación de incapacidad laboral permanente cuando el daño sufrido por el trabajador como consecuencia de un accidente de trabajo o enfermedad laboral le ocasione una disminución permanente de su capacidad laborativa cuyo porcentaje será determinado por los organismos o tribunales judiciales competentes.
2. La ILP será parcial, cuando fuese inferior al 66 %, y total cuando fuese igual o superior a ese porcentaje. Si además el damnificado requiriese la asistencia continua de otra persona

para realizar los actos elementales de su vida, se considerará “gran invalidez”.

*Gran invalidez.* Existe situación de gran invalidez cuando el trabajador en situación de incapacidad laboral permanente total necesite la asistencia continua de otra persona para realizar los actos elementales de su vida.

**Art. 32. – Carácter provisorio y definitivo de la ILP.**

1. La situación de incapacidad laboral permanente (ILP) igual o superior al 50 % de la total obrera tendrá carácter provisorio hasta que exista certeza acerca del carácter definitivo del porcentaje de disminución de la capacidad laborativa.

Dicha etapa podrá tener una extensión de 36 meses cuando no se dé la condición puntualizada en la parte final del párrafo anterior.

Vencido dicho término la incapacidad laboral permanente tendrá carácter definitivo.

Cuando exista certeza sobre el carácter definitivo de la incapacidad se podrá solicitar ante la Comisión Médica local o ante la autoridad judicial competente la finalización del período de provisoriedad, sin necesidad de agotar el plazo previsto en el segundo párrafo de este inciso.

2. La situación de incapacidad laboral permanente parcial (ILPP) menor al 50 % no tendrá período de provisionalidad y el carácter definitivo se determinará a la fecha del cese de la incapacidad laboral temporaria, con excepción de aquellas situaciones en las cuales el damnificado, al cese de esta última incapacidad por el transcurso, habiéndose agotado el período fijado en el artículo 30, inciso 2, no pueda desarrollar las tareas habituales por tener que continuar con tratamientos médicos, rehabilitatorios o de recalificación laboral.

**CAPÍTULO IV**

**Prestaciones dinerarias**

**Art. 33. – Régimen legal de las prestaciones dinerarias.**

1. Las prestaciones dinerarias de esta ley gozan de las franquicias y privilegios de los créditos por alimentos. Son, además, irrenunciables inembargables y no pueden ser cedidas ni enajenadas.
2. En los supuestos de una incapacidad igual o superior al 50 % de la total obrera, junto con las prestaciones previstas en los artículos 36 y 37 de la presente ley, los beneficiarios percibirán, además, una compensación dineraria adicional

de pago único, conforme se establece a continuación:

- a) En el caso de incapacidad del 50 % e inferior al 66 % dicha prestación adicional será de pesos ciento ochenta mil (\$180.000);
- b) En los casos de incapacidad superior al 66 % dicha prestación adicional será de pesos doscientos veinte mil (\$ 220.000);
- c) En el caso de muerte la prestación adicional será de pesos trescientos mil (\$ 300.000).

Estos importes se reajustarán automáticamente de acuerdo al Índice de Salarios y Coeficiente de Variación Mensual Nivel General que determina el INDEC.

#### Art. 34. – *Ingreso base.*

1. A los efectos de determinar la cuantía de las prestaciones dinerarias se considera ingreso base a la cantidad que resulte de dividir la suma total de los ingresos que devengó el trabajador por cualquier concepto derivado de su relación laboral, por el término de los seis (6) meses anteriores a la primera manifestación invalidante, o en el tiempo de prestación de servicio si fuera menor a ese período por el número de días que el trabajador prestó o debió prestar servicios en el período considerado.

Se computarán todos los ingresos que perciba el trabajador por todo concepto, y toda otra asignación que perciba el trabajador y sea susceptible de cuantificación dineraria.

Este ingreso base se recompondrá sobre la base de los aumentos que durante ese período fueron acordados a los trabajadores de su misma categoría por aplicación de una norma legal, convención colectiva de trabajo o por decisión del empleador, conforme los criterios del artículo 208 de la LCT (t. o. 1976).

2. El valor mensual del ingreso base resulta de multiplicar la cantidad obtenida según el apartado anterior por 30,4.
3. En caso de pluriempleo, se computará el total resultante de las remuneraciones devengadas con cada empleador. La reglamentación determinará el modo de distribución y reintegro del valor de las prestaciones entre los empleadores autoasegurados.
4. En ningún caso el valor del ingreso base podrá ser inferior al ingreso que hubiese percibido el trabajador de no haberse operado el impedimento.

#### Art. 35. – *Prestaciones por incapacidad laboral temporaria.*

1. A partir del día siguiente a la primera manifestación invalidante y mientras dure el período

de incapacidad laboral temporaria (ILT), el damnificado percibirá una prestación de pago mensual, de cuantía igual al valor mensual del ingreso base.

La prestación dineraria correspondiente a este período será íntegramente a cargo de la aseguradora de riesgos del trabajo.

El pago de la prestación dineraria deberá efectuarse en el plazo y en la forma establecida en la ley 20.744 (t. o. 1976) y sus modificatorias para el pago de las remuneraciones a los trabajadores. La prestación por ILT se calculará, ajustará y liquidará de acuerdo con las pautas del artículo 208 de la LCT (t. o. 1976).

2. El responsable del pago de la prestación dineraria retendrá los aportes y efectuará las contribuciones correspondientes a los subsistemas de seguridad social que integran el SUSS o los de ámbito provincial que los reemplazan, exclusivamente, conforme la normativa previsional vigente debiendo abonar, asimismo, las asignaciones familiares.
3. Durante el período de incapacidad laboral temporaria, originada en accidentes de trabajo o en enfermedades laborales, el trabajador no devengará remuneraciones de su empleador.

#### Art. 36. – *Prestaciones por incapacidad permanente parcial (IPP).*

1. Producido el cese de la incapacidad laboral temporaria y mientras dure la situación de provisionalidad de la incapacidad permanente parcial (IPP), en los casos previstos en el artículo 32, inciso 1, el damnificado percibirá una prestación de pago mensual cuya cuantía será igual al valor mensual del ingreso base, además de las asignaciones familiares correspondientes hasta la declaración del carácter definitivo de la incapacidad.

El valor del ingreso base durante la IPP será el 100 % del ingreso base y se calculará, ajustará y liquidará conforme el artículo 208 de LCT.

2. Declarado el carácter definitivo de la incapacidad laboral permanente parcial (IPP), el damnificado percibirá una indemnización de pago único, cuya cuantía será igual a 70 veces el valor mensual del ingreso base, multiplicado por el porcentaje de incapacidad y por un coeficiente que resultará de dividir el número 80 por la edad del damnificado a la fecha de la primera manifestación invalidante. Esta suma en ningún caso será inferior a la cantidad que resulte de multiplicar \$ 500.000 por el porcentaje de incapacidad.

Este importe se reajustará automáticamente de acuerdo con el Índice de Salarios y Coefi-

ciente de Variación Mensual Nivel General que determina el INDEC.

3. Se entenderá por incapacidad parcial a aquella que no supere el 66 % de la total obrera.
4. Las ART, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas deberán abonar la indemnización establecida en el apartado anterior dentro de los 15 días de configurado el carácter definitivo de la incapacidad parcial. Transcurrido dicho plazo y hasta tanto la ART abone las indemnizaciones establecidas en el apartado anterior, deberá abonar al trabajador un importe igual al 100 % del ingreso base, importe que no será debitado de las indemnizaciones por incapacidad permanente.

**Art. 37. – Prestaciones por incapacidad permanente total (IPT).**

1. Hasta tanto se configure el carácter definitivo de la incapacidad laboral permanente total, el damnificado percibirá una prestación de pago mensual en concepto de incapacidad permanente provisoria equivalente al valor mensual del ingreso base que se calculará, liquidará y ajustará de acuerdo con el artículo 208 de la LCT. Percibirá, además, las asignaciones familiares correspondientes, las que se otorgarán con carácter no contributivo.
2. Durante este período, el damnificado tendrá derecho a las prestaciones del sistema de cobertura del seguro de salud que le corresponda, debiendo la aseguradora de riesgo del trabajo retener los aportes respectivos para ser derivados al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, u otro organismo que brindare tal prestación.
3. El damnificado percibirá además una indemnización de pago único cuyo monto será igual a 70 veces el valor del ingreso mensual base, por el coeficiente que resultará de dividir el número 80 por la edad del damnificado a la fecha de la primera manifestación invalidante o la muerte.

En ningún caso la adición de las prestaciones dinerarias por incapacidad permanente o la muerte podrá ser inferior a \$ 500.000, este importe se reajustará automáticamente de acuerdo con el Índice de Salarios y Coeficiente de Variación Mensual Nivel General que determina el INDEC.

4. Las aseguradoras del riesgo del trabajo, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas deberán abonar la indemnización establecida en el apartado anterior dentro de los 15 días de configurado el carácter definitivo de la incapacidad total. Transcurrido dicho plazo y hasta tanto la aseguradora del riesgo del trabajo abone las

indemnizaciones establecidas en el apartado anterior, deberá abonar al trabajador un importe igual al 100 % del ingreso base, importe que no será debitado de las indemnizaciones por incapacidad permanente, sin perjuicio de los intereses compensatorios que se devengarán.

**Art. 38. – Retorno al trabajo por parte del damnificado.**

1. La percepción de prestaciones dinerarias por incapacidad laboral permanente es compatible con el desempeño de actividades remuneradas por cuenta propia o en relación de dependencia.
2. El Poder Ejecutivo nacional podrá reducir los aportes y contribuciones al Sistema de Seguridad Social, correspondientes a supuestos de retorno al trabajo de trabajadores con incapacidad laboral permanente.
3. Las prestaciones establecidas por esta ley son compatibles con las otras correspondientes al régimen previsional a las que el trabajador tuviere derecho.

**Art. 39. – Gran invalidez.**

1. El damnificado declarado gran inválido percibirá las prestaciones correspondientes al supuesto de incapacidad laboral permanente total (ILPT).

Adicionalmente las aseguradoras de riesgos del trabajo, los empleadores autoasegurados y las asociaciones mutuales de empresas abonarán al damnificado una prestación de pago mensual equivalente de pesos cuatro mil (\$ 4.000) que se reajustarán bimestralmente de acuerdo con la movilidad del aumento de los salarios privados que fija el INDEC y se extinguirá a la muerte del damnificado.

**Art. 40. – Muerte del damnificado.**

1. Los derechohabientes del trabajador a las prestaciones correspondientes al supuesto de incapacidad laboral permanente total (ILPT).
2. Se consideran derechohabientes a los efectos de esta ley, a las personas enumeradas en el artículo 53 de la ley 24.241, quienes concurrirán en el orden de prelación y condiciones allí señaladas. El límite de edad establecido en dicha disposición se entenderá extendido hasta los veintiún (21) años, elevándose hasta los veinticinco (25) años en caso de tratarse de estudiantes a cargo exclusivo del trabajador fallecido. En ausencia de las personas enumeradas en el referido artículo, accederán los padres del trabajador fallecido en partes iguales; si hubiera fallecido uno de ellos, la prestación será percibida íntegramente por el otro. En caso de fallecimiento de ambos padres, la prestación corresponderá, en partes iguales,

a aquellos familiares del trabajador fallecido que acrediten haber estado a su cargo. La reglamentación determinará el grado de parentesco requerido para obtener el beneficio y la forma de acreditar la condición de familiar a cargo.

3. En caso de inexistencia de los derechohabientes enumerados en el apartado precedente a los efectos de la presente ley serán beneficiarios por derecho propio aquellos que resulten sucesores del trabajador fallecido de conformidad con lo normado por el Código Civil.

Todas las prestaciones dinerarias por incapacidad permanente parcial total o la muerte de la presente ley se aumentarán, según la gravedad de la falta, en un 30 a un 50 % cuando la lesión o la muerte se produzca por máquinas, o en instalaciones, o lugares de trabajo que carezcan de los dispositivos de precaución reglamentarios, los tengan inutilizados o en malas condiciones o cuando no se hubieran observado las medidas de seguridad o higiene en el trabajo.

La responsabilidad del recargo establecido en el apartado anterior recaerá directamente sobre el empresario infractor a favor de los derechohabientes.

Art. 41. – *Beneficiarios del Sistema Nacional de Seguro de Salud. Acumulación con las prestaciones de esta ley.*

Establécese que las personas que se encuentren en situación de incapacidad laboral temporaria o en situación de incapacidad laboral permanente parcial provisoria o definitiva o incapacidad laboral permanente total provisoria, mantendrán su condición de beneficiarios del Sistema Nacional de Seguro de Salud con los alcances fijados en los artículos 8° y 9° de la ley 23.660, respecto de las prestaciones ajenas a la incapacidad establecida y hasta el cese de dicha situación.

Las prestaciones médico-asistenciales correspondientes al Programa Médico Obligatorio se mantendrán a cargo de la obra social vigente al momento de producirse la situación incapacitante prevista en los artículos precedentes.

## CAPÍTULO V

### *Prestaciones en especie*

Art. 42. – *Prestaciones comprometidas.*

1. Las ART otorgarán a los trabajadores que sufran algunas de las contingencias previstas en esta ley las siguientes prestaciones en especie:
  - a) Asistencia médica y farmacéutica;
  - b) Prótesis y ortopedia;
  - c) Rehabilitación;
  - d) Recalificación profesional;
  - e) Servicio funerario.

2. Las prestaciones a que se hace referencia en el apartado 1, incisos a), b) y c) del presente artículo, se otorgarán a los damnificados hasta su curación completa o mientras subsistan los síntomas incapacitantes, de acuerdo a como lo determine la reglamentación.
3. Las prestaciones en especie de esta ley gozan de las franquicias y privilegios de los créditos por alimentos. Son además irrenunciables, inembargables y no pueden ser cedidas ni enajenadas.
4. La ART deberá garantizar las prestaciones médico-asistenciales y las terapias de rehabilitación cumpliendo las pautas que a tal efecto determine la reglamentación. En caso de deficiencia en la prestación comprometida será directamente responsable por los daños y perjuicios ocasionados al trabajador, tanto con relación a la incapacidad sobreviniente como con las demoras en la recuperación que se produzca como consecuencia de prestaciones insuficientes o carentes de pericia.
5. Las ART deberán poner en conocimiento de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo la nómina de facultativos y de centros asistenciales que hayan contratado o contraten para el cumplimiento de sus deberes prestacionales. La SRT a su vez deberá crear el registro pertinente a fin de un mejor control de las obligaciones prestacionales establecidas en el presente plexo normativo.

La SRT tendrá a su cargo el registro de los profesionales, instituciones y servicios médico-asistenciales que brindarán las coberturas de las prestaciones médicas a cargo de las ART.

## CAPÍTULO VI

### *Determinación y revisión de las incapacidades*

Art. 43. – *Comisiones médicas laborales.*

1. Créanse en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires las comisiones médicas laborales de accidentes de trabajo y enfermedades laborales.
2. Los damnificados podrán optar por someter el conflicto a la decisión de las comisiones médicas u ocurrir directamente ante la Justicia Nacional del Trabajo.
3. Cada comisión médica estará integrada por tres médicos, los que serán designados por concurso y oposición de antecedentes sustanciado ante un jurado constituido por un representante del Consejo Federal del Trabajo, un representante de la Cámara del Trabajo, uno por la Academia Nacional de Medicina y uno por la autoridad administrativa local.

Los médicos de las comisiones médicas tendrán la condición de empleados públicos y como

tales, la garantía constitucional de estabilidad en el empleo y los derechos y deberes establecidos en la legislación que regula el contrato de empleo público. Asimismo y por el plazo de cinco (5) años posteriores a su cese en el cargo, tendrán incompatibilidad para desempeñarse en forma directa o indirecta en una ART.

4. Las comisiones médicas serán los órganos que deberán determinar:

- a) La determinación del porcentaje de incapacidad;
- b) La extensión del plazo de la ILT y la IPP y su registro;
- c) El contenido y alcances de las prestaciones en especie;
- d) El carácter laboral del accidente o profesional de la enfermedad, cuando correspondiere a los criterios médicos, incluyendo los aspectos vinculados al listado de enfermedades laborales;
- e) El derecho a las prestaciones en caso de una enfermedad no incluida en el listado de enfermedades laborales que determine la reglamentación;
- f) El registro y fiscalización, según corresponda, de los exámenes médicos de salud;
- g) La determinación de la gran invalidez.

5. En los casos que el damnificado hubiera ocurrido ante las comisiones médicas las decisiones definitivas de éstas serán recurribles ante la Justicia Nacional del Trabajo.

6. En los casos que el damnificado hubiera ocurrido ante las comisiones médicas sus dictámenes serán vinculantes para las partes si no fueran recurridos dentro del plazo de noventa días de ser fehacientemente notificados.

La apelación deberá formularse por escrito y libremente ante la comisión médica, teniendo las partes la facultad de ofrecer y/o ampliar las pruebas ofrecidas en su oportunidad, y ésta deberá elevarla al juez nacional del trabajo en un plazo de cinco días. Serán partes en el mismo: la aseguradora, el empleador y el trabajador o, en los supuestos de fallecimiento de éste, sus derechohabientes.

En ningún caso la ART podrá suspender las prestaciones de asistencia médica y las correspondientes por incapacidad laboral temporaria que requiera el damnificado.

El damnificado deberá contar con asistencia letrada y será nulo todo lo actuado en infracción a este requisito.

7. Los gastos que demande el funcionamiento de las comisiones médicas serán financiados por las aseguradoras de riesgos del trabajo.

En todos los casos el procedimiento será gratuito para el damnificado incluyendo traslados y estudios complementarios.

8. La presentación de la denuncia del accidente del trabajo o la enfermedad laboral interrumpirá el plazo de la prescripción de toda acción emergente de la presente ley o fundada en el derecho civil.
9. Siendo materia de derecho común la presente norma el acceso a la justicia provincial deberá ser regulado por cada legislatura local.

#### Art. 44. – *Funcionamiento.*

Las comisiones médicas laborales funcionarán conforme a las normas de procedimiento que dicte la reglamentación, con patrocinio jurídico obligatorio para las partes y el plazo máximo de tramitación será de 90 días, prorrogables por el término de otros 90 días por resolución fundada a los efectos de obtener la determinación de la incapacidad laboral permanente.

El incumplimiento del plazo referido atraerá el mal desempeño de los integrantes de la comisión técnica.

Los recursos se concederán con efecto devolutivo, pudiendo percibir como pago a cuenta los apartados 1 y 2 de los artículos 35 y 36 de esta ley, que fueran reconocidos.

En todos los casos la jurisdicción será a opción del damnificado o en caso de ser recurrente la ART deberá sustanciarse el recurso ante la jurisdicción del domicilio del damnificado.

### CAPÍTULO VII

#### *Recapitación y reinserción laboral*

#### Art. 45. – *Definición de recapitación.*

*Definición de recapitación.* Se entiende por recapitación a todo conocimiento y formación de habilidades que adquiera el trabajador para su reinserción laboral.

#### Art. 46. – *Sujetos obligados.*

Las ART y los empleadores estarán obligados a la recapitación de los trabajadores que hayan sufrido daños por accidentes de trabajo o enfermedades laborales, durante el plazo de un año de vencidas las licencias pertinentes.

#### Art. 47. – *Fondos de recapitación. Financiamiento.*

Los costos de la recapitación serán financiados por los fondos creados para fines especiales y/o de garantía que se comprometan a dichos fines.

#### Art. 48. – *Control de cumplimiento.*

La SRT con el Comité Consultivo Permanente tendrán a su cargo el otorgamiento y control de los fondos especiales necesarios para la recapitación. Asimismo, llevarán el seguimiento del efectivo cumplimiento de los planes de recapitación.

#### Art. 49. – *Entidades de recapitación.*

La capacitación será llevada a cabo por instituciones públicas o privadas autorizadas por la SRT.

**Art. 50. – Reinserción laboral.**

El plazo de conservación de puesto conforme el artículo 211 de LCT y de regímenes o estatutos especiales comenzará a partir de que la ART haya agotado el proceso de recalificación del trabajador damnificado.

En caso de patologías graves superiores al 40 % de la total obrera el plazo del artículo 211 se extenderá a dos años.

En el supuesto establecido en el artículo 212, párrafo 2, de la LCT, cuando la incapacidad se origine en un infortunio laboral se le abonará al trabajador la indemnización del artículo 245 de la LCT (t. o).

En el supuesto establecido en el artículo 212, párrafo 3, de la LCT, cuando la incapacidad se origine en un infortunio laboral se le abonará al trabajador la indemnización del artículo 245 de la LCT, agravada en un 100 % sin perjuicio de considerar incurso al empleador en una violación de las leyes 26.738 y 23.592.

**Art. 51. – Mantenimiento del nivel remunerativo.**

En toda reinserción laboral no se podrá disminuir la remuneración que el trabajador perciba con anterioridad, así como se deberán integrar todos los aumentos que se hubieran fijado en ese período. Del mismo modo la recalificación no podrá comprender una categoría inferior a la que poseía el trabajador al momento de la denuncia del siniestro.

## CAPÍTULO VIII

### Concurrencia

**Art. 52. – Concurrencia.**

1. Las prestaciones serán abonadas, otorgadas o contratadas a favor del damnificado o sus derechohabientes, según el caso, por la ART a la que se hayan efectuado o debido efectuarse las cotizaciones a la fecha de la primera manifestación invalidante.

Cuando la contingencia se hubiera originado en un proceso desarrollado a través del tiempo y en circunstancias tales que se demostrara que hubo cotización o hubiera debido haber cotización a diferentes ART, la ART obligada al pago según el párrafo anterior podrá repetir de las restantes los costos de las prestaciones abonadas u otorgadas a los pagos efectuados, en la proporción en la que cada una de ellas sea responsable conforme al tiempo e intensidad de exposición al riesgo.

Las discrepancias que se originen en torno al origen de la contingencia y las que pudieran plantearse en la aplicación de los párrafos anteriores, deberán ser sometidas a la SRT.

2. Cuando la primera manifestación invalidante se produzca en circunstancia en que no exista ni deba existir cotización a una ART las presta-

ciones serán otorgadas, abonadas, o contratadas por la última ART a la que se hayan efectuado o debido efectuarse las cotizaciones y en su caso serán de aplicación las reglas del apartado anterior.

## CAPÍTULO IX

### Gestión de las prestaciones

**Art. 53. – Aseguradoras de riesgo del trabajo. Asociación Mutua de Empresas.**

A los fines de la regulación que prevé el presente artículo resultan aplicables los requisitos para la constitución de la ART o Asociación Mutua de Empresas.

1. Con la salvedad de los supuestos del régimen del autoseguro, la gestión de las prestaciones y demás acciones previstas en esta ley estará a cargo de personas jurídicas, previamente autorizadas por la Superintendencia de Seguros de la Nación, denominadas “aseguradoras de riesgo del trabajo” (ART) y Asociación Mutua de Empresas (ASME), que reúnan los requisitos de solvencia financiera, capacidad de gestión, y demás recaudos previstos en esta ley, en la ley 20.091, y en sus reglamentos.
2. La autorización conferida a una ART-ASME, será revocada:
  - a) Por las causas y procedimientos previstos en esta ley, en la ley 20.091, y en sus respectivos reglamentos;
  - b) Por omisión de otorgamiento íntegro y oportuno de las prestaciones de esta ley;
  - c) Cuando se verifiquen deficiencias graves en el cumplimiento de su objeto, que no sean subsanadas en los plazos que establezca la reglamentación.
3. Las ART-ASME tendrán como único objeto el otorgamiento de las prestaciones que establece esta ley, en el ámbito que –de conformidad con la reglamentación– ellas mismas determinen.
4. Las ART- ASME podrán, además, contratar con sus afiliados:
 

La cobertura de las exigencias financieras derivadas de los juicios por accidentes y enfermedades de trabajo con fundamento en las disposiciones del derecho común.

Para esta operatoria la ART fijará libremente la prima, y llevará una gestión económica y financiera separada de la que corresponda al funcionamiento de la ley.

Estas operatorias estarán sometidas a la normativa general en materia de seguros.
5. El capital mínimo necesario para la constitución de una ART o ASME será de cincuenta millones de pesos (\$ 50.000.000) que deberá integrarse al momento de la constitución. El

Poder Ejecutivo nacional podrá modificar el capital mínimo exigido, y establecer un mecanismo de movilidad del capital en función de los riesgos asumidos.

6. Los bienes destinados a respaldar las reservas de la ART no podrán ser afectados a obligaciones distintas a las derivadas de esta ley, ni aún en caso de liquidación de la entidad.

En este último caso, los bienes serán transferidos al fondo de reserva de esta ley.

7. Las ART-ASME deberán disponer, con carácter de servicio propio o contratado de la infraestructura necesaria para proveer adecuadamente las prestaciones en especie previstas en esta ley. La contratación de estas prestaciones podrá realizarse con las obras sociales.

**Art. 54. – Afiliación.**

1. Los empleadores no incluidos en el régimen de autoseguro deberán afiliarse obligatoriamente a la ART que libremente elijan, y declarar las altas y bajas que se produzcan en su plantel de trabajadores. La declaración de alta debe ser acompañada con la constancia del ente recaudador emitida como mínimo el día previo de haber sido incorporado el trabajador al plantel.
2. La ART no podrá rechazar la afiliación de ningún empleador incluido en su ámbito de actuación.
3. La afiliación se celebrará en un contrato cuya forma, contenido y plazo de vigencia determinará la SRT.
4. La renovación del contrato será automática, aplicándose el régimen de alícuotas vigente a la fecha de la renovación.
5. La rescisión del contrato de afiliación estará supeditada a la firma de un nuevo contrato por parte del empleador con otra ART o a su incorporación en el régimen de autoseguro.

**Art. 55. – Responsabilidad por omisiones.**

1. Si el empleador no incluido en el régimen de autoseguro omitiera afiliarse a una ART, responderá directamente ante los beneficiarios por las prestaciones previstas en esta ley.
2. Si el empleador omitiera declarar total o parcialmente su obligación de pago o la contratación de un trabajador, la ART otorgará las prestaciones, y podrá repetir del empleador el costo de éstas.
3. En el caso de los apartados anteriores el empleador deberá depositar las cuotas omitidas en la cuenta del Fondo de Garantía de la ART.
4. Si el empleador omitiera –total o parcialmente– el pago de dos cuotas de la prima o su equivalente, la ART otorgará las prestaciones, y podrá

ejecutar contra el empleador las cotizaciones adeudadas.

El contrato de seguro no se considerará extinguido respecto del trabajador hasta tanto la ART haya efectuado la intimación a regularizar los pagos de las alícuotas devengadas al empleador por un plazo no inferior a quince días corridos y haya denunciado el incumplimiento a los trabajadores, a las organizaciones sindicales que los representen, se encuentren o no afiliados a éstas y a la Superintendencia de Riesgos de Trabajo.

**Art. 56. – Insuficiencia patrimonial.**

1. Declarada judicialmente la insuficiencia patrimonial del empleador no asegurado, o en su caso autoasegurado, para asumir las obligaciones a su cargo, las prestaciones serán financiadas por la SRT con cargo al Fondo de Garantía de la LRT.
2. La insuficiencia patrimonial del empleador será probada a través del procedimiento sumarísimo previsto para las acciones meramente declarativas conforme se encuentre regulado en las distintas jurisdicciones donde la misma deba acreditarse, salvo en los casos de concurso abierto o quiebra decretada o liquidación forzosa o voluntaria del empleador.
3. En el supuesto de ser declarada la insuficiencia patrimonial de la ART o abierta su liquidación forzosa o voluntaria, el empleador deberá responder ante los legitimados por las prestaciones establecidas por la presente ley, subrogándose en los derechos de aquellos por las prestaciones que les haya otorgado para hacerlos valer ante el fondo de reserva de la LRT.
4. En los dos supuestos de insuficiencia patrimonial quedan cubiertas por los fondos de garantía y reserva las prestaciones en especie, las prestaciones dinerarias, sus intereses y las costas que se devenguen en sede administrativa o judicial.

**Art. 57. – Autoseguro.**

Quienes se encuentren habilitados en el régimen de autoseguro deberán cumplir con las obligaciones que esta ley pone a cargo del empleador y a cargo de las ART, con la excepción de la afiliación, el aporte al Fondo de Reserva de esta ley y toda otra obligación incompatible con dicho régimen.

**Art. 58. – Prestadores de salud.**

Las ART deberán comunicar a la SRT, para su aprobación, la nómina de los profesionales, instituciones y servicios médico-asistenciales que contraten para brindar a los trabajadores la cobertura de salud; los mismos deberán encontrarse inscritos en el registro que tiene a su cargo la SRT.

Art. 59. – *Auditorías.*

La SRT deberá realizar periódicamente auditorías de nivel prestacional de los efectos inscritos, pudiendo en su caso suspender provisoriamente al prestador inscrito y solicitar a la SSS, su baja del registro de prestadores a cargo de ese organismo. Por su parte la SSS deberá comunicar a la SRT las bajas que realice de la lista de prestadores asistenciales inscritos.

La SRT verificará que el listado de prestadores de salud presentado por las ART cubra la especialidad que la actividad de la empresa contratante preventivamente pudiera requerir.

Art. 60. – *Listado de prestadores.*

Las ART pondrán en conocimiento de los trabajadores la lista de los centros médico-asistenciales así como de los profesionales que contratados tienen a su cargo la cobertura de la prestación de salud. Del listado, el trabajador podrá ejercer la elección del profesional y/o institución que lo asista.

Art. 61. – *Reintegro a obras sociales.*

Las ART reintegrarán a las obras sociales las sumas que por las prestaciones médico-asistenciales de las coberturas establecidas en la presente ley, éstas brinden a los trabajadores. La obra social intimará el pago a la ART, a cuyo cargo se encuentra la prestación. Vencidos 30 días de la fecha de reclamo sin que el mismo se hiciera efectivo, la obra social denunciará esta circunstancia a la SRT, adquiriendo dicha facturación el carácter de título ejecutivo.

Art. 62. – *Régimen de alícuotas.*

1. La Superintendencia de Seguros de la Nación en forma conjunta con la Superintendencia de Riesgos del Trabajo establecerá los indicadores que las ART habrán de tener en cuenta para diseñar el régimen de alícuotas. Estos indicadores reflejarán la siniestralidad presunta, la siniestralidad efectiva y la permanencia del empleador en una misma ART. Del mismo modo, elaborarán una tabla de alícuotas diferencial, que será aplicada a empleadores reincidentes en el incumplimiento a las disposiciones de esta ley, cualquiera sea la ART que contraten.
2. Cada ART deberá fijar su régimen de alícuotas en función del cual será determinable para cualquier establecimiento el valor de la cuota mensual.
3. El régimen de alícuotas deberá ser aprobado por la Superintendencia de Seguros de la Nación.
4. Dentro del régimen de alícuotas, la cuota del artículo anterior será fijada libremente entre el empleador y la ART dentro del marco que fijen las disposiciones reglamentarias. La ART no podrá incrementar unilateralmente el valor de la cuota salvo comunicación fehaciente al empleador con 30 días de anticipación. En este supuesto, el empleador podrá optar por

continuar con el contrato con su nueva tarifa o cambiar de ART.

5. A los fines de una adecuada relación entre el valor de la cuota y la siniestralidad de la empresa, le garantizará a la ART la disponibilidad de toda la información sobre la siniestralidad registrada en cada una de las empresas cubiertas por el sistema.

Art. 63. – *Tratamiento impositivo.*

1. Las cuotas del artículo 64, inciso 1, constituyen gasto deducible a los efectos del impuesto a las ganancias.
2. Las reservas obligatorias de la ART están exentas de impuestos.

CAPÍTULO X

*Régimen financiero*

Art. 64. – *Cotización.*

1. Las prestaciones previstas en esta ley a cargo de las aseguradoras de riesgos del trabajo se financiarán con una cuota mensual a cargo del empleador.
2. Para la determinación de la base imponible se considerará el total de los ingresos que devenguen mensualmente los trabajadores conforme lo estipula el artículo 34, inciso 2, de la presente ley.
3. A los fines de la presente ley la cuota debe ser declarada y abonada por la totalidad de los empleadores al Sistema Único de Seguridad Social independientemente de la condición de obligados o no a dicho sistema conforme determine la reglamentación. Su verificación y ejecución estará a cargo de las aseguradoras de riesgos del trabajo.

CAPÍTULO XI

*Fondos de garantía, reserva y expensas*

Art. 65. – *Fondo de garantía. Creación y recursos.*

1. Créase el Fondo de Garantía con cuyos recursos se abonarán las prestaciones en caso de insuficiencia patrimonial del empleador, judicialmente declarada.
2. Para que opere la garantía del apartado anterior, los beneficiarios o la ART en su caso, deberán realizar las gestiones indispensables para ejecutar la sentencia y solicitar la declaración de insuficiencia patrimonial en los plazos que fije la reglamentación, que no podrán ser inferiores a los de prescripción de la acción principal.
3. El Fondo de Garantía será administrado por la SRT y contará con los siguientes recursos:
  - a) Los previstos en esta ley, incluido el importe de las multas por incumplimiento a

las normas sobre riesgos del trabajo y a las normas de higiene y seguridad impuestas por la SRT;

b) Una contribución a cargo de los empleadores privados autoasegurados, a fijar por el Poder Ejecutivo nacional, no inferior al aporte equivalente al previsto en el artículo 35, apartado 2;

c) Las cantidades recuperadas por la SRT de los empleadores en situación de insuficiencia patrimonial;

d) Las rentas producidas por los recursos del Fondo de Garantía, y las sumas que le transfiera la SRT;

e) Donaciones y legados;

f) Los recursos previstos en el artículo 19, incisos 1 y 2, de esta ley;

g) Un aporte a cargo de los empleadores que resulten total o parcialmente vencidos en causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo. Este aporte obligatorio será anualmente fijado por el Poder Ejecutivo nacional y no podrá superar el 0,5 % sobre el monto de condena.

4. Los excedentes del fondo, así como también las donaciones y legados al mismo, tendrán como destino único apoyar las investigaciones, actividades de capacitación, publicaciones y campañas publicitarias que tengan como fin disminuir los impactos desfavorables en la salud de los trabajadores. Estos fondos serán administrados y utilizados por la SRT en las condiciones que prevea la reglamentación.

**Art. 66. – Fondo de reserva.**

1. Créase el Fondo de Reserva de la presente ley con cuyos recursos se abonarán o contratarán las prestaciones a cargo de la ART que éstas dejarán de abonar como consecuencia, de su liquidación.

2. Este fondo será administrado por la Superintendencia de Seguros de la Nación, y se formará con los recursos previstos en esta ley, y con un aporte a cargo de las ART cuyo monto será anualmente fijado por el Poder Ejecutivo nacional.

**Art. 67. – Fondo de expensas.**

1. Créase el Fondo de Expensas de la presente ley con cuyos recursos se abonarán las costas judiciales por honorarios regulados a favor de peritos intervinientes, en las causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo fundados en el derecho civil donde el empleador resulte vencedor en los términos del artículo 74, inciso 7.

2. Este fondo será administrado por la SRT, y se formará con un aporte a cargo de los empleados que resulten total o parcialmente vencidos en causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo fundadas en el derecho civil.

3. El aporte obligatorio será anualmente fijado por el Poder Ejecutivo nacional y no podrá superar el 0,5 % sobre el monto de condena.

4. La reglamentación determinará el procedimiento a seguir por los interesados.

**Art. 68. – Financiamiento y gestión.**

1. Los fondos de garantía, de reserva y de expensas se financiarán exclusivamente con los recursos previstos por la presente ley. Dichos recursos son inembargables frente a beneficiarios y terceros.

2. Dichos fondos no formarán parte del presupuesto general de la administración nacional.

**CAPÍTULO XII**

*Entes de regulación y supervisión*

**Art. 69. – Superintendencia de Riesgos del Trabajo y Superintendencia de Seguros de la Nación.**

1. La Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT) creada por la ley 24.557, continuará actuando como entidad autárquica en jurisdicción del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación. Su dirección estará a cargo de un órgano de siete (7) miembros de los cuales, dos (2) serán designados por el gobierno nacional; dos (2) por el Poder Legislativo nacional uno por cada Cámara, uno (1) por la Confederación General del Trabajo, uno (1) por la Central de Trabajadores de la Argentina y uno (1) por la representación de los empleadores.

2. La Superintendencia de Seguros de la Nación tendrá las funciones que le confieren esta ley, la ley 20.091 y sus reglamentos, su dirección estará a cargo de un órgano de siete (7) miembros de los cuales, dos (2) serán designados por el gobierno nacional; dos (2) por el Poder Legislativo nacional uno por cada Cámara, uno por las aseguradoras de riesgos del trabajo, uno por las compañías de seguros de riesgos generales y uno por las compañías de seguro de vida.

**Art. 70. – Funciones.**

La SRT tendrá las funciones que esta ley le asigna y, en especial, las siguientes:

1. Inspección.

a) Supervisar y fiscalizará el funcionamiento de las ART;

- b) Supervisará y fiscalizará a las empresas autoaseguradas y el cumplimiento de las normas de higiene y seguridad del trabajo en ellas;
  - c) Impondrá las sanciones previstas en esta ley, previa instrucción del sumario administrativo pertinente;
  - d) Formará parte del Sistema Integral de Inspección del Trabajo en los términos previstos por las leyes 25.212 y 25.877, teniendo a su cargo la inspección y control del cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias y convencionales, relativas a las condiciones de seguridad, higiene y seguridad en el trabajo;
  - e) A ese fin, el Sistema Integral de Inspección del Trabajo deberá mantener un número de inspectores suficientes y con la formación profesional adecuada para garantizar el desempeño efectivo de las funciones del servicio, resultando aplicables los procedimientos previstos por las leyes 25.212 y 25.877;
  - f) Coordinará, en la materia de su competencia, la actuación de todos los servicios de inspección, formulando recomendaciones y elaborando planes de capacitación profesional;
  - g) Coordinará con los gobiernos provinciales, medidas de inspección o reorganización complementarias, las que podrá llevar a cabo en los casos donde se detecten elevados índices de siniestralidad laboral o deficiencias en el servicio de inspección local;
  - h) Cuando la inspección tenga lugar por denuncia, deberán participar del acto el o los trabajadores denunciantes y la asociación sindical que los representa. A tal efecto, el inspector está obligado a notificar a la asociación sindical el día, horario y lugar en que será realizada la inspección. El representante que concurra por la asociación sindical, será invitado a suscribir el acta, haciendo mención de las observaciones que considere pertinentes.
2. Información y consulta.
- a) Requerirá la información necesaria para cumplimiento de sus competencias, pudiendo peticionar órdenes de allanamiento y el auxilio de la fuerza pública;
  - b) Recibirá de los servicios locales de inspección informes periódicos sobre los resultados de sus actividades, reglamentando lo concerniente a la forma y contenido de estos informes;
  - c) Publicará un informe anual, de carácter general, sobre la labor de los servicios de inspección que estén bajo su control;
  - d) Mantendrá el Registro Nacional de Incapacidades Laborales en el cual se registrarán los datos del infortunio y su empresa, época del infortunio, prestaciones abonadas, incapacidades reclamadas y además, deberá elaborar los índices de siniestralidad, todo lo cual será incluido en el informe anual; podrá incluirse en dicho registro todo otro dato que resulte de interés a los efectos de las estadísticas sin que pueda ser objeto del registro, en ningún caso, los datos identificatorios del trabajador;
  - e) Impulsará la participación de los sectores representativos de empleadores y trabajadores en la elaboración de propuestas o medidas tendientes a mejorar progresivamente las condiciones y medio ambiente de trabajo.
3. Reglamentarias y de gestión.
- a) Dictará su reglamento interno;
  - b) Administrará su patrimonio;
  - c) Gestionará el Fondo de Garantía y el Fondo de Expensas;
  - d) Determinará su estructura organizativa y su régimen interno de gestión de personal.
- Art. 71. – *Financiamiento.*
- Los gastos de la SRT y la proporción que corresponda, según lo determine la reglamentación, en las actividades de supervisión y control a su cargo, se financiarán con aportes de las aseguradoras de riesgos de trabajo (ART) y empleadores autoasegurados conforme la proporción que aquélla establezca.
- Art. 72. – *Autoridades de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo y régimen del personal.*
1. Un superintendente de riesgos del trabajo, designado por su órgano de dirección, previo proceso de selección, mediante concurso de oposición y antecedentes será la máxima autoridad de la SRT.
  2. La remuneración del superintendente de riesgos del trabajo y de los funcionarios superiores del organismo será fijada por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación.
  3. Las relaciones del personal con la SRT se regirán por la legislación del empleo público.
- Art. 73. – *Autoridades de la Superintendencia de Seguros de la Nación y régimen de personal.*
1. Un superintendente de seguros, designado por su órgano de dirección, previo proceso de selección, mediante concurso de oposición y

antecedentes, será la máxima autoridad de la SSN.

2. La remuneración del superintendente de seguros y de los funcionarios superiores del organismo, serán fijadas por el Ministerio de Economía y Hacienda de la Nación.
3. Las relaciones del personal con la SSN se registrarán por la legislación del empleo público.

## CAPÍTULO XII

### *Responsabilidad civil del empleador y de terceros*

#### *Art. 74. – Responsabilidad civil del empleador.*

1. Las indemnizaciones pagadas con motivo de esta ley no eximen a los empleadores y a las ART de responsabilidad civil, frente a los trabajadores y a los derechohabientes de éstos.
2. Los trabajadores damnificados por un accidente o enfermedad previstos en el artículo 4º de esta ley o sus derechohabientes o los herederos declarados por el Código Civil, o los que se encuentran legitimados por el artículo 248 de la Ley de Contrato de Trabajo, podrán reclamar ante el empleador responsable de la contingencia la reparación de los daños y perjuicios que pudieran corresponderles de acuerdo a las normas del Código Civil, de la que se deducirá únicamente el valor de las prestaciones por incapacidad permanente definitiva que hayan percibido de la ART o empleador autoasegurado.
3. Se considerarán “daños causados con las cosas” a los provenientes de la exposición humana al ambiente de trabajo, del contacto con elementos utilizados por el trabajador o modalidad de trabajo asignada, quedando comprendidos los daños producidos en la salud que se deriven del esfuerzo, posiciones o movimientos humanos frente a las cosas.
4. Serán competentes los tribunales de trabajo de cada jurisdicción a opción del trabajador.
5. El empleador responsable del reclamo previsto en el apartado anterior del presente inciso, deberá contratar una póliza de responsabilidad civil adicional para cubrir dichos reclamos. A esos fines, la Superintendencia de Seguros de la Nación deberá habilitar líneas de seguro civil por responsabilidad civil por infortunios laborales con idénticos toques que el seguro civil por accidentes de tránsito.

Los legitimados activos deberán accionar contra el empleador, quien podrá citar en garantía a la aseguradora, la que no podrá oponer cláusulas de caducidad a los legitimados activos.

6. Las pólizas de responsabilidad civil deberán ser contratadas en los términos de la presente ley

con aseguradores, para operar en dicho rubro debidamente autorizados por la Superintendencia de Seguros de la Nación, quien deberá exigirles para esta rama de responsabilidad civil un capital mínimo para operar de afectación de \$ 10.000.000, el que será reajustado de acuerdo a lo que determine la reglamentación.

7. Cuando la demanda fuese rechazada, el empleador demandado quedará eximido de cualquier pago de honorarios correspondientes a los peritos intervinientes. En la proporción de pago que le hubiere correspondido, dichos honorarios serán pagados con el fondo de expensas creado por esta ley.
8. Si alguna de las contingencias reparadas con prestaciones previstas por esta ley o aquellas a las que tenga derecho el trabajador, hubieran sido causadas por un tercero, el damnificado o sus derechohabientes podrán reclamar del responsable la reparación de los daños y perjuicios que pudieren corresponderle de acuerdo con las normas del Código Civil, de las que se deducirá el valor de las prestaciones que haya percibido o deba recibir de la ART o del empleador autoasegurado.
9. En los supuestos del apartado anterior, la ART o el empleador autoasegurado, según corresponda, están obligados a otorgar al damnificado o a sus derechohabientes la totalidad de las prestaciones prescritas en esta ley, pero podrán repetir del responsable del daño causado el valor de las que hubieran abonado, otorgado o contratado.
10. El ejercicio de la acción judicial no suspenderá el beneficio de las prestaciones en especie, ni podrán éstas ser compensadas, ni deducidas de la indemnización fundada en el derecho civil.
11. Sanción pecuniaria disuasiva. El juez tiene atribuciones para aplicar, a petición de parte, con fines disuasivos, una sanción pecuniaria a quien actúa con grave menosprecio hacia el cumplimiento de las normas vigentes de higiene y seguridad, ocasionando con su accionar displicente graves daños en la salud del trabajador incapacitado.

Pueden peticionarla los legitimados para defender dichos derechos, debiéndose considerar las circunstancias del caso, en especial la gravedad de la conducta del sancionado, su repercusión social, los efectos disuasivos de la medida, el patrimonio del dañado.

La sanción tiene como destino la víctima o los derechohabientes del trabajador fallecido.

Su monto se fija entre pesos cinco mil (\$ 5.000) y cinco millones de pesos (\$ 5.000.000). Estos importes se reajustarán automáticamente de acuerdo al Índice de Sala-

rios y Coeficiente de Variación Mensual Nivel General que determina el INDEC.

medicina e higiene y seguridad en el trabajo un estudio de identificación y evaluación de riesgos.

### CAPÍTULO XIII

#### *Servicios de medicina e higiene y seguridad en el trabajo*

##### *Art. 75. – Objetivos y funciones.*

Los servicios de medicina e higiene y seguridad en el trabajo, operarán como órganos técnicos multidisciplinarios con funciones primordialmente preventivas, con los siguientes objetivos:

- a) Promover la higiene y seguridad de los trabajadores y en general la mejora de las condiciones de trabajo;
- b) Planificar y desarrollar la política del establecimiento en materia de prevención de riesgos del trabajo, elaborando y poniendo en conocimiento de la ART, en su caso, el relevamiento del cumplimiento de la normativa legal y reglamentaria en materia de salud y seguridad laboral de los establecimientos y un plan de acción que contemple la evaluación de los agentes de riesgos y de los riesgos potenciales y medidas concretas a instrumentar para eliminarlos o ponerlos bajo control;
- c) Asesorar a empleadores y trabajadores; y
- d) Supervisar y evaluar el eficaz desarrollo de los programas de prevención.

##### *Art. 76. – Constitución y medios.*

1. Los servicios de medicina e higiene y seguridad en el trabajo, estarán constituidos por un área de higiene y seguridad en el trabajo y una de medicina del trabajo, las cuales actuarán coordinadamente entre sí y con los otros servicios del establecimiento que resulten apropiados, debiendo contar con todos los medios necesarios para desarrollar su actividad.

Los servicios no podrán ser asumidos personalmente por el empleador. Deberán estar incorporados a la estructura interna de la empresa, o podrán ser externos, de acuerdo a las pautas fijadas o que en el futuro establezca una nueva reglamentación.

2. Este servicio no podrá ser prestado por la ART ni por sus sociedades vinculadas, controladas o controlantes.
3. Será responsabilidad del empleador dotar a estos servicios de los medios necesarios para su correcto funcionamiento y el cumplimiento de sus objetivos.

##### *Art. 77. – Intervención obligatoria.*

Previo a todo cambio en los procedimientos o en las condiciones de trabajo susceptibles de tener repercusión sobre la integridad psicofísica de los trabajadores, el empleador deberá solicitar a los servicios de

### CAPÍTULO XIV

#### *Participación de los trabajadores*

##### *Art. 78. – Consulta de los trabajadores.*

1. Todo empleador deberá consultar a las organizaciones sindicales, con la debida antelación, la adopción de las decisiones relativas a:
  - a) La planificación y la organización del trabajo en la empresa y la introducción de nuevas tecnologías, en todo lo relacionado con las consecuencias que éstas pudieran tener para la seguridad y la salud de los trabajadores, derivadas de la elección de los equipos, la determinación y la adecuación de las condiciones de trabajo y el impacto de los factores ambientales en el trabajo;
  - b) La organización y desarrollo de las actividades de protección de la salud y prevención de los riesgos profesionales en la empresa, incluida la designación de los trabajadores encargados de dichas actividades o el recurso a un servicio de prevención externo;
  - c) La designación de los trabajadores encargados de las medidas de emergencia;
  - d) El proyecto y la organización de la formación en materia preventiva;
  - e) Cualquier otra acción que pueda tener efectos sustanciales sobre la seguridad y la salud de los trabajadores.
2. En las empresas que cuenten con representantes de los trabajadores, las consultas a que se refiere el apartado anterior se llevarán a cabo con participación de dichos representantes.

##### *Art. 79. – Derechos de participación y representación.*

1. Los trabajadores y las organizaciones sindicales tienen derecho a participar en el control de la prevención de los riesgos del trabajo en los lugares de trabajo comprendidos en el ámbito de su personería gremial.
2. La negociación colectiva laboral podrá definir medidas de prevención de los riesgos derivados del trabajo y de mejoramiento de las condiciones de trabajo.
3. A falta de normas en el convenio colectivo aplicable, en toda empresa o lugar de trabajo que cuente con más de 50 trabajadores, se designarán, mediante el método de elección a decidir delegados de prevención elegidos. En aquellos establecimientos que no exceda la cantidad de trabajadores mencionada, el

- control de prevención será ejercido por un integrante de la organización sindical designado a dichos efectos.
4. Los delegados de prevención tendrán el derecho a requerir informes, participar en inspecciones, control del cumplimiento de las normas y efectuar las denuncias correspondientes a la autoridad de aplicación.
  5. Los delegados de prevención son los representantes de los trabajadores con funciones específicas en materia de prevención de riesgos en el trabajo.
  6. A efectos de determinar el número de delegados de prevención se tendrá en cuenta la totalidad de las personas que se desempeñen en el lugar de trabajo, sea cual fuere la modalidad de contratación o duración del empleo, previendo que en los establecimientos que tengan más de un turno de trabajo, haya un delegado de prevención por turno, como mínimo.
  7. A falta de designación por parte de la asociación sindical o previsión expresa del convenio colectivo aplicable, las funciones correspondientes al delegado de prevención, serán ejercidas por el delegado de personal electo.
  8. El delegado de prevención tendrá las siguientes competencias y facultades:
    - a) Colaborar con la dirección de la empresa en la mejora de la acción preventiva;
    - b) Promover y fomentar la cooperación de los trabajadores en la ejecución de la normativa sobre prevención de riesgos laborales;
    - c) Ser consultado por el empresario, con carácter previo a su ejecución, acerca de la instalación de equipamiento, procesos industriales y cambios en los procesos industriales;
    - d) Ejercer una labor de vigilancia y control sobre el cumplimiento de la normativa de prevención de riesgos laborales;
    - e) Gozará de estabilidad en su puesto de trabajo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 48 a 52 de la ley 23.551.
  9. En el ejercicio de las competencias atribuidas a los delegados de prevención, éstos estarán facultados para:
    - a) Acompañar a los técnicos en las evaluaciones de carácter preventivo del medio ambiente de trabajo, así como participar con la autoridad de aplicación y aseguradoras en las visitas y verificaciones que realicen en los centros de trabajo para comprobar el cumplimiento de la normativa sobre prevención de riesgos laborales, pudiendo formular ante ellos las observaciones que estimen oportunas;
    - b) Tener acceso, a la información y documentación relativa a las condiciones de trabajo que sean necesarias para el ejercicio de sus funciones debiendo garantizar el respeto de la confidencialidad;
    - c) Ser informados por el empresario sobre los daños producidos en la salud de los trabajadores una vez que aquél hubiese tenido conocimiento de ellos, y requerir los informes necesarios para conocer las circunstancias de los mismos;
    - d) Recibir del empresario las informaciones obtenidas por éste procedentes de las personas u órganos encargados de las actividades de protección y prevención en la empresa, así como de los organismos competentes para la seguridad y la salud de los trabajadores;
    - e) Realizar visitas a los lugares de trabajo para ejercer una labor de vigilancia y control del estado de las condiciones de trabajo, pudiendo, a tal fin, acceder a cualquier zona de los mismos y comunicarse durante la jornada con los trabajadores, de manera que no se altere el normal desarrollo del proceso productivo;
    - f) Recabar del empleador la adopción de medidas de carácter preventivo y para la mejora de los niveles de protección de la seguridad y la salud de los trabajadores, pudiendo a tal fin efectuarle propuestas, así como al asegurador.
  10. El tiempo utilizado por los delegados de prevención para el desempeño de las funciones previstas en esta ley será considerado como de ejercicio de funciones de representación a efectos de la utilización del crédito de horas mensuales retribuidas, previsto en el artículo 44 de la ley 23.551 o las que establezcan los respectivos convenios colectivos de trabajo.
  11. No obstante lo anterior, será considerado en todo caso como tiempo de trabajo efectivo, sin imputación al citado crédito horario, el correspondiente a las reuniones convocadas por el empleador en materia de prevención de riesgos, a la asistencia y participación en jornadas de capacitación aprobadas por la autoridad de aplicación, así como el destinado a las inspecciones que realice la autoridad competente.
  12. El empleador deberá proporcionar a los delegados de prevención los medios y la formación en materia preventiva que resulten necesarios para el ejercicio de sus funciones.
  13. La formación se deberá facilitar por el empresario por sus propios medios o mediante concierto con organismos o entidades especializadas en la materia y deberá adaptarse a

la evolución de los riesgos y a la aparición de otros nuevos, repitiéndose periódicamente si fuera necesario.

**Art. 80. – Comité Mixto de Prevención, Salud y Seguridad Laboral.**

El Comité Mixto de Prevención, Salud y Seguridad Laboral será un órgano interno paritario, especializado en la materia, y tendrá como objetivo la participación en la prevención de riesgos del trabajo, la promoción y protección de la salud y seguridad de los trabajadores y el mejoramiento de las condiciones y medioambiente de trabajo.

**Art. 81. – Constitución y funcionamiento.**

Los comités mixtos tendrán actuación en todos los establecimientos de la empresa y se constituirán en las que cuenten con un mínimo de cincuenta (50) trabajadores y en cualquier otro caso en que la reglamentación lo considere necesario por la especial peligrosidad de la actividad, pudiendo establecerse uno interempresas cuando compartan el establecimiento.

La reglamentación determinará las reglas generales de funcionamiento de los comités mixtos de prevención, salud y seguridad laboral.

**Art. 82. – Integración.**

El comité mixto se integrará por representantes del empleador y de los delegados en prevención de los trabajadores en igual número.

El empleador designará a sus representantes. Por los trabajadores intervendrán aquellos que fueron designados por éstos y deberán ser propuestos conjuntamente con el que proponga el sindicato con personería gremial.

Por convenio colectivo de trabajo se podrá ampliar la cantidad mínima de miembros indicada precedentemente y regular la forma de constitución del comité mixto en aquellos establecimientos que no cuenten con delegado de personal.

Los representantes de los trabajadores en el comité mixto tienen el derecho de recibir de su empleador y con cargo a éste, de modo inmediato a su designación y mediante un curso intensivo, la formación especializada en materia de salud y seguridad laboral y prevención de riesgos laborales necesaria para el desempeño del cargo.

El empleador es el responsable de que los representantes de los trabajadores reciban la formación prevista en el párrafo anterior y ésta podrá ser impartida por la asociación sindical de trabajadores a la que pertenezcan, por la ART a la que se encuentre afiliado el empleador, por autoridades públicas competentes o por personal técnico del empleador.

**Art. 83. – Funciones y derechos.**

El comité mixto tendrá las siguientes funciones:

- a) Cooperar con el empleador en la elaboración y fomentar la puesta en práctica de los programas de prevención de riesgos laborales;

- b) Acceder a la información sobre la política laboral del empleador y de sus programas en materia de prevención, salud y seguridad laboral, así como también de los que elabore la ART;
- c) Presenciar las inspecciones de la autoridad de aplicación y tomar conocimiento del acta;
- d) Ser informado, antes de la puesta en práctica, de toda aquella innovación en materia de métodos de trabajo, herramientas, materias primas y en todo cuanto pueda tener incidencia en la salud y seguridad en el trabajo;
- e) Fomentar la participación de los trabajadores en los programas de salud y seguridad en el trabajo y promover iniciativas sobre métodos y procedimientos para la prevención de riesgos laborales;
- f) Acceder a los distintos puestos y lugares de trabajo con el fin de conocer y analizar los riesgos existentes; investigar las causas y circunstancias de los accidentes del trabajo y las enfermedades laborales y proponer las medidas necesarias para evitar su repetición;
- g) Informar al empleador y a la ART los incumplimientos a esta ley, sus reglamentos y de toda otra circunstancia que pueda poner en peligro la salud y seguridad laboral;
- h) Fomentar la adopción de códigos de buenas prácticas y normas de gestión de prevención, salud y seguridad en el trabajo;

Las decisiones del Comité Mixto de Higiene y Seguridad no implican desmedro alguno de los derechos individuales de los trabajadores, ni implican responsabilidad alguna de los damnificados respecto al deber de seguridad que pesa sobre los empleadores y las ART.

## CAPITULO XV

### Órgano tripartito de participación.

**Art. 84. – Comité Consultivo Permanente.**

1. Créase el Comité Consultivo Permanente de la presente ley integrado por cuatro representantes del gobierno, dos representantes de la CGT; dos representantes de la CTA, cuatro representantes de las organizaciones de empleadores, dos de los cuales serán designados por el sector de la pequeña y mediana empresa, un representante de las aseguradoras de riesgos del trabajo y presidido por el ministro de Trabajo y Seguridad Social de la Nación.

El comité aprobará por consenso su reglamento interno, podrá proponer modificaciones a la normativa sobre riesgos del trabajo y al régimen de higiene y seguridad en el trabajo deberá reunirse tres veces al año como mínimo, siendo causal de remoción de los miembros que

- lo integran la falta de impulso y la inasistencia a dichas reuniones.
2. Este comité tendrá funciones consultivas en las siguientes materias:
    - a) Reglamentación de esta ley;
    - b) Listado de enfermedades profesionales;
    - c) Tablas de evaluación de incapacidad laboral;
    - d) Determinación del alcance de las prestaciones en especie;
    - e) Acciones de prevención de los riesgos del trabajo;
    - f) Indicadores determinantes de la solvencia económica financiera de las empresas que pretendan autoasegurarse;
    - g) Definición del cronograma de etapas de las prestaciones dinerarias;
    - h) Determinación de las pautas y contenidos del plan de mejoramiento.
  3. En las materias indicadas, la autoridad de aplicación deberá consultar al comité con carácter previo a la adopción de las medidas correspondientes.

Los dictámenes del comité en relación con los incisos b), c), d) y f) del punto anterior, tendrán carácter vinculante.

En caso de no alcanzar unanimidad, la materia en consulta será sometida al arbitraje del presidente del Comité Consultivo Permanente de la presente ley previsto en el inciso 1, quien laudará entre las propuestas elevadas por los sectores representados.

## CAPÍTULO XVI

### Competencia judicial

#### Art. 85. – Competencia judicial.

1. Las resoluciones de las comisiones médicas laborales serán recurribles y se sustanciarán ante el juez laboral competente. Cuando el recurso sea interpuesto por una ART o empleador autoasegurado, la interposición del mismo no suspenderá el otorgamiento de prestaciones de asistencia médica y las correspondientes a la incapacidad laboral temporaria. En la tramitación del recurso, será de aplicación el procedimiento local y, a falta de previsión expresa, se aplicarán las siguientes reglas particulares:
  - a) El recurso deberá interponerse por escrito, dentro de los 90 días hábiles judiciales de notificada la resolución de la comisión médica laboral. El recurso tendrá todos los efectos de una demanda laboral, siendo aplicables a partir de su interposición las reglas procesales locales;

- b) El dictamen emitido por la comisión médica local constituirá presunción a favor del trabajador, en cuanto a la entidad de los daños en su salud que determina;
  - c) Resultará de aplicación lo dispuesto por los artículos 20 y 277 de la ley 20.744;
  - d) Todas las notificaciones que sean dirigidas a los trabajadores deberán hacerles saber la obligatoriedad de los plazos, fecha de finalización de los mismos, consecuencias de la preclusión en razón de lo notificado así como también la obligatoriedad de la asistencia jurídica que haga a la defensa de sus intereses. La falta de cualquiera de estos elementos determinará la nulidad absoluta e insanable de la notificación.
2. Las acciones promovidas por el trabajador o sus causahabientes fundadas en el derecho común se sustanciarán ante el juez laboral competente.
3. El cobro de cuotas, recargos e intereses adeudados a las ART así como las multas, contribuciones a cargo de los empleadores privados autoasegurados y aportes de las ART, se harán efectivos por la vía del apremio regulado en los códigos procesales civiles y comerciales de cada jurisdicción, sirviendo de suficiente título ejecutivo el certificado de deuda expedido por la ART o por la SRT.
4. Las acciones entabladas por los damnificados contra las ART y sus prestadores médicos por deficiente atención médica tramitarán por ante la justicia del trabajo.
5. En caso de discrepancia del damnificado de un accidente o enfermedad resarcible por esta LRT respecto al prestador médico asignado o las prestaciones previstas en el artículo 42 de la presente ley, el trabajador tendrá derecho a una acción sumarísima ante el juez del trabajo de turno, con habilitación de días y horas inhábiles, si la urgencia del caso así lo requiriese. En tal supuesto, el juez habilitado, si fuera necesario, deberá requerir la asistencia del servicio médico público más cercano en su jurisdicción, a fin de poder evaluar las discrepancias médicas.
6. Desconocidos por cualquiera de los obligados al pago de las prestaciones previstas en la presente ley, el carácter laboral del accidente o la relación de dependencia o la remuneración o la antigüedad en el empleo del trabajador, quedará expedita la vía jurisdiccional, sin más trámite, ante el tribunal del trabajo competente.

## CAPÍTULO XVII

### Disposiciones transitorias y complementarias

#### Art. 86. –

1. La presente ley entrará en vigencia a partir de su publicación y será aplicable aun a las conse-

cuencias de las situaciones jurídicas existentes no canceladas a la fecha de entrada en vigencia la presente ley.

2. Las comisiones médicas locales mantendrán su actual composición y funciones, hasta tanto en cada jurisdicción sean reemplazadas por las comisiones médicas laborales designadas de acuerdo a esta ley y lo que determinen las provincias. El Poder Ejecutivo acordará con cada gobierno de provincia, la transferencia de los recursos pertinentes asignados actualmente a las comisiones médicas conforme al régimen que se deroga por la presente ley transfiriéndole a las provincias los recursos necesarios para el funcionamiento necesario de dichas comisiones.
3. La reglamentación dictada con motivo de la ley 24.557 mantendrá su vigencia, en la medida que sea compatible con la presente ley y hasta tanto sea modificada.
4. Se deroga el artículo 16 del decreto del Poder Ejecutivo nacional 1.694/09.
5. A los trabajadores que hayan reclamado judicial o administrativamente el reintegro de fondos provenientes del sistema de renta periódica de la ley 24.557, depositados en la ANSES, se les deberán reintegrar las sumas remanentes no percibidas en el plazo de 30 días de formulado el reclamo.

Art. 87. – *Modificación a la ley 20.744.*

Agrégase como artículo 213 bis de la ley 20.744 (t. o. decreto 390/76), el siguiente:

Artículo 213 bis: En el supuesto que el trabajador que haya sufrido un accidente o una enfermedad laboral sea despedido dentro del año posterior, se presumirá, salvo prueba en contrario, que la rescisión se dispuso con motivación discriminatoria. En este caso, el trabajador tendrá derecho a percibir, además de las indemnizaciones comunes por despido, una indemnización especial cuyo monto será igual a la prevista en el artículo 182 de la Ley de Contrato de Trabajo, sin perjuicio de las acciones e indemnizaciones que deriven de la ley 26.738 y 23.592.

Art. 88. – *Modificación al Código Penal.*

Agrégase como artículo 107 bis del Código Penal, el siguiente:

Artículo 107 bis: Abandono por incumplimiento de normas de seguridad en el trabajo.

1. El incumplimiento de los empleadores autoasegurados y de las ART de las prestaciones de asistencia médica y farmacéutica previstas por la presente ley, será reprimido con la pena prevista en el artículo 106 de este código.

2. Si el incumplimiento consistiera en la omisión de abonar las cuotas o de declarar su pago, el empleador será sancionado con prisión de seis a dieciocho meses.
3. El incumplimiento del empleador autoasegurado, de las ART y de las compañías de seguros de retiro de las prestaciones dinerarias a su cargo, o de los aportes a los fondos creados por la presente ley será sancionado con prisión de dos a seis años.
4. Cuando se trate de personas jurídicas la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o representantes que hubiesen intervenido en el hecho punible.
5. Los delitos tipificados en los apartados 4 y 5 del presente artículo se configurarán cuando el obligado no diese cumplimiento a los deberes aludidos dentro de los quince días corridos de intimado a ello en su domicilio legal.

Art. 89. – *Marco normativo.*

La modificación que regula el artículo anterior no modificará las acciones penales en curso de tramitación, salvo que resulten más beneficiosas.

Art. 90. – *Prescripción.*

1. Las acciones derivadas de esta ley prescriben a los cuatro (4) años a contar de la fecha en que la prestación debió ser abonada o prestada y, en todo caso, a los cuatro (4) años desde el cese de la relación laboral.
2. Prescriben a los cuatro (4) años a contar desde la fecha en que debió efectuarse el pago, las acciones de los entes gestores, de los de la regulación y supervisión de esta ley, así como de las ART y las obras sociales.

Art. 91. – *Registro de incapacidades laborales.*

Créase el Registro Nacional de Incapacidades Laborales en el cual se registrarán los datos identificatorios del siniestro, la empresa y establecimiento en que ocurrió, fecha del infortunio, prestaciones abonadas, incapacidades reclamadas y, además, deberá elaborar los índices de siniestralidad por empleador y por actividad. Podrá incluirse en dicho registro todo otro dato que resulte de interés a los efectos de las estadísticas sin que pueda ser objeto del registro, en ningún caso, los datos identificatorios del trabajador.

## DISPOSICIONES ADICIONALES Y FINALES.

### Disposiciones adicionales

Art. 92. – Modifíquese el artículo 75 de la ley 20.744 el quedará redactado en la siguiente forma:

*Deber de seguridad:* El empleador debe hacer observar las pausas y limitaciones a la

duración del trabajo establecidas en esta ley y demás normas reglamentarias, y adoptar las medidas que según el tipo de trabajo, la experiencia y la técnica sean necesarias para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores, debiendo evitar los efectos perniciosos de las tareas penosas, riesgosas o determinantes de vejez o agotamiento prematuro, así también como los derivados de los ambientes insalubres o riesgosos. Está obligado a observar las disposiciones legales y reglamentarias pertinentes sobre higiene y seguridad del trabajo.

El trabajador podrá rehusar la prestación de trabajo, sin que ello le ocasione pérdida o disminución de la remuneración, si el mismo le fuera exigido en transgresión a tales condiciones, siempre que exista peligro inminente de daño o se hubiere configurado el incumplimiento de la obligación mediante constitución en mora o si habiendo el organismo competente declarado la insalubridad del lugar el empleador no realizara los trabajos o proporcionara que dicha autoridad establezca.

Los daños que sufra el trabajador como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones de los párrafos anteriores se regirán por las normas que regulan la Ley de Prevención y Reparación de Daños Laborales, y las normas pertinentes del derecho común.

Art. 93. – *Carácter de orden público.*

La presente ley es de orden público.

Art. 94. – *Intereses.*

El curso de los intereses de las prestaciones dinerarias se determina a partir de que cada suma es debida, estableciéndose que la mora del deudor es automática a partir de ese momento.

En caso de accidentes, el cómputo de los intereses ocurre desde el acaecimiento del hecho.

En caso de incapacidad laboral temporaria o incapacidad permanente provisoria desde que cada prestación debió ser abonada al damnificado.

En caso de incapacidad permanente por enfermedades laborales desde el alta médica o en caso de inexistencia de la misma se computarán desde la consolidación jurídica del daño.

En todos los casos, se devengará el interés equivalente al de la tasa activa mensual que percibe el Banco de la Nación Argentina para las operaciones de descuento de documentos, calculado desde que cada suma fue exigible hasta haber sido debidamente notificada la puesta a disposición de tal suma al beneficiario o abonada la prestación.

Los intereses devengados deberán ser abonados conjuntamente con la prestación dineraria que corresponda percibir al trabajador siniestrado o a sus derechohabientes según el caso.

Art. 96. – *Prohibición expresa. Cláusula de desinversión.*

Las asociaciones sindicales estarán expresamente vedadas en la participación por cualquier forma jurídica que los una a las aseguradoras de riesgos de trabajo y a las asociaciones mutuales de empresa que gestionen los riesgos del trabajo regulados en esta ley.

Las actuales asociaciones sindicales que tengan participación o resulten titulares de una ART deberán desinvertir obligatoriamente en el plazo improrrogable de un año desde la sanción de la presente ley, no resultando de aplicación el artículo 96 a los fines del proceso de desinversión.

Art. 97. – *Vigencia y derogaciones.*

1. A partir de la vigencia de esta ley, quedarán derogadas la ley 24.557, aunque subsistirán sus efectos y obligaciones pendientes de cumplimiento.
2. Modifícase la ley 20.091 de conformidad a lo establecido en la presente en el artículo 69 punto 2, teniendo por derogado toda oposición al marco regulatorio que se estableció en el mentado artículo.
3. Hasta tanto el Poder Ejecutivo nacional dicte la normativa reglamentaria de la presente ley, subsistirán a todos los efectos y se considerarán como derivadas de ella las reglamentaciones de la ley 24.557, en tanto no se opongan a ésta ley.  
Las resoluciones de la SRT y de la SSN dictadas como consecuencia de la ley 24.557, mantendrán su vigencia en tanto no se opongan a la presente ley.
4. De conformidad a lo normado en el artículo 93 a partir de la vigencia de la presente ley, quedarán derogados todos los decretos y resoluciones que contradigan la presente.
5. Esta ley entrará en vigencia el primer día del mes siguiente a la fecha de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 98. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones.

*Margarita R. Stolbizer. – Gerardo F. Milman.  
– Juan P. Tunessi.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Trabajo, Presupuesto y Hacienda, y de Legislación General, al considerar el proyecto de ley venido en revisión del Senado sobre modificación de la ley 24.557 –Ley de Riesgos de Trabajo–, estiman innecesario abundar en más detalles que los expuestos en los fundamentos del proyecto de ley tenido a la vista, de autoría de la suscrita (expediente 2.916-D.-12),

por lo que aconsejan su sanción con las modificaciones efectuadas.

*Margarita R. Stolbizer.*

V

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Trabajo, Presupuesto y Hacienda, y de Legislación General han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Senado sobre régimen de ordenamiento de la reparación de los daños derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales por el cual se modifica la ley 24.557 – Ley de Riesgos de Trabajo– (expediente 0114-S.-12), y teniendo a la vista los proyectos de los señores diputados Recalde, Héctor, y otros (expediente 1.151-D.-12); Stolbizer, Margarita, y otros (expediente 2.916-D.-12); De Gennaro, y otros (expediente 4.642-D.-12); Ciciliani, Alicia, y otros (expediente 1.035-D.-12); Recalde, Héctor, y otros (expediente 1.142-D.-12); Michetti, M. Gabriela, y otros (expediente 1.187-D.-12); Germano Daniel, y otros (expediente 1.714-D.-12); Amadeo, Eduardo, (expediente 2.256-D.-12); Yarade, Fernando, y otros (expediente 2.352-D.-12) y Nebreda, Carmen, y otros (expediente 5.526-D.-12); y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### LEY DE PREVENCIÓN Y REPARACIÓN DE DAÑOS LABORALES

Artículo 1º – Deróguense el inciso 2) del artículo 14, el artículo 21 y el artículo 46 de la ley 24.557.

Art. 2º – Modifíquese el inciso 1) del artículo 39 de la ley 24.557, el que quedará redactado de la siguiente manera:

*Artículo 39: Responsabilidad civil.*

Las prestaciones que otorga esta ley no eximen de toda responsabilidad civil a los empleadores, frente a sus trabajadores y a los derechohabientes de éstos. El damnificado o sus derechohabientes podrán reclamar la reparación integral por los daños sufridos, de acuerdo a las normas del Código Civil. El empleador podrá contratar un seguro de responsabilidad civil a efectos de garantizar la reparación integral.

Art. 3º – Créase en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación una comisión bicameral la cual estará conformada por un mínimo de doce (12) miembros, integrada por seis (6) diputados y seis (6) senadores, respetando la representación parlamenta-

ria de los distintos bloques, para que en el plazo de ciento veinte (120) días elabore y redacte un proyecto de ley de prevención de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales y la reparación integral de los mismos.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 10 de octubre de 2012.

*Miguel Á. Giubergia. – Olga I. Brizuela y Doria de Cara. – Atilio F. S. Benedetti. – Enrique A. Vaquié. – Ricardo L. Alfonsín. – Miguel Á. Basse.*

### INFORME

Señor presidente:

En principio, la primera crítica a realizarse es que el proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo no actualiza, ni modifica una ley como la 24.557 que surge de un acuerdo marco allá por 1994/95 y que fue creación de Cavallo, la UIA y la CGT.

Para ilustrar mejor el tema, la historia de la tutela en materia de accidentes y enfermedades laborales se inicia legislativamente por 1915 en que se sancionan la ley 9.688 y que rigió hasta 1991, establecía la doble vía indemnizatoria y se manejaba la teoría de la concausa. En 1991, se sanciona la ley 24.028, que venía con la urgencia de reducir los costos laborales y surge el listado de accidentes o enfermedades sujetas a indemnización, de esta manera se elimina la teoría de la concausa. Así, se llega a la actual ley 24.557 de 1995 que estableció el criterio de la responsabilidad individual de los empleadores y la exclusión de la responsabilidad civil de los mismos y la obligatoriedad de contratar una aseguradora de riesgos de trabajo, todo esto terminó en los fallos de la Corte “Aquino”, “Llosco” y “Milone”.

Claramente, el limitar el acceso a la justicia al establecer opciones excluyentes entre ambos regímenes (de la ley y la reparación plena) es inconstitucional. Ello, en razón de que al establecer un régimen absolutamente tarifario y sin tener en cuenta el principio *alterum non laedere* atenta contra el artículo 16 de la Constitución Nacional. Incluso propios autores civilistas repulsan tal tarifación extrema que restringe el acceso a la justicia lo han hecho en los siguientes términos: “... es sin duda un sometimiento del derecho de los más débiles a las pretensiones económicas de los más poderosos, lo que es contrario a todo criterio de justicia. Se sacrifica el principio a favor del ser humano (*pro homine*) invocando razones como la previsibilidad de los costos, como si el ser humano fuera una cosa más, y no la razón de ser del sistema jurídico. ... Es el hombre el que constituye la sociedad, las empresas, la Nación, sin él nada hay en estas instituciones; es al hombre al que se debe proteger... Lo primero que se debe preservar en la sociedad es la vida y la

salud de los hombres que la integran, y en el caso de ser dañado en su salud o, lo que es peor, muerto por algún accidente, el daño debe ser reparado por la norma especial o común según cuál sea la más beneficiosa para la víctima o para sus derechohabientes” (Trigo Represas, Félix A. y López Mesa, Marcelo J., *Tratado de la responsabilidad civil*, t. II, p. 926, Ed. La Ley, Buenos Aires, 2004.).

En efecto, como puede observarse, la cantidad de proyectos elaborados en relación al tema de prevención de la siniestralidad laboral y las reparaciones de los daños ocasionados por los accidentes de trabajo y las enfermedades laborales, conducen a interpretar las diferentes opiniones y soluciones que para el tema en cuestión se plantean, así, la creación de una comisión bicameral que aúne esfuerzos para redactar un proyecto inclusivo y superador sería un avance indispensable que beneficiaría a los trabajadores e inclusive proporcionaría la posibilidad de adecuar a nuestra legislación herramientas existentes en el ámbito internacional y que la OIT recomienda permanentemente para que sean aplicados en los distintos países.

Sería de buena técnica legislativa la redacción de un proyecto consensuado que incluya en su texto un adecuado y completo tratamiento en relación a la prevención de la siniestralidad y la reparación en caso de que el accidente se produzca o la enfermedad sobrevenga.

Finalmente y atento a los innumerables avances existentes en la materia de prevención de siniestralidad laboral, resulta de suma importancia que se brinde un adecuado tratamiento legislativo para proteger a los trabajadores.

*Miguel Á. Giubergia. – Olga I. Brizuela y Doria De Cara. – Atilio F.S. Benedetti. – Enrique A. Vaquié. – Ricardo L. Alfonsín. – Miguel Á. Basse.*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.** – El miembro informante será el señor diputado Pais.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Pais.** – Señor presidente: fundamentaré el dictamen de mayoría del nuevo régimen de ordenamiento de la reparación de los daños derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales.

Esta no es una nueva ley de riesgos del trabajo sino un nuevo régimen para el resarcimiento

de los daños derivados de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales.

Tanto el mensaje de elevación del Poder Ejecutivo nacional como la explícita defensa que el señor ministro de Trabajo, Empleo y Seguridad Social realizó en ambas Cámaras, evidencian que este proyecto se inscribe en la ejecución efectiva del principio de progresividad que nos mandan la Constitución Nacional y los tratados internacionales.

Esta es una nueva norma que apunta a tomar nota de las principales objeciones del actual sistema, que nació y perduró en el tiempo con importantes observaciones de todos los sectores, fundamentalmente del trabajo. Era un sistema mezquino que importaba una suerte de *capitis diminutio* para los trabajadores, supuestamente en beneficio del sector productivo en general. En concreto, esto configuró una gran deuda con los que menos tienen y una obligación para quienes tenemos el mandato explícito de proteger.

Este proyecto de ley propone sustituir aquel sistema mezquino, que funcionaba tarifariamente sobre la base de negar a los trabajadores indemnizaciones justas, por un nuevo sistema tarifado que tanto por los montos como por el tipo de actualización que ahora se incluye y la complementación de pisos mínimos, no de topes máximos, tiene como tutela preferente el derecho de los trabajadores y el resarcimiento debido cuando sufran infortunios laborales.

El Poder Ejecutivo nacional ha tomado nota fundamentalmente de los fallos de los tribunales y en especial de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Esto no es de ahora; ya en 2009 la presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, modificó de modo sustancial este sistema al cambiar los topes de reparación haciendo uso de una delegación legislativa que figuraba en el artículo 11 de la ley 24.557. Este primer paso se concretó por medio del dictado del decreto 1.694 de 2009, en cuyos fundamentos explícitamente la presidenta expresó que se hacía eco de los fallos de la Corte, “Aquino” y “Milone”, entre otros.

En ese momento la presidenta de la Nación eliminó definitivamente los topes máximos, pues la ley 24.557, sancionada en la década del noventa, nació hasta con un tope máximo para indemnizar a los trabajadores: 55 mil pesos

convertibles. Para las grandes incapacidades era un tope esencialmente írrito.

A fines de 2000 y con vigencia a partir de enero de 2001 ese tope fue actualizado, pero sin perjuicio de ello siguió existiendo un tope de 180 mil pesos, y se establecieron prestaciones dinerarias complementarias, pero también exiguas, de 30, 40 y 50 mil pesos.

En 2009 este gobierno eliminó el tope máximo, hizo funcionar las fórmulas, estableció un piso mínimo y actualizó las prestaciones complementarias. Pero evidentemente ello era insuficiente y requería un nuevo régimen general y no un parche.

Este régimen general que se va a adaptar a la Ley de Riesgos del Trabajo es lo que estamos tratando hoy en este recinto.

Desde antaño nuestros tribunales y la doctrina han consentido la existencia de regímenes especiales de reparación de daños. Desde antaño también existía un régimen especial de reparación de los daños producidos por accidentes y enfermedades del trabajo. La vieja ley 9.688, que también mereció muchos reparos desde diversos sectores por la insuficiencia de las indemnizaciones, ya sostenía un régimen especial.

La propia Corte ha manifestado que el Congreso tiene potestades suficientes, pero también desde antaño existieron siempre objeciones a estos sistemas especiales en los casos en que no pudieran solventar un resarcimiento justo y adecuado al daño sufrido.

Esta iniciativa apunta sustancialmente a esa finalidad implícita y explícita. En el mensaje de elevación, la señora presidenta de la Nación expresó que el objetivo de esta norma es facilitar el acceso del trabajador a la reparación para que la cobertura sea justa, rápida y plena, brindando un ámbito de seguridad jurídica que garantice al damnificado y a su familia un mecanismo eficaz de tutela, de desarrollo de su vida laboral; es decir, de su vida de relación.

Este es el objetivo que ha movilizado al Poder Ejecutivo, a la sanción por parte de los senadores y a nuestro dictamen de mayoría. Me refiero a la especificidad de un régimen que tienda a garantizar indemnizaciones sin techo y con pisos mínimos para que éstas se conviertan en justas, reales e integrales en relación con

la afección que ha sufrido el trabajador. No hay regímenes perfectos sino posibles. Este es un régimen posible que apunta a mejorar sustancialmente la reglamentación vigente.

Seguramente esta norma podrá ser enriquecida, pero la que hoy vamos a sancionar llena decididamente las expectativas de quienes creemos que el progreso con justicia social se concreta paso a paso, garantizando el trabajo y los derechos, no con frías letras sino con actos concretos y específicos.

La propuesta legislativa en consideración apunta esencialmente a no discriminar a los trabajadores. Pretendemos que cuando ellos sufran un accidente o infortunio laboral sean adecuadamente resarcidos. La norma contiene un sistema no excluyente. Ya veremos que posibilita incluso la opción de reclamar el resarcimiento por vía civil si el trabajador adecuadamente notificado considera que el resarcimiento establecido por la ley no es suficiente, justo, pleno e integral.

Esta iniciativa permite que, una vez determinado el *quantum* indemnizatorio, sea el trabajador quien coteje y verifique si el monto a percibir es suficiente para reparar el daño y, eventualmente, elija otra vía.

La propuesta avanza sobre parámetros de justicia, equidad y seguridad jurídica.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Solicito silencio a los señores diputados para poder escuchar la opinión del señor miembro informante.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por el Chubut.

**Sr. País.** – Señor presidente: como sistema tarifado, el nuevo régimen apunta a que la indemnización sea oportuna, tempestiva y pagada en tiempo y forma para que sirva verdaderamente para mitigar el daño sufrido por el trabajador.

Por ello, incluso prevé un mecanismo rápido que imprime celeridad y seguridad una vez determinado el daño, que puede ser un porcentaje de incapacidad o la muerte del trabajador. En ese caso, este mecanismo tiene dos ventajas adicionales: una, prevé la movilidad del salario, su actualización, y además introduce una actualización retroactiva al 1° de enero de 2010, por el índice que elabora el Ministerio de Trabajo de la Nación, que ha sufrido desde esa

fecha una variación superior al 150 por ciento, según mis estimaciones.

En realidad, la propuesta promueve que el sistema sea para los empleadores absolutamente razonable y también equilibrado, a fin de que puedan estar suficientemente protegidos a través de un mecanismo eficiente y no demasiado costoso, y conveniente también para las administradoras de riesgos del trabajo. Sin perjuicio de ello, también podrán –porque la ley lo permite– contratar seguros complementarios para resarcirse de los eventuales daños y perjuicios que puedan reclamarse por la vía civil.

La celeridad, la movilidad y la integralidad de la indemnización es el objetivo de esta ley. Por eso entendemos que si en casos concretos se llegan a estos parámetros estaremos en presencia de una indemnización justa, que no apunta solamente a compensar el daño emergente en cuanto a la faz productiva, sino que también se prevé como un deber incrementarla en un 20 por ciento, en un pago único, para que más allá de las fórmulas reparatorias se resarza cualquier otro daño que sufra el trabajador.

A partir del decreto 1.694 del año 2009, la suma de 180 mil pesos que como tope máximo estaba vigente desde 2001, se convirtió en un piso, y cuando se sancione esta ley, en el caso de incapacidad total o muerte ese piso ascenderá a 460 mil pesos. Además, con las sumas adicionales complementarias, ya fijadas en el decreto 1.604 del año 2009, y la actualización prevista en la ley que hoy vamos a sancionar, ese piso alcanzará la suma de 715 mil pesos. Este no es el techo sino el piso que va a regir a partir de la vigencia de esta ley.

Si tenemos en cuenta los 55 mil pesos, como tope del año 94, y los 180 mil pesos, como tope del año 2001, veremos que en términos económicos y jurídicos el principio de progresividad establecido en nuestra Constitución tiene una manifestación efectiva y concreta, a través de la voluntad legislativa y también política del Poder Ejecutivo nacional.

Esta norma persigue la reparación por la pérdida de capacidad productiva, la reparación dineraria para cubrir la disminución parcial o total producida en la aptitud del trabajador para realizar actividades productivas, y también la asistencia continua en caso de grave invalidez

para atenuar el impacto generado por el infortunio laboral en su entorno familiar.

Esto demuestra que avanzamos sobre parámetros inéditos dentro de la tradición jurídica argentina. Esta no es la ley 9.688, ni la 24.028 o la 24.557; éste es un nuevo sistema reparatorio más justo, más equitativo y más solidario, y lo que se busca fundamentalmente con este sistema es tutelar al trabajador y no a aseguradoras o empresarios. Se persigue que entre todos hagamos un sistema equilibrado y justo.

Esta ley que hoy vamos a sancionar elimina la renta periódica. La Corte Suprema de Justicia de la Nación dijo que la renta periódica no era en sí misma inconstitucional, y además tenemos un convenio de la OIT de 1925 –si mal no recuerdo es el 17– que expresamente prevé la posibilidad de indemnizar los accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales en forma de renta periódica.

Este gobierno, tomando nota del fallo de la Corte Suprema de la Nación, “Milone”, entre otros, instruyó a la Superintendencia de Riesgos del Trabajo para que con el mero requerimiento en sede administrativa del trabajador damnificado se proceda a pagarle, pese a que la ley vigente desde 1994 lo prohíbe. Sin embargo, muchas ART vinculadas con compañías de seguro de retiro seguían mandando a los trabajadores esta suerte de rentas vitalicias, que eran un gran negocio financiero, pero una pésima reparación para los trabajadores. Cualquier trabajador que tuviera una incapacidad superior al 50 por ciento tenía que cobrar a través de una renta vitalicia y no la indemnización efectiva en el momento.

Lo que buscamos es eliminar directamente todo el sistema de renta periódica, salvo las prestaciones dinerarias durante el proceso de consolidación del daño o de curación.

Esta iniciativa avanza también con una norma trascendente y justa ya que modifica el curso de la prescripción liberatoria, que es una espada de Damocles para los trabajadores y sus beneficiarios cuando sufren un infortunio. El curso de la prescripción nace cuando se produce el daño o cuando éste se consolida. En un accidente puede ser cuando se determina la incapacidad o al momento del fallecimiento.

Aquí en cambio se establece un nuevo curso de prescripción que se inicia cuando el trabajador o sus derechohabientes tienen la certeza del monto a cobrar que determina esta ley. En ese momento, con absoluta libertad, podrán determinar si ese monto implica una indemnización justa, y si creen que no, tendrán la opción de iniciar la acción de daños y perjuicios.

Esa opción es la posibilidad de que el trabajador y sus derechohabientes cuenten con todo el abanico jurídico que les ofrece el derecho positivo argentino. A partir del momento en que se notifica el *quantum* resarcitorio comienza el curso de la prescripción liberatoria.

Esta ley no cierra ninguna posibilidad sino que las abre todas. Sin perjuicio de que no existe la acumulación de los regímenes indemnizatorios, en la práctica se va a dar porque si el trabajador escoge la acción del derecho común, ello no libera a la compañía de seguros, a la ART, ya que ésta debe participar y poner a disposición del tribunal el monto total de la indemnización tarifada más los intereses y la parte proporcional de las costas del proceso.

La norma contempla incluso una situación que puede darse, ya que las indemnizaciones que estamos sancionando no son mínimas ni tienen un techo injusto, pero la sentencia puede condenar por un monto menor. En ese caso, el remanente será incorporado al fondo especial que prevé la ley 24.557.

Esta norma avanza también sobre el ordenamiento del régimen en materia de aseguradoras de riesgo del trabajo para que eventualmente no impacte en los mayores costos en forma disvaliosa, en especial en las pymes. Por eso no descuida el objetivo de la prevención y tiene normas que incentivan la inversión en materia de seguridad e higiene del trabajo. En ese sentido, establece premios para quienes inviertan en esa materia y tengan bajos índices de accidentología y controles eficientes de la seguridad en el empleo, y castigos para quienes decidan no invertir en seguridad, quienes deberán hacerlo en reparación.

Por ello el proyecto encomienda a la Superintendencia de Riesgos del Trabajo de la Nación establecer indicadores que determinen el nivel de riesgo por empresa y la siniestralidad y fijar las alícuotas pertinentes, de modo que los costos del seguro estarán vinculados fun-

damentalmente con la inversión en materia de seguridad.

La norma contiene también disposiciones de índole procesal y finales, por ejemplo, sobre la opción excluyente por la vía del derecho civil. En el ámbito de la ciudad de Buenos Aires, mientras el Congreso tenga la potestad por estar los tribunales ordinarios del trabajo bajo la órbita del Poder Judicial de la Nación –algún día, cuando se realice la transferencia a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, perderemos esa potestad–, se establece que en materia de riesgos del trabajo, en cuanto a promoción de acciones de derecho común, debe regir el sistema...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por favor, señor diputado, le pido que redondee.

**Sr. Pais.** – Ya concluyo, señor presidente.

Voy a dar lectura de una parte de los fundamentos del voto correspondiente al doctor Lorenzetti en la causa “Galván Renée c/ Electroquímica Argentina S.A y otro”.

Dice así: “Cuando se ejercita la opción por la acción de derecho común, debe aplicarse el régimen indemnizatorio previsto en el Código Civil. Ello es así porque un mismo hecho dañoso puede dar lugar a acciones diversas que el derecho pone a disposición de la víctima, de carácter penal, civil o laboral. Entre las pretensiones con finalidad resarcitoria del daño causado, debe distinguirse aquella que, fundada en el sistema de riesgos del trabajo, tiene una lógica legislativa transaccional, puesto que facilita la acción al establecer presunciones de autoría y causalidad, pero limita la indemnización a los fines de facilitar la asegurabilidad.

“En cambio, la acción civil se basa en la exigencia de la prueba de los presupuestos de su procedencia y, como contrapartida, hay reparación penal. También en este último campo hay diferencias ostensibles entre una acción fundada en el ámbito contractual o extracontractual, o si se invocan daños causados al trabajador por una cosa, por el ambiente o por un producto elaborado”.

Así que cuando el trabajador que sufrió un accidente laboral opta por ejercer la acción civil, debe probar los presupuestos de ésta –vale decir, la atribución de responsabilidad objetiva y subjetiva en la persona del empleador–, que

incluyen el acto ilícito, la imputación y el nexo causal con el daño.

Asimismo, las razones de especificidad al menos hacen que sea atendible la posición que estamos sosteniendo, que consideramos que para el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires será pertinente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy, quien compartirá su término con el señor diputado Basse.

**Sr. Giubergia.** – Señor presidente: cualquier desconocido que ha escuchado relatos referentes a la década del 90, al encontrarse frente a la discusión del proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo, que la Cámara hoy sancionará, podría pensar que nos hallamos en aquella instancia. Debemos tener muy presente que estamos volviendo a esa década, desgraciadamente. Los trabajadores son quienes más sufrirán el tipo de políticas que se persigue.

La ley 24.557, inspirada prácticamente por estos mismos autores –salvo Cavallo–, tuvo este mismo origen, ya que fue una iniciativa de claro sello neoliberal.

El proyecto en debate no viene a significar un progreso o una conquista para los trabajadores, sino que constituirá un retroceso. Ello, incluso respecto de la ley vigente, que desconoce derechos a ellos otorgados por la Corte Suprema de Justicia, en fallos que constituyen doctrina.

La iniciativa en consideración no tiene por objeto la protección del trabajador. Primeramente, una ley de accidentes del trabajo debe garantizar la protección del derecho de los trabajadores. Nosotros no podemos aceptar que quiera confundirse al trabajador con una cosa más de la empresa, pues es un ser humano, un ciudadano que conforma la sociedad. Es a ese hombre a quien debemos respetar garantizándole su salud y su integridad.

Un proyecto de estas características debió haber sido debatido y aprobado unánimemente por un Congreso que defiende a los trabajadores y a los derechos humanos, de lo que muchos se llenan la boca hablando. Debemos proteger a los trabajadores para que no pierdan sus vidas o capacidades laborales como consecuencia de un accidente. No podemos aceptar

lo que muchos piensan: que el trabajador es una cosa más de la empresa.

Desde el radicalismo no vamos a aceptar, desde ningún punto de vista, ese criterio y metodología. Venimos a defender la necesidad de contar con una norma que sirva a los trabajadores, a la sociedad y a los empresarios. De esta forma, vamos a generar fuentes de trabajo.

Cuando escuchamos decir que las razones de ser de esta iniciativa tienen que ver con la previsibilidad de los costos, no podemos aceptarlo como criterio expuesto en el mensaje enviado por el Poder Ejecutivo.

No podemos aceptar que se hable de la “industria de los juicios”, cuando un trabajador incapacitado debe peregrinar años para poder cobrar su indemnización, ni que nos digan que se ha cortado la “doble vía” para reclamar la reparación integral del daño que sufre un trabajador.

Cuando miramos las estadísticas que nos da el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social observamos que en 2011 hubo 675 mil siniestros laborales de trabajadores registrados; si calculamos que aproximadamente existe un 35 por ciento de trabajadores no registrados, la cantidad de accidentes laborales llega a casi un millón de siniestros anuales.

En 2010, según la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, hubo 871 muertos por accidentes de trabajo. Estamos hablando de trabajadores registrados. Si incluimos a los no registrados, el promedio de muertos en accidentes de trabajo por día supera los tres. Vale decir que las muertes en 2010 se elevaron a más de 1.000, sin tomar en cuenta las que pudieron ocasionarse por enfermedades profesionales.

El dictamen referido al proyecto remitido por el Poder Ejecutivo no contiene ningún artículo que modifique la falta de control, de previsión y que mejore las condiciones de trabajo para impedir la gran cantidad de accidentes y enfermedades.

Sostiene la iniciativa que existe una prolongada litigiosidad. Si tomamos los datos que en 2011 nos daba la Superintendencia de Seguros, se judicializaron únicamente 58.364 siniestros, lo que no representa siquiera el 8 por ciento de la siniestralidad.

El oficialismo sostiene que esto va a ayudar a generar empleo. No es así. Esta norma va a implicar más trabajo para la Corte y menos derechos para los trabajadores, que nuevamente tendrán que fatigar para llegar a la Corte Suprema de Justicia de la Nación para declarar la inconstitucionalidad de la futura ley que hoy muchos del bloque oficialista van a acompañar con su voto.

Sabemos que esto también es un negocio para las ART. Los datos aportados en el Senado dicen que durante 2011 la recaudación de las ART fue de 12.708 millones, con indemnizaciones tarifadas pequeñas y sin actualización para los trabajadores. ¿Dónde están esos montos? ¿Dónde están esos recursos?

Durante los primeros seis meses de este año la recaudación ha llegado a los 9 mil millones. O sea que la estimación de recaudación de las ART –sólo para este año– es de 20 mil millones de pesos.

A lo largo de este tiempo se produjo una gran concentración de empresas de ART, ya que de cuarenta que existían y que empezaron su labor, hoy quedan veinticuatro. Pero el 75 por ciento de la facturación está concentrada en ocho empresas, y esto es lo que viene a favorecer el presente proyecto del Poder Ejecutivo.

En estas ART que actúan como las AFJP, que no ofrecen cambios respecto de las enfermedades, el problema son las enfermedades no listadas, o sea, las no profesionales pero que la jurisprudencia y la Corte consideran causadas en alguna medida por el trabajo.

Se dice que este proyecto puede incentivar un mayor empleo o registración, mensaje que ya nos enviaban y escuchábamos allá en la década del 90. Se trata de algo retrógrado, porque en el caso “Aquino contra Cargo Servicios Industriales” la Corte decía: “Es deber del Congreso establecer reglamentaciones legales en el ámbito de protección de los trabajadores dañados por un infortunio laboral y es en búsqueda de otorgarle al principio ‘no dañar al otro’ toda la amplitud que éste amerita y evitar la fijación de limitaciones que en definitiva impliquen alterar los derechos reconocidos por la Constitución Nacional.”

El principio de opción es excluyente del que propone el artículo 4° del oficialismo, lo que

constituye claramente una limitación. Nosotros preguntamos qué libertad de opción tendrá el empleado que aparte de quedar incapacitado perdió su trabajo. ¿Cuál es la opción que tiene ese trabajador, señor presidente? ¿Podrá optar realmente aquel trabajador que se quedó con un 50 por ciento de incapacidad cuando termina la etapa provisoria? ¿Qué sucede con la familia del fallecido que no cuenta con medios de subsistencia y tiene hijos que alimentar?

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Giubergia.** – Quiero terminar citando a los civilistas Trigo Represas y López Mesa, que en el *Tratado de responsabilidad civil*, tomo II, página 926, decían: “Es sin duda un sometimiento del derecho de los más débiles a las pretensiones económicas de los más poderosos, lo que es contrario a todo criterio de justicia. Se sacrifica el principio a favor del ser humano invocando razones como la previsibilidad de los costos, como si el ser humano fuera una cosa más y no la razón de ser del sistema jurídico. Es el hombre el que constituye las sociedades, las empresas, la Nación; sin él nada hay en esta institución. Es al hombre al que se debe proteger. Lo primero que se debe preservar en la sociedad es la vida y la salud de los hombres que la integran, y en caso de ser dañado en su salud, o –lo que es peor– muerto por algún accidente, el daño debe ser reparado por la norma especial o común, según cuál sea la más beneficiosa para la víctima o sus derechohabientes.” (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Basse.** – Señora presidenta: el radicalismo participa en esta sesión con gran preocupación. Como acaba de manifestar el diputado Giubergia, la Unión Cívica Radical se opone al proyecto del oficialismo.

Como hemos manifestado en la reunión de comisión, nos hubiera gustado poder debatir allí este proyecto con la seriedad y la responsabilidad que el tema merecía.

En esa reunión de comisión lamentablemente el oficialismo optó por la falta de debate, por cerrar las puertas a la posibilidad de analizar

con seriedad este tema. En esa recordada reunión de comisión se convocó a las organizaciones del trabajo y después se decidió informarles que su opinión no contaba demasiado y que no tenía sentido por cuanto el bloque oficialista había decidido avanzar en la sanción de la ley.

Nos parece que esta metodología de trabajo constituye un importante error, como así también que el Congreso de la Nación en general y esta Cámara de Diputados en particular están para realizar una tarea distinta. Concretamente, deben posibilitar el debate y encontrar denominadores comunes que nos permitan ir mejorando los proyectos en tratamiento.

Lamentablemente, observamos con preocupación que en esta Cámara de Diputados y en sus distintas comisiones —o por lo menos, en algunas de ellas— se ha establecido una metodología que en modo alguno contribuye al buen funcionamiento del Congreso de la Nación.

En el caso del proyecto en consideración, a nuestro juicio se debía garantizar la participación de quienes, sin lugar a dudas, son los más afectados por una ley de esta naturaleza. Me refiero a los propios trabajadores.

Como acaba de expresar el señor diputado Giubergia, esta iniciativa de ninguna manera viene a mejorar la situación de los trabajadores. Y fíjense ustedes qué paradoja: debemos analizar en profundidad qué está pasando porque justamente este Parlamento y esta Cámara de Diputados, que con razón se enorgullecen por haber trabajado permanentemente en la ampliación de derechos para distintos sectores de la sociedad, a través de la sanción de distintas leyes y que promovieron iniciativas de esta naturaleza constantemente, precisamente en un tema vinculado con el sector del trabajo, en lugar de seguir avanzando en la idea de ampliar los derechos de los trabajadores termina restringiéndolos.

Realmente nos parece que es muy grave que esto ocurra, sobre todo en un tiempo en el que tenemos absolutamente consolidada la democracia y en el que contamos con una situación económica respecto de la cual nos deberíamos empezar a permitir mejorar las condiciones de quienes trabajan.

Como manifestó el señor diputado Giubergia, es realmente preocupante el hecho de que

avancemos en la sanción de una ley que nos acerca a las posiciones instaladas en la década del 90 más que a lo que esperamos realmente de este tiempo. La eliminación de la doble vía no es una cuestión menor. Todos sabemos que eso restringe los derechos de los trabajadores y que de esta manera estamos incentivando la posibilidad de que ellos acepten las indemnizaciones de las ART y después no reclamen nada más.

Se sostiene que estamos aquí tratando de terminar con la litigiosidad, es decir, con la industria del juicio. Si esta preocupación del oficialismo fuera cierta nos parecería más adecuado que empezáramos a finalizar con la litigiosidad en el caso de los jubilados, que deben seguir reclamando a través de la promoción de juicios aquello que les corresponde y que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ya ha dispuesto que les sea otorgado.

Por eso, lo cierto es que no encontramos en esto otra cosa que incoherencias y contradicciones, como bien dijo el señor diputado Giubergia. Con esta norma no se trata de evitar los accidentes de trabajo; tampoco se ataca el tema de la prevención.

Desde el oficialismo y algunas instituciones que apoyan la sanción de este proyecto, se afirma que con esta norma se está ayudando a la pequeña y mediana empresa. Esto tampoco es cierto. Para apoyarlas, lo que hay que hacer es darles asesoramiento y crédito suficiente para que puedan poner en marcha programas de prevención y no se sigan produciendo accidentes de trabajo. (*Aplausos.*)

Aquí no estamos trabajando en esa dirección; lo que estamos haciendo es recortar los derechos de los trabajadores. En este sentido, escuché con preocupación los argumentos sobre cuánto va a crecer el monto de la indemnización por muerte. Sinceramente nos genera escalofríos que estemos hablando de esta manera. Digo esto porque en realidad tendríamos que estar analizando en esta Cámara qué podemos hacer para que los accidentes de trabajo no se sigan produciendo en la Argentina y no cómo terminar con la litigiosidad.

Creo que estamos perdiendo una oportunidad importante, y aquí hay responsables de esta situación. Desde la Unión Cívica Radical —como así también desde otros bloques— que-

remos trabajar en la ampliación de derechos de los trabajadores argentinos, pero indudablemente el oficialismo está trabajando para cercenar parte de esos derechos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. De Gennaro.** – Señora presidenta: la casualidad o la providencia –según en lo que uno crea– me colocó el viernes último, en oportunidad de la asunción de las nuevas autoridades de la Federación Judicial Argentina, en un homenaje que se le hiciera a Luis Benencio, que probablemente sea uno de los miles y miles de militantes desconocidos.

A Luis Benencio lo conocí durante los años 1984 y 1985 –empezábamos con el ATE recuperado–, cuando fuimos a investigar y estudiar los alcances de las enfermedades de los trabajadores mineros de Río Turbio. Me seguí encontrando con él en otras ocasiones, pero recuerdo sobre todo cuando nos tocó ir a declarar en el juicio que se le estaba llevando en Italia a Suárez Mason. Nos presentamos para que este personaje quedara preso por el asesinato del compañero Mastinú y de los compañeros del astillero Astarsa, que fueron perseguidos como Luis, y asesinados después del 24 de marzo de 1976 por la comisión de un único delito: haber tomado el astillero en 1973 al conjuro de la expectativa que significaba la vuelta al gobierno del pueblo, en las manos de Héctor Cámpora y luego de Juan Domingo Perón.

El astillero fue tomado por la muerte de un trabajador en un incendio. En aquella época era natural que la construcción de cada barco en ese astillero costara una vida. Pero a partir de que los compañeros lograron crear la Comisión de Higiene y Seguridad, apoyados por aquel gran instituto de medicina del trabajo del compañero Testa, que desde la Facultad de Medicina iluminó a todas las comisiones internas, no hubo un solo muerto durante tres años, como para demostrar claramente lo que decimos en este debate.

Aquí se habla de la necesidad de un control efectivo para que no haya muertes. Lo que vamos a discutir hoy es la muerte y los negocios, como decía anteriormente un diputado. Los negocios de las ART que no solamente facturaron 12.700 millones de pesos sino que van en ca-

mino a los 20 mil millones. Son negocios que traen muerte. Sin lugar a dudas que las muertes existen. Y me sorprende que no se discuta esto; me duele.

Pero no solamente en este ámbito sucede esto, sino que también cuesta discutirlo en otros lugares, en ámbitos públicos e incluso con los compañeros. ¡Cómo no va a perturbar saber que el trabajo puede costar la vida! Se mueren cuatro compañeros por día en accidentes de trabajo y dieciséis como mínimo por enfermedades laborales. O sea que estamos hablando de veinte muertos por día, más de 7.500 por año. Aclaro que estas son cifras mínimas de acuerdo con los índices internacionales. ¡Cómo no va a doler!

Duele mucho más cuando escuchamos a la presidenta referirse al cambio de la ley que posibilitaba esta discusión. Se habla nada más que de llevar al trabajador a la necesidad de elegir entre cobrar o hacer juicio. Esto es de una perversidad tremenda.

En el peor momento del trabajador accidentado o de alguien que está sufriendo la muerte de un familiar, se le exige que decida si agarra la plata o va a juicio. Además, se le asegura que no le conviene ir a juicio porque le van a dar un 20 por ciento más de indemnización, como si eso fuera un mérito. Tendría que haber vergüenza y plantear claramente que no se resuelve la inconstitucionalidad del régimen. Tuvimos la posibilidad de discutir esto en las reuniones conjuntas de la Comisión de Legislación del Trabajo. Pero lamentablemente se citó a todas las entidades después de que se firmaron los dictámenes. De todas maneras, vinieron y hablaron, y por eso solicito que se incorpore al Diario de Sesiones todo lo que se dijo en esas reuniones. Hablaron, entre otros, Ricardo Cornaglia, de FACA; Luis Piasek, de la Asociación de Abogados Laboralistas; los compañeros del Grupo 14 Bis, el doctor Fernández Madrid y también habló claramente el compañero Carlos Rodríguez, que fue uno de los directores de Seguridad del Trabajo del Ministerio del Trabajo y secretario de Trabajo en el gobierno de Santa Fe. No hubo uno solo que no dijera que se iba camino a la inconstitucionalidad.

¿Qué se gana con esto, si todos dicen que es inconstitucional y que es un parche que no

resuelve los problemas? Lo lamentable –y por eso no lo puedo entender– es que lo único que se logra es mantener uno, dos, tres, cuatro o cinco años hasta que se determine la inconstitucionalidad. Mientras tanto, se siguen muriendo nuestras compañeras y compañeros, siguen los accidentes y fundamentalmente siguen las ganancias de los grandes grupos económicos en el sector financiero.

No me voy a referir –porque me da vergüenza ajena– a lo que significa este guiño que se hace a las mutuas, como diciendo que acá hay un negocio posible para los sindicalistas o sindicatos que quieran “arreglar”. Ya ha quedado demostrado lo que son las mutuas en España y en Chile. Acá también les dieron el negocio de las AFJP a muchos sindicatos, y prontamente fueron subsumidos por los sectores financieros. “No más parches”, decían. Y está claro que no hay que poner más parches.

Por eso yo siento orgullo aun en esta instancia porque estamos discutiendo; nos dieron una posibilidad y los trabajadores vamos a abrir la brecha.

Agradezco a Claudio Lozano que hace tiempo presentó un proyecto, y también a los diputados Alicia Ciciliani, Graciela Villata y Horacio Piemonte, que firmaron el dictamen que estoy informando y posibilitaron este debate.

Pero mucho más agradezco a los compañeros que durante años fueron construyendo desde su conocimiento un proyecto de ley, como Horacio Meguira, del Observatorio Jurídico, el ISLyMA de Córdoba o tantos otros que han efectuado sus aportes, demostrando que frente al negocio y la muerte se puede tener un proyecto de solidaridad y vida. Se trata de recuperar para el Estado la seguridad social –algo tan sencillo como eso– por medio de un banco de seguros de accidentes de trabajo y enfermedades laborales para terminar con esto de dejar a la mitad de la clase trabajadora sin cobertura.

Este proyecto nada dice de los 8 millones de trabajadores que quedan afuera y que deben ser cubiertos con una política clara de prevención y reparación de daños: trabajadores rurales, trabajadoras domésticas, trabajadores de las penitenciarías, los autogestionados, los que están en pasantías educativas.

Hay que abrirse para entender y resolver el problema de la prevención y la reparación, lo cual se logra muy fácilmente con cuatro instrumentos.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. De Gennaro.** – Primero, una oficina nacional de seguridad y salud laboral; es necesario tener una planificación, un análisis, una estadística, un estudio epidemiológico laboral, en suma, una cultura de la prevención.

Segundo, una comisión nacional de seguridad y salud laboral que sea capaz de asesorar al Ministerio de Trabajo, a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a la provincia de Buenos Aires y a todas las regiones.

Tercero, un banco de seguros de accidentes de trabajo y enfermedades laborales. La idea es volver a tener un banco público, lo que es claramente posible. Alguna vez tuvimos un Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados. No es algo raro, sólo del Primer Mundo; los compañeros uruguayos tienen el Banco de Seguridad del Estado –han tomado para ellos el monopolio de la gestión– o el Banco de Previsión. Claro, hemos aprendido con lo de las AFJP y vamos a hacer como los uruguayos. Sí, lo vamos a hacer así: vamos a dar participación plena para que sea un banco público con manejo del gobierno y no una caja del gobierno, con participación de los trabajadores y los empresarios.

Hemos aprendido de la desvergüenza que tiene el señor Bossio, el director de la ANSES, que cobra más de 50 mil pesos por mes, pero paga 1.839 pesos a más de 4 millones de jubilados, usando la plata que nosotros aportamos para hacer negocios y no para servir a sus verdaderos y legítimos dueños.

Por supuesto proponemos comisiones médicas que puedan resolver las contradicciones de las enfermedades, y hasta dejamos abierta la posibilidad de que vayan a la justicia laboral.

Estamos hablando de derechos constitucionales e internacionales que tienen que ser consagrados y defendidos, como el derecho a la información, a la consulta, a la participación de los trabajadores, delegados de prevención en cada empresa votados por los trabajadores

sin importar su afiliación sindical. La prevención salva vidas, como lo vimos en Astarsa y en otros miles de ejemplos que podríamos mencionar.

Hay que perder el miedo a la libertad y a la democracia sindical. Hay que enfocar la luz en el sector del trabajo. (*Aplausos.*)

Da pena que según las estadísticas oficiales el 84 por ciento de las empresas privadas no tengan delegado. Hace treinta años que recuperamos la democracia y donde se genera la riqueza todavía no hay una auténtica democracia. Tal vez tengamos que recuperar los comités mixtos de riesgo del trabajo como existen en Santa Fe o en la provincia de Buenos Aires en el área de salud.

Hay que animarse a llevar adelante una discusión sobre democratización, y por eso hay que ir a fondo: imponer la responsabilidad solidaria para las empresas que llevan a contratistas y subcontratistas a no cumplir. Recuerdo al compañero Daniel Solano, desaparecido y asesinado. Fue encontrado después de un año, ¿saben dónde? En Expofrut, empresa que subcontrataba y no cumplía con ninguna norma; cuando alguien levantaba la cabeza, había castigo.

Es hora de abrir el espacio hacia una reparación integral que garantice con toda claridad el derecho a reclamar.

Después de haber escuchado a los compañeros de la Comisión de Legislación del Trabajo y a los que concurrieron posteriormente a la audiencia, a ninguno se le ocurriría no defender la competencia de la justicia ordinaria laboral, ya que es el tribunal natural donde deben discutirse estos diferendos.

Es cierto que hay cuestiones lamentables. Discutir hoy esta iniciativa en el marco de un Congreso vallado no era mi objetivo. Si me hubieran dicho que íbamos a debatir sobre los derechos de los trabajadores con el Congreso vallado, no lo habría creído. (*Aplausos.*) Sin embargo, tengo esperanzas. Se equivocan en el motivo; lo vallan por temor al debate. En el corto tiempo que estoy aquí, aprendí algunas cosas. No tengo ingenuidad; siempre supuse que había poder, pero hoy entiendo que hay mucho más del que creía. Estamos hablando de la vida y de la muerte de los compañeros

trabajadores. ¡Vaya si no podremos resolverlo! Hay más poder, pero también menos debate del que pensaba.

Mi esperanza es que aquí afuera están mis compañeros de la CTA encabezados por Pablo Micheli, los compañeros de la CGT de Hugo Moyano y los trabajadores autogestionados y de las cooperativas que se movilizan para producir este debate.

No debemos tener miedo al debate. Esa movilización, ese apoyo que se está construyendo, sin lugar a dudas alimentan mi esperanza de que vamos a resolver el problema a favor de la gente. Tardaremos uno, dos o cinco días, pero tarde o temprano tendremos que discutir sobre la vida y la continuidad de nuestros conciudadanos.

Porque trato con mucho respeto a todos, no quiero decir cosas diferentes a las que expreso afuera. Me he acostumbrado a mantener una coherencia. En la marcha del 13 de septiembre, en la que presentamos el proyecto que hoy venimos a defender y a proponer, terminé diciendo que me daba mucha alegría que muchos levantarán el nombre de nuestro compañero —para mí un amigo, un hermano— Germán Abdala. ¿Quién puede dudar de la conducta, la idoneidad y la fortaleza que tuvo Germán para plantarse en la década del 90 y pelear contra las privatizaciones?

Me enorgullece que lo hagan desde distintos pensamientos partidarios. Ninguno, y menos yo, podría defender lo que piensa partidariamente escudándose en los dichos y la actuación de Germán Abdala. No es mi característica. Aspiro a que aprendamos de su ejemplo. Quienes pretenden referenciarse con él, deben saber que cuando llegó el momento más difícil de su vida en los años 90 y tuvo que elegir entre la disciplina partidaria y la disciplina de clase, no dudó ni un momento y eligió la disciplina de clase, y fue bandera para enfrentar la política de los 90. (*Aplausos.*)

Por eso, y lo digo con toda claridad, debemos tomar ese ejemplo con profundidad. Afirmo —como pensaba él, que era consecuente— que los diputados de hoy no están votando la ley del futuro, están votando igual que lo hacían los diputados en los años 90: negocio y muerte, y nosotros votamos en contra porque queremos solidaridad y vida. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Stolbizer.** – Señor presidente: me llaman la atención los esfuerzos realizados por el miembro informante del dictamen de mayoría para tratar de explicar lo realmente inexplicable. Creo que al propio oficialismo le ha costado mucho encontrar voluntades para defender este dictamen.

Llego a esta sesión con un sentimiento contradictorio, que es participar, por la atención que me produce, de un debate buscado, ansiado y promovido durante muchos años en este Congreso, y al mismo tiempo hacerlo con la convicción de que el resultado de dicho debate que estamos dando llevará a este Poder Legislativo a cometer uno de los más grandes errores e injusticias de toda su historia, así como en su momento lo fue la sanción de la respectiva ley.

La dimensión del error y de la injusticia tiene que ver no solamente con la reforma que se promueve sino –y me animaría a decir que es más grave aún– con la convalidación que se hace por esta vía del mantenimiento incólume de un sistema que durante muchos años ha sido realmente injusto e inhumano. Además, esto implica mirar con indiferencia e ignorancia la gran cantidad de ejemplares sentencias de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que, a lo largo de los años, declararon la inconstitucionalidad de ese sistema. Se la ha declarado a no menos de diez o doce artículos de la norma que hoy se está intentando reformar.

Me animaría a decir que esos reiterados fallos del máximo tribunal de justicia fueron casi como un grito hacia los legisladores para que nos hagamos cargo de reformar la norma a fin de que recupere constitucionalidad, pero sobre todo recuperar justicia y protección para los trabajadores como destinatarios principales de la normativa.

También creo que no todos los que voten afirmativamente esta norma enviada por el Poder Ejecutivo consideren que es una solución a algo, más bien al contrario. Es verdad que es difícil avanzar en un debate de estas características sin hacerlo desde una perspectiva claramente jurídica, ya que de esto es de lo que se trata. También es imposible abordar este debate sin consideraciones políticas y sin medir

además el impacto humano y social que tiene la reforma que se va a aprobar en el día de hoy.

Dos derechos fundamentales son los que sostienen como base el sistema de prevención y reparación de los accidentes de trabajo, y han sido consagrados en todo nuestro plexo normativo, sobre todo a partir de la reforma constitucional del 94 y la jerarquización de los tratados internacionales en materia de derechos humanos.

Uno de estos derechos se refiere fundamentalmente al que tienen las personas de no ser dañadas. Este derecho va acompañado obviamente con el de ser reparado, cuando se produce ese daño, por aquellos que lo han producido y en la medida en que afecta a la persona.

La indemnización debe cumplir siempre el objetivo de volver la situación al estado anterior al menoscabo, y recomponer económicamente a la víctima que lo ha sufrido.

Como se ha dicho, la sanción de esta ley en 1995 y su puesta en vigencia en 1996 puso en guardia a muchos académicos del derecho, a magistrados, a representantes gremiales y también a muchos legisladores, frente al silencio de los muchos que descargan su diatriba contra la década del 90, pero cerraron su boca cuando se instaló ese sistema.

La década del 90, los “contratos basura”, la característica represiva del reclamo obrero que tuvo la legislación de esa época y la definitiva pérdida del principio protectorio del derecho del trabajo hicieron de esta ley, que hoy se reforma pero se sostiene, el perfecto instrumento al servicio de la instalación de un mercado de capitales y de negocios a costa de la salud y la vida de los trabajadores.

Lo peor del caso es que ese ataque y agravio a los derechos de las personas y de los trabajadores en particular se consagró a partir de la propia ley. La ley es la que violenta los derechos humanos. Lejos de los falaces argumentos con los que pretendieron y vuelven a pretender con la ley y su reforma avanzar en la prevención o disminución de la litigiosidad, todos sabemos que nunca tuvieron ninguna probanza seria, porque en realidad lo que eliminaban el sistema y la ley eran los incentivos para el buen comportamiento. El Estado entregaba su estructura de controles para garanti-

zar la rentabilidad de los representantes de ese nuevo mercado de capitales.

Las reacciones no tardaron en llegar porque los aspectos lesivos de la norma eran muchos, evidentes y flagrantes. Así se fueron dando desde finales de la década del 90 e inicios del 2000 cientos de fallos de tribunales inferiores, primero en la provincia de Buenos Aires y después en el resto del país, que iban reconociendo los argumentos sólidos e irrefutables, declarando la inconstitucionalidad de muchos de los artículos de la normativa.

En este Congreso se sucedieron debates, audiencias y proyectos que buscaban poner sobre la mesa la necesidad y urgencia de la reforma. Presenté por primera vez un proyecto de modificación bajo el expediente 6.975 en 1999, en el que me acompañaron los diputados Brandoni, Vázquez, Raimundi, Passo, Villalba y Pernasetti; volví a hacerlo en 2001, con el proyecto expediente número 1.814; en 2003, con el 4.797, y en 2005, con el 1.784, firmado por los diputados Giúdice, Giubergia, Nieva, Tate, Basteiro, Pernasetti, Jorge Rivas, Mínguez y Alberto Piccinini. Luego, vino el expediente número 4.827, firmado por los diputados Milman, Riobó, Cuccovillo, Peralta, Alcuaz, Carca y Linares, y el expediente que tuvimos hoy a la vista, número de expediente 2.916, acompañado por los diputados Duclós, Linares y Milman.

Quiero destacar la importancia de esos debates, y el prestigio de los académicos que participaron durante todos esos años. También quiero destacar los consensos sobre los que avanzamos en algún momento para plasmar en un dictamen lo que había sido un acuerdo de la CGT y la CTA, cuando el diputado Recalde era asesor de la Comisión de Legislación del Trabajo y actuaba como un componedor, juntamente con las otras personas que participaban, entre las que recuerdo al diputado Gerardo Martínez.

Todo ello fue en vano. Nunca se logró avanzar en el debate que tenemos hoy, con la trascendencia que tiene el tema del que hablamos. Hablamos nada menos que de 11 millones de trabajadores registrados bajo la cobertura de la ley, más un 35 por ciento aproximadamente sobre quienes no hay registro, y de una sinies-

tralidad de aproximadamente 700 mil personas por año.

Este sentimiento contradictorio al que me refería es acompañado de una enorme frustración en razón de que considero que la aprobación del dictamen de mayoría es un retroceso.

Sin duda, esta reforma es una soga que se tira para salvar empresas como beneficiarias directas, pero al mismo tiempo es una soga al cuello que asfixia a los trabajadores víctimas de su aplicación.

Vamos camino a un retroceso de derechos del trabajador ya consagrados mediante jurisprudencia de la Corte. Esto no es otra cosa que el contrapeso de las extraordinarias ganancias que este gobierno ha transferido al capital financiero y concentrado.

Retomando el relato de estos años, esos debates, proyectos y fallos a los que me referí fueron sucedidos por la extraordinaria valentía y sapiencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que a partir de la primavera de 2004, en una sucesión de fallos de importante contenido, comenzó a resolver la sanción de inconstitucionalidad de la ley 24.557.

Quiero citar al doctor Horacio Schick, pues sin duda ha sido uno de los más firmes y consecuentes luchadores, entre quienes aportaron esfuerzo intelectual militante. Él dijo que fueron los fallos de la Corte los que hicieron colapsar los pilares de este engendro normativo.

Fue a partir de la obligatoriedad impuesta, que la siniestralidad ha ido disminuyendo en la medida en que los obligados sintieron el peso de una Justicia que por fin atendió la vigencia del derecho, la aplicación de sus principios fundamentales y las garantías constitucionales para que ningún trabajador pudiera ser dañado impunemente y siempre existiera un responsable de reparar las consecuencias sufridas.

Desde entonces, se sucedió una enorme cantidad de fallos ejemplares —entre ellos, los casos Aquino, Castillo, Minole, Llosco, Silva, Torrillo—, y lo que más claramente han dicho los jueces, además de reconocer los derechos invocados, es que los legisladores deben hacerse cargo de producir los cambios necesarios en la norma. Ese fue el mensaje.

Ésta es nuestra oportunidad y responsabilidad de hacernos cargo, debatiendo y aprobando

una reforma que recupere constitucionalidad y legalidad y, al mismo tiempo, justicia para sus destinatarios.

Desde nuestras competencias legislativas estamos obligados a acompañar esos fallos de la Corte; sin embargo, el dictamen de mayoría camina exactamente en sentido contrario.

Muchos se deshacen en elogios hacia los integrantes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Repetiré lo que planteé en su momento en comisión. Fui de aquellas personas que, ingenuamente, se entusiasmaron cuando el ex presidente Néstor Kirchner emitió un decreto de autolimitación de atribuciones respecto de la designación de los miembros de la Corte.

Se estableció un procedimiento transparente que permitió llevar al máximo tribunal de Justicia a personas prestigiosas e intachables. La ingenuidad residió en pensar que lográbamos esa Corte, aunque colgada de un cuadro de honor, porque jamás se habría de hacer caso a los fallos de ese cuerpo prestigioso, de los que muchos hablan, que no acompañaran los intereses y designios del gobierno.

Las reiteradas inconstitucionalidades declaradas sobre la ley no han conmovido el espíritu reformista marcado por la Corte, sino que ha sucedido todo lo contrario.

La semana pasada, con dictamen firmado, la Comisión de Legislación del Trabajo recibió una cantidad de personas muy acreditadas en la materia. En verdad, no nos llamó tanto la atención que el oficialismo no pudiera sentar a la mesa de esa comisión a representante alguno de las organizaciones sindicales afines para defender este proyecto. Era lógico que ningún representante gremial iba a venir a dar la cara para defender lo indefendible. Pero nos llamó la atención que tampoco el oficialismo pudo sentar en la comisión a ninguna organización de académicos ni juristas que viniera a defender la ley. Insisto: la norma es indefendible.

Las posiciones marcadas tanto en el seno de la comisión como en todos los informes que hemos recibido son unánimes. Este proyecto que se impulsa, de la misma forma que lo fue la ley de accidentes de riesgo de trabajo, no supera ningún test de constitucionalidad.

Me reservo para insertar en el Diario de Sesiones los documentos que nos acercaron el

Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, la Asociación de Abogados Laboralistas y el Colegio de Abogados de Quilmes. Todos con una posición unívoca en cuanto al disparate que constituye la reforma que se promueve.

La conclusión es una: esta reforma, que no soporta un test de constitucionalidad, nos remonta al más rancio neoconservadurismo de los 90, constituyendo un agravio intolerable a los derechos humanos. Además, el proyecto implica una repetición de lo que fue la ley 24.028 de 1991.

Para fundamentar nuestro dictamen de minoría –agradeciendo el acompañamiento de los diputados Milman y Tunessi–, me voy a referir a uno de los aspectos que considero más graves en el dictamen del oficialismo. Fundamentalmente tiene que ver con el artículo 4° y la opción excluyente. Parece casi imposible pensar que esa cláusula que fue progresista cuando se impuso en la ley 9.698, en 1915, pueda ser incorporada hoy –cien años después–, cuando por supuesto ya no es una cláusula progresista. Parece imposible que esa cláusula quiera introducirse nuevamente en nuestro sistema positivo luego de los fallos ocurridos, fundamentalmente el del caso Aquino.

El establecimiento de la opción por el lado de la eliminación de la “doble vía” veda el acceso a la Justicia, intentando disfrazar lo que en verdad resulta ser una ley hecha a la horma de los zapatos de los empresarios que aplaudieron fervorosamente el discurso de la presidenta, cuando hizo el anuncio del envío del proyecto al Congreso de la Nación en la cena de la Unión Industrial.

Deberíamos ser claros: nos estamos perdiendo la posibilidad de avanzar en la prevención, porque no va a aumentar la inversión en este rubro. Es imposible creer eso porque no van a invertir cuando los costos son cada vez mayores, cuando no existen incentivos y cuando se asegura la rentabilidad de los empresarios, quienes no discuten la economía, la competitividad ni el crecimiento, sino el abaratamiento de sus costos laborales aun cuando sea a costa de la salud y vida de los trabajadores.

Me pregunto si ninguno de los firmantes del dictamen advirtió que las sugerencias de la OIT, en relación con las enfermedades laborales, procuran que la normativa sea abierta y no

cerrada. Se actúa al revés, o sea, se cierra, lo que implica abrir la litigiosidad.

Es fácil advertir que ante una enfermedad no enlistada el trabajador lo que hace es recurrir a la Justicia. En un Estado de derecho, ese acceso nunca le puede ser vedado.

¿Cómo explicar que por un lado se pretende bajar la litigiosidad violando el acceso a la Justicia de los trabajadores? Cuando se habla de la “industria del juicio”, debemos recordar que si existen juicios es porque hay derechos vulnerados. Frente al atropello de la ley y el abandono del Estado, el juicio termina siendo el único camino para reclamar la tutela y la garantía de los derechos constitucionales.

El acceso a la justicia es un derecho humano fundamental, sobre todo ante la negación de otros derechos. Mucho más lo es cuando al trabajador se le niega el acceso a reclamar por los derechos que le corresponden.

Cuando la señora presidenta cuestiona el accionar de los abogados, debería recordar –según ella misma lo ha dicho–, que ha sido una letrada prestigiosa defendiendo seguramente causas justas con los resultados patrimoniales que se conocen. Si hay juicios es porque hay accidentes en condiciones degradantes para los trabajadores y porque no se trabaja ni se trabajó nunca respecto de la prevención. Sin embargo, es necesario decir que frente a los 700 mil accidentes por año el número de causas iniciadas es de 53 mil, o sea que el porcentaje de juicios es ínfimo. Los reclamos judiciales existentes se corresponden con niveles razonables de litigiosidad propios del Estado de derecho, donde el acceso a la justicia es un derecho fundamental.

La propuesta legislativa que se analiza provoca además el desinterés de los obligados, porque la tendencia es conformar al trabajador con una indemnización tarifada para que se desentienda, debiendo renunciar a la posibilidad de reclamar una indemnización integral. En atención a la opción excluyente del artículo 4º, resulta claro que no es el camino para resolver...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Vaya concluyendo, señora diputada.

**Sra. Stolbizer.** – ¡Cómo no, señor presidente!

Solicito autorización para insertar parte de mi discurso en el Diario de Sesiones.

Finalmente, quiero reiterar lo que planteé en la comisión: ésta no es una opción sino lisa y llanamente una extorsión a los trabajadores, porque se abusa de la condición y del estado de necesidad y de debilidad que tiene el trabajador accidentado.

Esta ley 24.557 seguramente encabeza uno de los ranking más llamativos: es la ley que más cantidad de declaraciones de inconstitucionalidad ha merecido a lo largo de los años. Sin embargo, creo que hoy podemos estar alcanzando otro enorme símbolo para otra ley: el de la vergüenza. Sin duda esta nueva ley será por muchos años el mayor símbolo de vergüenza inexplicable por quienes terminen hoy aprobando este proyecto de reforma. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Antes de dar el uso de la palabra al señor diputado Recalde, quiero hacer una breve aclaración.

Conforme con lo acordado en la reunión de presidentes de bloque, les solicito que se registren por Secretaría los diputados que hablarán en nombre de los distintos bloques en el debate en general para poder efectuar el cierre de la lista de oradores aproximadamente a las 15 y dar lectura por Secretaría de quienes se hayan anotado.

Del mismo modo, recuerdo a los señores diputados que vayan a hacer uso de la palabra en forma individual que como hemos acordado cerrar la lista de oradores a las 15, vayan anotándose por Secretaría a efectos de organizar y administrar el tiempo de debate.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Recalde.** – Señor presidente: trataré de explicar las razones que me llevaron a firmar un dictamen de minoría. Para ello voy a hacer una breve historia y luego explicaré en qué consiste el dictamen que acabo de suscribir. Además, solicito la inserción de parte de mi discurso en el Diario de Sesiones porque seguramente el tiempo no me va a alcanzar.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

Efectivamente, nuestro país fue adelantado en el mundo en materia de legislar a favor de los trabajadores a principios del siglo pasado.

La ley 9.688, de 1915, consistió en un adelanto muy importante para consagrar derechos de los trabajadores, pero sucede que fue sancionada hace aproximadamente cien años. En su artículo 17 ya se establecía una opción en aquella época, pero quiero recordar que después de esa ley este Parlamento aprobó distintas leyes en la materia: limitación de la jornada de trabajo; indemnización por despido; sueldo anual complementario; salario mínimo, vital y móvil; convenciones colectivas de trabajo; ley sindical; derecho de huelga; asignación universal por hijo; movilidad jubilatoria; matrimonio igualitario. También convalidó e hizo suyos con la reforma de 1994 tratados de derechos humanos y tratados internacionales.

¿Qué quiero decir con esto? Que realmente estamos avanzando en la consagración de la ampliación de derechos. Uno tendría que advertir que no puede haber ninguna regresividad en los derechos frente al principio de progresividad enunciado por el artículo 75, inciso 19, de la Constitución Nacional.

Personalmente, me tocó batallar bastante en cuanto a la ampliación de derechos. De allí mi compromiso con los trabajadores y con el derecho laboral.

Cuando se modifica el Código Civil con la llamada ley Borda –número 17.711–, esta posibilidad de ampliar derechos del trabajador recurriendo también a normas que se habían consagrado en el Código Civil, la modificación de su artículo 1.113, inicié un juicio que terminó con un fallo plenario. Me refiero al fallo 169, llamado “Alegre, Cornelio c/Manufactura Algodonera Argentina”. Este fallo se sancionó el 10 de octubre de 1971, por lo que ahora se acaba de cumplir un nuevo aniversario. De esta manera estoy confesando mi antigüedad y mi vejez.

Hasta allí avanzamos en materia de derechos, tanto legislativa como jurisprudencialmente. Eso ocurrió hasta que comenzó lo que en uno de mis trabajos denominé la “tercera década infame”. Allí se sancionó la ley 24.028 que, con la excusa de generar empleo y disminuir el índice de litigiosidad, realmente termi-

nó reduciendo los costos laborales y los derechos de los trabajadores.

El paso siguiente en este verdadero *iter criminis* que voy a relatar fue un acuerdo marco firmado el 25 de julio de 1994 entre la conducción de la CGT de ese entonces, las seis, siete u ocho grandes cámaras de empresarios y el gobierno nacional. Ese acuerdo marco abrió la puerta a una intensificación de la flexibilización laboral que ya había comenzado en 1989 con el dictado de dos decretos referidos al tema de los tiques canasta.

Pero en materia de normas sancionadas por el Parlamento fue la ley 24.013, de empleo, la que prometió generar empleo y demás, cuando en realidad sucedió exactamente lo contrario.

Reitero que este acuerdo marco fue suscripto el 25 de julio de 1994, días antes de la reforma de la Constitución Nacional que operó en agosto del año siguiente.

A partir de dicho acuerdo marco, en 1995 se sancionó un verdadero paquete de leyes flexibilizadoras. Entre ellas podemos mencionar la 24.464, ampliatoria de los denominados “contratos basura”, y la 24.467, que otra vez puso como mascarón de proa a las pequeñas empresas. Pero lo que esta última norma hizo –y en este Parlamento hemos logrado modificar varios de sus artículos– fue establecer una diferenciación entre iguales. De esa manera quitó derechos a los trabajadores. Esto lo hizo en lugar de diferenciar entre distintos, ya que no hay trabajadores grandes, medianos y pequeños, sino que son todos iguales. Lo que se tendría que haber hecho es tratar de sostener a la pequeña empresa, ya que en materia de dación de empleo probablemente sea una de las más importantes. En definitiva, se hizo exactamente lo contrario.

También debo mencionar la ley 24.522, de quiebras, que este Parlamento también modificó. De esa forma se logró evitar que una mera presentación en convocatoria de acreedores suspendiera por tres años los convenios colectivos de trabajo. Logramos sacar los juicios laborales del ámbito de la justicia comercial para llevarlos al de sus jueces naturales, es decir, a la justicia del trabajo. Eso lo hizo este Congreso de la Nación.

También quiero citar la ley 24.557, que nos ocupa. Realmente el desafío mayor que uno encontró frente a la sanción de esa norma fue cómo hacer para compatibilizar el sistema de la seguridad social con un sistema de lucro que es lógico, legal y legítimo en una sociedad con una economía de mercado como la nuestra. Pero esa compatibilización es muy difícil de obtener debido a que cuanto mayor es la seguridad social, menor es el lucro que se obtiene.

Por último, debo mencionar la ley 24.635, que es de carácter procesal y que para bien del resto del país sólo rige en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Esta norma legal estableció un servicio de conciliación laboral obligatoria, lo que constituye una especie de privatización del acceso a la Justicia.

De esta manera llegamos al mes de febrero de 2002 con una Corte Suprema de Justicia cuya integración había tenido lugar durante el gobierno del doctor Carlos Menem. Dicho tribunal dictó el denominado fallo “Gorosito”, por el que se determinaba que la ley 24.557 era inconstitucional. Debo reconocer la persistencia de muchos abogados laboristas que, a pesar de la declaración de constitucionalidad, siguieron litigando y planteando la inconstitucionalidad de esta norma. Esto lo remarco para información de todos, porque el abogado que defiende a trabajadores —a diferencia de otros colegas que se dedican a otras especialidades— no percibe honorarios a cuenta, no percibe nada en concepto de gastos que pueda tener y, además, si pierde el juicio, no cobra honorarios. Por ende, los compañeros abogados laboristas que siguieron insistiendo con la inconstitucionalidad de esa norma merecen nuestro reconocimiento.

¿Cuándo se produce el cambio? Con el dictado del decreto 222 del año 2003, de nuestro querido y entrañable compañero Néstor Kirchner, que integra la Corte con una nueva composición, con la que uno puede tener discrepancias de ideas y de pensamiento —esto es propio de la República y de la democracia—, pero nadie duda de su independencia, de su probidad y de sus conocimientos jurídicos.

Así llegamos al año 2004; realmente, una primavera. Lo digo porque el 21 de septiembre de ese año la Corte dictó la primera inconstitucionalidad de la ley 24.557, en cuanto res-

tringía el acceso de los trabajadores a la justicia. Esto es lo que nos dio mayor fuerza para seguir trabajando en aquel momento, porque salvo Francis Fukuyama, nosotros sostenemos que la historia siempre continúa; la historia no termina en éxito ni en fracaso.

Como jefe de los abogados de la CGT, me tocó organizar una jornada el 10 de noviembre de 2004, que se celebró en el Salón Felipe Vallese, de la CGT. Fue una reunión multidisciplinaria y multisectorial, a la que concurrieron unas seiscientas personas, entre abogados de empresas, de sindicatos, de trabajadores, profesores universitarios, camaristas, economistas y constitucionalistas. Como conclusión de esa jornada, analizamos la posibilidad de redactar un anteproyecto que contemplara una reforma integral de la ley mencionada, buscando la forma de compatibilizar esa contradicción a la que ya me referí.

Así, en el año 2005 el Consejo Directivo de la CGT unificada, luego el Comité Central Confederal y, finalmente, un congreso ordinario tomaron como suyos ese anteproyecto. Además, los compañeros de la CTA, con quienes conversé en aquel momento, tenían amplias coincidencias con el proyecto. Incluso, hoy advierto que esa coincidencia continúa con muchos compañeros.

Con posterioridad, durante mi primer mandato como diputado de la Nación, presenté esa propuesta, que debí reproducir en los años 2006, 2008 y 2010. El proyecto que presenté tantas veces fue el que me asistió en esta oportunidad para impulsar el dictamen de minoría que lleva mi firma.

Hay cosas que vengo planteando desde hace tiempo y, por ende, no puedo entrar en contradicciones. En 2006 mantuve una reunión —voy a dar los nombres y apellidos, porque es importante que todos estén informados— con el doctor Daniel Funes de Rioja, a la sazón asesor de la Unión Industrial Argentina y quien ocupaba —todavía mantiene ese cargo— la presidencia de la Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo.

En aquel momento pensaba que era muy difícil que se pudiera sancionar una reforma integral de la ley, pero frente al reclamo de litigiosidad de las cámaras empresarias, me pareció

que era importante buscar la forma de acortar los caminos.

No lo hacía porque me preocupara la litigiosidad que pudiera sufrir una empresa; lo que me preocupaba –y me sigue preocupando– era que un trabajador tuviese que ir a la Justicia para que le reconocieran un derecho.

Lo que hay que hacer no es difícil; en parte es lo que propone el proyecto sancionado por el Honorable Senado: aumentar las indemnizaciones por las incapacidades derivadas de los accidentes de trabajo y de las enfermedades profesionales. Pero en este último caso hay que ampliar el listado.

Ya que estamos hablando de los juicios, quiero hacer un breve paréntesis para referirme a la mentira en que se fundó la ley 24.557. La mentira era que habían aumentado estrepitosamente los juicios. Investigué personalmente qué referencia podía tomar para comparar. Tomé el año 1991, con la ley 24.028, que bajaba costos y reducía derechos, para ver cuántos juicios se habían iniciado entonces y cuántos en 1994 o 1995. Tengo las estadísticas al día de hoy, que pido permiso para insertar para no ser tan latoso con los números. Aclaro que voy a dar números redondos.

En 1991, tanto en la justicia civil como en la del trabajo, se habían iniciado en la Capital Federal cerca de 22 mil pleitos; me refiero a la acción civil y a la especial. ¿Cuántos teníamos en el período de 1994 a 1995? Se habían reducido en un 60 por ciento. O sea que no solamente no aumentó la litigiosidad, sino que, si hubiese habido estadistas preocupados por la salud y la suerte de los trabajadores, tendrían que haberse sorprendido porque se redujo mucho la cantidad de juicios. Esta es la verdad.

En aquel momento publiqué un artículo, cuyo título –se lo puso el periodista– era “Juicios mentirosos”. La mentira era lo que habían fundamentado en aquella ley. Obviamente, no alcancé resultados en esa reunión y, entonces, no tuve más remedio que seguir insistiendo con mi proyecto de ley, tratando de ver cómo podíamos salvar las deficiencias que presentaba el sistema de riesgos del trabajo.

Con mi insistencia estoy planteando, en realidad, un proyecto integral de reforma, como decía recién, pero con algunos aspectos que

considero importantes y que mostraron una gran reacción contraria por parte de las cámaras empresarias.

Me refiero, por ejemplo, a la participación de los trabajadores en el control de lo que sucede con la producción en los lugares de trabajo. Esto es hasta de sentido común. ¿Cómo el trabajador no va a aportar su experiencia de trabajo al pie de la máquina para decir cuáles son los riesgos que ella entraña? ¿Cómo no va a poder participar? Pero no se trata solamente de una cuestión de sentido común o de un derecho humano. Es un derecho constitucional, porque el artículo 14 bis de la Constitución Nacional consagra el derecho de los trabajadores al control de la producción, y qué mejor control de la producción que aquel destinado a evitar accidentes de trabajo.

En la prevención, el deber de seguridad a cargo del empleador no se tiene que limitar a cumplir la normativa vigente, sino que también debe adoptar todas las medidas complementarias, según el tipo y ambiente de trabajo, los materiales empleados, la experiencia y la técnica necesarios para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores.

Existe un proceso nuevo que se inició con las privatizaciones, que es el de “tercerización”. Hasta allí tenemos que extender la responsabilidad con toda claridad. La tercerización es un proceso absolutamente legítimo en la medida en que no se use para eludir la ley o para evadir la legislación. Entonces, en estos supuestos de contratación y subcontratación hay que establecer una responsabilidad interempresaria.

También hay que tener en cuenta lo que sucede con los fabricantes y suministradores de maquinarias. Me estoy refiriendo a algunos aspectos contenidos en mi dictamen de minoría.

Asimismo, hay que terminar con la predisposición de los trabajadores a enfermarse, que la ley 24.028 no consideraba. Como había una predisposición, se hablaba de la “concausa”, mientras nosotros sostenemos que tiene que haber una indiferencia en la concausa. Es decir que esta predisposición del trabajador no puede enervar su derecho frente a una incapacidad.

Por otra parte, el listado de enfermedades no puede ser taxativo. Nadie puede negar la investigación o lo que puede determinar el médico

sanitarista en relación con nuevas enfermedades que se produzcan. Entonces, no es aconsejable cerrar el listado, impidiendo la incorporación de nuevas enfermedades profesionales.

En la Organización Internacional del Trabajo, cuando se analiza estadísticamente la cantidad de juicios, las enfermedades profesionales constituyen el 38 por ciento del total. En nuestro país son el 2 por ciento. Esto quiere decir que para bajar los costos y maximizar las ganancias de las ART y de las empresas se está impidiendo este resarcimiento.

Además uno piensa realmente en las pequeñas y medianas empresas —deberían ser consideradas en las normativas y en las propuestas efectuadas por las cámaras empresarias, que las ponen de mascarón de proa para defender su propia responsabilidad—, que históricamente llegaron a pagar una prima 500 por ciento más cara que las grandes empresas. El dictamen de minoría que propongo establece un nivel de equidad para que las pequeñas empresas no subsidien a las grandes.

Por otra parte, sigo entendiendo que es la justicia del trabajo la que debe intervenir. Obsérvese que la propia norma que estamos analizando, cuando establece el cúmulo en el caso de dolo del empleador —artículo 1.072 del Código Civil— no dispone la competencia en la justicia civil sino en la del trabajo. Por eso debemos tener cuidado con ello, más allá de lo que dispone, por ejemplo, no solamente el inciso 22 del artículo 75 de nuestra Constitución Nacional, sino también el artículo 36 de la Carta Internacional Americana de Garantías Sociales, aprobada en Bogotá en 1948, que establece que en cada Estado debe existir una jurisdicción especial de trabajo y un procedimiento adecuado para lograr una rápida solución.

A uno no le resulta ajena la suerte de aquel empleador que está injustamente sometido a un juicio. En el dictamen de minoría proponemos un fondo de expensas para que aquel empleador que gana el juicio que le inicia un trabajador no tenga que pagar costas. Esto apunta a dos cosas, no solamente a la equidad, sino también a evitar alguna patología en la que como abogado de los trabajadores sabemos se suele incurrir. Creo que es una ínfima minoría, pero aunque así lo sea, lo cierto es que existe una

coacción a tratar de conciliar pleitos, porque igual la empresa va a tener que pagar costas. Es decir que uno trata de tener la mayor amplitud posible en esta cuestión.

Yo hice una denuncia penal al entonces presidente en 1997, porque distrajo recursos con destino al seguro de vida colectivo de los trabajadores para subsidiar a las empresas y a las aseguradoras de riesgos del trabajo. Me parece que hay que terminar con esto, y el proyecto contenido en el dictamen que suscribo lo hace.

Asimismo, entiendo que el Código Penal debe modificarse y ampliarse para establecer sanciones penales a los empleadores que violen las normas de seguridad e higiene del trabajo.

Para finalizar, quiero hacer un homenaje a un laboralista, Carlos Moreno, que era abogado de los trabajadores de Loma Negra, y en las entrevistas con ellos descubrió que en esa empresa había silicosis. Esto figura en mi libro, que no voy a leer, pero pueden comprar: Carlos Moreno defendió a los trabajadores, lo que significó un aumento del costo laboral para Loma Negra, porque tuvo que pagar los juicios. En esa dictadura cívico-militar, estas empresas fueron responsables del homicidio del doctor Carlos Moreno, a quien rindo homenaje y dedico este dictamen. (*Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bullrich.** — Señora presidenta: creo que la discusión de este proyecto se basa en una aceptación común, por más que muchas veces esto no aparezca en palabras con tanta claridad.

A partir de la Ley de Riesgos del Trabajo el cuestionamiento no está en el sistema en sí mismo, sino en si se debe abrir o no una segunda vía, la de la Justicia. ¿Por qué es así? Porque el sistema de riesgos del trabajo, que ha tenido modificaciones a lo largo de su existencia, ha permitido una cierta previsibilidad para aquel trabajador accidentado o aquella familia que debe lamentar su muerte.

Sin duda, toda política de riesgos del trabajo debe partir de un primer concepto: la prevención. La mejor política de riesgos del trabajo es que haya una disminución de los acciden-

tes laborales. No obstante, dichos accidentes existen, son una realidad y es importante que los trabajadores que sufran un accidente de trabajo, puedan contar, al igual que sus familias, con una ayuda dineraria cuando deben dejar de trabajar o quedan desprotegidos.

En consecuencia, lo que se está discutiendo no es la posibilidad de que exista un sistema de riesgos del trabajo. Lo que se está discutiendo es si dicho sistema es el único o si el trabajador puede, al mismo tiempo, recurrir a la vía judicial.

Lo primero que debemos considerar es que el régimen de riesgos del trabajo, a partir de la sanción de esta norma, de los decretos complementarios y de este último proyecto de ley, plantea que los trabajadores pueden prever cuánto cobrarán por el accidente que han sufrido, a diferencia de como es ahora, ya que existe una indemnización general en su solo pago.

Por lo tanto, respecto de la doble vía, tenemos que analizar algunos aspectos. Está claro que todo sistema debe ser contemplado para el conjunto de las empresas. Las empresas más pequeñas de nuestro país tienen una problemática muy seria frente a un accidente de trabajo cuando estas dos vías están abiertas.

No sé si este asunto se resolverá constitucionalmente. Veremos qué dice al respecto la Corte Suprema de Justicia, porque personalmente creo que lo que se plantea es la posibilidad de elegir entre una de las dos vías. Por lo dicho, creo que habría que contemplar en el artículo 4° que cuando el trabajador elija la vía de la Justicia y reniegue de la vía de la ART, debería litigar sin costas. De esta manera, estaríamos permitiendo al trabajador acceder realmente a la posibilidad de elegir la vía de la Justicia.

Lamento que este proyecto no haya sido discutido y que hayamos vuelto al mecanismo de la “ley exprés”, porque muchos de los temas que hoy estamos analizando se podrían haber debatido seriamente. Está claro que esta iniciativa tiene una falencia por no contemplar el tema de la prevención.

Hay una cantidad de normas que se están incumpliendo y que se podrían haber incluido en este proyecto. Me refiero al convenio 155, de 1981, al protocolo de 2002 –aprobados por la ley 26.693– y al convenio 187 de la OIT –apro-

bado por la ley 26.694– que votamos el año pasado en forma unánime.

Deseo plantear algunas inconsistencias que pueden generar problemas en el futuro. Se dice que se cumplió con todos los fallos de la Corte Suprema de Justicia en materia de riesgos del trabajo. Sin embargo, se ha prescindido de varios de ellos; en particular de la doctrina que se sentó en los fallos Castillo y Venialgo, ya que en este proyecto no se eliminan las comisiones médicas que crea el artículo 51 de la ley 24.241, que están regladas por los artículos 21, 22 y 46 de la ley 24.557 y han merecido una declaración de inconstitucionalidad.

El segundo problema que me parece que se va a plantear es que se sigue con el sistema cerrado de enfermedades profesionales y se dejan afuera una cantidad de patologías que sufren los trabajadores. Esta es una recomendación que hizo la OIT en el año 2002, la 194. Se confeccionó un nuevo listado actualizado a marzo de 2010, que sustituye el anterior de 1996. Considero que esta es una gran falencia del proyecto.

Creo que tiene que ver con que es un proyecto no discutido y absolutamente cerrado, como los que permanentemente plantea el oficialismo. Repito que frente a la opción, deberíamos disponer la eximición del pago de la tasa de justicia como un tema fundamental.

Una cuestión que es muy importante y no está bien resuelta en el proyecto se refiere a que propone aumentar las incapacidades laborales permanentes, pero no plantea nada en relación con la pérdida de la vida del trabajador.

El proyecto podría haber resuelto un problema existente, que ha hecho que muchísimas empresas pequeñas y medianas de nuestro país hayan tenido enormes problemas para hacerse cargo de las dos vías cuando existe un accidente, por lo que finalmente muchos de ellos no tuvieron ningún tipo de reparación; esto hizo que muchísimas empresas terminaran trabajando fuera del sistema.

La falta de debate y de discusión sobre este proyecto va a generar una posible declaración de inconstitucionalidad. Por la metodología que se ha adoptado para discutir el proyecto, más allá de que considero que presenta algunos elementos positivos, no lo voy a acompañar.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Germano**. – Señora presidenta: quiero hacer algunas observaciones al Orden del Día N° 1.072 y destacar una anomalía que voy a describir puntualmente; se refiere a una conducta que se viene desarrollando en las reuniones de las comisiones de la Cámara.

Es legítimo que la mayoría pueda imponer su voluntad mediante el voto de sus legisladores en relación con cualquier proyecto tratado en comisión, cuando el debate ha llegado a un razonable fin. Sin embargo, en la determinación de ese razonable fin las formas deben ser prolijamente respetadas para garantizar precisamente la expresión democrática de todos.

Casi los únicos proyectos que se tratan en el recinto provienen últimamente de dictámenes de reuniones conjuntas de comisiones, lo que constituye una práctica habitual que está dejando de lado la visión específica y especializada de cada comisión, desaprovechando su incumbencia en particular.

Esto, sin lugar a dudas, responde a la determinación política de imponer sin debate proyectos ya cerrados, sobre los que el oficialismo no admite modificación alguna. Esta conducta está basada exclusivamente en una mayoría numérica, despreciando la opinión diferente y firmándose dictámenes aun antes de cerrar el debate formal.

En este marco, el pasado 9 del corriente se citó a una reunión conjunta de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Presupuesto y Hacienda y de Legislación General. Ya en el inicio de la reunión y antes de empezar el debate, comenzó a tomar cuerpo la idea de que el proyecto con sanción del Senado iba a ser dictaminado por la mayoría sin aceptar modificación alguna.

Sin embargo, distintos diputados plantearon la necesidad de dar participación a invitados que, naturalmente, eran parte involucrada como protagonistas en esta temática. Este reclamo fue aprobado por el oficialismo, que aceptó que se invitara a participar a la semana siguiente a representantes gremiales, colegios profesionales y otras asociaciones. Todos quedamos con la convicción de que la intención de

cerrar la presentación de dictámenes ese mismo día no había sido más que eso, una intención, y que la sensatez de valorar el intercambio de opiniones había primado, en el sentido de escuchar en la semana siguiente a distintos sectores del quehacer laboral.

Cuando el martes 16, luego de finalizado el segundo encuentro conjunto de las comisiones y después de haberse escuchado a quienes habían sido invitados, quise presentar un dictamen, se me notificó que el plazo para ello había vencido el viernes anterior. Frente a mi insistencia se argumentó que el vencimiento se había establecido en la primera reunión a la que hice referencia.

Para asegurarme de ello, revisé la versión taquigráfica de esa primera reunión, donde queda absolutamente claro que no fue manifestada públicamente en ningún momento la determinación de cerrar al día siguiente el plazo para la presentación de dictámenes. Lo más parecido que pude encontrar en esa versión taquigráfica sobre el establecimiento de un plazo es la expresión de uno de los presidentes de comisión, diciendo que él aconsejaba a los diputados opositores que presentaran sus dictámenes en 24 horas.

Señora presidenta: un consejo no es una resolución; una recomendación no se puede hacer pasar como una resolución. Está claro ahora que el consejo formulado escondía veladamente que no se recibirían más dictámenes, a pesar de continuarse con un debate virtual, escuchando en comisión a los invitados.

Este proceder vulnera una de las más caras condiciones de la democracia y del Congreso: la de construir un ámbito de libre debate de ideas y opiniones. Este proceder, que vengo a exponer por repetido, rompe con las reglas básicas de las normas de convivencia y de una mínima buena educación.

En la ceremonia que describo, los invitados son recibidos para que manifiesten sus objeciones a la boda, cuando la boda ya se ha consumado. Un verdadero acto de desprecio por su opinión y sus ideas, que no debe repetirse. Por eso solicité que se incorpore al orden del día – pero no está en mi banca – el tema en cuestión, que se me había negado.

Aprovechando los minutos que me quedan, quiero expresar de qué se trataba el dictamen que iba a presentar, que era un proyecto del año 2010 y que fue vuelto a presentar el año pasado.

Después de la exposición del diputado Recalde, con su sapiencia y sabiduría, y de la encendida defensa del diputado De Gennaro, intentar hacer una descripción de la relación entre obreros y empresarios parece un atrevimiento.

¿Cuál es la fotografía? Ésta es la pregunta que le hice al ministro Tomada cuando concurrí, y por cierto no digo que no haya querido responderla, sino que pudo haberla olvidado en el debate. La fotografía de hoy de la relación entre obreros y empresarios muestra que tenemos los tribunales desbordados de juicios provenientes de la doble vía, y como resultado de esos juicios, los empresarios no saben a quiénes pertenecerán las empresas.

¿Qué ofrece el proyecto que nos envía el Poder Ejecutivo para solucionar la situación? Absolutamente nada. Lo único positivo que se puede encontrar en este proyecto es que evidentemente el Poder Ejecutivo ha tomado nota de lo que viene ocurriendo.

¿Y qué es lo que viene ocurriendo? Por un lado, el sistema funciona con las aseguradoras de riesgos del trabajo, con la Superintendencia de Riesgos del Trabajo y, por otro lado, con los empleadores. ¿Qué tiene que hacer un empleador? Tener sus establecimientos en las condiciones que fija la Superintendencia, que exige contratar con una aseguradora de riesgos del trabajo; pero no cualquiera, sino que debe ser una de las incluidas en la nómina de las autorizadas para tal cometido.

¿Qué quiere decir que un empresario cumple? Ello significa que respeta las condiciones de higiene y de salubridad y que contrata una ART. Así, debería tener garantizado el cumplimiento de su trabajo. Respecto del empleado, siempre van a existir accidentes y enfermedades profesionales. Todo lo que en tal sentido se gaste en materia de prevención nunca resultará mucho y siempre será bienvenido.

¿Es mala la lógica de la ley al decir que no tiene más responsabilidad empresarial el empleador que cumple? De ninguna manera.

Lo que ocurre es que la Corte, con buen criterio, declaró la inconstitucionalidad de aquel artículo que permitía al señor empresario no comparecer a juicio, aunque ahora deberá hacerlo a raíz de la cuestión de las responsabilidades civiles. No está mal que eso ocurra y que la Corte así haya procedido. Ahora bien; decir que la inconstitucionalidad de ese artículo fue la que provocó tamaño desbarajuste en el sistema judicial —no son pocos quienes dicen que, dada la cantidad de causas, las demandas llegan a 2.500 millones de dólares—, es de una sencillez absoluta.

La única verdad es que la mayoría de esos juicios se originaron en las paupérrimas indemnizaciones pagadas por las ART por el desconocimiento de una nómina más amplia de enfermedades profesionales, como bien explicó el señor diputado Recalde.

¿Qué solución propone el proyecto presentado? En esta temática, la responsabilidad subsidiaria es exclusiva del Estado, pues éste es quien fija las condiciones, quien dice cuáles son las ART, quien tiene el poder de policía para aplicar los correctivos a todo aquel que no respete en su empresa las condiciones requeridas.

Entendí —y entiendo— que debió haberse declarado en emergencia el artículo 39, que tantos inconvenientes nos ha causado, generando un fondo de aplicación específica administrado por la Superintendencia de Riesgos del Trabajo. No hubiese sido tan difícil ni problemática tal implementación; con el 0,5 por ciento de aportes sobre la masa salarial —no estoy buscando un Estado bobo que pague todo desde rentas generales—, que tomando valores a septiembre, aproximadamente, representan 45.000 millones de pesos por mes, podría conformarse un fondo de 220 millones de pesos mensuales; y si autorizáramos un uno por ciento, estaríamos en un monto de 440 millones de pesos. No es poco dinero para solucionar los problemas. Si tales valores fuesen anualizados, llegaríamos a los 2.500 millones de pesos.

Señora presidenta: el proyecto del Poder Ejecutivo, por un lado, aumenta las indemnizaciones tarifadas —es decir que da más plata—, pero, por el otro, dispone que la mayor cantidad de dinero estará disponible siempre y cuando el trabajador renuncie a lo que legítimamente le

corresponde, si así lo creyera conveniente. No se puede privar al trabajador de su derecho a litigar. Se bajan los honorarios de los abogados y se establece una cierta actualización con el tiempo. ¿Saben cómo va a terminar esto? Terminará como ocurre con todas las actualizaciones en el país: totalmente fuera de foco. De esta manera, nuevamente caeremos en la inconstitucionalidad, ya que nadie puede ser privado de su derecho a reclamar judicialmente.

Por lo expuesto, no voy a acompañar el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, pues tal iniciativa está abonada fundamentalmente por las grandes asociaciones empresarias que muy bien responden a la famosa curva de Lorenz. El 6,5 por ciento de los empleadores cubren los puestos de trabajo del 95 por ciento. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Ocaña.** – Señora presidenta: brevemente, fundaré mi voto negativo al proyecto en tratamiento, tal como lo expreso en la observación presentada respecto de los dictámenes emitidos por las comisiones.

La iniciativa en debate no es más que un nuevo parche a la norma que establecía un sistema ineficiente e insuficiente de reparación de los daños ocasionados por el hecho o en ocasión del trabajo. Esa ineficiencia ha sido reconocida por el propio Poder Ejecutivo nacional, que en abuso de facultades reglamentarias que no posee promulgó infinidad de modificaciones, adecuaciones y mejoras mediante el dictado de varios decretos, en detrimento del sistema de división de poderes establecido por la Constitución Nacional.

Este proyecto de reforma en tratamiento no subsana las inconstitucionalidades decretadas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Al contrario, caprichosamente se insiste en legislar de manera contraria a derechos humanos fundamentales consagrados en nuestra Constitución Nacional, vulnerando las garantías del juez natural, de la obligación de no dañar y el consecuente derecho de reparación integral a la víctima, contrariando el derecho protectorio garantizado en el artículo 14 bis para los trabajadores.

Queda en claro que la limitación de la responsabilidad de los empleadores establecida en el tope de las indemnizaciones, como los regímenes previstos en la norma sobre el pago de estas últimas y la atribución de la competencia civil en las acciones derivadas por un accidente de trabajo –además de la falta de una clara regulación en materia de prevención de accidentes–, no beneficia a los trabajadores.

Resulta evidente, también, que la norma beneficia a los empleadores y a las ART que por un lado han visto bajar el costo laboral y, por otro, se establece un sistema de tope indemnizatorio que justamente las beneficia.

Lo más grave es el establecimiento de la obligación para el trabajador –en caso de no aceptar la prestación dineraria por parte de la ART– de optar por la justicia civil. Evidentemente esto lo perjudica.

Se está vulnerando claramente la garantía del juez natural que debe entender en las cuestiones relativas al contrato de trabajo. Tampoco se garantiza el acceso a una Justicia efectiva y gratuita al trabajador desde el inicio hasta la finalización del proceso. Esto claramente lo perjudica.

Surge entonces la siguiente pregunta: ¿por qué estamos tratando esta norma que no soluciona el problema de fondo y que perjudica a los trabajadores?

En declaraciones públicas nos hemos enterado de que la futura ley ha sido parte de una negociación entablada entre el sector patronal y algunos sindicatos. ¿Por qué hay asociaciones de trabajadores que apoyan este proyecto de ley?

La respuesta está en el decreto 1.720 que fue dictado por el PEN en el mismo momento que envió este proyecto de ley al Congreso de la Nación. Por dicho decreto se incorporó un nuevo actor al sistema de prevención de riesgos. Son las llamadas ART mutual, algo similar al sistema de mutuas que se ha implementado. ¿Quiénes pueden conformar estas nuevas organizaciones? Por un lado, los firmantes de convenios colectivos sectoriales, esto es, las organizaciones de empleadores juntamente con asociaciones sindicales con personería gremial. Se produce claramente una confusión

de los roles que deben cumplir dichas asociaciones sindicales.

Me parece que lo más claro es que el decreto 1.720 fija que serán ahora las obras sociales las que van a brindar los servicios, con lo cual, con estas mutuales, se ha abierto una enorme caja de ingresos a los sectores sindicales, los que emulando los años 90 –antes apoyaban a las AFJP– ahora están de acuerdo con las mutuales.

Entiendo que es imposible apoyar este proyecto de ley, por lo que adelanto mi voto negativo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta, que comparte su tiempo con el señor diputado Alfredo Carlos Dato.

**Sr. Kosiner.** – Señora presidenta: he escuchado plantear a algunos señores diputados preopinantes que estaban participando en la sesión con preocupación. Yo debo decir que nuestro bloque participa en el tratamiento de este proyecto de ley con profunda convicción.

Cualquiera que escuche parte de esta sesión y que no viva en nuestro país podría interpretar que está frente a un gobierno de extrema derecha que vulnera permanentemente los derechos de los trabajadores y que tiene una profunda insensibilidad social. Sin embargo, los argentinos –fundamentalmente los trabajadores argentinos– conocen el esfuerzo que hicieron el gobierno de Néstor Kirchner desde el año 2003 y la actual presidenta para volver a colocar a los trabajadores argentinos en la condición de protagonistas y de sujetos de derechos en la República Argentina.

Fue nuestro gobierno el que tuvo el desafío de bajar del 24,7 por ciento al 7,1 la desocupación, que fue heredada de gestiones totalmente incapaces de poder garantizar efectivamente los derechos sociales de los trabajadores.

No debemos olvidar que muchos de esos trabajadores a los cuales hoy se dice que se reivindica y se protege integraban la masa de más del 50 por ciento de pobres en la Argentina, y fue este gobierno, el que hoy propone este proyecto de ley, el que reduce ese porcentaje al 8 por ciento.

También fue nuestro gobierno el que volvió a reunir luego de catorce años al Consejo del Salario, y el que volvió a poner en vigencia

los convenios colectivos de trabajo para que nuevamente los trabajadores sean los protagonistas en las discusiones bilaterales con las empresas para fijar las condiciones y remuneraciones de su trabajo. Fue también nuestro gobierno el que incorporó a más de 2,5 millones de jubilados al sistema de previsión y el creador de la asignación universal por hijo.

¿Por qué hago esta introducción? Porque este proyecto de ley no es un eslabón perdido: es una medida más en la cadena de iniciativas que propone nuestro gobierno como consecuencia de un proceso de optimización de leyes laborales y previsionales.

Este proyecto de ley tiene como claro objetivo realizar un ordenamiento en el régimen de reparación de los daños derivados de enfermedades y accidentes profesionales. Este proceso se había iniciado con la ley 25.877, que estableció un nuevo marco regulatorio en materia del derecho individual y del derecho colectivo de trabajo que determinó el sistema de inspección, balance social y conflictos en servicios esenciales.

Fue nuestro gobierno, el gobierno de Néstor Kirchner y el de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, el que logró la ley 26.425, apoyada por este Congreso, que en materia de seguridad social unificó el sistema de jubilaciones como único, solidario y de reparto.

Cuando la presidenta de la Nación decidió remitir este proyecto al Congreso dijo “No se va a impedir a nadie ir a juicio; cualquier trabajador que no esté de acuerdo con los montos fijados por esta ley podrá reclamar ante la Justicia civil en los términos del artículo 1.113 del Código Civil”. Esto es lo que representa el presente proyecto. Se busca disminuir el impacto de la industria del juicio, que desalienta la actividad generadora de empleo, en especial de las pymes.

Entre los años 2004 y 2012 los juicios laborales crecieron dieciséis veces. Solamente en 2012 se han registrado 67 mil nuevos juicios laborales lo que representa un incremento anual del 42 por ciento. ¿Por qué hago referencia a esto? Porque la característica de gobernar, de gestionar, no solamente implica plantear lo ideal, sino compatibilizar los intereses sectoriales.

Nuestra responsabilidad como integrantes de este gobierno es generar las condiciones óptimas para que los trabajadores mantengan sus empleos y para que cada vez haya más trabajo en la Argentina. Más allá de los discursos, este proyecto de ley va en esa dirección. El mensaje de elevación de esta iniciativa la señora presidenta de la Nación expresa que claramente se establecen como objetivos una mejora en las prestaciones dinerarias que van a percibir los trabajadores y la determinación de medidas de perfeccionamiento de la gestión.

Este proyecto de ley también responde a la necesidad de no seguir mirando hacia el costado, de plantear una adecuación de nuestra legislación a los fallos jurisprudenciales. Me refiero puntualmente al caso “Aquino”, que marcó el camino a seguir en el sentido de determinar que la realidad que nos gobernaba en materia de riesgos del trabajo era arbitraria, discriminatoria e inconstitucional.

Asimismo, determinó que la Ley de Riesgos del Trabajo hoy, sencillamente, no tiene eficacia prácticamente en ninguno de sus contenidos. Dicho fallo declara la invalidez del inciso 1º del artículo 39 de la mencionada norma legal, por el que sólo se admite la vía del Código Civil para el caso de dolo en la ocurrencia de los eventos dañosos.

Además, a los efectos de ir adelantando mi análisis quiero señalar que se tiene en cuenta el criterio que establecen los tratados internacionales que respaldan el ya citado fallo “Aquino”. Me refiero a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, que resguarda la dignidad de las personas, que no deriva en un reconocimiento o gracia de las autoridades o poderes sino que es algo intrínseco e inherente a todos y cada uno de los seres humanos por el solo hecho de serlo.

Por otra parte, la redacción actual de la Ley de Riesgos del Trabajo sólo repara la capacidad de ganancia del damnificado sin contemplar otros daños admitidos por el principio de la reparación integral, a la vez que la igualdad del tratamiento ante la ley establecida por el artículo 16 de la Constitución Nacional, que no admite que se distinga negativamente a quien ve lesionada su capacidad laboral por un infortunio, privándolo de aquello que se concede a los demás habitantes en circunstancias simila-

res. Ello es así en razón de la ausencia de toda relación lógica y normativa entre la condición de trabajador y la denegación del acceso a la Justicia para solicitar la aplicación del régimen general previsto en el Código Civil.

Por eso esta ley se basa en los principios de la reparación dineraria computada desde el acaecimiento del daño o la configuración de la relación de causalidad adecuada de la enfermedad profesional, estableciendo el pago de una indemnización adicional como pago único y en concepto de reparación integral del daño. Se determina un mecanismo de opción entre las indemnizaciones previstas en este régimen y las que pudiera establecer algún otro sistema de responsabilidad.

Esta elección de la vía de reparación deja sin efecto las restricciones determinadas en el artículo 39 de la ley 24.557, lo que torna perfectamente constitucional el proyecto de ley que la señora presidenta de la Nación ha remitido a este Parlamento.

En lo concerniente al momento de la opción, el cambio resulta trascendente ya que se podrá hacer una vez recibidas todas las prestaciones médicas y pagados los salarios del período de curación, lo que refuerza el criterio de plena libertad del trabajador.

A fin de permitir que mi compañero de bloque haga uso de la palabra prosiguiendo el análisis de este proyecto de ley, quiero decir, para aquellos sectores que han planteado que podría ser una vergüenza el tratamiento de esta iniciativa, que vergüenza es la propuesta que tuvieron para este país en 2001, cuando dijeron que el ajuste era el único camino para reactivar la economía; vergüenza es recortar los salarios de los empleados públicos; vergüenza es el aumento del impuesto al consumo; vergüenza es la eliminación o fusión de oficinas públicas; vergüenza es la paralización de las obras de infraestructura; vergüenza es la eliminación de los planes sociales; en definitiva, vergüenza es tener incapacidad para gobernar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Dato.** – Señora presidenta: en primer término, intentaré mostrar una pequeña fotografía sobre cómo está funcionando el sistema en es-

tos momentos, cómo lo mejora el proyecto de ley que tenemos bajo análisis y también voy a aprovechar para referirme a algunos aspectos de la propuesta que aparecen como discutibles.

Pese a todo lo que se dice, el sistema de riesgo del trabajo en la Argentina es uno de los que más beneficios presenta en el mundo. Digo esto porque en la Argentina se cubren todas las discapacidades desde el 1 por ciento, mientras que en Chile se cubren sólo desde el 15 por ciento y en España desde el 33 por ciento. Esto determina que la litigiosidad en la Argentina se dé desde aquellas discapacidades que cubren sólo el 13 por ciento.

En materia de salarios caídos, en la Argentina se paga el 100 por ciento, en España el 75 por ciento y en Chile también el 100 por ciento, pero sólo del salario básico.

Por otra parte, el coeficiente por el que multiplica en la Argentina, previo un pago fijo, es de 53 veces, mientras que en España es de sólo 24 veces y en Chile de 15 veces.

Además, los indicadores actuales de siniestralidad muestran en la Argentina una disminución de la tasa de accidentes de trabajo y que los siniestros por muerte se redujeron un 56 por ciento. Al respecto, cabe aclarar que en esta siniestralidad tiene una fuerte incidencia el accidente *in itinere*, que no responde a un problema de seguridad industrial.

En cuanto a la actuación de la Superintendencia de Seguros, cabe remarcar que la cantidad de visitas a empresas ha crecido un 360 por ciento; las recomendaciones de mejora, un 250 por ciento, y también ha aumentado sustancialmente la cantidad de inspectores, a punto tal que en nuestro país hay un inspector cada 13 mil empleados, cuando lo recomendado por la Organización Internacional del Trabajo es de uno cada 20 mil empleados.

Los montos que abona el sistema también se encuentran entre los más altos, junto a los de Alemania, diferenciándose de España, Estados Unidos e incluso Francia.

Entonces, ¿qué ha pasado en torno del tema de la litigiosidad? Al enervar la vía judicial del artículo 39 de la ley 24.557, se producía en el trabajador la necesidad de ir a pleitear. Esta instancia tiene dos momentos que son importantes: el primero, cuando la Corte declaró la

inconstitucionalidad de ese artículo; el segundo, cuando la presidenta de la Nación dictó el decreto 1.694/09 que, tal como indicó el señor miembro informante, fue elaborado en función de una delegación prevista en la propia Ley de Riesgos del Trabajo, 24.557.

¿Cómo ha evolucionado el tema de los juicios? El señor diputado preopinante anticipó una cifra que es correcta, ya que habló de aproximadamente 70 mil juicios. Sin embargo, esta historia comienza en 2003 con 2.947 juicios. Es decir que al día de hoy este indicador ha crecido prácticamente 42 veces. Si analizamos los datos hacia atrás, veremos cómo decrece el número de juicios, ya que en 2011, los juicios fueron 57 mil; en 2010, 54 mil juicios, y en 2008, 27 mil juicios.

Ahora, ¿qué ocurre con los nuevos montos que se fijan y las nuevas indemnizaciones? Tengo aquí un ejercicio de simulación que he realizado, que contempla los tres momentos que presentan los accidentes de trabajo en la Argentina. Uno de ellos, allá con la ley 24.557 pura; otro, con el impacto que produce el decreto 1.694, y el último con este proyecto de ley.

Si tomamos un trabajador de 40 años en tres niveles distintos de salario, tenemos que una persona con un salario de 3 mil pesos cobraba 230 mil hasta 2009, en 2010-2012, en función del decreto presidencial, cobra 378 mil y con el nuevo proyecto se va a 629 mil. O sea que tenemos un incremento del 66 por ciento con respecto a 2009 y del 174 por ciento con respecto a 2010-2012.

Tomemos otro salario de 7 mil pesos, siempre con una incapacidad del ciento por ciento: 230 mil pesos hasta 2009, 722 mil 2012 y hoy, 1.042.000. Hay un aumento del 44 por ciento con respecto a la cifra de 2009 y de un 353 por ciento con respecto a las cifras anteriores.

Un abogado laboralista me decía con razón que el temor iba a ser ahora exactamente al revés: que la siniestralidad se va a encarar exclusivamente por el reclamo ante las aseguradoras de riesgo de trabajo porque el negocio no va a ser el juicio, teniendo en cuenta los montos y la poca necesidad de prueba que ellos exigen.

Nos introducimos en una cuestión que aquí ha sido maltratada y despreciada. Me refiero

a que el proyecto manda a la justicia civil al reclamo que tiene otro ámbito de responsabilidad.

La historia de los accidentes de trabajo en la Argentina muestra que desde 1915 no había otra alternativa que acudir a la justicia civil. Creo que en algún momento lo hizo Joaquín V. González, luego los socialistas en el 30, pero es Perón el que impone la justicia del trabajo. No obstante ello, en la ley 9.688 se seguía reclamando por la justicia civil.

Luego aparece ese interregno de la ley 23.643, que tuvo una vigencia corta, desde 1988 hasta que se dictó la ley 24.028 en el año 2001. Estas leyes no modificaban para nada ese aspecto de acudir a la justicia civil. Por su parte, la ley que estamos tratando de modificar no posibilita la acción civil sino en función de que hubiera dolo por parte del trabajador según lo que establece el artículo 1.072. ¿Qué decía la ley 24.557 acerca de la posibilidad de acudir a la Justicia? Sólo contemplaba la posibilidad de la impugnación de los dictámenes de las comisiones médicas. Esa impugnación se hacía de la siguiente manera: la comisión médica provincial ante el juez federal de la zona; y un recurso de apelación ante la Cámara de Seguridad Social de la Nación.

Es cierto que cuando estudiábamos derecho social o laboral, el procedimiento laboral tenía algunas características tuitivas como por ejemplo la intermediación, la concentración de las diligencias, la impulsión procesal de oficio y la celeridad. En ese marco de los procesos laborales hay modelos como el de la provincia de Buenos Aires, con oralidad y audiencia, y hay modelos de doble instancia o modelos esctruturales de instancia única.

Actualmente el problema del procedimiento de la provincia de Buenos Aires –que está celebrando sesenta años– tiene que ver con la agenda. Es decir que hoy quien quiera llevar adelante un juicio en la provincia de Buenos Aires, tiene que esperar tres años para que le fijen la audiencia. Esto, frente a la posibilidad de acudir a la justicia civil.

Es verdad que el proyecto acierta cuando dice que vaya a la justicia civil nacional mientras no se transfieran los juzgados, como se ha dicho aquí. Cuando invita a las provincias no era indispensable, pero como existe una cultura

de fijar la competencia de la ley, no era indispensable porque cualquier tribunal superior lo que hace para determinar la competencia es ver la sustancia de la pretensión. Y cuando va a la justicia civil lo hace no sólo con la amplitud de conocimiento y prueba propia de esa justicia sino para abordar sistemas de responsabilidad muy superiores.

Antes la responsabilidad objetiva estaba prevista en el artículo 1.113 del Código Civil, y creo que si sancionamos el proyecto de ley de reforma será el 1.757. Por eso, entiendo que el único riesgo que tendrá el trabajador es que no irá a la justicia civil porque los montos que se fijan en el nuevo proyecto harán que no sea apetecible, por decirlo de alguna manera. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien compartirá este término con el señor diputado Tunessi.

**Sr. Santín.** – Señora presidenta: quiero plantear esta discusión desde un lugar distinto, porque casi estamos debatiendo un proyecto de ley que tiene que ver profundamente con la seguridad social desde el lado estrictamente económico.

Cuando el propio presidente de la Cámara concedió el uso de la palabra al miembro informante creía que era el diputado Feletti quien iba a informar, porque como sostuvo el senador Pichetto, esta ley la necesitamos para generar empleo.

Soy un viejo legislador que viví el período 1991-1995 en esta Cámara y por lo tanto el proceso de las privatizaciones. En aquel momento tuve el honor de cerrar en nombre de mi bloque, la Unión Cívica Radical, la oposición al proyecto referido a las AFJP.

Aquella iniciativa ponía la seguridad social en manos del Estado para que el mercado resolviera lo que teóricamente no podía solucionar el Estado. Veníamos siguiendo la receta del Banco Mundial, según la cual los países en vías de desarrollo no teníamos mercados de capitales y, por lo tanto, debíamos generar instrumentos para tener mercados locales.

Como costó mucho sancionar esa ley y estuvimos casi un año “escondidos detrás de las cortinas”, como nos decían, terminaron permi-

tiendo a los sindicatos crear administradoras de fondos de pensión. Así consiguieron el quórum necesario para que ese maléfico proyecto se convirtiera en la ley 24.241.

Junto con esa ley se discutió el tema de las ART, que en definitiva no es una ley de riesgos del trabajo. Observen que el oficialismo manda un proyecto que se denomina régimen de ordenamiento de la reparación de los daños derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, y en rigor la seguridad social es una función indelegable del propio Estado.

El Estado nunca puede delegar la seguridad social, porque si la pone en manos del mercado lo único que hace éste son negocios y no resuelve los conflictos.

¿Para qué se sanciona una norma como ésta? Para reparar daños, pagar manos, brazos, cabezas, muertos, pero no para evitarlos, porque eso nunca lo hará el mercado.

¿Cómo alguien puede imaginar que una determinada ART que compite con otra va a obligar a un empresario a adoptar medidas de seguridad y perder así el cliente? Es mucho más fácil subir la prima que evitar el daño. En la práctica, el daño se cobra al empresario; éste lo traslada a precios y entonces es pagado por otro. En definitiva, la seguridad en manos del mercado termina siendo una estructura que lo único que resuelve son los daños.

Es de imaginar que en el marco de cualquier proyecto nacional y popular se debe trabajar por la inclusión, la igualdad y la equidad para dar a los trabajadores las herramientas necesarias. Recordemos que son trabajadores con alto nivel de profesionalidad, pero con un grado de siniestralidad tres veces mayor que el de los europeos, y no porque estos tengan un nivel cultural tres veces mayor.

Nuestro régimen de riesgos del trabajo está basado en la reparación de daños y no específicamente en la prevención. ¿Hacia dónde deberíamos haber ido? Deberíamos haber aprovechado este momento para discutir un nuevo régimen en la Argentina. Sé que no se dan las mismas condiciones que cuando se estatizaron las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones. Acá no vinieron los bancos a entregar el paquete porque tenían problemas

como consecuencia de la crisis de 2008. El gobierno estuvo atento y reaccionó perfectamente frente a los bancos que estaban huyendo. No hubo ningún juicio de parte de una AFJP; se quedaron con 5.000 de los 10.000 trabajadores, y el resto quedó en manos del Estado. De manera que el Estado reaccionó bien: se quedó con esos fondos, que fueron importantes porque se volcaron a la política económica.

En este caso en particular, estamos hablando de los negocios de otros bancos. Cabe remarcar que de las veintitrés ART, las ocho primeras concentran el 80 por ciento del mercado y facturan más de 20.000 millones de pesos por año. Obviamente, es un negocio fabuloso; pero es un negocio con la vida de la gente, con el riesgo de la gente.

Si estuviéramos pensando en la seguridad social, estaríamos analizando algo absolutamente diferente. Un amigo me preguntó si este tema iba a discutirse hoy en el Congreso, por la poca repercusión que tuvo. En este caso, me pasa lo mismo que con las AFJP. En aquel momento, las AFJP invertían más de 50 millones de dólares en campañas publicitarias y, como el Estado estaba de acuerdo, nos hicieron creer que ganaban la “revolución cultural”. No se podía hablar de otra cosa que no fuera a favor de las AFJP. Ahora, ni los diarios opositores ni los oficialistas hablan de otra cosa que no sea a favor de las ART. ¿No llama la atención al bloque oficialista nacional y popular que vaya a votar con el PRO? ¿No llama la atención que este tema haya sido anunciado específicamente en la reunión de empresarios?

Nosotros podríamos estar en el Congreso cambiando parte de la historia, revirtiendo algunas cuestiones. La presidenta no necesita pedir el 5 por ciento a las ART. Si el sistema se queda con las ART se puede hacer como con el fondo de las garantías solidarias y trabajarlo específicamente como una herramienta económica al servicio de los proyectos nacionales. Y no hacerlo con un pedacito que es el 5 por ciento, que es lo que la presidenta fue a pedir el otro día a las ART que pongan en esa tarea de la inversión nacional.

Entonces, no sé cómo el bloque oficialista da este debate. No veo ni a los jóvenes de La Cámpora ahí en las tribunas defendiendo que la presidenta volvió a consolidar el modelo.

Aquellos que creemos específicamente en una seguridad social en manos del Estado, aquellos que nunca hemos tenido renunciamentos frente a estos temas y los hemos planteado a lo largo de la historia, venimos a reclamar que repiensen esta ley que va solamente en favor de los empresarios, en contra de los trabajadores y en definitiva termina con la flexibilización laboral.

Ésta es una ley que nos hace retroceder a todos los argentinos; no hace sólo retroceder al gobierno. Los argentinos teníamos la oportunidad de dar un salto en calidad, como lo dimos con el tema de las AFJP; tenemos un salto en calidad en la seguridad social de América Latina. Podíamos diferenciarnos de aquellos que entregan la seguridad social al mercado; sin embargo, decidieron renunciar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señora presidenta: en la misma línea quisiera poder expresar al bloque oficialista si tiene plena conciencia del enorme retroceso hacia los 90 que significa votar esta ley. Quiero saber si han tomado plena conciencia de que para explicar los beneficios de esta ley hay que recurrir más al pasado que al futuro, hay que recordar los logros obtenidos y no los por venir, y hay que estar recordando como siempre, como una muletilla permanente, aquella cuestión del 2001, que es lo único que parece justificar cualquier decisión.

Háganse cargo muchachos, estamos votando una ley que se parece demasiado a la de los 90, se parece demasiado al menemismo, en un contexto que cada vez más se parece a aquellas circunstancias.

Volvemos a escuchar hablar en la Argentina de que para generar empleo y competitividad en la economía hay que hablar del costo laboral. Volvemos a escuchar en la Argentina que para terminar con el empleo en negro hay que flexibilizar, hay que bajar los costos. Están votando la ley más antiperonista de los últimos años y más antiobrera de los últimos veinte años en la Argentina. (*Aplausos.*)

Háganse cargo de votar la ley más antiobrera, que les está sacando hasta el fuero laboral. Fue el producto de la lucha del peronismo por

dar derechos a los trabajadores, un fuero especial que hoy tiene jerarquía de tratado internacional en la Argentina. Y no sólo los mandamos al fuero civil y comercial sino que además de tarifarles las indemnizaciones les estamos quitando los principios básicos del derecho laboral, porque se atreven a poner en el texto que van a votar –y háganse cargo– que todas estas cuestiones de accidentes de trabajo serán iniciadas por la vía del derecho civil y se aplicará la legislación de fondo, de forma y los principios correspondientes a ese derecho.

Yo creía, al menos así me enseñaron en la facultad, en la calle y lo aprendí escuchando a los viejos dirigentes obreros del peronismo, que todavía regía la norma más favorable al trabajador, el *in dubio pro operario*, y la irrenunciabilidad de los derechos básicos de los trabajadores.

¿Dónde ha quedado todo eso? ¿O tenemos que agradecer, como escuchaba decir recién a un diputado, que no se prohíbe ir a la Justicia? Bueno sería que tuviéramos que agradecerlo. No he visto nunca una actitud tan patrimonialista, tan paternalista, tan antiobrera como la de decir “agradezcan que los dejamos ir a la justicia civil. Eso sí, no van a cobrar la tarifada y van a ir tres, cuatro, cinco años a la justicia civil a ver cuándo les toca cobrar la indemnización para una retribución justa e integral”.

En este contexto se parece a los 90. Nosotros no hemos negado que la Argentina del kirchnerismo pagaba altos salarios; nosotros no hemos negado que la Argentina de Kirchner, después de la recuperación y cuando había tipo de cambio competitivo y superávit gemelos, hasta el 2008, pagaba altos salarios, los más altos del continente. Y queremos que ése siga siendo el camino, no el ajuste, no la flexibilización laboral, no el achique de los costos por vía de sacrificar a la parte más débil de la relación, que son los trabajadores.

Pero eso cambió y ahora tenemos cepo cambiario. Y nos quieren decir que el cepo cambiario es para quitarles los dólares a los ricos que los atesoran y para industrializar el país. ¡Mienten! Eso no es para industrializar el país. El componente industrial, del sector manufacturero, en el PBI del año 2012 es menor que el de 2002. Asuman esa realidad. No han industrializado la Argentina y ya no se pagan los

salarios más altos de América Latina. Hemos gastado las divisas derrochándolas en un populismo sin futuro, sin proyecto, importando energía cara y no pagando lo que se produce en el país, despilfarrando y no controlando la inflación que cercena los ingresos de los trabajadores, que son los más afectados.

Por supuesto que queremos una industria, no como sustitución de importaciones, porque no queremos salarios de China, no queremos los salarios baratos de la mano de obra esclava sino salarios altos. Estamos de acuerdo con que las divisas del campo subsidien a las industrias, para que haya trabajo en la Argentina. Pero éste no es el camino que han elegido sino que han optado por el ajuste a los trabajadores, porque la economía no cierra por otra vía. Están haciendo lo mismo que hicieron en los 90.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Tunessi.** — Nosotros queremos que haya salarios altos y una industria que sea subsidiada. La industria argentina tendrá que ser subsidiada, no nos oponemos, para que haya pleno empleo y los argentinos tengan trabajo. Pero no queremos un ajuste por el lado del trabajador, una vuelta a los 90, que es lo que están haciendo.

Hemos esperado ocho o nueve años, desde la declaración de inconstitucionalidad de esta ley que nos rige, para que manden al Congreso esto, que no soluciona ninguno de los problemas sino que los agrava y profundiza, precarizando las relaciones del trabajo. No se solucionarán los inconvenientes de las pequeñas y medianas empresas.

¿Por qué no hablamos de prevención? ¿Qué les hubiera impedido enviar un proyecto que contuviera un capítulo referido a prevención, con comisiones mixtas de trabajadores y empresarios, a los fines de atender lo relativo a seguridad e higiene, con el objeto de evitar la ocurrencia del siniestro o que suceda lo que no supimos prevenir? ¿Por qué no enviaron un proyecto de ley que tuviera contenido humano, en vez de este que importa una actitud regresiva a los 90?

La sintonía fina se parece mucho al neoliberalismo y el ajuste de esa década. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Aguilar.** — Señor presidente: hace exactamente tres meses falleció el último de los treinta trabajadores víctimas de silicosis, como dijo el señor diputado Recalde. Me refiero a los trabajadores de la molienda en La Toma, Rosario. Ese último trabajador fue mi padre. Por eso, cuánto me hubiese gustado trabajar en una ley en la que verdaderamente se involucrara a todos los sectores, sobre todo el de los trabajadores.

La protección constitucional del trabajador debe ser mayor cuando se encuentra en juego un valor fundamental como es su propia vida y su salud. Por lo tanto, nuestra principal preocupación debe enfocarse en la prevención de los accidentes y enfermedades del trabajo, tema ausente en la ley que hoy tratamos, que es tan pobre que de ninguna manera solucionará los problemas que hoy tiene el sistema, que debe convertirse en un verdadero sistema de seguridad social. Lamentablemente, no lo es.

Como señala Ackerman, en los verdaderos sistemas de seguridad social la característica fundamental es que el asegurado es el trabajador, que es la verdadera víctima y quien tiene la necesidad de cobertura; mientras tanto, en el sistema de la ley de riesgos del trabajo el asegurado es el empleador.

En un verdadero sistema de seguridad social el trabajador debe ser devuelto a su hogar en las mismas condiciones en que salió a cumplir con sus obligaciones laborales; pero desde la perspectiva de la seguridad social no basta con ello sino que, además, se requiere prevención, lo cual se omite en la reforma de la ley.

De allí la necesidad de una reforma integral, discutida y consensuada entre los distintos sectores involucrados, con tiempo suficiente y acorde con la envergadura del problema, y no esta reforma parcial, con un tratamiento expreso que carece de toda justificación, con la que se intenta empatchar el sistema sin brindar las soluciones necesarias a los trabajadores que ven afectado su bien más valioso, que es la capacidad de su trabajo, o lo que es peor, su propia vida.

En atención a los derechos supremos que están en juego es preciso que nos tomemos el

tiempo necesario que el tema amerita, a los fines de sancionar una ley acorde con un verdadero sistema de seguridad social.

Como anticipé, la presente reforma de la Ley de Riesgos del Trabajo no solucionará los problemas que sufren los trabajadores accidentados o enfermos, a quienes sí han dado respuesta nuestros tribunales. De tal forma se ha pronunciado la Corte Suprema por medio de diversos fallos, fijando los parámetros fundamentales para la protección de la vida y la salud del trabajador.

Ante un accidente o enfermedad vinculada con la actividad del trabajador, la solución es la reparación integral del daño causado y no el pago de una tarifa, que se masifica sin tener en cuenta el sufrimiento del trabajador.

Estamos hablando de derechos humanos y no meramente de un derecho económico. Esta situación terrible para el trabajador enfermo o incapacitado –incluso para su familia, en caso de muerte–, se verá agravada con la eliminación de la llamada “doble vía”.

Esa opción excluyente que se pretende imponer con esta reforma implica un retroceso respecto del criterio actual de nuestro máximo tribunal. Este sistema perverso desalentará a invertir al empleador en prevención, pues se lo exime únicamente de responsabilidades. En la actualidad, esta opción excluyente no existe en el mundo. Sólo está prevista en el régimen de Finlandia, pero no está contemplada en ningún otro país que posea un régimen de seguridad social, de cobertura de accidentes y de enfermedades profesionales.

El inglés Beveridge, padre de la moderna seguridad social, descalificó desde siempre este sistema de opción excluyente. No se puede dejar pasar el error en el que se incurre en el artículo 5º del proyecto, ya que omite incluir las prestaciones por incapacidad permanente provisoria, entre las que no implican el ejercicio de la opción.

El cambio de competencia de la justicia del trabajo por la civil, cuando el trabajador reclama la indemnización integral por accidente o enfermedad del trabajo, contradice la doctrina de la Corte Suprema de Justicia.

El juez laboral es ante quien se deben tramitar todas las acciones referentes al contrato

de trabajo. Es quien tiene la especialidad en la materia y quien está en mejores condiciones para aplicar los principios protectores del trabajo.

Además, como se establece que el juez civil debe aplicar la legislación de fondo, de forma y los principios del derecho civil, el trabajador no será tratado en su condición de tal sino como una persona más.

En el fuero civil el trabajador no contará con el beneficio de gratuidad que establece la Ley de Contrato de Trabajo. Deberá solicitar el beneficio de litigar sin gastos, que no se otorga en todos los casos.

Cabe resaltar que si el trabajador pierde el juicio civil, también habrá perdido –por ejercer la opción excluyente– las prestaciones e indemnizaciones de la ART.

No se puede creer que hoy estemos debatiendo este tema. Por eso es oportuno recordar que fue Perón quien desde la Secretaría de Trabajo, con el apoyo de los sindicatos, creó los tribunales de trabajo para brindar la efectiva protección a los obreros.

La futura ley será un retroceso que nos llevará directamente a perjudicar a quienes debemos defender.

Por las razones expuestas, acompañé la iniciativa presentada por el señor diputado Germano, por medio de la cual se declaraba en emergencia el artículo 39, inciso 1, de la Ley de Riesgos del Trabajo, asegurándole al trabajador el cobro de la indemnización. El dictamen de minoría lamentablemente no pudo ser incluido debido a la vergonzosa actuación de la comisión, ya que se estaba firmando el dictamen de mayoría mientras el señor ministro de Trabajo, Empleo y Seguridad Social estaba exponiendo. Por ello son pocas las expectativas de poder mejorar esta iniciativa debido al trámite acelerado que se le imprimió.

Acompañar esta reforma parcial significaría una traición a los trabajadores, a los que me comprometí a defender desde esta banca. Como señalaba Ángel Carcoba Alonso en su libro *El modelo obrero*: “La salud no se vende ni se delega, se defiende.” (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** – Señor presidente: vengo a este debate con la tranquilidad de haber pertenecido al bloque oficialista al momento de sancionarse la Ley de Riesgos del Trabajo y no haberlo acompañado. Digo esto porque muchos de los legisladores del bloque oficialista quizá supongan que el bien preciado es la disciplina parlamentaria. No, el bien preciado es la defensa de las convicciones, tal como dice vuestra propia presidenta.

Solicito autorización de la Presidencia para proceder a la lectura en mi intervención a fin de poder expresar mi posición en el tiempo que me corresponde.

En líneas generales se trata de la reinserción de la llamada opción civil excluyente con renuncia a la indemnización tarifada que fue diseñada en 1915 e incorporada en la ley 9.688. Los requisitos de esta ley son más restrictivos y tienen al agravante de derivar las acciones civiles a la justicia civil, además de proponer que en el ámbito civil no se deberán tener en cuenta los principios del derecho del trabajo sino la legislación de fondo correspondiente al derecho civil. Esto contradice la doctrina constitucional de la Corte Suprema de Justicia en materia de daños laborales y en especial lo expresado en los casos Aquino y Llosco.

Tampoco se tuvo en cuenta el dictamen del grupo de expertos de relaciones laborales. Quisiera que el ministro de Trabajo pudiera explicar las razones por las cuales viene a vulnerar lo que su propia comisión ha escrito de su puño y letra en la resolución 502/2005 del Ministerio de Trabajo. Esta resolución decía lo siguiente: “Con relación al sistema de reparación de los daños provenientes de un accidente o enfermedad de trabajo, será indispensable tener en cuenta la doctrina de la Corte Suprema de Justicia... –cita el caso Llosco– ...según la cual la percepción, por parte del trabajador, de las prestaciones que derivan de la ley de riesgos para resarcir la incapacidad permanente, no impide que ejerza su derecho a obtener indemnizaciones por la vía de la acción civil, sobre la base de que ambos regímenes legales (el especial y el derecho civil) resultan independientes.” Esto decía el ministro de Trabajo en el año 2005.

Por allí han mencionado que el proyecto establece algunas mejoras en materia de indem-

nización. Es cierto, pero de acuerdo con la ley 24.557 el Poder Ejecutivo nacional está autorizado por la vía del decreto para dictar dichas mejoras. No necesitábamos esta reforma. Esas mejoras las hicieron con el decreto 1.694 del año 2009.

Sin fundamento ni otra pretensión más que la de obstruir la libre actuación del trabajador accidentado se determina que el damnificado sólo podrá iniciar su reclamo judicial una vez notificado por los órganos administrativos del sistema de los importes que le corresponden percibir por las indemnizaciones tarifadas de la ley.

Esta opción excluyente con renuncia implica que si el trabajador percibe las indemnizaciones por incapacidad permanente del régimen tarifado se va a ver privado de las acciones por mayores daños que le correspondan en el derecho civil, lo que no está incluido en la indemnización tarifaria.

Es un retroceso altamente gravoso para las víctimas, porque se impide al trabajador percibir la reparación tarifada y aspirar también a una sentencia que reconozca el daño mayor sufrido, es decir, una reparación justa, cosa que el ordenamiento jurídico reconoce a las demás personas dañadas en accidentes de tránsito, de transporte, como consecuencia de daños ambientales y mala praxis médica, entre otros. Todos van a tener la posibilidad de reclamar el daño; el trabajador, no.

No sólo se postula obligar al damnificado o a sus derechohabientes a una elección que es inconstitucional sino que también se propone que esta opción se efectúe en un lapso acotado cuando el estado de necesidad de la víctima pueda llevarla en el contexto del infortunio a tomar decisiones apresuradas en contra de sus intereses, con el agravante de la falta de patrocinio jurídico obligatorio, que existe en la Ley de Riesgos del trabajo. Éste es un criterio anacrónico que hoy venimos a reafirmar con este proyecto vulnerando así nuevamente el principio de defensa en juicio que tiene el trabajador.

Una de las garantías constitucionales esenciales es el acceso directo a un tribunal competente. Así lo establecen los artículos 8º y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos. Necesariamente todos debemos tener un recurso efectivo y rápido, y el derecho debe ser

prontamente oído por el tribunal independiente e imparcial.

El proyecto además acentúa la desprotección de las víctimas al disponer que en el supuesto de ejercer la acción del resarcimiento pleno ella debe dirimirse en la justicia civil. Le imponen el juez del fuero, que no debe tener en cuenta los principios del derecho del trabajo. Esto es lo grave. No se trata de una injusticia o la otra, sino qué percibe el juez de la justicia civil, quien va a tener que tomar la ley de forma y de fondo, y los principios que corresponden al derecho civil.

Esta propuesta contradice la doctrina de la Corte Suprema fijada en la causa “Munilla”, adhiriéndose al dictamen del procurador general de la Nación donde declaró competente al fuero laboral en los juicios por accidentes del trabajo fundados en el derecho civil.

Esta norma procesal que aparta del conflicto al juez natural acentúa la desigualdad que afecta al trabajador en el marco del contrato de trabajo, pero que también lo afecta en el proceso judicial. De modo que despojarlo de la atención del fuero especializado no tiene otra finalidad que acentuar su debilitamiento, como se verificó claramente cuando las causas laborales contra empresas concursadas o en quiebra fueron, en virtud de la ley 24.552, derivadas a la justicia comercial.

Voy a expresar un pensamiento de Fernández Lamadrid que, para muchos de nosotros, tiene la entidad necesaria y suficiente como para hacerlo. Dice Fernández Lamadrid: “Cuando debe acudir a otra rama del derecho para suplir un vacío normativo en el ámbito laboral, las normas respectivas deben ser interpretadas a la luz de los fines propios del derecho del trabajo. Debe manejarse con mucha prudencia la normativa civil y cuidar en todos los casos que la interpretación y alcances que se dé a su inserción en la relación laboral respondan a los principios del derecho del trabajo”.

Hay falencias en el proyecto, señores diputados. Entiéndanlo. Hay artículos que están mal redactados. Lo dijo mi compañero de bloque: el artículo 5º tiene un error. Se olvidaron –no sé si lo hicieron ex profeso– de incluir las prestaciones por incapacidad permanente provisoria que beneficia a los damnificados con

más del 50 por ciento de lo previsto para la incapacidad total.

Señor presidente: quiero que el miembro informante me diga si están de acuerdo con este artículo porque, de esa manera, a ese trabajador que trae aparejado el salario al cobro de un accidente lo están dejando sin una cosa o sin la otra.

La ILT no se acepta como opción por el régimen tarifado, porque se entiende que no constituye una indemnización sino una sustitución de ingresos mientras duran las curaciones, y esto tiene un carácter salarial.

Similar naturaleza poseen las prestaciones por incapacidad permanente provisoria, de modo que su percepción no puede ser interpretada como un ejercicio a favor del régimen especial, sobre todo porque estos niveles de incapacidad –siendo provisorios– no pueden reclamar la incapacidad definitiva, y ni siquiera está agotado el procedimiento administrativo obligatorio que exige el proyecto para el ejercicio de la opción establecida.

Por lo tanto, es imperioso que el miembro informante aclare esta situación.

El artículo 9º claramente está desajustado. Por favor, señores diputados: tomen el orden del día. Nos está remitiendo a los decretos 658 y 696, que han quedado derogados por leyes que ha votado este Parlamento.

El 27 de julio de 2011 fueron sancionadas las leyes 26.693 y 26.694, por las cuales los listados de enfermedades están en consonancia con la convención de la Organización Internacional del Trabajo. Esta iniciativa tiene un desajuste, y hay que corregirla.

Se destaca que se ha logrado una mejor opción con respecto al régimen pasado, pero en ese régimen se optaba a partir del mismo momento del accidente o toma de conocimiento de la enfermedad y sus consecuencias invalidantes. Ahora se está planteando realizar la opción una vez que se hayan brindado todas las prestaciones médicas y cobrado todos los salarios en período de curación.

Eso es algo que parece bueno, pero durante la vigencia de la ley 9.688 –estoy hablando del año 1915– la precepción de los salarios por incapacidad temporaria hasta el alta o la recepción de atención médica del empleador o su

asegurador se consideró como un ejercicio de la opción por acción tarifada y la renuncia a la acción civil, ya que sólo actuaba como impedimento la percepción de la indemnización por incapacidad permanente. El proyecto en análisis es más restrictivo, porque obliga a la víctima a esperar los dictámenes de las comisiones médicas.

Se me está agotando el tiempo, señor presidente. Por eso, quiero hacer hincapié en el mensaje que en dos oportunidades los jueces de la Corte dieron a los legisladores. Uno de ellos fue en oportunidad del caso “Aquino”, cuando la Corte señaló que si se trata de establecer reglamentaciones legales en el ámbito de protección de los trabajadores dañados por un infortunio laboral, el deber del Congreso es hacerlo en el sentido de conferir al principio que prohíbe a los hombres perjudicar los derechos de los terceros toda la amplitud que éste amerita y evitar la fijación de limitaciones que, en definitiva, implica alterar derechos reconocidos por la Constitución.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ha vencido su tiempo, señora diputada.

**Sra. Camaño.** – Gracias por su paciencia, señor presidente. Simplemente quiero agregar que este proyecto es inconstitucional. Lo lamentable es que mientras tanto hay trabajadores que habrán de morir y otros que se verán dañados. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano.** – Señor presidente: adelanto que voy a acompañar el dictamen que defendió mi compañero, el diputado Víctor De Gennaro, que contiene un proyecto que ha sido promovido por la Central de Trabajadores de la Argentina, en el que se plantea –creemos que esto es imprescindible– un cambio de fondo y de régimen. En esto no se parece en nada a la propuesta oficial, que maquilla y blanquea la lógica de los 90, y que justamente por eso rechazamos.

¿Qué nos dice el gobierno? Nos ha dicho que elevando los montos indemnizatorios, incorporando mecanismos de actualización, exigiendo la renuncia al juicio, cambiando al fuero civil y reduciendo los honorarios de los

abogados se resuelve el problema. En realidad, lo que están haciendo es acorralar al trabajador que sufre el accidente, planteándole que renuncie a sus reclamos y que cambie de fuero. Con esto pretenden restituir un equilibrio precario que no va a funcionar, porque es claro que en la Argentina de hoy las políticas de los 90 no funcionan. Por ello, esto se va a caer antes que tarde.

Esta propuesta no soluciona tres cuestiones que son fundamentales. No resuelve el manejo privado con fines de lucro de fondos públicos de la seguridad social; no resuelve el hecho de que se mantenga la connivencia entre las aseguradoras de riesgo del trabajo y las empresas, porque son socias en la estrategia de reducción de los costos laborales y, por último, no incorpora a los trabajadores en la prevención, dando una muestra más de este peculiar caso de experiencia que se dice peronista, pero que no convoca a participar a los trabajadores en los ámbitos en los que debe hacerlo.

¿De qué estamos hablando? Hablamos de un sistema que sólo cubre al 51,4 por ciento de los trabajadores, es decir, a 8.498.000 trabajadores sobre una población activa de 16,5 millones de personas. Esta cobertura está estancada desde 2008, revelando que esto no lo resuelve el negocio privado, sino que requiere de política pública.

Además, los días de baja e incapacidad se han incrementado un 14 por ciento en 2010 respecto de lo que ocurrió en 1997. La duración media de las bajas también está por encima de lo que ocurría incluso en la época de la convertibilidad.

En 1997 la duración promedio de las bajas e incapacidades era de trece días; hoy es de más de treinta y un días. Las jornadas no trabajadas entre 1997 y 2002 eran en promedio de 1.435 días; entre 2003 y 2010, de 2.200 días. Los casos registrados de accidentes son cerca de 600 mil, y si uno incorpora los no registrados, nos acercamos a los 900 mil casos de accidentes laborales.

Entre los años 2003 y 2010 el número de trabajadores cubiertos creció en un 80 por ciento, pero los días de baja y de incapacidad laboral aumentaron un 104 por ciento. La cifra de trabajadores fallecidos entre 2003 y 2010 creció

un 28 por ciento, y tenemos entre seis y siete muertes por día.

Esta realidad de agravamiento del cuadro de accidentes laborales coexiste con el manejo de un mercado que se ubicó en el orden de los 13 mil millones de pesos para el año pasado y que está cercano a los 20 mil en el presente año. Esta notable expansión de accidentes, de días, de bajas y de muertes tiene que ver con un incremento del 1.300 por ciento en la facturación de este mercado desde el año 2003, crecimiento que duplicó el incremento de la recaudación en el mismo período y donde sólo seis empresas controlan el 64 por ciento del total de la facturación de ese mercado. Tres de ellas integran el *pool* de la élite empresarial del país.

Están pretendiendo hacernos votar el retorno a los 90 con un sistema que es un pingüe negocio para pocas empresas que por esta vía integran la élite de conducción empresarial del país, mientras se cubre a la mitad de los trabajadores y tenemos seis o siete muertos por día. Están defendiendo el negocio financiero y están haciendo primar el enfoque de la reducción de los costos laborales por sobre la vida y la salud de los trabajadores.

Es bueno decir cómo se llama esta ley. Esta ley se llama “empresa Prevención” –número uno del mercado–, “empresa Consolidar” –número dos–, “empresa Asociart” –número tres–, “empresa La Caja” –número cuatro–, “empresa Mapfre” –número cinco–, “empresa La Segunda”, número seis. Son ellas. Y leyendo la página 18 del *Buenos Aires Económico* del día de hoy, también se arroja luz sobre lo que estamos votando. Es Galeno, un actor principal de la medicina privada, el que además de haber comprado Consolidar, está comprando Mapfre. Sólo dos empresas en la Argentina –Prevención y Galeno– se quedan con el 40 por ciento del mercado.

Lo que estamos discutiendo es mantener el negocio privado de la salud y fortalecer la estrategia de reducción de costos laborales como criterio para generar empleo. Es algo que está absolutamente asociado a la estrategia de los 90. Es la lógica que propone alguien que es un esbirro del grupo Techint, como Ignacio de Mendiguren, y que representa el interés del capital concentrado. Eso es lo que pretenden hacernos votar, y no tiene absolutamente nada

que ver con cualquier discurso vacío de contenido nacional y popular. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Zabalza.** – Señor presidente: en primer lugar, quiero destacar que las bases estructurales de nuestra posición como Frente Amplio Progresista han sido marcadas por las participaciones de los diputados De Gennaro y Stolbizer, que con diferentes enfoques han puesto de manifiesto nuestra oposición al proyecto de ley en consideración.

Quiero también aprovechar esta oportunidad para destacar la conducta viva y activa de un dirigente sindical como Víctor De Gennaro, cuyas palabras tienen una riqueza particular porque provienen del sector de los trabajadores. Es un dirigente gremial que ha comprendido cabalmente que además de la actividad gremial hay un marco global en el cual debe participar el movimiento obrero argentino. No se puede construir un país sin un rol activo del movimiento obrero encarnando un nuevo proyecto nacional.

Como bien decía el señor diputado Recalde, esta preocupación por la salud de los trabajadores y su vida comienza en 1915 con la sanción de la ley del entonces diputado socialista Alfredo Palacios. Hasta ese momento el empleado tenía que demostrar el criterio de culpa en un accidente, y a partir de entonces se produjo un cambio, pasando a ser el dueño de la máquina el que responde por el accidente. Esa es la esencia de la legislación que a partir de 1915 y por obra de diversos legisladores –muchos socialistas nos honran en esa labor– fue modificando y avanzando en la Argentina hasta explotar positivamente en materia de derechos en el primer gobierno encabezado por Juan Domingo Perón.

Posteriormente tuvimos avances y retrocesos. Hubo retrocesos en las épocas en que la voluntad soberana del pueblo fue violada al intentar avanzar sobre los intereses, la vida y la salud de los trabajadores.

Los avances se produjeron en democracia, y a veces no tanto, porque también padecimos los años noventa y la década más cruel del neoliberalismo personificada en 2001.

En la actualidad la vida y la salud de los trabajadores están regladas por dos leyes: la 19.587, de higiene y seguridad en el trabajo, que es de la dictadura militar, y la de ART, que es de Menem, como bien lo explicitaron el señor diputado Lozano y otros colegas.

Por los compromisos internacionales asumidos por este gobierno, como por ejemplo los convenios de la OIT números 155 y 187, que fueron refrendados por él; por la propia legislación del Mercosur, que muy clara y taxativamente plantea el tema de la participación de los trabajadores en las tareas de prevención, y por algunas declaraciones en el sentido de que podíamos avanzar, nosotros teníamos alguna esperanza. Sin embargo, lamentablemente nos han enviado un proyecto de ley corto en cuanto a contenidos sociales, no en lo atinente a su texto, y fundamentalmente en lo referido a la justicia social y la dignidad de los trabajadores.

Este proyecto de ley no garantiza la salud de los trabajadores sino el lucro de las empresas. Además, implícitamente tiene un contenido negativo que ignora todo el avance de la legislación en este sentido al negar la participación del propio trabajador en el mejoramiento de sus condiciones de trabajo.

Por otra parte, este texto remitido por el Poder Ejecutivo no asegura que se garantice la reparación integral de los trabajadores, que es la base de todos los fallos que ha dictado la Corte Suprema de Justicia de la Nación después de 2004. No serían los únicos fallos de la Corte que se desconocen en este momento, pero en verdad nos preocupa, porque el tema de la reparación integral no se aborda exclusivamente planteando una cifra dineraria que se pueda reajustar.

El tema es mucho más profundo porque tiene que ver con la integralidad del trabajador y de su familia, con que después de un accidente que él no produjo se pueda reincorporar a una vida de normalidad y dignidad. Por eso nosotros no compartimos este proyecto ni la forma en que se elaboró. Creemos que el mecanismo adecuado es la concertación, el diálogo, entre los sectores involucrados. Aquí hay dos sectores básicamente involucrados: los trabajadores y sus organizaciones, y los empresarios. Obviamente, este diálogo tiene que ser convocado por el Poder Ejecutivo y debe respetar un

lineamiento básico. No es posible un lineamiento para que todos escuchen lo que quieren escuchar, y otro de acuerdo con el público al que está dirigido.

Es necesario tener un único mensaje que vaya de la mano del progreso social, en una Nación que contenga a todos, de respeto a la vida, la salud y la seguridad de los trabajadores y sus familias.

En esta puja de intereses que está viviendo el país, se ha optado por disminuir al más débil. Lamentablemente, estamos en el inicio de ese camino que los argentinos debemos reconstruir, pero en sentido inverso. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Obiglio.** – Señor presidente: en primer lugar, quiero hacer referencia al tratamiento vergonzoso que ha recibido este proyecto de ley en comisión. No culpo al presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo –que es un buen amigo a quien respeto– sino al bloque de la mayoría, porque por su decisión no pudimos debatir el tema.

Algunos de nosotros consideramos que esta iniciativa tiene muchos aspectos positivos y que se podrían haber hecho incorporaciones para mejorarlos. Tanto es así que el ministro Tomada y el único miembro informante del Frente para la Victoria manifestaron en el ámbito del plenario de comisiones que se trataba de un proyecto de ley perfectible. Entonces pregunté por qué no podíamos hacerlo perfecto. ¿Qué necesidad había de discutirlo en un día en un plenario de comisiones? Apenas sentados los legisladores, el oficialismo ya estaba haciendo circular el dictamen para su firma. Esto demuestra que el tratamiento ha sido absolutamente incorrecto.

A ello debemos agregar el hecho de que en ese plenario se dispuso invitar para la semana siguiente a representantes de los trabajadores, del sector privado y a todo aquel que quisiera aportar algo para mejorar la norma. Llegado el día, los invitados se encontraron con la sorpresa de que los dictámenes habían sido firmados. Es más, a la oposición se le dio un plazo de veinticuatro horas para definir su postura. Es decir que a las veinticuatro horas de sentarnos

a debatir, tuvimos que tomar una decisión: presentar nuestro dictamen, firmar el de mayoría, firmar en disidencia, etcétera.

¿Qué sentido tenía entonces invitar a todas esas personas a exponer sus posiciones y brindar elementos para mejorar la iniciativa? Evidentemente, ninguno.

Éste fue uno de los motivos por los cuales toda la oposición no dio quórum. Ninguno de nosotros, más allá de las diversas posturas frente a la norma, estaba de acuerdo con el procedimiento implementado para un debate tan importante.

A continuación, haré referencia a tres cuestiones centrales: las ventajas de esta iniciativa, algunos aspectos que criticamos y otras propuestas que pensamos impulsar, aunque tengo entendido que no serán tenidas en cuenta durante el tratamiento en particular.

Respecto de las ventajas, este proyecto elimina algunas fallas de la ley vigente por las cuales ha sido declarada inconstitucional. Se elimina la acumulación de las acciones, que ha sido sumamente perjudicial para las pequeñas empresas; se brinda la opción de cobrar el seguro más un plus del 20 por ciento o la de ir a la vía civil para una reparación que el trabajador considere que sería mayor a la del seguro; se aumentan los topes indemnizatorios; se establece una pauta objetiva de ajuste que hasta el día de hoy no teníamos en la ley vigente, y es uno de los motivos esenciales por los cuales la Corte Suprema la declaró inconstitucional; se establece una indemnización adicional del 20 por ciento como un incentivo para que funcione este mecanismo de aseguramiento; se acortan los plazos de liquidación, de determinación de la incapacidad y del pago de la indemnización.

Principalmente se genera previsibilidad en los desarrollos empresariales, sobre todo para los pequeños, porque es bien sabido que en el caso de una incapacidad total o de un fallecimiento, la empresa tiene que asumir el pleito sobreviniente, o sea que tiene que soportar el pago de lo que prevé la ART más el plus que luego reclama el trabajador en esa acumulación de acciones, seguramente irá a la quiebra. Por eso, definitivamente genera mucha previsibilidad.

¿Cuáles son las críticas que tenemos a este proyecto, que creo que son centrales? Fíjense que todos estamos debatiendo cómo es la reparación, y cuando llegamos al punto en el que solamente hablamos de reparación es que toda la prevención ha fallado. Toda esta ley se focaliza en lo que es “reparación”, no hay ninguna palabra sobre lo que es la “prevención”.

Y lo que nosotros tenemos que hacer como legisladores es evitar justamente que haya más accidentes, no buscar la forma de reducir los juicios. Y lo que estamos haciendo con esta ley, que es correcto pero no absolutamente completo, es reducir la litigiosidad, pero no estamos dando una solución para que haya menos accidentes en la Argentina.

Esta ley se limita únicamente a dar más dinero por menos salud, y creo definitivamente que esto no es adecuado. Por otro lado, no se tiene en cuenta la problemática desde el punto de vista de la salud pública y la seguridad social, sino que solamente se enfoca esta ley en el sistema de responsabilidad y en cómo van a ser los pagos.

Tampoco se dan soluciones para la atención médica inmediata de los trabajadores que han sufrido algún accidente, y es justamente esto lo que morigera las secuelas que puede tener un accidente y limita los problemas que puede llegar a tener ese trabajador en el futuro. Nada se dice sobre nuevas medidas para que el trabajador sea mejor atendido y con mayor celeridad.

Tampoco se incorpora ninguna nueva norma en materia de seguridad e higiene; absolutamente ninguna. Todo esto nos demuestra que hay temas buenos en la ley. En general, la ley está bien, pero no se ataca la generalidad del problema; estamos atacando solamente las consecuencias con algunas herramientas que son correctas pero no estamos yendo a la causa, a la prevención. No estamos buscando evitar nuevos accidentes.

En el 2010 hubo 630 mil siniestros en la Argentina; en el 2011, 675 mil. ¿Qué medidas está proponiendo esta ley para que haya menos siniestros? Ninguna, lo que está dando son soluciones para el cobro, para que el sistema funcione mejor, para que el trabajador cobre más rápido, para que las empresas puedan prevenir cuáles van a ser sus costos laborales, pero de ninguna manera se está trabajando para reducir

los siniestros, de los 675 mil casos anuales que ha habido a un número menor.

Nosotros tenemos algunas propuestas para mejorar esta ley que ojalá sean consideradas luego en el debate en particular. Creemos que definitivamente deberíamos establecer incentivos para que el trabajador pueda denunciar incumplimientos en las normas de seguridad e higiene en las empresas. Hoy en día no hay ningún incentivo, sino todo lo contrario, el trabajador en muchos casos no se anima a denunciar cuáles son las fallas que está habiendo en materia de seguridad e higiene.

Por otro lado, deberíamos dar la posibilidad al trabajador a negarse a cumplir sus tareas si no se están cumpliendo las normas de seguridad e higiene que efectivamente prevé la normativa.

Asimismo, estamos proponiendo la creación de comités de seguridad y de salud donde participen principalmente los trabajadores en conjunto con los empleadores, y que juntos busquen las soluciones para cada uno de los rubros en los que se tiene que trabajar.

Estamos proponiendo el incremento de las prestaciones dinerarias cuando un accidente se produce por algún incumplimiento de las condiciones de seguridad e higiene. Esto quiere decir que si el accidente se produce porque la empresa, el empleador, no cumplió con las condiciones de seguridad e higiene de la ley, la indemnización aumenta todavía más.

Asimismo, y esto es crucial porque varios de los diputados preopinantes lo mencionaron, hay que obligar a las ART a intervenir en la fiscalización del cumplimiento de la normativa de seguridad e higiene. En caso de ser incumplida, y de que la ART no haya cumplido su deber de fiscalización, debe hacérsela solidariamente responsable en el pago de las mayores indemnizaciones que correspondan. Esta es una gran solución para que las ART sean mucho más responsables y para obligarlas a involucrarse en la prevención de los accidentes de trabajo.

Finalmente, la ley de seguridad e higiene data de 1972, con lo cual definitivamente ha quedado fuera de nuestra época y merece ser revista en su totalidad, actualizándola a las condiciones de seguridad e higiene que tenemos en esta época.

Para terminar quisiera referirme al objetivo que teóricamente tiene el bloque de la mayoría de mejorar las condiciones sociales de la población y de los trabajadores en particular.

Realmente no creo en ese discurso. Creo que no es así porque si lo fuera además de estar discutiendo esta ley estaríamos debatiendo el aumento de los haberes jubilatorios y del salario mínimo, los proyectos de ley para elevar el mínimo no imponible de ganancias, los proyectos para reducir el IVA a los productos de la canasta básica, los que eliminan el impuesto a las ganancias en las jubilaciones, y entre muchos otros, los que proponen la reincorporación de los trabajadores que han sufrido una incapacidad por algún accidente laboral y que hoy en día están quedando afuera de sus trabajos.

Si vamos a discutir proyectos que mejoren las condiciones de vida de los ciudadanos, de los trabajadores, traigamos todos esos proyectos y no nos limitemos a discutir uno solo, porque más allá de que consideremos que en su mayor parte está bien, en ningún momento se abrió el debate ni se aceptaron modificaciones o sugerencias del resto de los partidos que integran esta Cámara. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Domínguez).** – Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

**Sra. Comelli.** – Señor presidente: en mérito al tiempo que comparto con el diputado Garra-muño y dado que nuestra postura está expresada en los fundamentos de la disidencia que hemos firmado, a ellos me remito.

Quiero expresar que compartimos los objetivos planteados en el proyecto del Poder Ejecutivo: la necesidad de disminuir la litigiosidad, que se produce por múltiples causas, el establecimiento de un régimen que brinde prestaciones plenas, accesibles, automáticas y mejorar la situación de los trabajadores en cuanto a la cuantía de los montos indemnizatorios, que han sido aumentados.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sra. Comelli.** – Apoyamos estos principios generales en un marco de referencia donde hubo progresivas mejoras para los trabajadores en los últimos años.

No obstante este acompañamiento en general, entendemos necesario hacer algunas precisiones en orden al debate de esta ley, que en realidad reiteran lo que ha quedado claro y es que estamos nada más que ante un proyecto de resarcimiento de accidentes de trabajo.

En ese sentido, tenemos algunas objeciones u observaciones basadas en íntimas convicciones y también de orden constitucional.

Sobre una de ellas se habló aquí y es la vinculada a la opción por un sistema de responsabilidad, como lo contempla el artículo 4º, que es excluyente para el trabajador en cuanto a poder optar de modo acumulativo por otro en aras de una reparación integral.

Destacamos como positivo el cobro del salario pleno en el período de recuperación, la indemnización actualizada cada seis meses para poder mantener el carácter resarcitorio de la misma, así como los intereses contados desde el día del accidente y el pago único en moneda, sumado a la indemnización equivalente a un 20 por ciento más de la suma que surja en definitiva. Sin embargo, todo ello no puede ir en desmedro de la posibilidad del trabajador de acceder a una reparación plena en el mandato del sistema de responsabilidad, que tiene base en nuestra Constitución Nacional.

Si bien es cierto –como señaló el miembro informante– que estamos discutiendo un régimen para el resarcimiento de los accidentes de trabajo, aun con el deseo de mejorar la situación del trabajador en cuanto a montos y celeridad de pago, sentimos –junto con otros señores diputados– que estamos legislando para la patología y las consecuencias de lo que en realidad es el problema de base.

La problemática está dada por las condiciones laborales en las que se desempeña el trabajador. Allí debemos poner el mayor énfasis. Me refiero a la obligación del empleador de garantizar las condiciones mínimas de seguridad y salubridad. Esta debería ser la medida legislativa pronta en nuestra agenda, a los fines de ser concretada en un régimen que determine obligaciones para la parte más fuerte de la relación.

Básicamente, nuestras observaciones contemplan tres ejes. Por un lado, la transferencia de las competencias de la justicia laboral a la civil, en materia de aplicación de la ley

de responsabilidades en accidentes del trabajo; por otro, lo relativo a los montos variables de las remuneraciones, y finalmente, el punto relativo a enfermedades profesionales. Entiendo que estamos desaprovechando una ocasión más que importante para ampliar y mejorar el listado de enfermedades profesionales, pues aquellas que no se contemplan –alteraciones en columna, hernia y várices– son las que se presentan en la mayoría de los casos, pero en general no están reconocidas por las ART.

Como abogada, deseo señalar que la alta litigiosidad no es causada –como alguien señaló y como también han indicado las cámaras– por la “industria” del juicio, sino que surge de los accidentes de trabajo reales que se producen por falta o carencia de las condiciones laborales pertinentes. Entonces, no se trata de que esto sea provocado por los abogados.

Más allá del proyecto de ley en debate, que encuadramos sólo como un régimen de resarcimiento de accidentes del trabajo, debemos seguir analizando todas estas cuestiones. Así, urge actualizar el régimen de prevención de riesgos del trabajo, que por supuesto no podrá darse en ningún debate o negociación de marco transaccional con quien es la parte fuerte de la relación laboral. Por otro lado, el control no se negocia. Esta será la gran deuda pendiente, ya que la prevención es una actitud y una decisión política. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Garramuño.** – Señora presidenta: quisiera expresar los sentimientos encontrados que nos produce el proyecto de ley en consideración. Digo “encontrados” porque compartimos los objetivos que tal iniciativa tiene en cuenta, pero nos genera dudas la constitucionalidad de algunos aspectos indicados en la norma.

Por otro lado, nos duele no poder aprovechar la oportunidad del debate de esta iniciativa para actualizar la legislación respecto de algunos temas de manera acorde a los tiempos que corren.

Subrayaré los aspectos que consideramos positivos; entre ellos, propender a fijar prestaciones claras y automáticas que eviten interpre-

taciones distintas ante una misma problemática en la cobertura de los daños. Por lo dicho, también se disminuye la litigiosidad, estando de acuerdo con la eliminación del pacto de la cuota *litis*.

También implica que exista mayor justicia al mejorar la situación del trabajador en relación con los montos indemnizatorios, ya que a los que se fijen se establecerá un incremento adicional del 20 por ciento. Dicha suma tendrá una actualización por el RIPTE, que tiene en cuenta el aumento del costo de vida y la depreciación de la moneda.

Corrige –y esto es importante– una situación de inequidad e incertidumbre que padecen las pequeñas y medianas empresas, ya que en muchos casos abonan alícuotas superiores a las grandes. Cabe destacar que lo regulado en el presente proyecto sobre gastos de comercialización evita que las pymes tiendan a subvencionar en dicho rubro a las empresas más grandes.

Debemos señalar que nos genera dudas la constitucionalidad del segundo párrafo del artículo 4º, donde se señala que el trabajador debe optar entre cobrar la indemnización indicada en la presente norma o la que le pudiese corresponder con fundamento en otro sistema de responsabilidad, como ser demanda por daños y perjuicios en sede civil, indicando que los distintos sistemas de responsabilidad no son acumulables. Creemos que este artículo va a tener como mínimo los mismos inconvenientes que tuvo el artículo 39 que en este proyecto se deroga en parte, ya que se limita más aún la posibilidad del trabajador de acceder a una íntegra reparación.

Esto está en contra de los sucesivos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia sobre el tema, encontrando fundamento en la Constitución Nacional y en los tratados internacionales de derechos humanos con jerarquía constitucional. O sea que estamos hablando de normas que son vinculantes para este Poder Legislativo.

También nos queda una enorme deuda que tiene que ver con la sanción de una nueva ley de siniestros en el ámbito laboral, buscando mejorar las condiciones en las que el trabajador desempeña sus tareas, garantizando adecuada-

mente la seguridad y la salubridad en función del tipo de tarea que lleve adelante.

En el artículo 9º se deja pasar la posibilidad de actualizar el listado de enfermedades profesionales, que está vigente desde 1996. Prácticamente no se contemplan patologías psiquiátricas y otras enfermedades causadas por el trabajo.

En función de lo expuesto, adelanto nuestro acompañamiento al presente proyecto de ley, tanto en general como en particular, salvo el artículo 4º, por los motivos expuestos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Terada.** – Señora presidenta: en primer lugar corresponde la siguiente pregunta: ¿es necesario regular de nuevo los riesgos del trabajo? Indudablemente la respuesta es afirmativa, ya que la primera ley de accidentes de trabajo data de 1915. Fue la famosa y recordada ley 9.688, que tuvo once reformas legales, con cinco decretos que se sumaron a dichas modificaciones.

Posteriormente, se sancionó la ley 23.451 de 1984, pero fue vetada. O sea que tuvo poca vida. Todo esto creó confusión y motivó la sanción de la ley 24.028. Posteriormente, so pretexto de la existencia de alta litigiosidad, se sancionó la ley 24.557 en octubre de 1995.

O sea que han pasado casi diecisiete años de esta última sanción legislativa que regula los riesgos del trabajo.

Pero ahora pretendemos modificar la norma y a la vez estamos desperdiciando la oportunidad de efectuar una modificación real y sustancial, porque lo que se está produciendo es una suerte de parche.

¿Por qué decimos que es un parche? En primer lugar, porque no existe un estudio integral de los riesgos de trabajo. En segundo término, porque no se recoge el contenido del convenio 155 de la OIT ni lo relativo al protocolo 2002 relativo a la seguridad y la salud de los trabajadores, que fuera aprobado por esta Cámara por la ley 26.693, que es del año pasado pero no se recoge en el proyecto de ley que se pretende sancionar ahora.

Fundamentalmente no se incluye todo lo referido a la prevención de accidentes de trabajo, como ya lo mencionaran algunos diputados que me antecieron en el uso de la palabra. Y lo que es más grave aún es que en este proyecto de ley se pretende que los accidentes de trabajo no se resuelvan por la vía del juez natural, que es el laboral, sino por la vía civil. Esto significa nada más ni nada menos que dejar sin efecto principios básicos del derecho laboral que tienen una implicancia real en defensa de los derechos de todos los trabajadores. El primero de ellos es la no aplicación del principio *in dubio pro operario*, que en el fuero civil no tendría ningún efecto.

Otro principio que quedaría sin vigencia es el de la irrenunciabilidad de los derechos del trabajador, quien por supuesto sería objeto de presión por parte de las aseguradoras para que acepte el ofrecimiento inmediato. Seguramente la urgencia y necesidad existentes van a determinar que renuncie a esa otra vía. Esto contradice lo que claramente establece el artículo 14 bis de nuestra Constitución Nacional, que dice que el Estado tiene que garantizar la irrenunciabilidad de los derechos laborales.

El principio laboral de la indemnidad es otro de los que se atacan, porque le pone un techo al valor de la vida de los trabajadores con una tarificación cerrada, sin camino y como una opción que obliga al trabajador a que si encuentra un daño mayor tenga que acudir fuera del juez natural –o sea, el juez civil– y deba agotarse previamente la vía administrativa.

Otra cuestión que nos preocupa es el avance sobre los derechos de las provincias en relación con el uso de facultades no delegadas por ellas a la Nación en lo referido a las regulaciones procesales. Obsérvese que en primer lugar se limita el inicio de la acción judicial a la notificación. ¿Qué pasa si en el ínterin la empresa aseguradora de riesgos del trabajo entra en quiebra y no puede cumplir con esa notificación? El trabajador no va a poder hacer uso de la vía civil de reclamo.

Por otro lado, se invita a las provincias a adherir a esta ley, fijando solamente para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires la competencia civil. Pero, ¿qué pasa si las provincias no adhieren? ¿Qué sucede con la aplicación de

esta ley para todos los trabajadores de las provincias que no adhieran a la ley?

Otra cuestión que nos preocupa y que vemos que realmente establece una gran desprolijidad en el texto de la ley es la referida al artículo 17, inciso 3, que dice que en las acciones judiciales previstas en el artículo 4° resultará de aplicación lo dispuesto por el artículo 277 de la ley 20.744. Aclaro que esta ley es la de contrato de trabajo, cuyo artículo 277 dice textualmente: “Todo pago que deba realizarse en los juicios laborales se efectivizará mediante depósito bancario en autos a la orden del tribunal interviniente...” y luego continúa diciendo: “Queda prohibido el pacto de cuota litis que exceda del veinte por ciento el que, en cada caso, requerirá ratificación personal y homologación judicial.” A contrario sensu de lo que establece la ley, al decir que queda prohibido el pacto de cuota litis que exceda del 20 por ciento, en realidad está permitiendo el pacto de cuota litis –que es el acuerdo que se hace entre el abogado y el trabajador– que no exceda ese porcentaje. Sin embargo el artículo 17, inciso 3, prohíbe claramente el pacto de cuota litis. Entonces, ¿cómo juzgaría la aplicación de este artículo, en donde desprolijamente por un lado se establece una cosa y por el otro algo diferente?

Recordemos que la Ley de Contrato de Trabajo es de orden público y por ende una normativa de mayor rango que la que hoy tenemos en tratamiento. Entonces, a nosotros nos quedan dudas acerca de cuál sería la aplicación y el sentido.

Por otro lado, la litigiosidad no se va a agotar justamente por el hecho de que se sancione esta ley. Al contrario; esto va a dar motivo a mayores juicios y planteamientos por inconstitucionalidades, porque justamente lo que estamos haciendo con esta iniciativa es volver a los años 90, y dejar sin efecto toda la doctrina que la Corte Suprema ha fijado en los casos “Castillo”, “Aquino” y “Milone”, por los que ha establecido la inconstitucionalidad de muchas normativas y donde expresamente ha señalado que justamente la justicia laboral es la competente en la materia.

Por último, si es cierto que al oficialismo le interesa la litigiosidad, tendría que preocuparse por el pago de los juicios de los jubilados y

no permitir que en el presupuesto de 2013 se fije un porcentaje que implica la atención de un tercio de todos aquellos jubilados que hoy tienen sentencia firme y liquidación aprobada, pero no pueden acceder al cobro frente al reclamo que han hecho.

Por todas estas razones, desde la Coalición Cívica-ARI vamos a votar en contra de este proyecto, porque entendemos que toda la serie de irregularidades que hemos mencionado nos impiden su aprobación. Además, consideramos que estamos perdiendo una oportunidad histórica de sancionar una ley de riesgos del trabajo que contemple todos los aspectos que se han dejado de lado en esta iniciativa.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Heller.** – Señora presidenta: quiero adelantar el voto favorable del bloque Frente Nuevo Encuentro al dictamen de mayoría del proyecto de ley que estamos considerando.

Voy a fundamentar el sentido de nuestra decisión, pero previamente deseo expresar que la misma forma parte de un proceso y un desafío más amplios que tenemos por delante, a los efectos de seguir desarrollando el sistema de prevención laboral a fin de disminuir la siniestralidad en el campo del trabajo, que creemos que debe ser el enfoque principal.

También entendemos que no es correcto plantear el debate en términos de resarcimiento versus prevención, como si se tratara de dos categorías antagónicas que pueden considerarse por separado.

Creemos que ambos conceptos deben complementarse a fin de hacer más protectorio al mundo laboral, y de esa manera fortalecer la cultura del trabajo digno y decente.

Detrás de este planteo que aquí hemos escuchado a través de diversos diputados preopinantes, surge la idea de que no se ha hecho nada en esta materia. En realidad, estamos en las mismas condiciones que en 1995, cuando se sancionó la ley 24.557 en este Congreso.

Entendemos rotundamente que no es así. A las instituciones jurídicas y políticas hay que analizarlas como parte de un proceso y no como si cada una fuera un acto estanco que se analiza en sí mismo y se lo saca del contexto.

Este proyecto va en la dirección correcta porque, siguiendo fallos de la Corte Suprema de Justicia, deroga el artículo 39 de la ley 24.557 para terminar con algunas disposiciones inconstitucionales que esa norma establece.

Recordemos que la Ley de Riesgos del Trabajo sancionada en los 90 discriminaba negativamente a los trabajadores al fijar cifras indemnizatorias que, en un comienzo, equivalían aproximadamente a la mitad de la reparación que podría lograr un ciudadano que recurría a la vía civil.

El sistema era cerrado ya que prohibía taxativamente la posibilidad de que el trabajador recurriera a la vía civil violando el principio constitucional de defensa.

Al establecer valores resarcitorios fijos se cubrían sólo los daños de pérdida funcional y no se tenía en cuenta el carácter de reparación integral del daño.

Peor aún, esas cifras indemnizatorias se otorgaban fraccionadas en forma de renta vitalicia, y con el transcurso del tiempo se transformaban en montos verdaderamente indignos.

En consonancia con aquella política neoliberal, la Corte Suprema de aquel entonces ratificó la constitucionalidad de una ley que era inconstitucional, dando lugar a lo que se denomina el empobrecimiento de la víctima, promovido por esa ley injusta que establecía los salarios del accidentado sin actualizarlos, excluía algunos rubros salariales, tenía topes congelados y no establecía piso indemnizatorio alguno.

A esta altura no podemos desconocer que esta situación comenzó a revertirse a favor de los trabajadores a partir del proceso político iniciado en mayo de 2003, entre otras cosas con la integración de una Corte Suprema de Justicia independiente, lo que dio cabida al concepto de reparación integral del daño laboral.

En ese camino hay que recordar también el decreto 1.694, del 5 de noviembre de 2009, por el cual se inició un proceso de reestructuración del régimen de riesgos del trabajo, que incluyó el dictado de una serie de medidas que permitieron proteger más a las víctimas y otorgar un grado de previsibilidad mayor a los empleadores, a través de un conjunto de medidas, entre

las que señalamos: actualización de los valores indemnizatorios, eliminación de los techos establecidos de pisos mínimos como garantía y, además, se triplicaron en términos generales las prestaciones de incapacidad. Para finalizar este listado, debo mencionar que la reciente resolución 915 del 19 de octubre de 2012, convocó al Comité Consultivo Permanente de la Ley de Riesgos del Trabajo. En los considerandos del decreto se indica que aún restan por superar importantes deficiencias en el sistema.

Para esa primera reunión del Comité, está previsto el tratamiento de temas relevantes, tales como la incorporación de más ítems al listado de enfermedades profesionales —esto viene a cubrir una de las grandes deficiencias del régimen actual—, el análisis de la tabla de evaluación de incapacidad, la evaluación del funcionamiento de las comisiones médicas y otros temas contenidos en los lineamientos establecidos en el plan estratégico Argentina Salud y Seguridad 2011-2015.

A pesar del conjunto de medidas que hemos comentado y que son favorables a los trabajadores, uno de los temas que persisten y que debe resolverse es el referido al sistema indemnizatorio de la ley 24.557, particularmente en relación con los trabajadores que sufrieron pérdidas funcionales permanentes en ocasión del trabajo.

En ese sentido, destacamos los aspectos que en opinión de nuestro bloque este proyecto viene a subsanar: la actualización de los mínimos para que todos los trabajadores, especialmente aquellos que cobran salarios más bajos, tengan una reparación adecuada al daño; que las prestaciones en dinero por incapacidad permanente mantengan su valor real a lo largo del tiempo, estableciéndose un mecanismo adecuado de actualización, como lo es el RIPTE, y que esa actualización se efectúe en los mismos plazos que los dispuestos en el Sistema Integrado Previsional Argentino; el cómputo de los intereses del monto indemnizatorio desde el momento mismo del accidente; la incorporación de un 20 por ciento adicional a las indemnizaciones, con el objeto de reparar el daño integral que el trabajador hubiere tenido; la imposición de un pago único e inmediato de la reparación del daño, superando las consecuencias nefastas que trae la normativa vigente; la incorporación

de un capítulo destinado a regular las alícuotas de las ART y el control y supervisión de sus gastos, con el objetivo de evitar que el sistema cause un mayor recargo en las alícuotas que se puedan establecer y, por último, que las alícuotas no deben estar regidas por las leyes del mercado, como sucedió hasta ahora, sino que deben estar reguladas como corresponde en un servicio de estas características y, al mismo tiempo, deben vincularse con el mapa de riesgo que cada empresa tenga. El objetivo es revertir una situación de iniquidad, donde las pymes deben pagar alícuotas superiores a las que abonan las grandes empresas.

Es en todos esos aspectos que fundamos nuestro voto afirmativo al dictamen de mayoría. Estamos convencidos de que significa un avance en el funcionamiento del sistema de riesgos del trabajo y que es un paso más en un camino que ya empezó a recorrerse y que deberá continuar y profundizarse a fin de resolver las cuestiones que tienen que ver con la prevención integral de los riesgos del trabajo.

Quiero agregar que enmarcamos esta sanción dentro de un conjunto normativo registrado en los últimos años con el objetivo de derogar el andamiaje jurídico impuesto por el neoliberalismo.

En ese camino iniciado en el año 2003 destacamos: la norma que suplantó a la denominada ley de flexibilización laboral, la 26.425, que consagra el Sistema Integrado Previsional Argentino y deroga el régimen de las AFJP, la ley 26.417, que establece la movilidad por dos veces al año de todas las prestaciones a cargo del Sistema Integrado Previsional Argentino; la modificación de la ley de quiebras, para facilitar el funcionamiento de las fábricas recuperadas por sus trabajadores; la ley 26.727, sobre el nuevo régimen de trabajo agrario, más conocida como ley del peón rural, y la ley 26.390, sobre la prohibición del trabajo infantil y protección del trabajo adolescente.

Nuestro bloque tiene un claro compromiso con este proceso, integrado a un claro proyecto político de fortalecimiento y ampliación de los derechos de los trabajadores activos y pasivos.

Estamos convencidos de que todavía falta mucho por hacer, también en el plano de los riesgos del trabajo. Desde este Congreso hoy estamos dando otro paso para hacer más equi-

tativo el proceso de reparación de los daños, que era sumamente injusto hasta el presente. Pero el objetivo principal sigue siendo –y en ello debemos comprometernos todos– lograr un sistema integral y eficiente para la prevención de los riesgos del trabajo.

Estoy convencido –y así piensa nuestro bloque– de que estamos avanzando en la destrucción del andamiaje neoliberal y conservador que hizo crisis en diciembre de 2001, y que al mismo tiempo vamos encontrando cauces hacia un nuevo orden, posibilitando relaciones sociales más equitativas, más democráticas, más participativas y más justas.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Mouillerón.** – Señora presidenta: es difícil agregar mucho más a lo ya dicho sobre este proyecto de ley que viene a este recinto después de haber tenido un exiguo tratamiento en el Senado y ninguno en las comisiones de esta Cámara. Solamente hubo dos reuniones a solicitud del presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo, una de las cuales fue para tomar nota del proyecto y escuchar al señor ministro de Trabajo, que vino a explicar la iniciativa.

En realidad, la conclusión de esa primera reunión fue que se trataba de un proyecto que debíamos discutir y que habíamos esperado durante mucho tiempo. En la Comisión de Legislación del Trabajo desde hace más de dos años se esperaba el proyecto que elevaría el Poder Ejecutivo. Por ese motivo esperaban su tratamiento seis proyectos que se encontraban en la comisión. Hubo reproches porque no llegaba la respuesta del Poder Ejecutivo. Pero conociendo la complejidad y la importancia del tratamiento de ese proyecto que debía venir a poner orden en lo que había sido una malparida ley de la década del 90 –tal vez la peor en compañía de la referida a las AFJP, prima hermana de ésta– creíamos que veníamos a escuchar un proyecto que indudablemente sería superior no sólo de lo que existía hasta ahora, que es la ley 24.557, con algunas reformas, sino también de los proyectos que muchos diputados, aunque sea de manera parcial, habían hecho llegar para su consideración.

Entonces, con una mirada hacia adentro de esta Cámara, puedo decir que es lamentable y vergonzoso que un proyecto de esta envergadura, en un gobierno peronista que se dice popular, venga a la discusión directamente al recinto, sin escuchar ya no sólo a nosotros, los diputados, sino tampoco a quienes vinieron a expresar su pensamiento. Cabe aclarar que concurrieron a manifestar su opinión los más calificados y distinguidos hombres del derecho ligados al mundo laboral, los referentes de las distintas representaciones sindicales, y alguna que no vino también mandó a decir por nota que no coincide con este proyecto, haciendo notar que poco valía la pena asistir a esa reunión porque la mayoría de la Cámara ya había producido dictamen.

En relación con esa ley que fue producto de reproches permanentes desde su sanción todavía hoy no sabemos quiénes son sus padres o padrinos. Pero si hoy se sanciona este proyecto que modifica la 24.557 esta nueva ley tendrá padres y padrinos. Los que no se animaron a poner la cara hasta ahora se harán cargo de que esta ley siga en pie y esta reforma no sirva para que de una buena vez por todas los trabajadores tengan el reconocimiento suficiente y la atención que recae sobre la salud de los que trabajan, aquellos que todavía intentan hacer que nuestra patria crezca a partir de sus manos, acompañando un proceso productivo que todos quisiéramos ver mejor.

Hoy se rindió homenaje a Néstor Kirchner, y tengo para mí que en su advenimiento al orden nacional como presidente de la República dio pasos importantes. No los niego, los reconozco, porque además lo acompañé siendo ministro de Trabajo de la provincia de Buenos Aires, así como acompañé la labor del ministro Tomada y sus colaboradores en el Consejo Federal.

Este proyecto de reforma de las ART fue uno de los que más espacios ocuparon en los debates nacionales junto con el de trabajadores a domicilio, que a pesar de haber sido sancionado por unanimidad en esta Cámara lamentablemente duerme el sueño de los justos en el Senado, y con lo que debía ser la protección de la Ley de Contrato de Trabajo para los trabajadores rurales, que se cumplió a medias. Sucede que junto con eso destruimos el andamiaje que necesitaba

la ley para su cumplimiento: el Renatre, por lo cual cabe preguntar cuál es la función que está cumpliendo la Renatea.

Lamento decir esto porque en verdad, a partir de que se abrieron las discusiones paritarias, habíamos empezado a crecer en materia laboral. Debo reconocer que se realizaron ingentes esfuerzos para ir contemplando todo aquello que había sido destruido en la nefasta década del noventa, como se la califica. Prueba de ello es que en la Comisión de Legislación del Trabajo hemos aprobado y traído al recinto más de 25 proyectos de ley con modificaciones a la Ley de Contrato de Trabajo, siempre pensando en llevar justicia fundamentalmente a los trabajadores.

Como se ha dicho en este debate de mil maneras, este proyecto es regresivo. No he encontrado una sola voz de los representantes sindicales de origen peronista que se atreva a defenderla. Es indefendible; quienes expusieron se manifestaron en su contra, y afuera están los que intentan hacer justicia desde la calle, que es el ámbito en el que pueden expresarse.

Lamentablemente, en este recinto no hemos escuchado una defensa. Me asustó ver cuando el presidente de la Cámara iba a otorgar el uso de la palabra al diputado Feletti, no porque lo descalifique sino porque me asustaba que un economista informara un proyecto de ley laboral desde el peronismo, habiendo tantos trabajadores y representantes sindicales que conocen, han luchado y peleado por esta modificación de la Ley de Riesgos del Trabajo. *(Aplausos.)*

Estoy seguro de que hoy estamos bailando al compás de una música y una letra dictadas por la Unión Industrial Argentina. No me cabe ninguna duda. Son los que han hecho más lobby. Los he recibido en mi despacho, ¿y saben lo que me han dicho? Que eran peronistas, que como tales venían a transmitirme que esta ley iba a traer justicia y que estaban cansados de ver cómo el accidente in itinere se llevaba a las pequeñas y medianas empresas.

¿Por ventura creen que uno puede seguir poniendo el oído a gente que habla de esta manera? Les conté qué me decían los referentes productores del campo cuando íbamos a inspeccionarlos: que no ponían baño para los trabajadores porque hacían sus necesidades

afuera, y que si ponían jabón se lo comían. Lo único que pude decirles en ese momento es que tanto a los trabajadores como a mí nos gusta comer jamón y no jabón. *(Aplausos.)*

Esta norma es regresiva; volvemos a un sistema injusto en el que, en forma indirecta gracias al ex presidente Kirchner, la Corte puso límites a tanta inequidad. Lamentablemente, volvemos a retroceder.

Los sistemas injustos acunados desde estos lugares sólo generan su destrucción. Estoy seguro de que la Corte encontrará el camino para que este tema vuelva a su cauce natural.

A continuación haré referencia a algunas expresiones de varios señores diputados preopinantes y a algo que nos ha llamado la atención.

Con fecha 19 de octubre –hace cinco días– el ministro de Trabajo de la Nación convocó para conformar el Comité Consultivo Permanente de la Ley de Riesgos del Trabajo, que nunca había sido integrado, a entidades de los trabajadores y empresarios para tratar, entre otros temas, la implementación de la ART-Mutual y la evaluación de la política nacional en materia de salud y seguridad laboral.

¿Cuánta razón teníamos cuando pedimos en la comisión que nos dieran quince días más para lograr una norma más justa!

Pido a mis compañeros de la bancada oficialista que no cometan el error de otros peronistas que agacharon la cabeza cuando no estaban de acuerdo con la sanción de la ley 24.557. Serán los responsables –como dijo otro señor diputado– de este nuevo desquicio. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Solanas (F.E.).** – Señor presidente: el presente proyecto de ley sobre reforma de las ART es claramente contrario a los intereses de los trabajadores. Continúa asegurando a las ART el lucro con los trabajadores que son víctimas de los siniestros laborales y no termina con la famosa “litigiosidad”, dados sus claros aspectos inconstitucionales y discriminatorios.

Estamos ante un favor grosero al poder económico y a las Aseguradoras de Riesgo del Trabajo. Las ART son producto de la privatización del sistema de la seguridad social. Su existencia incuba en una gran contradicción.

Son las sociedades comerciales con fines de lucro que operan en el sistema y tienen intereses opuestos a los de las víctimas de accidentes y enfermedades. Lo que ellas ganan, lo pierden los trabajadores siniestrados.

La Corte Suprema de Justicia ha declarado la inconstitucionalidad de los artículos 21, 22 y 46 de la Ley de Riesgos del Trabajo, cuestionando la obligatoriedad de recurrir a una vía administrativa ante organismos de orden federal, como son las comisiones médicas, pero sin embargo la reforma que se intenta votar insiste en la necesidad de recurrir a ellas como una vía para la determinación de la incapacidad laboral.

Seamos claros, los conflictos entre las ART y las víctimas de siniestros laborales se dirimen ante las comisiones médicas, que actúan como tribunales médico-administrativos. Esta situación encuentra al trabajador en una abismal disparidad frente al tremendo poder económico de las aseguradoras y su ejército de médicos, abogados, contadores y actuarios.

Ésta es la realidad de los trabajadores argentinos frente a esta ley de típico cuño neoliberal. Ahora, desde el punto de vista de los intereses laborales, este proyecto es también discriminatorio, porque obliga al trabajador a renunciar a uno de los sistemas de responsabilidad que lo puede proteger, que es la Justicia laboral. Además, lo inhabilita a utilizar una de las herramientas más eficaces para solicitar reparaciones adicionales si lo considera justo.

Obligar a la víctima de un siniestro laboral a optar por un sistema de responsabilidad renunciando a otro, es un claro retroceso respecto de la situación actual, afectándose el principio de progresividad, cuya vigencia ha declarado la Corte Suprema en varios pronunciamientos con fundamento en nuestra Constitución Nacional y en el derecho internacional de los derechos humanos.

En el mundo laboral, en el que rige como postulado fundamental el principio de irrenunciabilidad de los derechos, exigir al trabajador que opte entre un sistema de responsabilidad y otro, sin garantizarle el debido asesoramiento médico y legal, vicia de nulidad tal manifestación de voluntad. Pretender que el colectivo de trabajadores sea el único que no pueda utilizar los mecanismos existentes para defenderse

ante los siniestros y para limitar los efectos de la correlación de fuerzas desfavorable que se le presenta ante sus patrones, es claramente inconstitucional.

En síntesis, Proyecto Sur ve con enorme agrado las propuestas que se hicieron algunas horas antes por parte del diputado Víctor De Gennaro, de creación de un banco reparador, de crear los delegados de salud laboral, y de crear el instituto de salud que haga el seguimiento de todos estos siniestros. Nosotros estamos ante un hecho no sólo vergonzoso sino que recuerda la siniestra e hipócrita historia de los años 90, cuando Domingo Cavallo hablaba de solidaridad previsional para hacer votar a la mayoría justicialista la ley de las AFJP.

Estamos ante otra ley que parece dictada por Domingo Cavallo, aquel que en el 93 le redujo a las patronales al 50 por ciento los aportes que debían hacer para promover la creación de empleo y mayores salarios. Estamos ante una ley y un Parlamento de una gran impostura. Hemos escuchado discursos que realmente son una burla a la credibilidad. Pocas leyes más antiperonistas y más traidoras al legado de Juan Perón y su modelo argentino, donde la protección de los trabajadores estaba en la centralidad de su proyecto político.

La verdad que es una vergüenza escuchar a legisladores de una bancada que se dice de procedencia peronista, como a otros legisladores de sectores de izquierda, que no titubearon en votar a cuatro manos la ley antiterrorista. (*Aplausos.*)

Voy a terminar diciendo que ayer el gobierno nacional, la presidenta de la Nación, capituló ante los fondos buitres al abandonar la fragata "Libertad", y hoy capitulan groseramente los derechos laborales de los trabajadores, que son derechos humanos indivisibles.

¿Hasta cuándo va a capitular esta Cámara de Diputados su reglamento y el respeto mínimo que nos debemos para debatir democráticamente leyes tan esenciales como ésta? Hasta ahora venimos votando a libro cerrado, sin modificar una coma, y llegando a las comisiones con los dictámenes ya firmados. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Rodríguez.** – Señora presidenta: voy a ser breve porque la evidencia es mucha. Por lo tanto, una se pregunta: si un gobierno tiene un vicepresidente de la UCEDE, si cree que la huelga es extorsión, si les pide a los obreros y trabajadores que sean solidarios con los empresarios, si promueve leyes absolutamente antiobreras como ésta, entonces ¿no es un gobierno gorila? Les podrá gustar o no a los compañeros, pero en las viejas épocas eso se llamaba “gorilaje”. (*Aplausos.*)

Desde el gobierno pretenden decir que la alta litigiosidad por accidentes es un problema y entonces atienden a la preocupación de la Unión Industrial sobre el impacto que esto puede tener en la rentabilidad empresarial. Desde ya, esta manera de formular el problema es preocupante. Es claro que una persona preocupada por los intereses de los trabajadores tiene que inquietarse por la cantidad de accidentes que ellos sufren y no por los costos que esos accidentes generan. Supongo que todos vamos a coincidir que es mucho más grave el costo que tiene que afrontar un trabajador que la pérdida de las ganancias de los empresarios.

Para ser realmente breve porque algunos diputados y diputadas preopinantes han sido claros y precisos en relación con la cuestión de la inconstitucionalidad, no tiene sentido sobreabundar en ello. De la misma manera con la cuestión económica que está detrás, el tema de las aseguradoras, sobre el cual los diputados Lozano, De Gennaro y Camaño fueron sumamente claros, incluso sobre aquellos aspectos técnicos que increíblemente quedan sin resolver.

Quiero volver a una cuestión política que también fue observada pero deseo remarcar porque merece serlo durante toda la jornada de hoy.

No podemos desconocer que este proyecto llega aquí, pese a todo lo que diga el oficialismo, con el apoyo de aquellos a quienes dicen enfrentarse, es decir, *Clarín* y *La Nación*; el primero, habiendo directamente ocultado la trascendencia del debate de esta ley, y el segundo, el diario de Bartolomé Mitre, apoyándola desde sus editoriales. Si no, lean la nota que el diario *La Nación* publicó el 22 de octubre, que dice: “Puede decirse que el proyecto mejora la protección económica de los trabajadores

frente a infortunios laborales...” –los accidentes no son “de la naturaleza”– “...además de permitirles cobrar la indemnización al contado y no en forma de rentas”. Obvio comentario por el tema rentas. Continúa: “Y genera más certidumbre de cobertura para el empleador y el asegurador”.

Por otro lado, nos encontramos con que De Mendiguren, nada menos que representante de la patronal, dice: “La iniciativa del Ejecutivo le pone fin a la industria del juicio. Aquí, todos pusimos lo mejor para diseñar una ley a favor de los trabajadores que también beneficiará a las pymes, que al fin y al cabo son el gran motor de la economía”.

En verdad, sobre las declaraciones del titular de la UIA podríamos hacer muchas consideraciones. Por ejemplo, la denominación de la “industria del juicio” nos recuerda la expresión acuñada por Bernardo Neustadt, que fue el primero en utilizarla y luego fue levantada por Domingo Cavallo –como señalara el señor diputado Solanas–, que usó esa misma fórmula para decir cómo debían menoscabarse los derechos de los trabajadores.

Para diseñar una política a favor de los trabajadores, éstos son los primeros que deberían estar participando; luego, los representantes. Por lo tanto, señor De Mendiguren, absténgase de tanta generosidad, pues creo que los trabajadores se lo van a agradecer.

Frente a esta situación de elogios de patronales y del corazón más rancio de la derecha ideológica argentina, recuerdo una anécdota que ha llegado a nosotros, con diferencias, sobre una situación sucedida en el Parlamento alemán. Estando pronunciando su discurso el socialdemócrata Augusto Hebel, al ser interrumpido por los aplausos de la derecha se frenó y preguntó en voz alta: “¿Qué te pasa, viejo Hebel, que hasta los burgueses te aplauden?”.

En esta oportunidad, a punto de sancionarse una ley absolutamente antiobrera, que desconoce los principios centrales del peronismo, del Partido Justicialista, pregunto a quienes se reivindicaban como peronistas y creen representar los intereses de los trabajadores: “¿Qué pasa, viejo Hebel, que hasta los burgueses te aplauden?”. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

**Sra. Fadul**. – Señora presidenta: en primer lugar, quiero mencionar algo que ya he dicho en otras oportunidades. Deseo referirme al tratamiento que se ha dado a este proyecto, crítica que haré cada vez que el oficialismo elija imponer el número inmerso en una metodología que a nadie sirve, y menos aun a nuestros representantes.

Es así como asistimos, hace unos días, a la presentación del proyecto que estamos tratando, donde el ministro de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y el superintendente de Riesgos del Trabajo nos explicaron las supuestas bondades de la iniciativa. Ni siquiera estaba cerca de concluir la reunión del plenario cuando el oficialismo comenzó a firmar el dictamen de mayoría que hoy consideramos.

Luego, para una semana después, se convocó a quienes deberían ser los grandes destinatarios de la reforma que se impulsa, es decir, los trabajadores. Lo que realmente preocupó fue que no se los escuchara. Reitero, por si no se entendió, que se convocó a una reunión para escuchar a los principales destinatarios del proyecto, como bien supo interpretar un dirigente gremial, “con todo cocinado”. Ésta fue la definición.

Una ley para los trabajadores, donde ni siquiera se los escucha en tiempo y forma ni se hace presente la mayoría de los legisladores oficialistas, no puede ser avalada, al menos por este bloque. Es imposible prestar oídos sordos a los sectores que se manifestaron contrarios a la reforma y declamar lo que se declama. El camino que se transita, blindando los proyectos del Poder Ejecutivo sin considerar siquiera los aportes de otras fuerzas políticas, termina resultando perjudicial para todos. Dicho esto, pasaré a efectuar algunas consideraciones particulares.

En primer lugar, hay algo que ya se ha dicho pero considero imprescindible reiterar: el primer error está íntimamente ligado a la manera de encarar la reforma de un sistema que todos estamos convencidos de que hay que modificar.

El eje de la discusión relativa a todos los accidentes provenientes de riesgos del trabajo debe ser la prevención, minimizando la siniestralidad al máximo posible. Éste debería ser el objetivo principal de todo proyecto que se pretenda encarar.

Por supuesto que luego de un accidente debe asegurarse al trabajador una justa e importante reparación. Pero ocuparse de ésta soslaya lo que debería ser nuestra principal preocupación: la salud de los trabajadores.

Por otro lado, hay algo que ya fue mencionado por otros señores diputados y que es presentado por el oficialismo como una de las grandes bondades del proyecto: la prohibición de la “doble vía”. La opción excluyente de recibir la reparación de la ART o acudir a la Justicia –además de ser claramente inconstitucional– significa un despropósito si lo que realmente se busca es defender al trabajador y velar por sus intereses.

Acá no me voy a referir a la progresividad que debe marcar el avance del derecho laboral ni a ningún otro aspecto jurídico. Simplemente trataré de apelar al sentido común.

Imaginemos por unos segundos la lamentable situación que vive la familia de un trabajador que sufre un accidente y tal como lo indica el proyecto a los quince días la ART le indica cuál es la suma que le ofrece como reparación. El accidentado o sus derechohabientes en el peor de los casos, ¿van a estar preparados para tomar semejante decisión? ¿Es posible separar esta elección de un muy probable estado de necesidad de quien se busca proteger?

La opción que se les está dando a los trabajadores es muy simple: la reparación ahora o el ejercicio de sus derechos. Lógicamente, en el momento de mayor vulnerabilidad. ¿Esto es en beneficio del trabajador o de quiénes?

Basta con sopesar los sectores que acompañan esta iniciativa y los que la rechazan para darse cuenta de que el relato nuevamente está disociado de la realidad. Mucho más honesto hubiera sido admitir que este proyecto no mejora la situación de los trabajadores, que intentar justificar lo injustificable.

El argumento de intentar reducir la litigiosidad, apoyándose en una disminución de los

derechos laborales, constituye el regreso a una Argentina que no deseamos.

Existe otro elemento que muestra a las claras de qué manera se considera al trabajador en el proyecto del oficialismo: el 20 por ciento que se propone agregar para que la reparación sea integral. Por eso me pregunto: ¿todos los accidentes son iguales? Pretender fijar un porcentaje igual para todos es deshumanizar al trabajador.

Ahora resulta que son un número. Son todos iguales. La reparación para todos equivale a un 20 por ciento más. Tarifar para llegar a una reparación integral es algo irreconciliable con el mismo concepto de integralidad al que se pretende arribar.

Creo que es necesaria una reforma, pero esta propuesta está lejos de ser una solución y avanza en un camino inaceptable. Los trabajadores se quejan al punto de sentirse discriminados, como escuché decir a algunos dirigentes gremiales el martes de la semana pasada. Los especialistas mayoritariamente están en desacuerdo. El bloque de la mayoría, que suele actuar sin fisuras, muestra disidencias. Todas éstas son demostraciones de que se está equivocando el camino.

Aquí se nos está proponiendo nada más y nada menos que un remedio neoliberal que ya sabemos que no sirve para llegar a la cura. ¿Acaso no tuvimos ya sobradas experiencias en el pasado? No por nada Perón dijo: “La verdadera democracia es aquella donde el gobierno hace lo que el pueblo quiere y defiende un solo interés: el del pueblo”.

Por todo lo expuesto el bloque del Partido Federal Fueguino no va a acompañar el dictamen de mayoría, con la decepción de saber que se va a desperdiciar una gran oportunidad —no ya del oficialismo ni de la oposición sino de todos los argentinos— y con la tristeza de saber que los mayores perjudicados serán aquellos a quienes más deberíamos proteger. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Favario.** — Señora presidenta: para que nadie diga después que en una maniobra artera traigo “el cuchillo bajo el poncho”, anuncio ahora, al comenzar mi exposición, que he de

terminarla planteando una moción de orden para que este asunto vuelva a comisión.

Para fundar mi propuesta, aunque sea reiterativo pregunto: ¿hasta cuándo se va a seguir legislando de esta manera? No bien entran los proyectos que interesan al bloque oficial, se tratan. Llegamos a la comisión y ya tienen el dictamen. Nada se debate, porque —como diría el diputado Feletti— las posiciones están cristalizadas, y entonces la reunión de comisión se convierte en un ensayo de la sesión, donde se dicen discursos que al día siguiente se repiten en el recinto de la Cámara. Ni tan siquiera se guardan las formas: se escucha a funcionarios o invitados cuando ya se han firmado los despachos. ¿Para qué los escuchamos, señora presidenta, si estamos poniendo el carro delante del caballo? Después se pasa por arriba el reglamento y se convoca a sesión especial para aprobar todo de urgencia.

En algunos casos estamos sesionando sin haber podido leer los dictámenes. Pregunto: ¿con qué necesidad? Porque el oficialismo tiene los votos suficientes para imponer su voluntad cuidando las formas, evitando estas groserías, y en el caso de esta ley incluso cuenta con el apoyo de sectores que no son kirchneristas.

Así ocurrió los otros días en la reunión conjunta de comisiones donde invitaron al secretario general de la CGT, a otros dirigentes gremiales y a especialistas del derecho laboral, pero después de haber firmado los dictámenes. Esto fue una provocación que generó un hecho bochornoso sin ninguna necesidad. ¡Así no se puede legislar!

Estamos tratando un despacho invalidado por abuso de una mayoría que impone su voluntad sin posibilitar el debate previo en comisión, sin que las comisiones funcionen como deben, conforme las prescripciones reglamentarias que constituyen las reglas de juego del funcionamiento parlamentario.

El 19 de septiembre la señora presidenta de la Nación, en la cena con los empresarios, anunció la presentación de este proyecto. El 3 de octubre lo aprobó el Senado. El 9 de octubre la Cámara de Diputados lo aprobó en comisión. El 16 de octubre se llevó a cabo la reunión conjunta con los invitados, y hoy, 24 de octubre, se va a sancionar en este recinto. ¡Vaya si no es una ley exprés!

¿Una norma de esta importancia en el derecho laboral argentino no merecía que se hubiera escuchado fundamentalmente a los trabajadores? Después quieren vendernos la imagen de un gobierno progresista. Ni el peor de los gobiernos conservadores seguramente hubiera tenido tanto desprecio por los trabajadores y los dirigentes sindicales.

La reunión conjunta del día 16 posibilitó escuchar no sólo a los dirigentes gremiales sino también a prestigiosos especialistas, que fueron identificados por el señor diputado De Gennaro en su exposición. Por lo tanto, no voy a reiterar sus nombres que, de por sí, constituyen autoridad en materia laboral.

Los expositores merecían ser escuchados porque estaban haciendo aportes para mejorar el proyecto de ley. Los representantes del oficialismo que estuvieron presentes en la reunión del día 16 pueden dar fe de la solidez de las argumentaciones expresadas, así como también de algunas objeciones planteadas en el marco del derecho que se expusieron en esta sesión.

No voy a tener la osadía ni la pretensión absurda de pedir a los diputados del oficialismo que tiren este proyecto al canasto. Simplemente, se trataría de una torpeza de mi parte. Sí creo que el proyecto puede ser sensiblemente mejorado con algunas de las propuestas razonables que hemos escuchado, que aclaran muchas de las dudas que también se han planteado en el curso de esta sesión.

El sentido común, la prudencia, nuestra responsabilidad como legisladores y los reclamos de muchos diputados que se hicieron oír esta tarde, me indican, de acuerdo con mi conciencia en base a un espíritu de colaboración en beneficio de esta Honorable Cámara, en resguardo de los derechos de los trabajadores y en aras del prestigio legislativo, que lo más conveniente es que el proyecto vuelva a comisión. Por esta razón, de conformidad con lo que establece el artículo 127 del reglamento interno en su inciso 8º, formulo moción de orden de vuelta a comisión. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Adbala de Matarazzo). – A partir de este momento comenzaremos con la lista de oradores que disponen de 5 minutos para su exposición.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

– Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Favario.** – ¡Tiene que votar mi moción, señora presidenta!

– Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rossi.** – ¡Qué vamos a votar si no hay quórum!

– Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Señor diputado: su moción se va a votar en el momento en que corresponda.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

– Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Yarade.** – Señora presidenta: necesitamos seguir consolidando el desarrollo económico, necesitamos seguir creciendo en nuestro país. Como gente del interior, sabemos perfectamente lo que representan las pymes para muchas regiones de nuestra República. Las pymes son el motor de nuestra economía, porque son las grandes generadoras de puestos de trabajo.

Además, como representantes del interior, sabemos también que cada vez que nos encontramos con una persona que tiene una pyme nos pide dos cosas: financiamiento y previsibilidad.

En lo que respecta al financiamiento, hemos avanzado muy fuerte con la reforma del Banco Central, mejorando la situación crediticia de muchas empresas que antes no tenían acceso al mercado de capitales. Esto nos permitió posicionar a las economías regionales.

En cuanto a la previsibilidad, tenemos que ir legislando sobre muchos de los conflictos laborales que hoy enfrentan las pymes en cada una de nuestras provincias. Paralelamente, hemos avanzado en la sanción de muchas normas, como la ley de cooperativas y la recuperación de fábricas. Entre los años 2011 y 2012 se han sancionado catorce leyes que tienen que ver con los trabajadores.

A pesar de todo lo que hemos hecho, necesitamos seguir avanzando. La industria del juicio ha distorsionado el sistema de ART. Necesitamos reparar este daño. Necesitamos un sistema suficiente e integral para los trabajadores.

Desde el momento en que se decretó su inconstitucionalidad, la industria del juicio ha registrado un avance notable en su cuantía. Digo

esto porque de 2.900 juicios hemos pasado a 70 mil. Este dato se ha incrementado un 42 por ciento por año o, en otros términos, podríamos decir que se ha multiplicado 24 veces. Las más afectadas por todo esto son las pymes, que justamente son las que generan puestos de trabajo en el interior del país. Por eso digo que toda esta situación nos afecta sobremanera.

Además, tienen un pasivo contingente de 7 mil millones, de los cuales casi 3 mil millones son de honorarios. En estos casos, actúan abogados mayoristas. Hay denuncias fuertes por parte de la Superintendencia de Seguros, como ocurrió en Mendoza y en Córdoba. Hay honorarios que realmente son desmedidos, ya que oscilan en el 50 por ciento.

Este proyecto le pondrá un límite a esa realidad, porque estamos fijando un techo del 20 por ciento a esa situación que sobrepasa nuestras pequeñas y medianas empresas, nuestros pequeños emprendedores.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Yarade.** — Quiero destacar además los beneficios que tuvieron lugar desde la aplicación de esta ley. Fueron muchísimos. Por ejemplo, en materia de incapacidades tenemos el ciento por ciento de cobertura; en nuestro país se cubre desde el uno por ciento de incapacidad. No pasa eso en Chile, que muchas veces se toma como ejemplo, donde arranca a partir del 15 por ciento; tampoco ocurre en España, donde comienza en el 33 por ciento.

También hemos avanzado fuertemente en lo que representan los salarios caídos, donde existe un ciento por ciento de cobertura más adicionales. Eso no se da en otros países. Ocurre lo mismo con los pagos: acá no hay topes, mientras que en España, por ejemplo, hay un tope del 24 por ciento y en Chile del 15 por ciento.

Por otra parte, cabe destacar el gran avance que han tenido los indicadores de siniestros. La tasa de incidencia bajó un 22 por ciento pero el 20 por ciento de las pymes tiene una cuantía mayor a las grandes empresas. Lo mismo sucede en la tasa de fallecimiento, que se redujo en un 56 por ciento desde la aplicación de la ley. Un 42 por ciento pertenece a los in ité-

re, pero las pymes tienen una incidencia seis veces mayor que las empresas grandes. Ése es el gran problema: afecta a nuestras pequeñas y medianas empresas. Hemos avanzado mucho en el control colocando inspectores, pero este proyecto va a ayudar a regular en función de los beneficios que muchos trabajadores hoy no tienen.

Por ejemplo, en cuanto a los plazos, se establecen quince días a partir de la notificación o de la homologación de un acuerdo de incapacidad laboral. Avanzamos en el pago único y no rentado, como venía siendo hasta ahora. Avanzamos en un adicional del 20 por ciento del daño moral. Es un adelanto realmente notable que estamos haciendo en estos días.

Asimismo, hay avances en materia de prestaciones. Antes el trabajador tenía que decidir sin las prestaciones médicas, sin tener los salarios. Ahora lo va a hacer cuando tenga cubierta esa situación, a partir de este momento.

También a partir de una incapacidad menor del 50 por ciento va a haber un 20 por ciento de cobertura, y un 50 por ciento más si la incapacidad supera aquel 50 por ciento. En cuanto al piso de reparación, pasa de 1.800 a 3.800 pesos.

Tenemos un costo de cobertura del 3 por ciento, altamente superior al de otros países. En Chile es del 1,7 y en Estados Unidos, del 2,1.

Nuestro sistema creció nueve veces en materia de recursos. Tenemos que resolver esta situación. Esta ley está avanzando en legislar para las pequeñas y medianas industrias, que son las grandes generadoras de puestos de trabajo y de la actividad económica de nuestro país.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Solicito a los señores diputados que guarden silencio.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Forte.** — Señor presidente: parafraseando al general Perón cuando decía que “la única verdad es la realidad”, quiero expresar que encuentro un tremendo abismo entre el relato oficial y la realidad.

Hoy hablamos de los derechos de los trabajadores y de las pymes, pero la realidad es que la cuota Hilton se la quedaron diez frigorífi-

cos; la realidad es que el negocio del biodiésel quedó para cuatro; la realidad es que a los trabajadores se les sigue cobrando impuesto a las ganancias, no hay ajuste y resulta que la inflación está devorando los sueldos. La realidad nos indica que el índice de pobreza es cada vez más alto y que una cosa son los números que dice el INDEC y otra distinta lo que cuesta vivir todos los días. La realidad es que no estamos destruyendo la industria del juicio sino castigando notablemente a los sectores más vulnerables que son los trabajadores, sobre todo los que menos ganan, porque se está jugando con la necesidad de la gente.

Este proyecto de ley no rompe con la segunda vía, con la industria del juicio, sino que significa un apriete financiero y económico a los trabajadores. Es muy sencillo, les dicen: “Agarrá tanto ahora o vamos a la justicia civil, que sabrá Dios cuándo se expedirá”. Ni hablar cuando un trabajador pierde su vida, pues queda la viuda con sus hijos, sin trabajo; obviamente aceptará la plata inmediata antes que esperar lo que disponga la justicia civil. Por eso, señor presidente, la verdad sigue estando muy lejos de la realidad.

Se da la espalda a los trabajadores y se delinea este proyecto en los grandes centros urbanos, desconociendo la realidad del interior, donde cada vez hay más desocupados, el comercio cada vez trabaja menos, las pymes están destruidas, el proceso de industrialización y creación de fuentes de trabajo es una mentira.

Este proyecto no prevé cómo frenar los riesgos del trabajo ni cómo avanzar sobre los empresarios que no cumplen con las leyes de prevención, por lo cual cada vez están más lejos de la realidad cotidiana.

Como la única verdad es la realidad, nos sorprende cómo se la va distorsionando. Siempre es muy factible realizar comparaciones entre 2000 y 2012; es obvio y no hace falta explicar que estamos mejor. Pero como vivimos en una República y no en un sistema de dinastías familiares, sería importante comparar alguna vez la Argentina de 2005 con la de 2012. Seguramente nos encontraremos con un país con una Corte Suprema independiente y otro en el que se pretende invadir la Justicia; uno donde se respeta la independencia de poderes y otro en donde ello no ocurre; uno donde se pelea

por la escala social ascendente, y otro donde se está yendo hacia la escala social descendente. Por eso hay que sincerarse y reconocer que hay grandes cambios y explicarlos.

Este proyecto claramente indica las distorsiones que se están produciendo. Tanto es así que este proyecto de ley que defiende a los trabajadores fue ovacionado por los grandes empresarios argentinos. Parece que para el modelo nacional y popular virtuoso, distribuidor de la riqueza, ahora los “progres” están en la Unión Industrial Argentina y la “corpo”, en la CTA y la CGT. Este proyecto que defiende a los que menos tienen es aplaudido hasta llegar al enrojecimiento de sus manos por la Unión Industrial Argentina, y hoy todos los laburantes de la CGT y la CTA están afuera pidiendo por favor que no votemos este proyecto que va en su contra. Por eso sostengo que existe una gran contradicción.

Para que no me acusen de gorila terminaré citando otra frase de Perón, quien dijo: “Dividimos al país en dos categorías: una la de los hombres que trabajan, y otra la que vive de los hombres que trabajan. Nos hemos colocado abiertamente del lado de los que trabajan.” Indudablemente este gobierno se ha colocado del otro lado. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

**Sra. Bianchi (I.M.).** – Señor presidente: estamos analizando un proyecto de suma importancia que involucra a uno de los actores fundamentales del proceso productivo y del crecimiento de un país: nuestros queridos y tan manipulados trabajadores.

Considero que no estamos tomando dimensión en esta Cámara de lo que significa la modificación de esta ley que estamos impulsando, en virtud de las consecuencias que puede traer al sistema económico productivo. Es más lamentable aún porque no responde a ninguna de las necesidades que los trabajadores nos han explicitado.

Al escuchar el discurso de la señora presidenta cuando anunció el envío de este proyecto de ley al Parlamento, mencionó la excesiva litigiosidad que existe hoy día en el fuero laboral con motivo de la actual ley de ART. Asimismo

manifestó que gran parte de esta litigiosidad se debía a la industria del juicio.

Considero lamentable que el objeto de esta iniciativa del Poder Ejecutivo sea netamente económico y que sólo se busque frenar los litigios en la República Argentina. Si la ley fuera eficaz y diera una reparación integral al daño sufrido por el trabajador, ¿existirían tantos juicios? Es dable destacar que fueron los abogados quienes lograron por medio de acciones judiciales promover que los juzgados de primera instancia, la Cámara de Apelaciones y la Corte Suprema de Justicia declarasen la inconstitucionalidad que padece actualmente la Ley de Riesgos del Trabajo. Es decir, pusieron una luz a la necesidad de esta reforma más allá de sus matices.

En relación con la prevención, hay que destacar que en el sector formal la Superintendencia de Riesgos del Trabajo verificó alrededor de 650.000 infortunios por año. A esto habría que agregar un 35 por ciento que proviene de los siniestros ocurridos en el sector no registrado, es decir, en el trabajo informal. Totalizarían 900.000 eventos dañosos anuales en la República Argentina –nótese que son cifras oficiales– si se adicionan los siniestros en el sector informal, suponiendo que éstos se produzcan en igual cantidad que en el sector formal, aunque sabemos que en la realidad no es así dadas las condiciones más precarias del trabajo no registrado.

Cuando dictamos normas, tenemos que garantizar, sobre todo, el derecho del trabajador en el marco del riesgo laboral. Debemos saber cuál es el bien jurídico a proteger: la integración psíquica y física del trabajador, situación que no se ve plasmada en este proyecto de ley. La prioridad es tranquilizar a un sector y salvarlo de los constantes pleitos. Entonces me pregunto qué lugar ocupan los accidentes de trabajo, las secuelas, los reclamos de los trabajadores y principalmente la salud. Ninguno.

Respecto de los cincuenta y un artículos que componen la ley 24.557, once han sido declarados inconstitucionales por distintos fallos; pero lamentablemente el Poder Ejecutivo ha desoído una vez más la opinión de la Corte Suprema y, por lo tanto, quedan vigentes institutos tales como el listado cerrado de enfermedades, los topes máximos previstos por los trabajadores,

el pago en cuotas, el procedimiento con carácter obligatorio ante las comisiones médicas y la competencia de la Justicia.

Por pertenecer a un sector que conoce al judicialismo, que sabe de su doctrina y lo vive en su provincia, quiero dejar claro que los derechos y las garantías de los trabajadores no son negociables. No voy a ser cómplice de esta ley engañosa y perjudicial para este país y miles de trabajadores que todos los días forjan su destino. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cuccovillo.** – Señor presidente: como integrante del bloque del Partido Socialista y el FAP, veo con inquietud y preocupación cómo el gobierno y el Frente para la Victoria han logrado sintetizar en este proyecto de ley el pensamiento de los sectores más conservadores del empresariado argentino.

La Unión Industrial Argentina, a través de su vocero más importante –Daniel Funes de Rioja–, nos decía hace unos años –y sigue repitiéndolo– que quien quiera el sistema de ley tiene que agotarse dentro del mismo, mientras quien quiera ir por la justicia civil se quede ahí asumiendo los riesgos y las costas de eso. Es interesante ver cómo el gobierno impulsa lo que siempre plantearon los sectores más conservadores del empresariado argentino.

Este proyecto es un mal parche a la actual Ley de Riesgos del Trabajo. No incorpora ni reincorpora la protección integral del trabajador. Quienes se rasgan las vestiduras por los derechos de los trabajadores, no hacen más que llevar adelante con esta modificación la esencia misma del neoliberalismo de la década del 90. Es en verdad lamentable que en esta presentación a fin de modificar la Ley de Riesgos del Trabajo, no haya una sola mención a los riesgos que cada día tiene el trabajador en su empleo y sea solamente una cuestión de números y cálculos de dinero. Tanto el gobierno como las aseguradoras y los empresarios siguen tomando al compañero trabajador como un apéndice de una máquina que se gasta, se cambia y se tira.

Hablamos cotidianamente sobre programas y planes de prevención en el delito, en la salud pública o en los accidentes de tránsito. ¿Por

qué el Estado no se ocupa de la prevención de los accidentes laborales? ¿Por qué no se encarga de evitar las enfermedades profesionales?

A fines de la década del 60 y principios del 70 ya existían los comités de salud y seguridad en el trabajo en algunas convenciones colectivas de algunos gremios, como el de Luz y Fuerza. Allí se jerarquizaba la vida del trabajador y no un resarcimiento por su accidente y su discapacidad o muerte.

También tenemos el ejemplo de la provincia de Santa Fe. Allí existen los comités de salud y seguridad en el trabajo con el objeto de promover la protección de la vida y la salud de los trabajadores y el mejoramiento de las condiciones y medioambiente de trabajo.

Hace pocos años tuvimos la posibilidad de sancionarla. Llegamos a trabajar en forma conjunta entre las comisiones de Legislación del Trabajo y de Acción Social y Salud Pública. Estaba la predisposición de sus integrantes, con la presidencia de los señores diputados Sylvestre Begnis y Recalde, pero no alcanzó. Quizás faltó el interés por la causa de los trabajadores por parte del Ejecutivo nacional, que no mandó acelerar ese tratamiento, como sí lo hizo con esta ley de la Unión Industrial Argentina.

Este proyecto retrotrae la situación de los trabajadores a principios del siglo XX con la sanción de la ley 9.688, que en su artículo 17 disponía la opción entre la acción de indemnización especial o las que pudieran corresponderles según el derecho común, por causa de dolo o negligencia del patrón. Se le impone con este proyecto al trabajador la opción excluyente con renuncia no acumulable de acciones.

Tampoco se habla aquí de las distintas condiciones de trabajo que perjudican la salud de los trabajadores, las nuevas tecnologías, los ritmos de producción, que incrementan las ganancias empresariales y dañan proporcionalmente la salud de los trabajadores. Más ganancias para el empresario, menos salud para quienes trabajan porque se incrementan los accidentes y las enfermedades laborales. También se incrementan en esta situación el estrés laboral y las enfermedades psicosociales que repercuten no sólo en el trabajador sino también en el entorno laboral.

He presentado un proyecto de ley a fin de que se incorpore un capítulo dentro del Código Penal denominado “delitos contra la seguridad en el trabajo” a fin de sancionar a los empleadores que no cumplan con las medidas de seguridad e higiene exigibles cuando se produzca alguna lesión o muerte de algún trabajador producto de este incumplimiento. Me consta que el presidente de la comisión lo ha “empujado”, pero el proyecto sigue esperando y la familia Burgueño que perdiera a su hijo en una tolva de cereales también sigue esperando.

Según refleja el suplemento *Argentina Económica* del diario *Miradas al Sur* de agosto de 2008, el ministro de Trabajo, Carlos Tomada, decía que “el valor jurídico protegido tiene que ser la salud de los trabajadores, lo que implica la derogación de la actual ley, para que la prevención sea el valor fundamental y la reparación el valor complementario”. A su vez, Juan González Gaviola decía en la misma publicación: “En la ley que queremos el seguro de los trabajadores tiene que ser el plan “B”, primero tiene que estar la prevención”. Compartimos y apoyamos los dichos de Tomada y González Gaviola en relación con una Ley de Riesgos del Trabajo; sería interesante saber si ellos siguen sosteniendo su posición.

Los socialistas venimos aquí a plantear, como lo hemos hecho siempre a lo largo de nuestra historia, la defensa de la vida por sobre la restitución económica de la muerte. La defensa de la salud de los trabajadores no se hace viendo cuánto más o menos les pagamos a las compañeras o compañeros o a sus viudos o viudas. La defensa de la salud de los compañeros y compañeras se hace primeramente con la prevención, con un empleo que se cumpla en condiciones dignas. La salud no debe ser un costo; para nosotros los socialistas es un derecho irrenunciable. Como decían los trabajadores de Fiat en los años 60: “La salud no se vende, se defiende”.

Cuando votemos en este recinto estaremos aprobando una modificación que en nada ayuda a los trabajadores. En ese momento los legisladores podremos comprobar si lo que expresamos y sentimos a lo largo de nuestra vida y de nuestros discursos es lo que plasmamos en la realidad. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – No encontrándose presente el señor diputado Gdansky, corresponde dar el uso de la palabra al señor diputado Luis Fernando Sacca.

**Sr. Buryaile.** – Señor presidente: en lugar del señor diputado Sacca va a exponer el señor diputado Casañas.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Argumedo.** – Señor presidente: creo que tendríamos que humanizar un poco la situación y darnos cuenta de que estamos hablando de un tema donde por un lado se encuentra la tragedia de un trabajador y su familia, sea por muerte, incapacidad o cualquier otro aspecto que ha afectado duramente su salud, y por otro encontramos a las aseguradoras, cuyo objetivo es el negocio y el lucro. Aquí debemos tener en claro de qué lado de esta confrontación nos encontramos: si vamos a ser solidarios con la tragedia de los trabajadores o con el objetivo de lucro de las grandes aseguradoras.

Aquí se dice que una de las correcciones que se busca con esta ley es bajar la litigiosidad de los juicios por accidentes de trabajo. Nos preguntamos si este aumento de los juicios se debe al hecho de ciertos negocios de los abogados o a un incremento del masoquismo de los trabajadores, que han decidido alguna forma de amputación o agresión hacia su persona de manera tal de entrar en el litigio por accidentes de trabajo.

Se nos dice aquí que tenemos un modelo de inclusión que defiende a los trabajadores. Me permito dudar de esta afirmación. Debemos tener en cuenta que hasta comienzos de los 70 casi el 90 por ciento de los trabajadores argentinos estaba cubierto por el conjunto de los derechos sociales. Hoy esa cobertura no alcanza a más allá del 50 por ciento, porque el 50 por ciento de la población económicamente activa de la Argentina está precarizada, tercerizada, en negro o desocupada. Llamo la atención acerca de que esta proporción en los trabajadores jóvenes de entre 18 y 29 años alcanza al 75 por ciento.

Si en nueve de los últimos diez años se ha crecido a tasas sin precedentes, como se reitera muchas veces, ¿cuántos más años de cre-

cimiento a tasas sin precedentes vamos a necesitar para tratar de devolver al conjunto de los trabajadores esos derechos conculcados, principalmente a partir de la dictadura militar genocida, que fue la condición para imponer un modelo neoliberal de explotación de los trabajadores y de saqueo de nuestros recursos estratégicos?

El tema es que frente a ese 50 por ciento y ese 75 por ciento de jóvenes trabajadores sin cobertura social, pareciera ser que los trabajadores en blanco tienen un cierto privilegio. Utilizo la palabra “privilegio” con cierta indignación, porque si esto se hace en nombre de un proyecto supuestamente nacional y popular e invocando la memoria del general Perón, es una verdadera herejía y una burla. Es la misma herejía que se hizo en esta Cámara cuando se votó la ley antiterrorista. Les digo a los legisladores que tengan cuidado con la obediencia debida, porque recuerden que la ley antiterrorista fue votada por víctimas, familiares e hijos de desaparecidos y fue repudiada por mucha gente que estaba cercana a ellos, pero era el conjunto de los organismos de derechos humanos que había llevado adelante la epopeya de la defensa de esos derechos contra la dictadura y sus secuelas.

Por eso, les digo: ustedes saben que ésta es una ley vergonzosa. Como aquí se mencionó, no están las banderas ni los militantes; ni siquiera trajeron a los “gordos”, los dirigentes sindicales más vendidos de la historia.

Señores del Frente para la Victoria: se cumplen sesenta y siete años del 17 de octubre de 1945, pero estamos haciendo leyes cada vez más regresivas. Por lo menos, no lo hagan en nombre de determinadas personas o tradiciones que son muy queridas para las mayorías sociales.

¡Cuidado con la obediencia debida! He conocido a muchos que después de esa obediencia debida sintieron vergüenza cuando se abrieron los archivos. He conocido a muchos que se autocriticaron por haber votado la ley de flexibilización laboral. Las consecuencias fueron sufridas por mucha gente, y eso no se revierte. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Casañas.** – Señor presidente: hoy es un día histórico porque este gobierno nacional y popular, que proclama la redistribución y los derechos humanos, por primera vez en la historia democrática argentina ataca un derecho adquirido de los trabajadores.

El proyecto del oficialismo habla de un régimen de ordenamiento de las reparaciones de los daños derivados de los accidentes y enfermedades profesionales, pero en ningún caso alude a la prevención, es decir, a la necesidad de tomar medidas para que no ocurran esos accidentes o que éstos tengan un menor impacto, como si fueran lo mismo el valor indemnizatorio –la parte económica que se da a la viuda, viudo u otro familiar– y la vida de ese padre o madre, de ese ser que ya no estará más en casa.

Esa sería una política de Estado de este gobierno nacional y popular, pero está claro que no tiene la menor intención de propiciarla, pues una política de Estado implica diálogo, debate, discusión entre todos los partidos.

Preguntaría a la señora presidenta, Cristina Elisabet Fernández, qué va a hacer con el resto de las personas. La ley contempla el 44,5 por ciento de la población, a aquellos que tienen la suerte o la dicha de contar con un trabajo; ¿pero qué va a pasar con el 34,5 por ciento que no tiene trabajo registrado, que trabaja en negro? Se trata de mucha gente. ¿Qué pasará con el 8 por ciento, que ningún tipo de trabajo tiene?

Como dijo la senadora por Tucumán, no se ve al “señor Estado”. Tenemos un Estado ausente. Desde el 25 de mayo de 2003 están en el poder, y cuántas cosas aún sin resolver... Habría sido bueno que el tucumano Carlos Marriero, de 21 años, oriundo de Lules, que recibió 250 pesos para ir a un acto a plaza de Mayo y murió aplastado por un farol, hubiese tenido algún tipo de cobertura social o alguna ART; o que Juan Valdez, de 54 años, empleado público de la Municipalidad de Taíí Viejo, a quien lo llevaron al hipódromo, donde se le cayó una tarima –ocasión en que se accidentados setenta tucumanos– hubiera tenido algún tipo de cobertura o asistencia del Estado.

Este gobierno nacional y popular no se hace cargo de sus muertos ni de sus heridos; son muertos de la democracia, como las cincuenta y una personas muertas y los setecientos heri-

dos en el accidente de la estación de Once. Desde el 22 de febrero esperamos que haya culpables, siendo que la señora presidenta, Cristina Elisabet Fernández, exigió que en quince días aparecieran los responsables. Ya pasaron ocho meses y todavía no hay culpables.

Este gobierno nacional y popular prefiere los negociados con las empresas y los gremios amigos, en lugar de proteger la vida de los trabajadores. Sólo así se justifica el dictado del decreto 1.720 del corriente año, firmado el 19 de septiembre, por medio del cual se posibilita a las mutuales amigas entrar en un negocio millonario que reparte más de 20 mil millones de pesos en ganancias.

Sin embargo, no se hace nada por esas veintisiete personas que diariamente se mueren por accidentes de trabajo o enfermedades laborales.

La verdad es que muchas veces los amigos del Frente para la Victoria se jactan del 54 por ciento de los votos obtenidos. Lo dicen con mucho orgullo y los felicito. Tienen todo a favor para solucionar la vida a la gente: mayoría en las dos Cámaras y el apoyo popular.

¿Para qué quieren ese poder? ¿Para perder la fragata “Libertad” por tener un canciller con pocas luces o para atacar el derecho de los trabajadores? (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Fernández Sagasti.** – Señor presidente: estamos ante un proyecto de ley que podríamos catalogar como uno de los más importantes en la legislación laboral. No sólo repercutirá en beneficio de los trabajadores y de los empleadores, sino de la economía en general.

Hace más de una década que venimos escuchando de los diferentes sectores que el sistema de trabajo explota. Nuestra Corte Suprema de Justicia señala numerosas inconstitucionalidades. ¿Por qué? Porque los montos que fijaba la ley 24.557 eran absolutamente miserables. Se lesionaba todo tipo de derecho a las víctimas. Además del bajo monto, se lo pagaban en cuotas. ¿Qué dijo la Corte ante esta situación? Que la reparación a los trabajadores debería ser integral. Por esa razón se habilitó la vía judicial, pero nunca dijo que el sistema tarifario era inconstitucional.

A partir de esas consideraciones, lo que podemos afirmar es que lo que intenta este proyecto es llegar a una reparación justa y satisfactoria. Éste es el eje de la cuestión. Además, que sea rápida. Por eso establece una reparación que se actualiza semestralmente por medio del índice del RIPTÉ, que actualmente usa la jurisprudencia en la legislación laboral. Además, se fija un 20 por ciento adicional. Se trata de otro criterio que estableció la Corte Suprema en relación con la reparación integral, esto es, el daño moral y el lucro cesante.

También se fija un plazo de quince días para el pago único. Si a pesar de ello el trabajador considera que la suma no es suficiente, una vez notificado del monto que le correspondería por este sistema, tiene la opción excluyente de recurrir a la vía civil por el daño que según hoy establece el artículo 1.113 del Código Civil.

La futura norma va a dismantlar la “industria del juicio” que existe, a pesar de lo que han dicho muchos legisladores en este recinto. Pregúntele al respecto a los condenados de la provincia de Córdoba o a los investigados en el departamento San Martín, de Mendoza.

Desalienta la “industria del juicio” por lo que he venido diciendo, al aumentar las indemnizaciones en la Ley de Riesgos del Trabajo, facilitando su acceso y haciendo que no sea necesario el reclamo judicial; prohíbe el pacto de cuota lictis, que es algo muy importante, ya que se pone un tope al honorario de los abogados, además de obligar a que la indemnización de los trabajadores se efectúe en una cuenta del trabajador y no de los abogados.

Las medidas que he enunciado son tomadas pensando exclusivamente en los trabajadores, porque he escuchado mucho en este recinto acerca de los derechos y de la “doble vía”, pero nadie se cuestiona lo que representa para un trabajador ir a un juicio. No es una tarea fácil para el obrero, sino que es una cuestión traumática. En primer lugar, porque hay que conocer un abogado que nos dé confianza y, en segundo término, por el tiempo que nos lleva.

Con la futura norma la indemnización por muerte pasará de 180 mil pesos a 380 mil, más el 20 por ciento. O sea que estamos hablando de medio millón de pesos, que es lo mismo que hoy fija la Justicia laboral. Es así precisamen-

te porque utiliza –repito– el mismo índice: el RIPTÉ.

La mayoría de los que estamos acá –muchos se han pronunciado al respecto– estamos de acuerdo con que lo mejor sería que no hubiera accidentes laborales o, por lo menos, que se pudieran evitar lo máximo posible.

Como dijo la presidenta de la Nación, esta es una tarea pendiente y larga que ella misma se comprometió a llevar a cabo con los trabajadores y empresarios. Es el mismo compromiso que tomó cuando derogó la “ley Banelco”, cuando propició más de 2.500 paritarias y cuando creó más de 5 millones de puestos de trabajo.

En síntesis, creo que esta ley va a ser muy útil para todos los argentinos, para nuestro crecimiento y la creación de empleo genuino, que es lo que necesitamos y que, en definitiva, es la gran clave de este modelo económico: un modelo de crecimiento con generación de empleo e inclusión social. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Biella Calvet.** – Señor presidente: nos pone contentos que volvamos a traer al ruedo el tema de la situación sanitaria de los trabajadores de la República Argentina.

Me viene a la memoria que por el año 2000, mediante un decreto de necesidad y urgencia, se permitió al Poder Ejecutivo modificar el número de enfermedades profesionales para poder trabajar en su prevención. Lamentablemente, en este proyecto –como escuché decir a otros legisladores– solamente estamos hablando de la indemnización para casos que se dan tanto en el trabajo como in itinere.

Quiero creer que el espíritu del Poder Ejecutivo es evitar que el lucro sea el fin último de las ART, pero sin lugar a dudas sobrepasa esta limitación importante en lo que es la indemnización integral de los trabajadores.

Poner el tema de la salud laboral sobre el tapete es algo muy importante. Ojalá el Poder Ejecutivo redirija toda la energía que tiene, que a veces, lamentablemente, aplica en proyectos de dudosa conveniencia en cuanto a la prevención de enfermedades laborales.

Cuando uno habla de prevenir enfermedades, está haciendo referencia a anticiparse a

accidentes, a capacitar a los trabajadores en higiene y seguridad en el trabajo y a la salud. Cuando uno pregunta a los trabajadores del interior, en especial a los de la provincia de Salta, qué es para ellos la salud, responden: “Estar sano, doctor, es simplemente sentirse bien al ir a trabajar”.

Como están apareciendo nuevas enfermedades laborales y se ataca el medio ambiente, necesitamos seguir previniendo, pensando en las generaciones venideras.

Cuando uno habla de prevención, me viene a la memoria el doctor Juan B. Justo, que fue el creador del Partido Socialista, quien en el año 1898 dijo que debemos extremar nuestra energía para alcanzar una capacitación inicial de los alumnos y mayor higiene y seguridad en el trabajo. Ya hace más de un siglo que se viene trabajando en ello. Lo sé porque, además de ser médico, soy profesor de primeros auxilios y capacitó a un sinnúmero de empresas, tanto oficiales como privadas, en materia de higiene y seguridad. Cuando les consulto si saben que las ART tienen la obligación de capacitarlos en forma periódica, me responden que “no” y, lamentablemente, ello no se lleva a cabo.

Cuando uno piensa en esto, dice: “¡Caramba!”. Si se pone blanco sobre negro, ¿cuántas empresas cumplen con la Ley de Riesgos del Trabajo, dando cursos de capacitación? Sin ir más lejos, estuve preguntando en el Congreso, a los asesores, a los miembros de seguridad y demás, quiénes toman cursos de capacitación en higiene, seguridad y primeros auxilios, y un escaso porcentaje lo hace a través de las ART, siendo esto opcional. Por eso es muy importante que sepamos que esto forma parte de la letra muerta de la ley.

Cuando en Salta hacíamos hincapié en la importancia de llevar un médico más al Congreso, estábamos hablando de los aportes positivos que podíamos hacer al área de la salud de los argentinos en general y de los trabajadores en particular.

Cuando se habla de disminuir los accidentes de trabajo mediante la promoción de la salud, se pretende bajar la cantidad de enfermos e incapacitados, permitiendo que los trabajadores puedan llevar el pan a su casa con el derecho inalienable del trabajo. Pero hoy no estamos

hablando de ello, sino simplemente de indemnizaciones en forma parcial.

Teniendo en cuenta que mi compromiso fue que los argentinos no sólo podamos vivir más, sino también mejor, no voy a acompañar este proyecto.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Comi.** – Señor presidente: quiero comenzar estas palabras haciendo una reivindicación a los abogados, porque se los hace aparecer aquí como los malos de la película. El oficialismo está buscando algún chivo expiatorio, algún culpable, y parece que los abogados laboralistas, que son los que defienden los derechos de los trabajadores, los asesoran y los asisten a la hora de un accidente, son los que este Congreso mereciera repudiar.

Por lo tanto, en honor a los abogados que defienden en serio a los trabajadores hago este reconocimiento. Se ocupan de una rama del derecho que no da riqueza y no genera nuevos ricos, contrariamente a otros casos que, de la mano de esa profesión, en los momentos más terribles del país se han hecho millonarios. No son los abogados laboralistas los que se han hecho millonarios de la mano de la usura en los momentos en que la gente desaparecía en este país. *(Aplausos.)*

Así que reivindicó expresamente la profesión de abogado, más allá de todo lo que se diga y de todas las palabras que se tratan de encontrar, porque cuando se quiere explicar lo inexplicable se hacen discursos difíciles.

Hoy es un día negro. Claramente lo que hoy se pretende votar constituye un agravio a los derechos de los trabajadores. Por eso, festejan los empresarios. Por eso, el proyecto se anunció en el lugar en que fue presentado y aplaudido –como se dijo aquí– a rabiar por los empresarios.

Nuestro bloque ha suscrito con orgullo el dictamen del señor diputado De Gennaro, porque fue elaborado por los trabajadores y la CTA, y constituye una construcción plural. Asimismo, adhiero a su dictamen porque comienza con lo que debería ser una definición concreta de la ley que hoy tendríamos que tratar, donde no deberían buscarse beneficios para los empresarios.

El dictamen suscrito por el señor diputado De Gennaro dice lo siguiente: “La presente ley tiene por objeto garantizar la seguridad y la salud de los trabajadores mediante la aplicación de medidas y el desarrollo de las actividades necesarias para la prevención de riesgos derivados del trabajo y la reparación de los daños e incapacidades ocasionadas por los accidentes”. Ese es el norte que debería tener el debate, pero no es lo que estamos haciendo.

Tienen razón los diputados que sostienen que éstos son los mismos argumentos que en su momento se utilizaron para bajar el costo del trabajo, hacer más eficiente la relación laboral y tantas otras cosas que también se dijeron en el Parlamento en los 90. Así nos fue, y hoy todavía estamos recorriendo ese camino.

Pero éste no es el único hecho que nos preocupa de este itinerario que ha elegido este gobierno, especialmente en estos últimos meses.

En diciembre el Congreso votó la ley antiterrorista, que introdujo tipos abiertos como solamente las dictaduras militares habían hecho en este país, dejando a los jueces la posibilidad de que consideren qué es un hecho terrorista. Esto fue una vergüenza.

Después la Gendarmería apareció espiando a los dirigentes sociales que protagonizaban protestas, y se trató de justificar este accionar diciendo que era un software, pero éste fue un hecho absolutamente demostrado.

Después le quitaron la personería a las entidades que decían que las cosas aumentaban, porque contradecían el discurso oficial.

Hoy también podríamos hablar de la megaminería y el apoyo explícito que dan a esta actividad, que destroza los recursos naturales de los argentinos, no solamente ahora, sino también para las generaciones futuras.

Así, hoy vienen aquí y presentan este proyecto, y lo pretenden hacer con un tufillo nacional y popular, pero lo que en realidad hacen es extorsionar al trabajador para que elija entre una vía u otra. De este modo, los trabajadores no pueden acceder a la Justicia, ya que deben aventurarse a lo que pueda establecer la justicia civil, si es que no quiere cobrar lo que le tarifarón con las indemnizaciones.

En mi provincia dicen que si es blanco y negro, da leche y es rumiante, es una vaca. Si ustedes nos quieren decir que esto es nacional y popular, permítaseme dudar.

Para finalizar, quiero traer a colación en este debate una anécdota. En 2010, cuando la oposición era mayoría en este recinto, promediando un debate, el señor diputado Rossi nos dijo esa noche: “Miren las encuestas; se van a llevar una sorpresa”; sin duda ése fue un preludio del resultado electoral de 2011. Hoy les digo lo mismo: ustedes creen que pueden hacer cualquier cosa, que todo está permitido y que la mayoría es para siempre; miren las encuestas de estos días, porque no saben la que se les viene: la gente está harta de este modelo de prepotencia y de autoritarismo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Pucheta.** – Señor presidente: hoy más que nunca quería estar presente en esta sesión para fundar mi voto negativo a un proyecto que lo único que hace es ir en contra de los trabajadores.

Quien les habla es una militante social que no está de acuerdo con esta propuesta. Durante el debate se han aportado muchos números, pero lo único que yo sé es que esto va en contra de los trabajadores, gracias a los cuales se han llenado los bolsillos miles de empleadores. Hoy ustedes se ponen en contra de ellos. De ahí mi voto por la negativa.

No estoy de acuerdo con que se siga jugando con los trabajadores; no estoy de acuerdo con que se les sigan recortando sus beneficios sólo porque ustedes lo dicen o porque les parece que es lo mejor. Evidentemente, les importa muy poco aquel trabajador que se levanta temprano para ir a trabajar y enriquecer a quienes más tienen. Con este proyecto, van en contra de todos ellos.

Creo que con esta iniciativa sólo pretenden endulzar los oídos de los trabajadores con una indemnización supuestamente mayor a la actual. Lo cierto es que de aprobarse este proyecto, se va a privar al trabajador de la doble vía ante un probable reclamo por un accidente laboral.

Digo esto porque en caso de un accidente de trabajo, hoy el obrero puede cobrar el segu-

ro de la ART y, al mismo tiempo, tramitar un juicio, si lo entiende necesario. Pero con esta propuesta, si el obrero opta por ir a juicio, ya no podrá cobrar el seguro de la ART. En este caso, caerán en el peregrinaje de los tribunales, con la posibilidad de no cobrar nada si pierden el juicio.

¿Eso es lo que quieren hacer con este proyecto? ¿Quieren dejar sin nada a los trabajadores y beneficiar a las patronales?

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidente 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sra. Pucheta.** — ¿Acaso no conocen el sufrimiento de los jubilados en su lucha por el 82 por ciento móvil? Muchos de esos jubilados han muerto sin siquiera haber recibido una sentencia favorable.

Por estas razones digo que esta indemnización es puro cuento. Nos han dicho que lo que pretenden es frenar la industria de los juicios, cuando en realidad de todos los accidentes laborales sólo el 8 por ciento termina en una instancia judicial. En mi opinión ésta es una excusa más con la que sólo buscan beneficiar a la patronal.

Este expediente ha sido presentado como un nuevo proyecto de ART; sin embargo, no dice nada en materia de prevención.

Me enorgulleció escuchar al compañero De Gennaro y por eso acompañé su proyecto. Él sí habla, ante todo, de resguardar al trabajador. ¿Cuándo vamos a pensar en el otro sin dejar de pensar en uno mismo?

Por eso, los problemas de los trabajadores se tienen que debatir día a día y no solamente cuando se le antoja al Poder Ejecutivo. No estoy de acuerdo con que siempre nuestra clase tenga que estar sufriendo privaciones porque el Poder Ejecutivo así lo quiere.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Santillán.** — Señora presidenta: ante todo quiero agradecer a algunos miembros de este cuerpo por su preocupación de tratar de hacernos recordar que somos peronistas.

Aclaro que todo este bloque y el gobierno nacional en cabeza de nuestra presidenta todos los días demostramos que somos peronistas. Se

demuestra porque se trabaja en función de la gente, por las gestiones de gobierno que se vienen llevando a cabo y porque los hechos concretos demuestran lo que se busca. El ejemplo concreto está dado por todo el avance que ha tenido la Argentina en estos años. Como peronistas debemos sentirnos orgullosos de ello. Estamos viendo al vaso que se está llenando; no está casi vacío como lo plantean algunos.

Como somos peronistas, también tenemos muy en cuenta el proyecto de ley que estamos considerando. Como decía el general Perón, la única verdad es la realidad. Y como peronistas sensibles que somos, cuando vemos la realidad nos damos cuenta de cómo sufre un trabajador cuando tiene un accidente de trabajo por el eterno tiempo que llevan las gestiones para el cobro de la indemnización y por todas las situaciones que tiene que padecer para poder acceder a ese derecho, en el marco en que se venía desarrollando hasta ahora.

Creo que esta modificación es muy positiva, porque es expeditiva, práctica y necesaria para los trabajadores, ya que actualiza y eleva los montos indemnizatorios cuando el trabajador sufre un accidente laboral. También establece el plazo máximo para el cobro efectivo del valor que le corresponde al trabajador accidentado. Hay que interpretar lo que le sucede a un trabajador accidentado, como decía recién.

Se habla mucho en contra de este proyecto y no se tiene en cuenta que ataca el problema en forma directa y precisa, porque busca dar a la clase trabajadora la garantía de ejercer su derecho a una indemnización justa y actualizada.

El ministro de Trabajo, cuando nos visitó en la comisión, sostuvo que este proyecto no es una modificación total, sino de un artículo en beneficio del trabajador. También aclaró que es la continuación de una política implementada por el gobierno y coincidió con nuestra presidenta en cuanto a que queda pendiente la reforma completa de la ley 24.557, que indudablemente es muy necesaria e importante para profundizar la prevención. Hay que tener en cuenta esa perspectiva, y en ese sentido coincidimos plenamente con muchos diputados que me precedieron en el uso de la palabra.

Tal como se lo viene haciendo en distintos programas desde el ministerio y la Superintendencia de Riesgos de Trabajo, también hay que

tener en cuenta cómo han disminuido considerablemente en los últimos años los índices de siniestralidad laboral.

Más importante aún es la reparación integral del daño en forma actualizada y rápida, gracias a estas modificaciones, porque se supo interpretar la necesidad de los trabajadores.

Una vez más, quienes representamos al pueblo y defendemos sus derechos no lo hacemos sólo desde la retórica, como lo hacen algunos, sino sobre todo desde los hechos, donde se plasma la mejora en la calidad de vida de los argentinos.

Voy a votar a favor de esta modificación, porque no es simplemente una cuestión política la que está en juego aquí y ahora. Son los derechos de aquellos trabajadores que están en sus casas a la espera de una solución para ellos y sus familias. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Cortina.** – Señora presidenta: en un tramo de la sesión en la que se trató la ley de matrimonio igualitario, el diputado Agustín Rossi dijo que después de las palabras del diputado Ricardo Cuccovillo ya no hacían falta más discursos, que estaba claro lo que había que votar. Con mucho respeto sostuvo que los otros discursos estaban de más.

Quizá en esta sesión muchos discursos estén de más después de la brillante intervención del colega y compañero de mi interbloque, diputado Víctor De Gennaro, pero en estos pocos minutos diré algunas cosas.

Como saben los compañeros peronistas, socialistas y de izquierda, la lucha y la discusión en favor de la seguridad y la higiene en el mundo del trabajo –a partir de disminuir los riesgos de los trabajadores– prácticamente nacieron con el movimiento obrero. Los socialistas estamos orgullosos de que el primer antecedente fuera la Ley de Accidentes del Trabajo sancionada en 1915, de autoría de Alfredo Palacios.

Próximamente se cumplirán cien años, y es notable que ya en aquella época se hablara de que los peligros ocasionados por el funcionamiento de la máquina deben estar a cargo de la industria. Hace casi cien años el concepto

indicaba que la responsabilidad objetiva era del empleador.

Todos sabemos que hubo un terremoto político, social y económico en la Argentina: la década del 90, en la que, de la mano de las recetas neoliberales, los costos laborales elevados eran el mal de las economías, por lo cual se desgastó el Estado y se flexibilizó el trabajo.

Para satisfacer a los organismos internacionales de crédito se puso en marcha un conjunto de reformas, entre ellas una vergonzosa moneda de dos caras: por un lado, la eliminación del sistema de jubilación estatal y la creación de las AFJP, y por el otro, las ART, como nuevo sistema de riesgos del trabajo.

El objetivo era claro: se excluía al empleador como sujeto pasivo directo. Esto importó un enorme retroceso para los trabajadores en su conjunto y tuvo como consecuencia el nacimiento de lo que se conoce como la “doble vía”, habilitada por la Corte.

¿Qué tiene que ver esta ley con la estatización de las AFJP? ¿Quieren una cara de la moneda con las convicciones que todos compartimos y otra con la profundización de la década del noventa? ¿Quieren sancionar una ley que los jueces laborales ya han dicho que no podrán aplicar? Es un proyecto de ley que no podrán aprobar con quienes defendimos la estatización de las jubilaciones, y que tendrán que sancionar con otros sectores políticos que no son afines al oficialismo.

Todos los supuestos beneficios, el 20 por ciento adicional, la aceleración o el acortamiento de los plazos y la actualización semestral, no sirven para esconder el beneficio en favor de los empresarios. Incluso, frente a los industriales usan los mismos escenarios y discurso: es para terminar con la industria del juicio, tomando los mismos argumentos que utilizaba Cavallo en los 90. El eje es el mismo: mantener disminuida la responsabilidad empresarial en lo que respecta a la seguridad y los riesgos del trabajo, que muchas veces sufren nuestros trabajadores.

Hoy es un día triste, porque estamos perdiendo la oportunidad histórica de avanzar en un nuevo marco legal que exprese una visión integral de la seguridad, la salud de los trabajadores y el medioambiente del trabajo, en lugar

de priorizar la prevención y la defensa de su integridad psicofísica por sobre la garantía de la ganancia empresarial.

Votaremos en contra del dictamen de mayoría oficialista porque no somos hipócritas. Por las mismas razones que acompañamos la estatización de las AFJP, jamás podríamos votar por la afirmativa este dictamen. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Cardelli.** – Señora presidenta: en el último tiempo el gobierno nacional ha empezado a dar señales en una dirección diferente. El antecedente de esta norma es la ley antiterrorista, que también se votó por mecanismos y procedimientos que nada tienen que ver con la consulta a la ciudadanía y menos aún con los antecedentes que tenía este gobierno en materia de juicio y castigo a los genocidas.

Ahora aparece esta iniciativa que claramente tiene un sentido “antitrabajador”, justo con el mismo procedimiento, ya que la consulta a las organizaciones sindicales prácticamente ha sido inexistente; en todo caso, las que fueron consultadas no tuvieron presencia pública para debatir y debieron denunciar en otros ámbitos.

Tampoco un proyecto de estas características ha tenido la suficiente consulta. De modo que el procedimiento utilizado ha sido francamente antidemocrático. No se puede negar que esta iniciativa expresa un acuerdo político del gobierno con algunos sectores, donde la prioridad la tienen los empresarios. Está claro que los empresarios están pidiendo –más aún, exigiendo– condiciones para invertir, algunas de las cuales –así lo plantearon el año pasado– son poner techo a las paritarias, establecer un bajo salario mínimo y contar con una ART donde el costo de la salud laboral sea realmente bajo.

Insisto con lo que dije al principio: este gobierno empieza a hacer concesiones y a dar señales hacia otros sectores. No sólo sigue presente el modelo mercantilista, sino que se ha profundizado. Hay sectores de la sociedad en los que el Estado no se encuentra presente: la educación, la salud y las ART.

De ninguna manera se puede decir, como tantas veces se ha jactado el gobierno, que tenemos más Estado en el control de la salud de

los trabajadores o del empleo en negro. En todo lo que se vincula con la protección de los trabajadores, venimos heredando la legislación que se generó en los años 90 con el achicamiento del Ministerio de Trabajo; nada ha mejorado en materia de protección laboral.

Hay que decir la verdad: para las ART, los trabajadores son una fuente de ingresos, mientras no se enfermen mucho y denuncien poco. Podríamos decir que los trabajadores funcionan como un negocio, pero también como un enemigo. ¿Cómo podemos esperar que de las ART aparezcan políticas de prevención? No les interesa absolutamente para nada el tema de la prevención, porque tienen que vender sus servicios a las empresas y éstas no quieren pagar costos laborales.

Creemos que esta norma acentúa o profundiza un cierto gesto hacia otros sectores, concretamente los más poderosos. Teniendo en cuenta estos conceptos, no vamos a votar favorablemente este proyecto de ley, y como adherimos a la propuesta de la Central de Trabajadores Argentinos adelante que apoyaremos el dictamen presentado por el compañero De Gennaro.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Martínez (J. C.).** – Señora presidenta: estamos asistiendo a un debate muy importante y, por lo que veo, con un oficialismo dividido en su línea argumental: por un lado, están los ortodoxos y en el Senado, Pichetto.

Se habla de cuestiones que yo pensaba que ya no se iban a escuchar en boca de gente de este gobierno, como la generación de empleo, la industria del juicio, la flexibilización y la reducción de costos: todo lo que Menem y Cavallo decían en su momento cuando impusieron este tipo de leyes, con las flexibilizaciones y las privatizaciones en el país.

Pero también desde el mismo oficialismo, escuchamos a diputados como Heller, con el respeto que le tengo, y a otros que ponen en línea a este proyecto con uno prorrevolucionario, como si hubieran bajado de Sierra Maestra y llegaran al recinto para que lo aprobemos.

Lo cierto es que en su momento Menem puso la seguridad social en manos de los pri-

vados, y este gobierno con este proyecto y con otras actitudes consolida esa línea de trabajo.

Debemos decir que las estadísticas indican que tenemos el triple de siniestros que en Europa, cerca de 900 mil siniestros por año. Tenemos que hablar del fracaso de este sistema y de esta ley; teníamos la oportunidad de sentarnos a trabajar para hacer una ley nueva, poniendo hincapié en algo que este proyecto no menciona: la prevención, que es lo que más nos debe interesar.

Este sistema fracasó. Respecto de los argumentos no tengo tiempo para darlos en su totalidad, pero coincido con lo que dijeron los señores diputados Santín, Basse y otros de nuestro bloque, como así también con lo que mencionó el señor diputado De Gennaro, que me parece que ha sido muy claro.

Quiero ocupar el poco tiempo que me resta para explicar lo que pasa en nuestra provincia, La Rioja, y en nuestros municipios, como también en otros lugares de nuestro país. La ley 24.557 plantea el tema del autoseguro. En su artículo 3° dice que el empleador autoasegurado deberá acreditar la solvencia económica y financiera y la capacidad para garantizar el otorgamiento de las prestaciones.

Hace mención a los municipios y las provincias, y esto ha sido utilizado por los municipios y las provincias, como la nuestra, no dejando ninguna posibilidad a los trabajadores, porque no han armado un sistema propio. En nuestra provincia el trabajador que tiene un siniestro no cuenta con una oficina para reclamar, y no le queda ninguna posibilidad después de que acude por la vía administrativa al Ministerio de Hacienda. Sólo le queda recibir lo que le dan, pero es muy poco y para colmo no se lo pagan.

Cuando pretende hacer el reclamo judicial, se da cuenta de que la causa está prescrita, porque transcurrieron dos años. Es el peregrinar que tienen los trabajadores de nuestra provincia, y en los municipios es mucho peor, porque éstos no tienen autonomía, no son empleadores, no tienen ley de coparticipación y dependen de la voluntad del intendente. Por eso normalmente no tienen dónde reclamar un siniestro de estas características. Podemos decir que por La Rioja no ha pasado el peronismo.

Pensaba que con este debate íbamos a tener, como en otras oportunidades, las gradas llenas con los amigos del trabajo, las ONG, las organizaciones de derechos humanos, los chicos de La Cámpora y otras agrupaciones que recorren la cadena nacional con la presidenta, alegrándole la vida, cantándole y haciéndola bailar. Yo pensaba que iban a estar en las gradas tirando los panfletos que normalmente arrojan, pero no están y las gradas están vacías.

Eso seguramente se debe al reconocimiento de que esta iniciativa no tiene nada que ver con el supuesto proyecto nacional y popular que el oficialismo dice defender. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moyano.** – Señor presidente: voy a hacer un aporte escueto, porque voy a insertar mi discurso, pero me parece importante abordar algunas cuestiones y reflexiones que tienen que ver con la historia, para que tengamos en claro el sentido político y el valor simbólico que tiene la aprobación de este proyecto de ley.

— Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Moyano.** – Creo que no tiene demasiado sentido a esta altura profundizar sobre los tecnicismos y sobre que este proyecto de ley —que va a ser ley cuando lo voten, yo no lo voy a votar— reafirma la inconstitucionalidad del artículo 39 de la ley 24.557.

Este proyecto fue tratado en una reunión conjunta de las comisiones, y no entiendo por qué. Nos hemos sentido manoseados los diputados que formamos parte de la Comisión de Legislación del Trabajo, ya que el proyecto tendría que haber pasado por esa comisión. Sin embargo, como advirtieron que allí perdían, llamaron a tratarlo en una reunión conjunta de las comisiones.

En esa reunión el diputado De Gennaro hizo referencia, y la presidenta lo dijo también, a que esta ley era aprobada por los trabajadores. En este sentido me gustaría compartir algunos hechos históricos.

En 1995 fue sancionada la ley 24.557, con el acompañamiento de sectores sindicales, llamativamente los mismos sectores sindicales

que en 1998 llamaban a la hoy presidenta de la Nación para que diera quórum para que se aprobara la ley de flexibilización laboral de Erman González. Y lo dijo la presidenta en la asunción del día 10 de diciembre de 2011, pero no quiso hacer nombres. Yo los voy a dar, porque creo que es un dato que debemos tener en cuenta, pues nos tiene que llevar a reflexionar y entender el sentido político y el valor simbólico que tiene esto.

Una nota del diario *La Nación* del 7 de marzo de 1998, que se titula “Nuevo apoyo de la CGT a la reforma laboral”, dice: “Tras un asado con Menem, Daer dijo que ya no hay objeciones al proyecto oficial; también se habló de una segunda reelección”. Hay coincidencias claras con la reunión que tuvo ese mismo sector sindical con nuestra presidenta Cristina. Y sigue el texto de la nota: “Con un asado y el compromiso de impulsar un pacto social para luchar contra el trabajo en negro, el presidente Menem pareció convencer a la dirigencia sindical de que apoye el proyecto oficial de modernización laboral”.

“La delegación sindical estuvo compuesta por Daer, Armando Cavalieri (mercantiles), Rubén Pereyra (Obras Sanitarias)[...]” –no sé por qué no estuvo José Luis Lingieri– “[...] Luis Barrionuevo (gastronómicos), Andrés Rodríguez (UPCN), Carlos West Ocampo (sanidad) y Oscar Lescano (Luz y Fuerza)”, infaltable cuando se trata de entregar intereses o derechos de los trabajadores.

En este sentido tenemos que destacar –y de hecho es la misma actitud que he adoptado con el diputado Plaini– que cuando en el año 1998 estos mismos sindicalistas llamaban a la hoy presidenta para que diera quórum, ella sin tener una actitud dubitativa no lo hizo. Hoy nos encontramos con este mismo sector sindical aplaudiendo esta iniciativa, y según Cavalieri se van a ahorrar plata los empresarios y los trabajadores o, mejor dicho, los sindicatos.

Es bochornoso el hecho de que vemos a empresarios defendiendo únicamente este proyecto de ley. Comparto con algún diputado opositor cuando hace referencia a que no hemos escuchado un argumento sólido que sostenga la defensa de este proyecto de ley, que indudablemente se tiene que llamar “proyecto de De Mendiguren” o, como bien lo definió Horacio

Verbitsky –creo que es la mejor calificación que he escuchado–, “el engendro de la UIA”, porque no es otra cosa que eso.

Quiero manifestar la postura de la central obrera a la que pertenezco de oposición a este proyecto de ley, porque no hace otra cosa que reafirmar el negocio de las ART, con la vida y la sangre de los trabajadores, subiendo el precio a los brazos, a los ojos y, en definitiva, a la salud.

Quiero remarcar, como señalé en mi discurso, que no voy a votar este proyecto. La dignidad se encuentra en los establecimientos de trabajo, en los peajes, en los camiones, en el trabajador que hace el día a día de la patria, y de ninguna manera se halla en la aprobación de este proyecto de ley, que es un engendro de la UIA. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Pérez.** – Señor presidente: ha llegado a nuestro análisis el proyecto de ley que acompaña el mensaje 1.721 del Poder Ejecutivo, elaborado dentro del marco de las transformaciones laborales.

El citado mensaje expresa que se trata de un proyecto que atiende la reparación de los accidentes del trabajo y de las enfermedades profesionales. Pensé que esta iniciativa venía a resolver los problemas de los trabajadores, como la parte más débil de toda relación laboral, pero sin embargo me encontré con un proyecto hecho a medida de los De Mendiguren y otros que sostienen la misma idea. ¿Por qué digo esto?

Analizando el proyecto, particularmente su artículo 4º, advierto que se dice al trabajador: “Ocurrido un accidente de trabajo te corresponde tanto, más un porcentaje determinado en el artículo 3º, conforme a un ajuste dispuesto por el artículo 8º, y se acabó. Si no te gusta, hacé juicio, pero no en el fuero laboral, sino en el civil”.

Todos sabemos que litigar en el fuero civil no es lo mismo que hacerlo en el fuero laboral, porque los tiempos son distintos y los jueces tienen criterios diferentes. Entonces, tendremos al trabajador esperando durante años la decisión de la Justicia, y mientras tanto no podrá trabajar en razón de su incapacidad, a lo

que debemos sumar las consecuencias familiares y sociales que ello implica.

En caso de que el trabajador no acepte esa vía, debe elegir otra, que es excluyente; me refiero a la indemnización tarifada, con un ajuste, según la valoración del índice RIPTE, elaborado por un organismo del Estado. Me pregunto si tal índice será como los que elabora el INDEC. En tal caso: pobre trabajador.

Se está jugando con la necesidad del trabajador y de su familia, máxime aun cuando aquel se encuentra en una situación de completa vulnerabilidad, a raíz de un accidente, o aquella debe afrontar una situación de fallecimiento de un familiar. Nosotros, como peronistas, no podemos permitir esto. Además, se niega al trabajador el derecho a recurrir al fuero natural, que es el laboral. Así, los trabajadores no tendrán derecho a acudir a jueces laborales; una barbaridad que, como peronistas, nos duele, porque el fuero laboral fue creado por Perón para que los trabajadores tuvieran un ámbito especializado en la Justicia a los fines de defender sus derechos. Sin embargo, se los excluye de este derecho de orden público y de carácter irrenunciable. A continuación plantearé otra situación.

¿Qué pasaría si el trabajador, dado su estado de necesidad, aceptara recibir la indemnización tarifada que se le propone, aunque ésta no le satisfaga o sea injusta e insuficiente? ¿Vamos a prohibirle que se presente ante la Justicia para reclamar lo que considera justo, basándose en sus legítimos derechos? ¿Acaso tal prohibición no es inconstitucional?

El acceso a la Justicia es un derecho humano fundamental que garantiza la igualdad ante la ley. ¿Acaso el trabajo no se encuentra protegido por el artículo 14 bis de nuestra Carta Magna? Entiendo que sí, y también se lo protege mediante distintos tratados internacionales que han adquirido jerarquía constitucional de acuerdo con el artículo 75, inciso 22, de nuestra Constitución. Este proyecto de ley no va a resolver nada y va a perjudicar al trabajador. Entiendo que de ninguna manera va a disminuir las cuestiones judiciales y los trabajadores van a tener que ir a reclamar por sus derechos.

En función de lo expuesto, adelanto que al igual que mis compañeros del Frente Peronista votaré por la negativa. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. De Prat Gay.** – Señor presidente: los diputados preopinantes de mi bloque han expresado en forma clara nuestra postura en relación con este proyecto de ley.

Lo ha dicho con mucha claridad el diputado Comi: se trata de una extorsión al trabajador, al que se le da la opción –prácticamente la obligación– de tomar la única vía que se le ofrece.

Explicó muy bien la señora diputada Terada cuáles son las objeciones jurídicas que tenemos en relación con este proyecto de ley, y con más elocuencia lo explicará el señor diputado Piemonte –un militante de la causa de los trabajadores–, cuando haga el cierre del debate por parte de nuestro bloque.

Quiero hacer una o dos observaciones, porque creo que en su fervor por defender un proyecto que va claramente en contra de los intereses de los trabajadores, el oficialismo ha cometido errores.

Se nos dijo que es un gran premio –una gran zanahoria– incrementar las indemnizaciones en un 20 por ciento.

A lo largo de toda la sesión se nos ha hablado del caso de fallecimiento contemplado específicamente en el punto 6 del artículo 17. Por supuesto que se han inflado los números, porque solamente representa el 6 por mil de los casos que legislará la futura norma. Solamente se están contemplando 61 fallecimientos entre un millón de trabajadores. Para los demás solamente habrá un incremento del 20 por ciento en las indemnizaciones, como zanahoria para no ir por la vía judicial.

Ese 20 por ciento ni siquiera cubre la inflación del INDEC entre 2009 y 2012. Ni hablar de la inflación real.

Si tenemos en cuenta las actualizaciones de las indemnizaciones desde 2003 –porque pareciera que la vida empieza en ese año–, solamente en algunos casos aislados ellas habrían aumentado más que la inflación acumulada en todo ese tiempo.

Hablando de la inflación futura acumulada quiero remarcar una cuestión. Los diputados oficialistas han dicho que una de las virtudes de este proyecto tiene que ver con la actualiza-

ción que se va a producir en función del índice del RIPTE. ¿Cuál es la virtud de la movilidad? En realidad, con esto el oficialismo está reconociendo lo que quiere esconder: que la inflación es más alta que lo que publica el INDEC.

Si aplicamos la movilidad para las indemnizaciones, ¿por qué no la aplicamos para subir el mínimo no imponible? Existe un proyecto de ley de la oposición para este caso. O sea que para una cosa sirve el ajuste y para otra no. En definitiva, ya se han agotado los argumentos.

Es bastante claro que no es cierto que este proyecto de ley vaya a resolver la inconstitucionalidad que estableció la Corte Suprema de Justicia en relación con el artículo 39, que se elimina por un nuevo artículo 4°. En realidad, es el mismo artículo 39.

Como ha dicho la señora diputada Terada, posiblemente se vaya a incrementar la “industria del juicio”, como consecuencia de que según nuestra interpretación la ley será inconstitucional. Entonces sólo nos queda preguntarnos a quién va a beneficiar y a quién va a perjudicar. O sea, quién gana y quién pierde. Veamos quién celebra y quién protesta. Celebra la Unión Industrial y protesta la mayoría del sindicalismo argentino. No tengan ninguna duda de que con esta iniciativa ganan los empresarios y pierden los trabajadores.

Muchos diputados preopinantes han hecho una excelente comparación con los años 90. Creo que eso es efectivamente así: en los 90 había atraso cambiario y estancamiento del empleo. Durante la gestión de Cristina Kirchner el empleo se incrementó solamente en 700 mil puestos de trabajo, 160 mil por año, menos de lo que aumenta la población económicamente activa cada año.

Hay un problema en el empleo y –exactamente igual a la receta de los 90– se lo combate con atraso cambiario y con medidas que ajustan el costo laboral y perjudican a los trabajadores.

Por esta razón y por las razones que se han mencionado previamente en nuestro bloque vamos a votar por la negativa el dictamen de mayoría.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Cerrando la lista de oradores, tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cleri.** – Señor presidente: la vez pasada escuchamos un debate que estaba muy lejos de la realidad. Hoy me da la sensación de que muchos diputados quizá nunca han visitado un estudio jurídico ni visto cómo sufre un trabajador por tener que esperar y mostrar su incapacidad para cobrar en algún momento una indemnización justa e integral.

Para los que no conocen la realidad, cuando un trabajador sufre una incapacidad tiene que ir a un abogado, que le dirá qué incapacidad tiene, y luego a la ART. Hace todo un trámite donde se expide una junta médica y muchas veces el diagnóstico es de una enfermedad que no está listada, de manera tal que el trabajador debe ir a juicio o bien decidir si acepta o rechaza la oferta económica que le puedan hacer, como el pago en cuotas. ¿Qué sucedía? Este trabajador perdía su tiempo y financiaba a la ART y al estudio jurídico, que tenían una rentabilidad a costa del empobrecimiento del trabajador.

Hoy estamos trayendo un proyecto de ley donde diputados de izquierda y otros de derecha nos pegan. Nos golpean tratando de basarse en la historia y por cuestiones que no atienden a la realidad concreta nos quieren demostrar que no somos peronistas, porque ellos nos dicen que seguimos avanzando en el sentido de la defensa del trabajador y el proyecto nacional. (*Aplausos.*)

Estamos modificando el artículo 39, dando lo que se llama una ley corta, para empezar a ver cómo cambiamos esta realidad y avanzamos un paso más para que los trabajadores puedan estar en mejores condiciones que las que tenían con el sistema menemista neoliberal. Por votar en contra a ninguno se le podrá decir que no es neoliberal, porque se es neoliberal según la forma de vida, no por apoyar o no un proyecto de ley. Estoy convencido de que la forma de ser de muchos sigue siendo neoliberal y por no apoyar proyectos colectivos así están.

Voy a dar ejemplos que se citaron acá. Hablaré de la provincia de Santa Fe, porque me da mucha lástima, y no de otro tema. Me da una vergüenza absoluta tener que hablar de la provincia de Santa Fe en estos términos, cuando uno antes se paraba orgulloso cuando la nom-

braba. Hoy esta provincia es una vergüenza por la política de complicidad con el narcotráfico.

Todos los diputados presentes deben saber que la prevención estaba en cabeza de las ART, de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, de las provincias y seguramente también de los municipios, que son los que generan las ordenanzas para habilitar a algún tipo de empresa que esté en condiciones adecuadas de seguridad para que el trabajador preste servicios allí.

En la provincia de Santa Fe levantan la bandera de las comisiones mixtas. Tenemos 48 mil empresas y hay 1.100 comités delegados de la provincia que previenen. Hay 32 mil microempresas, 9 mil pequeñas, 2.900 medianas y 1.700 grandes. Parece que el número coincide. El comité mixto funciona en las empresas grandes, porque seguramente no llegan adonde deben llegar, que son las empresas pequeñas y medianas. Puede ser una cuestión de Estado de un gobierno tener presencia o simplemente hacer la plancha.

Pero más allá de esto, en la provincia de Santa Fe, que tiene en cuenta el tema de la prevención que aquí se ha venido a discutir —y seguramente tenemos que profundizarlo—, hay 85 agentes en el Ministerio de Trabajo, de los cuales solamente 17 son inspectores y se ocupan de las construcciones en la ciudad de Rosario, que representan el 30 por ciento.

En la ciudad de Rosario crecen edificios y se hacen inversiones privadas, porque público no hay nada, excepto lo que hace el gobierno nacional. El 70 por ciento tiene fallas eléctricas y el 60 por ciento no cumple con los requisitos necesarios para que el trabajador tenga seguridad cuando va a trabajar. De esta manera, la sangre del trabajador sigue estando a costa de seguir vendiendo una Barcelona, una ciudad que verdaderamente es una máscara que encubre un márketing que en algún momento se podía disfrazar, pero que hoy, cuando tienen que dar la cara, no lo hacen.

He escuchado que un diputado dijo que el peronismo no llegó a La Rioja. Le podemos decir que, además de llegar el gobierno nacional y popular, el 29 de mayo se inauguró el albergue estudiantil universitario, con una inversión de 15 millones de pesos.

Esta política no sólo es de índole universitaria, sino que también brinda vivienda, asignación universal y trabajo digno. La dignidad se da cuando el trabajador llega a su casa, tiene la respuesta del Estado, puede llenar la olla y compartir el alimento en la mesa con su familia.

De esta manera, sabe que hay un Estado presente e inclusivo que defiende al pueblo y a los trabajadores, pero no a las corporaciones. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Piemonte.** – Señor presidente: a partir de lo planteado por la señora diputada Camaño, tuve que rearmar mi intervención, porque creo que podríamos hablar horas de los fallos judiciales, de la inconstitucionalidad y de todos los detalles de la iniciativa.

En este sentido, anticipo que voy a insertar todos los análisis pormenorizados que he realizado, porque si bien lo dijeron muchos señores diputados, no quiero que queden afuera de mi intervención.

Tampoco voy a hablar del tratamiento que ha tenido el proyecto en esta Cámara, es decir, del análisis exprés, tipo escribanía, palabras que tanto molestan al señor diputado Feletti cuando las mencionamos.

Creo que el tratamiento de este proyecto ha sido inédito: desde la sanción del Senado pasaron dos días hábiles hasta que se firmó el dictamen, pero no se escuchó a un solo diputado, ni siquiera al presidente de la comisión cabecera.

Creo que este trámite inédito marca el valor que el oficialismo otorga al Congreso de la Nación y a la división de poderes en la Argentina.

Pero éste es un debate más profundo. No voy a hablar de estas cosas. Reitero que voy a insertar el análisis de este proyecto de ley y no me voy a referir a este tema.

Este debate es eminentemente político. A partir de lo que decía la señora diputada Camaño, tenemos que preguntarnos cómo procedemos y tomamos las decisiones cada uno de nosotros. Ella lo graficaba muy bien cuando decía que, siendo parte del oficialismo, votó en contra de la ley de ART.

Creo que el oficialismo no puede ni debe usar el argumento que utilizaron Pichetto y Ca-

vallo, tendiente a la disminución de la industria del juicio y de la generación del empleo. Esos argumentos se han repetido todas y cada una de las veces que se han votado proyectos en contra de los trabajadores en nuestro país. Espero que no volvamos a escuchar ese argumento en el cierre del bloque del Frente para la Victoria.

Quiero hacer una aclaración. Ya lo dijo el señor diputado Solá en la sesión anterior: muchas veces el debate que se da en esta Cámara, que tiene que ver con el folclore de dónde nos paramos y cómo nos revoleamos por la cabeza la historia del menemismo y de la Alianza, es superfluo y no va a las cuestiones de fondo.

Más allá de que casi todos hemos cometido errores y hemos estado en algunos lugares equivocados, también casi todos nosotros hemos tomado decisiones muy valientes durante nuestra historia política.

Yo apoyé el gobierno de Menem. Pertenecí al Partido Justicialista. Era secretario general de un sindicato docente. En este sentido, como ustedes saben, en general los gremios docentes no son peronistas y, sin embargo, me hice cargo públicamente de dar ese debate en cada una de las escuelas. ¿Saben cuánto duré en el gobierno peronista que asumió en 1989? Creo que fueron sólo 48 horas, cuando Menem decidió que Roig y Rapanelli eran sus ministros de Economía y que Bunge y Born iba a manejar los destinos del país. En ese momento pasé inmediatamente a la oposición. Por suerte lo hice, porque estuve en contra de esta ley de ART que se aprobó en 1996.

No fueron decisiones fáciles. Fue un momento de mucho desasosiego en la trayectoria política de muchos de nosotros.

Después de eso acompañé al Frente Grande, de la mano de Chacho Álvarez, cuando nos incorporamos a la Alianza. Pero también tuve que tomar una decisión difícil cuando De la Rúa puso como ministro de Economía a Cavallo. Para nosotros ése fue un antes y un después. ¿Saben quiénes me contestaron en la mesa del Frente Grande cuando sostuvimos que con Cavallo no podíamos seguir en el gobierno más allá de cualquier tipo de crítica? Graciela Fernández Meijide y Carlos Raimundi. Ellos sostenían que había que bancar a Cavallo. Después, con Carlos Raimundi compartí parte del ARI.

Por eso les digo que no tiene sentido que nos corran con la historia. Hemos estado en lugares distintos y equivocados alternativamente, pero también hemos tomado decisiones importantes en la vida política de cada uno de nosotros. En lo personal no me arrepiento de haber dejado la Alianza ni de haber dejado el menemismo y desde allí haber construido el ARI junto a Lilita Carrió, también desde la nada.

Soy un hombre de partido y entiendo la importancia de las decisiones colectivas. Pero hay momentos en la historia de cada uno de nosotros en el que la conciencia y las convicciones van mucho más allá de las cuestiones partidarias, de gobierno o de bloque. Coincidió en que el 99 por ciento de las veces seguramente vamos a compartir lo que plantee nuestro gobierno, nuestro bloque o nuestro partido, pero siempre habrá un margen que tiene que ver con nuestra historia, con nuestra conciencia y nuestras convicciones en el que tenemos que tener el coraje de decir “no”.

No hace falta ir muy atrás para corroborar lo que estoy diciendo. Hace muy poco me pudieron ver en esta Cámara votando a favor de la estatización del 51 por ciento de las acciones de YPF cuando la mayoría de mi partido y de mi bloque no coincidía con mi postura. Lo hice en función de mi historia, de mi lucha y de mis convicciones. En este caso, creo que muchos integrantes del oficialismo deberían proceder con el mismo coraje.

Por otro lado, quiero hacer dos aclaraciones. En la última sesión, en la que se trató el presupuesto, el diputado Rossi manifestó que no aceptarían sugerencias de la oposición porque tenía una posición cerrada; es más, dijo que no se iba a tomar el tiempo ni el trabajo para hacerlo. ¿Saben quién se está oponiendo hoy a este proyecto de ley? El propio presidente de la Comisión de Legislación del Trabajo, que fue designado en ese cargo por el oficialismo. Entonces, es mentira que no aceptan las sugerencias de la oposición porque tenemos una posición cerrada. La verdad es que ni siquiera aceptan las sugerencias del presidente de la comisión que ustedes mismos designaron.

Están actuando mal. Están desprestigiando a esta institución, el Congreso de la Nación, que es la encargada de generar los consensos necesarios en los temas centrales de la Argentina.

Estoy seguro de que ustedes saben que este proyecto de ley es malo, que es inconstitucional y que ni siquiera es perfectible, tal como lo señaló la señora diputada Nebreda en la reunión de comisión. Este proyecto va en contra de los trabajadores. Va a ser una ley menemista. A tal punto es así que transcribe un artículo de la ley 24.028, que ni siquiera Menem pudo aplicar en lo atinente al cambio del fuero laboral por el civil. La eliminación de la doble vía es una barbaridad que ustedes van a aprobar en el día de hoy. Esto se inscribe en la concepción neoliberal de la política, es claramente inconstitucional y se inscribe también en el negocio de las corporaciones financieras que van por 20 mil millones de pesos. ¡Esto es lo que van a votar en el día de hoy!

Cuando apresen a algún militante social porque le aplicaron la ley antiterrorista, ustedes se van a arrepentir de haberla votado. Cuando algún trabajador tenga un accidente de trabajo grave y a los quince días les vaya a preguntar qué tiene que hacer, si aceptar la extorsión de la ART o ir a un juicio civil que demore cinco o seis años, se van a arrepentir de haber votado esto.

Ustedes saben que este proyecto no está hecho en defensa de los trabajadores sino para bajar el costo empresarial. Yo entiendo que algunas veces los gobiernos deben ceder a la presión empresarial. Fue un lobby muy fuerte del empresariado argentino. Pero ya no en términos personales, sino de fuerza política. ¿Cuál es el papel de esa fuerza? ¿Aceptar mansamente la imposición que le hacen al gobierno de Cristina para aplicar esta ley? ¿O son ustedes—mucho más que la oposición—capaces de decir que no y de detener ese lobby? ¿Qué creen que va a pasar si no se vota esta iniciativa? ¿Piensan que se va a debilitar el gobierno? No, se reabre la negociación, se les dice: “señores empresarios, así esta ley no pasa. Señores empresarios, con la vida de los trabajadores no se juega”. Ése es el poder de ustedes. Ejérzanlo.

En la reunión de la Comisión de Legislación del Trabajo el diputado Rossi le gritaba a un miembro de su bloque: “Vos tenés que votar esta ley porque entraste por Cristina y te lo manda Cristina”. Muchos de los que estamos acá entramos por Cristina, por Binner, por Carrió, por Solanas, por Macri, por Alfonsín o

por quien sea. ¿Pero saben qué? Muchas veces tenemos que proceder independientemente de lo que nos ordena el líder en cuestión porque debemos votar de acuerdo con nuestras convicciones, nuestra historia y nuestra coherencia y ejercer el pequeño poder que tenemos de votar lo correcto.

Quiero finalizar diciendo lo siguiente: en casos en que se juega con la vida y la muerte de los trabajadores, no hay orden que valga, venga de donde venga. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo.** — Señor presidente: lamento mucho la actitud de maltrato innecesario que el oficialismo le ha prodigado a la oposición y a buena parte de la sociedad argentina en el tratamiento de este proyecto.

Me da la impresión de que eso es lo que ha generado un debate duro como el que tuvimos hoy y sin duda ha provocado que el proyecto de ley que estamos tratando sea menos bueno de lo que podría haber sido.

Estamos discutiendo ni más ni menos que la ley que regula los accidentes de trabajo en la Argentina. Este tema tiene por lo menos dos componentes: por un lado, cómo prevenir los accidentes, cómo proteger a los trabajadores, y por otro, cómo indemnizar los daños que se generan cuando sucede el accidente. Este proyecto se ha limitado a analizar lo segundo, que es un tema que viene con mucho conflicto de la Justicia argentina y ha perdido la oportunidad de que trabajemos seriamente en lo primero, que es lo que se ha propuesto desde nuestro bloque y también desde otras bancadas.

De todas maneras, tenemos que opinar sobre la iniciativa que está en discusión. En el día de hoy hubo muchos discursos que parecen orientados a sostener que en realidad no debería existir seguro que ampare los accidentes de trabajo. Pareciera que lo único positivo para los trabajadores de la Argentina fuera poder hacer juicios de monto indeterminado para garantizar su bienestar. Pareciera que habría algo malo en que haya seguros para resguardarnos de los accidentes de trabajo, como hay seguros de responsabilidad civil para resguardarnos de otro tipo de accidentes.

Como lo muestra la historia de la sociedad civilizada y como sabe cualquier persona que carece de los recursos para afrontar una emergencia en materia de salud o los resultados de un accidente grave de tránsito, un drama en su casa o un incendio, el seguro cumple una poderosa función social.

Durante todo este debate se trató el tema como si estuviéramos hablando de los trabajadores de Paolo Rocca por un lado, y de Paolo Rocca por el otro. Ciertamente si a Techint se le hace y se le gana un juicio por cualquier accidente de trabajo generado en esa empresa, lo puede pagar. El drama surge cuando se le produce un siniestro a un señor que tiene una peluquería, una panadería o un taller para reparar autos, que muchas veces si sufre un siniestro tiene que cerrar y despedir a todos los trabajadores.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Pinedo.** — La función social del seguro es que los más desprotegidos puedan hacer frente a las indemnizaciones elevadas que sus trabajadores merezcan.

Si tuviéramos que dejar a los empresarios más pequeños sin la posibilidad de asegurar a sus trabajadores no podrían pagarles las indemnizaciones altas que los accidentes de trabajo de esos trabajadores merecen. Quizá podríamos llevarlos a la quiebra como solución ante un accidente laboral, pero eso no daría más recursos al trabajador que lo sufrió.

Resulta obvio que es socialmente relevante y hace a la justicia social permitir que haya seguros para actividades de riesgo y para el acontecimiento de siniestros de este tipo que, insisto, ponen en peligro a los más pequeños emprendedores de cualquier iniciativa de contenido económico de la Argentina, que no son perversos plutócratas explotadores de sus vecinos. No es verdad que todos, ni siquiera la mayoría, lo sean, y es sabido que el principal empleador en nuestro país son las pequeñas y medianas empresas y no las grandes.

Un fallo de la Corte sostuvo que la ley de Menem era inconstitucional porque prohibía acudir a la Justicia y porque los valores de indemnización eran muy bajos dado que no se

habían actualizado por la inflación, por lo cual el régimen debía caducar.

No bien ingresé a la Cámara de Diputados me apercibí de este problema, que hoy estuvo un poco ausente del debate, y traté de redactar un proyecto de ley para encarrilar nuevamente el tema de los seguros de los accidentes del trabajo.

Pensé que si los jueces pueden decir que una indemnización es integral cuando tenga determinados contenidos, ¿por qué los legisladores no podemos poner tales contenidos en una norma y que eso sea una indemnización integral?

La discusión sobre las ART viene de lejos y se le han buscado muchas vueltas para ver cómo garantizar la función social del seguro y que esto sea constitucional.

El Poder Ejecutivo ha avanzado con una idea: mantener la vía judicial abierta pero dar pautas que permitan que los riesgos sean asegurables. ¿Qué quiere decir esto? Que se puede asegurar cuando hay una incógnita, pero no cuando hay dos. Es decir, se puede asegurar en el caso de un accidente de auto asumiendo el riesgo de que existió; pero no si además del riesgo de que el accidente se produzca, existiera el riesgo de no contar con una pauta sobre cuánto corresponde pagar en caso de accidente. Alguna pauta razonable de indemnización integral de acuerdo con los criterios de los jueces argentinos habría que buscar. Por eso propuse en su momento que se actualizaran las prestaciones de indemnización, que es lo que busca de alguna manera el proyecto que estamos discutiendo.

Considero que hay mucho espacio para proteger los derechos de los trabajadores de verdad y no de la boca para afuera, y comprender que la estructura productiva moderna no es la del siglo XIX, con enormes empresas textiles en Brighton, Inglaterra, donde millones de trabajadores no tenían ningún derecho. Esa estructura productiva no existe en la Argentina y probablemente tampoco en el resto del mundo.

Realmente, creo que había mucho espacio para defender el derecho de los trabajadores y buscar acuerdos suficientes con gente que tenga un poco de sentido común, buena fe, buen corazón y esté comprometida social y políticamente.

camente. Lamentablemente, no se ha buscado ese camino.

De todas maneras, es bueno para los trabajadores que se hayan aumentado de manera sustancial las indemnizaciones de riesgos del trabajo y que exista una actualización permanente y periódica para que no dejen de ser una reparación integral, que es lo que busca la Corte Suprema. Es bueno garantizar la asegurabilidad de los riesgos del trabajo, porque eso permite la subsistencia de las pequeñas empresas en la Argentina, y también dar previsibilidad para generar empleo y producción en nuestro país.

Por las razones expuestas, acompañaremos en general este proyecto de ley, y adelanto que durante el tratamiento en particular haremos algunas observaciones. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Ciciliani.** – Señora presidenta: en lo personal, siento la desazón de la oportunidad perdida. Creí que iba a tener la posibilidad de votar una ley importante, como lo pude hacer en muchas ocasiones en estos tres años que llevo de diputada.

Con el tratamiento de esta norma estamos olvidando una cara de la moneda: la prevención junto con la reparación. Hablamos de un modelo productivo antiguo, atrasado, que no entiende que las condiciones de trabajo mejoran necesariamente la productividad de la empresa. No hay ninguna contradicción en cuidar la vida de los trabajadores con el lucro de una empresa. Estamos seguros de que cuidar la salud y la vida de los trabajadores redundará en una mayor productividad de las empresas y de la sociedad en general.

No quiero abundar en temas que ya han sido explicitados hondamente por todos los compañeros del FAP. Simplemente, deseo hacer una reflexión ante la enorme irresponsabilidad y la falta de respeto a la comunidad política santafesina de parte del señor diputado Cleri. Tal vez por ser joven no ha podido valorar el esfuerzo que hemos hecho los legisladores y la comunidad política toda. Éste no es un proyecto del socialismo sino que ha sido promovido fundamentalmente por los trabajadores sindi-

calizados de origen peronista. Todos ellos, ya sea que estuviesen afiliados a la CGT o a la CTA, defendieron en la Legislatura de la ciudad de Santa Fe poder avanzar en sus derechos, y al frente de eso estaba un hombre intachable en la defensa de los intereses de los trabajadores, como es Carlos Rodríguez, que ha trabajado con Alfonsín, con Néstor Kirchner y en el gobierno de Santa Fe. Pero no trabajó para Hermes Binner, trabajó para defender la calidad de vida de los trabajadores.

Vino a Santa Fe a crear un Ministerio de Trabajo. Después de veinticuatro años de gobierno peronista en la provincia encontramos una secretaría en la que los expedientes estaban en el baño y también se vendían. Hubo escuchas telefónicas que demostraban que había inspectores que vendían los expedientes, la salud y la seguridad de los trabajadores a los empresarios. A eso fuimos a la provincia de Santa Fe, pero no lo hicimos sólo nosotros, los socialistas. Lo hicimos con el Frente Progresista y con los peronistas que antepusieron los trabajadores a las cuestiones políticas.

Tener hoy en Santa Fe a 172 mil trabajadores representados por su delegado de prevención, que lleva en su bolsillo una guía para la acción, que puede defender sus derechos teniendo la potestad de parar la producción si ve riesgo para la vida de los trabajadores, es un avance cualitativo.

El diputado Cleri, que ha sido legislador porque alguien lo puso con el dedo y no porque haya hecho muchas cosas en su vida, no sabe lo difícil que es luchar contra el poder. *(Aplausos.)* En Santa Fe hemos dado el debate político y la lucha contra los empresarios que veían en esto un riesgo para sus emprendimientos.

En la última evaluación tripartita realizada, los empresarios reconocieron que mejoró dentro de las plantas el diálogo social y se redujo la accidentabilidad en el trabajo. Falta mucho por hacer, vamos por más, y este año en Santa Fe empezaron a trabajar los comités mixtos en las escuelas y en los hospitales. Veo que también en esta Cámara de Diputados hemos comenzado a discutir las mejoras en las condiciones de trabajo, y en esto tenemos mucho para avanzar.

Debo reconocer el trabajo conjunto efectuado a lo largo de estos años entre el gobierno de Santa Fe y el Ministerio de Trabajo de la Na-

ción. Hemos encontrado en este ministerio un respaldo cuando tuvimos que sumar inspectores. Se han integrado cien inspectores a la planta porque cuando llegamos no había ninguno. Pero nosotros creemos que la mejor defensa la hace el trabajador cuando defiende sus propios derechos.

Por eso Estévez Boero propuso en el año 1986 la creación de los comités mixtos en el ámbito nacional; después lo propusieron Binner y Mónica Fein. Ahora como Interbloque FAP volvimos a presentar la propuesta, de modo que vamos a seguir luchando, trabajando, y militando decentemente, pensando en los trabajadores y en la gente porque creemos firmemente en la política, somos decentes, no tenemos nada que ocultar y respetamos a las fuerzas políticas adversarias.

Jamás las vamos a tratar como nos trataron a Vicky Donda y a mí ayer en la reunión conjunta de comisiones. Nos sentimos agraviadas como mujeres y como políticas por un diputado que realmente tiene poco para mostrar en sus antecedentes en la vida política. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Donda Pérez.** — Señora presidenta: no nos sorprende que este proyecto haya visto la luz en la cena de la UIA. La verdad es que no nos sorprende el entusiasmo que despertó en los sectores empresariales. La verdad es que no nos sorprende que se hayan puesto felices los mismos que se alegraban y palmeaban el hombro cuando en este país se cercenaban los derechos de los trabajadores y trabajadoras.

Por eso venimos a oponernos desde el Frente Amplio Progresista, sentados en estas bancas, pero también en la calle se manifiestan los trabajadores y trabajadoras, ocupados y desocupados, en contra de este proyecto de ley de vergüenza.

Éste no es un proyecto de ley que cubre los riesgos del trabajo de los trabajadores. Éste es un proyecto de vergüenza, porque una Ley de Riesgos del Trabajo debe tener la voluntad de proteger a los trabajadores frente a los accidentes, prevenir esos accidentes, y en el caso de que ocurra inevitablemente un accidente, pro-

curar la mejor reparación para el trabajador y su familia.

Es evidente que el gobierno y el PRO no opinan en ese mismo sentido. El *leitmotiv* de este proyecto parece ser, como la misma presidenta dijo en su discurso de presentación, darle competitividad a la economía.

Lo primero que quiero decir es que los argentinos y argentinas sí tenemos memoria. Ya sabemos qué se esconde detrás de este concepto. Durante todo el día se me vino a la cabeza la letra de un tango muy popular, *Volver*, cuando dice: “Tengo miedo del encuentro con el pasado que vuelve”. Tengo miedo. Tengo miedo de volver a la mentira de los 90, cuando la política cambiaria fue en detrimento de la competitividad productiva y a Cavallo se le ocurrió aplicar el concepto de devaluación fiscal. Claro, como no podían devaluar por la Ley de Convertibilidad, lo que hicieron fue tratar de bajar lo que los empresarios llaman “costos laborales”. Así, recortaron los aportes patronales.

Llaman “costos laborales” a la fuerza del trabajo que genera la riqueza en este país y en el mundo. Quedó demostrado que un fajo de billetes no se reproduce por sí mismo si no hay hombres y mujeres que trabajan para lograr riqueza.

Nosotros creemos que es importante tener un gobierno que implemente medidas económicas que recuperen la competitividad, pero también sabemos que no va de la mano de bajar esos costos laborales, que en realidad para nosotros no lo son. No va de la mano de recortar los derechos de los trabajadores y trabajadoras.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Señora diputada, se terminó su tiempo.

**Sra. Donda Pérez.** — Están volviendo a la alianza neoliberal de los 90 con la UCEDE, hoy llamada PRO.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Donda Pérez.** — ¡Chiflen todo lo que quieran! ¡Me daría vergüenza estar sentada con ustedes que votaron la ley antiterrorista! (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado Marcos Cleri, por haber sido aludido.

**Sr. Cleri.** – Señora presidenta: en la política lo más importante que uno tiene es la palabra y se le debe dar un verdadero contenido, porque la política del piripipí de decir mucho y no mostrar después lo que se hace ha degenerado en que no se tenga confianza en la misma.

Hoy dicen otra cosa que ayer. Hoy soy el joven Cleri. Soy joven, tengo 30 años, pero eso no es un valor en sí mismo. Ayer estaban pidiendo que hubiera cupo joven en las listas. Gracias a Dios una visionaria, una compañera que va delante de todos, sin que hubiera una ley dio participación en las listas de diputados nacionales, provinciales y concejales a muchos jóvenes. Me refiero a nuestra querida presidenta de la Nación. (*Aplausos.*)

Va a ser difícil, después de lo que algunos dicen hoy, tratar de sostener esto con un promedio de edad en sus listas de más 60 años. Nos quieren correr por izquierda diciendo que hay que poner un cupo joven, pero muchas veces sin que exista la ley, la decisión política está.

En el día de ayer, en la reunión de las comisiones de Prevención de las Adicciones y de Presupuesto y Hacienda, consideramos un proyecto para tratar de sacar a los pibes de la droga. Nuevamente, vemos por los medios de comunicación a ONG que intentan sacar a los pibes de la droga, y el señor diputado Horacio Pietragalla Corti nos habló desde el corazón en el sentido de por qué confeccionó ese proyecto y por qué éste contó con el aval de la bancada del Frente para la Victoria. ¡Pero qué dicotomía! Mediante un proyecto se pretende sacar a los pibes de la droga, mientras en Santa Fe tenemos a un ex jefe de policía narco, que cobraba coimas, que vendía y distribuía drogas por toda la provincia. (*Aplausos.*)

Me parece que hay que tener sentido, contundencia. Para seguir enamorando de la política a los pibes, hay que darles un verdadero contenido y acción. Esta tiene que darse todos los días, y la política debe ser utilizada para transformar la realidad y no para seguir engañando a la gente. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Thomas.** – Señora presidenta: está de más decir que nuestro bloque va a votar en

contra del proyecto oficial. Oportunamente, propusimos un dictamen de minoría, que en el apuro y la desprolijidad de la reunión conjunta de las comisiones no fue aceptado; por lo tanto, se transformó en una observación total.

Charlábamos con algunos compañeros del bloque acerca de que si hoy estuviera sentada aquí, en una banca, la presidenta de la Nación, que nunca quiso ser la recluta Cristina Fernández de Kirchner, seguramente votaría en contra de este proyecto.

Hoy, las bandejas no están ocupadas por simpatizantes. En la calle, detrás de la vallas, están los trabajadores, que son quienes recibirán, entre comillas, estos beneficios y esta ley destinada a mejorar sus condiciones laborales. Las centrales de los trabajadores están en contra de ella, y los diputados oficialistas del Frente para la Victoria, de origen sindical, también se oponen a la presente iniciativa o están apretando los dientes para aprobarla. ¿Por qué está ocurriendo esto?

A diecisiete años de la entrada en vigor de la Ley de Riesgos del Trabajo, profundamente conflictiva en razón de la inconstitucionalidad de muchos de sus artículos y del fomento de la litigiosidad, el Poder Ejecutivo envía el proyecto que estamos considerando, que consiste en una modificación parcial y restrictiva que lejos de adecuarse a los estándares que propone la Corte Suprema y hacer foco en evitar los accidentes y las enfermedades laborales en su etapa primaria, desprotege más al trabajador generando a su vez mayor inseguridad jurídica.

En otras palabras, este gobierno –que constantemente defenestra las políticas neoliberales de los 90– impulsa una ley basada en el razonamiento propiamente neoliberal, que juzga y estimula el empleo y la producción limitando y disminuyendo la responsabilidad de los sectores empresariales.

Varios de mis compañeros de bloque más capacitados que yo desde el punto de vista técnico han detallado la cuestión con minuciosidad, artículo por artículo. De la misma manera, la cuestión fue advertida por nuestro espacio en el Senado. Los argumentos que hoy defiende este proyecto oficialista para bajar la litigiosidad son los mismos que esgrimió Domingo Cavallo, y miren cómo le fue.

Como a menudo va ocurriendo, encontramos una profunda contradicción entre el discurso oficial, que condena las restricciones del sistema vigente de acceso a la Justicia, y la supuesta solución que esboza la iniciativa. La paradoja es que no hay solución para los trabajadores, pues se verán perjudicados, ni para los empresarios, ya que el daño sigue existiendo. El proyecto sólo beneficia a las empresas aseguradoras. ¿Por qué estamos votando esto? Vuelvo a la misma pregunta inicial.

Lejos de otorgar una protección mayor y simple a los trabajadores, el proyecto impone la opción excluyente con renuncia, que obliga al damnificado a elegir entre la reparación tarifada o la emergente del derecho común, de modo tal que si percibe la primera, renuncia al derecho de poder acceder a la Justicia y viceversa.

En segundo lugar, y en íntima relación con lo expuesto anteriormente, establece la jurisdicción civil sobre la laboral al momento de fijar el *quantum* de las indemnizaciones.

En consecuencia, evidentemente que lo que se busca con la norma enunciada es que no se aplique al trabajador que opta por la acción civil ni la legislación laboral de fondo ni las normas procesales ni los principios del derecho laboral.

Por el contrario, no regirá el principio de gratuidad propio del fuero laboral ni el principio más favorable al trabajador, ambas conquistas históricas. Ello se extenderá a la apreciación de la prueba y al impulso de oficio, entre otros derechos.

Parece inadmisibles que una administración que se precia de justicialista –o como le gusta a la presidenta, de “peronista”– nos invite a convalidar semejantes trazos normativos.

Es menester destacar también que tratándose de una norma procedimental, no delegada al Congreso, no puede válidamente extenderse por ley nacional la competencia de las acciones a todo el país. Por este motivo es que se invita a las provincias a adherir a esta asignación de competencia al fuero civil. Por supuesto que adelantamos que va a haber serios inconvenientes para que las provincias adhieran a esta norma.

Otro de los puntos que destacaron mis compañeros de bloque, que resulta totalmente discordante entre la exposición de motivos, la defensa del Poder Ejecutivo del proyecto y la letra propia de la iniciativa tiene que ver con la fundamental prevención de los riesgos laborales.

Cristina dijo que quedaba pendiente una ley de prevención de riesgos del trabajo. ¿Por qué la dejamos pendiente y no la tratamos antes? ¿Por qué no tratamos un proyecto integral que abarque el punto central de una ley de este tipo?

El proyecto de ley no contiene un solo artículo que modifique la reglamentación actual de la prevención y la falta de controles.

Todas las legislaciones avanzadas del mundo hacen hincapié en la prevención, como una herramienta ineludible para disminuir la siniestralidad.

Nuestro gobierno ha suscrito con los demás países de Iberoamérica, para el trienio 2011-2014, la Estrategia Iberoamericana de Salud y Seguridad en el Trabajo, donde se destaca la prevención como el elemento distintivo sobre el que se debe trabajar para proteger a nuestros obreros.

Aún más, el año pasado fue destacado por el Poder Ejecutivo nacional como el “Año de la salud y seguridad de los trabajadores y del trabajo decente”. Sin embargo, ¡miren lo que estamos por votar! ¿Justo cuando nos decidimos, después de años, a modificar nuestra legislación específica, nos olvidamos de la prevención? ¿No será que le estamos haciendo un favor vaya uno a saber a qué sector que pudiera beneficiarse con semejante omisión?

Otro de los argumentos del oficialismo consiste en detener la denominada “industria del juicio”. Sin embargo, el gobierno no repara en que lo que es altísimo no es únicamente el número de procesos judiciales sino la propia siniestralidad.

Según datos de la propia Superintendencia de Riesgos del Trabajo, en 2011 hubo 675 mil siniestros laborales de trabajadores registrados, lo que representa el 51 por ciento de la fuerza de trabajo. Durante 2010, según datos de la misma Superintendencia, hubo 871 muertes por accidentes. Es decir, 2,38 muertes por día. Pese a estas elevadas y preocupantes

estadísticas, en 2011 se judicializaron 58.364 siniestros, lo que no llega al 8 por ciento de la siniestralidad registrada.

Cabe destacar que esos números tienen en cuenta únicamente a los trabajadores registrados y a la siniestralidad detectada, pero dada la gran cantidad de trabajo informal, en nuestro país los números reales deben ser ampliamente mayores.

Es relevante destacar que así como no existe punto alguno sobre prevención, nada se expresa acerca de las enfermedades laborales, como ha dicho el señor diputado Aguilar. Esto se produce como consecuencia de que las ART niegan en los tribunales, en forma casi sistemática, su existencia. Para la OIT cerca del 38 por ciento del total de siniestros laborales son producto de enfermedades profesionales. En nuestro país no llegamos al 3 por ciento. ¿Esto es parte del “milagro argentino”, del “modelo nacional y popular”? No, esto es por la actitud refractaria de las ART.

No hace falta que reitere en este recinto que el peronismo vino a la historia y a nuestra patria a dignificar a los trabajadores y a sus derechos; a convalidar los derechos sociales y aumentarlos en gran manera. Cualquier cosa en contra de lo que acabo de expresar, no será acompañado por nuestro bloque. Por lo tanto, vamos a votar negativamente. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, que comparte su tiempo con el señor diputado Ricardo Gil Lavedra.

**Sr. Alfonsín.** — Señora presidenta: considero —y no me siento dueño de la verdad— que la organización de los trabajadores, sobre todo en un régimen legal como el que existe en la Argentina, debe ser independiente de los partidos políticos, estén en el gobierno o en el llano. Entiendo que la subordinación o dependencia de la organización de los trabajadores a un partido político termina perjudicándolos; que las organizaciones y dirigentes de los trabajadores deben defender los intereses de los trabajadores, con responsabilidad —por supuesto— y atendiendo a las restricciones que impone la realidad.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Alfonsín.** — Sin perjuicio de que comparto con muchos esta idea, es cierto que en los últimos tiempos nos preguntaron frecuentemente cómo podía ser que ciertos sectores u organizaciones importantes del trabajo se hayan distanciado del gobierno. Todos sabemos a qué me refiero. Y se sorprenden al escuchar la respuesta, cuando yo creo que es fácil explicar este distanciamiento. Desde mi punto de vista, tiene que ver con el hecho de que después de las elecciones ha cambiado el rumbo, las políticas, la filosofía que inspiraba la anterior gestión de gobierno.

Quiero señalar algunos datos objetivos, que seguramente tuvieron que haber generado desconcierto primero y enojo después en las organizaciones de los trabajadores. Recuerdo, por ejemplo, que durante la campaña se hablaba de aprobar un proyecto de ley que garantizara lo que la Constitución establece: la participación de los trabajadores en las ganancias.

Todos recordarán cómo se hizo campaña y cómo desde el radicalismo manifestamos nuestra alegría y disposición a debatir este proyecto, porque nos parece que es una deuda que tenemos con la Constitución Nacional y con la justicia social.

Durante la campaña también dijeron que iban a discutir el mínimo no imponible. En varias ocasiones incluso manifestaron que había que revisar la naturaleza misma de este impuesto, si el ingreso de los trabajadores era gravable o no. Después de la campaña dijeron que no iban a modificar el mínimo no imponible, es decir que incumplieron, como en el caso de la participación de los trabajadores en las ganancias.

Durante la campaña reivindicaban las paritarias, la libertad de los trabajadores y los empresarios para pactar el nivel de los salarios y su actualización en función de la situación socioeconómica.

Después de las elecciones el discurso de la presidenta en el Congreso propuso poner a la discusión salarial un techo que estaba por debajo de la inflación que se registraba en la Argentina.

Por supuesto que todos estos incumplimientos, que en el fondo revelan cambios en la filosofía de gobierno, tienen que generar

conflictos con la organización de los trabajadores. ¿Qué pretendían? ¿Que los trabajadores saltaran de contentos cuando les decían que no iban a poder aumentar los salarios al nivel de la inflación? ¿Pretendían que saltaran de contentos cuando les dijeron que no iban a modificar el mínimo no imponible? ¿Pretendían que saltaran de contentos cuando les dijeron que iban a cajonear el proyecto que había nacido en el propio oficialismo de participación de los trabajadores en las ganancias? ¿Cómo se pueden sorprender con esas cosas?

Seguramente muchos se han sentido manipulados durante la campaña electoral. Inevitablemente, la reacción tenía que producirse.

Éste es un proyecto más que seguramente sorprende a los trabajadores. Esta iniciativa no hace otra cosa más que regresar a la legislación de la década del 90. Esto es peor todavía, porque al menos dicha legislación fue corregida por la acción de la Justicia, que la hizo menos liberal, menos injusta y menos inequitativa.

Para reparar esa corrección de la Justicia ahora ustedes sancionan una norma que le da fuerza de ley a la exclusión de la opción judicial. Otra vez la seguridad social –en este caso, los riesgos, las angustias, los accidentes, los problemas de los trabajadores y de los empresarios, sobre todo de las pymes– ofrece una oportunidad de negocios para el mercado que, como todos saben, es el paradigma de la libertad pero, al mismo tiempo, también es el paradigma de la desigualdad.

Obviamente no son los trabajadores los que están en mejores condiciones en el mercado. Por eso hago más las palabras del diputado Santín y de otros colegas, quienes han reivindicado la necesidad de que el Estado tenga una presencia fuerte a la hora de defender los intereses de los trabajadores, porque el mercado no tiene esa función.

No estoy haciendo un juicio crítico, pero el mercado no tiene horizonte moral, ético ni temporal. Simplemente, tiene el propósito de obtener la mayor rentabilidad posible. De manera que debe ser la política la que debe hacerse cargo de esta situación.

Estoy seguro de que muchísimos de los que están aquí saben en su fuero íntimo que lo que decimos es cierto.

Quiero decir otra cosa, señor presidente, aunque seguramente me van a contestar que no se elimina la opción judicial sino que se reconoce el derecho a ejercerla, porque no está prohibido ejercerla.

¿Saben una cosa? Tampoco está prohibido ir a la universidad. ¿Pero cuántos compatriotas nuestros no pueden ir? Sabemos que no está prohibido.

Tampoco conozco ninguna ley que diga que está prohibido curarse pero, a pesar de que se reconoce el derecho, ¿cuántas madres tienen que sufrir la angustia y el dolor que implica el no poder garantizar a su hijo el derecho a la salud?

Tampoco está prohibido tener vivienda o trabajo. Acá no está prohibido ir a la vía judicial. ¿Pero creen los trabajadores, que son los que se encuentran en mayor estado de necesidad, que van a poder ejercer esta opción con libertad? El derecho está reconocido. Ustedes lo saben mejor que nosotros, sobre todo los que no formaron parte del gobierno en la década del 90 y los que sinceramente son críticos con esa década.

No me refiero a los que hoy se han vuelto críticos con la década del 90 diciendo que con el derecho no alcanza y es necesario garantizar condiciones materiales para que ese derecho pueda efectivamente ser ejercido.

Voy a ir terminando mi exposición, porque quiero ceder el uso de la palabra al presidente de mi bloque.

Este proyecto tampoco va a resolver el problema de las pymes, porque la Justicia se va a encargar de corregir las injusticias, tal como lo hizo en los años 90.

Este es un negocio para las ART. Para ellas sí es un negocio extraordinario, pero no va a resolver el problema de las pymes y mucho menos el de los empleados.

Creo que tenemos que trabajar más tiempo en esta iniciativa. Vamos a consensuar seguramente un proyecto más justo, equitativo y mucho más igualitario.

Si la Presidencia lo permite, cedo la palabra al señor diputado Gil Lavedra. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** – Señor presidente: quiero hacer algunas consideraciones breves.

Mucho se ha dicho a lo largo del debate en el día de hoy. En septiembre de 2004 la Corte dictó el fallo “Aquino”, y ésta es la primera vez después de ocho años en que el gobierno envía un proyecto de ley de este tenor al Congreso. Todos tenemos la sensación de que han desperdiciado esta oportunidad, aun cuando muchos compartimos la necesidad de sancionar una norma que regule el equilibrio entre dos intereses en juego: por un lado, la necesidad de respaldar la necesidad plena del trabajador y, por otro, tratar de dar certeza y previsibilidad al pequeño y mediano empresario. Esto es posible.

Incluso, han obviado buenos proyectos que había en el Ministerio de Trabajo, que trataban de fundir la vieja ley de seguridad e higiene con la de accidentes y enfermedades del trabajo, apuntando claramente a la prevención. La mejor manera de evitar un siniestro es apuntar a la prevención, que está ausente en este proyecto de ley.

Esta propuesta tampoco va a obtener el efecto deseado, porque es mentira que con esto se va a evitar la industria del juicio. Lo digo porque el texto que se va a someter a votación contiene dos normas que, como ya se ha dicho en este recinto hasta el hartazgo, son inconstitucionales. Tengamos en cuenta que la propia Corte ha establecido –tanto en el caso “Aquino”, pero sobre todo en el caso “Llosco”– que se puede acumular la indemnización tarifada como la de derecho común. La Corte también ha dicho que no se puede establecer el registro cerrado de enfermedades, sino que tiene que quedar abierto según cuál fuere la dolencia del trabajador.

Lo que acabo de señalar es importante porque como ustedes saben los tribunales aplican el principio de seguimiento condicionado a los fallos de la Corte. En consecuencia, por esos dos fallos la litigiosidad no va a bajar.

Con este proyecto se está perjudicando al trabajador, porque contiene malos mecanismos de prevención, que podríamos decir que son inexistentes.

Durante el debate también se ha hablado del pasado y del futuro. Sin duda, todos tenemos

pasado, y en estos debates políticos se tiende a mirar hacia atrás. Pero tenemos que mirar el pasado para aprender de los errores que pudimos haber cometido. Aquí estamos dictando normas para el futuro, aprendiendo de las malas enseñanzas del pasado.

Sinceramente, me pregunto a qué se debe la falta de imaginación y por qué se intenta volver a una receta fracasada de los 90. ¿Por qué volver a la indemnización tarifada de los 90 y al mismo esquema vigente en una década que todos repudian? ¿Por qué no aprovechamos esta oportunidad para implementar un sistema más flexible y más armonioso? Hay maneras de conciliar ambos efectos. Hay maneras de establecer mecanismos de prevención, de fijar etapas de conciliación en las cuales luego se podría renunciar a esa instancia, pero no podemos echar por la borda el principio protectorio respecto de los derechos del trabajador.

Además, causa extrañeza que sean ustedes, señores diputados del oficialismo, quienes hacen todo eso, es decir que sean ustedes quienes echen por la borda algunos principios que desde el 14 bis en adelante ha costado defender con mucho esfuerzo desde todos los partidos políticos.

La aparición de este proyecto de ley con tufllo de los 90 no es utilizada por nosotros para reprocharles características neoliberales ni para que vuelvan a argumentar con el tema del pasado. Lo que decimos es que no hay que repetir estas recetas. Me gustaría saber por qué persisten en repetir una receta fracasada que no va a arrojar ningún resultado.

En un contexto económico en el que claramente se advierte una desaceleración de la economía, porque según el propio INDEC está bajando el índice de la construcción, el de la industria y el del empleo industrial, ¿por qué se recurre a la fórmula de los 90? No sea cosa que frente a este contexto hayan decidido recurrir al ajuste.

Por otra parte, todas las explicaciones que han dado a lo largo de este debate son insuficientes. Están perdiendo la oportunidad de sancionar una norma que sirva.

Por estas razones, desde el bloque de la Unión Cívica Radical vamos a votar en contra de este proyecto, porque no solamente no va a

solucionar ningún problema, sino que, por el contrario, los va a agravar. Además, como nos tienen acostumbrados desde el oficialismo, induce a apartarse claramente de la Constitución Nacional, en un rasgo verdaderamente “bobo”, porque jamás sancionaría una norma que sé que van a declarar inconstitucional.

Por último —esto es lo decisivo—, porque nos parece que es profundamente inmoral. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi.** — Señor presidente: sin ninguna duda las leyes tienen distintos objetivos. Algunas de ellas son profundamente simbólicas; ayudan a construir una mirada y un tipo de sociedad. Recuerdo que cuando por iniciativa de Néstor Kirchner votamos el feriado inamovible del 24 de marzo, argumentábamos fundamentalmente esto: queríamos decir a todos los argentinos, sobre todo a las nuevas generaciones, que el 24 de marzo no era lo mismo que el 23 o el 25. La verdad es que fue un acierto, como tantos otros de nuestro compañero Néstor Kirchner, porque a partir de esa decisión todos los años nos enorgullecemos, ya que en esas marchas del 24 de marzo cada vez hay más jóvenes, más militantes, más pueblo repudiando un hecho al que nunca queremos volver.

También se suele interpretar la realidad y plasmarla en una ley que en el futuro permita modificar conductas o alentarlas en un determinado sentido. Esto es lo que seguramente haremos la semana que viene cuando votemos la ley que amplíe la frontera de derechos para permitir a los jóvenes de dieciséis años ejercer el derecho de votar. Interpretamos una realidad porque hay claramente una mayor participación juvenil en la Argentina. Al interpretar esa realidad mediante esa ley seguramente vamos a lograr que incluso quienes hoy la miran con algún escepticismo, al momento de la votación terminen haciéndolo por la afirmativa.

Para ir entrando en el tema específico, quiero decir que también las leyes sirven para resolver problemas. Lo que nosotros teníamos en el sistema de riesgos del trabajo era un problema que no era neutro, porque tenía perjudicados y beneficiarios. La situación actual del sistema de riesgos del trabajo perjudica fundamental-

mente a los trabajadores y a las pequeñas empresas y beneficia a las ART.

Entonces, el voto negativo es funcional al mantenimiento de las actuales condiciones. (*Aplausos.*) Si no se modifica el sistema se mantienen esas condiciones actuales. Nosotros venimos a proponer una modificación del sistema que favorece a los trabajadores y a la pequeña empresa y disminuye los niveles de rentabilidad de las aseguradoras de riesgos del trabajo. Además, crea el instituto de las mutuas para que deje de ser un sistema con rentabilidad.

Me detendría a analizar este elemento, porque en general en la historia de nuestro espacio político no se han producido las modificaciones a los sistemas todas al mismo tiempo ni de una misma manera.

Recuerden lo que sucedió con las AFJP, no las nacionalizamos de un día para el otro: primero modificamos el régimen, permitiendo que se pudiera salir del sistema de las AFJP y volver al de reparto; después dispusimos que los que no optaban quedaban dentro del sistema de reparto, y luego agregamos el inciso *q*) para orientar las inversiones de las AFJP. Me parece que ése es un elemento a tener claramente en cuenta para analizar la creación de las mutuas con este sistema.

El proyecto de ley que estamos analizando tutela y defiende a los trabajadores y a la pequeña empresa. Tutela y defiende a los trabajadores, porque el sistema no elimina la doble vía, como aquí se ha dicho, sino que fortalece una vía, y es obligación del Estado hacerlo.

Fortalecer la vía administrativa significa permitir al trabajador, que es víctima de una situación que le genera un accidente de trabajo y lo deja en una discapacidad parcial o total, recibir una indemnización en forma inmediata y en un único pago.

El sistema vigente lleva al trabajador a litigar, y para obtener lo que le corresponde deben pasar más de cinco o seis años. Yo reivindico a los abogados laboralistas; muchos de ellos tuvieron una trayectoria intachable en la historia política argentina —muchos hoy están sentados en nuestras bancas— al defender los intereses de los trabajadores en la dictadura. Sin embargo, negar que exista el “carancheo” con los

accidentes de trabajo es negar la realidad. Negar que después de seis años, para concretar el cobro muchos trabajadores terminan vendiendo la posibilidad de obtener un resarcimiento en esos juicios a sus propios abogados o a los grandes estudios patrocinantes también es negar la realidad. Y el Estado no tiene que mirar hacia el costado.

Nosotros venimos a proponer a todos los trabajadores un nuevo sistema, que en muchísimos casos duplica las indemnizaciones que ya habían sido aumentadas por un decreto del Poder Ejecutivo, agrega un 20 por ciento y que no tiene tope, pero sí piso.

Imaginemos lo que pasa por la cabeza de un trabajador. Si estás laburando, tenés un accidente de trabajo y quedás con una discapacidad parcial o total, ¿cuál es la tranquilidad y el sentido amplio del resarcimiento anímico, material y moral? ¿Encima tenés que “morfarte” cinco años en la vía judicial para que te paguen, cuando inmediatamente podrías tener una vía administrativa que te da lo que te corresponde y te indemniza en el sentido resarcitorio más amplio?

Nosotros no tenemos contradicción alguna, señor presidente. Muchos diputados hoy han hablado más dirigiéndose a nuestro bloque que defendiendo sus posiciones políticas. En verdad queda feito terminar siempre tratando de interpelar al bloque oficialista y señalar algún tipo de contradicción.

Es mentira que las centrales de trabajadores estén en contra, sólo algunas. También es mentira que tiene que haber una contradicción entre prevención y resarcimiento. Es lo mismo que decir que existe una contradicción entre niñez y adultez.

Esta norma no viene a hablar de la prevención, pero sí del resarcimiento. La Corte Suprema de Justicia no declaró inconstitucionales algunos artículos de la ley vigente vinculados con cuestiones de prevención, sino aquellos relacionados con el resarcimiento en cuotas, con las indemnizaciones bajas, con el no pago único, etcétera. Hoy venimos a abocarnos a resolver este problema.

La presidenta de la Nación declaró como Año del Trabajo Decente, la Salud y Seguridad de los Trabajadores a 2011. En el Consejo Fe-

deral del Trabajo desarrollan planes de prevención el gobierno nacional y las administraciones provinciales. Ese mismo año, la Central de Trabajadores Argentinos –dirigida por Hugo Yasky– y la CGT, encabezada en ese momento por Hugo Moyano, fijaron políticas de prevención para el conjunto de la sociedad argentina con objetivos para el próximo quinquenio: reducir un 25 por ciento la siniestralidad e incrementar un 29 por ciento la población cubierta por el sistema de riesgos del trabajo.

La población cubierta ha aumentado todos los años, mientras que la siniestralidad creció hasta 2008, fundamentalmente por la mayor cantidad de trabajadores, y a partir de ahí empezó a disminuir.

El gobierno nacional, junto con las provincias –todos sabemos que la policía del trabajo está en manos de ellas–, implementa permanentemente planes de prevención. Concretamente, desarrollan planes de prevención secundaria a partir de un registro de las empresas que tienen mayor índice de siniestralidad. Esto se vincula con una labor intensiva de la SRT y las ART para bajar los riesgos del trabajo. Asimismo, se ocupan de la prevención primaria, trazando líneas de trabajo concretas que tienen en cuenta dónde pueden estar los riesgos, independientemente de que el daño se produzca.

Todos los diputados saben que la Argentina tiene un sistema de prevención y de higiene en el trabajo, independientemente de la norma que estamos considerando. De lo que menos se habló es de aquello en lo que esta ley va a favorecer al trabajador: aquel que sufra un accidente cobrará lo que le corresponda de manera inmediata. Por supuesto que no queremos que sufran accidentes laborales, pero una vez que se producen: ¿qué hacemos? ¿Seguimos dejando como está el sistema resarcitorio?

Por otro lado, en el marco del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social se logró un acuerdo entre algunas de las centrales de trabajadores y algunas organizaciones empresarias. Ese es el acuerdo que venimos a tratar acá. Entonces, ¿de dónde sale la idea de que todos los trabajadores están en contra? Algunas centrales sindicales están en contra y expresan su posición; otras, vinieron y manifestaron su opinión favorable públicamente. Del mismo

modo, algunas organizaciones empresarias están de acuerdo y otras no.

Respecto de las pymes, que dan trabajo a casi el 46 por ciento de los argentinos, el sistema de riesgos del trabajo es muy difícil de sostener en la situación actual, porque la ART cubre un pedazo del riesgo; después hay que ir a la Justicia, porque son pocas las que aseguran a una pyme en materia de riesgo extraordinario.

Una empresa grande tiene un flujo de programas de negocios y de ingresos por cinco o siete años. La estadística en ese lapso se compensa en algún momento. Sin embargo, una pyme no tiene esa posibilidad. Entonces, con esta idea venimos a proponer este proyecto de ley, que no es la sanción del Senado, sino el proyecto de ley que envía la presidenta de la Nación.

Somos el bloque oficialista, no somos librepensadores ni somos parte de una entelequia, sino que somos parte de un proyecto político que hemos sostenido en nuestro gobierno en cada una de las circunstancias. *(Aplausos.)*

Somos el mismo bloque que vino a nacionalizar YPF, que vino a modificar la Carta Orgánica del Banco Central, que vino a modificar el Estatuto del Peón Rural y vino a fijar un límite a la extranjerización de tierras. Somos parte de ese proyecto político y estamos orgullosos de ello; no somos parte de otro proyecto político.

Comenzamos esta sesión recordando a Néstor Kirchner. Lo primero que hicimos con Néstor fue resolver el problema de los trabajadores docentes en Paraná, a los cinco días de haber asumido, porque hacía tres meses que no había clases en la provincia de Entre Ríos.

Con Néstor derogamos la ley Banelco. Este bloque, con el señor diputado Héctor Recalde a la cabeza, impulsó la derogación de los tiques canasta y de los pagos en negro.

¡Nosotros concretamos la nacionalización de las AFJP! ¡Nosotros, en soledad, votamos la ley de movilidad jubilatoria! ¡No nos acompañó nadie en ese tratamiento! Se van a arrepentir por no habernos acompañado en esa iniciativa. Muchos deben estar arrepentidos cuando ven que los aumentos de la movilidad jubilatoria se incrementaron más del 31 por ciento por año, porque nos decían que el índice de movilidad

jubilatoria iba a estar en el orden del 1, 2 o 3 por ciento.

Nosotros somos el proyecto político que generó más de 5 millones de puestos de trabajo. ¡Somos el proyecto político que tiene paritarias permanentes en la Argentina!

¡Somos el proyecto político que, en crisis, lo primero que hemos hecho es defender el trabajo! ¡Somos el proyecto político que hoy viene a defender a los trabajadores, porque nos da vergüenza que un trabajador que padeció un accidente de trabajo deba recorrer los pasillos de tribunales para recibir una retribución justa! ¡Queremos dársela nosotros, carajo! *(Aplausos.)*

Por eso, venimos a resolver problemas. No estamos para seguir mirando hacia afuera o hacia el costado. ¡Tenemos que seguir avanzando! En la campaña del 25 de mayo del 2003 prometimos un país normal y estamos tratando de construirlo. A veces los pasos son más grandes y a veces, más cortos, pero siempre en el mismo sentido.

¡Nadie puede decir que esta iniciativa va en contra de los trabajadores! ¡Nadie puede decir que este proyecto no los proteja! ¡Nadie puede decir —como escuché a algunos— que esta norma está a favor de la muerte! ¿A quién se le ocurre una apreciación semejante? Se dicen cosas que a veces son difíciles de sostener un minuto después de haberlas pronunciado.

¡Venimos a mejorar un sistema que era indigno para los trabajadores argentinos! ¡Venimos a duplicar las indemnizaciones, que podrán cobrarlas en quince días! ¡Venimos a decirles a los trabajadores que tuvieron el infortunio de sufrir un accidente que lo van a cobrar de una sola vez!

La Corte Suprema de Justicia nada nos dijo del sistema de prevención. Las sentencias de la Corte tenían que ver con las bajas indemnizaciones y el pago en cuotas. ¡Nosotros venimos a resolver cada una de estas cuestiones! Por eso, no tenemos ninguna contradicción.

Mañana nos vamos a parar ante cualquier trabajador y le vamos a decir que no tiene que mendigar nada, porque la ley les otorga una garantía. *(Aplausos prolongados.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Antes de pasar a votar el proyecto que se encuentra en

consideración, corresponde votar la moción de vuelta a comisión formulada por el señor diputado Favario. Conforme con lo dispuesto por el artículo 128, la Honorable Cámara efectuará la votación cuando la misma cuente con quórum.

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Se va a votar la moción del señor diputado Favario.

—Resulta negativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Se va a votar en general el dictamen...

**Sr. Lozano**. — ¡Pido la palabra!

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano**. — Entiendo que la votación va a ser nominal.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — No está pedida.

**Sr. Lozano**. — Entonces, pido votación nominal.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Si usted habla del proyecto de ley, señor diputado, su votación en general es nominal.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Moreno**. — Quisiera pedirle al diputado Lozano un ejemplo de una ley que no se haya votado en general de manera nominal.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Se va a votar en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo y otras, recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, sobre régimen de ordenamiento de la reparación de daños derivados de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, Orden del Día N° 1.072.

—Se practica la votación nominal.

—Conforme al tablero electrónico, sobre 225 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 83 por la negativa, registrándose además una abstención.

**Sr. Secretario** (Bozzano). — Se han registrado 140 votos por la afirmativa y 83 por la negativa. (*Aplausos*.)

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Albrieu,

Alonso (L.), Alonso (M. L.), Arena, Arregui, Avoscan, Balcedo, Basterra, Bedano, Bernal, Bertol, Bertone, Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Brillo, Bromberg, Brue, Calcagno, Carlotto, Carmona, Caselles, Catalán Magini, Cejas, Chieno, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Córdoba, Currilén, Dato, De Pedro, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donkin, Eliceche, Elorriaga, Feletti, Félix, Fernández Sagasti, Ferrá de Bartol, Ferreyra, Fiore Viñuales, Forconi, Francioni, Gallardo, García Larraburu, García (A. F.), García (M. T.), Garramuño, Gdanský, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, González (G. E.), González (J. D.), González (N. S.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez, Guzmán, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Ibarra, Junio, Kosiner, Kunkel, Landau, Larroque, Ledesma, Leverberg, Llanos, Lotto de Vecchietti, Majdalani, Martínez (S.), Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Metaza, Michetti, Mirkin, Molina, Mongeló, Moreno, Müller (M. H.), Navarro, Nebreda, Obiglio, Oliva, Olmedo, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Pastoriza, Peré, Perotti, Perroni, Pietragalla Corti, Piliatti Vergara, Pinedo, Puiggrós, Raimundi, Redczuk, Regazzoli, Ríos (L. M.), Risko, Rivarola, Robledo, Rossi, Ruiz, Salim, Santillan, Schmidt-Liermann, Sciutto, Segarra, Simoncini, Solanas (J. R.), Soto, Tineo, Tomas, Tonelli, Uñac, Veaute, Vilariño, Villa, Wayar, Yarade, Yazbek, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

—Votan por la negativa los señores diputados: Albarracín, Alfonsín, Alonso (G. F.), Álvarez (E. M.), Amadeo, Argumedo, Asseff, Barbieri, Barchetta, Bazze, Benedetti, Bianchi (I. M.), Biella Calvet, Brizuela y Doria de Cara, Buryaile, Camaño, Cardelli, Carranza, Carrió, Casañas, Castañón, Chemes, Ciciliani, Comi, Cortina, Costa, Cremer de Busti, Cuccovillo, De Ferrari Rueda, De Gennaro, De Prat Gay, Donda Pérez, Duclós, Espíndola, Fadul, Favario, Fiad, Forte, Garrido, Germano, Gil Lavedra, Giubergia, Iturraspe, Juri, Linares, Lozano, Maldonado, Martínez (J. C.), Mazzarella, Milman, Molas, Mouillerón, Negri, Ocaña, Orsolini, Pansa, Parada, Peralta, Pérez, Piemonte, Portela, Pucheta, Rasino, Ré, Riestra, Rivara, Rivas, Rodríguez (M. V.), Rogel, Rucci, Sacca, Santín, Solá, Solanas (F. E.), Stolbizer, Storani, Terada, Thomas, Tunessi, Valinotto, Vaqueí, Videla y Villata.

—Se abstiene de votar el señor diputado: Recalde.  
**Sr. Presidente** (Domínguez). — Resulta afirmativa.

**Sr. Salim.** — Señor presidente: solicito que quede constancia de mi voto por la afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Se toma nota, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Pais.** — Señor presidente: prima facie, por así haberlo resuelto nuestro bloque, anticipamos que no vamos a aceptar modificaciones en el tratamiento en particular de este proyecto de ley. Sin perjuicio de ello, pedimos que la iniciativa se vote por capítulos, ya que tiene tres bien diferenciados y compatibles: ordenamiento de la cobertura, ordenamiento de la gestión del régimen y disposiciones generales, que contiene un solo artículo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Obiglio.** — Señor presidente: nosotros queremos proponer el agregado de varios artículos en materia de prevención, ya que consideramos que esta norma no brinda una solución integral en la materia. Atento a lo que ha dicho el señor miembro informante, mencionaré los cuatro puntos centrales que queremos proponer y pido autorización para insertar el articulado en el Diario de Sesiones.

Los temas centrales en materia de prevención son artículos que disponen incentivos para que el trabajador denuncie los incumplimientos en las normas de seguridad e higiene; la posibilidad de que el trabajador se niegue a cumplir con su tarea si hay incumplimientos en materia de seguridad e higiene; creación de comités de seguridad y salud con la participación de trabajadores y empleadores; incremento en las prestaciones dinerarias cuando el accidente se produce por incumplimiento en materia de seguridad e higiene; hacer solidariamente responsables a las ART cuando ha habido incumplimiento en los controles de seguridad e higiene; actualizar en general la ley de seguridad e higiene, que es de 1972, y otorgar por ley el beneficio de litigar sin gastos para aquel trabajador que decida ir directamente a reclamar por la vía civil.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Favario.** — Señor presidente: según me informa el personal de Secretaría, mi voto no fue identificado, por lo cual quiero aclarar que he votado en forma negativa el proyecto de ley.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Queda registrado.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** — Señor presidente: más allá de la aclaración del miembro informante, quisiera que constaran en la versión taquigráfica algunas cuestiones...

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Si me permite, señora diputada, antes de que continúe en el uso de la palabra se va a proceder a votar la propuesta formulada por el miembro informante en el sentido de proceder a la votación por capítulos.

—Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — En consideración en particular el capítulo I, que contiene los artículos 1° a 9°.

Continúa en uso de la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** — Señor presidente: en el artículo 3° del proyecto se habla de un equivalente al 20 por ciento que se pagará de más. Han omitido colocar el accidente en itínere. Si bien es cierto que el artículo dice “mientras se encuentre a disposición del empleador”, lo real es que debería especificarse correctamente —si esa es la voluntad del oficialismo— que el accidente in itínere también está contemplado en la suma extraordinaria que representa ese 20 por ciento.

En el artículo 5° —éste es el problema más serio— se ha omitido —no sé si ex profeso o sin querer— la prestación por incapacidad permanente provisoria. A raíz de tal omisión, no se permite que el damnificado tenga la posibilidad de optar. Así, condenamos al accidentado a que se vaya a la solución tarifada.

En el artículo 9° se mencionan los listados de enfermedades profesionales, y se alude a dos decretos que actualmente no tienen vigencia ya que fueron superados por leyes sancio-

nadas por el Congreso. Si bien es cierto que, hacia el final, el artículo dice "...o los que los sustituyan en el futuro.", en realidad las leyes no son el futuro, sino parte de la legislación actual.

Indudablemente, se ha cometido un error. No creo que haya habido mala intención; simplemente, no se ha tenido en cuenta que aquellos decretos fueron superados por las leyes 26.693 y 26.694.

Más allá de que el miembro informante ha dicho que no aceptará modificaciones, me he referido a estos tres gruesos errores que contiene el proyecto de ley, por lo que dejo expresa constancia de ellos.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Quedan registradas las observaciones formuladas por los señores diputados Obiglio y Camaño.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Recalde.** – Señor presidente: en razón de que se va a votar por capítulos, quiero dejar constancia de mi voto negativo respecto de los artículos 4º y 9º, capítulo I, y del artículo 17...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señor diputado: estamos considerando hasta el artículo 9º, del capítulo I.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ledesma.** – Señor presidente: como no habrá modificaciones, solicito la inserción de mis objeciones en relación con los artículos 4º y 9º, y 17, inciso 2º.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Tierra del Fuego.

**Sr. Garramuño.** – Señor presidente: en el mismo sentido, expreso mi voto negativo al artículo 4º.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar el capítulo I, que contiene los artículos 1º a 9º.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración el capítulo II, que contiene los artículos 10 a 16.

– Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración el capítulo III, que contiene el artículo 17.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Ledesma.** – Señor presidente: quiero adelantar mi voto negativo a los tres artículos que ya he mencionado, debido a que no se van a autorizar modificaciones. Igualmente voy a insertar el texto de mi postura.

Adelanto que votaré negativamente el artículo 17.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Quedará debida constancia de su voto, señor diputado.

Se va a votar el capítulo III, que incluye el artículo 17.

– Resulta afirmativa.

– El artículo 18 es de forma.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (Aplausos.)

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

Como el miembro informante indicó que no se iban a aceptar modificaciones, las propuestas simplemente quedan registradas.

10

**DÍA NACIONAL DE LA LUCHA CONTRA LA TRATA DE PERSONAS**

**(Orden del Día Nº 999)**

**Dictamen de las comisiones<sup>2</sup>**

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Legislación General han considerado el proyecto de ley del señor diputado Pietragalla Corti y de la señora diputada Córdoba, por el que se instituye el día 3 de abril de cada año como Día Nacional de Lucha contra la Trata de Personas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 12 de septiembre de 2012.

*Remo G. Carlotto. – Luis F. J. Cigogna. – Manuel Garrido. – Fabián D. Rogel.*

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 708.)

2. Artículo 108 del Reglamento de la Cámara de Diputados de la Nación

Turismo:

Lo mismo con respecto al decreto 919, que es la creación del Ministerio de Turismo, el cual tiene fecha de sanción el 28 de junio de 2010.

Es decir que lo estamos analizando a más de dos años de su creación.

Esto desde el punto de vista formal, pero cuál era la necesidad y la urgencia en ambos decretos; en ambos casos estaban en funcionamiento las Camaras legislativas, al momento de su dictados.

Pero además, en los propios decretos no se expresa cuál es la necesidad. Solamente se usa la célebre frase "... la cadencia habitual del trámite legislativo irrogaría un importante retraso que dificultaría actuar en tiempo oportuno y es entonces del caso recurrir al remedio constitucional establecido en el inciso 3 del artículo 99...".

En consecuencia, se desglosa del Ministerio de Industria y Turismo, a Turismo, y se crean dos ministerios distintos. Para esta situación no había necesidad; sí, un expreso reconocimiento a que no se quiere considerar legislativamente estos temas.

La Unión Cívica Radical no convalida el tratamiento de todos estos órdenes del día pues es darle a toda esta actividad del poder ejecutivo un artificio de legalidad.

Artificio de legalidad que no resiste el control de legalidad pertinente, ni desde lo formal ni desde lo sustancial. Por ello rechazamos los mismos.

2

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ARENA

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Señor presidente, luego de escuchar atentamente la exposición de mis compañeros de bloque, creo que estamos ante un proyecto que representa una solución justa y rápida para los trabajadores, poniendo fin a la enorme litigiosidad provocada por la falta de articulación entre las indemnizaciones propias del sistema y las demandas judiciales por responsabilidad.

En esta intervención quisiera dejar en claro cuáles son los beneficios de la reforma a la ley de Aseguradoras de Riesgos de Trabajo, en contraste con el sistema vigente, el cual rige los casos de reparación de daños derivados de enfermedades profesionales y accidentes de trabajo desde el año 1995.

La reforma propuesta, a diferencia del sistema actual, ofrece una reparación integral del daño en caso de producirse una enfermedad profesional o accidente

laboral. Actualmente, el trabajador afectado puede optar por aceptar la indemnización provista por la ART, la cual puede cobrar con rapidez, pero está seriamente desactualizada en sus valores; esta falta de actualización del monto indemnizatorio habilita que el trabajador o sus derechohabientes recurran a la justicia y realicen un juicio por accidente de trabajo o enfermedad profesional, el que le llevará años de litigio y, una vez dictada la sentencia favorable recibirá el pago en cuotas que no le significan un beneficio mayor al momento de la finalización del proceso judicial.

Es decir, que ante un hecho dañoso proveniente de una enfermedad o accidente laboral, el trabajador cuenta con esta "doble vía" para reclamar, pero ninguna de las dos vías existentes satisface de manera rápida y adecuada los reclamos de la persona afectada.

Con el presente proyecto, se logra combinar de manera efectiva en una sola instancia lo que antes se podía lograr, de manera trabajosa y con años de litigio, a través de la famosa "doble vía", aportando en un único proceso una indemnización que repara de manera integral el daño ocurrido en el momento oportuno.

Uno de los beneficios a resaltar de este proyecto es que mejora los valores de indemnización para los damnificados, permitiéndoles acceder de manera inmediata a resarcimientos justos. El artículo tercero incluye un beneficio adicional del veinte por ciento en concepto de daño moral, por cualquier otro daño no reparado. Otro beneficio a destacar es el mencionado en el artículo octavo, el cual establece un sistema de actualización semestral de montos ligado al índice de evolución de salarios, permitiendo de esta manera que los montos indemnizatorios se mantengan siempre actualizados.

Es por todos estos beneficios que consideramos que la gran mayoría de los damnificados optaran por la vía anteriormente mencionada. Ahora bien, para aquellos que no se encuentren conforme con este régimen, existirá todavía la opción excluyente de acudir a una instancia judicial, para litigar allí la indemnización pertinente.

Señor presidente, creo que estamos ante un sistema que mejora no solamente la situación de los trabajadores sino también la de los empleadores, ya que evita largos litigios que tienen un costo muy elevado, principalmente para las pequeñas y medianas empresas que en algunos casos hasta deben cerrar sus puertas por no poder afrontar estas contingencias.

Este proyecto sin lugar a dudas conforma un avance integral y efectivo en materia de indemnizaciones por daños derivados de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, ya que aporta una solución eficiente, rápida, ágil, justa e integral para los trabajadores y sus familiares y, también favorece la situación de las pequeñas y medianas empresas al tener que afrontar estas contingencias con mecanismos diferenciadores en función del tamaño de la misma, mapa de riesgo, entre otras.

Señor presidente, considero que el presente proyecto es el primer paso a futuras modificaciones en el sistema de riesgos de trabajo que impulsen políticas preventivas que tiendan a evitar la siniestralidad, en pos de otorgarle más y mejores medidas a los trabajadores en el quehacer de sus actividades laborales.

3

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CARRANZA

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557. Ley de Riesgos del Trabajo**

He sido autor de un proyecto de ley que a nuestro entender mejoraba sustancialmente el sistema de las aseguradoras de riesgo de trabajo junto al diputado nacional Daniel Germano, donde se ha expuesto detalladamente cuál es el estado de situación y como se debería solucionar eficientemente la cobertura de la salud de los empleados en estado laboral, además de asistir al sector empresario mediante un fondo especial y no desfinanciar al Estado, ya que en el corto plazo dicho sistema entraba en colapso. Lamentablemente, este proyecto no ha sido tenido en cuenta, pese a los esfuerzos que hemos hecho en las comisiones respectivas, y lo que ha sido peor: no se ha podido ingresar el respectivo dictamen de minoría de nuestro bloque, bloque que acompañaba el proyecto, por una maniobra autoritaria y antirreglamentaria del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, quien en pleno debate y días antes del cierre de las reuniones dio por cerrado el plazo sin informar a nadie, lo que ha sido puesto en evidencia a la Cámara y a los señores diputados.

Entrando en el tema específico se advierte un lamentable retroceso en lo que ha sido el avance de la protección al trabajador en la Argentina, toda vez que desde el punto de vista político, en primer lugar, ha sido una concesión del Poder Ejecutivo al sector patronal que fuera anunciada por la propia presidente en el día de la industria y que fuera tomado y saludado con vítores y aplausos por los concurrentes en la cena anual de la UIA. En segundo lugar, es un notable retroceso en el sistema de la seguridad social y la protección de la salud de los trabajadores que quedan en situación de un riesgo mayor, y en tercer lugar es un terrible retroceso en materia del derecho laboral y del sistema jurídico/judicial que le ha sido reconocido a la Argentina en todo el mundo por haber iniciado un proceso que estableció en la legislación no sólo el *in dubio pro operario*, sino el principio de que los derechos de los trabajadores son irrenunciables e indisponibles, lo que ha sido receptado por la CSJN a lo largo

de casi toda su historia jurisprudencial que considera a los derechos laborales de orden público.

Pero no es casual que en este contexto se haya sesionado con el Congreso vallado y con los compañeros de la CGT y de la CTA en la plaza en reclamo por lo que es un acto de avasallamiento de conquistas, que sólo pueden compararse con la ley Mucci o con las normas de flexibilización laboral en la década de los noventa. Desde el peronismo les decimos que esto es ir en contra de nuestra doctrina y de nuestra historia y por eso quedarán como los que cedieron a las presiones del sector patronal, dejando al descubierto la propia esencia del proceso de transformación que iniciara Juan Domingo Perón el siglo pasado. Pero eso no es todo, ya que la nueva reglamentación traerá un semillero de juicios que terminarán nuevamente dando la razón a los trabajadores y un desgaste jurisdiccional enorme que atascará los juzgados en todo el país; además, seguramente la desprotección de los trabajadores hará que los efectores de la salud pública tengan que aumentar la cobertura y atención de los mismos, y aumentará el desempleo por la baja tasa de cobertura que tendrán los empleadores que, antes de tomar un trabajador lo pensarán dos veces o directamente lo tomarán en negro; ésta es la verdad.

Repetimos hasta el cansancio, no se trata de un problema de litigiosidad sino de la previsión necesaria para que los hechos no sucedan o al menos para que la prevención laboral, la educación y la seguridad industrial sean los que eviten o se anticipen a los siniestros para que de esta forma se reduzcan los accidentes laborales; y no como se trata en este proyecto que se propone, como les sale menos a los empleadores y se baja un costo empresarial. Este nuevo sistema está condenado al fracaso ya que atenta gravemente contra la salud de los trabajadores y es una pérdida de tiempo.

Se invoca la doble vía como un abuso de los reclamantes y nosotros les decimos que el ejercicio de un derecho nunca puede ser abusivo para nadie, y menos cuando debe ser considerado un derecho humano fundamental el de poder trabajar y de que no le ocurran accidentes derivados de esa relación laboral. Cuando se habla de reparación integral, o justa indemnización se refiere al resarcimiento de todo el daño causado.

Nuestro proyecto, ante la situación posterior al fallo "Aquino" de la CSJN entendió que la relación obrero/empresario había quedado muy difusa para ambas partes en lo que a la previsión de la reparación de los accidentes laborales se trataba, y es por eso que se proponía la creación de un fondo especial que permitiera afrontar los montos que no quedaban cubiertos por las ART, es decir tendía a equilibrar los saldos que van más allá de las indemnizaciones preestablecidas o tarifadas, y eso es perfectamente posible. Pero el gobierno entiende que es mejor dejar a los trabajadores en un sistema que se desactualiza porque las variaciones automáticas están sujetas a los índices oficiales, y

por lo tanto el sistema está condenado al fracaso y al desfinanciamiento.

En cuanto a la cuestión de la doble vía y su eliminación por la opción de un trabajador, al que le aumentan la tarifa un 20 % si no ocurre ante la justicia civil, es francamente perverso, habida cuenta de que el trabajador cuando le ocurre un siniestro laboral tiene muy pocas posibilidades de decidir libremente, y además porque la justicia laboral es una conquista del justicialismo generada a partir de una concepción del mundo y de la vida que parte de la obra majestuosa del general Perón, que creó el fuero laboral y que en algunas provincias como la de Santa Fe, ha tenido raigambre constitucional “Art. 20 ...Establece tribunales especializados para la decisión de los conflictos individuales del trabajo, con un procedimiento breve y expeditivo, en el cual la ley propende a introducir la oralidad...”. De modo que de esta manera, como hoy se está legislando, vamos en contra la tradición, la doctrina y de los principios liminares del peronismo, y por eso no puede invocarse para nada como un avance, sino mas bien todo lo contrario.

Se agrega también que se van a reducir los honorarios de los abogados, y nos preguntamos que pasa con los de los médicos, contadores, peritos, etcétera y demás profesionales que intervienen en las causas judiciales o administrativas en que los trabajadores reclaman sus acreencias. Todos deben menguar equitativamente.

Dejar librado al trabajador a su suerte, en un pie de igualdad en sede civil, donde los beneficios de gratuidad o de litigar sin gastos son propios de su condición de parte más débil en el debate judicial, es cuanto menos un acto de regresión antiperonista y así lo destaco. Esta propuesta del gobierno generará mayor inseguridad laboral e inestabilidad en la relación obrero/empresario, lo que a la larga termina con un aumento en la tasa de desempleo, pero no es lo único que este gobierno tiene para los trabajadores, porque no debemos olvidar el desfinanciamiento de las obras sociales y el control absoluto del APE sin representación del movimiento obrero, de allí que no queda más que rechazar el proyecto del oficialismo, y así vamos a votar en consecuencia.

4

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CUCCOVILLO

**Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Como integrante del bloque del Partido Socialista e interbloque FAP veo con inquietud y preocupación cómo el gobierno y el Frente para la Victoria han sin-

tetizado en este proyecto el pensamiento de los sectores más conservadores del empresariado argentino.

La Unión Industrial Argentina a través de su vocero más importante, Daniel Funes de Rioja, nos decía hace ya varios años y con coherencia en su pensamiento, nos repite hoy, “...no creemos conveniente que se establezca el cumulo de acciones, que un trabajador pueda cobrar todo lo de la ley y después iniciar una acción civil”... continuando “Quien quiera el sistema de la ley tiene que agotarse dentro del mismo, mientras quien quiera ir por la justicia civil se quede ahí asumiendo los riesgos y las costas de eso.” Es interesante ver cómo el Gobierno a través del Partido Justicialista intenta impulsar lo que siempre plantearon los sectores más conservadores del empresariado argentino.

Discutir este proyecto elevado por el Poder Ejecutivo no hace más que evidenciar el falso progresismo que esconde el discurso oficial.

Este proyecto es un mal parche a la actual Ley de Riesgos del Trabajo. Sostiene en su esencia el sistema de las aseguradoras de riesgo del trabajo y sus extraordinarias ganancias.

No incorpora ni reincorpora la protección integral del trabajador. Quienes se rasgan las vestiduras por los derechos de los trabajadores, no hacen más que llevar adelante con esta modificación la esencia misma del neoliberalismo de la década del 90 que tanto dicen combatir. Es en verdad lamentable que en esta presentación a fin de modificar la ley de riesgos del trabajo, no haya una sola mención a los riesgos que cada día tiene el trabajador en su empleo y sea solamente una mención de números, cálculos y dinero. Tanto el gobierno, como las aseguradoras y los empresarios, siguen tomando al compañero trabajador/ra como un apéndice más de una máquina, que cuando se gasta se cambia o se tira.

En esta reforma, no hay una sola palabra que defienda la salud de los trabajadores y sus condiciones de trabajo; sólo se habla de lo que sucede una vez ocurridos los hechos; no se piensa en el futuro del trabajador/ra. No se piensa en su reinserción laboral.

Hablamos cotidianamente sobre programas y planes de prevención en el delito, en la salud pública o en los accidentes de tránsito. ¿Por qué el Estado no se ocupa de la prevención de los accidentes laborales? ¿Por qué no se encarga de evitar las enfermedades profesionales?

Con prevención no hay accidentes, sin accidentes no hay negocios, sin negocios ganan los trabajadores y también ganan los empleadores.

A fines de la década del 60, principio de los 70 ya existían en las convenciones colectivas de algunos gremios, como el de Luz y Fuerza, gremio en el que milité. Allí se jerarquizaba la vida del trabajador y no un resarcimiento por su accidente y discapacidad o su muerte.

También tenemos el ejemplo de la provincia de Santa Fe. Allí existen los Comités de Salud y Seguridad en el Trabajo que son órganos paritarios encargados de supervisar el cumplimiento de las normas y disposiciones en materia de control y prevención de riesgos laborales, con el objeto de promover la protección de la vida y la salud de los trabajadores y el mejoramiento de las condiciones y medio ambiente de trabajo.

Los comités fueron creados a instancias de la ley provincial 12.913. Con esta normativa Santa Fe es la única provincia del país que puso en vigencia una herramienta fundamental de participación en la prevención de los riesgos del trabajo y de preservación de la salud y la vida de los trabajadores.

Esta ley es un marco legal inédito para que trabajadores y empleadores participen orgánica y responsablemente en la discusión y formulación de políticas laborales encaminadas a la prevención de accidentes y enfermedades del trabajo.

Hace pocos años tuvimos la posibilidad de sancionarla. Llegamos a trabajar en forma conjunta entre las comisiones de Trabajo y de Salud; estaba la predisposición de sus integrantes. Quizás faltó el interés por la causa de la salud de los trabajadores por parte del Ejecutivo nacional, que no mando a acelerar su tratamiento, como sí lo hizo en esta ley de la Unión Industrial Argentina.

Según expresa el dictamen del Instituto del Derecho del Trabajo del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal: “Existe una necesidad imperiosa de reformar la actual ley de las ART. Esta necesidad además ha sido precedida por importantes fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación-Aquino, Llosco, Milone, Castillo, Venialgo, Torriyo, Marchetti y otros- en los que reiteradamente ha declarado la inconstitucionalidad de diversas disposiciones de la misma. Sin embargo todos estos precedentes no han sido receptados por el proyecto de reforma en análisis”.

El proyecto, además, no recepta los consejos emanados de los convenios de la Organización Internacional del Trabajo, entre ellos el 155/1981 y su protocolo 2002 y el 187/2006, relativos a la seguridad y salud de los trabajadores, suscrito por nuestro país y ratificados por las leyes 26.693 y 26.694 de agosto de 2011.

El proyecto retrotrae la situación de los trabajadores a principios del siglo XX, con la sanción de la ley 9.688 de 1915, que en su artículo 17 disponía la opción entre la acción de indemnización especial o las que pudieran corresponderles según el derecho común, por causa de dolo o negligencia del patrón. Ambas eran excluyentes y la iniciación de una de ellas o la percepción de cualquier valor por su concepto importaba la renuncia de los derechos que en ejercicio de la otra pudieran corresponder. Se le impone con este proyecto al trabajador la opción excluyente con renuncia no acumulable de acciones.

Con esta imposición se aparta al trabajador del juez natural, se le aplica una normativa ajena al principio protectorio de raigambre constitucional previsto en los artículos 14 bis y 75, inciso 22, de la Constitución Nacional.

Mantiene el sistema de comisiones médicas con un listado limitado de enfermedades profesionales.

La idea madre de esta modificación es desactivar la doble vía de indemnización donde el damnificado o sus familiares deberán optar por cobrar a través de la ART o a través del litigio legal.

Tampoco se habla aquí de las distintas condiciones de trabajo que perjudican la salud de los trabajadores/as. Las nuevas tecnologías, los ritmos de producción, que incrementan las ganancias empresariales y perjudican proporcionalmente la salud de los trabajadores/as. Más ganancias para el empresario, menos salud para quien trabaja, porque se incrementan los accidentes y las enfermedades laborales. También se incrementan en esta situación el estrés laboral y las enfermedades psicosociales, que repercuten no sólo en el trabajador sino también en el entorno laboral.

La salud de los trabajadores también presenta otro grave problema y es la complicidad de las ART con las patronales cuando no denuncian los accidentes, sobre todo con las empresas grandes que las ART no quieren perder como clientes. Las empresas no pasan los accidentes o enfermedades, porque de esa manera se le complicaría certificar y sus productos serían difíciles de vender, sobre todo si las mismas exportan. En los lugares donde existe una organización gremial fuerte y honesta no se producen estos atropellos, pero sí aumentan donde los trabajadores/as son temporarios o sin representación gremial; una denuncia en esta situación es un seguro despido. Son cómplices también de esta situación los médicos laborales, quienes no informan desde la empresa a las ART la situación de los trabajadores/as.

Datos para tener en cuenta.

**Trabajadores de la salud:** Un número importante contrae enfermedades por el contacto permanente con enfermos y por no tener los elementos necesarios de protección personal. También al igual que en empresas como las metalúrgicas o del neumático, hay trabajadores expuestos a rayos X sin la protección necesaria o trabajando mayor tiempo de lo establecido.

**Trabajadores del neumático:** Expuestos a tendinitis, hernias de discos, problemas lumbares.

**Trabajadores del call center:** Que padecen problemas psicológicos y de estrés laboral atendiendo más de 100 llamados por día, donde reciben todo tipo de insultos debido al mal funcionamiento del servicio. Otra vez la falta de inversión repercute sobre los trabajadores.

**Trabajadores de la construcción:** golpes, caídas y muerte son el denominador común de estos trabajadores; hace pocos días cayó un andamio en La Plata, en

el edificio de profesionales de ciencias económicas, donde hubo 8 heridos.

Trabajadores choferes de colectivos. Ejemplo línea 60: la no inversión de la empresa genera que muchos colectivos no salgan. Esto genera una espera mayor de los pasajeros que se descargan con los conductores; la frecuencia debería ser de 8 minutos, pero la realidad es de 40 minutos. Los nuevos micros con tres puertas también generan mayor atención de los choferes ya que deben controlar más espejos, controlar el sistema SUBE y de monedas, se le agregan cada vez más controles, sumado a esto las presiones del tránsito, que generan en el conductor un gran tensión psicológica.

Tenaris Siat. Lesiones por golpes, tendinitis, cortes en manos y dedos, pérdida de audición, problemas lumbares, contaminación ambiental por humos y polvos de soldadura. Ejemplo de no inversión: hay una gran contaminación sonora en la soldadura de los caños con costura producto de la alta frecuencia de la soldadura. Esto no se soluciona porque este tremendo ruido no afecta la producción; sí afecta y mucho a los compañeros, otro ejemplo más de la no inversión.

Según la SRT en 2011 hubo 675.000 siniestros, esto es de trabajadores registrados que sólo encuadra al 51 % de la fuerza de trabajo. Durante 2010 según SRT hubo 871 muertes, es decir 2.4 muertes por día. (Incluidos in itinere), siempre hablamos del 51 % de la fuerza laboral.

Proyecto 2.427-D.-2012

He presentado un proyecto de ley a fin de que se incorpore un capítulo dentro del Código Penal denominado “delitos contra la seguridad en el trabajo”, a fin de sancionar a los empleadores que no cumplan con las medidas de seguridad e higiene exigibles, cuando se produzca alguna lesión o muerte de algún trabajador producto de este incumplimiento. El proyecto sigue esperando y la familia Burgueño, que perdiera a su hijo en una tolva de cereales, también.

Juan Pablo II nos recuerda en su escrito “Sobre el trabajo humano”, Roma 1981, que “Los derechos humanos que brotan del trabajo entran precisamente dentro del más amplio contexto de los derechos fundamentales de las personas. Entre estos derechos hay que tener presente el derecho a ambientes de trabajo y a procesos productivos que no comporten perjuicios a la salud física de los trabajadores y no dañen su integridad moral”.

Según refleja el suplemento *Argentina económica* del diario *Miradas al Sur* de agosto de 2008, el ministro de Trabajo, Carlos Tomada, decía que “el valor jurídico protegido tiene que ser la salud de los trabajadores, lo que implica la derogación de la actual ley, para que la prevención sea el valor fundamental y la reparación el valor complementario”. A su vez, el superintendente de Riesgos del Trabajo, Juan González Gaviola, decía en la misma publicación. “En la ley que queremos el seguro de los traba-

jadores tiene que ser el plan “B”, primero tiene que estar la prevención”. Compartimos y apoyamos los dichos de Tomada y González Gaviola en relación con una nueva Ley de Riesgos de Trabajo. Sería interesante saber si ellos siguen sosteniendo su posición. En este mismo artículo encontrábamos también las palabras que mencioné al principio, del vocero del pensamiento de la Unión Industrial Argentina Daniel Funes de Rioja, quien sí coherentemente pensaba lo mismo tanto ayer como hoy.

Los socialistas venimos aquí a plantear, como lo hemos hecho siempre a lo largo de nuestra historia, la defensa de la vida por sobre la restitución económica de la muerte. De la salud de los trabajadores, esa defensa no se hace viendo cuánto más o menos les pagamos a las compañeras o compañeros o a sus viudos o viudas. La defensa de la salud de las compañeras/os, se hace primeramente con la prevención, con un empleo que se cumpla en condiciones dignas. Esta prevención significa que el empresario deba invertir en infraestructura, en mejoramientos de las máquinas y su protección. Para el empresario, la salud es un costo; para nosotros los socialistas es un derecho irrenunciable. Como ya lo decían los trabajadores de la FIAT de Italia en los años 60, la salud no se vende, se defiende.

Hoy, cuando votemos en este recinto, estaremos votando una modificación que en nada ayuda a los trabajadores. En ese mismo momento podremos comprobar si lo que expresamos en nuestro discurso es lo que realizamos en la realidad.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO DE PEDRO

### **Homenaje del señor diputado a la memoria del doctor Néstor Carlos Kirchner**

Qué energía se percibe cada vez que recordamos a Néstor. Todos en algún punto fuimos atravesados por él y por su mística. Era fácil para cualquier persona, sin distinción de ideología política, advertir que estaba convencido de que iba a transformar la patria. Lo que algunos nunca se imaginaron era que lo iba a lograr. Para él no existían los imposibles.

Néstor decía que los grandes cambios los hacen hombres comunes que no traicionan sus convicciones. Y lo demostró en ese difícil momento en que le tocó la responsabilidad de gobernar los destinos de nuestro país. Sus ideales y su coraje, plasmados en infinidad de acciones, lo han ubicado en un lugar que se reserva para pocos hombres y mujeres de la historia: la memoria afectiva de nuestro pueblo.

Fue un hombre de grandes ideales que con naturalidad logró despertar en los jóvenes el interés por la política. No tuvo miedo de enfrentarse a los sectores más duros de la sociedad. Por el contrario, les sacó la

careta y puso en evidencia a los que bajo las sombras actuaban en contra del pueblo.

Con su humildad y alegría, se instaló fácilmente en el corazón de los argentinos, pero sobre todo porque cumplió su promesa de no dejar sus convicciones en la puerta de la Casa Rosada; no nos defraudó. Él transformó la lucha de la resistencia en energía positiva puesta al servicio de un proyecto. Utilizó el poder que le dio el pueblo para el pueblo y no lo repartió entre las corporaciones.

Tenía una sensibilidad infinita; testigo soy de ello. Hacía causa común con los hijos, madres y abuelas golpeadas por la historia, con los más desprotegidos y con los que menos tienen. Dedicarle mi vida a la política fue fácil y emocionante al lado de Néstor, aún lo es y estoy orgulloso de que así sea.

Desde una visión integral y con proyección al futuro, él nos impulsaba a formarnos y a ser fuertes en nuestras ideas para hacer frente a los enemigos del pueblo. Rápidamente, detectó que el problema del Estado era que las políticas públicas no llegaban al pueblo y nos instó a militar en todos los ámbitos, en el barrio, en las universidades, en la gestión. Nos enseñó que la política se ejecuta, que el Estado debe estar presente en la vida de los argentinos.

Con voluntad, convicción y persistencia deslumbró a toda una generación. Sembró en los jóvenes el deseo, la fuerza, la esperanza y la convicción de que el cambio era posible. Los incorporó a la política con proyección al nuevo tiempo. Éste es su legado.

Néstor nos decía que teníamos que estar todos a la altura de las circunstancias, que debíamos pasar de la retórica del compromiso a la acción comprometida, que no pasarían a la historia aquellos que especulen, sino los que se la jueguen, y hoy es todo un pueblo el que se la juega por él y por la patria.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO DIAZ BANCALARI

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

El proyecto de reforma de la ley 24.557 de riesgos del trabajo que hoy nos encontramos analizando, constituye un innegable mejoramiento de la actual legislación laboral, específicamente en lo que hace al régimen de reparación de los daños generados por los accidentes laborales y por enfermedades profesionales, ya que modifica los montos indemnizatorios que habían sido cuestionados por insuficientes desde la sanción de la norma original, incrementándolos de

manera superlativa, aproximadamente entre un 200 y 300 por ciento.

Al mismo tiempo, con esta iniciativa se impone un piso mínimo de 70.000 pesos para los casos de incapacidad total o muerte, y se establece un plazo perentorio de 15 días para que se abone la indemnización, disponiendo que la misma debe efectivizarse en un pago único, eliminando de esa forma el sistema de renta periódica.

En consecuencia, el proyecto se constituye en una herramienta legítima para poner fin a la elevada litigiosidad provocada por la gran cantidad de demandas judiciales que se realizan para reclamar la reparación pecuniaria que les corresponde a los trabajadores en concepto de indemnización por la responsabilidad civil ante los siniestros laborales, que hoy en día se suma a la exigua indemnización que otorgan las Administradoras de Riesgos del Trabajo (ART).

Esta llamada doble vía, que hace que un trabajador pueda recibir la indemnización que establece la Ley de Riesgos del Trabajo y, posteriormente, recurrir a la acción civil para realizar un nuevo reclamo, se funda en el hecho de que dicha ley tiene alcances menores que los del Código Civil, en virtud de que las indemnizaciones de la actual ley 24.557 no son integrales, e incluso tenían un tope máximo que no podía ser legalmente superado, el que en el año 2009 fue acertadamente eliminado por nuestra presidenta.

Para solucionar esta cuestión, el proyecto introduce la figura de la opción excluyente, es decir que el trabajador afectado podrá seguir recurriendo a la vía judicial para accionar por la indemnización que otorga el código de fondo, pero ello implicará que se renuncia a la reparación indemnizatoria tarifada que concede la Ley de Riesgos del Trabajo por medio del seguro, e igualmente sucederá en caso de que se prefiera esta segunda opción, quedando entonces desistida la vía judicial.

Debemos tener en cuenta que en los últimos años, mientras aumentaba el empleo registrado, y bajaba la siniestralidad debido a los mayores mecanismos de prevención en materia de seguridad laboral, paradójicamente la litigiosidad aumentaba debido a esta deficiencia normativa.

El texto primigenio de la Ley de Riesgos de Trabajo se sancionó en 1995, y de acuerdo con el neoliberalismo imperante en aquellos días, con su impronta de flexibilización de las normas laborales para beneficio de los empleadores, la normativa fijaba indemnizaciones muy bajas, en un marco de pequeñas rentas periódicas calificadas como vitalicias, lo que daba lugar a que la cuota que percibían los trabajadores se licuara rápidamente con el transcurso del tiempo hasta volverse prácticamente insignificante.

Entonces, lo que hoy se está proponiendo es que el trabajador pueda tener una indemnización considerablemente mayor, más justa y equitativa, que pueda ser cobrada en forma inmediata con este régimen especial

o, en caso alternativo, ir por la vía judicial. Todas estas prerrogativas las encontramos reguladas en el articulado del presente proyecto de ley.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación, en las declaraciones de inconstitucionalidad motivadas por la ley 24.557, y la mayoría de la doctrina calificada en la materia, han criticado unánimemente el procedimiento que hoy estamos corrigiendo. Y surgen claramente de los fallos “Castillo”, “Aquino” y “Milone”, las pautas que se deben articular legalmente para otorgar una retribución justa, que considere el desarrollo humano, y que esté definida dentro del marco de la propia Constitución Nacional. Es decir que la jurisprudencia ha ido delineando las características de la reforma que debía realizarse, señalando dónde estaban los errores de la ley 24.557, y todas estas premisas han sido recogidas por el proyecto que hoy nos disponemos a votar.

Recordemos que el principal artilugio inconstitucional de la ley, se encontraba en el artículo 39, que prohibía recurrir al resarcimiento integral que otorga el Código Civil, lo que dio lugar a la mayoría de las impugnaciones judiciales que se realizaron contra la legislación que hoy venimos a perfeccionar.

Este proyecto convierte a la indemnización de ley en una reparación justa y satisfactoria, y esto recién logra ponerse en práctica ahora, porque durante todos los años anteriores no se podía llegar a un acuerdo entre los trabajadores y empleadores para consensuar un sistema superador del que regulaba la Ley de Riesgos del Trabajo.

Para que sea justa, la reparación debe ser proporcional al daño sufrido. La Corte Suprema de Justicia sostiene en varios fallos que el sistema tarifario, si es justo, no es contrario a la Constitución. Ahora hemos conseguido un sistema pensado y consensuado que establece un régimen tarifario equitativo que se actualizará semestralmente y que permitirá evaluar los casos nuevos que puedan aparecer. Esto garantizará que cuando se produzca un accidente laboral que ocasione una discapacidad, o una enfermedad, o la muerte de un trabajador, se pueda concretar un resarcimiento adecuado y proporcional al daño producido.

Y lo más importante en relación con este tema, es que si la indemnización es justa y ajustada al perjuicio causado, no habrá lugar para que se demande una acción civil, porque la cuestión estará resuelta de manera ecuaníme en el plazo de quince días.

Esta iniciativa también modifica el curso de la prescripción liberatoria, ya que ahora no comenzará a correr cuando se produzca el daño, o cuando éste se consolide, o cuando se determine la incapacidad, o al momento del fallecimiento, sino que aquí se establece un nuevo curso de prescripción, que se inicia cuando el trabajador o sus derechohabientes conocen con certeza el monto que esta nueva ley determina que tienen derecho a cobrar. A partir del momento en que se notifica el *quantum* resarcitorio comienza el curso

de la prescripción liberatoria. En ese momento, con absoluta libertad, podrán decidir si ese monto implica una indemnización justa y, en caso contrario, tendrán la opción de iniciar la acción civil de daños y perjuicios. Esa opción es la posibilidad de que el trabajador y sus derechohabientes cuenten con todo el abanico jurídico que les ofrece el derecho positivo argentino.

Reitero, los accidentes de trabajo fueron aumentando lógicamente a partir del año 2003, porque se reactivó la actividad económica y la realidad es que con la implementación de numerosas medidas de control en el ámbito de la seguridad laboral, en los últimos años, se había conseguido disminuir la cantidad de siniestros, pero la litigiosidad continuaba en aumento.

Pues bien, la finalidad que perseguimos es continuar con el crecimiento y, paralelo a ello, que tengamos todos los días menos accidentes y menos muertes. Pero cuando esa finalidad tropieza con la desgraciada ocurrencia de imponderables sucesos generadores de perjuicios para el trabajador, nuestra obligación es encargarnos de que los daños producidos sean debidamente reparados con el otorgamiento de una indemnización justa y equitativa.

Creo que dentro de las posibilidades estructurales y coyunturales, que nos obligan a consensuar estas soluciones con los diversos sectores de trabajadores y empleadores, se ha elaborado un proyecto destacable que permite corregir las cuestiones más graves y urgentes de manera más que aceptable. En ese convencimiento es que me propongo apoyar la presente iniciativa, votando afirmativamente por su aprobación.

7

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GARCÍA LARRABURU

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Una vez más esta Cámara de Diputados se encuentra reunida para sancionar normas que beneficien al conjunto de los trabajadores argentinos. Hace una década que desde el Ejecutivo y el Legislativo estamos avanzando en la reconstrucción de un país socialmente justo. Sin lugar a dudas aún nos quedan cosas por hacer. Si así no fuera, no estaríamos hoy aquí sentados. Y seguiremos estando, firmes en la convicción de que una sociedad más equitativa es posible.

Fueron muchos años de destrucción estatal y pérdida de conquistas. Como todos sabemos la recuperación del tejido social lleva más tiempo, al igual que los cimientos de un edificio. Demolerlo con explosivos no tarda más que un par de minutos, pero levantarlo

nuevamente puede llevar años enteros. En esta tarea nos encontramos: en la de construir un Estado independiente, soberano y con justicia social. Un Estado que contenga en su interior las necesidades y demandas de los 40 millones de argentinos.

Con esta modificación de la Ley Nacional de Riesgos del Trabajo, de 1995, continuamos ratificando nuestra visión política. Mientras la vieja Europa se aferra a las recetas neoliberales, ya padecidas por nuestro pueblo, desde esta nueva América entendimos que el rumbo señalado por el Consenso de Washington sólo incrementó los males que eran presentados como las causas de su aplicación. En esta Argentina, hoy y ahora estamos remediando los graves desajustes que contiene una ley “impuesta” por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Por aquella época los trabajadores perdían derechos a cambio del endeudamiento nacional a tasas siderales. Indicar el cambio de paradigma ya resulta una obviedad.

En concreto, el avance que hoy estamos votando ajusta las indemnizaciones por reparación de accidentes laborales, respecto de valores desactualizados en términos reales y a un costo exiguo para las aseguradoras que debían pagarlos. Además, establece el mecanismo de ajuste automático semestral por un índice vinculado con las remuneraciones de los trabajadores declarados, que también se usa como componente de la fórmula de movilidad de los haberes jubilatorios. Como también obliga a acortar los plazos de pago.

Como ya señalé en un primer momento, aún nos quedan derechos por reconquistar y otros tantos por ampliar, en completa relación con los nuevos tiempos que transitan. Pero no aprobar esta ley, por considerarla insuficiente, no hace otra cosa que dilatar las mejoras y victorias que contiene.

Es por eso, señor presidente, que adelanto mi voto positivo, anhelando que mis pares tomen la misma determinación para de esta forma poder avanzar en las demandas y necesidades de los trabajadores argentinos.

8

# INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO LEDESMA

## **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

El segundo párrafo de este artículo establece textualmente que; “Los damnificados podrán optar de modo excluyente entre las indemnizaciones previstas en este régimen de reparación o las que les pudieran corresponder con fundamento en otros sistemas de

responsabilidad. Los distintos sistemas de responsabilidad no serán acumulables.”

La Corte Suprema de Justicia de La Nación, con fundamento en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional, que establece el carácter integral de los beneficios de la seguridad social. Mediante el pronunciamiento de importantes fallos ha sentado doctrina concordante con los tratados internacionales, en el sentido contrario al propuesto en el artículo del proyecto en cuestión, ya que fija el criterio de la acumulación de las prestaciones y no la opción excluyente. Así, en la causa “Aquino, Isacio c/ Cargo Servicios Industriales S.A.”, del 21/9/2004, expresó la Corte: “En este sentido, la jurisprudencia del tribunal cuenta con numerosos antecedentes que han profundizado la razón de ser de los alcances reparadores integrales que establecen las mencionadas normas del Código Civil las cuales, como ha sido visto, expresan el también citado “principio general” enunciado en la Constitución. Cabe recordar, entonces, que el “valor de la vida humana no resulta apreciable con criterios exclusivamente económicos. Tal concepción materialista debe ceder frente a una comprensión integral de los valores materiales y espirituales, unidos inescindiblemente en la vida humana y a cuya reparación debe, al menos, tender la justicia. No se trata, pues, de medir en términos monetarios la exclusiva capacidad económica de las víctimas, lo que vendría a instaurar una suerte de justicia distributiva de las indemnizaciones según el capital de aquellas o según su capacidad de producir bienes económicos con el trabajo. Resulta incuestionable que en tales aspectos no se agota la significación de la vida de las personas, pues las manifestaciones del espíritu insusceptibles de medida económica integran también aquel valor vital de los hombres”. Es, lo transcripto, la *ratio decidendi* expuesta ya para el 26 de agosto de 1975 (*Fallos*: 292:428, 435, considerando 16; asimismo: *Fallos*: 303:820, 822, considerando 2°; 310:2103, 2111, considerando 10, y 312:1597, 1598, entre muchos otros), y que el paso del tiempo y las condiciones de vida que lo acompañaron no han hecho más que robustecer, sobre todo ante la amenaza de hacer del hombre y la mujer, un esclavo de las cosas, de los sistemas económicos, de la producción y de sus propios productos (Juan Pablo II, *Redemptor hominis*, 52).

En otro importante caso de Jurisprudencia, siguiendo la misma línea mencionada en el fallo “Aquino”, la Corte Suprema afirmó unos años después, en el caso “Llosco, Raúl c/ Irmi S.A.”, del 12 de junio 2007 “6. Que, por otra parte, este tribunal ha declarado la inconstitucionalidad del artículo 39 LRT, en tanto veda la promoción de toda acción judicial tendiente a demostrar la existencia y verdadera dimensión de los daños sufridos por el trabajador y dispone, además, la exención de responsabilidad civil del empleador, cercenando de manera intolerable su derecho a obtener una reparación integral y el amparo de los derechos que le aseguran la Ley Funda-

mental y los pactos internacionales de igual jerarquía que le acceden”.

Además, se encuentran vigentes el decreto 1.694/2009 y la resolución 35.550 de la Superintendencia de Seguros de La Nación, que permiten a las empresas, desde el 28 de enero de 2011, contratar un seguro denominado de Responsabilidad Civil Patronal, mediante el cual se cubre el exceso de los montos de la Ley de Riesgos del Trabajo, 24.557, en el caso de sentencias condenatorias en base al Código Civil.

En definitiva, con la legislación vigente, los empleadores deben contratar el seguro obligatorio que establece la Ley de Riesgos del Trabajo 24.557, y pueden a su vez protegerse mediante una cobertura en exceso de los montos fijados por dicha ley, denominada seguro de responsabilidad civil patronal, en caso de ser condenados por una sentencia, fuera de los límites del sistema de riesgos. De ésta forma se cumple con el criterio de acumulación de beneficios, que es el defendido por la Corte Suprema de Justicia de La Nación, y es justamente el opuesto a la opción excluyente, que es el que desarrolla el artículo rechazado.

#### Artículo 9°:

El artículo 9° del proyecto de ley analizado dice: “Para garantizar el trato igual a los damnificados cubiertos por el presente régimen, los organismos administrativos y los tribunales competentes deberán ajustar sus informes, dictámenes y pronunciamientos al Listado de Enfermedades Profesionales como anexo I del decreto 658/96 ...”.

Se desprende de este artículo la intención de volver a instalar un listado de enfermedades profesionales “cerrado”, o sea que las A.R.T. sólo cubrirían las enfermedades incluidas en el listado publicado en el año 1996. Esto constituye un verdadero retroceso en cuanto a la posibilidad de los trabajadores de ser también tratados por enfermedades profesionales no incluidas en el listado, como ser várices, hernias, lumbalgias, etcétera.

Justamente, la propia jurisprudencia amplió el listado de enfermedades profesionales, en principio con fallos dictados por tribunales provinciales, hasta que la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires declaró la inconstitucionalidad del artículo 6° de la Ley de Riesgos del Trabajo 24.557 (relativo a contingencias cubiertas por la ley) en el caso “Buticce c/ Du Pont Argentina S.A.”, en el cual un trabajador textil debió ser cubierto por una enfermedad no listada como la lumbociatalgia. Así, en los fundamentos de su fallo la Corte sostuvo que esa norma (artículo 6°) implica una “restricción irrazonable de las garantías y derechos consagrados por la Constitución Nacional”.

Luego, receptando lo definido por la Justicia, el decreto 1.278/2000 incluye mediante la realización de un trámite, enfermedades profesionales no cubiertas originalmente por el decreto del año 1996. Así, dice el referido decreto: “Sustitúyese el apartado 2° del artículo 6° de la ley 24.557 y su modificatoria, el que

quedará redactado de la siguiente manera: ‘2 a) Se consideran enfermedades profesionales aquellas que se encuentran incluidas en el listado que elaborará y revisará el Poder Ejecutivo, conforme al procedimiento del artículo 40, apartado 3, de esta ley. El listado identificará agente de riesgo, cuadros clínicos, exposición y actividades en capacidad de determinar la enfermedad profesional.

Las enfermedades no incluidas en el listado, como sus consecuencias, no serán consideradas resarcibles, con la única excepción de lo dispuesto en los incisos siguientes:

2 b) Serán igualmente consideradas enfermedades profesionales aquellas otras que, en cada caso concreto, la Comisión Médica Central determine como provocadas por causa directa e inmediata de la ejecución del trabajo, excluyendo la influencia de los factores atribuibles al trabajador o ajenos al trabajo.

A los efectos de la determinación de la existencia de estas contingencias, deberán cumplirse las siguientes condiciones:

i) El trabajador o sus derechohabientes deberán iniciar el trámite mediante una petición fundada, presentada ante la Comisión Médica Jurisdiccional, orientada a demostrar la concurrencia de los agentes de riesgos, exposición, cuadros clínicos y actividades con eficiencia causal directa respecto de su dolencia”.

Por ello, considero que el artículo 9° constituye un claro retroceso a lo conseguido ya, a favor de mayor protección en la salud de los trabajadores, por la jurisprudencia y las modificaciones que a raíz de ella luego se plasman en la legislación posterior.

#### Artículo 17, punto 2:

Este artículo define en su punto 2 primer párrafo: “A los efectos de las acciones judiciales previstas en el artículo 4° último párrafo de la presente ley, será competente en la Capital Federal la justicia nacional en lo civil”.

Considero que la Justicia que debe entender naturalmente en las cuestiones relativas a las relaciones individuales de trabajo en temas referidos a riesgos del trabajo, como garantía del derecho de los trabajadores, debe ser necesariamente la del trabajo y no la civil. También en esta cuestión tiene dicho la Justicia, en distintas cortes provinciales, que la competencia del fuero laboral local para entender en los casos de reclamos a la ART en cuanto a que “resulta de competencia provincial laboral, el proceso mediante el cual se persigue el cobro de una indemnización por un accidente de trabajo contra la aseguradora de riesgos del trabajo, al tratarse de un conflicto individual de daños causados al trabajador derivado de la relación o contrato de trabajo, lo que encuadra perfectamente en el artículo 6°, inciso a) de la ley 6.204, la que delimita la competencia material, que es improrrogable y de orden público. Siendo así, los tribunales del trabajo de la justicia ordinaria resultan competentes para entender en las reclamaciones derivadas de la Ley de Ries-

gos del Trabajo 24.557” (CSJTuc., Sentencia Número 1187 de fecha 12 de diciembre del año 2006).

9

### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MONGELÓ

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Ante los embates de la oposición que aducen que este modelo de gobierno atenta contra los intereses de los trabajadores y que este proyecto que hoy nos convoca sólo favorece a los empresarios, insinuando una cierta connivencia entre el gobierno y estos últimos para ir en detrimento de los derechos conquistados por el proletariado, les quiero recordar todas las conquistas laborales que desde este gobierno se han logrado e impulsado, muchas de ellas desde esta Honorable Cámara de Diputados, y se lo quiero recordar porque parece que se han olvidado de que hoy en este país hay 5 millones de nuevos puestos de trabajo y que se ha bajando la desocupación del 26 % al 7,2 %. Además, 14.456 cooperativas y 11.715 mutuales fueron constituidas en el período 2003-2010 creando 750 mil empleos, lo que alcanza aproximadamente al 10 % del producto bruto interno.

Hemos restituido las convenciones colectivas de trabajo para negociar salarios. En 2003 hubo 203 convenios entre trabajadores y empresarios, mientras que en 2009 ascendieron a 1.286. Hemos reinstalado el Consejo del Salario Mínimo, Vital y Móvil, el mecanismo democrático para que los representantes de los trabajadores (CGT y CTA), los empresarios y el Estado, establezcan nuevos pisos para el salario mínimo, vital y móvil. Este instrumento había estado desactivado por 14 años.

Se ha incrementado el trabajo registrado: en el tercer trimestre del año 2003, el 49 % de los trabajadores no estaban registrados en el sistema de la seguridad social. En 2011 ese porcentaje fue reducido al 20 %, con lo que la Argentina alcanzó el nivel de trabajo registrado más alto de su historia.

Hemos promulgado la ley de movilidad jubilatoria que garantiza a los jubilados dos aumentos automáticos por año. Desde que la ley fue aprobada en 2008, la jubilación mínima aumentó un 107,87 % llegando a los 1.434,29 pesos. Comparando con el año 2003, cuando la jubilación mínima era de 150 pesos, el incremento fue del 856 %.

Se ha instrumentado el programa de inclusión previsional a través de la jubilación para amas de casa, jubilación anticipada para desocupados que aun no cumpliendo con la edad jubilatoria, cuenten

con los 30 años de aportes requeridos y jubilación automática para trabajadores autónomos. Desde 2003 a 2010, la cobertura previsional de la población en condiciones de jubilarse pasó de 3.185.000 a 5.585.000 de beneficiarios. En 2003, las pensiones no contributivas eran aproximadamente 100 mil; hoy son un millón.

Hemos eliminado el sistema de administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones y se ha creado el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA). En noviembre de 2008, el Congreso aprobó un proyecto del Ejecutivo que reestatizó el sistema previsional. En ese momento, diez AFJP administraban 90 mil millones de pesos de los trabajadores, cobrándoles comisiones por administración del 33 % de sus aportes. Ese año la rentabilidad promedio del sistema había sido de -2,5 por ciento, ocasionándole una pérdida al fondo de 8.000 millones de pesos. Desde que la ANSES se hizo cargo de los fondos previsionales que manejaban las AFJP, las inversiones en proyectos productivos, obras públicas, energía y créditos para la vivienda se cuadruplicaron. Pasaron de 2.183 millones de pesos a fines de 2008 a 8.539 millones en la actualidad. Antes equivalían al 2,2 % de la cartera de inversiones de las administradoras privadas, y ahora equivalen al 6,2 por ciento. En 2010 se estima una inversión aproximada de 8.000 millones de pesos. En julio de 2011, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) alcanzó los 191 mil millones de dólares, duplicando en dos años y medio el monto acumulado hasta la estatización del sistema. Además, la ANSES gasta \$ 54 millones anuales en administrar el FGS, cuando las AFJP cobraban \$ 3.200 millones en concepto de comisiones. También se logró la reapertura de las negociaciones paritarias obrero-patronales, recuperando el Estado su condición de árbitro del conflicto socio-laboral y de inductor en el sostenimiento del salario real.

Este gobierno ha derogado la llamada ley “Banelco” de reforma y flexibilización laboral; ha modificado la ley de quiebras para que los trabajadores de las empresas quebradas tengan un lugar de preferencia entre los acreedores y estén habilitados para adquirirlas y mantenerlas funcionando.

Se ha creado el monotributo social, que permite un facilitado acceso a la economía en blanco y las prestaciones sociales de los trabajadores autónomos e informales.

Señor presidente: no debemos olvidar y en especial, no deben olvidar los diputados de la oposición que fue este gobierno quien estableció la asignación universal por hijo, fue este gobierno que puso en marcha el programa de inclusión social Argentina Trabaja y el programa Jóvenes con Más y Mejor Trabajo, que subsidia a nuestros jóvenes para garantizar su terminalidad educativa y mejorar sus

niveles de empleabilidad para su ingreso en el mercado de trabajo.

Una vez más estamos reunidos en este recinto para dar un gran paso, un paso histórico en las conquistas sociales que inició Juan Perón y continuaron Néstor y Cristina.

10

# INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MOYANO

## **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

La CGT unificada aprobó un proyecto de ley en el cual estuvo trabajando durante varios años, con la participación del Ministerio de Trabajo e incluso de las cámaras empresarias. Ese proyecto duerme el sueño de los justos y no fue tenido en cuenta a la hora de establecer los ejes del proyecto que hoy estamos votando.

Los representantes de las cámaras empresarias hablan de la necesidad de seguir trabajando en la prevención de accidentes. El ministro de Trabajo insistió en la misma comisión en que esto debe ser el eje principal por el que pase un proyecto de ley de riesgos del trabajo. Sin embargo hoy en este recinto no estamos legislando sobre ese tema, sino sobre la posibilidad de que los empresarios se eximan de la responsabilidad, intentando anular la doble vía, y poniendo sobre las aseguradoras la responsabilidad sobre las condiciones de seguridad en los ámbitos laborales. Este proyecto, que fue anunciado el día de la Industria porque no es otra cosa que una concesión absoluta hacia el sector empresario en perjuicio de los trabajadores, ignora todo ese trabajo que se llevó adelante durante años y con una CGT unificada, y del que tanto el Ejecutivo como las cámaras empresarias estaban al tanto.

Esta ley que hoy estamos votando, nació con el único objetivo de cuidar los intereses de los empresarios, deslindeando su responsabilidad respecto de los accidentes de trabajo y de la seguridad del trabajo. Por eso es que en el fondo tiene el mismo espíritu que la ley 24.557 que se aprobó en el año 95 y no buscaba otra cosa que a partir de un negocio financiero como es el de las aseguradoras, evitar la responsabilidad de la parte empresaria sobre las condiciones de trabajo de las distintas actividades.

En los 90 decían, con la complicidad de los mismos sindicalistas, que hoy también aplauden esta ley y que antes hablaban de modernización del Estado para justificar cientos de miles de despidos, que eso iba a generar más empleo porque daba mayor previsibili-

dad. Hoy son los mismos que aplauden esta ley que a través del aumento de los montos y con el verso de la litigiosidad, intentan avasallar las garantías que le otorgan a los trabajadores mejores herramientas para que no se precarice su trabajo y que los empresarios se ocupen de las condiciones de seguridad. El problema de la litigiosidad no es el garantismo, sino la cantidad de accidentes que ocurren en los ámbitos laborales por la falta de regulaciones estatales.

No es con el Estado protegiendo los intereses de los empresarios, que es la parte más poderosa en los conflictos entre el capital y el trabajo, que se va a bajar la litigiosidad, sino justamente con una mayor presencia del Estado del lado del más débil, en donde a partir de generar condiciones más justas se logrará bajar la cantidad de accidentes de trabajo.

Claramente ésta es una ley que va a favor de las corporaciones empresarias y es tal el bochorno que únicamente salen a defenderla los voceros de las empresas. Y es coherente que la defiendan De Mendiguren; lo que no es coherente, es que lo hagamos nosotros. No se ataca la falta de condiciones de seguridad, sino que sólo se le pone un precio más elevado a las indemnizaciones, pero no con un sentido de justicia, sino buscando desalentar que los trabajadores concurren a los tribunales, violando en forma flagrante el principio de igualdad ante la ley e incluso llevando estas situaciones a tribunales civiles, y sacándolo de los tribunales naturales, que deberían ser los laborales.

Acá es donde queda muy claro que el objetivo es avasallar un derecho adquirido de los trabajadores, porque la forma en que esta Ley busca bajar la litigiosidad es haciendo más grande la limosna. No es con un sentido de justicia, sino aumentando las indemnizaciones y acelerando los tiempos en que éstas se cobran para desalentarlos de ir a los tribunales en búsqueda de justicia. Por eso se quita del fuero laboral y se lleva al civil para que el trabajador no pueda optar. La pregunta es sencilla: ¿si el monto de las indemnizaciones es tan elevado y tan justo como dicen los voceros de las cámaras empresarias, entonces por qué tienen miedo de que los trabajadores acudan a los tribunales laborales, en busca de mayores garantías?

Es porque está muy claro que este proyecto de ley en lugar de ir a la Comisión de Legislación del Trabajo, fue enviado a una conjunta en donde tenían garantizados los números necesarios; manoseando en el camino a todos los que integramos esa comisión; que dicho sea de paso, este es el proyecto más importante que en este año saldrá de esta Cámara respecto del ámbito del trabajo. Sabían que perdían en la Comisión de Legislación del Trabajo, por eso hicieron la conjunta, manoseando al presidente de la comisión. Ahí es donde sinceramente no se comprende qué actores están acompañando este proyecto. Que De Mendiguren y todos los grupos empresarios defiendan este engendro inconsulto con los trabajadores, es coherente, como que la vote el PRO y que la aplaudan aquellos

sindicalistas traidores que en los 90 fueron cómplices de la flexibilización laboral.

Esta ley en el fondo le pone precio a la vida de los trabajadores, pero no para prevenir los accidentes, sino para “bajar la litigiosidad”. Por eso es necesario rescatar la coherencia de quienes ahora se encuentran en la calle y que aun en las derrotas lucharon por los derechos del trabajador. Afuera no van a encontrar a la CGT Balcarce y esta ley es justamente la explicación del por qué el gobierno se metió de lleno en la interna de la CGT para partirla y dejarla en manos de Cavalieri. Es por eso que no hay unidad en el movimiento obrero.

Y en esto quiero dejar en claro por qué no me senté en mi banca junto a mi bloque para darle quórum a esta ley con la esperanza de que no sea sancionada y promulgada. Todos saben cuál es mi procedencia y no hablo de mi procedencia sectorial, sino de que pertenezco al Movimiento Nacional Justicialista que tiene principios muy firmes a la hora de defender los derechos del trabajador.

El peronismo no es un relato, el peronismo es una realidad que se reafirma día a día a partir de la práctica en la defensa de los más débiles. Claro que con límites, con defectos, con aciertos, con errores, con victorias y con derrotas. La política no versa únicamente sobre las ideas, sino que intenta forzar la realidad para cambiarla. Quizás es ahí donde la formación gremial nos da una óptica más cruda acerca del poder. Cuando nosotros nos sentamos a negociar, tenemos muy en claro cuál es el objetivo de la otra parte cuando habla de productividad, rentabilidad, previsibilidad y de bajar la litigiosidad.

El peronismo es el que nos lleva a acompañar el proceso que se puso en marcha el 25 de mayo del 2003. No por un relato o por el discurso de apertura de Néstor, sino por una práctica política que hizo posible las negociaciones paritarias y que le devolvió a los sindicatos una herramienta para su empoderamiento que le había sido arrebatada. Es por concebir la posibilidad de un Estado presente que regula la economía y la pone en función social posicionándose desde el lugar del más débil, no porque elige en términos ideológicos, sino por un imperativo de justicia, por la recuperación de Aerolíneas Argentinas, la administración de los recursos de los trabajadores en manos de las AFJP, la discusión del salario mínimo vital y móvil, las políticas de DDHH y la recuperación de YPF como medida de soberanía política. Por eso es que en su momento y apenas asumí en el cargo de diputado nacional es que no voté la ley antiterrorista porque no entendía cuál era el objeto de la misma, ni los intereses que se estaba intentando proteger.

Sinceramente entiendo que en lugar de votar esta ley me gustaría que el proyecto por el que fui electo y por el que trabajé para que triunfe en las elecciones, en lugar de estar debatiendo esto, hubiese tratado la regularización de la tercerización laboral, que aún hoy

continúa siendo reglamentada por la legislación de la dictadura y producto de ello, protege la precarización que muchos empresarios en forma irresponsable utilizan contra los trabajadores, en especial los más jóvenes.

Es en nombre de esa coherencia y del proceso abierto en el 2003 que hoy el movimiento obrero organizado es parte de la discusión política acerca del tipo de país que queremos para los argentinos, a pesar de que a algunos no les guste. Es en nombre de esa coherencia que me permito no dar quórum, porque creo que la historia finalmente pondrá en perspectiva esta sesión especial que hoy estamos llevando adelante. Y acá nuevamente quiero recordar el rol de nuestra presidenta en el año 98 cuando se votó la Ley de Flexibilización Laboral. En el 95, cuando se votó el sistema de ART, ella era legisladora provincial y estoy seguro de que de estar en este recinto no hubiese votado esa ley. Pero en el 98, cuando la ley Erman González necesitaba del quórum necesario para ser sancionada y en la calle estaban los mismos camioneros que hoy están junto al sindicato que me toca conducir, intentando evitar la promulgación de este engendro, los sindicalistas oficialistas que aplauden esta ley, iban a verla a nuestra presidenta para pedirle que bajara al recinto.

Si uno ve quiénes fueron los que votaron esa y el resto de las leyes flexibilizadoras desde el 89 en adelante, es impresionante la capacidad de algunos para sobrevivir a los procesos políticos. Tanto en el oficialismo como en la oposición las continuidades son muchas. La respuesta de ella no fue dubitativa, sino que fue coherente con gran parte de las políticas que junto con Néstor llevó adelante desde el 25 de mayo del 2003.

Desde los principios del peronismo es que se permitió disentir con el bloque Justicialista que llevaba al recinto una ley entregadora con la complicidad de los que entregaron el patrimonio nacional. Es porque como dirigente gremial no podría de acá en más encabezar una asamblea después de haber votado esta ley que es una mancha negra en la historia del proceso que comenzó el 25 de mayo del 2003 y sobre todo en nombre de la política y los intereses de los trabajadores, que tantos mártires tienen en sus filas.

Quiero terminar destacando una pequeña nota periodística que se publicó apenas anunciado este “engendro de la UIA”, como la llamó Horacio Verbitsky. Salvo muy pocas excepciones, nadie se animó a cuestionar seriamente esta ley, hasta que el posicionamiento de la CGT fue cobrando protagonismo. No llama la atención que los medios de la denominada “Corpo” o *La Nación* no se refieran a esta barbaridad jurídica con precisión porque ellos no sólo representan los intereses de la corporación empresaria, sino que son parte de la misma. Pero en ese sentido es que quiero destacar la valentía de Mario Wainfeld, que junto con Ana Vainman de *Tiempo Argentino*, fueron casi los únicos que se animaron a opinar con seriedad del tema po-

niéndose del lado de los trabajadores. Escribió Mario Wainfeld, a quien seguramente De Mendiguren llamaría parte de la industria del juicio por haber defendido los derechos de los trabajadores siendo abogado, en septiembre último: “Tal como se presenta, la ley es un paso atrás en la normativa laboral usualmente progresiva del kirchnerismo. La cuestión a abordar es el desamparo tendencial de los laburantes frente a los incumplimientos patronales que son el origen principal de los daños”.

Vale recordar que los derechos laborales son derechos humanos y que es una grave contradicción alegar que se defienden los derechos civiles y políticos pero se retrocede cuando se tratan derechos sociales; ya que los derechos humanos son indivisibles e interdependientes. Hoy la dignidad está afuera del Congreso.

11

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO OBIGLIO

**Modificaciones propuestas por el señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Art. 3 bis. – Los trabajadores que por causa del incumplimiento de las normas sobre seguridad e higiene del trabajo se encontraren expuestos a riesgos laborales podrán interrumpir sus tareas y/o abandonar sus lugares de trabajo, a su sola petición y/o de la asociación sindical que los represente. La interrupción y/o abandono del trabajo no podrá constituir injuria laboral en ningún caso. El empleador no podrá exigir la reanudación de las actividades sino cuando hubiese cesado el riesgo.

Art. 3º ter. – Cuando el accidente de trabajo o la enfermedad laboral se hubiere originado en la falta de cumplimiento por el empleador de las medidas de prevención dispuestas por la ley, los convenios colectivos de trabajo, la reglamentación o la normativa sobre higiene y seguridad en el trabajo, sin perjuicio de la responsabilidad civil que pudiera derivar de ello, el empleador deberá pagar al trabajador siniestrado o sus derechohabientes una suma de dinero equivalente al 30 % de lo que resulte de la liquidación practicada por la ART.

Art. 4º bis. – Los trabajadores, o sus derechohabientes, que optaren por el régimen de responsabilidad civil podrán litigar sin gastos ante los tribunales civiles.

Art. 6 bis. – La ART deberá controlar que los empleadores asegurados adopten las medidas de seguridad e higiene dispuestas por la ley, los convenios colectivos y la reglamentación.

Art. 6 ter. – La ART será solidariamente responsable de los daños y perjuicios sufridos por el trabajador por la falta de adopción de las medidas de seguridad e higiene, cuando se probase la existencia de una relación causal entre el daño y la falta o deficiente control de la ART.

Art. 7 bis. – En las empresas, establecimientos o puestos de trabajo deberán constituirse comités de seguridad e higiene integrados por empleadores, trabajadores y sindicatos, que tendrán por finalidad elaborar los planes y programas de prevención de riesgos en la empresa, proponer las mejoras de las condiciones de trabajo o la corrección de las irregularidades existentes.

La autoridad de aplicación reglamentará las competencias y funcionamiento de los comités de seguridad e higiene.

12

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA OCAÑA

**Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Como expuso el miembro informante, se trata de decretos que fueron enviados por el Poder Ejecutivo durante los años 2010 y 2011 y que no tuvieron ocasión de ser tratados por la comisión correspondiente.

Sobre los decretos de necesidad y urgencia sólo pueden ser firmados en circunstancias excepcionales cuando no puedan ser legislados por el Congreso.

Además, su uso debe ser limitado y fueron concebidos como una manera de atenuar el presidencialismo ya que el texto de la Constitución no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o la imposición más rápida de ciertos contenidos materiales por medio de un decreto.

Estos señalamientos fueron hechos en un fallo del año 2010 por la Corte Suprema de Justicia de la Nación sobre los DNU.

Agrega que para la sanción de un DNU deben existir circunstancias especiales, como que las Cámaras del Congreso no puedan reunirse por circunstancias de fuerza mayor, o cuando el conflicto “sea de una urgencia tal que deba ser solucionada inmediatamente, en un plazo incompatible con el que demanda el trámite normal de las leyes”.

Queda demostrado en los 22 decretos que hoy se ponen a consideración el atropello del Poder Ejecutivo cuando por mera conveniencia y muy lejos de circunstancias de extrema necesidad impuso una facultad excepcional.

Todos los temas debieron ser legislados por leyes de trámite normal: ordenamientos jurídicos en base a disposiciones del Mercosur, modificaciones en la estructura del Poder Ejecutivo que afectaron el presupuesto nacional, reestructuración de la deuda externa y emisión de bonos por miles de millones de dólares que comprometen a la Nación hasta el año 2017 y celebración de convenios con organismos internacionales para obras de infraestructura tanto vial como universitaria por cientos de millones de dólares.

Además se incorporan a este paquete dos vetos parciales a dos leyes: la de creación de una aduana en La Banda en Santiago del Estero, y la modificación al Código Penal por encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo, donde se han vedado las facultades legislativas.

Este amplio paquete de veintidós decretos también incluye las normas complementarias del presupuesto que comenzaron a regir el 1° de enero del año 2011. Esto habla a todas luces de lo extemporáneo e injustificable del tratamiento en el día de hoy.

Todos estos órdenes del día son del 2012, cuando estamos tratando temas del año 2010 y donde se aprecia en alguno de ellos que tampoco cumplió con el plazo establecido de diez días para envío en tiempo y forma del jefe de Gabinete para su tratamiento en el Poder Legislativo.

Tampoco existió voluntad de la Comisión Bicameral Permanente que no sólo incumplió los plazos establecidos legalmente, sino que se tomó casi dos años para dictaminar y luego transcurren dos meses más para su tratamiento en el recinto.

Queda demostrado en forma palmaria que las funciones del Poder Ejecutivo no son bien ejercidas ya que viola de modo reiterado los requisitos que señala la Constitución Nacional para el dictado de decretos de necesidad y urgencia.

También queda demostrada la falta de voluntad respecto del funcionamiento de las instituciones republicanas, con la demora e inacción del bloque oficialista de este cuerpo que manifiesta a viva voz fuera de micrófono no haberlo traído antes a la consideración de esta Cámara porque hubieran perdido la votación. El único sentido de la aprobación tardía es encubrir a los funcionarios que habrían cometido este ilícito.

13

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO PIEMONTE

#### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Este proyecto es sólo una reforma parcial a la ley 24.557 modificando algunos de sus artículos y dejan-

do subsistente el sistema lesivo que existe hasta el presente. Sólo reforma en perjuicio de los trabajadores lo relativo al tema de reparaciones, no existiendo ni una sola parte del proyecto que se destine a la prevención. Este proyecto desoye las directrices de la OIT y mantiene intacto el negocio otorgado en la década de los 90 al capital concentrado.

1. La iniciativa proyectada, penosamente nos vuelve al túnel del tiempo. En ese sentido podemos observar cómo el artículo 4° establece la opción de la acción civil excluyente, lo que significa para el trabajador siniestrado una verdadera extorsión, debiendo decidir a los 15 días del siniestro si acepta la tarifa que ofrece la ART o comienza un juicio de varios años. El máximo tribunal consagró en forma definitiva el carácter constitucional del derecho a la reparación plena. La Corte Suprema ratificó el criterio de acumulación de rescabimientos, en el sentido de que el trabajador o los derechohabientes cobraran la totalidad de la reparación plena al empleador además de la indemnización tarifada de la LRT, e interpretando que el damnificado puede reclamar de la ART lo regulado por la ley especial y en forma paralela, sucesiva o conjunta, puede demandar al empleador en razón de los daños y perjuicios no satisfechos por la indemnización tarifada, a través de la vía del derecho común, si es que se cumplen los presupuestos de la responsabilidad civil.

De este modo se logra la reparación plena. Ya lo ha señalado la totalidad de la doctrina laboral: esta iniciativa contradice en forma expresa la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en cuanto al criterio de acumulación de rescabimientos, el que fuera resuelto y ratificado en forma coincidente en sucesivos fallos. A partir de estas sentencias todos los tribunales del país han consolidado en el territorio este criterio prudencial, que el proyecto pretende inconstitucionalmente dejarlo de lado.

Quienes hablan de la tradición de 1915 como fundamento para regresar al sistema de "opción" vigente hasta 1995, están saltando precisamente en su análisis la jurisprudencia de la Corte Suprema, en especial los fallos "Aquino", "Díaz c/Vaspia", "Llosco" y "Aróstegui", que han superado las limitaciones de la ley de 1915 y han desarrollado, en todo caso, una nueva tradición: la constitucionalización definitiva del principio de no dañar, que también se aplica a los damnificados laborales, equiparando los trabajadores a todos los habitantes de la Nación Argentina.

No olvidemos además que se mantiene intacto el texto del artículo 11 de la LRT, que aún mantiene el carácter irrenunciable de las prestaciones contenidas en la misma. Tan lesiva es la construcción de esta norma que el proyecto que hoy se pretende sancionar consolida la vía tarifada sin permitirle al trabajador optar por la vía civil (que le permite la restitución plena) en el eventual caso de que el trabajador damnificado haya percibido una suma de dinero (por ínfima que sea y sin patrocinio letrado). Este cálculo en el

diseño normativo y el conocimiento de la forma urgente que tiene para resolver su situación diaria todo trabajador accidentado muestra perfiles sorprendentes en este sentido.

2. El proyecto resulta inconstitucional por muchísimos otros motivos que han sido señalados. Destaquemos entre ellos la clara inconstitucionalidad que va a acarrear el artículo 17, 2. Éste obligará a litigar las acciones que tengan por objeto la reparación en la justicia civil. Eso sólo lo pudo lograr el ex presidente Carlos Menem con la sanción de la ley 24.028 en el año 1991, que ni siquiera él pudo aplicar. ¿Qué ocasionará? Esto trae aparejado que sólo los tribunales civiles entenderán en estas causas, abstrayendo a su juez natural (los jueces de trabajo) su conocimiento. Pero además estos jueces deberán tener en cuenta los principios del derecho civil y no del trabajo para su resolución (artículo 4º *in fine* del proyecto). Se estaría violando la garantía constitucional que prevé el artículo 18 de la Constitución Nacional. Esta propuesta contradice la doctrina de la Corte Suprema fijada en la causa “Munilla”, adhiriéndose al dictamen del procurador general de la Nación, donde declaró competente al fuero laboral en los juicios por accidentes del trabajo fundados en el derecho civil.

3. El proyecto resulta además inconstitucional por afectar la igualdad ante la ley que es norma basal de nuestro ordenamiento (conforme artículo 16 de la Constitución Nacional). Conforme lo dispone el artículo 3º de la iniciativa, la mejora de las indemnizaciones que publicó la presidenta ante los industriales en su día, que se limita a un incremento del 20 % adicional, no alcanza a todos los trabajadores. Ya que en forma clara a los trabajadores que sufren accidentes de trabajo *in itinere* (en viaje), no les es reconocido el adicional del 20 % referido.

4. Si bien se establece que el principio general indemnizatorio es el del pago único, las prestaciones indemnizatorias dinerarias en forma de renta, en curso de ejecución (artículo 2º, *in fine*), continúan vigentes, vulnerando la jurisprudencia de la Corte Suprema en los casos “Milone” y “Suárez Guimbard”, permitiendo la continuidad residual del pago en renta y el negocio de las compañías de seguros de renta vitalicia que las administran a título oneroso otorgándoles a los damnificados exiguos intereses. El negocio de las ART en este punto se mantiene intacto.

5. El proyecto mantiene otros mecanismos lesivos e inconstitucionales en su texto, los que irremediablemente van a ser declarados como tal ante la justicia. Veamos en ese sentido lo dispuesto en su artículo 8º. Allí se establece que las prestaciones se actualizarán semestralmente por medio de la fórmula de reajuste del RIPTE en lugar de adoptar el criterio que prevé el artículo 208 de la LCT. El RIPTE (Remuneraciones Imponibles Promedio de los Trabajadores Estables) es un índice que sólo refleja la modificación de las remuneraciones sujetas a aportes de los trabajadores

registrados, dejando fuera del cálculo la totalidad de las remuneraciones que percibe. Se dejan afuera un número importante de rubros, resultando inequitativo para aquel trabajador que venía percibiéndolos, y viéndose disminuido su ingreso por el acaecimiento del infortunio laboral, resultando inconstitucional por afectar la indemnidad del salario (artículo 14º bis).

La indemnización por incapacidad permanente definitiva (IPD) se basa en el valor mensual del ingreso base diseñado originalmente por la LRT, no modificado por el decreto 1.694/09, (artículo 12 LRT) o sea se mantiene el criterio errado de computar exclusivamente las sumas sujetas a la cotización de la seguridad social, cuando existen una serie de sumas no remunerativas que no están sujetas a aportes, pero que el trabajador recibe como ingreso, lo cual fue profundamente debatido en el fallo dictado por la Corte Suprema federal en el caso “Pérez c/Disco” donde se declaró la inconstitucionalidad del artículo 103 bis, inciso c), de la Ley de Contrato de Trabajo –texto según ley 24.700–, relativo a los vales alimentarios, en cuanto niega a éstos naturaleza salarial. Esta doctrina fue ratificada y profundizada en una nueva sentencia dictada por el más alto tribunal en el caso “González”, en el cual se declaró la inconstitucionalidad del carácter no remunerativo de las asignaciones dispuestas por el Poder Ejecutivo nacional, en el contexto de la emergencia económica, mediante los decretos 1.273/02, 2.641/02 y 905/03.

6. Otra de las inconstitucionalidades más graves se concentra en el artículo 9º del proyecto, al establecer la uniformidad de aplicación de los baremos de la LRT, debiendo ajustar los informes, dictámenes y pronunciamientos de conformidad al Listado de Enfermedades Profesionales previsto como anexo I del decreto 658/96 y a la Tabla de Evaluación de Incapacidades prevista como anexo I del decreto 659/96 y sus modificatorios o los que los sustituyan en el futuro. Esta disposición, bajo la excusa de la uniformidad, avasalla las facultades judiciales de inferir en las acciones tanto especiales como fundadas en el derecho común, conforme con las distintas pautas que emerjan de la causa y no sólo de los restrictivos cánones del decreto 658/96.

Esta norma contradice los fallos de la CSJN, específicamente el caso “Silva”, que dispuso “Para la procedencia de la acción del derecho común debe probarse la existencia de los presupuestos de la responsabilidad civil. Por lo tanto, si se demuestra que una enfermedad está vinculada causalmente a un hecho antijurídico, la acción procede con independencia del listado que prevea la Ley de Riesgos del Trabajo, que obedece a un régimen especial, diferente del derecho común...”.

La norma resulta susceptible de sentencias de inconstitucionalidad al desestimar las directrices que brinda la OIT para la determinación de enfermedades. En efecto, se desconoce en esta redacción que el Consejo de Administración de la Oficina Internacional del

Trabajo (OIT) aprobó una nueva lista de enfermedades profesionales en marzo de 2010. Esta nueva lista sustituye a la que figura en el anexo de la recomendación sobre la lista de enfermedades profesionales y el registro y notificación de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales número 194 que fue adoptado en 2002. La nueva lista incluye una serie de enfermedades profesionales reconocidas internacionalmente, desde enfermedades causadas por agentes químicos, físicos y biológicos hasta enfermedades de origen respiratorio y de la piel, trastornos del sistema osteomuscular y cáncer profesional. Por primera vez se han incluido de manera específica en la lista de la OIT los trastornos mentales y del comportamiento. En las secciones de la lista se incluyen además puntos abiertos que permiten el reconocimiento del origen profesional de enfermedades que no figuran en la lista, siempre y cuando se haya establecido un vínculo entre la exposición a los factores de riesgo que resulten de la actividad laboral y de las enfermedades contraídas por el trabajador. Las leyes 26.693 y 26.694 han aprobado este convenio 155 y el protocolo de 2002 de la OIT, de modo que la redacción del artículo 9° del proyecto luce inconstitucional por violentar lo dispuesto en los artículos 75, inciso 22, 28 y 31 de la Constitución Nacional.

7. Existen otros temas objeto de crítica constitucional como la ratificación del procedimiento administrativo obligatorio diseñado por la ley original desoyendo lo dicho por la Corte en los casos “Castillo”, “Venialgo” y “Marchetti” y retrocediendo con respecto al escenario vigente, donde el régimen es voluntario para los damnificados y donde éstos pueden recurrir directamente al juez laboral competente sin pasar por el laberíntico procedimiento administrativo de la ley especial.

Se vulnera así la doctrina de la Corte sentada en los casos “Castillo”, “Venialgo” y “Marchetti” que declaró inconstitucional este procedimiento. Dijo la Corte, lo que hoy se omite en el proyecto, que la naturaleza de la materia de accidentes del trabajo es de derecho común y no federal, y por tal motivo no corresponde al Congreso legislar el procedimiento en esta materia, ya que sólo puede establecer los contenidos sustantivos del régimen de infortunios laborales.

El proyecto de ley ratifica el procedimiento administrativo obligatorio ante las comisiones médicas diseñado por la ley original. Éste vergonzosamente induce al siniestrado para que en definitiva acepte el dictamen inicial de la ART y su negocio.

8. El subsistema de daños laborales argentino y el sistema de daños en general, también se encuentran en riesgo, por cuanto el proyecto de reforma al Código Civil en tratamiento en el Senado nacional establece como fórmula de resarcimiento para los supuestos de lesiones la crítica fórmula “Vuoto”. La

remisión a jueces civiles y principios del derecho civil que realiza el proyecto remite a esta normativa.

Este cálculo aritmético, conocido como fórmula “Vuoto”, fue seriamente cuestionado por la Corte Suprema en el célebre fallo “Aróstegui”, donde expresó que para evaluar el resarcimiento pleno del daño fundado en el derecho civil no se deben aplicar fórmulas matemáticas. La Corte Federal reafirmó la doctrina conforme la cual, para evaluar el resarcimiento civil del daño, en este caso un trabajador –víctima de un accidente del trabajo–, no se deben aplicar fórmulas matemáticas ni son válidos, por ejemplo, los criterios comparativos con las indemnizaciones tarifadas de la Ley de Riesgos del Trabajo. Tal criterio de evaluación, por lo reduccionista, resulta opuesto frontalmente al régimen jurídico que pretende aplicar, dada la comprensión plena del ser humano que informa a éste. Al respecto, la doctrina constitucional de esta Corte tiene dicho y reiterado que “el valor de la vida humana no resulta apreciable tan sólo sobre la base de criterios exclusivamente materiales” ya que no se trata “de medir en términos monetarios la exclusiva capacidad económica de las víctimas, lo que vendría a instaurar una suerte de justicia compensatoria de las indemnizaciones según el capital de aquéllas o según su capacidad de producir bienes económicos con el trabajo, puesto que las manifestaciones del espíritu también integran el valor vital de los hombres”. También se agregó en “Aróstegui” que: “Para evaluar el monto del resarcimiento por la disminución de las aptitudes físicas o psíquicas no es necesario recurrir a criterios matemáticos ni tampoco son aplicables los porcentajes fijados en la Ley de Accidentes de Trabajo, aunque pueden ser útiles como pauta genérica de referencia, sino que deben tenerse en cuenta las secuelas, los efectos que éstas puedan tener en el ámbito de la vida laboral de la víctima y en su vida de relación”.

En definitiva, esta iniciativa nada dice del alto grado de siniestralidad que sufren los trabajadores y trabajadoras argentinos. Las estadísticas oficiales en la Argentina no registran enfermedades cardiovasculares ni respiratorias ocasionadas por el trabajo y ni que hablar de saturnismo, brucelosis, silicosis, dermatitis, fibrosis pulmonar, patologías de indudable origen laboral. No hay denuncias, pero además las ART no reconocen las enfermedades profesionales como tales. Los datos estadísticos deberían avergonzar a los funcionarios que los ocultan (sólo se registran siniestros del sector formal), y a los funcionarios que los utilizan para mantener un negocio que se sostiene sobre la salud de todos los que trabajan.

La iniciativa sólo se ocupa de que los obligados al pago por los siniestros paguen menos. No existe una sola parte de la norma propuesta que regule un aspecto que actúe sobre la prevención. El proyecto no se ocupa de la salud de los trabajadores, sólo se ocupa de los bolsillos de quienes deben pagar por los accidentes, muertes y enfermedades que provocan.

# INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RECALDE

## **Fundamentos de la abstención del señor diputado en la votación del dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Durante mi intervención en el recinto, en oportunidad de debatirse el proyecto de reforma de la Ley de Riesgos de Trabajo que envió el Poder Ejecutivo nacional, solicité se me permitiera efectuar una inserción al referirme a la mentira en que se fundó la sanción de la ley 24.557.

Fijé mi posición personal al respecto en reiteradas oportunidades, desmitificando las alegaciones en que pretendía sustentarse la declamada necesidad de su sanción, tanto en lo que a “litigiosidad” se refería como a las consecuencias perniciosas que ello traería para los trabajadores y, como consecuencia, para la sociedad.

Así, antes de que el mismo fuera ley, el 30 de octubre de 1994 fue publicado en el suplemento Cash del diario *Página/12* un artículo de mi autoría en el que, bajo el título “Juicios mentirosos”, revelé las estadísticas reales que desmitificaban el discurso que, bajo el pretexto de la “excesiva litigiosidad”, buscaba, en el marco de la política de flexibilización laboral, modificar en perjuicio de los trabajadores la Ley de Accidentes de Trabajo. Allí decía:

“Hace unos tres años comenzó una verdadera campaña tendiente a bajar los costos de las empresas. En aquel entonces, empresarios y comunicadores (Gilberto Montagna, Bernardo Neustadt, Osvaldo Granados) decían que en Rosario había entre 50.000 y 56.000 pleitos por hipoacusia (sordera). La verdad sobre la falacia la dijo en ese momento el doctor Cingolani, juez de Rosario. En su juzgado en los últimos 7 años sólo tuvo que dictar diez sentencias sobre hipoacusia y en los ocho juzgados del Trabajo de Rosario, por todos los conceptos reclamables en la justicia laboral, sólo tramitaban 9.500 juicios.

De todas maneras, el lobby tuvo como resultado la reforma de la ley 9.688 por la ley 24.028, que redujo las indemnizaciones de los trabajadores y los honorarios de abogados y peritos.

Quede claro que la ley 24.028, vigente desde diciembre de 1991, fue producto de la presión empresaria y del apoyo de los ministerios de Trabajo y de Economía. Hoy, sin esperar los resultados económicos de la ley, la necesidad de hacer caja impulsa una nueva reforma que, como entonces, carece de datos ciertos y oculta los conocidos, para seguir bajando los costos empresarios y la protección de los trabajadores.

No hay duda de que el sistema tiene ineficiencias: por ejemplo, la demora de los juicios, la ausencia de una verdadera prevención, y algún costo que injustamente debe pagar el empleador (por ejemplo, honorarios de peritos en los juicios que gana).

La nueva reforma debe hacerse pensando en estos valores, no en la caja.

### *Estadísticas verdaderas*

Hay datos ciertos que la opinión pública debe conocer, para saber cuál es la realidad.

1. La litigiosidad bajó en proporciones más que significativas.

En 1991, con la ley 9.688 se iniciaron 18.301 pleitos.

En 1994, con la ley 24.028, se iniciaron al 24 de octubre, 6.260 pleitos, que proyectados a todo el año, dan 7.500, es decir que se redujo la litigiosidad a un 40 por ciento.

En 1991, por la opción civil de la ley 9.688, se iniciaron 3.580 pleitos.

En 1994, con la ley 24.028, por la opción civil se iniciaron hasta el 21 de octubre 711 juicios, que proyectados a todo el año dan 853, es decir se redujo la litigiosidad al 23 por ciento.

2. Los honorarios de los peritos y de los abogados ya no son un porcentaje de la demanda o de la condena, sino importes mucho menores por imperio del artículo 17 de la ley 24.028.

3. El abogado del trabajador que pierde el juicio no percibe honorarios.

4. El trabajador pierde más juicios que los que gana. En una investigación realizada por la doctora Irene Vasilachis de Gialdino por el período 1982/85, en porcentajes que luego se aumentaron en perjuicio del trabajador, el empleador ganaba el 53,6 por ciento de los juicios por enfermedad y el 37,6 por ciento de los accidentes. Se estima que del total de juicios, el 80 por ciento son por enfermedades y el 20 por ciento por accidentes. Ello indica que el trabajador perdía el 55,36 por ciento, porcentaje que aumentó en los últimos años.

5. Los accidentes de trabajo reclamados por el artículo 1.113 se tramitan ante la justicia civil, lo que implica menor especialidad y mayor complejidad procesal, perjudicando la defensa del trabajador.

6. Aumentó la dificultad para percibir los juicios que gana el trabajador. En 1991, había 105.553 expedientes en prueba y 49.889 en ejecución, en 1992, 119.857 y 50.553, en 1993, 121.730 y 57.227, y al 30-6-94, 119.426 en prueba y 80.172 en ejecución. Ello revela que prácticamente se duplicaron los juicios que el trabajador gana pero no puede cobrar sin ejecución, y en un 30 por ciento de los casos no cobra a pesar de la ejecución.

Un matutino, el 20-10-94, citando un estudio del Instituto para el Desarrollo de Ejecutivos en la Argen-

tina (IDEA), aseguró que de agosto del 93 al mismo mes de 1994 se registraron demandas por accidentes de trabajo por un valor superior a los 21 mil millones de pesos, que con las costas ascenderían, según decían, a 33 mil millones de pesos. Esta afirmación significa no tener IDEA. Ese importe, además de irreal, implica aproximadamente la mitad de la deuda externa.

#### *Aproximémonos a los costos*

En primer lugar se debe saber que por la ley 24.028 el tope máximo de incapacidad (la muerte, p. ej.) es de \$ 55.000

Estimando el promedio de incapacidades en el 15 por ciento, la condena será de (15 por ciento sobre \$ 55.000) \$ 8.250. Multiplicado por los juicios que se pagan (un 70 por ciento) da un total de \$ 19.490.625. Si le adicionamos las costas, no más de un 28 por ciento por imperio del artículo 17 citado, éstas son de \$ 5.457.375, o sea un total de \$ 30.145.500. Aun cobrándose el 100 por ciento de los juicios, esa cifra no llega a los 45 millones de pesos.

Si calculamos que cada juicio iniciado en la justicia civil tiene iguales porcentajes de condena que en el fuero laboral (estimando el importe global de sentencia en \$ 200.000) el total sería de \$ 38.394.000. Si le adicionamos las costas de los juicios ganados por el empleador, serían \$ 844.470 más, o sea, \$ 39.238.470. Sumando todos los costos da un total de \$ 69.383.970. Estos juicios abarcan Capital Federal y un 30 por ciento de la provincia de Buenos Aires. Puede proyectarse, en consecuencia, otro tanto por los pleitos iniciados en las demás jurisdicciones, lo que da un total de \$ 138.767.940.

Para efectuar alguna comparación, es el 1,4 por ciento del importe de evasión patronal, estimado por Tacchi en \$ 10 mil millones.

Si se dan estadísticas, pero atendiendo a otros valores como por ejemplo la vida humana, puede observarse que, comparando el año anterior al posterior de la desregulación del puerto de Buenos Aires, los accidentes mortales de los estibadores portuarios se duplicaron. Es decir, mueren el doble de trabajadores de la estiba en nuestro “moderno” puerto.

Estas primeras aproximaciones a la verdad objetiva demuestran la necesidad de contar con datos ciertos. Sin ellos, no pueden encararse modificaciones legales que atiendan la prevención de los accidentes, la higiene y la seguridad laboral, las reparaciones de los daños sufridos por el trabajador y la factible reducción de costos.

Cámara del Trabajo y de la Cámara de Apelaciones Civil.

Artículo 17, ley 24.028, dice “...los jueces deberán regular los honorarios de todos los profesionales intervinientes con abstracción del monto reclamado y en función de los trabajos realizados”.

–“Neustadt decía que en Rosario había 50.000 pe-litos por hipoacusia. La verdad es que los juicios laborales por todo concepto no superaban los 10.000”

–“IDEA aseguró que se registran demandas por accidentes de trabajo por 33.000 millones de pesos. La cifra correcta no llega ni al uno por ciento de ese valor”.

–“Desde que se desreguló la actividad en el puerto de Buenos Aires, se duplicaron los accidentes mortales de estibadores”.

–“El trabajador pierde más juicios que los que gana, y la proporción de fallos desfavorables va en aumento.”

–“Creció la dificultad para cobrar los juicios que gana el trabajador.”

Otros artículos de mi autoría sobre el proyecto de Ley de Riesgos del Trabajo fueron recopilados en el anexo al libro en coautoría titulado *Dos leyes regresivas*; entre ellos los siguientes:

#### *De principios y fines de trabajadores accidentados*

[...] el nuevo proyecto de Ley de Accidentes de Trabajo parte de presupuestos de hecho que no se conciben con la realidad, como es sostener que aumentó la litigiosidad. Frente a ello es necesario decir la verdad: en la Capital Federal, los juicios iniciados en la materia ante la justicia del trabajo disminuyeron en un 60 %, en tanto que de los iniciados ante la justicia civil el descenso fue del 77 % (datos oficiales de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo de la Capital Federal y de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil de la Capital Federal).

Nuestra Constitución Nacional prescribe imperativamente el principio que debe regir toda normativa laboral: la protección del trabajador. Es preciso destacar que el artículo 14 bis de la Ley Fundamental, que contiene el precepto mencionado, no ha sido objeto de reformulación en la reforma constitucional del año 1994, lo que implica directamente que su postulado sigue vigente.

Siendo así, y de conformidad con el imperativo constitucional, la normativa laboral referida a los accidentes de trabajo debe tutelar a los trabajadores.

En primer lugar, desde la prevención, a fin de disminuir los riesgos de siniestros.

En segundo, desde la reparación, a fin de que el trabajador accidentado obtenga un resarcimiento oportuno y adecuado a la incapacidad padecida.

Este nuevo proyecto de ley incumple tanto con el imperativo constitucional de proteger a los trabajadores como con las finalidades que debe tener en mira la legislación al respecto: prevención y reparación.

En cuanto a la prevención, por cuanto exime de responsabilidad al empresario ante el trabajador accidentado, poniendo la obligación de reparar a cargo de un *Fuenteovejuna* laboral, las administradoras de riesgos del trabajo.

Ello genera una discriminación arbitraria perjudicial hacia el empresario que, consciente de sus obligaciones sociales, haya realizado inversiones para lograr adecuadas condiciones de higiene y seguridad en la empresa, beneficiando, por ende, a aquel empleador que, violando la ley de higiene y seguridad, no hubiese invertido en prevención. Si tanto el empresario que invierte en ello como aquel que no lo hace carecen de responsabilidad alguna frente a los accidentes acaecidos en su empresa, fácil es concluir que el economicismo imperante ordenará la no inversión en condiciones de higiene y seguridad que disminuyan los riesgos de siniestros.

Y en cuanto a la reparación, por cuanto disminuye sensiblemente el resarcimiento a percibir por el accidentado.

En el futuro, de convertirse el proyecto en ley, quienes sufran una incapacidad superior al 20 % pero inferior al 66 % sólo obtendrán como reparación una, a todas luces insuficiente, renta mensual. Si el trabajador accidentado sufre una incapacidad total, carecerá de derecho indemnizatorio, teniendo sólo acceso a la jubilación por invalidez. Si fallece, su viuda e hijos menores cobrarán únicamente la pensión. En ambos supuestos, tal como si no hubiera existido el accidente de trabajo que provocó la incapacidad o la muerte.

Por otra parte, deja “en el aire” a los empleados públicos nacionales, provinciales y municipales, confiere a los trabajadores categoría de felpes al negarle derechos emanados del Código Civil que tienen reconocidos todos los habitantes del país.

Como se ve, el proyecto en cuestión está inspirado en la iniquidad social, beneficiando a los empresarios que no inviertan en seguridad –al eximirlos de responsabilidad– y, principalmente, a las administradoras de riesgos de trabajo (ART) –que manejarán un mercado de capitales que excede con creces las sumas que, en concepto de indemnizaciones por accidentes se abonan en todo el país–, en claro desmedro de los trabajadores dependientes que verán resignado su derecho, nuevamente, a la protección que el Estado está obligado a otorgarles.

#### *Más críticas que apoyos a la Ley de Accidentes de Trabajo*

La flexibilidad laboral operada en los últimos años mediante decretos y leyes tiene un nuevo jalón con el proyecto de ley que, otra vez, modifica la Ley de Accidentes de Trabajo. Hace poco, en diciembre de 1991, entró en vigencia la ley 24.028 que disminuyó los derechos del trabajador enfermo o accidentado. Ahora, sin conocer los resultados de los costos económicos de esta norma, que objetivamente serán sensiblemente inferiores a la anterior (ley 23.643), proponen un cambio de profundas implicancias, inclusive basándose en afirmaciones absolutamente contradictorias con los datos de la realidad, como es sostener que aumentó la litigiosidad. En la Capital Federal, los juicios inicia-

dos ante la justicia del trabajo bajaron en un 60 %. Y en la justicia civil el descenso fue de 77 %.<sup>1</sup>

Coincidimos con que la finalidad de la legislación sobre accidentes de trabajo es la prevención de su concurrencia y la reparación del daño sufrido por el trabajador.

El proyecto en cuestión no tiene equidad social. No logra esa finalidad y, al contrario, es de suponer que disminuya la prevención, aumente los costos, genere inseguridad jurídica y aumente la litigiosidad. Por ejemplo al dejar “en el aire” a los empleados públicos nacionales, provinciales y municipales, al violar el sistema federal y al tratar a los trabajadores como kelpers, negándoles derechos que el Código Civil reconoce a todos los habitantes del país. Todo ello en violación de la Constitución Nacional y sin perjuicio de los errores técnicos del proyecto, como es el caso de la sustitución del artículo 15 de la ley 24.028... ¡que después deroga!

La consecuencia fundamental –insistimos, aumentando los costos– es la mayor desprotección del asalariado. Y es así por cuanto al cesar la responsabilidad directa del empleador, en lugar de aumentar, disminuirá la prevención porque los daños los pagará *Fuenteovejuna*.

En materia de reparación, los trabajadores que tengan una incapacidad superior al 20 % verán mermar su resarcimiento. Ejemplo: un obrero de 50 años de edad, con una incapacidad del 50 %, sólo percibirá una renta del 35 % de su salario. Si tomamos un sueldo promedio de \$ 500 esa renta será de \$ 175 por mes. Si ese trabajador pierde sus dos brazos tiene derecho a la jubilación por invalidez. Si fallece, la viuda y sus hijos menores cobran nada más que la pensión.

La protección por las enfermedades ocasionadas por el trabajo también disminuirá, porque solamente serán las que, después de sancionada la ley, detallará un organismo con mayoría de quienes persiguen como objetivo bajar los costos.

En definitiva, con este proyecto los principales perjudicados son los trabajadores y en segunda instancia los empresarios que se ocuparon de lograr adecuadas condiciones de seguridad e higiene en los lugares de trabajo. Resultarán beneficiados los empleadores que violaron la ley de higiene y seguridad y no invirtieron en la prevención y esencialmente las administradoras de riesgo del trabajo (ART), que contarán con un conjunto cautivo de 7.000.000 de personas. Este mercado de capitales, con el ejemplo de un sueldo promedio de \$ 500 y pensando en un aporte del 4 %, significará una recaudación anual de \$ 1.820.000.000. Según nuestra estimación, basada en datos objetivos, el costo total de los juicios de accidentes en todo el país no alcanza al 10 % de esa recaudación.

1. Datos oficiales de la Cámara Nacional de Apelaciones de Trabajo de la Capital Federal y de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil.

La propuesta es que el empleador que gane el juicio por accidente no pague costas. Esto no sólo será más justo, sino que además disminuirá la litigiosidad, desalentando la patología judicial.

Además, preservando el derecho a la integridad psicofísica del trabajador y con ello beneficiando la productividad nacional. Creemos que el esfuerzo tiene que ser dedicado a la prevención de las enfermedades y de los accidentes y para ello bastaría un aporte del 1 % (no del 4 %) destinado a subsidiar a las pymes para el mejoramiento de las condiciones del medio ambiente laboral de sus establecimientos. Entonces sí se conseguirá equidad social.

#### *Cuidado con los accidentes.*

Está en ciernes un nuevo proyecto en materia de accidentes de trabajo. Sin embargo, podemos afirmar sin temor a equivocarnos que se lo elabora sin los elementos básicos o, más bien, imprescindibles para que tenga respaldo técnico y científico que asegure la concreción del bien jurídico que tendría que tutelar.

Entre las deficiencias más notorias, podemos citar, a manera de ejemplo, que no existe información actuarial sobre los montos que anualmente se pagan en concepto de enfermedades o accidentes, desagregando de acuerdo con que se haya aplicado la ley 9.688 o la ley 24.028. No existe información actuarial sobre las falencias en torno de la higiene y seguridad en el trabajo. No existe información sobre los montos que no pudieron percibir los trabajadores accidentados por insolvencia de sus empleadores. No existen informes actuariales sobre la cantidad de trabajadores con disminución de su capacidad laborativa derivada de accidentes o enfermedades vinculados con el empleo, de los distintos grados de incapacidad ni se conocen las causas u orígenes de la pérdida de capacidad laborativa.

No existen análisis actuariales sobre los recursos que deben destinarse a: 1) asistencia médica y farmacéutica; 2) provisión y renovación de aparatos de prótesis y ortopedia; 3) tratamiento de rehabilitación; 4) programa de re calificación profesional; 5) servicio funerario; etcétera.

No existe en definitiva una evaluación seria, científica y responsable sobre los resultados económicos medidos sobre la base de la ley que comenzó a regir el 26 de diciembre de 1991, como para poder evaluar acabadamente los costos de su aplicación, y ello desde la óptica empresarial. Desde el lado de los trabajadores accidentados es fácil concluir que lo único que lograron con esta ley es percibir menores importes resarcitorios, y en otros casos, verse privados de derechos que les concedía la legislación anterior.

Tampoco existen estudios actuariales respecto de los costos administrativos que implicaría el cambio de sistema anunciado, donde se traslada la responsabilidad directa del empleador hacia un sistema de seguro, ni las consecuencias –y esto es la vez lo más grave– que implicará para el derecho a la indemnidad psicofísica del

trabajador que se diluya colectivamente la obligación del empleador.

Cabe preguntarse si en la actualidad son tan precarias las condiciones de prevención de accidentes o de seguridad e higiene en el trabajo, pese a la responsabilidad directa del empleador, ¿qué pasará cuando sea *Fuenteovejuna* quien responda por ese crimen?

La sociedad tiene que afrontar un debate serio y responsable, porque la salud y la dignidad del hombre que trabaja así lo exigen, y además, el futuro de nuestro país también lo requiere. Ha llegado la hora de terminar con los eslóganes publicitarios, que pretenden convencer a la sociedad de que las víctimas son victimarios. Por supuesto que la legislación sobre accidentes de trabajo necesita ser reformada, pero fundamentalmente pensando en el trabajador que es el principal destinatario de ella, y no en los costos que provoque la tutela. Sin embargo, esta actitud no nos impide observar la necesidad de subsanar algún aspecto que provoca un costo injusto a cargo del empleador que, cumpliendo con las normas de prevención, no tenga responsabilidad respecto del reclamo judicial del trabajador.

Pero lo que no compartimos en absoluto es que la ley 24.028 sea, como sostiene el Ministerio de Economía (ver cable de Noticias Argentinas del 22/8/94), un impedimento para la creación de empleo, porque “asusta a los empresarios”.

Señalaremos dos cuestiones puntuales que, de por sí, descalifican la imputación: 1) toda vez que el promedio de tramitación de los juicios laborales ronda los 5 o 6 años, no puede existir una valoración seria y responsable de los resultados de la ley, que recién entró en vigencia el 26/12/91; 2) la ley que ahora, según se dice, “asusta” al empresariado, fue redactada casi a la medida de los requerimientos de dicho sector.

#### *Industria del juicio*

Desde hace un tiempo se ha instalado en la sociedad, a fuerza de machacar mentiras, la sensación de que no existen los derechos ni las cuestiones litigiosas, sino la maligna imaginación de los abogados dirigida a inventar juicios, con un sobre costo que paga injustificadamente la sociedad y, en especial, los empleadores, porque serían los laboralistas los de más febriles fantasías. Por supuesto que para que esta “industria” sea posible, los abogados contaríamos con jueces que tendrían la responsabilidad del partícipe necesario. Si se tuviera que juzgar a todo un sector, actividad o categoría, por la patología que existe en él, terminaríamos con nuestro esquema institucional, ya que en cualquier lugar existen corruptelas. La incorrecta generalización afecta subliminalmente a las instituciones republicanas y pone en riesgo al sistema democrático y al Estado de derecho.

#### *Accidentes de trabajo*

Veamos entonces no la patología sino el cuadro general, particularizándolo en la justicia laboral y, dentro de ella, especialmente en lo relativo a los pleitos

por accidentes de trabajo, que aparecen como la manzana podrida.

Lo hacemos, fundamentalmente, en defensa de jueces y abogados probos, en defensa de la verdad objetiva que no puede ser malversada por la mentira repetida y finalmente, en defensa del derecho de la persona que trabaja, que en definitiva resulta la víctima principal de estos ataques.

Digamos particularmente a los empresarios que se quejan de esta supuesta industria del juicio, que ellos tienen la responsabilidad de aproximadamente el 65 % de los juicios de accidentes de trabajo y del 45 % de las enfermedades accidentes, conforme la investigación realizada por la doctora Irene Vasilachis de Gialdino<sup>1</sup> (Ésas son las proporciones de condena). El resto de los juicios son perdidos por los trabajadores por no tener razón o por no poder probarla en pleito. De acuerdo con el resultado del blanqueo introducido por el artículo 13 de la ley 24.013 (de empleo), quedaron confesos aproximadamente medio millón de fraudes laborales.

El viceministro de Trabajo, doctor Carlos A. Etala, con posterioridad a dicho blanqueo informo que los empleadores evaden la ley, teniendo 1,3 trabajadores en negro por cada 3 que emplean.<sup>2</sup> El ministro de Economía habló de casi dos millones de empleadores que evaden obligaciones previsionales.<sup>3</sup> Por su parte, el Ministerio de Trabajo, en declaraciones a la prensa del día 20/09/94, aseguró que es de 4.000.000 la cantidad de trabajadores en negro.<sup>4</sup>

Las estadísticas

De acuerdo con las estadísticas de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo de la Capital Federal, de los empleadores que pierden el juicio (me refiero a que tienen sentencia condenatoria laboral), el 47 % de ellos debe ser ejecutado para que pague Y

1. La consideración jurisprudencial de las enfermedades derivadas de las condiciones de trabajo. Irene de Gialdino.

Cantidad de sentencias sobre enfermedades y accidentes derivado de las condiciones de trabajo dictadas por la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo en los años 1982 y 1985 discriminadas según la sentencia haya favorecido al actor o a la demandada y según se trate de enfermedades o accidentes. Números absolutos y porcentajes.

Favorecido por la sentencia	Enfermedades	Nº de sent. %	Accidentes	Nº de sent. %
Actor	182	46,4	133	62,4
Demandada	210	53,6	80	37,6
Total	392	100	213	100

2. Mesa redonda en la Asociación de Abogados de Derecho del Trabajo, en panel integrado por el doctor Adrián Goldín y el autor de esta nota.

3.Ver *Ámbito Financiero* del 19/9/94.

4. Declaraciones del doctor José Armando Figueroa a todos los medios de prensa, formuladas en razón de la actitud del gobierno frente a la evasión en el trabajo doméstico.

finalmente, se estima que un 30 % no lo paga nunca sea porque quiebra, porque desaparece o porque se insolventa.<sup>5</sup> Por otra parte, de cada cien trabajadores que tienen derecho a hacer juicio, aproximadamente 45 de ellos no lo hace, fundamentalmente por temor a perder el empleo. También por desconocimiento de la ley, desaliento por la demora de la justicia o por alguna otra causa.

Los abogados laboristas

En cuanto a los abogados laboristas que defienden trabajadores, esta especie en vías de extinción a la que pertenezco, a diferencia de los demás abogados jamás les cobra los gastos a sus clientes, y además si pierde el juicio no cobra nada y cuando gana el juicio pero el empleador quebró, desapareció o se insolventó, tampoco cobra ningún honorario. En el caso de enfermedades accidentes, si se tiene en cuenta que el trabajador sólo gana el 46 % de los pleitos, y que el máximo de honorarios no pasa el 38 % (20 % el trabajador y 18 % promedio el empleador), se puede hacer el siguiente cálculo: defendiendo cien pleitos durante un promedio de seis años cada uno, ganando 45 de esos juicios y cobrando (estimación optimista) el 70 % de ellos (31 pleitos), el abogado cobra en realidad 11,6 % de honorarios por juicio, que dividido por año, arroja un resultado de un 1,9 % por año por juicio. A este resultado hay que deducirle los gastos en tramitación de cédulas, oficios, viáticos, etcétera, sin contar los gastos de infraestructura de cada estudio. Estos datos objetivos y ciertos demuestran que no existe la industria del juicio como situación generalizada y que la inmensa mayoría de los abogados laboristas y los jueces del Trabajo ejercen la actividad con dedicación, entrega y probidad.

Por otra parte, resaltemos que la modalidad de trabajo de quienes defienden tiene una virtud: el trabajador que no paga nada mientras no cobre tiene así garantizado el derecho constitucional a la defensa en juicio. Claro que ante tanto ataque a los abogados que defienden trabajadores, imputándoles el invento artificioso de juicios, queda claro que lo que se persigue en definitiva es dejar indefensos a los trabajadores. Y por supuesto que así van a bajar los costos laborales.

Como anexo a mi libro *Política laboral 1989-1995* reproduce también el siguiente artículo bajo el título “Ley 24.557 de Accidentes de Trabajo”, en el que decía:

5. Datos obtenidos de las estadísticas elaboradas por prosecretaría general de la Cámara de Apelaciones del Trabajo de la Capital Federal, que detalladamente son los siguientes:

	Expedientes en prueba	Expedientes en ejecución
Al 31/12/90	105.553	49.889 (47,26 %)
Al 31/12/91	119.857	50.554 (42,175)
Al 31/12/93	121.730	57.227 (47,01)
Al 31/6/94	119.426	80.172 (67,13 %)

“Una de las primeras características que debe ser atribuido de una ley destinada a los trabajadores, o para decirlo en términos modernos a los actores sociales, es la claridad y sencillez del lenguaje. La ley que modifica radicalmente la normativa sobre accidentes de trabajo, necesita un apéndice que intente facilitar su lectura y aún así, descreemos que se puedan desentrañar fácilmente sus diversos significados. A continuación, transcribimos al lector una primera decodificación de la “sopa de letras” y para ello, junto a la sigla utilizada por el legislador explicaremos su significado.

1) SIPRiT: Sistema Integral de Prevención de Riesgos de Trabajo

2) LRT: Ley de Riesgos de Trabajo.

3) ART: Administradora de riesgos de trabajo.

4) ILT: Incapacidad laboral temporaria (hasta 1 año).

5) ILP: Incapacidad laboral permanente.

6) SIJP: Sistema Integral de Jubilaciones y Pensiones.

7) AMPO: Aporte Medio Previsional Obligatorio.

8) IPP: Incapacidad permanente parcial.

9) IPT: Incapacidad permanente total.

10) CUSS: Contribución Única de la Seguridad Social.

11) CMC: Comisión Médica Central.

12) CM: Comisiones Médicas.

13) SRT: Superintendencia de Riesgos de Trabajo.

Con el conocimiento de estas claves, cualquiera, desde los técnicos en derecho del trabajo hasta los obreros puede intentar comprender los alcances de esta ley. Si no lo logra, que es lo más probable, puede requerir el auxilio de contadores, auditores, expertos en el régimen previsional, expertos en seguros, médicos legistas, abogados especialistas en accidentes de trabajo, médicos sanitaristas, etcétera. Seguramente por esta necesidad de auxilio interdisciplinario para entender la ley, desde el gobierno se afirma que la reforma generará empleo.

Creemos que uno de los fundamentales propósitos de esta ley es la creación de una nueva caja, que se generará a partir de la rebaja del salario diferido del trabajador, a través de un aporte patronal aproximado del 3 %. Esta masa de dinero, puede ser estimada en el orden de los dos mil millones de pesos anuales, (sueldo promedio de \$ 750, aporte del 3 % = a \$ 22,50 por 7.500.000 aportantes). De acuerdo con nuestras investigaciones, en todo el país y por año, las empresas, incluyendo todos los conceptos derivados de enfermedades y accidentes de trabajo, pagan menos de \$ 200 millones al año, es decir, no alcanza al 11 % de lo que ahora se recaudará. Cabe preguntarse si es justo, entre otros efectos perversos, que empresas con escasísimos riegos de accidentes, como por ejemplo, las actividades de informática, de administración, de venta en comercios, bancarios, asesoramientos, et-

cétera, vean incrementados sus costos laborales sin sentido. ¿Es justo que los trabajadores, que ya vieron disminuidos sus derechos con la reforma anterior, ley 24.028, sigan siendo variable de ajuste con una rebaja mayor, como queda de manifiesto en el gráfico A? Es posible que esta caja responda de los accidentes que sufre el trabajador “de casa al trabajo y no del trabajo a casa”. Nosotros creemos que sólo se trata de una deficiente redacción, de mala técnica legislativa.

Esta reforma que se montó en una densa campaña de deformación de la opinión pública (Ver “Juicios mentirosos” en suplemento Cash del 30/10/94) ignoró y pasó por alto los datos de la realidad. Por ejemplo, que el efecto de la reforma anterior disminuyó a límites que indican indefensión y pérdida de derechos de los trabajadores, la litigiosidad. Estos datos fehacientes volcados en dicha nota y que se extendían a octubre de 1994, confirmaron la tendencia denunciada, por un nuevo informe que abarca hasta el 31 de agosto de 1995 a las 13 hs. Considero que el aspecto más grave de esta ley es que a partir de su vigencia, caerá la prevención y desmejorarán las condiciones de higiene y seguridad, por cuanto no va a ser el empleador el responsable de las enfermedades y accidentes sino el seguro. Y ello, más allá de intenciones subjetivas, por el condicionamiento que sufren, especialmente las pymes, por la crisis económica.

Además la ley deroga parcialmente el artículo 75 de la LCT. Ya no será obligatorio para el empleador “... adoptar las medidas que según el tipo de trabajo, la experiencia y la técnica, sean necesarias para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores...”. Como se puede observar la caja y los costos empresarios se encuentran en una escala de valores superior a la dignidad. Recordemos que el artículo 14 bis dice que “El trabajo en sus diversas formas gozará de la protección de las leyes, las que asegurarán al trabajador condiciones dignas y equitativas de labor”.

El Código Civil, de acuerdo con esta ley, rige parcialmente para los trabajadores, por cuanto sólo en caso de maldad del patrón, dolo en términos técnicos, pueden recurrir a la acción civil. En su momento anticipamos que demandaríamos por la inconstitucionalidad de esta ley discriminatoria, que trata como esclavos romanos o *kelpers* británicos a los asalariados, negándoles derechos que tiene cualquier habitante del país.

Esta injustificable e incomprensible ley adolece también de gravísimas fallas técnicas como, por ejemplo, modificar un artículo, el 15, de una ley, la 24.028, que renglones más adelante deroga sin especificar el lapso de espera para la entrada en vigencia. Por último, la ley transgrede además los artículos 43. y 75, incisos 1922 y 23, de la Constitución Nacional aunque en realidad, las violaciones comienzan desde el Preámbulo de la Constitución que proclama como objeto de la unidad nacional, entre otros, el de “afianzar la justicia y promover el bienestar general

para nosotros, para nuestra posteridad y para todos los hombres del mundo que quieran habitar el suelo argentino”, o sea que también los trabajadores, para los constituyentes, merecen ser titulares de los derechos y garantías consagrados en la Constitución Nacional.

Gráfico A

Un trabajador de 50 años de edad, con un sueldo de \$ 500, de acuerdo con las tres últimas leyes sobre accidentes de trabajo, fue mermando sus derechos de la siguiente manera:

1) Con una incapacidad del 20 %

Ley 9.688 (ley 23.643)	Ley 24.028	Ley Actual (LRT)
\$8000	\$6500	\$6052

2) Con una incapacidad del 50 %

Ley 9.688 (ley 23.643)	Ley 24.028	Ley Actual (LRT)
\$20000	\$16250	\$157,26 por mes

3) Con una incapacidad total (más del 66 %)

Ley 9.688 (ley 23.643)	Ley 24.028	Ley Actual (LRT)
\$40000	\$32500	\$350 por mes durante 3 años

Luego percibirá la jubilación por invalidez más una suma mensual de imposible determinación por falta de previsión en la ley<sup>1</sup>

4) En caso de muerte (perciben los derechohabientes)

Ley 9.688 (ley 23.643)	Ley 24.028	Ley Actual (LRT)
\$40000	\$32500	Pensión por fallecimiento más una suma mensual de imposible determinación por falta de prevención en la ley <sup>1</sup>

En 1991 por la ley 9.688 (23.643) se iniciaron 18.301 pleitos

En 1994 por la ley 24.028 se iniciaron sólo 7.700 pleitos. En 1995 hasta el 31 de agosto a las 13 hs se iniciaron 4.536 pleitos, que proyectados a todo el año dan un total 6.804.

1.El proyecto del Poder Ejecutivo preveía sólo el pago de la jubilación por invalidez o la pensión por fallecimiento.

En diciembre de 1998 decía en una columna de opinión en el diario *Clarín*, bajo el título “Riesgos del trabajo: más lucro que seguridad social”:

“La Ley de Riesgos del Trabajo no es un sistema de seguridad social, como pretenden sus defensores. Es un régimen que, bajo la apariencia de estar destinado a prevenir los accidentes laborales y resarcir los daños que sufra el trabajador, generó un negocio. Y no hay nada más contradictorio con la seguridad social que el lucro.

”Es sorprendente que Héctor Gambarotta, secretario de Seguridad Social, haya soslayado en esta misma página el lema del derecho de los trabajadores a la reparación integral, negado por la ley que defiende. Los derechos que consagra el Código Civil son para todos los habitantes. La ley que discrimina a los asalariados excluyéndolos de esos derechos es inconstitucional.

”Es cierto, como dice Gambarotta, que antepone los principios a las consideraciones economicistas. Entre ellos reivindicamos el principio de legalidad, que es la columna vertebral de un Estado de derecho. Además, la equidad y la justicia. Si, como se pretende, el debate debe darse con lógica económica soslayando los principios, aclaro que los Estados Unidos, país caracterizado por la libertad de mercado, reconoce el derecho del trabajador que la ley argentina niega.

”Otra injusticia que debe corregirse es el listado de enfermedades. Como el régimen está vinculado al costo laboral (de la empresa asegurada) y a la tasa de ganancias (de las ART), excluye enfermedades inherentes al trabajo, como las hernias, las patologías columnarias, la fatiga crónica y el estrés. Estas omisiones demuestran no sólo la inconstitucionalidad, sino también la irrazonabilidad de la norma.

Ni prevención ni controles

”El régimen defendido aquí en sendas notas por Domingo Cavallo y Héctor Gambarotta deja al desnudo falencias esenciales, como la total falta de prevención de los accidentes y enfermedades y la ineficacia en los controles. A mi criterio esto es consecuencia de su naturaleza, tanto por la relación con el mercado cuanto por el rol ausente del Estado.

”El empleador paga el seguro y por eso se considera liberado de toda responsabilidad; en consecuencia, no invierte en prevención. La guerra de tarifas entre las aseguradoras hace que, en el afán de captar clientes, las ART –a cuyo cargo está el primer control de las condiciones de higiene y seguridad del trabajo– sean flexibles y dúctiles con las empresas aseguradas, para evitar que el cliente huya hacia otra ART aún más permisiva.

”En cuanto al rol del Estado, a su ausencia, las estadísticas de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo revelan que para controlar 420.000 empresas este organismo tiene apenas unos 30 inspectores.

"El trabajador accidentado se encuentra en un verdadero estado de indefensión, ya que generalmente debe enfrentar solo a los asesores médicos, técnicos y legales de las aseguradoras. Por eso, aspectos valiosos del sistema, como las prestaciones médicas, las prótesis, las rehabilitaciones, muchas veces le resultan inalcanzables, porque otorgarlas bajaría la tasa de ganancias de las ART.

"En materia de costos, señalo que las empresas pequeñas pagan una prima que es 500 % más cara que la que les corresponde a las grandes empresas. Esto indica con claridad que, pese a las declaraciones de sus defensores, el sistema se solventa a expensas de las Pymes.

"La ley anterior tenía imperfecciones, esencialmente en la demora para tratamientos y reparaciones, circunstancia que de ninguna manera justifica las inequidades actuales. En cuanto a la mención respecto de la litigiosidad, se pretende ignorar que desde la reforma de la ley en 1991 los pleitos descendieron en caída libre: de cada 100 que se iniciaron ese año, bajaron a menos de 10 en 1996<sup>1</sup>.

"Al respecto hay que advertir que si no corrigen las inconstitucionalidades, el sistema generará cada vez mayor litigiosidad y mayores costos, que recaerán sobre los empleadores y no sobre las ART. También en orden a los costos es fácil prever aumento de las primas cuando termine de concentrarse el mercado asegurador<sup>2</sup>.

"Al lector le puede resultar curioso que quien fue el ministro del ajuste perpetuo de la desocupación, junto al funcionario a cargo de una seguridad social virtual inexistente<sup>3</sup>, se asuma como defensor de los trabajadores y pretenda colocar a los sindicatos y a sus técnicos en posiciones perjudiciales para los asalariados.

"Esto sólo es posible en "el mundo del revés". Y porque no es así, disiento con Gambarotta cuando afirma que "todos los que intervenimos en el debate tenemos el mismo nivel de compromiso con la equidad social". Sólo hay que ver el rol que cada uno asume en la vieja lucha entre el interés económico y la cuestión social.

En junio de 1999, en la revista *Abogados* bajo el título "Legislación contradictoria. Ley de Riesgos del Trabajo: La bolsa o la vida" sostuve:

1. De una investigación que realicé en los tribunales civiles y laborales de la Capital Federal, surge que en el fuero laboral se iniciaron en 1991 18.301 juicios de accidentes, y en 1996, proyectados al año, sólo 1.746. Por la acción del Código Civil, de 3.580 en 1991 bajaron a 300 en 1996.

2. La estimación inicial del costo promedio del seguro era del 4 por ciento de la masa salarial. Hoy está apenas en el 1,32 por ciento.

3. Con el Plan Cavallo, la desocupación pasó del 6 al 18,4 por ciento. En lo referente a la seguridad social, me refiero a la ausencia de una malla de contención social, al drama de los jubilados y al subsidio al desempleo, percibido por apenas el 5 % de los desocupados. Para más datos, ver *Clarín* del 14/11/98.

"Se acaba de cumplir un año de un luctuoso accidente de trabajo que le costó la vida a seis jóvenes trabajadores de la industria de la construcción. Se trata del accidente ocurrido en la torre Alem Plaza el día 19 de mayo de 1998, el día anterior a lo que se conoce como el suicidio de Yabrán.

Desde que se firmara el Acuerdo Marco para la Equidad, el Empleo y la Productividad entre la CGT, la Sociedad Rural, ambas cámaras de la industria de la construcción, la UIA y los demás grandes grupos empresarios, conjuntamente con el gobierno, pacto que abrió la mayor compuerta flexibilizadora de los últimos diez años, he sido un crítico de los cambios que allí se convenían.

Entre ellos, incluido como capítulo especial, se encontraba nada más ni nada menos que lo que hoy se conoce como la Ley de Riesgos del Trabajo, incorporada a nuestro derecho positivo como la ley 24.557.

Todas las precisiones sobre la inconsistencia, injusticia e inequidad de la misma se fueron confirmando con el devenir de los días. En esta misma revista publiqué mi opinión en la dirección indicada supra, en una nota que llevaba el título de "Riesgos del Trabajo: una ley 'in' (revista jurídica mensual *Abogados*, mes de julio de 1998, págs. 16/17), donde, entre otras aseveraciones sostenía que: "...quienes propusieron la reforma de la ley daban un argumento atractivo: la prevención de los siniestros. Las empresas afirmaban que sin el 'fantasma de la industria del juicio', se iban a efectuar inversiones para lograr el mejoramiento de las condiciones y medio ambiente de trabajo. Los que la cuestionamos sosteníamos y sostenemos, entre otras críticas, que el sistema cuyo eje es el lucro, torna ilusoria la prevención. Veamos por qué. Como es de público y notorio conocimiento, las compañías aseguradoras de los riesgos de trabajo están compitiendo por el mercado, por lo tanto exigir al empleador (cliente) que realice inversiones en materia de higiene y seguridad en los lugares de trabajo resulta contradictorio con la lucha por el mercado ya que en lugar de captar clientela, la espanta. Ergo, las aseguradoras hacen la vista gorda frente a los incumplimientos. La Superintendencia de Riesgos del Trabajo con sólo 25 inspectores para inspeccionar 450.000 empresas, no tienen ninguna capacidad de control. En consecuencia, pasa lo que las estadísticas informan: 'no aumentó la prevención'... Hoy podríamos mencionar algunas experiencias objetivas que avalan las críticas que vengo formulando al sistema que reemplazara la vieja ley 9.688. El accidente que conmocionó a toda la opinión pública e incluso motorizó una respuesta en el ámbito del Poder Legislativo tuvo al momento de escribir esta nota las siguientes consecuencias:

En el juzgado correccional, a cargo de la doctora María Laura Garrigós de Rébore, se están realizando las pericias técnicas, sin que hasta la fecha se hayan producido declaraciones indagatorias.

Las esposas de tres de los trabajadores fallecidos están percibiendo la renta de ART, cuyos montos oscilan entre \$ 80 y \$ 150.

Por la muerte de los otros tres trabajadores que eran solteros sus familiares no perciben absolutamente ninguna reparación.

Todas las pericias técnicas realizadas hasta la fecha demuestran que los materiales del montacargas eran de mala calidad, que tenía fallas eléctricas y mecánicas, que hubo errores en el montaje de las piezas, que el montacargas no tenía descarga a tierra, que además, con anterioridad al accidente fatal, el montacargas ya había tenido problemas de funcionamiento.

Uno podría pensar que las rentas (algún nombre hay que darle a la miseria que perciben las viudas por las muertes en accidentes de trabajo de sus maridos), son escasas porque los obreros de la construcción perciben sueldos bajos.

Esta última parte es cierta. Estos muchachos que pagaron con su vida la irresponsabilidad de los que estaban a cargo de las obras, percibían \$ 120 la hora en blanco y \$ 0,80 la hora en negro y trabajaban once horas diarias. Algunos días hacían horas extras, o sea que su retribución mensual ordinaria era de unos \$ 500.

Sin embargo, esa no es la razón del escaso monto a cargo de la ART. En el caso de la muerte del comandante Césere, a cargo del avión de Austral que cayó a tierra en Fray Bentos, su viuda, la señora María Blanco de Césere, percibe \$ 145, cuando su esposo tenía una remuneración mensual de aproximadamente \$ 8.000.

Estos son algunos datos de la realidad producto de un sistema que tiene una íntima vinculación con el lucro empresario y no con la prevención, el mejoramiento del medio ambiente del trabajo y el derecho a la integridad psicofísica del trabajador. En definitiva, la vida de los asalariados queda sujeta a las leyes del mercado mientras se hace escarnio con los derechos sociales garantizados por la Constitución Nacional."

El 14 de Julio de 1999, en otra columna de opinión del diario *Clarín*, esta vez bajo el título "Riesgos de trabajo: más cerca del lucro que de la ley", sostuve:

"El sistema de riesgos de trabajo parece que no puede soportar adecuarse a las normas de la Constitución Nacional. Además, las exigencias de las administradoras de riesgos de trabajo se manifiestan como fuertemente contradictorias con el principio de legalidad, el derecho a la indemnidad psicofísica del trabajador y a la justa reparación de los daños sufridos en el desempeño bajo relación de dependencia,

"Esta antinomia se viene resolviendo con la subordinación de los valores a los intereses. La incógnita es hasta cuándo.

"En estas mismas páginas, finalizando 1998, se dio un debate acerca de las implicancias del nuevo sistema de accidentes de trabajo en el que tuve oportunidad de expresar serias críticas a la legislación en

la materia. La de hoy es una de las ocasiones en que lamento expresar que los hechos me dieron, con el correr del tiempo, la razón.

#### *Enriquecimiento sin causa*

"Repitiendo conceptos, decía entonces que el sistema no era de seguridad social y que, desplazando el bien jurídico que se suponía tutelaba la ley, apuntaba esencialmente a la generación de un negocio.

"La solidaridad y la seguridad social son soslayadas por el lucro.

"En realidad, el devenir demostró la intensidad del negocio cuando el Poder Ejecutivo nacional sancionó un decreto, mientras simultáneamente la Superintendencia de Seguros dictaba una resolución que, al conjugarse, produjeron un virtual enriquecimiento sin causa de las administradoras.

"El seguro de vida obligatorio se originó en el Acta de Compromiso Nacional de julio de 1973 y en una ampliación operada el 27 de marzo de 1974. Establecía dos tipos de beneficios:

"1) en caso de muerte del trabajador sus deudos son beneficiados con un importe que en la actualidad es de aproximadamente \$ 4.600;

"2) similar monto en beneficio de trabajadores con invalidez absoluta.

"La dictadura militar primero derogó los beneficios y posteriormente limitó el pago sólo al caso de muerte del trabajador, excluyendo el supuesto de invalidez absoluta.

"A través del juego de ambas normas se derivaron recursos del seguro destinándolos a subsidiar a las administradoras de riesgos de trabajo para el pago de indemnizaciones por hipoacusias.

"Esta insólita transferencia puede implicar la comisión de delitos de derecho penal por parte de los funcionarios públicos que suscribieron tanto el decreto como la resolución, razón por la cual formulé, con el patrocinio del doctor Ricardo Monner Sans, una denuncia penal que se tramita en el juzgado federal a cargo de la doctora María Romilda Servini de Cubría.

"Mediante dichas normas se desvistió a un santo para vestir a un *non sancto*.

"Veamos cómo. Según puede leerse en *Clarín* del 26 de junio de este año, las compañías privadas que administran el sistema de riesgos de trabajo recaudaron cuarenta y nueve millones de pesos, suma que mantienen casi intacta en sus tesoros, ya que sólo abonaron menos de un millón, es decir, el 2 % de los fondos que generosamente y por decreto les adjudicó el gobierno.

"Hay administradoras que cobraron su cuota parte y no tuvieron que pagar indemnización alguna. Tres de ellas recaudaron el 40 % del total (Provincia, Consolidar y Liberty) y pagaron apenas el 0,41 %.

”Si el saldo de 48 millones de pesos o dólares que les quedaron a las ART no es enriquecimiento sin causa, sería conveniente saber qué es.

”Otra de las características que denuncié en mi crítica al sistema es que, por ser un negociado, no habría prevención ni controles.

”En la nota de *Clarín* citada se recoge información de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo que vuelve a darnos la razón. Apenas se realizaron el 3 % de los exámenes médicos. Sin controles ni prevención

”A su vez, la Superintendencia no tiene infraestructura para controlar y aun en esa precariedad investigativa, informó que el 80 % de las empresas no cumple con las normas de seguridad. Si los controles fueran eficaces estaríamos con incumplimientos cercanos al 100 %.

”La Justicia ha declarado en varios pronunciamientos la inconstitucionalidad de la Ley de Riesgos del Trabajo. La Cámara de Diputados de la Nación tiene dos dictámenes que la modifican, uno de mayoría y otro de minoría, que desde el año pasado esperan su tratamiento en el recinto.

”El Poder Ejecutivo nacional, despreciando estas elaboraciones de los representantes del pueblo, pretende sancionar un gatopardista decreto de necesidad y urgencia –¿otro más?– que satisfaciendo a las empresas aseguradoras deja incólumes las principales falencias y violaciones constitucionales de la ley. Aun frente a esta tenue reforma pergeñada por el Poder Ejecutivo nacional, hubo alguna ART que amenazó al gobierno con retirarse del mercado si se consagra una modificación al sistema. Es decir, si se cumple con la Constitución y con el rol del Estado de preservar la salud de la población.

”Entiendo que le incumbe al Parlamento impedir estos excesos, sancionando sin más dilaciones una ley que se adecue a la Constitución y responda al bien jurídico a tutelar.

”La vida y la salud de los trabajadores lo merecen.”

Quiero aquí detenerme a resaltar a jueces del trabajo de todo el país, que en diferentes instancias ordinarias fueron declarando diversas inconstitucionalidades de la Ley de Riesgos del Trabajo en función de planteos en tal sentido efectuados por abogados laboristas.

Rememoro que el día 29 de diciembre de 2001, en el marco de las movilizaciones sociales en todo el país, los abogados laboristas convocaron a un cacerolazo contra la Corte Suprema de Justicia que había convalidado toda la normativa regresiva de la década del 90. Esos cacerolazos se repitieron inclusive durante la feria judicial, con una asistencia multitudinaria... La sociedad había percibido la responsabilidad de la “mayoría automática” en el desmembramiento de la malla social.

Y la respuesta no se hizo esperar. El día 2 de febrero de 2002 –primer día hábil judicial de dicho año– la Corte Suprema dictó su primer fallo respecto de la ley

24.557 –caso “Gorosito”– declarándola adecuada a la Constitución Nacional por no existir discriminación entre trabajadores... todos ellos tratados por igual, todos ellos impedidos de acudir a la Justicia en procura de una reparación integral a los daños causados con motivo de accidentes o enfermedades laborales. El argumento podría calificarse de nefasto, y sus consecuencias son, quizás para algunos, más claras de apreciar traspolándolo a otros ámbitos, a cuestiones raciales o religiosas o políticas o ideológicas... en tanto no existan diferentes tratos entre los que poseen algún denominador común y se dé a estos tratamiento peyorativo respecto de otras personas no existiría discriminación arbitraria... como se ve, el argumento no sólo es irrazonable sino que lleva a convalidar los crímenes más atroces cometidos en la historia de la humanidad.

Por eso va en el presente mi homenaje a los abogados laboristas que con convicción y tenacidad, no obstante el fallo de esa Corte convalidando la Ley de Riesgos del Trabajo, siguieron batallando en sede judicial en defensa del interés de los trabajadores –y en particular de aquellos que fueron víctimas de accidentes o enfermedades– para que la Justicia les reconociera el derecho de todo habitante de acceder a la jurisdicción y obtener la reparación integral a los daños padecidos.

En este bregar debo destacar nuevamente el rol de los jueces del trabajo, quienes también, no obstante el fallo “Gorosito”, hicieron prevalecer los derechos humanos de los trabajadores accidentados por sobre el discutible deber de acatamiento moral a los criterios del superior tribunal.

Tales señalamientos –entre otros– efectué en el artículo publicado en la revista *Derecho del trabajo* de Editorial La Ley en el año 2002 bajo el título “La Ley de Riesgos de Trabajo a seis años de su vigencia”, en el cual sostuve:

#### “I. Introducción

El sistema de riesgos de trabajo implementado por la ley 24.557 (DT, 1995-B, 1980) no produjo ninguno de los efectos prometidos por sus propulsores. En primer lugar, señalo que para justificar la generación de un nuevo mercado cautivo y un nuevo negocio, debieron necesariamente recurrir a argumentos falaces. Esta afirmación la demostraré luego, estadísticamente, y se advertirá que fue una premisa falsa la de la excesiva litigiosidad (o lo que descalificadamente se denominó ‘la industria del juicio’) como fue irreal el postulado que indicaba que iba a aumentar la prevención de los siniestros. Por lo contrario, si nos atenemos a sus resultados puedo afirmar lo siguiente: 1) no se redujeron los accidentes de trabajo; 2) no disminuyó la litigiosidad y 3) no aumentó la prevención. Si nos referimos a la litigiosidad, destaco que hoy como nunca los trabajadores sufren la flexibilización laboral tanto de facto como de derecho, con su secuela de sometimiento e indefensión. Este contexto precarizador, tiene como corolario la disminución de los juicios laborales y no sólo durante la vigencia del contrato de trabajo, que es lo que sucedía habitualmente durante

las crisis ‘normales’ de nuestro país, sino aún después de haberlo perdido. Esta circunstancia es reveladora de la verdadera indefensión de los asalariados que ni aun perdido el trabajo, lo que implicaría la pérdida del miedo a las represalias del empleador, subsisten en ese temor, que se concretaba con los ‘malos informes’ que pueda dar el viejo patrón al posible nuevo empleador. El intento del ‘veraz laboral’, generador de las listas negras, sólo perfeccionaría el terror.

Con la descripción que antecede, lo que quiero significar es que el estadista debería prever que en circunstancias normales –porque la Argentina en algún momento va a emerger de la catástrofe social que nos agobia– veríamos un aumento de la litigiosidad laboral ya que los asalariados recomenzarían a defender sus derechos y en ese ejercicio, sin duda, crecerían los juicios en materia de accidentes de trabajo.

## II. Los siniestros y la litigiosidad

“De acuerdo con los datos estadísticos de la Superintendencia de Riesgos de Trabajo, los accidentes en su totalidad no sólo no disminuyeron sino que, pese a la reticencia de las administradoras de riesgos del trabajo (en adelante ART) de reconocer los siniestros, aumentaron. Ésta no es una afirmación caprichosa, sino fruto de la experiencia. La naturaleza del sistema lleva a ello, ya que cuanto menor sea la admisión por parte de las ART de accidentes de trabajo o enfermedades profesionales, mayor será su tasa de ganancia.

“Durante 1997, primer año de plena vigencia del nuevo sistema, de acuerdo con la cantidad de trabajadores asegurados y el promedio de accidentados, padecieron infortunios el 8,3745 % de los asalariados. En 1999 el porcentaje fue de 8,957 %. En 2000, fue de 9,046 % y en 2001, de 8,844 %. Como se puede desprender de estos guarismos, los accidentes no disminuyeron, aumentaron (ver cuadro 1).

“Respecto a la litigiosidad, los juicios por accidentes de trabajo iniciados en la Capital Federal desde 1991 hasta el año 1996 demuestran que se produjo una caída de la litigiosidad mucho antes de la sanción del sistema de lucro de las ART. Es decir que si el argumento fue la excesiva litigiosidad no se justificaba el cambio. Observemos que antes de la vigencia de la ley 24.028 (DT, 1991-B, 2.352) en 1991 se iniciaron 21.997 juicios. Como se puede desprender del cuadro 2 los juicios fueron descendiendo paulatinamente Cinco años después de la sanción de la ley 24.028, en 1995, sólo se iniciaron, sumando los radicados por ante la Justicia Nacional en lo Civil de la Capital Federal y los radicados en la Justicia Nacional del Trabajo de la Capital Federal, 7.441 pleitos. Estos datos desmienten a quienes promocionando el nuevo sistema le endilgaron al anterior una ‘excesiva litigiosidad’ y son trascendentes porque revelan que una de las razones esgrimidas para sancionar la Ley de Riesgos del Trabajo fue falsa. La litigiosidad había descendido y de existir una ‘industria’, es otra más que desapareció.

“Después de la vigencia de la ley, que aparentemente reemplazaba el litigio por el seguro, contrariamente a lo

augurado, aumentó la litigiosidad. Recrudescieron los juicios que el sistema pretendió borrar de la faz de la Tierra, que son aquellos ‘imprevisibles’ en su resultado o sea los nacidos con fundamento en el artículo 1.113 del Código Civil. En 1991 se iniciaron 3.577 juicios. En 1992, sumando los iniciados en la justicia laboral y la civil, se iniciaron menos de la mitad: 1.125 juicios.

“En 1996, último año del sistema anterior, sólo se iniciaron 355 acciones.

“A partir del año 1999, comenzaron nuevamente a subir: 485 ese año; 652 en el 2000 y en el 2001 se duplicaron: 745 juicios.

“Estos números revelan que los planteos de inconstitucionalidad no se fueron desmoronando como afirmó un economista en nota publicada por un matutino de circulación nacional. Por lo contrario, fueron aumentando. Es más, a partir de que el 95 % de las sentencias de magistrados de todo el país, decretaron la inconstitucionalidad (artículo 39, ley 21.557) ni un dudoso fallo de la Corte Suprema de Justicia desmoronó el afán de justicia, ya que continúan los jueces en la descalificación de una norma que trata a los trabajadores como *kelpers* de nuestra sociedad.

“En este sentido vale resaltar que con posterioridad a la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos “Gorosito, Juan Ramón c./Hiva S.A. s/ accidente-acción civil” del 2 de febrero de 2002, dictada simultáneamente con el caso “Smith” que declaró la inconstitucionalidad del ‘corralito’, se produjeron muchos pronunciamientos que insistieron con la inconstitucionalidad del artículo 39 de la ley 24.557.

“Para mencionar algunos de ellos, cito los siguientes: “Santos Alicia c. Trasportes de Caudales Juncadella S.A., s/accidente-Acción Civil”, Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo de la Capital Federal, sala VI del 5 de marzo de 2002 –*La Ley*, 2002-B, 595; D), 2002-1-902; DT, 2002-A, 1119–; “García, José Isaac c. Disco S.A. s/accidente-acción civil”, Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo, sala VII del 31 de mayo de 2002; “Otero Horacio c. Esico S.R.L. s/accidente-Acción Civil”, Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo de la Capital Federal, sala III del 15 de agosto de 2002; “Campos Fontenla, José Luis c./Fapla S.A. s/accidente-acción civil”, Juzgado Nacional del Trabajo de la Capital Federal Nº 18 del 23 de agosto de 2002, etcétera.

Quiero traer a esta nota muy especialmente algunos aspectos de la sentencia dictada en los autos “Lugones O.A. c., Neumáticos Good Year S.R.L. s/accidente-acción civil” del Juzgado Nacional del Trabajo de la Capital Federal, del 15 de agosto de 2002.

En su pronunciamiento, el doctor Miguel Ángel Mazza sostuvo que:

“La Corte Suprema de Justicia de la Nación al resolver el caso ‘Gorosito, Juan Ramón c. Hiva S.A. y otro’, el 1º/2/2002, ha sostenido que la limitación del acceso a la vía civil no puede ser considerada de suyo discriminatoria (considerando 12, párrafo 2º) pero que esta restric-

ción tiene varios límites que el Alto Tribunal señaló con claridad y énfasis.

Si bien no comparto aquella premisa sentada por los magistrados que integraron la mayoría en el precedente “Gorosito”, y muy por el contrario pienso que el apartado 1 del artículo 39 de la LRT introduce una grosera e injustificada discriminación entre los habitantes de la República, injustificada, según más abajo explicaré con fundado detalle, y por añadidura tan peligrosa como censurable en una sociedad basada en la igualdad de trato tal como lo dispone el artículo 16 de la Constitución Nacional, lo cierto es que entiendo que la resolución del alto tribunal carece de alcances generales. A mi ver, de su lectura cuidadosa e integral surge visible que se debe analizar si en cada caso las normas impugnadas provocan perjuicio relevante constitucionalmente a la víctima y si se verifica alguna de las situaciones que la doctrina del caso “Gorosito” reconoce como inadmisibles jurídicamente a la hora de control de constitucionalidad.

En efecto, en el considerando 9 se señala que: “El requisito que esta Corte, en cuanto intérprete final de la Constitución Nacional, ha impuesto a la validez de las modificaciones legislativas consiste, precisamente, en su razonabilidad...”; en el considerando 11 se menciona que en el caso no se ha demostrado que la aplicación de la ley 24.557 “comporte alguna postergación o, principalmente, la frustración del derecho del resarcimiento por daños a la integridad psicofísica o a la rehabilitación”; en el considerando 17 se advierte que las limitaciones que el Poder Legislativo pueda imponer encuentran siempre un límite: “... que se compruebe la existencia y realidad de un menoscabo sustancial a la garantía que invoca el interesado” y en el considerando 12 la Corte aclara que ese trato especial es consentido en principio desde su óptica “... con tal que la discriminación no sea arbitraria ni importe ilegítima persecución o indebido privilegio de personas o grupo de personas...”.

En el citado precedente, así como en los resueltos por la CSJN con posterioridad mediante sentencia del día 2/2/02 (en las causas “Britez, Primitivo c. Productos Lipo S.A.”, “Cardello, Hugo c./Ente Administrador del Astillero Río Santiago”, Canadá, Víctor Manuel c. Jugos del Sur S.A.”, Díaz, Desiderio c./Obras y Construcciones S.A., Muñoz, Gustavo Andrés c./Jugos del Sur S.A.”, “Neira Toledo, Eugenio c./Cerámica Zanón S.A.”, y “Ríos, Mirta Celmira c./“Drillingofs. América”), no se produjeron pruebas que permitieran verificar la presencia de alguna de esas situaciones, razón que llevó a la Corte Federal a desestimar el cuestionamiento constitucional en el marco de cada supuesto particular.

Empero, considero que la misma doctrina sentada por la Corte exige examinar cada planteo en particular para determinar si, de acuerdo con las circunstancias particulares del mismo, se presentan alguna o varias de esas causas de impugnación de la regla contenida en el artículo 39, apartado 1, de la ley 24.557, es decir qué criterio de la CSJN viene a requerir, coincidentemente con el que he sustentado a partir de los casos “Santos c./Transportado-

ra de Caudales Juncadella S.A.” (sentencia N° 3197 del 29/12/2000) y “Cejás c./Cilinders S.A. y otro” (sentencia 3.304 del 14/9/2001), analiza la eventual procedencia de la acción civil y los alcances, también eventuales, de la reparación que correspondería, para poder efectuar la comparación de ambos regímenes resarcitorios y respectivo juicio que permita decidir si a la norma impugnada es, en el *sub judice*, constitucional o no.

### III. El control

La Superintendencia tiene 35 inspectores para controlar a las ART. El control en los establecimientos ha quedado a cargo de la autoridad laboral provincial. El Gobierno de la Ciudad cuenta con 15 inspectores para controlar más de 130.000 empresas.

La provincia de Buenos Aires tiene 30 inspectores para verificar el cumplimiento de las normas sobre higiene y seguridad en el trabajo. En definitiva, el control no existe, y en consecuencia la prevención tampoco.

Prueba acabada de la falta de inversión o de mejoramiento de las condiciones de higiene y seguridad la da una enfermedad profesional provocada por el medio ambiente de trabajo ruidoso como es la hipoacusia. Esta dolencia aumentó de esta manera: 1996: 150 casos; 1997: 190; 1998: 900; 1.999: 2.700; 2000: 3.078 y 2001: 4.030.

En consecuencia, otro argumento falaz de los considerandos de la ley 24.557 es el de la prevención,

### IV. Los costos

Las indemnizaciones que se pagan en la Argentina son inferiores a las de Estados Unidos y Europa.

Somos más “competitivos” porque nuestros costos son menores. En Estados Unidos, por ejemplo (ver *Clarín* del 18/9/99), la reparación de atentados a la dignidad de los trabajadores y sus consecuencias psicológicas hicieron que por acoso sexual Ford pagara a cinco mujeres 75 millones de dólares, y por grafitis racistas Mitsubishi pagó 34 millones de dólares. En la Argentina, el costo de vida de un trabajador que gana \$ 400 y muere en un accidente de trabajo “cuesta” \$ 77.134,13 o sea u\$s 21.624.

En el VI Congreso Internacional de Política Social, Laboral y Previsional –noviembre de 1994–, en relación con los costos y partiendo de un estudio realizado por la doctora Irene Vasilachis de Gialdino que revelaba que el empleador ganaba el 53,5 % de los juicios vía artículo 1,113 y el 37,6 % de los fundados en la ley 9688 y habida cuenta de montos indemnizatorios, cantidad de juicios, etcétera sostuvo lo siguiente: “Estimando el promedio de incapacidad en el 15 %, la condena será de \$ 8.250 (15 % sobre \$ 55.000 de entonces). Multiplicado ese importe por los juicios que se pagan (un 70 %) da un total de \$ 19.490.625. Sumándole las costas (no más de un 28 % por imperio del artículo 17 de la ley 24.021) \$ 5.457.375, tenemos un total de \$ 30.145.500.

Ahora, si calculamos que cada juicio iniciado en la justicia civil tiene iguales porcentajes de condena que en el fuero laboral y estimamos el importe global de sentencias en \$ 200.000, en total sería de \$ 38.394.000. Si le adicionamos las costas de los juicios ganados por el empleador (a mi criterio una deficiencia del sistema anterior), serían \$ 844.470 más, o sea \$ 39.2313.470. Sumando todos los costos da un total de \$ 69.383.970. Estos juicios abarcan Capital Federal y un 30 % de la provincia de Buenos Aires. Puede proyectarse, en consecuencia, otro tanto por los pleitos iniciados en las demás jurisdicciones, lo que da un total de \$ 138.767.940.

Los datos señalados “supra” si bien se refieren al momento en que el tope indemnizatorio era de \$ 55.000 tienen plena vigencia ya que si bien aumentaron los topes indemnizatorios, la rebaja nominal de los salarios prácticamente neutraliza dichos aumentos o su incidencia no resulta significativa.

Las ART desde su creación, pagaron dos mil millones de pesos en concepto de prestaciones. Recaudaron en igual lapso no menos de cuatro mil millones de pesos. (Hoy el promedio cuota es de \$ 14,12, que por 4.972.344 trabajadores, daría un total anual de \$ 920.723.464.64. La diferencia en favor de las ART fue la friolera de más de dos mil millones de pesos. Con este excedente cuando bien se le podría hacer al hospital público (por ejemplo en Chile) o cuanto podría aumentar la prevención en las pymes (ver cuadro 7).

Lo que quiero poner de relieve es la diferencia de costos entre el sistema anterior y el actual es sideral. Conforme lo estimado la situamos en \$ 138.000.000 anuales el primero y casi 950.000.000 el segundo. Sin embargo; este último importe no es el total. En efecto, a esta cifra habría que adicionarle el importe de las sentencias judiciales que declararon la inconstitucionalidad del artículo 39 de la ley 24.557, suma que me resulta imposible cuantificar con certeza por la falta de datos estadísticos; al respecto. Sin embargo, estimando el monto de la condena, con intereses y costas en \$ 200.000 tendríamos una erogación anual (745 juicios por \$ 200.000) de \$ 149.000.000

Esto último significa que si seguimos las mismas estadísticas y parámetros estimativos respecto al costo de los juicios antes y después de la sanción de la ley de riesgos de trabajo concluimos que el monto anual de los juicios de accidentes de trabajo durante la vigencia de la ley 24.557 es superior al que existía con la aplicación del sistema anterior regido por la ley 9.688 y modificatorias.

En conclusión: Las empresas pagan casi mil millones de pesos anuales por el seguro y además el costo de los juicios que se suma a las primas, es mayor que el que pagaban antes.

Las pequeñas empresas pagan una prima que es cuatro veces más cara que la que pagan las grandes.

Los accidentes del 1 % de las empresas son financiados por el 99 % de las restantes. Las pequeñas empresas subvencionan a las grandes.

Las empresas aseguradas, están obligadas por la ley a pagar el 17 % de los salarios por las incapacidades temporales (las menores a diez días).

Los accidentes o enfermedades profesionales no reconocidos por las ART quedan a cargo de las empresas y en muchísimos casos, de las obras sociales sindicales.

La mayoría de los juicios del artículo 1.113 del Código Civil no los pagan las ART sino las propias empresas. De esta manera también con este sistema los costos son imprevisibles para las empresas, no para las ART.

#### V. *Hipoacusia vs. seguro de vida colectivo*

Entre otras de las decisiones que criticamos, quiero recordar que en 1997 se dictó el decreto 590/97 merced al cual indirectamente se redujo el valor del seguro de vida colectivo, ya que \$ 0,60 por trabajador que pagaban por ese concepto los empleadores, fue destinado a un fondo especial de las ART para el pago de hipoacusia y luego no se sabe para qué.

En relación a este decreto y en la tesitura de que podríamos estar en presencia de la presunta comisión de un delito, juntamente con el doctor Ricardo Monner Sans, efectuamos una denuncia penal contra los firmantes del decreto 570/97. La presentación la realizamos el día 2 de octubre de 1997, quedando radicada en el Juzgado Federal Criminal y Correccional N° 1, quien el 29 de diciembre de 1997 la desestimó por “inexistencia de delito”. Al no ser recepcionada nuestra petición para que se nos tenga como parte querellante no tuvimos posibilidad de recurso alguno y la resolución antedicha quedó firme.

Finalmente, quiero señalar que, en mérito al decreto citado, es decir por recaudar \$ 0,60 por cada trabajador afiliado, las ART recaudaron durante el paso del sistema \$ 214.805.256. Virtualmente el 90 % de ese monto las ART lo tienen en su haber y lo utilizan en beneficio propio.

#### VI. *Las encuestas*

Los trabajadores se encuentran en suma indefensión en orden a la asistencia médica y jurídica para que se les acredite la existencia y grado de las incapacidades. Lejos de aplaudir el nuevo sistema, existe un repudio generalizado. Mi experiencia me indica que son muchísimos los empleadores que formulan quejas contra las ART. Si hay empleadores que aplauden, debe ser porque no sacaron bien los costos y esto fundamentalmente referido a las pequeñas y medianas empresas.

Finalmente, respecto de mi juicio de valor sobre el sistema de riesgos del trabajo, quiero decir que el control no opera sin controladores, que cuanto más se paga, menos se gana, que resulta contradictorio que quien busca clientela (ART) controle al cliente (empresa), y que es incompatible el lucro con la se-

guridad social. Por la indemnidad psicofísica de los trabajadores, primer valor a tutelar por la ley, por las pymes, por el principio de legalidad, e incluso por la productividad y los menores costos, hay que buscar un sistema sin las deficiencias de la vieja ley 9.688 ni el mercantilismo de la ley 24.557.

ANEXO

Cuadro N° 1

AÑO	Trab. asegurados Promedio	Personas siniestra- das
1997	4.363.136	365.394
1999	4.988.637	446.845
2000	4.921.580	445.236
2001	4.972.344	435.303

Cuadro N° 2

AÑO	JUSTICIA DE TRABAJO TOTAL	JUSTICIA CIVIL	TOTAL
	LEY 9.688 ART. 1.113 C.C.		
1992	11058 412 1147	713	12.183
1993	10626 99 10735	1254	1.353
1994	7977 55 8032	929	984
1995	6482 81 6563	878	959
1996	2357 48 2405	307	355
1997	1581 49 1630	168	217
1998	1113 195 1308	85	280
1999	693 457 1150	28	485
2000	650 628 1150	14	652
2001	393 733 1126	12	745
20/08/2002	179 282 461	6	

Cuadro N° 3

Estadísticas de daños y perjuicios por accidentes de trabajo

<i>Año</i>	<i>Sorteos</i>
1992	713
1993	1254
1994	929
1995	878
1996	307
1997	168
1998	85
1999	28
2000	14
2001	12
2002	6
al 23-8	

Cuadro N° 4

Casos de hipoacusia

1996	150
24,4	
1997	190
11,13	
1998	900
34,5	
1999	2700
48,8	
2000	3078
55	
2001	1030
51,7	
Total	11,048

Cuadro N° 5

Prestaciones en especies y dinerarias

1996/1997	277
1997/1998	37,5
1998/1999	344
1999/2000	367
2000/2001	407,6
Total	1,703,1

Cuadro N° 6  
Ingresos pactados por la ART

1996	254.500.000
1997	554,500,000
1998	619.000.000
1999	665.600.000
2000	678.7000.00
2001	863.900.000
2002	206.000.000
Total	3.842,200.00

Cuadro N° 7  
Cuota pactada y recaudada, según tamaño del empleador

<i>Cantidad de empleados</i>	<i>Cuota pactada en pesos por</i>	<i>Cuota pactada en pesos por</i>	<i>Cuota pactada en pesos por trabajador</i>
1	\$ 18,82	\$ 19.45	\$ 16.99
2	\$ 19.49	\$ 20.99	\$ 16.63
3-5	\$ 20.87	\$ 21.47	\$ 17.04
6-10	\$ 21.59	\$ 22.19	\$ 17.02
11– 25	\$ 21.22	\$ 21.82	\$ 16.73
26-40	\$ 18.96	\$ 19.56	\$ 14.85
41-50	\$ 17.5	\$ 18.16	\$ 14.03
51-100	\$ 15.81	\$ 16.41	\$ 12.62
101-500	\$ 14.16	\$ 14.76	\$ 11.65
501-1500	\$ 11.42	\$ 12.02	\$ 9.21
1501-2500	\$ 7.29	\$ 7.89	\$ 6.67
2501-5000	\$ 9.22	\$ 9.82	\$ 8.99
Más de 5000	\$ 5.02	\$ 5.62	\$ 4.63
Total	\$ 13.52	\$ 14.12	\$ 11.16
* Incluye \$ 0.6 fijo por trabajador –decreto Poder Ejecutivo nacional 590/97–			

En mi libro *Política laboral ilustrada* (2008) dediqué un capítulo a la Ley de Riesgos del Trabajo. En el mismo transcribí –además de otros que omito porque ya fueron referidos–, los artículos que seguidamente reproduzco:

*El sistema es catastrófico*

La muerte de trabajadores, ocurrida en los últimos días con trágica reiteración, ha dejado expuesto ante la opinión pública el sistema denominado “riesgos del trabajo”, dejando al desnudo su perversión. Desarrollar el tema nos obliga a hacer un breve repaso histórico.

*Los antecedentes*

En 1915, a instancias del socialismo y en particular de Alfredo L. Palacios, se sancionó la ley 9.688, que generó un sistema de reparación de los daños que un accidente de trabajo le ocasiona a un obrero.

Este sistema tuvo pacífica aplicación desde entonces y su normativa fue mejorada por la interpretación jurisprudencial y por otras leyes. Sobrevivió incluso a la dictadura militar. No tuvo el mismo destino con la irrupción del menemismo y de los menemistas, que

fueron los que castigaron a los asalariados instaurando en el país la flexibilización laboral. Y así comenzó la peor etapa histórica del derecho del trabajo, sobre el que descargaron sucesivas bombas neutrónicas, con la consecuente dualización del país, la marginación social, la precariedad y desprotección de los trabajadores.

A fines de 1991, simultáneamente con la sanción de la Ley de Empleo y, mediante ella, la instalación de los primeros contratos basura, casi clandestinamente, sin ninguna discusión pública, entre gallos y medianoche se sancionó la ley 24.028 que modificó la Ley de Accidentes del Trabajo con la finalidad exclusiva y excluyente de bajar los costos laborales.

El 25 de julio de 1994 se produce una nueva vuelta de tuerca cuando el gobierno acuerda con la CGT y las grandes cámaras empresariales un conjunto de normas flexibilizadoras, entre ellas la que luego se convirtió en la ley 24.557, bautizada como Ley de Riesgos del Trabajo.

Hasta aquí teníamos un sistema con imperfecciones, con injusticias y con alguna patología en su aplicación, pero que había nacido teniendo en mira el derecho del trabajador a tener una reparación cuando fuera víctima de un accidente de trabajo.

El nuevo sistema, a tono con la política social del gobierno, apunta en otra dirección, ya que el bien jurídico a tutelar queda divorciado del interés del trabajador, sencillamente, lo que persigue es generar un nuevo negocio, del que resultarán usufructuarios las administradoras de riesgos del trabajo (ART) que serán en definitiva no sólo las mayores, sino las únicas beneficiarias de estos cambios y transformaciones. Bastaría una lectura del estilo de la ley para advertir que se trata de una cuestión de números y no de personas. En mi opinión, quienes fueron propulsores de la ley se apoyaron para fundamentarla en datos absolutamente falsos y en la venta de humo; en definitiva, en la mentira y el engaño.

Veamos por qué. En los considerandos de la ley se argumentó sobre dos ejes principales: 1) la excesiva litigiosidad, 2) la necesidad de prevenir los accidentes.

### *La litigiosidad*

El primer punto está estrechamente asociado a lo que los norteamericanos denominan la “defensa canalla” (nada que ver con la hinchada de Rosario Central), que implica la descalificación de los sujetos para impedir el debate de ideas, ya que al hablar de la excesiva litigiosidad cargan la responsabilidad sobre los abogados laboristas “culpables de la industria del juicio”. Sin desconocer la existencia de alguna patología al respecto, que existió merced a la complicidad en ella de algunas compañías aseguradoras, el dato era mentiroso.

En efecto, los juicios –la litigiosidad– no sólo no habían aumentado sino que habían disminuido a niveles que señalan la indefensión de los trabajadores. De 18.301 juicios iniciados en 1991, en 1996, pro-

yectando el año, se iniciaron alrededor de 1.770. Habían disminuido en más del 90 %.

### *La prevención*

El segundo eje argumental del sistema era atractivo: la prevención.

Para los que no advirtieron el engaño, se trata de una atracción fatal, y para los que lo denunciamos, una triste confirmación de la denuncia.

Antes de avanzar en mi análisis, quiero destacar que una de las formas engañosas que pergeñaron los autores fue la de confundir: a) el derecho a la reparación del daño que tienen los trabajadores, b) la obligación de prevención que tienen los empleadores, y c) la obligación de control que tiene el Estado.

Cuando se habla de prevención en medio de un sistema de lucro, de tasas de ganancia, se mezclan peras con manzanas.

Sintetizando, éste es un sistema de lucro y en razón de ello nos encontramos con resultados absolutamente contradictorios a los enunciados retóricos y declamatorios, ya que, tal como lo habíamos afirmado oportunamente, lo que sucedió es que disminuyó la prevención al diluirse la responsabilidad empresarial directa a través del mero pago del seguro.

### *Indemnidad, pero para las empresas*

Abordaré por razones de espacio de la nota sólo algunos de los aspectos del sistema, y el comienzo, señalando que la ley, insólitamente, otorgó a las empresas un *bill* de indemnidad, ya que durante dos años pueden violar las normas de seguridad e higiene en el trabajo (ése es el plazo que les otorgó para empezar a cumplirlas).

### *El descontrol*

El control inicial de los lugares de trabajo lo tiene la entidad de lucro. La ART que exija a la empresa corre el riesgo de espantar al cliente que correrá presuroso a contratar a una ART más permisiva.

La última instancia en el control es la Superintendencia de Riesgos del Trabajo que –de acuerdo a los parámetros de los inventores del sistema– para controlar unas 450.000 empresas tiene... 25 inspectores.

### *Las indemnizaciones*

Otro capítulo para mencionar es el de los ínfimos montos indemnizatorios y las cómodas cuotas en que puede pagar la ART, y la condición de *kelpers* con la que la ley trata a los trabajadores al negarles derechos que tiene cualquier persona. Con más claridad: si el accidentado es un trabajador, no tiene la posibilidad de acceder a la acción prevista por el artículo 1.113 del Código Civil. Seamos claros, si no fuera así no sería negocio para las ART.

### *La inseguridad*

La discriminación recién señalada implica que el sistema no sólo siembra de mayor inseguridad al tra-

bajador en sus lugares de ocupación, sino que también por ser inconstitucional, importa inseguridad jurídica para los actores sociales, es decir, tanto para el empleador como para el asalariado.

#### *Los costos laborales*

Desde la óptica del trabajador, el sistema es catastrófico, pero si en lugar de hablar con el corazón hablamos a los empresarios (obviamente no a los de las ART) con el bolsillo, debemos advertirles que tampoco les conviene. Aun en estos momentos en que están pagando menos de la mitad de lo que se estimaba, y ello en razón de que la lucha por el mercado asegurador ha desatado una competencia feroz; están pagando más que en el sistema anterior. Con otra característica perversa: las empresas con menos de 25 trabajadores abonan una prima que es quinientos por ciento (500 %) más cara que las que cobran las grandes empresas.

#### *El futuro*

Finalmente, es dable observar que la conjunción de opiniones entre quienes denunciábamos el sistema y los arrepentidos, pueda provocar un cambio legislativo. Por lo menos, eso espero. También debo decir que si se operan las modificaciones necesarias se mejorará la reparación de los daños y, en alguna medida, la prevención. El condicionante que marqué se debe a que el *lobby* de las ART será muy fuerte, ya que si se producen los cambios, se les termina el negocio.

#### *Discriminación*

Cuando se sancionó la ley de modificación del sistema de accidentes de trabajo reiteraré las críticas que venía formulando, fundamentalmente porque pienso que se trata de un salto al vacío, sin aval científico, sin apoyatura en datos ciertos, y cuyas consecuencias van a ser pagadas por la salud del trabajador.

Entre las críticas más serias desde la óptica del derecho vigente, venimos sosteniendo que la ley viola derechos y garantías establecidos por la Constitución Nacional. De esas leyes, la que se lleva el galardón está focalizada en el artículo que, tratando a los trabajadores igual que a trabajadores romanos o *kelpers* británicos, les impide el acceso a derechos que poseen todos los habitantes de nuestro país. Es decir que para esta ley que crea riesgos del trabajo somos todos iguales, pero hay algunos menos iguales que otros.

Para mejor comprensión del lector, se trata del artículo 39 de la ley 24.557, que establece la prohibición del trabajador de acogerse a los derechos que reconoce el Código Civil de la Nación. Le deja tan sólo la posibilidad de entablar una acción, cuando tiene una incapacidad laborativa causada por el dolo de su empleador. En criollo por un acto malvado de su patrón. Y si no es por maldad, sino porque el patrón no le puso protección a la guillotina, o porque se olvidó de poner un disyuntor, o porque los cables que mantenían el contenedor estaban viejos... Si, a consecuencia de

estos olvidos, negligencias o riesgos, el trabajador murió o quedó incapacitado para siempre, es evidente que no tiene los derechos que sí tienen todos los que no trabajan.

Estas denuncias que formulamos los abogados laboralistas, sospechados por defender a los trabajadores, tuvieron un total apoyo de nuestros colegas especialistas en derecho civil. En las XV jornadas de derecho civil, realizadas el 26 y 27 de octubre de 1995 en Mar del Plata, en el tratamiento del tema “El derecho frente a la discriminación” –abordado por la Comisión N° 9 presidida por el profesor Isidoro Golderberg– por unanimidad se concluyó que “es discriminatorio el artículo 39 de la ley 24.557 (Ley de Riesgos del Trabajo) en cuanto priva a las víctimas de infortunios laborales de acceder a la tutela civil para la reparación de que gozan los habitantes, conforme al derecho común”. Pitigrilli hubiera dicho que para los trabajadores el “derecho común” es el menos común de todos los derechos.

Esta doctrina brinda una importante apoyatura a todos los abogados que plantean la inconstitucionalidad porque la discriminación no es sólo una actitud socialmente indignante y repudiable; también implica una abierta violación a los artículos 43 y 75 inciso 19 y 22 de la Constitución reformada en 1994.

#### *¡Cuando desate el paquete!*

Si los empresarios hubieran analizado los costos laborales de la aplicación de la ley 24.028, sin los perjuicios que le generan la mala idea de un pasado laboral –que según ellos los condenaba– y un presente que normativamente los beneficia reduciendo derechos a los trabajadores, no habrían dado mandato –¿lo dieron?– a sus representantes para acordar el cambio de sistema de accidentes de trabajo.

Recordemos que ése fue uno de los puntos convenidos en el que aparatosamente denominaron “Acuerdo Marco”, suscrito el 24 de julio de 1994, en vísperas del paro de los gremios disidentes del 2 de agosto de ese año. Veamos por qué. Para ello nos situaremos en la hipótesis más negra para el empresariado, es decir, que perdieran todos los juicios de accidentes de trabajo iniciados en el año 1995, y demostraremos que aun así, el costo sería inferior al que van a pagar a las administradoras de riesgos del trabajo.

El análisis objetivo de las leyes, de las estadísticas científicas y los datos que obtuve de la Justicia de la Capital Federal, dan una resultante realmente incontestable.

Los guarismos a tener en cuenta del sistema anterior son: 1) El tope máximo indemnizatorio, –valor vida– \$ 55.000; 2) El monto de honorarios correspondientes a peritos y abogados. En este caso señalamos que a partir de la sanción de la ley 24.028 (artículo 17) los jueces no deben respetar los mínimos fijados en los aranceles profesionales. De la compulsión de su aplicación en prácticamente el 100 % de los juicios,

se regularon a todos los intervinientes importes inferiores al 30 % del valor del juicio. Es decir, menos de \$ 16.500 en esta negra hipótesis; 3) Los intereses de un año no superan el 12 %, o sea \$ 6.238; y 4) La cantidad total de juicios por accidentes iniciados en 1995, fueron 6.238.

A partir de estas cifras, el procedimiento a seguir para conocer los costos consiste en sumar los importes de 1), 2) y 3) para obtener el costo unitario del juicio, que nos da \$ 78.100.

Este número se multiplica por la cantidad de juicios (6.238) y el resultado es de \$ 487.187.800. La otra vía para accionar sobre accidentes de trabajo es el artículo 1.113 del Código Civil que tramita en la justicia civil. En 1995 se iniciaron 878 juicios, es decir, un 14 % de los otros juicios, que podemos estimar exagerando, en \$ 60.000.000.

Ésta es la hipótesis del absurdo. Y aun así implica un costo menor a lo que cuesta la afiliación a una ART.

Ahora los datos de la realidad. Una investigación realizada por la doctora Vasilachis de Gialdino por el período 1982/1985, revela que el empleador ganó el 53,6 % de los juicios por enfermedad y el 37,6 % por los accidentes. Del total de juicios, el 80 % pertenece a la primera categoría y el 20 % a la segunda. El promedio es que el empleador gana el 55,36 % y pierde el 44,64 %.

Los juicios iniciados ante la justicia laboral de la Capital Federal (absorben el 30 % de la provincia de Buenos Aires) hasta el 14 de marzo de 1996 a las 13,26 fueron 388 y proyectados anualmente dan 1.746.

Los juicios que perdían los empleadores, conforme la estadística citada (44,64) serían 799.

El promedio de las incapacidades (la gran mayoría no supera el 10 %, otra queja de los empresarios ante las ART) lo estimamos ampulosamente en el 25 %. A partir de la indemnización tope de \$ 55.000, tenemos que el monto resarcitorio promedio es de \$ 13.750 a los que sumándoles el 30 % de honorarios (\$ 4.125) y 12 % de intereses (\$ 1.650) nos da un total de \$ 17.875 de costo laboral por juicio.

Desde estos guarismos, el cálculo final consiste en multiplicar el importe unitario por el total de juicios perdidos (779,41 x 17.875) lo que arroja un resultado de \$ 13.931.953,75.

Si este importe lo duplicamos para obtener el total nacional, perdón, para no discutir, podemos triplicar o, mejor aún, quintuplicar el costo nacional anual de los accidentes de trabajo tramitados ante la justicia laboral, el mismo ascendería a \$ 69.659.768,75.

En cuanto a la justicia civil, que tanto asusta a los ideólogos del nuevo sistema, la realidad indica que hasta el 11 de marzo de 1996 se iniciaron 61 juicios, que proyectados anualmente dan un total inferior a 300 (informe de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil de la Capital Federal).

Del relevamiento de sentencias efectuado, se extrae un promedio de condena de 50.000, incluidas las costas. En estos pleitos el empresario tiene mayor porcentaje de condena (62,40 %) o sea pagará 187,2 juicios (el 62,4 sobre 300). Su costo en consecuencia es de \$ 9.360.000 que quintuplicada también para no discutir da un total nacional de \$ 46.800.000.

De este monograma, que insistimos, fue calculado desde una perspectiva pesimista para el empleador, se concluye que el costo argentino anual de los juicios de accidentes de trabajo asciende a \$ 128.248.345.

Con el invento argentino (único caso en el mundo en el que un aspecto tan importante de la seguridad social queda en manos de empresas con fines de lucro, llamadas ART), estimo un costo anual de casi quince veces superior al sistema anterior. Y esto sin calcular los costos de la nueva litigiosidad e inseguridad jurídica que genera que la ley niegue al trabajador los derechos que el Código Civil le reconoce a cualquier habitante de nuestro suelo. Seguramente a estas mismas conclusiones deben arribar ahora los empresarios, sea por las protestas que se leen y escuchan, o por el dato objetivo que da el vencimiento del plazo legal para contratar con las ART: sólo el 19 % de las empresas lo hizo.

Merced al artificio de convertir el pago en contrato, para prorrogar ficticiamente el plazo, y a las amenazas de sanciones patrimoniales y penales, ese número podría llegar al 50 %, aunque será por compulsión y no por convicción.

Ésta no es mi visión central sobre el problema, sino una mirada desde la lógica de los costos y se me ocurre que seguramente los empresarios recordarán a Discépulo que en el tango *Victoria* decía: ¡Cuando desate el paquete y manye que se ensartó...!

Pero lo que no podrán los trabajadores, las pymes, la equidad y la justicia es, continuando la letra de esta canción, “cantar Victoria”.

*LRT: una ley “in”*

A través de las líneas que componen la nota, trataré de justificar el título. La ley es insegura, ineficaz, inviable, inequitativa e injusta.

Para abordar el análisis en prospectiva sobre la ley de accidentes laborales, quiero previamente recordar que este cambio radical del tradicional sistema resarcitorio de los infortunios de trabajo nació de un pacto suscrito entre el gobierno, la CGT, la Sociedad Rural, la Unión Industrial Argentina, la Cámara Argentina de la Construcción, la Unión Argentina de la Construcción y todas las grandes cámaras empresarias, quedando excluidas sólo las que representan a las pequeñas empresas, como pueden ser Apyme, Fedecámaras, etcétera. Este recordatorio viene por aquello que entona Joan Manuel Serrat cuando en su canto dice que “nunca es triste la verdad, lo que no tiene es remedio”.

Quienes propusieron la reforma de la ley daban un argumento atractivo: la prevención de los siniestros.

Las representantes de los grupos empresarios, afirmaban que aniquilada la industria del juicio, las empresas iban a efectuar inversiones para lograr el mejoramiento de las condiciones y medio ambiente del trabajo. Quienes la cuestionamos sosteníamos y sostenemos, entre otras críticas, que el sistema cuyo eje es el lucro, torna ilusoria la prevención. Veamos por qué.

Como es de público y notorio conocimiento, las compañías aseguradoras de los riesgos del trabajo (ART) están compitiendo por el mercado, por lo tanto exigir al empleador (cliente) que realice inversiones en materia de higiene y seguridad en los lugares de trabajo resulta contradictorio con la lucha por el mercado, ya que en lugar de captar clientela, la espanta. Ergo, las aseguradoras hacen vista gorda frente a los incumplimientos.

A todo este panorama debo añadirle que cuando se discutía la reforma, al admitirse la prima que deberían abonar las empresas, se la situaba en el orden del 4 o 5 % de la masa salarial. Hoy, y precisamente por la lucha por el mercado a que hicimos referencia en este trabajo, el porcentaje es inferior al 1,5 %, circunstancia que conforma nuestra predicción de que una vez concentrado el mercado asegurador en muy pocas ART, las primas tenderán a situarse en un piso mecha más alto que el actual, con el consiguiente aumento del costo laboral de las empresas, pero con mucha más incidencia en las pequeñas y todo esto pese a la alharaca oficial en cuanto al apoyo a las pymes.

La Superintendencia de Riesgos del Trabajo, con menos de 40 inspectores para inspeccionar 450.000 empresas, no tiene ninguna capacidad de control. En consecuencia, pasa lo que las estadísticas informan: no aumentó la prevención. El 97 % de las empresas no cumplen con las normas respectivas. Tampoco bajaron los costos empresarios; por el contrario subieron y van a crecer mucho más a medida que se termine de concentrar el mercado de las ART, que serán las únicas ganadoras con el cambio de sistema. Esta característica ya la había denunciado hace varios años, merced a una investigación personal que realicé, apoyada en un excelente trabajo de la doctora Irene Vasilachis de Gialdino (ver *Página/12*) suplemento Cash, titulado “Juicios Mentirosos”, 30 de octubre de 1994.)

Las críticas que formulo se basan también en la manifiesta violación de la Constitución Nacional en que incurre la Ley de Riesgos del Trabajo. Ello es así en tanto y en cuanto la ley en su artículo 39, vulnerando el derecho a la igualdad ante la ley, discrimina a los trabajadores al negarles una facultad –la de invocar el artículo 1.113 del Código Civil– de la que gozan todos los habitantes del país, con la única exclusión de los asalariados en relación de dependencia. Para ejemplificar: si en el montacargas del accidente en el que fallecieron seis jóvenes trabajadores de la construcción viajaba junto a los obreros un cliente y moría por la caída, sus herederos tendrían derecho a reclamar la

reparación integral, es decir, mucho más del tope de \$ 55.000 que le corresponde a la viuda de un obrero. Si el trabajador es soltero sin cargas de familia, ninguno de sus herederos cobrará nada. La discriminación ya fue declarada inconstitucional por varios tribunales, razón por la cual otra inseguridad que genera la ley, es la jurídica.<sup>1</sup>

El costo laboral de la muerte de un trabajador tiene el tope señalado, monto que las ART no pagan al contado, sino en cómodas y módicas cuotas. Ejemplo claro de esta iniquidad es el de la esposa del piloto que falleciera en el accidente de aviación de la empresa Austral ocurrido el año pasado, que –insisto– percibe la irrisoria suma de \$ 156 por mes cuando en vida el piloto percibía aproximadamente \$ 8.000 mensuales.

Otro aspecto que me parece digno de poner de relieve para dejar al descubierto la perversión del sistema, tiene que ver con los recursos del régimen. De acuerdo con las estadísticas suministradas por la SRT, las empresas con menos de diez trabajadores pagan una prima que es quinientos por ciento superior a la que abonan las empresas con más de 5.000, y doscientos por ciento mayor al de la prima abonada por empresas con más de cien trabajadores.

Las empresas de más de 5.000 trabajadores pagan un promedio mensual de \$ 2,33 por trabajador, en cambio las empresas que tienen entre 11 y 25 trabajadores pagan \$ 12,62: para comprender cabalmente lo que trasuntan estos guarismos nos parece útil traer a la memoria del lector otra estadística: el 69 % de los trabajadores se desempeñan en empresas con menos de 25 trabajadores (Informe de la Fundación Argentina para el Desarrollo con Equidad).

De esta manera queda absolutamente en claro que las grandes empresas, cuyos representantes fueron los que suscribieron el pacto al que aludíamos al inicio, son las que menos pagan, las más beneficiadas, y que el sistema de riesgos de trabajo es soportado económicamente por las pequeñas empresas.

De los datos aquí suministrados, basados la mayoría de ellos en informaciones oficiales, queda en descubierto que las víctimas de estos cambios y transformaciones no sólo son los trabajadores asalariados sino

1. “Los fallos a que aludo son los siguientes: Tribunal del Trabajo N° 2 de Lanús, provincia de Buenos Aires, 19 de noviembre de 1996, autos “Quinlans, Mario H. e. Multisheep S.A. s/ accidente artículo 1113 del Código Civil” (LLBA, 1997.149); Tribunal del Trabajo N° I de San Isidro, provincia de Buenos Aires, 24 de abril de 1997, autos “Montiel Julio J., c. Resind S.A. y otro s/accidente”; Tribunal del Trabajo N° de La Plata, provincia de Buenos Aires, 19 de junio de 1997, autos “Colman, Hermes c. Lasalle, Rolando s/daños y perjuicios”, Tribunal del Trabajo N° 1 de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires, 27 de agosto de 1997, autos “Rodríguez Larregla, José P. c./ Weber y Oignani Construcciones S.A. s/indemnización por accidente de trabajo” (OT. 1998-A, 173); Tribunal del Trabajo N° I de Lanús, Provincia de Buenos Aires, 12 de septiembre de 1997, autos “Díaz Pablo c./ Surrey Sacifia s/ accidente-acción civil”.

también sus pequeños empleadores. ¡¡Vaya equidad la del sistema!!

La industria de la construcción, que después de la actividad minera es la más riesgosa, paga una prima del orden del 4,72 % sobre la masa salarial. Es decir que la vida de un trabajador le sale al empresario constructor a razón de \$ 21,90 por mes.

En el mensuario estadístico de la SRT (Boletín Mensual 19) no hay datos respecto a inversiones realizadas por las empresas, o cuál es la estimación de montos necesarios para lograr que los lugares de trabajo sean seguros e higiénicos. Calculamos que debe salir más de 22 por obrero, que es el importe promedio que las empresas de la construcción abonan en concepto de prima.

Quiero finalizar diciendo que la supresión de derechos de los trabajadores y el mayor costo laboral para las pequeñas empresas, no tiene como contrapartida inversión en prevención: la única inversión que se advierte es la de los principios que hacen a los derechos humanos de los trabajadores y a la justicia social, que con ésta y las otras leyes flexibles, han quedado subvertidos.”

La decisión política del querido y entrañable compañero, el ex presidente de la Nación, Néstor Kirchner, de tomar el toro por las astas promoviendo la remoción de la mayoría automática de la Corte Suprema y emitiendo el decreto 222 de 2003, mediante el cual se transparentó el proceso de selección de los jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación –a través del cual fueron designados sus nuevos integrantes– fulminó la ley 24.557 con reiteradas y variadas declaraciones de inconstitucionalidad, convirtiéndola probablemente en la norma legal que mayor cantidad de declaraciones de inconstitucionalidad cosechó.

Así lo destacué en un artículo del 29/09/2008, publicado por el semanario *Miradas al Sur* con el título “Si la ley de ART fuera justa, no habría juicios”, en el cual sostuve:

“En medio de la más feroz flexibilización laboral, se sancionó la Ley de Riesgos del Trabajo. Desde su concepción fuimos críticos acérrimos de una verdadera ley de negocios, que no tenía al trabajador y su derecho a la salud como bien jurídico a proteger, sino generar un nuevo negocio de seguros y, de paso, una rebaja del costo laboral.

La Corte, en su anterior integración, demostró su falta de independencia del Poder Ejecutivo rechazando planteos de inconstitucionalidad. A partir de la sanción del decreto 222/03 del ex presidente Kirchner, la actual Corte resolvió en varias oportunidades y en relación con diversas circunstancias normativas del plexo legal la inconstitucionalidad de esta ley 24.557. (Casos: “Castillo”, “Aquino”, “Milone”, “Llosco”, “Arrostegui”, “Suárez Guimbard”, “Venialgo” y “Marchetti”).

A partir de los fallos, so pretexto de la descalificación de “industria del juicio”, ignoran la doctrina

judicial buscando limitar frontal u oblicuamente el acceso a la Justicia, mediante una opción de hierro y lo hacen con la excusa de defender a las pequeñas empresas. En realidad, los industriales del juicio son los que en 1995 propiciaron la ley, los que no acordaron el aumento de las tarifas indemnizatorias, los que tienen 4.500.000 trabajadores en negro, los que tienen 1.500.000 trabajadores con parte del salario en negro, los que han celebrado 1.000.000 de falsos contratos de trabajo a tiempo parcial, los que acuden al fraude laboral (“pasantías”, “factureros”, “monotributistas”) y ello porque cada uno de estos obreros estafados tiene derecho a juicio.

Es cierto que han aumentado los juicios por accidentes y enfermedades. No podía ser de otra manera con tantas inconstitucionalidades, indemnizaciones con topes fijados antes de la devaluación de enero del 2002 y con tarifas que duelen por sus montos misérrimos. Aunque la ley sea retroactiva sólo podrá reparar a quienes se accidentaron los últimos dos años, salvo que se amplíe el plazo de prescripción, ya que la ley será de orden público. Ahora resulta que la culpa es de las víctimas y no de los victimarios.

Hay que distinguir y proteger a las pequeñas empresas, pero no a costa de los derechos de los trabajadores. Estamos convencidos de que una nueva ley que haga epicentro en la prevención y tenga reparaciones económicas justas, hará innecesario que el trabajador deba ir a reclamar por sus derechos violados.

Con el espíritu allí indicado fue que presenté a los pocos días de iniciar mi primer mandato como diputado nacional un proyecto de ley de prevención, salud y seguridad laboral que reemplazaba íntegramente al sistema de la ley 24.557, que es el que constituye, con algunas adecuaciones, el dictamen de minoría que he suscrito en esta oportunidad.

Este proyecto, que fue representado en los años 2008, 2010 y 2012, tiene su origen en el proyecto elaborado en la Jornadas sobre Prevención de Accidentes y Enfermedades Laborales que organizó la Confederación General del Trabajo de la República Argentina el 10 de noviembre de 2004 y en cuya redacción participaron especialistas en derecho del trabajo, médicos, ingenieros y licenciados en relaciones laborales, y fuera aprobado por un Comité Central Confederal y por el Congreso de la Confederación General del Trabajo.

Algunas de sus notas relevantes, en tanto modifican el actual sistema, son las que seguidamente puntualizaré.

Es un proyecto integral, que hace especial hincapié en la prevención, fijando para los empleadores y las ART obligaciones que tienden a asegurar al trabajador el derecho a ejercer sus actividades en un ambiente de trabajo sano y seguro, que preserve su salud física y mental.

El proyecto fomenta la participación de las asociaciones sindicales en todo lo vinculado a la prevención: consagra el tripartismo en los órganos de control y en los consultivos; establece el deber de información y derecho de consulta; se garantiza su participación en el control de la prevención de los riesgos del trabajo en los lugares de trabajo y en las inspecciones que realice la autoridad competente.

Se prevé en el proyecto la creación por negociación colectiva de la figura del Comité de Seguridad, Salud Laboral e Higiene y, en su defecto se habilita directamente en el proyecto la de los delegados de prevención, garantizándose a ellos el derecho a la estabilidad en sus puestos de trabajo.

Establece que el deber de seguridad a cargo del empleador y de las ART no se limita a cumplir la normativa vigente sino también a adoptar todas las medidas complementarias que, según el tipo y ambiente de trabajo, los materiales empleados, la experiencia y la técnica sean necesarias para tutelar la integridad psicofísica y la dignidad de los trabajadores, debiendo evitar los efectos perniciosos de las tareas penosas, riesgosas o determinantes de vejez o agotamiento prematuro, así como también los derivados de ambientes insalubres o ruidosos, retornando así al texto del artículo 75 de la LCT en su redacción previa a la modificación que al mismo dispusiera la ley 24.557.

Se establece en el proyecto la obligación de elaborar un mapa de riesgos, y se prevé la aplicación de multas y el agravamiento de indemnizaciones a favor del trabajador (incrementándolas en un 50 %) para los supuestos en que el accidente de trabajo o la enfermedad laboral se hubiere producido como consecuencia de incumplimientos por parte del empleador de las obligaciones derivadas de las leyes, convenios colectivos de trabajo o la normativa de higiene y seguridad en el trabajo.

Prevemos también reglas para los casos de tercerización, estableciendo en los casos contratación o subcontratación interempresaria en un mismo centro de trabajo, la realización de reuniones conjuntas y medidas de acción coordinadas de los comités de seguridad y salud y/o de los delegados de prevención y empresarios de las empresas que carezcan de dichos comités.

Es también importante en materia de prevención la obligación que se impone a los fabricantes, importadores y suministradores de maquinaria, equipos, productos y útiles de trabajo en orden a las medidas de seguridad a adoptar en torno de la instalación, etiquetados, información sobre la correcta utilización y riesgos.

En materia de daños cubiertos se establece que el listado de enfermedades laborales tiene sólo carácter enunciativo, y se dispone que también serán consideradas tales aquellas que, en cada caso concreto, la comisión médica o autoridad competente determine

como relacionadas causal o concausalmente con la ejecución del trabajo.

Por otra parte, en relación con la concausalidad, se dispone que la predisposición del trabajador no podrá ser invocada para excluir a la enfermedad laboral cuando el trabajo o las condiciones ambientales donde éste se desarrolla hubieran obrado eficientemente como factor relevante y/o regravante de la dolencia.

Asimismo, a fin de asegurar a los trabajadores la recepción de las prestaciones médicas se establece que la obligación de otorgar las mismas –al igual que las prestaciones económicas– se inicia con la formulación de la denuncia respectiva; y se prevé que en caso de discrepancia acerca de la procedencia o no de las prestaciones de asistencia médica previstas por esta ley, los sujetos obligados a su otorgamiento no podrán suspender su cumplimiento sin previo dictamen de la comisión médica o resolución de autoridad administrativa o judicial competente, que así lo determine.

Se establece también la localización de comisiones médicas en cada conglomerado urbano con más de 20.000 habitantes; se exige la independencia de sus integrantes y que los dictámenes sean emitidos por quienes hayan revisado al trabajador, so pena de nulidad, y se garantiza tanto la asistencia médica, sindical como letrada al trabajador.

En relación con las prestaciones dinerarias, se garantiza al trabajador durante la incapacidad laboral temporaria un ingreso no inferior al que habría tenido de no mediar el impedimento (con el criterio del artículo 208 de la LCT), reemplazando el concepto de “remuneración” por el de “ingreso” a fin de evitarle cualquier desmedro vinculado con prestaciones no remuneratorias. Se mejoran los coeficientes para el cálculo de las prestaciones indemnizatorias, y con ello el monto de las indemnizaciones por incapacidad, y se fija el piso mínimo indemnizatorio en la suma de \$ 500.000 (multiplicado por el porcentaje de incapacidad para el caso de incapacidad parcial). Además, se prevé la actualización automática con periodicidad semestral de los pisos mínimos indemnizatorios mediante la aplicación del índice RIPTE o el índice de incremento de salarios del INDEC, el que resulte más favorable.

Siguiendo los lineamientos fijados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Milone”, se dispone que las indemnizaciones son de pago único, eliminándose el sistema de pago en renta.

A fin de garantizar la reparación integral de los daños derivados de accidentes o enfermedades del trabajo, y siguiendo los lineamientos también fijados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en fallos señeros (“Aquino”, “Arostegui”, “Llosco”, “Cachambi” entre otros) se establece que las indemnizaciones pagadas con motivo de esta ley no eximen a los empleadores y a las ART de responsabilidad civil frente a los trabajadores y a los derechohabientes de éstos, quienes tendrán derecho a las prestaciones previstas

por esta ley, manteniendo el derecho a reclamar la reparación de los daños y perjuicios adicionales, de acuerdo con las normas del derecho común.

Se establece, para tales supuestos la competencia de la justicia del trabajo, resguardando así la garantía del juez natural y lo establecido por normativa suprallegal de aplicación obligatoria conforme lo dispone el artículo 75, inciso 22 CN (artículo 36 de la Carta Internacional Americana de Garantías Sociales-Bogotá 1948: “En cada Estado debe existir una jurisdicción especial de trabajo y un procedimiento adecuado para la rápida solución de los conflictos”).

Tomando las quejas vertidas por quienes sostienen que no resulta justo que el empleador cargue con las costas del juicio –aún parcialmente– cuando la demanda entablada por el trabajador no prospere, hemos previsto que cuando la demanda fuese rechazada, el empleador demandado quedará eximido de cualquier pago de honorarios correspondientes a los peritos intervinientes, los que serán abonados por el Fondo de Expensas que se integra con un aporte obligatorio de no más del 0,5 % sobre el monto de condena a cargo de los empleadores que resulten total o parcialmente vencidos en causas judiciales por enfermedades o accidentes del trabajo.

Por otra parte, considerando que el sistema debe encontrarse al servicio del trabajador, se amplía el plazo de prescripción de las acciones a cuatro (4) años a contar de la fecha en que la prestación debió ser abonada o prestada y, en todo caso, a los cuatro (4) años desde el cese de la relación laboral para las promovidas por los trabajadores damnificados o sus derechohabientes.

Incorporamos además una protección adicional al trabajador víctima de un infortunio laboral que es despedido dentro del año posterior a haber sufrido un accidente o enfermedad, creando una presunción *iuris tantum* de que su despido es discriminatorio y otorgándole derecho a percibir, además de las indemnizaciones comunes por despido, una indemnización especial cuyo monto será igual a la prevista en el artículo 182 de esta ley, sin perjuicio de la plena aplicación de lo dispuesto por la ley 23.592.

En 1997 promoví una denuncia penal contra el entonces presidente de la Nación porque mediante un decreto –que lleva el N° 590/97– desafectó recursos del seguro de vida colectivo para subsidiar a las ART. Nuestro proyecto propone la derogación de ese decreto delegando en la reglamentación la determinación del modo como la contribución dineraria del empleador por cada trabajador se volverá a destinar al pago del seguro de vida colectivo, y estableciendo que los fondos acreditados con motivo del decreto 590/97 serán destinados a cubrir los gastos que demande la constitución de comisiones médicas laborales.

Por último, respecto del proyecto que firmé como dictamen de minoría, hemos propuesto una modificación al Código Penal calificando como delito el “abandono por incumplimiento de normas de seguri-

dad en el trabajo”, con la pena prevista para el abandono de persona (2 a 6 años; agravándose de 3 a 10 años si hay daño, y de 5 a 15 si deviene en muerte), al incumplimiento de los empleadores autoasegurados y de las ART en su obligación de otorgamiento de las prestaciones de asistencia médica y farmacéutica previstas por la LSL; aplicando la pena a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o representantes que hubiesen intervenido en el hecho punible cuando el delito fuera cometido por una persona jurídica.

Señor presidente: rescato algunos avances que propugna el proyecto de ley enviado a este Congreso por el Poder Ejecutivo nacional; la elevación de los pisos indemnizatorios y la actualización semestral de los valores de éstos van en ese sentido.

También tengo diferencias, que he planteado dentro de mi bloque, respecto del cual quiero destacar su amplitud para admitir divergencias y su respeto a la diversidad de opiniones y posiciones, incluso para que siendo el presidente de la comisión cabecera presente un dictamen de minoría, lo que denota la democracia interna existente en el bloque oficialista. Mis diferencias, en lo que constituye materia de tratamiento en el dictamen de mayoría, se centran en la opción excluyente y en la determinación del fuero en el cual tramitarán las acciones judiciales por derecho común.

Los mínimos indemnizatorios se elevan considerablemente en el dictamen de mayoría, y resultan más satisfactorios que los que insuficientemente reconoce hasta hoy el régimen de la ley vigente. Ello seguramente contribuiría a disminuir la litigiosidad fundada en la insuficiencia de las reparaciones, que motivaban reclamos judiciales tendientes a una reparación adecuada. Pero creemos que no puede ponerse al trabajador que así no la considere en la disyuntiva de percibir una reparación que no considera adecuada o accionar judicialmente en procura de aquella que sí considere tal sin poder percibir la tarifada, máxime cuando ésta mantiene el carácter de irrenunciable. Lo preocupante, a mi modo de ver, no es que haya juicios, sino que el trabajador tenga que recurrir a la Justicia para percibir la reparación que considere satisfactoria.

Por otra parte, no encuentro que existan razones superiores para poner a un trabajador en dicha disyuntiva, ni desde un punto de vista social ni desde el derecho, ya que tal como dijo la Corte Suprema de Justicia de la Nación en su actual integración “Ninguna interdependencia o solidaridad del tipo mencionado existe entre los preceptos de los que se valió el actor para obtener de la aseguradora lo que le era debido por ésta, y el artículo 39.1 que exime de responsabilidad civil al empleador. La LRT afirma la responsabilidad de la aseguradora de riesgos por una reparación tarifada de la incapacidad permanente, y niega la civil del empleador (con la salvedad de su artículo 39, inciso 2, inaplicable en esta causa). En suma, impone un régimen indemnizatorio particular, que vincula al

damnificado sólo con la aseguradora de riesgos, con arreglo a una regulación legal que resulta ajena al régimen civil, y el cual relaciona a aquél pero con el empleador. Nada impide, por ende, que la víctima logre de uno de los sujetos lo concedido y, para lo que interesa, pretenda, seguidamente, del otro lo negado, objetando constitucionalmente esto último. Las normas que rigen lo primero obran con independencia de las que regulan lo segundo; también ello ocurre en sentido inverso.”(CSJN, Llosco Raúl c/ Irmi S.A.”-12/06/2007).

Debo también puntualizar que la posibilidad de una condena judicial por resarcimiento obra como incentivo para la inversión patronal en condiciones de higiene y seguridad. Tal como se pregunta el civilista Jorge Mosset Iturraspe: “¿Puede haber un incentivo más fuerte para ‘no dañar’ que la amenaza de una condena judicial por resarcimiento? No de una ‘condena simbólica’ a pagar unas monedas sino de una que importe una traducción razonable del perjuicio [...] hay coincidencias, y no puede ser de otra manera, en que la irresponsabilidad, total o parcial, no es un criterio disuasorio válido o eficiente, la ausencia de pagos en concepto de indemnización por daños privaría al causante de un estímulo para realizar gastos en prevención.” (Mosset Iturraspe, Jorge; “Responsabilidad por daños”, Tomo IX, “Responsabilidad de la empresa”).

En cuanto a la litigiosidad, cabe destacar que ésta encuentra motivo, además de en la exigüidad de las reparaciones previstas en la normativa vigente, en el carácter cerrado del listado de enfermedades que no reconoce como tales a enfermedades habitualmente derivadas del trabajo, tales como desviaciones columnarias, hernias y várices. En el corriente año 2012, según una investigación personal que efectué en la justicia nacional del trabajo, los juicios iniciados con motivo del rechazo de enfermedades por no estar incluidas en el listado cerrado equivalen a un 47 % de los pleitos iniciados en materia de accidentes.

Va de suyo que el incremento de los montos indemnizatorios y la anunciada ampliación del listado de enfermedades a través del consejo consultivo, incorporando a aquél las que se presentan con mayor habitualidad como derivadas del trabajo, son factores que seguramente contribuirán a disminuir la litigiosidad; éstos serían méritos en tanto tornarían innecesario para el trabajador reclamar judicialmente por una reparación razonable a una incapacidad derivada de un accidente o enfermedad causada por el trabajo; y ello quita argumentos a quienes reclaman contra la mal llamada “doble vía” –denominación que incorrectamente da a entender que se cobra dos veces por el mismo daño, cuando ello no es así– y la supuesta “industria del juicio” que tampoco es tal no obstante la existencia de comportamientos patológicos que es preciso conjurar.

De la investigación mencionada surge también que las demandas iniciadas en la justicia nacional del

trabajo con fundamento en el derecho común (extrasistémicas) no se corresponden con las cifras que desde algún sector empresario se pregonan. Así, con fundamento en el derecho común se iniciaron durante el año 2009, 6.590 demandas; en el 2010 se iniciaron 7.529; en el 2011, 7.214, y hasta octubre de 2012 la cantidad de 5.975. El resto de los juicios iniciados son “sistémicos” –ello es, acciones derivadas del propio sistema de la LRT– que en el año 2011 ascendieron a 9.885 pleitos y en lo que va del año 2012 a 12.584. Como se advierte, durante el año 2012 la cantidad de acciones intrasistémicas duplican a las acciones extrasistémicas.

Considerando que los accidentes denunciados por las ART ante la Superintendencia de Riesgos de Trabajo ascienden a la cantidad aproximada de 650.000 anuales (conforme informa el superintendente de Riesgos de Trabajo en el diario *Página/12* del 15 de octubre de 2012), se aprecia que la litigiosidad con base jurídica en las normas del derecho civil no es elevada; la que es elevada es la siniestralidad.

Mi otra diferencia con el dictamen de mayoría radica en el fuero bajo el cual se dispone la tramitación de las acciones judiciales fundadas en el derecho común. Subyace entre las partes una relación laboral, y la hiposuficiencia habida entre éstas durante la vigencia del vínculo y con posterioridad a su eventual extinción subsiste en la etapa judicial. Es la existencia de la relación laboral lo que determina la competencia de la justicia del trabajo, que por tal razón es el “juez natural” más allá de la normativa de fondo que resulte aplicable. Así lo exige, por otra parte, normativa suprallegal que impone la existencia de una jurisdicción especial del trabajo.

El principio de progresividad, y su contracara de irregresividad, tienen jerarquía constitucional y determinan que no pueden existir retrocesos en materia de derecho social respecto de los estándares alcanzados. La ley que en este Congreso estamos modificando fue en sus orígenes perversa, fue atenuada apenas en el año 2000, en el año 2009 un DNU de nuestra presidenta Cristina Fernández de Kirchner la modificó sensiblemente en orden a las reparaciones, al reemplazar el sistema de topes por un sistema de mínimos indemnizatorios. Pero el estándar actual de derecho no se limita a las disposiciones normativas, se complementa con la evolución jurisprudencial y su incorporación a la conciencia jurídica; y los numerosos fallos dictados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación desde el año 2004 hasta el presente integran dicha conciencia. Con sincero respeto por la diversidad, la pluralidad de opiniones y los diferentes análisis jurídicos que pueden ser efectuados, en los dos particulares aspectos en los que he señalado mis diferencias, estimo que el texto normativo propuesto en el dictamen de mayoría no superaría el examen de constitucionalidad a la luz del principio de progresividad.

Señor presidente: quiero ser leal a mis principios de toda la vida; y en la posición que asumí en el trámite parlamentario del proyecto en debate creo haber resuelto la difícil contradicción que puede en ocasiones presentarse entre la ética de las convicciones y la de la responsabilidad. He dado un debate con altura y responsabilidad para defender mis convicciones, y he sido fiel a ellas.

15

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SALIM

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de las comisiones de Justicia y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley por los que se crea el Juzgado Federal de la Primera Instancia N° 3, con asiento en la ciudad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán**

Señor presidente: quiero reiterar mi intención de lograr la creación de un nuevo juzgado federal en Tucumán, con cuatro secretarías, con competencia en materia civil, penal, de ejecución fiscal y leyes especiales, que viene a contemplar una sentida necesidad, largamente vivida por los tucumanos, que hoy se hace imperiosa e impostergable.

Esta situación ya fue planteada por este presentante en el año 2006, en el año 2008 y en el 2010 ante esta Honorable Cámara, según consta, mediante los expedientes: 2.237-D-2006, 4.664-D-2008 (teniendo media sanción en el 03/12/2008) y 3.640-D-2010 con dictamen favorable por las comisiones en la parte de su competencia de Justicia, y Presupuesto y Hacienda (en el mes de noviembre de 2011). Y nuevamente este año según expediente: 298-D.-2012.

Como manifestara expresamente en el proyecto presentado en 2006, 2008, 2010 y que reiteré el presente año. El mismo responde al imperativo de descomprimir los actuales juzgados federales que se encuentran absolutamente saturados y próximos a colapsar, permitiendo una mayor agilidad procesal en beneficio de los justiciables y de la administración de justicia.

Con la creación de este nuevo juzgado se logrará una gran agilización en la tramitación de las causas en curso.

Por otro lado el crecimiento poblacional ha sido considerable para solamente dos (2) juzgados federales.

En este sentido y a solo efecto de un relevamiento histórico, en el año 1977 se creó el último juzgado, o sea ya hace más de 35 años, cuando Tucumán contaba con casi 850.000 habitantes, y hoy se ha incrementado en más del 75 %, contando así con casi 1.448.188 habitantes (según datos del último censo del 2010) para solamente dos (2) juzgados federales.

De esta manera se atiende, como dije, a una sentida necesidad de todos los habitantes de la provincia. Y en

materia de administración de justicia, los beneficios son innumerables para todos y todas.

Cabe aclarar que la faz edilicia se encuentra contemplada adecuadamente, ya que en la capital de Tucumán contamos con una propiedad inmueble totalmente apropiada para cumplir con la función de sede del nuevo juzgado.

Del mismo modo, la creación de un nuevo juzgado permitiría el ascenso de muchos empleados probos e idóneos, que hoy no pueden ascender en su carrera judicial por la poca disponibilidad de cargos que así lo posibiliten.

La necesidad de un nuevo juzgado federal en Tucumán es evidente, y su concreción es un acto de justicia. El actual congestionamiento de causas existentes torna imposible dar respuestas suficientes y en tiempo y forma a los justiciables. La lentitud en el trámite de los procesos, excede el marco de cualquier explicación razonable, juntamente con la consecuente demora en la resolución de los mismos.

Se impone, entonces, la creación de un nuevo juzgado federal en la ciudad capital de la provincia de Tucumán: porque aportará a una más ágil y eficaz administración de justicia; porque permite un rápido acceso a la justicia a los pobladores y un sensible ahorro económico; porque permite además una gran descompresión en los dos restantes juzgados de San Miguel de Tucumán y porque cuenta con la infraestructura edilicia y humana necesaria para llevar a cabo su cometido.

Por estas fundadas razones y por su imperiosa necesidad, es que solicito a ustedes mis compañeros diputados, me acompañen con su voto favorable en la sanción de esta ley trascendente que se merece y por la cual estamos en deuda con el pueblo tucumano.

16

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA STOLBIZER

##### **Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación del Trabajo, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 24.557, Ley de Riesgos del Trabajo**

Tengo en esta sesión un sentimiento contradictorio que se expresa en la tensión propia de participar en un debate buscado, ansiado, promovido durante muchos años en este Congreso y en esta Cámara, con la frustración propia de quienes venimos a fijar posición en relación con una reforma legislativa, con la profunda convicción de que ella encierra uno de los más graves errores e injusticias que este Poder Legislativo pueda cometer a lo largo de toda su historia.

La dimensión de ese error no está vinculada solamente con las modificaciones que hoy se impulsan a la ley 24.557 de Riesgos del Trabajo, sino también en relación con las que no se incorporan, y por lo tanto dejan incólume un sistema severamente cuestionado, inhumano, y diría prácticamente invalidado antes de ahora por el máximo tribunal de justicia de nuestro país. Estamos entonces profundizando la injusticia del sistema porque estamos convalidando su vigencia, mirando con indiferencia, con ignorancia, la gran cantidad de ejemplares sentencias de la Corte que ya han declarado la inconstitucionalidad de una docena de sus artículos, como un llamado a los gritos a este Poder Legislativo, para que nos hagamos cargo de reformar y recuperar constitucionalidad para la norma y justicia y protección para los trabajadores como destinatarios principales de su aplicación.

Siento también que no todos los que voten hoy afirmativamente creen realmente que este proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo sea la solución a nada; más bien al contrario.

Es imposible avanzar en este debate sin hacerlo desde una perspectiva jurídica porque de eso se trata: del acceso a la Justicia. Tan imposible como querer hacerlo sin consideraciones políticas o sin medir su impacto desde lo humano y desde lo social.

Dos derechos fundamentales del ser humano son la base del establecimiento de un sistema de prevención y reparación de los riesgos que genera el trabajo, enfermedades o accidentes: el derecho a no ser dañado. Y el derecho siguiente, en caso de recibir daño, es a ser compensado, reparado en la medida del mismo, siempre pensando que la indemnización reparadora debe tener siempre la virtud de volver la situación al estado anterior al menoscabo, recomponiendo económicamente a la víctima.

Como se ha dicho, la sanción de la ley en 1995 y su puesta en vigencia desde el 96, puso en guardia entonces a algunos académicos del derecho, junto a algunos representantes gremiales, a algunos legisladores, frente al silencio ignominioso de muchos otros que guardaron silencio aunque hoy sin sonrojarse arrojan los dardos de su verba sobre lo que han dado en calificar como la última década infame de nuestra historia.

La década del 90, los contratos basura, las características claramente represivas del reclamo obrero y la definitiva pérdida del principio protectorio del derecho del trabajo, hicieron de esta ley –que hoy se proyecta reformar– un perfecto instrumento al servicio de la instalación de un mercado de capitales y buenos negocios, a costa de la salud y la vida de trabajadoras y trabajadores, y lo peor del caso: de la mano de una ley, la propia ley, lesionando los derechos que la Constitución y los pactos internacionales de derechos humanos, le mandaban garantizar.

Lejos de los falaces argumentos que pretendían vincular la nueva ley con la prevención, o con la disminución de la litigiosidad, nada de ello ocurrió, entre otras cosas porque se habían eliminado todos los incentivos para el buen comportamiento de empleadores hacia sus obreros,

y el Estado venía entregando aceleradamente su estructura de controles y servicios y garantías.

Las reacciones no tardaron en llegar, porque naturalmente todos los aspectos lesivos del derecho fueron tomados como el argumento natural para la búsqueda de una acción de la Justicia. Así se fueron dando sobre finales de la década del 90 y los inicios del 2000, cientos de fallos de tribunales inferiores, primero en la provincia de Buenos Aires y luego en el resto del país, que iban reconociendo con argumentos sólidos e irrefutables, la inconstitucionalidad de muchos artículos de la ley llamada de riesgos del trabajo.

En este Congreso se sucedieron por aquellos años, actividades, debates, audiencias y proyectos que buscaban poner sobre la mesa la necesidad y urgencia de una reforma importante a la ley y al sistema.

Presenté por primera vez un proyecto de reforma bajo el expte. 6.975-D.-99, en el que me acompañaron los diputados Brandoni, Vázquez, Raimundi, Passo, Villalba y Pernasetti. Volví a hacerlo con el 1.814-D.-01; 4.797-D.-03; en el 2005, con el N° 1.784 firmado por los diputados Giudici, Giubergia, Nieva, Tate, Basteiro, Pernasetti, Jorge Rivas, Mínguez y Alberto Piccinini; luego vino el 4.827-D.-10 firmado por Milman, Riobbo, Cuccovillo, Peralta, Alcúzar, Carca y Linares; y el que hoy se ha tenido a la vista, 2.916-D.-12 acompañado por Duclós, Linares y Milman.

Quiero destacar la importancia de los debates y de los asistentes, prestigiosos académicos y representantes de organizaciones de distinto tipo que concurrieron a esta Cámara a dejar sus opiniones. Quiero destacar también los acuerdos para impulsar los proyectos de reforma que hicimos con el entonces diputado Gerardo Martínez, cuando impulsamos en conjunto un proyecto consensuado entre la CGT y la CTA.

Todo eso ha sido en vano y no hemos logrado nunca avanzar en este debate tan necesario y trascendente, durante muchos años y también muchos gobiernos.

Hablamos nada menos que de 11 millones de trabajadores registrados bajo la cobertura de la ley, más un 35 % aproximado de quienes no hay registro. Y hablamos de una siniestralidad de aproximadamente 700 mil por año.

Ese sentimiento contradictorio al que me refería, por la importancia de haber ingresado este debate finalmente en el Congreso, con la enorme frustración por el retroceso que implicará la aprobación del proyecto y dictamen de la mayoría.

Esta reforma es una soga tirada para salvar a las empresas como beneficiarias directas, y es una soga al cuello asfixiando a las víctimas de su aplicación que son, una vez más, los más postergados de esta balanza desequilibrada que es la relación laboral.

Vamos camino a un retroceso de los derechos ya consagrados para los trabajadores, como contrapeso de las extraordinarias ganancias que este gobierno ha transferido al capital financiero y concentrado.

Retomando el relato de estos años, a esos debates y a esos proyectos y fallos a los que me refería, los sucedió la extraordinaria valentía y sapiencia de la nueva Corte Suprema de Justicia de la Nación que, a partir de la primavera del 2004, comenzó a resolver en una sucesión de fallos de extraordinario contenido, la sanción de inconstitucionalidad de la ley 24.557. Como ha dicho el doctor Horacio Shick, tal vez uno de los más firmes y consecuentes luchadores, de los que aportaron esfuerzo intelectual y militante, los fallos de la Corte hicieron colapsar los pilares de ese engendro normativo, y fue a partir de entonces, de la obligatoriedad impuesta, que la siniestralidad ha ido disminuyendo, en la misma medida en que los obligados sintieron el peso de una Justicia que por fin estaba atendiendo la vigencia del derecho, la aplicación de los principios fundamentales del derecho y las garantías constitucionales para que ningún trabajador pueda ser dañado impunemente, para que siempre exista un responsable de reparar las consecuencias sufridas.

Se han sucedido desde entonces una cantidad de fallos ejemplares: Aquino, Castillo, Minole, Llosco, Silva, Torrillo.

Y lo que más claramente han dicho entonces los jueces, además de reconocer los derechos invocados, es que los legisladores deben hacerse cargo de producir los cambios necesarios en la norma. Sin duda, ese ha sido el mensaje.

Ésta era entonces la oportunidad y la responsabilidad de hacernos cargo debatiendo y aprobando una reforma que recupere constitucionalidad/legalidad para el sistema y justicia para sus destinatarios.

Estamos obligados a acompañar, desde nuestras competencias, esos fallos, haciendo lo que nos corresponde.

Sin embargo, la aprobación del dictamen de mayoría camina exactamente en el sentido contrario, derrumbando esa tarea de la Corte y dando convalidación a un sistema cuestionado y cuestionable.

Muchos se deshacen en elogios hacia los integrantes y los fallos de nuestro máximo Tribunal de Justicia. Como lo dije en la comisión, fui de los ingenuos que se ilusionaron y se plegaron al elogio al ex presidente Néstor Kirchner cuando dictó aquel decreto de autolimitación de atribuciones y de fijación de un procedimiento para la designación de los miembros de la Corte y que terminara con el ingreso de tan prestigiosos integrantes. Ingenua digo, porque no pensaba entonces que tener esa Corte era un simple e hipócrita ejercicio para situar en el cuadro de honor a un tribunal de quien nunca se acatarían sus fallos. Y las reiteradas inconstitucionalidades declaradas sobre la ley de riesgos sin conmovir espíritu reformista, sino al contrario, la ratificación de aquellas en este proyecto de ley, son sólo una muestra de lo que hoy constituye uno de los más severos conflictos de nuestro funcionamiento institucional, como es la injerencia del Poder Ejecutivo sobre las labores jurisdiccionales, su voluntad de presión que socaban seriamente el sistema republicano de división de poderes e independencia de la Justicia.

La semana pasada, ya con dictamen firmado, la Comisión de Legislación del Trabajo recibió a una serie de personas acreditadas en la materia e instituciones del derecho, de la academia, de las representaciones gremiales, que vinieron a exponer, en todos los casos, contra la reforma que se impulsa. No llamó la atención que el oficialismo no pudiera sentar en defensa de la ley a ninguna de las organizaciones sindicales que le son afines. Es claro que ninguna de ellas hubiera venido a participar de la consumación de un grave mecanismo que perfora aún más las condiciones y derechos de los trabajadores. Tampoco pudo el oficialismo sentar a ninguna organización del derecho a hablar de los beneficios de la propuesta.

Pasaron por la comisión prestigiosas personas e instituciones a fijar su posición, lamentablemente burlados por una Cámara que a ese momento ya tenía tomada su determinación.

Hemos recibido además gran cantidad de informes y trabajos, unánimemente con opiniones críticas sobre esta iniciativa.

Sólo quiero mencionar algunos de ellos por su contundencia, orden y solvencia.

Dijo la Asociación de Abogados Laboralistas, –solamente en los títulos del informe presentado–:

“La LRT no admite parches. La prevención de los riesgos es ignorada por la reforma. Se mantiene intacto el absurdo procedimiento de solución de conflictos de la Lrt. La opción con renuncia, entre diferentes sistemas de responsabilidad, es inconstitucional. Se insiste en el cuestionado listado de enfermedades profesionales. Una pésima técnica legislativa. Injustificado trato discriminatorio del accidente in itinere”. Y establece, “a modo de final: No sólo estamos a punto de perder una oportunidad histórica de hacer una reforma integral de la LRT, sino que lo que se propone tiene un sesgo claramente perjudicial para los trabajadores, y una técnica legislativa deplorable”.

Cabe mencionar además que la mencionada asociación ha presentado un recurso de amparo por la omisión en 27 meses de concretar los nombramientos de 17 postulantes a jueces de primera instancia del fuero del trabajo de la Nación. A la luz de esta información, la negación del acceso a la Justicia a los trabajadores se convierte en un lamentable dato de la realidad.

Dice el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, a través de un dictamen del Instituto de Derecho del Trabajo: “El proyecto no contempla y no da respuesta al mejoramiento de las condiciones de trabajo como tampoco a la prevención de los siniestros laborales [...] Se mantiene el inconstitucional procedimiento administrativo obligatorio ante las comisiones médicas [...] No se toma en cuenta que según registros de la propia SRT, solamente el 2 % de estos reclamos son reconocidos como enfermedades laborales... Este proyecto implica una regresión normativa... es simplemente irrescatable y no puede servir de base para ninguna discusión”.

Y el Colegio de Abogados de Quilmes, identifica seis estructuras normativas desde las cuales da consideración al proyecto: –La garantía constitucional de protección;–

–El principio de progresividad;– La reglamentación de las garantías constitucionales;– El derecho a la tutela judicial efectiva;–La garantía del juez especializado;– La protección al trabajo intelectual.

Y de acuerdo con su minucioso análisis, transcribimos: “Toda norma referida al trabajo debe ser protectora de ese hombre que compromete en el trabajo su actividad productiva y creadora en sí; y cuando no lo hace es desprotectora y por lo tanto inconstitucional... El principio de progresividad es la obligación de los Estados de adoptar providencias para lograr progresivamente la plena efectividad de los derechos humanos contemplados en tratados y convenios internacionales... La contracara del principio de progresividad es la irregresividad, debiendo entenderse que incurrir en ella las disposiciones normativas que impliquen un retroceso en la extensión concedida a un derecho... La reglamentación de las garantías constitucionales sólo será válida en tanto no pulverice el derecho así reglamentado...” Cuestiona que el artículo 3 dispone que la indemnización no resulta de aplicación a los accidentes in itinere, lo cual resulta claramente discriminatorio... La norma que se propone recorta derechos al trabajador... Ello constituye una disminución de la cobertura alcanzada y en tal sentido viola tanto la garantía constitucional de protección, por ser desprotectora, por ser regresiva al retroceder en el nivel de desarrollo de los derechos económicos, sociales y culturales... Implica la violación del derecho a la tutela judicial efectiva... Se excluye al trabajador de juez especializado... No pasan ningún test de constitucionalidad...y correrá la misma suerte que la norma que viene a modificar...”.

La conclusión ha sido unívoca: este proyecto no resiste ningún test de constitucionalidad. Remonta al más rancio neoconservadurismo de los 90 y constituye un agravio intolerable a los derechos humanos. El proyecto es una repetición de la ley 24.028 de 1991.

Para fundar el dictamen de minoría que suscribimos, voy a referirme a algunos de los aspectos que considero más graves del dictamen que sostiene el oficialismo:

1. El artículo 4º y la opción excluyente:

Parecía realmente difícil pensar que esta cláusula, progresista en la ley 9.688 de 1915, pudiera ser resucitada un siglo después cuando ya, claramente no lo es, sino más bien a la inversa.

Parecía imposible, sobre todo, después de un fallo tan contundente y claro y fundado como el fallo “Aquino”.

El establecimiento de la opción por la eliminación de la doble vía veda el acceso a la Justicia, intentando disfrazar lo que en verdad resulta ser una ley hecha a la horma de los zapatos de los empresarios que aplaudieron a la señora presidenta fervorosamente cuando hacía el anuncio. Debemos ser claros: hemos perdido la posibilidad de avanzar en la prevención, resulta dudoso creer que con esta nueva ley tan festejada por los industriales, la inversión en prevención de siniestralidad vaya a aumentar. Es imposible creer eso: no van a invertir porque cada vez los costos son menores, y en definitiva ése es el fin último de este proyecto del Poder Ejecutivo nacional:

seguir asegurando rentabilidad a los sectores empresariales, con quienes no se discuten las mejores condiciones para la economía, el crecimiento y la competitividad, sino el abaratamiento de sus costos laborales, aunque eso conlleve conculcar los derechos de los sectores más desfavorecidos.

Me pregunto, si es que ninguno de los firmantes del dictamen advirtió que las sugerencias de la OIT con respecto a las enfermedades laborales, procuran que la normativa tienda a ser abierta y no cerrada. Se actúa al revés: se cierra, y en definitiva eso es abrir la litigiosidad. Es muy fácil advertir que ante una enfermedad no enlistada, el trabajador va a recurrir a la Justicia. Ese acceso por otro lado en un Estado de derecho nunca puede ser vedado.

¿Cómo explican que pretenden por un lado bajar la litigiosidad, violando el acceso a la Justicia de los trabajadores y por otro envían un proyecto de ley, que no resiste el mínimo análisis de constitucionalidad y que generará que nuevamente el camino del pedido de inconstitucionalidad, ya recorrido por la ley vigente, sea el único posible para salvaguardar los derechos violentados de los trabajadores?

Cuando se habla de la industria del juicio, debemos recordar que si existen juicios es porque existen derechos vulnerados. Porque frente al atropello de la ley y el abandono del Estado, el juicio termina siendo el único camino para alcanzar la tutela del derecho y la garantía consagrada en el artículo 19 de la Constitución Nacional, que sienta el principio de que nadie debe dañar a otro, y si lo hace debe repararlo.

El acceso a la Justicia es un derecho humano fundamental, pero lo es sobre todo frente a la negación de otros derechos. Y lo es mucho más de un trabajador a quien se le niega de manera discriminatoria su derecho a no ser dañado o a ser compensado por quien lo ha dañado y en la medida de ese daño. No hay juicio si no hay violación de derecho. Terminarán los juicios cuando la ley por si les reconozca a los trabajadores sus derechos y los particulares y el Estado les permita ejercerlos.

Cuando la señora presidenta cuestiona el accionar de los abogados, debería recordar, según ella misma lo ha dicho, que ha sido personalmente una abogada exitosa defendiendo seguramente justas causas, con los resultados patrimoniales ya conocidos.

En el mismo sentido debemos decir que si hay juicios es porque hay accidentes de trabajo en condiciones degradantes para el trabajador, y porque no se trabaja y no se trabajó nunca en prevención hay accidentes de trabajo, y ahora va a haber menos prevención aún, total cuando hay que pagar se paga poco. De todas maneras insistimos en la intencionalidad de los fantasmas creados para justificar lo injustificable: ya que, en esta supuesta industria del juicio por los 700.000 accidentes de trabajo que se producen por año aproximadamente sólo en trabajadores registrados, hay 53.000 causas iniciadas. El porcentaje de juicios es ínfimo. Los reclamos judiciales existentes se corresponden con niveles razonables de litigiosidad

propios del Estado de derecho, donde el acceso a la Justicia es un derecho fundamental.

Pero también se debe destacar que la adecuada reparación del daño laboral, en los términos delineados por el máximo tribunal de la Nación, ha determinado en los últimos tiempos, por parte de los obligados del sistema, que adopten conductas más diligentes en materia de prevención de riesgos, que no se habían verificado en los primeros años de vigencia de la ley y que se constataron en las estadísticas de los dos últimos años de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, que verificaban un debido interés en la prevención de daños laborales. Como pregunta el profesor Mosset Iturraspe: “¿Reducción de la siniestralidad en algunos rubros? Puede haber un incentivo más fuerte para ‘no dañar’ que la amenaza de una condena judicial por resarcimiento? La repuesta es NO que haya una ‘condena simbólica’ a pagar unas monedas sino de una que importe una traducción razonable del perjuicio”. Agrega el eminente profesor que “hay coincidencias, y no puede ser de otra manera, en que la irresponsabilidad, total o parcial, no es un criterio disuasorio válido o eficiente, la ausencia de pagos en concepto de indemnización por daños privaría al causante de un estímulo para realizar gastos en prevención” (Mosset Iturraspe, Jorge, *Responsabilidad por daños*, tomo IX: “Responsabilidad de la empresa”, Rubinzal-Culzoni, p. 85.)

De modo que prevención y reparación no son conceptos antitéticos, sino que se complementan y así debe ser considerado por el Estado y los actores del sistema.

Evidentemente, la propuesta legislativa que estamos analizando promoverá el desinterés de los obligados, porque la tendencia que se promueve es conformar al trabajador con la indemnización tarifada, de modo que el empleador se verá crecientemente desentendido de las consecuencias de reparar los daños que genera su actividad o los incumplimientos a las normas de higiene y seguridad que desencadenan el acaecimiento de infortunios laborales.

En atención a la opción excluyente del artículo 4º del proyecto, resulta claro que no es el camino para resolver la judicialización que se alega. Antes bien todo lo contrario: va a haber más judicialización, ya se está hablando de los planteos de inconstitucionalidad, y ésto se podría haber evitado de haber escuchado a los expertos. Pero también sabemos que la orden era que sea aprobado el proyecto así como estaba.

Ya lo tiene dicho la Corte en términos de lo que establece la Constitución Nacional, y resulta obvio que la opción excluyente será declarada inconstitucional.

Voy a reiterar lo que dije en la reunión de comisión, esto es lisa y llanamente una extorsión a los trabajadores. El diseño legal propuesto abusa del estado de necesidad de la víctima forzándolo a cobrar rápido mientras renuncia al ejercicio de sus otros derechos.

No voy a precisar todas las inconstitucionalidades del proyecto (mas las que se mantienen por todos los artículos de la ley, que ya fueron declarados inconstitucionales

por la corte y que este proyecto no modifica) porque no me alcanzaría el tiempo, pero no puedo dejar de referirme al artículo 4º que impone al trabajador optar entre el cobro de la reparación tarifada o la acción judicial civil para cobrar integralmente por el daño sufrido.

En el caso “Llosco” del 2007, la Corte consagró la legitimidad de la doble vía, por lo que el artículo 4º en cuanto establece la opción excluyente violenta de manera manifiesta lo dicho por la CSJN.

El artículo 4º del proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo nacional, no es ninguna opción, es una extorsión, es un callejón sin salida, porque si el trabajador ha perdido su capacidad laboral yo me pregunto cuál es la opción que tiene ese trabajador.

La clave de bóveda de esta reforma, tal como lo señala el doctor Horacio Schick, es la reinstalación de esta llamada opción, con el agravante de que en el ámbito civil los jueces no deberán tener en cuenta los principios del derecho del trabajo.

Bien vale a estar altura reiterar sobre el concepto fundamental del fallo “Llosco” que determinaba que la víctima de un accidente de trabajo puede percibir de la ART las indemnizaciones tarifadas del sistema de la LRT, sin que ello implique la renuncia a reclamar al empleador la reparación civil no contemplada en la tarifa, planteando la inconstitucionalidad del artículo 39. O sea, que el acogimiento a ciertas disposiciones de la LRT no implica la renuncia tácita a impugnar otros aspectos de la misma norma que contuvieran disposiciones de carácter inconstitucional. Ya en la causa Aquino, la Corte Suprema dejó claro que la declaración de inconstitucionalidad del artículo 39 de la LRT, no implica la censura de todo el régimen legal y que, por tanto, subsisten las demás obligaciones que la LRT pone en cabeza de las ART, en especial, el otorgamiento de las prestaciones dinerarias y en especie.

En su libro *Riesgos del trabajo. Temas fundamentales*, el doctor HS, expresa (pág. 60) sobre la responsabilidad civil en la reforma de la ley. La opción: “Con estos fallos queda sepultado el conocido criterio reformista de la ley, que respecto a la responsabilidad civil del empleador, planteaba la llamada ‘opción excluyente con renuncia’, que obligaba a elegir al damnificado entre la reparación tarifada o la emergente del derecho común, de tal modo que si percibía la primera, abdicaba del derecho a poder plantear la segunda. La opción de elegir una de las dos acciones es contraria a la doctrina expuesta por la Corte Suprema en los fallos ‘Aquino’ y ‘Llosco’, en el sentido de que todos los habitantes sometidos a un daño injustamente sufrido, incluidos los trabajadores, tienen derecho a una indemnización integral que, para que sea justa, debe cubrir todos los perjuicios, no pudiendo quedar ningún daño sin reparar... Mientras la Corte sostuvo en ‘Aquino’ que además de la reparación civil seguían subsistentes todas las obligaciones de las ART, la propuesta de un régimen de accidentes estableciendo una opción con renuncia, le impide al trabajador percibir la reparación tarifada y aspirar a una sentencia que reco-

nozca el daño mayor también sufrido. En consecuencia, ha quedado como doctrina firme la de la acumulación de las acciones tarifadas y civiles”.

Dijo el ministro Tomada: “Venimos a derogar el 39”. Pero no podía explicar por qué nos arrastra a un nuevo mecanismo represivo y extorsivo, perimido en todas las normas del derecho comparado que, por lo menos, debe llamar a su prudencia en un anuncio que es, a todas luces, un retroceso.

2. El artículo 9º del proyecto es claramente inconstitucional porque obliga a los organismos administrativos y a los tribunales competentes a ajustar sus informes, dictámenes y pronunciamientos al listado de enfermedades profesionales, limitando sus atribuciones jurisdiccionales a la intervención que les corresponde, ante un conflicto claramente jurídico laboral como es el derivado de un accidente de trabajo o enfermedad ocasionada en el mismo.

El mensaje de los ministros de la CSJN hacia los legisladores fue claro, según se observa en el considerando 9º del voto de los doctores Petracchi y Zaffaroni en el fallo “Aquino”, cuando señalaron...que, si se trata de establecer reglamentaciones legales en el ámbito de protección de los trabajadores dañados por un infortunio laboral, el deber del Congreso es hacerlo en el sentido de conferir al principio *alterum non laedere* toda la amplitud que este amerita y evitar la fijación de limitaciones que en definitiva implican alterar los derechos reconocidos por la Constitución Nacional.

La supervivencia del sistema de comisiones médicas y de enfermedades enlistadas, constituye un agravio de la nueva norma, por la convalidación de aquellas cuya inconstitucionalidad ya había sido declarada. Sacar al trabajador de los jueces naturales, de los magistrados especializados para el tratamiento de un tema que les es propio, como es la dilucidación de un derecho que no puede quedar supeditada a un dictamen de los profesionales de la medicina, sino que depende estrictamente de la calidad de enfermedad derivada del trabajo y causada por éste que únicamente puede resolver un juez laboral.

Las comisiones médicas han retaceado la determinación de enfermedades. Fíjense que mientras que la OIT habla de que el 40 % de los infortunios laborales son por enfermedades, las estadísticas oficiales de la SRT sólo registran como enfermedades reconocidas el 2 %. Este subregistro, expulsivo del reclamo, y que deja afuera del reclamo a muchos, protegiendo a quienes deberían estar obligados a compensar por haber aprovechado de ese trabajador, proviene de la ley, pero también de los organismos, de las comisiones que ni siquiera actúan para imponer la equidad de tratamiento, sino que las rechazan para sostener los intereses de las ART.

El caso Silva en manos de la CSJN cerró definitivamente el debate al sentar la doctrina de que, “aunque una enfermedad laboral no esté incluida en el listado de enfermedades de la LRT, confeccionado por el Po-

der Ejecutivo nacional, pero se demuestre que dicha enfermedad está vinculada a la actividad laborativa, corresponde la indemnización sobre la base de las disposiciones del derecho civil”.

La CSJN en el caso “Silva” estableció que la LRT pasó por alto el principio de progresividad consagrado en el Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que tiene rango constitucional y establece la obligación de los Estados de avanzar hacia la plena realización del derecho del trabajo y que no deben adoptar medidas regresivas de ese derecho. Esto vuelve a poner en evidencia la contradicción y el doble discurso, el facilismo verborrágico a contramano de las condiciones reales de los trabajadores en la Argentina a los que se somete con el pago del impuesto a las ganancias, se los condena a una inflación que los vuelve indefensos y se los abandona a su buena suerte en materia de tutela de daños, con una ley cuyo único objetivo ha sido en los 90, como lo es nuevamente ahora, un regalo a los grupos empresariales, que vuelven a ser la corte de “aplaudidores” beneficiarios del modelo y del relato, casi al mismo tiempo que, de la mano de un ex militante de la UPAU que supo reivindicar el terrorismo de Estado, se puede impunemente llamar “golpistas” a trabajadores que reclaman por salarios y condiciones dignas.

Los principios rectores de la legislación (la fuente del derecho laboral) son la Constitución Nacional, los derechos de los trabajadores y la justicia social, no como últimamente se advierte en la presidenta, los acuerdos con empresarios y sindicalistas amigos.

La cuestión más lamentable es que perdimos la oportunidad de hablar de las cuatro muertes por accidentes de trabajo por día. Si tomamos en cuenta que el 35 % de los trabajadores son informales, los accidentes llegan casi a un millón por año. Ese debate no se dio; la prevención no importa porque es más barato pagar lo que hoy están obligados a pagar (que es poco), que invertir en prevención. Ése es claramente el mensaje que también nos envía la señora presidenta con este proyecto de ley: “La vida de los trabajadores no importa, hay que dejar contentos a los industriales”.

La falta de diálogo y de debate en el Congreso, el abuso de las tramitaciones exprés para aprobar leyes trascendentes, se han constituido en la vía que necesariamente termina con estas barbaridades, estas atrocidades jurídicas que volverán a impulsar a los trabajadores en búsqueda de justicia para que sus derechos tengan efectivo amparo.

Este proyecto que se va a sancionar es grave y malo por lo que dice, pero lo es aún más por lo que sostiene, por dar sobrevida y convalidación legislativa a una norma que hace rato debió haber desaparecido de nuestro derecho positivo.

En materia de daños laborales el bien jurídico protegido es la vida y la salud integral de las trabajadoras y trabajadores y, a ello, debe atender el Estado. La situación de riesgo, la inseguridad y la imprevisión se

refieren a la persona que trabaja y a las condiciones en las que realiza su labor. Por tal motivo, de ocurrir un infortunio, esa tutela sólo se logra a través del resarcimiento de todos los daños sufridos por la víctima, no sólo los que pudiesen corresponder por el menoscabo de la actividad productiva sino que la reparación debe comprender: la incapacidad física, la psíquica y el daño moral; la pérdida de ganancias y los perjuicios de la vida de relación social, deportiva y artística.

Para los trabajadores, el daño a su salud e integridad psicofísica adquiere una relevancia sustancial ya que, a diferencia de otras categorías de dañados, sólo poseen para obtener su sustento el ingreso salarial que les provee el empleo en que están contratados, de modo que su incapacitación a consecuencia de un infortunio laboral determina la alta probabilidad de verse impedidos de seguir utilizando su cuerpo para obtener su remuneración de carácter alimentaria.

Por otra parte, la necesidad de obtener ese sustento lleva al prestador de trabajo a incorporarse cotidianamente a la esfera de riesgos del empleador, asumiendo peligros y la posibilidad de un hecho dañoso en una proporción mayor que otros sujetos. En definitiva, el trabajador víctima de un accidente de trabajo debe tener siempre una doble tutela constitucional.

Una protección general emanada del artículo 19 de la Constitución Nacional según lo ha entendido la Corte Suprema en el caso “Aquino”, (y aún antes de este *leading case* en otras causas relevantes), similar a la que gozan los restantes habitantes de la Nación y una tutela laboral específica emanada del artículo 14 bis, que prescribe que el trabajo gozará de la protección de las leyes, lo que ha sido ratificado y ampliado con la incorporación de los tratados internacionales por la reforma constitucional de 1994.

Por eso, nuestro dictamen cumple acabadamente con el objetivo de recuperar constitucionalidad para la norma y justicia para los trabajadores. Recoge íntegramente los contenidos de los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y resguarda acabadamente los derechos y garantías de los trabajadores damnificados por accidentes y enfermedades derivadas del trabajo. Bien vale recordar lo que señaló el fiscal general ante la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo, doctor Eduardo Álvarez: “Desde el ámbito del derecho civil más ortodoxo, se podría justificar que los trabajadores tuvieran una indemnización superior al resto de los habitantes, sin recurrir al artículo 14 bis de la Constitución Nacional, porque para los dependientes la capacidad laboral ‘lo es todo’ y el daño a la salud adquiere una trascendencia distinta, ya que sólo cuentan con su fuerza de trabajo para participar del proceso productivo y obtener como sustento la remuneración alimentaria. En consecuencia, hasta sería legítimo y científicamente acertado un sistema de mayor resarcimiento o de indemnización diferenciada, que se proyecte, por ejemplo, a otra víctima para la cual la capacidad física elemental no lo sea todo”. El sistema de la ley (que continuará de

igual forma con esta reforma) no ha siquiera estimulado una mayor prevención para evitar los siniestros. Sí ha cumplido con ello la jurisprudencia, habilitando los derechos conculcados. Este dictamen apunta en ese sentido, recuperando el principio protectorio del derecho del trabajo, por lo menos, para volver a poner al trabajador en un pie de igualdad, sacándolo de la situación discriminatoria a que los autores de la ley lo condenaron. y los votantes de esta reforma lo devuelven por el retroceso que esto implica.

Este dictamen de minoría, que hemos firmado junto al diputado Milman y al diputado Juan Pedro Tunessi –a quien agradezco especialmente–, como lo han hecho muchos jueces y académicos y organizaciones, incluye la contratación, no optativa sino obligatoria, de un seguro civil que garantice el pago de la indemnización integral que corresponda, sin poner en riesgo la eficacia del sistema y la sustentabilidad de la empresa. Así es como se ha resuelto para los accidentes de tránsito en los que, siempre, la víctima sabe que tiene una puerta que golpear para obtener su resarcimiento.

Quisiera incluir en mi exposición una crítica al decreto 1.720 que acompaña el envío del proyecto, como parte de los acuerdos celebrados entre el Poder Ejecutivo con empresarios y sindicalistas, a quienes se autoriza la constitución de mutuas de riesgos. Esa posibilidad de conformación de aseguradoras lleva inexorablemente a la generación de una tensión importante para el sindicato, entre el cumplimiento fiel de su mandato para defender los intereses y derechos de sus representados, y la que corresponde a los intereses de la empresa aseguradora que ha constituido. ¿Cuál será entonces la forma de resolver esta tensión? Y ésta es o no otra forma de desprotección de los trabajadores en su reclamo frente a las obligadas a repararles el daño que ha sufrido.

Este año, los tribunales italianos, en Turín, nos han dado un ejemplo extraordinario en materia de tutela de los derechos individuales frente a las poderosas empresas que se apropian de la fuerza de trabajo para sostener en ella su rentabilidad. Por primera vez, con valor histórico y proyección internacional, dos sentencias han condenado a prisión a los directivos de poderosas empresas (una alemana y otra suiza), por el incumplimiento de las medidas de seguridad que tuvo como resultado la muerte de trabajadores y ciudadanos. En uno de los casos, calificando al homicidio como culposo (sin intención), pero llevando en el otro caso a agravar la pena por considerar la existencia del dolo eventual, tomando como elemento decisorio el conocimiento de los directivos de que se estaba incumpliendo la ley y las medidas, poniendo en riesgo a los trabajadores.

Nosotros vamos en el sentido exactamente contrario. Cada vez se desprotege más. Esta ley les arranca incluso aquellos derechos que les habían sido restituidos por la acción de la Justicia. Causa perplejidad que se insista con esta propuesta, luego de tantos años de lucha judicial y después de haber quedado consolidado definitivamente, con jerarquía constitucional, el derecho irrestricto de

los trabajadores al acceso a la Justicia a fin de obtener la reparación integral de los daños sufridos como consecuencia del empleo, conforme la jurisprudencia de los *leading cases* a los que se hizo mención.

Creemos que esa jurisprudencia constitucional refleja la conciencia jurídica de nuestro país, en esta etapa histórica, de modo que constituye una frontera a las posturas regresivas del proyecto y una fuente de inspiración para los nuevos planteos judiciales. Esta base jurisprudencial seguramente determinará que las flagrantes inconstitucionalidades que contiene el proyecto acentuarán la litigiosidad, porque la citada norma será nuevamente cuestionada en los tribunales, que declararán la inconstitucionalidad de esta propuesta en caso de ser aprobada definitivamente por el Congreso.

La LRT ya ha batido un récord, por ser la ley que a lo largo de nuestra historia ha tenido más cantidad de declaraciones de inconstitucionalidad. Y ése es el sistema que se convalida y se agrava con esta reforma. Tal vez estemos en el umbral de otro gran símbolo que pueda producir esta reforma: el de la vergüenza. Sin duda, esta nueva ley será por muchos años el mayor símbolo de vergüenza de este Parlamento, la más inexplicable de nuestras leyes a lo largo de los tiempos, la pérdida de una oportunidad, el futuro escurriendo en nuestras manos como el agua, cuando ni a nuestros hijos podamos explicar lo que se ha hecho.

17

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA STOLBIZER

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Derechos Humanos y Garantías y de Legislación General en los proyectos de ley por los que se instituye el día 3 de abril de cada año como Día Nacional de Lucha contra la Trata de Personas.**

La desaparición de Marita Verón marcó un hito en la problemática de la trata de personas para explotación sexual en nuestro país.

La lucha incansable de su madre, Susana Trimarco, logró dar visibilidad al flagelo de estas redes criminales de las que son víctimas infinidad de mujeres y niñas a lo largo y ancho del territorio nacional. Fue ella misma quien persiguió y logró rescatar a otras víctimas, desmantelando y poniendo en evidencia la impunidad de la que gozan estas organizaciones delictivas. Impunidad que está garantizada por la connivencia de los estamentos de gobierno y las fuerzas policiales.

Fue ella quien contribuyó a conmover, sensibilizar, pero sobre todo a “despertar” a la sociedad. Hizo que comenzáramos a tomar conciencia de una realidad que no formaba parte de la agenda de los medios de comunicación ni de la agenda gubernamental, generando una menor tolerancia colectiva para con estas formas de explotación.

Si hoy todos y todas estamos hablando de la trata y sus formas de explotación, si existe una ley destinada

a su persecución, si seguimos debatiendo la necesidad de profundizar mecanismos de prevención y protección a las víctimas, es debido a la cruzada desesperada y en soledad de familiares de víctimas y organizaciones de la sociedad civil comprometidas con la causa.

Susana Trimarco –y toda la sociedad argentina– hoy se encuentra a la espera de un veredicto que dé una señal de justicia por la desaparición, secuestro y explotación de su hija, víctima de estas redes criminales.

Ello representaría sólo un paso adelante en la búsqueda de la verdad y la justicia. Tardío y, por supuesto, insuficiente en la búsqueda incansable por rescatar a Marita con vida.

Como autora de un proyecto que propone la candidatura de Susana Trimarco al Premio Nobel de la Paz y que celebra el reconocimiento que ha merecido esta luchadora en el ámbito internacional, como militante comprometida con la defensa de los derechos humanos, no puedo dejar de sumarme a esta iniciativa.

Pero no basta con distinciones, homenajes o conmemoraciones. La prevención, la lucha y la persecución de la trata y la explotación de personas deben ser prioridad en la agenda política.

Para ello hay que atacar las causas estructurales que sirven de caldo de cultivo a la consecución de este delito.

Por un lado, proceder al desbaratamiento de las redes de tratantes y denunciar sus vínculos con la Justicia, con el poder político, con las fuerzas de seguridad.

Por otro lado, rescatar, asistir y acompañar a las víctimas constituye una responsabilidad ineludible del Estado. Dicha responsabilidad trasciende al proceso de investigación, debiendo garantizarse todo tipo de recursos y condiciones en orden a su protección, como a la de su familia y su futura reinserción social y laboral.

Por último, en lo que hace a la prevención, hacen falta campañas de difusión y sensibilización para evitar que potenciales víctimas sean sometidas al secuestro, el rapto, el engaño o el abuso, propios del accionar de las redes.

Desarrollar una seria política de Estado exige articular los esfuerzos de los gobiernos locales y el Estado nacional para la prevención, persecución e investigación del delito y, como hemos dicho, para una atención adecuada a las víctimas.

No es posible atacar esta problemática sin una perspectiva integral y acorde a las circunstancias que amerita toda criminalidad compleja y organizada.

La trata de personas es mucho más que un delito: en la trata están condensadas todas las violaciones de los derechos humanos. Hablamos de que la trata de personas implica la explotación laboral, la reducción a servidumbre, la explotación de la mendicidad, la extracción de órganos, la apropiación y venta de bebés, o la explotación sexual. La relevancia de esta última (87 %) nos dice que la trata está mayormente destinada al sometimiento a la prostitución de sus víctimas, de las cuales un 90 % son mujeres y niñas.

Estamos hablando de la esclavitud del siglo XXI, del tercer negocio mundial, antecedido por el tráfico de ar-