



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**16ª REUNIÓN – 13ª SESIÓN ORDINARIA (Especial)**  
**OCTUBRE 10 DE 2012**

**PERÍODO 130°**

---

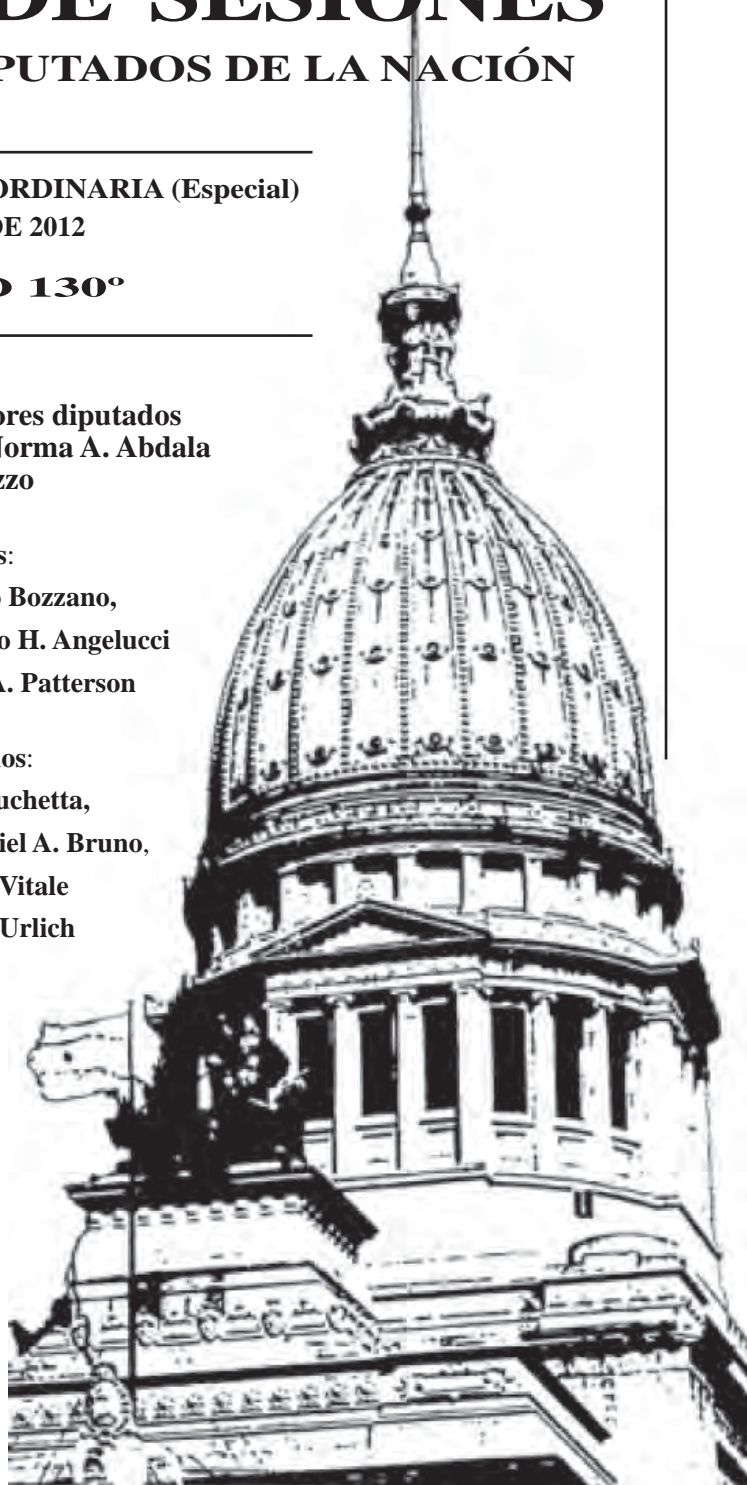
**Presidencia de los señores diputados**  
**Julián A. Domínguez y Norma A. Abdala**  
**de Matarazzo**

**Secretarios:**

licenciado **Gervasio Bozzano**,  
contador público **Ricardo H. Angelucci**  
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

**Prosecretarios:**

doña **Marta A. Luchetta**,  
contador público **Gabriel A. Bruno**,  
doctor **Julio C. Vitale**  
y doctor **Carlos Urlich**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.	DE PEDRO, Eduardo Enrique	MAZZARELLA, Susana del Valle
AGUAD, Oscar Raúl	DE PRAT GAY, Alfonso	MENDOZA, Mayra Soledad
AGUILAR, Lino Walter	DEPETRI, Edgardo Fernando	MENDOZA, Sandra Marcela
ALBARRACÍN, Jorge Luis	DI TULLIO, Juliana	METAZA, Mario Alfredo
ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	DÍAZ BANCALARI, José María	MICHETTI, Marta Gabriela
ALFONSÍN, Ricardo	DÍAZ ROIG, Juan Carlos	MILMAN, Gerardo Fabián
ALONSO, Gumersindo Federico	DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	MIRKIN, Beatriz Graciela
ALONSO, Laura	DONDA PÉREZ, Victoria Analía	MOLAS, Pedro Omar
ALONSO, María Luz	DONKIN, Carlos Guillermo	MOLINA, Manuel Isauro
ÁLVAREZ, Elsa María	DUCLOS, Omar Arnaldo	MONGELÓ, José Ricardo
AMADEO, Eduardo Pablo	ELICECHE, Carlos Tomás	MORENO, Carlos Julio
ARENA, Celia Isabel	ELORRIAGA, Osvaldo Enrique	MOUILLERÓN, Roberto Mario
ARGUMEDO, Alcira Susana	ESPÍNDOLA, Gladys Susana	MOYANO, Juan Facundo
ARREGUI, Andrés Roberto	FADUL, Liliana	MÜLLER, Edgar Raúl
ASPIAZU, Lucio Bernardo	FAUSTINELLI, Hipólito	MÜLLER, Mabel Hilda
ASSEFF, Alberto Emilio	FAVARIO, Carlos Alberto	NAVARRO, Graciela
ATANASOF, Alfredo Néstor	FELETTI, Roberto José	NEBREDÁ, Carmen Rosa
AVOSCAN, Herman Horacio	FÉLIX, Omar Chafí	NEGRI, Mario Raúl
BALCEDO, María Esther	FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	OBIGLIO, Julián Martín
BARBIERI, Mario Leandro	FERRÁ DE BARTOL, Margarita	OLIVA, Cristian Rodolfo
BARCHETTA, Omar Segundo	FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	OLMEDO, Alfredo Horacio
BARRANDEGUY, Raúl Enrique	FERREYRA, Araceli	OPORTO, Mario Néstor
BASTERRA, Luis Eugenio	FIAD, Mario Raymundo	ORSOLINI, Pablo Eduardo
BAZZE, Miguel Ángel	FIORE VINUALES, María C. del Valle	ORTIZ CORREA, Marcia Sara María
BEDANO, Nora Esther	FORCONI, Juan Carlos	ORTIZ, Mariela
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	FORTE, Ulises Umberto José	PAIS, Juan Mario
BERNAL, María Eugenia	FORTUNA, Francisco José	PANSA, Sergio Horacio
BERTOL, Paula María	FRANCIONI, Fabián Marcelo	PARADA, Liliana Beatriz
BERTONE, Rosana Andrea	GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	PASTORIZA, Mirta Ameliana
BIANCHI, María del Carmen	GAMBARO, Natalia	PERALTA, Fabián Francisco
BIDEGAIN, Gloria Mercedes	GARCÍA LARRABURU, Silvina M.	PÉREZ, Alberto José
BIELLA CALVET, Bernardo José	GARCÍA, Andrea Fabiana	PERIÉ, Julia Argentina
BRAWER, Mara	GARCÍA, María Teresa	PEROTTI, Omar Ángel
BRILLO, José Ricardo	GARNERO, Estela Ramona	PERRONI, Ana María
BRIZUELA Y DORIA DE CARA, Olga I.	GARRAMUNO, Jorge Alberto	PIEMONTE, Héctor Horacio
BROMBERG, Isaac Benjamín	GARRIDO, Manuel	PIETRAGALLA CORTI, Horacio
BROWN, Carlos Ramón	GDANSKY, Carlos Enrique	PILATTI VERGARA, María Inés
BRUE, Daniel Agustín	GERMANO, Daniel	PINEDO, Federico
BULLRICH, Patricia	GIACCONE, Claudia Alejandra	PLAINI, Francisco Omar
BURYAILE, Ricardo	GIACOMINO, Daniel Oscar	PRADINES, Roberto Arturo
CALCAGNO Y MAILLMAN, Eric	GIANNETTASIO, Graciela María	PUCHETA, Ramona
CAMAÑO, Graciela	GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	PUERTA, Federico Ramón
CARDELLI, Jorge Justo	GIUBERGIA, Miguel Ángel	PUIGGRÓS, Adriana Victoria
CARLOTTO, Remo Gerardo	GONZÁLEZ, Juan Dante	RAIMUNDI, Carlos
CARMONA, Guillermo Ramón	GONZÁLEZ, Nancy Susana	RASINO, Élica Elena
CARRANZA, Carlos Alberto	GRANADOS, Dulce	RÉ, Hilma Leonor
CARRIÓ, Elisa María Avelina	GROSSO, Leonardo	RECALDE, Héctor Pedro
CASAÑAS, Juan Francisco	GUCCIONE, José Daniel	REDCZUK, Oscar Felipe
CASELLES, Graciela María	GUTIÉRREZ, Mónica Edith	REGAZZOLI, María Cristina
CASTAÑÓN, Hugo	GUZMÁN, Olga Elizabeth	RÍOS, Liliana María
CATALÁN MAGNI, Julio César	HARISPE, Gastón	RÍOS, Roberto Fabián
CEJAS, Jorge Alberto	HELLER, Carlos Salomón	RISKO, Silvia Lucrecia
CHEMES, Jorge Omar	HERRERA, Griselda Noemí	RIVARA, Raúl Alberto
CHIENO, María Elena Petrona	HERRERA, José Alberto	RIVAROLA, Rubén Armando
CIAMPINI, José Alberto	IANNI, Ana María	RIVAS, Jorge
CICILIANI, Alicia Mabel	IBARRA, Eduardo Mauricio	ROBERTI, Alberto Oscar
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	ITURRASPE, Nora Graciela	ROBLEDO, Roberto Ricardo
CLERI, Marcos	JUNIO, Juan Carlos Isaac	RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
COMELLI, Alicia Marcela	JURI, Mariana	ROGEL, Fabián Dulio
COMI, Carlos Marcelo	KOSINER, Pablo Francisco Juan	ROSSI, Agustín Oscar
CONTI, Diana Beatriz	KUNKEL, Carlos Miguel	RUCCI, Claudia Mónica
CÓRDOBA, Stella Maris	LANDAU, Jorge Alberto	RUIZ, Aída Delia
CORTINA, Roy	LARROQUE, Andrés	SACCA, Luis Fernando
COSTA, Eduardo Raúl	LEDESMA, Julio Rubén	SALIM, Juan Arturo
CREMER DE BUSTI, María Cristina	LEVERBERG, Stella Maris	SANTILLÁN, Walter Marcelo
CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	LLANOS, Ermindo Edgardo Marcelo	SANTÍN, Eduardo
CURRILÉN, Oscar Rubén	LOTTO, Inés Beatriz	SCHMIDT LIERMANN, Cornelia
DATO, Alfredo Carlos	LOZANO, Claudio Raúl	SCIUTTO, Rubén Darío
DE FERRARI RUEDA, Patricia	MAJDALANI, Silvia Cristina	SEGARRA, Adela Rosa
DE GENNARO, Víctor Norberto	MALDONADO, Víctor Hugo	SIMONCINI, Silvia Rosa
DE MARCHI, Omar Bruno	MARTÍNEZ, Julio César	SOLÁ, Felipe Carlos
DE NARVÁEZ, Francisco	MARTÍNEZ, Oscar Ariel	SOLANAS, Fernando Ezequiel
	MARTÍNEZ, Soledad	SOLANAS, Julio Rodolfo

<b>SOTO, Gladys Beatriz</b> <b>STOLBIZER, Margarita Rosa</b> <b>STORANI, María Luisa</b> <b>TERADA, Alicia</b> <b>THOMAS, Enrique Luis</b> <b>TINEO, Javier Héctor</b> <b>TOMAS, Héctor Daniel</b> <b>TONELLI, Pablo Gabriel</b> <b>TRIACA, Alberto Jorge</b> <b>TUNESSI, Juan Pedro</b> <b>UNAC, José Rubén</b> <b>VAQUIÉ, Enrique Andrés</b> <b>VEAUTE, Mariana Alejandra</b> <b>VIDELA, Nora Esther</b> <b>VILARIÑO, José Antonio</b> <b>VILLA, José Antonio</b>	<b>VILLATA, Graciela Susana</b> <b>WAYAR, Walter Raúl</b> <b>YAGÜE, Linda Cristina</b> <b>YARADE, Rodolfo Fernando</b> <b>YAZBEK, Rubén David</b> <b>YOMA, Jorge Raúl</b> <b>ZABALZA, Juan Carlos</b> <b>ZAMARREÑO, María Eugenia</b> <b>ZIEBART, Cristina Isabel</b> <b>ZIEGLER, Alex Roberto</b>  AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL: <b>PORTELA, Agustín Alberto</b>  AUSENTES, CON LICENCIA: <b>SABBATELLA, Martín</b>	AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: <b>ÁLVAREZ, Jorge Mario</b> <b>BIANCHI, Ivana María</b> <b>BLANCO DE PERALTA, Blanca</b> <b>GONZÁLEZ, Gladys Esther</b> <b>KRONEBERGER, Daniel Ricardo</b> <b>LINARES, María Virginia</b> <b>MARTÍNEZ, Ernesto Félix</b> <b>OCAÑA, María Graciela</b> <b>RIESTRA, Antonio Sabino</b> <b>VALINOTTO, Jorge Anselmo</b>  AUSENTES, CON AVISO: <b>FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo</b>
--	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (11ª reunión, período 129º) de fecha 6 de diciembre de 2011.

## SUMARIO

- Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)
- Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
- Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
- Renuncia del prosecretario administrativo.** Se acepta. (Pág. 6.)
- Designación del prosecretario administrativo.** (Pág. 7.)
- Consideración de la licencia** sin goce de dieta presentada por el señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires, don Martín Sabbatella. Se acuerda. (Pág. 7.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Gallardo con motivo de la necesidad de desagraviar la memoria de los tucumanos, argentinos y latinoamericanos que dejaron su sangre y su vida en la gesta que todos conocemos como Batalla de Tucumán. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 20.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Gil Lavedra con motivo del comportamiento y la actitud que ha tenido el presidente de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas, diputado Roberto Fabián Ríos. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 21.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Garrido con motivo de actitudes del señor diputado Roberto Fabián Ríos en la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 22.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Carrió con motivo de expresiones vertidas por el señor diputado Agustín Oscar Rossi respecto de la señora diputada Elsa Siria Quiroz. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Córdoba con motivo de una denuncia penal formulada por varios señores diputados a miembros del Consejo de la Magistratura. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 23.)
- Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Pinedo con motivo de expresiones vertidas por la señora diputada Stella Maris Córdoba. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Página 24.)
- Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Bullrich con motivo de expresiones vertidas por la señora diputada Stella Maris Córdoba. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Página 25.)
- Aclaración** formulada por la señora diputada Stolbizer con motivo de la licencia concedida al señor diputado Martín Sabbatella. (Pág. 25.)
- Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013 (15-J.G.M.-2012). Se sanciona con modificaciones el dictamen de mayoría. (Pág. 26.)
- Consideración** de los dictámenes de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas en el proyecto de ley por el que se aprueban

trajeras al territorio nacional y la salida de fuerzas nacionales, para participar de ejercicios combinados a realizarse desde el 1° de septiembre de 2012 hasta el 31 de agosto de 2013 (92-S.-2012). Se sanciona definitivamente (ley 26.772). (Pág. 451.)

20. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 480.)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Aguad.** (Pág. 557.)
2. **Arena.** (Pág. 570.)
3. **Brown.** (Pág. 571.)
4. **Brue.** (Pág. 571.)
5. **Casañas.** (Pág. 572.)
6. **Ciampini.** (Pág. 574.)
7. **Ciciliani.** (Pág. 575.)
8. **Comi.** (Pág. 576.)
9. **Comi.** (Pág. 578.)
10. **Costa.** (Pág. 579.)
11. **Díaz Bancalari.** (Pág. 581.)
12. **Fernández Sagasti.** (Pág. 586.)
13. **García Larraburu.** (Pág. 587.)
14. **Garrido.** (Pág. 588.)
15. **González (J. D.).** (Pág. 589.)
16. **Herrera (G. N.).** (Pág. 590.)
17. **Maldonado.** (Pág. 591.)
18. **Pérez.** (Pág. 593.)
19. **Perotti.** (Pág. 596.)
20. **Stolbizer.** (Pág. 597.)
21. **Uñac.** (Pág. 606.)
22. **Vilarino.** (Pág. 607.)
23. **Zabalza.** (Pág. 609.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los diez días del mes de octubre de 2012, a la hora 12 y 3:

1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Con la presencia de 142 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada para el día de la fecha, conforme al requerimiento efectuado

por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Río Negro, doña Silvina Marcela García Larraburu, y al señor diputado por el distrito electoral de Mendoza, don Omar Chafí Félix, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña Silvina Marcela García Larraburu y el señor diputado don Omar Chafí Félix, proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

**HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por el Quinteto de Metales y Percusión de la Orquesta Escuela de Chascomús.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — La Presidencia agradece la participación del Quinteto de Metales y Percusión de la Orquesta Escuela de Chascomús.

3

**CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por esta Presidencia convocando a sesión especial.

**Sr. Secretario** (Bozzano). — Dice así:

Buenos Aires, 4 de octubre de 2012.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.*

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 35 del reglamento de esta Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 10 de octubre a las 11.45, con el objeto de considerar los siguientes proyectos:



– 15-J.G.M.-12: Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal correspondiente al año 2013.

– 5-J.G.M.-08: Cuenta de inversión presentada por el Poder Ejecutivo, correspondiente a los ejercicios 2007 y 2008. Aprobación. Orden del Día 648.

– 943-D.-11: Juzgado Federal de Primera Instancia con asiento en la ciudad de Pehuajó, provincia de Buenos Aires. Creación. Orden del Día 664.

– Acuerdos de Cooperación de Energía Nuclear.

17-S.-12 Orden del Día N° 913

13-S.-12 Orden del Día N° 914

23-S.-12 Orden del Día N° 916

38-S.-12 Orden del Día N° 917

93-S.-11 Orden del Día N° 918

94-S.-11 Orden del Día N° 919

101-S.-11 Orden del Día N° 920

– 92-S.-12: Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera de él de fuerzas nacionales, para que participen del programa de ejercitaciones combinadas desde el 1° de septiembre de 2012 hasta el 31 de agosto de 2013. Autorización. Orden del Día N° 854.

Sin otro particular, saludamos al señor presidente muy atentamente.

*Agustín O. Rossi. – María T. García. – Juliana di Tullio. – Carlos J. Moreno. – José M. Díaz Bancalari. – Carlos M. Kunkel. – Julio C. Catalán Magni. – Graciela M. Giannettasio. – Carmen R. Nebreda. – María E. P. Chieno.*

Buenos Aires, 4 de octubre de 2012.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Agustín Rossi y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 10 de octubre de 2012, a las 11.45 horas, a fin de considerar los siguientes proyectos: 15-J.G.M.-12. Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal correspondiente al año 2013; 5-J.G.M.-08 y 6-J.G.M.-09. Orden del Día N° 648. Cuenta de Inversión presentada por el Poder Ejecutivo correspondiente a los ejercicios 2007 y 2008. Aprobación; 943-D.-II. Orden del Día N° 664. Juzgado Federal de Primera Instancia con asiento en la ciudad de Pehuajó, provincia de Buenos Aires. Creación; Acuerdos de Cooperación de Energía Nuclear: 17-S.-12. Orden del Día N° 913; 18-S.-12. Orden del Día N° 914; 23-S.-12. Orden del Día N° 916; 38-S.-12. Orden del Día N° 917; 93-S.-II. Orden del Día N° 918; 94-S.-II. Orden del Día N° 919 y 101-S.-II. Orden del Día N° 920 y 92-S.-12. Orden del Día N° 854. Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera de

él de fuerzas nacionales para que participen del programa de ejercitaciones combinadas, desde el 1° de septiembre de 2012 hasta el 31 de agosto de 2013. Autorización.

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del reglamento de la Honorable Cámara;

*La Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1° – Citar a los señores diputados para el día 10 de octubre de 2012, a las 11.45 horas, para la sesión especial solicitada por el señor diputado Agustín Rossi y otros señores diputados, a fin de considerar los siguientes proyectos:

1. 15-J.G.M.-12: Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal correspondiente al año 2013.

2. 5-J.G.M.-08: Cuenta de inversión presentada por el Poder Ejecutivo, correspondiente a los ejercicios 2007 y 2008. Aprobación. Orden del Día N° 648.

3. 943-D.-11: Juzgado Federal de Primera Instancia con asiento en la ciudad de Pehuajó, provincia de Buenos Aires. Creación. Orden del Día N° 664.

4. Acuerdos de Cooperación de Energía Nuclear.

17-S.-12 Orden del Día N° 913

13-S.-12 Orden del Día N° 914

23-S.-12 Orden del Día N° 916

38-S.-12 Orden del Día N° 917

93-S.-11 Orden del Día N° 918

94-S.-11 Orden del Día N° 919

101-S.-11 Orden del Día N° 920

5. 92-S.-12: Orden del Día N° 854. Entrada de tropas extranjeras al territorio nacional y la salida fuera de él de fuerzas nacionales, para que participen del programa de ejercitaciones combinadas desde el 1° de septiembre de 2012 hasta el 31 de agosto de 2013. Autorización.

Art. 2° – Comuníquese y archívese.

*Julián A. Domínguez.*

4

#### RENUNCIA DEL PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Obra en Secretaría la renuncia presentada por el señor prosecretario administrativo de la Honorable Cámara de Diputados, contador público Gabriel Alfredo Bruno.

Por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario** (Bozzano). – Dice así:

tado electo por la provincia de Buenos Aires, para que sea incorporado con la referida limitación de la que habla el último párrafo del artículo 21.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Ya fue votado el asunto, señora diputada. Pero aceptamos su sugerencia.

Pasamos a la consideración de los temas incluidos en el orden del día.

–Varios diputados hablan a la vez.

**15**  
**PRESUPUESTO GENERAL DE GASTOS  
Y CÁLCULO DE RECURSOS  
DE LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL  
PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2013**  
**(Orden del Día N° 1.044)**

**I**

**Dictamen de mayoría**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 833 del 14 de sep-

tiembre de 2012 y proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

TÍTULO I

**Disposiciones generales**

CAPÍTULO I

*Del presupuesto de gastos y recursos  
de la administración nacional*

Artículo 1° – Fíjase en la suma de pesos seiscientos veintiocho mil seiscientos veintinueve millones doscientos dieciocho mil ciento sesenta y cinco (\$ 628.629.218.165) el total de los gastos corrientes y de capital del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2013, con destino a las finalidades que se indican a continuación, y analíticamente en las planillas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 anexas al presente artículo.

Finalidad	Gastos corrientes	Gastos de capital	Total
Administración gubernamental	27.525.904.392	12.413.102.882	39.939.007.274
Servicios de defensa y seguridad	33.360.832.072	1.543.023.610	34.903.855.682
Servicios sociales	371.486.928.893	24.120.349.561	395.607.278.454
Servicios económicos	69.916.754.632	32.655.769.623	102.572.524.255
Deuda pública	55.606.552.500	-	55.606.552.500
Total	557.896.972.489	70.732.245.676	628.629.218.165

Art. 2° – Estímase en la suma de pesos seiscientos veintinueve mil doscientos dieciséis millones seiscientos ochenta y cinco mil doscientos noventa y ocho (\$ 629.216.685.298) el cálculo de recursos corrientes y de capital de la administración nacional de acuerdo con el resumen que se indica a continuación y el detalle que figura en la planilla 8 anexa al presente artículo.

Recursos corrientes	627.229.142.086
Recursos de capital	1.987.543.212
Total	629.216.685.298

Art. 3° – Fíjanse en la suma de pesos ciento trece mil ochocientos diez millones seiscientos veintinueve mil cuatrocientos dieciséis (\$ 113.810.621.416) los importes correspondientes a los gastos figurativos

para transacciones corrientes y de capital de la administración nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas de la administración nacional en la misma suma, según el detalle que figura en las planillas 9 y 10 anexas al presente artículo.

Art. 4° – Como consecuencia de lo establecido en los artículos 1°, 2° y 3°, el resultado financiero superavitario queda estimado en la suma de pesos quinientos ochenta y siete millones cuatrocientos sesenta y siete mil ciento treinta y tres (\$ 587.467.133). Asimismo se indican a continuación las fuentes de financiamiento y las aplicaciones financieras que se detallan en las planillas 11, 12, 13, 14 y 15 anexas al presente artículo:

Fuentes de financiamiento	261.437.147.487
- Disminución de la inversión financiera	13.714.962.077
- Endeudamiento público e incremento de otros pasivos	247.722.185.410
Aplicaciones financieras	262.024.614.620
- Inversión financiera	75.967.838.624
- Amortización de deuda y disminución de otros pasivos	186.056.775.996

Fíjase en la suma de pesos tres mil quinientos siete millones doscientos trece mil setecientos dieciséis (\$ 3.507.213.716) el importe correspondiente a gastos figurativos para aplicaciones financieras de la administración nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas para aplicaciones financieras de la administración nacional en la misma suma.

Art. 5° – El jefe de Gabinete de Ministros, a través de decisión administrativa, distribuirá los créditos de la presente ley como mínimo a nivel de las partidas limitativas que se establezcan en la citada decisión y en las aperturas programáticas o categorías equivalentes que estime pertinentes.

Asimismo, en dicho acto, el jefe de Gabinete de Ministros podrá determinar las facultades para disponer reestructuraciones presupuestarias en el marco de las competencias asignadas por la Ley de Ministerios (texto ordenado por decreto 438/92) y sus modificaciones.

Art. 6° – No se podrán aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra que excedan los totales fijados en las planillas anexas al presente artículo para cada jurisdicción, organismo descentralizado e institución de la seguridad social. Exceptúase de dicha limitación a las transferencias de cargos entre jurisdicciones y/u organismos descentralizados y a los cargos correspondientes a las autoridades superiores del Poder Ejecutivo nacional. Quedan también exceptuados los cargos correspondientes a las funciones ejecutivas del Convenio Colectivo de Trabajo Sectorial del Personal del Sistema Nacional de Empleo Público (SINEP), homologado por el decreto 2.098 de fecha 3 de diciembre de 2008, las ampliaciones y reestructuraciones de cargos originadas en el cumplimiento de sentencias judiciales firmes y en reclamos administrativos dictaminados favorablemente, los regímenes que determinen incorporaciones de agentes que completen cursos de capacitación específicos correspondientes a las fuerzas armadas y de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, del Servicio Exterior de la Nación, del Cuerpo de Guardaparques Nacionales, de la Carrera de Investigador Científico-Tecnológico, de la Comisión Nacional de Energía Atómica, y del Régimen para el Personal de Investigación y Desarrollo de las Fuerzas Armadas. Asimismo, exceptúase de la limitación para aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra que excedan los totales fijados en las planillas anexas al presente artículo a la Comisión

Nacional de Comunicaciones, al Hospital Nacional “Profesor Alejandro Posadas” y a la Agencia de Administración de Bienes del Estado.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a exceptuar de las limitaciones establecidas en el presente artículo, a los cargos correspondientes a las jurisdicciones y entidades cuyas estructuras organizativas hayan sido aprobadas hasta el año 2012.

Art. 7° – Salvo decisión fundada del jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional no podrán cubrir los cargos vacantes financiados existentes a la fecha de sanción de la presente ley, ni los que se produzcan con posterioridad. Las decisiones administrativas que se dicten en tal sentido tendrán vigencia durante el presente ejercicio fiscal y el siguiente para los casos en que las vacantes descongeladas no hayan podido ser cubiertas.

Quedan exceptuados de lo previsto precedentemente los cargos correspondientes a las autoridades superiores de la administración pública nacional, al personal científico y técnico de los organismos indicados en el inciso a) del artículo 14 de la ley 25.467, los correspondientes a los funcionarios del Cuerpo Permanente Activo del Servicio Exterior de la Nación, los cargos de la Comisión Nacional de Comunicaciones, de la Agencia de Administración de Bienes del Estado, del Hospital Nacional “Profesor Alejandro Posadas”, de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual, con el objeto de implementar las disposiciones de la ley 26.522 y su reglamentación, de la Autoridad Regulatoria Nuclear y los de las jurisdicciones y entidades cuyas estructuras organizativas hayan sido aprobadas hasta el año 2012, así como los del personal de las fuerzas armadas y de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, por reemplazos de agentes pasados a situación de retiro y jubilación o dados de baja durante el presente ejercicio.

Art. 8° – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a introducir ampliaciones en los créditos presupuestarios aprobados por la presente ley y a establecer su distribución en la medida en que las mismas sean financiadas con incremento de fuentes de financiamiento originadas en préstamos de organismos financieros internacionales de los que la Nación forme parte y los originados en acuerdos bilaterales país-país y los provenientes de la autorización

conferida por el artículo 32 de la presente ley, con la condición de que su monto se compense con la disminución de otros créditos presupuestarios financiados con Fuentes de Financiamiento 15 - Crédito Interno y 22 - Crédito Externo.

Art. 9º – El jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central, de los organismos descentralizados e instituciones de la seguridad social, y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos con afectación específica, recursos propios, transferencias de entes del sector público nacional, donaciones y los remanentes de ejercicios anteriores que por ley tengan destino específico.

Art. 10. – Las facultades otorgadas por la presente ley al jefe de Gabinete de Ministros podrán ser asumidas por el Poder Ejecutivo nacional, en su carácter de responsable político de la administración general del país y en función de lo dispuesto por el inciso 10 del artículo 99 de la Constitución Nacional.

## CAPÍTULO II

### *De las normas sobre gastos*

Art. 11. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones, la contratación de obras o adquisición de bienes y servicios cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio financiero 2013 de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 12. – Fíjase como crédito para financiar los gastos de funcionamiento, inversión y programas especiales de las universidades nacionales la suma de pesos veintiún mil ochocientos cuarenta y nueve millones seiscientos veintiocho mil cuatrocientos cinco (\$ 21.849.628.405), de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Las universidades nacionales deberán presentar ante la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, la información necesaria para asignar, ejecutar y evaluar los recursos que se le transfieran por todo concepto. El citado ministerio podrá interrumpir las transferencias de fondos en caso de incumplimiento en el envío de dicha información, en tiempo y forma.

Art. 13. – Apruébanse para el presente ejercicio, de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa a este artículo, los flujos financieros y el uso de los fondos fiduciarios integrados total o mayoritariamente por bienes y/o fondos del Estado nacional, en cumplimiento de lo establecido por el artículo 2º, inciso a), de la ley 25.152. El jefe de Gabinete de Ministros deberá presentar informes trimestrales a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación sobre el flujo y

uso de los fondos fiduciarios, detallando en su caso las transferencias realizadas y las obras ejecutadas y/o programadas.

Art. 14. – Asígnase durante el presente ejercicio la suma de pesos un mil quinientos treinta y dos millones novecientos diecisiete mil (\$ 1.532.917.000) como contribución destinada al Fondo Nacional de Empleo (FNE) para la atención de programas de empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Art. 15. – El Estado nacional toma a su cargo las obligaciones generadas en el mercado eléctrico mayorista (MEM) por aplicación de la resolución 406 de fecha 8 de septiembre de 2003 de la Secretaría de Energía del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, correspondientes a las acreencias de Nucleoeléctrica Argentina Sociedad Anónima (NASA), de la Entidad Binacional Yacypetá, de las regalías a las provincias de Corrientes y Misiones por la generación de la Entidad Binacional Yacypetá y a los excedentes generados por el Complejo Hidroeléctrico de Salto Grande, estos últimos en el marco de las leyes 24.954 y 25.671, por las transacciones económicas realizadas hasta el 31 de diciembre de 2013.

Las obligaciones mencionadas en el párrafo anterior, serán atendidas mediante aplicaciones financieras e incluidas en el artículo 2º, inciso f), de la ley 25.152.

Art. 16. – Asígnase al Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos, en virtud de lo establecido por el artículo 31 de la ley 26.331, un monto de pesos doscientos treinta millones (\$ 230.000.000) y para el Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos un monto de pesos veintitrés millones (\$ 23.000.000).

Facúltase al señor jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a ampliar los montos establecidos en el párrafo precedente en el marco de la mencionada ley.

Art. 17. – Prorrógase para el ejercicio 2013 lo dispuesto en el artículo 18 de la ley 26.728.

## CAPÍTULO III

### *De las normas sobre recursos*

Art. 18. – Dispónese el ingreso como contribución al Tesoro nacional de la suma de pesos novecientos ochenta millones seiscientos cuarenta mil (\$ 980.640.000) de acuerdo con la distribución indicada en la planilla anexa al presente artículo. El jefe de Gabinete de Ministros establecerá el cronograma de pagos.

Art. 19. – Fíjase en la suma de pesos sesenta y dos millones ochocientos noventa y cinco mil (\$ 62.895.000) el monto de la tasa regulatoria según lo establecido por el primer párrafo del artículo 26 de la ley 24.804 –Ley Nacional de la Actividad Nuclear–.

Art. 20. – Prorrógase para el ejercicio 2013 lo dispuesto en el artículo 22 de la ley 26.728.



## CAPÍTULO IV

*De los cupos fiscales*

Art. 21. – Fíjase el cupo anual al que se refiere el artículo 3° de la ley 22.317 y el artículo 7° de la ley 25.872, en la suma de pesos doscientos diez millones (\$ 210.000.000), de acuerdo con el siguiente detalle:

- a) Pesos dieciocho millones (\$ 18.000.000) para el Instituto Nacional de Educación Tecnológica;
- b) Pesos ochenta millones (\$ 80.000.000) para la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional del Ministerio de Industria;
- c) Pesos doce millones (\$ 12.000.000) para la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional [inciso d) del artículo 5° de la ley 25.872];
- d) Pesos cien millones (\$ 100.000.000) para el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Déjase establecido que el monto del crédito fiscal a que se refiere la ley 22.317 será administrado por el Instituto Nacional de Educación Tecnológica, en el ámbito del Ministerio de Educación.

Art. 22. – Fíjase el cupo anual establecido en el artículo 9°, inciso b), de la ley 23.877 en la suma de pesos ochenta millones (\$ 80.000.000). La autoridad de aplicación de la ley 23.877 distribuirá el cupo asignado para la operatoria establecida con el objeto de contribuir a la financiación de los costos de ejecución de proyectos de investigación y desarrollo en las áreas prioritarias de acuerdo con el decreto 270 de fecha 11 de marzo de 1998 y para financiar proyectos en el marco del Programa de Fomento a la Inversión de Capital de Riesgo en Empresas de las Áreas de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva según lo establecido por el decreto 1.207 de fecha 12 de septiembre de 2006.

## CAPÍTULO V

*De la cancelación de deudas de origen previsional*

Art. 23. – Establécese como límite máximo la suma de pesos cuatro mil quince millones setecientos veintidós mil trescientos (\$ 4.015.722.300) destinada al pago de deudas previsionales reconocidas en sede judicial y administrativa como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las presta-

ciones del Sistema Integrado Previsional Argentino a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social, organismo descentralizado en el ámbito del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Art. 24. – Dispónese el pago en efectivo por parte de la Administración Nacional de la Seguridad Social, de las deudas previsionales consolidadas en el marco de la ley 25.344, por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de la deuda pública.

Art. 25. – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a ampliar el límite establecido en el artículo 23 de la presente ley para la cancelación de deudas previsionales reconocidas en sede judicial y administrativa como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones del Sistema Integrado Previsional Argentino a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social, en la medida que el cumplimiento de dichas obligaciones así lo requiera. Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias a fin de dar cumplimiento al presente artículo.

Art. 26. – La cancelación de deudas previsionales consolidadas, de acuerdo con la normativa vigente, en cumplimiento de sentencias judiciales que ordenen el pago de retroactivos y reajustes por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de deuda pública a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, será atendida con los montos correspondientes al Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, a la Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina, al Servicio Penitenciario Federal, a la Gendarmería Nacional y a la Prefectura Naval Argentina determinados en la planilla anexa al artículo 46 de la presente ley.

Art. 27. – Establécese como límite máximo la suma de pesos seiscientos treinta y cinco millones quinientos treinta y ocho mil ochocientos cincuenta (\$ 635.538.850) destinada al pago de sentencias judiciales por la parte que corresponda abonar en efectivo por todo concepto, como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones correspondientes a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, de acuerdo con el siguiente detalle:

Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares	130.037.850
Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina	210.000.000
Servicio Penitenciario Federal	135.495.000
Gendarmería Nacional	154.006.000
Prefectura Naval Argentina	6.000.000

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a ampliar el límite establecido en el presente artículo para la cancelación de deudas previsionales, reconocidas en sede judicial y administrativa como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones correspondientes a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, cuando el cumplimiento de dichas obligaciones así lo requiera.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias a fin de dar cumplimiento al presente artículo.

Art. 28. – Dispónese el pago de los créditos derivados de sentencias judiciales por reajustes de haberes a los beneficiarios previsionales de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, mayores de setenta (70) años al inicio del ejercicio respectivo, y a los beneficiarios de cualquier edad que acrediten que ellos, o algún miembro de su grupo familiar primario, padece una enfermedad grave cuyo desarrollo pueda frustrar los efectos de la cosa juzgada. En este caso, la percepción de lo adeudado se realizará en efectivo y en un solo pago.

Art. 29. – Los organismos a que se refieren los artículos 26 y 27 de la presente ley deberán observar para la cancelación de las deudas previsionales el orden de prelación estricto que a continuación se detalla:

- a) Sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago;
- b) Sentencias notificadas en el año 2013.

En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad. Agotadas las sentencias notificadas en períodos anteriores al año 2013, se atenderán aquellas incluidas en el inciso b), respetando estrictamente el orden cronológico de notificación de las sentencias definitivas.

## CAPÍTULO VI

### *De las jubilaciones y pensiones*

Art. 30. – Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que la participación del Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, referida en los artículos 18 y 19 de la ley 22.919, no podrá ser inferior al cuarenta y seis por ciento (46 %) del costo de los haberes remunerativos de retiro, indemnizatorios y de pensión de los beneficiarios.

Art. 31. – Prorróganse por diez (10) años a partir de sus respectivos vencimientos las pensiones otorgadas en virtud de la ley 13.337 que hubieran caducado o caduquen durante el presente ejercicio.

Prorróganse por diez (10) años a partir de sus respectivos vencimientos las pensiones graciables que fueran otorgadas por la ley 25.725.

Las pensiones graciables prorrogadas por la presente ley, las que se otorgaren y las que hubieran sido prorrogadas por las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938, 25.064, 25.237, 25.401, 25.500, 25.565, 25.725, 25.827, 25.967, 26.078, 26.198, 26.337, 26.422 y 26.546, prorrogada en los términos del decreto 2.053 de fecha 22 de diciembre de 2010 y complementada por el decreto 2.054 de fecha 22 de diciembre de 2010 y por la ley 26.728 deberán cumplir con las condiciones indicadas a continuación:

- a) No ser el beneficiario titular de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuere equivalente o superior a pesos cien mil (\$ 100.000);
- b) No tener vínculo hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con el legislador solicitante;
- c) No podrán superar en forma individual o acumulativa la suma equivalente a una (1) jubilación mínima del Sistema Integrado Previsional Argentino y serán compatibles con cualquier otro ingreso siempre que, la suma total de estos últimos, no supere dos (2) jubilaciones mínimas del referido sistema.

En los supuestos en que los beneficiarios sean menores de edad, con excepción de quienes tengan capacidades diferentes, las incompatibilidades serán evaluadas en relación a sus padres, cuando ambos convivan con el menor. En caso de padres separados de hecho o judicialmente, divorciados o que hayan incurrido en abandono del hogar, las incompatibilidades sólo serán evaluadas en relación al progenitor que cohabite con el beneficiario.

En todos los casos de prórrogas aludidos en el presente artículo, la autoridad de aplicación deberá mantener la continuidad de los beneficios hasta tanto se comprueben fehacientemente las incompatibilidades mencionadas. En ningún caso se procederá a suspender los pagos de las prestaciones sin previa notificación o intimación para cumplir con los requisitos formales que fueren necesarios.

Las pensiones graciables que hayan sido dadas de baja por cualquiera de las causales de incompatibilidad serán rehabilitadas una vez cesados los motivos que hubieran dado lugar a su extinción siempre que las citadas incompatibilidades dejaren de existir dentro del plazo establecido en la ley que las otorgó.

## CAPÍTULO VII

### *De las operaciones de crédito público*

Art. 32. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones, a los entes que se mencionan en la planilla anexa al presente artículo a realizar operaciones de crédito público

por los montos, especificaciones y destino del financiamiento indicados en la referida planilla.

Los importes indicados en la misma corresponden a valores efectivos de colocación. El uso de esta autorización deberá ser informado de manera fehaciente y detallada a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación, dentro del plazo de treinta (30) días de efectivizada la operación de crédito público.

El Órgano Responsable de la Coordinación de los Sistemas de Administración Financiera realizará las operaciones de crédito público de la administración central.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas podrá efectuar modificaciones a las características detalladas en la mencionada planilla a los efectos de adecuarlas a las posibilidades de obtención de financiamiento, lo que deberá informarse de la misma forma y modo establecidos en el segundo párrafo.

Art. 33. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a integrar el Fondo del Desendeudamiento Argentino, creado por el decreto 298 de fecha 1º de marzo de 2010, por hasta la suma de dólares estadounidenses siete mil novecientos sesenta y siete millones (u\$s 7.967.000.000).

Los recursos que conformen el Fondo del Desendeudamiento Argentino se destinarán, en la medida que ello disminuya el costo financiero por ahorro en el pago de intereses, a la cancelación de servicios de la deuda pública con tenedores privados correspondientes al ejercicio fiscal 2013 y, en caso de resultar un excedente y siempre que tengan efecto monetario neutro, a financiar gastos de capital.

A tales fines, autorízase al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a colocar, con imputación a la planilla anexa al artículo 32 de la presente ley, al Banco Central de la República Argentina, una o más letras intransferibles, denominadas en dólares estadounidenses, amortizables íntegramente al vencimiento, con un plazo de amortización de diez (10) años, que devengarán una tasa de interés igual a la que devenguen las reservas internacionales del Banco Central de la República Argentina por el mismo período, hasta un máximo de la tasa LIBOR anual, menos un (1) punto porcentual y cuyos intereses se cancelarán semestralmente.

Los referidos instrumentos podrán ser integrados exclusivamente con reservas de libre disponibilidad; se considerarán comprendidos en las previsiones del artículo 33 de la Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina, y no se encuentran alcanzados por la prohibición de los artículos 19, inciso a) y 20 de la misma.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas deberá informar periódicamente a la comisión bicameral creada por el artículo 6º del decreto 298 de fecha 1º de marzo de 2010 el uso de los recursos que componen el Fondo del Desendeudamiento Argentino.

Art. 34. – Fíjase en la suma de pesos veintitrés mil millones (\$ 23.000.000.000) el monto máximo de autorización a la Tesorería General de la Nación dependiente de la Subsecretaría de Presupuesto de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas para hacer uso transitoriamente del crédito a corto plazo a que se refiere el artículo 82 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones.

Art. 35. – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a la emisión y colocación de Letras del Tesoro a plazos que no excedan el ejercicio financiero hasta alcanzar un importe en circulación del valor nominal de pesos doce mil millones (\$ 12.000.000.000), o su equivalente en otras monedas, a los efectos de ser utilizadas como garantía por las adquisiciones de combustibles líquidos y gaseosos, la importación de energía eléctrica, la adquisición de aeronaves, como así también de componentes extranjeros y bienes de capital de proyectos y obras públicas nacionales, realizados o a realizarse.

Dichos instrumentos podrán ser emitidos en la moneda que requiera la constitución de las citadas garantías, rigiéndose la emisión, colocación, liquidación y registro de las mismas, por lo dispuesto en el artículo 82 del anexo al decreto 1.344 de fecha 4 de octubre de 2007. En forma previa a la emisión de las mismas, deberá estar comprometida la partida presupuestaria asignada a los gastos garantizados.

Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a disponer la aplicación de las citadas partidas presupuestarias a favor del Estado nacional, ante la eventual realización de las garantías emitidas en virtud del presente artículo, y asimismo, a dictar las normas aclaratorias, complementarias y de procedimiento relacionadas con las facultades otorgadas en el mismo.

Art. 36. – Facúltase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a realizar operaciones de crédito público adicionales a las autorizadas por el artículo 32 de la presente ley, cuyo detalle figura en la planilla anexa al presente artículo, hasta un monto máximo de dólares estadounidenses treinta y cuatro mil trescientos cuarenta y un millones (u\$s 34.341.000.000) o su equivalente en otras monedas.

El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, determinará de acuerdo con las ofertas de financiamiento que se verifiquen y hasta el monto señalado, la asignación del financiamiento entre las inversiones señaladas y solicitará al Órgano Responsable de la Coordinación de los Sistemas de Administración Financiera su instrumentación.

El uso de esta autorización deberá ser informado de manera fehaciente y detallada, dentro del plazo de treinta (30) días de efectivizada la operación de crédito

to público, a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a reasignar, en la medida que las condiciones económico-financieras lo requieran los montos determinados, entre los proyectos listados en el anexo del presente artículo, sin sobrepasar el monto máximo global.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en la medida en que se perfeccionen las operaciones de crédito aludidas, a realizar las ampliaciones presupuestarias correspondientes a fin de posibilitar la ejecución de las mismas.

Art. 37. – Mantiénese durante el ejercicio 2013 la suspensión dispuesta en el artículo 1º del decreto 493 de fecha 20 de abril de 2004.

Art. 38. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a realizar operaciones de crédito público, cuando las mismas excedan el ejercicio 2013, por los montos, especificaciones, período y destino de financiamiento detallados en la planilla anexa al presente artículo.

El Órgano Responsable de la Coordinación de los Sistemas de Administración Financiera realizará las operaciones de crédito público correspondientes a la administración central, siempre que las mismas hayan sido incluidas en la ley de presupuesto del ejercicio respectivo.

Art. 39. – Mantiénese el diferimiento de los pagos de los servicios de la deuda pública del gobierno nacional dispuesto en el artículo 48 de la ley 26.728, hasta la finalización del proceso de reestructuración de la totalidad de la deuda pública contraída originalmente con anterioridad al 31 de diciembre de 2001, o en virtud de normas dictadas antes de esa fecha.

Art. 40. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a proseguir con la normalización de los servicios de la deuda pública referida en el artículo 39 de la presente ley, en los términos del artículo 65 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones, y con los límites impuestos por la ley 26.017, quedando facultado el Poder Ejecutivo nacional para realizar todos aquellos actos necesarios para la conclusión del citado proceso, a fin de adecuar los servicios de la misma a las posibilidades de pago del Estado nacional en el mediano y largo plazo.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas informará semestralmente al Honorable Congreso de la Nación, el avance de las tratativas y los acuerdos a los que se arribe durante el proceso de negociación.

Los servicios de la deuda pública del gobierno nacional, correspondientes a los títulos públicos comprendidos en el régimen de la ley 26.017, están inclui-

dos en el diferimiento indicado en el artículo 39 de la presente ley.

Los pronunciamientos judiciales firmes, emitidos contra las disposiciones de la ley 25.561, el decreto 471 de fecha 8 de marzo de 2002, y sus normas complementarias, recaídos sobre dichos títulos, se encuentran alcanzados por lo dispuesto en el párrafo anterior.

Art. 41. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a negociar la reestructuración de las deudas con acreedores oficiales del exterior que las provincias le encomienden. En tales casos el Estado nacional podrá convertirse en el deudor o garante frente a los citados acreedores en la medida que la jurisdicción provincial asuma con el Estado nacional la deuda resultante en los términos en que el Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas determine.

A los efectos de la cancelación de las obligaciones asumidas, las jurisdicciones provinciales deberán afianzar dicho compromiso con los recursos tributarios coparticipables.

Art. 42. – Prorrógase para el ejercicio 2013 lo dispuesto en el artículo 54 de la ley 26.728.

Art. 43. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a otorgar avales, fianzas o garantías de cualquier naturaleza a efectos de garantizar las obligaciones destinadas al financiamiento de las obras de infraestructura y/o equipamiento cuyo detalle figura en la planilla anexa al presente artículo y hasta el monto máximo global de dólares estadounidenses treinta y tres mil quinientos ochenta y cinco millones (u\$s 33.585.000.000), o su equivalente en otras monedas, más los montos necesarios para afrontar el pago de intereses y demás accesorios.

El Poder Ejecutivo nacional a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, solicitará al órgano coordinador de los Sistemas de Administración Financiera el otorgamiento de los avales, fianzas o garantías correspondientes, los que serán endosables en forma total o parcial e incluirán un monto equivalente al capital de la deuda garantizada con más el monto necesario para asegurar el pago de los intereses correspondientes y demás accesorios.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a reasignar, en la medida que las condiciones económico-financieras lo requieran, los montos determinados, entre los proyectos listados en el anexo del presente artículo, sin sobrepasar el monto máximo global.

Art. 44. – Facúltase al Órgano Responsable de la Coordinación de los Sistemas de Administración Financiera a otorgar avales del Tesoro nacional por las operaciones de crédito público de acuerdo con el de-



talle obrante en la planilla anexa al presente artículo, y por los montos máximos determinados en la misma.

Art. 45. – Dentro del monto autorizado para la jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública, se incluye la suma de pesos diez millones (\$ 10.000.000) destinada a la atención de las deudas referidas en los incisos b) y c) del artículo 7° de la ley 23.982.

Art. 46. – Fíjase en pesos un mil setecientos cincuenta millones (\$ 1.750.000.000) el importe máximo de colocación de bonos de consolidación y de bonos de consolidación de deudas previsionales, en todas sus series vigentes, para el pago de las obligaciones contempladas en el artículo 2°, inciso f), de la ley 25.152, las alcanzadas por el decreto 1.318 de fecha 6 de noviembre de 1998 y las referidas en el artículo 100 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005) por los montos que en cada caso se indican en la planilla anexa al presente artículo. Los importes indicados en la misma corresponden a valores efectivos de colocación.

Dentro de cada uno de los conceptos definidos en la citada planilla, las colocaciones serán efectuadas en el estricto orden cronológico de ingreso a la Oficina Nacional de Crédito Público de la Subsecretaría de Financiamiento dependiente de la Secretaría de Finanzas del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, de los requerimientos de pago que cumplan con los requisitos establecidos en la reglamentación hasta agotar el importe máximo de colocación fijado por el presente artículo.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas podrá realizar modificaciones dentro del monto total fijado en este artículo.

Art. 47. – Sustitúyese el tercer párrafo del artículo 57 de la ley 26.728, incorporado por el artículo 75 de la ley 26.728 a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

Artículo 57: [...]

Las obligaciones comprendidas en las leyes 24.043, 24.411, 25.192, 26.572, 26.690 y 26.700, serán canceladas con bonos de consolidación cuya emisión se autoriza en el inciso a) del artículo 60 de la ley 26.546.

#### CAPÍTULO VIII

##### *De las relaciones con las provincias*

Art. 48. – Fíjanse los importes a remitir en forma mensual y consecutiva, durante el presente ejercicio, en concepto de pago de las obligaciones generadas por el artículo 11 del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, ratificado por la ley 25.570, destinados a las provincias que no participan de la reprogramación de la deuda prevista en el artículo 8° del citado

acuerdo, las que se determinan seguidamente: provincia de La Pampa, pesos tres millones trescientos sesenta y nueve mil cien (\$ 3.369.100); provincia de Santa Cruz, pesos tres millones trescientos ochenta mil (\$ 3.380.000); provincia de Santiago del Estero, pesos seis millones setecientos noventa y cinco mil (\$ 6.795.000); provincia de Santa Fe, pesos catorce millones novecientos setenta mil cien (\$ 14.970.100) y provincia de San Luis, pesos cuatro millones treinta y un mil trescientos (\$ 4.031.300).

Art. 49. – Prorróganse para el ejercicio 2013 las disposiciones contenidas en los artículos 1° y 2° de la ley 26.530. Invítase a las provincias a adherir a esta prórroga.

#### CAPÍTULO IX

##### *Otras disposiciones*

Art. 50. – Dase por prorrogado todo plazo establecido oportunamente por la Jefatura de Gabinete de Ministros para la liquidación o disolución definitiva de todo ente, organismo, instituto, sociedad o empresa del Estado que se encuentre en proceso de liquidación de acuerdo con los decretos 2.148 de fecha 19 de octubre de 1993 y 1.836 de fecha 14 de octubre de 1994.

Establécese como fecha límite para la liquidación definitiva de los entes en proceso de liquidación mencionados en el párrafo anterior el 31 de diciembre de 2013 o hasta que se produzca la liquidación definitiva de los procesos liquidatorios de los entes alcanzados en la presente prórroga, por medio de la resolución del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas que así lo disponga, lo que ocurra primero.

Art. 51. – Establécese la vigencia para el ejercicio fiscal 2013 del artículo 7° de la ley 26.075, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9° de la ley 26.206.

Art. 52. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través de sus organismos competentes, a asumir anualmente deudas por hasta la suma de dólares estadounidenses dos mil millones (u\$s 2.000.000.000) con origen en la provisión de combustibles líquidos que se reconocieran y consolidaran en el marco del Convenio Integral de Cooperación entre la República Argentina y la República Bolivariana de Venezuela, de fecha 6 de abril de 2004, de conformidad con las demás condiciones previstas en los contratos respectivos.

Art. 53. – Modifícase el artículo 1° de la ley 26.095, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 1°: El desarrollo de obras de infraestructura energética que atiendan a la expansión del sistema de generación, transporte y/o distribución de los servicios de gas natural, gas licuado y/o electricidad, las importaciones de gas natural y de todo otro insumo necesario que sea requerido para satisfacer las necesidades nacionales de dicho hidrocarburo, con el fin de garan-

tizar el abastecimiento interno y la continuidad del crecimiento del país y sus industrias, constituyen un objetivo prioritario y de interés del Estado nacional.

Art. 54. – El cargo y el fondo fiduciario creados por el decreto 2.067 de fecha 27 de noviembre de 2008 se regirán por lo previsto en la ley 26.095, considerándose incluidos dentro de las previsiones de la citada ley todos los actos dictados en el marco del decreto 2.067/08.

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a dictar todas las normas complementarias, aclaratorias y modificatorias que sean necesarias para hacer efectivo lo dispuesto por la ley 26.095.

Art. 55. – Exímese del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, previsto en el título III de la ley 23.966 (t. o. 1998) y sus modificatorias; del impuesto sobre el gasoil establecido por la ley 26.028 y de todo otro tributo específico que en el futuro se imponga a dicho combustible, a las importaciones de gasoil y diésel oil y su venta en el mercado interno, realizadas durante el año 2013, destinadas a compensar los picos de demanda de tales combustibles, incluyendo las necesidades para el mercado de generación eléctrica.

La exención dispuesta en el párrafo anterior será procedente mientras la paridad promedio mensual de importación del gasoil o diésel oil sin impuestos, a excepción del impuesto al valor agregado, no resulte inferior al precio de salida de refinería de esos bienes.

Autorízase a importar bajo el presente régimen para el año 2013, el volumen de siete millones de metros cúbicos (7.000.000 m<sup>3</sup>), los que pueden ser ampliados en hasta un veinte por ciento (20 %), conforme la evaluación de su necesidad realizada en forma conjunta por la Secretaría de Hacienda dependiente del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas y la Secretaría de Energía dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios.

El Poder Ejecutivo nacional, a través de los organismos que estime corresponder, distribuirá el cupo de acuerdo a la reglamentación que dicte al respecto, debiendo remitir al Honorable Congreso de la Nación, en forma trimestral, el informe pertinente que deberá contener indicación de los volúmenes autorizados por la empresa; evolución de los precios de mercado y condiciones de suministro e informe sobre el cumplimiento de la resolución 1.679 de fecha 23 de diciembre de 2004 de la Secretaría de Energía.

En los aspectos no reglados por el presente régimen, serán de aplicación supletoria y complementaria, las disposiciones de la ley 26.022.

Art. 56. – Exímese del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, previsto en el título III de la ley 23.966 (t. o. 1998) y sus modificatorias, y de todo otro tributo específico que en el futuro se imponga a dicho combustible, a las importaciones de naftas

grado dos y/o grado tres de acuerdo a las necesidades del mercado y conforme a las especificaciones normadas por la resolución 1.283 de fecha 6 de septiembre de 2006 de la Secretaría de Energía y sus modificatorias y su venta en el mercado interno, a realizarse durante el año 2013 destinadas a compensar las diferencias entre la capacidad instalada de elaboración de naftas respecto de la demanda total de las mismas.

La exención dispuesta será procedente mientras la paridad promedio mensual de importación de naftas sin impuestos, a excepción del impuesto al valor agregado, no resulte inferior al precio de salida de refinería de esos bienes.

Autorízase a importar bajo el presente régimen para el año 2013, el volumen de doscientos mil metros cúbicos (200.000 m<sup>3</sup>), los que pueden ser ampliados en hasta un veinte por ciento (20 %), conforme la evaluación de su necesidad realizada en forma conjunta por la Secretaría de Hacienda, dependiente del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas y la Secretaría de Energía, dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios.

El Poder Ejecutivo nacional, a través de los organismos que estime corresponder, distribuirá el cupo de acuerdo a la reglamentación que dicte al respecto, debiendo remitir al Honorable Congreso de la Nación, en forma trimestral, el informe pertinente que deberá contener indicación de los volúmenes autorizados por empresa; evolución de los precios de mercado y condiciones de suministro.

Los sujetos pasivos comprendidos en la ley 23.966 que realicen las importaciones de naftas para su posterior venta exenta en los términos del primer párrafo, deberán cumplir con los requisitos que establezca la reglamentación sobre los controles a instrumentar para dicha operatoria por parte de la Secretaría de Energía.

A los fines de las disposiciones mencionadas se entenderá por nafta al combustible definido como tal en el artículo 4º del anexo al decreto 74 de fecha 22 de enero de 1998 y sus modificaciones, reglamentario del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural.

Art. 57. – Exímese del impuesto a la ganancia mínima presunta establecido por la ley 25.063 y sus modificaciones a los fideicomisos Central Termoeléctrica “Manuel Belgrano”, Central Termoeléctrica “Timbúes”, Central Termoeléctrica “Vuelta de Obligado” y Central Termoeléctrica “Guillermo Brown”, en los que es fiduciante la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A., como administradora de los fondos del mercado eléctrico mayorista (MEM) en su condición de organismo encargado del despacho (OED).

Art. 58. – Condónase el pago de los montos adeudados a la fecha de entrada en vigencia de esta ley por Emprendimientos Energéticos Binacionales Sociedad Anónima (EBISA), CUIT 30-69350295-5, en concep-

to de impuesto a la ganancia mínima presunta, establecido por la ley 25.063 y sus modificaciones, sus intereses y sanciones.

Déjanse sin efecto las liquidaciones practicadas en concepto de percepciones a cuenta del impuesto a las ganancias (t. o. 1997) y sus modificaciones y del impuesto al valor agregado (t. o. 1997) y sus modificaciones, que hubieran sido practicadas con motivo de importación para consumo realizadas por la empresa mencionada, como así también los sumarios por infracciones aduaneras.

Art. 59. – Condónase el pago de los montos adeudados a la fecha de entrada en vigencia de esta ley por Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico (Cammesa), CUIT 30-65537309-4, Energía Argentina Sociedad Anónima (ENARSA), CUIT 30-70909972-4 y Emprendimientos Energéticos Binacionales Sociedad Anónima (EBISA), CUIT 30-69350295-5, en concepto del impuesto al valor agregado originado en la importación definitiva de combustibles líquidos y gaseosos y de energía eléctrica, en la medida que tales importaciones hayan sido encomendadas por el Estado nacional o por la autoridad regulatoria competente, sus intereses y sanciones.

Los montos condonados no se considerarán computables a los efectos de determinar el crédito fiscal al que se refiere el artículo 12 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (t. o. 1997) y sus modificaciones.

Art. 60. – Establécese que las importaciones definitivas de combustibles líquidos y gaseosos y de energía eléctrica efectuadas por Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico (Cammesa) y Energía Argentina Sociedad Anónima (ENARSA), estarán exentas del impuesto al valor agregado, en la medida que tales importaciones hayan sido encomendadas por el Estado nacional o por la autoridad regulatoria competente.

Art. 61. – Derógase el artículo 34 de la ley 24.804 y sus modificaciones.

Art. 62. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a adquirir o permutar bienes inmuebles con destino a embajadas, consulados, legaciones y otras sedes oficiales situadas en el exterior, para ser afectados al uso del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, a través de contratos de alquiler con opción a compra u operaciones de crédito público por hasta un monto equivalente a dólares estadounidenses veintiún millones quinientos cuarenta y tres mil (u\$s 21.543.000) con imputación a la planilla anexa al artículo 32 de la presente ley.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en la medida en que se perfeccionen las operaciones de crédito aludidas, a realizar las ampliaciones presupuestarias correspondientes a fin de posibilitar la ejecución de las mismas.

Art. 63. – Extiéndese la vigencia del impuesto establecido por el artículo 1º de la ley 26.181 hasta el 31 de diciembre de 2035.

Art. 64. – Los remanentes de los recursos originados en la prestación de servicios adicionales, cualquiera fuera su modalidad, cumplimentados por la Policía de Seguridad Aeroportuaria, podrán ser incorporados a los recursos del ejercicio siguiente del Servicio Administrativo-Financiero 382 - Policía de Seguridad Aeroportuaria, para el financiamiento del pago de todos los gastos emergentes de la cobertura del servicio.

Art. 65. – Fíjase el valor del módulo electoral establecido en el artículo 68 bis de la ley 26.215, en la suma de pesos tres con cuatro centavos (\$ 3,04).

Art. 66. – Establécese que a partir del presente ejercicio presupuestario los recursos destinados al Fondo Nacional de Incentivo Docente y al Programa Nacional de Compensación Salarial Docente no serán inferiores a los fondos asignados en la ley 26.728. El Poder Ejecutivo nacional determinará los mecanismos de distribución que permitan asegurar el cumplimiento de los objetivos y metas de la ley 26.206, de educación nacional.

Art. 67. – Sustitúyese el artículo 31 de la ley 22.362 por el siguiente texto:

Artículo 31: Será reprimido con prisión de tres (3) meses a dos (2) años pudiendo aplicarse además una multa de pesos cuatro mil (\$ 4.000) a pesos cien mil (\$ 100.000) a:

- a) El que falsifique o imite fraudulentamente una marca registrada o una designación;
- b) El que use una marca registrada o una designación falsificada, fraudulentamente imitada o perteneciente a un tercero sin su autorización;
- c) El que ponga en venta o venda una marca registrada o una designación falsificada, fraudulentamente imitada o perteneciente a un tercero sin su autorización;
- d) El que ponga en venta, venda o de otra manera comercialice productos o servicios con marca registrada falsificada o fraudulentamente imitada.

El Poder Ejecutivo nacional podrá actualizar el monto de la multa prevista, cuando las circunstancias así lo aconsejen.

Art. 68. – Establécese una tasa retributiva de los servicios que presta el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), organismo descentralizado en el ámbito del Ministerio de Industria, en el marco del Régimen de Aduana en Factoría (RAF), creado por el decreto 688 de fecha 26 de abril de 2002, a los efectos de verificar y controlar el cumplimiento de las metas pactadas en las actas-convenio a las que se refiere el artículo 8º del mencionado decreto, y el volumen y el monto de las operaciones realizadas al amparo de sus normas.

Serán responsables del pago de este tributo las empresas que se hayan acogido a dicho régimen.

La tasa que aquí se crea retribuirá los costos de los servicios prestados para el desarrollo de las actividades ya referidas y su monto anual no podrá exceder de pesos setecientos cincuenta mil (\$ 750.000) por empresa.

Facúltase al Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) a establecer anualmente el importe correspondiente y a determinar el procedimiento para el pago de esta tasa.

La autoridad de aplicación suspenderá del régimen a quien no cumpla la obligación de pago de este tributo.

Art. 69. – Fíjase en pesos treinta mil (\$ 30.000) como mínimo y pesos cien mil (\$ 100.000) como máximo, el monto de la pena de multa establecida en el artículo 21 del decreto ley 6.673 de fecha 9 de agosto de 1963, ratificado por la ley 16.478.

Autorízase al Ministerio de Industria a actualizar el monto de la pena de multa establecido en el párrafo precedente.

Art. 70. – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 26.546, incorporado por el artículo 93 de la ley 26.546 a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

Artículo 17: El Poder Ejecutivo nacional, con intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, establecerá un programa de inversiones prioritarias conformado por proyectos de infraestructura económica y social que tengan por destino la construcción de bienes de dominio público y privado para el desarrollo del transporte, la generación y provisión de energía, el desarrollo de la infraestructura educativa, ambiental y la cobertura de viviendas sociales.

Los proyectos y obras incluidos en el programa mencionado en el párrafo anterior se considerarán un activo financiero y serán tratados presupuestariamente como adelantos a proveedores y contratistas hasta su finalización.

Art. 71. – Autorízase al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a crear y/o constituir y/o participar en fideicomisos con otras entidades públicas o privadas, otorgar préstamos y/o efectuar aportes de capital en empresas del sector hidrocarburífero en las cuales el Estado nacional tenga participación accionaria y/o el ejercicio de los derechos económicos y políticos, por hasta un monto de dólares estadounidenses dos mil millones (u\$s 2.000.000.000) o su equivalente en otras monedas.

El objeto de los fideicomisos y el destino de los préstamos y/o aportes de capital a efectuar será la ejecución y/o financiación de proyectos de exploración, explotación, industrialización o comercialización de hidrocarburos.

A los fines indicados en el presente artículo, el jefe de Gabinete de Ministros deberá propiciar las adecuaciones presupuestarias correspondientes.

Art. 72. – Decláranse a favor de las empresas comprendidas en las leyes 26.412 y 26.466, en su carácter de contribuyentes y responsables de los impuestos, cuya aplicación, percepción y fiscalización se encuentra a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos, entidad autárquica en el ámbito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, las siguientes condonaciones:

- a) De las deudas correspondientes a las retenciones con carácter de pago único y definitivo a beneficiarios del exterior, de conformidad con lo preceptuado por los artículos 91, 92 y 93 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. 1997) y sus modificaciones, que las empresas comprendidas en las leyes 26.412 y 26.466 no hubieren realizado o practicado, que se hubieren generado hasta la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, alcanzando la condonación al capital adeudado, intereses resarcitorios y/o punitivos y/o los previstos en el artículo 168 de la ley 11.683 (t. o. 1998 y sus modificaciones), multas y demás sanciones, relativos a dicho gravamen, en cualquier estado que las mismas se encuentren;
- b) De las deudas en concepto de impuesto al valor agregado por las prestaciones realizadas en el exterior cuya utilización o explotación efectiva se lleve a cabo en el país, de conformidad con lo preceptuado por el inciso d) del artículo 1º, de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (t. o. 1997) y sus modificaciones, que se hubieren generado hasta la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, alcanzando la condonación al capital adeudado, intereses resarcitorios y/o punitivos y/o los previstos en el artículo 168 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, multas y demás sanciones, relativos a dicho gravamen, en cualquier estado que las mismas se encuentren;
- c) De las deudas en concepto de impuesto a la ganancia mínima presunta, que se hubieren generado hasta la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, alcanzando la condonación al capital adeudado, intereses resarcitorios y/o punitivos y/o los previstos en el artículo 168 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, multas y demás sanciones, relativos a dicho gravamen, en cualquier estado que las mismas se encuentren;
- d) De las cuotas pendientes de pago del “régimen de regularización de impuestos y recursos de la seguridad social, establecido en el título I, de la ley 26.476”, únicamente en lo referente a la deuda impositiva incluida.



Art. 73. – Las empresas comprendidas en las leyes 26.412 y 26.466, podrán utilizar el saldo a favor a que se refiere el primer párrafo del artículo 24 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (t. o. 1997) y sus modificaciones, para el pago de las obligaciones impositivas cuya recaudación, aplicación y percepción se encuentra a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos, en la forma y condiciones que esta determine.

Art. 74. – Sustitúyense los importes mencionados en los incisos *a)*, *b)* y *c)* del artículo 159 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, por los siguientes: donde dice “pesos dos mil quinientos (\$ 2.500)” debe decir “pesos veinticinco mil (\$ 25.000)”, y donde dice “pesos siete mil (\$ 7.000)” debe decir “pesos cincuenta mil (\$ 50.000)”.

Art. 75. – Sustitúyese el importe de pesos dos mil (\$ 2.000) previsto en el primer párrafo del artículo 162 de la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, por el de pesos veinte mil (\$ 20.000).

Art. 76. – Sustitúyese el importe de pesos dos mil quinientos (\$ 2.500) mencionado en los incisos *a)*, *b)*, *c)* y *d)* del apartado 1 del artículo 1.025 del Código Aduanero (ley 22.415 y sus modificaciones), por el de pesos veinticinco mil (\$ 25.000).

Art. 77. – Extiéndense los plazos previstos en los artículos 2º y 5º de la ley 26.360 y su modificatoria ley 26.728, para la realización de inversiones en obras de infraestructura, hasta el 31 de diciembre de 2013, inclusive.

Se entenderá que existe principio efectivo de ejecución cuando se hayan realizado erogaciones de fondos asociados al proyecto de inversión entre el 1º de octubre de 2010 y el 31 de diciembre de 2013, ambas fechas inclusive, por un monto no inferior al quince por ciento (15 %) de la inversión prevista, aun cuando las obras hayan sido iniciadas entre el 1º de octubre de 2007 y el 30 de septiembre de 2010.

Art. 78. – Incorpórase como inciso *e)* del artículo 5º de la ley 26.360 y su modificatoria ley 26.728, el siguiente texto:

*e)* Para inversiones realizadas durante el período comprendido entre el 1º de octubre de 2010 y el 31 de diciembre de 2013:

- I. En obras de infraestructura iniciadas en dicho período: como mínimo en la cantidad de cuotas anuales, iguales y consecutivas que surja de considerar su vida útil reducida al setenta por ciento (70 %) de la estimada.

Art. 79. – Sustitúyese el título del capítulo XV de la Ley de Fomento a la Actividad Cinematográfica Nacional, 17.741, texto ordenado por el decreto 1.248 de fecha 10 de octubre de 2001, y el artículo 57 por el siguiente:

## CAPÍTULO XV

### *Registro Público de la Actividad Cinematográfica y Audiovisual*

Art. 57. – El Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales bajo la denominación de “Registro Público de la Actividad Cinematográfica y Audiovisual”, llevará en forma unificada, un (1) registro de personas físicas y/o jurídicas que integran las diferentes ramas de la industria y el comercio cinematográfico y audiovisual; productoras de cine, televisión y video, distribuidoras, exhibidoras, laboratorios y estudios cinematográficos.

Asimismo deberán inscribirse las empresas editoras, distribuidoras de videogramas grabados, titulares de videoclubes y/o todo otro local o empresa dedicada a la venta, locación o exhibición de películas por el sistema de videocasete o por cualquier otro medio.

Para poder actuar en cualquiera de las mencionadas actividades será necesario estar inscrito en este registro.

Facúltase al Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales a dictar las normas reglamentarias, complementarias e interpretativas de la presente medida y a establecer el término de vigencia de las inscripciones, a fijar y actualizar el costo de aranceles para la inscripción y/o reinscripción en el Registro y a destinar los importes que en definitiva ingresen por estos conceptos para el financiamiento del fortalecimiento de los mecanismos de control y fiscalización del organismo.

Art. 80. – Sustitúyese el párrafo *in fine* del artículo 77 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

Artículo 77: El monto que supere el mencionado importe se transferirá al Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal, facultando al jefe de Gabinete de Ministros, en oportunidad de procederse a la distribución de los créditos, a dar cumplimiento al presente artículo.

## CAPÍTULO X

### *De la ley complementaria permanente de presupuesto*

Art. 81. – Incorpóranse a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005) los artículos 52, 57, 60 y 64 de la presente ley.

## TÍTULO II

### **Presupuesto de gastos y recursos de la administración central**

Art. 82. – Detállanse en las planillas resumen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9, anexas al presente título, los im-

portes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley que corresponden a la administración central.

### TÍTULO III

#### **Presupuesto de gastos y recursos de organismos descentralizados e instituciones de la seguridad social**

Art. 83. – Detállanse en las planillas resumen 1A, 2A, 3A, 4A, 5A, 6A, 7A, 8A y 9A anexas al presente título, los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley que corresponden a los organismos descentralizados.

Art. 84. – Detállanse en las planillas resumen 1B, 2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 7B, 8B y 9B anexas al presente título, los importes determinados en los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la presente ley que corresponden a las instituciones de la seguridad social.

Art. 85. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 2 de octubre de 2012.

*Roberto J. Feletti. – Eric Calcagno y Mailmann. – María L. Alonso. – José R. Uñac. – Andrés R. Arregui. – Raúl E. Barrandeguy. – Luis E. Bastera. – Nora E. Bedano. – Rosana A. Bertone. – Jorge A., Cejas. – Marcos Cleri. – Carlos A. Dato. – Omar C. Félix. – Anabel Fernández Sagasti. – Andrea F. García. – María T. García. – Carlos S. Heller. – Carlos M. Kunkel. – Mario A. Metaza. – Carlos J. Moreno. – Cristian R. Oliva. – Juan M. País. – Julia A. Perié. – Roberto F. Ríos. – Rubén A. Rivarola. – Gladys B. Soto. – Javier H. Tineo. – Rodolfo F. Yarade. – Alex R. Ziegler.*

### INFORME

*Honorable Cámara:*

El proyecto de ley de presupuesto para la administración pública nacional correspondiente al ejercicio fiscal 2013, constituye la ratificación de una política fiscal que va a cumplir una década de vigencia. Existen pocos registros históricos en la Argentina acerca de la continuidad dilatada de una administración de recursos e ingresos públicos, que haya contribuido tanto a la estabilidad macroeconómica y a la tranquilidad del pueblo en general. Política fiscal, cuyas características más contundentes han sido tres:

– La reducción de la carga de los servicios de deuda pública en el conjunto del total de las erogaciones presupuestarias, lo que se ha dado en llamar la política de desendeudamiento.

– La expansión sostenida de la inversión social, definida como política de inclusión y materializada en la ampliación de la cobertura previsional para los adultos mayores, la masificación del sistema del salario familiar, destinada a proteger a niños y adolescentes, con independencia de la condición laboral de sus padres y el incremento de las partidas destinadas a educación, cuyo consolidado (Nación, provincia y municipios) alcanza el récord del 6.5 % del PBI.

– La inversión en infraestructura, que permite acompañar a lo largo de todos estos años, tasas de crecimiento económico del 7 %, cuadruplicándose el total de inversión, pasando del 0.8 % del PBI en 2003 al 4.2 % del PIB en el presente.

Estas características de la gestión presupuestaria se hicieron, además, con autofinanciamiento de las cuentas públicas, es decir, con superávit primario en todos los ejercicios.

El presente proyecto de presupuesto, para el año 2013, recoge y acentúa estas características procurando alcanzar un superávit primario del 2.4 % del PBI, superando el trienio 2010-2012 proyectado, como modo de alcanzar solvencia en las cuentas públicas frente a un contexto internacional volátil e incierto. Para el ciudadano común, este presupuesto, al igual que en las cuentas públicas de los años previos, carece de sorpresas y de temores. No contiene “impuestazos” ni ajustes gravosos para la demanda agregada en el gasto público, ni previsiones de salidas a los mercados internacionales para endeudar al país.

Para quienes toman decisiones económicas en el sector privado, las previsiones de este presupuesto, correlacionadas con lo ocurrido en los períodos previos, transmiten certidumbre y continuidad de una macroeconomía estable, orientada a sostener la demanda agregada, tanto por el impulso al consumo interno, como por la defensa de nuestros mercados externos. Los agentes económicos invierten cuando los mercados están garantizados, y esto es lo que define la política fiscal para el año 2013.

Es curioso que a la derecha liberal le preocupe un presupuesto equilibrado, sin sobresaltos y con fuerte capacidad de gestión del Estado, además, sostenido en el tiempo. Contrariamente, los presupuestos de la derecha liberal son fuertemente desequilibrados, insustentables y por ende sometidos al ajuste recurrente, y en donde el peso del gasto involucra transferencias al sector privado, que distan de ser multiplicadores de la demanda masiva.



EXpte. 0015-JGM-2012

Planilla Anexa al Artículo 43

## OTORGAMIENTO DE OTROS AVALES

ENTE AVALADO / GARANTIZADO	Monto Máximo en Dólares o su equivalente en otras monedas (deberán sumarse los montos necesarios por intereses y demás accesorios)	TIPO DE DEUDA
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	7.650.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Energética Hidroeléctrica Dr. Néstor Kirchner - Gob. Jorge Cepemio (La Barrancosa), Chihuidos I, Los Blancos, Portezuelo del Viento, Punta Negra y Potrero del Clavillo.
Energía Argentina S.A. o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	2.255.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Energética - Terminación y cierre de Ciclo Combinado Barragán y Brigadier López - Adquisición de Berczas - Nuevo Ciclo Combinado - Energías Renovables - Central Térmica Belgrano II
Nucleoeléctrica Argentina S.A. o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	4.500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Prolongación vida Central Atómica Embalse - Nueva central nuclear - CAREM - Atucha II
CAMMESA o Entidad o Vehículo Financiero elegido para la concreción del financiamiento	5.000.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Generación, Transporte o Distribución de Energía - Adquisición de Energía o Combustibles - Proyectos energéticos e hidrocarburos - Refinería - Instalaciones para el almacenamiento y Regasificación de Gas Natural Licuado - Planta Regasificadora - Buque Regasificador
Acumar o Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento.	150.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Saneamiento y Limpieza de la Cuenca Matanza Riachuelo.
CAMMESA o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	1.000.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Energética - Ampliación de Gasoductos - Redes de Distribución
Energía Argentina S.A. o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	1.300.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Generación de Energía Eléctrica (Vuelta de Obligado - Guillermo Brown - otras)
Administración de Infraestructura Ferroviarias, Sociedad del Estado o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	800.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Ferroviarias
YCRT o entidad o vehículo elegido para la concreción del financiamiento	200.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Central a Carbón Río Turbio y obras complementarias - Frentes Largos Completos
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	900.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Hídrica - Azud de derivación sobre el Río Salado y Canal Enlace a los Sistemas Embalse Figueroa, Canal de Dios y de la Patria, Acueductos Regionales: Santa Rosa, Chaco, Pcia. Santa Fe, Bahía Blanca y Puelén-Chacharramendi
Dirección General de Fabricaciones Militares o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Polo Nitramar/Polo Industrial Petroquímico/Polo de Producción de Amoníaco y derivados.
Empresa Argentina de Soluciones Satelitales S.A. - AR-SAT o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	200.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Construcción, Tendido y/o iluminación de fibra óptica - Construcción del Sistema Satelital Argentino ARSAT I-II y III - Torre del Bicentenario - Torre única de comunicaciones
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	5.500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Gas - Ampliación de Gasoductos y Redes de Distribución - Adquisición de Gas Natural - Buque Regasificador - Planta Regasificadora - Gas Natural Licuado - Gasoducto del Noreste Argentino
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	330.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Adquisición de Aeronaves
Agua y Saneamientos Argentinos Sociedad Anónima - AySA o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	3.300.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Plan director de Obras de AYSA - Planta Paraná de las Palmas y Berazategui - Estación de Bombeo y Emisorio Berazategui - Estación de Bombeo Dock Sud
Ente Binacional "Túnel de Baja Altura - Ferrocarril Trasandino Central" o entidad o vehículo de financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	3.500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obra "Túnel de Baja Altura - Ferrocarril Trasandino Central"

Es central efectuar estas comparaciones pues en ellas se explica el agitado rechazo y exacerbado debate que sobre este presupuesto y los anteriores, motorizan economistas, políticos y medios que apuestan a un Estado débil, incapaz de ejecutar políticas públicas a favor de las mayorías, y redistribuidor de recursos en forma regresiva.

A lo largo de este tiempo, que se encamina a completar una década, el presupuesto equilibrado, con fuerte contenido de inversión social e infraestructura, fue un pilar de la soberanía popular, en el manejo del Estado.

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, por las razones expuestas, estima que corresponde la sanción del mencionado proyecto de ley.

*Roberto J. Feletti.*

## II

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 833 del 14 de septiembre de 2012 y proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### DEL PRESUPUESTO DE GASTOS Y RECURSOS DE LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL

Artículo 1º – Rechácese el proyecto de ley del presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional expediente 15-J.G.M.-2.012 por basarse en pautas económicas inapropiadas y estar en colisión con las normas jurídicas e institucionales de la Nación.

Art. 2º – Requierase al Poder Ejecutivo nacional la elaboración de un nuevo proyecto de ley del presupuesto de gastos y recursos de la administración nacional para el ejercicio 2013, a fin de proceder a su reformulación sobre la base del respeto al orden constitucional, y contemplando un conjunto de proyecciones de recursos y gastos que sean objetivos y reflejen la verdadera situación corriente y expectativas respecto de la evolución macroeconómica nacional.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 2 de octubre de 2012.

*Miguel Á. Giubergia. – Jorge M. Álvarez. – Miguel Á. Baze. – Atilio F. S. Benedetti. – Ricardo Buryaile. – Julio C. Martínez. – Luis F. Sacca. – Enrique A. Vaquié.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

*Contexto político*

– Como ocurre todos los años, la inmediatez y la política de hechos consumados con las que el Poder Ejecutivo nacional, el bloque del Frente para la Victoria y las autoridades de la Cámara de Diputados gestionan la sanción de las leyes de presupuesto, puede finalizar con la aprobación del proyecto de Ley de Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para el año 2013 sin ningún tipo de modificaciones y con una cerrada negativa oficial a discutir siquiera una coma de su texto.

– Esa modalidad de gestión se funda en un absurdo bloqueo informativo, que impide el control legislativo. Siendo la Unión Cívica Radical un partido de fuerte raigambre y alcance federal, la falta de datos e información respecto de la distribución territorial de las decisiones de gasto, impidieron la formulación de propuestas alternativas al proyecto del Poder Ejecutivo.

– En ese sentido, hubiésemos deseado coincidir en un proyecto alternativo en conjunto con el resto de las fuerzas políticas con las que coincidimos en la necesidad de incrementar y fortalecer el control republicano. El proyecto de presupuesto necesario deberá ser una de las herramientas que encauce y armonice las diferencias que surgen de las deficiencias del sistema federal que, en las actuales circunstancias, es víctima de una institucionalidad que fortalece los desequilibrios, pero, sin información sobre lo que consideramos que es el núcleo principal de todo proyecto de presupuesto, esto es, la asignación geográfica del gasto, nos hemos visto impedidos de conciliar un proyecto alternativo.

– Un partido político de carácter federal como la UCR no puede aceptar un proyecto de presupuesto que no incorpore realmente (y no sólo en forma declarativa como autorizaciones para endeudarse o dar avales) un verdadero plan de inversión federal en infraestructura que incluya entre otras obras como el gasoducto del NEA, obras hidroeléctricas, un verdadero plan de construcción de autopistas e infraestructura para el transporte, mejoramiento de la infraestructura de apoyo a la integración con los países limítrofes y una inversión intensiva en saneamiento y vivienda.

– Los proyectos que se traducirán en decisiones de gasto tienen una enorme influencia en la posibilidad de cada jurisdicción de mejorar o no su desarrollo y desempeño económico y social. Por ello no deja de resultar llamativa la postergación que sufre nuevamente la provincia de Corrientes, penúltima en el ranking de gasto per cápita (\$ 7.915 por habitante) siendo que un gasto en función del promedio nacional per cápita hubiese significado \$ 5.200 millones de gasto adicional en la provincia.



– Un párrafo aparte merece el presupuesto destinado al conjunto de universidades nacionales que no alcanza el importe que el Consejo Interuniversitario Nacional considera que son los recursos mínimos que necesita el sistema. Dicha diferencia (poco más de \$ 3.000 millones) debería asignarse a través del CIN, y deberá prever que ninguna universidad o instituto superior tenga menos recursos que en su ejecución durante 2012.

– Independientemente de esas circunstancias, la gestión responsable de nuestros deberes y obligaciones republicanas, requiere y exige el análisis técnico y político sobre la consistencia de las proyecciones, estimaciones y decisiones que cruzan y relacionan la política fiscal, la política y administración tributarias y la política monetaria plasmadas en el proyecto de Ley de Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para el Año 2013 elevado por el Poder Ejecutivo nacional a esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

– En esa inteligencia, solicitamos la comparecencia ante el plenario de la Comisión de Hacienda y Presupuesto de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación del señor ministro de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, arquitecto Julio De Vido; junto con los secretarios de Obras Públicas, ingeniero José Francisco López; de Energía, ingeniero Daniel O. Cámeron; al subsecretario de Desarrollo Urbano y Vivienda, arquitecto Luis A. Bontempo; al administrador de Vialidad Nacional, ingeniero don Nelson Guillermo Periotti; al secretario de Transporte de la Nación dependiente del Ministerio del Interior, doctor Alejandro Ramos; a la señora ministra de Desarrollo Social doctora Alicia M. Kirchner; al señor administrador federal de Ingresos Públicos de la Nación, Ricardo Echegaray y a la señora presidenta del Banco Central, licenciada Mercedes Marcó del Pont. Como era de esperar, los diputados del Frente para la Victoria votaron en contra por considerar que la información suministrada era suficiente.

– No solicitamos la presencia de ministros y funcionarios por el sólo afán de señalar inconsistencias. El presupuesto de la administración nacional es algo demasiado importante para que su tratamiento sea objeto de nuestra diversión. El control político de los actos de gobierno no puede perfeccionarse si en su origen se fuerzan y distorsionan los mecanismos de evaluación por el simple ejercicio de la fuerza del número de legisladores con que cuenta el bloque del Frente para la Victoria y sus aliados circunstanciales. Esa falla y el sentido otorgado a la falta de presencia de los funcionarios son suficientes motivos para el rechazo del proyecto del Poder Ejecutivo.

– Por otra parte, el proyecto pretende subsanar – con una pésima técnica legislativa – los efectos de la absurda, continua e intensa delegación de facultades legislativas al Poder Ejecutivo: en los artículos 53 y 54 se pretende dar un golpe al principio de irretroac-

tividad de las leyes, procurando legalizar una situación que ha sido cuestionada por su constitucionalidad y cuyo cuestionamiento aún está en debate en la Corte Suprema de Justicia de la Nación respecto de los cargos tributarios creados por decreto con relación al cuadro tarifario aplicable a los usuarios de gas natural, y esta situación a la par de su baja calidad institucional –cuanto menos– dejaría indefensos a los usuarios en el futuro.

#### *Contexto macroeconómico*

– El escenario macroeconómico planteado y la consecuente evolución de las principales variables macro que son la base de las proyecciones de los parámetros presupuestarios para el corriente año y el próximo, carecen totalmente de consistencia y realismo.

– El crecimiento esperado para 2012 (3,4 % interanual –i.a.–) supone, en vista incluso de los datos oficiales conocidos hasta ahora, una recuperación para la segunda parte del año de 11,5 % real en términos anualizados. Dado los datos parciales relativos a la evolución del nivel de actividad en el tercer trimestre, dicho escenario tiene una probabilidad de ocurrencia prácticamente nula, aun sin suscribir al discurso oficial tremendista con relación a la coyuntura internacional.

– Para el año 2013, la variación real proyectada para el PBI real de 4,4 % es en consecuencia, a todas luces inconsistente con el escenario planteado para 2012, ya que luego de la aceleración implícita para la segunda mitad de este año, la economía encontraría un fuerte freno, desacelerando hasta una velocidad de 1,6 % anualizada; es decir una tasa 85 % menor a la planteada en el escenario oficial.

– Por otra parte, si el escenario de crecimiento para 2012 se adaptara a una situación más realista y compatible con los datos disponibles, incluyendo las estadísticas oficiales, la expansión económica para el año próximo debería superar un 8 % anualizado, escenario similar al de 2010, que se vio beneficiado por una fuerte recuperación del contexto internacional, situación que no sólo es muy difícil de proyectar de acuerdo con los datos disponibles, sino que además no está prevista de acuerdo con las expresiones vertidas ante esta Comisión por las autoridades económicas que expusieron sobre este asunto.

– Mucho menos realistas y consistentes resultan las proyecciones de inflación. Una variación de 10,7 % en el índice de precios al consumidor, no sólo no refleja ningún contacto con la realidad, sino que resulta irrisoria en función de las mediciones alternativas disponibles, tanto públicas (provincias de San Luis o Santa Fe) como privadas (IPC GB dirigido por la ex encargada del IPC en el INDEC), que a agosto muestran variaciones interanuales entre 21,0 % y 24,6 % y que ya en el acumulado del año superan la cifra proyectada en el presupuesto para todo el corriente año.

– Al proyectar esta realidad al próximo año, la estimación oficial de una variación del IPC entre puntas de sólo 10,8 % resulta absolutamente inverosímil. No sólo la expansión de las variables monetarias superan ampliamente dicha proyección, sino que además son de esperarse presiones adicionales por el incremento en el precio de las *commodities*, una mayor presión salarial para compensar el impacto de la mayor carga impositiva por la decisión oficial de no actualizar el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias.

– Otros factores que anticipan una aceleración inflacionaria vienen dados, además de por la débil pero esperada recuperación del nivel de actividad, por la ulterior caída en términos reales de la tasa de interés, por el mayor ritmo de devaluación esperado y la mayor brecha con los tipos de cambio alternativo y por el incremento de las expectativas tanto inflacionarias, como en relación con el gasto público.

– En cuanto a las proyecciones de comercio exterior, si bien las exportaciones guardan cierta lógica con la realidad y las previsiones futuras (recuperación de los precios internacionales, mejora en la cosecha y mayor intercambio con Brasil), las importaciones aparecen subestimadas, ya que se considera una elasticidad ingreso de las importaciones muy reducido, máxime si lo que se proyecta es un mayor intercambio en el sector automotor, cuya elasticidad ingreso de sus importaciones es más elevado que en otros sectores.

#### *Recursos*

– La estimación de los recursos impositivos está subestimada en aproximadamente 7 % debido, principalmente, a los mencionados supuestos macroeconómicos que claramente se alejan de cualquier perspectiva razonable. Así, el Poder Ejecutivo podrá utilizar discrecionalmente un monto de recursos aproximado de \$ 38.000 millones durante el próximo ejercicio fiscal, excluyendo las transferencias automáticas a provincias por la coparticipación federal de impuestos.

– Las previsiones del proyecto contemplan el ingreso de \$ 20.000 millones de rentas del Tesoro por trasferencias de utilidades del BCRA. Estas utilidades son contables y no son líquidas y realizadas por lo que deberían excluirse de la previsión actual. En realidad, estas utilidades son simplemente una ventanilla adicional para financiar al Tesoro con un impacto monetario que se trasladará a la inflación.

– A pesar de que el Poder Ejecutivo nacional hoy tiene la facultad delegada para modificar el mínimo no imponible y otras deducciones del impuesto a las ganancias que, sin embargo, no se contemplan utilizar. En este sentido, se propone eliminar esta delegación de facultades, habida cuenta del uso extremadamente discrecional que está haciendo el Poder Ejecutivo de esta facultad. La consecuencia real es que a la par de las enormes potestades tributarias con las que se ha inves-

tido al Poder Ejecutivo, este mantiene un estatus que absolutamente asimétrico dado que simultáneamente con la falta de modificación del mínimo no imponible, preserva las ganancias originadas en la renta financiera o mantiene intacto el régimen que garantiza la renta minera.

– Por otro lado, los artículos 72 y 73 otorgan una serie de exenciones y condonaciones de impuestos y deudas impositivas para las empresas del grupo Aerolíneas Argentinas y Austral (leyes 26.412 y 26.466). El proyecto no especifica el monto de estos beneficios que, por otro parte, sienta un precedente negativo en términos de competencia con las otras líneas aéreas que operan en el mercado aeronáutico local y afecta los recursos que deberían coparticiparse.

– Adicionalmente, el esquema de ingresos de la AFIP, que se nutre del 1,9 % de la recaudación tributaria nacional (neta de los recursos de la seguridad social, decreto 1.399/2001) implica que hoy este organismo recibe más recursos tributarios que 21 de las 24 jurisdicciones subnacionales. Es decir, es la tercera “provincia” en términos de transferencias de impuestos nacionales.

#### *Gastos*

– A pesar del contexto inflacionario actual, el proyecto del Ejecutivo no contempla aumentos adicionales en los salarios públicos, en las asignaciones familiares, en la asignación universal por hijo y en las transferencias a las universidades nacionales.

– El aumento previsto para las prestaciones previsionales del SIPA es marginal y no superaría el 6 % nominal en marzo y septiembre. Teniendo en cuenta la evolución de los salarios y de la recaudación propia de las ANSES es difícil sostener que la movilidad jubilatoria definida por la ley 26.417 sea inferior a 10 % en cada aumento. No hay que perder de vista que por cada punto adicional de aumento de las jubilaciones para todo el universo previsional el gasto fiscal crece en, aproximadamente, \$ 2.500 millones.

– Evidentemente, y como ya es una política oficial, las autoridades nacionales están evitando la definición de estos aumentos para elegir discrecionalmente el monto y fecha de los aumentos que indeciblemente se otorgarán, buscando simplemente ventajas políticas de corto plazo.

– Adicionalmente, la inversión pública en infraestructura se ha convertido en una nebulosa desde que buena parte de su financiación se canaliza a través de fideicomisos de escasa transparencia y dudosos mecanismos de control, con la agravante de que a partir de 2010 gran parte de esas obras no tienen ni siquiera registro como gasto público, violando las normas básicas de registros de la cuenta pública.

#### *Otros aspectos*

– El exagerado crecimiento del PIB real en 2012 (3,4 %) habilita un nuevo pago del cupón ligado al cre-

cimiento en 2013 porque supera el límite de aumento real del producto de 3,26 %. Según las previsiones oficiales sumaría \$ 19.381 millones que se atenderá con los recursos destinados al Fondo de Desendeudamiento (artículo 33). Sin embargo, el propio artículo 33 define, a diferencia de los años previos, que si hubiera algún excedente de este Fondo, éste se podrá utilizar para gastos de capital. Es decir, implícitamente el gobierno está reconociendo que el crecimiento de 2012 será inferior a 3,26 %, y, a su vez, está generando un mecanismo para apropiarse de más reservas del BCRA. Más aún, el artículo 33 se complementa con el artículo 71 que habilita al Ministerio de Economía a, entre otros aspectos, a capitalizar y/u otorgar préstamos por hasta u\$s 2.000 millones a empresas públicas del sector hidrocarburíferas. En definitiva, se estarán usando reservas internacionales para que YPF financie su programa de inversiones. Sin desconocer la necesidad de ampliar la oferta energética, financiar estas inversiones con reservas internacionales no se condice con un adecuado manejo de las herramientas fiscales y financieras disponibles, a la vez que la continua descapitalización del Banco Central impactará negativamente sobre los márgenes de acción de la política monetaria y, con ello, sobre la evolución de la inflación.

– El proyecto autoriza, en el marco del Programa de Inversiones Prioritarias (artículo 36) la emisión adicional de deuda por u\$s 34.341 millones a los que se suman otros u\$s 33.710 millones en concepto de avales del Tesoro (artículo 43). Este Programa nació en 2010 con una autorización de endeudamiento por u\$s 7.800 millones y paulatinamente fue ganando importancia y hoy autoriza una emisión adicional de deuda por un monto similar a las reservas internacionales netas de Banco Central.

– Hay diversas operaciones que están haciendo distintos organismos del Estado cuyo costo fiscal no está debidamente cuantificado e incluido en las previsiones presupuestarias actuales. En efecto, el nuevo programa Pro.Cre.Ar y los créditos del Programa

Créditos del Bicentenario otorgan financiaciones cuyo costo es significativamente menor al de mercado, generando un costo fiscal que no está previsto en este proyecto.

*Miguel Á. Giubergia.*

### III

#### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 833 del 14 de septiembre de 2012, expediente 15-J.G.M.-2012; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### TÍTULO I

#### Presupuesto de la Administración Nacional para el Ejercicio 2013

#### CAPÍTULO I

*Del presupuestos de gastos y recursos de la administración nacional*

Artículo 1° – Fíjase en la suma de pesos seiscientos sesenta y un mil quinientos ochenta y un millones doscientos cuarenta y un mil ochocientos noventa y nueve (\$ 661.581.241.899) el total de los gastos corrientes y de capital del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2013, con destino a las finalidades que se indican a continuación, y analíticamente en la planilla 1 anexa al presente artículo.

Finalidad	Gastos corrientes	Gastos de capital	Total
Administración gubernamental	29.350.393.034	12.413.102.882	41.763.495.916
Servicios de defensa y seguridad	37.025.177.796	1.543.023.610	38.568.201.406
Servicios sociales	408.515.850.155	24.120.349.561	432.636.199.716
Servicios económicos	68.348.952.151	43.655.769.623	112.004.721.774
Deuda pública	36.608.623.088	-	36.608.623.088
Total	579.848.996.223	81.732.245.676	661.581.241.899

Art. 2° – Estímase en la suma de pesos seiscientos cuarenta y un mil setecientos sesenta y un millones setecientos setenta y nueve mil cuatrocientos veintiuno (\$ 641.761.779.421) el cálculo de recursos corrientes y de capital de la administración nacional de acuerdo con el resumen que se indica a continuación y el

detalle que figura en la planilla 8 anexa al presente artículo.

Recursos corrientes	639.774.236.209
Recursos de capital	1.987.543.212
Total	641.761.779.421

Art. 3° – Fíjense en la suma de pesos ciento diecinueve mil seiscientos catorce millones novecientos cincuenta y cuatro mil ciento noventa y cinco (\$119.614.954.195) los importes correspondientes a los gastos figurativos para transacciones corrientes y de capital de la administración nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas de la administración nacional en la misma suma, según el detalle que figura en la planilla 3 anexa al presente artículo.

Art. 4° – Como consecuencia de lo establecido en los artículos 1°, 2° y 3°, el resultado financiero deficitario queda estimado en la suma de pesos diecinueve mil ochocientos diecinueve millones cuatrocientos sesenta y dos mil cuatrocientos setenta y nueve (\$ -19.819.462.479). Asimismo se indican a continuación las fuentes de financiamiento y las aplicaciones financieras que se detallan en la planilla 3 anexa al artículo precedente.

Fíjase en la suma de pesos tres mil quinientos siete millones doscientos trece mil setecientos dieciseis (\$ 3.507.213.716) el importe correspondiente a gastos figurativos para aplicaciones financieras de la administración nacional, quedando en consecuencia establecido el financiamiento por contribuciones figurativas para aplicaciones financieras de la administración nacional en la misma suma.

Art. 5° – El jefe de Gabinete de Ministros, a través de decisión administrativa, distribuirá los créditos de la presente ley como mínimo a nivel de las partidas limitativas que se establezcan en la citada decisión y en las aperturas programáticas o categorías equivalentes que estime pertinentes.

Asimismo, en dicho acto, el jefe de Gabinete de Ministros podrá determinar las facultades para disponer reestructuraciones presupuestarias en el marco de las competencias asignadas por la Ley de Ministerios (texto ordenado por decreto 438/92) y sus modificaciones.

Art. 6° – No se podrán aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra que excedan los totales fijados en las planillas anexas al presente artículo para cada jurisdicción, organismo descentralizado e institución de la seguridad social. Exceptúase de dicha limitación a las transferencias de cargos entre jurisdicciones y/u organismos descentralizados y a los cargos correspondientes a las autoridades superiores del Poder Ejecutivo nacional. Quedan también exceptuados los cargos correspondientes a las funciones ejecutivas del convenio colectivo de trabajo sectorial del personal del Sistema Nacional de Empleo Público (SINEP), homologado por el decreto 2.098 de fecha 3 de diciembre de 2008, las ampliaciones y reestructuraciones de cargos originadas en el cumplimiento de sentencias judiciales firmes y en reclamos administrativos dictaminados favorablemente, los regímenes que determinen incorporaciones de agentes que completen

cursos de capacitación específicos correspondientes a las fuerzas armadas y de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, el Servicio Exterior de la Nación, el cuerpo de guardaparques nacionales, de la carrera de investigador científico-tecnológico de la Comisión Nacional de Energía Atómica.

Asimismo, exceptúanse de la limitación para aprobar incrementos en los cargos y horas de cátedra que excedan los totales fijados en las planillas anexas al presente artículo a la Comisión Nacional de Comunicaciones, al Hospital Nacional “Profesor Alejandro Posadas” a la Administración Nacional de la Aviación Civil y a la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual, con el objeto de implementar las disposiciones de la ley 26.522 y su reglamentación.

Art. 7° – Salvo decisión fundada del jefe de Gabinete de Ministros, las jurisdicciones y entidades de la administración nacional no podrán cubrir los cargos vacantes financiados existentes a la fecha de sanción de la presente ley, ni los que se produzcan con posterioridad. Las decisiones administrativas que se dicten en tal sentido tendrán vigencia durante el presente ejercicio fiscal y el siguiente para los casos en que las vacantes descongeladas no hayan podido ser cubiertas.

Quedan exceptuados de lo previsto precedentemente los cargos correspondientes a las autoridades superiores de la administración pública nacional, al personal científico y técnico de los organismos indicados en el inciso a), del artículo 14 de la ley 25.467, los correspondientes a los funcionarios del cuerpo permanente activo del Servicio Exterior de la Nación, los cargos de la Comisión Nacional de Comunicaciones, del Hospital Nacional “Profesor Alejandro Posadas”, de la Administración Nacional de Aviación Civil, de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual, con el objeto de implementar las disposiciones de la ley 26.522 y su reglamentación, de la autoridad regulatoria nuclear, así como los del personal de las fuerzas armadas y de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, por reemplazos de agentes pasados a situación de retiro y jubilación o dados de baja durante el presente ejercicio.

## CAPÍTULO II

### *De la delegación de facultades*

Art. 8° – Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a introducir compensaciones en los créditos presupuestarios aprobados por la presente ley y a establecer su distribución en la medida en que las mismas sean financiadas con incremento de fuentes de financiamiento originadas en préstamos de organismos financieros internacionales de los que la Nación forme parte, los originados en acuerdos bilaterales país-país y los provenientes de la autoriza-



ción conferida por el artículo 42 de la presente ley, con la condición de que su monto se compense con la disminución de otros créditos presupuestarios financiados con Fuente de Financiamiento 22 - Crédito Externo, y siempre que los créditos asignados pertenezcan a la misma finalidad, en los términos del artículo 37 de la ley 24.156.

Art. 9º – El jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central, de los organismos descentralizados e instituciones de la seguridad social, y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos provenientes de donaciones.

### CAPÍTULO III

#### *De las normas sobre gastos*

Art. 10. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones, la contratación de obras o adquisición de bienes y servicios, cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio financiero 2013 de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

Art. 11. – Fíjase como crédito para financiar los gastos de funcionamiento, inversión y programas especiales de las universidades nacionales la suma de pesos veinticuatro mil novecientos ocho millones quinientos setenta y seis mil trescientos ochenta y dos (\$ 24.908.576.382), de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

Art. 12. – En cumplimiento de lo establecido por el artículo 2º, inciso *a*) de la ley 25.152, se incluye de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa presente al artículo la estimación de los flujos financieros y el uso de los fondos fiduciarios integrados total o mayoritariamente por bienes y/o fondos del Estado nacional. El jefe de Gabinete de Ministros deberá presentar informes trimestrales a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación sobre el flujo y uso de los fondos fiduciarios, detallando en su caso las transferencias realizadas y las obras ejecutadas y/o programadas.

Art. 13. – Asígnase durante el presente ejercicio la suma de pesos un mil quinientos treinta y dos millones novecientos diecisiete mil (\$ 1.532.917.000) como contribución destinada al Fondo Nacional de Empleo (FNE) para la atención de programas de empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Art. 14. – Asígnase al Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos, en virtud de lo establecido por el artículo 31 de la

ley 26.331, un monto de pesos mil seiscientos treinta y cuatro millones (\$ 1.634.000.000) y para el Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos un monto de pesos ciento setenta y nueve millones (\$ 179.000.000).

### CAPÍTULO IV

#### *De las normas sobre recursos*

Art. 15. – Dísponese el ingreso como contribución al Tesoro nacional de la suma de pesos novecientos ochenta millones seiscientos cuarenta mil (\$ 980.640.000) de acuerdo con la distribución indicada en la planilla anexa al presente artículo. El jefe de Gabinete de Ministros establecerá el cronograma de pagos.

Art. 16. – Fíjase en la suma de pesos sesenta y dos millones ochocientos noventa y cinco mil (\$ 62.895.000) el monto de la tasa regulatoria según lo establecido por el primer párrafo del artículo 26 de la ley 24.804, ley nacional de la actividad nuclear.

Art. 17. – Mantiénese para el ejercicio 2012 lo dispuesto por los artículos 27 y 28 de la ley 26.546, prorrogada de conformidad con lo establecido por el artículo 27 de la ley 24.156, en los términos del decreto 2.053 de fecha 22 de diciembre de 2010.

Art. 18. – Limitase para el ejercicio fiscal 2011 al uno coma noventa por ciento (1,90%) la alícuota establecida por el inciso *a*) del artículo 1º del decreto 1.399 de fecha 4 de noviembre de 2001. Los programas de colaboración que la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) desarrolle en materia de administración tributaria con organismos nacionales, provinciales, interprovinciales, municipales o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, conforme a los lineamientos que al respecto se acuerden, se ejecutarán y administrarán de acuerdo a sus respectivas normativas y se financiarán con los recursos a que se refiere el párrafo precedente.

### CAPÍTULO V

#### *De los cupos fiscales*

Art. 19. – Fíjase el cupo anual al que se refiere el artículo 3º de la ley 22.317 y el artículo 7º de la ley 25.872, en la suma de pesos doscientos diez millones (\$ 210.000.000), de acuerdo con el siguiente detalle:

- a*) Pesos dieciocho millones (\$ 18.000.000) para el Instituto Nacional de Educación Tecnológica;
- b*) Pesos ochenta millones (\$ 80.000.000) para la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional del Ministerio de Industria;

- c) Pesos doce millones (\$ 12.000.000) para la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional [inciso d) del artículo 5º de la ley 25.872];
- d) Pesos cien millones (\$ 100.000.000) para el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Déjase establecido que el monto del crédito fiscal a que se refiere la ley 22.317 será administrado por el Instituto Nacional de Educación Tecnológica, en el ámbito del Ministerio de Educación.

Art. 20. – Fíjase el cupo anual establecido en el artículo 9º, inciso b) de la ley 23.877 en la suma de pesos ochenta millones (\$ 80.000.000). La autoridad de aplicación de la ley 23.877 distribuirá el cupo asignado para la operatoria establecida con el objeto de contribuir a la financiación de los costos de ejecución de proyectos de investigación y desarrollo en las áreas prioritarias de acuerdo con el decreto 270 de fecha 11 de marzo de 1998 y para financiar proyectos en el marco del Programa de Fomento a la Inversión de Capital de Riesgo en Empresas de las Áreas de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, según lo establecido por el decreto 1.207 de fecha 12 de setiembre de 2006.

#### CAPÍTULO VI

##### *De la cancelación de deudas de origen previsional*

Art. 21. – Establécese como límite máximo la suma de pesos diez millones (\$10.000.000) destinada al pago de deudas previsionales reconocidas en sede judicial y administrativa como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones del

Sistema Integrado Previsional Argentino a cargo de la Administración Nacional de la Seguridad Social, organismo descentralizado en el ámbito del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Art. 22. – Dispónese el pago en efectivo por parte de la Administración Nacional de la Seguridad Social, de las deudas previsionales consolidadas en el marco de la ley 25.344, por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de la deuda pública.

Art. 23. – La cancelación de deudas previsionales consolidadas, de acuerdo con la normativa vigente, en cumplimiento de sentencias judiciales que ordenen el pago de retroactivos y reajustes por la parte que corresponda abonar mediante la colocación de instrumentos de deuda pública a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, será atendida con los montos correspondientes al Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, a la Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina, al Servicio Penitenciario Federal, a la Gendarmería Nacional y a la Prefectura Naval Argentina determinados en la planilla anexa al artículo 46 de la presente ley.

Art. 24. – Establécese como límite máximo la suma de pesos seiscientos treinta y cinco millones quinientos treinta y ocho mil ochocientos cincuenta (\$ 635.538.850) destinada al pago de sentencias judiciales por la parte que corresponda abonar en electivo por todo concepto, como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones correspondientes a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, de acuerdo con el siguiente detalle:

Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares	130.037.850
Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina	210.000.000
Servicio Penitenciario Federal	135.495.000
Gendarmería Nacional	154.006.000
Prefectura Naval Argentina	6.000.000

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a ampliar el límite establecido en el presente artículo para la cancelación de deudas previsionales, reconocidas en sede judicial y administrativa como consecuencia de retroactivos originados en ajustes practicados en las prestaciones correspondientes a retirados y pensionados de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, cuando el cumplimiento de dichas obligaciones así lo requiera.

Autorízase al jefe de Gabinete de Ministros a efectuar las modificaciones presupuestarias necesarias a fin de dar cumplimiento al presente artículo.

Art. 25. – Dispónese el pago de los créditos derivados de sentencias judiciales por reajustes de haberes a los beneficiarios previsionales de las fuerzas armadas y fuerzas de seguridad, incluido el Servicio Penitenciario Federal, mayores de setenta (70) años al inicio del ejercicio respectivo, y a los beneficiarios de cualquier edad que acrediten que ellos, o algún miembro de su grupo familiar primario, padece una enfermedad grave cuyo desarrollo pueda frus-

trar los efectos de la cosa juzgada. En este caso, la percepción de lo adeudado se realizará en efectivo y en un solo pago.

Art. 26. – Los organismos a que se refieren los artículos 23 y 24 de la presente ley deberán observar para la cancelación de las deudas previsionales el orden de prelación estricto que a continuación se detalla:

- a) Sentencias notificadas en períodos fiscales anteriores y aún pendientes de pago;
- b) Sentencias notificadas en el año 2013.

En el primer caso se dará prioridad a los beneficiarios de mayor edad. Agotadas las sentencias notificadas en períodos anteriores al año 2013, se atenderán aquellas incluidas en el inciso b), respetando estrictamente el orden cronológico de notificación de las sentencias definitivas.

## CAPÍTULO VII

### *De las jubilaciones y pensiones*

Art. 27. – Establécese, a partir de la fecha de vigencia de la presente ley, que la participación del Instituto de Ayuda Financiera para Pago de Retiros y Pensiones Militares, referida en los artículos 18 y 19 de la ley 22.919, no podrá ser inferior al cuarenta y seis por ciento (46 %) del costo de los haberes remunerativos de retiro, indemnizatorios y de pensión de los beneficiarios.

Art. 28. – Prorróganse por diez (10) años a partir de sus respectivos vencimientos las pensiones otorgadas en virtud de la ley 13.337 que hubieran caducado o caduquen durante el presente ejercicio.

Prorróganse por diez (10) años a partir de sus respectivos vencimientos las pensiones graciables que fueran otorgadas por la ley 25.725.

Las pensiones graciables prorrogadas por la presente ley, las que se otorgaren y las que hubieran sido prorrogadas por las leyes 23.990, 24.061, 24.191, 24.307, 24.447, 24.624, 24.764, 24.938, 25.064, 25.237, 25.401, 25.500, 25.565, 25.725, 25.827, 25.967, 26.078, 26.198, 26.337, 26.422 y 26.546, prorrogada en los términos del decreto 2.053 de fecha 22 de diciembre de 2010 y complementada por el decreto 2.054 de fecha 22 de diciembre de 2010 y por la ley 26.728 deberán cumplir con las condiciones indicadas a continuación:

- a) No ser el beneficiario titular de un bien inmueble cuya valuación fiscal fuere equivalente o superior a pesos cien mil (\$ 100.000);
- b) No tener vínculo hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con el legislador solicitante;
- c) No podrán superar en forma individual o acumulativa la suma equivalente a una (1) jubilación mínima del Sistema Integrado Previsional Argentino y serán compatibles con cualquier otro ingreso siempre que, la suma total de estos últimos, no supere dos (2) jubilaciones mínimas del referido sistema.

En los supuestos en que los beneficiarios sean menores de edad, con excepción de quienes tengan capacidades diferentes, las incompatibilidades serán evaluadas en relación a sus padres, cuando ambos convivan con el menor. En caso de padres separados de hecho o judicialmente, divorciados o que hayan incurrido en abandono del hogar, las incompatibilidades sólo serán evaluadas en relación al progenitor que cohabite con el beneficiario.

En todos los casos de prórrogas aludidos en el presente artículo, la autoridad de aplicación deberá mantener la continuidad de los beneficios hasta tanto se comprueben fehacientemente las incompatibilidades mencionadas. En ningún caso se procederá a suspender los pagos de las prestaciones sin previa notificación o intimación para cumplir con los requisitos formales que fueren necesarios.

Las pensiones graciables que hayan sido dadas de baja por cualquiera de las causales de incompatibilidad serán rehabilitadas una vez cesados los motivos que hubieran dado lugar a su extinción siempre que las citadas incompatibilidades dejaren de existir dentro del plazo establecido en la ley que las otorgó.

## CAPÍTULO VIII

### *De las operaciones de crédito público*

Art. 29. – Autorízase, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones, a los entes que se mencionan en la planilla anexa al presente artículo a realizar operaciones de crédito público por los montos, especificaciones y destino del financiamiento indicados en la referida planilla.

Los importes indicados en la misma corresponden a valores efectivos de colocación. El uso de esta autorización deberá ser informado de manera fehaciente y detallada a ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación, dentro del plazo de treinta (30) días de efectivizada la operación de crédito público.

El órgano responsable de la coordinación de los sistemas de administración financiera realizará las operaciones de crédito público de la administración central.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas no podrá modificar las condiciones establecidas en la planilla anexa al presente artículo. Exceptuase de esta restricción al plazo mínimo de amortización.

Art. 30. – Fíjase en la suma de pesos veintitrés mil millones (\$ 23.000.000.000) el monto máximo de autorización a la Tesorería General de la Nación dependiente de la Subsecretaría de Presupuesto de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas para hacer uso transitoriamente del crédito a corto plazo a que se refiere el artículo 82 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones.

Art. 31. – Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a la emi-

sión y colocación de Letras del Tesoro a plazos que no excedan el ejercicio financiero hasta alcanzar un importe en circulación del valor nominal de pesos doce mil millones (\$ 12.000.000.000), o su equivalente en otras monedas, a los efectos de ser utilizadas como garantía por las adquisiciones de combustibles líquidos y gaseosos, la importación de energía eléctrica, la adquisición de aeronaves, así como también de componentes extranjeros y bienes de capital de proyectos y obras públicas nacionales, realizadas o a realizarse.

Dichos instrumentos podrán ser emitidos en la moneda que requiera la constitución de las citadas garantías, rigiéndose la emisión, colocación, liquidación y registro de las mismas, por lo dispuesto en el artículo 82 del anexo al decreto 1.344 de fecha 4 de octubre de 2007. En forma previa a la emisión de las mismas, deberá estar comprometida la partida presupuestaria asignada a los gastos garantizados.

Facúltase a la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a disponer la aplicación de las citadas partidas presupuestarias a favor del Estado nacional, ante la eventual realización de las garantías emitidas en virtud del presente artículo, y asimismo, a dictar las normas aclaratorias, complementarias y de procedimiento relacionadas con las facultades otorgadas en el mismo.

Art. 32. – Mantiénese durante el ejercicio 2013 la suspensión dispuesta en el artículo 1º de decreto 493 de fecha 220 de abril de 2004.

Art. 33. – Mantiénese el diferimiento de los pagos de los servicios de la deuda pública del gobierno nacional dispuesto en el artículo 48 de la ley 26.728, hasta la finalización del proceso de reestructuración de la totalidad de la deuda pública contraída originalmente con anterioridad al 31 de diciembre de 2001, o en virtud de normas dictadas antes de esa fecha.

Art. 34. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a proseguir con la normalización de los servicios de la deuda pública referida en el artículo 39 de la presente ley, en los términos del artículo 65 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156, y sus modificaciones, y con los límites impuestos por la ley 26.017, quedando facultado el Poder Ejecutivo nacional para realizar todos aquellos actos necesarios para la conclusión del citado proceso, a fin de adecuar los servicios de la misma a las posibilidades de pago del Estado nacional en el mediano y largo plazo.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas informará semestralmente al Honorable Congreso de la Nación, el avance de las tratativas y los acuerdos a los que se arribe durante el proceso de negociación.

Los servicios de la deuda pública del gobierno nacional, correspondientes a los títulos públicos comprendidos en el régimen de la ley 26.017, están incluidos en el diferimiento indicado en el artículo 39 de la presente ley.

Los pronunciamientos judiciales firmes, emitidos contra las disposiciones de la ley 25.561, el decre-

to 471 de fecha 8 de marzo de 2002, y sus normas complementarias, recaídos sobre dichos títulos, se encuentran alcanzados por lo dispuesto en el párrafo anterior.

Art. 35. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a negociar la reestructuración de las deudas con acreedores oficiales del exterior que las provincias le encomienden. En tales casos, el Estado nacional podrá convertirse en el deudor o garante frente a los citados acreedores en la medida que la jurisdicción provincial asuma con el Estado nacional la deuda resultante en los términos en que el Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas determine.

A los efectos de la cancelación de las obligaciones asumidas, las jurisdicciones provinciales deberán afianzar dicho compromiso con los recursos tributarios coparticipables.

Art. 36. – Mantiénese para el ejercicio 2012 lo dispuesto por los artículos 21 y 57 de la ley 26.546.

Art. 37. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a otorgar avales, fianzas o garantías de cualquier naturaleza a efectos de garantizar las obligaciones destinadas al financiamiento de las obras de infraestructura y/o equipamiento cuyo detalle figura en la planilla anexa al presente artículo y hasta el monto máximo global de dólares estadounidenses treinta y tres mil quinientos ochenta y cinco millones (u\$s 33.585.000.000), o su equivalente en otras monedas, más los montos necesarios para afrontar el pago de intereses y demás accesorios.

El Poder Ejecutivo nacional deberá remitir los respectivos proyectos de ley a fin de solicitar la autorización y demás accesorios.

Art. 38. – Facúltase al órgano responsable de la Coordinación de los Sistemas de Administración Financiera a otorgar avales del Tesoro nacional por las operaciones de crédito público de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo, y por los montos máximos determinados en la misma.

Art. 39. – Dentro del monto autorizado para la Jurisdicción 90 - Servicio de la Deuda Pública, se incluye la suma de pesos diez millones (\$ 10.000.000) destinada a la atención de las deudas referidas en los incisos b) y c) del artículo 7º de la ley 23.982.

Art. 40. – Fijase en pesos un mil setecientos cincuenta millones (\$ 1.750.000.000) el importe máximo de colocación de Bonos de Consolidación y de Bonos de Consolidación de Deudas Previsionales, en todas sus series vigentes, para el pago de las obligaciones contempladas en el artículo 2º, inciso f) de la ley 25.152, las alcanzadas por el decreto 1.318 de fecha 6 de noviembre de 1998 y las referidas en el artículo 100 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por los montos que en cada caso se indican en la planilla anexa al presente artículo. Los importes indicados en la misma corresponden a valores efectivos de colocación.



Dentro de cada uno de los conceptos definidos en la citada planilla, las colocaciones serán efectuadas en el estricto orden cronológico de ingreso a la Oficina Nacional de Crédito Público de la Subsecretaría de Financiamiento dependiente de la Secretaría de Finanzas del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, de los requerimientos de pago que cumplan con los requisitos establecidos en la reglamentación hasta agotar el importe máximo de colocación fijado por el presente artículo.

El Ministerio de Economía y Finanzas Públicas podrá realizar modificaciones dentro del monto total fijado en este artículo.

Art. 41. – Sustitúyese el tercer párrafo del artículo 57 de la ley 26.728, incorporado por el artículo 75 de la ley 26.728 a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

Artículo 57: [...]

Las obligaciones comprendidas en las leyes 24.043, 24.411, 25.192, 26.572, 26.690 y 26.700, serán canceladas con Bonos de Consolidación cuya emisión se autoriza en el inciso a) del artículo 60 de la ley 26.546.

#### CAPÍTULO IX

##### *De las relaciones con las provincias*

Art. 42. – Fíjanse los importes a remitir en forma mensual y consecutiva, durante el presente ejercicio, en concepto de pago de las obligaciones generadas por el artículo 11 del Acuerdo Nación - Provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado entre el Estado nacional, los Estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002 ratificado por la ley 25.570, destinados a las provincias que no participan de la reprogramación de la deuda prevista en el artículo 8° del citado acuerdo, las que se determinan seguidamente: provincia de La Pampa, pesos tres millones trescientos sesenta y nueve mil cien (\$ 3.369.100); provincia de Santa Cruz, pesos tres millones trescientos ochenta mil (\$ 3.380.000); provincia de Santiago del Estero, pesos seis millones setecientos noventa y cinco mil (\$ 6.795.000); provincia de Santa Fe, pesos catorce millones novecientos setenta mil cien (\$ 14.970.100) y provincia de San Luis, pesos cuatro millones treinta y un mil trescientos (\$ 4.031.300).

Art. 43. – Prorróganse para el ejercicio 2013 las disposiciones contenidas en los artículos 1° y 2° de la ley 26.530. Invítase a las provincias a adherir a esta prórroga.

#### CAPÍTULO X

##### *De las asignaciones familiares*

Art. 44. – Dentro de las transferencias corrientes de la finalidad Servicios Sociales función Seguridad Social se incluyen pesos ocho mil ciento noventa y cuatro millones (\$ 8.194 millones) destinados a incrementar el monto de

la Asignación Familiar por Hijo, para todos los tramos, a pesos cuatrocientos (\$ 400) a partir de enero de 2013.

A partir de septiembre de 2013 el monto consignado en el párrafo anterior se incrementará a pesos quinientos (\$ 500).

Art. 45. – Dentro de las transferencias corrientes de la finalidad Servicios Sociales función Seguridad Social se incluyen pesos cuatro mil treinta y cinco millones (\$ 4.035 millones) destinados a incrementar el monto de la Asignación Universal por Hijo a pesos cuatrocientos (\$ 400) a partir de enero de 2013.

A partir de septiembre de 2013 el monto consignado en el párrafo anterior se incrementará a pesos quinientos (\$ 500).

#### CAPÍTULO XI

##### *De la inversión en infraestructura ferroviaria*

Art. 46. – Fíjese como crédito aprobado por la presente ley para partidas con carácter de inversión real directa y función transporte la suma de pesos veintidós mil ciento cuarenta y seis millones quinientos sesenta y ocho mil ochocientos ochenta y tres (\$ 22.146.568.883).

Dispónese dentro del crédito aprobado en este artículo la suma de pesos once mil millones (\$ 11.000.000.000) a ser asignada de acuerdo con el siguiente orden de prioridades:

1. Soterramiento y modernización de la infraestructura de señalización, control de trenes, electrificación, sistemas antiincendios, de evacuación y del material rodante del ex FFCC Sarmiento.
2. Modernización de la infraestructura de señalización, control de trenes, electrificación, sistemas antiincendios, de evacuación y del material rodante del ex FFCC Mitre.
3. Modernización de la infraestructura de señalización, control de trenes, electrificación, sistemas antiincendios, de evacuación y del material rodante del resto de los servicios ferroviarios de pasajeros de la Red Ferroviaria Metropolitana de Buenos Aires.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a asignar el crédito restante destinado a partidas con carácter de inversión real directa y función transporte de acuerdo a lo establecido por el anteproyecto de ley del presupuesto para el ejercicio 2013 del Poder Ejecutivo.

#### CAPÍTULO XII

##### *Otras disposiciones*

Art. 47. – Dase por prorrogado todo plazo establecido oportunamente por la Jefatura de Gabinete de Ministros para la liquidación o disolución definitiva de todo ente, organismo, instituto, sociedad o empresa del Estado que se encuentre en proceso de liquidación de acuerdo con los decretos 2.148 de fecha 19 de octubre de 1993 y 1.836 de fecha 14 de octubre de 1994.

Establécese como fecha límite para la liquidación definitiva de los entes en proceso de liquidación mencionados en el párrafo anterior el 31 de diciembre de 2013 o hasta que se produzca la liquidación definitiva de los procesos liquidatorios de los entes alcanzados en la presente prórroga, por medio de la resolución del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas que así lo disponga, lo que ocurra primero.

Art. 48. – Establécese la vigencia para el ejercicio fiscal 2013 del artículo 7º de la ley 26.075, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9º de la ley 26.206.

Art. 49. – Exímese del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, previsto en el título III de la ley 23.966 (t. o. 1998) y sus modificatorias; del impuesto sobre el gasoil establecido por la ley 26.028 y de todo otro tributo específico que en el futuro se imponga a dicho combustible, a las importaciones de gasoil y diésel oil y su venta en el mercado interno, realizadas durante el año 2013, destinadas a compensar los picos de demanda de tales combustibles, incluyendo las necesidades para el mercado de generación eléctrica.

La exención dispuesta en el párrafo anterior será procedente mientras la paridad promedio mensual de importación del gasoil o diésel oil sin impuestos, a excepción del impuesto al valor agregado, no resulte inferior al precio de salida de refinería de esos bienes.

Autorízase a importar bajo el presente régimen para el año 2013, el volumen de siete millones de metros cúbicos (7.000.000 m³), los que pueden ser ampliados en hasta un veinte por ciento (20 %), conforme la evaluación de su necesidad realizada en forma conjunta por la Secretaría de Hacienda, dependiente del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, y la Secretaría de Energía, dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios.

El Poder Ejecutivo nacional, a través de los organismos que estime corresponder, distribuirá el cupo de acuerdo a la reglamentación que dicte al respecto, debiendo remitir al Honorable Congreso de la Nación, en forma trimestral, el informe pertinente que deberá contener indicación de los volúmenes autorizados por la empresa; evolución de los precios de mercado y condiciones de suministro e informe sobre el cumplimiento de la resolución 1.679 de fecha 23 de diciembre de 2004 de la Secretaría de Energía.

En los aspectos no reglados por el presente régimen, serán de aplicación supletoria y complementaria las disposiciones de la ley 26.022.

Art. 50. – Exímese del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural, previsto en el título III de la ley 23.966 (t. o. 1998) y sus modificatorias, y de todo otro tributo específico que en el futuro se imponga a dicho combustible, a las importaciones de naftas grado dos y/o grado tres de acuerdo a las necesidades del mercado y conforme a las especificaciones normadas por la resolución 1.283 de fecha 6 de septiembre de 2006 de la Secretaría de Energía y sus modificatorias y su venta en el mercado interno, a realizarse durante el año 2013 destinadas a compensar las di-

ferencias entre la capacidad instalada de elaboración de naftas respecto de la demanda total de las mismas.

La exención dispuesta será procedente mientras la paridad promedio mensual de importación de naftas sin impuestos, a excepción del impuesto al valor agregado, no resulte inferior al precio de salida de refinería de esos bienes.

Autorízase a importar bajo el presente régimen para el año 2013, el volumen de doscientos mil metros cúbicos (200.000 m³), los que pueden ser ampliados en hasta un veinte por ciento (20 %), conforme la evaluación de su necesidad realizada en forma conjunta por la Secretaría de Hacienda, dependiente del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, y la Secretaría de Energía, dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios.

El Poder Ejecutivo nacional, a través de los organismos que estime corresponder, distribuirá el cupo de acuerdo a la reglamentación que dicte al respecto, debiendo remitir al Honorable Congreso de la Nación, en forma trimestral, el informe pertinente que deberá contener indicación de los volúmenes autorizados por empresa; evolución de los precios de mercado y condiciones de suministro.

Los sujetos pasivos comprendidos en la ley 23.966 que realicen las importaciones de naftas para su posterior venta exenta en los términos del primer párrafo, deberán cumplir con los requisitos que establezca la reglamentación sobre los controles a instrumentar para dicha operatoria por parte de la Secretaría de Energía.

A los fines de las disposiciones mencionadas se entenderá por nafta al combustible definido como tal en el artículo 4º del anexo al decreto 74 de fecha 22 de enero de 1998 y sus modificaciones, reglamentario del impuesto sobre los combustibles líquidos y el gas natural.

Art. 51. – Derógase el artículo 34 de la ley 24.804 y sus modificaciones.

Art. 52. – Autorízase al Poder Ejecutivo nacional a adquirir o permutar bienes inmuebles con destino a embajadas, consulados, legaciones y otras sedes oficiales situadas en el exterior, para ser afectadas al uso del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, a través de contratos de alquiler con opción a compra u operaciones de crédito público por hasta un monto equivalente a dólares estadounidenses veintitún millones quinientos cuarenta y tres mil (u\$s 21.543.000) con imputación a la planilla anexa al artículo 32 de la presente ley.

Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros, en la medida en que se perfeccionen las operaciones de crédito aludidas, a realizar las ampliaciones presupuestarias correspondientes a fin de posibilitar la ejecución de las mismas.

Art. 53. – Fíjase el valor del módulo electoral establecido en el artículo 68 bis de la ley 26.215, en la suma de pesos tres con cuatro centavos (\$ 3,04).

Art. 54. – Establécese que a partir del presente ejercicio presupuestario los recursos destinados al Fondo Nacional de Incentivo Docente y al Programa Nacional

de Compensación Salarial Docente no serán inferiores a los fondos asignados en la ley 26.728. El Poder Ejecutivo nacional determinará los mecanismos de distribución que permitan asegurar el cumplimiento de los objetivos y metas de la ley 26.206, de educación nacional.

Art. 55. – Sustitúyese el artículo 17 de la ley 26.546, incorporado por el artículo 93 de la ley 26.546 a la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

Artículo 17: El Poder Ejecutivo nacional, con intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, establecerá un programa de inversiones prioritarias conformado por proyectos de infraestructura económica y social que tengan por destino la construcción de bienes de dominio público y privado para el desarrollo del transporte, la generación y provisión de energía, el desarrollo de la infraestructura educativa, ambiental y la cobertura de viviendas sociales.

Dispónese la incorporación de los proyectos del Programa de Inversiones Prioritarias, creado por el artículo 17 de la ley 26.546, al Plan Nacional de Inversión Pública de acuerdo con lo establecido en la ley 24.254.

Dispónese el tratamiento de dichos proyectos de acuerdo con el régimen general establecido por el Organismo Coordinador de los Sistemas de Administración Financiera, así como la rectificación de las publicaciones realizadas hasta este momento que los hayan considerado como activos financieros.

Art. 56. – Autorízase al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a crear y/o constituir y/o participar en fideicomisos con otras entidades públicas o privadas, otorgar préstamos y/o efectuar aportes de capital en empresas del sector hidrocarburífero en las cuales el Estado nacional tenga participación accionaria y/o el ejercicio de los derechos económicos y políticos, por hasta un monto de dólares estadounidenses dos mil millones (u\$s 2.000.000.000) o su equivalente en otras monedas.

El objeto de los fideicomisos y el destino de los préstamos y/o aportes de capital a efectuar será la ejecución y/o financiación de proyectos de exploración, explotación, industrialización o comercialización de hidrocarburos.

A los fines indicados en el presente artículo, el jefe de Gabinete de Ministros deberá propiciar las adecuaciones presupuestarias correspondientes.

Art. 57. – Extiéndense los plazos previstos en los artículos 2° y 5° de la ley 26.360 y su modificatoria ley 26.728, para la realización de inversiones en obras de infraestructura, hasta el 31 de diciembre de 2013, inclusive.

Se entenderá que existe principio efectivo de ejecución cuando se hayan realizado erogaciones de fondos asociados al proyecto de inversión entre el 1° de octubre de 2010 y el 31 de diciembre de 2013, ambas

fechas inclusive, por un monto no inferior al quince por ciento (15 %) de la inversión prevista, aun cuando las obras hayan sido iniciadas entre el 1° de octubre de 2007 y el 30 de septiembre de 2010.

Art. 58. – Incorpórase como inciso *e)* del artículo 5° de la ley 26.360 y su modificatoria ley 26.728, el siguiente texto:

*e)* Para inversiones realizadas durante el período comprendido entre el 1° de octubre de 2010 y el 31 de diciembre de 2013:

I. En obras de infraestructura iniciadas en dicho período: como mínimo en la cantidad de cuotas anuales, iguales y consecutivas que surja de considerar su vida útil reducida al setenta por ciento (70 %) de la estimada.

Art. 59. – Sustitúyense el título del capítulo XV de la Ley de Fomento a la Actividad Cinematográfica Nacional, 17.741, texto ordenado por el decreto 1.248 de fecha 10 de octubre de 2001, y el artículo 57 por los siguientes

#### CAPÍTULO XV

##### *Registro Público de la Actividad Cinematográfica y Audiovisual*

Artículo 57: El Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales bajo la denominación de “Registro Público de la Actividad Cinematográfica y Audiovisual”, llevará en forma unificada, un (1) registro de personas físicas y/o jurídicas que integran las diferentes ramas de la industria y el comercio cinematográfico y audiovisual; productoras de cine, televisión y video, distribuidoras, exhibidoras, laboratorios y estudios cinematográficos.

Asimismo deberán inscribirse las empresas editoras, distribuidoras de videogramas grabados, titulares de videoclubes y/o todo otro local o empresa dedicada a la venta, locación o exhibición de películas por el sistema de videocasete o por cualquier otro medio.

Para poder actuar en cualquiera de las mencionadas actividades será necesario estar inscrito en este registro.

Facúltase al Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales a dictar las normas reglamentarias, complementarias e interpretativas de la presente medida y a establecer el término de vigencia de las inscripciones, a fijar y actualizar el costo de aranceles para la inscripción y/o reinscripción en el registro y a destinar los importes que en definitiva ingresen por estos conceptos para el financiamiento del fortalecimiento de los mecanismos de control y fiscalización del organismo.

Art. 60. – Sustitúyese el párrafo *in fine* del artículo 77 de la ley 11.672, complementaria permanente de presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

Artículo 77: [...] El monto que supere el mencionado importe se transferirá al Fondo Fiduciario para el Transporte Eléctrico Federal, facultando al jefe de Gabinete de Ministros, en oportunidad de procederse a la distribución de los créditos, a dar cumplimiento al presente artículo.

Art. 61. – Sustitúyese el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, por el siguiente:

Artículo 37: La reglamentación establecerá los alcances y mecanismos para efectuar las modificaciones a la ley de presupuesto general que resulten necesarios durante su ejecución. Quedarán reservadas al Congreso Nacional las decisiones que afecten el monto total del presupuesto y el monto del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o de las aplicaciones financieras, y los que impliquen un cambio en la distribución de las finalidades.

## TÍTULO II

### Del impuesto a las ganancias

#### CAPÍTULO I

##### *De la distribución del impuesto a las ganancias*

Art. 62. – Sustitúyase el artículo 104 de la ley 20.628, de impuesto a las ganancias, según el texto ordenado por decreto 649/97 y modificatorias, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 104: El producido del impuesto de esta ley, se destinará:

- a) El veinte por ciento (20 %) al Sistema Integrado Previsional Argentino creado por la ley 26.425, para ser destinado a la atención de las prestaciones previsionales.
- b) El veinticinco por ciento (25 %) se distribuirá de forma diaria y automática entre todas las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires conforme a la participación relativa de cada una en los recursos girados a las provincias mediante el Régimen Transitorio de Distribución de Recursos Fiscales entre la Nación y las Provincias, ley 23.548 y disposiciones modificatorias y complementarias.
- c) El cinco por ciento (5 %) se distribuirá de forma diaria y automática entre todas las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires conforme a la participación de cada una de ellas en el total de la

población con necesidades básicas insatisfechas, según lo indique la última información publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos al momento de la promulgación de esta ley. Los coeficientes serán actualizados por el Poder Ejecutivo nacional una vez publicados los datos correspondientes al Censo 2010.

- d) El uno por ciento (1 %) a refuerzos de la cuenta especial “Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las Provincias” establecido por el artículo 3º, inciso d), de la ley 23.548.
- e) El cuarenta y nueve por ciento (49 %) restante se distribuirá según lo establecido por la ley 23.548 y disposiciones modificatorias y complementarias.

## CAPÍTULO II

### *De la imposición de la renta financiera*

Art. 63. – Deróguense los incisos h), k) y w) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones).

Art. 64. – Modifícase el inciso a) del artículo 45 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente:

a) Las ganancias derivadas de los cupones de títulos, cédulas, letras, obligaciones, intereses originados en depósitos a plazo fijo efectuados en instituciones sujetas al régimen legal de entidades financieras y demás valores emitidos o que se emitan en el futuro; siempre que estén denominados en moneda extranjera o que sean instrumentos ajustables por coeficiente de estabilización de referencia (CER).

Las ganancias derivadas de los cupones de títulos, cédulas, letras, obligaciones, intereses originados en depósitos a plazo fijo efectuados en instituciones sujetas al régimen legal de entidades financieras y demás valores emitidos o que se emitan en el futuro; siempre que estén denominados en pesos y cuyo capital no se actualice. A este fin se considera ganancia al excedente por sobre el 20 % de la renta anualizada respecto del valor nominal.

Art. 65. – Modifíquese el inciso k) del artículo 45 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente:

k) Los resultados provenientes de operaciones de compraventa, cambio, permuta o disposición de: acciones, títulos, bonos y demás títulos valores; siempre que sean obtenidos por personas físicas y sucesiones indivisas, y cuando las rentas anualizadas sobre capital invertido sean superiores al 20 %. Quedan incluidas en este inciso las operaciones con acciones que no coticen en bolsas o mercados de valores. A



este fin se considera ganancia al excedente por sobre el 20 % de la renta anualizada.

### CAPÍTULO III

#### *Exención del impuesto a las ganancias sobre el salario menor a cuatro veces el salario mínimo, vital y móvil*

Art. 66. – Sustitúyase el inciso a) del artículo 79 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente texto:

a) Del trabajo personal ejecutado en relación de dependencia, y del desempeño de cargos públicos y de la percepción de gastos protocolares, siempre que excedan un monto equivalente a 4 (cuatro) veces el salario mínimo, vital y móvil fijado para los trabajadores activos por el Consejo Nacional del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo, Vital y Móvil.

### CAPÍTULO IV

#### *Exención de las rentas de las jubilaciones y pensiones del impuesto a las ganancias*

Art. 67. – Sustitúyase el inciso b) del artículo 79 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente texto:

b) De las jubilaciones y pensiones que superen el haber máximo establecido por el artículo 9° de la ley 26.417.

Art. 68. – Sustitúyase el inciso c) del artículo 79 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente texto:

c) De los retiros y los subsidios de cualquier especie en los casos en que se originen en el trabajo personal.

Art. 69. – Sustitúyase el inciso f) del artículo 79 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente texto:

f) Del ejercicio de profesiones liberales u oficios, de funciones de albacea, síndico, mandatario, gestor de negocios, director de sociedades anónimas, fideicomisario y de los consejeros de las sociedades cooperativas.

También se consideran ganancias de esta categoría las sumas asignadas, conforme lo previsto en el inciso j) del artículo 87, a los socios administradores de las sociedades de responsabilidad limitada, en comandita simple y en comandita por acciones.

### CAPÍTULO V

#### *Del mínimo no imponible*

Art. 70. – Fijense los importes establecidos por el artículo 23 de la ley 20.628, de impuesto a las ganancias (t. o. 1997 y sus modificaciones), para los ejercicios 2010, 2011, 2012 y 2013, de acuerdo con lo indicado en la siguiente tabla:

Concepto/Ejercicio	2010	2011	2012	2013
a) Ganancias no imponibles (Art. 23, Inc. a))	10.800	12.960	15.550	20.260
b) Deducción por carga de familia (Art. 23, Inc. b))				
1. Cónyuge	12.000	14.400	17.280	22.510
2. Hijo	6.000	7.200	8.640	11.260
3. Otras cargas	4.800	5.760	6.910	8.990
Máximo de entradas netas de los familiares a cargo	10.800	12.960	15.550	20.260
c) Deducción especial (Art. 23, Inc. c), primer párrafo)	10.800	12.960	15.550	20.260
d) Deducción especial (Art. 23, Inc. c): Art. 79, Inc. a), b) y c))	51.840	62.208	74.640	97.250

Art. 71. – Sustituir el tercer párrafo del artículo 25 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t. o. decreto 649/97 y sus modificaciones) por el siguiente texto:

A partir del ejercicio fiscal 2014 los importes a que se refiere el artículo 23 de la presente ley serán actualizados anualmente por la Administración Federal de Ingresos Públicos conforme a la variación promedio anual experimentada en el año inmediato anterior por el índice de salarios de los trabajadores registrados a elaborar por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Art. 72. – A los efectos previstos en el presente capítulo, no regirá lo establecido por el artículo 39 de la ley 24.073.

### TÍTULO III

#### **De la Oficina de Presupuesto del Congreso**

### CAPÍTULO I

#### *Creación*

Art. 73. – Créase la Oficina de Presupuesto del Congreso de la Nación (OPCN) como organismo descentralizado del Congreso, que actuará como órgano asesor en materia económica y presupuestaria. La OPCN es una entidad con personería jurídica propia e independencia funcional.

Art. 74. – La OPCN tiene como misión brindar información técnica en la materia necesaria para la discusión informada en lo relativo al presupuesto y los

proyectos de ley con impacto económico y/o fiscal, para lo cual contará con el acceso irrestricto y en tiempo real de los sistemas de administración financiera del sector público. Sus opiniones son de carácter técnico y no son vinculantes.

## CAPÍTULO II

### Funciones

Art. 75. – La OPCN tiene las siguientes funciones:

1. Analizar el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional (“proyecto de ley de presupuesto”).
2. Analizar los proyectos de ley que tengan impacto económico y/o fiscal.
3. Producir estudios económicos a requerimiento de las comisiones del Congreso.
4. Proveer información para el seguimiento de la ejecución del presupuesto general de la administración nacional.
5. Realizar actividades de capacitación en temas presupuestarios.
6. Mantener actualizado el sitio web facilitando el acceso a la información por ellos producida.

Art. 76. – Instrumentos para el cumplimiento de sus funciones.

La OPCN deberá:

1. Con periodicidad anual realizar los siguientes informes:

1.1. El análisis del proyecto de ley de presupuesto y el mensaje enviado por el Poder Ejecutivo. El plazo de presentación del mismo es de 15 días contados desde la fecha de ingreso del proyecto. El informe debe cubrir, como mínimo, los siguientes puntos básicos:

1.1.1. Proyecciones de las variables macroeconómicas.

1.1.2. Proyecciones de ingresos, en términos globales y por tipo de tributo.

1.1.3. Estimación de los gastos tributarios.

1.1.4. Proyecciones de gastos, distinguiendo como mínimo gastos corrientes y de capital, y finalidad-función, jurisdicción y ubicación geográfica.

1.1.5. Ordenamiento de programas y jurisdicciones por nivel de inflexibilidad del gasto.

1.1.6. Obras públicas anuales y plurianuales, examinando el cumplimiento de la ley 24.354 del Sistema Nacional de Inversiones Públicas.

1.1.7. Resultado financiero, fuentes de financiamiento y programa financiero.

1.1.8. El análisis sobre la ejecución presupuestaria correspondiente al actual ejercicio y al precedente:

1.1.8.1. en términos físicos y financieros.

1.1.8.2. observancia y correcta aplicación de las normas contables y las reglas fiscales del sector público.

1.1.8.3. cumplimiento de las reglas fiscales y de los compromisos asumidos entre la Nación y las provincias

1.1.8.4. detalle de las modificaciones que hubiera recibido el presupuesto vigente.

1.2. el análisis de mediano y largo plazo de riesgo fiscal sobre los componentes de las cuentas públicas. Este informe debe ser presentado el primero de septiembre de cada año y debe contener como mínimo:

1.2.1. Proyecciones macroeconómicas.

1.2.2. Proyecciones relativas a la evolución de las cuentas públicas, considerando como base el statu quo y su comparación con distintos escenarios.

1.2.3. Análisis de riesgos fiscales, considerando toda clase de los pasivos contingentes, incluyendo garantías y avales otorgados, sensibilidad de los ingresos y gastos a distintos tipos de impactos macroeconómicos, y todo factor de realización incierta que pueda afectar a las cuentas públicas.

2. Con periodicidad trimestral realizar los siguientes informes:

2.1. Cambios en las proyecciones macroeconómicas y su impacto sobre la evolución de los componentes del balance fiscal.

2.2. El análisis sobre la ejecución presupuestaria:

2.2.1. En términos físicos y financieros y su comparación con la ejecución teórica.

2.2.2. Observancia y correcta aplicación de las normas contables y las reglas fiscales del sector público.

2.2.3. cumplimiento de las reglas fiscales y de los compromisos asumidos entre la Nación y las provincias.

2.2.4. detalle de las modificaciones que hubiera recibido el presupuesto vigente.

2.3. El análisis de la evolución de los activos y pasivos del sector público nacional:

2.3.1. Cambios en el stock de deuda, incluyendo capitalización o efectos de pagos devengados.

2.3.2. composición de la deuda por tipo de instrumento, moneda, residencia del tenedor y tipo de acreedor.

2.4. Una reseña de los últimos trabajos publicados en la Argentina y en el exterior sobre temas de interés para las áreas de análisis de la OPCN.

3. Con periodicidad mensual, realizar el análisis de la ejecución presupuestaria:

3.1. en términos físicos y financieros y su comparación con la ejecución teórica.

3.2. observancia y correcta aplicación de las normas contables y las reglas fiscales del sector público.

3.3. cumplimiento de las reglas fiscales y de los compromisos asumidos entre la Nación y las provincias.

3.4. detalle de las modificaciones que hubiera recibido el presupuesto vigente.

4. En forma permanente, realizar los siguientes informes:

4.1. Análisis del impacto económico y fiscal de los proyectos de ley que sean tratados en las comisiones de ambas cámaras, con preferencia de la Comisiones de Presupuesto y Hacienda, Finanzas y Economía de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (HCDN), y de Presupuesto y Hacienda, de Coparticipación Federal de Impuestos y de Economía Nacional e Inversión del Honorable Senado de la Nación (HSN). Estos informes deberán contener, como mínimo, los siguientes aspectos:

4.1.1. Para los proyectos de ley que generen impacto fiscal, estimaciones de los ingresos y gastos, incluyendo proyecciones plurianuales de los mismos.

4.1.2. Para los proyectos de ley que generen o modifiquen incentivos fiscales, reintegros, devoluciones, desgravaciones, diferimientos, créditos fiscales, reducciones de tasas, exenciones, y todo otro mecanismo de concesiones fiscales, entendidas como una reducción del valor presente de las obligaciones con el fisco respecto del régimen general de la normativa vigente, sean subjetivas o generales, estimaciones del gasto tributario por las metodologías del subsidio otorgado y de los ingresos resignados.

4.1.3. Para los proyectos de ley que generen impacto económico, análisis de las distorsiones en términos estáticos y dinámicos.

4.2. Análisis económico-social sobre regulaciones, tributos, características de la relación fiscal nación-provincias, programa de obras públicas, y categorías programáticas del presupuesto.

4.3. Evaluación periódica de los estándares contables y presupuestarios del sector público nacional, incluyendo comparaciones con los estándares propuestos por organismos internacionales.

4.4. Realizar seminarios y talleres de análisis presupuestario.

4.5. Mantener actualizada el sitio web sobre las actividades que se llevan a cabo y los informes y análisis realizados.

Todos los informes que elabore la OPCN tendrán en consideración tanto sus propias estimaciones como las realizadas por el Poder Ejecutivo nacional e instituciones especializadas en la materia, y deberá detallar las metodologías y los supuestos empleados.

Asimismo, para el caso de los proyectos de ley con impacto económico y/o fiscal deberán proveer un análisis de instrumentos alternativos a los propuestos, como así también estimaciones sobre los efectos que causarían en la relación fiscal con las provincias.

Los informes de los proyectos de ley y aquellos referidos a evaluaciones de programas o políticas públicas deberán presentarse dentro de los 60 días de efectuado el requerimiento. El plazo podrá extenderse a 120 días a solicitud de la OPCN, previa emisión de un informe de avance.

Art. 77. – *De la evaluación del trabajo de la OPCN y su memoria anual.*

Anualmente, la OPCN administrará a los legisladores una encuesta que permita analizar cualitativa y cuantitativamente la satisfacción de las actividades de la OPCN y emitirá una memoria que deberá contener, como mínimo:

1. El listado de los informes producidos y sus reseñas.
2. Información cuantitativa sobre las actividades realizadas.
3. Las opiniones y observaciones formuladas por los miembros del consejo asesor.
4. Las medidas tomadas para cumplir con dichas observaciones, o los motivos del rechazo de las mismas.
5. La estructura organizativa de la OPCN y el listado de su personal.
6. Los resultados de la encuesta de satisfacción.

### CAPÍTULO III

#### *Del acceso a la información*

Art. 78. – A los fines de cumplir con sus funciones, la OPCN tendrá interconexión a:

1. El Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF), SIDIF-Organismos Descentralizados, SIDIF Local Unificado (SLU).
2. Al Sistema Integral de Seguimiento y Evaluación de la Gestión (SISEG).
3. Al Sistema de Administración de Bienes del Estado Nacional (SABEN).
4. Al Sistema Integrado de Gestión y Análisis de Deuda (SIGADE).
5. Al Sistema de Unidades Ejecutoras de Préstamos Externos (UEPEX).
6. Al Sistema de Identificación y Selección de Familias Beneficiarias de Programas y Servicios Sociales (SISFAM) del Siempro.
7. Al Sistema Nacional de Empleo Público.
8. A los sistemas de la Dirección Nacional de Inversión Pública.
9. A los sistemas de la Oficina Nacional de Contrataciones.
10. A los sistemas de la AFIP.
11. A los sistemas del SIPA.
12. A los sistemas del INDEC.
13. A los sistemas del BCRA.

## 14. Y a los sistemas de la ANSES.

En todos los casos, el Poder Ejecutivo asegurará el acceso en tiempo real y con el máximo nivel de desagregación existente en las bases de datos mencionadas, compatibles con las disposiciones sobre secreto estadístico de la ley 17.622, de secreto fiscal del artículo 101 de la ley 11.683.

Será nula toda disposición de cualquier tipo del Poder Ejecutivo nacional y sus dependencias que limite de hecho o de derecho el acceso a la información contemplada en el presente artículo. La reticencia reiterada y deliberada a la entrega de la información contenida en este artículo configurará incumplimiento de los deberes de funcionario público para el funcionario responsable, conforme a los artículos 248 y 249 del Código Penal.

Art. 79. – La OPCN estará facultada para requerir a todo órgano del sector público nacional, de acuerdo a su definición en la ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, modificatorias y complementarias, toda la información que juzgue necesaria para el cumplimiento de su objetivo.

Los requerimientos realizados a dependencias del Poder Ejecutivo nacional deberán ser respondidos por funcionarios de jerarquía no menor a subsecretario.

La información provista en soportes digitales deberá llevar firma digital del funcionario correspondiente.

Todos los requerimientos de información descritos en el primer párrafo del presente artículo deberán ser resueltos en los plazos establecidos por el Reglamento General del Acceso a la Información Pública para el Poder Ejecutivo Nacional aprobado por el decreto 1.172/2003.

Las presidencias de ambas Cámaras y de sus comisiones remitirán a la OPCN toda la información con interés fiscal o económico necesaria para el cumplimiento de sus funciones. Podrá además requerir informes a las direcciones de Información Parlamentaria y de Referencia Legislativa de las Cámaras, los que serán evacuados con la máxima prioridad.

Art. 80. – *Sitio web de la OPCN.*

La OPCN establecerá un sitio web de carácter público que permita el acceso dentro de la misma a los datos y estadísticas que produzca, y a los que provengan de los sistemas enumerados en el artículo 6º de la presente ley, exceptuando aquellos de carácter reservado. El sitio web deberá permitir la exportación de los datos en formatos estándar, no propietarios.

La información presupuestaria deberá publicarse en tiempo real y de forma tal que permita distinguir crédito inicial de vigente, teórico, devengado y pagado, por semana, mes o trimestre con un nivel de desagregación mínimo equivalente al especificado por el artículo 30 de la ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional.

El sitio web contendrá asimismo todos los análisis e informes elaborados por la OPCN, así como los materiales de las presentaciones que realice.

## CAPÍTULO IV

*Estructura funcional*

Art. 81. – La OPCN estará a cargo de un director general y será secundado por cuatro directores de área:

1. De estudios fiscales y tributarios.
2. De macroeconomía y finanzas.
3. De estudios microeconómicos.
4. De estudios sociales.

Asimismo, contará con dos áreas de apoyo: coordinación informática y coordinación administrativa.

Art. 82. – El director general tendrá nivel escalafonario equivalente al de secretario de Cámara, durará cinco años en sus funciones y puede ser designado para cumplir hasta dos períodos.

Art. 83. – Los directores de área tendrán nivel escalafonario equivalente al de prosecretario de Cámara, durarán cinco años en sus funciones.

Art. 84. – Los coordinadores tendrán un nivel escalafonario equivalente al de director de Cámara, durarán cinco años en sus funciones.

Art. 85. – *Consejo asesor.*

La OPCN contará con un consejo asesor (CA) conformado por seis miembros que durarán en el cargo por un período de dos años, sin posibilidad de volver a ser designados inmediatamente. El CA realizará al menos 2 reuniones al año para analizar la confiabilidad de las proyecciones de la OPCN, el nivel de transparencia alcanzado, la calidad de los recursos humanos y de las publicaciones. Asimismo, el CA oficiará de jurado en los concursos para el nombramiento de directores y coordinadores. El CA podrá ser convocado cuando la Comisión Bicameral de Administración de la OPCN (CBA-OPCN) lo determine necesario, para la realización de concursos.

## CAPÍTULO V

*Funciones de las autoridades*

Art. 86. – El director general tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en la redacción del reglamento interno, y someterlos a la CBA-OPCN para su consideración y aprobación.
2. Entender en la definición de las políticas editoriales y comunicacionales de la OPCN.
3. Elaborar y suscribir la memoria anual de la OPCN.
4. Entender en la asignación de los recursos humanos de la OPCN para el logro de sus objetivos.



5. Entender en las relaciones con comisiones y autoridades del Congreso.
6. Entender en el establecimiento de las metodologías de trabajo.
7. Entender en la elaboración de convenios de cooperación con organismos internacionales, universidades, organismos no gubernamentales y legislaturas provinciales, y someterlos a la CBA-OPCN para su consideración y aprobación.
8. Entender en la identificación de los temas a estudiar y en la realización de los informes.
9. Brindar asistencia a las comisiones mencionadas en el artículo 4º, inciso 4.1, de la presente, y derivar las consultas a las direcciones respectivas.
10. Asistir a las reuniones de las comisiones mencionadas en el artículo 4º, inciso 4.1, de la presente, y presentar los informes realizados.
11. Entender en la supervisión de la permanente actualización del sitio de Internet de la OPCN.
12. Entender en la elaboración del proyecto de presupuesto de la OPCN y someterlo a la CBA-OPCN para su aprobación.
13. Proponer a la CBA-OPCN la designación del personal de cada área, de forma conjunta con su director.
14. Solicitar a las comisiones mencionadas en el artículo 4º, inciso 4.1, de la presente, así como a las dependencias del Poder Ejecutivo, la información, documentación y acceso a sistemas que necesite para el cumplimiento de las funciones de la OPCN.

Art. 87. – El director de estudios fiscales y tributarios tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en el análisis en temas fiscales y tributarios.
2. Entender en el análisis de la relación fiscal Nación-provincias.
3. Entender en el análisis de los programas del presupuesto de la administración nacional.
4. Entender en el análisis de las normas tributarias y concesiones fiscales.
5. Entender en la elaboración de los informes de los temas de su competencia.
6. Entender en la asignación de los recursos humanos de su dirección.
7. Proponer al director general las metodologías y supuestos considerados en los informes elaborados por la OPCN.
8. Acompañar al director general o reemplazarlo en las reuniones de las comisiones.
9. Coordinar con los restantes directores las actividades de capacitación en lo relativo a los temas de competencia de su área.

Art. 88. – El director de macroeconomía y finanzas tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en la elaboración de proyecciones macroeconómicas y de los agregados de las cuentas públicas.
2. Entender en el análisis macroeconómico y financiero.
3. Entender en la elaboración de los informes de los temas de su competencia.
4. Entender en la asignación de los recursos humanos de su dirección.
5. Proponer al director general las metodologías y supuestos considerados en los informes elaborados por la OPCN.
6. Acompañar al director general o reemplazarlo en las reuniones de las comisiones.
7. Coordinar con los restantes directores las actividades de capacitación en lo relativo a los temas de competencia de su área.

Art. 89. – El director de estudios microeconómicos tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en el análisis del impacto económico de regulaciones y de los programas del presupuesto.
2. Entender en el análisis microeconómico.
3. Entender en la asignación de los recursos humanos de su dirección.
4. Proponer al director general las metodologías y supuestos considerados en los informes elaborados por la OPCN.
5. Acompañar al director general o reemplazarlo en las reuniones de las comisiones.
6. Coordinar con los restantes directores las actividades de capacitación en lo relativo a los temas de competencia de su área.

Art. 90. – El director de estudios sociales tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en el análisis relativo a los aspectos distributivos, condiciones de vida, perspectivas de género, laborales y de la formación del capital humano.
2. Entender en la asignación de los recursos humanos de su dirección.
3. Proponer al director general las metodologías y supuestos considerados en los informes elaborados por la OPCN.
4. Acompañar al director general o reemplazarlo en las reuniones de las comisiones mencionadas en el artículo 4º, inciso 4.1, de la presente.
5. Coordinar con los restantes directores las actividades de capacitación en lo relativo a los temas de competencia de su área.

Art. 91. – El área de informática tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en el desarrollo y mantenimiento del sitio de Internet.
2. Entender en el desarrollo y mantenimiento de la infraestructura informática interna de la OPCN.
3. Intervenir en el mantenimiento de las relaciones institucionales en lo que refiera a la interconexión de la OPCN con restantes sistemas internos del Congreso y con los sistemas informáticos mencionados en el artículo 6º de la presente ley.

Art. 92. – El área de coordinación administrativa tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en la provisión de los servicios de apoyo para la publicación de todos los informes emitidos por la OPCN.
2. Intervenir en las relaciones institucionales de la OPCN con la Secretaría Administrativa del Congreso en lo relativo a lo necesario para el funcionamiento de la OPCN.
3. Intervenir en la redacción de los informes de prensa.
4. Intervenir en la administración del contenido del sitio web.
5. Intervenir y coordinar con las direcciones el mantenimiento de las relaciones institucionales.

Art. 93. – El consejo asesor tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en la elaboración de evaluaciones de las metodologías y supuestos empleados por los informes de la OPCN.
2. Entender en la elaboración de evaluaciones sobre la asignación de los recursos de la OPCN.
3. Entender en la elaboración de evaluaciones del rendimiento del personal de la OPCN.
4. Entender en la realización de los concursos para el DG y los directores de área.
5. Entender en la selección de la terna de candidatos para ocupar la dirección general o las direcciones de área.
6. Recomendar a la CBA-OPCN la remoción de los directores por mal desempeño en sus funciones.

## CAPÍTULO VI

### *Requisitos para los cargos de las autoridades*

Art. 94. – Los requisitos para ser director general son:

1. Poseer título de doctorado en economía, finanzas públicas, políticas públicas, administración pública o similares en universidades de primer nivel, o en su reemplazo título de posgrado en economía, finanzas públicas, políticas públicas,

administración pública o similares en universidades de primer nivel y tener además trabajos en publicaciones de nivel internacional con referato.

2. Poseer al menos 4 años de experiencia laboral en posiciones jerárquicas en materia fiscal o de política económica en el sector público argentino o en organismos internacionales.

Se entenderá a lo largo de esta ley al calificativo “... de primer nivel”, para los posgrados en instituciones argentinas, a aquellos con una categoría otorgada por la CONEAU de nivel B o superior. Para los posgrados en instituciones del exterior se tomará en cuenta la clasificación de instituciones que realice Research Papers in Economics (RePEC). Los títulos de posgrado y doctorado a que refieren los artículos de esta ley deben ser de al menos 2 años de duración o tener una carga horaria equivalente.

Art. 95. – Los requisitos para ser director del área de estudios fiscales y tributarios son:

1. Poseer título de posgrado en temas de economía, finanzas públicas, administración pública o áreas afines, en universidades de primer nivel.
2. Poseer al menos 6 años de experiencia en un puesto jerárquico en los campos presupuestario, de administración financiera del sector público, contabilidad pública, auditoría o relaciones entre niveles de gobierno, en alguna institución del sector público argentino o en organismos internacionales.

Art. 96. – Los requisitos para ser director del área macroeconómica y financiera son:

1. Poseer título de doctorado en economía, econometría, finanzas o similares, en universidades de primer nivel, o en su reemplazo título de posgrado en economía, finanzas o similares en universidades de primer nivel y tener además trabajos en publicaciones de nivel internacional con referato.
2. Poseer al menos 4 años de experiencia laboral en posiciones jerárquicas en materia macroeconómica o financiera en alguna institución del sector público argentino o en organismos internacionales.

Art. 97. – Los requisitos para ser director de las áreas de estudios microeconómicos y de estudios sociales son:

1. Poseer título de doctorado en economía, econometría, estudios del desarrollo, políticas públicas o similares en universidades de primer nivel, o en su reemplazo título de posgrado con las mismas características y tener además trabajos en publicaciones de nivel internacional con referato.
2. Poseer al menos 4 años de experiencia laboral como analista senior en temas microeconómicos y de estudios sociales.

Art. 98. – Los requisitos para ser coordinador del área informática son:

1. Poseer título de grado en informática o análisis de sistemas en universidades de primer nivel.
2. Poseer al menos 2 años de experiencia en puestos jerárquicos similares.

Art. 99. – Los requisitos para ser coordinador del área administrativa son:

1. Poseer título de grado en contabilidad, administración, administración pública, derecho o ciencias políticas.
2. Poseer al menos 2 años de experiencia en puestos jerárquicos similares.

Art. 100. – Los requisitos para integrar el consejo asesor son los mismos que aquellos que aplican al director general, y además:

1. Ser titular por concurso de cátedra en universidad de primer nivel que cuente con alguno de los títulos de grado que satisfagan los requerimientos para los nombramientos del director general o los directores de área, o bien.
2. Investigador titular del Conicet o bien.
3. Integrante de la ANCE o bien.
4. Ser ex presidente o miembro del consejo de la AAEP, la ASAP o la ASIP o bien.
5. Haber sido director de la OPCN o bien.
6. Haber sido miembro del directorio del Banco Central o bien.
7. Haber sido titular de la Secretaría de Coordinación, Administración y Evaluación Presupuestaria de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación o sus subsecretarías, de la Secretaría de Hacienda o sus subsecretarías, de la Secretaría de Finanzas o sus subsecretarías, o de la Secretaría de Programación Económica o sus subsecretarías, o del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas.

Art. 101. – Los requisitos para integrar los jurados de evaluación de los concursos para el personal de las direcciones son los mismos que para el director del área cuya vacante motive el concurso.

Art. 102. – *Requisitos generales.* Es requisito general para asumir el cargo de DG, director de área o integrar el CA no haberse desempeñado, bajo quien sea titular del Poder Ejecutivo Nacional al momento de la designación, como titular de la Secretaría de Coordinación, Administración y Evaluación Presupuestaria de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación y sus subsecretarías, de la Secretaría de Hacienda y sus subsecretarías, de la Secretaría de Finanzas y sus subsecretarías, de la Secretaría de Programación Económica y sus subsecretarías, y del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas.

Es asimismo requisito general para asumir el cargo de DG o de director de área ser argentino nativo o por opción.

## CAPÍTULO VII

### *Procedimientos para los nombramientos*

Art. 103. – *Procedimientos para el nombramiento del DG y los directores de área.* El plazo máximo para el procedimiento de designación del DG y los directores de área será de 150 días, y deberá iniciarse en un término de igual duración previo a la finalización de cada mandato. Será obligación de la CBA-OPCN llamar a concurso público, y convocar al CA para llevar adelante el mismo, disponiendo para hacerlo de 15 días.

El plazo del llamado a concurso será de al menos 30 días. El llamado a concurso se publicará en el Boletín Oficial, al menos 2 diarios de circulación nacional, se notificará a todas las universidades nacionales y se publicará en los sitios web de la HCDN y del HSN. La modalidad será la de concurso interno y externo de oposición y antecedentes.

El concurso estará exclusivamente a cargo del CA que elaborará, dentro de los 60 días de finalizado el concurso, un dictamen con un listado por estricto orden de mérito. El mismo será elevado a la CBA-OPCN, así como una terna con los tres mejores candidatos que surjan de ese orden de mérito. El dictamen del CA, que firmarán todos sus integrantes, deberá fundarse de modo completo y pormenorizado.

Elevada la terna, se publicará durante dos días en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional el nombre y apellido y los antecedentes curriculares de los candidatos propuestos. Dicha publicación será permanente en el sitio de Internet durante el tiempo que dure el período de impugnaciones a los candidatos. Asimismo, serán públicos los documentos presentados para la evaluación, las versiones taquigráficas de las entrevistas y la oposición de cada candidato, y el dictamen final del CA.

Los integrantes de la CBA-OPCN elegirán con el voto de al menos dos tercios de sus miembros a la persona que ocupará el cargo. La elección deberá realizarse un mínimo de 15 días y un máximo de 30 días luego de recibido el dictamen del CA. La CBA-OPCN procederá a nombrar al candidato seleccionado en un máximo de 5 días.

Art. 104. – *Procedimientos para el nombramiento de los coordinadores.* El plazo máximo para el procedimiento de designación de los coordinadores será de 75 días, y deberá iniciarse en un término de igual duración previo a la finalización de cada mandato. Será obligación de la CBA-OPCN llamar a concurso público, y convocar al CA para llevar adelante el mismo, disponiendo para hacerlo de 15 días.

El plazo del llamado a concurso será de al menos 15 días. El llamado a concurso se publicará en al me-

nos 2 diarios de circulación nacional, se notificará a todas las universidades nacionales y se publicará en los sitios web de la HCDN y del HSN. La modalidad será la de concurso interno y externo de oposición y antecedentes.

El concurso estará exclusivamente a cargo del CA que elaborará, dentro de los 15 días de finalizado el concurso, un dictamen con un listado por estricto orden de mérito. El mismo será elevado a la CBA-OPCN, así como una terna con los tres mejores candidatos que surjan de ese orden de mérito. El dictamen del CA, que firmarán todos sus integrantes, deberá fundarse de modo completo y pormenorizado.

Elevada la terna, se publicará durante dos días en el Boletín Oficial y en dos (2) diarios de circulación nacional el nombre y apellido y los antecedentes curriculares de los candidatos propuestos. Dicha publicación será permanente en el sitio de Internet durante el tiempo que dure el período de impugnaciones a los candidatos. Asimismo, serán públicos los documentos presentados para la evaluación, las versiones taquigráficas de las entrevistas y la oposición de cada candidato, y el dictamen final del CA.

Los integrantes de la CBA-OPCN elegirán con el voto de al menos dos tercios de sus miembros a la persona que ocupará el cargo. La elección deberá realizarse un mínimo de 5 días y un máximo de 15 días luego de recibido el dictamen del CA. El presidente de la CBA-OPCN procederá a nombrar al candidato seleccionado en un máximo de 5 días.

**Art. 105. – Procedimientos para el nombramiento del personal de las direcciones.** El plazo del llamado a concurso será de al menos 30 días. El llamado a concurso se publicará en al menos 2 diarios de circulación nacional, se notificará a todas las universidades nacionales y se publicará en los sitios web de la HCDN y del HSN.

La modalidad será la de concurso interno y externo de antecedentes. El jurado estará integrado por el DG, director del área cuya vacante haya generado el concurso, y dos miembros ad honórem nombrados por el presidente de la CBA-OPCN de entre una lista con al menos 6 candidatos propuestos por el DG y el director cuya área ha generado la vacante.

El jurado dispondrá de 30 días para confeccionar un orden de mérito fundamentado en que conste la evaluación de sus títulos, antecedentes académicos y laborales. Por decisión de mayoría, el jurado seleccionará de entre los 3 candidatos mejor posicionados en el orden de mérito a un aspirante, que será recomendado conjuntamente por el DG y el director del área involucrada al presidente de la CBA-OPCN para su nombramiento. El presidente de la CBA-OPCN procederá a nombrar al candidato sugerido en un máximo de 5 días.

**Art. 106. – Procedimientos para el nombramiento de los miembros del CA.** Al menos 60 días antes de la

finalización del mandato de los miembros del CA, la CBA-OPCN seleccionará por mayoría de dos tercios un reemplazante. El presidente de la CBA-OPCN procederá a nombrar a la persona seleccionada.

**Art. 107. – Impugnaciones a los candidatos a las direcciones o las coordinaciones.** Las personas incluidas en las ternas sometidas a consideración que establece el artículo anterior para los cargos de director o coordinador deberán presentar una declaración jurada con la nómina de todos los bienes propios, los de su cónyuge y/o los del conviviente, los que integren el patrimonio de la sociedad conyugal, y los de sus hijos menores, en los términos y condiciones que establece el artículo 6º de la Ley de Ética de la Función Pública, 25.188, y su reglamentación.

Deberán adjuntar otra declaración en la que incluirán la nómina de las entidades y los puestos en que se hayan desempeñado, o las entidades de existencia ideal que hayan integrado como socios, en los últimos ocho (8) años, y en general, cualquier tipo de compromiso que pueda afectar la imparcialidad de su criterio por actividades propias, actividades de su cónyuge, de sus ascendientes y de sus descendientes en primer grado, ello con la finalidad de permitir la evaluación objetiva de la existencia de incompatibilidades o conflictos de intereses.

Las organizaciones no gubernamentales cuyas áreas de trabajo abarquen programas de finanzas públicas y administración pública, los colegios y asociaciones profesionales pertenecientes a la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas, las entidades académicas dependientes de las universidades nacionales abocadas a estudios económicos, de finanzas o administración pública, y los bloques parlamentarios podrán, en el plazo de quince (15) días para los directores y 7 días para los coordinadores presentar, por escrito y de modo fundado y documentado, las posturas, observaciones y circunstancias que consideren de interés expresar respecto de los incluidos en el proceso de preselección, con declaración jurada respecto de su propia objetividad respecto de los propuestos.

## CAPÍTULO VIII

### *Remoción o vacancia*

**Art. 108. – Remoción.** En caso de inconducta o mal desempeño, los directores o coordinadores podrán ser removidos de sus cargos mediante el voto de dos tercios de los miembros de la CBA-OPCN.

**Art. 109. – Vacancia de la DG o de las direcciones de Área.** En caso de producirse una vacancia, el presidente de la CBA-OPCN deberá iniciar de inmediato el procedimiento que corresponda de los descritos por el capítulo IV del título IV de esta ley.

En caso de producirse la vacancia del cargo de DG, el director de área de estudios fiscales asume sus funciones hasta la designación de un nuevo DG.



En caso de cesar el mandato del último, el subrogante será el director del área macroeconómica y financiera, y sucesivamente el director del área de estudios económicos y tributarios y el director del área de estudios sociales. En caso de quedar vacantes todas las direcciones, el coordinador del área administrativa desempeñará las funciones administrativas básicas necesarias para mantener el funcionamiento de la OPCN hasta la designación de un nuevo DG. Le quedan vedadas al director asociado del área administrativa en subrogancia el ejercicio de las funciones de modificación de la normativa interna en general, llevar adelante el proceso para la selección de personal, modificar las políticas editoriales o comunicacionales, firmar convenios, modificar el presupuesto vigente o concurrir a la Cámara. Las decisiones respecto de la asignación de recursos dentro de cada área y la aplicación de la política editorial constituyen interinamente responsabilidad de los directores de las áreas correspondientes.

En caso de producirse la vacancia de la dirección de algún área, el presidente de la CBA-OPCN nombrará como subrogante al director de alguna otra área de hasta que se produzca el nombramiento del reemplazante.

Art. 110. – *Del personal de las direcciones.* El personal de las direcciones no podrá tener más que un 25 % de pasantes o empleados sin título de grado en economía. Asimismo, no podrá tener menos que un 35 % de la planta con título de posgrado en temas relevantes para las direcciones en que se desempeñaren.

Art. 111. – La Ley de Presupuesto Anual de la Administración Pública Nacional preverá las partidas necesarias para el funcionamiento de la OPCN, mediante la asignación de créditos presupuestarios dentro de la Jurisdicción Poder Legislativo.

## CAPÍTULO IX

### *De la supervisión legislativa de la OPCN*

Art. 112. – *Comisión Bicameral de Administración de la OPCN.* La Comisión Bicameral de Administración de la OPCN (CBA-OPCN) estará integrada por 12 senadores y 12 diputados, nombrados por resolución de cada una de las Cámaras del Congreso. Los miembros deberán seleccionarse a propuesta de los bloques, manteniendo la proporcionalidad de la representación política de las Cámaras. Asimismo, los legisladores deberán ser miembros de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, Finanzas y Economía de la HCDN, o de Presupuesto y Hacienda, de Coparticipación Federal de Impuestos y de Economía Nacional e Inversión del HSN, según corresponda.

Una vez conformada la comisión, los bloques que no integren la misma podrán designar a un asistente

por bloque, que participará de la comisión en calidad de observador informante.

Anualmente la comisión elegirá un presidente que no puede ser reelecto, perteneciente al primer bloque parlamentario en número de integrantes, no oficialista, de la Cámara que integre.

Art. 113. – *Funciones CBA-OPCN.* La Comisión Bicameral de Administración de la OPCN tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en la aprobación del reglamento interno de la OPCN.
2. Entender en la selección de la persona a ocupar el cargo de DG, y someter su decisión al presidente de la HCDN y al presidente del HSN.
3. Entender en la selección y el nombramiento de las personas a ocupar los cargos de directores de área y coordinadores.
4. Entender en la aprobación de los convenios de cooperación elaborados por el DG.

Art. 114. – *Funciones presidente CBA-OPCN.* El presidente de la Comisión Bicameral de Administración de la OPCN tendrá las siguientes funciones:

1. Entender en el llamado a concurso para cubrir las vacantes del DG, los directores de área y los coordinadores.
2. Entender en la convocatoria al CA para la realización de los concursos de personal.
3. Entender en el nombramiento del resto del personal de la OPCN.

## CAPÍTULO X

### *Disposiciones transitorias*

Art. 115. – *Disposiciones transitorias*

1. La estructura orgánica de la OPCN, sus normas básicas internas, la distribución de funciones y sus reglas básicas de funcionamiento son establecidas por vez primera por la CBA-OPCN.
2. La puesta en vigencia de la OPCN no implicará la restricción, transferencia o afectación de recursos de ningún tipo, sean humanos, financieros o edilicios, de los ya existentes para la labor de asistencia parlamentaria a los legisladores.
3. Plazos.
  - 3.1. Los ítems dentro de los puntos uno a tres del artículo 4º y las estructuras organizativas requeridas para su desarrollo (todas las mencionadas en el capítulo I del título IV, a excepción de los ítems del artículo 9º de los puntos 3 y 4), se implementarán en los primeros 18 meses de vigencia de

esta ley. Los ítems dentro del punto cuatro del artículo 4º se implementarán a los 18 meses de vigencia de esta ley, así como las estructuras asociadas (ítems 3 y 4 del artículo 9º).

- 3.2. El de la CBA-OPCN emitirá una resolución dentro de los 30 días de la entrada en vigencia de esta ley estableciendo el reglamento inicial.
- 3.3. El de la CBA-OPCN asumirá las atribuciones del DG para la primera conformación del CA, cuyo proceso deberá iniciar dentro de los 7 días de la entrada en vigencia de esta ley. Asimismo, producirá el llamado a concurso para el puesto de DG dentro de los 7 días de la entrada en vigencia de esta ley.
- 3.4. El Poder Ejecutivo asegurará dentro de los 30 días de producido el nombramiento del primer DG el acceso a los sistemas requeridos por el artículo 6º.
- 3.5. Instrúyase al Poder Ejecutivo a realizar la apertura presupuestaria requerida dentro de los 30 días de la entrada en vigencia de esta ley. Los créditos presupuestarios se otorgarán por compensación con las partidas que el Poder Ejecutivo determine.

#### TÍTULO IV

#### De la intervención del Instituto Nacional de Estadística y Censos

Art. 116. – Modifícase el artículo 2º de la ley 17.622, que queda redactado de la siguiente manera:

Artículo 2º: Créase el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), organismo rector del Sistema Nacional de Estadística y Censos, como ente descentralizado en la órbita del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, con autarquía económica financiera, personería jurídica propia y capacidad de actuación en el ámbito del derecho público y del privado.

Art. 117. – Incorpórase al Sistema Estadístico Nacional como inciso *d*) del artículo 4º de la ley 17.622, el siguiente:

*d*) El Consejo Federal de Estadística y Censos.

Art. 118. – Derógase el inciso *b*), apartado 2, del artículo 4º, de la ley 17.622.

Art. 119. – Incorpórase como artículo 5º bis de la ley 17.622 el siguiente:

Artículo 5º bis: La administración y representación legal del INDEC estará a cargo de un director o directora con título universitario de carreras de duración no menor de cinco

años que acredite su idoneidad específica de acuerdo a las funciones del ente. El Poder Ejecutivo nacional procederá a su designación –y a la de un vicedirector o vicedirectora, que lo reemplazará en caso de ausencia– de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 5º ter.

Art. 120. – Incorpórase como artículo 5º ter de la ley 17.622 el siguiente:

Artículo 5º ter: El director o directora y el vicedirector o vicedirectora del ente serán seleccionados mediante concurso público de antecedentes y oposición.

El jurado estará integrado por cinco (5) miembros con la siguiente representación:

Un (1) representante de la Sociedad Argentina de Estadísticas; un (1) representante del Consejo Federal de Estadística y Censos con destacada experiencia profesional en estadística; dos (2) representantes de dos universidades nacionales que cuenten con carreras en áreas estadísticas y que entre sus antecedentes profesionales acrediten destacada experiencia en la materia, elegidos por el Consejo Interuniversitario Nacional y un (1) representante designado por el Poder Ejecutivo nacional.

El jurado elaborará una terna vinculante de candidatos para cada cargo que será elevada al Poder Ejecutivo nacional para que el o la presidenta elija a uno de ellos y efectúe su designación con acuerdo del Senado. La remoción del director o directora y vicedirector o vicedirectora también requerirá el acuerdo del Senado.

La intervención del Senado de la Nación y el concurso constituyen actos preparatorios de la decisión del Poder Ejecutivo nacional.

El personal de planta permanente será designado de conformidad a lo establecido en las normas que regulan su ingreso a la administración pública conforme lo dispuesto por el decreto 2098/2008, o la norma que en el futuro lo reemplaze, no pudiendo excepcionarse su aplicación en ningún caso.

Art. 121. – Incorpórase como artículo 5º quáter de la ley 17.622 el siguiente:

Artículo 5º quáter: Son atribuciones del director o directora:

- a*) Ejercer la representación legal y la administración general del INDEC;
- b*) Elaborar el presupuesto de gastos y recursos y elevarlo al Poder Ejecutivo nacional para su tratamiento por el Congreso de la Nación;
- c*) Proponer al Poder Ejecutivo la estructura orgánica del INDEC;

- d) Asegurar el cumplimiento de las funciones del instituto descriptas en el artículo 5°.

Art. 122. – Incorpórase como artículo 5° quinquies de la ley 17.622 el siguiente:

Artículo 5° quinquies: Créase en el ámbito del Congreso de la Nación la Comisión Bicameral de Control y Seguimiento del Sistema Estadístico Nacional, que tendrá el carácter de permanente.

La Comisión Bicameral se integrará por diez (10) miembros de ambas Cámaras, constituida por cinco (5) miembros de la Honorable Cámara de Senadores y por cinco (5) miembros de la Honorable Cámara de Diputados, respetando la proporción de la representación política de ambas Cámaras.

La comisión se dictará su propio reglamento. Anualmente la comisión nombrará sus autoridades: un presidente, un vicepresidente y un secretario, los que podrán ser reelegidos.

Los dos primeros cargos deberán recaer sobre legisladores de distinta Cámara y bancada. La presidencia será alternativa y corresponderá un año a cada Cámara.

La Comisión Bicameral tiene como objetivos esenciales las siguientes acciones:

- a) El monitoreo, seguimiento y aplicación de la presente ley y sus modificatorias, reglamentarias y leyes conexas;
- b) Realizar el monitoreo y seguimiento de las políticas públicas de estadísticas y censos;
- c) Realizar el monitoreo y seguimiento del Programa Anual de Estadística y Censos;
- d) La democratización y transparencia de la información de las estadísticas públicas nacionales;
- e) La integralidad de las acciones de todos los actores intervinientes en el diseño e implementación de las políticas del área;
- f) El monitoreo y seguimiento de las partidas presupuestarias asignadas al INDEC y a los servicios estadísticos que conforman el Sistema Estadístico Nacional;
- g) Presentar un informe anual y uno de avance semestral que evalúen los resultados de la gestión INDEC y del Sistema Estadístico Nacional.

Para el cumplimiento de sus objetivos, la Comisión Bicameral deberá recabar y recibir toda la información necesaria al Poder Ejecutivo nacional, sus ministerios y sus dependencias, así como también a los diversos organismos y estamentos del Estado nacional; relevar las acciones que, en el marco de los diversos planes y programas nacionales, se ejecutan desde el nivel central del Estado nacional o en forma descentralizada a

través de los estados provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, municipales y/o cualquier otro ente estatal; promover el debate de los proyectos de ley que contengan reformas de las políticas públicas, planes y programas estadísticos y de censos que sean considerados prioritarios por ambas Cámaras.

La Comisión Bicameral deberá convocar anualmente a una audiencia pública que tenga como objetivo evaluar el funcionamiento del Sistema Estadístico Nacional, el programa anual, el proceso de regularización del INDEC y el desempeño del director y vicedirector del organismo, promoviendo la participación de la sociedad civil, académicos y técnicos responsables de la formulación de las políticas públicas.

La Comisión Bicameral recibirá denuncias sobre el funcionamiento del Sistema Estadístico Nacional y sobre el desempeño de sus autoridades.

Art. 123. – Créase el Consejo Federal de Estadística y Censos, como órgano de articulación y concertación regional, para el diseño y planificación de políticas de estadísticas en todo el ámbito del territorio de la República Argentina.

Estará integrado por:

- a) El director o directora del Instituto de Estadística y Censos, quien lo presidirá;
- b) Un (1) director o directora por cada una de las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que ejercen la máxima autoridad del organismo estadístico de la jurisdicción;
- c) Tres (3) miembros del Poder Ejecutivo nacional: uno por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas; uno por el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales y otro por la Jefatura de Gabinete de Ministros, los que no deberán tener un rango inferior a subsecretario.

Art. 124. – Son funciones del Consejo Federal de Estadística y Censos, las siguientes:

- a) Aprobar su reglamento de funcionamiento;
- b) Asesorar y avalar el Programa Anual Estadístico, contemplando las demandas del conjunto del territorio nacional y la estructuración y seguimiento del funcionamiento del Sistema Estadístico Nacional;
- c) Asesorar y avalar el proyecto de presupuesto del INDEC;
- d) Asesorar y avalar la asignación de recursos a los servicios integrantes del Sistema Estadístico Nacional;
- e) Intervenir en el proceso de toma de decisión sobre la elección de delegados a los congresos, conferencias y reuniones nacionales e internacionales, que tengan por objeto el tratamiento de cuestiones específicas, asegurando la participación de los organismos periféricos;

- f) Asesorar y avalar, previo consejo de especialistas, nuevas metodologías para su posterior aplicación;
- g) Seleccionar a su representante para integrar el jurado de selección del cargo de director o directora y vicedirector o vicedirectora del INDEC entre los máximos responsables estadísticos provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Art. 125. – Suprímese del inciso b) del artículo 5º de la ley 17.622 la parte que se extiende desde “...con su correspondiente presupuesto por programa...” hasta el final.

Art. 126. – Suprímese el artículo 19 de la ley 17.622.

#### *Disposiciones transitorias*

Art. 127. – A partir de la fecha de promulgación de la presente ley y hasta los treinta (30) días corridos posteriores, el Poder Ejecutivo nacional llamará a concurso para designar al director o directora y al vicedirector o vicedirectora del INDEC, según el procedimiento establecido en el artículo 5º ter de la ley 17.622.

El procedimiento del concurso se ajustará a las siguientes previsiones:

1. Por cada jurado titular se elegirá uno suplente. Sólo se admitirá la recusación con causa que será sustentada por el mismo jurado que, a ese efecto, se integrará con uno o los jurados suplentes que fueran necesarios.
2. La convocatoria, que incluirá la integración del jurado, se publicará en el Boletín Oficial y en los dos principales diarios de circulación nacional.
3. La recepción de las solicitudes de los postulantes se realizará hasta los treinta (30) días corridos de la fecha de la convocatoria.
4. El jurado fijará las pautas a seguir para la evaluación de los antecedentes y la calificación de la prueba de oposición.
5. El jurado indicará los temas de la prueba de oposición que será oral y pública.
6. Los temas se darán a conocer con una antelación de diez (10) días corridos de la fecha establecida para la prueba aludida.
7. Dentro de los treinta (30) días corridos de la realización de la prueba se expedirá el jurado, proponiendo la terna correspondiente para cada cargo.
8. Dentro de los veinte (20) días corridos de conocido el dictamen del jurado, el presidente elegirá un integrante de la respectiva terna y elevará al Senado de la Nación el pliego pertinente para su aprobación por dicho cuerpo, que tendrá un plazo máximo de treinta (30) días corridos para cumplir con dicho trámite.

Art. 128. – En la constitución del jurado para la primera elección del director o directora y vicedirector o vicedirectora del INDEC antes de la conformación del Consejo Federal, el representante será el máximo responsable del organismo estadístico provincial de la provincia y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que resulte elegida por sorteo entre todas las jurisdicciones del país.

Art. 129. – El Instituto Nacional de Estadística y Censos –INDEC– redefine, mediante esta ley, su situación jurídico-institucional, manteniendo sus áreas dependientes así como sus competencias, unidades organizativas con sus respectivos cargos, dotaciones de personal, patrimonio, bienes y créditos presupuestarios, manteniendo el personal sus respectivos niveles y grados escalafonarios vigentes al 31 de diciembre de 2006 en la medida en que hubiesen sido obtenidos mediante concurso.

El director o directora del ente deberá, en un plazo no mayor de treinta (30) días corridos desde su designación, convocar a los concursos necesarios para la cobertura de los cargos con funciones simples y de los cargos con funciones ejecutivas de conformidad con la normativa vigente.

Art. 130. – Facúltase, por única vez, a la Comisión Bicameral para designar al director interventor del INDEC, quien conducirá el organismo por el término de noventa (90) días o hasta que asuma el director.

De inmediato el funcionario se abocará a examinar las decisiones administrativas expedidas desde el 1º de enero de 2007 y hasta el momento de su posesión del cargo, determinando las que deben permanecer y cuáles tienen que quedar sin efecto. Las resoluciones que adopte al respecto se comunicarán a la Comisión Bicameral.

Asimismo, dará estricto cumplimiento a lo prescripto en el artículo 16 de la presente ley.

A partir del nombramiento del director interventor del instituto, dispónese el cese, en las funciones que desempeñan, de la directora y del director técnico del INDEC y de quienes ostensiblemente hayan estado involucrados en acciones intimidatorias y de hostigamiento al personal del organismo.

Al concluir su cometido el interventor elevará un informe de gestión a la Comisión Bicameral.

Art. 131. – A partir de la entrada en vigencia de la presente ley quedan sin efecto los desplazamientos de trabajadores del organismo que hayan sido dispuestos a partir del 31 de diciembre de 2006, los cuales retomarán las categorías y condiciones en las cuales revistaban, ya sea en la planta permanente, transitoria u otras modalidades de contratación existentes en dicho momento. En el caso del personal que renunciara, el director interventor procederá a invitarlo a reintegrarse en las condiciones en que revistaba al momento de dicha renuncia. Asimismo, se restituirán y compensarán las rebajas salariales sufridas por el personal que



permaneció en el organismo durante el período de referencia.

Por única vez, con carácter reparatorio, se dispondrá el pase directo a planta permanente de los trabajadores que revistaban al 31 de agosto de 2007, en planta transitoria, resolución 48/02 y contratos por terceras instituciones; en este último caso, sin quita salarial, respetándose, en todas las situaciones, el nivel, grado, antigüedad y funciones desempeñadas hasta la fecha referida conforme a lo establecido en el Convenio Sectorial SINAPA (decreto 993/91). A los trabajadores incluidos en esta cláusula transitoria se les reconocerá la estabilidad laboral en forma inmediata.

Del mismo modo, se revisarán las designaciones del personal realizadas en las categorías A, B, C y de otras funciones de conducción, a partir del 31 de diciembre de 2006, así como también las de aquellos asignados a cumplir tareas descriptas en el SINEP como funciones ejecutivas.

Se cerrarán todas las investigaciones sumariales realizadas al personal desde el 31 de diciembre de 2006 y hasta la asunción del director interventor.

#### TÍTULO V

##### **De la evaluación de impacto de los programas sociales**

Art. 132. – La evaluación rigurosa del impacto de los programas sociales financiados con recursos públicos es una política de Estado, y las jurisdicciones de la administración central, administraciones provinciales y municipales, organismos descentralizados e institu-

ciones de la seguridad social que los ejecuten deberán iniciar un proceso de adecuación de sus procesos decisorios de modo de contar con información adecuada a este objetivo.

Art. 133. – La Jefatura de Gabinete de Ministros deberá preparar y enviar antes del 1º de marzo de 2013 a todas las jurisdicciones citadas que ejecuten programas sociales financiados con fondos incluidos en este presupuesto un instructivo que detalle los requisitos de información y procedimientos necesarios para iniciar el proceso de instalación de una rutina sistemática de evaluación rigurosa del impacto de sus acciones.

Art. 134. – Las jurisdicciones citadas deberán presentar ante la Jefatura de Gabinete de Ministros, antes del 1º de julio de 2013, un plan de acción que detalle la implementación de las acciones definidas en el artículo anterior, las que serán explicitadas en el presupuesto 2014.

Art. 135. – El no cumplimiento de lo establecido en el artículo anterior, será razón suficiente para la no incorporación en el presupuesto nacional de las ampliaciones presupuestarias que eventualmente se soliciten para los programas sujetos a evaluación.

Art. 136. – Las universidades nacionales deberán presentar ante la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, la información necesaria para asignar, ejecutar y evaluar los recursos que se le transfieran por todo concepto. El citado ministerio podrá interrumpir las transferencias de fondos en caso de incumplimiento en el envío de dicha información, en tiempo y forma.

Art. 137. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

**CAPITULO I**  
**Planilla No 1**  
**Anexa al Art. 1º**

**ADMINISTRACION NACIONAL**  
**COMPOSICION DEL GASTO POR FINALIDAD-FUNCION Y POR CARACTER ECONOMICO**  
**(en pesos)**

CARACTER ECONOMICO	(en pesos)											
	GASTOS DE CONSUMO			GASTOS CORRIENTES			GASTOS DE CAPITAL			TOTAL GENERAL		
	REMUN.	OTROS G. C.	TOTAL	RENTAS DE LA PROPIEDAD.	PREST. SEG. SOCIAL	IMPUESTOS DIRECTOS	TRANSF. CORRIENTES	TOTAL	INVERS. REAL DIRC.	TRANSF. DE CAPITAL	INVERSIÓN FINANCIERA	TOTAL
FINALIDAD-FUNCION												
ADMINISTRACION GUBERNAMENTAL												
Legislativa	19.761.807.514	4.669.368.795	24.431.176.312	632.333	0	1.068.238	4.917.516.139	29.350.393.034	1.000.953.382	10.134.380.500	877.769.000	12.413.102.882
Judicial	3.230.841.956	311.611.016	3.542.002.972	0	0	0	27.255.172	3.569.258.144	45.018.000	0	0	45.018.000
Dirección Superior Electoral	9.893.722.913	645.932.923	10.539.655.832	0	0	355.000	251.474.083	10.791.484.915	524.927.256	700.000	0	525.627.256
Relaciones Exteriores	1.899.738.717	1.328.038.093	3.227.796.809	34.803	0	471.596	634.012.276	3.862.515.513	194.675.552	31.960.500	87.184.000	313.840.052
Relaciones Interiores	1.961.707.101	549.913.299	2.511.620.400	0	0	0	415.632.484	2.927.342.884	97.418.306	0	780.585.000	878.003.306
Administración Fiscal	1.293.370.151	1.368.848.663	2.662.218.813	0	0	2.700	1.529.018.126	4.211.139.656	32.534.500	10.501.700.000	10.000.000	10.544.234.500
Control de la Gestión Pública	457.182.771	230.931.596	688.124.367	0	0	7.000	2.055.273.000	2.743.404.367	77.000.094	0	0	77.000.094
Información y Estadística Básicas	689.110.609	54.537.976	743.648.579	185.512	0	231.944	556.000	744.622.033	8.500.000	0	0	8.500.000
SERVICIOS DE DEFENSA Y SEGURIDAD	336.103.394	160.005.224	496.108.523	412.000	0	0	4.305.000	500.825.523	20.879.676	0	0	20.879.676
Defensa	29.838.243.753	7.054.449.493	36.892.693.246	269.146	0	9.513.793	122.701.610	37.025.177.796	1.522.514.556	20.506.000	0	1.543.023.610
Seguridad Interior	11.776.956.820	3.610.932.824	15.387.889.644	208.349	0	647.160	24.048.670	15.412.793.823	203.540.522	0	0	203.540.522
Sistema Penal	14.624.304.434	2.363.801.685	16.988.106.119	60.796	0	8.785.066	60.695.944	17.057.447.946	1.008.352.964	20.245.000	0	1.028.598.024
Inteligencia	2.218.871.524	728.073.653	2.946.945.177	0	0	51.939	37.957.000	2.964.954.116	291.823.342	264.000	0	292.089.342
SERVICIOS SOCIALES	1.218.110.975	351.641.333	1.569.752.308	3.662.983	0	29.603	111.083.970.639	408.515.850.155	5.073.000.483	19.021.142.774	26.206.304	24.120.349.561
Salud	4.763.075.110	4.332.908.993	9.095.984.103	39.250	0	110.300	15.532.543.613	24.628.877.262	579.934.472	359.367.942	0	939.302.414
Promoción y Asistencia Social	1.587.001.084	1.005.313.777	2.592.314.861	0	0	50.000	8.782.596.032	11.374.860.893	33.692.000	1.170.370.431	4.896.304	12.567.979.676
Seguridad Social	5.375.886.693	2.192.603.924	7.568.490.617	117.721	0	1.339.371	35.476.239.547	44.132.463.226	1.952.887.320	5.365.295.613	2.160.000	7.320.342.933
Educación y Cultura	5.483.463.540	3.211.303.057	8.714.766.597	2.788.712	0	1.108.353	1.538.908.588	9.104.028.638	1.720.016.006	104.006.000	19.150.000	10.947.200.644
Ciencia y Técnica	5.710.708.719	1.850.514.072	7.561.222.787	717.300	0	1.574.807	2.735.654.000	3.899.327.514	41.440.440	110.600.000	0	152.040.440
Trabajo	803.781.757	357.799.656	1.161.581.407	0	0	0	365.000	76.768.725	1.102.000	5.801.793.139	0	5.802.895.139
Vivienda y Urbanismo	46.237.623	30.166.106	76.403.728	0	0	0	1.764.053.126	1.863.823.566	510.005.000	6.109.709.630	0	6.619.714.661
Aqua Potable y Alcantarillado	71.810.067	45.960.367	117.770.434	0	0	1.086.523	58.154.476.586	68.348.523.153	23.866.424.950	19.666.023.673	103.321.000	43.655.769.623
SERVICIOS ECONOMICOS	6.779.620.643	3.413.760.106	10.193.380.750	8.292	0	82.000	33.335.835.690	34.243.867.229	38.876.496	9.047.917.523	10.318.000	9.097.112.017
Energía, Combustibles y Minería	577.325.387	330.324.146	907.649.533	0	0	8.462	1.098.542.087	1.853.141.993	4.070.936.000	0	0	4.592.174.903
Comunicaciones	535.245.960	219.345.544	754.591.504	0	0	385.262	17.291.007.557	20.610.904.583	6.033.164.208	0	0	28.179.733.171
Transporte	2.621.240.548	698.271.217	3.319.511.765	0	0	28.558	2.294.922.139	3.154.779.538	420.321.489	392.217.500	3.000.000	815.538.988
Ecología y Medio Ambiente	530.453.708	329.375.132	859.828.840	0	0	22.000	2.244.895.500	4.204.984.354	107.831.100	26.482.232	0	134.315.332
Agricultura	1.323.192.423	636.284.429	1.959.476.852	0	0	500.000	603.039.272	1.678.680.177	307.462.086	70.407.142	90.003.000	467.872.228
Industria	635.580.339	437.552.274	1.073.132.613	8.292	0	299	1.281.794.333	2.319.110.526	315.874.000	44.899.000	0	360.773.000
Comercio, Turismo y Otros Servicios	349.611.326	685.884.364	1.035.495.689	0	0	60.000	440.000	36.608.823.088	8.250.000	0	0	8.250.000
Seguros y Finanzas	206.950.758	76.723.000	283.673.758	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEUDA PUBLICA	0	301.000,000	301,000,000	36,307,623,088	0	0	0	36,608,823,088	0	0	0	36,608,823,088
Servicio de la Deuda Pública	0	301,000,000	301,000,000	36,312,195,864	260,535,303,973	16,046,573	174,778,664,975	579,846,996,223	31,462,893,365	49,262,095,007	1,007,296,304	81,732,245,676
TOTAL	80,221,636,501	28,485,148,337	108,706,784,838	36,312,195,864	260,535,303,973	16,046,573	174,778,664,975	579,846,996,223	31,462,893,365	49,262,095,007	1,007,296,304	81,732,245,676
												661,581,241,899

**CAPÍTULO I**  
Planilla Nº 2  
Anexa al Art. 2º

**ADMINISTRACION NACIONAL**  
**CALCULO DE RECURSOS POR CARACTER ECONOMICO Y POR CARACTER INSTITUCIONAL**  
(en pesos)

CARACTER ECONOMICO		CARACTER INSTITUCIONAL			ADMINISTRACION CENTRAL		ORGANISMOS	INSTITUCIONES	TOTAL
		TESORO NACIONAL	OTRAS FUENTES	TOTAL	DESCENTR.	SEG. SOCIAL			
Ingresos Corrientes		312,092,677,202	23,916,895,109	336,009,572,312	13,425,150,926	290,339,512,971			639,774,236,209
Ingresos Tributarios		306,155,182,202	13,989,325,988	320,144,508,190	3,357,849,515	79,150,664,839			402,653,022,544
Impuestos Directos		48,255,461,288	596,004,537	48,851,465,825	130,092,227	36,090,110,115			85,071,668,167
Impuestos Indirectos		257,899,720,914	13,393,321,450	271,293,042,365	3,227,757,288	43,060,554,724			317,581,354,377
Contribuciones a la Seguridad Social		0	1,504,275,181	1,504,275,181	3,073,520,652	197,056,071,532			201,633,867,366
Contribuciones a la Seguridad Social		0	1,504,275,181	1,504,275,181	3,073,520,652	197,056,071,532			201,633,867,366
Ingresos No Tributarios		1,517,225,000	6,278,922,249	7,796,147,249	6,149,910,797	149,598,000			14,095,656,046
Tasas		162,000,000	2,391,472,377	2,553,472,377	4,170,016,192	0			6,723,488,569
Derechos		102,000,000	1,633,265,190	1,735,265,190	1,833,978,206	0			3,569,243,396
Otros No Tributarios		1,253,225,000	2,254,184,682	3,507,409,682	145,916,399	149,598,000			3,802,924,081
Ventas de Bienes y Serv. de las Administraciones Públicas		1,200,270,000	1,822,430,860	3,022,700,860	741,230,371	0			3,763,931,231
Ventas de Bienes y Serv. de las Administraciones Públicas		1,200,270,000	1,822,430,860	3,022,700,860	741,230,371	0			3,763,931,231
Rentas de la Propiedad		2,720,000,000	121,544,321	2,841,544,321	77,221,591	13,983,178,600			16,901,944,512
Intereses		2,720,000,000	3,078,000	2,723,078,000	66,986,306	13,983,178,600			16,773,242,906
Dividendos		0	60,000,000	60,000,000	10,000,000	0			70,000,000
Arrendamiento de Tierras y Terrenos		0	58,466,321	58,466,321	235,285	0			58,701,606
Transferencias Corrientes		500,000,000	200,396,510	700,396,510	25,418,000	0			725,814,510
Del Sector Privado		0	1,200,000	1,200,000	160,000	0			1,360,000
Del Sector Público		500,000,000	0	500,000,000	0	0			500,000,000
Del Sector Externo		0	199,196,510	199,196,510	25,258,000	0			224,454,510
Recursos Propios de Capital		366,600,000	332,400,492	699,000,492	1,288,542,720	0			1,987,543,212
Venta de Activos		200,000,000	113,188,094	313,188,094	11,302,000	0			324,490,094
Transferencias de Capital		200,000,000	113,188,094	313,188,094	11,302,000	0			324,490,094
Del Sector Privado		0	53614398	53,614,398	1271505000	0			1,325,119,398
Del Sector Público		0	0	0	30,000	0			30,000
Del Sector Externo		0	20,000,000	20,000,000	1,257,000,000	0			1,277,000,000
Disminución de la Inversión Financiera		0	33,614,398	33,614,398	14,475,000	0			48,089,398
Recuperación de Préstamos de Corto Plazo		166,600,000	165,598,000	332,198,000	5,735,720	0			337,933,720
Recuperación de Préstamos de Largo Plazo		0	0	0	1,072,720	0			1,072,720
TOTAL		312,459,277,202	24,249,295,601	336,708,572,804	14,713,693,646	290,339,512,971			641,761,779,421

**CAPITULO I**  
Planilla N° 3  
Anexa al Art. 3º

**ADMINISTRACION NACIONAL**  
**CUENTA DE AHORRO INVERSION FINANCIAMIENTO**  
(en millones de pesos)

CARÁCTER INSTITUCIONAL	ADMINISTRACION CENTRAL	ORGANISMOS DESCENTR.	INSTITUCIONES SEG. SOCIAL	TOTAL
<b>CONCEPTO</b>				
<b>I) Ingresos Corrientes</b>	336.009.572.312	13.425.150.926	290.339.512.971	639.774.236.209
Ingresos Tributarios	320.144.508.190	3.357.849.515	79.150.664.839	402.653.022.544
Contribuciones a la Seguridad Social	1.504.275.181	3.073.520.652	197.056.071.532	201.633.867.366
Ingresos No Tributarios	7.796.147.249	6.149.910.797	149.598.000	14.095.656.046
Ventas de Bienes y Serv. de las	3.022.700.860	741.230.371	0	3.763.931.231
Rentas de la Propiedad	2.841.544.321	77.221.591	13.983.178.600	16.901.944.512
Transferencias Corrientes	700.396.510	25.418.000	0	725.814.510
<b>II) Gastos Corrientes</b>	265.779.909.130	22.459.497.076	291.609.590.018	579.848.996.223
Gastos de Consumo	80.883.349.725	19.825.307.531	7.998.127.583	108.706.784.838
Rentas de la Propiedad	36.197.626.598	114.569.266	0	36.312.195.864
Prestaciones de la Seguridad Social	28.532.327.272	19.455.000	231.983.521.701	260.535.303.973
Impuestos Directos	13.850.446	2.006.127	190.000	16.046.573
Otras Pérdidas	0	0	0	0
Transferencias Corrientes	120.152.755.089	2.498.159.152	51.627.750.734	174.278.664.975
<b>III) Result.Econom.:Ahorro/Desahorro (I - II)</b>	70.229.663.182	-9.034.346.149	-1.270.077.047	59.925.239.985
<b>IV) Recursos de Capital</b>	699.000.492	1.288.542.720	0	1.987.543.212
Recursos Propios de Capital	313.188.094	11.302.000	0	324.490.094
Transferencias de Capital	53.614.398	1.271.505.000	0	1.325.119.398
Disminución de la Inversión Financiera	332.198.000	5.735.720	0	337.933.720
<b>V) Gastos de Capital</b>	63.415.204.622	16.804.516.689	1.512.524.365	81.732.245.676
Inversión Real Directa	16.766.192.533	13.184.176.467	1.512.524.365	31.462.893.365
Transferencias de Capital	45.649.922.089	3.612.133.918	0	49.262.056.007
Inversión Financiera	999.090.000	8.206.304	0	1.007.296.304
<b>VI) Recursos Totales (I + IV)</b>	336.708.572.804	14.713.693.646	290.339.512.971	641.761.779.421
<b>VII) Gastos Totales (II + V)</b>	329.195.113.752	39.264.013.765	293.122.114.383	661.581.241.899
<b>VIII) Result.Financ. antes Contrib. (VI - VII)</b>	7.513.459.052	-24.550.320.118	-2.782.601.412	-19.819.462.479
<b>IX) Contribuciones Figurativas</b>	30.455.953.682	25.002.298.584	64.156.701.929	119.614.954.195
<b>X) Gastos Figurativos</b>	81.312.761.363	882.209.600	37.419.983.232	119.614.954.195
<b>XI) Resultado Financiero (VIII + IX - X)</b>	-43.343.348.629	-430.231.134	23.954.117.284	-19.819.462.479
<b>XII) Fuentes Financieras</b>	267.848.146.747	5.023.696.606	8.951.517.850	281.823.361.203
Disminución de la Inversión Financiera	5.989.496.337	176.265.740	7.549.200.000	13.714.962.077
Endeudamiento Público e Incremento de Otros	261.551.650.410	2.987.255.000	62.280.000	264.601.185.410
Contribuciones Figurativas para Aplicaciones	307.000.000	1.860.175.866	1.340.037.850	3.507.213.716
<b>XIII) Aplicaciones Financieras</b>	224.504.323.394	4.593.875.395	32.905.629.547	262.003.828.336
Inversión Financiera	42.585.925.289	1.611.043.938	28.242.869.397	72.439.838.624
Amortización de la Deuda y Disminución de	178.718.184.389	2.982.831.457	4.355.760.150	186.056.775.996
Gastos Figurativos para Aplicaciones	3.200.213.716	0	307.000.000	3.507.213.716

**CAPITULO I**  
Planilla Anexa al Artículo 6º

**ADMINISTRACION NACIONAL**  
**RECURSOS HUMANOS - TOTALES POR CARACTER INSTITUCIONAL**

CARÁCTER INSTITUCIONAL	CARGOS			HORAS CATEDRA		
	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIOS	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIAS
ADMINISTRACION CENTRAL	291.123	279.848	11.275	175.940	77.027	98.913
ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS	51.981	48.588	3.393	44.670	2.803	41.867
INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL	15.098	15.059	39	0	0	0
<b>TOTAL:</b>	<b>358.202</b>	<b>343.495</b>	<b>14.707</b>	<b>220.610</b>	<b>79.830</b>	<b>140.780</b>



**CAPITULO I**

Planilla Anexa al Artículo 6º

**ADMINISTRACION NACIONAL  
RECURSOS HUMANOS**

JURISDICCION	CARGOS			HORAS CATEDRA		
	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIOS	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIAS
Poder Legislativo Nacional	13.413	8.676	4.737	0	0	0
Poder Judicial de la Nación	23.262	21.009	2.253	0	0	0
Ministerio Público	6.722	6.585	137	0	0	0
Presidencia de la Nación	4.828	4.538	290	3.772	1.766	2.006
Jefatura de Gabinete de Ministros	2.007	1.990	17	30.000	0	30.000
Ministerio del Interior y Transporte	7.781	7.636	145	7.457	1.196	6.261
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	2.994	2.890	104	8.850	8.850	0
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	15.527	15.527	0	12.277	7.277	5.000
Ministerio de Seguridad	104.249	102.516	1.733	20.520	270	20.250
Ministerio de Defensa	102.544	100.901	1.643	82.646	59.571	23.075
Ministerio de Economía y Finanzas Públicas	4.332	3.915	417	11.708	0	11.708
Ministerio de Industria	1.483	1.471	12	0	0	0
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	12.983	10.339	2.644	0	0	0
Ministerio de Turismo	2.639	2.309	330	0	0	0
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	8.566	8.536	30	1.000	0	1.000
Ministerio de Educación	1.921	1.921	0	900	900	0
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	11.362	11.362	0	0	0	0
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	18.538	18.506	32	480	0	480
Ministerio de Salud	10.913	10.771	142	11.000	0	11.000
Ministerio de Desarrollo Social	2.138	2.097	41	30.000	0	30.000
<b>TOTAL:</b>	<b>358.202</b>	<b>343.495</b>	<b>14.707</b>	<b>220.610</b>	<b>79.830</b>	<b>140.780</b>

## CAPITULO I

Planilla Anexa al Artículo 6º

ADMINISTRACION CENTRAL  
RECURSOS HUMANOS

JURISDICCION	CARGOS			HORAS CATEDRA		
	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIOS	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIAS
<b>Poder Legislativo Nacional</b>	12.318	7.647	4.671	0	0	0
Poder Legislativo Nacional	12.318	7.647	4.671	0	0	0
<b>Poder Judicial de la Nación</b>	23.262	21.009	2.253	0	0	0
Poder Judicial de la Nación	23.262	21.009	2.253	0	0	0
<b>Ministerio Público</b>	6.722	6.585	137	0	0	0
Ministerio Público	6.722	6.585	137	0	0	0
<b>Presidencia de la Nación</b>	2.956	2.833	123	448	448	0
Secretaría General	781	781	0	0	0	0
Secretaría Legal y Técnica	456	456	0	0	0	0
Secretaría de Inteligencia	2	2	0	0	0	0
Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico	152	152	0	0	0	0
Secretaría de Cultura	1.500	1.377	123	448	448	0
Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales	65	65	0	0	0	0
<b>Jefatura de Gabinete de Ministros</b>	1.762	1.745	17	30.000	0	30.000
Jefatura de Gabinete de Ministros	1.762	1.745	17	30.000	0	30.000
<b>Ministerio del Interior y Transporte</b>	1.857	1.747	110	5.600	0	5.600
Ministerio del Interior y Transporte	1.857	1.747	110	5.600	0	5.600
<b>Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto</b>	2.808	2.704	104	8.850	8.850	0
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	2.808	2.704	104	8.850	8.850	0
<b>Ministerio de Justicia y Derechos Humanos</b>	15.168	15.168	0	12.277	7.277	5.000
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	2.620	2.620	0	5.000	0	5.000
Servicio Penitenciario Federal	12.548	12.548	0	7.277	7.277	0
<b>Ministerio de Seguridad</b>	104.063	102.341	1.722	20.520	270	20.250
Ministerio de Seguridad	701	701	0	0	0	0
Policía Federal Argentina	44.372	42.760	1.612	11.250	0	11.250
Gendarmería Nacional	34.383	34.273	110	0	0	0
Prefectura Naval Argentina	20.693	20.693	0	270	270	0
Policía de Seguridad Aeroportuaria	3.914	3.914	0	9.000	0	9.000
<b>Ministerio de Defensa</b>	101.519	99.904	1.615	82.357	59.282	23.075
Ministerio de Defensa	1.303	894	409	1.356	0	1.356
Estado Mayor General del Ejército	53.281	52.712	569	30.551	15.304	15.247
Estado Mayor General de la Armada	27.308	27.055	253	28.848	28.848	0
Estado Mayor General de la Fuerza Aérea	19.406	19.165	241	19.938	14.543	5.395
Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas	221	78	143	1.664	587	1.077
<b>Ministerio de Economía y Finanzas Públicas</b>	3.606	3.189	417	11.708	0	11.708
Ministerio de Economía y Finanzas Públicas	3.606	3.189	417	11.708	0	11.708
<b>Ministerio de Industria</b>	187	175	12	0	0	0
Ministerio de Industria	187	175	12	0	0	0
<b>Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca</b>	1.274	1.270	4	0	0	0
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	1.274	1.270	4	0	0	0
<b>Ministerio de Turismo</b>	429	429	0	0	0	0
Ministerio de Turismo	429	429	0	0	0	0
<b>Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios</b>	784	784	0	1.000	0	1.000
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	784	784	0	1.000	0	1.000
<b>Ministerio de Educación</b>	1.588	1.588	0	900	900	0
Ministerio de Educación	1.588	1.588	0	900	900	0
<b>Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva</b>	546	546	0	0	0	0
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	546	546	0	0	0	0
<b>Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social</b>	3.528	3.496	32	480	0	480
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	3.528	3.496	32	480	0	480
<b>Ministerio de Salud</b>	4.912	4.895	17	1.800	0	1.800
Ministerio de Salud	4.912	4.895	17	1.800	0	1.800
<b>Ministerio de Desarrollo Social</b>	1.834	1.793	41	0	0	0
Ministerio de Desarrollo Social	1.834	1.793	41	0	0	0
<b>TOTAL:</b>	<b>291.123</b>	<b>279.848</b>	<b>11.275</b>	<b>175.940</b>	<b>77.027</b>	<b>98.913</b>

## CAPITULO I

Planilla Anexa al Artículo 6º

ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS  
RECURSOS HUMANOS

JURISDICCION ENTIDAD	CARGOS			HORAS CATEDRA		
	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIOS	TOTAL	PERMANENTES	TEMPORARIAS
<b>Poder Legislativo Nacional</b>	1.095	1.029	66	0	0	0
Auditoría General de la Nación	1.095	1.029	66	0	0	0
<b>Presidencia de la Nación</b>	1.872	1.705	167	3.324	1.318	2.006
Sindicatura General de la Nación	470	470	0	2.000	0	2.000
Autoridad Regulatoria Nuclear	322	322	0	0	0	0
Teatro Nacional Cervantes	300	300	0	0	0	0
Biblioteca Nacional	201	75	126	74	68	6
Instituto Nacional del Teatro	156	156	0	0	0	0
Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual	331	290	41	1.250	1.250	0
Fondo Nacional de las Artes	92	92	0	0	0	0
<b>Jefatura de Gabinete de Ministros</b>	245	245	0	0	0	0
Agencia Nacional de Bienes del Estado	245	245	0	0	0	0
<b>Ministerio del Interior y Transporte</b>	5.924	5.889	35	1.857	1.196	661
Registro Nacional de las Personas	802	802	0	0	0	0
Dirección Nacional de Migraciones	2.234	2.199	35	0	0	0
Agencia Nacional de Seguridad Vial	660	660	0	0	0	0
Comisión Nacional de Regulación del Transporte	162	162	0	0	0	0
Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos	99	99	0	0	0	0
Administración Nacional de Aviación Civil	1.967	1.967	0	1.857	1.196	661
<b>Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto</b>	186	186	0	0	0	0
Comisión Nacional de Actividades Espaciales	186	186	0	0	0	0
<b>Ministerio de Justicia y Derechos Humanos</b>	359	359	0	0	0	0
Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo	359	359	0	0	0	0
<b>Ministerio de Defensa</b>	794	794	0	289	289	0
Instituto Geográfico Nacional	235	235	0	0	0	0
Servicio Meteorológico Nacional	559	559	0	289	289	0
<b>Ministerio de Economía y Finanzas Públicas</b>	726	726	0	0	0	0
Comisión Nacional de Valores	188	188	0	0	0	0
Superintendencia de Seguros de la Nación	272	272	0	0	0	0
Tribunal Fiscal de la Nación	266	266	0	0	0	0
<b>Ministerio de Industria</b>	1.296	1.296	0	0	0	0
Instituto Nacional de Tecnología Industrial	895	895	0	0	0	0
Instituto Nacional de la Propiedad Industrial	401	401	0	0	0	0
<b>Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca</b>	11.709	9.069	2.640	0	0	0
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria	7.433	4.819	2.614	0	0	0
Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero	255	255	0	0	0	0
Instituto Nacional de Vitivinicultura	456	456	0	0	0	0
Instituto Nacional de Semillas	85	85	0	0	0	0
Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria	3.480	3.454	26	0	0	0
<b>Ministerio de Turismo</b>	2.210	1.880	330	0	0	0
Administración de Parques Nacionales	2.168	1.838	330	0	0	0

Instituto Nacional de Promoción Turística	42	42	0	0	0	0
<b>Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios</b>	7.782	7.752	30	0	0	0
Comisión Nacional de Energía Atómica	2.299	2.299	0	0	0	0
Instituto Nacional del Agua	371	371	0	0	0	0
Comisión Nacional de Comunicaciones	256	256	0	0	0	0
Dirección General de Fabricaciones Militares	899	875	24	0	0	0
Dirección Nacional de Vialidad	2.813	2.813	0	0	0	0
Tribunal de Tasaciones de la Nación	55	55	0	0	0	0
Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento	120	120	0	0	0	0
Servicio Geológico Minero Argentino	377	371	6	0	0	0
Ente Nacional Regulador del Gas	340	340	0	0	0	0
Ente Nacional Regulador de la Electricidad	213	213	0	0	0	0
Organismo Regulador de Seguridad de Presas	39	39	0	0	0	0
<b>Ministerio de Educación</b>	333	333	0	0	0	0
Fundación Miguel Lillo	231	231	0	0	0	0
Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria	102	102	0	0	0	0
<b>Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva</b>	10.816	10.816	0	0	0	0
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas	10.816	10.816	0	0	0	0
<b>Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social</b>	329	329	0	0	0	0
Superintendencia de Riesgos del Trabajo	329	329	0	0	0	0
<b>Ministerio de Salud</b>	6.001	5.876	125	9.200	0	9.200
Centro Nacional de Reeducción Social	137	137	0	0	0	0
Hospital Nacional Dr. Baldomero Sommer	240	227	13	0	0	0
Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica	564	564	0	0	0	0
Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implante	291	179	112	0	0	0
Administración Nacional de Laboratorios e Institutos de Salud Dr. Carlos G. Malbrán	846	846	0	0	0	0
Hospital Nacional Dr. Alejandro Posadas	2.263	2.263	0	0	0	0
Colonia Nacional Dr. Manuel A. Montes de Oca	459	459	0	0	0	0
Instituto Nacional de Rehabilitación Psicosfísica del Sur Dr. Juan Otimio Tesone	231	231	0	0	0	0
Servicio Nacional de Rehabilitación	236	236	0	9.200	0	9.200
Superintendencia de Servicios de Salud	734	734	0	0	0	0
<b>Ministerio de Desarrollo Social</b>	304	304	0	30.000	0	30.000
Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES)	263	263	0	30.000	0	30.000
Instituto Nacional de Asuntos Indígenas	41	41	0	0	0	0
<b>TOTAL:</b>	<b>51.981</b>	<b>48.588</b>	<b>3.393</b>	<b>44.670</b>	<b>2.803</b>	<b>41.867</b>



**CAPITULO I**

Planilla Anexa al Artículo 6º

**INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL  
RECURSOS HUMANOS**

<b>JURISDICCION</b>	<b>CARGOS</b>			<b>HORAS CATEDRA</b>		
	<b>TOTAL</b>	<b>PERMANENTES</b>	<b>TEMPORARIOS</b>	<b>TOTAL</b>	<b>PERMANENTES</b>	<b>TEMPORARIAS</b>
<b>SUBJURISDICCION</b>						
<b>Ministerio de Seguridad</b>	186	175	11	0	0	0
Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina	186	175	11	0	0	0
<b>Ministerio de Defensa</b>	231	203	28	0	0	0
Instituto de Ayuda Financiera para pago de Retiros y Pensiones Militares	231	203	28	0	0	0
<b>Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social</b>	14.681	14.681	0	0	0	0
Administración Nacional de la Seguridad Social	14.681	14.681	0	0	0	0
<b>TOTAL:</b>	<b>15.098</b>	<b>15.059</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

CAPÍTULO III Planilla Anexa al Artículo Nº 10														
CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS														
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)				
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL
1	316	20	0	1	Ampliación y Mejoramiento Edificio Avenida Entre Ríos 177 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5.700.000	20.000.000	19.300.000	-	45.000.000	13,00	50,00	37,00	100,00
5	320	24	10	3	Construcción Sede Judicial Edificio Pedro Molina esquina España - Centro Judicial Mendoza	6.000.000	12.329.000	25.600.000	19.271.000	63.200.000	10,00	19,00	40,00	100,00
5	320	24	14	2	Construcción Sede Judicial Nuevo Edificio para la Centralización de la Justicia Federal del Tránsito de Pádelas	15.600.000	16.900.000	14.800.000	15.700.000	63.000.000	25,00	25,00	25,00	100,00
5	320	24	15	3	Construcción Edificio Hipólito Irigoyen 83, Resistencia - Chaco	10.000.000	20.364.054	8.576.036	-	38.940.090	30,00	52,00	18,00	100,00
5	325	5	0	1	Construcción Instituto Técnico Judicial "Dra. Cecilia Grierson"	41.537.731	132.500.000	132.500.000	58.462.369	365.000.000	12,00	36,00	36,00	100,00
5	335	6	0	1	Adecuación Integral Edificio para Traslado Biblioteca	2.306.135	19.246.768	11.940.633	-	33.493.536	7,00	36,00	57,00	100,00
5	335	7	0	4	Construcción Edificio Combate de los Pozos - Archivo General del Poder Judicial	100.100.000	246.000.000	100.000.000	99.900.000	546.000.000	18,00	45,00	18,00	100,00
25	317	62	0	14	Construcción Reileno Sanituario Municipio de la Costa, Buenos Aires	100.000	91.832.000	-	-	91.932.000	5,00	95,00	0,00	100,00
25	317	62	0	21	Construcción de Reileno Sanitario y Sistemas Asociados en Luján - Provincia de Buenos Aires (BID 1868/OC-AR)	100.000	55.172.000	-	-	55.272.000	2,00	98,00	0,00	100,00
25	317	62	0	24	Construcción de Reileno Sanitario y Sistemas Asociados en la Zona Este de la Provincia de Mendoza (BIRF 7582 - AR)	12.000.000	21.100.000	-	-	33.100.000	50,00	50,00	0,00	100,00
25	317	62	0	27	Construcción de Reileno Sanitario y Planta de Recuperación de Materiales en Gualeguaychú - Provincia de Entre Ríos (BID 1868/OC-AR)	16.000.000	20.063.994	-	-	36.063.994	50,00	50,00	0,00	100,00
25	342	44	0	3	Construcción Reservorios de Regulación Nº 9 y Nº 10	7.845.056	38.195.344	12.385.600	-	58.406.000	15,00	50,00	35,00	100,00
30	325	62	0	8	Mejoras en el Entorno de Dos Estaciones Ferroviarias en el Municipio de Avellozco	24.640.000	6.160.000	-	-	30.800.000	80,00	20,00	0,00	100,00
30	325	62	0	9	Mejoras en el Entorno de Cuatro Estaciones Ferroviarias en el Municipio de La Matanza	28.888.000	1.812.000	-	-	30.800.000	10,00	90,00	0,00	100,00
30	325	62	0	10	Mejoras en el Entorno de Una Estación Ferroviaria en el Municipio de Morón	13.711.832	17.086.168	-	-	30.800.000	80,00	20,00	0,00	100,00
30	325	62	0	11	Mejoras en el Entorno de Una Estación Ferroviaria en el Municipio de San Fernando	11.295.000	19.505.000	-	-	30.800.000	40,00	60,00	0,00	100,00
30	325	62	0	12	Obra Colector Papagayos - Área Metropolitana de Mendoza - BIRF Nº 7794-AR - Proyecto de Transporte Urbano para Áreas Metropolitanas de la Argentina	6.051.000	22.000.000	11.549.000	-	39.600.000	15,00	55,00	30,00	100,00
30	325	62	0	13	Obras Vial de Pavimentación Av. Uruguay - Posadas - BIRF Nº 7794-AR - Proyecto de Transporte Urbano para Áreas Metropolitanas de la Argentina	14.118.000	26.400.000	21.082.000	-	61.600.000	25,00	42,00	33,00	100,00
30	325	62	0	14	Obras de Pavimentación de Calles e Infraestructura de Servicios del Espacio Público en el Barrio 11 de Marzo Tucumán - BIRF Nº 7794-AR - Proyecto de Transporte Urbano para Áreas Metropolitanas de la Argentina	20.169.000	48.400.000	28.231.000	-	96.800.000	27,00	50,00	23,00	100,00
30	325	62	0	15	Distribuidor Lineal en Municipio de Esteban Echeverría - Buenos Aires Utaja - BIRF Nº 7794-AR	14.119.000	16.681.000	-	-	30.800.000	49,00	51,00	0,00	100,00

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																			
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)									
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL
30	325	91	0	11	Sistema Defensas Puerto Barranqueras	10.000	10.000	10.000	28.970.000	29.000.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	14	Reparación, Mejoras y Equipamiento Puerto Formosa	10.000	10.000	10.000	28.970.000	29.000.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	16	Dragado Río Uruguay	10.000	10.000	10.000	89.510.000	89.540.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	19	Ampliación Muelle Hielérico Río Grande	10.000	10.000	10.000	32.970.000	33.000.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	20	Ampliación Complejo Portuario Bahía Ushuaia	10.000	24.000.000	30.000.000	193.980.000	247.990.000	0,00	20,00	60,00	20,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	26	Reparación Estructura Vértice Sur Puerto La Plata - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	29.960.000	29.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	28	Dragado Ampliación del Canal de Acceso Puerto Bahía Blanca - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	44.960.000	44.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	29	Reparación y Ampliación del Sitio 2 Muelle Almirante Storni - Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	56.960.000	56.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	34	Ampliación Muelle Comandante Luis Piedra buena Etapa II, Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	40.960.000	40.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	36	Ampliación de la Recuperación de Tierras en la Restinga Sur Puerto Nuevo, Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	44.960.000	44.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	37	Ampliación Dársena Pesquera y Deportiva en Puerto Lobos, Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	98.960.000	98.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	38	Ampliación Muelle para Cruceros Turísticos en Bahía Camarones, Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	84.960.000	84.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	41	Construcción Playa de Transferencia de Cargas y Reformas - Puerto de Corrientes - Provincia de Corrientes	10.000	10.000	10.000	39.960.000	39.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	43	Ampliación Sitio 1 y 2 en Muelle Almirante Storni - Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	90.960.000	90.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	44	Ampliación Puerto Comodoro Rivadavia IV Etapa - Comodoro Rivadavia - Provincia de Chubut	10.000	10.000	10.000	283.960.000	283.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	49	Construcción Accesos a Nuevas Instalaciones del Puerto de Santa Fe - Provincia de Santa Fe	10.000	10.000	28.000.000	29.313.841	57.333.841	0,00	0,00	40,00	60,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	50	Ampliación del Puerto Calita Paula - Etapa II - Provincia de Santa Cruz	10.000	10.000	10.000	399.960.000	399.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	51	Mejoramiento de 600 metros del Muro de Gravedad del Parque España - Sector Costero Próximo a Monumento a la Bandera- Rosario - Provincia de Santa Fe	8.000.000	8.000.000	8.000.000	16.000.000	40.000.000	35,00	45,00	20,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	53	Mejoramiento de la Conectividad de la Hidrovía Paraguay - Paraná	10.000	10.000	10.000	89.970.000	90.000.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
30	325	91	0	54	Reconversión Puerto Iguazú - Provincia de Misiones	10.000	10.000	10.000	199.960.000	199.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

Planilla Anexa al Artículo Nº 16

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
30	325	91	0	55	Reconversión Puerto Diamante - Provincia de Entre Ríos	10.000	10.000	10.000	79.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	56	Ampliación Muelle en Puerto Ibicuy - Provincia de Entre Ríos	10.000	10.000	10.000	39.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	57	Remodelación Escalera Interior Puerto Mar del Plata - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	119.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	58	Cierre de Dársena Puerto San Pedro - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	179.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	59	Terminal de Contenedores Espigón III Puerto Mar del Plata - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	239.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	60	Terminal Seca en Proximidad al Mercado Central - Puerto de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	39.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	61	Nueva Instalación para Armada Argentina en Puerto Ushuala - Provincia de Tierra del Fuego	10.000	10.000	10.000	119.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	62	Construcción de Espigones VIII y IX - Puerto de Mar del Plata - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	59.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	63	Reconversión Muelle Puerto de Concepción del Uruguay - Provincia de Entre Ríos	10.000	10.000	10.000	39.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	64	Reconversión Puerto Reconquista - Provincia de Santa Fe	10.000	10.000	10.000	29.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	67	Construcción Escollera, Puerto y Defensa de Embarque sobre Río Bermejo - Aguas Blancas - Departamento de Orán - Provincia de Salta	10.000	10.000	10.000	39.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	68	Refutido Costero - Provincia de Buenos Aires	10.000	10.000	10.000	129.990.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	72	Reparación Muelle de la Dirección Nacional de Vías Navegables en Distrito Río de la Plata - Etapa I - Ciudad Autónoma de Buenos Aires	60.000	60.000	60.000	29.720.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	325	91	0	74	Defensa de Costa y Protección de Muelles del Puerto Nuevo de Ciudad de Paraná - Provincia de Entre Ríos	1.000.000	1.000.000	1.000.000	119.000.000	5,00	5,00	5,00	85,00	100,00	
30	325	91	0	75	Construcción Muelle de Cierre en la Dársena F de Puerto Nuevo, Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.000.000	1.000.000	1.000.000	29.000.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00	
30	325	91	0	80	Consolidación de la Bajada Calle Formosa - Granadero Belgrano - Provincia de Santa Fe	10.000	10.000	10.000	29.970.000	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	
30	664	16	0	1	Construcción, Ampliación, Remodelación y Reparación de Plataformas, Torres de Control, Pistas, Balizamiento, Calles de Rodaje, Servicio Extinción de Incendio, Corcos Perimetrales y Otros	375.700.000	288.000.000	300.924.000	-	964.624.000	40,00	25,00	35,00	0,00	100,00
30	664	16	0	2	Construcción, Ampliación, Remodelación y Reparación de Parte Pública en Instalaciones Aeronáuticas	35.000.000	2.000.000	7.969.000	-	44.969.000	77,00	4,00	19,00	0,00	100,00
30	664	16	0	3	Adquisición, Reparación, Remodelación, Reposición e Instalación de Equipos de Sistema de Apoyo	39.300.000	9.000.000	5.019.000	-	53.319.000	75,00	15,00	10,00	0,00	100,00
30	106	17	0	2	Construcción y Ensayo de los Prototipos de Lanzador VEX I	10.000.000	35.000.000	-	-	45.000.000	22,00	78,00	0,00	0,00	100,00

Hoja: 1 de 1  
Página: 1 de 1



CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	TOTAL		
35	307	1	0	16	Construcción Archivo y Oficinas del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	1.000.356	110.213.220	18.786.424	-	130.000.000	0,00	85,00	15,00	100,00	
40	332	18	0	10	Construcción Complejo Penitenciario Federal de Condenados - Mercaderes - Provincia de Buenos Aires	75.776.645	122.449.318	295.100.437	189.776.463	683.102.863	25,00	19,00	48,00	100,00	
40	332	18	0	12	Construcción Centro Penitenciario Federal del Litoral - Coronda - Provincia de Santa Fe	500.000	33.787.713	68.782.129	31.008.383	134.078.225	0,00	28,00	57,00	100,00	
40	332	18	0	46	Construcción Instituto Penal Neuropsiquiátrico Central	13.791.675	50.506.065	30.817.260	-	95.115.000	5,00	59,00	36,00	100,00	
40	332	18	0	49	Construcción Complejo Federal Penitenciario Córdoba	500.000	56.000.000	72.000.000	71.500.000	200.000.000	0,00	20,00	40,00	100,00	
40	332	18	0	50	Ampliación Instituto Semiliberto de Mujeres Condenadas - Unidad 6 Rawson	3.894.000	11.880.000	17.226.000	-	33.000.000	2,00	40,00	58,00	100,00	
41	300	31	0	12	Actualización Equipamiento Guardacostas "Mantilla y Prefecto Figue"	44.000.000	44.000.000	-	-	88.000.000	50,00	50,00	0,00	100,00	
52	623	22	0	4	Construcción Edificio de Laboratorios y Central de Drogas - Provincia de Buenos Aires	27.300.000	71.700.000	-	-	99.000.000	50,00	50,00	0,00	100,00	
53	322	1	0	13	Construcción Relleno Sanitario y Mejoramiento Basural a Cielo Abierto Parque Nacional Quebrada Condorito - Villa Carlos Paz, Provincie de Córdoba - Etapa I	1.300.000	38.700.000	-	-	40.000.000	5,00	95,00	0,00	100,00	
53	322	1	0	17	Construcción Relleno Sanitario y Mejoramiento Basural a Cielo Abierto Parque Nacional Los Alisos - Concepción, Provincia de Córdoba Tucumán - Etapa I	15.067.525	24.932.475	-	-	40.000.000	20,00	80,00	0,00	100,00	
56	105	1	0	7	Construcción y Equipamiento de Instalaciones para la Carrera de Ingeniería en Telecomunicaciones en el Instituto Balseiro del Centro Atómico Bariloche	40.779.000	500.000	500.000	200.221.000	242.000.000	30,00	1,00	1,00	68,00	100,00
56	105	20	0	26	Mejoramiento de la Infraestructura de Servicios del Centro Atómico Bariloche Fase II	4.000.000	11.653.394	9.650.000	19.696.606	45.000.000	6,00	21,00	20,00	53,00	100,00
56	105	21	0	24	Construcción de Planta de Producción de Radioisótopos por Fisión en el Centro Atómico Ezeiza	1.000.000	35.000.000	58.000.000	36.000.000	130.000.000	0,00	12,00	36,00	52,00	100,00
56	105	24	0	21	Construcción de Planta de Elementos Combustibles para Reactores de Investigación en el Centro Atómico Ezeiza	7.000.000	23.500.000	20.250.000	29.301.000	80.051.000	6,00	26,00	22,00	46,00	100,00
56	354	25	0	13	Refacción Institutos Secretaría Nacional de la Niñez, Adolescencia y Familia	10.000	10.000	10.000	34.960.000	34.990.000	0,00	0,00	1,00	99,00	100,00
56	354	25	0	25	Hospitales Cabeceras - Provincia de Jujuy	10.000	10.000	10.000	99.960.000	99.990.000	0,00	0,00	1,00	99,00	100,00
56	354	25	0	41	Mejoras Conjunto Edificio, Trama Urbana del Área y Estructura Hospital Mataderos	50.000	50.000	50.000	355.143.400	355.293.400	0,00	0,00	1,00	99,00	100,00
56	354	25	0	47	Refuncionalización Museo de los Inmigrantes	125.000	125.000	125.000	149.562.549	149.937.549	0,00	0,00	1,00	99,00	100,00
56	354	25	0	49	Remodelación Hospital Roffo y Construcción del Instituto Nacional de Cáncer	100.000	100.000	100.000	299.650.000	299.950.000	0,00	0,00	1,00	99,00	100,00
56	354	25	0	52	Construcción Edificio Corporativo del Correo Argentino S.A.	200.000	200.000	200.000	514.194.311	514.794.311	0,00	0,00	1,00	99,00	100,00

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL		
56	354	25	0	59	Refuncionalización Canal 7 - Televisión Pública - Etapa II	2.000.000	2.000.000	2.000.000	33.026.372	5,00	5,00	5,00	85,00	100,00	
56	354	25	0	60	Refuncionalización Integral Hospital Churrua - Etapa II	10.000.000	10.000.000	10.000.000	250.000.000	4,00	4,00	4,00	88,00	100,00	
56	354	25	0	61	Restauración y Puesta en Valor del Edificio del Baudistero de la Basílica Nuestra Señora de Luján	5.000.000	5.000.000	5.000.000	43.500.000	8,00	8,00	8,00	76,00	100,00	
56	354	25	0	62	Restauración y Puesta en Valor del Conjunto Edificio Instituto Saturnino Urzú - Naz del Plaza	5.000.000	5.000.000	5.000.000	65.000.000	6,00	6,00	6,00	82,00	100,00	
56	354	25	0	63	Restauración y Puesta en Valor de Monumentos Históricos Nacionales - Etapa II	5.000.000	5.000.000	5.000.000	185.000.000	2,00	2,00	2,00	94,00	100,00	
56	354	25	0	64	Construcción y Refacción de Edificios Fiscales - Etapa IV	5.000.000	5.000.000	5.000.000	135.000.000	3,00	3,00	3,00	91,00	100,00	
56	354	25	0	65	Restauración y Puesta en Valor del Congreso Nacional y Edificios Anexos	10.000.000	10.000.000	10.000.000	70.000.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00	
56	451	16	0	25	Instalación Planta de Municion de Fuego Central - Tecnologías y Equipamiento - Fábrica Militar Fray Luis Beltrán	1.000	45.623.498	24.099.000	-	69.723.498	0,00	65,00	35,00	0,00	100,00
56	451	16	0	26	Adquisición de Tecnologías y Equipamiento - Planta de Vienes para Cartuchos de Casa - Fábrica Militar Fray Luis Beltrán	1.475.000	15.000.000	15.000.000	-	31.475.000	5,00	45,00	50,00	0,00	100,00
56	451	16	0	27	Desarrollo de la Tecnología, Ingeniería e Infraestructura Básica y Equipamiento	1.000	49.999.000	-	-	50.000.000	0,00	100,00	0,00	0,00	100,00
56	451	16	0	36	Construcción e Instalación Planta Productora de Nitrato de Amonio - Polo Mitramar - Etapa II - Ingeniería, Construcción y Montaje Facilidades Portuarias	1.000	603.630.780	1.879.691.684	1.128.193.016	3.611.516.480	0,00	16,00	52,00	32,00	100,00
56	451	16	0	38	Adquisición e Instalación de Equipamiento para la Planta de Amortazo Anhidro Graso II - Fábrica Militar Río Tercero	1.000	4.457.100	35.342.880	-	39.800.980	0,00	10,00	90,00	0,00	100,00
56	451	16	0	41	Modernización Tecnológica y Ampliación de la Capacidad de la Planta de Nitroglicerina en Fábrica Militar de Polvoras y Explosivos Azul	1.000	54.938.000	3.430.000	-	58.269.000	0,00	80,00	20,00	0,00	100,00
56	604	16	4	11	Señalamiento Horizontal Zona Litoral Etapa 2	2.333.334	5.838.000	12.880.000	48.948.666	70.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	4	12	Señalamiento Horizontal Zona Norte Etapa 2	2.333.335	5.838.000	12.880.000	48.948.665	70.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	4	13	Señalamiento Horizontal Zona Centro Etapa 2	2.333.336	5.838.000	12.880.000	48.948.664	70.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	4	14	Señalamiento Horizontal Zona Sur Etapa 2	2.333.337	5.838.000	12.880.000	48.948.663	70.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	4	15	Señalamiento Horizontal en Tierra del Fuego	1.361.101	3.405.500	7.513.333	36.720.066	49.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00
56	604	16	6	19	Ruta N° 3 - Empalme Ruta Provincial N° 4 - Empalme Ruta Provincial N° 6 - Km. 18 - Km. 61	3.333.330	8.000.000	18.400.000	70.286.670	100.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6	35	Puentes sobre Riachuelo: Nicolás Avellaneda y Accesos y Nuevo Puente Pueyrredón y Accesos	9.368.267	5.859.851	12.928.208	42.105.674	70.262.000	13,00	8,00	18,00	61,00	100,00

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS														
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	16	6 38	Ruta Nacional Nº 60 Tinogasta - Límite con Chile	1.784.267	2.232.118	4.924.576	17.823.039	26.764.000	7,00	8,00	18,00	67,00	100,00
56	604	16	6 43	Ruta Nacional Nº 40 - Nº 51 San Antonio de los Cobres - Límite con Jujuy / Campo Quijano - Límite con Chile	3.670.000	4.591.170	10.129.200	36.659.630	55.050.000	7,00	8,00	18,00	67,00	100,00
56	604	16	6 49	Mantenimiento 30 Puentes - Ruta Nacional Nº 34 y Nº 50	1.000.000	2.502.000	5.520.000	20.978.000	30.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 50	Ruta Nacional Nº 149 Tramo Barreal - Empalme Ruta Nacional Nº 150 (Las Flores) - Empalme Ruta Provincial Nº 12 (Pacheco)	1.781.667	4.457.730	9.834.800	37.375.803	53.450.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 55	Circunvalación de San Juan / Acceso a Santa Lucía - Avenida Circunvalación de San Juan Km. 3377,8 - Km. 3461,7 y Km. 3465,5 - Km. 3467,3 / Km. 0,0 - Km. 16,0 / Km. 577,3 - Km. 580,4	1.566.700	3.919.800	8.648.000	32.865.500	47.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 56	Ruta Nacional Nº 152 El Carancho - Casa de Piedra	1.000.000	2.502.000	5.520.000	20.978.000	30.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 57	Autopista Nº A001 Acceso Sudeste - Sentido Capital y Sentido Bernal	1.333.300	3.336.000	7.360.000	27.970.700	40.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 59	Ruta Nacional Nº 40 Vallecito - Abra El Acaz Km. 4470,31 - Km. 4610,91	1.576.700	3.944.820	8.703.200	33.075.280	47.300.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 61	Ruta Nacional Nº 95 y Ruta Nacional Nº 86 Tramos: Límite con Chaco - Villa General Güemes y Villa General Güemes - Posta Zalazar - Km. 1.251,06 - Km. 1.371,77 y Km. 1.487,81 - Km. 1.608,59	11.782.467	2.679.976	7.497.933	10.173.624	32.134.000	37,00	8,00	23,00	32,00	100,00
56	604	16	6 62	Ruta Sin Número sobre Puente Posadas - Encarnación	1.569.167	3.926.055	8.661.800	79.992.978	94.150.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	16	6 65	Ruta Nacional Nº 9 Yala - La Quiaca	1.166.700	2.919.000	6.440.000	24.474.300	35.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	6 67	Puente Alsina - Puente Victorino de la Plaza - Puente Pueyrredón Viejo	2.666.700	6.672.000	14.720.000	55.941.300	80.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	7 9	Ruta Nº 95 - Acceso a Sáenz Peña Chaco (Programa Inicial 1.112,88)	1.333.300	3.336.000	14.666.667	12.664.033	32.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	16	7 60	Ruta Nacional Nº 146, Acceso a Villa de la Quebracha - Intersección Ruta Nacional Nº 147	1.074.517	2.688.608	11.820.417	10.206.458	25.790.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	16	7 78	Ruta Nacional Nº 131 Empalme Ruta Nacional Nº 12 - Aldea María Luisa y Empalme Ruta Provincial Nº 11	1.000.000	2.502.000	5.520.000	20.978.000	30.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	16	7 79	Ruta Nacional Nº 52 Tramo Empalme Ruta Nacional Nº 9 - Empalme Ruta Provincial Nº 79 Variante Punaamarca	1.173.300	2.935.680	12.906.667	11.144.353	28.160.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	16	7 80	Ruta Nacional Nº 151 Límite Río Negro - La Pampa y Empalme Ruta Provincial Nº 14 Km. 150,18 - Km. 269,82	1.242.000	3.107.484	13.662.000	11.796.516	29.808.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	16	7 81	Ruta Nacional Nº 22 Choele Choe - Empalme Ruta Nacional Nº 250 (Chimpay) Km. 997,51 - Km. 1.048,57	1.333.300	3.336.000	14.666.667	12.664.033	32.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	16	8 25	Ruta Nacional Nº 52 - Empalme Ruta Nacional Nº 9 - Empalme Ruta Provincial Nº 79	1.500.000	3.753.000	16.500.000	14.247.000	36.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	16	8 44	Ruta Nacional Nº 40 - Tramos Huaco - Límite con La Rioja	1.964.583	4.915.388	9.940.792	30.329.237	47.150.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS												
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)			
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	TOTAL
56 604 16 8 51			Ruta Nacional Nº 25 - Las Plumas - Los Altos	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	100,00
56 604 16 8 52			Ruta Nacional Nº 25 - Las Chapas - Las Plumas	5.572.762	3.485.763	6.965.952	13.232.523	29.257.000	19,00	12,00	24,00	100,00
56 604 16 8 66			Ruta ex - Nº 9 - Empalme Ruta Nacional Nº 9 - Puente Lucas Córdoba	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 8 73			Ruta Nacional Nº 95 Empalme Ruta Provincial Nº 9 - Empalme Ruta Provincial Nº 3 Km. 1.197,00 - Km. 1.241,00	4.774.727	2.866.592	7.162.091	11.337.590	26.261.000	18,00	11,00	27,00	100,00
56 604 16 8 85			Ruta Nacional Nº 143 Limay Mahuida - Paso de los Algarobos Sección I Km. 149,96 - Km. 177,60	1.600.000	4.003.200	11.200.000	15.196.800	32.000.000	5,00	13,00	35,00	100,00
56 604 16 8 86			Ruta Nacional Nº 143 Limay Mahuida - Paso de los Algarobos Sección II Km. 177,9 - Km. 204,65	1.260.000	3.152.520	8.820.000	11.967.480	25.200.000	5,00	13,00	35,00	100,00
56 604 16 8 87			Ruta Nacional Nº 40 y Ruta Nacional Nº 242 Zapala - Las Lajas Km. 2.405,35 - Km. 2.454,85 y Las Lajas - Adriana Pino Hachado Km. 0,00 - Km. 51,60	7.034.000	4.399.767	14.068.000	16.702.233	42.204.000	17,00	10,00	33,00	100,00
56 604 16 8 88			Ruta Nacional Nº 40 Punta Loyola - Empalme Ruta Nacional Nº 3 Progreso 100,00 - Progreso 125,51	2.090.500	2.615.216	10.452.500	9.927.784	25.086.000	8,00	10,00	42,00	100,00
56 604 16 8 93			Ruta Nacional Nº 3 La Herradura - Ushuaia Km. 3.006,12 - Km. 3.049,37	2.920.000	3.652.920	8.059.200	29.167.880	43.800.000	7,00	8,00	18,00	100,00
56 604 16 8 97			Ruta Nacional Nº 79 Desdario Tello - Chumalín Km. 137,00 - Km. 240,08 - Provincia de La Rioja	1.990.909	3.980.455	14.318.182	15.110.454	35.000.000	5,00	11,00	41,00	100,00
56 604 16 9 1			Ruta Nacional Nº 150 - San Roque Km. 233,27 - Zanja Doña Julia Km. 248,69	836.700	2.093.340	4.618.400	17.551.560	25.100.000	3,00	8,00	18,00	100,00
56 604 16 9 7			Ruta Nacional Nº 64 - Límite Santiago del Estero - Catamarca - Km. 105,86 - Km. 162,06	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 8			Ruta Nacional Nº 9 - Humahuaco - Empalme Ruta Provincial 79 - Esquina Blanca - Arroyo Agua Chica	1.375.000	3.440.250	15.125.000	13.059.750	33.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 9			Ruta Nacional Nº 9 - Tres Cruces - Cangrejillos - Lumera - Alva Pampa - Arroyo Chivello	1.333.300	3.336.000	14.666.667	12.664.033	32.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 10			Ruta Nacional Nº 52 - Límite Salta / Jujuy - Susques - Río Churralito	1.750.000	4.378.500	19.250.000	16.621.500	42.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 11			Ruta Nacional Nº 146 - Luján Empalme Ruta Provincial Nº 9 - Límite con Catamarca - Km. 0 - Km. 34,99	1.666.700	4.170.000	18.333.333	15.829.967	40.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 12			Ruta Nacional Nº 147 - Río El Médano - La Chañarienta - Km. 874,22 - Km. 923,1	1.666.700	4.170.000	18.333.333	15.829.967	40.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 24			Ruta Nacional Nº 3 - Estancia Sara - Cabo Domingo - Km. 2750,70 - Km. 2829,83	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	100,00
56 604 16 9 25			Ruta Nacional Nº 3 - Kosovo - La Herradura - Km. 2974,42 - Km. 3006,28	1.733.300	4.336.800	9.568.000	36.361.900	52.000.000	3,00	8,00	18,00	100,00
56 604 16 9 31			Ruta Nacional Nº 3 - Acazope Estancia San Pedro - Ruta Provincial Nº 2 - Arroyo Peñalones - Km. 1352,13 - Km. 1372,22	1.227.273	3.070.636	11.045.455	11.656.636	27.000.000	5,00	11,00	41,00	100,00



CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTOP	TOTAL	2013	2014	2015	RESTOP	TOTAL	2013	TOTAL
56	604	16	9	37	Ruta Nacional Nº 12 - Empalme Ruta Provincial Nº 12 y Ruta Provincial Nº 32 - Km. 333,49 - Km. 401,43	1.460.000	3.652.920	10.220.000	13.867.000	29.200.000	5,00	13,00	35,00	47,00	100,00	
56	604	16	9	39	Ruta Nacional Nº 33 - Bahía Blanca - Trenque Lauquen	172.500	39.563	104.742	44.683.195	45.000.000	1,00	0,00	0,00	99,00	100,00	
56	604	22	2	18	Ruta Complementaria 1 - Empalme Ruta Nacional Nº 3 - Límite con Chile	7.360.500	4.603.993	14.721.000	17.477.507	44.163.000	17,00	10,00	33,00	40,00	100,00	
56	604	22	2	21	Ruta Nacional Nº 40 - San Antonio de los Cobres - Límite con Jujuy	6.133.333	25.778.679	22.912.696	95.175.292	150.000.000	4,00	17,00	15,00	64,00	100,00	
56	604	22	2	41	Ruta Nacional Nº 34 - Moszon - Tartagal (Avenida Urbana)	1.000.000	2.502.000	5.520.000	20.978.000	30.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	2	46	Ruta Nacional Nº 7 Petrerillos - Límite con Chile	2.777.778	6.950.000	15.333.333	74.938.889	100.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00	
56	604	22	2	48	Ruta Nacional Nº 150 - Km. 370 - Límite con Chile	2.843.500	7.114.437	14.388.110	43.897.953	68.244.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	
56	604	22	2	50	Ruta Nacional Nº 51 - Muñero - San Antonio de los Cobres	11.323.467	7.082.828	15.626.384	50.893.321	84.926.000	13,00	8,00	18,00	61,00	100,00	
56	604	22	2	53	Ruta Nacional Nº 117 - Paso de las Libras - Nuevos Accesos al Centro de Frontera - Acceso a Paso de las Libras	3.680.000	15.467.207	13.747.617	57.105.176	90.000.000	4,00	17,00	15,00	64,00	100,00	
56	604	22	3	27	Ruta Nacional Nº4008 Av. Circunvalación de Rosario Km. 20,846 - Km. 29,00	5.000.000	12.000.000	16.170.000	116.830.000	150.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	3	86	Ruta Nacional Nº 23 Comallo - Pizcanireu Viejo	3.666.667	8.800.000	11.858.000	85.675.333	110.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	6	52	Ruta Nacional Nº 34 - San Pedro - Callejuela - Puente sobre Ferrocarril Belgrano, sobre Arroyo del Zanjón, sobre Río Negro I y sobre Río Negro III - Jujuy	1.666.700	4.170.000	9.200.000	34.963.300	50.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	6	53	Ruta Nacional Nº 9 - Puente sobre Río Grande - Jujuy	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	6	80	Ruta Nacional Nº 9 Puente sobre Río Grande - Tumbayá	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	6	81	Ruta Nacional Nº 18 Empalme con Av. Sarmiento y Puente sobre Km. 12,59	2.500.000	6.000.000	27.500.000	24.000.000	60.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	6	85	Ruta Nacional N1 34 Empalme Ruta Nacional Nº 50 - Río Seco y Puente sobre Río Bermejo Km. 1340,29	1.125.000	2.814.750	12.375.000	10.685.250	27.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	6	86	Empalme Ruta Nacional Nº 3 - Estancia María Luisa	4.204.800	2.630.123	8.409.667	9.984.410	25.229.000	17,00	10,00	33,00	40,00	100,00	
56	604	22	6	91	Ruta Nacional Nº 9 Tramo Empalme Ruta Nacional Nº 52 - Tilcara - Quebrada de Humillitas Km. 1.761,9	1.590.909	3.980.455	14.318.182	15.110.454	35.000.000	5,00	11,00	41,00	43,00	100,00	
56	604	22	6	92	Recuperación Puente Transbordador Nicolás Avelaneda	3.333.300	8.000.000	16.866.667	51.800.033	80.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	
56	604	22	6	97	Ruta Nacional Nº 9 - Tilcara - Humahuaca - Construcción 3 Puentes y Accesos sobre Río Yacaré	1.635.000	4.090.770	8.273.100	25.241.130	39.240.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS														
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL
56 604 22 6	98	Ruta Nacional Nº 12 - Arroyo Ita Curuzú - Km. 1509			1.336.500	3.343.923	7.377.480	28.037.097	40.095.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56 604 22 9	1	Otra Puente sobre Río Xibi Xibi			1.388.889	3.475.000	7.666.667	37.469.444	50.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00
56 604 22 9	2	Ruta Nacional Nº40 Límite con Salta-Empalme Ruta Nacional Nº52			16.333.300	39.200.000	52.822.000	381.644.700	490.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56 604 22 9	2	Ruta Nacional Nº40 Empalme Ruta Nacional Nº52 -Corrauzulí			18.166.700	43.600.000	58.751.000	424.482.300	545.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56 604 22 9	2	Ruta Nacional Nº 40 Corrauzulí - Orosmaayo			11.500.000	27.600.000	37.191.000	268.709.000	345.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56 604 22 9	2	Ruta Nacional Nº 40 Orosmaayo - Palicome			12.166.700	29.200.000	39.347.000	284.286.300	365.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56 604 22 9	3	Ruta Nacional Nº151 Empalme Ruta Nacional Nº 143			3.055.556	36.666.667	36.666.667	33.611.110	110.000.000	3,00	33,00	33,00	31,00	100,00
56 604 22 9	5	Ruta Nacional Nº 7, Límite con Córdoba - Acceso a Fraga			7.119.833	17.813.823	36.026.357	109.915.987	170.876.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56 604 22 9	5	Ruta Nacional Nº 7 - Acceso a Fraga - San Luis			5.463.458	13.669.573	27.645.099	84.344.870	131.123.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56 604 22 9	5	Ruta Nacional Nº 7 San Luis - Límite con Mendoza			7.519.750	18.047.400	82.717.250	72.189.600	180.474.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56 604 22 9	8	Ruta Nacional Nº 86 Tramo Tartagal - Tonono			1.733.300	4.336.800	9.568.000	36.361.900	52.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56 604 22 9	9	Ruta Nacional Nº 51 - Tramo Campo Quijano-Chorrillos Sección I - Km. 26,5 - El Tunal Km. 40,0			6.084.300	21.310.375	22.729.394	197.875.931	248.000.000	2,00	9,00	9,00	80,00	100,00
56 604 22 9	9	Ruta Nacional Nº 51 - Tramo Campo Quijano-Chorrillos Sección IIa - Puentes Nº 2 Km. 35,07 - Puentes Nº 3 Km. 39,5			1.226.618	4.296.275	4.582.356	39.892.751	49.998.000	2,00	9,00	9,00	80,00	100,00
56 604 22 9	9	Ruta Nacional Nº 51 - Tramo Campo Quijano-Chorrillos Sección II - El Tunal Km. 34 - Estancia Chorrillos Km. 44,0			9.622.000	49.385.000	44.823.000	88.170.000	192.000.000	5,00	26,00	23,00	46,00	100,00
56 604 22 9	10	Ruta Nacional Nº 40 - San Carlos - La Angostura - Salta			31.479.167	3.124.688	6.508.333	313.887.812	355.000.000	9,00	1,00	2,00	88,00	100,00
56 604 22 9	10	Ruta Nacional Nº 40 - La Angostura - Payogasta - Salta			43.493.667	3.256.717	6.783.333	316.466.283	370.000.000	12,00	1,00	2,00	85,00	100,00
56 604 22 9	10	Ruta Nacional Nº 40 - Payogasta - Esquina Colorada			5.555.556	6.111.111	7.333.333	381.000.000	400.000.000	1,00	2,00	2,00	95,00	100,00
56 604 22 9	10	Ruta Nacional Nº 40 - Esquina Colorada - Límite con Jujuy			18.611.100	4.268.458	11.300.667	635.819.775	670.000.000	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00
56 604 22 9	12	Ruta Nacional Nº149 Estación Tamboriles - Límite con San Juan			5.000.000	12.000.000	16.170.000	116.830.000	150.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56 604 22 9	12	Ruta Nacional Nº 149 Berreal - Caingasta			1.666.678	4.170.000	9.200.000	84.963.322	100.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																		
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)								
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL				
56	604	22	9	28	Puente Ferroadmutor Chaco - Corrientes	10.333.300	2.369.950	6.274.400	601.022.350	620.000.000	2,00	0,00	1,00	97,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S I) - Sección I - Chaco	35.688.755	33.409.168	22.960.000	69.942.077	162.000.000	12,00	21,00	14,00	53,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S II) - Sección II - Chaco	51.818.756	43.308.180	48.640.000	66.233.064	210.000.000	15,00	21,00	23,00	41,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S III) - Sección III - Chaco	36.876.631	42.689.492	48.088.000	79.345.877	207.000.000	8,00	21,00	23,00	48,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S IV) - Sección IV - Santiago del Estero	15.934.866	19.699.165	55.305.551	101.560.418	192.500.000	3,00	10,00	29,00	58,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S V) - Sección V - Santiago del Estero	20.833.129	30.315.726	42.233.330	53.617.815	147.000.000	4,00	21,00	29,00	46,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S VI) - Sección VI - Salta	15.010.869	20.622.943	28.730.156	35.636.032	100.000.000	5,00	21,00	29,00	45,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S VII) - Sección VII - Salta	19.664.195	27.016.055	37.636.505	46.683.245	131.000.000	5,00	21,00	29,00	45,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte - Metán - Avia Terai (S VIII) - Sección VIII - Salta	25.464.589	39.183.592	54.587.297	70.764.522	190.000.000	3,00	21,00	29,00	47,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte Sección IX Km. 621,12 - 667,81	25.464.589	39.183.592	54.587.297	70.764.522	190.000.000	3,00	21,00	29,00	47,00	100,00			
56	604	22	9	29	Ruta Nacional Nº 16 - Corredor Bioceánico Norte Sección X	21.015.170	28.872.120	40.222.219	49.890.491	140.000.000	5,00	21,00	29,00	45,00	100,00			
56	604	22	9	38	Ruta Nacional Nº 19 - Tramo - San Francisco - Córdoba	12.432.480	12.822.750	33.948.000	432.796.770	492.000.000	1,00	3,00	7,00	89,00	100,00			
56	604	22	9	38	Ruta Nacional Nº 19, Sección Cañada Jeanmarie - Arroyito	19.160.071	10.297.222	12.356.667	632.186.040	674.000.000	1,00	2,00	2,00	95,00	100,00			
56	604	22	9	38	Ruta Nacional Nº 19, Sección Arroyita - Río Primero	28.048.960	4.185.638	11.081.400	613.684.002	657.000.000	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00			
56	604	22	9	38	Ruta Nacional Nº 19, Sección Río Primero - Monterrico	28.503.965	31.440.000	42.385.400	290.690.635	393.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00			
56	604	22	9	38	Ruta Nacional Nº 19, Sección Muntescriato - Córdoba	15.632.293	12.162.500	18.865.000	303.340.207	350.000.000	2,00	3,00	5,00	90,00	100,00			
56	604	22	9	46	Puente Binacional Salto - Concordia	1.083.300	2.710.500	11.916.667	10.289.533	26.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00			
56	604	22	9	64	Ruta Nacional Nº 38 - Paso Externo por la Ciudad de Catamarca - Sección 3 - 3: Empalme Avenida Circunvalación (salida a La Rioja) - Inicio Sección 2	2.083.300	5.212.500	10.541.667	32.162.533	50.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00			
56	604	22	9	77	Ruta Nº 8 - Río Cuarto - Santa Catalina (Ex Homberg)	1.500.000	3.753.000	8.280.000	31.467.000	45.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00			
56	604	22	9	85	Puente Reconquista - Goya - Puente Nuevo y Accesos	38.333.300	8.791.750	23.276.000	4.929.598.950	5.000.000.000	1,00	0,00	0,00	99,00	100,00			

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	22	9	87	Ruta Nacional Nº 11 - Nueva Avenida de Circunvalación de Formosa	2.500.000	6.255.000	13.800.000	52.445.000	75.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	10	1	Obras Menores Ferrocarril Trasandino	1.354.200	3.388.125	14.895.833	12.861.842	32.500.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	10	6	Ruta Nacional Nº 231 - Avenida Circunvalación - Villas la Angostura	23.558.827	16.511.840	22.249.704	144.077.629	206.398.000	7,00	8,00	11,00	74,00	100,00
56	604	22	10	23	Ruta Nacional Nº 168 - Santa Fe - Túnel Subfluvial Hermandades - Intercambiador La Guardia - Puente sobre Río Colesiné	3.896.361	9.748.696	21.507.913	105.116.030	140.269.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00
56	604	22	10	25	Ruta nacional Nº 178 - Las Rosas - Empalme Ruta Nacional Nº 34	5.000.000	10.000.000	16.170.000	268.830.000	300.000.000	2,00	3,00	5,00	90,00	100,00
56	604	22	10	41	Ruta Nacional Nº 3 - Ushuaia - Lapataza - Intersección Avenida Hipólito Irigoyen - Leandro N. Alem - Portal Acceso Parque Nacional Tierra del Fuego	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	45,00	41,00	100,00
56	604	22	10	41	Ruta Nacional Nº 3 - Ushuaia - Lapataza - Portal Acceso Parque Nacional Tierra del Fuego	2.777.834	6.950.000	15.333.333	74.938.833	100.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00
56	604	22	10	47	Ruta Nacional Nº 260 - Empalme Ruta Nacional Nº 40 (S) - Empalme Ruta Provincial Nº 51 - Sección I y 2	5.555.500	13.900.000	30.666.667	149.877.833	200.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00
56	604	22	10	48	Ruta Nacional Nº 260 - Empalme Ruta Provincial Nº 51 - Límite con Chile - Sección I y Sección II	7.222.000	9.035.000	23.920.000	219.823.000	260.000.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00
56	604	22	10	49	Ruta Nacional Nº 7 - Variante paso por Palmira	8.333.300	20.000.000	26.950.000	194.716.700	250.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	10	65	Ruta AD19 Circunvalación Noroeste (Obra Faltante) Ruta Provincial Nº 5 - Ruta Nacional Nº 20	6.666.700	16.000.000	36.800.000	140.533.300	200.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	10	65	Ruta AD19 Circunvalación Noroeste (Obra Faltante) Ruta Nacional Nº 20 - Ruta Provincial Nº E55	6.666.667	16.000.000	21.560.000	155.773.333	200.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	10	65	Ruta AD19 Circunvalación Noroeste (Obra Faltante) Ruta Provincial Nº E55 - Avenida Spillimbergo	10.000.000	24.000.000	32.340.000	233.660.000	300.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	10	73	Ruta Nacional Nº 65 Empalme Ruta Nacional Nº 38 - Sección III Alpachiri - Cochuna	1.800.000	4.503.600	9.936.000	37.760.400	54.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	10	73	Ruta Nacional Nº 65 Empalme Ruta Nacional Nº 38 - Sección IV Cochuna - Límite Tucumán y Catamarca	8.333.300	10.000.000	16.170.000	265.496.700	300.000.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00
56	604	22	10	76	Puente Internacional Salvador Mazza - Yaculba	13.333.300	8.000.000	18.400.000	60.266.700	100.000.000	13,00	8,00	18,00	61,00	100,00
56	604	22	10	81	Aduana Nº 16 - Empalme Ruta Provincial Nº 63 - Acceso Puerto Tirol	4.166.700	10.000.000	21.083.330	64.749.970	100.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56	604	22	10	84	Ruta Nacional Nº 98 - Bandera - Pinto Sección II	2.333.300	5.838.000	12.880.000	48.948.700	70.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	10	84	Ruta Nacional Nº 98 - Bandera - Pinto Sección III	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	10	84	Ruta Nacional Nº 98 - Bandera - Pinto Sección IV	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00



CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)			
				2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL			
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - Autovía San Francisco - Río Cuarto - Córdoba	6.043.069	7.559.880	20.014.646	401.483.405	435.101.000	1,00	2,00	5,00	92,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - San Francisco - Las Varillas - Sección Saturnino Laspiur - Las Varillas	15.704.388	3.601.801	9.535.704	651.158.107	680.000.000	2,00	1,00	1,00	96,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - Las Varillas - Villa María - Sección Las Varillas Las Playosa	9.367.500	22.482.000	30.294.495	218.881.005	281.025.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - Las Varillas Villa María La Playosa Villa María	18.206.292	43.695.100	53.972.552	321.077.056	436.951.000	4,00	10,00	12,00	74,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - Villa María - General Deheza - Sección Villa María Empalme Ruta Provincial Nº 6	7.625.000	9.538.875	14.795.550	242.540.575	274.500.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - Villa María General Deheza - Sección Empalme Ruta Provincial Nº 6 - General Deheza	6.095.417	7.612.856	20.154.900	185.221.827	219.075.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - General Deheza - Río IV Sección General Deheza - Puente sobre Río Chucul	8.272.917	10.349.419	16.052.768	263.149.896	297.825.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - General Deheza Río IV Sección Puente sobre Río Chucul - Río IV	4.422.917	5.533.069	14.648.700	134.620.314	159.225.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	22	11	13	Ruta Nacional Nº 158 - San Francisco - Las Varillas; Sección 1B - Quebracho Herrado - Saturnino Laspiur	5.986.014	7.488.503	19.825.678	397.692.805	430.993.000	1,00	2,00	5,00	92,00	100,00	
56	604	22	11	19	Ruta Nacional Nº 34 - Fin Multirruca - Límite con Jujuy - Salta	3.680.000	1.417.827	3.300.000	171.602.173	180.000.000	2,00	1,00	2,00	95,00	100,00	
56	604	22	11	32	Ruta Nacional Nº 153 - Conexión vial Los Berros - Barroel - Río Nikes - Pampa del Valguaraz - San Juan	2.013.889	5.036.750	11.116.667	54.330.694	72.500.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00	
56	604	22	11	32	Ruta Nacional Nº 153 - Sección Ingreso a Trébol - El Portezuelo	4.083.300	9.800.000	20.661.667	63.455.033	98.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	
56	604	22	11	32	Ruta Nacional Nº 153 - Sección El Portezuelo - Ruta Nacional Nº 149	3.604.167	8.650.000	18.237.083	56.008.750	86.500.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	
56	604	22	11	35	Ruta Nacional Nº 66 - Perico - El Milagro - Empalme Ruta Nacional Nº 66 - Empalme Ruta Nacional Nº 34 - Jujuy	5.833.300	12.889.339	13.747.617	117.529.744	150.000.000	4,00	9,00	9,00	78,00	100,00	
56	604	22	11	36	Ruta Nacional Nº 66 - Perico - El Cuartedero - Empalme Ruta Nacional Nº 66 - Empalme Ruta Nacional Nº 34 - Jujuy	5.833.300	12.889.339	13.747.617	117.529.744	150.000.000	4,00	9,00	9,00	78,00	100,00	
56	604	22	11	37	Ruta Nacional Nº 34 - Límite con Salta - Acceso San Pedro de Jujuy - Jujuy	11.166.700	19.200.000	24.225.000	155.408.300	210.000.000	5,00	9,00	12,00	74,00	100,00	
56	604	22	11	37	Ruta Nacional Nº 34 - Acceso San Pedro de Jujuy - Libertador General San Martín	3.680.033	6.050.000	1.512.238	168.757.729	180.000.000	2,00	3,00	1,00	94,00	100,00	
56	604	22	11	37	Ruta Nacional Nº 34 - Sección San Pedro - Puente sobre Río Ledesma	8.333.300	20.000.000	26.950.000	194.716.700	250.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	11	37	Ruta Nacional Nº 34 - Sección Puente sobre Río Ledesma - Calilegua	5.333.432	12.800.000	17.248.000	124.618.568	160.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	11	45	Ruta Nº 157 - Variante Bella Vista - Empalme Autopista Ruta Nacional Nº 38 - Provincia de Tucumán	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	

Planilla Anexa al Artículo Nº 10																			
CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																			
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)									
PROYECTO	SUBPROGRAMA	PROGRAMA	JURISDICCION	SERVICIO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL					
56	604	22	11	47	Ruta Nº 12 - Acceso a San Benito Avenida Almirante - Acceso Sur a Paraná - Provincia de Entre Ríos	1.499.030	3.750.573	8.274.646	31.446.651	44.970.900	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	11	83	Ruta Nacional Nº4007 - Red de acceso a la Ciudad de Santa Fe	1.512.700	3.784.692	7.654.093	23.352.515	36.304.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00				
56	604	22	11	88	Ruta Nacional Nº 12 - Avenida Las Palmeras - Avenida Juan Domingo Perón	15.912.700	9.547.600	21.959.480	71.925.220	119.345.000	13,00	8,00	18,00	61,00	100,00				
56	604	22	11	94	Ruta Nacional Nº 153 - Media Agua - Los Berros	2.166.568	5.421.000	11.960.000	45.452.432	65.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	11	95	Rutas Nacional Nº 228 - P73 - Ristonda en Intersección Ruta Nacional Nº 228	866.667	2.168.400	4.784.000	18.180.933	26.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	3	Ruta Nacional Nº 9 Pavimentación Colectora e Iluminación	1.354.167	3.388.125	14.895.833	12.861.875	32.500.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00				
56	604	22	12	18	Ruta Nacional Nº 3 - Vinculación Ruta Nacional Nº 3 Sur y Ruta Nacional Nº 3 Norte	1.851.852	4.444.444	5.988.869	87.714.815	100.000.000	2,00	4,00	6,00	88,00	100,00				
56	604	22	12	18	Ruta Nacional Nº 3 y Ruta Nacional Nº 252, Sección II: Distribuidor El Guareco - El Chelo	4.000.000	9.600.000	12.936.000	93.464.000	120.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	12	18	Ruta Nacional Nº 3 y Ruta Nacional Nº 252, Sección III: Paraje El Chelo - Acceso a Médanos	11.200.000	26.880.000	36.220.800	261.699.200	336.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	12	18	Ruta Nacional Nº 3 y Ruta Nacional Nº 252, Sección IV: Distribuidor El Guareco - Acceso Puerto Bahía Blanca	1.333.300	3.336.000	7.360.000	27.970.700	40.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	19	Ruta Nacional Nº 40 - Tres Esquinas - Límite con Mendoza	5.000.000	6.255.000	16.560.000	122.185.000	150.000.000	3,00	4,00	11,00	82,00	100,00				
56	604	22	12	24	Ruta Nacional Nº 40 - Punta Loyola - Cabo Virgenes - Etapa II	1.083.300	2.710.500	5.980.000	22.726.200	32.500.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	40	Ruta Nacional Nº 226 - Empalme Ruta Provincial Nº 65 - Empalme Ruta Nacional Nº 33 Sección II	3.333.300	8.000.000	18.400.000	70.266.700	100.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	40	Ruta Nacional Nº 226 - Empalme Ruta Provincial Nº 65 - Empalme Ruta Nacional Nº 33 Sección IV	2.833.333	7.089.000	15.640.000	59.437.667	85.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	42	Ruta Nacional Nº 11 - Variante Paso por Resistencia	16.666.700	20.000.000	26.950.000	186.383.300	250.000.000	7,00	8,00	11,00	74,00	100,00				
56	604	22	12	44	Ruta Nacional Nº 9 - Rosario - Carcarañá - Santa Fe	1.698.075	4.248.500	18.678.458	16.127.967	40.753.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00				
56	604	22	12	46	Ruta Nacional Nº 89 - Quimilí - Sunchito Corral	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	48	Ruta Nacional Nº 34 - Variante de Paso por Bahía	2.333.300	5.838.000	12.880.000	48.948.700	70.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	60	Ruta Nacional Nº 232 (Ex - Ruta Provincial Nº 106) - Empalme Ruta Nacional Nº 152 - Chelero - Sección I	3.866.700	9.280.000	21.344.000	81.509.300	116.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	12	61	Ruta Nacional Nº 232 (Ex - Ruta Provincial Nº 106) - Empalme Ruta Nacional Nº 152 - Chelero - Sección II	4.166.700	10.000.000	23.000.000	87.833.300	125.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				



Planilla Anexa al Artículo No 13

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	PROYECTOS DE OBRA	IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
						2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	22	13	30	Ruta Nacional Nº 12 Variante por Gobernador Roca	1.666.700	4.170.000	9.200.000	34.963.300	50.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	13	31	Ruta Nacional Nº 86 - Misión La Paz - Tonono	10.000.000	24.000.000	32.340.000	233.660.000	300.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	13	32	Autovía Ruta Nacional Nº AQ12	20.833.003	4.778.125	12.650.000	961.738.872	1.000.000.000	2,00	0,00	1,00	97,00	100,00	
56	604	22	13	33	Ruta Nacional Nº 33 Variante por Pérez	6.944.774	8.687.500	13.475.000	220.892.726	250.000.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00	
56	604	22	13	34	Ruta Nacional Nº 11 - Empalme Ruta Nacional Nº98-Límite con Chaco	27.243.375	60.113.000	50.000.000	516.484.625	653.841.000	4,00	9,00	8,00	79,00	100,00	
56	604	22	13	35	Ruta Nacional Nº 11 - Recreo-San Justo	13.889.192	10.000.000	17.966.667	458.144.141	500.000.000	3,00	2,00	4,00	91,00	100,00	
56	604	22	13	35	Ruta Nacional Nº 11 - Autovía Santa Fe - Recreo	7.083.030	17.000.000	35.841.667	110.075.303	170.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	
56	604	22	13	37	Ruta Nacional Nº 38 - Río Marapa - Famallá	9.333.300	12.373.766	22.984.125	195.308.809	240.000.000	4,00	5,00	10,00	81,00	100,00	
56	604	22	13	37	Ruta Nacional Nº 38 - Tramo Río Marapa - Famallá Duplicación Calzada, Sección I	3.508.000	8.419.200	19.364.160	73.948.640	105.240.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	13	37	Ruta Nacional Nº 38 - Tramo Río Marapa - Famallá	2.666.700	6.672.000	14.720.000	55.941.300	80.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	13	38	Ruta Nacional Nº 38 - Acceso Sur a Catamarca	1.486.700	3.719.640	8.206.400	31.187.260	44.600.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	13	41	Ruta Nacional Nº 16 - Viaducto y Adecuación Hidráulica en Intersección con Avenida Sarmiento	1.666.700	4.170.000	18.333.333	15.829.967	40.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	13	41	Ruta Nacional Nº 16 - Límite Corrientes Chaco - Makalle - Intersección Ruta Nacional Nº 11 Km. 17,56	2.500.000	6.000.000	27.500.000	24.000.000	60.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	13	42	Ruta Nacional Nº 9 - Intersección con Ruta Provincial Nº 17	1.257.250	3.145.640	13.829.750	11.941.360	30.174.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	13	47	Ruta Nacional Nº 12 - Empedrado - Paso de la Patria	3.000.000	7.506.000	16.560.000	62.934.000	90.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	13	48	Ruta Nacional Nº 12 - Límite con Entre Ríos - Goya	1.925.926	9.035.000	19.933.333	99.105.741	130.000.000	1,00	7,00	15,00	77,00	100,00	
56	604	22	13	55	Ruta Nacional Nº 14 - Empalme Ruta Provincial Nº 40 - Empalme Ruta Provincial Nº 120 - Variante Vrazoso	1.458.300	3.648.750	16.041.667	13.851.283	35.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	13	59	Ruta Nacional Nº 143 - Unión Ruta Nacional Nº 143 y Ruta Nacional Nº 146	5.495.300	13.188.800	17.771.908	128.403.992	164.860.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	13	61	Ruta Nacional Nº 40 - Luján de Cuyo Tunuyán - Sección IV Variante por Tunuyán	2.666.700	6.672.000	14.720.000	55.941.300	80.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	13	62	Ruta Nacional Nº 149 - Pehacho - Calingasta Tramo Km. 100 - Km. 120 - San Juan	2.500.000	6.255.000	27.500.000	23.745.000	60.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	



CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	22	13	63	Ruta Nacional Nº 40 - Estabilización de Taludes - San Juan	583.300	7.000.000	7.000.000	20.416.700	35.000.000	2,00	20,00	20,00	58,00	100,00
56	604	22	13	65	Ruta Nacional Nº 25 Duplicación de Calzada - Tramo Rawson -Trelew - Chubut	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	13	66	Ruta Nacional Nº 25 Duplicación de Calzada - Tramo Trelew - Gaiman - Chubut	2.666.700	6.672.000	14.720.000	55.941.300	80.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	13	67	Ruta Nacional Nº 40 Acceso Sur a Mendoza	8.444.600	20.267.040	27.309.836	197.316.524	253.338.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	13	74	Ruta Nacional Nº 23 Valcheta - Picanhuyu - Tramo Maquinchao - Jacobacci (Km. 340 - Km.410) - Río Negro	3.333.300	8.340.000	18.400.000	69.926.700	100.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	13	75	Ruta Nacional Nº 40 - Tramo La Jaula - Empalme Ruta Provincial Nº 98 - Mendoza	22.339.480	3.999.864	10.589.568	224.671.088	261.600.000	7,00	2,00	4,00	87,00	100,00
56	604	22	13	77	Ruta Nacional Nº 40 - Límite con San Juan - Mendoza	5.555.622	6.111.111	7.333.333	380.999.934	400.000.000	1,00	2,00	2,00	95,00	100,00
56	604	22	13	79	Construcción de Segunda Calzada Ruta Nacional Nº 11 - Tramo Autovía Formosa - Clorinda - Formosa	33.333.300	80.000.000	50.000.000	836.666.700	1.000.000.000	3,00	8,00	5,00	84,00	100,00
56	604	22	13	81	Ruta Nacional Nº 3 - Variante Circunvalación Autovía Comodoro Rivadavia - Empalme Ruta Nacional Nº 26 - Chubut	6.666.700	16.000.000	21.560.000	155.773.300	200.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	13	83	Ruta Nacional Nº 40 - Tramo Bardas Blancas - Malargüe - Mendoza	2.500.000	6.255.000	13.800.000	52.445.000	75.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	13	84	Construcción de Segunda Calzada Ruta Nacional Nº 9 - Tramo Circunvalación de Córdoba - Juárez Celman - Córdoba	6.932.780	5.087.400	11.224.000	37.755.920	61.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	13	84	Construcción de Segunda Calzada Ruta Nacional Nº 9 - Tramo Juárez Celman - Siniscalte - Córdoba	15.956.417	17.600.000	23.716.000	162.727.583	220.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	13	84	Construcción de Segunda Calzada Ruta Nacional Nº 9 - Tramo Siniscalte - Villa del Totoral - Córdoba	13.345.334	14.720.000	19.835.200	136.099.466	184.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	13	86	Ruta Nacional Nº 75 - Tramo Las Piedritas - Dique Los Sauces - La Rioja	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	13	89	Construcción Segunda Calzada Ruta Nacional Nº 20 - Tramo Caucete - Avenida de Circunvalación - San Juan	5.416.700	13.000.000	59.583.333	51.999.967	130.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	13	90	Construcción Segunda Calzada Ruta Nacional Nº 40 - Tramo Avenida de Circunvalación - Albardón - San Juan	3.333.300	8.000.000	36.666.667	32.000.033	80.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	13	95	Ruta Nacional Nº 52 - Empalme Ruta Nacional Nº 9 - Empalme Ruta Provincial Nº 79 - Jujuy	2.346.700	2.935.680	11.733.333	11.144.287	28.160.000	8,00	10,00	42,00	40,00	100,00
56	604	22	14	2	Repavimentación Camino del Buen Ayre	3.333.300	8.000.000	18.400.000	70.266.700	100.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	14	5	Ruta Nacional Nº 152 Empalme Ruta Nacional Nº 143 El Carancho - Ruta Provincial 106 Km. 72,06 - Km. 118,68	2.916.634	7.297.500	14.758.333	45.027.533	70.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56	604	22	14	6	Ruta Nacional Nº 152 Empalme Ruta Nacional Nº 143 El Carancho - Ruta Provincial 106 Km. 118,68 - Km. 147,67	1.858.389	4.649.550	9.403.167	28.688.894	44.600.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																				
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)										
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	22	14	7	Ruta Nacional Nº 152 Empalme Ruta Nacional Nº 143 El Corancho - Ruta Provincial 106 Km. 147,67 - Km. 160,62	1.916.634	4.795.500	21.083.333	18.204.513	46.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	8	Ruta Nacional Nº 152 Empalme Ruta Nacional Nº 143 El Corancho - Ruta Provincial 106 Km. 160,62 - Km. 180,87	1.287.500	3.221.325	14.162.500	12.228.675	30.900.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	9	Ruta Nacional Nº 9, Ruta Nacional Nº 11 y Ruta Nacional Nº 33 - Red de Accesos a Rosario	5.766.667	13.840.000	18.649.400	134.743.933	173.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	14	13	Ruta Nacional Nº 95 - Empalme Ruta Provincial Nº 2 - Limite entre Santa Fe y Chaco - Km. 813,09 - Km. 862,64	1.600.000	4.003.200	8.832.000	33.564.800	48.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	14	18	Ruta Nacional Nº 38 - Limite con La Rioja - Rio Ongelli	6.666.700	16.000.000	21.560.000	155.773.300	200.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	14	20	Autopista Ricchieri - Calhuelas - Acceso Calhuelas	1.054.167	2.637.525	11.595.833	10.012.475	25.300.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	21	Ruta Nacional Nº 1 - Intercambiador Ensenada - Avenida del Petróleo	22.381.499	4.009.501	10.615.082	647.072.918	684.079.000	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00
56	604	22	14	22	Ruta Nacional Nº 35 - Bahia Blanca - Nueva Roma	1.361.708	3.406.994	14.978.792	12.933.506	32.681.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	23	Ruta Nacional Nº 35 - Nueva Roma - San Germán	1.281.167	3.205.479	14.092.833	12.168.521	30.748.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	24	Ruta Nacional Nº 35 - San Germán - Limite entre Buenos Aires y La Pampa	1.422.875	3.560.033	15.651.625	13.514.467	34.149.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	25	Ruta Nacional Nº 119 - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Empalme Ruta Nacional Nº 123 - Sección I	1.670.800	4.180.425	8.454.417	25.794.358	40.100.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56	604	22	14	26	Ruta Nacional Nº 119 - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Empalme Ruta Nacional Nº 123 - Sección II	1.708.300	4.274.250	8.644.167	26.373.283	41.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56	604	22	14	27	Ruta Nacional Nº 119 - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Empalme Ruta Nacional Nº 123 - Sección III	1.666.700	4.170.000	8.433.333	25.729.967	40.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56	604	22	14	28	Ruta Nacional Nº 127 - Federal - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Sección II: Milones Km. 227,56 - La Hiera Km. 259,27	18.338.700	11.003.200	25.307.360	82.890.740	137.540.000	13,00	8,00	18,00	61,00	100,00	13,00	8,00	18,00	61,00	100,00
56	604	22	14	28	Ruta Nacional Nº 127 - Federal - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Sección I: Federal Km. 203,31 - Milones Km. 227,56	7.696.800	4.814.369	15.393.667	18.276.164	46.181.000	17,00	10,00	33,00	40,00	100,00	17,00	10,00	33,00	40,00	100,00
56	604	22	14	28	Ruta Nacional Nº 127 - Federal - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Sección III: La Hiera Km. 259,27 - Limite con Corrientes Km. 292,23	8.053.300	24.160.000	24.160.000	4.026.700	60.400.000	13,00	40,00	40,00	7,00	100,00	13,00	40,00	40,00	7,00	100,00
56	604	22	14	28	Ruta Nacional Nº 127 - Federal - Empalme Ruta Nacional Nº 14 - Sección IV Limite con Corrientes Km. 292,23 - Empalme Ruta Nacional Nº 14 y Ruta Nacional Nº 119 Km. 324,25	9.919.300	6.204.543	19.838.667	23.553.490	59.516.000	17,00	10,00	33,00	40,00	100,00	17,00	10,00	33,00	40,00	100,00
56	604	22	14	34	Ruta Nacional Nº 40 - Las Tucumanesas - Sañogasta - Sección I	3.750.000	9.000.000	18.975.000	58.275.000	90.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00
56	604	22	14	35	Ruta Nacional Nº 73 - Anguilán - Empalme Ruta Nacional Nº 75 - Sección I	73.045.129	55.200.000	74.382.000	487.372.871	690.000.000	7,00	8,00	11,00	74,00	100,00	7,00	8,00	11,00	74,00	100,00
56	604	22	14	36	Ruta Nacional Nº 73 - Anguilán - Empalme Ruta Nacional Nº 75 - Sección II	82.572.755	62.400.000	48.406.000	586.621.245	780.000.000	7,00	8,00	6,00	79,00	100,00	7,00	8,00	6,00	79,00	100,00

Planilla Anexa al Artículo Nº 10

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	TOTAL
56	604	22	14	37	Ruta Nacional Nº 7 - Empalme Ruta Nacional Nº 40 - Límite con Chile - Sección I	1.246.238	3.118.088	9.969.905	11.836.769	26.171.000	5,00	12,00	38,00	45,00	100,00	
56	604	22	14	38	Ruta Nacional Nº 7 - Empalme Ruta Nacional Nº 40 - Límite con Chile - Sección II	1.492.055	3.713.121	8.236.142	31.300.321	44.761.639	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	14	39	Ruta Nacional Nº 7 - Empalme Ruta Nacional Nº 40 - Límite con Chile - Sección III	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	14	40	Ruta Nacional Nº 188 - General Alvear - Malargüe - Sección II	3.333.300	8.340.000	18.400.000	89.926.700	120.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00	
56	604	22	14	41	Ruta Nacional Nº 7 - Potrerillos - Uspallata - Curva de Sob.	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	14	42	Ruta Nacional Nº 7 - Potrerillos - Uspallata - Variante Uspallata	2.666.733	6.672.000	14.720.000	55.941.267	80.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	14	43	Ruta Nacional Nº 145 - Bardas Blancas - Hito Pehuénche - Km. 0 - Km. 13	14.323.000	13.827.045	12.623.332	19.226.623	60.000.000	24,00	23,00	21,00	32,00	100,00	
56	604	22	14	44	Ruta Nacional Nº 22 - Variante por Plaza Huincul y Cutral Có	2.291.700	5.733.750	11.595.833	35.378.717	55.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00	
56	604	22	14	45	Variante Ruta Nacional Nº 22 - Intersección Ruta Provincial Nº 7 - Calle Conquistadores del Desierto	4.166.700	10.000.000	45.833.333	39.999.967	100.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00	
56	604	22	14	50	Enlace Ruta Nacional Nº 9 con Ruta Nacional Nº34 en Santiago del Estero	4.166.700	10.000.000	13.475.000	122.358.300	150.000.000	3,00	7,00	9,00	81,00	100,00	
56	604	22	14	51	Ruta sin Nº - Empalme Ruta Nacional Nº 3 (San Sebastián) - Empalme Complejo C	2.777.712	6.950.000	15.333.333	74.938.955	100.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00	
56	604	22	14	52	Ruta sin Nº - Empalme Complejo C - Empalme Complejo B	2.666.700	6.672.000	14.720.000	55.941.300	80.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	14	53	Ruta sin Nº - Empalme Complejo B - Empalme Complejo D	1.666.700	4.170.000	9.200.000	34.963.300	50.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	14	55	Ruta Nacional Nº 9 - Arroyo Mista - San Miguel de Tucumán - Empalme Ex Ruta Nacional Nº 9 Puente sobre Río Salí	3.833.300	9.200.000	12.397.000	89.569.700	115.000.000	3,00	8,00	11,00	76,00	100,00	
56	604	22	14	55	Ruta Nacional Nº 9 - Arroyo Mista - San Miguel de Tucumán Acceso a Tucumán por Ex Ruta Nacional Nº 9 y Progreso 0,00 Progreso 4.000,00	1.590.909	3.980.455	14.318.182	15.110.454	35.000.000	5,00	11,00	41,00	43,00	100,00	
56	604	22	14	56	Ruta Nacional Nº 158 - San Francisco - Las Varillas - Km. 0 - Km. 35,00	1.400.000	3.502.800	7.728.000	29.369.200	42.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	14	57	Ruta Nacional Nº 158 - San Francisco - Las Varillas - Km. 35,00 - Km. 76,00	1.633.300	4.086.600	9.016.000	34.264.100	49.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00	
56	604	22	14	58	Ruta A016 - Empalme Ruta Nacional Nº 9 - Empalme Ruta Nacional Nº 34 (Siete de Abril)	3.666.700	8.800.000	11.858.000	85.675.300	110.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00	
56	604	22	14	59	Ruta Nacional Nº 16 Autovía Makalé - Presidente Roque Sáenz Peña	16.666.700	3.822.500	10.120.000	769.390.800	800.000.000	2,00	0,00	1,00	97,00	100,00	
56	604	22	14	60	Ruta Nacional Nº 11 Autovía Empalme Ruta Provincial Nº 13 - Resistencia	17.666.700	4.051.850	10.727.200	603.554.250	636.000.000	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00	

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)				AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	22	14	61	Ruta Nacional Nº 22 Chimpay - Valle Regina Km. 1050 - Km. 1112	6.000.000	14.400.000	19.404.000	140.196.000	180.000.000	3,00	8,00	11,00	76,00	100,00
56	604	22	14	63	Ruta Nacional Nº 9 Autovía Santiago del Estero - Termas Río Hondo	8.333.300	10.000.000	16.170.000	265.496.700	300.000.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00
56	604	22	14	64	Ruta Nacional Nº 33 Autovía Rufino - Rosario	15.277.745	3.503.958	9.276.667	521.941.630	550.000.000	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00
56	604	22	14	64	Ruta Nacional Nº 33 Autovía Rufino - Rosario Sección II - Acceso a San Eduardo Km. 607/92 - Acceso a Chovet Km. 670/52	7.213.528	9.024.123	13.997.129	229.452.220	259.667.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00
56	604	22	14	64	Ruta Nacional Nº 33 Autovía Rufino - Rosario Sección III - Acceso a Chovet Km. 607/52 - Acceso a Colonia Las Flores Km. 732/37	7.127.083	8.915.981	13.829.393	226.702.543	256.575.000	3,00	3,00	5,00	89,00	100,00
56	604	22	14	64	Ruta Nacional Nº 33 Autovía Rufino - Rosario Sección IV - Acceso a Las Flores Km. 732/37 - Arroyo Lufueta Km. 781/3	5.638.300	7.053.486	18.673.976	171.612.238	202.978.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00
56	604	22	14	65	Ruta Nacional Nº 33 Bahía Blanca - Pigue Sección I: Camino a Ingeniero White (Km. 8,65) - Estancia Don Enrique (Km. 41,00)	5.277.800	6.602.500	17.480.000	160.639.700	190.000.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00
56	604	22	14	66	Ruta Nacional Nº 33 Bahía Blanca - Pigue Sección II: Ea. Don Enrique (Km. 41,00) - Río Sauce Chico (Km. 73,00)	5.277.800	6.602.500	17.480.000	160.639.700	190.000.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00
56	604	22	14	67	Ruta Nacional Nº 33 Bahía Blanca - Pigue Sección III: Río Sauce Chico (Km. 73,00) - Arroyo Cochenleofu Chico (Km. 102,21)	4.722.189	5.907.500	15.640.000	143.730.311	170.000.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00
56	604	22	14	68	Ruta Nacional Nº 33 Bahía Blanca - Pigue Sección IV: Arroyo Cochenleofu Chico (Km. 102,21) - Empalme Ruta Provincial Nº 67 (Km. 133,65)	5.000.000	6.255.000	16.560.000	152.185.000	180.000.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00
56	604	22	14	69	Ruta Nacional Nº 40 Villa Aberastain - San Juan Km. 3444/89 - Km. 3456/72	1.458.300	3.648.750	16.041.667	13.851.283	35.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00
56	604	22	14	70	Ruta Nacional Nº 9 Acceso a la Ciudad de Salta	886.700	2.218.440	4.894.400	18.600.460	26.600.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00
56	604	22	14	71	Ruta Nacional Nº 35 Limite entre Buenos Aires y La Pampa - Empalme Ruta Provincial Nº1 Km. 125 - Km. 146	1.364.100	3.412.978	9.548.700	12.956.222	27.282.000	5,00	13,00	35,00	47,00	100,00
56	604	22	14	73	Ruta Nacional Nº 8 Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 2A) Arroyo Grivas Km. 78,13 - Arroyo Giles Km. 104,37 - Duplicación de Calzada	46.591.752	37.077.200	33.307.685	253.795.363	370.772.000	8,00	10,00	9,00	73,00	100,00
56	604	22	14	73	Ruta Nacional Nº 8 - Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 2B) Arroyo de Giles Km.104,37 Progresiva 25.345,62 - Puente sobre Arroyo Gómez km. 116,99 Progresiva 8.460 - Construcción de Variante y Duplicación de Calzada	13.160.853	14.516.480	19.560.957	134.217.710	181.456.000	3,00	8,00	11,00	76,00	100,00
56	604	22	14	74	Ruta Nacional Nº 8 Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 3) Puente sobre Arroyo Gómez Km. 116,99 Progresiva 8.460 - Puente sobre Arroyo Cahué Km. 143,10 Progresiva 34.587 - Duplicación de Calzada	22.638.312	24.970.160	33.647.291	230.871.237	312.127.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00
56	604	22	14	74	Ruta Nacional Nº 8 - Autopista Pilar - Pergamino (Tramo:4) - Arroyo Cahué Km. 143,10 - Arroyo Helves Km. 166,76 - Duplicación de Calzada	10.011.930	5.623.695	6.748.434	284.362.941	306.747.000	2,00	2,00	2,00	94,00	100,00
56	604	22	14	75	Ruta Autopista Nº 8 Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 5) Partido de Arrecifes Arroyo Helves Km. 168,76 - Km. 183,76 - Construcción de Variante	35.061.291	38.672.760	51.885.953	196.652.996	322.273.000	5,00	12,00	16,00	67,00	100,00
56	604	22	14	75	Ruta Nacional Nº 8 - Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 6A) Todd - Fontezuela Km.183,76 - Km. 196,76	23.374.193	25.781.840	34.741.029	238.375.938	322.273.000	3,00	8,00	11,00	79,00	100,00
56	604	22	14	75	Ruta Nacional Nº 8 - Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 6B) Todd - Fontezuela Km. 196,76 - Km. 213,76	23.374.193	25.781.840	34.741.029	238.375.938	322.273.000	3,00	8,00	11,00	76,00	100,00



CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																			
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)				
					2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL
56	604	22	14	76	Ruta Nacional Nº 8 Autopista Pilar - Pergamino (Tramo: 7) Variante Pergamino desde Acceso a Fortezuela a Fin de Autopista (Km. 213,76 - Km. 237,5)	22.026.200	3.928.013	10.399.344	522.126.443	558.480.000	3,00	1,00	2,00	94,00	100,00				
56	604	22	14	77	Ruta Nacional Nº 35 Limite con La Pampa - Intersección Ruta Provincial Nº 27 Km. 505,67 - Km. 572,76	5.151.125	12.362.700	56.662.375	49.450.800	123.627.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00				
56	604	22	14	78	Ruta Nacional Nº 35 Intersección Ruta Provincial Nº 27 - Intersección Ruta Nacional Nº 8 Km. 572,76 - Km. 708,55	9.083.000	21.799.200	29.374.422	212.233.378	272.490.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	14	82	Ramal Tigre - 3º Carril + Banquinas	3.052.367	7.637.021	16.849.064	64.032.548	91.571.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	14	84	Autopista 001 Avenida Lugones - Acceso Oeste Km. 0,00 - Km. 13,76	5.555.490	6.950.000	18.400.000	169.094.510	200.000.000	3,00	3,00	9,00	85,00	100,00				
56	604	22	14	86	Ruta Nacional Nº 38 Empalme Ruta Provincial Nº 9 Km. 639,38 - Huacra Km. 661,25	5.470.000	13.128.000	60.170.000	52.512.000	131.280.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00				
56	604	22	14	87	Ruta Nacional Nº 40 Paso Externo Ciudad de Santa María Punta Balasto - San José	10.416.700	25.000.000	30.880.208	183.703.092	250.000.000	4,00	10,00	12,00	74,00	100,00				
56	604	22	14	88	Ruta Nacional Nº 60 Paso Externo Ciudad de Tinogasta Km. 1.300,56 - Km. 1.330,12	4.926.700	11.824.000	15.932.840	115.116.460	147.800.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	14	89	Ruta Nacional Nº 259 Trevelin - Limite con Chile Km. 39,16 - Km. 75,74	3.000.000	7.506.000	16.560.000	62.934.000	90.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	14	90	Defensa Costera Lavalle - Obra complementaria al Puente Goya - Reconquista	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	14	91	Ruta Nacional Nº 136 Empalme Ruta Provincial Nº 20 - Limite Internacional con Uruguay Km. 0,00 - Km. 42,42	1.750.000	4.378.500	19.250.000	16.621.500	42.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00				
56	604	22	14	93	Ruta Nacional Nº 3 Comandante Luis Piedrabuena - Empalme Ruta Nacional Nº 40 Km. 2.374,57 - Km. 2.579,95	1.666.700	4.170.000	8.433.333	25.729.967	40.000.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00				
56	604	22	14	94	Ruta Nacional Nº 40 Tapi Akie - Cancha Carrera	2.000.000	5.004.000	11.040.000	41.956.000	60.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	14	95	Autopista 9 - Ruta Nacional Nº A012 - Ruta Nacional Nº A008 Km. 278,29 - Km. 288,47	8.333.300	20.000.000	26.950.000	194.716.700	250.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	14	96	Ruta Nacional Nº 34 - Ruta Nacional Nº A008 - Ruta Nacional Nº A012 Km. 1,40 - Km. 13,9	2.777.844	6.950.000	15.333.333	74.938.823	100.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00				
56	604	22	14	97	Ruta Nacional Nº 11 Capitán Bermúdez - Ruta Nacional Nº A012 Km. 318,52 - Km. 326,2	3.000.000	7.506.000	16.560.000	62.934.000	90.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	14	97	Ruta Nacional Nº 11 - Autovía Rosario - Oliveros - Sección II	8.666.700	20.800.000	28.028.000	202.505.300	260.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	14	98	Ruta Nacional Nº 178 Variante Paso por Bigand Km. 87,27 - Km. 88,64	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	30.000.000	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00				
56	604	22	14	99	Autopista 9 - Ruta Nacional Nº A012 - Ruta Nacional Nº A008 Km. 297 - Km. 314,10	1.388.790	3.475.000	7.666.667	37.469.543	50.000.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00				
56	604	22	15	1	Empalme Ruta Nacional Nº 40 Limite con Río Negro	1.600.000	4.003.200	8.832.000	33.564.800	48.000.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															Planilla Anexa al Artículo Nº 10				
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
					2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL					
56	604	22	15	2	Ruta Nacional Nº 3 Intersección con Camino de Cintura Ruta Provincial Nº 4 - y Ruta Provincial Nº 21 Km. 19.600,00 - Km. 20,200	3.333.300	8.000.000	10.780.000	77.886.700	100.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	3	Ruta Nacional Nº3 Intersección Ruta Provincial Nº 17 - Construcción de Distingto Nivel	1.250.000	19.989.000	5.000.000	3.761.000	30.000.000	4,00	67,00	17,00	12,00	100,00				
56	604	22	15	4	Ruta Nacional Nº3 Intersección Ruta Provincial Nº 6 - Construcción de Distingto Nivel	5.000.000	12.000.000	16.170.000	116.830.000	150.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	5	Ruta Nacional Nº 3 Ushuala - Tolhuin	2.627.806	6.574.770	14.505.487	70.892.937	94.601.000	3,00	7,00	15,00	75,00	100,00				
56	604	22	15	6	Ruta Nacional Nº 178 Villa Elisa - Ruta Provincial Nº 65 - Km. 146,47 - Km. 206,81	5.900.000	14.160.000	19.080.600	137.859.400	177.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	8	Vertiente Ruta Provincial Nº 54 Tononno - Km. 37 - Ruta Provincial Nº 54 Curva de Juan	1.444.500	3.614.056	7.973.456	30.301.988	43.334.000	3,00	8,00	18,00	71,00	100,00				
56	604	22	15	8	Ruta Provincial Nº 54 Km. 37 - Curva de Juan - Misión La Paz	5.040.000	12.096.000	16.299.360	117.764.640	151.200.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	9	Ruta Nacional Nº 3 - San Miguel del Monte - Las Flores	20.833.300	4.778.125	12.650.000	961.738.575	1.000.000.000	2,00	0,00	1,00	97,00	100,00				
56	604	22	15	11	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía San Andrés de Giles - Junin - Sección I	9.333.300	22.400.000	30.184.000	218.082.700	280.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	11	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía San Andrés de Giles - Junin - Sección II	5.333.300	24.000.000	32.340.000	238.326.700	300.000.000	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00				
56	604	22	15	11	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía San Andrés de Giles - Junin - Sección III	2.844.510	3.128.889	3.754.667	310.271.934	320.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00				
56	604	22	15	11	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía San Andrés de Giles - Junin - Sección IV	2.933.300	3.226.667	3.872.000	319.968.033	330.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00				
56	604	22	15	11	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía San Andrés de Giles - Junin - Sección V	2.844.510	3.128.889	3.754.667	310.271.934	320.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00				
56	604	22	15	12	Ruta Nacional Nº 205 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 3 - Saladillo - Sección II	9.333.300	22.400.000	30.184.000	218.082.700	280.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	12	Ruta Nacional Nº 205 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 3 - Saladillo - Sección III	2.844.510	3.128.889	3.754.667	310.271.934	320.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00				
56	604	22	15	12	Ruta Nacional Nº 205 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 3 - Saladillo - Sección I	5.333.300	24.000.000	32.340.000	238.326.700	300.000.000	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00				
56	604	22	15	12	Ruta Nacional Nº 205 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 3 - Saladillo - Sección IV	5.333.300	24.000.000	32.340.000	238.326.700	300.000.000	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00				
56	604	22	15	13	Ruta Nacional Nº 34 - Autovía: Intersección Ruta Provincial Nº 65 - A/N Ruta Nacional Nº 19 - Sección II	8.666.700	20.800.000	28.028.000	202.505.300	260.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				
56	604	22	15	13	Ruta Nacional Nº 34 - Autovía: Intersección Ruta Provincial Nº 65 - A/N Ruta Nacional Nº 19 - Sección III	3.022.189	3.324.444	3.989.333	329.664.034	340.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00				
56	604	22	15	13	Ruta Nacional Nº 34 - Autovía: Intersección Ruta Provincial Nº 65 - A/N Ruta Nacional Nº 19 - Sección IV	8.333.300	20.000.000	26.950.000	194.716.700	250.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00				

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL		
56	604	22	15	13	Ruta Nacional Nº 34 - Autovía: Intersección Ruta Provincial Nº 65 - A/N Ruta Nacional Nº 19 - Sección V	6.333.300	15.200.000	20.482.000	147.984.700	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección I	8.333.300	20.000.000	26.950.000	194.716.700	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección II	2.844.510	3.128.889	3.754.667	310.271.934	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección III	8.000.000	19.200.000	25.872.000	186.928.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección IV	9.333.300	22.400.000	30.184.000	218.082.700	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección V	9.333.300	22.400.000	30.184.000	218.082.700	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección VI	5.511.210	24.800.000	33.418.000	246.270.790	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00		
56	604	22	15	14	Ruta Nacional Nº 36 - Autovía Córdoba - Río IV - Sección VII	2.933.300	3.226.667	3.872.000	319.968.033	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00		
56	604	22	15	17	Ruta Nacional Nº 12 - Santa Ana - San Ignacio - Sección II	6.666.700	7.333.333	8.800.000	137.199.967	4,00	5,00	6,00	85,00	100,00		
56	604	22	15	19	Ruta Nacional Nº 81 - Empalme Ruta Nacional Nº 95 - Estanislao del Campo	2.337.524	5.610.058	25.712.764	22.440.230	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00		
56	604	22	15	19	Ruta Nacional Nº 81 - Estanislao del Campo - Las Lomitas	3.711.974	8.908.737	18.782.587	57.684.072	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00		
56	604	22	15	19	Ruta Nacional Nº 81 - Las Lomitas - Pozo del Mortero	2.904.137	7.266.150	14.694.932	44.834.061	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00		
56	604	22	15	19	Ruta Nacional Nº 81 - Pozo del Mortero - Ingeniero Juárez	5.461.137	13.106.729	27.633.353	84.866.067	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00		
56	604	22	15	19	Ruta Nacional Nº 81- Ingeniero Juárez - Límite con Salta	2.985.733	7.470.303	15.107.806	46.093.728	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00		
56	604	22	15	20	Ruta Nacional Nº 86 - Empalme Ruta Provincial Nº 22 - Empalme Ruta Nacional Nº 85	1.458.333	3.648.750	9.657.000	20.235.917	4,00	10,00	28,00	58,00	100,00		
56	604	22	15	21	Desagües Pluviales Carrillos - La Merced y El Carril	6.875.000	16.500.000	34.787.500	106.837.500	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00		
56	604	22	15	22	Ruta Nacional Nº 38 - Doble Vía - Av. de Circunvalación - Miraflores	1.861.667	4.657.890	20.478.333	17.682.110	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00		
56	604	22	15	23	Ruta Nacional Nº 38 - Doble Vía - Av. de Circunvalación - Terminal de Ómnibus -	1.250.000	3.127.500	13.750.000	11.872.500	4,00	10,00	46,00	40,00	100,00		
56	604	22	15	24	Ruta Nacional Nº 64 - Variante por Las Sierras de Guazayan	4.166.667	10.000.000	21.083.333	64.750.000	4,00	10,00	21,00	65,00	100,00		
604	22	15	26	Ruta Nacional Nº 3 - Autovía Las Flores - Azul Sección I	3.111.000	3.422.222	4.106.667	339.360.111	350.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00		

PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	22	15	26	Ruta Nacional Nº 3 - Autovía Las Flores - Axul Sección II	3.111.000	3.422.222	4.106.667	339.360.111	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	26	Ruta Nacional Nº 3 - Autovía Las Flores - Axul Sección III	2.963.185	3.259.259	3.911.111	389.866.445	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	27	Ruta Nacional Nº 5 - Autovía Empalme Ruta Provincial Nº 41 - Acceso a Bragado Sección I	3.111.000	3.422.222	4.106.667	339.360.111	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	27	Ruta Nacional Nº 5 - Autovía Empalme Ruta Provincial Nº 41 - Acceso a Bragado Sección II	3.111.000	3.422.222	4.106.667	339.360.111	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	27	Ruta Nacional Nº 5 - Autovía Empalme Ruta Provincial Nº 41 - Acceso a Bragado Sección III	3.111.000	3.422.222	4.106.667	409.360.111	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección I	3.037.370	3.340.741	4.008.889	399.613.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección II	5.925.926	8.340.000	14.373.333	371.360.741	1,00	2,00	4,00	93,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección III	3.200.000	3.520.000	4.224.000	349.056.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección IV	3.022.000	3.324.444	3.989.333	329.664.223	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección V	3.037.259	3.340.741	4.008.889	399.613.111	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección VI	2.814.815	3.096.296	3.715.556	370.373.333	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección VII	2.933.000	3.226.667	3.872.000	319.968.333	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección VIII	3.022.000	3.324.444	3.989.333	329.664.223	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección IX	4.978.278	22.400.000	30.184.000	222.437.722	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección X	5.155.611	23.200.000	31.262.000	230.382.389	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00
56	604	22	15	28	Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Junín - Límite con San Luis - Sección XI	2.814.815	3.096.296	3.715.556	370.373.333	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	29	Ruta Nacional Nº 9 - Límite con Tucumán - Medán Sección: Río de los Cortaderos - Km. 1408 - Arroyo San Martín - Km. 1419,5 - Ferrocarril General Belgrano - Km. 1426,5 - Río Izoasno - Km. 1432,5 - Río de las Cañas - Km. 1442,5 - Río Valasno - Km. 1449,5-Río Medán-Km. 1458	711.000	3.336.000	7.360.000	28.593.000	2,00	8,00	18,00	72,00	100,00
56	604	22	15	30	Ruta Nacional Nº 8 - Autovía Santa Catalina (Hoinberg) - Villa Mercedes - Sección I	3.022.000	3.324.444	3.989.333	329.664.223	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	30	Ruta Nacional Nº 8 - Autovía Santa Catalina (Hoinberg) - Villa Mercedes - Sección II	3.111.000	3.422.222	4.106.667	339.360.111	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00
56	604	22	15	30	Ruta Nacional Nº 8 - Autovía Santa Catalina (Hoinberg) - Villa Mercedes - Sección III	3.037.481	3.340.741	4.008.889	399.612.889	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00



Planilla Anexa al Artículo Nº 18

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	TOTAL
56 604	22 15	31		Ruta Nacional Nº 40 - Acceso Norte a Mendoza - Sección: Héroes de Malvinas - Av. Montaguado	1.066.700	5.004.000	11.040.000	42.889.300	60.000.000	2,00	8,00	18,00	72,00	100,00		
56 604	22 15	32		Ruta Nacional Nº 9 - Autovía Termas de Río Hondo - Empalme Ex Ruta Nacional Nº 9 - Sección I	3.037.004	3.340.741	4.008.889	399.613.366	410.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00		
56 604	22 15	32		Ruta Nacional Nº 9 - Autovía Termas de Río Hondo - Empalme Ex Ruta Nacional Nº 9 - Sección II	5.155.778	23.200.000	31.262.000	230.382.222	290.000.000	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00		
56 604	22 15	33		Ruta Nacional Nº 12 - Autovía Riachuelo - Paso de la Patria	12.666.700	9.507.600	16.385.600	341.440.100	380.000.000	3,00	3,00	4,00	90,00	100,00		
56 604	22 15	34		Túnel Internacional Paso de Agua Negra	10.000.000	2.293.500	6.072.000	3.581.634.500	3.600.000.000	1,00	0,00	0,00	99,00	100,00		
56 604	22 15	35		Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 40 - Uspallata Sección I	3.022.000	3.324.444	3.989.333	329.664.223	340.000.000	1,00	1,00	1,00	97,00	100,00		
56 604	22 15	35		Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 40 - Uspallata Sección III	4.977.745	22.400.000	30.184.000	222.438.255	280.000.000	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00		
56 604	22 15	35		Ruta Nacional Nº 7 - Autovía Empalme Ruta Nacional Nº 40 - Uspallata Sección II	8.333.000	20.000.000	26.950.000	194.717.000	250.000.000	3,00	8,00	11,00	78,00	100,00		
56 604	22 15	37		Ruta Nacional Nº 242 - Paso Pino Hachado	711.000	3.336.000	15.288.889	12.664.111	32.000.000	2,00	10,00	48,00	40,00	100,00		
56 604	22 15	38		Ruta Nacional Nº A026 - Construcción de Accesos y Enlaces en la Localidad de San Antonio Oeste	3.547.822	15.964.700	35.086.863	105.047.615	159.647.000	2,00	10,00	22,00	66,00	100,00		
56 604	22 15	42		Ruta Nacional Nº 7 - Luján - San Andrés de Gilles - Sección: Paso por San Andrés de Gilles	2.666.700	12.000.000	16.170.000	119.163.300	150.000.000	2,00	8,00	11,00	79,00	100,00		
56 604	22 15	43		Ruta Nacional Nº 40 - Tunuyán - Mendoza - Anchoris - Ruta Provincial Nº 2 - Calle Azcuénaga	1.481.415	6.950.000	15.333.333	76.235.252	100.000.000	1,00	7,00	15,00	77,00	100,00		
56 604	22 15	44		Ruta Nacional Nº 22 - Río Colorado - Choele Choel - Empalme Ruta Nacional Nº 251	2.962.963	6.666.667	10.780.000	179.590.370	200.000.000	1,00	3,00	5,00	91,00	100,00		
56 604	22 16	3		Ruta Nacional Nº 14 - Puente sobre Arroyo Liso - Km. 811,54 -	666.700	3.127.500	14.333.333	11.872.467	30.000.000	2,00	10,00	48,00	40,00	100,00		
56 604	22 16	4		Ruta Nacional Nº 50 - Orán - Límite con Bolivia - Puente sobre Río Pescado - Km. 42	518.519	2.432.500	5.366.667	26.682.314	35.000.000	1,00	7,00	15,00	77,00	100,00		
56 604	22 16	5		Ruta Sin Número - Puente Santa Fe - Paraná	8.148.148	8.962.963	4.947.556	1.077.941.333	1.100.000.000	1,00	1,00	0,00	98,00	100,00		
56 604	22 16	6		Ruta Nº 68 - Calayate Talapampa - Río Santa María Km. 9,31	1.422.000	6.672.000	14.720.000	57.186.000	80.000.000	2,00	8,00	18,00	72,00	100,00		
56 604	22 16	7		Ruta Nacional Nº 9 - San Pedro - Callegua -	889.144	4.170.000	9.200.000	35.740.856	50.000.000	2,00	8,00	18,00	72,00	100,00		
56 604	22 16	8		Ruta Nacional Nº 9 - Empalme Ruta Nacional Nº A012 - Empalme Ruta Nacional Nº A008 - Puente Arroyo Saladillo	1.000.000	4.691.250	9.890.000	29.418.750	45.000.000	2,00	10,00	22,00	66,00	100,00		
56 604	22 16	9		Ruta Nacional Nº 12 - Arroyo Play Mini - Km. 1549,52 -	809.222	3.796.264	8.003.208	23.806.306	36.415.000	2,00	10,00	22,00	66,00	100,00		

Planilla Anexa al Artículo Nº 10

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL		
56	604	22	16	10	Ruta Nacional Nº 105 - Arroyo Pindapoy Grande Km. 14,47	780.000	3.659.175	7.714.200	22.946.625	35.100.000	2,00	10,00	22,00	66,00	100,00	
56	604	26	3	1	Malla 209 B - II - Provincia de Santa Fe	718.600	8.623.200	8.623.200	25.151.000	43.116.000	2,00	20,00	20,00	58,00	100,00	
56	604	26	3	6	Malla 113- II	13.098.133	8.192.882	18.075.124	157.105.561	196.472.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00	
56	604	26	3	17	Malla 101 B - II - Provincia de Santa Cruz	1.350.383	3.378.659	7.454.116	68.839.842	81.023.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	3	28	Malla 105 - II - Nacional	833.333	10.000.000	10.000.000	29.166.667	50.000.000	2,00	20,00	20,00	58,00	100,00	
56	604	26	3	32	Malla 212 - Provincia de Córdoba	2.889.517	7.229.571	15.950.132	147.301.780	173.371.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	3	33	Malla 230 - Provincia de Córdoba	1.798.433	4.499.680	9.927.352	91.680.535	107.906.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	3	37	Malla 532 - Provincia de Corrientes	957.733	8.278.583	7.483.273	58.280.411	75.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	3	42	Malla 201 A - II - Provincia de Buenos Aires	932.194	8.057.821	7.283.719	56.726.266	73.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	3	43	Malla 201 B - II - Provincia de Buenos Aires	868.345	7.505.916	6.784.834	52.840.905	68.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	1	Malla 130	9.411.067	5.886.622	12.987.272	112.881.039	141.166.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00	
56	604	26	4	6	Malla 334	4.285.600	2.680.643	5.914.128	51.403.629	64.284.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00	
56	604	26	4	12	Malla 506 - II - Provincia de Entre Rios	2.381.347	20.584.201	18.606.709	144.910.743	186.483.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	15	Malla 435	2.029.267	5.077.225	11.201.552	103.447.956	121.756.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	17	Malla 440	1.770.750	4.430.417	9.774.540	90.269.293	106.245.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	19	Malla 535	1.021.582	8.830.489	7.982.158	62.165.771	80.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	20	Malla 101 A - II - Nacional	1.000.000	2.502.000	5.520.000	50.978.000	60.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	26	Malla 209 A - II	1.085.431	9.382.394	8.481.043	66.051.132	85.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	27	Malla 135	2.085.000	5.216.670	11.509.200	106.289.130	125.100.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	28	Malla 136	2.471.150	6.182.817	13.640.748	125.974.285	148.269.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL		
56	604	26	4	84	Malla 408 D - Tucumán - Santiago del Estero	1.147.519	9.919.084	8.966.173	69.967.224	90.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	85	Malla 402 - A	5.066.827	3.169.300	6.992.221	60.890.652	76.119.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00	
56	604	26	4	86	Malla 402 - B	1.021.783	2.556.500	5.640.239	52.182.478	61.401.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	87	Malla 407	2.275.309	5.692.824	12.559.708	116.200.159	136.728.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	88	Malla 302	4.285.526	5.361.193	14.193.661	233.685.620	257.526.000	2,00	2,00	6,00	90,00	100,00	
56	604	26	4	90	Malla 129	1.937.428	4.847.444	10.694.602	98.944.526	116.424.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	91	Malla 301	3.531.433	8.835.644	19.493.507	180.350.416	212.211.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	92	Malla103	3.268.686	8.178.251	18.043.144	186.931.919	196.422.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	93	Malla 108 A	2.200.724	5.506.211	12.147.996	112.391.069	132.246.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	94	Malla 123 B	930.766	8.045.479	7.272.563	56.751.192	73.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	95	Malla 109	2.991.061	7.483.636	16.510.659	152.753.644	179.739.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	4	96	Malla 131	1.561.901	13.500.975	12.203.958	95.233.166	122.500.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	97	Malla 207/304	1.020.018	8.816.963	7.969.931	62.193.088	80.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	98	Malla 104	1.248.246	10.789.758	9.753.203	76.108.793	97.900.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	4	99	Malla 116 A Bahía Blanca - Limite Buenos Aires - La Pampa	6.666.667	8.340.000	10.580.000	124.413.333	150.000.000	4,00	6,00	7,00	83,00	100,00	
56	604	26	5	1	Malla 340	1.830.941	4.581.015	10.106.795	93.506.249	110.025.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	2	Malla 116 B	21.890.701	4.979.140	10.985.152	81.732.007	119.587.000	18,00	4,00	9,00	69,00	100,00	
56	604	26	5	3	Malla 117 A	1.666.943	4.170.691	9.201.524	85.130.842	100.170.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	4	Malla 404	1.394.874	12.057.197	10.898.881	85.049.048	109.400.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	6	Malla 542	8.394.456	5.250.732	11.584.349	100.880.463	126.110.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00	

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																			
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)						AVANCE FÍSICO (porcentajes)								
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL
56	604	26	4	84	Malla 408 D - Tucumán - Santiago del Estero	1.147.519	9.919.094	8.966.173	69.907.224	1,00	11,00	10,00	78,00	90.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	4	85	Malla 402 - A	5.066.827	3.169.300	6.992.221	60.890.652	7,00	4,00	9,00	80,00	76.119.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00
56	604	26	4	86	Malla 402 - B	1.021.783	2.556.500	5.640.239	52.182.478	2,00	4,00	9,00	85,00	61.401.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	87	Malla 407	2.275.309	5.692.824	12.559.708	116.200.159	2,00	4,00	9,00	85,00	136.728.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	88	Malla 302	4.285.526	5.361.193	14.193.661	233.685.620	2,00	2,00	6,00	90,00	287.526.000	2,00	2,00	6,00	90,00	100,00
56	604	26	4	90	Malla 129	1.937.428	4.847.444	10.694.602	98.944.526	2,00	4,00	9,00	85,00	116.424.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	91	Malla 301	3.531.433	8.835.644	19.493.507	180.350.416	2,00	4,00	9,00	85,00	212.211.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	92	Malla103	3.268.686	8.178.251	18.043.144	166.931.919	2,00	4,00	9,00	85,00	196.422.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	93	Malla 108 A	2.200.724	5.506.211	12.147.996	112.391.069	2,00	4,00	9,00	85,00	132.246.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	94	Malla 123 B	930.766	8.045.479	7.272.563	56.751.192	1,00	11,00	10,00	78,00	73.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	4	95	Malla 109	2.991.061	7.483.636	16.510.659	152.753.644	2,00	4,00	9,00	85,00	179.739.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	4	96	Malla 131	1.561.901	13.500.975	12.203.958	95.233.166	1,00	11,00	10,00	78,00	122.500.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	4	97	Malla 207/304	1.020.018	8.816.903	7.969.931	62.193.088	1,00	11,00	10,00	78,00	80.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	4	98	Malla 104	1.248.246	10.789.758	9.753.203	76.108.793	1,00	11,00	10,00	78,00	97.900.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	4	99	Malla 116 A Bahía Blanca - Limite Buenos Aires - La Pampa	6.666.667	8.340.000	10.580.000	124.413.333	4,00	6,00	7,00	83,00	150.000.000	4,00	6,00	7,00	83,00	100,00
56	604	26	5	1	Malla 340	1.830.941	4.581.015	10.106.795	93.506.249	2,00	4,00	9,00	85,00	110.025.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	2	Malla 116 B	21.890.701	4.979.140	10.985.152	81.732.007	18,00	4,00	9,00	69,00	119.587.000	18,00	4,00	9,00	69,00	100,00
56	604	26	5	3	Malla 117 A	1.666.043	4.170.691	9.201.524	85.130.842	2,00	4,00	9,00	85,00	100.170.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	4	Malla 404	1.394.874	12.057.197	10.898.881	85.049.048	1,00	11,00	10,00	78,00	109.400.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	6	Malla 542	8.394.456	5.250.732	11.584.349	100.880.463	7,00	4,00	9,00	80,00	126.110.000	7,00	4,00	9,00	80,00	100,00



CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	TOTAL
56	604	26	5	7	Malla 509	1.481.945	12.809.834	11.579.214	90.358.007	116.229.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	8	Malla 513 B	1.530.027	13.225.444	11.954.897	93.289.632	120.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	9	Malla 102 A	2.046.860	5.121.244	11.298.667	104.533.229	123.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	10	Malla 102 B	3.444.716	8.618.678	19.014.830	175.921.776	207.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	11	Malla 408 A	1.460.626	30.425.840	11.412.643	71.257.891	114.557.000	1,00	27,00	10,00	62,00	100,00	
56	604	26	5	12	Malla 408 B	1.905.577	4.767.753	10.518.783	97.317.887	114.510.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	13	Malla 408 C	1.795.231	15.517.855	14.027.079	109.459.835	140.800.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	14	Malla 215	637.511	5.510.602	4.981.208	38.870.679	50.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	15	Malla 216 - A	612.010	5.290.178	4.781.959	37.315.853	48.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	16	Malla 216 - B	599.260	5.179.965	4.682.334	36.538.441	47.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	18	Malla 312	3.284.162	8.216.973	18.128.573	167.722.292	197.352.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	19	Malla 117B	1.585.900	3.967.923	8.754.170	80.992.007	95.300.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	22	Malla 341	1.415.274	12.233.536	11.058.280	86.292.910	111.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	23	Malla 601 - Ruta N° 3	1.664.114	4.163.613	9.185.908	84.986.365	100.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	24	Malla 602 - Ruta N° 3	1.098.623	9.496.420	8.584.020	66.985.937	86.165.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	25	Malla 543 - Ruta N° 12- Limite con Entre Rios - Empalme Ruta Provincial N° 25	1.664.114	4.163.613	9.185.908	84.986.365	100.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	26	Malla 303 - Ruta N° 38 - y Ruta N° 75 - Empalme Ruta Nacional N° 74 (Patquia) - Limite con Catamarca / La Rioja - Aringia	1.664.114	4.163.613	9.185.908	84.986.365	100.000.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	27	Malla 441	702.338	6.070.961	5.487.734	42.738.967	55.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	
56	604	26	5	28	Malla 536	883.900	2.211.518	4.879.128	45.059.454	53.034.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00	
56	604	26	5	29	Malla 632	1.379.136	11.921.160	10.775.913	83.923.791	108.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00	

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	26	5	30	Malla 107 B	1.123.741	9.713.538	8.780.374	68.382.347	88.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	31	Malla 236	1.965.100	4.916.680	10.847.352	100.176.868	117.906.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	32	Malla 501	1.187.589	10.265.443	9.279.259	72.267.709	93.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	33	Malla 534	849.190	7.340.344	6.635.169	51.675.297	66.500.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	34	Malla 507	1.081.800	2.706.664	5.971.536	55.148.000	64.908.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	35	Malla 502	1.466.900	3.670.184	8.097.288	74.779.628	88.014.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	36	Malla 513 C	766.187	6.622.867	5.986.618	46.624.328	60.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	37	Malla 533	1.149.280	9.934.015	8.979.928	69.936.777	90.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	38	Malla 505	1.814.100	4.538.878	10.013.832	92.479.190	108.846.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	39	Malla 432	1.851.618	16.005.261	14.467.661	112.675.460	145.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	40	Malla 309	2.490.107	13.498.507	27.256.510	151.754.876	195.000.000	1,00	7,00	14,00	78,00	100,00
56	604	26	5	41	Malla 311	2.362.409	20.420.506	18.458.740	143.758.345	185.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	42	Malla 311	1.506.834	13.024.971	11.773.683	91.694.512	118.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	43	Malla 313 B	1.213.129	10.486.206	9.478.812	73.821.853	95.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	44	Malla 313 A	1.131.100	2.830.012	6.243.672	57.661.216	67.866.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	45	Malla 504	1.059.891	9.161.632	8.281.489	64.496.988	83.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	46	Malla 133	1.021.582	8.830.489	7.982.158	62.165.771	80.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	47	Malla 106	1.621.762	14.018.401	12.671.676	98.688.161	127.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	48	Malla 123 A	944.963	8.168.202	7.383.496	57.503.339	74.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	49	Malla 434	1.315.287	11.369.254	10.277.028	80.038.431	103.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00

Planilla Anexa al Artículo Nº 10

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	26	5	50	Malla 305	1.749.459	15.122.212	13.669.445	106.458.884	137.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	52	Malla 603	1.789.800	4.478.080	9.879.696	91.240.424	107.388.000	2,00	4,00	9,00	85,00	100,00
56	604	26	5	53	Malla 437	1.213.129	10.486.206	9.478.812	73.821.853	95.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	54	Malla 512	1.660.071	14.349.544	12.971.007	101.019.378	130.000.000	1,00	11,00	10,00	78,00	100,00
56	604	26	5	55	Malla 545 - Ruta Nacional Nº 11 - Resistencia Km. 1001,37 - Ruta Provincial Nº 1 Km. 1143,95	2.236.658	5.246.360	7.139.601	79.736.381	94.359.000	2,00	6,00	8,00	84,00	100,00
56	604	26	5	56	Malla 544 - Ruta Nacional Nº 11 y A011 - Ruta Provincial Nº 1 Km. 1143,95 - Límite Internacional con Paraguay Km. 1294,17 y Empalme Ruta Nacional Nº 11 Km. 1287 - Puente Picomayo Km. 1297	2.535.917	5.948.310	8.094.862	90.404.911	106.984.000	2,00	6,00	8,00	84,00	100,00
56	604	26	5	57	Malla 539 - Ruta Nacional Nº 14 - Campo Grande Km. 915 - Empalme Ruta Provincial Nº 20 Gramado - Km. 1056,3	2.826.809	6.630.634	9.023.413	100.775.144	119.256.000	2,00	6,00	8,00	84,00	100,00
56	604	26	5	58	Malla 406 - Ruta Nacional Nº 34 y 50- San Pedro de Jujuy Km. 1195,8 - Empalme Ruta Nacional Nº 50 Km. 1329,12 y Empalme Ruta Nacional Nº 34 Km 0 - Límite con Bolivia Km. 711,1	4.306.133	10.100.574	13.745.542	153.512.751	181.665.000	2,00	6,00	8,00	84,00	100,00
56	604	26	5	59	Malla 307 - Ruta Nacional Nº 20 y Ruta Nacional Nº 79 - Acceso a Quines Km. 266,65 - Límite con San Juan Km. 413,63 y Km. 0 - Límite con La Rioja Km. 40,48	3.941.973	9.246.391	12.583.113	140.530.523	166.302.000	2,00	6,00	8,00	84,00	100,00
56	604	26	5	60	Malla 205 - Ruta Nacional Nº 178 - Pergamino Km. 0 - Empalme Ruta Nacional Nº 33 Km. 112,89 y Acceso a Villa Elisa Km. 146,47 - Empalme Ruta Provincial Nº 65 Km. 206,81	3.610.145	8.468.047	11.523.889	128.700.919	152.303.000	2,00	6,00	8,00	84,00	100,00
56	604	26	5	61	Malla 431 A - Ruta Nacional Nº 34 - La Banda Km. 720 - Garimenda Km. 857	3.013.667	16.336.654	31.207.094	37.942.585	88.500.000	3,00	18,00	35,00	44,00	100,00
56	604	26	5	62	Malla 431 B - Ruta Nacional Nº 34 - Garimenda Km. 857 - Rosario de la Frontera Km. 972	2.553.955	13.844.622	10.257.537	48.343.886	75.000.000	3,00	18,00	14,00	65,00	100,00
56	604	26	5	63	Malla 234 - Ruta Nacional Nº 3 - Empalme Ruta Nacional Nº 252 - Paraje el Guahaco - Acceso Colonia Los Alamos	2.826.378	15.321.382	11.351.675	53.500.565	83.000.000	3,00	18,00	14,00	65,00	100,00
56	604	27	0	1	Ruta Nacional Nº 11 - A011 - Contrato OMC Ruta Nacional Nº 11 Resistencia - Límite con Paraguay	11.111.000	2.548.333	6.746.667	779.594.000	800.000.000	1,00	0,00	1,00	98,00	100,00
56	604	27	0	2	Ruta Nacional Nº 33 - Contrato OMC Ruta Nacional Nº 33 Bahía Blanca - Empalme Ruta Nacional Nº 5	11.111.000	2.548.333	6.746.667	779.594.000	800.000.000	1,00	0,00	1,00	98,00	100,00
56	604	38	0	17	Autovía 201 entre Ruta Provincial Nº 4 y Calle General Hornos, Partido de 3 de Febrero - Provincia de Buenos Aires	20.000.000	6.255.000	15.050.740	41.413.047	82.718.787	24,00	8,00	18,00	50,00	100,00
56	604	39	0	8	Obra 223a Corredores Vales 3 Ruta Nacional Nº 11 Arcene - Santo Tomé - Santa Fe	10.000.000	4.170.000	7.115.740	24.183.681	45.469.421	22,00	9,00	16,00	53,00	100,00
56	604	40	1	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 1	54.400.000	54.400.000	54.400.000	380.702.000	543.902.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00
56	604	40	2	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 2	17.266.000	17.266.000	17.266.000	120.859.000	172.657.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00
56	604	40	3	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 3	43.561.000	43.561.000	43.561.000	304.923.000	435.606.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00

Planilla Anexa al Artículo Nº 10

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
PROYECTOS DE OBRA				IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
56	604	40	4	1	Obras de Seguridad en Ruta Nacional Nº18 (Corredor Vial IV)	244.670	2.936.040	2.936.040	48.420.250	54.537.000	1,00	5,00	5,00	89,00	100,00
56	604	40	4	2	Obras de Refuerzo de Infraestructura en Ruta Nacional Nº38 (Corredor Vial IV)	5.265.880	5.313.733	15.400.000	66.134.387	92.114.000	1,00	6,00	17,00	76,00	100,00
56	604	40	4	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 4	29.978.000	29.978.000	29.978.000	209.847.000	299.781.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00
56	604	40	5	1	Obras de Seguridad en Ruta Nacional Nº 9 (Corredor Vial V)	5.460.186	6.728.476	6.728.476	89.689.862	108.607.000	1,00	6,00	6,00	87,00	100,00
56	604	40	5	1	Obras de Seguridad en Ruta Nacional Nº 11 (Corredor Vial V)	14.981.622	14.538.175	17.217.699	57.364.504	104.102.000	8,00	14,00	17,00	61,00	100,00
56	604	40	5	2	Obras de Refuerzo de Infraestructura en Ruta Nacional Nº 193 (Corredor Vial V)	420.633	5.047.600	5.047.600	14.722.167	25.238.000	2,00	20,00	20,00	58,00	100,00
56	604	40	5	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 5	27.110.000	27.110.000	27.110.000	189.770.000	271.100.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00
56	604	40	6	1	Obras de Seguridad en Ruta Nacional Nº 12 (Corredor Vial VI)	14.547.633	12.090.144	31.460.776	437.980.447	496.079.000	2,00	2,00	6,00	90,00	100,00
56	604	40	6	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 6	51.500.000	51.500.000	40.000.000	351.299.000	494.299.000	10,00	10,00	8,00	72,00	100,00
56	604	40	7	1	Obras de Seguridad en Ruta Nacional Nº 9 (Corredor Vial VII)	6.417.302	9.106.933	9.106.933	43.670.832	68.302.000	2,00	13,00	13,00	72,00	100,00
56	604	40	7	2	Obras de Refuerzo de Infraestructura en Ruta Nacional Nº 34 (Corredor Vial VII)	15.740.000	11.000.000	20.000.000	110.661.000	157.401.000	10,00	7,00	13,00	70,00	100,00
56	604	40	7	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 7	75.497.575	44.276.656	26.598.467	249.195.327	395.528.025	18,00	11,00	7,00	64,00	100,00
56	604	40	8	1	Obras de Seguridad en Ruta Nacional Nº A-005 (Corredor Vial VIII)	5.894.480	6.488.600	12.193.200	57.917.720	82.494.000	1,00	8,00	15,00	76,00	100,00
56	604	40	8	3	Obras de Mantenimiento en el Corredor Vial Nº 8	19.090.400	19.090.000	19.090.000	133.631.600	190.902.000	10,00	10,00	10,00	70,00	100,00
56	604	41	0	2	Corredor Inteligente Ruta Nacional Nº 9 - Av. Gral. Paz - Pilar (Córdoba). Km. 12 - Km. 278,29 y Km. 297 - Km. 660,16 A012 Km. 0 - Km. 41,83. Etapa I	15.000.000	3.127.500	11.872.500	-	30.000.000	50,00	10,00	40,00	0,00	100,00
56	604	41	0	2	Corredor Inteligente Ruta Nacional Nº 9 - Av. Gral. Paz - Pilar (Córdoba). Km. 12 - Km. 278,29 y Km. 297 - Km. 660,16 A012 Km. 0 - Km. 41,83. Etapa II	5.000.000	5.212.500	7.750.000	12.037.500	30.000.000	17,00	17,00	26,00	40,00	100,00
56	604	41	0	4	Ruta Nacional Nº 7 Centro de Control y Monitoreo Integral de Carreteras y Autopistas Av. General Paz - Arroyo Morán. Provincia de Buenos Aires	18.280.000	3.127.500	11.872.800	6.719.700	40.000.000	46,00	8,00	30,00	16,00	100,00
56	613	20	1	41	Construcción de Sistema Cloacal - Luján - Buenos Aires	200.000	20.000.000	20.000.000	2.000.000	42.200.000	30,00	20,00	50,00	0,00	100,00
56	613	20	1	89	Redes Cloacales Trufi Viejo-Las Talillas-Villa Corneja, Provincia de Tucumán	20.168.402	45.678.062	27.910.027	-	93.756.491	27,00	48,00	25,00	0,00	100,00
56	613	20	1	92	Construcción de Sistema Integral Cloacal - Córdoba	100.000	5.000.000	357.275.386	50.000.000	412.375.386	8,00	92,00	0,00	0,00	100,00



Planilla Anexa al Artículo Nº 10

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS															
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	PROYECTOS DE OBRA	IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)				
						2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL
56	613	20	4	1	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa I - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	15.500.000	24.500.000	19.000.000	-	59.000.000	22,00	50,00	28,00	0,00	100,00
56	613	20	4	2	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa II - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	10.115.000	32.885.000	-	-	43.000.000	22,00	78,00	0,00	0,00	100,00
56	613	20	4	3	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa III - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	20.000.000	33.000.000	-	-	53.000.000	37,00	63,00	0,00	0,00	100,00
56	613	20	4	4	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa IV - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	15.000.000	25.000.000	15.000.000	-	55.000.000	22,00	20,00	58,00	0,00	100,00
56	613	20	4	5	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa V - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	15.000.000	25.000.000	35.000.000	-	75.000.000	22,00	20,00	58,00	0,00	100,00
56	613	20	4	6	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa VI - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	15.000.000	25.000.000	35.000.000	-	75.000.000	22,00	20,00	58,00	0,00	100,00
56	613	20	4	7	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa VII - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	5.000.000	10.000.000	55.000.000	-	70.000.000	7,00	14,00	79,00	0,00	100,00
56	613	20	4	8	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa VIII - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	5.000.000	10.000.000	55.000.000	-	70.000.000	7,00	14,00	79,00	0,00	100,00
56	613	20	4	9	Sistema de Agua Potable y Desagües Cloacales - Etapa IX - Cuenta Alta Matanza Riachuelo - Partido de Merlo	5.000.000	10.000.000	55.000.000	-	70.000.000	7,00	14,00	79,00	0,00	100,00
TOTALES						4.595.144.551	8.168.502.590	12.556.734.784	86.686.650.961	112.007.032.886					

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS														
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	BIENES Y SERVICIOS	IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)					
				2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	
41	343	38	Incorporación de Helicópteros Pesados Off Shore	199.235.000	199.235.000	199.235.000	199.235.000	796.940.000	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	100,0%	
41	382	1	Servicio de Mantenimiento Preventivo de los Equipos	115.398	230.796	115.398	-	461.592	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%	100,0%	
45	370	18	Contrato Pampa III	1.050.129.708	762.926.784	882.810.811	1.515.120.858	4.210.988.161	24,9%	18,1%	21,0%	36,0%	100,0%	
45	370	18	Contrato Pucará	335.028.134	163.072.688	180.725.512	539.483.387	1.218.309.721	27,5%	13,4%	14,8%	44,3%	100,0%	
45	370	18	Modernización C130	29.130.000	62.240.000	96.490.000	73.580.000	261.440.000	11,1%	23,8%	36,9%	28,1%	100,0%	
45	370	18	UNASUR 1 Avión de Entrenamiento Básico Sudamericano	73.941.213	63.661.973	21.307.305	-	158.910.491	46,5%	40,1%	13,4%	0,0%	100,0%	
45	370	18	Modernización de Radares TPS43	99.238.383	98.946.814	105.269.507	123.498.828	426.953.532	23,2%	23,2%	24,7%	28,9%	100,0%	
45	370	18	Plan Nacional UAV-PROYECTO SARA (Sistema Aéreo Robótico Argentino)	125.534.568	116.540.981	77.184.283	-	319.259.832	39,3%	36,5%	24,2%	0,0%	100,0%	
45	374	16	Incorporación de Máquinas y Herramientas para el Mantenimiento	228.822	390.302	-	-	619.124	37,0%	63,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
45	374	16	Incorporación de un Simulador de Tiro de Artillería Antiáerea (SITARAN II)	246.093	480.210	520.227	455.779	1.702.309	14,5%	28,2%	30,6%	26,8%	100,0%	
45	374	16	Incorporación de un Sistema Integrado Táctico de Comando y Control	4.097.065	2.000.000	2.000.000	9.003.315	17.100.380	24,0%	11,7%	11,7%	52,6%	100,0%	
45	374	16	Incorporación de Vehículos Automotores para los Elementos de Apoyo de Inteligencia	1.029.730	1.300.296	1.455.261	1.957.133	5.742.420	17,9%	22,6%	25,3%	34,1%	100,0%	
45	374	16	Modernización de Fusil CAL 7,62mm	31.400	66.000	58.000	-	155.400	20,2%	42,5%	37,3%	0,0%	100,0%	
45	374	16	Modernización de los Equipos del Subsistema de Comunicaciones de Campaña del Ejército Argentino	10.013.840	10.000.000	10.000.000	134.757.503	164.771.343	6,1%	6,1%	6,1%	81,8%	100,0%	
45	374	16	Modernización de Software y Hardware del Sistema táctico de Guerra Electrónica (SITAGE)	582.200	888.053	-	1.549.849	3.020.102	19,3%	29,4%	0,0%	51,3%	100,0%	
45	374	16	Modernización del Sistema de Transporte de Guarnición	8.290.496	60.142.576	98.858.866	940.926.441	1.108.218.379	0,7%	5,4%	8,9%	84,9%	100,0%	
45	374	16	Modernización del Vehículo de Combate M113	10.286.720	21.000.000	19.000.000	70.000.000	120.286.720	8,6%	17,5%	15,8%	58,2%	100,0%	
45	374	16	Recuperación y Modernización Radioenlaces Tácticos (TADIRAN TRC 645)	846.542	827.705	2.002.190	854.109	4.530.546	18,7%	18,3%	44,2%	18,9%	100,0%	
45	374	16	Adquisición de Munición	287.000.000	302.175.495	314.841.425	-	904.016.920	31,7%	33,4%	34,8%	0,0%	100,0%	
45	374	16	Modernización del VC TAM (Tanque Argentino Mediano). Sistema de Comando, Control y Tiro	96.512.607	82.000.000	97.446.732	993.006.074	1.268.965.413	7,6%	6,5%	7,7%	78,3%	100,0%	
45	374	16	Adquisición de Equipo Individual (SEMIL)	16.115.000	22.264.146	85.000.000	476.842.931	600.222.077	2,7%	3,7%	14,2%	79,4%	100,0%	
45	374	17	Modernización y Recuperación del Sistema Informático del Instituto de Enseñanza del Ejército	401.077	146.923	163.645	48.355	760.000	52,8%	19,3%	21,5%	6,4%	100,0%	
45	379	16	Adquisición de Munición - Convenio con Fabricaciones Militares	1.361.015	1.465.701	1.580.857	-	4.407.573	30,9%	33,3%	35,9%	0,0%	100,0%	
45	379	16	Contrato Modernización Corbetas MEKO140	94.620.607	105.187.789	252.349.293	843.756.811	1.295.914.500	7,3%	8,1%	19,5%	65,1%	100,0%	
45	379	16	Contrato Modernización Corbetas MEKO360	28.000.000	28.000.000	28.000.000	304.000.000	388.000.000	7,2%	7,2%	7,2%	78,4%	100,0%	
45	379	16	Contrato Repuestos Motores Diesel MTU	4.231.500	4.231.500	4.231.500	-	12.694.500	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	100,0%	
45	379	16	Contrato Repuestos Turbinas GOODRICH	4.686.000	4.686.000	-	-	9.372.000	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
45	381	16	Adquisición de Munición	11.363.640	17.954.374	20.225.249	-	49.543.263	22,9%	36,2%	40,8%	0,0%	100,0%	
45	381	16	Construcción de los Sitios del Radar Primario 3D de Largo Alcance	15.000.000	15.000.000	15.000.000	53.000.000	98.000.000	15,3%	15,3%	15,3%	54,1%	100,0%	
45	381	16	Fabricación de Radares Primarios 3D en Banda L de Largo Alcance	119.895.089	130.863.524	16.152.960	-	266.911.573	44,9%	49,0%	6,1%	0,0%	100,0%	

**CAPÍTULO III**  
Planilla Anexa al Artículo No 10

CONTRATACIÓN DE OBRAS O ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS CON INCIDENCIA EN EJERCICIOS FUTUROS																			
JURISDICCION	SERVICIO	PROGRAMA	BIENES Y SERVICIOS					IMPORTE A DEVENGAR (en pesos)					AVANCE FÍSICO (porcentajes)						
			2013	2014	2015	RESTO	TOTAL	2013	2014	2015	RESTO	TOTAL							
45	381	16																	

**CAPITULO III**

Planilla Anexa al Artículo 11

## UNIVERSIDADES NACIONALES

**PRESUPUESTO 2013**

## DISTRIBUCIÓN DE CRÉDITOS

- En Pesos -

UNIVERSIDAD	SALUD	EDUCACIÓN y CULTURA	CIENCIA y TÉCNICA	TOTAL
Buenos Aires	197.906.842	4.226.071.056	18.568.013	4.442.545.911
Catamarca	-	307.877.361	2.619.586	310.496.947
Centro	4.794.759	369.193.590	3.261.148	377.249.497
Cornahue	5.125.826	562.109.843	3.290.210	570.525.879
Córdoba	44.642.644	1.713.886.454	8.767.058	1.767.296.156
Cuyo	23.402.990	984.550.060	4.505.707	1.012.458.757
Entre Ríos	-	308.812.918	1.529.778	310.342.696
Formosa	-	196.657.414	1.323.832	197.981.245
General San Martín	-	238.042.577	931.993	238.974.570
General Sarmiento	-	146.346.211	891.013	147.237.225
Jujuy	-	297.122.557	1.662.438	298.784.995
La Matanza	5.125.826	319.574.753	1.359.780	326.060.359
La Pampa	-	285.106.457	1.755.441	286.861.898
La Patagonia San Juan Bosco	-	475.270.733	1.371.701	476.642.433
La Plata	13.345.412	1.694.670.634	11.452.065	1.719.468.112
La Rioja	17.455.206	245.469.528	789.514	263.714.248
Litoral	5.125.826	660.398.304	4.777.207	670.301.336
Lomas de Zamora	-	349.472.520	935.469	350.407.989
Lujan	-	309.655.355	1.531.695	311.187.050
Mar del Plata	-	531.088.225	4.871.417	535.959.642
Misiones	-	390.634.570	2.315.279	392.949.850
Nordeste	4.669.182	734.257.847	2.516.336	741.443.365
Quilmes	-	198.479.521	977.210	199.456.731
Río Cuarto	-	419.949.103	4.732.944	424.682.048
Rosario	26.827.818	1.267.927.343	6.166.077	1.300.921.238
Salta	-	420.361.496	3.444.532	423.806.028
San Juan	-	754.826.129	4.628.410	759.454.539
San Luis	-	429.731.955	4.031.832	433.763.787
Santiago del Estero	-	242.083.387	2.021.018	244.104.405
Sur	5.125.826	494.086.159	4.235.841	503.447.826
Tecnológica	-	1.705.163.383	2.910.090	1.708.073.473
Tucumán	8.778.975	1.236.979.812	7.315.084	1.253.073.872
La Patagonia Austral	-	246.587.890	897.643	247.485.533
Lanus	-	155.572.777	750.468	156.323.245
Tres de Febrero	-	125.805.038	728.501	126.533.539
Villa María	-	125.212.457	780.876	125.993.333
Instituto Universitario Nacional del Arte	-	248.911.693	734.710	249.646.403
Chilecito	-	91.573.787	711.418	92.285.205
Noroeste	-	121.368.058	711.418	122.079.476
Río Negro	-	147.052.467	711.418	147.763.884
Chaco Austral	-	73.791.267	711.418	74.502.685
Avellaneda	-	64.938.105	342.483	65.280.588
Del Oeste	-	43.588.809	342.483	43.931.292
Tierra del Fuego	-	53.583.168	342.483	53.925.650
Moreno	-	66.335.271	342.483	66.677.754
Arturo Jauretche	-	63.854.590	342.483	64.197.073
José Clemente Paz	-	20.548.967	-	20.548.967
Villa Mercedes	-	3.424.828	-	3.424.828
<b>Subtotal</b>	<b>362.327.131</b>	<b>24.168.006.427</b>	<b>129.940.000</b>	<b>24.660.273.559</b>
CREDITOS A DISTRIBUIR	-	-	-	-
Programa de Incentivos a Docentes Investigadores	-	-	99.000.000	99.000.000
Universidades de Reciente Creación	-	121.902.823	-	121.902.823
Gastos	-	-	5.000.000	5.000.000
UBA-Amartya Sen	-	12.400.000	-	12.400.000
Reparación Histórica U.N.Luján	-	10.000.000	-	10.000.000
<b>Subtotal</b>	<b>-</b>	<b>144.302.823</b>	<b>104.000.000</b>	<b>248.302.823</b>
<b>Total General</b>	<b>362.327.131</b>	<b>24.312.309.250</b>	<b>233.940.000</b>	<b>24.908.576.382</b>



**ip** Congreso de la Nación Argentina  
Información Parlamentaria

**CAPITULO IV**  
**Planilla Anexa al Artículo 18**

**PRESUPUESTO 2013**  
**CONTRIBUCIONES AL TESORO NACIONAL**  
(en pesos)

	<b>Aportes a Ingresar al Tesoro Nacional</b>
<b><u>JURISDICCIONES DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL</u></b>	<b><u>126.842.000</u></b>
<b>PRESIDENCIA DE LA NACIÓN</b>	<b>5.851.000</b>
- Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales	5.851.000
<b>MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN FEDERAL, INVERSIÓN PÚBLICA Y SERVICIOS</b>	<b>83.500.000</b>
- Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	83.500.000
<b>MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS</b>	<b>17.491.000</b>
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	17.491.000
<b>MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA</b>	<b>20.000.000</b>
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	20.000.000
<b><u>ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS</u></b>	<b><u>479.798.000</u></b>
-	-
- Instituto Nacional del Teatro	3.426.000
- Superintendencia de Seguros de la Nación	53.333.000
- Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INPI)	1.474.000
- Instituto Nacional de Promoción Turística	10.642.000
- Instituto Nacional de Semillas	3.881.000
- Comisión Nacional de Comunicaciones	400.000.000
- Ente Nacional Regulador del Gas	3.000.000
- Ente Nacional Regulador de la Electricidad	4.042.000
<b><u>BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA</u></b>	<b><u>264.000.000</u></b>
-	-
<b><u>BANCO DE LA NACIÓN ARGENTINA</u></b>	<b><u>110.000.000</u></b>
<b>TOTAL</b>	<b>980.640.000</b>

**CAPITULO VIII**  
Planilla Anexa al Artículo 29

**OPERACIONES DE CREDITO PÚBLICO**

<b>JURISDICCIÓN ENTIDAD</b>	<b>TIPO DE DEUDA</b>	<b>MONTO AUTORIZADO (en pesos)</b>	<b>PLAZO MINIMO DE AMORTIZACION</b>	<b>DESTINO DEL FINANCIAMIENTO</b>
Administración Central	Títulos o préstamos	25.000.000.000	90 días	Servicio de la deuda y/o gastos no operativos
"	"	25.000.000.000	180 días	"
"	"	24.000.000.000	360 días	"
"	"	24.000.000.000	18 meses	"
"	"	24.000.000.000	2 años	"
"	"	24.000.000.000	3 años	"
"	"	36.000.000.000	4 años	"
Comisión Nacional de Actividades Espaciales	Crédito bancario y/o Proveedores y/u otras fuentes de financiamiento	130.000.000	2 años	Financiamiento de contratos de colocación en órbita de satélites del Plan Espacial Nacional, desarrollo de satélites y desarrollos conexos al Curso de Acción Acceso al Espacio
Universidad Nacional de San Martín	"	30.000.000	1 año	Construcciones (obras civiles) y equipamiento destinados a funciones de docencia de grado y posgrado, investigación y transferencia tecnológica

**CAPITULO VIII**  
Planilla Anexa al Artículo 37

**OTORGAMIENTO DE OTROS AVALES**

<b>ENTE AVALADO / GARANTIZADO</b>	<b>Monto Máximo en Dólares o su equivalente en otras monedas (deberán sumarse los montos necesarios por intereses y demás accesorios)</b>	<b>TIPO DE DEUDA</b>
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	7.650.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Energética Hidroeléctrica Dr. Néstor Kirchner - Gob. Jorge Cepernic (La Barrancosa), Chihuidos I, Los Blancos, Portezuelo del Viento, Punta Negra y Potrero del Clavillo.
Energía Argentina S.A. o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	2.255.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Energética - Terminación y cierre de Ciclo Combinado Barragán y Brigadier López - Adquisición de Barcasas - Nuevo Ciclo Combinado - Energías Renovables - Central Térmica Belgrano II
Nucleoeléctrica Argentina S.A. o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	4.500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Prolongación vida Central Atómica Embalse - Nueva central nuclear - CAREM - Atucha II
CAMMESA o Entidad o Vehículo Financiero elegido para la concreción del financiamiento	5.000.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Generación, Transporte o Distribución de Energía - Adquisición de Energía o Combustibles - Proyectos energéticos e hidrocarbúricos - Refinería - Instalaciones para el almacenamiento y Regasificación de Gas Natural Licuado - Planta Regasificadora - Buque Regasificador
Acumar o Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento.	150.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Saneamiento y Limpieza de la Cuenca Matanza Riachuelo.
CAMMESA o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	1.000.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Energética - Ampliación de Gasoductos - Redes de Distribución
Energía Argentina S.A. o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	1.300.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Generación de Energía Eléctrica (Vuelta de Obligado - Guillermo Brown - otras)
Administración de Infraestructura ferroviarias Sociedad del Estado o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	800.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Ferroviarias
YCRT o entidad o vehículo elegido para la concreción del financiamiento	200.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Central a Carbón Río Turbio y obras complementarias - Frentes Largos Completos
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	900.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Infraestructura Hídrica - Azud de derivación sobre el Río Salado y Canal Enlace a los Sistemas Embalse Figueroa, Canal de Dios y de la Patria. Acueductos Regionales: Santa Rosa, Chaco, Pcia. Santa Fe, Bahía Blanca y Puelén-Chacharramendi
Dirección General de Fabricaciones Militares o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Polo Nitramar/Polo Industrial Petroquímico/Polo de Producción de Amoníaco y derivados.
Empresa Argentina de Soluciones Satelitales S.A - AR-SAT o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	200.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Construcción, Tendido y/o iluminación de fibra óptica - Construcción del Sistema Satelital Argentino ARSAT I-II y III - Torre del Bicentenario - Torre única de comunicaciones
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	5.500.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Obras de Gas - Ampliación de Gasoductos y Redes de Distribución - Adquisición de Gas Natural. - Buque Regasificador - Planta Regasificadora - Gas Natural Licuado - Gasoducto del Noreste Argentino
Banco de la Nación Argentina o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	330.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Adquisición de Aeronaves
Agua y Saneamientos Argentinos Sociedad Anónima - AySA o Entidad o Vehículo de Financiamiento elegido para la concreción del financiamiento	3.300.000.000	Bancaria/Financiera/Comercial - Plan director de Obras de AYSA - Planta Paraná de las Palmas y Berazategui - Estación de Bombeo y Emisario Berazategui - Estación de Bombeo Dock Sud

**CAPITULO VIII**

Planilla Anexa al Artículo 38

**OTORGAMIENTO DE AVALES**

<b>ENTE AVALADO</b>	<b>TIPO DE DEUDA</b>	<b>MONTO MÁXIMO AUTORIZADO</b>	<b>PLAZO MÍNIMO DE AMORTIZACIÓN</b>	<b>DESTINO DEL FINANCIAMIENTO</b>
TANDANOR S.A.	Cartas de crédito, préstamos bancarios y garantías de cumplimiento de contrato.	U\$S 30.000.000 más sus intereses	30 días para cartas de crédito, dos años para préstamos bancarios y un año para garantías de cumplimiento de contratos	Proyecto Estratégico de recuperación de la capacidad productora naviera nacional
INVAP S.E.	Garantía de buena ejecución, anticipos y operaciones de pre-financiación de exportaciones	U\$S 75.000.000	A la vista	Ejecución de proyectos de exportación en las áreas nuclear y/o espacial.
Fábrica Militar de Aviones "Brigadier San Martín S.A."	Crédito bancario y/o proveedores y/u otras fuentes de financiamiento	U\$S 20.000.000	2 años	Reparación y revitalización de la industria aeronáutica nacional



**CAPITULO VIII**

Planilla Anexa al Artículo 40

**COLOCACIÓN DE BONOS DE CONSOLIDACIÓN DE DEUDAS****En Pesos**

CONCEPTO	TOTAL
Instituto de Ayuda Financiera para el Pago de Retiros y Pensiones Militares	64.500.000
Caja de Retiros, Jubilaciones y Pensiones de la Policía Federal Argentina	20.000.000
Servicio Penitenciario Federal, Gendarmería Nacional y Prefectura Naval Argentina	95.500.000
Artículo 7º de la Ley Nº 23.982, Incisos b) y c)	340.000.000
Artículo 7º de la Ley Nº 23.982, Incisos d), e) y g)	60.000.000
Artículo 7º de la Ley Nº 23.982, Inciso h)	200.000.000
Otras deudas que se cancelan mediante la entrega de Bonos de Consolidación	40.000.000
Beneficiarios de Leyes Nº 24.411, Nº 24.043, Nº 25.192 y Nº 26.690	500.000.000
Leyes Nº 25.471, Nº 26.572 y Nº 26.700	350.000.000
Sentencias judiciales ex agentes de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF)	60.000.000
<b>TOTAL</b>	<b>1.750.000.000</b>

Sala de las comisiones, 2 de octubre de 2012.

*Gustavo A. H. Ferrari. – Eduardo P. Amadeo. – Alfonso de Prat Gay. – Daniel Germano. – Julián M. Obiglio. – Alberto J. Pérez.*

**INFORME***Honorable Cámara:***TÍTULO I****Presupuesto de la Administración Nacional para el ejercicio 2013***Principios generales*

El presupuesto general de la administración nacional para el Ejercicio Fiscal correspondiente al año 2013 no puede partir de supuestos falsos e inconsistencias técnicas.

Luego de analizar con detalle cada aspecto del presupuesto, consideramos que la mayor colaboración que podemos brindar es presentando uno nuevo con estimaciones verídicas tal como lo hicimos los dos años anteriores.

Tenemos dos diferencias de fondo con el proyecto del Poder Ejecutivo nacional:

1. El gobierno propone un ajuste fiscal que no compartimos. A las dificultades del contexto internacional se le suman el aumento de las tasas de interés locales y una política cambiaria que, además de aumentar la incertidumbre, profundiza el atraso cambiario. Todas estas fuerzas contractivas deberían ser contrarrestadas, no amplificadas, por la política fiscal. Es inadmi-

sible un aumento del superávit primario (de \$43.393 millones, 1,7 % del PIB) propuesto por el gobierno. El gasto debería aumentar más de lo que propone el gobierno, para evitar el efecto contractivo de la política fiscal en este entorno macroeconómico. No hay que aumentar el superávit fiscal, sino que hay que mantenerlo constante respecto del PIB, por lo tanto gastar a cuenta de un menor superávit. Sin este mayor gasto, es muy difícil que la economía crezca un 4,4 % el año que viene como prevé el gobierno.

2. Es inadmisibles la estimación de inflación que utiliza el gobierno en la confección del presupuesto. Los índices de inflación de las provincias apuntan a un nivel del 23 % para el cierre de 2012. La inflación se mantuvo en niveles altos, pese a la fuerte desaceleración económica (del 9 % al 1 %), entrando la economía en un escenario denominado como estanflación. En el actual marco de reconocimiento del atraso tarifario y cambiario y, dado el pésimo manejo de expectativas del gobierno (que incluye mentir a través del INDEC), entendemos que es difícil que la inflación baje del 20 % el año próximo. El gobierno, en cambio, sostiene un IPC de 11,2 % y reconoce, implícitamente, un deflactor del PIB del 13,0 %. Esos puntos de diferencia entre el deflactor que usa el Poder Ejecutivo nacional y el pronóstico más realista que usamos nosotros (al igual que los años anteriores) implica una subestimación de recursos de \$ 48.525 millones.

Adicionalmente, entendemos como totalmente contradictoria la ampliación de la partida presupuestaria para subsidios económicos al transporte propuesta en el presupuesto 2013, a la luz de los anuncios durante 2012 en donde se propuso el traspaso por medio de la SUBE a un sistema de subsidio a la demanda. Proponemos, como techo, mantener constante en los niveles de 2012 dicha partida. Esto implica la liberación de \$ 3.960 millones de gasto que será destinado a financiar parte de las obras de infraestructura ferroviaria por \$ 11.000 millones.

Como el gobierno repite la estrategia de evitar el debate público sobre el destino del gasto, de forma tal que no se desnude su eminentemente carácter regresivo, nos encontramos nuevamente ante la disyuntiva de avalar una mentira o ser denunciados como obstructionistas por votar en contra. En este marco, nos proponemos una tercera vía, proponiendo un dictamen que evite el ajuste fiscal de un punto del producto propuesto en el mensaje de presupuesto de 2012 y para que la subestimación de recursos fiscales se destine a prioridades verdaderamente progresistas y no hacia subsidios económicos concentrados tanto en los sectores más favorecidos (los tramos de ingresos medios y altos) como geográficamente (en el AMBA).

Nos proponemos entonces realizar el trabajo que correspondiera al Poder Ejecutivo, empleando tanto estadísticas oficiales verosímiles (las de las provincias) como prácticas presupuestarias legítimas, buscando de esta manera posibilitar un honesto debate sobre las prioridades del Estado de cara a la grave situación que presenta el mundo.

*Antecedente: Presupuesto 2011, tuvimos razón*

En el año 2010 por primera vez en la historia hubo un presupuesto alternativo presentado por ocho bloques de la oposición. De esto no hay antecedentes en el país, y no creemos que haya demasiados antecedentes en el mundo; y definitivamente, no creemos que haya ningún antecedente en el mundo en cuyo Congreso no exista una Oficina de Presupuesto independiente.

En nuestro dictamen decíamos que en el presupuesto 2011 había una habitual, pero no por eso no reprochable, subestimación de recursos, nosotros estimábamos esa subestimación en el orden de los 37 mil millones de pesos, y la novedad es que cuando el Poder Ejecutivo vino al Congreso a presentar el proyecto de presupuesto para 2012 no tuvo más remedio que reestimar los números del 2011, y si bien no lo dijo explícitamente no nos hace falta, el sabor es el mismo.

En las reestimaciones de 2011 ellos calculan que tuvieron 39 mil millones de pesos de más que lo estimado, mientras que la diferencia respecto a nuestro dictamen era de tan sólo \$ 2.332 millones. En nuestro dictamen decíamos que la totalidad de los recursos de la administración nacional iba a ser de \$ 411.200 millones mientras que en el presupuesto se estimaban 374.505, y la realidad, de momento, viene siendo 413.533. Nosotros tuvimos un error de cálculo del 0,6 por ciento, mientras que el del Poder Ejecutivo fue del 10,4 por ciento

Administración Nacional (en millones de \$)	Presupuesto PEN	Dictamen Oposición	Re-Estimación PEN	Diferencia PEN	Diferencia Oposición
Impuestos	343.157	379.488	377.369	(34.211)	2.119
Coparticipables	168.606	190.996	187.572	(18.966)	3.424
Comercio Exterior	67.143	75.298	72.390	(5.246)	2.909
Contribuciones	107.409	113.194	117.408	(9.999)	(4.214)
Resto	31.348	31.713	36.165	(4.817)	(4.452)
<b>Total Ingresos</b>	<b>374.505</b>	<b>411.200</b>	<b>413.533</b>	<b>(39.028)</b>	<b>(2.333)</b>
				<b>10,4%</b>	<b>0,6%</b>

#### *El contexto internacional*

##### *Estados Unidos estancado*

A partir del 2007 explotó en Estados Unidos una burbuja financiera que había llevado la deuda privada al 200 % del PBI. El precio de los inmuebles se había duplicado en los tres años anteriores, y el consumo americano, la mayor fuente de demanda pasó a estar

golpeado por el efecto riqueza negativo sobre las familias.

Para evitar el colapso económico, las autoridades económicas aplicaron políticas fiscales y monetarias ultra expansivas, y socializaron las pérdidas. Lograron que el PBI desde entonces se mantenga en una meseta, pero sin el dinamismo necesario para evitar un incremento del desempleo que llega casi al 10 %.

Mientras la deuda de las familias se mantuvo estable desde el 2007, el valor de los inmuebles y de las acciones en su poder se redujo en casi u\$s 10 billones (equivalente a un 67 % del PBI), lo que significa una pérdida patrimonial del 16 %. Esto no se corrige en meses sino en años, como lo refleja la experiencia de Japón en los últimos veinte años tras la debacle inmobiliaria y financiera de 1990. Precisamente, la experiencia de Japón sugiere que la intervención de las autoridades puede ser muy eficiente para anestesiar el dolor inicial (la crisis financiera) pero no tanto para curar las enfermedades crónicas (el bajo crecimiento producto de la necesidad de desendeudarse).

Puesto en términos operativos: es muy fácil para un Banco Central asumir el riesgo de contraparte para evitar un colapso financiero, pero no lo es para empujar a un sector privado sobreendeudado a que gaste más para evitar el estancamiento y la deflación.

La deuda privada en Estados Unidos es lentamente reemplazada por deuda pública producto de la decisión de socializar las pérdidas de los inversores e intermediarios, producto de la recesión y su impacto en ingresos y gastos públicos, y de las propias decisiones de ejercer política fiscal anticíclica. Pero la política fiscal expansiva alcanza ya sus límites. Con la deuda pública llegando al 100 % del PBI, y un déficit fiscal estabilizado durante los últimos 3 años en el 9 % del PBI, no hay margen adicional.

Por su parte, la política monetaria navega por aguas desconocidas. Se triplicó el balance de la Reserva Federal, y cuesta imaginar el desarmado de esa expansión cuando la inflación convalide tanta generosidad. El dólar está en su máxima depreciación de las últimas décadas y cualquier intento de seguir debilitándolo puede empezar a complicar el financiamiento externo hacia la economía americana, que mucho todavía lo necesita.

La conjunción 2008-2012 de política monetaria-fiscal ultraexpansiva alcanzó para evitar un colapso económico pero no para retomar la senda anterior de crecimiento. El precio a pagar por la burbuja de tantos años será, al igual que lo sucedido en Japón, al menos una década de estancamiento.

#### *Los dilemas de Europa*

Con la aparición del euro, y en un mundo de mucha liquidez en sus primeros años, se produjo una fuerte convergencia de tasas de interés en sus países miembros. Los países más impactados fueron obviamente los que antes con sus monedas propias habían sufrido periódicamente devaluaciones y por ende tasas altas de interés. En la primera década de este siglo se gestaron entonces muchas burbujas inmobiliarias y fuerte expansión del endeudamiento privado. En algunos países, el doble juego de la expansión económica y su efecto en las importaciones y una alta inflación relativa respecto al resto jugó en detrimento de su competitividad, generando fuertes déficits en sus cuentas corrientes.

Tras la crisis financiera comenzada en el 2007, se vio lo que había dejado la marea: elevados déficits fiscales (Grecia y Portugal) y/o delicadas situaciones bancarias (Irlanda y España) que dieron lugar a que el mercado comenzara nuevamente a discriminar los riesgos. En algunos de estos casos la situación se agrava por los altos déficits en cuenta corriente.

Ayudas y paquetes parciales no logran resolver el dilema de fondo que enfrenta Europa: cómo convive una unión monetaria sin una unión fiscal y sin un organismo que compense los desajustes entre sus países miembros. La pulseada aún no resuelta es entre quienes quieren avanzar hacia una unión completa vs los que quieren en cambio poner límites a las solidaridades entre sus miembros. El problema es que a esta altura de la crisis los extremos lucen inalcanzables: sería inaceptable para Alemania la transferencia que le pide el resto de Europa para comprarle su credibilidad, y es muy cuesta arriba social, política y económicamente para los países más débiles caminar solos. Esto obliga a caminos intermedios que serán muy costosos en términos económicos y sociales, y que quizá no consigan finalmente evitar el quiebre de la zona euro.

#### *Fortaleza en los mercados emergentes*

En los últimos 200 años, Estados Unidos y Europa han dominado la producción mundial, y han exportado, invertido y consumido más que el total del resto del mundo. Hoy, esto está cambiando. El resto del mundo ya produce, exporta, e invierte más que las dos regiones históricamente dominantes; y en los próximos años, también se dispone a sobrepasarlos en materia de consumo. En el caso particular de Asia, aun excluyendo Japón, el mercado de consumo, que sólo era el 12 % del total mundial antes de la crisis, pasará a ser del 30 % en el 2020. El consumo creciente de Asia implica demanda sostenida de alimentos, lo cual es una gran noticia para América Latina.

La década en curso mostrará entonces estancamiento económico en Estados Unidos y en gran parte de Europa, y un fuerte desarrollo en China (más allá de algunos vaivenes), India, el resto de Asia, y América Latina. Los países emergentes se benefician además de muy bajos *ratios* de deuda pública y privada, resabio de las dificultades de obtener financiamientos sostenidos en las últimas décadas.

El contraste con el siglo XX es muy fuerte. Los países emergentes tienen una alta tasa de ahorro, fuerte acumulación de reservas internacionales en sus bancos centrales, bajos *ratios* de deuda pública, y generosas pirámides poblacionales. Los países desarrollados, en cambio, enfrentan exceso de consumo, contaminación de balance de sus bancos centrales, altísimas deudas públicas y déficits fiscales, y fuertes contingencias previsionales por su pirámide poblacional de base cada vez más angosta.

*Exceso de deuda en el mundo desarrollado*

En los últimos 20 años, la ideología predominante en Europa y Estados Unidos era que los mercados no se equivocaban. En ese ambiente, y al igual que en cada una de las experiencias de mercados irracionales de la historia, se decía que no estábamos ante una burbuja crediticia, sino ante un capitalismo democrático que llegaba con crédito a todos. Se decía que no estábamos ante mercados inmobiliarios exuberantes sino ante una revolución crediticia que llegaba con la posibilidad de un préstamo a todos quienes genuinamente lo necesitaban. Ante la mención de precios de activos claramente sobrevaluados, la respuesta era, “los mercados no se equivocan”, eso no es posible.

Pero resulta que los mercados sí se equivocaban. Le prestaron a quienes no tenían la menor capacidad de repago, sólo para llenar los bolsillos de quienes generaban préstamos, los convertían en instrumentos financieros, los vendían rápidamente a fondos que a su vez no paraban de crecer por la propia exuberancia irracional de todo el proceso. La hipótesis de que los mercados no se equivocan era también la consigna de las calificadoras de créditos, que no trepidaban en calificar como AAA a instrumentos esotéricos que ni ellos entendían. En paralelo, la Reserva Federal de Estados Unidos, se empeñaba en mandar un mensaje a los mercados que no hacía más que ahondar los comportamientos de burbuja: en un escenario de suba sistemática en el precio de los activos, decía que la política monetaria no tenía en su mandato enfocarse en el precio de los mismos, mientras que cuando una crisis amenazaba bajar el precio de esos mismos activos reaccionaba inmediatamente con baja de tasas de interés.

Se fue acumulando así una deuda monstruosa en el sector privado, que tiene como contrapartida activos de dudosa calidad. La deuda pública ha crecido desde el estallido de la burbuja en lo que ha ajustado la privada, reflejando un proceso donde en vez de aceptarse la liquidación de los malos activos, se los ha escondido, o se los ha estatizado, lo que sólo posterga el inevitable momento de reconocimiento. En el ínterin prevalecerán las tasas de interés cercanas a cero en estos países desarrollados lo cual genera oportunidades de endeudamiento favorable para los países emergentes que las puedan aprovechar.

*Inconsistencias macroeconómicas  
del Presupuesto 2013**Proyecciones macroeconómicas*

La programación macroeconómica del mensaje de presupuesto 2013 muestra proyecciones sumamente inconsistentes para el año 2012.

*Inversión*

En materia de inversión la economía mostró 4 trimestres consecutivos de caída desestacionalizada de la inversión entre el tercer trimestre de 2011 y el segun-

do trimestre de 2012. En particular en el año 2012, la economía experimentó una caída desestacionalizada de -2,6% en el primer trimestre de 2012 y de -9,3% en el segundo trimestre de 2012, producto de la conjunción del cepo cambiario que frenó la construcción y de los controles a las importaciones que frenaron la importación de los bienes de capital, bienes intermedios y piezas y accesorios para bienes de capital.<sup>1</sup>

El presupuesto 2013 supone que la inversión crecería en promedio un 1,3% para el año 2012 y un 7,4% para el 2013. Las estimaciones 2012 exigen que la inversión crezca en el tercer y cuarto trimestre de 2012 un 15,9% trimestral, lo que anualizado equivale a un 80,4%. Estas estimaciones son inconsistentes en términos económicos, no solo en términos históricos, ya que desde 2003 a la fecha no hubo un solo trimestre donde se haya tenido una tasa de crecimiento de la inversión como la que se supone implícitamente en el presupuesto. Sino tampoco es consistente si comparamos estas estimaciones con la caída de la construcción (ISAC)<sup>2</sup> y de las importaciones de bienes de capital, que en ambos casos muestran fuertes caídas reales en el tercer trimestre.

Esta inconsistencia se prolonga hasta el año 2013, ya que el supuesto de fuerte crecimiento de los dos últimos trimestres del año 2012 generaría un efecto arrastre lo suficientemente fuerte como para que en 2013 la inversión tenga que caer todos los trimestres para alcanzar una tasa de crecimiento del 7,4%.

*Producto bruto interno*

La evolución del PBI muestra una fuerte desaceleración en los últimos 3 trimestres, pasando de una tasa de crecimiento interanual superior al 9% a un crecimiento de 1,4% en el 2T de 2012<sup>3</sup>. El presupuesto incluye una pauta de crecimiento para 2012 de 3,4% promedio, lo que implícitamente supone un crecimiento anualizado de los últimos dos trimestres del año superiores al 10%. Nuevamente, al igual que en la inversión, este crecimiento no sería consistente con la evolución de los componentes, ni con las estadísticas reales que el propio INDEC va anticipando para el 3T de 2012.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Hasta agosto de 2012 la importación de bienes de capital acumula una caída de 23% en las cantidades respecto a igual período de 2011, la importación de bienes intermedios muestra una caída de 3% en las cantidades y la importación de piezas y accesorios para bienes de capital muestra una caída en las cantidades de 5%. Todos ellos son componentes de la inversión

<sup>2</sup> En agosto de 2012 la construcción mostró una caída del 8,1% anual. Los permisos de construcción (que son interpretados como anticipo de la inversión en construcción) mostraron una caída de 20,3%, acumulando a lo largo del año una caída del 9,5% en los primeros 8 meses del año, lo que anticipa una caída en la actividad para los próximos meses.

<sup>3</sup> El EMAE incluso mostró dos meses de caída interanual de la actividad económica.



Bajo el escenario oficial, la mayor parte del crecimiento 2013 de 4,4% sería explicando por un arrastre estadístico de 2012 del 2,9%.

Una primera conclusión del presupuesto oficial es que se parte de un escenario para 2012 concreci-

miento real sobreestimado y con proyecciones reales inconsistentes, tanto en inversión como en el crecimiento del PBI. En particular, la inversión muestra ser inconexa con los recientes datos de construcción y de importación de bienes de capital.

### Proyecciones Mensaje Presupuesto 2013

Trimestre	IBIF	Variación		
		T/T	a/a	Anualiz.
I-11	107.343	3,5%	19,7%	14,6%
II-11	115.376	7,5%	23,4%	33,5%
III-11	114.792	-0,5%	16,3%	-2,0%
IV-11	111.952	-2,5%	7,9%	-9,5%
I-12	109.033	-2,6%	1,6%	-10,0%
II-12	98.885	-9,3%	-14,3%	-32,3%
III-12	114.607	15,9%	-0,2%	80,4%
IV-12	132.830	15,9%	18,6%	80,4%
I-13	128.447	-3,3%	17,8%	-12,6%
II-13	124.208	-3,3%	25,6%	-12,6%
III-13	120.109	-3,3%	4,8%	-12,6%
IV-13	116.145	-3,3%	-12,6%	-12,6%

### Promedios

2011	112.366	
2012	113.839	1,3%
2013	122.227	7,4%

### Proyecciones Mensaje Presupuesto 2013

Trimestre	PBI	Variación		
		T/T	a/a	Anualiz.
I-11	449.232	3,0%	9,7%	12,3%
II-11	459.065	2,2%	9,5%	9,0%
III-11	463.738	1,0%	9,5%	4,1%
IV-11	466.249	0,5%	6,9%	2,2%
I-12	469.249	0,6%	4,5%	2,6%
II-12	465.268	-0,8%	1,4%	-3,4%
III-12	477.133	2,55%	2,9%	10,6%
IV-12	489.061	2,50%	4,9%	10,4%
I-13	491.995	0,60%	4,8%	2,4%
II-13	494.947	0,60%	6,4%	2,4%
III-13	497.422	0,50%	4,3%	2,0%
IV-13	499.909	0,50%	2,2%	2,0%

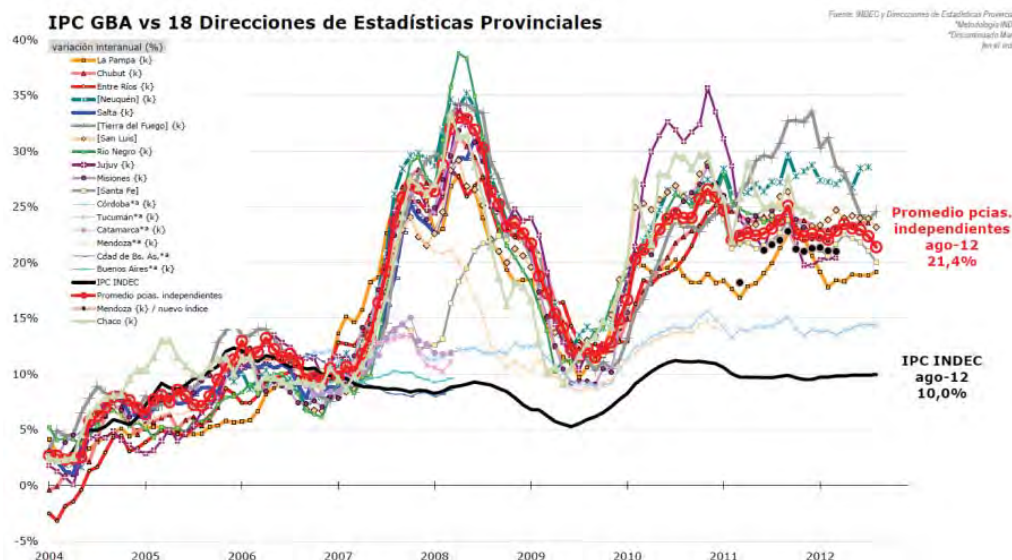
### Promedios

2011	459.571	
2012	475.178	3,4%
2013	496.069	4,4%



El crecimiento del año 2013 se basa principalmente en el arrastre estadístico y con una tasa de crecimiento del PBI con un sesgo muy contractivo de la política fiscal que le exige a la economía 1,7 % PBI de mayor superávit (por medio de mayores impuestos y/o menores gastos).

Sin embargo, la principal fuente de subestimación es, como siempre, la inadmisible estimación de inflación. Desde su intervención, el IPC del INDEC ha mostrado una discrepancia permanente con las estimaciones de variación de precios publicados por los departamentos provinciales de estadísticas.



Es importante tener en cuenta al momento de analizar este asunto que no hay espacio posible para la duda respecto de que el índice de precios al consumidor está manipulado. Nadie disputa hoy que el índice de precios oficial no hace sino promover una fantasía alejada de la realidad. ¿Qué nivel de consenso hay al respecto? Como puede apreciarse del gráfico anterior, no hay una sola provincia entre las 18 que han, en algún momento, del período 2004-2012 ofrecido un índice propio que registre variaciones siquiera similares a las del IPC GBA.

Incluso, el actual secretario de Política Económica y Planificación del Desarrollo, Axel Kicillof, integraba en 2008 el Equipo de Redacción del Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino (CENDA). En sus informes<sup>1</sup> decía: “Como es de público conocimiento, a partir de la intervención política del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en enero de 2007, las estadísticas oficiales han perdido toda credibilidad. En particular, desde esa fecha se ha puesto en cuestión la veracidad del dato referido a la evolución de los precios y, por lo tanto, del poder adquisitivo del dinero”. Proponiendo el uso del “IPC-7 provincias”: elaborado por CENDA a partir de los índices de precios de las direcciones provinciales de estadísticas,

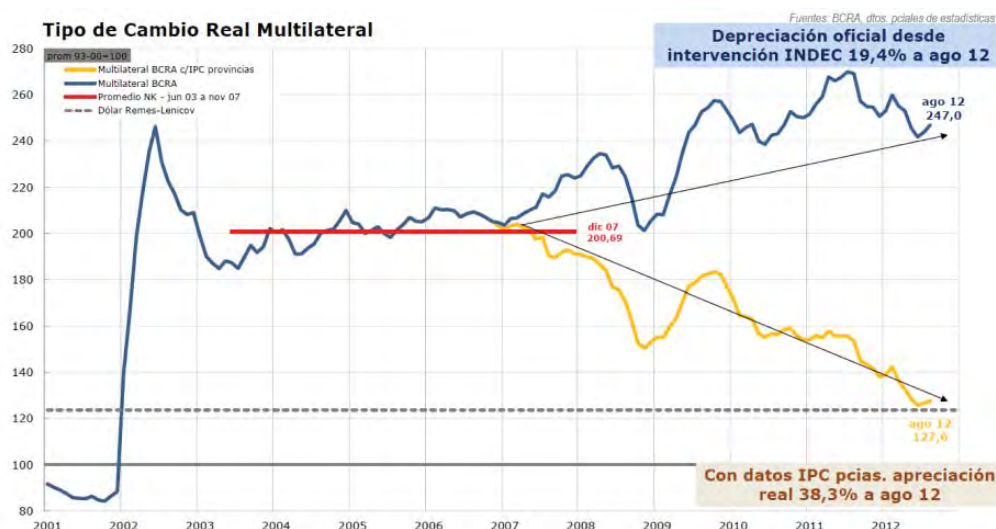
correspondientes a algunas ciudades del interior (Jujuy, Neuquén, Paraná, Rawson-Trelew, Río Negro, Salta, Santa Rosa y Viedma).

En términos de Índice de Precios al Consumidor, el presupuesto oficial supone un aumento de 11,2 %, consistente con las cifras adulteradas del INDEC y desconociendo el proceso de aumento de precios reflejado por los índices de precios oficiales de los departamentos de estadísticas provinciales, que muestran un incremento interanual de precios de 21,4 % a agosto de 2012. La utilización de los datos del INDEC afecta la estimación de recursos tributarios.

En el siguiente gráfico podemos observar cómo las estimaciones de cada presupuesto nacional siguen las estimaciones del INDEC, subestimando considerablemente la inflación de cada período.

Si comparamos los supuestos oficiales de precios con el supuesto de tipo de cambio \$/u\$s 5,10, el presupuesto presupone un aumento nominal del tipo de cambio de tan sólo 12,6 %, que comparado con el aumento actual de precios de Argentina y del resto de los socios comerciales implica una pérdida de competitividad real de la economía (apreciación real) de aproximadamente 10 %. Es decir que, al igual que en los 90, el gobierno promueve el atraso cambiario y el ajuste fiscal como principal herramienta de ajuste.

<sup>1</sup>. [http://cenda.org.ar/files/CENDA\\_Informe\\_Laboral\\_15.pdf#page=3](http://cenda.org.ar/files/CENDA_Informe_Laboral_15.pdf#page=3)



La contracara de este atraso cambiario es, lógicamente, la desaparición del superávit de cuenta corriente y la caída de las reservas, que llevó al gobierno a implementar un inentendible cepo cambiario que frenó la economía. Asimismo, la apreciación empieza a afectar a las economías regionales que tienen que competir año tras año en condiciones más desfavorables con el resto de las economías del mundo.

Bajo estos supuestos oficiales se puede ver que el Poder Ejecutivo mantiene la lógica de los últimos presupuestos, usando la inflación del INDEC para subestimar ingresos tributarios. Cabe destacar que, analizando el 18,0% de crecimiento nominal del PBI, no hay elasticidad producto/recaudación posible que pueda explicar el crecimiento de los ingresos de 22,7%. Esta diferencia de casi 5% sólo puede ser explicada por una desconexión entre los supuestos macro y la estimación de recursos del mensaje de presupuesto. Esta inconsistencia también se constata cuando se ve el ritmo de crecimiento de gastos 16,3% contra un crecimiento de recursos de 22,7%.

Si sumamos el sesgo fiscal contractivo de la política fiscal, más las restricciones a las importaciones de bienes de capital, más la política de apreciación real del tipo de cambio que afectaría las exportaciones de

bienes intensivos en manos de obra, podríamos concluir que los supuestos macroeconómicos del mensaje del Poder Ejecutivo nacional adolecen de consistencia técnica si lo cruzamos con el crecimiento del PBI incluido en un presupuesto nacional.

De acuerdo a nuestras proyecciones macroeconómicas, partimos de un supuesto de crecimiento de 2,0 % del PBI, manteniendo el resultado financiero constante respecto al PBI con el fin de tener un sesgo neutro en la política fiscal dado el contexto internacional ilustrado en el punto anterior. Siguiendo el mismo principio fiscal, se mantiene la suspensión del Fondo Anti-cíclico fiscal y las suspensiones de los artículos referidos a la Ley de Responsabilidad Fiscal.

Con respecto a la pauta de inflación, incluimos un aumento de precios de 28,0 % consistente con la inflación actual y considerando que se comenzó a desarmar la matriz de subsidios a la oferta (tal como fue anunciado a principio de año) que va a resultar en un aumento de los precios regulados. En términos de tipo de cambio, suponemos un tipo de cambio \$/u\$s 5,26 que refleja la variación anualizada del tipo de cambio oficial de los últimos 3 meses: 16,2 %.

En consecuencia, los supuestos básicos de los proyectos son los siguientes:

Supuesto	PEN	Alternativo
PBI real (var. % del promedio anual)	4,4%	2,0%
Inflación (var. % del promedio anual)	11,2%	28,0%
Tipo de cambio (promedio anual)	5,10 \$/USD	5,26 \$/USD

*Estimación de recursos 2013*

En base a nuestros supuestos macroeconómicos estimamos una mayor recaudación tributaria para la Administración Nacional de \$48.525 millones. Asimismo,

proponemos modificaciones a otros rubros de recursos corrientes, lo que en definitiva nos lleva a la subestimación global de recursos corrientes que se refleja en la siguiente tabla:

<b><u>Subestimación de recursos</u></b>	<b>en \$ millones</b>
Excedentes de recaudación calculados	48.525
Futbol para todos (financiado con venta de publicidad)	1.200
Utilidades BCRA solamente realizadas	-20.000
Renta Financiera	7000
Distribución Ganancias a Provincias	-15.180
Rentas de la Propiedad ANSES	-2.000
Aumento MNI Ganancias	-7000
<b>Modificación Total Recursos:</b>	<b>+12.545</b>

*Fútbol para Todos*

Con respecto a Fútbol para Todos en el anuncio del programa el 20 de agosto de 2009, la presidente Cristina Fernández reconocía que “el fútbol es un negocio extraordinario que no necesita ser subsidiado sino simplemente tener la oportunidad de participar en las ganancias que el mismo produce”. Y por ello se planteó que el gasto del contrato “será cubierto por la comercialización del producto... es lo que va a garantizar el pago del mínimo y estoy segura que va a exceder el contrato, por eso, lo que exceda el 50 % será destinado a la AFA y el 50 % al deporte olímpico”. Desde ese entonces a la fecha el negocio extraordinario del fútbol ha sido subsidiado y no se ha puesto a la venta la comercialización, por lo que nunca los ingresos llegaron a exceder el piso mínimo, por lo que nunca se llegó a destinar los recursos excedentes del fútbol para todos al deporte olímpico tal como fue prometido. En este marco se materializa la promesa de la señora presidenta, de comercializar el producto, por lo que se incluyen ingresos por “ventas de bienes en servicios de la administración pública”, \$1.200 millones de pesos para cubrir plenamente los costos del programa tal como había sido planteado en su lanzamiento.

*Utilidades del Banco Central*

También se detrae la estimación de recursos (rentas de la propiedad), parte de las utilidades que el Banco Central de la República Argentina destinará durante el ejercicio 2013 al Tesoro nacional. Consideramos que

la autoridad monetaria sólo puede transferir las utilidades líquidas y realizadas. A partir del ejercicio 2009 el BCRA comenzó a distribuir las utilidades contables (devengadas) provenientes de la diferencia de cotización de sus activos externos, es decir, que no eran líquidas ni realizadas. En este punto recuperamos el criterio establecido en las previsiones de un memorando suscrito el 25 de julio de 2003 entre los entonces ministro de Economía y presidente del BCRA en línea con la ley de sociedades, que estableció que el Banco Central sólo podrá transferir al gobierno nacional utilidades líquidas y realizadas, las cuales serán transferidas durante el ejercicio siguiente al cierre y que el BCRA podría conceder anticipos a cuenta de las utilidades líquidas y realizadas. Por este criterio reducimos la totalidad de las utilidades estimadas en \$ 20.000 millones, ya que las mismas hace años que son utilidades no realizadas, sino que son meramente contables.

*Impuesto a las ganancias*

Con respecto al impuesto a las ganancias el proyecto propone en su título II una serie de modificaciones con el fin de dotar al impuesto de una mayor progresividad y de un mayor federalismo en su distribución.

- a) Por un lado, se incorporan modificaciones para gravar la renta financiera. La dificultad que plantea la intervención del índice de precios al consumidor (IPC) es que elimina la posibilidad de contar con un parámetro de

evolución de precios<sup>1</sup> para poder diferenciar las rentas en pesos que se deban a ganancias reales de las ganancias nominales que se deban al efecto de la inflación. Al no contar con un parámetro nominal nacional homogéneo, este proyecto plantea un tratamiento diferenciado a los instrumentos financieros denominados en moneda extranjera, los ajustados por coeficiente de estabilización de referencia (CER) y los títulos denominados en pesos. Con respecto a las ganancias por compraventa de acciones y demás títulos valores, el proyecto plantea una solución transitoria hasta que se regularice la intervención del INDEC. Se propone que las ganancias por compraventa con una tasa anualizada menor o igual al 20 % mantengan la exención mientras que el excedente por ese 20 % se incorporará a la definición de ganancia de cuarta categoría. Estimamos que los mayores ingresos alcanzarían los \$ 7.000 millones.

- b) De la estimación de mayores recursos se retrae una estimación por la actualización del mínimo no imponible del impuesto a las ganancias. Recordando que en los años anteriores no se realizó un cambio en la ley, sino que se hizo un cambio en el régimen de retención del impuesto, de no mediar modificación del impuesto, en el próximo ejercicio los contribuyentes tendrían que devolver los montos no retenidos

<sup>1</sup>. La ley del impuesto a las ganancias en el tercer párrafo del artículo 25 establecía un criterio de actualización en base a la evolución del índice de precios al por mayor, el cual también está intervenido y muestra un comportamiento similar que el IPC:

“Artículo 25: Los importes a que se refiere el artículo 23 serán fijados anualmente considerando la suma de los respectivos importes mensuales actualizados. Estos importes mensuales se obtendrán actualizando cada mes el importe correspondiente al mes inmediato anterior, comenzando por el mes de enero sobre la base del mes de diciembre del año fiscal anterior, de acuerdo con la variación ocurrida en el índice de precios al por mayor, nivel general, elaborado por el Instituto de Estadística y Censos.”

por la AFIP que estimamos que podría resultar equivalente a devolver un sueldo. Nuestras estimaciones de recursos incluyen una reducción en la recaudación del impuesto a las ganancias correspondiente a la cuarta categoría de \$ 7.000 millones. Consideramos que en una economía de alta inflación tendríamos que incorporar en el impuesto una cláusula de movilidad anual de los mínimos no imponibles para los salarios, para evitar que la inflación legisle el aumento de un impuesto. Por ello incluye también una movilidad hacia adelante del mínimo no imponible para que se actualice todos los años automáticamente. Los menores ingresos por la actualización del mínimo no imponible por la evolución de la inflación serían de \$ 7.000 millones

- I. Adicionalmente se excluye a todas las jubilaciones del impuesto a las ganancias. Seguirían pagando las jubilaciones que emanaron de los regímenes de privilegio, que fueron derogados pero aún siguen percibiendo haberes jubilados con derechos adquiridos.
  - II. Finalmente, se incluye una segunda vía de exclusión de los salarios con el fin filosófico de reflejar que el salario no es ganancia. Por ello se introdujo una exclusión de los salarios menores al valor equivalente a 4 salarios mínimos vitales y móviles
- c) Por último se incorpora una nueva distribución del impuesto, con el fin de compensar a las provincias que vieron reducido el 15 % de la coparticipación y el 20 % del impuesto a las ganancias. Consideramos que esta solución de coyuntura podría liberar para las provincias algo más de \$ 15.000 millones durante el período fiscal 2013 y evitar que sigan profundizando el ajuste de impuestos y gastos que iniciaron en 2012.

De los mayores recursos tributarios y por comercialización del fútbol, y contabilizando las detracciones antes mencionadas, los recursos corrientes adicionales para la administración nacional alcanzan los \$ 12.545 millones.

<b>Prioridades de Gasto</b>	
Recomposición haberes jubilatorios	9.748
Movilidad jubilatoria de septiembre <sup>12</sup>	9.065
Eliminación del tope a las asignaciones familiares	8.194
Aerolíneas Argentinas	-2.496
Ley de Bosques	1.560
Incremento AUH	4.035
Aumento de Salarios (complementario a lo presupuestado incl. univ.)	12.911
Otros subsidios económicos (\$ subsidios transporte <sup>12</sup> = \$ subsidios transporte <sup>13</sup> ex. AA) (solo transferencias corrientes,) y publicidad oficial	-2.067
Inversión en infraestructura ferroviaria	11.000
<b>Incremento en Gasto Primario:</b>	<b>51.950</b>
Intereses (por cupón de PBI y devaluación adicional)	-18.998
<b>Incremento en Gasto Total:</b>	<b>32.952</b>

<b>(NO) AJUSTE FISCAL:</b> En un contexto de desaceleración no se debe aumentar el superávit => Resultado Primario Constante en términos PBI (incremento del gasto vs. PEN)	<b>Dif. +39.405</b>
---	-------------------------



Desde el año 2004 la lógica imperante en los presupuestos enviados por el Poder Ejecutivo fue subestimar el crecimiento económico y la tasa de inflación. Luego, el resultado de una mayor recaudación, le ha permitido al Poder Ejecutivo nacional incorporar en los últimos ejercicios fiscales una masa de créditos presupuestarios sin ninguna aprobación del Parlamento, y a su total discrecionalidad.

Desde el primer presupuesto de la administración Kirchner ha habido ampliaciones presupuestarias aprobadas por fuera del Congreso de la Nación por un monto equivalente a \$ 502.205 millones (a pesos de 2012) hasta 2011 inclusive, esto es, un presupuesto anual de la Administración Pública Nacional, de acuerdo con lo que prevé el ejecutivo para 2012. (Este cálculo se hace actualizando las ampliaciones en pesos corrientes, tomando en cuenta la inflación de cada año, sumando la subestimación correspondiente al año 2011 y lo que creemos el Poder Eje-

cutivo nacional ha subestimado el gasto para 2012.) Este número subestima la magnitud del desprecio institucional por el Congreso Nacional, puesto que no tiene en cuenta las cuantiosas modificaciones presupuestarias por compensación.

¿Con qué fines ha evitado el debate respecto del destino del gasto público, incurriendo el gobierno en el proceso en la fenomenal degradación institucional que tuvo lugar en estos años? Como venimos insistiendo, lo ha hecho para subsidiar a sectores de altos ingresos (sobre todo en caso de energía y gas), con un gran costo tanto fiscal como en términos de equidad. Esto derivó en una configuración del gasto notoriamente regresivo y que no ha sido sancionado, en su mayor parte, por el Congreso. La representación de los principales gastos adicionales en los que se incurrió desde del comienzo de la administración Kirchner deja en claro dichas prioridades:



Esto es, el gobierno ha configurado el gasto público de forma tal que cada año se destine más a subsidiar la demanda de energía, principalmente en el AMBA, que todos los principales programas sociales que ha implementado, entre los cuales se encuentra el importante avance social de la asignación universal por hijo.

Por estos motivos proponemos al Congreso evitar la trampa de la subestimación del recálculo de recursos y discutir, contando con proyecciones más realistas, nuestra propuesta de financiar políticas públicas de carácter social verdaderamente progresistas.

Creemos que los dos principales rubros donde se refleja esta prioridad es con los más débiles, más específicamente la población pasiva que no cuenta con la posibilidad de tener ingresos propios. Con este fin redireccionamos la mayor parte de los recursos para atender las demandas más urgentes que se materializan en los haberes jubilatorios y en la asignación universal por hijo.

Los recursos excedentes se vuelcan a la recomposición de haberes jubilatorios por un monto de \$9.748 millones, destinados a elevar la jubilación mínima

para que alcance a partir de este presupuesto el 71 % del salario mínimo vital y móvil. También se incluyen \$ 6.000 millones de pesos para la cancelación de deudas de origen previsional.

Asimismo se destinan \$ 6.552 millones para la movilidad de septiembre no incluida en el presupuesto del Poder Ejecutivo nacional.

#### *Aumento de asignaciones familiares y de la asignación universal por hijo*

El proyecto aumenta el financiamiento de los programas de asignaciones familiares y la asignación universal por hijo con el fin de unificar la asignación monetaria en \$400 desde enero de 2013 y para llevarla a \$500 desde septiembre de 2013. A partir de este proyecto todos los niños con padres con ingresos hasta \$7.000 pesos, cobrarían la asignación de \$400 desde enero y \$500 a partir de septiembre. Eliminando el desincentivo a la formalización de los padres. Estas actualizaciones implican por ambos conceptos \$12.229 millones, de los cuales unos \$4.035 millones



corresponden a la AUH y unos \$ 8.194 millones a las asignaciones familiares.

Es menester aclarar que nuestras estimaciones siguen manteniendo un superávit financiero de las Instituciones de la seguridad social de \$ 23.954 millones, evitando así la desfinanciación del sistema.

#### *Gastos en infraestructura ferroviaria*

Este proyecto de presupuesto incluye una importante partida de \$ 11.000 millones para infraestructura ferroviaria. Pese al pésimo estado de la infraestructura y a los recientes accidentes, el Presupuesto 2013 remitido por el Poder Ejecutivo nacional no incluye partidas para el Ramal Sarmiento, ni para la mejora del resto de los ramales urbanos que se encuentran en pésimas condiciones. Esta partida se financia parcialmente por la reducción de los subsidios al transporte de pasajeros, como resultado del traspaso desde los subsidios a la oferta a los subsidios a la demanda anunciados a principios del corriente año. Se propone dejar constantes los subsidios, en los mismos valores nominales del año 2012. Los fondos restantes se consiguen evitando el ajuste propuesto por el gobierno, que propone 1,7 % de mayor superávit cuando la economía muestra síntomas de agotamiento.

#### *Presupuestos mínimos de protección ambiental de los bosques nativos*

Adicionalmente, se destinan \$ 1.560 millones adicionales para el cumplimiento de la ley 26.331 de presupuestos mínimos de protección ambiental de los bosques nativos, de acuerdo con las estimaciones de ASAP, y se actualizan los montos de las transferencias a provincias en el marco del artículo 11 del acuerdo Nación-provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002 ratificado por la ley 25.570, destinados a las provincias que no participan de la reprogramación de la deuda prevista en el artículo 8° del citado acuerdo.

#### *Aumentos salariales contemplados*

Por supuesto, en los gastos se incluyen los créditos necesarios para afrontar las mayores erogaciones que se produzcan como consecuencia de los incrementos salariales y de costos de operación durante el ejercicio, de acuerdo con las buenas prácticas presupuestarias, por un monto de \$ 9.852 millones, que incluyen unos \$ 3.058 millones destinados a universidades.

	PEN	ALTERNATIVO	DIFERENCIA
ADMINISTRACION GUBERNAMENTAL	39.939	41.763	1.824
SERVICIOS DE DEFENSA Y SEGURIDAD	34.904	38.568	3.664
SERVICIOS SOCIALES	395.607	432.636	37.029
SERVICIOS ECONOMICOS	102.573	112.005	9.432
DEUDA PUBLICA	55.607	36.609	-18.998
<b>TOTAL</b>	<b>628.629</b>	<b>661.581</b>	<b>32.952</b>

#### *Política de financiamiento*

Con respecto a la política de financiamiento con una estimación bien realizada del crecimiento de 2012 (1,8 %) no se estaría pagando en 2013 la cuota correspondiente al cupón del PBI. Según el Mensaje de Presupuesto 2013 el pago correspondiente al cupón del PBI estaba estimado en \$ 19.381 millones, gasto que no se realizaría bajo los supuestos realistas.

Asimismo, nuestro escenario parte de evitar el ajuste fiscal propuesto en el presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo nacional, manteniendo el superávit fiscal del año anterior (0,49 % del PBI). Bajo estos supuestos, partimos de un superávit primario de \$ 16.493 millones, con una carga de intereses mucho

menor \$ 36.312 millones (por el no pago del cupón de PBI), lo que daría por resultado un resultado financiero negativo de \$ 19.819 millones

Los vencimientos de deuda con el sector privado surgen del artículo 33 del presupuesto del Poder Ejecutivo nacional, al cual le retraemos los cupones del PBI que no se pagarían. El resultado neto sería que los vencimientos con el sector privado serían \$ 21.251 millones, los vencimientos con organismos internacionales son los consignados en el mensaje de presupuesto, \$ 7.012 millones, adicionalmente incorporamos cancelaciones de deudas de origen previsional.

Se asume la renovación de los vencimientos restantes intrasector público.

Aplicaciones 2013	En millones de \$
Déficit Financiero	19.819
Vencimiento	34.263
Jubilados	10.000
Organismos Internacionales	7.012
Sector Privado	21.251

Con respecto a las fuentes de financiamiento se contemplan \$22.012 millones con organismos internacionales (en base al mensaje del Poder Ejecutivo nacional), \$5.000 millones de Banco de la Nación Argentina, \$18.000 millones de colocaciones netas intrasector público (si bien el monto neto consignado en el mensaje

del Poder Ejecutivo nacional era de \$23.604 millones) y finalmente \$13.070 millones de adelantos transitorios del BCRA. En este último punto es menester aclarar que el proyecto oficial contempla un mayor uso de adelantos transitorios, el cual no es necesario para financiar los vencimientos antes consignados.

<b>Fuentes de Financiamiento</b>	<b>En millones de \$</b>
Organismos Internacionales	22.012
Adelantos BCRA	13.070
BNA	5.000
Intra Sector Público Neto	18.000
<b>Total de Fuentes</b>	<b>58.082</b>

Cabe destacar que el margen máximo de adelantos estimados es sustancialmente mayor al calculado, ya que rige la nueva carta orgánica del Banco Central que permite la utilización de adelantos de emergencia por un monto equivalente al 10 % de la recaudación tributaria de la administración nacional por el término de 18 meses. Cuando se lo consultó al secretario de Finanzas, Adrián Cosentino en la Comisión de Presupuesto si ya se estaban usando estos adelantos de emergencia, el funcionario no respondió la pregunta.

Concretamente, consideramos que hay fuentes de financiamiento no consideradas por el proyecto del Poder Ejecutivo nacional tal como la mayor capacidad prestable del Banco de la Nación Argentina, la subestimación del límite de adelantos transitorios (dado el mayor nivel de recaudación nominal y de agregados monetarios en una economía con alta inflación) y parte de las inversiones a realizar por la ANSES. Entre todos estos conceptos estimamos financiamiento, tornando ociosa la necesidad de incrementar los recursos del Fondo de Desendeudamiento Argentino y alcanzando también para permitir evitar la política fiscal contractiva propuesta por el mensaje del Poder Ejecutivo nacional.

En este marco consideramos innecesaria reiterar mecanismos de utilización de reservas que tienen consecuencias inflacionarias y que en los últimos meses han demostrado que traen aparejadas problemas de confianza en el sistema financiero.

#### *Sobre el uso de reservas de libre disponibilidad*

El mensaje de presupuesto del Poder Ejecutivo nacional en su artículo 33 insiste con sostener su política de endeudamiento con la utilización del denominado Fondo de Desendeudamiento Argentino, creado por el decreto 298 de fecha 1 de marzo de 2010, el cual integra con u\$s 7.967 millones destinado a la cancelación de servicios de deuda pública con tenedores privados correspondientes al ejercicio fiscal 2012. Este monto

es más de u\$s 3.000 millones mayor al uso de reservas del presupuesto 2012.

La diferencia con el año anterior, es que este presupuesto incluye el pago del cupón del PBI que no se va a pagar ya que no se va a alcanzar el crecimiento requerido. Es por eso que en el proyecto de presupuesto remitido por el Poder Ejecutivo nacional se introdujo una modificación significativa al Fondo de Desendeudamiento Argentino, incorporando la posibilidad de “en caso de resultar un excedente y siempre que tengan efecto monetario neutro, a financiar gastos de capital”. Esta modificación, en el contexto de una subestimación en los intereses por el no pago del cupón de PBI, abre la posibilidad de usar u\$s 3.800 millones de reservas internacionales para gastos de capital.

Por lo que el Fondo de Desendeudamiento no sólo le quita cada vez más reservas al Banco Central, sino que también ha cambiado su objetivo original para pasar a financiar con reservas internacionales gastos de la administración nacional.

#### TÍTULO II

### **Del impuesto a las ganancias**

#### *Sobre la imposición a la renta financiera*

El objetivo central de este capítulo es gravar la renta financiera y desgravar la renta laboral y los haberes jubilatorios.

¿Por qué se mantiene la exención a la renta financiera en el impuesto a las ganancias?

El impuesto a las ganancias es considerado por la técnica económica y por todo el arco político como el impuesto más progresivo del sistema tributario. Sin embargo, existen exenciones al impuesto que se mantuvieron en el tiempo pese a no contar con sustento suficiente. El caso más evidente son las denominadas “rentas financieras”.

Actualmente, el impuesto a las ganancias, en su artículo 20, establece una serie de exenciones al grava-

men que requieren una revisión integral ya que todas ellas derivan de las rentas financieras. En particular, este capítulo se centra en tres de esas exenciones:

- En primer lugar, se propone revisar el inciso *w*) del artículo 20: “Los resultados provenientes de operaciones de compraventa, cambio, permuta, o disposición de acciones, títulos, bonos y demás títulos valores, obtenidos por personas físicas y sucesiones indivisas [...]”. Esta exención evita gravar las ganancias por la compraventa de títulos, ya sea con oferta pública u oferta privada.

- En segundo lugar, el capítulo revisa el inciso *k*) del artículo 20: “Las ganancias derivadas de títulos, acciones, cédulas, letras, obligaciones y demás valores emitidos o que se emitan en el futuro por entidades oficiales [...]”. Esta exención evita gravar las ganancias por los cupones de interés de los títulos públicos.

- Por último, se pretende modificar el inciso *h*) del artículo 20: “Los intereses originados por los siguientes depósitos efectuados en instituciones sujetas al régimen legal de entidades financieras [...]”. Esta exención evita gravar principalmente los depósitos a plazo fijo aunque vale aclarar que, debido al diseño del proyecto, las actuales tasas reales negativas que pagan los depósitos a plazo fijo no estarían alcanzadas por el impuesto. En las condiciones de tasas actuales, ni los depósitos a plazo fijo ni las cuentas a la vista, estarían gravadas por el impuesto.

En estos casos existe una clara e incomprensible discriminación ya que se considera al salario (cuarta categoría) como una ganancia que puede ser gravada por el impuesto mientras que los intereses de los bonos públicos o de los depósitos a plazo fijo o la ganancia financiera por comprar y vender una acción, no se encuentran sujetos al impuesto. Este capítulo tiene por objetivo eliminar esta injusticia.

El primer problema a la hora de evaluar una eliminación directa de los incisos mencionados es contexto de alta inflación que existe en la Argentina y que genera un problema de instrumentación. Este problema se concentra principalmente en los instrumentos financieros denominados en pesos sin indexación de capital.

El segundo problema es la intervención del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) que impide contar con un termómetro adecuado para medir el nivel de inflación de la economía. Este parámetro es crucial para separar las rentas nominales de las reales.

Muchos de los proyectos con estado parlamentario plantean la eliminación de los incisos *h*), *k*) y *w*), pero no establecen un mecanismo para diferenciar la renta nominal de la renta real. Si bien son proyectos que eliminan la exención a la renta financiera, terminan creando un “impuesto a la inflación”, porque gravan el 100 % de los resultados por cupones de interés o de variación de precio. Este extremo opuesto es también inaceptable, no sólo porque gravaría rentas inexistentes, sino que también podría afectar la posibilidad de

financiamiento en pesos de la Nación y de las provincias.

Si se comparan los datos del INDEC con los datos de índices de precios al consumidor publicados por los departamentos de estadísticas oficiales de las provincias, se puede observar cómo, desde la intervención del INDEC en diciembre de 2006, existe una gran divergencia entre ambos.

En el gráfico de los IPC provinciales, se puede visualizar esta distancia y la forma en que se ha mantenido desde que el organismo fuera intervenido. Es evidente que, hasta el año 2006, todos los índices oficiales nacionales o provinciales mostraban un patrón de inflación similar y que, a partir de la intervención, existe una publicación que difiere de las otras: se trata del IPC del INDEC.

La dificultad que plantea la intervención del índice de precios al consumidor (IPC) es que elimina la posibilidad de contar con un parámetro de evolución de precios<sup>1</sup> para poder diferenciar las rentas en pesos que se deban a ganancias reales de las ganancias nominales que se deban al efecto de la inflación.

De contar con este parámetro confiable de inflación, se podría instruir al organismo recaudador de que grave las rentas financieras de los artículos *h*), *k*) y *w*) de los activos en pesos permitiendo un ajuste por inflación, de manera tal de gravar las rentas reales y no las contables.

Al no contar con un parámetro nominal nacional homogéneo, este proyecto plantea un tratamiento diferenciado a los instrumentos financieros denominados en moneda extranjera, los ajustados por coeficiente de estabilización de referencia (CER) y los títulos denominados en pesos.

Con respecto a los títulos en dólares y ajustados por CER, se gravan todos los cupones en el artículo 63 del proyecto. Según las estadísticas de la Secretaría de Finanzas, el 57 % de los intereses a pagar en 2012 están en dólares y el 12 % en pesos ajustados por CER (netos de organismos internacionales y deudas con el Club de París) y que están denominados en moneda extranjera.

Según el mensaje de presupuesto 2012, el gasto tributario por intereses de títulos públicos alcanzaría

<sup>6</sup> La Ley del Impuesto a las Ganancias en el tercer párrafo del artículo 25 establecía un criterio de actualización en base a la evolución del índice de precios al por mayor, el cual también está intervenido y muestra un comportamiento similar que el IPC:

“Artículo 25: Los importes a que se refiere el artículo 23 serán fijados anualmente considerando la suma de los respectivos importes mensuales actualizados. Estos importes mensuales se obtendrán actualizando cada mes el importe correspondiente al mes inmediato anterior, comenzando por el mes de enero sobre la base del mes de diciembre del año fiscal anterior, de acuerdo con la variación ocurrida en el índice de precios al por mayor, nivel general, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.”

este año unos \$ 2.925 millones. Esto implica que las modificaciones propuestas por el presente proyecto de ley generarían una recaudación adicional del impuesto a las ganancias en torno a los \$ 2.010 millones.

Es de destacar que los depósitos a plazo fijo en entidades financieras en moneda extranjera o ajustados por CER, serían gravados por el mismo mecanismo consignado en el párrafo anterior.

Con respecto a los títulos denominados en pesos con capital no ajustable, se plantea en el artículo 63 de éste que los cupones de interés estarían gravados cuando los mismos superen el umbral de 20 % asociado a la inflación. Esta renta se calcula respecto al valor nominal de los títulos y no respecto al precio corriente ya que las ganancias de capital son alcanzadas por otro artículo del presente proyecto de ley.

Se define por ganancia al excedente sobre este umbral del 20 % por lo que sólo se gravaría el interés pagado superior a ese 20 %. Dicho umbral del 20 % requerirá de una modificación, cuando cese la intervención del INDEC, que reemplace este parámetro por el IPC o bien por el índice de precios mayoristas.

Con respecto a las intereses de los depósitos a plazo fijo en pesos en entidades financieras, se elimina la exención actual aunque rige el mismo mecanismo que para los títulos denominados en pesos con capital no ajustable. En la actualidad, los depósitos en pesos en entidades financieras pagan tasas reales negativas (menores al 20 % establecido por esta ley) por lo que si se sigue la fórmula de cálculo sugerida por este proyecto, no pagarían ganancias. En la medida en que las tasas reales se tornen positivas, la renta excedente a la inflación sería gravada por el impuesto.

Con respecto a las ganancias por compraventa de acciones y demás títulos valores, el proyecto plantea una solución transitoria hasta que se regularice la intervención del INDEC. Se propone que las ganancias por compraventa con una tasa anualizada menor o igual al 20 % mantengan la exención mientras que el excedente por ese 20 % se incorporará a la definición de ganancia de cuarta categoría.

En este punto vale destacar que, al referirse a “renta anualizada”, las inversiones especulativas de corto plazo tendrían un tratamiento distinto a las inversiones de largo plazo. Si un inversor adquiere un bono a \$ 100 y lo vende a \$ 110 a la semana siguiente, la renta anualizada superaría el 500% anual, por lo que aproximadamente los \$ 10 de ganancias serían incorporados a la ganancia imponible. En cambio si un inversor adquiere un bono a \$ 100 y lo vende al año siguiente a \$ 110, ese 10 % de ganancia anual no estaría alcanzada por el impuesto ya que en términos reales esa ganancia nominal no compensaría la suba de precios.

Si se analizan los mensajes de presupuestos de los últimos años, es llamativo que la estimación del gasto tributario por este concepto no se haya incluido nunca en el mensaje y se haya colocado la leyenda “sin dato”. Si se usan las esta-

dísticas de la OECD, la participación promedio para los años 2005 a 2007 de la recaudación de las ganancias de capital sobre producto son de 0,84 % para Corea del Sur, de 1,23 % para Suecia y de 1,12 % para Estados Unidos. Si la Argentina alcanzase a recaudar una cuarta parte del porcentaje sobre el PBI de los países antes mencionados podría estar recaudando más de \$5.000 millones de pesos al año.

Vale recordar que, de este modo, no sólo se gravaría la renta financiera de los títulos o acciones con oferta pública, sino que también sería alcanzada por el impuesto a las acciones o títulos transferidos entre privados sin oferta pública.

Actualmente, existe un tratamiento diferenciado ininteligible del impuesto respecto a la opción que tiene el propietario de una sociedad que posee activos de vender la sociedad o vender el activo (que es propiedad de la sociedad). Si el propietario vende la sociedad y por medio de esa venta realiza una ganancia, bajo la ley actual esa renta está exenta. Si ese mismo propietario en vez vende el activo revaluado que posee la sociedad, esa renta está gravada con el 35 %. Dicho esto, es importante reiterar que la compraventa de acciones no se limita a las que tienen oferta pública sino que también a las que son de oferta privada.

Sumando las eliminaciones a las exenciones, la estimación es que los ingresos adicionales de recaudación por impuesto a las ganancias serían de \$ 7.010 millones.

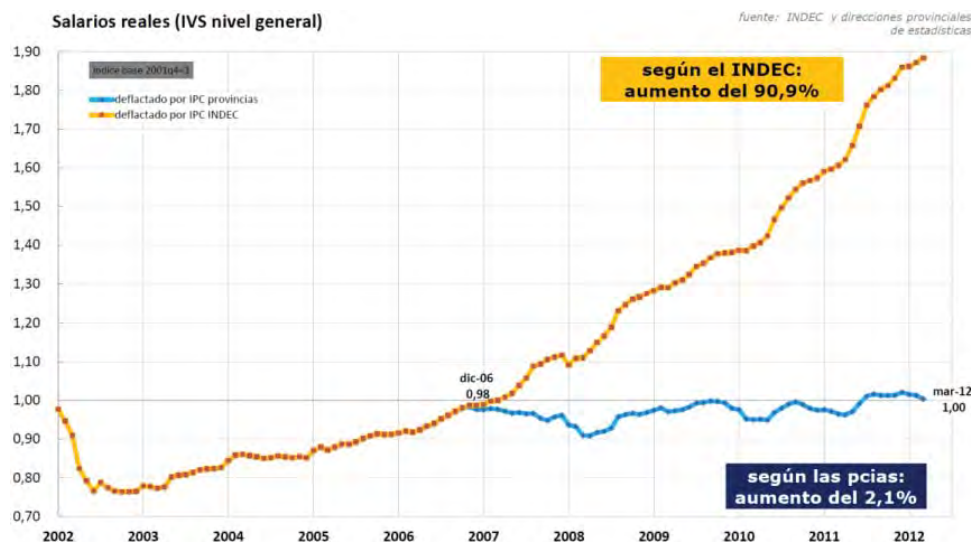
Cuando se normalice el INDEC, este proyecto requerirá una ley complementaria que reemplace el umbral de 20 % de inflación por una movilidad consistente con índices de precios que reflejen la realidad, un insumo básico hoy inexistente gracias a la intervención del INDEC.

#### *El salario no es ganancia*

Es llamativo que el impuesto a las ganancias tenga como una de sus principales fuente de ingresos al salario. Pero esta deformación se logró en base a la falta de actualización de los mínimos no imposables que generaron que más familias estén alcanzadas por el impuesto. Hoy se estima que existen 1.700.000 millones de empleados formales alcanzados por el impuesto a las ganancias que representan una cuarta parte de los empleados registrados en relación de dependencia.

Esta inclusión no se debió a un aumento del salario real sino a la falta de actualización del umbral mínimo del impuesto que implicó que los aumentos salariales conseguidos en paritarias fueran parcialmente licuados por la inflación y por una mayor carga impositiva del impuesto a las ganancias. Esta mayor carga del impuesto a las ganancias sobre el salario nunca tendría que haber existido de no ser por una ley sancionada por el Honorable Congreso de la Nación. Es inadmisibles que la inflación legisle aumentos de impuestos sobre el salario.





Este aumento de la carga tributaria sobre el salario se basa en el aprovechamiento del plexo normativo del régimen de convertibilidad que al usar parámetros nominales no ajustables que, conjugados con una inflación mayor a 20 % durante los últimos 6 años, genera una mayor carga tributaria al no actualizar los mínimos no imponibles.

Cabe aclarar que existe un problema de instrumentación para la diferenciación de la retribución que remunera la jornada laboral y la parte de la retribución que remunera conceptos asociados a la gerencia o participación en el capital de la firma. Por ello, el presente proyecto excluye del impuesto a todos los empleados en relación de dependencia que ganen hasta 4 veces el salario mínimo vital y móvil que sería actualizado en los meses siguientes.

#### *Complementariedad con el mínimo no imponible*

La exclusión del impuesto a las ganancias de los salarios hasta 4 veces mayores al salario mínimo vital y móvil, no reemplaza el límite establecido en el artículo 23 del impuesto a las ganancias conocido como “mínimo no imponible”, sino que lo complementa.

El mínimo no imponible define un límite monetario que establece el ingreso mínimo a partir del cual la persona es alcanzada por el impuesto. Este límite incluye a todas las personas físicas alcanzadas por el impuesto, sumando todas las fuentes de ingresos.

A partir de este proyecto, se excluirían los ingresos de los sujetos que cobren salarios menores a un monto equivalente a 4 veces el salario mínimo vital y móvil, que a partir de febrero de 2013 sería de \$ 2.840. De este modo, los asalariados que cobren menos de \$ 11.360 pesos, quedarían excluidos del pago del impuesto a las ganancias por sus ingresos salariales. Vale aclarar que dicho monto se actualizaría en los próximos meses ya

que el salario mínimo vital y móvil tiene una actualización anual consensuada por los sectores gremiales y empresarios. Por tanto, dicha exclusión contaría con una movilidad consensuada que el mínimo no imponible del artículo 23 no contempla.

Para lograr esa movilidad necesaria en el artículo 23 del impuesto a las ganancias se propone la sanción del el proyecto de ley 2.210-D.-2012.<sup>1</sup> En dicho proyecto se propone actualizar los montos consignados en artículo 23 del impuesto a las ganancias actualizando los montos por la inflación no computada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos. La mayor inflación y los aumentos salariales por encima del aumento del mínimo no imponible, implicaron un aumento en la carga real del impuesto sobre el salario. Eso se tradujo en que parte de los aumentos logrados en paritarias fueran licuados por la no actualización del mínimo no imponible en los años 2008 y 2010.

En resumen, el mencionado proyecto contempla la actualización del mínimo no imponible que pasaría a ser, para un soltero de \$5.782 a \$9.100 de salario de bolsillo y para un casado con dos hijos, de \$ 8.000 a \$ 12.588. También propone la actualización automática anual siguiendo la evolución de los salarios.

Mientras que el mínimo no imponible establece un umbral a partir del cual se calcula la ganancia neta, el presente proyecto de ley propone un criterio de exclusión del impuesto a los ingresos de sujetos con salarios menores a un monto equivalente a 4 veces un salario mínimo vital y móvil.

#### *La jubilación tampoco es ganancia*

Es inexplicable la coexistencia, durante tantos años, de la exención al impuesto a las ganancias a la renta

<sup>1</sup> Prat Gay, Piemonte, Comi, Carrió y Terada.



financiera junto con haberes jubilatorios que se encuentran gravados por el impuesto. Los jubilados ya hicieron sus aportes durante todos sus años de trabajo y pagaron oportunamente el impuesto a las ganancias por sus ingresos como activos. Sus haberes como pasivos tienen relación directa con sus aportes salariales como activos y no se entiende por qué dichos ingresos vuelven a ser gravados por el impuesto a las ganancias.

Este proyecto corrige esa injusticia y elimina del impuesto a las ganancias los ingresos percibidos en concepto de haberes jubilatorios o por pensiones. Se excluye del impuesto a todas las jubilaciones hasta un monto equivalente al haber máximo que se determina en marzo y septiembre de cada año en base al artículo 9º de la ley 26.417, de movilidad de las prestaciones del régimen previsional público.

En base a esta Ley de Movilidad, la ANSES actualiza dos veces al año los montos de todos los haberes jubilatorios, incluyendo el monto de las jubilaciones máximas. Por ejemplo, en el artículo 6º de la resolución 47/2012<sup>1</sup> de la ANSES, se estableció que:

“El haber máximo vigente a partir del mes de marzo de 2012 establecido de conformidad con las previsiones del artículo 9º de la ley 26.417 será de pesos doce mil trescientos cincuenta y nueve con treinta y nueve centavos (\$ 12.359,39)”.

El proyecto no elimina todas las jubilaciones ya que persisten regímenes de “privilegio” que fueron derogados en el año 2002 por la ley 25.668,<sup>2</sup> pero los jubilados bajo esos regímenes especiales anteriores a la derogación sigan cobrando haberes que superan el máximo establecido por la Ley de Movilidad Jubilatoria. Este proyecto contempla dejar a esos jubilados en el status quo actual, pagando el impuesto a las ganancias.

Según las declaraciones del titular de la ANSES Diego Bossio: “Hay 32.777 jubilados y pensionados en la Argentina que cobran arriba del tope jubilatorio”.<sup>3</sup> Dentro de esas jubilaciones estarían los haberes de los regímenes especiales que podríamos llamar de privilegio, los cuales se mantendrían dentro del régimen actual pagando ganancias.

Por lo que, de los 185.000 jubilados que se estima que están alcanzados por el impuesto, si se sanciona este proyecto de ley, sólo estarían alcanzados los 32.777 jubilados que en su mayoría son jubilaciones de regímenes de privilegio.

En resumen, es importante aclarar que de sancionarse este proyecto de ley se estaría bajando el impuesto a las ganancias en dos tramos de ingresos con alta propensión a consumir (clase media asalariada y jubilados) y se estaría subiendo el impuesto en tramos de ingre-

sos con alta propensión a ahorrar (renta financiera). El efecto macroeconómico de esta medida es expansivo ya que redistribuye recursos hacia el consumo de sectores medios y con recursos excedentes para la Nación y las provincias.

En consecuencia, se trata de una propuesta progresiva y expansiva, sin costo para el fisco nacional y los fiscos provinciales.

#### *Sobre el mínimo no imponible*

De la estimación de mayores recursos se retrae una estimación por la actualización del mínimo no imponible del impuesto a las ganancias. Recordando que en los años anteriores no se realizó un cambio en la ley, sino que se hizo un cambio en el régimen de retención del impuesto, de no mediar modificación del impuesto, en el próximo ejercicio los contribuyentes tendrían que devolver los montos no retenidos por la AFIP que estimamos que podrían resultar equivalentes a devolver un sueldo.

Por ello se incluye una modificación no sólo prospectiva, sino retroactiva replicando las resoluciones de AFIP que modificaron el régimen de retención y anticipo de ganancias. De esta forma se evitaría que llegado el momento de la liquidación anual los trabajadores deban afrontar un pago considerable por las ganancias no ingresadas por haberse modificado las retenciones por resolución en lugar de adecuar el mínimo por ley. Los aumentos correspondientes a los años 2010, 2011 y 2012 siguen los lineamientos de las readecuaciones de anticipos del Poder Ejecutivo nacional de aumentar los importes en 20% cada año. (Ver cuadro correspondiente en página 105.)

De esta forma se comenzaría a tributar ganancias a partir de los siguientes ingresos mensuales de bolsillo: (Ver cuadro correspondiente en página 105.)

Nuestras estimaciones de recursos incluyen una reducción en la recaudación del impuesto a las ganancias correspondiente a la cuarta categoría de \$7.000 millones. Consideramos que en una economía de alta inflación tendríamos que incorporar en el impuesto una cláusula de movilidad anual de los mínimos no imponibles para los salarios, para evitar que la inflación legisle el aumento de un impuesto. Por ello incluye también una movilidad hacia adelante del mínimo no imponible para que se actualice todos los años automáticamente. Consideramos que a falta de un índice de precios confiable, se debería utilizar el índice de salarios en sus dos ramas formales, el público y el privado formal, ponderado por participación de las dos ramas.

#### *Sobre la distribución del impuesto a las ganancias*

El presente capítulo busca incrementar el grado de autonomía provincial y reparar algunas de las inequidades que tuvieron lugar a lo largo del tiempo producto del esquema vigente de distribución del impuesto a las ganancias, previo a su coparticipación. Proponemos incrementar la porción de los recursos para las

<sup>1</sup> En función de las facultades conferidas a la ANSES por el artículo 9º de la ley 26.417.

<sup>2</sup> La ley 25.668 derogó las leyes 22.731, 24.018 y 21.540.

<sup>3</sup> Según consta en la versión taquigráfica de la reunión de la Comisión Bicameral de Control de los Fondos de la Seguridad Social del 15 de mayo de 2012.

provincias, resultando en una mejora de \$ 15.000 millones anuales durante el ejercicio 2013.

El esquema de distribución actual fue establecido por la ley 24.621 en enero de 1996 como parte de los esfuerzos por reforzar el financiamiento del sistema previsional. El mismo se encontraba desfinanciado por la reforma que creó las AFJP. Ésta quitó recursos al sistema, dado que los aportes personales pasaron a financiar las cuentas individuales, mientras que mantuvo las obligaciones. El sistema debió entonces recibir distintos “parches” para cubrir el déficit “transitorio” que se produciría hasta que con el paso del tiempo los jubilados cobraran sus haberes de sus cuentas individuales en lugar del régimen de reparto. Esos parches implicaron una asignación específica del 11 % del IVA en 1991, el 15 % de la masa coparticipable, el 21 % de lo recaudado por el impuesto a los combustibles sobre nafta y gas y la totalidad de lo recaudado sobre el gasoil y el 20 % de lo recaudado por el impuesto a las ganancias destinado a la ANSES (todo en 1992). El presente proyecto se concentra en la última de las detracciones.

La provincia de Buenos Aires obtuvo a cambio de su apoyo a la reforma lo que en ese momento pareció una concesión importante, la asignación de recursos del impuesto al Fondo del Conurbano. El objetivo era fomentar el desarrollo de la infraestructura urbana en la zona.

Ello se buscó mediante una asignación específica del 10% de la recaudación del impuesto con un límite de \$ 650 millones a dicho fondo, a la vez que se establecieron otros criterios de distribución destinados a disminuir las desigualdades en el desarrollo de las regiones en el resto del país estableciendo que un 4 % de la recaudación de ganancias sería distribuida según NBI, es decir, beneficiando a las zonas más perjudicadas.

Las decisiones de política tomadas desde 1996 generan una cada vez mayor inadecuación de la norma al contexto actual en detrimento del sano federalismo que reclama la Constitución. La más importante de estas incoherencias es que a fines de 2008 se eliminó el sistema de AFJP, por lo que el principal origen de los desequilibrios de la caja previsional dejó de existir. Este proyecto tiene como objetivo principal reducir esta incongruencia sin modificar la ley de coparticipación. Compensamos parcialmente el desvío de fondos hacia el gobierno central que implicó la reforma previsional incrementando el porcentaje que reciben en forma directa las provincias del 10 % actual al 25 %. Por esta vía, les devolvemos a las provincias aproximadamente el 50% de la ya injusta e innecesaria cesión del 15 % de la masa coparticipable, originada en el Acuerdo entre el Gobierno Nacional y los Gobiernos Provinciales suscripto en agosto de 1992.

Concepto\Ejercicio	2010	2011	2012	2013
A) Ganancias no imponibles [Art. 23, inc. a)]	10.800	12.960	15.550	20.260
B) Deducción por carga de familia [(Art. 23, inc. b)].				
1. Cónyuge	12.000	14.400	17.280	22.510
2. Hijo	6.000	7.200	8.640	11.260
3. Otras cargas	4.500	5.400	6.480	8.440
Máximo de entradas netas de los familiares a cargo durante el período fiscal que se indica para que se	10.800	12.960	15.550	20.260
C) Deducción especial [Art. 23, inc. c), primer párrafo].	10.800	12.960	15.550	20.260
D) Deducción especial [Art. 23, inc. c): Art. 79, incs. a), b) y c)].	51.840	62.208	74.640	97.250

#### MNI PROPUESTO PRESUPUESTO 2013

EMPLEADOS	2011/2012 PEN	proyecto alternativo 2012		proyecto alternativo 2013	
Concepto	en \$	en \$	var %	en \$	var %
Soltero sin hijos	5.782	6.938	20,0%	9.039	30,3%
Soltero con 1 hijo	6.336	7.602	20,0%	9.905	30,3%
Soltero con 2 hijos	6.890	8.267	20,0%	10.772	30,3%
Casado sin hijos	6.890	8.267	20,0%	10.771	30,3%
Casado con 1 hijo	7.444	8.932	20,0%	11.637	30,3%
Casado con 2 hijos	7.998	9.596	20,0%	12.503	30,3%

El otro objetivo primordial de la presente es recuperar la equidad en el trato entre las provincias. En la norma original quedó injustamente excluida la Ciudad de Buenos Aires de la distribución del 10 % de los recursos del impuesto a las ganancias al ser explícitamente dejada de lado por la redacción (¿en una ley sancionada tan sólo un mes después de la Ley Cafiero de Autonomía!). La autonomía de la Ciudad y el paulatino traspaso de competencias de la Nación al gobierno local exigen corregir este desigual trato, por lo que proponemos eliminar aquella exclusión del año 1996. También fue entonces excluida la Ciudad, al igual que la provincia de Buenos Aires, del reparto del 5 % de la recaudación de ganancias a ser distribuidos de acuerdo a coeficientes de población con necesidades básicas insatisfechas. Esta inadmisibles discriminación en contra del 37 % de la población que reúne esas características es eliminada por el proyecto. Asimismo, reforzamos en \$ 1.800 millones el monto a distribuir según NBI, habida cuenta que el nivel de pobreza actual, sostenido en 25 % y sin variaciones significativas desde 2007, constituye una de las situaciones de emergencia previstas por el Fondo de Aportes del Tesoro Nacional del que se detraen los recursos, y teniendo en cuenta que el gobierno nacional acumula los recursos en el Fondo de ATN con otros fines.

La provincia de Buenos Aires es además considerablemente perjudicada por el tope nominal de los recursos a percibir por el impuesto a las ganancias. El tope de las transferencias en \$ 650 millones anuales implicó para la provincia de Buenos Aires una paulatina pérdida de participación en el tributo, a medida que la inflación incrementó los recursos en términos nominales (desde la sanción de la ley la inflación acumula un 474 %). Antes de la implementación del esquema específico de reparto de la recaudación del impuesto a las ganancias la provincia recibía casi la totalidad del 10 % destinado a las provincias (de ahí el término “Fondo del Conurbano”). Gracias a la inflación, hoy recibe menos del 5 %. Nuestra propuesta equilibra el reparto a los coeficientes de coparticipación secundaria. Ni 100 %, ni 5 %, sino 22 %.

Las dificultades particulares de la provincia de Buenos Aires no son más que una expresión de los problemas generales de todas las provincias, llevados al extremo por algunas particularidades locales. Todas ellas enfrentan hoy dificultades de financiamiento. Un sistema federal no es funcional si por peleas políticas con la Nación la administración provincial debe lanzar un ajuste fiscal. Numerosas (si no todas) las provincias lanzaron fuertes ajustes fiscales durante 2012, extemporáneos, en una situación de caída en la actividad económica que requiere exactamente lo contrario. Contra toda prescripción razonable vemos desdoblamientos de salarios, cesantía de empleados, incremento en el endeudamiento con proveedores y subas de impuestos (algunas de ellas reparando –en un mal momento– problemas de equidad en impuestos

patrimoniales, la mayoría incrementando impuestos a la actividad económica más allá de lo razonable).

Río Negro aumentó el impuesto inmobiliario e ingresos brutos (IIBB) este año,<sup>1</sup> con intención de recaudar \$ 220 millones. Simultáneamente hubo cesantías de empleados públicos<sup>2</sup> y endeudamiento con proveedores. La Ciudad de Buenos Aires modificó impuestos y efectuó revalúos para recaudar al menos \$ 900 millones adicionales durante 2012.<sup>3</sup> La provincia de Buenos Aires sancionó en junio una ley aumentando impuestos a partir de un proyecto originalmente más amplio cuyo objetivo de recaudación era de \$ 2.700 millones anuales.<sup>4</sup> Actualmente busca un nuevo paquete impositivo para incrementar la recaudación.<sup>5</sup> Santa Cruz desdobló salarios desde comienzos de año, y limitó a \$ 9.000 el pago de salarios.<sup>6</sup> Mendoza incrementó alícuotas de IIBB<sup>7</sup>, eliminó exenciones y efectuó revalúos<sup>8</sup> para recaudar unos \$ 610 millones extra al año. Misiones subió el impuesto inmobiliario. San Luis incrementó este año todos sus impuestos.<sup>9</sup> Tucumán hizo lo mismo con ingresos brutos<sup>10</sup> y el impuesto inmobiliario<sup>11</sup> para recaudar unos \$ 180 millones adicionales. Neuquén duplicó la tasa de IIBB para numerosas actividades.<sup>12</sup> Santa Fe implementó medidas similares<sup>13</sup> para incrementar su recaudación en \$ 1.900 millones. Córdoba implementó incrementos en el impuesto inmobiliario<sup>14</sup> con el fin de hacerse de

<sup>1</sup> <http://www.cronista.com/cronistapais/Rio-Negro-aumenta-la-alicuota-del-impuesto-a-los-Ingresos-Brutos-20120515-0033.html>

<sup>2</sup> <http://www.rionegro.com.ar/diario/el-oficialismo-hizo-ley-el-pase-a-disponibilidad-de-los-estatales-784775-9701-nota.aspx>

<sup>3</sup> <http://www.pagina12.com.ar/diario/el-pais/1-191211-2012-04-05.html>

<sup>4</sup> <http://www.cadena3.com/contenido/2012/05/31/97907.asp>

<sup>5</sup> <http://impuestos.iprofesional.com/notas/143231-Scioli-propone-una-nueva-suba-de-impuestos-sobre-los-countries-y-autos>

<sup>6</sup> <http://www.lapoliticaonline.com/noticias/val/81966-7/santa-cruz-desdobla-el-pago-de-sueldos-a-estatales.html>

<sup>7</sup> <http://www.losandes.com.ar/notas/2012/4/20/suba-impuestos-inflacion-hicieron-crecer-recaudacion-637362.asp>

<sup>8</sup> <http://www.losandes.com.ar/notas/2012/3/14/impuesto-inmobiliario-subas-hasta-629722.asp>

<sup>9</sup> <http://www.cronista.com/economiapolitica/San-Luis-voto-suba-de-20-en-sus-impuestos-20120713-0064.html>

<sup>10</sup> <http://www.lagaceta.com.ar/nota/483881/Politica/Desdemanana-sube-Ingresos-Brutos.html>

<sup>11</sup> <http://www.tucumanoticias.com.ar/noticia.asp?id=72580>

<sup>12</sup> [http://www.lmneuquen.com.ar/noticias/2012/9/2/se-acelera-el-gasto-publico\\_160837](http://www.lmneuquen.com.ar/noticias/2012/9/2/se-acelera-el-gasto-publico_160837) y <http://www.tucumannoticias.com.ar/noticia.asp?id=72580>

<sup>13</sup> [http://www.puntobiz.com.ar/noticia/articulo/71698/Asi\\_quedo\\_el\\_aumento\\_de\\_impuestos\\_que\\_se\\_aprobo\\_anoche\\_en\\_el\\_Senado.html](http://www.puntobiz.com.ar/noticia/articulo/71698/Asi_quedo_el_aumento_de_impuestos_que_se_aprobo_anoche_en_el_Senado.html)

<sup>14</sup> <http://www.ambito.com/diario/noticia.asp?id=621587>

\$ 151 millones más al año y creó un impuesto a los combustibles.<sup>1</sup> Entre Ríos subió alícuotas de IIBB de manera muy importante<sup>2</sup> y desdobló el pago de salarios.<sup>3</sup> Todas éstas y muchas otras provincias incrementaron sus colocaciones de deuda más allá de lo originalmente previsto, redujeron la planta de personal y/o restringieron al máximo la ejecución de la obra pública. Aquellas provincias que no aumentaron todavía impuestos lo harán en breve, como Corrientes.<sup>4</sup> Todas estas medidas se acentúan al nivel municipal, con varios ejemplos de incrementos de tasas (como en Córdoba<sup>5</sup> y Corrientes<sup>6</sup>) y medidas de ajuste en los municipios con dificultades para abonar salarios, siendo el

caso más conocido el de la localidad de Biale Massé donde se decidió sortear qué empleados cobrarían su sueldo.<sup>7</sup> Mientras tanto, gracias a la reforma de la Carta Orgánica del Banco Central, el Tesoro ya ha recibido durante 2012 más de \$ 20.000 millones de adelantos “transitorios” no coparticipables.

Los recursos adicionales que recibirían las provincias de aprobarse este proyecto exceden a los esperados por las subas de impuestos implementadas por las provincias durante 2012, lo que evitaría así a la población sufrir un ajuste fiscal cuando atraviesa una coyuntura de estancamiento económico. En los casos de la provincia y la Ciudad de Buenos Aires, Tucumán, Córdoba y San Luis las administraciones locales recibirían entre 14 % y 193 % más que los objetivos declarados de las reformas tributarias que encararon, mientras Santa Fe se evitaría hasta un 1/3 del aumento de impuestos que persigue su reforma. Esto permitiría a las provincias proseguir con la adecuación de los tributos patrimoniales (actualizando valuaciones o cambiando alícuotas) a la vez que prescindir de las subas de impuestos sobre la actividad económica y otras medidas de ajuste. Se podría así evitar casos como el de Buenos Aires en los que, por disputas políticas, se tome de rehén al aguinaldo de los más de 600.000 empleados públicos.

El impacto de la medida por provincia puede apreciarse en la tabla siguiente:

<sup>25</sup> <http://www.cronista.com/cronistapais/Convierten-en-ley-impuesto-que-encarece-la-venta-de-combustibles-en-Cordoba-20120830-0032.html>

<sup>26</sup> <http://analisisdigital.com.ar/noticias.php?ed=1&di=0&no=160284>

<sup>27</sup> <http://www.cronista.com/economiapolitica/Por-el-rojo-fiscal-provincias-y-municipios-ya-postergan-y-desdoblan-el-pago-de-sueldos-20120531-0061.html>

<sup>28</sup> <http://www.infobae.com/notas/666322-Provincias-en-crisis-Neuquen-toma-deuda-y-Corrientes-sube-impuestos.html>

<sup>29</sup> <http://www.diaadia.com.ar/cordoba/subas-hasta-80-in-mobiliario-municipal>

<sup>30</sup> <http://www.corrientesya.info/politica/449-politica/33818-se-aprobo-la-suba-de-impuestos-municipales->

<sup>31</sup> <http://www.cadena3.com/contenido/2012/07/23/100471.asp>

**Impacto de los cambios en la distribución del impuesto a las ganancias en \$ millones corrientes 2013**

Destinos:	distr. actual	propuesta	dif en \$	dif %	dif como % del gasto primario presupuestado para 2012
<b>Provincias</b>	<b>83.118</b>	<b>98.298</b>	<b>15.180</b>	<b>18,3%</b>	
BUENOS AIRES	12.941	22.010	9.069	70,1%	8,3%
CATAMARCA	2.274	2.476	202	8,9%	2,9%
CORDOBA	7.630	8.217	587	7,7%	2,3%
CORRIENTES	3.374	3.581	207	6,1%	2,3%
CHACO	4.472	4.762	290	6,5%	2,6%
CHUBUT	1.346	1.453	107	8,0%	1,3%
ENTRE RIOS	4.170	4.499	328	7,9%	1,9%
FORMOSA	3.131	3.371	240	7,7%	2,8%
JUJUY	2.530	2.699	169	6,7%	2,1%
LA PAMPA	1.518	1.663	145	9,5%	2,3%
LA RIOJA	1.719	1.869	150	8,7%	2,7%
MENDOZA	3.685	3.939	254	6,9%	1,6%
MISIONES	3.045	3.219	174	5,7%	1,7%
NEUQUEN	1.496	1.610	114	7,6%	1,1%
RIO NEGRO	2.142	2.314	172	8,1%	2,3%
SALTA	3.599	3.787	188	5,2%	2,0%
SAN JUAN	2.827	3.068	240	8,5%	3,2%
SAN LUIS	1.881	2.049	168	8,9%	3,2%
SANTA CRUZ	1.268	1.392	124	9,8%	-
SANTA FE	7.759	8.333	574	7,4%	1,7%
SGO. DEL ESTERO	3.672	3.919	247	6,7%	3,1%
TUCUMAN	4.282	4.555	273	6,4%	2,0%
TIERRA DEL FUEGO	986	1.083	97	9,9%	2,0%
G.C.B.A.	1.370	2.429	1.059	77,3%	3,3%
<b>AN</b>	<b>97.332</b>	<b>82.153</b>	<b>-15.180</b>	<b>-15,6%</b>	
Resto+ATN	43.971	32.800	-11.171	-25,4%	-4,1%
ANSES	53.362	49.353	-4.008	-7,5%	-2,1%
<b>Total</b>	<b>180.451</b>	<b>180.451</b>	<b>-</b>	<b>0,0%</b>	



El resultado es claro: las provincias recuperan fondos que le son propios, sin afectar en demasía los recursos de la ANSES. Se solucionarían así dos graves problemas de injusticia distributiva federal a la vez que se priorizaría la distribución de fondos allí donde haya necesidades básicas insatisfechas.

### TÍTULO III

#### *De la Oficina de Presupuesto del Congreso*

En la Argentina tanto la Constitución Nacional como las leyes vigentes de administración financiera otorgan un importante rol al Poder Legislativo durante el proceso presupuestario en las etapas de aprobación y control. El artículo 75, inciso 8, de la Constitución Nacional establece como atribuciones del Congreso: “Fijar anualmente, conforme a las pautas establecidas en el tercer párrafo del inciso 2 de este artículo, el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, en base al programa general de gobierno y al plan de inversiones públicas y aprobar o desechar la cuenta de inversión”. Sin embargo, en la práctica estas facultades conferidas no se logran desarrollar plenamente, ya que el Congreso no posee capacidad técnica para realizar una evaluación profunda y continua del proceso presupuestario. Esto se debe a la innumerable cantidad de temas que son objeto de análisis en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, y a la falta de herramientas para hacer frente a la complejidad del análisis requerido. Por este motivo se propone iniciar un proceso para saldar estas deficiencias mediante la creación de una Oficina de Presupuesto del Congreso de la Nación, dentro de un programa de fortalecimiento del Congreso. El proyecto propone dotar al Congreso de los recursos humanos, las fuentes de información y la autonomía necesarias para poder asistir a los legisladores en el desempeño de sus funciones.

La historia reciente señala graves deficiencias en las instituciones presupuestarias, algunas de las cuales se han expresado en el diseño institucional mediante la ley 26.124 y han tenido como resultado que a pesar de que desde 1992 los presupuestos se presentan al Congreso en el período determinado, prácticamente no ha habido un solo presupuesto que no sufriera enormes modificaciones (por subejecución, cuando se sobreestimaban las variables en la década de 1990, o por ampliación de los créditos, cuando se las subestimaba desde 2004 en adelante) que lo alejaban significativamente de lo aprobado, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales, por el Congreso. En parte, esas deficiencias surgen de la asimetría de información existente entre el Congreso y el Poder Ejecutivo. Una OPCN reduciría substancialmente esa asimetría de información y posibilitaría acercar el proceso presupuestario a la gente, por intermedio de sus representantes, incrementar la transparencia y sentar las bases para el desarrollo de mejores políticas públicas.

La existencia de una gran cantidad de datos presupuestarios en el proyecto de ley de presupuesto remi-

tido por el Ejecutivo no implica la existencia de información de calidad para los legisladores. Esto genera un bajo nivel de participación de aquellos legisladores no expertos en temas presupuestarios y una tendencia de los legisladores a focalizarse sobre aspectos particulares del presupuesto, como por ejemplo, los fondos destinados a obras públicas o a subsidios, en especial aquellos destinados a sus respectivas provincias de origen. Por otro lado, existen numerosos entes en el sector público nacional cuyos presupuestos no son analizados por el Congreso (que trata anualmente el presupuesto de la administración nacional), y sobre lo cual es necesario generar informes de alta calidad y regularidad que permitan la discusión en el Congreso sobre esas actividades del Estado.

Lo que se requiere es un organismo eminentemente técnico que dé apoyo a la labor permanente relativa al proceso presupuestario analizando los desarrollos en materia presupuestaria durante el ejercicio y el nivel de verosimilitud y precisión de las estimaciones contenidas en el proyecto de ley de presupuesto. Al no tener ni las herramientas ni los insumos de información para realizar proyecciones económicas, de recaudación, inflación y demás variables, debe tomar las estadísticas presentadas por el Poder Ejecutivo como válidas, sin tener posibilidad de contrastarlas y compararlas con las propias. En este sentido, la información y la capacidad de análisis que posee el Poder Ejecutivo es mayor a la del Poder Legislativo, y esto se ve directamente reflejado en el poder relativo de negociación y de decisión que poseen durante el proceso presupuestario. Cabe señalar que este proceso de desarrollo institucional por el que el órgano de representación popular realiza esfuerzos para fortalecer sus capacidades presupuestarias ante excesos del Poder Ejecutivo ya ha sido recorrido por otros países, en los cuales se han desarrollado instituciones de apoyo técnico en materia presupuestaria para el Congreso a partir de o bien abusos por parte del Poder Ejecutivo en la formulación del presupuesto (como sucedió en los EUA por las acciones de Nixon) o bien por esfuerzos para fortalecer institucionalmente al Congreso luego de experiencias de poder hegemónico (como sucedió en México o Corea del Sur).

La debilidad de las instituciones redunda en una pérdida de relevancia del proceso presupuestario. En los últimos años se ha visto un récord de modificaciones y ampliaciones al presupuesto, tanto en cantidad como en valores, que no fueron discutidas por el Congreso. Ellas resultaron de la escasa transparencia y difusión de los programas de gobierno (que permitió grandes modificaciones al programa de gobierno sin que fueran discutidas por los representantes del pueblo que nominalmente lo aprueban y lo controlan al finalizar su ejecución), de proyecciones de recursos y gastos erradas y de proyecciones macroeconómicas directamente inverosímiles que no fueron contrastadas por una oficina de nivel técnico suficiente y autonomía para alertar al Congreso de la necesidad de realizar



las correcciones necesarias. En todos los casos se produjeron ampliaciones al presupuesto entre los meses de septiembre y noviembre, por decreto de necesidad y urgencia, de nuevo producto de la información no revelada por el Poder Ejecutivo y la incapacidad del Congreso de hacer un seguimiento adecuado y con carácter oficial de la evolución de las cuentas públicas.

Esta debilidad resulta determinante, ya que en definitiva es el Congreso de la Nación quien tiene la facultad de aprobar las metas de políticas económicas, el plan de acción del gobierno y la asignación de los recursos públicos (aprobación del presupuesto); controlar su ejecución y hacer el seguimiento de las modificaciones presupuestarias (durante la ejecución del presupuesto), y aprobar o rechazar la cuenta de inversión presentada por el Poder Ejecutivo al finalizar el período (evaluación del presupuesto).

Saldar las asimetrías de información descriptas requiere, en lo relativo a las cuestiones presupuestarias, de dos insumos básicos inseparables que constituyen el espíritu de esta norma. Esos insumos sobre los que se basa el diseño institucional de la OPCN son los recursos humanos y la garantía del acceso a la información en forma irrestricta y sin intermediarios. Se trata de dos cuestiones relacionadas e inseparables una de la otra.

Esta oficina proveerá a los legisladores del personal técnico necesario para evaluar y controlar el proceso presupuestario, ayudando así a disminuir los riesgos de que se produzcan casos de “contabilidad creativa” y a que se cumpla con las reglas del presupuesto nacional. Asimismo, estimulará la transparencia fiscal, alimentando los debates que se den en el seno del ámbito legislativo. Esto impactará directamente en las capacidades dedicadas al cuidado de los recursos fiscales, y a la utilización y entendimiento del presupuesto nacional como la herramienta básica de política pública. Si bien en la actualidad tanto las comisiones cuentan con personal permanente y los legisladores disponen de asesores, en el primer caso el personal no se encuentra especializado ni abocado a este tipo de tareas de asesoramiento, mientras que los asesores de los legisladores tienen una visión eminentemente sesgada políticamente, carecen de estructura y de acceso a la información. Si bien hay una cierta especialización tanto en legisladores como en asesores respecto de las cuestiones presupuestarias, no se ha logrado un desarrollo interno que garantice la independencia del Congreso respecto del Poder Ejecutivo en materia presupuestaria.

Respecto del acceso a la información, una de las principales características de este proyecto en relación a otros previamente presentados es que garantiza la independencia de la voluntad del Poder Ejecutivo para proporcionar información al disponer por ley el acceso a los sistemas informáticos de gestión, en tiempo real y con elevado nivel de detalle.

El proyecto de ley establece que la OPCN difunda los datos necesarios para el análisis económico y

presupuestario para incrementar la transparencia y la democratización del acceso a la información. En lo que hace a la información presupuestaria, se dispone la difusión de la misma en los términos en que actualmente lo hace la Secretaría de Hacienda por intermedio de su Sitio de Consulta para el Ciudadano de la ejecución presupuestaria nacional, sito en el URL <http://sg.mecon.ar/ejecucion/>.

Existen numerosos antecedentes de servicios de asistencia legislativos alrededor del mundo. Los antecedentes más relevantes en materia presupuestaria son los de la Congressional Budget Office de los EUA y la National Assembly's Budget Office de Corea del Sur. Ambas oficinas son modelo entre las casi 30 de su tipo que funcionan en el mundo. En ambos casos se trata de instituciones con planteles de personal altamente profesionalizado y apartidario cuyas funciones son asistir al Congreso en todo lo relacionado al presupuesto.

Asimismo, otros países de América Latina también han creado una oficina de presupuesto en el Poder Legislativo con la finalidad de proporcionar análisis e información técnica en la materia. Venezuela es un caso de ello que, con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, ha puesto en funcionamiento la Oficina de Análisis Presupuestario del Congreso; o Bolivia, que cuenta con una oficina técnica del presupuesto. Por su parte, Chile ha creado en el año 2002 una comisión parlamentaria mixta que tiene a su cargo una oficina de asesoramiento presupuestario. México posee desde 1998 un servicio similar, el Centro de Estudios de Finanzas Públicas, con unos 27 empleados. Se destaca además el caso de Brasil, que cuenta con servicios de asistencia específicos de temas presupuestarios de 65 personas (uno para cada Cámara, con 45 empleados en la Cámara baja), y otros 375 empleados destinados al asesoramiento en temas de políticas sectoriales.

El caso de la NABO de Corea del Sur es un ejemplo importante de un proceso rápido y exitoso de implementación de estos servicios de asesoramiento a los legisladores. El país ha creado una institución en sólo 6 años que, con menos de 100 empleados, ha llegado a producir 100 estudios de envergadura al año, 1.100 respuestas a consultas de legisladores, 600 estimaciones de costos de proyectos de ley, y numerosas actividades de capacitación y desarrollo como seminarios y talleres. A nuestro juicio, el éxito en esa experiencia deriva del gran énfasis puesto en la calidad de los recursos humanos, contando alrededor de un tercio de su planta con títulos de doctorado.

Al margen de la asistencia que provee la OPCN a la hora de discutir y sancionar el presupuesto anual sobre bases verosímiles, los modelos de la CBO y de la NABO ofrecen un número considerable de beneficios adicionales para la labor parlamentaria que justifican plenamente los costos. En efecto, la OPCN es una herramienta indispensable para la introducción de un proceso de formulación del presupuesto desde arriba

hacia abajo (*top-down budgeting*) que incrementaría considerablemente la participación del Congreso en la definición de los programas de gobierno. Otros ejemplos de funciones adicionales desarrolladas por los antecedentes de la OPCN son análisis y evaluación del impacto económico de la legislación y el seguimiento de políticas y programas significativos, entre otros.

Una estimación preliminar de los costos para el desarrollo de las funciones básicas durante el ejercicio 2010 del proyecto los sitúa en alrededor de \$ 25 millones, lo cual representa menos del 0,01 % del presupuesto de gastos corrientes y de capital para el año 2010. La ampliación de las facultades adicionales detalladas en el proyecto insumiría otros \$ 50 millones. Creemos que los servicios que potencialmente proveería la OPCN justifican sobradamente los costos tanto de la provisión de los servicios básicos como de las funciones extendidas.

En esta materia existe un consenso de base, y su manifestación más significativa estuvo reflejada en el proyecto de ley del senador Raúl Baglini, el cual fue acompañado por los senadores Oscar Lamberto, Miguel Ángel Pichetto y Carlos Maestro, expediente 1.641-S.-2003, presentado el 6 de agosto de 2003. Este proyecto tuvo despacho de comisión aunque perdió estado parlamentario antes de ser debatido en el recinto. Por esta razón, el diputado Oscar Lamberto lo presentó nuevamente en esta Cámara de Diputados en septiembre de 2004, expediente 5.555-D.-2004, y luego en 2006, expediente 912-D.-2006.

Hemos consultado también otros proyectos, que en esencia persiguen el mismo objetivo, con ligeras variantes. Así, en noviembre de 2000 encontramos la primera iniciativa en esta materia, la que correspondió al diputado Carlos Mario Bálter (expediente 7.688-D.-2000), quien proponía la creación por ley en el ámbito del Poder Legislativo nacional de la Oficina Central de Estudio, Seguimiento, Control y Corrección de Presupuesto.

En 2002, en el marco de un proyecto de ley más amplio sobre fortalecimiento del Congreso, el senador Mario Jorge Colazo también realizó una propuesta con un tenor similar bajo el expediente 1.764-S.-2002. A fines de 2003 el expediente 5.947-D.-2003 firmado por los diputados María José Lubertino Beltrán, Héctor Teodoro Polino, Eduardo Daniel García, José Alberto Roselli, Jorge Rivas, Rubén Héctor Giustiniani, Fernando César Melillo, María Elena Barbagelata, Marcela Antonia Bordenave, Lilia Puig de Stubrin y José Alberto Vitar propone un proyecto de ley con características similares al proyecto del senador Colazo.

En 2006 también presentaron proyectos referidos a esta materia los diputados Gustavo Fernando Chironi y Alicia Ester Tate (expediente 2.062-D.-2006), y finalmente, bajo el expediente 1.547-D.-2006, los diputados Francisco De Narváez, Jorge Emilio Sarghini, Alejandra Beatriz Oviedo, Marina Cassese, Gustavo Enrique Ferri, Cristian Adrián Ritondo, Stella Marys

Peso, Claudio Javier Poggi, Carlos Francisco Dellepiane, María Angélica Torrontegui, Luis Bernardo Lusquiños, también ingresaron una iniciativa, la que posteriormente fue presentada como un proyecto con la firma del diputado Francisco De Narváez (expediente 1.060-D.-2008).

Similarmen te se presentaron otros proyectos con la firma de los diputados E. Bullrich, (expediente 3.953-D.-2009), Galvalisi, Giubergia y Montero (expediente 4.427-D.-2009) y Pinedo y Triaca (expediente 2.287-D.-2010), siendo este último el que mayores avances realiza en la redacción del proyecto de ley. Sin embargo, estas iniciativas no contaron con el apoyo suficiente para su sanción definitiva.

Creemos en la necesidad de la “creación de un cuerpo de asesores permanentes en el Poder Legislativo” de acuerdo con los siguientes principios:

“La falta de transparencia en la designación del personal que se desempeña en el Congreso ha contribuido notablemente al descrédito del cuerpo. En efecto, el personal legislativo –tanto de la planta transitoria y permanente, como de los contratados– ha sido nombrado más por razones de clientelismo, amiguismo o en retribución de favores, que por razones de idoneidad. Ello repercute negativamente en los resultados de la labor parlamentaria.

“A efectos de jerarquizar el trabajo parlamentario, resulta indispensable contar con un cuerpo de asesores permanentes en cada Cámara del Congreso de la Nación. Dichos asesores deben acceder al cargo por concurso público y teniendo eminentemente en cuenta los antecedentes profesionales y académicos de los postulantes. Los concursos deben ser anónimos y transparentes, a fin de garantizar el ingreso por exclusivas razones de mérito a la planta de asesores permanentes.”

Durante el año 2011 se trabajó en un proyecto consensuado con miembros de distintos bloques, que incluyó la participación de la Coalición Cívica, UCR, GEN, Frente Cívico de Córdoba, Peronismo Federal, Partido Socialista, Partido Federal Fueguino, bloque Peronista y PRO. Dicho proyecto de consenso obtuvo 18 de las 22 firmas necesarias para obtener dictamen, habiéndose registrado las ausencias de seis diputados opositores y uno del oficialismo, y faltando la firma de un diputado opositor. El episodio demuestra que con un mínimo adicional de coordinación será posible finalmente proponer a la Cámara un proyecto de creación de la Oficina de Presupuesto del Congreso de la Nación.

El presente proyecto de ley incorporado a este título revisa la versión anterior (cuyo expediente es el 6.013-D.-2010) incorporando algunos elementos de importancia surgidos de la experiencia del dictamen de consenso generado con los otros bloques que participaron.

El Congreso de la Nación debe contar con una herramienta idónea que le permita desarrollar y analizar la información económico-presupuestaria, logrando así que sus decisiones sean autónomas e independientes.

Una OPCN daría al Congreso las herramientas para hacer efectivo el rol que le asigna la Constitución.

#### TÍTULO IV

### De la intervención del Instituto Nacional de Estadística y Censo

Los presupuestos no pueden seguirse basando en supuestos falsos y los supuestos van a seguir siendo falsos en la medida que el INDEC no vuelva a dar datos fidedignos. Por ello se incorporó al proyecto la Orden del Día N° 1.640/2010, un dictamen consensuado para lograr superar la crisis del INDEC.

Por todos estos motivos y por los que expondrán los diputados firmantes la Comisión de Presupuesto y Hacienda aconsejan la sanción del presente proyecto de ley.

#### IV

### Dictamen de comisión

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 833 del 14 de septiembre de 2012 y proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su rechazo.

Sala de la comisión, 2 de octubre de 2012.

*Claudio R. Lozano. – Alicia M. Ciciliani. – Gerardo F. Milman. – Graciela S. Villata.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley de presupuesto general para la administración pública nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013; luego de un profundo estudio aconseja su rechazo, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

#### 1. Procedimiento de discusión

El oficialismo planteó un procedimiento de discusión de la ley de leyes que en la práctica negó toda posibilidad de un debate serio como el que se merece la sanción del presupuesto nacional del año próximo. En efecto, la Comisión de Presupuesto y Hacienda convocó a una sola reunión en donde los escasos funcionarios que concurrieron realizaron exposiciones sin prácticamente responder preguntas.

#### 2. Ocultamiento deliberado de la información presupuestaria

Sólo en el mismo momento en que el oficialismo presentaba dictamen en la comisión fue posible acceder a los fascículos por jurisdicción donde se detallan las políticas y los programas contenidos en el

presupuesto de la administración nacional. Del mismo modo, en ningún momento el oficialismo hizo llegar las informaciones comprometidas a varios diputados, entre ellos los que pertenecen a nuestro bloque, en la única reunión de comisión donde se discutió el presupuesto nacional.

#### 3. Discrecionalidad en el manejo presupuestario

Hacemos referencia a la permanencia de tres elementos distintivos del dispositivo presupuestario del Poder Ejecutivo nacional: i) la atribución del jefe de Gabinete de reasignar las partidas presupuestarias sin límite alguno (artículo 37 de la ley 24.156); ii) la práctica por la cual cada año la Presidencia puede ampliar el presupuesto mediante el uso de decretos de necesidad y urgencia; y iii) la persistencia de facultades delegadas del Congreso hacia el jefe de Gabinete (o el Ministerio de Economía) en el articulado del proyecto de ley.

Sostenemos, al igual que en los debates legislativos previos: a) Quedarán reservadas al Congreso Nacional las decisiones que afecten el monto total del presupuesto y el monto del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o de las aplicaciones financieras, y los que impliquen un cambio en la distribución de las finalidades y un incremento de las partidas referidas a los gastos reservados y de inteligencia; b) Será facultad exclusiva del Congreso de la Nación la asignación y el destino de los excedentes de recursos cualquiera fuera su origen, incluidos aquellos provenientes de la incorporación de nuevas fuentes de financiamiento no previstos al momento de la aprobación del presupuesto anual de recursos y gastos de la administración.

#### 4. Los supuestos inconsistentes del presupuesto nacional

Tres son los aspectos centrales de estas inconsistencias en la que se asienta el presupuesto nacional, a saber: inflación, nivel de actividad y deuda. Aspecto que detallamos a continuación:

##### 4.1. Sobre las inconsistencias de la inflación

El presupuesto se confecciona con una tasa de crecimiento del 11,2 % en promedio (y del 10,8 % punta a punta) cuando en la práctica la tasa actual ronda el 25 % anual, y no hay ninguna razón para sostener que la misma se va a reducir durante el año próximo. Sin embargo, no es por casualidad que esto ocurre. Una de las múltiples funciones que cumple la adulteración de la tasa de inflación es ocultar recursos tributarios que debieran discutirse en el seno del Parlamento. Así como muestra el cuadro N° 1, de la adulteración de los supuestos de inflación, resulta que se ocultan nada menos que \$70.306,7 millones del sector público nacional, de los cuales, según se desprende del cuadro N° 2, \$41.074,2 millones le corresponden a la administración nacional.

Cuadro N° 1: Recaudación de recursos tributarios del sector público no financiero. Estimación oficial vs. estimación propia. En millones de pesos corrientes.

<i>Concepto</i>	<i>2013</i>	<i>2013</i>	<i>Var. %</i>	<i>Var. Abs.</i>
	<i>Oficial</i>	<i>E. Propia</i>		
Ganancias	161.579,9	176.113,4	9,0 %	14.533,5
Bienes Personales	9.291,1	11.744,3	26,4 %	2.453,2
IVA Neto de Reintegros	227.205,8	262.160,8	15,4 %	34.955,0
Impuestos Internos	15.506,3	17.004,3	9,7 %	1.498,0
GMP	1.620,7	1.684,1	3,9 %	63,4
Derechos de Importaciones	22.552,5	21.873,0	-3,0 %	-679,5
Derechos de Exportaciones	77.963,5	84.072,9	7,8 %	6.109,4
Tasa de Estadística	429,8	429,8	0,0 %	0,0
Combustibles Naftas	13.812,0	16.135,3	16,8 %	2.323,3
Combustibles Gasoil	6.502,7	7.415,6	14,0 %	912,9
Combustibles Otros	9.534,2	11.136,9	16,8 %	1.602,7
Créditos y Débitos Bancarios	53.497,0	57.406,5	7,3 %	3.909,5
Monotributo Impositivo	4.687,1	4.687,1	0,0 %	0,0
Otros Impuestos	5.396,9	5.396,9	0,0 %	0,0
Total	609.579,5	677.261,1	11,1 %	67.681,6
Contribuciones a la Seguridad Social	212.494,3	215.119,4	1,2 %	2.625,1
Total	822.073,8	892.380,5	8,6 %	70.306,7

Supuestos: PBI: 4.4 %; IPC: 25.0 %; TC° x u\$s 5,10.

Cuadro N° 2: Recaudación de recursos tributarios de la Administración Nacional. Estimación oficial vs. estimación propia. En millones de pesos corrientes

<i>Concepto</i>	<i>2013</i>	<i>2013 E.</i>	<i>Var. %</i>	<i>Var. Abs.</i>
	<i>Oficial</i>	<i>Propia</i>		
Ganancias	87.064,9	94.896,1	9,0 %	7.831,2
Bienes Personales	3.715,1	4.696,0	26,4 %	980,9
IVA Neto de Reintegros	118.725,0	136.990,5	15,4 %	18.265,5
Impuestos Internos	7.750,7	8.499,5	9,7 %	748,8
GMP	810,1	841,8	3,9 %	31,7
Derechos de Importaciones	22.552,5	21.873,0	-3,0 %	-679,5
Derechos de Exportaciones	77.963,5	84.072,9	7,8 %	6.109,4
Tasa de Estadística	429,5	429,5	0,0 %	0,0
Combustibles Naftas	6.381,2	7.454,6	16,8 %	1.073,4
Combustibles Gasoil	0,0	0,0	0,0 %	0,0
Combustibles Otros	6.502,7	7.595,8	16,8 %	1.093,1
Créditos y Débitos Bancarios	45.464,9	48.787,4	7,3 %	3.322,5
Monotributo Impositivo	3.280,9	3.280,9	0,0 %	0,0
Otros Impuestos	4.313,7	4.313,7	0,0 %	0,0
Total	384.954,7	423.731,8	10,1 %	38.777,1
Contribuciones a la Seguridad Social	185.987,1	188.284,7	1,2 %	2.297,6
Total	570.941,8	612.016,5	7,2 %	41.074,7

Supuestos: PBI: 4.4 %; IPC: 25.0 %; TC° x u\$s 5,10



El ocultamiento de recursos es una práctica que ha caracterizado a toda la gestión de gobierno desde 2003 en adelante. En efecto, como se desprende del cuadro adjunto, en todo el período abierto desde 2003, el 43,2 % de los recursos públicos no se discutió en el debate parlamentario del presupuesto.

Como dato adicional puede verse, con relación a la mentada “calidad institucional” que pregonaba cuando era candidata la presidenta de la Nación, el ocultamiento de recursos presupuestarios es notablemente superior en el período 2008-2012 respecto del período 2003-2007.

Cuadro: Administración Nacional. Gastos 2003-2012. Presupuesto original versus cierre. En millones de pesos constantes del año 2003

Años	Presupuesto original	Modificaciones D.ADM + DNU	Modificaciones con IPI=Base 2003	% Modificaciones
2003	61.758,5	2.259,8	2.259,8	3,7 %
2004	59.712,0	9.510,7	10.100,8	16,9 %
2005	77.530,8	14.293,0	16.341,6	21,1 %
2006	93.722,4	16.646,9	21.048,7	22,5 %
2007	113.221,4	35.077,4	54.265,8	47,9 %
2008	161.486,5	44.249,0	81.575,3	50,5 %
2009	233.839,7	30.570,5	63.298,3	27,1 %
2010	275.779,4	62.764,2	154.936,4	56,2 %
2011	380.389,0	70.154,2	207.414,4	54,5 %
2012	505.130,0	66.625,9	236.248,2	46,8 %
Total	1.962.569,7	352.151,6	847.489,3	43,2 %

#### 4.2. Sobre las inconsistencias del nivel de actividad

Respecto de la inconsistencia en la tasa de actividad la remite a la consideración no de la proyección del año próximo sino de la correspondiente a la de 2012. Según consta en el presupuesto oficial, se considera que el año 2012 tendrá una tasa de crecimiento del 3,4 %. No se trata de un dato menor, ya que si la tasa de crecimiento de 2012 fuera menor a 3,26 %, el Estado nacional no tendría que hacer frente al pago de una deuda por cupón del PBI de nada menos que de u\$s 3.531 millones, o lo que es lo mismo, de \$ 18.008,1 millones.

Ahora bien, la pregunta es, si supuestamente la excusa de adulterar el IPC era pagar menos a los acreedores, ¿no sería igualmente válida la opción de adulterar la tasa de crecimiento para pagar menos deuda? La adulteración en este caso sería mucho menos burda, porque ocultaríamos apenas 0,15 puntos porcentuales (al pasar de 3,4 % al 3,25 % de crecimiento) y no de 15 puntos porcentuales como se hace con la inflación (al pasar del 25 % al 10 % de inflación). Además, el rendimiento del ahorro no sería nada despreciable, ya

que lo que se ahorra por “truchar” la inflación no supera los u\$s 200 millones, y en este caso estaríamos ahorrando 17 veces más (nada menos que u\$s 3.531 millones).

Pero lo peor es que en realidad el 3,4 % es un “truchaje” que sobreestima el verdadero crecimiento de la economía de 2012. Como lo muestra el cuadro N° 4, la economía argentina viene mostrando al 2° trimestre una desaceleración en su ritmo de crecimiento interanual y por primera vez desde 2010 en una caída en la comparación con el trimestre anterior. En efecto, como se observa del cuadro, luego que desde el 2° trimestre de 2010 la economía creciera por encima del 9 % anual, en el 4° trimestre de 2011 la tasa de crecimiento se desaceleró al 6,85 %, pasó al 4,46 % en el 1° trimestre de 2012 y se ubicó en apenas un 1,35 % en el 2° trimestre de 2012. A su vez, comparando el 2° trimestre de 2012 con el 1° trimestre del mismo año se observa una caída del PBI del 0,85 %, situación inédita en los 9 trimestres anteriores.



Cuadro N° 4: PBI oficial a precios constantes de 1993. Crecimiento interanual y contra el trimestre anterior. 1<sup>er</sup> trimestre 2010-2° trimestre 2012

<i>Año</i>	<i>Trimestre</i>	<i>PIB</i>	<i>Crecimiento interanual</i>	<i>Crecimiento contra trimestre anterior</i>
2010(*)	I	409.560	6,89 %	3,24 %
	II	419.066	10,06 %	2,32 %
	III	423.536	9,68 %	1,07 %
	IV	436.358	9,99 %	3,03 %
2011(*)	I	449.232	9,69 %	2,95 %
	II	459.065	9,54 %	2,19 %
	III	463.738	9,49 %	1,02 %
	IV	466.249	6,85 %	0,54 %
2012(*)	I	469.249	4,46 %	0,64 %
	II	465.268	1,35 %	-0,85 %

Fuente: Datos oficiales

En este marco, proyectar un crecimiento del 3,4 % para 2012 supone alterar la tendencia que se viene observando desde el 4° trimestre de 2011. Modificación que, si respetamos la estructura de crecimiento del año

2011, implicaría para el 3<sup>er</sup> trimestre de 2012 considerar un crecimiento interanual del 4,3 % y un crecimiento contra el trimestre anterior del 3,96 %, situación esta inédita en los 10 trimestres anteriores. Ver cuadro N° 5.

Cuadro N° 5: Proyección del PBI oficial a precios constantes de 1993 del tercer y cuarto trimestre necesario para garantizar una tasa de crecimiento anual promedio del 3,4 %.

<i>Año</i>	<i>Trimestre</i>	<i>PIB</i>	<i>Crecimiento interanual</i>	<i>Crecimiento contra trimestre anterior</i>
2012(*)	III	483.679	4,30 %	3,96 %
	IV	484.985	4,02 %	0,27 %

Fuente: Datos oficiales

Queda claro entonces, que poner una tasa de crecimiento del 3,4 % del PBI en 2012 supone forzar (o “truchar” si se prefiere) nuevamente las estadísticas públicas, con el único objetivo de garantizar el pago del cupón de PBI. Habida cuenta de las sospechas fundadas que sobre el tráfico de influencias rodeaba la presentación de este instrumento en el canje de 2010, y que motivara la presentación de una denuncia penal con el entonces ministro de Economía y actual vice-ministro de la Nación, parece ahí encontrarse el empecinamiento oficial de garantizar el crédito público necesario para afrontar el pago de una deuda que bien podríamos obviar durante el año próximo.

Es bueno dejar en claro que, desde que se inició la manipulación del índice de precios al consumidor (IPC) como modo supuesto de pagar menos deuda, que se actualizaba por dicho índice, pero que en la práctica tenía y tiene el objetivo de “dibujar” la situación social, el Estado nacional ha tenido que pagar más por deuda relacionada con el cupón PBI que el que hubiera correspondido. En efecto, si no se hubieran manipulado las estadísticas del IPC los pagos por deuda con cupón PBI habrían sido de u\$s 5.367 millo-

nes en lugar de los u\$s 7.164 millones que efectivamente se pagaron. Es decir, como lejos de ahorrarnos en el pago de la deuda, la manipulación de los precios ha supuesto un aumento de los pagos de deuda por cupón PBI de casi u\$s 1.800 millones en los años 2008-2012. En este marco, la decisión de manipular la tasa de crecimiento de 2012 es una frutilla en el postre de los acreedores, toda vez que le estamos garantizando pagos por u\$s 3.531 millones (casi el doble de los pagos adicionales que les otorgamos en los 4 años previos) que deberían ser cero.

#### 4.3. Sobre las inconsistencias de la deuda

Un latiguillo que suele reiterar el oficialismo es que el país está desendeudado, y como tal transitamos un sendero de soberanía de la política económica. Sin embargo, cuando se observa en detalle los artículos del presupuesto 2013, resulta que lejos estamos de dicha situación. En efecto, si se tiene en cuenta que:

- En el artículo 4° el proyecto de presupuesto fija una autorización de deuda por \$ 247.722,2 millones al tiempo que nos dice que se amortizarán \$ 186.056,8 millones, de donde resulta que se verifica un exceso de endeudamiento

- por \$ 61.665,4 millones, que al considerar el tipo de cambio (\$ 5,10 por cada dólar) supone un endeudamiento adicional de u\$s 12.091 millones.
- b) En el artículo 33 se autoriza a integrar el Fondo del Desendeudamiento por u\$s 7.967 millones con reservas las que a su vez aumentarán el endeudamiento del Tesoro con el Banco Central por la vía de colocación de una letra un vencimiento de 10 años.
- c) En el artículo 34 se autoriza a tomar deuda por \$ 23.000 millones, o su equivalente de u\$s 4.510 millones para uso transitorio del crédito a corto plazo.
- d) En el artículo 36 se faculta para tomar deuda por un total de hasta u\$s 34.341 millones.
- e) En el artículo 38 se autoriza al Poder Ejecutivo a endeudarse por un total de hasta u\$s 32.129 millones para operaciones que excedan el ejercicio 2013.
- f) El artículo 43 autoriza al Poder Ejecutivo a otorgar avales, fianzas, garantías, por un valor de hasta u\$s 33.585 millones destinados al financiamiento de las obras de infraestructura y/o equipamiento.
- g) Por medio del artículo 71 se autoriza al Ministerio de Economía a otorgar préstamos y/o efectuar aportes de capital en empresas del sector hidrocarburífero por un monto de hasta u\$s 2.000 millones.

Como se puede observar del cuadro N° 6, el presupuesto de 2013 autoriza a que el Estado tome deuda por un valor de hasta u\$s 126.623 millones, lo que considerando el tipo de cambio supone nada menos que \$ 645.780 millones, monto que supera el presupuesto oficial de gastos de \$ 628.629 millones).

*Cuadro N° 6: Autorización de deuda contenida en el proyecto de presupuesto 2013. En millones de dólares.*

<i>Artículos</i>	<i>Autorizaciones de endeudamiento</i>	<i>En millones de u\$s</i>
4	Exceso de endeudamiento	12.091
33	Integra el Fondo del Desendeudamiento*	7.967
34	Uso transitorio del crédito	4.510
36	Operaciones de crédito público adicionales para servicio de deudas, obras civiles, investigación, etcétera	34.341
38	Operaciones de crédito público que excedan el ejercicio fiscal 2013	32.129
43	Otorgar avales, fianzas o garantías	33.585
71	Crear, constituir y participar en fideicomisos con otras entidades públicas o privadas	2.000
Total		126.623

\*Según informara la Comisión de Presupuesto y Hacienda, este endeudamiento estaría incluido en la autorización de deuda del artículo 32, por lo que no debería computarse en este cuadro. No obstante en la planilla referida a dicho artículo no se presenta ninguna letra con un importe similar a la que contiene el Fondo de Desendeudamiento. No obstante, si restamos este monto del cuadro, el total de endeudamiento autorizado sería de u\$s 118.656 millones o su equivalente a \$ 605.146 millones lo que equivale al 96 % del presupuesto de gastos del 2013.

Algún desprevenido podría argumentar que lo expuesto es práctica corriente en la presentación presupuestaria. Sin embargo, si comparamos los mismos conceptos con el año 2012, resulta que la

autorización de deuda de 2013 supera en u\$s 46.089 millones lo previsto para el año anterior (lo que supone un aumento del 57,2 % en la autorización de endeudamiento).

Cuadro N° 7: Autorización de deuda contenida en el proyecto de presupuesto 2013 vs presupuesto 2012. En millones de dólares corrientes

<i>Autorizaciones de endeudamiento</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2013- 2012</i>	<i>2013 / 2012</i>
Endeudamiento neto	11.387	12.091	704	6,2 %
Integra el Fondo del Desendeudamiento*	5.674	7.967	2.293	40,4 %
Uso transitorio del crédito	4.194	4.510	316	7,5 %
Operaciones de crédito público adicionales para servicio de deudas, obras civiles, investigación, etcétera	9.178	34.341	25.163	274,2 %
Operaciones de crédito público que excedan el ejercicio fiscal 2012	22.216	32.129	9.913	44,6 %
Otorgar avales, fianzas o garantías	27.885	33.585	5.700	20,4 %
Crear, constituir y participar en fideicomisos con otras entidades públicas o privadas	0	2.000	2.000	0,0 %
Total	80.534	126.623	46.089	57,2 %

\*Si descontamos el Fondo del Desendeudamiento para 2012 la autorización de deuda sería de u\$s 74.860 millones, por lo que los u\$s 118.656 millones previstos para 2013 suponen un incremento de u\$s 43.796 millones, que representa un incremento del 58,5 %

De lo expuesto resulta que el presupuesto 2013 solicita que el Parlamento otorgue por vía de los artículos 36 y 43 una autorización de endeudamiento en montos significativos (de u\$s 34.341 millones en el artículo 36 y de u\$s 33.585 en el artículo 43) sin que se haya informado qué sucedió con la misma autorización que sobre los mismos conceptos se efectuara en el presupuesto 2012 (donde se autorizaba en u\$s 9.178 millones en lo relativo al artículo 36 y de u\$s 27.885 en lo relativo al artículo 43). En rigor, ambos artículos están asociados con los denominados “Programas de obras prioritarias” que se presenta como “Adelanto a proveedores” en el ítem de Aplicaciones Financieras que no afectan el resultado financiero del ejercicio, maquillando nuevamente la información presupuestaria. De este modo se pide al Parlamento que se apruebe una suerte de “chorrera” de deuda par financiar obras que se acumulan sin que nadie las conozca. De este modo, el gobierno elude presentación de programas sectoriales específicos que justifiquen la prioridad de las obras, y que permite al Parlamento nacional discutir su financiamiento, en lo que atañe al origen de los fondos, como también a las condiciones de financiamiento del mismo.

##### 5. Un presupuesto nacional mentiroso

La mentira del presupuesto nacional se sostiene sobre la base de supuestos inconsistentes (ver punto anterior) así como la deliberada estrategia de no computar los aumentos nominales que sobre los diversos componentes del gasto (salarios, jubilaciones, planes sociales) es dable esperar. Con estas omisiones, el esquema fiscal contenido en la presentación del presupuesto nacional indica que el cuadro fiscal del año próximo se presentará en equilibrio, puesto que los ingresos fiscales alcanzarán a cubrir la totalidad de gastos.

Presupuesto nacional 2013: Esquema fiscal de la administración nacional. En millones de pesos corrientes

	<i>Concepto</i>	<i>2013 SH</i>
		(1)
I)	INGRESOS CORRIENTES	627.229
II)	GASTOS CORRIENTES	502.587
III)	AHORRO/DESAHORRO (I-II)	124.642

IV)	RECURSOS DE CAPITAL	1.988	Sin embargo, como es ya una práctica habitual, el proyecto de presupuesto no sólo oculta recaudación sino que también y principalmente, oculta gastos. En efecto, el presupuesto oficial no tiene en cuenta los aumentos en los salarios, las jubilaciones, las asignaciones familiares y los subsidios económicos y sociales que se observa como práctica habitual todos los años desde que la inflación emergió como un rasgo constante de la coyuntura doméstica. Considerando los mismos aumentos que durante el 2012 se otorgaron en estos rubros, resulta que la situación al 2013 en lugar de encontrarse en equilibrio, presenta un fuerte déficit de nada menos que \$ 69.585 millones.
V)	GASTOS DE CAPITAL	70.732	
VI)	INGRESOS (I+IV)	629.217	
VII)	GASTOS (II+V)	628.629	
VIII)	RESULT. FINANC (VI-VII)	588	
IX)	GASTOS PRIMARIOS	573.319	
X)	RESULT. PRIMARIO TOTAL	55.898	
XII)	INTERESES	55.310	

Esquema fiscal de la administración nacional 2013. Presupuesto nacional vs. Estimación propia. En millones de pesos corrientes

Concepto		2013 SH	2013 E. Ppia	(2)/(1)	(2)-(1)
		(1)	(2)		
I)	INGRESOS CORRIENTES	627.229	657.304	4,8 %	30.075
II)	GASTOS CORRIENTES	502.587	599.620	19,3 %	97.033
III)	AHORRO/DESAHORRO (I-II)	124.642	57.684	-53,7 %	-66.959
IV)	RECURSOS DE CAPITAL	1.988	2.186	10,0 %	199
V)	GASTOS DE CAPITAL	70.732	74.133	4,8 %	3.401
VI)	INGRESOS (I+IV)	629.217	659.490	4,8 %	30.274
VII)	GASTOS (II+V)	628.629	729.075	16,0 %	100.446
VIII)	RESULT. FINANC (VI-VII)	588	-69.585	-11944,3 %	-70.172
IX)	GASTOS PRIMARIOS	573.319	673.753	17,5 %	100.434
X)	RESULT. PRIMARIO TOTAL	55.898	-14.263	-125,5 %	-70.160
XII)	INTERESES	55.310	55.310	0,0 %	0

Curiosamente, el déficit estimado de \$ 69.585 millones coincide prácticamente con el exceso de endeudamiento que en su artículo 4º presenta el proyecto de presupuesto 2013. En efecto, como muestra el cuadro, el artículo 4º del proyecto de presupuesto fija una autorización de deuda por \$ 247.722,2 millones al

tiempo que nos dice que se amortizarán \$ 186.056,8 millones, de donde resulta que se verifica un exceso de endeudamiento por \$ 61.665,4 millones, dato muy similar al déficit que resulta de proyectar los mismos aumentos que sobre diversos rubros del gasto es razonable suponer que ocurrirán el año próximo.

Cuadro: Exceso de endeudamiento público previsto en el artículo 4º del presupuesto nacional 2013.  
En millones de pesos

Conceptos	Millones de \$
Endeudamiento público e incremento de otros pasivos (I)	\$ 247.722,2
Amortización de deuda y disminución de otros pasivos (II)	\$ 186.056,8
Endeudamiento neto (I) - (II)	\$ 61.665,4

De lo expuesto resulta que el déficit financiero se cubre con deuda. Esto demuestra la falacia del supuesto “desendeudamiento”. Ahora bien, más allá de desmitificar el relato, lo que debe analizarse es la composición del financiamiento con que se cubre el déficit. En este sentido puede apreciarse del cuadro adjunto, que son el Banco Central y la ANSES los que concurren predominantemente al financiamiento del déficit. En efecto, las utilidades que el Banco Central le transfiere al Tesoro son de \$ 22.720 millones (\$ 8.500 millones más que en el 2012, lo que supone un aumento del 60 %); al tiempo que la ANSES le gira casi \$ 16.000 (\$ 2.500 millones adicionales al 2012). En total, por ambos conceptos, el Tesoro recibe \$ 38.699 millones (casi \$ 11.000 millones más que en el 2012).

*Cuadro; Utilidades ingresadas al Tesoro nacional.  
En millones de pesos*

Conceptos	2012	2013	(2)-(1)	(2)/(1)
	(1)	(2)		
Utilidades BCRA	14.236	22.720	8.484	59,6 %
Utilidades ANSES	13.504	15.979	2.475	18,3 %
Total	27.740	38.699	10.959	39,5 %

Esta estrategia tiene costos precisos. Del lado del Banco Central, puede afirmarse que en el contexto de una economía que viene funcionando con la uti-

lización plena de su capacidad instalada, la decisión de otorgar financiamiento vía emisión monetaria sin coordinación con el proceso de inversión de manera de garantizar un incremento en la capacidad productiva, convalida y tiende a incrementar el proceso de alza de precios, como el que estamos transitando. Por ende, esta estrategia descarga el costo del financiamiento sobre el conjunto de la sociedad al sostener y profundizar la tendencia alcista de los precios. Por su parte, el financiamiento por parte del ANSES supone mantener irresuelta la deuda por movilidad que se acumulan en los juzgados al tiempo que impide mejorar sustantivamente la situación de haberes de la población pasiva (que bueno es recordar, el haber mínimo que cobra el 75 % de los jubilados apenas cubre la mitad de las necesidades de los mismos). Por ende, en este caso se trata de una estrategia que limita la posibilidad de mejorar el sistema previsional, manteniendo la postergación sobre la población mayor.

A esta estrategia presupuestaria que tiende a descargar sus costos sobre los jubilados y el conjunto de la sociedad vía el sistema de precios se agrega un nuevo elemento: la puesta en crisis de los finanzas provinciales en el marco de la ausencia de una estrategia que modifique la actual injusticia en el reparto de los ingresos entre la Nación y las provincias. Así como da cuenta el cuadro adjunto, el resultado financiero de las provincias pasó de un déficit de \$ 2.370 millones en el 2010; a \$ 13.491 millones en el 2011 y es de cerca de \$ 30.000 millones en el 2012.

*Consolidado 24. Jurisdicciones Administración Pública No Financiera.*

*En miles de pesos*

Concepto	Año 2010	Año 2011 estimado	Año 2012 estimado
I. INGRESOS CORRIENTES	226.928	292.906	361.632
II. GASTOS CORRIENTES	211.612	281.227	354.795
III. RESULTADO ECONOMICO	15.315	11.679	6.837
IV. INGRESOS DE CAPITAL	18.009	20.790	19.873
V. GASTOS DE CAPITAL	35.694	45.961	56.317
VI. INGRESOS TOTALES (I+IV)	244.936	313.696	381.505
VII. GASTOS TOTALES (II+V)	247.307	327.188	411.112
<b>VIII. RESULTADO FINANCIERO (IV-VII)</b>	<b>-2.370</b>	<b>-13.491</b>	<b>-29.607</b>
IX. GASTOS PRIMARIOS (VII-Rentas de la Propiedad)	243.472	322.842	406.202
X. RESULTADO PRIMARIO (VI-VIII)	1.464	-9.145	-24.698
XI. FUENTES FINANCIERAS	22.419	24.222	30.392
XII. APLICACIONES FINANCIERAS	19.607	11.404	12.520
XIII. RESULTADO NETO	442	-673	-11.735

(1) Incluye amortizaciones financiadas por efecto del decreto 660/10



Este esquema fiscal supone una estrategia gubernamental que intenta desplazar el ajuste, que la variante ortodoxa lleva a la reducción lisa y llana de los componentes del gasto, a una variante que supuestamente no reduce gastos (ya que estos aumentan al 27 %) pero que en la práctica se ajusta con la inflación del 25 % que en el relato oficial es solo culpa de los empresarios, al tiempo que pone en crisis las finanzas provinciales, y mantiene la postergación de la poblaciones más vulnerables (jubilados, pibes y desocupados)

Por todo lo expuesto, ausencia de debate e información, mantenimiento de superpoderes, inconsistencias en los supuestos, mentira en la presentación de las cuentas públicas, y una estrategia presupuestaria que sólo desplaza el ajuste en curso sin resolverlo es que rechazamos el presente proyecto de presupuesto nacional del 2013.

En lo que sigue presentamos nuestro rechazo en términos de los artículos contenidos en el proyecto de presupuesto.

## II) Artículos que rechazamos del presupuesto nacional 2013

Considerando los supuestos macroeconómicos torna poco probables las proyecciones de recursos, gastos y el resultado financiero que surgen del proyecto de presupuesto 2013. La inconsistencia de los mismos necesita de revisiones. Por lo tanto, no estamos de acuerdo con los artículos 1º, 2º, 3º, 4º del presente proyecto de presupuesto. Artículos nodales sobre los que se asienta el presupuesto nacional.

### *Superpoderes*

En esta sección hacemos referencia a la permanencia a tres elementos distintivos del dispositivo presupuestario del Poder Ejecutivo nacional: i) la atribución del jefe de Gabinete de reasignar las partidas presupuestarias sin límite alguno (artículo 37 de la ley 24.156); ii) la práctica por la cual cada año la Presidencia ampliar el presupuesto mediante el uso de decretos de necesidad y urgencia; y iii) la persistencia de facultades delegadas del Congreso hacia el jefe de Gabinete (o el Ministerio de Economía) en el articulado del proyecto de ley.

Sostenemos, al igual que en los debates legislativos previos, que: a) Quedarán reservadas al Congreso Nacional las decisiones que afecten el monto total del presupuesto y el monto del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o de las aplicaciones financieras, y los que impliquen un cambio en la distribución de las finalidades y un incremento de las partidas referidas a los gastos reservados y de inteligencia. b) Será facultad exclusiva del Congreso de la Nación la asignación y el destino de los excedentes de recursos cualquiera fuera su origen, incluidos aquellos provenientes de la incorporación de nuevas fuentes de financiamiento no previstos

al momento de la aprobación del presupuesto anual de recursos y gastos de la administración nacional.

A su vez, el artículo 70 como esta redactado forma parte de los denominados “superpoderes”. Es un cambio que generaliza aún más un texto aprobado en el presupuesto 2009, por lo cual toda obra pública que el Poder Ejecutivo nacional incorpora en una lista de prioridades, no se incorporará al gasto hasta que no esté finalizada. Durante su construcción (pueden ser años) se considera adelantos al contratista.

Es una forma de reducir el altísimo déficit que arroja la ejecución presupuestaria.

### *Deuda*

Rechazamos el artículo 33 del proyecto autoriza a integrar el Fondo de Desendeudamiento Argentino por hasta la suma de u\$s 7.967 millones. No estamos de acuerdo que se utilice para el pago del cupón ligado al crecimiento del PBI.

Rechazamos el artículo 40 que autoriza al Poder Ejecutivo, a través del MECON, a proseguir con la normalización de los servicios de deuda pública referida en el artículo 39 –deuda en *default*– en los términos del artículo 65 de la Ley de Administración Financiera 24.156 y sus modificaciones, y con los límites impuestos por la ley 26.017 –ley cerrojo–. Queda facultado el Poder Ejecutivo a realizar todos los actos necesarios para concluir este proceso. Si bien este artículo ha sido incluido en anteriores proyectos de presupuesto, es necesario aclarar que fue considerado como suficiente autorización del Parlamento al Ejecutivo para reestructurar la deuda con las condiciones que se fijaron en el canje 2010. Así, fue posible emitir cupones PBI con una probabilidad de pago mucho mayor que en las condiciones del 2005 sólo por cumplir con el artículo 65 de la ley 24.156: “... en la medida que ello implique un mejoramiento de montos, plazos y/o intereses de las operaciones originales”. De esta forma, como el monto futuro a pagar en términos del cupón PBI coincide con la quita nominal que se realizó, se considera que el monto no supera el original presentado al canje. Entonces, con sólo haber extendido el plazo de pago o bajar la tasa de emisión de los bonos la reestructuración quedaría autorizada. Se debería entonces eliminar este artículo, así cualquier canje futuro queda definido dentro del artículo 60 de la ley de presupuesto y requerirá de una ley que lo autorice expresamente.

El endeudamiento consignado en el artículo 36 además incorpora la problemática de supeditar obras a la posibilidad de obtener bajas tasas de interés. En este caso son créditos internacionales que están sujetos a la posibilidad de no obtenerlos. O bien porque no haya ofertas, o bien porque las tasas resulten desmesuradamente altas. Es fundamental revisar el listado de obras que son críticas, a iniciar o ya iniciadas y que las limitaciones de crédito externo para la Argentina la ponen en serio riesgo. El problema es que si no se consigue,

no se hacen y en algunos casos son imprescindibles. El grueso de las obras públicas del 2013 dependen de ese crédito externo.

*b) Asunción y condonación de deudas de empresas públicas*

El proyecto de ley de presupuesto contiene una gran cantidad de disposiciones discrecionales relacionadas con la operatoria de empresas públicas y sistemas de subsidios.

Entre ellas podemos mencionar:

- Artículo 59. El Estado nacional toma a su cargo las obligaciones generadas en el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM), correspondientes a las acreencias de Nucleoeléctrica Argentina Sociedad Anónima (NASA), de la Entidad Binacional Yacyretá, de las Regalías a las provincias de Corrientes y Misiones por la generación de la Entidad Binacional Yacyretá y a los excedentes generados por el Complejo Hidroeléctrico de Salto Grande, por diferenciales de precios liquidados en operaciones hasta el 31/12/2013. Se trata de un dispositivo que se viene repitiendo en los últimos ejercicios presupuestarios

- Artículo 72. Se exime de impuestos y se condonan deudas impositivas a empresas vinculadas con la operatoria energética: EBISA; Cammesa; ENARSA; y a los Fideicomisos Central Termoeléctrica “Manuel Belgrano”, Central Termoeléctrica “Timbúes”, Central Termoeléctrica “Vuelta de Obligado” y Central Termoeléctrica “Guillermo Brown”.

- Artículo 17. El proyecto oficial renueva la autorización al Poder Ejecutivo nacional para cubrir las necesidades financieras por déficits operativos, inversiones y tratamiento de los pasivos de Aerolíneas y Austral derivados de la aplicación de la ley 26.466 (expropiación). En el supuesto del tratamiento de los pasivos y de ser necesario, se autoriza al Poder Ejecutivo nacional a emitir nuevos instrumentos de deuda para su atención. Asimismo, se otorgan franquicias impositivas especiales a este grupo de empresas, ya que se le se condonan deudas por IVA, ganancias, ganancia mínima presunta y moratorias y se le permite utilizar saldos técnicos de IVA para cancelar otras obligaciones.

En consideración a los artículos que disponen estos beneficios, no se menciona el cálculo del gasto tributario y tampoco los efectos para las provincias que genere un menor ingreso en el impuesto al valor agregado y al impuesto de ganancia mínima presunta, siendo coparticipables en un 89 % y 100 %, respectivamente.

El problema general que detectamos en estas operaciones radica en que no se da cuenta de los montos, ni de las condiciones efectivas en las cuales las deudas, las exenciones o las condonaciones serán asumidas u otorgadas. Cualquier deuda que sea asumida por el Tesoro debería ser transparentada al Congreso Nacional, que deberá estar informado acerca de: i) las premisas bajo las cuales se contrajeron esas deudas; ii) los objetivos de política pública perseguidos; iii) los responsables de la gestión; iv) las medidas adoptadas para

no reincidir en la acumulación de deudas en futuros ejercicios; y v) ¿cuál es el impacto de estas medidas en la coparticipación de impuestos a las provincias? El objetivo buscado es poder evaluar la sostenibilidad de las operaciones de subsidio que se están llevando a cabo en el área energética y de transporte.

*Federalismo*

Transferencias automáticas a las provincias

La estimación de recursos que hace el Poder Ejecutivo nacional contempla transferencias automáticas a las provincias por \$ 203.984 millones en 2013. Si se recupera el nivel de actividad de la economía y los precios siguen aumentando como en la actualidad, las provincias tendrán algunos recursos adicionales pero no cambiaría su situación estructural de dependencia de los envíos nacionales ya que seguirán recibiendo solo el 25 % de la RTN.

Además de la pérdida de peso relativo de las provincias en la RTN, continúan sin actualizarse acuerdos de sumas fijas que datan de la década del 2000 como ser las compensaciones a las provincias de La Pampa, Santa Cruz, Santiago del Estero, Santa Fe y San Luis en el marco del Acuerdo Nación-Provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos del año 2002.

Por otro lado es necesario agregar a la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto, un artículo que hace cargo a la AFIP de las comisiones bancarias por depósitos de coparticipación, estando obligada a restituirlos al mes siguiente de su cobro y a reintegrar la deuda por este concepto antes del 30 de abril de 2013.

Las comisiones bancarias por la percepción de impuestos que se abonen con el producido de cualquier impuesto que se coparticipe a las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, deberán ser reintegradas por la Administración Federal de Ingresos Públicos con sus propios recursos al mes siguiente.

*Fondos Fiduciarios (artículo 71)*

Nuevamente se incorporan sólo los flujos de fondos de los fondos fiduciarios públicos sin un detalle de los programas y las obras a atender por los mismos. Por otra parte, se autoriza al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a crear y/o constituir y/o participar en fideicomisos con otras entidades públicas o privadas, otorgar préstamos y/o efectuar aportes de capital en empresas del sector hidrocarburífero en las cuales el Estado nacional tenga participación accionaria, por hasta un monto de u\$s 2.000 millones. No se aclara en cuáles, ni para qué operaciones, ni con qué criterios.

*Universidades*

El artículo 12 fija un aumento de las transferencias directas a las UU.NN. con un aumento del 3 % nominal respecto a 2012. La planilla anexa fija un presupuesto total de 21.849M, mientras 27.009 M es lo que pidió el CIN

Rubro	<i>Tasa promedio anual</i>	
	<i>acumulativa</i>	<i>Tasa de Variación</i>
	<i>2009-2012 (en %)</i>	<i>2012-13 (en %)</i>
Transf. Sector Público		
-Universidades Nac.	31,2	3,2

### Jubilaciones

En el artículo 23 a 29. Ponen un techo a los pagos judiciales de ajustes de haberes. No se observa transparencia en la información sobre los juicios previsionales. Esto se viene aprobando desde hace décadas sin que nadie haya realizado planteos concretos en ese sentido.

En lo que hace al pago de sentencias en juicios por reajustes de haberes previsionales. El Poder Ejecutivo nacional prevé una asignación de \$ 4.015 millones que representaría un aumento del 13 % con respecto a los \$ 3.541 millones destinados en el Presupuesto 2012. Esto retrasa el cumplimiento de los derechos de ciudadanos que han sido conculcados por el Poder Ejecutivo nacional y reconocidos judicialmente. Además, la masa de recursos dedicados a resarcir estos

derechos conculcados está quedando también detrás de la pauta de inflación esperada

Las prestaciones sociales por asignaciones familiares y asignación universal por hijo quedan presas de la discrecionalidad del Poder Ejecutivo nacional y del ocultamiento del real gasto previsto para 2013. En estos dos casos emblemáticos se contemplan aumentos del 19,2 % y el 18 %, respectivamente, los cuales estarían claramente por debajo del nivel de inflación esperado. En el caso de las asignaciones familiares, es el mismo Poder Ejecutivo nacional el que declara su virtual congelamiento en 2012, impacto este que no se recuperaría en 2013. La peor situación se observa en el seguro de desempleo, una prestación central en los sistemas de seguridad social más desarrollados que en la actualidad se halla en continuo retroceso.

### Datos oficiales (en millones de pesos corrientes)

	2011	2012	Var.11-12	2013	Var.12-13
	<i>Oficial</i>	<i>Oficial</i>	<i>Oficial</i>	<i>Oficial</i>	<i>Oficial</i>
Asignaciones Familiares (activos/pasivos)	12.468	12.525	0,5 %	14.936	19,2 %
Asignación Universal por Hijo	9.036	11.946	32,2 %	14.096	18,0 %
Seguro de Desempleo	582	601	3,3 %	645	7,4 %

Fuente: Mensaje del Presupuesto 2013. Pág. 47.

### Otros

El artículo 68 establece una tasa retributiva (un tributo) de los servicios que presta el INTI, en el marco del régimen de aduana en factoría (RAF), creado por el decreto 688/02, a los efectos de verificar y controlar el cumplimiento de las metas pactadas en las actas-convenio a las que se refiere el artículo 8° del mencionado decreto, y el volumen y el monto de las operaciones realizadas al amparo de sus normas.

El tributo lo pagan las empresas acogidas al régimen y esta tasa retribuirá los costos de los servicios prestados para el desarrollo de las actividades ya referidas y su monto anual no podrá exceder de \$ 750.000 por empresa.

Queda facultado el INTI a establecer anualmente el importe correspondiente y a determinar el procedimiento para el pago de esta tasa.

Proponemos excluir del proyecto de ley de presupuestos todo lo referido a materia tributaria. En este caso la creación de la tasa retributiva debiera presentarse al Congreso como proyecto independiente de la ley de presu-

puesto y seguir un trámite legislativo ordinario, como ya lo hemos señalado en otras oportunidades en las cuales se utilizó el presupuesto para crear cargos específicos.

Respecto al artículo 79 del proyecto que modifica el título del capítulo XV de la Ley de Fomento a la Actividad Cinematográfica Nacional, 17.741, (texto ordenado decreto 1.248/01), y el artículo 57, transformando el registro del Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales en un registro público de personas físicas y/o jurídicas que integran las diferentes ramas de la industria y el comercio cinematográfico y audiovisual; productoras de cine, televisión y video, distribuidoras, exhibidoras, laboratorios y estudios cinematográficos.

Debiendo inscribirse las empresas editoras, distribuidoras de videogramas grabados, titulares de videoclubes y/o todo otro local o empresa dedicada a la venta, locación o exhibición de películas por el sistema de videocasete o por cualquier otro medio.

Para poder actuar en cualquiera de las mencionadas actividades será necesario estar inscrito en este registro.

Finalmente faculta al Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales a dictar las normas reglamentarias, complementarias e interpretativas de la presente medida y a establecer el término de vigencia de las inscripciones, a fijar y actualizar el costo de aranceles para la inscripción y/o reinscripción en el Registro y a destinar los importes que en definitiva ingresen por estos conceptos para el financiamiento del fortalecimiento de los mecanismos de control y fiscalización del organismo. Como venimos señalando y en cumplimiento a los principios presupuestarios, no debería incluirse esta modificación en un proyecto de presupuesto y si en un proyecto de ley en el cual se le pueda dar un tratamiento particular.

*Claudio R. Lozano.*

#### ANTECEDENTE

Ver Trámite Parlamentario N° 125.

#### OBSERVACIONES

1

Señor Presidente:

El proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013, sometido a estudio de esta Cámara y que recibiera dictamen favorable de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, merece de mi parte las siguientes observaciones, dado que como legislador representante del pueblo de la provincia de La Rioja no puedo dejar de señalar nuestra preocupación y alarma sobre algunos puntos cuyo tratamiento se ha omitido en el texto que se ha girado al pleno.

Las observaciones se refieren a tres ejes vitales para la prosperidad y desarrollo de mi provincia: a) la situación de las economías regionales, y la necesidad de una regulación que atienda una serie de variables que las hagan sostenibles en el tiempo; b) la plena vigencia del decreto del Poder Ejecutivo 699/00; y c) la coparticipación federal para la provincia de La Rioja.

1. Nos preocupa la relación que el presupuesto nacional 2013 establece entre el dólar oficial fijado en 5,10 pesos y una inflación estimada por el Estado para sus proyecciones y que se ubica en un 10,8 por ciento anual. Tras un análisis de las causas que provocan la crisis que sufren las economías regionales —que afecta principalmente a aquéllos que exportan, que dan mayor valor agregado y emplean mano de obra intensiva—, aparece el desfase entre el tipo de cambio oficial y el ritmo con el que aumentan los costos de los mismos que siguen el tipo de cambio paralelo y la inflación interna real.

Al respecto, se observa que en las economías regionales los productores que se dedican a la olivicultura y vitivinicultura están enfrentando en esta etapa económica, en particular en los últimos cuatro años, una

crisis de rentabilidad, que se va profundizando con el avance del tiempo. Esa pérdida de rentabilidad en sectores de actividades totalmente autóctonas y lógicas para nuestra región, las torna inviables económicamente y pone en riesgo el mantenimiento de las fuentes de trabajo y la subsistencia de la propia empresa, sin que las causas sean imputables a falta de eficiencia empresarial.

Para comprender este fenómeno basta con observar cómo afecta de manera distinta el valor del tipo de cambio y la inflación en dos sectores de nuestra economía: el de las economías regionales y el de la industria automotriz.

La industria automotriz tiene en la composición de sus costos: 1) el 73 % de componentes importados y 2) el 27 % de componentes nacionales.

La industria de productos regionales tiene en la composición de sus costos el 100 % de componentes nacionales (materias primas, mano de obra y demás insumos).

De la comparación precedente surge que el sector automotriz cubre sus costos en un 73 % con un dólar que si no está subsidiado resulta bastante barato para importar piezas y componentes; en tanto que la inflación interna sólo lo afecta en el 27 % de sus costos.

En sus operaciones de mercado externo, es decir, en sus exportaciones, como ese sector compra el 73 % en dólares y vende en dólares, tiene una marcada estabilidad de sus operaciones sobre el 73 % de las mismas. Asimismo, para el mercado interno se ve favorecido al poder importar con un dólar que si no resulta barato por lo menos le evita enfrentar el fenómeno de la inflación interna con cierta tranquilidad, sobre el 73 % de sus costos.

Resulta evidente que a este sector le conviene ampliamente mantener este tipo de cambio, ya que con él se protege de la inflación interna, al estar relativamente bajo el valor de la moneda extranjera en tanto que sólo soporta la inflación interna en un 27 % de sus costos.

De acuerdo con lo dicho, este sector puede seguir compitiendo a nivel internacional y no reclama un valor distinto del dólar pues se beneficia más con el retraso mientras se le siga aceptando que fabriquen autos con poco valor agregado nacional como es el caso de esta industria.

Muy distinto es el caso de las empresas del sector de economías regionales, donde se observa que éstas tienen los costos de producción integrados por componentes que en todos los casos se adquieren en pesos, por lo que la inflación los afecta en un 100 %; en tanto que la posibilidad de actualizar sus precios de venta internacional se ve totalmente condicionada a un tipo de cambio que no ha seguido el ritmo con que crecieron sus costos. Este fenómeno es el que ha producido la pérdida de rentabilidad de estos sectores.



Esa situación se fue agravando en la medida que el proceso inflacionario fue impactando en los costos de producción, con un valor del dólar retrasado frente a la inflación.

Gran parte de los productos olivícolas (aceitunas en conserva y aceite de oliva) se exportan, y algo parecido ocurre con los productos derivados del sector vitivinícola (vinos, vinos finos, mostos, pasas, etcétera). El precio internacional, medido en dólares, de estos productos se mantiene y en algunos casos ha bajado, como ocurrió con el aceite de oliva y las aceitunas en conserva.

Ésta es la razón por la cual un tipo de cambio retrasado con relación a la evolución de los precios internos, tiene un efecto fuertemente negativo ya que a medida que se retrasa el tipo cambiario, cada vez se reciben pesos de menor valor adquisitivo; en tanto que los costos de producción de los bienes referenciados están impactados en un 100 % por el aumento de los precios internos y la actualización salarial que en estos últimos años le ha ganado a la inflación.

La combinación de costos internos afectados por la inflación, con precios afectados por el retraso cambiario, ha colocado a las empresas del sector comentado en una difícil situación económica que de no corre-

girse con alguna herramienta económica originará la quiebra de las economías regionales. En el escenario de una economía virtualmente indexada, en La Rioja están en juego 6.000 puestos de trabajo en el sector olivícola y la continuidad de 1.500 pequeños productores. Las cifras del sector vitivinícola, se plasman en los siguientes cuadros:

*Sector vitivinícola - provincia de La Rioja 2012.  
Empleo generado en forma directa entre industria y campo  
(permanentes y temporarios)*

Permanentes industria y viñedos: 2.400.  
Viñedos registrados (según censo 2011 del INV): 1.233.  
Temporarios sector industrial (elaboración): 42.000 jornales.  
Temporarios viñedos (cosecha, poda y otros): 183.000 jornales.

*Nota:* Datos obtenidos en base a cantidad de hectáreas, kilogramos cosechados y censo de viñedos, base de cálculo obtenida de la última actualización del Registro Nacional de Viñedos (año 2011 - Instituto Nacional de Vitivinicultura). Los datos contemplan sólo los generados en forma directa, no así la prestación de servicios como fletes de vendimia y comercialización.

	PRODUCTO	2010		2012		INCREMENTO	
		PESOS	US	PESOS	US	PESOS	US
INSUMOS ETIQUETADO	CAJAS S F	\$ 1.43	USD 0.3615	\$ 1.81	USD 0.3978	27%	10%
	BANDEJAS	\$ 0.95	USD 0.24	\$ 1.19	USD 0.26	26%	9%
	TAPA ROSCA NEGRA LISA	\$ 0.30	USD 0.08	\$ 0.37	USD 0.08	24%	7%
	BOTELLA x 750 S/PICADA VDE	\$ 0.74	USD 0.19	\$ 1.02	USD 0.22	38%	20%
	BOTELLA x 930	\$ 0.71	USD 0.18	\$ 0.99	USD 0.22	40%	22%
	BOTELLA x 700	\$ 0.57	USD 0.14	\$ 0.86	USD 0.19	50%	31%
	DAMAJUANA	\$ 3.06	USD 0.77	\$ 4.30	USD 0.95	40%	22%
	PAPEL TETRA SLIM	\$ 0.47	USD 0.12	\$ 0.59	USD 0.13	26%	9%
INSUMOS ELABORACION	SEPARADOR DE FIBRA SOLIDA x 12	\$ 0.62	USD 0.16	\$ 0.78	USD 0.17	26%	10%
	METABISULFITO DE SODIO Precio Dólar	\$ 2.49	USD 0.63	\$ 3.36	USD 0.87	59%	38%
	ACIDO TARTARICO	\$ 15.00	USD 3.79	\$ 19.80	USD 4.35	32%	15%
	ANHIDRIDO SULFUROSO	\$ 11.86	USD 3.00	\$ 17.13	USD 3.76	44%	26%
	GAS NITROGENO GRANEL	\$ 2.65	USD 0.67	\$ 5.05	USD 1.11	91%	66%
	GAS CARBÓNICO GRANEL	\$ 2.52	USD 0.64	\$ 4.82	USD 1.06	91%	66%
	FUEL OIL	\$ 1.34	USD 0.34	\$ 2.58	USD 0.57	93%	67%
	GAS OIL *	\$ 3.23	USD 0.82	\$ 5.62	USD 1.24	74%	51%
MANO DE OBRA	AUX. GRAL	\$1899.80	USD 480.73	\$3338.55	USD 733.75	76%	53%
FLETE	flete tramo 3	\$ 3,420.00	USD 884.51	\$ 6,025.00	USD 1,324.18	76%	53%
	Regreso tramo 3	\$ 3,055.00	USD 772.74	\$ 5,793.00	USD 1,273.19	90%	65%
DÓLAR		\$ 3.96		\$ 4.55		15%	

Tener en cuenta, que el dólar en agosto 2010 \$3.95 y en agosto 2012 \$ 4.55

Período - desde:  
05/2010  
Período - hasta:  
05/2012



	A	B	C	D	E	F	G
	<i>p.promedio\$</i>	<i>p.p.\$us.</i>	<i>p.promedio \$</i>	<i>p.p.\$us.</i>	<i>Variación 10-12\$</i>	<i>variación 10-12\$ us.</i>	% de fact.
<b>Producto</b>	May-10	May-10	May-12	May-12			
MI Vin N8 R RV T T12	\$ 4.01	\$ 1.04	\$ 4.25	\$ 0.94	6%	-10%	42%
MI Vin N8 Reg VR TR T12	\$ 3.10	\$ 0.81	\$ 3.32	\$ 0.74	7%	-9%	12%
MI Vin N8 Reg N Ttet	\$ 3.96	\$ 1.03	\$ 4.29	\$ 0.95	8%	-8%	10%
MI Vin N8 Sel VR T C6x700	\$ 5.45	\$ 1.42	\$ 5.76	\$ 1.28	6%	-10%	12%
MI Vin N8 Reg 4750	\$ 3.77	\$ 0.98	\$ 4.00	\$ 0.89	6%	-9%	4%
MI Vin N4 V MS C6x750	\$ 6.44	\$ 1.68	\$ 10.19	\$ 2.26	58%	35%	4%
MI Vin N8 Reg VRBDT12	\$ 3.11	\$ 0.81	\$ 3.30	\$ 0.73	6%	-10%	4%
VR Biv. B-Cr 6x750 cm3	\$ 5.54	\$ 1.44	\$ 7.20	\$ 1.60	30%	11%	2%
MI Vin N4 V CM C6x750	\$ 6.47	\$ 1.69	\$ 10.22	\$ 2.27	58%	35%	3%
MI Vin N8 R N T D4750	\$ 3.77	\$ 0.98	\$ 4.06	\$ 0.90	8%	-8%	2%
MI Vin N8 R T12x1000	\$ 3.04	\$ 0.79	\$ 3.42	\$ 0.76	13%	-4%	2%
MI Vin N8 4750	\$ 3.21	\$ 0.84	\$ 3.49	\$ 0.78	9%	-7%	1%
MI Vin N8 R Mn T T12x1000	\$ 3.85	\$ 1.00	\$ 4.20	\$ 0.93	9%	-7%	1%
MI Vin N4 V TCh C6x750	\$ 6.72	\$ 1.75	\$ 10.13	\$ 2.25	51%	29%	2%
MI Vin N8 Sel VR B C6x700	\$ 4.40	\$ 1.15	\$ 4.75	\$ 1.06	8%	-8%	1%
<b>Total general</b>	<b>\$ 4.06</b>	<b>\$ 1.06</b>	<b>\$ 4.42</b>	<b>\$ 0.98</b>	<b>9%</b>	<b>-7%</b>	<b>100%</b>
Varietales	\$ 6.16	\$ 1.60	\$ 9.53	\$ 2.12	55%	32%	11%
Regionales	\$ 3.88	\$ 1.01	\$ 4.15	\$ 0.92	7%	-9%	89%

A) Indica el precio promedio en pesos de ese artículo facturado y cobrado al mes de mayo del 2010 en pesos.

B) Idem anterior pero traducido a valor dólar a \$ 3.84 el u\$

C) Indica el precio promedio en pesos de ese artículo facturado y cobrado al mes de mayo del 2012 en pesos.

D) Idem anterior pero traducido a valor dólar a \$4.50 el u\$

e)Variación porcentual en pesos

F) Variación porcentual en u\$.

G) Porcentaje de ese producto en la facturación general.

Nota : lo mas relevante es el "Total gral." donde indica que en dos años los precios de los productos sólo se Incrementaron promedio un 9% y cayeron en relación al dólar un -7%.

El Estado tiene que tomar medidas al respecto, y no me refiero con ello a una devaluación generalizada, pero podríamos comenzar por eliminar toda retención vigente sobre los productos agroindustriales; o elevar el porcentaje de reintegro de exportaciones en al menos un 30 %; o bien establecer que dentro del Mercosur se consideren los mencionados, como productos críticos de la región y por ende sujetos a la imposición de aranceles de protección a los productos similares que se importen desde fuera del Mercosur. En otro orden de cosas se podría disponer un tratamiento diferenciado para los fletes de los productos regionales o cargas sociales diferenciadas por rama de actividad, o algún subsidio directo a la actividad como lo tienen varios sectores económicos.

2. La segunda observación que me merece este proyecto de presupuesto nacional 2013, se refiere a la falta de operatividad del decreto del Poder Ejecutivo 699/10. Se trata del decreto por el cual la presidenta dispuso la prórroga de los beneficios fiscales acotados por dos años, respecto de la nómina salarial de las empresas ante el vencimiento de la promoción industrial y hasta que se sancione el régimen integral de promoción regional previsto en el artículo 75, inciso 19, de la Constitución Nacional. La referida prórroga requiere para su plena operatividad, la reglamentación del decreto mediante la suscripción de un convenio entre la Nación y las provincias beneficiadas por la prórroga de los beneficios promocionales (San Juan, San Luis, La Rioja, Catamarca).

Pese a que la presidenta convocó en el Día de la La Rioja, el 20 de mayo de 2010, a las cámaras empresarias y de productores locales, a las asociaciones de trabajadores, intendentes, fuerzas políticas provinciales, para anunciar el dictado del decreto 699/10, que fue considerado un regalo y bendición para miles de riojanos cuyos puestos de trabajo están comprometidos con esta iniciativa, la norma suscrita por la presidenta, aún no ha sido puesta en ejecución por los funcionarios de las áreas competentes de la administración nacional.

Si bien es cierto que la reglamentación del decreto 699/10 no es materia presupuestaria en sentido estricto, no es menos que necesario recordar esta situación irregular al tiempo que damos la discusión económica que genera el presupuesto. Lo expuesto cobra otra dimensión si se advierte que en el artículo 72 de la ley proyectada se dispone la condonación de deudas de las empresas comprendidas en las leyes 26.412 y 26.466 (Aerolíneas Argentinas S.A., Austral Líneas Aéreas, Cielos del Sur S.A.), de impuestos cuya percepción y control corresponde a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) como el impuesto a las ganancias, al valor agregado, a la ganancia mínima presunta, así como de cuotas pendientes de pago correspondientes al

régimen de regularización de impuestos y recursos de la seguridad social. Mientras que las provincias de La Rioja, San Juan y San Luis tuvieron que acudir a la Corte Suprema a fin de evitar que más de 60 empresas quebraran dejando 40 mil trabajadores sin trabajo ante la ilegítima pretensión del Estado nacional de exigirles la devolución de una suma superior a los 3 mil millones de pesos por bonos de crédito fiscal ya consumidos, cuya reexpresión por parte de la justicia federal les permitió mantener los niveles de actividad y empleo luego de la crisis de 2001. En consecuencia, propongo un agregado al artículo 72 otorgando una delegación legislativa al Poder Ejecutivo nacional por el término de un año, a efectos de facultarlo para arreglar con las provincias la reexpresión de los bonos de crédito fiscal.

Es pertinente recordar esta deuda que hoy tiene la Nación con la provincia de La Rioja, con mayor énfasis aún si se considera la angustia de las familias de los 12.000 trabajadores cuyos empleos dependen del mantenimiento del parque industrial de La Rioja.

3. En último término, cabe hacer referencia a la situación de postergación que experimenta mi distrito con respecto a los fondos de la coparticipación federal. Hubo dos provincias que quedaron desfinanciadas con la ley 23.548, La Rioja, que perdió un punto (a valores actuales, aproximadamente 1.500 millones) y la provincia de Buenos Aires, que perdió 6 puntos. En consecuencia, y hasta que se sancione la postergada ley convenio de coparticipación federal prevista en los incisos 1 y 2, del artículo 75, de la Constitución Nacional, propongo que se detraigan de la partida de ATN (recursos que pertenecen a las provincias argentinas y que en el período 2010/12 lleva acumulados 12 mil millones de pesos a razón de 4 mil millones de pesos por año, sin que hayan sido distribuidos en ninguno de los estados federativos), 300 millones anuales para La Rioja (sumados a los 450 millones que prevé el dictamen de mayoría) y el resto para la provincia de Buenos Aires, teniendo en cuenta que esa partida fue creada precisamente para atender los desequilibrios financieros que iba a generar en estas dos provincias la sanción de la mencionada ley de coparticipación vigente desde el año 1988.

En suma, las variables reseñadas, economías regionales, coparticipación y estado del decreto 699/10, se reflejan en la caída de la actividad económica de la provincia. En el último mes las ventas han caído un 20 % con un acumulado anual del 50 %, según datos del Centro Comercial e Industrial de La Rioja. Esta situación se debe a la crisis en los sectores olivícola y vitivinícola y la generada en los establecimientos del Parque Industrial, así como por el severo impacto de la inflación.

*Jorge R. Yoma.*

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.*

S/D.

De conformidad con lo dispuesto con el artículo 113, segundo párrafo, del reglamento de esta Honorable Cámara, vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda referido al expediente 15-J.G.M.-2012 (O.D.-1.044) por el que tramita la aprobación del presupuesto general para la administración pública nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013.

Ante todo, es preciso destacar que cualquier asunto que verse sobre una materia esencial para la gestión administrativa y económica de la República como es el presupuesto nacional requiere de un análisis y debate en serio en el Congreso de la Nación.

En el caso del presupuesto correspondiente al ejercicio fiscal para el año 2013, el gobierno nacional y su representación parlamentaria, nuevamente han evadido todo tipo de debate y alteran prácticas parlamentarias tradicionales.

El manifiesto desdén por las formas administrativas y el reglamento de la Cámara ponen de relieve el desprecio por las opiniones ajenas, o distintas. En los hechos, se ha vedado no sólo el análisis sino la lectura del proyecto, pese a los requerimientos permanentes realizados a partir del 15 de septiembre, fecha formal de la presentación del proyecto. El ministro de Economía hizo entrega de un CD recién el 20 de septiembre a los señores miembros de la comisión.

La distribución formal a los legisladores del proyecto con sus anexos se realizó el 26 de setiembre, horas antes de la exposición en comisión del secretario de Política Económica y Planificación del Desarrollo, el secretario de Hacienda y el secretario de Finanzas.

Con sólo estas exposiciones el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda dio por finalizada la ronda de expositores, pese al pedido de miembros de la misma de contar con la presencia de funcionarios de los ministerios y secretarías con mayor peso cuantitativo y cualitativo dentro del presupuesto nacional.

Ha sido una práctica inveterada de esta Honorable Cámara contar con la presencia de diversos funcionarios informando y explicando las cuestiones tratadas en el proyecto de ley de presupuesto. El oficialismo, poniendo de resalto su escasa vocación por el diálogo y la transparencia ha evitado la presencia de sus funcionarios en esta Cámara; quizás le resulte difícil explicar los dibujos presupuestarios que año tras año se realizan a través de las proyecciones macroeconómicas. Éste es el método que utiliza el gobierno para negar el estado real de la economía nacional, diluir el progresivo avance de la inflación que la carcome y disfrazar la administración de fondos, el déficit fiscal y el deterioro de las cuentas públicas.

Los valores que define el Poder Ejecutivo como inflación, crecimiento y tipo de cambio diseñan una estimación irreal de los ingresos fiscales y asignación de gastos.

Este esquema, permite además el uso discrecional de los reales excedentes presupuestarios; redirigiéndolos de modo anárquico por medio de las facultades delegadas en el jefe de Gabinete, sin que se someta a discusión en el ámbito del Poder Legislativo como prescribe la Constitución.

Hasta el mes de julio los créditos presupuestarios se incrementaron, en relación con el presupuesto actual, en 1.697 millones de pesos a través de decisiones administrativas del jefe de Gabinete de Ministros de las cuales la más relevante incrementó los gastos corrientes y de capital en 1.146 millones de pesos.

Cabe destacar que en el mismo período los recursos aumentaron \$ 5,5 millones por lo que se recurrió a fuentes financieras por \$ 72 millones, con lo que la diferencia de \$ 1.069 millones redujo los resultados presupuestados.

Cabe recordar que según el presupuesto aprobado para 2012 el superávit proyectado es de \$ 1.476 millones de pesos que, de acuerdo a las estimaciones de la Asociación Argentina de Presupuesto, rondaría con estos ajustes los \$ 82 millones de déficit financiero.

La arbitrariedad en la administración de los fondos públicos durante el próximo año, se refuerza con la vigencia de la ley de emergencia económica que otorga amplias facultades al Poder Ejecutivo nacional en la administración de los fondos públicos, cuando actualmente no existen los motivos que le dieron origen.

El proyecto de presupuesto para el año prevé una inflación del 10,8 % y un crecimiento del PBI del 4,4 %; con una recaudación que muestra un incremento del 22,7 % contra un gasto que se estima superior al del presente período en el orden del 16 %, que se choca decididamente con las cifras de inflación, crecimiento del gasto y del endeudamiento que vienen aconteciendo.

El tipo de cambio promedio se fija en 5,10 por dólar, con un incremento de más del 50 en el ritmo devaluatorio fijado para el presente año.

La tasa de inflación proyectada en base a las estadísticas del INDEC es un 47 % inferior respecto a las estimaciones privadas. Las estadísticas oficiales, que no generan ya ninguna confianza, con la tergiversación de la realidad han dado lugar a una inflación no previsible y por ende sin posibilidades de control por parte del Estado.

Respecto a las provincias, se ha consignado que es factible prever, en virtud del contexto de crisis financiera internacional, el otorgamiento de asistencia financiera para algunas jurisdicciones, sin que se pudiera conocer las estimaciones y la base que fundamenta la probable selección de ayuda.

Las transferencias en concepto de coparticipación prevén la misma tasa de crecimiento del presente año. En cambio las transferencias corrientes y de capital proyectadas son 20 puntos superiores al registro interanual a julio de 2012.

Como se comentó, mientras los recursos totales se prevén crecerán al casi 23 %, el ritmo de crecimiento de los gastos totales se fija en el 16 %.

Por un lado se encubre una subestimación en los recursos al no considerar el ajuste por la inflación acumulada en el corriente año. Por otra parte, los gastos del 16 % no son reales, ya que no computan los aumentos que sobrevendrán por aplicación de la política salarial sobre los sueldos y las jubilaciones, las asignaciones y pensiones. O será que en realidad aplicará el mismo método que utiliza para los sueldos de la Gendarmería Nacional y Prefectura.

Los vencimiento de la deuda rondarán los 186.000 millones de pesos y la inversión financiera se calcula en \$ 76.000 millones.

En el proyecto de presupuesto se indica que las necesidades financieras serán cubiertas con reservas del Banco Central, adelantos transitorios de la autoridad monetaria, financiamiento intrasector público y otras. Por medio del artículo 33 se autoriza al Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, a integrar el Fondo de Desendudamiento Argentino por la suma de hasta u\$s 7.967 millones. Este año se agrega la posibilidad de destinar los saldos excedentes del fondo a financiar gastos de capital. Hacia donde se direccionarán los eventuales excedentes. No hubo oportunidad de conocer la propuesta.

Se contemplan rentas de la propiedad por \$ 39.000 millones provenientes \$ 16.000 millones de rentas de la ANSES y \$ 21.000 millones de utilidades del Banco Central.

El gobierno ha publicitado en los últimos días que el ministerio se prepara para implementar el incremento fijado en el presupuesto 2013 en las partidas de salud, donde hubiera sido interesante contar con todas las aperturas programáticas y su debate con los funcionarios del área

Es claro que el gobierno no dio oportunidad de discutir estas proyecciones, por ser imposibles de sostener en una discusión seria e innegable de la actual situación económica.

Se sigue negando cualquier debate referido a la situación de los jubilados, del transporte y de la seguridad con los diferentes funcionarios de las áreas y conocer con certeza los programas proyectados para remediar la actual situación de esos sectores.

La aprobación del dictamen sin modificar ni un punto ni una coma del texto original y el atropello con que fue tratado el tema en comisión fundamentan el rechazo al proyecto bajo tratamiento.

Durante horas el secretario de Política Económica y Planificación del Desarrollo brindó, con tinte pedagógico, una reseña histórica desde el año 1930 de la macroeconomía argentina y de la asignatura moneda, crédito y bancos, que según el presidente de la comisión, diputado Feletti, bastó para explicar con suficiencia el presupuesto en tratamiento. El gobierno de la Nación debe dejar de analizar el pasado y comenzar a explicar el presente para con ello proponer algo para el futuro.

La información veraz y un adecuado trámite legislativo deberían, en términos de la Secretaría de Hacienda, aumentar el nivel de transparencia de la gestión pública y exponer las cuentas públicas fiscales a la ciudadanía. El trámite legislativo seguido por el oficialismo, las estadísticas e información inexactas no logran alcanzar los objetivos propuestos.

Concluimos sosteniendo que este proyecto de ley no permite conocer cuál es el destino del gasto, en qué se gasta, quién gasta y cuál es el origen de los recursos.

*María G. Ocaña.*

3

Buenos Aires 3 de octubre de 2012.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados, doctor Julián A. Domínguez.*

S/D.

Tengo el agrado de dirigirme a usted a efectos de formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, referido al expediente 15-J.G.M.-2012 por el que el Poder Ejecutivo somete a consideración el proyecto de ley de presupuesto general para la administración pública nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013.

No habiéndose vencido el plazo, previsto en el artículo 113 del Reglamento de esta Honorable Cámara, para la presentación de observaciones, corresponde, entonces, el tratamiento y consideración de esta observación específica cuyos fundamentos se encuentran en el informe reproducido a continuación.

Atentamente.

*Patricia Bullrich.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

El bloque Unión por Todos observa el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, referido al expediente 15-J.G.M.-2012, por las siguientes razones:

En primer lugar este bloque observa que no se haya incorporado al presupuesto la derogación de la ley 26.124, por la cual se modificó el artículo 37 de la



ley 24.156, de administración financiera pública, de una manera que le permite al jefe de Gabinete de Ministros disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por cada ley de presupuesto, quedando comprendidas las modificaciones que involucren a gastos corrientes, gastos de capital, aplicaciones financieras y distribución de las finalidades. Claramente, esa norma constituye una violación al espíritu y cuerpo de la Constitución Nacional ya que: 1. Los superpoderes fueron otorgados sin límite de tiempo, 2. En la práctica avasallaron las facultades del Poder Legislativo, convirtiendo a la aprobación de la ley de presupuesto (también denominada la ley de leyes o Ley Fundamental, por su crucial importancia en el desempeño de la institucionalidad) en una mera ficción jurídica de aprobación de un presupuesto, que al ser modificable al antojo del Poder Ejecutivo pierde significancia institucional. En efecto, el presupuesto no es administrado hoy por los representantes del pueblo, a pesar de que según establece el artículo 29 de la Constitución: “El Congreso no puede conceder al Ejecutivo nacional, ni las Legislaturas provinciales a los gobernadores de provincia, facultades extraordinarias, ni la suma del poder público, ni otorgarles sumisiones o supremacías por las que la vida, el honor o las fortunas de los argentinos queden a merced de gobiernos o persona alguna. Actos de esta naturaleza llevan consigo una nulidad insanable, y sujetarán a los que los formulen, consientan o firmen, a la responsabilidad y pena de los infames traidores a la patria”. En la consideración de este bloque la delegación de facultades prevista en la ley 26.124 es claramente inconstitucional, e invalida todo el proceso presupuestario.

Además se observa que el presupuesto presentado carece del sustento macroeconómico más básico, ya que una vez más y por sexto año consecutivo se presentan cifras de inflación fuera de toda lógica. Primero el Poder Ejecutivo nacional manifiesta que la recaudación total de impuestos e ingresos de la seguridad social ascenderá a 627.229 millones de pesos, esto es un 24,3 % mayor que en el año 2012. Sobre esta conjetura, se hace una estimación de gasto primario de 573.324 millones de pesos que con los intereses por los servicios de la deuda (Boden, Bocones, Sonar, Cupones PBI) calculados en \$ 55.893 millones hacen un total de 628.629,2 millones de pesos. El mismo presupuesto indica como variación estimada del índice de precios al consumidor (IPC) un 10,8 %, y a su vez como variación de los precios implícitos para el cálculo del PBI un valor del 14 % en el año. Independientemente de la enorme discrepancia entre el IPC estimado y los precios implícitos en la variación del PBI (alrededor del 30 %) descritos en el mismo cuadro del presupuesto presentado, no se entiende cómo crece el presupuesto de ingresos en la desproporcionada cantidad del 24,3 %. Según las cifras plasmadas en el mismo presupuesto, los ingresos totales estimados para 2012 ascenderán a \$ 506.434,7 millones (23,41

% del PBI), y los de 2013 a \$ 629.216 millones (24,65 % del PBI). Esto indica que el crecimiento del PBI nominal, el gobierno lo estima en 18 % de un año al otro. Claramente surgen discrepancias en los planteos macroeconómicos, ya que el cálculo de inflación de 10,8 % es incompatible con las cifras de crecimiento de los ingresos y de inflación implícita en la variación del PBI. Esto no es nada nuevo, el mismo Congreso y este bloque legislativo participan todos los meses de la publicación de la inflación estimada por una serie de consultoras privadas, que tiene discrepancias sustanciales con las estadísticas provistas por el INDEC. Cabe acotar que este presupuesto estima para el año 2012 una variación de precios al consumidor de 10,7 %, cuando el acumulado del año según el índice del Congreso es la variación interanual al mes de agosto de 2012 que es del 24 %.

Otro aspecto que agrega inconsistencia al planteo macroeconómico del Poder Ejecutivo nacional es el de la evolución del tipo de cambio. En efecto, se toma un tipo de cambio de \$ 5,1 en el presupuesto, con una variación del 12,5 % respecto a 2012. Todos sabemos que la inflación real va a estar más cerca del 25 % que del 10,7 % que pregona el gobierno, y por lo tanto mantener anclada la variable cambiaria es suicida para la competitividad y el trabajo futuro de los argentinos. Observamos que los índices de inflación están dibujados, que el proyecto de presupuesto no tiene mención a la lucha contra la inflación, que el gobierno por lo tanto piensa seguir recaudando a través del impuesto inflacionario, y que pese a la mejora de los precios externos y una recuperación de la economía brasileña, si no se combate la inflación vamos inexorablemente hacia un estancamiento, con un tipo de cambio real menor al de la convertibilidad.

Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional prevé en el presupuesto \$ 55.305 millones para pagos de intereses durante 2013. De ese monto, se estiman \$ 19.381 millones (35 % de los intereses) para el pago del cupón ligado al PBI. El pago de ese cupón se dispara cuando el PBI crece más de 3,26 %. Hace pocos días, el viceministro de Economía informó que se estimaba el crecimiento de este año en el 3,4 %. Es extremadamente improbable que eso ocurra, toda vez que el PBI creció durante el primer trimestre de 2012 el 2,5 %, cifra muy influenciada por el arrastre del año anterior, que durante el segundo trimestre se contrajo el PBI un 0,8 %, y no se prevé un cambio drástico de aquí a fin de año. Observamos que se incluya el pago de ese cupón en el presupuesto, porque no se va a ejecutar y el gobierno va a tener discrecionalidad para redireccionar esa partida con la discrecionalidad que le otorga la inconstitucional ley 26.124.

El artículo 33 del proyecto de presupuesto 2013 incluye una novedad vinculada al Fondo de Desendudamiento Argentino, al enunciar que los recursos que conformen dicho fondo se destinarán a la cancelación de servicios de la deuda pública con tenedores privados correspondientes al ejercicio fiscal 2013 y, en caso



de resultar un excedente y siempre que tengan efecto monetario neutro, a financiar gastos de capital. Este artículo lo que se propone es ampliar el uso de reservas destinadas a cancelar deuda para financiar gastos de capital (inversión pública). Que tenga un efecto neutro significa ni más ni menos que los dólares de las reservas se apliquen a pagos en dólares (o sea que no generen emisión monetaria). Esto implica la posibilidad para otorgar financiamiento a YPF en dólares a través también de las reservas. Finalmente, cabe agregar que si se permite utilizar el Fondo de Desendudamiento en gastos de capital, implica naturalmente ampliar el presupuesto de gasto corriente, el que ya de por sí es muy elevado. Es el nuevo mecanismo de ampliación del uso de reservas del Banco Central de la República Argentina para financiar al Tesoro nacional. Ésta, entonces, es otra de las razones por las que nos oponemos.

El artículo 72 del proyecto de ley de presupuesto 2013 condona una serie de deudas impositivas que tienen las empresas Aerolíneas Argentinas y Austral. Las deudas se refieren a las retenciones que las empresas no les hubieran practicado a beneficiarios del exterior por pago de impuesto a las ganancias, y en la que la empresa no hubiera cumplido con su obligación de agente de retención (esto es extremadamente irregular; a cualquier contribuyente se le imponen severas sanciones por no hacer las retenciones debidas y se le exige el impuesto no retenido), al IVA de prestaciones realizadas en el exterior cuya utilización o prestación se lleve a cabo en el país, el impuesto a la ganancia mínima presunta que pudiera tener adeudado, y toda la deuda previsional que pudieran tener las empresas, que están actualmente en un régimen de regularización de pagos previsionales. El artículo 73, a su vez, permite que el saldo a favor del IVA sea utilizable para compensar otros impuestos. Estos artículos del proyecto no sólo son observables sino que resultan insólitos pues rompen con una serie de principios y ponen en situación de ventaja y privilegio respecto al resto de los contribuyentes a unas empresas que desde el año 2008 se encuentran en un limbo jurídico, con leyes que las declaran de utilidad pública y sujetas a expropiación –que nunca se concretó–. Esta situación de ventaja para Aerolíneas y Austral atenta contra sus competidoras internas, que brindan servicios en muchos casos en las mismas rutas, pero que no dedican 700 millones de dólares anuales a cubrir déficits operativos para beneficiar a una minoría de argentinos. Resta agregar que recientemente se presentó el balance general de Aerolíneas Argentinas para el año 2008, el cual corrige ejercicios anteriores y muestra a esa fecha un patrimonio neto negativo de \$ 3.862 millones de pesos.

En virtud de las razones expuestas es que aconsejo el rechazo al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, referido al expediente 15-J.G.M.-2012, sobre el proyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013.

*Patricia Bullrich.*

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.** – Señor presidente: es la segunda vez que tengo el honor de ser miembro informante del proyecto de ley de presupuesto.

Independientemente de que después gustosamente responderé todas las preguntas, voy a situar mi exposición en las razones del rechazo.

El presupuesto se inscribe en una política fiscal que a lo largo de los años –va a cumplir diez– ha traído bienestar a la población.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Feletti.** – Este presupuesto es equilibrado y no demanda voluminosos aumentos de deudas, con excepción de lo vinculado con la inversión pública.

Se trata de un presupuesto que no contiene una elevación abrupta de la presión tributaria.

Podemos argumentar que a lo largo de tres períodos, los volúmenes de transferencias con carácter federal –si lo miramos desde el costado de los recursos– y de presión tributaria progresiva han aumentado sistemáticamente.

Entre 2003 y 2013 la presión tributaria progresiva aumentó tres puntos del producto bruto, y las transferencias de coparticipación a las provincias también llegaron a casi tres puntos.

Estamos hablando de 75.000 millones de pesos de mayor presión tributaria progresiva y de 75.000 millones de pesos de mayor transferencia a las provincias. Dos argumentos de peso para acompañar este proyecto de ley de presupuesto.

En cuanto al gasto, no me voy a extender en lo que tiene que ver con el permanente aumento de la inversión social, la ampliación de derechos en la cobertura previsional, la creación del derecho a la asignación universal por hijo, la elevación del presupuesto educativo a niveles inéditos del producto bruto y la cuadruplicación de la inversión pública, que acompañó tasas de crecimiento sin precedentes en la Argentina.

Esta política fiscal que parte del desendudamiento y la recuperación de los activos pú-

blicos ha reinstalado al Estado argentino como redistribuidor social a favor de los intereses de la mayoría, y esto es innegable porque va a cumplir una década. Además, ha sido una política fiscal que se mostró consistente frente a los embates de la crisis internacional como sostenimiento de la demanda agregada tanto en el plano interno como en el internacional.

Este presupuesto que –como decía precedentemente– no contiene elevaciones de la presión tributaria indebidas ni recortes en el gasto ni aumentos de la deuda hasta tornarla inmanejable, sino todo lo contrario, porque se ha autofinanciado a lo largo de todos estos años, contrasta con otros presupuestos que se han presentado en el mundo. Por ejemplo, el presupuesto de Grecia presenta un recorte de 15 mil millones de euros para el año 2013; el de Francia, de 33 mil millones de euros; el de España, de 102 mil millones de euros en tres años; y el de Portugal, de 11 mil millones de euros.

El presupuesto que estamos presentando aquí contrasta con lo que ocurre en el mundo. Es decir, es parte de una política fiscal que ha traído bienestar al pueblo, que ha permitido a la Argentina ser solvente macroeconómicamente frente al mundo y que ha acompañado contracíclicamente las necesidades de demanda agregada. Sin embargo, es virulentamente rechazado.

Uno puede entender eso en quienes adhieren a políticas de derecha, que sí quieren un presupuesto desequilibrado, niveles de endeudamiento crecientes y voluminosas transferencias de gasto al sector privado. No lo puedo entender en partidos de fuerte tradición democrática y popular, como ha sido la Unión Cívica Radical o como es el Partido Socialista, cuando realmente estamos presentando un presupuesto que –como decía– ha probado la solvencia en la administración de la política fiscal, de la política de gasto a lo largo de todos estos años; este presupuesto para 2013 ratifica todo eso.

No es un presupuesto como aquellos cuyos números finales se definían en las oficinas del Fondo Monetario Internacional de la Argentina –afortunadamente cerradas–, sino que es un presupuesto que ha sido definido por los argentinos para los argentinos. Entonces, uno no

puede entender el rechazo. Puede entender las discusiones en particular, pero no el rechazo en general de esta política fiscal en el contexto internacional existente, y menos aún cuando vamos a las proyecciones contenidas en el presupuesto.

Hay un sistemático rechazo al presupuesto acusado de dibujo en dos puntos: el índice de precios y el tipo de cambio. ¿Qué es lo que pretenden que pongamos en el presupuesto? ¿Una expectativa devaluacionista? ¿Quieren que creemos una expectativa de devaluación en el presupuesto, como han reclamado y vienen reclamando numerosos líderes de la oposición?

Se habla del tipo de cambio. Pensemos en una de sus proyecciones, en la competitividad. En el presupuesto para 2010 el tipo de cambio promedio era de 3,92 pesos. Las exportaciones fueron por 68 mil millones de dólares y las exportaciones industriales representaron 23.850 millones de dólares, con esa expectativa de tipo de cambio. En el año 2011 las exportaciones habían aumentado a 84 mil millones de dólares y las exportaciones industriales lo habían hecho en 5 mil millones de dólares, llegando a casi 29 mil millones, con un tipo de cambio de expectativa de 4,3 pesos.

¿Tan duro, tan tremendo es rechazar un presupuesto por la evolución del tipo de cambio, cuando este tipo de cambio es compatible con una dinámica exportadora razonable? ¿Es tan tremendo ese rechazo? Ya no hablamos de la política fiscal sino de las proyecciones.

Si nos situamos en el año 2012, las exportaciones tienen una dinámica de casi 56 mil millones de dólares, con exportaciones industriales por 18.500 millones de dólares y un tipo de cambio esperado de 4,53 pesos.

¿Tan terrible es un tipo de cambio de 5,10 pesos de promedio, compatible con los niveles de exportación de la Argentina y con una dinámica exportadora industrial razonable para este país, compatible con los niveles de salario alto con los que el país se quiere desenvolver porque no quiere ganar competitividad con los salarios?

Reclaman devaluación, algo que no comprendo en los partidos populares, y sí lo entiendo en la derecha. Cuando reclaman devaluación, ¿no piensan que están tratando de

deteriorar el salario y que es la primera vez que hay una política hacia el sector externo, a partir del año 2012, que no se hace sobre la base del ajuste al pueblo y en la que no paga el pueblo las dificultades del sector externo, a partir de un conjunto de regulaciones?

¿Tan duro es el rechazo de este presupuesto, con un tipo de cambio promedio de 5,10 pesos?

Vamos a hablar del índice de precios. En los ocho meses que van de este año 2012, lo que midió el INDEC está en torno del 7 por ciento. Lo que mide el Instituto Provincial de Santa Fe, que no puede ser sospechado de oficialista, está en el orden del 12,7 por ciento. Es decir, hay una diferencia de 5,7 puntos porcentuales en ocho meses. ¿Es tan terrible el cambio de dibujo del presupuesto, con casi seis puntos porcentuales en la medición, que amerita que el conjunto de este Congreso no acompañe en general una política fiscal que ha sido favorable a los intereses del pueblo?

¿Podríamos nosotros pensar que tenemos un índice de precios espiralizado, cuando el consumo, en el año 2009, en el peor momento de la crisis, fue del 73,5 por ciento de la demanda agregada y de la dinámica de crecimiento de la economía? En 2010 fue del 72,2 por ciento; en 2011, del 71,6 por ciento, y hoy es del 72,4 por ciento. Estamos proyectando el 73,1 por ciento.

Hemos probado, ligando las dos proyecciones que ustedes cuestionan frontalmente, que la proyección del tipo de cambio es funcional a un nivel de exportaciones dinámico y creciente, y que la proyección del índice de precios es consistente con un nivel de consumo interno enorme e inédito.

¿Tan duro es el rechazo a esta política fiscal? ¿Tan duro es el rechazo a este funcionamiento de la economía, que no puede ser apoyado en general este presupuesto, que es el plan del gobierno que ha sido votado justamente para gobernar y que lo ha hecho conforme a ese mandato popular, reflejándolo en la política económica?

Nosotros hoy hemos iniciado el nuevo mandato de la presidenta con tres brechas externas: una primera brecha externa en la relación con Brasil, que involucraba aproximadamente seis mil millones de dólares; otra brecha externa

en el desbalance de divisas, que provocaba la energía, por otros seis mil millones de dólares, y otra brecha externa, que era el vencimiento de los BODEN y del cupón con ajuste por PBI, por otros seis mil millones de dólares.

La brecha externa que el gobierno tuvo que afrontar al inicio de este año fue de 18 mil millones de dólares, que el gobierno elige autofinanciar. Por eso estamos teniendo 12 mil millones de dólares de superávit comercial y por eso estamos aplicando 6 mil millones de dólares de reservas a sostener esa brecha externa, que además se está cerrando.

Ahora, la mejor forma de cerrar la brecha externa no ha sido por la abrupta devaluación que todos reclaman; ha sido por la regulación del comercio externo, por las regulaciones cambiarias. Muchos diputados progresistas han reclamado regulaciones cambiarias. Hoy estamos administrando nuestro comercio exterior para mantener equilibrada esa brecha externa, sin que haga caer el nivel de actividad.

Lo estamos haciendo y estamos llegando al último trimestre del año con una respuesta de la economía, y como señalé antes, es la primera vez en décadas que una presión externa no se resuelve por la vía del ajuste devaluatorio o del ajuste fiscal.

Por eso estamos presentando un presupuesto expansivo. Creo que éstas son las cosas que tendrían que valorar los diputados de la Nación de manera general, entendiendo los alcances de la pelea que el gobierno está dando para torcer el brazo a una historia sobre la forma de resolución de las crisis externas por la vía de la devaluación, ya que eso ocasiona que muchos sufran y unos pocos valoricen sus ganancias.

Estas proyecciones, que en los años previos han sido convalidadas por la realidad, no contienen sólo una política fiscal compatible con un Estado que redistribuye socialmente y que es equilibrado. Digo esto porque ya me he referido a la capacidad de crear mercado, a la demanda interna y su relación con el índice de precios y a la demanda externa y su relación con el tipo de cambio, ambas desvinculadas.

Por lo tanto, sólo me queda hablar de la inversión. Efectivamente, este proceso de regulación del mercado cambiario afecta fundamentalmente la tasa de ahorro. En este sentido,

cabe señalar que el gobierno no va a convalidar tasas monumentales de ahorro, devenidas de ganancias monumentales en dólares. Esto está bien. Para que haya valorización del peso no tiene que haber ahorro sino inversión; hay que transformar los pesos en inversión. Hacia ese lugar va la política económica, porque se invierte cuando hay mercado.

Como dije antes, con exportaciones creciendo, con un componente industrial creciente en las exportaciones, y sin que nada de eso se haga a expensas del salario, se crea mercado. Esto es lo que ha hecho este gobierno a través de la política económica de los últimos años: crear mercado para fomentar la inversión desde el crecimiento de la demanda. No es cierto que la oferta genera su demanda; es la demanda la que induce la oferta.

Hay una discusión sobre la tasa de ahorro versus la tasa de inversión. Muchas veces hemos escuchado decir que hay 130 mil millones de dólares de los argentinos en el exterior. No es así: hay 130 mil millones de dólares de unos pocos argentinos en el exterior y no de todos los argentinos. Ellos son los que sistemáticamente pretenden acumular ganancias en la Argentina, transformarlas en dólares y llevárselas al exterior como modo de acumulación. Esto frena la inversión, en un momento en que la Argentina está a las puertas de convertirse en un país desarrollado; con un *shock* industrial la Argentina se podría convertir en un país desarrollado.

En la discusión sobre la pesificación aclaramos que lo que se busca es impedir tasas monumentales de ahorro en dólares y no convalidar tasas de ganancias monumentales en dólares. A eso apunta este proceso de política económica; hacia eso apuntan los niveles de pesificación que queremos.

Quisiera rescatar a dos ilustres exponentes del pensamiento conservador. Uno es Carlos Pellegrini, que se dirigió a la generación del 80; el otro fue Federico Pinedo, que se dirigió a la restauración conservadora de los 30. En ambos casos plantearon la necesidad de industrializar la renta agropecuaria. Lo hicieron porque no era posible seguir manteniendo tasas monumentales de ahorro, grandes palacios de mármol traído de Francia o viajar a Europa con la vaca en el barco y todas esas cosas que

sabemos que ocurrían en esa época. Era necesario integrar el país. Por lo tanto, el sector que pretendiera convertirse en clase dirigente e integrar la burguesía nacional, debía ser capaz de transformar la renta en industria.

Ésa es la discusión que hoy tenemos en la Argentina. No vamos a convalidar tasas monumentales de ganancias en dólares, no vamos a convalidar tasas monumentales de ahorro para favorecer su fuga; tampoco vamos a permitir que se desfonden las reservas tan duramente acumuladas en el Banco Central, y frente a una crisis externa no vamos a producir un ajuste devaluatorio que sólo impacta sobre nuestro pueblo. Esto no se está haciendo ni lo vamos a hacer, y es lo que tienen que entender aquellos partidos de raigambre popular y democrática.

Éste es un presupuesto consistente, con una política fiscal que ha traído bienestar al pueblo; que ha expandido la cobertura jubilatoria, la asignación universal por hijo, el presupuesto educativo, y ha cuadruplicado la inversión pública.

Las proyecciones contenidas en materia de tipo de cambio e índice de precios son compatibles con la demanda externa e interna, porque así ha funcionado la economía en estos años. Frente a la restricción externa afectamos la tasa de ahorro. No vamos a convalidar tasas de ahorro monumentales en dólares sino regular nuestro comercio exterior de modo tal de garantizar que las divisas se apliquen en las prioridades que la Argentina necesita: importaciones, para que la economía funcione, y afrontar pagos de deuda sin ajustes sobre el pueblo ni ajuste fiscal.

Por lo expuesto, reclamo el apoyo, en líneas generales, de este presupuesto. Lo hago teniendo en cuenta estas cuestiones que mencioné, que dignifican a nuestro gobierno y plantean un cambio en la historia económica de la Argentina en el marco del debate de la pesificación y la ratificación de la política fiscal.

Quiero finalmente plantear dos cuestiones. La primera es que durante el tratamiento en particular de la iniciativa propondré dos modificaciones: una al artículo 51 y otra consistente en la inclusión de un nuevo artículo que modifica al artículo 2°.



En segundo lugar, en honor a la verdad histórica, quiero decir que nunca ocupé un cargo en el gobierno nacional de la Alianza. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia.** – Señora presidenta: desde la Unión Cívica Radical vengo a expresar los motivos por los cuales rechazamos este proyecto de ley de presupuesto, y al mismo tiempo solicito al Poder Ejecutivo que aporte las cifras y números compatibles con la realidad por la que atraviesa hoy la República Argentina.

Durante el tratamiento de esta iniciativa en comisión solicitamos –como lo hicimos todos estos años– la presencia de distintos funcionarios, en especial del ministro de Planificación y de la ministra de Seguridad Social, con sus respectivos equipos, quienes manejan el 60 por ciento del gasto del país. Lo hicimos porque consideramos necesario saber qué es lo que pasó y qué pasará con los dineros públicos, porque pareciera que el oficialismo desconoce que tuvimos una masacre en la Estación de Once y que mueren ciudadanos a causa de la inseguridad. Nosotros los jujeños hemos sufrido la muerte de un conciudadano en Humahuaca a manos de un grupo que financia el gobierno nacional, hecho que también desconoce dicho gobierno. Todos estos aspectos pretendíamos que se explicaran, pero lógicamente no se permitió absolutamente nada.

Hablando concretamente del presupuesto, según el presidente de la comisión, el gasto de este año sin intereses de deuda representará un 22,9 por ciento del producto bruto interno, mientras que se proyecta gastar un 22,5 por ciento en 2013. Esto es un ajuste, más allá de que se autodenominen “progresistas”. En esta línea también se enmarca el recorte a las fuerzas de seguridad. Esto no es solamente una ofensa. Para que quede claro, no hubo ningún error, pero esto es lo que quieren hacerle creer a la población.

El gasto asignado al personal de la Gendarmería Nacional está estimado en un 2 por ciento por debajo al correspondiente al corriente año. Además, se proyecta aumentar la cantidad de efectivos, lo que llevaría a reducir el salario promedio por agente casi un 8 por ciento nominal.

Incluso, si tomamos la falaz inflación oficial, se estaría practicando una reducción del 20 por ciento en el ingreso de los miembros de dicha fuerza.

La mentira recorre todo el proyecto y persisten en el manejo de estadísticas macroeconómicas que pasan el extremo del ridículo, ya que van desde la negación de una inflación exorbitante hasta la elaboración de números que son imposibles.

En este sentido, el texto del proyecto propone una vez más continuar dando discrecionalidad al jefe de Gabinete para “hacer justicia” con los jubilados al no pagar siquiera las sentencias que dicta la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

He escuchado que el señor miembro informante se refirió a la Unión Cívica Radical. Desde hace varios años este bloque sostiene que se impone la necesidad de fijar cheques en blanco. Estas delegaciones de facultades que se vienen llevando a cabo en el presupuesto nacional quieren seguir extendiendo la insostenible administración de nuestra aerolínea de bandera para cubrir los inocultables errores en materia de política energética. Esto incluye el pago de millonarias cifras en dólares por la creciente importación de combustible.

En los primeros siete meses de 2012 la Argentina ha gastado alrededor de 2.700 millones de dólares en compra de gas al exterior, lo que representa un aumento del 90 por ciento en relación con el mismo período de 2011.

Por otra parte, el precio pagado a Bolivia aumentó un 6 por ciento en los últimos meses, y se completa con los 2.813 millones de toneladas cúbicas de GLP que llegan por barco desde otros países a precios que rondan los 16 dólares por millón de BTU.

Si analizamos la producción gasífera de YPF observaremos que experimentó una caída del 11,2 por ciento en la primera parte del año. La amarga verdad es que YPF no dispone de recursos propios para revertir la crisis energética y, paradójicamente, en vez de producir hidrocarburos, la flamante empresa estatal –cuya estatización nosotros acompañamos– se ha convertido en una agencia de importación de combustibles y en un gigantesco boquete por



donde escapan las divisas que el cepo cambiario quiere cuidar con tanto celo.

Lo peor de todo esto es que el presupuesto no muestra ningún indicio de que se vaya a modificar algo de esa política que ha llevado a la destrucción del autoabastecimiento energético en la República.

El Poder Ejecutivo preparó un presupuesto que consta de partidas cuya finalidad podrá modificar libremente durante la etapa de ejecución, tal como se hizo en estos últimos años.

Además, podrá asignar una buena parte del gasto a través de fondos fiduciarios que funcionan como herramientas paraestatales que no se pueden investigar.

Por eso, también es importante responder el argumento del señor miembro informante en relación con el tipo de cambio. Esta situación hoy reduce los planes de inversión empresarial en capacidad productiva debido la pérdida de competitividad.

La inflación presupuestada es mayor a la depreciación incorporada en el proyecto de presupuesto, y esto desincentiva la producción local y la exportación. De esto queríamos hablar. Tampoco podemos dejar de hablar de la acción predatoria del gobierno nacional sobre las arcas de las provincias y municipios de la República Argentina.

Por eso creemos en la necesidad de recuperar el 15 por ciento que les corresponde a las provincias por el pacto fiscal. Esto es lo que les está ocurriendo a las provincias, y ellas no tienen un banco central para financiarse como lo tiene el gobierno nacional. Allí está la respuesta de lo que sucedió con los bonos del Chaco; allí están las caídas; así es como las provincias tendrán que arrodillarse ante el Poder Ejecutivo para conseguir recursos para financiarse.

Hemos escuchado hablar sobre la inversión en educación. Sin embargo, en el trabajo de la CONADU histórica sobre el análisis de este presupuesto se determina que se reducen en un 47 por ciento las becas para alumnos de escasos recursos, y en un 55 por ciento para áreas prioritarias.

Asimismo debemos considerar la propuesta que hizo el CIN en materia de políticas universitarias. Al analizar las planillas de la educación universitaria podemos observar que una

de las universidades castigadas por este Poder Ejecutivo es justamente la de La Matanza. Será por eso que está muy lejos de Harvard. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vaquié.** – Señora presidenta: en primer lugar voy a hacer una consideración general. Debido a la premura con la que fue tratado este proyecto de presupuesto no hemos podido llegar a un acuerdo con la Coalición Cívica como hubiera sido nuestra intención. Compartíamos fuertemente todas las bases de lo que terminó siendo su dictamen de minoría, que seguramente será explicado por ellos.

Por esas razones y por lo que dijo mi compañero de bancada voy a pasar por alto las consideraciones macroeconómicas. Solamente haré referencia a una cuestión: recién se preguntó cuál era la causa por la que no compartíamos este presupuesto. Voy a mencionar una que recuerdo: el presupuesto esconde recursos. ¿Por qué? Para que después pueda gastarlos como quiera la señora presidenta de la Nación.

Citaré un ejemplo de algo que seguramente trataremos a la una o dos de la mañana, y que ocurrió en 2007 o 2008. En los años 2007 y 2008 –conjuntos– estaban presupuestados 472 millones de pesos para TBA. Por decisión administrativa del gobierno se le pagaron 992 millones de pesos, esto es, el ciento por ciento más. Esto es lo que el gobierno hace permanentemente cuando subestima tanto sus recursos para usarlos como quiere.

Entonces, decía que estoy en contra de este presupuesto porque esconde por lo menos 63 mil millones de pesos entre subestimación de recursos, sobreestimación de financiamiento por el cupón PBI y las partidas de libre disponibilidad que el gobierno usa.

Por otra parte, quisiera referirme al tipo de cambio real y a quienes apuestan por la devaluación. Voy a citar tres ejemplos de los que tengo memoria. En Chile, desde el 1° de enero de 2008 hasta hoy, no se devaluó el peso. El dólar costaba alrededor de 500 pesos chilenos, y hoy vale menos: más o menos 480 pesos chilenos. Por su parte, en Brasil, en igual período –desde el 1° de enero de 2008 a la actualidad–

el real se devaluó más o menos un 15 por ciento: pasó de costar 1,78 o 1,80 por dólar a 2 y un poquito que vale hoy.

En el mismo período en la Argentina se devaluó el 49 por ciento, mucho más que en los países vecinos. ¿Por qué aquí perdemos competitividad y en Chile o Brasil no? Por la inflación; mientras uno de esos países tuvo 15 por ciento de inflación en quince años y el otro 29 por ciento en cinco años, en la Argentina, según las estadísticas de Santa Fe –que antes fueron citadas– llevamos acumulado más del 130 por ciento de inflación.

Esto nos ha hecho perder competitividad. Puede ser cierto que las exportaciones crecen, pero ello no se observa en la integridad del país. Las exportaciones de las economías regionales no tienen la misma dinámica. Tal como lo señalé un año atrás por este y otros temas, durante 2012 la industria vitivinícola estaba teniendo problemas pues se estaba incrementando la venta de vinos a granel y cayendo la de vinos embotellados, en cantidad, no en valor. Porque no éramos competitivos las bodegas fraccionadoras para exportar cerraban y hoy se exporta el vino a Chile a granel y desde allí exportan el vino embotellado. Eso mismo sucedió con la fruta de carozo y de pepita, y durante este año cerraron secaderos y frigoríficos.

Para el año próximo el planteo del gobierno es el mismo: que el tipo de cambio real siga cayendo, no por la devaluación planteada por el gobierno sino por la inflación implícita que hay. El problema no es devaluadores sí, devaluadores no, porque el gobierno es más devaluador que países vecinos, sino la inflación que no se reconoce.

El siguiente punto al que quiero referirme es el de las provincias, sobre las que normalmente no se habla; lo hago para variar un poco y salir del 15 por ciento de la ANSES, los cheques y alguno de esos temas.

En 2003 –que se cita siempre– las provincias se llevaban el 27 por ciento de los recursos, y en este presupuesto el 24,8, es decir, han perdido algo más de dos puntos, que al día de hoy significan 18 mil millones de pesos. Uno de los motivos de esto es que los pactos fiscales firmados en los 90 establecían fondos fijos, transferencias de valores fijas, que no cambiaban por variación de precio ni de recaudación;

en su conjunto sumaban algo más de 2.200 millones de pesos por servicios vinculados con la educación, la salud y las políticas sociales. En aquel momento eso representaba el 11 por ciento de las transferencias por el sistema de coparticipación federal, incluyendo todas las leyes de transferencia automática.

Con el proceso inflacionario estas transferencias no cambiaron y siguen siendo de algo más de 2.200 millones de pesos, que si se actualizaran por alguna inflación serían aproximadamente 5 mil millones, y si se actualizaran por la recaudación serían 23 mil. La inflación comió la base de lo que las provincias se llevan todos los años.

Para no aburrir sólo me referiré a los servicios vinculados con la educación. En 2003 las provincias en su conjunto financiaban en promedio el 12 por ciento de su gasto en personal, lo que significaba 1.100 millones de pesos fijos desde hace veinte años. Por el presupuesto 2013 podrán financiar menos del 1 por ciento del presupuesto en gasto por salarios vinculados con la educación.

Ciertamente alguien podría decir que el gobierno nacional paga parte del Fondo Nacional de Incentivo Docente, que sí se actualizó, pero en 2003 pagaba el 5 por ciento de los salarios docentes y de acuerdo con el presupuesto 2013 pagará el 3,5 por ciento. Esto muestra que las provincias fueron cediendo parte de lo que percibían. Es uno de los temas federales que no está tratado y por eso nos oponemos.

También nos oponemos porque el presupuesto nacional contempla partidas por subsidios a los servicios públicos, y daré algunos ejemplos. En los servicios eléctricos los clientes de EDENOR, sean ricos, de clase media o pobres, pagarán 4 centavos por kilovatio consumido. En Mendoza, mi provincia, pagan 14 centavos por kilovatio consumido; todos pagamos tres veces más caro. En Córdoba, pagan 18 centavos por kilovatio consumido. Así podría seguir con todas las provincias, y ello tampoco se discutió.

Hay un planteo hacia la oferta de los servicios, pero no hacia las personas. Quienes vivimos en el interior del país nos vemos perjudicados.

Voy a hacer el mismo análisis con el gas. En el Gran Buenos Aires se pagan 4 centavos por metro cúbico consumido, mientras que en las provincias de Santa Fe, Córdoba y Mendoza se pagan más de 13, 14 y 15 centavos por metro cúbico consumido. Esto no lo dijeron cuando presentaron el proyecto de presupuesto, y por eso también nos oponemos.

También nos oponemos por las transferencias discrecionales del gobierno nacional. Voy a citar a los fondos de vivienda, de los que se habla mucho. El propio Poder Ejecutivo, en la página 61 del mensaje de elevación, informa que la inversión pública en viviendas cae; dice que en 2011 se invirtieron 5.907 millones de pesos. Para no confundirnos con la inflación, usando los datos del gobierno, se trata del 0,32 del PBI. Calculan que para 2012 se invertirán en viviendas 5.590 millones de pesos, que representan el 0,26 del PBI. Para 2013 se presupuestan 5.870 millones de pesos, el 0,23 del PBI. La inversión en viviendas, más allá del Programa Procrear, cuyo número no encuentro en el presupuesto, cae. Además, no se explica cómo se distribuyen dichos fondos.

En la provincia de Corrientes, por los seis programas de viviendas –los programas 42 al 45, y el 86– piensan transferir 61 millones de pesos. Para Formosa están previstos 211; Jujuy, 378, y Chaco, 370. Ello no se justifica ni con los datos vinculados con el censo ni con las necesidades de viviendas. Todo se hace exclusivamente por la política, donde los casos correntino y puntano son los dos estelares, a los que el presupuesto trata claramente en forma diferente. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. De Prat Gay.** – Señora presidenta: es la tercera vez que tengo el honor de participar de un debate presupuestario. Como bien dijo el presidente de la Cámara, se trata de la “ley de leyes”.

Si bien tengo el honor, no tengo el orgullo, por una cantidad de irregularidades que hemos planteado en su momento en la comisión y que seguramente irán surgiendo a lo largo del debate, pero que voy a obviar en esta etapa, porque veinte minutos parecen mucho, pero son tiranos.

Como cada una de las veces que me tocó exponer sobre esta cuestión tan importante, que es la del presupuesto nacional, se me viene una vez más la imagen de cuando íbamos al videoclub y alquilábamos un video, un casete o un CD.

Al final o al principio de esa cinta, había un *clip*. Como el diputado que está en frente de mí se está riendo, lo debe recordar. El *clip* incluso tenía acento chileno. Allí se mostraba una discusión familiar en la cocina de un hogar tipo, donde el papá llegaba del trabajo con unos videos que traía.

Los chilenos no les decían videos truchos o pirateados, pero nosotros los llamaríamos así. El padre le ofrecía a su hijo la posibilidad de juntarse esa tarde a mirar esos videos truchos.

–Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. De Prat Gay.** – El hijo, con una estatura moral mucho más grande que la de su padre, tomaba el desafío y le contaba lo que había hecho durante el día. Le decía que se había sacado un 10 en una prueba –no me acuerdo de qué era– y le explicaba cuál había sido la estrategia. Básicamente le decía: “Me copié todo, papá, me llevé un machete, me copié absolutamente todo y me saqué un diez, soy un genio”. Entonces el papá, lógicamente, se enojaba, hacía un planteo y el chico le decía: “¿Y por qué esto es diferente de la piratería que vos estás haciendo con los videos?”.

Y quiero plantearlo en estos términos, porque más allá de la cuestión técnica que por supuesto voy a levantar, para nosotros la discusión presupuestaria siempre está obturada por una discusión previa, que es la discusión moral.

Yo respeto mucho la decisión de los diputados que aprobaron el dictamen y que hoy van a aprobar con su voto este presupuesto. Me gustaría saber qué piensan los hijos de estos diputados cuando van a su casa y dicen: “Yo puse la firma a un presupuesto que dice que la inflación es del 10 por ciento”. No sé qué edad tienen los hijos de los legisladores pero los míos ya se dan cuenta de los precios y se dan cuenta de que las cosas suben mucho más que el 10 por ciento.

Entonces, quería partir de ese lugar y después tendremos la ocasión para discutir lo más técnico, pero si no, estamos esquivando la cuestión central de esta discusión: que es un presupuesto falso. Entonces, no nos olvidemos de que lo que está siendo sometido a consideración en el dictamen de mayoría, más allá de los esfuerzos del miembro informante, es en efecto un presupuesto falso.

Hubo algunos diputados del oficialismo que me preguntaron en estos días cómo iban a hacer para explicar en su provincia que la inflación es del 10 por ciento. El uso que hace el miembro informante de los números del Instituto Provincial de Santa Fe es también bastante particular porque toma solamente siete meses. Si tomo los últimos doce meses, lo que al INDEC le da el 9,9 por ciento, al Instituto Provincial de Santa Fe le da el 21 por ciento.

Quizás al miembro informante no le parezca mucho subestimar la inflación por el doble, pero a nosotros nos parece mucho, por el doble, por la tercera parte, por la cuarta parte o por la décima parte, mentir está siempre mal aunque sea un poquito.

También debieran saber los diputados del oficialismo que con este volumen nominal de presupuesto cada punto de inflación en el que mentimos se transforma en alrededor de 8 mil millones de pesos anuales de recaudación. No me parece poco, señor miembro informante, los 5 puntos que usted intenta desestimar si lo multiplicamos por 8 mil millones de pesos al año. Son un montón de miles de millones de pesos.

También dijo el miembro informante que las provincias ganaron 3 puntos del PBI en la recaudación desde 2003 en adelante. Esto es cierto a medias. Si se refiere a la recaudación de origen nacional, son 2,6 puntos del PBI de aumento. Lo que le faltó decir al miembro informante es que la Nación ganó 10 puntos en ese mismo período. Vale decir, de 12,6 puntos que mejoró la recaudación de tributos de origen nacional, a las provincias les llegó apenas el 21 por ciento de ese aumento, cuando la ley de coparticipación federal dice que les tendría que haber correspondido el 59 por ciento.

También me permito hacer una aclaración, sin sentirme aludido en lo más mínimo, sobre lo que el miembro informante explicó de la de-

valuación. Ya lo dijo quien me precedió inmediatamente en el uso de la palabra, el diputado Vaquié, la devaluación la está provocando el gobierno; si miramos los últimos tres meses, el tipo nominal del dólar contra el peso vemos que viene deteriorándose a un ritmo del 16 por ciento anual.

Lo que nosotros pedimos es que se baje la inflación para que también baje el ritmo de devaluación. Lo que pedimos es exactamente al revés de lo que se hace. Y vuelvo a insistir porque parece que no nos entienden. Este presupuesto no solamente no hace eso sino que en las proyecciones plurianuales no hay un año en el que la tasa de inflación esté por debajo de la tasa de devaluación. Vale decir, se consagra esta estrategia del atraso cambiario.

Este presupuesto está por lo tanto en contra de la realidad; nadie cree que en la Argentina se vive con seis pesos por día. Nadie cree eso, no hace falta graficarlo de otra manera. Pero también yo creo que los presupuestos que presenta el Poder Ejecutivo comienzan a oponerse al propio relato que él dice sostener y defender, y hemos tenido la exposición del miembro informante que nos habló de esta cuestión. Lo dijeron mis colegas de la Unión Cívica Radical. Acá existe un falso progresismo, porque estamos ante un presupuesto que no prevé modificar el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias. Por lo tanto, por esa no prevención, se les cobra dicho tributo cada vez a más asalariados y a más jubilados. Esta es la decisión tácita de un presupuesto que no atiende la corrección necesaria del impuesto a las ganancias.

Ya hablamos del problema de las provincias. También tenemos la deuda con los jubilados. Se les ofrece una dádiva para pago en efectivo de sentencias de solamente 4 mil millones de pesos. En cambio, para los bonistas, ¡que se lleven todas las reservas! ¿Cuál es la lógica progresista de esta argumentación?

Como es imposible desentrañar algunos de estos números –aprovecho para decir que no contamos con las planillas por jurisdicción–, se les recortan los recursos a las fuerzas de seguridad en un momento en donde la mayor preocupación de toda la población –no solamente de los que votaron en contra de Cristina Fernández de Kirchner– es la inseguridad.



¿Cuál es la lógica de un presupuesto que prefiere recortarles en forma relativa los recursos a quienes están a cargo de la protección de la gente, de aquello que más le preocupa a la población? Hubiera creído que era un presupuesto de cara a la sociedad, pero es más bien de espaldas a la sociedad.

Se trata de un presupuesto que continúa con la lógica de desinversión en los servicios públicos. Ya lo dijo el señor diputado Giubergia: no se hubiera producido el accidente que todos lamentamos del Ferrocarril Sarmiento si en estos años se hubiese producido un proceso ordenado, razonable y transparente de inversión en servicios públicos.

La política de atraso cambiario que se perpetúa año tras año –es la lógica de este presupuesto y algo que explicó muy bien el señor diputado Vaquie–, destroza las economías regionales.

Quisiera escuchar a diputados de otras provincias. Lo que puedo decir es que recorro el país y en cada una de las reuniones que efectúo con las fuerzas vivas me encuentro con la misma preocupación, porque ya no pueden exportar si es que no se reconvierten a producir soja. Creí que este gobierno combatía el “yuyo”, para tener un campo más progresivo. Estamos obteniendo el resultado absolutamente contrario.

¿Cómo se combate el atraso cambiario? Con el cepo cambiario. Voy a tomar un minuto y medio para explicar esto. Resulta que la propia señora presidenta niega la existencia de un cepo cambiario y los controles para el acceso a las divisas.

Pero existe un gobernador de una provincia, de una república federal, que es íntimo amigo del gobierno de turno que no tuvo acceso a los dólares que necesitaba para pagar un bono que había prometido que iba a pagar en dólares cuando venciera. Estoy hablando del gobernador del Chaco. Se le negaron 260 mil dólares al gobernador Capitanich. Ahora celebra que se lo hayan negado. Lo hicieron en virtud de una norma que desconecemos.

Fíjense la desproporción que existe con el gobierno central. Éste ni siquiera tiene que llevarle los pesos al Banco Central para que la

máxima autoridad monetaria le regale las reservas.

Capitanich estaba dispuesto a llevar los pesos, pero sin embargo el Banco Central no le dio los dólares. Ésta es la asimetría del federalismo que existe de la boca hacia fuera, pero no de los corazones hacia adentro.

No puedo dejar de mencionar que existe el cepo cambiario, porque lo hemos visto esta semana con muchísima claridad. Dicho cepo empujó a la economía a la recesión, porque lo reconocen hasta los propios números del INDEC: el PBI del segundo trimestre de este año es más bajo que el del último trimestre del año pasado. Esto ocurrió porque se evaporó la inversión. Cayó en estos seis meses a un ritmo del 22 por ciento anual.

Más allá del esfuerzo titánico que admiro del señor miembro informante en despreciar el ahorro, debo decir que no hay inversión si no hay ahorro. Precisamente no existe el ahorro en pesos –que es lo que quiere el gobierno nacional– porque al que decide ahorrar en esa moneda se le aplica un impuesto tan regresivo como el inflacionario, que le quita la cuarta parte del valor de dicho ahorro cada vez que pasan doce meses.

Créanme que la pesificación se logra por las buenas y no por las malas. Se alcanza cuando existe una política monetaria que combate la inflación. Esto ocurrió –usted recordará muy bien, señor miembro informante– por una cantidad de razones que había en los años 2003 y 2004, y me refiero a la última parte de su exposición.

Yo no diría que el presupuesto que ofrece el Poder Ejecutivo consagra el ajuste pero sí las políticas procíclicas. Por ejemplo, en el renglón de vivienda propone una caída gradual y sostenida a lo largo del tiempo en la construcción de viviendas nacionales. En el año 2010 fueron 40.800; en 2011, 29.700. Lo ejecutado este año es la mitad de lo que habían prometido el año pasado –26.900–, y la proyección para el año que viene es de 23.000 viviendas. ¿Dónde está la política contracíclica en un país donde el déficit habitacional bien medido está cerca de los 23 millones y donde obviamente la construcción debiera ser un motor de esa recuperación?

No están los programas REPRO ni el gasto de capital que cae respecto del PBI, y tampoco está en esta lógica que prometen todos los años de aumentar el superávit fiscal un punto y medio del PBI, cosa que nosotros rechazamos, sobre todo en un momento de estancamiento y de recesión en algunos sectores, como es manifiesto.

Hacemos entonces lo que hemos hecho en los dos años anteriores y ofrecemos un aporte. No podemos ser cómplices de la mentira y tampoco queremos que se nos vea como los que estamos oponiéndonos a la gestión de gobierno. Ofrecemos una alternativa para mejorar esa gestión de gobierno. Lo hicimos sucesivamente los últimos dos años y lo volvemos a hacer en éste.

Hemos presentado un dictamen –ustedes lo pueden ver– que tiene noventa hojas. Podrán estar de acuerdo o no, pero es indiscutible que detrás de este dictamen hay un trabajo concienzudo. Hemos tenido el acompañamiento de las firmas de colegas de otros bloques –del PRO, del Peronismo Federal–; no logramos acordar con la Unión Cívica Radical pero por supuesto era el espíritu de todos, y es eso lo que ofrecemos para la discusión.

El año pasado dijimos por primera vez “vamos a crecer menos”, y lo aclaro porque si no parece que nosotros somos los tirabombas que queremos que todo caiga. No fuimos nosotros los que dijimos que si la inflación fuera la que se dice el país estallaría por el aire. Lo dijo la presidenta de la Nación fuera del país, ni siquiera lo dijo en la Argentina.

Nosotros el año pasado expresamos que íbamos a crecer menos, producto de las políticas del gobierno nacional, pero también dijimos que iba a haber más inflación. Calculábamos que el gobierno central tendría 15.000 millones de pesos más para gastar y como miembros de esta casa de leyes queríamos intervenir y discutir la manera en que se gastarían esos fondos que el gobierno no estaba mostrando. Nos equivocamos. Me copio del diputado Ros-si. Pido disculpas. Nos equivocamos: dijimos que iban a ser 15.000 pero el último cálculo del gobierno nacional es que van a ser 16.000 millones. Nosotros nos equivocamos por 1.000; el gobierno se equivocó por 16.000. Y venimos a hacer lo mismo este año.

También creemos que lamentablemente el año que viene la economía va a crecer menos de lo que dice el gobierno nacional, si es que perduran estas políticas, pero también pensamos que la inflación va a ser más alta. Por eso y no por otra razón es que va a haber muchos más recursos para gastar que los que dice el gobierno.

Creo que es la obligación de todos nosotros discutir de qué manera se van a gastar esos recursos adicionales. Podemos discutir cuántos son. No nos queda más remedio porque no tenemos una oficina de presupuesto y porque al INDEC le creen solamente algunos de los miembros del oficialismo, ni siquiera todos.

Nosotros estimamos que van a sobrar 50.000 millones de pesos, y la propuesta que hacemos a todos los partidos y al propio oficialismo es ver de qué manera distribuimos esos fondos progresivamente, o sea, que el progresismo no sea un discurso sino una realidad.

Por eso voy a presentar algunas propuestas de presupuesto, consciente de que veinte minutos a veces no alcanzan, pero las voy a enumerar rápidamente.

Nosotros proponemos modificar el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias y que tenga la misma movilidad que los haberes jubilatorios para que no tengamos que volver a discutir más este punto, para que no sea una cuestión dadivosa del presidente de la Nación devolver a los jubilados y a los asalariados lo que se les quitó. Proponemos que ese número que hoy para un casado con dos hijos es de 6.890 pesos por mes, pase a 10.772, a partir del año próximo; vale decir, un aumento del 56,3 por ciento.

Eso lo financiamos con un proyecto que propicia comenzar a gravar la renta financiera. Pienso que es más progresista cobrar al bonista que al asalariado de ingresos medios y bajos, que no gana lo suficiente para pagar la canasta básica. Pero estoy dispuesto a que me demuestren lo contrario.

También proponemos en nuestro dictamen –y se puede ver en detalle en la página 107 del orden del día– modificar la distribución del impuesto a las ganancias, para que las provincias perciban 15 mil millones de pesos en forma directa del mencionado impuesto. Eso resolvería

más de la mitad del problema fiscal que hoy tienen las provincias, la contracara del cual es el ajuste fiscal que cada gobernador se ve obligado a hacer por la falta de fondos a que lo somete el gobierno nacional.

Proponemos un aumento de la jubilación mínima, más allá de la movilidad jubilatoria, del 9 por ciento a partir del 1° de enero.

Proponemos corregir las asignaciones familiares y las asignaciones universales por hijo, pasando de 340 pesos a 400 en forma inmediata, a partir del 1° de enero, y a 500 pesos a partir del 1° de octubre del año que viene.

Proponemos duplicar lo que el gobierno establece como obra pública, especialmente en obras de infraestructura ferroviaria, es decir, 11 mil millones de pesos más de lo que correspondería.

Proponemos que se comience a cumplir la ley de bosques. El déficit que tenemos en la ley de bosques anda en los 1.500 millones de pesos por año, que no se atienden en este presupuesto y se sigue desprotegiendo los bosques naturales.

También proponemos una partida adicional que más que duplica lo que el gobierno quiere darles a los juicios de los jubilados. No puede ser que la estrategia que tengamos como Estado nacional sea esperar a que se vayan muriendo quienes los hicieron y quienes tienen sentencia firme para cobrar.

Todo esto lo proponemos en el marco de un cálculo presupuestario que está disponible para que todos ustedes lo vean.

Entendemos también que no es necesario seguir vaciando el Banco Central para financiar los pagos de deuda. No va a hacer falta pagar el cupón del PBI, tampoco va a hacer falta inventar ganancias de 20 mil millones de pesos en el Banco Central, que no va a haber, ni tampoco hará falta llevarse las reservas a cambio de un papelito que no vale nada.

Hay otras fuentes de financiamiento que ustedes podrán ver en el dictamen, a las que pueden echar mano sin tener que caer en la política más regresiva que ha tenido el kirchnerismo, que es pagar deuda con inflación, con emisión, que a la postre termina repercutiendo en los salarios de los más necesitados.

Ésta es la propuesta que ofrecemos. Quizás la tercera sea la vencida. Insistimos porque entendemos que es nuestro deber republicano. No estaríamos conformes con el mero rechazo ni tampoco con aprobar algo que a la primera evidencia, mirándolo a fondo, es absolutamente mentiroso y falaz. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Ciciliani.** – Señor presidente: en nombre del interbloque FAP debo decir que lamentamos venir a este recinto a explicar las razones de nuestro rechazo. La verdad es que nos hubiese gustado debatir en la comisión correspondiente todos los aspectos en los cuales queremos proponer reformas y tener la posibilidad de acordar.

Son varias las cuestiones y los ejes en los cuales se basa nuestro rechazo, pero particularmente –y éste es también mi tercer año en cuanto al tratamiento del presupuesto– debo decir que es el año en el que menos oportunidades hubo de debatir, conocer y opinar con responsabilidad sobre tan importante ley.

El 20 de septiembre el ministro presentó la iniciativa, pero no aceptó preguntas, y el día 2 de octubre, en la comisión, estábamos firmando el dictamen. Esto no ocurrió nunca así, y creemos que no hay ninguna razón que justifique semejante premura, ninguna razón valedera que no sea otra que evitar la discusión, el análisis y el debate y escuchar la opinión de las minorías. Esto constituye un agravamiento de la situación que nos impide aprobar este proyecto de presupuesto.

A pesar de ello, hemos analizado esta propuesta a fondo y con mucha responsabilidad. Como consecuencia de ese análisis una vez más venimos a pedir que se trate el proyecto referente a la oficina técnica de presupuesto del Congreso de la Nación. Si realmente queremos reforzar institucionalmente al Parlamento necesitamos esa oficina. Hay muchos proyectos que han presentado la mayoría de las bancadas, y desde el FAP aspiramos a que el próximo año podamos estar discutiendo el presupuesto con la oficina técnica del Congreso de la Nación en funcionamiento.

Además, aclaro que pedimos el funcionamiento de esa oficina con perspectiva de gé-

nero, porque nos preocupan las políticas públicas con perspectiva de género, más aún en este momento, ya que en el día de hoy hemos visto con estupor cómo a una persona objeto de trata que ha sido violada el Estado ni siquiera le garantiza lo que la ley le reconoce.

Al análisis del presupuesto queremos darle la importancia que realmente tiene, porque detrás de él está el Estado y las políticas públicas que garantizan derechos. De lo contrario, los derechos se declaman y sólo quedan en el papel.

Debo señalar que además de rechazar este procedimiento de discusión y el ocultamiento deliberado de información, queremos fundar nuestro voto por la negativa en la discrecionalidad en el manejo presupuestario y en la omisión de las facultades conferidas a este Congreso por la Constitución Nacional.

Cuando se presentó este proyecto el diputado Feletti dijo con toda claridad que no había novedades. Efectivamente, al estudiarlo detenidamente advertimos que no hay grandes novedades: se sigue con la tónica de quitar facultades de control y de decisión al Congreso. Pero lo más preocupante –sobre todo por el agravamiento que implica de la situación fiscal– es el desconocimiento del federalismo.

Como todos saben el Frente Progresista gobierna la provincia de Santa Fe. En este sentido, cabe señalar que los presupuestos de las provincias dependen en un 60 por ciento de la coparticipación federal de impuestos. Además, como todos también saben, las provincias son responsables de las políticas sociales que se aplican en la Argentina. Digo esto porque si hablamos de políticas de salud, de seguridad, de educación y de acceso a la justicia, estamos hablando del gasto en las provincias argentinas. Cuando hablamos de todos estos rubros estamos hablando de la vida cotidiana de la gente.

Lamentablemente, una vez más, este proyecto incumple con la Constitución Nacional y con la coparticipación del 34 por ciento. Esto le otorga inconsistencia al proyecto de presupuesto.

Al respecto, durante su presentación el diputado Feletti habló de un presupuesto consis-

tente. ¿Consistente para qué? ¿Para el sistema federal? De ninguna manera.

Durante el debate que hubo en la Comisión de Presupuesto y Hacienda escuchamos con atención a los funcionarios que vinieron a exponer, les hicimos las preguntas que consideramos pertinentes y nos transmitieron la promesa de responder por escrito nuestras inquietudes. Sin embargo, hoy llegamos a este recinto con una posición oficial totalmente cristalizada y sin que hayamos recibido respuesta a ninguna de nuestras preguntas. Creo que esto es una muestra de la importancia que el oficialismo le da a las cuestiones de debate democrático y el esfuerzo que hace para acordar en este recinto políticas públicas de Estado.

Nombraron a la Unión Cívica Radical y especialmente al Partido Socialista. Nosotros estamos con toda la predisposición de acordar políticas de Estado, pero de esta forma, creo, esto no es más que un discurso vacío del oficialismo sin atender realmente las cuestiones mínimas que hagan posible el debate.

Advertimos las inconsistencias respecto de la inflación –aspecto en el que no voy a detenerme porque los señores diputados preopinantes ya lo hicieron con claridad–, de los superpoderes reservados para usar las partidas presupuestarias evitando el control del Congreso de la Nación y de los fondos fiduciarios que carecen de control por parte de los organismos pertinentes.

Según este presupuesto, se contempla un aumento del 3 por ciento de las partidas destinadas a universidades. Si consideramos –como todos sabemos– que la inflación ronda el 20 por ciento, podemos estimar las peripecias que van a realizar las universidades en el año 2013 para poder ejercer sus funciones.

Por otros artículos se otorga, mediante ley del Congreso de la Nación, la potestad de brindar facultades al INTI y a otros organismos para crear tasas o contribuciones especiales. Al respecto, queremos que se respete la Constitución Nacional y que todo lo que constituye materia tributaria se considere separadamente de la ley de presupuesto.

El artículo 79 del proyecto crea tasas y registros, modificando la ley de fomento de la actividad cinematográfica nacional. Consideramos



que esta medida es totalmente incompetente y nada tiene que ver con la ley de presupuesto.

De acuerdo con la propuesta efectuada por el señor diputado Fortuna, solicitamos agregar en el capítulo 10 del proyecto de ley de presupuesto de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional el artículo 81 bis, por el que se incorpora a la ley 11.672 –complementaria permanente del presupuesto– el capítulo 6 bis, según el proyecto contenido en el expediente 7.072-D.-2012. Esta incorporación tiene por objeto brindar transparencia y equidad a la previsión social y paliar la difícil situación por la que atraviesan las trece provincias que no transfirieron sus cajas previsionales a la Nación.

Por otra parte, pretendemos la actualización de los montos del artículo 48, referidos a las detracciones realizadas a las provincias que no firmaron el acuerdo Nación-provincias en el año 2002. Para la provincia de Santa Fe ese monto compensatorio era de 14 millones de pesos, y se mantiene sin ninguna modificación, año tras año, hasta 2013. Creemos que es absolutamente injusta esa detracción del 15 por ciento para los estados provinciales, así como también la falta de actualización de los montos del artículo 48.

Aunque parezca una nimiedad –se lo hemos planteado al secretario Pezoa cuando vino a la comisión–, existe una deuda a la masa coparticipable de 350 millones de pesos por las comisiones bancarias a las transferencias automáticas que se hacen a las provincias. Estamos hablando de 350 millones de pesos de deuda pero la AFIP, que tiene la obligación de hacer esa transferencia a la masa coparticipable al mes siguiente, no cumple con su tarea. Para la provincia de Santa Fe significan 22 millones de pesos que, aunque parezca un monto menor, sumados a todas las injusticias que existen en el régimen de coparticipación federal, alcanza niveles de importancia.

Nosotros informamos de esta situación al secretario Pezoa, quien no tuvo ni la delicadeza institucional de contestar a esta diputada cuando fue consultado acerca de la posibilidad de incorporar este artículo. No recibí ninguna respuesta y esto fue aprobado a libro cerrado, sin correr una coma y sin posibilidad de hacer ningún aporte ni de debatir.

Por todas estas razones, considero que la política fiscal a la que hizo referencia el señor diputado Feletti poco tiene de progresista, ya que las madres y los beneficiarios de la asignación universal por hijo también pagan 21 por ciento de IVA.

Hemos presentado proyectos en este Parlamento por los que demostramos que podemos hacer un aporte sustantivo por vía del reintegro a las tarjetas de débito, poniendo *posnet* en todos los negocios barriales para extender la posibilidad de compra e inclusive detectar economías no registradas. Pero esto no es materia de debate ni de preocupación, a pesar de lo cual creemos que constituye una enorme inequidad fiscal que se grave con el 21 por ciento de los ingresos al consumo de los sectores más vulnerables de la sociedad.

¿Qué podemos decir del pago del impuesto a las ganancias? ¿Qué podemos decir del pago de las asignaciones familiares? Por ejemplo, de acuerdo con un estudio que hemos realizado, cuando ingresan mil pesos al fisco nacional en concepto de impuesto a las ganancias, a la provincia de Santa Fe le llegan 28 pesos y al municipio de la ciudad de Rosario se destinan 1,28 pesos. Frente al gasto público, con este monto debemos afrontar las enormes responsabilidades que tenemos.

No debemos olvidar que los municipios y las provincias, luego de la terrible reforma de Estado hecha en los 90, tienen la responsabilidad no sólo de brindar los servicios públicos a los que ya hice mención sino que además deben pagar los salarios de los trabajadores estatales, que en su mayoría están en manos provinciales y municipales.

Si analizamos este modelo, veremos que poco tiene de progresista. Va quedando mucho progresismo en el discurso y poco en los hechos concretos. Así sucede cuando vemos a los trabajadores en las plazas luchando para no pagar impuesto a las ganancias y cuando las fuerzas de seguridad reclaman aumentos salariales, pero en el presupuesto nacional ni siquiera han sido contemplados.

Por lo expuesto, voy a rechazar el proyecto de ley de presupuesto nacional que ha presentado el oficialismo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Yoma.** – Señor presidente: adelante mi voto afirmativo para el proyecto de ley de presupuesto nacional, aunque voy a proponer algunas modificaciones en particular que ya están plasmadas en las observaciones que se encuentran en las bancas de mis colegas diputados.

Nunca dejé de apoyar un presupuesto de un gobierno constitucional, y mucho más apoyaré el actual ya que en este caso se trata de un gobierno peronista. Los diputados peronistas riojanos vamos a apoyar el presupuesto.

Pero no sería honesto con mis comp provincianos que me trajeron a esta banca ni con el pensamiento íntimo que tengo y con la convicción de pertenecer a una provincia que ha entregado demasiado a la construcción de la Argentina si no planteara las severas observaciones que tengo en algunos de los temas que nos preocupan a los riojanos y a gran parte de las provincias de economías extrapampeanas.

Yo no voy a entrar en la discusión de cuál es el nivel de inflación que tenemos; no voy a debatir sobre el INDEC ni sobre si la inflación es del 10, del 15 o del 20 por ciento. Lo único que digo es que la inflación existe, está erosionando el poder adquisitivo de nuestra gente así como la rentabilidad de las economías regionales extrapampeanas, y está favoreciendo a sectores concentrados de la industria.

Tomemos en cuenta lo que significan los sectores olivícola y vitivinícola para las economías de La Rioja, Catamarca, San Juan, Mendoza y Córdoba. Voy a citar datos del Instituto Nacional de Vitivinicultura en lo que respecta al incremento de costos por insumos que tuvo la industria vitivinícola en nuestras provincias. Por un lado, tenemos costos que subieron en promedio, en algunos casos, un 50 y 60 por ciento, mientras que por otro lado tenemos un dólar absolutamente congelado, que es el precio de venta. Es decir que tenemos una industria cuyos insumos –mano de obra, materia prima y toda la cadena de valor– son nacionales y por consiguiente sufre la suba de costos del proceso inflacionario de la moneda argentina, pero cuando sale a vender lo hace con un dólar que no es para nada competitivo. Aclaro que no estoy pidiendo una devaluación, señor pre-

sidente, sino medidas correctivas para superar este problema que estamos atravesando en las economías regionales.

En materia vitivinícola voy a mencionar por ejemplo cuánto subió el precio de la botella de 700 centímetros cúbicos: un 31 por ciento. Por su parte, el metabisulfito de sodio aumentó un 38 por ciento; el gas nitrógeno a granel, un 66 por ciento; el fueloil, un 67 por ciento; el gasoil, un 51 por ciento; la mano de obra, 53 por ciento; el flete, un 65 por ciento. Éstos son los incrementos que tuvieron los costos de la industria vitivinícola. Veamos ahora cuánto subieron los precios. Los varietales aumentaron un 11 por ciento. Es decir que en la industria vitivinícola tenemos un sobre costo superior al 50 por ciento en casi todos los rubros, con un dólar que ha perdido rentabilidad.

Por otra parte, también de acuerdo con el Instituto Nacional de Vitivinicultura, están en juego 3 mil trabajadores permanentes, entre bodegas y viñedos. Esto solamente en La Rioja. Asimismo, tenemos 1.200 viñedos registrados. En la elaboración, en el sector industrial, hay 42 mil trabajadores temporarios. En los viñedos, es decir, todo lo que es poda y cosecha, hay 183 mil jornales. En la industria olivícola están en juego más de 6 mil puestos de trabajo, entre producción e industria. Hay más de 3 mil pequeños productores.

Necesitamos que los temas de la economía regional extrapampeana ingresen en la agenda del gobierno nacional. Desde que asumí esta banca, hace dos años, estamos reuniéndonos con ministros de toda índole, de distintos pensamientos y con atribuciones y competencias disímiles, y sin embargo no conseguimos que estos temas ingresen en la agenda industrial de la Argentina. Esto es industria netamente argentina en la que estamos perdiendo cadena de valor. Como decía el colega de Mendoza, los chilenos están comprando vino a granel, lo están fraccionando en su país y vendiéndolo a Brasil. En lo referido al mercado brasileño, Chile nos ha ganado y está exportando más vino que nosotros.

En la industria olivícola los italianos vienen a comprar aceite de oliva a granel, lo fraccionan allá y lo venden al Mercosur.

Por lo expuesto necesitamos proponer mejoras en los reintegros de exportaciones y la

eliminación o la rebaja de las retenciones a las exportaciones que sufren las economías regionales.

En cuanto a los subsidios a los transportes, cabe señalar que gastamos 400 millones de pesos subsidiando los subtes de la Capital Federal, más de mil millones de pesos en subsidiar el transporte urbano de pasajeros, cuando sólo se requerirían 20 millones de pesos por mes para poner los camiones de vino y de aceite de oliva o de aceitunas envasadas en la frontera con Brasil. Necesitamos esas medidas correctivas, señor presidente.

Tal como ya lo expresé, hay sectores de la industria que se favorecen con este sistema de inflación y dólar congelado, como por ejemplo la industria automotriz. ¿Cómo no se va a favorecer si el 70 por ciento de sus componentes son importados? De ese modo sólo sufre la inflación, la suba de los costos, en el 30 por ciento de sus insumos, y se beneficia en este escenario en el cual sus costos suben en dólares mientras en las economías regionales, donde toda la cadena de valor es argentina, sufrimos los costos de la inflación en pesos. Por eso se requiere establecer de manera diferenciada legislaciones para sectores que son diferentes.

Lo mismo sucede con las industrias radicadas en Tierra del Fuego. No voy a cuestionar ese régimen, pero el 80 por ciento de sus componentes son importados, por lo cual están compitiendo de manera desleal con las industrias con componentes y cadena de valor nacionales.

Seguidamente quiero referirme al problema de la situación de los 40 mil trabajadores de los parques industriales de La Rioja, Catamarca, San Luis y San Juan. El 20 de mayo de 2010, el día de La Rioja, en un gesto de regalo la presidenta Kirchner convocó a las Cámaras, los trabajadores y los industriales y les hizo entrega del decreto 699 –de autoría intelectual del ex presidente Kirchner–, por el cual se otorgaban beneficios acotados, no la prórroga de la promoción industrial, al 40 por ciento de la masa salarial por dos años, hasta tanto se pueda cumplir con el régimen que establece la Constitución Nacional en el inciso 19 del artículo 75, de políticas diferenciadas para mejorar el desarrollo relativo de las provincias y las regiones postergadas. A pesar de que hace dos

años y medio que se dictó ese decreto, todavía no entró en vigencia.

El último tema que quiero analizar es el congelamiento de las partidas presupuestarias vinculadas con los dineros que corresponden a La Rioja en compensación del punto que perdió en 1988 junto con la provincia de Buenos Aires. Son las dos provincias que resultaron perjudicadas por la ley 23.548. La Rioja perdió un punto, que equivale a 1.500 millones de pesos al año, y hace tres años tenemos congelados 450 millones. Por su parte, la provincia de Buenos Aires perdió 6 puntos.

Tenemos una partida de ATN que desde 2010 a la fecha acumuló 12 mil millones de pesos que son de las provincias y que no fueron distribuidos en ellas. Entonces, se requeriría que de esa partida se hicieran convenios con las provincias desfinanciadas para solucionar este problema que tienen las provincias argentinas.

Muchas gracias, señor presidente, y agradezco a mi bloque que me permitió hacer uso de la palabra. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bullrich.** – Señor presidente: en primer lugar, en la presentación de la observación del bloque Unión por Todos insistimos en un punto que se repite año tras año: la derogación de la ley 26.124, por la cual se modificó el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera.

Esto permite –como ya lo sabemos los argentinos– que el jefe de Gabinete de Ministros realice reestructuraciones presupuestarias que consideramos absolutamente ilegales.

De esta manera, las modificaciones involucran al total del presupuesto: los gastos corrientes, de capital, las aplicaciones financieras y el conjunto de las distribuciones presupuestarias. Esto, sin duda, viola el espíritu de la Constitución.

Ya lo hemos dicho en infinidad de oportunidades, pero es importante repetirlo cada vez que discutimos el presupuesto nacional: los superpoderes se otorgan sin ningún tipo de límite. En algunas Constituciones existen límites concretos, que permiten que sólo una parte del

presupuesto resulte reasignada; ello sucede en la ciudad de Buenos Aires y en otras provincias de nuestro país. Es decir que se trata de un mecanismo bastante más racional que el existente a nivel nacional.

El problema es que al votar este presupuesto, nosotros no sabemos qué estamos votando. En realidad, estamos votando un avasallamiento total a las atribuciones del Poder Legislativo. Es decir que durante el año el Poder Ejecutivo puede cambiar cuantas veces quiera este presupuesto. Ni siquiera tenemos la posibilidad de que haya variación entre partidas, lo que tendría cierta lógica al introducir límites en los montos y en el tiempo.

Por eso nosotros no podemos seguir concediendo al Poder Ejecutivo estas prerrogativas, que son inconstitucionales. Por eso es importante remarcarlo año tras año.

El segundo punto al que me quiero referir comprende a las inconsistencias macroeconómicas. Por sexto año consecutivo se presentan cifras de inflación que están fuera de toda lógica.

En primer lugar, el Poder Ejecutivo manifiesta que la recaudación total de impuestos e ingresos –voy a tener que leer las cifras– de la seguridad social alcanzará a 627.229 millones de pesos; es decir que se trata de un 24,3 por ciento más que el año 2012.

Esta conjetura se hace sobre la estimación de un gasto primario de 573.324 millones de pesos. Si tomamos la deuda de los BODEN, BOCON, BONAR y cupones del PBI, calculados en 5.893 millones de dólares, hacen un total de 628.639 millones de pesos.

Este mismo presupuesto nos plantea un índice de precios al consumidor del 10,8 por ciento. Sin embargo, en el PBI el valor explícito es diferente. Evidentemente, estamos generando una total y absoluta inconsistencia. De acuerdo con estas cifras, tendríamos un crecimiento nominal de un 18 por ciento anual, lo que es bastante ilógico. Evidentemente, esto también nos va a llevar a un problema que ya se está viendo, y que creo acaba de describir –sólo escuché una parte de su discurso– el diputado Yoma, vinculado al tipo de cambio.

Vengo de Venezuela, donde el tipo de cambio formal, oficial, es de 4,6; el tipo de cambio

paralelo, real, es de 13. Imaginen la distancia que existe entre uno y otro. Con el tipo de cambio a 4,6 es uno de los países más caros del mundo. Claro, nadie calcula, porque si no se vería que se está pagando un café 17 dólares; imagínense lo que eso significa. La economía evidentemente se va acomodando al cambio del dólar real y se habla de una devaluación de un 60 por ciento.

Nosotros acá ya hemos comenzado a tener problemas muy serios porque, en realidad, el problema es si seguimos con este tipo de cambio. Fíjense lo que va a pasar: el año que viene, con el tipo de cambio a 5,1 vamos a estar peor que en la convertibilidad, vamos a estar en un cambio de 0,85. Es decir que vamos a estar en una situación en la que la competitividad de las empresas argentinas va a sufrir un golpe enorme.

Ya se está viendo la caída de nuestras exportaciones, la pérdida de mercado que estamos teniendo, con las consecuencias que eso genera en la sociedad. Sin duda que los precios externos siguen siendo positivos, pero sería más lógico trabajar sobre la variable inflación y no sobre la variable tipo de cambio.

En relación con los temas concretos que quiero remarcar, nuevamente estamos planteando una serie de mecanismos que suenan poco transparentes. La condonación de las deudas impositivas a las empresas argentinas Aerolíneas Argentinas y Austral genera una situación de competencia desleal con otras empresas de aviación en nuestro país.

Por otro lado, estamos teniendo una serie de presupuestos que van creciendo de una manera bastante llamativa. Teniendo en cuenta que el año que viene será un año electoral, tenemos un presupuesto de 1.200 millones de pesos en propaganda oficial. La verdad es que parece un verdadero exceso que tengamos ese nivel de presupuesto en propaganda oficial.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sra. Bullrich.** – No se entiende muy bien por qué insistir en aquellas variables que nos están dando un resultado negativo, por qué no intentar combatir la inflación. Hoy se decía que



iba a haber un anuncio respecto al impuesto a las ganancias sobre los salarios.

El nivel de pérdida del poder adquisitivo que ha tenido el salario en virtud de no tocar el piso del impuesto a las ganancias es realmente importante. En algunos casos está entre el 20 y el 25 por ciento, exactamente igual que la inflación real.

Por eso consideramos que éste es un presupuesto que lo que busca es trabajar con cifras que tienen un objetivo distinto a lo que efectivamente va a suceder. Se plantean cifras que tienen que ver con objetivos del gobierno y no con el verdadero presupuesto que un país tiene que tener.

Por eso es que el presupuesto ha sido una imposición y no una discusión.

Fíjense que las provincias argentinas tienen cosas que decir de sus economías regionales; también la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en cuanto a las transferencias de ciertos servicios, pero no ha podido expresarse. Es decir que no estamos ante un presupuesto de la Nación, sino del oficialismo.

En función de lo expuesto, el bloque Unión por Todos va a votar negativamente.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Ríos.** – Señora presidenta: el señor miembro informante ha efectuado un análisis presupuestario contemplando, por oposición, cuáles son los caminos y los métodos a seguir para desarrollar lo que para el gobierno implica un plan de acción para 2013, siempre en la misma línea de convicción ideológica y de acción en cuanto a las cosas que se van proponiendo. Además, debemos tener en cuenta lo que se ha ido concretando.

Tenemos un esquema internacional definido que ha sido objeto de un análisis profundo por parte del ministro de Economía y del viceministro de la misma área. Han dicho que el contexto internacional genera una serie de externalidades que por ahí no son administradas y tienen que generar –por sobre todas las cosas– pretensiones, audacias y decisiones que apunten a defender a los argentinos en esta coyuntura que se manifiesta como muy compleja.

Tengo un razonamiento propio porque lo he vivido luego del debate profundo que tuvo este Parlamento como consecuencia de la resolución 125. Más allá de los planteos que se efectuaron, comenzaron a rozarse criterios de federalismo alejados de lo que nosotros entendemos por federalismo solidario.

En la discusión de la resolución 125 había representantes de provincias que pertenecen al núcleo central sojero de la República Argentina que defendieron el carácter devolutivo de los ingresos. Es decir que aquellas provincias que más potencial tenían en término de riqueza, pretendían que fuera directamente trasladada a su territorio, alejándose del criterio que intentó llevar adelante la coparticipación federal, que consistía en que las zonas más desfavorecidas fueran compensadas por las que pertenecían al núcleo naturalmente favorecido. Se buscaba que esa redistribución del ingreso en términos geográficos generase igualdad de oportunidades, con cada uno viviendo en el lugar donde nació.

La discusión por la resolución 125 fue tomando fortaleza con el transcurrir del tiempo, ya que lo que parecía un país integrado por provincias pasó a conformarse casi como en una confederación, donde todos pretendían no ceder absolutamente nada, y los que tenían poco debían quedarse mirando de afuera.

Gran parte de los argumentos escuchados en la reunión de comisión rozan ese tipo de criterio.

Nosotros tenemos criterios diferentes que van en línea con lo que el gobierno toma como eje central de su política en términos económicos, políticos, sociales y de equidad. Cuando se habla de la concentración de los recursos en el manejo del gobierno nacional, en muchos casos esa discusión está enfocada a que, en realidad, existe una redistribución del ingreso en términos geográficos que es administrada por el propio gobierno nacional, generando mayores oportunidades en aquellas zonas del país menos desarrolladas y que no siempre encuentran la comprensión de los representantes de las zonas más desarrolladas y con mayores potencialidades de riqueza.

Este presupuesto también grafica eso. Muchos conceptos entran en contraposición con esto, porque cuando hablamos de zonas como

el NEA –mi región–, Corrientes –mi provincia– o el NOA, que tienen una brecha importante en términos de desarrollo, empezamos a tirar condimentos que tienen que ver con el tipo de cambio, con las exportaciones; y nosotros estamos defendiendo a un núcleo poblacional importante, grande, que tiene que estar presente en estas discusiones, que en realidad lo que necesita es el auxilio del Estado, porque no son grandes exportadores ni grandes cordones industriales.

Necesitan la mano del Estado para abandonar inclusive la economía del subsuelo. Se monetizan en pesos; no son aquellos que van al sistema financiero o se llevan divisas al exterior, sino que tienen plata en el bolsillo y van al supermercado, al almacén, a la frutería o a la panadería a disponer de sus recursos y así reactivan la economía que nosotros necesitamos que se reactive, que es la economía doméstica, la de todos los días, la que funciona, la que evoluciona, la que da mayores ingresos al almacenero, al quiosquero, al frutero, al agricultor y al campesino, porque la gente consume.

La riqueza aglutinada en el Banco Central como reserva o en el sistema financiero con enorme liquidez no sirve absolutamente para nada. El dinero que realmente tiene un efecto de impacto sobre la economía es el que está en el bolsillo de los trabajadores y de la gente que lo necesita, que es la gente que realmente reactiva la economía. El otro ciclo económico en muchos casos especula en su propio beneficio o en el de su propio sector y, como siempre, genera el efecto que hemos tenido y que hoy requiere medidas extraordinarias para su protección: es el que tiene que ver con el hecho de la fuga de divisas.

La fuga de divisas está generada por sectores concentrados de la economía que van a protegerse al exterior, dejando afuera al 50 por ciento –o más– de la población argentina, que no tiene dónde ir a protegerse y depende sólo del dinero que recibe como asalariado, como productor o como comerciante, para poder seguir subsistiendo y alimentando a su familia.

Éstas son las dos cosas que, básicamente, entran en colisión cuando discutimos estas cuestiones. ¿Cuál es el lugar en el que yo me pondría? Hablo desde una provincia que, en cumplimiento del viejo pacto fiscal de la década

del 90, cedió el 15 por ciento de sus recursos para el sistema previsional argentino. No cedió su caja provincial; la mantuvo. Hoy yo tendría que entrar en esta disputa de la devolución del 15 por ciento, como lo hizo Córdoba o como lo plantea Santa Fe, o tendría que mirar qué frutos rinde ese 15 por ciento en términos de gente de mi provincia que tiene una economía que funciona en la subeconomía, prácticamente en un 50 por ciento.

El 15 por ciento que cedió la provincia de Corrientes al hoy llamado Sistema Integrado Previsional Argentino –SIPA– le permitió duplicar la cantidad de jubilados. A una provincia que estructuralmente tenía al trabajo “en negro” como eje central, por ser fundamentalmente una economía “en negro”, le permitió, a partir de la moratoria previsional, duplicar la cantidad de jubilados que hoy cobran jubilación nacional desde la ANSES y que se actualiza en forma automática dos veces por año.

Ese 15 por ciento le está permitiendo dar cobertura a más de 60.000 madres con asignación universal por hijo; más de 100.000 chicos que recuperaron una cuestión básica, que no era la tasa de interés ni la capacidad de préstamo ni la libertad para comprar divisas; recuperaron un interés mucho más grave y sencillo, que su mamá tenga unos pesos más en el bolsillo para comprar las zapatillas, el cuaderno, el lápiz y un guardapolvo para ir dignamente a la escuela. Se trata de dos cuestiones distantes y absolutamente no conjugables en momentos de la discusión política.

Si hablamos en términos de dinero, la provincia de Corrientes ha podido, con ese 15 por ciento, redondear este año ingresos por 700 millones de pesos, que supuestamente cedió en la década del 90.

Si a eso se suma las madres que cobran asignación, los nuevos jubilados con las actualizaciones, e incluso las *netbooks* que reciben los chicos de escuelas rurales –que nunca soñaron contar con esos elementos en la mano–, los ingresos para Corrientes son de 1.300 millones de pesos y casi duplican el 15 por ciento que la provincia cedió al SIPA, que hoy sustenta al cuerpo social de la provincia en términos de federalismo y de igualdad de oportunidades.

Tal vez no es plata que vaya al gobernador para que éste después disponga su destino, pero

sí pasa por el criterio de la concepción original de que el dinero vaya al bolsillo de los trabajadores, de los asalariados y de los desocupados, personas que están al margen de cualquier oportunidad, y esto para nosotros tiene un valor importante. Todo ese tipo de aspectos están reflejados en el presupuesto.

Si se quiere, podemos hablar de los términos de intercambio internacional, de qué va a pasar con los *commodities*...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia recuerda al orador que compare su término con dos diputados.

**Sr. Ríos.** – Señora presidenta: ya concluyo.

Si se desea, podemos hablar de los términos de intercambio internacional y cómo va a ser la timba de los *commodities* en la Bolsa de Chicago, en la perspectiva del año 2013, para saber lo que va a pasar. Pero este presupuesto también tiene implícito a 59.000 núcleos de agricultura familiar. Este presupuesto también les da a 145.000 agricultores y campesinos del NOA y del NEA la oportunidad de tener mayores auxilios dentro de una política agropecuaria destinada a ese sector, y encima es el sector que pone el alimento en la mesa de los argentinos todo el tiempo. Porque los argentinos no comen soja ni arroz, y menos madera. Los argentinos comen tomate, lechuga, choclo, maíz amarillo y ese tipo de cosas que plantan en el NEA estos 145.000 agricultores.

Ellos encuentran, en el marco de este presupuesto, la posibilidad de tener aportes jubilatorios, algo que parece un derecho universal y, sin embargo, 145.000 personas encontraron en el Registro Nacional de Agricultura Familiar, con el aporte del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y del Ministerio de Desarrollo Social, la oportunidad de tener sus aportes jubilatorios, una obra social para ellos y su familia, y eso es lo que está protegiendo el Estado nacional con el presupuesto.

Éstas son las cosas que debe tener el Estado presente, en su mano solidaria. Por eso la discusión, porque ahí se plantearon dos escalones tan elevados que todo parece terminar en una discusión que se disocia.

Tenemos un planteo y, en realidad, el planteo de nuestra gente, de esa gente del NOA y del NEA, de los cordones urbanos, necesita

una solución que va tomada de la mano del dinero en el bolsillo de la gente y no del dinero planteado en términos de reserva de intercambio o de paridad monetaria. De lo que estamos hablando es de la voluntad de la gente sobre cómo gastar y mejorar sus condiciones de vida.

Tendría que sintetizar muchas de las cosas que contiene este presupuesto, pero no me resulta fácil remarcar en poco tiempo una cantidad de cuestiones descolgadas del interés de la gente que necesita una mano del Estado. En el análisis que realiza el Estado nacional se tiene en cuenta a quien necesita ser incluido y cómo quitarle a los que tienen mucho para redistribuir entre los que no tienen nada. Ésta es la línea de las políticas implementadas por este gobierno, en consonancia con el mandato popular que la ciudadanía renovó el año pasado. Por ende, este presupuesto es un cabal reflejo de esa línea política.

Por último, me voy a referir al tema del financiamiento. La utilización de las reservas que han sido contempladas en términos de financiamiento para fortalecer el desarrollo de la Argentina, es una política que ha implementado y seguido el Banco de la Nación Argentina. Aquí me remito a una discusión que ya hemos mantenido en esta Honorable Cámara, porque guarda relación con la cuestión presupuestaria.

Al respecto, debo señalar que me resulta de pésimo gusto decir que alguien es cobarde o “cagón” –como me tildó algún diputado en una sesión–, sin tener la sensatez y el conocimiento sobre lo que se está tratando. La política monetaria del sistema financiero que aplica este gobierno apunta a financiar el movimiento productivo. Esto está en consonancia con las directivas que el gobierno nacional le imparte al Banco de la Nación Argentina.

¿Saben con cuánto cuenta la línea 400 del Banco Nación, que es la línea de financiamiento que se destina sólo a las pymes productivas? Con 17.500 millones de pesos que ya se han prestado a las pymes. Si me circunscribo sólo a lo que ocurre en mi provincia, Corrientes, debo señalar que el 80 por ciento de las empresas agropecuarias tomaron estos créditos.

Ello es así porque a la tasa de interés más baja del Banco Nación se le aplicó un subsidio del 7 por ciento a través de la Secretaría Pyme, del Ministerio de Industria, del Ministerio de

Agricultura, Ganadería y Pesca y de la Secretaría de Turismo, hoy Ministerio de Turismo –que continuará vigente en 2013–, a lo que hay que agregar que en algunas regiones del NOA y del NEA el Banco de la Nación Argentina dispuso un uno por ciento adicional a ese subsidio, con lo cual la tasa para ese sector de desarrollo de la Argentina terminó siendo del 7 por ciento anual. Esto fue posible gracias a los subsidios dispuestos por el Estado nacional y a la política de financiamiento del Banco de la Nación Argentina.

Cuando surgen las quejas de que la línea presupuestaria del gobierno apunta a presionar a la banca privada para que siga el mismo camino, también aparecen aquellas voces que hablan de libertad, de financiamiento y de distribución.

Por otro lado, cabe señalar que desde la modificación de la Carta Orgánica del Banco Central el crédito disponible en el sistema para las pymes creció un 250 por ciento. Esto demuestra que hay autoridad y voluntad política para cambiar las cosas y para que el sistema funcione como corresponde.

Ésas son las cosas que refleja este presupuesto. Son cuestiones mucho más importantes que la discusión sobre el tema de las divisas. Creo que debemos analizar todas aquellas cuestiones que tienen que ver con el federalismo y el financiamiento desde el punto de vista de la inclusión social y la igualdad de oportunidades. Para ello, debemos entender que los argentinos del Norte y del Sur son exactamente iguales a los que viven en el centro. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta, que comparte el tiempo de 17 minutos que resta con el señor diputado Eric Calcagno.

**Sr. Kosiner.** – Señora presidenta: normalmente, cuando se debate el presupuesto se tiende a fortalecer argumentos desde la macroeconomía para analizar qué fundamento técnico suele ser más fuerte.

Estamos convencidos –y digo “estamos” porque es el sentimiento de la amplia mayoría de los compañeros– de que este presupuesto, más que servir a la economía le sirve al pueblo. El sujeto destinatario de la administración de los fondos públicos es cada uno de los ciudada-

nos e integrantes de nuestras comunidades que tienen la expectativa de saber cómo invertimos el dinero. Nuestro gran desafío, como parte de un proyecto de inclusión social, es que ese dinero esté destinado a satisfacer las necesidades cotidianas de nuestro pueblo y a reforzar los cambios estructurales que permitan construir una Argentina cada vez más digna, como lo plantea el modelo que lleva adelante nuestra presidenta.

La actual composición del Congreso ha tenido la virtud de volver a dar a la Argentina una normalidad presupuestaria en el marco de un contexto muy difícil. Los argentinos tienen perfectamente en claro que mientras las supuestas economías más fuertes del mundo hoy se están cayendo a pedazos, con récord de desocupación en la eurozona, las economías emergentes latinoamericanas están de pie y muchos gobiernos de la región acompañan los esfuerzos de sus ciudadanos con nuevos desafíos.

Los países han tomado dos opciones. Algunos se inclinaron hacia el mercado de capitales, endeudándose para inyectar más dinero a sus economías. Por su parte, la Argentina plantea una soberanía económica a partir de fomentar la inversión pública y el consumo a través de su desendeudamiento, del superávit comercial y del manejo de las cuentas. En ese camino estamos y seguiremos estando.

El proyecto de presupuesto es la “ley de leyes”, pues marca el sentido político de la inversión de los dineros del pueblo argentino. En ese camino seguiremos sin retorno para que esa inversión llegue de mejor manera a todos los rincones de nuestra patria.

De este concepto quiero partir para realizar el próximo análisis. Teniendo en cuenta los indicadores de este presupuesto, los promedios de inversión de la región del Noroeste argentino –de la que provengo– están por encima de la media nacional. Mientras los recursos corrientes nacionales crecieron un 24,3 por ciento y el gasto de capital un 16,6 por ciento, el presupuesto propuesto por la presidenta de la Nación es de 26,8 por ciento para el NOA. Es decir, de 34.000 millones de pesos se pasa a invertir en nuestra región 43.100 millones de pesos. No por casualidad el índice de inversión pública y de servicios en nuestra región es casi del 37 por ciento.



¿Cómo decir a los salteños, por ejemplo, que no voy a acompañar este presupuesto si nos plantea un crecimiento de la inversión en infraestructura pública del 75,7 por ciento? El gobierno nacional ha decidido invertir casi un 76 por ciento más en obras para la provincia de Salta que en todo el año 2012. Nos están proponiendo pasar de una inversión de 292 millones a 514 millones de pesos.

Cuando hablamos de obras de infraestructura nos referimos a la mejora de la calidad de vida de los argentinos. No se trata de cifras o porcentajes abstractos sino de cloacas, agua, saneamiento, obras vinculadas con el riego y también con la vivienda.

La gran apuesta que está haciendo el gobierno en este presupuesto en materia de vialidad nacional se refiere a una media nacional del 54,7 por ciento para invertir en obras de vialidad e integración de rutas para desarrollar la producción.

¿Cómo decir a los salteños que no voy a aprobar este proyecto si nos están destinando el 63,7 por ciento de aumento para el año 2013 en obras de vialidad?

En acciones para el mejoramiento habitacional e infraestructura básica estamos hablando de hogares con necesidades básicas insatisfechas, de grupos vulnerables y de grupos en estado de emergencia que viven en zonas de emergencia y marginalidad.

Este presupuesto está planteando al Norte, y especialmente a mi provincia, un aumento del 241 por ciento de inversión en materia de mejoramiento habitacional no solamente en viviendas sino también en salas de usos múltiples, salas de primeros auxilios, guarderías, infraestructura comunitaria, etcétera.

Se ha previsto un aumento del 177 por ciento en formación docente y del 168 por ciento en atención médica a los beneficiarios de la ANSES por la asignación universal.

Por eso, quiero hacer referencia a estos temas puntuales, porque estamos hablando de profundizar un camino de crecimiento en donde el sujeto de este esfuerzo es nada más y nada menos que el conjunto del pueblo argentino.

Este presupuesto está plasmando una tendencia que viene dándose desde hace mucho tiempo en nuestro país. Me refiero al creci-

miento sostenido de la inversión que garantiza inclusión social.

Es bueno hablar de la discusión de la macroeconomía y del contexto económico, de las tendencias y de los criterios de la economía, pero a partir de este proyecto político este presupuesto ha colocado a la economía al servicio de las decisiones políticas.

Cuando los resultados electorales no se dan de acuerdo con las expectativas de algunos y el pueblo se pronuncia, debemos hablar del derecho a gobernar de las mayorías y de responder a las expectativas que el pueblo otorga al momento de emitir su voto.

Este presupuesto hace realidad ese derecho que tiene la mayoría, tendiente a satisfacer el mandato popular que los argentinos otorgaron en las elecciones pasadas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Calcagno y Maillmann.** – Señora presidenta: en ocho minutos sólo me queda la posibilidad de ser conceptual. Quizá en otro momento podamos cuantificar el deseo contenido en el proyecto, es decir, saber de dónde van a venir los ingresos, en qué se van a invertir, y tratar de poner el dinero donde están las opciones del plan general de gobierno.

Si me permiten, voy a dar lectura del artículo 75, inciso 8, de la Constitución Nacional, que dice así: “Fijar anualmente, conforme a las pautas establecidas en el tercer párrafo del inciso 2 de este artículo, el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, en base al programa general de gobierno...” –que es lo que venimos a hacer, es decir, cuantificar precisamente las decisiones de fondo frente a cada problema según el programa general de gobierno– “...y al plan de inversiones públicas y aprobar o desechar la cuenta de inversión.”

Me parecen importantes e interesantes –incluso algunas veces hasta pertinentes– algunos de los comentarios de la oposición, pero entiendo que el presupuesto tiene que estar acorde al plan general de gobierno.

Al mismo tiempo, me parece que se ha dibujado en muchas declaraciones y presentaciones lo ocurrido en la apasionante reunión de comi-

sión que celebramos –duró más de diez horas– y hay algunas puntas que, cuando uno empieza a juntarlas, arman un rompecabezas de lo que efectivamente podría ser un presupuesto diferente y contrario al que vamos a examinar y votar afirmativamente en el día de hoy.

Allí volvemos al 4D, los cuatro jinetes del Apocalipsis –los cuatro caballeros del Apocalipsis, y disculpen que los llame así, pero no los conozco muy bien– en donde aparece el desfinanciamiento del Estado como un modo de deslegitimar la acción pública que se viene encarando desde 2003 sobre un supuesto bastante interesante, si no extraño, que pareciera que el gasto del Estado se hace en la Luna o en Saturno pero no en todo el territorio de la patria, como efectivamente es.

Este desfinanciamiento del Estado va acompañado de otras consideraciones, en particular el tema de la deuda, aquel viejo tema de deuda y endeudamiento, cual tótem y tabú, que vuelve regularmente a la historia argentina, que en realidad puede explicarse, o uno trata de inferir cómo diablos vuelve esta cuestión de la deuda –por supuesto que “diablos” se refiere al Apocalipsis–, en el sentido de que tomar deuda puede llegar a resultar muy cómodo para no armar un sistema tributario que sea realmente justo y progresivo.

Este presupuesto está en el buen camino, puesto que aumenta la participación de los impuestos directos, pero a veces es cómodo y es mejor no pelearse con sectores fácticos de poder y tomar deuda como ingreso antes que cobrar impuestos.

Además, la deuda tiene otra enorme ventaja, que son las condicionalidades políticas que uno enfrenta cuando va a tomar deuda –como ha sido sugerido últimamente– con el Fondo Monetario Internacional u otros organismos financieros internacionales, lo que además marcaría en cierto modo la vuelta de la Argentina al redil o pasar bajo las horcas caudinas del partido del endeudamiento, en el cual lo que se hace no es ni más ni menos que tratar de llegar a una democracia de baja intensidad. Esto es, como los condicionamientos que va a poner la deuda externa –como ya los tuvimos en el pasado– van a hacer inútiles los cambios de gobierno o de mayoría, puesto que la política económica será la misma –como fue entre

1976 y 1983 y entre 1991 y 2002–, entonces es allí donde uno dice que tal vez endeudarse en sí no está bien o mal, pero en las actuales condiciones representaría una decisión política que nuestro gobierno no comparte. Y como es el actual gobierno el que marca el plan general de gobierno, entonces nosotros no vamos a ceder a las peligrosas sirenas del endeudamiento.

Por otra parte, en cuanto a la cuestión del endeudamiento y del desfinanciamiento del Estado, a mi juicio va a traer un aspecto suplementario que no se dice pero que va a ser muy útil, como en el pasado, que va a ser un fuerte impacto sobre el nivel de empleo. Ésta es la tercera D, la desocupación, y no hay nada mejor que la desocupación para disciplinar a los trabajadores, no al ejército de reserva del que hablaba Marx, etcétera. Ajustar mercado interno, pagar deudas con recursos presupuestarios...

Es cierto que en el presupuesto hay algunas cuestiones que pueden sorprender desde el movimiento nacional. Por ejemplo, nosotros superamos la famosa regla de Gordon Brown que decía que gasto corriente se paga con gasto corriente, inversión en infraestructura con endeudamiento, y que la deuda existente se refinanciaba. Ahora nosotros pagamos gasto corriente con gasto corriente, pagamos infraestructura con los recursos propios y tenemos una política de desendeudamiento.

Por lo tanto, no estoy de acuerdo con desfinanciar al Estado en todos los modos posibles y con volver a poner sobre el tapete el tema de la deuda y el endeudamiento; no se pueden evitar las consecuencias.

Nos queda otro tema que sería la cuarta D, el dólar. Evidentemente, el precio es poder. El poder también se expresa a través de los precios. Teniendo en cuenta la cantidad de determinados haberes de argentinos en el exterior, una megadevaluación también puede venir bien para poner las cosas en su lugar y terminar con lo que muchos llaman una “experiencia populista” y que nosotros preferimos llamar una “experiencia popular”.

En estos dos minutos que me quedan me gustaría hacer referencia a la deuda, al desfinanciamiento, al dólar y a la desocupación en aquello que Albert Hirschman mencionaba en su célebre libro publicado en 1991 *Dos siglos*

de retórica reaccionaria. La palabra “reaccionaria” no se toma aquí como adjetivo –Dios me libre– sino como una categoría de análisis, esto es, volver al pasado, volver a una especie de antiguo régimen en el cual todas las políticas que hacemos, todas las acciones de gobierno, el presupuesto que presentamos, etcétera, son criticadas por su efecto perverso, su inutilidad, la puesta en peligro de logros anteriores, como muchas veces suelen expresarse muchos referentes de la oposición.

Esto ha sido válido para cualquier transformación social, para el voto femenino, para lo que va a ser el debate del voto a los 16 años, y para el propio Estado de bienestar que estamos tratando de reconstruir peldaño a peldaño.

En el minuto que me resta simplemente quiero tener un pensamiento emocionado sin duda por un conato de difusión muy interesante que hubo en la comisión acerca de Raúl Prebisch, que es leído por muchas de las señoras y los señores diputados. La pregunta sería cuál Prebisch: ¿el gerente general del Banco Central creado por Niemeyer en los años 30, el del golpe del 55 que nos hizo entrar al Fondo Monetario Internacional y al Club de París creado para financiar ese golpe nefasto, el de la CEPAL, que es muy apreciado en Cuba, el de la UNCTAD o el del *Capitalismo periférico crisis y transformación*? Quizá nos podríamos quedar con aquel que escribió *Cinco Etapas de mi pensamiento económico* en la revista *El Trimestre Económico* en 1983, para saber que detrás de toda decisión económica hay una decisión política, como tuvo la gentileza de señalar el doctor Alfonsín con respecto a Comte-Sponville. Tal vez completando la apreciación, quien pone la economía al servicio de la política es un hombre o una mujer de Estado –y así lo demuestra el presupuesto–, quien pone la política al servicio de un proyecto es una persona justa. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Los próximos 20 minutos los comparten el señor diputado Sacca, con 6 minutos; el diputado Julio César Martínez, con 7 minutos, y el diputado Miguel Ángel Basse, con 7 minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Sacca.** – Señora presidenta: en el capítulo V de la Ley de Administración Financiera

también se estipula una etapa del presupuesto que es la evaluación y la crítica del presupuesto desarrollado en el año anterior. Este concepto no es muy tenido en cuenta por este gobierno, dado que la autocritica se borró de su diccionario.

Creo que sería muy bueno pedir a los diputados del oficialismo que traten al país con los mismos parámetros de sentido común que tratan sus finanzas domésticas. Si así fuera, sin duda sería un país exitoso.

Sobre la base del sentido común, al cual apelo, tenemos análisis muy claros de la evolución del presupuesto. Todos los diputados opositores preopinantes pusieron de manifiesto una incansable serie de situaciones donde obviamente es de sentido común que se tiene la razón. Yo no voy a hablar de inclusión sin hablar de justicia social y de movilidad social; sin estos conceptos de nada sirve la inclusión. De nada sirve una *netbook* si no tenemos electricidad o agua corriente, y el 30 por ciento de la población argentina carece de agua corriente y el 60 por ciento no tiene cloacas. Esto es lo que sucede hoy, no hace diez, veinte o cuarenta años.

La evaluación del presupuesto permite ver cosas sobre los años anteriores que son correctas y que hay que profundizar, pero también cuestiones incorrectas que se requiere modificar, mejorar o corregir. Al respecto rápidamente puedo dar algunos números. Desde 2003 a la fecha el presupuesto en desarrollo social aumentó un 800 por ciento, lo cual me parece que está muy bien, y quizás haga falta aumentar mucho más ese porcentaje. Pero lo que señalo es que al revisar los beneficios de tanta inversión no vemos resultados ni que la pobreza haya bajado entre el 20 y el 35 por ciento en nuestro país. Todavía un 17 por ciento de la población argentina está bajo los niveles de indigencia, ni siquiera tiene sus necesidades básicas satisfechas a pesar de ese 800 por ciento de aumento.

Si vamos a hablar de progresismo y de que nos preocupa la gente hablemos de nuestros jubilados. Este presupuesto, que muy probablemente se apruebe hoy, sólo contempla el pago de sentencias firmes de 25 mil jubilados, cuando en realidad tenemos 190 mil, con un cálculo de mínima estimado para el año que viene de 50 mil. Así estaríamos en 240 mil sentencias

firmes, de las cuales sólo se va a pagar un 10,7 por ciento.

Debemos tener en cuenta que nuestros jubilados inician el proceso judicial a los setenta años. Dicho proceso demora un par de años más; en cualquier país del mundo nunca se apela una decisión previsional, pero en el nuestro sí se lo hace, con lo que llevamos a los jubilados a los setenta y cinco años. Entonces, a este ritmo, por lo menos un 85 por ciento no estará en condiciones de cobrar su dinero, por el cual trabajó y dignamente aportó durante su vida laboral.

Al hablar de inflación, ¿qué puedo argumentar yo que no se haya dicho antes? Para el miembro informante del oficialismo la negación de 5 o 6 puntos de inflación en siete meses es nada. ¡Al diablo si será nada! Estamos hablando de casi 40 mil millones de pesos, que a los jubilados les vendrían muy bien; así podrían cobrar lo que les corresponde, según sentencias firmes.

Vamos a hablar de la importancia que tiene la inflación. Si vamos al médico y nos diagnostica mal, seguramente nos medicará mal. En este país el INDEC diagnostica mal. Digamos que las estadísticas las estima mal y no que las hace mal a propósito; vamos a ser buenos. Si tenemos malas estadísticas para elaborar el presupuesto, obviamente que el presupuesto y el desarrollo de las políticas públicas también estarán mal. Si se diagnostican mal las estadísticas de inflación, de crecimiento y de desempleo, obviamente también estará mal lo que queremos plantear para el país.

Repito que es ley que debemos evaluar el presupuesto, lo que no se hace. Es ley que debemos corregir lo que está mal, y no se hace. Es ley que debemos cuidar a nuestra patria en todos sus sentidos; me refiero a educación, seguridad, salud, y brindar estas prestaciones a nuestro pueblo no significa ningunear las sentencias jubilatorias. Tampoco significa decir que el presupuesto educativo creció cuando, en realidad, si lo comparamos con la inflación, al cabo de tres o cuatro años el presupuesto educativo, lisa y llanamente, sólo permitió pagar salarios, lo que está muy bien, pero la educación es mucho más que los salarios de nuestros educadores y del personal administrativo.

Voy a hablar exclusivamente del caso de las universidades argentinas, que son pilares fundamentales para el desarrollo de un país que quiere tener movilidad social.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Su tiempo ha finalizado, señor diputado.

**Sr. Sacca.** – No sólo tenemos carreras de grado, sino también extensión. Hay universidades que poseen teatros, radios, parques nacionales y una inmensa tarea... (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Martínez (J.C.).** – Señora presidenta: a nuestro juicio estamos tratando un presupuesto que repite los defectos de los anteriores proyectos.

Ésta es una iniciativa virtual, porque admite la delegación de facultades. Este proyecto es mentiroso, porque esconde parte de los ingresos, a fin de tener disponibilidad de manejarlos a su antojo, como se hizo en todos los anteriores. También es unitario, porque cada vez reparte menos recursos a las provincias. En este caso, sólo el 24 por ciento de lo que recaude la Nación se distribuirá entre las provincias. No sé cómo explican esta situación los diputados del Frente para la Victoria en cada una de sus provincias.

Cada día se le caen más hojas a este supuesto modelo, que para nosotros en adelante es el “relato”. Nunca consideramos que tengan un modelo. Ellos mismos manifestaban que una de las virtudes del modelo era el dólar competitivo, una relación cambiaria favorable, el desendeudamiento y la política de derechos humanos.

Tengo discusiones para todo eso. La política de derechos humanos no es motivo de esta discusión en este momento, pero después de ver la ley antiterrorista y la represión en Catamarca a favor de las empresas mineras, quiero decirles que esa hoja se les cayó del relato.

Se habla mucho del endeudamiento o desendeudamiento. Esto lo reivindican el señor diputado Calcagno y Maillmann y otros del oficialismo, que se ve que ni siquiera han leído el presupuesto que van a aprobar. Todavía vienen a hablar de desendeudamiento, cuando lo que van a aprobar ahora según los artículos 34, 36, 52, 38 y 43 –que plantea avales a



endeudamientos— es un endeudamiento de 118 mil millones de dólares, que llevado a pesos es el 96 por ciento del total del presupuesto. Esto es lo que se está autorizando a endeudarse. Por eso, no sean tan caraduras de decir que siguen con la política de desendeudamiento.

Respecto de la política del dólar competitivo, del retraso cambiario, del cual se habla, quiero decir al diputado Feletti que ellos hablaban desde el principio de su mandato, hace nueve años —esto es una continuidad—, de que una de las virtudes del modelo era el dólar competitivo, y que esto se produjo gracias a la devaluación de Duhalde, lo cual les había servido para tener viento de cola durante muchos años, que generó un superávit fiscal y una balanza comercial favorable.

Quiero decir que no tenemos objeción al dólar de 5,1 pesos que están planteando. El problema es que esa actualización del dólar con la inflación real del 24 por ciento nos está llevando a las economías regionales a fundirnos. Ésta no es una cuestión que imaginan los medios, Magnetto o la “cadena de la mala onda”. Es una cuestión real, y si no, vayan a ver que en nuestra provincia ya hay catorce empresas grandes con tratamiento de crisis y despidiendo gente; son empresas olivícolas.

Lo mismo va a pasar con las empresas viti-vinícolas y con cada una de las actividades regionales. Es cuestión de tiempo, y si este plan sigue de esta manera incluso la soja va a llegar a tener falta de rentabilidad, porque esto sin duda es lo que va a suceder.

Debemos decir que no se trata de frenar o de tratar de bajar a las empresas o a las consultoras que publican la inflación. Lo que tienen que bajar es precisamente la inflación. Decimos que éste es un presupuesto ajustador, y eso lo tienen que tener presente los amigos combativos del Frente para la Victoria, porque es un ajuste el no actualizar el mínimo no imponible, es un ajuste el que están haciendo a las provincias no repartiéndoles fondos, y condonando deudas a las empresas estatales que son precisamente de impuestos coparticipables. Les están metiendo la mano a las provincias con esta nueva forma que han inventado ahora. Les están ajustando a las universidades, a los jubilados —como bien explicó acá Sacca— y a las fuerzas de seguridad, con este descontrol que está habiendo, y

que en el día de ayer lo han reconocido el jefe de Gabinete y el ministro de Economía, con los sueldos de las fuerzas de seguridad y de las fuerzas armadas.

Yo como riojano tampoco puedo aprobar este presupuesto, en el que no tenemos la actualización de los fondos extracoparticipables, que vienen siendo 450 millones desde hace tres años. No hay presupuesto para el decreto 699 de promoción industrial, ni tampoco obras anunciadas por el gobernador de la provincia y funcionarios del gobierno nacional, como el dique Miranda. Incluso las universidades están por debajo de lo que necesitan para pagar los salarios. Por ejemplo, la Universidad de Chilecito precisa 32 millones de pesos para pagar la zona. Existen antecedentes de que si cualquier empleado se presenta a hacer juicio lo va a perder y va a ingresar en un endeudamiento terrible.

Además, tenemos la crisis olivícola y viti-vinícola.

No tenemos en este presupuesto dinero disponible para efectuar el inventario de glaciares. Hay una política perversa para incumplir con la norma vinculada con los glaciares. Están mandando a hacer el inventario a las provincias. No podemos permitir que Beder Herrera, Gioja o Corpacci hagan ese inventario, porque a ellos les interesa la política minera y no cuidar el “tanque de agua” que tenemos las provincias andinas.

Amigos: estamos ante una política perversa para impedir que se efectúe el inventario de glaciares.

Amigos del Frente para la Victoria, combativos algunos de ellos, quiero decirles que en este presupuesto están ajustando, endeudando y desocupando.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Ha concluido su tiempo, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bazze.** — Señora presidenta: desde el bloque de la Unión Cívica Radical venimos a tratar el proyecto de presupuesto. Lo hacemos con preocupación, porque advertimos que nos estamos perdiendo una oportunidad muy importante en este Congreso de la Nación: la de

discutir en profundidad cuestiones importantes para la vida de la Nación.

Podríamos haber estado discutiendo en este recinto, o anteriormente en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, las cuestiones que nos preocupan, como por ejemplo, el tema del federalismo en la Argentina.

Recién un diputado decía que finalmente los recursos se terminan gastando en las provincias. Es absolutamente cierto, porque en algún lugar del territorio nacional se tienen que invertir. Pero lo cierto es que a partir del accionar de este gobierno las provincias se han quedado sin capacidad de decisión para invertir esos recursos en las obras que consideren necesarias.

Muchos de nosotros tuvimos responsabilidades en las Legislaturas provinciales o en gobiernos de provincia. Por eso sabemos que antes en la Legislatura se discutía la obra pública que se va a llevar a cabo en la provincia. Pero ahora la obra pública de cada provincia se discute en el Ministerio de Planificación de la Nación. Se trata de un error importante, porque se produce a partir de la discrecionalidad del funcionario de turno. Dicho de otra manera, lamentablemente la inversión tiene que ver con el compromiso político que tenga el gobernador—o incluso el intendente— en relación con el gobierno nacional.

Es un dato de la realidad que este presupuesto viene a reafirmar. Nos hemos perdido en este Congreso la oportunidad de comenzar a revertir los errores que se han cometido en los últimos años.

Podríamos estar discutiendo en profundidad un modelo de crecimiento y desarrollo que incluyera las economías regionales. Bien se ha dicho acá que son muchas las economías de las provincias argentinas que siguen postergadas como en las peores épocas. La verdad es que el crecimiento económico no alcanzó a la mayoría de las economías regionales, que siguen postergadas.

Podríamos estar discutiendo aquí también la política de subsidios, sobre la que tanto tiempo se ha hablado. El propio Poder Ejecutivo hizo pública una línea política a seguir en materia de subsidios que después evidentemente rectificó. Es importante que en la Comisión de Presupuesto y Hacienda y en este recinto

discutamos seriamente cómo se administra el gasto en la Argentina.

Por supuesto que nosotros de ninguna manera estamos proponiendo reducir el gasto; al contrario. Lo que proponemos es hacer ese gasto más eficaz, que tienda a resolver problemas que padecen grandes sectores de la sociedad. Lamentablemente, con los subsidios todavía estamos invirtiendo en nuestro país de forma defectuosa, de manera tal que el esfuerzo de los argentinos que menos tienen va a parar a sectores que no lo necesitan. Esto tampoco lo hemos discutido en este presupuesto.

Como se ha dicho aquí, la economía mundial ha cambiado mucho, sobre todo para gran cantidad de países. Hemos escuchado permanentemente en este recinto referencias al desarrollo de la economía de Grecia, Portugal, España y otros países. La verdad es que para la Argentina la economía mundial no ha cambiado tanto, porque por suerte todavía el mundo demanda en cantidades importantes nuestra producción agraria.

Creo que los argentinos todavía tenemos una importante oportunidad para mejorar nuestras condiciones, pero para eso tenemos que ser capaces de definir entre todas las políticas de Estado que nos permitan ir alcanzando soluciones. No lo estamos haciendo. Tanto es así que en materia de obra pública, por ejemplo, alcanza con ver el desastre que es la infraestructura nacional.

En mi provincia, Buenos Aires, las rutas nacionales están absolutamente destruidas. Esto implica tomar deuda con las futuras generaciones. Van a ser ellas las que tengan que venir a la Argentina a hacer las rutas que en este momento no se están construyendo. Serán las futuras generaciones argentinas las que tendrán que hacer las represas hidroeléctricas que en este momento no se están construyendo. Ésta es la verdad.

Tenemos que decir con toda claridad que no tomamos crédito con el exterior porque en realidad lo estamos tomando con el futuro. No tomamos crédito con el exterior porque no estamos haciendo, por ejemplo, las obras que deberíamos estar ejecutando en materia de energía para no pagar ahora los miles de millones de dólares que tenemos que importar en ener-

gía, que inexorablemente será algo que tendrán que hacer las futuras generaciones.

¿Sabe qué estamos haciendo, señora presidenta? Aprovechando una buena oportunidad que nos da el mundo, más allá del relato oficial. La buena oportunidad que nos da el mundo es para poner parches, porque tampoco estamos resolviendo definitivamente el problema de la Argentina ni mejorando la calidad de la educación. Lamentablemente, estamos hipotecando el futuro de la República Argentina. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Amadeo.** – Señora presidenta: nuestro bloque ha decidido acompañar el proyecto que ha explicado el señor diputado De Prat Gay porque tiene una muy buena construcción en su diseño y propuestas interesantes. Sobre todo demuestra la debilidad conceptual del presupuesto propuesto por el gobierno nacional y desnuda el falso progresismo que dice imbuir al presupuesto oficial.

Nuestro bloque, al acompañar el proyecto del señor diputado De Prat Gay, rechaza el proyecto de presupuesto del gobierno nacional, y lo rechaza por varias razones: la primera es el tema del procedimiento, que no es sólo una formalidad sino que tiene que ver con la manera con que el gobierno y el bloque oficialista entienden el funcionamiento de la democracia.

Puede afirmarse, señora presidenta –y me hago cargo–, que estamos en un proceso de acelerada degradación de la calidad de la democracia, y esto es acumulativo. Lo vemos en estas semanas con los intentos desesperados por violar la ley, destruyendo el Consejo de la Magistratura, apartando a los jueces, tratando de volcar todo el funcionamiento judicial a favor del gobierno, y eso se refleja en el hecho de que en este Congreso nunca en la historia se ha tratado un presupuesto en una sola sesión. Lamentablemente, corresponde a la actual presidencia de la comisión el triste privilegio de haber tratado este presupuesto en una sola sesión.

La consideración del presupuesto es uno de los actos más importantes de la democracia. Es el momento en que nosotros, los legisladores, respondemos a las demandas de nues-

tros votantes. Decimos aquí adentro qué esperamos para nuestras provincias, planteamos cómo es el futuro que vemos para la pobreza, para la inversión, para la infraestructura, para la coparticipación. Es el gran momento de la representación parlamentaria, y todo esto hoy se coarta por una espantosa utilización de la mayoría, que nos quiere hacer callar la boca.

Hace poco leí una frase de un politólogo, que decía con razón que democracia es aquella organización social y política donde no hay lugar para la verdad absoluta. El oficialismo cree que tiene la verdad absoluta y, por lo tanto, degrada la democracia.

Este supuesto del oficialismo de tener la verdad absoluta le ha costado mucho a la gente. Gracias a que cree que tiene la verdad absoluta, los pobres se pasaron seis años sin asignación universal, cuando se lo pedíamos una y otra vez y no nos quería escuchar; se pasó nueve años sin política energética y de transporte. Lo estamos pagando y lo han pagado muchos.

Venimos pasando cinco años con inflación, nueve sin crédito, y desde hace siete venimos pidiendo que hagan algo contra el lavado de dinero. Hoy la Argentina está invadida de droga, gracias a esta lenidad en escuchar la voz de los diferentes.

Entonces, esta soberbia de creer que se tiene la verdad absoluta ha sido pagada en términos de bienestar, y lamentablemente hoy estamos aquí, donde se nos pide votar, con este procedimiento autista, el presupuesto a ciegas.

Y las expresiones que hemos escuchado de los señores diputados de las provincias más chicas muestran que no van a poder volver a sus lugares sin las respuestas que necesitan para la demanda de la gente.

Por eso, aprovecho la presencia del gobernador de Córdoba para decir que este Congreso le está negando a la segunda provincia de la Argentina un derecho como es el poder financiar sus jubilaciones, y que con este proceder autista que caracteriza al oficialismo se va también contra los derechos de los jubilados cordobeses.

Votar a ciegas no implica solamente este mecanismo autoritario que estamos sufriendo;

implica también que no sabemos adónde va el país. Este presupuesto no tiene metas ni objetivos; en todo caso, tiene discurso, relato y volúmenes de inversión, pero no sabemos qué va a pasar con estos recursos que nos están pidiendo.

Si hay algo donde quiero centrar mi discurso es que éste es, una vez más, el presupuesto del “eterno presente”. Un ejemplo claro de ello es la expresión que acabamos de escuchar de boca del presidente de la comisión: “El gobierno pretende que la gente no ahorre”. El ahorro y la inversión son el contrato entre el presente y el futuro, pero este gobierno se olvida del futuro y nos quiere dar todo presente; prefiere dar crédito a la gente, a través del Banco de la Nación Argentina, para que compre en 24 cuotas un televisor, pero no le da oportunidad al ciudadano de ahorrar para la compra de su casa, de modo que cuando sea mayor no podrá hacer nada con el televisor y no tendrá la casa por la cual ha trabajado toda la vida. Eterno presente.

La Argentina se está descapitalizando a una velocidad inédita: el 40 por ciento de las rutas de mi provincia están en mal estado; la tragedia de Once y los descarrilamientos cotidianos son consecuencia de la descapitalización, corrupción y mala administración y el sector energético demanda 10.000 millones de dólares para que tengamos un mínimo de oferta. Hace cincuenta años Frondizi decía que en esa época la Argentina cambiaba petróleo por carne; ahora cambiamos soja por energía. Hemos perdido cincuenta años de nuestras vidas, descapitalizándonos por la espantosa política de este gobierno.

Han llenado el Banco Central de papelitos que no sirven para nada, y también están descapitalizando la ANSES, que es el reaseguro del futuro de los jubilados. Además, se han fugado decenas de miles de millones de dólares de personas que prefieren ahorrar afuera porque aquí –como dijo el señor diputado Feletti– “no queremos que ahorren”.

Entonces, la pregunta que debemos hacernos es qué respuestas nos da este presupuesto. Las respuestas que nos da son más que preocupantes. En este punto, vuelvo sobre el discurso del señor diputado Feletti: nos dice que va a financiar el futuro con inflación y con más

presión fiscal, que va a seguir tomando deuda de las pocas cajas públicas que quedan y del bolsillo de la gente, pero además nos dice algo que es todavía peor: que van a pagar inversión con gasto corriente, sobre la base del ridículo planteo ideológico de vivir con lo nuestro, como si fuéramos Albania o Corea del Norte. En este sentido, tengamos en cuenta que en el día de ayer un gobernador se vio obligado a pagar un bono en pesos cuando en realidad fue emitido en dólares. Con esta ridícula ideología están destruyendo el sistema de crédito de las provincias. Todo presente, nada futuro.

Por esa razón también está fracasando el nuevo interventor de YPF en su búsqueda de recursos para lo que necesitamos todos los argentinos: contar con seguridad energética.

Y esta enorme descapitalización se verifica también en el campo social, donde lo que falta es impactante: necesitamos erradicar las villas; veinte millones de argentinos no tienen cloacas y ocho millones no tienen acceso al agua potable y también necesitamos duplicar la escolaridad completa. ¿Con qué van a hacer todas estas cosas? ¿Con inflación? ¿Con los fondos del Banco Central? ¿Vacando la ANSES y el Banco de la Nación Argentina? ¡Por favor! Esta política ideológica tiene un techo bien bajo para las necesidades de las personas.

Por otra parte, no puedo dejar de mencionar otro aspecto perverso de este presupuesto y de todos los demás que hemos votado en los últimos tiempos, vinculado con la cuestión de la política social. En este sentido, aplaudo lo que este gobierno ha invertido en política social, pero condeno el hecho de que nos mienta con sus resultados. Votamos a ciegas, sin saber en qué se usa, para qué se usa y en qué les cambia esta política la vida a los argentinos.

Fíjese, señora presidenta, los ejemplos que contiene este presupuesto y que me hubiera gustado preguntarles a los ministros, lo cual me impidieron hacer. Según este proyecto las asignaciones familiares aumentarán sólo un 6 por ciento. A la ministra de Desarrollo Social me hubiese gustado preguntarle si esto quiere decir que habrá menos asalariados o más trabajo en negro. Por lo visto, aumentamos las pensiones no contributivas para dárselas a quienes no van a tener un trabajo decente.



Además, en el área de salud, quisiera saber por qué se subejecuta y no se destina más plata a los programas de salud sexual reproductiva, cuando tenemos una pandemia de embarazos adolescentes que están destruyendo a nuestros chicos. Nadie nos viene a explicar esto.

En obra pública, más específicamente para obras de agua potable y de alcantarillado, se prevé sólo un 11 por ciento de aumento, y en infraestructura para municipios un 1,1 por ciento de incremento.

Entonces, me pregunto de dónde van a salir los recursos para que todas esas carencias, que son enormes, sean resueltas. Todo presente, nada futuro.

Televisores de 24, 42 y 46 pulgadas, heladeras y lavarropas, pero nada de pavimento, nada de viviendas y nada de ahorro para el futuro.

Este método perverso termina de explicarse –como han señalado varios señores diputados– en el hecho de que en el corazón de este presupuesto está la inflación.

No discutiré más las afirmaciones ridículas acerca de la inflación. Me complace que el señor diputado Feletti haya mencionado esa palabra que fue prohibida durante tanto tiempo en el léxico oficial.

Como lo han dicho varios señores diputados, el gobierno, al negar la existencia de la inflación, está negando el futuro. La inflación carcome el futuro de los más pobres, a pesar de que el viceministro de Economía Kicillof dijo en la comisión que los que no quieren la inflación son los más ricos. También impide el ahorro y nos deja sin competitividad. Así se cumple aquella frase que decía que mientras los salarios, la asignación universal por hijo y las jubilaciones suben por la escalera, la inflación va por el ascensor.

Gracias a la inflación, a la destrucción de nuestras rutas y a la inexistencia de ferrocarriles la frontera agropecuaria está volviendo para atrás y ya no se puede sembrar maíz a más de quinientos kilómetros. La inflación se está comiendo la rentabilidad de las economías regionales; no hay futuro. La Argentina está perdiendo la enorme posibilidad de aprovechar la tecnología moderna en el campo para agregar más valor a nuestra producción. Gracias a esta

carencia de horizonte, nos estamos primarizando cada vez más.

Mientras exportamos el 65 por ciento de nuestro maíz como grano, sin ningún valor agregado, Brasil y Estados Unidos, nuestros competidores, sólo exportan 15 por ciento sin transformar. ¿Cuántos puestos de trabajo, cuántas divisas nos estamos perdiendo sin razón?

Sé que estas palabras quedarán para muchos diputados del oficialismo en el olvido, y que a otros les causan gracia, pero no me cabe duda de que marcan hacia dónde va nuestra Argentina, en la medida en que se mantenga este procedimiento autista que degrada la democracia y en tanto la ideología le gane a la razón económica. Aplaudo el hecho de que el gobierno hasta ahora mantuvo altos los salarios y el consumo, pero eso es sin duda pan para hoy y hambre para mañana. Este presupuesto es la consolidación del pan para hoy y hambre para mañana. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Milman.** – Señora presidenta: en nombre del Frente Amplio Progresista vengo a plantear nuestra visión sobre el presupuesto nacional para el año 2013 que ha sido enviado por el Poder Ejecutivo.

Dicho presupuesto propone un nivel de gastos de 628.629 millones de pesos, para un total de recursos de 629.216 millones de pesos, con un superávit financiero de 548 millones de pesos. Observamos un incremento global del presupuesto que ronda el 24,45 por ciento del total de gastos respecto del año en curso.

También se proyectan para el año 2013 fuentes de financiamiento que alcanzan los siguientes valores: una disminución de la inversión financiera de 18.714 millones; un endeudamiento público e incremento de otros pasivos por 247.722 millones; se prevé una aplicación financiera de 75.967 millones, y una amortización de deuda y disminución de otros pasivos por 186.056 millones de pesos.

Si bien siempre ha sido importante la aprobación del presupuesto, por lo que se la denomina la “ley de leyes”, dadas las circunstancias podríamos decir que el debate de esta ley resulta en gran parte estéril por la discrecionalidad

que tiene el Poder Ejecutivo en el manejo presupuestario.

Quiero hacer referencia a tres elementos distintivos del dispositivo presupuestario con el que cuenta el Poder Ejecutivo nacional. Primero: la atribución del jefe de Gabinete de Ministros de reasignar las partidas presupuestarias sin límite alguno, según el artículo 37 de la ley 24.156. Segundo: la práctica por la cual cada año la presidenta de la Nación amplía el presupuesto mediante el uso de decretos de necesidad y urgencia. Tercero: la persistencia de las facultades delegadas de este Congreso al jefe de Gabinete de Ministros o el ministro de Economía en el articulado de la presente ley.

Algunos de los datos macroeconómicos contenidos en el presupuesto no los podemos obviar, como lo han señalado muchos diputados preopinantes. Cabe señalar que la pauta inflacionaria que se prevé para el año próximo ronda el 11 por ciento, más precisamente el 10,8 por ciento, que es levemente superior a la que se propuso para este año. Todo esto está acompañado del posible crecimiento del PBI en el orden del 4,4 por ciento. Quiero aclarar que para este año se preveía un crecimiento del 3,4 por ciento.

Como señalamos en nuestro dictamen, la inconsistencia en la tasa de actividad la remite a la consideración no de la proyección del año próximo, sino de la correspondiente a 2012.

Según consta en el propio presupuesto oficial, se considera que el año 2013 tendrá una tasa de crecimiento del 3,4 por ciento. No se trata de un dato menor ya que, si la tasa de crecimiento de este año fuera menor al 3,26 por ciento, el Estado nacional no tendría que hacer frente al pago de una deuda por cupón del PBI de nada menos que 3.531 millones de dólares o, lo que es lo mismo, 18.008 millones de pesos.

En cuanto al tipo de cambio, estimamos que no se acierta con la proyección. En el mensaje del proyecto de ley de presupuesto para 2012 se pensaba en un dólar a 4,5 pesos, y hoy, en el mes de octubre, observamos que el tipo de cambio oficial asciende a 4,70 pesos. Esto nos aleja de creer que lo estimado para el ejercicio 2013 rondaría los 5,10 pesos por dólar.

En tal sentido, se proyecta un superávit comercial de 13.325 millones de dólares, lo que reflejaría un incremento de casi el 9 por ciento en la entrada de dólares comerciales.

Ni hablar de los efectos de la deuda, donde el financiamiento implementado en 2012 y a implementarse en 2013 constituye una continuidad de las políticas que se vienen aplicando desde hace muchísimos años en la Argentina.

La relación entre la deuda pública nacional y el PBI registrada para 2002 fue del 166 por ciento, y actualmente el proyecto señala que alcanzará al 40 por ciento.

Señora presidenta: quiero referirme a algunas cuestiones contenidas en el proyecto de ley que estamos considerando. Se espera que la recaudación de impuestos nacionales y de contribuciones de la seguridad social alcancen un total de 822.073,5 millones de pesos en 2013, es decir, un 22,7 por ciento superior a lo estimado para 2012 que, en términos del PBI, llegará al 32,21 por ciento.

En cuanto a los principales tributos para 2013 se estima una recaudación de 161.579 millones de pesos en concepto de impuesto a las ganancias, es decir, un aumento del 21,7 por ciento.

La recaudación del IVA se incrementará un 22,4 por ciento, con un producido de 227.205 millones de pesos, y por derechos de exportación se prevé una recaudación de 100.945 millones de pesos, es decir, un 28,2 por ciento de aumento.

Respecto del crecimiento de la recaudación, vemos que en parte se debe a la ausencia de la actualización automática de impuestos –ganancias, bienes personales y monotributo– en relación con la inflación. El gobierno nacional no dejó –y tampoco se prevé que lo haga en el presupuesto de 2013– que esos tributos se actualicen.

Aquí quiero hacer un paréntesis porque hay rumores de que en el día de hoy la señora presidenta de la Nación va a anunciar la modificación del mínimo no imponible. Si así fuera, bienvenido sea para los millones de trabajadores que esperan una medida en ese sentido. Pero la verdad es que si hoy la presidenta anunciara esta medida mientras el Congreso de la Nación discute un proyecto de ley de presupuesto que

prevé una recaudación absolutamente distinta en función de estos tributos, ¿qué sentido tiene estar discutiendo esta pauta de recaudación si se va a dictar un DNU?

Por supuesto, esto nos llama poderosamente la atención. Hicimos esta pregunta a los funcionarios y secretarios del Ministerio de Economía cuando concurrieron a la Comisión de Presupuesto y Hacienda, pero no tuvimos ninguna respuesta.

También han incumplido su palabra porque ante la pregunta de varios señores diputados, quedaron comprometidos con este Congreso de la Nación a enviar por escrito las respuestas a las preguntas que no contestaron en aquel momento. Sin embargo, no conozco ningún legislador que haya recibido ninguna de estas contestaciones. Por eso digo que estos funcionarios han incumplido su palabra.

También les preguntamos acerca de la condonación de deudas sobre determinados impuestos que prevé el presupuesto de empresas públicas. El proyecto de ley de presupuesto contiene una gran cantidad de disposiciones discrecionales relacionadas con la operatoria de empresas públicas y sistemas de subsidios.

El Estado nacional toma a su cargo las obligaciones generadas en el mercado eléctrico mayorista correspondientes a las acreencias de Nucleoeléctrica Argentina S.A., de la Entidad Binacional Yacyretá, de las regalías a las provincias de Corrientes y Misiones por la generación de la Entidad Binacional Yacyretá y los excedentes generados por el Complejo Hidroeléctrico Salto Grande, por diferenciales de precios liquidados en operaciones hasta el 31 de diciembre de 2013. Se trata de un dispositivo que se viene repitiendo en los últimos ejercicios.

Se exime de impuestos y se condonan deudas impositivas a empresas vinculadas con la operatoria energética, con EBISA, Cammesa, ENARSA y a los fideicomisos Central Termoeléctrica Manuel Belgrano, Central Termoeléctrica Timbúes, Central Termoeléctrica Vuelta de Obligado y Central Termoeléctrica Guillermo Brown.

El proyecto oficial renueva la autorización al Poder Ejecutivo para cubrir las necesidades financieras por déficits operativos, inversiones y tratamiento de los pasivos de Ae-

rolíneas Argentinas y Austral derivados de la aplicación de la ley de expropiación en el supuesto de tratamiento de los pasivos y, de ser necesario, esta ley autoriza al Poder Ejecutivo a emitir nuevamente un instrumento de deuda para su atención. Asimismo, se otorgan franquicias impositivas especiales a este grupo de empresas, ya que se les condona deuda de IVA, ganancias, ganancia mínima presunta y moratorias y se les permite utilizar saldos técnicos de IVA para cancelar otras obligaciones.

Me detengo en este punto porque el Poder Ejecutivo resuelve condonar a estas empresas pasivos de deudas de impuestos coparticipables. Son las provincias de la Nación las que hoy están en aprietos, las que van a solventar estas deudas que han incumplido las empresas que antes mencioné. ¿Qué gobernador será consultado? ¿De qué monto estamos hablando? Nada de esto está especificado en el actual presupuesto.

Quiero referirme a algunos números específicos por jurisdicción que llaman poderosamente la atención. Con respecto a la Jefatura de Gabinete de Ministros, voy a repasar cómo se ha ido incrementando la cuenta Publicidad y Propaganda. En el año 2009 había 223 millones de pesos; en 2010, un 14,5 por ciento más; en 2011, un 52 por ciento más; en 2012, un 27 por ciento más y en 2013 habrá un 25 por ciento más. Si la inflación va a ser del 11 por ciento, ¿cómo se entiende que el gobierno necesite gastar un 25 por ciento más para emitir las mismas declaraciones y comunicados que seguramente emite en la actualidad? ¿O será tal vez porque el año que viene hay una campaña electoral?

Además, uno puede comparar esto con otros rubros de este mismo proyecto que estamos analizando. ¿A qué equivale el crédito de publicidad oficial? Aproximadamente a dos presupuestos del Hospital Malbrán, o a un presupuesto del Hospital Posadas o a tres presupuestos de la Colonia Montes de Oca.

Fútbol para Todos es otro programa que está vinculado con la propaganda para el año que viene. Su presupuesto original, que en el año 2010 era de 648 millones de pesos, ha sido incrementado a 690 millones de pesos en 2011 y a 698,7 millones de pesos en 2012. Y vaya si

vamos a ver fútbol en 2013, porque se incrementa en un 72 por ciento el presupuesto para el Fútbol para Todos. Con una inflación del 11 por ciento, tendremos un 72 por ciento más de presupuesto, para que el gobierno utilice los entretiempos para contestar a opositores, gobernadores y medios de comunicación y poco informe, por ejemplo, sobre las resoluciones escondidas de la AFIP.

Quienes estamos en este recinto representamos al pueblo de la Nación –confío en que todos recorreremos muchas ciudades, plazas y calles de nuestro país– y sabemos que la inseguridad es la principal demanda hoy y desde hace muchos años de todos los ciudadanos argentinos. Entonces, si el presupuesto muestra el orden de prioridades del Poder Ejecutivo, veamos qué piensa acerca de la seguridad.

Para 2013 se presupuesta un 12,6 por ciento más que lo que se presupuestó para seguridad en 2012. Para los que creen en la inflación oficial esto significa sólo un uno por ciento más por encima de ella, y para quienes no creemos, 13 por ciento menos de una inflación más o menos bien medida respecto de la seguridad. Se va a invertir muchísimo menos en la principal demanda de la ciudadanía argentina, que es la seguridad pública, la seguridad ciudadana.

Por ejemplo, para la Policía Federal se presupuesta un 21 por ciento más. En cuanto a la Gendarmería, en estos días todos hemos visto lo que ha ocurrido y está ocurriendo, y no hablo de los sueldos, porque la pauta salarial no figura en el presupuesto, sino de la tecnología, los chalecos antibala, los móviles, las telecomunicaciones. Para la Gendarmería se presupuesta el 2,12 por ciento más, o sea, más de un 9 por ciento por debajo de la pauta inflacionaria. La Gendarmería, que ha sido mostrada por este gobierno en sus proyectos de Cinturón Sur como uno de los baluartes de su política de seguridad, va a ser desinvertida, y esto debe saberlo el pueblo de la Nación Argentina.

En cuanto a vivienda y urbanismo, en numerosos discursos de la señora presidenta se ha escuchado que en gastos corrientes está pensado asumir sólo el 3,7 por ciento más que este año, un 8 por ciento por debajo de la pauta inflacionaria, y en agua potable el 11,7.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Le solicito que redondee su exposición, señor diputado.

**Sr. Milman.** – Después de ver los números que dicen que no hay pobreza en la Argentina, que se come con 6 pesos y que las familias argentinas no viven en condiciones de pobreza pues ésta disminuye, llama la atención que en un año electoral se destine más del 31 por ciento, o sea, 20 puntos por encima de la pauta inflacionaria, a los planes sociales que hacen que la gente... (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Muchas gracias, señor diputado.

Los siguientes 15 minutos serán distribuidos 5 para el diputado Obiglio y 10 para el diputado Triaca.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Obiglio.** – Señora presidenta: me referiré al presupuesto del déficit porque claramente éste es un presupuesto que prevé un mayor gasto en relación con el ingreso previsto por el Poder Ejecutivo nacional, algo que no ha sucedido en años anteriores. Al respecto entiendo que ha sido un acierto de los gobiernos anteriores tratar de hacer lo mismo que cualquier economía familiar: no gastar más de lo que le ingresa.

Como este año se va a cambiar esta metodología y el gobierno gastará más de lo que le ingresa, me pregunto y trataré de responder en mi intervención de dónde provendrán esos ingresos que están faltando para cubrir todos los gastos que prevé el presupuesto.

Considero que en primera instancia vamos a ver una gran emisión monetaria, que ya está superando el 40 por ciento anual. Esto implica una gran inflación y pérdida del valor adquisitivo del peso en la Argentina.

Por otro lado veremos una gran transferencia de gastos a las provincias, y que el Estado nacional se hará cada vez más de los recursos que justamente les pertenecen para después distribuirlos según la voluntad política del gobernante de turno y en virtud de los acuerdos que haga con cada uno de los gobernantes provinciales.

Me parece que éste es el sistema de la frizada corta porque cuando uno quiera cubrir por



un lado se le escapará por el otro, y no podrá pagar todos los gastos que se están previendo en este presupuesto de índole populista, con mayores gastos que los recursos previstos.

Cabe preguntar de dónde van a surgir estos recursos frente a la situación económica actual. Voy a comentar algunos datos previstos por el INDEC, no por la oposición. El INDEC nos dice que el crecimiento del producto bruto interno para el segundo semestre de este año será igual al cero por ciento. Respecto del empleo, mientras el año pasado se observó la creación de 280 mil nuevos puestos de trabajo, al día de hoy sólo se han creado 9 mil, o sea que nos están faltando una gran cantidad de puestos de trabajo, que representan generación de riqueza y de ingresos para cada una de las familias argentinas. Esto nos demuestra que la economía se está enfriando.

Vayamos a la inversión externa e interna. El INDEC nos muestra una menor actividad económica y una caída brusca de la inversión con respecto a los últimos años. La causa es una menor actividad económica, con lo que habrá un menor ingreso por impuestos, por lo que nos preguntamos quién va a pagar el gasto previsto en el presupuesto nacional.

Observemos el crecimiento de la actividad económica para los primeros ocho meses del corriente año. El INDEC nos dice que, comparado con el mismo período del año pasado, el crecimiento ha sido cero y la tendencia se mantiene a la baja, por lo que me pregunto de dónde van a ingresar los recursos, si no fuera a partir de la emisión monetaria.

Fijémonos en el indicador de la construcción, que en los últimos meses ha caído –haciendo la comparación interanual– casi un 30 por ciento. El cepo cambiario o la prohibición de comercializar dólares hacen que esta situación esté cada vez peor. En consecuencia, la construcción, que genera mucho empleo y gran crecimiento de la economía, está cada vez más deteriorada. Si a este mes ya ha habido una caída del 30 por ciento, para fin de año la baja será de 40 o 45 por ciento.

Vayamos a los indicadores de consumo de servicios públicos, que también muestran una caída. Esto quiere decir que cada vez hay más billetes, pero que la plata no alcanza. La actividad industrial presenta una caída del 2 por

ciento, con una tendencia acelerada a la baja. Las exportaciones están en caída y las importaciones de combustibles, en aumento. Es decir que aumentan los gastos, pero no los ingresos.

En conclusión: éste es el presupuesto del ajuste, de la emisión monetaria sin control y del aumento de la carga impositiva de los ciudadanos.

Por todo ello, vamos a votar en contra de la iniciativa en consideración.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Triaca.** – Señora presidenta: siento que estamos viviendo un *déjà vu*. Ya presenciamos el año pasado la situación de un proyecto que no pudo ser discutido, cuestionado o criticado, lo que impidió generar alguna alternativa de mejora.

Ello me lleva al último año y a mirar cómo fue el resultado de la discusión y ejecución presupuestaria. La iniciativa del año pasado se basaba en premisas y supuestos que no se sostenían ante la realidad que veíamos el conjunto de los argentinos. Hablaba de una inflación por debajo de los dos dígitos, de un crecimiento sobreestimado y otro conjunto de temas, pero la realidad nos llevó en otro sentido, que nos demostró que las cosas pasan por otro lado.

Una vez más, a fuerza de empeño y de creer que lo que dice es verdad, el gobierno insiste en que las premisas y supuestos que contempla este presupuesto ocurrirán el año que viene, mientras que la experiencia demuestra una vez más que no será así.

El resultado que vemos hoy de no encarar las cuestiones de fondo ya nos ha llevado a una caída de la tasa de crecimiento en los últimos tres trimestres, lo que probablemente también pase en el último trimestre del año. Como consecuencia de ello, no tenemos una gran expectativa sobre lo que ocurrirá el año próximo, pero esto nos lleva a pensar cuáles son las medidas concretas que el gobierno ha tomado. Podemos señalar desde el cepo cambiario hasta la discusión por los subsidios o la falta de gestión en materia energética y en materia de transporte, que es cada día más evidente para cualquier argentino.

Si nosotros empezamos a mirar la discusión sobre el presupuesto y lo que plantea el gobierno veremos que la deficiencia enorme se plantea no solamente en cosas como la política de seguridad. La falta de preocupación del gobierno en este tema se manifiesta en el incremento que plantea en el presupuesto, que es del 12,1, mientras que el año pasado había sido en promedio el 25 por ciento. Estas cosas nos ayudan a entender dónde están las prioridades del gobierno.

Por otro lado, después de varios años de intervención del Instituto Nacional de Estadística y Censos, vemos que la brecha entre la realidad de los números que van aumentando permanentemente y lo que nos plantea ese instituto se hace cada vez más evidente. Y esto no se produce a través del informe de algunos diputados que lo hacen desde el Congreso o de la información de las consultoras privadas, sino que lo vemos claramente cada año en las discusiones paritarias, que dicho sea de paso llevan cada vez más tiempo. Hay cláusulas que tratan de distinguir algunos de los aumentos pero que en el fondo están señalando algo que hasta hace algún tiempo el gobierno no se animaba a hablar, que era una inflación de dos dígitos, y por arriba del 20 por ciento. No se puede sostener una discusión inflacionaria cuando no se la puede reconocer, y es hora de que la presidenta se dé cuenta de que su equipo económico la ha llevado a una discusión en la cual sigue entrapada.

Como consecuencia del cepo cambiario tenemos una realidad que nos lleva a discutir un presupuesto que permanentemente limita las chances del Banco Central y la capacidad de respuesta que tiene. Por otro lado, hay una recaudación estimada para el año 2013 menor que la que va a terminar siendo la de este año. Este año se calcula el 25 por ciento, y para el año que viene presupuestan el 24 por ciento, habiendo una disparidad de casi 35 mil millones de pesos, que deben ser discutidos. Todo esto hace que se genere una expectativa por lo menos preocupante para muchos actores de la economía argentina.

Despejar estas dudas, ayudar a las certezas, va a mejorar el plan de gestión del gobierno. Muchas de estas cosas pueden hacerse escuchando a los otros, mirando en perspectiva

qué cosas hay para aportar. El dictamen que nosotros hemos acompañado, que lleva la firma del diputado Alfonso Prat Gay, tiene muchas de estas propuestas, como discutir claramente y con certeza los números de la economía, tratando de que las diferencias institucionales a las cuales tiene que recurrir el oficialismo—con la emergencia económica, con la extensión de las facultades delegadas, con los superpoderes y con los DNU, como hablamos en otro momento—se vayan achicando. Se hace una política de parches, y esto es como tratar de tapar el sol con las manos.

También se ve el continuo desfinanciamiento del Banco Central y que se financia el presupuesto a través de la emisión monetaria. Esto ha generado que las reservas internacionales en manos del Banco Central fuesen en el año 2009 el 60 por ciento del total, y el resto representaba asistencia brindada al gobierno nacional. Hoy esto está en el 41 por ciento, es decir que ya nos hemos comido casi el 20 por ciento de las reservas medidas de esa forma.

Cuando empezamos a mirar estas cosas tenemos que ser conscientes de que estamos generando un debilitamiento para dar respuesta a la economía que se viene para los años 2013, 2014 y 2015, año en que la presidenta deberá entregar su mandato.

Por otra parte, hay novedades llamativas en el proyecto de presupuesto del Ejecutivo, como la condonación de deudas a algunas empresas que todavía no han terminado de ser estatizadas, como es el caso de Aerolíneas Argentinas.

También está el llamado Fondo de Desendudamiento, y desde el primer momento nosotros hemos planteado que no debíamos recurrir a esta alternativa porque claramente la paga el conjunto de los argentinos con una tasa muy elevada de inflación.

Por otro lado, se le permite a la Secretaría de Obras Públicas—sin mucho trámite—poder autorizar operaciones de garantía y demás por casi 35 mil millones de dólares. Todo esto nos siembra un futuro con mucha más incertidumbre, y nos genera una previsión mucho más limitada a la hora de asegurar una oportunidad mejor para el conjunto de los argentinos. Es el verdadero debate que no se ha dado aquí y que debería ser el debate de fondo.

Nuestra propuesta también incluye elementos concretos para que el conjunto de los diputados nacionales pueda efectuar un mejor análisis de la discusión presupuestaria. Por eso hemos presentado un proyecto, junto con otros bloques, para la creación de la Oficina Nacional de Presupuesto. De esta forma, tendríamos certeza de los números a discutir y que el debate presupuestario no se resuma a unas semanas de discusión, sin trámite, a libro cerrado y sin posibilidad de mirar con exactitud los números.

Entre otras cosas, recordemos que se nos presentó un presupuesto sin algunas de las planillas a las que estábamos habituados para hacer el respectivo análisis, como puede ser el de las jurisdicciones.

Esas cosas, que parecen menores, han deteriorado la posibilidad de tener una buena discusión presupuestaria. Estas cuestiones debilitan las expectativas de los argentinos a la hora de tomar decisiones no sólo de 2013, sino de los años venideros. Estas cosas, sumadas a las impericias de la gestión económica del actual gobierno, agravan la circunstancia para 2013. Por eso me parece que es ahí en donde todos en conjunto debemos hacer un esfuerzo para que el gobierno nacional encuentre un mejor rumbo, escuche las críticas, pueda asimilar las que le parezcan más oportunas, y a partir de ahí acompañar un plan de gobierno que involucre –como dice la señora presidenta– a los 40 millones de argentinos, porque muchas veces pareciera que gobierna para ella misma. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por el Neuquén.

**Sr. Brillo.** – Señora presidenta: voy a hablar en nombre del interbloque Unión Federal de Provincias, conformado por diputados de Tierra del Fuego, Salta, Catamarca, Buenos Aires y el Neuquén.

Adelanto que vamos a acompañar el dictamen de mayoría, dado que casi todos tenemos experiencia de gestión y sabemos que el presupuesto es una herramienta fundamental para quienes conducen los Poderes Ejecutivos.

Dicha aprobación, por definición, nos da lugar a que podamos hacer las críticas y cues-

tionamientos que entendemos están ocurriendo con el sistema federal. Por supuesto, decir también las cosas que están bien.

Lo primero que quiero decir es que este proyecto fue recibido el 20 de septiembre, aprobado el 2 de octubre en la Comisión de Presupuesto y Hacienda con dictamen de mayoría y sin producir cambio alguno. Fue una sanción rápida y no tuvimos oportunidad de revisarlo. Esto se contrapone con un proyecto extraordinario que se está llevando a cabo en todo el país: la unificación de los códigos Civil y Comercial de la Nación.

Tuvimos una audiencia en el Neuquén, mañana se producirá una en Bahía Blanca y vamos a tener cientos de audiencias para que la gente pueda expresarse en función del proyecto.

No comparto la idea de realizar audiencias en relación con el presupuesto, pero sí por lo menos discutirlo entre nosotros.

En otros momentos tuvimos la presencia en la comisión respectiva de responsables de áreas vinculadas con la obra pública, como es el caso de Vialidad, Vivienda, etcétera.

Quizás algunos diputados estén más interesados por las cuestiones macroeconómicas, como el crecimiento, el valor del dólar, la inflación y el endeudamiento. Sin dejar de interesarnos estos puntos, también queremos saber cuánto reciben las provincias y el protagonismo presupuestario del Estado nacional en cada una de ellas.

Recién hablaba el señor diputado Triaca de la falta de algunas planillas. Desde el año pasado se eliminó la planilla anexa de obras, que quedaba en la cola para la discusión con el gobierno nacional ante eventuales excedentes de recaudación.

Las provincias nos quedamos sin expectativas y sin nada que ofrecer a pueblos y regiones que aspiraban a incorporar en el año algún proyecto al presupuesto nacional. Por lo menos antes teníamos la oportunidad de pelearlos durante el año.

Pasemos a las cosas que nos parece que están bien. El análisis del gasto público nos permite identificar prioridades y compromisos de este gobierno. Es el caso de la importancia del gasto social, que hoy llega al 63 por ciento.

Los conceptos más importantes son seguridad social, con 281.200 millones de pesos; educación y cultura, con 47.800 millones, y Salud, con 25.000 millones.

Fuera del gasto social, los servicios económicos ocupan el segundo lugar. La energía, con 43.300 millones y el transporte, con 41.400, en su mayoría destinados a subsidios, son relevantes. Pero un aspecto sobresaliente de este presupuesto es que las partidas correspondientes a subsidios se reducen al 9 por ciento luego de haber trepado al 16 por ciento en el año 2011, y aparecen inversiones y recursos para la producción como el caso del petróleo y el gas, donde tanto para ENARSA como para YPF hay partidas y también respaldos a través de garantías para las hidroeléctricas.

En relación con la nueva YPF yo puedo dar testimonio de que en Plaza Huincul, en el Octógono Fiscal, ya se están haciendo inversiones de exploración en pozos que se descubrieron allá en 1917 y hoy se están reactivando.

En cuanto a los aspectos que consideramos más negativos podemos señalar que de los 629.000 millones de pesos del total de ingresos, la provincia del Neuquén recibirá 4.985 millones —está en el lote de provincias con menor índice de distribución, junto a Catamarca, La Pampa, La Rioja, San Luis y Tierra del Fuego—. El monto recibido por la provincia del Neuquén equivale a menos del 50 por ciento del presupuesto de ingresos y gastos propios de la provincia. Esto marca, generalizado a partir de mi provincia y de otras provincias, un marcado y creciente debilitamiento de la transferencia de fondos a las provincias que se refleja en la distribución directa y formal a ellas de sólo una cuarta parte o una tercera parte para otros de los recursos tributarios recaudados por el país.

En este caso, en el presupuesto para 2013 se prevé una distribución de casi 200.000 millones de pesos a las provincias, lo que equivale al 24,5 por ciento si se lo relaciona con lo recaudado a nivel nacional y un 30 por ciento si lo hacemos deduciendo la parte de las contribuciones de la seguridad social que no aportan las provincias.

Lo relativo a la cuestión estructural lo queremos plantear con mucha fuerza. Este presupuesto refleja, como los anteriores, las múlti-

ples modificaciones que sufrió la ley 23.548, las mayores en la década del 90. Por eso digo que es estructural, porque tiene que ver con muchas gestiones. Ellas determinaron que las provincias hayan cedido alrededor de un tercio de los fondos que les corresponderían de aplicarse la ley en su alcance original.

Recordemos que la ley 23.548 establecía en lo que se denomina distribución primaria un 57 por ciento asignado a las provincias. Durante la década del 90 la Nación avanzó sobre el régimen de coparticipación efectuando detracciones de la masa coparticipable a través de decretos de necesidad y urgencia, leyes del Congreso de la Nación y pactos federales destinados a varios fines, aunque predominaron siempre los destinos al sistema de seguridad social.

Simultáneamente y como resultado de las negociaciones con la provincia a través del Congreso y también de pactos federales se gestó una diversidad de transferencias a las provincias al margen del régimen de coparticipación a través de lo que se denominaron “otros regímenes” un total de 18.

Entre las detracciones más relevantes a las provincias se encuentran el 15 por ciento de la masa coparticipable general destinado al sistema de jubilaciones y pensiones desde 1992, más sumas fijas que constituyeron el Fondo Compensador de Desequilibrios Fiscales, el 11 por ciento del IVA en 1991, el 36 por ciento del impuesto a las ganancias, el impuesto sobre los bienes personales, el 70 por ciento del monotributo y el 70 por ciento del impuesto a los créditos y débitos bancarios.

Una estimación nos indica que esa masa coparticipable en 1988, cuando se sancionó la ley 23.548, se redujo al 55 por ciento de lo que se preveía. A ello se suman los recursos que llegan de otros regímenes.

Resulta difícil estimar a qué niveles ha caído la coparticipación de las provincias por el enorme desorden generado por las modificaciones y por un diagrama de derivación de fondos casi kafkiano.

Más allá de las provincias y de la Nación, aparece un tercer actor, la ANSES, como protagonista relevante en el reparto de la renta federal. Más del 40 por ciento del financiamien-



to del organismo de la seguridad social en la Argentina proviene de fuentes distintas de las contribuciones personales y patronales.

Cálculos previos indican, para 2012, una detracción a las provincias, por el 15 por ciento que resignaran en 1992, de más de 20 mil millones de pesos, y por todas las detracciones que han sufrido en más de veinte años, de 75 mil millones de pesos.

Hace cinco años que no existen razones valederas para continuar con la detracción general del 15 por ciento, al haberse disuelto el sistema de jubilaciones y pensiones de las AFJP.

El Congreso dispuso la unificación del sistema de jubilaciones y pensiones, creando un régimen previsional público bajo la denominación de Sistema Integrado Previsional Argentino, financiado a través de un sistema solidario de reparto.

De esta manera, del 57 por ciento establecido por la ley 23.548, se pasó al 41 por ciento para las provincias en 1991, al 32 por ciento en 1992 hasta llegar al 25 por ciento en la actualidad.

Algunos discuten esta comparación, pero es válida al menos desde el diagnóstico de bienestar, porque los aportes de recursos tributarios que recibe la ANSES provienen fundamentalmente de las detracciones de la masa coparticipable, es decir, en su mayoría son aportes provenientes de las provincias.

Creemos que en el régimen de coparticipación no se han respetado las leyes ni las formas, y desde el año 1999 existe una flagrante, aceptada y compartida inconstitucionalidad. Aceptada y compartida por la Justicia, por el Congreso, por el Poder Ejecutivo nacional y por las sucesivas gestiones desde el año 1996, que incluyen prácticamente todo el espectro político argentino.

La Constitución Nacional establece, en sus disposiciones transitorias, que un régimen de coparticipación será establecido antes del año 1996. Y también establece que a partir de 1994 y hasta el nuevo régimen de coparticipación no podrá haber perjuicios a las provincias producto de modificaciones en el régimen vigente a ese momento.

Pasaron casi veinte años y se estima que el perjuicio a las provincias este año será de unos 75 mil millones de pesos.

Por eso, desde nuestra posición estamos convencidos de que es legítimo que gobernadores o quienes quieran, planteen ante la Corte Suprema la restitución del 15 por ciento desde 1992.

Nosotros también lo hicimos en algún momento, pero creemos que estos esfuerzos individuales no van a prosperar, porque realmente lo kafkiano del sistema de coparticipación nos va a impedir que lo podamos resolver.

Hemos presentado un proyecto de ley para generar en el ámbito del Congreso —el Senado es constitucionalmente la Cámara de origen—, una comisión conformada por representantes del Senado y de la Cámara de Diputados, designados por los presidentes de cada cuerpo, para elaborar un nuevo régimen de coparticipación que se implemente en el país a partir del 10 de diciembre de 2015.

Dicha comisión estará conformada de acuerdo con la representación política en el Congreso de la Nación. En el marco de la conmemoración del Bicentenario de la República, la presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, nos puso ante el desafío mayúsculo de elaborar un nuevo Código Civil y Comercial de la Nación, que hacia fines del presente año se presentará a consideración de los argentinos por medio del Congreso. Hoy tenemos otro desafío: saldar una asignatura pendiente, que pasa por reconstruir una de las herramientas fundamentales del sistema federal de la Argentina, como es la ley de coparticipación. Si pudimos avanzar en temas estratégicos y estructurales para la Argentina, también podremos lograr este cometido con tiempo, con trabajo, con vocación y con la necesaria actitud federalista que nos impusieron nuestros fundadores.

A continuación, quisiera referirme a dos cuestiones que son menores, pero no menos importantes. Por ser mi provincia una de las que no transfirió a la Nación su caja de jubilaciones, apoyamos el proyecto presentado por el señor diputado Fortuna, a fin de equiparar y estabilizar las transferencias de los fondos previsionales al sistema de la provincia de Neuquén.

La segunda cuestión tiene que ver con una asignatura que también está pendiente. Tenemos que ponernos a trabajar para definir fondos presupuestarios o extrapresupuestarios que nos permitan resolver la situación de 33.000 mil ex “ypefianos” y ex trabajadores de Gas del Estado, que todavía están sufriendo las consecuencias de la estafa de 1992 porque no lograron percibir lo que les corresponde por el 10 por ciento del régimen de propiedad participada. Algunos cobraron, pero otros todavía no lo hicieron y están esperando que este Congreso les resuelva la situación.

Al respecto, cabe señalar que hubo un proyecto de ley que en agosto del año pasado fue aprobado por tres comisiones y nunca llegó a este recinto. Por eso, reitero que debemos prever los fondos necesarios para saldar esta deuda que lleva veinte años en la República Argentina.

Los ex “ypefianos” y ex integrantes de Gas del Estado vieron en su momento que esas empresas eran privatizadas, pero hoy se encuentran con que el Estado recuperó la propiedad de YPF y, sin embargo, todavía no han recibido una solución a sus problemas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Heller.** – Señora presidenta: en nombre del bloque Nuevo Encuentro debo señalar que sus integrantes vamos a acompañar el dictamen de mayoría aprobado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Honorable Cámara. Estamos convencidos de que éste es un instrumento valioso que hará posible la continuidad y profundización de un modelo que, a nuestro juicio, es exitoso, toda vez que nos ha permitido avanzar en un camino de desarrollo independiente con logros trascendentes en materia de inclusión y equidad social.

Aquí se ha dicho infinidad de veces –también lo escuchamos durante las intervenciones de los ministros y secretarios cuando concurren a la comisión– que estamos hablando de un “presupuesto”. Esto quiere decir que se están suponiendo escenarios y variables que se comportarán de determinada manera y que permitirán implementar determinadas políticas.

En ese sentido, la observación que se hace del presupuesto en consideración nos permite visualizar con claridad cuáles son las prioridades en materia de políticas públicas que establece el gobierno de la Nación. Quien quiera ver cuáles son esos valores y cuál es el orden de prioridades para el gobierno nacional, tiene que recorrer de manera objetiva las cifras que contiene el proyecto bajo análisis.

Así, podrá ver que la inversión social en todos sus rubros ha alcanzado un récord histórico cercano al 14 por ciento del PBI. También se encontrará con que los recursos destinados al fortalecimiento de la seguridad social, el trabajo, la salud, la educación y la vivienda constituyen el núcleo duro de este proyecto, tal como ha ocurrido en los últimos años.

Si seguimos mirando atentamente las cifras del presupuesto, veremos que el 75 por ciento del incremento del gasto previsto para el año 2013 se orienta a la finalidad de servicios sociales.

También podremos advertir que el gasto de seguridad social sube un 21,2 por ciento, muy por encima del total de gastos presupuestados. Todo esto ha permitido, entre otras cosas, que se incremente de manera sustancial el aporte que se realiza al sistema previsional, que pasó de un 5,4 por ciento del PBI, en 2003, al 8,4 por ciento en 2011.

Si bien la inversión social constituye el foco central de este presupuesto, no por ello se limitan recursos destinados a consolidar un proceso de desarrollo económico sustentable sin el cual, obviamente, sería imposible mantener y acrecentar esas mejoras sociales.

La inversión pública dirigida a recursos para infraestructura social y económica también constituye un eje fundamental de la iniciativa que estamos considerando. La inversión total, pública y privada, alcanzó en los años 2011 y 2012 niveles históricos récord. La inversión pública se suma a los esfuerzos –sin precedentes en la historia argentina– en ciencia y tecnología para fortalecer un modelo productivo que incluya como valor fundamental la innovación, la diversificación y un proceso de economía creciente.

¿En qué contexto internacional debemos analizar este presupuesto? En un contexto

donde la economía global, como sabemos, atraviesa una crisis muy profunda. El ojo de la tormenta se localiza en los países centrales, donde cruje de manera notable el modelo de concentración extrema, tanto de la riqueza como de los ingresos. Existe una formidable desigualdad y desfinanciación sin límite en las relaciones sociales, con una actividad financiera desbordada, especulativa y fuera de control, detonantes de una crisis que se inició en 2007 y cuyo fin aún no se vislumbra.

En nuestra opinión, la solución de la crisis se seguirá alejando si se insiste en la aplicación de medidas llamadas de austeridad fiscal que son, nada más ni nada menos, los recortes y ajustes que soportamos allá por la década de 2000 y que siempre recayeron sobre los sectores más débiles de la sociedad, en un intento vano de restaurar la capacidad de pago de las monumentales deudas contraídas. Para dar un ejemplo, tengo en mi poder una nota publicada por el diario *El País* de España el 27 de septiembre de este año, titulada “España gastará lo mismo en los intereses de la deuda que en todos sus ministerios”. En su contenido, señala lo siguiente: “El esfuerzo de austeridad y los recortes en los ministerios no servirán para reducir el gasto público en 2013. Tan solo permitirán cubrir la mitad del aumento de la carga de intereses, según el proyecto de presupuestos generales del Estado para 2013 que este jueves aprobó el gobierno”.

¿Qué quiere decir esto? Que los recortes que se han hecho en salud, educación, sistema previsional, cultura, cobertura para fondos de desempleo, etcétera, servirán para pagar la mitad de los intereses de la deuda que España ha ido contrayendo como consecuencia de esas políticas que lleva adelante.

Nosotros sufrimos esas políticas en el año 2001. Nadie puede olvidar los conflictos vividos, el “que se vayan todos” y lo que generó ese modelo neoliberal en la sociedad argentina. En este mundo crecientemente interconectado a través de vínculos comerciales y financieros es muy difícil que un país no se vea afectado, de un modo u otro, por una crisis de estas proporciones, de la que sólo hemos dado un ejemplo.

La Argentina no es ni puede ser una excepción. Las diferencias nacionales radican en la

calidad de las medidas locales adoptadas para ponerse al abrigo de la crisis en lugar de quedarse fuera de ella. Escuchamos voces que nos dicen que el actual contexto mundial es favorable para la Argentina. Son los que siguen enamorados de la figura del “viento de cola”. Es un tanto raro: son aquellos que dicen que la globalización se impuso y que ningún país puede quedar al margen de este proceso. Ahora, cuando uno los escucha decir que la Argentina está favorecida por la crisis, esto suena, como mínimo, poco coherente.

Nuestro país recibe los coletazos de la crisis por dos vías principales: por la intensa competencia de países en crisis que quieren compensar los débiles mercados internos con mayores ventas al exterior y a través de la menor demanda de exportaciones. Por ejemplo, la desaceleración de la economía brasileña, principal demandante de nuestras manufacturas de origen industrial, lo pone de manifiesto. Esto es una clara demostración de lo que digo.

El gobierno argentino, a diferencia de lo que vemos en otros lugares del mundo, no asiste pasivamente a estos problemas esperando que la dirección del viento resuelva esta cuestión, sino que acude a políticas activas contracíclicas.

Digamos de paso que el espacio para hacer políticas no se concede gratuitamente. Lo hemos obtenido gracias a los positivos resultados de años anteriores, por una economía que ha crecido a un ritmo promedio del 7,7 por ciento entre 2003 y 2011.

Asimismo, lo hemos conseguido en un país que desde 2003 ha mejorado los haberes jubilatorios mínimos en un 1.153 por ciento y el salario mínimo y vital en un 1.235 por ciento. De ese país estamos hablando, del que deja el espacio para seguir profundizando políticas anticíclicas.

Estas posibilidades existen porque el país acumuló un volumen muy importante de reservas internacionales, porque se gestionó con superávits fiscales y comerciales, porque el país se desendeudó sin recurrir a nuevo endeudamiento, como algunos –que hoy hemos escuchado criticar al gobierno– sugerían, en el sentido de que había que tomar nuevo endeudamiento y no utilizar las reservas del Banco Central.

Además, hoy tenemos un sistema financiero fortalecido y solvente, con capacidad crediticia disponible, y es por eso que la Argentina puede hacer políticas activas, ya que no sólo tiene la determinación política sino que también ha generado los recursos para hacerlo.

¿En qué consiste esta política? En la expansión del gasto público primario del 15,6 por ciento. Allí, como dijimos, los recursos destinados a la seguridad social y a los programas sociales contribuyen a sostener el consumo y la demanda y, asimismo, la administración de las importaciones y del mercado cambiario, de modo que las reservas se usen eficientemente en función de prioridades nacionales.

Esta política también prevé la implementación del programa Procrear. Hoy escuché a un diputado que decía que sólo se prevé la construcción de 20.000 viviendas, pero esa información es insuficiente porque no ha leído todos los datos.

Esas viviendas responden a los planes del Ministerio de Planificación, que siguen adelante, pero no tienen nada que ver con el plan Procrear que prevé la construcción de 400.000 viviendas en cuatro años y que agrega soluciones habitacionales para muchos argentinos. Además, esto trae aparejado el impacto multiplicador de la construcción en la producción y el empleo.

También esta política incorpora la dinamización de líneas de crédito para la inversión y la producción, haciendo hincapié en las pequeñas y medianas empresas.

Un observador que no conociera el país y que escuchara esta descripción de las políticas contracíclicas podría pensar que esto se hace a costa del déficit fiscal o del endeudamiento público. Sin embargo, no es así. La Argentina adoptará estas medidas preservando una sólida situación fiscal y una exitosa política de desendeudamiento.

El presupuesto de 2013 responde claramente cómo se hace esto. En primer lugar, aplicando una política tributaria de creciente eficiencia y equidad. Por ejemplo, la suma de la recaudación del impuesto a las ganancias, bienes personales y derechos de exportación alcanzarán en 2012 al 9,4 por ciento del PBI, más que el IVA neto de reintegros -8,58 por ciento

del PBI-. En 2013 estos datos serán profundizados. Por lo tanto, si éste no es un cambio estructural a favor de la progresividad impositiva, no sé cómo podríamos llamarlo.

En segundo término, debemos tener en cuenta la utilización de las reservas para el pago de la deuda, que ha permitido este fenomenal proceso de desendeudamiento que hoy nos lleva a una deuda del 41 por ciento del PBI, de la cual sólo un 13 por ciento es con el sector privado y un 8,8 por ciento con el sector privado en moneda extranjera.

Existe otro aspecto que quiero señalar. En el proyecto de ley de presupuesto para el año 2013 se pone de manifiesto la profundización reciente de medidas estructurales. Puedo citar, entre ellas, la reforma de la Carta Orgánica del Banco Central, que ha permitido recuperar la soberanía monetaria y contar con un poderoso instrumento de política monetaria y crediticia, que se traduce hoy en la aplicación de políticas contracíclicas para financiar tanto al sector público como al privado.

En segundo lugar, la recuperación de la mayoría accionaria de la empresa petrolera, que permite colocar a la principal empresa del país en línea con las prioridades energéticas y fiscales nacionales.

En tercer lugar, el programa de viviendas del que ya hablamos y, finalmente, si el fondo de desendeudamiento excede los pagos presupuestados -porque está prevista la posibilidad del pago del cupón, para lo cual deberíamos alcanzar este año un nivel de crecimiento bastante difícil de lograr-, la posibilidad de que una parte de las reservas se use para financiar proyectos de infraestructura para sostener el proceso de crecimiento, por ejemplo, proyectos energéticos o de transporte ferroviario.

Éstos son, a mi entender, los ejes centrales del proyecto de presupuesto para el año 2013. Son los que nos llevan a votarlo y a estar convencidos de que este es el camino correcto y en el que tenemos que persistir.

Sabemos que enfrentamos amenazas externas. Nos saca tarjeta roja el Fondo Monetario Internacional y las calificadoras de riesgo nos colocan en una situación incomprensible. ¿Quién puede creer que la Argentina sea un país que tiene el doble de riesgo que España,



Portugal o Grecia en estos momentos? Nos sancionan por tener una política soberana.

También adentro de nuestro país, desde los sectores de privilegio y desde aquellas fuerzas políticas y medios de comunicación que defienden, abierta o embozadamente, esos mismos intereses, se critica la política económica y la confección de los presupuestos que las instrumentan.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Se terminó su tiempo, señor diputado.

**Sr. Heller.** – Ya termino, señora presidenta.

En función de todas estas cosas y en nuestra convicción de que el año 2013 nuevamente dejará atrás todos los pronósticos agoreros que hemos escuchado cuando se discutió el proyecto de presupuesto del año pasado y del anterior, cuando decían un montón de barbaridades, ninguna de las cuales se cumplió, el año que viene tendremos otra vez un presupuesto al servicio del crecimiento, de la equidad y de la justicia distributiva. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Solanas (F.E.).** – Señora presidenta: hago la aclaración de que hemos insertado el análisis del dictamen que presentamos juntamente con el diputado Lozano, del bloque Unidad Popular.

Voy a aprovechar para fijar sólo algunos aspectos que serán complementados luego con la disertación del diputado Lozano.

El análisis del presupuesto para 2013 continúa la tendencia de estos años. Esta vez hay tres aspectos notorios a criticar. Ante todo, no se han adjuntado todos los fascículos de los organismos de la administración nacional que fijan las metas y gastos para el año 2013. Entonces, resulta difícil hacer una evaluación seria de lo que estamos discutiendo.

En segundo lugar, se pretende que votemos a libro cerrado un proyecto de presupuesto muy dibujado, que insiste en burlarse de los 40 millones de argentinos al comenzar fijando pautas de crecimiento y de inflación falsas.

Cuando la presidenta avala la falsificación de la estadística pública del INDEC y envía esta burla que fija el 10,8 por ciento de inflación para el año próximo y una meta de crecimiento

del 4,4 por ciento, invalida la credibilidad de toda la estadística del gobierno nacional.

La inflación real, común denominador de todos los organismos universitarios, provinciales o consultoras, no baja del piso del 25 por ciento. En estos años la tendencia fue subestimar los recursos y gastos y manejar fuera del presupuesto, sin asignación presupuestaria, 60, 70 u 80 mil millones de pesos. No se puede gobernar con el dibujo y la mentira porque se daña al conjunto de la Nación. El país no es creíble, el ciudadano deserta de la moneda nacional y busca dónde refugiarse.

El otro gran daño que declara este proyecto es que, a pesar del tan mencionado desendeudamiento de la Argentina, fija metas de endeudamiento real sorprendentes, que paso a enumerar.

El artículo 32 de este proyecto de ley de presupuesto autoriza operaciones de crédito público, es decir, deuda, por la suma de 182.160 millones de pesos, equivalentes a 35.700 millones de dólares.

El artículo 36 autoriza operaciones de crédito público adicionales por 34.340 millones de dólares.

Lo hasta aquí mencionado supone un endeudamiento de 70.000 millones de dólares, pero en el dibujo del presupuesto se omite este importe y sólo se consignan nuevas deudas por 48.600 millones.

El artículo 34 autoriza la emisión de letras del Tesoro por 4.500 millones de dólares.

El artículo 33 autoriza el pago de deuda externa a los acreedores privados por 7.967 millones de dólares.

El artículo 38 autoriza otras operaciones adicionales para futuros ejercicios: 12.800 en 2014, 10.800 en 2015 y 8.600 en 2016, totalizando otros 32.200, con lo cual, señora presidenta, ya se han superado los 100.000 millones de dólares de endeudamiento que autoriza este presupuesto.

El artículo 41 autoriza además al gobierno a negociar la deuda del Club de París, que comenzó con el dictador Jorge Rafael Videla.

El artículo 43 agrega avales y garantías de cualquier especie hasta 33.600 millones de dólares.

Quiero agregar un dato que marca la falta de sensibilidad y de defensa del interés de la Nación: el uso del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES.

El presupuesto contiene muchísimas cosas como las que voy a leer a continuación. Con una inflación real del 22 por ciento, el fondo se valorizó respecto del año anterior solamente en un 12,1 por ciento.

En los primeros seis meses de este año se valorizó en un 7 por ciento, siendo la inflación del 15. Es decir que el fondo de la ANSES le presta dinero al Estado para pagar deuda pública, que nunca fue investigada por la Cámara, y el Estado le entrega letras intransferibles, sin capacidad de repago, lo que viola la ley 24.241, que establece que la suma de inversiones en títulos públicos de la ANSES no podrá exceder el 50 por ciento.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Solanas (F.E.).** — Es decir que el manejo que el gobierno hace del presupuesto, en cuanto al dinero de los jubilados, implica que les mete la mano en el bolsillo, que no les dolariza la deuda y que se la devuelve en pesos. La pérdida real por la utilización de estos fondos es del 50 o 60 por ciento.

Otro de los temas que sorprende del presupuesto no sólo es la baja intervención frente a la demanda social —a partir de 4.600.000 jubilados que cobran 1.800 pesos, 1.100.000 desocupados totales y 1.300.000 subocupados—, sino también la baja inversión en infraestructura.

Sólo el 3,5 por ciento del producto bruto interno se destina a infraestructura. El 85 por ciento de la inversión en infraestructura es privada. Este proyecto, que dice nacer de un gobierno peronista, se olvida de la inversión en la reconstrucción de las industrias públicas y pasa a comprar trenes construidos en China, lo que continúa ahondando la conversión de este país en una colonia, pero ahora de China: el 90 por ciento de lo que le vendemos es materia prima, mientras que el 90 por ciento de lo que importamos son bienes manufacturados.

La inversión en la reconstrucción de la industria ferroviaria o naval es nula. La Argen-

tina gasta 5.000 millones de dólares anuales para pagar los fletes marítimos de nuestras importaciones y exportaciones, y acá no construimos un solo barco.

Ahora también sale el proyecto del Hollywood del Riachuelo, que pretende liquidar la isla Demarchi, que es estratégica porque está ubicada en la división de vías navegables y es la encargada de dragar el puerto y realizar su balizamiento. En lugar de reconvertirla en una zona de multiplicación de nuestros astilleros hay un negocio inmobiliario disfrazado de un presunto polo audiovisual.

Lo más sorprendente es la mentira de la política ambiental, porque no hay un peso destinado a la ley de protección de los glaciares o de los bosques.

Con la mentira no se puede gobernar. ¡No se sorprendan si se repite el 13 de septiembre o si todas las semanas tienen un estallido social, porque la inflación es del 25 por ciento y se está estafando al pueblo argentino con las mentiras de este presupuesto! (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — No encontrándose presente en el recinto el señor diputado Solá, tiene la palabra la señora diputada por La Pampa.

**Sra. Regazzoli.** — Señor presidente: voy a compartir mi tiempo con el señor diputado Robledo.

Es indudable que hoy tenemos en debate una herramienta fundamental para la política nacional y su proyección para el año próximo, por lo que sin duda voy a acompañar desde mi bloque el dictamen de mayoría.

Compartimos los lineamientos del presupuesto proyectado por el Poder Ejecutivo, que tiene como objetivo el crecimiento sostenido con inclusión social y una mayor redistribución del ingreso en un contexto internacional crítico. El contexto internacional al cual me refiero nos obliga a reforzar la autonomía nacional que adquirió la Argentina tras la implementación del modelo económico aplicado desde 2003, que permitió generar empleos e inversión productiva, es decir, desarrollo económico con inclusión social.

El proyecto prevé una política fiscal progresiva, donde pagan más impuestos los que más tienen, de manera tal de reducir la brecha con

aquellos que menos tienen, reafirmando así políticas de inclusión social de manera sostenida a fin de atender las necesidades básicas de todos los argentinos sin descuidar la inversión productiva.

Pero quiero agregar que sin perjuicio de compartir los lineamientos de este presupuesto 2013, no puedo dejar pasar por alto la situación de mi provincia. He reclamado en los ámbitos correspondientes para que se llegue a una respuesta definitiva, y acompaño las gestiones que mi gobernador viene llevando a cabo en defensa de los intereses de mi provincia. Va mi voto de confianza.

La provincia de La Pampa, que a lo largo de su historia ha demostrado una administración transparente y ordenada, continúa como siempre apoyando las políticas fijadas por el gobierno nacional, cuyos pilares son la recuperación del Estado, como agente clave de la regulación económica, y la autonomía de las decisiones políticas sin endeudamiento económico.

Con renovada convicción de que los objetivos fijados en el espíritu de las metas del presente presupuesto serán cumplidas, y reconociendo los esfuerzos de mi provincia en el acompañamiento del proyecto nacional y popular, adelantamos el voto positivo.

Va a completar el tiempo mi compañero de bancada, el señor diputado Robledo.

**Sr. Robledo.** – Señor presidente: sabemos que las consideraciones generales del presupuesto 2013 pueden ser motivo de debate...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señor diputado, discúlpeme, no le he concedido el uso de la palabra. ¿Usted va a exponer para completar el tiempo correspondiente a su bloque?

**Sr. Robledo.** – Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Le recuerdo que quien da la palabra es el presidente. Haga uso de ella.

**Sr. Robledo.** – Le pido disculpas, señor presidente. La diputada Regazzoli dijo que yo iba a hacer uso de la palabra por el resto del tiempo que nos corresponde. Pensé que usted lo había interpretado de esa manera.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Gracias. Continúe, señor diputado.

**Sr. Robledo.** – Sabemos que las consideraciones generales del presupuesto 2013 pue-

den ser motivo de debate. No obstante, debe reconocerse que según el comportamiento que viene demostrando la economía en el contexto global, las previsiones de las principales variables tenidas por el gobierno permiten explicar razonablemente las necesidades de financiamiento y de gastos para el año venidero.

Este presupuesto prevé un crecimiento económico para los próximos años a tasas del 4,4, 4,3 y 4 por ciento anual para los años 2013, 2014 y 2015, respectivamente. Creemos que políticamente debemos apoyar, más allá de toda previsión presupuestaria, un retorno al sendero del crecimiento alto. Esta meta permitirá continuar con las políticas de crecimiento con equidad, y de cumplirse estas previsiones se contabilizarán doce años consecutivos de crecimiento a tasas elevadas.

Resaltamos que el programa de desendeudamiento provincial fue creado para mejorar el perfil de deuda de los estados provinciales con la Nación y permitirles ejecutar sus propias políticas.

Como resultado, en el 2010 la deuda de las provincias con la Nación se redujo en 9.643 millones de pesos y se reprogramó a largo plazo el resto con una tasa de interés fija del 6 por ciento.

El período de gracia del programa de desendeudamiento provincial se extendió hasta fines del 2013, por lo que las provincias comenzarán a pagar sus deudas al Estado nacional el año que viene.

Aunque no sea el caso de la provincia de La Pampa –a cuyo pueblo venimos a representar– entendemos que es auspicioso para la integración regional y nacional que este presupuesto prevea la asistencia financiera a las jurisdicciones con inconvenientes, para que puedan afrontar sus compromisos por 5.800 millones en 2013, en concepto de aplicaciones financieras.

Sin embargo, para el caso de la provincia de La Pampa, que entre otras no adhirió al artículo 8° del acuerdo Nación-provincias por no encontrarse endeudada, entendemos que debería haberse previsto un ajuste de estas sumas transitorias a transferir, ya que los importes son los mismos que se previeron para el presupuesto de este año.

Asimismo, consideramos que se debería prever la posibilidad de incorporar la partida específica para la puesta en funcionamiento de la aduana de General Pico. Fue creada por ley 26.620 de 2010, y refrendada por disposición 413 de la Administración Federal de Ingresos Públicos de la Nación el 15 de noviembre de 2012.

Por otra parte, más allá de las obras previstas en el presupuesto nacional para nuestras provincias –se destacan los trabajos en las rutas nacionales 152, 151 y 143, y las obras de mantenimiento en el corredor número 2–, veríamos con agrado que el gobierno nacional analizara la posibilidad de financiar otras obras para su infraestructura. Entre ellas mencionamos la construcción de un nuevo anillo de circunvalación en el cruce de las rutas nacionales 5 y 35, porque se producen permanentes accidentes que generalmente conllevan la pérdida de vidas.

Por supuesto que a estas rutas y al anillo correspondiente los debemos sacar del ejido urbano de la ciudad de Santa Rosa.

También creemos que corresponde extender el trazado ferroviario entre las localidades de Realicó y General Pico.

Más allá de las observaciones que formuló mi compañera de bancada en cuanto a los cumplimientos de la Nación en relación con las provincias, consideramos necesario acompañar la sanción de este proyecto votándolo afirmativamente en general y en particular.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Fortuna**. – Señor presidente: como ha ocurrido en otras oportunidades, desde el bloque Córdoba Federal vamos a acompañar la sanción en general del presupuesto nacional.

Lo hacemos porque constituye una herramienta fundamental para el Poder Ejecutivo nacional y para el funcionamiento de la Nación, a pesar de que hay muchas cuestiones con las que no estamos de acuerdo.

Por eso vamos a proponer la incorporación del artículo 81 bis, por el que se incorpora a la ley 11.672, complementaria y permanente del presupuesto, el capítulo VI bis, del título I, presentado en el proyecto 7.072-D.-2012.

Tal como lo hicimos el año pasado, todo esto tiene que ver con la posibilidad de proponer una solución sencilla, eficaz y transparente tanto para la Nación como para las provincias argentinas. Me refiero a aquellas provincias que, como la nuestra, tienen la responsabilidad de pagar a los jubilados provinciales.

Las provincias que están en esa situación son trece: Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Formosa, Chaco, Misiones, Corrientes, Entre Ríos, La Pampa, Neuquén, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego. La situación de estas provincias se ha visto sumamente complicada en la ejecución del presupuesto del año en curso porque ninguna de ellas ha recibido ni un peso para el financiamiento de las cajas que son de su competencia. En ese sentido, bien vale aclarar que las provincias argentinas ceden, a través de distintos impuestos, recursos que resultan cuantiosos y que en definitiva duplican el aporte tradicional que se hacía en concepto de aportes y contribuciones antes de la década del 90, cuando se firmaron estos convenios.

Quiero remarcar que la Nación ha desatendido absolutamente la transferencia de esos recursos para financiar a las provincias que mantienen sus cajas en su competencia.

La propuesta que nosotros estamos trayendo hoy regulariza estas transferencias y las regula sin modificar en lo más mínimo la fuente de recursos. Lo más importante es que la propuesta comienza con transferencias que están por debajo de los aportes que históricamente hizo la ANSES a las cajas no transferidas.

Reitero –para que no quede ninguna duda– que este financiamiento no significa de ninguna manera superar los valores históricos de esta transferencia, que son del 38 por ciento del total del llamado IVA previsional. En el presupuesto que nosotros proponemos para el año 2013 las erogaciones no superan el 34 por ciento de estos recursos.

Proponemos con toda objetividad y claridad la transferencia automática y diaria de esos recursos que se financian hasta ahora en una pequeña proporción con el impuesto sobre los bienes personales y con el denominado IVA previsional. Hasta ahora sólo el 6,17 por ciento de esas transferencias se hace en forma automática y un poco más del 93 por ciento restante mediante los llamados convenios de



armonización. Justamente para evitar esto el presente proyecto establece dejar sin efecto los convenios de armonización y reemplazarlos por transferencias automáticas que se ajustan a los parámetros antes mencionados. Esto da transparencia y previsibilidad tanto a la Nación como a las provincias, terminando de esta manera con más de una década de incertidumbre no sólo para los gobiernos provinciales sino para más de 750 mil jubilados provinciales que permanecen en la competencia de sus propias cajas. De este modo ponemos fin a este sistema, que es arbitrario.

Señor presidente, señores diputados: quiero dejar expresamente claro que durante este año, 2012 –como lo dije–, ninguna de las trece provincias mencionadas recibió un solo peso para financiar el déficit de su respectiva caja. O sea que aportaron cuotas partes importantes de impuesto detraído en forma diaria por la Nación y ésta con argumentos falaces no devolvió absolutamente nada a las provincias argentinas. Con los fondos detraídos a todas las provincias el gobierno pagó los haberes jubilatorios de las diez provincias que transfirieron sus cajas, pero no hubo un solo peso para ninguna de las otras trece provincias, que también tienen la obligación de pagar en tiempo y en forma los haberes de sus jubilados y pensionados todos los meses.

Es oportuno remarcar este hecho. Todos han podido observar la crisis de la provincia de Buenos Aires, de Santa Cruz y de otras provincias que no pueden pagar en tiempo y forma los sueldos y aguinaldos. Una parte importante de esos haberes corresponde a la planta de pasivos provinciales.

El Poder Ejecutivo nacional trata de trasladar entonces sus desmanejos financieros con distintos argumentos descalificadores para las conducciones de las provincias a las que he hecho mención, sabiendo y dejando muy en claro que lo que se está preparando para la ejecución del próximo presupuesto vuelve a dejar en manos del gobierno y del Estado nacional más del 70 por ciento de los ingresos del presupuesto nacional.

Esta situación crítica para las provincias se va a agudizar en los próximos meses, que no quepa ninguna duda, si se llegan a mantener estas políticas discriminatorias con el ar-

gumento de que estamos conviviendo en un modelo perfecto y aquellos que no comparten o disienten en algún aspecto son excluidos y excomulgados. En definitiva, pareciera que hubiera varias patrias, y aquí hay una sola patria, que es la patria argentina, y todos merecemos vivirla de la mejor manera posible.

Vengo, a pesar de haber hecho todo lo posible, de una provincia cuyo gobernador, durante siete meses de su gestión, hizo lo posible para llegar a un acuerdo con el gobierno nacional para resolver este tema de las deudas pendientes con la Caja, porque para Córdoba ya van más de veinte meses de endeudamiento de la Nación y de desconocimiento de los derechos legítimamente adquiridos, por lo que hubo que realizar nuevamente una presentación ante la Corte Suprema de Justicia.

Agradezco hoy la presencia del señor gobernador, que vino también para agradecer –y quiero hacerlo yo muy especialmente– el acompañamiento de este proyecto por parte del bloque de la Unión Cívica Radical, del interbloque del Frente Peronista, del interbloque del Frente Amplio Progresista, del interbloque Propuesta Federal, del interbloque Unión Federal de Provincias, de Unión Peronista, del bloque del Partido Demócrata Progresista, de Unión por Todos y de Unión por San Juan. Son más de cien diputados nacionales de distintas provincias y de diferentes bloques, y todos los diputados nacionales de la provincia de Córdoba que no pertenecen al Frente para la Victoria, que están acompañando y apoyando este proyecto.

Señor presidente: le solicito que ponga en consideración este proyecto, en tiempo y en forma, tal cual lo propuse en la exposición que he brindado, por las razones expuestas. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Solá.** – Señor presidente: quisiera decir, en primer lugar, que en nuestra opinión el proyecto de ley de presupuesto no es ya, como se decía antes, la “ley de leyes” del año legislativo. Desde hace tiempo que no lo es, por una serie de razones de estilo que finalmente son razones políticas.

Hablo del estilo centralizador, de la falta de información desagregada y de la falta de tiempo suficiente como para discutir el proyecto de ley de presupuesto nacional, no solamente entre nosotros y velozmente, sino también llamando a especialistas, citando a sectores y, si se quiere, incluso disponiendo entre los presidentes de bloque qué sectores citar, porque son muchos los sectores de la Argentina, dicho en general. Eso generaría en sí un tratamiento de la ley de presupuesto con la información que no viene, que la transformaría nuevamente, como alguna vez fuera, en la “ley de leyes”. Si bien esta ya no es la ley de leyes, es una norma importante, porque indica hacia dónde cree el Poder Ejecutivo nacional que vamos y cuáles son las pautas que estima que van a ocurrir.

Al no ser la ley de leyes la opinión del Congreso importa bastante menos frente a la posibilidad de modificar las partidas presupuestarias. Aclaro que no me refiero a modificaciones por la fuerza de los votos, sino a los cambios que se puedan introducir luego de la larga y necesaria discusión previa –que sería lo ideal–, sobre todo en aquellas partidas que afectan a cada una de las provincias argentinas en forma particular, tal como ya se ha indicado en este recinto.

Sin embargo, lo que hacemos en general es ratificar la propuesta del Ejecutivo. Adelanto que nosotros vamos a votar el proyecto en general, porque pensamos que es una herramienta necesaria, pero también dejo en claro que no estamos de acuerdo con las estimaciones que se hacen. En este sentido, sabemos que desde hace varios años –no menos de cuatro– esas estimaciones están por debajo de lo que luego ocurre, tanto en materia de ingresos como de egresos y, por ende, también en materia de superávit primario y financiero.

Sabemos también que la ratificación de este proyecto le otorga un amplio abanico de posibilidades al Poder Ejecutivo nacional –concretamente a la señora presidenta– para disponer casi como quiera del manejo de la recaudación por todo concepto.

La idea central que contiene esta propuesta –probablemente sea la idea política más fuerte– desde nuestro punto de vista, no tiene tanto que ver con la cuestión ideológica sobre si endeudamiento sí o no –acerca de lo que lue-

go voy a decir algo–, sino con quién hace las cosas y no qué cosas se hacen en la Argentina. Me refiero a quién hace la obra pública, quién induce la obra pública privada, quién induce el financiamiento, quién decide las proyecciones del año próximo en cada provincia, quién decide cuál es el gasto fiscal en cada provincia y cuál es el nivel de presión impositiva que cada provincia puede tener.

Al respecto, cabe señalar que según este presupuesto la Argentina tiene un nivel teórico de presión impositiva de aproximadamente el 38 por ciento del PBI. Es decir que desde el punto de vista del impacto de los impuestos nacionales las provincias quedan absolutamente ajustadas en cuanto a sus posibilidades de mejorar sus ingresos fiscales por la vía de sus propios impuestos. Digo esto porque la presión es muy alta para un país con un nivel de prestación de servicios como el que tiene el Estado en general.

Entonces, como acabo de decir, la discusión es quién, y la respuesta es el Poder Ejecutivo nacional, porque es él el que centraliza y decide cada vez más, como si el problema histórico de nuestro país fuera –como ocurre en otras naciones– la unión nacional desde el punto de vista de la vertebración de su territorio que, como sabemos, no es nuestro problema central.

A pesar de ello, así se dan las cosas y ésta es la metodología que por encima de todo ratifica este proyecto de ley de presupuesto, es decir, no quién manda sino quién decide casi todo.

Un gobernador de cualquier provincia argentina no está seguro si van a empezar las clases o no el ciclo lectivo del año que viene; no está seguro si van a llegar los recursos necesarios para tal o cual obra pública, sea ella de infraestructura social, industrial o comercial –como puede ser una obra vial–; no está seguro si los planes sociales previstos a nivel nacional van a llegar a cada municipio en la forma en la que teóricamente están previstos, en definitiva, no está seguro de casi nada. Todo depende de su relación con el Poder Ejecutivo.

Repito que nosotros pensamos que las cifras van a ser muy diferentes. Creemos que no vamos a tener el superávit primario previsto sino que va a haber un aumento importante del gasto por el ritmo que se lleva, a pesar de que está más subestimado que el gasto del año pasado

y que los ingresos. Sin embargo, existe una subestimación de ingresos de 30.000 millones de pesos y una subestimación de egresos totales de 100.000 millones de pesos. Por lo tanto, tendremos un resultado primario negativo y un resultado financiero negativo de alrededor de 50.000 millones de pesos.

La presión impositiva de la Argentina es de 37,2 por ciento, mientras que la de Irlanda es de 30,8; la de Australia, 30,8; la de México, 29,7; la de Brasil, 34; la de Chile, 18, y la de Venezuela, del 25 por ciento. Estamos en un nivel de presión impositiva teórica muy fuerte que sería excelente si tuviera un nivel de eficiencia mayor, porque ello permitiría una expansión del gasto público, en el mejor sentido.

Soy partidario de un alto gasto público en países como el nuestro; soy partidario del desendeudamiento en países como el nuestro, pero también soy partidario del crecimiento del mercado interno, que es prioritario –y lo asumo–, porque permite manejar en lo posible la justicia social o, como dicen los economistas, la redistribución del ingreso.

Más allá de que el endeudamiento ha sido tremendamente negativo para nuestro país a lo largo de aquellas décadas en las que la Argentina se endeudó mucho –empezando por la dictadura, como dijo el señor diputado Solanas, y siguiendo con un aumento en la década perdida y posteriormente en los años 90–, creo que la inversión externa debería ser como la europea en otras épocas. Es fácil hablar ahora de la Europa hiperendeudada, de los Estados Unidos hiperendeudados, de la recesión y de los ajustes, argumentando que lo que pasa es precisamente por eso. Lo que no puede explicarse es cómo llegaron antes los países de la Unión Europea a tener un nivel de desarrollo fenomenal con políticas similares, no de ajuste pero sí de endeudamiento.

Nosotros deberíamos endeudarnos en cuestiones de infraestructura, siempre y cuando dicho endeudamiento pudiera ser direccionado y regulado por el Estado. Uno de los problemas de endeudamiento que tiene la Argentina es la alta tasa de riesgo hacia el mundo.

Creo que el año que viene será mejor. La soja transgénica no paga *royalties* a Monsanto –su creador original–; la nueva soja que acaba de aprobar el Poder Ejecutivo y que sí

pagará *royalties*, lo hará con la producción y no al comprar la semilla. Miles de productores pagarán por los 56 millones de toneladas que esperamos tener este año, a los que se les descontará para Monsanto. Esto gracias al actual Ministerio de Agricultura, que parece haber olvidado que se podía hacer otra cosa, como en el año 1996, que no se pagó.

Se espera que Brasil tenga un mejor año y sea un destino para las exportaciones argentinas. También se estima que con la empresa YPF estatizada se podrá reducir la vulnerabilidad que tiene nuestro país en materia energética.

Hacemos votos para que muchas de las cuestiones que están incluidas en este presupuesto puedan lograrse. Vamos a votarlo en general afirmativamente. No obstante, si las cosas van a ir bien en la Argentina el año próximo, como pronostica este presupuesto; si se cuenta con la mayoría y también con un discurso presidencial exitista, ¿por qué la agresividad permanente?

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

**Sra. Fadul.** – Señor presidente: antes de adentrarme en las cuestiones relativas al contenido del presupuesto general de la administración nacional, deseo resaltar la importancia que entiendo debe tener el debate y el consenso como forma de construcción política en la República Argentina, máxime en los días en que vivimos.

En este marco debe concebirse el plan general de gobierno de un Estado republicano y federal, que debe ser fruto del consenso de un real debate entre los representantes del pueblo y de las provincias argentinas.

Por ello, estoy convencida de que el Congreso de la Nación debe dotarse de herramientas necesarias para poder cumplir con su mandato constitucional.

El presupuesto para el año 2013 enviado por el Poder Ejecutivo contempla algunos aspectos que comparto. No puedo dejar de señalar uno de los principales: me refiero a la continuidad en la política de fomento a la industria nacional radicada en Tierra del Fuego, tan necesaria para el desarrollo estratégico y soberano de la Argentina.

Por otra parte, debo reconocer el decidido apoyo a la Universidad Nacional de Tierra del Fuego, que se encuentra dando sus primeros pasos y se encamina a ser uno de los pilares de la provincia más austral del país. Apuesto a la educación pública, gratuita, federal y de calidad. Apuesto al futuro, señor presidente.

Asimismo, no puedo dejar de recordar en esta sesión la necesidad de la concreción de un viejo anhelo estratégico federal y soberano de los fueguinos en particular y de los argentinos en general. Me refiero al corredor austral que establece la integración física del territorio continental con el territorio insular de la provincia más austral.

Ese proyecto cuenta con sanción del Senado, con dictamen de todas las comisiones de esta Cámara a las que ha sido girado y con el apoyo explícito de todas las fuerzas políticas con representación en las comisiones por las que ha pasado.

Fundamentalmente debido a su trascendental importancia para la soberanía es que deseo fervorosamente su pronto y definitivo tratamiento en este recinto.

Ahora bien, como ya he mencionado en otras oportunidades, debo decir que el presupuesto con dictamen de mayoría tiene serios déficits en varios planos que considero deben ser subsanados indispensablemente para que converjamos en la decisión política de sancionar un verdadero plan federal y republicano de gobierno.

El primer déficit se halla en el plano de la transparencia, con fuertes consecuencias en la realidad social argentina. No es posible avalar un proceso inflacionario que afecta a los trabajadores e impacta con mayor dureza en los sectores menos pudientes. La propia naturaleza del proceso en el que estamos inmersos torna cada vez más regresiva la distribución del ingreso.

El índice de inflación estimado por el INDEC y convalidado por este presupuesto nada tiene que ver con el día a día en la Argentina, ya que presenta abrumadoras diferencias con las estadísticas oficiales de muchas provincias de nuestro país.

Por ejemplo, en Tierra del Fuego, la Dirección General de Estadística y Censos ha esti-

mado que el índice de precios al consumidor acumulado para el año 2011 en la ciudad de Ushuaia fue del 30,9 por ciento, mientras que en la de Río Grande ascendió a 35,8 por ciento. Al mismo tiempo, la estimación del INDEC para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los 24 partidos del conurbano bonaerense fue del 9,5 por ciento. Es decir, se registra una diferencia mayor a 20 puntos porcentuales.

Me pregunto: con estos niveles de inflación oficial en las provincias argentinas, ¿tenemos que verdaderamente estallar por los aires para que se apliquen medidas que protejan a los argentinos?

El segundo déficit que se observa se encuentra en el plano financiero y fiscal, y está fuertemente vinculado con la concepción de un país federal.

El presupuesto 2013 contempla un financiamiento del Estado nacional fuertemente apoyado en los recursos del Banco Central de la República Argentina, los que nuevamente incluyen la utilización de reservas por 7.967 millones de dólares.

En otras oportunidades he manifestado que pienso que con este proceder se está descapitalizando al Banco Central, porque a cambio se reciben letras del Tesoro nacional a diez años, que difícilmente lleguen a cobrarse en forma efectiva, además de otras objeciones con respecto al cálculo de las reservas que debe prever la principal institución financiera del país.

Ahora bien, señor presidente, la profundización de estos nuevos mecanismos de financiamiento del Estado nacional no coparticipables están menoscabando el federalismo fiscal. La fotografía de la Argentina de hoy ya no nos sorprende. Mientras el gobierno nacional continúa centralizando recursos y poder, las provincias argentinas deben convivir con rojos fiscales y fuertes desfinanciamientos.

Finalmente, desde esta banca tengo el deber de reconocer a los trabajadores de las fuerzas de seguridad de nuestra patria, y particularmente a los que cumplen tareas en mi provincia. Si queremos seguridad, si queremos una Argentina justa, tenemos que garantizar salarios dignos para quienes cumplen con tan imprescindible tarea. Debemos asegurar un salario justo para todos los hombres y muje-



res, también de la Gendarmería, de la Policía de Seguridad Aeroportuaria, de la Prefectura; en fin, todas las instituciones que conforman nuestras fuerzas de seguridad deben ser merecidamente reconocidas.

Señor presidente: soy de las que piensan y desean que las políticas estructurales y estructurantes del Estado pueden y deben ser discutidas y acordadas por la mayor cantidad de fuerzas políticas con representación democrática, tanto mayorías como minorías, para que las decisiones medulares se construyan y no fisuren, para que nos unan y no nos dividan, porque el futuro de la Argentina nos pertenece a todos. Por estas razones no puedo acompañar el dictamen de mayoría.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Rodríguez.** – Señor presidente: temo que en este caso voy a reiterar algunas de las cosas que he venido diciendo en los últimos once años en relación con el presupuesto cada vez que hemos tenido que votarlo. Pero en realidad no tengo demasiadas opciones, dado que las propuestas que ha hecho el oficialismo son exactamente iguales, o quizá peores.

Una vez más el proyecto de presupuesto que propone el oficialismo vulnera lo dispuesto por la Constitución Nacional en relación con la división de poderes, cancela la deliberación pública que implica el diseño y sanción de lo que debería ser el instrumento fundamental para la distribución de recursos, evade el control de gasto público y el acceso a la información sobre este gasto y renuncia a facultades privativas del Congreso Nacional mientras se habilitan materias vedadas para el Poder Ejecutivo.

En realidad, lo que se está omitiendo –obviamente esta omisión es intencional– es que el presupuesto es el correlato de los derechos fundamentales de las personas y, por lo tanto, es la forma en que asignamos los recursos por los cuales vamos a satisfacer estos derechos fundamentales. Aquí es donde creo que estamos cometiendo errores importantes.

Por otra parte, hay al menos 25 o 30 artículos que conforman este proyecto de presupuesto que son inconstitucionales. Y hay más de 20 que violan la Ley de Administración Finan-

ciera y los sistemas de control. Esta violación no es involuntaria; es algo que hemos visto en situaciones anteriores y conforman parte de un modelo destinado a vaciar cada vez más las facultades privativas del Congreso y ampliar las ya de por sí acentuadas funciones del Poder Ejecutivo nacional. Todo esto, en desmedro de los artículos 29, 76 y 99 de la Constitución Nacional. Este modelo es calcado; año tras año es el mismo. De manera que cuando no tuvieron presupuesto, tampoco se veía claramente cuál era el perjuicio, pese a lo que habían indicado.

En los artículos 5 a 13, 16, 17, 25, 27, 32, 33, 35, 36, 43, 44, 46, 52, 56, 62, 67 y 71 nosotros delegamos en el Poder Ejecutivo atribuciones propias del Poder Legislativo a través de la figura del jefe de Gabinete, salvo en una situación muy curiosa. No dejan de reiterar el mamarracho que implica el artículo 10, que figuraba el año pasado y también en este proyecto, disponiendo que la presidenta también puede asumir esa función si lo desea.

Imagino que la presidenta Cristina Fernández de Kirchner verá esto con buenos ojos, y quizá todavía con mejores ojos porque ya que vamos a hacer una delegación prohibida, en lugar de delegar directamente en el jefe de Gabinete, por lo menos deleguemos en ella, a quien la gente votó, y no en un funcionario que no fue elegido por el pueblo. Pregúntenle, a lo mejor...

Con estas delegaciones en realidad el presupuesto se ha convertido en una farsa y quizá esto es lo que fundamentalmente motiva el voto negativo, porque ya ni siquiera el contenido tiene mucho sentido. Hemos llegado a una situación esquizofrénica en la que asignamos recursos y a la vez esquizofrénicamente decimos: “salvo que el jefe de Gabinete disponga lo contrario y quiera hacer otra cosa”.

Para el Fondo de Desendeudamiento –probablemente el diputado Feletti me pueda explicar esto, en lo que sí tuvieron tino– no delegaron en el jefe de Gabinete de Ministros; es el único caso en el que directamente delegaron en la presidenta, en el Poder Ejecutivo. Quizá no tienen mucha confianza en el jefe de Gabinete para el Fondo de Desendeudamiento.

Lo mismo ocurre en los artículos 32, 33, 34 y 36, vinculados con las facultades de tomar, otorgar y cancelar créditos y dar avales y ga-

rantías, probablemente porque teman tener algún problema jurídico si la delegación no es al menos en la presidenta, en el Poder Ejecutivo, y no en el jefe de Gabinete.

El artículo 13, referido a los fondos fiduciarios, muestra la desprolijidad en el manejo y la asignación de estos recursos. En realidad sigue siendo un fiel reflejo del modo en que los fondos fiduciarios dejaron de ser instrumentos de promoción de la inversión en infraestructura social y económica.

En relación con la Ley de Administración Financiera nuevamente se registra la violación a su artículo 20. No los quiero hartar con la enumeración de los artículos que vulneran esta norma, por lo que me centraré en un solo artículo. Todos los años tenemos el mismo problema, pero en este abordaré con especial interés el artículo 67, respecto del cual solicito al diputado Feletti una explicación porque en verdad no logro entenderlo. Es la primera vez que veo algo así en el presupuesto.

El artículo 67 dispone una modificación al artículo 31 de la ley 22.362, de marcas y designaciones. Ese artículo 31 constituye un tipo penal, por lo cual pregunto desde cuándo nosotros legislamos tipos penales en el presupuesto de la Nación.

Ahora bien, yo creo que hay que modificarla. Ésta es una ley de Martínez de Hoz y de Videla, y sería realmente bueno que el oficialismo la modificara. Tolerar una ley de la dictadura de marcas y patentes es bochornoso.

Lo único que hace el oficialismo en este artículo penal es aumentar el monto, lo cual parece razonable, dado que estaba en australes, pero se podría haber dado cuenta mucho antes, dado que la última modificación fue de 1990 y Kirchner, por otro lado, dictó decretos en relación con esta norma.

La otra cuestión es que esta ley delegaba en el Poder Ejecutivo la modificación del monto de las multas de acuerdo con el índice de precios al por mayor, nivel general, según la publicación del INDEC.

Lo único que se cambia es que ahora se va a modificar de acuerdo con lo que crea conveniente el Poder Ejecutivo. Estoy segura de que hay una trampa, pero no logro entender cuál es.

No es una pena alta, por lo que la cuestión no está ahí, pero no sé qué están buscando.

Es imposible entender esto, salvo que se trata de una práctica reiterada de contrabandear normas en el presupuesto. Definitivamente, lo están haciendo ahora, y se trata de algo que hacen seguido, pero no se entiende el propósito de incluir este artículo.

Por un lado, se revela que no se confía en el INDEC en relación con la inflación, pero aun así ello no lo explica.

Por otro lado, me parece que hay una gravísima cuestión valorativa en esta propuesta del oficialismo. Se evidencia que para el Poder Ejecutivo y para el oficialismo debe haber un mayor reproche por vender una remera trucha que una mujer para su uso sexual, ya que para lo primero la multa es de 100 mil pesos, mientras que para lo segundo, de 25 mil. Díganme si creen que es lo mismo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Favario.** – Señor presidente: la magistral exposición del señor diputado Prat-Gay me releva de formular mayores consideraciones para fundar el voto negativo en general de la Democracia Progresista a este presupuesto dibujado y falso en sus datos esenciales, lo que constituye un hábito reiterado anualmente, como es de conocimiento de los señores diputados.

Por ello voy a alterar el orden de lo que tenía pensado decir y modestamente voy a intentar expresar nuestro pensamiento federalista con un enfoque puesto en el presupuesto en consideración.

El presupuesto para 2013 prevé el destino de los recursos de esta manera: 75,3 por ciento para la Nación y 24,7 para las provincias. Recuerdo también que la ley de coparticipación establece un piso del 34 por ciento para las provincias. Cada vez menos a las provincias y más a la Nación. ¡Después declaman el federalismo cuando cada día somos un país más unitario!

Si tomamos las transferencias totales a las provincias y hacemos la distribución per cápita, mi provincia de Santa Fe en el orden de prelación de las provincias argentinas, incluida la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ocupa el puesto número 19; Santa Cruz, por supuesto, está segunda.

En materia de obras públicas, la provincia de Santa Fe recibe en este presupuesto un 2 por ciento más que en el 2012. A Buenos Aires teóricamente le va a tocar un 20 por ciento más que este año y seguramente, de acuerdo con los vaivenes de la campaña electoral, va a subir.

Se sigue detrayendo a las provincias el 15 por ciento de la coparticipación con destino previsional, no obstante que mi provincia de Santa Fe denunció al Pacto Fiscal y promovió acción judicial ante la Corte Suprema de Justicia. Por eso hemos suscripto el proyecto presentado por el señor diputado Fortuna, que expuso anteriormente con meridiana claridad.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Favario.** — Se van a transferir a Santa Fe sumas de dinero por el Fondo Federal Solidario sin considerar el aumento del precio de la soja, que aumentó de 200 dólares, en 2002, hasta una cifra que hace poco superó los 650 dólares por tonelada.

La ausencia de mi comprovinciano, el señor diputado por la Unión Cívica Radical, Jorge Álvarez, un estudioso de la incidencia del presupuesto en obras prioritarias para la provincia de Santa Fe, me va a permitir formular algunas consideraciones, que seguramente no van a tener ni la profundidad ni el brillo con que las hubiera hecho él.

Al respecto voy a formular algunas consideraciones sobre obras que entiendo prioritarias para mi provincia.

Puente Reconquista-Goya: el porcentaje de ejecución de obra previsto por el presupuesto nacional para el resto de la gestión de la presidenta es del 1,41 por ciento, faltando un 98,59 por ciento.

Puente Santo Tomé-Santa Fe: el porcentaje de ejecución de obra previsto por el presupuesto para el resto de la gestión de la actual presidenta es de apenas el 8,37 por ciento, con un faltante del 62,50 por ciento.

La autovía Rufino-Rosario, obra que se viene incluyendo en el presupuesto desde el año 2011: el porcentaje de ejecución previsto por el presupuesto para el resto de la gestión de la actual presidenta es del 8,37 por ciento, cuando falta el 91,62 por ciento.

La autovía Ruta 11-Recreo San Justo: el porcentaje de ejecución de obra previsto en el presupuesto hasta la finalización de la gestión de la actual presidenta es también del 8,37 por ciento.

La autovía ruta 34 —una obra largamente reclamada, sobre todo desde la región nordeste de la provincia de Santa Fe, que comprende centros urbanos realmente preponderantes, como el caso de las ciudades de Rafaela y Sunchoales— tiene previsto hasta la finalización de la gestión de la actual presidenta un porcentaje del 17 por ciento, con un faltante del 85,54 por ciento.

Por último, la obra tan proclamada de la Circunvalación de Rosario, que motivó tantas promesas de los funcionarios que visitaron la ciudad, que fueron a la Bolsa de Comercio, y efectuaron anuncios en los medios periodísticos. Para este caso está previsto un porcentaje de ejecución de obra hasta la finalización de la gestión de la señora presidenta del 3,83 por ciento, faltando un 77,88 por ciento para completar la obra.

Es decir que está claro el relegamiento de la provincia de Santa Fe en lo que tiene que ver con las obras fundamentales.

Ya se ha dicho, y repito lo manifestado en años anteriores: estamos en presencia de un presupuesto dibujado y falseado en las pautas esenciales. Subsisten los superpoderes que hacen que aprobemos una norma ficticia, que en definitiva se va a modificar de tal manera que no tendrá nada que ver con lo que hoy votemos en este recinto.

Se incluyen delegaciones en poder de los ministros, como ocurre con el artículo 69 a favor del ministro de Industria.

Se reforman leyes, cuestión que resulta contraria a derecho. Sin embargo esto se hace hasta para establecer sanciones penales, como ocurre con el artículo 67, pasando por alto al Congreso.

Existen condonaciones de deudas por 60 mil millones de pesos, como la prevista en el artículo 72 a favor de Aerolíneas y de Austral, lo que en definitiva significa más dinero público en el barril sin fondos de empresas tremendamente deficitarias.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Ha concluido su tiempo, señor diputado.

**Sr. Favario.** – Es suficiente, señora presidenta.

Le agradezco y pido autorización para insertar el resto de mi exposición. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Informa la Presidencia que a partir de este momento ingresaremos en la instancia reglamentaria en la que los oradores contarán con siete minutos para sus exposiciones.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Yarade.** – Señora presidenta: en estos años hemos recuperado y consolidado la gobernabilidad económica.

Pudimos demostrar que éramos capaces de crecer, distribuyendo los recursos de manera paralela.

El gasto público dejó de ser sinónimo de endeudamiento, pasando a ser sinónimo de beneficios sociales.

En estos últimos años hemos crecido. Si tomamos el período comprendido entre 1993 y 2001, solamente crecimos el 2 por ciento. En cambio, si consideramos la serie 2003-2011, nos daremos cuenta de que hemos crecido al 7,7 por ciento.

En períodos como los de 2010 y 2011 fuimos el país de América Latina que más ha crecido después de Panamá y Paraguay.

Para los próximos años tenemos previsto un crecimiento del 4,4 por ciento.

Lo que hay que destacar es que el crecimiento se ha dado en un marco de inclusión social. Hemos bajado fuertemente la brecha que existía entre ricos y pobres. En este último período la hemos bajado dieciocho veces, si tomamos en cuenta lo que pasaba en el año 2003 y lo que sucede actualmente.

También hemos disminuido el coeficiente de Gini. Hemos mejorado sustancialmente, y lo hemos hecho en un contexto adverso, en un segundo semestre que esperamos que sea mejor que el primero.

Nos encontramos con factores exógenos, como por ejemplo la crisis en Europa en la que países como España, Portugal, Irlanda, Grecia e Italia tienen una situación muy compleja no sólo fiscal sino también financiera. Lo mismo

sucede en Estados Unidos, donde la desocupación oscila en el 8,2 por ciento. Recordemos que nosotros estamos en un nivel de desocupación del 7,1 por ciento. Estados Unidos no va a crecer más allá del 2 por ciento.

En Brasil ocurre lo mismo. En 2010 había crecido el 7,5 por ciento, y en 2011, el 2,5 por ciento; este año el crecimiento no va a ir más allá del 2 por ciento, con una fuerte devaluación.

China, que también tiene un impacto muy fuerte en nuestra economía, que obviamente se refleja en el intercambio externo, va a ver reducido su nivel de actividad luego de crecer al 14 por ciento, como lo hizo en 2008. Se estima que este año su crecimiento será del 7 u 8 por ciento, con fuertes medidas de reactivación tendientes a que su economía mejore su nivel de actividad.

En ese contexto hemos logrado mantener nuestra situación fiscal. Mantenemos un período inalterable de resultados primarios positivos. Por ejemplo, si tomamos la serie del año 1993 al año 2001, observaremos que hemos tenido un promedio de superávit primario del 0,9 por ciento. Si tomamos la serie 2003/2011 veremos que estamos en el 2,6 por ciento, es decir, tres veces más. Lo mismo pasa con el superávit fiscal, es decir, considerando intereses de la deuda.

Todos saben que no hay otra forma de financiar el Estado que no sea a través del endeudamiento. Una de las columnas vertebrales que tuvimos en nuestra economía es la balanza de pagos, que tiene dos componentes: cuenta capital y cuenta corriente. Tuvimos superávit de 12.000 millones de pesos en la serie 2003/2011. Si tomamos en cuenta lo que pasó desde 1993 hasta el año 2002, veremos que ese resultado tenía un déficit de 1.300 millones de dólares de promedio. Esa balanza comercial nos permitió el desendeudamiento.

Como decía, la balanza de pagos tiene dos componentes: la cuenta capital y la cuenta corriente. La cuenta capital no la hemos utilizado porque existe una decisión de política económica de no endeudar más al país, y en cuanto al resultado de la cuenta corriente, nos permitió avanzar en nuestra estrategia de desendeudamiento.



En el año 2003 nuestra deuda representaba el 166 por ciento del PBI; actualmente, sólo el 41 por ciento. Si tomamos la deuda con el capital privado externo luego del pago del BODEN 2012, veremos que equivale al 8,8 por ciento del PBI. Además, hemos ganado en plazos, porque la deuda pasó de tener plazos promedio de seis años a plazos de once años, y hemos logrado que el 40 por ciento de la deuda tenga valor en pesos; antes prácticamente teníamos el ciento por ciento de la deuda en dólares.

Nuestra política de ingresos fue clave para mantener la demanda agregada. Debemos tener en cuenta las paritarias salariales, el nivel de aumento del salario mínimo –que estuvo en el orden del 1.153 por ciento- y los 5.400.000 beneficiarios de los planes de jubilaciones, que nos permitió tener la mayor cobertura de Latinoamérica y que oscila en el 93 por ciento de las personas en edad jubilatoria. A eso se suman 1.300.000 pensiones; el 1.235 por ciento de aumento del salario mínimo, vital y móvil –2.470 pesos- y 3.500.000 beneficiarios de la asignación universal por hijo.

Pero además hay que destacar algo en esta política de ingresos: hemos readecuado el gasto público. Antes gastábamos 4 por ciento del PBI en intereses. Ese 4 por ciento hoy lo asignamos a la educación, que tiene un promedio anual del 6,7 por ciento del PBI. También aumentamos las exportaciones para sostener nuestro desarrollo económico, pasando de 29 mil millones de dólares en 2003 a 89 mil millones de dólares. Es decir que triplicamos no sólo las exportaciones sino que aumentamos el número de destinos de 184 a 204 países.

Además, la inversión, tanto pública como privada, se mantuvo en un nivel del 24 por ciento. Eso nos permitió mantener un nivel de equilibrio en nuestra economía, y además, un aumento en la progresividad del ingreso. Pero también lo hicimos respecto del gasto público, con un aumento progresivo de dicho gasto.

Estamos asignando mayor cantidad de recursos donde más se necesita. El 58 por ciento del presupuesto nacional tiene como destino la asistencia social.

Por eso, en estos años, con estas políticas, hemos consolidado el tejido social; hemos salido de las ataduras a las reglas del mercado, y

le dimos a la economía un rostro más humano. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Benedetti.** – Señora presidenta: las razones del rechazo del bloque de la Unión Cívica Radical ya han sido explicitadas por los miembros informantes del bloque, y tienen que ver con la subestimación de recursos, con la subestimación del gasto y de la inflación, con tasas de crecimiento de muy difícil logro, con un tipo de cambio nominal que no alcanza incluso a las proyecciones que tiene en forma plurianual el mismo presupuesto nacional.

Todas estas cosas fueron explicitadas, pero quiero hacer hincapié en lo inequitativo que es este presupuesto para las provincias.

Voy a utilizar algunos ejemplos de mi provincia, Entre Ríos, de la que nadie podrá pensar que no es afín al gobierno nacional.

Hay crecientes dificultades en ella. Nosotros veíamos una desaceleración interanual de los envíos en concepto de coparticipación. En los años 2010 y 2011 tuvimos incrementos por encima del 30 por ciento respecto de lo que se enviaba por ese concepto. En lo que va del año, esta cifra ha disminuido significativamente –ocho puntos-, estando en el orden del 24 por ciento de incremento respecto del año anterior. Podríamos pensar que era fruto de la desaceleración económica. Sin embargo, cuando advertimos cómo está constituido este cálculo de recursos para el año 2013, vemos que es una tendencia que va en desmedro de lo que automáticamente se reparte a la provincia.

Hemos bajado un cuarto de los recursos que van a las provincias. Hasta el año pasado decíamos que, de cada cuatro pesos, casi tres se llevaba el gobierno nacional, y sólo uno era para las provincias y los municipios. Hoy podemos decir que son más de tres pesos los que van al gobierno nacional para su manejo discrecional, y menos de un peso –de los cuatro- que va de manera automática a las provincias.

Aquí hemos escuchado a algún señor diputado que ha planteado también la obligación del 34 por ciento, y por supuesto que lejos estamos de ese mitad y mitad que medianamente establecía la ley de coparticipación de 1988.

Como prueba de las dificultades podemos decir que Entre Ríos por primera vez cierra el año pasado con un déficit considerable, y a mitad de este año, las cuentas públicas, según el informe oficial, tienen un déficit de más de 1.000 millones de pesos sobre un presupuesto de entre 12 y 13 mil millones. Esto significa que en seis meses nos está faltando un mes, sin contar la deuda flotante.

Las transferencias a la provincia de Entre Ríos significaban en el año 2012 el 1,64 por ciento del total a repartir dentro de los gastos corrientes de la Nación, y en el presupuesto 2013 representan el 1,56 por ciento. Igual ocurre con los gastos de capital.

Para resumir, entre transferencias de capital y recursos corrientes tenemos que la provincia de Entre Ríos ha perdido el 5 por ciento en este presupuesto.

Por otra parte, también hubo un recorte significativo de los recursos, teniendo en cuenta lo que establece el artículo 11 del proyecto, en la contratación de obras y adquisición de bienes y servicios con incidencia en ejercicios futuros. Digo esto porque durante 2012 se mantuvo una proporción del 4,13 por ciento del total, que es un porcentaje acorde con la coparticipación para la provincia de Entre Ríos, pero para el año 2013 esa proporción se reduce a sólo el 2,20 por ciento.

Además, se verán afectadas obras significativas para mi provincia. Al respecto, en su momento hubo promesas de reparar con fondos nacionales el único puerto de aguas profundas que tiene la provincia de Entre Ríos –me refiero al puerto de Ibicuy–, pero para el año próximo se le ha asignado un presupuesto de tan sólo 10 mil pesos, y el mismo monto para los años 2014 y 2015. Evidentemente van a tener que ser muy austeros para poder colocar al menos un cartel con ese dinero.

Por otra parte, quiero hacer hincapié en algunas otras contradicciones, como el anuncio que hace pocos días hizo la señora presidenta de un aumento en las asignaciones familiares. Según este presupuesto, la provincia de Entre Ríos va a recibir en forma nominal un 0,66 por ciento menos que en el actual ejercicio. Esto es consecuencia de los decretos regulatorios, que en lugar de aumentar las asignaciones familiares las han disminuido. Prueba de lo que

estoy diciendo es lo consignado en el proyecto bajo análisis.

También debe haber errores en los datos que se consignan para el Fondo Federal Solidario, porque el aumento que se prevé para la provincia de Entre Ríos alcanza sólo al 11,66 por ciento, mientras que el dato del precio de la soja sobre el cual se basaron para realizar este cálculo presupuestario contempla un aumento del 13,19 por ciento.

Por último, me quiero referir a lo que está haciendo mi provincia. Inéditamente nos encontramos en una etapa de emisión de deuda, bonos y títulos. Por primera vez Entre Ríos ha emitido letras del Tesoro provincial, y también tiene en ejecución una serie de títulos de deuda de mediano y largo plazo, con los que intentará paliar la situación. Sin embargo, nada alcanza, porque las cuentas públicas de Entre Ríos están comprometidas. Tan así es que mi provincia tiene dificultades para pagar el transporte escolar...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia informa al señor diputado que ha vencido el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sr. Benedetti.** – Ya finalizo, señora presidenta.

Mi provincia también tiene dificultades para estar al día con sus obligaciones.

Por todas estas razones, adelanto que no vamos a apoyar la sanción de este proyecto de presupuesto. Queremos un tratamiento más equitativo y más federal para las provincias argentinas. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Germano.** – Señora presidenta: en primer término, deseo hacer una breve aclaración y darle la razón a dos diputados que opinan distinto sobre un mismo tema.

En ese sentido, durante su exposición el señor diputado Feletti manifestó –al defender los parámetros con los cuales se confeccionó este presupuesto– que el índice de inflación que prevé este proyecto no difería mucho del de una provincia que no admitía dudas de que es independiente, como la provincia de Santa Fe. Por su parte, cuando el diputado De Prat Gay hizo su

exposición, habló de la notable diferencia que existe entre el índice inflacionario de la provincia y el de la Nación. Creo sinceramente que los dos tienen razón. Lo que ocurre es que con seguridad el señor diputado Feletti se refirió al proyectado en función de los índices que está difundiendo últimamente la provincia de Santa Fe, que curiosamente desde abril de este año oscila entre el 0,8 y 0,9 por ciento. Evidentemente, hay un poderoso plan antiinflacionario en dicha provincia.

No acompaño la propuesta del Poder Ejecutivo nacional porque este presupuesto está hecho para cumplir con alto grado de discrecionalidad sin responder a un plan de acción.

Lo ejecutado años anteriores así lo corrobora. Subestimación de recursos y gastos hace que el resultado financiero no resulte creíble. Los gastos y recursos aumentan sólo para converger en 587 millones de superávit, apenas un 0,02 por ciento del PBI. Parece un saldo de caja chica forzado antes que un superávit de un gran país.

Se ha dicho que el presupuesto es un dibujo, y más moderadamente una proyección creativa. Para sostener el progresismo, el proyecto “baja un cambio” la velocidad del gasto a 16,3 por ciento, de manera tal que con recursos totales se alza al 24,2 por ciento, cumpliendo la consigna de 587 millones de superávit.

La historia dice que el gasto primario fue mayor que los recursos en siete de los últimos ocho años, y que la brecha crece en años con elecciones. Los años 2007, 2009 y 2011 fueron electorales, y en promedio anual el déficit por ese motivo fue del uno por ciento del PBI. ¿Se repetirá en el año 2013? Se repita o no el efecto electoral, el resultado financiero es inconsistente desde el inicio.

La política fiscal expansiva es uno de los soportes del discurso oficial acerca del crecimiento. El concepto de recursos genuinos pasa al olvido y lo que desde el punto de vista estricto para cualquier Tesoro es déficit, se pinta de virtuoso al operar un sistema de caja múltiple. Entonces, el ajuste es para el patrimonio del Banco Central de República Argentina, la ANSES y el Banco Nación. No es todo el ajuste; falta agregar el impuesto inflacionario que oxigena los recursos y que, como el gasto, aunque corresponda, no se actualiza por

la inflación real. Componentes como el haber jubilatorio, transferencias a familias, becas y transferencias discrecionales a provincias, entre otros, pierden poder adquisitivo a pesar del marketing para disimular este costo social. El mensaje que se transmite es mantener los niveles de inversión pública y privada, el sostenimiento de la demanda agregada, la fortaleza del mercado interno, la inclusión social, etcétera. Entonces, la política fiscal será expansiva y, por lo tanto, habrá mayor gasto y mayor déficit del Tesoro.

Si todas estas aspiraciones se traducen en impulso fiscal, es decir, expansión del gasto primario en exceso de recursos, una estimación moderada del uno por ciento del PBI implica que el gasto primario adicional rondará los 25.000 millones de pesos, neto del efecto electoral.

La subestimación de recursos puede corregir parcialmente el déficit resultante; pero su financiamiento necesitará más ayuda de las cajas virtuosas.

La emisión monetaria convocaría al Banco Central de la República Argentina por no menos del 2 por ciento del PBI sólo para cubrir el déficit primario sin comprender el pago por servicios de la deuda.

El modelo presupuestario es lo que en finanzas públicas se denomina presupuesto de insumos. Presenta estimación y composición de recursos para financiar gastos que, según la visión del gobierno, satisfacen la demanda de bienes públicos. ¿Será finalmente la visión de la sociedad?

A título de ejemplo, este presupuesto propone 10.000 becas para estudiantes de bajos recursos en el universo de 1.461.602 cursantes en universidades. Ciertamente esto resulta insuficiente.

Por el tiempo del que dispongo no voy a desarrollar otras inconsistencias puntuales. Por ejemplo, no se habla más del tipo de cambio competitivo, porque ya no lo es. El mentado desendeudamiento es sólo honrar la deuda y cumplir con la obligación. Desendeudar sería una estrategia de rescate de los cupones vinculados al PBI, cuya matemática terminaría reduciendo a cero la famosa quita nominal en la renegociación de la deuda en *default*.

Recordemos que la deuda pública bruta al 31 de diciembre de 2011, último dato publicado, es de 178.693 millones de dólares, y que en ese año aumentó 14.632 millones de dólares respecto del año 2010.

Se dice que la deuda con privados es de 9,6 por ciento del PBI y que hay reservas por 10,8 por ciento del PBI, mostrando satisfacción para privados y permitiendo que la deuda intrasector público no sólo puede aumentar sino también esperar. ¿A qué costo social? Esa es la pregunta.

Tengo motivos valederos para rechazar el presupuesto. No digo que sea un dibujo, pero sí que tiene mucho de ficción.

En relación con el dictamen expuesto por el señor diputado De Prat Gay, que he suscripto, quiero manifestar mi disidencia parcial en cuanto a dos tópicos: la imposición a la renta financiera merece una atención especial en países emergentes ávidos de promocionar el ahorro y las inversiones, aunque después de escuchar al señor diputado Feletti me quedaron mis dudas en cuanto a si es importante incentivar el ahorro y la inversión.

Celebro el incremento de la masa de recursos para la distribución primaria a provincias, pero sostengo que la vetusta y vilipendiada ley 23.548 debe mantener sus coeficientes hasta el tratamiento integral de la nueva ley de coparticipación que todos nos debemos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bertol.** – Señora presidenta: esta tarde quiero referirme especialmente a un aspecto importante del dictamen que hemos suscripto junto con la Coalición Cívica y el Peronismo Federal.

Nuestro dictamen de minoría contempla especialmente la creación de la oficina de presupuesto, que muchos diputados ansiamos desde hace tiempo y la mencionamos constantemente.

Una de las cosas que primero explicamos a los alumnos y personas que nos visitan en esta casa es que el Congreso no sólo aprueba el presupuesto sino que además debe controlarlo.

Por eso me parece tan importante insistir y resaltar que en el dictamen de minoría que he-

mos presentado, desde el artículo 73 hasta el 115, desarrollamos especialmente esta oficina de presupuesto. Posteriormente voy a mencionar los numerosos antecedentes que dicha oficina ha tenido en el Parlamento desde antiguo.

De verdad creemos que el proceso presupuestario debería ser más justo, democrático, eficiente y transparente. Por eso, destacamos la creación de esta oficina.

Creemos que el fortalecimiento de la participación del Poder Legislativo en el proceso presupuestario es la llave para fortalecer el accionar de este Congreso que, por cierto –como decía mi compañero de bancada, el señor diputado Triaca–, al no tener una herramienta tan poderosa como ésta, muchas veces se ve debilitado frente a la posibilidad de tomar algunas decisiones.

No tengo la menor duda de que un mejor desempeño del Poder Legislativo en el proceso presupuestario aumentaría la transparencia en el manejo de los recursos.

Tal como dije al principio de mi exposición, ya que nos gusta tanto comunicar que una de las tareas más importantes que tenemos las diputadas y los diputados de esta Casa es controlar y confeccionar el presupuesto, me parece que deberíamos prestarle especial atención.

En función de lo que establece la Constitución, sin duda el Poder Legislativo tiene una gran capacidad de contralor presupuestario, pero en la práctica no tenemos herramientas válidas para poder hacerlo.

Considero que contar con una oficina con personal idóneo nos permitirá acceder a la información necesaria. Realmente necesitamos tener acceso a la información relativa a lo que va pasando con nuestro presupuesto.

Sabemos que existe una oficina que funciona en el Poder Ejecutivo y muchas veces tenemos buenos ejemplos de su accionar, pero no sucede lo mismo en nuestro Parlamento. Por eso, considero que es importante que nosotros podamos contar con esta oficina.

Ha habido una innumerable cantidad de pedidos, pero además hemos recibido un crédito muy importante desde el exterior que se ha destinado al Senado. Sabemos que se trata de una oficina bicameral en la que deberíamos participar diputados y senadores sin distin-



ción de banderías políticas. Sin embargo, esos fondos finalmente no se han utilizado; se han subejecutado y no se han destinado a la contratación de personal que nos ayude a controlar el presupuesto.

Por eso, me parecía que en la sesión de hoy era pertinente hablar de este órgano asesor del Senado y de la Cámara de Diputados de la Nación en materia de presupuesto de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional.

Estoy convencida de que sus funciones apuntan al asesoramiento de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Además, esta oficina debe disponer de acceso a los distintos sistemas de información financiera que utilizan la administración pública nacional y sus organismos descentralizados. Realmente creemos que este no es un pedido que tenga una sola bandera política sino que se trata de una fuente neutral e independiente, absolutamente necesaria.

Me parece que una oficina como ésta aumenta los niveles de eficiencia y efectividad a la hora de legislar responsablemente y a los fines de seguir la ejecución de presupuesto paso a paso. Me parece que significa una herramienta de absoluta transparencia poder contar con un grupo de gente capacitada que acceda por concurso a esta oficina y que nos permita saber cómo se va ejecutando día a día nuestro presupuesto y qué está pasando con el dinero de la gente.

Quisiera citar algunos antecedentes, como por ejemplo del FAP. Los diputados Ciciliani, Milman y Garrido, entre otros, presentaron proyectos en este sentido. También lo hicieron en su momento los diputados Toti Flores y De Prat Gay, y desde el bloque del PRO lo hemos acompañado junto con los diputados Triaca y Pinedo. Quien mucho defendió esta oficina de presupuesto en esta casa fue el ex diputado Lamberto, quien durante años –reitero– presidió la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Muchas veces él mencionó en este recinto la posibilidad de sacarla adelante, aunque nunca se concretó.

Creo que las autoridades de esta casa están sumamente interesadas en la modernización. Y dado que a la modernización hay que darle un contenido, ya que no se trata sólo de querer modernizar nuestros edificios, nuestros sistemas, no sólo queremos despapelizar sino que

—como dije antes— debemos darle un profundo sentido a las funciones que realizamos, creo indudablemente que también va a ser de interés de esta Presidencia conseguir con entusiasmo los fondos a través del presupuesto que el Congreso va a tener y que seguramente hoy se va a aprobar. Deberíamos apelar a esos fondos que son materia de conversación para ayudar a parlamentos como este, para que este sueño y petición que muchos tenemos desde hace mucho tiempo se concrete y el Congreso Nacional —Senado y Diputados— cuente finalmente con su oficina de presupuesto. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Cruz.

**Sr. Costa.** — Señora presidenta: no voy a argumentar la disidencia que ha presentado nuestro bloque, porque ya lo han hecho los miembros informantes.

Teniendo en cuenta el escaso tiempo de que disponemos, solicito autorización para insertar mi discurso.

Sí me gustaría objetar algunas de las cosas que escuché decir al miembro informante del oficialismo, por ejemplo, cuando presentó este proyecto de presupuesto y dijo que era armónico, que generaba bienestar a la población, que favorecía los intereses del pueblo y que no producía ningún tipo de ajuste. No coincido con estas afirmaciones.

Durante el año 2011, según lo que informa el mensaje y proyecto de presupuesto para el año 2013, la Argentina creció un 8,9 por ciento, quizás uno de los valores más altos de los últimos años. Sin embargo, a pesar de este crecimiento, el consolidado de las provincias argentinas tuvo durante 2011 un déficit equivalente al 0,49 por ciento del PBI. Para este año las estimaciones apuntan a un rojo en las provincias de 30 mil millones de pesos, según lo que uno va escuchando de parte de diputados de las diferentes provincias.

Entonces, ¿por qué, en un contexto de crecimiento que es inédito en décadas, las provincias argentinas muestran estas dificultades fiscales? Estos déficits y dificultades fiscales impiden que puedan financiarse los bienes públicos que tienen a su cargo, que no son pocos,

quizás los más sensibles: la salud, la educación y la seguridad.

Soy diputado por Santa Cruz, provincia que desde 1983 gobierna el peronismo y desde 1991 el Frente para la Victoria. En los últimos seis meses hemos asistido a una serie de ajustes. Por ejemplo, el 50 por ciento de los empleados de la administración pública no cobra su sueldo hasta el día 15 ó 20, y además en forma escalonada; estamos hablando de una provincia que algunos han calificado de favorecida.

En cuanto a la calidad de los servicios de salud que reciben nuestros vecinos, a pesar de que según el Ministerio de Salud de la Nación, Santa Cruz lidera los índices de muerte por cáncer en cuello de útero y mamas, el 40 por ciento de los hospitales no tiene ginecólogos, además de tener problemas de infraestructura y de insumos. Si esto no es un ajuste, si no son políticas neoliberales, en verdad no sé qué es.

Treinta días atrás, en la Municipalidad de Las Heras, sesenta chicos fueron internados por inhalación de monóxido de carbono. El mantenimiento de las escuelas viene con problemas por falta de recursos, y estos chicos estuvieron internados durante tres días por haber inhalado monóxido de carbono. Si este no es un ajuste neoliberal o de derecha, la verdad es que se le parece mucho.

Cabe preguntar por qué en una provincia beneficiada tenemos estos déficits en salud, seguridad, educación y problemas de ajuste salarial. Hay localidades de la zona norte de mi provincia que no disponen de agua potable durante cuatro o cinco días porque no se hacen las inversiones para sostener los niveles mínimos de abastecimiento de agua potable.

¿Por qué tenemos estos ajustes que afectan a la mayor parte de la población y a los más necesitados en una provincia beneficiada? El problema es estructural y no es nuevo en la Argentina; esta situación comenzó en la década del 90, cuando hubo pactos, reforma y se fueron trayendo recursos de las provincias. En la década del 80 se transfería a las provincias en promedio el 46 por ciento de los recursos, y del gasto total en las décadas del 80 y el 90 sólo se gastaba el 36 por ciento. En esta década el 50 por ciento del gasto total de la República Argentina lo hacen las provincias y sólo

reciben el 26 por ciento por medio del Fondo Federal Solidario.

Si bien todos estos cambios en el sentido de transferir muchos servicios y no los recursos se hicieron en la década del 90, el kirchnerismo eligió mantener esta estructura impositiva regresiva y centralista, e incluso profundizarla, porque se creó el impuesto sobre los débitos y créditos bancarios, del cual sólo se coparticipa el 30 por ciento.

Además, el IVA y ganancias, que son los impuestos que aportan la mayor proporción de recursos coparticipables, han perdido 5 puntos porcentuales de la participación del total de los ingresos tributarios entre 2005 y 2011, sin hablar de la negativa a devolver el 15 por ciento de coparticipación que cedieron las provincias a la Nación para financiar el sistema de jubilaciones al instaurarse el régimen de las AFJP.

Voy a redondear, ya que se me acaba el tiempo. Uno de los motivos por los que rechazamos este proyecto radica en que el gobierno se apropia de una cantidad creciente de recursos, manteniendo el statu quo de la década del 90 y de las políticas neoliberales: no entrega los recursos de manera simétrica a los gastos y servicios que ha transferido a las provincias. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Gutiérrez.** – Señora presidenta: recién el compañero Fabián Ríos hablaba del “federalismo solidario”. Creemos que es un concepto que define gran parte de la política presupuestaria de esta gestión de gobierno.

Yo hablaría de federalismo solidario y responsable, porque la solidaridad y la responsabilidad son dos categorías inherentes a las gestiones que deben realizar cada una de las provincias argentinas. En este presupuesto están las decisiones, las políticas y las prioridades, según este gobierno entiende el rol del Estado en la Argentina.

Lo que algún diputado llama discrecionalidad no es sino la potestad y la obligación que tiene esta gestión nacional, dadas por el voto popular, de tomar decisiones. Cuando la ciudadanía lo elige, usted puede y debe decidir con

dineros públicos en la Nación, las provincias y los municipios. De eso se trata el gobernar.

Por ejemplo, en mi provincia de Córdoba, usted puede permitir que los chicos continúen yendo a clases en contenedores en lugar de aulas, mientras se paga una suma considerable al gurú mediático de moda. Convengamos en que ésta es toda una forma de gobernar. Lo digo con dolor, pero también con respeto, porque es lo que los ciudadanos de mi provincia han elegido.

Aquí se habló de jubilados cordobeses. En primer lugar, quiero decir que no se engañen, porque en Córdoba el oficialismo ha dado un timonazo a partir de que el monopolio mediático les hizo creer que ahora van a poder poner un candidato. Por eso se anotó alguno en el concurso y de allí surge este intento mayúsculo de hacer los máximos méritos posibles. La conducta de hoy no es otra cosa.

A los jubilados de la provincia de Córdoba les paga el haber la Nación. Esto es así si entendemos que los jubilados y pensionados son 570.000, según la última liquidación de la ANSES, mientras que los jubilados provinciales –que son los estatales provinciales– ascienden a 93.000, que es un alto número engrosado por las jubilaciones anticipadas otorgadas por el neoliberalismo del Estado nuevo en 2001.

Entonces, esa cifra de jubilados y pensionados le cuesta a la Nación en 2012, como inversión en seguridad social, una cifra proyectada de 12.200 millones de pesos, que asciende a 15.830 millones si se toman en cuenta el fondo de desempleo, las asignaciones familiares, la asignación por hijo, las pensiones no contributivas y los haberes de los veteranos de Malvinas. Se trata de 570.000 contra 92.000 y pico a cargo del estado provincial.

Para quienes no lo conocen, el sistema provincial tiene un sueldo promedio de 7.452 pesos, y quienes ganan más de 12.000 pesos representan el 29 por ciento del gasto total de la provincia. Nosotros creemos que ésta es una importante conquista de los gremios. Acompañamos la continuidad, pero si entendemos el federalismo con un concepto solidario, de ninguna manera puede ser solventado por la Nación; claramente es injusto que así lo sea.

Algunos de ustedes vienen aquí a repetir que ésa es la plata de los jubilados de Córdoba, cuando en realidad el gobierno local nos está reclamando con la única necesidad de cubrir un bache financiero del cual es el único responsable.

Nosotros, los diputados cordobeses del Frente para la Victoria, creemos en la autonomía provincial, y verdaderamente no hemos acompañado el proyecto demagógico típico de quien no tiene que gobernar, al que recién aludía un coterráneo, como tampoco acompañamos las relaciones carnales con las corporaciones mediáticas en Córdoba. No nos juntamos a cenar con los empresarios de los medios porque creemos firmemente en la autonomía del poder político.

Tampoco firmamos pactos preexistentes de cómo vamos a votar en esta Cámara, porque fuimos elegidos por el pueblo y no por el *establishment* de la provincia.

Finalmente, han salido a decir en este recinto que a Córdoba la han desaparecido del presupuesto. Las frases hechas, esas “marketineras” que van a ir quedando en las tapas de los diarios donde hacen fuertes inversiones... No me va a alcanzar el tiempo, pero así es como la han desaparecido del presupuesto a Córdoba.

Son muchas las obras, sólo en materia de obra pública, en contrataciones por obras y servicios públicos para el 2013, cuyas ejecuciones algunas culminan en 2014 y otras, en 2015. Claro que esto es más difícil de publicar en la tapa que la frasecita del que salió a decirla.

Claramente el gobierno de Córdoba no quiere que le paguen nada. Por su actitud, en el último tiempo dejó bien en claro que quiere generar un conflicto para culpar a la Nación; fíjense, si no, cómo afecta los salarios de los jubilados difiriéndoles los aumentos cuando en realidad, si quería cumplir con los convenios de armonización, tendría que hacer cualquier cosa menos tocar a los jubilados, porque hablaba de las formas de jubilar a los estatales a futuro.

Lo que quiere es embanderarse en una supuesta gesta federalista para subirse al concurso de las candidaturas del monopolio. Así que les tengo una mala noticia a algunos de los que han acompañado ese accionar y se dicen pro-

gresistas: probablemente no estén defendiendo a nadie, excepto a un sueño personal. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

**Sra. Cremer de Busti.** – Señora presidenta: hoy estamos, de acuerdo con lo que establece la Constitución Nacional, tratando el proyecto general sobre los cálculos aproximados de gastos e ingresos de la Administración Nacional.

Respecto de esos gastos y recursos de la Nación, vemos que los mismos no coinciden, dada la gran cantidad de gastos que está realizando el gobierno nacional sin establecer prioridades de acuerdo con las necesidades de la sociedad.

Se hacen grandes obras, se establece el *Fútbol para todos* y otra serie de gastos millonarios, pero quizá se deja para lo último un plan de viviendas en pueblos que han sufrido la devastación por las lluvias, ya que últimamente hemos tenido desgracias en nuestro país por los problemas climáticos.

Realmente el gran gasto público que se está realizando a través del Ejecutivo nacional implica la necesidad de buscar fondos. Comenzó con los fondos de la ANSES, luego de que fueran sacados de las AFJP; luego tuvimos en 2008 las retenciones móviles y ahora el ciudadano argentino está sintiendo una verdadera presión impositiva porque el gobierno nacional necesita recuperar sus recursos por las grandes erogaciones que está realizando, y cada vez las provincias están recibiendo menos fondos.

En este momento podemos decir que no vamos a apoyar este proyecto de ley de presupuesto porque realmente es centralista y antifederal.

Desde 2003 a 2008 las provincias recibían en concepto de coparticipación el 27,5 por ciento. A partir de 2008, como consecuencia de la aplicación del Fondo Solidario de la Soja –equivalente al 30 por ciento–, el porcentaje llegó al 26,1. Es decir que actualmente las provincias están recibiendo menos fondos que los que les corresponden. Por eso decimos que es un presupuesto antifederal.

Creo que en este momento todas las provincias padecen un enorme ahogo financiero. Lo mismo acontece en la mía, donde la caja de

jubilaciones se encuentra en un estado de peligro económico, y no podemos decir que sea la Nación la que le está pagando a la clase pasiva.

Quiero solicitar que se deje sin efecto lo que se especifica en el artículo 15 en cuanto a la represa de Salto Grande. Se establece que la Nación puede disponer de fondos, a pesar de haber sido distribuidos a las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones. Ese artículo establece que la Nación puede hacer uso de los excedentes de la represa. No debemos olvidar el gran significado que tiene esa represa, ya que genera energía para casi toda la ciudad de Buenos Aires.

Los entrerrianos pagamos la luz mucho más cara que la que abonan los porteños y sufrimos las consecuencias de tener una represa sobre nuestras cabezas, lo cual representa un peligro para las ciudades que están debajo de ella.

También sostengo que es un presupuesto antifederal porque en estos momentos se niega la posibilidad de enviar más fondos a las provincias, cuando realmente los necesitan. Además, tanto los gobernadores como los intendentes están como rehenes del Poder Ejecutivo nacional, quien además de contar con un poder económico tiene un enorme poder político. Si este último poder no es utilizado con diálogo y confianza de parte de los ciudadanos, provoca el efecto contrario: desconfianza y sospecha, lo que va en contra de la democracia.

Cada día están siendo más devaluadas las instituciones democráticas de la República.

Si bien todos los ciudadanos aspiran a tener una justicia igual para todos, el Poder Judicial en estos momentos se ve devaluado por los acontecimientos que se han ido produciendo.

Pretendemos que los gastos que realice el Estado sean destinados a vivienda, seguridad, calidad de salud y educación para todos los ciudadanos argentinos.

Casualmente, hoy se ha producido una marcha muy importante en reclamo de fondos para mejorar la calidad educativa.

También tenemos problemas con las fuerzas de Gendarmería y Prefectura, que fueron tratadas con poca inteligencia por parte del Estado nacional. Queremos que se llegue a una solución y que se respete el pacto al que se había



llegado, de que a los involucrados no se les iba a aplicar ningún tipo de sanción.

Por eso, voy a concluir diciendo que cumpliendo con lo que establece la Constitución Nacional en cuanto a establecer un presupuesto, vamos a apoyar el dictamen de minoría que presentó el señor diputado De Prat Gay, que no...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. De Ferrari Rueda.** – Señora presidenta: en un gobierno federal donde conviven distintos niveles de gobierno debería existir una fuerte relación entre los presupuestos y los sistemas de coordinación financiera, pero en el sistema de coparticipación que representa y expresa el contrato político entre los niveles nacionales y provinciales esta relación se encuentra quebrada.

Se ha mencionado hasta el cansancio la escasez de datos. La ausencia de evaluación genera graves consecuencias políticas, como la falta de transparencia, la imposibilidad de la participación ciudadana, la falta de atribución de responsabilidades, la degradación de instituciones como el Congreso y los órganos de control, entre otras.

Compartiendo lo que se ha dicho en el bloque, lo que quiero exponer en estos pocos minutos son algunas de las consecuencias que nos va a generar este presupuesto nacional por su falta de discusión y articulación entre la Nación y la provincia de Córdoba, tanto a nivel de planificación como de implementación.

Con respecto a las rutas nacionales, hace varios años que Córdoba observa en el presupuesto nacional patrones repetitivos. La pauta de ingresos y egresos que desembarca en el Congreso vuelve a establecer partidas para autovías en la provincia. Nada asegura que se cumplan, como no se han cumplido hasta ahora. Estas mismas obras vienen acumulando promesas desde hace por lo menos ocho años.

En total, para el año próximo el presupuesto nacional tiene previstos, sólo para Córdoba, trabajos viales por 281 millones de pesos, pero la experiencia nos ha enseñado a desconfiar de la efectividad y la eficiencia de dicha pauta a la hora de invertir en infraestructura vial.

De esta forma, quiero preguntar: ¿cuál es el plan de obra diseñado sobre las rutas nacionales y provinciales, especialmente para aquellos tramos que pasan por la provincia de Córdoba? ¿Cuáles son las partidas reales asignadas para tales emprendimientos? ¿Qué va a pasar con la ruta 35 en el tramo de Río Cuarto hasta La Pampa, que está en pésimo estado? Y ni hablar de la ruta 7 y la ruta 8.

Digo “partidas reales” porque muchas obras anteriormente presupuestadas siguen paralizadas y uno no sabe si esa paralización obedece a impedimentos legales o técnicos o bien a algún tipo de discriminación hacia nuestra provincia.

En cuanto a las cajas jubилatorias, el gobierno de Cristina Kirchner le cerró la puerta a un reclamo del pueblo de Córdoba al no reconocer en este presupuesto la deuda que mantiene con la caja de jubilaciones. Ellos argumentan que la caja provincial no cumplió con la armonización de la ANSES, cuando en realidad cumple con el 82 por ciento de los haberes en actividad. La ANSES tiene una deuda de 1.040 millones de pesos por compensaciones a la caja no pagadas en 2011, pese a que existe un convenio firmado en el año 2009.

No queremos que los jubilados de Córdoba paguen el precio de una pulseada política entre la actual presidenta de la Nación y el gobernador José Manuel de la Sota, que vienen a disputar una interna partidaria. Hacer política a partir del ahogo presupuestario a fin de disciplinar y someter las voces disidentes tiene como consecuencia lógica la inequidad y la disminución de la calidad de vida de los cordobeses.

En relación con los fondos hídricos, en los últimos seis años el gobierno nacional introdujo un fuerte cambio de rumbo en la asignación del Fondo Fiduciario de Infraestructura Hídrica, a tal punto que disminuyó la inversión para obras hídricas en áreas estrictamente rurales, llegando inclusive a su paralización y, por el contrario, aumentó los desembolsos para las zonas urbanas.

Lo que ha hecho este gobierno es una intensificación del financiamiento de las obras urbanas a expensas de las obras en áreas productivas, lo cual impacta en la ejecución de las obras pendientes, las cuales quedaron virtualmente paralizadas.

El manejo arbitrario y el desvío de fondos han sido posibles exclusivamente a partir de una legislación aprobada por el kirchnerismo en el año 2006, por la cual se eliminó la especificidad rural que debía tener el destino de los recursos del fondo hídrico.

Esta problemática no ha sido contemplada nuevamente en este presupuesto nacional a pesar de las cotidianas pérdidas de siembras enteras y la alta mortandad de animales, producto de las inundaciones en nuestra región productiva.

Ahora que vuelven los altos registros pluviales veremos hasta dónde llega el agua y hasta dónde las obras inconclusas.

Pedimos una discusión seria sobre el presupuesto, saber cuál es el destino de los recursos de todos los argentinos y cuál es la hoja de ruta del gobierno.

Exigimos la devolución del 15 por ciento de coparticipación a sus legítimos dueños, las provincias. Pretendemos que se reconozcan de una vez por todas los altísimos números de la inflación: la real, la que golpea sí o sí el bolsillo de todos los argentinos y que pega con mayor fuerza en los sectores que menos tienen.

La ley de leyes muestra que lo único que le interesa al gobierno nacional es contar con recursos, a como dé lugar, para mantener los elevados márgenes de discrecionalidad. Reforzar el poder a costa de los ciudadanos de a pie puede ser un método de imposición del gobierno, con un mensaje de total fortaleza ante las varias conjuras que cree que enfrenta. Pero es importante tener en cuenta que se hace pasando como una topadora sobre el federalismo, sobre el respeto a la ciudadanía y exprimiendo sin vergüenza a los contribuyentes argentinos.

Si nos ponemos a ver cuál es el aporte que va a hacer Córdoba al Tesoro nacional por la soja, de los 11.000 y algo de millones de dólares que están previstos, Córdoba aportará entre el 23 y el 25 por ciento. Si tomamos el 25 por ciento, que es lo que ya aportó en las campañas de 2009, 2010 y 2011, son 2.700 millones de dólares que Córdoba entrega al Tesoro nacional. A 5 pesos promedio para el dólar, tenemos unos 14.000 millones de pesos que Córdoba va a mandar al Tesoro nacional. ¿Y nosotros solamente tenemos adjudicados 281 millones de

pesos para rutas? ¿Y nos niegan 1.040 millones de pesos para los jubilados cordobeses?

Lo que estamos exigiendo nosotros no son ni premios ni castigos. Los cordobeses exigimos respeto y equidad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Peralta.** – Señora presidenta: la postura de nuestro bloque quedó muy bien reflejada a través de las exposiciones de los señores diputados Ciciliani y Milman. De todas maneras, quisiera remarcar un aspecto que vengo subrayando en las distintas sesiones en las que se debatió el presupuesto nacional, que tiene que ver con la partida asignada a la Sedronar.

En este caso, se prevén para el año próximo 103 millones de pesos, de los cuales aproximadamente la mitad se van a destinar a gastos operativos y sueldos, con lo cual nos quedarán cerca de 5 millones de pesos por mes para trabajar en la prevención, en la asistencia y en la lucha contra el narcotráfico.

Nobleza obliga, tengo que reconocer que al principio de la nueva gestión de la presidenta de la Nación se produjo un cambio muy importante desde mi punto de vista, con el reemplazo del doctor Granero.

A mi modo de ver, la gestión del doctor Granero no dudo en calificarla como catastrófica, y pongo como ejemplo de este calificativo solamente dos puntos. El primero, que el doctor Granero se encargó de seguir lineamientos absolutamente represivos de la temática, lineamientos que vienen de poderes centrales a nivel mundial; el segundo, la inusitada, grave e inexplicable interna que el doctor Granero mantuvo a lo largo de los años en que estuvo a cargo de la Sedronar con quien primero fuera ministro de Seguridad, luego jefe de Gabinete de Ministros y hoy es el senador Aníbal Fernández.

Esas internas llevaron a que, por ejemplo, reuniones en las que el secretario de Estado citaba a integrantes y jefes de las fuerzas de seguridad, ellos no pudieran asistir porque el ministro se los prohibía.

Estos fueron años perdidos y en este tema, no hacer nada no es estar igual, sino estar peor.

Quería remarcar lo que teóricamente debería hacer la secretaría, en grandes trazos, con este presupuesto. Debería trabajar en la prevención de adicciones, en el más amplio universo, teniendo en cuenta que hoy la sociedad padece de adicciones a drogas legales, básicamente tabaco y alcohol. Remarco al alcohol como la droga que mayores problemas sociales genera en nuestro país: siniestros viales, violencia familiar y violencia callejera.

También debería preocuparse de la adicción a drogas ilícitas, que lamentablemente viene creciendo tanto en lo que respecta al tráfico, a la producción y al consumo.

Además, debería ocuparse de la prevención en la utilización de drogas lícitas que también se venden a través del mercado negro –me refiero básicamente a los psicofármacos–, cuyo consumo ha aumentado de manera importante, sobre todo en los grandes centros urbanos de nuestro país.

La Secretaría también tendría que ocuparse de los aspectos preventivos en cuanto a las adicciones en las que se incurre sin que medie sustancia. Estoy hablando principalmente de la adicción al juego y del juego patológico. Tengamos en cuenta que esto transcurre en un marco en el que surge con claridad que en los últimos cinco u ocho años se ha producido una explosión impresionante de habilitaciones de salas de juego en todo el país, y hasta incluso se ha decidido la extensión de algunos plazos de concesión que resultan inaceptables.

La Secretaría también tendría que trabajar en la asistencia, que de acuerdo con este presupuesto va a pasar de 750 a 953 becas o tratamientos.

Asimismo, tendría que coordinar con las distintas jurisdicciones provinciales diferentes modos de abordaje –que ya fueron modificados en la visión de la Sedronar–, como los hospitales de día y los tratamientos ambulatorios, que nosotros compartimos y que constituyen una reformulación importante en la visión que se tiene de la forma de encarar el tema de las adicciones.

La Secretaría también tendría que trabajar en el combate contra el narcotráfico capacitando, coordinando, proveyendo logística y teniendo a su cargo nada más y nada menos que la fisca-

lización de la comercialización de los precursores químicos. En este sentido, creo que todos tenemos como mal recuerdo lo que pasó con la efedrina y el escándalo que se produjo en torno a ese tema. Esto nos tendría que permitir tomar conciencia de la importancia que tiene la fiscalización de la comercialización de los precursores químicos en el marco del combate contra el narcotráfico.

Otro pilar sobre el que se tiene que basar la política de la Secretaría es el control del lavado de dinero. No me voy a extender en este tema; simplemente quiero decir que somos muy críticos sobre el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera.

Todos estos son trabajos muy importantes que tiene que encarar la Sedronar. Nosotros creemos mucho en las políticas que tiendan a reducir la demanda con campañas que apunten a fortalecer hábitos de vida saludables y que no tengan una mirada represiva, porque ya han fracasado absolutamente. Es necesario que exista una decisión política que deje en claro que como Estado no vamos a permitir que el narcotráfico siga invadiendo nuestra sociedad, porque eso provoca altos costos sanitarios, sociales y también institucionales. Quizás este último sea el factor más negativo del narcotráfico, porque contamina al Estado y a las distintas esferas de las fuerzas de seguridad y de los ámbitos judiciales y políticos. Esa situación va socavando la esencia misma del sistema democrático.

Por estas razones, consideramos que la decisión política tiene que venir irremediablemente de la mano del presupuesto. De ahí que el Ejecutivo tenga una responsabilidad central para convocar a todos los actores y a todos los poderes del Estado para comenzar a articular una política que trascienda al actual gobierno.

Nosotros tenemos una responsabilidad política en Santa Fe, porque gobernamos la provincia desde el Frente Progresista. También entendemos que éste es un tema que hay que dejar al margen de la discusión electoral. Discutir sobre qué policía provincial es peor habla muy mal de nosotros y también evidencia un nivel de debate muy pobre.

Entonces, aprovechando la discusión sobre el proyecto de presupuesto, dado que en este instrumento se fijan prioridades, solicitamos

que el Poder Ejecutivo convoque a los distintos actores y a todos los poderes del Estado a fin de establecer una política adecuada, a la que le deberemos asignar el presupuesto correspondiente para abordar semejante problema.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Puiggrós.** – Señora presidenta: el gobierno viene mostrando en los hechos que el programa desarrollado en términos cuantitativos en el presupuesto se cumple, inclusive en aquellos momentos en los cuales la oposición ha dejado al país sin presupuesto y en los que tuvimos que sostenerlo solos.

Voy a fundamentar mi posición analizando especialmente el tema de la educación. Antes de hacerlo quiero plantear una advertencia. Los hechos históricos y políticos no son una fotografía de un minuto de la realidad, y mucho menos en materia educativa. Como todos sabemos, no es posible hacer *photoshop* en educación. Debemos tener en cuenta la historia, las series cuantitativas y utilizar lo que se denomina “educación comparada”.

La foto de nuestra educación es buena, pero mucho mejor es el proceso que está llevando adelante el país desde el año 2003. Por ejemplo, la inversión media en educación en los países de la OCDE es del 6 por ciento del PBI; la media latinoamericana es del 5 por ciento; Perú invierte 3 por ciento, República Dominicana está llegando al 3 por ciento, México se propone llegar al 5 por ciento. Nosotros en el año 2005 habíamos llegado al 6 por ciento. Estamos proyectando para el año 2013 algo absolutamente razonable: alcanzar el 7,6 por ciento; es decir, 1,6 por encima de la media de la OCDE, que está descendiendo abruptamente en los países europeos.

La inversión en educación en la Argentina fue de 5.461 millones de pesos en 2005, lo cual significó un gran incremento en ese entonces. Para 2013 estamos proyectando 45.563 millones de pesos. La oposición cuestionó los criterios de distribución, lo cual me pareció una falta de generosidad y de amplitud increíble.

En el año 2005, con gran esfuerzo, llegamos a 2.683 millones de pesos, y ahora estamos proyectando 22.672 millones de pesos. La in-

fraestructura universitaria fue en el año 2005 de 435 millones, también con gran esfuerzo, considerando que en 2003 no la habíamos empezado. En 2013, vamos a invertir 3.210 millones de pesos.

Desde el año 2000 aumentamos casi el ciento por ciento en infraestructura e inversiones. Les pido que recorran la Facultad de Periodismo de la Universidad de La Plata y las universidades establecidas en todo el país, cualquiera sea el signo político. Hay nueve universidades nuevas. En este sentido, voy a referirme brevemente a la Universidad de Florencio Varela, porque vale la pena hacerlo.

Si bien las universidades que creamos son fruto de una buena inversión, en Florencio Varela nadie habría podido acceder a la formación universitaria si no hubiéramos construido esa casa de estudios. Asimismo, cabe destacar que sus egresados conformarán la primera generación de universitarios cuyos padres, madres o familiares no terminaron la escuela primaria. En esa universidad pude visitar laboratorios fantásticos que se crearon por convenios con YPF. Así se avanza: vinculando la universidad con el desarrollo nacional, lo que implica una inversión. Esto es lo que estamos haciendo. Por lo tanto, me parece que es algo de mínima generosidad política reconocerlo.

En cuanto al FONIDE, su presupuesto está aumentando. Habíamos alcanzado 1.341 millones en 2005, con fundamento en las cifras de la OSDE, la UNESCO y la CTERA. Este año estamos llegando a los 5.017 millones. Hemos avanzado en el nivel inicial, lo hemos completado y estamos tratando de pasar de cinco a cuatro años.

Este año vamos a fabricar en el país 600 mil *netbooks* y vamos a repartir 1.594.000 más, junto con producción de contenido.

Días atrás estuve en Bolivia y nos pidieron –yo estaba con el embajador– que nos mandaran más contenidos de Paka Paka y de Canal Encuentro, ya que ellos tienen avidez por su programación.

En el presupuesto se ha contemplado la producción de contenidos. Produzcamos programas con contenidos latinoamericanos, y a los que hablan de ética les pido que no se quejen



después por los contenidos espantosos que vienen de otros países.

Antes de que se termine mi tiempo, quiero hablar del nivel secundario. En 1999 sólo el 65 por ciento de la población española terminó la educación obligatoria. En 2009, este nivel bajó al 48 por ciento y sólo el 22 por ciento de los ciudadanos españoles terminó la educación secundaria. De toda la OCDE, el 44 por ciento terminó la educación secundaria.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Se ha agotado su tiempo, señora diputada.

**Sra. Puiggrós.** – Ya termino, señora presidenta.

Nosotros tenemos un 45 por ciento de estudiantes que terminan en tiempo y forma, y un 20 por ciento que termina sus estudios en el Programa FinEs, que es el que marca la tendencia por el cual todos nuestros alumnos terminan la educación secundaria. Por eso la inversión vale la pena.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Ziegler.** – Señora presidenta: quiero expresar mi voto afirmativo para el presupuesto nacional 2013. Lo hacemos desde este espacio político de la provincia de Misiones, donde pensamos en función del desarrollo del territorio con autonomía y soberanía.

Venimos trabajando en forma conjunta desde 2003 hasta la fecha en este espacio nacional que ha definido este modelo de desarrollo como concepto a defender.

Cada vez que pusimos la cara para defender un proyecto de presupuesto nacional enviado por el Poder Ejecutivo lo hicimos con la convicción de que las proyecciones que nos presentaban se iban cumpliendo, y en ellas seguramente se aplicaban los mayores rigores técnicos posibles.

Por otro lado, personalidades que cuentan con una formación que admiro hacían pronósticos económicos catastróficos que nos hacían pensar que era mejor huir rápidamente de este país, pero finalmente esas catástrofes nunca ocurrieron.

Quisiera que esas personas que siempre están criticando se pongan a hacer un análisis

científico relativo a por qué erraron tantas veces en sus diagnósticos.

Me llama la atención que en el análisis del presupuesto de este año no se hayan hecho tantas comparaciones con otros países, tal como sucedió durante tantos años.

Sin ir más lejos, acá nomás tenemos a Brasil, que el año pasado nos enrostraba que iba a tener el 5 y algo por ciento de crecimiento. Pero este año ni lo escuché nombrar. No sé si va a llegar al uno por ciento, o tal vez un poco más. Éstas son realidades claras.

Recuerdo que cuando venía el diputado Felletti en su carácter de funcionario del Poder Ejecutivo a presentarnos los presupuestos, lo hacía con convicción, pasión y con la posición ideológica de saber qué íbamos a hacer al año siguiente, para qué íbamos a afectar esos recursos.

Por eso digo con absoluta certeza: venimos a dar nuestro voto afirmativo a este proyecto de presupuesto nacional.

Misiones es una provincia muy pequeña: tiene tres millones de hectáreas, de las cuales los misioneros hemos decidido con convicción conservar 1,5 millones de hectáreas, mucho antes de que se votase la ley Bonasso. Hoy hay selva en nuestra provincia porque los misioneros hemos decidido conservarla. En ese millón y medio de hectáreas debemos desarrollar las actividades para sostener en condiciones dignas a 1,2 millones de habitantes. Todo eso no era posible en otras épocas porque era una provincia marginada, sin vinculación energética, vial, fluvial ni ferroviaria con el resto del país. Parecía un apéndice perdido entre Brasil y Paraguay, con sólo 90 kilómetros de frontera con el país.

Hemos sido marginados pero hoy podemos venir a contarles que hemos alcanzado 80 mil intervenciones habitacionales y 45 mil planes Techo para que las familias misioneras resuelvan sus problemas de vivienda. Muchos podrán preguntarse qué significado tiene esto. Les respondo que antes, cuando caía una granizada, las madres iban desesperadas a buscar un colchón para poner a sus gurises debajo para que no los golpearan las piedras, mientras que hoy, cuando aparecen los primeros truenos, pueden quedarse tranquilos bajo ese techo porque es-

tán protegidos. Es decir que los logros se consiguen despacito y con pocas cosas, pero con mucho esfuerzo entre todos los argentinos; así se recupera la dignidad de esas personas que estuvieron tanto tiempo marginadas.

Hoy podemos decir que Misiones es una provincia muy pequeña pero muy orgullosa y con gente muy grande. Nuestra provincia actualmente tiene mil kilómetros asfaltados de su trama vial para dar conectividad y accesibilidad a todos sus habitantes, construidos solamente desde 2003 hasta la actualidad. Eso habla a las claras de que existe un compromiso.

Alguien preguntó acá por qué no traemos a los funcionarios para que nos expliquen dónde se hacen las obras. Les pido que recorran de punta a punta el país y van a ver con sus propios ojos las obras que se están haciendo. *(Aplausos.)*

No es casualidad que en nuestra pequeña provincia se hayan inaugurado 300 escuelas nuevas, bien nuevas, y que se hayan inaugurado y habilitado más de 80 escuelas secundarias. Había jóvenes que no tenían acceso a la educación, y hoy dignamente pueden ir a participar de ella.

Por eso, vengo a decir que nosotros somos orgullosos defensores de un trabajo conjunto. Sé que todas las provincias debemos hacer un gran esfuerzo. Tenemos una política tributaria progresiva. Claro que es progresiva y que tiene mayor presión sobre quien tiene más capacidad de tributación, sobre quien tiene más concentración de factores de desarrollo de la economía. Así es como debe ser un país que se pretende administrar con justicia. Eso es lo que venimos a defender.

Por otro lado, aquí se ha hablado de las cuestiones energéticas. Nadie más que nosotros, los misioneros, sabemos los perjuicios que nos han ocasionado con la promesa de construir la represa Yacyretá lo antes posible. Pero es este gobierno nacional junto con nuestro gobierno provincial quien llevó adelante las obras complementarias tanto en la Argentina como en Paraguay para que hoy Yacyretá esté en plenitud de generación y con una habitabilidad de todas las zonas afectadas, lo que hizo recuperar la dignidad a su gente.

Ésas son las cosas que nosotros venimos a decir que vale la pena defender, y hacer una defensa clara de este presupuesto significa incluir cada vez más argentinos a la dignidad y sacarlos de la pobreza y la marginación. *(Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Argumedo.** – Señora presidenta: observo que acá hay muchos méritos, pero yo me referiré a un aspecto especialmente sensible del presupuesto, cual es el capítulo V, referido a la cancelación de deudas de origen previsional a los jubilados. Se establece como límite máximo la suma de 4 mil millones de pesos para el pago de esas deudas previsionales que son reconocidas como consecuencia de una mala liquidación de haberes.

Quiero señalar que este monto indica que se va a reconocer aproximadamente el 5 por ciento de los 500 mil juicios que hay entablados por jubilados y pensionados como consecuencia de la mala liquidación de sus haberes.

Según el orden de prelación que se establece, figuran en primer lugar los mayores de 90 años, por supuesto los que cobran el haber mínimo, pues si alguno de ellos percibe 300 pesos más que el mínimo pasa al final de la cola para seguir esperando.

El mensaje que se está dando es que si cada año se va a pagar el 5 por ciento, si no se incrementan nuevamente los juicios a causa de la mala liquidación de haberes, habría un plan de 20 años, y cabe tener en cuenta que el más joven de los jubilados ronda los 70 años. Me parece que esto ya no es del orden político sino de la truculencia, la crueldad, el humor negro.

Si comparamos los fondos que se destinan al reconocimiento de este derecho de los jubilados, que ha sido conculcado a lo largo de estos años, podemos tener una evidencia de que hasta noviembre de 2011 fue reconocido por el gobierno, que ya desde fines de 2005 se pagaba la misma suma que ahora se otorgará a este 5 por ciento de jubilados como subsidios que recibían cada año los casinos, los bingos, los hipódromos, los aeropuertos, las oficinas de petroleras o mineras, los bancos, es decir,

muchos de los sectores que precisamente no son indigentes, incluyendo los habitantes de Puerto Madero.

Otro elemento que nos permite comparar la cifra es que de alguna manera, tal como lo señaló mi compañero de bloque, se están utilizando los fondos de sustentabilidad como una forma de trasladar la deuda externa hacia la deuda interpública. De ese modo ese fondo de sustentabilidad va corriendo un creciente peligro como para garantizar que en el mediano o largo plazo se puedan pagar los haberes de los jubilados.

También debemos tener en cuenta que no se ha revertido la medida adoptada por Cavallo en 1993 por la cual se disminuía casi al 50 por ciento el aporte de las grandes corporaciones. Esto significa que se está regalando a esas corporaciones montos del orden de los 12 mil millones de pesos anuales en concepto del no pago de los aportes patronales que debieran realizar. Estamos hablando de corporaciones como la Barrick Gold, Minera La Alumbrera, Shell, British Petroleum, General Motors, Ford y varias otras de las mismas características, recordando que las corporaciones no son solamente mediáticas.

Quiero llamar la atención respecto de que si el gobierno es nacional y popular, lo popular deja bastante que desear cuando se da este tipo de facilidades a las grandes corporaciones, mientras de alguna manera la estrategia con referencia a los jubilados sería extender tiempos, de manera tal que vayan muriendo y no molesten con sus demandas de una correcta inversión de los fondos.

Como ustedes saben, entre otras orientaciones de esos fondos de los jubilados, se han otorgado préstamos a tasas de interés negativas, ni más ni menos, al quiosquito de la General Motors. También se utilizan los fondos de jubilaciones y pensiones para planes sociales, sin duda, loables, pero que deberían ser financiados por otras áreas del gobierno; se trata de la asignación universal por hijo o el crédito para viviendas a tasas de interés negativas.

En este sentido, llamo la atención acerca de que se está llevando adelante una política de extrema crueldad con los compatriotas de las edades más altas. También se continúa favoreciendo a las grandes corporaciones por la falta

de pago de lo que corresponde en términos de aportes patronales.

La última frutilla del postre es que quienes reciban el haber mínimo de 1.870 pesos van a dejar de cobrar un subsidio del PAMI por 45 pesos, porque según los cálculos del INDEC –que todo el mundo sabe que “no miente”– la canasta básica de pobreza para un matrimonio de jubilados es de 900 pesos. Como el haber mínimo duplica esa canasta básica de pobreza, se considera que se deben retirar los 45 pesos.

El defensor del Pueblo, por el contrario, considera que la canasta básica de una pareja de jubilados alcanza los cuatro mil pesos, por lo que hablamos de la mitad de lo que necesitan para vivir nuestros compatriotas de la tercera edad.

Finalmente, quiero señalar que habría que recordar que alguna vez en este país se habló de los derechos de la ancianidad, y ahora se está concretando una gran burla hacia los jubilados y pensionados.

Todavía se mantiene vigente la ley de entidades financieras de la dictadura del señor Martínez de Hoz, que supone que no hay un impuesto a la renta. Aquí podemos hacer las cuentas. Si tengo un plazo fijo de 3.200.000 dólares, podría ganar más de 100.000 pesos por mes y no tengo que pagar ni diez centavos por esa cuantía. Llamo la atención acerca...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Su tiempo ha concluido, señora diputada. Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

**Sra. Herrera.** – Señora presidenta: haré uso de la palabra justamente como peronista, como mujer y, orgullosamente, como integrante del bloque del Frente para la Victoria, a fin de afirmar con convencimiento que vengo a apoyar este presupuesto.

He escuchado las palabras de algunos legisladores que muestran su afán por destruir lo que en la Argentina se viene construyendo desde 2003 a la fecha. Como mujer de provincia, digo que comparto plenamente la política del Estado nacional. Desde estas bancas pude dilucidar que lo que muchas veces se critica desde el ámbito legislativo al Poder Ejecutivo nacional se basa en la carencia de gestión de muchos que dirigen las provincias a las que representamos.

Recién era doloroso observar y escuchar a un legislador de Santa Cruz, que se quejaba de lo que no tienen y de lo que no hacen, dejando por supuesto entrever esa falta de gestión, lo que me lleva a hacer un análisis rápido.

Como legisladora vengo a sustentar con el levantamiento de mi mano el apoyo a este presupuesto 2013. Desde el 2003 a esta parte mi provincia vino teniendo una política amplia y consciente de un hombre que hoy ya no nos acompaña, el compañero Néstor Kirchner. Esa política fue continuada por Cristina Fernández de Kirchner, y se pudo alcanzar un profundo desarrollo de La Rioja. Este contempló las rutas, la estructuración de las líneas eléctricas y lo que muchos hace un momento criticaban por su carencia: la aplicabilidad de leyes para la educación.

Mi provincia es un ejemplo de desarrollo en la calidad educativa, no tan sólo desde lo pedagógico sino de las innumerables herramientas que se ponen a disposición de niños y jóvenes y de aquellos que se están formando en el profesorado.

Podemos citar como ejemplo la recepción por parte de cada familia riojana en cada punto, de Norte a Sur y de Este a Oeste, de computadoras. Es el programa Joaquín V. González, estructurado por el gobierno de mi provincia a través de la gestión de un hombre. Sumado a ello podemos citar un programa que nuestra presidenta instaló en la República Argentina, que es conectar igualdad.

Además, quiero rescatar la evolución que hemos tenido en La Rioja desde la conciencia y desde el trabajo, con la vinculación que deben tener provincia y Nación. Esto se materializó en el desarrollo de un parque. ¿Cuándo yo hubiese pensado tener un parque eólico en la provincia de La Rioja, teniendo en cuenta la pobreza de la provincia de Misiones, por ejemplo, a la que recién aludía un compañero?

¿Cuándo hubiésemos pensado que cada uno de los caminos de La Rioja que nos conectan con otras provincias iba a estar pavimentados como están?

También quiero rescatar la política interna que tiene mi provincia basada en el trabajo que desarrolla con la Nación, que se efectiviza a través de las sociedades anónimas y de la or-

ganización de las SAPEM, donde por supuesto hay capitales privados pero manejados desde el ámbito provincial, permitiendo el desarrollo total y equilibrado.

No todas son loas en función del desarrollo; faltan muchas cosas en mi provincia pero esto no permite decir que no hay una política de Estado nacional de ayuda a las provincias.

Por supuesto que mi anhelo como legisladora de La Rioja es tratar de buscar que esos 450 millones que tenemos de coparticipación desde hace tres años sean aumentados. La política se entiende desde la conversación y desde el diálogo entre hombres y mujeres y por eso el proceso de conversación que sigue teniendo mi provincia con la Nación va a poder consolidarse definitivamente.

No dudo del compromiso de mi presidenta asumido cuando visitó mi provincia, estipulando el desarrollo de promociones industriales por todos conocidas, que ayudaron al desarrollo.

Voy a insertar el resto de mi discurso, pero quiero dejar sentado mi convencimiento político y social como dirigente y mujer política en la provincia de La Rioja de acompañar la política de Estado que determina la presidenta de la Nación. Como legisladores de la banca mayoritaria estamos orgullosos de que esa política se lleve adelante porque permite el desarrollo equilibrado de las provincias, aunque muchos hoy quieren desmerecerla. (*Aplausos.*)

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Biella Calvet.** — Señor presidente: hablar de presupuesto sin lugar a dudas también es hablar de inversión en salud pública, ya que nos vamos a referir a qué hacemos, cómo lo hacemos, cuándo lo hacemos y en qué invertimos los recursos de la Nación para generar no solamente una mayor cantidad, sino una mejor calidad de vida de todos los argentinos.

Este Congreso y los diputados aquí presentes estamos comprometidos con la salud de nuestros conciudadanos. Por eso en la Comisión de Acción Social y Salud Pública elaboramos un dictamen declarando la emergencia sanitaria



en recursos humanos. Por ejemplo, en el caso de enfermería en el interior del país. Lo mismo ocurre con odontología, bioquímica, médicos y licenciados en las distintas áreas en todo el país. En cambio, en las capitales donde existen los institutos de formación, o sea, donde egresan estos profesionales, existe un mayor número de estos en relación con la cantidad de habitantes. Se necesitaría un fondo fiduciario para generar un incentivo de radicación de los profesionales de la salud en el interior. Para esto, necesitamos presupuesto.

Hablar de salud sin lugar a dudas es hablar de fertilización asistida, hoy día tan deseada y necesitada. Al respecto se ha elaborado un proyecto de ley luego de una reunión de una comisión bicameral en relación con este tema, para que una gran cantidad de parejas concreten en un hijo la felicidad de su amor. Esto será cubierto tanto por las obras sociales como por el Estado nacional. Para ello, también necesitamos presupuesto.

Hemos hablado de violencia quirúrgica cuando operan a las mujeres de un cáncer de mama y quedan mutiladas. No pueden acceder a una cirugía reconstructiva. Por eso les adelanto que en la Comisión de Acción Social y Salud Pública hemos elaborado un proyecto de ley para la reconstrucción de la mama, luego de la terrible enfermedad que soportó la mujer. Para esto, también necesitamos presupuesto.

Para combatir la desnutrición que se produce en algunos sectores de nuestro país se sancionó la ley de lactancia materna. También para esto vamos a necesitar presupuesto.

Cuando hablamos de la discapacidad y de los adultos mayores que tienen necesidad de integrarse a la familia y a la sociedad, nos referimos a los asistentes terapéuticos, para que se conecten con la familia y posibiliten que dichas personas vuelvan a ser parte de este núcleo. Para esto, necesitamos presupuesto.

Cuando hablamos de la ley de prevención de las adicciones –de ello hizo mención un señor diputado que me precedió en el uso de la palabra–, también nos referimos a la reinserción y recuperación de los adictos. Para ello necesitamos el paradigma de transformar los viejos hospitales neuropsiquiátricos en modernos institutos de recuperación de las personas

adictas para reinsertarlas en la sociedad. Para esto, también necesitamos presupuesto.

Desde China la señora presidenta habló de conseguir recursos para reactivar los ferrocarriles. En ese momento pensé que íbamos a reactivar el “tren fantasma”, porque así lo conocen al Belgrano Cargas, el más federal de los ferrocarriles ya que atraviesa catorce provincias argentinas. Hoy como está, genera más de 16 mil puestos de trabajo. Con la reactivación de este ferrocarril abarataríamos siete veces los productos, llegando al puerto de Buenos Aires. También llegarían al puerto de Antofagasta, con lo que nuestros productos podrían exportarse a China y otros puertos del sudeste asiático, permitiendo el desarrollo de la puna salteña, jujeña y catamarqueña. Para esto, también necesitamos presupuesto.

Escuché hablar de redes viales. La provincia de Salta necesita dichas redes. La autopista de la ruta 50, que une las localidades de Pichanal y Orán, lamentablemente lleva muchos años sin contar con un presupuesto acorde.

El núcleo de desarrollo vial de la provincia de Salta es la ruta 934. Dicha ruta, desde la frontera de Tucumán hasta Rosario de la Frontera, y de Güemes hasta Tartagal y Bolivia necesita reparación y transformarse en una autopista, como la ruta número 12 que conecta Buenos Aires con Misiones. Hoy es una ruta de una sola trocha conocida como “ruta de la muerte”. Lo mismo pasa con la ruta número 51, que nos comunica con San Antonio de los Cobres y el vecino país de Chile, que necesita presupuesto.

No podemos acompañar este proyecto, además, porque en materia de viviendas ha recorrido la cantidad a la mitad. Por otra parte tenemos que hablar de seguridad, de educación. Por eso no podemos aprobar este presupuesto.

Quiero recordar y repetir que en este presupuesto no hay un gasto en salud pública sino una inversión en salud pública, porque los argentinos no queremos solamente vivir más sino que también queremos y merecemos vivir mejor. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

**Sr. Orsolini.** – Señor presidente: creo que estamos tratando una de las leyes fundamenta-

les para un Estado. Podemos estar de acuerdo o no con la iniciativa enviada por el Poder Ejecutivo. Al gobierno le asiste todo el derecho de tener un presupuesto, pero tiene la obligación de brindar la información necesaria.

Lamento mucho que no hayamos podido tener esa información quienes venimos de las distintas provincias argentinas, quienes representamos a los ciudadanos de nuestras provincias, que son los que nos han elegido, para ir a decirles qué es lo que está comprendido en este presupuesto nacional para beneficio de las distintas provincias. Quizás haya alguna provincia con más suerte que la mía, y eso que yo tengo un gobernador que en algún momento fue hijo dilecto de la señora presidenta, aunque parece que ya no lo es tanto porque en los últimos treinta días suspendió tres viajes a la provincia del Chaco.

Ocorre que mi provincia, juntamente con otras provincias del NEA, somos las eternas postergadas con respecto al gas. Somos únicamente cuatro provincias, y el norte de Santa Fe, las que no tenemos gas natural, y quizás pagamos uno de los precios más caros por este vital elemento energético al que deben tener acceso todos los ciudadanos.

En este presupuesto no está comprendido el famoso gasoducto del Norte que tantas veces han anunciado. No soy especialista en economía ni en presupuestos, de modo que puede ser que eso esté perdido en algún rincón entre la gran cantidad de números que contiene el proyecto. Ojalá sea así y los postergados de estas cuatro provincias –o cinco, porque el norte de Santa Fe tampoco lo tiene– podamos contar con ese elemento.

Veo con mucho dolor que en mi provincia, y también en la de Santa Fe –transito la ruta una o dos veces por mes–, se han parado obras fundamentales, como la repavimentación de la ruta 95 entre Tostado y Villa Minetti, y observo que la empresa que realizaba esa obra se está retirando.

En mi provincia se ha parado una ruta fundamental, que es la ruta nacional ex 89, ahora nacional número 13, que corta transversalmente de oeste a este el sur de la provincia del Chaco desde la provincia de Santiago del Estero hacia el río Paraná, lo que desahogaría muchísimo la ruta bioceánica número 16, que une a través de

la localidad de Sáenz Peña, Resistencia, Corrientes, Santiago del Estero y Salta. Por eso es bioceánica. Las zonas centro y sur de la provincia del Chaco son las más productivas.

Me hubiera gustado que viniera aquí el ministro de Planificación y nos explicara si estas obras están comprendidas en el presupuesto para poder decirles a los chaqueños que se queden tranquilos porque estas obras se van a seguir haciendo.

Además veo con mucho dolor que en este último año –especialmente en los últimos cuatro meses– tenemos permanentemente paros docentes, de empleados públicos, de la salud, de los judiciales, etcétera. Me pregunto qué pasó para que el niño mimado, que parecía que recibía todos los privilegios de la Nación, ahora no los reciba más.

Esto no es una defensa del gobernador, porque también tiene sus cosas. No las voy a mencionar en este momento, pero hay cosas que no me conforma cómo las maneja.

De todas maneras, creo que es una cuestión de todos los chaqueños. Todos los chaqueños tenemos merecimientos, porque somos una provincia que es la primera productora de algodón de la Argentina.

Sin embargo, lo decía la diputada de La Rioja, la promoción industrial es para La Rioja, Catamarca o San Luis, pero no para el Chaco, que es el primer productor industrial textil. Entonces, parece que hay provincias privilegiadas y otras que no lo son.

Por otra parte, somos la quinta provincia productora de soja, y por eso reclamamos infraestructura. Por eso reclamamos obras, porque estamos a 800 kilómetros de los puertos. Y alguien decía por aquí que si se sigue así no se va a poder producir más, por la distancia.

Además, no tenemos ferrocarriles. Recién decía mi compañero de bancada, de la provincia de Salta, que el Belgrano Cargas, nuestro tren, también es como un fantasma, porque se dice que se va a reactivar y, sin embargo, cada vez vemos menos reactivación en esa línea ferroviaria.

Nos hubiera gustado que, dentro de ese paquete tan importante que es el presupuesto nacional, pudiéramos tener enumerado todo

este tipo de obras, que como decía, no son para una provincia. En efecto, el gas es para todo el Nordeste argentino, y en el caso de las rutas, también son varias las provincias que se beneficiarían.

Entonces, si hacemos números podemos demostrar qué es lo que estamos aportando desde una provincia altamente productiva como la mía, porque también en ganadería estamos dentro de las más importantes del país.

Veo que realmente resulta inequitativo lo que está haciendo el gobierno nacional, que centraliza cada vez más los recursos para poder manejar a los gobernadores. Lo lamento mucho, y en esto voy a defender a mi gobernador, porque defendiendo a mi gobernador, defiende a mi provincia y a sus ciudadanos. Yo quiero que nos den lo que corresponde, para que nuestro gobernador no tenga que venir de rodillas a mendigar a Buenos Aires, para que nos manden los medios.

Fuimos noticia en estos días por los bonos que hace varios meses nuestro gobierno está cambiando en el mercado financiero para poder pagar los sueldos. Resulta que ahora los tiene que pagar en pesos, porque no se le permite pagar en dólares, que fue la moneda en que se emitieron.

Esto es lo que quería dejar en claro. Reconozco que el gobierno debe tener el presupuesto, porque lo necesita para llevar adelante su política, pero debe acordarse de las provincias como la mía, que están muy alejadas del poder central, y que tienen muchas necesidades. En ese sentido, merecemos recibir lo que nos corresponde. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Cardelli**. – Señor presidente: me voy a referir a algunas cuestiones de este presupuesto, vinculadas con las universidades.

En este presupuesto, como sucedió con los anteriores, el gasto siempre está planteado en baja, y después se van agregando cosas en función de las necesidades del año. No están previstos los aumentos salariales; hay disminución en los porcentajes de gastos en becas; no se aumenta la distribución en ciencia y técnica.

Las universidades argentinas siguen padeciendo la situación de que toda investigación se tiene que realizar con fondos de fuera de ellas, y esta situación genera en los hechos que las casas de estudios superiores tengan que salir a buscar recursos, lo que termina promoviendo su mercantilización.

Por supuesto, con este presupuesto está muy lejos una vieja aspiración de la docencia universitaria, que es la posibilidad de tener su convenio colectivo de trabajo. Es cierto que el presupuesto ha aumentado, pero también lo es que una parte de él va a salarios, e incluso otra parte termina abonando gastos del ejercicio anterior. Si a eso le agregamos la inflación, resulta que continuamos con el mismo presupuesto. Además, debo señalar que mientras el gasto de la Nación aumentará en un 16 por ciento, el presupuesto para las universidades se incrementa en tan sólo un 3 por ciento.

A través del discurso oficial se dice que se va a promover la educación superior, la igualdad en el acceso, permanencia y egreso y la ayuda a las poblaciones de escasos recursos. Sin embargo, en el marco de este presupuesto debemos decir que ese discurso es falso. Digo esto porque de los datos surge que hay una disminución en las becas del 47 por ciento, y del 55 por ciento en el caso de las ayudas por estudios prioritarios.

Por lo tanto, este presupuesto no prevé ninguna de las necesidades que demanda el desarrollo universitario. Es más, ni siquiera cubre las necesidades salariales y mucho menos las que se van a plantear más adelante. Digo esto porque los únicos aumentos salariales que contempla son los que ya se otorgaron en el curso de este año, con lo cual el tema queda sujeto a las negociaciones que se realicen en los meses de febrero, marzo y abril del año próximo.

Lo más grave es que no prevé la incorporación de nuevos docentes ni incrementos en investigación y extensión. Esto lo planteo porque ha aumentado la cantidad de estudiantes y también la de egresados. Como todo esto se piensa hacer con el mismo cuerpo docente, habrá un aumento en la carga de trabajo de los profesores, tanto en el plano de la docencia como en el de la extensión por investigación. En consecuencia, podemos decir que el único

aumento que prevé este presupuesto para esta área es el de la carga laboral.

Evidentemente, resulta necesario reconsiderar los presupuestos universitarios. También es necesario que las universidades reciban un aumento sustancial en las partidas de ciencia y técnica. No puede ser que las áreas de ciencia y técnica de las casas de altos estudios dependan solamente de los fondos que puedan conseguir fuera de ellas. Esto genera dependencia y una consolidación de las políticas de mercantilización de las universidades.

Por lo tanto, no es cierto que el sistema universitario tenga una mejor situación presupuestaria. Por el contrario, la situación va a empeorar, principalmente porque no se contempla una mejora en las condiciones laborales de los docentes ni la posibilidad de contar con más recursos para ciencia y técnica.

Todos saben que el sistema universitario argentino está poblado de trabajadores ad honorem. La Universidad de Buenos Aires y la de La Plata cuentan con cientos de trabajadores en esas condiciones. Esta es una de las tragedias que hoy sufre nuestro sistema universitario.

Para finalizar, creo que debemos tomar conciencia de que en el plano universitario la situación no ha mejorado. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Santillán.** – Señor presidente: la importancia de este proyecto radica en que él refleja en forma clara y transparente cuál es la política económica que llevará a cabo el gobierno. Esto nos permitirá evaluar qué puntos son prioritarios y qué implicancia tiene esa elección por sobre otra.

De esta manera podremos apreciar si la política será expansiva o de ajuste, y cuánto dinero se destinará a cada área, previendo dónde estará puesta la prioridad y qué impacto directo representará en la vida cotidiana de cada habitante del país.

Por lo expuesto, podemos decir que este proyecto de ley promueve políticas en materia de salud, educación, infraestructura –necesaria para el acompañamiento del crecimiento económico– y seguridad social, pilares de este modelo.

Deseo destacar que se mantiene la política de equilibrio fiscal sostenida durante los últimos diez años. Asimismo, se promueven políticas sociales inclusivas a través del financiamiento de los programas implementados.

También quiero mencionar algunos puntos relevantes: por ejemplo, el presupuesto consolidado en materia educativa no será inferior al 6 por ciento del PBI; política de Estado llevada a cabo desde la asunción de Néstor Kirchner.

En materia de ciencia y tecnología se proyecta un incremento del gasto de aproximadamente el 20 por ciento. Como pilar de este modelo la presidenta sostiene que la única forma de ser soberanos es a través de la educación y de la ciencia.

Por otro lado, se estima un incremento aproximado del 22 por ciento en materia de seguridad social. Otra prioridad en este presupuesto está dada por el mantenimiento de un significativo nivel de inversión en infraestructura económica y social, concebida como un factor clave del modelo económico por su contribución al crecimiento y al desarrollo. En este sentido, se destacan las prioridades asignadas a agua potable, energía, combustible y minería, ciencia y técnica, educación y cultura.

En cuanto a la función salud, se produce un aumento de las asignaciones presupuestarias previstas en el ejercicio 2012. Entre los principales conceptos se destacan las asignaciones al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, los fondos para la atención médica de los beneficiarios de pensiones no contributivas, el subsidio a los tratamientos de alta complejidad, los programas de salud vinculados con la atención de la madre y el niño, y el financiamiento de las campañas de vacunación para prevención y control de enfermedades y riesgos específicos.

En otro orden de cosas, cabe resaltar el incremento del 17,3 por ciento que se prevé para la función promoción y asistencia social.

La participación del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios se explica mayoritariamente por la asistencia financiera para infraestructura social a gobiernos provinciales y municipales.

En conclusión, este proyecto de ley viene a respaldar todas y cada una de las políticas



implementadas por este gobierno, haciendo hincapié en las políticas sociales con una mejor redistribución del ingreso, fomentando el consumo interno, la creación de empleo, defendiendo la industria nacional y promoviendo el desarrollo tecnológico.

Hoy observamos cómo las economías del primer mundo se derrumban ante la gran crisis económica mundial, de la que no pueden salir por aplicar políticas de ajuste que sólo agravan aun más la situación de los ciudadanos de cada uno de los países que lo conforman.

Nuestra presidenta es una actriz principal en este escenario, marcando así los ejes de una política de gobierno inclusiva y contraria al modelo neoliberal que se aplica en el viejo continente.

Los grandes foros económicos del mundo tienen sus ojos puestos en la política económica de muchos de los Estados de América Latina, entre ellos la Argentina.

Este gobierno en estos años de gestión ha hecho mucho y seguramente seguirá haciendo mucho más. Por estas razones, acompaño este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Brown.** – Señor presidente: quiero referirme a impuestos que han sido creados y que, a través de este proyecto de ley de presupuesto, serán prorrogados. Me refiero a recursos específicos direccionados al Fondo Hídrico de Infraestructura financiado por un impuesto a la nafta y al GNC del 5 por ciento. Como señalara, en este proyecto se plantea su prórroga por el artículo 63 hasta el 31 de diciembre de 2035.

En función de ello, quiero hacer un análisis de su creación. En primer lugar, fue una tasa, y luego se transformó en un impuesto que comenzó a aplicarse en 2001.

Daré datos de la provincia de Buenos Aires vinculados con la problemática hídrica, pero el tema compete también a varias provincias: Córdoba, Santa Fe y La Pampa. Ellas, por mencionar algunas, son tributarias de estos problemas y sus cuencas hídricas están vinculadas entre sí. Tengo entendido que una diputada preopinante ya ha hecho algún análisis al respecto.

¿Qué pasó para que en primer lugar se dictara el decreto 1.381/01? Había habido una grave inundación en la provincia de Buenos Aires y en otras. Me refiero a las que ocurrieron entre 2000 y 2001, que ocasionaron trastornos por un valor de casi mil millones de dólares. Pero en total, en los últimos treinta años la provincia de Buenos Aires ha sufrido inundaciones diferentes –en total, nueve– en la cuenca del Salado que le han ocasionado pérdidas superiores a los 3 mil millones de dólares.

Cuando se generan estas últimas situaciones nace la necesidad de enfrentar este tema y buscar fuentes de financiamiento para un máster plan que se había logrado a través del financiamiento del BID y con el concurso de la consultora internacional Halcrow. Así nace esta tasa del 5 por ciento que, en realidad, en aquel entonces era de tan sólo 0,5 centavos.

Esto se vincula con una afectación específica, y textualmente se refiere al desarrollo de proyectos de infraestructura de obras hídricas, de recuperación de tierras productivas, de mitigación de inundaciones en zonas rurales y de anegamiento y protección de estructura vial y ferroviaria en zonas rurales. Éste es el concepto y la razón de la aplicación de esta tasa.

Las zonas productivas rurales afectadas por las graves inundaciones provocaban pérdidas significativas desde el punto de vista de sus ingresos a las distintas poblaciones y ciudades de la provincia de Buenos Aires.

Posteriormente, en 2006, se sancionó la ley 26.181, y allí surgió una modificación por la que desaparece el concepto rural. De esta manera, queda un concepto genérico de infraestructura hídrica y de recuperación de tierras sin la determinación del tema rural productivo.

Estaban pasando otras cosas en ese momento: habían desaparecido las inundaciones pero no habían leído a Ameghino. En la provincia de Buenos Aires y en otros tantos lugares existen las sequías y las inundaciones pero el hecho de que deje de llover durante un período no implica que no vaya a haber más inundaciones.

Consecuentemente, a partir de la sanción de esta ley que conlleva la fijación de un impuesto –que es el que se quiere prorrogar– del 5 por ciento sobre la nafta y el GNC, empiezan

a cambiar absolutamente los trabajos que se deben realizar.

Poco tiempo después, en 2009, a partir de la ley 25.146 –sancionada por el presupuesto 2010–, nuevamente aparece el concepto de obras de saneamiento y desaparece el concepto rural.

Quiero señalar que esto no es sólo un texto sino que como consecuencia de ello empiezan a cambiar las formas de acompañar la solución en las áreas productivas y en las áreas urbanas. Y empiezan a aparecer estudios y proyectos. ¡De qué estudios y proyectos hablan, si teníamos hecho todo el estudio del máster plan de la cuenca del Salado por la consultora que había pagado el Banco Interamericano de Desarrollo!

Voy a dar algunos datos. En el año 2005 se realizaron obras por 700 millones de pesos. En los años 2006, 2007 y 2008 no se realizó ningún tipo de obras vinculadas con las áreas productivas rurales.

Como veo que se está agotando mi tiempo, voy a concluir diciendo simplemente que al momento de tratarse en particular los diferentes decretos, voy a plantear volver al concepto del área productiva rural, a través de la concepción originaria de la creación de este impuesto. Esto no va en desmedro de las áreas urbanas, porque para ellas tiene que haber otros presupuestos y otros trabajos. Esto se vincula con las inundaciones que afectan a la provincia de Buenos Aires y que no sólo perjudican a los productores sino a las poblaciones del interior de la provincia y generan daños incalculables. La última inundación ya ha causado daños por más de 500 millones de dólares. El total de las obras presupuestadas para la solución de la cuenca del Salado ascendía a 1.500 millones de dólares, y solamente se ha realizado el 20 por ciento.

Por lo tanto, al momento de tratarse este tema en particular, voy a plantear la modificación del artículo 63.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Díaz Roig**. – Señor presidente: en mi ánimo bastaría fundar el voto afirmativo a este proyecto de presupuesto con la sola afirmación de que más del 44 por ciento se destina a la

seguridad social. El sistema de seguridad social argentino es por lejos el mejor de América Latina, por todos los indicativos: por la tasa de sustitución, por el nivel de cobertura, por el régimen de movilidad, por la inclusión de 2,5 millones de nuevos jubilados, 3,8 millones asignaciones familiares, etcétera.

Sin embargo, siguiendo atentamente el debate del día de la fecha, observo que ha campeado en los argumentos de la oposición la idea de que la Nación se apropia de los fondos de las provincias.

Hace varios años dije en este recinto que la Nación tiene tres componentes, dos de ellos materiales –que son el territorio y el pueblo– y uno espiritual, que es el sentido de patriotismo, el sentido de pertenencia, al cual me he referido varias veces. Entonces, si los componentes de la Nación son el territorio y el pueblo, cuando la Nación aparentemente toma fondos, ¿dónde los invierte, si no es en su territorio y en su pueblo?

Por lo tanto, el eje central de la argumentación de la oposición carece, en mi opinión, de la más mínima lógica. Deberíamos entrar en lo que oculta esa afirmación absurda de que la Nación podría existir fuera del territorio y del pueblo, que son las provincias. Es decir, ¿cómo concebimos el federalismo? Obviamente hay una primera concepción del federalismo, que es la de un contrato sinalagmático, una especie de toma y daca: tanto factura mi provincia, tanto me debieran dar.

Hay otra concepción del federalismo, la de las provincias marginales, que tiene que ver con la justicia distributiva: tanto necesitamos en tal territorio, población o sector de nuestra comunidad, tanto le debíamos dar. Decididamente este presupuesto refleja esta concepción distributiva de los fondos de la Nación, que no se los apropia ella sino que se invierten en el territorio y el pueblo. No tienen otra forma de hacerlo.

Pensando en el porqué de esta distribución –alguien de mi bancada lo justificó en la toma de decisiones–, soy de quienes tienen como una verdad que los grandes problemas que aquejan a la Argentina derivan en gran parte del desequilibrio en el desarrollo de las regiones y de la Pampa Húmeda, sobre todo en la macrocefalia de Buenos Aires. Creo que la única alterna-

tiva que tenemos es justamente desarrollar las regiones y permitir a cada habitante de nuestro país que tenga trabajo, salud, vivienda, justicia y educación, que se desarrolle en el terruño que lo vio nacer, y que si se extrañara de él fuera por voluntad propia y no por falta de condiciones de trabajo y de infraestructura mínimas. Si los argentinos llegáramos a ponernos de acuerdo en esto resolveríamos muchos de los problemas de salud, justicia, educación, salud pública, seguridad pública y seguridad social que existen en el conurbano bonaerense, en el gran Córdoba y en el gran Buenos Aires.

Esta concepción figura en el presupuesto en la visión de las grandes obras de infraestructura. Siempre me refiero a lo que en el Norte grande hemos denominado como el eje de Capricornio. Quizás quienes no pertenecen a las provincias del Noroeste y el Nordeste no vislumbren lo que significó para nosotros por ejemplo la ruta 81, que por primera vez tengamos una red de 500 kilovoltios que arranca en El Bracho y termina en Iguazú, ese gasoducto que está llegando, y en el caso particular de Formosa la reparación y la puesta en marcha de nuevo del ramal 625, que son 700 kilómetros que nos unen con Salta.

Éstas son provincias que han quedado marginadas por las políticas nacionales a tal punto que nunca nos construyeron el ferrocarril hasta Resistencia por un viejo problema histórico y una concepción aislante de nuestra provincia.

Seguidamente quiero reflexionar brevemente sobre algunas de las cosas que están pasando en estos debates. Como procuro hacer siempre, me permitiré citar un ejemplo. El 13 de noviembre de 1973 Perón convocó a toda la dirigencia política a la Casa Rosada y nos exhortó a constituir una comunidad política para defender un sistema democrático integrado. El general decía que existía una campaña sistemática en contra de los hombres políticos, a la cual nosotros contribuimos, quizás inadvertidamente, al atacarnos sin la altura necesaria. Respetémonos en nuestra diversidad, evitemos tristes debates como los que hemos tenido en el día de la fecha. Varias calificaciones y, peor aún, descalificaciones que nos hacemos por el mero hecho de pensar distinto, sólo posibilitan que así como antes Perón decía que al hacerlo el Pentágono se hacía un sainete con nosotros,

hoy los medios de comunicación se hagan un sainete con nosotros, y estén procurando convencer al pueblo de que la política es mala y de que nosotros somos los culpables de sus desgracias.

Por último, al explicar el éxito aquel presidente norteamericano dijo: “Es la economía, estúpido”. No dijeron: “Es la soja, estúpido”, “Es el viento de cola, estúpido”. Yo apoyo este presupuesto porque es la política, y no quiero calificar de estúpido al que piensa lo contrario. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Aspiazu.** – Señor presidente: no me referiré al detalle del presupuesto porque creo que los amigos de mi bancada ya lo han hecho, pero sí quiero hablar sobre la regionalidad. Considero que nos ha faltado diálogo para ser más equitativos con respecto a este presupuesto.

Hemos relegado, por ejemplo, a la región del NEA. Haciendo un análisis frío de ciertos números, la inversión promedio por habitante alcanza alrededor de 13.500 pesos. A Formosa le corresponden 9.600; a Chaco, 8.200; a Corrientes, 7.900 y a Misiones, 7.400. Somos los últimos, mientras que la Capital Federal tiene 67.500.

En el presupuesto de 2012 se previó un fondo fiduciario que iba a crear un canon aplicable a todos los usuarios de gas para empezar la construcción del gas del NEA. En el presupuesto de este año eso no aparece y no sabemos adónde fue.

En cambio, en el presupuesto de 2013 se prevé un subsidio para el NEA aplicable a las garrafas de 10, 12 y 15 kilos. No sé dónde quedó la inversión para el gas del NEA.

En cuanto a los recursos de la Nación a las provincias, el Chaco recibe 10.134 millones; Corrientes, 7.700, con sólo una diferencia entre 60 mil y 70 mil habitantes; Formosa recibe 7.300 millones de pesos, con la mitad de la población de Corrientes.

Ahora me quiero referir a mi provincia, que está siendo discriminada. Cuando se votó la ley de extranjerización, solicité una cláusula gatillo para un sector importante para Misiones, Corrientes y Entre Ríos, como la forestación.

La provincia de Corrientes, a partir de 2015 va a poder abastecer a tres Botnias. Me pregunto qué vamos a hacer con los bosques. Necesitamos una inversión de 2.500 millones de pesos, pero cuando se votó la ley de extranjerización, esto se nos escapó.

En cuanto a la inversión pública, observamos que nuevamente Corrientes no tiene lo suficiente. Todos los años se anuncian rutas nacionales, obras de energía, las regalías de las dos represas y el puente Reconquista-Goya.

En la Cámara de Diputados hicimos una reunión de senadores y diputados de las dos provincias, Santa Fe y Corrientes, a fin de solicitar un presupuesto para el año siguiente que permitiese llamar a licitación. Ello ocurrió en 2010; en el 2011, no pudo ser, y este año se han asignado 38 millones de pesos, cuando se trata de una obra de 4.500 millones.

También está el segundo puente de Chaco-Corrientes. Sabemos que el primero ya está saturado, y allí coinciden las dos capitales de provincia.

En cuanto a los puertos, el caso emblemático es el de Ituzaingó, que está aguas abajo de la represa de Yacyretá y que sería muy importante para sacar mucha materia prima por la hidrovía.

Nada de esto se ha ejecutado. Queremos saber adónde fue la plata de todas esas promesas o presupuestos anunciados.

El caso más emblemático es el de la vivienda en Corrientes. Desde fines de marzo tuvimos serios problemas ocupacionales en distintos terrenos, porque sufrimos una escasez realmente importante de viviendas. Les voy a dar tres ejemplos. Entre los años 2010 y 2012, la provincia de Chaco recibió 279 millones de pesos.

La provincia de Formosa recibió 154 millones para viviendas. Me alegro por ellos, pero no puede ser que Corrientes haya recibido 6 millones de pesos. Entonces, yo me pregunto por qué no podemos tener más diálogo, hacer un federalismo en serio, sobre todo tratándose de una provincia que fue sacrificada siempre que la República lo requirió. Corrientes jamás le dio la espalda a la Nación cuando ésta la necesitó.

Esto lo quería dejar en claro porque se trata de una provincia que está ordenada, en la que todos cobran el sueldo entre los días 25 y 28, cuyo equilibrio fiscal es uno de los mejores de la Nación y cuya relación coparticipación-deuda es una de las más bajas.

Lamentablemente, no fuimos escuchados y como correntinos estamos curtidors y vamos a seguir trabajando por nuestra provincia. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Solanas (J.R.).** – Señor presidente: los entrerrianos tenemos una historia profundamente federal y hemos sabido pelear contra el centralismo porteño más de una vez por los recursos. Hoy sentimos que a través de estos nueve años, desde el 2003 a esta parte, Entre Ríos ha sido reivindicada a través de los recursos y de políticas activas provenientes del gobierno nacional.

Lamentablemente, los diputados preoponantes de la oposición de mi provincia se retiraron. En el 2003 Néstor Kirchner fue con la plata para que empezaran las clases en el mes de mayo, ya que en la provincia de Entre Ríos no había comenzado la actividad escolar. Aun siendo un gobierno de la oposición me consta que acompañó a la provincia de Entre Ríos.

Aquí se han esbozado inexactitudes respecto de la provincia, que creo que son absolutamente injustas, absolutamente descabelladas y sin sentido. Entre Ríos ha progresado mucho en los últimos años y han sido los más brillantes en materia de obra pública. Lo ha hecho con recursos genuinos, porque la forma de defender el federalismo es con recursos y el gobierno nacional lo ha entendido así y nos ha acompañado permanentemente. Seguramente muchos de ustedes han recorrido la ruta 14, que era la “ruta de la muerte”, y hoy es un corredor bioceánico. Ahí han ocurrido graves hechos de siniestralidad que ocasionaron la muerte de argentinos. Hoy sentimos el orgullo enorme de que la Nación nos haya acompañado totalmente respecto de esta ruta que recorre todo el territorio provincial e ingresa en la provincia de Corrientes.

Se han implementado políticas públicas más allá de las provincias, regionalizando la



historia. El corredor bioceánico que hoy se está construyendo en la ruta 18 –entre Concordia y Paraná, uniendo las rutas 168 y 19, y a Rosario con Córdoba– implica que nuestra provincia está creciendo con la cooperación de la Nación.

También podemos citar la ruta 127 que une Federal con Cuatro Bocas, en el norte, lindando con Corrientes, o la ruta 20 que es la más importante del centro de la provincia para sacar nuestros productos.

Puedo citar las 97 escuelas nuevas que se construyeron en estos años en la provincia de Entre Ríos con la prioridad enorme de lo que es la escuela pública, pero fundamentalmente la escuela técnica recuperando una enormidad de gurises en la provincia de Entre Ríos.

Somos los primeros productores de aves y de cítricos dulces, segundos en arroz y miel, terceros en ganado bovino y cuartos en oleaginosos.

Han crecido un 40 por ciento en el último trienio las exportaciones en la provincia de Entre Ríos. Por este hecho nos sentimos orgullosos, ya que contamos con el acompañamiento permanente del gobierno nacional. No podemos dejar de reconocer los créditos del Bicentenario, que recayeron en productores de industrias entrerrianas, sin mirar si comulgaban con nuestro gobierno o no.

También procuramos un desarrollo en el tema energético. Allí hemos crecido. En esta cuestión la Argentina creció un 1,5 por ciento, pero la provincia de Entre Ríos llegó al 3,5 en materia energética. Esto indica que han crecido la industria y los pequeños productores en nuestra provincia.

Obviamente también nos hemos ocupado del tema social, de la contención y de la inclusión. Se otorgaron 100 mil asignaciones universales en la provincia, más de 200 mil pensiones y jubilaciones nuevas. Se trataba de hombres y mujeres que han trabajado toda la vida, sin que los patrones hayan hecho los aportes. Hoy son jubilados de la provincia de Entre Ríos, como consecuencia de decisiones tomadas por el gobierno nacional y nuestra presidenta Cristina Fernández de Kirchner.

No es verdad, como se ha dicho aquí, que la coparticipación haya decrecido. Es al revés: la coparticipación para 2012 fue fijada en 7.900

millones y la inversión nacional en 8.800 millones; para 2013 se prevé una coparticipación de 9.832 millones y una inversión nacional de 10.586 millones. O sea más de 2 mil millones en coparticipación e inversión nacional.

Quien les habla estuvo aquí por 2001. Me siento totalmente orgulloso de pertenecer a un gobierno nacional, popular y democrático que encabezó Néstor y continúa y profundiza Cristina Fernández de Kirchner.

Creo en un país federal como el que promueve y camina nuestra presidenta todos los días. Fundamentalmente creo en una Nación que se integra a América Latina. Creo en esta Sudamérica grande que todos ambicionamos y queremos y creo en la historia de San Martín, Artigas, y Bolívar. Además, apoyo la reivindicación de todos los gobiernos populares. Por eso hoy quiero reconocer en este recinto el triunfo contundente del comandante Chávez el domingo pasado, cuando todos lo demonizaban. (*Aplausos.*)

No es verdad lo que se ha dicho de la provincia de Entre Ríos. Somos absolutamente responsables de lo que hemos hechos durante todo este tiempo. Podemos mirar permanentemente a nuestro pueblo a sus ojos, sin arrepentirnos de nada, porque hemos procedido con transparencia, honestidad intelectual y amor a la patria.

Por eso, hoy más que nunca apoyamos este presupuesto y el gobierno nacional que encabeza Cristina para profundizar el modelo en todo lo que falta. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Pradines.** – Señor presidente: en líneas generales un presupuesto indica qué es lo que se va a gastar y cuáles son los recursos para hacer frente a ese gasto que se fija mediante esta norma, y cuando no alcanza, existe la necesidad del financiamiento. Hoy en día a la Argentina no le prestan plata; si no, habría que preguntarle a Galuccio cómo anda buscando fondos para la expropiación que se hizo en este recinto unos meses atrás.

Este presupuesto simplemente es una autorización de gastos para el año 2013; no establece un plan de gobierno. Este ha sido un presupuesto sin debate previo. Solamente tuvimos la

visita de algunos funcionarios. El viceministro de Economía pretendió explicar que se cambiaban los axiomas de la política macroeconómica cuando argumentaba que, en la época del ex presidente Bush, en Estados Unidos se había incrementado cuatro veces la base monetaria y ello no había generado inflación.

Lo que no dijo el viceministro fue que los bancos se capitalizaron con esos dólares y los prestaron a los países emergentes en lugar de volcarlos al consumo. Tampoco dijo el viceministro que, como consecuencia de este plan implementado por el gobierno desde hace unos años, la Argentina dejó de estar en el segundo lugar en materia de crecimiento económico en América Latina, superada por Colombia, y en los próximos años nos va superar la República de Chile, como seguramente también lo va a hacer Uruguay.

Todos estos argumentos sirven exclusivamente para no hablar del problema que afecta a la República Argentina, que es la inflación.

En este presupuesto los ingresos están subvaluados. Se pretende establecer una alícuota mentirosa y dibujada de lo que realmente está pasando en el país, donde los argentinos estamos viviendo y conviviendo con este flagelo de la inflación. Algunos analistas hablan de que se van a recuperar aproximadamente 50.000 millones de pesos más y van a ser distribuidos discriminadamente por el Poder Ejecutivo nacional. Eso va a servir, sin lugar a dudas, para poder suplir en gran parte los subsidios que tiene que entregar a las empresas tomadas precisamente por este Estado.

Es inconcebible que una empresa nacional pierda aproximadamente once millones de dólares por día –más de 3.000 millones al año– y no exista absolutamente ninguna política de financiamiento a largo plazo en este presupuesto para las necesidades que tiene el país.

No existe una política cierta de vivienda. A la provincia de Mendoza, mi provincia, este gobierno ha decidido discriminadamente otorgarle 149 millones de pesos para la construcción de viviendas, teniendo la provincia un déficit habitacional de 120.000 unidades.

El total de los recursos es de aproximadamente 822.000 millones de pesos. Aquí se aplica la Ley de Coparticipación Federal, que es

lo único que este gobierno no quiere reformar, porque este gobierno es reformista: habla de la reforma de la Justicia, de la Carta Orgánica del Banco Central, del Código Civil, pero precisamente lo que no quiere reformar es la Ley de Coparticipación Federal. Lo más grave es que ni siquiera la cumple.

Este presupuesto establece claramente, con números, que de aquella suma va a otorgar a las provincias sólo el 24,8 por ciento. La diferencia entre lo que les corresponde y lo que les va a tocar a nuestras provincias es de 3.000 millones de pesos menos, y somos nosotros, los mendocinos, los que tenemos que hacernos cargo de ese déficit.

Hoy la provincia de Mendoza es deudora y va a llegar con un déficit anual de 2.000 millones de pesos. Ésta no es una política federal; al contrario, convierte a los gobernadores en serviles delegados del poder central.

Hay un párrafo que algunos señores diputados han mencionado y quiero hacer propias las palabras emitidas por el señor diputado Yoma. Es verdad que las economías regionales están fundidas. Es imposible ser competitivo con un aumento del dólar de aproximadamente el 8 por ciento, cuando la inflación para los insumos está entre el 40 y el 50 por ciento.

Obviamente, tengo una gran diferencia con el señor diputado Yoma: yo voy a votar en contra del presupuesto, porque no existe absolutamente nada volcado en estas planillas para defender las economías regionales, todas las economías regionales: el algodón, el ajo, la olivicultura, la vitivinicultura, los secaderos.

Todas las economías regionales han dejado de ser competitivas como consecuencia del modelo implementado por este gobierno.

Estos señores se llenan la boca diciendo que han incorporado miles de puestos de trabajo, y con este sistema serán muchos los que van a quedar en la calle. En Mendoza se han cerrado secaderos de fruta; los obreros se han ido a trabajar al vecino país de Chile, donde los impuestos son menores y donde el reintegro del IVA por las exportaciones se hace a los 21 días y no, como sucede aquí, a los 18 o 24 meses.

Esto tiene que estar en la agenda del gobierno nacional. De lo contrario, vamos a padecer en forma reiterada y penosa lo que le va a su-

ceder a este país, fundamentalmente a las economías regionales.

Entonces, no podemos acompañar este presupuesto desde ningún punto de vista.

Un párrafo aparte merecen los artículos 53 y 54. Se pretende legalizar el decreto 2.067/08. A raíz de ese decreto se presentó un recurso de amparo. Aprobando esos artículos se elimina ese recurso de amparo en ocho provincias, que van a empezar a pagar el gas entre un 200 y un 300 por ciento más caro. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Carmona.** – Señor presidente: mi compatriota, el señor diputado Pradines, me ha dejado un marco desafiante para mi intervención. El año pasado, en nuestra primera participación, los diputados nuevos escuchamos en este recinto las catástrofes que la economía argentina iba a vivir durante el año 2012.

– Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Carmona.** – Y aquí estamos, con un país que tiene un gobierno que manda puntualmente el proyecto de presupuesto al Congreso para debatirlo, y donde plantea fundamentalmente, en un marco de estabilidad, de crecimiento y de desarrollo, las pautas para el año próximo.

Esto lo hace el gobierno nacional reafirmando los pilares de la economía, aquellos que hemos venido sosteniendo desde 2003. Será quizás porque las circunstancias que se dieron durante todos estos años no se han modificado, salvo para plantear un escenario más positivo y constructivo, año a año.

El año pasado, el diputado Feletti planteó con mucha sinceridad las dificultades que íbamos a tener en 2012, con una situación de menor crecimiento y mayor compromiso del Estado nacional, en función de mantener el superávit fiscal y el superávit comercial. Y en eso se trabajó.

Aquí llegamos sin ninguna catástrofe, a pesar de lo planteado el año pasado por los agoreros. También se dice hoy que el presupuesto es un dibujo; algunos reiteran –como tradicionalmente se ha hecho– la idea de que esta es la ley de leyes. Nosotros decimos que el presupuesto es un instrumento para la gestión; es un ins-

trumento institucional, político y flexible, que sirve para superar los desafíos que plantean la economía y el desarrollo del país.

Quienes dicen que es un dibujo muy probablemente piensen en su dibujo. Es el dibujo de los que quieren que el presupuesto nacional no disponga de los fondos de la ANSES para lograr desarrollo nacional como un factor dinamizador de la economía.

Quienes piensan en un dibujo son los que sostienen que no hay que tocar los fondos del Banco Central, porque esa es una institución consagrada en su autonomía.

Quienes sostienen que esto es un dibujo son los que plantean una visión desajustada de la realidad en cuanto a las obras que se vienen haciendo en el país. Son los mismos que no quieren admitir los avances que se están dando en la Argentina en materia de obra pública y de inversión pública.

Hoy escuché decir a un diputado que en su provincia estaba planificada la ejecución de un presupuesto para distintas obras al 3, al 8 y al 10 por ciento. Lo que ocurre es que en la Argentina se están planteando obras estratégicas que requieren de presupuestos plurianuales y de ejecuciones sucesivas. Esta es una Argentina en la que hay obra pública e inversión pública.

Quienes plantean que esto es un dibujo son los que sostienen que las provincias se ven vulneradas en su federalismo, y no tienen ninguna capacidad para reconocer las liquidaciones que puntualmente se realizan todos los meses en concepto de coparticipación del Fondo Federal Solidario y de los distintos fondos nacionales.

Los que sostienen que esto es un dibujo son los que consideran que los subsidios tienen que seguir beneficiando a los sectores poderosos, a los sectores acomodados y a los que pueden pagar los servicios públicos a los valores que corresponde y no a los que requieren las clases populares.

Quienes sostienen que esto es un dibujo son los que computan solamente los recursos de la coparticipación, dibujan números en relación con las inversiones públicas que se están programando desde el gobierno nacional en las distintas provincias y desconocen el flujo de recursos que a través de los distintos progra-

mas nacionales buscan dinamizar las economías provinciales.

Ése es el dibujo de los que se olvidan de la crisis internacional, de los que consideraban que cuando las cosas andaban bien en la Argentina era producto del viento del cola, y cuando suponen que andan mal es por culpa del gobierno.

Creo que quienes así piensan probablemente sean los mismos que el domingo pasado festejaban por anticipado el triunfo de la oposición en Venezuela. A ellos les decimos que el año próximo nos volveremos a encontrar en este recinto para analizar la ejecución de este presupuesto para el año 2013, oportunidad en la que vamos a demostrar que no pasó nada con todas estas catástrofes que ahora están avizorando. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Alvarez.** – Señora presidenta: en todos los años de mi mandato se produjo la misma circunstancia: el apuro; la urgencia; la falta de independencia de este Poder Legislativo como parte de la República; el mantenimiento de los superpoderes; la falta de análisis de una ley como la que estamos tratando; el no cumplimiento de los plazos y el tratamiento en sesiones especiales; en definitiva, la forma en que se realiza la sanción de las leyes para terminar aprobando el proyecto de ley de presupuesto para el año 2013 sin ningún tipo de modificación y con una cerrada negativa oficial a discutir siquiera una coma de su texto. Todo esto nos transforma en una República poco seria y sin credibilidad.

Finalmente, aprobaremos un proyecto virtual en el que el funcionario de turno termina decidiendo la inversión y el gasto, perdiendo equidad y federalismo, cercenando las autonomías provinciales y transformándolas en dependientes del Poder Ejecutivo nacional.

Así es imposible desarrollarse equilibrada y equitativamente. Desde un escritorio de este lado de la avenida General Paz se decide sobre todo el país, sin tener en cuenta las necesidades regionales, y planteando una serie de obras que no se concretan o, como ocurre en mi provincia, se anuncian más de una vez, como ocurrió

con las represas Néstor Kirchner y Cepernic, y los hospitales del Gran Buenos Aires.

Necesitamos que esta ley, que marca el accionar de la administración para 2013, sirva concretamente para eliminar las inequidades de la falta de respeto al sistema federal, como ya dije. Actualmente, con el accionar del gobierno nacional sordo, autista, unitario y mentiroso, sólo se fortalecen los desequilibrios basados en una pésima asignación del gasto que se fundamenta en su amistosa asignación: si soy amigo, recibo más.

Todos los argentinos escuchamos permanentemente decir que el país dejó de endeudarse. Sin embargo, existe una deuda que hasta ahora no ha tenido tratamiento y mucho menos visos de solución: la deuda social. Muchos dirán que no es así, pero me pregunto cómo podemos afirmar lo contrario si son deficientes los servicios de salud; si la inseguridad se ha transformado en algo tan común que ya pareciera que es parte de nuestra vida, y si nos roban agradecemos no haber sido agredidos físicamente; si seguimos desviando fondos de la ANSES en lugar de aumentar los haberes de los jubilados y pensionados; si los asalariados reciben cada vez menos ingresos por no aumentar el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias –en realidad se trata de un impuesto a los ingresos–, y seguimos preservando la exención a las ganancias originadas en la renta financiera y manteniendo intacto el régimen que garantiza la renta minera; si cada vez ampliamos más los beneficiarios de los subsidios, porque no se crea trabajo genuino; si viajar en tren es como un viaje de turismo aventura sin saber si se llegará o no a destino; si manipulamos la Justicia en beneficio de la falta de transparencia; si es más importante Fútbol para Todos que la salud, o Automovilismo para Todos que la cultura, o si no respetamos las leyes y sólo las interpretamos en beneficio propio.

En definitiva, quiero vivir en una verdadera república democrática, y para eso la deuda social no puede existir más. Por una circunstancia u otra, y a pesar del reclamo permanente, no pudimos lograr la comparecencia ante esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación de funcionarios que expliquen este proyecto de presupuesto, ni tampoco logramos que rindieran cuentas o explicaciones respecto de mu-



chas cuestiones que influyen sobre todos los ciudadanos.

Como era de esperar, los diputados del Frente para la Victoria votaron en contra o no consideraron dichos pedidos. Mañana podrán decir que no acompañamos el proyecto del Poder Ejecutivo, que nos olvidamos de las obras de nuestras provincias; pero la realidad es que queremos para nuestros compatriotas salud, seguridad, educación, trabajo real, respeto de las autoridades y, en definitiva, una mejor calidad de vida.

Esto no se refleja en la realidad y mucho menos en este proyecto de ley de presupuesto que hoy se quiere aprobar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Uñac.** – Señora presidenta: voy a hacer algunas consideraciones generales y, desde ya, solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

Se dice que el presupuesto es la expresión financiera de un programa de gobierno. Se trata de una herramienta operacional que refleja los objetivos de un gobierno. Es decir, se trata de un plan de gobierno.

Desde otro lugar, poniendo la mirada en las provincias que integran este hermoso país, resulta oportuno recordar lo que representa para cada una de ellas que nosotros estemos hoy aquí discutiendo el presupuesto nacional.

Para nosotros, quienes componemos esta Honorable Cámara, se trata de un debate político y económico, pero para quienes también integramos el gobierno nacional tiene un gran contenido social.

Para nosotros el presupuesto tiene un rostro, que es el de todos aquellos argentinos que saben que van a cobrar su salario. Es el rostro de todos aquellos que saben que en el presupuesto está contenida la partida para continuar cobrando la asignación universal por hijo. Es el rostro de aquellos a quienes el presupuesto les asegura el trabajo en las obras de infraestructura que realizan los gobiernos provinciales y, por supuesto, el gobierno nacional. Es el rostro de aquellos que saben que se va a construir una ruta o un camino que va a mejorar sus condiciones de vida, no sólo en lo que hace a la

seguridad sino también al crecimiento. Se trata de una imagen más del federalismo.

El Estado hoy tiene una verdadera actitud transformadora. El crecimiento y el desarrollo con inclusión social fue y es el objetivo. El Estado es un actor indiscutido de este nuevo proceso de construcción política y social.

Cuando pensamos en el rol económico del Estado, observamos que la elección de las políticas a implementar reflejan el modelo económico elegido y la posición ideológica en cuanto a cómo se obtiene el excedente y a qué sectores se privilegia.

Tenemos posición tomada, señora presidenta. La economía está y estará al servicio de nuestros conciudadanos. La distribución es y será más justa.

Luego de casi tres décadas de desindustrialización, la economía nacional comenzó a mostrar cambios tendientes a un incipiente proceso de industrialización sustitutiva.

Desde 2003 el PBI mantiene, con diferentes matices, la senda del crecimiento, dependiendo de la época en que se lo mida. Este crecimiento nos ha servido para enfrentar la crisis financiera internacional que comenzó en 2008.

En estos nueve años se produjo una importante recuperación del salario y una sustancial caída de la tasa de desocupación, además de la reactivación de muchas ramas productivas orientadas al mercado interno.

El sector público registró superávit en el marco de un proceso de fuerte crecimiento del gasto en obra pública y prestaciones sociales.

Quiero traer al recinto un artículo publicado en el diario *Clarín* el pasado 3 de octubre. En su página 25, con el título “Duras críticas del periódico *The New York Times* al plan de ajuste”, se reproduce parte del editorial que criticó con dureza las políticas de ajuste que está adoptando el gobierno de España.

Me permito citar textualmente algunos párrafos: “Imponer nuevos recortes a los asalariados y al poder de gasto no traerá la recuperación sino sólo más miseria y agitación social”. El editorialista señaló que está claro que estas medidas acelerarán la destrucción de empleo y dañarán la red de programas de seguridad social cuando más se necesitan.

Señoras y señores diputados: vamos por el buen camino, el que eligió en el año 2003 Néstor Kirchner y que continúa la presidenta Cristina Fernández de Kirchner.

Nuestra presidenta optó por un mayor gasto público en prestaciones sociales, salud, educación, ciencia y tecnología. La política económica apuesta a fomentar la demanda agregada y no al enfriamiento de la economía.

Siento mucho orgullo y estoy feliz porque este presupuesto trae para nosotros, los sanjuaninos, el comienzo de la concreción de un viejo sueño: la construcción del túnel de Agua Negra. En la planilla anexa al artículo 11, encontramos una partida plurianual correspondiente a esta obra que va a llevar varios años, comenzando en 2013, hasta completar un total de 3.600 millones de pesos en años siguientes, además de una cantidad impresionante de obras viales para los sanjuaninos.

Se trata de una obra estratégica que supone una ruta de salida para los productos del sur de Brasil, del centro de nuestro país y desde nuestra región hasta el Pacífico. La integración latinoamericana requiere de una integración política, cultural y económica, pero también necesita infraestructura.

Sin lugar a dudas este presupuesto es federal. Sobre la base de lo realizado y de nuestras propias capacidades, apuesta a un modelo que permita mejorar estructuralmente las condiciones de vida de nuestros conciudadanos.

No voy a decir que no tenemos materias pendientes...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Le ruego que vaya concluyendo, señor diputado, porque se agotó su tiempo.

**Sr. Uñac.** – En nombre propio y en el de todos los diputados sanjuaninos que integran este bloque, además de hablar con la responsabilidad que supone ser legislador nacional, agradezco a nuestra presidenta. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Santiago del Estero.

**Sra. Navarro.** – Señora presidenta: en realidad iba a pedir insertar mi discurso pero va a ser un honor y un privilegio hacer uso de la palabra en mi primer análisis de un proyecto de presupuesto.

Provengo de una provincia históricamente peronista gobernada por un radical que ha implementado políticas de Estado. Es una gobernación que ya lleva 7 años, ocho elecciones, absolutamente todas con un alto consenso y apoyo del pueblo santiagueño.

Si entramos a analizar lo que el presupuesto significa para nuestra provincia, no nos ponemos en el papel de ser una provincia discriminada pero mucho menos mimada. Al contrario, lo que se valora desde el gobierno nacional es el equilibrio de la administración. Todo lo que le corresponde a la provincia se genera como corresponde. Si hablamos del crecimiento del empleo o de la obra pública o privada, puedo mencionar que este último fin de semana se ha inaugurado un hotel cinco estrellas por parte de empresarios privados con mano de obra privada y empleo para el pueblo santiagueño.

Tantos ranchos que nosotros teníamos a lo largo y a lo ancho de la provincia se han erradicado con el presupuesto que corresponde, pero bien administrado.

Sobre todo en las provincias postergadas del Norte siempre son caballitos de batalla la luz, el agua y los caminos, y solo a cinco o diez kilómetros de la capital nosotros no teníamos agua, y no tenemos aún. Sin embargo aquí he escuchado quejas de representantes de provincias con las que la naturaleza fue muy bondadosa, y nosotros con un mínimo presupuesto hemos sabido implementar esta política de Estado para llevar agua potable a cada provinciano en kilómetros y kilómetros, cuando incluso haciendo obras de 200 y 300 metros aún no teníamos agua potable.

Quiero rescatar que era una utopía ver el progreso de la provincia y sobre todo implementar políticas de Estado llevadas adelante por una nueva gestión.

Hace un rato escuché que este presupuesto no tiene política de contenido. Yo entiendo que cada intendente o gobernador debe implementar su manera de gobernar y sobre todo de administrar. Lo relaciono con mi sueldo o cualquier sueldo. La patronal no te va a ir a decir en qué vas a ir a invertir o gastar. Por eso hoy Santiago del Estero tiene un crecimiento gracias al equilibrio, al trabajo, a la convivencia. Existe una mesa de diálogo donde todos los gremios trabajan por igual, y aquí integra-

mos un bloque unificado donde hay radicales, peronistas y representantes de la CGT con una convivencia política como muy pocas veces he visto en este recinto. Por eso, todo el bloque del Frente Cívico por Santiago acompañará este presupuesto.

No queríamos ahondar en los números que involucra el presupuesto para 2013 y simplemente pretendíamos recalcar que en Santiago fuimos y somos felicitados hasta en el área de salud. No hace quince días estuvieron profesionales de países vecinos porque muchos departamentos de mi provincia quedaron libres del mal de Chagas, uno de los problemas eternos que padecíamos.

Todas esas políticas se implementan con lo que nos corresponde, por lo que a los representantes de muchas provincias que dicen que son discriminadas les pido que en todo caso seamos honestos y veamos de qué manera se administran. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

**Sr. Maldonado.** – Señora presidenta: a propósito del languidecer del federalismo en la República Argentina creo que esta noche estamos discutiendo visiones. Al decir esto no aludo solamente a los discursos pronunciados desde mi bancada y otros bloques no oficialistas. Quiero referirme al ahorro de argumentos que por estos días hacen gobernadores que no son de la oposición y que tal vez el año pasado estaban contenidos en lo que se denomina el proyecto nacional, popular y federal. Léase, señora presidenta, la situación que se vive nada más y nada menos que en la provincia de Santa Cruz y los discursos a los que recién hacía referencia. Léanse los discursos del gobernador de Córdoba. Léanse los antecedentes de los distintos planteos a propósito de fondos que quieren recuperar las provincias para restaurar el federalismo en la República Argentina.

Tal vez sea reiterativo de lo que han mencionado algunos otros diputados esta noche, pero quiero referirme a las obras estratégicas y a los presupuestos plurianuales. El año pasado conversé extensamente con mi bloque a fin de pedir autorización para votar los artículos 66 y 67 del presupuesto anterior. Esos artículos aludían a la creación de un fondo fiduciario para

la obra de gas del NEA, que se constituiría con el aporte de un cargo que iban a pagar los ciudadanos con servicio de gas natural a través de redes.

Por los dos mismos artículos, los organismos competentes estaban obligados a informarnos cómo evolucionaba y cómo se desarrollaba la inversión vinculada con el funcionamiento de esa obra estratégica del Norte argentino.

Como en las comisiones no podemos conseguir que se aprueben los pedidos de informes de la oposición, tuve que utilizar otras vías para que se cumpliera lo que establecía el artículo 67, que decía que semestralmente nos debían informar cómo iba la cuestión. Tuve la suerte de que el señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados me respondiera que al Parlamento no había ingresado hasta el mes pasado ningún informe sobre el gas del NEA.

En cuanto al presupuesto para 2013, el diputado Carmona nos planteaba el desafío de analizar cómo se desarrollarían las inversiones previstas en este presupuesto durante el año que viene.

No necesitamos llegar al año que viene. Debemos analizar lo que se comprometió en el presupuesto del año pasado. Así demuestro palmariamente que no se cumple lo que se aprueba en los presupuestos nacionales.

La obra de gas del NEA existe desde siempre en el presupuesto político, y no sólo en el de este gobierno, sino también en los anteriores, que siempre hablaron de la deuda de la Nación para con esta región.

Sin embargo, particularmente este último gobierno, desde el año 2003 hasta la fecha viene incluyendo la obra en el presupuesto político, porque la ha comprometido varias veces. En verdad, cuando leemos el presupuesto en consideración no hay ningún renglón que diga cómo va a avanzar la obra.

La última noticia que tuvimos con respecto al gas del NEA se vincula con la modificación de la traza que ha anunciado el ministro De Vido. Para quienes vivimos en el NEA, ello significa volver a fojas cero.

A propósito de los presupuestos plurianuales a los que hacía referencia el señor diputado Carmona, quiero demostrar cómo funcionan

y de dónde surgen las quejas de determinadas provincias, entre ellas la mía del Chaco.

El sistema de defensa del puerto de Barranqueras figura en un presupuesto plurianual por un total de 29 millones de pesos, pero en el año 2013 se han incluido para devengar 10 mil pesos. Para las obras de mejoramiento de la Hidrovía Paraná-Paraguay, el presupuesto total es de 90 millones de pesos; a devengar en el año 2013: 10 mil pesos. Y así podría hablar de las otras tres obras que fueron incluidas, entre ellas el puente ferroautomotor Chaco-Corrientes, una obra de 620 millones de pesos incluida en el presupuesto del año pasado, a devengar en este año 2 millones de pesos. En el presupuesto de este año hay una inclusión de 32 millones de pesos.

Aquí se ha hablado del agua, promesa del presidente Kirchner. Quiero decir que los compromisos constituyen presupuestos políticos y la obra del acueducto en mi provincia implica 1.200 millones de pesos, de los cuales el gobierno nacional solamente se ha hecho cargo del 38 por ciento. Pido autorización para insertar el resto de mi discurso. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Agud.** – Señora presidenta: este proyecto daña al país. Le estamos restando seriedad al principal instrumento de política económica con una previsión de inflación que es menos de la mitad de la esperada, según la emisión de billetes.

La corrección cambiaria del 12,5 por ciento indica que se seguirá perdiendo competitividad en el país. Con la emisión desbordada en más de un 35 por ciento se seguirá empobreciendo a los más humildes y no a los financistas, como dijo el viceministro de Economía, citando sesadamente a Keynes.

Sobre la emisión de moneda tenemos lamentablemente dos versiones en el mismo gobierno. La de la presidenta, que dice que influye en la inflación y pone como ejemplo a los Estados Unidos, y la de Kicillof, que dice que la cuadruplicación de la base monetaria no influye en la inflación de los Estados Unidos.

Lo cierto es que la inflación se expande mientras se la niega; no se hace nada para combatirla y hay dos diagnósticos antagónicos en

el mismo gobierno, ambos son monetaristas, lo que demuestra que ambos desconocen qué refleja y cómo se sostiene el valor de la moneda.

Sepamos que todo esto no reconstruye la confianza, que este gobierno se ha encargado de destruir sistemáticamente. Veamos las consecuencias de esa desconfianza. Durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se fugaron más de 80 mil millones de dólares. En este año se han fugado 6.800 millones de dólares a partir del cepo cambiario.

La inversión cayó el 15 por ciento y la actividad está estancada, según el INDEC. En agosto la industria cayó el 2,1 por ciento; la construcción, el 8,1 por ciento; la venta de cosechadoras al agro se derrumbó en un 50 por ciento, y la fabricación de automóviles en el mes de septiembre cayó en un 14 por ciento.

Tal es la desinversión que en los últimos tres meses se perdieron 72 mil puestos de trabajo en blanco del sector privado. Kicillof desprecia la inversión privada y considera horrible a la seguridad jurídica. Por esa equivocada concepción captamos solamente el 2 por ciento de inversión extranjera directa en Latinoamérica.

Según los dichos de Kicillof, la inversión real directa del Estado es del 1,3 por ciento del PBI. El 25-30 por ciento de la inversión sobre el PBI es lo necesario para crecer sostenidamente al 5 por ciento anual –base de una genuina inclusión social–.

Para que tengamos idea de lo que estamos hablando debo decir que para reponer máquinas y equipos que agotan su vida útil en el año hacen falta 30 mil millones de dólares. El Estado, según este presupuesto que ustedes van a aprobar, sólo podrá aportar menos de 14 mil millones. Entonces, ¿hace o no falta la inversión privada, doméstica y extranjera, en el país?

Veamos lo que pasó con YPF luego de la expropiación. En el primer semestre la producción petrolera cayó el 1,4 por ciento. El déficit energético externo se cuadruplicó en relación con el año pasado; el gasto para importar combustible creció en un 90 por ciento. El CEO de YPF anticipó una inversión de 7 mil millones de dólares por año. En lo que va desde el tiempo de su asunción, sólo consiguió 200 millones y el 90 por ciento lo sacó de la ANSES.



También se miente cuando se niega el cepo cambiario. Esta mentira repercute en la deuda de las provincias, como sucedió ayer con el Chaco y la cotización de sus bonos. Lo mismo pasa con las obligaciones contraídas por el sector privado.

Sin duda que existen dos Argentinas: una que utiliza las reservas de todos y otra que tiene limitaciones para hacerse de divisas. Desgraciadamente, no se miden las consecuencias que generan estas discrecionalidades.

Se miente cuando se nos presenta una estimación de un superávit de 857 millones de pesos para el año que viene. Los mismos funcionarios, con la misma metodología, son los que el año pasado nos dijeron que tendríamos un superávit de 1.447 millones de pesos. Les cuento que este año cerramos con un déficit de 35 mil millones de pesos, más 27 mil millones que se tomaron de la ANSES y del Banco Central. Se equivocaron en 60.000 millones de pesos. ¿Esto es impericia o una vulgar y deliberada falsedad?

¡Inconsistencia por todos lados! ¡Autorizaciones para imponer cargos y superpoderes! ¡Se miente, se engaña y ahora se pretende legalizar la mentira mediante la sanción de este proyecto de ley!

Por eso descalifican a quienes nos oponemos y a los periodistas que investigan. Para ocultar sus resultados, destruyen a los organismos de control y quieren una Justicia complaciente.

Mal que les pese hay argentinos que estamos dispuestos a impedir este atropello.

La mentira usada como táctica demuestra la impotencia para transformar la realidad y conlleva la voluntad de quebrar la moral de la sociedad.

La oposición se manifiesta y cumple con su rol constitucional. Sepa el oficialismo hacerse cargo de sus políticas. Acá no existen actos destituyentes ni trabas de ninguna naturaleza.

No conozco gobierno en la historia del país que haya tenido las posibilidades y oportunidades como las que éste ha dilapidado con tanta ineptitud. Es hora de que asuman...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Señor diputado: se ha agotado su tiempo. Por favor redondee.

**Sr. Aguad.** – Es hora de que asuman su responsabilidad y que se corrija el rumbo. Llegó el momento de que entre todos trabajemos por el bien del país. Falsedades como este presupuesto son las que desmoralizan e irritan a la sociedad y complican y desestabilizan la gobernabilidad.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Gracias, señor diputado. Concluyó su tiempo.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Zabalza.** – Señora presidenta: voy a hablar de algunos aspectos muy concretos, porque los compañeros del interbloque FAP han desarrollado la posición de nuestro bloque de carácter negativo ante la sanción de este proyecto de ley de presupuesto.

Respetuosamente a veces critico discursos oficiales que se exceden en imposición de números. Los números tienen sentido si van de la mano de determinadas concepciones que exprese un proyecto; si no, son vacíos y no ayudan a modificar conciencias.

Creo que esto es lo que le pasa conceptualmente a este presupuesto, porque cuando partimos de estimaciones inflacionarias que no son reales o subestimamos los gastos –como se hace en este presupuesto– pierden veracidad los números que allí están volcados.

Voy a pedir autorización a la Presidencia para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones porque no quiero detenerme en algunos números que quiero plantear sino ir conceptualmente a un aspecto, que es el federalismo, algo que nos preocupa como representantes de provincias que somos.

Hay una historia, vivencias en lo que fue la construcción nacional en la lucha federal, que creo que todos reivindicamos. He escuchado a varios legisladores, de todos los sectores, plantearlo de muy buena fe, pero a nuestro entender hay que dar a la palabra “federalismo” el contenido real que tiene, por lo menos en el momento actual ¿Qué federalismo necesita nuestra Argentina?

Nosotros somos defensores de un federalismo de concertación, que implica una relación participativa entre el gobierno central y los gobiernos provinciales, y también con los gobiernos municipales, dejando de lado la confronta-

ción, e ir a programas interjurisdiccionales en las diversas áreas temáticas.

La Constitución de 1994 produjo algunos hechos positivos, entre ellos, los artículos 124 y 125, que van en esa dirección de generar un federalismo de concertación dejando de lado lo que fue el federalismo competitivo clásico de la Constitución de 1853 y marcando un claro aspecto de avance.

A nuestro entender, en primer lugar, está la necesaria modificación de la ley de coparticipación de impuestos, en lo que obviamente no se ha podido avanzar y en lo que no se va a avanzar hasta que no haya un gobierno central que asuma el compromiso de plantear y convocar a las provincias a la modificación necesaria de esa ley.

Y en segundo lugar está el aspecto de los consejos federales, que teóricamente en general funcionan, aunque salvo algunas excepciones no son claros ejemplos de una política de federalismo de concertación seriamente desarrollada, donde verdaderamente haya una convocatoria hacia las provincias y una participación efectiva de ellas asumiendo responsabilidades frente a la Nación para tratar de concertar políticas nacionales. Esto es lo que le falta esencialmente a este país: concertar políticas desde la Nación con las provincias. No somos enemigos, no somos antagónicos. Podemos tener pensamientos políticos diferentes.

No compartimos la forma como construye política el gobierno actual. Para nosotros construye de arriba hacia abajo. Nosotros aspiramos a otra construcción, y lo decimos con todas las letras en todos los niveles.

Nosotros diferenciamos el federalismo de concertación del federalismo de imposición o de cooptación, que se expresa concentrando los recursos arriba y distribuyéndolos de acuerdo con la voluntad de quienes lo hacen.

Hemos pasado unos días agitados por diversos hechos que han conmocionado a la opinión pública. Se ha llevado a cabo una protesta de las fuerzas de seguridad y ha habido una respuesta madura de todos los bloques de la Cámara de Diputados de la Nación en defensa de la institucionalidad y de la ley, algo que yo rescato.

Hemos tenido el secuestro de Severo, que terminó felizmente con su aparición. Hemos tenido este incidente desagradable con la Auditoría General de la Nación, que es necesario que se supere en el marco institucional.

También esta tarde se ha producido una importante manifestación hacia la plaza de Mayo, donde diversas agrupaciones gremiales, políticas y sociales han planteado una cantidad de reivindicaciones que representan la defensa de derechos de importantes sectores de nuestra sociedad.

Todo esto implica que necesitamos dialogar, que necesitamos concertar, porque gobernar hoy tiene una complejidad creciente, no sólo para el gobierno nacional sino para los gobiernos provinciales y municipales.

Hay una obligación de que concertemos políticas públicas para desarrollarlas en el mismo sentido de ir a la satisfacción de los derechos esenciales de cada mujer y de cada hombre en la Argentina. En ese camino estamos, y nuestra decisión es acompañar. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por La Pampa.

**Sra. Alonso (M.L.).** – Señora presidenta: el presupuesto de la Nación es el instrumento de racionalidad que tiene el Estado para desarrollar su plan de gobierno, que para este gobierno es el desarrollo económico con inclusión social. Y este camino ha sido ratificado en las urnas desde 2003 a la fecha.

Pero parece que algunos se han olvidado algunas cuestiones, así que vamos a refrescar un poco la memoria.

Parece que se han olvidado con qué país se encontró Néstor Kirchner el 25 de mayo de 2003, cuando asumió, y qué país tenemos ahora. Desde 2003 a 2011, el promedio de crecimiento del PBI fue de un 7,7 por ciento anual, y se pasó de un ratio de deuda/PBI de casi el 140 por ciento al 41,8 por ciento, después de haber renegociado la deuda dos veces, habiendo logrado el 93 por ciento de aceptación en el canje.

Se pasó de tener 11 mil millones de dólares de reservas en el Banco Central a los 44.966 millones de dólares de hoy.

Se crearon 5 millones de puestos de trabajo, logrando llevar la tasa de desempleo al 7,2 por ciento de la población activa.

Además, se aumentó el salario mínimo, vital y móvil en un 636 por ciento, a 1.840 pesos, convirtiéndose en el más alto de la región. En septiembre de este año alcanzó los 2.670 pesos, y en febrero del año próximo será de 2.875 pesos.

Se estableció la celebración de convenios colectivos, lográndose más de 2.500. Se incluyó a más de 2,5 millones de jubilados, a través de la jubilación anticipada y la moratoria previsional, llevando la tasa de cobertura previsional a casi el 96 por ciento de las personas en edad de jubilarse.

Se aumentó el haber jubilatorio en un 856 por ciento, alcanzando a 1.434 pesos. Actualmente es de 1.879,67 pesos, con un aumento del 1.153 por ciento.

Se estableció, mediante una ley impulsada por el Poder Ejecutivo nacional, y que tanto han criticado, la aplicación de dos aumentos anuales de jubilaciones, que se hacen efectivos en marzo y septiembre de cada año.

Se creó la asignación universal por hijo; se logró superar la meta del 6 por ciento del PBI con destino a la educación; se creó el Programa “Conectar-igualdad”, entre otras tantas cosas que han hecho tanto el gobierno de Néstor como el de Cristina.

Pero, más que nada, Néstor y Cristina han logrado devolver la fe y la esperanza al pueblo argentino. El presupuesto para 2013 mantiene los criterios y parámetros implementados en los presupuestos que se han venido elaborando desde 2003 a la fecha. En esta oportunidad queremos lograr la profundización de algunas políticas para seguir avanzando en el objetivo principal que tiene nuestra presidenta Cristina Fernández de Kirchner, que es la inclusión social de todos los ciudadanos.

Algunas de las estimaciones macroeconómicas del presupuesto 2013 son las siguientes: crecimiento del PBI, 4,4 por ciento; superávit primario del orden del 2,32 por ciento con respecto al PBI; superávit comercial de alrededor de 13.325 millones de dólares.

Ya mis compañeros de bancada han hablado sobradamente de las estimaciones del presu-

puesto. Específicamente, en mi provincia, La Pampa, el presupuesto de 2012 a 2013 creció un 22,5 por ciento, ubicándonos en el segundo lugar si no contamos a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en tercer término si la tomamos en cuenta.

También escuché en este recinto que para algunos no somos competitivos, lo que habría llevado a las provincias a producir sólo soja. Esto no es así y lo ejemplificaré con lo que ocurre en mi provincia.

En un escenario de aumento en los *commodities* agrícolas, donde los términos de intercambio favorecen las exportaciones de productos primarios, en la provincia de La Pampa se ha dado un proceso de industrialización que acompaña el proceso que se da a nivel nacional. Si analizamos las exportaciones en toneladas y no por monto, veremos que la exportación de productos primarios ha caído un 2 por ciento con respecto a los datos del año 2003 –a pesar de haber atravesado las peores sequías de los últimos 50 años–, mientras que las MOA –manufacturas de origen agropecuario– y las MOI –manufacturas de origen industrial– de la provincia crecieron más del mil por ciento. Específicamente, las MOI crecieron 1.031 por ciento y las MOA 1.431 por ciento.

Es cierto que La Pampa es una provincia de tradición agrícola ganadera, pero nuestro desafío es incorporar valor a nuestra producción, tanto en lo que respecta al procesamiento de alimentos como a la industria metalmecánica que se utiliza en la producción agrícola. En este camino estamos y los números así lo reflejan.

Podría seguir aportando otros indicadores, pero creo –así debería ser– que todos los diputados presentes ya nos conocemos; pero mejor aun, el pueblo argentino nos conoce, y así lo expresó en las urnas el 23 de octubre del año pasado.

El proyecto de ley de presupuesto incluye una estimación de recursos basada en proyecciones macroeconómicas y una autorización a gastar. En este sentido, y en virtud de que esta autorización se apoya en la estimación de recursos, es que a la hora de hacer previsiones respecto a la proyección de las variables económicas se debe prestar especial atención al principio de prudencia, a fin de evitar autorizaciones de gastos que puedan generar incon-

venientes en la ejecución en caso de que no se cumplan dichas proyecciones.

En el caso de que en el transcurso del ejercicio fiscal se registren ingresos por encima de los estimados, como todos sabemos existen los mecanismos previstos en el ordenamiento legal para incorporarlos y asignar crédito, correspondiendo a esos gastos los mismos parámetros de control que establece la legislación vigente. Estos controles se realizan en la órbita de los organismos correspondientes al Sistema Nacional de Administración Financiera.

Por otro lado, cabe señalar que el secretario de Política Económica, Axel Kicillof, dejó absolutamente en claro durante su presentación en la comisión que si el gobierno tiene que aumentar el gasto para sostener la economía, lo hará como lo hizo siempre, porque el gobierno que conduce Cristina Fernández de Kirchner es coherente con su ideología y consecuente con el pueblo argentino. Así, entiende que sostener la economía implica sostener el empleo, y no flexibilizarlo; significa aumentar las jubilaciones dos veces al año, y no recortarlas; significa aumentar los salarios, no bajarlos; significa desendeudarse, no endeudarse, en definitiva, significa incluir todos los días a más argentinos para que los 40 millones de ciudadanos de nuestro país tengamos las mismas oportunidades. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Aguilar.** – Señora presidenta: adelanto que voy a utilizar seis minutos del tiempo de que dispongo, dado que compartiré el minuto restante con el señor diputado Pansa.

En lo que respecta al tema que hoy nos ocupa voy a plantear dos cuestiones, que son las mismas a las que hice referencia en esta Honorable Cámara en oportunidad de la visita del señor jefe de Gabinete de Ministros.

En primer término, me voy a referir al tema de la Universidad de Villa Mercedes.

Como legislador por la provincia de San Luis, pero fundamentalmente como representante del pueblo de Villa Mercedes, debo decir que me siento discriminado –en realidad, la provincia se siente discriminada–, porque en este presupuesto se prevé para la Universidad

de Villa Mercedes una partida de tan sólo 3 millones de pesos.

Al respecto cabe señalar que la rectora organizadora solicitó la suma de 53 millones de pesos. Como dije, San Luis está siendo discriminada, ya que una casa de estudios que fue creada en el mismo momento, la Universidad de Avellaneda, va a recibir por este presupuesto 57 millones de pesos, y la Universidad del Oeste tiene asignada a través de este proyecto una partida de 38 millones de pesos. Ésta es una actitud notoriamente desigual que va en perjuicio del pueblo de mi provincia.

La Universidad de Villa Mercedes se creó en noviembre de 2009, mediante la ley 26.542. En ese momento se concretó un sueño que añorábamos desde el año 1971.

La Universidad de Villa Mercedes incentiva el potencial de nuestra sociedad y especialmente de nuestros jóvenes que, mediante una oferta educativa pública y gratuita, pueden desarrollar sus potencialidades sin necesidad de tener que sufrir el desarraigo al que los obliga su desarrollo personal. Sin duda, ello conlleva a profundizar el federalismo y la posibilidad de que todos los jóvenes puedan cursar sus estudios junto a sus familias. La formación de los jóvenes en su lugar de origen contribuye a extender el desarrollo social, económico y cultural de la provincia, así como también la jerarquización de los profesionales al ampliar la oferta educativa pública y gratuita.

Hoy el pueblo de nuestra provincia se encuentra consternado, porque está sufriendo esta injusta discriminación y viendo cómo su sueño de lograr la universidad propia se ve postergado. Por tal motivo, en representación de la comunidad de San Luis, solicito que se asigne una partida extraordinaria a fin de equiparar a la Universidad de Villa Mercedes con las antes mencionadas.

Por otro lado, tampoco se encuentra contemplada en el presupuesto 2013 la aplicación del decreto 699/10, mediante el cual se extiende el plazo de vigencia de los beneficios promocionales en el impuesto a las ganancias y al valor agregado acordados en el marco de la ley 22.021, que rige para cuatro provincias entre las que se encuentra San Luis. Dicho decreto aún no ha sido reglamentado.



Como es sabido, el desarrollo industrial constituye una política de Estado desde hace varios años, debido a la necesidad imperiosa de atraer inversiones y crear fuentes de trabajo. Estos conceptos se convirtieron sin lugar a dudas en el puntapié inicial de la promoción industrial en nuestro país, logrando una justa reparación histórica.

La provincia de San Luis fue una de las beneficiarias del régimen de promoción industrial. Los beneficios industriales sumados a las acciones políticas provinciales impulsaron la industria regional, produciendo cambios a nivel social y económico, convirtiendo al sector industrial en una fuente sustancial de riqueza y creando un importante número de puestos de trabajo directos e indirectos.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Aguilar.** — El gobierno de la provincia supo implementar los beneficios que brindaba la promoción industrial con importantes inversiones que otorgaron servicios, infraestructura, educación y vivienda, apuntalando el crecimiento industrial y convirtiendo a la provincia en un importante y beneficioso centro de atracción productiva e inversión, caracterizado por importantes índices económicos y de desarrollo. Sin duda, esto contribuyó enormemente al crecimiento de la región.

La no implementación del aludido decreto no sólo perjudica a las industrias ya radicadas y a los puestos de trabajo sino también al sustento familiar, al desarrollo productivo, al crecimiento nacional y a las nuevas inversiones.

Las industrias no logran radicarse por no encontrar condiciones económicas favorables, y de este modo no promueven la motorización clave que produce el sector industrial en materia de generación de valor agregado y de derrame de la actividad productiva hacia otros sectores de la economía como el primario, a partir de la generación de materias primas, y el terciario, a partir de los servicios y el comercio. Además, se restringe la generación de la demanda laboral y el desarrollo de capacidades profesionales asociadas a ella.

Las razones anteriormente expuestas son más que valederas para solicitar una pronta re-

glamentación y la incorporación presupuestaria correspondiente. En tal sentido, es imperioso resaltar la necesidad de diferentes sectores a fin de que la señora presidenta ratifique el compromiso asumido en mayo de 2010 en la provincia de La Rioja.

Como dirigente gremial del sector industrial y como peronista bregaré por la protección de los puestos de trabajo y fundamentalmente por la creación de nuevas fuentes laborales que contribuyan al fomento del trabajo decente y brinden la posibilidad a las nuevas generaciones de acceder a un trabajo digno.

Esto garantizará el bienestar tanto del trabajador como de su familia y, en definitiva, de la comunidad toda, teniendo como mira y respetando el derecho de los trabajadores, un derecho constitucional que debe ser asegurado a todos los habitantes de nuestro pueblo.

Como decía el general Perón: los derechos de los trabajadores en la República Argentina representan la médula espinal de toda nuestra organización social. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — El diputado Aguirre comparte su tiempo con el diputado Pansa.

Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Pansa.** — Señor presidente: creo que un tema estratégico como es la ley 26.331, de protección de bosques, no está contemplado en el presupuesto nacional. Solamente se incluyen 230 millones de pesos en el artículo 16, lo que significa diez veces menos de lo que debería destinarse a este rubro, es decir, 2.300 millones de pesos. Este monto representa el 0,3 por ciento del presupuesto más el 2 por ciento de lo que se recaude por retenciones agropecuarias.

Eso demuestra la falta de apego a la ley y a la Constitución de este gobierno nacional, popular y progresista y, básicamente, el desmedro con el que se manejan los recursos naturales.

El tema de los bosques es estratégico porque puede provocar violentos fenómenos naturales, tal como ocurrió en Tartagal, provincia de Salta. Además, puede provocar desertificación y la reducción de la reserva de carbono en la capa de ozono.

Creo que este gobierno nacional y popular tampoco ha incluido a los glaciares. Por lo tan-

to, debemos trabajar mucho más en este sentido y asignar los fondos correspondientes.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Chaco.

**Sr. Mongeló.** – Señor presidente: es muy significativo poder estar hoy aquí votando una vez más un proyecto de presupuesto, teniendo en cuenta que quien les habla ya tuvo la posibilidad de ser diputado de la Nación entre 2003 y 2007, período en el que desde esta banca acompañé a Néstor Kirchner en toda la transformación que ha vivido la República Argentina.

Antes de 2003 las provincias eran prácticamente inviables. Padecían pobreza estructural, marginación, desnutrición infantil y desinversión pública sistemática por años, pero luego de esta etapa de inversión pública sostenida nos llena de orgullo haber iniciado finalmente este proyecto nacional, popular, democrático, federal e inclusivo.

Una vez más la provincia del Chaco va a recibir alrededor de 8.700 millones de pesos en concepto de inversión pública. Esto tiene que ver nada más y nada menos que con obras estructurales relacionadas con rutas, caminos, escuelas y saneamiento ambiental. Además, se proyecta la construcción de más de 7 mil nuevas viviendas en la provincia del Chaco, lo que supone la posibilidad de que sus habitantes puedan ser incluidos nuevamente desde el punto de vista social.

Vamos a comenzar con la construcción de la autopista Macayé-Presidente Roque Sáenz Peña, y también finalizaremos la autopista Resistencia-Macayé.

Quienes vivimos en el Norte sabemos lo que representa la ruta 16. Se trata del corredor bioceánico del Norte que une las provincias de Corrientes, Misiones, Chaco y Salta. Es decir, la reconstrucción de esta ruta estratégica del Norte argentino también está prevista en el presupuesto de 2013.

Pero más allá de estas grandes obras, y como bien decían otros diputados del Norte del país, también se prevé la construcción de un gasoducto, que es una de las obras añoradas, sostenidas e incluidas en el presupuesto político, porque antes ni siquiera se hablaba del gas para el Norte argentino. Hoy es posible soñar con

tener un gasoducto para todas las provincias del Norte, a partir de una decisión política estratégica de este gobierno nacional que lleva invertidos millones y millones de pesos en el Norte argentino para darnos también a los de esta región la posibilidad de equiparnos con los niveles de desarrollo que tienen otras zonas del país.

Quiero hacer una mención muy importante de una zona muy significativa de mi provincia: El Impenetrable. Conocimos y caminamos esa zona más de una vez antes de que llegara Néstor Kirchner al gobierno de la Nación Argentina. Daba absoluta tristeza y vergüenza como argentinos ver los niveles de pobreza de esa parte profunda de nuestra querida Argentina y de mi provincia. Hoy hay en el Chaco cientos de escuelas, cientos de viviendas, agua potable y centros de salud, y un hospital modelo en Juan José Castelli, cabecera del departamento de Güemes. Todo esto es posible a partir de la decisión política de la inversión. Y tenemos otro Chaco: un Chaco en desarrollo, en crecimiento, con energía, porque a partir de esta gestión se pudo terminar para todo el Norte argentino el electroducto que une las provincias de esa zona.

Entonces, cómo no vamos a acompañar este proyecto nacional y cómo no vamos a militar todos los días con toda nuestra fortaleza, porque más allá de la pertenencia ideológica estamos aquí defendiendo nada más y nada menos que el futuro de cientos de miles de argentinos.

Hoy nuestro Chaco no es una isla; es un Chaco integrado a la Nación, que tiene futuro y que sueña con grandeza, integrado a ese Norte argentino olvidado y que hoy existe, ese Norte argentino que se integra también al Mercosur y que se fortalece a partir de su corredor bioceánico.

También hay que destacar que gracias a este nuevo presupuesto cientos de miles de familias van a tener mayor seguridad desde el punto de vista vial porque las rutas se están reconstruyendo. Podemos empezar a construir una autopista desde Resistencia hasta Sáenz Peña y a reconstruir todo el corredor bioceánico en la provincia, además de la autopista Resistencia-Formosa, con todo lo que ello significa para la seguridad vial de todas las personas que la transitan, uniendo esa ruta 81 en la provincia

de Formosa, que también es estratégica para el fortalecimiento y crecimiento de toda la región.

Claro que todavía quedan muchas cosas por hacer, pero indudablemente vamos a seguir trabajando. Tenemos la garantía de que cada una de las ideas, de los presupuestos, de los proyectos y de los sueños tienen eco en un presupuesto nacional que no se agota pura y exclusivamente en las cuestiones específicas de la obra pública para determinados territorios provinciales.

El presupuesto se invierte absolutamente en toda la Nación, y sabemos que en el Ministerio de Planificación, en el de Salud, en el de Educación y en el de Desarrollo Social tenemos también la posibilidad de seguir consiguiendo inversiones desde el punto de vista social, sin dejar de acordarnos del aporte permanente y sostenido de las políticas sociales que les han dado a los sectores más humildes de mi provincia, Chaco, la dignidad necesaria.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. De Marchi.** – Señor presidente: voy a comenzar con una definición respecto de lo que dijo un diputado por Mendoza, hace cuatro o cinco intervenciones, mi amigo Guillermo Carmona. Es un dibujo, Guillermo.

En otros tiempos, hablar de la ley de presupuesto implicaba sin duda referirse a la norma más importante –en serio–, que año tras año discutía y aprobaba el Parlamento. Debatar el presupuesto significaba discutir en serio y a fondo las políticas que el gobierno quería implementar, pero asimismo la consideración de las expectativas que las minorías representadas también en este Congreso querían incluir. En el ámbito de las comisiones se daba una discusión sincera y profunda, se modificaban cosas; ciertamente era un saludable juego de intereses donde se ponían todas las cartas arriba de la mesa.

El debate tenía sentido; como decía recién, había discusión entre el oficialismo y la oposición y entre las provincias y la Nación. Los gobernadores venían a pelear para obtener alguna partida más para sus provincias, y había pelea entre los propios ministerios para ver si les tocaba algún pesito más para desarrollar

algún programa que le interesaba a tal o cual ministro.

Todo ese apasionado debate tenía sentido porque cuando se terminaban de articular los acuerdos se sometía ello a votación y era ley, era lo que regía para el año siguiente, con previsibilidad, sabiendo que si se incluía un hospital, lo construían, y no que lo cambiaban a los cuatro minutos a sola firma.

Hoy nada de esto ocurre porque en definitiva mientras existan superpoderes no hay posibilidad de que haya ley de presupuesto. ¿Qué estamos discutiendo hoy? Mañana el jefe de Gabinete se despierta y con una firma saca un montón de plata a las provincias y se la da al fútbol; no construye tal o cual hospital en el Chaco y lo asigna a la publicidad oficial, o no nos construye la doble vía a Mendoza, cuando hace años venimos esperando su terminación, y sin embargo destinan plata a Aerolíneas Argentinas.

No hay presupuesto con superpoderes, por eso es un dibujo. Claro que en definitiva esto no se podría perfeccionar si no existieran los “sí” fáciles, sin discusión ni debate, en la bancada oficial, y si no hubiera resignación en los sectores de oposición. Porque aunque por supuesto valoro la discusión, muchos nos hemos dedicado a debatir los montos de inflación o el porcentaje de crecimiento de la economía para este año o cuánto costará el dólar. Insisto, nada de eso sirve mientras existan los superpoderes.

Quiero hacer una breve referencia a Mendoza, que tanto nos interesa a todos los diputados nacionales que la representamos. La Nación toma de las provincias cerca de 65 mil millones de pesos por haber distribuido sólo un 25 y no al menos un 34 por ciento, como correspondería. Esto le significa a Mendoza más o menos 3 mil millones, como lo señalaba más temprano el diputado Pradines. Mientras tanto, vemos cómo a diario el gobernador de nuestra provincia mendiga un crédito de al menos 500 millones, pagando tasas superiores al 20 por ciento, para pagar sueldos y poder terminar el año.

De eso se trata en definitiva cuando hablamos de este unitarismo centralista que ahoga y asfixia a las provincias y que ha transformado al presupuesto en una herramienta de extorsión

y disciplinamiento de los gobernadores provinciales.

Por supuesto nosotros votaremos por la negativa porque nos negamos a ser parte de esta farsa; no queremos ser extras en esta película. Hay que respetarse un poco, no entregarse tan fácilmente. Muchas veces hay que hacer el ejercicio de pensar y votar de acuerdo con las convicciones.

Para finalizar quiero hacer una última referencia. Sin tener nada que ver, muchos asociaron la sesión de presupuesto con el tema de Venezuela. Con mucha serenidad yo quiero decir que el domingo en Venezuela triunfó la corrupción...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. De Marchi.** — ...que no hay libertad de prensa, que no existen las libertades individuales, que no existe el más mínimo respeto por los derechos humanos. Eso no existe en Venezuela. Hoy hay desaparecidos y presos políticos. Se trata de un gobierno atravesado por la corrupción. No hay elecciones libres y hay persecución de empleados públicos y opositores. Hay una utilización escandalosa del aparato oficial. Existe el cierre y la confiscación de medios de prensa independientes.

¿De qué triunfo me hablan? El domingo pasado en Venezuela triunfó el miedo, la intolerancia y la hipocresía. Ello es así porque Chávez vende el petróleo para que funcione el imperio, que después supuestamente oprime al mundo. Eso es hipocresía y no estar apegado a las convicciones.

Yo en lugar de ustedes, en defensa de los derechos humanos, de los derechos individuales y de las libertades habría mantenido, como mínimo, un silencio respetuoso. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Carmona.** — Señor presidente: como he sido aludido por el señor diputado preopinante, quiero decirle que le iba a aceptar su generosa declaración de amistad, bajo la condición de que no ofendiera más a la presidenta de la Nación, como lo hace habitualmente. Hoy no lo hizo y hemos crecido.

Le iba a aceptar la declaración de amistad, pero cuando las cegueras ideológicas llevan a

una situación de no poder reconocer los logros de pueblos hermanos, de gobiernos generosos, que han articulado su accionar con nosotros, rápidamente uno siente que las posibilidades de amistad política y cívica, como muchas veces se declama, resultan imposibles.

En cuanto a la alusión a mi provincia, Mendoza, quiero señalar que los demócratas, desde el año 1983 hasta la fecha, no han sido puestos a prueba en la gestión de la provincia. Entiendo que puedan tener posiciones críticas y que no puedan ser objeto de comparación, como el radicalismo o el menemismo.

En Mendoza no se registra una sola obra de infraestructura de importancia desde 1983 hasta 2003. Recién con los gobiernos de Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner empezamos a tenerlas. Si bien tardamos en hacer, no se puede desconocer que hacemos.

Probablemente, el diputado De Marchi añore las épocas en que el Partido Demócrata era parte de los gobiernos de facto y se jactaba de hacer obras públicas en esas circunstancias. Eran gobiernos antidemocráticos.

Le agradezco mucho, señor diputado, su declaración de amistad, pero siento que la amistad cívica que muchas veces promueve es imposible en este contexto de ofensa, de desconocimiento de la realidad y, en definitiva, de desprecio por el proceso de crecimiento y transformación que viven la Argentina, Mendoza y pueblos hermanos como el de Venezuela. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

**Sra. Leverberg.** — Señor presidente: después de haber escuchado a mi compañero Alex Ziegler con su exposición notable sobre lo que significa la Argentina profunda, compartiendo un modelo nacional y popular que se extiende a cada uno de los extremos del país, evidentemente me queda muy poco margen para hablar.

Voy a pedir permiso para insertar mi discurso, pero formularé dos aclaraciones particulares.

En lo que se refiere a la educación, planteo dos fundamentos claves para aprobar el presupuesto. Uno es el incremento en 7.164 millones de pesos; o sea, un 18,6 por ciento más para ese rubro. Se trata de un eje vertebral para un



país que realmente busca desde el conocimiento la libertad de su pueblo.

Por otro lado se destinan dentro de la ley de presupuesto 7.967 millones de dólares para pagar la deuda privada y pública el año próximo. Es decir se hace frente al compromiso ubicando a la Argentina en la búsqueda de su soberanía política y económica. Son ejes importantes que fundamentan la necesaria aprobación de este proyecto de ley.

Cabe aclarar dos cosas que he escuchado de los legisladores preopinantes. Por un lado se habla de “dibujo”. Del “dibujo” que sí me acuerdo es cuando volvió a asumir Cristina Fernández de Kirchner con el 54 por ciento de los votos, y descendía la imagen de Néstor Kirchner en una gigantografía con el puño en alto diciendo “Avancen, compañeros y compañeras, la patria está de pie”. Las mayorías se han hecho otra vez eco a través de las urnas y defienden este modelo, el modelo de la distribución del ingreso, el modelo de la escuela abierta, inclusiva, popular, el modelo de las *netbooks*, de la discusión permanente desde los ámbitos paritarios de aquellos trabajadores organizados.

Ése es el modelo en el que yo me siento cómoda, así que reivindico ese dibujo porque siento que Néstor Kirchner sigue presente en este recinto. También lo digo porque nuestra presidenta, la doctora Cristina Fernández de Kirchner, gobernó sin tener un presupuesto aprobado porque las mayorías de ese momento, el grupo “A”, así lo había establecido, en una actitud absolutamente de derecha. En ese momento no necesitamos el presupuesto aprobado.

El 54 por ciento de los votos de los argentinos y argentinas le dicen a este Congreso por medio de esa mayoría, de la cual yo me siento orgullosa, que el presupuesto está vivo; está vivo en el corazón del pueblo que sigue resolviendo sus problemas y sus demandas con dignidad, con justicia, con solidaridad y en paz. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Alfonsín.** – Señor presidente: pensaba hacer algunas reflexiones pero, como ya han

sido expresadas por oradores precedentes, me voy a concentrar en otras.

Quiero entonces aprovechar mi tiempo para comentar algunas afirmaciones que hicieron el miembro informante y otros diputados del oficialismo. El miembro informante dijo entre otras cosas que desde el año 2003 se puso en marcha en la Argentina un proceso de industrialización extraordinario, que era producto de las políticas públicas activas que se habían implementado con el propósito de industrializar al país modificando su matriz productiva.

Yo tengo una visión distinta, aunque quizás esté equivocado. Respecto del proceso de industrialización al que el señor diputado aludió, si quiso decir que después de 2003 había aumentado la producción industrial en la Argentina en relación con 2001, sólo puedo expresar lo siguiente: no era demasiado difícil mejorar los niveles de producción industrial que se registraban después de la explosión de la bomba neoliberal convertible que habían encendido quienes hoy forman parte del oficialismo. Eso no era demasiado difícil, no tiene demasiado mérito, aunque lo celebremos.

Si quiso decir que se habían producido cambios en la matriz productiva, o sea que la importancia relativa de los distintos sectores de la economía se había modificado a favor de la industria, que la industria tenía una gravitación mayor dentro de la economía, está absolutamente alejado de la realidad.

Me gustaría en todo caso que se confrontaran sus dichos con la información oficial. ¿Qué es lo que dice la información oficial? Que la participación del sector de la industria en el PBI viene cayendo desde 2003 en forma consecutiva. Además dice esa información que tenemos la misma cantidad de obreros industriales de la década del 90, cuando precisamente muchos de los que hoy forman parte del oficialismo acompañaron las políticas de desindustrialización de aquellos años. Además, dicen las estadísticas oficiales que la industria consume menos gas que en 2003 y que ese consumo ha venido descendiendo todos los años.

Dicen además las estadísticas oficiales que la industria viene consumiendo anualmente menos electricidad que en 2003. No sé cómo, frente a todas esas cifras, se puede decir –como también lo dijo Kicillof– ¡que estamos ante un

extraordinario proceso de industrialización en la Argentina! Éstos son algunos de los indicadores y no tengo tiempo para profundizar en otros.

También se dijo que la recuperación de la industria fue consecuencia de las políticas activas e industriales que se habían puesto en marcha desde 2003. Esto tampoco se ajusta a la realidad ¡y todos los saben! Mejor dicho, deberían saberlo.

En realidad, el aumento de la producción industrial se debe a dos cuestiones. Ninguna de ellas es una decisión tomada por el gobierno nacional. En primer lugar, se debe a que fundamentalmente la economía mundial se pone en expansión en 2003 y al hecho de que los productos primarios que nosotros producimos en gran cantidad y a bajo costo tuvieron precios altísimos. Por supuesto que se generó una reactivación en la actividad industrial, que se extendió al resto de la economía y a las empresas que no estaban funcionando o lo hacían por debajo de su capacidad de producción. O sea que aumentó la producción industrial, lo que no es lo mismo que industrialización.

Nadie podrá decir que la expansión de la economía internacional y el precio de los productos primarios que crecieron tanto es consecuencia de medidas tomadas por el gobierno nacional. En realidad, este crecimiento económico y la recuperación de la industria nada tienen que ver con decisiones tomadas en el orden nacional.

Voy a dar otro dato: la prueba de la relación que existe entre la recuperación de la industria y el mercado externo tiene que ver con que las industrias que más han crecido son las que hacen un uso intensivo mayor en recursos naturales y materias primas. Además, tienen muy poco valor agregado.

En todo caso pudo haber una decisión del gobierno nacional que haya contribuido. ¿Saben cuál fue? En realidad, son dos: dólar alto y bajo salario de los trabajadores en términos internacionales. Estas dos razones pudieron haber contribuido a la recuperación de la actividad económica en general y de la industria en particular. Pero no se puede llamar a estas decisiones “políticas industriales”.

En este tema se han mantenido las mismas políticas neoliberales de la década de los 90, con la misma ausencia del Estado. Estaban aferrados a la idea que dice que asegurando condiciones macroeconómicas –dólar alto y superávit fiscal– todo lo demás lo iba a hacer el mercado.

Pero el mercado no hizo nada de lo que esperaba el gobierno, porque no hubo un plan industrial, porque no hubo un proyecto estratégico a nivel nacional, porque no piensan en el futuro, porque no piensan qué va a pasar en quince o veinte años. Esto es lo que necesitamos de los que dirigen la Argentina. Tanto del oficialismo como de la oposición.

Han vuelto a la década del 90. Dicen que defienden a los trabajadores, pero con las ART lo que están haciendo es lo mismo que hicieron en su momento con las AFJP. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cleri.** – Señor presidente: estamos escuchando argumentar de manera falaz a distinguidos apellidos. Lo digo por el ex candidato a presidente que, con respecto a lo que dijo recién, el 90 por ciento de los argentinos no le dio la razón, y el 54 por ciento eligió un proyecto industrial de recuperación e inclusión porque sabía que la política se tocaba, que no era un “piripipi”. No era venir acá a hablar...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por favor, señores diputados, sean respetuosos.

**Sr. Cleri.** – Un diputado que ya no está en el recinto, Aguad, dijo que se desprestigiaba a los opositores por ser opositores.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Voy a pedir que se mantenga el respeto en la sesión, así como hemos escuchado a los legisladores preopinantes.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Por favor, señor diputado Negri, le pedimos respeto!

**Sr. Cleri.** – Quisiera que se me reponga el tiempo de la interrupción que he sufrido...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señor diputado Cleri: le voy a pedir que se dirija a la

Presidencia. Por favor, no dialogue con el resto de los colegas.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cleri.** – “La realidad es la única verdad”, como decía el general y lo dejó plasmado la conducción de Néstor y de Cristina. Los opositores no se desprestigian porque nosotros lo digamos sino por sus propias palabras.

Escuchamos a Aguad, que compró el diario *Clarín* y vino acá a decir cualquier barbaridad sobre un país totalmente irreal. Después vamos a ver las cifras de la provincia de Córdoba, donde dice que está siendo discriminado porque no puede gobernarla, pero no ha sido elegido.

Antes escuchamos el agravio de De Marchi. ¡Por favor! Escuchamos que todo es un dibujo, que todo está mal. Esa persona empieza a hablar de un Estado donde supuestamente se debatía en la Comisión de Presupuesto qué se ponía y qué se sacaba de las diferentes partidas. De Marchi discutía qué se ajustaba, porque era lo que debatían antes de venir aquí, en el año 2003, para ver cómo sacar a Cristina adelante.

Así era De Marchi, y hablaba de un Estado descuartizado. Él hablaba con un ministro para decirle que se llevaba adelante un programa y después iba a hablar con otro y le pedía lo mismo. Nosotros estamos llevando adelante un Estado inteligente en el que se benefician los 40 millones de argentinos.

Esa persona le hace muy mal a la política. Me da la sensación de que están acostumbrados a otras épocas y no quieren que el enamoramiento y la puesta en el lugar central de la política que está ejecutando este proyecto siga adelante, porque con esas argumentaciones falaces, irreales y totalmente fuera de contexto seguramente no van a poder cautivar, porque no enamoran a ningún ciudadano ni a ningún integrante de sus provincias.

Quiero aclarar algo a todos los que dicen que no tenemos un presupuesto federal, a quienes dicen que somos un proyecto político unitario. Yo soy de la provincia de Santa Fe –después voy a dedicar la mayor parte de mi tiempo a este tema–.

Veamos qué sucede en la provincia de Córdoba. En inversión directa del gobierno nacional, con coparticipación, jubilaciones, pensio-

nes, inversión pública, obra pública, salud y PAMI: 40 mil millones de pesos para el año 2012, que está terminando. Para el año que viene son 50 mil millones de pesos. En obra pública, en subsidio, hubo 5 mil millones de pesos. Nadie puede hablar de discriminación. Hay mucho más en inversión directa del gobierno nacional que en el presupuesto de la provincia de Córdoba.

Lo voy a ejemplificar con el presupuesto de la provincia de Santa Fe. Hay diputados de esa provincia que hablaron de concertación, que es otra gran parte de lo que tenemos que llevar a cabo. Hay que darles contenido a las palabras. Hablamos de concertación, de diálogo, pero votamos en contra. Decimos que no estamos de acuerdo con la construcción política y votamos en contra. Después solicitan en la provincia de Santa Fe que los diputados y senadores del Frente para la Victoria acompañen las necesidades financieras por la mala administración que tiene la provincia. Después vamos a poner esto en números.

Acá se dice que se discriminó a la provincia de Santa Fe.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Pido a los señores diputados que mantengan el respeto en la sala, como el que hubo cuando se escuchó a cada legislador preopinante.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Cleri.** – El Frente Progresista Cívico y Social está administrando la provincia de Santa Fe desde el año 2007 y hace más de veinte años lo hace en la ciudad de Rosario. Una diputada puso como ejemplo a la provincia de Santa Fe y después a la ciudad de Rosario.

Vamos a dar ejemplos de inversión en toda la provincia de Santa Fe, en el Norte, en el Centro, en el Sur y en la ciudad de Rosario, porque si bien en Santa Fe el 30 por ciento de las personas vive en la ciudad de Rosario, el ciento por ciento son los habitantes de toda la provincia, y como todos los habitantes de la Argentina, están alcanzados por esta política del gobierno nacional, que se toca, que se palpa. Algunos la sienten en la panza y otros en el corazón.

Mejoramiento en 500 metros del muro de gravedad del parque España. Esta obra es a metros del Monumento a la Bandera. La obra la paga el gobierno nacional, porque la Municipalidad de Rosario no tenía fondos.

Construcción y ampliación del aeropuerto de la ciudad de Rosario, para hacerlo internacional. Fue una demanda de la ciudad y una vieja demanda de la provincia: 370 millones de pesos para el año 2013.

Conexión vial Santa Fe-Santo Tomé. Si bien es un porcentaje, reitero lo anterior: se discutía qué se sacaba, cómo se llegaba al déficit cero, cómo se reducían jubilaciones. Ahora seguimos proyectando qué obras hacemos en el centro de la provincia.

Conexión del recreo San Justo, una autovía que comunica el norte de la provincia de Santa Fe con la ciudad capital. Esta autovía también está en el presupuesto y se empieza a financiar. Principalmente, la que está en el Sur, que es la ruta 33. Empieza a proyectarse otra cosa, y nosotros, que somos parte de la provincia de Santa Fe, aportamos muchísimo a este gobierno nacional, no sólo en recursos sino también con compañeros que tienen grandes responsabilidades, como el secretario de Transporte o el presidente del bloque del Frente para la Victoria. También vemos que en el año 2012 el presupuesto de la provincia de Santa Fe en su totalidad incluía una coparticipación de 32 mil millones de pesos.

La inversión, incluida también la coparticipación directa e indirecta del gobierno, sin contar los créditos del Bicentenario ni las últimas obras que se hacen en la ciudad de Rosario, fue de 38 mil millones de pesos.

A eso podemos sumar los 1.500 millones de pesos del crédito del Bicentenario, que se da en industria, en la provincia de Santa Fe, para desarrollar y seguir avanzando. Vale señalar que la industria de la provincia de Santa Fe gasta el 18 por ciento del gas de todo el país, y el 44 por ciento lo gasta Buenos Aires. Por eso vamos a hacer el gasoducto NEA, porque necesitamos industrializar no sólo en Santa Fe sino en todo el país.

Eso mismo significa “poner las cosas en palabras”. Aquí se habló de discriminación y de que no éramos federales. Me da la sensación de

que si comparamos cada una de las provincias, veremos que hay una inversión igual o mayor del gobierno nacional para el presupuesto.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señor diputado: ha vencido su término.

**Sr. Cleri.** – Señor presidente: en primer lugar, voy a pedir insertar el discurso que pensaba pronunciar, pero me da la sensación de que usar la palabra “progresista” de una manera vacía, sin darle su verdadero contenido, que es la política al servicio del pueblo, como lo hace el gobierno nacional, le hace mucho mal a la política. (*Aplausos.*)

**Sr. Alfonsín.** – ¡Pido la palabra por haber sido aludido!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por haber sido aludido, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Alfonsín.** – Señor presidente: le quiero decir al señor diputado preopinante que me parece que me ha entendido mal. Los datos que yo he dado no surgen de una consultora privada, de una universidad ni son de mi propia producción; los que mencioné son los datos oficiales respecto de industria, electricidad y cantidad de obreros industriales.

En segundo lugar, advierto que el señor diputado recuerda el resultado de las elecciones, y a partir del hecho de que las han ganado, dice que no tengo razón, que el triunfo electoral le da la razón al que ganó. En ese sentido, quiero preguntarle si aplica el mismo criterio en Santa Fe, donde salieron terceros. ¡Si cree que todo lo que dice de Santa Fe es falso, porque allí los ciudadanos no le dieron la razón con el voto! (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

**Sr. Oliva.** – Señor presidente: para entrar en la consideración de este presupuesto general de la Nación para 2013, no se puede soslayar la situación internacional en el contexto regional en que se ha ejecutado el presupuesto del año 2012 y cómo se concibe para el próximo año 2013.

De todas maneras, este proyecto o el mensaje de elevación son bastante ilustrativos en este sentido. Los colegas diputados también han ahondado en esta cuestión, y no me voy a referir a ella. Pero sí quiero afirmar que es un



tema que no se puede soslayar en el momento de su consideración.

Adelanto que voy a solicitar autorización para insertar, y adelanto también el voto afirmativo de nuestro bloque, el Frente Cívico de Santiago del Estero, para este dictamen de mayoría del presupuesto para el año 2013.

El análisis de este proyecto de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo puede ser enfocado desde diferentes aristas. Recordemos que una vez elevado el proyecto a esta Honorable Cámara se escucharon diversas opiniones en contra, tanto por parte de los medios de comunicación como de algunos integrantes de la propia Comisión de Presupuesto y Hacienda. Pero también debemos ser conscientes de que puede haber diferentes ángulos de análisis.

El presupuesto nacional siempre va a reflejar el pensamiento ideológico de quien gobierna en lo que respecta al rol que se pretende que el Estado lleve adelante. Están quienes piensan en un Estado pequeño que gaste poco, dejando muchos aspectos librados al mercado, mientras que otros concebirán un Estado grande y fuerte que intervenga en cuestiones centrales en las que no intervendrían los anteriores.

Nosotros nos inclinamos por un Estado fuerte, presente, que además intervenga en aquellas cosas que resultan centrales. Por esta razón reconocemos las políticas activas implementadas por el gobierno nacional en muchos aspectos que tienen un impacto directo sobre la ciudadanía, como la implementación de los programas sociales en cuestiones vinculadas con la vivienda, con la seguridad social y muchas otras que valoramos y hemos acompañado. Todo esto, más el mantenimiento del poder adquisitivo del salario, han permitido mantener un buen nivel de consumo en la población.

Entendemos que esas fueron medidas acertadas, porque se tradujeron en una mayor inclusión de ciudadanos a la posibilidad de acceder a una mejor calidad de vida.

Quienes representamos a provincias —en particular a las del Norte de nuestro país—, valoramos muchas de las medidas que se han adoptado en los últimos años y que se han mantenido en el curso de este 2012, como las obras de infraestructura necesarias para incorporar a la producción a regiones que hasta hace

poco tiempo veían vedada esa posibilidad. De esto hay muchos ejemplos, que incluso se han dado en el día de hoy en este recinto. A modo de ejemplo sólo voy a mencionar la construcción de miles de kilómetros de rutas nacionales y provinciales, el desarrollo y la mejora de los sistemas de riego, la construcción de líneas de alta tensión, la reactivación de los ferrocarriles, la generación de energías alternativas, etcétera.

Así hemos podido generar las condiciones necesarias para tornar atractivas las inversiones del sector privado en una variedad de emprendimientos, principalmente para las actividades industriales que incorporan valor agregado a la materia prima, lo cual ha redundado en la creación de nuevas fuentes de trabajo.

Además, quiero resaltar como un gran acierto de este gobierno la decisión que se tomó este año de expropiar una parte importante del paquete accionario de YPF, como una forma de afrontar las dificultades energéticas, ya que en un contexto de crecimiento económico del país como consecuencia de las políticas de promoción industrial y de una sociedad que día a día exige mejor calidad de vida, el petróleo ya no es un recurso estratégico como generador de energía sino un recurso esencial para el Estado.

Esta concepción de un país en crecimiento con desarrollo que tiende a igualar para arriba no merece menos que el acompañamiento de nuestra parte.

Como decía, tanto este presupuesto como las acciones de un gobierno pueden analizarse desde diferentes ángulos; es legítimo que así sea. Pero lo que no podemos desconocer son los logros que hemos alcanzado en los últimos años, como el aumento de la actividad económica que ha redundado en la generación de miles de puestos de trabajo, a pesar de las dificultades que se han presentado en el contexto internacional y en algunos países de la región, con los que la Argentina ha logrado mantener relaciones comerciales fluidas, a las que ya se han referido otros colegas.

Todo eso justifica el hecho de que para 2013 se haya previsto un crecimiento menor al que vamos a tener en 2012.

En este marco no dudamos de que seguramente hay cosas que corregir y mejorar. Justamente, de esto se trata la gestión de gobierno.

Además, es saludable que haya espíritu crítico si realmente se busca que la crítica sea constructiva. Pero lo que no podemos hacer es desconocer los logros que hemos alcanzado en los últimos años, sobre todo en algunas regiones históricamente postergadas, como la que pertenezco, que forma parte de una provincia muy pobre, como la de Santiago del Estero.

Por todas estas razones, y reiterando mi pedido para que me permitan insertar el resto de mi exposición en el Diario de Sesiones, adelanto el voto afirmativo al dictamen de mayoría del bloque Frente Cívico por Santiago. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Así se hará, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pietragalla Corti.** – Señor presidente: voy a hacer un paréntesis en la consideración del tema que nos ocupa para hablar de otro tipo de número: 107. (*Aplausos.*) Éste es el número al que ascienden las nietas y nietos que recuperaron nuestras Abuelas de Plaza de Mayo al dar la noticia de la restitución de identidad de una hermana más, que constituye un caso muy particular del que los grandes medios de comunicación poco y nada informaron.

María de las Mercedes Moreno buscó a su hija durante treinta y cinco años. El caso al que me refiero relata el encuentro de una hija con su madre después de treinta y cinco años. María de las Mercedes Moreno visitaba a su marido detenido en 1977 y en una de esas visitas conoció a militantes políticos detenidos. Clandestinamente accedió a colaborar sacando cartas para las familias que nada sabían de estos detenidos desaparecidos hasta ese momento.

El 24 de septiembre de 1978, estando embarazada, fue detenida, secuestrada, torturada, y el 27 de noviembre dio a luz a su hija en la Maternidad Provincial de Córdoba. Después fue devuelta y detenida en el D2 de Córdoba. Al año siguiente le dieron la libertad y se acercó a la Casa Cuna para recuperar a su hija. En esa oportunidad fue atendida por las monjas a cargo del lugar que le dijeron: “Las subversivas acá no entran”. Desde ese momento empezó una larga lucha en búsqueda de su hija.

Paradójicamente, nuestras Madres y Abuelas empezaron esa grandiosa lucha buscando a sus hijos, y hoy las Abuelas le devuelven una hija a su madre.

Quiero hacer referencia al comunicado que las Abuelas dieron a conocer en el día de ayer, que comienza así: “En pocos días, el 22 de octubre, las Abuelas cumplimos treinta y cinco años de lucha. Nuestra búsqueda ha sido incesante. Pocas son las historias en las que nuestros nietos pueden reencontrarse con su padre o madre. Por lo general, el terrorismo de Estado se encargó de borrar toda huella de su existencia.

”Las Abuelas queremos abrazar a nuestros nietos y nietas, ser la memoria viva de la historia de sus padres. Transmitirles sus vivencias, sus gustos, defectos y virtudes. Todos y todas podemos ser parte, acompañar a alguien con dudas a acercarse, aportar algún dato que abra una esperanza.

”A los casi cuatrocientos nietos y nietas que aún nos falta encontrar les decimos que el tiempo corre y que es momento de animarse a dar el paso hacia la verdad. En estos treinta y cinco años llevamos 107 abrazos. Cada uno nos conmueve y nos inspira para seguir luchando.” Éstas son palabras de nuestras queridas Abuelas de Plaza de Mayo. (*Aplausos.*)

Escuché la palabra “desaparecido” por parte de un diputado de la oposición. Como nobleza obliga, en primer lugar, quiero decirle que se lave bien la boca antes de hablar de nuestros queridos padres. En segundo término, pido que no subestime al pueblo venezolano que votó el domingo pasado. La oposición a Chávez dijo que es uno de los países con mayor transparencia en el sistema electoral. Entonces, celebremos que Latinoamérica siga unida, fortalecida y recuperando su identidad. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Buryaile.** – Señor presidente: voy a tratar de exponer los fundamentos por los cuales no voy a acompañar el proyecto de presupuesto para 2013. Asimismo, trataré de no agraviar y de justificar con ideas por qué tenemos una visión distinta, aunque no por ello somos los dueños de la verdad.

Cuando empezamos a considerar este proyecto de ley de presupuesto nos pareció interesante la visita del ministro Lorenzino, a mediados del mes pasado. En esa ocasión nos entregaron el proyecto y pensamos que después de la visita del viceministro de Economía íbamos a tener la posibilidad de debatir mucho más allá de cuántos son los gastos y recursos que tenemos como argentinos.

La verdad es que me llevé una desilusión, porque no hemos tenido una sola reunión de comisión para debatir este tema. La presencia del viceministro fue enriquecedora, y voy a hacer alusión a la versión taquigráfica más adelante porque, gracias a ella, los diputados de la oposición nos sacamos algunas dudas que teníamos.

Y cuando digo que no vamos a acompañar esta iniciativa no voy a redundar en decir que se han subestimado recursos o gastos, porque se pretende mostrar un superávit fiscal que hoy ha desaparecido, pero es así desde 2008.

El proyecto de ley de presupuesto para 2013 prevé un superávit fiscal, pero seguramente si observamos el consolidado nos encontraremos con que, en realidad, hay un déficit del 3 o 4 por ciento del PBI. Sin duda alguna esto está mostrando que las variables económicas que presenta el oficialismo están más cerca del relato que de la realidad. Esto es lo que me permite disentir.

La provincia de Formosa ha sido una de las más beneficiadas en materia de obras de infraestructura. Es la sexta provincia en cuanto a inversiones para ese tipo de obras, y quiero destacar esto. Por eso, existe una transformación importante en lo que tiene que ver con rutas y energía eléctrica.

Sin embargo, mi visión me permite decir que no ha habido un proyecto integral que permita sacar producción por esas rutas. El 95 por ciento de los recursos provinciales surgen de la coparticipación prevista en el presupuesto, y solamente el 5 por ciento son propios de la provincia. Ésta es la Argentina que tenemos que transformar.

Entonces, cuando observo esto y veo qué es lo que ha pasado, creo que existe un serio problema con el tipo de cambio porque lo está afectando la inflación.

Se ha dicho sistemáticamente que queremos la devaluación, pero nosotros no la queremos. Sí pretendemos que se corrija la política que hace que la inflación se coma a los salarios.

Lejos de pensar que la inflación perjudica a los grupos financieros –como dijo el viceministro de Economía– o que la inflación afecta a los que más tienen –como ha dicho el actual vicepresidente de la Nación y ex ministro de Economía–, creo que la inflación afecta a los sectores más vulnerables de la sociedad. Son los mismos que pactan las paritarias y al año tienen un 25 por ciento menos de poder adquisitivo.

Nosotros queremos que se corrija esta política inflacionaria que está quitando competitividad, justamente, a los que más la necesitamos, es decir, a las economías regionales. En este sentido, basta ver lo que pasa con la olivicultura, la citricultura y el algodón; no lo que pasa con la soja, que tiene su desarrollo a 500 kilómetros, alrededor del Puerto de Rosario. Entonces, parece que el campo o las economías regionales se basan exclusivamente en la soja.

Las producciones regionales son bastante más que eso, y los fletes e incrementos de los costos nos dejan afuera de los mercados. Hemos tenido inflación en dólares y esto nos ha sacado de los mercados.

El señor diputado Alfonsín preguntaba qué es lo que ha pasado con la política industrial del país, y yo me permito leer –si la Presidencia me autoriza– lo que ha dicho el viceministro de Economía ante una pregunta formulada por el señor diputado Lozano relativa a la desindustrialización del país, o a la visión distinta que tenía. Decía el viceministro de Economía: “Efectivamente, la participación de la industria en el producto –ahora voy a contestar al señor diputado Lozano– tiene un retroceso estructural muy importante. Pero aún con los precios y la bonanza que está experimentando el agro y el crecimiento indudable del sector primario y del agropecuario en particular, la participación de la industria no ha caído, lo que es una excelente noticia, porque estamos creciendo muy fuerte”.

La verdad que no entiendo qué quiso decir el viceministro. Lo que me quedó muy claro es que la Argentina no ha crecido en términos de producción industrial; sí lo ha hecho en lo que

respecta a manufacturas de origen agropecuario, y creo que ésta es la política que tenemos que rever.

Cuando hablamos de tipo de cambio, necesariamente tenemos que referirnos a la inversión. En los últimos diez años nuestro país ha tenido un crecimiento importante del 7,7 por ciento del producto bruto, lo cual es de destacar. Pero para que este crecimiento sea sustentable, la inversión sobre el producto bruto tiene que ser de alrededor del 30 o 40 por ciento, como la de otros países. La tasa de inversión en China es de alrededor del 47 por ciento.

A raíz de esto, pregunté al viceministro de Economía a qué atribuía la caída de importación de bienes de capital, si tenía que ver con restricciones aduaneras o cambiarias. Voy a leer textualmente lo que dijo el viceministro. “Sólo han aparecido estos ruidos extraños producto de operaciones mediáticas, pero la verdad es que con los bienes de capital nadie que quiera ingresar una maquinaria tuvo un problema en el tiempo. Si no, tendríamos un despele grave. Y menos aún existe algún problema cambiario: casi diría que estamos dando un tipo de cambio muy favorable para el importador”. Sobran las palabras. Cuando hay un tipo de cambio favorable para el importador, hay un tipo de cambio desfavorable para el exportador. Esto es clarísimo, y a confesión de parte, relevo de pruebas.

Termino diciendo que hoy esperé el discurso de la presidenta con muchas ganas de escuchar que el mínimo no imponible iba a ser aumentado. Quiero contar una anécdota. Hace pocos días, una de las personas que nos sirve café me dijo: “Mire, dipu, algo hay que hacer. Me han sacado 800 pesos en concepto de retención de impuesto a las ganancias”. Entonces, yo digo que la justicia social pasa, efectivamente, por reconocer los errores, y yo estoy convencido de que esta política antiinflacionaria que está llevando adelante el gobierno está sometiendo a los que menos tienen y que lejos de combatir la desigualdad, la está profundizando. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para cerrar la lista de oradores, tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Tineo.** – Señor presidente: gracias por estos siete minutos. El número siete, que es

el tiempo que voy a utilizar –tal vez un poco menos– representa mucha esperanza para nosotros. Especialmente, es el número que está vinculado al 7 de diciembre, una fecha muy importante para todos los argentinos, en especial para este proyecto político, justo en este día en que se cumplen tres años de la sanción de la ley de medios audiovisuales. Dicho sea de paso, es importante hacer esta conmemoración –que ya ha hecho la señora presidenta en un acto simultáneo a esta sesión– porque con estas leyes buscamos la democratización y la profundización del acceso a los derechos de todos los argentinos, en especial el derecho a la información.

Este presupuesto que voy a votar afirmativamente, como ya lo hice en mi carácter de miembro de la Comisión de Presupuesto y Hacienda al firmar el dictamen de mayoría, viene a profundizar un modelo de desarrollo con inclusión. Hemos tenido políticas que apuntaban al crecimiento y al desarrollo pero que no incluían a todos los argentinos.

Este presupuesto es un proyecto de ley que busca convertirse en un instrumento absolutamente legítimo para el desarrollo real de un plan de gobierno, no de un conjunto o de una sucesión de acciones improvisadas que va a desarrollar una presidenta con sus ministros y los gobernadores. Ésta es una herramienta concreta para la gestión de calidad de las instituciones y para la organización del gasto y de las inversiones.

Hemos escuchado hablar aquí muy livianamente del presupuesto y de “dibujos”. Evidentemente, algunos diputados leen mucho *Clarín*, donde sí hay muchos “dibujitos”, y así creen que el presupuesto es un dibujo. Pero yo los invito a que antes de criticar el presupuesto lo lean, porque resulta claro que hay una especulación política y una intención de objetar –ya llevamos casi más de doce horas aquí– una elaboración y formulación absolutamente rigurosas, razonables, ajustadas a un contexto durísimo de la economía internacional que, sin dudas, está impactando en nuestro país y en nuestras economías. Sin embargo, cabe señalar que hay un modelo político que sostiene ese modelo económico; ésta no es una economía política sino, fundamentalmente, una política económica que buscamos plasmar en un pro-



yecto que tiene algunos indicadores que han sido cuestionados con mucha dureza en este debate.

Me pregunto por qué se subestima la previsión que figura en el presupuesto de un 10,8 por ciento de inflación, cuando hemos visto que en este Congreso hay un elenco estable de presentadores de un indicador de inflación mensual que, coincidentemente, es el mismo elenco que anticipó el triunfo del candidato Capriles en Venezuela, y cuyos integrantes tuvieron que volverse rápidamente después de sufrir una aplastante derrota a manos del compañero Hugo Chávez.

Si el elenco que critica estos indicadores de la economía en la Argentina es el mismo que pronostica los triunfos y las valoraciones que los pueblos latinoamericanos hacen sobre sus democracias, evidentemente vamos por el buen camino. Debemos pensar que tenemos indicadores estimados con mucho rigor por quienes yo considero son los mejores economistas de la Argentina, que son los que tiene este gobierno nacional y popular.

Tal como lo expresó mi compañera Griselda Herrera, quiero decir que integro este bloque del Frente para la Victoria con mucho orgullo, y lo que expongo no lo digo como un libre-pensador sino como un cuadro político orgánico del peronismo nacional y de esta bancada.

Debemos reafirmar, ratificar y subrayar la importancia que tiene este presupuesto para La Rioja, cuya participación se incrementa en un 29 por ciento, porcentaje claramente superior respecto del de 2012, que es del 24 por ciento. Esto significa que hay atención puntual y concreta de parte del gobierno nacional hacia La Rioja, como con todas las provincias.

Fundamentalmente, esto se observa en las obras de infraestructura, que tienen un incremento importantísimo, con la inclusión de obras que habían sido proyectadas y presentadas mucho tiempo atrás y hoy están plasmadas en este presupuesto, como el paso a Chile por Pircas Negras, que es una obra plurianual.

Se dice que se repiten las mismas obras que ya se anunciaron, y eso no es verdad; hay que comprender que se trata de obras que se deben traducir en el presupuesto a lo largo de varios años porque son muy complejas y costosas.

También está planteada la ruta 40 e importantísimos caminos que hacen a la vinculación de la Argentina con otros países, como el caso del paso a Chile por Pircas Negras, y muchos otros caminos y rutas que ayudarán al desarrollo equilibrado y sostenido de nuestra provincia.

Por lo que se ha dicho por ahí en el sentido de que este presupuesto no incluye partidas para las economías regionales, aclaro que nada más y nada menos que en nuestro querido Chilecito se va a construir la base experimental del INTA, pues figura en el presupuesto. También se va a construir el laboratorio del Instituto Nacional de Vitivinicultura, que La Rioja no tenía.

Dentro de este presupuesto hay planes concretos para bonificar tasas de interés y compensar en casos de oscilaciones negativas de los mercados a las economías regionales. El Programa 36 de Formulación de Políticas de los Sectores prevé el desarrollo de erogaciones concretas hacia el sector olivícola y vitivinícola. Hay apoyo concreto a través del plan de asistencia técnica a los productores vitivinícolas.

Hay una cantidad de acciones que se vinculan con políticas activas que el gobierno nacional desarrolla en la provincia, como lo hace con Procrear y con la exploración de YPF en Guandacol, que comienza en estos días. Éste es el Estado presente que necesita la Argentina.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa, con quien se finaliza la lista de oradores antes de los cierres.

**Sr. Basterra.** – Señor presidente: a confección de partes, no me queda más que agradecer al diputado Buryaile el reconocimiento que hiciera de la profunda transformación que este modelo ha llevado –bajo el concepto de equidad territorial– a las provincias históricamente marginadas en el país.

La provincia de Formosa se ha transformado desde que se firmó el Acta de Reparación Histórica en el año 2003. Afortunadamente, quien ocupa una banca de la oposición es un fiel testigo de esa profunda transformación, que significó comenzar a darle competitividad

sistémica a un territorio olvidado de la Argentina.

Esa transformación no hace más que mostrar cuál es el criterio de aplicación política de los recursos para que cada argentino pueda desarrollarse en el lugar en que ha elegido hacerlo.

Los indicadores de la transformación económica también están a la vista, lo que algunos se olvidan de reflejar. Particularmente en la ganadería, Formosa ha duplicado el *stock* gracias a que se puede entrar y salir de la provincia por las obras de infraestructura. Además, gracias a la aplicación de los fondos de que dispone el Estado, se pueden hacer remates con las sociedades rurales. El señor diputado fue presidente de una de esas sociedades rurales y es fiel testigo de mis palabras. Así se pudo retener a los pequeños y medianos productores y evitar que fueran avasallados por las grandes empresas que se han incorporado a la trama productiva de la provincia de Formosa.

De hecho, acabamos de concluir la Feria del Mueble y la Madera, lo que nos pone orgullosos a los habitantes del Norte o del Chaco americano, que demostramos que podemos producir con competitividad.

Estas condiciones de competitividad sistémica con la inclusión de los pequeños y medianos productores sólo es posible con una visión de aplicaciones presupuestarias a los sectores que más las requieren.

El presupuesto que aprobaremos hoy se mantiene en esta línea, por lo que adelanto mi voto positivo. Realmente, es la forma en que se expresa este concepto de reparación histórica y de equidad territorial, que hace que todos los argentinos podamos pensar en un futuro de prosperidad para todos los que hemos decidido vivir dignamente de nuestro trabajo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para iniciar el cierre del debate, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La Presidencia solicita a quienes quieran participar del debate en particular que se vayan registrando por Secretaría, a fin de ordenar el tratamiento de los temas.

**Sr. De Prat Gay.** – Señor presidente: antes de empezar quiero aclarar que después de diez

horas de debate, la Coalición Cívica - ARI no ha utilizado un minuto de su tiempo de bloque. Aclaro esto porque algunos diputados estaban haciendo “pucheros” por el hecho de que yo volviese a hablar. Teníamos cuarenta y ocho minutos asignados y usaremos diez, por lo que estaremos ahorrándoles treinta y ocho minutos de discusión a nuestros colegas diputados.

Estamos llegando al final del debate o del “no debate”; quizás podríamos llamarlo según este último término. Me parece que las cartas ya están jugadas. Esperaba escuchar alguna explicación un poco más acabada sobre cuál es la estrategia oficial para combatir el estancamiento en el que está sumida la economía en este momento. Muchas veces hemos escuchado la historia de los últimos ocho o nueve años, pero la verdad es que, en lo que respecta a lo que sucede hoy y a lo que va a suceder el año que viene, vemos que el oficialismo solamente tiene como estrategia prender una vela a la soja y a Brasil.

Me parece que ya está suficientemente agotada la discusión, y creo que ha perdido interés de cara a la sociedad. Creo que es bastante claro por qué hemos perdido ese interés frente a aquellos a los que representamos: se debe a que en cada ejercicio presupuestario de los últimos años lo que ha faltado es una discusión.

No ha habido discusión en serio respecto de qué podemos aportar desde la oposición, cuáles son los márgenes de acción que tiene el oficialismo para discutir y aportar buenas ideas, incluso dentro del propio oficialismo, como hoy lo escuchamos decir tan valientemente al señor diputado Yoma.

Digo esto porque durante el debate de hoy hubo referencias a la experiencia del año 2010, y prácticamente es un acto reflejo del oficialismo victimizarse sobre que en ese año no hubo presupuesto. Esto ya lo hemos discutido: no hubo presupuesto por una decisión administrativa que no correspondía, porque había facultades delegadas de la Ley de Administración Financiera que habían caducado y en todo caso lo que hizo falta fue un decreto de necesidad y urgencia que después volvió a modificarse por otro decreto de necesidad y urgencia.

Pero mi punto no es ése, mi punto es que con superpoderes, con las facultades de los DNU, esta discusión del presupuesto termina siendo

muchas veces vacía. Cuando el oficialismo tiene los números, los impone y no discute; cuando no tiene los números, no discute y se victimiza, y me parece que quizás en esto tenemos todos una responsabilidad y consiste en que si vamos a seguir llamando al presupuesto la “ley de leyes” debiéramos, efectivamente, preocuparnos por mantener este título y encontrar los canales a través de los cuales, como representantes del pueblo, podamos discutir estas cuestiones que no se han debatido específicamente este año.

Se mencionó más de una vez que no tuvimos siquiera una reunión de comisión plena. En la Comisión de Presupuesto y Hacienda tuvimos la visita de algunos funcionarios y después una reunión en la que, básicamente, nos circunscribimos a ver cómo el oficialismo ponía la firma a su propio dictamen.

Me parece que esto es importante, porque después de todo somos el Congreso de la Nación, la Cámara de origen, el Parlamento, y si el Parlamento “parlamenta” para la nada misma deja de cumplir su función. Este año tuvimos la situación récord de que se firmaron los dictámenes sin que nadie tuviera acceso, por lo menos de nuestro lado, a las planillas por jurisdicción.

Estos discursos encendidos que hemos escuchado hoy defendiendo el presupuesto llegaron en muchos casos –me permito decirlo– a la conclusión de apoyar el presupuesto sin toda la información disponible, por lo menos en forma parcializada.

La otra cosa que quiero mencionar se refiere a lo que mencionaba el diputado Buryaile acerca de la versión taquigráfica. En esa reunión de comisión hubo muchas preguntas que no tuvieron respuestas y sobre algunas hubo, por lo menos, buena voluntad de los funcionarios que nos visitaron y prometieron enviarnos las respuestas por escrito; todavía –por lo menos en nuestro caso– las estamos esperando.

Si la lógica era que los funcionarios vinieran a despejar dudas y se tomaran una semana o lo que fuera para contestar por escrito y no lo hicieron, entonces no se cumplió con ese cometido.

Nos falta mucho para avanzar en una discusión republicana y civilizada de lo que de-

biera ser la ley de leyes. En ese sentido nosotros incorporamos en nuestro dictamen, en los últimos 65 artículos –básicamente la mitad–, propuestas concretas para mejorar la discusión presupuestaria hacia adelante.

Una de ellas se refiere a dotar al INDEC de todos los elementos técnicos y políticos para que pueda medir lo que tiene que medir, y que luego publique aquello que midió y no lo que se le ocurrió a algún interventor de turno. No espero que esta propuesta vaya a ser abrazada por el oficialismo, pero no puedo dejar de mencionarlo.

Mucha de la animosidad que tenemos en estos debates, al final del día se reduce exclusivamente a la baja credibilidad que tienen para la mitad de la Cámara los números del INDEC, y a la excesiva credibilidad que tienen para la otra mitad. No deberíamos estar discutiendo lo indiscutible. Lamentablemente, porque el gobierno falsea las estadísticas caemos en esa trampa y no avanzamos en la discusión de fondo. Nos falta hablar de políticas en la discusión del presupuesto. Terminamos hablando de números, de estimaciones y de cálculos, sin terminar de afrontar la discusión como debiera ser, hablando de las políticas que, en definitiva, les van a mejorar la calidad de vida a todos los argentinos.

También propiciamos algo que hemos propuesto varias veces y que hoy mencionó la señora diputada Bertol. Incluso lo hemos discutido con el anterior presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, en oportunidad en que fuera presidida por el diputado Marconato. Muchos de los partidos de la oposición creemos que llegó el momento de darnos, como Cámara, una Oficina de Presupuesto del Congreso, independiente, que tenga a su cargo la evaluación de todas aquellas cuestiones que plantea el Poder Ejecutivo, sea quien fuere el que esté a su frente. De esta forma, la tarea de los diputados nacionales comenzará donde tiene que empezar: en la discusión del impacto concreto de esas políticas y no en desentrañar en qué consiste la política porque, en nuestra opinión, no sabemos muy bien de dónde vienen los números ni quién los calculó.

En el artículo 73 de nuestro proyecto proponemos la creación de la Oficina de Presupuesto del Congreso; dice así: “Créase la Ofi-

cina de Presupuesto del Congreso de la Nación (OPCN) como organismo descentralizado del Congreso, que actuará como órgano asesor en materia económica y presupuestaria. Esta oficina tendrá como misión brindar información técnica en la materia necesaria para la discusión informada en lo relativo al presupuesto y los proyectos de ley con impacto económico y/o fiscal, para lo cual contará con el acceso irrestricto y en tiempo real de los sistemas de información.

”La OPCN tiene las siguientes funciones...”. Las quiero mencionar, porque estoy seguro de que, más allá de las banderías políticas, como representantes del pueblo muchos de nosotros estaríamos de acuerdo en avanzar en esta dirección.

Esas funciones son las siguientes: “1. Analizar el proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional; 2. Analizar los proyectos de ley que tengan impacto económico y/o fiscal; 3. Producir estudios económicos a requerimiento de las comisiones del Congreso; 4. Proveer información para el seguimiento de la ejecución del presupuesto general de la administración nacional; 5. Realizar actividades de capacitación en temas presupuestarios; y 6. Mantener actualizado el sitio web facilitando el acceso a la información por ellos producida”.

Esto no luce demasiado ambicioso, pero aprovecho esta oportunidad para que lo consideremos como una posibilidad a ser tratada el año que viene.

También incluimos algunos artículos que buscan la evaluación del impacto de los programas sociales. Se trata de una incorporación del Peronismo Federal, concretamente del señor diputado Amadeo.

Efectuamos estos aportes en la lógica y el convencimiento de que la discusión no se agota simplemente en una noche ni en un ejercicio presupuestario. El mandato popular nos obliga a trabajar en políticas de Estado que mejoren aquellas cuestiones que nosotros aprobamos.

Les hacemos el ofrecimiento de que por lo menos con la Coalición Cívica-ARI pueden contar siempre para el debate serio y civilizado de todas aquellas propuestas que puedan mejorar la calidad de vida de los argentinos,

y en especial de los 10 millones que, a pesar de este crecimiento tan extraordinario del que nos hablan, no llegan dignamente a fin de mes. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Wayar.** – Señor presidente: el interbloque de Unión Federal de Provincias apoya este proyecto de ley de presupuesto. Este gobierno, que es mayoritariamente apoyado por el pueblo argentino, tiene el derecho, el deber y la responsabilidad de formular la ley de presupuesto.

El interbloque que integro acompaña democráticamente y con convicción este presupuesto.

Hemos escuchado al miembro informante del bloque del Frente para la Victoria. Compartimos el núcleo y la esencia de esta ley para dar continuidad a un proyecto que debe seguir trabajando para achicar las asimetrías y las diferencias que existen en nuestra patria. Por eso, el señor diputado preopinante de este interbloque dijo que apoyamos la iniciativa pero también fijó posiciones, críticas en algunos aspectos y constructivas en otros.

A mí me toca hablar con la experiencia de haber sido gobierno y de haber sido oposición, y cuando fui oposición, teniendo mayoría en las Cámaras de mi provincia, acompañamos siempre la ley de presupuesto que nos pedía el partido gobernante, porque era el que tenía en ese momento la responsabilidad proveniente de la voluntad de la mayoría de los salteños de llevar adelante un proyecto. Y lo acompañábamos con el voto positivo, aunque planteando nuestros puntos de vista distintos, nuestros cuestionamientos y nuestras incertidumbres.

Cuando me tocó ser parte del gobierno, buscábamos siempre tener el número que nos permitiera aprobar el presupuesto que formulábamos, porque interpretaba el camino y el proyecto que nosotros queríamos llevar adelante bajo la responsabilidad del mandato de los votos mayoritarios. Consecuentes con esto es que acompañamos.

Escuché hablar a los diputados preopinantes de mi provincia que demuestran que para nosotros el presupuesto ha mejorado y que esta ley de presupuesto acompaña el crecimiento de nuestra provincia. Estoy seguro de que no lo dicen con



la convicción de que todo está resuelto. Estoy convencido de que tanto ellos como yo tenemos ideas respecto de obras de infraestructura que sin lugar a dudas quisiéramos ver plasmadas. Cada uno de los diputados aquí presentes quisiéramos que en nuestras provincias se realizara rápidamente la gran mayoría de obras que les hacen falta. Hay en la Argentina una desinversión de un siglo por lo menos y no se la va a resolver en un período ni en dos períodos: la va a resolver la continuidad de las políticas de Estado. Por eso hacemos nuestros planteos, dejamos asentadas nuestras posiciones y aceptamos las opiniones de los distintos diputados, pero también vemos que los legisladores que acompañamos el proyecto del gobierno tenemos la responsabilidad de que la ley nos sirva para la gestión, porque a eso nos hemos comprometido: a gobernar y hacer gestión.

Hay diputados que con solvencia muestran puntos distintos, pero también hay otros que lo único que mostraron fueron críticas, y los que no se quedaron sólo en las críticas también en positivo mostraron anhelo. Pero una cosa son los anhelos, que todos los tenemos, y otra cosa es la responsabilidad de gobernar e ir resolviendo las problemáticas que están enmarcadas en una crisis internacional de la que en un mundo globalizado no podemos escapar.

Quiero comentar una experiencia vivida hace unas semanas en un viaje a Panamá que esta Cámara me ha encomendado, donde estuve acompañado por otros diputados y diputadas. Allí se reunía el Parlamento Americano –Pal América–. Me tocaba integrar la comisión que analizaba la crisis internacional en América, sobre todo en los países sudamericanos.

Escuchaba a economistas de Norteamérica y de Centroamérica que decían que en esta crisis internacional, los países sudamericanos y centroamericanos debían tomar medidas, y empezaron a anunciarlas: los países que tienen hidrocarburos y que no los tienen en manos del Estado, o el Estado no maneja la política hidrocarburífera, rápidamente tienen que nacionalizar los hidrocarburos y tener fuertes políticas para el desarrollo de la energía y de los hidrocarburos.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Wayar.** – Planteaban la desdolarización de la economía. Asimismo, tener un banco central fuerte y la imprenta de la fabricación del dinero, y manejar con firmeza la política del Banco Central y la impresión del dinero.

Planteaban que había que manejar una inflación racional y razonable, que acompañe el consumo interno, porque iba a ser una de las herramientas fundamentales para atemperar la crisis internacional.

Escuchaba a esos economistas y me sorprendieron cuando dijeron, después de exponer varios conceptos, varias recetas e ideas para atemperar la crisis, lo siguiente: “Nos da pena dar estos consejos, porque ideológicamente somos distintos. Nuestra ideología, que es la liberal, la del comercio y la demanda, nos ha hecho pensar distinto durante mucho tiempo, pero para esta crisis, contrariamente a nuestra ideología, éstas son las políticas que tienen que llevar adelante Sudamérica y América Central”.

No lo decía un funcionario de este gobierno, tampoco un economista argentino. Lo decían economistas que fueron presentados con sus pergaminos como grandes economistas internacionales.

Por eso, le damos el voto de confianza al gobierno que tiene la responsabilidad de aplicar una iniciativa, que en el núcleo y en el centro compartimos y apoyamos. Claro que queremos que los anhelos de todos los argentinos se vean plasmados rápidamente, pero se plasman con responsabilidad, se plasman desde la gestión y desde la acción de la gestión, no solamente desde lo discursivo, desde lo reclamativo, de pedir informes permanentemente o cuestionar constantemente.

Sería bueno escuchar la crítica y una política alternativa, pero nos hemos quedado únicamente en la crítica. Como esa crítica quiero tomarla como consejo, y es bueno que nos den consejos –después los vamos a analizar y veremos si nos sirven o no–, les quiero dar un consejo a los partidos de la oposición.

Voy a poner como ejemplo a mi provincia. Los partidos de la oposición se quedaron en la crítica y el cuestionamiento permanente, y devino una elección que se tuvo que dirimir entre dos candidatos peronistas, porque la oposición

se había quedado sin ser un proyecto alternativo; no tenía la confianza de la gente, y los partidos de oposición debieron sumarse como furgón de cola a uno de los proyectos peronistas.

Esto le hizo bien al peronismo, porque quedaba en manos de los peronistas el gobierno, pero no le hace bien a la democracia. Les pido que construyan una alternativa seria y responsable, que haga sentir al pueblo que son capaces de gestionar, porque hablan de la inflación, pero se fueron porque no pudieron conducir ni la inflación ni la hiperinflación.

Hablan de que las cosas están mal y se olvidan de que en estos treinta años, en diez fueron gestión.

Dejemos de hablar y construyamos, porque al mismo gobierno y al mismo peronismo les va a servir tener en la vereda de enfrente partidos sólidos con proyectos claros, que interpreten a la comunidad y a la sociedad que no comparte el gobierno.

Por eso, cuando el otro día algunos festejaban porque algunos vecinos habían salido a las esquinas y creían que era en contra del gobierno, yo dije que era la falta de representatividad y de confianza que tiene la gente que no comparte este gobierno con los dirigentes de la oposición.

Entonces, veamos con mayor amplitud y tratemos de trabajar. Comparto las palabras del señor diputado Prat Gay, quien dijo que no nos quedemos en la crítica y en la calumnia, y que trabajemos.

Este bloque ha planteado la creación de una comisión bicameral para tratar la ley de presupuesto.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia informa al orador que ha vencido su término.

**Sr. Wayar.** – Señora presidenta: vamos a acompañar el apoyo al crédito, a la producción, a la vivienda y al desarrollo de las pymes.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Heller.** – Señora presidenta: a esta altura del debate cuesta agregar algo más a todo lo que se ha dicho. Pero en las últimas intervenciones hemos escuchado algunas consideraciones vinculadas con lo que podría ser la falta de

diálogo en el ámbito del Parlamento o que no habríamos tenido el debate suficiente en torno de este presupuesto, argumentos que se utilizan para esgrimir críticas sobre una supuesta falta de discusión en el seno de la comisión.

En ese sentido, quiero recordar que a la Comisión de Presupuesto y Hacienda asistió el ministro de Economía y tres de sus secretarios, quienes brindaron información exhaustiva sobre todos los aspectos que tienen que ver con este presupuesto.

Por esa razón hoy me sorprendieron algunos de los dichos, porque en esa reunión he visto a diputados que se retiraron a los pocos minutos de empezar a hablar el viceministro Kicillof, y volvieron una vez que él finalizó y que preguntaron sobre cuestiones que ya se habían explicitado, como si esos temas nunca se hubieran tocado. También he visto a diputados que hicieron preguntas y que se retiraron sin escuchar las respuestas.

Por lo tanto, es cierto lo que acá se dijo respecto de la falta de diálogo. Aquí hay dos visiones enfrentadas, que han quedado claramente explicitadas a lo largo de una infinidad de intervenciones. Quizás todas esas exposiciones las podríamos resumir en los discursos de los diputados Carmona y De Marchi, que expresan con claridad las dos visiones de país que están en discusión. En este sentido, creo que nadie tiene dudas de que comparto plenamente la visión que tiene el señor diputado Carmona, lo cual me exime de reiterar muchas de las cosas que él ya ha manifestado.

Durante esta sesión también hemos escuchado cataratas de números y de cuestionamientos a los datos que contiene el presupuesto. Estas objeciones han sido planteadas por legisladores que en su momento han dado algunos números, como por ejemplo cuando anunciaron que ganaba Capriles por el 52,8 por ciento de los votos contra el 47,2 por ciento de Chávez. Si así son los números que manejan cuando dan el índice de inflación que ellos denominan “del Congreso”, ¡pobre de nosotros! También hubo un diputado que escribió: “Ganó Capriles”. Lo cierto es que ese grupo “A” minúsculo fue a Venezuela para volver a nuestro país con un resultado que les diera fuerzas para encontrar al “Capriles” de la Argentina, que es lo que andan buscando y todavía no pudieron hallar.

Por eso resulta difícil discutir el presupuesto; por eso pareciera que estamos frente a un diálogo de sordos. Efectivamente, aquí estamos hablando de dos países distintos.

Durante este debate hemos escuchado voces desde la oposición criticando diversos aspectos del proyecto de presupuesto que envió el Poder Ejecutivo. A mi juicio esas críticas no traducen ningún tipo de vocación por mejorar su articulado, ni siquiera por parte de aquellos que lo presentan bajo el envoltorio de una propuesta alternativa. No hay ninguna propuesta alternativa; lo que hay es una negación de los contenidos de este presupuesto, que es la herramienta de gobierno que nos envía el Poder Ejecutivo, en la que plantea los lineamientos fundamentales de las políticas públicas que se van a ejecutar.

Las críticas que escuchamos en el día de hoy no reconocen, por ejemplo, ningún tipo de dificultad en el contexto internacional. En casi ningún discurso de la oposición se ha dicho algo sobre la crisis internacional, el impacto que ella puede tener en la Argentina y el éxito de las políticas contracíclicas que permitieron que no se vieran afectados el empleo, los salarios ni la inversión social.

La oposición menciona los logros del gobierno como una concesión graciosa de la realidad y no como los resultados de una gestión exitosa. Si no se reconoce el punto de partida –un país devastado por años de aplicación de políticas neoliberales, el camino recorrido y los esfuerzos realizados– es muy difícil que pueda llegarse a valorar lo que se ha hecho en materia de jubilaciones, fondos a las provincias, mayores inversiones en infraestructura, etcétera.

Con la foto no alcanza. En este sentido, recomiendo a los señores diputados que vean toda la película. Es muy fácil sentarse en una butaca y criticar a los actores y al director si no se hace referencia al resultado de la película que antes les tocó dirigir.

Efectivamente, hace falta una oposición que critique de modo constructivo y reconozca que los resultados se alcanzan mediante un largo proceso. Detrás de críticas aparentemente metodológicas como las que hemos escuchado hoy, en realidad se esconde otra escala de valores y prioridades.

No son serias las críticas en el sentido de que el gobierno está llevando adelante un ajuste, como si los argentinos no supiéramos lo que ello significa. No es serio decir que la actividad se desacelera por la política cambiaria, cuando el control cambiario es para frenar la fuga de capitales y utilizar las reservas en función de las prioridades nacionales.

No es serio señalar que se restringen recursos a las provincias cuando el volumen coparticipado crece gracias a una adecuada política de recaudación. Tampoco es serio argumentar que se malversan los fondos de los jubilados cuando la cobertura del sistema previsional es inédita y los beneficios se adecuan automáticamente en función de un mecanismo favorable votado por el Congreso.

Pese a las críticas escuchadas –éste es el tercer año en el que participo–, se han dado pasos significativos en la gestión. Cada presupuesto ha significado un paso hacia adelante en el modelo de crecimiento, inclusión social y equidad. Quienes estamos de acuerdo con este modelo y visión de país que afortunadamente tenemos, celebramos que esto también esté sucediendo en otros países de América Latina.

Estamos convencidos de que el presupuesto que hoy votaremos nos permitirá seguir trabajando para alcanzar nuevos objetivos, lograr un mayor crecimiento, consolidar un país más soberano, avanzar hacia el trabajo decente y concretar mayor inclusión y equidad. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo.** – Señora presidenta: usted sabe que las democracias modernas comenzaron en el siglo XIII. Allá por el año 1215 se impuso a un rey de Inglaterra que no podía establecer impuestos sin la aprobación de los representantes del pueblo.

Algunos años después, en 1688, tuvo lugar otra revolución en Inglaterra que estableció otro principio: el rey no podía gastar dinero del pueblo si esa finalidad no estaba autorizada por sus representantes en el Parlamento.

Por eso la base de la democracia es que los Parlamentos aprueben y decidan en qué se gasta la plata del pueblo. Ésos son los presupuestos. El kirchnerismo fue más atrás de 1688 con

dos mecanismos extraordinarios: los superpoderes y los decretos de necesidad y urgencia. Con estos dos inventos lo que ha logrado es que el Parlamento esté “pintado”, no resuelva nada, y que quien decida cómo se gasta la plata del pueblo sea arbitrariamente el Poder Ejecutivo nacional. Ésta no es simplemente una frase sino que implica haberle quitado al Parlamento el único poder importante que tiene en la división de poderes.

La verdad es que cuando la tradición política democrática buscó cuidar los derechos de cada una de las personas lo hizo limitando al poder para que esté obligado a respetar los derechos de cada persona. Para eso se hizo el Parlamento y se estableció que el Congreso tendría que votar los presupuestos. Eso implica que no debería haber superpoderes ni decretos de necesidad y urgencia.

¿Esto que estoy diciendo es teórico? No es demasiado teórico: el kirchnerismo gastó 100 mil millones de dólares por encima de los presupuestos votados por el Congreso. Es una cifra, ¿no?

Por eso en los últimos años ha sido irrelevante esta discusión del presupuesto, y lo es cada vez más. Antes los ministros venían a explicar cuáles eran los planes de gobierno que iban a desarrollar al año siguiente y a pedir a los diputados que votaran el presupuesto necesario para llevar adelante dicho plan de gobierno, pero en esta ocasión no vino nadie. Asistió el ministro de Economía a una reunión en la que hizo un discurso y no admitió preguntas, pero no vino nadie más, salvo algunos funcionarios de segundo nivel que dieron unas clases de Economía bastante precarias.

Este presupuesto tiene otros efectos. Creemos que la Argentina debe tener una inversión en infraestructura que puede ascender a 100 mil millones de dólares, esos mismos que el kirchnerismo gastó por encima de lo que votó el Congreso. Este monto se puede destinar a ferrocarriles, rutas, autopistas, puertos, es decir, lo que necesita la Argentina productiva para generar más empleo y desarrollo, pero esto no está en el cálculo de recursos.

Este presupuesto es unitario y centralista. Todo depende del Estado nacional y nada de las provincias, tal como sucedía en los años anteriores cuando se votaban partidas de 200

millones de pesos para construir rutas en Santa Cruz. Así, el gobierno terminaba dando a esa provincia 850 millones, como sucedió en 2008. En cambio, a Córdoba y a Buenos Aires le daban 250 millones. Las rutas de estas provincias muestran el efecto de esas acciones del Poder Ejecutivo y la falta de acción del Congreso.

Éste es un presupuesto inflacionario que se financia con emisión casi descontrolada del Banco Central. Han tomado el Banco Central, que es el organismo que la Constitución estableció para cuidar los salarios de los trabajadores argentinos. El Banco Central debería velar para que la moneda con la que se paga el trabajo de los argentinos valga todo el tiempo lo mismo, pero la realidad indica que cuando uno va al supermercado no puede adquirir las mismas cosas que compró el mes anterior. Eso es la inflación.

Sin embargo, se ha tomado al Banco Central para que no defienda más el valor del trabajo de los argentinos, sino para que financie al gobierno nacional. El resultado está a la vista: una inflación tremendamente alta, distorsiva y dañina. Quienes tienen ingresos fijos observan día a día que pueden comprar menos cosas.

El tema del tipo de cambio es relevante. En sus primeros años el kirchnerismo nos aturdió con discursos respecto del modelo de superávit fiscal. Es decir, gastaban menos de lo que percibían en concepto de impuestos. Hablaban de un modelo de superávit comercial en donde la Argentina vendía más de lo que compraba. El modelo era de un tipo de cambio alto para fomentar las exportaciones y disminuir las importaciones a fin de aumentar la industrialización. Ése era el modelo.

Todos los días nos decían lo mismo: hablaban del superávit gemelo, del tipo de cambio alto y de la competitividad. Ahora no tenemos más superávit fiscal, se gasta más de lo que se recauda, se cubre la diferencia con el sueldo de los más pobres, con el dinero que genera el Banco Central. No tenemos más superávit comercial porque ahora se restringen las importaciones y hasta la compra de dólares con motivo de la bestial cantidad de dólares que se gasta para comprar energía en el exterior, porque el kirchnerismo ha perdido el abastecimiento en la Argentina. Eso ha llevado a que también se pierda el tipo de cambio competi-



vo, con lo cual se perjudica la industrialización en nuestro país.

Ésta no es una cosa teórica o de la oposición. Ayer estuvimos averiguando cuántos puestos de trabajo se habían generado a esta altura del año. El año pasado, a esta altura, se habían generado 270 mil puestos de trabajo en la Argentina. Este año, nueve mil. Estos datos de los organismos de seguridad social son absolutamente preocupantes.

El modelo nuestro es descentralizado y federalista; es un modelo de estabilidad sin inflación; es un modelo en el que no hace falta tener el tipo de cambio bajo castigando las exportaciones y la industrialización a los efectos de controlar un poco la inflación. Esta forma de controlar la inflación con tipo de cambio bajo es la misma que utilizó en su momento Martínez de Hoz o la del final de la convertibilidad. Y la verdad es que no nos parece que sean las formas correctas de controlar la inflación, porque generan nuevamente más costos a los sectores más desprotegidos.

Por estos motivos vamos a votar en contra de este proyecto de presupuesto. Además, hemos hecho otra propuesta, que no es una propuesta amarreta que niegue al Ejecutivo la facultad de elaborar su presupuesto sino que es más generosa que la del Ejecutivo: hemos calculado que van a tener más recursos que los que dicen y hemos decidido darle al Poder Ejecutivo un crédito mayor para que gaste esos recursos excedentes con finalidad social.

Entonces, ésta es la propuesta de la oposición, que es constructiva, que es propositiva y que implica que en la Argentina se puede construir una alternativa, que hay un camino mejor y que es posible. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano.** – Señora presidenta: mis compañeras y compañero Alicia Ciciliani, Gerardo Milman y Graciela Villata, ya han planteado y fundamentado el rechazo al proyecto de presupuesto.

A esta altura de la discusión me gustaría compartir algunas reflexiones que si en algún momento pudiéramos debatir, tal vez darían mayor productividad a tantas horas de análisis,

que por cierto terminan siendo bastante estériles.

– Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Lozano.** – En el ejercicio discursivo y resistente del gobierno nacional está el argumento de decir permanentemente que estamos mejor. Yo diría que efectivamente, si comparamos con las honduras de la crisis de los años 2001/2002, estamos mejor. Por lo tanto, saquemos por un momento esto y veamos si es posible correr por un minuto cierta mirada que pareciera convocarnos a ver la realidad con los ojos puestos en la nuca y, consecuentemente, sólo decir que estamos mejor sin poder tener ningún tipo de observación crítica sobre el presente en el que nos encontramos.

En este sentido, si consideramos la cuestión social –donde estamos mejor–, y si uno toma la encuesta de gastos de los hogares del INDEC, se encuentra con que ocho de cada diez trabajadores ganan menos de 5 mil pesos, con que el ingreso promedio de quienes están ocupados es de 3.100 pesos. Si uno compara con una canasta moderada para una familia tipo, que está en el orden de los 7.100 pesos, seis de cada diez hogares en la Argentina de hoy no reúnen esos ingresos, y tres de cada diez hogares son pobres.

Si además consideramos que en la estructura laboral, sobre una población de 16.600.000 personas en condiciones de trabajar hay 8.800.000 que tienen algún nivel de precariedad laboral; si al mismo tiempo vemos que en la Argentina en materia de salud tenemos 33 tipos de ciudadanías distintas porque la salud se ajusta al nivel de ingreso, y si observamos que hay un déficit en materia habitacional que supera las 4 millones de viviendas, cuando hay 2.200.000 que están vacías pues no se regula el mercado inmobiliario, lo que mínimamente uno tendría que decir es que esto, que puede ser mejor que lo que pasaba ayer, merecería ser atendido con políticas que pretendieran resolverlo.

Digo esto sobre todo porque esta situación de nuestro país, que está atada con alambre, se contuvo sobre la base de una tasa de crecimiento acelerada que la Argentina tuvo desde mediados de 2002 en adelante y que hoy ya no

se registra. Hoy hemos ingresado en una fase nueva de estancamiento o crecimiento lento que ciertamente vuelve a poner sobre el tapete qué hacemos en materia social.

Buena parte de las razones de la importante movilización nacional del día de hoy tiene que ver con no atender este tipo de cuestiones, a las cuales hay que agregar la situación de los jubilados, que en la práctica cobran 8 de cada 10 el haber mínimo, lo que más allá del 1.300 por ciento de aumento equivale al 50 por ciento de la canasta que un jubilado necesita para vivir en nuestro país.

Si esto lo ponemos como un problema, aunque estemos mejor que en las honduras de la crisis, habría que decir por qué razón no discutimos de dónde saldrían los 42 mil millones de pesos que necesitaríamos para actualizar los haberes jubilatorios, conforme a los fallos de la Corte, para colocar el haber mínimo en el 82 por ciento del salario mínimo actual, para cubrir a los 700 mil mayores que hoy no tienen ni siquiera el haber mínimo, o de dónde sacamos una cifra similar para transformar el sistema actual de asignaciones familiares, que es un verdadero aquelarre donde no todos ganan 340 pesos, muchos ganan menos, y 2.600.000 pibes están afuera. Necesitamos otros 40 mil millones de pesos para discutir esto.

Por otra parte, también deberíamos estar conversando cómo asumimos la situación de 600 mil jefes de hogar que merecerían tener un seguro de empleo y una remuneración que fuera equivalente al salario mínimo de la Argentina.

Asimismo podríamos discutir que hoy en nuestro país 445 mil trabajadores del Estado, en muchos casos municipales y provinciales, ganan por debajo del salario mínimo. Podríamos estar discutiendo todas estas políticas.

Se requeriría además inversión de recursos para poder construir un piso de garantías, ingresos y derechos para el conjunto de los hogares.

En cuanto al mecanismo del financiamiento, cabe preguntar por qué no podemos discutir en el marco presupuestario la restitución de las contribuciones patronales para las grandes empresas a los niveles que tenían en la época de Cavallo. ¿Por qué no podemos recuperar

los casi 100 mil millones de pesos de financiamiento que se liberarían con esa sola decisión que en aquel momento se tomó por decreto, y que incluso hoy se podría adoptar por esa misma vía? ¿Qué podríamos decir en términos de la discusión social si pusiéramos en marcha este tipo de políticas?

Si tomamos el tema del desarrollo, nosotros compartimos el planteo que vino a realizar el viceministro de Economía respecto de la reindustrialización de la Argentina. Lo que es mentira es suponer que hay reindustrialización porque crezca la industria. Por eso la respuesta que me dio es confusa, porque cuando uno mide lo que hoy representa la industria en relación con el producto observa que representa menos que lo que representaba en los 90. Esto implica que si bien creció la industria en la Argentina no hay reindustrialización.

Cuando observamos que la industria necesita para funcionar cerca de 20 mil millones de dólares en divisas, porque se requiere traer cosas de afuera, eso indica que no ha habido reindustrialización.

Asimismo, cuando vemos que en la estructura industrial lo único que ha crecido en participación son los alimentos, eso muestra que hay reprimarización de la Argentina. Y más grave aún, las señales que da el Plan Estratégico Agroalimentario y la señal que da la nueva YPF en hidrocarburos no convencionales, nos dicen que intentamos conseguir los dólares de la soja y los hidrocarburos para seguir sosteniendo una matriz productiva desarticulada.

Éste es el debate que deberíamos realizar, ya que no es por casualidad lo que ocurre. Hay una lógica de comportamiento de ciertos actores empresarios que impacta negativamente en el terreno de la inversión.

Si quisiéramos discutir sobre inversión y cambio productivo necesitaríamos pensar en el uso de las reservas para financiar el desarrollo de la industria naval, de la energía y de los ferrocarriles.

No se entiende cómo puede ser que en un momento en que los precios internacionales de la Argentina —como la soja, los minerales y otros productos— están donde están, no se encuentren mecanismos para captar rentas y disminuir el impuesto que los trabajadores pa-

gan por el IVA y el mínimo no imponible de ganancias.

No hay razones para que no podamos discutir otras alternativas. Por más que tengamos posiciones distintas se podría encarar un debate que concierte una estrategia de cambio productivo para el país.

El presupuesto no se hace cargo de ninguna de estas cuestiones. Por eso lo rechazamos. Al mentir la inflación, se miente sobre los recursos y sobre los gastos. Hay 100 mil millones de gastos que no están contemplados y, en realidad, las cifras que han manejado por fuera del Parlamento desde 2003 hasta la fecha equivalen a 850 mil millones de pesos.

¿Cómo no se van a querer “cargar” al auditor general de la Nación, si no pueden mostrar ninguna cuenta real? Cualquier manejo de las cuentas públicas de este gobierno no resiste ninguna auditoría.

Incluso, se miente sobre la actividad económica. Tenemos un sistema estadístico extraño que infla el crecimiento para que paguemos deuda y nos dice que ya no tenemos ni pobres ni indigentes en el Noroeste de la Argentina. Nos mienten con la deuda, porque este presupuesto dice que el endeudamiento crecerá en 12.100 millones de dólares, que es lo que ha pasado en los últimos tres años en la Argentina, que ha pagado con más deuda los intereses que no puede cubrir. Además, nos están pidiendo una autorización en blanco para que aprobe-mos endeudarnos por más de 120.000 millones de dólares.

Dadas algunas apreciaciones absolutamente simplistas, terminó diciendo que el gobierno de la provincia de Santa Fe, que no necesita que yo lo defienda, es minoría en el Parlamento. Consecuentemente, cuando el presupuesto llega a la Cámara se conciertan modificaciones, y lo que se aprueba no es igual al presupuesto que entra. Lo que va a salir es exclusivamente lo que el gobierno quiere. Además, cuando no hubo presupuesto, en el año 2010, fue porque no quisieron aceptar ninguna modificación, ni siquiera una coma, porque si no, lo hubiesen tenido. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Thomas.** – Señor presidente: queda poco para agregar algo original. Desde el bloque del Frente Peronista hemos adelantado nuestro voto por la negativa al presupuesto oficial.

Hemos adherido a un dictamen de minoría y les recomiendo a todos que lo lean, fundamentalmente a mis colegas del oficialismo, ya que algunas ideas, que para nosotros son muy valiosas, creo que las podrían tomar, y lo digo con todo respeto.

Escuché a algún diputado preopinante decir que todo se resumía en dos posiciones, nombrando a dos coterráneos míos: De Marchi y Carmona. Ésa es la visión bipolar de la política. Es lo más sencillo y simplista, porque eso ayuda a ordenar las cosas.

Entonces, no hay grises, claroscuros u otras opiniones. Somos 257, pero hay sólo dos opiniones. Hay un tren que viene hacia acá, otro que va para allá y la colisión es inevitable. Es lo que interpreto del diputado que dijo que hay sólo dos visiones. Hay muchas más visiones, y seguramente las hay del oficialismo con razón, mientras nosotros podríamos estar equivocados, y viceversa. Entonces, ¿cómo arrancó el análisis de este presupuesto? Exactamente como han dicho acá, está en la versión taquigráfica. El viceministro dijo algo así como esto: “Como sé que no nos vamos a poner de acuerdo, así como no nos hemos puesto de acuerdo en años anteriores, vamos a firmarlo y después hablen lo que quieran”, y esa noche nos encontramos casi a la una de la mañana hablando de lo que queríamos, es decir, ladrándole a la luna. Ésta es más o menos la sensación.

He escuchado tantas veces hablar del 54 por ciento, de la representatividad del gobierno, que por qué no hacemos una cosa: contemos los diputados de cada lado y evitemos una discusión. Si el Frente para la Victoria tiene más diputados y nosotros tenemos menos y el razonamiento es que el 54 por ciento implica que tienen la razón, entonces no hagamos debate, contemos los diputados y nos vamos a dormir.

Sin embargo, quiero agradecer a los compañeros del Frente para la Victoria que se queden a escuchar algo que no tiene sentido para ellos, porque ya todos sabemos que se va a votar en general y en particular todo junto, y nosotros estamos de acuerdo porque ya nos dijeron que no vale la pena analizar ninguno de los artícu-

los de la propuesta del presupuesto oficial. No tiene sentido porque no van a modificar ni una coma. Fíjense hasta qué nivel está llegando la degradación de este cuerpo.

Algunas ideas vale la pena escucharlas, se los aseguro. Nosotros proponemos que la subestimación de los recursos que se ha repetido en los últimos siete años, se use específicamente para mejorar las políticas sociales de este gobierno. ¿Por qué no lo hacemos? Si sobran, lo hacemos, y si no, habrá tenido razón el oficialismo. Ésta es una propuesta coherente, razonable.

¿Ustedes son conscientes de que el déficit crónico en el que están entrando las provincias es sustituido por un aumento de los impuestos provinciales y municipales? ¿Ustedes saben que en el 80 por ciento de las provincias argentinas el nivel de esos impuestos está superando largamente los promedios históricos? Ya no hablo de Mendoza, hablo de todas las provincias en general, porque el déficit va aumentando y los recursos coparticipables no llegan al 24 por ciento.

¿Cómo se sustituye esto, cómo se arregla? Con fondos discrecionales con los que el gobierno nacional decide qué gobierno provincial es más afín y qué gobierno es menos afín, castigo o premio, vos me pedís, yo te doy. Ése es el mecanismo que hoy está sufriendo Peralta en Santa Cruz, o los otros gobernadores que de a poquito se van animando y se van presentado a la Corte Suprema para reclamar lo que legítimamente les corresponde.

Ése es el mecanismo, pero nosotros decimos que no es el mecanismo correcto. Entonces podemos imaginarnos que el buen gobernador es el que tiene aceitados contactos con el Poder Ejecutivo, y el mal gobernador es el que no tiene esos contactos aceitados y semanalmente tiene que emigrar hacia esta bendita capital a pedir a algún funcionario que le tire algunos pesos.

Y lo hablo por experiencia de mi propio gobernador, que se encontró en una cola en el Banco Nación pidiendo 200 millones de pesos y adelante estaba un representante de la AFA que se llevó los 200 millones de pesos y el gobernador se quedó sin nada.

La historia terminó como contó uno de mis coterráneos: Mendoza se endeudó con el Banco Macro, casualmente, porque el Banco Nación no le dio un peso, y lo hizo al 20 por ciento. ¿Ustedes se creen que ese gobernador está satisfecho endeudándose al 20 por ciento para terminar con un déficit de 2 mil millones de pesos? ¿Realmente lo creen?

También podría preguntarles: “¿Creen que la inflación va a ser del 9,8 por ciento, que con el dólar a 5,2 vamos a arreglar la crisis gravísima que tienen las economías regionales?” Porque vuelvo a aclarar hasta el hartazgo. Lo que hoy anda bien es la soja y los productos primarios que no tienen valor agregado, que no tienen insumos, mano de obra, los que se generan en las economías regionales y que dan de comer a más de 8 millones de argentinos.

Las economías regionales están con un problema grave, no quiero decir terminal pero grave. Desde la ciruela disecada a la olivicultura. No quiero repetir todo lo que ya se ha dicho.

Lo que pasa es que no cierran los números porque tenemos inflación no reconocida en dólares. Entonces cuando uno le tiene que incorporar insumos a una caja de ciruelas, a una botella de vino o a una botella de aceite de oliva se encuentra con que los números no le dan porque en el mundo dicen: “Que pase el siguiente”. Y esto es así porque consideran que no deben pagar el 20 por ciento más porque en la Argentina existe inflación en dólares. O sea que hacen pasar al país que les provee anualmente a un precio estable.

De eso trata la economía mundial que no la vamos a modificar en la Argentina. Tampoco logramos que acepten nuestros “valiosos” pesos argentinos. No hablo de Europa ni Estados Unidos, sino de los países vecinos. ¿Por qué creen que no los aceptan? Porque pierden su valor. Porque el billete de cien pesos no significa nada. Y esto no lo reconocen porque deberían reconocer que existe inflación.

Por eso reitero que este presupuesto es un “dibujo”, porque el hecho de que Poder Ejecutivo cuente con facultades discrecionales para modificar lo que se le ocurra hace que esta discusión pierda valor, sobre todo siendo la una de la mañana. Estamos hartos de escucharnos, y el oficialismo lo hace por delicadeza, porque ya nos dijeron que ninguna de nuestras ideas



vale la pena. Entonces sentimos una especie de frustración de hablar “a la macana”.

Estamos hablando cuando sabemos que no van a aceptar ninguna propuesta. Ésta no es la función del Congreso de la Nación. Tengo siete años como legislador y he vivido otras experiencias –no hablo de hace quince años– donde el oficialismo en el mismo debate aceptaba modificaciones de algunos artículos en pos de lograr un mayor consenso.

Hoy el consenso será de 130 votos o una mayoría relativa de acuerdo con la hora en que se vote. Esto es un desperdicio de energías. Es un desperdicio de creatividad, porque hay legisladores muy valiosos, de todos los espacios políticos, que han trabajado para efectuar sus aportes para un proyecto de ley que debería ser el marco que nos rijan y apunte hacia el porvenir.

Entiendo que esa mayoría del 54 por ciento de los votos se puede modificar en el futuro. Si la realidad cambia, espero que podamos leer lo que hoy dijimos. Alguno de los que quedemos nos encontraremos de un lado o del otro. Ahí deberíamos sostener lo que hoy estamos reclamando: darle mayor valor a la institucionalidad, a la República y al federalismo tan declamado pero nunca cumplido.

Hay dos visiones de país: el unitario y el federal que estamos reclamando los que no tenemos la fortuna de vivir acá. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** – Señor presidente: vamos a cumplir casi trece horas de estar acá reunidos. Seguramente todos pensamos que falta el cierre de Agustín Rossi y una votación en general y en particular para terminar esta jornada en la que todos sentimos cierto tedio y hastío, además de una gran sensación de inutilidad.

Hablo de “inutilidad” porque en realidad es una ficción este debate por el hecho de que no se trata de una discusión racional de ideas en donde se intercambian puntos de vista para tratar de convencer o persuadir al otro. Existe otra razón sustancial: una discrepancia absoluta frente a los hechos. Todos somos gente grande. Se supone que somos políticos con experiencia. ¿Cómo vamos a pretender ponernos de acuerdo respecto de este proyecto si no coinci-

dimos en los presupuestos fácticos mínimos? Los hechos son verificables, constatables; las opiniones, por supuesto, no, pero sí los hechos.

Ustedes dirán que nosotros no le creemos al INDEC –el oficialismo tiene que defender la truchada del INDEC– y por eso hay un diálogo de sordos. No es así. Ni siquiera cuando citamos los números del INDEC nos dicen que estamos en lo cierto. Cuando acá se cita al INDEC para demostrar la caída relativa industrial argentina, que la industria ha perdido incidencia respecto del producto bruto interno, que según el propio INDEC ha caído la cantidad de obreros ocupados, ustedes dicen que no es cierto. Esto dejando de lado, por supuesto, que el oficialismo no está dispuesto a escuchar argumento alguno, como ocurre tradicionalmente. En consecuencia, es imposible establecer un debate. Si no se pueden apartar porque la voluntad suprema es que acá no se toca una coma, todo es inútil y todos estamos acá perdiendo el tiempo.

En el hilo de los argumentos, nosotros –o todos los no oficialistas– hemos mostrado distintos ángulos, dado cifras y hecho reflexiones respecto a lo que este presupuesto conlleva en lo que hace a la mentira, la falsedad, la sobreestimación, etcétera.

Del otro lado viene un discurso monocorde. Hasta podría adelantar qué va a decir el amigo Agustín Rossi, porque esto es tradicional. Nos van a decir cómo creció el país en los últimos años, cómo se han destruido los pronósticos agoreros, cómo nos ha golpeado tan fuertemente la crisis internacional. Parece que antes, cuando había viento de cola, era mérito exclusivo de ustedes; en cambio, ahora sí hay crisis internacional para explicar las dificultades de la economía argentina.

Por último está el argumento incontrastable: éste es el modelo de inclusión que apoya la mayoría del pueblo argentino. Cállense, ya está. Estos son los argumentos tradicionales que van a volver a emplear ahora, porque tampoco hay interés en discutir genuinamente diferentes puntos de vista, y al no poder hablar ni partir de hechos distintos tampoco se ha podido hacer referencia a las políticas. ¿De qué política se ha hablado con respecto al futuro? ¿Qué perspectivas tenemos hacia el futuro? ¿Cuál es el

desarrollo que puede emplearse? Coyuntura, el numerito, etcétera.

Lo digo con todo respeto. Se enojan cuando decimos que esto es un “dibujo”, pero es un dibujo total, y ustedes lo saben. ¿Cómo vamos a creerles, si nos vienen macaneando en la cara hace años? Miren lo que dijeron acá sobre las variaciones presupuestarias de los últimos años y lo que se ejecutó. Miren la del año pasado. Estamos discutiendo esto.

Ustedes hablaron de que éste es un presupuesto equilibrado que va a tener un superávit fiscal de 1.450 millones de pesos. Ahora se arrepintieron, se dieron cuenta, le erraron feo; hablan de 34.220 millones de déficit, es decir, le erraron por 35.670 millones. ¿Cómo vamos a creerles, si siempre ha pasado lo mismo? Vienen, dicen una cosa acá y la realidad los desmiente. Y hay una cuestión que también tiene que ver con algo que ya no repiten tanto, que son los componentes del modelo. El modelo de superávit fiscal terminó, ya no lo tienen, no existe. Por más que ahora quieran encubrir el déficit, hemos tenido 11.700 millones de déficit en 2009, 1.800 millones en 2010, 42.800 millones en 2011 y va a haber 36.200 millones en 2012. ¿Y en 2013? ¿Alguien les cree que van a tener 590 millones de pesos de superávit?

Para tener credibilidad tienen que acertar una, y ni una aciertan. Ustedes saben que esto no puede ser así, porque es un presupuesto que está maquillado en muchos aspectos. ¿Alguien puede decir que las remuneraciones del sector público van a aumentar el año que viene un 12 por ciento? No, saben que no es así. ¿Ustedes pueden creer que se van a disminuir nominalmente los subsidios en un 9 por ciento y que esto se va a trasladar a un ajuste mayúsculo? No, no lo van a hacer. Esto es para mostrar que el presupuesto estaría equilibrado, con una emisión monetaria excesiva, con contemplar escasamente los derechos de los jubilados, con un tipo de cambio de 5,10, sabiendo que tampoco va a ser ése, y con una inflación, seguramente el corazón del problema, que plantean en 10,8 por ciento, cuando saben que va a ser de más del doble.

Esto sí es una consecuencia clara del modelo. El cepo cambiario, las restricciones cambiarias, son sí un producto del modelo. Cuando se hicieron insostenibles los problemas en la

balanza de pagos, ahí comenzaron las restricciones cambiarias.

Venimos insistiendo desde hace mucho tiempo, pero hasta que el gobierno no se dé cuenta de que la inflación es el cáncer que le quita competitividad a la economía, que traslada el ajuste a las provincias y que destruye las economías regionales, esto irá de mal en peor. Hay que asumir la realidad para poder enfrentarla eficazmente.

Por eso creo que quizás, en lugar de tomarnos todo este tiempo, tendríamos que haber votado un solo artículo, que podríamos resumir de la siguiente manera: “Los ingresos y los gastos serán los que el Poder Ejecutivo estime convenientes”. Nosotros lo votamos en contra y ustedes lo votan a favor, y estaríamos todos contentos en una cosa: esa ley diría la verdad. Porque, en definitiva, ustedes saben que ni siquiera lo que van a aprobar se va a mantener.

Ustedes saben que con las asignaciones de las partidas presupuestarias del jefe de Gabinete, con las ampliaciones del presupuesto a través de los DNU de la presidenta, esto que van a votar a mano alzada dentro de unos minutos tampoco les va a servir.

Por eso, no sé si en el constitucionalismo emancipador de Luis D’Elía, que nos está predicando, no se contempla la posibilidad de eliminar este organismo anticuado y neoliberal, es decir, ese estorbo que es el Congreso de la Nación. Y por qué no, que directamente esto vaya a la voluntad suprema. No sé tampoco si los filósofos de Carta Abierta, en la espesura de su lenguaje, no sugieren eso. La verdad es que me cuesta mucho leerlos, y por eso no entiendo mucho qué es lo que proponen. (*Risas y aplausos.*)

Nosotros seguimos creyendo en viejos principios y vamos a seguir defendiéndolos. Seguimos creyendo que la democracia no se construye desde una verdad única. Creemos en el pluralismo, en el respeto de las ideas de los otros. No creemos en la concentración personal de poder. Creemos en la división de poderes, aunque sea una antigualla burguesa, dirían ustedes.

Creemos que los jueces deben ser independientes, y por eso descalificamos las maniobras

en el Consejo de la Magistratura para poder nombrar a un juez que quieren, y también las “apretadas” a los jueces para que digan lo que ustedes desean.

Creemos en una democracia que tenga control y rendición de cuentas. Creemos en el control, y por eso hemos protestado ante el atropello institucional que ha significado el intento de paralizar la Auditoría General de la Nación.

Creemos en la honestidad y en la decencia en el ejercicio de la función pública. Por tal motivo abjuramos de la búsqueda de la impunidad permanente. Creemos que los funcionarios públicos no deben enriquecerse en el cargo y que deben rendir cuentas.

Entendemos también que el presupuesto que se va a aprobar dentro de unos minutos es una prueba más, que significa un retroceso institucional importante. La Argentina no tiene un problema económico, tiene un problema institucional. En la Argentina hay un desprecio por las reglas y por el Estado de derecho. Por eso debemos combatir que las cosas se hagan por medio de la arbitrariedad y la discrecionalidad. Así podremos luchar eficazmente contra la inflación, lograremos atraer la inversión y tendremos un desarrollo sostenido con equidad social.

Aunque no tenga mayor influencia, debo decir que obviamente el bloque de la Unión Cívica Radical va a votar en contra de este proyecto, porque entendemos –exhortamos al bloque del Frente para la Victoria en este sentido– que es necesario dejar de mentir. ¡Basta de mentir! Mentir significa despreciar al otro y no tenerlo en cuenta. Estamos convencidos de que en la Argentina va a llegar el momento en el que podamos discutir con la verdad, porque sin verdad, no hay respeto al prójimo; sin respeto al prójimo, no hay diálogo y sin diálogo, no vamos a poder construir un destino común de progreso y bienestar. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Rossi.** – Señor presidente: en determinado momento de la alocución del señor diputado Gil Lavedra creí que también iba a hablar por mí, es decir, que iba a hacer su exposición y la mía, con lo cual me evitaría pronunciar mi discurso de cierre.

Lo cierto es que a veces resulta difícil compatibilizar las miradas. Recuerdo que el 1° de marzo de 2010, en oportunidad en la que la señora presidenta de la Nación asistió a la Asamblea Legislativa para inaugurar el período de sesiones ordinarias de ese año, hizo referencia a la Argentina real y a la Argentina virtual. Digo esto porque los discursos de algunos diputados de la oposición están en las antípodas de nuestras ideas. Si uno tuviese en cuenta sólo esas intervenciones se llevaría la idea de que la Argentina está sumida en una profunda crisis, de que está a punto de estallar y de que no ha resuelto ninguna de las cuestiones que tenía pendientes en su historia.

Con sinceridad y honestidad debo decir que no creemos nada de eso. Sobre este oficialismo se podrán decir muchas cosas, pero nadie puede dejar de reconocerle que siempre ha actuado de manera frontal; lo digo en el buen sentido de la palabra. Este oficialismo es bastante diáfano en lo que piensa, en lo que cree y en las cosas que dice. Hemos defendido nuestras ideas y nuestras posiciones, incluso cuando fuimos minoría en esta Cámara de Diputados.

Hoy prácticamente ni se discutió sobre el Fondo de Desendeudamiento Argentino, pero creo que es bueno recordar el debate que se dio en torno de ese tema allá por los meses de enero y febrero de 2010.

El hecho es que nosotros comenzamos a gobernar la Argentina el 25 de mayo de 2003. En ese momento Néstor Kirchner tenía ante sí dos caminos a seguir: podía seguir aprovechando la situación en la que quedó el país a partir de una brutal devaluación, o buscaba construir un país mucho más parecido al que tenemos ahora que a los países que han crecido en base a una ventaja competitiva que combina tipo de cambio alto con salarios bajos.

Es mentira que los salarios en la Argentina estén bajos; al contrario, uno de los grandes méritos de nuestro gobierno es que nuestro país ha crecido, producto fundamentalmente del desarrollo del mercado interno. No crecimos por el “viento de cola”. Si uno analiza los índices del crecimiento económico en los últimos años, casi dos tercios de esos 7 puntos promedio que hemos crecido se deben al mercado interno, y el tercio restante, a la performance del sector exportador.

De la única manera en que crecen el mercado interno y el consumo es con hombres y mujeres que tienen un empleo bien remunerado. Éste es el único camino que permite que haya consumo, y es lo que hicimos a partir del 25 de mayo de 2003. En este sentido, hay números incontrastables que demuestran que desde esa fecha hasta ahora se crearon 140 mil nuevas empresas. Durante la convertibilidad se destruyeron 50 mil.

Entonces, es mentira que no hay industrialización en la Argentina. Me extraña que esto lo digan algunos dirigentes emparentados con la historia del movimiento obrero argentino. Aquí tienen al señor diputado Gdanský, que es respetado por todos. Pueden preguntarle cuántos afiliados tenía la Unión Obrera Metalúrgica en 2003 y cuántos tiene ahora. Seguramente les dirá que se cuadruplicaron o quintuplicaron. También pueden preguntar a los dirigentes de SMATA, analizar qué porcentaje de las heladeras que hoy se venden en la Argentina es nacional o cómo se ha recuperado en Santa Fe la industria de las bicicletas que había desaparecido y que en la actualidad representa el 95 por ciento de las ventas.

Este modelo ha alentado claramente un proceso de sustitución de importaciones, y esa demanda que hemos llevado adelante ha encontrado una solución parcial por el aumento concreto de la producción de bienes provenientes de sectores de la industria nacional.

Nadie puede dejar de reconocer estas circunstancias ni tampoco que los coeficientes de distribución del ingreso son más equilibrados de lo que eran hace diez años. Cualquier economista dice que es difícil mover el coeficiente Gini, y nosotros lo hicimos hasta tener una mejor distribución del ingreso.

Es cierto que hemos tenido políticas de inclusión muy importantes, porque de lo contrario no tendríamos la cantidad de adultos mayores que están incluidos en el sistema previsional.

La política de asignación universal por hijo es de una contundencia enorme, y pudimos llevarla adelante porque en algún momento nacionalizamos las AFJP. Si no lo hacíamos, no hubiéramos tenido la posibilidad de financiar dicha asignación.

Cuando nacionalizamos las AFJP en la Argentina no lo hicimos para tener una ANSES deficitaria. Queremos seguir teniendo una ANSES superavitaria y un SIPA que no retraiga dinero del mercado sino que le insuffle liquidez. Esto debemos reconocerlo, porque si no tampoco estaríamos discutiendo seriamente.

En el mundo hoy se está discutiendo el aumento de la edad jubilatoria. Ningún sistema previsional del mundo se sostiene con un mecanismo cerrado; no hay sistema previsional que con tres activos pague la jubilación de un pasivo. Todos los sistemas previsionales tienen componentes impositivos. Entonces, si lo que quieren hacer es sacar el 15 por ciento de ganancias, tienen que explicar cómo se repone, porque de lo contrario tendremos una ANSES deficitaria, que en dos años se “chupa” el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, pero después de chuparse este fondo queda quebrada. Así van a venir a decir que los que estatizaron el sistema de fondos de jubilaciones y pensiones no lo supieron administrar y van a querer privatizarlo nuevamente. Ésta es la lógica que se ha aplicado permanentemente en la Argentina durante todos estos años. Hay que decirlo.

Si se le saca a la ANSES el 15 por ciento que dicen que tiene que volver a las provincias, dígnanos de dónde lo sacamos. Esto es lo que hay que decir claramente cuando uno tiene posturas que tienen que ver con este tipo de decisiones que son claramente incontrastables.

Quiero dar algunos datos de la CEPAL, porque parece que se duda de los niveles de crecimiento de la Argentina. En el período 2003-2010, tomando una serie de países de América Latina –Panamá, la Argentina, Uruguay, Paraguay, Perú, Cuba, Venezuela, Colombia, Ecuador, Bolivia, Brasil, Chile y México–, la Argentina es el segundo en materia de crecimiento con un 60,9 por ciento, siendo superada por Panamá, con un 61,1 por ciento.

En cuanto a la variación del salario mínimo, tomando también datos relativos al período 2003-2011 de la CEPAL, la Argentina registró un incremento del 434 por ciento, transformándose en el país que más aumentó su salario mínimo.

Quiero dar algunos datos relativos a la coparticipación, y les pido que no se asusten. Entre 2003 y 2013 el monto de coparticipación a



las provincias aumentó el 1.104 por ciento. La coparticipación en la Argentina es automática: cada peso que ingresa se transfiere inmediatamente a las provincias. Por eso no tiene sentido eso que dicen de que se extorsiona a los gobernadores. Esto se puede ver en la página de Internet del Ministerio de Economía: cada provincia puede ver qué es lo que llega, cómo llega y en concepto de qué impuesto.

Cuando se habla del 24 por ciento se está haciendo mal la cuenta –ya lo expliqué más de una vez– ya que se están tomando los ingresos totales de la administración central, incluyendo los de la seguridad social, y esto no es así.

Cuando toman la administración central, efectivamente los porcentajes que se transfieren a las provincias han orillado el 42 por ciento. Hay que desagregar la seguridad social porque, que yo sepa, jubilados hay en todas las provincias. En Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires más del 80 por ciento son jubilados nacionales que son pagados por la ANSES, y lo mismo sucede con la asignación universal por hijo.

Entonces, me parece que es difícil tratar de encontrar puntos de acuerdo cuando no hay ningún reconocimiento. Es mentira que el oficialismo no busca el consenso, pero si viene el ministro de Economía, presenta el presupuesto y la oposición ni siquiera lo mira y dicen que está dibujado, mal presentado y no representa nada, entonces, ¿para qué vamos a seguir esperando si ya tienen predeterminada una posición? Nunca nos han acompañado en el debate del presupuesto.

Quiero decir algunas cosas que se han dicho en mi provincia, donde la oposición tiene un sentido de gobernabilidad que acá no existe. Esta cuestión me tiene que llevar a replantear mi posición en Santa Fe porque la verdad es que uno se siente medio tonto en algún sentido.

Si uno toma decisiones para favorecer la gobernabilidad en el lugar donde tiene responsabilidades opositoras pero luego, cuando llega acá, se encuentra frente a situaciones no sólo de rechazo sino de crítica y descalificación permanente, tiene que preguntarse dónde está parado.

Quiero decir que hemos crecido durante todo este tiempo y las situaciones que hoy vive

la economía argentina han sido explicadas muy bien por el viceministro de Economía, Axel Kicillof, en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Rossi.** – ¡Por supuesto que estuvo brillante! ¡Es mentira que la economía argentina se ha reprimarizado! Al contrario. El crecimiento de las MOI y de todo lo que significa el sector exportador muestra claramente que la economía argentina no se ha reprimarizado. Pero por sobre todas las cosas, esto no ha ocurrido porque hemos mantenido una política económica en el sentido de industrializar el país.

Las retenciones a la producción primaria que sostuvimos en soledad son las que permiten tener un tipo de cambio diferenciado y potenciar el desarrollo del sector industrial. Si no hubiera retenciones al sector primario, claramente sí habríamos reprimarizado la economía. Cuando mantuvimos el tipo de cambio competitivo, con permanentes intervenciones del Banco Central y del Banco Nación en el mercado, pudimos seguir teniendo un sector industrial en desarrollo.

Una de las cuestiones que se plantean cuando se tienen términos de intercambio tan favorables es efectivamente la reprimarización de la economía, porque en algún momento la inundación de dólares hace que la economía se reprimarice, cosa que nosotros evitamos. Nosotros sostuvimos políticas de retenciones, que más de una vez explicamos para qué servían, pensando que era lo mejor para el desarrollo de la economía argentina.

Está claro que este país no cierra desde ningún punto de vista con el modelo pensado solamente en la producción primaria. Necesitamos el desarrollo de un sector industrial fuerte y de un sector de servicios que abastezca este mercado interno para poder dar empleo al conjunto de los argentinos.

También es mentira que nos encontremos en situación de destrucción y de pérdida de empleo. Destrucción de empleo tiene España como producto de las políticas de ajuste del señor Rajoy. No hay en la Argentina destrucción de empleo. Permanentemente hemos alimentado con políticas contracíclicas el sostenimiento del empleo en la Argentina.

He escuchado aquí muchas cosas. Desde que es presidenta de la Nación Cristina Fernández de Kirchner no aumentó un solo impuesto. Al contrario: aumentó los niveles de coparticipación directa. A ningún diputado de la oposición se le ocurrió hacer el reconocimiento de que por decisión de la presidenta de la Nación se coparticipa el 30 por ciento de exportación de la soja y que ese Fondo Federal Solidario en algunos años representó el 6,7 u 8 por ciento del monto total del presupuesto de algunas provincias. Nadie obligaba a la presidenta de la Nación porque –como todos sabemos– los derechos de exportación no son coparticipables. No es que los gobernadores se sienten a negociar, sino que esos derechos de exportación van por goteo cada vez que se liquidan las exportaciones.

Nadie reconoce que en realidad, al contrario de lo que dicen, las transferencias a las provincias aumentaron respecto de años anteriores.

Y no sólo esto. Nosotros eliminamos la tablita de Machinea. O sea que estamos ante una presidenta que transfiere más, que coparticipa más recursos y que baja los impuestos en la Argentina. Éste es el modelo que nosotros hemos llevado adelante.

Sin embargo, no he escuchado una palabra por parte de los diputados de la oposición que haga un reconocimiento de estas cuestiones. Han agarrado la planilla y han dicho: “Hay menos viviendas que el año pasado”. Nadie dijo que el Plan Procrear –si bien puede ser perfectible– es una buena idea, tiene un enorme potencial y va a permitir construir más de cien mil viviendas. Ésa es una política claramente contracíclica, que además va a generar un impacto en el crecimiento y desarrollo económico de la Argentina.

Entonces, ¿por qué están criticando la pauta de crecimiento económico? Hemos explicado claramente esta pauta. Habrá mejoras en nuestros principales socios comerciales, sobre todo en Brasil. Por eso incluimos una pauta de crecimiento del 4,4 por ciento; el resto del crecimiento económico se seguirá basando, como durante todos estos años, en la posibilidad de sostener la demanda agregada. Porque mientras el mundo discute cómo sostiene empleo y precariza relaciones laborales, en la Argentina este año se celebraron las paritarias sin ningún

tipo de problemas y se aumentaron dos veces por año las jubilaciones y las pensiones.

Además en la Argentina adecuamos la asignación universal y cada una de las asignaciones familiares, sostuvimos una balanza comercial favorable y protegimos a nuestra industria al proteger el trabajo argentino.

Así como en los 70 en el mundo había excedente financiero que se transformó en deuda de los países periféricos, Fondo Monetario Internacional mediante, hoy hay excedentes de producción porque los dos principales mercados de consumo, Estados Unidos y Europa, están en recesión. Entonces cualquiera viene y en una operación de *dumping* destruye parte de la industria argentina; por eso nosotros la sostuvimos y la llevamos adelante.

Tal como lo señaló nuestro presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, debemos decir con claridad que queremos que los argentinos atesoremos en pesos, porque el que atesora en pesos queda involucrado en la economía formal. El que tiene parte de su rentabilidad en pesos la reinvierte o la coloca dentro del sistema financiero, y de ese modo se vuelca al sector productivo, en algunos casos en forma directa y en otros vía préstamo.

Todos sabemos que el atesoramiento en dólares es el principio de la vía de escape para que parte de la rentabilidad que da la economía argentina se termine yendo afuera o al colchón, y eso es inflacionario, porque tenés una economía que tiene demanda agregada, que tiene rentabilidad, y sacás parte de la rentabilidad para llevarla afuera y no reinvertirla. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.** – Señor presidente: inspirado en la exposición del diputado Thomas, con la vocación de abreviar el trámite, propongo que se enuncien todas las modificaciones al dictamen y luego se pase a votar en un solo acto en general y en particular, con la salvedad de que las únicas modificaciones que se van a aceptar serán las que yo proponga. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.** – Señor presidente: sin ánimo de incorporar un debate reglamentario ni nada que se le parezca, quiero realizar una observación, no por esta sesión sino por el precedente que se sienta para el futuro.

Salvo para el caso de los proyectos de ley sin disidencias ni observaciones, que naturalmente se despachan de esa manera y se votan en general y en particular en un solo acto, se requiere fijar un claro procedimiento. No tiene que ver con esto, porque si hay unanimidad no habrá problema, pero hay que dejarlo a salvo.

El artículo 144 del Reglamento dice así: “Todo proyecto o asunto que deba ser considerado por la Cámara, pasará por dos discusiones, la primera en general y la segunda en particular”.

He dicho una cosa obvia; resulta claro que aquí no hay un dictamen sin disidencias ni observaciones pues existe más de un despacho, independientemente de que después, en la discusión en particular, con la ironía que sé no de mala fe expresó el diputado Feletti, manifieste que no aceptará modificación alguna o que nadie decida formularla.

Sin embargo, a los efectos reglamentarios y para el futuro no se puede fijar el precedente de que existiendo diversos dictámenes se vote en general y en particular en un solo acto. Primero, corresponde votar en general; después se puede someter a votación en particular por capítulos si nos ponemos de acuerdo, si nadie plantea ninguna disidencia se vota, y son cinco minutos más.

Si no, el día de mañana, sin importar quién sea oficialismo u oposición, con una simple mayoría se podría tomar la decisión de juntar la votación en general y en particular con dictámenes distintos. Un solo legislador que se oponga impediría que esto se lleve adelante.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Le agradezco, señor diputado.

Quiero transmitir que informalmente hubo una conversación previa, en la que en función del artículo 192 y a instancias de abreviar los plazos, se decidió por este procedimiento, en la inteligencia de que fueron consultados formalmente los referentes parlamentarios y hubo coincidencia.

**Sr. Negri.** – No voy a poner ningún obstáculo, señor presidente.

No pretendo reabrir un debate. El Congreso funcionará más allá de nuestras vidas. Sólo quiero que quede constancia de la interpretación correcta del reglamento para que no quede el precedente de que por mayoría simple se puede resolver votar en general y en particular cuando hay dictámenes de minoría.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señor presidente: quiero dejar sentado que efectivamente existió el acuerdo que usted menciona y lo vamos a respetar, con el argumento central de que se anticipó que no se iba a aceptar ninguna de las disidencias o modificaciones que se propongan en el tratamiento en particular, como ha dicho el miembro informante.

Queda en claro que no discutiremos en particular porque la mayoría ha anticipado el criterio de que no aceptará modificaciones al dictamen de mayoría.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – En función del artículo 192 y a tenor de la conversación, se confirma lo actuado y, conforme con lo propuesto por el señor diputado Feletti, se votará en general y en particular con las modificaciones que previamente expondrá el miembro informante.

Los diputados que así lo requieran podrán insertar sus propuestas.

Se va a votar la moción propuesta por el señor diputado Feletti.

–Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Queda aprobada la moción.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.** – Señor presidente: conforme mi exposición inicial, había solicitado proponer dos modificaciones al articulado, y luego agregaré dos correcciones de errores a las planillas anexas.

La primera modificación corresponde al artículo 51 del proyecto de ley, que versa sobre el financiamiento educativo. El artículo que se propone quedaría redactado de la siguiente forma: “Establécese la vigencia para el ejercicio

fiscal 2013 del artículo 7º de la ley 26.075, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9º de la ley 26.206, asegurando el reparto automático de los recursos a los municipios para cubrir gastos ligados a la finalidad de educación”.

Éste es el texto que se propone para el artículo 51, incorporando el reparto automático de los recursos a los municipios para cubrir los gastos ligados a la finalidad de educación.

La segunda modificación al articulado es agregar un nuevo artículo en el capítulo IX, Otras Disposiciones, que quedaría redactado del siguiente modo: “Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a incorporar créditos, en forma adicional a lo dispuesto en el artículo 12 de la presente ley, por la suma de pesos cuatrocientos millones (\$400.000.000), destinados a financiar los gastos de funcionamiento, inversión y programas especiales de las universidades nacionales. Las universidades nacionales deberán presentar ante la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, la información necesaria para asignar, ejecutar y evaluar los recursos que se le transfieran por todo concepto. El citado ministerio podrá interrumpir las transferencias de fondos en casos de incumplimiento en el envío de dicha información, en tiempo y forma”.

Es decir que se completa un monto adicional de 400 millones de pesos al aplicado en el artículo 12 del presupuesto para las universidades nacionales.

Ésas serían las dos modificaciones al articulado del proyecto de ley. Voy a solicitar también que se incorporen, por errores, cambios en las planillas anexas al artículo 6 del capítulo I.

En primer lugar sugiero que se cambie la denominación “Agencia Nacional de Bienes del Estado”, que se consignó erróneamente, por la de “Agencia de Administración de Bienes del Estado”. Con esto quedaría subsanado el error en las planillas 1 A, 2 A, 3 A y 7 A anexas al título III, Organismos Descentralizados, y la planilla anexa al artículo 6º, capítulo I, de Recursos Humanos. Es decir, se cambia “Agencia Nacional de Bienes del Estado” por la denominación correcta que es “Agencia de Administración de Bienes del Estado”.

La segunda corrección es un error de imputación de cargos de Recursos Humanos, que también va en las planillas anexas al artículo 6º, capítulo I, debido a que en el proyecto original no se contabilizó en el Ministerio de Defensa el traspaso de 1.144 cargos de controladores aéreos, de la Administración Nacional de Aviación Civil a la Fuerza Aérea Argentina. Es decir, de la ANAC a la Fuerza Aérea se restablecen 1.144 cargos de controladores aéreos.

Por lo tanto, en el total de Recursos Humanos las planillas quedan corregidas con 359.346 cargos en lugar de los 358.202 fijados en el proyecto original.

Con estas dos correcciones de errores en el artículo 6º, planillas anexas, los cambios en el artículo 51, y el agregado en el Capítulo IX del artículo que incide o amplía el presupuesto de universidades nacionales, del artículo 12, se completarían la totalidad de modificaciones que, como miembro informante, propongo incorporar al dictamen del proyecto de ley de presupuesto nacional para el ejercicio 2013.

**Sr. Yoma.** – ¡Pido la palabra!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Yoma.** – Señor presidente: quiero preguntar al miembro informante si el aumento de 400 millones para las universidades nacionales lleva una planilla anexa que especifica su destino, o si eso lo va a determinar el Ministerio.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.** – No, señor diputado Yoma, no hay destino específico. Reitero que el monto es de 400 millones y se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a incorporar esos créditos previa presentación por parte de las universidades nacionales a la Secretaría de Políticas Universitarias de los proyectos para acceder a esos créditos.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Garrido.** – Señor presidente: quiero hacer dos propuestas respecto de dos artículos, pese al anticipo negativo del presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Su anticipo, más allá de lo que implica, me parece



que es problemático, precisamente por estas dos disposiciones que solicito se modifiquen, porque son dos modificaciones a la legislación penal que se introducen en la ley de presupuesto, violando el artículo 20 de la Ley de Administración Financiera. El problema es que si íbamos a modificar la legislación penal...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Discúlpeme, señor diputado Garrido. Si vamos a hacer propuestas de modificación tendremos que cambiar la metodología que hemos votado.

**Sr. Tunessi.** – El diputado de mi bloque quiere simplemente dejar sentada una posición. No estamos cambiando el criterio que se acordó. Simplemente quiere expresar eso.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Si el señor diputado Garrido está de acuerdo, la moción será incorporada.

**Sr. Garrido.** – Señor presidente: hay dos artículos que modifican la legislación penal, delegando en el Poder Ejecutivo la determinación de las penas. No debiera ser de esa manera, porque se está violando el principio de legalidad. Se establece una pena en blanco que no tendría que filtrarse en la legislación del presupuesto.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Prat-Gay.** – Señor presidente: quiero recordarles a todos que estamos autorizados para insertar en el Diario de Sesiones nuestras posiciones. O sea que cualquier propuesta de modificación va a ser tenida en cuenta.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar nominalmente, en general y en particular, con las modificaciones propuestas por el señor diputado Feletti, el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio Fiscal 2013, Orden del Día N° 1.044.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 230 señores diputados presentes, 142 han votado por la afirmativa y 87 por la negativa.

**Sr. Secretario** (Bozzano). – Se han registrado 142 votos por la afirmativa y 87 por la negativa.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Albrieu, Alonso (M. L.), Arena, Arregui, Avoscan, Balcedo, Barrandeguy, Basterra, Bedano, Bernal, Bertone, Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Bromberg, Brue, Calcagno, Carlotto, Carmona, Caselles, Catalán Magni, Cejas, Chieno, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Córdoba, Currilén, Dato, De Pedro, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donkin, Eliceche, Elorriaga, Feletti, Félix, Fernández Sagasti, Ferrá de Bartol, Ferreyra, Fiore Viñuales, Forconi, Fortuna, Francioni, Gallardo del Valle, García Larraburu, García (A. F.), García (M. T.), Garnero, Garramuño, Gdansky, Giaccone, Giacomino, Giannettasio, González (J. D.), González (N. S.), Granados, Grosso, Guccione, Gutiérrez, Guzmán, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Junio, Kosiner, Kunkel, Landau, Larroque, Ledesma, Leverberg, Llanos, Lotto de Vecchietti, Martínez (O. A.), Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Metaza, Mirkin, Molina, Mongeló, Moreno, Mouilleron, Moyano, Müller (M. H.), Navarro, Nebreda, Oliva, Olmedo, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Pastoriza, Perié (J. A.), Perotti, Perroni, Pietragalla Corti, Pilatti Vergara, Plaini, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Redczuk, Regazzoli, Ríos (L. M.), Ríos (R. F.), Risko, Rivara, Rivarola, Rivas, Robledo, Rossi (A. O.), Ruiz, Salim, Santillán, Sciutto, Segarra, Simoncini, Sola, Solanas (J. R.), Soto, Tineo, Tomas, Uñac, Veaute, Vilariño, Villa, Wayar, Yarade, Yazbek, Yoma, Zamarreño, Ziebart, y Ziegler.

–Votan por la negativa los señores diputados: Aguad, Aguilar, Albarracín, Alfonsín, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Amadeo, Aspiazu, Atanasof, Barbieri, Barchetta, Basse, Benedetti, Bertol, Biella Calvet, Brizuela y Doria de Cara, Brown, Bullrich, Buryaile, Carranza, Casañas, Castañón, Chemes, Ciciliani, Comi, Cortina, Costa, Cremer de Busti, Cuccovillo, De Ferrari Rueda, De Marchi, De Narváez, De Prat Gay, Donda Pérez, Duclós, Fadul, Faustine-lli, Favario, Ferrari, Fiad, Forte, Gambaro, Garrido, Germano, Gil Lavedra, Giubergia, Ibarra, Iturraspe, Juri, Lozano, Majdalani, Maldonado, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mazzarella, Michetti, Milman, Molas, Negri, Obiglio, Orsolini, Pansa, Parada, Peralta, Pérez (A. J.), Piemonte, Pinedo, Pradines, Pucheta, Rasino, Rodríguez (M. V.), Rogel, Sacca, Santín, Schmidt-Liermann, Stobizer, Terada, Thomas, Tonelli, Triaca, Tunessi, Vaquie, Videla, Villata, Yagüe y Zabalza.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

## 16

### CUENTAS DE INVERSIÓN EJERCICIOS 2007 Y 2008

#### I

#### Dictamen de mayoría

*Honorable Congreso:*

Vuestra Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas, de conformidad con las normas constitucionales y legales que determinan su competencia, se aplicó al estudio de la cuentas de inversión correspondientes a los ejercicios: 2007, expedientes: J.G.M. 5/08, O.V. 173/07, O.V. 287/07, O.V. 433/07, O.V. 29/09 y O.V. 222/09; y 2008, expedientes: J.G.M. 6/09, O.V. 335/08, O.V. 5/09, O.V. 470/09, O.V. 471/09, O.V. 398/10 y O.V. 399/10; y, por las razones expuestas en sus fundamentos, os aconseja la aprobación del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Apruébase la cuenta de inversión presentada por el Poder Ejecutivo, correspondiente al ejercicio 2007.

Art. 2º – Apruébase la cuenta de inversión presentada por el Poder Ejecutivo, correspondiente al ejercicio 2008.

Art. 3º – Lo estatuido en los artículos 1º y 2º de la presente, no perjudicará la iniciación ni la prosecución de los procedimientos dirigidos a la efectivización de las responsabilidades que emerjan de los hechos y actos realizados por los funcionarios públicos durante el período comprendido en las cuentas de inversión que se aprueban por la presente, ni al cumplimiento de las decisiones que de las mismas se originen.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 5 de julio de 2012.

*Roberto F. Ríos. – José M. Á. Mayans. – Eric Calcagno y Maillmann. – José M. Díaz Bancalari. – Manuel Garrido. – Pablo G. González. – Nanci M. A. Parrilli.*

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 480.)

## FUNDAMENTOS

### Cuenta de inversión 2007

La Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas (CPMRC) realizó el análisis de la cuenta de inversión correspondiente al ejercicio 2007. Las conclusiones particulares alcanzadas en el curso de dicha tarea se exponen a continuación, juntamente con las observaciones formuladas por la Auditoría General de la Nación (AGN) y las explicaciones que, en cada caso, vertieran la Contaduría General de la Nación (CGN), la Tesorería General de la Nación (TGN), la Oficina Nacional de Presupuesto y la Dirección Nacional de Administración de la Deuda Pública.

#### I. Oficina Nacional de Presupuesto (ONP)

##### 1. Cumplimiento de objetivos y metas

#### Informe de la AGN

El sistema de seguimiento de metas implementado por la Oficina Nacional de Presupuesto, no cumple con los requerimientos del inciso d), del artículo 87, de la ley 24.156 y tampoco brinda una adecuada información de acuerdo con lo normado en los artículos 44 y 45 del decreto 1.344/07. Dicho sistema sólo se adecua formalmente a los objetivos para los cuales fue creado, excepto por lo expresado en los apartados: aspectos normativos sobre el cumplimiento de metas, aspectos técnicos sobre el seguimiento de metas e información pública.

##### 1.1 Observaciones

#### Informe de la AGN

No se puede brindar una evaluación objetiva sobre la ejecución del presupuesto, ya que en la formulación de las metas físicas de los programas presupuestarios se observa que no se fundamentan en forma explícita los parámetros necesarios para determinar la medición de las mismas.

En la cuenta de inversión bajo análisis, se ha verificado que no se expone adecuadamente la información que permita identificar los bienes y servicios que se proveen o las unidades de medida que se utilizaron para su cuantificación.

Por lo expuesto, se considera conveniente revisar los criterios de presentación de las unidades de medida, grado de uso, complejidad y cumplir con las cualidades y requisitos de utilidad, identificación, oportunidad, representatividad, verosimilitud, confiabilidad, objetividad, racionalidad, verificabilidad y homogeneidad.

#### Descargo de la ONP

La ONP informa que está desarrollando una tarea de revisión integral de los criterios utilizados para definir y denominar metas y unidades de medida. En tal sentido, a partir del presupuesto 2008 se ha incorporado en el formulario 8 del Manual de Formulación del

*Ministerio Público Fiscal*

Fiscalía	
Magistrados y funcionarios	
Fiscal de primera instancia .....	1
Secretario .....	1
Prosecretario administrativo .....	1
Subtotal .....	3
Personal administrativo y técnico	
Jefe de despacho .....	1
Oficial mayor .....	1
Oficial .....	1
Escribiente .....	1
Escribiente auxiliar .....	1
Auxiliar .....	1
Subtotal .....	6
Personal de servicio, obrero y maestranza	
Medio oficial .....	1
Subtotal .....	1
Total general .....	10

*Ministerio Público de la Defensa*

Defensoría	
Magistrados y funcionarios	
Defensor público de primera instancia .....	1
Secretario .....	1
Prosecretario administrativo .....	1
Subtotal .....	3
Personal administrativo y técnico	
Jefe de despacho .....	1
Oficial mayor .....	1
Oficial .....	1
Escribiente .....	1
Escribiente auxiliar .....	1
Auxiliar .....	1
Subtotal .....	6
Personal de servicio, obrero y maestranza	
Medio oficial .....	1
Subtotal .....	1
Total general .....	10

**B. INSERCIONES**

1

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO AGUAD****Fundamentos del rechazo del señor diputado al  
dictamen de mayoría de la Comisión de Presu-  
puesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder  
Ejecutivo por el que se establece el presupuesto  
general de la administración nacional  
para el ejercicio fiscal 2013**

Una vez más el oficialismo impone al Congreso Nacional incumplir con sus funciones constitucionales. Con una reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, despacha un proyecto de significativa trascendencia y somete a aprobación a libro cerrado lo ingresado el 20 de septiembre.

Hace 50 días que esta Cámara no sesiona porque el oficialismo decidió paralizar este poder del Estado. Hay más de 650 proyectos, que hemos impulsado, 456 de ley, sin dictamen en las comisiones por voluntad del kirchnerismo.

El viceministro de Economía dijo en su exposición que “este Presupuesto no es una bala perdida” y agregó “traemos certidumbre, tranquilidad y previsión, un buen entorno, como lo ha habido en 2011 para la inversión privada.” En su extenso relato sobre la situación mundial, queda claro que dependemos de

Brasil y China. El resto es la repetición de un discurso que no registra los hechos y datos que verifican los argentinos. Lamento no compartir sus enunciados, presuntamente optimistas, que deseo fervientemente que se cumplan. La sana razón me genera demasiadas dudas. ¿Es un buen entorno el apriete y persecución de empresarios o la amenaza de que podrían fundir a un industrial si quisieran?

El proyecto de presupuesto enviado por el Ejecutivo y el tratamiento que se le da en esta Cámara, en sesión especial, desnaturalizan el carácter orientador del mismo. No estamos sancionando la hoja de ruta y planteando una estrategia de Nación que se vincula fecundamente en la interdependencia global. Con proyecciones sabidamente imposibles en materia de crecimiento e inflación, las pautas de ingresos no se corresponden con lo que sucederá el año próximo. Con superpoderes y autorizaciones para el gasto discrecional, nada significan las partidas de gasto que se aprueben. Los que lo voten afirmativamente estarán autorizando endeudamiento y avales por u\$s126.000 millones y un excedente por subestimación de \$ 60.000 millones para gastar a discreción. Entre 2003/11, el gobierno dispuso de \$ 220.346 millones por este ardid y gastó \$ 254.800 millones por encima de lo que votamos. ¿Esa es la gestión pública en una república?

Aún no tenemos disponibles los anexos de todos los componentes del organigrama administrativo.

El Estado queda privado de su herramienta de política económica para dar a conocer su programa económico y lo que es peor aún, los actores productivos permanecen expuestos a la incertidumbre absoluta sobre los parámetros fundamentales desde donde se toman decisiones.

Lo que sucede y se percibe nos ubica corriendo detrás de los acontecimientos y atacamos consecuencias como si estas estuviesen desvinculadas de las causas que hace años venimos advirtiendo. Todo ello seguirá manifestando consecuencias, que ya son evidentes y deberían encontrarnos mancomunados colaborando para corregirlas. En el segundo trimestre de 2012, la actividad económica cayó 0,8 % contra el primero y está estancada respecto de igual período de 2011 (0,0, según el INDEC).

En agosto, la actividad productiva cayó 0,5 % respecto de igual mes de 2011 y en la actividad industrial la merma fue del 2,1 %, acumulando en estos ocho meses una caída del 1,2 % anual. El año pasado, según las mismas mediciones crecimos en el rubro industrial al 6,5 %. En el tercer trimestre, según la UIA, la caída de la actividad industrial fue del 7,5 %.

La producción de acero cayó 16,2 % en septiembre respecto de igual mes de 2011. La industria de la construcción cayó 8,1 % en agosto. Esta caída es la segunda en la historia de la medición de esta serie. Un 30 % menor que en septiembre de 2002. En agosto, las escrituraciones de inmuebles cayeron 35 % respecto de ese mes de 2011. La producción de automóviles cayó en septiembre un 14,1 %, las exportaciones se redujeron 9,8 %, las ventas disminuyeron un 21 % y el patentamiento es 23,86 % inferior. En lo que va del año 2012, la fabricación de automóviles disminuyó 13 % y las exportaciones se redujeron 28,4 %. La venta de unidades usadas cayó 7,99 % en septiembre y la de motocicletas disminuyó 24 %. En lo que va del año, las ventas de cosechadoras cayeron 51 % respecto de los primeros nueve meses del año pasado, 407 máquinas contra 831 de 2011. La venta de camiones, en el interanual enero-septiembre cayó 22,8 %.

Las cifras oficiales señalan que la inversión bruta fija cayó 15 % (26,5 % disminuyó la inversión en equipos durables de producción). Según una consultora prestigiosa, en agosto la inversión bruta fija cayó 4,9 % y en 2012 acumula un 8,1 %. Según un informe reciente la Argentina captó el 2 % de las IED que ingresaron a América Latina.

Del total de las inversiones, el año pasado el 42 % se orientó a las actividades reproductivas, sin incluir vivienda; a fines de los 90, ese porcentaje era del 53 %.

Mi insistencia en las inversiones, en cantidad y aptitud para generar riqueza, proviene de la evidencia de que a la misma se vincula la posibilidad de crear empleo digno para los miles de jóvenes que anualmente pugnan por ingresar al mercado laboral y plasmar la declamada redistribución del ingreso.

Desde la estatización de YPF, la inversión cayó cuatro puntos. Lejos de incrementarse la producción de gas y crudo, (en el primer semestre la producción de Yacimientos Petrolíferos Fiscales y demás petroleras cayó 1,24 %), se prevén en este proyecto u\$s 2.000 millones para importar fuel oil y gasoil, mediante un Fondo Fiduciario con Venezuela. Si sumamos la inversión prevista para YPF, el excedente previsible por lo que no se pagará de deuda, lo destinado para importar a ENARSA y otros fondos para energía y combustibles, llega cerca de \$ 100.000 millones el gasto energético para el año próximo. En siete meses, el volumen importado de gas creció 50 % y el gasto para esas importaciones se incrementó 90 %. Desde la estatización de YPF en mayo, a fin de agosto, la importación de petróleo y gas creció 35 % y esa cuenta implicó u\$s 700 millones más que en esos meses de 2011. La producción de gas es menor que en 2011 y la de petróleo de YPF inferior a 2010. La inversión en dólares de YPF es menor que el año pasado y sus costos crecieron 16 %. La cotización internacional de YPF pasó de u\$s 14.000 millones antes del anuncio de la presidenta a u\$s 9.000 millones y ahora sus acciones valen u\$s 4.800 millones. Teniendo un reservorio para más de 350 años en Vaca Muerta y Los Molles, resulta incomprensible la política en curso que planifica menos de 50 nuevos pozos de perforación, cuando bien podríamos superar la meta de 300 pozos anuales. Debemos remontar una empinada cuesta. En los últimos doce años la producción petrolera disminuyó 48 % y en los últimos ocho años la producción gasífera cayó 12 %. Al mismo tiempo que se extrajo menos se exploró menos, por eso, en la última década, las reservas de petróleo se achicaron 18 % y las de gas se redujeron 50 %.

Tenemos que pensar que cada punto de crecimiento del PBI, el año pasado, significó un incremento de importaciones de cerca de u\$s 800 millones y esta relación se ampliará en estas circunstancias. En 2010 por cada punto de crecimiento del producto las importaciones de energía subían u\$s 200 millones.

El ingeniero Miguel Galuccio, que según su plan 2013/17 preveía un crecimiento del 29 % en la producción de petróleo, ahora dice que “podemos crecer al 3 %/4 %.” La contratación de equipos de perforación y de última generación tecnológica, las trabas para ingresar esas importaciones y el cepo para el recupero de lo invertido, no ofrecen un panorama auspicioso para atraer empresas de gran porte y los proveedores en ese negocio estratégico para el país. En estos días se conoció una nueva presentación contra YPF que complica su operatividad porque no es posible confiscar y no tener un plan para indemnizar y creer que la embestida judicial no tendrá consecuencias. Por ahora, sin cumplir la ley de expropiaciones y sin tasación del tribunal arbitral, el gobierno elude el control de la AGN.

En esa materia, deberán investigarse las irregularidades que surgen de la Auditoría General de la Na-



ción sobre la provisión de combustibles. Según ese informe, entre 2008 y 2010, ENARSA le pagó a YPF precios más elevados que los vigentes en el mercado y hasta un 199,92 % superiores en concepto de seguros y fletes. Según lo conocido, ENARSA le cobró al Estado una comisión del 1,5 % por la importación de abastecimiento de combustibles. Toda la operatoria del Programa Energía Total requiere una investigación, porque allí seguramente encontraremos respuestas a las preguntas que nos formulamos cuando no comprendíamos la política energética convalidada por el kirchnerismo y que nos llevó a la importación creciente de hidrocarburos, pagando el gas a los importadores, entre cinco y diez veces más caro que lo que se reconocía a los operadores locales. Ante esta realidad, la Secretaría de Energía dejó de publicar la información completa respecto de las importaciones de combustibles, luego de las quejas informo. Entre enero y agosto se habría importado energía por u\$s 4.400 millones y el déficit de la cuenta energética habría llegado a u\$s 1.650 millones, cuatro veces mayor que en ese período del año pasado que fue de u\$s 431 millones.

Este modelo no resiste por sus resultados: se importarán más de u\$s 10.000 millones de energía y mucho más si el crecimiento es mayor. El déficit de la cuenta energética superará los u\$s 4.000 millones este año, en mérito a la desaceleración de la actividad económica.

La información de estos días sugiere la cercanía de un “default eléctrico”. Nos preocupa pero no parece ocupar al gobierno, donde a las moras de EDELAP, EDEMSA y EDESUR, ahora se supo que EDENOR pagó solamente la mitad de su factura a Cammesa. La situación de quebranto se extiende a las gasíferas Metrogas, ECOGAS, Gas Natural BAN, GASNOR, Cammuzzi, Gas del Centro, GASNEA y Litoral Gas, con atrasos de pagos a contratistas y proveedores.

Sin energía abundante no hay industrialización posible, más aún cuando poseemos ese recurso bajo tierra y llevamos tantos años de desindustrialización o reindustrialización desintegrada. La industrialización y el modelo de desarrollo que la impulsa y complementa, requieren inversión en los sectores básicos y más dinámicos.

En China la inversión es 40 % del PBI y en India 34,4 % del PBI.

Con una inversión estancada en poco más del 20 % del PBI, donde una porción de la misma es inversión pública de nula productividad por su falta de prioridades y ausencia de control, las perspectivas de crecimiento y creación de empleo son bajísimas. Hace tres años que no se crea empleo privado. Según el INDEC en el segundo trimestre se perdieron 72.780 puestos de trabajo registrados (19.000 en la industria y construcción). En tanto el sector público aumentó su plantilla en 14.200 empleos, sumando con las empresas estatales, provincias y municipios un plantel de

tres millones. El plantel de la administración nacional propiamente, desde que asumió la actual presidenta se incrementó 17,8 %. Para lo que es usual, contratación de agentes estatales, el jefe de Gabinete de Ministros queda autorizado para exceptuar las limitaciones. En el segundo trimestre, la ocupación privada cayó 1,1 % y la dotación estatal subió 1 %. En las empresas públicas esa suba fue del 12 %. Este año, las 29 empresas estatales tendrán un déficit de \$ 90 millones diarios, el 50 % más que lo gastado el año pasado. Para 2012 se presupuestaron \$ 27.400 millones, un 35 % más que lo ejecutado en 2011 y ahora se corrige a \$ 30.400 millones. Para 2013 se presupuesta entregar a las sociedades estatales más de \$ 33.000 millones, 10 % mayor que en 2012. Cuando la inflación sea más del doble, encontraremos la falaz previsión que se aprobará. En estos primeros ocho meses, el déficit operativo de las empresas públicas creció 223 %, de \$ 290 millones de 2011 y \$ 937 millones en lo que va de 2012. El déficit de las empresas estatales, pasó de \$ 1.720 millones a \$ 3.980 millones. Las empresas públicas tendrán ingresos propios 45 % inferiores a sus gastos. Aunque no figura en este presupuesto, Aerolíneas Argentinas aunque hasta agosto haya recibido \$ 2.729 millones, \$ 11 millones por día. Recordemos, en 2008 cuando el Estado tomó Aerolíneas Argentinas, aún en propiedad extranjera, seguramente para eludir controles, recibió \$ 332 millones. En 2012 se estima más de \$ 989 millones y en este proyecto de presupuesto se le condona la deuda impositiva (IVA, Ganancia Mínima Presunta, Seguridad Social) beneficio que se extiende a Austral, Optar, Jet Paq y Aerohandling. Solo cabe ser usuario y ver lo que pasa en Aeroparque Jorge Newbery, con permanentes demoras y cancelaciones de vuelos, para conocer donde nos lleva este camino. A.A. necesita u\$s 2 millones diarios de subsidio para funcionar, como funciona.

La falta de inversión y el aumento de la emisión para gasto improductivo son las causas estructurales y monetarias de la inflación que por su parte las agrava, porque la inflación desanima las inversiones y demanda más billetes para atender el incremento de precios.

El ancla cambiaria y tarifaria, usada en los más dañinos procesos económicos recientes, tienen resultados conocidos y padecidos. La inflación tiene causas múltiples y complejas por el costado de nuestra memoria, pero no pueden aplicarse políticas desconociendo la estructura productiva de cada país. Tampoco la emisión de moneda o el endeudamiento tienen que ser analizadas sin tener el cuenta su direccionamiento, aunque su volumen siempre debe ser objeto de análisis cuidadoso. En los primeros nueve meses del año, el circulante creció 21 % y se emitieron 2.100.000 de billetes por día hábil, (en mayo fueron seis millones de billetes emitidos por día hábil.) Con elevada proporción de agregado monetario respecto del PBI, (superior a la Argentina) como se verifica en Brasil, Chile, EE.UU., México o Paraguay, esos países no tienen una inflación sostenida de más de un lustro de más

de 20 % anual. ¿Tendrá el mismo resultado financiero, mediante los mecanismos enunciados, proyectos productivos articulados que gastar en Fútbol para Todos (este año más de \$ 1.100 millones, un 70 % superior al año pasado) o en cualquier otro destino que no agregue mayor cantidad de bienes al mercado? ¿Cuál es el diagnóstico oficial; el de la presidenta que señaló que la emisión de dólares estaría generando en EE.UU. más inflación que la que informa o el del viceministro de Economía que nos dijo que la emisión monetaria que cuadruplicó EE.UU. no produce inflación? ¿No tendrá impacto en los precios la mayor demanda para la misma cantidad de bienes?

En los años posconvertibilidad, la capacidad ociosa y la alta desocupación permitieron un elevado crecimiento sin grandes inversiones nuevas. Por ello crecía el PBI, el consumo interno y el saldo fiscal era positivo, teníamos tipo de cambio competitivo y por tanto superávit comercial, cuenta corriente positiva y por tanto incremento de reservas, sin inflación y con creación de empleo. En esto último cabe corregir lo que se repite desde voceros gubernamentales. Desde 2003, no se crearon cinco millones de nuevos empleos, sino que, sumando registrados y en negro, la cantidad llega a 2,7 millones. Actualmente el 43 % de los trabajadores en el sector privado está en la informalidad. De los 4 millones de trabajadores en negro, la mitad son jóvenes de menos de 34 años.

Por ello hay que ser cuidadoso en la emisión monetaria para mantener el consumo, si no se corresponde con la cantidad y calidad de las inversiones. La elasticidad de la relación entre crecimiento y generación de nuevos empleos registrados se ha modificado. Entre 2003/06 el empleo crecía 0,6 por cada punto del PBI; entre 2010/11 bajó a 0,3; en el segundo trimestre de 2012 estuvo en 0,04. Emisión del 38 % anual en estas condiciones es mayor inflación y este año se prevé volcar al mercado \$ 65.000 millones.

En 2009, el stock de reservas cubría el 70 % de la base monetaria. El año pasado esa relación descendió al 46 %; ahora cubre el 35 % de los pasivos monetarios.

La reiterada invocación a John Maynard Keynes para justificar la inflación es un despropósito, porque en la época que escribió su teoría no había inflación y el tema era salir de la recesión y combatir una crisis de desempleo, mientras que la Argentina tiene severa desaceleración y una inflación cinco veces más alta que la tasa que se considera como el comienzo de un problema. Keynes ideó medidas prácticas para los países desarrollados ante el temor de otra crisis y planteó acrecentar las obras públicas para crear empleo. Es obvio que no se puede trasplantarlo acríticamente a países subdesarrollados y que hay que verificar la calidad y destino del gasto público, además de observar la articulación transnacional acontecida 70 años después de tales formulaciones.

El viceministro Kicillof ratificó lo dicho por el vicepresidente, licenciado Amado Boudou, aunque esta vez citando a Keynes, respecto de que la inflación preocupa a los financistas porque tienen rentas fijas. De esta manera se ratifica para el gobierno, empleados públicos, jubilados, receptores de planes sociales y las universidades, quedan exentos del aumento de precios y de la degradación de sus ingresos. En los últimos doce meses, según dos institutos de investigaciones económicas, la inflación en alimentos fue del 39 %; la yerba mate 120 %, que no tiene nada de estacional, como se aduce con la papa, acelga y lechuga que subieron entre el 225 % y el 120 %. ¿Impacta más en los financistas que en los más humildes este incremento en los precios de los alimentos?

¿Es operativo el intento de establecer márgenes de utilidades “razonables”, confundiendo valor y precio, sin ponderar los costos agregados por el estatismo en todas sus manifestaciones, desde lo impositivo a las amenazas a la propiedad? ¿No sería más estimulante fijar reglas, estables y consensuadas en un programa consistente, inducir a la excelencia, la competencia con controles debidos y seguridad jurídica para desenvolver la creatividad y la iniciativa de grandes y pequeñas empresas, eslabonadas con emprendedores y jóvenes graduados participando de un proceso de desarrollo económico y cultural? ¿Puede sustituir la inversión pública, en cantidad, eficiencia y adelantos tecnológicos, a la inversión privada? El presupuesto establece que la inversión pública será de \$ 70.700 millones, el 11,57 % del gasto, aunque lo que se incluye en este rubro es muy variado. Estamos hablando de menos de u\$s 13.000 millones, menos de la mitad para amortizar reposición. Si la inversión pública es aproximadamente el 15 %/20 % del total de la inversión y el viceministro de Economía, doctor Axel Kicillof, desprecia la inversión privada creyendo que la seguridad jurídica es “horrible”, ¿quién invertirá lo que es necesario para reposición o tan siquiera para amortizar si no se puede disponer de las utilidades y queda en riesgo lo plantado? Según el proyecto en tratamiento, la inversión real directa estatal será de \$ 20.462 millones, alrededor de u\$s 4.000 millones.

El doctor Axel Kicillof dijo que la inversión real directa del Estado es 1,3 % del PBI y seguidamente abundó: “¿si no hacemos puentes, caminos, si no proveemos más generación eléctrica, si no cambiamos la infraestructura argentina, quién lo hará? Primero, tomemos cabal significado de lo que dispone el Estado para inversión real directa y luego respondamos si el Estado está cambiando la infraestructura, construyendo puentes y caminos, si funciona la inaugurada Atucha II y si las rebautizadas usinas de Santa Cruz tienen financiamiento asegurado para concretar su cuatro veces anunciada construcción.

En 2006 se destinó el 3,9 % del gasto público a la construcción de viviendas sociales y el 6,3 % de la totalidad del gasto social. En este proyecto de presupuesto se destina a ese rubro el 0,9 % del gasto total

y el 1,5 % de las partidas sociales. En 2003 el rubro viviendas sociales representaba el 1,3 % del gasto público. En valores nominales este proyecto destina \$ 5.873,9 millones; en 2001 se destinaron \$ 5.964 millones. En los nueve meses del corriente año, la ejecución de programas de viviendas y urbanismo solamente alcanzó el 46 % de lo autorizado en el presupuesto vigente.

El improvisado proyecto del Polo Audiovisual en la isla Demarchi, sin ninguna planificación y en un predio de doce hectáreas, ocupado por quienes atienden la operatividad portuaria, de astilleros, dragado, balizamiento y logística, es la contrafigura de la inversión estatal. En ese espacio natural, con muelle, dársena e isla flotante, trabaja la Dirección de Construcciones Portuarias y Vías Navegables, creada hace 114 años. En este caso ni siquiera figura en el presupuesto y poco tiene que ver con el necesario apoyo al cine nacional y al desarrollo de contenidos audiovisuales.

A fines de la década del 80, se transportaban por nuestras rutas 35 millones de toneladas de granos; este año esa cantidad se triplicó y los 100 millones de toneladas, en miles de viajes de camiones, en su mayor proporción se trasladan sobre las mismas rutas de menos de siete metros de ancho.

En agosto, la caída en obras viales fue del 1,9 % y en obras de infraestructura la caída fue del 4,9 %. Mientras se desploma por obsolescencia, abandono y desinversión nuestra antigua infraestructura de vial y de transportes. Según el ránking elaborado por el Banco Mundial, la Argentina se ubica en el sitio 49, cuatro puntos más abajo que en 2007. Perú destinará u\$s 19.000 millones en su infraestructura; Brasil destina u\$s 65.000 millones para rutas, ferrocarriles y puertos. Nuestro vecino del Mercosur está organizando el próximo Campeonato del Mundo de Fútbol y los Juegos Olímpicos. El miércoles pasado, en Resistencia, ofrecimos la foto de la desinversión cuando no se pudo abastecer de suministro eléctrico al Estadio Centenario, donde debían jugar un partido nuestro seleccionado del fútbol y el equipo brasileño. Un bochorno, un papelón que muestra la realidad tal cual es. Todo un montaje escénico con el gobernador Jorge Capitanich, comentando en detalle los aspectos técnicos de los jugadores, mientras el apagón impedía la disputa del encuentro. Ese descrédito le costó a esa embrocada provincia más de \$ 5 millones.

La retención por embargo de la fragata "Libertad" en el puerto Tema de la ciudad de Accra en Ghana, nos avergüenza y ya nos cuesta u\$s 49.071 diarios por gastos portuarios. Hace ocho días que el buque escuela de nuestra armada nacional está retenido con 289 oficiales, suboficiales y guardiamarinas a bordo, además de 15 graduados chilenos, ocho uruguayos y 13 invitados especiales de Bolivia, Venezuela, Chile, Paraguay, Brasil, Ecuador y Sudáfrica. Se habla de la posibilidad de una larga permanencia en ese puerto, donde la Justicia solicita una fianza superior al valor

de la fragata insignia que nos identifica en los puertos del mundo. Nuestra cancillería, hasta ahora, nada ha hecho al respecto y parece que desoyó advertencias que le fueron anticipadas. Es conocido y repudiable el accionar de ciertos fondos especulativos. Debemos defender la inmunidad de nuestra fragata. Debemos constatar nuestra irrelevancia internacional como para que se actúe de este modo y el nulo acompañamiento recibido por naciones como para que estemos tan solos en esta situación. ¿Se pregunta el gobierno sobre el silencio de la UNASUR sobre la cuestión?

Un episodio que informa sobre el modo en que se gobierna nuestro país y de una situación que espanta a quien pudiese estar evaluando instalarse, relacionarse o ampliar su actividad en nuestro país.

Si en el segundo trimestre la inversión cayó 15 % y en el tercero más del 7 %, nada indica que la inversión crezca el 7,4 % el año próximo, o por lo menos no hay instrumentos idóneos para ello. Sólo voluntarismo y la apelación a las lluvias y a la evolución de los precios externos de las *commodities*, siempre volátiles por la enorme injerencia de los capitales especulativos. Un informe de la UNCTAD señala que se hacen transacciones en *commodities*, por un volumen 30 veces mayor que la producción física real de las mismas. Hace una década se transaban en el mercado menos de u\$s 10 billones y el año pasado esos movimientos de especulación financiera llegaron a u\$s 450.000 millones y mientras el dólar estadounidense se mantenga depreciado, esta modalidad seguirá contaminando de volatilidad a las *commodities*. En aquella década, la especulación financiera significaba la cuarta parte de los que operaban en esos mercados; ahora significan el 85 %. Por ello hay que estar atentos, aprovechar la bonanza para impulsar la transformación de la matriz productiva primarizada y saber que, aunque en términos de precios parezca desaparecer el deterioro de términos de intercambio, la cantidad de trabajo y tecnología presente en cada tonelada que se intercambia, acumula riqueza o desacumula según sea la estructura productiva de cada país. Se puede crecer en esa coyuntura, afortunadamente larga en este tiempo, pero desarrollo y subdesarrollo desnivelan la generación y distribución de riqueza en el primero en desmedro del segundo. Tal como ocurría hace setenta años, la dependencia de un modelo agroexportador parece no haberse modificado. La participación de la industria en el PBI es semejante a los años 90, un 18 %/19 %. Desde 2003 a 2011, nuestra balanza comercial industrial acumuló un déficit de u\$s 165.000 millones, a lo que se debe agregar el rojo de este año, estimado entre u\$s 15/30.000 millones.

Con precios récords de nuestras *commodities* (una década atrás la tonelada de soja se cotizaba a menos de u\$s 170 y ahora se cotiza a más de u\$s 700; la tonelada de maíz cotizaba a u\$s 100 y ahora a u\$s 300) y sin crisis de nuestro sector externo, resulta inconcebible el riesgo de cerca de 1.000 puntos y la tasa de interés que se pide a nuestros bonos. ¿Qué podría



ocurrir si la soja ajusta su cotización alrededor de los u\$s 550/530 como algunos pronostican? Aquella calificación es claramente un problema de confianza. Es una consecuencia de no haber implementado una estrategia de desarrollo integrado. Es una respuesta a un modo de gobernar prepotente, al margen de la legalidad y con la sanción de leyes como ésta, que no sirven para brindar certezas y un horizonte de mediano plazo atractivo. No hay otra explicación para que en los últimos doce meses nuestro stock de reservas haya disminuido 8,2 %. En 2011 se perdieron u\$s 5.800 millones de reservas y este año estaremos alrededor de un descenso de u\$s 2.000 millones. Los otros países que perdieron reservas fueron Ecuador y Venezuela, modelos político-económicos con los que nos parecemos cada vez más.

En ese período, Perú incrementó sus reservas monetarias un 24,6 %; Chile 24,4 %; Brasil 14,1 %, Paraguay 11 % y Uruguay 4,9 %. Veamos desde 2007: Brasil aumentó sus reservas de u\$s 180.000 millones a u\$s 370.000 millones; Chile de u\$s 16.000 millones a u\$s 41.000 millones; Colombia de u\$s 20.000 millones a u\$s 34.000 millones y Uruguay de u\$s 4.000 millones a u\$s 17.000 millones. En la Argentina ese stock bajó de u\$s 46.000 millones a u\$s 44.000 millones.

Confianza, seguridad jurídica y previsibilidad, para asumir riesgos, lo normal que tiene en cuenta cualquier persona para disponer de sus bienes y proteger su patrimonio. No creo que sea fruto de una conspiración internacional el que nuestra tasa de riesgo sea casi el doble de España. Aunque se sostenga que las agencias calificadoras se “ensañan” con la Argentina, en esa información se basan los inversores. Una de ellas, nos coloca en lugar 16 sobre 21 países de la región, debajo de Venezuela y solo por encima de Cuba. En esa calificación soberana desde 2007/12, Uruguay mejoró 4,5 puntos; Brasil y Perú 3,5; Colombia 2 y la Argentina descendió 0,5.

En momentos en que hay capitales productivos disponibles en el mundo y cuando cinco países de la región captan significativas corrientes de inversión directa extranjera, sería bueno discernir con seriedad y obrar en consecuencia para no quedar marginados de ese circuito que podría ser fecundo para nuestro desarrollo, para modernizar nuestra infraestructura y para movilizar riqueza que tenemos dormida por falta de capitales y tecnología, para aumentar la productividad sin afectar al salario.

Ese presupuesto refleja cómo gobierna el kirchnerismo. Incongruencias, inconsistencias groseras, sobre una falsificación que inhabilita al conjunto, porque la previsión de 10,8 % de inflación, cuando todo indica que la variación de precios se proyecta sobre el 25 %, ratifica su manifiesta intencionalidad de subestimar recursos para ampliar su ilimitada capacidad de disponerlos. En ese capítulo se inscriben los u\$s 4.000 millones previstos para bonos de deuda

que no se pagarán. Ello es así por lo presupuestado para el pago del cupón PBI, cuando nada indica que 2012 cerrará con un crecimiento del 3,4 %. Este año el crecimiento económico apenas superaría el 1 %. Para alcanzar aquel crecimiento, dado que en el primer semestre las mediciones van del 2,4 % (INDEC) al 1 % de las consultoras privadas, se deberá crecer entre el 1 % y 2 % mensual (más del 10 % en el segundo semestre). Ahora bien, si se registra ese improbable crecimiento, (12 veces más alto que en la primera mitad del año) por su arrastre para el próximo, implicaría un crecimiento muy superior al 4,4 % presupuestado, o bien en 2013 el crecimiento del producto sería prácticamente nulo. Nadie puede creer que ello ocurrirá, porque el año 2013 nos dejará ingresos adicionales de más de u\$s 5.000 millones por las estimaciones de la cosecha agrícola que proveerá u\$s 60.000 millones, más del 23 % que este año. Todos pronostican un año mejor, gracias al contexto externo, pero condicionado por el modelo argentino que espanta inversiones y alimenta la inflación. Ello tiene consecuencias sociales. Un estudio indica que el ingreso por habitante mejora 0,1 % anual, cuando la brecha es del 40 % y cuando la misma desaparece, el ingreso individual crece en promedio al 1,7 % anual.

No obstante los permanentes anuncios y la imposición de prestar un porcentaje fijo a la actividad productiva y pymes, lo cierto es que el stock de financiamiento en la Argentina es menos del 13 % del PBI; el más raquítico de la región. Esa relación en Chile es 42 % y en Brasil 31 % y si se toma el financiamiento en el mercado accionario la comparación es aún peor. El financiamiento bursátil en la Argentina significa el 12 % del PBI, en Brasil 83 %.

Se evalúa un crecimiento del 24 % de aumentos de ingresos por impuestos a las exportaciones, volumen y precio mediante. En agosto las exportaciones argentinas cayeron 6 %. En tanto, lo que no se dice es que en los primeros ocho meses de este año, bajaron las exportaciones industriales un 7,2 % y pese a la caída de las cosechas por factores climáticos, aumentaron un 1,4 %. Aún con la sequía pasada, las exportaciones de materias primas y agroindustrias explican cerca del 60 % y será mayor si descontamos el escaso valor agregado a las exportaciones mineras tomadas como manufacturas industriales (MOI). Eso se denomina primarización productiva, bajo el relato de agregar valor y diversificar exportaciones. Más de un cuarto de las ventas externas argentinas provienen del sector vinculado a la soja y su cada vez mayor incidencia en el total es destacado por el último informe de la CEPAL.

En lo que va del año, las importaciones descendieron 7,3 %.

Resulta extraño entonces que se prevea un incremento del 42 % por impuestos a los bienes importados, cuando impera semejante cerrojo que hizo caer un 41,8 % el ingreso de equipos importados en el



segundo trimestre del corriente año. En agosto, comparado con igual mes de 2011, las importaciones cayeron 17 % (11 % disminuyeron la entrada de bienes de capital; 7 % las piezas y accesorios; 5 % los bienes intermedios.) Tras una década de discurso industrialista nuestra balanza comercial manufacturera arroja hasta ahora, un déficit de u\$s 13.000 millones, con el cierre de importaciones vigente. El año pasado la balanza de autocomponentes fue negativa en u\$s 7.525 millones y este año será más de u\$s 7.000 millones, porque se fabricaron y exportaron menos unidades. O sea funciona al revés de lo tantas veces declamado. La baja integración de partes sigue dominando esa rama industrial donde tecnología y calidad quedan condicionadas por costos e inversiones.

Es un engaño inadmisibles declamar el superávit comercial de u\$s 12.000 millones después de aplicar semejante cerrojo a las importaciones, sin haber estudiado antes su impacto en la matriz de componentes de nuestra industria. Es una insolvente explicación, esgrimida por el doctor Kicillof ante las comisiones, el señalamiento de que las tensiones de nuestras cuentas externas son producto de esta fase de industrialización y crecimiento acelerado, cuando lo que se verifica actualmente es una desaceleración abrupta y una caída en la actividad industrial. Sin inversiones no hay como promover y sostener la mentada reindustrialización.

Por el lado de los ingresos fiscales se prevé un aumento del 23,1 % cuando la recaudación viene creciendo al 26 %, fruto de la inflación que nada indica será menor, dado que el año venidero tendrá 38 % de aumento la circulación de billetes en un año electoral. Entonces, aquel excedente mencionado del Fondo de Desendeudamiento se podrá utilizar para financiar obras, gastos de capital o financiar YPF por los u\$s 3.531 millones que no se pagarán porque en 2012 el crecimiento es menor al 3,26 %. Para el año 2013, el Fondo de Desendeudamiento se incrementa de u\$s 5.674 millones a cerca de u\$s 8.000 millones.

Si la recaudación no crece a más del 30 % con esta inflación, entonces estaremos ante lo que se niega respecto del enfriamiento de la actividad. Veamos lo que pasó en septiembre en materia de recaudación: creció un 20 %, el más bajo crecimiento en 31 meses. El impuesto al cheque y el IVA bruto, que informan sobre la actividad, en 2011 crecía al 10 % en términos reales, en el tercer trimestre de 2012 cayó 2 %.

Se insiste en imponer retenciones a la exportación de biodiésel que afecta a pequeñas y medianas empresas que hicieron inversiones y ya van varios decretos correctivos. ¿Es que el viceministro Kicillof y la presidenta no se enteraron de que este Congreso retomó su facultad de imponer derechos al comercio exterior o no observan los límites que surgen de la Constitución Nacional?

Cada vez es más importante debatir con serenidad una reforma del enmarañado esquema tributario. El

diputado Roberto Feletti, como presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda señaló que no hubo incremento en la presión impositiva. ¡Increíble desparpajo! Al momento de votar este proyecto tengamos presente que la presión impositiva supera el 40 % del PBI; más de quince puntos más asfixiante que hace una década y que sólo coparticipa menos del 26 % de lo recaudado por impuestos nacionales. Para afrontar el financiamiento de las provincias, este presupuesto prevé \$ 5.800 millones. En ese Programa de Sustentabilidad Fiscal, el presupuesto 2012 destinó \$ 12.000 millones, pero sólo se ejecutaron \$ 2.000 millones. Ya son siete las provincias que, este año, emitieron letras en el mercado local de capitales para poder financiar sus gastos: unos \$ 2.600 millones de deuda a corto plazo y con garantía de coparticipación. El déficit primario de las provincias escaló este año cerca de 300 % (de \$ 5.800 millones a más de \$ 18.000 millones) y el rojo financiero creció un 150 % (de \$ 10.000 millones a \$ 24.000 millones.)

El déficit fiscal en este tramo del año, \$ 13.531 millones, se incrementó 300 % respecto de igual período del año pasado que registró un rojo de \$ 3.380 millones.

En 2011 se presupuestó para 2012 un superávit de \$ 1.447 millones y llegaremos con un déficit financiero admitido de cerca de \$ 35.000 millones. No parece posible el objetivo de un superávit primario de alrededor de \$ 50.000 millones y un superávit financiero para 2013 de \$ 587 millones, cuando este año el déficit será de más de \$ 62.000 millones (\$ 35.368 millones más otros \$ 27.964 millones del BCRA, ANSES y otros organismos estatales). Según lo presupuestado para 2012, el desvío fue de \$ 64.000 millones. Algunas consultoras estiman el déficit de este año en \$ 55.000 millones, lo que superaría los \$ 80.000 millones con los traspasos antes mencionados, y ello sin contabilizar el rojo de las provincias estimado en cerca de \$ 30.000 millones. ¿Puede un equipo económico equivocarse tanto y con esa metodología pretender la aprobación de este proyecto? ¿Es otro caso de mala praxis injustificable o una mendacidad premeditada, aún más reprochable? Se nos está sometiendo a votar un cheque en blanco y nunca podríamos aprobar en estas condiciones una autorización de endeudamiento global de más de u\$s 118.000 millones, una cifra que significa más del 90 % de los recursos de este año de la administración nacional.

Tampoco parece serio el aporte del Banco Central y la ANSES destinado a cubrir el mismo, al estipular que ese flujo pasará de los \$ 29.795 millones de este año a \$ 40.653 millones en 2013, porque ello implicaría la descapitalización de ambas entidades. Veamos, el superávit del balance de BCRA de 2011 fue de \$ 7.000 millones y el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, aumentó \$ 14.000 millones, o sea \$ 21.000 millones, por lo que faltan más de \$ 8.000 millones para cubrir con utilidades lo traspasado en 2012 y mu-

cho más faltará para cubrir en 2013, cuando se aumentó un 36,4 % el uso de esos fondos.

Para pasar el superávit después del pago de deuda, el Tesoro tomará deuda por \$ 247.700 millones. El BCRA girará \$ 104.000 millones, cancelará \$ 87.600 millones, o sea transferirá \$ 16.380 millones. A ello hay que sumar préstamos de organismos internacionales por \$ 15.000, transferencias del PAMI y ANSES por \$ 23.000 millones y emisión de títulos públicos por \$ 67.880 millones.

El endeudamiento se ampliará en cerca de u\$s 25.000 millones. La deuda externa está en el orden de u\$s 142.000 millones. ¿En eso consiste el desendeudamiento, que este año extrajo más de \$ 90.000 millones del BCRA en concepto de adelantos transitorios y se pide autorización para que el gobierno emita letras por \$ 23.000 millones, un 20 % más que lo solicitado en el actual presupuesto. Veamos las autorizaciones: para otorgar fianzas y avales por u\$s 33.585 millones, aunque aún no podemos conocer en que se utilizaron los u\$s 22.216 millones autorizados en el presupuesto de este año. También se autoriza a la Tesorería tomar crédito por u\$s 4.509 millones. El Poder Ejecutivo nacional requiere autorización para operaciones de crédito cuando estas superen el Ejercicio 2013 por u\$s 32.128 millones y otros \$ 34.341 millones de crédito público para operaciones adicionales, más de tres veces lo que se presupuestó para 2012 y tampoco sabemos en qué se realizó esta ejecución en el año en curso.

El Banco Central de la República Argentina pasó al gobierno nacional \$ 165.000 millones, entre 2008 y el año pasado. En 2006, las transferencias del Banco Central al Tesoro sumaban \$ 56.500 millones (\$ 28.819 millones de reservas y \$ 27.681 millones en concepto de adelantos y utilidades contables). A agosto de 2012, ese acumulado se elevó a \$ 290.700 millones (\$ 148.700 millones de reservas giradas y \$ 142.000 millones de adelantos transitorios y utilidades.) Se estima que el BCRA a fin de 2013 habrá girado al Tesoro desde 2006 cerca de u\$s 40.000 millones.

El BCRA perdió u\$s 1.500 millones y aún debe pagar un bono por cerca de u\$s 3.000 millones. En agosto y septiembre compró u\$s 200 millones, pero en los últimos cinco meses la salida de dólares por privados estaría sumando un monto de más de u\$s 6.000 millones. Es que además de desconfianza e inflación, la circulación de billetes se incrementa al 38 %.

Este año la emisión, tanto por nuevos billetes como por las reservas que dispondrá el Banco Central para financiar al gobierno, se estima en más \$ 95.000 millones, un 4,2 % del PBI.

El tema a tratar es que el gasto crece cinco puntos más que la recaudación nominal y por cada punto de incremento del gasto público se emitirán \$ 4.000 millones. Es tan elevada la emisión que pese a la inflación por encima de las tasas de interés, aumentan los

depósitos en pesos, pero más de la mitad de los mismos son del sector público, escondiéndose la verdadera magnitud de la expansión monetaria. El 90 % de esa emisión es direccionada al sector público, ya sea para comprar dólares y para transferencias al gobierno.

Por cierto también resulta impropio el crecimiento presupuestado del 16,3 % del gasto, donde entre otras imprevisiones no se incorporan aumentos de haberes jubilatorios (que se actualizan dos veces al año) y de la asignación universal por hijo que hace días se incrementó un 25,9 %, convalidando, como en los aumentos salariales acordados en las paritarias, el verdadero índice de inflación.

Todos los institutos de estadística provinciales, que aún publican mediciones, duplican y triplican lo informado por el INDEC y las consultoras privadas, multadas para que no publiquen sus estimaciones, ubican el rango por encima del 22 %. Nadie coincide con el INDEC y adulterando esos indicadores el gobierno se autobloquea para conocer la realidad desde la que se deberían tomar decisiones políticas. Esto que nos quita seriedad en el mundo, no es una cuestión del FMI; es una obligación de responsabilidad institucional, una obligación para con la credibilidad, la fe pública donde se basamenta toda organización social que convive en paz. ¿Nos colocamos ante ese organismo integrado por 184 países en la categoría que hace unos años tuvieron Sudán, Somalia, Liberia y Zimbabwe, por defender el interés nacional o por no cumplir algo implícito con esa membresía, exhibir estadísticas reales? Sin ese cumplimiento, voluntariamente nos autocercenamos la posibilidad de acceso al crédito barato, tanto de organismos donde cada vez hay más votos contra nuestro país, como en mercado de bajas tasas de interés donde nos piden tasas exorbitantes. Brasil se financia al 3,2 % anual; para la Argentina la tasa de interés promedia el 11 %. Nada de ello es fruto de una conspiración, más bien es resultante de los desatinos gubernamentales. Nuestra tasa de riesgo supera los 900 puntos básicos y los inversores internacionales consideran que Venezuela brinda más seguridad para pagar sus obligaciones en dólares que la Argentina. Lo mismo ocurre con el manejo del endeudamiento con el Club de París, necesario para el reequipamiento, pero donde pese a un decreto y un anuncio presidencial nada se ha avanzado. Aquí no está en disputa ninguna condicionalidad de las que afortunadamente este gobierno, como todos los países de América Latina, nos han liberado. El pago de la deuda al FMI, que también efectuaron nuestros vecinos de la región, nos amplía los márgenes de operabilidad y eso es muy auspicioso para la autodeterminación, pero en ese marco unos superan sus problemas y otros los agravan o maquillan. La Argentina tiene cinco veces más inflación que los países latinoamericanos, con excepción de Venezuela, que es con quien estrechamos vínculos políticos. Nada de ello surge de imposiciones del desacreditado FMI y no soy de los que creen en las virtudes del ajuste ortodoxo, la inflación "0" o la perversa

convertibilidad. Fruto del modelo populista, respecto de EE.UU. estamos igual o peor que cuando imperaba el ilusorio 1-1.

El Banco Mundial informó que la inflación es del 22 %, desmintió al INDEC y destacó que el crecimiento del país este año será la mitad del promedio regional, aún con los mejores términos de intercambio de las últimas décadas. En esa institución, nuestro país tiene en marcha proyectos por u\$s 7.095 millones, la mitad aún en trámite de desembolso. Los mismos, se destinan a salud, infraestructura y educación, a un costo anual del 4 %. Por nuestras inconsistencias el Banco Mundial no tratará nuevos créditos solicitados para la Argentina cuyos bonos en dólares para financiarse deben pagar más del 11 %.

Según la CEPAL, en 2012, la Argentina crecerá al 2 % y eso nos ubica en el décimo lugar en una tabla donde Perú crecerá al 5,9 %, Bolivia, Chile y Nicaragua crecerán al 5 %. Para 2013, esa organización de la ONU prevé que creceremos al 3,5 % y nos ubicaremos en el lugar 11, o sea que la crisis internacional, que beneficia a los demás países, solo nos castiga a nosotros, que casualmente nos beneficiamos como pocos por la cotización de nuestras *commodities* y el dólar debilitado.

La Argentina acumula desde 2007 una inflación en dólares del 78 %, en tanto Brasil suma 20 % y Chile 15 %. Lo que distorsiona esta paridad y por tanto la competitividad es la inflación, que nos coloca en los primeros lugares de ese penoso ranking, debajo de Sudán y Etiopía, junto a Bielorrusia y Venezuela. Esta pérdida de relevancia internacional, muestra de ello es la casi nula visita de mandatarios de países centrales y la escueta agenda de nuestra presidenta en su último viaje a EE.UU., parece haber escogido el sendero del aislamiento. Dar cátedra contra los países centrales cuando no se pueden explicar las falsificaciones de nuestras estadísticas, es un gesto más costoso que reivindicativo.

El inexplicable giro operado respecto de las relaciones con Irán, incorporan un factor de preocupación adicional a quienes creemos que la política exterior debe estar al servicio de una política nacional de desarrollo y cooperación. Como está en juego el cumplimiento de nuestras resoluciones judiciales y afecta a la sensibilidad de muchas familias argentinas que perdieron sus seres queridos en los atentados de 1992/94, si aquí hay un juego diplomático y una estrategia planificada a partir de un realineamiento geopolítico, el gobierno debe informar al país y a la oposición parlamentaria. La política exterior tiene como objeto la defensa de los intereses del país, de la vida de sus habitantes y de los bienes públicos y privados.

Es adecuado regular el ingreso de fondos golondrinas y evitar la formación de una burbuja, pero ese seguimiento debe discriminar sobre aquellos capitales que se radican en segmentos productivos y se debe observar el impacto sobre el PBI para corregir. Lo mismo digo respecto de la necesidad de tener una moneda

de cuenta que opere como reserva de valor. Ello es una sensata aspiración que debe ser inducida evitando su desvalorización. La pesificación casi forzosa que proclama el diputado Roberto Feletti se choca contra lo que verifican los argentinos que, de atesorar pesos, en un año estarían perdiendo la cuarta parte de su tenencia. El impuesto inflacionario representó el 2 % del PBI el año pasado; este año puede llegar al 3 % del PBI. Por ello lastima a los argentinos, no al FMI. ¿Es bueno que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) nos haya excluido de su relevamiento de inflación o sería más aconsejable coordinar políticas para atacar la inflación sin recesión o desaceleración de la economía? Varios especialistas están detectando un menor ritmo de evolución del consumo y prevén para este año un crecimiento de 2,9 %, la más baja en los últimos tres años. Según un relevamiento de la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME), las ventas minoristas cayeron 4,6 % en el interanual de septiembre y ya van siete meses de caída en el consumo. Según la consultora Claves, en el primer semestre, la venta de calzado cayó 15 % y de ropa 10 %. En el primer semestre, creció un 90 % la cantidad de cheques rechazados. Un síntoma elocuente de lo que sucede en la cadena de pagos, aún cuando por el impuesto a los débitos y créditos bancarios, una gran porción de la comercialización no se hace con cheques.

El reciente índice de competitividad del Foro Económico Mundial, entre 144 países, señala que entre 2011/12 descendimos nueve escalones, del puesto 85 al 94. En un ranking difundido en Harvard, universidad recientemente visitada por la presidenta Fernández de Kirchner, la Argentina se ubicó 14, sobre 15 países por las trabas para hacer negocios. Dedico un párrafo a mi provincia donde se gasta un millón de pesos diarios en propaganda oficial. Córdoba se ubica en el lugar 19, en competitividad entre todas las provincias, respecto a la ponderación de su infraestructura, rutas y energía.

Paradójicamente con este dólar se benefician los que menos valor agregan mientras que los que se equiparon para competir en mercados globales lo padecen. Observemos lo que les sucede a quienes exportan y que por la resolución 142 deben liquidar sus dólares en 30 días, hayan sido o no cobrados. Ya van una decena de enmiendas, pero las pymes exportadoras se ven imposibilitadas de exportar.

Otro anuncio encubierto es que no se ajustará el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias y el Tesoro recaudará \$ 4.500 millones adicionales. El Poder Ejecutivo fue facultado por este Congreso a actualizar el mínimo no imponible y lleva nueve meses de cumplimiento. El impuesto a los salarios medios se incrementó seis veces desde 1998; pasó de representar el 0,8 % al 5,3 %, para los casados con dos hijos y del 1,5 % al 8,8 % para los trabajadores solteros. Se comenta que el Poder Ejecutivo nacional, actualizaría para los meses que faltan del año, lo que implica



una pérdida por los meses corridos. De haberlo hecho cuando debía, ese impuesto significaría 1,1 % en asalariados casados y el 2,2 % en solteros. Aquí se trata de modificar las deducciones al ingreso bruto y corregir los topes en la escala que determina qué alícuota se aplica para cada situación. No se trata de la tabla sino de la corrección de los topes.

La medición de inflación oficial, triplicada en la realidad, es la que lleva al agravio de sostener que con \$ 13 diarios se vive por encima de la línea de pobreza. Una manera mágica de sacar de la pobreza a seis millones de compatriotas que lo son. Con esa vergonzosa manipulación de nuestras estadísticas se dibuja un índice del 6,5 % de pobres. Ninguna medición privada ubica esa cifra debajo del 22 % de la población. La UCA informa sobre un 21,9 % y ATE oficialista en el 20,1 %. Según un estudio de la Asociación de Trabajadores del Estado (ATE), conducida por Pablo Micheli, la pobreza atrapa al 37,4 % de las personas y al 28,8 % de los hogares. Contra el índice de indigencia del 1,7 % publicado por el INDEC, el relevamiento de ATE lo ubica en el 9,3 %. Alrededor de diez millones de pobres y dos millones de indigentes, en un modelo que declama la inclusión y considera que un ingreso de \$ 1.550 saca de la pobreza a una familia. Un insulto a la razón, un motivo de la exasperación social que indigna y se expresa en nuestra cotidianeidad donde la palabra oficial opera irresponsablemente con sus palabras y acciones.

Según el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina, el 22,2 % de los chicos de 6 a 12 años en nuestro país están bajo la línea de la pobreza y en cada grupo familiar indigente hay un menor que no concurre a la escuela o abandonó. Ante esa pobreza estructural se impone la adopción de políticas de nutrición, salud, vivienda, educación, capacitación y producción para romper esa trampa que los margina. Este presupuesto nada prevé para este problema. En cambio informa que 424.337 hijos menores no recibirán lo correspondiente al salario familiar y se recortan 16.676 asignaciones prenatales. Este año, ese recorte sobre una cantidad similar significó \$ 1.000 millones ganados por el Tesoro y perdidos por los trabajadores. Tengamos en cuenta que entre empleados públicos, jubilados, pensionados y receptores de planes sociales y asignación universal por hijo (AUH), hay trece millones de personas que reciben un ingreso del Estado.

Con ese escándalo que protagoniza el INDEC se procura no pagar a bonistas (aunque allí también haya fondos previsionales que también pierden) pero falsea hacia arriba el producto y se paga más por ese efecto. Hay estudios que señalan que ese incremento ficticio del PBI es superior al 1 %. La alteración de la medida, deforma todo. Recuerdo como se desplomó en horas el PBI argentino cuando sobrevino la megadevaluación del peso.

El presupuesto prevé una cotización del dólar de \$ 5,10, (el 25 % más bajo de lo que se opera en la

ilegalidad donde se realizan las pocas operaciones de divisas) con una corrección del 12,5 %, menos de la mitad de la inflación. Esto acentúa la brecha con las múltiples versiones del dólar paralelo y potencia expectativas negativas para quienes asumen riesgo, nos sacan de las pantallas de largo plazo y la gente no halla garantías para defender sus ingresos. No se ahorra en pesos y se pugna por el dólar o se gasta su excedente en bienes que aumentan su precio por escasez de los mismos. Eso se conoce como inflación por el efecto sustitución o resguardo; se compran más bienes al no poder ahorrar en dólares y eso hace subir aún más los precios. El ahorro siempre es un consumo postergado y permite canalizarlo en la mejor oportunidad y en el mejor lugar. Gastar para impedir la desvalorización del peso es siempre una expectativa que informa sobre el atraso cambiario y no siempre genera la utilización más eficiente y productiva de los pesos en cada familia.

Volvemos al comienzo del razonamiento: el incentivo al consumo, que no se corresponde con el aumento de las exportaciones y de la inversión, foguea la inflación y esto conspira contra la competitividad. Una muestra: en el primer semestre, el turismo receptivo cayó 7,4 % y en julio, respecto de igual mes de 2011, la caída fue del 13,4 %. En agosto, el turismo receptivo cayó 5,2 % sumando diez caídas interanuales en 2012. El gasto promedio por día de los turistas disminuyó 20 %. Este año los argentinos gastarán u\$s 5.300 en el exterior y por primera vez la balanza turística será negativa, en u\$s 1.030 millones aproximadamente.

Muchas economías regionales, sufren esta distorsión que aumenta los costos internos y deja fuera de competencia externa a una amplia franja de productos. Por mencionar solamente algunos casos: la fruticultura y la industria del olivo, con sus empresas en quebranto y más de 15.000 empleos en peligro, son fotos que se reproducen por la combinación de impuestos, retenciones, costos, una política comercial imprevisible y atraso cambiario (incrementa el costo salarial medido en dólares). Este efecto incrementa el costo salarial (de los registrados porque en el 35 % de la población económicamente activa ello no ocurre) pero el trabajador no puede aprovechar ese mayor ingreso por el encarecimiento de los precios domésticos. Esa medida adulterada hace que se diga que el salario medio en dólares es el más alto de la región, aunque se ubica en el lugar 40, entre 72 según la Organización Internacional del Trabajo (OIT.) Insisto, lo que no se dice es la gran cantidad de informalidad (cerca del 40 %, incluidos agentes estatales) y la inflación de lo que consume superior al 25 %. Ese encarecimiento de costos se puede observar claramente en los fletes. Para transportar granos, el costo aumentó 80 % en dólares, de u\$s 20/22 por tonelada a u\$s 36/38.

El presupuesto nacional, confeccionado sobre estas premisas, no cumple su razón de ser. No es creíble y no sirve para reconstituir la confianza que podría



permitirnos aprovechar las oportunidades externas y las capacidades internas que se nos brindan y donde nuestros vecinos extraen ventajas y beneficios para sus pueblos. En este extenso y beneficioso ciclo de precios, casi todos los países de la región incrementaron más del 100 % sus reservas internacionales. En la Argentina, durante el gobierno de la actual presidenta aumentaron menos del 5 %. Por falta de confianza salieron del sistema más de u\$s 85.000 millones. En el segundo semestre del año en curso, con un cerrojo cambiario absoluto, salieron del sistema u\$s 1.966 millones, más de u\$s 600 millones por mes. En la última semana de septiembre salieron u\$s 34 millones (u\$s 8,5 millones por día) y en el mes u\$s 204 millones. Desde octubre del año pasado, se perdieron 47 % de los depósitos privados en dólares. El cerrojo precipitó conductas que no estaban presentes hasta que se impuso y u\$s 6.820 millones salieron de los bancos que los administraban para financiar exportaciones a baja tasa.

En 2001, los ahorros externos de argentinos se estimaban en u\$s 100.000 millones; en 2011 ese stock se estima en u\$s 191.000 millones, el 44 % del PBI, según una prestigiosa consultora argentina.

Por ello es importante reconstruir la confianza y dar verosimilitud a sus instrumentos de política económica, por caso la previsibilidad tributaria y la ponderación del uso del gasto público que debe reflejar el presupuesto nacional. Aun donde el crecimiento del gasto se justifica y mantiene es necesario verificar sus efectos. Por caso en el presupuesto educativo que es una preciosa inversión al futuro. Hemos descendido en la calidad según las mediciones SERCE de la UNESCO y estamos 58 entre 65 países de la prueba internacional PISA. En 2000 encabezábamos esa tabla, por encima de Chile y México. Ahora en la región nos ubicamos 7º, detrás de esos países y Uruguay. Lo peor es que la Argentina tiene la mayor desigualdad entre escuelas para los más pudientes y los más pobres, mientras México, Chile y Brasil achican esa brecha de aprendizaje. ¿Eso es gestión educativa y la ejecución de un modelo “nacional y popular”?

El cepo cambiario, que según la presidenta no existe y se niega como si el ciudadano pudiese acceder según su voluntad, erosiona el ahorro de las clases medias trabajadoras que ahorran escasa cantidad y en cambio permite que los más pudientes hagan operaciones con tarjetas y adquieran bienes de alta gama en el exterior con el dólar oficial. El control de cambios impuesto desde octubre se basa en dos decretos, diez resoluciones y quince comunicados. Ese cerrojo es pernicioso. Para aumentar unos u\$s 3.000 millones en el superávit (interrumpiendo importaciones imprescindibles), se cayeron u\$s 16.000 millones de ingresos de dólares por otros conceptos.

El cepo que la presidenta niega, mezclando todo y tomando los montos del comercio exterior como demostración, llega al extremo de impedir a la provincia

de Chaco que pueda comprar u\$s 263.651 para pagar la amortización de sus bonos CHSG serie 1 y 2. ¿Es una señal para todas las provincias que emiten títulos y para el mercado que los compró con esa cláusula dolarizada? Las provincias han emitido bonos en moneda extranjera por u\$s 7.200 millones y hasta final de 2013 deberán afrontar vencimientos por u\$s 1.400 millones. ¿Han calibrado los efectos perniciosos que esas decisiones y las declaraciones irresponsables sobre el tema generan en el futuro costo del financiamiento público, por caso YPF y en acceso y costo crediticio de las empresas privadas? Por otra parte sería inusual que pagáramos nuestras importaciones en pesos y recibiéramos pesos por nuestras exportaciones. El dólar es moneda del intercambio y pese a los deseos de la señora presidenta, no podemos imprimir esa moneda. Una singular manera de defender nuestro peso y sus políticas tiene la doctora Fernández de Kirchner, quien dijo que cuando se podía comprar u\$s 2 millones por persona, imperaba “una jauja cambiaria”. Sucedió cuando su ministro de Economía era Amado Boudou. Ese monto fue comprado por su esposo, el ex presidente Néstor Kirchner, durante su gobierno, en plena crisis financiera internacional, cuando el BCRA perdía reservas en octubre de 2008.

Hay que desmontar esta caldera de expectativas, asumir el costo del error y aprovechar que sobran dólares en el mundo que podemos canalizar fecundamente.

El presupuesto informa sobre una reducción de u\$s 4.300 millones de transferencias al sector privado pero no se aclara sobre criterios de aplicación sobre subsidios y tarifas. Tengamos presente que los subsidios al transporte significan aproximadamente \$ 20.000 millones anuales, el doble de lo destinado a la AUH, y verifiquemos lo que sucede en nuestros trenes, en nuestras rutas y en las vías navegables.

Los subsidios al transporte y la energía representan el 14 % del gasto público: unos \$ 76.205 millones. Para 2013 ese monto es de \$ 79.717 millones, un 4,9 % más elevado y cualquier proyección adelanta que esa meta no se podrá cumplir, por la inflación y el modo de gobernar del kirchnerismo en un año electoral. Como antecedente, en 2011, los subsidios crecieron un 50 % respecto de 2010. El gasto para obras públicas cayó 10 % en agosto, comparado con 2011 y se mantuvo sin alza el giro a las provincias. Lo gastado este año ya supera lo presupuestado y llegaremos a fin de año con un gasto ampliado en más de \$ 80.000 millones.

Toda tentativa de engaño y mentira violenta e irrita. Estamos generando un clima de intolerancia y división que dispara actitudes violentas entre sectores donde a diario se registran actos repudiables. El gobierno tiene que presidir otro comportamiento, reinstalar la concordia y escuchar. Repetir lo que se contradice en la realidad subleva los ánimos.

Es evidente que la presidenta no puede responder serenamente preguntas, ni tan siquiera de estudiantes universitarios, como se pudo apreciar en las conferencias en Georgetown y Harvard. Con una red de medios adicta (ya lo es el 80 % de los audiovisuales) todo esto se hubiera ignorado, como el cacerolazo de septiembre.

Es evidente que este gobierno no quiere que la realidad sea develada por los medios, por ello la campaña sobre el autodeterminado y casi belicista “7D” sobre el Grupo Clarín, Cadena 3, entre otros medios, y el intento de imponer un juez atropellando el Consejo de la Magistratura alterando su composición con una ilegal recusación al magistrado doctor Ricardo Recondo. El gobierno tiene un problema irresuelto con la verdad de la realidad y pretende acallar a quienes la reflejan. La desopilante conspiración expuesta por el ministro de Justicia asociando un secuestro con la Ley de Medios y su conferencia en el Consejo de la Magistratura es una indisimulable presión sobre los jueces. Ahora, propio de esa presión política, el juez subrogante, designado conforme a la ley vigente, por sorteo de la Cámara y avalada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ha renunciado por “violencia moral y un grado de intranquilidad no sólo personal sino también familiar” y ese juzgado vuelve a estar vacante. Por otra parte es el propio gobierno quien incumple con la aplicación de la Ley de Medios Audiovisuales (26.522) porque no avanzó en el censo de licenciarios ni creó el Registro de Licenciarios y Autorizaciones, pero además permitió que accionistas extranjeros y concesionarios del Estado operen medios e incluso hayan seguido adquiriendo otros. Una maniobra para imponer un apagón informativo al mismo tiempo que este proyecto de presupuesto destina el 1 % (más de \$ 6.500 millones) para promover la propaganda oficial. Esta cifra surge de sumar la publicidad oficial, Télam, Radio Nacional, el Sistema de Televisión Digital Abierta (TDA) y Canal 7. Nuestro país es el único que conozco que subsidia a los clubes de fútbol profesional, la mayoría de ellos en un lamentable estado financiero donde no parece abundar el control. La libertad de expresión es consustancial a la democracia y la Constitución Nacional la protege de manera que no quede a merced del gobierno de turno. Es evidente que aplicar retroactividad a las licencias, obligar a desinvertir y someterse a una competencia desnivelada por la pauta publicitaria discrecional, según sean los contenidos, desalienta las inversiones privadas en ese segmento donde los apabullantes adelantos tecnológicos obligan a permanente incorporación de capitales en sus diversas manifestaciones, técnicas y del conocimiento. En realidad, además del daño que ello derrama sobre la sociedad por atrasar su umbral de intercomunicación, retraído el capital privado, cada vez resulta más determinante el rol del Estado en una actividad desde donde se lo debe criticar. Es extraño que la presidenta denuncie un “cepo democrático” cuando tenga semejante relación de fuerzas en el Congreso y la cantidad de medios

adictos y complacientes. O acaso se quiere modificar nuestra democracia republicana por una democracia populista, donde haya una sola visión, uniforme y sin matices. No sería bueno no resistir esta vocación de silenciar al resto que baja como única preocupación gubernamental, cuando millones de argentinos tienen otras y quieren poder expresarse. Así lo hacen en la creciente conectividad donde participan e interactúan mayoritariamente nuestros jóvenes.

El episodio en el aeropuerto de Maiquetía, donde retuvieron a periodistas argentinos a quienes se les destruyó su material de trabajo, merece aclaración, tanto de Venezuela como de nuestra cancillería, porque el embajador argentino Carlos Cheppi tuvo una conducta que desmerece nuestra soberanía y sus funciones de protección de los argentinos en el exterior. Han transcurrido 48 horas y el gobierno no ha dicho una palabra del Ministerio de Relaciones Exteriores sobre este vejamen a la libertad de ciudadanos, en este caso periodistas, a quienes se los retuvo sin formularles cargos y destruyó su material de trabajo sin más trámite que el arbitrio de un servicio de inteligencia extranjero.

Es evidente que este gobierno no quiere proceder dentro de los límites impuestos por la ley ni admitir ser controlado en sus excesos, por lo que intenta desplazar al presidente de la AGN, doctor Leandro Despouy. El control de las instituciones es para este gobierno un impedimento y lo quiere demoler aunque ello signifique un deterioro de la República. ¿Cómo es posible que en la Comisión Parlamentaria Mixta el oficialismo haya pretendido desconocer al auditor general de la Nación y que la AFIP, OCCOVI y el BCRA no le brinden información a la AGN para desentrañar las monumentales causas de corrupción protagonizadas en este período kirchnerista, donde ENARSA, el sistema de subsidios al transporte, el Programa Sueños Compartidos, los fondos para pueblos originarios del Ministerio de Acción Social, la Superintendencia de Salud, la pauta oficial de publicidad que se incrementó 1.300 %, la ACUMAR (Autoridad de Cuenca Matanza-Riachuelos la cuenta de inversión, las partidas destinadas a la agrupación Tupac Amaruc y la Oficina Nacional de Control Comercial y Agropecuario (ONCCA) disuelta en plena investigación, entre tantos casos requieren ser dilucidados? Es un eslabón más de la inactividad impuesta a la Oficina Anticorrupción y la Sindicatura General de la Nación (SIGEN); la colonización kirchnerista de la SIGEN, CNRT, UIF y AFIP y la acefalía que se registra en la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas y en la Defensoría del Pueblo.

Es repudiable que al conocerse que las fuerzas de seguridad cobran sus salarios en negro y no poseen una obra social decorosa, luego de un estropicio administrativo a partir de un decreto que recortó ingresos, en vez de reconocer la realidad y su torpeza, se intente montar una campaña de denuncia de una acción desestabilizadora para desviar la atención de la proble-

mática. En este caso se trata de las propias fuerzas con las que debe defender a la sociedad y combatir a la delincuencia que avanza sobre la tranquilidad, la vida y la propiedad de los argentinos. La dignidad de los servidores públicos y la autoridad del mando en las fuerzas de seguridad requieren considerar este conflicto con serenidad y celeridad, sin prejuicios ideológicos y sin especulaciones mezquinas. En esta cuestión se exhibe la impericia en la gestión administrativa y asoma un dato mucho más preocupante respecto de la conducción y funcionamiento del Estado. El desorden administrativo denunciado por el jefe de Gabinete y el ministro de Economía, por el que los efectivos cobran entre el 75 %/80 % de su salario en negro, data de 1993, pero el kirchnerismo administra el país desde 2003. Ya llevamos ocho días de conflicto y la presidenta nada le explicó al país. Los gendarmes y prefectos, que no abandonan sus puestos de trabajo y hasta un momento los he visto actuando en un corte de la autopista Riccheri, han levantado su protesta en las sedes de las fuerzas, pero nada bueno se puede esperar si no se los atiende y se los maltrata. La cadena de mandos y la tranquilidad deben reconstruirse rápidamente. Su sueldo básico en blanco, para la Prefectura Naval, se fijó en \$ 2.696, y para la Gendarmería en \$ 2.583. Ayer, el jefe de Gabinete se autoinculcó, sin admitirlo, en lo que denominó un “desquicio administrativo”, algo parecido a lo que puede verse en este proyecto de ley.

En este presupuesto, el aumento de partidas para seguridad es del 12,1 % respecto de 2012 y en lo referente a Gendarmería el incremento es del 2,12 %, bastante menos de lo previsto respecto de la inflación. Según una conocida consultora local, la partida de seguridad en este proyecto es 11 % inferior comparada con el crédito fiscal 2012. Cuanto más se demanda por la seguridad ciudadana, menos recursos se asignan para quienes deben cumplir funciones en una política integral que ataque ese flagelo criminal y se les retribuye mal y en negro. La cantidad de robos en la Argentina, según la OEA, es la más elevada del continente, 973 diarios cada 100.000 habitantes, el doble de Brasil y Uruguay. Esto surge de estadísticas desactualizadas porque la Dirección de Estadística Criminal hace más de tres años que no las procesa, una manera poco adecuada para conocer la realidad desde la cual planificar acciones conducentes.

Se presupuesta para la Sedronar una partida de \$ 103 millones y como más de la mitad se corresponde con su funcionamiento corriente y personal, quedan menos de cinco millones de pesos mensuales para la lucha contra el narcotráfico.

Si observamos el presupuesto de defensa, significa el 0,9 % del PBI (Chile destina el 3,5 % y Brasil el 25) y el 89 % del mismo se destina a salarios, cuando se considera necesario dedicar un 40 % a inversión y gastos operativos. Por ello se recorta a la mitad la cantidad de días para navegar y controlar espacios marítimos a los oficiales de la Armada (2011: 329 días;

2012: 174 días; 2013: 161 días) y se reduce un 47 % las horas de vuelo a los oficiales de la Fuerza Aérea. Esto lleva a que pilotos aeronáuticos, cuya formación demanda un costo de más de u\$s 10 millones, deserten de su vocación y se empleen en compañía aéreas privadas.

Según ATE hay 39.000 agentes estatales con contratos precarios, más de 2.500 cumpliendo funciones en el Ministerio de Trabajo, encargados de combatir el trabajo precarizado.

Si esto fuera una intentona desestabilizadora, como denuncia el oficialismo, y si no se trata de una cuestión salarial, cabe preguntarse: ¿qué hacen en esa negociación el secretario de Hacienda, Juan Carlos Pezoa, y el ministro de Economía, Hernán Lorenzino, y por qué se suspendió el decreto de la poda salarial? ¿Por qué la presidenta de la República, siempre tan comunicativa, en cadenas oficiales y ante periodistas, como dijo en Harvard hace días, no le advierte al país sobre esta grave circunstancia y cuando habló en el primer día del conflicto sólo se refirió a Medio Oriente? Hace un momento volvió a utilizar la cadena nacional para festejar el tercer aniversario de la Ley de Medios, donde inapropiadamente desde su investidura se conmina a la Justicia. La República supone división de poderes y el control de constitucionalidad es un imperio de la Justicia, de modo que hablar del “7D” como fecha de desinversión significa que el Poder Ejecutivo sabe cómo se fallará o indica cómo se debe fallar o que impondrá su criterio de cualquier forma y sea cual fuere la situación judicial de la causa actualmente bajo una medida cautelar sobre los artículos 45 y 161 de la Ley de Medios Audiovisuales.

Un suboficial principal, que tiene a su cargo las patrullas de gendarmes que salen a distintos destinos cuando estallan conflictos de todo tipo, cobra un haber de \$ 1.313, bastante más bajo que el salario mínimo, vital y móvil vigente. Se supo que la esposa de un pionero condecorado de Gendarmería falleció con una pensión de \$ 600. Particular manera de retribución y reconocimiento a quienes se les deposita la defensa de las fronteras y ríos del país y desde hace unos años patrullan los barrios más peligrosos del Gran Buenos Aires y cuando estallan conflictos como en cerro Dragón, donde el conflicto petrolero se ha reavivado. Hace días, en el exterior, el ingeniero Galuccio afirmó que el problema gremial en el sector estaba resuelto por dieciocho meses. Regresando de esa misión hace unos meses varios gendarmes perdieron la vida en un accidente vial en la ruta 3. Miles de agentes de fuerzas de seguridad tienen ocupaciones en trabajos extras para solventar sus gastos. Toda la escala salarial está desordenada porque entre cientos de amparos y resoluciones judiciales, muchos efectivos consiguen lo que les niega el Gobierno a quienes sirven como institución. Las administraciones Kirchner siguieron la práctica de suplementos no remunerativos que venían de antes. Hay decretos, entre otros los que precipitaron la protesta, y sobre ellos se liquidaron las



distorciones irritantes que ahora se denuncian como producto de una conspiración entre altos mandos, jueces y estudios jurídicos. Bastante parecido a lo esgrimido por el vicepresidente de la Nación que la Justicia acaba de desechar.

Por ello, repudio la mendacidad del INDEC, el ataque a las entidades de consumidores que lo desmienten, la utilización de organismos públicos para perseguir a quienes opinan libremente, el denuedo de los más encumbrados funcionarios a modestos empresarios y periodistas, la presión directa y mediante la pauta a medios de comunicación para sofocar la libertad de información sin la que no existe democracia y los discursos oficiales (muchos en cadena o mediante costosos *spots* de propaganda) que fustigan a sectores que se rotula de destituyentes o antipatriotas. Por cierto que rechazo todos los escraches a domicilios, pero la condena debe ser para todos los que las realizan y sin agravar el abuso estatal, cada vez más expreso. Lo hago con la misma convicción democrática con la que voto en contra de este proyecto de ley.

2

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ARENA

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión del Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Luego de escuchar la descripción minuciosa que mis compañeros de bloque han realizado sobre las cifras más relevantes del presupuesto nacional para el año próximo, quisiera detenerme en la implicancia que éstas tienen para el ciudadano.

Ante la evidente adversidad del escenario internacional, el gobierno nacional ha optado por sostener los niveles de inversión pública y la demanda agregada, a diferencia de la gran mayoría de los países del mundo, quienes optan por políticas recesivas, como es el caso de los integrantes de la Unión Europea.

El problema de utilizar políticas económicas recesivas es que se ajusta directamente sobre el bolsillo del ciudadano de clase media y baja, como ponen en evidencia los casos de España y Grecia. En cambio, el Estado argentino ha optado por preservar los puestos de trabajo, mantener el salario real, promover la inclusión social, fomentar el desarrollo de la industria nacional e invertir fuertemente en educación, salud y tecnología.

Esto no es solamente una decisión macroeconómica estratégica; esto es la consolidación de un conjunto de políticas que el pueblo argentino demanda hace años; esto es un país con políticas de Estado coherentes y sustentables.

Ahora sí, ingresando en el efecto social de las políticas públicas enumeradas en el presupuesto nacional, es importante destacar la ampliación de los programas “Ingreso Social con Trabajo”, que genera puestos de trabajo en organizaciones cooperativas, y “Familia Argentina”, que se focaliza en la asistencia financiera para personas en situación de extrema vulnerabilidad.

Párrafo aparte merece un binomio de políticas que ha significado un antes y un después en materia de seguridad social: la asignación universal por hijo, que alcanzará en 2013 a 3.597.014 personas, y la asignación universal por embarazo, que el próximo año asistirá a 219.044 futuras madres. En ambos casos, el presente proyecto busca ampliar el alcance de ambas políticas de inclusión, buscando atender a más trabajadores no registrados, desocupados y al personal doméstico. El total de inversión en políticas de seguridad social alcanza una cifra récord de 281.887 millones de pesos.

La inversión pública, más allá de su rol dinamizador a nivel macroeconómico, ayuda a mejorar las condiciones de infraestructura de las zonas más relegadas del país. La construcción de rutas, redes de agua, cloacas y viviendas, como las del reciente Programa Crédito Argentino (Pro.Cre.Ar), alcanzan un total de 5.874 millones de pesos y no hacen más que impulsar el desarrollo regional.

En materia de salud, el fuerte trabajo del Poder Ejecutivo y Legislativo del corriente año se ve reflejado en el fortalecimiento del Programa de Atención a la Madre y al Niño, la continuidad del Plan Nacer y la incorporación de diez vacunas gratuitas y obligatorias al calendario de vacunación, por un total de 24.983 millones de pesos. La fuerte inversión que muestra el presupuesto nacional en estos programas no hace más que acercar a nuestro país al objetivo de un acceso universal, gratuito y de calidad a la salud para todos los argentinos.

Finalmente, no debemos olvidar que la educación sigue siendo prioridad como política de Estado, mostrando un aumento presupuestario interanual del 18,3 %. La profundización de los programas “Conectar Igualdad”, “Escuela Secundaria para Todos”, “Programa Nacional Primeros Años” y “Proyecto de Prevención del Abandono Escolar” presentan un abanico que abarca desde los primeros años de escolaridad hasta aquellos adultos que no han tenido la posibilidad de acceder a la educación, reflejando el fuerte interés del Estado nacional en formar y capacitar a todos los ciudadanos.

Antes de finalizar, señor presidente, quiero destacar un nuevo compromiso de este proyecto de presupuesto con nuestra aerolínea de bandera. Aerolíneas Argentinas no es una empresa orientada a la obtención de beneficios financieros, sino una compañía orientada a satisfacer la necesidad de transporte de todos los argentinos, principalmente de aquellos que viven en



localidades del interior a las cuales, sin la inversión pública y la extensión impositiva que este presupuesto supone, ninguna aerolínea llegaría.

Como legisladora santafesina, me siento orgullosa, ya que la totalidad de las políticas mencionadas con anterioridad impactan directamente sobre la calidad de vida de todos y cada uno de los habitantes de mi provincia. Todos los argentinos y argentinas deben estar felices, ya que hoy se votará un presupuesto nacional que amplía sus derechos y garantiza sus libertades; un presupuesto nacional que no ajusta sobre sus posibilidades sino que amplía su capacidad de acceso al trabajo digno, a la educación y a la salud; un presupuesto nacional que no recorta puestos de trabajo ni cercena derechos, sino que impulsa la industria nacional y las políticas de seguridad social.

Hoy, la Argentina va a contramano del mundo. Mientras este último ajusta, recorta y limita derechos, el Estado argentino construye una sociedad más justa, libre e igualitaria. Es por eso, señor presidente, que estoy orgullosa de votar afirmativamente el dictamen de mayoría.

3

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BROWN

##### **Modificación sugerida por el señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Tomando como referencia el proyecto de ley que he presentado el pasado 25 de septiembre con el número 6.757-D.-2012, modificando la afectación de los recursos del Fideicomiso de Infraestructura Hídrica, propongo se sustituya el artículo 63 del presente proyecto de presupuesto por el siguiente:

“Artículo 63: Sustitúyese el primer párrafo del artículo 1° de la ley 26.181 por el siguiente:

Establécese en todo el territorio de la Nación, con afectación específica al desarrollo de los proyectos de infraestructura de obras hídricas de recuperación de tierras productivas, mitigación de inundaciones en zonas rurales y avenamiento y protección de infraestructura vial y ferroviaria en zonas rurales y periurbanas, de manera que incida en una sola de las etapas de su circulación, un impuesto sobre la transferencia a título oneroso o gratuito o importación de nafta sin plomo hasta noventa y dos (92) ron nafta sin plomo de más de noventa y dos (92) ron, nafta con plomo hasta noventa y dos (92) ron y nafta con plomo de más de noventa y dos (92) ron y sobre el gas natural distribuido por redes destinado a gas natural comprimido para el uso como combustible en automotores, o cualquier otro combustible líquido que los sustituya en el futuro, que regirá hasta el 31 de diciembre de 2035.”

4

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BRUE

##### **Fundamentos del apoyo del bloque del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Voy a coincidir con algunos de mis colegas que me han precedido en el uso de la palabra para manifestar el apoyo de los integrantes del bloque del Frente Cívico por Santiago al presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo nacional. En el entendimiento de que quienes integramos esta Cámara no administramos ni ejercemos el gobierno como para estimar o efectuar el cálculo de recursos con que contaremos para el año próximo y decidir las pautas de gastos e inversiones del Estado nacional, sí aprobamos o rechazamos las mismas.

En mi caso en particular, éste es mi segundo período como diputado nacional en representación de mi provincia de Santiago del Estero y cada presupuesto que pasó por este recinto fue tratado con la responsabilidad que la hora indica, y éste no será la excepción. Convencidos de la necesidad de otorgarle una herramienta única como es esta ley, llamada “la ley de leyes”, a la señora presidente de la Nación, encargada de administrar los dineros públicos, vamos a acompañar la aprobación del presupuesto en debate.

Fundamentos para acompañar la iniciativa nos sobran.

Podemos decir que el proyecto de presupuesto del año 2013 muestra algunas características sobresalientes que vale la pena subrayar, que tienen relación directa con el crecimiento de la producción primaria argentina ante la creciente demanda mundial de dichos productos.

Con sólo recordar la crisis que afecta a la Unión Europea provocando en muchos casos hasta recortes en el gasto social –como pueden ser sueldos y jubilaciones–, y que en otra época esto hubiera significado la seria afectación en nuestra economía, hoy por hoy encontramos un presupuesto ordenado y un crecimiento de casi el 4 % a pesar de este contexto, gracias a las políticas económicas llevadas adelante por esta gestión.

También destacamos que lejos de recortar gastos de la seguridad social, el presupuesto 2013 incrementa dichas partidas, llegando casi a 400 mil millones, a fin de afrontar las mayores demandas, por ejemplo en asignaciones familiares, jubilaciones y planes para paliar desigualdades que el contexto global pudiera haber generado.

Estas cuestiones, que pueden pasar desapercibidas, son de fundamental importancia para los pueblos del interior, donde los beneficios de las políticas públicas implementadas por este gobierno están dando sus frutos.

Por todo ello adelantamos el acompañamiento de nuestro bloque al presente proyecto de ley.

5

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CASAÑAS

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Además de hacer mías las palabras de repudio de mis colegas del bloque radical sobre la celeridad con que se está tratando este proyecto, cuestión ya conocida, dado que es la dinámica con que el kirchnerismo acostumbra tratar los asuntos importantes y de gran transcendencia para la vida del país, quiero a su vez dejar expresada mi opinión respecto de ciertos puntos del proyecto en particular y del escenario económico en general.

Desde ya que me voy a oponer al dictamen de mayoría enviado por el Ejecutivo nacional y poco explicado por funcionarios nacionales.

No es nueva la práctica de inventar un relato tendiente a superar la realidad, pero la realidad es una y no es precisamente la que intenta hacernos creer el oficialismo.

Para hablar específicamente del proyecto de presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional 2013, en primer término me referiré a lo que considero lo más grave y lamentable, ya que no se ve ninguna política destinada a disminuir la inflación, y éste es el punto que abordaré en primera medida: la inflación o el impuesto a la pobreza.

Nuevamente el gobierno fija una pauta menor a la real y a la estimada por otros entes que miden este indicador macroeconómico. Es así como de los más de 25 puntos que proyectan organismos privados y hasta la medida por este cuerpo, el gobierno fija un 10,8 %.

Como ya lo mencionaron mis colegas del bloque, esto genera discrecionalidad en los recursos que exceden a los montos presupuestados y esto se materializa finalmente en, o bien transferencias discrecionales a los gobiernos provinciales amigos, o bien ampliar partidas presupuestarias, como es el caso de la decisión administrativa 558/2012, por la cual se amplía en \$ 274.218.660 el presupuesto destinado a la Jefatura de Gabinete donde se administra entre otros programas Fútbol para Todos.

Y lo que es peor aún, para que no sea tildado de institucionalista, me alejo del concepto de discrecionalidad para centrarme en que no reconocer la inflación real afecta sobre todo a los trabajadores y a su capacidad económica, por lo que los precios aumentan más rápidamente que sus salarios, y un gobierno que se dice popular debe realizar las políticas adecuadas, como ser políticas anticíclicas, en pos de proteger los salarios y la capacidad de la clase obrera, y no mantener pisado el mínimo no imponible de ganancias mientras la recaudación por el impuesto a las ganancias sobre el salario aumenta, producto de la inflación.

La realidad es que la recaudación aumenta entre otros motivos por el impuesto a las ganancias sobre los salarios, que fue creciendo cada vez más hasta convertirse en uno de los principales ingresos tributarios del Estado, en desmedro de los trabajadores. El Estado nacional financia su fiesta a costa de deteriorar el sueldo de los trabajadores. El modelo es: presionar a los empresarios para que suban los salarios en las paritarias, de modo de obtener rédito político frente a las centrales sindicales, pero quedarse con buena parte de ese aumento de salario por no ajustar simultáneamente el mínimo no imponible de ganancias. Por lo tanto, a mediano y largo plazo, las empresas no podrán pagar y los asalariados verán perjudicado su poder adquisitivo, especialmente dado este contexto de creciente inflación y que luego de Venezuela somos el segundo país de Latinoamérica con inflación más alta, incluso cuando se toma la inflación oficial del 10,8 %.

Otra cuestión importante, y que habla a las claras de las malas políticas que está llevando a cabo este gobierno, tiene que ver con el gasto. Particularmente el gasto en empresas y sociedades del Estado nacional, entre las más importantes y con mayores gastos y menos recursos, y las que evidencian la poca inversión que realiza el Estado para aumentar la productividad de las mismas, Ferrocarril General Belgrano, AySA y la importación de combustible de ENARSA. Dichas empresas reciben 32,3 % de sus recursos del Estado nacional en concepto de transferencias corrientes, o dicho en palabras más conocidas, para subsidiarlas.

Para el ejercicio 2013 se reconoce en el proyecto de presupuesto enviado un déficit financiero de esas empresas, en contraposición con el ejercicio 2012, que era superavitario. ¿Esto indica que en 2013 necesitaremos importar más combustible? La respuesta es que sí, porque más del 50 % de los recursos corrientes presupuestados corresponden a transferencias del Tesoro nacional, destinadas principalmente a compensar la diferencia de precio de importación de combustible y el precio de venta del mismo al mercado interno, desde Bolivia y por el Programa Energía Total. Es decir, compramos energía cara en el exterior y la compensamos para abaratar el precio interno. No es cierto que el déficit energético y la balanza comercial energética sean producto del crecimiento económico experimentado. Lo cierto es que durante los años de gobierno kirchnerista, nuestro país pasó de tener una balanza

energética positiva, con saldo exportable, a convertirse en neto importador de energía. Y ello como consecuencia de una total falta de políticas de largo plazo y la consecuente desinversión en la exploración y la explotación de nuestro territorio. Prueba de ello es que los demás países de la región crecieron a tasas incluso superiores a las de nuestro país y no cayeron en la debacle energética que nosotros sufrimos. Tenemos energía, pero está debajo de nuestro suelo; y para aprovecharla se necesitan políticas de largo plazo que incentiven la exploración, con reglas de juego claras.

Es tiempo de hablar de combustibles, una de las mayores pérdidas que afronta nuestro país desde 2002. En relación al gas natural, las reservas cayeron un 50 % desde 2002, y entre 2010 y 2011 un 7 %. En petróleo el escenario no es más alentador: desde 2002 las reservas cayeron 12 % y entre 2010 y 2011 un 2 %. Esto nos lleva a aumentar la importación y pagar caro por ella. A su vez subsidiamos el consumo interno.

Nuevamente se presupuesta en este proyecto la construcción del Gasoducto del Noreste Argentino, pero de los 1.500 km que Néstor Kirchner anunció en 2004 no se concluyó ni uno solo.

Las transferencias de capital representan el 22,9 % de los recursos totales correspondientes a las empresas y sociedades del Estado, y de eso el 87 % está destinado a obras. Sin embargo, la inversión para obras en ferrocarriles no está presente en este presupuesto. ¿Estamos en un país donde no ocurren accidentes ferroviarios? ¿Estamos en un país que transporta su mercadería por vías férreas de modo de disminuir los costos de transporte y las tasas de accidentes en rutas? ¿Estamos en un país que no necesita inversión en ferrocarril cuando hace menos de un año se murieron 50 personas en un tren por desperfectos de la máquina? El Ferrocarril General Belgrano recibirá recursos en un 99,4 % para gastos de personal pero nada de inversión.

En materia cambiaria, se prevé nuevamente un tipo de cambio anclado, que hoy está trayendo enormes perjuicios a toda la industria nacional y la producción, con las consecuentes restricciones a las libertades individuales de operar en moneda extranjera.

En relación con la matriz productiva, quiero detenerme en la función agricultura, esto debido a la importancia que tiene la misma en la economía argentina y en las divisas que ingresan al Estado. Hay que tener presente lo que este sector significa. Sólo en 2011, de cada 4 dólares que ingresaban al Estado argentino, uno provino del complejo sojero, es decir que el complejo sojero representa el 25 % del total de exportaciones argentinas, el 25 % sin incluir otros productos agrícolas como la carne, la leche, el trigo, el maíz, las economías regionales, entre otros. Los derechos de exportación en este presupuesto 2013 representarán el 3,05 % del PBI nacional; serán \$ 77.552 millones de pesos. Nuevamente, casi el 9 % del total de la recaudación presupuestada.

Es importante señalar estos datos porque luego, cuando se ve lo que se asigna a la cartera de Agricultura y el destino de esos recursos, llama la atención. Al igual que en el presupuesto 2012, este proyecto prevé destinar recursos para atender la emergencia agropecuaria a través de asistencia y apoyo al sector agropecuario. Se prevé intervenir subsidiando a los productores agropecuarios afectados. Sin embargo, pese a los anuncios de esta política el gobierno nacional no homologa los decretos provinciales para poner en vigencia la Ley de Emergencia Agropecuaria –ya suman más de 32 los decretos provinciales de emergencias sin homologar–; me pregunto: cómo podrá atender la emergencia si no la reconoce, además de ¿cuánto es el presupuesto asignado para esta categoría? No hay que olvidar que la asistencia a los productores en emergencia debe hacerse a tiempo, respetando la necesidad de reparar los daños y poder financiar las campañas siguientes de acuerdo a los ciclos biológicos.

2.450.130.110 pesos es lo presupuestado para agricultura, es decir para fomentar la producción, para emergencia agropecuaria, para investigación, para compensación de producciones, para economías regionales. De los más de 77.000 millones de pesos que se recaudan por derechos de exportación sólo 2.400 millones van destinados a la cartera Agricultura.

En relación con el Fondo Federal Solidario, o fondo de la soja, se prevé continuar con su recaudación, pero no existe ningún informe ni control de los organismos del Estado nacional que tienen injerencia. Esta es una herramienta más de sumisión de los intendentes de diferente signo político. Es otra acción antifederal más y un claro ejemplo de la ineficiencia del Estado nacional para realizar políticas tendientes a mejorar la calidad de vida de los argentinos mirando al futuro y no sólo a coyunturas electoralistas como es el caso de este gobierno nacional y popular.

Otro fondo que corre la misma suerte que el de la soja es el Fondo de Infraestructura Hídrica, compuesto por una tasa sobre los combustibles, para el cual se recaudaron en total \$ 7.200 M y las obras que se preveía realizar prácticamente estuvieron paralizadas y se desviaron para fines políticos. Hoy tenemos a la mitad de la provincia de Buenos Aires bajo agua, con pérdidas de casi \$ 5.000 M de acuerdo con las estimaciones de las asociaciones de productores, y todavía las obras del Plan Maestro Integral de la Cuenca del Salado no se terminaron.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad sigue siendo la caja de Pandora. No se sabe qué hay adentro, a pesar de los incesantes pedidos de informes presentados en las comisiones del Poder Legislativo. Oportunamente se le preguntó al jefe de Gabinete en oportunidad de venir al Poder Legislativo a brindar su informe anual al Congreso, y no respondió. Porque no hay controles, y con este modelo de mayor recaudación por inflación, aunque sin mejora del salario real, ésta es la caja desde la cual se financian el Estado y sus reparticiones, a costa del futuro cobro de los jubilados.

Por eso vetaron el 82 % móvil, porque necesitan esa caja que escapa a todo control y les permite autofinanciarse. Eso por no hablar de las posibilidades de financiamiento externo, que hoy son inmejorables. Sin ir mas lejos, Perú acaba de colocar deuda soberana a 30 años a tasas bajísimas, y nosotros nos financiamos con el salario de nuestros trabajadores y con el ahorro de los jubilados.

Con ese aumento de recaudación artificial y en perjuicio de los trabajadores y las pequeñas empresas, generan los ingresos para financiarse intra-Estado, perjudicando las cuentas públicas y comprometiendo seriamente el cumplimiento de compromisos futuros del Estado.

Para terminar me quiero referir a otro ejemplo de la ineficiencia de las empresas del Estado y la designación de fondos para cubrir sus déficits en detrimento de fomentar la producción, el desarrollo y la inversión.

En el caso de Aerolíneas Argentinas reestatizada desde 2008 el presupuesto 2013 prevé un déficit operativo de 9 millones de pesos por día, para lo cual se transferirán un total de \$ 3.117 millones, varias veces más de lo que perdía en los años 90, cuando se privatizó. Entonces, para tener este nivel de déficit y un servicio cada vez más deficiente, ¿para qué la reestatizamos?

Estoy en contra del proyecto enviado por el Ejecutivo nacional porque es mentiroso, porque se continúa con cifras no acordes con la realidad, porque no promueve la inversión, porque no se destinan recursos para el desarrollo de capital, porque no fomenta la industria nacional apoyada en el crédito público. Porque evidencia una vez más que la única política pública de este gobierno es la recaudación, no la producción. Porque continúa con el ahorcamiento a las provincias para mantenerlas alineadas al gobierno nacional, porque no se evidencia un control de las cuentas públicas. Estoy en contra porque los recursos se destinan a incrementar el gasto social sin que esto se traduzca en trabajo genuino y porque la presión tributaria se ejerce sobre la masa asalariada sin incrementar su capacidad económica y su nivel de vida.

6

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CIAMPINI

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Hablar del presupuesto de un país no es solamente hablar de su situación financiera o de las variables económicas en abstracto, sino que es decidir en qué vamos a utilizar los recursos, cómo vamos a administrar la economía y sobre todo establecer el modelo político de país a seguir.

Pero este concepto no es nuevo: Juan. B. Alberdi afirmaba que de “La lectura de un presupuesto podía deducirse la orientación política de sus gobernantes, ya que la selección de las necesidades públicas que se han de satisfacer por el Estado mediante el gasto, importa una verdadera definición”. Y que toda acción social debía poner el acento en la producción de riquezas, pero también cuidar su justa distribución, ya que una sociedad que ha resuelto todos los problemas tecnológicos de la producción y puede fabricar bienes de consumo en cantidades prácticamente ilimitadas, debe también promover su consumo en la misma magnitud.

El presupuesto que hoy estamos tratando es una muestra acabada del proyecto político que estamos construyendo desde 2003. Un modelo político de desarrollo industrial con inclusión, como es el que estamos construyendo, requiere un instrumento económico que certifique el rumbo.

Como expresó nuestra presidenta días atrás, la crisis mundial que estamos soportando no tenía precedente desde la década del 30 y efectivamente ésta es una crisis que ha generado una duplicación y a veces una triplicación del desempleo.

Ante este mundo que se derrumba la Argentina sigue creciendo, y además lo hace con inclusión social.

A diferencia de los países europeos, el presupuesto 2013 establece el 62,9 % destinado a servicios sociales. Esto implica que más de la mitad del mismo es volcado a desarrollar la economía interna con inclusión social.

Ésta es la gran diferencia de este modelo de país con el de los 90 o con los países europeos en crisis. Nuestro gobierno interviene en la economía generando un desarrollo interno, pero como dijo el viceministro de Economía la semana pasada, en realidad todos los gobiernos intervienen en la economía de sus países. Algunos lo hacen privatizando las principales empresas de servicios o transfiriendo la mayor parte de sus recursos a las empresas financieras, o sea intervienen tomando la decisión de endeudarse internacionalmente.

Nuestro gobierno, en cambio, está generando y seguirá haciéndolo en el próximo año, distintas políticas anticíclicas.

El crecimiento que hemos experimentado estuvo motorizado por el mercado interno. El consumo privado se expandió 10,7 % sustentado en un incremento real del poder adquisitivo y una tasa de empleo que alcanza máximos históricos.

Con el objeto de reimpulsar la actividad local se produjo el lanzamiento de un programa, de créditos de vivienda única denominado Pro.Cre.Ar; que además de impulsar el crecimiento económico tiene como objetivo brindar soluciones habitacionales a personas de ingresos bajos y medios.

La situación fiscal se manifiesta en la obtención de superávit primario desde 2003, que es un hecho inédito en nuestro país. Este logro se debe a varios factores, primero a la política de desendeudamiento público y



en segundo lugar, la situación fiscal se consolidó mediante el incremento de la presión tributaria. Esto se complementa con el incremento del peso de los impuestos progresivos como los derechos de exportaciones y el impuesto a las ganancias.

En materia de salud se profundizarán acciones tendientes a la coordinación y regularización del funcionamiento del conjunto del sistema de salud argentino, a fin de tender al acceso universal a la salud promoviendo los estándares mínimos de calidad y disponibilidad de infraestructura: el programa SUMAR no sólo aumentará la cobertura de dos millones de personas a nueve millones de personas, sino que establece un nuevo sistema de distribución de los fondos que surgen de la actual situación socioeconómica y que pone en cabeza de los centros médicos la administración de los mismos. Pero a esta importante cobertura de la salud en la etapa primaria se le suma el programa SUR, que permitirá a todos los habitantes de nuestro país tener cobertura por patologías de alta complejidad sin importar en qué lugar vivan o cuál sea su situación socioeconómica. Esta cobertura a favor de la vida humana nos pone por encima de cualquier país del mundo.

En materia de ciencia y tecnología se implementarán acciones con el objeto de fortalecer un modelo productivo basado en la inclusión social y la mejora de la competitividad de la economía argentina bajo el paradigma de conocimiento como eje del desarrollo, incorporando ciencia y tecnología al servicio del desarrollo económico y social del país.

La educación seguirá siendo prioridad como política de Estado su presupuesto de más de seis puntos del producto bruto interno nos permitirá seguir profundizando en los programas de prevención del abandono escolar o Conectar Igualdad e impulsar la universalización de la educación inicial para nuestros niños y niñas de cuatro años, mediante el Programa Nacional Primeros Años.

En definitiva, en este presupuesto no vamos a encontrar impuestazos, no vamos a encontrar recortes salariales, no vamos a encontrar fondos para el sistema financiero. Éste es el presupuesto para seguir creciendo económicamente, impulsando el desarrollo industrial con inclusión social.

7

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CICILIANI

#### **Modificaciones sugeridas por la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Proponemos la modificación de los artículos 47 y 48, y la incorporación de un nuevo artículo, como queda detallado a continuación:

Artículo 47: Proponemos la incorporación de los trabajadores despedidos de YPF siguiendo lo establecido en la ley 25.471, por lo que quedaría redactado de la siguiente manera:

Artículo 47.— Sustitúyese el tercer párrafo del artículo 57 de la ley 26.728, incorporado por el artículo 75 de la ley 26.728 a la ley 11.672, Complementaria Permanente de Presupuesto (t. o. 2005), por el siguiente:

“Artículo...— Las obligaciones comprendidas en las leyes 24.043, 24.411, 25.192, 25.471, 26.572, 26.690 y 26.700, serán canceladas con Bonos de Consolidación cuya emisión se autoriza en el inciso a) del artículo 60 de la ley 26.546”.

Artículo 48: Proponemos la actualización de los montos adeudados a las provincias correspondientes del Acuerdo Nación-Provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos. Por consiguiente, el artículo quedaría redactado de la siguiente manera:

Artículo 48.— Fíjense los importes a remitir en forma mensual y consecutiva, durante el presente ejercicio, en concepto de pago de las obligaciones generadas por el artículo 11 del Acuerdo Nación-Provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, ratificado por la ley 25.570, destinados a las provincias que no participan de la reprogramación de la deuda prevista en el artículo 8° del citado acuerdo, las que se determinan seguidamente: provincia de La Pampa, pesos doce millones trescientos setenta y dos mil (\$ 12.372.000); provincia de Santa Cruz, pesos diez millones seiscientos noventa mil (\$ 10.690.000); provincia de Santiago del Estero, pesos veintiséis millones novecientos diez mil (\$ 26.910.000); provincia de Santa Fe, pesos cincuenta y ocho millones trescientos cuarenta y siete mil (\$ 58.347.000) y provincia de San Luis, pesos quince millones cinco mil (\$ 15.005.000).

Incorporación del artículo: solicitamos la incorporación a la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto, de un artículo que hace cargo a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) de las comisiones bancarias por depósitos de coparticipación, estando obligada a restituirlas al mes siguiente de su cobro y a reintegrar la deuda por este concepto antes del 30 de abril de 2013.

El artículo solicitado quedaría redactado de la siguiente manera:

Artículo...: Las comisiones bancarias por la percepción de impuestos, que se abonen con el producido de cualquier impuesto que se coparticipe a las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, deberán ser reintegradas por la Administración Federal de Ingresos Públicos con sus propios recursos al mes siguiente.

Las comisiones bancarias por la percepción de impuestos pendientes de reintegro que, a la entrada en vigencia de la presente ley se registren, deberán ser canceladas por la Administración Federal de Ingresos Públicos antes del 30 de abril de 2013.

8

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO COMI

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado a los proyectos de acuerdos de cooperación de energía nuclear**

Nuestro bloque se manifiesta por la negativa en relación con los proyectos de acuerdos de cooperación de energía nuclear: 17-S-12. Orden del Día N° 913, 18-S-12. Orden del Día N° 914, 23-S-12. Orden del Día N° 916, 38-S-12. Orden del Día N° 917, 93-S-11. Orden del Día N° 918, 94-S-11. Orden del Día N° 919, 101-S-11. Orden del Día N° 920. En esta materia, venimos sentando una clara y crítica posición respecto del mantenimiento de la energía nuclear como fuente para la provisión de energía eléctrica. Tanto es ello así, que tenemos inclusive presentado desde el mes de septiembre de 2011, nuestro proyecto de ley que se encuentra actualmente en tratamiento legislativo de esta Honorable Cámara, bajo el número 5.589-D.-2011. El proyecto mencionado pretende alcanzar un sistema de generación y distribución de energía eléctrica enteramente basado en fuentes de energía renovables para el año 2050. Esto como fin y objetivo para el despliegue de una política energética nacional con miras al futuro. Y nos parece propicia la oportunidad para reiterar algunos conceptos que hemos mencionado en los fundamentos de dicho proyecto. Debe en efecto advertirse que la energía nuclear es el modo más caro y peligroso para producir electricidad. No existe una central nuclear, ni ciclo del combustible nuclear, ni residuos nucleares generados en el proceso que estén exentos de gravísimos riesgos a la seguridad medioambiental. Estos peligros están asociados siempre a situaciones que entrañan un impacto significativo para la salud de las personas y del medio ambiente que circunda a las plantas por grandes extensiones. Un reactor nuclear opera en un delicado equilibrio dentro de márgenes de seguridad muy precisos. Sólo es posible sostener su funcionamiento dentro de esos márgenes por medio de una compleja ingeniería y haciendo uso de múltiples sistemas de control y seguridad. Mantener ese equilibrio es extremadamente caro y es el precio a pagar en el intento de reducir los peligros de la energía nuclear. Disminuir los riesgos sólo es posible ampliando las barreras ingenieriles, pero esto representa incrementar los ya de por sí elevados costos de la energía nuclear. No obstante, los riesgos nucleares no pueden ser mitigados a niveles aceptables para la población. El mayor accidente posible, como el ocurrido en los reactores de Fukushima, Japón, es un riesgo in-

aceptable para la población, máxime cuando las plantas nucleares de nuestro país se encuentran ubicadas a escasos kilómetros de centros densamente poblados. Estamos convencidos de que los altísimos costos económicos; los riesgos en la operación en todo el ciclo del combustible nuclear (minería, fabricación de combustibles, operación de reactores, etcétera); el legado de residuos altamente radiactivos, que deben ser protegidos de por vida ya sea por sus riesgos radiológicos como por su potencial desvío hacia fines militares o terroristas, convierten a la producción de electricidad por medio de reactores nucleares en una verdadera insensatez y en un total desatino cuando la ciencia y la tecnología actuales nos demuestran que es posible incentivar y desarrollar con éxito fuentes de energías limpias y renovables que resultan ser más amigables con el medio ambiente y la seguridad humana, sin que ello signifique resignar el nivel de producción requerido por la demanda energética.

La Argentina no está exenta de los riesgos que entraña la actividad nuclear. Tanto las plantas de Embalse y Atucha I, así como otras instalaciones, registran en su historia incidentes que han afectado a operarios y pudieron derivar en accidentes mayores. Las minas de uranio han dejado un pasivo ambiental en diferentes puntos del país que aún no ha sido resuelto.

Lamentablemente, en estos últimos años se está reviviendo el viejo plan nuclear de la dictadura militar: un plan megalómano que fue diseñado con un fuerte componente militarista. Siguiendo aquel plan inicial, el gobierno nacional promete inaugurar Atucha II (después de 30 años en construcción), proyecto de la primera junta militar iniciado en 1981; se han reabierto los laboratorios de enriquecimiento de uranio en Pilcaniyeu, el proyecto secreto que piloteaba el contralmirante Castro Madero, a la cabeza de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA); se pretende construir el reactor CAREM que deriva del proyecto de construcción de un submarino nuclear y que, modificado, se ha intentado vender desde la década de los 80 como “minicentral”, para el cual no existe mercado alguno. Incluso, el gobierno nacional ha llegado a plantear la construcción de navíos propulsados por reactores atómicos. Todos estos proyectos sólo existen mediante los enormes subsidios del Estado nacional que podrían ser destinados eficientemente para el desarrollo de otras fuentes de energías alternativas y renovables.

Sostenemos que cada peso gastado en energía nuclear es un peso gastado en incrementar el riesgo nuclear y, por otro lado, es un peso menos destinado al desarrollo de fuentes energéticas limpias, renovables y económicamente más eficientes. La opción nuclear es ideológica; no tiene nada que ver con la cuestión energética. No tiene ningún sentido correr los riesgos que implica, ni pagar el costo económico que representa.

De esta forma, entendemos que es un serio desatino pretender estrechar vínculos con un Estado cuando nuestro país, junto a distintos países de la región, se ha comprometido en la defensa de los valores constitucionales conforme así surge del Protocolo de Ushuaia suscripto en el año 1998 entre la República Argentina, la República Federativa del Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay, como Estados partes del Mercosur, y la República de Bolivia y la República de Chile, como Estados partes del protocolo.

En su artículo primero, el protocolo destaca que la plena vigencia de las instituciones democráticas es condición esencial para el desarrollo de los procesos de integración entre los Estados Partes.

De esta manera, la vigencia de las instituciones democráticas se constituye en una condición indispensable y primordial que debe ser continuamente vigilada por todos los Estados firmantes del protocolo a los fines de determinar la procedencia o no de cualquier proceso de integración que pretenda llevarse entre los mismos. Al entender que la expresada condición es inexistente en nuestro caso en atención a los detalles expresados, corresponde en la especie la votación negativa respecto de la cuestión debatida, lo que así hacemos.

10

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO COSTA

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Durante el año 2011, según lo informado en el mensaje del presupuesto 2013, la Argentina creció un 8,9 %, uno de los valores más altos de los últimos años. Sin embargo, durante ese ejercicio el consolidado de provincias argentinas tuvo un déficit fiscal equivalente al 0,49 % del PBI. Incluso el resultado primario, previo al pago de intereses, fue negativo y representó el 0,27 % del PBI. Para este año, pese a que las previsiones oficiales apunten a repetir esos valores, la mayoría de las estimaciones<sup>1</sup> apunten a un rojo de \$ 30.000 millones, más del doble que la optimista evaluación del Ministerio de Economía. ¿Por qué, en un contexto de crecimiento inédito en décadas, las provincias argentinas muestran tales dificultades fiscales? ¿Es sólo un problema de gestión local? ¿No hay ninguna dificultad estructural?

En realidad, el sistema fiscal argentino está mostrando actualmente los signos de la resaca de una dé-

cada *punk*, a lo largo de la cual las cuentas públicas se manejaron como si no hubiera un futuro. Sin embargo, no todos los que participaron de esa fiesta bebieron lo mismo, y no todos sufren sus efectos de la misma manera.

A partir de la recuperación que se produjo en la economía argentina tras la salida de la convertibilidad, tanto a nivel nacional como provincial la recaudación aumentó basada en dos grandes pilares, el aumento del PBI real y el impuesto inflacionario, que inflaron las arcas estatales y habilitaron un fuerte incremento del gasto público. Así, el crecimiento de la economía permitió tapar los problemas y ocultar la necesidad de reformar la estructura impositiva, de pensar en la sostenibilidad de las cuentas públicas a mediano plazo o de generar mecanismos que permitieran contar con recursos extra en épocas de crisis.

Es notable que un gobierno que se reivindica heterodoxo en materia económica haya despreciado una de las mayores enseñanzas de John Maynard Keynes: la economía es cíclica. A cada momento de auge le sigue una recesión; a cada crisis una recuperación. Y dado que la estructura impositiva de la Argentina, en todos sus niveles de gobierno, es fuertemente procíclica, el resultado es que en los momentos en que más se necesita la intervención estatal, para ayudar directamente a quienes más lo necesitan, y para que el gasto público compense la caída de la inversión y el consumo, el Estado no cuenta con recursos para hacerlo. Hay dos caminos para evitar esta situación perfectamente compatibles entre sí: reformar el sistema impositivo, disminuyendo la participación de los impuestos al consumo, naturalmente dependientes del nivel de actividad, y reforzando aquellos que gravan la riqueza; y moderar el gasto en los momentos de crecimiento, para tener reservas que permitan aumentarlo cuando llega la desaceleración.

En nuestro país, ni el gobierno nacional ni la mayoría de los provinciales avanzaron en esta dirección. Muy por el contrario, exacerbaron el gasto en momentos de crecimiento, dilapidaron recursos extraordinarios como si fueran eternos, y no tuvieron jamás una visión siquiera de mediano plazo. Nada importaba, ni el despilfarro de los subsidios económicos, que acumularon \$ 100.000 millones entre 2010 y 2011,<sup>2</sup> ni el crecimiento indiscriminado del gasto en personal en las provincias, que de 2006 a 2011 pasó de representar el 5,1 % del PBI al 8,3 %.<sup>3</sup> Sin embargo, este comportamiento tuvo consecuencias más dolorosas sobre las provincias argentinas, que fueron profundizando su dependencia con respecto al gobierno nacional.

Por supuesto que esta situación no es novedosa. El origen de la subordinación provincial se sitúa con

2. Fuente: Asociación Argentina de Presupuesto (ASAP), en base al Ministerio de Economía.

3. Fuente: Ministerio de Economía, Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con Provincias y mensaje del presupuesto 2013.

1. Instituto Argentino de Análisis Fiscal (IARAF), Economía y Regiones.

claridad en la década del 90 cuando, mediante pactos y reformas, se fueron detrayendo recursos de las provincias a la par que aumentaban sus gastos por la transferencia de los servicios de educación y salud. Ahora bien, a más de una década del abandono de la convertibilidad, está claro que no se puede seguir cargando las culpas sobre lo hecho en anteriores administraciones. Desde la sanción de la Constitución de 1994, ningún gobierno conjugó la fortaleza política con la holgura económica necesaria para reformar el régimen de coparticipación. El kirchnerismo podría haberlo hecho, pero eligió mantener esta estructura impositiva regresiva y centralista, e incluso profundizarla. De hecho, las únicas novedades importantes de los últimos años (anteriores incluso a 2003) son la introducción del impuesto a los débitos y créditos bancarios y los derechos de exportación, de los que se coparticipa sólo el 30 %, quedando el mayor porcentaje de lo recaudado en las arcas nacionales. Así, IVA y ganancias, que aportan la mayor proporción de los recursos coparticipables, han perdido cinco puntos porcentuales de participación en el total de ingresos tributarios entre 2005 y 2011, pasando del 52,8 % de la recaudación al 47,8 %.<sup>1</sup> La negativa a devolver el 15 % de coparticipación que cedieron las provincias a la Nación para financiar el déficit del sistema de jubilaciones al instaurarse el régimen de las AFJP es otra muestra clara de la voluntad expresa de esta administración de restringir el margen de maniobra de las provincias. En 2011, ese 15 % hubiera representado unos \$ 15.000 millones<sup>2</sup> extra para las jurisdicciones locales, suficientes como para cubrir el rojo financiero del ejercicio.

Una muestra de los cambios que se produjeron en este lapso se observa al analizar la presión tributaria nacional y provincial. Mientras la primera pasó del 17,3 % del PBI en 2000 al 29,3 % en 2011, ganando 12 puntos porcentuales de participación, la de las provincias sólo creció 1,3 puntos porcentuales en el mismo período,<sup>3</sup> de 3,8 p.p. a 5,1 p.p.

Paralelamente, ese aumento en la recaudación del Estado nacional le permitió al gobierno redistribuir geográficamente sus gastos, pudiendo definir las jurisdicciones en las cuales se iba a concentrar la obra pública o aquellas que iban a recibir una mayor proporción de transferencias del gobierno nacional, siempre de manera discrecional, y con discriminaciones tan flagrantes que buscaban no sólo favorecer a aquellas jurisdicciones más cercanas políticamente al gobierno nacional sino disciplinar a las demás. A partir de 2003 la

importancia de estas transferencias discrecionales se hizo crucial, a tal punto que si analizamos el promedio del período 1993-2001, vemos que las transferencias automáticas representaban el 33 % de los recursos tributarios nacionales, y las discrecionales el 2,7 %. En cambio, si se toma el promedio correspondiente a los años 2003-2011, las transferencias automáticas disminuyen al 26,9 % y las discrecionales aumentan hasta el 6,3 %, con un máximo de 9,7 % en 2010.<sup>4</sup>

¿Y qué hicieron las provincias con estos recursos extraordinarios sujetos al arbitrio del Poder Ejecutivo nacional? Los utilizaron para financiar gastos de capital, pero en lugar de incrementar el total de gastos destinado a infraestructura, lo que hicieron fue reemplazar el financiamiento propio por el nacional, redireccionando los recursos provinciales hacia el gasto corriente. Si en 2003 sólo el 2,5 % de la inversión pública se financiaba con transferencias de capital, en 2010 ese porcentaje había crecido hasta el 42,8 %, <sup>5</sup> mientras que la participación del gasto de capital en el mismo período apenas se había incrementado en cinco puntos porcentuales, pasando del 10,8 % del total de gastos al 15,9 %. En algunas provincias, el desmanejo fue peor. En Santa Cruz, en 2003 el gasto de capital era el 42,5 % del total, financiado casi con exclusividad por recursos propios; en 2010, la participación de la inversión había bajado al 28 %, y el 38,3 % de ese monto se financiaba con transferencias de la Nación.<sup>6</sup>

Allí es donde se patentiza el fracaso de este modelo. En un gobierno nacional que se apropia de un porcentaje creciente de recursos, manteniendo el statu quo de la década del 90 y utilizando esos fondos para someter a las provincias a una humillación constante a la hora de conseguir financiamiento para poder realizar las obras que la gente del interior espera desde hace años. Pero también se patentiza en gobiernos provinciales ineficientes, incapaces de buscar alternativas de financiamiento genuinas que impliquen ganar grados de libertad a la hora de definir sus políticas públicas, y cómodos con esta distribución de funciones. Mientras tanto, la Argentina deja escapar la posibilidad real y concreta de redefinir la relación entre el gobierno nacional y las provincias en base a criterios objetivos de distribución de fondos, que tengan en cuenta las necesidades y las particularidades de cada región de nuestro país, que premien la eficiencia de las administraciones locales, en lugar de la obsecuencia, y que permitan que el nuestro sea un país verdaderamente federal.

1. Fuente: ASAP, en base a información publicada por la Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis Fiscal.

2. Fuente: Estudio Bein.

3. Fuente : IERAL de Fundación Mediterránea, en base a datos del Ministerio de Economía.

4. Fuente : IERAL de Fundación Mediterránea, en base a datos del Ministerio de Economía.

5. Fuente: ASAP, en base a datos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con Provincias.

6. Fuente: ASAP, en base a datos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con Provincias.



INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO DÍAZ BANCALARI

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de la Comisión  
de Presupuesto y Hacienda en el proyecto  
de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece  
el presupuesto general de la administración  
nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Una vez más nos encontramos analizando un proyecto de ley de presupuesto, y una vez más, como desde hace ya 9 años, el extravío opositor sólo nos regala pronósticos de hecatombes y anuncios apocalípticos, que únicamente son recursos pirotécnicos de oratoria pero que en nada se vinculan con la realidad económica del país. Pese a estos augurios derrotistas, el país sigue avanzando y superando obstáculos, guiado por un gobierno que trabaja para allanar un camino en el que algunos se empecinan en colocar piedras.

No estamos en el paraíso, pero afortunadamente nos encontramos muy lejos del infierno al que alguna vez nos condenaron las políticas neoliberales. La Argentina no está fuera del mercado mundial. Es un país que tiene un grado de apertura de sus importaciones y exportaciones, o sea un grado de exposición al comercio mundial muy elevado. Por tanto, si bien muchos detractores de la política de este gobierno tienden a negarlo o lo desconocen, sería necio pensar que la crisis mundial no va a tener ningún impacto en la economía argentina.

Pero en la Argentina se están dando respuestas, que no son ortodoxas, a la crisis mundial. Las respuestas ortodoxas muchas veces fueron paquetes a medida elaborados por los organismos internacionales de crédito, y nuestro país ha sufrido por respetarlos a rajatabla, habiendo sido el mejor alumno, dicho esto por las propias autoridades de estos organismos internacionales. Ahora vemos que esto mismo se replica en otros países que no han tenido una experiencia como la nuestra. Nosotros podríamos aplicar un paquete anticrisis tradicional ante esta coyuntura mundial sin ningún problema, e iniciar una fase de ajuste presupuestario para generar más holgura fiscal. Es decir que podríamos rebajar jubilaciones, rebajar salarios, contraer la oferta monetaria, contraer el crédito, retraer el gasto público, eliminar las inversiones públicas y empezar con la obra de reprivatizaciones de aquello que es estatal.

Es decir, podríamos atender a la crisis mundial con un festival neoliberal, como está ocurriendo en otros países, y aplicar la batería de recetas que ya aplicamos al calor del encantamiento final de la fase neoliberal, cuando respondimos a una crisis neoliberal con más neoliberalismo, y ése fue el estallido de 2001 de la economía argentina, con su secuela de pobreza, indigencia y desempleo.

Vemos la situación social que se está viviendo en Europa, particularmente en España o en Irlanda, y encontramos que la tasa de desempleo está cerca de un cuarto o un quinto de la población en condiciones de trabajar, y eso es una calamidad social que no tiene precedentes en la historia económica reciente.

Por eso, en términos de la discusión presupuestaria, hay que tener en cuenta lo que está ocurriendo más allá de nuestras fronteras, más allá de las cuestiones locales, por la gravedad de la situación mundial. Situación que se ha iniciado en Estados Unidos, país que de alguna manera se ha estabilizado, pero que ahora ataca muy fuerte a Europa, y que probablemente se esté contagiando a naciones como China, cuyas exportaciones no tienen otro destino que los países centrales. Por lo tanto, al caer la demanda en esos países van a sufrir las economías de Asia, como ya está sufriendo también la economía brasileña.

Nuestra economía está de alguna manera menos expuesta financieramente, y comercialmente tiene una potencialidad diferente, gracias a las políticas llevadas adelante por este gobierno. Esto porque estamos menos endeudados que las naciones europeas. Estamos menos endeudados y tenemos más espalda financiera por las reservas que hemos acumulado, pero de ninguna manera podemos hacer este presupuesto olvidando lo que está ocurriendo en el resto del mundo.

Todos conocen que en la historia económica argentina hubo una fase agroexportadora, otra de industrialización y otra neoliberal y de desindustrialización. Es interesante rescatar la cuestión de la existencia o no de industria en el país, porque eso hace a uno de los ejes centrales de la política de crecimiento con inclusión social. Entendemos que los procesos industriales y una orientación del crecimiento hacia una estructura productiva con una fuerte impronta industrial permiten que el crecimiento tenga mayor equidad e inclusión. Esto es así porque la industria brinda mucho mejor empleo, empleo de calidad, empleo formal, y muchas veces empleo urbano, aunque se están haciendo grandes esfuerzos para radicar industrias en zonas rurales, porque la idea es industrializar también el campo y la ruralidad.

Entonces, el gobierno está tomando fuertes medidas para industrializar, y para evitar que la Argentina sea un coto de caza de la especulación financiera, que además paradójicamente gana en la crisis. Porque muchas veces a la especulación financiera le va mejor en la crisis que fuera de ella, porque tiene más oportunidades. Basta mirar cómo se mueven las bolsas y las divisas, para ver que durante las crisis se puede hacer una fortuna de un día para el otro. Por esto, los especuladores financieros quieren que todo sea libre, que cualquiera que quiera especular pueda tener los dólares, y que las divisas extranjeras puedan entrar y salir sin ninguna condición; que se emita deuda en dólares para usarla como otro elemento más de la especulación, y así seguir con sus negocios sin ningún

tipo de regulaciones. Por el contrario, nuestro país y otros países toman medidas para sostener su proceso de crecimiento, para preservar su mercado interno, para resguardar su economía, y para salvaguardar las conquistas que se han alcanzado en estos últimos nueve años.

Pero hacer una transformación en la estructura productiva de un país, luego de 25 años de neoliberalismo, no es tarea sencilla ni se realiza de un día para el otro; se trata de una labor ardua y larga. Industrializar a la Argentina llevó veinte o treinta años, y eso que no tenía como antecedente una caída tan abrupta como la que hemos sufrido en 2001 y 2002. Ahora estamos en un proceso de reconstrucción, y debemos tener en cuenta que a veces destruir algo lleva muy poco tiempo, pero reconstruirlo toma un lapso mucho más extenso. Sin embargo, estamos recorriendo un camino donde afortunadamente ya tenemos muy buenos resultados, sobre todo en términos de crecimiento. El crecimiento entre 1991 y 2002 promedió el 2 por ciento anual, mientras que de 2003 a 2011 la tasa de crecimiento promedio fue del 7,7 por ciento anual acumulativo. Aclaremos que no consideramos todavía las cifras de 2012 porque no son definitivas. Es decir que pasamos del 2 por ciento al 7,7 por ciento.

Por lo tanto, éste es un modelo que genera crecimiento sostenido, incluso considerando la caída generada por la crisis mundial en 2009, crecimiento estable y permanente a tasas que se reproducen en muy pocos países del mundo. Crecer a estas tasas durante todo este período es una excepción, y lo hemos logrado en base a las políticas públicas aplicadas desde 2003. Este es uno de los pocos procesos de industrialización donde hemos tenido un sostenido superávit de la balanza comercial, que en promedio fue de 5,8 por ciento del PBI, pero además totalizó cerca de 13 mil millones de dólares anuales.

Esto muestra nuevamente la diferencia con los 90, donde el saldo promedio de la balanza comercial, tomado hasta 2001, fue de menos 1.300 millones de dólares. O sea que pasamos del déficit comercial permanente, sostenido y estructural, a un superávit comercial mantenido durante nueve años.

Asimismo, la nominación de buena parte de la deuda en moneda nacional es una ganancia en términos de independencia económica, y además el propio Estado financia al sector público nacional no financiero a través de diferentes dependencias como es el Banco Central, que presta plata al Tesoro nacional. Muchos deploran esto porque prefieren que nos presten los bancos extranjeros y las naciones extranjeras, antes de que lo haga nuestro Banco Central, pero este gobierno seguirá optando por las políticas que nos otorguen una mayor independencia económica.

Recordemos que antes el Banco Central tenía como único objetivo preservar el valor de la moneda, ya que lo que inspiraba la Carta Orgánica del Banco Central eran las ideas de tipo neoliberal monetarista, que

pensaban que la emisión monetaria, la expansión del crédito y la expansión de la liquidez es directamente inflacionaria. Esta teoría está siendo refutada hoy en la práctica. Según esa teoría, si subo 10 por ciento la emisión monetaria, los precios también suben el 10 por ciento. Esto ya ha sido refutado en todo el mundo, y solamente pervive en el corazón de la ortodoxia, que sigue sosteniendo que fomentar el crédito o la actividad a través de la política monetaria es malo porque es inflacionario directamente.

En cambio, nuestro Estado hace lo que se llama política contracíclica, es decir, en momentos donde las fuentes privadas de demanda están cayendo, viene a alimentar el mercado y a potenciar la producción, de forma tal de impedir que la crisis sea violenta y genere devastación, tal como está sucediendo en otros países. En consecuencia, la tasa de inversión en la Argentina creció sustancialmente, y en estos años llegó a un promedio de aproximadamente el 21 por ciento del PBI. En 2011, a poco de la crisis de 2009, llegó al récord histórico de 24,5 por ciento, casi un cuarto del producto bruto interno en inversión. Éstos son datos que también contribuyen para la fase de industrialización, ya que buena parte de ese aumento se debe al rubro maquinaria y equipo.

En 2011 tuvimos varios récords: 12,2 por ciento de crecimiento en maquinaria y equipo; la industria automotriz volvió a superar sus propias marcas con un récord de 826 mil unidades en 2011, es decir que prácticamente se ha duplicado la producción automotriz, que entre 1994 y 2002 se había contraído al 7,5 por ciento anual, creciendo un 21,3 por ciento entre el 2003 y el 2011. Son datos contundentes, son datos objetivos del cambio estructural que se está operando en la matriz productiva de la Argentina. Otro tanto pasa con la metalmecánica. Son sectores claves que tienen que ver con la reindustrialización porque éste es el eje: crecimiento con inclusión social, concentrándonos en la reindustrialización de la economía argentina. Mientras el sector metalmecánico había caído a casi un 11 por ciento acumulativo entre 1995 y 2002, creció un 13 por ciento entre 2003 y 2011. También recordemos que hoy el gasto previsional es histórico; nuestros jubilados reciben el 8,4 por ciento del PBI. Esto también es un cambio estructural en la República Argentina, con un 90 por ciento de cobertura de la clase pasiva, la más alta de la región.

Pero obviamente también es fundamental fomentar el crecimiento del sector agropecuario y apuntalarlo porque es uno de los dos elementos centrales de nuestro proceso de crecimiento. Hacemos hincapié en la industrialización porque era aquello que habíamos perdido o habían destruido, aquello que nos habían quitado con la fase neoliberal y es lo que hay que reconstruir más fuertemente, pero jamás nos olvidamos del sector agropecuario.

El sector agropecuario, con las condiciones naturales que tiene la Argentina por la fertilidad de su suelo,

está favorecido y es competitivo. No olvidemos que a pesar de la fertilidad de nuestro suelo, en los años 2001 y 2002, casi el 60 por ciento de las tierras de la Pampa Húmeda estaban hipotecadas por las deudas que tenía el sector agropecuario. Por lo tanto, dicho sector también ha sido partícipe de esta fase de crecimiento, más allá de todas las controversias que conocemos.

La inversión real directa del Estado tiene otro protagonismo. En el año 2011 la inversión real directa del Estado alcanzó 1,3 puntos porcentuales del producto bruto interno, es decir, tenemos un Estado que invierte. Durante la convertibilidad esta cifra era del 0,3 por ciento. Nos enseñan que es malo que el Estado invierta, pero nosotros tenemos un caso práctico: hemos encontrado que no es así, sino todo lo contrario. Es decir, la inversión pública acompaña y potencia la inversión privada. Si no hacemos puertos, si no hacemos caminos, si no ponemos más generación eléctrica, si no cambiamos la infraestructura argentina ¿quién va a hacerlo?

Repasemos igualmente algunos datos de la deuda en moneda extranjera sobre las reservas. En 2002, necesitábamos 12 veces nuestra reserva para pagar la deuda extranjera. Hoy ese mismo indicador es de sólo 2,3 veces, uno de los mejores del mundo. La deuda externa del sector público nacional sobre reservas, era del 836 por ciento de las reservas en 2002, hoy en día es de sólo 130 por ciento. Si uno tiene una deuda del sector público que es 800 veces el nivel de reservas, en realidad está prácticamente fulminado.

Cuando Néstor Kirchner inicia el gobierno, la tasa de desempleo rondaba el 20 por ciento, hoy se encuentra en el 7,2 por ciento, lo que significa una reducción realmente muy veloz. En informalidad, asalariados no registrados, también se generó un cambio estructural. El problema del empleo no registrado se da en todos los países periféricos, y en particular en América Latina. Esta informalidad llegó a ser prácticamente del 50 por ciento del empleo a fines de 2002, mientras que ahora el porcentaje es del 32,8 por ciento.

Estamos terminando el año arriba de los 10 mil millones de dólares de superávit comercial, cercano a los 12 mil millones, hoy no tenemos un acogotamiento de la balanza comercial, sino por el contrario, tenemos un muy buen resultado comercial que nos da espalda para sostener importaciones necesarias, prioritarias de la economía argentina para seguir creciendo.

La producción responde a la demanda, no como dice la ortodoxia, que la demanda responde a la producción, por lo tanto hay que tener políticas para fomentar la demanda. La inversión es el elemento más multiplicador dentro de la demanda, pero también lo son las exportaciones porque son una fuente de demanda para la producción nacional.

La previsión es que en 2012 vamos a crecer un 3,4 por ciento. Algunos dirán que es optimista, otros dirán que es pesimista, como siempre. Pero lo que vamos a

hacer es emplear los recursos que están disponibles, porque cuando tenemos recursos disponibles de las reservas hay que usarlos concretamente para erogaciones de capital, o para infraestructura energética, es decir una infraestructura que requiere divisas que justamente son las que tenemos en nuestra reserva. Esas reservas son de todos los argentinos, y no cabe duda de que están en las arcas del Banco Central porque son de todos los ciudadanos. Así que vamos a usar esas reservas para honrar los compromisos de este país, o para hacer infraestructura para todos los argentinos.

Ahora, debemos analizar la proyección macroeconómica para el año que viene. Se están viendo algunos signos de reactivación de la economía brasileña asociados a un cambio en las políticas del gobierno brasileño. Están pasando de políticas contractivas a políticas expansivas, tanto en lo monetario como en lo fiscal, y están tomando más medidas prudenciales para cuidar su cuenta corriente. Esto implica salir de este liberalismo que nos llevaba al libre flujo de capitales sin ningún condicionamiento, poner trabas a la entrada de capitales especulativos, y aplicar una batería de medidas públicas. Se vislumbran igualmente signos de reactivación en determinadas industrias, y entonces esperamos que Brasil tenga un buen 2013. Se proyecta que va a ser mejor que este 2012, y en ello tendrán mucho que ver las acertadas medidas que está tomando la economía brasileña.

Cuando hay depresión y crece más el gasto que los ingresos, es porque se toman medidas contracíclicas. En cambio, si ante un proyecto similar de depresión crece menos el gasto que el ingreso, el proceso es procíclico. Pero esto también depende de lo que esté pasando con la economía. En un contexto de depresión, en un contexto recesivo a nivel mundial, lo que hay que hacer es sustituir la demanda externa por la demanda doméstica. Y ello es lo que continuará haciendo el Estado para apuntalar este proceso, poniendo más plata en la calle, haciendo más gastos en bienes de capital, e invirtiendo.

Cuando se dice que la inversión pública espanta la inversión privada, en nuestro caso es al revés. La inversión privada reacciona contrayéndose y aparece la inversión pública para sustituirla. Sería una entrada de inversión pública para sustituir la inversión privada que naturalmente se va porque el privado es temeroso del curso de su negocio futuro. Entonces, de nuevo vemos que estamos acompañando esta crisis con un impulso fiscal, aunque de menor envergadura que el de 2008/2009, porque la depresión es menor que la de aquellos años que fue de una magnitud gravísima. Estamos acompañando la crisis con un incremento mayor en el gasto que en los ingresos, porque esa es una medida de sana política económica, por lo tanto tenemos proyectado terminar el año con un gasto público mayor que el que había sido presupuestado. Hacer lo contrario, provocaría una fuerte y violenta recesión, acompañada de un fuerte crecimiento de los niveles de desempleo.



Nosotros estamos sosteniendo la producción de manera preventiva y efectiva, el empleo doméstico, las jubilaciones y las prestaciones sociales, en lugar de ajustarlas en un marco recesivo. Para el año que viene esperamos mejores números de la economía mundial. Por ello, estamos previendo para el 2013 un crecimiento del 4,4 por ciento, lo que equivale a tener un crecimiento mayor al de este año. Seguramente no faltarán las voces que pongan en duda estas previsiones. Pero esto no es novedad. En 2009 muchos economistas discutieron el presupuesto para el año 2010 y sus respectivas proyecciones, porque nadie esperaba que ese año la economía fuera a crecer en torno al 9,2 por ciento, y no olvidemos que en realidad tampoco nadie esperaba que en 2011 se repitiera esa tasa de crecimiento.

Reitero, estamos proyectando que el año que viene nuestra economía va a crecer moderadamente, un 4,4 por ciento. Entonces, podemos considerar que el impulso fiscal al que tendríamos que recurrir, prácticamente no deberá ser significativo. No podemos asegurarlo aún, pero lo que sí podemos asegurar es que este gobierno, en caso de presentarse un marco recesivo más fuerte que el actual y con una continuidad del estancamiento mundial, volverá a tomar nuevamente las medidas expansivas que sean necesarias. Por ende, ante esa posible coyuntura va a gastar más, implementará un mayor impulso fiscal y seguirá subiendo los sueldos y las jubilaciones. Además, seguirá incrementando la asignación universal por hijo, sostendrá las prestaciones sociales, mantendrá la obra pública, seguirá invirtiendo en la economía real, continuará llevando adelante toda la infraestructura y colocará el gasto al servicio de la producción.

Esto es lo que tenemos que hacer en caso de que el año próximo sea peor que el que tenemos proyectado. Pero insisto, prudentemente, estamos previendo un año mejor que éste para nuestras exportaciones, siguiendo la tónica de lo que parece ocurrir en el mundo, de lo expresado por los analistas, los indicadores y los gobiernos de los demás países cuyas economías se vinculan con la nuestra. Se afirma que la economía brasileña crecerá mucho; nosotros creemos que le irá mejor que este año. Por ello, en el presupuesto que viene prevemos manejar las cosas, no ya con un impulso fiscal tan fuerte, sino activando la marcha en lo relativo a los planes Procrear y al acompañamiento del sector energético. O sea, impulsando todo lo que sea imprescindible para sostener la economía cuando los privados internacionales y algunos nacionales quieran reducir sus inversiones ante la eventualidad de que el clima internacional no los favorezca.

Porque cuando las cosas se ponen complicadas, el único que permanece y cumple es el Estado nacional. Y allí estará el Estado entonces para apuntalar este proceso de crecimiento con inclusión social. Por eso, pese a todo este derrumbe económico de escala planetaria, nosotros hemos aumentado el gasto en servicios sociales. El gasto público alcanzó el 24 por ciento del

producto en 2011, y también hubo un récord del gasto público social, 13,7 por ciento como porcentaje del PBI.

Algunos dirán que las jubilaciones y la AUH podrían ser más altas. En términos de jubilación, contamos con la mayor cobertura de Latinoamérica, además de contar con el plan social universal más ambicioso de la región. Esto refleja el gasto público social más grande de toda la historia reciente. Estamos gastando más en prestaciones sociales pero también lo hacemos en inversión, obra y salario públicos. Mantenemos el nivel de intervención del Estado en la economía, pero orientado al crecimiento con inclusión social, y no al pago de los intereses de la deuda externa.

Para algunos debe ser un escándalo que los fondos del Estado se inviertan en proyectos productivos e infraestructura, sin embargo para nosotros es un orgullo decir que hemos orientado el dinero de los argentinos a lo mejor que le puede pasar a nuestro pueblo, que es fomentar la producción, el empleo, la competitividad y la infraestructura, para que haya más aportantes, con mejores salarios, y que no tengamos que recurrir a otros fondos porque no nos alcanzan los recursos corrientes. Además, los recursos corrientes no son sólo de seguridad social, porque también se pagan jubilaciones con recursos provenientes del IVA y de rentas generales.

Pasando al tema del crédito, hay más crédito para la producción y algunas de estas mejoras sustanciales tienen que ver con lo que ha dispuesto el Banco Central. Entre ellas, que del 5 al 15 por ciento se preste para proyectos productivos y que el sector privado acompañe lo que viene haciendo el sector público con sus diferentes programas. Concretamente podemos referirnos al exitoso Crédito del Bicentenario con tasas del 9,9 por ciento. Además, si no hay créditos hipotecarios, porque los bancos y el sector privado financiero no prestan, aparece el Estado a través de un programa muy ambicioso que involucra a la construcción, el Programa de Créditos Argentina Bicentenario, que comprende la construcción de 400 mil viviendas, que es un programa destinado a durar más allá de cualquier crisis, aunque es muy oportuno haberlo lanzado en estos momentos. Ya hay gente con la tarjeta del plan ProCreAr gastando plata en corralones de materiales y contratando mano de obra para empezar a trabajar en sus casas. Esto irá tomando más ritmo, y sabemos que en un año vamos a estar cerca de los 100 mil créditos otorgados, con terreno propio y sin terreno propio.

Como hay que seguir ampliando la oferta eléctrica, la inversión pública fue un factor determinante en el crecimiento de ese sector. Hablamos de Yacypetá, de Enarsa y del Foninvemen, que es un fondo fiduciario para la construcción de generadoras eléctricas, de las que ya se han inaugurado algunas, y otras están en marcha. Paralelamente, sólo el 35 por ciento de la nueva generación eléctrica fue privada. Algunos ex-



trañarán un mundo en el que el sector eléctrico tenía un elevadísima rentabilidad debido a que las tarifas eléctricas eran en dólares y pertenecientes al monopolio privado. En ese marco, es obvio que la inversión en electricidad era un negocio, porque se pagaban los salarios en pesos y la electricidad se vendía en dólares. Además, como los salarios estaban congelados, era un buen instrumento para la bicicleta financiera, que terminaba sacando los dólares del país, dólares que proveía el sector público, endeudándose. Pero ahora, y gracias a la intervención estatal, tenemos a la vista las ampliaciones del sector eléctrico, Yacypretá, Termoandes, Foninvemen, Güemes, Marsana, Enelba, Caracoles, Pilar, Loma de la Lata y Ensenada.

Como nos quedamos sin autoabastecimiento energético hizo falta importar energía, combustibles, lo cual aparece muy claramente en el 2011, luego en 2012, y seguramente también habrá alguna necesidad en 2013. Sin embargo la presidenta de la Nación ha tomado la valiente e histórica decisión de recuperar YPF, junto con otras medidas regulatorias del sector que también significan cambios estructurales e históricos. Esto no nos ha permitido solucionar el problema energético instantáneamente, aunque sí tener una perspectiva de que el estado de nuestro sector energético no va a depender de decisiones que se toman en la ciudad de Madrid, tal como ocurría con Repsol. Hoy las decisiones sobre YPF se toman en Buenos Aires, como la que tomó este Congreso cuando decidió que el 51 por ciento del paquete accionario y, consecuentemente, la dirección de la compañía, volviera a estar en manos del Estado. Por eso ya tenemos una reversión en cuanto a las inversiones en perforación e inversiones de riesgo. Es claro que no es un sector donde uno invierta y tenga resultados inmediatos, sino que hay que trabajar e invertir mucho. Tenemos un plan de inversión de 37.000 millones de dólares para revertir el desabastecimiento energético en el que está el país. Hay que advertir que no es poco lo que se necesita.

Todo se acompaña siempre con una política de administración del tipo de cambio que tiene en cuenta la cuestión de la competitividad y no quiere generar saltos bruscos que pueden ser lesivos para los intereses de la propia industria.

El índice de obreros ocupados en la industria creció un 40 por ciento prácticamente entre 2003 y 2011. Además, el índice de volumen físico entre 2003 y 2012 más que se duplicó, ya que fue de casi el 110 por ciento. Esta es una política de industrialización. En 2011 el empleo industrial subió el 4 por ciento y el salario industrial el 31 por ciento, estando muy por encima incluso de los índices que son dibujados por algunas consultoras que calculan incrementos de precios de hasta el 40 por ciento. La verdad es que la falsedad de esos indicadores surge de las propias encuestadoras que no muestran la metodología, ni cómo llegan a ese número, por lo que la fabulación surge inequívocamente. De todos modos, por encima

de cualquier índice que ande dando vueltas, hay un 31 por ciento de crecimiento de los salarios industriales.

Entre 2005 y 2011 hay más de cinco millones de jubilados nuevos, tanto con moratoria como sin moratoria, lo que refleja un 60,9 por ciento de aumento. Esto es algo para enorgullecerse como país, porque significa una cobertura del 93 por ciento de la población en edad de jubilarse; recordemos que en 2001 este dato estaba en el 70 por ciento. En cuanto a los haberes jubilatorios, es trascendental referirse al haber mínimo. Obviamente que nos interesan todos los jubilados, pero los que más nos interesan en términos distributivos son los que cobran la mínima, porque lograr la equidad implica aumentar más del promedio la mínima que la máxima. Por ese motivo el haber mínimo aumentó un 1.153 por ciento en pesos.

También aumentó el salario mínimo, vital y móvil, que tuvo un crecimiento de más de 2.000 pesos, y ya sabemos que hay más de cinco millones de nuevos puestos de trabajo. Estamos tomando estadísticas industriales y no industriales. Éstos son los puestos de trabajo registrados, que en este momento son 7,7 millones, tomando la cifra del 2011, con lo cual podemos decir que entre 2002 y 2011 los puestos privados se incrementaron en un 78 por ciento, mientras que los públicos en un 61 por ciento. Reitero que nos referimos a puestos de trabajos registrados, por lo que hay que contemplar las cifras de trabajo no registrado.

Pasando a las negociaciones colectivas de trabajo, hay 4,2 millones de personas comprendidas en esas negociaciones en 2011 y 1.864 negociaciones paritarias cerradas. Recordemos que en 2004 esa cifra había sido de 348. En 2003, 6 de cada 10 adultos mayores recibían el beneficio jubilatorio, en el período 2003-2011 esa relación es de 9 de cada 10 adultos. En el año 2004, 5 de cada 10 asalariados eran informales, hoy son 3,5 de cada 10.

Y cuando haga falta, ahí va a estar el Estado argentino para asistir a los productores, a los empleadores, a los empleados, a los que cobran beneficios sociales, a todos los que necesiten que su gasto, que para nosotros y para los industriales también es demanda y mercado interno, se pueda sostener en un marco desfavorable, como el que estamos experimentando en la economía mundial.

En cuanto al producto bruto interno, proyectamos un crecimiento del 3,4 por ciento para 2012, del 4,4 por ciento para 2013, del 4,3 por ciento para 2014 y del 4 por ciento para 2015. Estas son las proyecciones que estamos presentando, que también se encuentran desagregadas por componentes de oferta y demanda. Asimismo, para el 2012 esperamos 82.000 millones de dólares de exportaciones y 70.000 millones de importaciones. Y para el año que viene esperamos 92.000 millones de dólares de exportaciones y casi 80.000 millones de importaciones.

Este presupuesto está orientado a sostener, dar continuidad y profundizar la política de crecimiento con

inclusión social, lo que equivale a fortalecer el tejido productivo de la Argentina para tener más empleo, de mejor calidad, y mejores salarios. Estamos contentos por no tener que estar anunciando que habrá impuestazos, ni devaluaciones. Aquí traemos un poco de certidumbre, de tranquilidad y de previsión, para generar un buen entorno para la inversión privada. Los privados deben saber que sus actividades serán acompañadas con inversión productiva. Desde el sector público se hará todo lo necesario para acompañar a los más débiles en caso de que se presente un contexto desfavorable.

Por ello, vamos a seguir incrementando jubilaciones, haberes mínimos y salarios en general, porque queremos generar mercado interno, que es consumo casi inmediato. Eso representa más producción, más empleo y más crecimiento con inclusión social. No hicimos y no vamos a hacer lo que recomiendan los organismos financieros internacionales, las consultoras, y las calificadoras. Ellos piden ajuste del gasto, del crédito, de los salarios, de las jubilaciones y de las prestaciones sociales, y eso no va a volver a ocurrir en la Argentina mientras la amplia mayoría de los ciudadanos de nuestra patria sigan apoyando a la continuidad de este modelo nacional y popular.

Por todo lo expresado, es que apoyo el presente proyecto de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2013, votando por su afirmativa.

12

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA FERNÁNDEZ SAGASTI

##### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Quiero realizar mi aporte en este debate partiendo de la premisa de lo que esta ley significa para cualquier Estado soberano: el programa político y económico de todo un año. Digo “programa político” porque es la conducción política de un gobierno la que decide la dirección de la inversión de los recursos de un pueblo.

Este modelo de país lleva más de nueve años, primero recuperando la economía argentina y luego construyendo su desarrollo sostenido en el tiempo. Pero éste no es cualquier desarrollo, sino que es un crecimiento económico con generación de empleo e inclusión social. Es éste un camino sin retorno, un camino que nuestra presidenta nos desafía a profundizar.

Año tras año se viene demostrando que las políticas macroeconómicas propuestas en los sucesivos presupuestos son las correctas. Esto lo podemos sustentar en datos concretos, por ejemplo en el 7,7 % de pro-

medio de crecimiento en estos últimos nueve años, rumbo que ha sido ratificado contundentemente por el pueblo argentino en las urnas el año pasado.

Seguimos ratificando que las predicciones económicas de cada uno de los señores diputados de la oposición ¡son falsas, falaces y malintencionadas! ¿No se acuerdan lo que argumentaban en la discusión de la ley de movilidad jubilatoria? Decían que el aumento a nuestros jubilados no iba a superar el 8 %, cuando el aumento sólo de este año superó el 29 % y el total acumulado de aumento en sus bolsillos es del 1.153 %.

Todas las declaraciones que escuchamos en contra de esa y de cada ley de presupuesto son ¡ciegas!; podemos darles muchas características, pero sobre todo son ciegas. ¿Por qué? Porque por ejemplo en la provincia de Mendoza, los avances, las inversiones se pueden ver, tocar, palpar. Desde el 2003 a la fecha en la provincia por fin podemos saber lo que son las obras públicas de envergadura. Por nombrar tenemos un tranvía que cruza toda la ciudad de Mendoza, que viene a comenzar a destrabar la temática del transporte urbano. También estamos a punto de inaugurar un majestuoso centro cultural que ha tenido de costo de \$ 86 millones de pesos, cubiertos en su totalidad por el fondo coparticipable de la soja.

Si hablamos del presupuesto nacional en relación con Mendoza, que se notifiquen los diputados de la oposición que la Nación ha transferido en el período 2012 más de \$ 20.000 millones de pesos sin contar el Fondo del Bicentenario y el Fondo Coparticipable, suma que es más que el total de presupuesto anual de la provincia.

Este año, el presupuesto para Mendoza aumenta el 22,6 %, lo cual la coloca como segunda en crecimiento en el gasto nacional por provincia.

Desde mi óptica, más allá de la discusión técnica, de los números, lo importante es cómo están presentadas las políticas públicas en esta ley para que la inversión llegue de la mejor manera a todos los rincones de nuestra patria.

El verdadero destinatario de esta ley es cada argentino, cada ciudadano, cada vecino de nuestra sociedad. Y a ellos hay que comentarles cómo la misma tiene previsto destinar los recursos de nuestro país para que cada día haya más inclusión social, para que esté más conectada la Argentina...

Para decirlo en datos: durante 2011 hemos disminuido el índice de GINI en un punto, lo que significa un crecimiento en materia de inclusión social sin precedentes en las últimas décadas. La Argentina es el país con mejor distribución del ingreso de América Latina, según la medición de este coeficiente difundido por la CEPAL.

Es éste el rumbo encomendado por el mandato popular a la presidenta de la Nación. Es este el rumbo que siguen eligiendo las mayorías, rumbo de la profundización de políticas que le ha permitido a cada

mujer argentina mirar los ojos de sus hijos y volverlos a ver llenos de esperanzas y sueños, y sobre todo de alegría por saber que los argentinos somos capaces de forjar un futuro juntos donde todos estemos incluidos.

13

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA GARCÍA LARRABURU

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada  
al dictamen de mayoría de la Comisión  
de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley  
del Poder Ejecutivo por el que se establece  
el presupuesto general de la administración  
nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Antes que nada, considero importante remarcar que éste es el décimo presupuesto nacional presentado en tiempo y forma por la conducción de gobierno iniciada en 2003. El cumplimiento de las formas legales demuestra la calidad institucional que se sostiene en el tiempo, pero tiene especial relevancia en cuanto a que el desempeño económico que resultó de cada presupuesto fue altamente satisfactorio, exhibiendo coherencia ideológica y eficacia en la gestión, y dio como resultado una década de desarrollo productivo con inclusión social que no registra antecedentes en nuestra historia.

Este año nos encontramos discutiendo el presupuesto nacional en el contexto de una severa crisis internacional, de la cual ningún país puede considerarse ajeno. Ahora bien, lo que sí nos compete como Estado soberano que somos, es decidir qué políticas económicas y sociales implementamos para contrarrestar los efectos de una crisis provocada por las economías “centrales”, como resultado de las políticas ortodoxas liberales implementadas en la eurozona y en los Estados Unidos, que sólo protegen al sector financiero especulativo que originó la recesión.

Como sostienen los medios hegemónicos, la Argentina viene a contramano del mundo, y enhorabuena que esto sea así. Creo que a ninguno de nosotros nos gustaría estar en los zapatos de los legisladores españoles, sancionando el ajuste. Por el contrario, desde el año 2003 en el país se ejerce la democracia más plena de los últimos tiempos, y no me estoy refiriendo únicamente a la constatación de la misma en las elecciones populares que le arrojaron el 55 % de los votos a Cristina Fernández de Kirchner, sino también al trasfondo que implica el sistema de gobierno democrático, en donde las políticas las implementan los representantes del pueblo en beneficio de las grandes mayorías y no de los intereses foráneos, como sucedió con matices en el período 76-2002, o en favor de ciertos intereses económicos concentrados, que si bien son capaces de ejercer un poder de presión más que extorsivo, no son más que un puñado de apellidos.

Volviendo a lo que nos convoca, el presupuesto 2013 denota claramente la política económica y social

a la cual suscribe este modelo de desarrollo con inclusión social: con una matriz notoriamente heterodoxa y anticíclica, se procura sostener el empleo y la producción. Las cifras son más que contundentes en este sentido. De la totalidad del gasto público (628.629 millones de pesos), se destinará el 62,9 por ciento, es decir 395.607 millones de pesos, a educación, asistencia social, salud, trabajo, vivienda, agua potable y ciencia y técnica, recursos que se incrementan en un 20 por ciento en relación con lo presupuestado el año pasado. ¡Cuán atrás quedaron los tiempos en los que el pago de la deuda externa era prioritario y representaba casi el total, o más, de nuestro PBI!, ¿no?

Otro de los temas que no me gustaría pasar por alto y que los estimados señores de la oposición remarcaban con tanta firmeza, es el llamado: “problema inflacionario”, que pareciera inherente a esta gestión. Creo que deberían revisar la historia económica del país y revisar también los diagnósticos que cada gobierno argentino le asignó y sus consecuencias sociales. Sin negar la influencia de los precios internacionales, en esta Argentina lo que realmente sucede es una verdadera puja por el reparto de la renta, una disputa distributiva, en donde los formadores de precios tienen la mayor responsabilidad en la suba de los mismos. Ahora bien, evidentemente a ciertos sectores enfrentarse a estos poderosos intereses los asusta y mucho; es más fácil criticar al gobierno y sacar algún rédito mediático, pero no les quepa la menor duda de que la mujer que está sentada en el sillón presidencial no les tuvo ni les tiene miedo.

La política implementada desde 2003 tiene como grandes ejes la formación de empleo, la industrialización del país, la expansión educativa de calidad, en definitiva, el crecimiento económico y científico-tecnológico con desarrollo y justicia social, que se materializa a través de una fuerte intervención estatal por medio de la obra pública y el financiamiento a la producción. Porque como todos sabemos, haberles dejado a los mercados el manejo de la economía a su antojo nos llevó a 2001 y hoy lleva a Europa a la profunda recesión que están sufriendo sus ciudadanos.

Me gustaría ejemplificar esto con algunos puntos presupuestados para mi provincia sureña y patagónica.

Tan sólo en Río Negro se puede visualizar la impresionante inversión en ciencia y técnica.

Entre los principales proyectos y programas de la CONAE, encontramos:

Programa 20. Desarrollos y suministros para la energía nuclear.

Proyecto 11. Ampliación capacidad experimental Centro Atómico Bariloche: \$ 2.950.000.

Proyecto 18. Tendido de infraestructura de servicios en terrenos anexos y readecuación de infraestructura de servicios existentes en el Centro Atómico Bariloche: \$ 7.000.000.

Proyecto 19. Construcción de un edificio para laboratorios, talleres y oficinas para el Departamento de Energía Nuclear en el Centro Atómico Bariloche: \$ 4.000.000.

Proyecto 21. Mejoramiento de las capacidades experimentales del Instituto Balseiro: \$ 2.000.000.

Proyecto 23. Centro Interactivo Científico Tecnológico Nuclear en el Centro Atómico Bariloche: \$ 3.000.000.

Proyecto 26. Mejoramiento de la infraestructura de servicios del Centro Atómico Bariloche Fase II: \$ 4.000.000.- (está en la lista).

Programa 21. Aplicaciones de la tecnología nuclear.

Proyecto 15. Construcción nuevo edificio de materiales - Centro Atómico Bariloche. \$ 4.000.000.

Programa 23. Investigación y aplicaciones no nucleares.

Proyecto 04. Modernización de las plantas de producción criogénica de los centros atómicos Bariloche y Constituyentes \$ 1.300.000.

Proyecto 05. Modernización de los laboratorios de Microscopía Electrónica de los centros atómicos Bariloche y Constituyentes \$ 50.000.

Programa 24. Suministros y tecnología del ciclo de combustible nuclear.

Proyecto 18. Reestructuración y ampliación Planta de Recubrimientos Especiales en el Centro Tecnológico Pilcaniyeu \$ 1.500.000.

Proyecto 23. Creación Centro de Radioterapia y Medicina Nuclear en San Carlos de Bariloche, Río Negro \$ 5.000.000 (el cual aportará un enorme beneficio en materia de salud a los habitantes de la región, capacitando asimismo a profesionales rionegrinos en medicina nuclear. Con tan solo este ejemplo se puede observar el entrelazamiento de políticas de promoción científica, educativas, sociales y de salud).

Actividades centrales

Proyecto 06. Puesta en marcha módulo de enriquecimiento de uranio en Pilcaniyeu: \$ 9.750.000.

Proyecto 7. Construcción y equipamiento de instalaciones para la carrera de ingeniería en telecomunicaciones en el Instituto Balseiro del Centro Atómico Bariloche: \$ 40.779.000.

En materia educativa, también la Universidad de Río Negro, construida gracias a este gobierno y su política de expansión universitaria, es una de las protagonistas del presupuesto destinado a la provincia. Con una asignación de \$ 129.434.727, que se incrementa en un 27 % con respecto a 2012.

Otro de los puntos centrales para la provincia, y con esto termino, es el comienzo en algunos casos, y la continuación en otros, de obras viales imprescindibles para la conectividad de una provincia extensa, que abarca del Atlántico a la cordillera, entendiendo, además, que la obra pública es indispensable para la reactivación económica y la generación de empleo.

En este rubro se destacan las obras que se están realizando en la ruta nacional 22 Choele-Choele-empalme ruta nacional 250 Chimpay; en la ruta nacional 23 Comallo - Pilcaniyeu Viejo; en la ruta nacional 232 - emplame ruta nacional 152 - Chelforó Sección I y Sección II; en la ruta nacional 23 Valcheta-Pilcaniyeu-tramo Maquinchao-Jacobacci; en la ruta nacional 22 Chimpay-Valle Regina; en la ruta nacional A026 construcción de accesos y enlaces en San Antonio Oeste; en la ruta nacional 22 Río Colorado-Choele-Choele empalme ruta nacional 251; en la ruta 251 malla 139; y en las mallas 103, 108 A, 123 B, 123 A, en la malla 539.

Con un total de \$ 41.046.337 asignados para el 2013.

En definitiva, este presupuesto contiene los postulados básicos del peronismo, invirtiendo en obra pública e infraestructura, en ciencia y tecnología, producción e industria, en educación, entendiéndola como nuestros padres, como vía de ascenso social: “mi hijo el doctor” vuelve a ser una realidad en la Argentina del siglo XXI, en un país que no sólo capacita a sus ciudadanos sino que también les otorga un lugar privilegiado en esta sociedad que estamos construyendo.

14

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GARRIDO

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado a las disposiciones en materia penal contenidas en el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Quiero centrar la atención en las modificaciones a la legislación penal que el presente proyecto de ley de presupuesto introduce en sus artículos 67 y 69.

La introducción de estas modificaciones entraña una violación de lo establecido en el artículo 20 de la ley 24.156 de administración financiera, dado que la represión de delitos marcarios o referidos a patentes, modelos o diseños industriales no guarda relación alguna con la aprobación, ejecución o evaluación del presupuesto que se somete a consideración de este Congreso.

No es aconsejable, por otro lado, que se efectúen reformas a la legislación penal a través de un trámite parlamentario que soslaya la intervención de la comisión específica, la de Legislación Penal, habiendo mediado solamente pronunciamiento de la Comisión de Presupuesto que, como es de esperar, se ha centrado en los aspectos medulares de la propuesta mas no en agregados como los que examinaré, dando lugar a



una intolerable violación de normas constitucionales básicas.

No es conveniente tampoco que se avance en modificaciones de esta naturaleza a través de un trámite abreviado y no específico, cuando es conocido que una comisión convocada por el propio Poder Ejecutivo se halla aplicada a la elaboración de un proyecto de reforma integral de la legislación penal.

No nos parece que el Congreso deba convalidar reformas que se cuelan a través de la acción de algún lobby exitoso, lo que es evidente si se repara en que solamente se propone modificar estas previsiones, de entre una multitud que son similares pero que no han gozado de la atención de los autores del proyecto de presupuesto bajo examen.

Y no advertimos que con la modificación del monto de multas aplicables a algunos delitos numéricamente poco significativos se pretenda o se pueda lograr algún impacto apreciable e inmediato en materia de recursos para el Estado, que sería la única explicación que podría justificar la inclusión de estas normas en el presupuesto a aprobar. Lo decimos, también, por el previsible tiempo que llevará a la Justicia la aplicación de alguna sanción y por la esterilidad de estas dos normas, cuya inconstitucionalidad manifiesta las hará inaplicables sólo generarán una merma de recursos judiciales, al aplicarlos a discusiones, incidencias y trámites con destino fallido.

Se propone introducir un párrafo final en el artículo 31 de la Ley de Marcas y Designaciones 22.362, que delegaría en el Poder Ejecutivo la actualización del monto de las multas allí previstas “cuando las circunstancias así lo aconsejen” y, también, se pretende delegar en el Ministerio de Industria la actualización del monto de las multas establecidas en el artículo 21 del decreto 6.673 de patentes, marcas, modelos y diseños industriales, que fuera ratificado por la ley 16.478.

Ambos agregados son inadmisibles en nuestro sistema constitucional por violar postulados esenciales para el derecho penal liberal resumidos en el aforismo latino *Nullum crimen nulla poena sine lege*”.

Establecer penas es una responsabilidad indelegable del Poder Legislativo y no puede delegarlas en el Poder Ejecutivo, sin desconocer normas básicas de nuestra Constitución como los artículos 18, 19, 23, 29 y 76.

No se trata de una ley penal en blanco que pueda ser admitida, ya que excede el marco de lo permitido por la doctrina o la jurisprudencia en la materia, implica una violación del principio de legalidad y avanza sobre la división de poderes.

Es que no nos hallamos ante un caso en que se difiere la acción prohibida a otro acto normativo, sino que lo que se delega sin marco alguno es la facultad de fijar penas, es decir, la conminación misma.

Además de que esto no se puede hacer, no existen razones para hacerlo. Es que el fundamento de este

tipo de remisiones se suele buscar en la complejidad y la mutabilidad de ciertas materias, que hacen que los múltiples matices de las cuestiones sobre las que se legisla no puedan ser captados en la norma penal. Pero nada de eso existe en el caso, en el que la actualización solamente puede basarse en factores de depreciación monetaria que pueden sujetarse de antemano a un determinado patrón.

El artículo 31 vigente de la ley 22.362, por ejemplo, encomienda al Poder Ejecutivo la actualización de las multas de acuerdo con el índice de precios al por mayor, nivel general, publicado por el INDEC. Es decir, deja librada al Poder Ejecutivo sólo una operación aritmética. Esta norma fue esterilizada por el régimen de convertibilidad, pero nada impediría que se renovara su vigencia, más allá de las lamentables manipulaciones de índices oficiales que se vienen perpetrando desde 2007.

No es posible en nuestro sistema dejar librada al Poder Ejecutivo la fijación de penas, así sean multas, y no basta que se mencione la palabra actualización sin fijar un criterio determinado que respete la taxatividad que debe imperar en materia penal. Una indeterminación de esta naturaleza es inadmisibles.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación, en un fallo citado por Núñez, R., ha señalado que, “conforme con esta doctrina, la ‘ley anterior’ de la garantía citada y del principio ‘nullum crimen, nulla poena sine lege’, exige indisolublemente la doble precisión por la ley de los hechos punibles y de las penas aplicables, sin perjuicio de que el legislador deje a los órganos ejecutivos la reglamentación de las circunstancias o condiciones concretas de las acciones reprimidas y de los montos de las penas dentro de un mínimo y máximo (*Fallos*, t. 148, p. 430)” (*La Ley*, t. 88, fallo del 17 de mayo de 1957).

Las dos normas introducidas en el proyecto de presupuesto no respetan esos límites y no deben ser aprobadas con esa redacción por este cuerpo.

15

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GONZÁLEZ

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Llegamos una vez más a este momento del año en que cumplimos con la tarea de aprobar el presupuesto general de gastos y recursos del Estado nacional. Sabíamos, cuando discutimos el presupuesto 2012, que éste no iba a ser el mejor año. El contexto internacional anunciaba ceñirse negativamente sobre nuestro proceso de crecimiento e inclusión. Sin embargo,

a esta altura del año, esta tendencia desfavorable ha comenzado a despejarse de cara a 2013 y estamos visualizando un escenario interno más propicio que nos permitirá continuar alcanzando los objetivos propuestos y procurar sostener los logros sociales alcanzados.

En este sentido, quiero rescatar estos logros que nos enorgullecen y llenan de sentido nuestra labor como representantes del pueblo. Me estoy refiriendo a los logros en favor de la seguridad social en términos de movilidad previsional y cobertura; de protección a los más desfavorecidos a través de la asignación universal por hijo y a partir de este año para las embarazadas y el plan nacional de seguridad alimentaria, los programas Manos a la Obra y el Programa Argentina Trabaja; de los que no tienen vivienda gracias al programa crédito argentino del Bicentenario para vivienda única familiar; del poder adquisitivo de los trabajadores a través de las negociaciones paritarias permanentes, entre tantos otros.

Tenemos por delante buenas perspectivas para el período 2013-2015. Se prevén tasas reales de crecimiento para el consumo y la inversión, superávit externo y un sector público solvente. Apoyados en estos pilares estamos convencidos de que lograremos mantener los niveles de inversión pública y privada, el sostenimiento de la demanda agregada, el fortalecimiento del mercado interno, la preservación de los puestos de trabajo y de los salarios reales, la inclusión social y la movilidad previsional, el desarrollo integral y la competitividad de la industria nacional y la inversión en educación, ciencia y tecnología.

El presupuesto es el instrumento por excelencia para asignar las prioridades de gestión y de gobierno. Y por ende, en él, el gobierno cristaliza sus convicciones más profundas de transformación social. Lo que surge de éste en particular es la visión de nuestra presidenta amalgamada por el peronismo y que tiene a la inversión en el área social como eje central para la promoción y el fortalecimiento de las políticas de inclusión y desarrollo comunitario de la población más desprotegida de la sociedad. A la vez, como estamos convencidos de que la mejor política social es el trabajo, estamos generando condiciones para la creación permanente de puestos de trabajo genuinos.

En definitiva, este presupuesto nos permite entonces garantizar todas estas iniciativas e ideales por los que venimos trabajando siempre en favor del pueblo argentino. En mi condición de representante de los mendocinos y de los trabajadores del sector de petróleo y gas privados de Cuyo, apoyo enérgicamente la aprobación del presupuesto 2013 con la tranquilidad de que estamos poniendo nuestros mayores esfuerzos para que los argentinos puedan tener dignidad y cumplir sus sueños de vivir en una Argentina más justa y solidaria.

16

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA HERRERA

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Como representante de la provincia de La Rioja, debo decir que el gobierno nacional siempre tuvo especial consideración por nuestra situación, atendiendo a nuestras demandas y proyectos esenciales en cada oportunidad en que se diseñó el presupuesto nacional.

Cualquiera que recorra mi provincia puede advertir la intensa actividad que se desarrolla en rutas, viviendas, establecimientos educativos y sanitarios. No se trata de iniciativas recientes. Desde el año 2003, en que asumió la presidencia Néstor Kirchner, las inversiones del Estado nacional siempre estuvieron presentes, y los recursos previstos en el presupuesto llegaron en tiempo y forma, traducándose en obras, servicios y trabajo para los riojanos.

En el presupuesto que ahora consideramos se prevén partidas que se destinarán a la exploración de los recursos uraníferos de mi provincia. Se trata de una actividad a desarrollar por la Comisión Nacional de Energía Atómica. Estimo que puede ser el punto de partida para promover la celebración de acciones conjuntas entre entidades nacionales como la mencionada y otras provinciales.

Sería enormemente conveniente que se aprovechen la experiencia y el conocimiento obtenidos por parte de la empresa riojana Energía y Minerales Sociedad del Estado –EMSE– para realizar actividades de exploración con YPF. De la misma forma, las sociedades anónimas con participación estatal mayoritaria –SAPEM– de La Rioja representan una forma de intervención estatal tan innovadora como exitosa, con la seguridad de que su actuación se potenciaría significativamente si logramos una mayor articulación con empresas y ministerios nacionales.

En tal sentido, la creación de un organismo nacional con idoneidad para coordinar y planificar el financiamiento y la promoción de actividades estratégicas es una materia que en algún momento debemos debatir. Tengo presentado un proyecto para crear un Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social. No tengo duda de que su existencia calificaría para bien todo presupuesto organizador de los gastos de la Nación.

De hecho, considero que sería un espacio institucional ideal para generar políticas públicas sustentables en el tiempo, de interés estratégico para la Nación y las provincias. Las economías regionales podrían ser pensadas trascendiendo los marcos meramente coyunturales, e incorporadas en una visión que tenga en

cuenta la rentabilidad de cada actividad, los insumos necesarios, los posibles mercados de los productos locales y la mano de obra involucrada.

De tal manera no nos detendríamos a discutir exclusivamente sobre el tipo de cambio o arancel necesarios para proteger la actividad en riesgo. Creo en las visiones completas, sistémicas e integradoras de las políticas públicas. Y esto vale también para los regímenes promocionales de la industria, muchas veces deficitarios a juicio de quienes representamos a las provincias. Considero que esto sucede como consecuencia de un diseño de origen de los programas de gobierno, en el que no participan todos los actores relevantes para su mejor formulación e implementación. Debemos avanzar en las iniciativas y propuestas que consagren un federalismo de concertación.

Como he señalado previamente, siempre las leyes de presupuesto de este gobierno tuvieron sensibilidad e inteligencia en la aplicación de los recursos económicos requeridos por la provincia de La Rioja. Sin embargo, también deseo manifestar nuestro deseo de recuperar el uno y medio por ciento de fondos extra-participables que años atrás nos llegaban desde la Nación.

No tengo dudas de que conjuntamente progresaremos para vencer los obstáculos que aún persisten, porque no tengo dudas de la voluntad política del gobierno nacional, de nuestra presidenta Cristina Fernández de Kirchner, de hacer todo lo que sea necesario para brindar las respuestas que demanda el pueblo argentino.

De esta inquebrantable voluntad dio sobradas pruebas en momentos sumamente difíciles el presidente Néstor Kirchner, y diariamente observamos que la presidenta honra aquella promesa de no dejar las convenciones en la puerta de la Casa de Gobierno.

Es por ello que votaré favorablemente el proyecto de presupuesto, porque es el cumplimiento del compromiso asumido por nuestra presidenta con el pueblo argentino, para brindar un mejor país para nuestros representados, para sus padres y para sus hijos.

17

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MALDONADO

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado a las disposiciones referidas a la provincia del Chaco contenidas en el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

La Cámara de Diputados de la Nación se dispone a aprobar el presupuesto nacional para el año 2013, sin admitir ninguno de los planteos realizados en el deba-

te previo en comisión, obligando al rechazo opositor mediante dictámenes alternativos.

Vengo a participar en ese debate con la voluntad de representar los reclamos más sentidos de nuestra región y nuestra provincia, asumiendo una visión diferente de la Argentina oficial, tanto de la realidad económica que refleja el presupuesto, como del marco discrecional de la política en que se halla inserto.

Se nos ha propuesto votar a libro cerrado un texto legal enviado por el Poder Ejecutivo cuyas proyecciones económicas fundamentales, como el crecimiento del producto (4,4 %), el promedio de aumento de salarios (13 %), el recorte de subsidios (11 %) y el cálculo de la inflación (10,8 %), no guardan relación con la realidad. Con ello, el reparto de fondos públicos seguirá siendo cada vez menos transparente y más discrecional, y va a ejecutarse con tantos parches y enmiendas a corto plazo que va a quedar muy poco de la propuesta sometida a votación en el recinto de la Cámara.

Sobran los motivos para rechazar este proyecto y reclamar desde todas las provincias una mejor distribución de los recursos y menos discrecionalidad en los métodos de asignación y reparto. Pero quiero señalar ahora sólo algunos de los aspectos más preocupantes para nuestro desarrollo provincial.

El avance de un unitarismo fiscal que concentra decisiones en las altas esferas del poder, lejos de empezar a desmontarse con este presupuesto nacional, se afianza cada día más por fuera de la coparticipación federal de impuestos, que se ha reducido a valores mínimos de su historia. De allí nuestro reclamo de más transferencias a las provincias para hacer frente a las deudas y a los déficits provinciales, ya que todas recibirán menos ingresos y deberán afrontar más gastos.

Las provincias, cada vez más desfinanciadas vienen, perdiendo año tras año su participación en la distribución de los recursos tributarios de origen nacional, mientras al Congreso se le exige otorgar poderes extraordinarios al Poder Ejecutivo, con carácter permanente. Hay una clara cuestión política de construcción de poder central y debilitamiento de los gobiernos locales, y esa matriz de acumulación se mantiene y profundiza con este presupuesto.

La orientación del gasto público repartido arbitrariamente en todos los niveles de gobierno, pese a su magnitud durante estos años, no ha solucionado problemas estructurales de la economía argentina.

Ahora las economías regionales se están viendo afectadas negativamente. Muchos costos de las producciones locales se han exacerbado y hay pérdidas de ingresos que se transfieren desde los productores a los consumidores. Es decir, de las economías regionales a las ciudades. Con este presupuesto una vez más se omite una programación auténticamente federal y una distribución equitativa, acentuando el proceso de concentración de la riqueza que ya sufre dramáticamente nuestro país.

Las obras públicas necesarias para el Chaco no tienen partidas asignadas para el próximo año. Esto es muy preocupante porque será escaso el avance en infraestructura y notoria la caída de inversión en la construcción —que va a generar desempleo—, por más que se reitere la enumeración de obras que muchas veces no llegan a realizarse.

Basta revisar las partidas previstas para obras públicas en la provincia, donde queda demostrada la escasa o nula asignación de fondos que se les otorgan a todos los proyectos de obra durante el año 2013. La mayoría no tienen financiamiento y muestran muy bajo nivel de ejecución en los próximos dos años, 2013 y 2014, dejando casi la totalidad de la construcción y del pago diferidos para el año 2015.

Así ocurre con el sistema de defensa de puerto Barranqueras, el proyecto de obra de mejoramiento de la hidrovía Paraná-Paraguay, el acceso a Sáenz Peña de la ruta 95, el puente ferroautomotor Chaco-Corrientes y la ruta nacional 16 (Metán-Avia Terai).

El gasoducto del NEA no tiene ninguna partida de gasto asignada para el ejercicio 2013. Sólo se menciona la obra del gasoducto junto a la planta y buque regasificador, y otras obras de ampliación de gasoductos sin discriminar, en el capítulo de avales para operaciones de crédito público plurianuales, aunque los avales a otorgar para todas esas obras son recién para el año 2014. No hay partida prevista, ni avales para créditos a obtener durante el ejercicio 2013.

Debo destacar que el año pasado aprobamos en los artículos 66 y 67 de la ley de presupuesto 2012 la creación de un fondo fiduciario conformado con el aporte de todos los usuarios de gas natural por redes, para financiar el GASNEA. El Ministerio de Planificación y ENARSA debían informar al Congreso el destino de estos fondos, y a mi requisitoria respondieron el mes pasado que no sabían, pero además está parada la licitación de las obras, con serias complicaciones que postergan su ejecución.

También he pedido que se incluya en el presupuesto una obra como el Plan Director de Cloacas del Gran Resistencia. Me parece de toda justicia que se incluya esta obra que resulta de vital importancia para el desarrollo urbano y el saneamiento de la ciudad de Resistencia, máxime cuando ya en el año 2011 se había dispuesto asistir a muchos centros urbanos con población superior a los 50.000 habitantes, en la construcción del sistema cloacal de varias localidades, especialmente en el conurbano bonaerense.

Creo que lamentablemente las inversiones prioritarias en infraestructura serán postergadas, porque los recursos fiscales se concentran y acumulan en manos del poder central, mientras las provincias deben soportar las consecuencias del ajuste. También este presupuesto revela que el dinero que entre a las arcas del fisco nacional se usará mayoritariamente en gastos corrientes y la inversión en obras y bienes de capital se financiará con avales o créditos. Por efecto del ajuste,

quedarán relegadas las inversiones para las obras públicas, el transporte, la energía y los servicios públicos esenciales en el interior del país.

La inversión en vivienda será otra vez una de las grandes postergaciones. Los recursos que allí se destinen serán aportados por la ANSES, a una tasa de interés negativa respecto de la inflación, y no por el fisco, por lo que el presupuesto no da cuenta de esos importes, de modo que no hay previsiones presupuestarias para la construcción de viviendas.

Aunque la seguridad es considerada el principal problema del país, la planilla que da cuenta sobre la finalidad y función del gasto informa que su mayoría será para los sueldos del personal y apenas un porcentaje del 6,18 % (1.008 millones de pesos) irá destinado a equipamiento.

Otro de los puntos críticos de los últimos años, el transporte, no merece tampoco un mayor desvelo presupuestario. El total de inversión en transporte, energía, combustibles, minería, comunicaciones y medio ambiente crece un 15,7 por ciento y, en particular, la destinada al sector transporte, sólo un 12,6 por ciento. De hecho, con estos guarismos no es esperable ninguna mejora sustantiva en la calidad y seguridad en los servicios de los que es responsable la Nación.

También se ha modificado el objeto al cual se podrán aplicar los cargos específicos que se imponen a los usuarios de servicios públicos. Ahora se podrán destinar esos recursos, que se recaudan en cada factura de luz, para financiar importaciones de combustibles— con gran incremento de las partidas previstas— y ya no solamente a obras de infraestructura.

En ayuda de nuestras economías regionales hubiéramos deseado que este presupuesto nacional contuviera medidas relacionadas con los reintegros a la exportación, algunas bajas en las retenciones, devoluciones de IVA y medidas arancelarias que mejoren el tipo de cambio, para recuperar la rentabilidad de nuestras producciones locales.

En cambio, aparecen ahora asiduamente en este presupuesto las exenciones de impuestos y permisos para que empresas u organismos se endeuden para importar combustibles, cupos de nafta y gasoil, compromisos de pagos y partidas millonarias para financiar la crisis energética.

Sin embargo, los subsidios que autoriza a distribuir este presupuesto no van a darnos ninguna clase de compensaciones tarifarias en la región —como vengo reclamando con insistencia— a pesar de que no tenemos gas de red y estamos afrontando los costos más elevados del país en electricidad.

En definitiva, ninguna de las orientaciones del gasto público ayuda a nuestra región, ni contribuye a explicar el creciente déficit fiscal y financiero del país después de varios años de bonanza económica, y son más los problemas que se postergan que los que se resuelven.



18

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO PÉREZ

**Fundamentos del rechazo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de la Comisión  
de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley  
del Poder Ejecutivo por el que se establece  
el presupuesto general de la administración  
nacional para el ejercicio final 2013**

Quiero agregar –además de toda la fundamentación presentada por nuestro Bloque Frente Peronista, que nos obliga a rechazar el proyecto de presupuesto para el año 2013, la cual comparto totalmente– algunos puntos muy particulares desde mi enfoque provincial y particularmente desde mi San Luis.

El trabajo parlamentario a que hice referencia al principio se hizo en cumplimiento de lo establecido por nuestra Constitución Nacional, que en su artículo 75, inciso 8 y como atribuciones del Congreso impone “fijar anualmente, conforme a las pautas establecidas en el tercer párrafo del inciso 2 de este artículo el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la Administración Nacional”.

Por su parte, el inciso 2°, 3° párrafo de dicha norma establece “La distribución (habla de fondos) entre la Nación, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y entre éstas se efectuará en relación directa a las competencias, servicios y funciones de cada una de ellas contemplando criterios objetivos de reparto; será equitativa, solidaria y dará prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el territorio nacional.”

Con estas disposiciones se nos está indicando por qué y para qué interviene el Congreso en el tratamiento del presupuesto anual.

Es por esa razón que nos oponemos a cualquier mecanismo que se utilice para evadir este mecanismo de jerarquía constitucional, por lo tanto nos oponemos a toda la legislación que otorgue los superpoderes al señor jefe de Gabinete de Ministros.

Esto es irrenunciable e innegociable.

No puede pretenderse que se cumpla el espíritu de la manda constitucional cuando se encuentra en plena vigencia la ley 24.156, modificada por la ley 26.124, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, que en su artículo 37, dice que el jefe de Gabinete de Ministros “puede disponer las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por cada ley de presupuesto” y, en igual sentido, en el proyecto que estamos tratando –en su artículo 9°– expresa “el jefe de Gabinete de Ministros, previa intervención del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, podrá disponer ampliaciones en los créditos presupuestarios de la administración central, de

los organismos descentralizados e instituciones de la seguridad social y su correspondiente distribución, financiados con incremento de los recursos con afectación específica, recursos propios, transferencias de entes del sector público nacional, donaciones y los remanentes de ejercicios anteriores” y en el artículo 10 expresa: “Las facultades otorgadas por la presente ley al jefe de Gabinete de Ministros podrán ser asumidas por el Poder Ejecutivo nacional, en su carácter de responsable político de la administración general del país y en función de lo dispuesto por el inciso 10 del artículo 99 de la Constitución Nacional.” O sea que el jefe de Gabinete puede delegar al Poder Ejecutivo, cuando en realidad él es el Poder Ejecutivo (ver artículo 100 de la Constitución Nacional). Esto termina haciendo que un secretario de Estado pueda modificar el presupuesto. Esto es algo que está ocurriendo, basta ver el Boletín Oficial.

Mire, hasta septiembre del presente año se firmaron 51 decisiones administrativas de modificaciones del presupuesto 2012. De ellas 41 lo son acogiéndose a las disposiciones del citado artículo 37 y luego hay 8 resoluciones conjuntas firmadas por diferentes secretarías de Estado, por el mismo tema.

Entonces, evidentemente, ahora con esto ya no hace falta siquiera la formalidad de que sea el jefe de Gabinete el que firme las modificaciones presupuestarias, sino que puede hacerlo cualquier secretario de Estado.

Éstos son precisamente los “superpoderes” que no aceptamos y que rechazamos con firmeza.

Entonces, es obvio que es absolutamente inconducente el presente tratamiento del proyecto de presupuesto si sigue vigente el citado artículo 37 de la ley 24.156 y modificatorias y resulta aprobado el proyecto que analizamos en su redacción actual, que incluye en sus artículos 9° y 10 las facultades que hemos ya indicado.

¿Para qué sirve todo el trabajo realizado en este Congreso si después queda convertido en un documento meramente declarativo; si todo lo actuado queda sometido a la voluntad discrecional del señor jefe de Gabinete de Ministros?

No es serio poner en marcha todos los mecanismos para que el Parlamento se exprese a través de una ley y en ejercicio de atribuciones que le son propias según la Constitución Nacional y que la ley que se dicte pueda ser modificada conforme la simple voluntad y antojo de una “decisión administrativa” del jefe de Gabinete de Ministros. No caben dudas de que no es este el espíritu que animó en su oportunidad al constituyente.

Yo quiero que la administración nacional tenga en tiempo y forma presupuesto, celebro toda acción que conduzca a ello, pero no de cualquier forma, menos aún la de avasallar la propia Constitución Nacional. La República merece y es nuestra obligación como legisladores cumplirlo, que el tratamiento del tema se dé en un marco de pleno respeto a la legalidad y de total cumplimiento de la Ley Fundamental de la Nación.

De no hacerlo así seríamos partícipes de un inmenso daño a las instituciones, lo cual de ninguna manera este diputado y el sector político al que pertenezco estamos dispuestos a hacer.

Por lo tanto, propongo volver a la redacción del artículo 37 de la ley 24.156, antes de la sanción de la ley 26.124 del 8/8/2006, quedando el mismo redactado de la siguiente manera:

“Artículo 37.- La reglamentación establecerá los alcances y mecanismos para efectuar las modificaciones a la ley de presupuesto general que resulten necesarios durante su ejecución. Quedarán reservadas al Congreso Nacional las decisiones que afecten el monto total del presupuesto y el monto del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o de las aplicaciones financieras, y los que impliquen un cambio en la distribución de las finalidades.”

Por otra parte, y ya entrando a analizar temas presupuestarios puntuales de mi provincia, San Luis, debo decir que los fondos presupuestados para la Universidad Nacional de Villa Mercedes, ubicada en la provincia de San Luis, República Argentina y creada por la ley 26.542, resultan ser de \$ 3.424.828 y son absolutamente insuficientes para su puesta en marcha. Esto marca un acto de discriminación muy fuerte a la misma, toda vez que casas de estudio creadas contemporáneamente con la misma, como la Universidad Nacional de Avellaneda creada por ley 26.543 y la Universidad Nacional del Oeste, creada por ley 26.544, recibirán –de aprobarse el presupuesto– las sumas de \$ 65.280.588 y de \$ 43.931.292, respectivamente, lo que marca una injusta diferencia en demérito de la Universidad Nacional de Villa Mercedes. (Ver planilla anexa al artículo 11 del proyecto.)

Peticionamos que se revise y amplíe el monto presupuestado para la ya individualizada casa de estudios y que se asignen en forma inmediata, específica y definitiva los fondos a la misma, para su aplicación al momento en que la CONEAU otorgue su aprobación. Recordamos que la señora rectora organizadora solicitó oportunamente \$ 55.462.235,43.

Cuanto hemos peticionado es la única forma de dar respuesta adecuada a la inmensa preocupación que la situación ha ocasionado en la zona de influencia de la Universidad Nacional de Villa Mercedes (provincia de San Luis, centro y sur de Córdoba y norte de La Pampa), no despejando de ninguna manera esta incertidumbre la afirmación del secretario de Política Educativa en el sentido de que “la partida se entregará a la UNVM cuando ésta termine con los trámites de aprobación de la CONEAU”. Bien sabemos que de no existir la asignación específica no existe garantía alguna.

Proponemos, sin modificar cuantitativamente el presupuesto para las universidades y sin que se le saque un solo peso a ninguna universidad nacional, disminuir en \$ 52.037.407,43 el rubro “Universidades de

reciente creación” e incrementar en el mismo importe la asignación presupuestaria a la Universidad Nacional de Villa Mercedes.

Con referencia al artículo 48 del proyecto de ley de presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional año 2013.

El origen del citado artículo se remonta a la Segunda Adenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal firmado el 8 de noviembre de 2001, en donde el gobierno nacional y el conjunto de provincias acordaron la reducción –en un 13 %– de lo ya acordado como transferencias a realizar a las provincias, en aquel entonces de \$ 1.364.000.000 mensuales y estableciéndose que ese 13 % sería utilizado por el Estado nacional para refinanciar las deudas que mantenían las provincias y se estableció que aquellas provincias que no tuvieran deudas con la Nación, recibirían esa diferencia del 13 % mediante aportes del tesoro (títulos públicos).

Esta situación fue ratificada en el acuerdo nación-provincias del 27 de febrero de 2002, por el cual se vuelven a refinanciar las deudas de las provincias y se reconoce por parte del Estado el dar tratamiento presupuestario a dicho compromiso, hasta tanto se dicte una nueva ley de coparticipación federal de impuestos.

Para el caso específico de la provincia de San Luis, siendo la transferencia mensual a San Luis en noviembre de 2001 de \$ 31.010.000 mensuales, del cálculo del 13 por ciento de tal suma surgen los \$ 4.031.300, que ahora refleja el citado artículo 48 del proyecto de presupuesto, a saber:

Total	1.364.000.000,00	
San Luis	31.10.000,00	0,022735
		0,13
	4.031.300,00	

Dicho monto se ha mantenido a valores nominales desde el 2002 a la fecha, con el obvio deterioro en su relevancia dentro de las finanzas provinciales por el flagelo de la inflación.

Entiendo que dichos montos necesitan ser actualizados ya que, no sólo han perdido valor, sino que además el Poder Ejecutivo nacional, mediante decreto 660/2010, crea el Programa Federal de Desendeudamiento de las Provincias Argentinas aplicando los ATN no distribuidos a cancelar la deuda de las provincias con el gobierno nacional y reprogramar el saldo restante; volviendo a poner en una evidente desigualdad entre aquellas jurisdicciones que no tienen deuda y aquellas que si la tienen. Otro acto de fuerte discriminación.

Es por ello que entiendo que la única manera de restablecer la situación fáctico jurídica, que tanto el Estado nacional, como el conjunto de provincias, han aceptado

desde Segunda Adenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, es proceder a reajustar dichos montos.

Que este proceso de actualización, al ser una partida presupuestaria comprometida por el Estado nacional y ser en realidad un reconocimiento del Estado nacional y del resto de las provincias para aquellas jurisdicciones que por su disciplina fiscal no incurrieron en deudas, nos parece relevante observar cuál era la incidencia de dicho montos (expresados en pesos) comprometidos en el año 2003 (primer presupuesto luego del acta acuerdo 2002) y aplicar ese mismo porcentaje al año 2013 y luego actualizar conforme dichos valores.

Entonces el cálculo sería:

La Pampa	3.369.100	10,35 %
Santa Cruz	3.380.000	10,39 %
Santiago del Estero	6.795.000	20,88 %
Santa Fe	14.970.100	46,00 %
San Luis	4.031.300	12,39 %
Total mensual	32.545.500	
Anual	390.546.000	
Total recursos 2003	62.268.145.337	

Tomando las mismas proporciones para el año 2013 tenemos:

La Pampa	34.044.597
Santa Cruz	34.154.741
Santiago del Estero	68.663.156
Santa Fe	151.272.158
San Luis	40.736.097
Mensual	328.870.750
Anual	3.946.448.995
Total recursos 2013	629.216.685.298

Por ello es que propongo que el artículo 48 del proyecto sea modificado por el siguiente:

“Artículo 48. Fíjense los importes a remitir en forma mensual y consecutiva, durante el presente ejercicio, en concepto de pago de las obligaciones generadas por el artículo 11 del Acuerdo Nación-Provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado entre el Estado nacional, los Estados Provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, ratificado por la Ley 25.570, destinados a las provincias que no participaban de la reprogramación de la deuda prevista en el artículo 8° del citado acuerdo y en compensación por no haber integrado el Programa Federal de Des-

endeudamiento de las Provincias Argentinas creado por decreto nacional N° 660/2010 las que se determinan seguidamente: provincia de La Pampa, pesos treinta y cuatro millones cuarenta y cuatro mil quinientos noventa y siete (\$ 34.044.597); provincia de Santa Cruz, pesos treinta y cuatro millones ciento cincuenta y cuatro mil setecientos cuarenta y uno (\$ 34.154.741); provincia de Santiago del Estero, pesos sesenta y ocho millones seiscientos sesenta y tres mil ciento cincuenta y seis (\$ 68.663.156); provincia de santa fe, pesos ciento cincuenta y un millones doscientos setenta y dos mil ciento cincuenta y ocho (\$ 151.272.158) y provincia de San Luis, pesos cuarenta millones setecientos treinta y seis mil noventa y siete (\$ 40.736.097).”

Ésta es mi y propuesta, que entiendo muy justa y equitativa. Informo además que esto significa, para mi provincia, San Luis, un 7,76 % (siete con setenta y seis por ciento) del presupuesto provincial para el 2013. Cifra para nosotros muy importante.

En otro orden de cosas el 31 de octubre de 2003, se firma un convenio entre la Nación y mi provincia, por el cual la Nación le otorga a la provincia la concesión del tramo de la ruta 7 límite con Córdoba-límite con Mendoza (212 km) y se comprometió a repavimentar la vía 1 –que es el tramo más antiguo– de la citada ruta en el citado tramo. Quiero celebrar que se haya incluido en el proyecto esa obra que es imprescindible para la provincia de San Luis y el país, ya que estamos hablando de la ruta del Mercosur. Entiendo que se hace en cumplimiento de aquel convenio. En el proyecto está individualizada como: Jur.56; Serv. 604; Prog. 22; Subprog. 9; Producto 5.

Ahora, humildemente digo: si se ha planificado hacerlo en tres tramos de aproximadamente 70 km cada uno, ¿no es posible completar la obra en un año? Si lo extendemos a tres o más como lo expresa el proyecto, ¿no estamos encareciendo inútilmente la obra, que fácilmente se puede realizar en un plazo mucho menor? Yo entiendo que sí y sólo falta una decisión política. Se eficientiza el gasto y abaratando los costos de las obras se pueden realizar más inversiones en obras viales u otras que el Ejecutivo disponga, que son muy necesarias en todo el territorio del país.

Nuevamente, y para su conocimiento y de los demás diputados, con humildad le informo que el gobierno de San Luis acaba de inaugurar una obra vial de 73 km de longitud, que une la ruta provincial 3 con la localidad de Caldenadas, que no fue repavimentación sino pavimentación de un camino nuevo y su costo total fue de \$ 109.907.408 (pesos ciento nueve millones novecientos siete mil cuatrocientos ocho), a razón de \$ 1.500.000 el kilómetro y un plazo de ejecución de 420 días.

Esta obra de la ruta 7 cuesta al gobierno nacional la suma de \$ 482.473.000, en promedio, sólo para

repavimentar el kilómetro \$ 2.275.000 y un plazo indefinido. Le dejo estos datos para que lo piensen y lo analicen.

Todos estos temas a que hice referencia y otras muchas razones que ya abordaron mis compañeros de bloque hacen, reitero, que proponga el rechazo del dictamen de mayoría del proyecto de presupuesto para el año 2013 presentado por el bloque oficialista.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO PEROTTI

**Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de la Comisión  
de Presupuesto y Hacienda en el proyecto  
de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece  
el presupuesto general de la administración  
nacional para el ejercicio fiscal 2013**

El proyecto de presupuesto 2013 ha sido formulado por el Poder Ejecutivo nacional y elevado a consideración del Honorable Congreso, respetando las normas constitucionales en la materia, así como también la ley nacional de administración financiera.

El proyecto se enmarca en un período de crecimiento inédito que ha registrado la economía argentina, con atenuaciones en los años 2009 y el primer semestre del corriente ejercicio, como consecuencia de la volatilidad y la incertidumbre de los mercados globales.

La economía crecerá este año y volverá a crecer el año próximo. Esta mejora en el nivel de actividad permite proyectar un comportamiento más auspicioso de las finanzas públicas, retomando el equilibrio presupuestario para 2013 tal como lo plantea el proyecto.

Un mayor crecimiento de los recursos por la vía del mayor crecimiento esperado y una moderación del gasto, proyectan un resultado financiero levemente imperativo.

Un aspecto relevante que hay que destacar, es que el proyecto garantiza las fuentes de financiamiento del Estado para el próximo año, despejando cualquier tipo de incertidumbre al respecto.

Es decir, el sector público podrá desplegar todas sus actividades y sus programas y simultáneamente dar cumplimiento a sus obligaciones en tiempo y forma, continuando con la política de desendeudamiento que el gobierno viene implementando.

En este sentido, el artículo 33 faculta al Poder Ejecutivo a integrar el Fondo de Desendeudamiento por u\$s 7967 millones, lo que permitirá atender los servicios de deuda con tenedores privados y en caso de resultar recursos excedentes orientarlos a mejorar el gasto a través del financiamiento de erogaciones de

capital, siempre que no se generen efectos monetarios no deseados.

Han sido estos instrumentos, entre otros, los que han permitido mejorar notablemente tanto la incidencia como la composición del endeudamiento de nuestro país.

Esto puede corroborarse fácilmente con unos pocos números. A partir del 2011 la deuda pública nacional bruta ascendía a u\$s 178.000 millones lo que equivale al 41,8 % del PBI. Este mismo ratio era de 166,4 % en el año 2002, es decir, ha operado una reducción de 125 puntos porcentuales a lo largo de todo este proceso, con lo que la deuda pública ha dejado de ser un condicionante de la política económica argentina en general y del manejo de las finanzas públicas en particular.

Por su parte, del total de deuda consignada, el 53,8 % tiene como acreedor a organismos públicos, 14 % a organismos multilaterales mientras que el 32,3 % corresponde a títulos públicos en poder del sector privado.

Este nivel de endeudamiento con el sector privado asciende a sólo 13,5 % del PBI –recordemos que el stock de deuda total rondaba el 42 %– y si consideramos sólo la deuda con el sector privado en moneda extranjera, la misma sólo alcanza el 9,6 % del PBI.

En síntesis, la menor exposición del Estado nacional ante el sector privado debido a la reducción del peso de la deuda y particularmente la menor incidencia de la deuda en moneda extranjera, han determinado una mayor autonomía y más margen de maniobra para la implementación de las políticas públicas del gobierno.

En otro orden, el proyecto contempla la continuidad de las políticas integrales que apuntan al sostenimiento de ingresos de la población pasiva. Los haberes jubilatorios registran una mejora notable desde la puesta en vigencia de la ley de movilidad jubilatoria. Sólo para graficar esta situación: el haber jubilatorio mínimo que en 2003 era de \$ 150, hoy alcanza a \$ 1.879.

Pero no debemos dejar de recordar que la mejora de las prestaciones previsionales no sólo se ha registrado para quienes estaban dentro del sistema, sino que progresivamente a lo largo de la última década se ha incrementado el grado de cobertura de los mayores de 65 años, del 70 % al 93 %, representando el más alto en América Latina.

El proyecto garantiza también las partidas para programas sociales relevantes como la asignación universal por hijo (que beneficia actualmente en Santa Fe a 249.843 chicos y adolescentes) y para un conjunto de políticas orientadas a mejorar el bienestar de los sectores más postergados.

Como puede observarse, la fuerte inversión social que se viene ejecutando a lo largo de la gestión tiene



asegurada las partidas presupuestarias necesarias para el próximo año.

Simultáneamente, el proyecto de presupuesto despliega diversas políticas que tienen como objetivo prioritario a la inversión pública.

Los diferentes programas en esta materia permiten fortalecer la demanda agregada y la creación de nuevas fuentes de trabajo, al tiempo que constituye un instrumento integrador de las diferentes realidades del interior del país.

Sólo para mencionar algunos ejemplos, cabe destacar la inversión en la red vial, la construcción de viviendas en el marco del Programa Crédito Argentino (Pro.Cred.Ar), las obras de distribución de energía y la expansión de redes de agua potable.

Este proyecto de presupuesto incluye partidas para las principales obras de infraestructura que demanda el desarrollo de Santa Fe, la provincia que represento: las reconversiones en autovía de las rutas nacionales 34, 33, 11 y A-012, los puentes Santa Fe-Santo Tomé y Reconquista-Goya, la construcción de los accesos al Nuevo Puerto de Santa Fe y la reparación del Puerto Rosario Costanera, entre otras y con distintos grados de avance en sus etapas.

En el período 2003 a 2011 la inversión pública ha recuperado su nivel y su rol de dinamizadora de la economía, generando condiciones de competitividad y aumento del empleo. La inversión real directa del sector público nacional representa hoy más del 15 % de la inversión total, cuando hace una década había desaparecido y la continuidad de aportes significativos para educación, en todos sus niveles.

Con idéntica magnitud, los recursos para ciencia y tecnología van consolidando el apoyo de los investigadores, la mejora de infraestructura y equipamiento del sector, así como el financiamiento de proyectos de fuerte vinculación productiva y de investigación científica tecnológica.

Es un presupuesto acorde para consolidar un modelo de desarrollo con inclusión social.

20

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA STOLBIZER

#### **Fundamentos del rechazo de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Antes de analizar en particular el dictamen de mayoría para aprobar la ley nacional de presupuesto, quiero hacer algunas consideraciones generales sobre la importancia de este debate.

Sin duda, esta ley, la ley de presupuesto, es la herramienta del diálogo político. Así lo establece la Constitución Nacional, dando la potestad al Poder Legislativo de “fijar anualmente el presupuesto”, a propuesta del Poder Ejecutivo. Y también es parte de nuestra idea central que el diálogo es la base del sistema democrático, e implica el intercambio de las distintas expresiones parlamentarias en el reconocimiento de sus distintas visiones del país. Sobre la base de la propuesta presentada por el Poder Ejecutivo –y por ende el partido que gobierna–, el debate parlamentario aportará la mirada plural, federal e integral que se sustenta en las representaciones populares. De ahí, de la amplitud y profundidad de ese debate, seguramente se obtendrá el mejor presupuesto posible para la administración de la Nación.

Por supuesto, que no significa que el gobierno está condicionado a un proceder, sino que siempre es posible mejorar lo que se viene haciendo, dado que recogió una importante cantidad de visiones que mejoran la propuesta elevada.

Esto no sucedió y la ley de leyes, como tantas otras herramientas centrales de la política pública se convirtió en otro dispositivo del gobierno del FPV, para la concentración del poder, la arbitrariedad y discrecionalidad en el uso de los fondos públicos y la falta de transparencia.

Así como hubo tratamiento expreso de varios proyectos, que luego se convirtieron en ley, éste, con toda su importancia, diría, ha corrido la misma suerte. Sin diálogo, sin voluntad de escuchar y mucho menos de consensuar o cambiar ningún aspecto de sus contenidos, el oficialismo avanza hacia la aprobación de un presupuesto que volverá a ser, como en años anteriores, y agravado cada vez por la profundización de sus imperfecciones, un perfecto dibujo en la arena que terminará borrado ni bien aparezcan los primeros números reales en contraste con lo que aquí se está exponiendo.

Se insiste en no reconocer la inflación, que carcome el salario de los trabajadores informales que abundan en nuestro país, y éste –no reconocer los problemas– es el peor de los caminos para resolverlos. No se incluyen en la discusión ni en la consideración presupuestaria los temas más trascendentes que hoy cruzan la vida de los argentinos, como es el tema de la seguridad (justamente en estos días de crisis por demandas salariales de los trabajadores de las fuerzas). No hay siquiera una autocrítica sobre la cantidad de transferencias de subsidios que, entre otras cosas, no lograron dar respuesta, y para peor, como en el transporte ferroviario, terminó provocando la muerte de 51 personas, como fue el terrible siniestro de Once. No hago política con la muerte, pero es inaceptable y éticamente reprochable que, en el lugar que mayor transferencia de recursos discrecionales se realizó, sin nada de control, hayamos tenido semejante horror. Es una combinación, de uso discrecional de recursos, falta de

control, falta de gestión, asociación del gobierno (no del Estado), con un empresario sobre el que la Justicia debió haber caído hace ya mucho tiempo, y que es la expresión de la connivencia y el desvío de fondos públicos que tiene su expresión más patética en el inefable Ricardo Jaime.

¿Por qué me detengo en este punto? Porque el presupuesto que se trata es un proyecto que reproduce este modelo de organización de los recursos, de ejecución de los mismos, de falta de gestión (muchas partidas con sub ejecución), una búsqueda permanente para dejar fondos fuera de los controles, o para desviar el control de los recursos, no solamente por corrupción, sino por la sedición de la impunidad, más allá de la impunidad...

Todo este planteo, que lo inscribiría en la división de poderes, en el trabajo parlamentario, en el diálogo político, son, diría, los principios básicos de las relaciones de los poderes, la representación social, el proceso democrático, en fin, la República.

El relato kirchnerista, o el neokirchnerismo hoy cristinismo, vuelve a mostrar el relato progresista de ficción, en contraste con su acción conservadora. Los pobres financian a los pobres, los trabajadores financian a los ricos, y las clases medias toleran el desprecio de los que gobiernan. Los más ricos, no solamente no tributan en la medida en que reeditan sus capitales, sino que consiguen grandes exenciones, y las grandes empresas, remiten utilidades, siempre y cuando no sea necesario un apoyo de emergencia al gobierno. No al Estado. Y todos estos movimientos de recursos, administrados por un sistema financiero y bancario, que no tributa, hacen muchos negocios, y son “regulados” por la reglamentación aún vigente que impuso Martínez de Hoz.

Sumada a la falta de progresividad de la percepción de recursos, jamás abordada por la acción conservadora K, y que se repite año a año, como en este proyecto de presupuesto, un financiamiento del gasto, de los más pobres, hacia un centralismo de los recursos, jamás visto. El estrangulamiento de las provincias y los municipios, se refleja en la calidad de la educación y de la salud. No es solamente destinar recursos, importantes; es aplicarlos: hacer gestión sobre ellos, y llevar adelante una acción transformadora, no conservadora.

En este presupuesto, los recursos que están “declarados” (porque todos los fideicomisos, están por fuera; solamente nos avisan que existen), reflejan una ausencia del debate respecto al crecimiento y el desarrollo. Las proyecciones macroeconómicas y las proyecciones de recaudación y de gastos, no dan cuenta de la batería de políticas que se han implementado, y la cantidad de dudas que generan las respuestas al “parate” de 2012, en el cual convergen, un mix de cuestiones coyunturales y estructurales que condicionan nuestro crecimiento: i) la sequía que afectó la cosecha 2011/12; ii) la alta tasa de inflación; iii) la crisis energética y su impacto en la balanza comercial; iv) el

atraso cambiario, la restricción a la compra de moneda extranjera y las trabas a la importación.

Los gastos, la verdad, no los tomaría como tales, excepto los que se les garantizan a los empresarios amigos, y varios subsidios especiales. Y obviamente las condonaciones de deudas y los pasivos a futuro que nos “compramos” de la futura mala administración de Aerolíneas, porque si no se pensara así, ¿cómo es que asumimos futuros déficits de la empresa?

Decía, los gastos, no los tomaría como tales, porque 2013 es un año electoral, donde el gobierno rapiñará recursos en el Tesoro, en la ANSES, en el BCRA, en la emisión, para volcarlos según necesidades coyunturales, y porque además, el presupuesto prevé las siguientes herramientas para manejarlo como quiera: a) la atribución del jefe de Gabinete de reasignar las partidas presupuestarias sin límite alguno (artículo 37 reformado de la ley 24.156); b) la práctica por la cual cada año la Presidencia amplía el presupuesto mediante el uso de decretos de necesidad y urgencia; y c) la persistencia de facultades delegadas del Congreso hacia el jefe de Gabinete (o el Ministerio de Economía) en el articulado del proyecto de ley.

A continuación, procedo a la presentación del análisis particular del proyecto de presupuesto que ha elaborado nuestro equipo técnico.

El análisis del proyecto de ley de presupuesto general para la administración pública nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2012, y las circunstancias de su tratamiento en la Comisión de Presupuesto y Hacienda de la Cámara de Diputados de la Nación, nos llevan a rechazar la iniciativa del Poder Ejecutivo nacional por los fundamentos que se van a explicitar.

En primera instancia es preciso recordar que la Constitución Nacional atribuye al Congreso de la Nación en su artículo 75, inciso 8, la potestad de “fijar anualmente, conforme a las pautas establecidas en el tercer párrafo del inciso 2 de este artículo, el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, en base al programa general de gobierno y al plan de inversiones públicas y aprobar o desechar la Cuenta de Inversión”.

El rol del Poder Legislativo es claro: fija anualmente el presupuesto. No configura ningún intento de coger el poder ni usurpar ninguna potestad del Poder Ejecutivo. Se trata del texto constitucional, del equilibrio de poderes y de la necesidad de pesos y contrapesos entre los mismos. No hay que tener reparos en decirlo: el Poder Ejecutivo propone cómo administrar la “hacienda pública” en el ejercicio y el Poder Legislativo dispone al respecto. ¿Si los contrapesos no van a funcionar en la “ley de leyes”, cuándo van a aplicarse?

En lo que hace al procedimiento mismo de discusión presupuestaria, en la práctica el oficialismo negó toda posibilidad de un debate serio y a conciencia. En efecto, la Comisión de Presupuesto y Hacienda convocó a una sola reunión informativa en donde los es-

casos funcionarios que concurrieron realizaron exposiciones sin prácticamente responder preguntas. A la semana siguiente, el oficialismo procedió a la clausura del debate negándose a convocar a otros funcionarios de comparecencia habitual.

Asimismo, la oposición vio cercenado su derecho de acceso a la información de planillas complementarias y anexas en tiempo y forma. Sólo pocas horas antes del mismo momento en que el oficialismo presentaba dictamen en la comisión fue posible acceder a los fascículos por jurisdicción donde se detallan las políticas y los programas contenidos en el presupuesto de la administración nacional. Del mismo modo, en ningún momento el oficialismo hizo llegar las informaciones comprometidas a varios diputados, entre ellos los que pertenecen a nuestro bloque, en la única reunión de comisión donde se discutió el proyecto de ley.

En uso de las facultades descritas y en el contexto del trámite parlamentario, a continuación se analizan los principales aspectos que motivan el rechazo del proyecto del Poder Ejecutivo debido a sus inconsistencias e imprecisiones.

#### *Falta de transparencia en la formulación del planteo fiscal*

##### 1) Supuestos macroeconómicos

Las principales variables macroeconómicas detrás de las proyecciones del proyecto de presupuesto 2013 son: a) crecimiento del PIB; b) inflación; c) tipo de cambio y saldo comercial. A continuación, se expone la previsión del Poder Ejecutivo nacional para estas variables clave y se brindan algunas referencias que permiten evaluar la probabilidad de ocurrencia del pronóstico oficial.

#### *Panorama mundial*

	2011	2012 (proyectado)	2012 (proyectado)
Producto mundial	3,9 %	3,5 %	3,9 %
Economías avanzadas	1,6 %	1,4 %	1,9 %
Economías emergentes	6,2 %	5,6 %	5,9 %
América Latina y el Caribe	4,5 %	3,4 %	4,2 %
Brasil	2,7 %	2,5 %	4,6 %
Inflación economías avanzadas (4° trimestre)	2,8 %	1,8 %	1,7 %
Inflación economías emergentes (4° trimestre)	6,5 %	5,8 %	3,9 %

Fuente: FMI. Actualización de perspectivas de la economía mundial, julio de 2012, pág. 2.

Algunas apreciaciones sobre el 3,4 % de crecimiento estimado por el Poder Ejecutivo nacional 2012, que nos colocaría teóricamente en el promedio de América Latina:

#### Datos oficiales

	2011 Oficial	2012 Oficial	2013 Oficial
PIB (real)	8,9 %	3,4 %	4,4 %
Inflación (IPC dic-dic)	9,5 %	10,7 %	10,8 %
Dólar (u\$s)	4,13	4,53	5,10
Saldo comercial (u\$s)	10.366 millones	12.249 millones	13.325 millones

Fuente: Mensaje del Presupuesto 2013. Pág. 21.

#### *a) Crecimiento del PIB: el mundo no está contra nosotros.*

El Poder Ejecutivo nacional estima cerrar 2012 con un crecimiento anual promedio del PIB del 3,4 %, poco más de 1/3 del crecimiento oficial de 2011 (8,9 %). Como primera medida hay que preguntarse el porqué de este parate en la actividad, siendo que el mundo según el FMI creció 3,9 % en 2011 y crecerá alrededor del 3,5 % en 2012, una caída mucho más moderada. En el caso de América Latina y el Caribe, la desaceleración sería del 4,5 % en 2011 al 3,4 % en 2012, con Brasil deslizándose del 2,7 % en 2011 al 2,5 % en 2012. Si no fue el mundo, fuimos nosotros: i) por la sequía; ii) por los efectos de la crisis energética en el balance comercial y la necesidad de divisas; iii) la alta inflación; iv) el atraso cambiario, el consecuente “cepo” y las trabas a la importación. Mencionamos éstos, entre otros aspectos de la macroeconomía que requerirían un análisis más específico en esta Cámara y que no ha sido posible por decisión del oficialismo.

i) El último dato del Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE-INDEC) reportó un crecimiento interanual del 2,5 % para el acumulado enero-julio y del 4,8 % para los 12 meses acumulados

a julio pasado. El Poder Ejecutivo nacional apuesta a que la caída del nivel de actividad haya tocado un piso en el tercer trimestre y cierre el año en 3,4 % promedio para el INDEC.

ii) Una medición alternativa del sector privado –el Índice General de Actividad (IGA) de la consultora Orlando Ferreres– presentó en agosto un registro menos prometedor: “La actividad económica registra en el 2012 un estancamiento que se manifiesta en que la tasa de variación del producto se mantiene nula para el acumulado del año. Sectorialmente lo que se observa es que hay un sector, intermediación financiera, que registra un crecimiento abrumador; un sector, el agro-ganadero, que evidencia una contundente caída por la sequía; y todos los demás sectores de la actividad económica que se encuentran virtualmente paralizados, con tasas de variación que oscilan entre -1 % anual y 2 % anual”.

iii) Asimismo, las ventas minoristas reportadas mensualmente por la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME) –una cámara empresarial– no fueron demasiado alentadoras en septiembre pasado. El comunicado oficial de la entidad decía: “Las cantidades vendidas por los comercios minoristas descendieron 4,6 % en septiembre frente a igual mes del año pasado. Septiembre de 2011 resultó un mes muy bueno por lo que la base de comparación resulta significativamente alta. Es el séptimo mes consecutivo en que las ventas se retraen afectadas por un público más cauto y conservador en sus decisiones de gasto. [...] Con la nueva caída mensual, las cantidades vendidas por los comercios minoristas acumulan una reducción promedio de 3,0 % en los primeros nueve meses del año frente a igual período del año pasado”.

Estas referencias han estado ausentes en el debate presupuestario y nos hacen pensar que el cierre del ejercicio 2012 estará por debajo de la previsión oficial, que seguramente será confirmada por el INDEC y desmentida por mediciones alternativas. El trámite acelerado en la Cámara no nos ha permitido consultar a los funcionarios sobre tantos pronósticos divergentes. Con respecto al 4,4 % de crecimiento del PIB para 2013, si bien es posible que en junio-julio se haya tocado el piso de la recesión, no queda clara la calidad que puede tener la recuperación. Dijimos que “si no fue el mundo, fuimos nosotros”, por varias razones: i) la sequía; ii) el efecto adverso de la crisis energética; iii) la alta inflación; iv) el atraso cambiario, el consecuente “cepo” y las trabas a la importación. Hasta el momento, pareciera ser que el año agropecuario dejará atrás la sequía, pero en el resto de las variables no se avizoran ajustes.

Sobre el particular, estas referencias sólo tratan de enmarcar un debate ausente en el cual se debió haber realizado un análisis macroeconómico más extenso y específico, especialmente por las implicancias de un menor crecimiento sobre el empleo y la situación social de aquí en adelante.

*b) Inflación: el Poder Ejecutivo no registra el problema de la alta inflación y va por más*

La alta inflación es una variable endógena del modelo con la cual nos hemos acostumbrado a convivir. Tomando como referencia las economías emergentes, vemos que el promedio de variación de precios para 2012 estará según el FMI en 5,8 % anual. Localmente, hay una variedad de referencias: i) mientras que el INDEC informaba en agosto una suba interanual del 9,9 % en el IPC; ii) la provincia de Santa Fe situaba la suba en el 20,0 % para su jurisdicción; iii) y las consultoras privadas que difunden sus datos en el Congreso de la Nación reportaron una suba del 24,2 % interanual. Estas mediciones han tenido lugar en un año recesivo, en el cual la menor demanda no ha redundado en menor suba de precios.

Sin datos oficiales confiables para la mayoría de los actores sociales y económicos, sólo quedan estimaciones indirectas y referencias alternativas, las cuales nos llevan a pensar que para 2013 habrá que esperar una suba de precios nuevamente en torno del 25 % interanual.

*c) Tipo de cambio y saldo comercial*

El dólar oficial costaba \$ 4,2045 el 30/9/11 y cotizó \$ 4,6942 el 28/9/2012, o sea que su precio subió 11,6 % en los últimos 12 meses. Si comparamos este dato con el resto de los precios de la economía vemos que: i) el precio del dólar oficial subió menos que el resto de los precios, con lo que está “barato” en términos relativos; ii) los costos de la producción locales (salarios, bienes y la mayoría de los servicios con excepción de las tarifas bajo control público) han aumentado en dólares, disminuyendo la competitividad-precio de nuestra economía; c) las importaciones se abarataron (productos finales e insumos), pero hay “cepo” y administración del comercio exterior.

El saldo comercial 2012 según el Poder Ejecutivo nacional llegará a u\$s 12.249 millones, una cifra posible de alcanzar gracias a las restricciones impuestas a las importaciones en 2012. Como referencia tengamos en cuenta que los datos de intercambio comercial del INDEC a agosto pasado indicaban un balance comercial positivo de u\$s 10.031 millones para los primeros 8 meses del año 2012. Si tomamos en cuenta los últimos 12 meses informados (septiembre 11-agosto 12), el superávit comercial se situó en los u\$s 12.783 millones.

Acotada la “fuga de capitales” (o dicho en otros términos, la dolarización de portafolios de inversores privados) con el “cepo” y administrado el comercio exterior por Moreno, la salida de dólares de la economía ha pasado a ser una variable fuertemente controlada por el Poder Ejecutivo nacional. Por el lado de la entrada de divisas, la recuperación del sector agroexportador será la única fuente de divisas para el país, ya que la balanza del sector energético y la del sector industrial serán deficitarias en 2013. Además, hemos



sido desplazados del circuito de la Inversión Extranjera Directa (IED) por países de menor porte económico pero con mayor confiabilidad percibida.

*Balance de las proyecciones macroeconómicas oficiales*

En materia de crecimiento del PIB, lo primero es reconocer que el mundo no se nos cayó encima, sino que el país viene arrastrando problemas desde hace varios años que han hecho eclosión en 2012 al debilitarse el “viento de cola”. Antes mencionamos factores estructurales y coyunturales como: i) la sequía; ii) la crisis energética; iii) la alta inflación; iv) el atraso cambiario, el “cepo” y las trabas a la importación.

De los cuatro factores mencionados, parece que la sequía se terminaría y podríamos esperar una buena cosecha para el año próximo con la consiguiente entrada de más divisas del comercio exterior. Sin embargo, la balanza energética seguirá con números rojos (no se vislumbran inversiones que vayan a corregir los desbalances actuales ni tampoco fuentes de financiamiento para acometer la tarea) y el atraso cambiario seguirá presionando la balanza industrial y la competitividad de las economías regionales.

No vemos que vaya a aflojarse el “cepo” y creemos que continuarán los controles a la importación. Este

panorama de desbalances macroeconómicos y trabas al comercio exterior estimamos que seguirá impactando en el nivel de actividad económica y crecientemente en el empleo: i) la suba del PIB del 4,4 % para 2013 es un techo más que un piso; ii) la inflación está consolidada en torno del 25 %; iii) parece que el tipo de cambio va a seguir creciendo por debajo de la inflación; y iv) el saldo comercial va a ser administrado en función de las necesidades de dólares del sector energético y del fisco. El resto de los sectores (industria, servicios, demanda para viajes y atesoramiento) van a quedar en segundo plano.

2) Planteo fiscal de la administración nacional y transferencias a provincias

Las principales variables fiscales del proyecto de presupuesto 2013 son: a) recaudación tributaria nacional (RTN) y las transferencias automáticas a las provincias; b) los ingresos de la administración pública nacional (APN); c) los gastos de la APN; d) el resultado fiscal de la APN. A continuación, se expone la previsión del Poder Ejecutivo nacional para estas variables clave y se brindan algunas referencias que fundamentan nuestra posición acerca de la escasa probabilidad de ocurrencia del pronóstico oficial.

*Datos oficiales (en millones de pesos corrientes)*

	2011 Oficial	2012 Oficial	2013 Oficial
RTN	540.134	670.249	822.073
Provincias (automáticas)	134.132	167.000	203.984
Provincias / RTN	24,8 %	24,9 %	24,8 %
Fondo Federal Solidario	7.249	8.247	10.061
(Provincias + FFF) / RTN	26,2 %	26,1 %	26,0 %
Ingresos APN	401.109	506.435	629.217
Gastos APN	443.934	540.652	628.629
Resultado financiero	-42.825	-34.217	587

Fuente: Mensaje del Presupuesto 2013. Ejecución 2011.

*a) Recaudación Tributaria Nacional (RTN)*

Según el Poder Ejecutivo nacional, la RTN de 2012 sería de \$ 670.249 millones y crecería un 24 % con respecto a 2011. Si tenemos en cuenta el cálculo inicial de RTN votado en la ley 26.728 de presupuesto 2012 por \$ 668.000 millones, sería la primera vez en años que la recaudación se ajustaría al cálculo inicial. Si tomamos como referencia el avance de la RTN en los primeros 9 meses del año (+25,3 % a/a), podemos tomar como referencia el cálculo oficial.

En lo que respecta a 2013, el Poder Ejecutivo nacional espera recaudar \$ 822.073 millones que implicarían una suba interanual del 23 %. Sobre la base de nuestras estimaciones de crecimiento del PIB, infla-

ción y cierre del ejercicio 2011, consideramos que la RTN será mayor a la prevista pudiendo llegar al menos a los \$ 860.000 millones en 2013 (+27 % a/a) con lo que la subestimación de los ingresos tendría un piso de \$ 36.000 millones (4 %).

*b) Transferencias automáticas a las provincias*

La estimación de recursos que hace el Poder Ejecutivo nacional contempla transferencias automáticas a las provincias por \$ 203.984 millones en 2013. Si se recupera el nivel de actividad de la economía y los precios siguen aumentando como en la actualidad, las provincias tendrán algunos recursos adicionales pero no cambiaría su situación estructural de dependencia

de los envíos nacionales ya que seguirán recibiendo sólo el 25 % de la RTN.

Además de la pérdida de peso relativo de las provincias en la RTN, continúan sin actualizarse acuerdos de sumas fijas que datan de la década del 2000, como ser las compensaciones a las provincias de La Pampa, Santa Cruz, Santiago del Estero, Santa Fe y San Luis en el marco del Acuerdo Nación-Provincias, sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos del año 2002. Otros esquemas de suma fija por transferencia de servicios en los 90 y dispositivos como el llamado Fondo del Conurbano (y en general el reparto del impuesto a las ganancias) completan un panorama negativo para las finanzas provinciales, con especial impacto en la provincia de Buenos Aires.

#### *b) Ingresos de la APN*

El Poder Ejecutivo nacional estima que los ingresos de la administración nacional llegarán a \$ 506.455 millones en 2012 creciendo un 26 % con respecto a 2011. Aquí también, si tenemos en cuenta el cálculo inicial de la ley 26.728 de presupuesto 2012 por \$ 506.435 millones, los ingresos de la APN se ajustarían al cálculo inicial, con lo que tomamos como válida la proyección.

Para 2013 se plantea un escenario de ingresos por \$ 629.217 millones con una suba interanual del 24 %. Nos parece que en función de la evolución esperada de la RTN se llegaría al menos a \$ 648.000 millones. Un piso de \$ 20.000 millones “extra” que representan 3 %.

#### *c) Gastos de la APN*

Es aquí donde observamos las mayores discrepancias, ya que desde el principio el Poder Ejecutivo na-

cional deja sentado que en 2012 va a gastar \$ 540.652 millones (+27 % a/a), es decir unos \$ 35.000 millones más que los habilitados por la ley 26.728 de presupuesto 2012. Recordemos que la pauta de crecimiento del gasto implícita en la ley fue del 19 % a/a, una tasa muy inferior a las referencias más recientes: i) el gasto devengado de la APN crecía al 29,6 % a/a en el acumulado enero-mayo; ii) el gasto pagado por el sector público nacional (SPN) crecía al 31,4 % a/a en el acumulado enero-julio. Consideramos que el gasto 2012 puede terminar en torno de los \$ 548.000 millones (+29 % a/a) superando en \$ 43.000 millones la pauta de la ley (un “extra” del 10 %).

Partiendo de esta base, el Poder Ejecutivo nacional plantea que en 2013 el gasto de la APN será de \$ 628.629 millones con un crecimiento del 16 % a/a. Se trata de un planteo de ajuste más inverosímil que el del año pasado. Si el gasto sigue al ritmo actual del 30 % a/a llegará a los \$ 703.000 millones en 2013. Unos \$ 74.000 millones sobre lo declarado en el proyecto de ley, un gasto “extra” superior al 12 % que estaría en un nivel similar al del año en curso. Esto sin considerar el efecto expansivo que de por sí ejerce el año electoral.

#### *d) Resultado fiscal de la APN*

Los decretos 2.053/10 y 2.054/10 prometieron un presupuesto 2011 equilibrado y no cumplieron; la ley 26.728 prometió un presupuesto 2012 equilibrado y no cumplió. Hoy día se halla en consideración un proyecto de ley que promete un presupuesto 2013 equilibrado. Nuevamente el Poder Ejecutivo nacional engaña con la estimación de los ingresos y más aún con la proyección de los gastos, con lo cual consideramos que tampoco esta vez va a cumplir con la ley y el ejercicio 2013 tendrá un resultado deficitario de al menos \$ 55.000 millones.

#### *Datos oficiales y estimación propia (en millones de pesos corrientes)*

	2012 Oficial	2013 Oficial	Var.12-13 Oficial	2013 Estim.	Var.12-13 Estim.	“Extras”
RTN	670.249	822.073	23 %	858.000	28 %	36.000
Ingresos APN	506.435	629.217	24 %	648.000	28 %	19.000
Gastos APN	540.652	628.629	16 %	703.000	30 %	74.000
Resultado financiero	-34.217	587		-55.000		

Fuente: Elaboración propia sobre datos del mensaje del presupuesto 2013.

*Balance de las proyecciones fiscales oficiales*

El Poder Ejecutivo nacional repite su práctica habitual de subestimar los ingresos y los gastos, mostrando un presupuesto equilibrado que no está en condiciones de lograr en 2013. En verdad, se oculta la real dimensión de los problemas fiscales y se arroja incertidumbre sobre la manera en que se van a aplicar los fondos discrecionales. Que quede claro: i) la recaudación será algo mayor a la esperada, pero los gastos son los que van a marcar la pauta en el año electoral, y lo que no se recaude se cubrirá con emisión del Banco Central, con las reservas, con los recursos de la ANSES o con lo que esté a mano. No hay regla fiscal que valga. Para cubrir cualquier gasto no previsto no se ahorra en otras partidas sino que se emitirá moneda sin medida: actualmente la circulación de billetes y monedas en poder del público

crece según el BCRA a una tasa del 40 % a/a, lo que resulta al menos exagerado con un PIB casi estancado y una inflación del 25 % interanual. Cuestiones que no hemos podido discutir con el oficialismo por su negativa a convocar a los funcionarios del Poder Ejecutivo encargados de la materia.

*3) Endeudamiento y uso de reservas*

El financiamiento del Tesoro está comúnmente destinado a: i) cubrir los déficits financieros (incluidos los intereses de la deuda); ii) pagar el capital de la deuda; iii) aplicarse a planes de inversión específicos. Asimismo, puede distinguirse deuda efectiva y deuda contingente (avales y garantías). A continuación, se expone la previsión del Poder Ejecutivo nacional para estos ítems y se brindan algunas referencias para analizar la evolución interanual.

*Datos oficiales (en millones)*

	2012 Oficial	2013 Oficial	Var.12-13 Oficial
Endeudamiento general	\$ 138.165	\$ 182.160	32 %
Letras del Tesoro	\$ 19.000	\$ 23.000	21 %
Letras del Tesoro (en garantía)	\$ 10.000	\$ 12.000	20 %
Bonos de consolidación	\$ 1.200	\$ 1.750	46 %
Jurisdicción 90	\$ 30	\$ 10	-67 %
TOTAL EN PESOS	\$ 168.395	\$ 218.920	30 %
Fondo del Desendeudamiento Argentino	u\$s 5.674	u\$s 7.967	40 %
Operaciones crédito público adicionales	u\$s 9.178	u\$s 34.341	274 %
Operaciones crédito público plurianuales	u\$s 22.216	u\$s 32.129	45 %
Avaes, fianzas o garantías	u\$s 27.885	u\$s 33.585	20 %
Avaes (otros)	u\$s 125	u\$s 125	0 %
Compra combustibles a Venezuela	u\$s	u\$s 2.000	-
Total en dólares	u\$s 65.078	u\$s 110.147	69 %

Fuente: proyecto de ley de Presupuesto 2013.

El endeudamiento contenido en el proyecto de presupuesto 2013 presenta un aumento del 30 % a/a en lo que hace a las colocaciones en pesos y un 69 % en las operaciones en dólares. El salto más importante viene dado por la expansión propuesta para el Programa de Inversiones Prioritarias (operaciones adicionales) que en 2013 pasa a ser controlado por el Ministerio de Economía en desmedro del Ministerio de Planificación Federal. Gran parte de las obras están vinculadas

con mitigar la crisis energética generada por la falta de pericia de esta misma administración en la materia. Recordemos que este programa se imputa como adelanto a proveedores (Aplicaciones Financieras) sin afectar el resultado financiero del ejercicio. Una maniobra contable que disimula el nivel de gasto y de déficit de la administración nacional.

En lo que hace al financiamiento general del ejercicio vemos reflejado en el proyecto de ley la centra-

lidad que representa la asistencia del BCRA en el financiamiento del fisco nacional: i) por medio de las reservas; ii) por medio de las utilidades contables; iii) por medio de los adelantos transitorios cuyo límite fue aumentado al reformarse la Carta Orgánica del Banco Central por ley 26.739.

El otro ítem destacado refiere al Fondo de Desendeudamiento Argentino, que aumenta 40 % en 2013 hasta los u\$s 7.697 millones y que no sólo sería aplicado al pago de deuda sino que podrá usarse para

gastos de capital sobre los cuales no se aclara siquiera cuáles, ni en qué áreas, ni con qué criterios. No hay información ni se habilitó el debate en comisión. Asimismo, se autoriza al Poder Ejecutivo nacional a asumir anualmente deuda por u\$s 2.000 millones (cada año desde ahora) con Venezuela por compra de combustibles (tema que nos plantea el interrogante de si se reflota el Fideicomiso, que ni la AGN pudo rastrear, vinculado al Convenio Integral de Cooperación).

*Datos oficiales (en millones)*

	2012 Oficial	2013 Oficial	Var.12-13 Oficial
Fondo Desendeudamiento Argentino	u\$s 5.674	u\$s 7.967	40 %
Adelantos transitorios	\$ 87.642	\$ 104.028	19 %
Utilidades (aprox.)	\$ 14.000	\$ 20.000	43 %

Fuente: proyecto de ley de Presupuesto 2013.

#### 4) Discrecionalidad en el manejo presupuestario

##### *a) Superpoderes, DNU y facultades delegadas*

En esta sección hacemos referencia a la permanencia a 3 elementos distintivos del dispositivo presupuestario del oficialismo: i) la atribución del jefe de Gabinete de reasignar las partidas presupuestarias sin límite alguno (artículo 37 reformado de la ley 24.156); ii) la práctica por la cual cada año la Presidencia amplía el presupuesto mediante el uso de decretos de necesidad y urgencia; y iii) la persistencia de facultades delegadas del Congreso hacia el jefe de Gabinete (o el Ministerio de Economía) en el articulado del proyecto de ley.

Sostenemos, al igual que en los debates legislativos previos, que:

*a)* Quedarán reservadas al Congreso Nacional las decisiones que afecten el monto total del presupuesto y el monto del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o de las aplicaciones financieras, y los que impliquen un cambio en la distribución de las finalidades y un incremento de las partidas referidas a los gastos reservados de inteligencia.

*b)* Será facultad exclusiva del Congreso de la Nación la asignación y el destino de los excedentes de recursos cualquiera fuera su origen, incluidos aquellos provenientes de la incorporación de nuevas fuentes de financiamiento no previstos al momento de la aprobación del presupuesto anual de recursos y gastos de la administración nacional.

##### *b) Fondos fiduciarios*

Nuevamente se incorporan sólo los flujos de fondos de los fondos fiduciarios públicos sin un detalle de los programas y las obras a atender por los mismos. Por otra parte, se autoriza al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a crear y/o constituir y/o participar en fideicomisos con otras entidades públicas o privadas, otorgar préstamos y/o efectuar aportes de capital en empresas del sector hidrocarburo en las cuales el Estado nacional tenga participación accionaria, por hasta un monto de u\$s 2.000 millones. No se aclara en cuáles, ni para qué operaciones, ni con qué criterios, ni de dónde sale ese financiamiento.

##### *c) Regla fiscal*

Asimismo, el Poder Ejecutivo nacional renueva la suspensión del Fondo Anticíclico Fiscal (ley 25.152) y de las disposiciones del Régimen de Responsabilidad Fiscal (ley 25.917) establecidas luego del colapso de la convertibilidad. Creemos necesario el debate y puesta en vigencia de una normativa específica capaz de dar previsibilidad al desenvolvimiento de la política fiscal. No pretendemos “atar de manos” al Poder Ejecutivo en el uso de herramientas de política fiscal, pero sí queremos preservar la sustentabilidad de las cuentas públicas en el mediano plazo y controlar el financiamiento inflacionario del gasto. Apenas esperamos que en los años expansivos del ciclo económico, el Estado ahorre algunos recursos para usar en la fase recesiva, que tarde o temprano llega y en la cual es más difícil conseguir financiamiento.



d) Asunción y condonación de deudas de empresas públicas

El proyecto de ley de presupuesto contiene una gran cantidad de disposiciones discrecionales relacionadas con la operatoria de empresas públicas y sistemas de subsidios. Entre ellas podemos mencionar:

–El Estado nacional toma a su cargo las obligaciones generadas en el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM), correspondientes a las acreencias de Nucleoeléctrica Argentina Sociedad Anónima (NASA), de la Entidad Binacional Yacypetá, de las regalías a las provincias de Corrientes y Misiones por la generación de la Entidad Binacional Yacypetá y a los excedentes generados por el Complejo Hidroeléctrico de Salto Grande, por diferenciales de precios liquidados en operaciones hasta el 31/12/2013. Se trata de un dispositivo que se viene repitiendo en los últimos ejercicios presupuestarios.

De esta manera, el Estado asume deudas que nunca se blanquean en el presupuesto, que no se computaron como gasto y que nunca afectan el déficit ya que tramitan como aplicaciones financieras (cancelaciones de deudas). Es como que esos gastos no los hizo nadie y por tanto no los controla nadie.

–Se exime de impuestos y se condonan deudas impositivas a empresas vinculadas con la operatoria energética: EBISA, Cammesa, ENARSA, y a los fideicomisos Central Termoeléctrica Manuel Belgrano, Central Termoeléctrica Timbúes, Central Termoeléctrica Vuelta de Obligado y Central Termoeléctrica Guillermo Brown.

–El proyecto oficial renueva la autorización al Poder Ejecutivo nacional para cubrir las necesidades financieras por déficits operativos, inversiones y tratamiento de los pasivos de Aerolíneas y Austral derivados de la aplicación de la ley 26.466 (expropiación). En el supuesto del tratamiento de los pasivos y de ser necesario, se autoriza al Poder Ejecutivo nacional a emitir nuevos instrumentos de deuda para su atención. Asimismo, se otorgan franquicias impositivas espe-

ciales a este grupo de empresas, ya que se le se condonan deudas por IVA, ganancias, ganancia mínima presunta y moratorias y se le permite utilizar saldos técnicos de IVA para cancelar otras obligaciones.

En este caso, el Estado asume por adelantado cualquier déficit, deuda o necesidad financiera que pudieran tener las empresas en cuestión, cuyos últimos estados contables auditados por la AGN datan de 2008.

El problema general que detectamos en estas operaciones radica en que no se da cuenta de los montos, ni de las condiciones efectivas en las cuales las deudas, las exenciones o las condonaciones serán asumidas u otorgadas. Cualquier deuda que sea asumida por el Tesoro debería ser transparentada al Congreso Nacional, que deberá estar informado acerca de: i) las premisas bajo las cuales se contrajeron esas deudas; ii) los objetivos de política pública perseguidos; iii) los responsables de la gestión; iv) las medidas adoptadas para no reincidir en la acumulación de deudas en futuros ejercicios y v) ¿cuál es el impacto de estas medidas en la coparticipación de impuestos a las provincias? El objetivo buscado es poder evaluar la sustentabilidad de las operaciones de subsidio que se están llevando a cabo en el área energética y de transporte.

e) Desvalorización de las prestaciones sociales y de los recursos para pago de sentencias previsionales

Las prestaciones sociales por asignaciones familiares y asignación universal por hijo quedan presas de la discrecionalidad del Poder Ejecutivo nacional y del ocultamiento del real gasto previsto para 2013. En estos 2 casos emblemáticos se contemplan aumentos del 19,2 % y el 18 % respectivamente, los cuales estarían claramente por debajo del nivel de inflación esperado. En el caso de las asignaciones familiares, es el mismo Poder Ejecutivo nacional el que declara su virtual congelamiento en 2012, impacto este que no se recuperaría en 2013. La peor situación se observa en el seguro de desempleo, una prestación central en los sistemas de seguridad social más desarrollados que en la actualidad se halla en continuo retroceso.

*Datos oficiales (en millones de pesos corrientes)*

	2011 Oficial	2012 Oficial	Var.11-12 Oficial	2013 Oficial	Var.12-13 Oficial
Asignaciones Familiares (activos/pasivos)	12.468	12.525	0,5 %	14.936	19,2 %
Asignación Universal por Hijo	9.036	11.946	32,2 %	14.096	18,0 %
Seguro de Desempleo	582	601	3,3 %	645	7,4 %

Fuente: Mensaje del Presupuesto 2013. Pág. 47.

En lo que hace al pago de sentencias en juicios por reajustes de haberes previsionales, el Poder Ejecutivo nacional prevé una asignación de \$ 4.015 millones que

representaría un aumento del 13 % con respecto a los \$ 3.541 millones destinados en el presupuesto 2012 quedando también detrás de la pauta de inflación esperada.

Por último, quiero abordar un tema central, de nuevo ausente en la propuesta del gobierno, que hace que nuestro país abandone la base de su origen, el federalismo: el grado de centralismo del gobierno nacional en la organización de los recursos a recaudar y la proyección de los gastos invalida el federalismo. No hay un debate de la concurrencia de los recursos del Estado nacional, las provincias y los municipios, pero además, seguimos teniendo deudas con la última reforma de la Constitución, que dio un plazo ya expirado para dictar una ley de coparticipación. Una ley que nunca se ha sancionado porque la concepción de ejercicio del poder vinculado con el manejo y el reparto a discreción de los recursos públicos, es lo que ha primado por sobre las normas constitucionales y la organización federal de nuestra Nación. Nosotros queremos un Estado nacional fuerte, pero no a expensas de provincias empobrecidas, municipios ahogados que no pueden desarrollar políticas públicas y que aquello que reciben del gobierno nacional, es por su decisión arbitraria que le llegará por cuantagotas, dependiendo del grado de sumisión que manifiesten frente al poder central.

Qué lejos vemos todo esto de una gestión democrática, progresista y que tenga como objetivo la igualdad. Lamentamos que sea otra vez la reproducción de una forma de ejercicio del poder que se perpetúa al mismo paso que se consolida la desigualdad.

21

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO UÑAC

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Se dice que el presupuesto es la expresión financiera de un programa de gobierno, que no se trata sólo de un acto administrativo sino de una herramienta operacional que refleja los objetivos del gobierno.

Desde otro lugar, con la mirada puesta en la realidad de nuestras provincias, resulta oportuno recordar lo que representa para cada localidad de nuestro país el debate del presupuesto que tiene lugar cada año en esta Cámara de Diputados. Para nosotros es un debate político, económico y social. Para nosotros el presupuesto tiene rostro, es el rostro de aquellos a quienes él les asegura el cobro de su salario; es el rostro de aquellos a quienes el presupuesto les asegura la partida para la continuidad de la asignación universal por hijo; es el rostro de aquellos que trabajan en obras que realizan los gobiernos provinciales y el gobierno nacional; es el rostro de aquellos que se alegran cuando se enteran de la mejora de una ruta que conectará a su

pueblo en condiciones más seguras. Es una imagen más del federalismo.

Desde el año 2003, el presupuesto es esa buena nueva que damos a conocer a nuestro pueblo, siempre con responsabilidad, siempre con hechos para mostrar.

Tenemos un Estado que tiene una actitud transformadora de la realidad: el desarrollo con inclusión social es el objetivo y el Estado es un actor indiscutido de este nuevo proceso de construcción política y social.

Cuando pensamos en el rol del Estado en la economía, vemos que la elección de las políticas a implementar refleja el modelo económico elegido y la posición ideológica en cuanto a cómo se obtiene el excedente económico, cómo se distribuye socialmente ese excedente y a qué sectores se privilegia. Tenemos posición tomada: la economía estará al servicio de nuestros ciudadanos, la distribución será más justa. Estamos ante un proyecto nacional ratificado en las urnas; todos somos parte.

Haciendo una breve revisión de nuestros últimos años, sin detenerme en datos cuantitativos, observamos que muchas de las cuestiones que nos preocupaban ya no están.

Luego de casi tres décadas de desindustrialización, la economía nacional comenzó a mostrar cambios hacia un incipiente proceso de industrialización sustitutiva.

El producto bruto interno, aunque con diferentes tasas según el período que se tome en consideración, mantiene la senda de crecimiento desde 2003. Este crecimiento nos ha servido para enfrentar la crisis financiera internacional que comenzó en 2008.

En estos nueve años se produjo una importante recuperación del salario y una sustancial caída de la tasa de desocupación, en el contexto de nuevos espacios de rentabilidad que dieron lugar a la reactivación de algunas ramas productivas orientadas al mercado interno.

El sector público registró superávit en el marco de un proceso de fuerte crecimiento del gasto en obra pública y de las prestaciones sociales. En este punto me quiero detener para traer a este recinto un artículo publicado por el diario *Clarín* el pasado miércoles 3 de octubre. En la página 25 del mencionado diario, bajo el título “Duras críticas de *The New York Times* al plan de ajuste”, se reproduce parte del editorial que criticó con dureza las políticas de ajuste que está adoptando el gobierno de España. Me permito citar textualmente algunos párrafos: “Imponer nuevos recortes a los asalariados y al poder de gasto no traerán la recuperación, sino sólo más miseria y agitación social.” El editorialista señaló que “está claro que estas medidas acelerarán la destrucción de empleo y dañarán la red de programas de seguridad social cuando más se necesitan”. Señores diputados, compañeros: estamos en la dirección correcta, lejos del crudo ajuste, tenemos mucho para decir y mostrar al mundo. Nuestra presi-

denta optó por mayor gasto público en prestaciones sociales, en salud, en educación y en ciencia y tecnología. La política económica apuesta a fomentar la demanda agregada no al enfriamiento de la economía.

La reestatización de las AFJP, la moratoria previsional y las jubilaciones anticipadas son sin lugar a dudas medidas progresivas que sostienen el carácter redistributivo y de solidaridad intergeneracional, base de nuestro sistema antes de la privatización.

Cabe recordar que fue el ex presidente Néstor Kirchner quien decidió dar comienzo a una política de desendeudamiento, allá por el año 2004. La presidenta Cristina Fernández de Kirchner siguió el mismo camino. La decisión de mantener superávits fiscales permitió disminuir la proporción de deuda sobre el producto bruto interno del 73 % en 2005 al 49 % para finales de 2008. También se redujo la proporción de deuda externa sobre el total de deuda pública, pasando del 60 % del total de deuda en 2004 al 38 % en diciembre de 2008, luego de haber superado el 75 % en 1994.

Estos cambios también se ven en nuestra provincia: 14.000 nuevas viviendas entregadas forman parte de las 20.000 soluciones habitacionales brindadas a familias sanjuaninas desde 2003. Obras importantes como el Centro Cívico, el dique Caracoles y el Hospital Rawson son testimonio de profundas transformaciones.

Me siento orgulloso de estar en esta sesión. Sí, orgulloso y, agrego, feliz porque este presupuesto trae para nosotros, los sanjuaninos, el comienzo de la concreción de un viejo sueño: la construcción del túnel de Agua Negra. En la planilla anexa al artículo 11 encontramos una partida plurianual que comienza en el año 2013 hasta completar un total de 3.600 millones de pesos en años siguientes. Además se encuentran presupuestadas otras obras de importancia para nuestra provincia, como por ejemplo la conexión Los Berros-Barrial, el tramo Barreal conexión ruta nacional 150, el tramo hasta el límite con Chile, el aval para Punta Negra. En total, la provincia recibirá el próximo año un total de siete mil trescientos cincuenta y tres millones de pesos (exactamente: \$ 7.353.210.487).

Perforar la cordillera significará un paso más hacia el desarrollo nacional, porque para nosotros el desarrollo de nuestra provincia es el desarrollo de todos.

Es una obra estratégica. Supone una ruta de salida para los productos del sur de Brasil, del centro de nuestro país y de nuestra región hacia el Pacífico. La integración latinoamericana requiere de una integración política, cultural, económica pero también requiere infraestructura. ¡Cuánto han avanzado nuestros pueblos! Hemos sustituido conflictos por cooperación; las obras de infraestructura compartidas consolidarán nuestra unión.

Como dijo nuestro gobernador, José Luis Gioja: “Lo importante es ver que en el presupuesto 2013 está el anhelo de muchos sanjuaninos y los recursos presu-

puetados para la obra más estratégica de esta región que es Agua Negra”.

Sin lugar a dudas este presupuesto es federal. Sobre la base de lo realizado y de nuestras propias capacidades apuesta a un modelo que permita mejorar estructuralmente las condiciones de vida de nuestros conciudadanos. No voy a decir que no tenemos materias pendientes; seguro que las tenemos. Ese es nuestro desafío: pensar soluciones.

Un modelo productivo con inclusión social requiere de la participación de todos; es una construcción colectiva.

Acompaño este presupuesto. Además de hacerlo con la responsabilidad que supone ser legislador nacional lo hago agradeciendo a nuestra presidenta en nombre de todos los sanjuaninos.

22

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO VILARIÑO

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Cada año nos disponemos a votar el detalle de la proyección de gastos para el año siguiente, trabajo que sirve para estimar ingresos, establecer prioridades de gasto, fijar un resultado operativo, proyectar la economía a mediano plazo (3 años) y los escenarios alternativos y analizar sus consecuencias. Además, buscamos informar a la sociedad los planes y expectativas que el gobierno tiene para los próximos años, re-evaluar el conjunto de políticas llevadas a cabo, analizar las consecuencias financieras que acarrearán y coordinar medidas entre distintos organismos públicos.

Porque todo esto es el presupuesto. Señor presidente: en la primera mitad del año se registró una suba en la actividad económica del 2,5 % interanual. La campaña agrícola 2011/2012 estuvo gravemente afectada por la sequía. Sin embargo, se prevé asimismo que continúe el crecimiento económico en los próximos años, a tasas de 4,4 %, 4,3 % y 4,0 % anual para 2013, 2014 y 2015 respectivamente, lo cual implica un retorno al sendero de crecimiento alto respecto del estancamiento relativo que se verificó en el primer semestre de 2012. Esto permitirá continuar con las políticas de crecimiento con equidad. De cumplirse estas previsiones se contabilizarían 12 años consecutivos de crecimiento a tasas elevadas. Además, el superávit comercial con el resto del mundo será en 2013 de u\$s 13.325 millones, previéndose que se establezca en los años siguientes en torno a u\$s 11.000 millones anuales. Esto implica una mejora notable en las previsiones respecto de años anteriores: en el presupuesto

para el año 2012 se estimaba que el saldo comercial se estabilizaría en estos años levemente por debajo de u\$s 7.000 millones.

Frente a un contexto internacional adverso también tenemos que decir que el crecimiento en la economía permitirá a su vez mejorar la recaudación para que el gobierno pueda continuar con sus políticas destinadas a la seguridad social, la educación, ciencia y tecnología; la inversión en infraestructura económica y social; la promoción y asistencia social y la seguridad y el sistema penal. Y de esta forma se continuará impulsando la creación de empleo registrado. También se mantendrá la política de ingresos impulsada a través de la movilidad jubilatoria y la mayor cobertura del sistema previsional. La asignación universal por hijo se seguirá ampliando para alcanzar en 2013 a 3.600.000 menores de edad. De igual manera, el Programa de Ingreso Social con Trabajo “Argentina Trabaja” beneficiará a 1.580.000 cooperativistas con seguridad social, cobertura de salud y un ingreso mensual de al menos \$ 1.200. El éxito de estas políticas permitió que el coeficiente de Gini (que mide la desigualdad en el ingreso) mejorará de 0,55 en 2003 a 0,429 en 2011.

Señor presidente: quiero destacar las prestaciones de la seguridad social (jubilaciones) que serán de \$ 241.723 millones (38,5 % del gasto total y 22 % de incremento interanual). Esto incluye a 5.927.142 jubilados y pensionados; 1.312.538 pensiones no contributivas; 107.838 seguros de desempleo; 3.600.000 niños beneficiarios de la asignación universal por hijo; 220.000 asignaciones por embarazo; 3.841.102 niños que cobran la asignación familiar por hijo (ya que sus padres tienen un empleo formal), y 4.482.550 asignaciones familiares por nacimiento, ayuda escolar anual, cónyuge, maternidad, etcétera. Y destaco esto pues es una de las columnas vertebrales de este modelo que se instaló el 25 de mayo de 2003. Esto sin olvidarnos de que el presupuesto para educación aumentará en 2013 un 18,3 % interanual, mientras que el de ciencia y tecnología lo hará en un 12,4 %. En total, estas dos funciones recibirán \$ 58.026 millones, cumpliendo así una vez más con la meta del 6 % del PBI fijada en la ley 26.075, de Financiamiento Educativo. Y se concluirá con el programa Conectar Igualdad.

Por otro lado, quisiera destacar la inversión real directa que se eleva un 11 % respecto de 2012. Su destino primordial es la Dirección Nacional de Vialidad (54,5 % del total); otro 24,8 % se destina a servicios sociales como educación, ciencia y técnica, salud, agua potable y alcantarillado. Incluye programas y obras como el Centro Cultural del Bicentenario en el Palacio del Correo; la Torre Única de Comunicaciones del Área Metropolitana; el Polo Nitrógeno de Fabricaciones Militares; equipamiento y construcciones ferroviarias; construcción, recuperación y mantenimiento de rutas y corredores viales por \$ 10.000 millones (destacándose las obras en las RN 7, 9 y 14); el plan Conectar Igualdad (ejecutado desde la AN-

SES); la construcción, ampliación, remodelación y reparación de parte e instalaciones aeronáuticas; las misiones satelitales y la construcción de una base de lanzamiento de satélites; la construcción de un reactor nuclear argentino y reactores de baja potencia; obras hídricas de saneamiento y la infraestructura para transmisión de energía (por ejemplo, las líneas de alta tensión NEA-NOA y Pico Truncado-Río Turbio-Río Gallegos). A modo de ejemplo quisiera pasar algunos datos sobre la situación en mi provincia de acuerdo con los recursos destinados de 2009 hasta la fecha. En 2009 se destinaban \$ 2.247 por habitante, mientras que en 2010 ascendió a \$ 3.472 por habitante; en el presupuesto de 2011, pese a no ser acompañado por la oposición se destinaron \$ 4.746 mientras que para el presupuesto de este año 2012 a cada habitante le llegaron \$ 6.042. Al fin, lo que estamos proyectando para el próximo año es un aumento de los recursos destinados por habitante llegando a \$ 7.526 para la provincia de Salta. Estos números son un reflejo del trabajo que se viene realizando y que en mi provincia, tantas veces relegada en administraciones anteriores, se puede palpar claramente la diferencia.

Creo que una vez más, un año más desde el 25 de mayo de 2003, estamos en el camino adecuado. Y aquí quisiera hacer un paréntesis para recordar una vez más el proceso que comenzó Néstor Kirchner en 2003 y que continúa Cristina Fernández.

Este modelo generó una capacidad de consumo mediante el incentivo al mercado interno, algo que aún venimos haciendo. Aquí quisiera darles algunos números. La inversión bruta interna, con una expansión del 16,6 %, fue el componente más dinámico de la demanda agregada, y alcanzó una participación en el PBI en 2011 del 24,5 %; un nivel récord. El promedio en el período 2003-2011 fue 20,8 % anual. Por otra parte, el consumo representó en 2011 un 10,7 % del incremento del PBI (8,9 %), y la inversión, un 16,6 %. Para 2013, se prevé que sea del 4,3 % el incremento del consumo.

Han pasado casi diez años y estos números dan cuenta de que las políticas que fueron profundizadas por la actual jefa de Estado, Cristina Fernández, dando solidez y logrando dejar atrás las bruscas oscilaciones económicas, dieron sus frutos. Además, las exportaciones no sólo se triplicaron desde 2003, pasando de 29.000 a 84.000 millones de dólares, sino que además crecieron la cantidad exportada en un 58 % y los destinos, que pasaron de 184 a 204 países que reciben nuestros productos y servicios. El desendeudamiento, la demanda interna fuerte y el gasto público progresivo fueron puntos claves de este modelo. Y creo firmemente que tenemos que continuar por este camino.

Creo que el presupuesto 2013 representa las políticas que lleva adelante el gobierno nacional en todo el país como una forma de gobernar con justicia social y trabajo para todos. En Salta, una vez más vemos reflejado este trabajo con un aporte de \$ 10.038.727.740 y



con aumento de entre el 27 y 30 por ciento de los recursos para obras de infraestructura y educación, por ejemplo. Cito aquí el caso del aumento del 27,7 % en el presupuesto de la Universidad Nacional de Salta. Y también quisiera decir que en mi provincia, Salta, se han incluido muchas obras predominando el mantenimiento y pavimentación de rutas, obras en puentes y caminos y desagües cloacales.

Finalmente, quiero destacar algunas palabras que dijo Néstor Kirchner el 25 de mayo de 2003 y que en estos días reseñó en un artículo publicado en *Página/12* mi comprovinciano Fernando Yarade: “En este nuevo milenio, superando el pasado, el éxito de las políticas deberá medirse bajo otros parámetros en orden a nuevos paradigmas. Debe juzgárselas desde su acercamiento a la finalidad de concretar el bien común, sumando al funcionamiento pleno del Estado de derecho y la vigencia de una efectiva democracia, la correcta gestión de gobierno, el efectivo ejercicio del poder político nacional en cumplimiento de transparentes y racionales reglas, imponiendo la capacidad reguladora del Estado ejercidas por sus organismos de contralor y aplicación”.

Frente a todo lo dicho quisiera destacar que continuamos en la senda del trabajo serio y responsable, apostando a la equidad social y al crecimiento con trabajo y jubilaciones dignas en un país en el que aún queda mucho por hacer. Y por ello es que acompañaré una vez con mi voto el presupuesto para el año próximo.

23

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO ZABALZA

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2013**

Cuando hablamos de los números, es necesario partir de que se prevé para este presupuesto 2013 un superávit de más de 1.000 millones de pesos. Ahora bien, estamos partiendo de un presupuesto, que es el que culmina en diciembre de 2012, donde cálculos optimistas prevén un déficit superior a 35.000 millones de pesos.

¿Cómo se produce el milagro de pasar de alto déficit a superávit? Están los números del presupuesto 2012-2013. ¿Qué es lo que planteamos nosotros? Que hay una fuerte subestimación de los egresos.

Como ejemplo:

De los niveles de gastos previstos 2012-2013 y comparándolo con la tasa promedio 2010-2012 en %, surge:

Rubro	Tasa promedio anual acumulativa 2010-2012 (en %)	Tasa de Variación 2012-13 (en %)
Remuneraciones	28,33	12,71
Prestaciones Seg. Social	36,06	21,96
Transferencia Ctes.	21,21	10,61
Gastos de Capital	18,72	16,15

La única tasa de aumento que se mantiene en similar posición a los últimos años resulta del rubro “Gastos de capital”. Y aún así está por debajo de la inflación esperada lo que se traduce en reducción neta a valores reales. En el resto de cuentas, se observan profundas caídas que no podrán sostenerse.

A la par de incrementos menores a la inflación esperada, se trata de un freno muy agudo al ritmo de crecimiento nominal de los últimos años. Además son rubros de alta sensibilidad que están subvaluados. A la hora de cubrir el bache que demandará la realidad, aparecerá la neta tendencia al déficit. Y si el nivel previsto se mantiene implicará un feroz ajuste.

Debe tenerse en cuenta que en sólo el rubro “Prestaciones de seguridad social” hay una reducción de 14 puntos porcentuales entre el ritmo de aumento anterior y el correspondiente a 2012-13 y que cada punto que deba agregarse representa 2.417,2 millones de pesos en el camino a repetir los altos niveles de déficit de los años 2011-12.

En presupuestos anteriores, esta subvaluación la compensaban con la subvaluación de los recursos. Sin embargo, ahora es muy dudoso que se puedan recaudar cifras adicionales a las que se estiman (ver más abajo).

Si vamos al análisis específico o particular de las transferencias corrientes:

En este caso, vamos a comparar, para dicha cuenta, la tendencia entre 2009 y 2012 con lo previsto a variar en 2013 respecto a 2012.

En primer lugar, la clasificación global del rubro

Rubro	Tasa promedio anual acumulativa 2009-2012 (en %)	Tasa de Variación 2012-13 (en %)
Transferencias Ctes.	32,6	8,4
–Sector Privado	26,3	8,3
–Sector Público	40,4	8,9
–Sector Externo	32,7	-11,0

Estas tasas de variación ratifican la tendencia señalada más arriba y la agravan notablemente en el caso del sector público, donde vienen de un muy elevado ritmo de aumento. Las diferencias (en la misma dirección) resultan de tomar en este caso, un período más prolongado hacia atrás (a partir de 2009) y la comparación hacerla sobre las cifras de administración nacional (presupuesto que se aprueba). En el cuadro anterior se utilizaron las cifras de “Sector Público Nacional” (= “Administración Nacional” + “PAMI, Fondos Fiduciarios y otros”).

En el caso del sector externo, la reducción a valores nominales no tiene importancia ya que por un lado responde a factores coyunturales y por el otro, no influye en el total por resultar una cifra relativamente baja (0,62 % del total).

Cuando nos internamos en cada uno de estos rubros aparece un problema adicional: tendencias absolutamente contradictorias entre los distintos ítems:

Rubro	Tasa promedio anual acumulativa 2009-2012 (en %)	Tasa de Variación 2012-13 (en %)
Transf. al Sector Priv.	26,3	8,3
-A unidades flires.	26,5	17,5
-A Instituc. Priv sin lucro	21,7	46,5
-A Empresas Privadas	27,6	-11,4

Mientras que a Instituciones Privadas sin Fines de Lucro le duplica el ritmo de aumento (¿clientelismo político?), en el caso de Empresas Privadas supone un monto nominal menor luego de varios años a un ritmo impresionante de aumento. En este caso ya hemos visto que la política de reducción de subsidios a empresas de servicios públicos (transporte, gas, petróleo) que había empezado con un gran ímpetu se ha frenado. Un aumento de menor intensidad hubiese sido creíble, pero una reducción neta a valores nominales representa una brutal caída en términos reales y será insostenible.

Otro tanto sucede con las transferencias al sector público. Las variaciones no son coherentes y dependen de la “cara del cliente”.

Por una parte, existen rubros donde los valores se han incrementado de manera asombrosa respecto a los valores de incremento que en los últimos años se han mantenido a un ritmo relativamente bajo. Veamos esos casos concretos:

Rubros	Tasa promedio anual acumulativa 2009-2012 (en %)	Tasa de Variación 2012-13 (en %)
Transf. Sector Público		
-Gobiernos Provinciales	16,5	28,1
-Gobiernos Municipales	9,6	32,9

Entendemos que estos casos (transferencias discrecionales a provincias y municipios) se presentan con fuertes incrementos de ritmo debido a las fuertes presiones por la disminución de las transferencias no automáticas de los últimos años, en relación a otros rubros del gasto público y de la inflación. Ahora aparecen los ritmos duplicando y triplicando la tendencia de los últimos años. Se parece mas a una “zanahoria” que coloca a las provincias que un aumento real.

Por otra parte, aunque se cumplan, debemos ser conscientes del significado del carácter discrecional de estas partidas (no automáticas).

Pero si en este rubro de transferencias al sector público, que tiende a descender abruptamente (40,4 % anual de ritmo en los últimos años contra 8,9 % para el 2013), existen, como hemos visto, que algunos de ellos aumentan su ritmo de crecimiento, resulta inevitable que sea compensado por caídas, en otros rubros, aún mas abruptas que en el rubro global. Pasamos a revisarlos.

Rubro	Tasa promedio anual acumulativa 2009-2012 (en %)	Tasa de Variación 2012-13 (en %)
Transf. Sector Público		
-Universidades Nac.	31,2	3,2
-Empr. Públicas no financ.	60,1	-0,4
-Fondos Fiduciarios y otros	63,7	11,2
-Instituc. de Enseñanza Pcial.	61,5	9,2

Así como no resulta creíble que recién ahora (2013 es año electoral) le van aumentar a las provincias y municipios los rubros discrecionales en gran escala, tampoco resulta creíble que los subsidios a las empresas públicas y fondos fiduciarios que estuvieron creciendo a un ritmo por arriba del 60 % anual pueda llevarse en el 2013 a una variación negativa o levemente positiva. Sería casi como “paralizar” las empresas públicas que no creemos que suceda.

Pero a esto lo pueden “arreglar” pasando de leve superávit a un profundo déficit del presupuesto, en línea con lo sucedido en los últimos años. A lo que debe temerse es a la violenta reducción del ritmo de las transferencias a la educación (Universidades Nacionales e Instituciones de Enseñanza Provincial). Así como ciertos grupos del oficialismo son amplia mayoría en la conducción de las empresas públicas y ejercerán la presión adecuada sobre el gobierno para que les envíen los fondos; en los lugares donde las conducciones se votan, como en la universidad, esos mismos grupos son una clara minoría. ¿Habrà suficiente capacidad de presión? ¿No será un “castigo” a los jóvenes universitarios por no adherir al dogma oficial tal como lo muestran los resultados en las elecciones estudiantiles?

No sólo es una brutal caída en el ritmo de aumento nominal (de 31,2 % promedio en 2009-12 al 3,2 % en 2013-12) sino una caída aguda en valores reales

Vemos como puede llegar a deformarse de manera arbitraria un presupuesto. Mientras que se otorga un incremento del 32,9 % a los municipios (seguramente del conurbano en un año electoral), para las universidades nacionales el incremento es del 3,2 %. Esta es la metodología para justificar una supuesta recuperación del superávit fiscal.

En síntesis, vemos como, a través de un análisis de las cuentas, el presupuesto 2013 es un mero dibujo para mostrar que estaríamos recuperando el superávit fiscal. Sin embargo, tanto las cifras que crecen como las que decrecen de manera violenta para justificarlo no son creíbles y terminarán arrojando un alto déficit con efectos macroeconómicos muy negativos.