

Dirección de Información Parlamentaria

**7a. Reunión - 7a. Sesión**  
**SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)**  
**7 de Octubre de 2015**

**Presidencia** de los señores diputados **Julián Andrés Domínguez, Norma Amanda Abdala de Matarazzo y Stella Maris Leverberg**

**Secretarios:** Licenciado **Lucas Javier Chedrese**, Contador Público **Ricardo Hugo Angelucci** e Ingeniero **Ricardo Ancell Patterson**

**Prosecretarios:** Doña **Marta Alicia Luchetta**, doctor **Julio César Vitale** y Doctor **Carlos Ulrich**

---

**Presentes:**

ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA  
ABRAHAM, ALEJANDRO  
AGUAD, OSCAR RAUL  
ALEGRE, GILBERTO OSCAR  
ALONSO, LAURA  
ALONSO, MARIA LUZ  
ARENAS, BERTA HORTENSIA  
ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA  
ARREGUI, ANDRES ROBERTO  
ASSEFF, ALBERTO EMILIO  
AVOSCAN, HERMAN HORACIO  
BALCEDO, MARIA ESTER  
BALDASSI, HECTOR  
BARCHETTA, OMAR SEGUNDO  
BARDEGGIA, LUIS MARIA  
BARLETTA, MARIO DOMINGO  
BARRETO, JORGE RUBEN  
BASTERRA, LUIS EUGENIO  
BAZZE, MIGUEL ANGEL  
BEDANO, NORA ESTHER  
BERGMAN, SERGIO ALEJANDRO  
BERNABEY, RAMON ERNESTO  
BIANCHI, IVANA MARIA  
BIANCHI, MARIA DEL CARMEN  
BIDEGAIN, GLORIA MERCEDES  
BIELLA CALVET, BERNARDO JOSE  
BINNER, HERMES JUAN  
BOYADJIAN, GRACIELA EUNICE  
BRAWER, MARA  
BREGMAN, MYRIAM  
BROMBERG, ISAAC BENJAMIN  
BROWN, CARLOS RAMON  
BULLRICH, PATRICIA  
BURGOS, MARIA GABRIELA  
BURYAILE, RICARDO  
CABANDIE, JUAN  
CACERES, EDUARDO AUGUSTO  
CALCAGNO Y MAILLMANN, ERIC  
CAMAÑO, GRACIELA  
CANELA, SUSANA MERCEDES

CANO, JOSE MANUEL  
CARLOTTO, REMO GERARDO  
CARMONA, GUILLERMO RAMON  
CARRILLO, MARIA DEL CARMEN  
CARRIO, ELISA MARIA AVELINA  
CARRIZO, ANA CARLA  
CARRIZO, NILDA MABEL  
CASAÑAS, JUAN FRANCISCO  
CASELLES, GRACIELA MARIA  
CASERIO, CARLOS ALBERTO  
CASTRO, SANDRA DANIELA  
CEJAS, JORGE ALBERTO  
CIAMPINI, JOSE ALBERTO  
CICILIANI, ALICIA MABEL  
CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE  
CLERI, MARCOS  
COBOS, JULIO CESAR CLETO  
COMELLI, ALICIA MARCELA  
CONTI, DIANA BEATRIZ  
CONTRERA, MONICA GRACIELA  
CORTINA, ROY  
COSTA, EDUARDO RAUL  
CREMER DE BUSTI, MARIA CRISTINA  
CUCCOVILLO, RICARDO OSCAR  
DAER, HECTOR RICARDO  
D'AGOSTINO, JORGE MARCELO  
D'ALESSANDRO, MARCELO SILVIO  
DATO, ALFREDO CARLOS  
DE FERRARI RUEDA, PATRICIA  
DE GENNARO, VICTOR NORBERTO  
DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO  
DEL CAÑO, NICOLAS  
DEPETRI, EDGARDO FERNANDO  
DI TULLIO, JULIANA  
DIAZ BANCALARI, JOSE MARIA  
DIAZ ROIG, JUAN CARLOS  
DOMINGUEZ, JULIAN ANDRES  
DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA  
DONKIN, CARLOS GUILLERMO  
DUCLOS, OMAR ARNALDO  
DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO  
ELORRIAGA, OSVALDO ENRIQUE



Dirección de Información Parlamentaria

ESPER, LAURA  
FABIANI, EDUARDO ALBERTO  
FELETTI, ROBERTO JOSE  
FERNANDEZ BLANCO, MARIA CRISTINA  
FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO  
FERNANDEZ SAGASTI, ANABEL  
FERREYRA, ARACELI  
FIAD, MARIO RAYMUNDO  
FRANCIONI, FABIAN MARCELO  
GAGLIARDI, JOSUE  
GAILLARD, ANA CAROLINA  
GALLARDO, MIRIAM GRACIELA  
GARCIA, ANDREA FABIANA  
GARCIA, MARIA TERESA  
GARRIDO, MANUEL  
GDANSKY, CARLOS ENRIQUE  
GERVASONI, LAUTARO  
GIACCONE, CLAUDIA ALEJANDRA  
GIACOMINO, DANIEL OSCAR  
GIANNETTASIO, GRACIELA MARIA  
GILL, MARTIN RODRIGO  
GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA  
GIUSTOZZI, RUBEN DARIO  
GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO  
GONZALEZ, GLADYS ESTHER  
GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA  
GONZALEZ, JUAN DANTE  
GONZALEZ, VERONICA  
GRANADOS, DULCE  
GROSSO, LEONARDO  
GUCCIONE, JOSE DANIEL  
GUTIERREZ, HECTOR MARIA  
GUTIERREZ, MONICA EDITH  
HARISPE, GASTON  
HELLER, CARLOS SALOMON  
HERRERA, GRISELDA NOEMI  
HERRERA, JOSE ALBERTO  
IANNI, ANA MARIA  
ISA, EVITA NELIDA  
JAVKIN, PABLO LAUTARO  
JUAREZ, MANUEL HUMBERTO  
JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE  
JUNIO, JUAN CARLOS ISAAC  
KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN  
KRONEBERGER, DANIEL RICARDO  
KUNKEL, CARLOS MIGUEL  
LAGORIA, ELIA NELLY  
LANDAU, JORGE ALBERTO  
LARROQUE, ANDRES  
LASPINA, LUCIANO ANDRES  
LEVERBERG, STELLA MARIS  
LOPEZ, PABLO SEBASTIAN  
LOTTO, INES BEATRIZ  
LOUSTEAU, MARTIN  
LOZANO, CLAUDIO RAUL  
MAC ALLISTER, CARLOS JAVIER  
MADERA, TERESITA  
MAGARIO, VERONICA MARIA  
MAJDALANI, SILVIA CRISTINA  
MARCOPULOS, JUAN FERNANDO  
MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE

MARTINEZ, JULIO CESAR  
MARTINEZ, OSCAR ANSELMO  
MARTINEZ, OSCAR ARIEL  
MARTINEZ, SOLEDAD  
MASSA, SERGIO TOMAS  
MAZURE, LILIANA AMALIA  
MENDOZA, MAYRA SOLEDAD  
MENDOZA, SANDRA MARCELA  
MESTRE, DIEGO MATIAS  
METAZA, MARIO ALFREDO  
MOLINA, MANUEL ISAURO  
MONGELO, JOSE RICARDO  
MORENO, CARLOS JULIO  
MOYANO, JUAN FACUNDO  
MÜLLER, EDGAR RAUL  
NAVARRO, GRACIELA  
NEGRI, MARIO RAUL  
OLIVA, CRISTIAN RODOLFO  
OPORTO, MARIO NESTOR  
ORTIZ CORREA, MARCIA SARA MARIA  
ORTIZ, MARIELA  
PAIS, JUAN MARIO  
PARRILLI, Nanci MARIA AGUSTINA  
PASINI, ARIEL OSVALDO ELOY  
PASTORI, LUIS MARIO  
PASTORIZA, MIRTA AMELIANA  
PEDRINI, JUAN MANUEL  
PERALTA, FABIAN FRANCISCO  
PEREZ, ADRIAN  
PEREZ, MARTIN ALEJANDRO  
PERIE, JULIA ARGENTINA  
PEROTTI, OMAR ANGEL  
PERRONI, ANA MARIA  
PETRI, LUIS ALFONSO  
PIETRAGALLA CORTI, HORACIO  
PINEDO, FEDERICO  
PLAINI, FRANCISCO OMAR  
PORTELA, AGUSTIN ALBERTO  
PRADINES, ROBERTO ARTURO  
PUCHETA, RAMONA  
PUIGGROS, ADRIANA VICTORIA  
RAIMUNDI, CARLOS  
RASINO, ELIDA ELENA  
RECALDE, HECTOR PEDRO  
REDCZUK, OSCAR FELIPE  
RICCARDO, JOSE LUIS  
RIESTRA, ANTONIO SABINO  
RIOS, LILIANA MARIA  
RISKO, SILVIA LUCRECIA  
RIVAROLA, RUBEN ARMANDO  
RIVAS, JORGE  
ROBERTI, ALBERTO OSCAR  
ROGEL, FABIAN DULIO  
ROMERO, OSCAR ALBERTO  
ROSSI, BLANCA ARACELI  
RUBIN, CARLOS GUSTAVO  
RUIZ, AIDA DELIA  
SACCA, LUIS FERNANDO  
SALINO, FERNANDO ALDO  
SAN MARTIN, ADRIAN  
SANCHEZ, FERNANDO

## Dirección de Información Parlamentaria

SANTILLAN, WALTER MARCELO  
SANTIN, EDUARDO  
SCAGLIA, GISELA  
SCHIARETTI, JUAN  
SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA  
SEGARRA, ADELA ROSA  
SEMHAÑ, MARIA DE LAS MERCEDES  
SEMINARA, EDUARDO JORGE  
SIMONCINI, SILVIA ROSA  
SOLA, FELIPE CARLOS  
SOLANAS, JULIO RODOLFO  
SOTO, GLADYS BEATRIZ  
SPINOZZI, RICARDO ADRIAN  
STOLBIZER, MARGARITA ROSA  
STURZENEGGER, FEDERICO ADOLFO  
TENTOR, HECTOR OLINDO  
TERADA, ALICIA  
TOLEDO, SUSANA MARIA  
TOMAS, HECTOR DANIEL  
TOMASSI, NESTOR NICOLAS  
TONELLI, PABLO GABRIEL  
TORROBA, FRANCISCO JAVIER  
TRIACA, ALBERTO JORGE  
TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA  
TUNDIS, MIRTA  
UÑAC, JOSE RUBEN  
VALDES, GUSTAVO ADOLFO  
VAQUIE, ENRIQUE ANDRES  
VILARIÑO, JOSE ANTONIO  
VILLA, JOSE ANTONIO  
VILLAR MOLINA, MARIA INES  
VILLATA, GRACIELA SUSANA  
ZABALZA, JUAN CARLOS

ZAMARREÑO, MARIA EUGENIA  
ZIEBART, CRISTINA ISABEL

### Ausentes con aviso:

AGUILAR, LINO WALTER  
DAS NEVES, MARIO  
EHCOSOR, MARIA AZUCENA  
MALDONADO, VICTOR HUGO  
OLIVARES, HECTOR ENRIQUE  
SCIUTTO, RUBEN DARIO  
VALINOTTO, JORGE ANSELMO

### Con licencia:

ALFONSIN, RICARDO LUIS  
BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO  
CARRIZO, MARIA SOLEDAD  
DE NARVAEZ, FRANCISCO  
GRIBAUDO, CHRISTIAN ALEJANDRO  
GUZMAN, SANDRO ADRIAN (*LICENCIA  
S/GOCE DE DIETA P/RAZONES PARTICULARES*)  
LINARES, MARIA VIRGINIA  
SCHWINDT, MARIA LILIANA  
SORIA, MARIA EMILIA  
TINEO, JAVIER HECTOR (*LICENCIA S/GOCE  
DE DIETA P/CARGO OFICIAL*)  
ZIEGLER, ALEX ROBERTO

## SUMARIO

**1. Izamiento de la bandera nacional.**

**2. Himno Nacional Argentino.**

**3. Convocatoria a sesión especial.**

(...)

**9. Consideración de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal de 2016 (15-J.G.M.-2015). Orden del Día N° 2388. Se sanciona, con modificaciones, el proyecto de ley contenido en el dictamen de mayoría.**

Dirección de Información Parlamentaria

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los siete días del mes de octubre de 2015, a la hora 12 y 22:

- 1 -

### **IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Entre Ríos doña Liliana María Ríos y al señor diputado por el distrito electoral de Entre Ríos don Julio Rodolfo Solanas a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Liliana María Ríos y el señor diputado don Julio Rodolfo Solanas proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

- 2 -

### **HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por Maximiliano Bayo, en voz, y José Taulamet, en piano.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Agradecemos a Maximiliano Bayo y a José Taulamet, quienes han interpretado el Himno Nacional Argentino.

## CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

**Sr. Secretario** (Chedrese).- Dice así:

*Buenos Aires, 5 de octubre de 2015*

*Visto la presentación efectuada por la señora diputada Juliana di Tullio, otros señores diputados y otras señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día miércoles 7 de octubre de 2015, a las 11 y 45 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:*

- *Expediente 1.599-D.-2014: régimen previsional especial de carácter excepcional para los ex soldados combatientes de la guerra de Malvinas. Creación. (Orden del Día N° 1547).*
- *Expediente 15-J.G.M.-2015: presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2016. (Orden del Día N° 2388).*
- *Expediente 10-P.E.-2015: ley 25.413, sobre créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias; ley 24.977, de régimen simplificado para pequeños contribuyentes; ley 24.625, de impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos. Prórroga de su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2017. (Orden del Día N° 2387).*

Dirección de Información Parlamentaria

- *Expediente 11-P.E.-2015: ley 26.204, de emergencia económica. Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2017. (Orden del Día N° 2386).*
- *Expediente 9-P.E.-2015: marco legal para la actividad actoral en todas sus ramas. (Orden del Día N° 2389).*
- *Expediente 4.988-D.-2015: Ente Nacional de Desarrollo Deportivo –ENADED. Creación. (Orden del Día N° 2375).*
- *Expediente 4.987-D.-2015: ley 20.655, del deporte. Modificaciones. (Orden del Día N° 2374).*

*Considerando los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara.*

*El Presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

**RESUELVE**

*Artículo 1°.- Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día miércoles 7 de octubre de 2015, a las 11 y 45 horas, para la realización de una sesión especial a fin de considerar los siguientes expedientes:*

- *Expediente 1.599-D.-2014: régimen previsional especial de carácter excepcional para los ex soldados combatientes de la guerra de Malvinas. Creación. (Orden del Día N° 1547).*
- *Expediente 15-J.G.M.-2015: presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2016. (Orden del Día N° 2388).*

Dirección de Información Parlamentaria

- *Expediente 10-P.E.-2015: ley 25.413, sobre créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias; ley 24.977, de régimen simplificado para pequeños contribuyentes; ley 24.625, de impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos. Prórroga de su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2017. (Orden del Día N° 2387).*
- *Expediente 11-P.E.-2015: ley 26.204, de emergencia económica. Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2017. (Orden del Día N° 2386).*
- *Expediente 9-P.E.-2015: marco legal para la actividad actoral en todas sus ramas. (Orden del Día N° 2389).*
- *Expediente 4.988-D.-2015: Ente Nacional de Desarrollo Deportivo –ENADED. Creación. (Orden del Día N° 2375).*
- *Expediente 4.987-D.-2015: ley 20.655, del deporte. Modificaciones. (Orden del Día N° 2374).*

*Artículo 2°.- Comuníquese y archívese.*

*Julián A. Domínguez*

En la reunión de los señores presidentes de bloque se acordó incluir dos asuntos en el temario de la sesión especial. El primero de ellos es el dictamen de las comisiones de Legislación Penal y de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia recaído en el proyecto de ley en revisión por el que se modifican los artículos 20 bis y 63, y se incorpora el artículo 62 bis al Código Penal, estableciendo la imprescriptibilidad de la acción penal

Dirección de Información Parlamentaria

en los delitos contra la integridad sexual cuyas víctimas sean menores de edad  
(expediente 42-S.-2015).

El segundo asunto es el proyecto de ley por el que se declaran de utilidad pública y sujetos a expropiación diversos inmuebles ubicados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, cediéndose en comodato a la Cooperativa de Trabajo 22 de Mayo Limitada (Orden del Día N° 2394).

**Sr. Presidente** (Domínguez).- La Presidencia solicita a los señores diputados que retiren los carteles que se han ubicado en las paredes; se ha aceptado su colocación en las distintas bancas.

(...)

- 9 -

**Presupuesto General de gastos y cálculo de recursos de la Administración Nacional  
para el Ejercicio Fiscal de 2016**

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda –Orden del Día N° 2388- recaídos en el proyecto de ley por el que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2016 (expediente 15-J.G.M.-2015.)

*ORDEN DEL DÍA N° 2388*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración en general.

Dirección de Información Parlamentaria

Por el dictamen de mayoría, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.-** Señor presidente: lo primero que haré es elogiar al presidente de la Cámara de Diputados. Para cambiar el clima, pensemos que el Congreso votó la reparación respecto de los ex ypefianos, que llevaba más de veinte años de demora, y de los ex combatientes de Malvinas, que es lo que acabamos de hacer. Eso provoca que no me sienta tan mal ni tan en contra de las instituciones. Así que lo felicito, señor presidente, por esas dos leyes. *(Aplausos en las bancas.)*

Ahora sí vamos a temas más áridos...

**Sr. Presidente (Domínguez).-** Perdón, diputado Feletti. Pido que detengan el cómputo del término de su exposición.

La Presidencia quiere hacer una aclaración a los señores diputados presentes. Esta será una sesión bien larga. Pedimos a los diputados harán hacer uso de la palabra que se acrediten como corresponde por Secretaría Legislativa. Cuando haya diputados ausentes al momento de ser mencionados, se continuará con el orden registrado. Repito: si los señores diputados anotados para hacer uso de la palabra son llamados y no se encuentran en el recinto, se continuará con el orden de inscripción en el registro que tiene la Secretaría Legislativa.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Solanas.-** Pido la palabra para hacer una aclaración.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Solanas.-** Señor presidente: simplemente, quiero preguntar si usted se está refiriendo al tratamiento del proyecto de ley de presupuesto.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- La Presidencia informa que estamos considerando proyecto por proyecto y ahora comienza la consideración del proyecto de ley de presupuesto.

**Sr. Buryaile.-** Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Buryaile.-** Señor presidente: quiero saber hasta qué hora podemos anotarnos para hacer uso de la palabra sobre este tema, antes de que se cierre la lista de oradores.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Presidente** (Domínguez).- La Presidencia hace saber que esto tendrá lugar luego de la exposición del señor diputado Claudio Lozano, miembro informante del último dictamen por la minoría.

La señora vicepresidenta de la Cámara me hace saber que el tema no ha quedado claro. Cuando concluya la exposición del miembro informante del último dictamen de minoría, si no se encuentran en el recinto los señores diputados que son llamados para hacer uso de la palabra se continuará con el siguiente orador anotado.

Solicito a la señora prosecretaria parlamentaria que reinicie el cómputo del término que corresponde al señor diputado Feletti para hacer uso de la palabra.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.**- Señor presidente: me voy a referir a temas áridos.

Durante mi exposición se proyectará una serie de filminas en el tablero electrónico. Vayamos a la primera.

En primer lugar, hablaremos de la política fiscal en un contexto de debilidad externa. Es decir, llevamos trece presupuestos; yo no me voy a referir a lo que ocurrió entre 2003 y 2011, pero trataré de trabajar desde 2012, y en ese contexto intentaré hablar del problema de la restricción externa.

- Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Feletti.-** Si ustedes observan la filmina, verán que la política fiscal se ha sostenido en un contexto de caída del nivel de exportaciones, que como bien explicó el viceministro cuando vino a exponer, lo hizo...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- La Presidencia solicita silencio a los señores diputados.

Continúe, diputado Feletti.

**Sr. Feletti.-** Como bien explicó el viceministro, la caída del nivel de exportaciones responde a dos movimientos. Uno tiene que ver con el problema de precios en los productos primarios, y otro, con la caída de volumen en los productos manufacturados. Nuestros principales demandantes de productos manufacturados, léase Brasil, Sudamérica en general y algunos otros países, sobre todo de África, han dejado de demandar manufacturas a la Argentina como en el pasado.

En segundo lugar, los productos primarios han experimentado, a partir de 2013, una fuerte baja de precios. Eso ha determinado que los niveles de exportación sean decrecientes.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Ahora bien, el gran debate que se dio en el gobierno en estos años es cómo afrontar la caída de exportaciones sin producir deterioro en el nivel de actividad ni caída del nivel de empleo.

En ese sentido, podemos decir que la política fiscal de estos años ha sido exitosa. Si analizamos el segundo renglón de la filmina observaremos que el nivel de exportaciones se sostuvo, y lo que realmente cayó fue el superávit comercial. Es decir, estamos con un menor superávit comercial producto de una caída de exportaciones por razones de precio y de volumen. Esa es la restricción externa y eso es lo que ha incidido en una tasa de crecimiento sensiblemente menor entre 2012 y 2015.

No obstante ello, el gobierno, a diferencia de lo que ocurrió en el pasado, no recurrió a una megadevaluación para producir un fuerte ajuste en la balanza comercial bajando las importaciones y deteriorando el nivel de actividad, sino que utilizó las capacidades de financiamiento internas para sostener el nivel de actividad, a pesar de un menor nivel de ventas externas.

Creo que esta es la primera vez que ello ocurre en la democracia reciente, porque durante los veinte años previos mantuvimos un sistema de crisis recurrentes producto de la falta de dólares. Esto ocurrió entre 1981 y 1982, con la deuda; entre 1989 y 1990, con la hiperinflación; entre 1994 y 1995, con el “efecto tequila”, y entre 2001 y 2002, con el *crack* de la convertibilidad. Nada de esto pasó a pesar de que en la Argentina, efectivamente, hay un menor nivel de ventas externas. Eso explica, en parte, un nivel de crecimiento menor en todos estos años.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Ahora bien, si el gobierno se negó sistémicamente a producir una corrección de la balanza comercial, forzada, con caída de importaciones y deteriorando el nivel de actividad, evidentemente, apeló a aquellas cosas que había acumulado en los momentos previos, como el uso de las reservas para afrontar los vencimientos de deuda, que no fueron menores.

El ciclo 2012-2015 está surcado por fuertes vencimientos de deuda; de hecho, en 2012 se pagó el BODEN 2012; en 2015, el BODEN 2015; se pagó el último cupón PBI que correspondía a 2011, y hubo un promedio de casi 11.000 millones de dólares por año que este gobierno puntualmente desembolsó y afrontó, a pesar de que tuvo un menor nivel de exportaciones.

El gran esfuerzo de estos años en la Argentina, durante el segundo mandato de la presidenta, fue afrontar la debilidad externa y, simultáneamente, cumplir con los compromisos e impedir que se cayera el nivel de actividad.

En este punto tenemos que referirnos a la cuestión de la política fiscal y, si les parece, pasamos a ver la segunda filmina.

La verdad es que ante la negativa, las discusiones y cierta cuota de oscurantismo que se pone sobre el presupuesto, lo que podemos decir es que durante todos estos años la política fiscal fue consistente en sostener el nivel de actividad interna incidiendo en aquello en que el gobierno puede incidir, que es el consumo interno.

La política fiscal fue expansiva y estuvo acompañada de una política monetaria también expansiva, para horror de los monetaristas. En estos años, a pesar de que

#### Dirección de Información Parlamentaria

vendíamos menos al mundo, sostuvimos la capacidad de vender más dentro de la Argentina y, con ello, evitar el deterioro del empleo y el salario.

Dije “horror de los monetaristas” porque hay mucha negativa; se dice que el presupuesto es falso y demás, pero estamos ante una política fiscal que lleva doce años, que el año que viene cumple trece y que es consistente con el objetivo de contrapesar el mercado interno, tal como ha señalado la presidenta, con la caída de la demanda externa. Esto se ha logrado sin mayores desequilibrios porque si miramos el cuadro, observaremos que a lo largo de estos años el resultado primario, o sea el desequilibrio primario del presupuesto, está por debajo de un punto del producto. Alcanza un pico de 1,3 en 2013 y siempre fluctúa entre 0,8 y 0,9 por ciento.

Si la Argentina, un país de 550.000 millones de dólares de producto bruto, no pudiera tener ni financiar un punto de desequilibrio fiscal, entonces, estaríamos faltando a la verdad de los fundamentos de la macroeconomía argentina.

Tenemos un punto de desequilibrio fiscal promedio en el resultado primario; sin embargo, los partidos de la oposición en este contexto se desgañitan pidiendo ajuste, un ajuste de doble vía, es decir, vía la devaluación que establezca un superávit comercial mayor, y ajuste sobre el presupuesto, para comprimir el consumo interno. Esa es la doble vía de ajuste que el gobierno no hizo. Lleva cuatro años; afortunadamente, no lo hizo y estamos cumpliendo -insisto- con los compromisos con el exterior, manteniendo un nivel de importaciones consistente para la actividad que la Argentina necesita y, además, preservando el consumo interno, que se refleja en el empleo y en el salario.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Quiere decir que en estos cuatro años esta política fiscal ha sido consistente con las necesidades que tiene el país.

Por otra parte, si miramos el resultado financiero, el desequilibrio no pasa los 2,6 puntos del PBI, siendo que la mayor parte de la deuda que está en ese resultado financiero es intraestatal; o sea que es deuda renovable dentro del propio Estado, con lo cual tampoco ejerce un condicionante, porque la que condiciona es la deuda en dólares, que puntillosamente hemos venido pagando sin que nos cueste ni un solo puesto de trabajo, a partir de ejecutar estos presupuestos y esta política fiscal.

Quise inscribir la discusión presupuestaria en lo que es la restricción externa que afrontó el segundo mandato de nuestra presidenta. Un largo reclamo de la oposición ha sido por qué comparamos con 2003. Acá estamos hablando de 2012, de 2015 y de la proyección para 2016. Hemos enfrentado una restricción externa y una caída de las exportaciones, hemos sostenido el nivel de importaciones, hemos cumplido con los compromisos externos, y logrado una expansión del mercado interno, de manera robusta. El año que viene vamos a discutir por primera vez –por eso me enorgullezco de ser parte del Frente para la Victoria- cómo superamos este proceso de restricción externa expandiendo la economía.

Por primera vez no se descerrajó un violento ajuste sobre la Argentina –que es la historia de las últimas dos décadas-, después del cual sí recuperábamos. Pero el año que viene no va a ser así. En el nuevo gobierno del Frente para la Victoria discutiremos cómo financiar esta expansión. Esto es lo novedoso que está contenido en el presupuesto. Tal vez por eso la oposición se ha retirado y no quiere escuchar; por

#### Dirección de Información Parlamentaria

supuesto, hay honrosas presencias aquí que no quiero minimizar, pero los diputados del Frente Renovador se fueron. Imaginaban un presupuesto de ajuste. Están negados a dar un debate sobre un presupuesto y una política fiscal que ha sido consistente para enfrentar la debilidad del sector externo y apuntalar el mercado interno.

La verdad es que sería bueno ver lo que quieren. Hubo recetas. Por ejemplo, cuando se caían las exportaciones, una de esas recetas fue la siguiente: inmediatamente contraigamos las importaciones y hagamos que el saldo comercial sea lo más abultado posible. No lo hizo este gobierno. Enfrentó la debilidad externa con el uso de las reservas -estuvo bien, porque para eso se acumulan reservas- y soportó un déficit que no pasó de 1 punto del PBI y un déficit financiero que no pasó de 2,5 puntos del PBI, financiado intraestatalmente.

Nada de esto debiera quitar el sueño a alguien. Por el contrario, después de doce presupuestos, y cuatro con estas características, con esta consistencia fiscal, por lo menos, debieran decir que en líneas generales este presupuesto es sustentable. Sin embargo, no lo hacen porque es evidente que solapadamente quieren recuperar la posibilidad de que existan dólares para que los acumulen unos pocos y se los lleven, como asaltaron las reservas del Banco Central en los momentos históricos que hemos visto antes. Casi podríamos entrar en Maastricht con los desequilibrios que hay; digo “casi” porque son 3 puntos y estamos un poco por debajo, en 2,58. Sin embargo, se escandalizan del déficit.

Para entrar ya en el presupuesto, voy a hablar rápidamente de la recaudación y el gasto. En cuanto a la recaudación, se prevé un crecimiento habitual –año tras año,

#### Dirección de Información Parlamentaria

interanual- que bordea el 27 o 28 por ciento. No hay sobresalto ni impuestazo alguno.

Esta es otra característica de los presupuestos de los últimos doce años: no hay una presión tributaria desbordante, nadie tiene el cuchillo bajo el poncho, así como no hay un ajuste y estamos dispuestos a bancarnos un déficit razonable con tal de sostener el mercado interno. No hay impuestazo alguno que haga perder el sueño a alguien.

Tanto en la seguridad social como en el comercio exterior y en la recaudación de impuestos, la tasa de evolución es normal, absoluta y razonable, conforme a los últimos cinco años y a lo que pasó en los últimos doce. Es decir, estamos en un escenario absolutamente equilibrado, previsible y razonable. Esto tampoco justifica que la oposición se niegue a debatir estos números en el recinto.

En la siguiente filmina vemos la estructura de la recaudación tributaria. También observamos su composición: dos tercios son impuestos, una cuarta parte es seguridad social y un 11 o 12 por ciento es comercio exterior. Prácticamente, estamos equilibrados. Es una composición de financiamiento del Estado absolutamente razonable, normal, y no cambian las proyecciones hacia el año que viene en nada de lo que se estuvo haciendo.

Pasamos a la última filmina, sobre recaudación tributaria. Esto es la que más importa: la presión tributaria sobre el producto bruto, que asciende a 30 puntos. ¿Parece una locura? Para un país de tamaño de economía media no es una locura, sino que es normal. Lamento decirles que es normal. Los impuestos son 20 puntos; la seguridad social, 8 puntos sobre el PBI; y el comercio exterior, 2 puntos. Si lo abrimos –esto sí es bueno decirlo-, observaremos que los impuestos progresivos sobre la renta y los

#### Dirección de Información Parlamentaria

patrimonios, como derechos de exportación, bienes personales e impuesto a las ganancias, respecto del producto bruto interno están ubicados en casi 9 puntos.

Cuando comenzó este gobierno, esos impuestos representaban 3 puntos del producto, y hoy equivalen a 9. Es decir que hemos triplicado la presión tributaria de los impuestos a las rentas y los patrimonios. ¿Esto es algo que está mal? No. ¿Es una forma de financiar al Estado progresivamente? Sí. La política fiscal no solo es consistente desde el costado de su equilibrio, porque tiene resultado primario y resultado financiero absolutamente manejables, en un contexto de aguda restricción externa, sino que además no genera una presión tributaria desbordada, actuando con un sesgo progresivo sobre la renta y los patrimonios.

A mí me ha tocado transitar siete presupuestos: tres, como viceministro de Economía, y cuatro, como presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. El grado de rechazo al presupuesto hace pensar, en realidad, si acaso no se trata del rechazo a esta política fiscal que ha traído consistencia, desendeudamiento, progresividad tributaria y mejora en la inversión social. Si no, no se explica tal grado de rechazo a esta política fiscal, que ningún desmadre ni ninguna alteración ha provocado en estos años.

Por último, me voy a referir al gasto. Pasamos al último cuadro. Sé que es difícil leer los cuadros en la pantalla, pero vamos a dejarlos a disposición para aquellos que quieran consultarlos. El gasto tampoco contiene variaciones enormes. Estamos en un gasto que flota en 25 puntos del producto. Que la participación del Estado -de la administración nacional- en el producto bruto de la Argentina sea una cuarta parte

#### Dirección de Información Parlamentaria

tampoco parece ser un desborde de estilo soviético. Parece ser un gasto consistente, del cual, a lo largo de todos estos años, entre el 60 y el 64 por ciento fluctuante correspondió a servicios sociales.

También desde el costado del gasto uno tiene que preguntarse si las críticas al presupuesto son por el alto grado de inversión social que tiene. Digo esto porque cuando se plantean recortes, ajustes, devaluaciones –es decir, una corrección cambiaria, fiscal y monetaria, de la que hemos escuchado hablar muchas veces-, tendríamos que ver a dónde están pegando: ¿en el billón de pesos de servicios sociales que este país invierte en salud, educación, previsión social, protección de niños y de la adolescencia y demás?

En ese punto, me quiero detener en la administración gubernamental. Se habla de “desborde de empleados públicos”, de que estamos llenos de empleados públicos. La administración gubernamental está en el 1,4 por ciento del producto bruto, igual que hace cinco años. No hay tal incorporación de empleados públicos.

Así como para 2016 prevemos un 64 por ciento en servicios sociales, el gasto en la administración gubernamental representa apenas un 6 por ciento dentro de todo el presupuesto y un 1,4 por ciento del producto, igual que hace cinco años.

No es real que exista un desborde de empleados públicos; en tal caso, habrá más maestros, más médicos, más docentes, más enfermeros y más policías porque tenemos un Estado más presente y porque hay más hospitales, más escuelas, más universidades y más seguridad en las calles. Pero no es real que la administración central haya

Dirección de Información Parlamentaria

modificado sustancialmente su partida presupuestaria y estemos desbordados de ñoquis, como permanentemente nos quieren hacer creer para legitimar un ajuste que no es tal.

Finalmente, los servicios de la deuda pública -cuyo grueso, como decía antes, es intraestatal, porque nos hemos desendeudado en dólares- también se mantienen en 1,6; 1,8 o 2 puntos del producto bruto, es decir, una cifra absolutamente razonable.

Señora presidenta: finalizo mi exposición habiendo usado el tiempo correctamente, habiendo presentado los cuadros y explicado en qué contexto se encuentra la política fiscal, cuáles son los factores del desequilibrio externo, como se afrontó, cuáles son los factores del desequilibrio fiscal, su capacidad de financiamiento y los grandes lineamientos de los ingresos y gastos.

Nada de esto provoca algo que quite el sueño a alguien. Sí quita el sueño cuando alguien dice “el tipo de cambio tiene que ser manejado por el mercado”, “las reservas son para los empresarios” o “no podemos emitir dinero para financiar un déficit”, como si esta Argentina no tuviera una economía suficientemente diversificada y los pesos no sirvieran para comprar muchas cosas. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, que comparte su término de veinte minutos con el diputado Vaquié.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Basse.-** Señora presidenta: adelantamos el voto negativo del bloque de la Unión Cívica Radical al proyecto de presupuesto en tratamiento. Lo hacemos por dos razones, que desde nuestro punto de vista son realmente importantes. Por un lado, por lo que llamaríamos “falta de consistencia”, que desde nuestro punto de vista caracteriza el proyecto de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo. Aquí tenemos la primera diferencia con el diputado preopinante, presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

El presupuesto para el año 2016 repite los mismos defectos de origen que caracterizaron los presupuestos de los años 2014 y 2015. Es decir que estuvieron sistemáticamente presentes en todos los proyectos que envió el Poder Ejecutivo.

Desde este punto de vista entendemos que esta iniciativa incorpora las mismas deformaciones con las que fueron elaborados los presupuestos anteriores, que en definitiva son posteriormente corregidas con el uso de facultades extraordinarias que se obtienen a partir de la Ley de Emergencia Económica.

Por eso consideramos que responsablemente no podemos acompañar esta iniciativa, dado que entendemos que estas cuestiones ya deberían haber sido resueltas definitivamente en la Argentina, por lo menos, en este tiempo.

La segunda razón por la cual no acompañamos este proyecto, que para nosotros es muy importante, está vinculada con lo que llamaríamos “la situación institucional que hoy vive el país”. Estamos analizando un proyecto de ley de presupuesto elaborado por un gobierno que en pocas semanas terminará su mandato. Se trata de un proyecto de

#### Dirección de Información Parlamentaria

presupuesto que va a ser ejecutado y al que tendrá que atenerse un gobierno que asumirá en diciembre de este año y que no tuvo oportunidad de participar en su elaboración.

Para nosotros, esta no es una cuestión menor, sino algo realmente importante.

Por supuesto que comprendemos y coincidimos que el ámbito principal de debate del presupuesto nacional es el Congreso de la Nación. Siempre lo creímos de esa manera y por eso siempre reclamamos que este Parlamento tuviera la participación necesaria en el debate de cada presupuesto. Lamentablemente, no siempre se comprendió esta realidad. Desde el oficialismo de esta Cámara, así como también desde el Poder Ejecutivo, se hicieron las cosas de manera tal que el tratamiento del proyecto de presupuesto en el Congreso terminara siendo prácticamente un trámite.

Es cierto que cada vez que se trató un proyecto de presupuesto vinieron los funcionarios del Ministerio de Economía a explicarlo, pero también es cierto que año tras año fue aprobado prácticamente a libro cerrado, sin aceptar ninguna modificación sugerida. Es decir que la participación del Parlamento en el debate del proyecto de presupuesto fue bastante menos importante que lo que podría haber sido. Pero más allá de esta importancia que para nosotros tiene la participación del Congreso en el análisis del presupuesto, es absolutamente innegable que el Poder Ejecutivo también tiene una participación importante. Justamente, por eso la normativa establece que el Poder Ejecutivo elabora el proyecto de presupuesto que envía al Congreso de la Nación.

La situación institucional indica que el Poder Ejecutivo que se hará cargo de los destinos del país a partir del 10 de diciembre no ha tenido participación en la elaboración del proyecto de ley de presupuesto para el año 2016.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Desde nuestro punto de vista, estamos cometiendo un error importante, ya que de alguna manera forzamos la lógica de construcción del presupuesto nacional. Por eso, desde el bloque de la Unión Cívica Radical propusimos que el presupuesto nacional permaneciera en esta Cámara y se convocara a las autoridades elegidas en las próximas elecciones a fin de analizarlo con ellas en función de las políticas económicas y tributarias que consideren que tiene que llevar adelante. Ello, por ejemplo, en cuanto a los recursos planteados en el proyecto de presupuesto, si esa política económica y tributaria es compatible con el cálculo de recursos sobre el que se asienta el proyecto de presupuesto para el año 2016.

En ese sentido, en la aprobación del proyecto de presupuesto hubiese sido muy importante conocer la opinión del próximo gobierno. De igual modo, hubiera sido fundamental saber cuál será el programa a desarrollar por parte del gobierno que viene.

¿Cómo podemos estar aprobando responsablemente el presupuesto para 2016 sin conocer de manera efectiva el programa de gobierno?

El presupuesto no es una cuestión menor; es un instrumento fundamental. No es una resolución del Ministerio de Economía para que vengan sus funcionarios a explicarlo al Congreso de la Nación. Es mucho más que eso: es un instrumento político fundamental para la vida política y económica del país. Su debate en el Congreso de la Nación es la instancia que tiene el conjunto de la sociedad para discutir cómo se asignan los recursos a los programas de gobierno.

Dirección de Información Parlamentaria

Entonces, es imposible aprobar con responsabilidad un proyecto de presupuesto si desconocemos cuáles van a ser los programas de gobierno a los que se va a destinar. Esto es así porque no sabemos cuál será el programa de gobierno de la administración que viene.

Por eso, entendíamos central que participara de este debate el gobierno elegido en las próximas elecciones. Consideramos que de ninguna manera este es un tema menor. El Congreso podría haber asumido la responsabilidad de cumplir con el país brindándole en esta oportunidad un servicio realmente importante, en el sentido de convocar a las próximas autoridades, es decir, las que surjan de las próximas elecciones, para que juntos, a partir del presupuesto elaborado por el actual Poder Ejecutivo, pudiéramos consensuar políticas, de manera tal de ir resolviendo las situaciones difíciles que, quiérase o no reconocer, hoy atraviesa el país.

En verdad, no comprendemos la negativa del oficialismo. A lo mejor, se pretende que el próximo gobierno también deba hacer uso de facultades delegadas a partir de la ley de emergencia. Consideramos que es un error. Quizás se pretende que el próximo gobierno tenga que venir al Congreso a pedir la modificación del presupuesto. Nos parece un error.

A lo mejor, señora presidenta —y esto me parece aún peor—, este gobierno pretende dejar señalado al gobierno que viene el rumbo que debe seguir en la administración nacional y en la economía del país. De ninguna manera reconocemos al actual gobierno la legitimidad ni la autoridad para dejar instalado al próximo gobierno el rumbo que debe seguir en materia económica.

Dirección de Información Parlamentaria

De ninguna manera nos escandaliza -según señalaba el diputado Feletti- el déficit previsto; lo que sí nos escandaliza es la situación de las economías regionales y el nivel de inflación que tenemos en la Argentina, que además de paralizar las economías regionales y la inversión genera una destrucción inevitable del salario real.

También nos escandaliza y nos preocupa mucho el nivel de reservas del Banco Central, que al margen de las explicaciones que se quieran dar desde el punto de vista contable, lo cierto es que no alcanzan para sostener el proceso industrial en la Argentina.

Para terminar, quiero señalar que a nuestro juicio nos estamos perdiendo una oportunidad importante. El país necesita correcciones, y el Congreso de la Nación podría haber contribuido a ellas si hubiera convocado al futuro gobierno para trabajar juntos en la forma indicada.

Señora presidenta: considero que, por decisión del oficialismo, estamos perdiendo esa oportunidad. El Congreso siempre ha tenido y debería tener una importante participación en estos temas, y en este caso hubiera podido cumplir, sin lugar a dudas, un servicio mucho más importante si hubiésemos entendido la conveniencia de consultar a todos los sectores para avanzar en la aprobación del proyecto de presupuesto. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vaquié.-** Señora presidenta: quisiera continuar con lo que venía planteando el señor diputado preopinante.

Si los últimos cuatro años de política económica hubieran mostrado un buen resultado, a lo mejor, esta iniciativa tendría una explicación, pero intentaré explicar cómo el gobierno ha fracasado en esa materia durante los últimos tres años y medio, ya casi cuatro.

Previo a ello haré un paréntesis para señalar que la explicación que se da recurre a motivos institucionales. Si se han vuelto institucionalistas, sería bueno que terminaran con la intervención del INDEC. Ya ni una sola estadística hay sobre el país, en la que se pueda creer; no solamente tenemos problemas con la inflación, sino con la actividad económica, no sabemos qué pobreza tenemos, y últimamente, estamos teniendo problemas con las estadísticas sobre comercio exterior. En efecto, las estadísticas suministradas por la Aduana nos indican que este año el país tendrá un déficit comercial cercano a los 3.000 millones de dólares, diferente del resultado que nos muestra el INDEC. Es decir, tenemos un problema institucional muy grave en este organismo y ya no podemos creer en ninguna estadística.

Si se han vuelto institucionalistas, podrían tener algún respeto por el presupuesto. Además de subestimar los ingresos —como planteaba el señor diputado Basse-, mencionaré como único dato lo que hacen con el tipo de cambio, que también contribuye a tener que ampliar luego el presupuesto y a decir todos los años que no son

#### Dirección de Información Parlamentaria

devaluadores, cuando en realidad lo son, y mucho. En efecto, en el presupuesto del año 2013 se calculaba que para este año el tipo de cambio estaría en los 5,82 pesos por dólar. El que encuentre un dólar a ese precio, le pido que avise, porque ya está costando 9,50.

Entonces, si se han vuelto institucionalistas, pido que empiecen a respetar las instituciones. Y también deberíamos tener algún respeto por el complemento de la política económica que viene con el presupuesto; me refiero al programa monetario, que tendría que ser presentado al Congreso. ¿Cuántos de los aquí presentes –o de los ausentes- conocen el programa monetario del gobierno nacional, que tendría que ser presentado por el Banco Central? Tampoco lo conocemos. De manera que esa institución también se les olvidó.

En cuanto a la institución federal –que si bien está incluida en el presupuesto, seguramente analizaremos en la otra iniciativa-, igualmente es un problema en lo que hace a la AFIP, las sumas fijas, etcétera. Pero me quería referir a la política “tan exitosa” del gobierno.

Si uno compara con los países vecinos, que sufren las mismas cosas que nosotros, vemos que desde 2012 a 2015 las economías latinoamericanas crecieron, en promedio, un 3,2 por ciento. En el caso de Perú, habrá crecido en los cuatro años un 4,5 por ciento por año; Colombia, un 4,2 por ciento, y Brasil, casi el 1 por ciento anual en este período de cuatro años. En cambio, la economía argentina se estancó, pues en los cuatro años nada crece. Esa es la política “exitosa”.

#### Dirección de Información Parlamentaria

También podemos ver esa política “tan exitosa” cuando observamos los índices de inflación. En estos cuatro años, el promedio de las economías latinoamericanas, excluyendo Venezuela y la Argentina, ha tenido una inflación por debajo del 4 por ciento anual. En cambio, nosotros tendremos una inflación cercana al 30 por ciento anual –poco más del 29 por ciento-, con lo cual es evidente que fracasamos en materia de crecimiento económico y en lo que hace a inflación.

Tal vez el fracaso más notorio, desde nuestro punto de vista, es el referido a la generación de empleo privado. En alguna época, en la Argentina se creaba empleo privado, pero si uno observa las estadísticas del gobierno referidas al empleo privado en blanco y formal, el último dato publicado indica que la Argentina tiene 6.456.000 empleados en blanco. Hace tres años teníamos 6.323.000 empleados en esas condiciones, lo que quiere decir que en tres años solamente creamos 133.000 empleos formales en blanco, según datos del Ministerio de Trabajo, cuando deberíamos haber generado casi 450.000. Por más que les pese y digan lo contrario, esa falta de crecimiento en el empleo privado en blanco se reemplazó con un crecimiento del 9 por ciento anual acumulativo del empleo público, sumando el nacional, el provincial y el municipal. En ese aspecto, también fracasaron.

Entonces, llevan cuatro años de esta actual política económica –cuyos presupuestos hemos discutido acá-, fracasando en crecimiento, si nos comparamos con los países latinoamericanos, en inflación y en generación de empleos privados.

También fracasamos fuertemente en los temas vinculados con el comercio exterior. Si creemos al INDEC, este año tendremos un superávit comercial de

#### Dirección de Información Parlamentaria

aproximadamente 1.600 millones de dólares, es decir, el 0,3 por ciento del producto bruto interno, y si creemos a la Aduana, por las exportaciones que muestra, tendremos un déficit de 3.000 millones de dólares.

Recordemos que el promedio de los cinco primeros años de gestión de este gobierno mostraba un superávit de casi 13.000 millones de dólares. De manera que pasamos de un superávit comercial muy alto a un déficit, según la Aduana, o a un equilibrio muy pequeño, según el INDEC.

A diferencia de lo que aquí se ha dicho, esto ocurre debido a que están cayendo las cantidades que se exportan. Si uno calcula el precio de las exportaciones, en 2014 las cantidades exportadas cayeron el 10 por ciento, lo que significa que estamos exportando menos. En 2015 siguen cayendo más del 3 por ciento. Es decir que las cantidades que se exportan caen y solamente se corrigen por precio. Es cierto que el precio es más bajo que el que tuvimos hace unos años, pero sigue siendo relativamente alto. Si uno elimina el precio y observa las cantidades, advierte que las exportaciones de la Argentina están cayendo.

Por otra parte, si vemos lo que está ocurriendo con las economías regionales, como comentaba el señor diputado preopinante, advertiremos que la caída es muchísimo mayor. Si bien no quiero hablar de mi provincia, solo a modo de ejemplo puedo decir que uno ve lo que pasaba en Mendoza con las exportaciones que tenían mayor industrialización y mano de obra, como es el caso de la metalmecánica. En 2015 tienden a cero, cuando eran muy significativas, de casi cientos de millones de dólares por año, hace cuatro o cinco años; pero hasta septiembre, ahora, no llegan a un millón de dólares.

#### Dirección de Información Parlamentaria

El vino se ha primarizado; estamos exportando vino a granel porque no tenemos cómo industrializarlo y hemos perdido competitividad. Y esto –algo que hemos dicho varias veces vinculado con el comercio exterior- no es un problema de devaluación. Este gobierno, salvo Venezuela, es el principal devaluador de América Latina, el que más devalúa y el que más ataca el salario a los trabajadores.

¿Recuerdan cuánto valía un dólar cuando asumió Cristina Fernández en su último mandato? En aquel momento un dólar costaba 4,30 pesos. Hoy, vale 9,50. El peso se devaluó el 120 por ciento; somos los principales devaluadores.

Uno de los problemas que siempre hemos discutido acá es la inflación, que ha sido más que el 180 por ciento. Entonces, como se devaluó muchísimo, se atenta contra el salario. Son devaluadores aunque no les guste reconocerlo, y tienen una inflación gigantesca. El problema sigue siendo la inflación.

Esa mala política que llevan en todos los ámbitos –como dije- tiene que ver con el empleo, con la inflación y con el crecimiento económico. También hay un problema con la distribución del ingreso. Han concentrado el presupuesto nacional en el Gran Buenos Aires.

El principal motivo del incremento del gasto público son los subsidios, y como hemos dicho varias veces, se concentran en el Gran Buenos Aires. Las personas más humildes del interior de las provincias argentinas financian y subsidian a los que viven en Puerto Madero o en lugares por el estilo.

Dirección de Información Parlamentaria

La distribución del ingreso tiene que estar vinculada al equilibrio territorial, del cual se olvidaron. Han concentrado el presupuesto nacional en el Gran Buenos Aires.

Por lo expuesto, y porque estos cuatro años de gobierno han sido muy malos en materia de política económica, vamos a votar en contra de este proyecto de presupuesto.  
*(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Ciciliani.-** Señora presidenta: en nombre del interbloque FAP vengo a expresar las razones por las cuales rechazaremos este proyecto de ley de presupuesto de la Nación, la prórroga de la Ley de Emergencia Económica y de diversos impuestos. Y me refiero a su tratamiento en conjunto porque no hay forma de analizar este presupuesto si no se lo hace en el marco de la prórroga de la Ley de Emergencia Económica. No podrían haber hecho este presupuesto tan laxo, tan ajeno a la economía real, si no dispusieran de esta delegación de facultades del Congreso de la Nación para que el Poder Ejecutivo pueda, a su antojo, modificar sus partidas.

No voy a hacer hincapié en las cuestiones macroeconómicas porque mucho se ha debatido en las comisiones y es altamente discutible. Nosotros creemos que las

#### Dirección de Información Parlamentaria

variables macroeconómicas que toma el gobierno para presupuestar son absolutamente ajenas a la realidad.

Sí quiero hacer mención a la economía real. El oficialismo tiene en sus bancas carteles que demandan presupuesto para la salud pública. En mi banca tengo un trabajo elaborado por los productores de leche de la provincia de Santa Fe, donde está pasando lo mismo que en Entre Ríos, Córdoba y Buenos Aires: la afectación de todas las economías regionales, lo cual implica a los productores y a los trabajadores.

Esa economía real está total y absolutamente afectada, disminuida y amenazada con que sus trabajadores engrosen, en las peores condiciones, los márgenes de las grandes ciudades.

Nosotros creemos que la macroeconomía es un bien público, que no es de derecha ni de izquierda. No nos vamos a cansar de repetir esto, y lo creemos así. Cuando se compara la situación de 2014 con la de 2003, se observa que este gobierno recibió para gobernar una macroeconomía con superávit gemelos, un dólar competitivo y variables que permitieron iniciar un proceso de crecimiento.

Después de ese proceso de crecimiento que el gobierno enuncia, podemos ver carteles que piden por un hospital público y carteles que reclaman que no se destruyan las economías regionales.

Entonces, debemos preguntarnos qué es lo que pasa. La filosofía de este presupuesto es recaudar todo lo que se pueda y gastar en lo que absolutamente se le dé la gana al gobierno central. Es un presupuesto que no respeta la relación Nación–

#### Dirección de Información Parlamentaria

provincias en lo que tiene que ver con la Constitución Nacional y con la ley de coparticipación federal de impuestos.

Este es un presupuesto que refleja un país unitario, y con él discutimos el fondo y la forma. Quiero sumarme a la postura de todos los diputados de la oposición en el sentido de que también nosotros creemos que no había necesidad de aprobar este presupuesto antes de conocer el próximo resultado electoral; podríamos haberlo hecho en un marco de consenso, teniendo sobre nuestras mesas la expresión de la voluntad popular.

Nosotros creemos que la forma de discutir un presupuesto habla de las cuestiones institucionales, y como todos sabemos, estas no son ajenas al desarrollo económico. Por lo tanto, valoramos esta enorme inversión pública que se hace, el nivel de recaudación impositiva al que se ha llegado y el gasto público con respecto al PBI, porque lo creemos bueno para una sociedad, porque el Estado bien financiado es un instrumento claro en la lucha por la igualdad. Pero creemos que toda esa enorme masa de dinero que podemos gastar a través de este presupuesto, producto del esfuerzo y el trabajo de los argentinos, y también de los que menos tienen, podría utilizarse de otra forma, porque nuestro sistema tributario sigue siendo altamente injusto.

Nuestro coeficiente de Gini antes de impuestos muestra una sociedad totalmente desigual. Nosotros creemos que tenemos que cambiar esta mirada y empezar a hablar de la productividad del gasto público, la que se logra cuando en los tres niveles del Estado hay una planificación presupuestaria, primero, y de ejecución, después, para lograr más y mejores bienes públicos con la cantidad de recursos disponibles.

Dirección de Información Parlamentaria

Nosotros estamos dispuestos a debatir hoy y también vamos a estar dispuestos a hacerlo con el nuevo gobierno que la voluntad popular ponga en la Casa Rosada y con los representantes en el Congreso de la Nación a partir del 10 de diciembre, para hacer todos los ajustes que el nuevo gobierno considere necesarios. Pero también pedimos tener definitivamente la oficina técnica de presupuesto del Congreso de la Nación para discutir sobre variables reales y sobre política, y no estar discutiendo si un número es acertado o si se puede interpretar de diferente forma.

Nosotros queremos subrayar que el Programa de Regularización de Asentamientos Irregulares, que hemos empezado a discutir en el día de ayer, relativo al dominio de la tierra, se corresponde con un presupuesto de la Nación que contenga partidas acordes con la realidad de nuestras grandes urbes a lo largo y a lo ancho de todo el país, donde vive más del 20 por ciento de la población en condiciones infrahumanas.

No puede tomarse una política nacional de seguridad –tema pendiente- sin tener en cuenta esta cuestión de hábitat; digo “hábitat” y no “vivienda”. En particular, cuando hablamos de un presupuesto que destina el 65 por ciento del total al Programa Inversión Social y advertimos los índices de pobreza y de marginalidad social que existen, debemos repreguntarnos y cuestionarnos acerca de la efectividad en el manejo del gasto público, que no es ajena a la transparencia en el manejo de los recursos del Estado, donde los organismos de control deben tener un correlato con lo que marca la Constitución Nacional.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Me quiero detener especialmente en la relación Nación-provincias y en la coparticipación federal. La sustentabilidad del sistema federal depende, en buena medida, de la forma que se coparticipan los impuestos y de la manera que se ejerce la política. Cuando desde la política se comprende que la relación Nación-provincias-municipios debe regirse por una cuestión de cooperación y colaboración, empezamos a conversar sobre la productividad del gasto, como decía anteriormente.

Quiero recordar el piso del 34 por ciento de coparticipación. En este sentido, debo señalar que cuando el oficialismo aduce que toma esa cifra para medir los gastos que decide el sistema central a cargo del gobierno nacional, nosotros creemos que no está cumpliendo con lo establecido en la Constitución Nacional. El gobierno debe decidir sus gastos en los territorios provinciales con el margen de participación en el sistema tributario que corresponde a la Nación y no a las provincias. Destacando la detracción del 15 por ciento de la masa coparticipable, cabe señalar que en 1992 se firmó el Pacto Fiscal I, para financiar el sistema previsional nacional, que en ese momento presentaba un gran déficit. Al año siguiente, en la búsqueda de una prórroga de ese pacto, se firmó el Pacto Fiscal II, que incluyó el compromiso de la Nación de aceptar las transferencias de las cajas de jubilaciones provinciales en el sistema nacional. Este hecho marcó un conflicto entre la Nación y las provincias que no transfirieron las cajas provinciales. En respuesta a ello, la Nación y los gobernadores suscribieron un compromiso federal, ratificado por ley nacional, mediante el cual se estableció claramente que el Estado nacional financiaría con recursos provenientes de rentas generales los déficits globales de los sistemas previsionales provinciales no transferidos hasta la fecha.

Dirección de Información Parlamentaria

Mi provincia –Santa Fe- suscribió este compromiso, pero luego la Nación incumplió totalmente con el acuerdo de financiamiento a la caja. Ante este incumplimiento y la falta de respuesta administrativa a nuestros reclamos, Santa Fe optó por una presentación ante la Corte Suprema de Justicia, en la que señaló la ilegitimidad de la detracción del 15 por ciento de la masa coparticipable para financiar la ANSES, y además, alegó la desaparición de la causa que motivó la cesión, que implicó hacer frente a un déficit previsional y no al sostenimiento de dicho organismo. El último acuerdo que prorrogó los pactos fiscales venció el 31 de diciembre de 2005. Sin embargo, la provincia no firmó acuerdo alguno para seguir sosteniendo esta detracción.

El gobierno nacional no solo incumple con sus compromisos sino que además sigue detrayendo ese 15 por ciento de la coparticipación federal. Creo que los diputados o legisladores nacionales que aceptan esta enorme injusticia hacia la provincia, están incumpliendo con sus deberes legislativos, porque están votando en contra de lo que establece la Constitución Nacional, la ley de coparticipación federal de impuestos y lo que Santa Fe, como provincia, ha mantenido firmemente a través de sus distintos gobiernos; me refiero tanto a gobiernos justicialistas como del Frente Progresista.

Para honrar nuestra presencia, voluntad y representación política, desde el gobierno de la provincia de Santa Fe creemos que es imposible que esta injusticia siga sosteniéndose.

Por otra parte, en relación con el fondo de autarquía de la Administración Federal de Ingresos Públicos, que para Santa Fe representa aproximadamente 4.000 millones de pesos, es absolutamente inconstitucional que de la masa de coparticipación

Dirección de Información Parlamentaria

de impuestos se detraiga a las provincias el recurso para sostener el funcionamiento de la AFIP.

Por supuesto que quiero referirme a la coparticipación del impuesto a los créditos y débitos de cuentas bancarias. Ninguna razón legal existe para seguir sosteniendo que el 70 por ciento no sea coparticipable a las provincias.

Otro tema importante a destacar dentro del presupuesto es el de las obras públicas plurianuales. En este sentido, toda la obra pública está representada en una partida que nosotros consideramos absolutamente virtual. Esto se vincula con la delegación de facultades que otorga la Ley de Emergencia Económica y la reforma del artículo 37 de la Ley de Administración Financiera. Consideramos que otorgar facultades al jefe de Gabinete de Ministros, como si viviéramos en un país donde el Congreso de la Nación estuviera cerrado y no cumpliera con lo establecido en la Constitución Nacional, es algo absolutamente inaceptable.

También quiero referirme al impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos. La Comisión Federal de Impuestos pide la coparticipación federal. Ante este hecho, apelamos a la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Debemos sumar este impuesto a la masa coparticipable. Estamos absolutamente en contra de la prórroga de diversos impuestos establecida en el artículo 5° del proyecto de ley recaído en el dictamen de mayoría, contenido en el Orden del Día N° 2387.

Por todas estas razones, políticas, jurídicas, institucionales, económicas y sociales manifestamos nuestro rechazo a estas tres normas. Creemos que es un error

Dirección de Información Parlamentaria

evaluar el presupuesto en forma separada del marco de la prórroga de la emergencia económica y de diversos impuestos. El paquete de leyes tiene la misma filosofía política, económica y social, y no puede sustentarse una sin la otra.

Por estas razones y por las que expresaremos durante el tratamiento en particular, manifestamos nuestro rechazo a este paquete de proyectos de ley. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Pinedo.-** Señora presidenta: después de doce años de mandato tal vez este sea mi último discurso respecto de un tema de gran relevancia para la Argentina. Mi mandato finaliza el próximo 10 de diciembre.

Hoy estamos considerando el proyecto de ley de presupuesto, lo que me permite hacer una evaluación de los últimos doce años y de la década que tenemos por delante. Ello es así porque como todos sabemos y lo establece la Constitución Nacional, el presupuesto es el plan de gobierno del presidente de la Nación.

Estamos tratando el proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio 2016. El presidente de la Nación será quien se elija el 25 de octubre y el 22 de noviembre. En

#### Dirección de Información Parlamentaria

consecuencia, el oficialismo nos somete hoy a una situación rara en el sentido de tener que votar el plan de gobierno del próximo presidente sin que sepamos quién será y sin que él pueda opinar al respecto.

Por eso, por un lado, quiero defender nuestro dictamen de minoría, por el que simplemente se solicita la suspensión del tratamiento del proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio 2016 hasta después de las elecciones presidenciales y al solo efecto de sentido común de que el próximo presidente será el que tendrá que gobernar a partir del 10 de diciembre del corriente año y deberá dar su opinión sobre su propio gobierno, que seguramente no será coincidente con la de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, quien está terminando su mandato.

Además, el hecho de que la presidenta saliente esté elaborando el proyecto de ley de presupuesto que debería ejecutar el presidente entrante me permite hacer este análisis de la década que tenemos hacia atrás y hacia adelante.

Yo ingresé a esta Honorable Cámara el mismo año que comenzó el gobierno de Néstor Kirchner. Ahora me estoy yendo de este cuerpo junto con la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Es decir que los acompañé a ambos durante todo este trayecto.

Cuando el 25 de mayo de 2003 el entonces presidente Néstor Kirchner pronunció su discurso ante la Asamblea Legislativa, expresó lo siguiente: “...nos planteamos construir prácticas colectivas de cooperación que superen los discursos individuales de oposición. En los países civilizados con democracias de fuerte intensidad, los adversarios discuten y disienten cooperando.”

Dirección de Información Parlamentaria

Hay un libro de Pablo Gerchunoff y Lucas Llach que se llama *El ciclo de la ilusión y el desencanto*. Aquel primer momento fue de ilusión; después, vino el desencanto.

En un momento determinado se dejó de lado en la política argentina lo que el entonces arzobispo de Buenos Aires y actual papa Francisco, cardenal Jorge Bergoglio, proponía como la cultura del encuentro, de respetar la opinión del que piensa distinto, de buscar las coincidencias y construir sobre ellas, en lugar de profundizar la división, los enfrentamientos y las diferencias para no construir algo colectivo en común.

Esa cultura del encuentro se dejó de lado y en otra etapa de mi mandato asistí a lo que algunos medios o políticos denominaron “la guerra contra los sectores productivos rurales”. Esto ocurrió a partir de 2008. Allí se inició una etapa diferente a la de la cooperación, que mencionaba Néstor Kirchner, que fue de la confrontación, la falta de respeto por el otro y la de imponer las decisiones por la fuerza. Eso se englobó en una frase famosa: “vamos por todo”.

Para mí, “vamos por todo” es algo muy parecido a dejar de lado la democracia, que es el poder de todo el pueblo y no de una parte de él, aunque sea mayoritaria. Reitero que la democracia es el poder de todo el pueblo, es decir, de la mayoría y de las minorías, en forma conjunta. Por eso, si uno quiere ir por todo claramente se está cargando a los demás.

Pasando de un pensador argentino como Néstor Kirchner a otro latinoamericano como Simón Bolívar, quiero recordar una frase de este último, que es la siguiente: las

#### Dirección de Información Parlamentaria

columnas sobre las que se asientan la ley y el ejercicio de la libertad y la justicia no son las de la fuerza, sino las de las costumbres y el respeto por los otros.

Sin embargo, en la Argentina se dejó de lado la enseñanza bolivariana y del primer Néstor Kirchner, y se pasó a esto de “vamos por todo”, con lo cual tuvimos esos enfrentamientos que debieron dirimirse a través de una decisión adoptada por el entonces vicepresidente de la Nación y actual diputado nacional, Julio Cobos, para evitar una confrontación de alcance incierto y peligroso.

En ese “vamos por todo” también pasó que, además de dividirse la Argentina, se empezaron a vulnerar las reglas de convivencia interna del sistema político argentino. Entonces, pasamos a cosas que pueden parecer menores, como por ejemplo, el hecho de que el Congreso Nacional no pueda ejercer su derecho a formular preguntas y controlar al Poder Ejecutivo. Cuando ingresé a esta Honorable Cámara todos los pedidos de informes se aprobaban sin discusión, la mayoría de ellos eran contestados; pero después del “vamos por todo” los pedidos de informes ni siquiera se discuten en comisión, lo que claramente constituye una facultad de este Parlamento.

A partir de ese momento, es decir, desde 2006, y hasta el presente, el oficialismo, a través de distintos mecanismos, fue llevándose el presupuesto nacional a su casa, en el sentido de que su tratamiento constituía simplemente una formalidad; cualquier cosa que se incluyera en él era irrelevante y después ellos hacían lo que querían.

#### Dirección de Información Parlamentaria

La presidenta Cristina Fernández de Kirchner está terminando su mandato con un nivel de reservas del Banco Central que oscila entre 5.000 y 10.000 millones de dólares, con las que dicha institución tendrá que defender el valor de la moneda nacional. Desde 2006 el kirchnerismo gastó, sin autorización del Congreso Nacional y por encima de lo debatido y aprobado por este, la friolera de 140.000 millones de dólares. Fíjense lo que es esto: se han gastado 140.000 millones de dólares sin autorización del Parlamento y se deja al próximo gobierno un nivel de reservas de 5.000, 6.000 o 7.000 millones de esa moneda. Esto refleja una pintura de época.

Lo malo de esto es la oportunidad que perdimos, por ejemplo, porque teníamos que ocuparnos de alcanzar logros relevantes en materia de justicia social.

Probablemente, la Argentina tuvo la mejor década en cien años si la medimos en función del valor de los productos que exporta nuestro país. Sin embargo, terminamos esa mejor década que tuvimos en cien años con un 28 por ciento de pobreza, con la mitad de los chicos argentinos que no terminan el colegio secundario, con un millón y medio de jóvenes de menos de 25 años de edad que no trabajan ni estudian, y conservando en la retina, como decía el general, las colas de argentinos esperando recibir un bolsón de comida o un plan de emergencia para subsistir, lo cual está claramente lejos de las otras enseñanzas de Perón y de la dignidad.

Recuerdo lo que dijo Perón en 1945 cuando manifestó que su gobierno buscaba que esa masa sufriente y sudorosa –que elaboraba con su trabajo la grandeza del país- se sintiera reconfortada y dignificada.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Con esos datos que he dado de la educación pública, nos hemos perdido la posibilidad de hermanar la educación con el trabajo. Esto es lo que el próximo gobierno va a tener que afrontar, porque ha quedado en claro que la Argentina debe dar un salto de calidad educativa, tanto en el aprendizaje como en la capacidad de nuestros chicos de cuestionar, innovar, producir y tener en el futuro un trabajo digno con el cual alimentar a sus familias y desarrollar sus propios proyectos de vida dentro del que tenemos como Nación.

En definitiva, estamos finalizando este momento de transición hacia una nueva presidencia con esperanza y con algo de tristeza. Esperanza, por la enorme potencialidad que tiene la Argentina. Nuestro país es mucho más que una camarilla política o que cualquier apellido de la política argentina. Es mucho más que cualquier presidente.

La Argentina ha demostrado que tiene una capacidad formidable de expandir su producción, de generar oportunidades y de progresar. Eso es lo mínimo que busca cualquier gobierno que se pueda calificar de progresista, en cualquier sitio del mundo. La Argentina va a volver a ello, como ocurrió luego de la gran crisis de 2002, asombrando al mundo por su capacidad de reacción.

Vemos para las próximas décadas una expansión muy notable de la economía argentina por la cantidad de restricciones que hubo a la capacidad productiva de los argentinos; ellas fueron puestas por este gobierno y seguramente quedarán de lado. Habrá previsibilidad y respeto por las reglas de juego, en la convicción de que no es posible construir un país, una sociedad o un colectivo sobre la base del no respeto a la

#### Dirección de Información Parlamentaria

ley, creyendo que uno puede estar por encima de ella por ser poderoso o tener una mayoría circunstancial. No se puede faltar el respeto a la ley con mentiras, como ocurre con el INDEC y el ocultamiento de los índices de pobreza.

Tenemos tristeza por habernos perdido la posibilidad de cooperar. Recuerdo que Néstor Kirchner dijo el 25 de mayo de 2003 que debíamos poner por delante el progreso de la Argentina, en lugar de la pelea entre los argentinos. No podíamos exhibir una posición mezquina en un momento determinado.

El papa Francisco acaba de pronunciar un discurso importante en el Congreso de los Estados Unidos. Les habló a los políticos de todo el mundo. Dijo que los buenos políticos no son los que buscan ocupar espacios, sino los que persiguen como objetivo iniciar procesos.

Creo que con el próximo mandato presidencial y con el nuevo Congreso vamos a ser testigos de lo que ha dicho el Papa. Se iniciará un nuevo proceso del que todos seremos parte: el de construir respeto, buscar cooperación, buscar previsibilidad y dar posibilidades de crecimiento personal y colectivo a los argentinos. Será fundamental el respeto de la ley. Debemos aceptar la mirada del otro porque nos permitirá visualizar lo que a lo mejor nosotros no vemos, para complementar mejor nuestra posición y ver mejor la realidad.

Es muy importante darse cuenta de que “la única verdad es la realidad”, si queremos construir un futuro de progreso, que es lo que avizoramos. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lousteau.-** Señora presidenta: se supone que estamos discutiendo una de las principales herramientas que tiene el Estado, que determina los planes de gobierno y la asignación de recursos para cumplir con dichos objetivos. Es realmente llamativo que lo estemos haciendo así, en una suerte de pantomima de discusión: una sesión de cincuenta y cuatro horas, con proyecciones totalmente distanciadas de la realidad. Además, el 10 de diciembre vamos a tener un nuevo gobierno. Por eso, me pregunto qué pensaría la gente si viera cuál es el tenor de la discusión que estamos llevando a cabo con el presupuesto.

La ley de leyes no es una enunciación irrelevante para que la aprobemos sin pensar exactamente qué estamos haciendo. Es la principal ley de naturaleza recurrente que trata el Congreso. Es una de las principales normas ordenadoras del Estado.

Cuando estamos en vísperas de un cambio de administración, lamentablemente, esta sesión es casi emblemática de lo que ha sido la discusión del presupuesto en años anteriores. Se ha perdido el sentido del debate de cómo debe ordenarse el Estado. El desprecio a esta herramienta –el presupuesto– se nota en muchas cosas. Tenemos muchos ejemplos en el pasado y otros en el presupuesto que se nos propone para el año próximo. El ejemplo más acabado del desprecio por el presupuesto lo constituye el

#### Dirección de Información Parlamentaria

hecho de que siempre termina siendo modificado por falta de rigurosidad en la técnica presupuestaria. De hecho, el presupuesto fue modificado en un promedio equivalente al 21 por ciento. O sea que se amplió en una cifra que equivale a 1,6 presupuestos enteros. En conclusión, durante todos estos años hubo 1,6 presupuestos que pasaron por fuera del presupuesto original.

Si en lugar de efectuar una medición sobre lo que es el presupuesto la hacemos sobre lo que son gastos discrecionales, veremos que equivale a casi cinco presupuestos de gastos discrecionales. Esta es la magnitud de lo que no nos hemos permitido discutir en profundidad. Esto solamente es un ejemplo; es lo que ocurrió en todos los años, pero en forma diferente. La naturaleza de esa subestimación o de esa ejecución presupuestaria pasa por fuera del presupuesto y ha sido distinta en los diferentes años.

Por ejemplo, hacia fines de los 90, la Argentina ya estaba en depresión económica. No tuvimos una recesión sino una depresión económica desde octubre de 1998 a mayo de 2002. Para estimular la confianza de los mercados de una forma bastante naif, lo que se hacía era sobreestimar el crecimiento. Se decía que íbamos a estar bien, pero la realidad llevaba a que esos presupuestos después chocaran contra la pared o se dieran de bruces. O sea que había menos dinero que el presupuestado, y al haber menos dinero que el presupuestado, todo terminaba en un ajuste muy doloroso para la sociedad.

Para corregir esto, en los primeros años que van de 2003 a 2006, lo que hacía el gobierno nacional era subestimar el crecimiento. Es decir que era moderado con su pauta de crecimiento, por lo que luego la realidad lo sorprendía positivamente porque

#### Dirección de Información Parlamentaria

tenía más recursos genuinos. En estos tiempos, la diferencia entre el presupuesto final y el que se había aprobado llegó a un promedio del 9 por ciento, merced a un mayor crecimiento.

Sin embargo, todo eso cambió a partir de 2007, en forma llamativa. De hecho, si uno observa cuánto fue lo ejecutado por encima del presupuesto, se dará cuenta de que se ejecutó el 26 por ciento, en promedio, o sea tres veces más que la diferencia que había antes. ¿Por qué? Porque a partir de ese momento no se subestimaba el crecimiento sino la inflación. Desde 2007 comenzó a subestimarse groseramente la inflación; por lo tanto, al subestimar la inflación subestimamos los recursos, pero estamos hablando de recursos nominales y no reales. Entonces, tenemos el problema de que un cuarto del presupuesto pasa por fuera de la ley de presupuesto.

Solamente en dos años tuvimos cifras menores que ese 26 por ciento, que fue en 2009 y 2012. ¿Por qué? Porque al gobierno lo sorprendió una recesión y, con ella, una moderación de la inflación. El año pasado, por ejemplo, la ejecución estuvo un 38 por ciento por encima de lo previsto, y también hay otra diferencia significativa. La diferencia es que en los primeros años, cuando se gastaba más que lo esperado, había era una erosión paulatina del superávit en una Argentina que tenía superávit fiscal. A medida que se entró en este círculo de subpresupuesto -tengo más plata pero inclusive gasto más de lo que me entra-, pasamos de superávit a déficit. Entonces, no es que estamos afinando un colchón, sino que está creciendo peligrosamente el déficit.

¿Por qué digo esto? Para comprender cuál es el rol del superávit en la política anticíclica hay que entender dos cosas. La primera es que si tengo un déficit, estoy

#### Dirección de Información Parlamentaria

gastando más dinero que el que entra, y lo estoy financiando de alguna manera pidiendo prestado a alguien. Si dejan de prestarme, tengo que ajustar. Pero hay otro motivo adicional: al revés de lo que ocurre en los países centrales –y a veces en nuestro país se estudia con los libros de textos de los países centrales–, la tasa de interés en la Argentina es procíclica. Quiere decir que en Estados Unidos, cuando viene la recesión, la tasa de interés baja y es más fácil financiar la expansión del gasto público y el sector privado, pero en nuestro país ocurre al revés.

Entonces, entrar en un superávit tan grande amplía los ciclos, en un país que en los últimos cuarenta años tuvo diecisiete recesiones y que desde 1974 atravesó por siete u ocho años de crisis sistémica. Eso es quizá lo peor de la naturaleza de nuestra economía, que tiene crisis recurrentes de las cuales parece que no sabemos cómo escapar. Pareciera que no podemos construir una economía que se supere a sí misma y que garantice a la siguiente camada –ni siquiera, generación– que va a estar mejor que la anterior.

Hay un montón de defectos en los recientes presupuestos. Para ejemplificarlos, en el presupuesto para el año 2014, al tercer mes de 2014 ya se había cumplido la meta de inflación de todo el año. El tipo de cambio previsto para todo 2014 quedó viejo el 17 de diciembre de 2013. Digo esto para mostrar la falencia de la técnica presupuestaria.

En la discusión sobre el presupuesto para este año 2015, a pesar de que la soja ya valía menos que los 482 dólares por tonelada presupuestados, no se quiso modificar ese valor. El resultado fue que, producto de esto, hubo 22.000 millones de pesos menos, lo cual podíamos haber previsto; no se quiso prever.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Para dar otro ejemplo, cuando quedan tres meses para que termine el año, en el primer semestre el gasto creció el 39 por ciento. En el presupuesto que estamos discutiendo ahora se dice que este año va a terminar solamente con un 20 por ciento de aumento del gasto interanual. Esto quiere decir que en los últimos tres meses del año el gasto tiene que crecer cero interanualmente, que con un 23 a 25 por ciento de inflación es un ajuste fenomenal. Entonces, en esta norma ya está quedando viejo lo que decimos con respecto al presupuesto que estamos ejecutando este año y cómo va a terminar.

El fin de 2015 es una ficción y 2016 también es una ficción. Estamos discutiendo, en una sesión maratónica, un paquete de leyes económicas cuyo principal proyecto, el de presupuesto, es una ficción o un problema.

¿Qué se prevé para 2016? Se presupuesta un aumento del gasto del 17 por ciento. Para el año pasado se presupuestó un 15 por ciento, que va a terminar siendo un 38 por ciento. El año que viene estamos presupuestando otra vez un 17 por ciento de aumento del gasto, con un incremento de los ingresos del 26 por ciento, que no entiendo de dónde sale.

De acuerdo con lo proyectado y con la inflación, el crecimiento no se sostiene salvo que estemos reconociendo que la inflación será más alta. Si no, no se entiende por qué se prevé un 26 por ciento de aumento de los ingresos, a no ser que haya un fenomenal aumento a través de la presión tributaria.

¿Por qué estamos presupuestando para el año que viene el 17 por ciento de aumento del gasto y el 26 por ciento de aumento de los ingresos? Porque con esta baja

#### Dirección de Información Parlamentaria

del gasto que en términos reales supuestamente habrá en el último trimestre este año, para compensar, el déficit quedaría en 40.000 millones de pesos. Entonces, con un aumento mayor de los ingresos que de los gastos, el año que viene habría superávit en la Argentina.

El único objetivo -que por lo menos a mí se me ocurre- de intentar presupuestar una ficción semejante, cuando el gobierno se va, es nada más que mostrar una supuesta herencia que no es tal. Es decir, dejamos una Argentina que el año que viene supuestamente no tendrá necesidad de financiamiento ni necesidad de endeudarse y con superávit, pero la verdad es que nada más alejado de la realidad.

Este año –cuando termine, porque otra vez en este presupuesto no se está mostrando-, el déficit seguramente será de entre 150.000 y 160.000 millones de pesos, al menos el reconocido por las cuentas oficiales. Si a eso sumamos el cuasifiscal virtual del Banco Central y las rentas de la ANSES, tendremos 285.000 millones de pesos de déficit. Quiere decir que son 30.000 millones de dólares de déficit anual. Ese es el volumen que tenemos hoy.

Entonces, cuando uno gasta 30.000 millones de dólares más de lo que tiene, ¿dónde está el desendeudamiento? Esto es así desde hace muchos años. En consecuencia, el desendeudamiento también es una ficción.

Uno no se está endeudando con los mercados –o no se estaba endeudando con los mercados-, pero la verdad es que se está endeudando con alguien si gasta más de lo que tiene. ¿Con quién se endeuda? Con los futuros jubilados, o se endeuda en el

#### Dirección de Información Parlamentaria

presente cuando merced a la utilización de las reservas para sostener el aumento del gasto, se queda sin reservas y deja al país a las puertas de una devaluación; entonces, se endeuda con todos los que van a perder poder adquisitivo. Se endeuda a través del impuesto inflacionario, que pagan todos los ciudadanos. Es decir, está clarísimo que con alguien nos estamos endeudando.

Contrariamente a lo que dice este presupuesto “presupuesto” –porque la verdad es que no es un presupuesto-, lo que se deja tiene problemas obvios. La Argentina creció, claro que creció, pero pareciera que tuvimos problemas para distinguir lo transitorio de lo permanente. La Argentina tuvo la depresión económica que mencioné, en la que sufrimos una caída de 20 puntos del producto, y hasta el tercer trimestre de 2005 estuvo rebotando hasta alcanzar el pico previo de producción. Claro, a fines de los 90 -como muchas otras veces, a lo largo de su historia, y como ahora vuelve a pasar- a la Argentina la acogotaban dos cosas: el problema fiscal, que tenía que ver con el peso de la deuda y sus intereses, y un problema de falta de competitividad.

Cuando devino, la crisis fue dolorosa en términos sociales, políticos y económicos pero se llevó esos males. De golpe, fuimos hipercompetitivos; de golpe, no tuvimos déficit sino superávit, y además, no pagábamos la deuda, que después se reestructuró bien, a pesar de los problemas actuales. En ese momento las cosas se hicieron bien.

Por eso crecimos en la primera etapa. Estábamos rebotando con condiciones que ya nos acogotaban. Después vino un regalo del resto del mundo, tuvimos más recursos para gastar, y luego ya nos empezó a costar crecer. Hace cuatro años que la Argentina

#### Dirección de Información Parlamentaria

no crece; hace cuatro años que no genera puestos de trabajo. Pareciera que nos cuesta entender que cada vez que tenemos un margen, a pesar de tener más recursos –porque la Argentina tuvo más recursos por crecimiento económico, porque utilizó los recursos de las AFJP, porque manoteó las reservas, porque emite dinero-, volvemos a terminar con déficit.

Sin embargo, este es el Estado más grande de toda la historia argentina. A mí me gusta el Estado grande porque tiene capacidad para reformar, si es que se sabe administrar. ¿Cuánta más plata tiene hoy el Estado nacional que en 2003? Tiene el equivalente a 735.000 millones de pesos de hoy. Dividámoslo por familia, porque es difícil entender cuánto representan 735.000 millones de pesos. Hay diez millones de familias en la Argentina; por lo tanto, son 73.500 pesos por año por familia. Dividámoslo por mes: son 6.125 pesos por mes por familia.

La cantidad de recursos que tiene el gobierno hoy equivale a un salario mínimo, vital y móvil por familia. Entonces, el gasto no está en la Asignación Universal por Hijo, que no es para todas las familias, ni en la moratoria previsional; está en un montón de lugares donde realmente no rinde su fruto.

De hecho, el Estado nacional, a valores de hoy, tiene 3,2 veces más recursos que a principios de su gestión. ¿Cuál es el problema? Tenemos un gasto de 45 puntos del PBI -es decir, prácticamente la mitad de la economía-, pero no aumenta su productividad; de hecho, la pierde.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Tenemos que entender que el Estado es el primer proveedor de bienes y servicios de cualquier economía moderna. Quiere decir que si la mitad de la economía no aumenta su productividad, a la otra mitad le cuesta mucho. Se distraen recursos porque se hacen rentables cosas que antes el Estado proveía bien, como por ejemplo, la educación, y entonces se hace rentable la educación privada; la salud, y entonces se hace rentable la salud privada; la seguridad, y entonces se hace rentable la seguridad privada, y también se generan precios distintos para las propiedades según se encuentren en un lugar seguro o inseguro. Así, no solo el Estado tiene que solventar con una presión tributaria más grande, que no da lo que corresponde, sino que además se deben distraer recursos de una asignación eficiente en el sector privado.

¿Cuál es el problema de esto? Si la mitad de la economía no aumenta su productividad es muy difícil que la otra mitad lo haga. Si uno pierde productividad respecto de los países con los que compite, la única manera de compensar la pérdida es tener un tipo de cambio más alto. Los argentinos nos volvemos más pobres a lo largo del tiempo porque para poder competir necesitamos ser más baratos en dólares. El tipo de cambio tiene definiciones técnicas, pero la más sencilla es la de adecuar la idiosincrasia del país para competir con el mundo. Si uno tiene buena infraestructura, alta productividad, buen nivel educativo, buen sistema tributario, buen nivel de salud y de seguridad, alto nivel de investigación y de desarrollo, puede competir con el mundo aun siendo caro en dólares. Es decir, uno puede competir con Singapur, Japón, Suiza, Alemania, etcétera. Si uno tiene alta corrupción, bajo nivel de productividad, bajo gasto en investigación y desarrollo, pésima infraestructura, mal sistema tributario, para competir con el mundo tiene que ser barato en dólares. Esto es lo que está pasándole a la

#### Dirección de Información Parlamentaria

Argentina; los trabajadores argentinos se están volviendo más pobres con respecto a otros trabajadores del mundo. Esto viene ocurriendo desde hace mucho tiempo y ahora se ha acentuado. La Argentina no aumenta su productividad desde hace cuarenta años. Digo esto para que nos demos una idea de qué está pasando.

Quiero aclarar que esta situación no es privativa del Estado nacional, sino que está sucediéndole a la Argentina en todos los niveles de gobierno, ya sea nacional, provincial o municipal. La Ciudad de Buenos Aires tiene 2,2 veces más plata que hace quince años; la provincia de Mendoza, 1,8 veces; Córdoba, 1,9 veces; Entre Ríos, 2 veces más plata, por cada habitante, que hace quince años. ¿Quién cree que los Estados en la Argentina proveen dos veces más salud, dos veces más seguridad, dos veces más educación, dos veces más infraestructura, dos veces más justicia que hace quince años? La verdad es que me cuesta mucho entenderlo.

El Estado argentino está perdiendo productividad, y esto quiere decir que el problema es mucho más grave que lo que decimos. La pregunta es cómo discutimos este tema en la Argentina y con qué profundidad, que es lo que se ve hoy en esta sesión. ¿Con qué profundidad discutimos cómo utilizamos los recursos públicos cada vez que creamos un nuevo empleo en el sector? Recordemos que hoy hay un 60 por ciento más de empleados en el Estado nacional que hace doce años. Esto equivale a la población económicamente activa de la ciudad de Mar del Plata, incorporada al Estado nacional.

¿Qué hemos estado haciendo acá en los últimos dos años? Hemos creado nada menos que veinticinco organismos nuevos, con miles de puestos de trabajo. Es rara la manera de actuar de la política en una sociedad que tiene un gasto, una presión tributaria

#### Dirección de Información Parlamentaria

y un déficit que son récord. Pareciera que cuando salimos de la sobriedad y entramos en el consumo desenfrenado de alcohol en una fiesta, el que debería ayudarnos a ordenar todo para no volver a tener una crisis –que vendría a ser la política del Estado- lo único que hace es invitarnos a seguir tomando de fiesta en fiesta. Obviamente esto termina con resaca, si no, con internación.

El problema es que estamos discutiendo un presupuesto y una herencia que no son ciertas. Dentro de poco vamos a tener un nuevo gobierno que deberá rediscutir todo esto y pensar cómo ordena lo que ha quedado desordenado. No me parece casual que la situación actual sea de un déficit de casi 5 puntos del producto bruto interno o un poco más. Como podrán ver, tengo proyecciones menores que las de muchos economistas que hacen los cálculos de otra manera. Son 5,5 puntos con el cuasifiscal sin reservas, porque si no, no tendríamos cepo ni estaríamos sin crecimiento, sin creación de puestos de trabajo y llevando a la Argentina a un escenario casi de devaluación.

Lo cierto es que se está dejando al país a las puertas de un escenario de devaluación, con todos sus costos. La historia del deterioro, de la distribución del ingreso en la Argentina, es la historia de las crisis financieras y devaluatorias, porque el que se puede proteger de una devaluación es el que tiene capital financiero, capital físico y humano para poder renegociar después su salario. Cada crisis tuvo un salto de desigualdad en la Argentina. No es casualidad que este gobierno, que va a dejar esta herencia, que tiene desdén por la discusión del presupuesto como correspondería, termine de esta manera.

Dirección de Información Parlamentaria

Es imposible gastar bien, dejar un Estado mejor, si no discutimos en profundidad. Creo que las dos cosas están hiladas y que la herencia que se va a recibir está simbolizada por esta pantomima de discusión del presupuesto. A esta altura, deberíamos estar discutiendo cómo vamos a corregir estas cuestiones a futuro y qué vamos a hacer con la gran cantidad de recursos que hoy tienen los Estados, para que las siguientes generaciones tengan más bienes y servicios públicos. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Reitero a los señores diputados que para hacer uso de la palabra deben anotarse antes de que concluya la exposición del señor diputado Lozano.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano.-** Señora presidenta: desde el bloque Unidad Popular vamos a rechazar este proyecto de ley de presupuesto, en primer lugar, por las múltiples inconsistencias tanto políticas como económicas y fiscales, que de alguna manera ya han sido reseñadas.

Tampoco compartimos el diagnóstico y tenemos una diferencia respecto de la etapa en la que estamos y de lo que piensa el gobierno nacional. Por lo tanto, discrepamos de las políticas implícitas en este proyecto de ley de presupuesto que, como siempre, expresa un criterio de política económica.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Nosotros no estamos de acuerdo en cómo interviene la herramienta de política fiscal en la cuestión social actual de la Argentina. No estamos de acuerdo con el modo en que el presupuesto interviene en el aspecto productivo porque vemos que no ayuda a replantear el perfil productivo de nuestro país. Creemos que se observa una asociación francamente lamentable del presupuesto en el sostenimiento de la renta extraordinaria a las petroleras privadas de la Argentina, absolutamente increíble e injustificable. Por último, consideramos que de manera sigilosa y paso a paso están volviéndonos a colocar en la calesita del endeudamiento.

Por este conjunto de cuestiones que a continuación trataré de explicar es que no acompañaremos el proyecto de presupuesto.

Voy a repetir algunas cosas que se ya se han dicho. Una vez más, asistimos a una discusión al divino botón, con un papel presupuestario carente y vacío de sentido. Lo lamentable en términos del efecto que sobre el Parlamento ha producido el modo en que el gobierno nacional desde siempre ha planteado la discusión del presupuesto, es que ha terminado vaciando de sentido el debate presupuestario. La verdad es que hace rato que este Parlamento nada discute cuando considera el presupuesto.

Es cierto que el gobierno ha presentado en tiempo y forma el presupuesto —de lo que muchas veces se vanaglorian algunos diputados—, pero también es verdad que cada vez tiene menos sentido discutirlo. Las dos cosas son ciertas.

Este año se agrega a esta discusión una cuestión de orden político que francamente no se entiende muy bien. Puede comprenderse que el gobierno presente su

#### Dirección de Información Parlamentaria

proyecto de ley de presupuesto en tiempo y forma como manda la Ley de Administración Financiera, pero no se entiende por qué razón no se pospone el debate parlamentario hasta tener en claro quién será el nuevo presidente, cuál será su gabinete económico y cómo se ordenará la discusión fiscal y presupuestaria en la Argentina. Así, en función del poco tiempo que falta nos parece que ninguna razón existe para avanzar en este sentido.

Es más, en la discusión en comisión, el que dio el mejor argumento para justificar esta situación fue el propio diputado Cabandié, quien explicó que cuando asumía Macri y se iba Telerman ambos equipos de gobierno se pusieron de acuerdo para armar un presupuesto tomando en cuenta el que se iba y el que venía; pero eso, que es más o menos razonable y francamente sería lo que habría que hacer, no se está haciendo. Esta es una inconsistencia de carácter político y no tiene sentido discutirla.

El otro argumento son las inconsistencias económicas, que tienen que ver con utilizar supuestos que no son ciertos. Una y otra vez, desde siempre, esto ha sido así: en un momento fue con la tasa de crecimiento; en otro, con la tasa de crecimiento y la de inflación, y en otro, con la subestimación permanente y sistemática de los gastos. Es decir, según el momento que uno tome será mayor o menor el problema, pero lo cierto es que estos supuestos hacen que uno termine discutiendo un presupuesto en el que ni los recursos ni los gastos ni los resultados son como deben ser. Por lo tanto, no se sabe muy bien qué estamos discutiendo.

Este presupuesto nos muestra una proyección de crecimiento del 2,3 por ciento para este año y del 3 por ciento para 2016, que es bastante inconsistente en el marco de

#### Dirección de Información Parlamentaria

la situación de estancamiento que revela la actividad económica. Este estancamiento obedece a situaciones de desinversión que se van agravando en la economía argentina, con un 2014 que en los números reales registró una recesión del 2,2 por ciento a pesar de que el INDEC nos marcó 0,5, y un 2015 en el que, en términos “desestacionalizados”, en el primer semestre, hubo una actividad económica que es 0,4 por ciento inferior al primer semestre de 2014. En ese contexto las proyecciones presentadas resultan medio extrañas.

También existen inconsistencias en materia de inflación: 15 por ciento para 2015 y 14,5 para 2016. La Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires está registrando un 28 por ciento anual. En la discusión en comisión el propio viceministro reconoció que la muestra que manejan del IPC nacional es lo suficientemente reducida –chica- como para no poder darnos un relevamiento de los precios de los productos que están midiendo, y tampoco tienen los respectivos índices de precios regionales. Francamente, de esta manera es difícil que nos pongamos de acuerdo.

Hay inconsistencias al interior mismo del proyecto presentado tomando en cuenta las tasas de crecimiento y de inflación que el propio gobierno está planteando. No se sabe cómo se llega a este incremento de la recaudación.

En términos de gastos se repite una vieja historia que, por lo menos en nuestras cuentas, indica que en el período 2003-2014 pasaron por afuera del Parlamento nacional 2 billones de pesos que efectivamente equivalen a casi dos presupuestos del año 2015.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Y no es cierto que esto tenga que ver con la precaución a la hora de hacer un presupuesto ni tampoco con que no se haya podido discutir en el Poder Legislativo.

La lógica indica que el Parlamento debió haber sancionado leyes complementarias de presupuesto en las que se discutiera la asignación del nuevo gasto.

Estas inconsistencias dan como resultado situaciones insólitas. A finales de 2014, los funcionarios nos dijeron que durante 2015 el déficit iba a ser de 49.900 millones de pesos. En esta ocasión vinieron y sostuvieron que pasaron a 138.000 millones de pesos, y encima lo dijeron luego de haber hecho veinticinco modificaciones. Incluso después de que se fueran de acá, hicieron dos modificaciones por más de 21.000 millones de pesos, que tampoco anticiparon cuando nos visitaron unos días antes. Es más, nos dicen que prácticamente en el segundo semestre no va a haber déficit, cuando todos los días estamos constatando exactamente lo contrario.

La verdad es que resulta muy difícil discutir en estos términos, y este es el proceso de vaciamiento del debate parlamentario del presupuesto. Ni siquiera nos pudieron explicar adecuadamente por qué razón, en la presentación de las proyecciones que hacen en el presupuesto, cuando se mira el saldo comercial de la balanza de pagos - la diferencia entre exportaciones e importaciones-, en pesos da negativo, y en dólares, positivo. Debió haber existido una explicación mínima, pero fue imposible escucharla de parte del viceministro.

Por supuesto, también resulta extraño seguir hablando del desendeudamiento cuando el presupuesto establece que se van a endeudar en 23.343 millones de dólares.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Es decir, hay una tasa de crecimiento del 10 por ciento de la deuda en dólares frente a un crecimiento del producto que ellos mismos estiman en un 3 por ciento. Estas relaciones indican que hay reendeudamiento en este presupuesto, y no desendeudamiento.

El artículo 4° del proyecto de ley establece que el endeudamiento público para 2016 ascenderá a 968.473 millones de pesos y que la amortización y disminución de deuda será de 721.032 millones de pesos. La diferencia es de 247.441 millones de pesos de nueva deuda, que tampoco coincide con el déficit que establece el presupuesto, que es de 99.000 millones de pesos. Algo no está bien acá. No se sabe por qué toman más deuda que el déficit que establecen a nivel del presupuesto.

Por otra parte, cuando uno mira en mayor detalle, se pregunta qué pasa con este presupuesto. Resulta que los salarios van a crecer un 40 por ciento menos, y las jubilaciones, un 32 por ciento menos, respecto de este año, porque si crecieran como lo han hecho en 2015 tendríamos un déficit de 224.000 millones de pesos, que se acerca bastante más al nivel de endeudamiento que dicen van a tener.

De modo que hasta acá esto no tiene consistencia alguna para discutir absolutamente nada. Seguidamente paso a los otros puntos que me parecen muchísimo más importantes.

El gobierno presenta un presupuesto similar que encubre una política similar para un momento diferente de la vida económica y política de la Argentina.

#### Dirección de Información Parlamentaria

El primer planteo tiene que ver con la cuestión social. Nosotros discrepamos del enfoque y el diagnóstico que tiene el gobierno, que no asume que hay estancamiento y habla de crecimiento. Tampoco asume que ya hay manifestaciones complicadas en materia de empleo y de ingresos. En los últimos dos años se han destruido -Encuesta Permanente de Hogares mediante, y de acuerdo a la información del INDEC- 292.000 puestos de trabajo.

El ingreso promedio de quienes están ocupados es inferior al de cuatro años atrás. Los jubilados perciben un ingreso que está un 50 por ciento debajo de la canasta necesaria, y en los últimos dos años la pobreza y la indigencia crecieron en un contexto donde además el déficit habitacional y de infraestructura social básica medido por el propio INDEC afecta a la mitad de la población argentina.

Consecuentemente, en este contexto social -que es diferente a los anteriores- la lógica sería reforzar y modificar la política social apostando a un mayor nivel de universalidad.

Nosotros tenemos una propuesta que consiste en establecer un piso de ingresos y garantías para el conjunto de los hogares. Esto implica discutir en serio nuevamente la asignación universal asumiendo que hay un 30 por ciento de pibes que no la percibe, y un sistema único, a diferencia de lo que sucede en la actualidad, donde el hijo de un desocupado tiene una asignación de un valor y el de un trabajador estatal de la provincia de Catamarca recibe 70 pesos, lejos de los casi 700 pesos que percibe el otro. Consecuentemente, existe un aspecto de la discusión social que no se toma en cuenta.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Solo con invertir el 2,5 por ciento del producto bruto resolveríamos el problema de la pobreza en la Argentina y ello impactaría favorablemente en la actividad industrial en alrededor de un 6 por ciento.

El tema industrial es el segundo punto donde existe un problema. La Argentina construyó en este tiempo una armaduría industrial que necesita 36.000 millones de dólares para funcionar. Como no hay dólares, no podemos relanzar la actividad productiva. ¿Cómo se podría relanzar? Ahorrando divisas.

Ahora bien, ¿qué ocurre? El presupuesto prevé más de 40.000 millones de pesos para regímenes promocionales que alimentan un régimen industrial que no nos sirve, que no añade valor, que no promueve el desarrollo tecnológico y que no garantiza la creación de empleo calificado. Además, es inviable porque no tenemos dólares. Entonces, no se entiende por qué razón seguimos sosteniendo regímenes de promoción que no sirven. Habría que discutir si asociamos los recursos públicos de la promoción, con el ahorro de divisas.

Esto lo planteé incluso para el caso de Tierra del Fuego, con 30.000 millones de pesos en la promoción fueguina, un déficit en divisas de más de 5.000 millones de dólares y empresas que, gracias a ese régimen, triplican las ganancias respecto al promedio industrial. Deberíamos corregir estas cosas; esto significa mucha plata y lo que está en discusión es la industria.

Dirección de Información Parlamentaria

Por lo expuesto, el presupuesto no resuelve la cuestión social y no asocia los recursos que podríamos utilizar en materia de promoción al relanzamiento productivo que necesitamos.

La tercera cuestión es la energía. Es insólito que en un contexto en el que el precio internacional del petróleo cae y se ubica en torno de los 40 o 45 dólares por barril -el costo de producción del barril en la Argentina es de 14 dólares por barril, y no lo digo yo sino el balance de YPF-, nosotros reconozcamos 77 dólares a las petroleras. Además de semejante barbaridad, existen programas de estímulos adicionales en gas y en petróleo, que son miles de millones de mangos que tienen como correlato un impacto negativo en términos de los costos de producción. Francamente esto es un absurdo. Estamos hablando de 8.000 millones de pesos en el caso del gas, de más de 6.000 millones de pesos en materia de petróleo y de un crecimiento de los subsidios, por ejemplo, para Cammesa, de más del ciento por ciento, en un contexto en el que el precio del petróleo cae un 50 por ciento.

Entonces, no hay un replanteo de la cuestión social, no se actúa adecuadamente frente al problema del empleo y los ingresos y tampoco se interviene con los recursos públicos para relanzar la perspectiva industrial.

Por otro lado, se asocia indebidamente el presupuesto para garantizar la renta extraordinaria de petroleras privadas que no invierten en función de lo que necesita nuestro país.

#### Dirección de Información Parlamentaria

A esto se agrega como cuarto punto la cuestión de la deuda. Dije que este es un presupuesto de endeudamiento porque hay 23.000 millones de dólares de nueva deuda que se va a tomar en el marco descripto. Sin embargo, este proyecto nos sorprende con algo más. Nos dicen que vamos a conformar el Fondo de Desendeudamiento, el FONDEA y el FONDOI, con 11.679 millones de dólares de reserva para poder pagar. Ahora bien, cuando uno analiza las reservas de la Argentina ve que hay 29.000 millones de dólares, pero si hacemos la cuenta, tenemos 8.700 millones de dólares por encajes de los bancos, 10.500 millones de dólares por la deuda con China, 2.500 millones de dólares que corresponden a LEBAC y CEDIN -deuda también- y 1.000 millones de dólares de los bancos europeos. El total es de 22.700 millones de dólares.

Esto significa que, a diferencia de lo que se vanagloriaba el kirchnerismo al comienzo de su gestión sosteniendo que las reservas eran genuinas y provenientes del superávit comercial, el 78 por ciento de las reservas del Banco Central son fruto de deuda con los bancos y el sistema financiero, deuda con los chinos y deuda con los bancos internacionales. ¿Con qué van a constituir este fondo? ¿Con reservas? No, con deuda.

En este punto volvemos a la vieja calesita cuyo efecto ya conocemos; estamos volviendo a endeudarnos para pagar deuda vieja. La paradoja del desendeudamiento nos lleva a que las reservas que tiene el Banco Central estén compuestas por deuda.

En este marco, se entiende por qué pagaron el BODEN 2015 el día lunes, por qué ayer salieron a lanzar otro bono, que es el BONAR 2020, al 8 por ciento anual, y

Dirección de Información Parlamentaria

por qué el jueves van a colocar dos más, el BONAR más el BONAR 2017, para cubrir el déficit.

Durante este año colocaron 97.400 millones de pesos de deuda, y además, 4.425 millones de dólares para afrontar vencimientos y déficit fiscal. En síntesis, se trata de un nuevo endeudamiento.

Repito que no estamos de acuerdo con este presupuesto porque creemos que habría que construir un piso de garantía de ingresos y de derechos para el conjunto de los hogares, a fin de terminar con la pobreza y transformar esta situación en palanca de reactivación industrial de la Argentina.

Creemos que los recursos públicos que se usan en materia productiva deberían transformar el perfil garantizando ahorro de divisas. Hay que terminar con la renta extraordinaria de petroleras privadas que no invierten y auditar la deuda pública, revisarla, y replantear la actual estrategia, que nos vuelve a llevar a la calesita del endeudamiento.

Por todas y cada una de estas razones, el bloque Unidad Popular no acompañará este proyecto de ley de presupuesto. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- La Presidencia informa que comienza la lista de oradores por bloque.

Dirección de Información Parlamentaria

A continuación hará uso de la palabra la señora diputada Inés Lotto, que compartirá veinte minutos con los señores diputados Martín Gill, Nora Bedano y Oscar Redczuk.

Tiene la palabra la señora diputada por Formosa.

**Sra. Lotto.-** Señora presidenta: tratar el proyecto de ley de presupuesto es una obligación que tenemos como representantes del pueblo.

De acuerdo con las obligaciones constitucionales el presupuesto fue presentado en tiempo y forma, y tratado en este cuerpo en los tiempos que corresponden. Por lo tanto, es nuestra obligación acompañar y dotar de esta herramienta fundamental al Poder Ejecutivo que se haga cargo del gobierno a partir del próximo 10 de diciembre.

Con toda responsabilidad vamos a votar afirmativamente este proyecto de ley de presupuesto porque en él se prevén las obras necesarias para todas las provincias. Formosa se verá muy beneficiada en este proyecto, con obras fundamentales para su crecimiento y desarrollo.

Por las razones expuestas, con total responsabilidad acompañamos el proyecto de ley de presupuesto en consideración.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Redczuk.-** Señora presidenta: en primer lugar, quiero señalar el gran hecho político que significa estar aprobando la herramienta básica de la democracia y del financiamiento del Estado. En plena etapa electoral, ello constituye un gesto del gobierno y de la señora presidenta que creo no se ha dado en la historia.

Tras asumir esta banca el 22 de diciembre de 2011, tuvimos que aprobar el presupuesto porque el Estado no podía funcionar por decreto debido a que había una oposición que se lo impedía. Por eso, creo que estamos viviendo un momento histórico.

Con mucho gusto respaldamos este presupuesto, que seguramente será ejecutado por Daniel Scioli; pero si así no fuera, se lo dejamos al Estado argentino para que, a partir del 1° de enero, el candidato que el pueblo elija no tenga inconvenientes para gobernar.

En la provincia de Misiones fui legislador cuando en la Cámara había triunfado la oposición y nuestro gobernador sufría para gobernar porque se enfrentaba a una máquina de impedir.

En este momento nosotros vemos expresiones de apoyo pero también de oposición. Realmente hay que resaltar el hecho que vivimos recién al aprobar las pensiones para los ex combatientes de Malvinas. Se trata de una reparación histórica

Dirección de Información Parlamentaria

que ha apoyado la oposición, y lógicamente se lo agradecemos, pero se produce una contradicción, porque para esa reparación se necesita dinero y este sale del presupuesto, hay que preverlo. Entonces, por un lado aprobamos una medida, y por el otro, no permitimos al Estado nacional ejecutarla pues votamos en contra del presupuesto nacional, que no es para la presidenta o para el próximo presidente sino para el Estado, para que a partir del 1° de enero de 2016 funcione la educación, la salud, etcétera.

¿Cómo vamos a negar el presupuesto a un gobierno? Filosóficamente, los de la provincia de Misiones lo aprendimos porque lo sufrimos. En estos momentos nuestro gobernador está haciendo una recorrida por la provincia inaugurando escuelas, rutas y autovías que hemos votado dentro de los presupuestos nacionales y que hoy tenemos el gusto de disfrutar.

Señora presidenta: solo quería indicar el hecho político y el gesto democrático que significa poder decir: “gane quien gane, tomen el presupuesto y gobiernen tranquilos”. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Bedano.-** Señora presidenta: estamos aquí para acompañar la aprobación del presupuesto nacional para el año 2016, y en el caso de nuestro bloque –y en lo personal-

#### Dirección de Información Parlamentaria

lo hacemos totalmente convencidos de la importancia de apoyar esta norma analizando muy concienzudamente cada uno de los ítems que la componen.

Respecto de Córdoba, puedo decir con absoluta certeza que el presupuesto que la Nación le destina es prácticamente igual al propio presupuesto 2016 que prevé la provincia para su funcionamiento. Esto nos da idea de la magnitud, la dimensión y lo abarcador del presupuesto para mi provincia, desde las obras públicas, los beneficios sociales o la previsión social hasta lo que significa la inversión en las universidades nacionales ubicadas en Córdoba.

De todas maneras, si comparamos la ejecución de los presupuestos de los últimos años puedo afirmar que hay un alto porcentaje rígido –85 por ciento- y otro, flexible, del 15 por ciento, que en forma mayoritaria se destina a inversión pública.

Ahora bien, la parte rígida -es decir, ese 85 por ciento- solamente puede modificarse si se decide disminuir las jubilaciones, los sueldos estatales y el presupuesto de las universidades públicas, como ocurrió en algunos años de nuestra historia, fundamentalmente cuando gobernaron quienes hoy son oposición, que entre otras cosas aplicaron al salario de nuestros jubilados un 13 por ciento de descuento.

Por otro lado, las proyecciones que realiza la oposición son siempre catastróficas. El año anterior, cuando debatimos el presupuesto de 2015, pusieron el grito en el cielo al estimarse un crecimiento de la economía en el 2,8 por ciento; y hoy, la mayoría de los economistas y de las consultoras, aun las no oficiales, determinan que terminaremos el presente año con un porcentaje absolutamente cercano al que he citado.

Dirección de Información Parlamentaria

En los últimos años hemos estado debatiendo el presupuesto, de manera tal que se observa que siempre hay desviaciones, brechas o reacomodos; si no, fijémonos en las correcciones hechas por el Banco Central Europeo y la Reserva Federal americana.

Debatimos un presupuesto en el que se percibe un compromiso con el empleo, con la producción, con políticas activas como las que significan el Procrear, el plan Ahora 12 y otros exitosos programas, que sería largo enumerar.

Señora presidenta: quiero manifestarle mi conformidad con el presupuesto, ya que se prevén programas y subprogramas por más de 68.000 millones de pesos, una cifra mucho mayor que el monto del presupuesto propio de la provincia de Córdoba para 2016, como dije recién.

De ese total de programas para la administración central de mi provincia, el 64 por ciento –casi 44.000 millones de pesos- va al Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, que en gran medida destina ese monto al pago del haber de los más de 550.000 jubilados nacionales que tenemos en Córdoba, mientras que los jubilados provinciales no llegan a las 93.000 personas. Ello significa que en mi provincia, por cada jubilado provincial hay seis jubilados nacionales.

Además, se prevé el financiamiento del pago de las asignaciones familiares, que en Córdoba abrazan a más de 300.000 chicos, y una partida de 6.000 millones de pesos para el Ministerio de Educación, lo cual permite financiar los presupuestos universitarios, a los que se referirá mi par, doctor Martín Gill. También se destinan 4.342 millones de pesos al Ministerio de Desarrollo Social, fundamentalmente para dar

#### Dirección de Información Parlamentaria

cobertura a los casi 80.000 pensionados no contributivos, y 7.000 millones de pesos para los ministerios de Defensa y de Seguridad, para financiar las actividades de la Policía Federal, la Gendarmería, las actividades de las fábricas militares de Río Tercero y de Villa María, radicadas en mi provincia, de las que nos sentimos profundamente orgullosos. En esta Cámara, hace poco tiempo, por fin pudimos aprobar un proyecto para que quedara sin efecto aquel decreto por el que seguían sujetas a privatización distintas fábricas militares de la República Argentina, entre ellas, las dos que acabo de mencionar.

Por supuesto, no quiero olvidarme de los 3.300 millones de pesos destinados por el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios fundamentalmente a obras de infraestructura. Además, el Ministerio de Industria ha permitido que los parques industriales de las ciudades más importantes de Córdoba hoy puedan tener no solo sus registros sino también sus obras de infraestructura.

Para terminar, quiero decir que para todo gobierno y para quienes fuimos intendentes o intendentas en alguna oportunidad, aprobar la ley de presupuesto es tan importante como respetar las cartas orgánicas y las constituciones. No aprobar un presupuesto significa apostar, tal vez, al desprolijo e incompleto manejo de los fondos. Acompañar el apoyo de los presupuestos y su aprobación significa ser conscientes de lo que es gobernar. Eso es lo que quizá le falta a la oposición de hoy.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Gill.-** Señora presidenta: en primer lugar, como lo hizo la señora diputada preopinante, quiero ratificar la importancia que tendrá este presupuesto para algunas obras puntuales en el caso de la provincia de Córdoba. Me refiero a algunas obras que venimos esperando y en las que venimos trabajando desde hace mucho tiempo y que ahora han logrado no solo el reconocimiento del renglón presupuestario sino también los fondos suficientes para su inicio. Hablo de la autovía de la ruta 158, que une las tres ciudades más pujantes del interior de la provincia de Córdoba: Río Cuarto, Villa María y San Francisco; la autovía de la ruta 19, que une Córdoba con San Francisco, y la ruta 9 norte, que incorpora una nueva mano entre el sector del Gran Córdoba, desde Juárez Celman hasta la ciudad de Villa del Totoral.

Estas obras y otras inversiones del Estado nacional se encuentran garantizadas no solo en el reglón sino en la partida presupuestaria necesaria para el inicio durante el próximo año. Además, son parte del compromiso que el candidato del Frente para la Victoria, Daniel Scioli, ha manifestado con nuestra provincia en caso de ser presidente.

El presupuesto marca las prioridades que tiene un gobierno en su ejecución. Los últimos presupuestos han mostrado una clara prioridad en materia de inversión pública, de inversión social, de infraestructura y, fundamentalmente, de educación. En el ámbito

Dirección de Información Parlamentaria

educativo esa prioridad fue tal que acompañó el cumplimiento de la Ley de Financiamiento Educativo por encima de las metas previstas en la norma.

A comienzos del año 2003 el presupuesto que se destinaba a educación equivalía al 2,5 por ciento del producto bruto interno, mientras que en el mismo presupuesto el pago de los intereses de la deuda financiera internacional superaba el 5 por ciento. Hoy podemos decir con orgullo que nuestro país ha invertido esas proporciones: aproximadamente, el 2,5 por ciento se destina al pago de los intereses de la deuda financiera internacional, y un 6,47 por ciento del PBI, a educación.

En materia de educación quiero hacer una reflexión particular respecto del tema universitario, que se ha profundizado, tal como está ratificado en el actual proyecto de presupuesto.

Sabemos que vivimos una etapa de expansión del sistema universitario, con más universidades, más carreras y más estudiantes. Esto ha estado acompañado de una inversión pública que en 2003 alcanzaba 1.992 millones de pesos y que en el proyecto que vamos a aprobar hoy representa 51.812 millones de pesos. El crecimiento, en índices porcentuales, supera cualquier tipo de medición inflacionaria de los últimos tiempos. La realidad es que se ha duplicado el índice de participación en materia universitaria en el producto bruto: mientras que en 2003 representaba el 0,5 por ciento, hoy asciende al 1,02 por ciento. Ello significa un ciento por ciento de incremento en el índice de participación.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Esto ha sido ratificado no solo pudiendo cobijar en la previsión presupuestaria el impacto de los incrementos salariales que se produce por la anualización de la política salarial para los próximos años, sino también incrementando las partidas destinadas a las universidades que el Congreso ha creado durante este año, como las universidades nacionales del Alto Uruguay, de Hurlingham y de Rafaela, garantizando por supuesto la continuidad de las más de catorce universidades que hemos creado en los últimos años.

A esto se suman las inversiones concretas en los medios de comunicación universitarios, a fin de proyectar el crecimiento de las universidades de reciente creación, para ciencia y tecnología y para los gastos del Sistema de Información Universitaria en el Consejo Interuniversitario Nacional.

Quiero reconocer la tarea de la Comisión de Presupuesto y Hacienda y de su presidente, que entendiendo el reclamo y la demanda del sistema universitario han previsto que en el artículo 12 se contemplen disposiciones estratégicas para garantizar la continuidad del desarrollo universitario. Se faculta al jefe de Gabinete de Ministros para que en forma adicional a los 51.812 millones de pesos destinados al presupuesto universitario en la planilla anexa, durante la ejecución del año pueda incrementar el presupuesto en un total de 1.900 millones con destino a apoyar carreras y acciones universitarias en áreas estratégicas prioritarias para el desarrollo nacional.

También es sumamente valioso que por primera vez en la historia estemos incorporando un fondo de 1.000 millones de pesos para destinar a hospitales universitarios que hasta la fecha estaban sostenidos por el presupuesto de educación. Es decir que los hospitales odontológicos y los hospitales soporte de la Carrera de

Dirección de Información Parlamentaria

Medicina –que están a la vanguardia del desarrollo y de la investigación médica en el país- en adelante tendrán la posibilidad de contar con un presupuesto adicional para que no solo puedan realizar la tarea que cumplen subsidiariamente a la función educativa.

Me refiero, por ejemplo, al hospital Roffo, el Hospital de Clínicas de la ciudad de Buenos Aires, el Hospital de Clínicas de Córdoba, la Maternidad Provincial de Córdoba, el nuevo Hospital Universitario de La Rioja, el hospital dependiente de la Universidad Nacional del Nordeste y el Hospital Universitario de la Universidad Nacional de Cuyo.

Por eso, el sistema universitario en su conjunto expresa con orgullo la adhesión a este proyecto de ley de presupuesto en consideración y pide a la totalidad de los diputados de este cuerpo que tengan la generosidad de ratificar en esta iniciativa una política central no de un gobierno sino del Estado, la política de la educación universitaria para el futuro de los argentinos y el desarrollo de la patria. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza, que comparte veinte minutos con el señor diputado Sacca.

**Sr. Cobos.-** Señora presidenta: hemos venido a discutir el proyecto de presupuesto de la Nación Argentina, quizás la norma más importante que nos toca analizar todos los años

#### Dirección de Información Parlamentaria

porque allí se fijan los lineamientos políticos, económicos, tributarios y de distribución del ingreso.

Desde nuestro bloque hemos expresado, en primer lugar, la falta de oportunidad de esta discusión. Coincidimos en que es obligación del Poder Ejecutivo remitir el proyecto de presupuesto en tiempo y forma, tal como establece nuestra Constitución Nacional; pero como todos sabemos, estamos próximos a una elección y por esa razón reiteramos la solicitud de que esta iniciativa permanezca en la Comisión de Presupuesto y Hacienda a la espera de la definición del futuro presidente de los argentinos. Sin embargo, dado que la estamos debatiendo, esta es una buena oportunidad para realizar algunas apreciaciones.

He escuchado atentamente a mis colegas diputados desde que se inició el debate. Trataré de ser complementario -por no decir “original”- e intentaré formular algunas apreciaciones que creo no se han manifestado aquí en toda su magnitud, o bien –a mi modo de entender- se han expresado en forma errónea.

El presidente de la comisión de Presupuesto y Hacienda, diputado Feletti, ha expresado que no hay presión tributaria nueva. Sin embargo, no se puede negar la inflación existente. Además, en algunos impuestos –como ganancias y bienes personales- los cambios de categoría son cada vez más frecuentes producto de los aumentos salariales que se otorgan a fin de morigerar los efectos de la inflación. Ello provoca que cada vez se incorporen más trabajadores al sistema tributario, viéndose alcanzados por ambos impuestos. Así, la inflación, el impuesto a las ganancias y el impuesto a los bienes personales actúan en tándem. Esto representa un nuevo impuesto

#### Dirección de Información Parlamentaria

porque no hay movilidad en las escalas. Es decir que el impuesto a las ganancias se ha transformado ya no solamente en un impuesto al trabajo sino que también conlleva la pérdida del poder adquisitivo.

Señora presidenta: en la evaluación de recursos que realiza el proyecto que ha remitido el Poder Ejecutivo, el IVA representa 524.600 millones de pesos y el impuesto a las ganancias, 482.352 millones de pesos. Si se suman ambos y se efectúa el cálculo del porcentaje de cada uno, el impuesto a las ganancias representa el 48 por ciento. Antes, la proporción no era así.

Si nos remitimos a la evolución del crecimiento de los recursos que tenemos al mes de septiembre, veremos que el IVA creció el 29 por ciento, esto es prácticamente el porcentaje de inflación que estamos teniendo, mientras que el impuesto a las ganancias subió un 44 por ciento.

Entonces, uno de los temas que seguramente la futura gestión de gobierno tendrá que repensar es el referido al sistema tributario en forma integral, incluidas las retenciones, y en particular las retenciones a las economías regionales. En un marco macroeconómico como el que tenemos no solo han caído las exportaciones producto de una depresión de la demanda —como decía el presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda—, sino además por otras razones, entre ellas, la pérdida de competitividad y el aumento de los costos de producción, que hacen muy difícil su traslado a los precios para mantener el mercado.

Dirección de Información Parlamentaria

Pongo como ejemplo lo que sucede con las exportaciones vitivinícolas, que en nuestra provincia fueron de 1.400 millones de dólares en 2013 y de 1.000 millones de dólares en 2014. Y ello no es porque no se mantenga la demanda de vino, sino porque justamente hemos perdido mercados, pero por otras razones que luego mencionaremos y de las cuales aquí no se ha hablado.

Además, consideramos que no solo hay una falta de oportunidad en el tratamiento del proyecto de presupuesto, por las razones ya expuestas, y también advertimos un problema de orden en el análisis de los temas a analizar. En efecto, estamos tratando, primero, el proyecto de presupuesto; luego, vamos a considerar el denominado “impuesto a los cheques”, y finalmente, la prórroga de la emergencia económica. En realidad, el orden tendría que haber sido inverso. Supongamos que a los diputados de las provincias les agarrara un brote de federalismo y decidieran acompañar nuestra moción en el sentido de que la recaudación del impuesto al cheque se distribuya conforme a los índices de coparticipación y no en función de mecanismo establecido desde la creación de dicho gravamen. En tal caso, y de acuerdo con la estimación hecha por el Poder Ejecutivo, en cuanto a que este impuesto representaría un ingreso de 120.000 millones de pesos, mi provincia recibiría 1.600 millones de pesos más, es decir, algo así como 2.400 millones de pesos, siendo que ahora recibe poco menos de 700 millones. Entonces, hasta el orden hemos tergiversado.

Ahora bien, quisiera complementar la exposición de mis colegas haciendo referencia a un tema del que aquí poco se ha hablado, aunque algo dijo en su muy buena alocución el señor diputado Lozano. Me refiero al tema de la energía.

Dirección de Información Parlamentaria

A partir de 2011 en nuestro país comenzamos a tener déficit energético. Así, mientras que en 2010 tuvimos un superávit energético de 2.011 millones de dólares, en 2011 hubo un déficit de 2.899 millones de dólares; en 2012, de 3.082 millones de dólares; en 2013, de 6.400 millones de dólares; en 2014, de 6.200 millones de dólares, y hasta agosto de 2015 llevamos 3.590 millones de dólares de déficit.

Considero que el déficit energético ha condicionado la política económica en la Argentina, o por lo menos condicionó al ministro de Economía y lo llevó a tomar tres medidas: restricción de importaciones, cepo al dólar e impuestazo a los vehículos. Estas medidas, a mi humilde modo de ver, desacertadas, nos llevaron justamente a lo contrario de lo que se pretendía lograr. Muchos insumos a los que agregan valor nuestros productos de exportación se vieron restringidos en su importación, más allá de todas las barreras existentes –sabemos cómo actúan los ROE en ese sentido-, lo que hizo que las exportaciones, que de enero a agosto de 2012 fueron de 54.314 millones de dólares, en igual período del año en curso bajaran a 41.652 millones de dólares. El resultado de la balanza comercial durante el mismo período –enero a agosto- fue de 9.600 millones de dólares en 2012, y de 1.485 millones de dólares, en 2015.

Esta situación no solo se ha originado en la falta de demanda de nuestros productos en función de la depresión económica registrada en algunos países, sino también en la circunstancia de que las medidas económicas que adoptamos como consecuencia de una política energética errada no han generado beneficios, e incluso, no hemos resuelto el problema de fondo.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Además de romper relaciones bilaterales con países con los cuales veníamos teniendo buena relación, estas medidas generaron más problemas en el Mercosur e hicieron que aparecieran la variedad de dólares que hoy tenemos. Por otro lado, la inversión extranjera directa cayó un 40 por ciento entre 2013 y 2014, y todo ello, por un tema que aún no está resuelto.

El problema de la energía no lo va a resolver YPF ni Vaca Muerta, y menos aún, como decía el señor diputado Lozano, el actual valor del barril de petróleo.

Hoy tenemos este problema, y todos los dólares que se han ido del Banco Central –más allá de los pagos que se han hecho por vencimientos- encuentran como causa la caída de la balanza comercial y lo que hemos tenido que gastar para importar combustible a tres o cuatro veces el precio más caro. Además, tenemos que agregar subsidios para morigerar los efectos sobre el sistema tarifario; al respecto, voy a mencionar algunos detalles para que advirtamos la magnitud del problema.

A la fecha, llevamos erogados 138.734 millones de pesos en subsidios económicos para energía, transporte, empresas públicas y el sector económico clasificado en agroalimentario, rural, forestal e industrial. El 98 por ciento se destina a energía, transporte y empresas públicas, y solamente el 2 por ciento restante, a la actividad estrictamente económica.

Por ahí se ha hablado de ajuste, pero debo señalar que existe una inequidad en la distribución de los subsidios. Algo ya mencionó el señor diputado Vaquié en cuanto a la concentración que tenemos en el área metropolitana y en el Gran Buenos Aires. La

#### Dirección de Información Parlamentaria

diferencia de tarifas que tienen que soportar las provincias en materia de transporte y de energía es muy grande. Tomemos, por ejemplo, el precio del boleto, que es de 6,5 pesos en Córdoba; 4, en Mendoza; 5,5, en Jujuy; 4,9, en Neuquén, y 1,8, en la primera sección que corresponde al área metropolitana. El 85 por ciento de los subsidios quedan acá.

¿Saben cuánto paga de gas un departamento de tres ambientes en pleno Barrio Norte? Apenas 32 pesos por bimestre, y 28 pesos de energía eléctrica. Lo mismo ocurre en Puerto Madero. En cambio, la garrafa social cuesta casi 100 pesos. ¿Es justa esta forma de distribución de los subsidios o hay que replantearla?

Estos son los motivos por los cuales nosotros sostenemos que hay que reordenar la calidad del gasto público.

En cuanto a los recursos aduaneros previstos para el año que viene, se prevé un incremento del 19 por ciento, pero a la fecha han decrecido un 1,7 por ciento. Sin embargo, la totalidad de los recursos aduaneros, que ascienden a 131.318 millones de pesos, no alcanza para pagar los subsidios a julio de este año.

Entonces, consideramos que este presupuesto deberá ser reformulado. Aquí se habla de continuidad, de cambio, del cambio justo y de muchas cosas, pero gane quien gane las elecciones lo cierto es que habrá que replantear la política tributaria y reformular la política energética del país, porque de lo contrario seguiremos teniendo los mismos problemas.

No podemos simplificar la discusión económica con el valor del dólar. Hay que recuperar las variables económicas, que no son de derecha ni de izquierda, y que las

#### Dirección de Información Parlamentaria

tuvo la Argentina desde 2003 hasta el año 2007: superávit fiscal, balanza comercial, reservas del Banco Central. Supimos tener 50.000 millones de dólares de reservas, y en dólares competitivos. Estas son las variables que tenemos que recuperar, y después distribuir la riqueza conforme al espíritu y la impronta que le quiera dar este gobierno.

Es por ello que insistimos en que esta iniciativa tiene que quedar en la Comisión de Presupuesto y Hacienda a la espera de la definición del pueblo argentino en relación con la elección del futuro presidente de la Nación.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Sacca.-** Señora presidenta: todos los años analizamos el proyecto de presupuesto, pero en los últimos cuatro años me queda una cuestión pendiente. La conformación del presupuesto implica pautas cualitativas y cuantitativas. Siempre nos enredamos y discutimos sobre lo cuantitativo, el *quantum*, el dinero, las variables macro y microeconómicas, pero nos olvidamos de lo esencial, que es lo cualitativo. Esto es lo que plantean la Ley de Administración Financiera y la Constitución Nacional, que establecen que el presupuesto debe tener tres etapas claras: la elaboración, la aprobación y sanción, y finalmente, el control y la evaluación. Es la tercera etapa establecida por la Ley de Administración Financiera para el sector público la que se deja de lado en

#### Dirección de Información Parlamentaria

nuestro gobierno; se ha dejado de lado, por lo menos en los últimos quince años de gobierno.

Es fundamental que entendamos lo que significa la evaluación y el control. Hay que entender que el primer paso es la elaboración, para la que el gobierno debe tener muy en claro qué quiere hacer el siguiente año –y además, cómo y dónde-, en salud, educación, seguridad. Esto hace a la elaboración.

La Oficina Nacional de Presupuesto, junto con el gabinete de la presidenta, tiene que elaborar y poner un *quantum*. Una vez que el presupuesto se sanciona ese *quantum* se distribuye en partidas de acuerdo con la aprobación vigente. Y es ahí donde empieza un trabajo muy fino para saber si la elaboración fue correcta, si todo lo que asignamos a educación, más allá de haber hecho construcciones, ha logrado bajar la deserción escolar, que estudien más chicos y haya más inclusión, algo sobre lo cual tanto brega este gobierno. La realidad nos dice todo lo contrario: cada vez tenemos más chicos que no trabajan ni estudian, más deserción universitaria, más familias por debajo de la línea de pobreza.

¿Tenemos el dinero? Lo tenemos, está. De hecho, en los últimos diez años el presupuesto nacional ha aumentado más de veinte veces. Recién escuchaba hablar a otros colegas con respecto al sistema universitario -para no irme del tema educación.

¿Cómo puede ser que cada vez sigamos asignando más partidas presupuestarias y sin embargo el sistema universitario siga empujando a nuestros jóvenes a la calle y

#### Dirección de Información Parlamentaria

tenga a sus docentes permanentemente movilizados por lo indigno de sus salarios? Algo estamos haciendo mal. El dinero está, las partidas están, el proyecto se aprobó.

No hay una revisión real de los objetivos que hacen a la política clara de un gobierno. No se revisa, no se analizan las conclusiones ni los resultados. Solamente se va para adelante como si revisar, parar o reconocer fuera un pecado mortal, un delito. En esto estamos fallando.

No puede ser que habiendo aumentado veinte veces el presupuesto en estos últimos diez años, la inseguridad haya ganado las calles. ¿Cómo puede ser que sigamos invirtiendo tanto en infraestructura y sin embargo la tan mentada industrialización no llegue? Cada vez exportamos menos. No quiero marear con números, aunque todos los tenemos.

Lo que yo estoy tratando de hacer es un análisis lógico. ¿Cómo puede ser que nos desendeudemos y todos los meses el déficit fiscal nos lleve puestos? ¿Quién paga esto? Lo pagan los niños que no pueden estudiar, porque las escuelas no educan. Esto es lo que no me cierra. ¿Mucho dinero? Sí, pero pocos educandos, pocos alumnos en las universidades y también en las escuelas. Entonces, hay algo que no cierra. ¿Muchos hospitales? Sí, pero con colas de trescientas o cuatrocientas personas en la madrugada esperando sacar un número para ser atendidas quizás al día siguiente. Hay algo que no cierra.

Este es el análisis del presupuesto que el Congreso dejó de lado. ¿Por qué? Porque nos metimos de lleno en los números fríos de las variables macro y

Dirección de Información Parlamentaria

microeconómicas, con todo un análisis de lo que es correcto y lo que no lo es, y nos olvidamos del fin del presupuesto.

El fin de nuestro presupuesto es la gente, no el gobierno, como dijo un colega por allá. El gobierno no es el dueño, sino la gente; es ahí donde tienen que ir los fondos.

Acá está todo roto. Nuestros productores, que son el motor del país, ponen cada vez más plata e invierten en parques industriales, pero cada vez están peor. Entonces, algo está fallando. Es ahí donde debería darse el debate, y esto es lo que piden mis colegas del bloque radical y de otras bancadas de la oposición.

No decimos que esté mal construir escuelas, pero no se sube la calidad educativa y vamos para atrás. No hablamos de que no haya que construir hospitales sino de que la calidad en salud está disminuyendo. Aquí es donde no cierra la cuestión. Al menos esto me pasa a mí. Si alguien me lo puede explicar, se lo voy a agradecer; si alguien me dice que la inseguridad en nuestro país es una sensación, o que la educación ha crecido, me lo podrá explicar.

De hecho, hay provincias que se toman la atribución y tienen el tupé de hacer pasar de año a alumnos con tres, cuatro o cinco materias previas. Esto es justamente para cumplir con una estadística falaz. Tenemos un billón 900.000 millones de pesos para el presupuesto del año 2016.

Necesitamos imperiosamente corregir el rumbo. Los motivos se han dado en forma sobrada; hasta desde las bancas del oficialismo se dan motivos. Justamente cuando dicen todo lo que se va a dar es cuando más explican todo lo que nos falta, y

Dirección de Información Parlamentaria

esto lo vemos en la calle, no en una fría planilla de números. Detrás de las planillas hay una atención primaria de salud...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Señor diputado: vaya concluyendo porque se agotó su término.

**Sr. Sacca.-** Está bien, señora presidenta.

Necesitamos revisar y cumplir con la ley 24.156, que habla de la evaluación y el control presupuestario. Para el Congreso de la Nación este tema no se termina hoy con la aprobación del presupuesto. Esto termina recién cuando el dinero público vaya a parar adonde corresponda. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Corresponde que haga uso de la palabra el señor diputado Biella Calvet, que comparte su término con los señores diputados Schmidt Liermann, Spinozzi y Pradines.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Biella Calvet.-** Señora presidenta: estamos tratando aquí el proyecto de presupuesto para el gobierno que viene sin conocer cuáles son los objetivos económicos del futuro presidente de los argentinos.

Como legislador salteño, del Norte, voy a tocar algunos puntos que comprometen específicamente el desarrollo del NOA argentino, un sector olvidado por este gobierno.

Cuando escuchamos las distintas campañas, inclusive la del oficialismo –y es por eso que no entiendo este presupuesto-, vemos que hablan de la importancia del desarrollo.

El desarrollo de una región tiene relación directa con la conectividad ferroviaria. Si hablamos del desarrollo vial del Noroeste argentino estamos refiriéndonos a la ruta nacional 934, conocida como “ruta de la muerte”.

En este presupuesto se habla de lo que es el presupuesto plurianual, y solamente para el año que viene, 2016, está pactado menos del 1 por ciento del total del presupuesto plurianual para esta ruta que es necesaria para el desarrollo. Esa ruta se lleva hoy por hoy la mayor cantidad de siniestros viales del Noroeste argentino, y lamentablemente es tapa de todos los periódicos de Salta, Jujuy y Tucumán.

Cuando hablamos del corredor bioceánico del Norte nos referimos a la ruta nacional 51, que va al Paso de Sico. El presupuesto para esta ruta, que es de ripio, no alcanza siquiera para bachear parte del ripio que une Salta con el Paso de Sico.

#### Dirección de Información Parlamentaria

La ruta 68, que es muy importante no solamente desde el punto de vista turístico sino para el desarrollo de los valles calchaquíes y las producciones de tabaco y de vinos -que últimamente este gobierno ha querido gravar cada vez más, ahogando las economías regionales-, no tiene una partida acorde en este proyecto de presupuesto.

Tampoco existe esa partida para la autopista que comunica Pichanal con Orán. Esta autopista tiene más de diez años y no figura para ella partida presupuestaria alguna. Todo esto, al hablar del corredor vial.

Si hablamos del corredor ferroviario podemos referirnos al tren que en el Norte es conocido como “tren fantasma”, pero no es el tren fantasma de los parques de diversiones. Estamos hablando del Belgrano Cargas Norte, que atraviesa catorce provincias argentinas.

Estuvimos analizando el presupuesto en profundidad y vimos que solamente el ramal C3, que va desde el Chaco hacia Salta, tiene presupuesto respecto del sector que corresponde al Chaco. ¿Ella será porque el ex jefe de Gabinete es chaqueño y logró colocar una partida presupuestaria para recambiar todos los durmientes y las vías de estos 156 kilómetros de ramal, olvidándose del resto del ramal a Salta? Esto, sin hablar del ramal C-14, que nos comunicaría con los puertos profundos de Chile. Discutimos de desarrollo y no pensamos en transportar productos por puertos secos, vía Chile, ni por otros puertos, como Rosario.

Tampoco podemos dejar de hablar de la seguridad. En este sentido, advertimos que la frontera Norte tiene un solo radar 3D que se lo sacamos a los santiagueños,

#### Dirección de Información Parlamentaria

porque antes ni eso teníamos. Cuando recorríamos la frontera Norte nos dimos cuenta de que había mínimos radares que funcionaban algunas horas por día. Este otro radar que menciono también funciona algunas horas por día; por eso, la lluvia de drogas es cada vez más frecuente. Seguramente, los narcotraficantes no van a usar la ruta 16, que no tiene presupuesto para ser reparada, sino que comenzarán a utilizar el Belgrano Cargas Norte para llevar su veneno hacia Resistencia y desde allí hasta Rosario, donde la guerra de bandas de narcotraficantes sigue matando y enfermando a nuestros chicos.

Si debatimos sobre seguridad también debemos referirnos a la importancia de tener alcaldías o cárceles federales en el Norte. En el presupuesto plurianual se habla de partidas millonarias, pero el monto destinado a las cárceles de Salta y del Chaco no alcanza al millón de pesos. Supongo que lo destinado a ese rubro es para reparaciones, porque estamos hablando de 600.000 o 400.000 pesos, aunque eso no alcanza para ampliar estos establecimientos que hoy están saturados con reclusos vinculados con el narcotráfico, que representan el 92 por ciento de la población carcelaria.

Si el presupuesto es tan importante —como señaló el diputado preopinante—, ¿quién va a repartir este dinero? El jefe de Gabinete de Ministros, que tiene nada más ni nada menos que 54.000 millones de dólares para repartir a aquel gobernador o intendente que venga a arrodillarse a cambio de alguna obra pública.

Solicitando autorización a la Presidencia para insertar el resto de mi discurso en el Diario de Sesiones, por las razones expuestas adelante que no acompañaremos este proyecto de ley. Por lo tanto, pido que vuelva a comisión. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Hoy me entero de que a los santiagueños nos sacaron un radar, de modo que después tendrán que devolverlo.

Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Schmidt Liermann.-** Señora presidenta: cedo el uso de la palabra a mi compañero de bloque, el señor diputado Spinozzi, para expresarme con posterioridad a su exposición.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Spinozzi.-** Señora presidenta: me sumo a las voces que manifiestan que este no es el momento adecuado para llevar adelante la discusión del proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio 2016.

Vamos a definir ni más ni menos que el cálculo de recursos y la autorización de gastos para el próximo año y el próximo gobierno sin que los argentinos hayamos elegido al futuro presidente que asumirá el 10 de diciembre. A todas luces se nota que

#### Dirección de Información Parlamentaria

no es muy criterioso avanzar en estas definiciones sin escuchar siquiera la opinión de quienes gobernarán la Argentina a partir del año próximo. Podríamos haber utilizado este valioso tiempo para debatir cuestiones importantes que aún están pendientes en la Argentina, como la eliminación del impuesto a las ganancias, que afecta a miles de trabajadores, o la reforma del vetusto régimen electoral con el que vamos a votar los argentinos.

De todas formas, si el bloque mayoritario -como es su costumbre- no acepta la vuelta a comisión de este proyecto de ley, como miembro de este bloque y fundamentalmente como santafesino, adelanto mi voto negativo.

Para la provincia de Santa Fe este presupuesto 2016 es una muy mala noticia, una vez más. Si observamos los recursos asignados por provincia y por habitante, advertimos que Santa Fe vuelve a estar relegada en el último lugar de la lista de las provincias argentinas. Esto se ve agravado porque mi provincia es muy generosa en el aporte de los recursos al Tesoro nacional. Solo en concepto de retenciones a las exportaciones, desde el año 2008 la provincia de Santa Fe ha aportado entre 3.000 y 4.000 millones de dólares por año. Sin olvidarnos de la solidaridad con el resto de las provincias argentinas, con parte de ese dinero podríamos haber resuelto el déficit de infraestructura que padece nuestra jurisdicción.

Reclamamos fondos para infraestructura, poder resolver las obras hídricas del sur provincial y recuperar miles de hectáreas para la producción. Asimismo, requerimos que el gobierno nacional cumpla con las promesas de transformar las viejas rutas nacionales en autopistas o autovías. Recordemos que el 70 por ciento de la producción

Dirección de Información Parlamentaria

de granos de la Argentina sale por el puerto de Rosario y transita por las rutas 11, 33 y 34.

Por las características geográficas también estamos solicitando, desde nuestra provincia, la construcción de puentes, por ejemplo, el puente Reconquista-Goya, que permitirá vincularnos con la provincia de Corrientes, o Paraná-Santa Fe, que posibilitará vincularnos con Entre Ríos; y además, pedimos que el gobierno cumpla con la promesa de construir el puente que une Santa Fe con Santo Tomé.

El presupuesto vuelve a encerrar una trampa. Para Santa Fe se menciona medio centenar de obras, pero cuando analizamos los recursos asignados para concretarlas encontramos que la construcción del puente Reconquista-Goya demandará 540 años, o que la construcción del puente entre Santa Fe y Paraná tardará 454 años. Así podríamos seguir enumerando obras que están más de acuerdo con el relato, pero muy distantes de la realidad.

Nos queda la esperanza de que dentro de muy pocos días tengamos un nuevo presidente. Aquí estaremos para suministrarle las herramientas que necesite a fin de recuperar el crecimiento, esperando una fuerte apuesta a planes de infraestructura que permitan desarrollarnos como país y mejorar nuestra calidad de vida. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Schmidt Liermann.-** Señora presidenta: como bien dijo mi colega de bancada, no debemos olvidar que el presupuesto es un programa de gobierno. Tanto él como otros señores diputados han señalado que existen ciertos desconocimientos que provocaron algunos errores en el proyecto de ley de presupuesto. La cuestión es ver si ese desconocimiento de las realidades que refleja este presupuesto es accidental o deliberado. Partamos de la base de que es accidental. Entonces, no entendemos por qué no aceptan los consejos de tantos diputados que solo quieren el bienestar y el desarrollo para que nuestro país pueda estar mejor. Nos preocupa que el bloque oficialista no entienda que estamos tratando de conseguir el mejor programa de gobierno, máxime si consideramos que habrá un nuevo gobierno que deberá ejecutarlo.

Lo que me molesta -y mucho- es que no haya previsión sobre una campaña real ni una inversión destinada a prevenir las adicciones, los tratamientos y la rehabilitación del adicto. Las adicciones son uno de los grandes problemas que sufre la Argentina y es lo que particularmente más me interesa.

En otro orden de cosas, tampoco advertimos que se fortalezcan las economías regionales. Ojalá que el nuevo gobierno no necesite incluir en su presupuesto los derechos de exportación y los ROE. Evidentemente, estos son temas fundamentales para que el sector agroindustrial funcione.

Dirección de Información Parlamentaria

Si tenemos en cuenta que la política es un servicio y una forma real de actuar e incidir en lo público con responsabilidad, realmente nos apena que no consideren la opinión ni los consejos muchas veces sabios de la oposición.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Pradines.-** Señora presidenta: nuevamente, tenemos que debatir nada más ni nada menos que sobre el presupuesto nacional. El año pasado, cuando debatíamos el mismo tema, hablábamos de que era el último proyecto de ley de presupuesto kirchnerista. Lamentablemente, por este fanatismo de imponer un plan de gobierno al nuevo presidente -que todavía no sabemos quién será-, nos vemos obligados a debatir esta iniciativa, a cuyo articulado no podemos incorporar absolutamente nada, como así tampoco respecto de este entramado de planillas que nos envía el Poder Ejecutivo tarde, mal o nunca, que son engañosas y que desgraciadamente pasan a ser simplemente un relato. Pero esto es así.

Dado que varios señores diputados han hablado del articulado de la iniciativa en consideración, quiero referirme puntualmente a lo que sucede en algunos aspectos con este proyecto de ley de presupuesto nacional de cientos de miles de millones de pesos en lo concerniente a la provincia de Mendoza.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Es lamentable que se dibuje un presupuesto de la manera que se lo hace. La verdad es que cuando uno analiza algunos números específicos correspondientes a esa provincia, realmente da lástima. Voy a citar dos o tres ejemplos sobre este particular.

Como ustedes saben, la industria madre de la provincia de Mendoza es la vitivinicultura. Existe un organismo nacional que es el Instituto Nacional de Vitivinicultura, que tiene asignado un presupuesto de 212 millones de pesos, 160 millones de los cuales se destinan al pago de sueldos. Ese presupuesto ni siquiera alcanza para comprar una pipeta a fin de efectuar las tareas de fiscalización y control correspondientes a la industria vitivinícola. Ese es el destino que este proyecto de ley de presupuesto establece respecto de ese instituto.

En el caso del SENASA, el proyecto de ley de presupuesto le otorga una suma de 26 millones de pesos, que en su totalidad son destinados al pago de sueldos. De manera que no se puede implementar ningún tipo de programa, control o fiscalización, ni lo que eso conlleva.

Con respecto al INTA -todos sabemos lo que este instituto significa-, a la sede ubicada en la provincia de Mendoza se le otorgan 156 millones de pesos, 122 millones de los cuales se destinan al pago de sueldos. ¿Cómo es posible, de esta forma, que la sede del INTA en la provincia de Mendoza incorpore tecnología y distintos procedimientos para los diferentes cultivos, o bien, que indague en nuevas variedades? Se trata de algo imposible, y ello es la consecuencia de establecer un programa denominado “presupuesto nacional”, que todos sabemos que es un plan de gobierno que

#### Dirección de Información Parlamentaria

en el caso de Mendoza constituye verdaderamente una bofetada hacia dicha provincia.

Lamentablemente, esto es algo que sucede con todas las provincias del país.

Un párrafo aparte merece el tema de las obras que se prevén. Anteriormente, un compañero de bancada hizo referencia a lo que pasaba con las obras en la provincia de Salta. Seguramente, en Mendoza sucede algo peor.

El artículo 53 del proyecto de ley de presupuesto se refiere a las obras plurianuales. Se establece un monto que es absolutamente figurativo. En este sentido, quiero dar lectura de lo que dije el año pasado respecto de este tema, en oportunidad del tratamiento del proyecto de la ley de presupuesto correspondiente al ejercicio 2015: “Si hay obras para Mendoza, en buena hora que las expliciten en este presupuesto. Y el año que viene...” –me refería al corriente- “...si no hay obras para Mendoza, Dios, la patria y las urnas se lo van a reclamar en 2015.” ¿Saben algo? Ya perdieron la última elección y van a volver a perder porque a los mendocinos nos han maltratado. No existe una distribución justa ni clara respecto de los recursos que mi provincia necesita y le corresponden en virtud de la ley de coparticipación federal. Así nos va a los mendocinos y al oficialismo, pero mientras tanto somos nosotros, los que vivimos en la provincia, quienes debemos padecer este tipo de cosas.

Yo tenía una esperanza, no de que fuera a ser derogada pero sí mejorada sustancialmente; me refiero a la famosa tablita que se aplica para efectuar las retenciones del impuesto a las ganancias. ¿Saben lo que establece este proyecto de ley de presupuesto? Nada. El trabajador en relación de dependencia nuevamente es

Dirección de Información Parlamentaria

esquilmo a través de las retenciones que tiene por el impuesto a las ganancias, a las que deben sumarse las que sufre por el impuesto inflacionario.

Fundamentalmente, en los últimos cuatro años se ha producido un empobrecimiento. Cuando comenzó este último período la cotización del dólar era de 4,30 pesos, mientras que hoy asciende a 9,50 pesos. La inflación es superior al 120 por ciento. Obviamente, esto es algo que el relato kirchnerista niega y oculta, y respecto de lo cual miente. Mientras tanto, quienes vivimos en este país, y fundamentalmente, aquellos que dependemos de las economías regionales, no damos más.

Finalmente, quiero señalar que no podemos acompañar este proyecto de ley de presupuesto. Lo que hubiésemos querido es que fuera el próximo presidente de la Nación el que impusiera su impronta al presupuesto y que esta Honorable Cámara, a partir de su nueva composición, fuese la encargada de debatir y sancionar la ley de presupuesto para el ejercicio 2016. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, quien comparte el término de veinte minutos con el señor diputado Peralta.

**Sr. Duclós**.- Señora presidenta: sinceramente, cuesta mucho atravesar esta sesión en la que estamos tratando el proyecto de ley de presupuesto, y resulta indignante. Ello es así

#### Dirección de Información Parlamentaria

porque, como dicen los pibes, es un presupuesto trucho, al tiempo que es claramente inoportuno.

El artículo 75, inciso 8), de la Constitución Nacional, establece la atribución del Congreso de fijar anualmente el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, y agrega que ello debe hacerse sobre la base del programa general de gobierno y el plan de inversiones públicas. A nadie escapa que estamos a diecisiete días de las próximas elecciones generales, en las que se va a elegir un nuevo gobierno.

Entonces, resulta obvio que hay que aguardar y receptar la opinión del próximo presidente y de su equipo. De lo contrario, estaremos defraudando o trampeando la voluntad popular. El oficialismo pretende anticiparse a la expresión de esa voluntad popular que elegirá al nuevo gobierno. Se trata de algo claramente inoportuno.

Creo que en este tiempo preelectoral no se están tratando proyectos de presupuesto ni siquiera en los concejos deliberantes de cualquier municipio. Aguardar que se manifieste la voluntad popular es algo que hace al respeto mínimo hacia ella. Luego, en conjunto, los representantes del pueblo que continúen en los ámbitos legislativos y los que se sumen a ellos con el nuevo gobierno serán los encargados de definir cómo se financiará el Estado y cómo se ordenarán las prioridades de inversión.

Este proyecto de ley de presupuesto es trucho porque es inconsistente. ¿Cómo es posible que el proyecto de ley de presupuesto se elabore a partir de una expectativa de crecimiento de la economía del 3 por ciento del PBI para el año próximo, cuando esta se

#### Dirección de Información Parlamentaria

encuentra estancada? ¿Cómo es posible que se fijen pautas y se hagan cálculos previendo un índice de inflación del 14,5 por ciento, cuando este año prácticamente ese indicador se ha duplicado? ¿Cómo es posible que se esté previendo una paridad cambiara con un dólar a 10,60 pesos el año que viene, cuando casi estamos llegando a ese valor este año? ¿Cómo es posible que se prevea un gasto del 16 por ciento, cuando este año asciende al 39 por ciento? ¿Están preparando el ajuste con la aspiración de ser gobierno, haciéndole el favor al nuevo presidente, o están dibujando enormemente este esquema detrás de un fabuloso ajuste que ya no se puede disimular?

Hablan de llegar a un déficit de 98.000 millones de pesos el año próximo. Esto equivaldría al 1,5 por ciento del PBI, cuando este año se prevé un déficit –conforme a la estimación oficial- de 140.000 millones, o sea un 2,6 por ciento del PBI. Hay muchos analistas que plantean que se va a llegar al doble de este déficit.

Reitero que no entiendo cómo puede preverse un gasto del 16 por ciento, cuando este año ya asciende al 39 por ciento. ¿Hay ajuste o este año existe un festival de gastos porque estamos en un período electoral? Nuevamente, la discrecionalidad. El kirchnerismo se está despidiendo afirmando el camino de discrecionalidad, de abuso del poder y de opacidad en la administración de los fondos públicos.

A continuación, vamos a tratar la delegación de facultades mediante la declaración de la emergencia económica. Ello tenía sentido allá por 2002, pero ahora no tiene sentido. Todos sabemos que detrás de todo esto existe la delegación de facultades arbitraria y discrecionalmente para manejar los recursos. En este presupuesto dibujado, luego de aprobado, si es que el kirchnerismo continúa gobernando -tenemos la

#### Dirección de Información Parlamentaria

expectativa de que no sea así-, podrían modificarse partidas, como lo han hecho este año introduciendo más de veinte modificaciones por simples decisiones del Poder Ejecutivo, burlando la decisión del Congreso.

Podemos observar el manejo discrecional en distintas jurisdicciones. Por ejemplo, la famosa planilla 11 contiene las clásicas obras que muchos gobernadores e intendentes venimos a solicitar a esta Cámara. Cuando lográbamos que una obra se incorporara al presupuesto teníamos la seguridad de que íbamos a ver coronados nuestros sueños. Pero esto se transformó en una virtualidad extrema porque la planilla 11 es un gran dibujo. Se incorporan obras que después no se ejecutan y otras se sobreestiman o se subejecutan.

He observado que existe una obra que nos interesa especialmente en nuestra región: la construcción de la autovía en la ruta 3. Es una de las rutas troncales que llega hasta el sur de nuestro país. Es bochornoso, porque para 200 kilómetros de autovía se han fijado 35 millones de pesos. Cuando se hace el análisis plurianual de ejecución se prevé una ejecución del 1 por ciento para 2016.

El señor jefe de Gabinete se reserva 2.900 millones de pesos para asignar a las universidades en forma discrecional, sin parámetros objetivos en cuanto a la cantidad de alumnos y proyectos de investigación. Esa suma queda al arbitrio del jefe de Gabinete.

También nos preocupan las prioridades de inversión y cómo estas se vinculan con el ajuste. La inversión social en materia de educación y cultura tiene solamente un incremento del 21,40 por ciento. Reitero que estamos teniendo una inflación del 28 por

#### Dirección de Información Parlamentaria

ciento. Es acá donde se define el auténtico progresismo de un gobierno. La educación debería ser claramente una prioridad.

La Ley Federal de Educación estableció en 2006 una meta importante: llegar en 2010 al 30 por ciento de escuelas de educación básica con jornada completa o al menos extendida.

Tenemos una matrícula primaria de 3.500.000 alumnos. Entonces, deberían garantizarse los beneficios de la jornada a más de un millón de alumnos, pero la realidad indica que durante 2013 apenas 348.388 alumnos asistieron a escuelas primarias con jornada extendida. El atraso es tan grande para el cumplimiento de esta meta que para llegar en 2016 a lo preestablecido en 2010 deberíamos triplicar la cantidad de escuelas con jornada extendida. Eso, de ninguna manera se puede alcanzar con esta ejecución presupuestaria.

En el conurbano de mi provincia es donde más atraso se ve respecto de esa meta, ya que la proporción de escuelas que tienen jornada extendida cae al 2 por ciento, asistiendo 623.000 alumnos.

- Ocupa la Presidencia la señora diputada Stella Maris Leverberg.

**Sr. Duclós.-** Solamente el 2 por ciento de las escuelas tiene jornada extendida.

Lejos estamos de alcanzar aquella meta, cuando todos deberíamos estar de acuerdo en lograr la jornada extendida, del mismo modo que el fortalecimiento de los docentes, garantizando tanto su bienestar como su formación inicial y continua. Estas deberían ser claras prioridades en tal materia.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Otro aspecto que debería definir al progresismo tiene que ver con la inversión en infraestructura social, que aumenta solo el 12,20 por ciento. Si esto no es ajuste, ¿dónde está el ajuste? Ni siquiera se acerca a la mentirosa meta del 14,25 por ciento de inflación que prevé el presupuesto.

Estamos hablando del 46 por ciento de la población que no tiene cloacas, lo que representa 5.700.000 hogares; estamos hablando del 16 por ciento de la gente que no cuenta con agua potable, es decir, 1.900.000 hogares. O sea que el federalismo sigue vaciado. Los gobernadores continúan viniendo a arrodillarse ante la caja del poder central.

En 2000 teníamos el 34 por ciento de la recaudación tributaria nacional, porque era coparticipada. Ahora, asciende al 25 por ciento, ley del cheque y retenciones mediante, y lo que se afecta en seguridad social, que se detrae de los recursos de las provincias.

Claramente, se reitera este esquema de privación de los recursos de las provincias reafirmando este modelo de construcción política con la caja y privando a las provincias de un desarrollo armónico.

El tiempo que resta se lo voy a dejar a mi compañero de bloque, diputado Peralta. Con estas pinceladas he tratado de demostrar lo que está ocurriendo, tal como lo ha hecho la diputada Ciciliani al momento de fundar su dictamen. Este es un presupuesto totalmente dibujado e inoportuno que reafirma la discrecionalidad y el abuso en el manejo de los fondos públicos. Además, priva a las provincias de los

Dirección de Información Parlamentaria

recursos automáticos que les corresponden, insinuando un ajuste marcado hacia adelante.

En función de lo expuesto, el interbloque Frente Amplio Progresista va a rechazar este proyecto, así como los vinculados a la prórroga impositiva y a la emergencia económica, que trataremos luego.

**Sra. Presidenta** (Leverberg).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Peralta.-** Señora presidenta: no estamos ante un presupuesto sino ante un mal supuesto. Las cosas que se dan por supuestas sabemos que no ocurrirán.

Voy a detenerme algunos minutos para analizar lo que está sucediendo con la Sedronar, en ese sentido.

- Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Peralta.-** Me parece que este es uno de los temas trascendentales para la República. Tal análisis venimos haciéndolo año tras año, y deseo utilizar estos minutos para efectuar un resumido balance.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Estamos hablando de 20 millones de pesos por mes para la Sedronar, y la pregunta es qué debería hacer, cuáles son los objetivos para los que se destina este monto de dinero. La Sedronar debería diagnosticar lo que está pasando con los comportamientos adictivos, prevenir y complementar la asistencia, junto con los sistemas provinciales.

En el diagnóstico y la prevención está uno de los ejes que no siempre se aborda en la discusión de lo que sucede en la lucha contra el narcotráfico, que es tener como objetivo una política de Estado que pueda disminuir la demanda de sustancias.

El ex presidente colombiano Ernesto Samper, de acuerdo con estudios que él maneja, dice que para reducir en un 1 por ciento el consumo de cocaína -por citar una sustancia-, si se tiene como objetivo, por ejemplo, destruir sembradíos, se deben invertir 738 dólares por consumidor. Sin embargo, si para reducir ese mismo 1 por ciento se destina el dinero a campañas preventivas y educativas, la inversión es de 42 dólares por consumidor, es decir, veinte veces menos.

Por lo tanto, si hablamos del trabajo que se puede hacer en prevención de adicciones –y acá, más que a drogas ilegales estamos refiriéndonos a drogas legales, a drogas legales de uso ilegal, como pueden ser los psicofármacos, y a las adicciones que no tienen que ver con sustancias, como por ejemplo, la adicción al juego-, está muy claro que cuanto más se invierta en prevención y educación mejores resultados se van a obtener.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Voy a detenerme unos minutos en lo que hoy significa una adicción que está maquillada, silenciada, que pasa mucho más disimulada pero que según algunos especialistas es la que genera mayor número de suicidios. Me refiero a la ludopatía, en un contexto en el que hay más de quinientas salas de juego en el país.

Se evalúa que el año pasado esa actividad movió entre 120.000 y 130.000 millones de pesos, en un contexto en que el gobierno ha hecho de la función del Estado una reivindicación permanente, aunque en este tema ha dejado a los privados hacer y deshacer a su antojo, y por eso el juego está concentrado en tan pocas manos. En todo ese contexto, nadie recordará alguna campaña preventiva de la Sedronar en este sentido, y no lo hará porque no existe.

También podemos hablar de drogas legales. Hay estudios que indican que uno de cada cuatro siniestros viales es protagonizado por una persona que consumió alcohol. Podemos hablar del tabaco, que causa cuarenta mil muertes por año en nuestro país, seis mil de las cuales corresponden a fumadores pasivos. Si bien nuestro Congreso ha avanzado en la ley antitabaco, todavía tenemos la deuda –y vale la pena recordarlo– de avanzar en una norma que proteja al fumador y pueda disminuir los porcentajes de sustancias adictivas que hoy tiene el cigarrillo, que hacen muy difícil dejar de fumar.

Ahora bien, lo que en realidad denuncia el presupuesto de la Sedronar es una desorientación y una falta de criterio y de decisión política que el organismo viene arrastrando en estos doce años.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En ese período estuvieron a cargo de este organismo el odontólogo Granero, hoy procesado justamente por no haber realizado los controles que debía hacer en la importación de efedrina; también estuvieron a cargo el señor Bielsa, el señor Postiglione, el cura Molina, y ahora, el señor Lerner.

Si uno trata de hacer una línea de continuidad política, en primer lugar, ve que hubo una falta de continuidad, porque excepto Granero -que estuvo siete años y medio en esa secretaría-, los restantes duraron doce, catorce u ocho meses en el cargo, y todos se fueron sin que se supiera por qué.

Asimismo, hubo contradicciones. Un secretario estaba en contra de la tenencia para consumo personal; el que le siguió estaba a favor. Hubo organismos del gobierno que dijeron que los precursores químicos estaban mal fiscalizados, o mejor dicho, que la lista no estaba actualizada. Eso fue lo que dijo el Comité Científico Asesor, pero desde la Sedronar decían que la lista sí estaba actualizada.

También hubo falta de coherencia. Por ejemplo, hace casi dos años se decidió la creación de la Subsecretaría de Lucha contra el Narcotráfico, que depende del secretario Berni; no creo que alguno de nosotros sepa qué ha hecho él en estos casi dos años. La idea era dejar a la Sedronar solo para la tarea preventiva y asistencial. Sin embargo, el registro de precursores químicos sigue estando en la Sedronar, que claramente es un organismo de inteligencia que puede llegar a desbaratar organizaciones criminales. Entre paréntesis, la ley de precursores químicos sigue sin reglamentarse.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Además, hubo un doble discurso. Es muy distinta la postura que tiene el gobierno argentino cuando va a una reunión de la UNASUR -que está preparando la reunión que se hará en Naciones Unidas en abril del año que viene para debatir nuevas políticas contra las drogas- que la que sostiene en este Congreso, donde el Frente para la Victoria se negó sistemáticamente a discutir la tenencia para consumo personal, que hoy se sigue penalizando.

También es contradictorio lo que proponen el candidato del oficialismo y candidatos de la oposición –en eso no hay mucha diferencia-, que es el uso de las fuerzas armadas en el combate contra el narcotráfico. Tenemos testimonios dolorosos en nuestra Latinoamérica de lo que pasó cuando las fuerzas armadas entraron supuestamente a combatir el narcotráfico.

Todas esas incoherencias son las que se ven reflejadas en el presupuesto de la Sedronar. Los números evidencian toda esa falta de políticas; los números reflejan posturas y posiciones políticas.

Hubo algo en lo que todos los secretarios coincidieron -excepto el doctor Granero, y gracias a la gestión de la diputada Giannettasio aquí presente, cuando presidía la comisión-, y es que nunca vinieron al Congreso. Despreciaron la posibilidad de discutir con las fuerzas de la oposición qué hacer en esta temática. Fueron invitados de todas las maneras posibles; nunca quisieron venir.

Espero que a partir de la nueva composición de la Cámara se pueda discutir este tema en el ámbito natural, que es el Parlamento. Espero que podamos enhebrar una

Dirección de Información Parlamentaria

política de Estado y que de verdad tengamos una política concreta que enfrente el narcotráfico pero que también se proponga reducir la demanda de sustancias.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Salino.-** Señora presidenta: me gustaría empezar señalando que en este momento se encuentran presentes en el recinto treinta legisladores. Digo esto para que, si alguna vez se nos ocurre evaluar este sistema de debate en soledad, dejemos en claro de qué audiencia estamos hablando.

Me parece muy importante destacar la presencia de los funcionarios en el debate del presupuesto en la comisión. Lo que lamentamos es el tono catedrático. Nos enseñan matemática, estadística y varias disciplinas concurrentes presuponiendo que carecemos de algún conocimiento para la evaluación y que algún esclarecido nos tiene que explicar cómo debemos proceder.

Por otro lado, se nos indica que la oposición debería formalizar alguna crítica consensuada, que todos deberíamos efectuar la misma crítica para que pueda ser debidamente respondida.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En realidad, nosotros pertenecemos a distintos partidos políticos, tenemos distintas miradas. Esto de que la oposición es una sola unificada es una pretensión mediática que de ninguna manera tiene correlato con la realidad. Por lo tanto, cada una de las fuerzas políticas vamos a seguir expresando lo que nos parezca oportuno en el momento en que lo consideremos conveniente.

El tono catedrático también se extiende a evaluar a consultoras, analistas y economistas. Los funcionarios, incluso, trajeron a la comisión un cuadro comparativo entre lo que había dicho cada uno de los analistas y lo que había sido la realidad, mostrando una desviación.

Ya lo dijimos en este recinto y lo volvemos a decir. Cada uno de los que habla – economistas, analistas, consultoras- tendrá su responsabilidad, hablará o no con criterio; es un problema de ellos. Esto tiene que ver con la libertad de expresión, pero de ninguna manera es comparable con nuestra posición. Somos legisladores, representantes del pueblo democráticamente elegidos.

Más allá de lo que se diga, nos parece que el presupuesto tiene un claro sesgo monetario y no contempla la profundidad de las dificultades de la estructura productiva argentina. Tanto es así que a la hora de las explicaciones el viceministro sienta a su derecha al secretario de Finanzas para aclarar muchas de las cuestiones en debate y no a quienes podrían sostener el perfil industrial que se pretende mostrar.

Otro debate interesante que se dio en la comisión es el referido a los desvíos. El presidente de la comisión sostuvo que los porcentajes que había de diferencia entre lo

#### Dirección de Información Parlamentaria

presupuestado y lo ejecutado eran absolutamente razonables. Creemos que el problema no reside exactamente en el volumen de los desvíos –que en algún caso es notable- sino en el remedio que utilizamos para corregirlos. Las correcciones deberían hacerse mediante leyes de este Congreso y los remedios deberían ser traídos aquí para su debate y aprobación.

No existe espíritu de obstrucción y claramente no se puede hablar de demoras ya que muchas leyes han sido sancionadas en cuarenta y ocho horas o en una semana. De modo que ningún inconveniente habría si esta fuera la voluntad de hacerlo. Lo que sí destacamos es la voluntad del presidente de la comisión, porque más allá de que este sea un presupuesto precario se intentó reparar algunas cuestiones de un modo casi informal.

El presente presupuesto es deficitario y así lo dice su artículo 4°, que señala con claridad un resultado deficitario de más de 97.000 millones de pesos. Tomando datos oficiales para objetivar un poco este debate, cuando dice “no devaluar” promete devaluar un 12,17 por ciento, que es lo que nos lleva de 9,45 a 10,60.

Dado que estamos discutiendo diversas fuentes y demás, la inflación interanual es de un 25 por ciento. Aclaro que nuestra fuente es la Dirección de Estadística de San Luis, que nos orgullece con su trabajo y nos permite hablar de cifras claras y transparentes.

A efectos de sintetizar -porque ya ha sido todo dicho-, nosotros consideramos subestimados el crecimiento del producto bruto interno, el superávit comercial y fiscal y la tasa de inflación.

Dirección de Información Parlamentaria

El presupuesto total para la provincia de San Luis, incluido el funcionamiento de las reparticiones nacionales que existen en la provincia, ha disminuido un 2,40 por ciento respecto de 2015; es decir, 258 millones.

En el artículo 18 del proyecto se habla del incentivo docente. A este respecto cabe señalar que las transferencias relativas al FONID llevan un año de atraso, es decir que nuestros docentes cobran el incentivo con esa demora. La provincia de San Luis nunca recibió ayuda alguna para el incremento salarial, que siempre se sostuvo con fondos propios.

En lo que respecta al artículo 42, se mantiene la suspensión del pago de obligaciones tributarias con títulos públicos. Celebramos este artículo porque cuando se pagaron obligaciones tributarias con títulos públicos, estos no fueron coparticipados. En este sentido hemos demandado a la Nación por más de 120 millones de pesos.

El artículo 16 asigna los fondos necesarios para el enriquecimiento y la conservación de los bosques nativos y el Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos. Esto no se cumple porque no se respeta la ley 26.331 ni en los valores que se cotizan ni en la distribución de los fondos. Es decir, se consideran valores sensiblemente menores. A este respecto, nuestra demanda es por más de 784 millones de pesos.

Un artículo con el que sí estamos de acuerdo es el 53, que fija el pago de la adenda del 13 por ciento para las provincias que no participan en la reprogramación de deudas. No lo hacen porque no tienen deudas con la Nación, pero hay que decir que esta

#### Dirección de Información Parlamentaria

cifra está congelada desde 2002. Estas provincias son La Pampa, Santa Cruz, Santiago del Estero, Santa Fe y San Luis, mi provincia. El reclamo que hacemos en este sentido es permanente porque nos vemos seriamente perjudicados por este manejo discrecional en razón del cual se atiende a las jurisdicciones con dificultades financieras pero no se reconoce el esfuerzo que hacen los ciudadanos de esas provincias que mencioné, justamente, para no tener un déficit que después provoque los problemas que vemos y que la Nación debe atender. Más adelante vamos a analizar de qué manera lo hace.

Quisiera referirme ahora al artículo 51, por el que se autoriza al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a renegociar la deuda mantenida por las provincias con tenedores extranjeros. Resulta francamente inexplicable la renuncia de soberanía que hacen las provincias argentinas para que sea este ministerio el que negocie por ellas. Creemos que esta es una claudicación y entrega de las soberanías provinciales al Ministerio de Economía. Luego, cada provincia deberá rendir cuentas de la razón por la que delega semejante facultad en el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación.

Nosotros tenemos un reclamo por una fuerte deuda que la Nación mantiene con la provincia de San Luis. En este sentido, solicito a la Presidencia que me permita insertar en el Diario de Sesiones el detalle de lo que nosotros entendemos es una deuda que totaliza 23.000 millones de pesos. Debo decir que el presupuesto de mi provincia es de 15.000 millones de pesos, de manera que estamos hablando de un presupuesto y medio, que mejoraría sensiblemente nuestra economía y la calidad de vida de quienes habitan nuestra provincia.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En síntesis, ese reclamo es por acreencias provenientes de convenios suscriptos por la provincia y no cumplidos por el Estado nacional, por acreencias por discriminación manifiesta del Estado nacional a San Luis en relación con otras provincias, por acreencias surgidas de distorsiones impulsadas por el Estado nacional al régimen de coparticipación federal de impuestos y por otras deudas reclamadas al Estado nacional por la provincia de San Luis. Una buena parte de esta deuda está judicializada y se encuentra en la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Asimismo, tenemos un reclamo por obras que no se han cumplido. Se trata de obras de energía eléctrica.

Aquí debemos hacer un reconocimiento. El año anterior hicimos un reclamo por la repavimentación de la ruta 7. Si bien no conseguimos que esa partida figurara en el presupuesto, en el año 2015 el Estado nacional cumplió con esta obra.

En cuanto al incumplimiento de las obras de energía eléctrica, cabe señalar las obras de alta tensión de San Luis-Villa Mercedes, la de doble terna Luján-San Luis y la de ampliación de la estación transformadora de Luján, que son obras plurianuales cuyas partidas deberían tener asignado algún valor en este presupuesto.

Hay grandes obras hídricas, como la de los diques de Quines y Paso Grande, y la de Saladillo y San Francisco, que fueron prometidas por la Nación y sufrieron el famoso corralito, pero la provincia las ejecutó y continúa esperando su devolución. Desde el año 2012 venimos reclamando el pago correspondiente a la obra de los diques de Quines y Paso Grande.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Creemos que este presupuesto no es federal y nos gustaría que se le diera una mirada más abarcadora de la realidad argentina; nos gustaría otro reconocimiento respecto de las dificultades productivas de las provincias que ya mencionamos.

Entendemos que lo federal, más allá de un precepto constitucional que se debiera cumplir, es una forma de mirar la realidad. Por supuesto que todos vamos a participar del reclamo por el Garrahan, al cual estamos agradecidos desde lo familiar, pero nos gustaría que alguna vez también se hicieran reclamos por hospitales de alguna otra zona. Hay muchos lugares de la República que merecen que los reclamos por sus hospitales sean atendidos para mejorar su situación.

Para que no se crea que este es un sesgo oficialista y nada más, una mirada federal implicaría, ahora que está tan de moda el debate presidencial, que este hubiera sido realizado en algún otro lugar del interior de alguna provincia. Esto le habría dado una mirada distinta. Si se piensa reincidir en esta práctica, sería bueno que se piense en llevarlo al interior del país, a alguna de nuestras provincias que tienen capacidad de mostrar un debate presidencial tal como se hizo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Una mirada federal implicaría que en todas las comisiones que el oficialismo se ha apresurado en constituir se nombrara a algún gobernador para ocupar algunos de esos espacios. Son muchos los institutos y las comisiones que se crean para el desarrollo de alguna tarea.

Dirección de Información Parlamentaria

Finalmente, más allá de adelantar el rechazo de nuestro bloque por todas las razones que expuse, quisiera tener una expresión respecto de lo que estamos considerando: creemos que podría haber mejores números, pero con estos o con otros, si nosotros no sancionamos y no impedimos que sigan echando cianuro a nuestros ríos, “estamos en el horno”.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por el Neuquén.

**Sra. Comelli.**- Señora presidenta: desde el bloque del Movimiento Popular Neuquino tenemos nuevamente el privilegio de estar en un debate como este, porque el 9 de noviembre de este año se cumplirán treinta y un años desde la sanción de la ley 23.110, que fue la primera ley de presupuesto que se sancionó cuando retornamos a la democracia. A partir de aquel momento el Congreso ha sancionado veintiocho presupuestos, con la salvedad de los correspondientes a los años 2011 -que recuerdo por haber estado acá- y 1990.

Desde nuestro bloque, nunca hemos comulgado con la idea de no contar con una ley de presupuesto. Para nosotros, ello verdaderamente reviste un valor institucional indiscutible. Si bien es cierto que en los últimos años el debate del presupuesto ha perdido fuerza y contenido, hubo presupuestos que se debatieron fuertemente durante

#### Dirección de Información Parlamentaria

largas jornadas; seguimos sosteniendo que no existe ventaja alguna de que la Nación no cuente con una ley tan importante.

En términos estructurales, el presupuesto tiene un doble objetivo en relación con la organización del Estado. Por un lado, como mecanismo de control -característico de este poder-, y por el otro, como instrumento primordial para la política del Poder Ejecutivo, que debe ser llevada adelante por un gobierno.

Desde este último aspecto, es evidente que aquí surge una aparente inconsistencia, dado que el plan de gobierno propuesto por este proyecto de ley puede ser diferente al plan de gobierno de la próxima gestión. Ciertamente, ese es un supuesto que no podemos descartar, pero tampoco podemos pretender elevar este supuesto a una condición de verdad que termine por paralizar el debate o la actividad de esta Cámara.

El argumento planteado sería que en el año 2016 este presupuesto será de aplicación para el próximo gobierno y, entonces, su realización va a depender de las políticas de ese gobierno. Sin embargo, este argumento resulta débil porque, primero, nada impide al Congreso que sigamos debatiendo y abordando este proyecto que envía el Poder Ejecutivo, y tampoco nada impide que el próximo gobierno -con las nuevas autoridades que resulten electas- envíe al Congreso las modificaciones que entienda pertinentes, ajustadas a su propio proyecto. O sea que nuestra Constitución hoy nos impone, como Poder Legislativo, el deber jurídico de financiar el Estado. El Congreso no puede paralizar el funcionamiento de la actividad pública dejando de ejercer esa potestad.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Por eso, me parece que el debate sobre el tiempo y la oportunidad, en términos del presupuesto, que se ha visto y dado en estas últimas horas, en realidad resulta espurio.

Por otro lado, si nos parece importante plantear nuevamente, como lo hemos hecho en otras oportunidades, que nos debemos un debate todavía más rico relativo al sistema tributario. Hemos planteado varios proyectos, como el de formar una comisión bicameral, aunque no en tiempos electorales.

Esto lo hemos hecho en años anteriores, para que podamos verdaderamente dar un debate para desentrañar todos los aspectos que tienen que ver con el laberinto de lo que es hoy la coparticipación, con las asignaciones específicas que se han dado a algunos impuestos y con una distorsión en el sistema impositivo, que todavía constituye una deuda pendiente. Pero volviendo a este presupuesto, y mirando un poco para atrás hacia la última década, hay tres grandes aciertos que sí queremos destacar a la hora de la distribución del gasto público.

Uno, el aumento en la participación del gasto social, que hoy permite que más de 3 millones y medio de niños y niñas puedan acceder a la Asignación Universal por Hijo y casi 180.000 madres, a la Asignación por Embarazo. También queremos destacar la sostenida política de desendeudamiento externo, cuyo corolario fue la aprobación, en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, de los principios básicos para la reestructuración de deudas soberanas, y por último, las políticas de estimulación a la demanda agregada para el fortalecimiento del mercado interno.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Sin embargo, a pesar de estas bondades de la expansión del gasto público, que reconocemos, sentimos que en algunos aspectos, y en particular desde nuestra provincia, no nos hemos visto tan favorecidos.

Uno de ellos tiene que ver con la asignación a las universidades, particularmente a la Universidad Nacional del Comahue. Destacamos los avances en materia educativa en la última década, que son evidentes, como la metodología que aprobó el Consejo Interuniversitario Nacional para la fórmula que asigna los recursos a las universidades. Sin embargo, los recursos para la Universidad Nacional del Comahue, en realidad, han sido menores, porque no se tuvo en cuenta la dispersión geográfica. Esta es una de las universidades que se caracteriza, justamente, por tener sedes en toda la provincia, y aun en Río Negro. Es así que, en realidad, es una universidad que tiene un promedio de asignación de un 65 por ciento, contra el 83 por ciento del resto de las universidades, según el presupuesto normativo que estableció oportunamente el CIN.

Por otro lado, sigue siendo mi provincia la que se anota en el lote con menor índice de distribución por parte de Nación, junto con Catamarca, La Rioja, San Luis y Tierra del Fuego. Es ahí donde nosotros no solo volvemos a reiterar permanentemente la necesidad de la coparticipación, sino el replanteo del debate del sistema tributario integral.

No me voy a referir, porque lo he hecho otras veces, a lo que se determina como asignaciones para las provincias, que están muy por debajo de lo que preveía la ley 23.548, y efectivamente, de las aspiraciones que tuvo la reforma del 94.

Dirección de Información Parlamentaria

Quiero en estos minutos concentrarme en dos o tres temas que tienen que ver específicamente con la inversión real en mi provincia, que –reitero- sigue siendo muy acotada.

El valor asignado a los proyectos no llega a representar ni el 1 por ciento del total. Esperábamos contar con la inclusión de obras muy necesarias para la provincia de Neuquén, relativas a las rutas 7 y 51, los hospitales Castro Rendón y San Martín, las defensas del arroyo Durán, las colectoras oeste de Neuquén, Plottier, y también obras de electrificación rural y la interconexión Villa La Angostura-Bariloche.

Asimismo, quiero hacer mención de algunas consideraciones que merece el análisis de lo que fue el convenio para la cooperación del desarrollo de los departamentos de Añelo y Picunches, de la provincia de Neuquén, que firmamos con la Nación en julio de 2013.

A más de dos años de que firmamos el acuerdo, es notable el escaso valor y estado de avance de las obras comprometidas por la Nación. Ese *boom* hidrocarburífero de la zona de Añelo es verdaderamente vertiginoso y, a veces, dramático en términos de desarrollo humano. Creo que todos recuerdan los debates que se llevaron a cabo aquí por los convenios con Chevron.

Por lo tanto, la provincia del Neuquén se merece que por el incremento exponencial de sus recursos humanos y del equipamiento petrolífero en los yacimientos de la zona se dé cumplimiento a esta enorme deuda que se tiene para con esta región,

Dirección de Información Parlamentaria

que verdaderamente necesita atención en lo que hace a infraestructura y, particularmente, al cuidado de su desarrollo en materia de saneamiento.

El desarrollo de la zona de influencia de Vaca Muerta no puede esperar; todos queremos tener autoabastecimiento energético no solo en materia de petróleo sino particularmente, de gas, pero necesitamos que la Nación cumpla con las obligaciones que ha asumido. Como mi provincia está aportando recursos no renovables a la Nación, esa es la gran diferencia que tenemos con la Pampa Húmeda. La contribución que realizamos al desarrollo económico de la República requiere una devolución a través de obras que permitan un desarrollo equilibrado para nuestra provincia. Así es como nosotros entendemos el federalismo.

Neuquén, con su gas barato –sabemos que así es-, ha realizado enormes sacrificios para el desarrollo y la recuperación industrial de la última década en el país. Es por ello que nosotros reiteramos, en nombre de todos los neuquinos, que se deben poner a punto las obligaciones que hemos contraído. Ni siquiera estamos yendo por más, sino que simplemente queremos cumplir con las obligaciones.

Con estas aclaraciones, tal como dije al principio de mi exposición, teniendo en cuenta el valor institucional que pregonamos en el sentido de que un país debe contar con una ley de presupuesto, nuestro bloque va a acompañar este proyecto en la votación en general, esperando que el próximo año la ley de leyes refleje más un ideal de crecimiento armónico de una Nación que una respuesta en línea con un ciclo electoral.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Schiaretti.-** Señora presidenta: muchos diputados preopinantes ya han expuesto sobre el proyecto de ley de presupuesto en consideración. Yo simplemente quiero referirme a que una vez más la iniciativa del Poder Ejecutivo nacional discrimina a mi provincia, de la misma forma que lo hace con varias provincias argentinas.

Más allá de que hemos insertado nuestras observaciones al proyecto de ley de presupuesto en tratamiento, tal cual establece el reglamento de la Cámara, quiero referirme a algunos puntos en particular.

El primero de ellos se relaciona con el absurdo de que todavía se siga detrayendo a las provincias argentinas el 15 por ciento de sus recursos de coparticipación para sostener el sistema jubilatorio nacional, tal como surgió cuando se crearon las AFJP. Entonces, el hecho de que no existan más las AFJP hace que no tenga ningún sentido esa detracción del 15 por ciento.

Hay varias provincias, entre las cuales se encuentra la nuestra, que han iniciado juicio ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación para que se corrija esta injusticia, y es hora de que se tomen medidas al respecto.

También quiero señalar que hay un pacto fiscal que establece claramente la obligación de la Nación de financiar el déficit de las cajas no transferidas, es decir, de

#### Dirección de Información Parlamentaria

aquellas provincias que no transfirieron sus cajas de jubilaciones y tienen déficit. Desde hace varios años no solo la Nación no cumple con esto sino que, además, fija una cifra global en el presupuesto y luego ni un peso gira a las provincias que no transfirieron las cajas de jubilación.

En el caso de la provincia de Córdoba, la situación se agrava porque la Nación viene incumpliendo un convenio firmado a fines del año 2009, lo cual nos obligó a entablar un juicio ante la Corte Suprema de Justicia.

Considero que estamos frente a la oportunidad, hasta tanto se resuelva la injusticia de la retención del 15 por ciento de coparticipación a las provincias, de que la ANSES envíe automáticamente los fondos, a partir de enero del año que viene, a todas las provincias que no transfirieron sus cajas de jubilaciones.

En ese sentido, nos parece importante aportar un esquema de distribución que tome en consideración el denominado IVA para la caja de jubilación y se recalculen el porcentaje, la cantidad de afiliados que tienen las provincias en su sistema jubilatorio y el grado de homogeneización con la Nación. Aplicando esta tabla de manera automática vamos a evitar lo que pasa desde hace unos años, es decir, la imposición de un monto global. El presupuesto, ni un solo peso envía para ese concepto; al menos, a mi provincia absolutamente nada ha llegado.

Hay otro punto que me parece importante señalar, que se refiere al programa de desendeudamiento y a las ayudas del Tesoro nacional. Ustedes saben que las ayudas del

#### Dirección de Información Parlamentaria

Tesoro nacional son recursos de las provincias que están en el presupuesto y, por lo tanto, corresponde al Estado nacional distribuir esos fondos entre ellas.

Nosotros creemos que este proyecto de presupuesto es la oportunidad para que se plantee la distribución de todos los fondos de ayuda del Tesoro nacional, que son de las provincias, y que se tenga en cuenta el saldo que existe entre ellas. Es lógico que las que tienen deuda con la Nación, como es el caso de Córdoba, puedan descontar la deuda y que las que no la tienen reciban esos recursos en efectivo. Señalo como ejemplo a Santa Fe o San Luis, porque no es posible que se discrimine entre provincias que tienen deuda y que no la tienen.

Además, me parece importante, a fin de evitar la discriminación que sufre mi provincia, que cumple con la ley de responsabilidad fiscal, que el año próximo la refinanciación sea para todas las provincias. Es muy fácil lo que dice el gobierno nacional: “A Córdoba no le refinancio la deuda que tiene con la Nación porque inició un juicio que está en la Corte Suprema.” Sucede que Córdoba inició juicio porque la Nación no cumplió con el convenio que firmó con ella en 2009. Por lo tanto, nos parece importante que el presupuesto incluya la refinanciación de todas las deudas provinciales en el año 2016, tengan o no juicio con la Nación.

Por otro lado, voy a referirme a las autorizaciones para tomar deuda por parte de los Estados provinciales. Hay una ley, la de responsabilidad fiscal, que establece que las provincias deben cumplir con ella para ser autorizadas a tomar deuda o crédito. Lo que sucede es que las provincias que cumplen con esa ley luego quedan libradas al criterio arbitral del Estado nacional y del Ministerio de Economía para ver si les dan

#### Dirección de Información Parlamentaria

autorización o no para tomar un préstamo; es decir, para que nosotros, que somos los que ponemos los recursos para pagar el crédito, podamos concretarlo.

En el caso de mi provincia, hace ya seis años que hemos pedido autorización para tomar un crédito y hacer importantes obras de infraestructura. A pesar de que cumplimos con todos los requisitos que exige la ley de responsabilidad fiscal y que hemos ganado permanentemente premios de transparencia y equilibrio fiscal, el Ministerio de Economía nos la niega.

Considero que es importante que se incluya en el actual presupuesto un agregado por el cual a aquellas provincias que cumplen con la ley de responsabilidad fiscal, de manera automática en un plazo de treinta días, se les otorgue la autorización para que tomen un crédito de acuerdo con su voluntad.

También quiero referirme a la discriminación que existe, por ejemplo, en el tema de la vivienda social. ¿Saben cuánto ha llegado a mi provincia en los últimos años para la erradicación de viviendas precarias y para ayudar a los sectores más humildes? Cero pesos, y en el presupuesto actual vuelve a haber cero pesos para la provincia de Córdoba. Parece que para el Estado nacional en Córdoba no tenemos pobres o familias con necesidades básicas insatisfechas. Es hora de terminar con este tipo de discriminación.

Lo mismo ocurre con las obras públicas: se mencionan obras, como la ruta de bajada de las Altas Cumbres, pero en el proyecto de presupuesto para 2016 no figuran compromisos firmados por el gobierno nacional. Además, hace más de seis años que

Dirección de Información Parlamentaria

nos deben recursos por obras viales y viviendas que hemos hecho en Córdoba, que la Nación había asumido y firmado el compromiso de pagar y todavía no lo ha hecho; lo mismo ocurre con el mantenimiento de presos federales. Nos parece que esta es la oportunidad para incluir que en los próximos noventa días el gobierno nacional saldará respecto de las provincias argentinas las deudas por obras públicas y por mantenimiento de presos federales.

Reitero: una vez más venimos aquí a debatir el presupuesto nacional viendo cómo se discrimina a nuestra provincia y a otras provincias argentinas. Por eso, anticipamos el voto negativo de la bancada de Unión por Córdoba a este proyecto de presupuesto.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Heller.-** Señora presidenta: nuevamente, estamos discutiendo en tiempo y forma, dentro de lo que marca la ley, el proyecto de presupuesto. Como su nombre lo indica, en realidad, lo que hacemos es presuponer qué es lo que puede pasar, y esto siempre trae como imperiosa necesidad hablar de los contextos.

Es imposible pensar en políticas públicas, en escenarios locales, sin tener en cuenta lo que pasa en el resto del mundo. En estos días tenemos un montón de

#### Dirección de Información Parlamentaria

información porque se está por llevar a cabo la Asamblea Anual del Fondo Monetario y del Banco Mundial y, entonces, aparecen las declaraciones o los informes anticipatorios de los enfoques que ellos tienen sobre cómo ven el mundo y lo que va a pasar.

Lo primero que hay que decir es que, según el Fondo Monetario Internacional, a partir de la palabra de su directora gerente, el año 2015 va a terminar con una evolución de la economía por debajo de lo que ellos mismos habían presupuestado -mostrando también que ellos presupuestan y después la realidad determina otras cosas. También imaginan un año 2016 lleno de complejidades, con una caída en el valor de las materias primas que exportan los países en vías de desarrollo y una reducción del comercio global.

Cuando se refieren particularmente a Brasil, señalan las dificultades que tiene ese país -esto también lo ha reconocido el propio gobierno de Brasil- y anuncian que este año tendrá una situación de contracción de su economía mucho mayor de la que presupuestaron, porque también a ellos los han afectado las políticas globales y algunas decisiones propias; entre ellas, haber trabajado por algo que muchas veces hemos escuchado aquí, es decir, ganar la confianza de los mercados internacionales y obtener el grado de inversión necesaria para recibir una lluvia de inversiones que habría de garantizar el desarrollo. Lo que no tuvieron en cuenta es que, como siempre pasa, esos capitales golondrina, ante el menor atisbo de inestabilidad o de atracción por la suba de la tasa de interés de los Estados Unidos, así como vinieron se van y generan gravísimos problemas a las economías en las que habían recalado.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Christine Lagarde dice a los brasileiros que tienen que hacer esfuerzos para recomponer la situación fiscal en el presupuesto de 2016, es decir, les recomienda ajuste. Concretamente, dice: “Brasil se beneficiaría en gran medida con la adopción de un enfoque centrado en aliviar las presiones crónicas y estructurales del gasto.” Y agrega que da la bienvenida a los esfuerzos realizados por las autoridades para tratar de tener superávit en las cuentas fiscales de 2016, que –como ustedes saben- son un montón de anuncios de recorte del gasto, de los subsidios y de todas las políticas públicas destinadas a combatir la pobreza, la exclusión y demás, que durante mucho tiempo se han llevado adelante en Brasil.

En un giro poético de su alocución, la señora Lagarde hizo mención de una frase de Vargas Llosa, que dice “La incertidumbre es una margarita cuyos pétalos no se terminan jamás de deshojar”. Podríamos recomendar esta frase a muchos de los que aquí hacen elucubraciones con respecto a las supuestas inexactitudes de las cosas que se presupuestan.

La otra cuestión que no se puede dejar de tener en cuenta -pensando en el año que viene, insisto- es lo que dice el informe del Instituto Internacional de Finanzas sobre los flujos netos de capitales a los mercados emergentes. Escuchamos hablar permanentemente de que hay que recomponer la confianza, pues de esta forma la lluvia de dólares nos va a inundar y, entonces, la cotización del dólar va a caer, se revalorará la moneda y qué se yo cuántas cosas más; pero hay malas noticias para los que tienen esa visión de la política.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Según el Instituto Internacional de Finanzas, este año, 2015, el flujo neto de capitales a los mercados emergentes será negativo en 541.000 millones de dólares. Es decir, este año se irán capitales por 1,1 billones -producto de fuga, remisión de utilidades y todo lo demás que compone ese rubro-, e ingresarán aproximadamente la mitad. Sería interesante reflexionar acerca de si en vez de estar haciendo tantos pronósticos de cómo ganarse la confianza de los inversores, avanzáramos en tomar medidas para terminar de cerrar los canales por los cuales se va la ganancia que obtienen esos grupos económicos en la Argentina, producto de la riqueza del país, del trabajo argentino y demás, así como se va del resto de los países emergentes.

En los minutos que me quedan quiero centrarme en un punto que es muy importante: la política de desendeudamiento y, por lo tanto, de menor exposición a los vaivenes del mundo financiero global que la Argentina concretó en los últimos años. Voy a mencionar algunos datos.

La deuda en 2012 representaba el 166 por ciento del PBI. El 79,1 por ciento de esa deuda estaba nominado en moneda extranjera. Los intereses representaban el 21,9 por ciento de la recaudación y la deuda nominada en moneda extranjera era doce veces las reservas internacionales. Digo esto, también como reflexión, a los que están preocupados por el nivel actual de reservas hablando de los riesgos que la Argentina enfrenta.

Entre 1994 y 2001 la economía creció al 1,5 por ciento promedio. En ese mismo período, la deuda pública creció 23.673 millones de dólares. En cambio, entre 2003 y 2014 el crecimiento promedio fue de 5,7 por ciento y la deuda se redujo en 34.705

#### Dirección de Información Parlamentaria

millones de dólares. Esto ha cambiado absolutamente las relaciones de la deuda con el producto bruto y con las reservas. Por otro lado, la deuda del sector público nacional pasó de representar el 104 por ciento del PBI a equivaler el 43 por ciento del producto, en el año 2014. Esto se ha ido reduciendo durante 2015 y, seguramente, cuando conozcamos los datos finales luego del pago del BODEN 2015, se habrá reducido aún más.

¿Qué más podemos decir? La deuda con el sector privado representaba el 82 por ciento del PBI, mientras que en la actualidad constituye el 10,9 por ciento. Aclaro que estos son datos anteriores al pago del BODEN, con lo cual esa relación también habrá mejorado.

Por su parte, las obligaciones con los organismos multilaterales representaban un 20,7 por ciento del PBI, mientras que en 2014 esa cifra fue de un 5,6 por ciento.

Estoy dando datos que nos permiten establecer un contraste notable entre lo que ocurría en los tiempos en que las decisiones se tomaban condicionadas por los lineamientos de estos organismos y lo que hoy estamos tratando acá, cuando discutimos nuestro presupuesto.

Días pasados, en una reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, di como ejemplo el caso de Grecia. Ese país acaba de hacer su tercer rescate y en él no ha obtenido ni un solo euro para resolver problemas. Todo es para pagar a los organismos financieros internacionales, para capitalizar los bancos, etcétera. A cambio de eso, la llenaron de condiciones y le hicieron constituir un fideicomiso en el que, incluso, las

#### Dirección de Información Parlamentaria

islas tuvieron que ser puestas como garantía. Es tal la pérdida de soberanía, que en el acuerdo que firmaron con la troika hay una frase expresa que dice que el gobierno griego se compromete a no poner en tratamiento parlamentario ningún proyecto sin la previa autorización de la troika europea. Ese es el grado de dependencia que lleva el proceso de endeudamiento y este es el grado de autonomía que nuestro país ha logrado a lo largo de estos años.

Por otro lado, a quienes hablan del gasto, me permito decirles que durante el período 1995-2000 el 61 por ciento del endeudamiento público se destinaba a los gastos de la administración gubernamental. Entre los años 2009 y 2014 solo el 1 por ciento de la deuda argentina fue utilizada para financiar ese sector; el 90 por ciento tuvo aplicaciones no financieras, como energía y transporte, educación, salud y protección social, entre otros.

Tengo muchos datos más para dar, pero no hay caso, no se alcanza a decir todo lo que se quisiera.

Se habla también de la herencia que se va a dejar al próximo gobierno. Al próximo gobierno se le va a dejar un país profundamente desendeudado, que en estos doce años pagó el doble de lo que van a tener que pagar los tres gobiernos que vengan, gracias al proceso de desendeudamiento y de reestructuración de la deuda.

La única forma de enfrentar esta situación global que observamos -y respecto de la cual podríamos abundar con más datos- es rechazando todas esas políticas que hablan

Dirección de Información Parlamentaria

del ajuste inevitable como la opción para insertarse en el mundo y para reducir la incertidumbre, que por otro lado no sabemos de qué se trata.

Existen sobradas razones para sostener que la experiencia demuestra que, siguiendo los dictados de las potencias y de los organismos multinacionales, lo único que se hace es acentuar la desigualdad, la pobreza y la exclusión. Debemos tener coraje para enfrentar estos escenarios complejos con medidas menos convencionales. En la Argentina todavía hay cuestiones por resolver. Hay veinticinco firmas que poseen el 52 por ciento de las exportaciones, y las cien primeras firmas tienen el 73 por ciento. Hay infinidad de cuestiones sobre las cuales hay que trabajar, pero este proyecto que estamos considerando va por buen rumbo.

El 64 por ciento del gasto será destinado a servicios sociales, es decir, seguridad social, salud, educación, vivienda, etcétera. En consecuencia, no sé qué quieren decir los que hablan de reducir el gasto. No hay forma de reducir el gasto en serio sin meterse con ese 64 por ciento. Eso hay que decírselo claramente al conjunto de la sociedad.

Por todas estas consideraciones y muchas otras más que el tiempo no me permite expresar, nuestro bloque va a votar afirmativamente el proyecto de ley de presupuesto presentado.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Del Caño.-** Señora presidenta: el proyecto de presupuesto que se ha presentado constituye para nosotros una verdadera ficción que esconde una política que va a beneficiar a los grandes empresarios y a las rentas extraordinarias, que propicia el endeudamiento y que profundizará el deterioro del nivel de vida de los trabajadores y el pueblo general.

El proyecto de presupuesto para 2016 prevé un superávit de 4.000 millones de pesos a partir de un crecimiento de los ingresos corrientes del 21 por ciento y de un aumento del 25 por ciento de los ingresos tributarios. Asimismo, entre los gastos corrientes plantea un aumento del 16,7 por ciento, que incluye educación, salud y vivienda, ubicándose muy por debajo de la inflación real.

En materia de vivienda, una de las cuestiones principales que hoy afecta a más de 3 millones de familias en nuestro país, este proyecto prevé que en 2016 se construirán 135.000 casas.

Durante la campaña electoral hemos escuchado decir al candidato del oficialismo que se comprometía a construir un millón de viviendas en cuatro años. Esto significa que le van a faltar 900.000. Esta es otra muestra de que en la campaña electoral tanto el candidato del oficialismo como también Mauricio Macri y Sergio Massa, hacen demagogia, la cual se ha incrementado durante las últimas dos o tres semanas. Algunos sectores de la oposición hacen cuestionamientos y proponen una variable de ajuste. Es

#### Dirección de Información Parlamentaria

decir que lo que plantean en la campaña es pura demagogia, y esta es una muestra de ello.

En materia de salud, sobresalen los siguientes datos. En 2016 se destinarán 36.507 millones de pesos, lo que constituye un aumento del 23,5 por ciento. Esto implica un tercio de lo que se prevé para el pago de los intereses de la deuda. Ello también representa una muestra importante de cuáles son las prioridades que tiene este gobierno, como también lo es el hecho de que para el Ministerio de Seguridad se va a destinar más presupuesto: 50.000 millones de pesos.

Las proyecciones macro estiman que el año 2015 terminará con un crecimiento de la actividad económica del 2,3 por ciento en términos reales, y para 2016 se prevé un aumento del 3 por ciento, a pesar de que todos los datos indican que este año será prácticamente nulo. Incluso, el economista de Scioli, Miguel Bein, plantea que el crecimiento de este año no superará el 1,5 por ciento.

Esto significa claramente ajuste, y no son simples palabras hacia el futuro. Ya en el día de ayer la empresa Volkswagen de Córdoba anunció suspensiones para las próximas semanas y tiene claras perspectivas de despido, tal como han anunciado los directivos al caerse exportaciones de dicha fábrica.

Otra de las ficciones que plantea el proyecto radica en que la inflación de este año será de un 15,4 por ciento y que la del año que viene será del 14,5 por ciento. Más que con la realidad, esto se corresponde claramente con los datos manipulados por el INDEC.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Por su parte, el tipo de cambio que se calcula para 2016 es de 10,60 pesos, alcanzando casi los 11 pesos en el mes de diciembre de 2016. Sin embargo, todos los sectores de las grandes patronales y los asesores económicos de los candidatos a la presidencia que mencioné anteriormente prevén datos muy diferentes y una devaluación muy significativa, que implican un nuevo mazazo al nivel de vida de la clase trabajadora y de todo el pueblo.

Por otra parte, en el presupuesto no se prevé ningún mecanismo de actualización de los rezagados valores en que se encuentra el grueso de los programas de empleo -lo que ya se ha mencionado-, no contiene una pauta salarial ni tampoco la actualización de las jubilaciones.

Con respecto al mal llamado “impuesto a las ganancias” a la cuarta categoría de todos los trabajadores bajo convenio, por el que cada vez se recauda un porcentaje más significativo, calculan que recaudarán 482.000 millones, lo que implica un incremento del 27,8 por ciento respecto del año anterior. Y otro de los impuestos cuya recaudación más se incrementará es el IVA.

Es decir que estamos hablando claramente de dos impuestos que son arrancados del consumo popular, del bolsillo del pueblo trabajador. Mientras esto se plantea, en el presupuesto se mantienen e incrementan las exenciones del impuesto a las ganancias por intereses sobre depósitos en entidades financieras, que en 2015 significaron 13.975 millones de pesos y en 2016 se estima que ascenderán a 16.754 millones de pesos.

Dirección de Información Parlamentaria

A su vez, quienes compran y venden acciones en la Bolsa también seguirán exentos de pagar el impuesto a las ganancias, así como los jueces de la Nación y de las provincias –ahí tienen el “partido judicial”-, con lo que se pierden más de 4.000 millones de pesos en 2015 y se perderán más de 5.000 millones en 2016.

Para que sigamos viendo cuáles son las prioridades de este presupuesto que presenta el oficialismo, los subsidios para las ganancias de los empresarios ascenderán a 276.000 millones, en tanto que para el pago de los intereses de la deuda se prevén 104.000 millones. En cambio, para educación se destinarán solo 122.000 millones; para salud, 62.000 millones; para vivienda y urbanismo, 31.000 millones, y para agua potable y alcantarillado, 17.000 millones de pesos.

Señora presidenta: como dijimos el año pasado y al comienzo de esta exposición, este presupuesto claramente implica un dibujo, pero mucho más que eso, intenta ocultar un ajuste contra el pueblo trabajador.

Contrariamente a la presentación del presupuesto, a la demagogia que hacen los candidatos que representan a las grandes patronales y al poder de los grandes grupos económicos concentrados, desde el Frente de Izquierda y de los Trabajadores planteamos una verdadera perspectiva de defensa de los intereses nacionales, de los intereses de la clase trabajadora y del pueblo en general.

Por eso, frente a lo que se plantea en cuanto a la debilidad de las reservas del Banco Central, que deja expuesta a la Argentina a los vaivenes de la economía

#### Dirección de Información Parlamentaria

internacional, consideramos que la única forma de terminar con la fuga de capitales e ir en contra del ajuste pasa por tener un programa alternativo.

En este sentido, en primer lugar proponemos la nacionalización de la banca bajo la gestión de los trabajadores. Durante los más de diez años de gobierno kirchnerista se fugaron 100.000 millones de dólares, y Scioli dice que se propone atraer 30.000 millones de dólares en inversiones durante cada año de su mandato. Seguramente, tendrá que atraerlas aplicando un ajuste contra el pueblo trabajador. Primero hay que evitar que los grandes capitalistas fuguen los dólares haciendo negocios con la banca privada. Por eso es que desde el Frente de Izquierda planteamos la nacionalización de la banca.

También proponemos el monopolio estatal del comercio exterior, para que los grandes terratenientes que hacen el negocio del “agropower” no chantajeen con la liquidación de las divisas.

Asimismo, planteamos la nacionalización de las tierras de los principales cuatro mil terratenientes de la Argentina, para que esos recursos estén al servicio de la mayoría del pueblo y no como sucede en la actualidad.

Señora presidenta: garantizar un salario mínimo equivalente al costo de la canasta familiar, otorgar el 82 por ciento móvil para los jubilados y terminar con el impuesto al salario y la precarización laboral son medidas que solamente se pueden realizar si atacamos los intereses de los grandes grupos económicos, de los capitalistas, de los banqueros. En la Argentina, el sector que más alta rentabilidad ha tenido es el de

Dirección de Información Parlamentaria

los bancos. El nuestro es uno de los países donde los bancos más han ganado en los últimos años.

Estos elementos que estamos planteando forman parte de un programa, una alternativa, para que sean los capitalistas los que paguen la crisis y no los trabajadores. Ya vimos cómo en enero de 2014 tuvimos un anticipo, cuando Kicillof dijo, primero, que no iban a devaluar, y después, sostuvo que la devaluación la impuso el mercado. Si no hay un programa alternativo desde la clase trabajadora y el pueblo, luego van a decir que el ajuste lo impuso el mercado.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Del Caño.-** Por los fundamentos que di anteriormente, el bloque del Partido de los Trabajadores Socialistas y del Frente de Izquierda rechaza el proyecto de presupuesto que presenta el oficialismo.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Pucheta.-** Señor presidente: desde nuestro bloque venimos a exponer lo siguiente respecto del presupuesto 2016.

#### Dirección de Información Parlamentaria

No tenemos dudas de que resulta necesario defender y garantizar que continúe una política de inclusión, de desarrollo y de crecimiento, y programas como el Procrear, y Precios Cuidados, que es la manera en que el trabajador y el ama de casa pueden acceder a los productos básicos de la canasta alimentaria cuidando y resguardando su economía. Lo mismo podemos decir con los programas Ahora 12, Renovate, etcétera.

El presupuesto 2016 es una continuidad e implica asegurar todo lo logrado hasta hoy, garantizando lo que miles y miles de argentinos consiguieron durante años de movilizaciones y luchas en las calles. Se puede estar de acuerdo o no, pero lo que sí hay que reconocer es que fue puesto en marcha por este gobierno y, por lo tanto, hay que garantizar su continuidad e ir por más. Es necesario seguir demostrando que nuestro país puede crecer y bajar la inflación sin realizar ajustes.

Cuando algunos hablan de ajuste, deberían exponer y decir qué es lo que quieren, qué se proponen ajustar.

Es necesario aprobar el presupuesto 2016 en tiempo y forma, esencialmente para mantener coherencia y que no quede reducido ni supeditado a un resultado electoral. Esto permitirá mantener la institucionalidad que se debe defender siempre, sin depender ello de intereses personales.

Quizás los críticos del presupuesto supongan un momento diferente para votarlo, pero lo que en verdad esperan es un cambio profundo en la realidad. Obviamente, si pretenden que el país no crezca, que exista un dólar manejado por el mercado, que se busque acceder al crédito exterior de cualquier manera, abolir la Asignación Universal

#### Dirección de Información Parlamentaria

por Hijo, frenar los aumentos a los jubilados, etcétera, se estaría hablando de otro presupuesto a votar.

Seguramente, las críticas responden esencialmente a que estamos en un año electoral, y cualquier chicana es considerada al mismo nivel que una propuesta. Asimismo, toda traba que se pueda poner al gobierno es considerada un hecho positivo por parte de quienes no están de acuerdo con él.

Cada uno se ubica en una posición cuando discute o examina un presupuesto. La nuestra se centra en que los distintos logros que se han alcanzado desde 2003 al presente se profundicen, y no retrocedan, porque los costos de los retrocesos suelen ser excesivamente dolorosos para los sectores más débiles.

Las heridas de las políticas neoliberales aún no han cerrado en los barrios y hay secuelas que todavía podemos percibir. Si bien se presentan los más diversos proyectos de país, y en algunos casos se disfrazan o moderan los discursos maquillándolos a fin de convertirlos en tolerables para la mayor parte de la sociedad, se busca posponer el debate, porque hacerlo implicaría mostrar lo que realmente se persigue. Como dijo un poeta norteamericano: “Lo que haces habla tan fuerte que no puedo oír lo que dices...”.

Las críticas concretas evidencian el modelo de país que se busca, marcan el proyecto actual de presupuesto. Para nombrar algunos de los ejes que se señalan, podemos citar el crecimiento del PBI sobreestimado, el valor del dólar subestimado, la tasa de inflación subestimada, el superávit comercial sobreestimado y el superávit fiscal sobreestimado. Es decir que vuelven a cargar contra una presencia del Estado fuerte.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Cuando hablan de achicar el déficit no están haciendo otra cosa que pedir ajuste, y ya sabemos lo que esto significa y a quiénes alcanza.

Nosotros representamos y convivimos con los ajustados, quienes son el primer fusible, porque esos dígitos que quieren bajar es gente que queda fuera del sistema. Es una historia que algunos quieren repetir sin importarles el resultado.

Por esto, y siguiendo el enfoque que más nos interesa señalar -sin que ello signifique quitar importancia al resto del presupuesto-, podemos marcar que el 45 por ciento del gasto va a satisfacer las diversas necesidades de la seguridad social, es decir, cubrirá la Asignación Universal por Hijo, la Asignación por Embarazo, las jubilaciones y las pensiones, las asignaciones familiares, el seguro de desempleo, etcétera.

Para lograr la previsibilidad que todos demandan y reclaman, el presupuesto debe ser coherente con los anteriores, esencialmente para mantener esa cobertura, que puede ser mejorada.

Si se señala un contexto internacional complejo, no hay otra alternativa que fortalecer el mercado interno tomando medidas distributivas que impacten directamente en los sectores que trasladan la mayor parte de sus ingresos al consumo y no se dedican a especular con los vaivenes de la economía.

Esta es la última sesión antes de las elecciones presidenciales, y queremos agradecer todo lo logrado y la participación democrática en este recinto.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo, se evalúa dentro del presupuesto un aumento a los empleados estatales. Esto es una clara señal de que se busca continuidad en los aumentos. Algunos los atribuyen a la inflación, pero nosotros vemos que existe la idea de que continúen las negociaciones colectivas, en las que no solo se negocian aumentos salariales sino, además, condiciones de trabajo. Estas han sido uno de los mayores logros alcanzados; solo hace falta ver cuántas negociaciones colectivas se hicieron en décadas anteriores y cuántas, recientemente.

Asimismo, hay que ver la cantidad y la calidad de negociaciones y los beneficios que ha logrado la mayoría de los trabajadores. Todo esto generó una cultura que resultará difícil modificar, y se ha convertido en un modelo a seguir por muchos países. No podrá darse marcha atrás de manera sencilla.

Estos son algunos de los elementos por los cuales vamos a acompañar este proyecto, y consideramos que debe hacerse hoy y no especular con resultados electorales, porque la aprobación del presupuesto lleva tranquilidad a todos los sectores de la sociedad y permite proyectar a futuro en un escenario cierto. Resulta mezquino intentar desconcertar a la gente y sembrar incertidumbre solo con el fin de favorecerse como espacio político.

En este momento crítico las conquistas deben defenderse en cada lugar donde nos toque actuar, sea este recinto u otro sitio, evitando retroceder en las conquistas y procurando profundizarlas.

Dirección de Información Parlamentaria

Muchas personas tienen poder, pero pocos lo tienen para llegar a las personas; estos son los verdaderos líderes.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Argumedo.-** Señor presidente: como ya se han hecho varios análisis, meramente voy a hacer algunas preguntas alrededor de ciertos cálculos bastante semejantes a los que pueda hacer el almacenero de la esquina, porque ciertamente un presupuesto muestra la verdad de un proyecto político, a quién se beneficia, a quién se perjudica, etcétera.

Esta orientación se revela claramente si hacemos un análisis muy somero del presupuesto 2014, para después concentrarnos en los presupuestos 2015 y 2016.

En el ejercicio 2014 los niveles de gastos superaron en un 31 por ciento los previstos en el presupuesto correspondiente, y a su vez, los recursos percibidos fueron inferiores en un 9 por ciento. Por lo tanto, hubo un déficit cercano a los 190.000 millones de pesos.

Cuando analizamos el porqué de eso, encontramos que en un proyecto que habla de oposición a las corporaciones, en subsidios a empresas de energía y transporte ha

#### Dirección de Información Parlamentaria

totalizado 178.600 millones; es decir, casi el equivalente al déficit. A esto podríamos restar el subsidio al transporte automotor y al ferrocarril, que si bien redundan en beneficios para la población no llega a 40.000 millones. El peso fundamental está en los 130.000 millones que se otorgan al sector energético, que creció un 67 por ciento respecto de 2013.

Cuando preguntamos por qué sucede esto, descubrimos que la Argentina es el único país en el mundo que mientras el precio internacional del petróleo ha bajado a 45 dólares el barril, el gobierno nacional reconoce a las petroleras que están instaladas aquí 77 dólares el barril. Esto significa que estamos regalando a las corporaciones petroleras 32 dólares por barril. Sobre la base de 194 millones de barriles anuales, se están dando cerca de 6.500 millones de dólares más otros 1.500 millones de dólares en concepto de subsidio al gas. Reitero: este es un regalo, único en el mundo, que se está haciendo a las corporaciones de hidrocarburos en este país.

Si analizamos qué pasa con los salarios, advertimos que mientras el conjunto de las fuentes del presupuesto disminuye en un 9 por ciento, los aportes de la cuarta categoría, es decir, los asalariados, suben en un ciento por ciento. De manera tal que al no actualizarse el mínimo no imponible los trabajadores están financiando el 50 por ciento de lo que se regala a las grandes petroleras. Esto sucede porque no se considera el impuesto a la renta financiera.

Con todo respeto, si hacemos algunas cuentas veremos que hay ciertos elementos de injusticia. Por ejemplo, la presidenta Cristina Fernández de Kirchner dijo en su momento que había declarado 3.200.000 dólares en plazo fijo, y que iba a

#### Dirección de Información Parlamentaria

pesificarlo. Si calculamos a 10 pesos el dólar, estamos hablando de 32.000.000 de pesos, que a un 20 por ciento anual representan 6.400.000 pesos al año, o sea 530.000 pesos mensuales como ganancia de renta financiera. Esto no paga impuestos, cero centavos, ni cincuenta centavos. Sin embargo, un trabajador que gana 15.000 pesos paga impuesto a las ganancias, y un trabajador que gana más de 25.000 paga un 35 por ciento de impuestos.

Existen datos de la AFIP que demuestran que las grandes fortunas en la Argentina pagan una alícuota del 16 por ciento, pero los trabajadores que ganan más de 25.000 pesos pagan una alícuota del 35 por ciento. Si esto es inclusión y equidad, creo que estamos un poco confundidos.

Respecto del presupuesto de 2015, hasta el mes de agosto no se observan grandes variaciones en la estructura y orientación del gasto. No obstante, existe una situación social altamente preocupante: la tasa de pobreza ronda el 25 por ciento de la población. Lamentablemente, el INDEC ha declarado que deja de publicar los índices porque quedó entrampado en su propia mentira. En el año 2013 publicó que en la Argentina había un 5 por ciento de pobreza; era la época en que se comentaba que estábamos mejor que en Alemania. Si no se quiere reconocer que en nuestro país la cuarta parte de la población está en condiciones de pobreza e indigencia, verdaderamente estamos en peligro.

Otra distorsión que observamos es que afirman que existe un desempleo del 6,6 por ciento. Lo que ocurre es que se mide la desocupación con un índice altamente distorsionante, porque es desocupada la persona que no trabaja pero que la semana

#### Dirección de Información Parlamentaria

anterior buscó trabajo. Ahora bien, si está desocupada pero no buscó trabajo, no entra en el índice de desocupación, se lo considera inactivo, sin tener en cuenta que esta última situación es tremendamente más grave que la de un desocupado, porque es alguien que cayó en condiciones de desaliento.

Estas personas inactivas, que en realidad son desocupados disfrazados, representan más del 10 por ciento de la población económicamente activa. Estamos hablando aproximadamente de dos millones de trabajadores. Si a esto sumamos otras personas inactivas, que rondan el millón y medio -estoy hablando de los “nini”, es decir, los que ni trabajan ni estudian-, más de 3.500.000 mayores de 18 años están en condiciones laborales críticas. Estoy refiriéndome al 20 por ciento de la población económicamente activa. En este aspecto se dice que el déficit previsto para el año 2015 es de 139.000 millones de pesos; entre enero y agosto subió un 38 por ciento, mientras se continúa con los subsidios económicos a las grandes corporaciones.

Analizando el presupuesto de 2016, los cálculos de los niveles de inflación llevan a pensar que estamos en las puertas de la crónica de un ajuste anunciado. La pregunta es quién pagará el ajuste. La inflación prevista es del 14 por ciento, aunque sabemos que estamos terminando 2015 con una inflación que supera largamente el 25 por ciento. ¿Dónde está el ajuste? El gasto primario aumentó, entre enero y agosto de 2015, un 38 por ciento; pero para 2016 se calcula que solo aumentará un 16 por ciento. Ante la pregunta de quién paga el ajuste, la respuesta está en el mismo documento. Por una parte, oh casualidad, no se incluyen los gastos que consideran las actualizaciones en salarios, jubilaciones y planes sociales.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Por otra parte, con una inflación prevista del 14 por ciento, otro de los rubros en los cuales se aplica el ajuste es el vinculado con el desarrollo social y el trabajo, lo que representa un aumento del 4 por ciento. Es decir que ya estamos hablando de una caída del 10 por ciento en términos reales. En vivienda y urbanismo la proporción es más o menos la misma, así como también en agua potable y alcantarillado, donde se experimentan bajas, con niveles de inflación del 14 por ciento.

¿Por qué otros no pagan los ajustes? Si se eliminaran los subsidios irracionales, inaceptables, a las grandes corporaciones petroleras, si se estableciera el impuesto a la renta financiera, si se subieran los aportes patronales de las grandes corporaciones al nivel en que estaban en 1993 y que Cavallo bajó en un 50 por ciento, y se recuperara la renta petrolera, aberrantemente entregada en los años 90, estaríamos disponiendo, aproximadamente, de 20.000 millones de dólares para no hacer el ajuste que golpea a la sociedad. Al mismo tiempo, podríamos redefinir un modelo en serio de país, porque estamos jugando con fuego.

Tenemos un modelo “extractivista”. Mientras el papa Francisco llama la atención sobre la crisis ambiental y la población descartable, nosotros tenemos minería a cielo abierto -se derrama un millón de litros en un río y eso no contamina y aunque la Universidad Nacional de Cuyo así lo sostenga, dicen que miente-; un modelo sojero con agronegocios y utilización de glifosato, a raíz de lo cual la Organización Mundial de la Salud determinó en marzo de este año que eso generaba cáncer y deformaciones en embriones; e hidrocarburos no convencionales con el *fracking*, que como ustedes saben está prohibido en cuatrocientos condados de los Estados Unidos y en el Estado de

Dirección de Información Parlamentaria

Nueva York por las secuelas que tiene. En muchos países europeos se habla de la minería a cielo abierto y del *fracking* en el sentido de que tienen consecuencias catastróficas e irreversibles.

Por último, quiero señalar que estamos generando una población sobrante joven y descartable. Este fenómeno está produciendo verdaderos dramas en todo el mundo. Asimismo deben mencionarse la primavera árabe y los indignados, las migraciones desesperadas desde África hacia Europa, el islamismo extremista, los soldados y sicarios del narcotráfico, la trata de personas, el tráfico de órganos y las guerras entre Estados fallidos.

Es decir que el mundo está en crisis. La Argentina no tiene por qué atravesar esta crisis, pero debemos cambiar este modelo porque verdaderamente es una bomba de tiempo que nos va a explotar en cualquier momento. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. López.-** Señor presidente: en primer término, quiero denunciar que este proyecto de ley de presupuesto incluye una enorme maniobra de ocultamiento al pueblo respecto de lo que será la política económica del gobierno después de las elecciones. Se está ocultando que se va hacia un proceso de devaluación, un acuerdo con los fondos buitres

#### Dirección de Información Parlamentaria

y un brutal ajuste contra la clase trabajadora. Esto lo hacen porque estamos en medio de un proceso electoral que los condiciona para decir lo que verdaderamente harán.

Este proyecto de ley de presupuesto se está tratando en el día de hoy en lugar de ser considerado más adelante. Ello es así porque, por ejemplo, si se tratara en diciembre, tendrían que reconocer estos virajes económicos y ponerlos de manifiesto ante la población.

Esta iniciativa también se discute hoy para eximir a algunos de los candidatos que pueden llegar a la Presidencia de hacerse cargo del presupuesto, porque cuando les toque asumir argumentarán que las condiciones económicas han cambiado y que, por lo tanto, se debe modificar el presupuesto para ir hacia una política de ajuste.

Este no es un dibujo cualquiera, sino uno estructurado para ocultar al pueblo que se viene un ataque brutal contra las condiciones de vida de los trabajadores.

Además, se les ha pasado el tiempo para ir hacia una devaluación ordenada. La devaluación será impuesta por el mercado y la crisis mundial, así como también las devaluaciones de Brasil y de China. Esta es una salida que buscan el gobierno y los sectores de la oposición que pretenden gobernar.

Otra posibilidad es un rescate financiero con un mayor endeudamiento, aunque tampoco resulta claro que puedan conseguir esto.

La Ley de Emergencia Económica que está asociada a este proyecto de ley de presupuesto y que todos los años se viene prorrogando, en este caso también juega otro

#### Dirección de Información Parlamentaria

papel, que es el de reservar un cheque en blanco para el próximo gobierno a fin de proceder a la implementación de medidas de ajuste destinadas a efectuar un viraje económico.

Como siempre, resulta claro que este presupuesto, al igual que todos los anteriores, falsifica los índices de inflación, de recaudación y de crecimiento económico. En este caso eso no constituye novedad alguna. Pero más allá de este intento de ocultamiento, hay algunas cosas que sí expone el proyecto de ley de presupuesto, que revelan que estamos ante una política de ajuste. Una de ellas es el enorme endeudamiento del Estado.

La presidenta de la Nación reivindicó el supuesto desendeudamiento mediante el pago del BODEN 2015 diciendo que cerró el último capítulo del gran endeudamiento argentino. Sin embargo, después de que el país pagó 200.000 millones de dólares en concepto de deuda, hoy tenemos un endeudamiento, aproximadamente, de 300.000 millones de la misma moneda.

El último bono que se pagó no fue afrontado con fondos propios, sino que se contrajo una deuda con el Banco Central. Se emitió un nuevo bono en dólares, que es el BONAR 2020. También se van a colocar otros bonos. Asimismo, se sigue acrecentando el déficit fiscal, lo que constituye un gran negociado para la banca.

La idea que esgrime el gobierno en el sentido de que estamos en un proceso de desendeudamiento es una farsa. Hay que hacer memoria. La quita de deuda que en 2010 se hizo a los bonistas fue compensada con el cupón del PBI. A ello hay que sumar la

#### Dirección de Información Parlamentaria

deuda que se pagó en efectivo al Fondo Monetario Internacional mediante la utilización de las reservas del Banco Central, el vaciamiento que hemos denunciado respecto de la empresa Repsol y la deuda que se abonó al Club de París y a las empresas privatizadas en el CIADI.

En nuestro país ha cambiado la composición de la deuda, ya que el 60 por ciento de ella está en manos del Estado. La deuda fue pagada con el dinero de los jubilados. ¿Qué van a hacer con esta deuda? ¿Por qué el gobierno dice que se está desendeudando? ¿No cuenta la deuda interestatal con la ANSES y con el Banco Central? ¿No van a pagar esa deuda?

Por otra parte, a pesar de que en este proyecto de ley de presupuesto se lo oculta, está en marcha un acuerdo con los fondos buitres, con el que coinciden los principales candidatos a presidente, es decir, Scioli, Massa y Macri. Se trata de un acuerdo que reclamó en los Estados Unidos el gobernador de la provincia de Salta, Juan Manuel Urtubey, que se ha ubicado claramente como vocero en la campaña de Scioli.

Este acuerdo con los fondos buitres también incluye la discusión del giro de las utilidades de las empresas y el pago de la deuda con los grupos exportadores. Esto representa un nuevo endeudamiento de casi 40.000 millones de dólares. Es una nueva deuda para nuestro país.

Lo que el proyecto de ley de presupuesto también explica –y así lo ha reconocido el gobierno– es que el déficit fiscal se incrementa en un 180 por ciento. El ministro Kicillof y los funcionarios que han venido a presentar esta iniciativa han dicho

#### Dirección de Información Parlamentaria

que se trata de un esfuerzo fiscal del Estado para mantener la actividad económica. Eso no es cierto. El déficit fiscal es utilizado para garantizar las ganancias de los grupos monopólicos, por ejemplo, reconociendo el precio de 77 dólares por barril de petróleo cuando hoy se ubica por debajo de los 50 dólares. A esto deben agregarse los pagos extras que se hacen por una mayor producción a las compañías petroleras, que después de la pseudoestatización de YPF aumentaron un 200 por ciento el precio de los combustibles.

A esto denominan “medidas anticíclicas” frente a la crisis nacional, pero de ninguna manera es así porque hoy las petroleras ni siquiera están garantizando los puestos de trabajo a pesar de los enormes subsidios que reciben. En Chubut han paralizado las perforaciones, lo que implicó que haya miles de suspensiones. Asimismo, en la provincia de Salta, a la que represento, se está hablando del posible cierre de la refinería de Campo Durán, que implicará miles de despidos. Ya hay suspensiones y licencias adelantadas.

Resulta claro que este proyecto de ley de presupuesto se sostiene sobre la base de lo que confiscan a los trabajadores a través de los impuestos al valor agregado, a las ganancias sobre los salarios de convenio -cada vez son más los trabajadores que lo pagan en este país- y a los combustibles. Todo eso se utiliza para garantizar las ganancias de los grupos económicos.

No hubo ningún proceso de industrialización, a pesar de lo que dice el gobierno. Por el contrario, hay suspensiones y despidos en la industria automotriz. Las

Dirección de Información Parlamentaria

suspensiones en FATE, Ford y Lear sirven para desmentir la Argentina industrial de la que nos hablan la señora presidenta y el Ministro Kicillof.

Ha quedado en claro la política de asistencia social de este gobierno en todas sus intervenciones, lo que significa que van a perpetuar la pobreza, que no darán una salida de fondo, que no industrializarán y que seguirán congelando la obra pública y la vivienda.

Con todo lo que expresé están ocultando que harán un brutal ajuste, y todos los candidatos –Scioli, Macri y Massa- dicen que van a preservar la asistencia social, como la Asignación Universal por Hijo o el Progresar, aunque saben que van hacia un brutal ataque contra las condiciones de vida de los trabajadores. Quieren establecer un régimen de subsidio para una contención social.

No está contemplado en el presupuesto un aumento del salario para los trabajadores estatales. Se los va a utilizar, a manera de extorsión, diciéndoles que no hay plata para estos aumentos, condicionando así la discusión paritaria a la baja.

El ministro Kicillof dijo que de ninguna manera este gobierno iría a un ajuste, pero el ajuste ya está en marcha; podemos verlo en salud y educación. Hoy vinieron los trabajadores y estudiantes del Hospital de Clínicas, que se ha derrumbado y se cae a pedazos. Esto demuestra el vaciamiento que se ha hecho.

El ajuste está en marcha en los municipios y en provincias como Salta, donde Urtubey aumentó todas las tarifas -la luz, el agua y el boleto de colectivo- y llevó adelante ajustes brutales contra los trabajadores municipales.

Dirección de Información Parlamentaria

Ante esa política, el Frente de Izquierda propone un programa a los candidatos del ajuste. Por ejemplo, ha quedado de manifiesto en el debate del domingo pasado que la única lista que defiende los intereses de los trabajadores es la del Frente de Izquierda, que plantea que el salario sea igual a la canasta familiar; que el 82 por ciento móvil para los jubilados sea calculado sobre el mejor sueldo a fin de recuperar los aportes patronales. También planteamos la nacionalización de la banca y del comercio exterior para un proceso de industrialización y de obras públicas, con el control de los trabajadores.

Repudiamos la deuda externa y apoyamos su no pago. Queremos eliminar el impuesto al salario en el caso de los trabajadores de convenio. Queremos una salida de esta crisis para que ella no sea pagada nuevamente por los trabajadores, como intentan hacerlo los tres jinetes del ajuste. Queremos que la crisis la paguen los capitalistas. Es nuestra salida y vamos a dar pelea para tener una mayor bancada en este Congreso y seguir defendiendo la agenda obrera y socialista.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- No hallándose presente el señor diputado Bastera, tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

**Sr. Pastori.**- Señor presidente: ya mis compañeros de bancada han expresado distintos conceptos –y lo seguirán haciendo- sobre por qué este presupuesto no se ajusta a la realidad. Existen sobreestimaciones y subestimaciones de variables macroeconómicas.

#### Dirección de Información Parlamentaria

También hay un discurso voluntarista que no puede más que llevarnos a nuevas frustraciones. Tal vez, los cálculos de recursos y gastos del presupuesto se puedan sintetizar en un renglón que es el resultado fiscal, resultado financiero o déficit, en este caso.

Hace un año votábamos el presupuesto que nos rige, con un déficit de 50.000 millones de pesos. En el actual, ese déficit pasa a 138.000 millones de pesos. O sea que hablamos de un déficit que de 50.000 millones de pesos pasa a 138.000 millones. Es decir que el equipo económico solamente se equivocó en un 180 por ciento en relación con el déficit de este año. Con este ejemplo podemos fundamentar por qué sostenemos que no creemos en este presupuesto y por qué sostenemos que se trata de una ficción. En definitiva, es un dibujo.

Más allá de los aspectos generales del proyecto, en particular quiero referirme a lo que atañe a mi provincia de Misiones. Le he encargado a mi equipo de asesores que efectúe un seguimiento de lo que la Nación gasta en Misiones, desde 2004.

Si bien sabíamos que somos una provincia olvidada, la sorpresa fue mucho mayor luego de tener los datos. Entre 2004 y 2016, en once presupuestos, Misiones fue la provincia que menos recursos recibió por habitante. En los otros dos años fue la anteúltima.

Vengo a llamar la atención sobre esto que se ha mantenido en silencio, porque mi provincia ha tenido en estos años una representación parlamentaria monocolor y oficialista sin ningún empeño en defender los recursos de los misioneros. El problema

Dirección de Información Parlamentaria

del conformismo oficialista consiste en perjudicar a mis comprovincianos. Reitero que hemos sido permanentemente castigados en todos los presupuestos, desde 2004.

Mi provincia cuenta con 1.200.000 habitantes, pero otras provincias con idéntica cantidad de población reciben más recursos. Sé que no estamos hablando de coparticipación pero yo fui elegido por mis comprovincianos para defender sus derechos y hacer oír su voz. Esto es lo que vengo a hacer hoy: quiero que las representaciones de todas las provincias en el Congreso sepan que Misiones ha venido siendo castigada desde hace más de una década.

Tenemos muchas necesidades; el censo de 2010 nos ubicó entre las provincias que más necesidades básicas insatisfechas posee. En lugar de ir a socorrernos, la Nación nos castigó. Desde ya que la responsabilidad política del abandono es tanto de la Nación como de los representantes misioneros que no han alzado su voz en este Congreso para hablar de esta injusticia.

Más allá de las razones macroeconómicas que ya han sido expresadas por mi bloque para no acompañar este proyecto, en mi caso particular, por respeto a quienes me votaron, no puedo convalidar una injusticia más.

Voy a dar algunos datos. En 2004 fuimos la provincia peor “ranqueada”. Ocupamos el lugar 24 entre las veinticuatro jurisdicciones, luego de Chaco y Corrientes. En 2005 y 2006 fuimos últimos nuevamente, después de Chaco y Corrientes; en 2007, últimos también, luego de Chaco y Salta; en 2008, nuevamente últimos, seguidos de Chaco y Corrientes; en 2009, últimos otra vez, después de Neuquén y Corrientes, y en

Dirección de Información Parlamentaria

2010, anteúltimos, cuando nos ganó Buenos Aires, que fue la peor “ranqueada”. En 2011, figuramos en el último lugar, después de Corrientes y Salta; en 2012, también ocupamos el último puesto, luego de Neuquén y Salta; en 2013, últimos, después de Corrientes y Chaco; en 2014, últimos, después de Corrientes y Santa Fe, y en 2015, nuevamente últimos, a continuación de Santa Fe y Corrientes. Para 2016 tenemos un pequeño alivio, porque seremos anteúltimos, ya que la más castigada será Santa Fe.

Vaya uno a saber por qué motivo Santa Fe queda para 2016 en el último lugar, con 18.607,4 pesos per cápita. Misiones queda con 18.627, 20 pesos más per cápita que los santafesinos. Después está Córdoba; qué casualidad, no sé por qué Santa Fe y Córdoba están entre las últimas provincias. También está Corrientes; y Misiones, que es amiga del oficialismo, está entre las más castigadas, junto con las provincias no oficialistas.

Por estas consideraciones adelanto mi voto negativo y también el de mi bancada. Instamos a rechazar este proyecto y que vuelva a comisión hasta tanto se conozca el resultado de las próximas elecciones para poder rediscutirlo con el nuevo equipo económico. Repito que este presupuesto es una ficción. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Durand Cornejo.-** Señor presidente: nuevamente, estamos considerando un proyecto de presupuesto, y después de haber observado todo este mamotreto de números, propuestas y cháchara llego a la conclusión –triste, por cierto- de que dos problemas gravísimos nos aquejan a los argentinos. Por un lado, hasta que no salgamos de las famosas reelecciones y no logremos que la Constitución mande una sola elección para presidente de la Nación, no se terminarán estos problemas; pero no es ese el tema que pretendo abordar.

Hoy, quiero ocuparme de lo que es este dibujo, esta realidad que nos golpea. Soy representante del pueblo de la provincia de Salta y quiero hablar de mi provincia, porque yo estoy aquí y voy a tener que rendir cuentas allí. Tengo un mandato, como han de tener todos los que están aquí sentados. ¿Con qué cara vuelvo a mi provincia y digo que acá se ha aprobado un presupuesto que condena a los ciudadanos de mi provincia a seguir muriendo por desnutrición o porque no hay salud? ¿Cómo explico que se impida a un niño salteño tener acceso a la educación, que solamente está destinada a la gente que tiene dinero?

Observen ustedes lo que se destina a las provincias a través de esta inequidad que es el presupuesto de la Nación. Ni qué hablar de la ley de coparticipación, que nadie se anima a tratar ni mencionar siquiera.

Fíjense el porcentaje que toca a cada provincia. Salta recibe el 21 por ciento. Veamos lo que significa esto en pesos, cuánto se destina hoy a cada salteño. De la torta de este presupuesto, a cada salteño corresponderán 21.000 pesos. Esa cifra no alcanza

Dirección de Información Parlamentaria

para evitar que se siga muriendo gente. No alcanza para evitar que se trunquen las vidas de miles de comprovincianos.

Fíjense lo que es la inequidad. Hay provincias a las que, en vez de los 21.000 pesos que se destinan a cada salteño, corresponden 46.000 pesos. Entre ellas, oh casualidad, se encuentra la provincia de la señora presidenta. ¿Eso no es una inequidad? ¿Cómo se llama, si no?

Seguimos con las obras, un presupuesto lleno de obras. Aquí tengo el listado de las que supuestamente se harán en la provincia de Salta. Son las mismas que las del año pasado, del anterior y de los últimos diez años. Esto es el cuento de nunca acabar.

¿Cómo se llama esto? ¡Esto es canallesco, porque detrás de los números del presupuesto hay personas, hay ciudadanos! ¡Y yo no voy a venir más acá a sentarme y quedarme callado! Yo quiero saber con qué cara un representante del pueblo de mi provincia volverá a decir que convalidó este presupuesto.

Pido perdón al pueblo de mi provincia por no haber logrado convencer a mis pares de que este presupuesto no es posible, que aquí radica la peor inequidad de nuestro país. Me pregunto hasta cuándo vamos a tolerar la situación. ¿Cómo es posible que nada se diga? ¿Cómo es posible que aquí se venga a defender un modelo? ¿Cómo es posible que haya diputados de otras provincias a las que les toca todavía menos que a la mía y nada digan? A lo mejor, tienen miedo de que los reten; y todavía no existe el miedo a que el pueblo que los puso aquí se enoje. Lo que sucederá es que hasta que eso

Dirección de Información Parlamentaria

ocurra, mucha más gente va a morir; muchos más salteños, formoseños, santiagueños, tucumanos, jujeños y misioneros.

Este es el momento de decir estas cosas. Este presupuesto es un dibujo, es la malversación de los caudales públicos -delito por el que antes había que rendir cuentas a la Justicia- que ahora es autorizada y legalizada por el Congreso de la Nación, porque esto es un dibujo. Nada de lo que en el presupuesto figura se cumple. Nada.

Quiero que la señora presidenta o el señor ministro de Economía me expliquen si lo que digo no es cierto. Esto es canallesco, no tiene perdón de Dios. Y es otro año más que va pasando.

Es imposible que vote favorablemente este proyecto. Afortunadamente, mi bloque tampoco lo va a hacer. Y llamo a la conciencia de mis colegas diputados para que se acuerden de sus comprovincianos, que se acuerden de todo lo que pasa en nuestra provincia, que también sucede a la mayoría del pueblo argentino.

Aunque no les guste... Díganme lo que quieran. Demuéstrenme que estoy equivocado. Este es el fin del relato. Gracias a Dios tengo fe en que esto se puede cambiar, pero reconozcamos que así no llegamos a ninguna parte. Somos corresponsables de lo que está ocurriendo en nuestro país. Un año, es casual; cuando el error se repite uno, dos, tres, cuatro años –y ya van muchos-, es canallesco.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Cruz.

**Sra. Ianni.-** Señor presidente: como santacruceña y en nombre de nuestros queridos habitantes vengo a reivindicar este presupuesto que nos da el marco de políticas de Estado que durante estos años no han hecho más que cambiar la realidad de un pueblo que durante mucho tiempo en la historia había sido postergado por estar en la región patagónica, lejos de los grandes centros urbanos.

Nuestra querida provincia, que cuenta con 280.000 habitantes, es un diamante en bruto que todavía tiene mucho más por conquistar. Gracias a todas las obras realizadas, este gobierno no ha hecho más que mejorar la calidad de vida de nuestra provincia y de nuestros ciudadanos.

Quiero poner en valor los fondos destinados a la provincia de Santa Cruz. Su incremento permite que podamos seguir teniendo una política efectiva de inversión por parte del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios para el desarrollo de los hidrocarburos en nuestra provincia, y una política energética que nos permita diversificar nuestra actividad económica, aunque a veces dicha política duela a algunos.

Muchos se han expresado y llenado la boca hablando de las represas “Presidente Néstor Kirchner” y “Gobernador Jorge Cepernic”. Incluso, en algunos momentos defendimos proyectos en el Congreso Nacional y se dijo que esas represas nunca iban a ser una realidad ni posibilitarían el desarrollo de nuestra provincia y de nuestro país.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Hoy, el reloj empezó a correr y las represas han comenzado su construcción para de esta manera ayudar también al desarrollo de nuestra provincia.

Tengo el orgullo de contarles que ya se ha puesto en marcha la primera turbina de la megasina de Río Turbio que nos permite utilizar el carbón que durante tantos años nuestros mineros pusieron en valor. A través de una decisión de nuestro ex presidente Néstor Kirchner hoy eso se transforma en energía que permite no solo alimentar nuestra provincia y nuestro país, sino también exportar al mundo.

Quiero hablar de la concreción del interconectado de gasoducto y de las rutas pavimentadas, que tal vez para algunos pueda ser un detalle menor, pero para nosotros no lo es. Me refiero a los 70 kilómetros de la ruta 3 previstos en el presupuesto para 2016 y la total pavimentación de la emblemática ruta 40, que no solo facilita el transporte de un punto a otro en el oeste de nuestra provincia y el crecimiento de nuestras economías regionales, sino también el desarrollo del turismo, que constituye una actividad muy importante para nosotros.

Podemos ahora contar con aeropuertos en la ciudad en la que vivo, El Calafate, que se alimenta en gran parte de la actividad turística y que incluso ha tenido que ampliar su infraestructura. Allí estuvo también el gobierno nacional acompañándonos. Gracias a la puesta incansable y sumamente valorable de Aerolíneas Argentinas, nuestra conectividad está garantizada a lo largo de todo el año, sosteniendo así nuestra actividad productiva más importante.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Unido a ello tenemos las apuestas y concreciones por parte del Ministerio de Turismo de la Nación para la creación de nuevas áreas protegidas. El Congreso ha sido parte importante al promulgar las leyes necesarias para la creación de estas áreas en la provincia de Santa Cruz, así como también para sostener el presupuesto para su conservación; asimismo sucede respecto de la gestión integral de residuos sólidos en municipios turísticos y la concreción de estas plantas. En muchos casos, en nuestra provincia ya están en funcionamiento y otras se hallan en proceso de construcción para mejorar la calidad de vida de quienes vivimos allí.

Otra concreción fue la construcción de hospitales y la construcción de escuelas para poder garantizar a nuestra gente el acceso a la educación y la diversificación también de la formación y capacitación.

Por su parte, este presupuesto nacional prevé una mayor cobertura social en nuestra provincia, ya que las partidas presupuestadas para la Asignación Universal por Hijo crecerán un 124 por ciento. También se espera que los fondos destinados al Progresar aumenten un 154 por ciento respecto del presupuesto anterior. Esto es muy importante, porque en el plano social nosotros debemos seguir dando la posibilidad de ampliar los derechos acompañando el crecimiento de nuestra población, y sobre todo, de garantizar que la calidad de las condiciones de vida continúe siendo la que todos los santacruceños y todos los argentinos estamos disfrutando desde hace doce años.

Con estas políticas de Estado que se han llevado adelante durante estos últimos doce años -porque Santa Cruz también ha sido instalada en el mapa no solo de nuestro país sino también del mundo-, acompañamos las decisiones certeras de nuestra

Dirección de Información Parlamentaria

presidenta de la Nación y confiamos en que este proyecto va a continuar dirigiendo tanto nuestro país como nuestra provincia.

Por ello, estamos muy contentos de poner en valor esta decisión que se ha concretado a lo largo de estos tiempos, en los que se afrontó la debilidad del mundo externo sin que se cayera la producción nacional, y en los que nos hicimos cargo y pagamos nuestras deudas externas.

Hemos logrado una política fiscal consistente y expansiva para sostener nuestro consumo interno equilibrando así la caída de las exportaciones. De esta forma, la Argentina muestra y proyecta un crecimiento para este año y los próximos.

Siento mucho orgullo y placer al representar la provincia de Santa Cruz y ser parte de la Cámara de Diputados de la Nación. Por ello, acompaño el proyecto de presupuesto para el año 2016.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

**Sra. Giménez.-** Señor presidente: por más que los mentirosos seriales no lo admitan, la Argentina tiene inflación; por más que el ministro de Economía no se haga cargo –como dijo el diputado Vaquié- de su fracaso en las decisiones de política económica, el país tiene un serio problema de inflación. Al plagar el presupuesto con estadísticas chatarras

#### Dirección de Información Parlamentaria

nos mienten en la cara, y además, subestiman a la población, que sufre esta situación todos los días.

En el momento de la entrega de este presupuesto no solo debimos asistir a una presentación mediocre por parte del ministro, sino que también soportamos su actitud agresiva, que fue redoblada con las explicaciones del viceministro sobre los fundamentos falaces en los que se sustenta este proyecto.

Realmente, ha sido inaudito cómo han tenido la desfachatez de criticar las cifras indicativas de inflación que un conjunto de legisladores brindamos a la población, creyendo que con actitudes arrogantes y chicanas políticas miserables van a poder desviar la atención y engañar a la gente.

El IPC Congreso surgió para contrarrestar la mentira y la violencia institucional que este gobierno inició en 2007. A mí no me lo van a contar. Yo sé cómo y cuándo adulteraron el IPC de la provincia de Mendoza. Habría que decir al ministro, que se jacta de no entender muy bien los promedios, que yo le puedo mostrar las planillas con los promedios que su INDEC calculó, en las que los precios son menores a todos los precios tomados en los comercios de la zona de Mendoza. Entonces, mejor sería que se preocupara por resolver los problemas reales del país y que dejara de divagar, como lo hizo en sus exposiciones.

La verdad es que la plata genuina no alcanza y por eso no les queda otra alternativa que darle a la maquinita. La riqueza de un país no se puede generar espontáneamente por más que nos inunden con billetes de Roca y de Eva Perón. La

#### Dirección de Información Parlamentaria

consecuencia de esto termina siendo la inflación. El gasto público financiado por emisión monetaria genera inflación. El gobierno gasta a un ritmo del 40 por ciento y a pesar de la altísima presión tributaria y de los niveles récord de recaudación, deben emitir a un ritmo del 30 por ciento anual para financiar el gasto público.

Esto no es gratis, porque presiona sobre el tipo de cambio real, las exportaciones y el mismo gasto público vía ajuste de los salarios. Además, esto no se queda solamente allí sino que crea pobres; la inflación crea pobres. Por eso, también se dieron cuenta de que había que adulterar y esconder las cifras de pobreza. Por suerte, en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda reconocieron un 16 por ciento de pobres, cifra que resulta más verosímil que el irrisorio 5 por ciento que se informó con descaro en organismos internacionales.

Un presupuesto que no tiene en cuenta los dos grandes flagelos que hoy tiene la Argentina -pobreza e inflación- difícilmente pueda considerarse serio, aunque ha dejado de serlo hace tiempo, ya que el Poder Ejecutivo dismanteló el verdadero propósito del presupuesto para transformarlo en estas subestimaciones merced al manejo discrecional de fondos gracias a la ley de emergencia.

En los propios discursos los funcionarios alucinan con un país fantástico gracias a todas las políticas que han impulsado. La pregunta es: ¿por qué seguimos con la ley de emergencia? Y la respuesta es clara: porque les permite usar la plata de todos los argentinos sin tener que rendir cuentas.

Dirección de Información Parlamentaria

No podemos esperar menos de un gobierno que se ha encargado de que nuestro país figure, además, en los principales lugares en los puestos de corrupción, de acuerdo con el informe entregado por Transparencia Internacional.

Si quisiera tomar cualquiera de las áreas del presupuesto –voy a tomar la de educación para que veamos que todo es una mentira-, en los últimos años se gastó el ciento por ciento de lo presupuestado para edificios escolares, pero el 40 por ciento de estas escuelas no se construyó. Entonces, nos mienten.

Una vez más, el presupuesto es otra mentira; puede reunir los requisitos formales, pero que está vacío de contenido. Por eso, no lo vamos a apoyar, porque necesitamos dejar que la nueva gestión tome decisiones sobre todas estas mentiras llevadas a cabo por el Ministerio de Economía en esta ejecución. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Cortina.-** Señor presidente: el proyecto de ley de presupuesto 2016 que estamos tratando representa la última palabra de un ciclo que ha estado identificado por dos características que han atravesado estos doce años; en primer lugar, la manipulación

#### Dirección de Información Parlamentaria

escandalosa de las cifras presupuestarias, y en segundo término, la transformación del debate parlamentario de la ley de presupuesto en una ficción, en una mera formalidad.

Como han dicho varios señores diputados, por ser el último presupuesto de este ciclo merece un análisis -yo diría- global. Vale la pena reflexionar sobre lo que ha sucedido en estos doce años durante los cuales a libro cerrado se han votado deliberadamente previsiones incumplibles en materia de inflación, de recaudación, de crecimiento, de gasto. La suma de todo ello les ha permitido manejar a su antojo millones de pesos, miles de millones de pesos.

Se nos puede haber pasado alguno, pero hemos calculado que entre 2003 y 2015 -durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner- se dictaron, por lo menos, dieciocho decretos de necesidad y urgencia para aprobar incrementos presupuestarios, por supuesto, al margen del Congreso Nacional.

Si uno calcula aproximadamente las diferencias entre el gasto aprobado y el efectivamente ejecutado, la conclusión es que en los últimos doce años el 30 por ciento de lo que se gastó fue por fuera de la ley de presupuesto, es decir, por fuera del Congreso. Para que se entienda bien, en términos porcentuales del PBI estamos diciendo, por ejemplo, que en el año 2014 estas ampliaciones presupuestarias representaron más de 5 puntos. ¿Sabe cuánto es eso, señor presidente? Unos 305.000 millones de pesos.

El presupuesto que estamos tratando para 2016 es un exponente más de esta metodología. Primero, por los antecedentes de los últimos años. Es casi imposible que

#### Dirección de Información Parlamentaria

en el año 2016 se cumpla la previsión del 21 por ciento de crecimiento en los ingresos, y menos aún en los gastos, del 15,8 por ciento.

Alberdi dijo una vez una genialidad respecto del tema del presupuesto. Él sostuvo que con el presupuesto se pueden calcular muchas cosas, pero por sobre todo -y lo más importante-, se podía calcular el grado de sensatez de un país.

Este proyecto, como los anteriores, habla de una Argentina que macroeconómicamente anda a los tumbos, que sigue rifando su futuro a la consolidación de un modelo “extractivista”. Ilusoriamente, se cree industrial y en realidad es un ensamblador industrial que hace armaduría industrial, centrado solo en el consumo y escindiendo el consumo de la distribución de la riqueza.

En la Argentina, como si se pudiera separar pobreza de desigualdad, más allá de la retórica nacional y popular y del antiimperialismo, doce años después terminan mendigando ayuda externa para achicar sus rojos fiscales.

Entonces, ¿de qué sirvieron estos doce años de discrecionalidad presupuestaria? ¿Qué saldo se dejó al país? La estructura tributaria sigue siendo tan regresiva como en 2003. El IVA grava por igual el consumo de ricos y pobres y sigue representando ahora entre el 27 y el 28 por ciento de la recaudación.

La participación del impuesto a las ganancias se elevó de un 20 a un 22 por ciento, pero no por gravar ganancias financieras o extraordinarias sino porque su peso ha caído sobre las espaldas de los trabajadores.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Este proyecto es paradigmático en relación con lo que estoy hablando, porque mientras prevé para 2016 un crecimiento de la inversión en seguridad social del 24,4 por ciento, en finalidades como trabajo, industria, vivienda y urbanismo, alcantarillado y agua potable el gasto crece, en todos los casos, por debajo de la inflación, incluso la subestimada por el Poder Ejecutivo.

Para entender por qué la inversión pública no ha frenado y revertido las grandes desigualdades de la Argentina y casi diez millones de argentinos son pobres, hay que mirar esas cifras. Pero también hay que mirar lo que el país pierde con la corrupción y con una política de subsidios al consumo de energía sin ninguna planificación, que alcanzó a sectores con capacidad de pago y a grandes empresas.

Hay que mirar la inflación, su negación y la destrucción del INDEC. Hay que mirar una política de desendeudamiento que en la práctica significó el pago a acreedores privados a costa de tomar deuda con el Estado argentino, con el sistema de previsión, con el ahogo de las provincias, con las reservas; y eso lo paga los jubilados, los asalariados y las provincias.

El próximo 22 de noviembre, sino antes, un nuevo gobierno estará a tiro de hacerse cargo del manejo de las cuentas públicas. Me parece tragicómico que para justificar esta aprobación apurada y a caballo de los tiempos electorales nos vengán a querer correr con la vaina de que están cumpliendo con la ley. Sí, una ley manda enviar el proyecto de presupuesto el 15 de septiembre, pero ninguna ordena su sanción en tiempo récord.

Dirección de Información Parlamentaria

De hecho, desde 1993, catorce de veintitrés presupuestos fueron aprobados en el transcurso del mes de diciembre. Si hubiera voluntad política tranquilamente podría habilitarse el período de sesiones extraordinarias y permitir que la mayoría surgida de la elección de octubre trabajara en una ley que adecue sus premisas y la distribución de los recursos a los lineamientos generales de la nueva gestión.

Finalmente, señor presidente, podrán decirnos que queda al gobierno entrante la posibilidad de introducir modificaciones a esta ley a través de la remisión de un proyecto o por vía de DNU. No estamos de acuerdo. Sería una lástima poner al nuevo gobierno en la disyuntiva de tener que volver a los mismos mecanismos con los cuales el actual gobierno escondió a la democracia del pueblo argentino la discusión del presupuesto durante doce años.

Por estas razones no convalidamos los tiempos ni el mecanismo, ni mucho menos, los contenidos de este presupuesto; por eso, vamos a votar en contra. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Cano.-** Señor presidente: en razón del tratamiento del régimen previsional para los ex combatientes de Malvinas se hizo referencia al Bicentenario de nuestra Independencia, hecho que conmemoraremos el año que viene.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Casualmente, mi provincia tendrá un rol protagónico en los festejos de los doscientos años de la Declaración de la Independencia; y qué buen momento para reivindicar una palabra que a esta altura de la democracia, y en pleno siglo XXI, no debería estar en debate en la dirigencia política. Puntualmente, me refiero a que el mejor homenaje que puede hacer la dirigencia política a los festejos del Bicentenario es respetar el federalismo.

Entre otras cosas, si bien es cierto que la reforma de 1994 planteó un nuevo régimen de coparticipación federal, respetar el federalismo significa, aunque sería muy difícil ponernos de acuerdo, que necesariamente deben existir parámetros y tópicos que quiten al Poder Ejecutivo nacional la discrecionalidad que hoy tiene a la hora de distribuir recursos.

Contrariamente a lo que nosotros venimos analizando en los sucesivos presupuestos, después de treinta años de democracia las asimetrías que planteaba Raúl Alfonsín cuando asumió la Presidencia caracterizando la Argentina como un país rico en el Centro, despoblado en el Sur y pobre en el Norte, se han profundizado.

Como aquí bien se dijo, el tratamiento de este proyecto debería haber sido pospuesto para cuando asumieran las nuevas autoridades, en ese proceso de transición democrática, porque necesariamente el gobierno que asuma debe tener esta herramienta fundamental para aplicar su política de Estado.

Dirección de Información Parlamentaria

Sin embargo, el oficialismo, que tiene su presupuesto aprobado y ejecutado para 2015, trata en una sesión maratónica el proyecto de ley de presupuesto que será ejecutado por un próximo gobierno, de acuerdo con lo que vote la ciudadanía.

Me duele escuchar a un ex gobernador, actual diputado nacional, planteando que Córdoba, su provincia, así como otras provincias de la Argentina, ha tenido que llegar a la Corte Suprema de Justicia de la Nación para reclamar los fondos que legítimamente le corresponden.

Es decir que este gobierno, que ha tenido la característica de un unitarismo fiscal como nunca otro en la democracia, en cuanto maneja discrecionalmente fondos que corresponden a las provincias, ha hecho que muchos gobernadores llegaran hasta la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

También me duele que en Tucumán, que está inmersa en una crisis al igual que otras economías regionales, la bolsa de azúcar cueste un precio ostensiblemente menor respecto del que se registraba hace cuatro años, y que dos de sus senadores hayan votado en contra del incremento del 2 por ciento en el corte del bioetanol, que la presidenta se comprometiera a anunciar el 9 de julio. Esto iba a dar sustentabilidad a la actividad azucarera en mi provincia, y en Salta y Jujuy.

Además, el gobernador de Tucumán tuvo por más de treinta días a los productores tomando la plaza Independencia y dijo que nada podía hacer porque la responsabilidad y los instrumentos para resolver la situación estaban en manos del gobierno nacional.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En este presupuesto no se refleja de qué manera, en esa mirada federal que es necesaria, tenemos que ponernos de acuerdo para beneficiar a los productores del Norte, que tienen menor rendimiento por hectárea y deben incorporar al costo de su producción un 30 por ciento a raíz del traslado de sus productos al puerto de Rosario.

Por ejemplo, Tucumán, Salta y Santiago del Estero producen 1.500.000 toneladas de maíz, de las 24.000.000 de toneladas que produce el país, pero tienen la misma presión fiscal y las mismas retenciones a pesar de que deben incorporar al costo de su producción ese 30 por ciento al que me referí.

Estas son cosas que no deberíamos estar discutiendo; y que un gobernador diga que no puede hacer absolutamente nada porque los instrumentos los tiene el gobierno nacional, es algo que debería llamarnos a la reflexión.

Cuando observamos que el programa Fútbol para Todos lleva ejecutados desde el año 2009 alrededor de 7.000 millones de pesos y que el programa de infraestructura hídrica, el Plan Federal de Control de Inundaciones, desde el año 2002 destina 4.200 millones de pesos, también deberíamos ponernos de acuerdo en incorporar todas las obras de infraestructura que hacen falta para evitar que las provincias de Buenos Aires, Tucumán y Salta se inunden y que en pleno siglo XXI en la Argentina muera gente por inundaciones.

Esas obras, tal como planteamos en el año 2012 en el Senado, tienen que estar incorporadas en el presupuesto nacional y deben ser ejecutadas independientemente de quien gobierne. Si en la Argentina hay 7.000 millones de pesos para el programa Fútbol

#### Dirección de Información Parlamentaria

para Todos, debería haber un compromiso nacional y destinarse muchos más millones de pesos para que no haya ningún chico desnutrido ni ningún joven que deje de ingresar a la universidad porque su condición económica lo limita. Esto sería discutir un presupuesto en serio.

Si analizamos la manera en que se distribuyen los subsidios veremos que la Patagonia recibe 10.200 pesos per cápita; el AMBA, 7.000 pesos; la provincia de Buenos Aires, 4.800 pesos; el NOA, 2.000 pesos, y el NEA, 1.800 pesos. A esto nos referimos cuando hablamos de inequidad.

Entonces, de ninguna manera se puede aprobar un presupuesto en el que se subestiman los recursos. En 2015 se transfirió a Tucumán, mi provincia, el 26,5 por ciento del total de lo recaudado, es decir, 6.000 millones de pesos menos, y para 2016 se transferirán casi 2.200 millones de pesos en concepto del impuesto al cheque. Tucumán viene cediendo más de 12.000 millones de pesos en concepto de participación del impuesto al cheque, ley aprobada en 2010, vetada por la presidenta y escandalosamente votada en contra por los senadores de mi provincia.

Entonces, cuando hablamos del Bicentenario o nos referimos al federalismo, el mejor homenaje es discutir un presupuesto que resuelva las inequidades que existen en esta Argentina desigual, independientemente del color político del partido que gobierna.

Por las razones expuestas, el bloque de la Unión Cívica Radical no va a acompañar la aprobación de este proyecto de ley de presupuesto 2016. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Abraham.-** Señor presidente: no esperábamos que la oposición acompañara este proyecto, porque no lo ha hecho prácticamente nunca en oportunidad del tratamiento de las leyes que benefician a la Nación y con las cuales pretendemos defender los intereses nacionales.

Hemos escuchado decir que con este presupuesto hay una tendencia a pagar a los fondos buitres, pero la verdad es que el año pasado, cuando tratamos la ley de pago soberano, quienes decían eso votaron en contra o se abstuvieron.

Algunos legisladores han dicho que no podrán volver a sus provincias. Creo que se trata de aquellos que piensan que los pueblos se equivocan, que no saben votar o que votan por el choripán y la Coca.

En provincias en las que claramente ha ganado el oficialismo, ellos dicen que no pueden volver. Los representantes de esas provincias han sido votados mayoritariamente; resulta que ese voto es “vergonzoso”, pero sin embargo vuelven a ser votados. Entonces, yo quiero que se queden tranquilos porque van a poder volver a sus provincias. De todas formas, les pido que expliquen simplemente por qué no han acompañado todos estos procesos.

Dirección de Información Parlamentaria

Realmente, este bloque y este proyecto tienen una coherencia guiada por tres banderas: la justicia social, la independencia económica y la soberanía popular. El presupuesto 2016 va en ese sentido, al igual que los anteriores.

- Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Abraham.-** En realidad, creo que este presupuesto, a diferencia de lo que han dicho algunos legisladores preopinantes, es todavía más federal que el presupuesto 2015. Solo para ejemplificar, ahora hay mayor vuelco de recursos y de partidas que en el presupuesto de este año, que también fue bueno, por lo menos, para la provincia de Mendoza, a la cual pertenezco.

De esta forma, advertimos que hay partidas como la de Salud -que creo es una de las más inclusivas-, en las que se registra un aumento cercano al ciento por ciento en relación con el presupuesto del año 2015. La masa coparticipable ha aumentado en un 1 por ciento; parece poco pero es una tendencia que se viene dando todos los años, con lo cual se acentúa este federalismo del presupuesto.

Quisiera demostrar esto con números y datos correspondientes a la provincia a la que pertenezco. Simplemente, daré un ejemplo: en el presupuesto 2015 fue destinado a la provincia el 25,8 por ciento de los recursos nacionales, y el presupuesto 2016 prevé que se destine el 26,8 por ciento. Ese 1 por ciento, que parece poco, indica una mayor masa coparticipable primaria para cada una de las provincias. En relación con Mendoza, el aumento que ha habido es significativo; creo que supera cualquier índice

Dirección de Información Parlamentaria

inflacionario, incluso el índice del Congreso, que en realidad es un invento de algunos legisladores hecho para “TN”.

Así, podemos decir que en el caso de la provincia de Mendoza, para el año 2016 se prevé un aumento del 30,5 por ciento respecto del presupuesto 2015, lo que supera cualquier índice inflacionario, como he dicho.

Según las partidas destinadas a las provincias -no únicamente por masa sino por cada uno de los ministerios-, tenemos los siguientes números respecto de Mendoza: en Salud, hay un incremento del 103 por ciento en relación con el año 2015; en Ministerio Público, casi un 60 por ciento; en Industria, un 58 por ciento; en la ANSES, un 41 por ciento, en especial en programas como la Asignación Universal por Hijo y el Progresar, lo que significa más trabajo y más consumo, y en definitiva, mayor movimiento económico y más generación de riqueza.

También hay significativos aumentos y refuerzos en obras hídricas, tan importantes para Mendoza como para San Juan y La Rioja -provincias áridas, como decimos nosotros.

En relación con las obras previstas por el gobierno nacional, según surge del propio articulado del proyecto de ley y de las planillas anexas, se prevé la ejecución de obras estratégicas, por ejemplo, las represas hidroeléctricas Portezuelo del Viento y Los Blancos, que están perfectamente incluidas en el artículo 59 de la iniciativa en tratamiento. Esto beneficiará no solamente a la provincia de Mendoza sino a toda la Nación Argentina, por el sistema interconectado.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Otra obra es la remediación y rehabilitación del complejo minero fabril Sierra Pintada, en San Rafael, Mendoza, con una inversión interna e internacional cercana a los 50 millones de pesos, que beneficiará el medio ambiente local y también permitirá pensar que en breve la República Argentina logrará autoabastecerse de uranio, mineral indispensable para el funcionamiento de nuestras centrales nucleares, que hoy deben importar esta materia prima.

También se prevén obras viales estratégicas para la provincia, la región y la Nación. Una de ellas es la construcción de la ruta nacional 188, entre los departamentos de General Alvear y Malargüe, empalmando con la ruta nacional 40, con una inversión trienal cercana a los 243 millones de pesos.

Asimismo, con respecto a la ruta nacional 40, se prevé la construcción de la doble vía entre Mendoza y su límite con San Juan, lo que facilitará y dará más seguridad a la comunicación entre estas dos provincias, que mantienen un tránsito fluido entre sí; esto, con una inversión plurianual de 502 millones de pesos, aproximadamente, en el desarrollo de la obra.

Por otro lado, debemos mencionar la repavimentación de la ruta nacional 40 para unir la ciudad de Malargüe, en Mendoza, con la vecina provincia del Neuquén, obra estratégica si tenemos en cuenta el desarrollo de la zona en virtud del turismo y las actividades que se están produciendo en el yacimiento hidrocarburífero no convencional de Vaca Muerta, con una inversión plurianual de 416 millones de pesos.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo, debemos mencionar la repavimentación, construcción de la doble vía y autovía en distintos tramos de la ruta nacional 7, desde su empalme con la ruta nacional 40 hasta la República de Chile, con una inversión plurianual estimada en 1.400 millones de pesos. Esta obra modernizará el corredor bioceánico dotándolo de mayor fluidez y seguridad en el tránsito y el transporte nacional e internacional. De esta manera, la Argentina se integrará más al Pacífico y a los mercados de Asia.

Son muchas más las obras para Mendoza, pero el escaso tiempo me impide desarrollarlas en su totalidad.

Finalmente, para no quitar más tiempo a este debate, quiero agradecer a la señora presidenta de la Nación y al gobierno nacional, porque si en Mendoza tenemos problemas, estos son exclusivamente generados por los mendocinos y no por la República Argentina o el gobierno, que permanentemente ha estado presente asistiendo a nuestra provincia y ayudando en su desarrollo, desde el municipio más chico, más humilde, hasta el más grande.

Como todos sabemos, el gobierno de la doctora Cristina Fernández de Kirchner está por terminar su mandato; no hablo de “fin de ciclo” porque volveremos a vernos después de noviembre. Cuando hayamos ganado nuevamente nos veremos las caras, y se darán cuenta de que este presupuesto que hoy rechaza la oposición era el que correspondía aprobar, como lo haremos nosotros.

Por eso, quiero expresar mi reconocimiento a su trabajo, a su coraje, y decirle que ha cumplido con uno de sus sueños más grandes: dejar un país mejor para todos los

Dirección de Información Parlamentaria

argentinos. Este presupuesto es aún mejor que el anterior y hace realidad ese sueño. En consecuencia, pido al conjunto de los integrantes de esta Cámara que por favor apruebe este presupuesto, por el bien de todos los argentinos.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Fiad.-** Señora presidenta: el gobierno está próximo a terminar su mandato y sin embargo –como obstinadamente lo hace año tras año- reitera las inconsistencias en el proyecto de ley de presupuesto que envían al Congreso, sabiendo de antemano que los legisladores del bloque oficialista obedecerán -como acostumbran, aun a costa de tener que explicar lo inexplicable-, e imponiendo con su mayoría circunstancial números dibujados que no condicen con la realidad. Sin debate, tales números solo pueden entenderse en un diseño de quienes piensan que la realidad puede taparse con el discurso o con el relato.

En este marco, el presupuesto 2016 reitera la habitual postergación de mi provincia, Jujuy. Tenemos casi el 2 por ciento de la población nacional e indicadores de pobreza superiores a los de muchas regiones del país; sin embargo, a Jujuy se destina menos del 1 por ciento. Ciertamente, quienes como frente político tendremos la responsabilidad de gobernar la provincia a partir del 10 de diciembre, nos encontraremos con una dificultad adicional.

Dirección de Información Parlamentaria

Permítame, señora presidenta, dar algunos indicadores concretos que muestran a las claras las cuestiones de las que estamos hablando.

Si nos detenemos en el análisis de obras de infraestructura plurianuales, vemos que en Jujuy está proyectada la construcción de un centro penitenciario federal, en la localidad de Yuto. El total estimado de esta obra asciende a 60 millones de pesos; sin embargo, el presupuesto 2016 le asigna 100.000 pesos. Claramente, este monto asignado constituye la expresión de la postergación de la que venimos hablando.

Por otra parte, en el presupuesto del año pasado se aprobó la inclusión de una obra de relleno sanitario para toda la zona metropolitana de San Salvador de Jujuy, a la que se asignó una partida de 26 millones de pesos, muy inferior a la que debió haberse fijado, de 127 millones. Este es el monto que se requería en el presupuesto. El hecho es que hoy ni un solo peso se ha ejecutado, según nos informa el Ministerio de Economía de la Nación.

De manera permanente asistimos a anuncios grandilocuentes, videoconferencias y cadenas nacionales, pero cuando las luces se apagan también se apagan los proyectos, con la misma velocidad que se acaban los aplausos, y luego todo vuelve a fojas cero.

Si recorremos el listado de obras prometidas a mi provincia y nunca iniciadas, llegamos a un número de 147 proyectos presupuestados en los últimos doce años, en los que ni un solo peso se ha ejecutado.

En otro orden de cosas, como presidente de la Comisión de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, tomando nota de cuál es la dimensión de la

#### Dirección de Información Parlamentaria

preocupación del gobierno respecto de las asignaciones presupuestarias -lamento tener que decir esto-, vemos que es muy escasa. Observemos un solo indicador: para la Sedronar, organismo responsable de las políticas de prevención y asistencia de las adicciones destinado a garantizar y hacer operativa la presencia del Estado a los efectos de preservar de la droga a nuestros niños y jóvenes, se destina una partida de 556 millones de pesos, mientras que la correspondiente a Fútbol para Todos asciende a 1.800 millones de pesos.

Este dato constituye un mensaje desolador para una sociedad profundamente conmovida por los niveles de adicciones y el crecimiento exponencial del consumo en nuestro país. Vemos que la droga roba a la juventud el futuro y la libertad.

El narcotráfico constituye otro gran protagonista en los discursos y otro gran ausente de las prioridades de este proyecto de ley de presupuesto.

Por lo tanto, señora presidenta, el proyecto debió haber sido debatido, consensuado y fundamentalmente construido sobre datos reales que expresen un verdadero federalismo, y su prioridad debió ser la resolución de los grandes problemas por los que hoy atraviesa nuestro país.

En consecuencia, tal como expresaron los miembros informantes de mi bloque, no vamos a acompañar esta iniciativa.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

**Sra. Castro.-** Señora presidenta: voy a ser breve. No me referiré a las cuestiones específicas de este proyecto de presupuesto sino más bien a los temas vinculados con las miradas políticas.

No se puede creer -lo digo con todo respeto- el grado de incoherencia en las opiniones de la oposición. Más temprano escuché decir a un diputado: ¿cómo vamos a tratar y votar el proyecto de presupuesto sin la opinión del futuro presidente de la Nación?

Sin embargo, la Ley de Administración Financiera sancionada por esta casa establece que el presupuesto debe presentarse en la Cámara a más tardar el 15 de septiembre de cada año. Además, el propio ministro de Economía ha venido a presentar este proyecto, y pude constatar la presencia de muchos diputados de la oposición. Entonces, no se pueden creer las dudas que tienen ahora.

Una cosa son las posturas políticas, con las que podemos o no estar de acuerdo; eso es propio de la democracia. Ahora bien, no se puede decir que no se hayan dado explicaciones, porque se ha tenido la oportunidad de consultar en persona, amén del tratamiento que se ha dado en la comisión correspondiente y de la fundamentación que ha brindado el miembro informante de la comisión, que presentó este proyecto de ley.

Dirección de Información Parlamentaria

No nos sorprende que no acompañen esta iniciativa. Sí me sigue asombrando - insisto- el grado de incoherencia existente. En muchas oportunidades se reclama la necesidad de cuidar la institucionalidad del país, y por otra parte, nos dicen: ¿cómo vamos a discutir este proyecto de presupuesto sin la opinión del próximo presidente, tratándose de la institucionalidad del país?

Hoy, es importante poder decir que esta Cámara cumple con los argentinos y que dejará sancionado un presupuesto cuidando la institucionalidad de la Argentina para que el próximo presidente cuente con ese instrumento para gobernar. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Baldassi.-** Señora presidenta: muchas veces se puede disentir, pero no hay que ser incoherentes cuando se tiene otro punto de vista.

Por ejemplo, a juzgar por los analistas y técnicos, este proyecto es coherente: desde hace muchos años se viene trabajando con la misma lógica.

Dirección de Información Parlamentaria

Me pregunto cómo se estiman los índices, por ejemplo, de inflación. Este dato difiere según quién hace la estimación: el INDEC o los analistas privados, tanto internos como externos.

El gobierno ha escondido la inflación y ahora hace lo mismo con los pobres. Este ha sido un acto político y económico perverso de este gobierno, que ha perjudicado el desarrollo económico y social del país.

La mentira institucionalizada nos ha ocasionado daños que llevará algún tiempo revertir. La caída de la inversión, y como consecuencia de ello, la caída del empleo, ha sido resultado directo de la falta de credibilidad. Por esta falta de credibilidad es que quedamos muy lejos de la tasa de crecimiento con la que han sido beneficiados muchos países vecinos, que han registrado un crecimiento social, económico y del trabajo muy importante. Sin embargo, en nuestro país no vemos eso, a pesar de las posibilidades y riquezas con las que contamos.

La Argentina cambiará de conducción de acá a noventa días, y hubiese sido un gesto patriótico de parte del gobierno aprovechar este presupuesto para hacer un sinceramiento de la economía nacional. Y no se trata solo de un problema de estimaciones; los técnicos saben mucho más que yo, que no soy economista sino un argentino de a pie como cualquiera. Si un presupuesto es creíble, si es aproximado a la realidad, ayuda a lograr un desarrollo económico y social, al tiempo que también alienta el consumo.

Dirección de Información Parlamentaria

No se trata solamente de un problema de críticos o de analistas, sino del idioma de los precios de las góndolas de los supermercados y de las tiendas.

Es necesario trabajar para bajar la inflación en el menor tiempo posible, porque estamos convencidos de que ella es el impuesto más perverso y devastador que afecta a la clase trabajadora y a la clase media.

En los últimos seis, siete u ocho años, el gobierno no ha visto la realidad en los presupuestos.

No me preocupa un dólar alto o un dólar bajo. Eso deben definirlo quienes saben, los economistas responsables de llevar adelante el país. Yo quiero construir un país competitivo en el que podamos ensanchar su capacidad productiva y exportadora.

Necesitamos un presupuesto federal no solamente en el texto sino también en su ejecución. Presupuestar partidas y obras que después quedan subejecutadas según el color o la idea política de cada provincia, siendo marginadas de la ayuda del gobierno nacional, me lleva a pensar que para el gobierno nacional existen argentinos de diferentes categorías.

Tengo en mi poder un resumen de las obras viales que el presupuesto del año en curso comprometía para la provincia de Córdoba, que superaban los 3.500 millones de pesos, pero sinceramente se ha ejecutado muy poco.

Dirección de Información Parlamentaria

He escuchado a un diputado de mi provincia hablar de la posibilidad de la autovía 19, de la ruta 9 norte, pero hace muchos años que nos vienen prometiendo esas obras.

También quiero decir que algunas obras solo tienen un valor simbólico, lo que no justifica la falta de inversión y de compromiso de parte del gobierno nacional para con mi provincia, durante estos años.

Para los cordobeses se ha tornado muy difícil, por no decir “imposible”, comprender la guerra de números y cuentas que el gobierno de la provincia y el gobierno nacional se tiran mutuamente en forma permanente. Nos cuesta mucho comprender la disputa que hay en la provincia, en la que se toma como rehenes a los jubilados de nuestra caja, que entregaron su vida por Córdoba y por nuestro país.

Es por ello que necesitamos un sinceramiento que nos permita poner blanco sobre negro para conocer cuán exitoso o cuán mentiroso es nuestro gobernador, frente a todo lo que viene diciéndonos.

Según manifestó el propio ministro de Economía, el gobierno prevé mejores precios para los *commodities*, lo que significará unos 80.000 millones de dólares de exportaciones. Me pregunto cómo haremos para que los productores se animen a sembrar, si no hay reglas claras ni previsibilidad. Lo mismo vale para los sectores industriales, que esperan señales claras para su reactivación.

Por último, señora presidenta...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Pido al señor diputado que redondee su discurso, porque ha finalizado su término.

**Sr. Baldassi.**- Sí, señora presidenta.

El presupuesto no solo expresa una forma y un mecanismo para contabilizar las erogaciones y la composición de los ingresos de la Nación, sino que además es el faro que orienta los municipios, las provincias y las empresas, que también proyectan su funcionamiento.

Para terminar, y agradeciendo a la señora presidenta por los minutos que me concedió de más, considero que es fundamental proyectar sobre la base de la verdad. Quizás para bien de los argentinos estemos ante un hecho histórico: que este presupuesto sea una de las últimas grandes mentiras del gobierno nacional. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Pedrini.-** Señora presidenta: vemos con marcada preocupación que el proyecto de presupuesto, la llamada “ley de leyes”, sea tratado por la oposición en la forma que lo hace. Algunos involucran a la presidenta de la Nación olvidándose del inciso 6 del artículo 100 de la Constitución Nacional, que determina que es el jefe de Gabinete quien envía esta iniciativa al Congreso. Otros olvidan el artículo 26 de la ley 24.156, de administración financiera, que claramente establece el 15 de septiembre de cada año como fecha límite para enviar al Congreso el proyecto de presupuesto.

Vemos así que un trabajo serio y sostenido que hace a la calidad institucional de la Argentina -que en este caso, además, significa haber presentado en tiempo y forma los presupuestos durante doce años-, hoy es descalificado por diputados bastante irresponsables en sus apreciaciones. La línea del ministerio de Economía –aquí presente- trabajó arduamente, y así viene haciéndolo el doctor Juan Carlos Pezoa desde hace muchos años, para que en la República Argentina haya calidad institucional y los presupuestos sean presentados en tiempo y forma, sin caer en esa relatividad de las normas a la que hace referencia la oposición.

La ley no discrimina los años electorales de los no electorales. Por lo tanto, si la ley no lo hace, menos podríamos nosotros, los legisladores, ponernos a interpretar que determinado año debemos aprobar el presupuesto porque no hay elecciones, y otro año no debemos hacerlo porque hay cambio de gobierno.

En ese sentido, podemos calificar de impecables estos doce años en cuanto a responsabilidad institucional. Se han presentado proyectos de presupuesto absolutamente consistentes, que sin lugar a dudas, y mal que pese a algunos, tuvieron

#### Dirección de Información Parlamentaria

una característica. En efecto, desde el primer proyecto de presupuesto que envió Néstor Kirchner, en 2003, hay una constante que debe enorgullecer a todos los demócratas: el incremento del gasto social, de los gastos de educación y de las obras de infraestructura, y fundamentalmente, el desendeudamiento. Pareciera que son muchos los que no están de acuerdo con estas cuestiones. Quédense tranquilos que el próximo presidente encontrará una Argentina mucho mejor que la que nos dejó la oposición cuando se fue anticipadamente del poder. Va a tener el tesoro invaluable del desendeudamiento, de la industrialización y de la equidad social, como no sucedió durante muchos años en la República Argentina.

Por lo tanto, no se preocupen por la herencia. Sí deberían preocuparse por la herencia que nos dejaron las dos veces que se fueron anticipadamente del poder. Esa es la mala herencia, no la actual –reitero–, en que habrá un país industrializado, con una tasa de desempleo de un dígito –ojalá sea menor–, y según organismos internacionales, con una equidad que no existe en el resto de los países. Según la CEPAL, la Argentina es el único país que crecerá en la región. Así que por la herencia, despreocúpense. Sí, preocúpense por ser más responsables y por tratar de que se cumplan la Constitución y las leyes, como realmente corresponde. Preocúpense por no difundir con la cadena del desánimo proyecciones que nunca ocurrieron. Llegaron a decir que en la Argentina habríamos de tener una inflación del 40 por ciento, que las reservas caerían a 5.000 millones de dólares, que habría recesión.

Nada de eso ocurrió. Tomen los índices que quieran. Tenemos hoy una inflación descendente y una actividad económica que no solo no se estancó sino que mal que les

#### Dirección de Información Parlamentaria

pese, está creciendo. Pagamos, en una muestra de esta política de desendeudamiento, 5.600 millones de dólares del BODEN 2015 y nuestras reservas no bajan de 30.000 millones de dólares, cuando decían que solo nos quedarían 4.000 millones de dólares. Eso es lo que ustedes tendrían que dejar de repetir hasta el cansancio.

Evidentemente, el pueblo no los escucha y tienen un problema de credibilidad muy serio, y por eso consiguen los resultados electorales que hemos visto.

Como hombre del Chaco, no quiero terminar sin agradecer a la presidenta de la Nación por el presupuesto que nos está dejando. Están las obras viales de las rutas nacionales 16, 11, 89 y 95; cinco acueductos en obra; la construcción de una nueva unidad para el servicio penitenciario; un gasoducto para el NEA, que es una obra de reparación histórica para toda la región, con obras complementarias para veintinueve municipios; la autovía de Sáenz Peña-Presidencia de la Plaza.

En trenes, hubo una revolución; la totalidad de las vías férreas del Chaco está en proceso de renovación. Ya llegaron los trenes nuevos a Presidencia Roque Sáenz Peña, nuestra segunda ciudad.

También existen partidas para los parques nacionales El Impenetrable y Chaco, con un cuidado muy serio del medioambiente. En materia de viviendas hubo más de cinco mil soluciones habitacionales, por 1.200 millones de pesos. Conectar Igualdad, el plan de entrega de *netbooks*, se ve reforzado en la provincia del Chaco por un plan de despliegue de fibra óptica en todo el territorio provincial, que nos colocará en situación de que las comunicaciones tendrán la importancia que se merecen. Habrá fibra óptica

Dirección de Información Parlamentaria

para casi todos los municipios. El Puerto de Barranqueras tendrá importantes asignaciones de recursos.

Por esto, solamente podemos agradecer. Nadie agradece nada. Nosotros agradecemos por este presupuesto que nos reivindica y produce una reparación histórica para todas las provincias argentinas.

El federalismo es el cristinismo. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Rubin.-** Señora presidenta: nosotros tenemos una opinión totalmente diferente de la que aquí se ha expresado sobre el proyecto de presupuesto en tratamiento. Venimos a analizar las ventajas que esta iniciativa tiene para el país y para las provincias.

El presupuesto nacional prevé para la provincia de Corrientes un envío general de 20.000 millones de pesos bajo todo concepto, que equivale exactamente al presupuesto provincial. Es decir que el gobierno nacional está enviando en forma automática y no discrecional 20.000 millones de pesos, que equivalen a un presupuesto provincial.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Realmente, esa es una situación que nunca se ha visto en años anteriores y realmente demuestra cómo los dineros públicos llegan hasta el último de los correntinos y va directamente a cada uno de sus hogares, no dependiendo ello ni de la decisión política de un puntero determinado ni de un gobernador.

Podemos decir que aquellas provincias que registramos los peores índices sociales del país somos las más beneficiadas por las políticas nacionales, desde todo punto de vista, en lo social, previsional, educativo, etcétera.

Estamos tratando un presupuesto que mantiene la mayor inversión educativa de toda la historia argentina. Estamos considerando un presupuesto que a cada provincia remite partidas no solo para obras de infraestructura sino también para los sueldos docentes. Corrientes está entre las provincias que peor paga a sus docentes, por lo que debe ser complementada con un fondo nacional para lograr ese sueldo mínimo que permite a nuestros docentes continuar brindando la educación que se merecen nuestros hijos.

Además, votaremos en este presupuesto que la remisión de fondos educativos se realice de forma automática a los municipios de cada una de las provincias.

Lamentablemente, como ya hemos dicho el año pasado, el gobierno de Corrientes ha practicado ilegítimamente retenciones a los municipios y hasta ahora ni un solo peso les mandó de lo que ha recibido de la Nación, cosa que ya hemos denunciado hasta por escrito. Lamentamos que no se produzca la misma descentralización que realiza la Nación.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Una de las cuestiones más importantes que nos han beneficiado son las obras de energía, como el caso de Yacyretá y la terminación de la represa. En este presupuesto vamos a votar partidas correspondientes a la red de alta tensión Paso de la Patria-Chaco, y a una red de media tensión que favorecerá a todos los pueblos del norte correntino.

Por supuesto que el tema del gasoducto del NEA, como ha dicho un compañero del Chaco, ha sido fundamental. La verdad es que nosotros creímos que esta obra no iba a avanzar en la forma que lo está haciendo. En este momento está en estudio el cruce del río Paraná para entrar a Corrientes y Misiones, que serán las últimas provincias del país en integrarse a la red de gas natural. Por lo tanto, se terminará con esta injusticia histórica de habernos marginado de esta energía barata, durante muchos años, lo cual nos permitirá el desarrollo económico que tanto queremos.

También estamos buscando otras obras de infraestructura; por ejemplo, el segundo puente Chaco-Corrientes, o como lo llaman, “Complejo Multimodal de Cargas Ferroviaria”, que es una necesidad porque las dos provincias están unificadas por un puente que en la actualidad está totalmente saturado en cuanto a su capacidad de carga.

En este momento, la Nación está invirtiendo 81 millones de pesos para hacer un estudio y determinar las trazas para el futuro puente. Esto está incluido en el presupuesto nacional.

Además, están las inversiones en Salud, con todos los planes nacionales que continúan llegando. Las inversiones en Seguridad; está contemplado en este presupuesto

#### Dirección de Información Parlamentaria

una cárcel federal para Corrientes, una de las pocas provincias, si no es la única, que no tiene cárcel federal.

También tenemos los subsidios a la producción, sobre los que tanto se habla en las economías regionales. Se prevé la continuidad del fondo ovino, ya que Corrientes es una de las provincias que tiene una gran cantidad de ganado ovino, y por supuesto, el Fondo Especial del Tabaco. En Corrientes está la zona de Goya, principalmente, y en este presupuesto se contemplan más de 80 millones de pesos anuales para ese fondo.

Por eso, nosotros creemos que no hay razón alguna para pensar que el presupuesto nacional no tiene carácter federal. Es más, en el caso del artículo 15, específicamente, se establece de manera expresa un reconocimiento de regalías de Yacyretá y de excedentes de Salto Grande para las provincias de Misiones y Corrientes, que equivalen a 6.000 millones de pesos.

En el caso de Corrientes, en la práctica ello significará la eliminación total de la deuda que tiene la provincia con la Nación, con lo cual se cierra un ciclo de endeudamiento monstruoso que tuvo Corrientes desde la emisión de las cuasimonedas – en nuestro caso, los CECACOR-, en el año 2001. Gracias a Néstor Kirchner el gobierno nacional reestableció la moneda argentina en todo el país eliminando las cuasimonedas, y ahora se cierra ese ciclo con este reconocimiento de deuda que permite a Corrientes realmente recuperar su capacidad de endeudamiento, porque ni un solo peso va a deber. Eso, exclusivamente gracias a este presupuesto que vamos a aprobar levantando la mano con todo gusto, porque significa una reivindicación del federalismo, al igual que

Dirección de Información Parlamentaria

el Fondo Sojero Solidario, que implica para la provincia 800 millones de pesos, cuando absolutamente nada aporta a la torta sojera nacional.

Este es un presupuesto que sigue demostrando un país federal, más justo e igualitario, gracias a la presidenta de la Nación que ha tenido la decisión política de mantener este proyecto nacional que apoyamos. Por eso, con todo gusto votaremos el proyecto de ley en debate, a favor de nuestro pueblo correntino y del pueblo argentino.

*(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre.-** Señora presidenta: adelanto mi voto negativo al proyecto de ley de presupuesto por considerar que es absolutamente inoportuno, y sobre todo, condicionante para el próximo gobierno.

Desde el año 1983 es una costumbre que cuando hay una transición se espere al próximo presidente para consensuar esta norma tan importante que llamamos “ley de leyes”. Estamos a diecisiete días de elegir a ese presidente, y si hubiera segunda vuelta quedarían tres semanas para trabajar con el nuevo presidente y su equipo de gobierno, en esta iniciativa tan importante.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Por eso, solicito que el proyecto de ley vuelva a Poder Ejecutivo nacional, para su sinceramiento, porque los datos de la macroeconomía que establece son directamente delirantes y cuasialucinógenos. Decir que la Argentina va a crecer un 3 por ciento en 2016, cuando tenemos una economía estancada y el propio presidente de la Unión Industrial Argentina está reconociendo que desde hace cuatro años no hay nuevos puestos de trabajo y existen despidos, suspensiones y cierre de industrias y fábricas, es absolutamente inadmisibile. Ello, máxime cuando los organismos multilaterales de crédito y las consultoras privadas serias y responsables hablan de un crecimiento de apenas el 0,5 por ciento del producto bruto interno.

Convalidar que la inflación es del 14,5 por ciento también es inadmisibile. El año pasado decían que la inflación iba a ser del 15 por ciento. Ustedes votaron la iniciativa y nosotros la rechazamos. La realidad nos ha dado la razón, porque la inflación ha duplicado ese monto y oscila entre el 28 y 30 por ciento.

Es importante señalar que no puede resolverse uno de los principales problemas que tiene la Argentina –la inflación–, así como tampoco la inseguridad y el avance del narcotráfico, porque han destruido el sistema estadístico nacional, con la intervención al INDEC en los años 2007 y 2008. Desde ese momento, han venido mintiéndonos con porcentajes de la inflación que no se adecuan a la realidad.

En primer lugar, destruyeron el INDEC para esconder la inflación. Como si esto fuera poco, quisieron ocultar la pobreza. Prueba de esto es que hace veinticuatro horas una jueza federal de apellido Sarmiento libró un oficio al Ministerio de Economía, que ha tenido que reconocer que desde hace dos años no mide la pobreza. Entonces, es

#### Dirección de Información Parlamentaria

necesario recordar lo que decía la Universidad Católica Argentina, que según un estudio serio y responsable ha señalado que la pobreza en nuestro país es del 29 por ciento.

Además, han tenido que reconocer el déficit fiscal que existe en este momento. Estamos hablando del 6,1 por ciento del PBI. El propio Ministerio de Economía reconoció que hay 800 millones de pesos diarios de déficit, y el ministro Kicillof señaló que se ha incrementado en un 180 por ciento el déficit previsto.

Para probar esta demagogia, esta mentira, esta farsa que significa el presupuesto, solo basta con leer el artículo 28 del proyecto de ley. Allí se limitan por ley los pagos que debe hacer el Estado a los jubilados que han tenido que iniciar juicios a la ANSES, por lo que tardan diez años en cobrar.

Por otro lado, en el artículo 29 se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a asignar esas partidas haciendo a su antojo lo que quiera. Esta farsa de presupuesto también está basada en la ley de emergencia. Teniendo en cuenta la situación que vivimos en los años 2002 y 2003, durante doce años han mantenido la emergencia para que este presupuesto y todos los anteriores sean un verdadero dibujo. Lo que realmente pasa es que el gobierno, por medio del jefe de Gabinete de Ministros, maneja a su antojo las partidas presupuestarias.

Quizás lo más importante que tenga para decir como hombre del interior representante de una de las provincias más pujantes de la Argentina, productora de maíz, trigo, una de las principales productoras de soja, potencia mundial de maní, con una industria automotriz importantísima, manufacturera, turística, que ha aportado miles

Dirección de Información Parlamentaria

y miles de millones de dólares al Tesoro nacional, es que una vez más los cordobeses nos sentimos absolutamente discriminados por no estar alineados con el proyecto político. Para ello, solo basta con ver el estado en que se encuentran las rutas, los caminos y las autopistas en la provincia de Córdoba. Estoy hablando de las rutas nacionales 9 y 36, y de la ruta 7, que es una de las principales dada su importancia comercial en la República Argentina, ya que une los dos océanos, Atlántico y Pacífico, y traspasa toda la provincia. Sin embargo, no hemos logrado que se transforme en autopista ni que se repare.

La ruta 36 une las principales provincias...

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- La Presidencia solicita al señor diputado que vaya redondeando su exposición.

**Sr. Mestre.-** Como representante de Córdoba Capital debo decir que hace poco hemos aprobado una iniciativa en el Parlamento por la cual se proponía designar “Agustín Tosco” el anillo de circunvalación. Por supuesto que estuvimos de acuerdo con este proyecto, ya que significaba rendir un merecido homenaje al líder sindical que participó del Cordobazo, en 1969. En ese mismo año empezó la obra de circunvalación y todavía no pudo ser terminada. Por eso, si el año pasado dijimos que si querían ficción tenían que leer a Borges, hoy decimos que si quieren ciencia ficción les recomendamos leer a Isaac Asimov.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Brown.-** Señora presidenta: en función de los tiempos, solicito autorización a la Presidencia para insertar en el Diario de Sesiones las consideraciones en general vinculadas con el proyecto de ley de presupuesto. Ahora, simplemente plantearé algunos temas que considero afectan nuestra provincia de Buenos Aires y, por qué no decirlo, el resto de las provincias argentinas.

En el caso del federalismo, la cuestión más grave se vincula con el reparto de los recursos de la Nación a las provincias, que no se altera, se mantiene estable en torno del 75 y el 25 por ciento; es decir, de 4 pesos recaudados solo uno se destina a las provincias. La posición de la provincia de Buenos Aires en relación con el reparto secundario continúa deteriorándose en torno al 19 por ciento del total recibido por el conjunto de las provincias. Como sabemos, esto también genera una progresiva licuación del Fondo de Reparación Histórica del Conurbano Bonaerense, que ha quedado congelado en 650 millones de pesos cuando en realidad, de acuerdo con lo que se había dispuesto originariamente, hoy representaría un monto de 26.000 millones de pesos.

Otros temas muy graves que afectan nuestra provincia se vinculan con las rutas y la infraestructura, en mi caso particular, con el distrito de General San Martín, que es

#### Dirección de Información Parlamentaria

atravesado por la ruta 8, respecto de la cual permanentemente se efectúan manifestaciones en cuanto a su inauguración, ampliación y solución de sus problemas. Esto es válido tanto para el distrito de General San Martín como para el de Tres de Febrero.

Hace pocos días, el gobernador de la provincia de Buenos Aires, conjuntamente con el intendente de nuestro partido, anunció la solución de la problemática de la ruta 8. Nada se dice al respecto en el presupuesto nacional actual y, por supuesto, la ruta sigue teniendo las mismas dificultades de siempre.

A esto debemos agregar la situación de la ruta nacional 3, donde se producen terribles accidentes y que desde Cañuelas o Monte en adelante no tiene autovía ni autopista, a pesar de que este año, en oportunidad de la inauguración del período de sesiones ordinarias, la señora presidenta de la Nación manifestó que estaban terminadas las obras vinculadas con la autovía que une Monte y Azul. Eso, bajo ningún punto de vista es así.

Otro tema brutal para nuestra provincia es la problemática del narcotráfico. Allí está la Sedronar. ¿Qué pasó? En 2014 se estableció para dicho organismo un presupuesto de 258 millones de pesos. ¿Cuánto se ejecutó? Solamente el 42 por ciento.

Posteriormente, en 2015, se estableció para ese organismo un presupuesto un 8 por ciento mayor, cuando la inflación oficial fue del 15 por ciento y la que todos conocemos superaba largamente el 30 por ciento.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En este momento se está asignando a la Sedronar un presupuesto bastante mayor, de 556 millones de pesos. ¿Hay vocación política para resolver la problemática de la droga? No lo creo. Hace pocos días mi distrito fue calificado por un importante medio de comunicación como “territorio narco”. Como habitante de General San Martín no puedo aceptar eso. Nosotros representamos producción y trabajo, y nuestro distrito ha sido declarado Capital Nacional de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Así lo decidieron oportunamente esta Cámara, el Senado y la señora presidenta de la Nación. Por lo tanto, no vamos a aceptar que el distrito de General San Martín se vea inmerso en estos problemas vinculados con la droga por una falta de vocación política y de definición del gobierno nacional.

Luego aparecen otros temas relacionados con cuestiones industriales. Uno de ellos es el de la promoción de las inversiones, que se establece en el artículo 60 del proyecto de ley de presupuesto. Esto solamente se hace para las obras de infraestructura. Nosotros queremos que se incluyan las actividades industriales, particularmente las pequeñas y medianas empresas; lo reclamamos en nuestro carácter de Capital Nacional de las Pequeñas y Medianas Empresas Industriales. También lo hicimos el año pasado en este mismo recinto, en oportunidad del tratamiento del presupuesto, pero nuestra solicitud no fue atendida. No puede ser que solamente se intente beneficiar a la patria contratista y no a los sectores productivos industriales.

Otro tema es el de los recursos hídricos. Sorpresivamente, en el proyecto de ley de presupuesto aparece un nuevo pedido de endeudamiento vinculado con la Cuenca del Salado. Concretamente, a través del artículo 38 de esta iniciativa se pide una

#### Dirección de Información Parlamentaria

autorización de endeudamiento por 400 millones de dólares. Asimismo, a través de una planilla anexa del artículo 40 se solicitan 318 millones de dólares adicionales para la Cuenca del Salado.

Hete aquí que como consecuencia de las últimas inundaciones, cuando se planteó la problemática de la mala utilización del Fondo Hídrico, el Ministerio de Infraestructura, respondiendo a través de un *mail* a un planteo efectuado por mí, dijo que las obras de la Cuenca del Salado estaban terminadas. Si en verdad esto es así, ¿por qué piden una autorización de endeudamiento por 718 millones de dólares?

En realidad, las obras no están terminadas. Solo se hizo el 40 por ciento y se utilizaron 3.300 millones de dólares que recaudó el Fondo Hídrico durante todos estos años, afectándose las cuestiones de financiamiento relacionadas con las obras de Cepernic y de Kirchner en el Sur, cuando teóricamente ellas tienen financiamiento de origen chino. En consecuencia, no sabemos por qué se afecta este fondo.

Reitero que aquí hay cuestiones muy graves vinculadas con el proyecto de ley de presupuesto, que voy a plantear en la inserción que he solicitado en el Diario de Sesiones. Como siempre, esto se hace mediante sesiones especiales, con un tratamiento exprés, con poca o nula discusión en las comisiones y con poca o nula participación de los funcionarios públicos. De esta forma, las provincias -como por ejemplo la de Buenos Aires, aunque acabamos de escuchar lo mismo por parte del representante de Córdoba- después pagamos las consecuencias de esta grave improvisación.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Rossi.-** Señora presidenta: el tratamiento del proyecto de ley que rige e indica a los Estados cómo realizar la administración de los gastos y los recursos no deja de ser para nuestro país una mera formalidad constitucional, porque no hablamos de debate, aportes y opiniones.

Ha transcurrido un año más y pareciera que la imposición es una práctica habitual, ya que el proyecto de Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional seguramente será aprobado sin modificaciones y sin el aporte de los que también fuimos elegidos para representar al pueblo y defender sus derechos en este recinto.

En virtud de la mayoría con la que cuenta el oficialismo, esta iniciativa recibirá la correspondiente sanción de esta Honorable Cámara. Así, todo sigue y sigue, como si tan solo se tratara de un trámite exprés. Por lo menos en este trámite deberían tener participación el futuro presidente y su equipo económico.

El artículo 75 de la Constitución Nacional establece la facultad de este cuerpo legislativo de fijar y autorizar el presupuesto, que es nada más ni nada menos que la cuantificación del programa de gobierno.

Dirección de Información Parlamentaria

Luego de escuchar los discursos de algunos señores diputados pareciera que vivo en Suiza, pero cierro los ojos y vuelvo a estar en este, mi querido país. Día a día los que caminamos por las calles de nuestros pueblos escuchamos a muchas personas hablar de la economía de todos los días, la casera, esa que nos toca el bolsillo. Así, les escuchamos decir que el dinero no les alcanza, que el sueldo no rinde, que ha mermado el trabajo y que las ventas son superiores en cuanto al monto pero menores respecto de las unidades vendidas, al tiempo que los gastos son cada vez mayores. También dicen que hay estancamiento y que los precios aumentan, entre otras cuestiones esenciales para la gente. El optimismo es muy bueno, pero a veces no es la realidad. La realidad argentina dice otra cosa.

Leyendo el proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio 2016 observo datos que parecen extraídos de otra realidad; por eso hablo de optimismo.

El proyecto prevé un crecimiento del PBI del 3 por ciento a partir del efecto de arrastre de la reactivación en el segundo semestre de 2015, lo que teóricamente permitirá cerrar el año con una expansión promedio del 2,3 por ciento. Ello resulta sumamente optimista, sobre todo pensando que el próximo gobierno que asuma tendrá un panorama económico no muy claro y menos aún preciso como para decir que el producto bruto interno de 2016 será superior al de 2015, al tiempo que encontrará a nuestros principales aliados del Mercosur devaluando su moneda para no perder competitividad.

Una vez más se subestima el valor del dólar. Me encantaría que pensáramos siempre en pesos la economía de nuestro país. Lamentablemente, los vaivenes de

#### Dirección de Información Parlamentaria

nuestras políticas económicas no nos permiten ciertas cosas, por lo que se recurre a la moneda extranjera para el ahorro y así aparecen el dólar oficial, el *blue*, el inmobiliario, el turista, etcétera. Son cuestiones que lo único que hacen es ahuyentar las inversiones que necesitamos, que son imprescindibles para reactivar la matriz productiva y funcional de la Argentina.

La tasa de inflación también está subestimada. El gobierno dice en este presupuesto que será del 14,5, debajo de lo calculado para 2015 y muy alejado de la economía real que este año es muy difícil que se ubique por debajo del 20 por ciento.

Los guarismos a los que pudimos acceder dicen que el gobierno nacional por dos decisiones administrativas publicadas en el Boletín Oficial elevó la partida presupuestaria destinada al gasto público en varios miles de millones, lo que sin ninguna duda lleva a acrecentar el déficit fiscal del actual ejercicio.

Yendo a mi provincia, con un gobierno nacional, popular e inclusivo como se predica permanentemente, me pregunto dónde queda incluida Córdoba. ¿Dónde quedan otras provincias, a pesar de que aquí hemos escuchado las dificultades que tienen y la falta de atención que soportan con este presupuesto en cuanto a obras, infraestructura y demás? ¿Será que en Córdoba, como decía nuestro prócer Juan Bautista Bustos, primer gobernador, somos indómitos y por eso se nos castiga?

No solo en las obras hemos sido olvidados, sino también en la negociación con las provincias. No fuimos incluidos. Un diario de nuestra provincia titula: “Córdoba quedó excluida del plan de pagos a provincias.”

Dirección de Información Parlamentaria

Recordemos que estamos excluidos desde enero de 2014, cuando la Nación exigió que Córdoba diera marcha atrás con los reclamos ante la Corte Suprema de Justicia por otras discriminaciones de carácter previsional que afectaban fuertemente el sistema previsional cordobés.

Estamos hablando de un plan de gobierno que, según este presupuesto, para el año próximo resulta muy optimista cuando en realidad es diferente: pérdida de empleos, cierre de autopartistas, suspensión de trabajadores en las automotrices, industria cárnica destruida, economías regionales en bancarota, etcétera. Además, no se van a levantar miles de toneladas de cítricos en algunas provincias porque los números no dan.

En función de lo expuesto, tal cual expresara nuestro gobernador electo, Juan Schiaretti, al dar una serie de charlas técnicas, no vamos a aprobar este proyecto de presupuesto para el año próximo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

**Sra. Madera.-** Señora presidenta: nos encontramos en este recinto para tratar uno de los proyectos de ley más importantes. No solo es fundamental para el gobierno, que tiene la responsabilidad de administrar los recursos de todos los argentinos, sino también para los cuarenta millones de habitantes de este país.

#### Dirección de Información Parlamentaria

De esa forma estamos transmitiendo a la gente cuáles habrán de ser las políticas públicas a las que ya está acostumbrada y hoy siente como conquistas. Todo ello va a poder seguir siendo una realidad.

No entiendo ni comparto lo que dice la oposición. He escuchado decir que estamos por sancionar un presupuesto que seguramente habrá de poner en práctica otro gobierno. En primer lugar, quiero decirles que estamos cumpliendo con la ley al tratar la norma más importante. Además, no entiendo la preocupación que esgrimen ya que vamos a continuar siendo gobierno.

En cuanto al presupuesto quiero rescatar un ítem importante que tiene que ver con el hecho de que nuestro gobierno ha priorizado una vez más la inversión social. Tenemos necesidad de seguir fortaleciendo lo mucho que hemos hecho. Por eso, más de la mitad del presupuesto -precisamente, el 64 por ciento- estará destinado a seguir apoyando la educación y devolver a la sociedad todo lo concerniente a salud, seguridad, vivienda, asistencia social, trabajo, cultura, ciencia y técnica.

Vamos a continuar apostando a programas que fueron revolucionarios -la sociedad así los percibe- con nuestra gente, como el Progresar y el Procrear.

No voy a ahondar en cuestiones técnicas porque nuestro compañero miembro informante, diputado Feletti, lo ha hecho de manera excelente. Ha descripto técnicamente lo que nuestro proyecto político pretende.

En lo que respecta a mi provincia, no puedo dejar de mencionar que durante el año que viene va a tener un fuerte acompañamiento. Si esto no es una política con

Dirección de Información Parlamentaria

mirada federal, no sé de qué estamos hablando. Este proyecto político ha priorizado como nadie a las provincias, y fundamentalmente a las más pequeñas.

Con este presupuesto tendremos el próximo año una gran inversión en materia educativa, de infraestructura, de innovación y desarrollo tecnológico, etcétera. En salud, hemos duplicado el presupuesto destinado al Programa de la Salud de la Madre y el Niño.

En lo relativo a la ANSES, en nuestra provincia se prevé un incremento del 47 por ciento, teniendo como mira las asignaciones universales vinculadas con las mujeres embarazadas y la infraestructura.

En función de lo expuesto, adelanto mi voto afirmativo a este proyecto, y manifiesto que me siento orgullosa de este gobierno nacional que sobre todo ha priorizado a los humildes.

No puedo pasar por alto lo que han dicho algunos integrantes de la oposición cuando nos trataron de mentirosos seriales o de alucinados. La verdad es que este gobierno del que formo parte ha sido convalidado tres veces por el voto popular: en primer lugar, con el amigo y compañero presidente Néstor Kirchner, y luego, dos veces con nuestra querida presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Seguramente, el 25 de octubre vamos a continuar siendo gobierno porque este proyecto nacional es acompañado siempre por el voto popular. *(Aplausos en las bancas.)*

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

**Sra. Herrera.-** Señora presidenta: seré muy breve, dejo el aspecto técnico para los técnicos. Como lo ha hecho en otras oportunidades, nuestro compañero presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda se ha manifestado con relevancia poniendo de manifiesto las razones por las cuales vamos a aprobar este proyecto de ley para el año próximo.

A quienes se ufanan de venir a trabajar al Congreso debo decirles que no entiendo por qué luego de doce años de gobierno quieren que esta Cámara y este bloque al que pertenecemos deje sin presupuesto al futuro presidente de la Nación.

A lo largo de las alocuciones que hemos escuchado durante el día, la tarde y ya entrada la noche debo rescatar la precariedad y hasta la irracionalidad de lo que se ha dicho respecto de lo que no se consigue en algunas provincias. ¿De quién es la responsabilidad? El legislador no está para sentarse en una banca y pensar qué proyecto de ley o de declaración presenta para salir en una revista como el mejor legislador o el más laborioso. Ha cambiado la temática de ser legislador. Hoy, el legislador debe ponerse al lado de sus gobernadores y de quien sea necesario en su provincia para generar y gestionar. Eso es lo que vengo a decir.

Quien me antecedió en el uso de la palabra y quien les habla pertenecemos a la provincia de La Rioja. Lamentablemente, se ha retirado el compañero Carlos Pezoa con

#### Dirección de Información Parlamentaria

su equipo, con quien hemos celebrado distintas reuniones como legisladoras, junto con nuestro gobernador. También hemos mantenido reuniones con el compañero Feletti y con el presidente de la Cámara de Diputados buscando que se abriera la puerta para conseguir los recursos que necesita nuestra provincia. Gracias a Dios, venimos a decir con orgullo que eso es lo que hoy vemos reflejado en los aportes financieros para la provincia, que enriquecen notablemente los fondos que va a recibir.

Hablan de que no se logran estructurar las escuelas, los caminos. Quiero decirles que a lo largo de estos doce años hemos logrado construir 82 escuelas. Quiero decirles también que con una teleconferencia con nuestra presidenta antes de ayer hemos inaugurado una de las obras de alta montaña más importante del país, como es la Cuesta de Miranda. Hace instantes, en un hotel céntrico, La Rioja recibió el premio a la obra de alta montaña más importante del país.

En La Rioja, a partir de la gestión de su gobernador, su vicegobernador y su equipo de trabajadores -en nuestro caso, como legisladoras-, hemos logrado los recursos necesarios para las obras hídricas que necesita nuestra provincia, así como también para seguir profundizando lo que ha manifestado recién Teresita Madera.

Hemos venido a poner el énfasis que se necesita en este recinto para decir que a veces nos apena escuchar a legisladores que por más que sean de la oposición solo vienen a quejarse de que no hay tal cosa para determinada provincia. Creo que corresponde que ese sector de la oposición que siempre ve todo negro se sume a la generación de estructuras y recursos para sus provincias –por qué no- golpeando

#### Dirección de Información Parlamentaria

puertas. Sin embargo, en el caso de mi provincia, respecto de las obras realizadas, las publican y se ufanan como si las hubiesen hecho ellos.

En La Rioja tenemos un gobierno popular, peronista, que a lo largo de estos años ha conseguido lo que hoy la estructura como una provincia de envergadura. Tenemos un parque eólico que es la envidia de muchas provincias. La fibra óptica se ha expandido por todo el territorio de La Rioja y llega hasta el límite con el país vecino de Chile, a través de Copiapó. También se han logrado obras hídricas y los desagües cloacales necesarios. Así mismo, se han conseguido fondos educativos y se ha generado la paritaria con el sector, a partir de la discusión necesaria con los distintos gremios de la provincia. Hemos mejorado la situación de la vivienda y del Hospital de la Madre y del Niño.

Además, mediante la discusión entre los rectores del ámbito del Consejo Federal de Educación, se han incrementado los fondos destinados a las universidades nacionales de La Rioja y de Chilecito.

También es necesario hacer una reflexión. ¿Hasta cuándo habrá una oposición por la oposición misma, sin reconocer que a lo largo de estos años nuestro país ha crecido y que este gobierno ha dado herramientas necesarias al pueblo argentino que solo surgen de la vocación de una doctrina social, que ha nacido con Juan Domingo Perón y Eva Perón?

Recién tuve que escuchar que la legisladora de una provincia comparara una situación en desmedro de una figura como la de Eva Duarte de Perón. De una vez por

Dirección de Información Parlamentaria

todas, aquellos que son oposición tienen que entender que lo que las urnas no les dan, no se puede inventar.

A lo largo de estos años el pueblo argentino ha elegido un proyecto nacional y popular encabezado por Néstor y hoy por Cristina. Y mañana –aquellos que quieran escuchar, que escuchen y aquellos que no quieran hacerlo, que no lo hagan-, no les quepa la menor duda de que el pueblo argentino nuevamente va a elegir un gobierno peronista en la figura de Daniel Scioli. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. De Ferrari Rueda.-** Señora presidenta: en primer lugar, quiero decir que adhiero al rechazo de todos y cada uno de los representantes de mi bloque que me han antecedido en el uso de la palabra. No podemos ser cómplices de la actitud de marcar la cancha al próximo gobierno; porque habrá un próximo gobierno, sea quien fuere que lo encabece. Da un poco de escozor escuchar decir que el próximo presidente va a ser Daniel Scioli. Ni un poco de vergüenza les da marcarle la cancha en los recursos y los gastos con los cuales tendrá que trabajar todo el año.

En segundo lugar, antes de analizar cada uno de los gastos, programas y finalidades, responsablemente deberíamos repasar y recordar los valores de todos y cada

Dirección de Información Parlamentaria

uno de los recursos y programas de gastos que desde 2007 fueron aprobados por el bloque del Frente para la Victoria y ejecutados por el Poder Ejecutivo.

Si hacemos tal cosa, simplemente mirando la página oficial de consulta donde están los datos históricos, lo que verdaderamente llamará la atención es la diferencia abismal entre lo ejecutado, que de ningún modo coincide con lo autorizado por el Poder Legislativo. Errar es humano, pero errar tanto ya no parece un error.

Los ejemplos de las diferencias entre los montos de los gastos autorizados por las leyes de presupuestos sancionadas y promulgadas y las cifras finales con las modificaciones que introdujo el Poder Ejecutivo discrecionalmente, son los siguientes: en 2007 el monto original autorizado por la ley 26.198 de presupuesto fue de 121.303 millones de pesos. El monto final autorizado, luego de los DNU del Poder Ejecutivo, fue de 148.000 millones de pesos, es decir, un 23 por ciento superior al originalmente aprobado por el Poder Ejecutivo.

En 2014, el monto original de gastos autorizado por la ley 26.895 de presupuesto fue de 859.000 millones de pesos, y el monto final autorizado, luego de los DNU del Poder Ejecutivo, fue de un billón 164.000 millones de pesos, es decir, un 36 por ciento más que el originalmente aprobado por el Poder Legislativo. Esto mismo sucedió con respecto a los presupuestos de los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013.

En lo que va de 2015 ya se han aumentado los gastos nada más ni nada menos que en 58.162 millones de pesos. Lo que muestra este presupuesto es que ni siquiera logra la entidad del dibujo, ni siquiera es un formalismo.

#### Dirección de Información Parlamentaria

No hace falta decir que más de una vez las variables macroeconómicas quedaron totalmente desactualizadas apenas diez días después de haber sido votado el presupuesto.

Otra rutina que tiene el gobierno es introducir de manera soslayada artículos definitivos o de vigencia plurianual en una ley que tiene vigencia anual. Me refiero a los artículos 55, 56, 57, 61, 63, 64 y 69.

En especial, habría que leer detenidamente el contenido del artículo 58, que modifica el artículo 81 de la Ley de Administración Financiera respecto de los fondos rotatorios de las cajas chicas, porque parece que los montos les han quedado pequeños; será porque los aumentos de precios -lo que los economistas llaman “inflación”- existen, aunque no lo quieran reconocer.

Lo mismo sucede con el artículo 63, que regula los recursos de los cánones de las concesiones de restaurantes y bufetes que funcionan dentro del Centro Cultural Kirchner. Errar es humano, pero errar tanto no es humano.

En definitiva, estamos ante un proyecto de ley que avanza sobre el próximo gobierno, que dibuja números que luego se desmienten, pero no la oposición ni los legisladores que parece que no entendemos nada, sino el propio gobierno cuando dice exactamente en qué gasta el presupuesto que se le autorizó.

Estamos ante una norma anual que dispone de recursos por más de dos años. Estamos frente a un Estado con una voracidad fiscal desconocida, inerme e inútil. A las pruebas me remito: inundaciones y pozos gasíferos de los cuales no extraemos gas, sino

Dirección de Información Parlamentaria

que lo compramos a Bolivia. Estamos ante un Estado que esconde a los pobres, que asfixia las economías regionales, que hunde la producción y que no tiene infraestructura suficiente. De ninguna manera corresponde aceptar este debate anticipado que maneja tal arbitrariedad y tantas mentiras.

Por último, como cordobesa quiero hacer mías las palabras del legislador Diego Mestre respecto de la ruta 7. Les recuerdo que el año pasado estábamos conformes porque habían aceptado introducir una cantidad de dinero que nos permitía contar con dicha ruta, pero ni siquiera está aceptado el proyecto de estudio para que sea autovía.

Como cordobesa sé de todos los recursos que hemos aportado al Estado nacional, y la verdad es que no se trata de que no sepamos patear puertas o pedir las cosas como se debe. Con todos los aportes que hacemos con nuestra producción, no corresponde que seamos tan castigados y discriminados por el gobierno, que ni siquiera ha previsto para el Instituto Nacional del Agua un sistema de alerta temprana que evite que con las próximas lluvias de verano tengamos nuevamente la cantidad de muertos que tuvimos el año pasado.

Por estos motivos, de ninguna manera vamos a acompañar el proyecto de presupuesto para el año 2016.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

**Sra. Mendoza (S.M.).-** Señora presidenta: a mi colega de la oposición quiero decirle que me siento cada día más orgullosa de pertenecer al Frente para la Victoria. Y también me siento orgullosa de poder conversar con gente de la oposición que razonablemente tiene códigos y sabe lo que es manejar un país.

Quizás no hable de economía. Estuve casada veinticuatro años con un economista y me aburrió. *(Risas.)* No voy a hacer lo mismo otra vez porque los economistas son aburridos. Al padre de mi hija lo amo justamente por ser el padre.

Desde el punto de vista sociológico quiero insistir categóricamente en algo: fuera del recinto compartimos muchas ideas entre oficialistas y oposición. El gran problema es que la oposición –que quiero que me escuche- no se está dando cuenta de que está desmantelando los cuadros políticos. Por eso, deseo fervientemente que la Unión Cívica Radical eleve su accionar. Yo sé de dónde provengo. El problema está en que otros partidos, que nunca han trabajado ni saben lo que es estar en la política, no se sienten orgullosos, están en negocios corruptos y tratan a los demás de corruptos.

En este sentido, debo decir que nuestro bloque no tiene ni una sola denuncia por corrupción. Se han denunciado barbaridades sobre mi provincia. ¿Cómo contestó el pueblo chaqueño? Pedimos veedores internacionales y ganamos con el 60 por ciento de los votos.

Dirección de Información Parlamentaria

Ni un chaqueño ni un correntino ni un cordobés ni ningún ser humano merecen ser tratados de brutos, analfabetos o narcotraficantes cuando todos son trabajadores, entre los que me incluyo.

En el interior todavía no tenemos agua potable. ¿Saben cuándo la vamos a tener? Les guste o no, vamos a tenerla gracias al peronismo, a Néstor y a Cristina. ¿Saben con quién vamos a tener el gasoducto? Con Néstor y Cristina. ¿Saben con quién vamos a tener el presupuesto necesario para las provincias del Norte? ¿O creen que el agujero del mundo pasa por la Capital Federal y las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe? Si ustedes son políticos, tienen que trabajar en función de toda la Argentina. Nos han avasallado; han ofendido a mi pueblo chaqueño, pero las urnas contestaron con un 60 por ciento y después de veinte años de intendencia en Resistencia, hemos ganado por más de 14 puntos.

Los socialistas, los radicales, los del Partido Obrero, etcétera, hablan y hablan porque nunca tuvieron en sus manos un problema de gestión. Está bien que se expresen; nosotros nunca los reprimimos. Ninguno de los que tuvimos años de gestión dice que estamos espectacularmente bien. Yo no lo puedo decir, pero las provincias del Norte se han manejado gracias a Néstor, que en paz descansa, aunque en realidad Néstor vive. Y quiero aclarar a todos que ahora mi única conductora es Cristina Fernández de Kirchner, quien ha ido no menos de ocho veces al Chaco. Antes, ningún presidente pisó la provincia.

Estrictamente en lo que respecta al presupuesto me quedó pendiente decir que aquí no venimos a debatir lo que ya se trabajó en las comisiones. Venimos con todos los

Dirección de Información Parlamentaria

dictámenes ya elaborados, sean de mayoría o de minoría, como sucede en todos los parlamentos del mundo.

Muchos hablan de la inflación y del dólar. En estos años yo no viajé a ninguna parte, pero me pone contenta que los argentinos puedan hacerlo. Tampoco me enriquecí; y pueden ver mi declaración jurada, que está a disposición de todos ustedes.

Si uno no sabe tiene que preguntar, y yo soy muy humilde para aprender. Cuando hay una crisis mundial se elabora un presupuesto anticíclico. ¿Qué cosa tan rara está diciendo Sandra? Muy simple, el miembro informante –lo tenemos acá con pelo largo- ...(Risas.)... dijo que el déficit es totalmente manejable. No lo digo yo sino el miembro informante de nuestro bloque. Esto permite mantener el consumo y el mercado interno.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Vaya concluyendo, señora diputada.

**Sra. Mendoza (S.M.)**.- ¿No vemos lo que está pasando en el mundo y cómo se devalúa por todos lados? Yo pido comprensión, reflexión y respeto. ¿Por qué me voy a bancar que ustedes nos traten de corruptos? Investíguenme; yo los voy a llevar a la Justicia.

Para ser concreta, quiero decir que estoy orgullosa de mis convicciones. He tratado de ser un buen cuadro político y mis únicos conductores se llaman Néstor

Dirección de Información Parlamentaria

Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. En el norte del país los amamos porque se han acordado de nosotros como seres humanos, y no como ratas. (*Aplausos en las bancas.*)

Agradezco a aquellos que han sido oposición en mi pueblo porque han colaborado para salir adelante juntos. Me refiero a las provincias del Chaco, Corrientes y Misiones. Es discriminatorio –y yo los voy a denunciar- lo que han hecho con el pueblo del Chaco; es mentira. Por ley se establece que el gobierno nacional elegido por el pueblo directamente le pasa a la provincia. Podrá ser más o menos, lo que ustedes quieran. ¿Pero cuándo sucedió eso? Nunca. Acepten que somos felices y que nos falta mucho por hacer. Estoy convencida de que el Chaco y las provincias olvidadas vamos a seguir creciendo. ¡Viva Néstor y Cristina! (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Buryaile.-** Mensaje para Daniel Scioli, de Sandra Mendoza: quien quiera oír, que oiga. (*Risas.*)

Señora presidenta: en cuanto al proyecto de ley de presupuesto 2016, en los discursos de los últimos años tanto el oficialismo como la oposición siempre damos vuelta alrededor de lo mismo.

#### Dirección de Información Parlamentaria

A nuestro entender, se han venido cometiendo las mismas falencias durante este tiempo. En esta ocasión planteamos la necesidad de postergar el tratamiento del presupuesto. Desde el advenimiento de la democracia en la República Argentina solamente en dos oportunidades se ha tratado el presupuesto antes de la elección presidencial: primero, cuando Carlos Menem fue reelecto, y segundo, antes del traspaso del mandato de Eduardo Duhalde a Néstor Kirchner.

Nosotros planteamos casi un deber de colaboración con el próximo presidente, cualquiera sea el que el pueblo argentino elija, porque el presupuesto constituye el plan de acción de un gobierno, más allá de que hoy quizás esté desvirtuado por algunos supuestos macroeconómicos que no compartimos, que de alguna manera permiten que la subvaloración de algunos ingresos y egresos sea un subterfugio.

Nuestro fundamento para tratar el presupuesto apuntaba a colaborar con el próximo presidente, sea quien fuere. Es cierto que la ley dice que corresponde presentarlo antes del 15 de septiembre, pero no hay que confundir la presentación de un proyecto que viene del Poder Ejecutivo con su aprobación. Debemos iniciar el próximo período con un presupuesto aprobado. Por lo tanto, teníamos plazo para hacerlo, pero esto hoy ha pasado; ya está, ya fue.

Finaliza un ciclo de doce años de gobierno kirchnerista, en el que ha habido sinsabores económicos y políticos para todos los argentinos. A lo largo de estos doce años nuestro deber ha apuntado a determinar qué cosas buenas y malas ha habido, y claramente tenemos que dividirlos en dos etapas. La primera etapa va de 2003 a 2007, y la segunda, de 2008 a 2015.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Los pilares sobre los que se cimentó el proyecto del kirchnerismo en la primera época se han perdido. Sus cuatro pilares –tipo de cambio competitivo, baja inflación, superávit fiscal y superávit comercial- hoy ya no existen. Estos cuatro pilares han desaparecido a partir de 2008 y se han ido deteriorando paulatinamente.

Es cierto que todo lo que se venía diciendo no se fue concretando en materia económica, pero quiero dejar en claro algo: en economía y en salud las consecuencias se pagan. Podemos hacer desarreglos durante un tiempo, pero no podemos tener desarreglos todo el tiempo.

La Argentina está teniendo desarreglos permanentemente y así llegamos a la actual situación de reservas exhaustas. Quizás tengamos que observar por qué sucede esto. Más allá de los nombres que hayan querido ponerle, hace cuatro años en el Banco Central se ha colocado un cepo a las exportaciones y la presión impositiva se ha tornado insostenible para la producción. Esto ha quitado aliento.

El Poder Ejecutivo nos viene a contar que el mundo se nos está cayendo encima, pero eso no es cierto. La verdad es que tiene algunas dificultades, pero la Argentina tiene dificultades autoinfligidas. De lo contrario, observemos lo que pasa alrededor, en Chile, Paraguay, Colombia y el resto del mundo. Los demás países crecen y la Argentina, no.

No es verdad que el PBI vaya a aumentar un 2,3 por ciento este año y tampoco es cierto que crecerá el 3 por ciento el año que viene. Esto no lo estamos diciendo nosotros; lo afirma Miguel Bein, quien según ustedes es el futuro ministro de Economía

#### Dirección de Información Parlamentaria

de Daniel Scioli, candidato de la conductora del peronismo. Bein dice que en el mejor de los casos el PBI crecerá el 0,5 por ciento este año y el 1 por ciento el año que viene.

Entonces, partimos de supuestos macroeconómicos que no condicen con la realidad y condicionan el accionar del futuro gobierno. Hace poco tiempo escuchaba al ministro de Economía decir que ante esta inflación que se devora el salario, quita competitividad y afecta a los que menos tienen -contrariamente a lo que sostiene nuestro vicepresidente Boudou-, tenemos un billete de 100 pesos como máxima denominación, al igual que en los Estados Unidos, con su billete de 100 dólares. La verdad es que esto es una cachetada a la realidad porque con 100 pesos compro 7 kilos de cebolla y con 100 dólares compro algunos kilos más. Ello es producto de la inflación que nos ha dominado durante todo este tiempo.

La Argentina tiene una presión impositiva que aproximadamente llega al 40 por ciento, y un gasto público que se incrementa alrededor del mismo porcentaje. Eso es la inflación.

La emisión monetaria es una de las causas de la inflación. Analicemos a cuánto ha ascendido la emisión en este tiempo y a cuánto, la inflación. Observemos la presión impositiva que soporta nuestro país y la calidad de vida de los argentinos en materia de salud, seguridad e infraestructura. Esto es lo que debemos rever de cara al próximo gobierno, más allá de los supuestos macroeconómicos que no compartimos. El presupuesto debe volver a ser la ley que nos muestre el accionar del próximo gobierno.

Dirección de Información Parlamentaria

Quiero finalizar puntualizando algunas cuestiones. No pude escuchar a la señora presidenta, pero leí que se refirió al país que ella deja y en el que seguramente le hubiese gustado vivir al doctor Favaloro. Quiero decirle que seguramente el doctor Favaloro hubiera querido tener muchos hospitales, como vimos que se han construido; pero asimismo, estoy seguro de que el doctor René Favaloro quería una salud pública distinta y un país con menor impunidad, mayor justicia y mayor equidad. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Laspina.-** Señora presidenta: voy a ahorrarme las críticas que ya se han hecho a este proyecto de ley de presupuesto que, como todos sabemos, tienen que ver con una metodología de subestimación de ingresos y gastos que se repite anualmente. Eso explica que en el presupuesto para 2015, votado el año pasado, se haya subestimado aproximadamente el 25 por ciento de los gastos que fueron autorizados y ejecutados por el Poder Ejecutivo sin la aprobación del Parlamento.

Es verdad que el envío del presupuesto debe hacerse en los términos correspondientes y tal como prescribe la Ley de Administración Financiera, pero no es cierto que debamos tratar este proyecto de presupuesto en forma exprés. Su consideración obligará al próximo presidente y a la nueva composición del Parlamento a

#### Dirección de Información Parlamentaria

tratar una enmienda o una corrección para ajustar la ley a los lineamientos generales de la próxima administración.

A la luz de algunas cifras que se plantean en el proyecto, sabemos que los supuestos macroeconómicos son inverosímiles e inconsistentes. Según el presupuesto oficial, la inflación para 2015 se estima en un 13,2 por ciento, mientras que la inflación real no bajará del 25 por ciento. Asimismo, se considera que la inflación para 2016 será alrededor del 10 por ciento. Sin embargo, este año los recursos están creciendo a una velocidad superior y cercana al 40 por ciento, lo que explica que la inflación oficial, tal cual está planteada en el proyecto de presupuesto, es inverosímil e irreal.

Más allá de estas críticas habituales a las cuales estamos acostumbrados, quiero detenerme en el punto de partida de la próxima administración, que en rigor de verdad es la única realidad porque, como sabemos, el presupuesto consiste en una serie de presunciones y visiones respecto a lo que viene, de la que tendremos que hacernos cargo. La gravedad de este asunto también está subestimada en el proyecto de ley de presupuesto.

Según el propio Poder Ejecutivo nacional, el presupuesto para 2015 blanqueó un déficit de 138.000 millones de pesos, equivalente a más de 3 puntos del producto bruto, si uno excluye las transferencias de utilidades del Banco Central, que no son otra cosa que utilidades contables que se traducen en un cheque emitido al Tesoro, que luego termina siendo canjeado de alguna forma por billetes en la imprenta de la Casa de Moneda. Es decir que se trata de emisión espuria de dinero.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Si uno quita esos 107.000 millones de pesos de transferencia de utilidades del Banco Central que prevé el proyecto de ley de presupuesto, el déficit fiscal real, o sea la verdadera necesidad de financiamiento, es de 245.000 millones de pesos, cifra que representa un 4,6 por ciento del PBI. A ese porcentaje hay que agregar el financiamiento necesario para pagar las amortizaciones de deuda.

Además, el proyecto tiene un supuesto muy generoso en materia de gastos consistentes, siendo que este año el gasto público primario crecerá al 28 por ciento, cuando hasta la fecha viene haciéndolo al 39 por ciento. Esto significa que, salvo que esperemos un freno súbito de la expansión del gasto público y un congelamiento de los egresos de aquí a fin de año, seguramente el gasto público terminará creciendo en línea con lo ocurrido este año. Consecuentemente, estará más cerca del 40 por ciento que del 28 por ciento previsto en el proyecto de ley de presupuesto.

En ese escenario, me animo a arriesgar que a fin de año el déficit fiscal estará por encima de los 300.000 millones de pesos -excluyendo las utilidades del Banco Central-, lo que representa 6 puntos del PBI, equivalentes a 34.000 millones de dólares, al tipo de cambio oficial. Este monto supera ampliamente el actual stock de las reservas del Banco Central, y por supuesto, a esa cifra habrá que sumar las necesidades de financiamiento. Este es el punto de partida, esta es la realidad fiscal de la Argentina, esta es la herencia de la cual todos los argentinos tendremos que hacernos cargo el próximo año.

No se recuerda un nivel de déficit similar desde la década del 80, cuando la Argentina tenía grandes problemas de inflación y se usaba el Banco Central como la

Dirección de Información Parlamentaria

quinta rueda del carro para financiar al Tesoro. Estos 6 puntos de déficit fiscal me llevan a otra reflexión sobre un tema del que mucho se ha hablado aquí: el mito del desendeudamiento.

Desendeudarse no es cambiar de acreedor, no es pagar a los acreedores externos y endeudarnos con los jubilados o el Banco Central. Alguien debe financiar 6 puntos de déficit fiscal. No se puede violar la ley de gravedad. Reitero que 6 puntos de déficit fiscal deben ser financiados de una u otra forma emitiendo deuda, y es lo que ha pasado. Eso explica la multiplicidad de bonos emitidos en los últimos meses, con el agravante de que la Argentina emite al 9 por ciento en dólares, cuando Perú lo hace al 4 por ciento y Bolivia, al 6 por ciento.

Creo que este proyecto de ley de presupuesto plantea otra señal preocupante. La Argentina no ahorró en épocas de vacas gordas, cuando los precios internacionales eran los mejores de la historia. Por eso, ahora nos encontramos ante una situación de debilidad que deberemos afrontar en el próximo período. Este es el estado en que se encuentra la Nación y del que tendremos que hacernos cargo el próximo año. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Santiago del Estero.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Oliva.-** Señora presidenta: una vez más venimos a abordar el tratamiento del proyecto de ley de presupuesto de gastos y recursos para 2016, con la particularidad de que es el último presupuesto que remite un gobierno que está terminando su mandato constitucional.

En primer término, tenemos que considerar el contexto económico y financiero internacional en el que se tiene que ejecutar el presente presupuesto y el correspondiente al año 2016.

La verdad es que a lo largo de esta sesión hemos escuchado opiniones divergentes y es lógico que esto sea así. Como ya se ha dicho, y es absolutamente cierto, el presupuesto nacional es una propuesta política del gobierno de turno. Uno puede estar a favor o en contra. Depende de la óptica que utilicemos para su consideración.

De todas maneras, lo cierto es que en el análisis de esta propuesta política que viene repitiendo año tras año el gobierno nacional hemos escuchado de la oposición algunas críticas que, si bien son absolutamente legítimas, en algunos casos no compartimos. Como acabo de decir, se puede estar a favor o en contra; pero hay quienes sostienen que todo se hizo mal, que no hemos avanzado, que se han perdido años.

Como hombre del interior del país, concretamente del Norte, me gustaría hacer algunos comentarios.

En primer lugar, para entender cuál ha sido el éxito de la propuesta de gobierno que se viene reiterando año tras año y que está contemplada en los sucesivos presupuestos, debemos mirar la fotografía de lo que en 2003 eran las provincias del

#### Dirección de Información Parlamentaria

Norte –la mía, por ejemplo, Santiago del Estero- y lo que son ahora. En aquel entonces, nos encontrábamos con un diagnóstico absolutamente catastrófico y apocalíptico del propio gobierno nacional, que sostenía que provincias como la nuestra eran inviables y no se podía hacer mucho; incluso, se propiciaba la unión con otras provincias en el afán de ahorrar recursos destinados lógicamente al mantenimiento de las instituciones de los Estados provinciales.

Ese era el diagnóstico; había un aparato productivo absolutamente destruido, faltaba trabajo e imperaba la desesperanza por todas partes. Recuerdo que en muchos lugares de Santiago del Estero -seguramente en otras provincias habrá ocurrido lo mismo-, una de las mayores expectativas que podía tener un vecino de pueblo era que surgiera un mercado de trueque para canjear algo de ropa usada por un poco de comida. Esas eran las grandes expectativas; esa era la foto de las provincias del Norte en 2003.

A partir de ese año, con una mirada federal absolutamente acertada de Néstor Kirchner y gracias a un diagnóstico apropiado de la situación, se avanza hacia la reparación de muchos de esos Estados provinciales que durante años vieron pasar el tren de la historia. Si bien es cierto que algunas provincias, por determinadas circunstancias geográficas y demás, habían crecido, otras estábamos absolutamente paralizadas viendo cómo pasaba el tiempo.

A partir de esta reparación histórica y del sinceramiento de la realidad, el apoyo recibido se tradujo en obras de infraestructura importantísimas que permitieron a nuestras provincias avanzar muchísimo, a punto tal que tiempo después se tornaron

#### Dirección de Información Parlamentaria

atractivas para las inversiones privadas en los campos agrícola e industrial, situación absolutamente impensada en otras épocas.

Al hablar de obras de infraestructura no me refiero a inversiones pequeñas; se llevaron adelante inversiones enormes en rutas, caminos, energía eléctrica, etcétera. Mañana, por ejemplo, inauguraremos en Santiago del Estero el parque eólico El Jume, que tendrá una gran capacidad de generación a partir del aprovechamiento de la energía producida por el viento. Esta obra nos permitirá atender la demanda energética de un importante sector de nuestra provincia.

También puedo mencionar la línea de alta tensión NOA-NEA, un anillado eléctrico de 500 kilovatios inaugurado en el Chaco. Obras de esta naturaleza tornan a nuestras provincias, que hace poco fueron diagnosticadas como inviables, en regiones absolutamente atractivas para las inversiones. Han generado muchísima mano de obra y fundamentalmente permitieron a nuestra gente recuperar la autoestima.

Esta es la fotografía del año 2015, que se contrapone con absoluta claridad con aquella del año 2003.

Entonces, cuando escuchamos discursos sobre la supuesta realidad y parece que todo es blanco o negro, tenemos que decir que no es así. Podemos aceptar las diferencias de matices y que todavía tenemos muchas deudas pendientes; pero es innegable que a partir de una mirada federal, de una integración y de un trabajo articulado institucionalmente entre Nación y provincias del Norte pudimos crecer y desarrollarnos.

Dirección de Información Parlamentaria

La inversión educativa nos asegura que dentro de algunos años podremos reducir al máximo los niveles de deserción y de analfabetismo, uno de los karmas más grandes que arrastrábamos las provincias del Norte.

La emigración desde el interior hacia los centros urbanos prácticamente ha terminado. Incluso, muchas personas que alguna vez debieron irse por falta de alternativas hoy añoran volver porque la igualdad de oportunidades es una de las premisas que rigen en nuestras provincias.

Luego de estas breves consideraciones, solicito autorización para que se inserten en el Diario de Sesiones algunas apreciaciones sobre el proyecto de ley de presupuesto que estamos tratando. He querido hacer un aporte político sobre la visión que como hombre del interior tengo sobre el proyecto llevado adelante en los últimos años, proyecto que se ha visto reflejado en los sucesivos presupuestos y que permitió crecer a provincias como la mía. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Solanas.**- Señora presidenta: he permanecido todo el tiempo presenciando este debate sobre el proyecto de ley de presupuesto, escuchando con atención las ponencias de diferentes diputados de la oposición. Ninguno de ellos ofreció una propuesta

#### Dirección de Información Parlamentaria

superadora en el plano económico o social, ni para este año ni para el próximo. Se rasgan las vestiduras hablando de las pequeñas y medianas empresas, pero ninguno dio alguna alternativa. Es más, en ciertas alocuciones hubo hasta agravios. Nos trataron de corruptos y nos acusaron de formar parte de un ámbito político que nada hizo por la Argentina.

En verdad, han mentido durante toda la tarde. Incluso, algunos nos dieron lección sobre qué hacer ante la posibilidad de recibir inversiones, cómo procurar vencer las desigualdades y cómo lograr la inclusión en la República Argentina. He escuchado a quienes en algún momento recortaron un 13 por ciento a los jubilados, criticar este proyecto de ley de presupuesto elaborado por un gobierno que da cobertura previsional y obra social al 98 por ciento de nuestros adultos mayores.

En Entre Ríos, a partir de la última moratoria, tenemos 70.000 nuevos jubilados. Es un principio de absoluta justicia e inclusión de este sector de nuestra sociedad.

También escuché críticas a la iniciativa que procura la inclusión de los jóvenes. Se ha trabajado fuertemente en la igualdad de oportunidades, en iniciativas como Conectar Igualdad y el Progresar. En Entre Ríos, por ejemplo, 35.000 estudiantes forman parte del Progresar.

El Banco Mundial destacó a la Argentina por su lucha contra el desempleo juvenil. El Banco Mundial destaca políticas públicas activas de inclusión por parte de nuestro gobierno nacional encabezado por Cristina Fernández de Kirchner.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Obviamente, hay una mirada totalmente sesgada y obnubilada. Algunos -a quienes escuché con mucha atención- también dicen para todas las provincias absolutamente lo mismo que sostienen los medios capitalinos. Hablan de desazón y apuntan decididamente al tema de la inflación como política destructiva; esta es una cuestión mediática que se utiliza en todos los países emergentes de Latinoamérica, como por ejemplo, Ecuador y Venezuela.

Asimismo, en la primera parte de esta sesión he escuchado a un diputado del PRO reivindicar a Perón y a Kirchner. Es evidente que existe un pragmatismo absoluto de lo que no van a hacer.

La crítica hacia los subsidios y a las políticas de inclusión tiene que ver fundamentalmente con que piensan en un Estado pequeño, para pocos, sin salud y sin educación públicas. Desde aquí queremos decir enfáticamente que piensan en el ajuste para el pueblo argentino, sobre todo para los más humildes del país.

Hay que manifestarlo: nos sentimos orgullosos de haber transitado estos doce años con Néstor, primero, y con Cristina, después.

Estuve aquí en el año 2001 con el “que se vayan todos”, cuando había una enorme desocupación y gran desazón en todos los niveles de la sociedad argentina. Nuestro gobierno, con la fe inquebrantable de un hombre como Néstor y después con Cristina, puso de pie la identidad nacional y puso decididamente en valor a cada hombre y a cada mujer a lo largo y a lo ancho de la República Argentina.

Dirección de Información Parlamentaria

Voy a referirme a mi entre Ríos, soslayada sistemáticamente por la cuestión de la seguridad nacional y por otras cosas que se dijeron. En este proyecto de presupuesto nacional figura la terminación de la llamada “ruta de la muerte” -la ruta nacional 14 “José Gervasio Artigas”-, que hoy nos une con Corrientes, Misiones y el sur del Brasil. También está en este proyecto la conclusión de la ruta 18, que unirá transversalmente toda la provincia de entre Ríos de oeste a este, desde Paraná hasta Concordia.

Por otra parte, hemos trabajado fuertemente en la reconversión de nuestros puertos. Esto está incluido en el proyecto de presupuesto y viene a recuperar el aspecto fluvial tanto en mi provincia como en el resto de la Argentina. De esta forma, se contempla la reconstrucción y obras complementarias para los puertos de Diamante, Ibicuy y de Concepción del Uruguay, en la provincia de Entre Ríos, así como también en todo el país.

Asimismo, figura en este proyecto algo largamente solicitado por mis compueblanos: la construcción de la ruta 12 para unir Paraná con Crespo. Además, se proyectan obras en la ruta 130, en el centro de la provincia, para unir Villa Elisa con Villaguay.

Evidentemente, en Entre Ríos y en las provincias más humildes de la patria nuestro gobierno ha hecho una enorme e incomparable obra de infraestructura. Seguramente, el tiempo ratificará el progreso y desarrollo de las provincias más humildes de la República Argentina.

Dirección de Información Parlamentaria

En consecuencia, no tengo la menor duda en acompañar este proyecto de presupuesto que tiene que ver con un gobierno absolutamente serio. Si no lo hubiéramos presentado habrían dicho que no cumplíamos con la ley. Hemos cumplido con la ley pero fundamentalmente hemos cumplido con el pueblo argentino. Néstor y Cristina cumplieron con el pueblo argentino, empoderándolo del Procrear con nuevas viviendas y empoderando a los jóvenes para lograr desde esa perspectiva una Nación grande, próspera y con identidad nacional.

Como entrerriano digo que este gobierno ha cumplido, y seguramente el próximo que venga -que aspiro a que sea el de Daniel Scioli y Zannini- seguiremos construyendo una patria grande como todos nos merecemos. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

**Sr. Riccardo**.- Señora presidenta: en aras de la brevedad, solicito autorización para insertar mi intervención en el Diario de Sesiones.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra la señora diputada por el Neuquén.

**Sra. Parrilli.-** Señora presidenta: en esta ocasión, solicito autorización para insertar en el Diario de Sesiones mi discurso referido al presupuesto de mi provincia.

He escuchado a un diputado preguntar de qué sirvieron estos años. El informe que voy a dar será en mi carácter de presidenta de la Comisión de Cultura. Luego de trece ejercicios de nuestro gobierno podemos decir que la cultura ha tenido una transformación sustancial en cuanto a su inversión.

En términos económicos la cultura creció de manera acelerada -hoy aporta el 2,73 por ciento al producto bruto interno- generando 100.000 millones de pesos anuales de valor agregado. Esto es así a punto tal que en los últimos diez años el PBI cultural aumentó el 26 por ciento más que el PBI total, según estimaciones realizadas por el Ministerio de Cultura.

El sector audiovisual es el que más ha crecido y el que ha tenido mayor participación en el PBI cultural durante la última década, seguido del sector de contenidos digitales.

En el año 2014, la cultura duplicó el valor agregado generado por los sectores de la electricidad, el gas y el agua, e igualó el de hoteles y restaurantes. Produjo la mitad del valor agregado de los sectores de la agricultura, ganadería y servicios financieros.

Por su parte, desde el año 2004, el empleo cultural muestra un crecimiento sostenido pasando de 284.000 a 397.000 puestos de trabajo. Es decir que el empleo

#### Dirección de Información Parlamentaria

cultural total privado, público y autónomo acumuló una expansión del 40 por ciento en diez años, con énfasis fundamentalmente en el crecimiento del empleo registrado.

Hoy, tenemos una industria cultural nacional importante y sustentable. La fábrica de símbolos que constituye la cultura tiene una característica muy importante en términos de desarrollo: es valor agregado intensivo. Esto quiere decir que la creatividad humana agrega valor, y esto se verifica en la gran cantidad de creaciones artísticas de calidad que se generan y consumen en nuestro país.

La última encuesta nacional de consumos culturales permite verificar que las películas más vistas, los libros más leídos y la mayoría de los discos más escuchados son de origen nacional.

En términos sociales, la cultura se ha transformado. En la actualidad, es generadora de inclusión y equidad. El empleo cultural ha crecido más que el conjunto del empleo nacional, alcanzando casi el medio millón de puestos de trabajo, como dije anteriormente.

La infraestructura cultural se expandió como nunca en toda la historia argentina. En las provincias, las casas del Bicentenario, los museos y los cines INCAA representan una inversión millonaria que se ha hecho en este sector. Destaco, asimismo, los museos del Bicentenario y de Malvinas, las refacciones y reacondicionamientos de museos y salas y la creación del más grande centro cultural de América Latina: el Centro Cultural Kirchner.

#### Dirección de Información Parlamentaria

La cultura también es equidad. Los indicadores de consumo multicultural muestran que prácticamente todos los argentinos miran televisión -el 99 por ciento-, casi todos escuchan música -el 97 por ciento- y poco menos que el 90 por ciento lee habitualmente en algún formato -libros, revistas o pantallas.

La gran muestra de Tecnópolis no ha sido solo para los porteños o para los habitantes de la provincia de Buenos Aires. De todas las provincias han podido venir a visitar esa muestra formidable de ciencia, técnica y arte, donde también han participado artistas del interior.

Este acceso a la cultura debe ir acompañado de diversidad para poder elegir y ejercer el pensamiento crítico y para garantizar la libertad de expresión. Por eso, el Estado nacional ha brindado marcos regulatorios que garanticen la diversidad, por ejemplo, por medio de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual.

Además, se han impulsado programas que dirigen la inversión pública hacia la equidad en el acceso a la cultura. Programas como Argentina Conectada, Igualdad Cultural, Argentina Digital, resuelven fuertes inequidades en el acceso a las nuevas tecnologías permitiendo el pleno ejercicio del derecho a la cultura y la información. Gracias a esta inversión pública hoy todos los argentinos en todo el país pueden acceder a los contenidos culturales que ofrece el mundo digital a través de computadoras, fibra óptica, satélites nacionales y televisión digital.

No solamente hemos invertido en el país sino que además hemos exportado. Exportamos más de 500 millones de dólares en los últimos años. Los audiovisuales

Dirección de Información Parlamentaria

tuvieron un aumento del 150 por ciento, convirtiendo a la Argentina en uno de los principales productores de tales contenidos.

También en este período la cultura generó soberanía. Nuestra identidad soberana se apoya en una cultura nacional que pueda crear y recrear su historia, valores, relatos y sentidos. Sin identidad nacional no hay soberanía posible. En los últimos años se registró un récord en la cantidad de películas argentinas estrenadas, un récord de espectadores de un film nacional –*Relatos Salvajes*–, un récord en la cantidad de ejemplares y títulos de libros editados en el país, y de espectadores de teatro. Letras, músicas e imágenes de cultura argentina circularon entre nosotros como nunca antes. La Argentina, contada y escuchada por argentinos, más soberana que nunca.

¿Dónde están? ¿No lo ven? ¿No ven esta Argentina floreciente que hemos construido entre todos en estos doce años? A veces siento que pareciera que se da el fenómeno de lo ya vivido. Uno escucha que se dice: “podríamos haber votado después”, “hay menos tiempo”. He escuchado eso todos estos años cada vez que se trató el proyecto de presupuesto.

Aquí no hay ciencia ficción, como dijo algún diputado. Tampoco hay magia, como dice nuestra presidenta. Esto es decisión política, inversión, soberanía; recomponer nuestra patria y defender nuestra cultura nacional. (*Aplausos en las bancas.*)

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- No encontrándose presente el señor diputado Gustavo Valdés, tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

La Presidencia informa que quedan solo dos oradores, que disponen de siete minutos, y comenzamos con los cierres.

**Sr. D'Agostino.**- Señora presidenta, señores diputados, colegas: nuestro bloque ha hecho un desarrollo de las cuestiones macro del presupuesto y en mi turno voy a hacer referencia a un tema puntual que se repite en el presupuesto nacional desde 2008, y hasta coincide el número de artículo, que es el 15.

La referencia al artículo 15 de la ley de presupuesto está vinculada a que el Estado nacional toma a su cargo las obligaciones –no “deudas”, como se establecía en 2008, término luego cambiado por “obligaciones”- generadas en el Mercado Eléctrico Mayorista, e involucra un tema de gran trascendencia para misioneros, correntinos y especialmente entrerrianos –provengo de la provincia de Entre Ríos.

Voy a dar un breve antecedente de esta cuestión para demostrar que en el artículo 15 existe una contradicción en sí misma que afecta un tratado internacional, que comenzó con una idea estratégica genial, en diciembre de 1946.

Desde el año 2008, de manera sistemática, se ha eliminado la aplicación de leyes especiales por una ley general, como es la de presupuesto. La ley 24.954, sancionada en 1998, ratifica un tratado internacional con la República Oriental del Uruguay, que

#### Dirección de Información Parlamentaria

comenzó para la explotación de los rápidos del río Uruguay, en 1946. En 1998 este tratado internacional se convierte en ley, por la que se establecen asignaciones específicas para las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Misiones. Las asignaciones específicas, determinadas en el 67,5 por ciento para Entre Ríos, el 5 por ciento para Misiones, y para la provincia de Corrientes, el saldo restante, provienen de los excedentes que produzca la venta de energía a raíz de la generación del complejo Salto Grande.

La ley 25.671, que establece que los fondos especiales generados por la venta de energía de Salto Grande no pueden ser incorporados al Tesoro nacional por vía del presupuesto, ha sido excluida del artículo 15 de la ley de presupuesto sobre la base de una resolución de la Secretaría de Energía; ella misma excluye la posibilidad de que esos fondos sean incorporados al Tesoro nacional.

Esto tiene una enorme connotación no solamente desde el punto de vista económico sino social, en virtud de que los fondos que fueron asignados específicamente estaban destinados al aprovechamiento de los rápidos del río Uruguay en la zona de Salto Grande para mitigar los efectos negativos de la explotación del complejo, la utilización del agua con fines domésticos, de riego, navegación y todo lo que conduzca al desarrollo de la región, conforme se plasma en los objetivos originarios del convenio y el protocolo que acabo de mencionar.

Dicho en un renglón, el 65,5 por ciento que corresponde a Entre Ríos por la generación de energía de Salto Grande va al Tesoro nacional y ese dinero no se compensa para cumplir los gastos que se han generado desde el punto de vista

Dirección de Información Parlamentaria

económico y humano, que como todo el mundo aquí sabe, ha resultado hasta en el traslado de la ciudad de Federación.

No quiero discutir aquí sobre la viabilidad de la modificación de la ley especial -que establece que el fondo creado por la ley 24.954 no forma parte del presupuesto- mediante la ley de presupuesto, porque ésta es una ley general y por lo tanto no puede modificar la ley especial.

Lo que estoy diciendo es que el artículo 15 se refiere a la resolución 6 de la Secretaría de Energía, de fecha 8 de septiembre de 2003, que excluye la posibilidad de que el dinero que genera Salto Grande para Entre Ríos, Corrientes y Misiones sea incorporado al presupuesto.

En tal sentido, y para que eventualmente no se quiera discutir que una ley general pueda modificar la especial, estamos en presencia de una ley de asignación de recursos específicos con una distribución coparticipable, por lo que se requiere la aplicación del artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, es decir, la necesidad de la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de esta Cámara.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Kosiner**.- Señora presidenta: quiero referirme a dos cuestiones muy puntuales.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En primer lugar, en el marco de este debate se dijo, por parte de un integrante del bloque de la Unión Cívica Radical, que no correspondía que este presupuesto fuera aprobado porque quizás no tendría legitimidad habida cuenta de la proximidad de las elecciones presidenciales. O sea que este presupuesto no sirve porque no sabemos quién será el próximo presidente. Yo pregunto cómo se hace para aprobar un presupuesto que sirva a cualquier presidente. Esto podría hacerlo alguna fuerza política que no tuviera una propuesta de gobierno; si no, es imposible. Es más, nosotros reivindicamos la legitimidad política de remitir el presupuesto en función de un plan de gobierno que se quiere ejecutar.

Que quede claro: nosotros no somos objetivos al momento de definir el presupuesto. El presupuesto que estamos remitiendo responde a un proyecto de gobierno que venimos desarrollando desde el año 2003 y se compatibiliza con las expectativas que tenemos –como dijo nuestro candidato a presidente, Daniel Scioli- de iniciar una nueva etapa del mismo proyecto.

Nosotros presentamos este presupuesto en la convicción de que vamos a ejecutarlo en la profundización de este proyecto político. No tenemos miedo de decir esto. No estamos planteando un presupuesto que pueda ejecutar cualquier presidente.

El presupuesto que proponemos puede ejecutarlo el presidente que piense de acuerdo con el modelo político que venimos teniendo. No hay presupuestos objetivos. Es imposible que debatamos un presupuesto para cualquier presidente, sea cual fuere; esto no existe, no es coherente, o por lo menos, no responde a quienes quieren gobernar el país.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Entonces, este presupuesto conlleva no solo la legalidad de que la presidenta lo haya remitido en tiempo y en forma, sino además, la legitimidad de responder a una visión de país que queremos profundizar. Esto tiene que quedar en claro. No se puede deslegitimar el momento político de aprobar un presupuesto, por más que haya una elección en veinte días, porque ello define lo que nosotros entendemos que hay que hacer en la República Argentina.

Un diputado del PRO, decía: Podemos discernir; lo que no podemos es ser incongruentes al momento de debatir un presupuesto.

La verdad es que cuando fue el debate de Malvinas estuvo dando vueltas un tema que no supimos si convenía plantear en ese momento, porque tampoco era intención generar una discusión sobre las jubilaciones de los veteranos de guerra; pero ahora que se habla de congruencia, me referiré a ello.

¿Cuál es la congruencia que pide el PRO al momento de debatir? ¿La congruencia de pensar que el tema de Malvinas es un gasto? Eso dijo el PRO, eso dijo Macri en 1997 en un reportaje en *Página 12*. Dijo lo siguiente: “Nunca entendí los temas de soberanía de un país tan grande como el nuestro. Nosotros no tenemos un problema de espacio como tienen los israelíes. Al Tesoro de Inglaterra le cuesta bastante plata por año mantener Malvinas, por lo que de recuperarlas serían un déficit adicional para el país.” ¿Este es el criterio con el cual el PRO pretende administrar la Argentina? Nosotros ya sabíamos, por ejemplo, que consideran que la política social es un gasto. Ahora, ¿Malvinas es un gasto? ¿Esa es la congruencia con la que quieren debatir un presupuesto?

#### Dirección de Información Parlamentaria

Entonces, creo que no solamente el PRO sino las demás fuerzas políticas que acompañan a este candidato deberían replantearse claramente cuál es la congruencia que están pidiendo.

Por otro lado, se ha hablado de indicadores. Ayer, el Fondo Monetario, que es el guía espiritual de algunos sectores, ha ratificado cifras sobre la Argentina, como también lo ha hecho la CEPAL. Concretamente, en materia de crecimiento –como ya han dicho aquí algunos compañeros–, habiendo planificado un decrecimiento del 0,3 por ciento del PBI, dijo que la Argentina este año va a crecer el 0,4 por ciento, y pronosticó para el año que viene un crecimiento cercano al 3 por ciento. Incluso, la CEPAL señaló que la Argentina tiene las tasas de crecimiento más altas de América Latina durante este año, lo mismo que pronostica para el año que viene.

En materia de inflación, el mismo Fondo Monetario tuvo que rectificarse, porque había pronosticado más del 18,6 por ciento para este año y ahora planifica un 16,8. Esto lo dice el Fondo Monetario, no el INDEC ni nadie. Señalo esto para empezar a desmitificar cuestiones.

Por supuesto que el país que vamos a dejar es mejor que el que nos dejaron en el año 2002, que entre paréntesis, ni siquiera lo dejó el presidente. Hubo que ir a pedir la llave de la Casa Rosada al piloto del helicóptero, y no se sabía cómo hacer para gobernar la Argentina, que estaba totalmente destruida.

Respecto de mi provincia, me da pena que se haga política con la muerte de los niños. Hacer política y especulación con la muerte de los niños es lo más cobarde que

#### Dirección de Información Parlamentaria

puede existir, y más aún si se hace a través de menciones abstractas, sin dar números concretos. ¿Cómo podemos medir si una política impacta o no en una sociedad? Por ejemplo, una política contra la desnutrición. Esto lo podemos hacer con números, con estadísticas, no con palabras.

Puntualmente, en el caso de la provincia de Salta, de la que acá se habló, como de otras del Norte, el índice de niños con déficit nutricional disminuyó del 6,2 al 5,4 por ciento en solo un año. Disminuyó el 13 por ciento en niños de 1 a 5 años, del 12,4 al 10,8 por ciento.

Es lamentable que estén haciendo política con la muerte de los niños veinte días antes de una elección, cuando después no se acuerdan de ello en los cuatro años que siguen, porque no tienen responsabilidad de gobierno.

La provincia de Salta tenía un índice de 15 por mil en mortalidad de niños menores de un año, y lo ha reducido al 12,9 por mil. Hubo una reducción del 29 por ciento en la cantidad de defunciones maternas. Respecto de la tasa de mortalidad materna cada 10.000 nacidos vivos, esta disminuyó del 6,9 al 4,4 por ciento.

Ninguna de las tasas, ni de mortalidad infantil ni de desnutrición infantil ni de mortalidad materna, ha crecido en la provincia de Salta, sino que todas han disminuido. Pero que quede claro: la sola muerte de una madre, la sola muerte de un niño sigue preocupando a cualquiera que gobierna.

Lo que no podemos hacer es seguir especulando, buscando un voto con la muerte de los niños y de las madres del norte de nuestro país. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Vamos a comenzar con los cierres.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cuccovillo.-** Señora presidenta: desde el Bloque Progresista vamos a oponernos al presente proyecto de presupuesto nacional.

Nos parece que no tiene lógica su tratamiento acelerado. Deberíamos haber tenido más tiempo de debate, de intercambio, fundamentalmente frente a las elecciones presidenciales que determinarán un cambio del gobierno nacional. No es este el gobierno que lo va a ejecutar. No sabemos si habrá cambios en la composición ministerial o si existirán otras prioridades. El próximo gobierno tendrá solamente la libertad de manejar los excedentes de recaudación. También están los supuestos macroeconómicos dudosos.

Quiero hacer especial hincapié en lo que indica este proyecto de presupuesto: refleja una forma de gobernar que concentra cada vez más poder y cada año torna menos federal el sistema.

El gobierno nacional solo está interesado en que cierren sus propios números y ajusta el presupuesto a sus intereses. Obviamente, este no surge de las necesidades o

#### Dirección de Información Parlamentaria

estrategias de cada provincia, siendo que se trata de un gobierno constitucionalmente federal.

El gobierno nacional es el que emite moneda y se apropia del impuesto inflacionario, que además, no se coparticipa; las provincias no emiten.

Se ha modificado la Carta Orgánica del Banco Central, lo que permite al gobierno apropiarse, de manera exclusiva y sin control, de los adelantos transitorios que son favorecidos también por la inflación.

En estos años ha aumentado la participación de los impuestos no coparticipables y coparticipables parcialmente, lo que significa mayor concentración de recursos para el Estado nacional y menos para las provincias. Además, no se cumple con el 34 por ciento de los recursos tributarios nacionales a distribuir entre las provincias. El gobierno nacional dice que esa cifra se alcanza con las transferencias discrecionales, que es una forma típica del modelo clientelar que intenta transformar los gobiernos provinciales en súbditos del gobierno nacional. Así, este esquema de presupuesto continúa con la matriz neoliberal de los años 90 que dice combatir y que transfirió funciones sin recursos. En estos años, ello no se ha corregido sino que se ha profundizado por la disminución de las transferencias automáticas.

Otro ejemplo es que a partir de 2002 nunca se actualizaron los importes remitidos a las provincias que no reprogramaban su deuda; quedó clavada en 14 millones. Esto claramente perjudica a una provincia como Santa Fe, que es acreedora de la Nación.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Es necesario afianzar un país federal. El gobierno nacional no es la Nación. La Nación somos todos. Alguna vez se impone cumplir con la Constitución de 1994 y modificar la ley de coparticipación. Más federalismo implica discutir y debatir sobre la distribución de fondos que deberá efectuarse en relación directa con las competencias, los servicios y las funciones de cada una de las provincias, sobre la base de distintos parámetros.

Necesitamos salir de las desigualdades regionales e intrarregionales, dar prioridad a un grado equivalente de desarrollo, de calidad de vida y de oportunidades en todo el territorio.

En el presupuesto de 2016 la provincia de Santa Fe tiene el gasto per cápita más bajo que cualquier otra jurisdicción: 1.265 pesos. Ello, frente a los 17.733 pesos por habitante para Santa Cruz; los 7.800 pesos, para la CABA, o los 6.500 pesos, para La Rioja, por debajo de Córdoba, Mendoza o Tucumán.

Hay que creer en el diálogo institucional. Debe haber una fuerte voluntad de descentralizar, dialogar y respetar, como integrantes de la Nación, las instancias subnacionales, es decir, provincias y municipios. La Nación somos todos. (*Aplausos en las bancas.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Sturzenegger.-** Señora presidenta: “Lo más curioso era -pensó Winston mientras arreglaba las cifras del Ministerio de la Abundancia- que ni siquiera se trataba de una falsificación. Era, sencillamente, la sustitución de un tipo de tonterías por otro. La mayor parte del material que allí manejaban no tenía relación alguna con el mundo real, ni siquiera en esa conexión que implica una mentira directa. Las estadísticas eran tan fantásticas en su versión original como en la rectificada. Por ejemplo, las predicciones del Ministerio de la Abundancia calculaban la producción de botas para el trimestre venidero en 145 millones de pares. Pues bien, la cantidad efectiva fue de 62 millones de pares. Sin embargo, Winston, al modificar ahora la ‘predicción’, rebajó la cantidad a 57 millones, para que resultara posible la habitual declaración de que se había superado la producción. En todo caso, sesenta y dos millones no se acercaban a la verdad más que los cincuenta y siete millones o los ciento cuarenta y cinco. Lo más probable es que no se hubieran producido botas en absoluto. Nadie sabía en definitiva cuánto se había producido ni le importaba”. No pude dejar de mencionar este párrafo, que seguramente todos reconocen, de la obra *1984*, de George Orwell.

Cuando empezamos este debate éramos unos poquitos. En ese momento se dijo que este presupuesto era una pinturita, que desde hace doce años la Argentina no tiene déficit y que tan buenos resultaban los números fiscales que nuestro país calificaba para el Tratado de Maastricht. Quizás valga la pena recordar que ese tratado implica una cota en la tasa de interés y que en el día de ayer la Argentina emitió deuda al 9,29 por ciento. De modo que no sé si todo está tan bien.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Analicemos algunos números. En el presupuesto de 2014 se planificó un gasto de 860.000 millones, y terminó siendo de 1.134 millones; en 2015, fueron 1.200 millones, y en este presupuesto esa cifra se ha elevado a 1.355 millones, aunque las estimaciones hablan de 1.470 millones de pesos.

Tenemos un presupuesto en el que el gasto aumenta el 15 por ciento y los recursos, el 21 por ciento. Nadie imagina que estos sean los números reales; ni el Fondo Monetario Internacional se animaría a presentar un presupuesto con un incremento de los recursos del 21 por ciento y un aumento del gasto del 15 por ciento. El año pasado, el déficit primario fue del 2,7 por ciento; el total, del 4,3 por ciento, y este año se estima que será del 6,7 por ciento. Esto demuestra que hay una desconexión absoluta entre los números y la realidad.

Evidentemente, se trata de una constante que se ha dado en los últimos años. Si tomo la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, los montos efectivamente gastados superaron los presupuestados en 134.000 millones de dólares. Este es el equivalente a un presupuesto entero; es decir, en ocho presupuestos nos pasamos un presupuesto entero, y siempre con el mismo sesgo -no es que se trate de un presupuesto que se equivoca un día en un sentido y otro día, en otro. Este aumento en el gasto importó la necesidad de aumentar la presión tributaria.

El aumento de la presión tributaria en los últimos años ha sido sorprendente. Néstor Kirchner no la aumentó tanto, pues pasó del 18 al 19 por ciento; pero durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner aumentó del 19,5 al 28,7 por ciento, y este presupuesto dice que la presión tributaria seguirá subiendo. Creo que el Fondo

#### Dirección de Información Parlamentaria

Monetario Internacional es el que siempre propone el aumento de estas cargas tributarias.

Si uno mira la recaudación tributaria a la que accedió el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y la compara con la del gobierno de Néstor Kirchner, advierte que hubo recursos adicionales por 2 billones 500.000 millones de pesos, cifra que casi no puede mensurarse y que equivale a dos presupuestos enteros. Esto significa que Cristina tuvo durante su presidencia el equivalente a más de dos presupuestos. ¿Eso es bueno? ¿Es malo? En sí mismo, absolutamente nada quiere decir, todo depende de qué se haga con el gasto; eso es lo relevante.

Existe un problema: en los últimos cuatro años la economía dejó de crecer, el ingreso per cápita viene cayendo casi el 1 por ciento por año, los salarios reales dejaron de crecer y el empleo también ha disminuido en estos años. Queda el desafío de que el gasto público aumente en utilidad y en eficacia. Este es un desafío pendiente a futuro, y para eso sirve el debate presupuestario, para establecer en qué se va a gastar y mejorar la asignación del gasto.

Ese aumento del gasto implicó la necesidad de endeudarnos. Según datos oficiales, entre 2011 y 2014 la deuda bruta del gobierno argentino pasó del 33 al 43 por ciento del producto. Digo esto porque la presidenta habló en cadena nacional sobre el desendeudamiento, pero en los últimos tres años la deuda, como porcentaje del PBI, aumentó diez puntos, y el ministro de Economía hoy señaló que el endeudamiento no es malo, de modo que quizás esté cambiando la tónica.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Como eso tampoco alcanzó hubo que financiar 900.000 millones de pesos con emisión monetaria. Les pido que no digan que la emisión monetaria es gratis, como manifestó el viceministro de Economía en la comisión, porque todos sabemos que la emisión monetaria es responsable de la inflación, y hemos logrado que la Argentina tenga la tercera inflación más alta en el mundo. Si realmente no creyeran que esto es así, bastaría con bajar el IVA y el impuesto a las ganancias a cero y financiar con emisión monetaria, que es sumamente fácil y gratis. Entonces, no tendríamos que estar pagando IVA ni ganancias. El hecho de que ustedes tengan un presupuesto con IVA y con ganancias quiere decir que entienden que aquello causa inflación.

Hay que preguntarse por qué una sociedad elige esta manera de financiarse, que no requiere permiso del Congreso. Esto es así porque evidentemente no hay manera de justificar lo que se hace con el dinero.

Es decir que cuando uno observa los últimos siete u ocho años se encuentra con presupuestos que sistemáticamente generaron un aumento de la carga tributaria formal y también informal, que es el impuesto inflacionario, que ha recaudado 16 puntos del PBI en los últimos años.

También se ha generado un aumento de la deuda. Reitero que estos son datos oficiales, por lo que les pido que no sigan hablando del desendeudamiento porque eso no está ocurriendo más desde hace algunos años.

Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo, se ha producido una devaluación respecto del dólar, porque cuando el oficialismo asumió el gobierno el tipo de cambio era de 2,80 pesos, mientras que hoy la cotización oficial de esa moneda es de 9,40 o 9,50 pesos.

Entonces, me parece que tenemos la tarea de mejorar el valor de la utilización de nuestros recursos para que el Estado haga más y eso a la gente le cueste menos en términos de carga fiscal. Allí está la competitividad y la capacidad de la economía de pagar salarios más altos. Considero que esta es una tarea de todos los días que el Congreso Nacional debe afrontar y que está pendiente.

En nuestro dictamen de minoría planteamos que el presupuesto debe terminar de decidirse en el mes de diciembre porque el nuevo presidente definirá claramente algunas prioridades. Simplemente, quiero suministrar dos ejemplos de cosas que nos gustaría incluir en el presupuesto y que obviamente haremos si Mauricio Macri gana las elecciones presidenciales.

En primer término, tenemos una asignatura pendiente, que es la universalización de la Asignación Universal por Hijo. En esta Honorable Cámara hay diecisiete proyectos presentados por todos los bloques respecto de ese tema. Los señores diputados de todas las bancadas están de acuerdo en que hay que universalizar la Asignación Universal por Hijo. Hay 2.800.000 chicos que son hijos de monotributistas y que no están cubiertos. Eso representa un monto alrededor de 37.000 millones de pesos que habría que incorporar al proyecto de ley de presupuesto.

#### Dirección de Información Parlamentaria

En segundo lugar, tenemos una propuesta de mejoramiento de la calidad educativa, que también hemos presupuestado, que asciende, aproximadamente, a 40.000 millones de pesos y que básicamente apunta a extender la educación en las salas de niños de 3 años de edad. Nosotros propusimos un proyecto en ese sentido, pero no se discutió.

También nos gustaría extender el nivel de cobertura para los niños cuyas edades estén comprendidas entre 45 días y 2 años.

Asimismo, queremos extender la jornada educativa en un 30 por ciento, con una mayor capacitación y remuneración docente. Esto representa, aproximadamente, un monto de 40.000 millones de pesos que habría que incorporar al proyecto de ley de presupuesto a partir del 10 de diciembre del corriente año.

La verdad es que valdría la pena discutir si tenemos que gastar en aviones supersónicos o en educación. Me parece que eso es algo sano y espero que podamos hacerlo a partir del año próximo.

Para finalizar, quiero decir que, a mi juicio, el año que viene la Argentina volverá al crecimiento generando muchísimas oportunidades. También volverá al diálogo. En ese sentido, vamos a tener una discusión del presupuesto con la participación de los ministros, quienes brindarán las explicaciones correspondientes que nos permitirán tomar decisiones a partir de la intervención de todos los integrantes de esta Honorable Cámara, a fin de contar con un presupuesto que con estos recursos

Dirección de Información Parlamentaria

genere una mayor participación del Estado, pero con un menor costo para los contribuyentes. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.-** Señora presidenta: con el riesgo de repetir algunas cosas que a lo largo de tantas horas se han expresado con mucha precisión, quiero decir que solamente pretendo que quede el testimonio de temas que marcaron un punto de inflexión en los doce años que van a cumplir en el gobierno los que se denominan los autores del nuevo modelo de la Argentina.

Esto se encuentra vinculado estrictamente con un modelo de presupuesto, partiendo de la base de que estamos hablando de la ley más importante que no solo implica el cálculo de recursos y de gastos, sino también el ejercicio posterior por parte del Parlamento de su rol más importante, que es el de controlar las cuentas con posterioridad a su ejecución.

Resulta claro que en estos doce años el presupuesto se adecuó al relato; no podía ser de otra manera. Pero también es importante recordar que por primera vez en la historia se llevaron adelante doce años de gobierno en forma continua bajo el amparo de la Ley de Emergencia Económica y del uso de superpoderes. Quiero efectuar una

Dirección de Información Parlamentaria

salvedad al respecto: la Ley de Emergencia Económica fue una demanda necesaria y ampliada en los años 2002, 2003 y 2004.

En esta Honorable Cámara hubo un presidente del bloque del Partido Justicialista que integró la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Me refiero a Jorge Matzkin, quien siempre repetía la siguiente frase: “Dame el índice de inflación y en tres artículos te daré el presupuesto que quieres”.

El primer artículo al que se refería Matzkin debía incluir el monto de los recursos calculados sobre la recaudación pasada, multiplicada por el índice de inflación. El segundo artículo establecía la felicidad de la Argentina, es decir, la distribución. Finalmente, el artículo 3° era de forma.

A ese apotegma de Matzkin le agregaría otro artículo que debería ubicarse antes que el de forma, que diría lo siguiente: “Dame esos elementos y dale todos los poderes al Poder Ejecutivo para que sustituya al Congreso y haga lo que quiera”. Con eso cerraríamos lo que fue el modelo del manejo presupuestario.

De manera tal que la función de control por parte del Congreso Nacional prácticamente desapareció. La vida presupuestaria de estos doce años se caracterizó por la emergencia económica y la discrecionalidad en cuanto a la utilización de los decretos de necesidad y urgencia, lo que se convirtió en algo habitual aunque no fuese necesario. Voy a dar un ejemplo acerca de cómo la discrecionalidad concluye esta década.

De acuerdo con lo informado por el Instituto de Políticas Públicas, si actualizamos la cifra al año 2015 vamos a superar los 2 billones de pesos de

#### Dirección de Información Parlamentaria

discrecionalidad presupuestaria. Eso equivale a dos presupuestos de gastos completos con los que se manejó el gobierno, teniendo mayoría tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados.

Por supuesto que no me voy a detener mucho en las diferencias acerca de cómo ha venido el presupuesto para el año 2015. Se preveía un índice de inflación del 15,6 por ciento pero terminamos con más del 25 por ciento. Se establecía un incremento nominal de los gastos del 17,5 por ciento, pero terminamos con un aumento del 39 por ciento, lo que está bastante desfigurado respecto de la realidad. Se preveía un saldo comercial de 9.200 millones de dólares, pero terminamos con uno de 1.600 millones de la misma moneda. Se produjo un considerable desajuste entre el presupuesto aprobado por el Parlamento y el que se ejecutó. También se preveía un crecimiento del 2,8 por ciento, pero terminamos en cero; y se proyectaba un déficit de 49.500 millones de pesos, pero terminamos con uno cercano a los 270.000 millones de pesos.

Obviamente, las modificaciones instrumentadas necesariamente se llevaron a cabo mediante el dictado de decretos de necesidad y urgencia.

De manera tal que la secuencia sería la siguiente: promulgación, modificación y ejecución de la mayoría casi sin rendición de cuentas por parte del gobierno.

El gobierno manifestó un comportamiento procíclico. Cuando aumentaba la actividad económica se aceleraban los gastos, que se ralentizaban cuando ella disminuía. En los momentos que se registraron los mayores ingresos no se constituyó un fondo de emergencia ni un fondo anticíclico para la época de las vacas flacas.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Asimismo, los subsidios aplicados a las tarifas se desmadraron y se basaron no solamente en su aceleración sino también en la inequidad de su aplicación durante todos estos años.

Por eso, ante la construcción de este relato debemos decir que hay números que han sido falsos, o bien, que fallaron los cálculos. El gobierno tuvo que recurrir siempre a mecanismos discrecionales prorrogando poderes delegados y excepcionales aun cuando ya no estábamos en estado de emergencia. Igualmente lo hacían, se acostumbraron. Todos sabemos que la emergencia es una situación de excepcionalidad; así lo tiene dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Es solo aplicable cuando la sociedad sufre una agresión. Convirtieron lo transitorio lo en permanente, y se terminaron doce años con facultades delegadas por la mayoría del Parlamento.

Gobernaron doce años, desde el punto de vista presupuestario, con un “decisionismo” presidencial que prácticamente dejó a un costado la ley. Lamentablemente, acerté. No se necesitaba mucho cuando ya dije en 2004-2005 que el peligro de la emergencia convertida en habitualidad iba a llevar al gobierno a tener un pecado de gula. Esto fue lo que pasó.

Ni siquiera hacían falta los DNU, pero los dictaban igual aunque no hubiera necesidad y urgencia. Desde 2007, se dictaron 83 DNU y 43 decretos delegados, y 13 de ellos se refirieron a ampliaciones presupuestarias. Es decir que el presupuesto fue modificado casi dos veces al año.

Dirección de Información Parlamentaria

Solo una vez, en 2006, se amplió por ley el presupuesto; luego, fue siempre por decisiones administrativa o por el dictado de DNU.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Negri.-** Estamos terminando una década con una estimación de recursos sin un tipo de cambio real, sin un incremento real de los precios, sin saber cuál será el nivel de actividad, sin tener una visión correcta del contexto internacional, rechazando el viento de cola y diciendo que en su momento ustedes eran autores propios del crecimiento, echándole la culpa a las corporaciones cuando el viento de cola no viene a favor.

La inflación los llevó a un maridaje que casi los ha puesto al borde del abismo entre la realidad de lo que paga la gente y lo que el gobierno dibuja.

El crecimiento del PBI está lejos de la realidad. La devaluación tiene distintos nombres y estamos terminando con cepo de relato, cepo de recursos, cepo de dólares y cepo en la economía.

El tiempo que me resta no me permite decir todo lo que pienso, pero los antecedentes indican que en los últimos siete años el gasto fue ampliado un 25 por ciento promedio, es decir, en más de 200.000 millones de pesos. Esto significa el 4 por ciento del PBI: tres veces más que durante los primeros años del gobierno de Néstor Kirchner.

Dirección de Información Parlamentaria

Este año, el déficit va a rondar los 270.000 millones de pesos, lo que equivale a casi 30.000 millones de dólares.

Nos hemos venido endeudando a ese ritmo: nos endeudamos con los jubilados, con los maestros, y para ser claros, debo decir que nos endeudamos nosotros mismos. Es el final, poniéndolo el color que queramos.

Voy a decir algo sin ánimo de chicana. A veces reclaman a la oposición que sea más clara en sus propuestas, pero muchachos, faltan diecisiete días para votar...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Por favor, pido silencio a los señor diputados.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.**- Recién, con naturalidad expresa y con su debida lealtad, alguien ha dicho que ha sido muy claro su candidato a presidente, Scioli. Muchachos: hay que bancarse todo. No se puede “de a pedacitos”.

Voy a hablar de la ironía de Miguel Bein. Les aclaro que fue viceministro de Machinea. Inclusive, nosotros deberíamos hacernos la autocritica de lo que ocurrió en aquellos momentos con las jubilaciones. Bein es el mismo. No se trata de un primo. Ojo que no es el hermano de Bein. *(Risas y aplausos en las bancas.)*

Dirección de Información Parlamentaria

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Señor diputado Kunkel: le pido por favor que haga silencio. No le otorgué el uso de la palabra.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**.- Es el mismo: el viceministro de Economía de Machinea. (*Aplausos en las bancas.*) Fue el autor intelectual de lo que en su momento nos hizo pagar un gran costo a nosotros.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Señor diputado Kunkel: le pido, por favor, que haga silencio. No dialogue porque no le di la palabra. Lo mismo para usted, señora diputada Herrera. Llámense a silencio y respeten el uso de la palabra.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**.- Señor presidente: descuéntenme los minutos que usaron al interrumpirme.  
(*Risas.*)

Dirección de Información Parlamentaria

Usted sabe que los alaridos más fuertes y los que más se confunden son los que esconden más culpas. *(Aplausos en las bancas.)*

Hace unos días, Miguel Bein se juntó con unos empresarios en un almuerzo. Muchos eran amigos de Menem. ¿Saben lo que les dijo? Muchachos: en este almuerzo hay más reservas que en el Banco Central. *(Risas.)*

En realidad, pensé que iba a contar otro chiste. Digo esto para que en el cierre de los discursos –tanto nosotros como ustedes- tengamos cuidado de no meternos en el embudo de la felicidad y saber que no se compran las cosas enlatadas, porque nadie es dueño de la historia ni de la verdad. Todo es el resultado de un proceso de aciertos y de errores.

Miguel Bein es el mismo que estuvo antes y el que está ahora, el que quieren esconder y el que los va a mandar. *(Aplausos en las bancas.)*

Nosotros dijimos, y otros, repitieron, que no era oportuno tratar el proyecto de ley de presupuesto ahora. Esto no se relaciona con lo que dijo un diputado preopinante. Está muy lejos de eso de que los presupuestos no son objetivos y de que hay que esperar al próximo presidente. Se supone que en cualquier país del mundo, aunque uno no esté de acuerdo, el próximo presidente tendrá un perfil de presupuesto para su administración.

Quiero recordarles que a partir de 1983 Alfonsín tuvo que esperar ocho meses para que le sancionaran el proyecto de ley de presupuesto, y no se trataba del Partido Demócrata de Alemania; eran los que estaban acá, que lo tuvieron colgado ocho meses.

Dirección de Información Parlamentaria

Algo se hizo bien, salvo la reelección de Menem, cuyo presupuesto se sancionó simultáneamente. A Duhalde le aprobó el presupuesto Néstor Kirchner cinco meses antes.

Luego de los cambios presidenciales, los presupuestos se aprobaron dos o tres meses después. Y la prórroga de los impuestos llega al 31 de diciembre.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Señor diputado Kunkel: le pido, por favor, que haga silencio. No le otorgué el uso de la palabra.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri**.- Ya no tiene con quién pelear el diputado Kunkel. *(Risas.)*

El diputado Kunkel se cree que está en una asamblea de alguna facultad de La Plata.

A ver si en algún momento podemos hacer un alto en el país cuando exista un cambio presidencial. Puede ser el presidente del propio partido que hoy gobierna, que tenga una visión distinta. Además, existe un antecedente negativo, pero no hay que enojarse con el cartero. Los números van al revés de lo que dicen en cada presupuesto, desde 2007 en adelante.

Dirección de Información Parlamentaria

Entiendo que Kicillof se equivoca. Acaba de perder en el centro de estudiantes y en graduados, en Ciencias Económicas; salió cuarto. Recuerdo que el diputado Feletti fue en la misma lista acompañándolo; cómo no va a errar en los números del presupuesto. *(Risas, manifestaciones y aplausos en las bancas.)*

Quiero terminar bien porque estamos al final de doce años de un gobierno con el que hemos tenido enormes diferencias, y que ha tenido algunos aciertos. A nuestro criterio, fue al alta y ahora está terminando a la baja. Tienen problemas. Fíjense que no podemos salir de este ciclo en el que volvemos a tener problemas.

Néstor Kirchner tuvo que apelar a la ley de emergencia y luego se quedó en la crisis de 2001. Después, tuvieron años de crecimiento con una tasa del 8 al 9 por ciento, por lo que no hacía falta la ley de emergencia. Sin embargo, como les sobraban los votos en ambas Cámaras ya estaba en el gobierno el proyecto de aprobar la ley de emergencia y la usaron, pero no había emergencia.

Se usó la teoría de la excepción, una teoría muy “schmittiana”, que es muy difícil y muy peligrosa. Ahora, no vaya a ser que el próximo gobierno esté en serio en emergencia. De acuerdo con lo que dijo Bein conversando con los empresarios, solo quedan papeles y ellos tienen más plata que el Banco Central. La inflación va al galope y la ponen en 14 por ciento para el año que viene, y la caída económica es muy fuerte. Bueno, muchachos, no vaya a ser que el próximo gobierno desgraciadamente tenga que volver a la ley de emergencia que tuvo que usar Néstor Kirchner. Eso, lamentablemente, seguirá haciendo perder calidad al Congreso en el rol de control y formación de la ley más importante.

Dirección de Información Parlamentaria

Entonces, en el último de los presupuestos de estos doce años, queremos decir que no era necesario que convirtieran en una escribanía una institución que controlaban legítimamente con los votos que les había dado la gente. En ustedes, lo más condenable es la enorme tentación de no votar con el poder que la gente les delegó, sino hacer uso de la excepción y no respetar la institución. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- La Presidencia informa que se encuentra presente el señor secretario de Hacienda, Juan Carlos Pezoa, y su equipo de colaboradores.  
*(Aplausos en las bancas.)*

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. di Tullio**.- Señor presidente: la verdad es que ya que en esta Cámara hay, por lo menos, dos candidatos a presidente, hoy hubiera sido una buena oportunidad para que estuvieran presentes en la discusión sobre el presupuesto nacional. Algunos hablan de institucionalidad, pero ni siquiera vienen a sentarse en la banca. Sin embargo, hoy era una buena oportunidad para discutir los distintos modelos –ya que este presupuesto no les gusta- que tienen en los bloques de la oposición en este Parlamento.

Nosotros decimos cuál es nuestro proyecto político, lo escribimos y lo votamos. Esta fue una maravillosa oportunidad para que hubieran podido expresar qué quieren.

Dirección de Información Parlamentaria

Durante doce años votaron sistemáticamente el presupuesto en forma negativa. No me voy a cansar de recordarles que en 2010 esta oposición irresponsable dejó al país –no a la presidenta- sin presupuesto nacional.

Hace doce años que nosotros gobernamos porque nos vota el pueblo, y vamos a seguir construyendo presupuestos porque dentro de quince días volveremos a ganar la elección presidencial. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Kunkel.-** ¡Va a perder tu jefe, Negri!

**Sra. di Tullio.-** Ya que el diputado preopinante -y se ve que su bancada, tampoco- no quiere contestar la pregunta del diputado Kunkel, se la hago yo, con micrófono: ¿quién es el jefe de la Unión Cívica Radical? ¿Mauricio Macri? ¿No lo quieren decir? ¿Les da vergüenza? *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Negri.-** Pido la palabra.

**Sra. di Tullio.-** No fue aludido, señor diputado Negri, así que no le voy a conceder ninguna interrupción.

Dirección de Información Parlamentaria

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. di Tullio.-** Señor presidente: este no es un país en crisis. Lamentablemente, para la oposición argentina, por primera vez en esta joven democracia que tenemos los argentinos y las argentinas -bastante vapuleada, por cierto, por algunos espacios políticos que se llenan la boca hablando de institucionalidad y de democracia, pero en cuanto pueden desconocen voluntades populares-, este no es un país en crisis. Desde la recuperación democrática estamos en un recambio normal de presidentes, después de doce años de gobernar y transformar este país, y de generar un sueño a los argentinos y a las argentinas.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. di Tullio.-** Si te gusta lo que escuchás, bien. Si no, escuchá otra cosa.

Este no es un país con crisis política ni con crisis económica ni con crisis social, como fue el país del que se fueron muchos gobiernos de esta democracia.

Los diputados preopinantes hablaron muchas horas sobre herencia. ¿Quieren que hablemos sobre herencia? Bueno, hablemos sobre herencia.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Silencio, por favor, señores diputados.

**Sra. di Tullio**.- No me molesta; que hablen todo lo que quieran.

Hace cuarenta años, si eras un joven o una joven de 18 años, el Estado te desaparecía. El Estado endeudaba a tu generación y a las siguientes, y además, reventaban la industria nacional con la importación a mansalva. Eso hacía el Estado hace cuarenta años, y si tenías 18 años te pasaba eso.

Hace treinta años, si tenías 18 años, el Estado te mandaba a morir a Malvinas, y después te desmalvinizaba. Hace veinte años, si tenías 18 años, el Estado te daba desocupación, y también destrucción de puestos de trabajo. Hace quince años, si tenías 18 años, te daba desocupación y palos, y te daba muerte en la plaza de Mayo.

Esa era la Argentina. Esa era la herencia que dejaba gobierno tras gobierno. De todo eso nos hicimos cargo en estos doce años consecutivos de presupuestos, con nuestro ex presidente Néstor Carlos Kirchner, y ahora, con nuestra presidenta.

Si hoy tenés 18 años, el Estado te brinda educación, universidad de calidad y gratuita, cerca de tu casa -ustedes casi ninguna no votaron a favor, pero nosotros creamos dieciséis universidades nuevas-, y te paga una beca para que puedas estudiar. Además, te está desendeudando día a día. La Argentina es uno de los tres países en el mundo que se ha desendeudado en esta última década.

Dirección de Información Parlamentaria

Como ciudadano argentino, te da trabajo. Además, te da oportunidades y sueños. Hoy, si te casás, tenés tu asignación familiar por matrimonio. Hoy, si esperás un bebé, tenés una asignación prenatal. Hoy, si nace tu bebé, tenés asignación familiar por maternidad, además de tener asignación por nacimiento, más tu asignación universal por hijo. Si adoptás un bebé, tenés tu asignación familiar por adopción, más tu asignación universal por hijo. Y cuando tu hijo estudia, tiene su ayuda escolar anual. Hace doce años no tenías nada de esto que acabo de nombrar.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. di Tullio.-** No los llame al silencio, señor presidente, porque no me molestan.

Hace doce años la cobertura de los niños tenía 2.684.610 beneficiarios. ¿Saben cuántos hay hoy? A la altura de este mes de 2015, tenemos 7.681.001 beneficiarios.

Hace doce años, si eras un niño o una niña tenías derecho a cinco vacunas. ¿Sabe cuántas vacunas tenemos hoy, señor presidente? Dieciséis vacunas en el calendario de vacunación, que están dentro de lo que llaman “gasto en salud”, que para nosotros es inversión social.

Si en 2003 querías estudiar una carrera universitaria en la provincia de Tierra del Fuego, Río Negro, Chaco, San Luis, o en las localidades de Moreno, Villa Mercedes, Avellaneda o Hurlingham, no podías. Hoy podés, y eso está en el presupuesto nacional.

Dirección de Información Parlamentaria

Hablo de universidades que, por supuesto, son nacionales, gratuitas, de prestigio y de calidad. Preguntémosle al señor diputado Kunkel o a la señora diputada Giannettasio cuál es la matrícula de la Universidad Nacional Arturo Jauretche para el año que viene. Estas son las universidades que no importan a nadie porque allí van los pobres, pero a nosotros sí nos importan y por eso están incluidas en el presupuesto nacional.

Si estudiaste en la universidad en 2001, tenías la mitad de posibilidades de recibirte; hoy, duplicamos la cantidad de graduados. Los egresados, en 2001, fueron 65.000; en 2014 ascendieron a 125.738. ¿Esto dónde está? En el presupuesto nacional. Si estudiaste entre el año 2013 y 2015, tuviste casi dos mil escuelas nuevas, y si estudiaste antes, durante la década del 90 y hasta 2001, no tuviste ni una sola. De acá hasta que terminemos -es decir, hasta el 10 de diciembre, que es el último día que gobernará la presidenta Cristina Fernández de Kirchner-, vamos a tener nueve escuelas más. *(Aplausos en las bancas.)*

Acá hablan como si no hubiera pueblo, como si no hubiera patria, como si no hubiera problemas para resolver.

Si tenías entre 18 y 24 años en 2003 y no te alcanzaba el dinero, hoy tenés el Progresar, que este año tiene un millón de jóvenes titulares. Además, a partir de marzo de 2015 ese plan subió de 600 a 900 pesos. Antes de 2003 no te podías jubilar y tu haber mínimo era de 150 pesos.

Dirección de Información Parlamentaria

Es verdad que en su oportunidad la Alianza votó su presupuesto luego de asumir la conducción y los diputados de ese gobierno tuvieron que resistir la quita del 13 por ciento en los haberes de los jubilados, que este gobierno vetó en trece minutos; ese 13 por ciento que el gobierno de la Alianza recortó, que fue una vergüenza. Acá jamás se votó un presupuesto con ajuste, con recortes, con nada. Siempre hemos dado, año tras año, derecho tras derecho para el pueblo argentino. Nosotros trabajamos para el pueblo argentino. ¿Ustedes, para quién trabajan?

Tenemos el Procrear. Si en el año 2003 querías una casa, no podías acceder a un crédito hipotecario...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. di Tullio.-** No llame a silencio, señor presidente, no me molesta.

Hoy tenemos el Procrear con casi 100.000 viviendas terminadas y 50.000 en curso. El Estado construyó 1.200.000 viviendas...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Domínguez).-** Silencio, por favor, señores diputados. Por favor, señora diputada Alonso, guarde silencio.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. di Tullio.-** No se moleste, señor presidente, escúcheme a mí.

Si antes no tenías agua potable ni cloacas...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. di Tullio.-** Yo puedo hablar mientras ellos gritan. No se preocupe.

Decía que si no tenías agua ni cloacas, ahora tenés. Sos una de las 2.400.000 personas que tienen agua potable y cloaca. Esto está en el presupuesto nacional.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- ¡Silencio, por favor!

**Sra. di Tullio.-** Si antes de 2003 eras un emprendedor, no tenías posibilidades. Hoy, tenés financiamiento y llegamos a duplicar la cantidad de pymes: tenemos 610.000 pymes, pymes que destruyeron los anteriores gobiernos.

Tal vez, antes de 2003 tuviste la suerte de no ser uno de los 3 millones de desocupados. No obstante, en estos doce años creamos 6 millones de puestos de trabajo. Y si consumís más, es porque ganás más y tenés el plan Ahora 12, que seguramente usarán muchos. También tenemos el programa Precios Cuidados, que tanto

Dirección de Información Parlamentaria

bastardearon, pero que ahora es tan maravilloso. Además, contamos con el programa A Rodar, el SUBEneficio, el Renovarte. Y ni qué hablar si eras trabajadora en una casa particular; en este caso, las trabajadoras eran absolutamente ninguneadas. (*Aplausos en las bancas.*)

Se habla mucho y no solamente en este recinto, que es lo que nos corresponde como parlamentarios que somos. Para eso se parlamenta. Muy bien hecho; podrían haber aprovechado el tiempo, pero no lo hicieron. Mi abuela decía que hablar es gratis. Entonces, se habla mucho, pero ¿sabe qué es lo difícil, señor presidente? Lo difícil es gobernar. Hablar es fácil, difícil es gobernar. A ustedes les fue bastante difícil; a ustedes les fue bastante mal. (*Aplausos en las bancas.*) Ahora, parece que con Macri les va a ir mejor, pero repito que les fue bastante mal.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. di Tullio.-** Me encanta que me festejen.

Gobernar la Argentina es difícil; gobernar un país, sobre todo con la herencia que nos dejaron los gobiernos anteriores, ha sido muy difícil. No solo el ex presidente Néstor Kirchner y la actual presidenta Cristina Fernández de Kirchner han puesto su cuerpo, su dedicación y su valentía en ello, sino el conjunto de compañeros y compañeras que los hemos acompañado, tanto en el gobierno nacional como en la Cámara de Diputados de la Nación. Nosotros también hemos acompañado y seguiremos

Dirección de Información Parlamentaria

acompañando esta fenomenal transformación de la Argentina, de la que somos protagonistas desde hace doce años. *(Aplausos en las bancas.)*

Para finalizar, quiero repetir aquí una frase que me parece maravillosa y que pronunció la presidenta el 1° de marzo. Ella dijo que iba a dejar al pueblo argentino un país cómodo, pero no para los dirigentes sino para la gente. También dijo una frase de esas que quedan para siempre en la historia. La presidenta señaló que todo esto no se hizo con magia. Esto no fue magia. Es verdad, señor presidente, porque gobernar no es fácil. Esto no fue magia, pero sin lugar a dudas fue, es y será mágico. *(Aplausos en las bancas.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Habiéndose agotado la lista de oradores, corresponde pasar a la votación en general.

**Sr. Daer.-** Si me permite, señor presidente, solicito autorización para abstenerme en la votación.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley por el

Dirección de Información Parlamentaria

que se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2016, contenido en el Orden del Día N° 2388.

- Se practica la votación nominal.

- Conforme al tablero electrónico, sobre 219 señores diputados presentes, 137 han votado por la afirmativa y 80 por la negativa, registrándose además una abstención.

**Sr. Secretario** (Chedrese).- Se han registrado 137 votos afirmativos y 80 votos negativos.

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Feletti**.- Señor presidente: propongo que se vote por capítulos. Anticipo que voy a introducir modificaciones en los artículos 11, 12 y 16 del capítulo II.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Si hay asentimiento de la Cámara, así se hará.

- Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo I, que comprende los artículos 1° a 10.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo II, que comprende los artículos 11 a 19.

Tiene la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

**Sr. Feletti.**- Señor presidente: vamos a introducir modificaciones en el artículo 11.

Leeré el texto completo que contiene dichas modificaciones, pero antes voy a hacer dos aclaraciones importantes.

Las modificaciones de partidas que introduciremos se vinculan, en su gran mayoría, con el artículo 37 de la Ley de Administración Financiera y representan menos del 1 por ciento del total del gasto. Digo esto en dos sentidos: en primer lugar, para que

Dirección de Información Parlamentaria

no se altere el secretario Pezoa –aquí presente-, y en segundo término, para que nadie de la oposición diga que estamos modificando el proyecto apenas comenzamos su tratamiento. Aclaro que estamos introduciendo modificaciones que representan solamente el 1 por ciento del total del gasto.

Daré lectura del artículo 11 modificado: “Autorízase, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional, 24.156 y sus modificaciones, la contratación de obras o adquisición de bienes y servicios cuyo plazo de ejecución exceda el ejercicio financiero 2016 de acuerdo con el detalle obrante en la planilla anexa al presente artículo.

“Facúltase al Jefe de Gabinete de Ministros a efectuar al momento de cumplimentar el artículo 5° de la presente ley y dentro de las limitaciones dispuestas por el artículo 37 de la ley 24.156 y modificatorias, las reestructuraciones necesarias a fin de incorporar las asignaciones dispuestas en la planilla anexa II adjunta al presente artículo.”

Daré lectura de las obras que están incorporadas. Como son cifras plurianuales, aclaro que solo indicaré el importe que corresponde a 2016, y después entregaré la planilla completa.

Las obras son las siguientes: Ruta Nacional N° 34-Variante de paso por Rafaela: 70 millones de pesos; Conexión Vial Santa Fe-Santo Tomé: 100 millones de pesos; Ruta Nacional N° 11-Recreo-San Justo: 100 millones de pesos; Ruta Nacional N° 25,

Dirección de Información Parlamentaria

duplicación de calzada-Tramo Trelew-Gaiman, provincia del Chubut: 25 millones de pesos; Ruta Nacional N° 3, Variante Circunvalación Autovía Comodoro Rivadavia-Empalme Ruta Nacional N° 26-Chubut: 150 millones; Ruta Nacional N° 3, Autovía Trelew-Puerto Madryn, provincia del Chubut: 35 millones; Ruta Provincial N° 56, Ruta Nacional N° 40, Alto Río Senguer-Empalme RP 20, provincia del Chubut: 10 millones de pesos; Ruta Provincial N° 19, Río Pico-Empalme Ruta Nacional N° 40-Segunda sección, provincia del Chubut: 15 millones; pavimentación acceso Cholila, provincia del Chubut: 15 millones de pesos; Ruta Provincial N° 12-Empalme Ruta Provincial N° 14-Gaijaina-Empalme RP 40, provincia del Chubut: 15 millones de pesos; Ruta Provincial N° 71, Tramo Portada Norte Parque Nacional Los Alerces-Villa Futaleufquén, provincia del Chubut: 20 millones; Ruta Nacional N° 7, Autovía San Andrés de Giles-Junín-Sección III: 90 millones de pesos; Ruta Nacional N° 7, Autovía San Andrés de Giles-Junín-Sección IV: 100 millones de pesos; Ruta Nacional N° 7, Autovía San Andrés de Giles-Junín-Sección V: 180 millones de pesos; Ruta Nacional N° 33 Autovía Rufino-Rosario Sección II-Acceso a San Eduardo km 607,92-Acceso a Chovet km 670,52: 98.401.689; construcción de Circunvalación a la ciudad de Gualeguay: 100 millones de pesos; construcción Rotonda Acceso a Urbanización km 1.620, departamento de Caldera, Salta: 5 millones de pesos; Ampliación Hospital Regional Castro Rendón, provincia del Neuquén: 60 millones; Hospital San Martín de los Andes, 2° etapa, provincia del Neuquén: 140 millones de pesos; Dique Cuesta Miranda, departamento de Chilecito, provincia de La Rioja: 35 millones; Dique Campana, departamento de Fátima, provincia de La Rioja: 45 millones; y Dique Totoral, departamento Rosario Vera Peñaloza, provincia de La Rioja: 50 millones.

Dirección de Información Parlamentaria

Totaliza el agregado de obras la suma de 1.458.401.689 pesos. De esta manera queda redactado el artículo 11 modificado.

Solicito que se vote, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se va a votar el artículo 11, con las modificaciones propuestas.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el artículo 12.

Tiene la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

**Sr. Feletti.**- Señor presidente: voy a dar lectura completa al artículo 12, que dice así:  
“Fijase como crédito para financiar los gastos de funcionamiento, inversión y programas especiales de las universidades nacionales la suma de pesos cincuenta y un mil novecientos cuarenta y seis millones setecientos noventa y seis mil (\$51.946.796.000), de acuerdo con el detalle de la planilla anexa al presente artículo.

“Facúltase al Jefe de Gabinete de Ministros a incorporar créditos, en forma adicional a lo dispuesto en el presente artículo, por la suma de pesos cuatrocientos

Dirección de Información Parlamentaria

millones (\$400.000.000), destinados a financiar los gastos de funcionamiento, inversión y programas especiales de las universidades nacionales, la suma de pesos mil quinientos millones (\$1.500.000.000) destinados a financiar planes específicos para el apoyo a carreras y acciones universitarias en áreas estratégicas prioritarias para el desarrollo nacional, la suma de pesos trescientos millones (\$300.000.000) destinados a financiar la ampliación de la infraestructura y evolución derivada del aumento de matriculados en universidades y la suma de pesos mil millones (\$1.000.000.000), destinados a hospitales universitarios.

“Asimismo se autoriza al Jefe de Gabinete de Ministros a asignar la suma de pesos sesenta millones (\$60.000.000) a la Facultad de Odontología, dependiente de la Universidad Nacional de Buenos Aires, a fin de concluir las obras de ampliación, y la suma de veinticinco millones (\$25.000.000), destinados al financiamiento de la Entidad 804 - Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) en la medida que el incremento de su actividad así lo justifique.

“Las universidades nacionales deberán presentar ante la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, la información necesaria para asignar, ejecutar y evaluar los recursos que se le transfieran por todo concepto. El citado ministerio podrá interrumpir las transferencias de fondos en caso de incumplimiento en el envío de dicha información, en tiempo y forma.”

Pido que se pase a votar el artículo 12 modificado, señor presidente.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se va a votar el artículo 12, con las modificaciones propuestas.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración los artículos 13, 14 y 15.

Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. D'Agostino.-** Señor presidente: en relación con el argumento vertido al momento de mi alocución, manifesté que el artículo 15 introducía una modificación en la ley 24.954, relativa al aprovechamiento hidroeléctrico de Salto Grande. Esta norma establece las proporciones en los excedentes derivados del complejo hidroeléctrico, para Entre Ríos, en un 67,5 por ciento; para Corrientes, en un 27,5 por ciento, y para Misiones, en un 5 por ciento. Esta asignación es eliminada de este presupuesto, pero ella responde a una determinación específica de un tratado internacional. Por lo tanto, para votar el artículo 15 corresponde la aplicación del artículo 75, inciso 3, de la Constitución, es decir, votación de la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de la Cámara.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- ¿La Comisión acepta la modificación propuesta?

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Feletti.-** No, señor presidente. Incluso, mantuve una conversación con el diputado preopinante, pero no vamos a aceptar su propuesta.

Vamos a votar el artículo tal como está redactado y luego continuaremos con el tratamiento del presupuesto.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se van a votar los artículos 13, 14 y 15.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el artículo 16.

Tiene la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

**Sr. Feletti.-** Señor presidente: procederé a leer el artículo tal como quedaría redactado luego de la modificación que proponemos.

Dice así: “Artículo 16: Asígnase al Fondo Nacional para el Enriquecimiento y la Conservación de los Bosques Nativos, en virtud de lo establecido por el artículo 31 de la ley 26.331, un monto de pesos doscientos cuarenta y seis millones quinientos setenta y ocho mil ochocientos noventa y tres (\$246.578.893); para el Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos un monto de pesos dieciocho millones cuatrocientos

Dirección de Información Parlamentaria

treinta mil ciento siete (\$18.430.107); para la Jurisdicción 01 - Programa 27 con destino a la Comisión Bicameral Especial de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal de la Nación (artículo 7° de la ley 27.063), la suma de pesos veinticinco millones (\$25.000.000); y al Poder Judicial de la Nación Jurisdicción 5, con destino a la Dirección de Control y Asistencia de Ejecución Penal, la suma de pesos diez millones (\$10.000.000).

“Asimismo, asígnase a Agua y Saneamientos Argentinos S.A., (AYSA) la suma de pesos mil millones (\$1.000.000.000) en la medida que la ejecución de obras y la ampliación del número de usuarios así lo justifique; a la Secretaría de Deportes dependiente del Ministerio de Desarrollo Social, Jurisdicción 85, con el fin de financiar la operatoria establecida por la ley 27.098, la suma de pesos trescientos millones (\$300.000.000); a la Secretaría de Deportes dependiente del Ministerio de Desarrollo Social, Jurisdicción 85, con destino al otorgamiento de becas y asignaciones deportivas, la suma de pesos doscientos millones (\$200.000.000); al Ministerio de Industria, Jurisdicción 56 - Partida 5.1.9 Automotrices, la suma de pesos doscientos millones (\$200.000.000); a la Jurisdicción 91, ‘Obligaciones del Tesoro’ destinada al Instituto Nacional de Cine y Artes Visuales (INCAA), la suma de pesos doscientos millones (\$200.000.000); y al Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Entidad 623, la suma de pesos doscientos cincuenta millones (\$250.000.000).

“Facúltase al Jefe de Gabinete de Ministros, a efectuar, al momento de cumplimentar el artículo 5° de la presente ley y dentro de las limitaciones dispuestas por

Dirección de Información Parlamentaria

el artículo 37 de la ley 24.156 y modificatorias, los incrementos y las reestructuraciones presupuestarias necesarias a fin de incorporar los montos establecidos en los párrafos precedentes e incorporar las asignaciones en la planilla anexa al presente artículo.” Esto no lo leeré porque ya figuraba en el dictamen original y no se modifica la planilla anexa. Se incorpora así.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se va a votar el artículo 16, con la modificación propuesta.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración los artículos 17, 18 y 19.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo III, que comprende los artículos 20 a 25.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo IV, que comprende los artículos 26 y 27.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo V, que comprende los artículos 28 a 31.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo VI, que comprende los artículos 32 y 33.

Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sra. Bullrich.-** Señor presidente: hemos acercado un pedido a la señora diputada Brawer y al señor diputado Feletti, a fin de que el Museo del Holocausto cuente con una partida del presupuesto nacional. La idea es hacer conocer lo que significó la Shoá y el Holocausto en la Argentina y en el mundo.

Se trata del primer museo de estas características en Latinoamérica, creado por ley nacional sancionada por el Congreso, en 1993. El museo se ubica en un edificio cedido por el Estado nacional y no cuenta con ningún tipo de apoyatura, como sí ocurre con la mayoría de los museos nacionales.

Reitero que acercamos un pedido a los señores diputados pidiendo contar con una partida del presupuesto nacional, que no figura en la planilla comentada por el señor diputado Feletti. No sé si está contemplada en algún otro artículo del proyecto de ley de presupuesto.

Quisiera saber si esa partida será incorporada porque es importante que el museo cuente con la ayuda del presupuesto nacional.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Feletti.-** Señor presidente: este pedido ya fue formulado por la señora diputada Brawer. Consulté con mi bloque, y si hay consenso, podemos facultar al jefe de

Dirección de Información Parlamentaria

Gabinete para que en el marco del artículo 37 de la Ley de Administración Financiera reasigne una partida de 1.000.000 de pesos anuales al Museo del Holocausto.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se van a votar los artículos 32 y 33.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo VII, que comprende los artículos 34 a 52.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo VIII, que comprende los artículos 53 a 55.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo IX, artículos 56 a 60.

Se van a votar, en primer término, los artículos 56 a 59.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Para referirse al artículo 60, tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Brown.**- Señor presidente: de acuerdo con lo propuesto oportunamente, solicito incluir en el artículo las actividades industriales correspondientes a las pequeñas y medianas empresas vinculadas con la extensión del tratamiento fiscal preferencial para las inversiones.

Consecuentemente, en el artículo 60 propongo que luego de: "...para la realización de inversiones en obras de infraestructura...", se agregue: "...y procesos industriales efectuados por pequeñas y medianas empresas."

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Tiene la palabra el señor miembro informante del dictamen de mayoría.

**Sr. Feletti.-** Señor presidente: no vamos a aceptar la modificación propuesta.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Se va a votar el artículo 60.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título I, capítulo X, que comprende los artículos 61 a 70.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título II, que comprende los artículos 71 y 72.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

Dirección de Información Parlamentaria

**Sr. Presidente** (Domínguez).- En consideración el título III, que comprende los artículos 73 y 74.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.
- El artículo 75 es de forma.

**Sr. Presidente** (Domínguez).- Queda sancionado el proyecto de ley. *(Aplausos en las bancas.)*

Se comunicará al Honorable Senado.