

## 2. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO AGUAD

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

El oficialismo fue reincidente en esta reprochable costumbre, desde el comienzo al final. Populismo sin funcionamiento republicano y un dibujo incongruente e inconsistente de presupuesto: la expresión cabal de su modo de administrar el país.

Siempre despreció al presupuesto nacional como instrumento fundamental para orientar a la sociedad e informar sobre su plan de gobierno sobre el cual tomar decisiones.

Durante once ejercicios falseó datos y escondió recursos que distribuyó posteriormente con fines partidistas. Dibujó metas, imaginó premisas y utilizó miles de millones de pesos con súper poderes fuera del control de este Congreso. Se calcula que, con más de 80 DNU y resoluciones, gastaron con esa modalidad más de un presupuesto y medio. Durante 2014 se gastó 28 por ciento sobre lo presupuestado y en 2015 esa diferencia ya supera el 22 por ciento. Se estima que este año habrán gastado 200.000 millones de pesos sin que este Congreso lo haya autorizado. Desde 2006 gastaron 140.000 millones de dólares por fuera de lo establecido por el ordenamiento constitucional.

Todo ejecutado sin prioridades estratégicas de integración y sin observar la ley de inversión pública. Este gasto sin prioridades se manifiesta en la ausencia de un plan estratégico que vertebré las distintas regiones y explote la inmensa plataforma marítima abandonada por nuestro país, pese a los recursos hidrocarburíferos e ictícolas existentes, además de su importancia en la proyección antártica.

El gasto representa 45 por ciento del PBI, desalienta la iniciativa y no contribuye al desarrollo equilibrado de regiones. Aumenta las asimetrías interiores con sus desequilibrios poblacionales visibles en los conurbos.

Además de la discrecionalidad, para direccionar obras y recursos corrientes, según este presupuesto Córdoba recibe menos de 19.000 pesos por habitante y Santa Cruz más de 45.400. El centralismo impositivo llega a semejante nivel que se reparte poco más del 25 por ciento entre las provincias cuya situación fiscal es tan delicada que debería ser prevista como un dato relevante, dado su déficit corriente y endeudamiento.

Se gastan cerca de 7 millones de pesos diarios en publicidad oficial, llegando a 2.567 millones. En lo que va del año, se ha duplicado el presupuesto para propaganda, pasando de 1.203 millones de pesos votados en el presupuesto 2015 a 2.567 millones según las ampliaciones. La partida de Fútbol para Todos escaló a 1.775 millones de pesos este año. Hasta la ANSES, que no demora el pago de juicios y mantiene haberes jubilatorios al borde la pobreza –y que, por otra parte, no contempla mejorar en términos reales en este presupuesto–, gasto 2.260.461.510 de pesos en pauta publicitaria desde 2013, según lo informado por ese organismo a la Fundación LED.

Dado la nula creación de empleo privado, se incrementó 66 por ciento el empleo público. Sobre una población de 40 millones de habitantes, menos de 7,5 millones tienen un trabajo formalizado.

En este Congreso se pretende crear organismos y designar funcionarios, incluyendo los



## Dirección de Información Parlamentaria

directores del Banco Central de la República Argentina, colonizando la administración de un Estado cada vez más costoso y menos eficiente para cumplir sus funciones indelegables.

En el proyecto crecen los gastos corrientes al doble del gasto de capital y casi tres veces lo destinado a inversión real directa. La inversión en infraestructura fue durante el kirchnerismo cercana al 2 por ciento, menos de la mitad de los 90.

Ahora, a poco de retirarse el gobierno actual, trae un proyecto que pretende ser el plan del próximo gobierno por lo que debe ser rechazado.

Para evitar este destrato institucional, debe postergarse su tratamiento hasta que asuma el nuevo gobierno después del 10 de diciembre. Cumplieron formalmente con el artículo 75 de la Constitución Nacional al presentar el proyecto, pero se desnaturaliza su objetivo de operar como cálculo ordenador y su función como ley de leyes, por lo que no obliga a sancionar otra ley que resulta inconducente y hasta puede resultar inconveniente porque damos una pésima señal sobre nuestra calidad institucional.

Sin conocer la política económica, su tasa de crecimiento estimado ni las variables cambiaria y monetaria del futuro gobierno, sus premisas son de imposible previsión y cumplimiento. La estimación cambiaria promedio de 10,60 pesos es tan irreal como cuando en el presupuesto 2013 estimaban que el dólar en 2015 estaría en 5,80 pesos. Impericia o fraude voluntario -o ambas cosas-, que impiden todo análisis serio de las proyecciones de variables sobre la que se deben fundamentar ingresos.

Los números siguen siendo ficticios, como siempre, generando más desconfianza y mayor incertidumbre.

El oficialismo nos informa que la recaudación crecerá 21,4 por ciento, más que los gastos que lo harán al 17 por ciento. Durante los años oficialistas siempre el gasto creció al 40 por ciento por año, por encima de la recaudación que aumentó al 29,30 por ciento. Lo mismo hicieron con el presupuesto en curso. Los gastos crecieron el triple de lo previsto: 38,9 por ciento contra 13,2 presupuestado.

Estamos con un déficit fiscal primario de 5,5 por ciento. Cuando asumió el kirchnerismo era superavitario en más del 3 por ciento. Puede llegar a superar el 7 por ciento del PBI, a lo que debemos agregar el déficit cuasi fiscal. Se estima que entre NOBAC y LEBAC suman 365.000 millones de pesos, o sea, cerca de 38.600 millones de dólares. Además, todo esto devenga intereses elevados. Es probable que lleguemos con un desequilibrio fiscal de 300.000 millones de pesos, sin las ayudas del Banco Central y de la ANSES. Otros analistas lo estiman por encima de los 350.000 millones de pesos, aunque en el presupuesto votado se estimaba un rojo de 49.668 millones de pesos.

Hace días volvieron a aumentar —es la vez número veinticinco— el gasto en 26.060 millones de pesos y ayer ampliaron gasto por otros 13.000 millones.

El rojo de las cuentas públicas creció 332 por ciento en los primeros siete meses, respecto de ese período de 2014. Sin embargo, el proyecto estima que tendremos un superávit del 0,2 por ciento, lo que equivale a 11.000 millones de pesos.

¿Acaso están pretendiendo imponerle al próximo gobierno un severísimo ajuste fiscal, agravando el injusto ajuste de la inflación del 25 por ciento que empobrece a los que menos tienen o imponiendo mayor presión impositiva que ya es del 39 por ciento del PBI, regresiva y distorsiva, que asfixia a los que producen y trabajan?

Desde que asumió Néstor Kirchner la presión impositiva se incremento 12 puntos

## Dirección de Información Parlamentaria

porcentuales sobre un PBI mucho más grande. Con el impuesto inflacionario recaudan cerca del 14 por ciento del PBI y lo padecen quienes reciben ingresos fijos, los más pobres que destinan gran parte de sus ingresos a alimentos. Es irracional suponer futuros aumentos de impuestos.

Habiendo colocado al país en el pináculo de las tres más altas tasas de inflación del mundo, ahora nos dicen que el año próximo será del 10,4 por ciento, aunque siguen emitiendo moneda al 39 por ciento. La única respuesta kirchnerista ante este flagelo, desterrado en el mundo, fue destruir el INDEC y mantener el billete de 100 pesos como máxima denominación, que ya representa 82 de cada 100 billetes en circulación. En tanto se triplicó el gasto de emisión de billetes, se rompen los cajeros y los bancos deben afrontar mayores pagos por el costo de transporte de caudales.

Con déficit en las cuentas públicas, aumenta el endeudamiento y pese al encendido discurso del desendeudamiento, desde 2012 la deuda aumentó diez puntos respecto del PBI. El incremento de la deuda pública promedió los 10.000 millones de dólares anuales en el ciclo kirchnerista.

El déficit financiero presupuestado es deficitario en 97.694 millones de pesos, pero ese rojo durante 2015 se calcula en 250.000 millones.

El superávit comercial, según el proyecto, se reduce a 4.000 millones de dólares, pero este año cerramos prácticamente sin excedente comercial. Noviembre y diciembre exhibirán déficit en ese balance, por primera vez en una década. Según la Aduana tendremos un rojo comercial de cerca de 3.000 millones de dólares con una baja de cantidades del 3 por ciento.

El saldo exportable de la cosecha 2015/16 viene en baja. Se estima un 14 por ciento por debajo de este año, lo que significará unos 3.000 millones de dólares menos de ingresos.

Un final demostrativo de las inconsistencias y el fracaso del modelo, que empezó elogiando el superávit externo como columna del mismo y termina proponiendo sustituir exportaciones. La presidenta Fernández de Kirchner lo logró. En 2003 las exportaciones significaban más del 23 por ciento del PBI. Este año representa menos de 11 por ciento, estando cerca del piso de 2001. Hace cuatro años representábamos el 8 por ciento de las exportaciones de la región. Ahora estamos en menos de 6 por ciento. El proyecto oficialista calcula que las exportaciones aumentarán 5 por ciento, pero hace veinte meses consecutivos viene decreciendo y el año pasado disminuyó 12 por ciento en cantidades embarcadas.

La cuenta corriente del balance de pagos tendrá un rojo de más 12.000 millones de dólares, el mayor desde 1999. En el primer semestre la cuenta corriente externa fue deficitaria en 5.824 millones de dólares, o sea, 72 por ciento por encima que el año pasado, por lo que la deuda pública -externa e interna- crece y se acerca a los 250.000 millones de dólares.

El FGS de la ANSES tiene el 64 por ciento de su cartera en títulos públicos y el Banco de la Nación el 45 por ciento de sus préstamos destinados en bonos estatales.

La presidenta dijo ayer que desde 2003 se pagaron 145.000 millones de dólares. La deuda era de 126.500 millones de dólares después del canje 2005. Según el Ministerio de Economía a fin del año pasado sumaba 228.700 millones de dólares. Si a ello sumamos deuda de cupón PBI, holdouts y la nueva deuda contraída este año, estamos en cerca de 270.000 millones de dólares como lo detalla Ismael Bermúdez.

El columnista Daniel Fernández Canedo destaca que la deuda flotante en dólares se



## Dirección de Información Parlamentaria

acerca a los 50.000 millones de dólares. Quisiera poder apoyarme en información oficial y veraz, pero debo recurrir a quienes proveen de elementos más creíbles y cercanos a la realidad que se percibe, escuchando a entidades, sindicatos y analizando la información que es prácticamente imposible obtener por el bloqueo a la información pública.

En los primeros meses de este año emitieron 98.000 millones de pesos de nueva deuda para el déficit y vencimientos de deuda. El menú de bonos que se emiten no deja de asombrar. Según el IARAF en el primer semestre la deuda creció a un millón de pesos por minuto, 57,4 millones de pesos por hora y a 1.437 millones de pesos por día.

Según esa consultora, hace cinco años la deuda crecía 13,8 millones de pesos por hora.

Otra señal del agotamiento de un ensayo que recurre a la deuda y la inflación, para sostener una sensación de bonanza que no respalda la creación de riqueza genuina de la estructura productiva.

Exportamos menos, aplicamos ROE, DAI y trabamos importaciones esenciales para seguir produciendo. ¿Están previendo que Brasil, además de comprarnos menos bienes manufacturados, puede direccionar hacia nuestro mercado sus saldos exportables?

Brasil, con una inflación del 8 por ciento devaluó 67 por ciento.

No existe un ingreso genuino de dólares. Estamos lejos del dólar competitivo, habiendo sido el gobierno que pasó de 3 a 9,40 pesos, aunque ese dólar es inhallable. Además, hay cinco tipos de cambio con un paralelo a más de 16 pesos, con una brecha de cerca del 70 por ciento. Terminamos el ciclo sin reservas de libre disponibilidad, firmando cláusulas secretas para lograr tener yuanes que significan 4 de cada 10 dólares que se computan como reservas en el Banco Central.

El patrimonio neto del Banco Central es altamente negativo. Según Agustín Monteverde el patrimonio neto del Banco Central que deja el kirchnerismo, será negativo en aproximadamente 80.000 millones de dólares, unos 800.000 millones de pesos.

Perdemos entre 80 y 110 millones diarios de reservas y alcanzan para 6 meses. Se estima que llegaremos en tres meses al fin del gobierno kirchnerista en forma similar al peor momento del gobierno de Raúl Alfonsín, que ustedes tanto critican pero alcanzaban los fondos para 8 meses y medio. Alfonsín fue sujeto de paros irrazonables y conatos militares que resistían investigaciones. Entonces, los precios de las commodities estaban por el piso, sin soja, con una deuda externa monumental y tasas de interés elevadas como nunca después.

Por turismo dólar ahorro este año saldrán aproximadamente 14.000 millones de dólares.

A fin de año las reservas del Banco Central se corresponderán con el monto de los encajes de depósitos privados y según Nicolás Dujovne, la relación entre reservas y dinero del sector privado es la más baja en los últimos treinta años.

En lo que llevamos de 2015 el Banco Central perdió 9.000 millones de dólares de su patrimonio neto y el Tesoro le debe más de 90.000 millones de dólares. Según Bermúdez, 63.000 millones de dólares por pago de deuda externa y 31.000 millones por los 292.350 millones de pesos por extracciones del Tesoro. Según la Fundación Capital, antes del pago del BODEN 15, la deuda del gobierno con el Banco Central representaba el 260 por ciento de lo que informan sobre el monto de reservas. Entre 2005-09 representaba el 47 por ciento.

Como se aprecia en este proyecto se establece que se necesitan 6.525 millones de dólares por vencimientos y se refinanciarán por otros diez años la letra intransferible de 9.530 millones de dólares del pago al FMI.



## Dirección de Información Parlamentaria

El ancla del tipo de cambio con objetivos electorales, la presión fiscal, los costos logísticos, las trabas y cepos nos hicieron caer en competitividad hasta llegar al lugar 38 entre 42 países. En esa escala Chile está en el sitio 30; México, 33; Perú, 36; y Colombia, 37. Según el ranquin del Foro Mundial de Davos, estamos en el lugar 106 entre 142 países relevados. La consultora Economía & Regiones verifica que el 80 por ciento de las economías regionales perdieron competitividad y precio. Según Fernández Canedo, el costo de producción de autopartes lo verifica: lo que cuesta 57 dólares en San Pablo, cuesta 87 producirlo en nuestro país. Lo que sucede con las frutas en el Alto Valle es lamentable y se repite en Cuyo y el Litoral.

En el sector agropecuario, con costos inflacionarios, reciben por lo que exportan un dólar de poco más de 6 pesos y pagan el gasoil 1,54 dólar el litro. Los productores de Uruguay pagan 1,34 dólar el litro; en Paraguay, 0,86 dólar; en Chile, 0,74 dólar; en Brasil, 0,71 dólar; y en los Estados Unidos 0,66. Distorsiones que afectan la rentabilidad de todos los sectores.

La presidenta señala que el país está bien, por la cantidad de argentinos que van hacer turismo y adquirir productos en el exterior, tal como ocurría durante la convertibilidad y la tablita de Martínez de Hoz. Eso significa comprar trabajo, servicios, ganancias empresarias e impuestos en otro país. Según el INDEC, el gasto de turistas argentinos en el exterior aumentó 32 por en agosto.

Digo dólar electoralista porque ya lo hicieron en 2011. Luego de la reelección presidencial aplicaron el cepo; posteriormente lo hicieron tras las elecciones de 2013, cuando desataron esa devaluación sin plan que se fue a precios. Entre julio 2014-15 Colombia devaluó 46 por ciento, Uruguay 21, Chile 16, Perú 14 y China también corrigió su paridad. En 2003 teníamos un superávit comercial con China de 1.800 millones de dólares. Ahora tenemos un déficit cercano a 6.000 millones de dólares.

El modelo que habló de industrializar con inclusión, termina con menos proporción de la industria en el PBI (16,8 por ciento), 30 por ciento de empleo informal y con cerca de 12 millones de pobres, o sea, el 28 por ciento de nuestra población, aunque el INDEC haya dejado de medir y publicar información actualizada desde 2013, según se lo acaba de comunicar a una jueza federal. Según la presidenta la pobreza abarca al 5 por ciento. Con sus políticas mantienen en su estado a los pobres y no miden su cantidad. Rara actitud del peor conservadurismo que desmiente al progresismo declamado. Un modo perverso de ejercer la solidaridad a la que nos obliga el servicio público. Eso sí, generando miedo sobre la continuidad de planes sociales cuando millones de compatriotas tienen miedo de cerrar sus emprendimientos, perder su trabajo y saben que esta continuidad es más ingobernable que el cambio hacia la normalidad, más aún cuando se exponen tantas discrepancias entre diferentes componentes de Frente para la Victoria. Lo manifiestan en privado y públicamente. En estas últimas horas escuchamos declaraciones, entre otros, del Jefe de Gabinete y candidato a gobernador Aníbal Fernández, Estela de Carlotto, los economista Mario Blejer y Miguel Bein, la diputada Diana Conti, el ministro Axel Kicillof y el gobernador Juan Manuel Urtubey, aunque el candidato Daniel Scioli se esconda en ambigüedades que no soportan un debate como el realizado el pasado domingo. Con su ausencia, eludió el deber insoslayable que impone la democracia moderna ante la ciudadanía donde reside el poder. Nada más antidemocrático que las manifestaciones oficialistas de que un gobierno opositor dura tres días. No fueron repudiadas por su espacio ni por la expandida red de medios que



#### Dirección de Información Parlamentaria

descalifican y deforman dichos opositores. Tampoco lo hicieron ante los escraches a opositores, periodistas y jueces.

La gobernabilidad, con la inseguridad que cuesta vidas humanas, el narcotráfico ocupando territorio que según el secretario de Seguridad es fruto del crecimiento económico, la ruptura de pautas de convivencia fogoneada por el gobierno, la pérdida de noción de esfuerzo y futuro, es tan volátil que requiere un programa integral, que aborde los graves problemas irresueltos y desenvuelva los talentos y potencialidades adormecidos. Reconstruir la confianza es un prerrequisito para vivir en paz y aspirar a emerger del subdesarrollo.

Abrir oportunidades terminando con exclusiones de millones de jóvenes, es la obligación del gobernante. La dignidad humana tiene que ver con la creación de trabajo genuino, la educación de calidad y la cultura del reencuentro. Quien no lo hace, cristaliza las desigualdades y posterga el progreso social, generando grietas por una supuesta redistribución interna que deviene injusta y amplía el atraso relativo con otros pueblos.

Mucho se habla de industrialización, pero la producción industrial está 4,5 por ciento por debajo de 2011 y según la UIA al nivel de 1974 en la relación PBI por habitante. Las exportaciones industriales, en los primeros siete meses disminuyeron 18 por ciento y en el primer semestre fueron 16 por ciento inferiores a los embarques de 2011.

Exportamos menos manufacturas que hace cinco años. Las exportaciones de automóviles disminuyeron 27,3 por ciento en septiembre. A China le exportamos el mismo porcentaje de productos industriales que 2009 y menos porcentaje de productos agropecuarios manufacturados. Esto es una manifestación de la profundización del subdesarrollo, porque agregamos escaso valor a lo que vendemos al mundo. En los últimos seis años el promedio del desbalance negativo del intercambio manufacturero del país estuvo en el orden de 30.000 millones de dólares anuales. Eso es compra de trabajo extranjero que le negamos a los 400.000 jóvenes que anualmente pugnan por ingresar al mercado laboral formal.

Tras cuatro años de estancamiento y sin creación de empleo privado, nos proponen un crecimiento del 3 por ciento para 2016 cuando cerraremos 2015 a menos del 1 por ciento. Según la CEPAL al 0,7 por ciento, en una región donde todos crecieron mucho más, a excepción de Brasil y Venezuela. En este proyecto suscriben un crecimiento del 2,3 por ciento para el ejercicio en curso.

Sin un aumento significativo de las inversiones ni que se incrementen sustancialmente las importaciones ni que se prevea pagar a los importadores los cerca de 8.000 millones de dólares que se les retiene, ¿cómo se justifica esa premisa?

En este proyecto calcula un crecimiento de la tasa de inversión del 3 por ciento, cuando este año disminuye 1 por ciento y el año pasado cayó 7.

La inversión en I+D significa 0,6 por ciento, o sea, menos de la mitad de Chile y ello implica alejarnos de la innovación y en conocimiento aplicado a la productividad global de la economía del país. Como otros lo hacen, retrocedemos. El desafío es apuntalar la biotecnología, en todos los segmentos de bienes y servicios, fomentar a los emprendedores formados en nuestras universidades, centros tecnológicos y laboratorios para que se entrelacen con grandes y medianas empresas; para que las PYMES y micro PYMES florezcan en cada pueblo y ciudad del país, eslabonando cadenas de valor, abriendo talleres en cada barrio y que puedan auto sostenerse y competir con reglas



## Dirección de Información Parlamentaria

estables en el tiempo.

La presidenta expresó en su penúltimo discurso que sin energía no hay desarrollo.

Admite entonces que su gestión trabó el desarrollo. ¿Por qué? Porque durante la década disminuyó la producción y las reservas de gas y petróleo. La producción gasífera en 2004 estuvo 20 por ciento por encima que ahora. La producción de petróleo actual es 41 por ciento inferior a 2002. Pese a los precios elevados del petróleo mundial, el país exploró menos achicando nuestras reservas de hidrocarburos. Disminuyeron 19 por ciento las de petróleo y 52 por ciento las de gas, entre 2002-13. Pasamos de exportar 6.000 millones de dólares anuales a importar 5.000 millones en pleno estancamiento. En este período las reservas de gas y petróleo mundiales crecieron fuertemente. En la región, desde 2003 Brasil, Perú, Colombia, Brasil, Trinidad y Tobago y Bolivia, duplicaron sus reservas de gas y petróleo o crecieron por encima del 50 por ciento. También aumentaron largamente su producción donde se destacan Perú, Brasil, Bolivia y Colombia, que aprovecharon el ciclo y atrajeron capital y tecnología para ese objetivo. Nosotros hicimos capitalismo de amigos, tolerando la descapitalización en este segmento estratégico, luego ahuyentando capitales privados con confiscaciones, siempre desalentando la inversión. Perdimos el autoabastecimiento energético y el rojo se estima en 5.000 millones de dólares este año. Pese a que el precio del barril de crudo se redujo a la mitad, los subsidios del sector crecieron, representando 3,3 por ciento del PBI, con cortes de luz. Mucho habrá que investigar en YPF, su endeudamiento y en materia de contratos de importación de gas y petróleo en estos años. Los convenios firmados por las usinas nucleares merecen un análisis minucioso. La política energética fue desastrosa y el oficialismo premia a uno de sus ejecutores con una candidatura a diputado nacional. Una manera dañina de elaborar la escala de premios y castigos que deberemos modificar porque tenemos que aspirar a constituir un funcionariado calificado, técnicamente apto, bien retribuido pero expuesto al escrutinio por sus resultados. Aquí hubo opacidad, sospechas y evidencias de negociados perjudiciales, en el marco de políticas desatinadas que no se rectificaron aun ante el fracaso estrepitoso. La inversión, que es el motor del crecimiento, está por debajo de la convertibilidad y con el 17 por ciento del PBI no se repone lo que se deteriora. En ese concepto cabe distinguir su calidad y efecto reproductivo. Según lo publica Alcadio Oña, el 37 por ciento corresponde a máquinas y equipos y el 63 por ciento a la construcción, la mitad de ellas la construcción residencial.

No hay inversión directa extranjera -descendimos al 6° puesto en la región- y no accedemos al financiamiento barato y de largo plazo de los organismos multilaterales, necesarios y disponibles para renovar nuestra obsoleta infraestructura. Se estima que en el Banco Mundial hay disponibles para el país 6.500 millones de dólares, otros 4.000 millones de dólares en el BID y 2.500 millones en el CAF, según varios especialistas. Pese a lo dicho ayer por la presidenta en la cadena número 42 sobre las rutas ejecutadas celebrando el Día del Camino -la 43 en cuarenta y dos semanas se registró esta tarde y la 44 no tardará en llegar violentando el artículo 75 de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisuales- en el ranquin mundial de estado de nuestras rutas, publicado por el World Economic Forum, estamos en el sitio 108 sobre 142 países relevados. Chile ocupa el lugar 31 y México el 52. En esa mediación, en Ferrocarriles ocupamos el lugar 93; Chile 73 y México 64.

Las exportaciones de soja le aportarán al ciclo kirchnerista más de 175.000 millones y



#### Dirección de Información Parlamentaria

se recaudarán más de 60.000 millones de dólares por retenciones. Sin embargo, las rutas, ferrocarriles y puertos empeoraron los costos de logística y transportes de nuestra producción, donde se siembra menos: 25 por ciento en el área de trigo y 30 por ciento en maíz.

La fruticultura, la vitivinicultura, la citricultura y todas las economías regionales no pueden levantar sus cosechas mientras se siguen cerrando tambos y despidiendo personal en frigoríficos. Ya son 3.000 durante este año. Pasamos de tercero al decimosegundo lugar como exportadores de carne desde 2003 a la actualidad.

Un síntoma es lo que sucede con la rentabilidad de la soja. Fuera de la zona núcleo su ecuación es de quebranto en campos alquilados, modalidad que se usa mayoritariamente. En el primer semestre, uno de sus insumos exhibe esa contracción. Se redujeron 27,1 por ciento las ventas del herbicida glifosato. Lo mismo se verifica en el uso de fertilizantes agropecuarios, otra manera de descapitalizar al país que caracteriza al populismo kirchnerista. No obstante este panorama desolador, que hace inviable muchas producciones, se mantienen retenciones, aunque se recaude poco y nada en algunos productos. Hasta las exportaciones manufactureras pagan retenciones cuando tal vez serían necesarios reintegros, para no perder mercados en un mundo donde se acrecienta la competencia.

Estamos asistiendo al último montaje de un ciclo donde se perdieron las oportunidades que brindó el escenario internacional y habiendo consumidos stock ganadero, energético y del Banco Central, deberemos enfrentar el cambio operante en el comercio mundial. Abordar la cuestión externa es un imperativo para dejar de pagar tasas dos o tres veces mayores que nuestros vecinos. Emitimos deuda a más de 9 por ciento. Perú lo hace al 4 por ciento, Chile al 3, y el resto al 5 por ciento. Las empresas privadas deben pagar tasas aun más elevadas que el Estado. Sin arreglar el pleito perdido con los holdouts y salir del desacato, se dificulta levantar el cepo y regularizar el giro de dividendos, con lo cual resulta imposible la atracción de 30.000 millones de dólares que promete el candidato oficialista. ¿Cómo es posible que proponiendo la continuidad que produjo la fuga de capitales, la desinversión, la desconfianza absoluta de los mercados, se presuponga revertir la dirección de los capitales? ¿Es ignorancia, incomprensión, voluntarismo o una mentira a sabiendas?

Regularizar la revisión del artículo IV del FMI, que integramos y pagamos como miembros es un amino aconsejable que inexplicablemente se posterga. No hacerlo, en lo que no supone condicionalidad alguna, más allá de no manipular nuestras estadísticas, es consecuencia de la onerosa retórica del relato que nos aísla sin ningún beneficio. Para ese objetivo no contribuye el discurso de la presidenta en la ONU, proyectos en curso en este Congreso y leyes sancionadas que impiden hacer lo debido para reinsertarnos fecundamente en el mundo.

Hace menos de un mes representantes de países y 27 cámaras de comercio binacionales, que significan el 82 por ciento del comercio exterior del país, pidieron seguridad jurídica y un ambiente de negocios, cuestiones que el oficialismo menosprecia y el ministro de Economía considera horribles. El blindaje que se instrumenta en la Justicia, desplazando jueces y ocupando organismos de control, es una pésima señal para recrear condiciones de certidumbre y previsibilidad. Salir de la categoría de país de frontera y escalar a emergente, requiere cambiar el rumbo, ser racionales y aspirar a la calificación IG para mejorar el acceso al financiamiento de largo plazo y bajo costo, de fondos no

#### Dirección de Información Parlamentaria

especulativos para el sector público y el sector privado. Por ello es inconveniente el clima persecutorio generalizado contra los empresarios que desarrolló el kirchnerismo y que esta Cámara aprobó con una Comisión Especial cuando es sabido que toda generalización es injusta y antirrepublicana porque los delitos y el juzgamiento de los delincuentes es competencia del Poder Judicial, cuyo funcionamiento imparcial debe ser resguardado.

La globalización ofrece oportunidades a quienes tienen un proyecto de nación y penaliza a quienes ensayan lo fracasado y descargan responsabilidades sobre los demás, dejando más pobres a sus habitantes.

Ya que se van del gobierno, colaboremos para facilitar la transición, reencauzando los desvíos porque en este barco estamos todos y debemos remar juntos.

Reencauzar la unidad nacional es un imperativo impostergable que debemos impulsar sin mezquindad y con grandeza porque el faccionalismo, forzosamente ideologizado y la división de la sociedad por consignas anacrónicas, es siempre un retroceso que no merecemos.

Entramos en el tramo final de la campaña por el recambio del gobierno de la Nación. Contribuyamos desde este recinto donde está representado el arco político del país federal con todos sus matices e intereses. Hagamos todo lo posible para mancomunar esfuerzos y voluntades porque reconstruir la confianza con quienes representamos es un deber irrenunciable ante los ciudadanos que transfieren su poder con su voto y luego ponderan cuando nos ven gobernar. Una vez más, en este tramo democrático, debemos bregar para consolidarlo con políticas razonables, respeto por la diversidad y funcionamiento transparente de este Congreso, donde las mayorías circunstanciales no sofoquen a las minorías, donde se pueda debatir cabalmente, enriqueciendo las leyes que inducen la convivencia armónica y esperanzadora.

Ya ensayamos con la confrontación, casi siempre innecesaria. Intentemos con el diálogo, con vocación de escuchar y corregir, con apertura para receptar aportes, sepultando esta práctica de votar a libro cerrado en sesiones especiales con trámites, tan veloces como desalentadores para quienes creemos que nadie es poseedor de verdades irreductibles. Así estamos despachando esta ley fundamental y aspiro a que sea la última vez que lo hagamos de esta forma. Hagamos mejor nuestro trabajo legislativo. Ganaremos todos.

### **3. INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA BOYADJIAN**

#### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Como presidenta del bloque del Movimiento Popular Fuegoño, vengo en esta oportunidad a justificar en forma breve mi voto al proyecto de ley de presupuesto para el año 2016.



## Dirección de Información Parlamentaria

Nuestro bloque ha mantenido una clara posición política respecto de los presupuestos que el Poder Ejecutivo nacional viene presentándonos en los últimos años. Hemos dicho, tanto en el caso del tratamiento del presupuesto 2014 como en el correspondiente al del año 2015, que el Ejecutivo nacional presenta presupuestos poco claros y con metas de muy difícil alcance. Muchas de esas variables y estimaciones presupuestarias ya fueron desmentidas por los acontecimientos de la realidad. Así fue en los últimos años y así parece que va a suceder con el presupuesto que estamos tratando.

En primer término, entendemos que sobreestima el crecimiento del PBI al plantear un aumento del 3 por ciento para 2016. No es posible inferir ese valor, especialmente a partir del arrastre de la reactivación en el segundo semestre de este año, más aún cuando el contexto regional en particular y el global en general predicen crecimientos más moderados. Sólo a modo de ejemplo, la economía brasileña se calcula que crecerá un 0,7 por ciento, y el mundo, a una tasa del 3,8 por ciento.

En segundo lugar, este presupuesto también subestima el aumento del índice de precios al consumidor medido a través del IPCNu, al 14,5 por ciento, de igual forma como el calculado para 2015 al 15,4 por ciento. Para 2016 cabe esperar que solo computando el arrastre estadístico de este año sería difícil que la inflación real esté por debajo del 20 por ciento en promedio. El índice de precios al consumidor también refleja el nivel de emisión monetaria, todo lo cual se vuelve aún más complejo en un contexto de escasez de inversión. Para compensar este nivel de emisión, el presupuesto 2016 nada dice respecto de la aplicación de una política tarifaria y de subsidios que permita por un lado sostener la progresividad del gasto y, por el otro, su ordenamiento financiero.

Entiéndase que no estamos hablando de “ajuste” sino de resignificar políticas públicas destinadas a quienes menos tienen.

Estas cuestiones de ordenamiento financiero también se ven afectadas por el cálculo del tipo de cambio previsto; y es sobre esta cuestión donde precisamente encontramos una llamativa subestimación. La paridad oficial promedio calculada para 2016 es de 10,60 pesos, previendo un valor de 11,90 pesos para diciembre de 2017. Parece difícil que para el año próximo se pueda sostener este tipo de cambio, más si consideramos la relación entre el nivel de pesos circulantes y el correspondiente a las reservas del Banco Central. Ya por estos días, el dólar que se opera en los contratos a futuro que se realizan en mercados como el ROFEX y el MAE ronda una cotización de 15,60 pesos.

Por otra parte, es públicamente conocido que la escasez de disponibilidad de dólares en el Banco Central continúa paralizando la cadena productiva. Esto sucede porque, con la intención de evitar la salida de dólares, la AFIP sigue paralizado la autorización de las Declaraciones Juradas Anticipadas de Importación (DJAI). En nuestra provincia de Tierra del Fuego, la industria electrónica se encuentra en franco estancamiento; continuamos con suspensiones y despidos. Según se nos informa, la existencia de stock de insumos para producir alcanza solo para unos meses más.

Finalmente, para no extender demasiado la exposición, llama la atención que este presupuesto sobreestime también tanto el superávit comercial como el fiscal. En el marco de una profunda crisis regional, con una situación internacional de precios de materias primas en baja tanto para la soja como para el maíz y el petróleo, resultan poco creíbles esas estimaciones.

Sin embargo, a pesar de esta visión crítica, no podemos dejar de reconocer los aspectos positivos que contiene el presupuesto 2016 en relación con la provincia de Tierra del

#### Dirección de Información Parlamentaria

Fuego. El desarrollo de nuestra provincia depende en muy buena medida del sostenimiento de determinadas políticas y transferencias del gobierno nacional. Y en este presupuesto nuestras urgencias están contempladas.

Vemos con optimismo que se mantiene la previsión de la continuidad del régimen de promoción económica creado por la ley 19.640 y sus normas complementarias. El presupuesto 2016 destina 30.114,3 millones de pesos para la “Promoción económica de Tierra del Fuego, ley 19.640”, de los cuales 15.399,3 millones son en concepto de “liberación de IVA compras y ventas” y 8.107 millones en “alícuota reducida de impuestos internos sobre productos electrónicos”. Cabe destacar que para el presupuesto 2015 se habían previsto 23.490 millones de pesos, es decir, una diferencia interanual de aproximadamente el 29 por ciento. Se trata del 0,46 por ciento del producto bruto interno.

Esta situación vuelve a reafirmar el permanente compromiso del gobierno nacional por sostener la continuidad de nuestro régimen promocional y los aspectos estratégicos relacionados con la creación del área aduanera especial de Tierra del Fuego. Como siempre decimos, sin este apoyo de la Nación hacia nuestra provincia pelagra nuestra viabilidad económica y social.

Por otra parte, también vemos que se mantienen las partidas presupuestarias destinadas a contemplar la particular situación de las provincias patagónicas, en especial los gastos tributarios incluidos en las normas de los impuestos sobre los combustibles.

Respecto de la coparticipación federal de impuestos, los recursos de origen nacional distribuidos según el régimen vigente, nuestra provincia recibirá 6.487.001.600 pesos, es decir, un incremento interanual del 19 por ciento aproximadamente respecto de 2015. Asimismo, se proyecta para 2017 la suma de 7.651.406.700 pesos, y 8.763.687.500 pesos, para 2018.

Por todo lo expuesto, y más allá de toda crítica realizada como dijimos, en sentido propositivo, anticipamos nuestro acompañamiento al proyecto de ley de presupuesto.

## **5. INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA CARRIZO (N.M)**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Con este proyecto de ley de presupuesto para la administración pública nacional correspondiente al ejercicio fiscal del año 2016, estamos profundizando una decisión política y transcurriendo así el décimo tercer proyecto de recursos y gastos del Estado nacional iniciado en el año 2003 por el presidente Néstor Kirchner y continuado por nuestra Presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Esta propuesta pone énfasis en una mejor inversión en el ámbito social y en infraestructura, siendo compatible con una Argentina equilibrada en su sociedad y en sus regiones.

Además, esta iniciativa manifiesta la voluntad del gobierno de continuar fortaleciendo al Estado nacional con miras a los distintos estratos sociales, especialmente al sector más vulnerable de nuestro país, mejorando la distribución de ingresos, los salarios y la

#### Dirección de Información Parlamentaria

participación del ingreso de los trabajadores en la mediación del conflicto distributivo. Asimismo, esta propuesta que prevé una tasa de crecimiento del 30 por ciento del PIB, basado en la recuperación del consumo y la inversión. También prevé un tipo de cambio promedio de 10,60 pesos, una variación del IPC del 14,5 por ciento y un superávit comercial de 4.040 millones. Con este marco económico la recaudación tributaria, incluyendo la Seguridad Social, alcanzara los 1.941.420,5 millones.

También se prevén adelantos transitorios del Banco Central de la República Argentina, de acuerdo con los límites establecidos en la Carta Orgánica de dicha institución. De este modo se continuara avanzando en el proceso de regulación de pagos de la deuda aún pendiente de reestructuración y profundizando los vínculos con los gobiernos e instituciones financieras, como China y países del Medio Oriente.

Por otra parte, se mantendrá una fuerte inversión ferroviaria como la que se viene desarrollando en los últimos años, mejorando el servicio ferroviario de carga junto con la renovación de vías, avanzando además en las tareas de construcción y refacción de pasos sobre y bajo nivel y de las estaciones.

En el ámbito del transporte aerocomercial se destaca una fuerte política de inversión en Aerolíneas Argentina, manteniendo en lo más alto nuestra flota comercial y nuestra línea de bandera.

Uno de los puntos que resalta este proyecto de ley es el éxito de los nuevos planes, tales como Precio Cuidados, Progresar, Asignación Universal por Hijo y Embarazo, entre otros, siendo cada una de estas ayudas importantes para el desarrollo de una sociedad igualitaria en derecho y oportunidades.

Este presupuesto para el año 2016 está orientado al fortalecimiento de los entramados productivos a efectos de impulsar las economías regionales y locales, y la nacional, con miras a un desarrollo sustentable.

Finalizo señalando a modo de síntesis que lo que se pretende es garantizar la economía del estado argentino y de sus habitantes. Por ello mi voto será positivo.

## **7. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CASERIO**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

El presupuesto nacional refleja un contexto verdaderamente desfavorable en cuanto a la balanza de pagos ya que indica un Déficit del orden de los tres mil setecientos diez millones de dólares (US\$ 3.710.000.000), lo cual indica una clara equivocación del gobierno en cuanto a su política comercial y su vinculación con el mundo, en particular su política agropecuaria, que ha significado una disminución en exportaciones cárnicas y granarias.

La tasa de inflación anual del 25 por ciento, tres veces superior a nuestros socios de América del Sur, y el creciente déficit fiscal son elementos que no ayudan a proyectar un presupuesto nacional que genere crecimiento y desarrollo para el conjunto de la comunidad.

#### Dirección de Información Parlamentaria

Las cámaras industriales reflejan una caída de la actividad en forma consecutiva en los últimos veinte meses, lo cual tampoco ayuda a diseñar políticas de crecimiento, incorporar mano de obra calificada, incrementar el salario real, mejorar las exportaciones con alto valor de mano de obra agregado, y consecuentemente, mejorar la balanza comercial.

Del total de los recursos del Tesoro Nacional, trescientos mil ochocientos cincuenta y dos millones (\$ 300.852.000.000), apenas un 18 por ciento corresponden a ingresos por derechos de exportación, y el resto son impuestos, IVA, ganancias, transferencias bancarias, a los Combustibles, etcétera.

Vale decir que más del 80 por ciento de los ingresos están generados por la actividad local, lo que indica el bajo nivel de crecimiento del país, ya que en los países más desarrollados del mundo la tasa de incidencia del comercio exterior y las exportaciones en el PBI global es mucho más significativa, lo que indica la falta de competitividad de nuestros productos, derivada de la alta tasa inflacionaria, los elevados costos internos, el retraso cambiario y una errática política exterior.

El presupuesto nacional prevé para el año 2016 inversiones superiores a los veinticinco mil millones de pesos (\$ 25.000.000.000).

Además de ello, autoriza operaciones de crédito público adicionales por la suma de cincuenta y cuatro mil quinientos treinta y ocho millones de dólares (US\$ 54.538.000.000).

Del total de las sumas indicadas para la realización de obra pública en la provincia de Córdoba, el presupuesto prevé una inversión total de setecientos ochenta millones seiscientos mil pesos (\$ 780.600.000) para el año 2016, de los cuales setecientos sesenta y seis millones (\$ 766.000.000) corresponden a obras viales en las rutas: 9 Norte, autovía Córdoba-Villa del Totoral, autovía 158 (San Francisco-Río Cuarto), y autovía Ruta Nacional 19 (Córdoba- San Francisco).

La inversión prevista para el año 2016 en dichos corredores viales corresponde al diez por ciento (10 por ciento) del total de dichas obras, que hasta el presente no han empezado con la construcción de las calzadas, siendo que en todos los casos corresponden a rutas de jurisdicción nacional con un tránsito muy denso y que comprenden por su recorrido la vinculación directa entre Brasil y Chile por territorio argentino.

En cuanto a las sumas previstas para operaciones de crédito adicionales, 54.538.000.000 de dólares, el presupuesto contempla solamente la toma de créditos para la provincia de Córdoba y la prolongación de vida de la Central Atómica de Embalse.

Nuevamente aparece en el presupuesto nacional como la provincia más beneficiada para la realización de obra pública la de Santa Cruz, que lidera los niveles de inversión y toma de crédito por la suma de once mil cuatrocientos veinticinco millones de pesos (\$ 11.425.000.000).

Es notable la ausencia de la provincia de Córdoba en obras tales como ampliación de gasoductos y redes de distribución, obras de infraestructura hídrica, obras de infraestructura hidroeléctrica, obras de saneamiento y construcción de plantas potabilizadoras, acueductos, obras de distribución de energía y de generación de energías renovables, que se ven reflejados en otras provincias.

Es necesario recordar que por su perfil agrícola y su matriz industrial, Córdoba aporta al Tesoro Nacional cifras muy importantes en concepto de retención a las exportaciones de

#### Dirección de Información Parlamentaria

soja, trigo, maíz y girasol, y montos muy significativos por exportaciones automotrices y de maquinaria agrícola que en modo alguno se ven reflejados en la devolución que el Estado nacional tiene para con la provincia en materia de inversión, transferencia de recursos o el cumplimiento de sus obligaciones previsionales, lo que ha obligado a que la provincia deba recurrir ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que se le devuelvan los fondos que legítimamente le pertenecen.

### **13. INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA MADERA**

#### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

El día de hoy el Honorable Congreso nos encuentra reunidos para el tratamiento de un proyecto que como todos los años legislativos- es trascendental para la democracia de nuestro país: el Presupuesto Nacional para 2016. Remarco la importancia específica de esta iniciativa porque se trata del pilar fundamental que establece las prioridades de política del Poder Ejecutivo Nacional. Y destaco la importancia de su tratamiento todos los años, ya que mucho se ha dicho al respecto de cara a las próximas elecciones. Sin embargo, y tal como lo resaltó el propio Ministro de Economía en su exposición, la presentación de este presupuesto no supone un condicionamiento al próximo gobierno (como se ha acusado desde diversos sectores) sino que se cumple con lo establecido por ley, así como es nuestro deber como representantes del pueblo argentino su debate en este recinto.

Pasando al análisis de los principales puntos que plantea este presupuesto, quiero destacar que tal como este gobierno nacional viene realizando en los últimos 12 años, el principal destino del gasto público son los Servicios Sociales: para 2016 se estima que el 64 por ciento de las erogaciones que realice la administración pública sea para atender esta finalidad social. Esto significa que más de la mitad de los recursos que el Estado devuelve a la sociedad, lo hace a través de inversión en educación, salud, seguridad social, vivienda, asistencia social, trabajo, cultura, ciencia y técnica, todas áreas fundamentales que requieren de un Estado presente para que nuestro país continúe en la senda de crecimiento con inclusión y equidad. Pero no sólo eso; además, estos gastos se estiman que aumenten un 22 por ciento respecto al año anterior –muy por encima del crecimiento del 16 por ciento proyectado para los gastos en general-, reafirmando así la importancia que este gobierno otorga al gasto social.

Una vez más, este gobierno ha decidido dar un lugar fundamental dentro del presupuesto nacional al gasto en Seguridad Social, que concentra el 45 por ciento del total para 2016 y está destinado fundamentalmente a atender prestaciones previsionales y asignaciones familiares. En los últimos años se ha hecho especial hincapié en la promoción de la política de inclusión previsional, permitiendo elevar la cobertura jubilatoria del 50 por ciento al 97 por ciento.

En este marco, la Seguridad Social pagará en 2016 los haberes de 6.756.220 jubilaciones, pensiones y retiros. El otro pilar fundamental de la Seguridad Social son

#### Dirección de Información Parlamentaria

las asignaciones familiares, y en particular la Asignación Universal por Hijo y la Asignación por Embarazo, las cuales a partir de 2016 se integran al subsistema del Régimen de Asignaciones Familiares y se les aplicará el índice de movilidad para la actualización de sus prestaciones, por ley votada por nuestro Honorable Congreso de la Nación. Para 2016 se proyecta entonces alcanzar a 7.765.814 beneficiarios por asignaciones familiares, 3.613.112 por la Asignación Universal por Hijo y 178.761 por la Asignación por Embarazo.

Además, en 2016 no solo se seguirá acompañando a nuestros niños y abuelos; sino que también se focalizará en nuestro jóvenes, continuando con la ejecución del Progresar que da la oportunidad de finalizar la educación primaria o secundaria y seguir adelante con su formación a través del estudio de un oficio, carrera universitaria o terciaria. Se seguirá apostando a la familia y el hogar, otorgando más de 400.000 créditos a través del Procrear en 2016.

El presupuesto 2016 no solo se reduce a los puntos mencionados, sino que también se prevé una importante inversión en otras áreas: 122.000 millones de pesos en educación y cultura; 63.000 millones de pesos en salud; 94.000 millones de pesos en transporte. Además de 50.000 millones de pesos destinados a Universidades Nacionales, a distribuir entre 51 casas de altos estudios a lo largo de todo el país.

Antes de concluir, quiero dedicar un momento para repasar la inversión que el Estado nacional destina a mi provincia, La Rioja, acompañando así la política que ejecuta nuestro gobierno provincial en beneficio de nuestros habitantes. Así, para 2016 el presupuesto nacional destinado a La Rioja se verá fuertemente reforzado en materia educativa a través de mayor inversión en infraestructura y equipamiento y en innovación y desarrollo de la formación tecnológica.

En salud, se duplicará el presupuesto destinado al programa “Atención de la Madre y el Niño”. Mientras que en lo que respecta a gasto social, las partidas ejecutadas bajo la órbita de ANSES en la provincia aumentan un 47 por ciento, destacándose la mayor inversión en prestaciones previsionales, asignaciones familiares, Asignación Universal por Hijo, Progresar. Por último, en materia de empleo, se prevé un importante refuerzo en programas como “Acciones de Empleo” y “Acciones de Capacitación Laboral”, lo que redundará en menores asignaciones para atender al seguro de desempleo.

En definitiva, para 2016 podemos esperar un Estado presente, tal como ha sido en los últimos doce años, estando la política al servicio de las necesidades de nuestro pueblo argentino. Por lo tanto, desde mi lugar dentro de esta Honorable Cámara no puedo más que acompañar este presupuesto de la administración pública para 2016.

## **15. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MOYANO**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Nos encontramos en este recinto debatiendo un presupuesto que sabemos que no se va a cumplir pero que es una oportunidad para marcar las inconsistencias del relato y la



## Dirección de Información Parlamentaria

realidad económica. El presupuesto no presenta herramientas para abordar los desequilibrios macroeconómicos. De nuevo parece ignorar la importancia de sostener los superávits gemelos para determinar la política económica desde una posición soberana; cuando un país no produce lo que gasta, inevitablemente el endeudamiento y la emisión llevan a pagar a los más humildes las consecuencias de las malas políticas económicas a través de la inflación. Siempre la emisión descontrolada y el endeudamiento los pagan los más humildes.

En los años que me tocó debatir el presupuesto en esta Honorable Cámara, el gobierno apeló a la trampa de comparar la situación del país con la que heredó en 2003, evitando así la evaluación de la última administración que comenzó. Son tan innegables los aciertos de los primeros años como los errores de los últimos, sobre todo a partir de las consecuencias del cepo cambiario que ha profundizado todos los problemas de nuestra economía: inflación, salario real, empleo privado, PBI industrial, superávit fiscal y financiero, exportaciones, deuda y, sobre todo, reservas. Todas son variables que empeoraron si las comparamos con las de 2011.

Cuando ese año se hizo a un lado el debate sobre la participación de las ganancias de los trabajadores para hablar de sintonía fina, el gobierno no hizo más que profundizar nuestros problemas estructurales. Un dato contundente del libro de Kosacoff, Grasso y Diego Coatz titulado *La Argentina Estructural* muestra que el producto bruto industrial creció un 68,4 por ciento entre 2003 y 2007, una quinta parte de ese porcentaje entre 2007 y 2011 y que a partir de 2011 se contrajo el 1,4 por ciento. Esconder estos datos debajo de la alfombra no hace más que engañarnos a los argentinos y ponernos de vuelta frente a la imposibilidad de reconocer los problemas estructurales de nuestra economía. En nuestro país, las divisas dependen del agro y el empleo de la industria. Si seguimos negando los problemas de empleo que se generaron a partir del abandono de los superávits gemelos, será difícil establecer políticas estratégicas para superarlos.

Vuelvo a tomar datos de ese libro. En la primera etapa, la cantidad de trabajadores industriales y el salario real subieron 48,7 y 29,4 por ciento respectivamente; en la segunda, solo 4,6 y 16,9 por ciento; en la tercera, se estancó el empleo industrial y el salario cayó un 1,8 por ciento. Hay un dato del propio INDEC con el que caen todas las inconsistencias del relato: 8 millones de trabajadores, la mitad de los ocupados de los centros urbanos, ganan menos de 6.500 pesos. El 30 por ciento de los trabajadores activos percibe menos de 4.000 pesos, cifra que está por debajo del salario mínimo, vital y móvil; eso tampoco fue magia, como dicen las publicidades del gobierno, sino producto de la improvisación y de las malas políticas económicas. En la Argentina, hoy el salario mínimo, vital y móvil no exime a una familia de caer en la pobreza. Lo que esconde el 6,6 por ciento de desocupación es que ese salario es una miseria y que tenemos un 33 por ciento de trabajo informal a pesar de la “década ganada”.

Ahí llegamos a una novedosa trampa que nos trajo el gobierno este año: el ajuste no es responsabilidad del Ejecutivo sino del viento de cola del mercado internacional, aunque haya comenzado en 2011 y no a partir del estancamiento de la economía brasilera.

Nuestro déficit financiero es anterior a la desaceleración china. Para colmo, durante años negaron que el “viento de cola” fue determinante para nuestro crecimiento y ahora trata de convencernos de que todos los problemas son importados. Cuando las cosas salen bien es porque somos muy buenos, pero cuando salen mal es porque los demás son muy malos. Insisto, señores diputados: nuestras exportaciones a Brasil comenzaron



## Dirección de Información Parlamentaria

a disminuir cuando el gobierno puso el cepo a la importación de insumos industriales y ese país aún crecía. No son esas falacias el cuello de botella de nuestra economía. Según el libro mencionado, en el período 2005-2011 el PBI industrial creció un 30,2 por ciento, casi el triple que el promedio mundial. En cambio, en el período 2011-2014 el PBI argentino cayó un 6,9 por ciento mientras que en el mundo subió un 5,3 por ciento.

### Generalidades del presupuesto

Volvamos a los números del presupuesto. Está claro que los supuestos macroeconómicos volcados en el proyecto son inconsistentes. Como ya se dijo en este recinto se sobreestiman las exportaciones, el superávit comercial y el crecimiento económico y se subestiman el gasto público, el déficit fiscal y la inflación como se ha hecho de forma sistemática desde 2011. Es solo con esa lógica voluntarista que ha caracterizado la gestión de Kicillof que se permite contemplar para 2016 una inflación oficial de 14,5 por ciento. La credibilidad de las consultoras privadas, que la estiman en un 26 por ciento aunque es muy cierto que son números que no se encuentran auditados descansa en las mentiras constantes del INDEC y en que hace años que se acercan mucho más a la realidad que las previsiones del gobierno.

También puede verse el despilfarro del gasto en la política de subsidios. Necesitamos un Estado que invierta y no uno que despilfarre los aportes de los ciudadanos. De 4.000 millones que se gastaban en electricidad, transporte y agua en 2006 pasamos a 180.000 millones. En este aspecto puede verse más claro de qué forma se profundizó la desigualdad en nuestro país en los últimos cuatro años: el 20 por ciento más rico de la población recibe alrededor del 30 por ciento del total de subsidios, mientras que el 20 por ciento más pobre concentra poco más del 12 por ciento, según una investigación realizada por el Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS) de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata. El 30 por ciento más rico de nuestro país absorbe el 84,6 por ciento de los subsidios otorgados a Aerolíneas Argentinas.

La contracara de esta política indiscriminada de subsidios la tenemos en el combustible, donde el gobierno ha realizado una política de shock a través del aumento de precios. Mientras el valor del petróleo no encuentra piso en el mundo, el Ejecutivo nacional y las petroleras acordaron establecerlo en 77 dólares el barril. La diferencia la pagan los consumidores cuando llenan el tanque, todo lo contrario a lo que prometió el ministro cuando votamos y festejamos la nacionalización de YPF.

### Deuda

El estancamiento, el creciente déficit fiscal y atraso cambiario son consecuencia del festival de deuda en que el gobierno incurrió en los últimos meses. Un dato importante es la participación en el activo de los bancos de la deuda pública, que saltó del 19 al 29 por ciento durante los últimos dieciocho meses y que explica las dificultades del crédito privado y la inversión.

El complemento de la emisión monetaria que financia el déficit fiscal es la colocación de títulos en el mercado; por eso la emisión y el endeudamiento van de la mano. Este festival de deuda explica la rentabilidad extraordinaria de la banca privada.

Resulta ridículo que el gobierno siga hablando de desendeudamiento amparándose en los números de 2003. Lo que se hizo bien durante las dos primeras gestiones no le da



## Dirección de Información Parlamentaria

impunidad para endeudarnos a tasas aun mayores a las del blindaje.

Recordemos las negociaciones con el Club de París, que empezaremos a pagar el próximo año. Para intentar acceder al mercado de capitales, Kicillof firmó compromisos para 2016 por 1.860 millones de dólares, pero nada de eso sucedió y hoy emitimos una deuda tan cara como la del año 2000.

### Reservas

Por último quiero referirme a la situación de las reservas del Banco Central, que es el lugar donde mejor se reflejan las malas decisiones de los últimos años. En una nota publicada en el diario La Nación en abril de este año, el kirchnerista Miguel Bein decía que llegaríamos a fin de año con “reservas netas cercanas a cero” porque debemos 13.000 millones de dólares por regalías retenidas, 3.500 millones de dólares por importaciones adelantadas, el swap con China que se vence por 6.000 millones de dólares y los pagos de deuda frenados por Griesa que alcanzarían a 2.800 millones de dólares. Insisto en que esta evaluación no la hace ningún opositor, sino un hombre público del pensamiento económico kirchnerista al que la presidenta suele citar. Hace cuatro años que Kicillof decidió correr una carrera suicida contra la divisa norteamericana desdoblado el mercado cambiario en un país donde históricamente esa carrera trajo ajustes. Fue así desde la creación del Banco Central hasta la convertibilidad, pasando por esa frase que inmortalizó mejor que nadie el ministro de Economía de la dictadura que decía: “el que apuesta al dólar pierde”. Las razones no son culturales sino los desequilibrios económicos que incentivó el ministro.

En agosto, el Banco Central vendió 600 millones de dólares para viajes al exterior y otros 500 millones en concepto de dólar ahorro, mientras que sólo ingresaron vía balanza comercial 59 millones. Esos más de 1.000 millones de dólares de diferencia en un mes son los que producen nuestros problemas. Esa caída de reservas se pondera con emisión de deuda, el swap chino o la emisión que después el mismo Banco Central recupera a través de letras. Cada vez que se extiende la brecha cambiaria aumenta la especulación y se hunde un escalón más la industria, por más que nos griten desde el gobierno que el que apuesta al dólar pierde.

En agosto cayeron las exportaciones un 16 por ciento. La crisis es profunda. Más allá de que nos digan que estas son medidas contracíclicas porque el mundo se está viniendo abajo, el creciente desequilibrio presupuestario, con su consecuente expansión monetaria, es un problema grave que más temprano que tarde volverán a pagar los asalariados activos y jubilados mediante el ajuste. Hace poco leía una frase del periodista Marcelo Zlotogwiazda que resumía muy bien este falso dilema en que se ampara el ministro para justificar las mismas políticas de ajuste y endeudamiento que llevaron adelante los gobiernos anteriores: “La idea de que la expansión monetaria es necesariamente inflacionaria es tan falsa como que ninguna expansión monetaria es inflacionaria. Si emitir no tuviera contraindicaciones, no habría escasez ni economía.” Luego de que durante años nos hablaron de industrialización y desarrollo, resulta que los problemas son los mismos de siempre. Si todo se hizo tan bien, ¿acaso no deberíamos haber resuelto ya estos problemas en nuestra industria? Si no somos capaces de entender los errores que estos años tuvo el gobierno de la mano de Kicillof, será muy difícil que podamos superarlos de cara al futuro.

El gobierno debe asumir lo desastrosa que fue su última gestión si pretende que se

Dirección de Información Parlamentaria

valoren en su justa medida los avances que tuvimos en los años anteriores, porque en nuestro país descuidar las reservas significa descuidar el empleo. Si no es posible hacer a un lado las apreciaciones personales para poder ver el trasfondo de los problemas de nuestra matriz productiva, como ocurrió a lo largo de toda nuestra historia y ocurre en la actualidad nos volveremos a encontrar con las mismas complicaciones cuyas consecuencias las pagan siempre los trabajadores más humildes.

## 17. INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA PARRILLI

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Si bien en el transcurso de la presente sesión expuse, en mi carácter de presidenta de la Comisión de Cultura, el informe de la sustancial inversión y transformación que la cultura ha tenido a lo largo de trece ejercicios de nuestro gobierno, me importa señalar en esta oportunidad los beneficios de este nuevo presupuesto para Neuquén.

Es de destacar la importancia que tiene para mi provincia la aprobación del presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2016, además de las incorporaciones de nuevos recursos que nuestro bloque realizara al dictaminar.

Para 2016 el presupuesto nacional destina a Neuquén unos 12.994.000.000 pesos, entre los distintos ministerios y organismos nacionales, lo que representa un aumento del 20,4 por ciento con respecto al presupuesto estimado para 2015. Estos valores incluyen el Fondo Federal Solidario por 299.900.00 pesos.

El 53,3 por ciento de los fondos provienen del Ministerio de Trabajo, por un monto de 6.927.600.000 pesos, lo que representa un 38,6 por ciento más que en 2015. Se destaca el gasto social a través de la ANSES, con una mayor inversión en las Asignaciones Familiares para Pasivos, las que se incrementan en un 93 por ciento; la Asignación Universal para Protección Social, que aumenta un 82 por ciento; el Programa Progresar, que se incrementa un 61 por ciento y las transferencias al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, que aumentan un 60 por ciento.

El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca incrementó su presupuesto en la provincia en un 202 por ciento. Se destacan las subas al INTA, del 145 por ciento, y al SENASA, del 142 por ciento.

En materia de Educación, los mayores aumentos se registran en Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica, que se incrementa en un 130 por ciento; en equipamiento, que aumenta el ciento por ciento; en acciones compensatorias en Educación, que se incrementa en un 98 por ciento y en el Fondo Nacional de Incentivo Docente, que aumenta un 89 por ciento.

En cuanto al área de Salud, sobresale el incremento en Atención de la Madre y el Niño, que se incrementa en un 94 por ciento.

Dentro de las obras previstas por el Ministerio de Planificación para la provincia de Neuquén, por el artículo 59 del proyecto de ley de presupuesto nacional para 2016 se autoriza a iniciar el proceso de contratación de la obra hidroeléctrica Chihuido I por más

#### Dirección de Información Parlamentaria

de 11.000.000.000 pesos y con financiamiento externo.

Para otras obras están previstos 10.000.000 pesos para la construcción del edificio de los Tribunales Federales de Neuquén; obras viales como la Avenida Circunvalación de Villa La Angostura, por casi 6.000.000 pesos; casi 7.000.000 pesos para la ruta 40, en la sección Catan Lil-Límite Mendoza-Las Lajas-Chile; 2.000.000 pesos para la construcción del complejo fronterizo Pino Hachado; un puente sobre río Neuquén-Plottier en la ruta nacional 22; los tramos San Martín de los Andes-Ruca Hue, San Martín de los Andes-Junín de los Andes y Las Lajas-Chos Malal de la ruta 40, y otro sinnúmero de obras viales y de mejora en la señalización y en la seguridad viales. En el proyecto de ley de presupuesto nacional hemos logrado más recursos para los neuquinos. Dos modificaciones que impulsamos en esta Cámara de Diputados permitirán disponer de más recursos para la salud y la educación de los neuquinos. Por un lado se asignan más fondos a los hospitales Castro Rendón para obras de ampliación, por valor de 60.000.000 pesos, y de San Martín de los Andes, segunda etapa, por 140.000.000 pesos.

Además se favorece a la Universidad Nacional del Comahue. El artículo 12 del proyecto de ley de presupuesto aumenta el crédito para gastos de funcionamiento de la UNCO, llevándolo a 1.200.000.000 pesos. Eso equivale al 2,31 por ciento del total de recursos destinados a las universidades nacionales.

Esto es el resultado de políticas del gobierno nacional y de un trabajo al servicio de nuestra provincia que hacemos desde nuestras bancas en el Congreso Nacional.

A lo largo de estos doce años el gobierno nacional ha suministrado a la provincia de Neuquén recursos que facilitaron la realización de un sinnúmero de obras de infraestructura, como así también una inyección en materia de gasto social. Ambos permitieron mejorar la calidad de vida de todos los neuquinos.

## **19. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO PASTORI**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Dejo copia del trabajo citado en mi discurso, que fue la base de fundamentación de los datos que he citado. Se trata de la exposición de datos de gasto presupuestario per capita desde 2004 a 2016 y su ordenamiento de menor a mayor, provincia por provincia.

2004 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2004 Ppto. 2004 Ppto / hab 2004  
CABA 3.011.694 15.227.815.325 5.056,2  
Buenos Aires 14.530.996 12.788.015.805 880,1

Dirección de Información Parlamentaria

Catamarca 357.804 682.138.280 1.906,5  
Córdoba 3.226.504 2.946.707.421 913,3  
Corrientes 970.173 784.358.664 808,5  
Chaco 1.016.209 779.893.568 767,5  
Chubut 440.381 527.137.247 1.197,0  
Entre Ríos 1.206.177 998.238.933 827,6  
Formosa 510.353 459.228.933 899,8  
Jujuy 643.571 756.150.797 1.174,9  
La Pampa 317.697 511.160.363 1.609,0  
La Rioja 313.918 736.406.028 2.345,9  
Mendoza 1.657.801 1.496.562.852 902,7  
Misiones 1.013.983 729.670.740 719,6  
Neuquén 512.698 517.636.754 1.009,6  
Río Negro 583.953 687.527.612 1.177,4  
Salta 1.141.632 1.056.897.309 925,8  
San Juan 656.727 875.443.265 1.333,0  
San Luis 400.012 459.848.003 1.149,6  
Santa Cruz 209.859 441.340.306 2.103,0  
Santa Fe 3.156.308 3.111.530.557 985,8  
Santiago del Estero 831.597 990.579.647 1.191,2  
Tierra del Fuego 111.726 446.780.928 3.998,9  
Tucumán 1.404.278 1.332.955.569 949,2  
Total provincias 38.226.051 49.344.024.906 1.290,8

Provincia Presup. por habitante 2004 Presup. por habit. 2004 si Misiones=100  
2004

- 1 Misiones 719,6 Misiones 100,0
- 2 Chaco 767,5 Corrientes 112,3
- 3 Corrientes 808,5 Santa Cruz 292,2
- 4 Entre Ríos 827,6 CABA 702,6
- 5 Buenos Aires 880,1
- 6 Formosa 899,8
- 7 Mendoza 902,7 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).
- 8 Córdoba 913,3
- 9 Salta 925,8
- 10 Tucumán 949,2
- 11 Santa Fe 985,8
- 12 Neuquén 1.009,6
- 13 San Luis 1.149,6
- 14 Jujuy 1.174,9 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 192% más, es decir, \$292.
- 15 Río Negro 1.177,4
- 16 Santiago del Estero 1.191,2
- 17 Chubut 1.197,0

Dirección de Información Parlamentaria

18 San Juan 1.333,0  
19 La Pampa 1.609,0  
20 Catamarca 1.906,5  
21 Santa Cruz 2.103,0  
22 La Rioja 2.345,9  
23 Tierra del Fuego 3.998,9  
24 CABA 5.056,2

2005 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia	Población 2005	Ppto. 2005	Ppto / hab 2005
CABA	3.018.102	22.149.778.610	7.339,0
Buenos Aires	14.654.379	14.744.224.752	1.006,1
Catamarca	365.323	775.787.896	2.123,6
Córdoba	3.254.279	3.631.412.365	1.115,9
Corrientes	980.813	977.561.845	996,7
Chaco	1.024.934	1.013.236.019	988,6
Chubut	445.458	698.421.617	1.567,9
Entre Ríos	1.217.212	1.349.928.098	1.109,0
Formosa	517.506	642.891.264	1.242,3
Jujuy	652.577	874.698.833	1.340,4
La Pampa	321.653	595.183.333	1.850,4
La Rioja	320.602	850.073.526	2.651,5
Mendoza	1.675.309	1.826.269.591	1.090,1
Misiones	1.029.645	916.130.931	889,8
Neuquén	521.439	655.556.327	1.257,2
Río Negro	587.430	842.474.555	1.434,2
Salta	1.161.484	1.329.020.105	1.144,2
San Juan	666.446	1.108.163.045	1.662,8
San Luis	409.280	591.422.362	1.445,0
Santa Cruz	213.845	797.324.190	3.728,5
Santa Fe	3.177.557	3.789.800.103	1.192,7
Santiago del Estero	839.767	1.242.631.730	1.479,7
Tierra del Fuego	115.286	547.099.088	4.745,6
Tucumán	1.421.824	1.626.254.057	1.143,8
Total provincias	38.592.150	63.575.344.242	1.647,4

Provincia Presup. por habitante 2005 Presup. por habit. 2005 si Misiones=100  
2005

1 Misiones 889,8 Misiones 100,0  
2 Chaco 988,6 Corrientes 112,0  
3 Corrientes 996,7 Santa Cruz 419,0  
4 Buenos Aires 1.006,1 CABA 824,8  
5 Mendoza 1.090,1

## Dirección de Información Parlamentaria

- 6 Entre Ríos 1.109,0
- 7 Córdoba 1.115,9 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).
- 8 Tucumán 1.143,8
- 9 Salta 1.144,2
- 10 Santa Fe 1.192,7
- 11 Formosa 1.242,3
- 12 Neuquén 1.257,2
- 13 Jujuy 1.340,4
- 14 Río Negro 1.434,2 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 319% más, es decir, \$419.
- 15 San Luis 1.445,0
- 16 Santiago del Estero 1.479,7
- 17 Chubut 1.567,9
- 18 San Juan 1.662,8
- 19 La Pampa 1.850,4
- 20 Catamarca 2.123,6
- 21 La Rioja 2.651,5
- 22 Santa Cruz 3.728,5
- 23 Tierra del Fuego 4.745,6
- 24 CABA 7.339,0

## 2006 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia	Población 2006	Ppto. 2006	Ppto / hab 2006
CABA	3.025.772	25.645.493.195	8.475,7
Buenos Aires	14.784.007	18.835.835.009	1.274,1
Catamarca	372.937	950.816.338	2.549,5
Córdoba	3.282.680	4.615.136.209	1.405,9
Corrientes	991.597	1.230.705.456	1.241,1
Chaco	1.033.865	1.234.545.523	1.194,1
Chubut	450.549	943.698.275	2.094,6
Entre Ríos	1.229.373	1.796.243.713	1.461,1
Formosa	524.805	826.391.262	1.574,7
Jujuy	661.667	1.084.430.231	1.638,9
La Pampa	325.626	691.471.555	2.123,5
La Rioja	327.384	871.242.679	2.661,2
Mendoza	1.693.261	2.188.262.688	1.292,3
Misiones	1.045.534	1.103.955.076	1.055,9
Neuquén	530.219	724.560.967	1.366,5
Río Negro	590.871	1.075.553.705	1.820,3
Salta	1.181.886	1.517.209.448	1.283,7
San Juan	676.189	1.179.369.914	1.744,1
San Luis	418.625	684.266.063	1.634,6

#### Dirección de Información Parlamentaria

Santa Cruz 217.846 964.153.214 4.425,8  
 Santa Fe 3.199.248 4.514.850.061 1.411,2  
 Santiago del Estero 848.196 1.365.009.267 1.609,3  
 Tierra del Fuego 118.899 699.871.282 5.886,3  
 Tucumán 1.439.575 1.956.702.131 1.359,2  
 Total provincias 38.970.611 76.699.773.261 1.968,1

Provincia Presup. por habitante 2006 Presup. por habit. 2006 si Misiones=100  
 2006

1 Misiones 1.055,9 Misiones 100,0  
 2 Chaco 1.194,1 Corrientes 117,5  
 3 Corrientes 1.241,1 Santa Cruz 419,2  
 4 Buenos Aires 1.274,1 CABA 802,7  
 5 Mendoza 1.283,7  
 6 Salta 1.292,3  
 7 Tucumán 1.359,2 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias  
 que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes)  
 contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).  
 8 Neuquén 1.366,5  
 9 Córdoba 1.405,9  
 10 Santa Fe 1.411,2  
 11 Entre Ríos 1.461,1  
 12 Formosa 1.574,7  
 13 Santiago del Estero 1.609,3  
 14 Jujuy 1.634,6 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz  
 recibe un 319% más, es decir, \$419.  
 15 San Luis 1.638,9  
 16 San Juan 1.744,1  
 17 Río Negro 1.820,3  
 18 Chubut 2.094,6  
 19 La Pampa 2.123,5  
 20 Catamarca 2.549,5  
 21 La Rioja 2.661,2  
 22 Santa Cruz 4.425,8  
 23 Tierra del Fuego 5.886,3  
 24 CABA 8.475,7

2007 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2007 Ppto. 2007 Ppto / hab 2007  
 CABA 3.034.161 35.445.172.060 11.682,0  
 Buenos Aires 14.917.940 24.787.764.413 1.661,6  
 Catamarca 380.612 1.168.447.331 3.069,9  
 Córdoba 3.311.280 6.198.232.411 1.871,9



Dirección de Información Parlamentaria

Corrientes 1.002.416 1.791.170.257 1.786,9  
Chaco 1.042.881 1.549.485.185 1.485,8  
Chubut 455.607 1.180.300.358 2.590,6  
Entre Ríos 1.242.547 2.279.663.124 1.834,7  
Formosa 532.238 1.029.778.836 1.934,8  
Jujuy 670.766 1.245.884.136 1.857,4  
La Pampa 329.576 835.821.115 2.536,0  
La Rioja 334.235 1.252.301.275 3.746,8  
Mendoza 1.711.416 2.844.844.968 1.662,3  
Misiones 1.061.590 1.421.897.226 1.339,4  
Neuquén 538.952 966.495.407 1.793,3  
Río Negro 594.189 1.337.106.042 2.250,3  
Salta 1.202.753 1.972.441.183 1.639,9  
San Juan 685.883 1.510.538.330 2.202,3  
San Luis 428.025 925.008.940 2.161,1  
Santa Cruz 221.871 1.220.997.041 5.503,2  
Santa Fe 3.220.818 5.855.013.216 1.817,9  
Santiago del Estero 856.739 1.640.135.955 1.914,4  
Tierra del Fuego 122.531 848.664.544 6.926,1  
Tucumán 1.457.357 2.554.094.518 1.752,6  
Total provincias 39.356.383 101.861.257.871 2.588,2

Provincia Presup. por habitante 2007 Presup. por habit. 2007 si Misiones=100  
2007

- 1 Misiones 1.339,4 Misiones 100,0
- 2 Chaco 1.485,8 Corrientes 133,4
- 3 Salta 1.639,9 Santa Cruz 410,9
- 4 Buenos Aires 1.661,6 CABA 872,2
- 5 Mendoza 1.662,3
- 6 Tucumán 1.752,6
- 7 Corrientes 1.786,9 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).
- 8 Neuquén 1.793,3
- 9 Santa Fe 1.817,9
- 10 Entre Ríos 1.834,7
- 11 Jujuy 1.857,4
- 12 Córdoba 1.871,9
- 13 Santiago del Estero 1.914,4
- 14 Formosa 1.934,8 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 311% más, es decir, \$411.-
- 15 San Luis 2.161,1
- 16 San Juan 2.202,3
- 17 Río Negro 2.250,3

Dirección de Información Parlamentaria

18 La Pampa 2.536,0  
19 Chubut 2.590,6  
20 Catamarca 3.069,9  
21 La Rioja 3.746,8  
22 Santa Cruz 5.503,2  
23 Tierra del Fuego 6.926,1  
24 CABA 11.682,0

2008 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia	Población 2008	Ppto. 2008	Ppto / hab 2008
CABA	3.042.581	58.894.598.115	19356,8
Buenos Aires	15.052.177	31.883.512.662	2118,2
Catamarca	388.416	1.400.178.269	3604,8
Córdoba	3.340.041	6.329.738.633	1895,1
Corrientes	1.013.443	1.671.353.613	1649,2
Chaco	1.052.185	1.538.751.357	1462,4
Chubut	460.684	1.380.614.761	2996,9
Entre Ríos	1.255.787	2.122.768.170	1690,4
Formosa	539.883	989.975.527	1833,7
Jujuy	679.975	1.379.194.314	2028,3
La Pampa	333.550	888.298.856	2663,2
La Rioja	341.207	1.271.593.718	3726,8
Mendoza	1.729.660	3.024.324.920	1748,5
Misiones	1.077.987	1.440.819.220	1336,6
Neuquén	547.742	974.871.600	1779,8
Río Negro	597.476	1.488.288.649	2491,0
Salta	1.224.022	2.053.202.643	1677,4
San Juan	695.640	1.546.296.230	2222,8
San Luis	437.544	915.813.648	2093,1
Santa Cruz	225.920	1.521.502.368	6734,7
Santa Fe	3.242.551	6.978.012.359	2152,0
Santiago del Estero	865.546	1.485.741.337	1716,5
Tierra del Fuego	126.212	480.370.964	3806,1
Tucumán	1.475.384	2.632.004.133	1783,9
Total provincias	39.745.613	134.291.826.066	3378,8

Provincia Presup. por habitante 2008 Presup. por habit. 2008 si Misiones=100  
2008

1 Misiones 1336,6 Misiones 100,0  
2 Chaco 1462,4 Corrientes 123,4  
3 Corrientes 1649,2 Santa Cruz 503,9  
4 Salta 1677,4 CABA 1448,2  
5 Entre Ríos 1690,4

Dirección de Información Parlamentaria

6 Santiago del Estero 1716,5  
 7 Mendoza 1748,5 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).  
 8 Neuquén 1779,8  
 9 Tucumán 1783,9  
 10 Formosa 1833,7  
 11 Córdoba 1895,1  
 12 Jujuy 2028,3  
 13 San Luis 2093,1  
 14 Buenos Aires 2118,2 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 403% más, es decir, \$504.-  
 15 Santa Fe 2152,0  
 16 San Juan 2222,8  
 17 Río Negro 2491,0  
 18 La Pampa 2663,2  
 19 Chubut 2996,9  
 20 Catamarca 3604,8  
 21 La Rioja 3726,8  
 22 Tierra del Fuego 3806,1  
 23 Santa Cruz 6734,7  
 24 CABA 19356,8

2009 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia	Población 2009	Ppto. 2009	Ppto. / hab 2009
CABA	3.050.728	86.229.803.889	28.265,3
Buenos Aires	15.185.336	44.016.605.285	2.898,6
Catamarca	396.303	1.621.948.296	4.092,7
Córdoba	3.368.609	8.856.124.639	2.629,0
Corrientes	1.024.575	2.167.412.031	2.115,4
Chaco	1.061.638	2.378.657.909	2.240,6
Chubut	465.750	1.844.661.537	3.960,6
Entre Ríos	1.268.979	2.714.435.378	2.139,1
Formosa	547.726	1.441.638.850	2.632,0
Jujuy	689.231	1.611.763.155	2.338,5
La Pampa	337.521	1.192.868.371	3.534,2
La Rioja	348.251	1.526.474.260	4.383,3
Mendoza	1.747.801	4.304.100.128	2.462,6
Misiones	1.094.636	1.899.987.570	1.735,7
Neuquén	556.528	1.167.814.398	2.098,4
Río Negro	600.688	2.045.278.510	3.404,9
Salta	1.245.573	2.750.685.981	2.208,4
San Juan	705.378	2.054.647.106	2.912,8
San Luis	447.138	1.035.495.863	2.315,8

## Dirección de Información Parlamentaria

Santa Cruz 230.005 2.141.185.369 9.309,3  
 Santa Fe 3.264.095 10.097.572.464 3.093,5  
 Santiago del Estero 874.519 2.090.521.659 2.390,5  
 Tierra del Fuego 129.929 531.181.799 4.088,2  
 Tucumán 1.493.488 3.795.428.198 2.541,3  
 Total provincias 40.134.425 189.516.292.645 4.722,0

Provincia Presup. por habitante 2009 Presup. por habit. 2009 si Misiones=100  
 2009

1 Misiones 1.735,7 Misiones 100,0  
 2 Neuquén 2.098,4 Corrientes 121,9  
 3 Corrientes 2.115,4 Santa Cruz 536,3  
 4 Entre Ríos 2.139,1 CABA 1628,4  
 5 Salta 2.208,4  
 6 Chaco 2.240,6  
 7 San Luis 2.315,8 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias  
 que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes)  
 contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).  
 8 Jujuy 2.338,5  
 9 Santiago del Estero 2.390,5  
 10 Mendoza 2.462,6  
 11 Tucumán 2.541,3  
 12 Córdoba 2.629,0  
 13 Formosa 2.632,0  
 14 Buenos Aires 2.898,6 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa  
 Cruz recibe un 436% más, es decir, \$536.-  
 15 San Juan 2.912,8  
 16 Santa Fe 3.093,5  
 17 Río Negro 3.404,9  
 18 La Pampa 3.534,2  
 19 Chubut 3.960,6  
 20 Tierra del Fuego 4.088,2  
 21 Catamarca 4.092,7  
 22 La Rioja 4.383,3  
 23 Santa Cruz 9.309,3  
 24 CABA 28.265,3

## 2010 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2010 Ppto. 2010 Ppto / hab 2010  
 CABA 3.058.309 90.876.685.509 29714,7  
 Buenos Aires 15.315.842 45.030.589.687 2940,1  
 Catamarca 404.240 3.023.607.387 7479,7  
 Córdoba 3.396.685 13.225.467.398 3893,6



Dirección de Información Parlamentaria

Corrientes 1.035.712 3.935.370.592 3799,7  
Chaco 1.071.141 4.004.285.070 3738,3  
Chubut 470.733 2.929.289.754 6222,8  
Entre Ríos 1.282.014 5.044.976.443 3935,2  
Formosa 555.694 2.238.738.167 4028,7  
Jujuy 698.474 2.611.084.294 3738,3  
La Pampa 341.456 1.948.822.427 5707,4  
La Rioja 355.350 2.297.004.399 6464,1  
Mendoza 1.765.685 6.536.789.140 3702,1  
Misiones 1.111.443 3.362.979.608 3025,8  
Neuquén 565.242 2.012.737.286 3560,8  
Río Negro 603.761 3.401.541.587 5633,9  
Salta 1.267.311 4.250.410.892 3353,9  
San Juan 715.052 3.173.003.494 4437,4  
San Luis 456.767 1.721.042.076 3767,9  
Santa Cruz 234.087 2.799.730.013 11960,2  
Santa Fe 3.285.170 12.905.668.081 3928,5  
Santiago del Estero 883.573 3.515.431.702 3978,7  
Tierra del Fuego 133.694 749.839.364 5608,6  
Tucumán 1.511.516 6.002.203.277 3971,0  
Total provincias 40.518.951 227.597.297.647 5617,1

Provincia Presup. por habitante 2010 Presup. por habit. 2010 si Misiones=100  
2010

- 1 Buenos Aires 2940,1 Misiones 100,0
- 2 Misiones 3025,8 Corrientes 125,6
- 3 Salta 3353,9 Santa Cruz 395,3
- 4 Neuquén 3560,8 CABA 982,1
- 5 Mendoza 3702,1
- 6 Jujuy 3738,3
- 7 Chaco 3738,3 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).
- 8 San Luis 3767,9
- 9 Corrientes 3799,7
- 10 Córdoba 3893,6
- 11 Santa Fe 3928,5
- 12 Entre Ríos 3935,2
- 13 Tucumán 3971,0
- 14 Santiago del Estero 3978,7 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 295% más, es decir, \$395.-
- 15 Formosa 4028,7
- 16 San Juan 4437,4
- 17 Tierra del Fuego 5608,6
- 18 Río Negro 5633,9

Dirección de Información Parlamentaria

19 La Pampa 5707,4  
20 Chubut 6222,8  
21 La Rioja 6464,1  
22 Catamarca 7479,7  
23 Santa Cruz 11960,2  
24 CABA 29714,7

2011 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia	Población 2011	Ppto. 2011	Ppto / hab 2011
CABA	3.033.639	116.400.940	38.370,1
Buenos Aires	15.909.607	78.261.561	4.919,1
Catamarca	381.548	2.614.195	6.851,5
Córdoba	3.411.773	17.261.466	5.059,4
Corrientes	1.028.248	5.000.728	4.863,3
Chaco	1.092.625	5.599.471	5.124,8
Chubut	524.201	3.679.442	7.019,1
Entre Ríos	1.268.744	6.945.829	5.474,6
Formosa	557.223	3.090.234	5.545,8
Jujuy	692.379	3.772.582	5.448,7
La Pampa	330.268	2.880.935	8.723,0
La Rioja	347.494	2.887.522	8.309,6
Mendoza	1.797.235	9.509.268	5.291,1
Misiones	1.128.798	4.615.231	4.088,6
Neuquén	581.720	2.881.772	4.953,9
Río Negro	658.486	4.935.244	7.494,8
Salta	1.258.111	6.119.351	4.863,9
San Juan	704.652	4.444.766	6.307,7
San Luis	450.434	2.347.439	5.211,5
Santa Cruz	284.414	3.319.111	11.670,0
Santa Fe	3.285.408	17.285.661	5.261,3
Santiago del Estero	888.809	5.177.027	5.824,7
Tierra del Fuego	135.742	1.085.167	7.994,3
Tucumán	1.509.932	8.370.155	5.543,4
Total provincias	41.261.490	318.485.107	7.718,7

Provincia Presup. por habitante 2011 Presup. por habit. 2011 si Misiones=100  
2011

1	Misiones	4.088,6	Misiones	100,0
2	Corrientes	4.863,3	Corrientes	118,9
3	Salta	4.863,9	Santa Cruz	285,4
4	Buenos Aires	4.919,1	CABA	938,5
5	Neuquén	4.953,9		
6	Córdoba	5.059,4		

## Dirección de Información Parlamentaria

7 Chaco 5.124,8 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).

8 San Luis 5.211,5

9 Santa Fe 5.261,3

10 Mendoza 5.291,1

11 Jujuy 5.448,7

12 Entre Ríos 5.474,6

13 Tucumán 5.543,4

14 Formosa 5.545,8 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 185% más, es decir, \$285.-

15 Santiago del Estero 5.824,7

16 San Juan 6.307,7

17 Catamarca 6.851,5

18 Chubut 7.019,1

19 Río Negro 7.494,8

20 Tierra del Fuego 7.994,3

21 La Rioja 8.309,6

22 La Pampa 8.723,0

23 Santa Cruz 11.670,0

24 CABA 38.370,1

## 2012 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2012 Ppto. 2012 Ppto / hab 2012

CABA 3.038.860 161.341.057.306 53092,6

Buenos Aires 16.100.618 103.023.497.678 6398,7

Catamarca 385.408 3.280.711.894 8512,3

Córdoba 3.450.673 23.088.126.740 6690,9

Corrientes 1.038.786 6.849.295.242 6593,6

Chaco 1.105.280 7.177.344.993 6493,7

Chubut 534.945 4.751.592.808 8882,4

Entre Ríos 1.281.931 8.972.561.785 6999,3

Formosa 562.794 3.971.559.495 7056,9

Jujuy 701.252 4.752.720.293 6777,5

La Pampa 333.496 3.471.310.087 10408,9

La Rioja 352.476 3.557.214.502 10092,1

Mendoza 1.819.608 12.661.827.090 6958,5

Misiones 1.144.189 6.341.973.174 5542,8

Neuquén 591.422 3.651.719.778 6174,5

Río Negro 668.663 6.188.705.691 9255,3

Salta 1.277.062 7.923.453.068 6204,4

San Juan 713.240 5.856.534.967 8211,2

San Luis 456.924 3.047.389.758 6669,4

Santa Cruz 293.407 4.871.773.635 16604,1

#### Dirección de Información Parlamentaria

Santa Fe 3.313.212 23.369.356.168 7053,4  
Santiago del Estero 898.484 6.370.039.547 7089,8  
Tierra del Fuego 139.852 1.424.520.646 10185,9  
Tucumán 1.530.689 11.700.177.168 7643,7  
Total provincias 41.733.271 427.644.463.513 10247,1

Provincia Presup. por habitante 2012 Presup. por habit. 2012 si Misiones=100  
2012

1 Misiones 5542,8 Misiones 100,0  
2 Neuquén 6174,5 Corrientes 119,0  
3 Salta 6204,4 Santa Cruz 299,6  
4 Buenos Aires 6398,7 CABA 957,9  
5 Chaco 6493,7  
6 Corrientes 6593,6  
7 San Luis 6669,4 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias  
que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes)  
contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).  
8 Córdoba 6690,9  
9 Jujuy 6777,5  
10 Mendoza 6958,5  
11 Entre Ríos 6999,3  
12 Santa Fe 7053,4  
13 Formosa 7056,9  
14 Santiago del Estero 7089,8 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones,  
Santa Cruz recibe un 200% más, es decir, \$300.-  
15 Tucumán 7643,7  
16 San Juan 8211,2  
17 Catamarca 8512,3  
18 Chubut 8882,4  
19 Río Negro 9255,3  
20 La Rioja 10092,1  
21 Tierra del Fuego 10185,9  
22 La Pampa 10408,9  
23 Santa Cruz 16604,1  
24 CABA 53092,6

#### 2013 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2013 Ppto. 2013 Ppto / hab 2013  
CABA 3.044.076 195.228.780.624 64.134,0  
Buenos Aires 16.289.599 129.316.507.675 7.938,6  
Catamarca 389.256 4.053.402.436 10.413,2  
Córdoba 3.489.669 28.959.293.808 8.298,6  
Corrientes 1.049.325 7.856.127.321 7.486,8



Dirección de Información Parlamentaria

Chaco 1.117.953 8.658.237.747 7.744,7  
Chubut 545.656 5.919.691.679 10.848,8  
Entre Ríos 1.295.121 10.585.852.670 8.173,6  
Formosa 568.331 5.134.581.965 9.034,5  
Jujuy 710.121 6.360.684.339 8.957,2  
La Pampa 336.706 4.470.523.854 13.277,2  
La Rioja 357.516 4.619.806.607 12.922,0  
Mendoza 1.841.813 16.690.387.870 9.061,9  
Misiones 1.159.445 8.203.916.309 7.075,7  
Neuquén 601.003 4.984.807.363 8.294,1  
Río Negro 678.797 8.929.661.363 13.155,1  
Salta 1.295.944 10.038.727.740 7.746,3  
San Juan 721.830 7.353.210.487 10.186,9  
San Luis 463.411 4.075.391.082 8.794,3  
Santa Cruz 302.420 5.640.629.136 18.651,6  
Santa Fe 3.341.228 27.091.798.104 8.108,3  
Santiago del Estero 908.268 8.074.872.644 8.890,4  
Tierra del Fuego 143.987 1.610.660.624 11.186,2  
Tucumán 1.551.460 14.632.179.138 9.431,2  
Total provincias 42.202.935 528.489.732.585 12.522,6

Provincia Presup. por habitante 2013 Presup. por habit. 2013 si Misiones=100  
2013

- 1 Misiones 7.075,7 Misiones 100,0
- 2 Corrientes 7.486,8 Corrientes 105,8
- 3 Chaco 7.744,7 Santa Cruz 263,6
- 4 Salta 7.746,3 CABA 906,4
- 5 Buenos Aires 7.938,6
- 6 Santa Fe 8.108,3
- 7 Entre Ríos 8.173,6 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).
- 8 Neuquén 8.294,1
- 9 Córdoba 8.298,6
- 10 San Luis 8.794,3
- 11 Santiago del Estero 8.890,4
- 12 Jujuy 8.957,2
- 13 Formosa 9.034,5
- 14 Mendoza 9.061,9 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 163% más, es decir, \$263.-
- 15 Tucumán 9.431,2
- 16 San Juan 10.186,9
- 17 Catamarca 10.413,2
- 18 Chubut 10.848,8

Dirección de Información Parlamentaria

19 Tierra del Fuego 11.186,2  
20 La Rioja 12.922,0  
21 Río Negro 13.155,1  
22 La Pampa 13.277,2  
23 Santa Cruz 18.651,6  
24 CABA 64.134,0

2014 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia	Población 2014	Ppto. 2014	Ppto / hab 2014
CABA	3.049.229	262.457.718.205	86073,5
Buenos Aires	16.476.149	174.541.787.468	10593,6
Catamarca	393.088	5.986.101.096	15228,4
Córdoba	3.528.687	37.276.800.872	10563,9
Corrientes	1.059.836	10.442.213.053	9852,7
Chaco	1.130.608	12.236.073.595	10822,6
Chubut	556.319	8.485.558.236	15253,0
Entre Ríos	1.308.290	13.865.388.521	10598,1
Formosa	573.823	7.720.932.239	13455,3
Jujuy	718.971	8.275.423.691	11510,1
La Pampa	339.895	5.912.188.370	17394,2
La Rioja	362.605	6.257.812.735	17257,9
Mendoza	1.863.809	22.429.025.513	12034,0
Misiones	1.174.542	11.065.781.649	9421,4
Neuquén	610.449	7.063.854.367	11571,6
Río Negro	688.873	12.360.710.232	17943,4
Salta	1.314.726	13.967.887.462	10624,2
San Juan	730.408	9.946.696.266	13618,0
San Luis	469.889	5.777.839.954	12296,2
Santa Cruz	311.444	7.659.653.523	24594,0
Santa Fe	3.369.365	35.122.600.222	10424,1
Santiago del Estero	918.147	10.810.660.094	11774,4
Tierra del Fuego	148.143	2.258.532.526	15245,6
Tucumán	1.572.205	19.338.010.647	12299,9
Total provincias	42.669.500	711.259.250.536	16669,0

Provincia Presup. por habitante 2014 Presup. por habit. 2014 si Misiones=100  
2014

1	Misiones	9421,4	Misiones	100,0
2	Corrientes	9852,7	Corrientes	104,6
3	Santa Fe	10424,1	Santa Cruz	261,0
4	Córdoba	10563,9	CABA	913,6
5	Buenos Aires	10593,6		
6	Entre Ríos	10598,1		

Dirección de Información Parlamentaria

7 Salta 10624,2 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).

8 Chaco 10822,6

9 Jujuy 11510,1

10 Neuquén 11571,6

11 Santiago del Estero 11774,4

12 Mendoza 12034,0

13 San Luis 12296,2

14 Tucumán 12299,9 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 161% más, es decir, \$261.-

15 Formosa 13455,3

16 San Juan 13618,0

17 Catamarca 15228,4

18 Tierra del Fuego 15245,6

19 Chubut 15253,0

20 La Rioja 17257,9

21 La Pampa 17394,2

22 Río Negro 17943,4

23 Santa Cruz 24594,0

24 CABA 86073,5

2015 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2015 Ppto. 2015 Ppto / hab 2015

CABA 3.054.267 297.916.092.504 97540,9

Buenos Aires 16.659.931 237.131.811.215 14233,7

Catamarca 396.895 8.523.682.522 21475,9

Córdoba 3.567.654 51.203.700.532 14352,2

Corrientes 1.070.283 14.814.905.891 13842,0

Chaco 1.143.201 17.390.866.490 15212,4

Chubut 566.922 11.925.012.621 21034,7

Entre Ríos 1.321.415 19.722.402.743 14925,2

Formosa 579.250 10.803.639.875 18651,1

Jujuy 727.780 11.003.808.095 15119,7

La Pampa 343.056 7.837.424.839 22845,9

La Rioja 367.728 9.143.295.961 24864,3

Mendoza 1.885.551 32.218.063.929 17086,8

Misiones 1.189.446 15.546.171.399 13070,1

Neuquén 619.745 10.796.187.696 17420,4

Río Negro 698.874 17.517.650.269 25065,5

Salta 1.333.365 19.212.793.364 14409,3

San Juan 738.959 14.010.605.432 18959,9

San Luis 476.351 7.846.805.947 16472,7

Santa Cruz 320.469 10.812.035.304 33738,2

Dirección de Información Parlamentaria

Santa Fe 3.397.532 46.835.645.542 13785,2  
Santiago del Estero 928.097 15.597.295.741 16805,7  
Tierra del Fuego 152.317 3.486.829.333 22891,9  
Tucumán 1.592.878 25.314.701.764 15892,4  
Total provincias 43.131.966 916.611.429.008 21251,3

Provincia Presup. por habitante 2015 Presup. por habit. 2015 si Misiones=100  
2015

1 Misiones 13070,1 Misiones 100,0  
2 Santa Fe 13785,2 Corrientes 105,9  
3 Corrientes 13842,0 Santa Cruz 258,1  
4 Buenos Aires 14233,7 CABA 746,3  
5 Córdoba 14352,2  
6 Salta 14409,3  
7 Entre Ríos 14925,2 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las  
provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y  
Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa  
Cruz).  
8 Jujuy 15119,7  
9 Chaco 15212,4  
10 Tucumán 15892,4  
11 San Luis 16472,7  
12 Santiago del Estero 16805,7  
13 Mendoza 17086,8  
14 Neuquén 17420,4 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz  
recibe un 158% más, es decir, \$258.-  
15 Formosa 18651,1  
16 San Juan 18959,9  
17 Chubut 21034,7  
18 Catamarca 21475,9  
19 La Pampa 22845,9  
20 Tierra del Fuego 22891,9  
21 La Rioja 24864,3  
22 Río Negro 25065,5  
23 Santa Cruz 33738,2  
24 CABA 97540,9

2016 - Datos presupuestarios por provincia

Provincia Población 2016 Ppto. 2016 Ppto / hab 2016  
CABA 3.059.122 386.128.067.456 126221,9  
Buenos Aires 16.841.135 334.144.903.115 19841,0  
Catamarca 400.678 10.545.271.123 26318,6  
Córdoba 3.606.540 68.186.733.766 18906,4



Dirección de Información Parlamentaria

Corrientes 1.080.655 20.611.717.538 19073,4  
Chaco 1.155.723 23.503.385.968 20336,5  
Chubut 577.466 15.627.952.172 27063,0  
Entre Ríos 1.334.489 25.880.615.954 19393,7  
Formosa 584.614 13.187.151.701 22557,0  
Jujuy 736.542 16.070.624.731 21819,0  
La Pampa 346.191 10.676.909.270 30841,1  
La Rioja 372.879 11.177.720.228 29976,8  
Mendoza 1.907.045 42.043.693.120 22046,5  
Misiones 1.204.182 22.431.123.343 18627,7  
Neuquén 628.897 12.994.258.012 20662,0  
Río Negro 708.799 22.970.760.496 32408,0  
Salta 1.351.878 28.009.132.555 20718,7  
San Juan 747.488 18.537.460.350 24799,7  
San Luis 482.796 10.553.277.039 21858,7  
Santa Cruz 329.499 14.961.920.326 45408,1  
Santa Fe 3.425.656 63.742.514.426 18607,4  
Santiago del Estero 938.109 22.542.703.869 24029,9  
Tierra del Fuego 156.509 4.707.804.070 30080,1  
Tucumán 1.613.476 35.286.543.505 21869,9  
Total provincias 43.590.368 1.234.522.244.133 28321,0

Provincia Presup. por habitante 2016 Presup. por habit. 2016 si Misiones=100  
2016

- 1 Santa Fe 18607,4 Misiones 100,0
- 2 Misiones 18627,7 Corrientes 102,4
- 3 Córdoba 18906,4 Santa Cruz 243,8
- 4 Corrientes 19073,4 CABA 677,6
- 5 Entre Ríos 19393,7
- 6 Buenos Aires 19841,0
- 7 Chaco 20336,5 Esta pequeña tabla compara los montos recibidos por las provincias que más veces han recibido menos presupuesto por habitante (Misiones y Corrientes) contra las que más reciben (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Santa Cruz).
- 8 Neuquén 20662,0
- 9 Salta 20718,7
- 10 Jujuy 21819,0
- 11 San Luis 21858,7
- 12 Tucumán 21869,9
- 13 Mendoza 22046,5
- 14 Formosa 22557,0 Así, por cada \$100 por habitante que recibe Misiones, Santa Cruz recibe un 144% más, es decir, \$244.-
- 15 Santiago del Estero 24029,9
- 16 San Juan 24799,7
- 17 Catamarca 26318,6
- 18 Chubut 27063,0

Dirección de Información Parlamentaria

19 La Rioja 29976,8  
20 Tierra del Fuego 30080,1  
21 La Pampa 30841,1  
22 Río Negro 32408,0  
23 Santa Cruz 45408,1  
24 CABA 126221,9

Ranking por año

2004 2005 2006 2007

24 Misiones Misiones Misiones Misiones  
23 Chaco Chaco Chaco Chaco  
22 Corrientes Corrientes Corrientes Salta  
21 Entre Ríos Buenos Aires Buenos Aires Buenos Aires  
20 Buenos Aires Mendoza Salta Mendoza  
19 Formosa Entre Ríos Mendoza Tucumán  
18 Mendoza Córdoba Tucumán Corrientes  
17 Córdoba Tucumán Neuquén Neuquén  
16 Salta Salta Córdoba Santa Fe  
15 Tucumán Santa Fe Santa Fe Entre Ríos  
14 Santa Fe Formosa Entre Ríos Jujuy  
13 Neuquén Neuquén Formosa Córdoba  
12 San Luis Jujuy Santiago del Estero Santiago del Estero  
11 Jujuy Río Negro San Luis Formosa  
10 Río Negro San Luis Jujuy San Luis  
9 Santiago del Estero Santiago del Estero San Juan San Juan  
8 Chubut Chubut Río Negro Río Negro  
7 San Juan San Juan Chubut La Pampa  
6 La Pampa La Pampa La Pampa Chubut  
5 Catamarca Catamarca Catamarca Catamarca  
4 Santa Cruz La Rioja La Rioja La Rioja  
3 La Rioja Santa Cruz Santa Cruz Santa Cruz  
2 Tierra del Fuego Tierra del Fuego Tierra del Fuego Tierra del Fuego  
1 CABA CABA CABA CABA

2008 2009 2010 2011

24 Misiones Misiones Buenos Aires Misiones  
23 Chaco Neuquén Misiones Corrientes  
22 Corrientes Corrientes Salta Salta  
21 Salta Entre Ríos Neuquén Buenos Aires  
20 Entre Ríos Salta Mendoza Neuquén  
19 Santiago del Estero Chaco Jujuy Córdoba  
18 Mendoza San Luis Chaco Chaco  
17 Neuquén Jujuy San Luis San Luis  
16 Tucumán Santiago del Estero Corrientes Santa Fe



Dirección de Información Parlamentaria

15 Formosa Mendoza Córdoba Mendoza  
14 Córdoba Tucumán Santa Fe Jujuy  
13 Jujuy Córdoba Entre Ríos Entre Ríos  
12 San Luis Formosa Tucumán Tucumán  
11 Buenos Aires Buenos Aires Santiago del Estero Formosa  
10 Santa Fe San Juan Formosa Santiago del Estero  
9 San Juan Santa Fe San Juan San Juan  
8 Río Negro Río Negro Tierra del Fuego Catamarca  
7 La Pampa La Pampa Río Negro Chubut  
6 Chubut Chubut La Pampa Río Negro  
5 Catamarca Tierra del Fuego Chubut Tierra del Fuego  
4 La Rioja Catamarca La Rioja La Rioja  
3 Tierra del Fuego La Rioja Catamarca La Pampa  
2 Santa Cruz Santa Cruz Santa Cruz Santa Cruz  
1 CABA CABA CABA CABA

2012 2013 2014 2015

24 Misiones Misiones Misiones Misiones  
23 Neuquén Corrientes Corrientes Santa Fe  
22 Salta Chaco Santa Fe Corrientes  
21 Buenos Aires Salta Córdoba Buenos Aires  
20 Chaco Buenos Aires Buenos Aires Córdoba  
19 Corrientes Santa Fe Entre Ríos Salta  
18 San Luis Entre Ríos Salta Entre Ríos  
17 Córdoba Neuquén Chaco Jujuy  
16 Jujuy Córdoba Jujuy Chaco  
15 Mendoza San Luis Neuquén Tucumán  
14 Entre Ríos Santiago del Estero Santiago del Estero San Luis  
13 Santa Fe Jujuy Mendoza Santiago del Estero  
12 Formosa Formosa San Luis Mendoza  
11 Santiago del Estero Mendoza Tucumán Neuquén  
10 Tucumán Tucumán Formosa Formosa  
9 San Juan San Juan San Juan San Juan  
8 Catamarca Catamarca Catamarca Chubut  
7 Chubut Chubut Tierra del Fuego Catamarca  
6 Río Negro Tierra del Fuego Chubut La Pampa  
5 La Rioja La Rioja La Rioja Tierra del Fuego  
4 Tierra del Fuego Río Negro La Pampa La Rioja  
3 La Pampa La Pampa Río Negro Río Negro  
2 Santa Cruz Santa Cruz Santa Cruz Santa Cruz  
1 CABA CABA CABA CABA

2016

24 Santa Fe  
23 Misiones



Dirección de Información Parlamentaria

22 Córdoba  
21 Corrientes  
20 Entre Ríos  
19 Buenos Aires  
18 Chaco  
17 Neuquén  
16 Salta  
15 Jujuy  
14 San Luis  
13 Tucumán  
12 Mendoza  
11 Formosa  
10 Santiago del Estero  
9 San Juan  
8 Catamarca  
7 Chubut  
6 La Rioja  
5 Tierra del Fuego  
4 La Pampa  
3 Río Negro  
2 Santa Cruz  
1 CABA

Ranking de provincias seleccionadas

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Misiones	24	24	24	24	24	24	23	24	24	24	24	24	23
Santa Fe	14	15	15	16	10	9	14	15	14	19	22	23	24
Corrientes	22	22	22	18	22	22	16	23	16	23	23	22	21
Buenos Aires	20	21	21	21	11	11	24	21	21	20	21	19	19
Chaco	23	23	23	23	19	18	18	20	22	17	16	22	
Entre Ríos	21	19	14	15	20	21	13	13	14	18	19	18	20
Salta	16	16	20	22	21	20	22	22	22	21	18	19	16
La Rioja	2	3	3	3	3	3	3	5	4	4	3	5	
T. del Fuego	1	1	1	1	2	5	8	4	4	6	7	4	4
Santa Cruz	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1

## 21. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RICCARDO

## **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Oportunamente elevé a la Comisión de Presupuesto y Hacienda sendos pedidos de aumento para las tres finalidades en que aparece distribuido el presupuesto universitario, tal como aparece en el Capítulo II, art. 12 y planilla anexa.

Compruebo apenado que no fueron tenidos en cuenta en el dictamen de la Comisión, pero no quiero dejar pasar esta oportunidad para exponer las razones que los fundamentan.

En el primer caso se trata de la columna correspondiente a la finalidad “Salud”, donde aparece, como es habitual, una asignación para algunas Universidades y no para otras. Esto es producto de una cuestión histórica, como es que se disponía de una asignación solamente para aquellas que contaban con hospitales universitarios, para sus Carreras de Medicina. Hoy esta situación ha cambiado, y en el país se exhiben distintas modalidades de práctica en el área de Salud, a través de convenios con instituciones de distinto rango y dependencia.

Se solicita en este caso un crédito extra de pesos sesenta y seis millones (\$66.000.000.-) para integrar un fondo, al que accederían las instituciones universitarias que actualmente no cuentan con esa asignación.

Proponemos que dicho fondo sea distribuido por la SPU en función de contratos programas entre aquellas casas de estudio que cuenten en su oferta académica con carreras de grado relativas a esta área, tales como Bioquímica, Farmacia, Nutrición, Fonoaudiología, Odontología, Fisioterapia, Enfermería y otras, cuya implementación implica la realización de prácticas médicas en pacientes o servicios de salud comunitarios.

Esta posibilidad se viene discutiendo en el seno del Consejo Interuniversitario Nacional desde hace muchos años, y reconoce la necesidad de acompañar los importantes costos que implican el sostenimiento de la actividad de formación y los servicios de salud sin financiamiento específico, y posibilitaría la consolidación de las múltiples carreras de esta especialidad, que brindan un servicio social con fuerte impacto comunitario y tienen indudable importancia estratégica para el país.

La ampliación solicitada representa el 20 por ciento del total previsto para la finalidad, y su efecto sería muy grande.

Señalamos de paso un hecho inexplicable: la cifra prevista en la columna Salud en el proyecto de presupuesto es la misma del año pasado, sin reconocer aunque sea la inflación que informa el propio gobierno, ni los mayores costos operativos que se producen por el crecimiento del sistema.

Pasemos ahora al aumento solicitado para la finalidad “Ciencia y Técnica”. El crédito asignado a las universidades nacionales en este rubro constituye el único recurso genuino con el que cuentan para llevar a cabo las políticas institucionales de formación de recursos humanos, investigación y transferencia del conocimiento, articulación científica con otras instituciones, etcétera. Estas actividades no son de aquellas que cada casa de estudios puede llevar adelante o no, de acuerdo a lo que propongan sus cuerpos de conducción, sino que es obligación de la universidad nacional cumplirla, por imperativo de la Ley de Educación Superior. Así lo expresa el art. 27 de la ley 24.521, y



## Dirección de Información Parlamentaria

más específicamente los incisos b y c del artículo 28. Son propias de su misión y debe garantizársele que lo hagan en el marco de su autonomía.

Debemos recordar que cuando el Estado no tuvo una política en materia de Ciencia y Tecnología fue la universidad, y su financiamiento, la que siguió formando recursos humanos de calidad y sosteniendo grupos de investigación y producción del conocimiento.

Hoy, en un momento en que el Estado realiza un esfuerzo mucho mayor para sostener la expansión del sistema de Ciencia y Tecnología, con nuevos becarios, nuevos proyectos, nueva cooperación, consolidación territorial de los organismos específicos, recae sobre las universidades nacionales un enorme esfuerzo propio como correlato de esa expansión, que no puede financiar correctamente porque, aunque resulte paradójico, el presupuesto de ciencia y tecnología de las universidades nacionales viene cayendo en picada desde hace 20 años -aún en los últimos 12- en términos porcentuales.

Durante los años 2012, 2013 y 2014 el presupuesto se mantuvo constante, y el aumento sancionado para el año 2015 fue de alrededor del 30 por ciento, con lo que ni siquiera se compensó la variación inflacionaria.

Hoy tenemos a consideración un proyecto en el que se reproduce la misma cifra del año pasado. O sea, aumento: cero.

Esto resulta alarmante e incomprensible, por las razones ya expuestas para el pedido en la función Salud (inflación, crecimiento del sistema), y por ser inconsistente con la política de fortalecimiento integral del sistema público de Ciencia y Tecnología.

Tómese en cuenta que justamente la promoción que el Estado hace desde otras áreas – becarios, subsidio a proyectos, incentivos- se traduce necesariamente en una mayor demanda de todo tipo de insumos en los laboratorios de las universidades nacionales, mayor consumo de servicios, personal de apoyo, etcétera.

Acá también corresponde hacer una comparación con otras asignaciones: la cifra que se le da a las universidades nacionales para desarrollar su política de Ciencia y Tecnología es prácticamente la misma que la destinada al Programa de incentivos, que es un plus salarial –o sea no se aplica a ninguno de los gastos que conlleva una investigación- y que un reglón agregado en los últimos ejercicios, denominado “Gastos para Ciencia y Técnica”, sí fue aumentado, nada menos que en un 66 por ciento.

No contemplar estas variables pone en riesgo la concreción de uno de sus fines establecidos en la legislación vigente, el ejercicio de su autonomía y la respuesta a las demandas de su medio local o regional.

Es por eso que para el presente año se solicita una asignación para la función de pesos trescientos millones (\$300.000.000.-), o sea un modesto 0,60 por ciento del total del presupuesto universitario, distribuidos entre las universidades nacionales con el criterio establecido en el anteproyecto.

Finalmente permítaseme fundamentar un pedido de aumento presupuestario para las Universidades Nacionales de San Luis y de Villa Mercedes, en la finalidad “Educación y Cultura”.

En el primer caso -UNSL- el aumento queda justificado ya que esta universidad ha expandido su oferta académica de grado en un corto período de tiempo, lo que se evidencia en la creación de cuatro nuevas Facultades, dos de ellas en sedes territoriales distintas, y el desarrollo de nuevas carreras de áreas prioritarias para el país y la región; en ninguno de estos casos se le otorgó asignación presupuestaria especial, por lo que fue

#### Dirección de Información Parlamentaria

a costa del presupuesto general de la planilla art. 12 del Presupuesto. Esto amerita considerar el refuerzo presupuestario de un 3 por ciento sobre lo previsto en el anteproyecto, para asegurar la consolidación de este crecimiento, que está muy por encima de la media en el sistema universitario. La suma así calculada sería del orden de los pesos veintiséis millones quinientos diecisiete mil cuarenta y siete (\$26.517.047.-) totalizando una asignación en Educación y Cultura de pesos novecientos diez millones cuatrocientos dieciocho mil seiscientos treinta y seis (\$910.418.636.-).

La Universidad Nacional de Villa Mercedes, en cambio, está en su etapa de organización, en la que la magnitud de la asignación presupuestaria no puede medirse simplemente en términos del número de carreras, de alumnos o de docentes, sino que sus necesidades están fuertemente condicionadas por los complejos procesos de puesta en marcha de su infraestructura (edificios, laboratorios) así como de promoción de su oferta académica.

Esta Universidad fue creada simultáneamente con las del Oeste, Moreno, José Clemente Paz y la Arturo Jauretche, respecto de las cuales, con el tiempo, ha sido relegada en la asignación de presupuesto específico, quedando actualmente con un asignación de un 50 por ciento en algunos casos y de un 30 por ciento en otros, si lo comparamos con el presupuesto de cualquiera de aquéllas.

Es así que en este caso se solicita un incremento del 10 por ciento de lo presupuestado, o sea de pesos siete millones trescientos ochenta y un mil quinientos sesenta y seis (\$7.381.566.-) lo que sumado a la previsto daría un total de pesos ochenta y un millones ciento noventa y siete mil doscientos treinta y uno (\$81.197.231.-), con lo que favoreceríamos sus posibilidades de organización y crecimiento en condiciones equitativas con las demás universidades creadas al mismo tiempo.

Con lo expuesto, más las observaciones que hicieron mis colegas del bloque de la UCR, queda fundamentado mi voto.

## **24. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO SAN MARTÍN**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Como ya adelantara nuestra presidenta de bloque, votaremos afirmativamente el proyecto de ley que fija el presupuesto de la administración nacional para el año 2016, ya que proviniendo de un partido que ejerce la gobernación en este caso de la provincia del Neuquén comprendemos perfectamente la necesidad institucional de contar en tiempo y forma con el instrumento que permitirá llevar a cabo la administración del Estado.

Por supuesto que tenemos presente las circunstancias especiales en las que estamos tratando este presupuesto, que ha debido ser presentado por un gobierno próximo a culminar su mandato, teniendo en cuenta que quien deba llevar adelante la administración del país en dicho período podrá ser un gobierno del mismo signo partidario u otro distinto.



#### Dirección de Información Parlamentaria

Sin embargo, la nueva ley de presupuesto no impedirá a la futura administración introducir las modificaciones necesarias para que dicha ley se adecue al plan de gobierno que se ha trazado. De esta forma entendemos que queda resuelta la discusión sobre cuál es el tiempo oportuno para tratar este proyecto de ley.

En cuanto al contenido de este presupuesto está claro que tanto el contexto nacional, como el regional e internacional presentan dificultades, ya sea por el escaso crecimiento económico de los países centrales, como por la sensible baja de los precios de las materias primas que afecta a países como el nuestro y la necesidad de sostener el nivel de la actividad económica en favor del desarrollo social.

En particular, en este proyecto los neuquinos encontramos que estamos más cerca que nunca de concretar la realización de la obra hidroeléctrica Chihuidos, que movilizará recursos humanos y económicos de manera significativa para Neuquén y que a futuro promoverá el desarrollo del centro de la provincia. Claro que el plan de obra pública que contempla este proyecto no incluye todas las obras esenciales para cubrir las necesidades que tiene la población neuquina, pero creemos que a través del diálogo constructivo en los futuros presupuestos se podrá consensuar con la Nación las obras que requiere la provincia.

Un párrafo especial merece la cuestión hidrocarburíferas. Hay Diputados que se han referido al tema planteando su desacuerdo con los precios internos del petróleo crudo dando a entender que sólo se trata de subsidios a las empresas petroleras. En este sentido, quiero recordar que en nuestra región patagónica decenas de miles de hombres y sus familias dependen de la actividad petrolera y que para la Nación toda la falta de producción de petróleo y gas suficiente para abastecer la demanda interna tuvo como consecuencia la necesidad de importar el faltante, destinando para ello divisas que hoy no están disponibles para los insumos que requieren otras industrias y que, por tanto, deben reducir o parar su producción, lo que a su vez conlleva situaciones sociales preocupantes.

Por los motivos expuestos, reitero mi apoyo al proyecto de presupuesto para el ejercicio del año 2016.

## **26. INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SCAGLIA**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Hoy, como lo indica la Ley de Administración Financiera, se discute el proyecto de ley de Presupuesto para el año 2016. Es de mi especial interés plantear mi posición en relación a la asignación presupuestaria para la ejecución de políticas vinculadas al desarrollo sustentable y cuidado del ambiente.

La pregunta que me surge al evaluar el monto asignado es qué importancia damos al cuidado de nuestros recursos naturales, fuente de nuestra mayor riqueza y de los cuales nuestras futuras generaciones dependen.

Los argentinos fuimos agraciados con recursos naturales abundantes distribuidos a lo



#### Dirección de Información Parlamentaria

largo y ancho de nuestro territorio, cuya explotación sostenible posibilitaría a sus provincias el fortalecimiento de las economías regionales y el federalismo. Sobran ejemplos de la contribución de nuestros recursos naturales en el PBI, la exportación de productos del campo, la minería e incluso los hidrocarburos. A su vez, vivimos en un mundo de escasez de recursos, donde muchos países impactaron negativamente sus ecosistemas y se encuentran compelidos a encontrar soluciones para abastecer a su población de recursos vitales como el agua dulce.

Ante este escenario, me resulta inentendible el escueto monto equivalente al 0,3 por ciento del total del presupuesto que estamos asignando al cuidado de la preservación de nuestro ambiente para el año 2016. No es novedad que las cuestiones ambientales no están en agenda de los gobiernos que hemos tenido en funciones de poder en los últimos veinticinco años; lo que sí es novedad es la situación crítica en la que se encuentra el planeta como consecuencia de los impactos del cambio climático, que ya comenzaron a dejar huella en nuestro país en las inundaciones ocurridas durante 2015.

En la lectura del proyecto de presupuesto queda en evidencia que el cambio climático no es una prioridad en la política nacional argentina. Pareciera que a nivel político no se le da la importancia que merece, aunque a nivel técnico se avance con las investigaciones. Como demostraré a continuación, queda en evidencia la falta de voluntad de las autoridades para garantizar la aplicación de la normativa ambiental aprobada por este Congreso.

Quisiera traer a conocimiento de este recinto algunas áreas ambientales que meritan una mayor atribución presupuestaria en razón de la urgencia e importancia actual y de los impactos negativos que puede acarrear la acción tardía.

En primer lugar, propongo que analicemos la situación de nuestros bosques nativos. Nuestra Ley de Bosques –N° 26.331 sancionada hace siete años con amplia participación ciudadana, establece en su artículo 31 inciso a) el deber legal de asignar anualmente partidas presupuestarias superiores al 0,3 por ciento del presupuesto nacional a fin de dar cumplimiento a la ley. Una vez más y como ya parece ser costumbre desde su sanción el valor asignado en el presupuesto nacional al cuidado de nuestros bosques nativos es notoriamente inferior al establecido legalmente, oscilando entre el 4 y 5 el por ciento de lo que le corresponde por ley. La insuficiente asignación de recursos constituye una de las mayores dificultades que presenta la implementación de la norma.

Las consecuencias están a la vista: según el informe de la ONU de Evaluación de los Recursos Forestales mundiales 2015 presentado a inicios del mes septiembre, la Argentina se encuentra ubicada entre los diez países que más deforestan en todo el mundo. Cada año se deforestan casi 300 mil hectáreas. El balance es que en el último cuarto de siglo la Argentina ya perdió el 22 por ciento de sus bosques, o sea unas 7,6 millones de hectáreas. A este ritmo, en cien años no quedaría un solo árbol en el país. Especialistas ambientales atribuyen la gravedad de las inundaciones ocurridas en Córdoba a la deforestación de la provincia, dado que el 95 por ciento de los bosques naturales de Córdoba fue talado o depredado. El cambio climático impacta principalmente en las áreas más vulnerables, y los ecosistemas que ya se encuentran alterados o bajo alto nivel de estrés tendrán menos posibilidades de mostrarse resilientes ante el aumento en número y magnitud de eventos naturales. La conservación de nuestros bosques es crucial para asegurar a nuestras poblaciones la superación de



## Dirección de Información Parlamentaria

catástrofes naturales.

Además, los bosques prestan numerosos de los servicios ambientales con un valor económico sustancial que no estamos cuantificando ni valorando en la asignación de nuestro presupuesto para asegurar su cuidado. Los bosques incrementan la fertilidad y favorecen la formación del suelo, son fundamentales para regular el ciclo hidrológico, permiten la infiltración gradual de la lluvia en el suelo lo cual favorece la recarga de los acuíferos y el mantenimiento de los ríos y manantiales, lo que a su vez impide la formación de escurrimientos superficiales que en grandes volúmenes ocasionan la erosión del suelo y las devastadoras inundaciones cuenca abajo, contribuyen al mantenimiento de la calidad del agua y funcionan como sumideros y reservorios del excedente de dióxido de carbono atmosférico.

Las medidas de mitigación de cambio climático propuesta por el Panel Intergubernamental de Cambio Climático –IPCC sugieren para la Argentina la conservación de los bosques nativos como sumideros de gases contaminantes, entre otras medidas. Según informe del IPCC, el 4,3 por ciento de la deforestación global ocurre en territorio argentino.

Sigamos ahora analizando el cuidado que damos a nuestros glaciares. La ley sobre Régimen de Presupuestos Mínimos para la Preservación de los Glaciares y del Ambiente Periglacial N°26.639 establece un régimen específico de protección para estos ecosistemas. Para ello se considera indispensable la realización del inventario de glaciares, reservas hídricas existentes en el territorio nacional, con toda la información necesaria para su adecuada protección, control y monitoreo.

Lamentablemente, la realización de este inventario se encuentra impedida por la ausencia de asignación de una partida presupuestaria desde la sanción de la ley en 2010. La Ley de Glaciares establece en su artículo 6° que si no se ha realizado el inventario que individualice todos los glaciares y geoformas periglaciales no podrán autorizarse proyectos mineros. La falta de inventario de glaciares por ausencia de presupuesto ya está teniendo consecuencias negativas, y ejemplo de ello es la actual situación de la provincia de Jujuy. Numerosas organizaciones ambientalistas cuestionan una ley provincial que pretende desvirtuar este artículo 6° al establecer, ante la falta de inventario, la posibilidad de llevar adelante actividades industriales o mineras en áreas de glaciares o periglaciares con autorización de un funcionario público. Este avance ilegítimo sobre los presupuestos mínimos de protección ambiental se explica en el afán desmedido del actual gobierno de impulsar la minería como una de las formas de mejorar la balanza comercial y de ingresar dólares al país a cualquier precio ambiental. Recordemos que la actual presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, vetó el primer proyecto de ley de glaciares sancionado por este Congreso. Esa es otra prueba de la resistencia que ejerce el actual gobierno a la aplicación de la ley de protección de glaciares.

Quisiera enfatizar que los glaciares cumplen un papel trascendente en el desarrollo regional en nuestro país. Entre otros atributos, estos cuerpos de hielo son reconocidos como componentes cruciales del sistema hidrológico de montaña y constituyen reservas estratégicas de agua para las zonas bajas adyacentes en gran parte de la diagonal árida del país. En otras palabras, los glaciares aseguran nada más y nada menos que el acceso al agua potable derecho fundamental por parte de las comunidades que se asientan en

## Dirección de Información Parlamentaria

zonas áridas de nuestro país.

El IPCC da cuenta también que los glaciares y los campos de hielo en los Andes extratropicales de la Argentina se enfrentan a retrocesos significativos como consecuencia del cambio climático, afectando el abastecimiento de ríos y la consiguiente disponibilidad de agua dulce en zonas áridas altamente dependientes de estos cursos de agua. De allí la importancia de asignar los recursos presupuestarios necesarios para asegurar la implementación de la ley N° 26.639. Analicemos ahora la situación de las energías renovables y eficiencia energética.

En materia de energía, en el presupuesto actual solo se mencionan el Programa Nacional de Uso Racional y Eficiente de la Energía (PRONUREE) y el Proyecto de Energía Renovables en Mercados Rurales (PERMER) destinado a garantizar el suministro de energía eléctrica y térmica a poblaciones rurales a través de fuentes de energía renovable. Cabe mencionar que ambos programas se encuentran financiados en un 70 por ciento por fondos internacionales BID, Banco Mundial, demostrando que nuestro gobierno no está haciendo un esfuerzo presupuestario trascendente en el desarrollo de las energías renovables.

Al analizar la asignación de recursos a los servicios económicos en el presupuesto 2016 se puede constatar que el foco de los servicios económicos está puesto en la energía, el combustible y el transporte, los cuales cuentan con 89 por ciento del total de los recursos asignados, mientras que ecología y ambiente solo cuentan con el 1,75 por ciento del total.

En un contexto de crisis energética se elige dar preeminencia a combustibles fósiles importados y a los subsidios a su consumo en vez de desarrollar el altísimo potencial que tiene nuestro país en energías renovables. Las crecientes importaciones de gas y petróleo crudo y refinado, con la consecuente salida de divisas y emisiones contaminantes, constituyen a su vez una traba a cualquier intento de implementar medidas de adaptación y mitigación del cambio climático.

Es por ello que recientemente presentamos un proyecto de ley de fomento a generación eléctrica a partir de biomasa (2525-D-2015) cuyo objeto es impulsar la transición hacia una matriz diversificada aprovechando las enormes potencialidades con las que cuenta nuestro país para generar energías limpias y sustentables que permitan llegar al autoabastecimiento y así recuperar la soberanía energética, preservando a la vez el medio ambiente y sin incrementar la complejidad de operación del despacho nacional de energía eléctrica.

Los nuevos hallazgos del IPCC demuestran que es crucial que los Estados reorienten las inversiones y los subsidios destinados al desarrollo de energías fósiles como el carbón o el petróleo, al despliegue de energías renovables y la eficiencia energética. De acuerdo al informe, esto no solo traería soluciones climáticas a escala global sino además la creación de significativos nuevos puestos de trabajo, al mismo tiempo que contribuiría a una mayor seguridad energética.

A modo de conclusión me gustaría remarcar el contexto en el que estamos asignando un presupuesto miserable a nuestro ambiente.

El próximo 30 de noviembre se realizará en París la Conferencia de las Partes COP 21, donde los Estados participantes centrarán esfuerzos en concretar un acuerdo global que incluya los compromisos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero durante el período 2020-2030. El objetivo es lograr mantener el aumento de la

#### Dirección de Información Parlamentaria

temperatura global por debajo de los 2°C, ya que de no lograrse, el cambio climático podría causar impactos catastróficos en los ecosistemas.

La mayoría de los países del mundo, a diferencia de la Argentina, ha demostrado seriedad en los compromisos asumidos para la reducción de gases de efecto invernadero previos para la COP21. Nuestro país asegura poder reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en adelante, GEI en un 15 por ciento hacia 2030, y plantea poder alcanzar el objetivo de un 30 por ciento, en caso de obtener financiamiento externo.

Estas metas figuran entre las más pobres de la región y del mundo.

En paralelo, la ONU acaba de lanzar Objetivos de Desarrollo Sostenible y previamente a ello el Papa Francisco publicó la Encíclica Laudato Si. Ambos documentos enfatizan la importancia de modificar nuestras conductas y de modificar los procesos productivos atendiendo al cuidado y preservación de nuestro ambiente.

La riqueza de las naciones radica en el cuidado que éstas hacen de sus recursos naturales. Por ello considero crucial que destinemos un monto mayor a la protección de nuestro patrimonio natural para asegurar el cumplimiento de las leyes ambientales que lo protegen y que incluyamos un programa serio de gestión del cambio climático contemplando la diversificación de nuestra matriz energética, entre otras medidas.

Reafirmo mi compromiso con un desarrollo sostenible, y es por ello que daré mi voto negativo al proyecto de ley en referencia.

## **27. INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO TENTOR**

### **Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos de la Administración Nacional para 2016**

Nos encontramos abocados al tratamiento del presupuesto 2016.

Cumpliendo la manda constitucional del artículo 75, inciso 8, de la Constitución Nacional, se encuentra en consideración la proyección general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, para el ejercicio 2016, en base al programa general de gobierno y plan de inversiones públicas, considerando el contexto económico global, y la proyección de variables económicas; proyecto que contempla cuestiones macroeconómicas fundamentales, y que incidirán en el bienestar de los argentinos, de la sociedad en la que todos estamos inmersos.

Tenemos ante nosotros, no solo una mera estimación o cuantificación económica, sino el desarrollo de las Políticas Públicas, al conjunto de acciones y decisiones, relativas a la elección de los medios, para dar respuesta a necesidades y a objetivos.

En mi opinión, el presente proyecto busca generar situaciones económicas, que permiten, en primer lugar, atender las necesidades de la gente de nuestro país, que pueda proporcionársele alimentos, viviendas, educación, servicios de salud, seguridad social y todo lo que hace digna a la vida humana; el fortalecimiento de la actividad económica nacional, dando continuidad a la creación de empleo formal, con calidad; la formación de recursos humanos, con acciones tendientes a la terminación de los estudios, como también el inicio o continuidad de estudio de un oficio, carrera

#### Dirección de Información Parlamentaria

universitaria o terciaria, y el desarrollo de la investigación aplicada, la innovación y la transferencia de tecnologías fortaleciendo el pilar científico-tecnológico de la nación. Todo esto, por la asignación en las erogaciones de servicios sociales, que representan el 64 por ciento del total de los gastos.

En segundo lugar, estimular el proceso económico, en particular, de inversiones.

Facilitando la producción de bienes y servicios significativos para la economía, incluyendo acciones de promoción, regulación y fiscalización del sector productivo.

Como también, realizar obras de infraestructura para el desarrollo industrial.

En tercer lugar, continúa con la política de desendeudamiento, haciendo frente a los vencimientos del ejercicio, por compromisos adquiridos en el pasado.

Cuarto, establece los gastos para el normal funcionamiento del Estado nacional.

Las ideas de alcanzar el bienestar del pueblo y proteger los intereses de la Nación, en un contexto económico mundial desfavorable, impulsan la asignación de recursos con fines de incentivar el consumo interno y por tanto la industria y la producción nacional, para hacer frente a las condiciones adversas.

El crecimiento económico, se dará a partir de que el mercado interno sea el dinamizador de la economía, y tal vez, de una lenta recuperación del contexto mundial.

En líneas generales, el presente proyecto se enmarca en el plan de gobierno implementado hace doce años, y vinculado directamente con principios doctrinarios, de una Argentina socialmente justa, económicamente libre y políticamente soberana.

Coyunturalmente y a días de las elecciones, en el debate del presupuesto afloran los intereses mezquinos de quienes compiten, y el embate de los defensores del libre mercado proclamando gravedades extremas, de inestabilidad económica, y de explosiones que, más allá de la de 2001, no existieron otras.

La cuestión es que las políticas públicas implementadas por este gobierno, permiten que exista el día a día para los argentinos.

Por último, y en relación a la provincia de Jujuy y el presupuesto nacional, prevé transferencias significativas que guardan correlación con las políticas públicas nacionales y provinciales.