



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

15a. Reunión - 14a. Sesión
SESIÓN ORDINARIA
28 de Septiembre de 2016

Presidencia de los señores diputados Emilio Monzó, José Luis Gioja, Pablo Gabriel Tonelli y Elisa María Avelina Carrió.

Secretarios: don Eugenio Inchausti, ingeniera Florencia Romano y licenciada María

Luz Alonso

Prosecretarios: doña Marta Alicia Luchetta y doctor Marcio Barbosa Moreira

Presentes:

- ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
- ABRAHAM, ALEJANDRO
- ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
- ALBORNOZ, GABRIELA ROMINA
- ALEGRE, GILBERTO OSCAR
- ALFONSIN, RICARDO LUIS
- ALONSO, HORACIO FERNANDO
- ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
- AMADEO, EDUARDO PABLO
- ARENAS, BERTA HORTENSIA
- ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA
- ARRIETA, GUSTAVO HECTOR
- AUSTIN, BRENDA LIS
- BALDASSI, HECTOR
- BANFI, KARINA
- BARDEGGIA, LUIS MARIA
- BARLETTA, MARIO DOMINGO
- BARRETO, JORGE RUBEN
- BASTERRA, LUIS EUGENIO
- BAZZE, MIGUEL ANGEL
- BERMEJO, SIXTO OSVALDO
- BERNABEY, RAMON ERNESTO
- BESADA, ALICIA IRMA
- BEVILACQUA, GUSTAVO
- BIANCHI, IVANA MARIA
- BINNER, HERMES JUAN
- BORSANI, LUIS GUSTAVO
- BOSSIO, DIEGO LUIS
- BREGMAN, MYRIAM
- BREZZO, MARIA EUGENIA
- BRITZ, MARIA CRISTINA
- BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
- BRÜGGE, JUAN FERNANDO
- BUIL, SERGIO OMAR
- BURGOS, MARIA GABRIELA
- CABANDIE, JUAN
- CACERES, EDUARDO AUGUSTO
- CALLERI, AGUSTIN SANTIAGO
- CAMAÑO, GRACIELA
- CARLOTTO, REMO GERARDO
- CARMONA, GUILLERMO RAMON
- CAROL, ANALUZ AILEN
- CARRIO, ELISA MARIA AVELINA
- CARRIZO, ANA CARLA
- CARRIZO, MARIA SOLEDAD



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

- CARRIZO, NILDA MABEL
- CASAÑAS, JUAN FRANCISCO
- CASELLES, GRACIELA MARIA
- CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
- CASTRO, SANDRA DANIELA
- CAVIGLIA, FRANCO AGUSTIN
- CIAMPINI, JOSE ALBERTO
- CICILIANI, ALICIA MABEL
- CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE
- CLERI, MARCOS
- CONESA, EDUARDO RAUL
- CONTI, DIANA BEATRIZ
- COPEL, ANA ISABEL
- COSTA, EDUARDO RAUL
- DAER, HECTOR RICARDO
- D'AGOSTINO, JORGE MARCELO
- DAVID, NESTOR JAVIER
- DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO
- DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
- DE PONTI, LUCILA MARIA
- DE VIDO, JULIO
- DEPETRI, EDGARDO FERNANDO
- DI STEFANO, DANIEL
- DI TULLIO, JULIANA
- DINDART, JULIAN
- DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
- DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
- DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO
- DURE, LUCILA BEATRIZ
- ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS AUGUSTO
- EHCOSOR, MARIA AZUCENA
- ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
- FABIANI, EDUARDO ALBERTO
- FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO
- FERREYRA, ARACELI
- FRANA, SILVINA PATRICIA
- FRANCO, JORGE DANIEL
- GAILLARD, ANA CAROLINA
- GALLARDO, MIRIAM GRACIELA
- GARCIA, MARIA TERESA
- GARRE, NILDA CELIA
- GARRETON, FACUNDO
- GAYOL, YANINA CELESTE
- GERVASONI, LAUTARO
- GIOJA, JOSE LUIS
- GIUSTOZZI, RUBEN DARIO
- GOICOECHEA, HORACIO
- GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO
- GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
- GONZALEZ, GLADYS ESTHER
- GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
- GRANA, ADRIAN EDUARDO
- GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
- GUTIERREZ, HECTOR MARIA
- GUZMAN, ANDRES ERNESTO
- GUZMAN, SANDRO ADRIAN
- HELLER, CARLOS SALOMON
- HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
- HERRERA, JOSE ALBERTO
- HERRERA, LUIS BEDER
- HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
- HORNE, SILVIA RENEE
- HUCZAK, STELLA MARIS
- HUSS, JUAN MANUEL
- IGON, SANTIAGO NICOLAS
- INCICCO, LUCAS CIRIACO
- ISA, EVITA NELIDA
- JUAREZ, MANUEL HUMBERTO
- KICILLOF, AXEL
- KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
- KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
- KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
- KUNKEL, CARLOS MIGUEL
- LAGORIA, ELIA NELLY
- LASPINA, LUCIANO ANDRES
- LAVAGNA, MARCO
- LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
- LITZA, MONICA EDITH
- LLANOS, ANA
- LOPARDO, MARIA PAULA
- LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON
- LOPEZ, PABLO SEBASTIAN
- LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
- LOTTO, INES BEATRIZ
- LUSQUÍÑOS, LUIS BERNARDO
- MACIAS, OSCAR ALBERTO
- MADERA, TERESITA
- MAQUIEYRA, MARTIN
- MARCUCCI, HUGO MARIA
- MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE
- MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA



- MARTINEZ, ANA LAURA
- MARTINEZ, NORMAN DARIO
- MARTINEZ, OSCAR ANSELMO
- MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
- MARTINEZ, SOLEDAD
- MASIN, MARIA LUCILA
- MASSETANI, VANESA LAURA
- MASSO, FEDERICO AUGUSTO
- MASSOT, NICOLAS MARIA
- MAZURE, LILIANA AMALIA
- MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
- MENDOZA, SANDRA MARCELA
- MERCADO, VERONICA
- MESTRE, DIEGO MATIAS
- MIRANDA, PEDRO RUBEN
- MOLINA, KARINA ALEJANDRA
- MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
- MONZO, EMILIO
- MORALES, MARIANA ELIZABET
- MOREAU, CECILIA
- MORENO, CARLOS JULIO
- MOYANO, JUAN FACUNDO
- NANNI, MIGUEL
- NAVARRO, GRACIELA
- NAZARIO, ADRIANA MONICA
- NEGRI, MARIO RAUL
- NUÑEZ, JOSE CARLOS
- OLIVA, CRISTIAN RODOLFO
- OLIVARES, HECTOR ENRIQUE
- OLMEDO, ALFREDO HORACIO
- ORELLANA, JOSE FERNANDO
- PASTORI, LUIS MARIO
- PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
- PATIÑO, JOSE LUIS
- PEDRINI, JUAN MANUEL
- PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
- PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
- PEREZ, RAUL JOAQUIN
- PETRI, LUIS ALFONSO
- PITIOT, CARLA BETINA
- PITROLA, NESTOR ANTONIO
- PLAINI, FRANCISCO OMAR
- PRETTO, PEDRO JAVIER
- RACH QUIROGA, ANALIA
- RAFFO, JULIO
- RAVERTA, MARIA FERNANDA
- RECALDE, HECTOR PEDRO
- RICCARDO, JOSE LUIS
- RISKO, SILVIA LUCRECIA
- RISTA, OLGA MARIA
- ROBERTI, ALBERTO OSCAR
- RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
- RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
- ROMA, CARLOS GASTON
- ROMERO, OSCAR ALBERTO
- ROQUEL, HECTOR ALBERTO
- ROSSI, BLANCA ARACELI
- RUBIN, CARLOS GUSTAVO
- RUCCI, CLAUDIA MONICA
- RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
- SANCHEZ, FERNANDO
- SANTILLAN, WALTER MARCELO
- SCAGLIA, GISELA
- SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
- SCHWINDT, MARIA LILIANA
- SELVA, CARLOS AMERICO
- SEMHAN, MARIA DE LAS MERCEDES
- SEMINARA, EDUARDO JORGE
- SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
- SNOPEK, GUILLERMO
- SOLA, FELIPE CARLOS
- SOLANAS, JULIO RODOLFO
- SORAIRE, MIRTA ALICIA
- SORGENTE, MARCELO ADOLFO
- SORIA, MARIA EMILIA
- SPINOZZI, RICARDO ADRIAN
- STOLBIZER, MARGARITA ROSA
- TABOADA, JORGE
- TAILHADE, LUIS RODOLFO
- TENTOR, HECTOR OLINDO
- TERADA, ALICIA
- TOLEDO, SUSANA MARIA
- TOMAS, HECTOR DANIEL
- TOMASSI, NESTOR NICOLAS
- TONELLI, PABLO GABRIEL
- TORELLO, PABLO
- TORROBA, FRANCISCO JAVIER
- TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA
- TUNDIS, MIRTA
- URROZ, PAULA MARCELA
- VALDES, GUSTAVO ADOLFO
- VEGA, MARIA CLARA DEL VALLE
- VILLALONGA, JUAN CARLOS



- VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
- VOLNOVICH, LUANA
- WECHSLER, MARCELO GERMAN
- WISKY, SERGIO JAVIER
- WOLFF, WALDO EZEQUIEL
- ZIEGLER, ALEX ROBERTO
- ZILIOOTTO, SERGIO RAUL

Ausentes con aviso:

- CLOSS, MAURICE FABIAN
- FURLAN, FRANCISCO ABEL
- GROSSO, LEONARDO
- GUERIN, MARIA ISABEL
- LARROQUE, ANDRES
- MASSA, SERGIO TOMAS
- PASSO, MARCELA FABIANA
- PEREYRA, JUAN MANUEL
- SOSA, SOLEDAD

Con licencia:

- BALBO, ELVA SUSANA
- CREMER DE BUSTI, MARIA CRISTINA

- DIAZ ROIG, JUAN CARLOS
- GRANADOS, DULCE (*SIN GOCE DE DIETA POR RAZONES DE SALUD (B.A.E 26)*)
- POGGI, CLAUDIO JAVIER (*SIN GOCE DE DIETA POR RAZONES PARTICULARES (B.A.E 24)*)
- QUINTAR, AMADO
- SAN MARTIN, ADRIAN
- VILLAR MOLINA, MARIA INES

En misión oficial:

- COUSINET, GRACIELA
- GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA
- JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE
- RAMOS, ALEJANDRO

SUMARIO

1. IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL.

2. HIMNO NACIONAL ARGENTINO.

(...)

4. PLAN DE LABOR.

(...)

19. CONSIDERACIÓN CONJUNTA DEL DICTAMEN DE LAS COMISIONES DE SEGURIDAD INTERIOR, DE LEGISLACIÓN PENAL Y DE PREVENCIÓN DE ADICCIONES Y CONTROL DEL NARCOTRÁFICO EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN POR EL QUE SE MODIFICA LA LEY 23.737 DE ESTUPEFACIENTES EN LO RELATIVO A LA PENALIZACIÓN DEL QUE PRODUZCA, FABRIQUE, SIEMBRE, EXTRAIGA O PREPARE ESTUPEFACIENTES (67-S.-2016; ORDEN DEL DÍA N° 532), Y CONSIDERACIÓN DEL DICTAMEN DE LAS COMISIONES DE SEGURIDAD INTERIOR Y DE PREVENCIÓN DE ADICCIONES Y CONTROL DEL NARCOTRÁFICO EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN POR EL QUE SE CONSTITUYE EL CONSEJO FEDERAL DE PRECURSORES QUÍMICOS COMO ÓRGANO ASESOR DE LA AUTORIDAD DE APLICACIÓN DEL REGISTRO NACIONAL DE



PRECURSORES QUÍMICOS CREADO POR LA LEY 26.045 (68-S.-2016; ORDEN DEL DÍA N° 533). SE SANCIONA CON MODIFICACIONES EL PRIMERO Y SE SANCIONA DEFINITIVAMENTE EL SEGUNDO (LEY 27.283).

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de septiembre de 2016, a la hora 12 y 54:

- 1 -

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Monzó).- Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Soledad Martínez y al señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires don Felipe Carlos Solá a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Soledad Martínez y el señor diputado don Felipe Carlos Solá proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos en las bancas y en las galerías.)*



- 2 -

Himno nacional argentino

Sr. Presidente (Monzó).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto integrado por músicos de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

(...)

- 4 -

Plan de labor

Sr. Presidente (Monzó).- Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por Secretaría se dará lectura.



Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así:

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones.

Expediente 23-PE-2016, enmienda al artículo 8° del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, adoptada en la Conferencia de Revisión del Estatuto de Roma, en la ciudad de Kampala, República de Uganda, aprobada por la resolución 5 del 10 de junio de 2010, y las enmiendas al Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional relativas al crimen de agresión, aprobadas por la resolución 6 del 11 de junio de 2010. Aprobación. Orden del Día N° 596.

Expediente 146-S-2014, Instituto Nacional del Cáncer. Se registrará como organismo descentralizado de la administración pública nacional con personería jurídica propia y con un régimen de autarquía funcional, administrativa, económica y financiera, en jurisdicción del Ministerio de Salud de la Nación. Orden del Día N° 597.

Expediente 95-S-2015, nuevo plazo de ejecución, a partir del 1° de enero de 2016 y hasta el 31 de diciembre de



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

2017, del Programa Nacional de Entrega Voluntaria de Armas de Fuego. Disposición. Orden del Día N° 598.

Expediente 16-PE-2016, acuerdo entre la República Argentina y los Estados Unidos Mexicanos para evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal con respecto a los impuestos sobre la renta y sobre el patrimonio, suscrito en la ciudad de México, Estado Unidos Mexicanos, el 4 de noviembre de 2015. Orden del Día N° 614.

Expediente 20-PE-2016, aporte de la República Argentina al aumento de capital de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII). Aprobación. Orden del Día N° 615.

Expediente 2.144-D-2016, transferencia del cargo "funcionamiento de un complejo polideportivo municipal" ubicado en el municipio de Larroque, provincia de Entre Ríos. Autorización. Orden del Día N° 523.

Tratamiento sobre tablas.

Expediente 86-S-2016, proyecto de ley por el cual se aprueba el acuerdo suscrito con fecha 1° de agosto de 2016



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

entre el Estado nacional y la provincia de Santa Cruz,
acordando reducir la detracción de los 15 puntos porcentuales
de la masa de recursos coparticipables.

Proyectos de resolución o de declaración.

Expediente 3932-D-2016, proyecto de declaración por el
cual se expresa la necesidad de adoptar medidas a fin de
garantizar el cumplimiento de la Ley 26.508 sobre Régimen
Jubilatorio para Docentes de Universidades Públicas. Orden
del Día N° 663.

Expediente 4.070-D-2016, proyecto de resolución por el
cual se solicita al Poder Ejecutivo la reparación de la ruta
nacional 33, en el tramo Trenque Lauquen (Buenos Aires) -
Rufino (Santa Fe).

Expedientes 4.960-D-2016 y 5.067-D-2016, proyectos de
declaración. Declarar de interés de la Honorable Cámara la
décimo tercera edición de Expojuy, exposición multisectorial,
a realizarse del 7 al 16 de octubre de 2016 en la ciudad
capital de la provincia de Jujuy. Orden del Día N°680.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Expediente 6.175-D-2016, proyecto de resolución.

Declarar de interés de la Honorable Cámara la 17 Fiesta Nacional de la Siembra Directa, a realizarse del 30 de septiembre al 2 de octubre de 2016, en la localidad de Monte Buey, provincia de Córdoba.

Expediente 4.002-D-2016, proyecto de declaración.

Declarar de interés de la Honorable Cámara el Primer Congreso Latinoamericano Inmobiliario, a llevarse a cabo del 25 al 27 de octubre de 2016 en la ciudad de Posadas, provincia de Misiones. Orden del Día N° 675.

Expedientes 6.619-D-2016, 6.622-D.-2016, 6.659-D.-2016, 6.674-D.-2016, 6.675-D.-2016 y 6.693-D.-2016. Proyectos de declaración. Firma del Acuerdo de Paz entre el gobierno de la República de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – FARC. Expresión de beneplácito. Es un texto unificado.

Expediente 1.724-D.-2016, proyecto de resolución, pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre diversos aspectos relacionados a la Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas y Toxínicas, y sobre su destrucción. Orden del Día N° 39.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Proyecto de ley con disidencias, expediente 68-S.-2016. Consejo Federal de Precursores Químicos como órgano asesor de la autoridad de aplicación del Registro Nacional de Precursores Químicos. Creación. Orden del Día N° 533.

Proyecto de ley con disidencias y observaciones. Expediente 67-S.-2016. Ley 23.737, de estupefacientes. Modificación sobre penalización al que produzca, fabrique, siembre, extraiga o prepare estupefacientes. Orden del Día N° 532.

Proyectos de ley con disidencias. Expediente 74-S.-2016. Fortalecimiento de los tribunales orales en lo Criminal Federal de la Capital Federal y de los tribunales orales en lo Penal Económico. Orden del Día N° 570.

Expediente 75-S.-2016. Creación de un régimen de unificación de fueros y juicio unipersonal y modificación del Código Procesal Penal de la Nación y de la ley 24.050. Orden del Día N° 571.

Expediente 73-S.-2016. Sistema Nacional para la Gestión Integral del Riesgo y la Protección Civil. Creación. Orden del Día N° 563.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



Sr. Recalde.- Señor presidente: en la última sesión dejamos sin tratar el Orden del Día N° 532, sobre el que tuvieron incumbencia las comisiones de Seguridad Interior, de Legislación Penal y de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico. La iniciativa modifica la ley 23.737, de estupefacientes.

Las razones por las cuales en la sesión anterior pedimos la postergación del tratamiento de la cuestión se basaban en que era un tema muy complejo, con muchos valores jurídicos a tutelar, que en alguna manera aparecían contradictorios en ese proyecto de ley.

En la última semana no hemos logrado conseguir el consenso para satisfacer de la mejor manera posible las necesidades de la sociedad en pleno, armonizando los intereses en pugna. Esto tiene que ver, fundamentalmente, con la necesidad de perseguir, en serio y con todas las potestades que tiene el Estado, al narcotráfico, pero sin lesionar valores vinculados, por ejemplo, con el *cannabis* medicinal.

Como no lo hemos alcanzado, hago moción de orden para que se postergue el tratamiento de este tema para una nueva sesión.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Recalde.



- Resulta negativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Queda rechazada la moción. Corresponde pasar a votar el Plan de Labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria. La Presidencia informa a los señores diputados que, dado que en el Plan de Labor figuran varios proyectos para ser tratados sobre tablas, su aprobación requiere dos tercios de los votos de los miembros presentes.

Se va a votar.

-Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Queda aprobado el plan de labor.

(...)

- 19 -

Modificación de la ley 23.737 de estupefacientes y creación del consejo federal de precursores químicos



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Corresponde considerar los proyectos de ley contenidos en los expedientes 67-S.-2016 (Orden del Día N° 532), sobre modificación de la ley 23.737, de estupefacientes, y 68-S.-2016 (Orden del Día N° 533), por el que se crea el Consejo Federal de Precursores Químicos.

De acuerdo con lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, ambas iniciativas se tratarán en forma conjunta y se votarán por separado.

aquí órdenes del Día N° 532 y 533

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: en el día de hoy el Congreso de la Nación viene a legislar sobre una materia clave en la lucha eficiente y eficaz contra el narcotráfico en la República Argentina. Lo viene a hacer después de más de veinte años, estando este país en mora a la hora de legislar en precursores químicos.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Hoy estamos pagando las consecuencias de esa mora al momento de sancionar finalmente, de reprimir, de condenar y de controlar el tráfico, la distribución, la comercialización, la organización y el financiamiento de bandas y organizaciones criminales.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia ruega a los señores diputados que hagan silencio a fin de que el señor diputado por Mendoza pueda desarrollar su exposición.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Pensemos que si la República Argentina hubiese cumplido con los compromisos internacionales que asumiera en el año 1992, este país debería tener sancionada en la ley de estupefacientes la comercialización, la distribución, el tráfico y el almacenaje de precursores químicos; sin embargo, esto no ocurrió.

No haber legislado en materia de precursores químicos no es gratuito ni gracioso. No haber tenido vocación para fiscalizar, controlar o reprimir el narcotráfico en el país tuvo consecuencias. La Sedronar publicaba, hace unos años, una estadística que daba cuenta de



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

que en el año 2006 el porcentaje de jóvenes que alguna vez había consumido éxtasis, dentro de la población que había consumido sustancias psicoactivas, era del 3,8 por ciento. Esa cifra trepó al 12 por ciento en el año 2015.

Pasamos a ser el tercer importador de efedrina del mundo, a partir de las lagunas y los déficits que existían en nuestra legislación. Este fue un compromiso asumido por la República Argentina y que debía concretar el Congreso de la Nación al momento de sancionar una legislación.

En el año 2012 la Argentina se transformó en el tercer puerto de embarque de cocaína del mundo. A partir de 2015, según un informe de Naciones Unidas, pasamos a ser el primer puerto de embarque de cocaína del mundo. Esto significa que la droga que procedía de Colombia o de Perú triangulaba hacia la Argentina para posteriormente ir hacia África o Europa.

Estas son las consecuencias de una mala, deficiente y grave omisión del Congreso de la Nación, a la hora de legislar en materia de estupefacientes y, fundamentalmente, de precursores químicos. ¿Qué son los precursores químicos? Básicamente, son sustancias que por sus características y componentes pueden servir para la elaboración de estupefacientes. Se creó un registro y se elaboraron listados, pero tampoco se actualizaron los listados que debería haber confeccionado el Poder Ejecutivo.



En el año 1968 la Convención Única sobre Estupefacientes obligaba a legislar en la materia. En 1988 la Convención de Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes exhortaba a los Estados que ratificaran estas convenciones a penalizar el tráfico indebido de precursores químicos y tipificarlos en su legislación.

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

Sr. Petri.- La Argentina ratificó esta convención en el año 1992; pero curiosa y llamativamente, cuando en 1991 sancionamos la ley de estupefacientes, no incluimos las sanciones penales al desvío de precursores químicos, y solamente mencionamos las materias primas. Durante años existió una profunda división en la doctrina y en la jurisprudencia respecto de si quienes comercializaban o desviaban estupefacientes o precursores químicos debían ser penados o si, por el contrario, escapaban a la tipicidad porque la ley sólo mencionaba materias primas.

Esto significó que muchos de los que desviaron precursores químicos obtuvieran su libertad, hasta que la jurisprudencia, salvando al Congreso de la Nación, empezó a interpretar unánimemente que en la República Argentina las materias primas a las que



aludía la ley de estupefacientes debían entenderse e interpretarse también como precursores químicos.

¿Qué pasó? Como otros países empezaron a endurecer su legislación -México, por ejemplo, pasó a prohibir la importación y exportación de efedrina, teniendo en cuenta que se utilizaba para la fabricación de drogas de diseño o químicas, como se las denomina- la República Argentina fue utilizada como centro de triangulación de precursores químicos, en muchos de los casos, con destino a México, y posteriormente para elaborar drogas de diseño en el país. Citemos un dato estadístico: en el año 2004 la República Argentina importaba 1.500 kilos de efedrina. En 2008 ese porcentaje trepó a 20.000 kilos de efedrina.

En el período comprendido entre el año 2003 y 2008, en la República Argentina ingresaron 47.000 kilos de efedrina, cuando toda la industria farmacéutica requiere 1.500 kilos anuales para la fabricación de medicamentos vinculados con esta droga, tanto para el tratamiento de la irritación de ojos como para los problemas respiratorios.

Por eso ahora estamos modificando esta ley e incluyendo expresamente la expresión “precursores químicos” en la comercialización, distribución o tráfico de estupefacientes, justamente para que compartan las mismas sanciones y tengan el mismo reproche penal.



Por eso en el artículo 5° de la ley de estupefacientes, que sanciona todas y cada una de estas acciones, ahora en forma expresa la pena de cuatro a quince años de prisión que se establece la tendrán no solo quienes comercialicen, trafiquen o distribuyan estupefacientes sino también quienes hagan lo propio con precursores químicos cuando no cuenten con la autorización o cuando tengan un desvío ilegal.

Por eso también en el artículo 6° se sanciona a todas aquellas personas que ingresen precursores químicos al país, con autorización pero desviándolos y dándoles un destino ilegal.

Este proyecto tuvo un fuerte debate en el Senado pero nosotros desde las comisiones de Seguridad Interior, de Legislación Penal y de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico creímos necesario incorporar modificaciones que posibilitaran un efectivo control de los precursores químicos en el país.

El proyecto en consideración se centra en dos pilares. Por un lado, la penalización expresa de la utilización ilegal de los precursores químicos. Por el otro, en el mejoramiento, *aggiornamento* y la reformulación de la fiscalización que a partir de este año desarrolla el Ministerio de Seguridad. Recordemos que esta tarea anteriormente era desarrollada por la Sedronar.



Queríamos modificar algunos artículos en los que nos parecía que necesariamente teníamos que mejorar la redacción que se les había dado en el Senado de la Nación.

Uno de los que expresamente modificamos es el artículo 24 de la ley 23.737. Este era el único artículo de la vieja ley de estupefacientes que mencionaba la expresión “precursores químicos”; no había otra referencia. El artículo 24 sanciona la tenencia de estupefacientes en zona de seguridad de frontera. En la redacción original, la sanción era una multa. El Senado incorporó nuevas penas y estableció que la tenencia de precursores químicos en zona de frontera debía tener pena de prisión, pero estableció una pena de prisión de seis meses a dos años, que a nuestro criterio es exigua.

Creíamos que a partir de la modificación de este artículo, según la redacción sancionada en el Senado de la Nación, muchas personas encontradas con tenencia en zonas de frontera iban a poder mejorar su situación procesal y eventualmente su condena porque en lugar de aplicárseles el artículo 5º de la ley de estupefacientes, que prevé penas de cuatro a quince años al tráfico y transportes de estupefacientes y precursores químicos, si se encontraba en zona de frontera rápidamente iba a encontrar una morigeración de pena que era incomprensible.

Claro está que había una diferencia sustancial entre el tráfico y la tenencia de estupefacientes en el caso artículo 5º, que establece sanciones que van de cuatro a quince



años, con las del artículo 24, y es que en este último no se requiere ultraintención. Quienes son abogados, estudiaron derecho o han leído al respecto saben que los artículos 5° y 6° de nuestra ley de estupefacientes requerían, además del dolo típico -del elemento subjetivo típico-, que se probara que ese precursor químico en definitiva iba a ser utilizado para la fabricación o producción de estupefacientes. Esto no ocurre en el artículo 24.

También se introducen modificaciones en lo referido al Registro de Precursores Químicos y a su funcionamiento. Mencionaré algunas cifras de cómo han mejorado, aun con este sistema deficiente, las inspecciones y los controles. En el mes de agosto de 2016 se registraron 655 inspecciones, y en agosto del año pasado, 530, lo que representa un incremento del 29 por ciento. Asimismo, pensemos en los últimos allanamientos llevados a cabo, en los que se incautaron 850 kilos de cocaína y más de 4.500 kilogramos y litros de precursores químicos, que iban a servir para la fabricación de cocaína, porque lo que se incautó es clorhidrato de sodio.

Por eso, señor presidente, creemos que es trascendental que este Congreso sancione este proyecto de ley y que cuando vuelva al Senado obtenga su sanción definitiva. No puede haber más excusas. ¿Por qué digo esto? Porque en la gestión anterior hubo, al menos, encubrimiento y complicidad de muchos de los que tenían como función controlar el desvío de precursores químicos en la República Argentina.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Cabe recordar que oportunamente el Senado sancionó un proyecto de ley presentado por la entonces senadora Sonia Escudero y cuando esa sanción llegó a esta Cámara de Diputados se cajoneó. Pero no se cajoneó por obra y gracia del Espíritu Santo sino por una nota del entonces ministro Aníbal Fernández, en la cual argumentaba que estábamos dictando una ley inconstitucional porque estábamos sancionando actos preparatorios. No se daba cuenta de que la Argentina se estaba transformando en un polvorín de la efedrina y que con la negativa de tratar ese proyecto le estábamos dañando el futuro a miles de argentinos, sobre todo a los más jóvenes.

Pero eso no quedó allí, sino que uno de los procesados por la causa de la efedrina en el país, José Granero, el ex director de la Sedronar, dijo expresamente que Aníbal Fernández hizo todo lo posible por debilitar el Registro de Precursores Químicos en la República Argentina y fue uno de los principales impulsores del veto de la ley que se sancionó en ese momento.

Entonces, señor presidente, teniendo en cuenta la situación que ha vivido la Argentina, el avance del narcotráfico en nuestro país, la cantidad de laboratorios para la producción y elaboración de drogas de diseño y el volumen de drogas incautadas y precursores químicos, este Congreso no puede mirar más para el costado. ¡Este Congreso le tiene que dar una respuesta a la ciudadanía! ¡Este Congreso tiene que sancionar fuertemente a aquellos que desvían precursores químicos en el país! ¡Este Congreso no puede permitir



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

que pase un año más sin que existan sanciones para el tema de los precursores químicos!
Porque la ausencia de sanciones y controles, la omisión, el encubrimiento y la complicidad cuestan vidas, sobre todo las de los más jóvenes.

Por lo expuesto, señor presidente, nosotros vamos a acompañar la sanción del Senado, con algunas modificaciones que creemos que mejoran y enriquecen el proyecto en consideración. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Gioja).- La Presidencia informa que el señor diputado Petri agotó todo el tiempo del que disponía su bloque. No obstante, daré el uso de la palabra a la señora diputada Burgos.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Burgos.- Señor presidente: trataré de ser breve porque el señor diputado Petri fue muy claro durante su disertación con las palabras que esbozó.

Sin lugar a dudas, la iniciativa de penalizar el desvío de precursores químicos para la producción ilegal de estupefacientes tiene como finalidad adecuar a los tiempos actuales la ley 23.737, que obviamente ha quedado obsoleta.



Sí tenemos una deuda que, a nuestro juicio, quedará saldada con la sanción de este proyecto de ley. Por eso es necesario que el Congreso lo apruebe. Como bien dijo el señor diputado Petri, lo que vemos diariamente en las noticias, que nos llama la atención y nos duele, está relacionado justamente con el tema de los precursores químicos.

Para combatir el problema, primero hay que reconocerlo, algo que el gobierno anterior no hizo durante años. Permaneció totalmente enmudecido, no se expresó, lo que trajo como consecuencia que la problemática se reprodujera en gran medida. Se generalizó hasta alcanzar los niveles que la sociedad observa hoy día; lamentablemente, los distintos estamentos del poder tuvieron que estar involucrados para que se actuara de la forma en que se actuó. Muchos de ellos, incluso se convirtieron en colaboradores eficaces y en partícipes necesarios.

Tenemos el caso del llamado “triple crimen”, que como es sabido involucra a funcionarios del anterior gobierno. Pérez Corradi dijo que debían pagar a la Sedronar la suma de 50.000 dólares para poder traficar precursores químicos. Otros funcionarios están vinculados con el financiamiento de campañas electorales. A esto debemos agregar que en la actualidad se incautaron 240 litros de precursores químicos para elaborar drogas en Guaymallén y que Gendarmería Nacional decomisó 160 litros de acetona, sustancia utilizada en la producción de estupefacientes, proveniente de Paso de los Libres y con destino a Ciudadela, provincia de Buenos Aires. Así mismo, se acopiaron 80 toneladas de



precursores químicos en zonas de frontera -concretamente en Salvador Mazza- y se encontraron 10 barriles con efedrina en el aeropuerto de Ezeiza. Se secuestraron 3.700 kilos de precursores químicos en San Martín, depositados allí para la fabricación de 40 toneladas de cocaína, y el lunes se decomisaron más de 4 toneladas de precursores químicos en un hecho que involucra a un ex funcionario de la legislatura de Tucumán.

Podría seguir hablando de muchos casos más. El Ministerio de Seguridad, en lo que va del año, logró secuestrar más de 700 toneladas de precursores químicos que obviamente tenían un destino ilegal, contra un promedio de 100 toneladas incautadas durante el gobierno anterior.

Un informe publicado en marzo de este año afirma que la Argentina es uno de los países que mayores cantidades de precursores y productos químicos esenciales provee para la producción de narcóticos ilegales.

Sin lugar a dudas, es muy importante que podamos sancionar de una vez por todas este proyecto a fin de paralizar el tráfico de este tipo de sustancias, este negocio sucio que en muchos casos ha terminado con la vida de muchos jóvenes.

El señor diputado Petri ya se refirió a la necesidad de modificar el artículo 4º, relacionado con el artículo 24, del proyecto venido en revisión que establecía una pena de 6 meses a 2 años y una multa de quince a trescientas unidades fijas cuando se ingresaran



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

precursores químicos sin autorización y con destino ilegítimo por las zonas de seguridad de frontera. Pero también castigaba con una pena menor estos casos, ya que la zona fronteriza debe estar totalmente resguardada. En estas situaciones, la penalización era menor al castigo que correspondía por el tráfico que se hacía dentro del país.

Sin duda alguna, estamos transitando una etapa de transformaciones con un sistema jurídico que quiere hacer frente a esta situación. En este camino nuestros esfuerzos deben estar orientados a brindar a la Justicia herramientas eficaces, necesarias y útiles. De ahí la necesidad de reaccionar en forma idónea y ágil ante esta difícil situación que implica luchar contra la criminalidad organizada y el delito transnacional. Este es nuestro deber como legisladores, por lo que este proyecto debe ser aprobado en el día de hoy. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja)- La Presidencia informa que los próximos veinte minutos serán compartidos por cuatro diputados, a los que les pide se ajusten al tiempo que les corresponde.

Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Hernández.- Señor presidente: vamos a hacer un esfuerzo para que todos podamos hablar, reflexionar y dar nuestra opinión en relación con este proyecto venido en revisión.

Como bien se ha dicho, existe una situación generada en algunos casos por irresponsabilidad y por desidia. Entiendo que fundamentalmente ha existido un enorme marco de complicidad del poder político con el narcotráfico, lo que ha posibilitado el ingreso, el desarrollo y el fortalecimiento de las mafias vinculadas

-en forma particular- con la efedrina y, en general, con el narcotráfico.

Como bien se ha dicho, hace décadas la comunidad internacional viene bregando para establecer límites y marcos regulatorios para cercar al narcotráfico y a todas las actividades que coadyuvan a la elaboración de estupefacientes.

Por ejemplo, la Convención de Viena de 1988 estableció medidas concretas que debían adoptar los estados. Así se ha hecho y muchos han introducido en sus ordenamientos jurídicos métodos certeros para frenar y penalizar el desvío de precursores químicos destinados a la producción de estupefacientes.

La Organización de Estados Americanos, en 1996, adoptó la estrategia antidrogas que fuera aprobada por la Convención Interamericana contra el Abuso de Drogas. Se estableció que era esencial en la lucha contra el narcotráfico y las drogas controlar el desvío de precursores químicos para la fabricación de estupefacientes.



A pesar de esos antecedentes, en nuestro país se sucedieron años de desidia y de irresponsabilidad. Además, como ya he dicho, años de complicidad. Este fue el motivo fundamental por el cual los argentinos no contamos con una norma que penalice aquellas conductas vinculadas con el desvío de precursores químicos. Tenemos algunos antecedentes vinculados con este tema, como ocurre con los artículos 24 y 44 de la ley 23.737 que se refieren a que las industrias de precursores químicos deben inscribirse en un registro especial.

El decreto 1095/96 estableció una serie de medidas para el control de precursores y sustancias químicas para estupefacientes. Nueve años después, la ley 26.045 crea el Registro Nacional de Precursores Químicos. Sin embargo, existió una enorme laguna y una falta de regulación que hizo que nuestro país fuese una verdadera Meca para el narcotráfico y para la importación de efedrina con la que al final se terminan fabricando los estupefacientes.

Como datos de la realidad y para ver cómo fueron dándose los antecedentes, informo que en el año 2005 nuestro país importó 4.000 kilos de efedrina; en 2006, 10.000; en 2007, 19.000, y hasta agosto de 2008 –año en que se produjo el triste y lamentable hecho del triple crimen de General Rodríguez-, 11.000. Es imposible que esto se haya producido sin la complicidad del Estado, y es injustificable que no se haya advertido.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Quiero hacer referencia a los proyectos que fueron presentados. En 2002, la senadora Malvina Seguí fue la primera que trató de legislar sobre esta materia, y luego, en el año 2007, el senador Escudero presentó otro proyecto. Ninguno de ellos tuvo suerte, como se dijo acá, por la enorme complicidad y protección política.

Finalmente, en abril de este año el Poder Ejecutivo nacional vuelve a la carga con este proyecto, y quiero destacarlo porque este gobierno no solamente busca legislar y regular esta cuestión que nos preocupa profundamente a todos sino también dar un mensaje concreto y contundente al narcotráfico y a las mafias. Además, esto sirve como mensaje a la política, para que nunca más tengamos en la Argentina organismos de control que sirvan de guarida para narcotraficantes. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Wisky.- Señor presidente: quisiera dejar en claro la posición de firme acompañamiento a la política central y estratégica de nuestro gobierno de lucha frontal contra el narcotráfico.

No quiero dejar pasar la oportunidad de mencionar que en la Comisión de Acción Social y Salud Pública hemos estado trabajando mucho sobre el uso medicinal del cannabis,



que es un tema central que ha sido encarado desde varios lugares y miradas. En la comisión nos hemos centrado en el sujeto paciente, que no es una persona con tolerancia a la espera sino que la palabra paciente deriva de padeciente, el ser que padece.

En esta ausencia de normativa que permita el uso medicinal del cannabis, la política de omisión del Estado ha agravado estas situaciones. En esos años de ausencia del Estado se ha ido construyendo una legitimidad en el uso medicinal y se fueron encontrando soluciones corrientes, donde aparecen personas con nombre y apellido. Verónica, su esposo Jorge y su hijo Emiliano, quien recibe aceite de cannabis para no convulsionar cien veces por día, vinieron a la Cámara de Diputados a pedirnos que resolvamos esta ilegalidad.

El deseo de la mayoría de los diputados de la comisión es encontrar una salida urgente desde el Estado para dar la cobertura legal que hoy les falta a esos casos. Es importante que ese debate se dé pronto y seguramente encontraremos allí muchas más soluciones que las institucionales. No vamos solamente a resolver un problema de legalidad o de evidencia científica; vamos a darle cobertura a un hecho de amor, el de una mamá que trata de que su hijo no convulsive, que alguien no tenga dolor y pueda dormir y trabajar.

Es necesario que demos la discusión sobre ese marco legal que está requiriendo la sociedad. La han dado Chile, Uruguay y la está dando Brasil. En Estados Unidos, más de veinticinco estados ya lo han aprobado; también lo han hecho Israel, Holanda y podemos nombrar decenas de países donde esto ya está normado y está dando una cobertura esencial.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

No hay peor política del Estado que la omisión, y estamos construyendo una omisión que grita todos los días en todos lados. Por eso es importante que nosotros llevemos esa solución. Desde la Comisión de Acción Social y Salud Pública tenemos la firme convicción de llevar al problema una solución lo más pronto posible. En otros Estados vecinos ya se está resolviendo el problema. Deseamos que esta comisión pueda tratar el tema con el acompañamiento de toda la Cámara de Diputados y el tema se trate en el recinto en una próxima sesión, en forma urgente. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Schmidt Liermann.- Señor presidente: sabemos que los proyectos de ley que hoy vamos a aprobar son un gran avance y es algo que la sociedad está pidiendo y necesitando. Si bien sabemos que esto no alcanza para ganar a la problemática de las drogas y las adicciones en la Argentina, sin duda es una herramienta fundamental para luchar contra los narcotraficantes y, en especial, para empezar a destruir ese negocio nefasto, que es la producción de las drogas sintéticas.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Tengamos presente que lamentablemente en la última década internacionalmente se varió de las drogas vegetales a las sustancias químicas, que pueden matar, como lamentablemente tuvimos que vivir aquí en la Argentina. Un tema que tampoco puede quedar ajeno, sin conocer, es que una sociedad ausente es tan peligrosa como un Estado ausente. Por eso desde nuestro bloque queremos hacer un llamado hacia la sociedad toda, para que tengamos en cuenta, padres, hermanos, amigos, que tenemos que tener una gran conducta de responsabilidad cuando trabajamos en el tema de las adicciones. Esto implica también tener una gran conciencia de que debemos ganar al *marketing* de las drogas y de la ilusión de que a su consumo se entra y se sale fácilmente, porque lamentablemente no es así.

También tenemos que ser conscientes de que lamentablemente el abuso del alcohol lleva también al abuso de las drogas.

Sabemos que tenemos que trabajar en esto, y en eso estamos, en todo lo que tenga que ver con educación y prevención, que es fundamental para ganar a las adicciones.

Además, tenemos que trabajar en lo que es controlar la venta, en especial respecto del alcohol. Por eso es tan importante que la sociedad esté presente. Sin lugar a dudas, lo que necesitamos es una gran conducta, también fraterna, de todos para ayudar a aquellos que lo necesitan. (*Aplausos en las bancas.*)



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Copes.- Señor presidente: el problema del narcotráfico es uno de los que más angustia y preocupa a la sociedad argentina. Celebramos que este Congreso avance en el tratamiento de proyectos que tienen que ver con buscar herramientas eficaces para sancionar a los responsables de este flagelo.

Acompañamos entonces la tipificación de los delitos referidos a precursores químicos y también la creación del Consejo Federal. Pero si vamos a hablar de un Consejo Federal, no podemos dejar de mencionar el sistema de control.

El problema del mercado de las drogas es una preocupación para todos los países. Los organismos internacionales dan cuenta de que el desvío de productos químicos y el tráfico de drogas están estrechamente vinculados con el delito de corrupción y muy asociado a la creciente violencia social, especialmente la delincuencia.

Sin la presencia de los precursores químicos no se pueden fabricar drogas, sean legales, como los medicamentos, o ilegales, como los estupefacientes. Es por ello que el control del mercado legal tiene una incidencia directa sobre el ilegal.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

En ese sentido, la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes describe a la fiscalización como la condición previa para la eficaz prevención de la desviación. Es en este marco en el que los organismos de control adquieren una enorme relevancia.

Cabe recordar que en 2005 este Congreso sancionó -como ya se ha indicado- la ley 26.045, que creó el Registro Nacional de Precursores Químicos. Pero en lo que hace a los sistemas de control todavía nos debemos un debate en esta Cámara.

Ese registro necesita ser investido de institucionalidad, de autoridad y de los recursos suficientes para que pueda cumplir verdaderamente con las funciones para la cual fue creado. Digo esto porque hoy nos encontramos con un doble problema: un problema de financiamiento y otro de administración.

Tenemos un problema de financiamiento porque el RENPRE –Registro Nacional de Precursores Químicos- no cuenta con partidas propias. Así, el registro se financia con la venta de formularios y el cobro de tasas. Entonces, ¿cómo nos va a extrañar el caso de la efedrina, si la ecuación es que cuanto más formularios vendo mejor me va? La verdad es que supeditar la tarea de control a una necesidad de supervivencia es enormemente preocupante.

Como dije, el segundo problema es de administración. Al respecto, llama la atención que los fondos queden en manos de privados. Los recursos son manejados por un



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

ente cooperador, que no es ni más ni menos que la Asociación de Industriales y Comerciantes de Artículos para Caza y Pesca, la AICACYP. Este fue un premio que le otorgó Aníbal Fernández en función de su buen desempeño para con el RENAR. ¡Sin comentarios, señor presidente!

Los entes cooperadores implican recursos extrapresupuestarios que se utilizan por fuera del control público. Son entes paraestatales. Esto resulta relevante, porque la narcocriminalidad no se explica sin la connivencia de algún o algunos niveles del Estado. La verdad es que los débiles controles puestos en cabeza de estos entes cooperadores habilitados por el propio Estado, solo aumentaron las posibilidades de esa connivencia.

Lo cierto es que la tercerización del control fue alentada por el gobierno anterior. La consigna era: “Este es un país de tránsito; es un país de paso. Este no es un país de cocinas de drogas ilegales.” Parecería ser que la pregunta era: “¿Para qué controlar?”.

Pérez Corradi, el triple crimen perpetrado por los hermanos Lanatta y Schillaci y el procesamiento de José Granero me eximen de cualquier respuesta. Lo cierto es que el caso de la efedrina ha puesto sobre el tapete y ha desnudado la ineficacia del sistema de control. Por eso estoy trabajando y pronta a presentar un proyecto para que se puedan controlar correctamente los químicos que se desvían y que los narcotraficantes utilizan para fabricar cocaína, éxtasis, metanfetaminas y otras drogas.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

La seriedad del tema, la angustia de enormes sectores de nuestra sociedad y, como también aquí se dijo, las muertes –muchas de ellas de jóvenes- necesitan de nosotros respuestas serias y eficaces, y este bloque está trabajando en ello. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza. Son cinco diputados del bloque del Frente para la Victoria, cada uno de los cuales dispone de cuatro minutos para hacer uso de la palabra.

Sra. Conti.- ¿Puede decirnos cuáles son los cinco diputados, señor presidente?

Sr. Presidente (Gioja).- Son los señores diputados Abraham, Conti, Garré, Gaillard e Igón.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Abraham.- Señor presidente: en primer lugar, el tema que se está tratando es de tanta trascendencia que me parece que no vienen al caso la chicana o la patada baja.



Aun a pesar del tratamiento ultra exprés que se está dando a este tema, nuestro bloque tiene la voluntad de sancionar la mejor ley para combatir el narcotráfico. Tan así es que en momento de convocarse a la reunión conjunta de las comisiones, en pocas horas accedimos, en primer lugar para que no se diga que estamos poniendo palos en la rueda a los legisladores, a las comisiones o a un determinado proyecto. En oportunidad de celebrarse esa reunión también me referí a la velocidad con la cual se había planteado este tema, a que era necesario debatir esto e incluso que había puntos de ese proyecto con los cuales seguramente no coincidíamos. No obstante, como es nuestra voluntad combatir el narcotráfico, dijimos que en oportunidad de discutirse el proyecto en el recinto íbamos a presentar las objeciones, disidencias o planteos que tuviéramos para hacer.

Hago esta aclaración porque convoqué a la comisión pero me parece que no es a las patadas que se van a sancionar las leyes, haciendo acusaciones sin prueba alguna. Digo esto porque acá se ha traído a Pérez Corradi y yo me pregunto de qué Pérez Corradi tenemos que hablar. ¿Del que mencionan algunos legisladores o del que menciona algún dirigente del oficialismo? ¿De qué Pérez Corradi tenemos que hablar? ¿Del Pérez Corradi al que quieren extraditar para que quizás no hable de cosas que a lo mejor involucran a otros? No sé. Me parece que no es la forma correcta.



Escuchaba al señor miembro informante, quien puso un gran esfuerzo en justificar el proyecto. En realidad quizás justificó su postura pero no todo el proyecto, el cual creo que contiene contradicciones con posturas de los mismos legisladores que lo van a aprobar.

Recién escuché con mucha atención al señor diputado Wisky hablar sobre el cannabis para uso medicinal. Este proyecto confirma el sentido contrario. Obviamente, hay una parte de la sociedad que no está de acuerdo con lo que establece a este respecto el proyecto en tratamiento, porque queda incluido. El proyecto dice que si los hechos fueran de determinada manera, la pena sería de cinco a quince años.

Los dos últimos párrafos del artículo 1° hacen referencia concretamente a este punto, y hasta se aumentan penas.

Entonces, parece que estamos persiguiendo a quienes no deberíamos. Obviamente, este proyecto de ley tiene contradicciones que hacen necesario un debate para que sancionemos una ley correcta y no tengamos que volver a discutir. Entiendo que con un análisis más serio podríamos dejar salvadas estas posturas.

Por lo tanto, el pedido que hizo nuestro presidente de bloque no apuntaba a dilatar un tema tan importante para la sociedad; lo estamos acompañando.

Asistí a la presentación del plan de lucha contra el narcotráfico que hizo el presidente de la Nación. He estado con legisladores de esta Cámara y espero que este plan



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

que se anunció no sea una promesa más, como lo fue la “pobreza cero”, y le demos el contenido, pero creo que no se lo vamos a poder dar de esta manera. Por eso, estamos pidiendo un tiempo, porque esta ley es autocontradictoria hasta con los mismos proyectos presentados por muchos de los legisladores de la bancada oficialista.

Debemos tener en cuenta las necesidades que tienen muchas mamás, tal como planteaba el diputado Wisky. Hay fallos de la Corte en este sentido y existen muchos otros elementos que van a explicar otros diputados de mi bloque.

Nosotros estamos comprometidos en la lucha contra el narcotráfico. De lo contrario, no hubiéramos encarado estas acciones ni estaríamos hoy reunidos acá. Los legisladores de este bloque hemos acompañado esta discusión, pero ella tiene que ser amplia, no exprés, simplemente para salir a hacer propaganda y después fracasar. También puede suceder que, con la aplicación de esta ley, en lugar de beneficiar terminemos perjudicando a grandes sectores de la sociedad.

Por eso reiteramos nuestro pedido en el sentido de que este tema tenga un tratamiento diferente y se excluya el consumo de cannabis medicinal de una ley que lucha contra el narcotráfico.

Acompañamos la propuesta presentada en esa reunión y, aunque hemos hecho la salvedad de que en el recinto íbamos a manifestar nuestra disidencia, firmé el despacho



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

para que en el día de la fecha podamos llevar a cabo este debate, pero reitero que tiene que ser mucho más amplio que el que se está haciendo ahora. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Conti.- Señor presidente: las sesiones, en general, son un proceso, y pueden ser analizadas como tales. Tienen una apertura, un desarrollo y un cierre. Esta sesión comenzó con pedidos de preferencia y cuestiones de privilegio, hablando de demagogia, de incoherencias entre el discurso y los hechos, y hasta se me acusó de estar en una burbuja. ¡Cuántas burbujas! ¿Cuál será la más grande? La Argentina toda es una burbuja en el contexto internacional de las naciones.

Fijémonos en esta burbuja: ¿dónde está el debate? ¿En el comedor? Acá somos solo 74 legisladores y el miembro informante -quien con un monosílabo, con un “sí” o un “no” puede desechar una postura mayoritaria respecto de algún artículo de la ley de estupefacientes- no está escuchándonos; está almorzando en el comedor, en su burbuja.

En primer lugar, quiero destacar la actitud del presidente de esta Cámara, el doctor Monzó, que asumió el compromiso de dejarme hablar.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Aclaro a aquellos legisladores que incluso son hijos de padres que piensan como yo -y están en mi vereda-, que las víctimas de la inseguridad, de los delitos, del narcotráfico y de la demagogia del Congreso nacional, como son aquellos padres y madres que militan a favor del uso medicinal del cannabis, son las que nos invitan –por lo menos a la mayoría de los integrantes del bloque del Frente para la Victoria- para participar en sus marchas. Ellos saben que en la coherencia de nuestro camino -y no en un “votito” en una sesión- pueden encontrar el acompañamiento de la justicia social que los comprende y por lo que lucharemos para que sean incluidos en un mundo y en una Argentina diversa y plural, pero también justa y equitativa. Este gobierno no lo está haciendo y ha intentado sancionar leyes lejanas al el dolor de nuestro pueblo.

Efectivamente, se incluye a los precursores químicos y se establece un Consejo en el que los ministros de Seguridad de las provincias y el gobierno nacional se tendrán que poner de acuerdo y concertar políticas para enfrentar el narcotráfico y la producción de drogas legales e ilegales para combatir los consumos problemáticos. Estos últimos tienen ese carácter cuando se trata de las clases sociales más bajas, que son criminalizadas por la tenencia de pequeñas dosis de drogas y a veces de un papelito en el que se dice que hubo marihuana. Pero cuando en la Recoleta y otros barrios “pobres” huelen cocaína y otras sustancias mucho más duras no se habla de consumos problemáticos.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

También estamos en la burbuja cuando decimos que la marihuana es la puerta de entrada a las drogas duras. Al respecto quiero señalar que la puerta de entrada a las drogas duras son los *dealers*, los que comercializan, los que trafican.

El señor miembro informante ha sido demagógico y poco dialoguista cuando sugirió que aquí hay narcotráfico o facilitadores de precursores químicos. En este sentido quiero señalar que en el Parlamento no hay narcotraficantes ni vendedores de efedrina. Con esa libertad de conciencia y de convicción cada diputado va a votar como le plazca y asistirá al debate en comisión que desee.

Por lo expuesto, considerando que en este momento hay ochenta y seis señores diputados en este recinto y no se encuentra presente el señor miembro informante, solicito que se debata cada uno de los artículos del proyecto en consideración, porque no se está contemplando la realidad argentina y se está expoliando de un derecho a las víctimas, que van a marchar conmigo a la cabeza. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sra. Garré.- Señor presidente: estamos considerando un proyecto de ley por el que se modifica la ley 23.737, de estupefacientes. A nuestro juicio, se trata de una modificación muy parcial e insuficiente.

Esta norma legal fue sancionada hace diecinueve años. Cuando se lo hizo se tuvo como objetivo el combate del narcotráfico sobre la base de que la incriminación de los tenedores de drogas –es decir, de los consumidores- iba a permitir llegar a la destrucción de las organizaciones criminales vinculadas con ese delito.

La verdad es que eso no ocurrió y la ley, en ese sentido, fracasó. La señora diputada Burgos, del bloque oficialista, señaló que esta norma legal es muy obsoleta, lo cual es cierto, ya que hablar de veinte años en relación con este tema implica muchísimo tiempo.

Si aprobamos este proyecto de ley tal como está -quiero reiterar, a pesar de que lo han expresado los señores diputados de mi bloque que me precedieron en el uso de la palabra, que obviamente estamos totalmente de acuerdo en que se incluyan los precursores químicos en el listado de las sustancias prohibidas- y no damos el debate profundo, estratégico, que recoja además las tendencias imperantes actualmente en el mundo, en definitiva vamos a ratificar la vigencia de normas que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ya declaró inconstitucionales, porque por el artículo 19 de la Constitución Nacional, las acciones privadas de los hombres están exentas de la autoridad de los magistrados.



De alguna manera estamos manteniendo la política de sanción al consumidor, que es la víctima de todo este proceso; estamos desconociendo no sólo su derecho a la privacidad –que mencioné del artículo 19-, sino también su derecho a la salud. Además, creo que éste sería el momento para tratar uno de los temas que resulta muy necesario. Me refiero al uso terapéutico del cannabis, que muchas personas lo piden, lo necesitan y lo requieren, porque es lo más beneficioso para resolver sus serios problemas de salud.

El marco global en la actualidad también es muy especial. Por eso, acompañaría muy bien un debate profundo sobre el tema. En el mundo hay un cambio de paradigma; ya no se insiste en la guerra contra las drogas. En este sentido, hay una coincidencia de una cantidad de países, exjefes de Estado, actuales jefes de Estado de países muy castigados por el narcotráfico, como México y Colombia, dirigentes sociales, académicos, jueces, fiscales y defensores. El otro día recibimos un importante documento de doscientos ochenta jueces, fiscales y defensores de la Argentina en el Congreso, avalando justamente la posición de revisar la ley y la criminalización de los consumidores.

La guerra contra las drogas ha fracasado; ya nadie insiste con la que lanzó Nixon en 1971 e imperó durante todos estos años. Esta guerra y todas las políticas públicas basadas en la criminalización y la represión no han dado los resultados esperados. Además, escalaron la violencia, aumentaron el precio de las sustancias ilegales y, por consiguiente, los beneficios económicos y el poder de las organizaciones criminales del narcotráfico. No



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

se las persiguió eficazmente; se persiguió a los consumidores, a enfermos, y por eso habría que haber tratado el tema de otra manera.

Tampoco hemos discutido, aprovechando que estamos considerando esta norma, el uso terapéutico del cannabis. Ayer y anteayer varios señores diputados estuvimos en Chile y advertimos que tanto en ese país como en Uruguay se está dando un proceso muy rico en el que hay muchos sectores que pueden usar el cannabis para diversos usos terapéuticos. Este era un momento especial, y habría que haber aceptado el desafío de dar el debate de fondo, estratégico, en lugar de hacer anuncios altisonantes. Todos estamos contra el narcotráfico. No se puede creer que el gobierno haga de esto un pilar, como si hubiera otros sectores de la sociedad o del mundo político que se oponen a la lucha contra el narcotráfico. Pedimos que la lucha sea eficaz y logre los objetivos de destrucción de estas organizaciones criminales, una de las tantas que hay dentro del crimen organizado.

Es equívoco hacer creer a la gente que con esta norma que contempla los precursores químicos daremos una solución definitiva, de fondo o muy significativa a este problema. Debemos diferenciar bien el narcotráfico del tema de los consumidores y de la utilización del cannabis para uso terapéutico. No hacerlo de este modo es confundir deliberadamente y con finalidades que no puedo entender cuáles son. Debemos habilitar un debate más profundo –por eso hemos pedido que se demore la sanción de esta iniciativa– que brinde las soluciones que se necesitan en el marco global del lema “no a la guerra



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

contra las drogas”, porque eso provocó más daño que beneficios, y permita tener una política que no se olvide del derecho a la privacidad de los ciudadanos y también del derecho a la salud. Esas cuestiones hoy no se pueden obviar y es inexorable que este Congreso se dedique a tratarlas.

Coincido con lo manifestado recién por el señor diputado Wisky, con quien estuvimos en Chile hablando con organizaciones que allí han llevado a cabo esta discusión y han logrado un resultado favorable.

Exhortamos al gobierno nacional a que acepte el desafío de modificar esta ley, que la misma bancada admite que es obsoleta, para dar una solución de fondo al problema de las drogas y de los consumidores que no son los culpables sino, por el contrario, las víctimas. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Gaillard.- Señor presidente: como dijeron las señoras diputadas de mi bloque que me precedieran en el uso de la palabra, la guerra contra las drogas fracasó. El mundo ha



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

cambiado el paradigma; sin embargo, en nuestro país estamos yendo a contramano del mundo.

En abril de este año se celebró en Nueva York la reunión de UNGASS, en el marco de las Naciones Unidas, donde se determinó el cambio de paradigma y se estableció que el combate al narcotráfico debe hacerse en el marco del máximo respeto a los derechos humanos. Así lo han entendido Estados que tuvieron consecuencias nefastas por la aplicación de la guerra contra las drogas como son los casos de México y Colombia.

Quiero resaltar que en Colombia se ha suscripto un acuerdo de paz histórico. Uno de los puntos de ese acuerdo establece que el combate al narcotráfico se hará sobre el paradigma del máximo y absoluto respeto a los derechos humanos.

Me entristece estar dando este debate sobre la modificación de la ley de estupefacientes, cuando bien podríamos estar comprendiendo la necesidad de miles de madres de niños que tienen epilepsia refractaria, de miles de pacientes oncológicos en estado terminal, de personas que padecen distintas patologías que hoy utilizan el *cannabis* medicinal en la más absoluta clandestinidad, con un Estado que les veda la posibilidad de acceder a este tratamiento.

Como país hemos suscripto muchísimos tratados internacionales de derechos humanos que están por encima de la Convención Única de Estupefacientes suscripta en



1961. Esos tratados establecen que los Estados debemos garantizar el derecho humano a la salud. Este es un derecho fundamental y, en tanto derecho, obliga al Estado a garantizar a los ciudadanos el acceso a los tratamientos.

Hoy ese Estado niega ese tratamiento a través de una legislación vetusta y obsoleta que ahora estamos modificando, en lugar de hacernos cargo, como legisladores, de cambiar la realidad, receptando el pedido de estos miles de pacientes que hoy hacen uso del *cannabis* clandestinamente. Sería bueno que pudieran hacer uso de él en forma legal porque el Estado les brindara un marco regulatorio para que así fuera.

Por el contrario, lo que estamos haciendo en el día de hoy es tratar una modificación a la ley de estupefacientes que no hace otra cosa que convalidar la penalización del *cannabis* aun con fines terapéuticos.

El artículo 5° de la ley de estupefacientes establece que será reprimido con prisión de cuatro a quince años y multa el que siembre o cultive plantas o guarde semillas. Quiero decir que son miles, no solo las mamás que cultivan sino también pacientes oncológicos que se están muriendo, que plantan *cannabis* en sus casas para hacerse de la medicina que les alivia el dolor. Con esta ley convalidamos esa penalización.

Seguimos penalizando a los médicos que prescriben el *cannabis* como una medicina alternativa donde los tratamientos convencionales no han dado resultado. Seguimos



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

vedando que se investigue para conocer cuáles son los otros beneficios que tiene esta sustancia, que podrían aliviar el dolor de muchísimas personas en nuestro país. Pero no; no estamos a la altura. Y como legisladora, como representante del pueblo de la Nación, hoy me avergüenza no poder estar a la altura de las circunstancias y no poder dar respuesta a miles de ciudadanos que están sufriendo. En lugar de facilitarles el acceso a los tratamientos no hacemos más que penalizar. Castigamos a las mamás que cultivan, a los médicos que prescriben y a los investigadores les ponemos obstáculos.

Es así, colegas. Con esta ley no hacemos otra cosa que seguir dificultando el acceso a los tratamientos. Es decir que es el propio Estado el que no cumple con garantizar el derecho a la salud a esas miles de personas que tienen esos padecimientos, y somos los legisladores quienes hoy, por omisión o por acción -como en este caso, en que estamos modificando la ley-, no estamos receptando la necesidad y la demanda concreta de miles de familias que sufren. En este sentido, hay madres cuyos hijos convulsionan cien veces por día, pero accediendo al cannabis medicinal esos chicos podrían tener una mejora sustancial en su calidad de vida.

Espero que durante el tratamiento en particular podamos rever algunas cuestiones a fin de que se recepte esta necesidad, para que hoy podamos irnos de este recinto con la satisfacción de haber dado respuesta a esas miles de personas que están sufriendo.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Por último, quiero decir lo siguiente: el Estado más seguro no es el que reprime sino el que legisla para garantizar una mejor convivencia de todos los ciudadanos. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Igon.- Señor presidente: es claro que todos estamos en contra del narcotráfico. Lo que pasa es que cuando uno empieza a escuchar a los distintos diputados en esta sesión se da cuenta de que hay una intencionalidad que no tiene que ver justamente con la ley que estamos tratando.

Proponen una modificación, pero esta última es escueta. Nosotros proponemos una modificación integral de la ley de estupefacientes para que de una vez por todas se deje de perseguir a aquellos que hoy tienen algo para consumo personal o a la gente que tiene semillas o una planta propia para llevar adelante un tratamiento con sus hijos, como decía la diputada preopinante. Esto es tremendo, porque vamos a tener que poner presos a la mitad de los argentinos. Sépanlo.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

En la lucha contra el narcotráfico se ha venido fracasando sistemáticamente, y esto va más allá del gobierno de turno. Por eso les pido que no escupan al techo, porque les va a caer de nuevo. Esto es así por una ecuación muy simple: el narcotráfico dispone del ciento por ciento de sus recursos para seguir avanzando, mientras que no ocurre lo mismo con los recursos que ponen los Estados para combatirlo. Esta es la ecuación que tenemos que hacer.

El Grupo Convergencia, la asociación civil Intercambios y el CELS manifiestan lo siguiente: “Poner a los derechos humanos y a la salud de las personas en el centro implica modificar efectivamente las respuestas estatales en términos de recursos, de presupuesto y de marcos legales para transformar un sistema punitivo en uno que privilegie la salud y la reducción de la violencia.” Esto es lo que se está presentando a nivel mundial, mientras nosotros queremos seguir endureciendo las penas y discutiendo otra cosa.

Quiero aclarar que tuvimos muchas idas y venidas dentro del bloque hasta llegar a este recinto para debatir. Me parece muy acertado lo que dijo el señor diputado Abraham, quien además es el presidente de la Comisión de Prevención de Adicciones y Control de Narcotráfico, sobre el tratamiento exprés de este tema.

Cuando escuché de tres legisladores el nombre de Pérez Corradi, me di cuenta de que la intención del oficialismo era otra; ahora resulta que Pérez Corradi, un prófugo internacional acusado de tres crímenes y alrededor del cual se montó un circo tremendo



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

para traerlo al país, es el testigo que tiene la verdad revelada y quien nos va a sacar del problema del narcotráfico en la Argentina.

Reitero que la intencionalidad del oficialismo es completamente distinta a la de modificar una ley que permita luchar verdaderamente contra el narcotráfico. Si queremos reformar una ley, hagámoslo en serio. La que se encuentra vigente desde 1989 no considera tratamientos ni actualizaciones presupuestarias ni que el narcotráfico nada tiene que ver con las adicciones. Las adicciones constituyen un flagelo que sufren todas las sociedades del mundo; entonces deben ser tratadas como tal, es decir, como un problema de salud. Por eso es necesario avanzar concretamente en la legalidad de quienes tienen una semilla o consumen –o sea, que no son distribuidores- para que no sean penalizados.

Por otro lado, porque creo que es un hecho que refleja muy bien la intención de mi bloque, quiero resaltar que desde hace pocos días la provincia del Chubut es la primera en incorporar en el vademécum de las obras sociales el aceite de cannabis. A esto se llegó a partir de dos casos testigo, uno de Comodoro Rivadavia y otro de Esquel, pero no revelaré los nombres de los chiquitos por los derechos que los asisten.

El legislador que llevó adelante esta iniciativa es del Frente para la Victoria. Ese es el espíritu de nuestro espacio: seguir ampliando derechos. Seguramente cometimos errores, pero pido que no escupan al techo porque contra el narcotráfico es muy difícil pelear. Si queremos hablar sobre narcotráfico, hagámoslo en serio y pongamos las cartas encima de la



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

mesa: el narcotráfico nada tiene que ver con condenar a los consumidores o a las madres que pretenden sembrar una semilla para obtener aceite.

La reforma debe ser estructural y no limitarse a dos palabritas en un artículo. Es una falta de respeto: vinieron a este recinto a hablar de otra cosa, lo que quedó en claro cuando tres diputados del oficialismo mencionaron a Pérez Corradi. No quieran vendernos gato por liebre; están buscando hacer otro *show* mediático como los que vienen haciendo.

Finalmente, reitero que la reforma de la ley de estupefacientes debe ser integral; de otra manera, no se puede hacer. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires, quien comparte el término de veinte minutos con los señores diputados Grandinetti y Solá.

Sra. Litza.- Señor presidente: antes de comenzar con mi exposición, recuerdo que al interbloque Cambiemos le dieron un poco más de tiempo.

Deseo manifestar mi asombro por algunos conceptos vertidos en este recinto. Tenemos la oportunidad de que ocupe una banca una ex ministra de seguridad que ejerció sus funciones cuando la Argentina vivía el festival de la efedrina; en esa época no



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

escuchamos ni una reflexión de su parte, pero hoy tuvo una queja por el tratamiento de este proyecto de ley sobre precursores químicos. A otra diputada, que se avergonzó sobre la consideración de este asunto, quiero preguntarle si no sintió vergüenza al ver todo lo que pasó en la Argentina durante estos años. Otro diputado pone en el foco de la discusión un tema muy sensible, como ocurre con quienes están padeciendo enfermedades y necesitan un tratamiento especial. Posiblemente la solución la puedan encontrar en el aceite de cannabis.

Desde nuestro espacio político estamos absolutamente de acuerdo en seguir trabajando en ese tema, pero no desviemos el foco de la discusión que hoy nos convoca. Así como hace unos días Rosario se manifestó en el sentido de que “Rosario Sangra”, después tuvimos que decir que también sangraba el conurbano y hoy debemos manifestar que la Argentina sangra. Esto ocurre por los delitos ligados, directa o indirectamente, con el narcotráfico o el consumo de drogas que ha aumentado exponencialmente sin respetar edades ni estatus económico ni nada que se le parezca. Son hechos que se producen en fiestas electrónicas de Costa Salguero o en una villa de emergencia de Avellaneda. Estamos ante un problema que no podemos obviar.

No se trata de la reforma integral de la ley 23.737, aunque todos coincidimos en que era una norma imperfecta que trajo muchos problemas y que terminó siendo una ley para



especialistas. Genéricamente se la denominaba como una ley de drogas que era prácticamente inaplicable ante la presencia de criterios diferentes.

Creemos que debemos seguir profundizando el análisis de esta cuestión para contar con una norma de estupefacientes que sea diferente. Sin embargo, lo que estamos tratando hoy en esta revisión que nos han enviado tiene que ver con los precursores químicos. Dichos precursores pasaron por delante de los argentinos durante mucho tiempo. Precisamente el ex viceministro de la ex ministra que se encuentra presente –con todo respeto se lo digo- se cansó de manifestar que en la Argentina no se producía droga y que no se fabricaba porque no era un negocio. Incluso dijo que se trataba de un país de tránsito.

No quiero extenderme con cifras que ya han dado los señores diputados preopinantes, pero me pone muy contento el reconocimiento que ha efectuado el propio gobierno. Por eso espero que el hecho de comenzar a aceptar que existen problemas dé lugar a que comience a solucionarlos.

La Argentina tiene una entrada de drogas muy fuerte, además de que existe producción, fabricación, laboratorios y cocina. En todas las clases sociales ha aumentado el consumo y hay mucho narcomenudeo. Esto se ve en todos los pueblos y es un problema muy grave, como acaba de decir la señora ex ministra de Seguridad.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Es importante destacar que en estos últimos procedimientos se incautó una enorme cantidad de precursores químicos e incluso había un laboratorio aquí nomás, cruzando la avenida General Paz. Me refiero a una zona en el noroeste del conurbano bonaerense: José C. Paz. Dicho laboratorio no estaba en la Triple Frontera ni en Bolivia ni en Colombia ni en otro lugar. Los argentinos nos habíamos acostumbrado a un lenguaje nuevo que tenía que ver con muertes por encargo, con sicarios y, por ejemplo, el crimen de Unicenter. Hoy no lo nombramos para no reiterar el tema.

Nosotros pensábamos que el tema de los laboratorios era una cuestión de otros, pero desde nuestro espacio político a partir del 2013 venimos advirtiendo de la necesidad de clasificar y prohibir la circulación, la comercialización y el uso indebido de precursores químicos.

En su momento, en la campaña electoral hablamos del ejemplo de México, que ignoró durante quince años el problema del narcotráfico y hoy debe soportar un drama.

En 2015 presentamos un código que todavía tiene estado parlamentario. Tenemos una deuda pendiente en este tema que tiene relación con el tratamiento de una especie de código penal integral y no un parche como el que estamos aplicando ahora. En dicho código existe una clasificación de precursores que nosotros preveíamos y también la penalización.



Pero lo importante es el presente, es este momento. No podemos seguir esperando para tener una sanción en el tema de precursores. Si bien el proyecto del Senado tenía imperfecciones a nuestro juicio, las pudimos subsanar en las reuniones conjuntas de la Comisión de Legislación Penal y otras, incorporando algunas sugerencias para mejorar la redacción.

No obstante, no estamos convencidos de que sea el mejor dictamen, porque tenemos algunas diferencias, pero consideramos que es más importante tener el dictamen a insistir en mejorarlo y que no haya nada.

Uno de los puntos a rever es el listado de precursores químicos, que va a seguir estando en manos del Poder Ejecutivo. Consideramos que con el avance de las drogas de diseño, que se logran mezclando anfetamina o metanfetamina, vamos a seguir detrás de los hechos y esos listados se van a desactualizar permanentemente.

Nosotros proponíamos un modelo similar al que rige en Nueva Zelanda, donde quienes manipulan y trabajan con precursores químicos tienen la obligación de comunicar a la autoridad competente con qué están trabajando. Es decir que se invierte la carga de la prueba.

Pero nosotros preferimos darle al gobierno esta herramienta que tiene que ver con el combate al ingreso, uso y desvío ilegal de precursores químicos, ya sea desde la industria



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

lícita o para la confección de drogas ilícitas, en lugar de buscar una ley que sea perfecta, sin perjuicio de que debemos seguir trabajando desde este Congreso sobre el tema.

Pero queremos decirle al gobierno nacional que si bien acompañamos, proponemos, intentamos mejorar y dar esta herramienta, también exigimos soluciones, y que sean rápidas, porque la Argentina las necesita. No vale hacer discursos alegres o presentaciones respecto del narcotráfico si no son acompañados con una fuerte decisión de combatirlo, ya que sabemos que el narcotráfico maneja un poder tremendo, sobre todo en cuanto a penetración y corrupción dentro de la clase dirigente.

Con esas salvedades adelantamos el acompañamiento a la sanción del Senado.

(Aplausos en las bancas.)

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Grandinetti.- Señor presidente: se hizo aquí referencia a la UNGASS, la Asamblea Extraordinaria de las Naciones Unidas, donde se empezó a discutir cuáles iban a ser las normas a nivel global para luchar contra el flagelo del narcotráfico, con una visión



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

sanitarista en los países desarrollados y una visión desde los países productores y de los de tránsito.

La visión de la Argentina es muy particular. Nosotros somos un país de tránsito que en los últimos años ha devenido en un país que produce droga. Por eso es tan importante la decisión política que vamos a tomar hoy y de que pongamos límites a los precursores.

En la Argentina se produce droga, esta es la novedad. Según los datos de las Naciones Unidas, la Argentina es el tercer país exportador de cocaína en el mundo y no tenemos producción de hoja de coca. Somos la puerta de entrada al segundo mercado de cocaína más importante del mundo, que es Europa.

Ya que la diputada mencionó el reclamo “Rosario Sangra” y yo soy de esa ciudad, es importante entender por qué allí está el epicentro de la violencia. En Rosario hay un nudo ferroviario que por sí solo explica el valor estratégico que tiene para las comunicaciones y particularmente en el tema de drogas.

Rápidamente -porque quiero dejarle tiempo a mi compañero de banca, el diputado Felipe Solá-, creo que hay algunas cuestiones que es importante mensurar. Este es un buen paso, pero necesitamos una ley de drogas. Necesitamos debatir seriamente en la República Argentina, como política de Estado, una ley de drogas, no seguir modificando una ley que



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

es vieja, y que por más que la arreglemos seguirá todavía adoleciendo de muchos problemas.

La primera cuestión que quiero plantear es que nosotros consideramos que se deberían haber tipificado a los precursores. No son iguales todos los precursores, tenemos que calificarlos de acuerdo con la periodicidad y la facilidad con la cual se utilizan. De esa manera, como hacen en otros países en el mundo, sobre todo desarrollados, lo que estaríamos haciendo es poner el foco en aquellos productos que son más sensibles para su utilización por el narcotráfico.

La segunda cuestión es que estamos utilizando el Código Aduanero, y esto es un error; se usan los artículos 865 y 866. Y voy a explicar por qué. Es un error desde el punto de vista operativo y también desde el punto de vista legal.

Lo que hace el Código Aduanero es proteger un bien jurídico inferior, que es el libre comercio en la República Argentina, mientras que nosotros con esta ley y la discusión sobre las drogas y los precursores químicos lo que estamos tratando de hacer es proteger la integridad y la salud pública, que son dos valores superiores.

Por eso es importante que para una futura ley tengamos en cuenta que en realidad el problema no es el contrabando, el ingreso o egreso de mercadería en forma ilícita. Lo que nosotros necesitamos son instrumentos legales que nos permitan combatir a organizaciones



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

de narcotraficantes que están poniendo en riesgo a la población de la República Argentina. Son dos cosas totalmente diferentes. Por eso decimos que el Código Aduanero no es una norma que pueda servir en este caso.

Otro de los puntos importantes ya fue mencionado por la diputada Isa, y tiene que ver con tener un listado en blanco y que el Ejecutivo, o una repartición nacional, agregue cuáles son las sustancias que van a ser prohibidas o perseguidas en la República Argentina.

Nosotros creemos que también tiene que ser el Congreso el que participe en la formulación de estas normas, para evitar –de esa manera- que dos sectores muy poderosos, como lo son el farmacéutico y el de la química, realicen un poder de *lobby* al respecto.

Por último, está el tema de la falsedad. El proyecto de ley introduce el delito de falsedad de los datos suministrados al Registro Nacional de Precursores. Esto es positivo y también lo recomienda la CICAD, pero creo que tendríamos que agregarle el registro de operaciones sospechosas y de siniestro de robo, porque de esa manera lo que estaremos haciendo es dar continuidad a la persecución de este tipo de delitos.

Creemos que vamos en un sentido correcto y que tenemos que dar una discusión acerca de la utilización medicinal, y eso es un debate científico sobre el cual no podemos mirar para otro lado; creo que también es urgente, pero en este caso lo que necesitamos también es una ley de drogas. *(Aplausos en las bancas.)*



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Solá.- Señor presidente: dicen que estos debates –y más en este caso en que hay muchos diputados en otra cosa- sirven a veces para que alguien cambie su opinión, pero nunca para que alguien cambie su voto. Este es un viejo dicho.

No creo que el tema central en la República Argentina sea que esta es una guerra perdida y que cada vez hay un grupo más numeroso de madres con hijos con diversas enfermedades muy graves que no pueden usar el aceite de *cannabis* para ser curados, aunque sí creo que debemos atender ese tema y darle una solución.

Ahora, basarse en ese problema para decir que no existe el problema de la marihuana... Sí, existe un problema con la marihuana, sobre todo en las clases más humildes y especialmente en los chicos que llegan a la escuela. Hablen con las directoras de escuelas para que les digan cuántos llegan borrachos a las 8 de la mañana y no pueden estar en clase, tienen que ir a la dirección y no saben qué hacer con ellos, y cuántos llegan fumados y no pueden concentrarse en atender ni en nada.



La marihuana atenta contra la concentración, es decir, es ese tipo de drogas, como el alcohol, que con cierta cultura y con alguien que se haga cargo pueden sobrellevarse. Si se liberara completamente para un pibe que no tiene otra cosa, se transformaría en un tema serio.

Personalmente, no creo en la palabra “guerra”. De ninguna manera creo que haya que desatar una guerra sobre nada. La palabra “guerra” se utiliza cuando no existen otras ideas. Pero tampoco creo en las sociedades que consideran que “tolerar” implica aceptar cualquier cosa.

En ese sentido, recordemos que el fallo de la Corte en el caso Arriola, del año 2009, despenaliza la tenencia para consumo, y no aclara nada sobre el tipo de drogas. De esta manera, según la Corte, un chico de 18 o 19 años puede estar en una plaza pública sin ningún problema, dándose con heroína al lado de otro chiquito que está jugando con un triciclo. Evidentemente, no se preocuparon por hacer una clasificación de las diferentes drogas.

Al respecto, quiero destacar que en su momento nosotros presentamos un proyecto de ley sobre clasificación de drogas –soy uno de los autores- que todavía no fue tratado. Por lo visto, para algunos da lo mismo –esto no ocurre en ningún otro país del mundo- una droga que otra.



El problema son las drogas del futuro, que son las sintéticas. Además, el avance y los cambios tecnológicos provocan que por semana aparezcan dos o tres moléculas nuevas que vienen en pastillas como droga sintética. Por esta razón, siempre vamos a estar atrasados en la elaboración del listado de drogas sintéticas, pero por lo menos tengamos un listado que clasifique los precursores, cosa que esta iniciativa no hace, aunque igualmente la vamos a aprobar. Esto es importante, porque de lo contrario vamos a perseguir del mismo modo un precursor peligroso que otro que supuestamente no es de uso frecuente, pero que se utiliza en medicina, en un país que cuenta con muchos laboratorios, muchos recursos humanos y mucho tráfico, tanto legal como ilegal.

Como nosotros hemos insistido en hacer esa clasificación –nos han dicho que sí-, nos dijeron que la harán por decreto, para que no haya pequeñas oficinas en las que mediante sobornos se pueda conseguir la modificación de ese listado.

Como dije, el problema son las drogas sintéticas del futuro. Todavía no hemos perdido esa guerra, pero debemos tener en cuenta que esas drogas no necesitan dominar grandes territorios –como en el caso de la coca- ni mucho trabajo manual ni demasiada custodia; basta contar con un garage en Maschwitz, como el que tenía Mario Segovia, el famoso rey de la efedrina.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.



Sr. Solá.- Ahora, si pensamos que el problema es solo la droga, nos olvidamos de los traficantes. Si el problema es la efedrina –como planteó el oficialismo-, ¿por qué se olvidaron de los traficantes? ¿Por qué siguen permitiendo las fiestas electrónicas en lugares cerrados? Es cierto que, por ejemplo, en los espectáculos de fútbol se fuma muchísima marihuana, pero si se la prohibiera igual veríamos un córner, un cabezazo o una atajada, porque el fútbol seguiría; ese es un consumo que se monta sobre un espectáculo deportivo. Lo mismo ocurre con los recitales de rock en espacios abiertos, en los que se “recontra” fuma. Pero, ¿el recital de rock, se podría hacer sin la marihuana? La respuesta es sí, porque el espectáculo no se explica por la marihuana, sino por la música de rock, que si es buena, mejor.

En cambio, las fiestas electrónicas no pueden existir si no hay drogas sintéticas, porque no hay nadie que aguante haciendo pogo durante seis horas. Recordemos que en Costa Salguero, en un lugar habilitado para once mil personas, había veinte mil. Por lo tanto, si alguien se cae en medio de ese “despelote”, con las luces preparadas para provocar alucinaciones en combinación con las drogas sintéticas, se produce una tragedia.

En estas fiestas hay una alucinación auditiva provocada por la longitud de la onda que produce la música, y una alucinación que se basa en el roce. Estas fiestas se denominan *creamfields* porque “cream” proviene de la crema que se vende para aumentar la sensación alucinógena del roce.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Esas son las fiestas electrónicas. Esas son las drogas sintéticas. Esas son las drogas del futuro, que se elaboran en un garage o en cualquier otro lado. Ni siquiera se utiliza la cocaína, la heroína o la marihuana. Entonces, si es así, que no sean caraduras, porque el complejo Costa Salguero fue tercerizado a una empresa cuyo director era el marido de la vicepresidenta de la Legislatura de la ciudad de Buenos Aires, perteneciente al PRO.

Nadie dijo nada ni nadie la rajó. El jefe de gobierno de la Ciudad tardó muchísimo en dar la cara por este tema. Estaba afuera y no vino enseguida, a pesar de los cinco muertos. ¿Cuál fue la reacción que da autoridad moral al oficialismo para sostener las cosas que sostiene? ¿Cuál fue la reacción que tuvo? Han pasado casi 160 días y aún no hay ley sobre este tema en la ciudad. Dicen que se va a hacer cargo la Agencia de Control Gubernamental, que era la que se tenía que hacer cargo.

Quiere decir que en el único espectáculo que sólo se justifica por la droga –no por la buena música o por otra cosa, sino que se justifica porque allí sí la droga es el centro, y no como en los que mencioné antes- nosotros les damos a los narcotraficantes los lugares, les sacamos la Prefectura y la policía porque les molesta, a los inspectores no les importa que haya el doble de gente y después se crea hasta un barro producto del sudor permanente de los chicos que saltan. Si alguien se cae allí fulminado, borracho o lo que fuera, da lo mismo, lo pisan. Salvo que un amigo le vea, nadie lo levanta. Y si lo levanta un patovica, lo



tira afuera porque molesta. Después viene el doctor Crescenti con el SAME para contar los muertos, no para salvarlos.

En Pachá, otro boliche de la Costanera, como en tantos otros, hay un consultorio de una doctora que sabe mucho, que va a la televisión donde comenta tranquilamente que los chicos no llegan solamente borrachos o con problemas menores, sino con convulsiones, con 42 grados de temperatura, con un estado más que preocupante en muchísimos casos. Ella ha aprendido a sacarlos de esa situación.

Es decir que se admite la locura de encerrar como hacienda vacuna a una cantidad de pibes en un lugar para que se recontra envenenen y que las empresas vendan los tickets, el agua, la droga, paguen la seguridad privada, etcétera, los traten como animales y los tiren a la mierda si tienen un grave problema de salud. Eso es normal.

La empresa Costa Salguero, que contrató a la organización que después terminó vendiendo las drogas es, a su vez, una firma vinculada con el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

No han tenido las pelotas de prohibir las fiestas electrónicas en lugares cerrados. Allí la única excusa es la droga, y la peor de todas es la sintética. Entonces, el problema no es si algunas madres pueden o no tener semillas de marihuana. Vamos a tratar de resolver el



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

artículo 1°; haremos un esfuerzo para eso. Pero no nos vamos a callar la boca con los altisonantes que permiten las cosas que permiten.

Cuando yo era gobernador prohibí una fiesta electrónica en Mar del Plata. En esa oportunidad hubo un gran lío, una enorme protesta. Entonces, cité a todos los intendentes y les pedí que no admitieran fiestas electrónicas en sus distritos. Así no hubo fiestas electrónicas en lugares cerrados.

En cambio, este gobierno ya lleva seis muertos: cinco acá y uno en La Plata.
(Aplausos en las bancas.)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Miranda.- Señor presidente: yo soy uno de los que no fui a almorzar; me quedé acá escuchando atentamente el debate.

Desde nuestro bloque consideramos que esta modificación a la ley 23.737 es un avance en el marco legal que ayuda a combatir aún más el flagelo de la droga y el narcotráfico, fundamentalmente en lo que respecta a la elaboración de drogas sintéticas a partir del uso de precursores químicos.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

El debate se está yendo hacia un lado donde hay que contemplar la necesidad de muchos sectores de la población que sufren la prohibición del uso medicinal de cannabis.

Nosotros consideramos que, fundamentalmente, hoy tenemos que avanzar -y no plantearlo como algunos lo hacen, con mucho énfasis y entusiasmo, como si fuera una panacea- en el combate a la inteligencia, la estrategia y la capacidad de mutar que tiene el narcotráfico.

Asimismo, también estamos muy atrás de contar con un plan integral de seguridad donde se contemplen no solamente las cuestiones punitivas para el uso, el tráfico y la elaboración de las llamadas drogas sintéticas o cualquier otro tipo de drogas prohibidas, sino para la prevención, el cuidado, la educación y la recuperación de quienes hayan caído en este flagelo.

La Oficina de Naciones Unidas Contra las Drogas y el Delito define qué son las drogas sintéticas y señala claramente que se fabrican a través de procesos químicos que, a diferencia de la coca y la marihuana, no se obtienen de un vegetal, sino a partir de cambios moleculares realizados en laboratorios para lograr resultados psicoactivos.

En función de lo que establece la Oficina de Naciones Unidas debemos entender que esta norma tiene que aportar a través de un listado específico -y es bueno que se plantee a partir de un decreto- para ir actualizándolo permanentemente.



El informe mundial de drogas para 2016 señala que uno de cada 20 adultos reconoce haber consumido alguna sustancia adictiva. Hay 250 millones en el planeta: 6 de cada 10 adultos usan cannabis y 6 de cada 10, tabaco, que también es una adicción, pero es otro tema porque su consumo está legalizado.

Tal como propone nuestro bloque, creemos que es necesario avanzar en esta normativa, pero entendiendo que quedan muchas cosas por discutir. Aquí se ha planteado qué debe hacer una madre que tiene un hijo con una epilepsia refractaria, un cáncer u otras patologías, donde es bueno el uso del cannabis medicinal para su tratamiento.

Estamos dispuestos a votar en general este proyecto pero, en particular, plantearemos por vía de excepción la exclusión del tema del cannabis para uso medicinal. Si es necesario, se deben constituir las comisiones y avanzar en el debate no solamente en el Congreso, sino en la sociedad, a los efectos de que tengamos una ley específica que regule el uso de esta sustancia. Creo que esas son las diferencias que hoy se plantean, pero también es cierto que no podemos esperar más.

Algunos dicen que estamos iniciando un camino de soluciones definitivas al problema de la droga y el narcotráfico, y lo enfocan en el pasado reciente. Si iniciamos un camino y solo nos dedicamos a mirar por el espejo retrovisor, podemos chocar en la primera esquina. Está bien el diagnóstico de lo que pasó, pero al analizar este tema trataba de retrotraerme a las revistas de masiva distribución en la Argentina hace unos 25 años. Me



refiero a *Humor, Gente y Noticias*, que hacían referencia a cómo el problema de la droga estaba penetrando en la sociedad. Asimismo, la revista *Panorama* del 11 de mayo de 1970 titulaba *La droga está en Buenos Aires*.

No podemos echar la culpa de este problema al gobierno anterior; tendríamos que ir al anterior del anterior y así sucesivamente. Debemos reconocer que el crimen organizado y el narcotráfico corren en autos de carrera, mientras que las soluciones del Estado van en carreta.

Para estar a la altura de las circunstancias tenemos que comprometernos todos y el Poder Ejecutivo nacional debería convocar a una gran política de Estado en términos de seguridad integral. Allí deberían involucrarse las legislaturas nacionales y provinciales y los gobiernos locales, donde muchas veces los intendentes de las localidades chicas, donde no hay acceso a información o a respuestas por parte del Estado, no saben qué hacer cuando un vecino se da cuenta de que su hijo ha caído en la droga, ya que no saben a quién recurrir.

¿Cuál es el rol que deben tener el Sedronar o el sistema penal argentino? Hoy estamos tratando la modificación del Código Penal, pero también hay normas que establecen las faltas y las contravenciones. ¿Qué es lo que pasa con el sistema penitenciario? ¿Qué es lo que ocurre con la comunidad? Si por alguna causa a un chico le falló su familia, no le puede fallar el barrio. Pero si le falla este último, el que nunca puede fallar es el Estado.



Entonces, es mucho lo que debemos avanzar. Tenemos que debatir este tema y proyectarlo a la sociedad para ser dignos representantes de sus miembros, por lo que creo que no podemos detenernos.

Nuestro bloque va a acompañar las modificaciones propuestas, pero planteando esta salvedad, que puede llegar a ser considerada por vía de una excepción en el sentido de proponer el tema vinculado con el cultivo de cannabis para uso medicinal.

Si aceptamos esto —obviamente, podemos profundizar en una normativa específica—, vamos a conciliar las posiciones que aquí se han expresado. Algunos lo hicieron con mucho énfasis. Indudablemente, los representantes del oficialismo suministran datos y estadísticas, al tiempo que se refieren a los avances que se están registrando en estos tiempos, pero eso todavía no va a alcanzar. Debemos reconocer que ello es así porque no creo que no exista buena voluntad por parte de un responsable o de un órgano decisorio en el sentido de atacar este terrible flagelo. Sin embargo, en el análisis final de las gestiones que terminan, siempre vamos a encontrar más en el debe que en el haber porque nunca estamos a la altura de las circunstancias.

Por eso, desde nuestro bloque quiero manifestar nuestra voluntad de acompañar las modificaciones propuestas, pero no para sentirnos contentos y hacer anuncios rimbombantes en el sentido de que a partir de la reforma de la ley 23.737 estamos



brindando una solución definitiva. Por el contrario, hacen falta muchas más cosas para avanzar.

Este es un flagelo que se encuentra presente en todo el mundo. Cuando uno escucha el efusivo discurso del señor diputado Solá, quien seguramente me estará escuchando atentamente, referido al tema de las fiestas electrónicas y las consecuencias que ellas generan, se utiliza un vocabulario muy particular. Así, se habla del Pac-man Amarillo, del Dolce Gabanna, del X-Men, del Android, del Dominó, del Fantasma Violeta, de la Granada Verde y del Burger King Naranja, que tiene tres veces más el componente que posee el éxtasis y que no solamente produce un daño físico, sino también cerebral en las personas, lo que a veces es totalmente irreparable.

El Estado y las propias organizaciones de la comunidad no disponen de lugares para llevar a cabo los tratamientos de rehabilitación de un drogadependiente y de las consecuencias nefastas que produce el flagelo de la droga.

Nosotros tenemos la experiencia de trabajar con una institución denominada Remar Argentina. No es fácil estar al lado de un chico cuando lo tienen que internar en una granja. En primer término, se debe lograr el efecto de desintoxicación o de alejarse de la tremenda adicción que generan algunos de estos componentes gravísimos que constituyen las drogas sintéticas. Sin embargo, muchas veces estos chicos están alejados del Estado y se mueven como pueden, con alguna ayuda solidaria de algunos sectores de la sociedad. A veces no



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

solamente no son comprendidos, sino que, además, hasta son observados, dudándose inclusive de la estrategia terapéutica que reciben, la que obviamente siempre puede ser mejorada mediante el acompañamiento de profesionales.

Hace unas pocas semanas, en la localidad de Río Cuarto, donde hay una base de trabajo con talleres en los que se realizan tareas de recuperación y granjas educativas, esta institución fue allanada a partir de una denuncia efectuada por una voluntaria. Quiero destacar que quien ingresa allí lo hace precisamente en forma voluntaria, seguramente no cuando está en un pozo, sino en un tercer subsuelo en lo que respecta a su situación respecto del flagelo de la droga.

Esta institución fue allanada por orden de un juez federal y hasta le quisieron decomisar los medios de disponibilidad que emplea para los traslados de las personas que están allí y con los cuales las llevan a los talleres y a las granjas.

Esta institución recurrió a mí, en Mendoza, porque hemos trabajado en forma muy cercana y conozco la labor que realiza. La idea era ver cómo se podía ayudar a esta entidad a la que un juez quería involucrar en un caso de maltrato laboral.

Evidentemente, allí estuvo ausente el Estado, con una comunidad que no estuvo organizada en lo relativo al control de este problema, que después termina afectando a la gente en forma directa.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Entonces, me parece que esto es lo que debemos seguir trabajando y avanzando. Es necesario que el Poder Ejecutivo nacional tome la posta y vaya hacia adelante; ya ha manifestado la buena voluntad que existe de marcar una dirección hacia otro lugar -diferente al actual, de lentitud- para alcanzar la adecuación de normas que resulten modernas y actualizadas, y lograr una articulación con las fuerzas intervinientes. No se trata solo del Poder Judicial, a través de la aplicación de una norma que pueda dictar el Congreso, sino también de evaluar qué pasa con las fuerzas federales y la articulación con los servicios de inteligencia.

Están mutando los niveles de consumo de las drogas tradicionales, como la cocaína, que tenían un lugar de producción centrado en Colombia, México u otros países de América, y que para su distribución en el mundo -incluso a países europeos- contaban con un aparato usado en Sudamérica. Si hablamos de drogas sintéticas, a la vuelta de la esquina puede montarse un laboratorio y hacer cualquier porquería que genera estas situaciones en los individuos, a veces irreversibles. Por eso debemos adecuar la tarea del Estado con la inteligencia de cómo combatir el delito, a los que curran, a los que negocian, a quienes a veces controlan pueblos y dan trabajo en la distribución y el mercadeo, que no puede equipararse con otra tarea, máxime en las difíciles condiciones económicas que existen, donde el trabajo no abunda.



Este tema ha sido planteado hasta por líderes mundiales. En México, el papa Francisco dijo: “La droga avanza y no se detiene. Hay países que ya son esclavos de la droga y nos preocupa. Lo que más me preocupa es el triunfalismo de los traficantes. Esta gente ya canta victoria, han vencido, han triunfado. Y eso es una realidad. Hay países o zonas donde todo está bajo el dominio de la droga.”

En la Argentina, el Poder Ejecutivo nacional ha manifestado su voluntad que se refleje en el Congreso, aunque haya posiciones que parezcan yuxtapuestas, cosa que no creo que sea así. Me parece que hoy podemos aprobar la iniciativa por la que se pretende modificar el Código Penal, si tratamos por vía de excepción, en un artículo específico, la utilización del cannabis para uso medicinal. Es necesario seguir avanzando en todos los demás aspectos. El crimen organizado y el narcotraficante parece que tuvieron mayor inteligencia, recursos, alcance a distintos resortes que a veces el Estado no llega, y poder de desarrollo territorial, aspectos todos que van por delante, mientras que nosotros vamos por detrás, produciendo normas correctivas a las legislaciones dictadas en otros momentos.

Acá se da un aspecto de carácter ético y moral que cada uno podrá evaluar, respecto del uso del cannabis en términos medicinales. Sin embargo, podemos sancionar esta normativa y este consejo asesor que se propone, desde una mirada federal, porque sabemos que existen distintas realidades que se dan en los grandes conglomerados urbanos y en los pueblos del interior de cada una de las provincias. En algunos lugares esos aportes pueden



ser fundamentales. Creo que la Argentina todavía está a tiempo de encarar una solución. Hay que ser sumamente rigurosos con esta normativa en cuanto al uso de las sustancias para la composición y la elaboración de drogas sintéticas.

Debemos entender que si este tema no está enmarcado dentro de un plan integral de seguridad nacional, y todos nos comprometamos a poner lo mejor de cada uno, dentro de veinticinco años, a lo mejor, algunos estarán discutiendo qué se hizo o no en el gobierno anterior y cuánto estuvieron involucrados. A veces, se habla con alguna liviandad respecto de exfuncionarios. No soy quién para defenderlos. El que las hace, que las pague; éste es un buen ejemplo para la sociedad: la Justicia debe castigar a quienes tienen responsabilidades. En lugar de estar mirando eso debemos proyectar hacia adelante para advertir todo lo que falta por hacer. El espejo retrovisor no conduce a nada para dar respuesta a estos temas.

Reitero que la posición del bloque Justicialista era acompañar la modificación de la ley de estupefacientes, pero queremos incorporar esta salvedad como un punto de acuerdo entre las posiciones que aquí se han fijado. En nuestro bloque hay algunos que quieren apoyar una normativa específica para el uso del *cannabis* con fines medicinales.

Si coincidimos en esto, hoy podremos sancionar una norma, para dar respuesta a este grave flagelo, que es lo que en definitiva la sociedad espera. (*Aplausos en las bancas.*)



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Troiano.- Señor presidente: quiero manifestar el sentir de muchas familias que en nuestro país hoy están trabajando para poder acceder al *cannabis* medicinal. El Estado nacional permite hacerlo a través de la ANMAT, comprando en el exterior un aceite que cuesta 250 dólares, con lo cual queda claro que solo podrán acceder al producto quienes tengan dinero suficiente. Esto motivó que algunas provincias empezaran a autorizar a sus obras sociales la cobertura de la compra de este aceite Charlotte. El decreto 772/15, que contiene el listado de estupefacientes, establece claramente que la adquisición de este producto es ilegal. Sin embargo, la ANMAT la autoriza.

La Comisión de Acción Social y Salud Pública de esta Cámara de Diputados ha aprobado por unanimidad distintos proyectos –soy autora de uno de ellos, que figura en el Orden del Día número 312- en los que se promueve que las universidades nacionales investiguen el uso medicinal del *cannabis* y que, además, sea la Red de Laboratorios Públicos de Producción de Medicamentos la que lo produzca para garantizar el acceso al medicamento de todas estas familias. Junto con todos los sectores políticos que están representados en este Congreso estamos trabajando mancomunadamente y estamos avanzando en esta iniciativa. Algunos tenemos pequeñas diferencias y planteamos otros avances, pero hemos coincidido en que el uso medicinal del *cannabis* no es una cuestión de



nuestro país, sino que los Estados más avanzados ya lo han incorporado. Por eso nuestro país autoriza la compra a los Estados Unidos.

En este sentido y en función de la coherencia que como cuerpo legislativo debemos tener, sería importante exceptuar al *cannabis* para uso medicinal de las modificaciones al artículo 5° de la ley 23.737, según el Orden del Día N° 532.

Por aquí está circulando una modificación de ese artículo que sería muy interesante que entre todos pudiéramos evaluarla e incorporarla, para mantener la coherencia en esta cuestión.

El Congreso se debe un debate más profundo acerca del narcotráfico y la drogadependencia en nuestro país. Siempre apelamos al método que parece más sencillo, que es aplicar penas. Sin embargo, nuestras cárceles no alcanzan para todas las personas que están presas. Solamente en la provincia de Buenos Aires hay una superpoblación de 9.000 personas.

No obstante ello, todavía no hemos tratado en este recinto la norma de extinción de dominio, cuando hay una diversidad de proyectos que tienen origen en distintas fuerzas políticas. Traigo este tema a colación por lo siguiente. Creo que hay consenso entre todas las fuerzas políticas para luchar contra el narcotráfico. Por eso esta lucha no va ser potestad de ningún gobierno, sino un proyecto nacional en el que confluyan todas las fuerzas. No



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

estaremos viendo quién lucha más o menos contra el narcotráfico, sino que todas las fuerzas en conjunto estarán dando esa batalla. Pero esa batalla empieza siguiendo el camino del dinero. Si no hacemos esto último, no estaremos ofreciendo un debate serio con respecto al narcotráfico.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Donda Pérez.- Señor presidente: manifiesto mi sorpresa al escuchar las palabras de algunos diputados que dicen que con estas dos modificaciones que estamos discutiendo vamos a cambiar en algo la realidad que vivimos en nuestro país con el flagelo del narcotráfico.

Realmente me cuesta ordenar las ideas porque las deficiencias en esta política son enormes. Por un lado, hay una ausencia de un plan centralizado en contra del narcotráfico. El anuncio hecho por el señor presidente junto a la ministra de Seguridad, Patricia Bullrich, de “Narcotráfico Cero”, no ha hecho más que dar respuesta mediática a alguna encuesta, pero lo único que muestra es que nuestro gobierno nacional no tiene idea de cómo enfrentar el narcotráfico; y si la tiene, la esconde.



¿Dónde se pueden encontrar esas ideas? En el debate internacional, porque el narcotráfico no es un fenómeno de la Argentina, sino global. El mundo encuentra dos formas de enfrentarlo. Una de ellas es la política encabezada por países como China, Rusia y algunos países del Medio Oriente, que aplican el concepto de “guerra contra el narcotráfico”. Pero este concepto, que en realidad fue desarrollado por Estados Unidos hace algunas décadas, hoy está siendo abandonado, justamente, por países como Estados Unidos, México y Colombia -incluso Europa ya ha avanzado bastante en ese debate- porque fracasó.

Así empieza el documento firmado por la UNGASS, suscripto también por nuestro país: “La guerra contra el narcotráfico fracasó”. ¿Qué significa esto? Que fracasó la política del Estado de tratar de perseguir a la oferta y no darle tratamiento a la demanda, porque es conocida la ley del mercado que dice que donde hay demanda, habrá oferta. Basta con ver el proyecto de presupuesto presentado por el gobierno nacional para darnos cuenta de que no tienen idea de qué hacer con el narcotráfico. Si no, veamos cuál es el presupuesto asignado a la política contra las adicciones o a la Sedronar. La han convertido en una ONG cuando debería ser una secretaría que pelea contra las adicciones.

Por un lado, mientras existan las adicciones en la Argentina va a haber narcotráfico. Por el otro, mientras tengamos un país donde sea muy fácil lavar dinero y mandar plata a los paraísos fiscales para constituir empresas *offshore*, habrá narcotráfico porque el



narcotráfico tiene como objetivo hacer dinero. Si no, no existe. Para hacer dinero necesita lavarlo, porque de lo contrario no lo puede usar; para eso están los paraísos fiscales, donde se constituyen las empresas *offshore*. Creo que algunos conocen cuáles son.

Volviendo al tema de las adicciones, es preciso hablar muy seriamente y sin prejuicios, por un lado, y despojarse de toda hipocresía, por el otro. ¿Cuántos de los diputados y de las diputadas que tienen hijos o hijas adolescentes estarían dispuestos a enviarlos a una comisaría para que se rehabiliten de una adicción? Hasta que no discutamos en serio una reforma integral de la ley de estupefacientes, cualquier maquillaje que le hagamos será insuficiente y lo único que hará es agravar el problema. Mientras exista esta ley que lo único que hace es poner los recursos del Estado en la persecución de los consumidores y no de los narcotraficantes, seguiremos teniendo el mismo problema.

El 70 por ciento de las causas por infracción a la ley de estupefacientes son iniciadas a consumidores. Hay jueces federales que pasan horas firmando expedientes vinculados con ese tipo de causas para cerrarlas. Previo a ello, tenemos una gran parte de nuestras deficientes fuerzas policiales provinciales y nacionales persiguiendo a los consumidores. ¿Pero a quiénes persiguen? ¿A los chicos de clase media o alta que pueden comprar y consumir tranquilamente en sus casas? No, señor presidente. Persiguen a los chicos que están en las esquinas, a los que toman el tren, a los que todos los días -y sobre todo los fines de semana- terminan en las comisarías y con sus causas cerradas. Además del estigma de



ser pobres y, en algunos casos, de sufrir adicciones gravísimas como la que genera la basura del paco que les venden en las esquinas, terminan con otra estigmatización como es la de tener una causa penal.

Estamos preocupadísimos por las adicciones, pero la madre de un chico de 13 años que consume paco, ¿dónde lo lleva? Esas madres terminan desesperadas desfilando por las comisarías porque no encuentran dónde llevar a sus hijos. A una persona con plata, ¿qué juez la mete presa para que se rehabilite de alguna adicción? Ninguno, señor presidente.

Hay casos conocidísimos donde lo que se aplica es el Código Civil. Los jueces, cuando deben disponer la internación de una persona por su salud o por el bien de la sociedad, recurren al Código Civil, no al Código Penal. ¿Acaso vamos a resolver el problema de los pibes que se “dan vuelta” en una fiesta con el Código Penal? No, señor presidente. No lo resolveremos con el Código Penal y tampoco prohibiendo, que es lo que se vino haciendo durante los últimos treinta años. El problema no se solucionó, sino que se agravó, ya que no hay una verdadera decisión de pelear contra las adicciones.

La puerta de entrada al consumo de estupefacientes no es la marihuana; es el alcohol. Para entenderlo, lo único que hay que hacer es salir a recorrer y hablar con los pibes. ¿Cuántos legisladores están dispuestos a tratar el proyecto de ley que presentó mi interbloque para reglamentar la publicidad de alcohol? Hasta ahora, dicha iniciativa no fue tratada ni en la Comisión de Legislación Penal ni en las otras a las que fue girada.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

¿Cuántos están dispuestos a prohibir el Quilmes Rock? ¿Cuántos están dispuestos a decir a las grandes empresas que fabrican bebidas alcohólicas que no pueden ser *sponsors* de clubes de fútbol y poner sus nombres en las camisetas? ¿Cuántos están dispuestos a decir a la AFA que no puede recibir dinero de esas grandes empresas ni permitir que sean *sponsors* de espectáculos deportivos? Creemos que ese es el debate que hay que dar. Se debe llegar a una reglamentación para que la salud y la buena vida sean un ejemplo. Esto es lo que nos tiene que dar la política. Para ello también necesitamos que se ponga dinero y presupuesto contra las adicciones.

Tenemos una ley nacional de tratamiento y prevención de las adicciones que no está reglamentada, por lo que no se aplica ni tiene presupuesto.

¿De qué hablamos cuando hacemos mención a las adicciones? ¿Adónde vamos a llevar a la gente que sufre una adicción? ¿A qué nos referimos cuando hablamos de narcotráfico? ¿Al pibe que vende en una esquina? Sí, hablamos de él. Sin embargo, del que se hizo rico poniendo plata en los bancos, de las entidades bancarias que lavan dinero o de quienes venden el veneno no hablamos nada.

Con este proyecto de ley de ninguna manera condenamos a los bancos que lavan dinero de la droga y del narcotráfico, pero sí condenamos a una madre que siembra una planta de marihuana para sacarle aceite con el fin de colocársela a su niño con esquizofrenia.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Al pibe que nació en una villa del conurbano o que está en una estación ferroviaria consumiendo paco, sí lo condenamos. Tiene dos caminos: se muere en la estación o dentro de un calabozo cagado a palos por la policía. Estoy hablando de la misma policía que prefiere tener a tres pibitos presos para elevar la estadística, en lugar de ir a reventar los kioscos que todos sabemos dónde están. Si alguien dice que no conoce los kioscos que venden paco, le digo que vaya a preguntarle al comisario del barrio, que seguramente lo sabe.

¿Cómo se vende la droga en nuestro país? De la forma que indiqué. ¿Por qué? Porque las fuerzas de seguridad y una parte de la política están permeadas por el narcotráfico. Entonces, discutamos las cosas como son: para vender en un barrio hay que arreglar con la policía. Por eso discutamos cómo reformamos las fuerzas de seguridad.

¿Es un problema de algunos lugares? No. Se trata de un problema de todos. ¿Es un problema de la política? Sí. Entonces, discutamos también la ley de financiamiento de los partidos políticos. ¿Queremos pelear contra el narcotráfico? Entonces discutamos de dónde viene el dinero de los partidos políticos para hacer campaña. Esto es pelear contra el narcotráfico.

Si quieren modificar la ley de precursores químicos, lo pueden hacer. Sin embargo, con esto no resolvemos el problema del narcotráfico.



Seguir penalizando a los que ejercen su libertad en los términos del artículo 19 de la Constitución Nacional, no va a resolvernos el problema del narcotráfico. Condenar a la gente que necesita de ciertos estupefacientes, que por hipocresía e ignorancia se los seguimos ilegalizando, no va a resolvernos el problema del narcotráfico. Para resolver el problema en cuestión, debemos mirar un poquito para afuera y observar qué hicieron otros países que tuvieron el mismo problema que nosotros. Por sobre todas las cosas debemos mirar por la ventana y observar qué ocurre en la realidad. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Guzmán (A.E.).- Señor presidente: existen posturas cruzadas sobre este tema. Se ha discutido la cuestión de fondo, pero existe un aspecto de forma que tiene que ver con la modificación de la ley. O sea que tenemos dos opciones. Una es abordar el tema seriamente, con las complejidades del caso y las situaciones que van surgiendo, hablando de la salud, la prevención de las adicciones, los consumos problemáticos y las situaciones de carne y hueso que han sensibilizado a la sociedad. La otra opción consiste en avanzar para los titulares de los diarios, los panfletos, desde una demagogia punitiva.



Cuando algunos diputados preopinantes marcaban quiénes son los productores de precursores -si son los ciudadanos o los laboratorios-, también hay una respuesta. Está bien que se controle y se regule y que la ruta de estos precursores esté absolutamente detallada, así como cuáles son los precursores y cuáles son estupefacientes.

Aquí hay una cuestión que se enmarca en una política de guerra contra las drogas como si éstas fueran el problema real de la cuestión. La complejidad de esta situación no está en la sustancia sino en el consumo problemático y el uso indebido, así como en las circunstancias que llevan a las personas a ello.

De eso es de lo que no se habla y se posterga el debate, porque en las sociedades —y todos tenemos que hacernos cargo— tenemos el llamado “chivo expiatorio” cuando no podemos aceptar que nuestra sociedad de consumo consume. En vez de abordar el problema de fondo, pensamos que ampliando la base punitiva vamos a resolver la cuestión que nos preocupa a todos.

El narcotráfico es una situación muy compleja de la que hay que ocuparse, no preocuparse, y hay que ir a fondo y en forma categórica sobre el lavado de activos y las connivencias políticas y de algún sector de la Justicia.

Cada vez que se ha ampliado la base punitiva vemos que el sujeto que paga esos costos es el mismo. En este caso, consumidores, mamás, papás, a quienes estamos tratando



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

como narcotraficantes, que ante una situación concreta de enfermedad o dolencia –una epilepsia refractaria, un cáncer, una enfermedad no oncológica de dolor crónico u otras patologías- recurren a un tratamiento paliativo con cannabis de uso terapéutico.

Por supuesto que a uno le gustaría apoyar todo lo que sea control en este sentido, pero nos hace ruido el artículo 1º, que tiene una fuerte contradicción con un debate profundo que estamos llevando adelante en la Comisión de Acción Social y Salud Pública, donde hemos logrado el consenso de distintos bloques e identidades políticas sobre la importancia del uso terapéutico de algunas drogas y también hemos entrado en un debate muy interesante sobre el uso de drogas legales o ilegales y sobre la situación legislativa y punitiva, cuyo costo vemos en las cárceles, ya que allí terminan las consecuencias reales de esta política.

Si analizamos lo que ocurre en el mundo, vemos que la UNGAS, la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre este tema, se adelantó tres años y presidentes de países paradigmáticos en la guerra contra las drogas, como Santos, de Colombia, y Peña Nieto, de México, dijeron que esta política había fracasado porque había generado una espiral de violencia que provocó miles y miles de muertes.

Entonces, independientemente de la posición de cada uno, este es un debate que amerita la reflexión, el tratamiento serio en comisión, escuchar todas las voces que se están



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

expresando en la sociedad, sobre todo de las víctimas de enfermedades que requieren del uso terapéutico de alguna droga.

De manera que hay un debate de fondo en el que se mezclan algunas cuestiones que estamos tratando y que tienen que ver con un mayor control.

Nosotros vamos a votar a favor de la conformación de este consejo para que haya un mayor control y una mejor regulación, con la expresión de distintos ministros de Salud y diversos espacios de la sociedad de orden también científico. Esto está muy bien y se tiene que avanzar en este sentido.

Esta ley también tenía que ser modificada, pero me parece que ha tomado un rumbo contradictorio, que va en contra de una situación que en la sociedad hoy está ocurriendo. No es que estemos planteando que a partir de ahora deberíamos ver qué pasa.

Hoy tenemos cientos, miles de usuarios de drogas consideradas ilegales que las utilizan para fines terapéuticos. Y esto tenemos que abordarlo, debemos hacer un debate sincero, sin tapujos, sin hipocresías sobre el uso de drogas legales o ilegales –también hay que mencionar a las legales- cuando nos referimos a la automedicación. El gran problema que tenemos es la automedicación en nuestra sociedad, con una falta de toma de conciencia en general. Y hablo proviniendo de la salud.



También tenemos el tema complejo de que cuando seguimos aumentando la base punitiva y la base prohibitiva para resolver este problema, por más que tengamos buenas intenciones en definitiva lo que estamos haciendo –y lo que vemos como resultado- es aumentar la rentabilidad del negocio de las drogas. Cuando se aumenta el prohibicionismo y la base punitiva de esta situación lo que se aumenta es la rentabilidad, y lo menos que se hace es atacar el problema de fondo.

Por supuesto que también nos gustaría estar debatiendo leyes o programas relativos a que el Estado se haga realmente cargo de la situación dramática de las adicciones, de los consumos problemáticos. Se deberían hacer programas de prevención, de información, entendiendo la salud desde el concepto de la prevención, poniendo al ser humano, al sujeto de derecho, en el centro de esas políticas.

De eso está careciendo este debate. Podemos modificar leyes, intentar actualizarlas con buenas intenciones, pero en definitiva estamos postergando un debate que la sociedad está dando, y pareciera que nosotros no estamos a la altura de poder darlo con absoluta sinceridad.

Por último, quisiera recordar la teoría del enemigo interno, que no hemos logrado erradicar de nuestra base punitiva: la necesidad de un chivo expiatorio, de perseguir a la persona o al sujeto al que nosotros consideramos que debemos eliminar de esta sociedad.



Nosotros debemos incluir, tener una mirada abierta, poder plantear este debate con absoluta sinceridad y entender que esto no solo se resuelve con leyes, con normas, sino también con un trabajo muy importante de un Estado que tiene que estar presente en las situaciones de conflicto, y además con un debate que lo tienen que dar todos los que tenemos responsabilidad política y representación política, ya que hoy lo está dando la sociedad, y tiene que ver con el uso de drogas legales e ilegales para uso terapéutico y medicinal.

Tenemos países vecinos que han avanzado de manera muy importante, como Chile y Uruguay. Una delegación de diputados estuvimos en el país vecino, en Chile, donde hemos tenido la posibilidad de dialogar con diferentes organizaciones, con colegas y con la población en general respecto de esta situación y de cómo ha avanzado, y hemos visto que claramente la situación ha mejorado.

Debemos atender muy seriamente esta situación y comprender también que es necesario el trabajo legislativo e integral en las comisiones, y no otra cosa, porque por más que tengamos buena voluntad, sentimos que estamos avanzando en forma exprés en un tema que es muy complejo y frente al cual no terminamos ubicándonos a su altura.

Si existiera la voluntad política de modificar el artículo 1° del proyecto e incluir una excepción al uso terapéutico o medicinal de semillas, adelanto que acompañaríamos la propuesta. De lo contrario, estaríamos avalando una situación que va en contra de miles de



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

argentinos que hoy están atravesando una situación muy difícil. Es necesario que nos pongamos en los zapatos de cada uno de ellos. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia.- Señor presidente: en el análisis exegético que hizo el señor miembro informante del proyecto en tratamiento y en el debate que se dio con posterioridad, en mi opinión se observa un avance cualitativo, positivo y auspicioso, porque más allá de la necesidad de tipificar la producción, tráfico y utilización de precursores químicos en la elaboración de drogas ilícitas, todos los bloques hicieron hincapié –por esta razón lo que pensaba decir al final de mi exposición lo diré al comienzo- en que hay un enfoque que si bien tiene un sentido semántico también hace al fondo de la cuestión. Me refiero, por ejemplo, a decir que la guerra contra las drogas es un paradigma que ya está perdido o que no hay que perseguir a los consumidores pero sí a los traficantes.

Por otra parte, quiero aclarar que nuestro bloque también está de acuerdo con permitir la utilización del cannabis para uso medicinal.



Sinceramente, creo que vamos por el camino correcto. Ojalá que cuando este proyecto se trate en particular podamos incluir la utilización del cannabis con fines medicinales. Esto es algo que debemos despenalizar ya que está prohibido por la legislación vigente.

Para no desviarme del eje central de la propuesta bajo análisis me voy a referir a la eficiencia del control sobre la producción, el tráfico y la utilización de precursores químicos en la fabricación de drogas ilícitas. En este sentido, no solo carecemos de un marco legal eficiente sino también de los instrumentos necesarios. Esta situación nos impide dar un serio golpe al narcotráfico y a la utilización de los precursores químicos en la elaboración de sustancias tóxicas.

Por lo tanto, se hace necesario aportar una solución que venimos a proponer mediante este proyecto de ley que –tal como lo señaló el señor miembro informante- busca penalizar el desvío de los precursores químicos para la producción ilegal de estupefacientes. Con esta iniciativa pretendemos llenar el vacío legal que hoy tiene nuestra legislación.

Sin los precursores es imposible que existan esas sustancias. Así lo entendió la comunidad internacional cuando estableció que el control de los precursores químicos constituye una herramienta indispensable en la lucha contra el narcotráfico. Por eso en su



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

momento hicimos un intento por legislar en la materia, aunque el gobierno anterior decidió “cajonear” en esta Cámara un proyecto que ya contaba con sanción del Honorable Senado.

Además cabe señalar que la mayoría de los países ha receptado favorablemente la Convención de Viena de 1988, mientras que en la Argentina es algo que aún tenemos pendiente.

Otros países de la región tienen legislación sobre este aspecto, como Uruguay, Perú, Chile, Paraguay y Colombia, y también la tienen países de Europa, como es el caso de España. Mientras tanto en la Argentina durante el gobierno anterior se discutía si configuraba o no delito. Esto tenía que ver con que se identificaba a la materia prima con los precursores químicos.

Creo que ha llegado el momento de emprender un nuevo camino y tipificar este delito como lo prevé el proyecto de ley porque estamos frente a un vacío legal. Así lo estableció la JIFE, que pertenece a la ONU, en un informe de 2015 sobre precursores químicos, y también lo ha establecido la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas, donde detalla definidamente las técnicas sobre los químicos utilizados en la producción ilegal de sustancias.

Por eso creo que más allá de todo lo que aquí se ha dicho existe una clara necesidad de respuesta a este fenómeno desde el derecho internacional. Como decía al comienzo,



quiero recalcar que estamos comenzando a dar una solución a esta problemática que requiere de una política más integral, una política estructural, una política sistemática. Como bien lo señaló la señora diputada Copes, el problema está en los organismos de control.

Hace poco vimos esta cuestión con una anécdota trágica, como fue el caso de la discusión que tuvo Patricia Bullrich con el ex titular de la Aduana, Gómez Centurión. Allí se puso al desnudo que el principal problema que tenemos en esta materia tiene que ver con la prevención. Está bien que reprimamos cuando el hecho ya está consumado, pero es importante que con anterioridad los organismos de prevención puedan llegar a actuar en forma eficiente para que no lleguemos a esta última etapa. Es aquí donde tenemos el gran bache. ¿Por qué? Porque no existe una política pública en este sentido.

Tenemos un registro de precursores químicos absolutamente desfinanciado, como lo manifestó la señora diputada Copes con gran detalle. Además, los organismos que tendrían que ser de control y que deberían coordinar entre sí, vemos que se pelean. Patricia Bullrich y Gómez Centurión son un claro ejemplo de que en lugar de colaborar en el mismo sentido se estaban echando las culpas uno al otro.

Nos parece que en este aspecto falta un organismo de coordinación federal central de lucha contra el narcotráfico, como podría ser una agencia nacional de lucha contra el narcotráfico. Esto no existe en nuestro país y entonces el tema queda librado a los juzgados,



a la policía y al Ministerio de Seguridad, que ya vimos que poco o casi nada pueden hacer en este aspecto. Insisto en la necesidad de la creación de una agencia federal de lucha contra el narcotráfico.

Me parece que este es el comienzo, porque considero que nos quedamos cortos con reformular solamente la ley de estupefacientes, que -como se señaló anteriormente- es una ley vieja. Creo que hay que hacer un análisis más concienzudo sobre este tema. Sin embargo, debemos reconocer que constituye un avance respecto de lo que teníamos. No podía ser que los precursores químicos no estuvieran tipificados o tuvieran casi sanciones administrativas.

Por eso esta iniciativa viene a proponer un cambio que si bien no es estructural sí importa un serio propósito en la lucha contra las drogas elaboradas o precursores químicos con fines ilícitos. Pero debemos empezar a reconocer que esta realidad implica un cambio de paradigma. Ha quedado en el pasado -y esto lo digo entre paréntesis- el enfoque tradicional Norte-Sur, por el que se perseguía a los países productores. Hoy el paradigma es nuevo y tiene un contexto mundial y global.

El precursor químico ha cambiado el eje de la cuestión, y esto debe ser acompañado por un cambio de legislación, tal como lo estamos haciendo, implementando nuevas políticas públicas que aún no tenemos.



Los precursores químicos vinieron a romper con esta lógica. Antes se decía que la Argentina era un país de tránsito; hoy es un país de consumo y de tránsito, y también produce. Nosotros debemos reconocer esta nueva realidad. Por eso requerimos soluciones duraderas e integrales, que hoy no tenemos, y no parece que vayamos a tenerlas en el corto plazo.

En este sentido -tal como señalaba- debemos reconocer que carecemos de políticas públicas concretas en la lucha contra los precursores químicos que se utilizan para la manufactura de drogas ilícitas.

Muchas veces todo queda reducido al control y vigilancia de estructuras obsoletas y a veces cómplices que nada tienen que ver con este fenómeno y facilitan el tráfico de la efedrina.

En muchos países el uso de pequeñas cantidades de precursores químicos con fines indeterminados genera un gran escándalo. En la Argentina no estamos hablando de pequeñas cantidades sino que el problema es mucho más grave: se han manipulado toneladas de precursores químicos, como ocurrió en el caso de la efedrina.

Actores del gobierno anterior no solamente hicieron la vista gorda sino que fueron cómplices y responsables, como sucedió en el caso -reitero- de la efedrina. Se seguía discutiendo si la efedrina constituía o no un precursor químico. Aquí se ha dicho que se



generaba una inflación en la legislación penal cuando en realidad tenemos un bache, porque -como señalaba- la materia prima tiene un sentido y los precursores químicos tienen otro. Así lo manifestaba la JIFE claramente.

Por eso hoy tenemos un mercado que ha crecido en forma exponencial, lo que ha generado corrupción y destrucción en todo el tejido social. Por eso no podemos estar ajenos a una patología que mata a nuestros jóvenes. Esto significa que debe ser una agenda permanente en cuanto forma parte de una política que tiene que ver con la represión y la prevención, pero fundamentalmente con la salud pública.

Creo que los precursores químicos nunca constituyeron una prioridad en la lucha antidroga debido a su naturaleza lucrativa y los enormes márgenes de ganancia que generan. Tal vez esa naturaleza lucrativa y ese enorme margen de ganancia de dinero sucio sean las razones por las cuales hasta el día de hoy no exista una normativa en todo lo relativo a los precursores químicos en las políticas antidrogas.

Por eso, y tendiendo al conjunto del enriquecimiento del debate respecto de enfocar el tema de ciertas sustancias, como el cannabis, dentro de la salud pública, creo que debemos actuar en forma urgente respecto de los precursores químicos porque generan tanta violencia, dolor y muerte que no podemos obviarlos.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Por eso, la producción, el tráfico y el consumo de precursores químicos que se utilizan para la elaboración de drogas ilícitas debe ser tipificado. Nosotros vamos a apoyar esa iniciativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por San Luis.

Sra. Bianchi (I.M.).- Señor presidente: voy a referirme al proyecto por el que se crea el Consejo Federal de Precursores Químicos. En ese sentido quiero señalar que si bien nuestro bloque va a acompañar esa iniciativa, nos costó muchísimo adoptar tal decisión. Voy a expresar las razones de esa dificultad.

En primer término, porque para nosotros no queda en claro cuál es la autoridad de aplicación de la ley. Así, se dice que la ley 26.045, sancionada justamente en 2005, es precisamente la norma que al día de la fecha todavía no se ha reglamentado. En muchas comisiones he escuchado decir a diversos funcionarios de nivel nacional que no es necesario que una ley esté reglamentada. Sin embargo, para nosotros es importantísimo que lo esté, pues consideramos que se trata de algo fundamental para que una norma legal pueda ser aplicada.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

En segundo lugar, porque considero que este Consejo Federal de Precursores Químicos solo podrá funcionar si va a tener un presupuesto acorde. De lo contrario, quedará como un hermoso título.

En tercer término, porque estimo que es necesario acompañar a dicho organismo con políticas legislativas acordes con los tiempos. Cuando digo “políticas acordes con los tiempos” me refiero a que debemos dar un debate serio y muy profundo en relación con el uso medicinal del cannabis. En este sentido, con mucha humildad me atrevo a sugerirle, señor presidente, que convoque a audiencias públicas para analizar esta temática y escuchar a la totalidad de los sectores del país, sin centralizarse solamente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En otras palabras, debemos escuchar al interior profundo de la Argentina en relación con este tema. Este debate debe darse inmediatamente.

Pero también debemos escuchar a las organizaciones no gubernamentales y a las Madres del Paco, que están pidiendo a gritos que se modifique el artículo 4° de la ley 26.657, aduciendo que desde que ella ha entrado en vigencia se ha producido una gran cantidad de muertes trágicas de jóvenes en nuestro país, que hubieran sido perfectamente evitables.

Las representantes de la organización Madres del Paco han manifestado que a pesar de concurrir reiteradamente a Tribunales no han logrado el objetivo que persiguen, que es lograr ayuda para sus hijos en lo concerniente al problema de las adicciones.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

A partir de todo lo que han manifestado sale a la luz que la ley de salud mental no ha sido bien aplicada ni ha constituido un paliativo para el problema de las adicciones en nuestro país.

Creo que no sirve de nada tener un Consejo Federal de Precursores Químicos si éste no va acompañado de la adopción de medidas que realmente tengan en cuenta lo que es la vida real. Me refiero a medidas que no se tomen desde un escritorio, sino que sean el resultado de las consultas que se efectúen a las personas que padecen este problema.

En lo relativo al proyecto de ley contenido en el expediente 67-S.-2016, referido a los precursores químicos, creo que su finalidad es realizar un reordenamiento jurídico que en nuestro país es muy necesario en relación con esas sustancias que contribuyen a la producción ilegal de estupefacientes.

Todos sabemos que los precursores químicos son sustancias o productos químicos que están autorizados pero que por sus características pueden servir de base o ser utilizados para elaborar estos estupefacientes.

Con excepción de la marihuana y sus derivados, la mayoría de las drogas prohibidas requiere para su fabricación el uso de productos químicos. Los precursores más relevantes que tenemos en el país, por su valor económico, son el anhídrido acético, el permanganato



potásico, la pseudoefedrina y la efedrina, que independientemente de su uso legal son utilizados para fabricar heroína, cocaína y metanfetamina.

También debemos decir que los traficantes están un paso adelante. Estos precursores químicos han dejado de ser importantes; ahora existen sustancias como el sucedáneo químico 1, el fenil-2, la propanona, el ácido fenílico y los esters de acetato de fenilo.

No podemos negar que la comunidad internacional viene luchando contra este problema desde hace mucho tiempo y que la Argentina, hasta el día de hoy, no lo ha escuchado y mirado hacia otro lado.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, doctor Pablo Gabriel Tonelli.

Sra. Bianchi.- Todos sabemos que esta es una herramienta indispensable en la lucha contra el narcotráfico. Lo dice la Convención de Viena de 1988, postura que fue reforzada por la Asamblea General de las Naciones Unidas y todos los países miembros de la OEA. La ubicación geográfica de nuestro país en relación con los principales productores de cocaína genera que la Argentina resulte vulnerable frente al desvío de precursores químicos en el mercado ilegal. A esto debemos sumar que la Argentina es uno de los países con mayor fabricación de precursores químicos de Sudamérica.



Concretamente, sabemos que entre los años 2000 y 2006 se encontraron ochenta centros clandestinos de estupefacientes, cuya mayoría se dedicaba a la hoja de coca, la cocaína o pasta base de cocaína, y solo dos, al éxtasis. Esto demuestra que desde 2006 no hubo una intención de fiscalizar ni tomar seriamente este tema, ya que tenemos cero información al respecto.

Entrando a la consideración de la modificación de la ley 23.737, hasta este momento creíamos que estábamos ante un error de concepto, ya que en su artículo 5° solo se hablaba de materias primas y no de precursores químicos. Por ejemplo, la materia prima clorhidrato de cocaína sin duda sería la hoja de coca, pero el ácido sulfúrico, la acetona y el pegamento de potasio son utilizados para la elaboración de estupefacientes. De esta forma queda de manifiesto que el precursor químico no puede estar comprendido dentro de la noción de materia prima.

Para que esta ley tenga sustento y su objeto sea alcanzado de la manera más rápida posible, es necesario que el Poder Ejecutivo realice una actualización semestral de los listados de precursores químicos, contando sus características y componentes. Además, es muy importante instruir a las fuerzas de seguridad para que puedan detectar y distinguir los precursores químicos que existen. Si nos detenemos en este aspecto advertimos que solo se incautan estupefacientes, porque muchos precursores químicos no son reconocidos por las



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

fuerzas de seguridad. Es importante que ellas sepan de este tema para detectar los precursores químicos y poder incautarlos.

Desde el bloque Compromiso Federal acompañaremos este proyecto convencidos de que estamos respetando el derecho penal, la Constitución Nacional y los tratados internacionales referidos a la materia.

Sr. Presidente (Tonelli).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Franco.- Señor presidente: adelanto la posición de nuestro bloque. En términos generales, estamos de acuerdo con lo que se plantea en el recinto, pero tenemos algunas observaciones que deseamos dejar en claro respecto del artículo 1° de la norma en discusión.

Nadie duda de que hay que dar una pelea frontal al narcotráfico. Lo que a veces me pregunto es si no hay que rediscutir la estrategia de cómo atacamos al narcotráfico en el mundo. Si países que tienen la mejor tecnología y estructura de defensa o de trabajo para atacar al narcotráfico son aquellos donde existe mayor índice de consumo o hechos que afectan a la sociedad producto del consumo de algunas drogas, indudablemente algo falló.



Cuando el negocio de la droga sigue siendo uno de los más grandes en términos económicos, cuando vemos problemas sociales y de salud por ella ocasionados, nos da la pauta de que seguramente no estuvimos acertados en la estrategia para combatir este flagelo; pero creo que debemos dar esa pelea.

Como ministro de Gobierno de la provincia de Misiones, junto con colegas que hoy están en este recinto –como los diputados Valdes o Pedrini-, me tocó pelear nada más y nada menos que en la Triple Frontera, al lado de las fuerzas de seguridad, generando condiciones, discutiendo con los jueces federales cuando no salían las órdenes de allanamiento. Muchas veces me pregunté por qué éramos tan duros con los grandes traficantes y tan blandos con los *dealers*, cuando estoy convencido –como ya se dijo acá- de que la droga pesada entra en mayor medida a través de ellos. Me preguntaba también si no interesaba más el titular del diario cuando se incautaba droga que meter preso a alguien que pudría la cabeza a nuestra “gurisada”, a nuestros jóvenes, en las plazas. Como también se dijo acá, es verdad que doña Rosa sabe quién vende droga en los barrios, en las plazas, y sin embargo ahí no damos la pelea. Por eso es bueno que se discutan estos temas.

El ejercicio de mi profesión me ha llevado a conocer otras vertientes del problema. Así, me tocó atender a personas enfermas, ayudando en el dolor a aquella madre que llevaba en la madrugada a su hijo convulsionando. ¿Alguna vez vieron los ojos de una



mamá que tiene a su hijo convulsionando una vez? Imagínense los ojos de una mamá que tiene a su hijo convulsionando cien, doscientas y hasta trescientas veces en un día.

Algo está pasando en la sociedad, y no nos estamos dando cuenta, cuando una madre arriesga su libertad con tal de dar una mejor calidad de vida a su hijo, o con tal de que un familiar que tiene un cáncer terminal pase sus últimos días con mejor calidad de vida.

Conocí el problema de las adicciones y me di cuenta de que no solo eran adictos los que consumían marihuana o cocaína. También hay otras adicciones, respecto de las cuales pareciera que la sociedad mira para otro lado y no discute. ¿Acaso la del alcohol no es una adicción pesada? ¿Cuántas muertes produce el alcohol, y cuántas provoca la marihuana? Pareciera que la adicción al alcohol está aceptada, y sin embargo se trata de personas que necesitan ayuda.

Aquí se dio el puntapié inicial para un debate que continuará y que es bueno que nos demos los argentinos con respecto al beneficio o no de algunos medicamentos, entendiendo como tales a aquellas sustancias que sean de origen biológico, químico, humano, vegetal u otro y que produzcan una mejoría en el estado de salud de las personas.

Seguramente usted, señor presidente, ha escuchado hablar de la famosa droga del dolor, que es un derivado opioide usado en algunos ambientes para pasar mejor un



momento, como bien lo describía hace un rato el señor diputado Solá. Eso se puede comercializar; la persona consigue la receta del médico y luego retira el tramadol de la farmacia. ¿Saben de dónde obtienen los jóvenes algunas drogas como el clonazepam, el bromazepam, el alprazolam y otras? En las mesas de luz de sus casas. No las buscan en el *dealer* de la esquina. Esos medicamentos están en las casas, por ejemplo porque los toma la abuela, y no está mal que los use.

Fíjense los agujeros que tenemos en la sociedad cuando discutimos estos temas. Estamos estigmatizando al enfermo y tratándolo casi como si fuera un delincuente. Por eso, creo que hay que seguir discutiendo estos temas. Hay que combatir el narcotráfico y analizar el tema de los precursores químicos, pero hay que ser muy cuidadosos. Digo esto porque por ahí se hacen discursos puritanistas y victorianos. Con ese criterio, tumbemos el saucito alba para que no haya acetilsalicílico porque intoxica o mata a aquellas personas que se exceden en las dosis. Sin embargo, hay otros demonios que andan dando vueltas por ahí, llamados drogas, de las cuales hay que tomar miles de dosis para alcanzar los índices de intoxicación a los que a veces se llega con un medicamento común.

Entonces, creo que hay que discutir con mayor profundidad y dejar de estigmatizar al que necesita, es decir, dejar de tratarlo como un delincuente y, en nombre de algunas prioridades o de algunas reservas, meter a todos en la misma bolsa y hacer que no se terminen de resolver los problemas de la gente.



Insisto: me parece que la sociedad está yendo adelante nuestro en este debate. Vemos esto cuando se plantea el ejemplo de las madres que tienen hijos enfermos y toman decisiones para estar mejor en los ámbitos internos de la familia, no importándoles lo que podría pasar con la ley.

Por eso, creo que más allá del debate y de las cuestiones de organización, hay que combatir el narcotráfico. Tengo autoridad moral para decirlo. Hay que buscar elementos reguladores y oficinas que se encarguen de estudiar el tema de los precursores, su regulación, y ver cómo se hace con eso un control más eficaz a los fines del funcionamiento de una sociedad.

No me parece que tengamos que poner en la misma bolsa a aquella mamá que a duras penas consigue una semilla para preparar ese aceite de cannabis que su hijo necesita para no convulsionar y a los delincuentes. Esa madre no está en el mismo rango que aquel delincuente que lucra, que gana plata con la venta de drogas. No nos equivoquemos.

Por eso, señor presidente, desde mi bloque nos opondremos al artículo 1° y a la modificación del artículo 5° de la ley 23.737. Con respecto a este último, vamos a pedir que se agregue el siguiente inciso: “Lo anteriormente citado, respecto del cultivo, extracción, producción, comercialización y suministro no será aplicable cuando su finalidad sea para uso medicinal.” Luego voy a acercar este texto a Secretaría. *(Aplausos en las bancas.)*



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Tonelli).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. López.- Señor presidente: como se ha introducido un debate más general contra el narcotráfico, o supuestamente contra el narcotráfico, quiero recordar que el miércoles pasado, 21 de septiembre, se cumplieron diez años del brutal asesinato de Liliana Ledesma en Salvador Mazza.

Liliana Ledesma era una pequeña productora de la zona que en su momento denunció al entonces diputado José Ernesto Aparicio, ya fallecido, por estar usurpando las tierras de pequeños productores para permitir el ingreso de droga al país.

A una semana de esa denuncia asesinaron a Liliana Ledesma. Siendo diputado provincial, durante todo ese año luché junto con mis compañeros de bancada para que se investigaran las responsabilidades del entonces diputado Aparicio –un hombre con antecedentes que había estado preso por narcotráfico- en el asesinato de Liliana Ledesma.

Todos los bloques rechazaron la posibilidad de que se investigara y Aparicio se fue de la Cámara de Diputados de la provincia de Salta en la más absoluta impunidad.



A principios de año tuvimos la novedad de que en Salvador Mazza había “narcoconcejales” que pasaban los controles de Gendarmería haciendo uso de sus chapas de concejales; creo que uno de ellos todavía está prófugo. Por otro lado, el camión con el que estos “narcoconcejales” traficaban droga estaba a nombre de Ernesto José Aparicio.

¿Qué quiero decir con esto? Que aquí nunca hubo una lucha ni una guerra; hubo complicidad con el narcotráfico, principalmente de parte del poder político. Los dos proyectos de ley en discusión son una simulación de que se está actuando para combatir el narcotráfico, una simulación como la del juez José Reynoso, de Orán, que hoy se encuentra preso por cobrar coimas para liberar a narcotraficantes. Recuerdo que recorría todos los medios nacionales pidiendo más recursos para combatir el narcotráfico y que fue reivindicado por todos los bloques políticos, excepto el nuestro, incluso en una cadena nacional del gobierno anterior. Hoy este hombre está preso.

También puedo mencionar el caso de otro juez que fue condenado por cobrar coimas a los narcotraficantes. Durante la sesión se mencionó la fiesta de Time Warp, en la que hubo cinco muertos, donde todo el Estado –incluidas las fuerzas de seguridad- estuvo al servicio de que en ella se pudiera vender droga libremente.

Desde el año 2002 está vigente la ley de precursores químicos; sin embargo, durante todo este tiempo hemos visto pasar tráfico de efedrina, funcionarios como los del gobierno



anterior que estaban denunciados y también supuestos testaferros de un funcionario que resulta que fueron financistas de la campaña del presidente de la Nación.

Ese es el fondo de la cuestión en materia de narcotráfico: la complicidad de las fuerzas de seguridad, de la Justicia y del poder político. Por eso avanzó como avanzó y por eso nosotros creemos absolutamente necesario que en el combate contra el narcotráfico se nacionalice la banca, se impida el blanqueo y el lavado de dinero del narcotráfico y de otros negocios espurios como la trata de personas, y se nacionalicen los puertos y el juego, donde también se lava dinero proveniente del narcotráfico. Es preciso acabar con las complicidades políticas.

El proyecto de ley en consideración dispone la creación del Consejo Federal de Precursores Químicos, que estará integrado por los ministros o secretarios de seguridad de las provincias. Como parece que esta iniciativa finalmente será sancionada, solicito que cuando se reúna ese Consejo pidan al ministro de Salta que explique dónde están los policías que en agosto burlaron a los tiros un control de Gendarmería Nacional, porque todavía no dijo nada al respecto. Es uno de los tantos casos de “narcopolicías” que existen en Salta. Situaciones similares se dan en otras provincias; en el noreste hay funcionarios a quienes cuando volcaron sus camionetas se les encontró droga. Hay una larga lista.

El otro proyecto de ley en discusión, que contempla modificaciones a la ley de estupefacientes, se encuentra en la misma línea: es una simulación de que se está haciendo



algo contra el narcotráfico. Sin embargo, acá existe un agravante que tiene que ver con el hecho de que se ratifica una ley que penaliza al consumidor; incluso agrava las penas contra la persona que consume. No olvidemos que en muchos casos el consumidor tiene problemas de adicción y debe ser atendido por la salud pública en lugar de ser reprimido o perseguido por la Justicia. También existen fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, declarando inconstitucional la ley de estupefacientes que persigue a los consumidores.

Tal como se ha señalado, la norma no solo persigue al que consume sino que resulta un claro obstáculo a la posibilidad de que se incorpore al sistema de salud el cannabis medicinal. Esto es muy claro, como también que estamos ante un reclamo muy importante y masivo.

Podemos dar cuenta de ello, porque presentamos un proyecto y convocamos a una audiencia pública para explicarlo. Se llenó la sala 1 del anexo de este Congreso.

El sábado y el domingo pasados realizamos un seminario en la provincia de Salta sobre el cannabis medicinal. No había lugar para que ingrese la gente, porque estaba colmado. Cientos de personas, de padres y madres con sus hijos enfermos, fueron a escuchar a los médicos que plantean la necesidad de despenalizar el uso del cannabis medicinal para poder resolver los graves problemas que tienen esos niños que están enfermos. También se acercó gente de la tercera edad al seminario, lo que demuestra la



masividad del problema y la necesidad de que el tema sea habilitado para su tratamiento. Este proyecto de ley obstruye ese derecho de acceso a la salud que está reclamando toda esta gente. Nosotros tenemos un proyecto en este sentido que brevemente explicaré.

Antes quiero aclarar que existe un antecedente importante. Recientemente la Justicia Federal de Salta acaba de absolver a un padre que fue detenido por cultivar marihuana que utilizaba para producir aceite para su hija o hijo que está enfermo. El magistrado lo sobreseyó para garantizar que se pueda seguir usando medicinalmente el cannabis. Pero acá, con la ratificación de esta norma, se está poniendo una traba muy grande. Al decir que incorporan los precursores químicos a la ley de estupefacientes, lo que hacen es bloquear la posibilidad de despenalizar a los consumidores.

Por otro lado, deseo denunciar en este recinto que nuestro proyecto de ley para el uso de cannabis medicinal fue girado a la Comisión de Seguridad Interior. ¿A la Comisión de Seguridad Interior un proyecto de ley para tener salud? ¿Quieren decir que nuestro proyecto es subversivo? ¿Qué es lo que están dando a entender con ese giro a la mencionada comisión?

Nuestro proyecto plantea algo fundamental: que se pueda producir en el país, porque hoy día la importación es muy cara. Además, existe una enorme cantidad de trabas. Esto debe ser investigado y producido acá, incorporándolo al sistema de salud pública para



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

que sea tenido en cuenta por las obras sociales. Lo mismo vamos a plantear en las distintas provincias.

Esta es una necesidad que ha quedado muy clara frente a estas audiencias y seminarios.

Por eso no vamos a acompañar de ninguna manera estas iniciativas. Ya he expresado cuál es la salida al problema del narcotráfico, defendiendo nuestro proyecto de ley para atender las necesidades de las familias que tienen que usar el cannabis medicinal.

Por ello rechazamos estos proyectos de ley en tratamiento. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Tonelli).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Olmedo.- Señor presidente: desde el primer día de mi gestión anterior vengo planteando el tema de la droga y lo único claro es que ha avanzado en la Argentina. Ya no la venden tanto los *dealers* en las esquinas de los barrios sino que se vende en las escuelas. En Salta la venden los chicos en la escuela primaria, la consumen dentro del aula o en el recreo. Los artistas salen por televisión diciendo que les da talento. Otros promueven



sembrarla en su casa como una solución para el tema medicinal. Yo no lo veo así. Si es medicina, que la haga el laboratorio, no la voy a hacer yo en mi casa, y que el sector de la sanidad la pague como corresponde cuando se trata a un enfermo. No hay drogas buenas sino que todas son malas.

Yo fui mucho más allá y la semana pasada presenté un proyecto de ley de declaración de emergencia nacional de la lucha contra el narcotráfico y el consumo de estupefacientes. De este modo el Poder Ejecutivo nacional tendrá las herramientas necesarias para combatir como corresponde al narcotráfico y las adicciones.

En ocasión de encontrarme con el ministro de Defensa en un aeropuerto me dijo que no puede movilizar las tropas dentro del país como las hemos mandado a Haití para tratar problemas como estos. Al declararse la emergencia de la lucha contra el narcotráfico y las adicciones, el presidente tendrá todas las herramientas para combatirlos.

El tema es muy serio. La inseguridad en la Argentina está ligada al flagelo de las adicciones y el narcotráfico, y ya llegó a los pueblos originarios. Los diarios de Salta informan que días pasados un cacique dio la orden de prender fuego al lugar donde vendían droga a sus hijos y dijo que la próxima vez mataría a quienes les vendieran drogas. Entonces, el tema ya se ha escapado de las manos y por eso he pedido la declaración de emergencia.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Los jóvenes que se encuentran debajo de la línea de pobreza y toman droga no tienen un lugar donde los asistan y lamentablemente terminan tomando más droga. Los padres de clase alta muchas veces no se dan cuenta de que sus hijos toman droga, porque no los atienden.

Desde mi punto de vista, en lugar de exhibir por televisión todo el dinero que se recauda con la droga y la posibilidad de volverse millonarios y que nadie los pueda encontrar, se tienen que derivar esos fondos a los centros de asistencia para jóvenes con problemas de adicción.

Se debe prohibir en televisión y otros medios de comunicación manifestaciones como que la droga es cultural. No es cultural; está matando a nuestros hijos y destruyendo nuestra sociedad.

Desde distintos programas de televisión, artistas e incluso políticos hacen apología del delito sosteniendo que la solución es plantar la droga dentro de la casa. Yo estoy en la vereda de enfrente y por eso voy a apoyar este proyecto y pido a la Cámara que le demos a este tema la importancia que merece.

En Salta hay lugares donde el nivel de adicción de jóvenes ya supera el 30 o 40 por ciento, y toman drogas, paco, nafta y medicamentos, porque es un libertinaje. Hay que



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

ordenar el país, reconstituir la familia y los valores, poner límites a las cosas, pero sobre todo, más que preocuparse sobre este tema, hay que ocuparse. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Tonelli).- Queda la última oradora, que es la señora diputada Bregman, y después tenemos que votar. Así que por favor les pido a los señores diputados que vayan volviendo a sus bancas para su posterior identificación.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Bregman.- Señor presidente: voy a expresar brevemente los fundamentos de rechazo a este proyecto, y solicitamos permiso para insertar en el Diario de Sesiones la parte que quede pendiente de mi exposición.

Lo bueno de hablar al final es que pude escuchar todas y cada una de las intervenciones, y podría decir que el 90 por ciento dijo de una u otra manera que esta ley no sirve para el fin que dice pretender. Es decir que esta no es, evidentemente, la herramienta para combatir el narcotráfico. Todos la han criticado, pero igual muchos van a acompañarla.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Esta ley no sirve; así no se combate el narcotráfico, aunque la promueva la ministra Bullrich vestida de fajina y sacándose fotos armada. Esto no sirve. Todos lo dijeron.

Entonces, nos preguntamos el porqué de esta ley que viene a actuar como una cortina de humo para no tratar seriamente el problema. Tal vez, lo que se busca con esto, de acuerdo con lo que intuí del dictamen de mayoría, es conseguir un titular de algún diario y que nada cambie profundamente.

Pero ya que les gustan los titulares de los diarios y las noticias, los invito a que revisen las noticias del último tiempo, que dan cuenta de que la efedrina entraba por la Aduana, y que en ello hay funcionarios involucrados. También, que los servicios de inteligencia estaban involucrados en ese tráfico, y que después se sacaban los ojos por quién continuaba el negocio.

Entonces, esa es la realidad de la que aquí no se habla y se pretende ocultar, con el viejo paradigma ya fracasado de aumentar las penas, de la criminalización. Esto ya fracasó, y cada vez que se investiga un poquito el narcotráfico terminan presos la jefa de la policía de Córdoba, los jefes de la policía de Santa Fe. Ellos son los que van presos cuando se investiga, aunque sea tibiamente, el narcotráfico.

Acá también se puso como ejemplo el caso de la fiesta electrónica de Costa Salguero. ¿Qué pasó allí? ¿Cuáles son las conclusiones que sacamos? ¿Quiénes dieron las



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

sustancias envenenadas a los chicos? ¿Quiénes tenían las drogas al momento de realizarse los allanamientos? La Prefectura, los funcionarios.

Mi compañero legislador de la Ciudad de Buenos Aires, Patricio del Corro, presentó una denuncia contra el jefe de gobierno de la Ciudad y contra los funcionarios responsables de esas muertes en esa fiesta, y la Justicia todavía sigue dando vueltas para no investigar a los verdaderos responsables.

Todo eso es lo que se pretende encubrir aumentando las penas y llevando cada vez más a la criminalización, porque como decimos siempre, este es un delito a cielo abierto; este delito no se comete en cerrado, como también lo mencionaba la señora diputada Donda Pérez: todos saben dónde se vende pero se persigue al que consume, y esta es una realidad. Con reformas de este tipo, el último eslabón es el que es criminalizado.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sra. Bregman.- Hoy las cárceles federales del país tienen más del 30 por ciento de internos producto de esta ley.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

¿Están los grandes narcotraficantes presos? ¿Se redujo el narcotráfico en la Argentina desde que se sancionó esta ley hace tantos años? No, cada vez que se trata este tema todos dicen que creció. Entonces, este sistema fracasó; nosotros lo vamos a ampliar extensamente. Rechazamos una vez más el discurso de guerra a las drogas, porque México, uno de los grandes paradigmas donde se aplicó ese lema de la DEA de Estados Unidos, tuvo un aumento de más del 600 por ciento de casos de violaciones a los derechos humanos.

Vamos a rechazar que se siga criminalizando y vamos a volver a insistir en algo que ya se repitió suficientemente: que con esta ley se vuelve a penalizar a quienes siembran y cultivan -entre ellos, a las mamás- para un uso medicinal del cannabis.

Con mi compañero Nicolás del Caño presentamos el año pasado un proyecto en un sentido exactamente opuesto a lo que aquí se pretende, promoviendo la legalización de la marihuana, con el objetivo de analizar lo que hoy se discute en todo el mundo, que es la legalización y regulación de estupefacientes. Esta es la única manera realista de darle un golpe mortal al narcotráfico, y no vendiéndonos estas cortinas de humo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sra. Rossi.- Señor presidente: solicito la autorización de la Honorable Cámara para realizar una inserción en el Diario de Sesiones, ya que quiero dejar plasmada la inquietud de seguir trabajando por el uso del cannabis medicinal.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Copes.- Señor presidente: al igual de la diputada preopinante, solicito autorización a la Honorable Cámara para efectuar una inserción en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Terada.- Señor presidente: también solicito autorización de la Honorable Cámara para realizar una inserción en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sra. Recalde.- Señor presidente: quiero dejar constancia de que los integrantes del bloque Frente para la Victoria – PJ van a votar en general en forma negativa. Luego, si durante el tratamiento en particular se proponen modificaciones con las que estemos de acuerdo y sean aceptadas por la comisión, modificaremos el sentido de nuestro voto.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Frana.- Señor presidente: solicito a la Honorable Cámara que me permita abstenerme de votar, porque si bien coincido con los argumentos que se plantearon desde mi bloque, no puedo dejar de señalar que provengo de una provincia –Santa Fe- que hoy se encuentra condicionada por el narcotráfico.

Sin duda, para revertir esa situación deberíamos prever más partidas presupuestarias y apoyar el accionar de la Justicia Federal.

Por supuesto que esto no es lo que más me gusta, pero si el oficialismo entiende que esta es la mejor opción, espero que así sea.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

Sra. Castro.- Señor presidente: al igual que la señora diputada que me precedió en el uso de la palabra, solicito autorización para abstenerme de votar.

Creo que la forma en la que hemos tratado este proyecto no es la más adecuada, y así lo manifestamos en la sesión anterior. Si bien debemos luchar contra el narcotráfico, estos no son los argumentos más acertados.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

Sr. Tomas.- Señor presidente: por las mismas razones que acaba de explicitar la señora diputada preopinante, solicito autorización a la Honorable Cámara para abstenerme en la votación.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: es evidente que en el tratamiento del proyecto de ley remitido por el Poder Ejecutivo, relativo al control en la utilización de precursores químicos, se introdujo el tema del cannabis medicinal. Pero sabiendo que la aprobación de esta iniciativa no va a ser óbice para la consideración de un proyecto que contemple la posibilidad del uso del cannabis medicinal –la propia ley de estupefacientes lo prevé-, adelanto que desde nuestro bloque vamos a impulsar la consideración del tema en una reunión de las comisiones de Seguridad Interior, de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico y de Acción Social y Salud Pública que será convocada para el 13 de octubre.

En ese sentido, somos conscientes de que desde el Parlamento debemos dar una respuesta a la utilización del cannabis para uso medicinal, pero no creemos que eso debamos hacerlo hoy a través de este proyecto.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sra. Gaillard.- Señor presidente: adelanto que durante el tratamiento en particular vamos a proponer una modificación en el artículo 1º, que en realidad sería el artículo 5º de la ley vigente. Propongo un último párrafo donde se establezca...

Sr. Presidente (Monzó).- Lo dejamos para el momento de la consideración en particular.

Sra. Gaillard.- Sí, pero quiero dejar en claro que estamos de acuerdo con que hay que incorporar en este proyecto los precursores, pero no con dejar afuera y seguir penalizando a las madres y a los pacientes a quienes tenemos que garantizar el acceso al cannabis para uso medicinal. No entendemos por qué hay que seguir posponiendo esta cuestión pudiendo hacerlo en esta sesión, durante el debate de la ley de estupefacientes.

Todos los días se mueren chiquitos por epilepsia refractaria y por otras patologías, no pudiendo tener acceso a este tratamiento. Estamos modificando la ley y durante el tratamiento en particular vamos a proponer una modificación para el artículo 5º de manera que hoy podamos dar una solución a las madres y a los miles de pacientes que esperan que este Congreso se aboque al tratamiento de este tema.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar nominalmente en general el dictamen de las comisiones de Seguridad Interior y otras recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se modifica la ley 23.737 de estupefacientes, sobre penalización al que produzca, fabrique, siembre, extraiga o prepare estupefacientes (Orden del Día 532).

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 206 señores diputados presentes, 142 han votado por la afirmativa y 59 por la negativa, registrándose además 4 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 142 señores diputados por la afirmativa y 59 por la negativa; hubo además 4 abstenciones. (*Aplausos en las bancas.*)

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: para aclarar el debate, quiero señalar que en relación con el dictamen en consideración, solo vamos a aceptar modificaciones –que leeré en oportunamente- en los artículos 4° -que modifica el artículo 24 de la ley 23.737-, 7°, 8° y 9°.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Gaillard.- Señor presidente: proponemos que en este artículo se agregue un párrafo. El artículo 1° del proyecto de ley que estamos tratando sería el artículo 5° de la ley vigente. El último párrafo rezaría: “En los casos de los incisos a) y b) quedarán exceptuados de la pena quienes lo realicen con fines medicinales o terapéuticos”. Esa es nuestra propuesta de modificación para el artículo 1°. En caso de que esta modificación no sea receptada por el miembro informante de la comisión, vamos a votar en contra de este artículo.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Conti.- Señor presidente: para este artículo voy a pedir votación nominal.

Quiero que se escuche una propuesta, y que la efectuada por la señora diputada Gaillard sea subsidiaria a la que voy a formular. Es decir, en el caso de que no se acepte mi propuesta, en mi exclusivo caso dejo firme la de la señora diputada Gaillard.

Propongo que se sustituya el anteúltimo párrafo del artículo 5°, y que diga lo siguiente: “En el caso del inciso a), cuando por la escasa cantidad sembrada y cultivada y demás circunstancias surja inequívocamente que ella está destinada a obtener estupefacientes para uso personal, el hecho no será punible.

“En el caso del inciso e), cuando la entrega, suministro o facilitación fuera ocasional y a título gratuito, y por su escasa cantidad o demás circunstancias surgiere inequívocamente que es para uso personal de quien lo recepta, se considerará que no hay delito”.

Es decir, estoy planteando la despenalización de la tenencia de droga para uso personal de acuerdo al fallo de la Corte Suprema y su doctrina, que ha indicado al Congreso



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

que *aggiorne* la ley de estupefacientes para cumplir con los tratados internacionales de derechos humanos y de lucha contra el narcotráfico.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

Sra. Risko.- Señor presidente: en nombre de nuestro bloque acompañamos y hacemos nuestras las palabras de la señora diputada Gaillard pues están en consonancia con las propuestas efectuadas por escrito por nuestro bloque con respecto al artículo 1° de esta iniciativa.

De no ser aceptadas las modificaciones propuestas, pedimos que se vote en forma nominal y, si esto no es aceptado, anticipamos nuestro voto negativo en relación con este artículo 1°.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.



Sr. Petri.- Señor presidente: no vamos a aceptar la modificación. Por ese motivo propusimos que la cuestión de la despenalización y la utilización del cannabis medicinal se trate el día 13 de octubre en una reunión conjunta de distintas comisiones.

Quiero plantear dos o tres cuestiones que tienen que ver con este tema, porque son necesarias. En primer lugar, la ley de estupefacientes –la 23.737- establece en su artículo 5° que las penas de 4 a 15 años y las multas se dan siempre y cuando se registren las conductas típicas y, en el caso de los precursores químicos, la ultraintención; esto es, que tenga la finalidad de fabricación de estupefacientes, pero también establece que esas conductas típicas no tienen que estar autorizadas por alguna ley.

Esto quiere decir que, independientemente de la sanción que nosotros demos hoy, con posterioridad sancionaremos una ley que expresamente autorice la utilización del cannabis para uso medicinal que no se estaría contraponiendo con la legislación actual que estaremos dictando.

Además, el artículo 3° de la ley 17.818 expresamente permite la posibilidad de utilizar cantidades estrictamente necesarias para la investigación médica y científica, incluidos los experimentos químicos con estupefacientes que se realicen bajo vigilancia o fiscalización de la autoridad sanitaria. Esto significa que ya se pueden realizar los estudios médicos y científicos y las investigaciones.



De hecho, tenemos conocimiento de que el Ministerio de Salud está por dictar un decreto por el que se crea un fondo de investigación clínica para abordajes no convencionales, y se incluye al cannabis medicinal. Por eso, creemos que no solucionamos el problema modificando el artículo 5° sino que al hacerlo solamente estamos estableciendo una dispensa.

Tenemos que preguntarnos cuál es el rol del Estado. ¿Acaso el Estado va a proporcionar el aceite de Charlotte a aquellas personas que no cultivan el cannabis medicinal? ¿Quién va a controlar los cultivos? Nada dice el articulado que propone el Frente para la Victoria. Es más: me pasaron un borrador del articulado y no solamente mencionaban los incisos a) y b) sino que también hacían referencia al inciso e), y cuando uno lee este último se da cuenta de por qué posteriormente fue suprimido: porque también despenalizaba la entrega, el suministro, la aplicación y la facilitación de otros estupefacientes a título oneroso. Esto tenía consecuencias impensadas que no eran queridas por quienes redactaron la norma, razón por la cual posteriormente la modificaron.

Por eso creemos que para tratar este proyecto de ley es necesario convocar a expertos y a representantes del Ministerio de Salud y de la ANMAT, que no solamente estuvo dispuesta a habilitar la importación, sino también a trabajar para que rápidamente aquellas personas que padecen problemas que aparentemente podrían tener solución a partir de la utilización medicinal del cannabis –me refiero, por ejemplo, a la epilepsia refractaria-



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

tengan la posibilidad de acceder a ese aceite, que es indispensable para el tratamiento de sus hijos.

Por estas consideraciones, vamos a mantener la redacción originaria del artículo 5° del proyecto, tal como ha sido remitido por el Honorable Senado.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Miranda.- Señor presidente: nuestro bloque desea apoyar la propuesta de modificación de la señora diputada Gaillard, obviamente aceptando el compromiso expresado por el diputado Petri en el sentido de convocar, durante la primera semana de octubre, a las comisiones a las que hizo referencia. Por eso no vemos que la propuesta esté tan alejada. Si existe la voluntad de considerar, convocando a especialistas y analizando las distintas realidades, un proyecto de ley que autorice la utilización medicinal del cannabis, ¿por qué no se acepta esta propuesta de modificación? De lo contrario, vamos a votar negativamente este artículo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.



Sr. David.- Señor presidente: voy a fijar mi posición personal y la de algunos compañeros de mi bloque. Nosotros estamos absolutamente a favor de una excepción del uso del cannabis con fines medicinales. Quiero que esto quede perfectamente en claro. Creo que, tal como se ha dicho aquí, hay que exceptuarlo, postura que comparto.

Considero que la propuesta que se formula es demasiado genérica para un tipo penal y, obviamente, habilita una gran cantidad de acciones que no tienen que ver con la utilización medicinal del *cannabis*.

Entonces, lamentablemente, quiero dejar en claro esta posición porque de lo contrario parecería que uno se pone en la disyuntiva de “si aprobás el tema de los precursores químicos que estamos tratando no querés aprobar el del uso medicinal del cannabis”, lo que no es así.

Por lo tanto, creo que debemos contemplar un articulado que establezca claramente que el Estado debe proveer el aceite de cannabis y, en su caso, autorizar también a aquellos que por razones medicinales puedan utilizarlo o producirlo. Pero no se puede hacer una cuestión tan amplia a partir de esto porque si no terminaremos discutiendo algo que también está en el aire y que alguien ha mencionado expresamente: la legalización del uso del cannabis. Me parece que esto excede ampliamente el ámbito de discusión.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Por lo tanto, a fin de dejar establecida mi posición personal y la de algunos compañeros de mi bloque, quiero decir que estamos a favor de la utilización medicinal, al tiempo que acompañaremos a aquellas familias que hoy están solicitando esta modificación. Creo que el oficialismo no solamente se debe comprometer a convocar a una reunión plenaria de comisiones, sino también a que durante el mes de octubre este proyecto se considere y se convierta en ley. Si todos estamos de acuerdo, no deberíamos demorar más de dos o tres semanas para que, por lo menos, el proyecto sea sancionado en esta Honorable Cámara. Eso es lo que vamos a hacer nosotros, el compromiso que asumimos y la posición que queremos dejar establecida.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Neuquén.

Sr. Martínez (N.D.).- Señor presidente: la verdad es que estamos en una posición incómoda por no haber aceptado una posición menor. Insisto en el pedido de una modificación respecto del artículo 1° del proyecto. Concretamente, me refiero a la posibilidad de agregar la expresión “no medicinal” antes de la enumeración de los incisos. De esta forma, el artículo quedaría redactado de la siguiente manera: “Sustitúyese el artículo 5° de la ley 23.737 por el siguiente: ‘Artículo 5°: Será reprimido con prisión de cuatro (4) a quince (15) años y multa de cuarenta y cinco (45) a novecientas (900) unidades



fijas el que sin autorización o con destino ilegítimo o no medicinal...’.”, continuando luego el texto original.

Sería mucho más sensato contemplar esta simple modificación que obligó a nuestro bloque a votar en contra en el tratamiento en general, cuando estábamos de acuerdo con la mayoría del articulado, excepto este último.

Legislar sobre futuras intenciones es absurdo desde lo legislativo. Los planteos que he escuchado en el día de hoy en el sentido de que vamos a votar esta iniciativa porque podría ocurrir tal cosa más adelante, es realmente una barbaridad en términos legislativos. No podemos legislar sobre futuras intenciones. Estamos por sancionar una norma que no debe quedar atada a algunas intenciones de lo que pasará más adelante. Esta cuestión se salvaría simplemente con agregar la expresión: “no medicinal”.

No entiendo la posición casi de capricho de no aceptar esta modificación que en público, y en el relato que ha hecho cada diputado ha quedado de manifiesto. Nada impide trabajar en este sentido, y daría a esta norma una firmeza que sería acompañada no solo por nuestro bloque sino también por la sociedad ante la necesidad de las familias que están padeciendo enfermedades y necesitan una modificación tan sencilla como la que estoy planteando.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Insisto en la necesidad de modificar el artículo 1º, agregando antes de la enumeración de los incisos la expresión “no medicinal”. Esta simple modificación resolvería esta discusión y nos obligaría, en un futuro cercano, a tener una ley como la que está planteando el oficialismo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Solá.- Señor presidente: el error está en pensar en que la propuesta original del Frente para la Victoria -existe una segunda propuesta de la señora diputada Conti- y la que acaba de formular el señor diputado preopinante son sencillas. Nos negamos a aceptar algo sencillo. Por el contrario, no se trata de un aspecto sencillo; es exactamente el punto clave del futuro de la posición que adopte el Estado frente a la cuestión de las drogas.

¿Por qué digo esto? Existe una enorme presión en el mundo de fundaciones globales como la Open Society de George Soros, que tiene el 12 por ciento de Monsanto, y ahora ha pasado a ser de Bayer; existe una enorme presión de los ultraliberales por la liberalización total de las drogas, que terminaría con el narcotráfico e inauguraría el llamado “narcocomercio”. Me refiero a los grandes laboratorios del mundo dedicados a producir drogas “a rolete”. Si hoy producen drogas sintéticas como lo hacen, y habilitamos el tema



en la Argentina, como ocurre en dos Estados de los Estados Unidos, estaríamos abriendo esa puerta; un país con un tercio de su población en situaciones absolutamente vulnerables no está en condiciones de hacerlo.

De modo que, en primer lugar, no se trata de una modificación sencilla. En segundo término, tienen razón de estar sensibilizados y movilizados por la cuestión de que el aceite de cannabis surte efectos importantes en un caso de epilepsia. Digo esto, porque posiblemente sea un anticonvulsionante. A los enfermos terminales les dan morfina, que es un opiáceo, y que por supuesto está prohibida, pero se permite porque es un uso medicinal.

Por lo tanto, sería conveniente no sancionar a las disparadas una ley, que tiene relación con otros temas como las drogas sintéticas, ni tampoco este artículo en particular. No es correcto pensar que no existen los compromisos en el recinto. Sí, existen; simplemente queremos escuchar a profesionales no para oponernos sino para que nos orienten en cómo hacerlo de la mejor manera.

Algunos –incluso yo– planteamos la posibilidad de habilitar al Conicet, pero pensémoslo un poco. ¿Cuándo? Si proponen el 13, hagámoslo ese día, nuestro bloque se compromete a asistir; pero no actuemos apresurados, más allá de que somos conscientes de que existen presiones anímicamente entendibles, para tratar un tema tan complejo como abrir la marihuana al gran cultivo. Recordemos que en Monsanto ya existe la marihuana transgénica; abrirla al gran cultivo significa estar hablando de media hectárea en adelante.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Daer.- Señor presidente: quiero aclarar que no hablo en nombre de mi bloque.

Una vez más la dinámica de la sociedad nos lleva por delante. Existen mamás que cultivan y producen el aceite; existe también un mercado paralelo que exige valores siderales a quien no tiene la posibilidad o tiene el temor de cultivar. Ante esta realidad, tenemos que encontrar caminos que nos permitan normativizar lo normal.

En este sentido lo que plantea la señora diputada Gaillard tiene mucho de razonable. Estamos proponiendo no dar validez de ley a una norma hoy, cuando después se va a contradecir con lo que discutamos el día 13. Si hoy dejamos establecida la salvedad, el día 13 podremos sancionar la norma que garantice el control del Estado, la no apertura al libre cultivo, la comercialización masiva y demás de un estupefaciente.

Quiero referirme a otra cuestión. Cuando hablamos del *cannabis* medicinal estamos refiriéndonos a un tema puntual. No lo pongamos en el marco del narcotráfico porque si no, nos estamos equivocando.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Personalmente tampoco voy a acompañar la propuesta de la señora diputada Conti pero sí apoyo la de la señora diputada Gaillard, por las mismas razones.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: ¿sabe cuál es el problema? Hemos recibido tres propuestas diferentes del mismo bloque, y las tres tienen consecuencias distintas.

Fíjese lo que propone la señora diputada Gaillard. Dice así: “En los casos de los incisos a) y b), quedarán exceptuados de pena quienes siembren, cultiven plantas y guarden semillas que se utilicen con fines medicinales o terapéuticos.” ¿Estamos hablando de *cannabis*? ¿Estamos hablando de plantas de coca? ¿Estamos hablando de amapolas? ¿De qué estamos hablando? Según esta redacción, quedarían incluidos todos. ¿Ustedes son conscientes de lo que van a votar? Con esta redacción no solamente están incluyendo la planta de marihuana.

Lo mismo sucede con una simple frase como puede ser “la utilización con fines medicinales”. ¿Ustedes han leído el artículo 5º de la ley de estupefacientes? No solo habla del cultivo o la fabricación, sino también de la comercialización, la distribución, el



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

almacenamiento, la guarda, un montón de conductas típicas que por una simple autorización medicinal, que vaya a saber quién la dicta, estarían dispensadas de pena. Cargamentos enteros con certificados médicos para utilización medicinal, quedarían exceptuados. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas*)

¡Pasó en este país con la efedrina! (*Aplausos en las bancas.*)

¡No aplaudiría con tanta liviandad si en este país 45 toneladas de efedrina fueron desviadas para la fabricación de estupefacientes! (*Aplausos en las bancas.*) ¡Me parece que no recuerdan la historia de este país!

Tampoco recuerdan que fue el propio Frente para la Victoria, a través de una carta del por entonces ministro Aníbal Fernández, el que detuvo la discusión del proyecto de ley de precursores químicos de Sonia Escudero. Entonces, tengamos un poco de respeto por la historia de nuestro país sobre este tema. Por eso digo que no se puede legislar con tanta liviandad.

Proponemos convocar a un plenario de comisiones para abordar seriamente el tema de la utilización de *cannabis* para uso medicinal, a fin de contestar a todas y cada una de las personas que hoy están reclamando una respuesta del Estado, pero que sea el Estado el que dé esa respuesta, no que nuevamente mire para el costado y diga “Hagan lo que puedan y provéanse ustedes como puedan el *cannabis* para uso medicinal”. (*Aplausos en las bancas.*)



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Franco.- Señor presidente: solamente quiero aclarar algunas cosas que se dijeron recién. En términos indirectos, el uso de la “amapola” y la morfina están autorizados. Bajo prescripción médica, se pueden usar tranquilamente. De manera que no creo que esta sea una cuestión de debate. *(Aplausos en las bancas.)*

Pero quería plantear lo siguiente: en la ley que se pretende votar, cuando se habla de precursores se utiliza la palabra “semilla”, lo que podría interpretarse como la semilla de la cannabis. O sea, estamos exponiendo a que una mamá ponga en riesgo su libertad porque debe ayudar a su hijo. Por otra parte, estamos tratando de negar una realidad que está a la vista de toda la sociedad.

En función de lo que decía el señor diputado Solá, con el que coincido, y que para que Monsanto no nos coma la ficha –como decimos los argentinos-, habilitemos que estas cosas se hagan en los laboratorios de salud pública y pongamos al Estado a la cabeza de este tema.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Bregman.- Señor presidente: sugerimos que se vote nominalmente la propuesta de la señora diputada Gaillard. Es muy importante dar una señal en ese sentido, porque si vamos a tener un plenario de comisiones próximamente, no entendemos por qué hay tanta necesidad de que hoy no se excluya esa aclaración. ¿Es suficiente esa aclaración? Por supuesto que no.

Queremos un plenario en forma inmediata para discutir el uso de la planta cannabis medicinal, pero una cosa no se puede contraponer con la otra. Por supuesto, aceptamos el compromiso de que se realice un plenario de comisiones en lo inmediato; lejos está de nosotros decir que no queremos que el Estado se haga cargo. Me parece que el que no quiere que el Estado se haga cargo y se siga criminalizando es el señor diputado Petri.

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia aclara que fue suficientemente apoyado el pedido de votación nominal, por lo que se procederá de esa manera.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Giustozzi.- Señor presidente: en todas las exposiciones ha habido enormes coincidencias sobre algunos temas. La mayoría coincidimos en el uso medicinal de la cannabis y en que este es un tema lo suficientemente importante como para tratarlo con tiempo y en profundidad. En este recinto nadie pretende demorar una resolución para las víctimas.

Me parece un golpe bajo tirarnos encima el caso de una mamá que tiene a su hijo enfermo. Este Parlamento tiene diez años de mora en un tema tan importante como este y nosotros no podemos ahora espasmódicamente, sobre tablas, pretender resolver con una palabrita un tema que es de un conocimiento mucho más profundo. Al menos yo siento una profunda ignorancia sobre este tema, respecto del cual debemos proceder con absoluta responsabilidad.

Coincido con lo expresado por los señores diputados Solá, Petri y otros sobre la importancia que tienen en todos los procesos -es decir, la producción y la comercialización- los distintos actores de la economía real del narcotráfico. Todo eso no se puede resumir y resolver con la modificación de un artículo.

Creo que si asumimos el compromiso parlamentario de que no termine el mes de octubre sin que este Parlamento se expida de manera profunda, responsable y consciente sobre este tema, estaremos en el camino correcto. Estaremos usando con madurez la representación popular.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Por lo expuesto, señor presidente, nuestra propuesta es que no se haga una modificación espasmódica, que terminemos de discutir y cerremos este tema, y que al mismo tiempo abramos un debate profundo, rápido y responsable sobre el uso medicinal de cannabis y de todos los temas que esto pueda traer aparejado.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: este debate me ha dado una gran satisfacción, porque quedó demostrado lo que dijimos al principio cuando planteamos la necesidad de profundizar más este tema, respetando todas las opiniones. Yo comprendo que la pasión lleva a hablar de liviandad, de irresponsabilidad, etcétera, pero este mismo debate está demostrando qué bueno hubiera sido seguir discutiendo en comisiones, con expertos, técnicos y científicos, para enriquecernos y llegar a un consenso bastante generalizado, porque todas las posiciones eran atendibles. Lamentablemente, tenemos que votar y esto forma parte del juego parlamentario. Adelanto, señor presidente, que votaremos en forma negativa.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Mendoza (S.M.).- Señor presidente: me quedé pensando en algunas expresiones del señor miembro informante, diputado Petri, y me parece que como parlamentario debería estudiar un poco más, porque evidentemente de medicina no sabe nada. Además, no tendría que culpar ni difamar a quienes estamos sentados en estas bancas diciendo que somos narcotraficantes. En verdad, yo no tengo nada que ver.

Quiero aclarar al señor miembro informante que está equivocado respecto de la morfina. No se usa solo en enfermos terminales; también sirve para tratar muchos tipos de cáncer en pacientes que no son terminales e incluso -lo invito a tomar un mate en mi oficina si quiere consultarme- para la rehabilitación de adictos.

Si vamos a hablar sobre el tema, hagámoslo en términos académicos y sobre la base de un historial científico; si no, por lo menos asesorémonos.

En cuanto al aceite de cannabis, hace muchos años se descubrió que sirve como antiepiléptico. No quiero insultarlo, pero al señor diputado Petri, quien nos ha desprestigiado al hacernos cargo del asunto de la efedrina, le digo que debe informarse mejor, porque fue el gobierno anterior el que frenó la entrada de dicha sustancia, salvo los



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

casos en que fuese utilizada para la fabricación de drogas medicinales. Si lo desean, pueden consultar los boletines oficiales.

En este Parlamento nadie es dueño de la verdad, pero me parece que si se habla como miembro informante es necesario estudiar un poquito más. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Frana.- Señor presidente: ratifico las expresiones del señor diputado Recalde, porque si hay algo espasmódico es el intento de sancionar este proyecto de ley en menos de treinta días. Entiendo que el tema merece un debate más profundo, ya que se vertieron muchas opiniones en el sentido de que difícilmente con esta norma se combata al narcotráfico.

He querido hacer esta aclaración porque hubiera sido muy sano para todos que, para este tema en particular, se aceptara la moción de rediscutirlo en comisión.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



Sr. Pitrola.- Señor presidente: en su muy buena exposición, el señor diputado López explicó por qué pensamos que con este proyecto de ley se está simulando un combate al narcotráfico. También expuso claramente nuestra posición en favor del cannabis para uso medicinal y dijo que esta norma repone por la ventana la penalización del consumo, que es la peor variante en la lucha contra el narcotráfico mientras no se toca la cabeza: el lavado de dinero, el juego y el contrabando en los puertos.

Un diputado dijo que debemos combatir la ignorancia y discutir sobre este tema en profundidad. Quiero decir que nosotros venimos haciéndolo con todos los familiares y las organizaciones que desde hace años luchan por la legalización del cannabis para uso medicinal. Elaboramos un proyecto de ley, escuchamos a médicos y también a enfermos, y tuvimos la promesa de quienes lo enviaron a la Comisión de Seguridad Interior como cabecera de que en tres semanas sería tratado; entonces, ahora no podemos votar lo contrario. Esto ya lo vivimos cuando el artículo 19 del Código Civil bloqueó definitivamente el debate de la legalización del aborto en la Argentina. Lo digo hoy, porque es el día que corresponde decirlo. No vamos a votar tres semanas antes un artículo para bloquear lo que vamos a habilitar dentro del mismo lapso. Se trata de una maniobra política que denunciemos. Por ello, apoyamos la redacción propuesta por la señora diputada Gaillard.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Al señor diputado Petri le propongo que hagamos figurar “cannabis medicinal” en la redacción propuesta por la señora diputada Gaillard. Le pido que sea honesto, que cambie el artículo y que lo vote.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

Sr. Tentor.- Señor presidente: en la actual ley de estupefacientes existe el artículo 17 que establece una excepción para la tenencia o consumo de la hoja de coca. Fue una respuesta que dio este Congreso a una práctica cultural de las provincias y de la gente que vivimos en el Norte de la Argentina. Tiene específica aplicación para el coqueo, la infusión o la utilización cultural que tiene la coca.

Por otro lado, tienen más derecho a consumir quienes padecen problemas de salud. Además, la actividad parlamentaria debe estar relacionada con la gente. Si no damos prioridad a los habitantes de nuestro país, ¿para qué estamos acá? (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sra. Troiano.- Señor presidente: quiero aclarar una cuestión, porque se han dicho cosas que en realidad no han sucedido. La Comisión de Acción Social y Salud Pública aprobó por unanimidad tres proyectos en los que se contempla el uso medicinal y la producción mediante los laboratorios públicos del Estado. Además, se permiten ensayos clínicos al respecto. Cuando se trató este tema, al seno de la comisión asistieron varios investigadores y profesionales. De hecho, los diputados que han hablado en este recinto y han reconocido la necesidad de aceptar el uso medicinal del cannabis son médicos.

En nuestro país suministramos medicamentos que incluso están prohibidos en el resto del mundo. Sin ensayos clínicos hemos recogido distintas opiniones para autorizar su uso. Al respecto, debo decir que me ha pasado esto por tratamientos que he debido realizar. Lo que me llamó la atención fue que no se utilizaba para algunos productos porque no eran aceptados en Estados Unidos.

Es bueno que seamos sensibles con todas las familias, porque está comprobado en diferentes partes del mundo el uso medicinal del cannabis. De hecho, en nuestro país estuvo incluido en la Farmacopea Argentina hasta 1956.

Entiendo que es necesario introducir la correspondiente aclaración en el articulado, sea la que plantea la señora diputada Gaillard o la que al señor diputado Petri le parezca



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

más oportuno hacer figurar. Esa salvedad debe existir, independientemente del debate que nos vayamos a dar el 13 de octubre.

Es lo que quería decir, porque a veces me parece que se desconoce el trabajo y la posición del resto de los diputados que integramos distintas comisiones. Aclaro que no formo parte de la Comisión de Acción Social y Salud Pública, pero he sido invitada a participar por haber presentado un proyecto vinculado al tema.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Burgos.- Señor presidente: no es que me sorprende este tema, sino que me causa alegría el hecho de que estemos todos de acuerdo con el uso del cannabis medicinal. Particularmente se lo expresé a la señora diputada Gaillard en varias oportunidades e incluso fui a una reunión de la Comisión de Acción Social y Salud Pública y me comprometí a tratar la temática. Lo estamos haciendo ahora.

Pero a mí me surge una pregunta: estuvieron doce años, ¿por qué no lo plantearon antes? ¡Doce años! (*Aplausos en las bancas.*) Hubiesen propuesto el uso medicinal o la despenalización. ¿Por qué no lo hicieron?



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Ahora queremos dar un debate profundo, porque se lo merece, con la presencia de todos los profesionales que sean necesarios, porque el bloque Cambiemos quiere responder a ese mundo de gente que necesita que se apruebe una propuesta de esta naturaleza.

(Aplausos en las bancas.)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Donda Pérez.- Señor presidente: estamos todos de acuerdo con el uso del cannabis para fines medicinales, sin embargo, lo penalizamos. O sea que después de que el jueves 13 de octubre realicemos una discusión más profunda, llamemos a profesionales, nos informemos más -y espero que en algún momento terminemos votando una norma en el recinto-, vamos a tener que modificar la iniciativa que estamos por votar.

Es poco comprensible desde la técnica legislativa votar hoy una ley sin agregar una excepción que creemos que hay que incluir, porque todos estamos de acuerdo con el uso medicinal del cannabis, y que después tengamos que votar un proyecto para reglamentar en qué condiciones se podrá utilizar el cannabis con fines medicinales.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Me parece que en realidad lo que no queremos es admitir que preferimos los titulares de los diarios diciendo que algunos quieren pelear contra el narcotráfico, aunque las políticas reales no beneficien a nadie, sin importarnos qué pasa con las madres y las personas que necesitan utilizar cannabis con fines medicinales. Y si tienen que ir presas, que vayan presas.

Si aprobamos esta ley sin esa aclaración, ¿quién va a tener que demostrarle al Estado que ese cannabis es para uso medicinal? De acuerdo con esta ley, esas madres que vienen a pedir cannabis para sus niños pueden ser detenidas hasta demostrar que era para uso medicinal.

Sinceremos la discusión y digamos en este momento que estamos priorizando los titulares de los diarios y, por supuesto, reprimir a quienes están consumiendo, antes que llevar adelante una política en serio contra el narcotráfico.

Nosotros apoyamos la modificación propuesta por la diputada Gaillard y, si no es aceptada, este bloque pide permiso para abstenerse de votar el artículo tal como está redactado. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Chaco.



Sr. Pedrini.- Señor presidente: creo que sería muy fácil llegar a un acuerdo en esta sesión. Por un lado, el oficialismo nos pide criminalizar y aumentar las penas para el caso de los precursores químicos, con lo que no habría mayores objeciones, a pesar de que como bien dijo el señor miembro informante, la jurisprudencia equiparó los precursores químicos a la materia prima, que está perfectamente regulada en la ley. No obstante, eso se podría votar, aunque algunos podrían decir que estamos ante una demagogia punitiva.

Por otro lado, está la racionalidad de la mayoría de la oposición, que no quiere seguir en la época de las cavernas. Esta es una legislación absolutamente retrógrada. Es cierto que hubo otras oportunidades para reformarla y no se hizo, pero también es cierto que hoy es el oficialismo el que trae este debate a la Cámara de Diputados. Esta es la oportunidad que tenemos para poder *aggiornarnos* en la legislación y dejar una hendidura abierta para ver hacia dónde va la Cámara de Diputados.

Ya está en nuestro país el tratamiento de la hoja de coca con un tratamiento diferenciado, como bien lo dijo recién un legislador por la provincia de Jujuy. No hay ninguna razón, más que el capricho y la obstinación del oficialismo, para dar exactamente el mismo tratamiento al uso medicinal del *cannabis*. Porque si no, lo que estaríamos haciendo es ratificar una vez más una política absolutamente represiva, que ya falló en la guerra contra las drogas.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Me preocupa mucho lo que se dijo para justificar este proyecto. Algunas fueron flagrantes inexactitudes, como lo que dijo el miembro informante Luis Petri respecto de que la Argentina es el primer destino de la exportación de cocaína, y otros disparates por el estilo. Hay una síntesis perfecta de un académico, que es Gabriel Tokatlián, quien expresamente recopila datos de lo que significa la Argentina en la exportación de drogas, de cocaína, y es prácticamente insignificante en comparación con lo que sucede con México, con Colombia, con el mismo Ecuador y con Venezuela. Este dictamen no se puede basar en falsedades de este tipo.

Creo que hoy podemos dar un paso adelante. Esperemos que la obstinación pertinaz del oficialismo por lograr un título en los diarios y hacer demagogia punitiva, no nos impida que podamos cumplir con muchísimas familias. Debemos empezar a saldar la mora que tiene este Parlamento con dos fallos de la Corte Suprema de Justicia, que ordenan la no criminalización del consumo de estupefacientes.

Creo que si vivimos en una República, el Parlamento no puede volver a sancionar leyes que lo único que hacen es ir en contra de dos fallos de la Corte Suprema de Justicia. Debemos legislar sin prejuicios, sin la anteojera que nos puso Estados Unidos en la guerra contra las drogas, que condujo al más absoluto fracaso. Sí debemos hacerlo con un oído en el pueblo, viendo las necesidades de tantas madres que nos están pidiendo una legislación acorde con sus derechos.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

No podemos reiterar una ley absolutamente fracasada. No podemos seguir en contra de lo que nos están diciendo jueces, fiscales y defensores del Poder Judicial. Basta de seguir penalizando a los sectores menos pudientes de nuestra sociedad. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Stolbizer.- Señor presidente: en el mismo sentido de lo que acaba de mencionar el señor diputado Pedrini, siento que todos estamos de acuerdo con la necesidad de perseguir el tráfico de los precursores químicos con destino ilegal, y con despenalizar el uso del *cannabis* para fines medicinales.

El gran problema de legislar sobre una ley que tiene una base y un origen inconstitucional nos hace convalidar la ilegalidad. Este es un Congreso que ni siquiera se ha animado a tomar en cuenta los fallos de la Corte que así lo establecen.

Por lo tanto, en relación con este tema voy a fijar una posición absolutamente personal. Adelanto que me voy a abstener de votar, porque no estoy de acuerdo con ningún



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

agregado que se le haga a una propuesta que lo único que hace es convalidar su flagrante inconstitucionalidad.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

Sra. Wisky.- Señor presidente: voy a reiterar la propuesta de modificación del artículo 1º, mediante el cual se sustituye el artículo 5º de la ley 23.737, el cual comienza señalando: “Será reprimido con prisión...” y después señala: “...el que sin autorización o con destino ilegítimo...”. Justamente, desde el oficialismo proponemos trabajar en este texto en la reunión del 13 de octubre.

En esa redacción encontramos una suerte de ventana que nos permite otorgar una autorización específica en un tema que necesariamente debemos resolver en forma urgente.

Esa es una herramienta legal en la cual debemos trabajar. Celebro que hoy estemos discutiendo un tema que estaba escondido. *(Aplausos en las bancas.)*

Por lo tanto, nos debemos dar la oportunidad de poder juntarnos el 13 de octubre, porque hay mucha más gente que puede opinar sobre esta cuestión. Digo esto porque muchos opinan sin tener un conocimiento acabado del problema.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Nuestro bloque asume el compromiso de llevar a cabo esa reunión y emitir un dictamen definitivo que aporte la solución a un problema que ya lleva muchos años. El hecho de que esperemos una semana más no va a agravar la situación. Por ello, solicito a los señores legisladores que acompañen la postura del bloque oficialista, para que el 13 de octubre podamos resolver definitivamente ese problema. Asumimos esto como un compromiso y como un imperativo ético, porque sabemos que hay muchas personas esperando una solución. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Moreno.- Señor presidente: sinceramente tengo un gran lío en mi cabeza. En la lucha contra este flagelo hay términos que no podemos utilizar. Digo esto porque durante el debate escuché decir que esta es una lucha perdida. No podemos decir eso; es una lucha que debemos librar todos los días, porque enfrente hay mucha plata, mucha tecnología y cambios que se dan en forma constante.

Por lo tanto, hay dos errores que no podemos cometer: pensar que una ley resuelve todo y sostener que no debemos atender particularidades.



El miembro informante ha incurrido en un grave error, que es no leer la realidad. La verdad es que no entiendo el cuestionamiento que se hace desde Cambiemos al jefe de la policía de la provincia de Buenos Aires –a quien no conozco- por el simple hecho de haber conducido el Departamento de Lucha contra el Narcotráfico durante el gobierno anterior. Mucho menos entiendo lo que parece ser una lucha de la señora gobernadora, a quien vi una sola vez en mi vida.

A pesar de ello, quiero creer –como siempre lo hago- en la buena fe y darle a las fuerzas de seguridad esta herramienta.

Por otro lado, se incurre en un error de concepto cuando algún diputado manifiesta que las madres van a tener que demostrar que es para uso medicinal. Esto es falso. ¡El delito está en la ley! ¡Ya es delito! Este proyecto lo convierte en delito. No hay un solo abogado que pueda decir que no lo es. Luego la suerte va a estar echada según el juez o el fiscal que toque y, mucho peor aún, va a estar echada por uno de los grandes flagelos de la democracia que se vive en estos días. Me refiero a la opinión pública o la publicada. Entonces, no existe motivo para no dar un inicio de solución a este tema.

Por otra parte, coincido con lo expresado por los compañeros diputados de la izquierda y algunos de mi bloque en cuanto a que las cárceles están llenas de pobres. Esta herramienta que por lo menos en la provincia de Buenos Aires es contradictoria con el discurso que dan de “vigilemos, controlemos y miremos lo que hace la policía de la



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

provincia” da carta blanca para salir a cazar pobres consumidores y, lo que es peor, ponen en situación de riesgo a familias necesitadas. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos.

Sra. Gaillard.- Señor presidente: este debate sobre la autorización para el uso medicinal del cannabis y sobre su despenalización no se da entre gallos y medianoche. La discusión comenzó cuando la diputada Conti en su momento organizó un foro en el Salón de los Pasos Perdidos donde vinieron especialistas, autores de proyectos, investigadores del CONICET y el intendente de General Lamadrid que apoya esta iniciativa. Luego decidimos iniciar este debate en la Comisión de Acción Social y Salud Pública, que no es cabecera porque todos los proyectos que tienen que ver con la autorización del uso del cannabis fueron girados a la Comisión de Seguridad Interior a pesar de que todos sabemos que este tema tendría que ser competencia de la Comisión de Acción Social y Salud Pública, que yo presido.

Este tema se debatió en el mes de junio en la Comisión de Acción Social y Salud Pública, donde recibimos a muchísimos especialistas, investigadores, y a las protagonistas de este asunto, que son las mamás de los chiquitos que padecen epilepsia refractaria, así



como también a los pacientes de fibromialgia, a los que sufren cáncer terminal y a todos los que necesitan este tratamiento. Pasaron cuatro meses desde el mes de junio y aquí no ha habido respuesta alguna.

¿Qué más vamos a seguir esperando? Hoy, la mamá que cultiva en su domicilio, si es denunciada puede ir presa. Ustedes me preguntarán qué caso de madre presa conocen. Les comento que en Santa Fe Alcides Gómez, un señor de 74 años, estuvo preso durante dos años por tener en su casa tres plantas de marihuana que usaba para aliviar sus dolores de reuma que no lo dejaban vivir. Un día vino la policía, se las incautó y Alcides estuvo dos años en prisión. Finalmente Alcides salió en libertad porque el CELS presentó un amparo y junto con otras organizaciones bregaron por su libertad. Pero este señor nunca más tuvo plantas y hoy tiene que conseguir el aceite, lo cual es difícil porque en nuestro país está penalizado producir, de acuerdo con la ley de estupefacientes. Está penalizado expedir recetas para tratamientos de cannabis medicinal. Está penalizado que una mamá tenga plantas. Y ni hablar si son tres las mamás que se juntan para cultivar. Eso sería delito de asociación ilícita.

Es decir que hoy, negándonos a introducir esta modificación, seguimos arrojando a la absoluta ilegalidad a las mamás de los chiquitos con epilepsia refractaria y a todos los pacientes que necesitan este tratamiento.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Con respecto al señor diputado Solá, a quien preocupa muchísimo el tema del negocio, quiero decirle que en Israel producen dicho aceite los laboratorios públicos y que en nuestro país hay más de treinta laboratorios de producción pública de medicamentos que tranquilamente tienen la capacidad instalada para llevar adelante esta producción. Es decir que puede quedarse tranquilo el señor diputado.

Otra cosa que a nosotros también nos interesa es que el acceso a este tratamiento sea democrático. Es decir que si los laboratorios privados comienzan a producir –y si esto ingresa en el mercado- probablemente el costo será tan elevado que las mamás no van a poder acceder a los tratamientos. De manera que la cuestión de la producción pública se puede resolver. Para que el Estado pueda producir, hoy tenemos que modificar esta ley de estupefacientes; para que las mamás no sean denunciadas y puedan ir presas, tenemos que modificar esta ley de estupefacientes. No basta con la autorización: es mentira que con una autorización para uso medicinal las mamás dejarán de ser penalizadas, porque tenemos un sistema punitivo en nuestro país donde la policía hace estadística con la gente que cultiva, siembra o hace uso personal del cannabis.

De esta manera, ¿quién nos da garantías de que con una simple autorización por parte de una ley de este Congreso, existiendo una penalización en la ley de estupefacientes, las mamás van a estar cubiertas? Dejemos de poner trabas, dejemos de poner excusas; es hora de dar respuestas.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Hace cinco meses tuvimos una reunión en la Comisión de Acción Social y Salud Pública y un mes atrás nos juntamos con los presidentes de las comisiones que participan en la elaboración de los diferentes proyectos. En este sentido, el señor diputado Petri está muy al tanto de lo que exigen las madres. Lo mismo sucede con la señora diputada Burgos, y la verdad es que hay buena predisposición de algunos diputados que integran el bloque Cambiemos. Pero, evidentemente, la decisión política la tiene la ministra de Seguridad, Patricia Bullrich, quien claramente no quiere modificar la ley de estupefacientes y está en contra de quitar el poder de policía que hoy otorga esta ley cuando se penaliza todo el tiempo a los consumidores en lugar de perseguir a los narcotraficantes.

Tenemos que dar una solución a las madres y a los pacientes: podemos incorporar ahora este párrafo para dar una solución. Como Estado y como legisladores nos encanta hablar del bien común y del bienestar de la gente, pero como políticos tenemos que honrar eso que tanto nos gusta decir: hoy tenemos la posibilidad de modificar la ley para el bien de la gente.

No entiendo por qué nos estamos oponiendo a hacerlo. Estamos negando el derecho fundamental a la salud a miles de personas que hoy necesitan este tratamiento y van a seguir arrojados a la ilegalidad. (*Aplausos en las bancas.*)



Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño.- Señor presidente: la verdad es que no pensaba hacer uso de la palabra sobre este tema, pero en algún momento de la sesión me di cuenta de que parecía que el debate estaba vinculado al tema del cannabis medicinal, pero no es esto lo que estamos tratando.

Tampoco estamos tratando esta ley en cualquier contexto, y lo digo sin ánimo de ofender a nadie porque creo que todos cargamos algo en nuestras mochilas.

La historia reciente de lo que está ocurriendo en nuestro país nos tiene que llamar a la reflexión: el Estado encuentra gente que está elaborando drogas.

Aquí se habla de los chicos pobres que van presos por fumar un porro pero, señor presidente, los chicos pobres, los ricos y los no tan ricos se están pudriendo en vida por las cosas que los adultos hacen en materia de narcotráfico.

Es escandaloso lo que nos está sucediendo: estamos matando a los chicos con pastillas, con porros y con lo que sea, porque a la edad en que deberíamos estar cuidándolos, en nombre de la libertad los dejamos, y afuera pasa de todo.

Es cierto que aquel que tiene plata, tiene tratamiento. También es cierto que el que no tiene plata está condenado. Entonces, cuando no queremos hablar del tema en serio



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

estamos condenando a los pibes de la villa a morir por el porro, por la droga y por el paco. Esto es lo que estamos haciendo.

Nosotros no hemos sido convocados a hablar de una ley de cannabis medicinal -no seamos tan hipócritas-; hemos sido convocados para ver cómo resolvemos el problema serio que tenemos en materia de precursores químicos. *(Aplausos en las bancas.)*

La verdad es que cualquier tipo con un diploma de licenciado en Química hace cualquier desastre con nuestros pibes. Esto es lo que nos está pasando. No tenemos un marco legal porque lo único que nos hemos atrevido a hacer en serio –discutiendo y peleándonos- para terminar con el narcotráfico es lograr solamente la sanción de una de las Cámaras de este Parlamento para ver si le sacamos la guita.

Sí tenemos en claro lo que hay que hacer. Hay que avanzar por el lado de la plata de los narcotraficantes. Pero esa sanción de una de las Cámaras a la que hice referencia está esperando en el Honorable Senado.

¿Sabe por qué, señor presidente, voy a creer y acompañar la posibilidad de que volvamos a discutir este tema para resolver el problema de estas madres, que vienen solicitando esto a todos y cada uno de los diputados? Porque creo que también hay una cuestión que no podemos obviar: esta es la sanción de una sola Cámara; esto fue tratado en el Honorable Senado. Pero los senadores no lo incluyeron. Entonces, ¿qué es lo que ustedes



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

creen? ¿Qué va a ocurrir con el proyecto de ley cuando vuelva al Honorable Senado? Que todas las modificaciones que hemos introducido para mejorar la norma van a quedar enredadas en esta discusión y los senadores van a resolver el tema insistiendo en la sanción que han dado al proyecto. Se trata de una cuestión de orden práctico.

Vamos a acompañar la postura del señor miembro informante, aun a riesgo de ser tildados de antiguos y de incomprensibles, en el sentido de que no queremos entender el drama que afecta a las madres. ¿Cómo no lo vamos a comprender? ¿Cómo nos van a decir que no vamos a comprender el drama de una madre ante un hijo enfermo y drogadicto? Lo entendemos porque lo sufrimos, y la que esté libre de pecado que arroje la primera piedra. Lo que nos pasa con nuestros hijos es un drama.

Entonces, debemos dar un paso hacia adelante. Este es un paso pequeño y está vinculado solamente con el tema de los precursores químicos. No enredemos el debate. No estamos hablando del uso medicinal del *cannabis*. (*Aplausos en las bancas.*)

La verdad es que si efectivamente hubiera existido la vocación de emitir dictamen, me pregunto por qué no se lo hizo en la Comisión de Acción Social y Salud Pública. Señalo esto porque hay otras cosas que debemos discutir. Aquí, a la hora de hablar de esto, somos todos guapos, pero después, en las comisiones, andamos escondiéndonos. Así lo estamos haciendo con el tema de la dislexia y tantas otras cosas que deben ser incorporadas al Programa Médico Obligatorio.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Entonces, quiero decir a la señora diputada que nosotros vamos a dar el debate referido al tema del uso medicinal del *cannabis*. Ellos son muchos menos que nosotros. Si ustedes y los otros diputados están dispuestos, reunamos a las comisiones y trabajemos en ellas para lograr la sanción de ambas leyes. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri.- Señor presidente: la verdad es que no iba a hacer uso de la palabra, pero quiero expresar mi adhesión a lo último que ha dicho la señora diputada preopinante. En tal sentido, deseo manifestarle que no hace falta que simbólicamente convoque con el dedo a los demás diputados para juntarse, pensando que en este lado habrá una respuesta negativa.

Personalmente –y creo que estoy interpretando a la mayoría del Interbloque que presido-, quiero señalar que el día 13 del mes próximo –es decir, dentro de quince días, lo que representa menos tiempo que las palabras gastadas en una puja vacía como la que hemos tenido aquí durante dos horas- va a discutirse lo que corresponde y vamos a acompañar la emisión de un dictamen favorable, pero luego de un análisis profundo, serio y sincero.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Aquí vino un proyecto de ley sobre precursores químicos. Se han golpeado el pecho para salvar la vida de cientos de miles de niños que no saben si tienen futuro o van a estar vivos al día siguiente.

La iniciativa que vino en revisión del Senado tiene por objeto resolver uno de los eslabones principales que estuvo navegando adentro y afuera del Estado, matando a miles de jóvenes con la efedrina como precursor químico en los últimos ocho años en la Argentina, y nadie dijo absolutamente nada. (*Aplausos en las bancas.*)

Queremos abordar las cosas con absoluta responsabilidad. Me comprometo, en nombre del interbloque, a que el día 13 se realice un plenario de comisiones para abordar este tema en toda su dimensión y profundidad. Esto parece más una puja que un debate en profundidad, y lo digo con todo respeto. No hubo dictamen de minoría alguno, simplemente se presentaron dos observaciones legítimas por algunos colegas. Todos sabemos las diferencias sustanciales entre una observación y un dictamen de minoría. Si el nudo de esta norma que discutimos hubiera sido este punto, no habríamos estado insumiendo más de dos horas en esta discusión, y nadie hubiese regalado el espacio sin presentar un dictamen de minoría para que su miembro informante fundara en profundidad su pensamiento y el bloque pudiera expresarse. Esto tampoco ocurrió en el Senado.

Tal vez, lo que se ha querido con inteligencia y cierta picardía, en el buen sentido, es abrir una ventana y convertir al recinto en una pequeña puja política, y entrar de rondón



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

a resolver un problema que en quince días tendrá las puertas abiertas, con la profundidad que merece, para abordar su análisis y dar una respuesta positiva. No somos culposos; no hemos vencido ni ganado. Habrá una norma como corresponde, según las responsabilidades del Estado. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar nominalmente...

Sra. Gaillard.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó).- Ya habló en dos oportunidades, señora diputada.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Gaillard.- Por haber sido aludida, pido la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Solo a ese efecto, tiene la palabra la señora diputada por Entre Ríos. Le pido que sea breve.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sra. Gaillard.- Señor presidente: quiero aclarar a la señora diputada Camaño que hemos convocado a una reunión conjunta para el día 4 de octubre a fin de considerar el tema de la dislexia. En este sentido, se han convocado diferentes especialistas a efectos de analizar el proyecto del Senado.

Por otra parte, aclaro que eso no solo fue tratado por la Comisión de Acción Social y Salud Pública, sino que además se desarrollaron cinco reuniones con asesores para lograr un dictamen común, sobre el que el oficialismo ha planteado ciertos reparos, argumentando simplemente la autorización de la investigación. De modo que no existe una vocación real de despenalizar. Quiero que esto quede claro.

Además, deseo señalar a la señora diputada Camaño que los proyectos tienen giro a la Comisión de Seguridad Interior, y otro, a la Comisión de Acción Social y Salud Pública. Por este motivo no hemos podido emitir el dictamen correspondiente. La señora diputada tiene miembros de su bloque que han viajado a Chile junto con la delegación para visitar las plantaciones, porque en ese país el consumo está legalizado, al igual que en Canadá y otros países del mundo.

El mismo apego a la ley que muestra el señor diputado Negri para sancionar este proyecto, manifestando que no fue conversado en el marco de la comisión, me hubiese



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

gustado que existiera cuando se trató el tema de la UIF y el blanqueo, y entre gallos y medianoche, a las 4 de la madrugada, incorporaron un traspaso de la Unidad de Información Financiera del Ministerio de Justicia al de Hacienda y Finanzas Públicas, modificando absolutamente el articulado. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar nominalmente el artículo 1°.

Sra. Camaño.- Señor presidente: ¿estamos votando el artículo 1° sin modificaciones?

Sr. Presidente (Monzó).- Sí, señora diputada.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Moreau.- Señor presidente: quiero adelantar mi voto por la afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. López.- Señor presidente: no me habilita la identificación.

Sr. Presidente (Monzó).- ¿Cuál es el sentido de su voto, señor diputado?

Sr. López.- Negativo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Rodríguez (R.M.).- Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto negativo.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Volnovich.- Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto negativo.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Villalonga.- Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto positivo.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 213 señores diputados presentes, 125 han votado por la afirmativa, 80 por la negativa, registrándose además 6 abstenciones. No se registra el voto de 1 señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 125 señores diputados por la afirmativa, 80 por la negativa y hubo 6 abstenciones. (*Aplausos en las bancas.*)

aquí votación nominal



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Resulta afirmativa. (*Aplausos en las bancas.*)

En consideración el artículo 2°.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: los artículos 2° y 3° no han sufrido modificaciones. Recién en el artículo 4° leeremos una redacción definitiva que lo propone modificar.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar el artículo 2°.

- Resulta afirmativa.

- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 3°.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el artículo 4°.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.



Sra. Conti.- Señor presidente: pedí la palabra en este momento porque quiero solicitar modificaciones de artículos de la ley de estupefacientes que no figuran en el proyecto que estamos votando.

Ante este cuestionamiento y reflexión, algunos diputados y diputadas no entienden que si hicimos tan mal en la Argentina con el tema del narcotráfico, como nos quieren adjudicar oficialistas y presuntos opositores, ¿por qué los jefes del narcotráfico de la provincia de Buenos Aires y de la Policía Federal son hoy los jefes de esas fuerzas policiales? ¿Por su experticia y control del narcotráfico?

Reitero, por la forma en que se abre un proceso, podemos ver cómo cierra. Es demagogo decir que dictando una ley con la palabra “precursores” estamos luchando contra el narcotráfico. ¡Estamos simulando luchar!, porque se sabe que la lucha real está dentro de las políticas públicas que implemente un Ejecutivo con real fervor, con pasión y con el acompañamiento de la sociedad.

Sigo contestando. ¿Por qué no planteamos antes el uso medicinal despenalizado del cannabis? Porque CAMEDA y Mamá Cultiva, entre otras, no tenían la organización ni la acreditación probatoria de los fines terapéuticos del uso del cannabis, el aceite y el aspirado. No lo hicimos porque la sociedad civil no se había organizado. Pero ahora que se ha organizado pedimos que sea respetada, sobre todo por la Cámara de Diputados, que es la que representa al pueblo; no importa lo que haga el Senado.



No estamos obstruyendo la lucha contra el narcotráfico, reprimiendo el tema de los precursores, pero al ver que en la comisión cabecera se introducían cambios a la sanción del Senado –o sea que hoy no va a haber ley-, pretendimos apelar a la sensibilidad que creíamos que tenían para dar un derecho donde hay una necesidad. El tema es que se tomaron únicamente las modificaciones del bloque massista. Por eso los diputados de ese sector tienen que justificar su voto.

Yendo concretamente al punto, pretendo que se modifique el artículo 14 de la ley 23.737, que es el que transforma en delito la tenencia de estupefacientes. Tener estupefacientes es delito en la Argentina y tiene una pena. Mi propuesta es que allí se agregue: “Cuando por su escasa cantidad y demás circunstancias, surja inequívocamente que la tenencia es para uso personal, el hecho no será punible.”

También propongo que se modifique, en el mismo sentido planteado por algún señor diputado, el artículo 15, donde la tenencia y consumo de hojas de coca no es considerado delito. Allí propongo el siguiente agregado: “Tampoco será considerada como tenencia o consumo de estupefacientes, la tenencia y el consumo de plantas cannabis sativa en su estado natural o cualquiera de sus derivados, destinados a la práctica medicinal y/o a cuidados paliativos”.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

En consecuencia con lo que planteo, pido la derogación de los artículos 17 y 18, que son los que imponen como pena medidas asegurativas o educativas a los consumidores del pueblo sufriente, de los que tienen poco. Los otros pagan buenas clínicas.

Por otra parte, solicito que se modifique el artículo 19 y quede redactado de la siguiente manera: “La medida de seguridad que comprende el tratamiento de desintoxicación y rehabilitación, prevista en el artículo 16, se llevará a cabo en establecimientos adecuados que el tribunal determine de una lista de instituciones bajo conducción profesional reconocidas y evaluadas periódicamente, registradas oficialmente y con autorización de habilitación por la autoridad sanitaria nacional o provincial, quien hará conocer mensualmente la lista actualizada al Poder Judicial, y que será difundida en forma pública.”

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia solicita a la señora diputada que redondee su exposición.

Sra. Conti.- Estoy leyendo la propuesta de modificación, señor presidente.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Conti.- Señor presidente: el texto continúa así: “El tratamiento podrá aplicársele preventivamente al procesado cuando prestare su consentimiento para ello o cuando existiere peligro de que se dañe a sí mismo o a los demás.

“El tratamiento estará dirigido por un equipo de técnicos y comprenderá los aspectos médicos, psiquiátricos, psicológicos, pedagógicos, criminológicos y de asistencia social, pudiendo ejecutarse en forma ambulatoria, con internación o alternativamente, según el caso.

“Cuando el tratamiento se aplicare al condenado su ejecución será previa, computándose el tiempo de duración de la misma para el cumplimiento de la pena. Respecto de los procesados, el tiempo de tratamiento suspenderá la prescripción de la acción penal.

“El Servicio Penitenciario Federal o provincial deberá arbitrar los medios para disponer en cada unidad de un lugar donde, en forma separada del resto de los demás internos, pueda ejecutarse la medida de seguridad y de rehabilitación del artículo 16.”



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- ¿La comisión acepta las modificaciones propuestas por la señora diputada Conti?

Sr. Petri.- No, señor presidente. Ya anticipamos en qué artículos aceptaremos cambios.

Respecto de este artículo, hemos elaborado una modificación al texto que contiene el dictamen, que dice así: “Artículo 4º.- Sustitúyese el artículo 24 de la ley 23.737 por el siguiente:

“Artículo 24: El que, sin autorización o con destino ilegítimo, ingrese precursores químicos en la zona de seguridad de frontera, será reprimido con prisión de uno (1) a seis (6) años, multa de quince (15) a trescientas (300) unidades fijas e inhabilitación especial de uno (1) a cuatro (4) años. Se dispondrá además el comiso de la mercadería en infracción, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieran corresponder.”

Sr. Presidente (Monzó).- Con las modificaciones propuestas por la comisión, se va a votar el artículo 4º.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 5°.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Conti.- Señor presidente: para el artículo 6°, por el que se sustituye el artículo 30 de la ley 23.737, nuestra propuesta consiste en reemplazar la última parte del primer párrafo del mencionado artículo 30 por el siguiente texto: “Las especies vegetales de *Papaver somniferum L.* y *Erithroxylon coca Lam.*, se destruirán por incineración. En el caso de la especie vegetal *Cannabis sativa*, cuando la misma se encuentre en infracción a la presente ley, la misma no será destruida, siendo comisada para ser utilizada en prácticas medicinales e investigación.”

Sr. Presidente (Monzó).- ¿La comisión acepta?

Sr. Petri.- No, señor presidente.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar el artículo 6° del dictamen.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el artículo 7°.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: hemos elaborado una modificación al texto del artículo contenido en el dictamen, que dice así: “Artículo 7°-. Sustitúyese el artículo 44 de la ley 23.737 por el siguiente:

“Artículo 44: El Poder Ejecutivo nacional elaborará y actualizará periódicamente, por decreto, listados de precursores, sustancias o productos químicos que, por sus características o componentes, puedan servir de base o ser utilizados en la elaboración de estupefacientes. La reglamentación establecerá qué tipo de mezclas que contengan en su formulación dichas sustancias químicas estarán sujetas a fiscalización. Las personas físicas o jurídicas que produzcan, fabriquen, preparen, elaboren, reenvasen, distribuyan, comercialicen por mayor o menor, almacenen, importen, exporten, transporten, transborden o realicen cualquier otro tipo de transacción, tanto nacional como internacional, con



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

sustancias o productos químicos incluidos en el listado al que se refiere el párrafo anterior, deberán inscribirse en el Registro Nacional de Precursores Químicos.

“Igual obligación tendrán las personas físicas o jurídicas que fabriquen, enajenen, adquieran, importen, exporten o almacenen máquinas para elaborar cápsulas, tabletas o comprimidos.

“El incumplimiento de las obligaciones establecidas en los párrafos segundo y tercero será reprimido con prisión de seis (6) meses a tres (3) años, sin perjuicio de las demás sanciones que pudieran corresponder.”

Sr. Presidente (Monzó).-Se va a votar el artículo 7º, con las modificaciones propuestas por la comisión.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el artículo 8º.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Petri.- Señor presidente: también vamos a proponer una modificación en este artículo, que quedará redactado de la siguiente forma: “Incorpórase como artículo 44 bis de la ley 23.737 el siguiente:

“Artículo 44 bis.- El que falseare los datos suministrados al Registro Nacional de Precursores Químicos u omitiere su presentación, será reprimido con prisión de uno (1) a seis (6) años, e inhabilitación especial de dos (2) a seis (6) años.”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Litza.- Señor presidente: lamento que me no haya visto antes, porque quería hacer un comentario en relación con el artículo que se votó.

Sr. Presidente (Monzó).- Le pido disculpas, señora diputada.

Se va a votar el artículo 8º, con las modificaciones propuestas por la comisión.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración el artículo 9°.

Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: también vamos a proponer una modificación a este artículo, que quedará de la siguiente forma: “Incorpórase como artículo 45 de la ley 23.737 el siguiente:

“A los efectos de esta ley, una (1) unidad fija equivale en pesos al valor de (1) formulario de inscripción de operadores en el Registro Nacional de Precursores Químicos.”

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Litza.- Señor presidente: se trata de un tema que habíamos discutido en comisión.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Nosotros sosteníamos que no era conveniente tener la posibilidad de establecer la valuación de esta multa en manos del Poder Ejecutivo. Se nos había ocurrido una unidad de medida diferente que tenía que ver con el valor de un Salario Mínimo Vital y Móvil.

Nosotros insistiríamos en esta posición.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Petri.- Señor presidente: hemos hecho consulta con los senadores, quienes nos sugirieron que mantuviéramos la redacción del proyecto aprobado en la Cámara alta, producto de que se elevaban considerablemente algunas multas por delitos de simple tenencia, teniendo en cuenta el Salario Mínimo Vital y Móvil. Por ello vamos a mantener la redacción propuesta que acabo de leer.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar el artículo 9º, con las modificaciones propuestas por la comisión.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 10
- El artículo 11 es de forma.

Sr. Presidente (Monzó).- Queda sancionado el proyecto de ley. (*Aplausos en las bancas.*)

Habiendo sido modificado el texto aprobado por el Honorable Senado, el proyecto vuelve a la Cámara de origen.

La Presidencia informa que ningún diputado o diputada figura en la lista de oradores para considerar en particular el dictamen de las comisiones de Seguridad Interior y de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico recaído en el proyecto de ley en revisión por el cual se crea el Consejo Federal de Precursores Químicos como órgano asesor de la autoridad de aplicación del Registro Nacional de Precursores Químicos creado por la ley 26.045. (Orden del Día N° 533).

Si hubiere asentimiento, se votaría en forma conjunta en general y en particular.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

- Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por el Chaco.

Sr. Pedrini.- Señor presidente: solicito autorización para abstenerme en la votación.

Sr. Presidente (Monzó).- Se tendrá en cuenta su pedido, señor diputado.

Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de las comisiones de Seguridad Interior y de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico recaído en el proyecto de ley en revisión por el cual se crea el Consejo Federal de Precursores Químicos como órgano asesor de la autoridad de aplicación del Registro Nacional de Precursores Químicos creado por la ley 26.045. (Orden del Día N° 533).

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 193 señores diputados presentes, 185 han votado por la afirmativa, 5 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha computado el voto de un señor diputado.



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 185 señores diputados por la afirmativa, 5 por la negativa y se ha registrado una abstención. (*Aplausos en las bancas.*)

aquí votación nominal

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Raffo.- Señor presidente: solicito que quede constancia de mi voto afirmativo.

Sr. Presidente (Monzó).- Así se hará, señor diputado.

Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (*Aplausos en las bancas.*)