



Periodo 134
21a. Reunión - 20a. Sesión
SESIÓN ORDINARIA (Especial)
23 de Noviembre de 2016

**Presidencia de los señores diputados Emilio Monzó, Patricia Viviana Giménez,
Felipe Solá y Mario Domingo Barletta**

**Secretarios: don Eugenio Inchausti, ingeniera Florencia Romano y licenciada
María Luz Alonso**

Prosecretarios: doña Marta Alicia Luchetta y doctor Marcio Barbosa Moreira

Presentes:

- ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
- ABRAHAM, ALEJANDRO
- ALBORNOZ, GABRIELA ROMINA
- ALEGRE, GILBERTO OSCAR
- ALFONSIN, RICARDO LUIS
- ALONSO, HORACIO FERNANDO
- ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
- AMADEO, EDUARDO PABLO
- ARENAS, BERTA HORTENSIA
- ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA
- ARRIETA, GUSTAVO HECTOR
- AUSTIN, BRENDA LIS
- BALBO, ELVA SUSANA
- BALDASSI, HECTOR
- BANFI, KARINA
- BARDEGGIA, LUIS MARIA
- BARLETTA, MARIO DOMINGO
- BARRETO, JORGE RUBEN
- BASTERRA, LUIS EUGENIO
- BAZZE, MIGUEL ANGEL
- BERMEJO, SIXTO OSVALDO
- BERNABEY, RAMON ERNESTO
- BESADA, ALICIA IRMA
- BINNER, HERMES JUAN
- BORSANI, LUIS GUSTAVO
- BOSSIO, DIEGO LUIS
- BREGMAN, MYRIAM
- BREZZO, MARIA EUGENIA
- BRITZ, MARIA CRISTINA
- BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
- BRÜGGE, JUAN FERNANDO
- BUIL, SERGIO OMAR
- BURGOS, MARIA GABRIELA
- CABANDIE, JUAN
- CACERES, EDUARDO AUGUSTO
- CALLERI, AGUSTIN SANTIAGO
- CAMAÑO, GRACIELA
- CARLOTTO, REMO GERARDO
- CARMONA, GUILLERMO RAMON
- CARRIO, ELISA MARIA AVELINA
- CARRIZO, ANA CARLA
- CARRIZO, MARIA SOLEDAD
- CARRIZO, NILDA MABEL
- CASAÑAS, JUAN FRANCISCO
- CASELLES, GRACIELA MARIA
- CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
- CASTRO, SANDRA DANIELA
- CAVIGLIA, FRANCO AGUSTIN
- CIAMPINI, JOSE ALBERTO
- CICILIANI, ALICIA MABEL
- CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE
- CLERI, MARCOS
- CLOSS, MAURICE FABIAN
- CONESA, EDUARDO RAUL



Dirección de Información Parlamentaria

- COPES, ANA ISABEL
- COSTA, EDUARDO RAUL
- COUSINET, GRACIELA
- CREMER DE BUSTI, MARÍA CRISTINA
- DAER, HECTOR RICARDO
- D'AGOSTINO, JORGE MARCELO
- DAVID, NESTOR JAVIER
- DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO
- DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
- DE PONTI, LUCILA MARIA
- DE VIDO, JULIO
- DEPETRI, EDGARDO FERNANDO
- DI STEFANO, DANIEL
- DI TULLIO, JULIANA
- DIAZ ROIG, JUAN CARLOS
- DINDART, JULIAN
- DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
- DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
- DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO
- DURE, LUCILA BEATRIZ
- ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS AUGUSTO
- EHCOSOR, MARIA AZUCENA
- ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
- FABIANI, EDUARDO ALBERTO
- FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO
- FERREYRA, ARACELI
- FRANCO, JORGE DANIEL
- FURLAN, FRANCISCO ABEL
- GAILLARD, ANA CAROLINA
- GALLARDO, MIRIAM GRACIELA
- GARCIA, MARIA TERESA
- GARRE, NILDA CELIA
- GARRETON, FACUNDO
- GAYOL, YANINA CELESTE
- GERVASONI, LAUTARO
- GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA
- GIOJA, JOSE LUIS
- GIUSTOZZI, RUBEN DARIO
- GOICOECHEA, HORACIO
- GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO
- GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
- GONZALEZ, GLADYS ESTHER
- GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
- GRANA, ADRIAN EDUARDO
- GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
- GROSSO, LEONARDO
- GUERIN, MARIA ISABEL
- GUTIERREZ, HECTOR MARIA
- GUZMAN, ANDRES ERNESTO
- GUZMAN, SANDRO ADRIAN
- HELLER, CARLOS SALOMON
- HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
- HERRERA, JOSE ALBERTO
- HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
- HORNE, SILVIA RENEE
- HUCZAK, STELLA MARIS
- HUSS, JUAN MANUEL
- IGON, SANTIAGO NICOLAS
- INCICCO, LUCAS CIRIACO
- ISA, EVITA NELIDA
- JUAREZ, MANUEL HUMBERTO
- JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE
- KICILLOF, AXEL
- KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
- KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
- KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
- KUNKEL, CARLOS MIGUEL
- LAGORIA, ELIA NELLY
- LARROQUE, ANDRES
- LASPINA, LUCIANO ANDRES
- LAVAGNA, MARCO
- LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
- LITZA, MONICA EDITH
- LLANOS, ANA
- LOPARDO, MARIA PAULA
- LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON
- LOPEZ, PABLO SEBASTIAN
- LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
- LOTTO, INES BEATRIZ
- LUSQUIÑOS, LUIS BERNARDO
- MACIAS, OSCAR ALBERTO
- MADERA, TERESITA
- MAQUIEYRA, MARTIN
- MARCUCCI, HUGO MARIA
- MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA
- MARTINEZ, ANA LAURA
- MARTINEZ, NORMAN DARIO
- MARTINEZ, OSCAR ANSELMO
- MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
- MARTINEZ, SOLEDAD
- MASIN, MARIA LUCILA
- MASSA, SERGIO TOMAS
- MASSETANI, VANESA LAURA
- MASSO, FEDERICO AUGUSTO
- MASSOT, NICOLAS MARIA
- MAZURE, LILIANA AMALIA
- MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
- MENDOZA, SANDRA MARCELA
- MERCADO, VERONICA
- MESTRE, DIEGO MATIAS
- MIRANDA, PEDRO RUBEN
- MOLINA, KARINA ALEJANDRA



Dirección de Información Parlamentaria

- MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
 - MONZO, EMILIO
 - MORALES, MARIANA ELIZABET
 - MOREAU, CECILIA
 - MORENO, CARLOS JULIO
 - MOYANO, JUAN FACUNDO
 - NANNI, MIGUEL
 - NAVARRO, GRACIELA
 - NAZARIO, ADRIANA MONICA
 - NEGRI, MARIO RAUL
 - NUÑEZ, JOSE CARLOS
 - OLIVA, CRISTIAN RODOLFO
 - OLIVARES, HECTOR ENRIQUE
 - OLMEDO, ALFREDO HORACIO
 - ORELLANA, JOSE FERNANDO
 - PASTORI, LUIS MARIO
 - PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
 - PATIÑO, JOSE LUIS
 - PEDRINI, JUAN MANUEL
 - PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
 - PEREYRA, JUAN MANUEL
 - PEREZ, RAUL JOAQUIN
 - PETRI, LUIS ALFONSO
 - PITIOT, CARLA BETINA
 - PITROLA, NESTOR ANTONIO
 - POGGI, CLAUDIO JAVIER
 - PRETTO, PEDRO JAVIER
 - RACH QUIROGA, ANALIA
 - RAFFO, JULIO
 - RAMOS, ALEJANDRO
 - RAVERTA, MARIA FERNANDA
 - RECALDE, HECTOR PEDRO
 - RICCARDO, JOSE LUIS
 - RISKO, SILVIA LUCRECIA
 - RISTA, OLGA MARIA
 - RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
 - RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
 - ROMA, CARLOS GASTON
 - ROMERO, OSCAR ALBERTO
 - ROQUEL, HECTOR ALBERTO
 - ROSSI, BLANCA ARACELI
 - RUBIN, CARLOS GUSTAVO
 - RUCCI, CLAUDIA MONICA
 - RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
 - SAN MARTIN, ADRIAN
 - SANCHEZ, FERNANDO
 - SANTILLAN, WALTER MARCELO
 - SCAGLIA, GISELA
 - SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
 - SCHWINDT, MARIA LILIANA
 - SELVA, CARLOS AMERICO
 - SEMHAN, MARIA DE LAS MERCEDES
 - SEMINARA, EDUARDO JORGE
 - SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
 - SNOPEK, GUILLERMO
 - SOLA, FELIPE CARLOS
 - SOLANAS, JULIO RODOLFO
 - SORAIRE, MIRTA ALICIA
 - SORGENTE, MARCELO ADOLFO
 - SORIA, MARIA EMILIA
 - SOSA, SOLEDAD
 - SPINOZZI, RICARDO ADRIAN
 - STOLBIZER, MARGARITA ROSA
 - TAILHADE, LUIS RODOLFO
 - TENTOR, HECTOR OLINDO
 - TERADA, ALICIA
 - TOLEDO, SUSANA MARIA
 - TOMASSI, NESTOR NICOLAS
 - TONELLI, PABLO GABRIEL
 - TORELLO, PABLO
 - TORROBA, FRANCISCO JAVIER
 - TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA
 - TUNDIS, MIRTA
 - URROZ, PAULA MARCELA
 - VALDES, GUSTAVO ADOLFO
 - VEGA, MARIA CLARA DEL VALLE
 - VILLALONGA, JUAN CARLOS
 - VILLAR MOLINA, MARIA INES
 - VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
 - VOLNOVICH, LUANA
 - WECHSLER, MARCELO GERMAN
 - WISKY, SERGIO JAVIER
 - WOLFF, WALDO EZEQUIEL
 - ZIEGLER, ALEX ROBERTO
 - ZILIOOTTO, SERGIO RAUL
- Ausentes con aviso:
- BEVILACQUA, GUSTAVO
 - MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE
 - PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
 - QUINTAR, AMADO
 - ROBERTI, ALBERTO OSCAR
 - TABOADA, JORGE
- Con licencia:
- ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
 - BIANCHI, IVANA MARIA
 - CAROL, ANALUZ AILEN
 - FRANA, SILVINA PATRICIA
 - GRANADOS, DULCE (*Lic. Sin goce de dieta- BAE 31.*)



Dirección de Información Parlamentaria

- HERRERA, LUIS BEDER
- PASSO, MARCELA FABIANA
- PLAINI, FRANCISCO OMAR

- CONTI, DIANA BEATRIZ

En misión oficial:

TOMAS, Hector Daniel: Falleció el 11/11/16

SUMARIO

1 - IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL.

2 - HIMNO NACIONAL ARGENTINO.

3 - CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL.

(...)

21 - CAMPAÑA ELECTORAL Y DEBATE PRESIDENCIAL OBLIGATORIO

22 - CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

23 - CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

24 - CAMPAÑA ELECTORAL Y DEBATE PRESIDENCIAL OBLIGATORIO (CONTINUACIÓN)

25 - CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

26 - CAMPAÑA ELECTORAL Y DEBATE PRESIDENCIAL OBLIGATORIO (CONTINUACIÓN)

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los
veintitrés días del mes de noviembre de 2016,
a la hora 11 y 48:

- 1 -

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Monzó).- Con la presencia de 143 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Claudia Mónica Rucci y al señor diputado por el distrito electoral de Tierra del Fuego don Oscar Anselmo Martínez a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Claudia Mónica Rucci y el señor diputado don Oscar Anselmo Martínez proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

- 2 -



Himno Nacional Argentino

Sr. Presidente (Monzó).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por el cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Agradecemos a los integrantes del cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- 3 -

Convocatoria a sesión especial

Sr. Presidente (Monzó).- Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así:

AQUÍ RESOLUCIÓN dictada por LA PRESIDENCIA mediante la que se convoca a SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia informa que caducó el proyecto de ley en revisión por el que se sustituye el artículo 1° de la ley 25.959, de creación de un Juzgado Federal de Primera Instancia con asiento en la ciudad de General Pico, provincia de La Pampa, contenido en el expediente 137-S.-2014. Por lo tanto, queda excluido del temario.

Por otra parte, la Presidencia hace saber a los señores diputados que para habilitar el tratamiento del proyecto de ley en revisión por el que se denomina al capítulo IV bis del título III del Código Electoral Nacional: “De la campaña electoral y



Dirección de Información Parlamentaria

el debate presidencial obligatorio”, se requieren los dos tercios de los votos que se emitan en razón de que no cuenta con despacho de comisión.

Se va a votar. Se requieren los dos tercios de los votos que se emitan.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Conforme con lo acordado en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, la consideración del Orden del Día N° 751, referida a la investigación médica y científica del uso medicinal del cannabis, se adelanta al segundo lugar del temario.

(...)

- 21 -

Campaña electoral y debate presidencial obligatorio

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en general el proyecto de ley venido en revisión por el cual se denomina al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional “De la Campaña Electoral y el Debate Presidencial Obligatorio”. (Expediente 126-S.-2016.)

AQUÍ EXPEDIENTE 126-s.-2016

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli.- Señor presidente: este es otro proyecto originado en el Poder Ejecutivo, aunque en este caso viene en revisión del Honorable Senado, que al igual que el anterior es un proyecto sencillo en su texto pero me parece de trascendencia para la vida democrática del país.

Se trata de un proyecto por el cual se establece la obligatoriedad de los debates entre los candidatos a presidente antes de la elección.



Dirección de Información Parlamentaria

Si bien en la última elección tuvimos un debate, lo cierto es que en la Argentina costó mucho establecerlos. Fue muy trabajoso ponerse de acuerdo sobre sus condiciones y características. Por lo tanto, el Poder Ejecutivo ha juzgado saludable reglamentar esos debates y hacerlos obligatorios.

La finalidad de los debates, de acuerdo con este proyecto, es que los candidatos a presidente le hagan conocer al electorado y debatan las plataformas electorales de sus respectivos partidos, frentes o agrupaciones políticas.

Esa obligatoriedad de participar alcanza a todos los candidatos a presidente que hayan superado el mínimo establecido para quedar consagrados como tales en las elecciones primarias abiertas, simultáneas y obligatorias.

Me parece que es importante el hecho de que...

Sr. Presidente (Monzó).- Solicito a los señores diputados que hagan silencio.

Sr. Tonelli.- Decía que es importante desde mi punto de vista que el proyecto establezca la obligatoriedad para todos los candidatos que hayan quedado consagrados luego de las PASO de participar del debate, ya que esto no es así en todo el mundo.

En el caso particular de los Estados Unidos, que además de tener una tradición más añeja en materia de debates hay normas que los regulan, lo habitual es que de los debates participen solo los candidatos con mayores posibilidades de ser electos. Incluso en alguna oportunidad, en el año 1998, la Corte Suprema de Estados Unidos resolvió que era lícito y legítimo que de los debates participaran los candidatos con mayores chances y que quedaran excluidos aquellos que a priori, y de acuerdo con las encuestas, tenían menos chances.

En este caso en particular, por el proyecto del Poder Ejecutivo están obligados a participar del debate todos los candidatos que hayan quedado consagrados en las PASO. Nos parece que esto es relevante, porque que participen todos y que no haya exclusiones es lo más democrático.

Asimismo, junto con la obligatoriedad del debate se propone la consiguiente sanción para el caso de que alguno de los candidatos decida no participar. La sanción contempla la pérdida de los espacios públicos previstos en la ley 26.215. Y esos espacios a su vez, y de acuerdo con lo que propone el proyecto, serían redistribuidos o readjudicados entre el resto de los candidatos que sí participen.



Dirección de Información Parlamentaria

Hay una previsión singular que contiene este mismo artículo referido a las sanciones por no participar del debate; en el caso de que algún candidato no participe del debate su lugar debe permanecer vacío. Es decir, debe quedar en evidencia para el electorado y para los televidentes del debate que allí hay un candidato ausente, sin perjuicio de la sanción, que es la pérdida de los espacios publicitarios gratuitos.

Otro punto del proyecto que considero central y esencial es que establece que la autoridad de aplicación de esta norma será la Cámara Nacional Electoral. Es decir, un órgano independiente del poder político que integra el Poder Judicial de la Nación y que, además, como todos sabemos, es el órgano encargado de la organización de las elecciones nacionales y, sobre todo, del control y escrutinio de esas elecciones.

Pero para que el proyecto sea más amplio en su concepción, no solo contempla otorgarle a la Cámara Nacional Electoral la condición de autoridad de aplicación, sino que prevé que la Cámara organice los debates con asesoramiento de organizaciones del ámbito académico y de la sociedad civil comprometidas con la promoción de los valores democráticos.

En ese sentido, y de acuerdo con el proyecto, la Cámara asesorada por esas entidades debe convocar a los representantes de los candidatos a presidente a reunirse en el ámbito de la propia Cámara a fin de establecer las reglas y los alcances de esos debates. En el caso de que no haya acuerdo entre los representantes de los candidatos, el proyecto dispone que sea la Cámara la que fije las condiciones, de manera tal de asegurar su realización. Es decir, si los candidatos no se pusieran de acuerdo el debate se realizaría bajo las reglas y de acuerdo con el procedimiento que en ese caso debería establecer la Cámara Nacional Electoral.

El proyecto también contempla que los debates que deben incluir los temas dispuestos en esas reuniones previas y que hayan sido sugeridos por las organizaciones de la sociedad civil sean como mínimo dos, y que uno de ellos se realice en el interior del país, en una provincia determinada por la Cámara Nacional Electoral. Esto debe suceder dentro de un plazo que va desde los veinte hasta los siete días anteriores a la elección.

El proyecto también prevé que en el caso de que exista balotaje, como efectivamente ocurrió en la elección pasada, debe haber un último debate entre los dos candidatos destinados a participar y debe celebrarse dentro de los diez días previos a la realización de esa elección.

Esta iniciativa también contempla que esos debates presidenciales obligatorios deben ser transmitidos por la televisión pública y emitidos por la radio estatal. Además, tanto la señal de la radio como de la televisión estatal deben ser puestas de manera gratuita a disposición de cualquier otra emisora radial o televisiva que quiera participar en la transmisión de los debates. Es decir, se asegura la máxima difusión posible de los debates para que efectivamente el electorado tenga la oportunidad de escucharlo y nadie quede excluido.

Dirección de Información Parlamentaria

Por último, el proyecto dispone que durante la transmisión del debate deberá suspenderse cualquier publicidad electoral de los partidos o anuncios del gobierno.

En definitiva, se trata de una iniciativa que, reitero, es sencilla, tiene pocos artículos, pero de acuerdo con la intención del gobierno -que comparto-, está destinada a tener una enorme trascendencia en nuestra vida democrática y a establecer de modo definitivo los debates presidenciales. Estos sin duda constituyen un instrumento, una herramienta sumamente útil para los electores a la hora de decidir su voto nada más y nada menos que sobre la persona que nos va a gobernar a todos durante los siguientes cuatro años.

El proyecto no obtuvo dictamen de comisión aquí en la Cámara de Diputados, de manera tal que antes de aprobarlo deberíamos constituir la Cámara en comisión, y una vez dictaminado, votarlo y entiendo que aprobarlo. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputado por Río Negro.

Sra. Soria.- Señor presidente: siempre estamos a favor de debatir, discutir e intercambiar miradas, y por ello creemos que el debate presidencial es una herramienta más que importante, ya que refleja la madurez de nuestro sistema democrático, y como tal es importante que se la utilice y regule con muchísima responsabilidad, cuidando sobre todas las cosas los intereses republicanos y no los intereses que gobiernan los medios de comunicación masivos.

Antes de entrar de lleno en el tratamiento de este proyecto, reiteremos -porque por ahí algunos diputados todavía no se enteraron- que si bien este proyecto tenía giro a la Comisión de Justicia, nunca fue debatido en esa comisión, y estamos tratándolo ahora sin dictamen y sin que acepten propuestas de modificación. Por eso, antes de entrar a analizar esta iniciativa, quiero decir que no hay ningún apuro para tratar así este proyecto, de la forma que lo estamos haciendo. Que yo sepa, el año que viene no tenemos elecciones presidenciales. A menos que algún presidente o alguien esté a punto de tirar la toalla porque las cosas no le estén saliendo bien.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Soria.- No entiendo entonces por qué estamos tratando esto. La verdad que no se entiende por qué lo estamos tratando así, con esta urgencia. (*Aplausos en las bancas.*)



Dirección de Información Parlamentaria

Díganme cuál es la urgencia. No hay urgencia para que un proyecto se aparte del tratamiento en comisión como manda el reglamento. Pero como tienen las dos terceras partes, hacen lo que quieren.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Soria.- Señor presidente, ¿puede pedir silencio? Porque tengo la palabra.

Sr. Presidente (Monzó).- Por favor, señores diputados, hagan silencio.

Sra. Soria.- Tampoco me parece saludable que ustedes, los autoproclamados guardianes de las formas, hayan retrotraído el proyecto de la señora diputada Margarita Stolbizer, que tenía giro a la Comisión de Justicia. Como no lograron tener quórum para el debate, ese mismo día, sin citación formal, el proyecto se trató en la Comisión de Legislación General. Esas son desprolijidades, señor presidente, que usted está consintiendo. La verdad que es serio, no es algo sencillo lo que estamos hablando.

Mire si se estarán cometiendo desprolijidades que hoy hasta un proyecto caduco íbamos a tratar en esta Cámara, y casi pasa de largo. ¡Por favor, un poquito más de prolijidad! Recuerden que cuando ustedes se sentaban en las bancas de este lado vivían reclamando por esas desprolijidades. Ahora las están cometiendo ustedes. Borran con el codo lo que pedían con la mano.

Por eso sugiero a las autoridades de este cuerpo que habiliten los mecanismos extraordinarios para proyectos realmente urgentes para esta altura del año. Si no tienen ninguno, este bloque tiene una larga lista.

Entrando a analizar la iniciativa que nos convoca, otra vez el apuro injustificado hace que este proyecto -que reitero, es loable- se quede a mitad de camino y no desarrolla los principios necesarios para que el debate presidencial no sea un negocio televisivo ni una herramienta funcional al candidato que quiera vender una imagen marketinera, desprovista de profundidad de propuestas.

Por esta razón, este bloque tiene hace tiempo el proyecto de la señora diputada Luana Volnovich -que no fue siquiera puesto a consideración en el día de hoy-, que desarrolla requisitos muchos más exigentes y gira sobre cuatro puntos rectores, que me gustaría que los consideren por lo menos, ya que tienen tanta urgencia.



Dirección de Información Parlamentaria

Uno de ellos es la exhaustividad: los candidatos deben explicar y desarrollar de manera profunda sus posiciones para que la sociedad comprenda lo que están proponiendo.

Otro punto es la rigurosidad: las propuestas y datos deben ser precisos y contrastables, que no estemos haciendo promesas en el aire.

Otro punto es la participación ciudadana: es importante que la ciudadanía pueda hacer preguntas y orientar el debate, establecer cuáles son los temas que le interesan.

Otro punto no menor es el compromiso con la ciudadanía: los candidatos se tienen que comprometer públicamente frente a la ciudadanía, mediante la firma de un acta acuerdo, sobre las cosas a las que se comprometen, para que después no sean promesas vagas.

Además, nuestro proyecto propone la creación de una comisión bicameral para el monitoreo e implementación de esta ley, comisión que tendrá facultades para determinar los días y horarios de debate, así como también la implementación de debates en las universidades públicas, con moderadores y ejes de discusión.

Pero la verdadera innovación de este proyecto es que los candidatos tienen que hacer hincapié en el acta acuerdo de promesas. Este no es un dato menor, teniendo en cuenta que la única experiencia que tuvimos en nuestro país fue la de Argentina Debate, organizada en 2015 entre Macri y Scioli, de la que mucho tenemos que aprender. Esa experiencia fue gestionada por una ONG independiente –entre comillas-, ya que hoy buena parte de sus miembros ostentan cargos en los gabinetes nacional y porteño, ambos de signo político del candidato ganador.

Pero para que no sea solo un circo mediático con lluvia de promesas –parecida a la lluvia de inversiones que nos cansamos de esperar, promesas que vienen por todos lados- y sin sustento, tenemos que incluir esto del acta acuerdo. Es una cuestión importante, sobre todo teniendo en cuenta que hace poco hubo un debate trascendente donde también hubo una gran lluvia de promesas. Me gustaría detenerme en algunas de ellas para que vean de lo que estamos hablando.

Por ejemplo, hacer crecer la economía y generar nuevos puestos de trabajo. No sólo no crearon nuevos puestos de trabajo, sino que además en lo que va del año ya llevamos perdiendo 1.300.000 puestos de trabajo, y seguro que me quedo corta.
(*Aplausos en las bancas.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.



Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Soria.- Otra gran promesa de campaña, que suena muy linda a los oídos de la gente, es la pobreza cero, y hoy tenemos dos millones de nuevos pobres según la UCA.

Entonces, esas promesas de campaña son peligrosas. No tenemos que orientar el debate hacia promesas huecas y peligrosas, como “no vamos a devaluar”, otra gran mentira, ya que a los días de asumir se devaluó un 50 por ciento, lo que nos llevó a la recesión en la que hoy estamos estancados.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Soria.- Quédense tranquilos que no voy a abundar en las doscientas promesas incumplidas, fueron nada más unas pocas como ejemplo. (*Aplausos en las bancas.*)

Aquí radica la importancia de exponer ideas sólidas, contrastarlas con información, que sean verdaderas plataformas de campaña, pero sobre todo que no sean frases maquilladas para engañar al electorado.

Reitero, señor presidente, ¿cuál es el apuro por dar este debate? Ni siquiera fue tratado por la Comisión de Justicia. Había propuestas interesantes, incluso que el debate sea aún más amplio, que se incluya a los diputados, a los senadores, con lo que algún miembro del bloque oficialista estuvo de acuerdo. Pero hay tanta urgencia que sin lugar a dudas tenemos que dictaminar rápidamente. Reitero señor presidente, debemos jerarquizar el valor de la palabra en la política y no políticos prometiendo pavadas.

Hoy, cuando sacan a algún político de su libretto, no saben responder preguntas básicas. Eso pasa cuando tenemos productos marketineros.

¿Usted sabe, señor presidente, cómo reactivar el consumo? ¿Usted sabe, señor presidente, cómo reactivar el consumo? (*Aplausos en las bancas.*) Si usted lo sabe dígaselo al presidente de los argentinos (*Aplausos en las bancas.*)

Este bloque propone debatir ideas...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Soria.-... y no prometer por un voto. Así que no vamos a acompañar esta propuesta.

Reiteramos el pedido de que vuelva a comisión para que se elabore un proyecto serio que incluya las iniciativas que en este momento están en la Comisión de Justicia y que ni siquiera fueron tenidas en cuenta. (*Aplausos prolongados en las bancas.*)



Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Brügge.- Señor presidente: este proyecto es un instrumento más. No se tiene que tomar como finalidad absoluta, pero entendemos que es parte de los procesos electorales en gran parte del mundo. Las democracias más asentadas del mundo tienen establecidos mecanismos de debate para los aspirantes a los cargos más importantes como es el de la presidencia.

El humanista cristiano Jacques Maritain establecía concretamente uno de los principios básicos de la convivencia política que era la amistad cívica. Esta amistad cívica se lleva adelante no solamente con palabras sino también con hechos y compromisos, por eso los debates presidenciales se enmarcan dentro de este contexto.

Si hacemos un repaso del derecho comparado encontramos que Estados Unidos tiene una larga tradición en debates presidenciales, y es una tradición porque nació sin una ley, nació de un acuerdo. El primer debate presidencial se desarrolló el 26 de septiembre de 1960 entre John Fitzgerald Kennedy por los demócratas y Richard Nixon como candidato republicano. Ese debate fue televisado, tuvo una audiencia de 70 millones de espectadores y fue muy importante porque fue abriendo camino en la democracia norteamericana.

Otro caso importante que podemos señalar es la tradición en Francia, donde la primera vez que se hizo un debate fue en 1981, cuando François Mitterrand competía con Valéry Giscard d'Estaing, y tuvo un significado tan importante que le sirvió para lograr un éxito contundente en esas elecciones, ello por varias frases que pronunció en ese debate.

Durante la discusión en comisión recuerdo que algunos proponían que el debate también se extendiera a los parlamentarios, a los candidatos a diputados y senadores nacionales. En Suecia desde 1948, por ser un sistema parlamentario, el debate se hace entre los candidatos al Parlamento sueco. Y el último por citar, para no cansar con citas, pero no por ello menos importante de referenciar, es el caso español de 1993, cuando Felipe González debatió con José María Aznar.

Estamos hablando de grandes líderes mundiales que han desarrollado importantes avances para sus países y estos debates sirvieron a los fines de conocer cuáles fueron sus propuestas.

Yendo a la propuesta, entendemos que es razonable. La vamos a acompañar. La obligatoriedad no tendría que ser tal, tendría que ser un compromiso de todos los candidatos presidenciales. A diferencia del modelo estadounidense, participan todos



Dirección de Información Parlamentaria

aquellos candidatos que hayan pasado el proceso de preselección de las PASO, y por lo tanto tienen la gran oportunidad de estar presentes y opinar.

Creemos que en esto la Cámara Nacional Electoral, como organismo independiente, cumple un rol importante, pero también somos conscientes de que quizá las reglas del juego se tendrían que haber planteado en los debates presidenciales entre los equipos de los candidatos, como sucede en el modelo norteamericano, con intervención quizá de ONG dedicadas a la temática cívica, como es el modelo de ese país, pero aquí se deja en manos de la Cámara Nacional Electoral. Si bien hay una audiencia, y la vemos positiva, entendemos que quizá no pueden generarse ámbitos propicios o reglas de juego claras.

No se establece básicamente una temática sobre la cual se va a debatir. Entendemos que eso es positivo en la medida en que, como dijimos recién, los cuerpos técnicos de cada candidato puedan establecer puntos de coincidencia para avanzar en esa línea.

Me parece importante que haya una sanción para la silla vacía -como comúnmente se dice-, porque rechazar el convite a un debate significa privar a la ciudadanía de conocer en vivo y en directo cuáles son sus opiniones y que sean confrontadas con la de los otros candidatos, porque no es un discurso, no es un monólogo de cada candidato, sino que hay un intercambio, hay una discusión, hay preguntas cruzadas que son positivas porque eso permite medir a cada uno de los precandidatos.

No hay ningún modelo que dé seguridad de que lo que se promete en los debates se cumpla en la tarea gubernativa. No existe ningún mecanismo. De hecho, en el último debate presidencial del país del Norte el que salió a la postre elegido presidente ya está cambiando su discurso en algunos de los aspectos que había anunciado en su momento, porque tenía una postura diferente cuando era candidato, pero las posturas cambian cuando se asume como presidente.

Quien tiene el poder de juzgar es el pueblo, que es el soberano, para determinar si se cumplió. Lamentablemente, no contamos con mecanismos de revocatoria popular. Esos mecanismos sí existen, repito -y por eso muchas veces se habla del derecho comparado-, en muchas provincias donde tenemos revocatoria popular para los concejales y los intendentes que no cumplan. El mismo pueblo que los puso es el que los revoca. Nuestro mecanismo no es ese. No está en nuestras reglas constitucionales.

Sí está en algunas Constituciones, como es el caso de Venezuela donde hoy el presidente Maduro está enfrentando un referéndum de esas características, que no se lleva adelante por diferentes pautas, pero está previsto en la Constitución venezolana.

Este mecanismo se usa para el juzgamiento de las promesas no cumplidas mientras está el mandato en curso, porque una vez vencido es el pueblo el que



Dirección de Información Parlamentaria

manifiesta si le renueva el voto o no al candidato que quiere presentarse o a la fuerza política por la cual se presenta. Por eso está la figura de la revocatoria, que por supuesto requerirá, en nuestro caso, una reforma constitucional. Sería la única figura democrática que podría interrumpir, por quien le dio la posibilidad, que es el mismo pueblo, el mandato de algún presidente, llegado el caso, por no cumplir con sus promesas.

Dentro de ese marco y de los aspectos constitucionales, entendemos que es un instrumento más, que es algo que sirve para el conocimiento de la gente, para el voto informado, para que el ciudadano esté informado a la hora de votar.

Este es un mecanismo idóneo para ello y por eso adelantamos el voto favorable del interbloque UNA. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Kosiner.- Señor presidente: desde 1983, luego del último golpe de Estado, la Argentina ha ido evolucionando en los niveles de exigencia que ha tenido la sociedad respecto del funcionamiento de la democracia.

Sin duda, la primera etapa de la democracia fue la formal. La expectativa de la sociedad estaba dada en que las instituciones funcionaran, que se pudiera votar, que el sistema no cediera a las distintas tensiones que todavía generaban sectores que no terminaban de aportar al sistema democrático. La sociedad exigía eso, es decir, el funcionamiento formal de las instituciones.

Luego, clara y lógicamente la sociedad fue demandando mayores contenidos a la democracia. De esa forma se pasó de una exigencia formal a una democracia plena. En ese traspaso de una democracia formal a una plena, la democracia, que en su momento fue netamente representativa y donde existe una delegación de la sociedad a sus representantes, empezó a tener una demanda mayor por parte de la sociedad, que es la participación. Es decir que los argentinos no quedaron conformes solamente con que las instituciones funcionen formalmente y sus representantes a los que les delegan las facultades cumplan esas funciones, sino que además fueron demandando cada vez más una mayor compenetración, compromiso y participación.

Creo que instituciones como la del debate permiten mejorar el sistema democrático desde el punto de vista participativo. Coincido con lo que dijo recién el señor diputado Brügge: es una herramienta más y no el fin en sí mismo. Este último es tener mejor calidad democrática día a día, que los argentinos se sientan cada vez más representados por sus representantes, que los gobiernos se comprometan a partir de los

Dirección de Información Parlamentaria

debates a una agenda que deban cumplir y, en definitiva, que la sociedad tenga elementos de control y de juicio sobre si se cumplen o no las promesas electorales.

En ese marco también la democracia ha ido evolucionando desde el punto de vista de la participación. Lo hizo a partir del avance del derecho público provincial en la década del 80, con la consulta popular, el referéndum, las iniciativas populares y la posibilidad de que la sociedad intervenga en el origen de las leyes.

Posteriormente, Néstor Kirchner hizo un aporte muy importante que fueron las PASO, que significaron la apertura de la participación dentro de los partidos políticos de la sociedad. Entonces, también hubo un avance muy importante en el sentido de darle un carácter participativo a la democracia.

Últimamente hemos sido testigos de debates importantes, como por ejemplo los correspondientes a las leyes de igualdad de género y de acceso a la información. Hoy todavía el Senado está debatiendo una iniciativa en materia de reforma política que, más allá de que se esté de acuerdo o no, es importante por el hecho de coincidir en la necesidad de mejorar nuestro sistema político a partir de su modificación.

Ahora estamos considerando el proyecto referido al tema de los debates. Creo que en definitiva la Argentina, con este proyecto de ley, no hace nada más y nada menos que ponerse a tono con una tendencia mundial. Como dijo el señor diputado preopinante, el punto de inflexión fue el debate presidencial entre Kennedy y Nixon, en donde por análisis gestuales se definió esa elección, que reflejaban la mayor o menor seguridad de cada candidato.

A partir de allí casi nadie discutió la conveniencia de los debates. En América Latina las dos primeras experiencias han sido las de Venezuela y Brasil, en 1960 y en 1963, respectivamente. Desde entonces y hasta 2015 la Argentina y la República Dominicana son los únicos países que no han institucionalizado y formalizado los debates. Se han celebrado debates en Haití, Nicaragua y El Salvador. Los más recientes tuvieron lugar entre 2010 y 2014. En México se los implantó por leyes especiales, mientras que en Brasil mediante el Código Federal de Instituciones. En algunos casos, como por ejemplo en Chile, Paraguay y Perú, no fueron reglamentados por ley, pero sí promovidos por algunas organizaciones no gubernamentales.

En lo concerniente al concepto de la ley, coincido con lo que dijeron los señores diputados preopinantes sobre las virtudes del proyecto en cuanto al carácter obligatorio del debate, su contenido y la necesidad de que la Cámara Nacional Electoral lo regule y se garanticen principios como los de trato y tiempo igualitario, la manera de efectuar las exposiciones, las réplicas y las sanciones desde el punto de vista del partido político que no se presente a debatir.

- Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.



Sr. Kosiner.- Ahora bien, sería importante que podamos avanzar en una reforma posterior que contemple a los legisladores nacionales en cada uno de los distritos.

En cuanto a la responsabilidad, ella es claramente política. La mejor manera de castigar al que no cumple sus promesas está dada por el juicio de la voluntad popular cada dos años. Creo que esto no tiene que ver con una responsabilidad penal o no, porque eso se define a partir del cumplimiento o no de los deberes de funcionario. Pero en cuanto a la responsabilidad de mentirle a la sociedad, quédense tranquilos que el pueblo sabe cómo actuar en cada uno de los desafíos que afronta. Cada dos años el pueblo argentino se pronuncia, y respecto al que no cumple, tarde o temprano el pueblo sabe cómo expresarse. Entonces, creo que esta es una cuestión que hay que tener muy presente.

También considero que es muy interesante debatir esta iniciativa a un año del último debate presidencial, porque lo importante de este proyecto de ley es que institucionaliza una agenda. ¿Cuál es esa agenda? La de la rendición de cuentas. El debate plantea lo que cada uno de los candidatos le expresa a la sociedad como su agenda y su promesa. Un tiempo después -por ejemplo, un año, dos años o lo que fuese- la sociedad tiene la posibilidad de ver qué es lo que se dijo, hasta dónde se avanzó y cuáles son las cosas pendientes.

Releyendo -esta es la gran oportunidad que tenemos- el debate presidencial del año pasado, para mí el aspecto medular que a nosotros nos permite analizar hoy esa agenda virtuosa que genera esta iniciativa es el del desarrollo económico y humano. Allí, el actual presidente y candidato en su momento, Mauricio Macri, le planteaba a la sociedad cuatro desafíos importantes. En ese sentido, decía que el objetivo económico de su agrupación política era lograr una Argentina con pobreza cero porque hacía cuatro años que no crecía, crear trabajo, cuidar las pymes y proteger a los pequeños productores. Claramente, si en esa agenda del debate analizamos el tema de la pobreza -en esto voy a dar datos objetivos de organizaciones no políticas y del propio gobierno- nos encontramos con que la Universidad Católica Argentina planteó hoy su preocupación en el sentido de que la Argentina pasó de tener un 29 por ciento de pobreza a poseer un 34,5 por ciento en el primer trimestre de este año. Esto significa que más de un millón de argentinos se han agregado a la lista de pobreza en la Argentina, lo que constituye el mayor índice de los últimos siete años.

Esa agenda fue planteada en el debate. Ese es el desafío más importante que hoy tiene el gobierno para cumplir con la agenda que el mismo candidato propuso en el debate: la pobreza. Creo que es muy difícil alcanzar el objetivo de lograr la pobreza cero si en el primer año hay más de un millón de argentinos pobres.

En oportunidad de considerar el proyecto de ley de presupuesto para 2017 insistimos en que la clave es cambiar la manera de distribuir los ingresos en la Argentina, descentralizando y apostando por primera vez -esta es una deuda pendiente

Dirección de Información Parlamentaria

de todos los gobiernos- a invertir más donde hay menos gente, porque ahí es donde hay más pobreza. Curiosamente, en los núcleos poblacionales más pequeños de la Argentina es donde se registra la mayor pobreza.

Entonces, creo que los temas de la pobreza y del crecimiento son muy importantes. Respecto de este último, el propio INDEC ha reconocido que el año pasado la Argentina finalizó con un crecimiento del 2,1 por ciento, mientras que durante 2016 ninguna organización se anima a decir que nuestro país va a crecer. En mi opinión, el crecimiento en la Argentina no va a superar el 1,5 o el 2 por ciento.

En lo relativo al tema del trabajo, el propio presidente lo planteó en su agenda. Al respecto, dijo que se iban a crear dos millones de puestos de trabajo. Según nuestros cálculos, esto significa la creación de 200.000 puestos de trabajo por año. Pero de acuerdo con datos suministrados por el propio INDEC vamos a finalizar el presente año con 120.000 trabajadores menos registrados en la ANSES. En consecuencia, si el cálculo indicaba que se iban a crear 200.000 nuevos puestos de trabajo por año y en el primer año cerramos con 120.000 menos, creo que ahí también hay algo pendiente que el mismo gobierno ha planteado en el debate como agenda y que claramente no se está cumpliendo.

De acuerdo con la información del INDEC, el índice de desocupación en 2015 fue del 6,8 por ciento, mientras que en el corriente año asciende al 9,3 por ciento.

Cuando tenemos en cuenta la situación de las pymes, que es el cuarto desafío planteado en el debate, otro índice suministrado por la Cámara Argentina de la Mediana Empresa nos indica que en octubre de este año se registró una caída de la actividad económica del 7 por ciento, lo que implica un promedio de casi el 8 por ciento en lo que va de 2016. El 68 por ciento de las pymes dicen que perdieron dinero en la Argentina.

También en el debate se habló del modelo económico actual. Es más, el actual presidente se había comprometido a no abrir en forma indiscriminada las importaciones. La relación de éstas con el PBI en 2015 llegaba al 9,5 por ciento y hoy es casi del 10,5. La economía se está abriendo de hecho.

Si uno analiza la realidad de las pymes con lo que he dicho, las principales caídas que se produjeron en las pymes tienen que ver con actividades en las que se ha abierto la importación.

Traje eso a colación para no perder el sentido del debate. Es muy importante porque nos permite concentrar la agenda que legítimamente los ganadores llevan adelante. Quienes hemos perdido, tenemos la obligación de controlar que las cosas se hagan.

Cada uno sabrá si el resultado fue más o menos el esperado, pero es la agenda con la que el ganador se comprometió con la sociedad argentina.



Dirección de Información Parlamentaria

Para culminar, me voy a referir a la inflación. La meta inflacionaria propuesta por el ganador del debate fue del 25 por ciento para este año. Todas las organizaciones y distintos sectores hablan de que este período cerrará con una inflación superior al 40 por ciento.

Insistimos en que el debate no se agota con el debate –valga la redundancia- que propone este proyecto de ley. El debate comienza con el que propicia esta norma, porque se trata de la agenda política de la Argentina. Entonces, será el pueblo argentino cada dos años, concretamente el año que viene, el que se expresará en el sentido de si se cumplió o no con la agenda.

Desde el bloque Justicialista creemos que este proyecto de ley es una herramienta para que el pueblo argentino pueda realizar el control de las autoridades que ha elegido para gobernar.

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Stolbizer.- Señora presidenta: nuestro interbloque considera que el proyecto ha sido más que suficientemente fundamentado. Por lo tanto, vamos a proponer que se adopten las medidas reglamentarias propiciadas por el presidente de la comisión para votarlo.

Lo cierto es que nos preguntábamos cuál era la razón de debatir de esta forma. ¿Por qué teníamos que convencer a alguien de que una persona que se propone ser presidente de la Nación debería estar obligada siempre a debatir? Nos parece inconcebible. Entre nosotros nos preguntábamos si alguien podía estar en contra de semejante cosa. Llegamos a una sola conclusión: solamente algunos pueden estar en contra. Lo digo porque no hubo un solo debate, sino dos. Los que están en contra son los que estuvieron del lado del candidato que se ausentó en el debate. *(Aplausos en las bancas.)*

¡Los que se oponen son los que apoyaron a una presidenta que ni ella ni su antecesor –en un lapso de doce años- aceptaron participar de un debate! *(Aplausos en las bancas.)*

Los que se oponen son los que nunca dieron una conferencia de prensa ni la cara para ser preguntados o interpelados. *(Aplausos en las bancas.)*

Hicieron un culto de la mentira para poder estar tantos años en el gobierno. Por eso se oponen a algo que para el resto es absolutamente natural. *(Aplausos en las bancas.)*



Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra.- Señora presidenta: coincido con lo que ha dicho la señora diputada Soria en cuanto a la premura para tratar este tema sin despacho de comisión. Esto se pudo obviar, porque el expediente ingresó en esta Cámara el 7 de noviembre. Hubo tiempo más que suficiente para reunir a las comisiones correspondientes. Creo importante poder debatir este tema en un año no electoral.

En la Comisión de Asuntos Constitucionales, en su momento, se había formado una subcomisión que alcanzó un consenso importante sobre este tema para regular los debates. Como estaba cerca la elección presidencial de 2015, el proyecto no pudo prosperar.

Una herramienta importante de este proyecto es el hecho de poner en cabeza de la Cámara Nacional Electoral la organización del debate, ya que en el anterior una ONG se encargó de organizar algo tan trascendente, no para los candidatos, sino para el futuro del pueblo argentino, que debe tomar las decisiones en función de la información que obtenga.

Muchos de los integrantes de la ONG que organizó el debate presidencial de 2015 hoy son funcionarios de alto rango en este gobierno. Hablo del titular de la AFIP, de Bordón y de una larga lista de funcionarios que formaron parte de esa ONG; hoy son miembros del gobierno actual o aportantes de dinero en efectivo. Esto sería una incompatibilidad. Por eso digo que poner en cabeza de la Cámara Nacional Electoral esta cuestión va a evitar que otra vez tengamos ese conflicto de intereses, como nos pasó en el debate presidencial del año pasado.

Adelantamos que vamos a votar afirmativamente este proyecto, con la aclaración de que se habla de las sanciones, tema que fue tratado en su momento por la Comisión de Asuntos Constitucionales en 2015.

Se hablaba de establecer una pena para el que no participe del debate, la que consistía en que se le restara la publicidad gratuita que tiene en los medios. Se trata de un aporte importante en la democracia argentina que permite igualar al candidato con pocos votos con el que tiene más. Esto ha fortalecido mucho la democracia argentina. Ello se logró no solo con las PASO, sino también con el reparto equilibrado de la publicidad de las fuerzas que compiten. Es un piso de igualdad que no es común en otros países del mundo, que sí cuentan con debates presidenciales.



Dirección de Información Parlamentaria

En cuanto a la obligatoriedad, ojalá alguno pudiera decir que ésta consista en la sinceridad y un compromiso vinculado con una especie de contrato electoral con el pueblo que lo escucha.

Lamentablemente, esto no se dio porque todos tenemos memoria de lo que fue el debate presidencial del año pasado. El candidato Scioli dijo que iba a haber devaluación, tarifazos y quita de subsidios. Pero el hoy presidente manifestaba todo lo contrario: que no iba a haber devaluación ni tarifazo, que se iban a otorgar un millón de créditos hipotecarios a treinta años a tasa cero, etcétera. Hoy en día ni siquiera el Procrear complementario puede avanzar.

En cuanto a la pobreza cero debo decir que hoy tenemos que discutir la emergencia social, porque ese compromiso de campaña no lo van a cumplir desde el gobierno.

Tenemos que discutir el tema del Impuesto a las Ganancias, con una acción concertada entre la oposición y los gremios. Esto es así porque dijeron que el salario no era ganancia y que le iban a sacar la totalidad de ese impuesto. Sin embargo, desde la oposición tenemos que estar luchando para que se cumpla con lo que fueron mentiras descaradas.

Hubo mentiras en un debate que, sumado al ocultamiento de la información de los *Panama Papers* –información que tenían dos de los principales medios de la Argentina–, configuran un escenario que posibilitó este resultado electoral, que aceptamos porque somos democráticos. Sin embargo, no vamos a dejar de decir que estas cosas han pasado.

Por ello, poner en cabeza de la Cámara Nacional Electoral y no de una ONG – estamos hablando de una entidad que fue absolutamente parcial y de periodistas que se ufanaron de haber hecho periodismo de guerra– constituye un avance sustancial.

En aquel debate el presidente actual dijo: “Mentís, Daniel. ¿En qué te has convertido?” Ahora les digo en qué se ha convertido Scioli: en un profeta. Todo lo que dijo en noviembre de 2015 se hizo realidad. (*Aplausos en las bancas.*)

Este Congreso debe contribuir a que se cumpla con esa agenda. Por eso se presentaron la emergencia social y todos los temas cuyo tratamiento no hemos rehuido, ya que venimos acá a ejercer nuestras responsabilidades.

Insisto en que vamos a acompañar esta iniciativa, rogando que jamás en un debate nos encontremos con la mentira descarada que se generó en noviembre de 2015.

Solo me resta la aclaración de que podría haber dictaminado la comisión correspondiente. (*Aplausos en las bancas.*)



Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Olmedo.- Señora presidenta: le quería comentar al señor diputado Tonelli que yo había presentado un proyecto vinculado con el debate presidencial obligatorio. No recuerdo si fue en la anterior gestión o en esta. Si fue en este período, que por favor la tenga en cuenta. Tengo en claro que el debate presidencial debe ser obligatorio.

Me preocupa algo del debate presidencial, porque muchas cosas que dijeron los candidatos no se cumplieron.

Entonces, ¿por qué no podemos agregar a esta iniciativa, que se discute cuatro años antes, que el que haga las promesas de campaña tenga, por ejemplo, cien días de plazo para dictar las leyes que ha sugerido? De lo contrario, es todo mentira; nos dicen una cosa y después hacen otra.

No sé qué opina el cuerpo respecto de que el que promete en la campaña mande en los primeros cien días los proyectos de ley al Congreso de la Nación. Si están de acuerdo con mi propuesta, lo planteo como una modificación a fin de que el señor diputado Tonelli la tenga en cuenta.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Olmedo.- ¡Para qué quieren debatir, si vamos a seguir mintiéndonos! ¡Solo será una mentira de candidatos! No quiero eso; quiero el compromiso de que si el candidato dice tal cosa, lo cumpla, en primer término, en el Congreso de la Nación, dentro de los cien primeros días de gobierno. De lo contrario, nos pasamos debatiendo y mintiendo al pueblo, y no se le puede mentir nunca más.

Este es, en definitiva, mi aporte. Pido al señor diputado Tonelli que se fije si está mi proyecto, que lo ponga a la vista, y si alguien está de acuerdo con lo que yo propongo, creo que será algo muy bueno para la democracia. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Ruiz Aragón.- Señor presidente: estamos debatiendo un tema que me genera sensaciones encontradas, porque por un lado, como hombre nacido y criado en la democracia, creo profundamente en estas expresiones en cuanto a que puedan mejorar la calidad democrática e institucional; pero, por otro lado, me pregunto para qué.

Hace poco más de un año fuimos testigos de la estafa dialéctica más importante de la historia argentina. Un candidato se manifestaba sereno, tranquilo, enfocado, con un discurso plagado de buenas palabras, intenciones y deseos, dirigidos hacia todos los argentinos. Seguramente, muchos argentinos depositaron su esperanza en esas palabras, y hoy también están decepcionados y arrepentidos de su voto.

Me vuelvo a preguntar, ¿para qué? No quiero pensar que este es solo un proyecto que favorece los intereses de consultores y especialistas en oratoria, en materia de *coaching* y *marketing* político, que hacen de algunos empresarios candidatos presidenciables, como es el caso del actual presidente.

¿Para qué tantas palabras vacías, aunque meticulosamente esculpidas en hermosos discursos, como las utilizadas por algunos señores diputados? ¿Qué pasó con el valor de la palabra? Yo lo sé: no existe; lo que existe es un precio de la palabra, que ustedes conocen muy bien. (*Aplausos en las bancas.*)

Me refiero a frases como “¿En qué te han convertido Daniel?”, “Parecés un panelista de 6,7,8”, “No voy a flexibilizar, no voy a devaluar”, “Estoy a favor de las economías regionales”. Yo les diría a esos que están a favor de las economías regionales que fueran a ver cómo se están fundiendo los tomateros de Corrientes.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Ruiz Aragón.- Me pongo a pensar en la propugnación de las expresiones y la relativización del *marketing* estudiado y efectista.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Ruiz Aragón.- La lógica de un *show* televisivo responde solamente a eso: al *show*, un modo de vender una idea creativa.

Claramente, el futuro de los argentinos no puede estar ligado a eso. Sería un espectáculo circense en el que dos gladiadores de la palabra debaten el futuro de los argentinos, aunque no exista la verdadera y real intención de hacerlo. No voy a legitimar con mi voto una iniciativa que proponga esto o vaya en esta dirección.



Dirección de Información Parlamentaria

Creo que este proyecto de ley no permitirá tener un mejor presidente; todo lo contrario. No voy a empujar al pueblo argentino a la burda emboscada de algún hábil consultor o especialista en oratoria para que engañándolo en su buena fe, se apodere del Estado y se beneficie con él.

Quiero terminar mi discurso con algo simple. Recién habló una señora diputada y también el señor diputado Tonelli, quien inició el debate. La señora diputada dijo que nosotros nos escondíamos y que no estábamos a favor de esto. Creo que lo seguimos sosteniendo; somos coherentes con eso. No estuvimos de acuerdo durante doce años ni el año pasado. Ella no fue coherente; tenía un *twitter* en contra de Massa, y ahora está con Massa; anteriormente había presentado un libro con Macri, y ahora se presenta con Macri. Nosotros seguimos siendo coherentes; ella, no. (*Aplausos en las bancas.*)

Por otro lado, el señor diputado Tonelli, que inició la sesión, se ufana de la calidad democrática e institucional, y hoy él ocupa una banca en el Consejo de la Magistratura, habiéndosela claramente “choreado”. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Negri.- Señora presidenta: pregunto si podemos ceñirnos un poco al debate. Estamos todos cansados; de lo contrario, hagamos como en el fútbol: paremos cinco minutos y repartan agua, así terminan de escribir alguna otra monografía. Salvo que tengamos que aguantarlos para que tomen el ómnibus. ¿A qué hora se van?

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Negri.- Si querés, te esperamos; no hay problema...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrió.- Señora presidenta: quiero plantear una cuestión de privilegio. La peor imagen que podemos dar a la sociedad, cuando estamos acordando, es este cruce de palabras, que lo único que hace es desprestigiarnos.

En segundo lugar, quiero decir al diputado preopinante que no puede hablar en esos términos sobre un legislador como Pablo Tonelli. *(Aplausos en las bancas.)*

Lo digo yo, que cuando teníamos cuarenta y cinco diputados, no nos dieron la vicepresidencia. Nos robaron todos, todo; pero nunca dijimos “chorro” a nadie. *(Aplausos en las bancas.)*

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Carrió.- Les dije “ladrones”, con denuncia penal; pero en esta Cámara, no, señores, y podría haberlo hecho, con pruebas. También podría haber hablado de los agentes de la SIDE.

Sra. Presidenta (Giménez).- La cuestión planteada pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

- 23 -

Cuestión de privilegio

Sra. Presidenta (Giménez).- Para una cuestión de privilegio, tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.



Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Rucci.- Señora presidenta: no pierdo mi capacidad de asombro. ¿Que justamente la señora diputada Carrió diga que quedamos mal frente a la sociedad si nos desprestigiamos entre nosotros? ¡En vez de venir acá y estar todo el día en la banca, que es por lo que le pagan, está todo el día mandando *twitters*, desprestigiando a cualquiera de los diputados que están sentados en estas bancas! ¡Lo que tiene que hacer la diputada Carrió es pedir disculpas por las barbaridades que dice en su *Twitter*!

Sra. Presidenta (Giménez).- La cuestión de privilegio pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

- 24 -

Campaña electoral y debate presidencial obligatorio (continuación)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Cleri.- Señora presidenta: ¡qué tema! Lo bueno es que aquí se está debatiendo e intercambiando opiniones. La verdad es que tenía una línea de argumentación, que la conversé el “día de la mentira”, el 15 de noviembre, cuando vinieron a presentar este proyecto sobre la obligatoriedad del debate presidencial, que ya había obtenido sanción del Senado. Ese día vino a la comisión el secretario Adrián Pérez y no el ministro Frigerio.

En esa reunión se argumentaba que esto es muy necesario para fortalecer la democracia, utilizando distintos conceptos. Pero digo lo siguiente: esto será muy necesario para fortalecer la democracia, pero más es cumplir con lo que se dijo.

Para fortalecer la democracia y cumplir con la Constitución Nacional hay que fortalecer los partidos políticos. Estos últimos, en el momento en que forman un frente o se presentan a elecciones como partidos, llevan adelante una plataforma electoral, en la que desarrollan cuál es su plan de gobierno, que debe expresar una coherencia histórica contando el pasado, el presente y el futuro; debe contener un compromiso exacto.

Aquí estamos hablando de la obligatoriedad del debate de los candidatos a presidente. Pero ese debate nació muerto por el papelón de Mauricio Macri. (*Aplausos en las bancas.*)

Dirección de Información Parlamentaria

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Cleri.- Nació muerto porque le faltaron el respeto a la sociedad y a la democracia, que tanto nos costó recuperar, exponiendo en dos minutos y repitiendo monólogos televisivos, que casi eran lo mismo que los *spots*, no transmitiendo nada.

Además, se dijeron muchas cosas, pero después se fue en sentido contrario. Así no se fortalece la democracia. Para ello hay que tener coherencia, sobre todo con las plataformas electorales; desde allí se debe desarrollar un programa de gobierno y no en un minuto de televisión.

Recuerdo que en la reunión de comisión una diputada nacional planteó si no se podrían sumar la cantidad de segundos que se tienen de acuerdo a los votos obtenidos. Dijo que esto debería figurar en el proyecto. Esto lo planteó la diputada Stolbizer, pensando en la publicidad y no en las acciones.

Como dije, hay que tener coherencia. A sesenta días de asumir la Alianza, aquí se votó la norma de flexibilización laboral, que después fue a la Cámara de Senadores. En ese momento decían que “este proyecto de reforma no genera empleo”. Debo aclarar que nunca dijimos que esa iniciativa resolvería el problema de la desocupación; y no quisiera empezar este debate, porque el problema del desempleo es otro.

No tienen coherencia. Recordemos el impuestazo y todo lo que hicieron ni bien asumieron.

Tampoco hay debates de senadores y diputados, que se deberían llevar a cabo porque sus plataformas electorales, es decir, las de sus frentes más las iniciativas propias, también deben tener coherencia. No pueden ir de acá para allá, una y otra vez, saltando y siendo completamente incoherentes, faltándole así el respeto a la ciudadanía. No pueden estar mirando las encuestas y pensar: “Ahora voy a decir esto y después voy a decir lo otro”. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Señor diputado Cleri: la señora diputada Mayra Mendoza le solicita una interrupción. ¿Se la concede?

Sr. Cleri.- Sí, señora presidenta.



Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Presidenta (Giménez).- Para una interrupción, tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Mendoza (M.S.).- Señora presidenta: estaba escuchando con atención lo que se decía sobre el compromiso con la ciudadanía y con la plataforma de gobierno.

Quisiera poner a la consideración de este cuerpo la incorporación al debate y a la firma del compromiso ciudadano de los legisladores nacionales, para evitar que algunos diputados especuladores traicionen la plataforma que los llevó a estar sentados en estas bancas y, por ende, traicionen a sus votantes, que de buena fe los eligieron. Un ejemplo concreto de esto –aunque también puedo dar otros nombres- es Diego Bossio. Diego llegó aquí gracias al voto de los electores que confiaron en él, y hoy traiciona a esos votantes. (*Aplausos en las bancas.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Mendoza (M.S.).- Por eso, señora presidenta, solicito que se nos informe cuando se presente alguna renuncia a las bancas que pertenecen al Frente para la Victoria. (*Aplausos en las bancas.*)

- 25 -

Cuestión de privilegio

Sr. Bossio.- Señora presidenta: solicito el uso de la palabra por haber sido aludido.

Sr. Cleri.- Yo estaba en el uso de la palabra, señora presidenta.

Sra. Presidenta (Giménez).- Su tiempo se había terminado, señor diputado Cleri.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires, por haber sido aludido.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Bossio.- Señora presidenta: voy a plantear una cuestión de privilegio para que se trate en la Comisión de Asuntos Constitucionales.

En primer lugar, no voy a ser hipócrita, porque ninguno de los que estaban ahí, excepto la señora diputada Álvarez Rodríguez, participó del debate. Tengo muchas cosas para plantear sobre el debate, pero no voy a ser hipócrita y me las voy a guardar. Me las voy a guardar porque voy a dar el debate donde lo tengo que dar, que es fundamentalmente buscando la voluntad popular. Este es el primer punto.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Bossio.- El segundo punto es el siguiente. ¡Aquellos que fueron los verdaderos responsables y padres de la derrota, que no se animan a hacer autocrítica y no tienen la suficiente responsabilidad de decir las cosas como son, son los que vienen a plantearnos un manto de autoridad moral!

La autoridad moral se construye con hechos, con trabajo, haciendo política, y fundamentalmente de cara a la sociedad. Yo formé y formo parte del Partido Justicialista, y siempre traté a cada uno de mis compañeros con absoluto respeto, porque entiendo la política sobre la base del respeto y no del destrato. Entiendo la política como una metodología de construcción política que permita, de cara a la sociedad, plantear con responsabilidad los verdaderos desafíos que tiene la Argentina.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Bossio.- ¡Hipócritas son aquellos a los que les tuvieron que decir quince días antes que salgan a militar porque lo único que hacían era poner palos en la rueda a quien era el candidato del Partido Justicialista!

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Bossio.- ¡Hipócritas son aquellos que no reconocían los verdaderos problemas de la Argentina! ¡Hipócritas son aquellos que decían que en la Argentina había 4 por ciento de pobreza cuando sabíamos que el 30 por ciento de nuestros compatriotas no tenían trabajo y no estaban en blanco! (*Aplausos en las bancas.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Bossio.- ¡Hipócritas son aquellos que no dicen la verdad! ¡Porque nosotros -lo pueden decir muchos de los diputados que estaban acá- hablábamos del tema de los buitres! ¡Lo hablábamos con sinceridad, de cara a la gente! (*Aplausos en las bancas.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Bossio.- ¡Ustedes son, efectivamente, los que hicieron perder al peronismo, y se tienen que hacer cargo de esa derrota! (*Aplausos en las bancas.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Bossio.- ¡Como un hombre, y como un dirigente joven del peronismo, voy a dar la cara ante los argentinos, voy a hacer la autocrítica que tengo que hacer y, fundamentalmente, voy a plantear para qué el peronismo quiere gobernar la Argentina en 2019! ¡Pero con franqueza, con verdad, y no con hipocresía y con la peor metodología de la política argentina, que es la que representa La Cámpora y sus máximas expresiones! (*Aplausos en las bancas.*)

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Presidenta (Giménez).- La cuestión de privilegio pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

- 26 -

Campaña electoral y debate presidencial obligatorio (continuación)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Huss.- Señora presidenta: la verdad es que no vengo a este recinto a marcar diferencias con los colegas diputados. Lo que me preocuparía es que me aplaudan ciertos personajes que la única institucionalidad que conocen es la libertad que tiene el pueblo de morirse de hambre. (*Aplausos en las bancas.*)

Lo digo como integrante de la agrupación antes aludida, a la que me siento orgulloso de pertenecer. También me enorgullece mi militancia de los últimos doce años. Yo no oculto mi pertenencia, mi conducción y mis firmes convicciones, y no necesito esconderme.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sr. Huss.- Aquí hay un diputado del Frente para la Victoria, y por más que no le gusten algunas cosas que se puedan decir, yo las defiendo y tengo el mismo derecho que cualquier diputado a expresarme.

Dicho esto, señor presidente, quiero hablar sobre el proyecto. Le pido al señor diputado Negri que no se ponga nervioso. ¿Qué te pasa, Negri, estás nervioso? (*Risas.*)

La verdad es que el diputado Negri ha interrumpido constantemente, por lo que simplemente le pido respeto. Las cuestiones electorales se resolverán en las urnas.

Quisiera que me dejaran explicar la postura que tenemos respecto del debate presidencial. En este sentido, recuerdo que nuestro bloque presentó en su momento un proyecto de ley -contenido en el expediente 7406-D-16, cuya autoría corresponde a la señora diputada Volnovich y otros señores diputados-, referido al debate presidencial.

No entiendo cuál es el fundamento de tratar esto a las apuradas y de pedir que la Cámara se constituya en comisión para poder dictaminar -como diría el viejo dicho popular- entre gallos y medianoche, puesto que ya hemos superado las 12 de la noche.

Como aquí hay muchos teóricos, quiero hacer propio un dicho popular de mi provincia, Entre Ríos, donde decimos que cuando uno se quema con leche, ve una vaca y llora.

En su momento, en este recinto sancionamos una ley que estableció las PASO, en el marco de una reforma electoral que se dispuso allá por el año 2010 y que llevó muchísimo más debate, así como la participación de diferentes fuerzas políticas.

Nosotros queremos la obligatoriedad del debate presidencial, pero en verdad tendríamos que discutir qué sanciones -además de la moral- se aplica a aquel que sistemáticamente, como método de construcción política, utiliza la farsa y la mentira. Al



Dirección de Información Parlamentaria

respecto, comparto lo que dijo el señor diputado preopinante, en el sentido de que el pueblo es muy sabio en este sentido.

Nuevamente, señor presidente, la política, representada aquí por los representantes de las diferentes fuerzas de la República, cede a la Cámara Nacional Electoral facultades que le son propias. Humildemente, considero que esto es un exceso.

Por otra parte, comparto lo señalado por un señor diputado preopinante en el sentido de que es un deber de todos y cada uno de los actores políticos de la República Argentina empezar a hacer el mayor de los esfuerzos para reivindicar algo tan fundamental como el respeto a la palabra y a los compromisos. Los compromisos en la vida, y específicamente los compromisos de campaña, deben ser honrados y no se debe mentir.

Aclaro que no tenemos miedo a los debates políticos. Pertenezco a una fuerza política que fue proscripta, perseguida, desaparecida y fusilada, así que no nos vengan a correr con que les tenemos miedo a los debates políticos. Los debates políticos los hacemos acá, en la calle, en las unidades básicas, en las fábricas y donde deba debatirse la política. No queremos a una ONG cuyos funcionarios luego formen parte del gobierno de alguien que participó en el debate ni queremos a periodistas de dudosa imparcialidad. Tampoco queremos ceder territorio de la política a los gurúes del marketing, a los que “coachean” ni a los que no hacen de la política sino una farsa. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Olivares.- Señor presidente: si bien es cierto que a veces el tiempo nos va calando y haciendo perder el rumbo del debate, considero que allá por 1983 nuestro país comenzaba a caminar por un rumbo distinto. En efecto, los argentinos habíamos elegido la democracia como sistema de gobierno.

Sin duda que muchos de los aquí presentes han tenido responsabilidad en la consolidación de esta democracia, para hacerla creíble y fortalecerla, lo que constituye una honra para nosotros.

También debo decir que muchos hemos apostado a veces a que esta democracia no continúe, pero el pueblo de la Nación ha convalidado este sistema de gobierno y ha permitido que ya llevemos más de treinta años consolidándolo.

Haré una alusión a título de colación. Allá por los años noventa hubo un presidente que en su momento prometió muchísimo para cambiar la realidad de nuestro



Dirección de Información Parlamentaria

país, pero después salió a decir que si decía la verdad, era muy probable que no lo votaran.

Sin duda que todos estos años, cada uno de los que han tenido responsabilidad ha ido aportando para enriquecer y fortalecer la democracia, y al respecto debemos resaltar hechos importantes. Uno de ellos es el establecimiento de las PASO, que nos permite seleccionar a nuestros candidatos. Por otra parte, la ley de acceso a la información pública, sancionada por este Congreso, permite que cualquier ciudadano pueda conocer los actos del gobierno. Eso no hace más que fortalecer el sistema democrático.

Hace aproximadamente una hora hemos dado sanción a una ley importante, referida a la transición entre gobiernos, y ahora estamos por dar sanción a algo que también sirve para fortalecer nuestro sistema democrático, que son los debates presidenciales. Creo que esto de exigir por ley a los candidatos que debatan y pongan a consideración de la totalidad de los ciudadanos de nuestro país cuál va a ser su plataforma de gobierno y, fundamentalmente, se comprometan ante la sociedad sobre su plan de gobierno para los cuatro años es algo que permite que la sociedad tome conciencia y elija libremente a quien considera que cumplirá de la mejor forma. Esto también sirve para fortalecer nuestra democracia.

Algún diputado preopinante se refirió a la consolidación de los partidos políticos. También iremos por leyes que hagan a la transparencia en el financiamiento de los partidos políticos, y en particular, de las campañas políticas. Esto nos permitirá transparentar y defender mucho más este sistema democrático que los argentinos hemos elegido para vivir en libertad. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

Sr. Díaz Roig.- Señor presidente: anticipo que, por las razones que expondré seguidamente, voy a votar por la negativa el proyecto de ley en consideración.

No obstante ello, sin perjuicio de que presumo que no será aceptada, pero para no tener que hacerlo después, alcanzaré seguidamente a Secretaría una propuesta para agregar un artículo 64 septies, cuyo texto es el siguiente: “Los candidatos deberán presentar ante la Cámara Nacional Electoral sus plataformas electorales acompañadas con una declaración jurada por la cual se obligan a cumplir con las promesas de campaña que se enumeran en las respectivas plataformas. Las mismas serán difundidas, previo al debate, por medios de alcance nacional



Dirección de Información Parlamentaria

El incumplimiento acarreará las penas del artículo 140 de la presente ley; inducción con engaños, prisión de dos meses a dos años al que con engaños indujere a otros a sufragar en determinada forma o a abstenerse de hacerlo; inhabilitación especial de cuatro a ocho años para ejercer cargos públicos y la imposibilidad, por parte del candidato, de presentarse en las próximas elecciones.”

Al margen de que imagino que esta modificación no va a ser aprobada, creo que es tiempo de volver a reflexionar sobre la necesidad de llevar el debate político en esta Cámara, en la Cámara de Senadores y en la comunidad.

Considero que vivimos los tiempos de la dictadura no democrática de los medios de información, a la que se ha sumado una metodología –aún no descrita realmente- del manejo de las redes sociales y de internet. Obviamente, estamos ante un tremendo blindaje mediático del 90 por ciento de los medios de información y 30.000 *trolls* que día a día difaman, difunden y ocultan.

En este sentido, varias veces cité a Robert Proctor, a quien, con humildad, pido que lo lean, porque analiza perfectamente el tema del manejo de la desinformación, la técnica de la ignorancia y del ocultamiento de la verdad.

Dicho sea de paso, en oportunidad de este debate, le comenté al presidente de la comisión que en el texto de la iniciativa no aparecía la palabra verdad; en la ley de información pública no está mencionada ni una sola vez esta palabra. Esto es lo que tenemos que empezar a plantearnos, es decir, si la palabra verdad tiene algo que ver con nuestra democracia o si es solo una forma.

Los medios han construido un tremendo relato, muy superior al que nos acusan a nosotros de transmitir. Yo he escuchado decir a todos ustedes que la mayor inflación de la Argentina fue la producida durante el kirchnerismo. Esto es mentira. Según Macri, el kirchnerismo tuvo un 700 por ciento de inflación en doce años, pero en los doce años anteriores, la inflación fue del 19.000 por ciento. A su vez, en los siete años anteriores – que fueron los del gobierno de Alfonsín- la inflación fue de entre el 1.600.000 y 1.900.000 por ciento. Durante la dictadura cívico militar, la inflación fue del 340.000 por ciento. Podemos debatir la inflación, pero empecemos diciendo que los doce años del gobierno kirchnerista tuvieron la menor inflación en la historia de la República Argentina desde Perón, les guste o no les guste. (*Aplausos en las bancas.*)

Queremos decir la verdad. Si nos proponemos debatir sobre la inflación y combatirla, hagámoslo, pero desde la verdad y no desde la mentira. Nunca me escucharán decir que el 45 por ciento de inflación de este año va a ser el que se va a proyectar para los próximos cuatro. Esto no lo sabemos, porque tiene sus explicaciones y, además, hay toda una serie escandalosa de mentiras. Esto es grave. No podemos decir que vamos a construir un millón de viviendas y empezar a los dos años; no podemos decir que no va a haber inflación y luego generar inflación.



Dirección de Información Parlamentaria

De las veinte afirmaciones de ese debate, diecinueve fueron mentiras; una sola fue cierta. Incluso, podríamos aceptar que tres, cuatro o cinco de esos temas constituyeron una preterintención del presidente -y analizarlo desde ese punto de vista-, pero es evidente que hubo una deformación. Al blindaje mediático y judicial podríamos sumarle enormes aciertos, sobre todo técnicos, de quienes son gobierno, así como importantes errores de nuestra fuerza política. Pero todo esto...

Sr. Presidente (Monzó).- Vaya redondeando, señor diputado.

Sr. Díaz Roig.- Ya termino, señor presidente.

Decía que todo esto tiene que volver a convocarnos. El 13 de diciembre de 1973 Perón llamó a todas las fuerzas políticas, las juntó en una oficina en la casa de gobierno y les planteó elevar el debate político para hacer análisis objetivos y frenar las diatribas, los insultos y los agravios. Podemos construir un proyecto común; la unidad de los argentinos depende de ello.

Es difícil llegar a un punto intermedio entre liberalismo y peronismo, pero hagamos el esfuerzo. Y, en este sentido, hagamos el esfuerzo por dos temas centrales que también debemos debatir: la emergencia ocupacional y el aumento para los jubilados. Juntémonos en esto; no importa quién se lleve el mérito político. Hay millones de argentinos esperando a que les demostremos un gesto firme de unidad para resolver sus problemas. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sra. Carrizo (A.C.).- Señor presidente: es difícil volver a la cuestión después de haber participado en una apasionada interna del peronismo, pero vamos a intentar hacerlo.

Lamento que no esté presente la señora diputada Conti –aunque sí están, o estaban, las señoras diputadas Carrió y Camaño-, porque tengo que agradecerles algo a ellas. En 2015, en la Comisión de Asuntos Constitucionales se formó una subcomisión en la que trabajamos con mucho profesionalismo para llegar a un consenso, el que finalmente se logró en un mes, entre siete bloques legislativos, con quince proyectos en total.

Dirección de Información Parlamentaria

En consecuencia, lo que quiero señalar es que el tema del debate presidencial no es nuevo. Asimismo, quisiera desmitificar esta idea de que no podemos tratar los temas cada vez que se renueva el Congreso, porque hubo un trabajo colectivo de los diputados de la Nación.

¿Por qué no pudimos aprobar la iniciativa en ese momento? En los meses de junio y julio llegamos a un consenso, que fue dictaminado por dos de las cuatro comisiones a las que el tema había sido girado. Pero no logramos aprobarlo, precisamente, porque era un año electoral. En este sentido, tenemos que ser honestos con nosotros mismos: en un año electoral, los diputados del Congreso no trabajamos sobre derechos, sino que nos dedicamos a proteger candidatos. Por ello, el proyecto sobre debate obligatorio en la Argentina no se pudo sancionar en el mes de agosto de 2015. Cabe aclarar que el bloque del Frente para la Victoria nos apoyaba y nos ayudó en la construcción del consenso inicial.

Entonces, ¿por qué estamos tratando hoy este tema? Celebro que lo estemos haciendo en un año no electoral, porque el año que viene no se votaría. Además, el senador Eduardo Aguilar, del Frente para la Victoria, se comunicó con nosotros y nos pidió específicamente que tratemos este tema, que ya lleva más de un año de trabajo en el Congreso.

Entonces, además de tener mayor coordinación en la fragmentación interna del peronismo, tendrían que tener una mayor coordinación entre ambas cámaras, porque esto también fue un pedido del Frente para la Victoria de la Cámara de Senadores.

Por último, quisiera señalar dos cuestiones. ¿Por qué deben ser obligatorios los debates y no espontáneos o una práctica cultural como sucede en los Estados Unidos? Es muy claro. Los debates tienen que ser obligatorios porque la información es una concesión de la dirigencia, es un derecho de la ciudadanía. Los debates no están hechos para posicionar candidatos, sino porque la información es un bien público de los ciudadanos. En consecuencia, deben ser obligatorios porque lo que queremos es equiparar los derechos en la Argentina y la tremenda asimetría de poder entre la dirigencia y la ciudadanía. Por eso tienen que ser obligatorios los debates, independientemente del síndrome de la silla vacía. Eso es una anécdota. Lo importante es que la obligación no se negocia, sino que se cumple.

Entonces, esto constituye un aprendizaje, pero no para la ciudadanía, sino para la dirigencia política, así como también es un aprendizaje en el sentido de que los derechos no se agradecen, sino que se exigen.

Debo ser honesta, y lamento no estar de acuerdo con Argentina Debate. Esto aquí se ha dicho. La idea de que fuera obligatorio nos venció a todos, al Frente para la Victoria también, porque la Argentina Debate no es buena ni mala. Lo cierto es que – como decía Bresser Pereira, ministro de Finanzas de Cardoso, en Brasil-, en países con pobreza estructural la sociedad civil no es sinónimo de pueblo, sino de elite.



Dirección de Información Parlamentaria

Entonces, si el debate presidencial es organizado por un canal privado o por una ONG, allí rige el principio de que el cliente tiene la razón y se negocian ciertas cosas. Por un lado, los temas. Es decir, de qué se habla. ¿Se habla de lo que la ciudadanía necesita escuchar o de aquello que los candidatos necesitan comunicar? No es lo mismo una cosa que otra.

Es por eso que a nosotros no nos gustó Argentina Debate, porque en nuestro país ni siquiera existe una regla de *lobby*, de incompatibilidad de intereses.

Si bien Argentina Debate fue una buena experiencia y evitamos el síndrome de la silla vacía, no tuvimos la información pública que deberíamos haber recibido como ciudadanos. Nos pasó lo siguiente. Yo seguí muy de cerca el debate, por *Twitter*.

Ese fue el rol que desempeñó la ciudadanía: seguir el debate por *Twitter*. Había dos grandes bandas organizadas: la ciudadanía tuitera –que blindaba a los candidatos–, y los disidentes –como decía Tomás Abraham–, quienes además de seguir el debate, pensaban. ¿Saben qué pedían estos últimos? Menos *marketing*, más política.

Algunos tuits eran emblemáticos y decían cosas como “un debate entre Lilita y Cristina”; otros decían: “Papa Francisco versus Boca”. Es decir que el debate no sirvió a la ciudadanía porque fue espectadora y no participante.

¿Qué aprendimos de esa experiencia? ¿Probó que era necesario que esto se regulara? Efectivamente, probó que era necesaria su regulación...

Sr. Presidente (Monzó).- Señora diputada: la Presidencia le solicite que redondee su exposición porque ha agotado el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

Sra. Carrizo (A.C.).- Ya finalizo. Hay dos cosas que faltaron en relación con esta regulación y que nos sirven para aprender para el futuro.

En primer lugar, los temas. Hay diez temas que son tabúes en la democracia argentina. El primero es el referido a la división Iglesia-Estado, y no quiero seguir nombrando los nueve que faltan.

En segundo término, nosotros propusimos que la ciudadanía instalara los temas. Lo hicimos a través de un sistema de responsabilidad social, por medio del cual obligamos a las encuestas que ganan mucha plata a ofrecerle a la Cámara Nacional Electoral una encuesta nacional en la que la ciudadanía propusiera los temas. Eso no va a estar en esta norma.

Dirección de Información Parlamentaria

Por último, no debemos confundir el modo en que participan los expertos y los académicos. No tenemos que dejar que este debate se transforme en una...

Sr. Presidente (Monzó).- Señora diputada: ha concluido su tiempo.

Sra. Carrizo.- He escuchado a muchos que se excedieron mucho más que yo. Simplemente termino ahora.

Esto no es sacarle a Tinelli el espectáculo y cedérselo al poder de los expertos. Acá lo que está en juego es si el electorado y la ciudadanía van a poder instalar temas y tener voz en los debates presidenciales en la Argentina. Eso todavía no se logró. Esperamos que dentro de unos años, cuando veamos cómo son los debates presidenciales, podamos modificar esta norma. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Pereyra.- Señor presidente: me hubiera encantado que este proyecto se tratara a fines del año que viene -es decir, a dos años de la actual gestión de gobierno- y no ahora, por dos motivos.

En primer lugar, porque nos habríamos olvidado del debate anterior, o al menos gran parte de nosotros habría olvidado qué dijo cada quién. Por otra parte, porque también -siendo personalmente optimista- puede ser que en 2017 quien estuvo en el debate y fue ganador de las elecciones pueda cumplir varias cosas de las que prometió allí. Esto lo digo, reitero, desde mi optimismo.

Se plantea aquí la modificación del Código Nacional Electoral introduciendo la obligatoriedad del debate presidencial para futuras elecciones. Planteada en abstracto, esta puede parecer una iniciativa loable, toda vez que uno piensa en el derecho de los ciudadanos a acceder de manera sencilla y gratuita a las plataformas de los partidos políticos. Hacerlo mediante un debate público y transmitido por televisión garantiza, en principio, dicho acceso.

Lamentablemente -tal como han dicho otros diputados preopinantes-, hemos asistido hace apenas un año al primer debate al que voluntariamente se sometieron los candidatos presidenciales con un resultado desalentador.



Dirección de Información Parlamentaria

Desde el Virreinato del Río de la Plata que no tenemos juicio de residencia, es decir, la posibilidad de juzgar las acciones de los gobiernos luego de que terminan sus mandatos. Esto es un avance ya que no se juzgan los hechos políticos, sino eventualmente solo aquellos que pudieran constituir algún delito de los tipificados en el Código Penal.

El año pasado asistimos a un debate en el que el actual presidente de los argentinos prometió realizar todo lo contrario a lo que luego hizo. En efecto, durante el debate Macri prometió no devaluar, no ajustar, no producir despidos y seguir trabajando para el crecimiento de la economía del país. Sin embargo, devaluó un 60 por ciento -aunque lo llame “sinceramiento”-, aumentó las tarifas un 2.000 por ciento y, a pesar de que luego tuvo que retrotraerlo porque la gente salió a las calles, dicho aumento finalmente fue de un 400 por ciento.

Su política económica produjo 200.000 despidos, inflación que se duplicó -la del año anterior-, con la consiguiente pérdida del poder adquisitivo del salario. Y lo más grave: prometió pobreza cero y esas políticas de ajuste generaron un millón y medio de nuevos pobres. Entonces, ¿qué sentido tiene un debate obligatorio, si puede mentir sin ponerse colorado?

Por estos motivos y por lo que la experiencia nos está indicando, los debates debieran ser optativos, de manera que cada candidato decida qué hacer y cómo le habla a los ciudadanos, y no como pretende el texto sometido a consideración, obligar a debatir y no cumplir con lo que se diga en el debate.

Por lo expuesto, votaré en forma negativa este proyecto de ley. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli.- Señor presidente: como no hemos recibido ninguna propuesta de modificación, propongo que votemos en un solo acto en general y en particular.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Díaz Roig.- Que se vote, ya que presumí –o presumo- que no van a querer incorporar la modificación que he propuesto. No obstante, durante el tratamiento en particular solicitaré que el artículo en cuestión se vote nominalmente.

Sr. Presidente (Monzó).- Señor diputado Díaz Roig: si votamos artículo por artículo ello nos llevaría mucho tiempo. El señor miembro informante le ha dicho que no va a incorporar esa modificación.

Sr. Díaz Roig.- Es solo un artículo, que lo leí en su momento. Pido que se vote su inclusión.

Sr. Presidente (Monzó).- ¿Qué artículo es?

Sr. Díaz Roig.- Es el 64 septies.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Tonelli.- Señor presidente: a fin de acortar el tiempo de votación, anticipo que no vamos a aceptar la modificación propuesta por el señor diputado Díaz Roig ni ninguna otra. Por lo tanto, reitero la propuesta de que hagamos una sola votación.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Corrientes.

Sra. Ferreyra.- Señor presidente: por tratarse de un tema electoral, rige la mayoría absoluta del total de los miembros, dispuesta en el artículo 77 de la Constitución Nacional. Ello requerirá la votación nominal, no solo en general sino también en particular. Quería dejar esto planteado.

Sr. Presidente (Monzó).- Según el segundo párrafo del artículo 77 de la Constitución Nacional, se requiere la mayoría absoluta del total de los miembros del Cuerpo. A eso se refería, ¿señora diputada?

Sra. Ferreyra.- Así es.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar en general el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado.

Sr. Tonelli.- Señor presidente: es para recordarle que antes de votar en general y en particular debemos constituir la Cámara en comisión para dictaminar, ya que no hay dictamen de comisión.

Sr. Presidente (Monzó).- No es necesario. No tiene dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Se trata sobre tablas. Se aprobó con los dos tercios al inicio de la sesión, señor diputado.

Sr. Recalde.- Debe hacerse una votación nominal.

Sr. Presidente (Monzó).- Será nominal, diputado Recalde, ya que es un proyecto de ley.

Se va a votar en general el proyecto de ley en revisión por el cual se denomina al Capítulo IV bis del Título III del Código Electoral Nacional: De la Campaña Electoral y el Debate Presidencial Obligatorio. (expediente 126-S.-2016).

Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

Sra. Castro.- Solicito abstenerme de votar.



Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar la solicitud efectuada.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar en general en forma nominal.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 192 diputados presentes, 152 han votado por la afirmativa y 38 por la negativa, registrándose además una abstención. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Secretario (Inchausti).- Votaron 152 señores diputados por la afirmativa, 38 por la negativa, y hubo una abstención.

aquí votación nominal

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en particular el artículo 1°.

Se va a votar en forma nominal.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 192 diputados presentes, 152 han votado por la afirmativa y 38 por la negativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti).- Votaron 152 señores diputados por la afirmativa, 38 por la negativa, y hubo una abstención.

aquí votación nominal



Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en particular el artículo 2°.

Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

Sr. Olmedo.- Señor presidente: le había propuesto al diputado preopinante que se agregue lo que se debata, de modo que quien fuera elegido presidente tenga la obligación de mandar al Congreso de la Nación las 50 o 100 medidas que enuncie en el debate. De lo contrario, el debate es una mentira.

Sr. Presidente (Monzó).- Diputado, ya estamos votando.

Sr. Olmedo.- Pido si se puede agregar.

Sr. Presidente (Monzó).- Ya dijo el diputado Tonelli que no se aceptan modificaciones.

Sr. Olmedo.- ¿No acepta nada?

Sr. Presidente (Monzó).- No.

Sr. Olmedo.- Bueno, se parece a los otros entonces. (*Risas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Se va a votar en forma nominal el artículo 2°.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 191 diputados presentes, 151 han votado por la afirmativa y 38 por la negativa, registrándose además una abstención.



Sr. Secretario (Inchausti).- Votaron 151 señores diputados por la afirmativa, 38 por la negativa, y hubo una abstención.

aquí votación nominal

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en particular el artículo 3°.

Se va a votar en forma nominal.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 191 señores diputados presentes, 151 han votado por la afirmativa, 38 por la negativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 151 señores diputados por la afirmativa, 38 por la negativa, registrándose además una abstención.

aquí votación nominal

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración los artículos 4° a 9°.

Se va a votar nominalmente.

Este proyecto contempla una modificación del Código Electoral por lo que tiene que quedar sentada la mayoría absoluta que se exige para esta votación.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 191 señores diputados presentes, 152 han votado por la afirmativa, 36 por la negativa, registrándose además una abstención. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 152 señores diputados por la afirmativa, 36 por la negativa, registrándose además una abstención.

aquí votación nominal

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Igon.- Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto por la negativa.

Sr. Presidente (Monzó).- El artículo 10 es de forma.

Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.
(*Aplausos en las bancas.*)