



Periodo 134
23a. Reunión - 1a. Sesión
SESIÓN EXTRAORDINARIA (Especial)
06 de Diciembre de 2016

Presidencia de los señores diputados **Emilio Monzó, José Luis Gioja, Patricia Viviana Giménez, Pablo Gabriel Tonelli y Luciano Andrés Laspina**
Secretarios: don **Eugenio Inchausti**, ingeniera **Florencia Romano** y licenciada **María Luz Alonso**
Prosecretarios: **Marta Alicia Luchettay** **Marcio Barbosa Moreira**

Presentes:

- ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
- ABRAHAM, ALEJANDRO
- ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
- ALBORNOZ, GABRIELA ROMINA
- ALEGRE, GILBERTO OSCAR
- ALFONSIN, RICARDO LUIS
- ALONSO, HORACIO FERNANDO
- ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
- AMADEO, EDUARDO PABLO
- ARENAS, BERTA HORTENSIA
- ARGUMEDO, ALCIRA SUSANA
- ARRIETA, GUSTAVO HECTOR
- AUSTIN, BRENDA LIS
- BALBO, ELVA SUSANA
- BALDASSI, HECTOR
- BANFI, KARINA
- BARDEGGIA, LUIS MARIA
- BARLETTA, MARIO DOMINGO
- BARRETO, JORGE RUBEN
- BASTERRA, LUIS EUGENIO
- BAZZE, MIGUEL ANGEL
- BERMEJO, SIXTO OSVALDO
- BERNABEY, RAMON ERNESTO
- BESADA, ALICIA IRMA
- BEVILACQUA, GUSTAVO
- BINNER, HERMES JUAN
- BORSANI, LUIS GUSTAVO
- BOSSIO, DIEGO LUIS
- BRITZ, MARIA CRISTINA
- BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
- BRÜGGE, JUAN FERNANDO
- BUIL, SERGIO OMAR
- BURGOS, MARIA GABRIELA
- CABANDIE, JUAN
- CACERES, EDUARDO AUGUSTO
- CALLERI, AGUSTIN SANTIAGO
- CAMAÑO, GRACIELA
- CARLOTTO, REMO GERARDO
- CARMONA, GUILLERMO RAMON
- CAROL, ANALUZ AILEN
- CARRIZO, ANA CARLA
- CARRIZO, MARIA SOLEDAD
- CARRIZO, NILDA MABEL
- CASAÑAS, JUAN FRANCISCO
- CASELLES, GRACIELA MARIA
- CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
- CASTRO, SANDRA DANIELA
- CAVIGLIA, FRANCO AGUSTIN
- CIAMPINI, JOSE ALBERTO
- CICILIANI, ALICIA MABEL
- CIGOGNA, LUIS FRANCISCO JORGE
- CLERI, MARCOS
- CONESA, EDUARDO RAUL
- CONTI, DIANA BEATRIZ
- COPEL, ANA ISABEL
- COUSINET, GRACIELA
- CREMER DE BUSTI, MARIA CRISTINA
- DAER, HECTOR RICARDO
- D'AGOSTINO, JORGE MARCELO
- DAVID, NESTOR JAVIER
- DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO
- DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
- DE PONTI, LUCILA MARIA
- DE VIDO, JULIO
- DEPETRI, EDGARDO FERNANDO
- DI STEFANO, DANIEL
- DI TULLIO, JULIANA
- DIAZ ROIG, JUAN CARLOS



Dirección de Información Parlamentaria

- DINDART, JULIAN
- DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
- DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
- DURAND CORNEJO, GUILLERMO MARIO
- DURE, LUCILA BEATRIZ
- ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS AUGUSTO
- EHCOSOR, MARIA AZUCENA
- ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
- FABIANI, EDUARDO ALBERTO
- FERNANDEZ MENDIA, GUSTAVO RODOLFO
- FERREYRA, ARACELI
- FRANA, SILVINA PATRICIA
- FRANCO, JORGE DANIEL
- FURLAN, FRANCISCO ABEL
- GAILLARD, ANA CAROLINA
- GALLARDO, MIRIAM GRACIELA
- GARCIA, MARIA TERESA
- GARRE, NILDA CELIA
- GARRETON, FACUNDO
- GAYOL, YANINA CELESTE
- GERVASONI, LAUTARO
- GIMENEZ, PATRICIA VIVIANA
- GIOJA, JOSE LUIS
- GIORDANO, JUAN CARLOS
- GIUSTOZZI, RUBEN DARIO
- GOICOECHEA, HORACIO
- GOMEZ BULL, MAURICIO RICARDO
- GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
- GONZALEZ, GLADYS ESTHER
- GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
- GRANA, ADRIAN EDUARDO
- GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
- GROSSO, LEONARDO
- GUERIN, MARIA ISABEL
- GUZMAN, SANDRO ADRIAN
- HELLER, CARLOS SALOMON
- HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
- HERRERA, JOSE ALBERTO
- HERRERA, LUIS BEDER
- HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
- HORNE, SILVIA RENEE
- HUCZAK, STELLA MARIS
- HUSS, JUAN MANUEL
- IGON, SANTIAGO NICOLAS
- INCICCO, LUCAS CIRIACO
- ISA, EVITA NELIDA
- JUAREZ, MANUEL HUMBERTO
- JUAREZ, MYRIAN DEL VALLE
- KICILLOF, AXEL
- KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
- KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
- KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
- KUNKEL, CARLOS MIGUEL
- LAGORIA, ELIA NELLY
- LARROQUE, ANDRES
- LASPINA, LUCIANO ANDRES
- LAVAGNA, MARCO
- LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
- LITZA, MONICA EDITH
- LLANOS, ANA
- LOPARDO, MARIA PAULA
- LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON
- LOPEZ, PABLO SEBASTIAN
- LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
- LOTTO, INES BEATRIZ
- LUSQUIÑOS, LUIS BERNARDO
- MACIAS, OSCAR ALBERTO
- MADERA, TERESITA
- MAQUIEYRA, MARTIN
- MARCUCCI, HUGO MARIA
- MARTINEZ CAMPOS, GUSTAVO JOSE
- MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA
- MARTINEZ, ANA LAURA
- MARTINEZ, NORMAN DARIO
- MARTINEZ, OSCAR ANSELMO
- MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
- MARTINEZ, SOLEDAD
- MASIN, MARIA LUCILA
- MASSA, SERGIO TOMAS
- MASSETANI, VANESA LAURA
- MASSO, FEDERICO AUGUSTO
- MASSOT, NICOLAS MARIA
- MAZURE, LILIANA AMALIA
- MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
- MENDOZA, SANDRA MARCELA
- MERCADO, VERONICA
- MESTRE, DIEGO MATIAS
- MIRANDA, PEDRO RUBEN
- MOLINA, KARINA ALEJANDRA
- MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
- MONZO, EMILIO
- MORALES, MARIANA ELIZABET
- MOREAU, CECILIA
- MORENO, CARLOS JULIO
- MOYANO, JUAN FACUNDO
- NANNI, MIGUEL
- NAVARRO, GRACIELA
- NAZARIO, ADRIANA MONICA
- NEGRI, MARIO RAUL
- NUÑEZ, JOSE CARLOS
- OLIVA, CRISTIAN RODOLFO
- OLIVARES, HECTOR ENRIQUE



Dirección de Información Parlamentaria

- OLMEDO, ALFREDO HORACIO
 - ORELLANA, JOSE FERNANDO
 - PASSO, MARCELA FABIANA
 - PASTORI, LUIS MARIO
 - PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
 - PATIÑO, JOSE LUIS
 - PEDRINI, JUAN MANUEL
 - PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
 - PEREYRA, JUAN MANUEL
 - PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
 - PEREZ, RAUL JOAQUIN
 - PETRI, LUIS ALFONSO
 - PITIOT, CARLA BETINA
 - PITROLA, NESTOR ANTONIO
 - POGGI, CLAUDIO JAVIER
 - PRETTO, PEDRO JAVIER
 - RACH QUIROGA, ANALIA
 - RAFFO, JULIO
 - RAMOS, ALEJANDRO
 - RAVERTA, MARIA FERNANDA
 - RECALDE, HECTOR PEDRO
 - RICCARDO, JOSE LUIS
 - RISKÓ, SILVIA LUCRECIA
 - RISTA, OLGA MARIA
 - ROBERTI, ALBERTO OSCAR
 - RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
 - RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
 - ROMA, CARLOS GASTON
 - ROMERO, OSCAR ALBERTO
 - ROQUEL, HECTOR ALBERTO
 - ROSSI, BLANCA ARACELI
 - RUBIN, CARLOS GUSTAVO
 - RUCCI, CLAUDIA MONICA
 - RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
 - SAN MARTIN, ADRIAN
 - SANCHEZ, FERNANDO
 - SANTILLAN, WALTER MARCELO
 - SCAGLIA, GISELA
 - SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
 - SCHWINDT, MARIA LILIANA
 - SELVA, CARLOS AMERICO
 - SEMHAN, MARIA DE LAS MERCEDES
 - SEMINARA, EDUARDO JORGE
 - SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
 - SNOPEK, GUILLERMO
 - SOLA, FELIPE CARLOS
 - SOLANAS, JULIO RODOLFO
 - SORAIRE, MIRTA ALICIA
 - SORGENTE, MARCELO ADOLFO
 - SORIA, MARIA EMILIA
 - SOSA, SOLEDAD
 - SPINOZZI, RICARDO ADRIAN
 - TABOADA, JORGE
 - TAILHADE, LUIS RODOLFO
 - TENTOR, HECTOR OLINDO
 - TERADA, ALICIA
 - TOLEDO, SUSANA MARIA
 - TOMASSI, NESTOR NICOLAS
 - TONELLI, PABLO GABRIEL
 - TORELLO, PABLO
 - TORROBA, FRANCISCO JAVIER
 - TOVARES, RAMON ALBERTO
 - TROIANO, GABRIELA ALEJANDRA
 - TUNDIS, MIRTA
 - URROZ, PAULA MARCELA
 - VALDES, GUSTAVO ADOLFO
 - VEGA, MARIA CLARA DEL VALLE
 - VILLALONGA, JUAN CARLOS
 - VILLAR MOLINA, MARIA INES
 - VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
 - VOLNOVICH, LUANA
 - WECHSLER, MARCELO GERMAN
 - WISKY, SERGIO JAVIER
 - WOLFF, WALDO EZEQUIEL
 - ZIEGLER, ALEX ROBERTO
 - ZILIOOTTO, SERGIO RAUL
- Ausentes con aviso:
- BREZZO, MARIA EUGENIA
 - CLOSS, MAURICE FABIAN
 - COSTA, EDUARDO RAUL
 - GUZMAN, ANDRES ERNESTO
 - QUINTAR, AMADO
- Con licencia:
- BIANCHI, IVANA MARIA
 - GRANADOS, DULCE (*SIN GOCE DE DIETA B.A.E.31*)
 - GUTIERREZ, HECTOR MARIA
 - PLAINI, FRANCISCO OMAR
- En misión oficial:
- CARRIO, ELISA MARIA AVELINA
 - STOLBIZER, MARGARITA ROSA
-



SUMARIO

1 – IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

2 – HIMNO NACIONAL ARGENTINO.

3 – CONVOCATORIA A SESIONES EXTRAORDINARIAS

4 – CONVOCATORIA A SESIONES ESPECIAL

(...)

9 - CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

(...)

23 - MODIFICACIÓN DE LAS DEDUCCIONES Y ESCALAS DE LA LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS

24 - CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

25 - CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

(...)

27 - MODIFICACIÓN DE LAS DEDUCCIONES Y ESCALAS DE LA LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS (CONTINUACIÓN)

(...)

29 - MODIFICACIÓN DE LAS DEDUCCIONES Y ESCALAS DE LA LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS (CONTINUACIÓN)

(...)

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los
seis días del mes de diciembre de 2016, a la hora
12 y 45:

- 1 -

Izamiento de la bandera nacional

Sr. Presidente (Monzó).- Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Buenos Aires doña Mónica Edith Litza y al señor diputado por el distrito electoral de Santa Fe don Lucas Ciriaco Incicco a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Mónica Edith Litza y el señor diputado don Lucas Ciriaco Incicco proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)



- 2 -

HIMNO NACIONAL ARGENTINO

Sr. Presidente (Monzó).- Invito a los señores legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos en las bancas y en las galerías.*)

- 3 -

Convocatoria a sesiones extraordinarias

Sr. Presidente (Monzó).- Obra en Secretaría el mensaje y decreto del Poder Ejecutivo por el cual se convoca al Honorable Congreso de la Nación a sesiones extraordinarias desde el 1° al 30 de diciembre de 2016.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así:

-Se lee.

Aquí decreto y mensaje del poder ejecutivo que convoca a sesiones extraordinarias

- 4 -

CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

Sr. Presidente (Monzó).- Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así:



-Se lee.

AQUÍ RESOLUCIÓN dictada por LA PRESIDENCIA mediante la que se convoca a
SESIÓN ESPECIAL

(...)

- 9 -

CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (Monzó).- Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: plantearé tres cuestiones de privilegio que, *brevitatis causae*, fundaré en una sola intervención.

La primera cuestión tiene que ver con un texto legal que sancionamos en relación con las tarjetas de crédito, que hasta mereció el pase a un cuarto intermedio. He sido criticado por haberme arrepentido del cuarto intermedio; en realidad, me arrepiento a veces de los procedimientos, pero no del fondo y las convicciones.

En ese caso estamos violando el proceso de formación de las leyes que establece la Constitución Nacional porque no éramos Cámara de origen sino revisora, y se trata de un tema muy sensible en cuanto a los recursos, sobre todo porque la sanción del Senado perjudicaba la actividad bancaria, es decir, a los bancos, que este año tuvieron aproximadamente 57.000 millones de pesos de rentabilidad.

No quiero imputar intencionalidad de ninguna índole ni imagino qué otra cosa pudieron ocultar aquellos que erraron el procedimiento, pero hubo un error, y la gravedad institucional del tema radica en que el Senado de la Nación aprobó por unanimidad una resolución reprochando la actitud de nuestra Cámara -y esto sí lesiona nuestros derechos- porque había violado el proceso de formación de las leyes, que comienza en el artículo 77 de la Constitución Nacional.

Debido a eso quedó un tema latente, y sugiero a las autoridades de la Cámara, que tienen relación con el Poder Ejecutivo nacional, que traten de enmendar este error,



Dirección de Información Parlamentaria

de manera tal que la rebaja de las tasas de interés que cobran las tarjetas de crédito y que engrosan las arcas de los bancos y aumentan el costo de las pequeñas y medianas empresas, sea tratada en el período extraordinario de sesiones para que podamos corregir el error y no volvamos a repetir esto, porque si somos Cámara revisora, tenemos que actuar como tal.

Antes de entrar en la segunda cuestión, quiero pedir, como he hecho en otras ocasiones, a la Comisión de Peticiones, Poderes y Reglamento que modifique nuestro reglamento porque me resulta bastante difícil plantear cuestiones llamadas “de privilegio”. Nosotros tenemos que plantear cuestiones de derecho. Pido que les cambiemos el nombre, porque para los peronistas los únicos privilegiados son los niños, y cuando planteamos defensas es respecto de derechos, no de privilegios. (*Aplausos en las bancas.*)

La segunda cuestión que quiero plantear tiene que ver con el decreto 1.206 del Poder Ejecutivo nacional, porque es absolutamente inconstitucional. Si el artículo 83 de la ley, votado por todos nosotros hace unos cuatro meses, establece que quedan excluidos familiares de los funcionarios públicos, el decreto no puede decir que quedan incluidos. Esto viola absolutamente, no el espíritu, como se está diciendo, sino la letra expresa de la ley. Uno recurre a *l'esprit des lois*, como diría Montesquieu, cuando la letra es oscura, pero la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha resuelto en muchos casos que tiene que estarse a la letra clara de la disposición legal y no buscar subterfugios, como este decreto que ha merecido críticas incluso –lo quiero reconocer– por parte de diputados del oficialismo.

Acabo de presentar un proyecto de resolución porque el Poder Ejecutivo dictó este decreto justo en momentos en que estamos en el período de sesiones extraordinarias. De todas maneras, no existe disposición reglamentaria ni legal que impida que esta Cámara trate un proyecto de resolución en el período de sesiones extraordinarias. Además, en defensa de lo que es la soberanía popular expresada en la división de poderes que forma parte del principio republicano, este proyecto de resolución establece que la Cámara sostiene que el decreto dictado es inconstitucional. Lo que estamos haciendo es dar una opinión política; no existe norma alguna que impida que lo hagamos. Por eso pido que para la próxima sesión que cite, señor presidente, que seguramente será el 14, tratemos este proyecto de resolución que implica defender el Estado de derecho y la República.

Un decreto no puede decir lo contrario de lo que dice la ley. Incluso está la pirámide jurídica que sostenía Kelsen, el Preámbulo de nuestra Constitución y los artículos 28 y 99 inciso 2 de la Carta Magna que se refieren con toda claridad a esto que estoy mencionando.

Finalmente, hoy leí en un diario de la mañana que el señor jefe de Gabinete de Ministros dijo –en relación con la modificación al impuesto a las Ganancias que luego vamos a tratar– que nunca se ha descartado el acuerdo. Desde ya que nadie lo descarta y siempre buscamos consensos. Luego agregó que se “debe construir en base a la verdad



Dirección de Información Parlamentaria

y no mintiéndole a la gente.” No sé si es una autocrítica del jefe de Gabinete de Ministros, porque si alguien le mintió a la gente no fuimos nosotros, sino los que en la campaña electoral prometieron que ningún trabajador iba a pagar impuestos a las ganancias. ¡Ellos mintieron! (*Aplausos en las bancas.*)

No se puede transformar la realidad de esta manera, utilizando medios hegemónicos de prensa para instalar realidades que son absurdas y van a contrapelo de lo que es la historia argentina.

Por las razones expuestas, dejo planteada esta cuestión de privilegio. Lo hago con todo respeto y afecto para que defendamos las instituciones de la República. Si el Poder Ejecutivo se equivocó, es bueno que enmiende la plana y volvamos al Estado de derecho que tanto nos costó recuperar en la Argentina. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- La cuestión de privilegio planteada será girada a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

(...)

- 23 -

MODIFICACIÓN DE LAS DEDUCCIONES Y ESCALAS DE LA LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS

Sr. Presidente (Monzó).- Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley sobre modificación de las deducciones y escalas de la Ley de Impuesto a las Ganancias. (Orden del Día N° 1.113)

AQUÍ ORDEN DEL DÍA N° 1.113

Sr. Presidente (Monzó).- En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Laspina.- Señor presidente: vamos a dar inicio al debate de este proyecto de ley tan importante para muchos argentinos.

A lo largo de este año hemos hecho un gran esfuerzo en materia de mejora de la alícuota del impuesto a las ganancias de los trabajadores. El gobierno del presidente Macri ha decretado un aumento importante del mínimo no imponible, que operó desde principios de este año, y ha tenido un costo fiscal de unos 55 mil millones de pesos. Para que tengamos una idea, este monto equivale a lo que se gasta anualmente en la asignación universal por hijo en la Argentina.

Ha llegado la hora de discutir lo que era una gran injusticia, es decir, las escalas del impuesto a las ganancias, ya que desde 1999 no habían sido actualizadas. Esto generaba una enorme injusticia para los trabajadores alcanzados por el impuesto a las ganancias, porque prácticamente tenían la misma alícuota impositiva, fuese cual fuese su posición. Es decir, paga lo mismo hoy en la Argentina el dueño del camión que el camionero, el presidente del banco que el gerente del banco o el cajero de la sucursal. Esta era una enorme injusticia que había que reparar.

Sabemos que estamos en un escenario en el cual la Argentina tiene por delante el importante desafío de ir reduciendo su déficit fiscal. Acabamos de votar un proyecto de ley sobre emergencia social a partir de un diagnóstico que ha hecho el nuevo INDEC, quien nos dijo que el 32 por ciento de los argentinos está por debajo de la línea de pobreza.

En este marco es que el Poder Ejecutivo nacional ha enviado un proyecto al Parlamento que, por supuesto, se suma al debate de otras iniciativas que están en consideración hoy en el recinto, y esto genera una fuerte reducción en los pagos en concepto de impuesto a las ganancias, fundamentalmente en los tramos medios y bajos de los trabajadores alcanzados por este tributo.

Multiplicamos por 6 las escalas más bajas y por 3 y medio las más altas, lo que genera una reducción sustancial en los primeros tramos de los asalariados alcanzados por el impuesto a las ganancias, que van desde el 80 por ciento en salarios brutos de 35 a 40 mil pesos al 40 o 50 por ciento de los tramos de salarios de 80 mil pesos brutos mensuales.

Se trata de una reforma que mejora sustancialmente el salario de bolsillo de los trabajadores y pone progresividad respecto a lo que se venía haciendo en materia de impuesto a las ganancias.

A raíz del debate de los últimos días y lo que hemos escuchado en los medios de comunicación han surgido diferentes posiciones respecto a la discusión del mínimo no imponible.



Dirección de Información Parlamentaria

Pensamos que es un error centrar la discusión en el mínimo no imponible, y esto lo digo por varias razones. En primer lugar, con la suba del mínimo no imponible que hemos implementado este año, la Argentina ha llevado dicho mínimo no imponible, ese umbral a partir del cual los trabajadores empiezan a pagar el impuesto a las ganancias, al nivel más alto de Latinoamérica, con excepción de Colombia. Es el mínimo no imponible más alto del mundo si uno lo normaliza en función del salario medio de la población.

Además, hemos tenido un costo fiscal de 55 mil millones de pesos, que se suma a lo que ahora estamos proponiendo con la modificación de las escalas del impuesto a las ganancias.

Tenemos la responsabilidad de gobernar para todos los argentinos y de priorizar en qué gastamos sus recursos. Acabamos de votar una iniciativa que, además de crear la institucionalidad de la emergencia económica, le da atributos al jefe de Gabinete para asignar futuros recursos a los sectores de la economía social, y ahora estamos discutiendo una norma que impacta en el bolsillo de los trabajadores, pero no de todos.

Hoy en día el impuesto a las ganancias es pagado por el 8 por ciento de los trabajadores de la Argentina, es decir, por el 20 por ciento de los trabajadores registrados, los que presentan ingresos superiores.

Tenemos la responsabilidad de llevar a cabo un debate racional que considere que estamos haciendo una reforma que es justa, pero que no debe excederse por tratarse del beneficio de los trabajadores de más altos ingresos.

Creemos que se ha puesto excesivamente el foco en el debate respecto a la discusión del mínimo no imponible, pero consideramos que está filosóficamente errada.

Obviamente, la suba del mínimo no imponible había que aplicarla para subsanar los años de retraso. Esto había generado que muchos trabajadores pagaran el impuesto a las ganancias solo por el paso del tiempo y la inflación. Pero sabemos que cuando uno sube un peso el mínimo no imponible, está subiendo la exención para el trabajador que cobra 40 mil pesos brutos, pero también para aquel directivo de una compañía que cobra 400 mil pesos brutos.

La discusión de la progresividad del impuesto a las ganancias debe darse en el marco de las escalas. Lo que hemos propuesto, señor presidente, es una reforma que busca el equilibrio entre progresividad en las escalas y racionalidad en el costo fiscal.

Hace pocas semanas hemos aprobado aquí mismo una ley de presupuesto para el ejercicio 2017 –que luego también aprobó el Senado– que incluía un costo fiscal de aproximadamente 30.000 millones de pesos en concepto de la reforma del impuesto a las ganancias.

Dirección de Información Parlamentaria

El monto de ese costo fiscal surgió de una discusión que el Poder Ejecutivo nacional mantuvo con los ministros de Hacienda de las provincias. En esa discusión se llegó a un consenso respecto de cuál era el costo que podían afrontar las provincias en materia de reducción de la recaudación por el impuesto a las ganancias. En ese entendimiento, hemos traído a consideración un proyecto que respeta precisamente la filosofía de ese acuerdo.

Como dije antes, se trata de un proyecto que apunta fuertemente a mejorar el bolsillo de los trabajadores medios alcanzados por el impuesto a las ganancias.

Hoy vimos en los medios y en el debate público cuáles fueron las posiciones de algunos bloques que hasta hace poco tiempo eran gobierno, que tenían mayoría en ambas cámaras y que durante doce años se negaron a discutir una actualización de las escalas y una reforma al impuesto a las ganancias. También vimos que, por medio de una conferencia de prensa, quienes ejercieron la conducción económica de la Argentina hasta hace pocos meses nos están pidiendo que hagamos en doce meses lo que ellos no hicieron en doce años. Consideramos que este es un acto de irresponsabilidad que como oficialismo no vamos a avalar. (*Aplausos en las bancas.*)

Nuestro deber como Interbloque Cambiemos, como espacio político y como oficialismo es defender un proyecto de gobierno integral; es decir, se trata de defender a todos los argentinos. Tenemos la obligación de observar a cada momento cuáles son las prioridades, los límites y las responsabilidades de gestión, que no consisten únicamente en tener saneadas las cuentas públicas del gobierno nacional, sino también en asumir la responsabilidad respecto de las finanzas provinciales.

Nosotros no podemos tener una aproximación a las leyes con la búsqueda de una tajada política en cada una de las discusiones, sin mirar la integralidad de lo que estamos haciendo ni las señales que le estamos dando al mundo en términos de cómo está legislando este Parlamento. Nosotros tenemos la responsabilidad de dar a los argentinos señales de responsabilidad en materia fiscal y de justicia tributaria, en un país donde, como dije antes, el 32 por ciento de su población vive por debajo de la línea de pobreza, y donde todavía existe un elevado déficit fiscal.

Cuando se discute un impuesto como este, hay que ponerlo en perspectiva. Estamos hablando de un impuesto que durante doce años no fue legislado, y que ha sido incrementado de manera sustancial, ya que la recaudación empezó con medio punto del PBI y ascendió al 1,5 por ciento en el año 2015. Esto se hizo sin que el Parlamento tuviese la más mínima intervención: simplemente fue producto del impacto de la inflación.

Nosotros queríamos resolver el sinsentido que implicaba que muchos argentinos vieran cómo el salario de bolsillo caía año tras año sin que la discusión se diera en el



Dirección de Información Parlamentaria

Parlamento. Por eso dimos un primer paso con la suba del mínimo no imponible, mientras que ahora estamos cumpliendo la palabra del presidente Macri de plantear en las discusiones de este año la reforma de las escalas del impuesto a las ganancias. Ese es el corazón de la reforma que estamos proponiendo.

Además de las mejoras que establece el proyecto del Poder Ejecutivo, que es el dictamen de mayoría que estamos tratando, hemos incorporado modificaciones que eran solicitadas por todo el arco de la oposición. Estas modificaciones consisten en la deducción por alquileres, que es un viejo reclamo de la clase media; en la deducción por viáticos, que es un viejo reclamo de la Confederación General del Trabajo; y en el aumento de las escalas del monotributo, que es un viejo reclamo de los profesionales independientes que venían exigiendo esa actualización hace mucho tiempo.

Asimismo, hemos incorporado, para compensar el impacto fiscal de esas medidas, un gravamen a las apuestas y al juego. Como representante del Estado –y en este punto creo representar también la visión de la mayoría de los bloques opositores-, considero que el juego es una actividad que no debe ser promovida. Buscamos hacer esto con equilibrio. El Poder Ejecutivo nacional debe tener la flexibilidad suficiente para adaptar esa carga impositiva y no comprometer ninguna fuente de trabajo que se haya creado en esa industria, pero al mismo tiempo para poder cumplir con el objetivo de desalentar esa actividad y recaudar los recursos que hoy necesitan los argentinos para poder hacer frente a la reforma.

Todas estas modificaciones han sido, de algún modo, el fruto de las discusiones que se han dado en la Comisión de Presupuesto y Hacienda de esta Cámara, donde se planteó un mejoramiento del proyecto del Ejecutivo. Pues bien, las hemos incorporado y hoy las hemos traído para su consideración en el recinto.

Sin embargo, esto parece no alcanzar. La oposición nos corre el arco, nos pide gestos, y a la vez cada gesto nuestro no alcanza. Nos corren el arco sistemáticamente. Pero como Poder Ejecutivo nacional tenemos la responsabilidad de gestionar racionalmente y de priorizar lo que estamos haciendo con los recursos de los argentinos. (*Aplausos en las bancas.*) Los que nos corren el arco son aquellos que durante doce años no hicieron nada para modificar la injusticia que significa este impuesto sobre las espaldas de los trabajadores. (*Aplausos en las bancas.*) Son los mismos que ofician de voceros de una reforma regresiva. Digámoslo con todas las letras y háganse cargo de todo esto. Estamos generando una reforma regresiva que borra con el codo lo que escribieron con la mano cuando eran gobierno hasta hace doce meses.

Heredamos un mínimo no imponible de 15.000 pesos. Esto lo discutí con el diputado Kicillof en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Hablamos del decreto del año 2013, que dicho sea de paso fue una aberración jurídica y tributaria que violaba el artículo 14 bis de la Constitución Nacional, que dice que a igual trabajo, igual remuneración. Había dos personas haciendo el mismo trabajo, y mientras una era alcanzada por los beneficios del congelamiento de ganancias dispuesto por el decreto de 2013, la otra no. Esto quiere decir que una recibía más remuneración que la otra.



Dirección de Información Parlamentaria

Independientemente de eso, el diputado Kicillof me recordaba que ese mínimo no imponible hoy habría sido equivalente a 35.800 pesos. En nuestro proyecto, un trabajador casado con dos hijos que reciba 35.800 pesos de salario bruto, pagaría -si lo aprueba este Honorable Congreso- 216 pesos por mes. Si la distancia que tenemos respecto del engendro jurídico y tributario que significó el decreto de 2013 es de 216 pesos, entonces digamos la verdad: esta no es una discusión técnica, sino política. Se quieren llevar por delante al gobierno nacional generando un desfinanciamiento de las provincias y del Ejecutivo nacional que no practicaron en doce años. (*Aplausos en las bancas.*)

Los veo felizmente unidos en esa foto que hemos visto hoy en los diarios, y también los vemos en la televisión. No voy a hacer la chicana que me hacían ante cada uno de los proyectos que hemos negociado con distintos bloques opositores y con cada uno de ustedes, respecto a que no vi el dictamen que se está negociando o que se negoció entre bambalinas. Ese es el juego de la democracia. (*Aplausos en las bancas.*) Lo entendemos, no les voy a hacer esa chicana, les voy a ahorrar esos minutos de disgusto.

Pero ojalá ese proyecto que han consensuado tan arduamente respete primero la progresividad de este impuesto, que puedan trabajar más sobre las escalas y no tanto sobre el mínimo no imponible, porque es un error conceptual lo que están haciendo. Están tomando una medida que beneficia a los sectores de altos ingresos.

Espero que también ese proyecto tenga la necesaria responsabilidad fiscal para no desfinanciar a las provincias, para que no suceda que vaya al Senado y vuelva a esta Cámara nuevamente el problema para ver cómo cerramos el agujero fiscal que se crea. Esa debe ser la responsabilidad, y espero que la oposición haya logrado ese objetivo.

Para concluir voy a decir lo siguiente. He dado un ejemplo numérico, con perdón de lo aburrido que puede ser, para enfatizar y para que la gente que nos está viendo entienda que lo que se está discutiendo aquí no es un problema técnico, no es un problema tributario, no es un problema de progresividad, es un problema político. No hay ninguna coherencia entre lo que se decía hace un tiempo y lo que se dice ahora.

No hay ninguna coherencia en trabajar en la suba del mínimo no imponible sabiendo que Argentina ya tiene hoy el mínimo no imponible más alto de Latinoamérica. No hay ninguna coherencia en decir a la gente que no estamos haciendo un esfuerzo de reducción del impuesto a las ganancias cuando los trabajadores de los tramos medios y bajos alcanzados por el impuesto a las ganancias van a ver una reducción en el pago de dicho impuesto que va desde el 80 al 50 por ciento de lo que pagan actualmente. Esa es la verdadera progresividad de nuestro proyecto. Esto más las incorporaciones de los alquileres, los viáticos y el monotributo.

Esta reforma reúne una posición fiscalmente responsable con muchos de los pedidos de distintos sectores, que también estaban en los dictámenes de la oposición.

Dirección de Información Parlamentaria

Esperemos que la racionalidad, la sensatez y la coherencia histórica e ideológica predominen a lo largo de este debate que está empezando ahora y se llegue a una posición más justa, más equilibrada y más racional, para que los trabajadores argentinos tengan una reforma digna y justa del impuesto a las ganancias. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: voy a tratar de ser breve porque este es un tema que ha tenido una enorme discusión en la opinión pública y una profunda, aunque un poco confusa, discusión a nivel de buena parte de los especialistas y de los diferentes sectores sociales.

Lo primero que debo decir es que hoy estamos discutiendo un proyecto de modificación del impuesto a las ganancias ante una situación que cuanto menos es incómoda y perturbadora. El Poder Ejecutivo nacional actual, que nos gobierna, hizo una campaña electoral citando puntos sobre los que podemos tener alguna controversia, principalmente porque tiene una tendencia a asesorarse con quienes cosechan la disciplina del marketing político.

Durante la campaña de Macri nos tocó observar muchísimas afirmaciones abstractas y generales y pocas precisiones. Ahora, todos los que estamos en esta Cámara sabemos perfectamente bien que hubo una promesa electoral taxativa reforzada con una publicidad, que creo que fue sacada en el mes de setiembre, un breve spot en el que aparecía el actual presidente de la Nación diciendo textualmente: “El Estado no tiene que quedarse con el fruto de tu trabajo. En mi gobierno los trabajadores no van a pagar el impuesto a las ganancias”. *(Aplausos en las bancas.)*

A muchos de nosotros nos tocó ser candidatos, funcionarios o legisladores en esa campaña, y durante la misma nos acusaron por el solo hecho de plantear nuestros interrogantes acerca de las cosas que Macri decía y las cosas que el candidato de entonces no decía, ambas cosas. Nos tacharon de ser especuladores o incluso de estar haciendo algo que denominaron “campaña del miedo”.

Muchos de los que están acá y quien habla decíamos que Macri no iba a cumplir con sus promesas, y que con aquellas cosas que no eran promesas de campaña probablemente fuera a aplicar medidas de corte neoliberal que iban a generar un programa económico cuyos resultados estamos viendo.



Dirección de Información Parlamentaria

Pero nos tacharon de estar orquestando una campaña del miedo. Ha habido -y tengo conocimiento directo de muchos casos- gente que votó al candidato Mauricio Macri simplemente porque él dijo que si llegaba a la Presidencia nadie iba a pagar el impuesto a las ganancias. Y hoy nos encontramos con que no cumplió con esa promesa, como decíamos en ese momento.

Una cosa es que por equis motivo defina que no va a modificar el impuesto a las ganancias o no lo va a anular en su cuarta categoría, lo cual podía pasar, como también que lo dejara constante, pero otra cosa fue la sorpresa que nos llevamos. El presidente Macri emitió un decreto en el mes de marzo que fijaba un mínimo no imponible de 22.000 pesos, y esto ha provocado que de un millón de trabajadores que pagaban impuesto a las ganancias cuando nosotros terminamos el gobierno, se pasara a que hoy lo paguen prácticamente el doble.

Esto no es solo no cumplir una promesa, es no cumplirla doblemente, porque lo que ha hecho es duplicar la cantidad de argentinos que pagan el impuesto a las ganancias con respecto al año 2015, que tanto se ocupan de denostar. (*Aplausos.*)

Ante esta situación, la verdad es que nosotros como miembros de la oposición marcamos una serie de puntos importantes. Muchos han hablado de lo que se conoce en este Parlamento como “teorema de Baglini”, que indica que cuando se es oposición se dice una cosa, pero se hace otra cuando se es oficialismo.

- Manifestaciones en las bancas.

Sr. Kicillof.- El gobierno de Macri no se trata de un caso del teorema de Baglini, sino de estafa electoral: hacer una promesa para que te voten por lo que prometiste y después no cumplirla y hacer absolutamente lo contrario, en esto y en otras cosas. Esto es algo que estamos diciendo desde el primer día, pero en el caso de nuestro bloque, del Frente para la Victoria, quiero dejar en claro que nuestra posición fue una en el gobierno, fue la misma en la campaña electoral y es la misma hoy cuando somos oposición. (*Aplausos en las bancas.*)

Esta es la refutación del teorema de Baglini, porque el teorema de Baglini es también el oportunismo que han tenido para buscar votos.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Kicillof.- No pataleen, esperen...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó).- La Presidencia solicita a los señores diputados que guarden silencio, a fin de que el señor diputado Kicillof pueda continuar su exposición.



Sr. Kicillof.- Durante los doce años que estuvimos en el gobierno, con algunos como 2009 y 2012, que fueron de excepción, tratamos de mantener un criterio, en el sentido de que quienes eran alcanzados por el impuesto a las ganancias representarían el 10 por ciento de los trabajadores registrados. ¿Por qué? Porque tanto cuando fuimos gobierno y nos tocó hacer campaña con nuestro candidato como ahora, que somos oposición, siempre planteamos lo mismo: creemos que es un impuesto progresivo pero que no debe alcanzar a dos millones de personas como está ocurriendo ahora –o a dos millones y medio de contribuyentes, como sucederá en caso de que prospere el proyecto del oficialismo-, sino aproximadamente al 10 por ciento de los trabajadores registrados.

Por eso durante la campaña electoral nuestro candidato no dijo que iba a eliminar el impuesto a las ganancias, sino que iba a modificar las escalas y el mínimo no imponible.

Hoy estamos en este Parlamento para seguir la misma línea coherente que hemos tenido durante todos estos meses: apostar a una situación que no perjudique especialmente a los trabajadores –como pretende el proyecto del oficialismo- y, sobre todo, que no marque esta enorme inequidad y doble vara que ha exhibido el gobierno de Macri, que se ha mostrado generoso perdonando impuestos a los sectores concentrados o más poderosos, aún después de haber llevado a cabo una devaluación, lo que de por sí constituye una gigantesca transferencia de ingresos.

Pero cuando llega el turno de los trabajadores, no es que el gobierno no cumpla con las promesas de la campaña, sino que simplemente dice “se me acabó la plata y el que quiera hacer esto no es responsable”. Al respecto quiero decir que “responsabilidad” es cumplir con las propias ideas, las convicciones y la plataforma electoral. Eso es responsabilidad, sobre todo respecto de los que menos tienen.
(Aplausos en las bancas.)

En síntesis, hemos planteado un proyecto que sigue con el mismo parámetro. Nosotros queremos que los argentinos sepan que el impuesto a las ganancias va a alcanzar al 10 por ciento que más gana. Esto lo hemos consensuado en este momento con una buena parte de la oposición.

Nos disponemos a arribar a un proyecto conjunto que satisface una necesidad de muchísimos argentinos que se han visto defraudados por el gobierno. Además, el tema del impuesto a las ganancias debe ser estudiado en su contexto.

Una cosa es plantear a los trabajadores que los que más ganan deben pagar y otra muy distinta es hacer eso en un contexto recesivo, de caída del 10 por ciento o más del salario real, de caída del 8 por ciento en el sector industrial y de caída del 13 por ciento de la actividad de la construcción, mientras los más poderosos de la Argentina se siguen



Dirección de Información Parlamentaria

llenando de plata porque la política económica está dirigida exclusivamente a los que más tienen y ganan. (*Aplausos en las bancas.*)

Este es un mal plan, que se está aplicando mal y que ha fracasado. El presidente Macri preguntó cómo había que hacer para reactivar el consumo. Lo que hay que hacer es votar el proyecto que presenta la oposición porque eso va a reactivar el consumo y dar posibilidades a muchísimos argentinos de comprar. A su vez, esto dará posibilidades de vender a otros argentinos, lo que al mismo tiempo permitirá que otros produzcan.

Este simple principio que durante doce años generó un crecimiento económico es algo que realmente este gobierno ha ignorado y atacado, confiando en las inversiones extranjeras y particularmente en la apertura indiscriminada de nuestra economía y en los tratados de libre comercio.

Han tratado de entrar por una puerta que nosotros creemos que es equivocada. Pero ahora, a partir de los sucesos recientes, observamos que les han cerrado esa puerta en la cara. Mientras el gobierno busca enriquecer a los argentinos con improbables inversiones extranjeras, tenemos un mundo que abiertamente se cierra. Esto es algo que viene haciendo desde hace muchos años.

Si no se distribuye la riqueza, si no se apuesta a los que menos tienen y si solamente se trata de seducir a los extranjeros, la Argentina no va a crecer.

En este contexto es imposible defender un proyecto de modificación del impuesto a las ganancias como el que ha presentado el oficialismo.

Tienen que reestablecer el principio de la equidad tributaria. No les pueden perdonar impuestos a los que más tienen mientras le cobran cada vez más a los que menos tienen.

En este sentido, lo que hemos hecho es presentar desde nuestro bloque un proyecto que cumple con estos parámetros. Por un lado, a fin de que haya una absoluta certidumbre en cuanto a los índices de actualización, se respeta el criterio de que solamente se alcance al 10 por ciento de los trabajadores registrados que más ganan. Esa será la porción que pagará el impuesto a las ganancias. En consecuencia, el 90 por ciento de los argentinos no estará alcanzado por este impuesto a partir de la sanción de este proyecto en el Senado.

Por otro lado, quiero dejar muy en claro que ante esta situación no solamente se ha manifestado la sensibilidad de nuestro bloque, que sistemáticamente ha venido alertando sobre los resultados de esta política económica y de muchas de las leyes sancionadas por este Parlamento. En otras palabras, hemos conseguido, con una buena parte de los miembros de la oposición, flexibilizar nuestra posición y proyecto, a fin de arribar a una iniciativa que constituya un verdadero acuerdo de este Parlamento en el



Dirección de Información Parlamentaria

sentido de que ahora, al finalizar el corriente año, se adopte una medida de política económica que favorezca a los trabajadores.

Por lo tanto, quiero expresar mi agradecimiento a todos los miembros de la oposición que trabajaron denodadamente para alcanzar este acuerdo.

También quiero dejar en claro que se ha hablado con los diputados y, a través de ellos, con los responsables de las provincias, que son sus gobernadores, a fin de que este proyecto que se ha acordado no sea lesivo de las finanzas provinciales.

En este sentido, quiero señalar que hubo una gran sensibilidad para entender que si hoy la gente no llega a fin de mes porque sufrió una devaluación, una inflación del 40 por ciento, una disminución del salario, la aplicación de un tarifazo y una pérdida del empleo al abrirse las importaciones, reducir hoy y ante esa situación el peso impositivo del impuesto a las ganancias será también una medida de reactivación de las economías regionales, del consumo, del mercado interno y de esa gran olvidada por el gobierno de Macri desde que éste pronunció su discurso al asumir el cargo, que es la industria argentina. Digo esto porque ahora hasta se permite la importación de bienes usados.

Debemos apostar a la industria argentina. Nuestro proyecto apuesta a los trabajadores y a la industria argentina. (*Aplausos en las bancas.*)

Simplemente voy a señalar algunos de los aspectos del proyecto que consideramos centrales y que seguramente algunos representantes de los bloques que suscribimos este acuerdo referido a un proyecto único profundizarán.

En primer término, se plantea el criterio que he expresado, en el sentido de que solamente el 10 por ciento de los trabajadores registrados paguen el impuesto a las ganancias. Se trata de un criterio objetivo, preciso, estable y previsible.

En segundo lugar, se establece un aumento de las deducciones para los que menos ganan. Eso va a permitir que la escala que se prevé también sea progresiva. En otras palabras, se van a actualizar las escalas.

En tercer término, también se van a actualizar aquellas deducciones que ya existían pero que tienen que ser objeto de una mejora. En este sentido quiero destacar un aspecto central debido a que es motivo de una gran preocupación por parte de las provincias patagónicas. Concretamente, el proyecto contempla la deducción por zona desfavorable para quienes viven en regiones remotas del país y deben afrontar un mayor costo de vida, correspondiendo sus salarios a esa situación. Por eso vamos a elevar la deducción por zona desfavorable al 45 por ciento.

Por otra parte, se va a permitir la deducción de los alquileres y de los créditos hipotecarios. Esto también forma parte de otros proyectos que habían sido presentados, ya que hubo múltiples iniciativas para consensuar.



Dirección de Información Parlamentaria

Por otro lado, se exime del pago del impuesto a las ganancias a las jubilaciones inferiores a los 60.000 pesos mensuales.

Un punto central de este acuerdo es que los nuevos magistrados del Poder Judicial pasarán a tributar este gravamen. No podemos seguir con una situación de injusticia que, a nuestro entender, debe ser solucionada. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas.*)

Asimismo, se actualizan los montos de facturación y precio de venta del monotributo, y se permite el ingreso en el plazo de un año. Este tema también es muy sensible.

Respecto de los recursos, nuestra propuesta consiste en la reinstauración de las retenciones a la minería, eliminadas por el presidente Macri en sus primeros días de gobierno. Si tanta preocupación hay por las cuentas fiscales, empecemos a cobrar más a quienes más ganan.

De la misma manera, y seguramente quienes hablen luego lo explicarán con más detalle, hemos acordado que se grave la renta financiera -los plazos fijos y las LEBAC superiores a 1.500.000 pesos- y las ganancias de capital e interés para otros activos financieros cuando dichas ganancias excedan los 300.000 pesos.

Asimismo, proponemos que vuelvan a gravarse los dividendos. ¿Sabe por qué, señor presidente, los bloques de la oposición llegamos a un acuerdo muy importante respecto de este punto? Este impuesto, cuya aplicación ha sido históricamente solicitada por los miembros de la oposición, fue quitado en forma transitoria cuando se aprobó el blanqueo; por eso ahora decidimos que este gravamen regrese, porque en una situación como la actual es imposible que quienes más tienen y particularmente aquellos que viven de la especulación, no paguen impuesto a las ganancias.

Por otra parte, proponemos que se grave con un impuesto adicional –siempre que lo permitan los convenios de doble tributación- la remisión de utilidades al exterior.

En cuanto al juego, acordamos que se graven con un 7,5 por ciento las apuestas online y con un 10 por ciento aquellas efectuadas en las máquinas tragamonedas.

Por último, proponemos que se aplique un impuesto a los inmuebles improductivos y un gravamen extraordinario a las ganancias obtenidas por operaciones con dólar futuro. ¿Por qué? Porque quienes el año pasado especularon con la devaluación, cuando llegaron al gobierno devaluaron y obtuvieron ganancias que hoy están siendo discutidas judicialmente. De todas formas, más allá de lo que dictamine la Justicia sobre si comprar un instrumento de especulación, participar luego en las negociaciones, generar después una devaluación y por último embolsarse las ganancias constituye o no delito, acordamos que quienes se enriquecieron de esa manera paguen



Dirección de Información Parlamentaria

un impuesto extraordinario por el dólar futuro. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas.*)

Estamos ante un hecho fundamental, ante una novedad en este Parlamento: los bloques de la oposición hemos demostrado que cuando las medidas del gobierno no son favorables a los sectores que representamos y con sabiduría, paciencia y humildad podemos unirnos para llegar a un acuerdo, tranquilamente y con la frente en alto podemos en conjunto defender los derechos de los trabajadores, de las provincias y de todo el pueblo argentino. (*Aplausos y manifestaciones en las bancas. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Lavagna.- Señor presidente: hay un hecho que creo que debemos resaltar.

A lo largo de este año parlamentario demostramos nuestra vocación de encontrar consensos en absolutamente todos los proyectos. Esto ha significado que, en aras de la negociación, debiéramos ceder muchas cosas en las que creíamos. Es decir que uno va cediendo y, al mismo tiempo, le van concediendo cosas.

Lamentablemente, respecto del tema en tratamiento no tuvimos posibilidad alguna de buscar un consenso con el oficialismo. No menciono a ninguno de sus miembros en esta Cámara porque conozco la voluntad de diálogo que existe en muchos casos.

Partimos de una base que, a mi criterio, es esencial: ¿qué estamos discutiendo? ¿Solo un costo fiscal? ¿O tal vez sobre quiénes van a pagar el impuesto a las ganancias? Lamentablemente, el proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo -más allá de algunas modificaciones que le fueron introducidas y que ya comentó el señor diputado Laspina- termina incorporando nuevos trabajadores en el pago del impuesto a las ganancias. Para nosotros, esta cuestión es -si se quiere- filosófica: no podemos aprobar ninguna iniciativa que implique la incorporación de nuevos trabajadores en este gravamen. (*Aplausos en las bancas.*)

Desde hace tiempo sostenemos -lo dijimos no solo durante la campaña sino también desde 2013- la necesidad de modificar el impuesto a las ganancias para reducir la cantidad de trabajadores que lo pagan. Hoy, cada vez son más quienes tributan este gravamen y consideramos que es preciso volver a la normalidad dando un marco de mayor razonabilidad.



Dirección de Información Parlamentaria

Ese fue el objetivo que perseguimos hoy: que el día de mañana los trabajadores –los monotributistas, los autónomos, etcétera- y los jubilados cuenten con una norma que comience a revertir los incrementos de este impuesto que vienen sufriendo en los últimos años.

Este año, los trabajadores que paguen impuesto a las ganancias serán más que el año pasado y el próximo el número será aún mayor. Es cierto que quizás, como decía el señor diputado Laspina, el aumento sea de 200 pesos; pero son 200 pesos que hoy no pagan y que el año que viene tendrán que pagar.

No encuentro justificativo alguno para sancionar una ley diciendo a un trabajador que el año próximo será alcanzado por el impuesto a las ganancias y que no estamos dispuestos a gravar la renta financiera. Esto para nosotros es totalmente inadmisibile.

Buscamos todas las posibilidades habidas y por haber para llegar a un consenso un poco más amplio que el logrado con los distintos bloques de la oposición. Asimismo, procuramos tener mucha responsabilidad en términos de costo fiscal. Hemos recibido llamadas de gobernadores preocupados porque los costos no cierran y la situación fiscal no da para más. A ellos les pido que se queden tranquilos porque no es así: los costos fiscales cerraban con los proyectos presentados originalmente por el Frente Renovador y el Partido Justicialista, y cierran ahora en este proyecto consensuado porque los márgenes son mayores.

¿Qué estamos haciendo? Primero, bajamos las pretensiones y tratamos de acercar posiciones, incluso con el oficialismo, asegurando la responsabilidad fiscal.

Segundo, incorporamos las escalas propuestas por el gobierno porque entendemos que no son malas. Quizás, las elaboradas por los bloques de la oposición son un poco más optimistas y beneficiosas para el trabajador; no obstante, estamos dispuestos a aceptar las escalas del oficialismo porque no las consideramos malas. Lo único que hemos hecho fue incorporar, en los primeros tramos, deducciones adicionales para evitar que nuevos trabajadores comiencen a pagar el impuesto a las ganancias.

Gracias a estas modificaciones, reducimos la brecha fiscal, que el gobierno decía que era de 30.000 millones de pesos, a 20.000 millones. Además, con los gravámenes que sugerimos incorporar –a la renta financiera, al juego, a las ganancias con dólar futuro, etcétera- podemos decir a los gobernadores que no perderán un peso de sus recursos provinciales. En esto pueden estar tranquilos.

En el marco de nuestra vocación de diálogo, queremos buscar un impuesto progresivo que vaya devolviéndole la racionalidad. Hasta último momento estuvimos dispuestos a llegar a todos los acuerdos habidos y por haber. Nuevamente, lamento que el Poder Ejecutivo no haya estado a disposición para alcanzar estos consensos.



Dirección de Información Parlamentaria

De ninguna manera aceptaré el mote que nos quisieron poner de irresponsables, de que no buscábamos llegar a un impuesto que realmente fuera posible de aprobar y no tuviera efectos negativos para las provincias.

Seguiremos con algunas premisas básicas que planteamos en los proyectos. Discutimos con los distintos bloques, incorporamos una serie de exenciones, y creemos que realmente hemos llegado a una modificación del impuesto a las ganancias que es progresiva, responsable desde el punto de vista fiscal, que empieza a devolver la lógica de cuáles son los trabajadores que realmente tienen que pagar este impuesto y, desde ya, saldamos una deuda pendiente con los jubilados. No podía ser que jubilados que estuvieran ganando un poco por encima de la mínima tuvieran que pagar impuesto a las ganancias. Para nosotros eso era totalmente inadmisibile.

Junto con las modificaciones al monotributo -estamos duplicando los montos actuales, como decía anteriormente el señor diputado Kicillof- traeremos un alivio fiscal muy considerable para la clase media trabajadora, que mayoritariamente volcará estos nuevos recursos al consumo. Así, estaremos motorizando el mercado interno, las pymes y dando incentivos a estos sectores para que se empiece a mover la producción, motorizando a su vez nuevas contrataciones de trabajadores.

Como dijimos muchas veces, debemos cambiar el rumbo de la actual política económica; de lo contrario, esto terminará mal. Esta propuesta apunta a colaborar en este cambio, considerando la complicada situación fiscal que tiene el gobierno actualmente. Créanme que estamos dispuestos a cuidar esto. Lo hemos hecho al momento del tratamiento del presupuesto y lo haremos ahora.

Tampoco es cierto que el costo fiscal del proyecto del gobierno sean solo 30.000 millones de pesos. Debemos ser sinceros a la hora de discutir cuáles son los impactos. El impacto del proyecto que estaba trayendo al recinto el gobierno es de 50.000 millones de pesos. Con las modificaciones que hemos incorporado, nuestra iniciativa solo está 10.000 millones de pesos por encima del costo del proyecto del oficialismo, que lo compensamos con creces con las imposiciones que estamos haciendo a las altas rentas financieras que no tengan destino productivo.

No estamos gravando los dividendos de las pymes ni al mercado de capitales que tenga como destino la producción y la generación de puestos de trabajo. Estamos gravando la renta financiera especulativa, el juego y aquellas rentas que hoy tienen una situación beneficiosa particular.

Finalizo mi exposición porque quiero compartir el tiempo con el resto de los bloques que han colaborado en el armado del acuerdo al que hemos arribado.

Si Dios quiere, saldremos de este recinto con una norma que proteja a los trabajadores, los jubilados, los monotributistas, los autónomos, y dé tranquilidad a las provincias de que no van a perder un peso de sus recursos. *(Aplausos en las bancas.)*



Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Ciciliani.- Señor presidente: hablaré en nombre del interbloque Progresista que en febrero de 2016 vino a este recinto con un proyecto de impuesto a las ganancias en el que se pedía que los casados con dos hijos cuyos salarios en ese momento no superaran los 40.000 pesos no pagaran este impuesto. Vinimos con el espíritu de debatir con un nuevo gobierno que recién iniciaba su mandato el sistema impositivo y todos los temas económicos.

Lamentablemente, no hemos debatido nada, solamente una imposición sobre un blanqueo que rechazamos, una imposición sobre un decreto que costó 50.000 millones de pesos al fisco nacional y a las provincias y no dejó conforme a nadie. Nos hubiera encantado poder discutir, en ese momento en que tomaron esa decisión por decreto, una nueva escala del impuesto a las ganancias.

Con enorme responsabilidad el interbloque Progresista viene a ceder sus aspiraciones hasta lograr este consenso, donde después de un año de 43 por ciento de inflación los trabajadores argentinos aportaron el 10 por ciento de su salario, pagando el impuesto inflacionario.

No queremos que a partir del 1° de diciembre una directora de escuela pague el impuesto a las ganancias, mientras que un especulador financiero o que tiene renta minera no pague impuestos en la Argentina.

Claro que esto es profundamente político. Podemos resolver las cuestiones técnicas. Venimos acá para acordar. Hemos hecho un enorme esfuerzo para acordar con la oposición. No queremos que se transforme en un blanco-negro de oposición versus oficialismo. Queremos debatir profundamente este tema porque implica una cuestión importantísima: que los trabajadores y los sectores medios en la Argentina sientan que el esfuerzo es compartido.

Podemos garantizar que el empeño es muy grande, y con la escala de impuesto a las ganancias que plantea el proyecto oficial se benefician los sectores de altos ingresos, inclusive nosotros mismos. Con la escala que presenta el proyecto del Poder Ejecutivo nacional, los diputados nacionales nos estamos bajando los impuestos, y lo creemos injusto. Por eso seguiremos trabajando para lograr un acuerdo que dé equidad al sistema. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Romero.- Señor presidente: llegamos a esta circunstancia y creo que usted podrá interpretar mejor que nadie la intención de mis palabras.

Hemos llegado aquí venciendo un montón de obstáculos: nuestros recelos, nuestros egos, nuestras diferencias. Hemos consensuado a partir de un esfuerzo importantísimo de toda la oposición, pero lo hemos hecho con política.

Con toda humildad, queremos dirigirnos a aquellos que quieren prevalecer sobre la política, a los economistas que hoy quizás están marcando al oficialismo ese grado de no negociación, de no aceptación de una postura diferente, diciendo que nos los queremos llevar puestos.

Cuando en los momentos más complicados tratábamos de darles una mano, hablaban de gobernabilidad. Hoy estamos planteando una alternativa política para los trabajadores que pagan un impuesto que todos sabemos que no deben pagar.

Hemos hecho un esfuerzo enorme para salir de esos prejuicios, miedos o recelos. Lo hemos hecho con racionalidad y responsabilidad. En ningún momento hemos pensado llevarnos puestos a nadie, y ustedes lo saben bien. No es el ánimo de ninguno del arco de la oposición venir a voltear a alguien. Simplemente estamos discutiendo un impuesto que pagan los trabajadores.

Hemos venido ofreciendo alternativas, no solo para acompañar la postura que hemos adoptado la gran mayoría de la oposición. Hemos traído alternativas de financiamiento, porque nuestra intención no es llevarnos puesto al gobierno ni desfinanciar a las provincias o al Estado nacional. Creemos que tienen una gran oportunidad, y les habla alguien que alguna vez tuvo diferencias con el sector al cual perteneció. Rebélense contra la economía. La política puede más. Hoy es la noche de la política. La política puede dar respuesta a los trabajadores. (*Aplausos en las bancas.*)

No venimos acá a imponer. Esto no es una cuestión de números. Esto no es una cuestión de aprietes, de si llamo a un gobernador o no lo llamo, de si pongo el culo en la banca o no lo pongo. Acá venimos a hablar de una realidad que aqueja a muchos trabajadores y que se debería haber revertido hace mucho tiempo.

Reitero: hoy tienen una oportunidad. La tenemos todos. Asumámosla. Y si les toca perder, no piensen que estamos en contra de ustedes. Estamos yendo a favor de los trabajadores que hoy necesitan una respuesta.

Estamos terminando un año legislativo, con aciertos y errores de todos los espacios. Pero creo que hoy la oposición ha demostrado que puede estar a la altura de las circunstancias, planteando razonabilidad, alternativas, soluciones y, sobre todo,



Dirección de Información Parlamentaria

marcando un camino: dar respuesta a aquellos que lo necesitan. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Pitrola.- Señor presidente: venimos a defender el proyecto del Partido Obrero y del Frente de Izquierda y de los Trabajadores, que rescata integralmente el reclamo del movimiento obrero argentino, que es terminar con la aplicación del impuesto a las ganancias al salario de los trabajadores porque el salario no es ganancia; en otras palabras, se trata de poner fin al llamado “impuesto al salario”, como lo bautizó el movimiento obrero argentino.

Este impuesto es uno más de nuestro sistema impositivo, que es absolutamente regresivo. Del salario de un trabajador en la Argentina se va en impuestos entre el 40 y el 53 por ciento. Hay una medición internacional que establece cuál es el primer día libre de impuestos del salario. En el caso del asalariado argentino, especialmente el de mayores ingresos, ese día ronda el 1° de julio, es decir que los primeros seis meses del año trabaja para pagar impuestos. Entre ellos, el IVA, el impuesto a los ingresos brutos –que va a los precios-, impuestos como el que se aplica a los combustibles –que vía fletes es trasladado a los precios- y el impuesto al cheque, que también va a los precios. Finalmente, después de saltar todas esas vallas, el que tiene un ingreso de alguna significación tiene que pagar también el impuesto a las ganancias, que jamás debió aplicarse a los salarios.

La clase capitalista argentina se ha desembarazado de la responsabilidad de financiar al Estado. Poner fin al “impuesto al salario” es para nosotros el puntapié para una reforma impositiva integral que permita cambiar un sistema regresivo por un sistema impositivo de carácter progresivo a las rentas y las fortunas.

¿Cómo llegamos a este debate? Por un lado, llegamos en el último mes del año, cuando ya corrió todo el 2016 y más trabajadores pagaron el impuesto a las ganancias, concretando así una defraudación mayúscula, ya que una de las promesas de campaña era que se eliminaría este impuesto. Incluso esto se prometió en el momento del debate presidencial, y no solo lo hizo el presidente Macri sino también otros candidatos a presidente, como el diputado Sergio Massa. Esto es muy particular, porque el Frente Renovador, el bloque Justicialista y el Frente para la Victoria -especialmente en el Senado- han sido corresponsables de la agenda parlamentaria que no trató el impuesto a las ganancias para terminar con él en 2016.

Esos sectores han acompañado la agenda del gobierno del presidente Macri, que empezó con el endeudamiento con los fondos buitres y siguió con todo tipo de rebajas



Dirección de Información Parlamentaria

impositivas; por ejemplo, la rebaja a las terminales automotrices. Sin embargo, a la hora de discutir la aplicación del impuesto a las ganancias a los salarios nunca hubo tiempo ni acuerdo.

A este debate también llegamos bajo extorsión. Digo esto porque, como ya se ha aprobado el presupuesto para 2017, ahora tenemos que discutir hasta el detalle de la coma para no desfinanciar al Estado. No estamos de acuerdo. Además, en el presupuesto 2017 se ha votado que el impuesto a las ganancias aumenta un 27,9 por ciento, contra una pauta inflacionaria del 17 por ciento. La pauta inflacionaria no se va a cumplir. ¿Pero de dónde iba a salir semejante aumento de la recaudación del impuesto a las ganancias?

Eso estaba previsto; fue una decisión consciente de quienes votaron el presupuesto 2017. Incluso hubo diputados del Frente para la Victoria que votaron el presupuesto 2017; si no me equivoco, lo hicieron doce de ellos. Estaba muy claro que no se iba a terminar con el impuesto a las ganancias, no ya en 2016 sino tampoco en 2017, año en el que este impuesto seguirá afectando a los salarios.

- Ocupa la Presidencia la vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Patricia Viviana Giménez.

Sr. Pitrola.- Está muy claro que además este proyecto debe pasar por el Senado, y allí están los senadores siguiendo órdenes de gobernadores que han acompañado el ajuste del gobierno de Macri y que están pensando en la caja en lugar de pensar en cómo resolver esos problemas de caja, desafectando a los trabajadores de una carga impositiva que jamás debieron tener.

En este punto quiero decir algunas palabras sobre este proyecto, cuya letra exacta todavía no conozco; ha sido informado en una conferencia de prensa. Creo que el eje de este proyecto ha sido el Frente para la Victoria y que los números se han fijado en el Senado de la Nación. Quiero decir a todos los trabajadores argentinos que esos números consagran la perpetuación del impuesto a las ganancias sobre los salarios, con un nuevo mínimo no imponible de 44.000 pesos para los casados -después hay que hacer las deducciones correspondientes, con lo cual de bolsillo queda alrededor de un 20 por ciento menos- y de 32.000 pesos para los solteros. Hay alguna alteración en la tablita.

Creo que los autores intelectuales de la confiscación salarial por vía del impuesto a las ganancias han sido el gobierno kirchnerista y su ministro de Economía, y el ex ministro Kicillof en toda la última etapa. La prueba está en que acaban de defender que el 10 por ciento de los trabajadores sigan pagando el impuesto a las ganancias. Ello representa alrededor de un millón de trabajadores.

¡Están defendiendo el concepto de que se meta la mano en el bolsillo de los trabajadores con el impuesto a las ganancias! No estamos de acuerdo. Esto es la ley



Dirección de Información Parlamentaria

Baglini al revés, es decir, el que abandona el poder se pone en opositor y dice y hace lo contrario de lo que hacía cuando estaba en el poder; en otras palabras, cuando se alejan del poder, se ponen combativos.

Creo que las corrientes políticas o los frentes que han gobernado la Argentina son los que están atrás de este proyecto de consenso. Acá hay un tema muy de fondo, porque las perspectivas inflacionarias del año que viene son muy importantes. Hay un factor deflacionario, que es la recesión económica; se está jugando a una deflación por la vía de la recesión económica. Sin embargo, tenemos tarifas dolarizadas y una guerra de devaluaciones, en el mundo en general y en América Latina en particular. Tenemos un dólar que ya pasó los 16 pesos y tiene que terminar el año 2017 en 18 pesos. No parece que fuera a ser así. Por lo tanto, aun con recesión, las expectativas inflacionarias son muy importantes y aquí se están fijando importes que probablemente queden debajo de las paritarias del año que viene.

El problema político del movimiento obrero con este tipo de cosas es que después el nuevo mínimo no imponible o el impuesto a las ganancias en su nueva modalidad van a ser un factor de contención de las paritarias. Desde luego, el proyecto oficial es el que hace eje en eso y por ello no se ha movido del 15 por ciento de aumento en el mínimo no imponible.

Nosotros creemos que hay que definir con claridad qué estamos discutiendo. La posición oficial es parte de una ofensiva de conjunto contra la clase trabajadora: despidos, caída del poder adquisitivo de salarios y jubilaciones, revisión de convenios colectivos a la baja -posición reiterada del presidente Macri, que ha empezado a aplicarse en el gremio petrolero-, empleo basura para jóvenes, reforma en la ley de accidentes de trabajo contra los derechos jurídicos. Acá hay una ofensiva para bajar el costo laboral, cuando lo escandaloso en este país son los costos empresarios, especialmente financieros. El impuesto al salario es parte de una ofensiva de conjunto.

¿Qué quiere decir? Que a la bancarrota que dejó el gobierno kirchnerista se la afronta con una ofensiva en regla contra los trabajadores. Y esa ofensiva en regla es una política económica que ya ha sumado un año de fracasos. La devaluación no operó la salida exportadora esperada, todo lo contrario; hubo un endeudamiento de 40.000 millones de dólares y no hubo tal lluvia de inversiones. Al contrario, tenemos fuga de capitales y desinversión, y como mencionamos en el tema anterior, una industria con un 35 por ciento de capacidad ociosa. Y tenemos como perspectiva que para el año que viene el propio presupuesto establece un nuevo endeudamiento y una refinanciación de deudas por más de 50.000 millones de dólares. ¿Cómo van a afrontar las enormes deudas en letras del Banco Central? Muy probablemente con emisión monetaria, y ésta va a traer inflación, que se va a devorar el mínimo no imponible que hoy se está discutiendo en esta Cámara.

Repetimos: si hoy venimos al Parlamento a discutir un impuesto no es para fijar un nuevo número en el mínimo no imponible, que lo fijan el titular de la AFIP o los ministros de Economía, como ha hecho el propio gobierno durante este año. Acá

Dirección de Información Parlamentaria

tenemos que discutir una reforma impositiva para terminar con una distorsión espantosa, que consiste en que el salario es considerado ganancia. La cuarta categoría no nació para eso en tiempos de Perón, sino para gravar a los directivos empresarios, que se fijan un alto ingreso para disimular ganancias cobrando salarios como directores. Ahí es donde nace la cuarta categoría, y hoy se la afecta con todo tipo de manipulación, como la bendita tablita, que está congelada desde 1999, que ahora se altera, pero no en la medida que corresponde, porque no se le ha aplicado la inflación de estos diecisiete años sino una corrección totalmente arbitraria que va a consagrar la continuidad del impuesto a las ganancias en los salarios, que no es lo que viene discutiendo el movimiento obrero.

El impuesto al salario llevó al movimiento obrero a varios paros; fue por lo menos un gran disparador junto a otras reivindicaciones, como la lucha contra la inflación y en otros momentos por despidos muy importantes, como en el 2009. Pero hubo paros disparados por la aplicación del impuesto a las ganancias a los salarios, porque se discutían paritarias y después se perdían las mejoras por la incidencia del impuesto a las ganancias.

El movimiento obrero fue al paro porque era una mentira la redistribución de la riqueza, desde el momento que se estaba pagando serialmente una deuda externa. Es decir, se confisca al trabajador con el fin de alimentar la usura financiera. No hay tal redistribución de la riqueza, sino que se alimenta la patria contratista de los José López y compañía. Otra finalidad que no tiene nada de equitativa ni de redistribucionista.

Entonces, digamos las cosas como son: hoy tiene los mismos fines.

Quiero decir que los sindicatos combativos han fijado posición definitivamente en apoyo de nuestro proyecto, como otros sindicatos que no forman parte de nuestro andarivel político en el movimiento obrero, como La Bancaria, que ha ido al paro por la confiscación que este impuesto significa sobre los salarios de los trabajadores bancarios, y ha fijado posición por la eliminación de la cuarta categoría, es decir, del impuesto a las ganancias en el salario de convenio.

La CGT, que no está luchando ni por esta ni por otras reivindicaciones, y sus dirigentes diputados que no vinieron a la Comisión de Presupuesto y Hacienda a defender su posición, sin embargo envió una delegación a la comisión, encabezada por su secretario de Prensa, que pertenece al gremio del seguro, Jorge Sola. ¿Qué planteó la CGT? Eliminar la cuarta categoría, y se armó un lío. El presidente Laspina no lo quería dejar hablar, el diputado Sánchez tampoco. Les molestó la posición de la CGT, una CGT que no está yendo al paro nacional por este tema, que ha decretado una tregua en todas las reivindicaciones del movimiento obrero, pero cuando tuvo que fijar posición, lo hizo en coincidencia con el proyecto del Frente de Izquierda y los Trabajadores, que plantea definitivamente que el salario de convenio no pague impuesto a las ganancias.

Alguien podrá decir aquella vulgaridad de que lo bueno es enemigo de lo mejor. Sin embargo, en todo este tiempo se ha ido cambiando el mínimo no imponible, y con el



Dirección de Información Parlamentaria

correr de los años, los avatares y las crisis de la política económica, han ido pagando choferes, metalúrgicos, camioneros y todos los sectores del movimiento obrero. No es justo que un camionero o un obrero del neumático paguen impuesto a las ganancias, por ningún motivo.

En el debate en la Comisión de Presupuesto y Hacienda su presidente me sugirió ocuparnos de los trabajadores que menos ganan. Le respondimos, primero, que siempre nos ocupamos; tenemos un proyecto de ley de blanqueo laboral que no lo quieren tratar; pero hemos respondido que la clase obrera es una sola. En primer lugar, verdaderamente se llaman salarios a los que hoy están sujetos al impuesto a las ganancias, es decir los que superan la canasta familiar, que hoy no está en menos de 23.000 pesos. Pero el salario promedio argentino del mes de septiembre, según el INDEC, es de 10.771 pesos, y ese es un subsalario, porque la línea de pobreza está en 12.500 pesos.

Entonces, estamos defendiendo la unidad de la clase obrera y que el sector que está mejor organizado, por tener espaldas para la lucha, por ser el que lleva adelante la defensa de los convenios colectivos de trabajo y un salario equivalente a la canasta familiar, no quede desprendido del conjunto de la clase obrera. A la clase obrera se la defiende en conjunto, para que no sufra despidos, para terminar con los salarios de hambre, para que no vengán a revisar los convenios colectivos, como plantea el presidente Macri, y que no se aplique el impuesto a las ganancias a los salarios. Esa es la realidad. ¿Cuántas veces hemos escuchado a todos los actores del movimiento obrero decir que el salario no es ganancia? Venimos a defender esa posición.

El dictamen de mayoría ha sido suficientemente conocido y criticado. Un 15 por ciento de aumento en el mínimo no imponible está destinado a deprimir los salarios del año que viene. Los salarios han perdido además un 8 a 10 por ciento este año. Si el año que viene queremos recuperarlos, como queríamos hacerlo este año con la reapertura de paritarias, a la inflación del año que viene hay que sumarle la pérdida de este año. Si lográramos paritarias de esa magnitud, la cantidad de trabajadores que pagan ganancias habría aumentado de manera gigantesca; probablemente duplicaríamos la cantidad de trabajadores.

Por otro lado está el tema jubilación, que para nosotros es un salario diferido. Como tal, durante la época activa el trabajador ya tributó ganancias. Por lo tanto, aplicarle este impuesto a los jubilados sería una doble imposición. Lo que pasa es que no se quiere aceptar el concepto de que la jubilación es un salario diferido. Por ello nuestro proyecto termina definitivamente con el impuesto a las ganancias a los salarios de convenio, de carrera estatal, judicial o docente, para monotributistas y jubilados, colocando tres canastas familiares de 69.000 pesos como mínimo no imponible para cargos directivos, gerenciales y para los jueces, que no han sido incluidos en el proyecto oficial. Ellos son parcialmente tenidos en cuenta en este proyecto de consenso. Agregamos a legisladores, funcionarios, etcétera.

Queremos terminar con la aplicación del impuesto a las ganancias a los salarios, como también con la tablita de Machinea, a la que aplicamos una corrección de



Dirección de Información Parlamentaria

dieciocho veces en todos sus números. ¿Por qué? Porque es la inflación de 1999 a la fecha. Esto es para nosotros un programa del movimiento obrero y de lucha. Con él vamos a seguir trabajando en los sindicatos argentinos. Lo haremos porque aunque hoy se apruebe este proyecto de ley y pase en revisión al Senado, tenemos que ver si el presidente Macri no veta la norma.

Por eso, más temprano que tarde, será la clase obrera la que tenga que salir a la lucha por las todas las reivindicaciones y en contra del impuesto al salario.

Por todos los reclamos, por la reapertura de paritarias, para terminar con los despidos y con las jubilaciones que están hundidas, por los problemas del movimiento obrero y para poner fin al impuesto al salario, el 20 de diciembre estaremos en la Plaza de Mayo con todo el movimiento obrero y las organizaciones sociales que no han ingresado en la tregua. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Pastori.- Señora presidenta: en materia tributaria podríamos aplicar aquel viejo dicho que dice que “no hay mal que dure cien años”, y yo agregaría “ni contribuyente que lo resista.”

El dictamen de mayoría ha sido firmado por el interbloque de Cambiemos. Tiene por objeto enderezar y reestructurar el impuesto a las ganancias, el mejor impuesto del sistema tributario argentino al que literalmente destrozaron durante muchos años. Lo desflecaron.

Los inventos, sin sustento técnico, difícilmente terminen bien. El gobierno que se fue hace un año nos tenía acostumbrados a tanta improvisación tributaria que hoy tal vez nos sirva para explicar por qué en la Argentina no nos va tan bien, como seguramente merecemos.

Voy a desmitificar la naturaleza casi diabólica de algunas exposiciones vertidas en este recinto o en las comisiones en relación con el impuesto a las ganancias. Hay voces que piden la eliminación del impuesto. Recién las oímos. Esto nos llevaría a una falta de equidad, por la carencia de fundamentación técnica y teórica. Agregaría que hasta carece de argumentación filosófica. Digo esto porque el impuesto a las ganancias quizás esté mal definido, porque si uno lee la ley, la definición de “ganancia” luego es asimilada a la palabra “renta”. Se califica a la renta como aquel rendimiento de naturaleza periódica que implica la permanencia de la fuente productora de esa ganancia o renta. Esto es lo que en técnica impositiva se llama la teoría de la fuente o el rédito-producto. De esto se trata. ¿Cuál es el rendimiento de naturaleza periódica? El salario.



Dirección de Información Parlamentaria

¿Cuál es la fuente productora que tiene permanencia en el tiempo? El trabajo. Mientras subsista el trabajo, genera un rendimiento. Dicho rendimiento es el salario y esto es lo que la ley del impuesto a las ganancias establece como el sujeto del gravamen. Quiere decir que desde el punto de vista técnico y teórico no es cierto que el salario no sea ganancia. Ni siquiera lo es desde el punto de vista filosófico. El impuesto a las ganancias es el mejor tributo que contribuye a que el fin extrafiscal de la tributación sea la redistribución del ingreso. El que más gana, más tiene o más consume es el que más debe contribuir en beneficio de los que menos tienen, menos ganan o menos consumen. Este es el principio de redistribución del ingreso que recepta el impuesto a las ganancias.

Los impuestos patrimoniales siguen esa lógica, aunque debemos convenir que se aplican en mucha menor magnitud y dimensión. Los impuestos patrimoniales no son tan significativos en materia recaudatoria en nuestro régimen tributario.

Por último, están los impuestos al consumo, que son los más regresivos del sistema tributario. En ellos se basa en gran medida la recaudación de nuestro sistema.

Por eso es tan importante el impuesto a las ganancias acá y en el resto del mundo. En todo el planeta funciona así, gravando los salarios. En nuestro sistema afecta a la cuarta categoría y al trabajo personal. De lo que se trata es de no desvirtuarlo ni desnaturalizarlo, como lo ha hecho el kirchnerismo en estos últimos doce años. Repito: han destrozado el impuesto, transformando el mejor tributo, el más progresivo y redistributivo del ingreso en algo que casi equivale a un impuesto más al consumo. Lo han hecho de manera perversa, no modificando el mínimo no imponible en función de la inflación que el mismo gobierno desconocía cuando manifestaba que no existía.

Seguíamos los índices del INDEC de Guillermo Moreno. Fíjense cómo nos fue. Entonces, si no había inflación, ¿para qué había que tocar el mínimo no imponible? ¿No estábamos fenómeno? El mínimo no imponible es la cantidad mínima que el legislador considera que un individuo necesita para su subsistencia en un período fiscal, en este caso de un año. Es decir que es el umbral inferior de la imposición. Este mínimo no imponible no debe ser gravado por el impuesto a las ganancias porque es lo que persona necesita para la educación, la salud, la seguridad y para el grupo familiar.

Durante muchos años ese mínimo no imponible no se actualizó, a pesar de que había inflación y de que estaba Guillermo Moreno en el INDEC. Es el límite inferior de la capacidad contributiva. Sin embargo, no es el único problema. Hoy se quiere presentar al mínimo no imponible como el centro del problema del impuesto a las ganancias. Ese es un aspecto, pero ni siquiera es el más importante. Mucho más importantes que el mínimo no imponible -para darle la progresividad que necesita este impuesto- son las escalas que están en el artículo 90 de la ley y que durante dieciséis años no se modificaron. La última vez fue en 1999, durante el gobierno de la Alianza, y rigieron a partir de 2000. Han pasado casi diecisiete años y seguimos con las mismas escalas.



Dirección de Información Parlamentaria

Esto es lo que da a este impuesto el sesgo regresivo y lo transforma en un impuesto más al consumo. Este es el corazón de la reforma del oficialismo en el dictamen de mayoría. De nada servirían todas las modificaciones que hagamos a la ley de impuesto a las ganancias si no tocáramos la escala del artículo 90. Este es el gran avance que genera este dictamen de mayoría: la escala del artículo 90, porque sobre la base de ella se calcula cuánto debe pagar cada trabajador independiente o bajo relación de dependencia que esté alcanzado por el impuesto. Como esta escala está tan achatada, en la práctica los siete tramos se transformaron en dos: uno que refleja el promedio y otro que va directamente a la última escala, es decir, la del 35 por ciento. Hoy la gran mayoría de los trabajadores, superado el mínimo no imponible, rápidamente pasan a pagar el 35 por ciento. Esta es la perversidad que el kirchnerismo no quiso, no supo o no pudo solucionar durante doce años: no haber tocado la escala del artículo 90. Este proyecto viene a salvar esa situación.

También podría hablar del decreto 1.242, al que ya se refirió el señor diputado Laspina cuando dijo que fue muy perverso porque hacía que aquel trabajador que ganaba menos de 15.000 pesos hasta agosto de 2013, no pagara aunque después, en 2014 o 2015, ganara 50.000, 80.000 o 100.000 pesos. Como no pagaba en 2013, tampoco lo hacía después pese a haber tenido un incremento fabuloso en sus ingresos. Esto se solucionó con el decreto del mes de febrero que derogó al decreto 1.242.

Volviendo al tema del mínimo no imponible, tenemos el más alto de la región, solamente superado por Colombia. Chile tiene un mínimo no imponible de 11.000 dólares por año, o sea, menos de 1.000 dólares por mes; Estados Unidos tiene varias categorías, pero en general para los solteros ronda los 10.000 dólares, y para los casados, los 20.000 dólares. Según la edad, después hay tablas distintas; en España asciende a 5.151 euros. Con este proyecto la Argentina tendrá un mínimo no imponible equivalente a casi 2.500 dólares mensuales, 30.000 dólares anuales, por encima de Chile, Estados Unidos y España. Somos el país con el mínimo no imponible más alto del mundo -medido en términos de salarios medios- y el más alto de la región después de Colombia. Este es el mínimo no imponible que la oposición critica. (*Aplausos en las bancas.*) Pero más importante, repito, es la escala del artículo 90.

Entonces, con este proyecto estamos dando solución a un elenco estable de inquietudes y reclamos permanentes y de todo tipo que se escucharon en este Congreso durante muchos años. Con la escala del artículo 90 estamos volviendo a darle progresividad retocando nuevamente el mínimo no imponible, que –repito– es el más alto de la región.

Asimismo, en el dictamen de mayoría agregamos deducciones tales como los alquileres: hasta un 40 por ciento de la facturación con el tope establecido en el inciso a) del artículo 23 para casos de familia única. Esta es una manera indirecta de elevar el mínimo no imponible de manera sustancial.



Dirección de Información Parlamentaria

De igual modo estamos agregando como deducción a los viáticos, con un tope que también es del 40 por ciento. Esta es otra novedad ya que actualmente pueden deducir viáticos únicamente los corredores y viajantes de comercio.

Además estamos modificando las categorías del monotributo, que no se tocan desde hace mucho tiempo y que sufren la misma falta de adecuación, lo que lleva a que mucha gente no pueda permanecer en ese régimen.

En caso de resultar afirmativa la votación del dictamen de mayoría vamos a proponer que se grave a los magistrados del Poder Judicial a medida que se vayan incorporando. Quiero reivindicar en este sentido al diputado Tonelli, ya que es un proyecto de su autoría. (*Aplausos en las bancas.*)

Por otra parte estamos agregando dos impuestos que gravan al juego. Uno de ellos se refiere a las máquinas tragamonedas, con un monto fijo por año, con la flexibilidad para que la AFIP lo pueda determinar en función de la ubicación y las particularidades que tengan las distintas provincias. El otro, que se asemeja a un impuesto interno, es un gravamen sobre el expendio de fichas, *tickets*, *vouchers*, etcétera, para los juegos en estas máquinas electrónicas. De esta manera se compensa en gran medida la mayor detracción de la recaudación por la incorporación de la deducción por alquileres y por viáticos.

Estamos ciertamente en presencia de una discusión que -como bien decía el miembro informante del dictamen de mayoría- se ha tornado esencialmente política mucho más que técnica. Digo esto porque con todas estas incorporaciones, con un impuesto que vuelve a la senda de los impuestos progresivos -el más progresivo de todos- no se entiende cómo no se puede llegar a un acuerdo con la oposición y básicamente con quienes hasta hace un año se habían encargado de dejarnos el mínimo no imponible el 15.000 pesos y ahora proponen un impuesto a los altos ingresos. Quienes ahora proponen este impuesto progresivo en beneficio de todos los trabajadores nos dejaron una escala de aplicación achatada desde hace dieciséis años.

Entonces, no es creíble esta propuesta, mucho menos de parte de quien la hizo en nombre de esta nueva alianza parlamentaria, porque como ministro de Economía fue el máximo responsable durante todos estos años en que tuvieron todas las oportunidades para modificar el impuesto. (*Aplausos en las bancas.*) Sin embargo nunca lo hicieron; se ausentaban del recinto cada vez que llamábamos a una sesión especial, jamás dieron quórum y ahora están muy preocupados por la suerte de los trabajadores a quienes supuestamente quieren proteger. Se acordaron tarde; han perdido las elecciones, muchachos. Lo hubieran hecho antes. (*Aplausos en las bancas.*)

Entonces, nuestro objetivo es mantener el impuesto. Es un error pretender que se elimine el impuesto a las ganancias de cuarta categoría. Hay que mantenerlo, pero debe hacerse con sesgos progresivos, no como el impuesto que heredamos el 10 de diciembre de 2015. Lo que hay que hacer es subsanar las deficiencias del impuesto, no suprimirlo.



Dirección de Información Parlamentaria

Es el impuesto más progresivo. Eliminar la cuarta categoría sería un gravísimo error en términos económicos y de progresividad del sistema tributario.

Nos dicen que durante la campaña, en un *spot* del mes de septiembre, el presidente había dicho que los trabajadores no iban a pagar el impuesto a las ganancias. Pero en esa misma fecha el actual presidente de la Nación, Mauricio Macri, también manifestó a un medio gráfico en una entrevista periodística que el objetivo es que los que más ganan paguen el impuesto a las ganancias. Incluso dio un parámetro al hablar del quintil más alto. En buen romance eso significa que el 20 por ciento de los mejores ingresos deben tributar por la cuarta categoría del impuesto a las ganancias.

Eso es lo que proponemos a través de nuestro proyecto para que el 20 por ciento de los asalariados con mayor capacidad contributiva pague este impuesto, tal como ocurre en la actualidad. Esto es lo que queremos mantener.

Entonces, ¿de dónde sacaron que más gente va a tributar impuesto a las ganancias? Creo que a través de esas manifestaciones buscan defender determinado proyecto, por más que no tengan nada que ver con la realidad. Digo esto porque si se aumenta el mínimo no imponible, se incrementan los valores de las escalas y se incorporan deducciones importantísimas –como la de alquileres–, lo más probable es que terminen pagando menos personas.

El impuesto a las ganancias no es un tributo simple, porque tiene una naturaleza celular: está dividido en cuatro categorías y varios artículos contemplan una serie de deducciones, algunas de las cuales se aplican en determinadas categorías, y las demás, en otras. Por lo tanto, no se puede aprobar una parte y otra no; es una propuesta integral que el oficialismo viene a presentar responsablemente ante este plenario solicitando el acompañamiento de los señores diputados.

Evidentemente, no hay mal que dure cien años ni contribuyente que lo resista. Más allá del resultado de esta votación, mediante una reforma tributaria integral vamos camino a un sistema más justo, más equitativo y progresivo, desandando la senda por la que el kirchnerismo nos condujo en los últimos doce años.

Por eso, con convicción y énfasis venimos a pedir a nuestros pares que acompañen la propuesta contenida en el dictamen de mayoría. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- No encontrándose presente el señor diputado Oliva, tiene la palabra el señor diputado por Salta, que comparte su tiempo con el señor diputado Giordano.



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. López.- Señora presidenta: quiero ratificar los alcances de nuestro dictamen, que muy bien ha fundamentado el señor diputado Pitrola en esta sesión y en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Nuestra propuesta expresa acabadamente la voluntad del conjunto del movimiento obrero argentino para terminar con el impuesto a las ganancias sobre los salarios. Tal como sostuvimos en 2014 –cuando presentamos una iniciativa de similares características que es la base de este dictamen-, es necesario eliminar el impuesto a las ganancias sobre los salarios de convenio, el monotributo y las jubilaciones. Al respecto cabe señalar –tal como lo manifestó en su intervención mi compañero de bloque- que los jubilados tributan este impuesto por partida doble: cuando percibían sus salarios en la etapa laboral y luego al cobrar el haber diferido, como lo es la jubilación.

Durante el debate algunos diputados hicieron referencia al desfinanciamiento que le provocaría al Estado la eliminación o modificación del impuesto a las ganancias. Sin embargo, esos diputados no tuvieron el mismo reparo cuando aprobaron el acuerdo con los fondos buitres o el presupuesto para el año próximo, que contempla casi 300.000 millones de pesos en exenciones impositivas a los grandes grupos económicos. Tampoco tuvieron ese tipo de consideraciones a la hora de defender los recursos del Estado.

Además, muchos gobernadores se han expresado en contra de la modificación del impuesto a las ganancias en función de que al ser un gravamen coparticipable eso afectaría los recursos de las provincias. Uno de ellos fue el gobernador de mi provincia, el doctor Urtubey, que gobernó Salta durante el kirchnerismo y que hoy es el gobernador peronista más macrista de todos los que existen. Esto es muy llamativo, porque los diputados que responden al gobernador Urtubey forman parte del acuerdo al que han arribado los diputados de algunos bloques para aprobar una modificación del impuesto a las ganancias.

El tema es que Urtubey, que hoy dice defender los ingresos de la provincia, no tuvo la misma actitud cuando se trataron las diferentes leyes de promoción que eximieron de distintos impuestos a los grandes monopolios que desarrollan su actividad en Salta. En mi provincia hubo un verdadero festival de exenciones impositivas a los monopolios.

Tampoco se expresó en defensa de los fondos provinciales cuando destinó 500 millones de pesos del presupuesto de la provincia de Salta a financiar los intereses de la deuda privada que tienen los terratenientes con los bancos, que ya pagan treinta veces menos de lo que deberían por el impuesto inmobiliario rural. Esto es lo que ocurre en una provincia que exporta miles de millones de dólares y donde las empresas mineras tributan por todo concepto 3,5 millones de pesos a pesar de haber exportado por más de 1.500 millones en lo que va del año.

En ese contexto tenemos que escuchar las quejas del gobernador Urtubey cuando dice que con la modificación de este impuesto la provincia perderá recursos. Esto es lo



Dirección de Información Parlamentaria

que sostuvo recientemente en el marco de la reunión anual de la Unión Industrial Argentina, en la que habló de la necesidad de cambiar el régimen impositivo, pero no para derogar los tributos que afectan a la clase trabajadora sino para beneficiar a los empresarios. En esto coincidió con el gobernador socialista –nos preguntamos si realmente lo es- de Santa Fe, quien se refirió a la necesidad de evitar que la carga tributaria afecte la competitividad del sector productivo.

En consecuencia, Urtubey quiere financiar al Estado a través de la aplicación de este tipo de impuestos sacándoles la plata a los trabajadores y no a los grupos empresarios ni a los monopolios.

Llamativamente sus diputados han defendido en esta sesión el proyecto de ley de emergencia social, que Urtubey rechazó en esa reunión anual de la Unión Industrial.

También cabe recordar que Urtubey cuenta con funcionarios que provienen, por ejemplo, de la agrupación Libres del Sur, que se han juntado con los diputados provinciales oficialistas para reclamar la declaración de la emergencia social a nivel nacional, a pesar de que nunca denunciaron que en Salta los niños mueren por desnutrición.

Claramente mi provincia vive una emergencia social, y sin embargo su gobernador quiere llevar a otras jurisdicciones una idea que ha fracasado, como la del Ministerio de la Primera Infancia, que entrega la asistencia a los niños desnutridos a organizaciones del Opus Dei.

Por todas estas razones venimos a defender nuestro dictamen, que es un programa de lucha de toda la clase obrera, al que también vamos a defender el próximo 20 de diciembre en plaza de Mayo.

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Giordano.- Señora presidenta: desde el Frente de Izquierda intervenimos en este debate diciendo claramente que el salario no es ganancia. Por lo tanto, ningún trabajador bajo convenio debe pagar un peso de este impuesto nocivo porque es un robo al bolsillo de los trabajadores.

Quienes producen ganancias son los bancos, las multinacionales, los oligarcas del campo, las megaminerías, las empresas privatizadas y los usureros de la deuda externa. Ellos han sido beneficiados con leyes que se han votado en este Congreso junto al oficialismo y a los supuestos opositores.



Dirección de Información Parlamentaria

Como se ha dicho, efectivamente del gobierno nacional no hay que esperar nada. Hoy están pagando 2 millones de trabajadores, pero van a pagar 500.000 empleados y 350.000 jubilados más. Por eso hay que llamar a los trabajadores de los sectores populares a fin de enfrentarlos.

Ahora bien, lo que acá surge como novedad es que los supuestamente progresistas, los que se pintan la cara diciendo que van a tocar a la renta financiera y demás, están declarando que con este impuesto le quieren seguir robando a cientos de miles de trabajadores. Me refiero al Frente Renovador de Sergio Massa y al Frente para la Victoria, por quien informó el ex ministro Kicillof. Ellos han acordado un proyecto, y no es casualidad, porque Sergio Massa ha sido jefe de Gabinete de Cristina Kirchner y el ex ministro Kicillof dijo que hay una línea coherente del Frente para la Victoria, es decir que el gobierno anterior le robó a los trabajadores. Está claro que si hoy gobernara Scioli también les robaría a los trabajadores, porque han declarado que 1.100.000 personas tienen que seguir pagando este impuesto.

¿De qué coherencia hablan? ¿A qué gobierno nacional y popular se refieren? Pagan impuesto a las ganancias los trabajadores que cobran un poco más que el valor de la canasta familiar, los que hacen horas extras o los docentes que cumplen doble turno. Queda claro que en el gobierno anterior recaudaban y que el consumo popular, el IVA y demás se utilizaba para pagar los 200.000 millones de dólares de contado de la deuda externa.

Entonces, la coherencia viene por parte de los trabajadores de la izquierda, que apoyamos los paros generales y que durante los doce años anteriores reclamamos que los trabajadores no paguen impuesto al salario. Nosotros denunciábamos la tregua de la CGT porque en todo este tiempo debería haberse dado un paro general, no solo para enfrentar el impuesto al salario, a las ganancias, sino para luchar contra el robo salarial al conjunto de los trabajadores. Ahora estamos ante el famoso paro sin fecha.

Además, el impuesto a las ganancias se agrega al robo general conformado por el 45 por ciento de inflación –lo dijimos anteriormente–, cuando se han firmado paritarias con el 32 por ciento de aumento. A cada trabajador habría que devolverle no 2.000 pesos sino 15.000 como bono de fin de año. Si esa plata no va al bolsillo del trabajador, termina en el bolsillo de la patronal. Por eso, como dice el dictamen del compañero Néstor Pitrola, los impuestos se llevan el 55 por ciento de lo que cobra un trabajador. Un empleado tiene que trabajar más de 200 días al año solo para pagar impuestos. Es una vergüenza. Es algo escandaloso.

Por eso, cuando preguntan de dónde sacar la plata decimos que hay que quitársela a quienes han sido beneficiados por este gobierno y por el anterior. Han ganado las megaminerías, las petroleras, los grandes bancos, los usureros internacionales. Todos ellos han sido favorecidos en la década ganada y siguieron beneficiándose durante el primer año de gobierno de Macri. Entonces, el Frente de Izquierda es el que dice de dónde sacar la plata: tocando esos grandes intereses y suspendiendo los pagos de la deuda externa.



Dirección de Información Parlamentaria

Quienes hoy dicen que tienen que seguir cobrando impuestos sobre los salarios de los trabajadores son los que primero votaron pagar a los fondos buitres. Esto no solo lo hizo el gobierno nacional sino la supuesta oposición. Por eso, en honor a los trabajadores -que han enfrentado este impuesto nocivo- y a sus luchas, seguimos diciendo que hay muchos proyectos pero el único que establece que los trabajadores no tienen que pagar impuesto a las ganancias es el del Frente de Izquierda. En consecuencia, vamos a hacer valer esta consigna, la de los trabajadores, que no quieren que se les siga robando el salario.

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

Sr. Casañas.- Señora presidenta: lástima que hoy es 6 de diciembre, porque tal como se dieron las cosas debería ser 17 de octubre, día de la lealtad peronista. Sin duda alguna la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner estará de fiesta: tiene todos los patitos alineados. (*Aplausos en las bancas.*)

Es bueno que la interna peronista llegue a su fin; lástima que un grupo grande de diputados que hemos presentado proyectos sobre este tema hoy nos vemos marginados, porque -como dijo un compañero diputado- ganó la política. Yo diría que ganó la política partidaria, y a mí no me interesa jugar este juego.

Sin duda, este impuesto es el que diferencia a un país serio de uno bananero. Siempre hemos estado en contra de las retenciones al campo porque el agricultor paga las retenciones aunque pierda. Con este impuesto, cuanto más gana, más paga, pero cuando pierde, no paga.

Coincido totalmente en que el salario no debe pagar ganancias. Esto no tiene discusión. Lo vengo sosteniendo desde hace tiempo, hasta el último año del gobierno de la presidenta Cristina Fernández, cuando los que ganaban 15.000 pesos pagaban ganancias. Era hora de que se actualice la tabla y también el mínimo.

Estoy de acuerdo con que la Justicia también pague ganancias. Es inconcebible que en emergencia social y con el 30 por ciento de la población por debajo de la línea de pobreza, un sector que gana bien -y es verdad que tiene responsabilidad- no pague ganancias y que quienes lo integran sean arte y parte.

En fin, ya nos sacamos la máscara: ya ganó la política partidaria y la ex presidenta estará contenta con el gesto de parte de los hijos pródigos. Nosotros hemos perdido una excelente oportunidad para discutir un beneficio para los trabajadores.

Dirección de Información Parlamentaria

Lo que son las cosas, ¿no? Cuando eran gobierno no querían tratar este tema para no afectar la caja y hoy no lo discutimos porque ustedes lo usan para acomodar a la tropa. La democracia es así y los números ganan. Veremos cómo termina la historia.

Solicito autorización para insertar los argumentos técnicos en el Diario de Sesiones.

Sra. Presidenta (Giménez).- La Presidencia informa que con la exposición que acabamos de escuchar han finalizado las intervenciones por bloque y comenzamos con los tiempos individuales.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Amadeo.- Señora presidenta: en todas mis intervenciones acostumbro hacer un planteo recurrente sobre el presente y el futuro de la Argentina. Será porque muchas veces he visto crisis y porque observo permanentemente que estas fantasías que tenemos los argentinos de que tenemos el futuro asegurado se van rompiendo una y otra vez. La historia lamentablemente no para de repetirse. Por eso acompaño y aplaudo los planteos del presidente Macri. Está previendo un camino que combina positivamente la relación entre presente y futuro.

En esa relación entre presente y futuro hay varios ejes: la opción por los pobres, la construcción de instituciones, el apoyo a la inversión, la previsibilidad y el federalismo. Muchas de las leyes que hemos aprobado en este Congreso van en ese camino. Más temprano mencioné algunas de ellas, de manera que no voy a repetirlas.

Ahora bien, ninguno de estos principios apareció en los últimos diez años: la opción por los pobres, la construcción de las instituciones, el apoyo a la inversión, la previsibilidad ni el federalismo. Por eso es tan extraño ver al último ministro del kirchnerismo como vocero de esta nueva alianza política que se ha formado esta tarde.

El camino que tenemos de ahora en adelante es muy fino, se recorre cada día, lo recorre el Ejecutivo y también lo recorreremos nosotros. Por eso admiro la voluntad política del presidente Macri de seguir adelante, sin dejar de lado estos principios.

En su momento aplaudimos y agradecemos algunas de las cosas que se hicieron en este Congreso con la oposición. Por ello hoy día vemos con tanta preocupación lo que está sucediendo.

A pesar del facilismo mediático de convertir este tema en una demanda popular, el 80 por ciento de los trabajadores no pagan. A veces oigo a algunos líderes mediáticos



Dirección de Información Parlamentaria

que se arrancan los pelos por el impuesto a las ganancias. Yo pienso: “Vos sos el que está preocupado. Los que trabajan alrededor tuyo, no, porque ellos no lo pueden pagar”.

Esta es una discusión estratégica y crítica, porque afecta a todas las dimensiones que hemos hablado. Afecta a la equidad; el *marketing* es mucho más fácil que la responsabilidad, como muy bien lo ha planteado mi compañero Pastori, para cuyo discurso no tengo más que aplausos.

Nosotros optamos por los más pobres al principio de la gestión del presidente Macri. Por eso le rebajamos el mínimo no imponible a todos los que ganaban hasta 30.000 pesos. Ahora vamos por los sectores medios. Esto está clarísimo en nuestra propuesta. No nos importan los que ganan 150.000 o 200.000 pesos. Por eso damos más importancia a las escalas que al mínimo no imponible. Esta discusión hay que darla y no esconderla detrás de la retórica “marketinera”.

Vamos por la previsibilidad fiscal, señora presidenta. No podemos seguir jugando. Las nuevas condiciones económicas son imprevisibles en el mundo. Acá no se trata de la mayor o menor suerte del gobierno del presidente Macri; se trata de la mayor o menor suerte de la Argentina. No puedo creer que alguien esté pensando que cuanto peor, mejor.

En la Argentina no hay más lugar para la destrucción mutua. ¿O no leen lo que está pasando en el mundo? Si no hay responsabilidad fiscal, el sistema político va a temblar.

Por lo tanto es esencial que mantengamos este principio, como así también el federalismo. Si alguien cree que lo que le pase al Poder Ejecutivo es independiente de lo que les pase a las provincias, está muy equivocado. La vaca, señora presidenta, no da más leche. Ya hemos cumplido con las provincias con todo lo que podíamos y debíamos cumplir. De ahora en adelante se abre un camino de mutua responsabilidad.

En síntesis, señora presidenta, no estamos discutiendo un impuesto: estamos discutiendo el futuro del país. (*Aplausos en las bancas.*)

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra la señora diputada por el Neuquén.

Sra. Villar Molina.- Señora presidenta: quisiera hacer una observación al dictamen del oficialismo en el sentido de poner a salvaguarda del impuesto que estamos tratando a las loterías estatales.



Dirección de Información Parlamentaria

Los artículos 13 y 18 del dictamen del oficialismo se refieren al impuesto específico sobre la realización de apuestas a través de máquinas electrónicas de juegos de azar.

Con todo lo que se ha dicho en el día de hoy, parecería que no habría nada más que agregar sobre este impuesto. Sin embargo, en mi provincia -creo que muchas provincias tienen la misma situación- tenemos lotería provincial. Por eso venimos a poner a salvaguarda a esas loterías, que hacen un aporte al desarrollo social de las provincias. Creo que esto también es hablar del verdadero federalismo.

Con el impuesto que se quiere aplicar a las loterías, estamos dejando de lado algunos beneficios para las provincias.

Por eso, proponemos la siguiente redacción para el artículo 13: “A los efectos de la aplicación del impuesto de esta ley se consideran sujetos del gravamen a las personas humanas y personas jurídicas privadas que exploten este tipo de máquinas, bajo cualquier forma, instrumentación o modalidad en el territorio argentino, estando obligados a la habilitación y/o autorización ante la autoridad de aplicación. Quedan exceptuadas de este gravamen las loterías estatales.”

También proponemos la siguiente redacción para el artículo 18: “Establécese con carácter de emergencia por el término de tres (3) períodos fiscales a partir del 1° de enero de 2017, inclusive, un impuesto que se aplicará en todo el territorio de la Nación y que recaerá sobre las máquinas electrónicas de juego de azar y/o de apuestas automatizadas (de resolución inmediata o no) habilitadas y/o autorizadas ante la autoridad de aplicación, a los fines de su explotación en la República Argentina por personas humanas o jurídicas privadas, existentes al cierre de su ejercicio económico anual.”

Estas propuestas toman en cuenta los reclamos de la Asociación de Loterías y Casinos Estatales de la República Argentina, que ven el riesgo que se corre al seguir gravando esta actividad que aporta al desarrollo social de las provincias. Esta actividad comprende a 250.000 trabajadores en relación de dependencia, a los que se pondría en riesgo.

Acá estamos hablando de sacar un impuesto a los trabajadores, pero también tenemos que ser cautos y poner el acento en cuidar las fuentes laborales. No podemos, por poner un impuesto a una actividad, correr el riesgo de que queden sin trabajo 250.000 trabajadores que dependen de las loterías estatales en nuestro país.

Por otro lado, si gravamos con impuestos las loterías estatales corremos el riesgo de promover el juego clandestino.

Hago este reclamo –reitero-, para salvaguardar a las loterías estatales, y por supuesto a La Neuquina, que es la lotería de mi provincia.



Dirección de Información Parlamentaria

Este es el aporte que queremos hacer al dictamen del oficialismo desde el bloque del Movimiento Popular Neuquino.

Obviamente, si nosotros viéramos reflejada esta petición podríamos acompañar el dictamen del oficialismo, que si bien tiene mínimos no impondibles que no son los que nosotros aceptaríamos, estaríamos dispuestos a acompañarlos en virtud de que, como siempre, se prioriza la gobernabilidad.

Lo que nosotros necesitaríamos es ser escuchados con respecto al tema de las loterías estatales.

Sra. Presidenta (Giménez).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Basse.- Señor presidente: la verdad es que venimos a un debate extraño. Estamos escuchando de parte del bloque del Frente para la Victoria la profunda preocupación que manifiestan sus integrantes por los trabajadores que tienen que pagar el impuesto a las ganancias.

Durante muchos años en esta Cámara de Diputados los bloques que integrábamos la oposición requeríamos permanentemente que diéramos este debate. Fracasaron sesiones por falta de quórum porque el Frente para la Victoria -seguramente luego de consultar al Poder Ejecutivo de aquel momento- no acompañaba la posibilidad de abrir el debate sobre este tema.

Por eso nos parece extraño que hayan cambiado tanto la posición y que hoy aparezcan en este recinto como los abanderados de este cambio. También nos extrañan los acuerdos generados entre los distintos bloques de la oposición. Por supuesto, consideramos que es un tema que debemos analizar entre todos con responsabilidad y con seriedad.

En verdad nos llama poderosamente la atención el acuerdo que se ha logrado en pocas horas entre el Frente Renovador y el Frente para la Victoria. Fundamentalmente se busca salir de esta sesión con un posicionamiento político que permita al Frente Renovador y al Frente para la Victoria exhibir un triunfo, o al oficialismo, una derrota. Este es un problema que debemos abordar en toda su dimensión.

Aquí se ha dicho que es importante que los trabajadores que menos ganan no paguen impuesto a las ganancias y nosotros estamos de acuerdo con esto. Por eso una de las primeras medidas de este gobierno fue elevar de manera sensible el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias. A diferencia de lo que ocurría en años

Dirección de Información Parlamentaria

anteriores, hemos habilitado la consideración de este tema y hoy podemos abordarlo en el recinto.

En el proyecto que nosotros impulsamos se eleva el mínimo no imponible y a su vez se modifican las escalas de manera tal de que los que menos ganan paguen muy poco o nada. Esto ya lo han explicado perfectamente los señores diputados Laspina, Pastori y Amadeo.

Nosotros hemos avanzado en un análisis responsable buscando -tal como aquí se ha dicho- que los trabajadores no tengan esta carga impositiva y tratando de preservar la situación fiscal del país.

Para nosotros es muy importante abordar la discusión del tema tributario con responsabilidad. No podemos modificar los impuestos de la noche a la mañana en pocos minutos para tratar de resolver alguna situación puntual; no me parece razonable.

Estamos de acuerdo en impulsar un impuesto al juego y a la minería, así como en que el Poder Judicial pague impuesto a las ganancias, pero me parece que debemos tener una discusión racional.

Creo que es tiempo de que algunos comprendan que el relato ha terminado, que ahora hay que tratar de hacer las cosas con responsabilidad y seriedad entre todos y que hay que resolver una difícil y compleja situación económica que heredó este gobierno producto de los tremendos errores que cometió el gobierno anterior en los últimos años.

Por eso me parece que la coincidencia alcanzada esta noche entre distintos bloques detrás del proyecto impulsado principalmente por el Frente para la Victoria es un importante error que se está cometiendo en esta Cámara de Diputados.

Sra. Presidenta (Giménez).- No encontrándose presente la señora diputada Navarro, tiene la palabra la señora diputada por Mendoza.

Sra. Balbo.- Señora presidenta: me pregunto si alguien en este recinto puede dudar de que a lo largo de 2016 nuestro país enfrentó desafíos mayúsculos para volver a ser un país moderno y competitivo que pueda atraer nuevamente no solo inversiones sino también a ciudadanos de otras partes del mundo en busca de oportunidades. Claro que aún estamos muy lejos de lograr este cometido y que quedan muchos desafíos que enfrentar y muchas distorsiones que solucionar.

Dirección de Información Parlamentaria

Hace apenas un año -parece mucho tiempo- nuestros enfrentamientos internos en materia política no nos permitían llegar al más mínimo acuerdo sobre temas públicos y este Honorable Congreso tenía un papel absolutamente secundario.

Hoy discutimos, cambiamos nuestros criterios y acordamos propuestas sobre la base de ideas que parecen contrapuestas, pero sin embargo al final llegamos a legislar con mayor calidad, algo que la sociedad reclamaba.

Es cierto que podemos mirar el vaso medio vacío, pero la realidad es que en apenas un año hemos hecho profundos avances en la convivencia política y esta institucionalidad traerá más temprano que tarde un mayor bienestar a nuestro pueblo, al que representamos.

Me pregunto quién puede dudar de que tenemos que transitar un camino de frágiles equilibrios. Más del 30 por ciento de pobres es inhumano e inadmisible en un país que es capaz de producir alimentos para más de 400 millones de personas. Hay rutas deterioradas, escuelas que no logran resultados mínimos en la educación de nuestros niños y hospitales saturados, además de la inseguridad, que se apoderó de casi todas las calles del país. El Estado que tenemos todavía está lejos de funcionar como debería hacerlo, y peor aún: contó con los recursos para solucionar todos estos problemas durante muchísimos años y no lo hizo. No nos hace falta ver muy lejos; nuestros países vecinos con menos recursos han logrado mejores resultados.

La respuesta a todas las demandas sociales no puede venir más por el lado de aumentar impuestos. Esa fórmula ya nos llevó a ser uno de los países con mayor carga impositiva, similar a los del Primer Mundo, que cuentan con la economía del bienestar. El problema, señora presidenta, es que nosotros tenemos los impuestos y ellos tienen el bienestar.

Es decir, mientras más impuestos pagamos, menos plata tenemos para lo que queremos fomentar, que es el empleo. Por supuesto, el resultado es obvio: más economía informal.

El camino que queda si no alcanzan los recursos es pedir prestado, y entonces nos transformamos en un país más inseguro. Si no pedimos prestado, tenemos inflación y por lo tanto se genera más inestabilidad. Por eso debemos atender el momento actual con mucha prudencia.

En este recinto nos gustaría limpiar de un plumazo e instantáneamente el flagelo de la pobreza, pero no lo podemos hacer rápidamente porque hemos elegido el camino de la gradualidad. Esto también exige tomar medidas graduales, porque es lo que la población puede soportar. Lo que nos gustaría está muy lejos de lo que queremos. Por eso el esfuerzo fiscal que proponemos con el proyecto de ley que estamos impulsando tiene un límite que no podemos sobrepasar, y tenemos que ser muy cuidadosos.



Dirección de Información Parlamentaria

-Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

Sra. Balbo.- Este gobierno ha ampliado la base de asistencia social como ningún otro lo había hecho antes. También ha recorrido el camino de bajar los impuestos a las pequeñas y medianas empresas. A su vez, está poniendo en funcionamiento un Estado más ordenado y más equitativo y seguirá avanzando en las reformas impositivas que disminuyan la carga y eliminen las profundas distorsiones.

Se optó por el camino más largo y más difícil, que es el de la gradualidad. Entendamos entonces que las respuestas también serán graduales. No exijamos lo que la sociedad no va a poder soportar. La devolución de impuestos es la más abultada de toda la última década; más allá de esto sería imprudente y pondríamos en peligro los frágiles equilibrios de los que hemos hablado. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Marcucci.- Señor presidente: creo que estamos viviendo un momento muy importante porque después de 16 años podemos debatir libremente en este Congreso el impuesto a las ganancias, que estaba vedado e imposibilitado por voluntad del Poder Ejecutivo, ya que prohibía cualquier tipo de sesión especial a partir del pedido de que los diputados no asistieran a las sesiones, y tampoco habilitaba el tema a través de ningún proyecto.

El hecho de que hoy estemos tratando el impuesto a las ganancias por voluntad de los legisladores de Cambiemos y del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo marca un cambio de época. Esto implica la idea de que el impuesto a las ganancias tiene que volver a ser progresivo y que en el marco de los trabajadores que están en relación de dependencia alcance a los que mayores recursos tienen.

Nadie en este recinto puede obviar que durante 16 años se mantuvo intacta la tablita, que a su vez retrasó el mínimo no imponible –lo hacían ex profeso, por supuesto, las justificaciones del invento de Moreno y del INDEC-, y que a fines de 2008 se eliminaron las deducciones progresivas que tenía el proyecto original. Todo eso hizo que sea cada vez más regresivo el impuesto a las ganancias, más que nada en un país con el 30 por ciento de pobreza.

La imagen que hoy teníamos del ex ministro de Economía dándonos lecciones de lo que hay que hacer con el impuesto a las ganancias constituye una afrenta a los que quieren cambiar este país y a la credibilidad de la clase dirigente. Es una afrenta a todos aquellos que con confianza eligen a sus representantes para que hagan lo que corresponde.



Dirección de Información Parlamentaria

Cuando escuché en este recinto al ex ministro de Economía decir que había que gravar el dólar a futuro, me di cuenta de que el cinismo a veces no tiene límites. El uso de la representación política que se hace aquí es increíble. Que aquellos que inventaron el dólar a futuro vengan a plantearnos que hubo una ganancia extra y que por eso hay que gravarlo –aclaro que dejaron una cuenta de 70 mil millones de pesos que tiene que pagar este gobierno–, me parece que constituye un exceso y una burla hacia todos. La gente no busca solo mejorar su ingreso en forma progresiva, también pretende respeto y dignidad.

Aquellos que estuvieron con el *freezer* a todo vapor durante todo este tiempo congelando la tablita, en una sobreactuación increíble hoy quieren aparecer como los que tienen la salvación. Indudablemente, la propuesta que traemos a este recinto cambia esa posición de congelar la tablita, queremos que sea progresiva y actualizar el monto no imponible...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Marcucci.- Señor presidente: quiero saber si me están aplaudiendo a mí o al diputado que acaba de entrar al recinto.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Marcucci.- Parece que no me aplauden a mí.

Decía que venimos a traer a ese recinto una mejora sustancial tendiente a comenzar un proceso progresivo de mejora del impuesto a las ganancias para no seguir cometiendo injusticias, pero que los injustos no nos hablen de injusticia, porque le están faltando el respeto a la gente. Vamos a hacerlo progresivamente y con el compromiso de todo este Congreso, que seguramente piensa lo mismo.

Por supuesto, quiero decir que estoy dispuesto a discutir un nuevo régimen de minería y de mercado de capitales de renta financiera. Además, si el dictamen de mayoría que presentamos es avalado, vamos a incorporar la propuesta del diputado Tonelli, y sería bueno que aquellos que la repitan por lo menos reconozcan en el autor a aquel que ha impulsado esta idea de gravar a los jueces, al igual que tantos que también presentamos proyectos.

Estamos convencidos de que en el Congreso vamos a lograr muchas cosas, y desde Cambiemos decimos que tenemos el coraje de empezar a discutir un nuevo cambio en el impuesto a las ganancias de acuerdo con las demandas de la sociedad. No tomaremos atajos ni generaremos un desfinanciamiento del Estado sino que lo vamos a hacer conjuntamente con todos los diputados en forma responsable, pero que no vengan aquellos que estuvieron 12 años avanzando a paso de tortuga a explicarnos cómo y de qué manera se puede recomponer el impuesto a las ganancias. (*Aplausos en las bancas.*)



Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Presidente (Monzó).- Para una moción de orden, tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño.- Señor presidente: hace unos minutos verifiqué por Secretaría el número de diputados que están anotados para hacer uso de la palabra, y realmente la cantidad es desmesurada. Vamos a seguir haciéndonos discursos...

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Camaño.- ¿Sabe cuál es el problema, señora diputada, con todo el afecto que le tengo? Lo peor es que nos acabamos de enterar de que YPF ha despedido 1.700 agentes. O sea, no estamos bien. Entonces, respetémonos por lo menos en este debate, del que algunos no van a salir victoriosos.

Señor presidente: formulo moción de orden conforme al artículo 127 del reglamento, cuyo apartado 4 permite solicitar que se vote el cierre del debate.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri.- Señor presidente: en el día de ayer en la Comisión de Labor Parlamentaria planteamos, como es costumbre cuando se prevén sesiones prolongadas, una suerte de ensayo para acortar los tiempos con contribución de todos los bloques. Sin embargo, casualmente, por la trascendencia que tenía esta sesión en función de los temas que se iban a tratar, quienes representan al Frente Renovador nos plantearon la necesidad no solo de no acortar los tiempos sino de dejar que se explayen todos los diputados que quisiesen hablar, porque atento a la envergadura del tema no se podía cortar la palabra a nadie. Es más, retiramos toda la moción de acortamiento de los tiempos y accedimos a que así fuera. Por supuesto, si eran muchos los que hablaban y no alcanzaba el tiempo, se incorporó inclusive la necesidad de analizar en el recinto la propuesta de pasar a cuarto intermedio.

Entonces nos parece que es poco decoroso querer cortar el uso de la palabra de los diputados que están anotados en la lista de oradores mediante una moción de orden. En todo caso, no tenemos ningún problema en acceder a que no se anote nadie más, pero pedimos que puedan hablar todos los que están anotados en la lista, como siempre se ha hecho en esta Cámara. Cualquier otra maniobra que se pretenda hacer puede lograr un resultado, pero empañará los discursos y las voces que han recomendado



Dirección de Información Parlamentaria

conductas plurales y autorizaciones para hablar a todos en nombre de la democracia en esta Cámara.

No pido inventar nada. Lo único que pido es que nos correspondamos en el mismo sentido en que ayer se plantearon las cosas cuando nosotros fuimos los promotores de acortar los tiempos y nos fue rechazado. (*Aplausos en las bancas.*)

- 25 -

CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

Sra. Camaño.- Pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

Sr. Presidente (Monzó).- Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño.- Señor presidente: lamento hacerle una cuestión de privilegio, porque usted debe cumplir con el reglamento.

Cuando estamos en presencia de una moción y hay quórum, las mociones no se discuten. Usted no puede dejar de pasar a la votación, señor presidente, bajo la argucia del pedido de la palabra para una cuestión de privilegio inexistente. Al momento del cierre del debate, usted tiene inscriptos a casi todos los diputados de Cambiemos, vieja treta, si las hay en la política, para aquellos que dicen representar la nueva política.

- Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Camaño.- En el recinto había un diputado, el que tenía el uso de la palabra, y el resto estaba afuera. Y como si fuera poco, señor presidente, durante toda la tarde los diputados tienen llamadas telefónicas que el jefe de Gabinete del gobierno novedoso, y que nos viene a pretender el cambio, hace a los gobernadores para quebrar la voluntad a los diputados. (*Aplausos en las bancas.*)

Así que si vamos a hablar de las nuevas prácticas políticas, debo decir que yo, que tengo muchos años en esta Cámara y muchos incidentes, a estas mismas prácticas las he visto en muchas otras oportunidades. Acá no se está quitando la posibilidad ni la libertad de hablar a nadie, pero deben tener seriedad. No pueden pretender estar todo el



Dirección de Información Parlamentaria

tiempo haciendo admoniciones, señalando con el dedo estratégicamente: “Allá están los feos, sucios y peronistas, y acá estamos los de Cambiemos”, que dicho sea de paso, llevan en las mochilas a algunos peronistas que más vale olvidar que recordar.
(*Aplausos en las bancas.*)

Entonces, lamento sinceramente que el señor presidente no haya puesto a votación un pedido que, de acuerdo con el reglamento –del cual no me he ido en ningún momento y les puedo seguir diciendo cómo se utiliza-, corresponde someter a votación.

La cuestión de privilegio queda planteada, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Se dará traslado de las dos cuestiones de privilegio a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Se va votar nominalmente la moción de orden formulada por la señora diputada Camaño.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 237 señores diputados presentes, 148 han votado por la afirmativa y 87 por la negativa. No se ha computado el voto de un señor diputado.

Sr. Secretario (Inchausti).- Votaron 148 señores diputados por la afirmativa y 87 por la negativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Queda aprobada la moción.

Tiene la palabra la señora diputada por el Chaco.

Sra. Rach Quiroga.- Señor presidente: solicito que se deje constancia de mi voto por la afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Así se hará, señora diputada.



Dirección de Información Parlamentaria

Se va a votar en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley sobre modificación de la ley de impuesto a las ganancias (Orden del Día N° 1.113).

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 237 señores diputados presentes, 88 han votado por la afirmativa y 144 por la negativa, registrándose además 4 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado por la afirmativa 88 señores diputados, 144 por la negativa y hubo 4 abstenciones. (*Aplausos en las bancas.*)

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: como miembro informante del primer dictamen de minoría, pido que por Secretaría se dé lectura del texto consensuado con el resto de las fuerzas políticas, que modifica el mencionado dictamen.

Sr. Presidente (Monzó).- No, señor diputado; primero vamos a votar el dictamen y después haremos los cambios correspondientes que están en la presentación que obra en Secretaría. Eso es lo que corresponde.

Tenemos que votar el dictamen; otra cosa no se puede votar. Por lo tanto, se va a votar el primer dictamen de minoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley sobre modificación de la ley de impuesto a las ganancias (Orden del Día N° 1.113).

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 234 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 86 por la negativa, registrándose además 7 abstenciones.



Sr. Secretario (Inchausti).- Han votado 140 señores diputados por la afirmativa y 86 por la negativa, y se han registrado 7 abstenciones. (*Aplausos en las bancas.*)

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño.- Señor presidente: evidentemente existe número para la votación. Los 144 votos están señalando que la votación de la mayoría de esta Cámara sobradamente supera cualquier tipo de mayoría que se quiera buscar. En aras de terminar esta reunión como corresponde, propongo que por Secretaría se dé lectura del proyecto de modificación del dictamen, de manera tal que todos los diputados presentes podamos saber de qué se trata y así dejarlo asentado en la versión taquigráfica.

Además, señor presidente, le voy a pedir que una vez que el secretario le dé lectura, se vote en particular y en general el proyecto del que estamos hablando.

Sr. Presidente (Monzó).- En general ya se votó, señora diputada.

Sra. Camaño.- En una sola votación en particular, señor presidente.

Sr. Kicillof.- Estoy de acuerdo, señor presidente.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Dirección de Información Parlamentaria

Sr. Negri.- Señor presidente: me excusa solicitar que se lea por Secretaría, porque ha dicho bien la señora diputada preopinante que hay que hacerlo, porque no sabemos de qué se trata. Creo que está bien que se lea así, a lo mejor, al vuelo, podemos ir calculando el impacto fiscal aquí, con una calculadora, hacia el final de la lectura.
(Aplausos en las bancas.)

En segundo lugar, desde ya hago reserva de la moción. Para no seguir con la idea de la ambición de adueñarse de una noche, vamos a pedir votación nominal artículo por artículo. Nos gusta ver cómo perdemos, no importa la diferencia; es un derecho que nos da el reglamento. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Recalde.- Señor presidente: apoyo la moción de la señora diputada Camaño.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño.- Señor presidente: para mí es muy serio lo que estamos votando. Le quiero hacer constar al señor diputado preopinante que hemos depositado en Secretaría - de hecho, lo hicimos a través suyo- la copia del dictamen a las 6 y media de la tarde.

Por su parte, el señor diputado Tonelli ha tenido la caballerosidad de venir a pedirlo y se lo hemos entregado. Asimismo, la prosecretaría Parlamentaria nos ha venido a pedir copias, y también se las dimos. Es decir, que quien se quiso enterar, se enteró.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Sánchez.- Hay un reglamento, señor presidente. Si no tienen vergüenza para otras cosas, por lo menos respeten el reglamento.



Dirección de Información Parlamentaria

Tiene razón el señor diputado Negri. Yo entiendo que se juntan y el Frente para la Victoria empieza a tener un bloque más numeroso, como en el día de hoy.

Vamos a ser serios, señor presidente, porque este proyecto tiene muchas cosas muy importantes. No se trata de quién quiso enterarse sino de quiénes podemos enterarnos vía el reglamento. No tenemos ningún problema en votar o en no votar, según nos dé la conciencia. Ahora bien, toda la Cámara, los taquígrafos y los organismos oficiales de esta casa, tienen que enterarse por la lectura oficial de la Secretaría. Por eso pido formalmente que se dé lectura.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Ziliotto.- Señor presidente: estas son las situaciones en las cuales uno empieza a conocer a la gente. Algunos tienen que empezar a entender que no siempre el consenso va para el lado de ellos. A esta altura de la noche uno está cansado de recibir agravios y de que lo traten de irresponsable.

Nosotros tenemos calculadora, señor diputado Negri. La suya debe ser la misma que tiene Prat-Gay, con la que calculó la inflación del 25 por ciento... (*Aplausos en las bancas.*) ...con la que calculó la desocupación cero y un crecimiento del 3,5. Por eso, quédese tranquilo, a nuestra calculadora la respaldan los gobernadores. No somos “tirabombas”, queremos construir un país más justo, nada más. (*Aplausos en las bancas.*)

Sr. Presidente (Monzó).- Por haber sido aludido tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Negri.- Señor presidente: con el mayor de los afectos quiero decir que para mí se pierde la votación, pero no he pretendido agraviar a nadie, ni he agraviado a nadie. En todo caso, si esa fuese la devolución de la pelota, creo que así como me recomienda esa calculadora el diputado preopinante no debería tener ningún inconveniente en darse cuenta de que se equivocó al estar ahora junto con el Frente para la Victoria cuando ellos usaron durante 12 años la calculadora al revés. (*Aplausos en las bancas.*)

(...)



MODIFICACIÓN DE LAS DEDUCCIONES Y ESCALAS DE LA LEY DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS

(CONTINUACIÓN)

Sr. Presidente (Monzó).- Continúa la consideración del dictamen de minoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley por el cual se modifica la ley de Impuesto a las Ganancias.

Por Secretaría se dará lectura del dictamen de minoría con las modificaciones propuestas.

Sr. Secretario (Inchausti).- Dice así: “PROYECTO DE LEY. MODIFICACIONES A LOS IMPUESTOS A LA RENTA DE PERSONAS FÍSICAS (GANANCIAS Y MONOTRIBUTO) Y MEDIDAS FISCALES PARA DOTAR DE MAYOR EQUIDAD AL SISTEMA TRIBUTARIO ARGENTINO

TITULO I. MODIFICACIÓN DEL IMPUESTO A LAS GANANCIAS.

CAPÍTULO I. IMPUESTO A LAS GANANCIAS: EMPLEADOS EN RELACIÓN DE DEPENDENCIA, JUBILADOS Y AUTÓNOMOS.

ARTÍCULO 1º.- Sustitúyese el artículo 23 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, por el siguiente:

‘ARTÍCULO 23.- Las personas de existencia visible tendrán derecho a deducir de sus ganancias netas:

a) En concepto de ganancias no imponibles, la suma de PESOS CUARENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS (\$ 48.666), siempre que sean residentes en el país.

b) En concepto de cargas de familia por cada hijo, hija, hijastro o hijastra menor de DIECIOCHO (18) años o incapacitado para el trabajo, o cónyuge y/o concubino, la suma de PESOS VEINTIDÓS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS (\$ 22.872) anuales, siempre que dichas personas sean residentes en el país, estén a cargo del contribuyente y no tengan en el año entradas netas superiores a PESOS CUARENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS (\$48.666), cualquiera sea su origen y estén o no sujetas al impuesto.



Dirección de Información Parlamentaria

La deducción de este inciso sólo podrá efectuarla el pariente más cercano que tenga ganancias imponibles.

La deducción de este inciso se elevará una vez para el caso de que la persona a cargo del contribuyente esté incluida en el sistema de protección integral de las personas discapacitadas a que hace mención el Capítulo I de la Ley N° 22.431.

c) En concepto de deducción especial, hasta la suma de PESOS CUARENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS (\$ 48.666), cuando se trate de ganancias netas comprendidas en el Artículo 49, siempre que trabajen personalmente en la actividad o empresa y de ganancias netas incluidas en el Artículo 79.

Es condición indispensable para el cómputo de la deducción a que se refiere el párrafo anterior, en relación a las rentas y actividad respectiva, el pago de los aportes que como trabajadores autónomos les corresponda realizar, obligatoriamente, al Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) o a las cajas de jubilaciones sustitutivas que corresponda.

El importe previsto en este inciso se elevará tres coma ocho (3,8) veces cuando se trate de las ganancias a que se refieren los incisos a), b) y c) del Artículo 79 citado. La reglamentación establecerá el procedimiento a seguir cuando se obtengan además ganancias no comprendidas en este párrafo.

No obstante lo indicado en el párrafo anterior, el incremento previsto en el mismo no será de aplicación cuando se trate de remuneraciones comprendidas en el inciso c) del citado Artículo 79, originadas en regímenes previsionales especiales que, en función del cargo desempeñado por el beneficiario, concedan un tratamiento diferencial del haber previsional, de la movilidad de las prestaciones, así como de la edad y cantidad de años de servicio para obtener el beneficio jubilatorio. Exclúyese de esta definición a los regímenes diferenciales dispuestos en virtud de actividades penosas o insalubres, determinantes de vejez o agotamiento prematuros y a los regímenes correspondientes a las actividades docentes, científicas y tecnológicas y de retiro de las fuerzas armadas y de seguridad.

Para reducir la carga tributaria de las remuneraciones inferiores, las deducciones previstas en los incisos a), b) y c) del primer párrafo se incrementarán conforme la siguiente fórmula progresiva:

$$A - 0,2 \times B \quad \text{si } A - B > C$$

Deducciones a efectuar

$$C \quad \text{si } A - B < C$$



Dirección de Información Parlamentaria

donde:

$$A = \$334.099 + (Cargas\ de\ Familia * x \$54.146)$$

$$0 \quad \text{si Salario neto anualizado}^{**} < A$$

$$B =$$

$$\text{Salario neto}^{**}\text{ anualizado} - A \quad \text{si Salario neto anualizado}^{**} > A$$

$$C = \text{Deducciones aplicables incisos a), b) y c) Artículo 23}^{\circ}$$

*Cargas de familia indicadas en el inciso b) del Artículo 23°

**Ganancia neta sujeta a impuesto indicada en Artículo 17°

Las deducciones establecidas en los incisos a), b) y c) del primer párrafo se incrementarán en un CUARENTA Y CINCO POR CIENTO (45%) cuando se trate de las ganancias a que se refieren los incisos a), b) y c) del Artículo 79 de dicha ley, cuyos beneficiarios sean empleados en relación de dependencia que trabajen y jubilados que viven en las Provincias y, en su caso, Partido a que hace mención el Artículo 1° de la Ley N° 23.272 y sus modificaciones.

Los montos previstos en el presente artículo se ajustarán anualmente por el coeficiente que surja de la variación anual del valor del salario neto correspondiente al límite inferior del percentil NOVENTA (90) de la distribución de los salarios registrados en el SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO (SIPA) devengados al 31 de diciembre de cada año deducido el Sueldo Anual Complementario (SAC) y multiplicado por TRECE (13).

En el caso de que al aplicar la actualización establecida en el párrafo precedente, el valor del factor 'A' –sin deducción en concepto de carga de familia alguna- resultara inferior al valor anualizado de la ganancia neta sujeta a impuesto (salario neto) correspondiente al límite inferior del percentil NOVENTA (90) de la distribución de los salarios registrados en el SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO (SIPA) devengados al 31 de diciembre de cada año, la autoridad de aplicación establecerá un coeficiente de actualización adicional de modo que el valor del factor 'A' –sin deducción en concepto de carga de familia alguna- que resulte idéntico al valor del salario neto anualizado correspondiente al límite inferior del percentil NOVENTA (90) de la distribución de los salarios registrados en el SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO (SIPA).

Facúltase al Poder Ejecutivo Nacional a reglamentar el alcance de los párrafos anteriores, en orden a evitar que la carga tributaria neutralice los beneficios derivados de la política económica y salarial asumidas.'



Dirección de Información Parlamentaria

ARTÍCULO 2°.- Incorpórase como Artículo sin número agregado a continuación del Artículo 23 la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente: ‘ARTÍCULO...- Increméntase, respecto de las rentas mencionadas en el inciso c) del artículo 79 de la presente, la deducción especial establecida en el inciso c) del artículo 23 de dicha Ley, a los efectos que -una vez computada- determine que la ganancia neta sujeta a impuesto sea igual a CERO (0).

Lo dispuesto en el párrafo anterior tendrá efectos exclusivamente para los sujetos cuyo mayor haber bruto mensual, devengado entre los últimos DOCE (12) meses, no supere la suma de SESENTA MIL (\$ 60.000), y solo por las rentas mencionadas en el inciso c) del artículo 79 de la presente.

Los montos previstos en el presente artículo se ajustarán anualmente por el coeficiente que surja del incremento del índice de movilidad de prestaciones a que hace mención el artículo 32 de la Ley N° 24.241.

Facúltase al Poder Ejecutivo Nacional a reglamentar el alcance de los párrafos anteriores, en orden a evitar que la carga tributaria neutralice los beneficios derivados de la política económica y salarial asumidas.’

ARTÍCULO 3°.- Sustitúyese el Artículo 79 de la Ley del Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, por el siguiente texto:

‘Art. 79 - Constituyen ganancias de cuarta categoría las provenientes:

a) Del desempeño de cargos públicos nacionales, provinciales, municipales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, sin excepción, incluidos los cargos electivos de los Poderes Ejecutivos y Legislativos y los Magistrados con ingreso al Poder Judicial o al Ministerio Público posterior al 1° de enero del año 2017.

b) Del trabajo personal ejecutado en relación de dependencia.

c) De las jubilaciones, pensiones, retiros o subsidios de cualquier especie en cuanto tengan su origen en el trabajo personal y de los consejeros de las sociedades cooperativas.”

Si el señor presidente me permite, continuará la lectura la señora prosecretaria parlamentaria.

Sr. Presidente (Monzó).- Prosigue la lectura la señora prosecretaria parlamentaria.



Dirección de Información Parlamentaria

Sra. Secretaria (Luchetta).- El texto continúa así: “d) De los beneficios netos de aportes no deducibles, derivados del cumplimiento de los requisitos de los planes de seguro de retiro privados administrados por entidades sujetas al control de la SUPERINTENDENCIA DE SEGUROS, en cuanto tengan su origen en el trabajo personal.

e) De los servicios personales prestados por los socios de las sociedades cooperativas mencionadas en la última parte del inciso g) del artículo 45, que trabajen personalmente en la explotación, inclusive el retorno percibido por aquellos.

f) Del ejercicio de profesiones liberales u oficios y de funciones de albacea, síndico, mandatario, gestor de negocios, director de sociedades anónimas y fideicomisario.

También se consideran ganancias de esta categoría las sumas asignadas, conforme lo previsto en el inciso

j) del artículo 87, a los socios administradores de las sociedades de responsabilidad limitada, en comandita simple y en comandita por acciones.

g) Los derivados de las actividades de corredor, viajante de comercio y despachante de aduana.

También se considerarán ganancias de esta categoría las compensaciones en dinero y en especie y los viáticos que se abonen como adelanto o reintegro de gastos, por comisiones de servicio realizadas fuera de la sede donde se prestan las tareas, que se perciban por el ejercicio de las actividades incluidas en este artículo. No obstante, será de aplicación la deducción prevista en el inciso e) del Artículo 82 de esta Ley, en el importe que fije la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE HACIENDA Y FINANZAS PÚBLICAS, sobre la base de, entre otros parámetros, la actividad desarrollada, la zona geográfica y las modalidades de la prestación de los servicios, el que no podrá superar el equivalente al CUARENTA POR CIENTO (40%) de la ganancia no imponible establecida en el inciso a) del artículo 23 de la presente Ley.

A tales fines la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS establecerá las condiciones bajo las cuales se hará efectivo el cómputo de esta deducción.’

ARTÍCULO 4°.- Sustitúyese el tercer párrafo del inciso a) del Artículo 81 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, por el siguiente:

‘No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, los sujetos indicados en el mismo podrán deducir el importe de los intereses correspondientes a créditos hipotecarios que les hubieren sido otorgados para la compra o la construcción de inmuebles destinados a



Dirección de Información Parlamentaria

casa habitación del contribuyente, o del causante en el caso de sucesiones indivisas, hasta la suma equivalente a la de la ganancia no imponible anual, definida en el inciso a) del artículo 23 de la presente. En el supuesto de inmuebles en condominio, el monto a deducir por cada condómino no podrá exceder al que resulte de aplicar el porcentaje de su participación sobre el límite establecido precedentemente.’

ARTÍCULO 5°.- Incorpórase como inciso i) al Artículo 81 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente:

‘i) Las personas humanas y sucesiones indivisas podrán deducir el importe de alquileres de inmuebles destinados a casa habitación del contribuyente, o del causante en el caso de sucesiones indivisas, hasta la suma equivalente a la de la ganancia no imponible anual, definida en el inciso a) del artículo 23 de la presente, siempre y cuando el contribuyente o el causante no resulte titular de ningún inmueble, cualquiera sea la proporción. En el supuesto de inmuebles en condominio, el monto a deducir por cada condómino no podrá exceder al que resulte de aplicar el porcentaje de su participación sobre el límite establecido precedentemente.’

ARTÍCULO 6°.- Incorpórase como inciso j) al Artículo 81 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente:

‘j) Las personas humanas y sucesiones indivisas podrán deducir en concepto de educación el importe de gastos vinculados a los estudios de nivel inicial, primaria, secundaria, terciaria y universitaria de cada hijo, hija, hijastro o hijastra menor de VEINTICUATRO (24) años o incapacitado para el trabajo, hasta la suma equivalente al CINCUENTA POR CIENTO (50%) de la deducción definida en el inciso b) del artículo 23 de la presente.’

ARTÍCULO 7°.- Sustitúyese el primer párrafo del Artículo 90 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, por el siguiente:

‘Las personas humanas y las sucesiones indivisas -mientras no exista declaratoria de herederos o testamento declarado válido que cumpla la misma finalidad- abonarán sobre las ganancias netas sujetas a impuesto las sumas que resulten de acuerdo con las siguientes escalas:

a) Con efectos a partir del 1° de enero de 2017 en adelante:

Ganancia neta imponible acumulada		Pagarán		
Más de \$	Hasta \$	\$	Más el %	Sobre el excedente de \$
0	61.000	0	5	0



Dirección de Información Parlamentaria

61.000	91.000	3.050	10	61.000
91.000	122.000	6.050	15	91.000
122.000	182.000	10.700	20	122.000
182.000	243.000	22.700	25	182.000
243.000	426.000	37.950	30	243.000
426.000	en adelante	92.850	35	426.000

‘Los montos previstos...’

Sr. Presidente (Monzó).- Si me permite, señora prosecretaria parlamentaria, continuaré con la lectura.

“Los montos previstos en el presente artículo se ajustarán anualmente por el coeficiente que surja del incremento de la Remuneración Imponible Promedio de los Trabajadores Estables (RIPTE), que publica el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, el cual podrá incrementarse en función a la variación anual del valor anualizado del salario neto correspondiente al límite inferior del percentil NOVENTA (90) de la distribución de los salarios registrados en el SIPA devengados al 31 de diciembre de cada año.

Facúltese al Poder Ejecutivo nacional a reglamentar el alcance del párrafo anterior, en orden a evitar que la carga tributaria neutralice los beneficios derivados de la política económica y salarial asumidas.’

ARTÍCULO 8°.- Incorpórense como incisos z) y z.i) al artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, los siguientes:

‘Artículo 20.- Están exentos del gravamen:

z) Las sumas, bonificaciones o remuneraciones percibidas por los siguientes conceptos: productividad y pagos por excesos a la jornada legal de Trabajo.

z.i) El sueldo anual complementario, únicamente para los sujetos cuya mayor remuneración bruta mensual devengada entre los últimos DOCE (12) meses no supere la suma equivalente a OCHO (8) veces el SALARIO MÍNIMO VITAL Y MÓVIL y que resuelva el Consejo Nacional del Empleo, la Productividad y el Salario Mínimo, Vital y Móvil.

Para los sujetos no abarcados en el párrafo anterior pero cuya mayor remuneración bruta mensual devengada en el ejercicio fiscal no supere la suma equivalente a DOCE (12) veces el SALARIO MÍNIMO VITAL Y MÓVIL, la exención sobre el sueldo anual complementario solo regirá para el tope de OCHO (8) veces el SALARIO MÍNIMO, VITAL Y MOVIL, debiendo el empleador integrar el excedente a la ganancia neta imponible.”



Dirección de Información Parlamentaria

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño.- Señor presidente: estoy controlando la lectura y pido a los taquígrafos que tachen la “y” que incorporó cuando dijo: “...ocho veces el salario mínimo vital y móvil y que resuelva el Consejo Nacional...” La “y” luego del término “móvil” no figura en el texto que proporcionamos.

Sr. Presidente (Monzó).- Si usted lo dice, señora diputada...

El texto del dictamen continúa así:

“TITULO II: RÉGIMEN SIMPLIFICADO PARA PEQUEÑOS CONTRIBUYENTES
‘MONOTRIBUTO’.

CAPÍTULO I: MODIFICACIONES AL RÉGIMEN DE MONOTRIBUTO.

ARTÍCULO 9º.- Sustitúyese el inciso a) del artículo 2º del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘a) Hubieran obtenido en los doce (12) meses calendario inmediatos, anteriores a la fecha de adhesión, ingresos brutos provenientes de las actividades a ser incluidas en el presente régimen, inferiores o iguales a la suma de pesos ochocientos mil (\$ 800.000) o, de tratarse de ventas de cosas muebles, que habiendo superado dicha suma y hasta la de pesos un millón doscientos mil (\$ 1.200.000) cumplan el requisito de cantidad mínima de personal previsto, para cada caso, en el tercer párrafo del artículo 8º.’

ARTÍCULO 10º.- Sustitúyese el inciso c) del artículo 2º del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘c) El precio máximo unitario de venta, solo en los casos de venta de cosas muebles, no supere el importe de pesos quince mil (\$15.000);’

ARTÍCULO 11.- Sustitúyese el artículo 8º del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘Se establecen las siguientes categorías de contribuyentes -según el tipo de actividad desarrollada o el origen de sus ingresos- de acuerdo con los ingresos brutos anuales y demás parámetros que se indican a continuación:



Dirección de Información Parlamentaria

CATEGORÍA	INGRESOS BRUTOS (ANUAL) HASTA \$	SUPERFICIE AFECTADA	ENERGÍA ELÉCTRICA CONSUMIDA (ANUAL)	MONTO DE ALQUILERES DEVENGADOS (ANUAL) HASTA \$
A	\$96.000	Hasta 30 m2	Hasta 3.300 KW	\$36.000
B	\$144.000	Hasta 45 m2	Hasta 5.000 KW	\$36.000
C	\$192.000	Hasta 60 m2	Hasta 6.700 KW	\$72.000
D	\$288.000	Hasta 85 m2	Hasta 10.000 KW	\$72.000
E	\$384.000	Hasta 110 m2	Hasta 13.000 KW	\$90.000
F	\$480.000	Hasta 150 m2	Hasta 16.500 KW	\$90.000
G	\$576.000	Hasta 200 m2	Hasta 20.000 KW	\$108.000
H	\$800.000	Hasta 200 m2	Hasta 20.000 KW	\$144.000

En la medida en que no se superen los parámetros máximos de superficie afectada a la actividad y de energía eléctrica consumida anual, así como de los alquileres devengados dispuestos para la Categoría H, los contribuyentes con ingresos brutos anuales superiores para dicha categoría podrán permanecer en el régimen siempre que dichos ingresos provengan exclusivamente de venta de bienes muebles.

En tal situación se encuadrarán en la categoría que les corresponda -conforme se indica en el siguiente cuadro- de acuerdo con la cantidad mínima de trabajadores en relación de dependencia que posean y siempre que los ingresos brutos no superen los montos que, para cada caso, se establecen:

CATEGORÍA	CANTIDAD MINIMA DE EMPLEADOS	INGRESOS BRUTOS (ANUAL) HASTA \$
I	1	\$940.000
J	2	\$1.080.000
K	3	\$1.200.000



Dirección de Información Parlamentaria

Los montos de alquileres devengados previstos en el presente artículo se ajustarán anualmente conforme a la variación promedio anual que surja del Índice de Precios al Consumidor elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.’

ARTÍCULO 12.- Sustitúyese el cuarto párrafo del artículo 21 del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘Los contribuyentes excluidos en virtud de lo dispuesto en el presente artículo serán dados de alta de oficio o a su pedido en los tributos -impositivos y de los recursos de la seguridad social- del régimen general de los que resulten responsables de acuerdo con su actividad, no pudiendo reingresar al régimen hasta después de transcurrido UN (1) año calendario posterior al de la exclusión.’

ARTÍCULO 13.- Sustitúyese el inciso e) del artículo 31 del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘e) Cuando se trate de locación y/o prestación de servicios, no llevar a cabo en el año calendario más de seis (6) operaciones con un mismo sujeto, ni superar en estos casos de recurrencia, cada operación la suma de pesos cinco mil (\$ 5.000);’

ARTÍCULO 14.- Sustitúyese el inciso h) del artículo 31 del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘h) No haber obtenido en los doce (12) meses calendario inmediatos anteriores al momento de la adhesión, ingresos brutos superiores a pesos noventa y seis mil (\$ 96.000). Cuando durante dicho lapso se perciban ingresos correspondientes a períodos anteriores, los mismos también deberán ser computados a los efectos del referido límite;’

ARTÍCULO 15.- Sustitúyese el artículo 47 del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘Los asociados de las cooperativas de trabajo podrán incorporarse al Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes (RS).

Los sujetos cuyos ingresos brutos anuales no superen el monto máximo de ingresos anuales previsto para la categoría ‘A’ establecida en el artículo 8° de la presente solo estarán obligados a ingresar las cotizaciones previsionales previstas en el artículo 39 y se encontrarán exentos de ingresar suma alguna por el impuesto integrado.

Aquellos asociados cuyos ingresos brutos anuales superen la suma indicada en el párrafo anterior deberán abonar -además de las cotizaciones previsionales- el impuesto integrado que corresponda, de acuerdo con la categoría en que deban encuadrarse, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 8°, teniendo solamente en cuenta los ingresos brutos anuales obtenidos.



Dirección de Información Parlamentaria

Los sujetos asociados a cooperativas de trabajo inscriptas en el Registro Nacional de Efectores de Desarrollo Local y Economía Social del Ministerio de Desarrollo Social cuyos ingresos brutos anuales no superen el monto previsto en el primer párrafo estarán exentos de ingresar el impuesto integrado y el aporte previsional mensual establecido en el inciso a) del artículo 39 del presente Anexo. Asimismo, los aportes indicados en los incisos b) y c) del referido artículo se ingresarán con una disminución del cincuenta por ciento (50%).

ARTÍCULO 16.- Sustitúyese el artículo 52 del Anexo de la Ley N° 24.977, sustituido por la Ley N° 26.565, por el siguiente:

‘Facúltase a la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS (AFIP) a modificar, una (1) vez al año, los importes del impuesto integrado a ingresar, correspondientes a cada categoría de pequeño contribuyente, así como las cotizaciones previsionales fijas en una proporción que no podrá superar el índice de movilidad de las prestaciones previsionales, previsto en el artículo 32 de la ley 24.241 y sus modificaciones y normas complementarias.

Los importes de ingresos brutos anuales que se indican en los inciso a) y c) del artículo 2°, en el artículo 8° y en los incisos e) y h) del artículo 31 se ajustarán anualmente conforme a la variación promedio anual que surja del Índice de Precios al Consumidor elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

TÍTULO III: MEDIDAS FISCALES PARA DOTAR DE MAYOR EQUIDAD AL SISTEMA TRIBUTARIO ARGENTINO

CAPÍTULO I: IMPUESTO A LAS GANANCIAS. RENTA FINANCIERA. DIVIDENDOS. DEDUCCIÓN DE DIFERENCIAS DE IMPUESTOS.

ARTÍCULO 17.- Sustitúyese el séptimo párrafo del Artículo 18 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, por los siguientes:

‘Para el caso de los sujetos que encuadren en la categoría de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, según los términos del artículo 1° de la ley 25.300 y sus normas complementarias, las diferencias de impuestos provenientes de ajustes se computarán en el balance impositivo correspondiente al ejercicio en que se determinen o paguen, según fuese el método utilizado para la imputación de los gastos.

Para el resto de los sujetos, las diferencias de tributos provenientes de ajustes y sus respectivos intereses, se computarán en el balance impositivo del ejercicio en el que los mismos resulten exigibles por parte del Fisco o en el que se paguen, según fuese el método que corresponda utilizar para la imputación de los gastos’.

ARTÍCULO 18.- Sustitúyese el inciso h) del artículo 20 de la Ley N° 20.268 de Impuesto a las Ganancias (t.o. 1997 y modificatorias) por el siguiente texto:



Dirección de Información Parlamentaria

‘h) Los intereses originados por los siguientes depósitos, efectuados en instituciones sujetas al régimen de la Ley N° 21.526 de entidades financieras, y/o instrumentos de inversión:

1. Caja de ahorro.
2. Cuentas especiales de ahorro.
3. A plazo fijo.
4. En instrumentos de regulación monetaria emitidos por el Banco Central de la República Argentina de acuerdo a lo dispuesto en el inciso i) del artículo 18 de la Carta Orgánica.
5. A plazo fijo en cuentas judiciales.
6. Los depósitos de terceros u otras formas de captación de fondos del público conforme lo determine el Banco Central de la República Argentina en virtud de la Ley N° 20.520.

En los casos mencionados en los puntos 3. y 4., la exención será procedente en la medida que el total de las sumas depositadas y/o invertidas por una persona durante el ejercicio fiscal no supere la suma de UN MILLON QUINIENTOS MIL (\$ 1.500.000) o que sea consecuencia de indemnizaciones laborales, indemnizaciones por causa de accidentes de trabajo o enfermedad, de juicios previsionales, programas de retiro voluntario o que correspondan a inversiones de sumas de dinero depositadas judicialmente.

Los intereses producidos por las sumas que las empresas acrediten o paguen a sus empleados sobre depósitos o préstamos hasta la suma de DIEZ MIL (\$ 10.000).

Lo dispuesto precedentemente no obsta la plena vigencia de las leyes especiales que establecen exenciones de igual o mayor alcance;’

ARTÍCULO 19.- Sustitúyese el artículo 83 de la ley N° 24.441 por el siguiente texto:

‘**ARTÍCULO 83.-** Los títulos valores representativos de deuda y los certificados de participación emitidos por fiduciarios respecto de fideicomisos que se constituyan para la titulización de activos, serán objeto del siguiente tratamiento impositivo:

- a) Quedan exentas del impuesto al valor agregado las operaciones financieras y prestaciones relativas a su emisión, suscripción, colocación, transferencia, amortización, intereses y cancelación, como así también las correspondientes a sus garantías;
- b) Los resultados provenientes de su compraventa, cambio, permuta, conversión y disposición, actualizaciones y ajustes de capital, quedan exentos del impuesto a las



Dirección de Información Parlamentaria

ganancias, excepto para los sujetos comprendidos en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado 1986) y sus modificaciones. Cuando se trate de beneficiarios del exterior comprendidos en el Título V de la citada norma legal, no regirá lo dispuesto en su artículo 21 y en el artículo 104 de la ley 11.683 (texto ordenado 1978) y sus modificaciones.

c) Los resultados provenientes de sus intereses tendrán el siguiente tratamiento:

1. Para el caso de los sujetos no comprendidos en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias quedan exentos del impuesto en la medida que correspondan a fideicomisos que se constituyan para la titulación de activos que tengan como subyacentes activos destinados al financiamiento de: proyectos de infraestructura, inversión productiva, inmobiliarios, energías renovables, pequeñas y medianas empresas, préstamos hipotecarios actualizados por Unidad de Vivienda (UVI), desarrollo de economías regionales y demás objetos vinculados con la economía real, conforme a la reglamentación que oportunamente dicte la Comisión Nacional de Valores, entidad autárquica actuante en el ámbito de la Secretaría de Finanzas del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas. A tal fin, la Comisión Nacional de Valores reglamentará los mecanismos necesarios para ejercer, a través de Caja de Valores S.A., la fiscalización del cumplimiento de lo dispuesto en este punto a los efectos de hacer aplicable la exención.

Para el caso de los fideicomisos que no tengan como subyacentes activos destinados al financiamiento de los proyectos indicados en el punto anterior, la exención será procedente en la medida que el total de las sumas depositadas y/o invertidas por una persona durante el ejercicio fiscal no supere la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL (\$ 1.500.000) o que sea consecuencia de indemnizaciones laborales, indemnizaciones por causa de accidentes de trabajo o enfermedad, de juicios previsionales, programas de retiro voluntario o que correspondan a inversiones de sumas de dinero depositadas judicialmente.

2. No corresponde exención para los sujetos comprendidos en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado 1986) y sus modificaciones.

3. Cuando se trate de beneficiarios del exterior comprendidos en el Título V de la citada norma legal, no regirá lo dispuesto en su artículo 21 y en el artículo 104 de la ley 11.683 (texto ordenado 1978) y sus modificaciones.

El tratamiento impositivo establecido en este artículo será de aplicación cuando los referidos títulos sean colocados por oferta pública.

ARTÍCULO 20.- Sustitúyese el artículo 25 de la Ley N° 24.083 de Fondos Comunes de Inversión, por el siguiente texto:



Dirección de Información Parlamentaria

'ARTICULO 25.- El tratamiento impositivo aplicable a los fondos comunes de inversión regidos por la presente ley y a las inversiones realizadas en los mismos, será el establecido por las leyes tributarias correspondientes, no aplicándose condiciones diferenciales respecto del tratamiento general que reciben las mismas actividades o inversiones.

Las cuotapartes y cuotapartes de renta de los fondos comunes de inversión, serán objeto del siguiente tratamiento impositivo:

- a) Quedan exentas del impuesto al valor agregado las prestaciones financieras que puedan resultar involucradas en su emisión, suscripción, colocación, transferencia y renta.
- b) Los resultados provenientes de su compraventa, cambio, permuta, conversión y disposición, actualizaciones y ajustes de capital, quedan exentos del impuesto a las ganancias, excepto para los sujetos comprendidos en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado 1986) y sus modificaciones. Cuando se trate de beneficiarios del exterior comprendidos en el título V de la citada norma legal, no regirá lo dispuesto en su artículo 21 y en el artículo 104 de la Ley 11.683 (texto ordenado 1978) y sus modificaciones.

c) Los resultados provenientes de sus rentas tendrán el siguiente tratamiento:

1. Para el caso de los sujetos no comprendidos en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias, quedan exentos del impuesto en la medida que correspondan a fondos comunes de inversión, abiertos o cerrados, regulados por las leyes 24.083 y sus modificatorias y complementarias, y 26.831, cuyo objeto sea la inversión en instrumentos destinados al financiamiento de: proyectos de infraestructura, inversión productiva, inmobiliarios, energías renovables, pequeñas y medianas empresas, préstamos hipotecarios actualizados por Unidad de Vivienda (UVI), desarrollo de economías regionales y demás objetos vinculados con la economía real, conforme a la reglamentación que oportunamente dicte la Comisión Nacional de Valores, entidad autárquica actuante en el ámbito de la Secretaría de Finanzas del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas. A tal fin, la Comisión Nacional de Valores reglamentará los mecanismos necesarios para ejercer, a través de Caja de Valores S.A., la fiscalización del cumplimiento de lo dispuesto en este punto a los efectos de hacer aplicable la exención.

Para el caso de los fondos comunes de inversión que no tengan como subyacentes activos destinados al financiamiento de los proyectos indicados en el punto anterior, la exención será procedente en la medida que el total de las sumas depositadas y/o invertidas por una persona durante el ejercicio fiscal no supere la suma de UN MILLÓN (\$ 1.500.000) o que sea consecuencia de indemnizaciones laborales, indemnizaciones por causa de accidentes de trabajo o enfermedad, de juicios previsionales, programas de retiro voluntario o que correspondan a inversiones de sumas de dinero depositadas judicialmente.



Dirección de Información Parlamentaria

2. No corresponde exención para los sujetos comprendidos en el Título VI de la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado 1986) y sus modificaciones.

3. Cuando se trate de beneficiarios del exterior comprendidos en el título V de la citada norma legal, no regirá lo dispuesto en su artículo 21 y en el artículo 104 de la Ley 11.683 (texto ordenado 1978) y sus modificaciones.

El tratamiento impositivo establecido en el párrafo anterior será de aplicación cuando los referidos títulos sean colocados por oferta pública.

Asimismo, a los efectos del impuesto al valor agregado, las incorporaciones de créditos a un Fondo Común de Inversión, no constituirán prestaciones o colocaciones financieras gravadas. Cuando el crédito incorporado incluya intereses de financiación, el sujeto pasivo del impuesto por la prestación correspondiente a estos últimos continuará siendo el cedente, salvo que el pago deba efectuarse al cesionario o a quien éste indique, en cuyo caso será quien lo reciba el que asumirá la calidad de sujeto pasivo.

ARTÍCULO 21.- Incorpórase como sexto y séptimo párrafo al Artículo 90° de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente:

‘Tratándose de dividendos o utilidades, en dinero o en especie -excepto en acciones o cuotas partes-, que distribuyan los sujetos mencionados en el inciso a), apartados 1, 2, 3, 6 y 7 e inciso b), del artículo 69, no serán de aplicación la disposición del artículo 46 y la excepción del artículo 91, primer párrafo y estarán alcanzados por el impuesto a la alícuota del diez por ciento (10 %), con carácter de pago único y definitivo, sin perjuicio de la retención del treinta y cinco por ciento (35 %), que establece el artículo sin número incorporado a continuación del artículo 69, si correspondiere.

Lo dispuesto en el párrafo anterior no resultará aplicable para el caso de dividendos o utilidades que distribuyan los sujetos mencionados en el inciso a), apartados 1, 2, 3, 6 y 7 del artículo 69 que encuadren en la categoría de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, según los términos del artículo 1° de la ley 25.300 y sus normas complementarias.’

CAPÍTULO II: IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. SUJETOS DEL EXTERIOR QUE REALIZAN PRESTACIONES EN EL PAÍS. RESPONSABLE SUSTITUTO.

ARTÍCULO 22.- Incorpórase como inciso h) al Artículo 4° de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente:

‘h) Sean locatarios, prestatarios, representantes o intermediarios de sujetos del exterior que realizan locaciones o prestaciones gravadas en el país, en su carácter de responsables sustitutos.’



Dirección de Información Parlamentaria

ARTÍCULO 23.- Incorpórase como Artículo sin número agregado a continuación del Artículo 4° de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente:

‘ARTÍCULO... - Serán considerados responsables o sustitutos a los fines de esta ley, por las locaciones y/o prestaciones gravadas, los residentes o domiciliados en el país que sean locatarios y/o prestatarios de sujetos residentes o domiciliados en el exterior y quienes realicen tales operaciones como intermediarios o en representación de dichos sujetos del exterior, siempre que las efectúen a nombre propio, independientemente de la forma de pago y del hecho que el sujeto del exterior perciba el pago por dichas operaciones en el país o en el extranjero.

Se encuentran comprendidos entre los aludidos responsables sustitutos:

- a) Los ESTADOS NACIONAL, PROVINCIALES y MUNICIPALES, y el GOBIERNO DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES, sus entes autárquicos y descentralizados.
- b) Los sujetos incluidos en los incisos d), f), g) y m) del Artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones.
- c) Los administradores, mandatarios, apoderados y demás intermediarios de cualquier naturaleza.

Los responsables sustitutos deberán determinar e ingresar el impuesto que recae en la operación, a cuyo fin deberán inscribirse ante la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PÚBLICAS, en los casos, formas y condiciones que dicho organismo establezca.

En los supuestos en que exista imposibilidad de retener, el ingreso del gravamen estará a cargo del responsable sustituto.

El impuesto ingresado con arreglo a lo dispuesto en el presente artículo tendrá, para el responsable sustituto, el carácter de crédito fiscal habilitándose su cómputo conforme a lo previsto en los Artículos 12, 13 y en el primer párrafo del Artículo 24, de corresponder.

El PODER EJECUTIVO queda facultado para disponer las normas reglamentarias que estime pertinentes, a los fines de establecer la forma en que los ESTADOS NACIONAL, PROVINCIALES, MUNICIPALES o el GOBIERNO DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES, liquiden e ingresen el gravamen, en carácter de responsable sustituto.’



Dirección de Información Parlamentaria

**CAPITULO III: IMPUESTO SOBRE LA GANANCIA EXTRAORDINARIA
PRESUNTA A LA COMERCIALIZACIÓN DE JUEGOS DE AZAR
DESARROLLADA A TRAVÉS DE MAQUINAS ELECTRÓNICAS. IMPUESTO A
LA REALIZACIÓN DE APUESTAS. ‘IMPUESTO AL JUEGO’.**

ARTÍCULO 24°.- Apruébase como ‘Impuesto sobre la Ganancia Extraordinaria Presunta a la Comercialización de Juegos de Azar desarrollada a través de Máquinas Electrónicas’, el siguiente texto:

‘ARTICULO 1°.- Establécese un ‘Impuesto sobre la Ganancia Extraordinaria Presunta a la Comercialización de Juegos de Azar desarrollada a través de Máquinas Electrónicas’, de resolución inmediata (tragamonedas), que se determinará sobre la base de los activos afectados a dicha actividad, valuados de acuerdo con las disposiciones de la presente ley, y que regirá por el término de cinco (5) ejercidos anuales.

ARTÍCULO 2°.- Son sujetos pasivos del impuesto quienes exploten en el territorio de la Nación los activos señalados en el artículo siguiente.

ARTÍCULO 3°.- Los activos afectados a la actividad son las máquinas electrónicas de resolución inmediata (tragamonedas) explotadas en todo el territorio de la Nación, que deberán valuarse al costo de adquisición o valor del ingreso al patrimonio. Para considerar el valor de los activos en cuestión serán contemplados los valores oficializados de manera más reciente en las destinaciones de importación de los mismos.

Al valor así obtenido, se le restará el importe que resulte de aplicar el coeficiente anual de amortización que surja de lo dispuesto por la Ley de Impuesto a las Ganancias (t.o. 1997), correspondiente a los años de vida útil transcurridos desde la fecha de adquisición o de ingreso al patrimonio, hasta el año, inclusive, por el cual se liquida el gravamen.

ARTÍCULO 4°.- El impuesto a ingresar surgirá de la aplicación de la alícuota del DIEZ POR CIENTO (10%) sobre la base imponible del gravamen determinado de acuerdo con las disposiciones del artículo anterior.

ARTÍCULO 5°.- El impuesto resultante por aplicación de la presente se liquidará y abonará anualmente sobre la base de declaración jurada efectuada en formulario oficial que a tal efecto determine la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS.

Asimismo, los sujetos pasivos del gravamen quedan obligados a cumplir el ingreso de DOCE anticipos mensuales, en las condiciones que establezca la Administración.



Dirección de Información Parlamentaria

ARTÍCULO 6°.- Facúltase a la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE HACIENDA Y FINANZAS PÚBLICAS, a establecer el calendario de vencimientos.

ARTÍCULO 7°.- Para los casos no previstos en los artículos precedentes y en su reglamentación, se aplicarán supletoriamente las disposiciones de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, y de su decreto reglamentario.

ARTÍCULO 8°.- El gravamen establecido por la presente se registrá por las disposiciones de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, y por las establecidas en el Decreto N° 618 de fecha 10 de julio de 1997, y su aplicación, percepción y fiscalización estará a cargo de la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA y FINANZAS PÚBLICAS, la que queda facultada para dictar las normas complementarias que resulten necesarias.

ARTICULO 25°.- Apruébase como ‘Impuesto sobre la realización de apuestas a través de plataformas digitales’, el siguiente texto:

ARTÍCULO 1°.- Establécese en todo el territorio de la Nación un impuesto que grave la realización de apuestas a través de plataformas digitales (juego por internet), debidamente autorizadas para operar en el territorio de la República Argentina por las autoridades nacionales o locales competentes, y que registrá por el término de cinco (5) ejercidos anuales

ARTÍCULO 2°.- A los efectos de la aplicación del impuesto de esta ley se consideran sujetos del gravamen a las personas humanas y personas jurídicas que desarrollen la actividad de apuestas efectuadas a través de plataformas digitales (juego por internet), recayendo el impuesto sobre los operadores que hubieran sido designados por las autoridades competentes, quienes serán responsables del tributo en calidad de agentes de percepción.

ARTÍCULO 3°.- El perfeccionamiento del hecho imponible previsto en el Artículo 1° se configurará al momento en que se efectúa el pago o, de corresponder, al vencimiento fijado para el pago por parte de la administradora de la tarjeta de crédito y/o compra, el que sea anterior.

ARTÍCULO 4°.- El impuesto a ingresar surgirá de la aplicación de la alícuota del SIETE COMA CINCO POR CIENTO (7,5%) sobre el ingreso neto. A tal efecto se entenderá por ingreso neto el monto total de las apuestas realizadas, previa deducción de los pagos de premios efectuados y los créditos o bonos entregados a los apostadores.

ARTÍCULO 5°.- El impuesto resultante por aplicación de la presente ley se liquidará y abonará en forma mensual sobre la base de la declaración jurada efectuada en los

Dirección de Información Parlamentaria

términos que reglamente a tal fin la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE HACIENDA Y FINANZAS PÚBLICAS.

ARTICULO 6°.- Para los casos no previstos en los artículos precedentes y en su reglamentación, se aplicarán supletoriamente las disposiciones de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, y de su decreto reglamentario.

ARTÍCULO 7°.- El gravamen establecido por la presente se regirá por las disposiciones de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, y por las establecidas en el Decreto N° 618 de fecha 10 de julio de 1997, y su aplicación, percepción y fiscalización estará a cargo de la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA y FINANZAS PÚBLICAS, la que queda facultada para dictar las normas complementarias que resulten necesarias.

ARTÍCULO 26.- Incorpórase al Libro Segundo, Título XI del Código Penal, el siguiente artículo:

‘Será reprimido con prisión de tres a seis años el que explotare, administrare, operare o de cualquier manera organizare, por sí o a través de terceros, cualquier modalidad o sistema de captación de juegos de azar sin contar con la autorización pertinente emanada de la autoridad jurisdiccional competente’.

ARTÍCULO 27.- Las autoridades competentes comunicarán a la Dirección Nacional de Registro de Dominio de Internet (NIC Argentina), al Banco Central de la República Argentina (BCRA), a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) y a la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFSCA) los sitios, medios de pago y operadores autorizados, a los efectos de que dichos organismos adopten las medidas pertinentes en el área de su competencia.”

Sr. Grandinetti.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Gradinetti.- Señor presidente: en lugar del AFSCA, se debe reemplazar por el Ente Nacional de Comunicaciones, ENACOM, dado que el AFSCA no está más en funcionamiento.



Sr. Presidente (Monzó).- Continúo: “CAPITULO IV: DERECHOS DE EXPORTACIÓN ACTIVIDAD MINERA.

ARTÍCULO 28.- Déjese sin efecto la reducción de derechos de exportación a los productos minerales implementada por el Decreto N° 160, de fecha 18 de diciembre de 2015 y el Decreto N° 349, de fecha 12 de febrero de 2016.

ARTÍCULO 29.- Instrúyase al Poder Ejecutivo Nacional a reestablecer, y publicar en el Boletín Oficial, las alícuotas de derechos de exportación aplicables a los productos minerales vigentes con anterioridad a la reducción implementada por el Decreto N° 160, de fecha 18 de diciembre de 2015 y el Decreto N° 349, de fecha 12 de febrero de 2016.

ARTÍCULO 30.- Derógase toda normativa que se oponga a lo establecido en la presente.

CAPÍTULO V: IMPUESTO EXTRAORDINARIO A LAS OPERACIONES FINANCIERAS ESPECULATIVAS ‘DÓLAR FUTURO’.

ARTÍCULO 31.- Apruébase como ‘Impuesto Extraordinario a las Operaciones Financieras Especulativas (Dólar Futuro)’, el siguiente texto:

‘ARTÍCULO 1º.- Establécese un ‘Impuesto Extraordinario a las Operaciones Financieras Especulativas (Dólar Futuro)’ aplicable por única vez a las personas jurídicas, humanas y sucesiones indivisas que hubieran obtenido utilidades por operaciones de compra y venta de contratos de futuros sobre subyacentes moneda extranjera.

Se considerará utilidades alcanzadas por el presente impuesto:

- a) Para el caso de personas jurídicas: las utilidades devengadas en los ejercicios fiscales en curso a la fecha de entrada en vigencia de la presente;
- b) Para el caso de personas humanas y sucesiones indivisas: las utilidades obtenidas en el año fiscal 2016.

ARTÍCULO 2º.- El impuesto a ingresar por los contribuyentes indicados en el artículo anterior surgirá de aplicar la tasa del quince por ciento (15%) sobre las utilidades derivadas de ‘diferencias positivas de precio’ por operaciones de compra y venta de contratos de futuros sobre subyacentes moneda extranjera, no pudiendo ser deducible gasto alguno.



Dirección de Información Parlamentaria

ARTÍCULO 3°.- El impuesto a ingresar será incluido y liquidado, de manera complementaria, en la declaración jurada del impuesto a las ganancias del período fiscal respectivo.

ARTÍCULO 4°.- El presente gravamen no será deducible para la liquidación del impuesto a las ganancias y no podrá ser computado como pago a cuenta del mismo.

ARTÍCULO 5°.- Para los casos no previstos en los artículos precedentes, se aplicarán supletoriamente las disposiciones de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones y su decreto reglamentario, no siendo de aplicación las exenciones impositivas –objetivas y subjetivas- previstas en dicha ley.

ARTÍCULO 6°.- El gravamen establecido por la presente se regirá por las disposiciones de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, y por las establecidas en el Decreto N°618 de fecha 10 de julio de 1997, y su aplicación, percepción y fiscalización estará a cargo de la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PÚBLICAS, la que queda facultada para dictar las normas complementarias que resulten necesarias.’

CAPITULO VI: IMPUESTO A LOS INMUEBLES IMPRODUCTIVOS

ARTÍCULO 32.- Apruébase como “Impuesto de Emergencia a los Inmuebles Improductivos”, el siguiente texto:

‘ARTÍCULO 1°.- Establécese con carácter de emergencia por el término de TRES (3) períodos fiscales a partir del año fiscal 2016, inclusive, un impuesto que recaerá sobre los inmuebles situados en el país y en el exterior que no se exploten, arrienden y/o se afecten a actividades productivas y que sean propiedad de personas humanas o jurídicas, existentes al cierre de su ejercicio económico anual.

El impuesto también se aplicará en el caso de inmuebles situados en el exterior que estén registrados a nombre de una sociedad, fideicomiso y cualquier otro vehículo de inversión del exterior propiedad de personas humanas o jurídicas residentes en el país.

ARTÍCULO 2°.- No estarán alcanzados por el impuesto los inmuebles afectados a casa habitación del contribuyente y, para el caso del resto de los inmuebles, cuando su valor en conjunto resulten iguales o inferiores a pesos QUINCE MILLONES (\$15.000.000)

ARTÍCULO 3°.- El gravamen a ingresar por los sujetos indicados en el artículo anterior de esta ley, será equivalente al CERO COMA SETENTA Y CINCO POR CIENTO (0,75%) del valor del inmueble.

ARTÍCULO 4°.- Para los casos no previstos en los artículos precedentes y en su reglamentación, se aplicarán supletoriamente las disposiciones de la Ley de Impuesto



Dirección de Información Parlamentaria

sobre los Bienes Personales, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, y de su decreto reglamentario.

ARTÍCULO 5°.- El gravamen establecido en la presente ley se registrá por las disposiciones de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones y su aplicación, percepción y fiscalización estará a cargo de la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE HACIENDA Y FINANZAS PÚBLICAS, la que queda facultada para dictar las normas complementarias que resulten necesarias.

TÍTULO IV: DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 33.- Destínase al 'FONDO FEDERAL SOLIDARIO', creado por el artículo 1° del Decreto 206/2009 y declarado válido por Resolución 1697/2009 del CONGRESO DE LA NACIÓN, de fecha 28 de Octubre de 2009, el CINCUENTA POR CIENTO (50%) de la totalidad de lo recaudado en virtud de la derogación prevista en el Capítulo IV del Título III de la presente (Derechos Exportación Actividad Minera).

ARTÍCULO 34.- Deróguese el artículo 4° de la Ley 26.731, y demás normas complementarias.

ARTÍCULO 35.- La ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE HACIENDA Y FINANZAS PÚBLICAS, deberá confeccionar y poner a disposición de todo el público en la *web* institucional del Organismo antes del 15 de enero de cada año un informe que contenga la distribución percentílica y las medianas de cada percentil de los salarios netos de los trabajadores en relación de dependencia del SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO (SIPA), deducido el Sueldo Anual Complementario (SAC) al 31 de diciembre de cada año con el detalle de la metodología utilizada. Los informes anuales sucesivos deberán contener, como mínimo, los valores correspondientes al año inmediato anterior. Estos valores deberán utilizarse para determinar la actualización de las deducciones establecidas en el artículo 23° de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones.

ARTÍCULO 36.- Déjense sin efecto las exclusiones de pleno derecho del Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes (RS) efectuadas por la Administración Federal de Ingresos Públicos durante los últimos DIECIOCHO (18) MESES.

ARTÍCULO 37.- Instrúyase a la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE HACIENDA Y FINANZAS PÚBLICAS, a establecer un régimen de retención en la fuente para las utilidades gravadas derivadas de:

a) Intereses originados en depósitos a plazo fijo y/o en instrumentos de regulación monetaria emitidos por el Banco Central de la República Argentina de acuerdo a lo



Dirección de Información Parlamentaria

dispuesto en el inciso i) del artículo 18 de la Carta Orgánica al momento de que las instituciones liquiden los intereses respectivos;

- b) Intereses de fideicomisos que se constituyan para la titulación de activos, y;
- c) Rentas derivadas de fondos comunes de inversión.

La ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, entidad autárquica en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PÚBLICAS, especificará el alcance y obligatoriedad del 'Régimen especial de emisión y almacenamiento electrónico de comprobantes originales', Resolución General (AFIP) 3749/2015, aplicable al alquiler de los inmuebles destinados a casa habitación a efectos de facilitar la deducción incorporada por el artículo 4° de la presente.

ARTÍCULO 38.- Las disposiciones de la presente Ley son de orden público y entrarán en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial y tendrán efecto:

- a) Las del Título I, Capítulo I: A partir del año fiscal 2017, inclusive, con excepción de la exención prevista para el sueldo anual complementario, la cual tendrá vigencia a partir de la segunda cuota del sueldo anual complementario correspondiente al período fiscal 2016, inclusive.
- b) Las del Título II, Capítulo I: A partir del primer día del mes siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.
- c) Las del Título III, Capítulo I: Tratándose de personas humanas y sucesiones indivisas, a partir del año fiscal 2017, inclusive; demás sujetos, para los ejercicios fiscales en curso a la fecha de entrada en vigencia de la presente y los siguientes.
- d) Las del Título III, Capítulo II y Capítulo III: Para los hechos imponible que se perfeccionen a partir del primer día del mes siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.
- e) Las del Título III, Capítulo IV: Para las respectivas destinaciones de exportación que se oficialicen a partir del primer día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.
- f) Las del Título III, Capítulo V: Para el caso de personas jurídicas: las utilidades devengadas en los ejercicios fiscales en curso a la fecha de entrada en vigencia de la presente. Para el caso de personas humanas y sucesiones indivisas: las utilidades obtenidas en el año fiscal 2016.
- g) Las del Título III, Capítulo VI: A partir del año fiscal 2016, inclusive.

ARTÍCULO 39.- Comuníquese al Poder Ejecutivo Nacional.” (*Aplausos en las bancas.*)

Dirección de Información Parlamentaria

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Troiano.- Señor presidente: solicito que en el artículo 1º, inciso b), se cambien las palabras “incapacitado” y “discapacitados” por “personas con discapacidad”, como lo establece la Convención Internacional, que tiene carácter constitucional en nuestro país. Además, ordena que la nueva legislación se adecue a ella.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: aceptamos la modificación propuesta.

También quiero que en los artículos en los que se haga referencia al “Ministerio de Economía y Finanzas Públicas”, se cambie dicha expresión por “Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas”.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada por San Juan.

Sra. Castro.- Señor presidente: teniendo en cuenta que se votará en un solo acto todo el articulado, solicito autorización para abstenerme en los artículos 28, 29 y 30, del Capítulo IV.

Sr. Gioja.- Señor presidente: en el mismo sentido que la señora diputada preopinante, pido autorización para abstenerme en la votación de los artículos 28, 29 y 30.

Sr. Presidente (Monzó).- Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara, se darán por autorizadas la abstenciones solicitadas.

- Asentimiento.



Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

Sr. Olivares.- Señor presidente: quería aclarar el sentido de mi voto en el Capítulo IV, artículos 28 y 29. Lo haré afirmativamente porque es un capítulo vinculado con las retenciones mineras.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Tomassi.- Señor presidente: en el mismo sentido que el señor diputado Gioja, solicito autorización para abstenerme.

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por San Luis.

Sr. Riccardo.- Señor presidente: sinceramente, estoy azorado. Primero nos quitaron el uso de la palabra y después nos pusieron un proyecto de ley encima. Pensé que podíamos discutir este proyecto. Una cosa es debatir la modificación de un artículo y otra distinta es discutir un proyecto de ley hecho en los pasillos a las seis de la tarde. A mí me eligieron para discutir seriamente. Esto hay superado todos los récords que hemos visto en los últimos años, cuando los proyectos ingresaban los martes a la tarde, se dictaminaba esa noche y los teníamos que escuchar los miércoles a la mañana. Esto lo superó. (*Aplausos en las bancas.*)

Todos conocen nuestra posición de gravar desde la primera hasta la última de las explotaciones mineras, desde el primero hasta el último de los jueces, la renta financiera y la timba también.

Voy a hacer una propuesta de modificación en el artículo referido a la timba: en vez de que el impuesto sea el 10 por ciento del valor de la máquina, que sea el 10 por ciento de su recaudación porque este proyecto de ley está denunciando el acuerdo con la timba en toda la República Argentina. (*Aplausos en las bancas.*) ¿Por qué establecen que sea el 10 por ciento del valor de la recaudación de cada una de las máquinas? Formulo esa moción concreta, y no el 10 por ciento del valor de importación de la máquina, que es mil veces menor que lo que recauda. Ese impuesto a la timba, que están



Dirección de Información Parlamentaria

vendiendo en todos los titulares, es muchísimo menor del gravamen que establecía el proyecto el Poder Ejecutivo.

Voy a votar negativamente porque estoy en contra de traer un proyecto a las ocho de la noche, cuyo impacto no se conoce y que además denuncia un acuerdo con la timba nacional. Por eso hay tanto apuro en que salga esta noche. Todo nuestro bloque lo va a votar en contra. *(Aplausos en las bancas.)* ¡Esto representa un acuerdo con el juego nacional y no tiene nada que ver con gravar el juego! Gravar el juego es otra cosa.

Por lo tanto, formulo moción de que en el artículo del proyecto oficial referido al juego diga que es el 10 por ciento de la recaudación total neta de cada máquina o el 10 por ciento de la recaudación total de los juegos online. Vamos a ver si lo votan. *(Aplausos en las bancas.)*

Sr. Presidente (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Kicillof.- Señor presidente: sería un caso de doble imposición. No se puede aceptar.

-Varios señores diputados hablan a la vez.

Sr. Presidente (Monzó).- Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, se darán por autorizadas las abstenciones solicitadas por los señores diputados.-

Asentimiento.

Sr. Presidente (Monzó).- Quedan autorizadas las abstenciones de los señores diputados.

Se va a votar en forma nominal los artículos 1° a 38 del primer dictamen de minoría, con las modificaciones leídas por Secretaría.

-Varios señores diputados hablan a la vez.

- [Se practica la votación nominal.](#)



Honorable
Cámara de Diputados
de la Nación
REPÚBLICA ARGENTINA

Dirección de Información Parlamentaria

- Conforme al tablero electrónico, sobre 229 señores diputados presentes, 141 han votado por la afirmativa y 84 por la negativa, registrándose además 3 abstenciones.

Sr. Secretario (Inchausti).- Se han registrado 141 votos afirmativos, 84 negativos y 3 abstenciones.

AQUÍ VOTACIÓN NOMINAL

Sr. Presidente (Monzó).- El artículo 39 es de forma. Se comunicará al Honorable Senado.

Se van a votar las inserciones solicitadas por los señores diputados en el curso de esta sesión.

- Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Monzó).- Quedan autorizadas las inserciones solicitadas.

Habiéndose cumplido el objeto de la convocatoria, queda levantada la sesión.

- Es la hora 0 y 30 del día 7.