



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Período 136°**  
**2a. Reunión - 2a. Sesión**  
**SESIÓN ORDINARIA**  
**21 de Marzo de 2018**

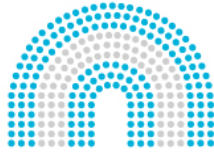
**Presidencia** de los señores diputados **Emilio Monzó, José Luis Gioja y Patricia Viviana Giménez**

**Secretarios:** don **Eugenio Inchausti**, ingeniera **Florencia Romano** y licenciada **María Luz Alonso**

**Prosecretarios:** Marta Alicia Luchetta y Marcio Barbosa Moreira

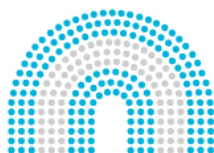
Presentes:

- ABDALA DE MATARAZZO, NORMA AMANDA
- ACERENZA, SAMANTA MARIA CELESTE
- AICEGA, JUAN
- ALLENDE, WALBERTO ENRIQUE
- ALONSO, LAURA V.
- ALUME SBODIO, KARIM AUGUSTO
- ALVAREZ RODRIGUEZ, MARIA CRISTINA
- AMADEO, EDUARDO PABLO
- ANSALONI, PABLO MIGUEL
- ARCE, MARIO HORACIO
- ARROYO, DANIEL FERNANDO
- AUSTIN, BRENDA LIS
- AVILA, BEATRIZ LUISA
- AYALA, AIDA BEATRIZ MAXIMA
- BAHILLO, JUAN JOSE
- BALBO, ELVA SUSANA
- BALDASSI, HECTOR
- BANFI, KARINA
- BASTERRA, LUIS EUGENIO
- BAZZE, MIGUEL ANGEL
- BENEDETTI, ATILIO FRANCISCO SALVADOR
- BERISSO, HERNAN
- BEVILACQUA, GUSTAVO
- BIANCHI, IVANA MARIA
- BORSANI, LUIS GUSTAVO
- BOSSIO, DIEGO LUIS
- BRAMBILLA, SOFIA
- BRITEZ, MARIA CRISTINA
- BRIZUELA DEL MORAL, EDUARDO SEGUNDO
- BRÜGGE, JUAN FERNANDO
- BUCCA, EDUARDO
- BUIL, SERGIO OMAR
- BURGOS, MARIA GABRIELA
- CABANDIE, JUAN
- CACERES, EDUARDO AUGUSTO
- CAMAÑO, GRACIELA
- CAMPAGNOLI, MARCELA
- CAMPOS, JAVIER
- CANO, JOSE MANUEL
- CANTARD, ALBOR ANGEL
- CARAMBIA, ANTONIO JOSE
- CARMONA, GUILLERMO RAMON
- CAROL, ANALUZ AILEN
- CARRIO, ELISA MARIA AVELINA
- CARRIZO, ANA CARLA
- CARRIZO, MARIA SOLEDAD
- CARRO, PABLO
- CASELLES, GRACIELA MARIA
- CASSINERIO, PAULO LEONARDO
- CASTAGNETO, CARLOS DANIEL
- CASTRO, SANDRA DANIELA
- CERRUTI, GABRIELA
- CIAMPINI, JOSE ALBERTO
- CLERI, MARCOS
- CONTIGIANI, LUIS GUSTAVO
- CORREA, WALTER
- CRESTO, MAYDA
- DAVID, JAVIER
- DE MENDIGUREN, JOSE IGNACIO



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

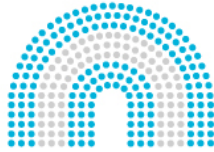
- DE PEDRO, EDUARDO ENRIQUE
- DE PONTI, LUCILA MARIA
- DEL CAÑO, NICOLAS
- DEL CERRO, GONZALO PEDRO ANTONIO
- DEL PLA, ROMINA
- DELU, MELINA AIDA
- DERNA, VERONICA
- DI STEFANO, DANIEL
- DINDART, JULIAN
- DOÑATE, CLAUDIO MARTIN
- ECHEGARAY, ALEJANDRO CARLOS AUGUSTO
- ENRIQUEZ, JORGE RICARDO
- ESPINOZA, FERNANDO
- ESTEVEZ, GABRIELA BEATRIZ
- FELIX, OMAR CHAFI
- FERNANDEZ LANGAN, EZEQUIEL
- FERNANDEZ PATRI, GUSTAVO RAMIRO
- FERNANDEZ, CARLOS ALBERTO
- FERREYRA, ARACELI
- FILMUS, DANIEL
- FLORES, DANILO ADRIAN
- FLORES, HECTOR
- FRANA, SILVINA PATRICIA
- FRANCO, JORGE DANIEL
- FREGONESE, ALICIA
- FRIZZA, GABRIEL ALBERTO
- FURLAN, FRANCISCO ABEL
- GARCIA, ALEJANDRO
- GARRE, NILDA CELIA
- GARRETON, FACUNDO
- GAYOL, YANINA CELESTE
- GINOCCHIO, SILVANA MICAELA
- GIOJA, JOSE LUIS
- GOICOECHEA, HORACIO
- GONZALEZ SELIGRA, NATHALIA INES
- GONZALEZ, ALVARO GUSTAVO
- GONZALEZ, JOSEFINA VICTORIA
- GRANA, ADRIAN EDUARDO
- GRANDE, MARTIN
- GROSSO, LEONARDO
- GUERIN, MARIA ISABEL
- HERNANDEZ, MARTIN OSVALDO
- HERRERA, LUIS BEDER
- HERS CABRAL, ANABELLA RUTH
- HORNE, SILVIA RENEE
- HUCZAK, STELLA MARIS
- HUMMEL, ASTRID
- HUSS, JUAN MANUEL
- IGLESIAS, FERNANDO ADOLFO
- IGON, SANTIAGO NICOLAS
- INCICCO, LUCAS CIRIACO
- INFANTE, HUGO ORLANDO
- KICILLOF, AXEL
- KIRCHNER, MAXIMO CARLOS
- KOSINER, PABLO FRANCISCO JUAN
- KRONEBERGER, DANIEL RICARDO
- LACOSTE, JORGE ENRIQUE
- LARROQUE, ANDRES
- LASPINA, LUCIANO ANDRES
- LAVAGNA, MARCO
- LEAVY, SERGIO NAPOLEON
- LEHMANN, MARIA LUCILA
- LIPOVETZKY, DANIEL ANDRES
- LLANOS MASSA, ANA MARIA
- LLARYORA, MARTIN MIGUEL
- LOPEZ KOENIG, LEANDRO GASTON
- LOPEZ, JUAN MANUEL
- LOSPENNATO, SILVIA GABRIELA
- LOTTO, INES BEATRIZ
- LOUSTEAU, MARTIN
- MACHA, MONICA
- MACIAS, OSCAR ALBERTO
- MAQUIEYRA, MARTIN
- MARCUCCI, HUGO MARIA
- MARTINEZ VILLADA, LEONOR MARIA
- MARTINEZ, NORMAN DARIO
- MARTINEZ, SILVIA ALEJANDRA
- MASIN, MARIA LUCILA
- MASSETANI, VANESA LAURA
- MASSOT, NICOLAS MARIA
- MATZEN, LORENA
- MEDINA, GLADYS
- MEDINA, MARTIN NICOLAS
- MENDOZA, JOSEFINA
- MENDOZA, MAYRA SOLEDAD
- MENNA, GUSTAVO
- MERCADO, VERONICA
- MESTRE, DIEGO MATIAS
- MIRANDA, PEDRO RUBEN
- MOISES, MARIA CAROLINA
- MOLINA, KARINA ALEJANDRA
- MONALDI, OSMAR ANTONIO
- MONTENEGRO, GUILLERMO TRISTAN
- MONZO, EMILIO



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- MORALES, FLAVIA
- MORALES, MARIANA ELIZABET
- MOREAU, CECILIA
- MOREAU, LEOPOLDO RAUL GUIDO
- MOYANO, JUAN FACUNDO
- MUÑOZ, ROSA ROSARIO
- NAJUL, CLAUDIA
- NANNI, MIGUEL
- NAVARRO, GRACIELA
- NAZARIO, ADRIANA MONICA
- NEDER, ESTELA MARY
- NEGRI, MARIO RAUL
- NUÑEZ, JOSE CARLOS
- OCAÑA, MARIA GRACIELA
- OLIVARES, HECTOR ENRIQUE
- OLIVETO LAGO, PAULA MARIANA
- OLMEDO, ALFREDO HORACIO
- ORELLANA, JOSE FERNANDO
- PASSO, MARCELA FABIANA
- PASTORI, LUIS MARIO
- PASTORIZA, MIRTA AMELIANA
- PEÑALOZA MARIANETTI, MARIA FLORENCIA
- PEREYRA, JUAN MANUEL
- PEREZ, MARTIN ALEJANDRO
- PEREZ, RAUL JOAQUIN
- PERTILE, ELDA
- PETRI, LUIS ALFONSO
- PICCOLOMINI, MARIA CARLA
- PIETRAGALLA CORTI, HORACIO
- PITIOT, CARLA BETINA
- POLLEDO, CARMEN
- PRETTO, PEDRO JAVIER
- QUETGLAS, FABIO JOSE
- RAMON, JOSE LUIS
- RAUSCHENBERGER, ARIEL
- RAVERTA, MARIA FERNANDA
- REGIDOR BELLEDONE, ESTELA MERCEDES
- REYES, ROXANA NAHIR
- RICCARDO, JOSE LUIS
- RICCI, NADIA LORENA
- RISTA, OLGA MARIA
- RODENAS, ALEJANDRA
- RODRIGUEZ, MATIAS DAVID
- RODRIGUEZ, RODRIGO MARTIN
- ROMA, CARLOS GASTON
- ROMERO, JORGE ANTONIO
- ROSSI, AGUSTIN OSCAR
- ROSSO, VICTORIA
- RUIZ ARAGON, JOSE ARNALDO
- RUSSO, LAURA
- SAADI, GUSTAVO ARTURO
- SAHAD, JULIO ENRIQUE
- SALVAREZZA, ROBERTO
- SANTILLAN, WALTER MARCELO
- SAPAG, ALMA LILIANA
- SCAGLIA, GISELA
- SCHLERETH, DAVID PABLO
- SCHMIDT LIERMANN, CORNELIA
- SCIOLI, DANIEL
- SELVA, CARLOS AMERICO
- SIERRA, MAGDALENA
- SILEY, VANESA
- SNOPEK, ALEJANDRO FRANCISCO
- SOLA, FELIPE CARLOS
- SOLANAS, JULIO RODOLFO
- SORAIRE, MIRTA ALICIA
- STEFANI, HECTOR ANTONIO
- SUAREZ LASTRA, FACUNDO
- TABOADA, JORGE
- TAILHADE, LUIS RODOLFO
- TERADA, ALICIA
- TONELLI, PABLO GABRIEL
- TORELLO, PABLO
- TUNDIS, MIRTA
- URROZ, PAULA MARCELA
- VALLONE, ANDRES ALBERTO
- VAZQUEZ, JUAN BENEDICTO
- VERA GONZALEZ, ORIETA CECILIA
- VIGO, ALEJANDRA MARIA
- VILLA, NATALIA SOLEDAD
- VILLALONGA, JUAN CARLOS
- VILLAVICENCIO, MARIA TERESITA
- VOLNOVICH, LUANA
- WECHSLER, MARCELO GERMAN
- WELLBACH, RICARDO
- WISKY, SERGIO JAVIER
- WOLFF, WALDO EZEQUIEL
- YASKY, HUGO
- YEDLIN, PABLO RAUL
- ZAMARBIDE, FEDERICO RAUL
- ZILLOTTO, SERGIO RAUL
- ZOTTOS, ANDRES

Ausentes con aviso:



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- DONDA PEREZ, VICTORIA ANALIA
- GRANDINETTI, ALEJANDRO ARIEL
- MARTIARENA, JOSE LUIS
- MOSQUEDA, JUAN
- ROBERTI, ALBERTO OSCAR
- SORIA, MARIA EMILIA
- VALLEJOS, FERNANDA

- MONFORT, MARCELO ALEJANDRO
- RACH QUIROGA, ANALIA
- RAMOS, ALEJANDRO
- ZAMORA, CLAUDIA

- SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17- ART. 70 CN: DE VIDO, JULIO

Con licencia:

---

## SUMARIO

### 1. IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

### 2. HIMNO NACIONAL ARGENTINO

(...)

### 4. PLAN DE LABOR

(...)

**20. CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE LOS DICTÁMENES DE LAS COMISIONES DE PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS, DE FINANZAS Y DE LEGISLACIÓN GENERAL EN EL PROYECTO DE LEY DE LOS SEÑORES DIPUTADOS NEGRI, MASSOT Y LÓPEZ SOBRE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN PARA EL DESARROLLO PRODUCTIVO DE LA NACIÓN (6.830-D.-2018; ORDEN DEL DÍA N° 22); DE LOS DICTÁMENES DE LAS COMISIONES DE TRANSPORTES Y DE LEGISLACIÓN GENERAL EN EL PROYECTO DE LEY DE LOS SEÑORES DIPUTADOS NEGRI, MASSOT Y LÓPEZ SOBRE RÉGIMEN DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA (6.828-D.-2018; ORDEN DEL DÍA N° 23)); Y DE LOS DICTÁMENES DE LAS COMISIONES DE LEGISLACIÓN GENERAL Y DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL EN EL PROYECTO DE LEY DE LOS SEÑORES DIPUTADOS NEGRI, MASSOT Y LÓPEZ SOBRE RÉGIMEN DE SIMPLIFICACIÓN Y DESBUROCRATIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL (6.829-D.-2018; ORDEN DEL DÍA N° 24). SE SANCIONAN CON MODIFICACIONES.**

---

- En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de marzo de 2018, a la hora 14 y 26:

- 1 -

## Izamiento de la Bandera Nacional



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Con la presencia de 141 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Córdoba doña Olga María Rista y al señor diputado por el distrito electoral de La Pampa don Sergio Raúl Ziliotto a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

- Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías la señora diputada doña Olga María Rista y el señor diputado don Sergio Raúl Ziliotto proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

- 2 -

## Himno Nacional Argentino

**Sr. Presidente** (Monzó).- Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de cuerdas integrado por músicos de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

- Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. *(Aplausos.)*

(...)

- 4 -

## Plan De Labor

**Sr. Presidente** (Monzó).- Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Por Secretaría se dará lectura del plan de trabajo propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

**Sr. Secretario** (Inchausti).- Dice así:

- - - Se lee.

aquí PLAN DE LABOR

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Rossi, por Santa Fe.

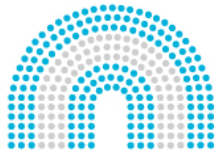
**Sr. Rossi.-** Señor presidente: en este momento de la sesión venimos a plantear un pedido para adelantar el tratamiento de uno de los temas que usted propone dentro del plan de labor parlamentaria.

La verdad es que estamos ante un trámite parlamentario lleno de irregularidades. Se le está proponiendo al pleno de la Cámara que trate tres proyectos de ley que tienen la intención de reemplazar un decreto de necesidad y urgencia que fue claramente repudiado por una gran mayoría de las fuerzas políticas opositoras. Esa intención hubiese sido valorada por toda la oposición si, junto con la presentación de estos tres proyectos de ley por parte del oficialismo, se hubiese acompañado la derogación del decreto de necesidad y urgencia. Pero la realidad es que esto no ha sido así. El decreto de necesidad y urgencia está vigente, el presidente no lo ha derogado e intentarán aprobar leyes que modifican lo que ya no existe. En efecto, esto es así porque lo que ya no existe es lo que fue anteriormente modificado por el decreto de necesidad y urgencia.

En definitiva, aquel decreto de necesidad y urgencia modificó la ley equis, que ya está modificada, y nosotros decimos acá que vamos a modificar la ley equis. Ahora bien, cuando vamos a buscar esa ley, resulta que la modificación ya se produjo.

Entonces, independientemente de la voluntad política y de las buenas intenciones, consideramos que el trámite está plagado de irregularidades parlamentarias.

Lo que podría venir a ordenar esta cuestión, al menos parcialmente –no en su totalidad-, sería que el dictamen de la comisión bicameral que analizó los DNU fuese tratado antes de considerar estas iniciativas que vienen a reemplazar a dicho decreto, de manera tal que por lo menos la Cámara de Diputados trate las leyes que reemplazan el DNU una vez que éste se encuentre rechazado. Pero lo que estamos haciendo es



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

exactamente al revés: vamos a modificar las mismas leyes que se encuentran modificadas por el DNU, pero mientras tanto lo mantenemos vigente.

Quisiera hacer algunas consideraciones más. Nos enteramos de que mediante uno de los últimos artículos del despacho que firmó la mayoría se deroga el decreto de necesidad y urgencia, en las partes correspondientes a las que trata esta iniciativa. Pero la verdad es que nosotros tenemos una forma de considerar legislativamente los decretos de necesidad y urgencia; no los tratamos como nosotros queremos, sino que hay una norma que fijó cómo es el tratamiento legislativo de ese tipo de decretos. El Congreso no los deroga, sino que los rechaza o los aprueba, tal como está expresado en esa norma.

De manera que, frente a aquella manda constitucional que nos dieron los convencionales constituyentes en 1994, que fue saldada por este Congreso cuando fijamos una forma de tratamiento de los decretos de necesidad y urgencia, hoy estamos procediendo de mala manera, porque lo estamos derogando cuando en realidad tenemos una comisión bicameral que emitió dos dictámenes, uno de mayoría y otro de minoría. El dictamen de mayoría propone su aprobación, y el dictamen de minoría, su rechazo.

Entonces, el escenario en el que hoy nos encontramos es el siguiente: tenemos un decreto de necesidad y urgencia, al cual hemos criticado calificándolo de megadecreto, que modifica una cantidad de leyes y suprime otras tantas, y que además no tenía ni necesidad ni urgencia. Ese decreto fue convertido en tres proyectos de ley, que fueron remitidos a una determinada cantidad de comisiones. Sin embargo, hay muchas comisiones a las cuales tendría que haber sido girado por la temática, pero no se procedió de esa manera. Por ejemplo, la cuestión del SENASA no pasó por la Comisión de Agricultura y Ganadería. También allí advertimos una clara violación de la reglamentación.

Además, teniendo la posibilidad de ordenarnos parcialmente, como primer punto debíamos tratar el decreto de necesidad y urgencia, para después plantear su rechazo y luego el tratamiento de estas iniciativas. Pero no procedemos de esa manera. Nos proponen un plan de labor parlamentaria de atrás para adelante: primero vamos a tratar las leyes y después los decretos de la comisión bicameral.

La verdad es que el Parlamento no queda bien haciendo estas cosas. Antes que nada tendríamos que haber tratado el rechazo del decreto; y una vez rechazado, las tres iniciativas que plantearon los diputados del oficialismo podrían haberse tratado en la comisión correspondiente.

Acá estamos haciendo todo exactamente al revés: primero, tratamos los proyectos, y después, el decreto. En caso de aprobarse esas iniciativas, no sé en qué situación jurídica





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

quedaría. Encima, han agregado artículos al final del dictamen de mayoría, que plantea la derogación parcial de determinados artículos que corresponden al decreto de necesidad y urgencia.

Creo que estamos cerca del papelón o del mamarracho parlamentario. Lo único que nosotros estamos planteando es la posibilidad de ordenarlo parcialmente -para que el papelón o el mamarracho no sean para tanto- y que antes de tratar los tres proyectos de ley, tratemos primero el dictamen de la comisión bicameral para que esta Cámara de Diputados vote el rechazo, habida cuenta de que después tratará las iniciativas que corresponden y que reemplazan a este decreto de necesidad y urgencia.

Por eso, hago moción de que se vote nominalmente lo que estoy planteando a fin de ponerle cierta racionalidad a este debate.

**Sr. Presidente (Monzó).**- Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.**- Señor presidente: en los términos de los artículos 127, 128 y 133, punto 1), de nuestro reglamento, le solicito que nos demos la posibilidad de actuar correctamente.

En este Congreso todas las fuerzas políticas tenemos una enorme responsabilidad desde 1994. La reglamentación de la ley que establece los decretos de necesidad y urgencia realmente es mala; fue mal modificada, y el Congreso nunca tuvo la capacidad de hacer lo que le corresponde en presencia de un decreto de necesidad y urgencia, que en definitiva es la manera que tiene el Poder Ejecutivo de evadir nuestra participación. Y nosotros lo fuimos exacerbando porque hasta hemos vulnerado esa mala ley que teníamos.

Con respecto al DNU que hoy se propone rechazar o aprobar -porque no sabemos cuál será el resultado de la votación-, en algunos dictámenes se derogan parcialmente algunos de sus artículos, y en otros, lisa y llanamente se anula el DNU.

La verdad es que estamos en medio de una cuestión que nos tiene que avergonzar como parlamentarios. La comisión debe tener diez días para emitir la opinión; si no, el Congreso se tiene que reunir. Y acá no sirve la excusa de las sesiones extraordinarias, porque en el período extraordinario nosotros estamos vedados para tratar proyectos de ley, pero no para tratar resoluciones. De manera que los decretos de necesidad y urgencia deberían tratarse durante los períodos extraordinarios. No necesitamos que el presidente de la Nación o el Poder Ejecutivo nos habilite, sino que deberíamos tratarlos.

Hago toda esta introducción para asumir las responsabilidades, porque creo que todos debemos asumirlas. Tenemos la oportunidad de ir mejorando algunas cosas. De





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

hecho, cuando estábamos en la oposición y éramos parte del Grupo A -quizás algún diputado no lo sepa, y no tiene por qué saberlo-, estábamos todos juntos o éramos todos uno en algunas cuestiones que reclamábamos al Poder Ejecutivo anterior.

Una de las cosas que reclamábamos eran las cuestiones atinentes a la transparencia, a la institucionalidad, a la república y a la defensa de las cuestiones que tenían que ver con la división de poderes y un Parlamento que realmente cumpliera con sus funciones.

Yo apelo a eso para que recobremos un poco el equilibrio. Si ustedes consultan Infoleg se van a encontrar con que no solamente nosotros sino también los senadores están en la situación de modificar algo que tiene validez jurídica, porque acá el tema es que mientras el DNU duerme el sueño de nuestra ignominia en la comisión, tiene validez jurídica.

Acá hay muchos diputados que están preocupados por el fondo de la ANSES. El Poder Ejecutivo puede hacer lo que dice el DNU con el fondo de la ANSES; hasta que nosotros no lo rechazemos los actos que el Poder Ejecutivo haga sobre la base del DNU tienen validez jurídica.

Entonces, no nos hagamos como que somos mejores, seamos mejores. ¿Cuál es el motivo por el cual esto debe ser tratado en primer término? Mínimamente, para no sentir tanta vergüenza ajena. Nosotros acá vinimos con la vocación de quedarnos y debatir. De hecho, hemos realizado nuestro dictamen con aportes, como lo hicimos toda la vida, y quizás alguna de las cuestiones que tiene nuestro dictamen mejor al de la mayoría y sean tenidas en cuenta; ojalá así sea.

¿Cómo nosotros vamos a suponer que hay un bando que quiere desburocratizar al Estado y otro que quiere burocratizarlo? Esto es impensado, muchachos. ¿En todo aquello que no afecta a intereses colectivos, ¿cómo no vamos a estar de acuerdo?

Me parece que se está demostrando una desconfianza que es totalmente inapropiada. Creo que deberíamos rechazar el decreto como corresponde... (*Aplausos.*) ...dar el tratamiento que merece a los tres dictámenes que tenemos las fuerzas políticas, y acompañarnos –ustedes y nosotros- a cumplir con aquello que en algún momento nos decíamos que le faltaba transparencia y que para eso estábamos nosotros.

La idea es que como corresponde, por simple mayoría, pongamos en primer término, por nuestra propia salud intelectual y mental, la posibilidad de rechazar o aprobar el decreto, y luego recién empecemos a tratar los dictámenes que van a reformar las leyes que, como bien se dijo acá, están en el decreto.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Vamos a permanecer en un caos jurídico y legislativo de estar tratando modificaciones a leyes que estarán teniendo vigencia hasta el momento en que rechazemos el decreto.

Señores: pongamos un poco de cordura a esto.

**Sr. Presidente (Monzó).**- En primer lugar vamos a votar el plan de labor, para lo cual se necesitan los dos tercios de los votos de los miembros presentes, y luego la moción de orden planteada por el señor diputado Rossi para alterar el orden del temario y poner en primer término lo que él solicita.

Se va a votar en forma nominal.

- - - Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Bianchi.**- Señor presidente: ¿puede explicar el sentido de la votación? ¿Se va a votar el plan de labor o la moción del diputado Rossi?

**Sr. Presidente (Monzó).**- El plan de labor. Necesitamos dos tercios de los votos porque hay seis proyectos que no tienen cumplido el plazo reglamentario entre la aprobación de la comisión y el tratamiento en el recinto.

Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires. Le recuerdo que estamos por votar, señora diputada.

**Sra. Camaño.**- Señor presidente: teniendo en cuenta que todo el tiempo he estado reclamando la realización de esta sesión ordinaria, no quiero ser responsable de que se caiga.

El plan de labor lo vamos a apoyar, y luego –esto es lo que por lo menos va a hacer mi bloque- vamos a votar la moción que formuló el diputado Rossi de cambiar el orden de tratamiento para considerar primero la resolución del decreto de necesidad y urgencia. No queremos que se caiga el plan de labor y nos quedemos sin sesión.

**Sr. Presidente (Monzó).**- Así se procederá, señora diputada.



Tiene la palabra el señor diputado Rossi, por Santa Fe.

**Sr. Rossi.-** Señor presidente: quiero aclarar el sentido del voto de nuestro bloque. Si no se consiguen los dos tercios de los votos, lo único que quedará vigente para tratar es el tema relativo al decreto de necesidad y urgencia. Por lo tanto, vamos a votar en contra, porque si no consiguen los dos tercios lo único que se va a tratar es la derogación del decreto de necesidad y urgencia.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Así es, señor diputado.

Se va a votar nominalmente el plan de labor.

- [Se practica la votación nominal.](#)

- - - Conforme al tablero electrónico, sobre 238 señores diputados presentes, 167 han votado por la afirmativa y 70 por la negativa.

**Sr. Secretario (Inchausti).-** Han votado 167 señores diputados por la afirmativa, 70 por la negativa y no hubo abstenciones.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Tiene la palabra el señor diputado Rossi, por Santa Fe.

**Sr. Rossi.-** ¿Cuántos votos son los dos tercios de los presentes?

**Sr. Presidente (Monzó).-** Son 160 votos.

- - - Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Se va a votar nominalmente la moción de orden formulada por el diputado Rossi. Se requiere simple mayoría.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Se practica la votación nominal.

- Conforme al tablero electrónico, sobre 239 señores diputados presentes, 88 han votado por la afirmativa y 150 por la negativa.

**Sr. Secretario** (Inchausti).- Han votado 88 señores diputados por la afirmativa, 150 por la negativa y no hubo abstenciones.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda rechazada la moción.

En consecuencia, queda aprobado el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

(...)

## **- 20 -**

### **Consideración conjunta de dictámenes de desburocratización del Estado**

**Sr. Presidente** (Monzó).- Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Pequeñas y Medianas Empresas, de Finanzas y de Legislación General, recaídos en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación (Orden del Día N° 22); los dictámenes de las comisiones de Transportes y de Legislación General, recaídos en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura (Orden del Día N° 23) y los dictámenes de las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, recaídos en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización de la administración pública nacional (Orden del Día N° 24).

Aquí órdenes del día N° 22, 23 y 24

**Sr. Presidente** (Petri).- En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lipovetzky.-** Señor presidente: vamos a tratar tres proyectos de ley que han sido incluidos en tres órdenes del día, con intervención de las comisiones de Legislación General, de Previsión y Seguridad Social, de Pequeñas y Medianas Empresas, de Transportes y de Finanzas.

Cada uno de los proyectos en consideración está destinado a simplificar y mejorar el funcionamiento de la administración pública y a reducir las trabas burocráticas para mejorar la competitividad de la Argentina, facilitando los trámites burocráticos y, en general, los que el ciudadano tiene que realizar ante la administración pública.

Es muy difícil explicar cada uno de los conceptos que contienen estos proyectos, porque son muy amplios, pero trataremos de simplificarlos de alguna manera, más allá de que luego mi colega, el diputado Olivares, presidente de la Comisión de Transportes, hará alusión sobre todo al que tramitó en dicha comisión en forma conjunta con la de Legislación General.

Estas iniciativas están destinadas a cumplir de alguna manera con el plan de modernización del Estado que ha encarado el gobierno nacional, de manera de construir una administración pública al servicio del ciudadano, y para ello se propone un proceso de simplificación que es clave para dar una respuesta rápida y eficiente a los requerimientos del ciudadano.

En ese sentido, así como en distintos ámbitos -como por ejemplo la Justicia- se ha ido avanzando en diferentes trámites con expedientes electrónicos y firma digital, también es necesario seguir con ese avance en lo que tiene que ver con la administración pública nacional, donde muchos de los procesos todavía se realizan en soporte papel.

Uno de los proyectos en consideración propone justamente ampliar el uso del documento electrónico y la firma digital a la totalidad de los actos administrativos y jurídicos, por medio de la creación o utilización del sistema de gestión documental electrónica.

También es importante mejorar el valor de la firma digital, para lo cual se incorpora en el proyecto la presunción de veracidad de la firma del titular del certificado de aplicación. Además, también se iguala la eficacia probatoria de los documentos oficiales electrónicos con la de aquellos formalizados en soporte papel.

Este es un tema muy importante para cuando es necesario probar algún tipo de situación ante la Justicia, por la dificultad de asignar al documento electrónico igual valor probatorio que al documento en papel. Esa diferencia hace que existan dificultades a la hora



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

de probar los derechos, y en tal sentido considero que la regulación que estamos incorporando constituye una gran mejora.

Por otro lado, respecto de la regulación de la Unidad de Información Financiera, se proponen modificaciones para simplificar y agilizar los trámites judiciales en relación con la prevención de lavado de activos y del financiamiento del terrorismo.

En cuanto al proyecto de ley contenido en el expediente 6.829-D.-2017, se discutió mucho en comisión en relación con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, y a propuesta de varios diputados el tema fue eliminado del proyecto, por lo que hoy no forma parte del dictamen. Lo mismo ocurrió en relación con la regulación vinculada con la Administración de Bienes del Estado.

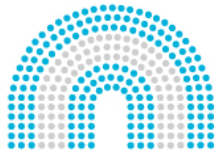
Con respecto al proyecto de ley contenido en el expediente 6.830-D.-2017, su contenido es muy amplio y está destinado sobre todo a fomentar el desarrollo productivo.

En tal sentido, se mejora el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor a efectos de poner el eje no solamente en los emprendedores, sino también en las mipymes, es decir, en las micro, pequeñas y medianas empresas, que hoy representan el 99 por ciento de las empresas del país y que generan empleo para cerca del 70 por ciento de los trabajadores privados argentinos.

En ese sentido, estamos ampliando el fondo ya existente, que es un buen instrumento. Este fondo, que ya existía para el capital emprendedor, también se asignaría justamente a las pequeñas y medianas empresas.

Con la regulación vigente, el fondo alcanzaba solamente el 50 por ciento de las mipymes. En total, el Estado tenía registradas alrededor de 600.000 empresas, pero solo 320.000 podían tener acceso al Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor. Con la modificación que proponemos estamos ampliando justamente el acceso a este fondo de financiamiento, ratificando la política que hemos venido sosteniendo desde el gobierno de fortalecer las pymes; aquí podemos incluir la ley de pequeñas y medianas empresas que sancionamos en 2016.

También se proponen ciertas modificaciones al régimen de sociedades y se eliminan algunos registros que eran un obstáculo para ciertos trámites, sobre todo para las empresas que tenían que hacerlos ante la administración pública. Por ejemplo, se elimina el Registro Industrial de la Nación –el RIN–, que era de antigua data. Cada vez que una pyme tenía que hacer un trámite ante la administración pública debía acreditar mediante un certificado que



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

estaba registrada en el RIN, lo cual originaba una gran demora y un costo más para una pequeña y mediana empresa.

Por otro lado, se simplifica el trámite de exportación de las obras de arte y se propone una mejora en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales, es decir, el REPSAL. Este tema originó mucho debate en las comisiones, pero creo que debemos hacernos cargo de lo que viene pasando en la Argentina desde hace muchos años. Hace al menos 25 años que en la Argentina uno de cada tres trabajadores está en negro.

La legislación actual que sanciona a las empresas que tienen empleados en negro, como la Ley Nacional de Empleo -la 24.013, sancionada en 1991-, ha fracasado en cuanto a la normativa para regularlo; y, por supuesto, la ley que establece la incorporación de esos empleadores que tienen empleados en negro al REPSAL también ha fracasado para desalentar de alguna manera el empleo en negro.

La solución para mejorar todo esto y para que podamos generar empleo privado registrado pasa por incentivar la contratación, por generar más puestos de trabajo y por el crecimiento de la economía. Mantener a un empleador durante muchos años dentro del Registro producía justamente el efecto contrario, porque no podía hacer ningún tipo de trámite que le generara una mejora en la productividad y, por lo tanto, generar mayor empleo y contratar nuevo personal.

También se proponen ciertas modificaciones en lo referido a marcas y patentes, sobre todo en lo relacionado con los trámites en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial y el Registro de Marcas y Patentes, con la idea de facilitar los trámites dentro de la administración pública a fin de que las empresas puedan obtener más fácilmente los registros de invenciones o de marcas. Por supuesto, esto va a alentar la mejora de la productividad en la Argentina.

Otra de las cuestiones que se eliminó en los debates en comisión fue la regulación de las cuentas sueldo. Este tema, que originariamente estaba previsto en el proyecto, fue muy discutido. Si bien finalmente la propuesta fue eliminada, creo que todavía nos debemos un debate al respecto. Hoy los salarios de los trabajadores son embargables hasta un 20 por ciento o hasta dos veces el salario mínimo; así lo establece la ley de contrato de trabajo, pero no la cuenta sueldo. Nuestra propuesta consistía en que no pudieran ser embargados hasta tres veces el salario promedio de los últimos seis meses de una cuenta sueldo, con lo cual creo que había una mejora en ese sentido. Pero, como dije, eso fue eliminado en el marco del consenso.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Reitero que nos debemos un nuevo debate sobre este tema, porque de alguna manera tenemos que proteger el salario de los trabajadores, pero creo que con el 20 por ciento como límite de embargo que existe hoy pueden verse afectados en cierto modo. Me parece que la propuesta original del proyecto de ley era más sana, pero –como dije– en el marco del consenso se ha tomado la decisión de postergar este debate para otro momento; seguramente lo haremos en el ámbito de la Comisión de Legislación del Trabajo.

Más allá de que durante el debate en particular propondremos otras modificaciones, anticipo algunas que vamos incorporar a pedido, sobre todo, del bloque Argentina Federal. Una de ellas es la eliminación de los artículos referidos a la modificación de la ley de defensa del consumidor en cuanto a la obligación de que el envío de los resúmenes sea en soporte digital, salvo que el consumidor pida expresamente que sean en soporte papel.

Eliminaremos esas modificaciones y mantendremos la redacción de la ley como está en la actualidad. Seguramente cuando entremos en el debate en particular nos detendremos más en estas modificaciones. Reitero: como era un tema que había originado algunos cuestionamientos, en el marco de obtener los consensos lo hemos considerado.

Por último, en cada uno de los tres proyectos de ley hemos incorporado un artículo por el que derogamos los capítulos del DNU original 27/2018. Creo que esta es la manera correcta de resolver la cuestión.

Un decreto de necesidad y urgencia tiene carácter legislativo, y una ley posterior que regule los mismos temas previstos en dicho DNU hace que el mismo quede sin efecto. Pero para evitar alguna falsa interpretación hemos incorporado en cada uno de los tres proyectos un artículo por el que dejamos establecido los capítulos que se derogan del DNU, que son reemplazados por los proyectos que vamos a votar.

Por lo tanto, una vez que las respectivas leyes estén promulgadas y publicadas en el Boletín Oficial, el DNU 27/2018 dejará de tener vigencia.

Voy a dejar el uso de la palabra al señor diputado Olivares para terminar de considerar estos proyectos, pero hoy estamos dando un gran paso para ratificar la competencia del Congreso para legislar sobre todas estas cuestiones y ayudar a mejorar la competitividad de la Argentina para seguir generando empleo y el crecimiento de la economía, que es la única manera de resolver la pobreza de nuestro país.

**Sr. Presidente (Petri).**– Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Olivares.-** Señor presidente: como lo expresara el señor diputado preopinante, voy a completar el informe de los tres proyectos de ley en los que se ha dividido el citado decreto de necesidad y urgencia.

Me toca a mí informar sobre el proyecto de ley de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura. Desde el gobierno nacional se está impulsando un proceso de armonización y simplificación de normas con el objetivo primordial de colocar en primer plano las necesidades de los ciudadanos.

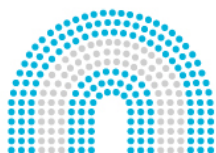
Las modificaciones propuestas recaen sobre leyes que rigen desde hace años, como es la ley de actividades portuarias que está en vigencia desde 1992, que tiene como fin otorgar transparencia y agilidad a los procedimientos administrativos, que con el tiempo se han entorpecido injustificadamente.

El proyecto brinda un marco de calidad, agilidad y eficiencia en la prestación de los servicios públicos, en este caso los vinculados al desarrollo de la infraestructura.

En lo que respecta a la actividad portuaria proponemos la descentralización de la facultad de habilitar puertos, tanto comerciales como industriales, que involucren al comercio internacional o interprovincial, y de otorgar los permisos precarios de cabotaje o excepciones de cabotaje a buques extranjeros hacia la autoridad de rango ministerial en cuyo ámbito se encuadra la autoridad portuaria nacional -actual Ministerio de Transporte-, hoy en manos del Poder Ejecutivo nacional, que debe resolverlo mediante decreto, con las dilaciones que este procedimiento importa.

Incorporamos sanciones intermedias, como son la multa y el cese temporario de las operaciones, al régimen disciplinario de puertos a fin de dotar a la autoridad de aplicación de mayores posibilidades a la hora de evaluar la gravedad de la falta cometida y meritar su sanción. Con esto permitimos un mayor control y razonabilidad en la imposición de sanciones a la actividad portuaria.

Con esta medida posibilitamos la habilitación definitiva de veinticuatro puertos públicos que existen con anterioridad a la sanción de ley 24.093, y que transcurridos más de veinticinco años en su mayoría se encuentran funcionando con habilitaciones precarias. Esto permitirá que distintas provincias puedan explotar sus puertos, lo que impacta decisivamente en el desarrollo regional y la disminución del costo logístico –transporte, seguros, etcétera- de las producciones exportables que deben llegar a los puertos.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En lo que respecta a la aviación civil, hoy en día en nuestro país coexisten dos prestadores del servicio público de navegación aérea: la Empresa Argentina de Navegación Aérea -EANA S.E.- y la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo, dependiente de la Secretaría de Estrategia y Asuntos Militares del Ministerio de Defensa.

Con el objeto de optimizar el uso del espacio aéreo y continuar expandiendo el turismo y las posibilidades de transporte aéreo a los habitantes de todos los rincones de nuestro país, proponemos la transferencia de nueve aeropuertos y aeródromos -que hoy se encuentran en la órbita del Ministerio de Defensa- a la Empresa Argentina de Navegación Aérea -EANA Sociedad del Estado-, que continuará bajo el estricto control de la Administración Nacional de Aviación Civil -ANAC-. Todo esto sin descuidar la defensa nacional, ya que el personal militar continuará ejerciendo de manera conjunta el control del tránsito aéreo y tareas de defensa en todos los centros de control de áreas del país.

También se incorporan modificaciones en lo que respecta al tránsito y la seguridad vial.

En los últimos años se reportaron alrededor de cien mil víctimas no fatales y más de cinco mil quinientas víctimas fatales por año a raíz de hechos de inseguridad vial. Las víctimas fatales representan un promedio de entre quince y veinte personas fallecidas por día en nuestro país.

Los elevados índices de siniestralidad exigen acciones inmediatas que refuercen las tareas de prevención de manera integral y eficaz.

En ese sentido dotamos expresamente a la Agencia Nacional de Seguridad Vial de facultades de prevención y control de tránsito y constatación de infracciones en rutas nacionales para que pueda actuar en forma conjunta con la Gendarmería Nacional o con las fuerzas de seguridad locales en la reducción de siniestros viales.

La agencia es un organismo especializado que cuenta con un sistema nacional de administración de infracciones y con el Observatorio Vial. Gestiona el sistema interjurisdiccional de cobro de infracciones y capacita agentes para operar los sistemas y equipos tecnológicos de constatación de infracciones de tránsito.

Por otra parte, le dimos un marco legal adecuado a la circulación de los llamados bitrenes al incorporarlos a la ley de tránsito 24.449. Estos vehículos fueron introducidos a nuestra normativa a través del decreto número 574 del 22 de abril de 2014, norma que modifica las dimensiones permitidas por la ley 24.449, que debía ser armonizada al plexo legal mediante el procedimiento legislativo correspondiente.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Los bitrenes y la escalabilidad en el transporte de cargas representan una respuesta a la histórica necesidad de las economías regionales de disminuir los costos de logística que deben afrontar para que sus producciones se inserten en el mercado interno y tengan la posibilidad de exportarse a otras partes del mundo.

Esto implica dotar de competitividad a nuestras economías regionales agilizando el transporte de mercaderías a los centros masivos de consumo de nuestro país. Además, posibilita la disminución del uso de los combustibles fósiles en el transporte y, por consiguiente, la reducción de las emisiones de carbono al ambiente.

A los fines operativos, el comienzo de su circulación en rutas nacionales será acompañado de un mapa de corredores viales habilitados para su uso por parte del organismo correspondiente y de un efectivo control por parte de las autoridades competentes para preservar el estado de la infraestructura vial y continuar con su mejoramiento.

También en este proyecto de ley se contempla la modificación a las licitaciones de obras públicas.

La excesiva burocratización de los trámites lleva a que un proceso licitatorio en la Dirección Nacional de Vialidad tardara, en promedio, 488 días en 2015, mientras que hoy demora 178 días.

A fin de agilizar los tiempos necesarios para que una obra pública sea una realidad cercana, proponemos la modificación de la ley de obra pública para que la convocatoria a licitación sea anunciada en el Boletín Oficial de la Nación y en el sitio *web* del organismo que la propicia.

Hoy en día la utilización del papel ha disminuido notablemente, producto de una mayor conciencia ambiental en la población y de la posibilidad que brindan los medios informáticos en el sentido de estar informados de manera permanente.

Por estos motivos consideramos adecuado el cambio en los medios de publicación, que se propone para optimizar el uso de los recursos disponibles y garantizar la celeridad y transparencia en los actos de gobierno.

Por lo expuesto, celebramos este paso hacia una administración eficiente y cercana al ciudadano.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

El proyecto de ley en tratamiento establece claras mejoras de la infraestructura productiva de nuestro país, incentivando la inversión en obras públicas, la productividad, el empleo y la inclusión social de todos los argentinos.

Este proyecto está orientado transversalmente por un criterio federal que permitirá a las provincias contar con nuevos puertos, aeródromos y obras para el desarrollo económico, productivo y social.

Para finalizar, quiero solicitar la modificación de una palabra que constituyó un error material en el texto del artículo 32 del dictamen de mayoría. Concretamente, dicho artículo quedaría redactado de la siguiente manera: "El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las adecuaciones presupuestarias necesarias para el cumplimiento de la mencionada transferencia. Hasta tanto se efectúen las adecuaciones presupuestarias correspondientes, la atención de la erogación que demande el cumplimiento de la presente ley, se efectuará con cargo a los créditos presupuestarios de la Dirección Nacional de Vialidad."

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Kicillof, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Kicillof**.- Señor presidente: hemos distribuido el tiempo del que dispone nuestro bloque entre los diputados que lo integramos. Me voy a referir específicamente al proyecto de ley de Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación.

El presidente de nuestra bancada ha dejado en claro nuestra posición respecto de esto, a lo que ha bautizado de mamarracho legislativo.

La verdad es que ello puede observarse desde varios ángulos. Uno es el formal o procedimental. Nos encontramos frente a un hecho que ya ocurrió en este gobierno, como fue el nombramiento de los jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. En esa oportunidad el presidente Macri dictó un decreto que fue declarado ilegal, no consiguió el apoyo correspondiente, se vio obligado a dar marcha atrás y finalmente lo trató de convertir en ley.

Aquí nos encontramos frente al mismo caso. Este decreto no podía pasar, es perjudicial, fue dictado para gobernar sin el Parlamento y aquí lo tenemos convertido en



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

tres proyectos de ley. Es decir que de un engendro salieron tres engendros, que son estos proyectos de ley.

Inclusive, esto también es así por su mismo nombre. Creo que en este caso nos encontramos frente a uno de esos hechos de la literatura donde una novela malísima tiene un lindo nombre. Desde el Poder Ejecutivo ya nos han acostumbrado a los caballitos de Troya, a los mascarones de proa y a poner a los jubilados para aprobar un blanqueo que después no sirve de nada.

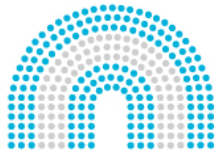
Este proyecto de ley se denomina "de desburocratización". Pero leyendo cualquier fragmento de esta iniciativa -en particular el capítulo productivo, que es un engendro porque lo dividieron en tres partes- puede apreciarse que ese megadecreto no podía convertirse en una ley debido a que no tenía un objeto y tampoco una unicidad. Es decir, se trata de un montón de cosas respecto de las cuales, además, me permito decir que no fueron escritas por el Poder Ejecutivo. Por el contrario, todos y cada uno de estos puntos provienen del sector privado y son impuestos al Poder Ejecutivo. No se trata de algo redactado por el Poder Ejecutivo y mucho menos por el Poder Legislativo, que es aquel al que le correspondería hacerlo.

Entonces, de ese engendro que no fue aprobado como decreto, porque no era de necesidad ni de urgencia, no correspondía, estaba mal y perjudicaba a la gente, derivó en estos tres proyectos de ley que hoy -como ocurre con tantas otras cosas- estamos aprobando entre gallos y medianoche.

Así, hoy nos encontramos discutiendo propuestas kilométricas, de mala técnica legislativa, carentes de unidad y sin ninguna explicación. Uno de los proyectos aborda temas de energía y, sin embargo, no pasó por la Comisión de Energía y Combustibles.

Todo esto es un desastre. La verdad es que quienes voten a favor van a tener que dar explicaciones durante mucho tiempo. Esto no tiene ningún sentido. Lamentablemente, esta situación refleja la pobreza de este debate y de la discusión en comisión. Digo esto porque nos juntaron a los integrantes de tres comisiones y tuvimos dos horas para analizarlo, porque lo querían aprobar en el día de hoy.

Estos proyectos no son de desburocratización. Lo que hacen es poner menos regulaciones, lo cual no implica disminuir la burocracia. El Estado tiene que regular, salvo que comulguen con la concepción liberal -que ustedes realmente tienen- de que el Estado siempre molesta a los privados, que son los que a partir de un buen clima de negocios van a provocar la lluvia de inversiones. Lo cierto es que cuando no existen regulaciones se la llevan a Panamá, la dejan ahí y después, si acceden al gobierno, sacan el impuesto a la



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

riqueza y lanzan un blanqueo para traerla sin pagar impuestos. La verdad es que ni siquiera la traen, porque solo la declaran.

Nosotros no estamos en contra de las regulaciones. Cuando no hay regulaciones no hay menos papeleo; hay menos controles por parte del Estado, lo que se traduce en menos seguridad para la sociedad y los consumidores.

Con esto habrá menos controles, más centralización y más facultades discrecionales en cabeza del Poder Ejecutivo. En definitiva, estos proyectos son sinónimo de todo lo que no habría que hacer.

Lo que estamos tratando no tiene nada que ver con la desburocratización. Es uno de esos nombres lindos que les ponen a los proyectos para que por abajo se puedan contrabandear cuestiones más complicadas, como ocurrió con la ley de mercado de capitales, a la que la denominaron "para el desarrollo productivo", cuando en realidad era una ley para la timba. Todo es así.

Está mal la primera parte del título y es pésima la segunda. Este fragmento de ese engendro de decreto que firmó Macri jamás podría denominarse como "de desarrollo productivo", porque de eso no tiene nada. Esto va para atrás; no sirve.

En el tiempo que me queda me gustaría comentarles cuáles son los problemas que se nos van a presentar, porque soluciones no aporta ninguna.

Muchos se alegran porque han eliminado el tema de la embargabilidad de la cuenta sueldo y hasta consideran que fueron generosos y dadivosos. La verdad es que esa medida hoy todavía está vigente, porque la aprobó Macri por decreto. Macri y el gobierno del PRO están a favor de la embargabilidad de las cuentas sueldo. Lo que pasa es que intentaron pasarlo de contrabando, como un cometa, mediante un decreto. Pero cuando el tema llegó al Parlamento, el decreto no se aprobó, y esto menos se va a aprobar a pesar de las mayorías que van a construir.

Lo cierto es que esa medida es un desastre que quiere, desea y propicia el Poder Ejecutivo nacional, pero la tuvieron que sacar porque no les daba la correlación de fuerzas. De todos modos, veremos qué sucede cuando lo intenten contrabandear.

Lo que nadie dice es que esa decisión se vincula con el tema de los créditos UVA. Hoy leemos en los diarios la preocupación que existe por el pago de los créditos UVA, que están atados a la inflación y se lanzaron cuando el gobierno todavía se llenaba la boca diciendo que la iba a bajar en cinco minutos. Han pasado más de dos años y el último





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

índice de inflación arrojó un porcentaje más alto que el anterior; es más, los próximos tres seguirán siendo altos. A quien sacó un crédito UVA cada 2 por ciento le afecta la cuota y la deuda: quien sacó un millón de pesos hoy debe 1,4 millones de pesos a pesar de que ya pagó 300 "lucas". Por eso hay preocupación, pero no por el ciudadano, por el deudor o por quien se puede quedar sin su casa; la única preocupación que tiene es cuidar a los bancos.

A los bancos les dieron el negocio del siglo: cuotas y deuda actualizadas por inflación. Entonces, como ahora se están dando cuenta de que quizás la gente no lo pueda pagar, decidieron enviar un proyecto de ley que busca cuidar al banquero. Esto es lo contrario de lo que deberíamos hacer. Todo bien con los banqueros, pero como le dimos a la gente un crédito que probablemente no pueda pagar –lo dicen los diarios- ahora debemos cuidarla. Sin embargo, por el contrario, que securiticen los banqueros, transfieran el riesgo a otros y después embarguen los sueldos. Esa es la voluntad de Macri; vengan a disfrazarse de lo que quieran. El jefe político quiere sacarles el sueldo cuando no pueden pagar. Acá no pasó; si pasa, pasa. Y pasaron enormidades por el estilo.

En primer lugar, ¿por qué no hay desarrollo productivo? Cambian la definición de pyme que accede a los instrumentos pyme. Una cláusula concreta que había antes era que no se consideraba pyme a aquella empresa que estuviera vinculada o controlada por empresas o grupos económicos nacionales o extranjeros. La vieja treta: soy un grupo, pero pongo una pyme que saca el crédito. Eso que era un recaudo adecuado, esta ley lo quita. Van a dar guita a las grandes trasnacionales, disfrazadas de pymes. Estaba bien lo que había; pero lo sacan para ayudar a los amigos. No veo qué tiene eso de bueno para el desarrollo productivo de nuestro país. Me refiero a dar el fondo que había para las pymes a las grandes empresas.

En cuanto al capítulo sobre las sociedades anónimas simplificadas, como medio gabinete tiene la plata en paraísos fiscales, han decidido lo mismo que con el blanqueo. Tenían la plata afuera, no pueden explicar de dónde salió, por qué la pusieron allí, no quieren decir que son empresas de ellos, algunos no las declaran, y ahora pretenden que la Argentina sea un paraíso fiscal. Entonces, en 24 horas armo una sociedad anónima, nadie pregunta absolutamente nada y proponen que no sea necesario especificar el objeto. La ley de sociedades dice claramente que la sociedad tiene que especificar el objeto para defender al consumidor; ya no. De modo que puede aparecer una sociedad anónima que se dedique a las cosas más variadas. Esto es para estafar a la gente, y no corresponde; está mal, no lo hace ningún país. No pueden convertir a la Argentina en un paraíso fiscal. Si tenían la guita afuera, ahora tendrán que explicar cómo la hicieron y para qué la tenían. Eso es lo que quieren hacer con las sociedades anónimas.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Con referencia al REPSAL, un registro para los que incumplían las leyes laborales, sabemos que un ministro no tiene uno sino dos casos de denuncias por incumplir; pero claro, es el ministro de Trabajo. Ahora nos encontramos con que se aminoran las sanciones a las empresas que son detectadas con trabajadores no registrados. Fenómeno, nos va a ir bárbaro así.

Los datos de empleo muestran que el empleo registrado creció mucho menos que el total. Si esos datos están bien, significa que hay más empleo en negro. El empleo industrial, registrado, con protección, no creció; crecieron los monotributistas. Ese es el modelo neoliberal, y sus resultados. ¿Qué quieren? Que el que no cumpla con el registro, no tenga sanciones. Le subirán la multa, pero puede seguir haciendo lo suyo. Claro, porque si no, aparecen las empresas o situaciones personales de algunos ministros.

Voy a referirme al tema del soporte electrónico, si el señor presidente me permite unos minutos más. El ministro Cabrera vino a explicar este asunto y dijo que a partir de ahora éramos remodernos y el resumen iba a llegar por la web. ¿Y los que no tienen Internet? Bueno..., no dice que debe ser gratuito. Antes era al revés, cualquiera de ustedes podía pedir que lo subieran a la web, y recibirlo, pero igual estaban obligados a mandarlo por papel gratuitamente. Ahora eso ya no ocurre. Entonces, no lo cambien, perfecto, pero es en lo que están invirtiendo.

A favor de los bancos, todo; de la gente, nada; a favor de las empresas, todo, del consumidor, nada. No encontramos ningún aspecto bueno para defender. Esto es lo que está ocurriendo; nadie puede defenderlo. Hablaron hasta en voz bajita, porque no hay nada que defender ante un decreto que pasó de contrabando, ahora viene al recinto, y no queremos votar.

Finalmente, ¿quieren el desarrollo productivo de la Nación? ¿Saben una cosa? Las tasas de interés por el cielo, no ayudan; la apertura indiscriminada de importaciones, tampoco. Hoy conocimos el monto de la balanza comercial que fue negativo de 800 millones de dólares; es un récord. El año pasado fueron 8.700 millones y este año marchamos hacia los 12.000 millones.

Tienen que bajar las tasas, cuidar las empresas a través del comercio exterior y parar con los tarifazos a las pymes. Eso podría haberlo sacado por decreto el presidente, pero no quiso. Acá hay mil proyectos.

Por último, tienen que devolverle la plata a la gente. Quieren una paritaria en el 15 con una inflación en el 20 por ciento. *(Aplausos.)*



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Doñate, por Río Negro.

**Sr. Doñate.**- Señor presidente: en línea con lo manifestado por el señor diputado preopinante, debemos subrayar nuevamente lo que sostuvimos en la comisión respecto de la inconstitucionalidad del DNU vigente, que claramente no ha cumplido con los requisitos establecidos por aquel espíritu que impusieron como horizonte los constituyentes del 94 en la aplicación de los DNU.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la  
Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

**Sr. Doñate.**- Por otro lado, también quiero hacer propias las palabras vertidas por el miembro informante del oficialismo, el señor diputado Lipovetzky, quien hizo referencia a las dificultades para ordenarse y explicar este barullo normativo que hoy debemos discutir.

La realidad es que resulta un guiso, un menjunje normativo por el que se derogan, modifican y sustituyen diversas normas que, además, nada tienen que ver unas con otras. Esto es de una gran desprolijidad legislativa desde todo punto de vista.

Por otra parte, también quiero llamar la atención del conjunto de los diputados y, particularmente, de las autoridades de la Cámara, porque no se cumplieron los trámites legislativos reglamentarios respecto de ninguno de los tres proyectos de ley. Esto ha sido de una irregularidad asombrosa. Por ejemplo, el expediente 6.829-D.-2017 fue considerado en las comisiones de Legislación General y de Previsión y Seguridad Social, pero sin embargo en la propia página web de la Cámara de Diputados de la Nación puede observarse que fue girado a la Comisión de Legislación Penal. Coincidimos con lo publicado en la página oficial de la Cámara, porque se están modificando artículos de la ley 25.246, de modificación del Código Penal, que tipifican y regulan el encubrimiento y lavado de activos de origen delictivo y de financiación del terrorismo.

No obstante, el oficialismo evitó enviarlo a la Comisión de Legislación Penal, en una nueva evidencia de inconstitucionalidad. Si lo hacía, evidenciaba además la inconstitucionalidad del decreto de necesidad y urgencia. También se evitó girar otros expedientes a las comisiones de Cultura, de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios, de Asuntos Constitucionales, etcétera. Es decir que no pasaron el filtro que correspondía reglamentariamente.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Quisiera hablar puntualmente sobre el concepto de desburocratización, título rimbombante pero que no tiene nada que ver y que esconde detrás algo que no solo está muy lejos sino que es contrario a ese título, a ese mascarón de proa.

La idea que daría unidad al DNU es esa desburocratización, pero lo que hace es generar el vaciamiento de los órganos de regulación y de control del Estado. Es decir, achica el Estado y lo retira de su función regulatoria y de control. Realmente, en lugar de desburocratización podríamos poner el título de la fracasada, perimida y añeja idea de achicar el Estado para agrandar la Nación. Quizás el término desburocratización tenga que ver también con considerar a este Congreso como una burocracia más que hay que evitar para poder sancionar leyes, y por eso la utilización ilegal de los decretos de necesidad y urgencia.

Asimismo, quiero decir que temas como el de la firma digital tampoco son de enorme importancia y trascendencia, por lo que menos tienen urgencia y necesidad. De hecho, podrían haber sido tratados en reuniones regulares de las comisiones o en sesiones ordinarias, con la sanción de un buen proyecto de ley integral. Ni siquiera en el capítulo referido a la firma digital pueden ser aprobados estos proyectos que hoy se presentan, ni este DNU que hoy está en vigencia. No abordan el tema de manera integral, sino que formulan modificaciones de manera puntual que, sin lugar a dudas, ameritan normas complementarias y nuevas reformas para poder ser implementada.

También quiero hacer referencia al pasar sobre el capítulo relacionado con el fondo de garantía de sustentabilidad, que con mucho detenimiento y fortaleza técnica lo va a explicar y fundamentar la señora diputada Luana Volnovich, quien mucho sabe de esto.

Estamos ante una intentona permanente. Reitero que está vigente el decreto de necesidad y urgencia que apunta a la destrucción del Fondo de Garantía de Sustentabilidad conformado, nada más ni nada menos, por la plata destinada a los jubilados actuales y la que aportan los trabajadores para jubilarse en el futuro.

La aplicación de este capítulo, al igual que otros, se encuadra en un contexto en el que altos funcionarios de la ANSES han sido denunciados penalmente por la Unidad Fiscal de Investigación de Delitos contra la Seguridad Social por negociaciones incompatibles en el ejercicio de la función pública. También está denunciado el ministro Caputo, el titular de la ANSES, Emilio Basavilbaso, y otras autoridades del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, nada menos que por desvío de fondos.

En este punto debo mencionar la relación y los negocios con la firma Axis Sociedad Gerente de Fondos Comunes de Inversión con el fin de beneficiarse y beneficiar, por



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

supuesto, al ministro Caputo, quien mucho tiene que ver con esta empresa. Ayer, públicamente se formalizó la prueba de que una de las empresas del licenciado Caputo es la que compró la escandalosa deuda a cien años que emitió el gobierno nacional. Luego de tanto entrenamiento, como dijo el querido diputado Carmona, el ministro de Finanzas no cumplió con su palabra de venir al Congreso porque evidentemente ha tenido un desgarró ético.

Por otro lado, no podemos soslayar que con el decreto de necesidad y urgencia vigente está habilitada la timba financiera. Esto es lo más riesgoso para el futuro de los trabajadores argentinos.

Un capítulo especial merece la aviación civil; concretamente, la modificación de la ley 27.161 que dispone la creación de la Empresa Argentina de Navegación Aérea Sociedad del Estado –EANA-, con la que queda disuelta la Dirección Nacional de Control de Tránsito Aéreo. Además, se incorporan los nueve aeródromos que el gobierno nacional tenía un interés particular en agregar; por ejemplo, el Aeropuerto El Palomar.

En este punto debo recordar la famosa frase que el ministro Dietrich pronunció en una comisión del Congreso cuando habló de la revolución de aviones que se iba a generar con la empresa Flybondi, otro escandaloso negocio. En aquella ocasión, el ministro de Transporte no supo contestar absolutamente a nada de lo que se le preguntó; ni siquiera se refirió al proyecto de ley por el que había sido convocado. No pudo decir por qué esta empresa, que venía con las más altas tecnologías para responder a sus clientes de manera veloz, en su plan de negocios no incluye siquiera un número telefónico de atención al cliente ni una sede comercial.

Tampoco pudo explicar por qué, cuando se comprometió mediante un contrato a traer aviones de no más de seis u ocho años de antigüedad, terminó operando solo con dos aviones –uno de dieciséis y otro de veinte años- comprados a Nok Air, compañía tailandesa con uno de los estándares más bajos de seguridad a nivel internacional.

Asimismo, no pudo explicar cómo a una empresa con solo 100.000 pesos de capital inicial se le asignaron más de ochenta rutas aéreas, cuando ni siquiera puede hacer funcionar las de cabotaje. Durante este mes y medio de funcionamiento, todos los días encontramos aproximadamente siete publicaciones en los medios nacionales referidas a motores que dejan de funcionar, reprogramaciones de vuelos, valijas que deben ser transportadas por tierra, aviones que nunca llegan, pérdidas de aceite que los obligan a aterrizar y aeropuertos en los que no pueden descender porque carecen de mínimas condiciones para garantizar la calidad del transporte aéreo.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Un hecho grave que quiero destacar es lo anticipado que estuvo este negocio por parte de los propios dueños de Flybondi. El 10 de mayo, el CEO de dicha empresa, el señor Julián Cook, se paseaba por el Aeropuerto El Palomar y decía en Twitter que con las autoridades de Flybondi estaban recorriendo una base aérea de seguridad nacional, ya previendo el negocio que se realizaría hacia fin de año.

A esto debemos agregar diversos compromisos incumplidos que tampoco pudo explicar el ministro Dietrich. Por ejemplo, los famosos 30 millones de dólares que iba a invertir Flybondi, algo que no ha hecho y que tampoco va a hacer. Como podrán notar, nuestro rechazo es absoluto a este bodeque de leyes inconexas.

Ahora, me abocaré al capítulo de la Unidad de Información Financiera, a las modificaciones a la ley 25.246 y a la posibilidad que tiene la AFIP de remitir directamente información a los jueces. Este accionar es contrario al sistema acusatorio y retacea la importancia de la fiscalía especializada.

No puedo dejar de mencionar que entre los fundamentos de las modificaciones a la ley 25.246 figura la mayor transparencia y la simplificación que necesita la UIF para los procedimientos que redundan en mayor seguridad jurídica. En realidad, se trata de una ironía porque se pretende regular la materia penal que está expresamente vedada por la Constitución Nacional, conforme a lo establecido en el artículo 99, inciso 3.

En último término, la Unidad de Investigación Financiera tiene en su conducción a la sobrina del presidente de la Nación -designada por él mismo-, quien a la vez es sobrina de Ángelo Calcaterra. Esta persona, además de haber sido empleada en sus empresas, fue administradora de Inversora Andina Ibérica SL, incluida en la lista de las grandes evasoras del gobierno español.

También podemos hablar de la designación de Mariano Federici en la UIF, quien anteriormente era abogado del Fondo Monetario Internacional, y de María Eugenia Talarico, cuyo caso fue un escándalo porque era la abogada que defendía al HSBC en casos de lavado de activos ante la Justicia nacional. Al respecto, sabemos que en el HSBC fueron descubiertas 4.040 cuentas procedentes de lavado de activos de personas físicas y jurídicas.

Sin embargo, no vemos a la Unidad de Investigación Financiera preocupada por investigar a Caputo, ni a Aranguren.

Por todo lo dicho, rechazamos absolutamente este bodeque normativo inconexo que ofende la técnica y la regla legislativa. Sin lugar a dudas, lo más grave es que avanza sin pausa en la construcción de un Estado débil y mínimo, así como mínimos y débiles serán





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

los derechos a proteger y las conquistas sociales a las que no vamos a renunciar.  
(Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Romero, por Corrientes.

**Sr. Romero**.- Señor presidente: en un Parlamento representado por los partidos políticos, la Constitución Nacional no habilita a elegir discrecionalmente entre la sanción de una ley o el dictado de un decreto de necesidad de urgencia. La referencia a esta situación de urgencia no puede constituir una afirmación meramente dogmática.

El Poder Ejecutivo nacional no solo deroga y modifica normativas que debieron ser abordadas en el marco de un debate más profundo desde el ámbito de las Cámaras legislativas de este Congreso de la Nación, sino que además no cumple con las exigencias constitucionales respecto de la necesidad y urgencia en los términos mencionados, como así también realiza modificaciones en materia penal, algo vedado por la manda constitucional.

El decreto de necesidad y urgencia 27/2018 está vigente. No fue aceptado ni rechazado por ninguna Cámara del Congreso de la Nación. Ahora bien, presentar un proyecto que replica un DNU es como presentar un proyecto igual a una ley vigente. Este grave antecedente no puede admitirse en el Congreso; más aún cuando el Poder Ejecutivo nacional está reglamentando y aplicando las normas.

El debate del presente proyecto es una puesta en escena. No tiene efecto jurídico. Rechazamos este proyecto porque sus disposiciones ya se encuentran en plena vigencia.

Estamos tratando un proyecto de desburocratización. Paradójicamente, debatir en el Congreso en estas condiciones, sin que se rechace primero el DNU, es una burocracia innecesaria.

Este proyecto aborda distintas temáticas, agrupadas en cuatro capítulos autónomos, todos inconexos. En el capítulo denominado “Tránsito y Seguridad Vial” se habilita el aumento de la capacidad de los camiones y se permite el uso de los llamados bitrenes en determinados corredores viales, formaciones compuestas por un camión y dos remolques que supuestamente permite transportar más carga, ahorrar tiempo e incrementar la productividad del transporte.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Consideramos imprudente para la seguridad vial la autorización de transporte de cargas con una longitud mayor a la existente. Se entiende que la introducción de dicho transporte en el estado actual de los corredores viales generará un mayor índice de siniestralidad, aumentando la inseguridad vial en las rutas y autopistas argentinas.

Hablan de un corredor Zárate-Virasoro, y no se tiene en cuenta que únicamente existe autovía hasta la ciudad de Paso de los Libres, y de allí hasta Virasoro tenemos una ruta de doble mano que en la actualidad ya produce una considerable cantidad de accidentes. No me quiero imaginar, si estos camiones empiezan a circular, la cantidad de vidas humanas que perderíamos en accidentes provocados por estas formaciones.

Tenemos la experiencia que no funcionó en la provincia de San Juan, donde habilitaron estos bitrenes para llevar cal a la provincia de Catamarca, ya que fue totalmente negativa.

Además, se pretende transferir las competencias, objetivos y funciones del Órgano de Control de Concesiones Viales, órgano descentralizado de la Dirección Nacional de Vialidad, actuante en el ámbito de Ministerio de Transporte. No estamos de acuerdo en que se elimine el OCCOVI, que fue creado como organismo de control de las concesiones viales cuando se llevaron a cabo sus privatizaciones.

En el capítulo IV “Licitaciones en obras públicas”, se sustituye el primer párrafo del artículo 10 de la ley 13.064, estableciendo que la convocatoria a licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la República Argentina y en el sitio web oficial del órgano que actuará como comitente.

El texto original del primer párrafo del artículo 10 establecía: “La licitación pública se anunciará en el Boletín Oficial de la Nación y en el órgano análogo del gobierno provincial o del territorio donde la obra haya de construirse, sin perjuicio de anunciarla en órganos privados de publicidad o en cualquier otra forma, en el país o en el extranjero, si así se estimare oportuno”.

El proyecto injustificadamente propone eliminar la publicidad en los boletines oficiales provinciales o locales del lugar donde la obra se vaya a realizar, lo que va contra la publicidad de los actos de gobierno. Esto también restringe la posibilidad de que empresas locales logren enterarse de estas licitaciones y puedan competir.

Por lo expuesto, estamos en contra de este proyecto de ley y votaremos en consecuencia. (*Aplausos.*)



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Volnovich, por Buenos Aires.

**Sra. Volnovich.**- Señor presidente: en enero el gobierno nacional inició, con el megadecreto, el proceso para la privatización de la administración de los fondos de la seguridad, porque los fideicomisos son la privatización del FGS y la fiesta de la timba financiera.

Si bien los artículos referentes al FGS no figuran en el proyecto de ley, aunque aún están vigentes en el decreto, quisiera detenerme en la intención que el gobierno llevó adelante.

Me parece importante repasarlo para prepararnos para las discusiones que se están gestando, que tienen que ver con la vuelta a las AFJP, que se está diseñando y que debe ser tratada por este Congreso –conforme estipula la Ley de Reparación Histórica- antes de 2019.

Aquí estamos discutiendo la concepción privatista que tiene el gobierno nacional, que también vamos a debatir cuando tratemos la vuelta de las AFJP.

Debe quedar claro: el gobierno nacional quiere privatizar por decreto la administración del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. ¿Por qué digo esto? El diccionario de la Real Academia Española define la palabra privatizar de la siguiente manera: transferir una empresa o una actividad pública al sector privado. Y eso es lo que dice la letra del proyecto.

Cuando se crea un fideicomiso se cede la propiedad de los activos durante el tiempo que transcurra el fideicomiso.

Por otra parte, según la definición de la Real Academia Española el fideicomiso es la disposición por la cual el propietario deja su hacienda o parte de ella encomendada a la buena fe de alguien para que, en caso y tiempo determinados, la transmita a otra persona o la invierta del modo que se le señala.

Que levante la mano en este recinto qué diputado estaría dispuesto a encomendar a la buena fe de un banco o de una entidad financiera la administración de los ahorros -que



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

entre otras cosas pueden garantizar el futuro de nuestras familias- sin control alguno, sin plazos, sin ninguna norma que lo regule. Nadie.

Entonces...

**Sr. Tonelli.**- ¡Al fideicomiso tiene que buscarlo en el Código Civil, no en el Diccionario de la Real Academia!

**Sra. Volnovich.**- ¡Vaya a estudiar usted, Tonelli! ¡No tiene idea de lo que está hablando!

**Sr. Presidente** (Monzó).- No dialoguen, señores diputados.

**Sra. Volnovich.**- Señor presidente: ordene al señor diputado, entonces.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Ambos. Dialogan ambos.

**Sra. Volnovich.**- Entonces, si nadie lo haría con sus propios ahorros, ¿por qué lo vamos a hacer con el ahorro de todos los argentinos?

Acá ni siquiera se crea un fideicomiso por decreto. No sucede eso. Se dicta un decreto por el que se efectúa una delegación a la ANSES: le da un cheque en blanco para que cuando quiera, con quien quiera y como quiera, eventualmente pueda privatizar la administración de los fondos de la seguridad social.

Es decir que un funcionario de turno, con absoluta discrecionalidad, podría definir quién administra, cuáles son las condiciones, a qué tasas va a prestar, por cuánto tiempo y sin ningún tipo de control. Eso es lo que dice la letra de los artículos, que hoy están vigentes en el decreto, sobre del Fondo de Garantía de Sustentabilidad.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Quieren convertir el FGS en un fondo buitre y, como decía el diputado Kicillof, si lo de los créditos les salió mal, no tienen que ser los recursos de los jubilados argentinos los que sirvan de respaldo para salvar a los bancos. *(Aplausos.)*

Le preguntamos al ministro Marcos Peña si esos fideicomisos iban a ser administrados por la banca pública. ¿Saben lo que nos respondió? Que en el momento que se estructure el fideicomiso se analizaría mérito y conveniencia. ¿Conveniencia de quién? ¿Dónde van a rendir cuentas de eso?

Además, se trata de un contexto en el que los funcionarios que toman estas decisiones son los que hoy están acusados de ser lavadores, evasores. No publican las actas del FGS. Me pregunto por qué dejaron de publicarlas, qué están escondiendo.

Quisieron introducir un acuerdo macro entre el sector financiero y la ANSES. Y fíjense que entonces la transferencia de recursos no es como con las AFJP en esta primera etapa, donde hay una transferencia en forma individual desde el trabajador a la AFJP, esa capitalización individual que va generando esa transferencia de dinero. Por el contrario, si ese funcionario así lo dispusiera, ahora toda la masa de los fondos de la seguridad social podría pasar a ser administrada por el sector privado. Eso es privatización.

Y de paso, cañazo: la recuperación por parte del mercado de la renta que perdieron con la estatización de las AFJP. Fíjense qué gran negocio: en noviembre de 2008, con la estatización del FGS se disponía un stock de activos equivalente al 6,9 por ciento del PBI. Ahora, ese monto, duplicado, asciende al 12 por ciento del PBI. Es una gran masa de dinero y sería un negocio para los bancos si pudieran administrar y hacerse de esos recursos. La eficiencia de la gestión de Néstor y Cristina, bastardeada por ustedes como "demagogia populista", como "se robaron todo" y todas esas pavadas que dijeron, permitió duplicar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que es el ahorro de todos los argentinos. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó).- Diputada, su tiempo está cumplido.

**Sra. Volnovich.**- Lo hicimos crecer y ampliamos la cobertura cuidando el equilibrio del que habla la ley de creación del FGS, que es el equilibrio entre la seguridad social y la rentabilidad. Ustedes solo piensan en la rentabilidad. Si un día timbean todo y lo pierden, ¿qué hacemos?



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Para finalizar, la discusión es si vamos a seguir aplicando las recomendaciones de la OCDE y del FMI o no. Voy a recordar unas declaraciones de Lagarde, la titular del FMI, que la verdad son perversas: "hay que bajar las jubilaciones ante el riesgo de que la gente viva más de lo esperado". ¿Qué le pasa a esta gente? Si vivo más de lo que el FMI espera, ¿cuál es la propuesta?

Estos son los tecnócratas, señor presidente, que quieren ajustar la vida y la muerte de las personas a las proyecciones financieras que tienen en una planilla de cálculo.

Nosotros creemos, y es nuestra concepción de la seguridad social, que los números tienen que cerrar con la gente adentro. Nosotros estamos felices de que nuestros padres y nuestros abuelos vivan más, y no podemos entender cómo determinadas personas pueden tener ese grado de miserabilidad y decir esas barbaridades.

Tenemos la responsabilidad de defender un sistema de seguridad social que hace a los derechos humanos de las personas más vulnerables.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Diputada, por favor.

**Sra. Volnovich.**- Ya termino, señor presidente.

No podemos dejar entrar nuevamente la filosofía de la muerte, que ya existió en este país, que juega con la vida de la gente.

Por eso vamos a rechazar el decreto, el proyecto de ley y vamos a juntar un millón de firmas para derogar la reforma previsional. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: no podemos empezar el debate de estos proyectos sin repetir algo que se viene diciendo acá. Hoy estamos discutiendo tres leyes a las apuradas,



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

que vienen a sustituir un decreto de necesidad y urgencia que claramente era un decreto abusivo en términos de no responder a los principios básicos que debe tener ese tipo de decretos, que es la necesidad y la urgencia.

Posiblemente muchos de los temas que se trataban en ese decreto y ahora en estos proyectos tienen una necesidad; ahora, claramente no tenían la urgencia. Esto creo que es parte de la discusión central que hoy, más allá del contenido de las leyes que vamos a discutir, tenemos que poner sobre la mesa. Tenemos que discutir realmente qué vamos a hacer con la utilización de los decretos de necesidad y urgencia.

Este abuso de la utilización de los DNU no es algo nuevo o de este gobierno; viene pasando hace tiempo y esto también lo tenemos que decir. Creo que este Congreso se merece de una vez por todas discutir una modificación a la ley de DNU.

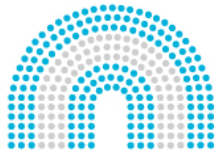
En el año 2010 -lo dijo antes la señora diputada Camaño- el grupo A había logrado la sanción de un proyecto de modificación de la ley de DNU. Creo que tenemos que tener la valentía nuevamente este año de plantear que necesitamos modificar esa ley, así como el funcionamiento de la comisión bicameral, para que sea más ágil y que en este recinto se traten los decretos de necesidad y urgencia.

Quiero preguntarle a la Presidencia qué pasó con los dictámenes sobre los DNU que había el año pasado. ¿Caducaron por el cambio de composición de la Cámara? ¿Tenemos que volver a tratar todos esos DNU en la comisión? Tenemos ahí un problema de hace dos años, con una serie de dictámenes sobre DNU que no estamos tratando en el recinto. Si se cayeron esos dictámenes, entonces hay que volver a tratarlos y discutir en el recinto los DNU.

He presentado un proyecto de modificación de la ley de los DNU; no es el único, hay varios presentados en la Cámara, seguramente por gente mucho más versada que yo en la materia.

Principalmente esa modificación debe reunir requisitos mínimos: tenemos que realmente justificar la necesidad y urgencia. La modificación de la ley de DNU debe exigir al Poder Ejecutivo claridad y que muestre cuál es la necesidad y urgencia. Ese es un punto central.

En segundo término, tenemos que volver a lograr que ambas Cámaras deban aprobar los DNU. De lo contrario, un decreto termina teniendo más fuerza que una ley, ya que queda vigente si lo aprueba solamente una Cámara. Tenemos que dar la discusión en ambas Cámaras y que sean las dos las que lo terminen aprobando.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Además, debemos regular cómo es el DNU en los casos de modificaciones presupuestarias, porque generalmente se manda al Congreso un gran DNU que modifica una parte importante del presupuesto y en el medio tenemos más recursos para la Asignación Universal por Hijo y más recursos para la Dirección de Movilidad en Bicicleta. No es lo mismo una cosa que la otra. Si vamos a hacer un DNU, que se pueda discutir el propósito por el cual se está haciendo.

Considero que todos esos aspectos tienen que estar en la discusión de este año, en cuanto a cómo vamos a cambiar la utilización de los DNU. Esta no era parte de la discusión de las tres iniciativas en consideración, pero me parecía pertinente que pudiéramos trabajarlo durante este año.

Yendo concretamente a los proyectos en tratamiento, los tres buscan la desburocratización. Yo creo que en algunos temas se avanza, pero en otros no se generan muchos cambios. Lo que sí advierto –que es parte del apuro que yo veía antes- es que hay muchos aspectos en los que estamos tocando un poquito, como poniendo un parche, pero no discutimos la cuestión de fondo.

Les voy a poner como ejemplo el caso de la UIF, y después entraré en detalle. Con respecto a la UIF, se está modificando una parte muy pequeña -más allá de si me gusta o no el cambio- cuando el problema es muy complejo. El otro día tuvimos en esta Cámara una reunión muy interesante relacionada con el lavado de dinero, a la que vino gente de afuera, expertos locales e incluso concurrió el titular de la UIF. Fue una discusión muy de fondo. Esa debe ser la discusión, no si modificamos un poquito para justificar que estamos haciendo algo para desburocratizar.

En medio de la discusión sobre la desburocratización se crea la Dirección Nacional de Movilidad en Bicicleta –que antes mencionaba- y la Unidad de Opinión Pública, más allá del *timing* -que es perfecto- respecto del tema de las inversiones de afuera. Eso también es burocratización del Estado.

Entonces, no estamos discutiendo las cuestiones de fondo ni, por ejemplo, una nueva ley de sociedades de garantías recíprocas o qué hacer realmente con las SGR. A las SGR les introducimos un cambio para ampliar un poco el mercado, pero no discutimos el verdadero problema que tienen, que es que el sistema no está funcionando. Hoy las SGR tienen un costo fiscal para el Estado de 3.200 millones de pesos, según el presupuesto del año 2018, y asisten a 14.000 pymes. Me parece mucho más fácil que le demos 200.000 pesos a cada pyme y las saquemos de las SGR; les va a resultar más redituable. Para el Estado es un sistema caro, que no está cumpliendo las funciones que debería tener.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Lamentablemente, esto tampoco lo estamos discutiendo en el proyecto. Estamos nuevamente poniendo parches o haciendo cosmética en ciertos temas en los que deberíamos avanzar, algunos de los cuales son muy complejos y de fondo.

Si queremos desburocratizar el Estado, discutamos qué hacer y cómo evitar que una pyme, cuando vaya a comprar 1.000 pesos en la ferretería, le tenga que decir: “¿Sabés qué? No te pago ahora, dejá que vaya a la oficina, te hago la retención, vuelvo y te pago”. Todas las pymes son agentes de retención. Ese es un costo fenomenal para la pequeña y mediana empresa.

Discutamos qué hacer con el cumplimiento de la ley pyme. Uno de los artículos de la ley pyme -que sancionamos hace un tiempo en este recinto- decía que había que crear una ventanilla única. Todavía estamos esperando que se reglamente. No se hizo nada. Eso también es desburocratización del Estado.

Hago un paréntesis para señalar que esta norma que menciono, de la ventanilla única, no es la única ley que sancionó el Congreso y que no se reglamenta. Me voy totalmente de tema, pero creo que vale la pena hacerlo. Les recuerdo que votamos una ley de integración para personas con dificultades de aprendizaje. Esto fue en noviembre de 2016. Va del Ministerio de Educación al de Salud, de este último al Ministerio de Educación, de éste a Jefatura de Gabinete, y luego vuelve al Ministerio de Educación. Así viene ocurriendo desde hace un año y medio. Esto también es burocracia. Ahí también debemos poner el ojo.

De vuelta, terminamos trabajando a las apuradas. Dentro del decreto y de las normas, ahora separadas en tres, hay cosas que son buenas y hay que aprobarlas. Seguramente ahora discutiremos algunos cambios, pero seguimos trabajando a las apuradas sin atacar las cuestiones de fondo.

Voy a mencionar algunos ejemplos, y ahora sí me referiré a las iniciativas por separado. En primer lugar, hablaré sobre el proyecto de ley de desarrollo productivo. Uno de los ejes centrales de la modificación del decreto son las modificaciones que le hacen al Fogapyme. Cuando uno ve lo que hicimos en estos dos últimos años, observa lo siguiente: en la ley pyme fortalecimos al Fogapyme; el año pasado, el artículo 56 de la ley de presupuesto permitía al Ejecutivo liquidarlo, y ahora lo volvemos a poner y lo fortalecemos. Entonces, hay una contradicción fenomenal. No quiero pensar que se trata de falta de rumbo -además, porque he hablado con algunos funcionarios para pedirles explicaciones-, pero no podemos pasar de fortalecerlo a liquidarlo, y luego a fortalecerlo nuevamente. Si queremos desburocratizar, no hagamos marchas y contramarchas con estos temas que son centrales.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Con respecto a las obras de arte, creo que todos coincidimos en la facilitación de los trámites de exportación porque todos los artistas con los que hemos hablado nos han comentado las dificultades que tienen para sacar sus obras de arte cuando tienen que hacer alguna exposición en Uruguay, en Chile o en Europa. Por supuesto que debemos ayudarlos para que el sistema sea fácil, pero acá nos vamos para el otro lado. Digo esto porque se terminó sacando todo tipo de control de la Aduana y poniendo como que era casi una declaración jurada de "Mirá que no estoy exportando obras muy caras, sino que tienen un valor de 10 pesos", cuando sabemos que en materia de obras de arte el lavado de dinero es una preocupación mundial.

Estamos totalmente de acuerdo en simplificar la operatoria, pero tampoco eliminemos el control de la Aduana o el control del Estado para que no haya evasión o lavado de dinero. Esto se relaciona con modificaciones que se le hacen a la UIF en otra de las iniciativas.

Ya hemos hablado de los medios electrónicos. El diputado Lipovetzky anunció que se va a eliminar la falta de obligatoriedad para las empresas de dar soporte en papel, salvo que el usuario decida el soporte magnético. Eso era claramente un retroceso importante, porque muchos lugares del país no tienen Internet. Justamente el otro día un par de diputados del interior hablaban de la problemática de la falta de acceso a Internet. Así que me alegra que el diputado Lipovetzky haya anunciado que eso va para atrás.

En el capítulo de sociedades, uno de los principales problemas que veo –tal vez en la discusión en particular podamos subsanarlo- es que avanza sobre atribuciones que son de las provincias, y creo que eso debemos contemplarlo. Las IGJ provinciales corresponden a las provincias; no podemos obligarlas a que compartan información con el Ministerio de Modernización, y mucho menos a que utilicen la plataforma, salvo que sea por una cuestión voluntaria o por decisión de las propias provincias. Las iniciativas y el decreto les ponían una obligación. Entiendo que ahí debemos trabajar; si no me equivoco, se había avanzado en una redacción alternativa.

Otro capítulo sensible es el referido al SENASA. Se eliminan muchas leyes, decretos y resoluciones; algunos de ellos, del año 1888. Por lo tanto, es justificable que los modifiquemos o eliminemos, pero el problema –de vuelta, la discusión de fondo- es que no estamos atacando con propiedad el aspecto de los riesgos sanitarios que tiene la Argentina. Entonces, estamos modificando leyes pero no hablamos de cómo hacer para que el sistema sanitario, el SENASA, realmente pueda prevenir, porque una vez que entró una plaga es tarde. Lo que tenemos que hacer es prevenir, y en esto creo que no se está avanzando.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Una de las propuestas que nosotros después vamos a hacer en particular, más allá de aceptar la derogación de las leyes, es que se pida al Ejecutivo que trimestral o semestralmente mande un informe sobre los avances en materia de seguridad sanitaria, porque creo que ahí está la discusión de fondo.

Considero que el Ejecutivo debe tener la flexibilidad suficiente para afrontar en forma rápida los distintos riesgos, pero lo que no podemos tener por parte de este Parlamento es un desentendimiento total de uno de los problemas centrales que podemos padecer, que es el riesgo sanitario.

Otro capítulo de este proyecto de ley se refiere a la inclusión financiera. Acá se hacen muchas incorporaciones de firmas electrónicas. Creo que el eje central es cómo hacemos para tener herramientas de validación que no impliquen un costo adicional a las pymes. ¿Cuál es el miedo que yo tengo? Vamos a tener un sistema de validación de firmas electrónicas y tengo miedo de que me digan: “Bueno, ¿sabe qué?, ahora para que pueda acceder a la firma electrónica y tener un sistema que pueda ser validado debe contratar este servicio, que es la plataforma equis, que sirve para la validación de las firmas”.

Ahí tenemos que ser muy claros que esta validación y este avance –creo que lo debemos hacer en el proyecto de ley, modificando uno de los artículos-, porque entiendo que es bueno que avancemos en medios digitales, que no impliquen sobre todo a las pequeñas y medianas empresas un costo adicional, que no se las obligue a tener que contratar una plataforma para poder validar firmas.

Hoy tenemos el *home banking* y distintas plataformas que ya están validando electrónicamente. Creo que uno de los puntos que tenemos que modificar es que se acepten estas herramientas y no se obligue a las pequeñas y medianas empresas a tener nuevas herramientas de validación para evitar mayor burocratización y mayores costos para ellas.

Con respecto a los puertos y a la aviación también vamos a pedir que se incorporen algunos informes adicionales para que el Ejecutivo y los distintos organismos los envíen a las comisiones de este Congreso.

En términos de aviación lo que se habilita con estas leyes es la posibilidad de que se hagan depósitos aduaneros especiales para repuestos y todo lo que sean operaciones de manga en los aeropuertos.

Creo que es bueno que tengan esos depósitos, pero lo que no puede haber es una falta de control de ellos. Por eso justamente vamos a pedir que se envíe un informe al Congreso por lo menos trimestralmente para conocer el ritmo de las habilitaciones de esos



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

depósitos, y eventualmente ver si hay algún abuso y empezar a tomar medidas para evitar excesos.

Con respecto a los puertos podemos decir lo mismo. Se dan permisos para barcos extranjeros en ciertas condiciones. Creo que es bueno que la comisión pertinente del Congreso reciba un informe sobre cuáles son esos permisos extraordinarios que se están dando. Estas son cosas que seguramente trataremos en la discusión en particular.

Sobre los bitrenes hay toda una discusión. Yo no me quiero meter mucho porque seguramente el señor diputado Solá va a ser mucho más explícito, pero acá uno de los temas en los que debemos tener cuidado es la seguridad vial. Este es un punto que nos preocupa, pero voy a dejarlo para el diputado Solá.

Respecto de las licitaciones públicas, los cambios que se generaban –tengo entendido que hemos llegado a un acuerdo para que esto no sea así– implicaban correr el riesgo de quitar herramientas de información a las pequeñas y medianas empresas, en particular de las provincias.

Paso al proyecto de administración pública nacional. Acá es donde más diferencias surgieron, muchas de las cuales ya fueron zanjadas. Éstas fueron admitidas en todos los dictámenes. Tenían que ver, por ejemplo, con el FGS, con las modificaciones que se hacían al AABE, el ente que administra los bienes del Estado, y dicho sea de paso vuelvo a recordar una propuesta que hice en ocasión del tratamiento del proyecto de presupuesto el año pasado: hace falta crear una comisión bicameral de control de la venta de los bienes del Estado. ¿Por qué digo esto? Porque en los últimos años la venta de los bienes del Estado aumentó un 200 por ciento. Posiblemente las ventas estén bien hechas. No lo sé, pero en todo caso estoy seguro de que el Congreso Nacional no se puede desentender. No puede dejar de tener injerencia en el control de cuáles son las ventas del Estado que se están haciendo. Por eso creo que es necesario tener una comisión bicameral donde se controlen todas las operaciones relacionadas con la venta de bienes del Estado.

En cuanto a la UIF, estamos poniendo un “parchecito” muy chiquitito en un lugar donde la discusión tiene que ser más profunda, es decir, ¿cómo hacemos para darle más autonomía?

Soy sincero: quiero un ente realmente autónomo y autárquico. Hoy la ley de creación de la UIF dice que es autónoma y autárquica, pero en la práctica no es así, porque depende del presupuesto que le pase el Poder Ejecutivo de turno, pero nosotros realmente tenemos que apuntar a una UIF independiente. ¿Por qué? Para que en la investigación de operaciones de lavado justamente no haya ninguna injerencia política.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Es necesario que el presidente o el vicepresidente de la UIF sean nombrados con acuerdo del Senado; es decir, lo mismo que ocurre con el Banco Central. Esto es lo que le va a dar fortaleza e independencia a la UIF y realmente le va a permitir investigar casos de lavado de dinero sin tener ninguna presión y sin que ningún político de turno vaya a tratar de meter los “garfios”.

— Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, doctor Luis Alfonso Petri.

**Sr. Lavagna.-** Hay muchos cambios que se hacen este proyecto.

En general, las iniciativas tienen cosas que son positivas, pero hay muchas otras superficiales. Creo que tenemos que avanzar.

En función del financiamiento de las pymes y de los nuevos instrumentos que se habilitan –los cheques y las firmas electrónicos- tenemos que generar condiciones para que se puedan comercializar en el mercado de forma abierta, es decir, que no sean una o dos instituciones las que puedan operarlos.

Las plataformas que se crean por esta ley deben ser abiertas y permitir que pueda venir algún tercero para que, dentro de las reglamentaciones que se le exijan, puedan acceder a esa plataforma que posibilita dar mayor volumen al mercado y más herramientas para que las pequeñas y medianas empresas puedan acceder en serio a un financiamiento más barato.

Insisto: son tres proyectos que tienen algunas cosas positivas y otras que se quedan en la nada. No terminamos de solucionar el problema de fondo, que es el abuso de los DNU.

Fíjense que estamos utilizando un mecanismo por el que las leyes van derogando el decreto parcialmente. No tengo muchos años en la Cámara. No soy un gran conocedor legal ni el más indicado, pero me parece muy raro que vayamos derogando artículos o capítulos de los decretos en función de cómo vamos votando leyes. Esto me suena más a “Te derogo esta partecita del decreto siempre y cuando primero me apruebes la ley”. Esto es casi extorsivo.

Lo correcto hubiera sido proceder conforme al planteo que se hizo de tratar primero el rechazo y después avanzar sobre las tres leyes. Bueno, lamentablemente no se pudo avanzar de la forma que creo que hubiera sido la más prolija, pero esperamos que podamos



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

entrar en estas modificaciones -alguna que propuse y otras que se van a hacer durante el tratamiento en particular- para que podamos sancionar leyes que por lo menos estén un poquito más enriquecidas.

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Contigiani, por Santa Fe.

**Sr. Contigiani.**- Señor presidente: es imposible no hacer referencia al enredo jurídico que enfrentamos en este debate teniendo en cuenta que estamos frente a un DNU –número 27, de 2018- que es claramente inconstitucional, porque no reúne los requisitos esenciales que establece la Constitución Nacional en el inciso 3 de su artículo 99. Me refiero al carácter extraordinario, excepcional, que debe tener un decreto de necesidad y urgencia en la Argentina. Ni siquiera respeta los principios que al respecto estableció la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que claramente determinó la necesidad de que se verifiquen circunstancias excepcionales para el dictado de un decreto de necesidad y urgencia, lo que aquí no se ha producido.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación también señaló claramente los límites, en el sentido de que este tipo de decretos no sean utilizados por el Poder Ejecutivo nacional por una razón de conveniencia política. Asimismo, dicho tribunal determinó que podría haber un carácter excepcional en aquellos casos en los que el Congreso Nacional no se pudiera reunir o tratar algún tema en forma urgente, cosa que en este caso tampoco ocurrió. De manera tal que estamos frente a un decreto de necesidad y urgencia que resulta claramente inconstitucional.

Ahora nos encontramos frente a tres proyectos de ley que se refieren a la derogación de dicho decreto. Es decir que estamos derogando algo que es inconstitucional. Por eso se produce esta ficción, enredo o desorden jurídico. Pero además consideremos la hipótesis de que sancionemos dos de estos tres proyectos, ya que los decretos de necesidad y urgencia tienen derogaciones parciales. ¿Qué pasaría en ese caso? Estaríamos generando en esta Honorable Cámara un antecedente interesante para el derecho, al tiempo que resultaría difícil de explicar.

Por eso me parece que en esta Honorable Cámara se debería haber considerado en primer término –así lo expresó el señor diputado que me precedió en el uso de la palabra- el rechazo o la aceptación del decreto de necesidad y urgencia, ordenado el debate y, posteriormente, pasar a tratar los tres proyectos de ley.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En relación con la cuestión de fondo, es interesante el lenguaje. Los grandes pensadores estructuralistas sostienen que la lingüística es la morada de nuestro ser. El término “desburocratización” utilizado aquí expresa en el campo de la economía un tecnicismo y también la ausencia de una visión profunda de la política del desarrollo.

Los que están ausentes en estos tres proyectos de ley son los temas de fondo en materia de política industrial, a pesar de que tengo algunas disidencias particulares a las que después haré referencia.

El ministro de Producción de la Nación, Francisco Cabrera, en una reunión de la comisión en la que fueron consideradas estas iniciativas dijo que esta desburocratización va a alivianar a las pymes. En realidad, lo que alivia a las pymes es una política industrial, es decir, el hecho de hacerse cargo del desarrollo. A las pymes se las debe ayudar, por ejemplo, mediante una verdadera política de inclusión financiera. En este sentido, me pregunto para qué discontinuaron la línea de inversión productiva, que era un excelente instrumento que obligaba al sistema financiero a prestarles dinero a tasas accesibles a las diferentes pymes del país para la inversión en bienes de capital. (*Aplausos.*)

Debemos administrar el comercio exterior. En otras palabras, no debemos tener una economía cerrada, y tampoco regalar el mercado interno. Debemos llevar a cabo una administración inteligente del comercio exterior. Eso permitiría alivianar bastante la situación de las pymes.

Tenemos que alimentar la demanda interna y cuidar nuestro frente externo. En este sentido, durante el primer bimestre de este año se registró un déficit de 1.872 millones de dólares a raíz de un incremento de las importaciones de bienes de consumo y una disminución de las exportaciones. ¿Saben cuál es el déficit previsto en el presupuesto nacional sancionado en diciembre del año pasado? Es de 5.600 millones de dólares, pero lo cierto es que en el término de dos meses se ha registrado un déficit de 1.872 millones de la misma moneda.

Por lo tanto, lo que ayudaría muchísimo a las pymes sería comprender la cuestión del desarrollo y no la del tecnicismo instrumental que quiere reemplazar a una decisión política de fondo, que es la de industrializar a la Argentina y hacerse cargo del desarrollo como una tarea propia del Estado, en lugar de depender del mercado o de algún tipo de tecnicismo. Consecuentemente, debemos afirmarnos en ese sentido.

También deben analizarse las tarifas. El Fondo Monetario Internacional dijo claramente que no hay país en el mundo que no las subsidie, lo que constituye otra forma de ayudar a las pymes. Ello es así porque en todo caso las tarifas energéticas deben ser





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

acordes con las políticas de desarrollo industrial de una Nación. Es decir que las tarifas energéticas dependerán de esas políticas de desarrollo. En cambio, en la Argentina se quieren entregar al mercado, a destiempo y en forma violenta, cinco, seis o diez empresas. Han desestructurado todo el sistema de costo de producción de las pymes y de las cooperativas de trabajo, que recibieron facturas que pasaron de 40.000 a 200.000 o 300.000 pesos en un escenario de caída de ventas.

En el tiempo que me queda quiero referirme a cuestiones muy puntuales que constan en el dictamen de rechazo a estas propuestas.

A través de uno de los proyectos se modifica la ley 26.047, de registros nacionales. En mi opinión, con esta modificación –espero que lo aclaren durante el debate en particular- se avanza sobre el federalismo y las provincias. El artículo 33 de una de las iniciativas en tratamiento deroga el artículo 13 de la ley 26.047, que prevé un sistema de adhesión por parte de las provincias, con lo cual la cuestión queda en un limbo. Con esta decisión se deroga la norma que brinda a las provincias la posibilidad de adherir al sistema de registros nacionales. ¿Qué quiero decir con esto? Que imponemos a las provincias y a los registros locales, como una suerte de espada de Damocles, la obligación de aceptar estos registros.

Como esa no es una medida federal, la rechazo totalmente. Espero que esto sea aclarado o corregido –repito- durante el debate en particular.

También tengo diferencias con la modificación de la ley de promoción del trabajo registrado y prevención del fraude laboral. Podemos decir que la norma vigente va por buen camino, ya que prevé serias sanciones para los casos de fraude laboral cometidos por las personas físicas y jurídicas. Además, contiene cierto grado de flexibilización en pos de ayudar a que el empleo en negro se transforme en empleo registrado.

Por lo tanto, es peligroso ir por más en un país en el que en determinadas ciudades actúan empresarios que provocan situaciones de violencia en torno al trabajo en negro. Esto es muy peligroso. Creo que no nos pueden poner a los diputados en esa situación. Por eso rechazo ese capítulo del proyecto.

Por otra parte, me sumo a la propuesta del diputado Marco Lavagna –de la que también se hace eco mi dictamen- sobre el SENASA. Las leyes no por viejas son malas; lo que debemos analizar es la política de sanidad. Digo esto porque el Capítulo XII, relativo al SENASA, deroga más de quince o veinte leyes. Antes de tomar esa decisión hay que evaluar si es positiva o negativa y cuál es la política de sanidad en materia de vegetales y animales. Sobre esto hay muchas dudas.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Se ha dicho aquí que también se dio marcha atrás con el tema de la no emisión de la factura y cómo eso afecta a los usuarios y consumidores. Espero que esto se confirme, porque sería un despropósito legislar a favor de las empresas frente a los usuarios sin entender la sociología del lugar en el que hoy está parada la Argentina en esta materia.

Por otro lado, quiero saber –esto fue una anomalía- por qué en el análisis de ese capítulo no intervino la Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia y por qué no se le dio intervención a la Comisión de Legislación del Trabajo en el estudio de la modificación de la ley 26.940, de promoción del trabajo registrado. Lo mismo ocurrió con otras comisiones.

Todo eso hace a la situación de riesgo jurídico en la que nos encontramos a partir de un defecto de origen.

Durante la discusión escuché decir que se van a dejar sin efecto las normas que regulan el funcionamiento del Fondo de Garantía de Sustentabilidad. Me alegra que esa decisión sea ratificada esta noche, pero me preocupa que le hayan querido otorgar el mayor fondo con el que cuenta el país –se los dice alguien que en la década del 90 estuvo en contra de las privatizaciones y del sistema de AFJP y luego a favor de la estatización del sistema previsional- al sistema financiero y bursátil, en lugar de ponerlo al servicio de inversiones, para generar trabajo, recaudar más impuestos, aumentar el empleo registrado y hacer mucho más grande el fondo de seguridad.

Finalmente, es la política, no es el instrumento; es el desarrollo, no es el tecnicismo; es la industria y también es el trabajo, no es la mera gestión.

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado del Caño, por Buenos Aires.

**Sr. del Caño.**- Señor presidente: en primer lugar, deseo reiterar nuestro rechazo a este modus operandi de Cambiemos, que se precia de republicano y de respetar la división de poderes.

Una vez más queda demostrado que aquí hubo una extorsión. Un señor diputado dijo recién que esto sería casi como una extorsión. No, señor presidente; esto es una extorsión al Parlamento, y no es la primera vez que desde el Poder Ejecutivo se actúa de esta manera. Lo vimos cuando se designaron por decreto los miembros de la Corte; lo



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

vimos cuando el presidente Mauricio Macri vetó en el año 2016 la ley antidespidos, que favorecía a miles de trabajadores y trabajadoras que sufrían el ajuste de las patronales. También lo advertimos con el robo a los jubilados y la denominada ley de reforma previsional. Recordemos que el 14 de diciembre, cuando fracasó el intento de sesionar para robar a los jubilados, apareció la posibilidad de llevarlo adelante, según las palabras de Mauricio Macri, a partir de un decreto.

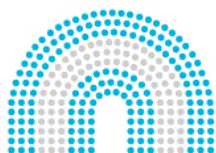
De modo que no nos extraña que se pueda llevar a cabo esta extorsión. Ahora estamos discutiendo esto, pero en realidad no tiene sentido alguno, porque el “megadecreto” -como se lo denominó-, que modificaba y anulaba una gran cantidad de leyes, está vigente en este momento. Entonces, ¿cuál es el sentido? Llevar adelante esta extorsión hacia la Cámara de Diputados. Una vez más el Poder Ejecutivo ha contado en esta Cámara con la complicidad del bloque del PJ llamado Argentina Federal, fuerza que también tiene representantes de gobernadores en la Cámara de Senadores.

Por estos motivos, no solo vamos a rechazar esta iniciativa, sino que consideramos que estos proyectos reflejan esta extorsión del “mega DNU”. Lo que hay acá, más que desburocratización es desregulación; es decir, menos controles del Estado. No hablamos de desregulación cuando se trata de dar beneficios o subsidios a las grandes patronales. Ahí no hay ninguna desregulación que valga, por supuesto; siempre está el Estado presente para salvar a los grandes empresarios.

Con este proyecto se trata de consolidar, por ejemplo, un esquema nacional de transporte al servicio de los grandes productores de soja y otras oleaginosas, de las grandes cerealeras, aceiteras y empresas que gestionan las rutas nacionales a través del sistema de peaje. Un esquema que no es nuevo pero que el gobierno de Macri viene a perfeccionar en detrimento de las grandes mayorías nacionales.

Como ya se mencionó aquí, la habilitación de los llamados “bitrenes” es un homenaje a la destrucción de todo el sistema ferroviario en la década del 90, que nunca se recuperó en los gobiernos posteriores. Ahora, en vez de modernizar el sistema y ponerlo al servicio de las necesidades populares lo que se nos propone es un transporte que continúa siendo más oneroso que el ferroviario. Pero además de lo señalado respecto de que es altamente inseguro y de que representa un peligro para las rutas, quiero decir que aquí no se trata justamente de modernizar –como se lo quiere presentar- sino de avalar todo este desastre de infraestructura ferroviaria en nuestro país.

Por otra parte, este proyecto viene acompañado de una nueva actualización en la relación entre la potencia efectiva y el peso que puedan transportar los camiones. Este mismo gobierno ahora nos dice que tiene que ser de 4,25, pero ya lo había bajado por



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

decreto –una vez más- a 3,50; de 4,25 a 3,50 en el año 2016, en detrimento del estado de las rutas y para favorecer la carga indiscriminada de oleaginosas y de producciones de empresas como Techint en los puertos. Digo esto porque ahora se lo presenta como una mayor exigencia, pero por otro lado se habilitan los bitrenes.

El artículo 5° de uno de los proyectos relacionados con el transporte habilita casi a libro cerrado los puertos públicos y privados que aún no lo están. Esto no es más que avalar nuevamente la privatización de los puertos. No olvidemos el servicio de quienes controlan el comercio en muchísimos puertos privados. El Estado está nuevamente al servicio de las grandes cerealeras, porque deja que puedan fraguar sus declaraciones juradas en forma permanente. Esto es algo que todos conocen.

Sabemos que Rosario, donde están muchos de los puertos que serán habilitados, es uno de los centros neurálgicos del narcotráfico en la Argentina. Aquí se nos dice que van a darles todas estas facilidades y habilitaciones y que, por otro lado, van a combatir el narcotráfico. Sin embargo, les van a dar libertad absoluta y sin ningún tipo de control por parte del Estado.

Asimismo, utilizan el supuesto combate contra el narcotráfico para justificar la militarización permanente y el control social en los barrios humildes.

Me referiré ahora a un artículo de otro proyecto, respecto del cual quiero llamar la atención. Leímos en algunos medios que el gobierno tiene intención de avanzar con la reforma laboral favorable a los grandes empresarios, pero que las movilizaciones de diciembre hicieron que tuviera que desistir. Algunos medios dicen que durante el mundial el gobierno y el bloque oficialista intentarán avanzar con leyes contrarias a los trabajadores que estaban contenidas en dicha reforma laboral.

En el artículo 8° de uno de estos proyectos se plantea un beneficio para aquellos empleadores que tengan o hayan tenido trabajadores en situación no registrada. Van a pasar a estar en el Registro Público de Empleadores, con sanciones laborales de 30 a 90 días. Esto los va a favorecer con la posibilidad de acceder a beneficios tales como subsidios del Estado nacional y líneas de crédito otorgadas por las instituciones bancarias públicas. Es decir, nuevamente se trata de beneficios para aquellos empresarios que mantuvieron a sus trabajadores no registrados. Con un gobierno del que forma parte un ministro como Triaca y la situación en que tiene a sus trabajadoras, que todos conocemos, no resulta extraño que se beneficie a empresarios cuyos empleados no están registrados.

Por último, permítaseme señalar que nosotros estamos en las antípodas de la orientación social que plantean estos proyectos de ley. Nuestra idea es opuesta por el



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

vértice, es al revés de lo que planteó el ministro Dietrich cuando días atrás vino a la Comisión de Transportes. En aquella ocasión dijo que estaba muy bien cerrar Ferrobaires, que más de cien pueblos de la provincia de Buenos Aires carezcan de sistema ferroviario de transporte y que más de mil quinientas familias se queden en la calle, porque como no se había invertido en dicho sistema era peligroso. En vez de hacer inversiones para que los sectores populares gocen de un sistema ferroviario de calidad, la idea es que los trabajadores queden en la calle y los pueblos no cuenten más con este medio de transporte.

Inversamente a lo que plantea el gobierno, nosotros sostenemos que es necesario nacionalizar los puertos y que el Estado tenga el monopolio del comercio exterior. De esa manera se podrían evitar todas estas maniobras de sobrefacturación y subfacturación que se hacen con las exportaciones, a la vez que quedaría garantizado para la población argentina un valor accesible para todos los bienes exportables y un precio sostén para los pequeños productores.

Por los fundamentos que hemos dado, rechazamos estos proyectos de ley que devienen de la extorsión del “mega DNU” del gobierno de Cambiemos.

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Frizza, por Córdoba.

**Sr. Frizza.**- Señor presidente: después de participar en reuniones de bloque, quiero hacer referencia a dos temas concretos. Si bien un proyecto de ley se puede defender de muchas maneras, simplemente mencionaré dos aspectos que llaman mucho mi atención.

El primero tiene que ver con asociar esta iniciativa con una flexibilización. La han atacado mucho utilizando esa expresión. Si observamos su significado, advertimos que realmente guarda relación con la flexibilización; pero lo importante es analizar el contexto en que tal término es utilizado, porque si lo hacemos entendemos que dicha flexibilización apunta a facilitar la vida de todos aquellos argentinos que quieren invertir en el país, generar empleo y sacar a nuestros conciudadanos de la pobreza.

Segundo, si vemos cuál es el origen de la palabra “burocracia”, nos damos cuenta de que viene del francés y significa “dominar el escritorio” o “dominar la oficina”.

Esto es lo que los argentinos sentimos en general: cada vez que queremos iniciar un emprendimiento vinculado con la producción y el trabajo nos encontramos con un montón



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

de trabas que no hacen más que quitarnos las energías que necesitamos para procurar que el país siga creciendo.

Por estas razones, claramente este proyecto no apunta a achicar el Estado y sus competencias ni a quitar regulaciones para que algunos hagan dinero. Su objetivo es simplificar la actividad de quienes quieren a nuestro país y creen en él, y lograr un Estado más eficiente, efectivo y productivo que el que tenemos.

Me ha tocado ser intendente de mi ciudad en los últimos seis años. Es verdad que lo único que hacemos los distintos gobiernos, además de cobrar impuestos, es componer regulaciones muchas veces con costos excesivos que se van sumando.

En alguna reunión de comisión escuché decir que disminuir estos costos significaba generar más riqueza a los empresarios. La verdad es que no conozco a ningún empresario que absorba los costos sino todo lo contrario, porque terminan encareciendo los productos generados por la actividad.

Estoy convencido de que hacer más eficiente al Estado y disminuir la carga burocrática colaborará en la dinámica económica del país.

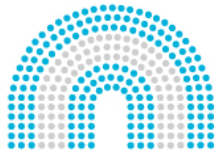
Como señaló el presidente al analizar los dos años transcurridos, los cambios permanentes a los que tenemos que acostumbrarnos para adaptarnos al ritmo del mundo tienen que consistir en transferir un punto del PBI de los gastos de la burocracia a los recursos de la economía. Solamente de este modo podremos crecer.

¿Por qué nos falta eso en el país? Debemos entender que la Argentina es el país de habla hispana más extenso del planeta, el segundo en superficie de Sudamérica y el octavo en cantidad de habitantes del mundo. Por ello es importante que las gestiones sean cada vez más dinámicas.

Con cuarenta millones de habitantes tenemos uno de los PBI más importantes del mundo, pero con alto nivel de inseguridad.

Quienes venimos del interior del interior sabemos que no es lo mismo vivir en la Ciudad de Buenos Aires que en el conurbano o en Jesús María.

Voy a referirme a otro mal ejemplo brindado sobre las obras de arte. Se dijo que cambiar la regulación era atentar contra el patrimonio cultural del país, como si defender el patrimonio se tratara simplemente de redactar dos o tres leyes que en realidad lo que hacen es agregar más burocracia a la gestión. Para que una obra de arte que está en Córdoba salga



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

del país tiene que pasar necesariamente por Ezeiza. La verdad es que de este modo no defendemos nuestro patrimonio sino que atacamos a nuestros artistas.

Es importante para las pymes, y sobre todo para las mipymes, incorporarse al mercado de capitales y contar con financiación.

Debido a que mi tiempo se termina, solamente haré referencia a la validez del DNU y a lo que muchos consideran una urgencia. Pregunto si la pobreza no es una urgencia. Quisiera saber si facilitar la existencia de más inversión, más trabajo y menos argentinos en situación de pobreza no es una urgencia. Por eso, creo que no podemos esperar más, ya que este proyecto es sumamente importante para el país.

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Menna, por el Chubut.

**Sr. Menna.**- Señor presidente: me referiré a dos disposiciones del proyecto de ley contenido en el expediente 6.830-D.-2017, concretamente a los artículos 115 y 117, modificatorios del artículo 4° de la ley de Defensa del Consumidor y del artículo 24 de la ley de tarjetas de crédito, considerados por quienes me precedieron en el uso de la palabra. Estos artículos se refieren al derecho a la información adecuada y veraz que asiste a los consumidores en una relación de consumo.

Se ha cuestionado que estas normas establezcan como regla que la información en materia de resúmenes y todo lo que tenga que ver con transmitir datos de cuentas bancarias, servicios, provisión de bienes y tarjetas de crédito sea realizada por la vía digital. Se ha dicho que esto pone en crisis ese estándar que establece el artículo 42 de la Constitución Nacional en materia de tutela del consumidor.

Sostenemos la validez de esta disposición porque significa adecuar la norma. En momentos en que la conectividad digital gana cada vez más espacios, también lo hace en nuestro país.

Además, ambas normas –la que modifica el artículo 4° de la Ley de Defensa del Consumidor y la que modifica el artículo 24 de la Ley de Tarjetas de Crédito- dejan a salvo la opción en cabeza del consumidor para optar por el mantenimiento del soporte en papel o la remisión por la vía postal clásica. Esto despeja todo tipo de cuestionamiento sobre la constitucionalidad de la norma.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

De hecho, la adhesión voluntaria a este tipo de sistema ha ido ganando espacio. Por ejemplo, hoy abarca prácticamente el 40 por ciento de los consumidores de servicios financieros y de tarjetas de crédito.

Además, al establecer esa opción en cabeza del consumidor, la norma también se hace cargo de los problemas de conectividad en muchas partes de nuestro país.

Por otro lado, procura un beneficio en materia ambiental. Hay informes que dicen que el hecho de evitar durante un año la remisión de resúmenes por vía postal y en papel, equivale a evitar la tala de 160.000 árboles. Es decir que de esta manera se protege otro derecho tutelado constitucionalmente, como es el derecho a un ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano.

Tampoco debemos perder de vista que la protección de los datos personales es un derecho de valor constitucional superior. Tanto es así que el artículo 39 de la Ley de Entidades Financieras protege el secreto bancario. Pues bien, la metodología postal en la mayoría de los casos implica que lo que en realidad los bancos o entidades emisoras de tarjetas de crédito remiten a la empresa postal son los datos de los consumos y de las cuentas de sus clientes. Eso implica poner en situación vulnerable la protección de esos datos, pues las empresas postales son las que se encargan de imprimir y ensobrar esos resúmenes de cuenta. De esta forma, se está permitiendo a un tercero -ajeno a la relación contractual financiera- acceder a datos que están constitucional y legalmente protegidos.

Esto también implica un beneficio en materia de costos. Por ejemplo, en el Banco del Chubut –mi provincia-, el costo de este servicio por vía postal tradicional es del orden de los 30 millones de pesos al año. Pensemos que el costo de la utilización de la vía postal en todo el sistema financiero y de tarjetas de crédito en nuestro país supera los 1.000 millones de pesos, costo que en definitiva es trasladado al consumidor.

Y si la preocupación viene por el lado del mundo del trabajo, también hay que decir que precisamente los nuevos métodos de comercialización digital han permitido que se incremente todo lo que tiene que ver con la paquetería, es decir, el uso de las empresas de correo privado para la remisión de paquetes, que ha pasado de 1.800.000 a 2.800.000 por mes.

Para ir finalizando, quiero destacar que las directrices de Naciones Unidas de protección al consumidor propician que las comunicaciones sean hechas precisamente por vía digital, por razones de sustentabilidad ambiental.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En definitiva, salvo que se piense y se propicie proteger al *lobby* de las empresas privadas de servicios postales -esas mismas que como en el caso de OCA, por ejemplo, tiene una deuda de más de 3.000 millones de pesos con la AFIP, a la par que invierte en el “sponsoreo” de clubes de fútbol conducidos por dirigentes que están ligados a entidades sindicales, que en realidad deberían estar preocupados por defender los derechos del trabajador-, esta norma es absolutamente beneficiosa y compatible con los derechos del consumidor y con los derechos del ambiente.

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra la señora diputada Najul, por Mendoza.

**Sra. Najul**.- Señor presidente: si hay un sector que se resiente cuando no hay certezas, planificación y transparencia en el sector público, es sin dudas el de las obras de infraestructura.

Cuando se descompone la institucionalidad y empieza un ciclo donde, más allá de las personas, gobierna la discrecionalidad, los costos aumentan, la competencia desaparece, la calidad de la obra pública cae y las condiciones para el desarrollo se deterioran. La Argentina pasó largos años presa de esta dinámica.

Este mismo círculo de decadencia institucional y deterioro de la infraestructura atentó contra el corazón de las condiciones de desarrollo colectivo y la calidad de vida de los argentinos.

Esta reflexión tiene expresiones concretas: más allá de las condiciones macroeconómicas y de los comportamientos de los mercados mundiales, el gran escollo para el despegue del país está en la enorme distancia que separa a la Argentina del mundo en materia de infraestructura en sentido amplio: transporte, energía e infraestructura social básica. Este deterioro es a su vez más marcado y evidente cuanto más nos alejamos de Buenos Aires.

“Para muestra basta un botón”: la semana pasada, un cabernet mendocino fue reconocido y premiado como el mejor vino del mundo. A la hora de hacer números, quienes comercializan este vino tienen mayor costo para trasladarlo de Mendoza a Buenos Aires que del puerto de Buenos Aires a Nueva York o a Europa.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Ese dato, conocido hace largo tiempo, debería por sí solo motivar políticas públicas profundas como las que hoy estamos abordando.

En un país con la gran extensión territorial de la Argentina, el octavo más grande del mundo, la infraestructura de transporte es vital para el desarrollo de la actividad productiva pero también para la calidad de vida y el progreso de los cuarenta y cinco millones de argentinos.

Al enorme y evidente esfuerzo de inversión que el Estado nacional hace para mejorar la infraestructura en rutas para el transporte, debemos adicionar condiciones legales que simplifiquen procesos, transparenten erogaciones y estimulen inversiones.

Este proyecto de ley que hoy tratamos puede resultar secundario para quienes viven empantanados en la coyuntura, o para quienes están a pasos de un puerto, pero es sencillamente fundamental para quienes apostamos a crear valor para nuestros productos que están a más de mil kilómetros de distancia del corazón del país.

Aunque los puertos están lejos, la mejora en la accesibilidad hacia ellos y la caída de los costos por contenedor de hasta 300 dólares, impactan directamente en las economías regionales.

La inversión millonaria para mejorar la competitividad de los puertos es importantísima para mejorar la competitividad de nuestros vinos, de nuestras frutas frescas, ajos, aceites, manzanas y frutas desecadas.

Se están haciendo inversiones millonarias en el acceso a los puertos de Buenos Aires, Bahía Blanca y Rosario; inversiones millonarias en infraestructura mercante. Todo esto es una noticia muy alentadora para paliar problemas arrastrados por años y que sufrimos en las economías regionales.

La adecuación de las reglamentaciones vigentes en materia vial implica mejorar las condiciones de transitabilidad y reducir costos a partir de la incorporación de los bitrenes. Respecto de éstos, deberá reglamentarse adecuadamente por dónde y de qué manera deberán transitar. Además, sumamos seguridad para las personas con una buena y potente agencia de seguridad vial, reconociendo que la principal causa de muerte de nuestros jóvenes son los accidentes de tránsito. Esto se debe, entre otras cosas, al pésimo estado de nuestras rutas, que es lo que estamos reparando.

Todos estos cambios están cruzados tangencialmente por el más relevante de todos: la transparencia en la gestión de los recursos públicos, en la asignación de los permisos y en



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

la administración de los bienes e infraestructura pública. Transparencia es la cara ética de la eficiencia en lo económico. Ambas, transparencia y eficiencia, constituyen el edificio de la productividad sobre el cual debemos proyectar el desarrollo económico nacional.

Mendoza, como tantas provincias del interior, necesita de leyes de esta envergadura. Los mendocinos y cada argentino necesitamos ser parte de un país que corrija paulatinamente el centrismo, que se piense estratégicamente y haga de la infraestructura de transporte una herramienta para el desarrollo regional.

Este es un paso, es consolidar un rumbo, es darle a esa inversión récord de infraestructura una legislación acorde para que lo que ha sido una definición política se transforme ahora en una política de Estado. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Zamarbide, por Mendoza.

**Sr. Zamarbide.**- Señor presidente: adhiero a lo dicho por la diputada Claudia Najul y por el diputado Héctor Olivares referente a que esta iniciativa ayuda a bajar los costos de logística en la Argentina, tan necesaria para la economía regional.

Apoyo estas tres leyes que reemplazan al DNU tendientes a construir un Estado moderno, ágil y eficiente en la Argentina. Seguramente que con esto no alcanza; es un primer paso, pero utopía es nunca llegar sino saber adónde vamos. Así que celebro esta decisión de marcar un rumbo y avanzar en este camino.

La verdad que en los últimos 15 años nos metieron la idea de que para construir el estado de bienestar necesitábamos un Estado gigantesco, y esto terminó con un resultado totalmente adverso. Creo que para construir un “Estado de bienestar” el Estado no tiene que ser grande ni chico; tiene que ser inteligente, actuar en la medida de lo posible, actuar con pertinencia, y eso da los resultados que todos esperamos y lo que demandamos de la acción del Estado nacional. Para esto hace falta una normativa moderna y creo que estos proyectos avanzan en este sentido.

El Estado debe tener la capacidad de intervenir para desburocratizar este monstruo legislativo que hemos creado a lo largo de años de legislar sobre leyes ya existentes en la Argentina. Por supuesto, es una tarea titánica que el gobierno de la Nación está encarando y nosotros desde el Parlamento tenemos que acompañarlo.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Quiero poner como ejemplo la tarea de desburocratización que se ha hecho en el Estado de la provincia de Mendoza. Allá por diciembre de 2015, cuando asumió el gobierno de Alfredo Cornejo la gobernación -la señora diputada Najul puede dar fe de lo que voy a decir-, nos acusaban de que estábamos reduciendo el Estado. Redujimos drásticamente la cantidad de ministerios, la cantidad de funcionarios políticos y, sin embargo, dos años después, tenemos hoy mejor servicio de salud, mejor servicio de educación y mejor servicio de seguridad en la provincia de Mendoza. Por supuesto que no alcanza, que hay mucho por hacer, pero marcamos un rumbo, que fue ratificado por la mayoría de los mendocinos.

Para terminar, en virtud de la hora, quiero mencionar al denominado "costo argentino", que se suma a los costos impositivos que evalúan los inversores a la hora de dar un paso para generar trabajo en la Argentina. No importa si son inversores nacionales o extranjeros; la realidad es que todo emprendedor evalúa el costo de la burocracia. En la Argentina necesitábamos 25 días para obtener los papeles de constitución de una sociedad; hoy sin embargo se critica esta iniciativa tendiente a agilizar los trámites para constituir una sociedad anónima. Yo celebro esta iniciativa, que busca fomentar la inversión y la radicación de empleo en el interior del país.

Por último, debo decir que escuchaba al diputado Emilio Monzó el día de la jura hablar sobre el abuso que se hizo en esta Cámara con las cuestiones de privilegio. Yo defiendiendo a este Parlamento argentino como la casa de la democracia, con la representatividad que deben tener todas las fuerzas políticas para expresarse. Ahora bien, no puede ser que hoy hayamos empezado a discutir los temas del orden del día cuatro horas después de comenzada la sesión.

Me pongo a disposición del señor presidente de la Cámara para contribuir a modificar el reglamento interno, a efectos de hacer más ágiles las sesiones. La modernización que queremos llevar adelante en el Poder Ejecutivo nacional también tiene que llegar al Parlamento, porque queremos construir desde esta casa y queremos debatir aquí los problemas de los argentinos y no los problemas de los políticos. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Petri).**- A partir de ahora, pasamos a las exposiciones por bloque.

Tiene la palabra el señor diputado Rossi, por Santa Fe.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Rossi.**- Señor presidente: en una sesión de estas características uno tiene que elegir el lugar en donde pararse, y lo digo con humildad. Como los señores diputados me han escuchado decir, en esta etapa recuerdo mucho a Néstor Kirchner cuando hablaba de ser poseedor de una verdad relativa.

Hoy siento que es más o menos lo mismo. Cada uno de los bloques ha elegido un lugar donde pararse en este debate. Yo también voy a elegir un lugar, que va a ser el de tratar de no ser cómplice de la naturalización de cosas que están mal hechas y que son horribles para la República y para las instituciones.

El mega DNU que hoy estamos tratando indirectamente a partir de tres proyectos de ley fue ofensivo para el Congreso y fue abusivo para la calidad de las instituciones, de la democracia y de la República. ¿Cómo puede alguien imaginar que es de urgencia un decreto que modificó más de 40 leyes, que derogó otras 19, con 192 artículos en 22 capítulos? ¿Cómo puede alguien imaginar que esto se decidió de un día para el otro y que convocaron rápidamente a los ministros a firmar a las apuradas este decreto de necesidad y urgencia?

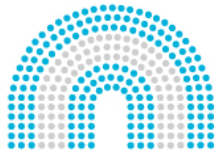
Los mismos ministros que participaron en la elaboración del decreto de necesidad y urgencia dijeron o hicieron trascender que era una iniciativa que venían trabajando desde hacía muchísimo tiempo.

Entonces, el decreto en sí mismo es un mecanismo absolutamente abusivo para el Congreso y para nosotros, como parlamentarios.

Sumado a ello, el presidente decidió no convocar a sesiones extraordinarias en el mes de febrero. Es decir, el gobierno dicta un decreto de necesidad y urgencia de 192 artículos en el mes de enero, en medio del receso, y cuando el Poder Ejecutivo tenía la posibilidad de habilitar el debate parlamentario, obvia esa posibilidad, la tranca, no la utiliza.

En una conferencia de prensa, después de la primera reunión de gabinete del año, el jefe de Gabinete anunció que no iba a hacer uso de esa facultad que la Constitución Nacional le otorga de convocar a sesiones extraordinarias durante el mes de febrero.

Terminado febrero, nos enteramos de que los diputados del oficialismo intentarían evitar el tratamiento del decreto de necesidad y urgencia en el recinto, suplantándolo por una ley. Entonces, en menos de 48 horas, estamos aquí sentados para analizar tres proyectos de ley que tienen la misma cantidad de artículos que el mega decreto de necesidad y urgencia.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Si alguien me dice que tres iniciativas de 192 artículos pueden ser analizadas en forma exhaustiva, precisa, prudente y seria en apenas dos o tres días, tengo que responder que a mí me parece un tiempo demasiado exiguo.

Además, ha habido irregularidades en el tratamiento parlamentario, como ya han dicho diputados preopinantes de nuestro bloque. Obviaron el giro a comisiones que claramente tenían incumbencia en estos proyectos; por ejemplo, a la Comisión de Agricultura y Ganadería en el tratamiento de la cuestión del SENASA. También obviaron las comisiones de Justicia y de Cultura; esta última podría haber intervenido en el tema de la libre exportación de las obras de arte.

Hicieron algo más, que no sé si pasó desapercibido: en la primera comunicación que nos habían mandado, a la iniciativa que trataba la incumbencia de la Unidad de Información Financiera la habían girado a la Comisión de Legislación Penal y después lo borraron. Presumo que la Secretaría Parlamentaria había dicho "Tenemos que mandar esta iniciativa a la Comisión de Legislación Penal".

¿Por qué lo borraron? Porque eso hubiese significado admitir que el decreto era claramente anticonstitucional, porque los DNU están vedados para tratar cuestiones penales. Si esa iniciativa que imitaba al decreto de necesidad y urgencia era girada a la Comisión de Legislación Penal, el oficialismo estaba admitiendo que la cuestión penal estaba dentro de la incumbencia del decreto de necesidad y urgencia, y eso está claramente prohibido por la Constitución Nacional.

Y llegamos a esta sesión donde el mamarracho parlamentario del cual esta Cámara es protagonista se termina confirmando. Estamos tratando estas iniciativas sin haber tratado y rechazado los dictámenes de la comisión bicameral; al menos, deberíamos haberlos tratado. Soy consciente de que con el rechazo del DNU por parte de esta Cámara el decreto sigue vigente, pero –como dije al principio de la sesión– por lo menos nos hubiera permitido ordenar o hacer más prolijo este trámite parlamentario.

Como no lo quisieron hacer de esa manera, ahora estamos acá con el decreto vigente, tratando tres normas que insumen 192 artículos y que debatimos en comisión en 48 horas. La realidad indica que con estas iniciativas estamos modificando algo que ya está modificado por el decreto de necesidad y urgencia, porque este último modificó lo que ahora estamos modificando por ley. Entonces, si alguien tiene rigurosidad jurídica –que muchos de los legisladores aquí presentes suelen ostentar–, diría que esto es un galimatías. ¿Qué estamos haciendo si no estamos modificando la ley?, porque esta última ya está modificada.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En un caso similar, cuando el presidente designó por decreto simple a dos abogados para que integraran la Corte Suprema de Justicia, por lo menos hasta antes de que el Senado les diera el acuerdo, no habían jurado pero el decreto siguió vigente.

Lo cierto es que el escenario que se ha construido lo venimos a denunciar claramente. La verdad es que si querían encontrar una legitimación para que el gobierno siga gobernando por decreto, han encontrado un buen camino, porque la convalidación de este mecanismo por la mayoría de la Cámara de Diputados le puede permitir al presidente dictar mañana otro decreto de otras características en el que van a utilizar el mismo mecanismo.

Entonces, la pregunta es: ¿institucionalizamos el gobierno por decreto de necesidad y urgencia? Si el presidente dictó un decreto de 192 artículos, ¿qué más puede superar a ese decreto? Recordemos que cuando fracasó aquel primer intento de sesión para tratar la reforma previsional, el gobierno dejó trascender que podía sacarla por decreto de necesidad y urgencia.

Entonces, la verdad es que lo único que hoy tenemos para celebrar acá es que esta haya sido una sesión ordinaria. Por lo demás, no tenemos nada para celebrar porque nos sentimos que estamos en presencia de un mecanismo que legitima las barbaridades jurídicas que está llevando adelante el presidente de la Nación con estos decretos de necesidad y urgencia.

Es más, a esta altura de la cuestión van a aprobar los proyectos de ley y no sabemos si esta Cámara va a derogar el decreto de necesidad y urgencia, con un aditivo más: a todos los proyectos le ponen un artículo que dispone derogar algunos artículos del decreto de necesidad y urgencia, con lo cual también se viola el carácter legislativo de los DNU.

¿Para qué integramos la comisión bicameral que debe analizar los DNU, si el dictamen de mayoría dice que se deroga el DNU? Los diputados del oficialismo firmaron un proyecto aceptando el DNU. Entonces, me pregunto para qué fuimos a la comisión bicameral que debe estudiar a los DNU. Porque el tratamiento legislativo de los DNU prevé el rechazo o la aprobación. El único que puede derogar un DNU es el Poder Ejecutivo. Entonces, pasamos por encima el tratamiento legislativo de las cosas que nosotros mismos hacemos.

Recién escuchaba a un diputado que decía que hay que prestigiar al Congreso y estaba preocupado por la cantidad de cuestiones de privilegio. ¡Viejo, te están haciendo votar un proyecto de ley que modifica algo que ya fue modificado por el DNU y vos estás preocupado por las cuestiones de privilegio! ¿Dónde está tu criterio para preocuparte por la



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

institucionalidad? (*Aplausos.*) Te están haciendo votar algo que no está en la ley de tratamiento legislativo y vos estás preocupado por la cantidad de cuestiones de privilegio. Y me parece bien si las quieren reglamentar o acotar. Yo estoy absolutamente de acuerdo.

También escuché decir que hay que poner al Congreso en sintonía con la gente. ¿Ustedes creen que tratando este DNU la sociedad argentina piensa que nosotros estamos preocupados por ellos? Ustedes creen que hoy hay algún argentino que dice: qué bien, mirá a los diputados, están trabajando por nosotros, se preocupan por nuestro trabajo, se preocupan por nuestro salario, se preocupan por las tarifas.

Nosotros presentamos un proyecto de congelamiento de tarifas que podrá ser perfectible o analizable. He dicho que me parece que a partir de 2019 las tarifas no deben aumentar más allá de lo que aumenta el coeficiente de variación salarial. Eso significa que las tarifas no aumenten más allá de lo que aumentan los salarios de los argentinos. ¿Está mal eso? ¿Esa no es una manera de pensar en los argentinos? Yo pregunto una cosa: ¿en qué beneficia este decreto de necesidad y urgencia a las provincias argentinas? ¿Dónde están los beneficios tangibles para las provincias y los sectores? La sensación que tengo es que detrás de la palabra “desburocratizar”, está la frase “relajemos controles”. En el fondo esto no está mal, es una parte de la ideología. Nosotros no creemos en un Estado ausente, en un Estado bobo. Creemos en un Estado que participe, que active y controle.

Ustedes dicen que no, que no quieren un Estado intervencionista. Pero después cuando Sturzenegger compra 1.100 millones de dólares con fondos del Banco Central parece que se les hubiera olvidado esa parte.

Veamos la tensión que hay alrededor de este tema y veamos la tensión que existía cuando debatimos la ley de reforma previsional. Esta puede ser una mirada, pero la otra mirada es tan importante como esta.

El Parlamento tiene que construir una agenda para tratar los problemas de la gente. Las tarifas son un problema de la gente; no de Aranguren.

¿Nosotros nunca vamos a decir nada de las tarifas? ¿Nunca vamos a decir: “Che, este es el límite” “Vamos a proponer esto” ¿Nunca vamos a decir nada de eso? ¿Vos me querés decir que la pyme va a invertir porque le aflojaste un mecanismo mientras seguís teniendo tasas de interés positivas? ¿Eso me querés decir? ¿Qué le aflojaste alguna cuestión a las pymes y ahora van a invertir si tenés tasas de interés positivas? ¿Que no hay ninguna inversión más importante que la financiera en la Argentina? Y así estamos. Así estamos cuando no se protege el trabajo.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Puede haber distintas miradas, pero la verdad es que, por sobre todas las cosas, nosotros venimos a decir acá que lo que está cometiendo hoy la Cámara de Diputados es un error terrible. Este es un nefasto antecedente parlamentario.

Nosotros no deberíamos haber seguido este camino. Estamos frente a un galimatías institucional. No hay nada de lo que estamos haciendo que esté acorde al derecho y a los reglamentos.

Estamos votando leyes que modifican leyes que ya están modificadas por un DNU que está vigente. No estamos rechazando el DNU y estamos poniendo en las leyes una forma de tratamiento legislativo de los DNU que no está prevista en la ley de tratamiento legislativo de los DNU.

Todo esto es lo que estamos haciendo en esta sesión y nosotros no queremos ser cómplices de este tratamiento. No queremos avalar este tratamiento.

Cumplimos con nuestra responsabilidad institucional. Venimos acá, pero nos parece que lo más importante es denunciar que esto está mal hecho. Está recontra mal hecho. Está recontra recontra mal hecho. Está mal hecho el DNU, está mal hecho el tratamiento, están mal hechas las leyes, está mal tratar de derogar los DNU por ley y está mal no haber tratado los dictámenes de la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo.

De los aspectos técnicos del decreto han hablado ya nuestros compañeros y también otros diputados. Así, escuchaba atentamente a algún diputado que expresaba su preocupación por las obras de arte en el sentido de que ya no van a tener control de la Dirección General de Aduanas. Decía que ese es uno de los mecanismos más utilizados en el mundo alrededor del lavado de dinero, pero si tenemos un presidente y un jefe de Gabinete que dicen que las *offshore* no constituyen un problema ni implican corrupción, seguramente será un problema absolutamente menor que se vayan las obras de arte.

Quiero decir una cosa: como sé que el presidente siempre está muy interesado en lo que dicen los líderes internacionales, sería bueno que escuche al ex presidente Obama cuando habla de los paraísos fiscales y de la condena de aquellos ciudadanos estadounidenses que depositaban su plata en esos paraísos fiscales.

Las *offshore* no están tipificadas en el Código Penal, pero constituyen un acto de corrupción. Como mínimo, evaden impuestos.

Asimismo, nos generó –y lo agrego a la cuestión técnica, pero solamente porque somos mal pensados- muchísima sospecha esta modificación que hicieron en las



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

licitaciones públicas. Dejaron de lado la obligación de que estén publicadas en el Boletín Oficial de la República y en los boletines oficiales de las provincias y acortaron el plazo de publicación, la fecha anterior.

La verdad es que todos sabemos que ese es un gran beneficio para los amigos del poder, que claramente se pueden enterar antes de una licitación.

Por lo demás, le agradezco, señor presidente. Hemos participado del debate que tuvo lugar en las comisiones y también del que se desarrolló en este recinto. Asimismo, hemos intentado, dentro de nuestras posibilidades, ordenar esto, a fin de que no se convierta en un gran mamarracho. Pero lamentablemente lo único que nos queda es decir que esta sesión es un horrible antecedente parlamentario y legislativo; esta sesión es un mamarracho parlamentario. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David.**- Señor presidente: durante todo este tiempo hemos escuchado hablar mucho respecto de este decreto de necesidad y urgencia. En rigor de verdad, voy a coincidir con las críticas efectuadas al decreto de necesidad y urgencia dictado el 27 de enero de 2018. En primer término, lo hago por ser, como aquí se ha expresado, una norma inconstitucional en la medida en que no se ha verificado necesidad y tampoco urgencia, o bien, lo que era necesario no era urgente.

En segundo lugar, porque me parece que se trata de un decreto que no es muy republicano. Ello es así porque si bien existe la facultad constitucional de dictar decretos de necesidad y urgencia, el hecho de modificar más de veinte leyes mediante una norma de este tipo en el mes de enero, con el tenor de lo que aquí se ha dicho y hemos visto todos en las diferentes reuniones celebradas por las comisiones, no nos parece que constituya un salto de institucionalidad en la Argentina.

Esta es una de las cosas que el gobierno también había prometido y que a medida que pasa el tiempo van cayendo en el olvido. Es fácil prometer institucionalidad, transparencia y buenos modos cuando no se está en el gobierno. Pero lo que vale la pena es hacerlo cuando uno está en el gobierno. Respecto de muchos de estos temas, la actual gestión a nivel nacional está empezando a demostrar que no cumple en este sentido.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Los diputados de nuestro bloque asistieron a la comisión en que se trató este decreto de necesidad y urgencia y sostuvo esta posición que, finalmente, terminó en estos tres proyectos de ley que van a reemplazar la primera norma. Al respecto, también debo decir que se trata de un trámite que está casi en el límite de las posibilidades que tenemos.

Nosotros, habiendo puesto toda nuestra voluntad para tratar de que por lo menos se conviertan en ley aquellas cosas que consideramos que pueden ser positivas, tampoco podemos desde el Congreso Nacional estar siempre tratando de salvar este tipo de situaciones.

Quiero señalar que los funcionarios que asistieron a las reuniones celebradas por las comisiones hablaron de la no ejecución de ese decreto de necesidad y urgencia o, por lo menos, de las competencias que esa norma le daba al presidente de la Nación por tener vigencia a partir de su dictado.

Por eso hoy estamos considerando estos proyectos de ley. Lo hacemos de un modo que resulta paradójico, porque en la consideración de estas tres iniciativas hablamos más de las cosas que no están incluidas en ellas que de aquellas que sí lo están. Es una discusión bastante extraña, porque las cosas que efectivamente se eliminaron o se van a eliminar de ese decreto de necesidad y urgencia mediante la sanción de estos proyectos de ley son las que han motivado las mayores discusiones en esta Honorable Cámara.

De manera tal que en la práctica es como si hubiéramos rechazado o fuéramos a rechazar una parte de ese decreto de necesidad y urgencia por considerar que no corresponde.

Es aquí donde aparecen muchos temas. Sin lugar a dudas, el primero de ellos es, para nuestro bloque, el relacionado con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES. Se debe tener en cuenta que en diciembre del año pasado, poco antes de la Navidad, estuvimos aquí reunidos considerando el proyecto de la famosa reforma previsional, que no solamente generó un gran debate, sino que además produjo en la sociedad argentina una caída enorme de la imagen del presidente de la Nación.

A pesar de ello, poco menos de un mes más tarde dictó un decreto de necesidad y urgencia para tratar de utilizar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES sin necesidad de que el tema pasara por el Congreso Nacional y llevándolo a los fideicomisos.

La verdad es que no estamos solucionando los problemas que tiene la Argentina, porque la inflación sigue en niveles alarmantes, el déficit fiscal continúa incrementándose, las tarifas aumentan y después de dos años de gestión hay una serie de compromisos que no



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

se cumplieron. Lamentablemente, en este contexto nuevamente el gobierno trata de echar mano al Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

En la historia de la Argentina no es nuevo que cuando no funcionan las medidas que se pudieron haber adoptado, intenten apropiarse de los fondos de los jubilados, que no son solo de los jubilados de hoy sino también de los que se vayan a jubilar mañana. No estamos hablando de recursos que les pertenecen solamente a las personas que hoy tienen 70, 75 u 80 años; también les pertenecen a las personas que todavía están trabajando con 45, 55 o 60 años y siguen aportando todos los días.

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

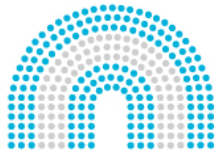
**Sr. David.-** Como ese error no lo podemos cometer más, desde este bloque hemos planteado la eliminación de los artículos vinculados con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, cuestión sobre la que seguramente luego se va a explayar el compañero Diego Bossio.

También proponemos eliminar la disposición que establece la embargabilidad de las cuentas sueldo, porque así como impulsamos la ley antidespidos en 2016 y fijamos claramente nuestra posición frente al proyecto de reforma laboral, hoy decimos que los trabajadores argentinos no pueden ser la prenda de ajuste.

Además, solicitamos la eliminación de las reformas al AABE. Es probable que debamos planificar la venta de determinados bienes del Estado -en lo que deberá tener injerencia este Congreso-, pero esas ventas no deben centrarse únicamente en los inmuebles ubicados en la Capital Federal. En las provincias hay muchos predios que pueden ser utilizados, por ejemplo, para desarrollos urbanísticos y, sin embargo, no hemos conseguido impulsar ninguna planificación en esas tierras. Esto nos pasa en la ciudad de Salta, donde en pleno centro hay terrenos que pertenecen al Ejército. Paralelamente, mediante un convenio hacen que el intendente de la ciudad haga cinco represas, en vez de darle 1.000 millones de pesos para los desagües de la ciudad.

Esas cosas no pasaron por el Parlamento, con lo cual los diputados y ni siquiera los gobernadores pudieron opinar.

Por otra parte, me voy a referir a tres o cuatro cuestiones que ya se han eliminado del dictamen o que se van a suprimir a propuesta de diferentes bloques, incluido el nuestro.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En lo que hace a la legislación en materia de defensa del consumidor, no creemos que la Argentina esté en condiciones de cambiar el sistema diciendo que las empresas van a utilizar el método electrónico, salvo que el consumidor opte por otro procedimiento. Me parece que esto tiene que seguir como hasta ahora. Ya veremos en el futuro si una Argentina más equitativa y con mayor desarrollo tecnológico puede cambiar.

En lo que respecta a las provincias, se pretendió eliminar la publicación de las licitaciones en los boletines oficiales, que tienen por único objetivo que sus ciudadanos conozcan las obras nacionales que se van a licitar en sus jurisdicciones para que las empresas puedan participar. Es más, como tecnológicamente muchas provincias han avanzado más que la Nación, el Estado federal no puede decir que en los boletines de las provincias se publica poco o que directamente carecen de sitios *web*. Esto es mentira. Pareciera que más bien buscan esconder las licitaciones antes que transparentar los procesos. Por eso es necesario mantener el artículo 10 de la ley de obra pública.

Lo mismo pasa con la IGJ y las inspecciones en las provincias. Los registros de las provincias son competencias no delegadas al Estado nacional, con lo cual, en esta materia, la norma debería contar con la adhesión de las jurisdicciones provinciales y convenios para su aplicación. Por lo tanto, propondremos un artículo para que no se vulneren las competencias provinciales.

En relación con las obras de arte –ya se dijo aquí-, no pueden no pasar por la Aduana. Este organismo debe tener injerencia en el control de las obras de arte. ¿Podemos mejorar los sistemas? Sí, claro. ¿Es cierto que hay que mejorar el sistema de salida de los artistas a exposiciones, como dijo el señor diputado Lavagna? Sí, pero tampoco podemos decir que la Aduana queda exceptuada de controlar cualquier tipo de traslado de obras de arte fuera del país. Después la Aduana verá cómo se reglamentará y funcionará, pero debe estar involucrada y tener la competencia para hacerlo.

Sin lugar a dudas, es un decreto de necesidad y urgencia que considera muchos temas. A veces es difícil, en tan corto tiempo, afirmar nuestras posturas para que nada se escape. Tratamos de corregir o eliminar aquellos aspectos en los que no coincidimos, con la ayuda de los distintos bloques. Queda claro que este no es el mejor sistema; debatir una norma que abarca veinte o veinticinco temas –fondos emprendedores, marcas, industrias, sistema métrico, biotrenes, aviones, puertos, fondos de garantía, sociedades- no es la mejor manera.

Ya nos estamos cansando un poco de arremangarnos acá para solucionar las cosas que están mal hechas. Más allá de las cuestiones que nuestro bloque irá planteando en cada momento, sobre todo en la discusión en particular, coincidimos con la crítica que se ha





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

hecho a este DNU. Creemos que hay que levantar el nivel de nuestro sistema republicano, y que esta discusión debe ser un puntapié para lograrlo. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado Bossio, por Buenos Aires.

**Sr. Bossio.**- Señor presidente: lo primero que quiero decir es que este decreto no es tan bueno como dicen muchos ni tan malo como aseguran otros. Tiene aspectos que son atendibles, con cierta lógica y racionalidad, y otros que evidentemente no responden a la realidad argentina, como decía un señor diputado preopinante.

La primera reflexión es que plantean un Estado inteligente y ágil hacia la gente. Solo veo y ratifico en las propias palabras del oficialismo que únicamente se pretende agilizar las inversiones y determinado tipo de trámites a un sector de la sociedad o a pocos. Después se enojan cuando algunos decimos que gobiernan para los ricos, pero este es un decreto que básicamente resuelve algunas cuestiones atendibles, otras no, de burocratización de pocos sectores.

Cuando vi el anuncio y algunos voceros del gobierno decían que este decreto era fundacional en términos de modernización del Estado, creí que no habría más esperas en el PAMI; que el Estado más ágil significaba que los medicamentos y las prótesis llegarían más rápido o que las esperas por internación se resolverían de manera más ágil. De esta manera concebimos nosotros el Estado. Sin embargo, nada vi al respecto.

Pensé que pondríamos tiempos más exigentes a la ANSES para jubilar a miles de argentinos; nada vi al respecto. Creí que el proceso del Estado más cerca de la gente, más ágil e inteligente, era para solucionar muchos de los problemas cotidianos de los argentinos. Esto está decididamente ausente de la lógica de este decreto.

Tampoco quiero caer en tratar de autolimitarnos en nuestras facultades. Pareciera que es la primera vez en la historia del Congreso que vamos a derogar un artículo, una parte o muchos DNU. Ya lo hemos hecho. Quienes alguna vez formamos parte del Poder Ejecutivo propusimos algún DNU, y he visto modificaciones de ellos en este recinto. Ese DNU estaba vigente porque no se expresó ninguna de las Cámaras, es decir, por el silencio -así fue ratificado por ley en el año 2006 después de la reforma del 94-, o porque alguna de ellas lo ratificó.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En consecuencia, tampoco podemos ir a un acotamiento de las propias facultades del debate. ¿Cómo hacemos para discutir y poner límites para que no se utilicen los recursos de la ANSES? Se debate. Se le dice al Poder Ejecutivo: “tenés que debatirlo mediante una ley”, y tiene la obligación de enviar un proyecto de ley y nosotros debemos decir si está bien o mal. ¿Cómo discutimos el fondo de esas cuestiones? ¿O es la primera vez que derogamos un artículo de un DNU? Hay muchos antecedentes; incluso, este Congreso lo ha hecho recientemente.

Por lo tanto, no nos limitaremos en las facultades, sino que haremos lo que estamos convencidos que hay que hacer, y que recién explicó el compañero David. Para nosotros, el tema del embargo de las cuentas es un límite, y por eso sostenemos que no se embargarán las cuentas de miles de trabajadores. Pero esto no significa que no tengamos que discutir institucionalmente y de forma mucho más precisa y rigurosa todo lo que tiene que ver con las cuentas sueldo. Hay mucho para trabajar al respecto.

Recuerdo que en el marco de la aplicación de la Asignación Universal por Hijo con el Banco Central de la República Argentina tuvimos que hacer carga pública el pago, porque los bancos no querían que sus sucursales se contaminaran con los morochos que iban a cobrar la asignación. Estas cosas deben tener un marco normativo legal, respecto del cual el Congreso debe expresarse para que a nadie se le ocurra, de un día para otro, embargar las cuentas de miles y miles de argentinos.

Quiero ser claro. Hay límites institucionales y políticos que ha fijado el propio Congreso de la Nación. Acá discutimos que queremos un sistema previsional público. He escuchado decir a funcionarios del Poder Ejecutivo que ellos mismos sostenían que el sistema debía ser público. Pero nos desayunamos con un artículo que dice que las operaciones del Fondo no están sujetas a la ley de contrato público. Cuando nosotros concebimos lo público, las decisiones también deben estar sujetas a todo el andamiaje legal público.

Aquí no solo deben controlarse las operaciones para ver si son buenas o malas, sino que además debe existir la ley y el ordenamiento jurídico público porque el Estado no es la mesa de dinero de un banco extranjero, como el Deutsche Bank. El Estado nacional debe preservar sus recursos. Cuando decimos que tiene que ser público, ese funcionario debe ponerse a consideración de todo lo que significa el andamiaje público y los conflictos de intereses. Uno no puede comprar acciones o fondos cuando fue parte seis meses antes. Esto lo dice la ley de contratación pública. Si esta ley no forma parte del control de las propias operaciones de la ANSES, ese tipo de circunstancias no serían objeto de ningún poder del Estado. No sé si soy claro respecto de hacia dónde se pretendía ir cuando querían que el ANSES no funcionara sobre el margen de la contratación pública.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Segunda decisión: querían poner todos nuestros activos en fideicomisos y entregarlos al mercado financiero. Así funcionan los bancos, o se apalancan, como se llama en la jerga financiera. Querían hacer operaciones de corto. ¿Qué significa esto? Poner los bonos o las acciones en un fideicomiso y como no se necesita la tenencia de las acciones, pero está la garantía, sobre la nada hago operaciones de timba y de derivados financieros.

Ningún país del mundo tiene sistemas previsionales públicos que utilicen como garantía sus activos o se endeuden sobre los activos de su sistema de seguridad social. El sistema de seguridad social no es un banco ni los fondos de los trabajadores son un sistema para la especulación o la timba financiera. Como dice la ley, es un resguardo para que el sistema funcione en torno a la capacidad o no de cubrir sus déficits. Por eso decimos "no" a la modificación de las normas vinculadas con la ANSES.

Como lo expresó el señor diputado David, podemos discutir sobre muchísimos aspectos del decreto en materia de obras de arte. Es cierto que jóvenes artistas argentinos, muchas veces han estado años sujetos a intereses mezquinos; pero tampoco podemos dejar todo librado a una absoluta falta de control. Por eso creemos que la presencia de la Aduana es necesaria.

Por otro lado, debemos discutir en este ámbito el tema de los bienes del Estado. No solo en términos provinciales tenemos que determinar de qué forma queremos que sean estratégicamente utilizados en la Argentina. El Congreso de la Nación históricamente ha delegado una facultad que le es propia, ya que es de su competencia disponer sobre ellos. Durante años, los legisladores fuimos delegando esa atribución a fin de que el Poder Ejecutivo decidiera sobre los bienes del Estado; pero si hay algo que no podemos hacer es dejar que sean utilizados con un sentido privatista, es decir, con el mecanismo que sigue cualquier privado a la hora de rematarlos.

Hago este comentario porque aquí se pretende implementar el sistema de subasta pública en lugar de considerar el Régimen de Contrataciones de la Administración Pública. Por eso creemos que hay que eliminar el capítulo relativo a la AABE y limitar el abuso en que puede incurrir el Poder Ejecutivo al disponer de los terrenos públicos. A propósito del tema, nos gustaría que vengan al Congreso las autoridades de la AABE y de la ANSES para que nos expliquen qué están haciendo con los recursos de todos los argentinos. Creemos que sería saludable.

¿Cuántas veces vimos la cara del director ejecutivo de la ANSES explicando dónde invierten el ahorro de los trabajadores argentinos? Únicamente nos enteramos por los diarios que solo invierten en aquellos fondos de los que son dueños algunos que firmaron las actas.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Por eso ponemos límites, señor presidente, y decimos que hay aspectos que merecen ser discutidos de otra manera. Creemos que el camino es la atribución que tiene el Poder Legislativo; no nos parece que deba ser limitado. Hemos derogado decretos de necesidad y urgencia; otros, están vigentes. La derogación puede ser total o parcial, ya que tenemos capacidad de legislar. El Poder Ejecutivo podrá ejercer o no sus facultades en materia de dictado de decretos de necesidad y urgencia, pero nosotros tenemos la atribución de legislar.

Tenemos una convicción: no vamos a permitir que los recursos de la ANSES sean utilizados como si se tratase de la mesa de dinero de un banco, que las cuentas sueldo sean embargables, que haya abusos a la hora de disponer de bienes del Estado y que la Aduana no intervenga en el traslado de obras de arte al exterior. Tampoco permitiremos que el Poder Ejecutivo diga que estuvo dos años estudiando un decreto de necesidad y urgencia, y por necesidad y urgencia quiera atropellar al Congreso de la Nación.

Debemos elaborar una agenda –en este sentido comparto el criterio de los diputados preopinantes- que resuelva realmente los problemas de fondo a todos los argentinos.  
(Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Gioja).- Tiene la palabra el señor diputado Solá, por Buenos Aires.

**Sr. Solá.**- Señor presidente: no entendemos cuál fue el sentido político que el presidente de la Nación quiso dar al decreto de necesidad y urgencia que nos sorprendió en enero, un DNU que modifica más de cien leyes con el cual el gobierno pasó por encima de un Parlamento que estaba dispuesto a trabajar.

A veces pienso que fue una especie de venganza por el mal momento que pasó hacia fin de año, cuando envió al Congreso aquel proyecto de ley que eliminaba la actualización de haberes histórica que tenían los jubilados. Imagino qué habrá pensado el presidente de la Nación después de reunir a sus ministros. Dicen que lo había madurado mucho antes, pero supongo que habrá dicho: escriban en un papel todo aquello que deba hacerse para que florezcan las inversiones y crezca la economía argentina. Si esa fue la idea, acumulen todo, que sea largo, que vengan todos los ministros y cada uno exprese lo que hay que hacer, así como a cada uno le dijeron cuántos puestos o parientes tenía que sacar, aunque al final solamente fueron cerca de diez.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Si esto es todo lo que pueden hacer para modificar el no ritmo de crecimiento de la economía argentina, en verdad es muy poco. Tienen poca idea de cómo salir de este marasmo que lleva muchos años, pero del cual todos los presidentes tienen la obligación de hacerlo.

En general, cuando se pretende reducir el costo argentino -entre comillas-, desregular y disminuir la presencia del Estado bajando algunas defensas que protegen a los más NN, se hace en función de otorgar mayor poder a las empresas más fuertes, grandes, con escala, competitivas, modernas, con pocos empleados y capital intensivo. Me refiero a esas empresas que imaginan que son el corazón del capitalismo argentino y no lo son porque no es la realidad argentina.

Cada vez que se quiere desregular se hace bajo el signo de la modernización, palabra en la cual se escuda la mayoría de los cambios que afectan los derechos del pueblo argentino, y esta no es la primera vez que se hace. La modernización del Estado conlleva la modernización de la economía y de la vida argentina. Este es el tercer intento de modernización que conocemos los que tenemos mi edad.

En general, se alega que no somos competitivos porque el dólar está barato y empiezan a presionar sobre cualquier cosa: los trabajadores, la desregulación, los fletes, la peligrosidad en las rutas. Todo vale porque no hay competitividad y la balanza comercial da negativo, cuando durante muchísimo tiempo arrojó resultados positivos.

Eso sí, no pueden aflojar las importaciones porque a alguien le conviene, o simplemente porque es ideológico, lo que sería mucho más grave. Siguen creyendo que los enormes gastos en importaciones son una de las llaves de la modernización, aunque es una pésima manera de tratar de bajar la inflación. Como eso no funciona, recurren al hiper DNU.

Frente a un DNU podemos reaccionar de dos maneras. Uno es el método de la coacción. Primero el presidente firma el DNU, y con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, la platita para los jubilados, hace una financiera.

Al presidente también le parece bien firmar que podrán embargarse las cuentas de los laburantes, como asimismo que para poder protegerse un consumidor deberá contar con una computadora y solamente podrá comunicarse de ese modo.

Por otro lado, como mencionaron los diputados Bossio y David, firmó lo relativo a la Agencia Administradora de Bienes del Estado, y en el presupuesto para 2018 están previstos entre 1.000 y 1.020 millones de pesos por ventas. Pero al mismo tiempo están



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

decididos a sacar al Ejército una enorme cantidad de tierras que a lo mejor no se venden en 2018 pero sí en 2019.

El presidente firmó todo lo que no pudo elevar al Congreso porque era tremendamente lesivo para las personas. Creo que como muchos diputados de Cambiemos así lo entendieron y por eso lo sacaron. Sin embargo, el presidente lo firmó. Si pasa, pasa, y que se jodan los argentinos. Y siempre trabajando bajo coacción, con todo lo que el DNU decide en vigencia. Incluso habría que preguntar si no han tomado medidas desde enero hasta ahora en función de ese DNU, que todavía está vigente. Nadie lo sabe. Quizás hicieron cambios en la ANSES, pero no lo sabemos.

-Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

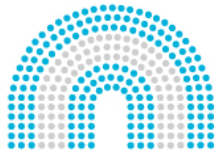
**Sr. Solá.**- Frente a la situación que plantean estas tres normas, nuestra intención es tratar de amparar lo que ellas no protegen: a los jubilados –creo que es una intención compartida con muchos bloques- y a los no modernizados de los modernizadores. No quieren ayudarlos a modernizarse sino imponerles la modernización, que es otra cuestión.

También hemos tratado de defender a los pasajeros de Flybondi, a los que viajan por las rutas argentinas, cuestión que luego ampliaré. Intentamos proteger a los que pueden ser estafados por las ventas del Estado, los que pueden ser engañados por la forma de licitar *fatto in casa* que tienen con el cambio de la forma y el período de exposición de los pliegos de licitaciones del Estado.

Se han desestimado varios aspectos gracias a que hemos tenido posiciones muy difíciles de atacar y Cambiemos sostuvo argumentos muy difíciles de defender. Estoy seguro de que muchos de los diputados de Cambiemos piensan así; no conozco las discusiones internas.

El diputado Lipovetzky dijo que la única forma que tenemos de resolver la pobreza es aprobando este tipo de leyes. Si es así, vas muerto; estás frito, Lipovetzky. Si esta es la única forma que tienen de resolver la pobreza, estás en el horno, hermano; estás mal. Te lo digo en serio. No solo vos, sino todos los argentinos.

- Varios señores diputados hablan a la vez.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Solá.-** ¿Sabés por qué? Porque el crecimiento per cápita es del 0,1 por ciento acumulativo en estos poco más de dos años. Porque en el PBI per cápita todavía no alcanzaron al registrado en 2011. Estamos frente a una década perdida en términos de crecimiento: 2011-2020.

Porque además, hace muchísimos años que en la Argentina hay una fábrica de pobreza. No la inventaron ustedes, hace mucho tiempo que la Argentina viene produciendo pobreza. En el mismo lapso que se duplicó la población argentina, el número de pobres se multiplicó por dieciséis. Y el presidente Macri ha dicho que resolver la pobreza es la clave del proceso, y que deberemos juzgarlo por la pobreza cero.

Ahora bien, si analizamos lo que dice la gente, el 60 por ciento de los encuestados mayores de 16 años piensa que se gobierna para los ricos y las empresas, no para solucionar la pobreza; el 71 por ciento cree que no se está trabajando para cerrar la grieta y que no se avanza en dirección a la pobreza cero.

El crecimiento de la pobreza es un problema global de la Argentina, gravísimo, cuyo avance no hemos podido detener. Esto es lo que profundiza el malestar argentino y la sensación de sociedad enferma, porque es la convivencia cotidiana con los excluidos. Y las conciencias se expresan o no, pero internamente existen. La sociedad argentina está enferma por eso; y la grieta es hija de ese estancamiento, que ya se parece a decadencia.

Las medidas que hay que tomar deben ser mucho más fuertes y mucho más consensuadas. ¿Y saben qué? Yo no creo que haya que decir permanentemente que el rumbo es terrible, porque los anteriores también fueron muy malos si los medimos en términos de pobreza. Es cierto que hubo algunos años mejores. No voy a discutir eso porque no tengo interés en rever la historia, pero seguimos fabricando cada vez más pobres.

Entonces, lo que hay que hacer es mucho más drástico, y sobre todo requiere de una unión para la cual el gobierno no juega ni por asomo. Requiere cerrar la grieta. Un pensador francés decía que la única forma de que la igualdad y la libertad se lleven bien es mediante la fraternidad. Pero en la Argentina no hay fraternidad sino una mayor apertura de la grieta; cuanto más grande sea, mejor. No hay ninguna fraternidad.

Deberíamos tomar urgentemente dos medidas. Una de ellas respecto de todos los chicos pobres de menos de catorce años, que representan más del 50 por ciento. Ya deberíamos tomar esa medida. ¿Cómo? ¡Juntos! No con un DNU.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Otra medida sería mostrar al mundo que estamos juntos para que se desencadene un proceso de inversión. En lugar de agredir con un DNU, habría que actuar de manera contraria: hacer acuerdos, pactos, mostrar que somos una sociedad que empieza a unirse. Entonces sí va a ser más atractiva la Argentina.

Nuestro país pierde 20.000 millones de dólares por año en promedio por la fuga de capitales. Los perdió el gobierno anterior y los pierde éste. Solo que ahora se endeuda externamente mucho más. Tenemos problemas endémicos que nos persiguen a todos, no solo a ustedes que son gobierno.

Por eso hay que cambiar la forma de actuar. De nada sirve este DNU si no modifica el fondo de la cuestión. Es leve, tenue, y encima, todo lo que pretendía, que era avasallador, tuvo que ser quitado, aunque por supuesto han quedado algunas cosas.

Quiero remarcar algo. Se pretende hablar de siniestralidad. Un diputado dijo que está muy contento pues se va a reducir la siniestralidad en las rutas argentinas porque la Agencia Nacional de Seguridad Vial podrá cobrar multas, como Gendarmería. Está muy bien que esa agencia esté facultada para cobrar multas, que por eso sea más respetada, y que se coordine con Gendarmería, pero están equivocados si suponen que esa es la forma de reducir la siniestralidad.

En la Argentina existen datos de siniestralidad bastante duros. En los últimos diez años el promedio de muertes fue de cinco mil quinientas por año. Ahora bien, el Sistema Nacional de Información Criminal del Ministerio de Seguridad afirma que hay aproximadamente cien víctimas no fatales por año en accidentes de tránsito, además de esos cinco mil quinientos muertos. Sin embargo, el año pasado, como aumenta el tráfico, cada vez hay más camiones -no se hicieron ni se planea construir ferrocarriles de carga de larga distancia; en estos dos años no se ha hablado de eso- esa cifra ascendió a 7.213 personas, esto es, más que el promedio.

En mi provincia fueron dos mil cien los muertos por accidentes de tránsito por año; en Santa Fe, 628, y entre trescientos y cuatrocientos en las provincias con tráfico. Estos datos son brindados por la Asociación Luchemos por la Vida, que los separa por provincia.

La Argentina tiene indudablemente las rutas más peligrosas del mundo en relación con el desarrollo de su economía, no solamente por su mal estado o porque son rutas angostas, de ida y vuelta. Por supuesto que ese es un tema muy importante, pero básicamente en la región central están colapsadas de una manera fenomenal por la convivencia cada vez mayor con camiones de todo tipo en las rutas comunes y en las autopistas.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Recordemos que todavía no tenemos corredores, ni siquiera tenemos los corredores nacionales hasta algunas ciudades de la provincia de Buenos Aires -Junín, Pergamino, Azul, Carlos Casares, como se ha planteado-, porque estamos de acuerdo que no pueden hacerse mágicamente.

Somos muy endebles en materia de infraestructura, y salir a la ruta es un riesgo muy grande, mucho más cuanto mayor es la necesidad de la gente alienada de salir aunque sea los fines de semana, sobre todo con la moda de aprovechar los fines de semana largos o a veces hacer largo un fin de semana que no lo es.

Las familias salen a la ruta, los camiones salen a la ruta. Ahora quieren poner camiones de 30 metros. Los camiones más largos que ha habido hasta ahora -con excepción de los carretones que llevan máquinas y se ven muy de vez en cuando- son los que trasladan autos y miden 22,5 metros. Ahora se inventan los bitrenes y se autorizan 30,25 metros de largo máximo. Con tal de bajar un poco el costo -que no se dice cuánto- del transporte de materias primas o de productos de bajo valor -que es donde más impacta el flete-, no importa que aumente la siniestralidad. O no conocen cómo son las rutas, o no han andado por las rutas -cosa que no creo-, o se está dispuesto a bajar un costo a costa de más muertes.

Se dice que la corrupción mata, y es cierto; dejar pasar camiones que pesan mucho más de lo que deben pesar, además de romper las rutas, es dejar pasar camiones que no van a frenar como se cree que tienen que hacerlo. La falta de inspección puede matar, pero confiar en la inspección como el mejor método para bajar la siniestralidad es de una enorme ingenuidad cuando uno está aumentando el tráfico, sobre todo de aquellos vehículos que tienen mayor inercia que si chocan a 20 kilómetros por hora, matan.

Ahora, una cosa es que la corrupción, la coima que puede recibir un agente, alguien en una balanza, la Gendarmería en la seguridad vial -sin con esto pretender nada más que poner un ejemplo-, maten; pero otra cosa es que por ley el Congreso de la Nación aumente el riesgo de matar, y eso es lo que vamos a hacer si aprobamos ese punto en especial.

Así que además de todos los problemas, hay un punto ahí que solo puede votar favorablemente aquel que no tiene idea de lo que pasa en las rutas argentinas. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Grosso, por Buenos Aires.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Grosso.-** Señor presidente: mucho se ha dicho ya sobre los aspectos técnicos de estas leyes que estamos tratando y las formas con que llegamos a este debate. Queremos hacer algunos comentarios breves alrededor, primero, de esta idea de desburocratizar y agilizar el Estado.

El gobierno nos propone desburocratizar. Esta no es la primera vez que en la historia argentina se propone desburocratizar el Estado, resolver el problema del Estado elefante. Es una vieja idea de los liberales, o a veces de la derecha no tan liberal. Ya lo dijo hace no tanto tiempo Cavallo, y en este recinto debe haber algún diputado o alguna diputada que estaba cuando se trató la famosa ley ómnibus de Cavallo que proponía dar vuelta la hoja del Estado en la Argentina y resolver el problema de la burocracia. También lo planteó -ahora que se viene el 24 de marzo- Martínez de Hoz, ya no tan liberal.

Si la derecha en la Argentina plantea el mismo problema hace más de cuarenta años, si tiene el mismo diagnóstico de cuáles son los problemas en la Argentina, esperemos que no llegue a los mismos resultados.

Para este gobierno, desburocratizar es sinónimo de ajuste. Con la desburocratización han venido a plantear despidos masivos en el Estado. Cada diciembre tenemos un festival de despidos y de protestas alrededor de la idea de achicar el Estado.

A partir de estas tres iniciativas también han planteado que desburocratizar el Estado permite agilizar el ingreso de los grandes capitales a la Argentina, generando mejores condiciones. Nos vuelven a prometer –y ahora puedo hablar solo de este gobierno- esa lluvia de inversiones. Miren, muchachos, con el cuentito de las inversiones primero vinieron con los fondos buitres, después siguieron con el blanqueo, y nos llegaron a decir que iba a haber una lluvia de dólares. Como dijo mi compañera de bloque, la diputada Araceli Ferreyra, ni siquiera garúan los dólares en este país. No han logrado aumentar las inversiones. No vuelvan con el mismo cuento.

También quiero hablar de las formas. A fines de enero nos enteramos de que estaba este decreto de necesidad y urgencia, que anulaba 19 leyes y modificaba 140 más. ¿Qué urgencia puede haber en la Argentina para implementar la firma digital? ¿Qué urgencia puede haber en regular el tránsito de las obras de arte por la Aduana?

Yo creo que acá –y de esto quería hablar- hay una metodología. El gobierno impone un decreto, los opositores nos quejamos y después se establecen las negociaciones. Pero las negociaciones son con algunos: con los gobiernos provinciales, con los bloques mayoritarios. Sin embargo, se pasa por encima de este Congreso.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Como bloque minoritario, nosotros perdemos la posibilidad de discutir profundamente estas iniciativas que alteran tantas normas. El Congreso y la democracia argentina pierden la oportunidad de debatir a fondo todas estas reformas que están promoviendo. De un día para el otro traen los proyectos, hacen el acuerdo, vienen al grito de “Acá no se negocia nada”, “Acá no se modifica nada”, y avanzan forzando la sesión y los acuerdos, llevándonos a todos por delante.

Me parece que esto había recibido por lo menos una lucecita de alarma en diciembre, cuando el gobierno quiso utilizar la misma metodología –de hecho, después terminó implementándola- con el saqueo previsional. Bastante ruido se había generado en la Argentina por no respetar los tiempos de la discusión.

Venimos a alertar sobre esto. ¿Qué urgencia pueden tener estas reformas? ¿Qué puede ser tan urgente para que no podamos debatir, si es que vamos a modificar tantas leyes?

Como decía, siendo un bloque minoritario nos perdemos la posibilidad de discutir y de hacer algunas propuestas, que las vamos a traer acá. Para nosotros, la urgencia tiene que ver con la vivienda, el trabajo, la educación y la salud, pero no pudimos discutir esto en esas comisiones, a las que vienen los funcionarios para explicarnos rápidamente todas las transformaciones que van a hacer. Los diputados, opositores y oficialistas, tejen los acuerdos atrás, no en las comisiones, y luego se avanza con los dictámenes.

Quiero aclarar que no se trata de una discusión reglamentaria ni de tiempos, sino de una discusión política, de cuál es el rol que debe tener este Parlamento en la democracia argentina y cuál es el lugar que damos a todas las voces. La democracia no es formal, sino que tiene que atender lo que pasa en la calle. Y lo que pasa en la calle es algo que acá no se pudo discutir.

En cuanto al tramo de las propuestas, nos plantean que quieren resolver el tema de la producción, acelerarla o mejorarla. Nosotros teníamos distintas propuestas para hacer. Existe una propuesta de creación de un fondo fiduciario público -no privado, no una cueva ni una guarida financiera, como están acostumbrados los funcionarios de este gobierno-, que presentamos hace dos años y que volvimos a presentar ahora, con destino a la agricultura familiar. Queremos mejorar la producción de la agricultura familiar en la Argentina, pero esa es una discusión que no entró en esta reforma del Estado. Tampoco entra en este Congreso.

Queremos mejorar los espacios de producción popular. Quizás no lo sepan todos, pero hace poco tiempo este gobierno introdujo una reforma bastante importante en un



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

programa muy conocido llamado "Argentina trabaja". Le cambió el nombre y le puso "Hacemos futuro". Y la verdad es que lo que hizo fue convertirlo en un gran plan social -no voy a decir lo que pienso exactamente para no ser literal, pero por lo menos digo que no merece mi respeto y que atenta contra la posibilidad de encontrar un diagnóstico certero de cuál es el problema del trabajo en la Argentina-, con una concepción que dice que nuestros compañeros no tienen trabajo porque no estudian. Es mentira, señor presidente. El Estado debe garantizar las posibilidades y dotar de derechos el trabajo que esos compañeros todos los días inventan.

¿Quieren hablar de infraestructura? Hace menos de un mes hubo una movilización de miles y miles de personas a cada una de las casas de las provincias de todo el país pidiendo que dentro de las obras públicas de las provincias se incorpore una cuota para la obra pública en cooperativas, es decir, para la obra pública de pico y pala, que genera trabajo, que no es parte del negocio de la patria contratista. ¡Dejemos de alimentar la patria contratista! Las cooperativas pueden hacer casas. Los trabajadores pueden hacer casas para los trabajadores. Eso genera empleo y resuelve un problema gigante, como es el de la vivienda.

También quieren meter mano en el acceso a la información pública, en el acceso al Estado a través de las nuevas tecnologías. Hace muy poco, por un decreto del actual presidente se creó el relevamiento de barrios populares. A raíz de ese decreto se han relevado los 4.000 barrios populares de la Argentina con la idea de generar un certificado de vivienda familiar. Lamentablemente, en las discusiones no aparece el problema que tienen los compañeros y compañeras que viven en las villas, que no pueden tener un certificado de vivienda y no pueden acceder a los créditos, a la luz ni a otros servicios básicos.

Ese relevamiento se hizo. ¿Por qué no estamos discutiendo en estas modificaciones la posibilidad de que esos compañeros sencillamente accedan por Internet a tener ese certificado, en vez de hacer engorrosos trámites en la ANSES? Eso no es parte de la discusión en este Congreso.

Quisiera decir muchas cosas más, señor presidente, pero se está terminando mi tiempo.

En cuanto a la administración de los bienes del Estado, quieren discutir si este último puede vender o comprar. Las organizaciones sociales vienen proponiendo la sanción de una ley para generar un millón de lotes populares a fin de garantizar el acceso a la vivienda; es decir, un millón de lotes populares con las tierras que el Estado tiene sin utilizar en un montón de lugares para que la gente pueda acceder a la vivienda. Si no



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

creemos que el acceso a la tierra es un problema en la Argentina, claramente estamos discutiendo sobre otro país y no sobre el nuestro.

Por último, quiero mencionar un dato de color sobre la UIF. Realmente nos preocupa que se intente atentar contra la autonomía de este organismo, sobre todo viniendo del gobierno que ustedes conducen, donde altos funcionarios están involucrados en escándalos internacionales, como el de los *Panama Papers*; desde el presidente de la Nación hasta Caputo -que fue defendido en este mismo recinto por el jefe de Gabinete- y Díaz Gilligan, que tuvo que renunciar porque le soltaron la mano, porque con el resto hay una defensa corporativa.

Por último, quiero decir que urgencia es la tierra, el techo, el trabajo.

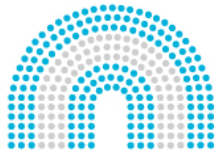
Mi bloque votará en contra de esta hipocresía, en contra del cinismo y en contra del maquillaje. Invitamos a este Congreso a discutir los verdaderos problemas del pueblo y resolver los problemas de la burocracia metiendo en este recinto y en todo el Estado los problemas de la calle. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Ramón, por Mendoza.

**Sr. Ramón.**- Señor presidente: con respecto a estos proyectos que vinieron del Poder Ejecutivo para ser tratados en el Congreso, el 6 de febrero tuvimos la oportunidad de participar activamente en la comisión bicameral, que en ese momento comenzó el tratamiento del decreto 27.

Durante la tarde y noche de hoy hemos escuchado todos los argumentos técnicos para su tratamiento, para su no tratamiento. También hemos escuchado de qué trata un DNU y cómo debe funcionar la ley que los reglamenta. Personalmente, creo que debería ser modificada, pero esto es harina de otro costal y no es lo que quiero remarcar en este momento.

Me quiero referir a dos temas. En esta sociedad nueva que nos está tocando muy seriamente al ciudadano común, al bolsillo de la familia, hay dos temas que les cuesta comprender a aquellos que están tomando decisiones de gobierno en el plano político y económico y que afectan al bolsillo de la familia.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Hay un tema relacionado con el derecho de los consumidores que siempre se trata por arriba, como si fuera una cuestión de alguien que va a comprar al supermercado o de un consumista que le gusta ir a un *shopping*. Podemos hablar del derecho de los consumidores. Así, en los siglos XVII, XVIII y XIX se peleaba por los derechos civiles, mientras que en el siglo XX por los derechos laborales.

En el siglo que pasó y en el que estamos viviendo uno de los grandes temas que afecta a la sociedad económicamente desarrollada y también a la nuestra es que, si se detiene la rueda del consumo, todo se transforma en un escándalo, y el consumidor tiene derechos que están amparados constitucionalmente.

En el decreto de necesidad y urgencia y en este paquete de tres proyectos de ley se nota que aquellos que lo tuvieron que elaborar la han "pifiado", utilizando un término algo soez, por estar muy lejos en cuanto al derecho que tenemos los usuarios y consumidores.

Hicimos referencia a que lo que se intentaba en ese decreto y en este proyecto de ley, porque hasta el momento en que se vote está vigente, era reformar la Constitución de la Argentina en su artículo 42, porque el derecho de los consumidores establece que cuando alguien vende una cosa o provee un servicio, sobre todo si se trata de un servicio público, bancario o de una compañía de seguros, debe garantizar que la prestación cuente con condiciones de calidad y de seguridad, que cuide su salud por sobre todas las cosas, que brinde una información adecuada y veraz y que proteja el interés económico.

Fíjense que en cada uno de los temas del proyecto de ley se ha mencionado que no se cuida el interés económico del ciudadano común, del consumidor o del usuario. Escuchaba recién al señor diputado Solá hablando de las rutas argentinas. Acá hay un tema muy serio; por ejemplo, se cree que se van evitar los siniestros y accidentes en las rutas argentinas aplicando multas. Esta es una sanción ante una situación que las leyes de tránsito prevén.

Las normas tienen que ser preventivas y el tema está en cuidar a aquel que utilice las rutas, porque no se va a bajar la siniestralidad con una ley sancionatoria. De esta forma no se cuida la salud de las personas y la seguridad.

Celebro cuando el diputado Lipovetzky dice que el artículo 4° de la ley 24.240 va a ser eliminado de este proyecto, pero tiene que quedar claro en el recinto y en las futuras decisiones que se tomen desde el Poder Ejecutivo que no hay manera de tocar el bolsillo del consumidor o del usuario sin dejar de respetar el artículo 42 de la Constitución. Hay que modificar la Constitución si queremos meter la mano en el bolsillo del consumidor.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Fíjense que desde los consumidores y desde ese artículo, en provincias como de la que yo provengo la empresa que provee el gas domiciliario desde el año 2009 no pudo ajustar sus tarifas, porque se estaban aprovechando de los usuarios de gas domiciliario por temas graves que hacen a la salud del ciudadano común.

Toda aquello que sea parte del motor de desarrollo da trabajo y permite el progreso y bienestar de la familia y el individuo, lo que está relacionado con las pymes.

Hay un capítulo que habla de todos aquellos proyectos que tienden a bajar la tasa de interés cuando se hace un préstamo y a utilizar mecanismos que bajen los costos de las pequeñas y medianas empresas.

En la provincia de Mendoza tenemos un problema muy serio. Sé que en la mayoría de las provincias del interior las pequeñas y medianas empresas comerciales e industriales tienen una incapacidad tremenda para poder desarrollarse porque la tarifa de la luz es parte del costo, así como también la del gas, y no hay manera de que puedan funcionar.

Hoy en Mendoza hay movilizaciones de ciudadanos que no provienen de partidos políticos ni de movimientos populares, sino que son personas comunes que están siendo afectadas por este avasallamiento de las tarifas.

¿Qué proponemos? Que cuando se trate de empresas pequeñas y medias que estén incorporadas en el Registro Pyme puedan disponer de una tarifa diferenciada, tal como ya está previsto para los usuarios residenciales de gas y de luz.

En ese sentido, deberían estar incorporadas al menos las empresas clasificadas como micro o pequeñas. Imagínense una panadería o ese pequeño negocio que está en cualquier pueblo en el interior del país. Obviamente, la idea es que puedan ser parte de ese nuevo registro de pymes.

También esa tarifa diferenciada debería estar alineada con el 30 por ciento de los costos que tiene para producir. Doy un ejemplo: el del panadero que necesita pagar la factura de gas o aquel que precisa activar un motor con mucha electricidad como parte de sus costos de producción.

He pedido una inserción en el Diario de Sesiones para poder explicar extensamente este tema porque no me alcanza el tiempo para hacerlo en este momento en el recinto, pero, para resumir, ¿qué quiero decir con todo esto? Al momento de considerar este tipo de proyectos y cuando se trate de afectar a algunos de los sectores que son el motor de



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

desarrollo de nuestra sociedad -como lo son las pymes y los consumidores- se debe tener mucho cuidado.

En este sentido, espero que se logre sacar esa modificación al artículo 4° de la ley de defensa del consumidor, lo que creo que va a constituir un logro para los consumidores. Esta será una manera de que el Poder Ejecutivo o los colegas legisladores del oficialismo entiendan que el derecho de los consumidores es constitucional y, si lo pretendemos avasallar, habrá que modificar la Constitución Nacional.

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Vallone, por San Luis.

**Sr. Vallone**.- Señor presidente: como primera medida, queremos fijar posición sobre este mega DNU que avanza sobre la facultad del Congreso en una decisión tomada por el presidente de la Nación sobre la que no había ni urgencia ni situación especial. Como dijo algún diputado preopinante: "Si pasa, pasa; si no, volvemos atrás".

Esta es una característica de este gobierno, que se mueve con la brújula de Durán Barba y con improvisación, lo que genera una gran preocupación porque el conejillo de indias es el pueblo argentino en su conjunto. (*Aplausos*.)

Recién el diputado Felipe Solá se preguntaba qué sentido político habrá tenido el presidente para avanzar con este mega DNU. Creo que no ha habido ningún sentido político, sino un sentido estratégico del beneficio al capitalismo de amigos.

No se plantea una desburocratización que acerque el Estado al ciudadano. Acá lo que estamos viendo es al Estado acercándose al empresario y a los bancos.

Tenemos que aceptar que estas iniciativas que estamos tratando en el día de hoy tienen algunos temas interesantes. La firma digital y los bitrenes son temas de avance y ambos hace más de una década que se llevan adelante exitosamente en la provincia de San Luis.

En cuanto al tema de los bitrenes, hay que contar con rutas y autopistas seguras, como las que tiene la provincia de San Luis.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Hay otras cuestiones que nos generan mucha preocupación y nos llaman la atención. En este proyecto de ley que hoy aprobaremos vamos a traspasar competencias y equipamiento que tiene la Fuerza Aérea, que son utilizados para la defensa nacional, a una empresa del Estado que los va a poner al servicio de cuestiones comerciales.

Se van a trasladar los aeropuertos o aeródromos, como dice la iniciativa -que están estratégicamente dedicados a la seguridad nacional-, a una empresa para que explote las *low cost*. Esto incluye, además, el material tecnológico, como por ejemplo los radares. Y también comprende al personal.

La pregunta que nos hacemos es la siguiente: ¿bajo qué régimen va a ser trasladado ese personal? Se trata de nueve aeropuertos: el aeródromo de Tandil, los aeropuertos de El Palomar, de Reconquista y de Villa Reynolds, el aeródromo de Moreno y los aeropuertos de Río Cuarto, de Termas de Río Hondo, de Río Gallegos y de Sauce Viejo.

La cuestión de la defensa nacional pasa a ser un asunto de eficacia financiera.

Con esta modificación, la Empresa Argentina de Navegación Aérea (EANA) va a monopolizar la prestación del servicio público de navegación aérea en todos los aeródromos de la Nación.

Desde el punto de vista del oficialismo, que ingresa la modificación, no encontramos una completa fundamentación respecto de los motivos por los cuales realiza este cambio. Simplemente se esgrime que por razones de eficiencia y eficacia es necesario trasladar todo el servicio de navegación aérea a la EANA.

En el proyecto no se justifican de manera completa los motivos por los cuales estos aeródromos ya no son considerados como puntos relevantes de la estrategia de la defensa nacional.

Por eso en las próximas horas, mañana, vamos a presentar un pedido de informes a los ministerios de Defensa y de Transporte. Queremos que nos expliquen si las fuerzas de defensa nacional pierden operatividad militar y estratégica frente a este cambio de normativa o si se genera una merma en la seguridad nacional al pasar de una órbita militar a una civil y comercial.

Estamos frente a proyectos de ley que quieren agilizarles trámites a los grandes empresarios y traspasar facultades propias del presidente a ministros de turno, poniendo en riesgo la seguridad de la Nación y la de todos sus habitantes. (*Aplausos.*)



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

**Sra. Rosso.**- Señor presidente: en primer término, adhiero a las palabras de los señores diputados preopinantes respecto del tratamiento que estamos llevando a cabo en relación con este decreto de necesidad y urgencia y los proyectos que vienen a reemplazarlo.

En segundo lugar, siendo esta la primera sesión ordinaria que celebramos, creo que debemos reflexionar sobre la obligación que nos compete, en el sentido de defender las atribuciones constitucionales que nos fueron conferidas en lo que se refiere al tratamiento de las leyes y la defensa de la división de poderes.

Adentrándome en el análisis del proyecto de ley contenido en el expediente 6.830-D.-2017, creo que es dable destacar algunos aspectos.

En primer término, respecto del fondo fiduciario para el desarrollo del capital emprendedor, cuando el ministro de Producción se acercó a la reunión plenaria de las comisiones nos comentó que, si bien los beneficiarios de dicho fondo se estaban ampliando, no se estaban modificando los requisitos para su acceso porque eso lo había establecido el propio Congreso de la Nación.

Creo que justamente al modificarse los sujetos y haberse impuesto a fines de diciembre y por un "apriete" fiscal una modificación en cuanto a cómo iba a ser el régimen del impuesto a las ganancias, lo que estamos haciendo es redoblar el esfuerzo que deberán realizar las provincias a partir de ahora, al ampliarse los sujetos de los emprendedores también a las pymes.

Por lo tanto, considero que, por lo menos, debemos evaluar esta situación y tratar de fomentar métodos que realmente garanticen respecto de este fondo en particular y de todos los proyectos de ley en general métodos que efectivamente sean federales, a fin de que puedan beneficiarse todos los emprendedores de los pequeños pueblos de la Argentina y no solamente los de las grandes ciudades.

Al mismo tiempo, en relación con la ley 26.047, de Registros Nacionales, cuya modificación se propicia, también es importante destacar que estamos imponiéndoles a las provincias ciertas obligaciones en materia no delegada. En este sentido, si bien el ministro de Producción indicó que las provincias adhieren si quieren al régimen nacional, ya que no



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

debemos quitarles ningún tipo de independencia ni ningún criterio federalista, esa voluntad no se ve reflejada en el texto del proyecto.

Por ello, durante el tratamiento en particular vamos a proponer algunas modificaciones.

Por último –dado que se ya se me agotó el tiempo-, en lo que respecta a las modificaciones en materia de marcas y patentes, quiero agregar que no solo tenemos que apuntar hacia cierta flexibilización para que las ideas de los argentinos se puedan plasmar en patentes, sino que también debemos implementar los mecanismos necesarios para que esas ideas se concreten en empresas dentro del país.

**Sr. Presidente** (Monzó).- La Presidencia informa que a partir de este momento comenzamos con las intervenciones individuales.

Tiene la palabra la señora diputada Passo, por Buenos Aires.

**Sra. Passo.**- Señor presidente: a la luz de las últimas noticias que nos ha brindado el miembro informante de estos proyectos de ley, celebro que hayan dejado de lado la intención de modificar los artículos correspondientes a las leyes de defensa del consumidor y de tarjetas de crédito. Digo esto porque la modificación que se proponía priorizaba las ganancias de las empresas prestadoras de servicios y de las entidades financieras emisoras de tarjetas de crédito, por sobre los derechos de los usuarios y consumidores.

Por lo tanto, ahora hay más posibilidades de que me vaya de esta sesión más tranquila en cuanto a lo que pensaba cuando vine, aunque esa tranquilidad sería mayor si tampoco hubiesen pretendido impulsar estas modificaciones a través de un decreto de necesidad y urgencia, que más que un intento es una realidad que nos impone el presidente Macri desde enero de este año.

Entonces, quiero aprovechar la oportunidad que nos brindan los cambios que se propician mediante estos proyectos de ley para llamarlos a la reflexión sobre aquellas cosas en las que tenemos que ponernos a trabajar antes de pensar en este tipo de iniciativas. Además de leer la Constitución Nacional –como lo señaló un diputado preopinante-, también habría que pensar en aquellas cosas relacionadas con la infraestructura que necesita nuestro país.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Deberíamos analizar cómo llegar con el servicio de telecomunicaciones -particularmente en el caso de Internet- al 70 por ciento del territorio argentino que todavía no tiene posibilidades de acceder a dicho servicio. También tendríamos que razonar sobre aquellas cuestiones relacionadas con los servicios que aún no son de excelencia y cuyo precio no se condice con la calidad que reciben los usuarios. Asimismo, podríamos pensar en programas de difusión, dado que la mayoría de los argentinos no conocen cuáles son sus derechos como usuarios y consumidores.

Sin duda hay muchísimas cosas por hacer. En esto el rol del Estado es fundamental, porque forma parte de sus obligaciones y de lo que debe planificar a corto, mediano y largo plazo, si es que verdaderamente queremos ir hacia el desarrollo de una Argentina sustentable.

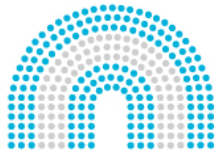
Eso es lo que hay que hacer en lugar de intentar atropellar -como ocurrió en este caso- los derechos de los usuarios y consumidores; no intentar atropellar los derechos de los trabajadores, como es el caso de la embargabilidad de los sueldos, aspecto que fue retirado de los proyectos de ley, pero que todavía está vigente en el DNU del presidente Macri; lo mismo ocurre con los derechos de los jubilados, con el tema del fondo de garantía de sustentabilidad, que también tuvo el mismo tratamiento. Son otras las cuestiones de fondo que la Argentina necesita resolver.

De lo contrario, lo que termina quedando en evidencia es que la estrategia del gobierno, al menos en este sentido, ha sido realizar una compilación de un montón de normas muy diferentes entre sí. En muchas de ellas encontramos situaciones peligrosas, como las que acabo de mencionar; pareciera que si no hay quien grite, alce la voz o se queje, si pasa, pasa. Allí es cuando algunos salen beneficiados y quienes terminan perjudicados vuelven a ser, otra vez, los trabajadores, los jubilados, la población más vulnerable del país. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

**Sra. Del Plá.**- Señor presidente: estamos llegando a un momento avanzado del debate, pero creo que vale la pena retomar algunas ideas.

Como verán, hace varias sesiones que tengo en mi banca un cartel referido a los despidos en el INTI; también podría tratarse de los despidos en el Hospital Posadas, en



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Fabricaciones Militares o en Río Turbio. Todas estas leyes que reemplazan al mega DNU están basadas en el decreto 434/16, mal llamado de “modernización del Estado”. Se trata del decreto con el que prepararon todo el paquete de despidos de esta primera tanda, porque están calculando muchos más, lo que se enlaza directamente con este mega DNU y el método que aquí se ha cuestionado.

El Congreso está funcionando con una espada de Damocles; lo hemos venido diciendo desde que este DNU se aprobó; lo dije en la comisión bicameral y en cada uno de los plenarios de comisiones a los que asistí, a pesar de no ser miembro, porque efectivamente tenemos un funcionamiento en el que toda está condicionado. Inclusive hoy, el gesto de no querer alterar el orden del día fue una amenaza a todos los bloques. Lamento enormemente que los bloques que decían cuestionar este DNU no hayan acompañado en su momento el planteo de convocar a una sesión especial para voltearlo.

Ahora resulta que como operó el chantaje, empieza el embellecimiento: que no era tan malo, que tenemos aspectos positivos, que esto y que lo otro, cuando en realidad, en su conjunto, es un ataque en regla al pueblo trabajador.

No encontramos una medida que beneficie a la población laboriosa del país; está hecho a imagen y semejanza de los reclamos de los distintos sectores de las patronales y del capital financiero. Esto podemos rastrearlo rápidamente. Que hayan tenido que quitar lo del fondo de garantía de sustentabilidad, las cuentas sueldos o, incluso, los bienes del Estado, es por la enorme repulsa que esto ha generado y no por la buena voluntad del oficialismo.

Suscribo lo de “si pasa, pasa”; pero el tema es más grave aún. Efectivamente, aquí se han abordado innumerables aspectos para dejar en pie una serie de normas que, justamente, en lugar de simplificar, dan vía libre a las patronales para que hagan lo que les venga en gana. Esto tiene aspectos muy serios. En primer lugar, es un anticipo de la reforma laboral; esa reforma laboral que, como ya se mencionó, quieren introducir durante el mundial. Efectivamente, se habilitó a las empresas a seguir con el fraude laboral, a seguir con el “tomá en negro, tomá precarizado, total lo máximo que te va a pasar es estar treinta días en el registro de infractores, nada más”. Esta es una señal muy profunda para las patronales respecto de cuál es la orientación general del gobierno en este sentido.

Por supuesto, también se asientan en la precarización que viene de gobiernos anteriores. Esto no se nos puede escapar. El apoyo de un bloque de gobernadores indica también que se trata del mismo ajuste que se aplica en las provincias, sin distinción de signo político.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

A este respecto me gustaría referirme a dos o tres cosas. Acá prácticamente no se lo ha mencionado, pero el tema de los puertos es una señal que está en regla con el narcotráfico y el contrabando. Es muy notorio y así lo manifesté en el plenario de las comisiones. Acá se están eliminando los controles cuando, sin embargo, hay denuncias por doquier sobre cómo se contrabandea mediante barcos con contenedores y barcasas con doble fondo.

También debemos mencionar el tema de la aviación civil. Cuando el ministro de Transportes concurrió al plenario de las comisiones, otra que mentir, se la pasó justificando por qué debíamos tener empresas de bajo costo, es decir, empresas sin mantenimiento. Cuando yo hice referencia al vaciamiento del mantenimiento de Aerolíneas, salió a justificar que estaba bárbaro. Sin embargo, en menos de una semana tuvieron que suspender más de cien vuelos para estos días que vienen. Hay un brutal vaciamiento del mantenimiento de Aerolíneas Argentinas. Se han ratificado todas nuestras denuncias.

Lo mismo sucede con los bitrenes, con Ferrobaires y demás.

En definitiva, tenemos un mecanismo de condicionamiento del Congreso Nacional que, por lo que hemos escuchado, ha sido aceptado por la mayoría de los bloques. Todas las medidas benefician negociados y atropellos de todo tipo y ratifican una orientación profundamente antipopular y antiobrera del gobierno, el cual está secundado también por la mayoría de los gobernadores de las provincias.

Esto nos va a colocar nuevamente en la necesidad de salir a enfrentar las consecuencias de estas medidas, como rápidamente se verificará en este propio Congreso.

Una vez más hago votos por la incorporación de todos los despedidos, por terminar con esta política de vaciamiento del Estado y por defender las condiciones laborales.  
(Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Bahillo, por Entre Ríos.

**Sr. Bahillo.**- Señor presidente: en nombre del interbloque Argentina Federal, los diputados Bossio y David han hecho una muy buena exposición de los fundamentos de nuestra postura respecto de los tres proyectos de ley en consideración.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Quisiera referirme brevemente al tema de las pymes, que en el desarrollo de este capítulo representan una parte muy importante.

En los fundamentos del proyecto de ley, el Poder Ejecutivo enuncia que todo esto está destinado a mejorar la inversión, la productividad, el empleo y la inclusión social. Para ello, pone en marcha o mejora distintas herramientas que permitan obtener nuevos instrumentos de financiación y de garantías para el acceso de las pymes al mercado financiero. En tal sentido, se genera el fondo para el desarrollo emprendedor, las sociedades de garantía recíproca y el fondo de garantía recíproca a fin de atender este punto crítico de las pymes en el acceso al crédito.

Nosotros acompañamos esta iniciativa, porque entendemos que esta es la realidad con la que nos encontramos todos los días, es decir, la dificultad de las pymes, de los comercios, de los distintos prestadores para acceder al crédito en el sistema financiero privado.

La información que se nos hizo llegar mientras trabajábamos en comisión dice que en la Argentina el crédito en el sector privado es solo del 14 por ciento del PBI, cuando en Latinoamérica es del 49 por ciento del PBI. No tengamos dudas de que en ese exiguo 14 por ciento es mínima la participación de las pymes en el otorgamiento de financiamiento bancario. Indudablemente, hay una alta concentración en las grandes empresas de los sectores de la producción y de servicios.

Cuando las pequeñas y medianas empresas o los comerciantes van a los bancos a buscar crédito, se encuentran con requisitos que son de cumplimiento imposible. El primero son las garantías; las entidades bancarias exigen garantías reales que multiplican por tres los créditos que solicitan.

Luego de todos esos requerimientos que no se pueden cumplir, ¿con qué se encuentran productores, pequeños empresarios y comerciantes del interior del país? Cuando hablamos con ellos, con total franqueza nos dicen que, si reúnen los requisitos que los bancos piden para calificar para un crédito, es que no necesitan el dinero. En verdad, ponen la vara tan alta que si una pyme cumple todos los requisitos es porque no necesita financiamiento.

Está bien que las pequeñas y medianas empresas lo precisen para el desarrollo de tecnologías, de nuevos mercados y de capital de trabajo, o bien para innovación; pero, en verdad, hablamos de una herramienta posterior a un modelo económico que les permita sostenerse en el tiempo, crecer y consolidarse.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Nuestra mirada política tiene una profunda diferencia con el modelo económico que plantea el gobierno nacional. ¿Qué requieren nuestras pymes para mantenerse en el tiempo? Una demanda interna sostenida por el poder adquisitivo de los salarios que esté por encima de la inflación. El señor jefe de Gabinete de Ministros dijo que el poder adquisitivo de los salarios estaba ganándole a la inflación; esto no es cierto y podemos verlo en el interior.

Las pymes también necesitan un régimen de importaciones que proteja la industria y el empleo nacionales; un financiamiento acorde con su capacidad de pago y un sistema financiero al servicio de la inversión, no de la especulación. Una pequeña o mediana empresa que toma un crédito para capital de trabajo tiene que pagar tasas que van del 28 al 30 por ciento. Es imposible que puedan pagarlo, con lo cual ese financiamiento termina generándoles más problemas que soluciones.

En cuanto a las tarifas, como para su determinación no se tuvo en cuenta la realidad del sector productivo, se está perjudicando notablemente no solo a las economías familiares, sino también a los hogares de ingresos bajos o medios y a las economías regionales. Desde diciembre de 2015 hasta febrero de 2018 el incremento de la tarifa de gas fue de 333 por ciento en dólares y de 570 por ciento en pesos. En cuanto a la tarifa de luz, el aumento fue de 256 por ciento en dólares y de 450 por ciento en pesos.

Con estos valores es imposible mantener la competitividad de nuestras pymes y sostener las economías del

interior del país. ¿Hasta cuándo seguiremos soportando esta fenomenal transferencia de recursos de los sectores medios de la población a cuatro o cinco empresas dominantes del sector energético?

Coincido con el señor diputado Rossi y con los representantes del Frente Renovador respecto de que ha llegado el momento de poner una cláusula “gatillo” –con la que tanto condicionamos los salarios- a los incrementos tarifarios para que no superen la recomposición de los ingresos.

Brevemente quiero describir la situación de una empresa del interior. Se trata de una fábrica de reposeras y sillones ubicada en Urdinarrain, departamento de Gualleguaychú. Hoy hablé con su dueño, quien me contó que el costo del producto de su fábrica es de 11,70 dólares, mientras que en Buenos Aires es de 6,87 dólares. O sea que es imposible competir; la empresa está en riesgo y no sabe cuál será su futuro.

Podemos pensar, como muchas veces se cree y por eso quiero mencionarlo, que lo que más encarece son los costos laborales y la mano de obra; pero, en realidad, lo más



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

difícil de resolver es el costo del aluminio, la chapa y el plástico, producidos por sectores dominantes formadores de precios.

¿Qué necesitamos, señor presidente? Un mercado interno fortalecido, una apertura de importaciones selectiva que proteja a la industria y a los trabajadores, tarifas que no atenten contra la rentabilidad y un sector financiero al servicio de la inversión y no de la especulación. Si no, los proyectos alentados con buena voluntad solamente quedarán en buenas intenciones que caerán al vacío. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Pereyra, por Córdoba.

**Sr. Pereyra**.- Señor presidente: no hablaré del DNU porque está vigente desde hace tres meses y seguirá estándolo mañana y los días siguientes debido a que no se permitió su derogación, aunque su tratamiento hoy tendría que haber sido el primer tema del orden del día.

Tampoco me referiré a los tres proyectos de ley que tengo sobre mi banca porque ya cuentan con el respaldo institucional brindado por el DNU en debate. O sea, su sanción supondría aprobar dos veces lo mismo: una vez con la firma del presidente y otra vez mediante la ley ratificada en el recinto.

Voy a referirme a las pymes tan mencionadas en el denominado proyecto de ley de simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación.

La política oficial de comercio exterior aplicada conlleva el déficit comercial más alto de la historia del país. Asimismo, si el gobierno nacional no cambia la estrategia, el déficit aumentará aún más, llegando a más de 10.000 millones de dólares durante este año.

En el horizonte vemos mayores ajustes, mayor desempleo, pérdida del poder adquisitivo, pérdida del salario y una consiguiente caída del consumo masivo. En ese sentido, es un grave error realizar acuerdos productivos por sector poniendo el eje en la baja del costo salarial, ya que el verdadero problema para las pymes es la caída del mercado interno y la desprotección de la industria local.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 2° de la Honorable Cámara, doctor Luis Alfonso Petri.

**Sr. Pereyra.-** Para las pymes exportadoras la dificultad se centra en la falta de una política de estímulo y el aumento desmesurado de los servicios públicos. Todo esto, sumado al ahogo fiscal, pone en emergencia al sector.

El gobierno nacional adopta medidas de dogma neoliberal que provocan la ruina de las pymes y de las economías regionales.

Para Cambiemos el Estado no tiene centralidad y esa ausencia provoca la devastación del mercado interno, el cierre de las pymes, la pérdida de puestos de trabajo y la desolación de las economías regionales.

Daré un ejemplo de algo que podría haber ocurrido. El gobierno cerró una de las cinco fábricas de Fabricaciones Militares. Me refiero a Fanazul, creada hace 70 años, única en el país que producía nitroglicerina, pólvora y glicerina para uso militar y civil. La fábrica se distinguía por su planta de producción de explosivos TNT de altísima pureza y única en Sudamérica. Producía TNT a partir del tolueno que compraba a YPF, y parte de su producción se destinaba a proveer a otras empresas privadas para la confección de explosivos de uso civil, en particular para minería.

Todos sabemos que han eliminado las retenciones a las exportaciones mineras. El gobierno nacional podría haber negociado que a cambio de ese beneficio se le comprara a una empresa del Estado como Fanazul la producción destinada al uso de la actividad minera. Con esa estrategia de gobierno, habríamos mantenido cientos de puestos de trabajo, en lugar de tener en la zozobra a tantas familias que no saben si mañana tienen un plato de comida.

Por todo lo expuesto, votaré en contra de esta iniciativa, que no resolverá ninguno de los problemas que acucian a la mayoría productiva del país. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente (Petri).-** Tiene la palabra el señor diputado Arroyo, por Buenos Aires.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Arroyo.-** Señor presidente: en estos meses en el Congreso he aprendido que hay una gran diferencia entre el título y el contenido. Se habla de reforma previsional y, en realidad, lo que hay es un recorte a los ingresos de jubilados, pensionados y personas que tienen Asignación Universal por Hijo.

Se habla de desburocratización del Estado y, en realidad, lo que hay es una mezcla de acciones, proyectos y cuestiones casi inconexas. Se habla de reducción de la pobreza y a alguien se le ocurre el embargo de la cuenta sueldo, en un país donde el grueso de las familias está sobreendeudado.

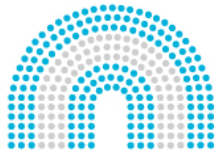
Es difícil creer que alguien puede imaginar que mejorará la situación embargando la cuenta sueldo cuando hoy, el que la tiene, paga el mínimo de la tarjeta y patea el resto para adelante, pagando del 45 al 60 por ciento de interés anual; cuando el que va a la financiera de la esquina termina pagando el 80 o ciento por ciento de interés; cuando el que va al financista del barrio tiene que pagar lo que este quiere, y cuando no le alcanza, va refinanciando y pagando en otros lugares.

Más allá de que el gobierno ha retirado este capítulo, es difícil imaginar que alguien pueda ver el embargo de la cuenta sueldo como mejora de la cuestión social. Supongo que sí se puede ver como facilidades para bancos y financieras, a fin de poder cobrar.

Asimismo, veo una contradicción entre el concepto de desarrollo regional y el cambio en el esquema de licitación de la obra pública. Si lo que se quiere es fomentar a la pequeña empresa local que podría hacer la obra, seguramente lo que hay que hacer no es convertir en más opaco al sistema de licitación de obra pública, publicar en menos tiempo, hacer que se concentre la contratación de empresas, sino, por el contrario, fomentar a las pymes. No parece que el gobierno esté fomentando el desarrollo local o regional, y sí parece estar pensando en la concentración de la obra pública.

También veo una contradicción entre título y contenido. Se habla de "optimización", y en realidad es un mero ajuste. Se habla de "desburocratización", cuando en realidad es un proceso donde queda claro que se apunta a la concentración y a dar más poder a los que hoy ya lo tienen en la Argentina.

Creo seriamente que este es un decreto, transformado en tres proyectos de ley, que poco tiene que ver con el objetivo de modernizar el Estado, reducir la pobreza o tratar de mejorar la realidad de la vida cotidiana de las personas. Y sí creo que mucho tiene que ver con mezclar cosas, con intentar sacar de cada organismo estatal, mediante un gran decreto, todo lo que a cada uno se le fue ocurriendo, sin mucho sentido.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Humildemente, me parece que el decreto y estos tres proyectos no contemplan lo evidente. La Argentina es un país de contrastes. Son más los que la pasan mal, son más los que tienen la ñata contra el vidrio, son más los que no están llegando, son más los que están sobreendeudados a tasas altas, son más los que no la ven ni cuadrada: comerciantes, pymes, pequeños emprendedores de cada lugar.

Estos proyectos que se propone votar no están ayudando en nada a los que la pasan mal. No van a mejorar los circuitos de organización del Estado, no van a hacer que la pequeña empresa, la empresa familiar, se presente a la licitación de obra pública. No van a posibilitar el desendeudamiento de las familias.

Por lo tanto, lo que intento plantear es simplemente que más allá de una buena intención de modernizar, más allá de intentar cambiar algunas normativas que son muy viejas y que sin dudas hay que modificar, lo que nos están señalando estas tres normas que se pretende aprobar es simplemente un intento de enjuagar, de mezclar, de concentrar en los que más tienen, de simplificar la vida a los bancos y a las financieras, en definitiva, consolidar un proceso que no tengo claro si el gobierno lo hace consciente o inconscientemente pero que es evidente.

Acá hay una distribución al revés: se les está sacando a los que menos tienen y dando a los que más tienen. Se le saca a la pequeña empresa y se le da al que tiene obra concentrada. Se le saca al que la lleva como puede, se les da a los bancos y financieras.

No estamos ante un proceso de modernización, sino ante un proceso de transferencia de recursos exactamente al revés de como hay que hacerlo. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Llaryora, por Córdoba.

**Sr. Llaryora**.- Señor presidente: comparto los argumentos de los señores diputados preopinantes en materia de la defensa que hoy estamos haciendo de la ley de protección de los derechos del consumidor y de los usuarios.

La Argentina tiene la suerte de que hoy el gobierno nacional no tenga mayoría en esta Cámara y también está de suerte la ley de defensa del consumidor y de los usuarios. Es más, valoro la calidad técnica suya y de muchos de los que comparten su bloque en materia de conocimiento del derecho.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Yo escuchaba a algunos legisladores decir que “si pasa, pasa”. ¿Qué pasa? Pasa que se pueden presentar iniciativas como esta y que hoy, gracias a que ustedes no tienen mayoría, la vuelven para atrás.

Todos somos consumidores. No es que lo diga yo; hace 50 años que existe ese concepto. Hoy iban a meter un balazo al corazón de las bases de la ley de defensa de los derechos del consumidor y del usuario. Y la bajan porque nos opusimos. Pero si no, pasaba.

¿Cuáles son las razones? ¿Es la picardía de algún sector empresario para tumbar conceptos jurídicos y constitucionales?

¿Nos vamos a poner a explicar acá entre todos nosotros la diferencia que existe en los nuevos paradigmas de la sociedad actual, entre las empresas prestadoras y los ciudadanos, los consumidores y los usuarios, que la ley de defensa del consumidor y del usuario ha llevado a un equilibrio? En su artículo 1° empieza diciendo: “Objeto. Consumidor. Equiparación.” Por eso se llama ley de defensa del consumidor y del usuario. Lo que hace esta ley es equiparar, dar derechos, marcar la cancha para que las empresas y los prestadores no hagan ejercicio abusivo de su posición dominante.

Un elemento básico para defendernos a todos nosotros, a todos los consumidores, es la información. Algunos legisladores hablaban de la Constitución Nacional, y el artículo 42 claramente especifica que los consumidores y usuarios de bienes y servicios tienen derecho, en la relación de consumo, entre otras cosas, a una información adecuada y veraz, y que las autoridades proveerán a la protección de esos derechos.

Si hoy no nos oponíamos, el decreto -que sigue vigente- tumbaba este derecho básico a la información. Pero además desprotegía a los consumidores más vulnerables. Todos sabemos que existe en nuestro país una brecha digital. He escuchado a los legisladores hablar de las distintas situaciones que existen en cada región. ¿Qué mail pueden enviar si hay regiones que no tienen acceso a Internet? ¿Qué garantía le van a dar a aquel que no se va a enterar de las condiciones?

Por eso quiero pedirles a los legisladores oficialistas que le digan al gobierno que sea más cuidadoso, porque la picardía nos puede costar mucho a los argentinos. Gracias a Dios hoy, entre todos, principalmente entre las fuerzas de la oposición, hemos logrado revertir este artículo nocivo, que era un balazo no sólo al corazón de la ley de defensa de los consumidores y usuarios sino un retroceso para el derecho en la Argentina. (*Aplausos.*)



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra la señora diputada Siley, por Buenos Aires.

**Sra. Siley.-** Señor presidente: me voy a referir brevemente a un tema que, otra vez, de la boca para afuera el gobierno denomina “blanqueo” pero que en el contenido de las leyes no es más que el incremento del trabajo en negro en la República Argentina.

El proyecto contenido en el expediente 6.830-D.-2017 –al igual que el DNU vigente- propone modificar la ley 26.940, denominada “promoción del trabajo registrado y prevención del fraude laboral”. Pero en el proyecto se olvidaron de poner el título completo, porque lo llaman “promoción del trabajo” pero también había que decir que ese trabajo tiene que ser registrado y se tiene que evitar el fraude laboral.

Es increíble que otra vez vuelvan a beneficiar a personas físicas y jurídicas que cometen el delito de tener trabajadoras y trabajadores en negro. Es increíble que al olvidarse de poner la palabra “registrado”, en la Argentina sigamos teniendo -como en la actualidad- un incremento, trimestre a trimestre, del trabajo en negro. Según el último informe oficial del INDEC, el trabajo en negro se incrementó en el último trimestre de 2017, pasando a tener los principales distritos de nuestro país trescientos mil nuevos trabajadores y trabajadoras no registrados.

Es importante remarcar que estos proyectos no pasaron por la Comisión de Legislación del Trabajo y que el REPSAL también estaba contenido, de idéntica manera, en el proyecto de reforma laboral que está ahora en el Senado de la Nación.

Es importante remarcar, asimismo, que el objetivo de fondo es lograr la precarización laboral por medio de distintos mecanismos, luego de que les fracasó la reforma laboral. Lo meten escondido en el DNU y también en este proyecto de ley, pero nunca pasa por la Comisión de Legislación del Trabajo. Parece que les da miedo discutir con los actores provenientes del mundo laboral.

Mientras tanto, en el mundo de la ficción institucional a la cual nos ha llevado este gobierno, el día 12 de marzo el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social dicta la Resolución 117/18, la que entre otras cosas crea una unidad ejecutora –esto les debería importar a todos los diputados y diputadas de la Nación que estamos en este poder del Estado para sancionar leyes-, que se llama Unidad Ejecutora Especial Temporaria de Reordenamiento Laboral, por medio de la cual Triaca pretende relevar las normas legales, administrativas y convencionales vigentes que obstaculizan o distorsionan el funcionamiento del sistema de relaciones laborales, analizar los comportamientos



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

desplegados por los sujetos del mundo laboral –raro-, y proponer modificaciones normativas. Estamos hablando del ministro de Trabajo, es decir, del Poder Ejecutivo, pero todas esas son facultades propias del Congreso de la Nación.

No sé si aquí estará presente la autoridad máxima de la Comisión de Legislación del Trabajo, el diputado Roberti, para ver qué pronunciamiento emitiremos respecto de estas facultades que se arroga el ministro de Trabajo en relación con la normativa laboral. Es otra manera de meter la reforma laboral precarizadora encubierta, con este DNU y luego con este acto administrativo simple -ya ni siquiera un decreto de necesidad y urgencia- con facultades legales.

No me quiero olvidar de decir quién es el ministro de Trabajo, Jorge Triaca. No solamente se descubrió durante el verano que tenía una trabajadora en negro, Sandra Heredia, sino que también hace dos semanas descubrimos que otra trabajadora en negro denunció a la hermana del ministro Triaca, Mariana Triaca...

**Sr. Presidente** (Petri).- Le pido que vaya concluyendo su exposición, señora diputada.

**Sra. Siley**.- Se trata de Carla Soto, también trabajadora en negro del ministro negrero que tenemos en la República Argentina.

Además se descubrió –lo dijo Sandra Heredia- que han utilizado al SOMU para realizar una fiesta del Día del Niño en la cual el hermano del ministro Triaca se llevó 500.000 pesos, por dicha fiesta, de la plata de los trabajadores del SOMU. (*Aplausos.*) Y además les robó la sidra y el pan dulce de fin de año, porque fueron derivadas a la quinta de Triaca cien cajas navideñas compradas con la plata de los afiliados del SOMU.

La verdad es que nos da asco el comportamiento cívico e institucional de este ministro, y esperamos que la Comisión de Legislación de Trabajo de esta Cámara de Diputados tome cartas en el asunto para no perder las facultades propias del Poder Legislativo.

En cuanto a este proyecto de ley o DNU –a esta altura de la noche, esto ya marea- no puede ser más que rechazado por parte de nuestro bloque, por parte de quienes provenimos del movimiento obrero organizado y también por parte de quienes bregamos por la creación de puestos de trabajo genuinos en la República Argentina. (*Aplausos.*)



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Petri).- Tiene la palabra el señor diputado Taboada, por Chubut.

**Sr. Taboada.**- Señor presidente: de este mamarracho de decreto convertido en tres proyectos de ley, me quiero referir específicamente a lo que literalmente es un monstruo que quieren implementar o imponer en las rutas argentinas, que es el bitren.

La primera pregunta que deberíamos formularnos es a quién beneficia este tipo de medidas y a quién perjudica. En principio, esta norma está hecha a la medida de los grandes dadores de trabajo, como las cerealeras, las caleras y las cementeras, y perjudica a aquellos camioneros que se ganan la vida o el sustento diario con un camioncito -que en muchos casos es modelo 70 u 80- y que sobreviven cobrando un flete pésimo.

- Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

**Sr. Taboada.**- La pregunta sería qué valor tienen estos vehículos y quiénes los pueden comprar. Evidentemente los camioneros del interior, que son más de 70.000, no los pueden comprar por la sencilla razón de que son carísimos. Si ese camionero cobra un flete muy malo, es muy difícil que pueda acceder a este tipo de equipamiento. Las que sí pueden acceder, obviamente, son las grandes empresas, las grandes corporaciones y aquellos que se quieren adueñar del flete con este argumento de la modernización.

Voy a hablar con absoluta autoridad, porque no solamente soy miembro del Consejo Directivo de la Federación Nacional de Camioneros sino que puedo acreditar más de 20 años manejando un camión. Les puedo asegurar que poner este tipo de vehículos en las rutas es poner una máquina infernal para matar gente. Eso es así por muchas razones. La primera de ellas es que no hay control. Nos quieren vender la idea de que en estos camiones van a estar mejor repartidos los kilos en los diferentes ejes, pero no es así, porque nadie controla la carga. Entonces, en lugar de tener una capacidad por eje de 8.000 kilos, les van a meter 12.000 kilos, como pasa actualmente con los camiones que están circulando por la República Argentina.

Quiero aclarar que esas canaletas que ven en el asfalto quienes andan por las rutas argentinas no obedecen a la debilidad del asfalto o al efecto del clima sino al tremendo peso



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

que soporta de aquellos camiones que no son controlados por el organismo que debe controlarlos y entonces circulan sobrepasados de kilos. Imagínense si un bitren de más de 30 metros de largo cargado con 100.000 kilos no va a ser una máquina de matar gente.

Que no me vengan a vender la idea de que se van a hacer corredores o van a estar controlados con permisos especiales en un país donde no se controla absolutamente nada. ¿De qué controles me hablan si en la Argentina no existen los controles viales? Es más; uno puede cargar un chico en la Patagonia y llevárselo hasta Misiones que nadie le va a pedir la documentación de ese chico. Así que imagínense lo que se puede hacer en las rutas argentinas.

También escuché por ahí que se podrían habilitar en algunas rutas de la Argentina. Esto no es así. Una vez que los habilitaron, van a circular por todas las rutas. Imagínense un camión bitren circulando con semejante cantidad de toneladas en la ruta 22, que va a Neuquén, o en la ruta 3, que va a Comodoro Rivadavia y Río Gallegos. O imagínense que, circulando por la ruta que va a Bariloche, ese camión se queda colgado en el hielo y tiene que desplazarse hacia atrás. Yo, que manejo un camión desde hace más de 20 años, no soy capaz o no me da la nafta para llevarlo 20 metros para atrás. Imagínense el desastre que va a hacer ese camión en la ruta. Todos aquellos que voten la implementación de este tipo de camiones en las rutas serán responsables de todas las muertes que ocasionen.

No quiero dejar pasar por alto los dichos de un diputado preopinante del oficialismo acerca de dejar de implementar en papel los resúmenes que los bancos envían a los usuarios y hacerlo vía online.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Vaya concluyendo, señor diputado.

**Sr. Taboada**.- Ya termino, señor presidente.

Esa acción no solamente perjudica a los usuarios, sino que también deja sin trabajo a miles de trabajadores que se dedican a la distribución domiciliaria de cartas. A mí que no me vengan a decir que se hace *lobby* para determinada empresa. A mí no me interesa la empresa que sea. El que hace este tipo de leyes tiene que tener en cuenta la continuidad laboral de todos esos trabajadores, que son miles, y en las mismas condiciones y conservando los salarios.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Entonces, si se habla tan ligeramente de que quieren implementar este tipo de leyes sin tener conocimiento, a mí me da que pensar que estos proyectos de ley son redactados por los mismos empresarios o tienen menos calle que una favela o que Venecia. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Selva, por Buenos Aires.

**Sr. Selva.**- Señor presidente: obviamente que a esta altura de la noche no vamos a ser novedosos con las reflexiones que hagamos referidas a los temas que han sido traídos a discusión y que han tenido al cuerpo en plenitud en esta noche y en el desarrollo de las comisiones, abocados específicamente a tratar de cumplir la agenda que se nos impuso.

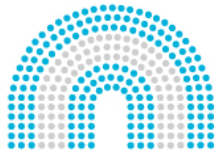
Dentro de esos temas hay algo que sí quiero fortalecer, que son particularmente las disposiciones que me llamaron a mirar con atención una importante cantidad de leyes que involucraban a un organismo que tiene un prestigio, que es el SENASA.

Hoy particularmente, en esta responsabilidad institucional que me ha tocado vivir desde el rol de diputado de la Nación, he visto en las conversaciones con legisladores y en discusiones con el organismo, que uno de los principales objetivos que la Argentina tiene que garantizar se refiere a cuestiones fitosanitarias, normativas que a veces podemos considerar demasiado exigentes, como las que exige la OMC.

El SENASA juega un rol fundamental. Cuando uno analiza las leyes que han sido derogadas, ve que hay resoluciones dictadas por el mismo organismo que han superado las disposiciones, siendo una actualización tal vez mucho más acertada.

Pero hay un tema que no se puede dejar de pensar. Primero, la función del organismo en esta discusión de país que supuestamente se pretende dar; y ojalá se encuentre el camino, aunque hoy por lo menos no lo veo.

Lo cierto es que cuando uno fue al fondo de la cuestión se encuentra con disposiciones que han sido tomadas y hay una carta de un organismo representativo, APUMAG, Asociación de Profesionales Universitarios del Ministerio de Agricultura y Ganadería, que marca un montón de situaciones que preocupan desde lo técnico. La mayoría de los interventores del organismo han sido contadores y abogados, profesiones con las cuales no tengo nada que discutir, pero el organismo tiene la responsabilidad de



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

crear normativas y mecanismos de diagnóstico para justamente garantizar la salud pública, la sanidad animal y un montón de normas.

Teniendo en cuenta lo que nos está pasando como país y las exigencias que tenemos internacionalmente, no creo que sea una medida acertada. No es menos cierto que en este lugar debería haber gente de profesiones también loables, como estuvieron históricamente, que son los ingenieros agrónomos y los veterinarios.

Si nos preocupamos por la sanidad y por la injerencia que tiene este organismo, obviamente que es un tema a discutir y a cuestionar.

El otro tema es lo que ya se ha mencionado varias veces: el de las obras de arte. No he encontrado un solo fundamento para que hayan sacado a la Aduana del Consejo Consultivo y la pasaran a la órbita del Ministerio de Cultura. Esto es hasta que uno empieza a seguir el desarrollo y ve que justamente al sacarla del Consejo Consultivo se la saca de la evaluación y valoración de las obras de arte, que tiene que tener, y por lo tanto queda librado a la declaración jurada de cada uno de los titulares de este tipo de obras.

Uno comparte facilitar la tarea de artistas y expositores. Lo que no veíamos y no podíamos encontrar era esta situación, pero con el agravante de que realmente todos sabemos que en el mercado internacional lamentablemente la adquisición de obras de arte involucra un nicho de búsqueda de dinero negro para ser blanqueado. Esta es una realidad.

La disposición sacaba a la Aduana de este control y dejaba librada la valoración. Por lo tanto, tenemos derecho a pensar que lo que se dispuso no puede ser un error administrativo.

Para terminar, quiero ratificar lo que se dijo al principio: de un decreto que no tenía fundamento de necesidad y urgencia y que abre un abanico para cambiar la agenda política del país, se replantea el tema a través de tres leyes que hoy se están discutiendo. A esta altura de los hechos encontramos una sola razón para hacer esto: distraernos para involucrarnos en la agenda que el gobierno establece en relación con objetivos que tengan que ver con el desarrollo y con las prioridades que la sociedad está marcando, como dijera algún diputado preopinante. Esta es mi preocupación.

Quiero dejar sentado mi rechazo al procedimiento y mi fundamentación de que ha habido errores que no pueden considerarse desde el punto de vista administrativo.  
(Aplausos.)





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Carro, por Córdoba.

**Sr. Carro.-** Señor presidente: si bien ya se ha dicho muchas veces, me parece que no hay que dejar de insistir sobre la falta de legitimidad de origen de este mega DNU dictado en enero, cuando podríamos haber discutido en el Congreso el hecho de que es inconstitucional porque no queda clara su necesidad ni su urgencia.

Estamos frente a la desprolijidad de estar discutiendo tres leyes mientras el DNU sigue vigente y no queda muy claro. Aunque se deroguen aspectos del DNU, todavía tiene que tener tratamiento en el Senado.

En fin, hay un montón de cuestiones que son complejas de entender con estas tres leyes donde hay más de 180 artículos. Además, se derogan un montón de leyes, se modifican otras tantas, pero en una o dos semanas podremos hacer un análisis serio para discutir aquí.

Creo que tenemos una responsabilidad como diputados del pueblo para poder entender cabalmente cada una de las cosas que se pretenden modificar mezclando leyes que no tienen nada que ver unas con otras.

De todos modos, en esta ocasión quisiera referirme al expediente 6.830-D.-2017, que fue el que me tocó discutir en la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas.

Para empezar, la pregunta que me hago cada vez que tengo que discutir un proyecto de ley es la siguiente: ¿qué intereses defiende ese proyecto? ¿A quién beneficia?

La verdad es que en mi rol de diputado de los trabajadores no entiendo ni encuentro un solo punto que beneficie a los trabajadores, a los jubilados o a los que más lo necesitan.

Es tremendo el uso que se hace de los títulos que llevan las leyes. La verdad es que contienen un cinismo increíble. Este proyecto de ley se titula "Simplificación y desburocratización para el desarrollo productivo de la Nación" y no entiendo que se incluya dentro del proyecto de ley la siguiente expresión: "Inclusión financiera a la posibilidad de que se embarguen las cuentas sueldos". No veo de qué manera estaríamos incluyendo a los trabajadores ni mejorando la producción en la Argentina con este tipo de iniciativas.

Lo mismo ocurre con la modificación de la ley de defensa del consumidor, teniendo en cuenta que es una obligación entregar las boletas en papel, algo que no beneficia a los



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

usuarios. Aquí mismo ha reconocido el gobierno que más del 30 por ciento no tiene acceso a redes ni a Internet, es decir que no puede aprovechar esta situación. Se está perjudicando a la gente.

Piensen lo siguiente: mandar una carta por correo sale 20 pesos –si pensamos en un precio barato-, y si un banco tiene tres millones de usuarios por mes se está ahorrando 60 millones de pesos. Eso debería ir a manos de los consumidores.

De manera tal que lo que están haciendo estos proyectos de ley es beneficiar a las grandes empresas de servicios y no a los usuarios y los trabajadores.

Por último, deseo mencionar el acortamiento de los plazos que se hace a las empresas que incumplen para aparecer en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales. Quiero recordar que el incumplimiento tiene que ver con no tener registrados trabajadores, no permitir que el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social realice inspecciones y no pagar las cargas patronales que corresponden. Lo que hace este acortamiento de los plazos es habilitar a esas empresas para que puedan participar en las licitaciones públicas.

Me parece que un gobierno de empresarios debería dar el ejemplo fijando normas muy claras y estrictas para los empresarios. (*Aplausos.*)

Por lo tanto, pienso que el decreto no debería llamarse de esta manera, sino “de flexibilización, desprotección y ajuste para los trabajadores”.

Lamentablemente, no podemos acompañar un beneficio de estas características, que de ninguna manera beneficia a los trabajadores, sino a las empresas que se vienen enriqueciendo en nuestro país como nunca lo han hecho en la historia. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Zottos, por Salta.

**Sr. Zottos.**- Señor presidente: en relación con estos proyectos de ley llamados “de simplificación y desburocratización del Estado”, aquí se ha expresado que hay cambios que son positivos y otros que no lo son tanto, o bien, que son negativos.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Como dijo el señor miembro informante, hay algunas cosas que planteamos en la reunión celebrada por la comisión y que fueron reconocidas. Me refiero a lo que hicieron los integrantes del interbloque Argentina Federal y que han expresado los señores diputados que me precedieron en el uso de la palabra.

En este sentido, debo señalar que hemos logrado la inembargabilidad de las cuentas sueldo, como así también cuestiones relacionadas con la defensa del consumidor, de la ANSES y de las obras de arte.

Por otra parte, debo destacar algo que prácticamente ha sido expresado por la totalidad de los señores diputados: lo que estamos considerando en la presente sesión es una legislación que ya está vigente. Esto ha quedado muy en claro.

Debo destacar las cosas que son buenas. Por ejemplo, escuché decir a algunos señores diputados que no están de acuerdo con el tema del bitren. En este sentido, quiero señalar que en 2007 presenté, junto con otros señores diputados, un proyecto referido a los bitrenes. En consecuencia, ahora debería cobrar derechos de autor porque esto es lo mismo que aquello. Tengo aquí el proyecto y puedo decir que me lo han copiado.

En todo este tiempo que hemos perdido hubiéramos podido preparar nuestra ruta. No obstante, espero que cuando esto se reglamente se contemple el hecho de que el bitren no puede circular por una ruta simple y la necesidad de que nuestro país invierta en infraestructura caminera.

Por otra parte, como ha dicho un señor diputado por la provincia de Córdoba, celebro que no se haya modificado el artículo 4° de la ley 24.240, de Defensa del Consumidor, siendo el papel el soporte de la información.

Quiero aportar algunos datos reiterando algunas cosas que ya expresé en la reunión de comisión. Por ejemplo, el acceso al servicio de Internet fijo no es igual en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que en el de la provincia de Salta. La provincia de Buenos Aires tiene 3.191.569 personas que poseen acceso al servicio de Internet fijo, mientras que la Ciudad de Buenos Aires registra 1.336.842 accesos. Es decir que entre las dos concentran el 44,2 y el 18,5 por ciento, respectivamente, del total de accesos a nivel nacional.

En contraposición con esos datos –esto ya lo dije en la comisión y lo reitero en este recinto– en mi provincia, Salta, el acceso a Internet fijo representa el 1,45 por ciento del total.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En ese sentido, hace pocos días el ministro de Modernización de la Nación, el señor Andrés Ibarra, reconoció en el marco de la VII Asamblea Interamericana de Telecomunicaciones que el 30 por ciento de los argentinos no tienen acceso a Internet y que del total de quienes sí acceden a ese servicio el 40 por ciento no sabe usarlo. También admitió la baja calidad en la velocidad de Internet y que el precio hace que el servicio sea inaccesible para muchas familias.

Por otra parte, de acuerdo con información de la Asociación de Empresas de Correo, los envíos por correo representan solo el 34 por ciento. Esto quiere decir que son 17 millones las cartas que se envían por año, lo cual representa el 18 por ciento del total de la facturación del sector. Entonces, queda en claro que los únicos beneficiados serían los bancos y las empresas de tarjetas de crédito que se ahorrarían los costos de impresión y de envío, beneficio que nunca se lo trasladan a los usuarios. Por eso celebro que hayan recapacitado y modificado el artículo.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Señor diputado: ya se ha agotado el tiempo del que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sr. Zottos**.- Tengo pendientes varios temas.

**Sr. Presidente** (Monzó).- También dijo que iba a ser breve.

**Sr. Zottos**.- Pero hay uno que no puedo dejar pasar por alto.

A través de uno de los proyectos se deroga la ley 13.003, relativa al seguro de vida, que se sancionó en la década del 40, durante el gobierno peronista.

El costo del seguro de vida –que es un derecho adquirido- lo paga mitad el Estado y mitad el empleado. Al respecto, en vez de modificar para mejorar estamos haciendo lo contrario, ya que la propuesta es dejarlo como algo optativo y que quienes quieran contar con ese seguro asuman el costo.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

En conclusión, simplificar significa hacer las cosas más fáciles, para que con menos esfuerzo se pueda llegar al mismo lugar o conseguir un mejor resultado. Personalmente no creo que para desburocratizar haya que eliminar o modificar determinadas normas.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Snopek, por Jujuy.

**Sr. Snopek**.- Señor presidente: quiero expresar mi beneplácito por el hecho de que se haya eliminado de los proyectos de ley en tratamiento los temas vinculados con la embargabilidad de los sueldos y el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

En mi opinión esa decisión fue consecuencia de que el oficialismo no consiguió la mayoría necesaria como para impulsar ambas modificaciones que, en definitiva, quedaron reflejadas en la voluntad política que motorizó el decreto de necesidad y urgencia como así también en los proyectos de ley que se remitieron para su tratamiento a este Congreso. Es decir, gracias a la tarea mancomunada de la oposición se advirtió que esto era un error.

Quiero resaltar el trabajo de compañeros de nuestro bloque, como el señor diputado Daniel Arroyo, quien colaboró fuertemente con el tema de la embargabilidad de los sueldos, y la señora diputada Mirta Tundis, que siempre sale en defensa de los jubilados y se ocupó de lo relacionado con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Hecha esta aclaración, me referiré a la cuestión energética contenida en el decreto. Deseo expresar el beneplácito por la modificación a la ley 24.076 que plantea la norma. Frente a una resolución del Enargas que es cuestionada por los usuarios, antes debían venir a los tribunales de la Capital Federal. Con la modificación propuesta, se permite el acceso a la Justicia en las jurisdicciones de los usuarios. ¿Qué advertimos? Que el Enargas es uno de los entes que más resoluciones arbitrarias ha dictado en los últimos tiempos, lo cual provocó que en 2016 se llegara hasta la Corte Suprema de Justicia de la Nación en materia de tarifazos.

Pedimos que esto no signifique una carta abierta del Enargas para que dicte resoluciones, ya que los usuarios tendrán acceso a la Justicia más rápidamente. Medidas arbitrarias de esa naturaleza tienen como horizonte, en lo referente a las tarifas, el año 2020. Evidentemente, esto nos aflige, porque no solo perjudica el bolsillo de los usuarios residenciales, que en muchos casos tira fuego o nafta al efecto inflacionario, sino a nuestras



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

economías regionales que usan el gas como insumo principal, como ocurre, por ejemplo, con la producción tabacalera.

Vinculado con la energía y hablando de las resoluciones que dicta el Ministerio de Energía y Minería, nos enteramos de que existe un sistema de promoción especial para dos proyectos de producción de energía renovable a través de molinos, es decir, energía eólica. Quienes tenemos en nuestras geografías provinciales la potencialidad para producir energía fotovoltaica, solicitamos igual tratamiento para este tema. Esto significa que pretendemos contar con regímenes de incentivos fiscales que permitan, por un lado, no tener el peso del IVA de las inversiones y, por otro, la disminución de los aranceles a la importación de bienes de capital.

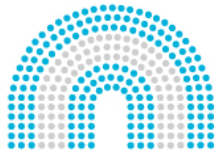
Con la aclaración de la modificación de la ley 24.076 que permitirá a quienes vivimos en el interior del país acceder a la Justicia, estamos conformes con lo planteado en estos proyectos de ley. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

**Sr. Alume Sbodio.**- Señor presidente: no me ofusca el tratamiento que ha tenido este mega DNU, que contiene estos tres proyectos de ley enviados por el Poder Ejecutivo. Celebro esta sesión en nombre de la calidad institucional del Congreso, y lo hago por dos razones. En primer lugar, porque es difícil que el sistema institucional argentino pueda manifestarse con la claridad que se ha dado en el tratamiento de este DNU. Sin embargo, la manera en que el Congreso ha trabajado el tema de los DNU constituye un agravio constitucional hacia el sistema republicano. De otra manera, no lo hubiéramos logrado. Esta es la tormenta perfecta que al final nos dará la posibilidad de comenzar una mejora institucional en el Congreso.

La torpeza parlamentaria en la que se ha incurrido con este DNU nos va a posibilitar incluir en la agenda parlamentaria de este Congreso la reforma de la ley 26.122. Creo que esta discusión, por lo que he escuchado, se va a dar en los próximos meses.

Por otro lado, también celebro el tratamiento que está llevando a cabo la Cámara respecto de este tema, porque estos DNU no están incluidos en el pacto fiscal que el año pasado oscureció este recinto. De esta manera, ganamos en calidad institucional porque este Congreso vuelve a debatir en libertad. Los diputados nacionales tienen la libertad que les



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

otorga poder emitir su voto sin pensar que su sentido pueda significar la pérdida de recursos nacionales para sus provincias. Asimismo, poder votar en libertad significa que al emitir su voto no tienen que estar pensando en si van a recibir o no los fondos para financiar el déficit presupuestario de sus cajas previsionales.

En el caso de la provincia de San Luis, que fue sancionada por este pacto fiscal, los diputados pueden votar hoy en libertad sin la necesidad de que su voto implique que sus provincias pierdan los recursos del ya poco feliz Fondo Federal Solidario.

Retomando el análisis del DNU, y lo que en definitiva nos va a dejar para el futuro esta sesión que algunos califican como mamarracho, no quisiera entrar en la discusión de si deberíamos haberlo derogado antes o después. En el sistema bicameral argentino esa discusión es vacía, porque nunca logramos nada. En última instancia la Cámara revisora será quien tenga la posibilidad de ordenar un poco este triste trámite que ha tenido la discusión.

Creo que debemos explicar dos cosas al pueblo argentino. En primer lugar, tenemos que explicarle por qué estamos tratando estos proyectos de ley, que antes eran un DNU que el presidente dictó en enero. Y en segundo término también tenemos que explicarle por qué no se siguió el trámite normal de los DNU a lo largo del tiempo y del funcionamiento del Congreso como órgano de control de esos decretos de necesidad y urgencia.

Se ha hecho un análisis muy fuerte respecto de los requisitos formales y sustanciales, que por supuesto este DNU violaba porque todos sabemos lo que establecen la doctrina y la jurisprudencia en el sentido de que el receso no es razón suficiente para configurar la urgencia del dictado de un DNU. Ni hablar de aquello respecto de lo cual ya se han explayado fuertemente los legisladores en cuanto a su contenido, que violaba inclusive la letra clarísima de la Constitución en lo relativo a materias vedadas para este tipo de normas.

Principalmente, creo que no se sigue el trámite de los DNU por la deslegitimidad que tiene la Comisión Bicameral Permanente de Trámite Legislativo. Esta deslegitimidad no está ganada solo por el contenido propio de la ley, que es agravante para el sistema de control constitucional y de división de poderes, sino porque respecto del contenido, que es inconstitucional de por sí, la interpretación que hacen esta Cámara y el Senado sobre la conformación proporcional de la comisión también agrava y profundiza esa división institucional.

No quiero ser tan duro con la ley 26.122 porque también creo que representó un avance en el control constitucional de los DNU, un avance en la historia argentina que le





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

pido al oficialismo que procure incluir dentro de la agenda legislativa de su bloque. En la historia argentina en materia de DNU los únicos dos proyectos políticos que no incluyeron un avance fueron los del gobierno de la Alianza y, hasta ahora, los del gobierno de Cambiemos; Raúl Alfonsín y Carlos Menem, con el famoso Pacto de Olivos, terminaron incluyendo en la reforma constitucional del 94 el tema de los DNU. Esto fue un avance respecto del control jurisdiccional que se hacía. Posteriormente, el kirchnerismo también incluyó la ley 26.122, que critico pero que también significó un avance.

Por eso, para ir cerrando, solicito al señor presidente que tratemos de incluir en la agenda parlamentaria la reforma de la ley 26.122, porque en la etapa ejecutiva del dictado de los DNU no se cumple con los requisitos constitucionales. El presidente de la Nación dicta en cualquier momento resoluciones jurídicas en diversas materias que en realidad deberían pasar por el Congreso. Es así como el control que tendría que realizar el Poder Legislativo está desnaturalizado, situación que afecta el sistema republicano porque flexibiliza tanto el control del presidencialismo que finalmente no se cumple. En otras palabras, dicho mecanismo de control termina siendo meramente aparente.

Por las razones expuestas, solicito a todos los bloques que comencemos a trabajar en una agenda legislativa que incluya una pronta reforma en este sentido.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Tundis, por Buenos Aires.

**Sra. Tundis**.- Señor presidente: mucho se habló esta noche sobre temas fundamentales cuyo común denominador es el Fondo de Garantía de Sustentabilidad.

Estamos ante una medida que afectará sustancialmente el bolsillo de los jubilados. El Fondo de Garantía de Sustentabilidad fue creado en 2009 a partir de la recuperación del dinero de los trabajadores que estaba en manos de las AFJP. Estas administradoras estafaron no solo a los trabajadores sino también a los jubilados; hoy son más de doscientos mil los que no reciben sus rentas vitalicias, a lo que debemos agregar que veinte mil de ellos cobran menos que el haber mínimo.

En verdad, este Congreso no quiso dar solución a este problema. Digo esto porque lamentablemente la Comisión de Presupuesto y Hacienda se negó a tratar el proyecto de ley sobre rentas vitalicias; pese a que sobre el asunto había recaído un dictamen el 16 de noviembre de 2016, dicha comisión lo dejó caer y así quitó la posibilidad de dar una



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

solución a esa gente. Nos preguntamos entonces dónde está el corazón; evidentemente, han priorizado la razón.

El Fondo de Garantía de Sustentabilidad es un bien público enmarcado en un sistema de reparto asistido –el SIPA- que garantiza la cobertura y la inclusión social. Tal como lo planteé en el plenario de las comisiones y también ayer por la mañana durante la reunión de comisión, aquí el problema es que se evadieron controles, no se pasó por la Oficina Anticorrupción y tampoco se actuó con transparencia. Mucho se habla sobre transparencia, rentabilidad y seguridad, pero nada de eso vemos en el decreto.

Cuando repasamos los artículos 153 y 154 advertimos –como bien señaló el señor diputado Bossio- que de acuerdo con la modificación del decreto 1.023/01 quedan excluidas sus operaciones de las contrataciones de la administración pública. Vale decir que tanto el público como el privado no quedan bajo el control de la ley de responsabilidad penal empresaria. Me pregunto entonces dónde están la transparencia, los controles y la anticorrupción.

Como se recordará, el artículo 154 se refiere a la constitución de fideicomisos, financieros o no, de alquilar o prestar títulos y acciones, etcétera. En verdad, es una timba financiera con la plata de los jubilados.

Como también decía el señor diputado Bossio, cuando recapacitamos sobre la desburocratización del Estado lo hacemos pensando en algo que permita a todos los ciudadanos, a jubilados y trabajadores, hacer trámites de una manera más accesible; en otras palabras, en un Estado funcional y eficiente. ¿Pero sabe qué recordaba, señor presidente? Todas las situaciones que la gente padece en la ANSES o en el PAMI; por ejemplo, la falta de entrega de prótesis y de medicamentos.

Llamativamente, me acordé de un caso que ocurrió el 12 de octubre de 2017; o sea, no hace mucho. Me refiero al de Gustavo Souza, que fue denunciado no por la Cámara de Diputados sino por el periodismo. Esta persona, con sus 71 años, pedía la medicación que desde 2013 venía recibiendo por vía de excepción y que, lamentablemente, pese a haber presentado un recurso de amparo en agosto de 2017, el PAMI dejó de entregársela como consecuencia de la reducción dispuesta por el ex interventor Regazzoni en enero de ese año.

Frente a casos como éste nos preguntamos de qué Estado eficiente hablamos cuando se deja morir a una persona porque la medicación que necesita cuesta 300.000 pesos. ¿Eso es un Estado eficiente? Encima, ahora pretenden utilizar los fondos de los jubilados.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Recordemos que durante treinta años los jubilados aportaron al PAMI sin haber hecho uso de él y que cuando necesitan hacerlo se prioriza la razón antes que el corazón. Creo que en un Estado eficiente deben priorizarse las dos cosas: la razón y el corazón.

Lamentablemente, en estos decretos no existe la desburocratización. Tal como se señaló en este recinto, están haciendo un negocio para los empresarios y los banqueros sin facilitar las cosas a la gente. En realidad, lo que se pretendía hacer con el Fondo de Garantía de Sustentabilidad violaba todos los derechos y principios de seguridad y transparencia.

Por lo expuesto, valoro que hayan recapacitado y lo hayan eliminado, aunque pudieron haberlo hecho en diciembre, cuando saquearon los bolsillos de los jubilados.  
(Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Yedlin, por Tucumán.

**Sr. Yedlin.**- Señor presidente: como expresamos en varias oportunidades desde el interbloque Argentina Federal, consideramos que para construir una Argentina federal con más institucionalidad y respeto democrático y republicano se requiere el compromiso de todos.

Este bochornoso decreto de necesidad y urgencia ómnibus que hoy nos ocupa, que claramente no tuvo necesidad ni urgencia, fue dividido en tres proyectos de ley, los cuales fueron girados a distintas comisiones que emitieron dictamen de mayoría. Estos son puestos a consideración de la Honorable Cámara obedeciendo los principios que establece la Constitución, que deben ser respetados.

Desde el bloque Justicialista por Tucumán, como parte del interbloque Argentina Federal, volvemos a pedir al gobierno nacional y al presidente Macri que emplee una mirada democrática federal e institucional para el tratamiento de estos temas.

Nuevamente es necesario destacarle al poder federal que las provincias somos anteriores a la Nación y que desde nuestra autonomía cedemos competencia a la Nación para su administración. De todos modos, dicha administración debe respetar ciertos canales establecidos no solamente para que las provincias no perdamos nuestra autonomía sino también para que seamos parte de las políticas de Estado.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Como oposición cumplimos con la obligación de debatir, consensuar y avanzar en un Estado más moderno, y queremos que esté presente y vele por sus ciudadanos.

Tal como señaló el diputado Llaryora, celebramos que el oficialismo no tenga mayoría en la Cámara. Consideramos positivo que se dé marcha atrás en muchas ideas originales de estos artículos. Así se logra sostener que no se puedan embargar los sueldos de los trabajadores, que no se autorice el uso indebido de fondos de garantía de sustentabilidad de la ANSES y que no se flexibilice la venta de bienes del Estado.

Por otra parte, planteamos nuestras disidencias en los temas que afectan a la ley de defensa del consumidor, la exportación de obras de arte, los seguros de vida y la publicidad en las licitaciones públicas.

En definitiva, hemos aportado racionalidad al debate, como así también hemos defendido los intereses de nuestra gente. La democracia nos impone dialogar y acordar. A la vez nos exige confianza y reciprocidad.

Desde nuestra identidad partidaria llevaremos adelante con firmeza nuestro deber como oposición. Hemos logrado cambios de fondos para que estas medidas no afecten a nuestros representados. Queda mucho por hacer para modernizar y desburocratizar el Estado. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Suárez Lastra, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Suárez Lastra.**- Señor presidente: propongo una modificación al capítulo relativo al tránsito y la seguridad vial, específicamente en lo atinente a la reglamentación de la actividad de los denominados bitrenes, ya que varios diputados plantearon inquietudes sobre el impacto que pueden generar en la seguridad vial. Desde hace algunos días varios diputados de Cambiemos compartimos esas inquietudes y procuramos generar condiciones objetivas para garantizar condiciones de seguridad vial en el funcionamiento de estos vehículos.

Entendemos que agregar un medio de transporte que pueda abaratar costos y disminuir el consumo de gasoil puede contribuir a los objetivos que se plantean en las leyes que estamos considerando. Sin embargo, debemos tener en cuenta la combinación del porte



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

de estos equipos y la deficiencia de la infraestructura de nuestra red vial, más la sobrecarga de transporte de camiones, que por el continuo abandono de la red ferroviaria ha ido suplantando a la mayoría de la carga de la producción argentina en las rutas, algo que este gobierno está firmemente determinado a cambiar con importantes inversiones en el transporte de carga ferroviaria, que ya ha incrementado enormemente la capacidad de carga de productos de nuestro campo y del Norte argentino.

Mientras tanto, nos parece que sería conveniente agregar una condición a continuación del párrafo segundo del inciso k) del artículo 23, que modifica el artículo 53 de la Ley Nacional de Tránsito N° 24.449, a través del cual se establecen las exigencias, con la siguiente redacción: “La circulación de los vehículos autorizados en el punto 3.5 del inciso c) del presente artículo se limitará a corredores viales definidos por la autoridad de aplicación, garantizando la seguridad vial de todos aquellos que transiten por ellos a través de medidas extras de seguridad y precaución.”

Debe quedar clara la voluntad del legislador de que cuando el Ejecutivo reglamente esta ley tenga una mirada específica que apunte a desarrollar la revisión de las rutas, sus capacidades, la inversión en la reparación de las que no están en condiciones, el establecimiento de los corredores exclusivos, el horario en que pueden funcionar estos vehículos y la modificación de las básculas, ya que las que hoy están en funcionamiento no pueden pesar camiones de gran tamaño. Asimismo, deben especificarse el espacio de las curvas y las reglas de sobrepaso, tal como sucede en los países donde circula este tipo de vehículos.

No queremos incorporar al texto de la ley temas específicos que están entre las capacidades de la autoridad de aplicación, pero nos gustaría dejar exhortada la gran preocupación que tiene esta Cámara a fin de que el desarrollo de este nuevo modo de transporte se haga con las máximas condiciones de seguridad.

Cuando tratemos en particular esta iniciativa propondremos la inclusión del párrafo que acabo de leer.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Solanas, por Entre Ríos.

**Sr. Solanas**.- Señor presidente: la semana pasada asistimos a una reunión conjunta de tres comisiones en la que distintos funcionarios del Poder Ejecutivo nacional –algunos de ellos,



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

ministros- brindaron explicaciones sobre estas tres iniciativas. No pudieron explicar ni una palabra; fueron todas consideraciones acerca de lo que han venido haciendo desde el Ejecutivo durante todo este tiempo.

Por ejemplo, el ministro Dietrich manifestó que habían concluido 1.700 kilómetros de rutas en dos años, dato que todos pusimos en duda. Por lo menos en mi provincia, Entre Ríos, en la ruta 18 había cuatro tramos empezados; hoy están por concluir el primer tramo y el cuarto; el segundo y el tercero brillan por su ausencia. El otro día hubo un accidente enorme con chicos de Misiones que precisamente transitaban por los tramos segundo y tercero, que se dejaron de construir.

La siniestralidad está a la vuelta de la esquina. Se habla de infraestructura para evitarla, pero la realidad indica todo lo contrario.

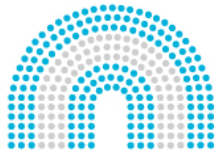
También he escuchado la ficción de que los salarios le han ganado a la inflación. Lo dijo el presidente de la República y también el jefe de Gabinete de Ministros. Esto no amerita un análisis; es absolutamente al revés. La inflación acumulada en la Argentina ha sido terrible en relación con el poder adquisitivo del salario.

Yendo a las cuestiones concretas, me he preguntado cuál fue la intención del gobierno nacional al incluir el Fondo de Garantía de Sustentabilidad en un apartado en el Capítulo III de una ley de simplificación y desburocratización del Estado.

Quisiera, señor presidente, que me ayude a preguntarme por qué. Realmente, no tiene absolutamente nada que ver con la intención de este proyecto. Esto es gravísimo, porque se negó la posibilidad de derogar este DNU que se dictó en enero. Seguramente el presidente lo habrá hecho para impactar a los que estaban de vacaciones en la República Argentina con el fin de mejorar la calidad institucional, pero la verdad es que ello no se logra en absoluto con estos tres proyectos.

Me pregunto qué consecuencias ha producido este DNU que está en vigencia desde enero. ¿Hay consecuencias del Fondo de Sustentabilidad de la ANSES? ¿En este tiempo, cuánto se ha comprometido de este fondo, que este Congreso no sabe? No lo sabe tampoco el pueblo, los hombres y mujeres que creen que aquí legislamos para los ciudadanos de a pie.

Por otra parte, muchos papás y mamás de hijos con capacidades diferentes van a tener que iniciar todo el trámite porque no les creen que tienen hijos con discapacidad. Tal vez habría sido importante instalar este tema aquí, ya que no figura en la agenda de la desburocratización.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

Queda claro que el objetivo de este apartado nunca ha consistido en mejorar la situación de los destinatarios naturales, que son nuestros jubilados. La ley de jubilación que se votó en este Congreso, que por suerte este bloque no acompañó, los perjudica. Permanentemente queda demostrado que les meten la mano en los bolsillos.

Me parece que el objetivo original, del que por arte de magia después se arrepintieron, consistía en desarticular una importante herramienta de intervención del sector público en la economía a través del FGS. En realidad, no se arrepintieron. Esto estaba porque se lo había pensado concretamente en función de meter la mano en el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de los jubilados de nuestra Argentina.

Indudablemente, esto implica ofrecer un fabuloso negocio al mercado financiero. Debemos informar al pueblo que no hay dudas de que esto ha sido así.

Tampoco tengo dudas de que, en vez de simplificar y desburocratizar, estas normas producen descontrol en el Estado en muchos aspectos. Ya se ha hablado aquí de esto y no quisiera ser reiterativo.

Por estos motivos, rechazamos enfáticamente este intento real y concreto. No es que se arrepienten o, como dijeron algunos diputados, ganaron las hinchadas o se actúa en función de los acuerdos parlamentarios. Es absolutamente mentira. Vinieron por el fondo de sustentabilidad de los jubilados y de los trabajadores de la República Argentina. Vinieron por eso, porque está pensado para volver a las viejas AFJP.

Quienes defendemos el sistema solidario de reparto en manos del Estado lo queremos denunciar. Además, queremos resguardar decididamente ese fondo, que no es de los empresarios que tienen acciones allí; es de los trabajadores y de los jubilados.

Por eso este Fondo de Garantía de Sustentabilidad quería ingresar a la timba y al saqueo los dineros que pertenecen a nuestros trabajadores y jubilados. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado de Mendiguren, por Buenos Aires.

**Sr. de Mendiguren.**- Señor presidente: creo que a esta altura de la noche no queda mucho más para agregar a todo lo que se ha dicho sobre lo nefasto que fue este decreto de





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

necesidad de urgencia al cual nosotros impugnamos judicialmente por su inconstitucionalidad. Pero quiero señalar algunas cosas diferentes a lo que aquí se ha dicho.

Si realmente el gobierno cree que el problema de la competitividad argentina se va a solucionar por esta vía -y ha llegado tanto a creerlo que lo llevó a cometer esta irregularidad institucional tan alta-, me hace pensar que vuelve a errar fuertemente en el diagnóstico.

La economía argentina tiene serios problemas de competitividad, que son de la misma esencia del modelo financiero importador que se ha instalado desde hace dos años en la Argentina.

No es casualidad que nuevamente, en vez de entender dónde están los problemas y mejorar la competitividad de aquellos sectores que son los que tienen que generar los dólares para pagar la deuda, estemos aliviándole la carga a los sectores financieros, que precisamente no colaboran en juntar esos dólares para pagar la deuda.

Si vemos el tema de la cuenta sueldo -que gracias a Dios no tienen mayoría y por eso no salió-, tenemos que entender el gran negocio que hay detrás. Sabemos que es la forma de tener cautiva a una cantidad de trabajadores, a quienes por planilla se les descuentan los créditos que les dan, y ahí se quiere tener total libertad para poder embargarlos.

No es casualidad que a través de atacar la ley de defensa de la competencia se quiera pasar a todos los usuarios argentinos la carga de tener que decir que no quieren recibir las facturas por sistema electrónico.

También hay que ver que detrás de esto está escondido el gran negocio de la mora de los servicios. Nadie se da cuenta de que cuando uno demora en pagar cuatro o cinco días, los intereses que le cargan por esa mora son más negocio para el prestatario que el propio servicio.

El mismo ministro de Modernización dijo que solamente el 30 por ciento del país tiene acceso a Internet, y de ese 30 por ciento solo el 40 por ciento lo entiende, pero insiste con una medida de este tipo. Entonces, lo que está diciendo es que quiere estafar a los consumidores.

Además del beneficio para los bancos, también hay que pensar que detrás de esto hay treinta mil empleados gráficos, más el servicio de traslado, que también pierden el trabajo para transferir esta rentabilidad a los bancos.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

¿Qué es lo que más me preocupa, señor presidente? El tema financiero que aquí se trató. Hay un tema clave: en la Argentina solamente el 14 por ciento del PBI se presta al sector privado, pero más del 80 por ciento de ese 14 por ciento se destina a financiar consumo, mientras que el 20 por ciento que queda, en grandes números, va para financiar inversión, en su mayoría -un 70 por ciento-, de las grandes empresas; las pequeñas y medianas empresas no reciben nada. Además, si un banco no tiene cierta obligación de prestarle a ese sector, va a prestarles a las empresas más sólidas o a financiar el consumo.

El gobierno anterior dispuso los llamados “créditos de financiamiento productivo”, obligando a los bancos a que prestaran parte de su capital para el desarrollo. Y aquí viene un debate más profundo: ¿de quién es el ahorro de los argentinos? Cualquier país del mundo sabe que eso no es una materia prima de la economía sino una palanca esencial para financiar el proyecto que tiene un país.

Sabemos que los bancos tienen la mayoría de los fondos que reciben depositados en cuenta corriente; es decir que no solo no pagan nada sino que además cobran por tenerlos. Otro porcentaje está en plazo fijo -baratísimo-, y ni hablar de la caja de ahorro. Quiere decir que el costo de fondeo de un banco es bajo, y fíjense a cuánto presta. En la década del 90 nos decían que el problema era el riesgo país y por eso debían tener un *spread* enorme. Hoy tenemos un riesgo país bajo. El único riesgo que presenta el país es tener este sistema financiero.

¿Qué es lo más importante? Hoy la Argentina necesita -y el gobierno así lo dice- atraer inversiones. En primer lugar, señor presidente, la inversión no va donde se pierde plata. En segundo término, una inversión no va donde existe esta inestabilidad institucional. Este gobierno, que viene a hablar de instituciones, arrancó intentando nombrar a dos ministros de la Corte por medio de un decreto de necesidad y urgencia.

A pesar de haber tenido en 2016 un Congreso en el que la oposición le demostró que debatiendo podía obtener las leyes que el gobierno necesitaba, ya en el año 2017 se tentó y no convocó a una sola sesión de tablas. Este Congreso funcionó solamente para lo que quería el Poder Ejecutivo. Y ni hablar de este año, en el que empezamos con este mega decreto.

¿Usted cree, señor presidente, que los inversores no ven este aspecto referido a la institucionalidad? ¿No se preguntarán qué pasará si un día tienen mayoría? Se llevan puesto todo.

Entonces, creo que hay que recuperar las instituciones en todo sentido. Esto es lo más importante incluso para lo que el gobierno quiere, es decir, para atraer inversiones. Sin



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

embargo, este es el peor camino. En efecto, la peor imagen que podemos dar hacia afuera es que este Congreso avance frente a un decreto de necesidad y urgencia y luego retroceda. Creo que esto no nos hace bien y no ayuda a mejorar la competitividad de la Argentina.  
(Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Kosiner, por Salta.

**Sr. Kosiner.**- Señor presidente: en las exposiciones de los distintos compañeros que integran el interbloque Argentina Federal se planteó la misma posición que llevamos a la comisión bicameral que trata los DNU, donde manifestamos nuestro rechazo al decreto de necesidad y urgencia que en su momento dictara el presidente Mauricio Macri.

Nosotros planteamos nuestro desacuerdo con ese decreto de necesidad y urgencia - cuya voluntad de rechazo también ratificamos a partir de las incorporaciones que hacemos en los tres proyectos de ley, proponiendo la derogación del DNU- y adoptamos esa postura por entender que hay aspectos sustanciales de ese decreto que van en contra de la Constitución Nacional.

En este sentido, en su momento hemos citado planteos objetivos tanto de la doctrina como de la jurisprudencia argentina. En efecto, en su momento citamos al doctor Germán Bidart Campos cuando sostiene que en un decreto de necesidad y urgencia la necesidad es algo más que la conveniencia, y la urgencia es algo que no puede esperar.

Este decreto de necesidad y urgencia no es necesario para el gobierno sino que es conveniente, porque mediante este procedimiento lo que hace es saltar el proceso ordinario de formación de las leyes.

Este decreto de necesidad y urgencia claramente no es urgente. Podía esperar a que el Congreso hiciera lo que ahora está haciendo, que es lo que nosotros veníamos impulsando cuando decíamos que nos oponíamos al decreto porque no respondía a las características que la Constitución Nacional plantea para los DNU, es decir, que claramente no haya posibilidad de que el Congreso se reúna a sesionar de manera ordinaria y normal. No existe ninguna razón de fuerza mayor que haya impedido durante todo este tiempo que nos reuniéramos para sancionar estas tres leyes.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

De la misma manera, en la causa “Consumidores Argentinos” el doctor Maqueda plantea que no es válido emitir un decreto de necesidad y urgencia cuando lo que un gobierno quiere es imponer una agenda. Y este DNU es una agenda política. Uno puede estar de acuerdo o no con sus contenidos, pero modificar 180 artículos y normas de distintas leyes claramente no representa un criterio de unidad normativa sino una agenda política que el gobierno quería desarrollar.

Tal como se establece en la causa “Consumidores Argentinos”, los DNU no permiten desarrollar una agenda.

Entonces, no existen causas de necesidad, causas de urgencia o causas que alteren el normal funcionamiento del Congreso, y las sesiones de diciembre, la posibilidad de convocar a extraordinarias y esta sesión demuestran que era posible discutir en el marco de un tratamiento de leyes comunes.

Dicho esto, fundamentalmente quiero hacer hincapié en que nuestro interbloqueo promovió la incorporación, en los artículos 14, 135 y 34 de las tres normas, del rechazo al decreto de necesidad y urgencia a través de la promoción de la derogación de este DNU.

Quiero ser contundente en esto: hoy el DNU está vigente, y para rechazarlo no solo se requiere el pronunciamiento de esta Cámara sino también el de la Cámara de Senadores. Para la derogación de este DNU en estas normas se requiere el mismo procedimiento.

Entonces, no es verdad que si hoy se rechaza el DNU éste no tiene efecto; tiene el mismo efecto hasta que la Cámara de Senadores lo rechace o sancione definitivamente esta iniciativa. No olvidemos que esta última requiere también la sanción de la Cámara de Senadores para que el DNU quede sin efecto.

Ahora bien, además de rechazar el DNU e incorporar en las normas la derogación de él, claramente hemos planteado y logrado la exclusión en estas iniciativas de los temas que no tenían acuerdo; y no lo tenían por la mayoría de los bloques, tal como ha quedado expresado aquí. No íbamos a permitir que se vulneren las facultades del Congreso incorporando los artículos referidos a la venta de bienes sin autorización del Congreso, a la constitución de fideicomisos por parte del Fondo de Garantía de Sustentabilidad sin autorización del Congreso y a la afectación del derecho de los trabajadores generando la embargabilidad de sus sueldos. Entendemos que la posibilidad de acceder al crédito por parte de los trabajadores no debe pasar por la embargabilidad de sus sueldos sino por generar las condiciones para que sean sujetos de crédito. Hoy claramente con la exclusión de la embargabilidad de los sueldos estamos protegiendo a los trabajadores,



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

fundamentalmente a aquellos que han tomado créditos y que ahora, a partir del crecimiento de la inflación, ven en riesgo la posibilidad de poder pagarlos.

Por eso, señor presidente, desde nuestro interbloque hemos trabajado meticulosamente; no nos hemos quedado en la declamación. Hemos buscado los instrumentos necesarios para proteger el Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, el salario de los trabajadores, los bienes del Estado y la defensa del derecho de los consumidores. Esto lo hemos hecho a través del trabajo en comisión de cada una de estas normas.

Seguimos sosteniendo que no estamos de acuerdo con el decreto de necesidad y urgencia. Promovemos el rechazo de este decreto y la derogación de estos instrumentos, y defendemos cada uno de los instrumentos que hemos instado a que se separen de estas normas. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.**- Señor presidente: quiero hacer una aclaración por algo que se dijo. Es cierto que el tiempo de espera es el tiempo del tratamiento en la Cámara de Senadores. Pero hay una pequeña diferencia, que es el proceso de promulgación y el proceso de veto. No es lo mismo derogar el decreto de necesidad y urgencia, tal cual es la fórmula que se está utilizando en los tres proyectos que se presentan como dictamen de mayoría, que abocarse al rechazo del decreto de necesidad y urgencia. Son dos cosas totalmente distintas, y acá hay diputados y diputadas que saben perfectamente que esto es así. Es decir que con la derogación le estamos dando la posibilidad del tiempo de la promulgación, pero además la posibilidad de vetos parciales a la norma. Entonces, por favor no confundamos las cosas y pongámoslas en el lugar en el que deben estar.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Fernández Langan, por Buenos Aires, que es el último orador.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Fernández Langan.**- Señor presidente: teniendo en cuenta la hora y lo prolongado del debate, y que además nos queda la discusión en particular, solicito la inserción de mi discurso en el Diario de Sesiones. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Transportes y otra recaído en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la infraestructura (Orden del Día N° 23).

- [Se practica la votación nominal.](#)

- Conforme al tablero electrónico, sobre 228 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 87 por la negativa.

**Sr. Secretario** (Inchausti).- Han votado 140 señores diputados por la afirmativa y 87 por la negativa.1 [ 1 2 ]

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda aprobado en general el dictamen de mayoría.

Tiene la palabra el señor diputado Filmus, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Filmus.**- Señor presidente: mi voto ha sido negativo.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Quedará constancia, señor diputado.

En consideración en particular el artículo 1°.

---



Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja, que es el miembro informante de la comisión.

**Sr. Olivares.-** Señor presidente: solicito la eliminación del artículo 1°.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Se va a votar la eliminación propuesta por el miembro informante de la comisión.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Queda eliminado el artículo 1°.

Para los artículos 2°, 3°, 4° y 5° no tengo oradores anotados.

Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A.C.).-** Señor presidente: nuestro interbloque se va a abstener en los artículos 5°, 6°, 16, 17 y 18.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Queda registrado, señora diputada.

En consideración los artículos 2° a 5°.

Se va a votar

- Resulta afirmativa.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: quiero proponer la incorporación de un párrafo al final del artículo 6° que diga lo siguiente: "Trimestralmente la autoridad portuaria nacional deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de los permisos precarios que se mencionan en el presente artículo especificando cada caso, plazos y toda información que se considere relevante".

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

**Sr. Olivares.**- Señor presidente: se acepta la propuesta del diputado Lavagna.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 6° con la modificación aceptada por el miembro informante.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 7° a 19.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.



**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 20.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: en el mismo sentido que lo que manifesté en relación con el artículo 6°, al final de este artículo propongo agregar un párrafo que diga: "Trimestralmente el servicio aduanero deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de las habilitaciones en depósitos especiales que se mencionan en el presente artículo, especificando cada caso, plazos y toda información que se considere relevante".

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

**Sr. Olivares.**- Señor presidente: se acepta la propuesta del diputado Lavagna pero, en lugar de que diga "mensualmente", proponemos que diga "trimestralmente". Es decir, el agregado quedaría la siguiente manera: "Trimestralmente el servicio aduanero deberá informar al Honorable Congreso de la Nación de las habilitaciones en depósitos especiales que se mencionan en el presente artículo, especificando cada caso, plazos y toda información que se considere relevante".

La modificación que pretende el diputado Lavagna dice "mensualmente". La aceptamos si cambiamos "mensualmente" por "trimestralmente".

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Estoy de acuerdo. Yo ya había propuesto que diga "trimestralmente".



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 20 con la modificación aceptada por el miembro informante.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 21.

Tiene la palabra el señor diputado Alume Sbodio, por San Luis.

**Sr. Alume Sbodio.**- Señor presidente: quiero proponer el agregado de un párrafo al final de este artículo porque consideramos que el principal problema que tenemos en materia de seguridad vial y de tránsito en la Argentina se da por el complejo entramado de autoridades de aplicación, de comprobación, de jurisdicción, de convenios, de normas y de subnormas que se dictan. A eso se suma la aplicación arbitraria que en muchas de estas jurisdicciones se hace de la normativa de tránsito, tanto la nacional como la que ellas dictan en consecuencia.

Creemos que esto genera principalmente no solo la afectación de derechos subjetivos de rango constitucional para los usuarios viales sino que principalmente se afecta el derecho de defensa.

Por eso, proponemos que al final de este artículo 21 se incorporen los siguientes párrafos: "Créase la figura del Defensor del Usuario Vial cuya misión es la defensa y protección de los derechos, garantías e intereses de los usuarios viales ante hechos, actos y omisiones de las autoridades de aplicación y comprobación de las disposiciones de esta ley que impliquen el ejercicio ilegítimo, defectuoso, irregular, abusivo, arbitrario, discriminatorio, negligente, gravemente inconveniente o inoportuno en sus funciones, incluyendo aquellos capaces de afectar intereses difusos o colectivos. El Defensor del Usuario Vial será designado en carácter de adjunto a propuesta del Defensor del Pueblo de la Nación por la Comisión Bicameral prevista en el artículo 2° del inciso a) de la ley número 24.284".

Creemos que con este texto incorporamos a la ley de tránsito y seguridad vial una herramienta que va a permitir la defensa de los derechos de los usuarios viales.



**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

**Sr. Olivares.**- Señor presidente: no se acepta la propuesta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Sin modificaciones, se va a votar el artículo 21.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 22.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 23.

Tiene la palabra el señor diputado Suarez Lastra, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Suárez Lastra.**- Señor presidente: luego del segundo párrafo, quiero proponer el texto que leeré a continuación: "La circulación de los vehículos autorizados en el punto 3.5 del inciso c) del presente artículo se limitará a corredores viales definidos por la autoridad de aplicación, garantizando la seguridad vial de todos aquellos que transiten por ellos a través de medidas extra de seguridad y precaución".

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Olivares.-** Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Se va a votar el artículo 23 con las modificaciones propuestas y aceptadas por la comisión.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 24 a 31.

**Sr. Presidente (Monzó).-** En consideración el artículo 32.

Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

**Sr. Olivares.-** Señor presidente: quiero solicitar la corrección de una palabra incluida en este artículo, que quedaría redactado de la siguiente manera: "El jefe de Gabinete de Ministros efectuará las adecuaciones presupuestarias necesarias para el cumplimiento de la mencionada transferencia. Hasta tanto se efectúen las adecuaciones presupuestarias correspondientes, la atención de la erogación que demande el cumplimiento de la presente ley, se efectuará con cargo a los créditos presupuestarios de la Dirección Nacional de Vialidad".

**Sr. Presidente (Monzó).-** Se va a votar el artículo 32 con la modificación propuesta por el señor miembro informante.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 33.



**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 34.

Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David.**- Señor presidente: propongo la eliminación del artículo en consideración, por el que se dejaba sin efecto la obligación de publicar las licitaciones en el Boletín Oficial de las provincias. Al suprimirse este artículo, el tema quedaría en la forma establecida por la Ley Nacional de Obras Públicas.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Olivares, por La Rioja.

**Sr. Olivares.**- Señor presidente: la comisión acepta la propuesta formulada por el señor diputado por Salta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar la propuesta formulada por el señor diputado por Salta aceptada por la comisión, en el sentido de eliminar el artículo 34.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consecuencia, queda eliminado el artículo 34.

- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 35.

- El artículo 36 es de forma.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda sancionado el proyecto de ley.2[ 13 ]

---



Se comunicará al Honorable Senado.

Corresponde votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas y otras recaído en el proyecto de ley sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación (Orden del Día N° 22).

**Sra. Camaño.-** Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.-** Señor presidente: en relación con este proyecto de ley y con el siguiente, que debe ser considerado, nuestro bloque solicita autorización al cuerpo para abstenerse respecto de ambos, habida cuenta de que en relación con esas dos iniciativas hemos presentado nuestros propios dictámenes, que consideramos que están muy bien logrados.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Se va a votar si se autoriza al bloque Federal Unidos por una Nueva Argentina, al que pertenece la señora diputada Camaño, a abstenerse.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Monzó).-** Quedan autorizadas las abstenciones solicitadas.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas y otras recaído en el proyecto de ley sobre Régimen de Simplificación y Desburocratización para el Desarrollo Productivo de la Nación (Orden del Día N° 22).

- Se practica la votación nominal.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Conforme al tablero electrónico, sobre 228 señores diputados presentes, 140 han votado por la afirmativa y 69 por la negativa, registrándose además 18 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Inchausti).- Han votado 140 señores diputados por la afirmativa y 69 por la negativa, registrándose además 18 abstenciones.3 [ 14 ]

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular el artículo 1º.

Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David**.- Señor presidente: voy a proponer un agregado en el penúltimo párrafo de este artículo, que ya fue planteado por el presidente de la Comisión de Pequeñas y Medianas Empresas, el señor diputado Macías.

El agregado es el siguiente: luego de la expresión “y sus normas reglamentarias y complementarias” iría una coma y el siguiente texto: “sin que ello implique derogación alguna de otros regímenes de promoción o beneficios para pymes que pudieran existir”.

El objetivo es dejar en claro que la incorporación de las pymes al Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Capital Emprendedor no deroga ni cambia ninguno de los regímenes y beneficios de los que ya pudieran gozar.

**Sr. Presidente** (Monzó).- ¿La comisión acepta?

---



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: vamos a aceptar el agregado propuesto por el señor diputado por Salta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A.C.).**- Señor presidente: simplemente es para dejar constancia de que los integrantes de este interbloque nos vamos a abstener en todos los artículos del Capítulo I.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 1° con la modificación propuesta por el señor diputado por Salta.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 2°

Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

**Sra. Rosso.**- Señor presidente: la última oración del inciso d) señala: "En este caso, el consejo asesor previsto en el artículo 63 de la presente sustituirá al previsto en el inciso 6 del artículo 19 de la presente." El problema es que ese inciso no existe; en mi opinión se debe referir al inciso 4.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: por su intermedio solicito a la señora diputada por San Luis que me aclare su inquietud.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

**Sra. Rosso.**- Señor presidente: como acabo de señalar, el inciso d) del artículo 2° hace referencia al inciso 6 del artículo 19 de la ley 27.349. Por su parte, el DNU 27/2018, al igual que este proyecto, también menciona el inciso 6, pero eso luego fue modificado por el DNU 95/2018, que habla del inciso 4.

Como el proyecto en tratamiento vuelve a hacer referencia al inciso 6, creo que se está incurriendo en un error.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: la comisión no acepta la modificación.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 2° del dictamen de mayoría.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 3° a 7°.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 8°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: en realidad es para proponer la incorporación de un artículo antes del 8°. Si me permite explico rápidamente en qué consiste el agregado.

A través del artículo 56 de la ley de presupuesto se otorgó al Poder Ejecutivo la potestad de liquidar el Fogapyme, que por los artículos que vamos a tratar a continuación lo van a fortalecer y le van a cambiar el nombre por el de FoGAR.

Por lo tanto, propongo la modificación del artículo 56 de la ley 27.431, eliminando la posibilidad de derogar el Fogapyme. Si el miembro informante está de acuerdo con la propuesta, daría lectura del texto del nuevo artículo.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: como la facultad contemplada en la ley de presupuesto no tiene un plazo, y considerando que ahora se tomó la decisión de fortalecer el fondo, seguramente cuando a fin de año tratemos el presupuesto para el año próximo analizaremos nuevamente la cuestión en función del desarrollo que haya tenido el fondo.

Por lo tanto, la comisión no acepta la propuesta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A.C.).**- Señor presidente: quiero aclarar que los miembros de este interbloque también nos vamos a abstener de votar todos los artículos del Capítulo II.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 8° del dictamen de mayoría.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones se votan y aprueban los artículos 9° a 11.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 12.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: quiero proponer una modificación. Básicamente, este artículo da la posibilidad al Ministerio de Producción de cambiar el fiduciario, pero no establece cómo puede hacerlo, con lo cual tiene la disponibilidad de cambiar a cualquier tipo de fiduciario.

La propuesta sugiere que el artículo 12 quede redactado de la siguiente manera: "Sustitúyase el artículo 13 de la ley 25.300 y sus modificatorias, por el siguiente: Artículo 13. Fiduciario. El fiduciario del FoGAR será Nación Fideicomiso S.A. o el Banco de Inversión y Comercio Exterior o cualquier organismo que en el futuro los reemplace. El fiduciario designado deberá presentar todos los servicios de soporte administrativo y de gestión que el Comité de Administración le requiera para el cumplimiento de sus funciones." De esta manera, se estaría limitando a docentes públicos, sobre los cuales puede designar el fiduciario.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: consideramos aceptable la sugerencia de proponer como fiduciarios a dos bancos públicos.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 12, con la modificación propuesta y aceptada por el miembro informante.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 13 a 24.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

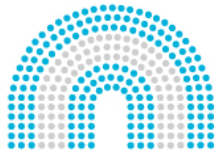
**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 25.

Tiene la palabra la señora diputada Rosso, por San Luis.

**Sra. Rosso.**- Señor presidente: en concordancia con lo que dijimos en nuestra exposición y defendiendo las facultades no delegadas por las provincias, proponemos la incorporación de un texto que determine expresamente la adhesión de las jurisdicciones provinciales en todos los artículos siguientes.

En el caso del artículo 25, que modifica el artículo 3° de la ley 26.047, sugerimos algunas modificaciones en los párrafos segundo y tercero, de manera que quedarían redactados de la siguiente forma: “Los fondos así recaudados ingresarán a la Cuenta Única del Tesoro de la Nación para ser aplicados, en la medida de lo necesario, a solventar los gastos de mantenimiento de los registros nacionales y de los organismos competentes en la materia de las jurisdicciones que adhieran a la presente ley, a quienes transferirán los fondos afectados a dicha finalidad, conforme se establezca en la reglamentación.

“Estarán exentas del mencionado arancel la administración pública nacional, provincial y municipal de las provincias que adhieran a la presente, y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en caso de hacer lo propio.”



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Contigiani, por Santa Fe.

**Sr. Contigiani.**- Señor presidente: como este aspecto está contemplado en el dictamen de minoría que he presentado, si esta modificación no es aceptada, considero que sería inconstitucional, porque afecta el federalismo. Por lo tanto, adhiero a la propuesta formulada por la señora diputada preopinante.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David.**- Señor presidente: nosotros también tenemos una propuesta en el mismo sentido, pero íbamos a plantearlo para que se incorporara al principio del artículo 27. Dicho párrafo diría: "A los fines del cumplimiento de las disposiciones contenidas en la presente, las provincias efectuarán las adhesiones correspondientes y suscribirán los convenios con el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos en el ámbito de sus competencias, que incluirán, entre otras cuestiones, el derecho de las jurisdicciones a tener acceso recíproco a los registros nacionales."

Dicho agregado, en ese artículo, engloba la totalidad de lo vinculado con los registros nacionales. Pongo a disposición esta propuesta, a fin de que no votemos dos veces lo mismo.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: comparto la apreciación del señor diputado David. Solo deseo plantear una duda legislativa. Los dos artículos modifican artículos diferentes de la ley 26.047. No sé si la redacción es clara en cuanto a que abarca todos los artículos.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David**.- Señor presidente: por eso proponía que el primer párrafo del artículo 27 comenzara diciendo: "A los fines del cumplimiento de las disposiciones contenidas en la presente..." De modo que esta aclaración hace referencia a toda la ley.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: atendiendo a esta situación y justamente para que estas delegaciones sean a través de las provincias, vamos a aceptar la propuesta de modificación formulada por el señor diputado David.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Señora diputada Rosso: ¿está de acuerdo?

**Sra. Rosso**.- Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Usted había solicitado la palabra para intervenir respecto de varios artículos, pero entiendo que estaríamos omitiendo esas intervenciones.

**Sra. Rosso**.- Así es, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se van a votar los artículos 25 y 26, tal como figuran en el proyecto original.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 27.

Se va a votar con la modificación propuesta por el señor diputado David y aceptada por la comisión.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 28 a 48.

Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A.C.)**.- Señor presidente: solicito abstenerme respecto del artículo 34.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar del artículo 28 al 48, con la abstención solicitada por la señora diputada Carrizo respecto del artículo 34.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 49.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: es para agregar un inciso f) en este artículo que habla sobre las obras de arte. El inciso f) diría: "La Dirección General de Aduanas." De esta manera, la Aduana también tendrá un control.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: aceptamos la incorporación de la Dirección General de Aduanas como parte integrante del consejo consultivo honorario.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 49 con la modificación propuesta por el señor diputado Lavagna y aceptada por la comisión.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones se vota y aprueba el artículo 50.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 51.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: tengo una propuesta, pero luego de hablar con el señor diputado Lipovetzky no sé si se va a modificar.

La propuesta del artículo 51 es la siguiente: "Elimínase el artículo 14 de la ley 24.633." Se trata del artículo que exceptúa a la Aduana de verificar e inspeccionar las obras de arte, etcétera. Quizás haya una propuesta intermedia, pero si no la hubiera, propongo directamente la redacción que acabo de formular.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David.**- Señor presidente: en un sentido similar, nosotros proponemos eliminar el primer párrafo del artículo 14, que dice: "La Dirección General de Aduanas queda exceptuada de verificar e inspeccionar las obras de arte previstas en el artículo 1º de la presente ley." De esta manera, el artículo quedaría solo con el segundo párrafo que dice: "La valorización de la obra será en todos los casos la valuación de la obra que el solicitante hubiere efectuado y comunicado como declaración jurada." En consecuencia, quedaría la declaración jurada, pero con la facultad de la Aduana de revisarla.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: me parece que esa modificación también cumple con lo que nosotros solicitamos.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: aceptamos la modificación propuesta por el señor diputado David. Esta cuestión fue fruto de preocupación de varios señores diputados que así lo han expresado en el recinto, por lo que creemos que es conveniente dejar la potestad de la Aduana de ejercer sus facultades aduaneras.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 51 con la modificación propuesta por el señor diputado David, aceptada por la comisión.

- Resulta afirmativa.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 52 a 110.

Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A.C.)**.- Señor presidente: nosotros vamos a abstenernos respecto de los artículos 52, 53, 54 y 55.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se van a votar los artículos 52 a 110, con las abstenciones solicitadas por la señora diputada Carrizo.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 111.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: en realidad, la propuesta es incorporar un artículo siguiente al artículo 111.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 111.

- Resulta afirmativa.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: solicito la incorporación de un artículo, en línea con lo que manifestamos en la presentación de nuestro dictamen, sobre petición al SENASA de un informe semestral sobre sanidad. Si el artículo es aceptado, podría dar lectura de cómo quedaría redactado.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

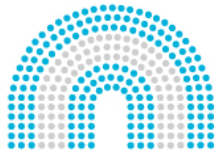
**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: como se trata de una propuesta vinculada con brindar un informe al Congreso de la Nación y la información al Parlamento es siempre bienvenida en los proyectos de ley, estamos de acuerdo con que el señor diputado Lavagna la lea.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: el nuevo artículo quedaría redactado de la siguiente manera: "Semestralmente, el Poder Ejecutivo nacional, a través del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, deberá informar al Honorable Congreso de la Nación por medio de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca del Honorable Senado de la Nación Argentina y la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación Argentina. Dicho informe deberá como mínimo contener los siguientes puntos:

“a) La regulación de la importación de animales que padezcan enfermedades contagiosas o defectos hereditarios;

“b) El registro de fabricantes de alimentos para animales;



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

“c) La acción oficial en la lucha preventiva contra la fiebre aftosa;

“d) Los requerimientos de higienización y desinfección de todo vehículo que se utilice para el transporte de ganado;

“e) El listado de plagas declaradas por el Estado nacional y productos prohibidos en materia de sanidad y calidad agroalimentaria;

“f) Todo aquello que el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria considere pertinente en la materia.”

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: la comisión acepta la propuesta del señor diputado Lavagna.

Si se me permite, aprovecho la oportunidad para pedir a la Presidencia que se proceda a la reenumeración del articulado del asunto en tratamiento. Si no me equivoco, lo mismo corresponde hacer en el proyecto de ley sancionado anteriormente.

**Sr. Presidente** (Monzó).- La Presidencia requiere la autorización de la Cámara para proceder oportunamente a la enumeración de los artículos del proyecto de ley.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se procederá en consecuencia.

Se va a votar el nuevo artículo propuesto por el señor diputado Lavagna.





Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 112 y 113.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 114.

Tiene la palabra el señor diputado David, por Salta.

**Sr. David**.- Señor presidente: proponemos que el artículo 114 sea eliminado. Lo mismo pedimos respecto del artículo 116, ya que ambos modifican el sistema de defensa del consumidor al establecer que los proveedores de servicios podrán mandar las facturas directamente en modo electrónico.

Creemos que deben ser suprimidos a efectos de que continúe vigente la normativa actual.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: ambos artículos fueron cuestionados no solo hoy en el recinto sino también en las reuniones de comisión. Por eso nos parece que hay que mantener la redacción original de las dos leyes que modifican estos artículos para garantizar, de alguna manera, que el consumidor siga recibiendo sus resúmenes como prefiera. Es decir, en formato digital o bien en papel.

En consecuencia, la comisión acepta la propuesta del señor diputado David.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar si se elimina el artículo 114.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 115.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 116.

De acuerdo con la propuesta formulada por el señor diputado David, aceptada por la comisión, se va a votar la eliminación del mencionado artículo.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 117 a 121.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 122.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: proponemos que el artículo 122 quede redactado de la siguiente manera: "Sustitúyese el inciso g) del artículo 101 del decreto-ley 5.965/63, por el siguiente:

‘g) La firma del que ha creado el título (suscriptor). Si el instrumento fuere generado por medios electrónicos, y el acreedor fuera una entidad financiera comprendida en la ley 21.526 y sus modificatorias, y/o cuando sea negociado en mercados bajo competencia de la Comisión Nacional de Valores, el requisito de la firma quedará satisfecho si se utiliza cualquier método que asegure indubitablemente la exteriorización de la voluntad del suscriptor y la integridad del instrumento.” Así quedaría redactado el artículo 122.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Con la modificación propuesta por el miembro informante, se va a votar el artículo 122.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 123.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 124.

Tiene la palabra el señor miembro informante.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: solamente quiero hacer un agregado porque hubo un error. Se estaba sustituyendo el artículo 14 del anexo I de la ley 24.452, cuando en realidad solamente se sustituye el primer párrafo.

Consecuentemente quedaría así: "Artículo 124. Sustitúyese el primer párrafo del artículo 14 del anexo I de la ley 24.452 y sus modificatorias, por el siguiente:..." Luego continúa el texto del artículo 14.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Con la modificación propuesta por el miembro informante, se va a votar el artículo 124.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 125 y 126.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, quien solicitó hablar antes de tratarse el artículo 127.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lavagna.**- Señor presidente: propongo la incorporación de un nuevo artículo compuesto de dos partes.

En primer lugar, comprendiendo que puedan ser utilizados los mecanismos de validación electrónicos existentes que se mencionan en los artículos 123, 124, 125 y 126, como *home banking* y otras plataformas, evitando que los usuarios tengan que contratar nuevos servicios de validación, si el señor diputado Lipovetzky acepta la modificación, luego leeré el texto definitivo.

En segundo término, la idea es que las plataformas de soporte mencionadas en los mismos artículos sean abiertas, de forma que haya más actores que puedan interactuar y ampliar el mercado de descuento de cheques, avales, etcétera.

Nuevamente, si la comisión acepta la modificación, pasaré a leer el texto definitivo.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: la comisión no acepta la propuesta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 127.

- Resulta afirmativa.
- Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 128.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 129.

Tiene la palabra el señor miembro informante.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Lipovetzky.**- Señor presidente: solamente proponemos modificar dos palabras. Leeré el texto para que quede claro. Dice así: "Sustitúyese el inciso *a*) del artículo 5° del decreto 146 de fecha 6 de marzo de 2017, por el siguiente: a) Préstamos con garantía hipotecaria, de conformidad con lo establecido en los artículos 2205 y subsiguientes del Código Civil y Comercial de la Nación y financiaciones de saldo de precio de boletos de compraventa de terrenos, lotes o parcelas u otros inmuebles que cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 1170 del Código Civil y Comercial de la Nación. A los instrumentos enumerados en el presente inciso podrá aplicárseles el coeficiente de estabilización de referencia (CER) previsto en el artículo 4° del decreto 214 del 3 de febrero del 2002." Así quedaría redactada la propuesta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Con la modificación propuesta por el miembro informante, se va a votar el artículo 129.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Carrizo, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Carrizo (A.C.).**- Señor presidente: nos abstendremos de votar los artículos 130 a 135.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 130.

- Resulta afirmativa.

- Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 131 a 135.

- El artículo 136 es de forma.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda sancionado el proyecto de ley.4[ 15 ] (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación General y otra recaído en el proyecto de ley sobre régimen de simplificación y desburocratización para el desarrollo de la Administración Pública Nacional (Orden del Día N° 24).

**Sra. Bianchi.**- Señor presidente: deseo aclarar que mi bloque se abstendrá en la votación de este proyecto.

- [Se practica la votación nominal.](#)
- Conforme al tablero electrónico, sobre 227 señores diputados presentes, 139 han votado por la afirmativa y 63 por la negativa, registrándose además 24 abstenciones.

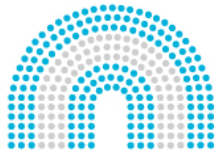
**Sr. Secretario** (Inchausti).- Se han registrado 139 votos afirmativos, 63 negativos y 24 abstenciones.5[ 16 ]

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular los artículos 1° y 2°.

Se va a votar.

---



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 3°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: propongo agregar la palabra “confidencialidad”, de manera tal que el párrafo quedaría de la siguiente manera: “Sistema de auditoría. La autoridad de aplicación diseñará un sistema de auditoría para evaluar la confiabilidad y calidad de los sistemas utilizados, la integridad, confidencialidad, confiabilidad y disponibilidad de los datos...”, y continúa con la misma redacción.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: aceptamos el agregado de la palabra “confidencialidad” a continuación de “integridad”.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 3° con la modificación aceptada por el miembro informante.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 4° al 8°.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.





**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 9°.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: propongo que el inciso 3 del artículo 13 de la ley 25.246 quede redactado de la siguiente manera: “Colaborar con los órganos judiciales y del Ministerio Público Fiscal en la persecución penal de los delitos reprimidos por esta ley, de acuerdo a las pautas que se establezcan en la presente ley.” Eliminaría la palabra “reglamentariamente”, porque de ese modo la UIF se estaría autorreglamentando.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra la señora diputada Rista, por Córdoba.

**Sra. Rista**.- Señor presidente: solicito que conste mi voto afirmativo en la votación en general.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Su solicitud será tenida en cuenta, señora diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: no aceptamos la propuesta del diputado Lavagna.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 9°.

- Resulta afirmativa.



**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 10.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración el artículo 11.

Tiene la palabra el señor diputado Lavagna, por Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lavagna**.- Señor presidente: propongo la eliminación de este artículo.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Tiene la palabra el señor diputado Lipovetzky, por Buenos Aires.

**Sr. Lipovetzky**.- Señor presidente: no aceptamos la propuesta.

**Sr. Presidente** (Monzó).- Se va a votar el artículo 11.

- Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó).- En consideración los artículos 12 a 14.

Se va a votar.

- Resulta afirmativa.

- El artículo 15 es de forma.



Honorable  
Cámara de Diputados  
de la Nación  
REPÚBLICA ARGENTINA

**Sr. Presidente** (Monzó).- Queda sancionado el proyecto de ley 6[17]. (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

---