

**Sr. Posse (F.)**—¿Dice: «ó con», ó simplemente: «con»?

**Sr. Secretario**—Dice: «ó con.»

—Se vota esta última parte, y es aprobada.

**Sr. Presidente**—Queda sancionado el artículo.

Siendo la hora avanzada, invito á la Cámara á levantar la sesion.

—Se acepta esta invitacion, á las 7 y 15 p. m.

## 6ª SESION DE PRÓROGA DEL 7 DE OCTUBRE DE 1885

Presidencia del Dr. Ruiz de los Llanos.

**SUMARIO**—*Consideracion, en segunda revision, de la modificacion introducida por el Senado, en el proyecto de ley sobre tarifas postales. (Se resuelve no insistir)—Aprobacion sobre tablas del dictámen de la comision de Códigos, en el proyecto de código de mineria—Se rechaza una mocion tendente á resolver se nombre una comision de códigos, para que funcione durante el receso—Continúa la discusion pendiente sobre el dictámen de la comision de Hacienda, en el proyecto de ley, en revision, aprobando los decretos relativos al curso forzoso.*

### PRESENTES

**Presidente**

**Acosta**

**Albarracin (B.)**

**Araujo**

**Arjento**

**Arigós**

**Balsa**

**Barra**

**Berdia**

**Cáceres**

**Cano**

**Calvo**

**Cárcano**

**Civit**

**Coquet**

**Corvalan**

**Crespo**

**Darquier**

**Dávila**

**Dantas**

**Demaria**

**Febre**

**Fernandez**

**Figueroa (F. C.)**

**Figueroa (F. J.)**

**Fúnes**

**Gallo (D.)**

—En Buenos Aires, á 7 de octubre de 1885, reunidos en su sala de sesiones los señores diputados al márgen anotados, el señor presidente declara abierta la sesion.

### ACTA.

—Se lee y aprueba, sin observacion, la de la sesion anterior.

### ASUNTOS ENTRADOS. COMUNICACIONES OFICIALES.

—El señor presidente del Senado devuelve, modificado, el proyecto de ley de Aduana para 1886.

(A la comision de Presupuesto.)

—El mismo comunica haber quedado definitivamente sancionados los proyectos de ley sobre derechos de puerto, en el Riachuelo de Barracas, y sobre tarifa telegráficas.

(Al archivo.)

—El mismo comunica haber quedado definitivamente sancionados los siguientes proyectos de ley:

**Gilbert**

**Gorostiaga**

**Gomez**

**Herrera**

**Lainez**

**Lahitte**

**Leguizamon (L.)**

**Maglione**

**Malbran**

**Navarro Viola**

**Mansilla**

**Ocampo**

**Olmedo**

**Paz (E. N.)**

**Paz (M.)**

**Posse (F.)**

**Portela**

**Pujol Vedoya**

**Quintana**

**Rodriguez**

**Romero**

**Serú**

**Solá**

**Solari**

**Solveyra**

**Sosa**

**Tagle**

**Terán**

Impuestos de faros y avalice; de almacenage y eslingage; de patentes; de muelles del Estado; de visita de sanidad; de contribucion directa y de papel sellado.

(Al Archivo.)

—El mismo comunica que el Senado no ha insistido en la modificacion que introdujo en el proyecto de ley de tarifas postales, sobre impuesto á los diarios y periódicos, insistiendo en la sancion del artículo 11.

**Sr. Civit**—Hago mocion para que la Cámara se ocupe sobre tablas de este asunto.

—Apoyado.

—Se aprueba esta mocion.

—Se pone en discusion la modificacion del Senado.

**Sr. Secretario**—El Honorable Senado insiste en una parte del artículo 11, sancionándolo en esta forma: «La

**Torrent**  
**Vega**  
**Villamayor**  
**Videla**  
**Zambrano**  
**Zavalia**  
**Zeballos**

**AUSENTES**  
CON LICENCIA

**Beltran**  
**Castro**  
**Palacio**  
**Peña**  
**Roca**

CON AVISO

**Araoz**  
**Bustos**  
**Diaz**  
**Gallo (P. S.)**  
**Leguizamon (O.)**  
**Ortiz**  
**Perez**  
**Puebla**  
**Posse (E.)**  
**Yofre**  
**Zavalla**

SIN AVISO

**Albarracin (J. P.)**  
**Arauz**  
**Costa**  
**De la Fuente**  
**Gil**  
**Solier**  
**Vidal**  
**Yramain**

espedicion de la correspondencia de ó para las comisiones de educacion, la de los diarios ó periódicos no encuadernados, así como la reespedicion de las mismas y la devolucion á los remitentes, serán gratuitas."

El artículo sancionado por la Cámara de diputados, dice: "La espedicion interna de los diarios y periódicos no encuadernados, así como la reespedicion de la correspondencia y la devolucion á los remitentes, serán gratuitas."

La modificacion del Senado consiste en agregar: «la correspondencia y la devolucion á los remitentes, serán gratuitas.»

**Sr. Presidente**—Si no se pide la palabra, se va á votar si la Cámara insiste ó nó en su primitiva sancion. La insistencia significaría la exclusion de las palabras agregadas por el Senado.

—La Cámara resuelve no insistir.

**Sr. Presidente**—Queda sancionada la ley, con la inclusion de esas palabras.

#### DESPACHO DE LAS COMISIONES.

La de códigos se ha espedido aconsejando al aplazamiento, hasta la sesiones del año próximo, de la consideracion del proyecto de código de minería.

#### CÓDIGO DE MINERIA

**Sr. Gilbert**—Hago mocion para que se considere este asunto sobre tablas.

—Apoyado.

—Se aprueba esta mocion.

Comision de Códigos.

A la honorable Cámara de diputados.

La comision de Códigos ha contraído al estudio del proyecto de código de minería, redactado por el doctor don Enrique Rodríguez, el brevisimo tiempo de que ha podido disponer, y os aconseja aplaceis su sancion hasta las sesiones ordinarias del año próximo.

La comision cree que la sancion del proyecto de código de minería, sin un detenido estudio, puede traer muy serios inconvenientes.

El miembro informante de la comision os dará las razones de este dictámen.

Sala de la comision, octubre 6 de 1885.

*Isaías Gil—Filemon Posse—M. Demaria*  
—F. M. Gomez.

**Sr. Presidente**—Esta en discusion.

**Sr. Posse (F.)**—Pido la palabra.

La comision de Códigos, señor presidente, cumple un penoso deber al aconsejar á la Cámara el aplazamiento de la sancion del código de minería redactado por el doctor don Enrique Rodríguez.

Este trabajo ha venido precedido del prestigio de la merecida fama de su autor y de la autoridad que le daba la sancion del Senado.

Yo, bajo la influencia de este doble prestigio, voté por la afirmativa, cuando se propuso la sancion del proyecto sin estudio previo; pero, obligados por la resolucion de la Cámara, mis distinguidos colegas de comision y yo, á formular un dictámen respecto del mérito del código, para aconsejar si podia ó nó ser sancionado sin inconveniente, en las presentes sesiones, hemos tenido que consagrarle el estudio posible en el brevisimo tiempo de que hemos podido disponer en sesiones de próroga y teniendo que asistir diariamente á la Cámara

Nuestra opinion se ha formado en el sentido del dictámen que se ha puesto á la consideracion de la Cámara; y voy á manifestar ligeramente las razones en que nuestro dictámen se funda, presentando estas observaciones mas como dudas que como impugnaciones á la sancion del código, puesto que los compañeros de comision, y yo menos que ellos, no estamos familiarizados con esta materia.

Desde luego, señor presidente, la comision de Códigos ha creido que el proyecto elaborado por el doctor Rodríguez se resentia de su poca conformidad con las instituciones políticas que nos hemos dado.

Indudablemente, puede esto esplicarse por la larga residencia del doctor Rodríguez en un país unitario, y por que todas las fuentes que ha consultado, tanto en libros como en códigos, han sido siempre de países unitarios: Chile, Bélgica, Austria, Francia, hasta el punto de que la comision no ha encontrado cifras ni de leyes ni de libros norte americanos, en los comentarios ilustrativos del autor.

Las disposiciones que mas parecen chocar con la índole de nuestras instituciones políti-

cas, enumeradas lijera-mente, son las siguientes:

El proyecto de código declara que las minas son de propiedad privada de la Nación ó de las provincias, segun el territorio en que estén situadas, é inmediatamente legisla preceptuando que las provincias no pueden explotar directamente sus minas.

Indudablemente que es un buen principio económico que las provincias y los estados no sean mineros; pero cuando menos es dudoso si esta prohibicion corresponde al Congreso.

El mismo proyecto declara que las minas, desde la promulgacion del código, quedarán exentas de toda contribucion ó tributo.

Es otra facultad cuando menos dudosa del Congreso, prohibir á las provincias imponer contribuciones sobre las minas que el mismo código declara ser propiedad de aquellas.

Mas adelante, el proyecto de código del doctor Rodriguez crea tribunales de minas, y determina su personal, sus funciones y su jurisdiccion; siendo tambien dudoso que el Congreso tenga la facultad de organizar tribunales de provincia, estableciendo su jurisdiccion y la competencia que han de tener en los asuntos que el código somete á su conocimiento.

Vendria á suscitarse muchos inconvenientes, creando tribunales de minas, cuando por razon de las personas ó de las cosas puedan estas cuestiones ser traídas á la justicia federal.

El proyecto de código del doctor Rodriguez crea tambien un cuerpo de ingenieros nacionales y provinciales, determinando sus funciones puramente administrativas; y la comision ha creído que esa reglamentacion corresponde á la Nación ó á las provincias, segun los casos.

La comision cree tambien que este proyecto de código de minas invade las regiones del derecho comun, las regiones del derecho civil.

Por ejemplo, en el código civil, en el título «De las cosas, consideradas con relacion á las personas», se encuentra un artículo que dice, mas ó menos, lo siguiente: «Son de propiedad privada de la Nación ó de las provincias: las minas de oro, de plata, de cobre, de piedras preciosas y de sustancias fósiles».

Y en el título del «Dominio» existe otro artículo que dice: «La propiedad del suelo se estiende á toda su profundidad, y al espacio aéreo sobre el suelo, en líneas perpendiculares. Comprende todos los objetos que se encuentran bajo el suelo, como los tesoros y las mi-

nas, salvo las modificaciones dispuestas por las leyes especiales.

«El propietario es dueño esclusivo del espacio aéreo; puede estender en él sus construcciones, aunque quiten al vecino la luz, la vista ú otras ventajas, y puede tambien demandar la demolicion de las obras del vecino que á cualquier altura avancen sobre ese espacio.»

Segun el código civil, solamente las minas de oro, de plata, de cobre, de piedras preciosas y de sustancias fósiles son de propiedad privada de la Nación ó de las provincias, y todas las demás son del dueño del suelo.

Quiere decir que seria necesario derogar este artículo del código civil que, como digo, se encuentra en el título del «Dominio», ó armonizar los derechos que al dueño del suelo acuerda ese artículo, con las disposiciones que se proyecta en este código de minas.

La comision no ha encontrado que el autor del proyecto de código de minas se haya preocupado de este punto.

La comision se ha detenido tambien, en el proyecto de código del señor Rodriguez, en un título que tiene este epígrafe: «De la sociedad conyugal».

Desde luego, llamo la atencion de la Cámara sobre lo irregular que es legislar, en un código de minas, sobre la *sociedad conyugal*, puesto que esta legislacion, que corresponde esclusivamente al derecho civil, la encontramos perfectamente legislada, con toda correccion, en el código civil argentino.

El artículo 1º de ese título dice en sustancia, que las disposiciones del código de minas regirán...

**Sr. Mansilla**—Rogaria al señor diputado se sirviera alzar un poco mas la voz, porque no se le oye.

**Sr. Posse (F.)**—Perfectamente.

Decia que el artículo primero de ese título dice, en concreto, que las disposiciones del código de minas, respecto de la sociedad conyugal, son preferentes.

De manera que solo rigen las disposiciones del derecho comun en cuanto no esté legislado por el código de minas y no sea contrario á él.

La comision cree ver en esto una verdadera impropiedad, y, ademas, conceptúa absolutamente innecesario legislar sobre la sociedad conyugal, en un código de minas; mucho mas cuando, como he dicho, esta legislacion es tan completa, en el código civil.

Hay otro artículo con el mismo título, que puede dar lugar á serias confusiones: el que dice que las deudas del conyuge que apor-

te minas al matrimonio han de pagarse con los productos de la misma mina.

Como se comprende, esto puede dar lugar á serias discusiones, porque puede pensarse que el acreedor no puede ser pagado sino con los productos de las minas, cuando, indudablemente, tiene el derecho de ser pagado con cualesquiera de los bienes de la sociedad conyugal ó del cónyuge deudor.

El proyecto de código de minas tiene, además, varias otras incorrecciones, á juicio de la comision, que seria largo enumerar.

Por ejemplo, hay un artículo que declara que las minas son materialmente indivisibles.

La declaracion de si una cosa es materialmente indivisible puede ser un hecho, pero nunca el precepto de la ley.

La ley no puede declarar que sea indivisible una cosa que es materialmente divisible, como lo es una mina.

Mas adelante, dice el proyecto de código: «Pertenencia es una unidad de medida que consta de trescientos metros de longitud por doscientos de latitud; pero esta latitud podrá ser elevada á trescientos metros.» «Cada mina tendrá una pertenencia.» Y continúa, en el inciso siguiente: «Las minas de fierro tendrán dos pertenencias, ó, lo que es lo mismo, seiscientos metros de longitud, por cuatrocientos de latitud.»

En esto hay, indudablemente, un error de cifras, porque, simplificando la operacion, lo mismo es decir trescientos por doscientos, que tres por dos, una «pertenencia» tendrá, pues, seis metros: Dos «pertenencias» debian ser, entónces, doce metros; pero si se dá á la longitud seis metros y á la latitud cuatro, resultaria veinticuatro metros.

Persistiendo en este error, dice el inciso subsiguiente: «Las minas de carbon tendrán tres pertenencias, ó, lo que es lo mismo, una longitud de seiscientos metros por trescientos de latitud» lo que hace un total mas superior á tres pertenencias.

Seria largo enumerar algunos otros artículos en los que la comision ha creído encontrar contradicciones y dificultades.

Pero voy á hacer á la Cámara algunas referencias de la parte que se relaciona mas directamente con el fondo de la legislacion minera.

En este proyecto de código se ha trascrito, casi textualmente, todo lo que se encuentra establecido en las ordenanzas de Méjico, relativamente al contrato de avios de minas.

Debo prevenir á la Cámara que, sobre este particular, existe una nota, en el proyecto del doctor Rodriguez, ilustrativa de la mate-

ria, que dice: «El contrato de avios es una institucion puramente española y de las Indias.» «Ninguna otra nacion lo ha adoptado, al menos que yo sepa», dice el señor Rodriguez.

Por esta razon de no haberlo adoptado ninguna otra nacion, la comision ha creído que tal disposicion no era aceptable.

De todo el contexto del proyecto de código, se desprende el propósito que el autor de él ha tenido en vista: favorecer y proteger las minas antes que todo; y va hasta crear una obligacion real, en la mina, siendo así que por el código Civil no existen obligaciones reales, sinó personales.

Y tan es cierto que el autor de este proyecto de código de minas ha querido crear una obligacion real, en las minas, que, en muchos casos, solo ella es responsable al acreedor, de los avios, aunque el dueño de la mina tenga otros bienes. Si la mina no ha producido lo bastante para satisfacer al acreedor, este acreedor no puede ir contra los demás bienes del dueño de la mina, tiene que pagarse con el producto de ella.

Dice el señor Rodriguez, en los comentarios con que acompaña su proyecto, que estos contratos tienen por objeto fomentar á los mineros pobres y á los que no quieren comprometer en la empresa sus propios capitales.

Desde luego, se vé que no son dignos de la proteccion de la ley.

Un minero pobre no podrá esplotar de una manera seria la mina; y un hombre que no quiere comprometer sus propios capitales en empresas mineras que él administra, es difícil que encuentre capitales agenos que quieran comprometerse, si no es á condiciones muy onerosas, que arruinarian la misma empresa.

Pero, sobre todo, en esta legislacion hay una evidente injusticia.

Como he dicho, si el aviador, que es, como saben mis honorables colegas, el que proporciona los elementos y los medios para la esplotacion, no consigue ser pagado, por mala administracion ó porque la mina no ha dado resultados, no puede ir contra los bienes de otra naturaleza que tenga el deudor, á ménos que así espresamente lo hayan pactado en el contrato de avío.

Pero en este caso prohibe el código de minas la libertad de pactar sobre intereses; prohibe que el interés pueda exceder del corriente en plaza, lo cual es contrario á lo espresamente establecido en nuestra legislacion sobre libertad del interés, y solo cuando no hay tipo de interés pactado se entiende que es el de los bancos.

Además, siendo lógico el proyecto de código

go de minas en el propósito de proteger la mina y al minero, dice que el último aviador es preferible al primero, lo que se explica bien porque, naturalmente, un minero que no hubiese podido solventar sus deudas contraidas para la elaboración de la mina, no encontraría quien le prestase después.

Entonces, para que haya un segundo individuo que pueda comprometer capitales en la elaboración de la mina, le dá preferencia sobre el antiguo aviador; lo cual es injusto, porque las condiciones del crédito del primer acreedor vienen á modificarse, sin ningún hecho suyo.

La comision ha pensado que estos privilegios son injustos, invasores de legítimos derechos, contrarios á los propósitos mismos de la ley.

Indudablemente, las ordenanzas de Méjico y el proyecto en discusion se han propuesto proteger la mina, pues declaran que la mina no es embargable, no es ejecutable; pero esta suposicion dará, de seguro, resultados contrarios á los que se ha tenido en vista.

La consecuencia de esta disposicion es lógica y clara.

Un hombre que no tiene recursos propios para elaborar una mina, un hombre que no encuentra quien le presente recursos para ese objeto, es claro que no podrá explotarla de un modo sério.

Entonces, nada mas natural que el acreedor pueda ejecutar esa mina, para pagarse su crédito, que es justo que se pague, desde que su deudor tiene bienes adecuados para el pago. Y así se lograria el verdadero objeto que la ley se propone: que una mina sea elaborada de un modo sério, porque el que la compra, en el hecho de comprarla, demuestra que tiene recursos; y hay la presuncion que los tendrá, para elaborarla, porque nadie gasta su dinero para tenerlo ocioso y abandonado.

Son estas, señor presidente, las razones principales que la comision ha tenido en vista, presentándolas con las reservas del caso, pero que ha creído suficientes para hacer comprender á la Cámara que la sancion del proyecto, sin un estudio sério y acabado, podrá, traer inconvenientes muy graves, en nuestro sistema de legislacion.

He dicho.

**Sr. Arjento**—Pido la palabra.

El luminoso informe que acaba de producir el señor miembro informante de la comision de códigos prueba, hasta la evidencia, que los que nos opusimos á la pretension del señor ministro de Justicia, Culto é Instruccion pública, de que este proyecto de código de mineria se sancionara sobre tablas y á libro cerrado, lo mismo que la Cámara, al resolver

que el asunto pasara á comision, hemos procedido con perfecta razon. Por consiguiente, la mala impresion que, parece, le causó aquella resolucion queda injustificada.

El señor ministro repitió algunas frases que habia oído alguna vez, y que nunca faltan para estos casos, aunque no vengan al caso, refiriendo que en cierta ocasion el señor Sarmiento habia dicho que era mejor sancionar los códigos á libro cerrado y á ojos abiertos, que á libro abierto y á ojos cerrados.

Pero ni al señor Sarmiento ni á nadie que tenga sentido comun se le puede haber ocurrido que se pueda pretender que la Cámara de diputados sancione un código como este á libro cerrado y á ojos cerrados tambien, como queria imponernos el señor ministro.

Quería decir estas palabras solamente en apoyo del dictámen de la comision, respecto á que este asunto se postergue hasta el año que viene, para que pueda ser estudiado en cuanto sea posible, antes de sancionarlo.

**Sr. Mansilla**—Se podría oír al señor ministro de Justicia...

**Sr. Arjento**—Para qué! Nos ha de venir con alguna otra frase!

—Se vota el dictámen de la comision, y se aprueba.

**Sr. Presidente**—Queda aplazado el asunto.

#### COMISION DE CÓDIGOS.

**Sr. Tagle**—Pido la palabra.

Señor presidente: muy de acuerdo con las observaciones que ha hecho el señor miembro informante de la comision de Códigos, he prestado mi voto á su despacho, comprendiendo que, por la importancia que tiene un código de mineria, no es oportuno tratarlo sobre tablas, sin un estudio muy meditado. Pero es evidente la necesidad que hay, para la República, de sancionar este código y ponerlo en vigencia el año entrante, á mas tardar.

Como ha dicho el señor miembro informante de la comision, no tenemos absolutamente nada, sobre mineria, á no ser algunas disposiciones españolas y las ordenanzas de Méjico sobre minas, legislacion muy deficiente. Necesitamos ya algo mas en armonia con el progreso del país.

Comprendo tambien que, durante las sesiones ordinarias del Congreso, es absolutamente imposible, á las comisiones, hacer un estudio sério y meditado, como el que necesita un código de esta clase.

Si, pues, aplazamos la consideracion de este código porque comprendemos que es necesari-



rio que se haga un estudio sério y meditado como el que se requiere para que haya una legislación completa, debe comprenderse que la comision de Códigos que se nombrará el año entrante no podrá hacerlo, para poder sancionar con ciencia una ley tan importante como es esta,

Por consiguiente, voy á hacer mocion para que se nombre, de entre de los miembros de la Cámara, porque hay entre ellos abogados distinguidos, una comision compuesta de tres diputados, para que, durante el receso del Congreso, se ocupen de estudiar este código, y en las primeras sesiones del año entrante nos presenten un despacho bien estudiado y luminoso, que pueda dar á la Cámara todos los informes necesarios á objeto de poder votarlo con la conciencia que debemos tener para hacerlo, y con la prontitud que la carencia de esa legislación exige.

En esta virtud, hago mocion para que se nombre, por la Cámara ó por el señor presidente, una comision compuesta de tres abogados y que continúen en su puesto de diputados el año entrante, para que se ocupen de estudiar el código de minería y presenten su despacho en las primeras sesiones del próximo periodo.

Pido para esta mocion el apoyo de mis honorables colegas.

—Apoyado.

**Sr. Presidente**—Está en discusion la indicacion hecha por el señor diputado.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Pido la palabra.

Me voy á oponer completamente á la mocion que ha hecho el señor diputado por Córdoba, porque la considero contraria al reglamento.

Este prohíbe absolutamente que se nombre comisiones permanentes, en el receso del Congreso. Las comisiones ejercen sus funciones desde que se abre el Congreso hasta que se clausura.

**Sr. Tagle**—Permítame que lo interrumpa, señor diputado.

En primer lugar, esta no es una comision que pueda llamarse permanente. . . .

**Sr. Figueroa (F. J.)**—¿Lírica?

**Sr. Tagle**—Es una comision especial.

En segundo lugar, la Cámara puede apartarse del reglamento cuantas veces lo crea necesario.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Pero no puede destruirlo.

**Sr. Lainez**—El reglamento no lo prohíbe.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—La Cámara no puede nombrar una comision permanente, durante el receso. Las que tiene la Cáma-

ra, repito, actúan durante el periodo de sesiones.

**Sr. Lainez**—Puede leerse el reglamento.

**Sr. Mansilla**—La mocion del señor diputado podrá reducirse á un proyecto de ley.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Ademas, señor presidente, hay una comision de códigos, nombrada de acuerdo con el reglamento, y creo que es ella quien debe estudiar este.

No encuentro la razon por qué se quiere sacar de su seno el código de minería, para entregarlo á otra comision.

Si los señores diputados quieren estudiar el código durante el receso, lo harán; mientras que, el año venidero, tendrán que hacerlo por obligacion, cuando formen parte de la comision.

Pero, por mi parte, no me esplico con qué facultad se puede nombrar una comision como la que ha indicado el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Tagle**—Existen precedentes al respecto. Ya lo ha hecho la Cámara, otras veces.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Cíteme un caso, señor diputado.

**Sr. Tagle**—El año 81, se nombró una comision especial, para estudiar el Código civil.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Pero no me esplico que se le obligue á trabajar durante el receso, lo hará voluntariamente.

Por otra parte, habiendo una comision, formada de hombres competentes, para estudiar los códigos, no encuentro porqué se le ha de hacer este desaire, de sacar un asunto de su carpeta y pasarlo á otra.

Además, yo preguntaria al señor diputado: si fuera nombrado, como indudablemente lo será, como abogado distinguido. . . .

**Sr. Tagle**—Muchas gracias.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—..... y como autor de la mocion, ¿se quedaria en la capital, para estudiar el código de minería durante el receso? ¿Cómo lograria reunir esos tres ó cinco diputados, de distintas partes de la República? A menos que se quiera nombrar diputados de una sola localidad!

**Sr. Mansilla**—Puede pagarse á esos diputados.

**Sr. Figueroa (F. J.)**—Ah! Ahora caigo! Entonces, estoy en contra de todo. Vamos á ir de comision en comision, y no llegaremos á sancionar estos códigos.

Votaré en contra.

He dicho.

—Se vota la mocion del señor diputado por Córdoba, y se rechaza.