

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

43ª REUNION — Continuación de la 3ª SESION ORDINARIA  
de PRORROGA — DICIEMBRE 22 Y 23 DE 1994

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Carlos Alberto Romero

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Enrique Horacio Picado y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctor Juan Estrada y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Ángel Leónidas  
ABINAGOLE, Carlos Enrique  
ACEROLA, Florencio Gilberto  
ACHEM, Antonio  
ADAME, Felipe Teófilo  
ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
ALBERTI, Juan Carlos  
ALCALA, Néstor Ricardo  
ALCABA, Ernesto Pedro Andrés  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ÁLVAREZ, Carlos Alberto  
ÁLVAREZ, Carlos Raúl  
ÁLVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel  
ÁLVAREZ GARCÍA, Normando M.  
ANGELO, José María  
ARANDA, Saturnino Danití  
ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo  
ARIAS, César  
ARMENDÁRIZ, Alejandro  
ARRECHEA, José Salvador  
AYALA, Susana Beatriz  
AYETZ, Liliana  
BALESTRA, René Helvecio  
BALESTRINI, Alberto Edgardo  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALTER, Carlos Mario  
BARBERÁ, Eliseo  
BARRIONUEVO, Eduardo E.  
BAUM, Daniel  
BECERRA, Carlos Armando  
BECERRA, Nicolás Eduardo  
BENEDETTI, Jorge Enrique  
BENZÍ, María Cristina  
BERMÚDEZ, María del Pilar  
BIANCHI SILVESTRE, Marcela  
BONOMI, Silvia Mónica  
BORDA, Osvaldo  
BRACCHI, Osvaldo Américo  
BRANDA, Carlos Ernesto  
BRAVO, Alfredo Pedro  
BRESER, Adalberto Edgardo  
BRUNELLI, Naldo Raúl A.  
BRUZZO, Omar Obdulio  
BULLRICH, Patricia  
CALABAZA, Anibal  
CAMARÁ, Oscar  
CAMARA, Mario Ángel

CASARI de ALARCIA, Leonor  
CASTILLO, José Luis  
CASTRO, Carlos José  
CEBALLOS, Walter Alberto  
CERBERA, Rogelio Rafael  
CLOSS, Ramón Alberto  
CORCHUELO BLASCO, José M.  
CROSTELLI, Juan Carlos  
D'ALESSANDRO, Miguel  
D'AMEROSIO, Ángel Mario  
DAUD, Jorge Carlos  
DELLÁ, Roberto Antonio  
DELLEPIANE, Carlos Francisco  
BLAZ MARTÍNEZ, Jorge Raúl  
DIGÓN, Roberto Secundino  
DONNI, Luisa Cristina  
DRISALDI, María Rita  
BUMÓN, José Gabriel  
DURASONA y VEDIA, Francisco de  
BURRIEU, Marcela Margarita  
ESCOBAR, Jorge Alberto  
ESTEVEZ BOERO, Guillermo E.  
FABRISIN, Carlos Alberto  
FELGUERAS, Ricardo Ernesto  
FERNÁNDEZ GILL, Guillermo  
FERNÁNDEZ MELJIL, Graciela  
FLORES, Rafael Horacio  
FRAGOSO, Francisco Ulises  
FUNES, Carlos Delcio  
GALANTE, Pedro Jorge  
GALVAN, Raúl Alfredo  
GARCÍA MORENO, Miguel Ángel  
GAUNA, Juan Octavio  
GAZIA, Rodolfo Mauricio  
GIMÉNEZ, Delfor Abel  
GIMÉNEZ, Ramón Francisco  
GIOJA, José Luis  
GOLPE, Carlos Horacio  
GOLPE, Néstor Lino  
GONZÁLEZ CARAÑA, Tomás W.  
GONZÁLEZ GAVIOLA, Juan H.  
GRANADOS, Dulce  
GREEN, Gustavo Adolfo  
GUZMÁN, María Cristina  
HERRERA, Bernardo Eligio  
HERRERA ARIAS, Manuel H.  
HUMADA, Raúl  
IRARRIVA, José María  
IRARRICHE, Julio César

ITURRE, E. del Valle  
JAUNARENA, José Horacio  
JUNCOSA, Rodolfo Aldo  
KAMMERATH, Germán Luis  
KELLY, Elsa Diana Rosa  
KESSLER, Ana Raquel  
KOTH, Carlos  
LAFALLA, Arturo Pedro  
LAHOZ, José Fernando  
LAMBERTO, Oscar Santiago  
LARRABURU, Dámaso  
LECONTE, Ricardo Guillermo  
LEGUIZAMÓN, María Laura  
LÓPEZ, Alcides Humberto  
LÓPEZ, José Augusto  
LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.  
LOSADA, Luis Enrique  
LYNCH, Carlos Alberto  
LLOPIS, Enrique Raúl  
MACEDO, Horacio Antonio  
MACHADO, Oscar Alfredo  
MAIDANA, Elsa Ignacia  
MANFREDOTTI, Carlos  
MAQUEDA, Juan Carlos  
MARCOS, Ricardo Ernesto  
MARTÍNEZ, Esteban  
MARTÍNEZ, Silvia Virginia  
MARTÍNEZ GARBINO, Emilio R.  
MATHOV, Enrique José  
MATZKIN, Jorge Rubén  
MENDOZA, Claudio Ramiro  
MERCADER, Martha Evelina  
MERCADO LUNA, Ricardo Gastón  
MICHELLI, Marco Aurelio  
MICHTE, Salomón Antonio  
MIGLIOZZI, Julio Alberto  
MIRALLES de ROMERO, Norma  
MONTIEL, Sergio Alberto  
MOREAU, Leopoldo Raúl  
MORELLO, Emilio Pedro  
MÜLLER, Mabel Hilda  
MUNAGURRIA, Marcelo Julio  
MUSOZ, Marcelo Bernardo  
NACUL, Miguel Camel  
NATALE, Alberto Adolfo  
NEPPE, Jorge Humberto  
NEPPE, Mario Raúl  
NISO, Jorge  
NOVAU, Pedro José

OLIVERA, Enrique José  
 ORGAZ, Carlos Alfredo  
 ORTIZ MALDONADO, Gastón H.  
 PARADA, Alberto  
 PAROLA, José María  
 PASQUAL, Rafael Manuel  
 PELAEZ, Víctor  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PEREZ, Jorge Telmo  
 PERNASETTI, Horacio F.  
 PERRINI, Gioconda Eulalia  
 PESCE, Félix  
 PICHIETTO, Miguel Ángel  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 POLINO, Héctor Teodoro  
 RE, Ricardo Horacio  
 RODRIGUEZ, Jesús  
 RODRIGUEZ, Nabel E.  
 RODRIGUEZ SANUDO, Hugo B.  
 ROIG, Ángel  
 ROJO, Rubén Darío  
 ROMERO, Carlos Alberto  
 ROMERO, Humberto Antonio  
 RUBINI, Mirta Elsa  
 RUIZ PALACIOS, José David  
 SALINO, María Antonia  
 SANTÍN, Eduardo  
 SARQUIZ, José Alberto  
 SCELZI, Carlos José  
 SEBASTIANI, Claudio A.  
 SMITH, Santos  
 SOBRINO, Margarita María  
 SOLANAS, Fernando E.  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 SPINOSA, Augusto Juan  
 SUCARIA, Nery  
 SUERO, Carlos Adolfo  
 TENEV, Carlos  
 TEODOSIU, Jorge Nicolás  
 TERRAGNO, Rodolfo Héctor  
 TOGNI de VELY, Adriana

TOMA, Miguel Ángel  
 TOPA, Raúl Roque  
 TOTO, Francisco Patricio  
 TRETTEL MEYER, Raúl  
 USANDIZAGA, Horacio Daniel  
 VALCARCEL, Juan Manuel  
 VARELA, Néstor Ángel  
 VARELA CID, Eduardo  
 VÁZQUEZ, Roberto  
 VÁZQUEZ, Silvia Beatriz  
 VENTURA, Gualberto Edgardo  
 VICCHI, Raúl Horacio  
 VIGLIONE, Atilio Oscar

#### AUSENTES, CON LICENCIA:

FAVAD, Víctor Manuel  
 KAEHLER, Ernesto Rolando  
 SÁNCHEZ GALDEANO, Roque  
 SCHIARETTI, Juan

#### AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

ARAGONÉS de JUÁREZ, Mercedes  
 MOLINAS, Ricardo Francisco  
 PINTO, Guillermo  
 RICO, Aldo  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 STORANI, Federico  
 TROYANO, Silvia Elena

#### AUSENTES, CON AVISO:

ALLENDE, Oscar Eduardo  
 BARBOU'TI, Atilio Ector  
 BERTHONGARAY, Antonio Tomás  
 BISCHOF, Enrique Alberto  
 BONINO, Miguel Ángel  
 BUSSI, Antonio Domingo

CARCA, Elisa Beatriz  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 DEL FARRO, Lilián  
 DI TULLIO, Héctor Horacio  
 FALLETI, Julio César José  
 FIGUEROA, Pedro Octavio  
 FOLLONI, Jorge Oscar  
 GALLO, Orlando Juan  
 GARAY, Nicolás Alfredo  
 GÓMEZ CENTURIÓN, Carlos E.  
 GONZÁLEZ, Antonio Esmán  
 GUERRERO, Luis Serafín  
 HARDY, Aníbal Osvaldo  
 HERNÁNDEZ, Antonio María  
 MARCOLLI, Juan Miguel A.  
 MARTÍNEZ, Manuel Luis  
 MENDOZA, Martín  
 MENEQUINI, Javier Reynaldo  
 MENEM, Carlos Omar  
 MOLARDO, Elvio Francisco  
 MURIEL, Néstor Jorge  
 NUEVA, Alejandro Mario  
 ORQUIN, Leopoldo Manuel  
 PARAÍÓN, José María  
 PATTERSON, Ricardo Ancel  
 PELLIN, Osvaldo Francisco  
 PERALTA, Aníbal Pedro  
 PICCININI, Ana Ida  
 POLO, Luis Nicolás  
 PRAT, Alfredo Ernesto  
 RODRIGO, Esteban Joaquín  
 RODRÍGUEZ, José  
 ROY, Irma  
 SAADE, Ramón Eduardo  
 SAMPIETRO, Darci  
 VITAR, José Alberto  
 ZAVALIA, José Luis  
 ZICARELLI, Orlando A.  
 ZUCCARDI, María Cristina  
 CABRÓN, Juan Carlos  
 CAMPERO, Rodolfo Martín

— La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria de fecha 11 de mayo de 1994.

## SUMARIO

1. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado **Durañona y Vedia** con motivo de la sanción por la Honorable Cámara de dos proyectos de ley respecto de los cuales había formulado disidencias. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (5.924-D-94). (Pág. 5079.)
2. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley en revisión sobre Código Nacional Electoral (158-S-94). Se aprueba una moción de orden formulada por el señor diputado **Matzkin** de aplazamiento de la consideración del asunto. (Pág. 5081.)
3. Consulta formulada por el señor diputado **Vicchi** respecto de la consideración del asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. (Pág. 5083.)
4. Consideración del proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (124-S-94). Se sanciona definitivamente (ley 24.448). (Pág. 5083.)
5. Consideración del proyecto de ley del señor diputado **Lamberto** y otros sobre creación del Fondo

de Emergencia Social para el conurbano de las ciudades de Rosario y Santa Fe, provincia de Santa Fe (5.519-D-94). (Pág. 5091.)

6. Manifestaciones relacionadas con una consulta formulada por el señor diputado **Flores** acerca de la votación realizada por la Honorable Cámara en la sesión del 21 de diciembre de 1994, de los proyectos de ley sobre creación de las universidades de Lanús, provincia de Buenos Aires (1.665-D-94), de la Patagonia Austral (141-S-93), de Villa María, provincia de Córdoba (3.640-D-93) y de Tres de Febrero, provincia de Buenos Aires (3.197-D-93). (Pág. 5095.)
7. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 5 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5099.)
8. Moción de orden formulada por el señor diputado **Macedo** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de tratar el asunto a que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5112.)
9. Moción del señor diputado **Macedo** de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 10 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5112.)

10. Consideración del proyecto de ley de los señores diputados Matzkin y López Arias por el que se faculta al Poder Ejecutivo a comprometer créditos de ejercicios futuros a los efectos de concluir las obras del ex Fondo de Desarrollo Regional (5.511-D-94). Se sanciona. (Pág. 5113.)
11. Moción de orden formulada por el señor diputado Abilaggle de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a fin de tratar el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5114.)
12. Moción del señor diputado Abilaggle de que se trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 13 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 5114.)
13. Consideración de los proyectos de ley de los señores diputados Dumón y otros (4.503-D-93), Abilaggle y otros (4.595-D-93), Teney y otros (4.714-D-93), Gómez Centurión (4.755-D-93), Balcer (5.318-D-93), Muniagurúa (3.038-D-94) y Alcalá (5.459-D-94), sobre noratoria provisional para trabajadores autónomos. Se sanciona un proyecto de ley que unifica las mencionadas iniciativas. (Página 5114.)
14. Manifestaciones relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5116.)
15. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes y de Legislación General en los proyectos de ley de los señores diputados Larrañaga y Venesía (252-D-93), Kessler (3.837-D-94) y Martínez (M.L.) y otros (3.905-D-94), sobre régimen para el transporte automotor de carga por carretera. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5116.)
16. Consideración del dictamen de las comisiones de Transportes, de Economía, de Industria y de Legislación Penal por el cual se aceptan las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera remitido en revisión sobre tránsito y seguridad vial (420-D-93 y 553-D-93). Se sanciona definitivamente (*ley 24.449*). (Pág. 5133.)
17. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 2 de este sumario. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 5171.)
18. Manifestaciones del señor diputado Matzkin relacionadas con la labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5176.)
19. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación Penal, de Drogadicción y de Asuntos Constitucionales en el proyecto de ley del señor diputado Varela Cid sobre modificación de la ley 23.737, de lucha contra el narcotráfico (4.213-D-93). Se sanciona. (Pág. 5176.)
20. Consideración del proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre creación del Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (43-1991-D-91). (Pág. 5179.)

21. Moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y trate sobre tablas el asunto al que se refiere el número 22 de este sumario y se aplaque la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se aprueban dichas proposiciones. (Pág. 5188.)
22. Consideración de las enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera remitido en revisión por el cual se establece el presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 1995 (37-P. E.-94). Son rechazadas y se sanciona definitivamente (*ley 24.447*). (Página 5189.)
23. Continúa la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 5199.)
24. Consideración del proyecto de ley en revisión (105-S-94) y de los proyectos de ley de los señores diputados Flores (541-D-94), Viglione y otros (2.962-D-94), Di Tulio y Bruzzo (2.262-D-94) y Corbelli Blasco (4.083-D-94) por los que se prorrogó la vigencia de los reembolsos por exportaciones realizadas por puertos patagónicos establecida por la ley 23.018. Se sanciona un proyecto de ley que unifica las mencionadas iniciativas. (Pág. 5199.)
25. Consideración del proyecto de ley del señor diputado Nacul y otros sobre creación del Parque Nacional Campo de los Alisos en Alpacón, provincia de Tucumán (5.496-D-94). Se sanciona. (Página 5204.)
26. Lectura del mensaje y decreto del Poder Ejecutivo 2.962/94 por el que se prorrogan las sesiones ordinarias del Congreso de la Nación. (Pág. 5205.)
27. Apéndice:
  - A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Página 5206.)
  - B. Asuntos entrados:
    - I. Comunicaciones del Honorable Senado. (Página 5306.)
    - II. Proyectos de ley. (Pág. 5306.)
    - C. Inserción solicitada por el señor diputado Accioly. (Pág. 5306.)

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — La presidencia ruega a los señores diputados que se sirvan mantener el orden.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Señor diputado Durañona y Vedia: le ruego que vuelva a su banca y tome asiento.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Estas son trampas, de las que ya ha habido en esta Cámara.

—El señor diputado Durañona y Vedia hace abandono del recinto.

2

## CODIGO NACIONAL ELECTORAL

(Continuación)

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Prosigue la consideración en particular del artículo 3º del proyecto de ley aprobado en general por el que se introducen modificaciones al Código Nacional Electoral 1.

Por Secretaría se dará lectura del texto de las modificaciones propuestas a los artículos 165 y 166 de la citada ley, contenidas en el artículo 3º.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — El artículo 165 dice así: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de los senadores nacionales por las provincias y la ciudad de Buenos Aires, las Legislaturas de aquéllas y el órgano legislativo de ésta se reunirán, convocados de acuerdo al derecho local, con una anticipación no menor de sesenta (60) ni mayor de noventa (90) días, al momento en que los electos deben asumir sus funciones, para proceder tal como lo prevé la citada disposición transitoria."

"Los partidos políticos o alianzas electorales al proponer los candidatos a senadores nacionales acreditarán ante la Justicia Electoral haber cumplido con las exigencias legales y estatutarias correspondientes."

El artículo 166 dice así: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria 4ª contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de senadores nacionales por las provincias en ocasión de la renovación parcial trienal de 1995, las Legislaturas en cada provincia procederán a la elección de un senador conforme con la disposición constitucional que establece que sean

tres los senadores por cada distrito y que no resulten los tres senadores del distrito de un mismo partido político o alianza electoral, de modo tal que, en lo posible, correspondan dos senadores nacionales a la mayoría y uno a la primera minoría.

"Las Legislaturas provinciales deberán observar que el conjunto de los tres senadores nacionales por cada distrito se integre, de no resultar legítimamente imposible, con dos bancas al partido o alianza electoral con el mayor número de miembros en dicha Legislatura y la banca restante corresponda al partido o alianza electoral que le siga en número de miembros. A estos efectos, el o los senadores en ejercicio deberán computarse al partido político o alianza electoral al cual pertenecían al momento de su elección."

"En caso de empate prevalecerá el partido o alianza que hubiere obtenido mayor cantidad de votos válidos emitidos en la elección de renovación legislativa inmediata anterior, en el nivel provincial."

"Las disposiciones del presente artículo y del anterior, al mencionar a alianzas o partidos políticos se refieren a las alianzas o partidos que dieron origen a la composición de las respectivas Asambleas Legislativas provinciales."

"En la ciudad de Buenos Aires se celebrará durante 1995 una elección directa de senador nacional, a efectos de incorporar el tercer senador por el distrito. Cada elector votará por una lista oficializada con un candidato titular y un suplente."

"Resultará electo el titular de la lista que obtuviere el mayor número de sufragios, y el suplente lo sustituirá en los casos previstos por el artículo 62 de la Constitución Nacional."

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: en ocasión de tratarse el tema del tercer senador en la Convención Constituyente, este artículo fue motivo de largas discusiones en la comisión respectiva.

Sin duda nos encontramos con que esto no es ni más ni menos que el acuerdo surgido del Pacto de Olivos, que como en la Convención Constituyente no tuvo acogida, ahora se lo pretende incluir en esta iniciativa. Incluso se creó una subcomisión para tratar esta cuestión.

Ahora bien, ¿cuál es la cuestión? Ocurre que en algunas Legislaturas provinciales se producen renovaciones parciales mientras que en otras no. Así, por ejemplo, en la provincia de San Juan, donde no hay renovación parcial, quienes van a determinar el tercer senador...

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Ruego a los señores diputados guardar silencio.



**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: atento a las conversaciones que se están llevando a cabo en el recinto, sugiero que se pase a un breve cuanto intermedio.

Además, hay varios legisladores que también han actuado como convencionales en Santa Fe, como el señor diputado Escobar, quien participó en estas deliberaciones y conoce muy bien el espíritu de la Convención Constituyente que, tal como se preveía, no aceptó el Pacto de Olivos, sino que se introdujo una expresión que determinaba que en lo posible el tercer senador fuera de otro partido.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — La Presidencia ruega a los señores diputados que guarden silencio y respeten a la señora diputada en uso de la palabra.

**Sra. Guzmán.** — Quisiera recordar a los legisladores la historia de todo esto. En ocasión de celebrarse el Pacto de Olivos se determinó que el tercer senador debía pertenecer al partido que siguiera en número de votos. En comisión fue debatida la cuestión porque nos hallamos frente a algunas Legislaturas que se renovaban parcialmente y otras que no. De cualquier manera, fíjense que, como en el caso de la provincia de San Juan, Legislaturas renovadas en 1991 van a determinar quién será el senador hasta el año 2000. No creo que la realidad política del próximo año sea igual a la que se vivía en 1991, con lo cual cualquier designación que se produzca carecerá de legitimidad política.

Durante las deliberaciones de la Convención tratamos de que se aprobara la denominada fórmula Cullen mediante la que se proponía que, ya que se realizarían elecciones directas para elegir presidente de la Nación, también se utilizara este procedimiento en la designación de los senadores. Lamentablemente, esta propuesta no fue aceptada. A pesar de que en las últimas elecciones el Frente Grande y el MODIN cosecharon 3 millones de votos, no tendrán representación en el Senado de la Nación, porque lo que se tendrá en cuenta serán las representaciones de los años 1991 y 1993.

No puede obviarse que la realidad del país es totalmente diferente; no obstante, se determinó —tal cual lo expresa la Constitución— que se elegirá senador, en lo posible, al representante del partido o alianza que siga a la mayoría, estableciéndose que los tres senadores no pueden pertenecer a un mismo partido o coalición política.

Con respecto a este punto vemos que nuevamente se recrea el Pacto de Olivos por cuanto, según lo establecido, el justicialismo obtendrá 17 senadores más al igual que el radicalismo.

Con ello se está demostrando que lo que no pudieron lograr en la Convención, porque era clara la injusticia del procedimiento que se trataba de imponer y la ilegitimidad que se iba a consolidar en la Constitución, pretenden concretarlo ahora.

Volviendo al caso de la provincia de San Juan, la Cámara de Diputados constituida en 1991 será la que elegirá al senador cuyo mandato vencerá recién el año 2000. Tomo este caso para no hacer referencia a otras provincias; pero bien podríamos hablar de la provincia de Buenos Aires, en la que se produjo una gran movilidad política, o de la provincia de Jujuy.

Creo que todo sistema que surge como consecuencia de una trenza política y no en respuesta legítima a lo que el pueblo quiere y expresa por medio de su voto, resulta un sistema tramposo. Y lo que ahora se propone es un sistema tramposo mediante el cual, tanto el justicialismo como el radicalismo, obtendrán diecisiete nuevos senadores.

Lo que se propone carece de legitimidad y significa una burla a la ciudadanía. En consecuencia, si no se realizan elecciones directas, debería buscarse un sistema más laxo para la elección de senadores, que no represente una trampa a la ciudadanía.

**Sr. Matzkin.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: veo que aún persisten las mismas dificultades que teníamos anoche cuando decidimos pasar a cuarto intermedio.

Los distintos bloques están intercambiando opiniones a fin de encontrar una solución que permita sancionar, con la mayoría especial que requiere la Constitución, el proyecto bajo examen referido a la modificación del Código Electoral.

Mientras ello ocurre, considero inteligente otorgar a los señores diputados el tiempo que requieren para continuar en la búsqueda de una solución teniendo en cuenta que reglamentariamente podemos proseguir con algunos de los temas que se encuentran en el plan de labor. Luego que se alcance una solución sobre el asunto que estamos considerando, retomaremos su tratamiento.

Entonces, mi propuesta consiste en desplazar la cuestión que tenemos bajo examen hasta una hora posterior de esta misma sesión, a fin de continuar con el resto del orden del día hasta que los distintos bloques soliciten a la Cámara que se retome el tratamiento de este proyecto.

**Sr. Presidente** (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vicchi.** — Señor presidente: nuestro bloque está de acuerdo con la propuesta del señor diputado por La Pampa.

**Sr. Presidente** (Romero, C. A.). — Se va a votar la moción de orden formulada por el señor diputado Matzkin.

---Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Romero, C. A.). — Se procederá en la forma indicada por el señor diputado.

y Moscú (Federación de Rusia) el 1º de julio de 1968, que consta de once (11) artículos, cuya fotocopia autenticada forma parte de la presente ley.

Art. 2º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

EDUARDO MENEM,  
*Edgardo R. Piuzei.*  
Secretario del Senado.

Buenos Aires, 7 de julio de 1994.

*Al Honorable Congreso de la Nación:*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: desearé referirme a una cuestión que es importante a esta altura del año, en el sentido de que, si eventualmente el cuerpo pasara a cuarto intermedio para la semana próxima, la Presidencia ratifique la decisión de asegurar el transporte de todos los señores diputados, ya sea en los medios habituales o en los que se pongan a disposición de los legisladores a fin de que esta cuestión no se transforme en una excusa.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — La Presidencia advierte que ha dado precisas instrucciones a efectos de contemplar la inquietud formulada por el señor diputado por La Pampa. Se va a votar nominalmente si se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera enviado en revisión sobre régimen nacional de tránsito.

—Se practica la votación nominal.

**Sra. Secretaria (Pérez Pardo).** — Sobre 139 señores diputados presentes, han votado 133 por la afirmativa y 2 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones. No se ha registrado el voto de un señor diputado por no haber hecho uso de su llave.

—Votan por la afirmativa los señores diputados: Abasto, Abihaggle, Albamonte, Alberti, Alcalá, Algaba, Alvarez, Alvarez Echagüe, Aranda, Arias, Armendariz, Arrechea, Ayala, Balestrini (A. E.), Barberá, Barrionuevo, Baum, Becerra (N. E.), Benedetti, Benzi, Bermúdez, Bianchi Silvestri, Bonomi, Borda, Bracchi, Branda, Breser, Brumelli, Bruzzo, Bullrich, Cámara, Camaño, Castillo (J. L.), Castro, Cerdera, Corbuelo Blasco, D'Alessandro, D'Ambrosio, D'Elia, Díaz Martínez, Digón, Donni, Drisaldi, Dumón, Durrien, Escobar, Estévez Boero, Fabrisin, Flores, Funes, Galante, Galván, García Moreno, Ganna, Gazia, Giménez (D. A.), Gioja, Golpe (C. H.), González Cabañas, Granados, Green, Guzmán, Herrera, Herrera Arias, Humada, Ibarbia, Ibarreche, Jaunarona, Juncosa, Kammerath, Kelly, Lafalla, Lahoz, Larraburu, Leguizamón, Llopis, López (J. A.), López Arias, Macedo, Manfredotti, Maqueda, Martínez (E.), Martínez (S. V.), Matzkin, Mendoza, (C.R.), Mercader, Michelli, Michitte, Migliozi, Miralles de Romero, Montiel, Moreau, Müller, Muniagurria, Muñoz, Nacul, Neder, Niño, Olivera, Parada, Parola, Pascual, Pepe, Pernasetti, Perrini, Pesco, Pichetto, Polino, Ré, Rodríguez (M. E.), Rodríguez Sañudo, Rojo, Romero (H. A.), Rubini, Ruiz Palacios, Salino, Santín, Scelzi, Sebastiani, Sobrino, Solana, Soria, Spinoza, Sueiro, Tenev, Teodosi, Toma, Toto, Varela Cid, Vazquez (S. B.), Venesia, Vicchi, y Viglione.

—Votan por la negativa los señores diputados: Felgueras y Frago.

—Se abstienen de votar los señores diputados: Machado y Roig.

**Sr. Presidente (Romero C. A.).** — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley<sup>1</sup>.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado. (Aplausos.)

17

## CODIGO NACIONAL ELECTORAL

(Continuación)

**Sr. Presidente (Romero C. A.).** — A continuación, la Honorable Cámara proseguirá con la consideración del artículo 3º del proyecto de ley aprobado en general sobre Código Electoral Nacional.

Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: hace algunos momentos se dijo que este artículo iba a ser consensuado. Ya que con los partidos provinciales no se ha tratado de consensuar, quisiera saber si se lo ha hecho con otros partidos.

**Sr. Presidente (Romero C. A.).** — Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

**Sr. Polino.** — Señor presidente: desde anoche estoy reclamando una copia de este proyecto. No podemos continuar tratando un tema tan importante sin que cada bloque disponga de un texto para saber qué se va a votar.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Por Secretaría, señor diputado, se le alcanzará una copia.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: creo que a esta hora tendríamos que ser más prácticos. Si la Presidencia invita a los señores diputados a sentarse a sus bancas podremos verificar si hay quórum. Si lo hubiera, estaríamos en condiciones de votar el artículo en consideración; de lo contrario, pasaríamos a cuarto intermedio.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Soria.** — Señor presidente: en la madrugada de hoy, mientras estábamos tratando el proyecto sobre el Código Electoral Nacional, tuvimos que pasar a cuarto intermedio a raíz de una dificultad que había con respecto a la última parte del artículo 3º, que hace referencia al texto de los artículos 165 y 166 de la ley 19.945 y sus modificatorias.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5209.)

Creemos que la redacción que hemos logrado en esta oportunidad conforma a todos los diputados nacionales y hace más prolijo el texto que viene en revisión del Senado. A continuación voy a dar lectura detenidamente de los textos respectivos.

El artículo 165 quedaría redactado de la siguiente manera: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria cuarta contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de los senadores nacionales por las provincias y la ciudad de Buenos Aires, las Legislaturas de aquellas y el órgano legislativo de ésta se reunirán, convocados de acuerdo al derecho local, con una anticipación no menor de sesenta (60) ni mayor de noventa (90) días, al momento en que los electos deben asumir sus funciones, para proceder tal como lo prevé la citada disposición transitoria.

"Los partidos políticos o alianzas electorales al proponer los candidatos a senadores nacionales acreditarán ante la Justicia Electoral haber cumplido con las exigencias legales y estatutarias correspondientes."

El texto del artículo 166...

**Sra. Guzmán.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Soria.** — No, señora diputada. Estoy seguro de que luego de conocer la nueva redacción de los artículos en cuestión va a comprender mucho mejor el tema.

El artículo 166 quedaría redactado de la siguiente manera: "A los fines de la aplicación de la disposición transitoria cuarta contenida en la Constitución Nacional acerca de la elección de senadores nacionales por las provincias en ocasión de la renovación parcial trienal de 1995, las Legislaturas en cada provincia procederán a la elección de un senador conforme con la disposición constitucional que establece que sean tres los senadores por cada distrito y que no resulten los tres senadores del distrito de un mismo partido político o alianza electoral, de modo tal que, en lo posible, correspondan dos senadores nacionales a la mayoría y uno a la primera minoría.

"Las Legislaturas provinciales deberán observar que el conjunto de los tres senadores nacionales por cada distrito se integre, de no resultar legalmente imposible, con dos bancas al partido o alianza electoral con el mayor número de miembros en dicha Legislatura y la banca restante corresponda al partido o alianza electoral que le siga en número de miembros. A estos electos senadores en ejercicio deberán

computarse al partido político o alianza electoral al cual pertenecían al momento de su elección.

"En caso de empate prevalecerá el partido o alianza que hubiere obtenido mayor cantidad de votos válidos emitidos en la elección de renovación legislativa inmediata anterior, en el nivel provincial.

"Las disposiciones del presente artículo y del anterior, al mencionar a alianzas o partidos políticos se refieren a las alianzas o partidos que participaron en la última elección provincial para renovar cargos legislativos provinciales excluyendo el proceso electoral de 1995.

"En la ciudad de Buenos Aires se celebrará durante 1995 una elección directa de senador nacional, a efectos de incorporar el tercer senador por el distrito. Cada elector votará por una lista oficializada con un candidato titular y un suplente.

"Resultará electo el titular de la lista que obtuviere el mayor número de sufragios, y el suplente lo sustituirá en los casos previstos por el artículo 62 de la Constitución Nacional."

**Sra. Guzmán.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Señor presidente: voy a insistir sobre el espíritu del constituyente al sancionar la cláusula transitoria.

El Pacto de Olivos había establecido taxativamente que se trataba de dos senadores por la mayoría y uno por el partido que le siguiera en igual representación en la Legislatura local. Cuando tratamos este asunto en la Comisión de Núcleo de Coincidencias Básicas se formó una subcomisión de la que el señor diputado Arias fue miembro. En dicha subcomisión lo único que se reformó del Pacto de Olivos fue justamente una expresión de ese artículo. Con esto quiero resaltar cuál ha sido la intención del constituyente.

Reitero: sólo se agregó la expresión "en lo posible"; de manera que se tratara de dos senadores por la mayoría, y uno por la minoría, en lo posible. ¿Qué significa esta expresión? ¿Qué legitimación debe tener ese partido que propone el tercer senador, que no tiene por qué estar atado a las Cámaras del período 1991/93, en las que el número de representantes podría no coincidir con un acuerdo popular posterior?

En la política se registraron muchos cambios. En el segundo párrafo del artículo 166 aparece la expresión "de no resultar legalmente imposible". ¿Qué significa "legalmente imposible"? En realidad lo que aquí debemos tener en cuenta



ta es la legitimidad política, y ésta ha cambiado; seguramente lo que sucedió en el período 1991/92 no resultará igual a lo que pasará en 1995.

La expresión "de no resultar legalmente imposible" cierra cualquier otra posibilidad que signifique un reconocimiento a la legitimidad política. Las legislaturas provinciales del período 1991/93 elegirán los senadores provinciales cuyos mandatos perdurarán más allá del año 2000. Realmente creo que esto merece la atención de los señores senadores, y si más allá del compromiso que el señor diputado Matzkin sostiene que han asumido —por cierto sólo fue entre radicales y peronistas porque no participaron los bloques provinciales, el socialismo, el Frente Grande, etcétera—, mantienen este texto, es indudable que de aquí surgirá un Senado sin legitimidad política. En verdad no me pareció nada graciosa la expresión que observo en el señor diputado Matzkin.

En principio el Pacto estableció que en 1995 se elegirá un tercer senador entre las segundas fuerzas de las Legislaturas, según las composiciones emergentes de las elecciones del período 1991/93.

De acuerdo con un estudio realizado por el convencional constituyente Iván Cullen, de un total de 90 senadores a elegir en 1995 el Partido Justicialista habría obtenido 19, la Unión Cívica Radical 17 y los partidos provinciales 4. Como se observa, de 40 senadores el 90 por ciento —36— se lo hubieran asegurado los pactistas.

Vuelvo a preguntar qué significa "legalmente imposible". ¿Se referirá al caso de que se proponga un candidato a senador que sea discapacitado?

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Pepe.** — ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

**Sra. Guzmán.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pepe.** — Señor presidente: quiero realizar una reflexión afectuosa y cariñosa a la señora diputada por Jujuy. Ella sabe que le tengo alta estima, y por eso le ruego que retire esa alusión a los discapacitados porque ningún ciudadano de la República, y mucho menos los discapacitados, puede tener ese tipo de agravio. Aquí se podrían sentar discapacitados con mayor capacidad intelectual que muchos de nosotros. (Aplausos.)

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Jujuy.

**Sra. Guzmán.** — Agradezco al señor diputado Pepe, por quien tengo un gran cariño y profundo respeto, esta oportunidad que me brinda. Lamento haber afectado ese sentimiento hacia las personas que tienen discapacidades. En este sentido quiero señalar que uno de mis candidatos a convencionales constituyentes es una persona no vidente; algunos podrán decir que es un discapacitado, pero yo digo que tiene discapacidades.

Al hablar de discapacidad quise citar a los dementes declarados en juicio. Ese fue mi pensamiento y agradezco la posibilidad de hacer esta aclaración.

Este sistema se proyectó ante la renovación de 17 senadores de suerte que cualquiera fuera la composición de los cuerpos legislativos la Unión Cívica Radical y el Partido Justicialista se aseguraban un mínimo de 12 de esos 17.

Quizás dando argumentos para que apoyen esta iniciativa más contentos de 57 senadores, para el período 1995-2001 los pactistas pretenden asegurarse y repartirse 46 cargos, lo que significa un 80,7 por ciento del total.

No creemos que los convencionales constituyentes hayan introducido una reforma para dejar todo tal como estaba, sino justamente para permitir una cierta flexibilidad, de modo tal que la legitimidad política concuerde con la legitimidad de la representación en el Senado de la Nación.

El primer capítulo fue el Pacto de Olivos y el segundo la Convención Constituyente. En las sesiones correspondientes de la Convención Constituyente el espíritu que previó en todas las discusiones sobre este tema fue el de buscar la legitimidad política.

**Sr. Presidente (Romero, C. A.).** — Se ha agotado el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra, señora diputada. Le ruego que redondee su exposición.

**Sra. Guzmán.** — Así lo haré, señor presidente.

Propongo que el artículo 3º se vote por párrafos. Lamentablemente, no todos los legisladores tienen sobre sus bancas el texto de un artículo tan importante como éste, de jerarquía constitucional, en virtud del cual se determinará la composición del Honorable Senado. De todas maneras, por Secretaría se puede dar lectura.

En el artículo 166 proponemos concretamente la eliminación del segundo párrafo, al igual que la redacción que han traído en este momento, según la cual se excluyen las elecciones

de 1995. Realmente esto me parece bochornoso; es como si no quisieran aceptar lo que el pueblo diga en 1995. Salga pato o gallareta, hay que aceptar la determinación popular.

**Sr. Presidente** (Romero, C. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. D'Ambrosio**. — Señor presidente: desearé hacer algunas aclaraciones en torno de una pregunta formulada por la señora diputada preopinante respecto del sistema de consenso.

Este proyecto que viene del Senado fue tratado con absoluta transparencia. La Comisión de Asuntos Constitucionales lo consideró en el día de ayer, y a ella fueron citados todos los miembros que la integran y que corresponden a un espectro pluralista —como sucede en esta Cámara—, si bien pueden asistir también otros señores legisladores.

Aprobado el dictamen en general nos encontramos ahora tratando el tema en particular. Hemos venido trabajando con total transparencia. Conversamos con sectores de los partidos provinciales. Los señores diputados Natale, Lecomte y Ruiz Palacios han tenido intensa participación. Sectores de provincias donde hay situaciones particulares —tanto del oficialismo como de otros partidos—, han sido escuchados.

Si la señora diputada Guzmán no participó es porque lamentablemente llegó hoy.

**Sra. Guzmán**. — No soy miembro de la comisión.

**Sr. D'Ambrosio**. — Aquí hay especialistas de consensos, pero parece que hay consensos buenos cuando uno está adentro y consensos malos cuando uno está afuera. (*Aplausos*.)

No quiero pensar que las leyes que tratamos ayer son poco importantes para algún señor diputado. Me imagino que el régimen de la solidaridad previsional y todo lo que venimos discutiendo resulta igualmente importante que el Código Electoral. Tampoco quiero pensar en lo que dice "Clarín", que hay diputados que vienen hoy porque se están pagando las dietas.

Aquí no hubo nada oscuro. Discuto con pasión lo que considero que es la interpretación más sana del texto constitucional, y lo hago con la autoridad de haber sido uno de los legisladores de la Unión Cívica Radical que votó en contra de la necesidad de la reforma constitucional. Pero tengo que tener la suficiente sensatez para entender que lo que discutí en aquella oportunidad fue un proyecto de ley que podía o no compartir, mientras que lo que hoy hago es trabajar en consenso para interpretar correctamente la Constitución de los

Todo esto me da autoridad moral para decir que ésta es la Constitución que tenemos y que lo que está proponiendo la frase "en lo posible" en esta interpretación peregrina de la expresión, es absolutamente lo contrario de lo que se quiso decir a través de la reforma constitucional.

Cuando se dijo "en lo posible" es porque se notaba que ese proyecto de que hubiesen dos senadores por la mayoría y uno por la minoría no iba a ser factible en determinadas provincias donde se dan situaciones que hemos venido tratando de contemplar de la forma más justa posible.

También se dice que lo que se pretende es desconocer la voluntad popular. No es así. Son las actuales Asambleas Legislativas las que van a elegir; Asambleas que surgieron de las elecciones de 1991 o 1993. Entonces, o elegimos esa voluntad diáfana expresada en las elecciones de 1993 y 1995 o le damos curso a algo en lo que algunos son especialistas: la "trausa" y la negociación, única forma por la que llegaron al poder con gobiernos constitucionales o con dictaduras militares. (*Aplausos*.)

Entonces, tendremos que elegir. Naturalmente será el pueblo el que valore las conductas que cada uno tenga en estas Asambleas. No tengo que recordar —y no es para despertar nuevos agravios y discusiones— lo que pasó con algunos que festejaron alborozados un acuerdo que se hizo para elegir un senador por la Capital Federal. El pueblo, con razón o sin ella, respondió a ello con el 52 por ciento de los votos en la elección siguiente. Nosotros nos someteremos a eso pero no vamos a eludir la voluntad popular, y distinguimos entre lo que es la voluntad popular y la negociación palaciega. En esto de negociación palaciega me declaro totalmente neófito al lado de algunos maestros que hay en la política argentina. (*Aplausos*.)

Por eso hemos elaborado un texto que procura legislar en una cuestión muy difícil como es reglar una elección indirecta. Afortunadamente es la última que aparentemente vamos a tener, en virtud de un logro de la reciente reforma constitucional.

Pero tenemos que contemplar situaciones distintas. Todos los legisladores que aquí actuaron con buena fe saben que hemos puesto esa buena fe. Por ejemplo, la puso el señor diputado Maqueda, con quien hemos discutido muchas veces en este recinto. Pero no es posible que nos reduzcan a un pacto "pampa" a quienes hemos tenido aun dentro de nuestro partido la posibilidad democrática —que no existe en al-

gunos feudos familiares— de discutir y disentir. *(Aplausos.)*

Entonces hemos establecido un artículo 1º, de los dos que estamos discutiendo, que señala las normas generales y un segundo artículo, donde procuramos respetar al máximo la voluntad del constituyente, interpretando que las fórmulas a que dieron lugar las elecciones en 1993 son las que mejor expresan lo que se ha podido avanzar.

Lo otro será la fuerza del pueblo que se pronunciará a partir del momento oportuno; pero no lo podemos hacer en 1995, pues aquí no hay elección directa y sin duda no podemos cambiar lo que dice la Constitución.

Nuestra Carta Magna establece para el año próximo elección indirecta salvo en el distrito Capital Federal. Y esto es lo que con toda buena voluntad y seguramente con algún error hemos esperado traducir en este artículo. *(Aplausos.)*

Sra. Guzmán.— Pido la palabra porque he sido aludida.

Sr. Presidente (Romero, C. A.). — Tiene la palabra la señora diputada por Jujuy.

Sra. Guzmán.— Señor presidente: teniendo en cuenta lo que ha dicho el señor diputado D'Ambrosio, aclaro que lo ocurrido en la Capital Federal nos dolió a todos. Nosotros, los partidos independientes, apoyamos al doctor de la Rúa y ganamos todos, junto con los independientes, en la Capital Federal. Y cumplimos, en la Asamblea Legislativa. Por supuesto; *ipacta sunt servanda!* Lamentablemente hubo otras cuestiones y el senador de la Rúa no pudo hacerse cargo de la banca. ¿Por qué fue eso? Por la voluntad popular. ¿Si la voluntad popular es elegir un senador hasta el 2001, por qué no podemos olvidar que hay legisladores que han sido electos en el 91? ¿Por qué no dejan que las Cámaras elijan? ¿Por qué no dan la flexibilidad que ha brindado el legislador?

El señor diputado D'Ambrosio ha hablado de negociaciones palaciegas; es cierto, y vale recordar el Pacto de Olivos. ¿Acaso los senadores no negociaron el tema de la Corte? ¿O nos olvidamos que el ex diputado Lázara salió a decir que no era suficiente la renuncia de dos ministros de la Corte? ¿Querían más cabezas y amenazaban con romper el Pacto! Hablaban permanentemente de que si no se accedía a sus pedido, rompían el Pacto.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

Sra. Guzmán.— ¿Por qué no decimos las cosas como son? Esta es la realidad. Dejen que

sus distritos elijan como sea, pues van a tratar de que la representación respete la legitimidad política que en cada uno de ellos existe. ¿Por qué nosotros, por ejemplo, que somos mayoría en Jujuy, tenemos que aceptar que nos impongan un senador por la minoría?

Aquí se ha hablado de una elección indirecta, que afortunadamente será la última que tengamos. La elección no fue directa porque no se quiso; se podría haber implementado el sistema de elección directa, siguiendo adelante con la fórmula Cullen.

De manera que si el señor diputado por Santa Fe piensa en la voluntad popular, entonces debería dejar que actúe ésta, respetándose a la vez la fórmula constitucional, y no aceptar nuevos procedimientos que de ninguna manera reflejan el espíritu del constituyente, que es lo que debemos preservar.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Alberto Reinaldo Pierri.

Sr. Presidente (Pierri). — A continuación la Cámara deberá pronunciarse en relación con el artículo 3º. En razón de que han sido introducidas modificaciones a ese artículo, se votará mecánicamente a fin de que quede constancia del resultado de la votación, con el objeto de establecer si tales modificaciones fueron realizadas por mayoría absoluta de los presentes o por las dos terceras partes de los presentes. Asimismo, por tratarse de reformas al régimen electoral, para su aprobación se requiere la mayoría absoluta del total de los miembros de esta Cámara.

Se va a votar mecánicamente el artículo 3º, con las modificaciones propuestas y acordadas por la comisión.

—Resulta afirmativa de 139 v. 145  
señores diputados sobre 147 p.

Sr. Presidente (Pierri). — En consecuencia el artículo 4º.

Se va a votar. Se requiere la mayoría absoluta del total de los miembros de esta Cámara.

—Resulta afirmativa.  
—El artículo 5º es de forma.

Sr. Presidente (Pierri). — Queda sancionado el proyecto de ley con la mayoría requerida por la Constitución Nacional<sup>1</sup>. *(Aplausos.)*

Se comunicará al Honorable Senado.

<sup>1</sup> Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5291.)