



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

35^a REUNION – 9^a SESION ORDINARIA
23 DE MAYO DE 2001

Presidencia del señor presidente del Honorable Senado, doctor MARIO A. LOSADA
y del señor vicepresidente 2º del Honorable Senado, doctor FELIPE R. SAPAG

Secretarios:

Señor JUAN C. OYARZUN, señor JOSE D. CANATA y señor MIGUEL J. MAMY

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, doctor MIGUELA. FERNANDEZ ALIAS y señor RODOLFO BERNARDINI

LA REUNION 34ª, PERTENECE A SESION EN TRIBUNAL



PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge A.
 ALASINO, Augusto
 ALTUNA, Juan C.
 ANGELOZ, Eduardo C.
 BAUZÁ, Eduardo
 BRANDA, Ricardo A.
 CABANA, Fernando V.
 CAFIERO, Antonio F.
 CARBONELL, José F.
 CORACH, Carlos V.
 COSTANZO, Remo J.
 DE LA ROSA, Carlos L.
 DEL PIERO, Pedro
 FUNES, Carlos D.
 GARCÍA ARECHA, José M.
 GIOJA, José L.
 HUMADA, Julio C.
 LÓPEZ, Alcides H.
 LOSADA, Mario A.
 LOZA, Juan Carlos
 MAGLIETTI, Alberto R.
 MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique J. M.
 MARTÍNEZ PELÁEZ, Nélida S.
 MASSACCESI, Horacio
 MAYA, Héctor M.
 MENEGHINI, Javier R.
 MENEM, Eduardo
 MIKKELSEN-LÓTH, Jorge F.
 MOLINARI ROMERO, Luis A. R.
 MOREAU, Leopoldo R. G.
 NEGRE de ALONSO, Liliana T.
 ORTEGA, Ramón B.
 PALACIOS, Gerardo L.
 PARDO, Ángel F.
 PRETO, Ruggero
 PRUYAS, Tomás R.
 RAIJER, Beatriz I.

RODRÍGUEZ, Manuel A.
 ROMERO FERIS, José A.
 ROSTAN, Néstor D.
 SAGER, Hugo A.
 SALA, Osvaldo R.
 SALUM, Humberto E.
 SAN MILLÁN, Julio A.
 SAPAG, Felipe R.
 TELL, Alberto M.
 TORINO, Héctor O.
 ULLOA, Roberto A.
 USANDIZAGA, Horacio D.
 VAQUIR, Omar M.
 VARIZAT, Daniel A.
 VERNA, Carlos A.
 VILLARROEL, Pedro G.
 VILLAYERDE, Jorge A.
 YOMA, Jorge R.

AUSENTES:

ARNOLD, Eduardo A.
 CANTARERO, Emilio Marcelo
 GALVÁN, Raúl A.
 GENOUD, José
 LEÓN, Luis A.
 SAPAG, Silvia E.
 ZALAZAR, Horacio Aníbal

AUSENTE CON AVISO:

BRAVO, Leopoldo

AUSENTE POR ENFERMEDAD:

MASSAT, Jorge

EN COMISIÓN:

BAUM, Daniel
 GAGLIARDI, Edgardo
 OUDIN, Ernesto
 ROMERO, Marcelo J.
 SÁEZ, José M.

SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág. 2154.)
2. Izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto. (Pág. 2155.)
3. Consideración sobre tablas del proyecto de declaración del señor senador Pruyas por el que se rinde homenaje a la gesta patriótica de la Revolución de Mayo (S.-591/01). Se aprueba. (Pág. 2155.)
4. Asuntos entrados:
 - I. Comunicación de la Presidencia del Honorable Senado. (Pág. 2155.)
 - II. Comunicación de la Presidencia de la Nación. (Pág. 2156.)
 - III. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la designación del señor Carlos Alberto

Ortiz, como ministro plenipotenciario de segunda clase, categoría C (P.E.-134/01). (Pág. 2156.)

- IV. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la designación de la señora María Lucía Dougherty de Sánchez, como ministra plenipotenciaria de segunda clase, categoría C (P.E.-135/01). (Página 2156.)
- V. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la designación del señor Pedro Antonio Galvalisi, como ministro plenipotenciario de segunda clase (P.E.-136/01). (Pág. 2156.)
- VI. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para la designación del señor Federico Juan Seeger, como ministro pleni-

53. Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Instrumento de Enmienda a la Constitución de la Organización Internacional del Trabajo, adoptado en Ginebra, el 19 de junio de 1997 (P.E.-520/00). Se aprueba. (Página 2297.)
54. Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Convenio con la Confederación Suiza para evitar la Doble Imposición en Materia de Impuestos sobre la Renta y sobre el Patrimonio, suscrito en Buenos Aires, el 23 de noviembre de 2000 (P.E.-521/00). Se aprueba. (Pág. 2299.)
55. Consideración del dictamen de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Convenio de Cooperación Comercial y Económica con la República de Albania, suscrito en Buenos Aires, el 11 de mayo de 2000 (P.E.-519/00). Se aprueba. (Pág. 2300.)
56. Consideración del dictamen de la Comisión de Ecología y Desarrollo Humano en el proyecto de ley del señor senador Losada y otros señores senadores por el que se declara monumento natural al yaguareté (S.-1.774/00). Se aprueba. (Pág. 2303.)
57. Manifestaciones formuladas por el señor senador Agúndez sobre la postergación del tratamiento del Orden del Día N° 269. (Pág. 2305.)
58. Continuación de la consideración de las diversas iniciativas sobre reforma política, iniciada en la sesión pasada. (Pág. 2305.)
59. Consideración sobre tablas del proyecto de dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional sobre modificación del Código Nacional Electoral de la ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias (P.E.-390/00, Orden del Día N° 549/99 y S.-2.588/00). Se aprueba en general. (Página 2310.)
60. Cuarto intermedio. (Pág. 2315.)
61. Continuación del tratamiento de la consideración del tema del punto 6 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 2315.)
62. Consideración del tratamiento del punto 58 que figura en este sumario. (Pág. 2341.)
63. Consideración sobre tablas del proyecto de dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional por el que se modifica la Ley Orgánica de los Partidos Políticos (P.E.-390/00). Se aprueba en general. (Pág. 2342.)
64. Consideración sobre tablas del proyecto de dictamen en varios proyectos de ley referidos al financiamiento de partidos políticos (P.E.-391/00; S.-372, 404, 656, 657, 728 y 869/00, y 18, 42 y 588/01). Se aprueba en general. (Pág. 2344.)
65. Consideración sobre tablas del proyecto de dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo y en el proyecto de ley del señor senador Carbonell sobre organización del Ministerio Público Federal en lo Electoral (P.E.- 390/00 y S.-613/01). Se aprueba en general. (Pág. 2351.)
66. Cuestión de privilegio formulada por el señor senador Maya. (Pág. 2352.)
67. Continuación de la consideración del tratamiento del punto 59 de este sumario. (Pág. 2365.)
68. Apéndice:
 - I. Sanciones del Honorable Senado. (Página 2375.)
 - II. Inserciones. (Pág. 2378.)

—En Buenos Aires, a las 17 y 24 del miércoles 23 de mayo de 2001:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Angeloz. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Para una manifestación en minoría tiene la palabra el señor senador Angeloz.

Sr. Angeloz. — Como no hay número en el recinto, solicito que se continúe llamando durante media hora a fin de obtener quórum reglamentario.

Sr. Presidente (Losada). — Así se hará, señor senador.

—Se continúa llamando.

—A las 17 y 47:

Sr. Presidente (Losada). — Ruego a los señores senadores que tomen asiento para verificar si hay quórum. Por Secretaría se procederá a pasar lista.

Sr. Vaquir. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Para una manifestación en minoría, tiene la palabra el señor senador Vaquir.

Sr. Vaquir. — Señor presidente: dada la importancia del tema que vamos a tratar, solicito que no se inicie el páse de lista hasta tanto haya

senador nacional (m.c.) Felipe Ludueña a través del expediente S.-819/98.

Señor presidente, pocos son los ecosistemas que se conservan en la actualidad en estado prístino. Ciertamente, los últimos siglos de actividad humana han transformado nuestro planeta de tal modo que los ecosistemas naturales están desapareciendo cada vez a mayor velocidad. En consecuencia, la protección de especies animales y vegetales se ha convertido en la actualidad en un accionar imprescindible en la pretensión de conservar un pleno funcionamiento de los diversos ecosistemas.

Teniendo en cuenta la importancia del mantenimiento de las especies que todavía existen sobre la Tierra, su protección, preservación o conservación constituyen parte fundamental de la planificación de todo desarrollo nacional.

Mario A. Losada. – Antonio F. Cafiero. – Néstor D. Rostan. – José L. Gioja. – Fernando V. Cabana. – Horacio A. Zalazar. – Edgardo J. Gagliardi. – Silvia E. Sapag. – Alberto J. Rodríguez Saá. – Juan I. Melgarejo.

Sr. Presidente (Losada). – En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

–En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

57

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente (Losada). – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Presupuestos y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se sustituye el artículo 55 de la ley 25.401 (presupuesto 2001), sobre percepción de pensiones graciables. (Orden del Día N° 269.)

Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. – En la reunión de labor parlamentaria se acordó tratar este proyecto después del tema de la reforma política.

Sr. Presidente (Losada). – Así es, señor senador.

58

REFORMA POLITICA

Sr. Presidente (Losada). – Corresponde continuar con la consideración de las diversas

iniciativas sobre reforma política, iniciada en la sesión pasada.

Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. – Señor presidente: quiero recordar que en la sesión pasada se había agotado la lista de oradores por lo cual corresponde, sin más trámite, someter los proyectos a votación en general y luego continuar con el tratamiento en particular de cada uno de ellos.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. – Sí, señor presidente: el miércoles pasado se agotó la lista de oradores, pero como había 36 senadores no se pudo votar.

Hoy simplemente tendríamos que votar individualmente cada uno de los cuatro proyectos. En consecuencia, propongo que por Secretaría se los lea, a fin de que los podamos votar en general y luego en particular, sabiendo de qué proyecto se trata.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Sala.

Sr. Sala. – Dado que no estuve presente en la sesión del miércoles pasado, quiero saber si yo estoy incluido en el cierre de la lista de oradores o puedo dar mi opinión en general sobre estos proyectos de ley.

Sr. Presidente (Losada). – Quien habla no estaba ejerciendo la Presidencia en el momento en que se levantó la sesión el miércoles pasado; de cualquier manera, tengo entendido que se había cerrado la lista de oradores. No obstante, como eso no se votó, el cierre de la lista de oradores es, de alguna manera, relativo, porque no fue dispuesto a través de una votación. De manera que si no hay oposición del cuerpo esta Presidencia interpreta que usted puede hacer uso de la palabra.

Sr. Branda. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. – Advierto que el presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales no está presente en este recinto. Por lo tanto, considero que el señor vicepresidente de dicha comisión debe hacerse cargo del debate cuando llegue el momento del tratamiento en particular de estas iniciativas. A tal fin me gustaría saber si se encuentra presente el señor vicepresidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Sr. Presidente (Losada). – Sí, se encuentra presente.

Tiene la palabra el señor senador Villarroel.

Sr. Villarroel. – Parece que no hay suficiente luz en este recinto; de cualquier manera, estoy aquí presente.

Ahora bien, me parece que no tengo que cumplir el papel que pretende el señor senador por Formosa, porque los proyectos tendrán que ser tratados en particular con la Cámara constituida en comisión. En consecuencia, no tengo por qué asumir la defensa de un dictamen que, en realidad, no se produjo. O sea, no hay dictamen.

No pretendo abstraerme de la discusión sino todo lo contrario, por cuanto será muy interesante debatir varios puntos que figuran en estas iniciativas. Pero no debo cumplir el papel que pretende el señor senador Branda.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – En primer lugar quiero transmitir a la Presidencia y al cuerpo un pedido que me hizo el señor senador Yoma, presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, quien solicitó que se lo excusara de estar presente al comienzo de la sesión de hoy por compromisos ineludibles de naturaleza familiar.

Yo quisiera...

Sr. Presidente (Losada). – El señor senador por Tierra del Fuego del bloque Justicialista le solicita una interrupción, ¿se la concede?

Sr. Carbonell. – Cómo no.

Sr. Presidente (Losada). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador por Tierra del Fuego.

Sr. Palacios. – Me parece una total falta de respeto por parte del señor senador Yoma que no esté presente aquí en este momento y que pida que se lo excuse porque tiene un compromiso contraído con anterioridad. En la sesión pasada, cuando había 39 senadores en esta Casa, el señor senador Yoma defenestró a este Senado porque había senadores que no estaban presentes para tratar el tema. Hoy, el señor senador Yoma está en el cumpleaños de su hijo y pide que se lo excuse o que se lo espere porque va a llegar más tarde. Reitero: me parece una total falta de respeto de su parte.

Sr. Presidente (Losada). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: para ordenar un poco este debate y para colaborar

con mis colegas en la visión de lo que se ha dado en llamar la reforma política, quiero señalar que efectivamente son cuatro los proyectos sobre este tema que hasta ahora no han recibido dictamen de comisión y que, por lo tanto, deben ser tratados por la Cámara constituida en comisión.

Básicamente, en el primero de esos proyectos se plantea una reforma de la ley 19.945, que es el Código Nacional Electoral; el segundo trata sobre una reforma de la ley 23.298 –Ley Orgánica de los Partidos Políticos–; el tercero es una nueva iniciativa a la que se intenta llamar proyecto de ley de financiamiento de los partidos políticos; y, por último, el cuarto de esos proyectos trata sobre una modificación a la Ley del Ministerio Público Nacional. En esencia éste es el conjunto de proyectos que debería ser tratado en general y en particular en la sesión de hoy.

En nombre de mi bloque señalo que tenemos el propósito de colaborar para el mejor y más rápido tratamiento de esos temas.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. – Señor presidente: con todo respeto por mis compañeros y por los colegas que quieran hacer uso de la palabra en el tratamiento en general, señalo que el entendimiento general de esta Cámara era que el debate estaba agotado. Y ello era así porque se había agotado la lista de oradores, tras lo cual estuvimos esperando un tiempo prudencial para tratar de recuperar el quórum.

No quiero que esto se interprete como un intento de cercenar a alguien...

Sr. Branda. – ¡No!

Sr. Corach. – ...la posibilidad de expresarse. Pero entonces, ¿cuál es el criterio, señor presidente? ¿Quiénes podrán hacer uso de la palabra? ¿Los senadores que no estuvieron presentes en la última sesión? ¿Cómo es esto? Quienes ocupamos nuestras bancas hasta el cierre de la sesión ya no podemos hablar sobre este tema, mientras que quienes no estuvieron presentes podrán reabrir el debate. ¿Cómo se entiende? Quizá no tenga demasiada práctica parlamentaria y por eso no entienda esta situación. Pero considero que corresponde votar en general y luego, con toda la libertad de expresión y artículo por artículo o de la forma que se determine, discutir los proyectos de ley a efectos de aprobarlos en el día de la fecha.

Sinceramente, no entiendo cuál es el criterio de la Cámara para decir que "Fulano" puede hacer uso de la palabra, pero el resto de los senadores no.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Menem.

Sr. Menem. – Señor presidente: no tengo conocimiento de que el cuerpo haya aprobado ninguna moción de cierre de lista de oradores. En consecuencia, dicha lista continúa abierta.

Como dice el señor senador por la Capital, su falta de práctica parlamentaria posiblemente lo lleve a esta confusión, pero ocurre así. Hay senadores que se presentan en el recinto después de diez horas de debate, ocupan sus bancas y recién en ese momento hacen uso de la palabra. Por supuesto, tienen derecho a hacerlo mientras no exista una resolución del cuerpo dando por cerrada la lista de oradores.

Como no se planteó moción de cierre de la lista de oradores, creo que hoy pueden hacer uso de la palabra todos aquellos senadores que no lo hayan hecho en la última sesión.

Por mi parte, si bien no hablé en la sesión anterior, voy a solicitar la inserción de mi discurso. En consecuencia, no estoy defendiendo un interés particular, pero sí el de los senadores que quieran hacer uso de la palabra sobre un tema que, como ha manifestado el propio señor senador por la Capital, reviste tanta importancia. Por ello, considero que desde luego todos tienen derecho a expresarse.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: me parece absolutamente lógico el planteo formulado por el senador Menem, pero también considero atendible la inquietud manifestada por el senador Corach. De hecho, considero que ambas posiciones son compatibles. También creo oportuno escuchar al senador Sala, que solicitó el uso de la palabra.

Entiendo que la voluntad de esta Cámara es aprobar hoy en general y en particular la reforma política.

En lo personal, estoy en la misma situación que el señor senador Menem. Estuve presente en la sesión pasada, y tendría algunas cosas para decir. Más allá de esto, quisiera que escucháramos al senador Sala, quien por problemas especiales no pudo concurrir a la sesión pasada y que, seguramente, tendrá cosas importantes que decir.

La idea, señor presidente, es que podamos avanzar en este tema. Me parece que el aspecto reglamentario acaba de ser expuesto por el señor senador Menem, cuya posición ratifico.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Costanzo.

Sr. Costanzo. – Señor presidente: como comparto el criterio expuesto por el señor presidente de mi bloque, a pesar de haber estado ausente en la sesión anterior no voy a hacer uso de la palabra. Pero adelanto que voy a solicitar la inserción de algunas reflexiones sobre las normas en consideración.

Sr. Presidente (Losada). – Oportunamente se votarán las inserciones solicitadas.

Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. – Señor presidente: he pedido la palabra con el solo fin de aclarar la posición del bloque de la Unión Cívica Radical para cuando se produzca la votación en general de los cuatro proyectos de ley. Es decir, vamos a votar en general y a discutir en particular, como corresponde, las distintas iniciativas.

Hago esta salvedad porque todos somos perfectamente conscientes de que, de acuerdo con lo establecido por la Constitución Nacional, es necesaria una mayoría especial para aprobar cada artículo en cuestión. No quisiera que con el devenir del debate y de la votación quedara desdibujada la posición de nuestro bloque.

Sr. Presidente (Losada). – El senador Corach había pedido el uso de la palabra.

Tal como han expresado algunos señores senadores y en función de lo establecido por el Reglamento, al no haberse cerrado la lista de oradores, antes de pasar a la votación en general la Presidencia cede el uso de la palabra al señor senador por Chubut, del bloque Justicialista.

Tiene la palabra el señor senador Sala.

Sr. Sala. – Señor presidente: agradezco a los compañeros senadores la posibilidad de expresarme en este recinto.

He estado sentado en esta banca escuchando discursos muy largos y participando de sesiones que no se agotaron en un solo día porque lo importante era que se formularan todas las opiniones sobre temas muy especiales para el país.

No circulo por mi ciudad en un auto con vidrios polarizados, ni con custodia personal ni secretarios; manejo mi propio auto, y no porque

sea mejor o peor que otro sino porque así me lo exige el ámbito en el que me ha tocado desenvolverse. Y con el conjunto de vecinos con el que converso permanentemente compartimos la sensación de que una especial campaña pretende distraer a los argentinos de los problemas reales del país, ya que nunca se dice toda la verdad.

De golpe, el Congreso de la Nación y los gastos de la política son los responsables de la situación que atravesamos. He estado hablando con los trabajadores de Aerolíneas Argentinas y no creo que los nueve concejales de mi ciudad o los legisladores de mi provincia o de cualquier otra del país tengan responsabilidad alguna sobre problemas tan gravosos para el erario nacional y para el bolsillo de todos los ciudadanos. Y cito solamente este ejemplo, entre muchos, y muy actual por cierto.

La sociedad argentina se ve fuertemente conmovida por una campaña muy firme tendiente a realizar sobre la actividad de las mujeres y hombres de la política —que ni siquiera integran una clase— una presión especial para desviar el análisis de los verdaderos temas de debate nacional.

No he escuchado a nadie que hable y que proponga un debate tan intenso como el que se ha desatado sobre la reforma de la política, con relación al canje de la deuda externa o sobre la evaluación de los resultados del Plan Brady al que la Argentina se sumó oportunamente. No he escuchado a nadie proponer un debate sobre esos asuntos, pese a que la Argentina hoy está de rodillas por esta cuestión.

No he escuchado a nadie referirse al hecho de que ayer, en un último intento por generar confianza, en una licitación de Letes tendiente a obtener financiamiento para el funcionamiento del gobierno nacional, el 40 por ciento haya tenido que ser tomado por el Banco de la Nación Argentina —institución con la que trabajan todos los productores del país— a fin de sostener a gatas una tasa de interés levemente superior al 12 por ciento, lo que es usurario.

Tampoco he escuchado un debate en profundidad sobre la ley antimonopólica ni sobre las privatizaciones ocurridas en el país, que prácticamente se han tornado en verdaderos monopolios privados. Sin embargo, los nueve concejales de mi ciudad están avergonzados de salir a la calle y de actuar como concejales, porque

pareciera que las desgracias de los vecinos de todos los pueblos de la República Argentina son culpa de las mujeres y hombres que hacen política.

Por supuesto que se han prendido los mediáticos de siempre y he escuchado todo tipo de calumnias y acusaciones por no haber participado de la reunión de la semana pasada. Pienso que quienes concurren a los programas de televisión se imaginan que los ve todo el pueblo menos sus colegas legisladores. Y ellos no se imaginan el papelón que están haciendo con sus expresiones desgraciadas para calificar al resto de los colegas con los que comparten este cuerpo.

Esto me ha obligado a repasar cifras para poder convencerme sobre el costo de la política. He comprendido que en el presupuesto nacional, el Poder Legislativo tiene una partida del orden de los 390 millones de pesos, y que la Presidencia de la Nación tiene asignados 440 millones de pesos. Y aclaro que yo respeto la figura del señor presidente de la Nación y voy a trabajar para que llegue hasta el último día de su mandato.

En el presupuesto de la Nación he visto cómo el conjunto del país financia con montos importantes actividades que podrían ser mucho más relevantes si el país tuviera los recursos necesarios para desarrollar todo lo que se le presenta desde los diversos frentes. Por ejemplo, el Teatro Nacional Cervantes —al que concurre aproximadamente el 10 o 20 por ciento de la población de la República Argentina— tiene una partida de 3 millones y medio de pesos en el presupuesto nacional. Ojalá fuera de 50 millones de pesos, pero quiero marcar las contradicciones en este esquema de denuncias que se plantea acerca del costo de la política.

El Ministerio del Interior —que me imagino que contiene entre sus cifras a las fuerzas de seguridad— tiene un presupuesto de 1.900 millones de pesos, levemente inferior que el asignado al Ministerio de Defensa, que tiene a su cargo a las fuerzas armadas de la República Argentina.

En efecto, en estos organismos existen y han existido partidas que no se corresponden y que tienen que ser severa y rigurosamente denunciadas.

Cuando en el Congreso de la Nación queremos hablar sobre las leyes del trabajo y de la producción, los tiempos se hacen escasísimos y

debemos exponer en fracciones de segundo o pedir la inserción de nuestros discursos, para tratar que esas leyes de transformación del aparato productivo puedan estar vigentes. Esto se reproduce en el presupuesto de la Nación, porque las cifras de los institutos nacionales de Tecnología Agropecuaria, de Investigación y Desarrollo Pesquero, de Tecnología Industrial, de Vitivinicultura y de Semillas, que son la base de la riqueza nacional, son de una pobreza extrema..

Sin embargo, pareciera que el manejo de todo el litoral atlántico —con los recursos y todo lo que implica para la generación de empleo—, tiene en el presupuesto un monto parecido al asignado al órgano de control de las concesiones de la red de accesos a la Ciudad de Buenos Aires. Esto desconcierta a cualquier lector primario. Por ello es una obligación conversar esta cuestión con mis vecinos y con la ciudadanía.

Si uno continúa analizando el presupuesto advierte que el servicio de la deuda pública insume 11.100 millones de pesos. Y de esto no hablamos.

Nosotros vamos a entrar en una operación de canje en la cual, nuevamente, se está hablando de intereses fuera de lo normal. Y como si esto fuera poco, las últimas informaciones señalan que las compras de los bonos de canje no serían al valor nominal, sino que estarían por debajo de la par, con lo cual el negocio se hace mucho más abultado.

¡Fíjese, señor presidente, qué difícil es comprender que el costo de la política es el que causa los males de la Nación, cuando ni siquiera las organizaciones que van a presentarse a este meganegocio del canje de la deuda, contribuyeron con el gobierno nacional para intentar bajar las tasas de interés de la última colocación de Letes! A días de semejante negocio —o negociado—, ni siquiera tuvieron la dignidad de dar una señal de solidaridad para con el pueblo argentino.

Me pregunto si en 2004, cuando se superponga el pago de la deuda externa histórica con el de la involucrada en el canje y nosotros no hayamos tenido un 8 por ciento acumulativo anual de crecimiento del Producto Bruto Interno que nos posibilite afrontar esos dos grandes esfuerzos, se va a afirmar que hubo una asociación ilícita entre aquellos que hoy participaron de la realización de dicho canje de deuda.

Al respecto, quiero que quede claro en el Senado de la Nación que no comparto dicho criterio, para que al juez que le toque juzgar sobre este tema me excluya de aquellos a quienes deba convocar con motivo de las responsabilidades públicas que pudieren existir por esta cuestión.

Yo voy a votar afirmativamente en general las propuestas que se puedan consensuar sobre estos proyectos, aunque debo señalar que estamos frente a una situación insólita, por cuanto estamos trabajando sobre cuatro proyectos que no tienen dictamen. Esto no ha ocurrido con ninguna otra iniciativa que haya tratado este Senado, por lo menos durante el ejercicio de mi mandato.

Sin embargo, tengo la esperanza de que incorporemos algunos otros temas, si es que realmente nos preocupa la reducción del costo de la política.

En ese sentido, hubo algunos señores senadores que han manifestado que les da asco estar en este recinto. Entonces, frente a dicha afirmación, quiero saber si vamos a considerar en esta reforma política la reducción de la cantidad de legisladores nacionales, ya sean diputados o senadores, por cuanto el número de estos últimos se amplió para reelegir a un presidente; y la ciudadanía no ha obtenido ningún beneficio por ese aumento de cuarenta y ocho a setenta y dos senadores nacionales.

Entonces, quiero saber si va a existir alguna disposición expresa en el proyecto de ley que vamos a sancionar hoy —a la hora que sea— tendiente a reducir el número de diputados y senadores nacionales, propiciando en este segundo caso la reforma de la Constitución.

La ciudadanía siente indignación cuando debe votar una “lista sábana”, porque generalmente conoce de ella sólo a los dos primeros candidatos, luego de los cuales se suele poner en el malón a otros desconocidos, que nunca vieron ni verán, y que no tienen nada que ver con la actividad de la comunidad. Por eso, quiero saber si en esta reforma vamos a establecer un régimen que termine con dichas “listas sábanas”.

Asimismo, y en este sentido me explayaré en el tratamiento en particular, deseo conocer si vamos a llevar la apertura de las internas no sólo para las elecciones de presidente y vicepresidente de la Nación, sino también para las correspondientes a todos los legisladores nacionales.

Quiero saber si nos vamos a animar a decir que el sueldo de referencia política es el perteneciente al presidente de la Nación y que ningún otro dirigente político, sea electo o designado en una institución del Estado o descentralizada, debe percibir un haber superior a esa remuneración.

Deseo conocer si vamos a terminar con la mentira de los jubilados que perciben gastos de representación en el Senado, en la Cámara de Diputados y en algunos otros estamentos del Poder Ejecutivo nacional; y si los hombres que se han acogido a algún régimen de retiro van a renunciar y a trabajar ad honorem en el Congreso de la Nación.

Quiero saber si nos vamos a animar a reconocer en este proyecto que quien viaja quince cuadras no está en la misma situación que quien debe viajar a Tierra del Fuego, Misiones o Jujuy. Porque muchos de nosotros debemos transitar todos los fines de semana más que cinco, veinte, treinta o cincuenta kilómetros para llegar a nuestras residencias —además de trasladar a enfermos y asesores—, a fin de seguir conviviendo con la sociedad que nos ha dado su mandato de representación.

Quiero conocer si vamos a tener la autoridad para equiparar esas situaciones o si, simplemente, vamos a ser “verseros” de un discurso moralista, que lo único que busca es el impacto y el show ante los medios, que luego se encargan de reproducir.

Finalmente, quiero saber si esta iniciativa va a exigir que cualquier hombre que forme parte del poder político, con una representación política, y que tenga una concesión o una explotación de una actividad del Estado tendrá que devolverla a éste cuando alcance su designación y no pasársela a un familiar o a un amigo, para después recuperarla.

Para no leer todos los temas que quiero expresar, termino diciendo que de esta manera le daríamos a la sociedad verdaderas muestras de que vamos por una reforma de fondo y no que estamos hablando de los días de campaña o de los montos en blanco que hay que rendir en cada compulsa política. Ya no nos creen. De eso se nos ríen nuevamente y piensan que con estos temas estamos distrayendo a la sociedad de los problemas que los afligen. No hay educación en la Argentina; está quebrada la salud pública y los que tienen trabajo están con la misma an-

gustia de los que no lo poseen, porque no saben en qué momento pueden perderlo.

59

**MODIFICACION DEL CODIGO
ELECTORAL NACIONAL
(LEY 19.945 T.O. POR DECRETO 2.135/83)**

Sr. Presidente (Losada). — Corresponde considerar el tratamiento sobre tablas del proyecto de dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional sobre modificación de la ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

1

CONSTITUCION DE LA CAMARA EN COMISION

Sr. Presidente (Losada). — En primer término, corresponde que la Cámara se constituya en comisión para formular dictamen y designar autoridades.

Se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda constituida la Cámara en comisión y confirmadas las autoridades para la conferencia...

Sr. Carbonell. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: ¿qué es lo que hemos votado?

Sr. Presidente (Losada). — Hemos aprobado constituir la Cámara en comisión para poder tratar los proyectos, puesto que no hay dictamen.

2

CONFERENCIA*

Sr. Presidente (Losada). — Queda abierta la conferencia.

Corresponde considerar cada uno de los proyectos a los que por Secretaría se dará lectura.

Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: solamente quiero recordar la observación que hicimos en su momento: el voto en general que hace el bloque de la Unión Cívica Radical no

contempla la totalidad de los temas. El contenido de cada una de las iniciativas, dado que estamos constituidos en comisión, se discutirá en particular.

Sr. Presidente (Losada). – Esa es la interpretación.

Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: creo que ése fue el acuerdo que originariamente hicimos la semana pasada.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Cafiero.

Sr. Cafiero. – Señor presidente: nuestro bloque se expresa en el mismo sentido.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: yo propuse un orden de tratamiento de los temas, en función quizá de la cronología de las leyes que se modifican. Me gustaría que cuando por Secretaría se enuncien los temas, se aclare expresamente el sentido de las modificaciones o de los proyectos nuevos.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. – Señor presidente: aceptamos el orden que dio el senador Carbonell. De todos modos, aclaro que la Secretaría está en conocimiento de ello. En consecuencia, solicito que cuando se lean los proyectos de dictamen por Secretaría, se vayan enunciando los números de proyectos y se voten.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Menem.

Sr. Menem. – Señor presidente: de acuerdo con lo normado por la Constitución Nacional, al tratarse de modificaciones al régimen de partidos políticos, en unos casos, y a la ley electoral, en otros, corresponde que los proyectos sean aprobados por mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de la Cámara, es decir que se requerirían treinta y siete votos afirmativos como mínimo para cada sanción que se produzca, a cuyos efectos solicito que se consigne expresamente en cada caso si se alcanza esa mayoría.

Sr. Presidente (Losada). – Así se hará, señor senador. Agradecemos su aclaración. En consecuencia, al momento de votar, se lo hará teniendo en cuenta la mayoría especial que requiere cada uno de los proyectos que será leído

por Secretaría, de acuerdo con la propuesta del senador Carbonell.

Sr. Prosecretario (Canals). – En primer lugar, se trata de un proyecto de dictamen de modificación de la ley 19.945; de reforma del Código Electoral Nacional.

–Se lee el texto del proyecto.

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Asuntos Constitucionales ha considerado el expediente P.E.-390/00, “Poder Ejecutivo: mensaje 970/00 y proyecto de ley sobre un nuevo Código Nacional Electoral”; el Orden del Día N° 549/99 y N° S.-2.588, Corach: “Proyecto de ley de incorporación al Código Electoral del sistema de elección por circunscripciones para el caso de diputados nacionales” y, por las razones que dará el miembro informante os aconseja la aprobación del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados...

REFORMA AL CODIGO ELECTORAL NACIONAL

Artículo 1° – Modifícase el artículo 14 del Código Electoral Nacional, ley 19.945 texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor:

Artículo 14: *Funciones de los electores*. Todas las funciones que esta ley atribuye a las autoridades de mesa son irrenunciables y serán compensadas en la forma que determina esta ley y su reglamentación.

Art. 2° – Modifícase el primer párrafo del artículo 41 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor:

Artículo 41: *Mesas electorales*. Cada circuito se dividirá en mesas las que se constituirán con hasta cuatrocientos cincuenta (450) electores inscritos, agrupados por sexo y orden alfabético.

Art. 3° – Incorpóranse como capítulo IV bis –“De la campaña electoral”– del título III del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, las siguientes normas:

CAPITULO IV BIS

De la campaña electoral

Artículo 64 bis: *Duración de la campaña electoral*. A los efectos de esta ley, se entenderá por campaña electoral el conjunto de ac-

tividades realizadas con el propósito de promover o desalentar expresamente la captación del sufragio a favor, o en contra, de candidatos oficializados a cargos públicos electivos nacionales.

Las actividades académicas, los debates, conferencias, presentación de planes y proyectos, la realización de congresos y simposios, y de todo acto que tenga por finalidad el acceso a la información pública y la difusión de sus ideas no serán considerados como partes integrantes de la campaña electoral.

La campaña electoral para la elección de diputados y senadores nacionales sólo podrá iniciarse sesenta (60) días corridos antes de la fecha fijada para el comicio. Cuando se trate de la elección de presidente y vicepresidente, la campaña sólo podrá iniciarse noventa (90) días antes de la fecha fijada para el comicio.

Artículo 64 ter: *Publicidad en medios de comunicación.* Queda prohibida la emisión o publicación de avisos publicitarios en medios televisivos, radiales y gráficos con el fin de promover la captación de sufragio para candidatos a cargos públicos electivos nacionales antes de los treinta y dos (32) días previos a la fecha fijada para el comicio.

Artículo 64 quáter: *Publicidad de los actos de gobierno.* Durante la campaña electoral, la publicidad de los actos de gobierno no podrá contener elementos que promuevan expresamente la captación del sufragio a favor de ninguno de los candidatos a cargos públicos electivos nacionales.

Queda prohibida durante los siete (7) días anteriores a la fecha fijada para la celebración del comicio, la realización de actos inaugurales de obras públicas, el lanzamiento o promoción de planes, proyectos o programas de alcance colectivo, y, en general, la realización de todo acto de gobierno que pueda promover la captación del sufragio a favor de cualquiera de los candidatos a cargos públicos electivos nacionales.

Art. 4º – Modifícase el título y el inciso f) e incorpórase como inciso h) del artículo 71 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, los que quedarán redactados al siguiente tenor:

Artículo 71: *Prohibiciones.* Queda prohibido:

- f) Realizar actos públicos de proselitismo y publicar y difundir encuestas y sondeos preelectorales, desde cuarenta y ocho horas antes de la iniciación del comicio y hasta el cierre del mismo.
- h) Publicar o difundir encuestas y proyecciones sobre el resultado de la elección durante la realización del comicio y hasta tres horas después de su cierre.

Art. 5º – Modifícase el artículo 72 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor:

Artículo 72: *Autoridades de la mesa.* Cada mesa electoral tendrá como única autoridad un funcionario que actuará con el título de presidente. Se designará también un suplente, que auxiliará al presidente y lo reemplazará en los casos que esta ley determina.

En caso de tratarse de la elección de presidente y vicepresidente de la Nación, las autoridades de mesa designadas para la primera vuelta cumplirán también esa función en caso de llevarse a cabo la segunda vuelta.

Los ciudadanos que hayan cumplido funciones como autoridades de mesa recibirán una compensación consistente en:

- a) Un franco compensatorio, para el caso de los funcionarios y empleados públicos nacionales;
- b) Una suma fija en concepto de viático, para el caso de los que no sean ni funcionarios ni empleados públicos nacionales.

Sesenta (60) días antes de la fecha fijada para el comicio, el Ministerio del Interior determinará la suma que se liquidará en concepto del viático establecido en el inciso b) de este artículo. La resolución será comunicada de inmediato al juez federal con competencia electoral de cada distrito.

El Poder Ejecutivo reglamentará las condiciones, el plazo y la forma en que se harán efectivas las compensaciones que establece este artículo.

Art. 6º – Modifícase el artículo 76 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor:

Artículo 76: *Obligaciones de las autoridades de mesa.* El presidente de la mesa y el suplente deberán estar presentes en el momento de la apertura y clausura del acto electoral, siendo su misión especial velar por el correcto y normal desarrollo del mismo. Al reemplazarse entre sí, los funcionarios dejarán constancia escrita de la hora en que toman y dejan el cargo.

Art. 7º – Modifícase el título e incorpórase como último párrafo del artículo 105 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

El presidente remitirá una copia del telegrama a la Dirección Nacional Electoral del Ministerio del Interior.

Art. 8º – Modifícase el artículo 128 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado:

Artículo 128: *Portación de armas. Exhibición de banderas, divisas o distintivos partidarios.* Se impondrá prisión de hasta quince días o multa de hasta quinientos pesos (\$ 500) a toda persona que violare la prohibición impuesta por el artículo 71, inciso e) de la presente ley.

Art. 9º – Incorpórase como artículo 128 bis del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

Artículo 128 bis: *Actos de proselitismo. Publicación de encuestas y proyecciones.* Se impondrá multa de entre diez mil (\$ 10.000) y cien mil pesos (\$ 100.000) a toda persona física o jurídica que violare las prohibiciones impuestas por el artículo 71 en sus incisos f) y h) de la presente ley.

Art. 10. – Incorpórase como artículo 128 ter del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

Artículo 128 ter: *Publicidad en medios de comunicación.*

- a) El partido político que incumpliera los límites de emisión y publicación de avisos publicitarios en televisión, radio y medios gráficos, perderá el derecho a recibir contribuciones, subsidios y todo recurso de financiamiento público anual, por un plazo de uno (1) a cuatro (4) años y los fondos para el financiamiento de campaña por una (1) a dos (2) elecciones;
- b) La persona física o jurídica que incumpliera los límites de emisión y publicación de avisos publicitarios en televisión, radio y medios gráficos será pasible de una multa de entre diez mil (\$ 10.000) y cien mil pesos (\$ 100.000);
- c) La persona física o jurídica que explote un medio de comunicación y que violare la prohibición establecida en el artículo 64 ter de la presente ley será pasible de la siguiente sanción:

1. Multa equivalente al valor total de los segundos de publicidad de uno (1) hasta cuatro (4) días, conforme a la facturación de dicho medio en el mes anterior a aquel en que se produzca la infracción, si se trata de un medio televisivo o radial.

2. Multa equivalente al valor total de los centímetros de publicidad de uno (1) hasta cuatro (4) días, conforme a la facturación de dicho medio en el mes anterior a aquel en que se produzca la infracción, si se trata de un medio gráfico.

Art. 11. – Incorpórase como artículo 133 bis del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

Artículo 133 bis: *Publicidad de actos de gobierno.* Los funcionarios públicos que autorizaren o consintieran la publicidad de actos de gobierno en violación de la prohibición establecida en el artículo 64 quáter, incurrirán en el delito previsto en el artículo 248 del Código Penal de la Nación.

Art. 12. – Modifícase el artículo 158 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor:

Los diputados nacionales se elegirán en forma directa por el pueblo de cada provincia y de la Capital Federal que se considerarán a este fin como distritos electorales. En los distritos cuyo número total de diputados no supere el número de quince (15), cada elector votará por una lista oficializada de candidatos cuyo número será el de cargos a cubrir y sus suplentes.

Las listas que se presenten en los distritos deberán estar integradas por hombres y mujeres, no pudiendo incluirse dos candidatos consecutivos del mismo sexo.

En los distritos cuyo número de diputados sea mayor que quince (15) las elecciones se celebrarán conforme al sistema de circunscripciones electorales de acuerdo a las siguientes reglas.

- La mitad de los diputados se elegirá por lista completa elegida de acuerdo al sistema D'Hont, y la otra mitad a razón de uno por cada circunscripción electoral, en cuyo caso las listas podrán integrarse sin sujeción a la ley 2.401, sus disposiciones modificatorias, complementarias y reglamentarias.

Si el número total de diputados fuera impar, el número de diputados que se elegirá por lista será el entero mayor más próximo a dicha mitad.

- El distrito se dividirá en circunscripciones electorales cuyo número será igual a la mitad del número de sus diputados nacionales o, si fuera impar, el número entero menor y más próximo a dicha mitad.

- Cada elector deberá expresar su voluntad en dos votos, un primer voto será para elegir a un candidato titular y un candidato suplente correspondiente a su circunscripción electoral; el segundo voto será para elegir una lista de candidatos cuyo número será igual a la mitad de los cargos a cubrir con más suplentes previstos en el artículo 163 de la presente ley.
- En cada circunscripción electoral se elegirá directamente un diputado, resultando elegido el candidato que obtenga el mayor número de votos. En caso de empate, se convocará a una nueva elección dentro de los sesenta (60) días, en la que solamente intervendrán los candidatos que hubieran empatado.

La adjudicación de los cargos a cubrir por los candidatos elegidos por el sistema de listas se hará conforme a lo prescripto por los artículos siguientes.

Art. 13. - Incorpórase como artículo 158 bis del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

A los fines de la renovación bienal por mitad establecida en el artículo 50 de la Constitución Nacional, en la primera elección en que se aplique el sistema de circunscripciones electorales que regula el artículo 158 de este Código Electoral Nacional, se elegirán los diputados de las circunscripciones designadas con números impares, eligiéndose en la siguiente elección a los que correspondan a las circunscripciones designadas con números pares.

Art. 14. - Modifícase el artículo 164 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor:

Artículo 164: En caso de muerte, renuncia, separación, inhabilidad, o incapacidad permanente de un diputado nacional, si hubiere sido elegido por lista, lo suplantarán quienes figuren en la lista como candidatos titulares según orden establecido. Una vez que la lista se hubiera agotado ocuparán los cargos vacantes los suplentes que sigan de conformidad con la prelación consignada por la lista respectiva.

Si el diputado que ha de sustituirse hubiere sido elegido por circunscripción, lo reemplazará su suplente.

Agotada la lista de suplentes o habiéndose producido una nueva vacancia por muerte, renuncia, separación, inhabilidad o incapacidad permanente del suplente elegido por circunscripción se convocará a una elección para cubrir el o los cargos vacantes.

En todos los casos los reemplazantes de desempeñarán hasta que finalice el mandato que hubiere correspondido al titular.

Art. 15. - Incorpórase como artículo 170 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

Artículo 170: Dentro de los noventa (90) días de sancionada la presente ley, las legislaturas provinciales de cada uno de los distritos electorales establecerán el número y los límites territoriales de las circunscripciones electorales a los que se refiere el artículo 158 del Código Electoral Nacional, modificado por el artículo 1º de la presente ley. En caso de que las legislaturas provinciales no sancionen la correspondiente norma fijando el régimen respectivo de circunscripciones dentro del plazo establecido en el presente artículo, el Poder Ejecutivo de cada provincia podrá tomar esa decisión dentro de lo previsto en la presente ley, y hasta la sanción legislativa requerida.

Art. 16. - Incorpórase como artículo 171 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto:

Artículo 171: Todas aquellas normas del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, que se refieran a los dos suplentes del presidente de mesa deberán entenderse como referidas al suplente del presidente de mesa.

Art. 17. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

De conformidad con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sr. Presidente (Losada). - En consideración.

Si no se hace uso de la palabra, se entenderá que el Senado constituido en comisión adopta como dictamen el texto del proyecto de ley que acaba de leerse.

-Asentimiento.

Sr. Presidente (Losada). - Queda cerrada la conferencia.

-Asentimiento.

3

VOTACION

Sr. Presidente (Losada). - Continúa la sesión.

Corresponde votar el dictamen de la Cámara Constituida en comisión en el proyecto de ley

de modificación de la ley 19.945, de reforma al Código Electoral Nacional.

En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado en general por mayoría especial.

Sr. Prosecretario (Canals). — En segundo lugar, reforma a la ley...

Sr. Menem. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Menem.

Sr. Menem. — Señor presidente: considero que tendríamos que agotar el tratamiento de cada proyecto de ley. No creo que sea prudente dejarlos en el aire, aprobándolos a todos en general. Me parece más positivo que vayamos tratando proyecto por proyecto.

Sr. Presidente (Losada). — Esa opinión está sujeta a la interpretación del plenario.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Losada). — En consecuencia, como se ha aprobado en general, corresponde considerar en particular el proyecto leído por Secretaría.

la Alianza, en el sentido de postergar la discusión de este proyecto de ley, porque tratándose de la modificación a la ley 19.945, tengo algunas observaciones que plantear con relación a la metodología electoral, lo cual nos insumirá un cierto tiempo.

Por lo tanto, considero que quizá sea conveniente no distraer al jefe de Gabinete de Ministros con esta cuestión.

Sr. Presidente (Losada). — Se va a votar la moción del señor senador Agúndez, en el sentido de suspender el tratamiento en particular de este proyecto, a fin de invitar al señor jefe de Gabinete de Ministros a ingresar en el recinto para el intercambio de información solicitado por los senadores.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el pase a cuarto intermedio.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Invito a los señores senadores a pasar a cuarto intermedio y al señor jefe de Gabinete de Ministros a ingresar en el recinto.

—Son las 19 y 6.

—A las 19 y 14:

—Ingresa en el recinto el señor jefe de Gabinete de Ministros, doctor Chrystian Colombo.

tora de dicha institución a la licenciada doña Amalia Isabel Martínez Christensen (MI 4.754.866).

Las solicitudes de acuerdo fueron formuladas en los términos de la ley 24.144 cuyo artículo 13 establece que en caso de vacancia el nombramiento de sus reemplazantes se realizará para completar el período de ley del cargo respectivo en la forma prevista en su artículo 7°.

Dios guarde al señor presidente.

FERNANDO DE LA RÚA.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. – Evidentemente, no hay duda respecto del doctor Maccarone, porque está propuesto para presidente. No sucede lo mismo con relación al resto de los directores, respecto de los cuales el Poder Ejecutivo si va a tener que elevar un nuevo mensaje señalando a qué cargo de director corresponde.

Sr. Presidente (Losada). – Así será transmitido al Poder Ejecutivo.

62

REFORMA POLITICA
(Continuación)

Sr. Gioja. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: espero que podamos aprobar los proyectos que tienen que ver con la reforma política.

Hasta ahora se ha votado en general solamente un proyecto. Propongo que votemos también los otros tres proyectos que se refieren a la modificación del Código Electoral, a la modificación de la Ley de Partidos Políticos y la organización del Ministerio Público Federal en lo Electoral.

Si bien no existe dictamen, éste es el esquema que fijamos a fin de que podamos tratar los cuatro temas en forma conjunta. Por eso propongo que sometamos a consideración los otros tres proyectos, de tal manera que en general queden aprobados los cuatro expedientes.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: quisiera precisar lo que acaba de señalar el presidente de mi bloque. En realidad, ya se aprobó en general la modificación a la ley 19.945, Código Nacional Electoral.

Queda pendiente de votación la reforma de la ley 23.298, orgánica de los partidos políticos, la nueva ley de financiamiento de los partidos políticos y la reforma de la ley 24.946, que regula el Ministerio Público Nacional. Estos son los tres proyectos pendientes de votación respecto de los cuales nuestro bloque solicita que se reconsidere la posición anterior y que, dado lo avanzado de la hora, como demostración de voluntad legislativa en torno de un conjunto que hace a un solo objetivo, se vote todo en general y luego se pase al tratamiento en particular uno por uno.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. – Estamos de acuerdo, pero con una salvedad.

Ante todo quiero aclarar que si bien el compromiso del miércoles pasado consistió en votar en general los cuatro proyectos, tenemos una duda con respecto a la Fiscalía General de la Cámara. Es cierto que el senador Carbonell presentó un proyecto que difiere de nuestra iniciativa de creación de un fiscal de segunda instancia y de un fiscal adjunto. Como el senador Carbonell no acepta la creación y nosotros sí lo hacemos, se nos complica la votación en general.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Tenemos que aprobar en general los expedientes cuya referencia muy bien ha hecho el señor senador Carbonell. Es obvio que oportunamente propondremos modificaciones en particular a cada uno de estos proyectos, en función de los acuerdos y de los intereses que cada uno tiene respecto de estos temas.

Por lo expuesto pido que se voten los tres expedientes que faltan para completar la estrategia que definimos la semana pasada.

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia no tiene inconveniente en hacerlos votar pero hay pedidos de palabra.

Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. – Nosotros no podemos acompañar el proyecto que presentó el senador Carbonell, porque no lo compartimos en absoluto. La votación en general no solamente tiene que ver con la referencia al tema, sino con el contenido. Por ello, lo único que pedimos es que se nos respete la posición que tenemos sobre esta cuestión.

Sr. San Millán.— Voten en contra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: la propuesta que está haciendo nuestra bancada tiende precisamente a favorecer la postura planteada por el bloque oficialista. Yo tampoco comparto la modificación que sugiere el señor senador Carbonell, pero creo que hay que votar en general y, luego, debatir en particular.

Más aún, la postura de no votar en general debería ser del señor senador Carbonell y no del bloque oficialista. Lo que se está haciendo es favorecer la posición favorable—valga la redundancia—que tiene el bloque oficialista respecto de este tema. Luego, en particular, se debatirá el contenido del proyecto de ley. De manera que aquí no hay obstáculo alguno, sino que votar en general los tres proyectos facilitará su tratamiento. Posteriormente, se pasará al análisis en particular de las respectivas iniciativas.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Funes.

Sr. Funes. — Señor presidente: quiero solicitar una aclaración. ¿Se va a votar en general cada proyecto por separado o se va a votar en general un paquete de tres proyectos?, pues son dos cosas distintas. Hasta ahora hemos votado uno de esos proyectos y yo interpreto que en este momento se deben votar en general los tres proyectos restantes, pero cada uno por separado. ¿Es así?

Sr. Presidente (Losada). — Así será, señor senador.

Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: voy a hacer una aclaración, que está dirigida a los señores senadores Agúndez y Molinari Romero. De una u otra manera, hay que modificar la Ley de Ministerio Público. La propuesta inicial del Poder Ejecutivo contempla la creación de una nueva fiscalía, con fiscales adjuntos. Mi propuesta—que entiendo que mi bloque ha hecho suyatiende a evitar un nuevo gasto al Estado y un incremento en el presupuesto del Ministerio Público, asignando específicamente a un fiscal de cámara en lo civil y comercial y contencioso-administrativo como titular y dos como adjuntos para que se desempeñen ante la Cámara Nacional Electoral cuando haya elecciones. Esta es la única diferencia; no hay ninguna otra. Es un tema muy simple: se trata de ampliar el presupuesto o no. De ningún modo la votación en

general invalida el hecho de que luego, en el tratamiento en particular, se modifique la Ley de Ministerio Público en uno o en otro sentido.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. — Simplemente quiero señalar que la votación en general implica la habilitación del tema, nada más.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — En primer lugar, solicito el tratamiento sobre tablas de estos proyectos, porque no tienen dictamen de comisión.

Asimismo, como los proyectos de ley en cuestión implican gastos, corresponde que la Cámara se constituya en comisión y, a tal efecto, solicito que se ratifique a las autoridades de la mesa.

Sr. Presidente (Losada). — Así se va a hacer para cada proyecto.

63

MODIFICACION DE LA LEY ORGANICA DE LOS PARTIDOS POLITICOS (25.298)

Sr. Presidente (Losada). — En primer término, corresponde considerar el tratamiento sobre tablas del proyecto de dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional por el que se modifica la ley orgánica de los partidos políticos. (P.E. 390/00.)

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

1

CONSTITUCION DE LA CAMARA EN COMISION

Sr. Presidente (Losada). — Por implicar gastos el asunto en consideración, corresponde constituir la Cámara en comisión para formular dictamen y designar autoridades.

Tiene la palabra el señor senador Branda.

Sr. Branda. — Propongo que se constituya la Cámara en comisión y se confirme a las autoridades de la mesa.

Sr. Presidente (Losada). — En consideración la moción formulada por el señor senador Branda.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda constituida la Cámara en comisión y confirmadas las autoridades para la conferencia.

sepa lo que sucede acá y no que escuche una sola voz.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Tell.

Sr. Tell. – Señor presidente: con respecto a lo que se dijo recién, quisiera que me ratificara si la cuestión de privilegio pasó o no a la Comisión de Asuntos Constitucionales. Lo pregunto porque el senador Agúndez manifestó que el senador Maya levantó la moción.

Sr. Presidente (Losada). – Las cuestiones de privilegio pasan a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

67

**MODIFICACION DE LA LEY 19.945,
TEXTO ORDENADO POR DECRETO 2.135/83
(Continuación)**

Sr. Presidente (Losada). – Corresponde considerar en particular el proyecto de ley de modificación a la ley 19.945, Código Nacional Electoral.

Sr. Yoma. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. – Señor presidente: en realidad, la Cámara está constituida en comisión, con lo cual no hay dictamen. Lo que existe es un proyecto de dictamen en cada uno de los cuatro temas que contiene el proyecto originario, que era de la comisión, y modificaciones propuestas por el bloque Justicialista. Como no sé si los señores senadores tienen conocimiento de las modificaciones propuestas, habría que poner a consideración el proyecto de dictamen que contiene las modificaciones propuestas por el bloque Justicialista, dándose solamente lectura a los artículos que contienen modificaciones, porque la mayor parte del proyecto es el originario de la comisión.

Sr. Presidente (Losada). – El proyecto con las modificaciones propuestas –no quiere decir que no pueda ser modificado– se encuentra sobre las bancas. Para mejor ilustración de los señores senadores, lo ideal sería manejarse con ese proyecto y, si se quiere introducir modificaciones, podrán ser planteadas en el momento oportuno.

Tiene la palabra el señor senador Maya.

Sr. Maya. – Señor presidente: hay un tema que quiero plantear y que me preocupa porque

no lo veo con nitidez y claridad. He estado conversando con algunos de los colegas que han trabajado mucho en la cuestión. Se trata de los artículos 156 y 157 de la ley 19.945. Creo que sería conveniente tramitar su consideración en este momento; dichos artículos se refieren a la elección de los senadores nacionales.

El texto de la ley 19.945 establece que cada elector votará por la lista...

Sr. Corach. – Señor presidente: ¿cuál es el mecanismo que vamos a utilizar para votar?

Sr. Presidente (Losada). – La Presidencia estaba haciendo las averiguaciones para ese fin.

Sr. Corach. – Si vamos a empezar por la cola....

Sr. Presidente (Losada). – Señor senador: la Presidencia solicita que se mantenga la propuesta de iniciar la consideración del artículo 1º del primer proyecto y, en su momento, se discutirán cada una de las cuestiones. De lo contrario, se desordena absolutamente todo el tratamiento del tema.

Sr. Maya. – No tengo ningún inconveniente, señor presidente; y me parece muy atinada su observación.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: me parece que sería atinado realizar una mínima reseña de los contenidos centrales de este proyecto de modificación de la ley 19.945, a fin de unificar un poco el consenso que debe tener el cuerpo respecto de lo que se va a votar oportunamente.

Hay gente que ha trabajado en este asunto, que forma parte de la Comisión y, por lo tanto, tiene amplio conocimiento de estos proyectos; pero también existen personas que, por no participar en la Comisión o no haber tenido interés específico en ellos, no los conoce en particular.

En consecuencia, sería bueno....

Sr. Moreau. – ¿Me permite una interrupción?

Sr. Carbonell. – Sí, señor senador.

Sr. Presidente (Losada). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador Moreau.

Sr. Moreau. – Señor presidente: ¿por qué no seguimos el procedimiento normal que hemos adoptado para el tratamiento de todas las leyes que se han sancionado aquí?

Vayamos considerando artículo por artículo para no generar confusiones de ninguna naturaleza y así cada uno puede fijar posiciones y expresarse con absoluta claridad.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia comparte su criterio pero los senadores piden la palabra y la Presidencia no puede dejar de concederla.

Lo ideal sería que nos ordenemos para poder continuar con el tratamiento del proyecto.

Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: creo que con la base de la votación quizá no tengamos una idea global de las modificaciones que estamos introduciendo. Considero que es atinado lo señalado por el senador Carbonell, en el sentido de expresar sucintamente en qué consisten las modificaciones al Código Electoral Nacional.

En primer término, se establece en 450 el número máximo de electores por mesa; segundo, se reducen las autoridades de mesa a un presidente y un suplente; tercero, se considera la posibilidad de un viático o franco compensatorio para las autoridades de mesa; cuarto, se establece la restricción de las encuestas en boca de urna, y quinto, se establece la prohibición de publicidad estatal con fines proselitistas.

A su vez, se prevé el envío de una copia del telegrama del escrutinio de mesa a la Dirección Nacional Electoral y, por último, se acortan las campañas políticas a 60 días. A esto hay que agregar el proyecto sobre las “listas sábana” —del artículo 12 al 15— presentado por los senadores Corach y Gioja, que me parece es el único asunto en el que habrá debate.

Sr. Presidente (Losada). — Por Secretaría se dará lectura al artículo 1°.

—Se llama para formar quórum.

Sr. Prosecretario (Canals). — (Lee)

“Artículo 1°: Modifícase el artículo 14 del Código Electoral Nacional, ley 19.945...”

Sr. Yoma. — Sólo las modificaciones, no lea todo.

Sr. Presidente (Losada). — Señor senador: si no leemos nos desordenamos de nuevo.

Sr. Yoma. — ¿Va a leer todos los artículos?

Sr. Presidente (Losada). — Hasta que se ordene el debate.

Luego mencionaremos los artículos por su número y cada uno se basará en la copia que tiene en su banca para hacer su consideración.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Prosecretario (Canals). — (Lee)

“Artículo 1°: Modifícase el artículo 14 del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el que quedará redactado al siguiente tenor: «Artículo 14: *Funciones de los electores*. Todas las funciones que esta ley atribuye a las autoridades de mesa son irrenunciables y serán compensadas en la forma que determina esta ley y su reglamentación»”.

Sr. Presidente (Losada). — Si los señores senadores toman asiento, creo que tenemos quórum.

Tiene la palabra el señor senador García Arecha.

Sr. García Arecha. — Señor presidente: me parece que, si no hay discrepancia, podemos ir avanzando en la lectura de los artículos, a los efectos de que, cuando se consiga quórum, se voten todos juntos.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. — Señor presidente: ¿todos los senadores tienen las copias actualizadas de los proyectos de dictámenes?

Sr. Presidente (Losada). — Han sido distribuidas.

Sr. Corach. — Entonces, ¿por qué no seguimos el procedimiento de ir leyendo artículo por artículo, como recién habíamos comenzado, de manera de poder avanzar? Porque son las once y veinte de la noche y ahora no tenemos quórum para votar —seguramente lo conseguiremos dentro de unos momentos— pero éste es un procedimiento que va a ir desgastando la sesión.

Sr. Presidente (Losada). — Ahora tenemos quórum.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 1°.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado por unanimidad.

—Se enuncia y aprueba el artículo 2°.

Sr. Presidente (Losada). — Queda aprobado por unanimidad.

—Se enuncia el artículo 3°.

Sr. Yoma. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. – Señor presidente: en este artículo se propone una modificación con la que no estoy de acuerdo porque le quita todo sentido a la limitación que establece este proyecto en materia de utilización de la publicidad estatal con fines proselitistas. Y quiero fundamentar mi voto negativo.

El proyecto de la comisión dice: “A los efectos de esta ley, se entenderá por campaña electoral el conjunto de actividades realizadas con el propósito de promover o desalentar expresamente la captación del sufragio a favor, o en contra, de candidatos oficializados a cargos públicos electivos nacionales”.

Pero luego hay un agregado que le quita total sentido a la limitación y lo hace absolutamente discrecional. Continúa diciendo el artículo: “Las actividades académicas, los debates, conferencias, presentación de planes y proyectos, la realización de congresos y simposios...” y continúa diciendo, y acá está la modificación, “...y de todo acto que tenga por finalidad el acceso a la información pública y la difusión de sus ideas no serán considerados como partes integrantes de la campaña electoral”. Entonces, que un candidato difunda sus ideas no es considerado parte de la campaña electoral.

Me parece que este agregado elimina la restricción de la utilización de la publicidad estatal con fines proselitistas. Por eso voy a votar en contra de este artículo.

Sr. San Millán. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador San Millán.

Sr. San Millán. – Señor presidente: estoy de acuerdo con lo que ha expresado el senador Yoma.

Sr. Gioja. – Todos estamos de acuerdo.

Sr. Presidente (Losada). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 3º, con la eliminación del párrafo al que hizo referencia el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. – Hay que eliminar el segundo párrafo de la redacción propuesta.

Sr. Carbonell. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: quiero precisar exactamente cómo va a quedar este artículo.

El segundo párrafo no se elimina completamente. Queda igual hasta “simposios,”; se elimina “...y de todo acto que tenga por finalidad el acceso a la información pública y la difusión de sus ideas...”, y continúa con “...no serán considerados como partes integrantes de la campaña electoral”.

Sr. Presidente (Losada). – Se va a votar el artículo 3º con la modificación propuesta, que acaba de expresar el señor senador por Tucumán.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobado por unanimidad.

–Se enuncian y aprueban los artículos 4 a 10.

Sr. Presidente (Losada). – Quedan aprobados por unanimidad.

–Se enuncia el artículo 11.

Sr. Sager. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Sager.

Sr. Sager. – Señor presidente: en la propuesta de la comisión que tenemos sobre nuestras bancas, se pasa del artículo 10 al artículo 12. En el texto que tengo, no existe el artículo 11. Sería necesario que se precisara...

Sr. Presidente (Losada). – ¿Quiere que se le dé lectura, señor senador?

Sr. Sager. – No, simplemente que se clarifique. Con qué se enuncie, creo que el sentido común indica lo que sigue luego. Pero que no se pase del 10 al 12.

Sr. Corach. – Pero el artículo 11 está.

Sr. Gioja. – Que sea lea, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). – Por Secretaría se dará lectura al artículo 11.

Sr. Prosecretario (Canals). – (Lee)

“Incorpórase como artículo 133 bis del Código Electoral Nacional, ley 19.945, texto ordenado por decreto 2.135/83 y sus modificatorias, el siguiente texto: «Artículo 133 bis. *Publicidad de actos de gobierno*. Los funcionarios públicos que autorizaran o consintieran la publicidad de actos de gobierno en violación de la prohibición

establecida en el artículo 64 quáter, incurrirán en el delito previsto en el artículo 248 del Código Penal de la Nación»”.

Sr. Villarroel. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el senador Villarroel.

Sr. Villarroel. — No coincido con la letra del artículo, señor presidente y colegas.

El incumplimiento de deberes de funcionario público se caracteriza, según el Código Penal, como su título lo dice, por incumplir o dejar de cumplir una obligación legal correspondiente al funcionario. Pero el delito se configura como tal cuando hay un dolo específico, que es la conciencia de que se está violando la ley.

De manera que esta norma es inadecuada, porque pareciera que basta con que a un juez le parezca que un funcionario ha incumplido o ha violado la prohibición de la publicidad de actos de gobierno para que ese funcionario quede incurso en un delito.

Creo que avanzamos sobre algo que es propio del Código Penal, y que no tiene mayor sentido. Por eso, voy a votar en contra de esa norma.

Sr. Presidente (Losada). — ¿Usted propone una modificación, señor senador?

Sr. Villarroel. — Propongo que se lo suprima, señor presidente.

Sr. Presidente (Losada). — Hay una propuesta del senador Villarroel de suprimir el artículo 11.

Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: creo que es atinada la propuesta formulada. La imputación de un delito corresponde al magistrado, no a la ley. La ley crea el tipo delictivo, pero quien determina si un funcionario incurrió en la conducta delictiva es el juez.

Lo que acá estamos diciendo es que el Congreso crea el tipo delictivo y, además, está determinando cuándo un funcionario tiene que ser penalizado. Creo que estamos invadiendo competencias que no nos corresponden. En consecuencia, apoyo la moción del senador Villarroel.

Sr. Corach. — ¿Con qué vamos a reemplazar el artículo 11?

Sr. Yoma. — No hace falta reemplazarlo.

¿Me permite, señor presidente? Le quiero responder al senador Corach.

Señor presidente: va de suyo —y no hace falta— que el funcionario que

infringe la ley comete el delito de violación de los deberes de funcionario público. Esto es tan obvio que no hace falta que la ley lo diga. Si un funcionario público infringe esta ley, el juez que evalúe su conducta determinará si es alcanzado por el artículo 248 del Código Penal.

A eso se refiere el senador Corach: no hace falta el artículo para que un juez evalúe la conducta de aquel que infringió la ley.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: lamento disentir en las consideraciones que ha hecho el señor senador Villarroel. Me parece que la ley puede indicar perfectamente que si un funcionario público incurre en tal conducta tendrá la condena específica por el mal funcionamiento como funcionario público. Considero que debería evitarse la definición final del artículo, pero me parece adecuado que se configure el mal comportamiento como funcionario público si viola la expresa prohibición de hacer campaña electoral con actos de gobierno. No veo ningún óbice en que la ley califique por asimilación —como muchas lo hacen—. Sí me parece atinado no hacer referencia a la figura del artículo 248 del Código Penal. Pero, de todos modos, es prudente y rescata el sentido y el espíritu de lo que estamos sancionando el hecho de que quede claramente establecido que habrá mal comportamiento de funcionario público si se viola la prohibición expresa que contiene esta ley.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. — Señor presidente: dado que la Cámara está constituida en comisión, quiero hacer una propuesta, aunque no sé si salvará las omisiones que se han hecho. En realidad, el prurito que tienen algunos de no asumir la función judicial en la redacción de la norma me parece que podría ser subsanado si al final de la tipificación o de la prohibición hacia los funcionarios públicos se colocara una frase que diga: “serán pasibles de las sanciones previstas”. El juzgamiento de si son pasibles o no, lo hace el juez. Pero lo que no podemos hacer es prohibir una conducta sin prever correlativamente la sanción.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Villarroel.

Sr. Villarroel. — Insisto en una idea. En el Código Penal, desde 1921, se dice que todo fun-

cionario público que no cumple con las normas que le incumbe cumplir o que viola las prohibiciones que le incumbe respetar puede ser autor del delito de incumplimiento de los deberes de funcionario público. Eso lo expresa el artículo 248. Con el criterio que se está exponiendo resulta que cada norma que se refiere al comportamiento de un funcionario público debería ir acompañada de la frase “el funcionario que incumpla esto será pasible del artículo 248”. ¿Pero qué pasa? Con esa figura resulta que tendríamos que procesar a todo funcionario cuyo acto administrativo resulte revocado por la autoridad administrativa superior o, eventualmente, por la Justicia, y eso no ocurre en la práctica. Es un delito que solamente se puede cometer con un dolo específico, es decir, con el conocimiento cabal de que se está violando la ley.

Esta norma sobre la publicidad de los actos de gobierno es bastante ambigua porque se refiere a los que practiquen, los que ordenen y los que consientan la publicidad. Por ejemplo el jefe de la imprenta del servicio oficial del Estado que accede a publicar la noticia de que hay un gobernador que quiere donar el aguinaldo unos días antes de las elecciones. ¿Esto constituye una publicidad prohibida de actos de gobierno o no? Otro ejemplo podría ser el anuncio de que se van a entregar viviendas a los habitantes de determinado barrio. ¿Se trata en este caso de una conducta contemplada en el Código Penal? No debemos meternos con el Código Penal para abordar estas situaciones. Pobrecito, ya ha sufrido demasiadas perdigonadas, por decirlo de alguna manera.

Creo que en toda norma que le incumbe cumplir a un funcionario público está implícita la amenaza de estar incurso en el delito en caso de que haya incurrido en dolo, vale decir, con conciencia cabal de que estaba violando la ley. Porque hay que tener en cuenta que el error de derecho extrapenal es excusante; o sea, que nos estamos metiendo en honduras, sin ninguna necesidad.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. – Coincido con el señor senador Villarroel: creo que es tan obvia esta norma que aquí no se trata de un prurito legislativo el hecho de no arrogarnos funciones judiciales. Es un problema de elemental técnica legislativa. El legislador crea la conducta típica y el juez eva-

lúa si corresponde la aplicación de la sanción o no. Yo creo que esto es innecesario porque no agrega nada. Más aún, si la mayoría insiste en mantener este artículo no tengo inconveniente en votarlo, porque no agrega nada a lo que ya existe. En tal caso, como dijo el señor senador por Catamarca, deberíamos tener la previsión de decir, ante cada conducta que aparezca como infringiendo la ley, que está dentro de las previsiones del artículo 248 del Código Penal y, entonces, tendríamos que redactar una fe de erratas de todo el Código Penal de nuestro país.

De cualquier manera, reitero que esto no agrega nada. No trae mayor transparencia ni más claridad. Por el contrario, este artículo 11 es de pésima técnica legislativa. No obstante, si la mayoría quiere aprobarlo, yo no me opongo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – En rigor de verdad, si todas las leyes tuvieran palabras puras quizá sería válido lo que está proponiendo el señor senador Villarroel, con quien acaba de coincidir el señor senador Yoma.

A mí me parece que este conjunto de iniciativas tienden a poner mucho énfasis y mucha fuerza en tratar de corregir determinadas prácticas habituales en las campañas políticas, con un sentido de limitación, de transparencia, de moralización, de ahorro en el gasto, etcétera. Se trata de un conjunto de propuestas encadenadas con un objetivo común. Y a mí, desde ese punto de vista, no me parece mal si, a lo mejor, hay que sobreactuar un poquito para remarcar una clara voluntad del legislador de impedir una determinada conducta de un funcionario público.

Coincido en no hacer la referencia al artículo del Código Penal pero propongo concretamente, en línea con lo que propiciaba el señor senador Molinari Romero, que a continuación de la palabra “quáter” se exprese: “...configurarán la figura del incumplimiento de deberes de funcionario público”. Ahí terminaría la redacción de este artículo. Planteo esto como una moción concreta para que, en todo caso, sea votada.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Ulloa.

Sr. Ulloa. – Simplemente señalo que si no se obtienen 37 votos afirmativos –es decir, si en la votación hay votos negativos–, el artículo en tratamiento no será aprobado.

Sr. Presidente (Losada). — Se va a votar con la modificación que propone el senador Carbonell...

Sr. Yoma. — No, señor presidente. Es al revés. Hay que votar el artículo tal como está redactado.

Sr. Molinari Romero. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Molinari Romero.

Sr. Molinari Romero. — La observación que acaba de hacer el señor senador Ulloa hace que podamos caer en el absurdo de que no tengamos ningún tipo de disposición al respecto. Entonces, creo que el tema aquí pasa por encontrar una fórmula de consenso para que tengamos norma sobre este tema. Porque me parece que la cuestión de la publicidad de los actos de gobierno es siempre muy discutida.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: yo soy un público, notorio y manifiesto opositor, tanto en La Rioja como a nivel nacional. Es decir que no estoy defendiendo un interés subjetivo en este tema. En todo caso, estoy defendiendo y adhiriendo a la postura de una correcta técnica legislativa.

Concretamente, la propuesta consiste en eliminar este artículo por sobreabundante, porque no agrega nada y porque ya existe lo que en él se dice. Es simplemente eso.

La propuesta es eliminar la cláusula del artículo 11. No se trata de correr el riesgo de quedarnos sin ella: la propuesta es eliminar el artículo 11. Entonces, considero se debe poner a votación el artículo 11: quienes estén a favor de su mantenimiento, levantan la mano; quienes no, no lo votan y así el artículo queda eliminado.

Sr. San Millán. — Entonces, el artículo 12 pasaría a ser 11.

Sr. Corach. — ¿Me permite, señor presidente?

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. — Señor presidente: coincido con lo manifestado por el señor senador Carbonell en el sentido de que es necesario—incluso como un ejercicio de docencia— que quede constancia de cuáles son las consecuencias que acarrea la violación de las conductas previstas en este artículo.

No creo que quienes lean el Código Electoral tengan suficiente formación jurídica, porque

muchos no son abogados, sino que simplemente se trata de gente que antes de cada proceso electoral lee los artículos que le interesan de ese código.

Como bien dice el senador Yoma, si bien este artículo no quita nada, sin embargo sí agrega información precisa de una conducta punible en la que incurre el funcionario público que autoriza determinada publicidad.

Por otra parte, señor presidente, dado el quórum estricto con el que estamos trabajando, quiero advertir—como dijo el señor senador Ulloa— que nos encontramos en la situación de tener que conseguir consenso para aprobar todos los artículos. Me parece de pésima técnica legislativa que el Senado esté sesionando con este quórum estricto en oportunidad de considerar un tema tan importante como el que estamos tratando ahora y como el que debemos abordar a continuación: me refiero a un asunto tan controvertido como la eliminación de las listas sábana.

En estas condiciones no hay garantía de que realmente podamos obtener un resultado satisfactorio de este debate. Pende sobre nosotros la espada de Damocles, ya que si no se reúnen los 37 votos afirmativos, quedarían eliminados los artículos que pueden ser cuestionados.

Entonces, llamo a la reflexión sobre cuál es la conducta que debemos seguir a partir de ahora.

Sr. Yoma. — Señor presidente: ponga a votación el artículo. Si no reúne la mayoría necesaria, cae; de lo contrario, se mantiene.

Sr. Corach. — ¡No estoy de acuerdo! ¡Así van a caer todos los artículos!

Sr. Yoma. — ¡No! Se caerán los artículos que no tengan consenso.

Sr. Corach. — Con este quórum no va a tener consenso la eliminación de las listas sábana.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Martínez Almudevar.

—Murmillos en el recinto.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia solicita a los señores senadores se sirvan no dialogar.

Sr. Martínez Almudevar. — Señor presidente: nos encontramos tratando estas iniciativas de una manera atípica ya que estamos considerando cuatro proyectos de ley simultáneamente...

Sr. Agúndez. — ¡No!

Sr. Gioja. — ¡Es un proyecto de ley!

Sr. Martínez Almudevar. — ...y sobre tablas.

Todos sabemos la importancia de estos temas. Precisamente por su importancia lo correcto hubiera sido que se trataran con dictamen de comisión y no sobre tablas. De manera que también debemos tener en cuenta la paciencia y el aporte que hacemos al seguir aguantando estas discusiones sobre un proyecto de ley que se califica como “tan importante” y que evidentemente llega al recinto sin ser estudiado.

Si continúa la discusión voy a proponer que el tema vuelva a comisión a efectos de elaborar el correspondiente dictamen.

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia solicita la colaboración de los señores senadores.

En primer lugar, pido que ocupen sus bancas y que permanezcan en ellas, porque es imposible dirigir un debate cuando la Presidencia debe controlar el tablero permanentemente, en lugar de escuchar las distintas posiciones.

La Presidencia también quiere saber quién es el miembro informante del proyecto.

Sr. Moreau. — ¡Estamos en comisión! ¿Qué miembro informante?

Sr. Presidente (Losada). — Hay que votar el proyecto sobre el cual se está discutiendo. Las modificaciones proceden o no según las manifestaciones del miembro informante y en función de la votación.

Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: en realidad no hay miembro informante porque la Cámara está constituida en comisión y no existe dictamen. En consecuencia, necesariamente tenemos que deliberar. Sí disponemos de un proyecto de dictamen sobre el cual estamos trabajando.

No prosperará ningún artículo cuya votación no reúna 37 votos y se acabó. Sigamos avanzando. No tenemos por qué embarullarnos ni sentirnos obligados a los 37 votos en temas en los que no existe consenso. Si la cláusula constitucional sobre modificaciones al Código Electoral exige mayoría calificada es porque la Constitución pretende consenso. No es un tema cualquiera. Si éste no se reúne de la manera calificada, no hay artículo y, por consiguiente, pasamos al siguiente. Se acabó.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Corach.

Sr. Corach. — Señor presidente: nadie puede sentirse sorprendido por el tema que estamos tratando.

La legislación de la reforma política conlleva muchos proyectos que hace tiempo están en el cuerpo, algunos han perdido estado parlamentario y han sido presentados nuevamente; entonces, mal se puede pedir ahora que los proyectos vuelvan a comisión cuando no se elaboró un dictamen pese a las numerosas oportunidades que hubo para hacerlo.

Además quiero plantear a este cuerpo que le demos a la reforma política, sobre todo en aspectos sustanciales como la lista sábana, la oportunidad de contar con un debate fructífero y no que por una circunstancia particular se caigan los artículos y el debate pierda absolutamente todo sentido.

Si la mayoría de este cuerpo considera que aquellos artículos que no alcancen un determinado nivel de votos vayan cayendo esta misma noche, hagámoslo pero luego asumamos la responsabilidad de los actos que llevamos adelante.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Agúndez.

Sr. Agúndez. — Señor presidente: sobre la base de lo que dice el señor senador Corach propongo que votemos el artículo en consideración —más allá de que creo que tiene razón el señor senador Villarroel en el sentido de que se trata de una cuestión de técnica legislativa— y que pasemos a cuarto intermedio para el próximo miércoles a partir del artículo 12, toda vez que el tema de las listas sábana es muy importante. Así, nadie podrá irse con la idea de que no quisimos votar ese importante artículo.

Creo que es mucho más conveniente pasar a cuarto intermedio a partir del artículo 12 para el próximo miércoles.

Sr. Cafiero. — Señor presidente: el bloque 17 de Octubre aprueba la moción formulada por el señor senador Agúndez.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Yoma.

Sr. Yoma. — Señor presidente: pregunto si la idea es pasar a cuarto intermedio respecto de este asunto, y continuar con el tratamiento del próximo proyecto.

En cuanto al tema de las listas sábana debo decir que se lo ha introducido a última hora en-

tre las modificaciones al Código Electoral, y comparto totalmente que es un asunto que merece otro tratamiento. Creo que el proyecto adolece de enormes errores, y lo digo con respeto por los señores senadores Gioja y Corach, que lo presentaron. Considero que hay que modificar algunos aspectos porque hay delegación de facultades legislativas en el Poder Ejecutivo en materia penal y el...

Sr. Presidente (Losada). — Señor senador: estamos discutiendo otro artículo.

Sr. Yoma. — ¡Señor presidente: déjeme hablar!

Sr. Presidente (Losada). — La Presidencia lo deja, pero contribuya al orden del debate.

Sr. Yoma. — Señor presidente: quiero decir que de ninguna manera es aceptable votar el tema de las listas sábana tal como se pretende en este recinto.

Pregunto si la postergación es válida para los cuatro proyectos o solamente para el atinente a la modificación del Código Electoral.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. — Señor presidente: francamente quiero quejarme porque es la tercera vez que me saltea en el turno que me corresponde para hacer uso de la palabra. Espero que se trate de una cuestión de distracción de la Presidencia, pero claramente he pedido la palabra antes que el señor senador Yoma. Además, como el mismo senador se ha encargado de resaltar, no hay un miembro informante porque trabajamos con los proyectos sobre tablas y con la Cámara constituida en comisión.

Concretamente quiero decir que adhiero a la propuesta formulada por el señor senador Agúndez, aunque antes pido que se pase a votar el artículo 11 y, si cae, que caiga.

Sr. Presidente (Losada). — Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. — Señor presidente: me parece que la propuesta de pasar a cuarto intermedio para la semana que viene ya está madura. Pero quiero dejar expresamente aclarado, porque no queremos sorpresas ni falsas interpretaciones por parte de ninguno de los colegas presentes o ausentes. Todos los que estamos aquí queremos avanzar y aprobar este tema. Es factible lo que dice el señor senador Yoma respecto de la eliminación de las listas sábana, pero tenemos que

ser sinceros y decir que es cierto que queremos la eliminación de las listas sábana.

Considero que es productivo que los que estamos de acuerdo trabajemos de aquí al miércoles para perfeccionar este instrumento.

Señor presidente: voy a hacer la siguiente moción de orden. Propongo que pasemos a cuarto intermedio hasta el miércoles a las 16 y 30, y que directamente arranquemos la sesión con estos temas.

Solicito, señor presidente, que someta a votación mi moción de orden.

Sr. Yoma. — Señor presidente, ¿me permite una aclaración antes de la votación?

Sr. Presidente (Losada). — No se la concedo, señor senador. Se ha formulado una moción de orden.

Sr. Yoma. — ¿Me permite una aclaración, señor presidente?

—Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Moreau. — ¡¿Cómo después de tantas horas de estar sentados acá van a pretender cerrar el debate con una moción de orden?! ¡Es una falta de respeto!

Sr. Gioja. — Es una moción de cuarto intermedio.

Sr. Presidente (Losada). — Los señores senadores no están colaborando para seguir con el debate.

Sr. Yoma. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Losada). — No se la voy a dar, senador Yoma.

La Presidencia tiene pedidos de palabra previos a la moción de orden del senador Gioja, quien formuló una moción post tratamiento del artículo 11, que someteré a votación. Después se votará la moción de orden formulada por el señor senador Gioja.

Tiene la palabra el señor senador Moreau, que la había solicitado hace bastante tiempo.

No le puedo dar la palabra a todos. Por lo tanto, que ninguno suponga que hay discriminación, como lamentablemente acaba de expresar un señor senador.

Sr. Moreau. — Señor presidente: usted sabe que hay muchas teorías acerca de cuál es el límite que tiene el ser humano para mantener concentrada la atención en determinados temas.

Creo que el Senado, y los senadores en particular, están llegando a ese límite y por eso estamos en este estado de confusión...

Sr. Vaquir. – Y de agotamiento.

Sr. Moreau. – Exactamente. Y de agotamiento, de todo tipo.

Por lo tanto, no voy a contribuir a que sobrepasemos el límite.

Solicito que se vote el artículo 11 y que se pase a cuarto intermedio. Además, quiero expresar que no comparto las expresiones del presidente de la bancada justicialista. Me voy a oponer absolutamente al artículo siguiente al 11. Por lo tanto, no doy por cerrado que todos los que estamos aquí aceptamos dicho artículo, que yo califico como un dislate legislativo.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Ulloa.

Sr. Ulloa. – Señor presidente: lo mío va a ser muy breve.

Simplemente solicito que pasemos a votar el artículo 11, dado que el artículo 12 merece una discusión más exhaustiva. Esto no significa que queramos continuar con las listas sábana, sino que consideramos que esta cláusula tiene que ser más discutida.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador García Arecha.

Sr. García Arecha. – Señor presidente: está claro que tal como están redactados los artículos, existen desacuerdos e imposibilidad de lograr los votos requeridos por la Constitución para avanzar en este proyecto.

Ahora bien, yo me pregunto lo siguiente: hay 42 senadores en el recinto y son las doce de la noche. De acuerdo con la votación en general, a continuación corresponde tratar en particular la modificación de la ley 23.298, que solamente contiene siete artículos. Por lo que sé, no hay discrepancias en casi ninguno de los bloques. Si llegamos a esta hora, ¿por qué no pasamos a cuarto intermedio respecto del proyecto en consideración y tratamos el que sigue?

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

Sra. Negre de Alonso. – Señor presidente: con relación a lo que dijo el señor senador Yoma, nuestro bloque –concretamente el senador Torino– también planteó la semana pasada la modificación de las listas sábana. Hicimos llegar un artículo a Secretaría a fin de lograr consenso.

En consecuencia, hacemos pública nuestra posición en el sentido de que estamos a favor de la modificación del sistema de listas sábana.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por La Rioja.

Sr. Yoma. – Señor presidente: en primer lugar, tengo enormes diferencias con las propuestas de modificación al Código Electoral Nacional contenidas en los artículos 12 y siguientes del proyecto de dictamen de comisión.

En segundo término anticipo que, lamentablemente, si la votación de este asunto se pospone para el miércoles de la semana que viene, no podré participar del debate, por cuanto tengo otros compromisos asumidos en mi provincia que me impedirán estar presente en dicha sesión. Quiero dejar constancia de dicha circunstancia, ya que hoy hubo algún señor senador que manifestó cierta preocupación por mi tardanza.

En razón de lo expuesto dejo constancia de que este proyecto adolece de gravísimas fallas legislativas, a la vez que es de imposible instrumentación, tanto desde el punto de vista legal como práctico.

De todos modos, me gustaría que se avanzara en el tratamiento de los otros proyectos que no merecen demasiadas observaciones. De lo contrario, reitero que lamentablemente no podré participar del debate de la semana próxima.

–Varios señores senadores hablan a la vez.

Sr. Carbonell. – Que se vote.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador por Buenos Aires.

Sr. Villaverde. – Señor presidente: vamos a terminar votando el artículo 11 y se va a caer. El señor senador por la Capital se ha puesto muy duro, pero creo que lo propuesto por los señores senadores por La Rioja y Catamarca constituye una modificación que obedece a razones de técnica legislativa. Así no se cae el artículo.

Creo que no hay que ser tan rígido ni responsabilizar después a todos; no hay que ser terco y no aceptar la modificación. Efectuémosla y votemos el artículo, si estamos de acuerdo.

Sr. Corach. – Estamos de acuerdo en la modificación.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Villarroel.

Sr. Villarroel. – Señor presidente: aquí se habla de técnica legislativa como si fuera una mala palabra, cuando resulta que estamos –nada más ni nada menos– que en el recinto de las leyes.

Si aprobamos el texto tal como está redactado, no va a faltar el astuto que luego diga que en todos los otros artículos de la ley electoral o de partidos políticos que no tengan la prevención sobre quien no cumple esas normas, quien cometa la conducta reprochable no incurrirá en el tipo previsto por el artículo 248 del Código Penal. Esto es como decir que un presidente de mesa puede, por ejemplo, dejar de anotar la constancia respectiva a un ciudadano que ha votado y, sin embargo, no incurrir en un incumplimiento de los deberes de funcionario público, porque esa pena no está conminada en el artículo que se refiere a las obligaciones de los presidentes de mesa, que son funcionarios públicos. Entonces, así introducimos una confusión.

Además, el Código Penal tiene funciones determinadas, que no son precisamente las de docencia. En efecto, el Código Penal no es una especie de “maestro ciruela”; es una estructura, un sistema que abarca perfectamente la conducta de cualquier funcionario público que incumpla sus deberes con dolo, vale decir, sabiendo que lo hace.

Sin embargo, para mayor confusión la norma se refiere no sólo a quien autoriza sino a quien consiente. Por eso pregunto, por ejemplo, si el locutor que afirma en un acto que se encuentra presente el señor gobernador y que va a entregar casas a ciertos vecinos que han logrado construir su vivienda también incurre en la conducta prevista por el artículo 248 del Código Penal, en virtud de que está consintiendo el acto. ¿Quién fija el límite entre lo que es publicidad legítima de los actos de gobierno y lo que constituye publicidad ilegítima por proselitismo?

Entonces, ¿por qué creemos que con esta norma vamos a dar alguna lección? De ninguna manera. Sólo vamos a dar –y lo digo con todo respeto– una lección de chapucería legislativa.

Por otra parte, creo que ya estamos bastante cansados y no sólo por la hora sino también por cuestiones que vienen de más atrás. No es posible que se nos someta a una suerte de coerción moral diciéndonos que si esta norma no se

aprueba así, se cae.

Congreso de la Nación Argentina

Información Parlamentaria

Mala suerte si se cae. La Constitución exige consensos amplios para este tipo de normas. Y este artículo incurre en un defecto que puede ser pródigo en consecuencias negativas, porque no olvidemos que hay ciertos jueces a quienes se los nombra por sus afinidades políticas, que tienen la no rara sino lógica conducta de volverse muy severos con las acciones de los integrantes del gobierno que ha dejado el poder. Entonces, no es nada difícil que cada gobernador de provincia, así como también los funcionarios nacionales y provinciales, una vez que terminemos nuestros mandatos nos veamos compelidos por algún juez que nos diga que nos hallamos incurso en esta figura porque, por ejemplo, resulta que hemos ido al acto de entrega de viviendas en el barrio. Eso es lo que dice el artículo.

Por lo tanto, debemos ser prudentes y respetemos las normas. Por eso digo –y no creo que incurra en ninguna falta– que no se nos puede constreñir porque se va a caer el artículo. Si se cae es porque no reúne las voluntades necesarias. Esa es la regla constitucional en juego.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Carbonell.

Sr. Carbonell. – Señor presidente: creo que el artículo 248 del Código Penal es quizás uno de los menos aplicados. Como bien dice el senador Villarroel se aplica para algunas actitudes revanchistas que, a veces, algunos magistrados pueden tener en orden a congraciarse con el gobierno de turno si es que éste necesita justificar sus discursos electorales en contra del que se haya ido.

Pero convengamos también en que nos vamos a encontrar con cuatro proyectos que tienen una serie de excesos en torno a manifestar una clara voluntad política de transparentar y abaratar las campañas, controlando y aclarando de dónde provienen los fondos y estableciendo mecanismos de auditoría.

En consecuencia, a mí no me parece mal que si vamos a dar mensajes a través de las palabras de estos textos, se trate de aclarar al máximo posible que un gobernante no debe abusar de los hechos de gobierno para favorecer la campaña política propia.

Entonces, con las limitaciones que yo propongo, sigo pensando que esto es bueno. En todo caso, le pediría al senador Villarroel que reflexio-

ne respecto de los demás excesos con los que nos vamos a encontrar en el tratamiento de estos proyectos, como por ejemplo el de imponer internas abiertas a los partidos políticos cuando el artículo 38 de la Constitución prevé exactamente la libertad absoluta al respecto.

Sr. Presidente (Losada). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: voy a rectificar la moción y la planteo como de orden: con todo respeto, y me parece que es la intención de varios de los aquí presentes, solicito que en este momento pasemos a cuarto intermedio hasta el miércoles próximo a las 16 y 30, cuando se continuará con el tratamiento de este tema.

Sr. Presidente (Losada). – Se va a votar la moción de cuarto intermedio formulada por el señor senador Gioja.

Sr. Angeloz. – ¡Que no nos tengan esperando en vano mientras los senadores no bajan al recinto!

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Losada). – Queda aprobada. En consecuencia, se pasa a cuarto intermedio hasta el próximo miércoles a las 16 y 30.

–Es la 0 y 3 del jueves 24 de mayo de 2001.

RUBÉN A. MARINO.

Director del Cuerpo de Taquígrafos.