



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

36ª REUNION - 3ª SESION ORDINARIA DE PRORROGA
DICIEMBRE 16 DE 2004
PERIODO 122°

Presidencia de los señores diputados

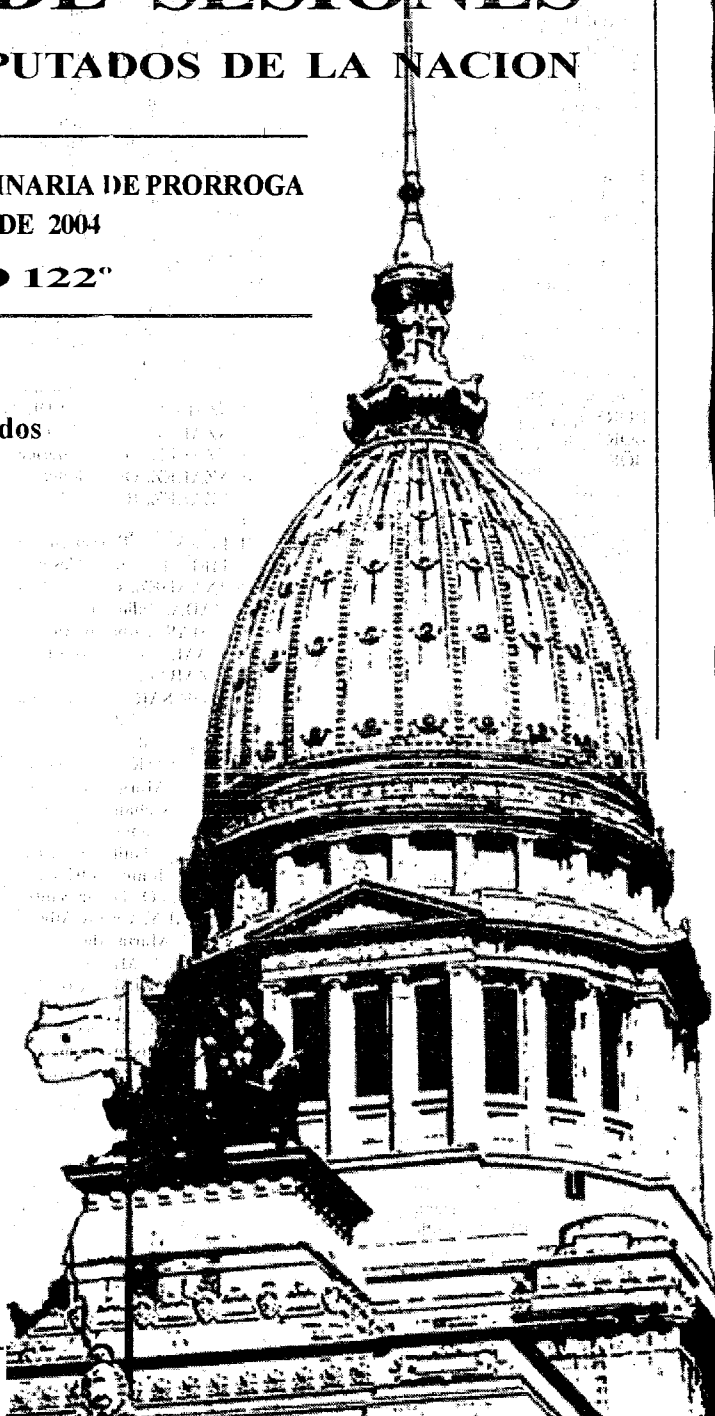
**Eduardo O. Camaño y
Eduardo A. Arnold**

Secretarios:

Don Eduardo D. Rollano,
doctor Carlos G. Freytes
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Doña Marta A. Luchetta,
doctor Alberto De Fazio
e ingeniero Eduardo Santín



DIPUTADOS PRESENTES:

ÁBALOS, Roberto José
 ABDALA, Josefina
 ACCAVALLLO, Julio César
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALONSO, Gumersindo Federico
 ÁLVAREZ, Juan José
 ÁLVAREZ, Roque Tobías
 AMSTUTZ, Guillermo
 ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo
 ARNOLD, Eduardo Ariel
 ARTOLA, Isabel Amanda
 BAIGORRI, Guillermo Francisco
 BAIGORRIA, Miguel Ángel
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALTUZZI, Ángel Enzo
 BARBAGELATA, María Elena
 BASILE, Daniel Armando
 BASTEIRO, Sergio Ariel
 BASUALDO, Roberto Gustavo
 BAYONZO, Liliana Amelia
 BECCANI, Alberto Juan
 BEJARANO, Mario Fernando
 BERTOLYOTTI, Delma Noemi
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BLANCO, Jesús Abel
 BONACORSI, Juan Carlos
 BORSANI, Luis Gustavo
 BORTOLOZZI, Adriana Raquel
 BÖSCH de SARTORI, Irene Miriam
 BOSSA, Mauricio Carlo
 BREARD, Noel Eugenio
 BROWN, Carlos Ramón
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo
 CANTINI, Guillermo Marcelo
 CANTOS, José María
 CAPPELLERI, Pascual
 CARBONETTO, Daniel
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo
 CASERIO, Carlos Alberto
 CASSESE, Lilia Estrella Marina
 CECCO, Carlos Jaime
 CERREZO, Octavio Néstor
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CHIRONI, Fernando Gustavo
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CISTERNA, Víctor Hugo
 CITTADINI, Stella Maris
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo
 CÓRDOBA, Stella Maris
 CORREA, Juan Carlos
 COSTA, Roberto Raúl
 COTO, Alberto Agustín
 CUSINATO, José César Gustavo
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAMIANI, Hernán Norberto Luis
 DAUD, Jorge Carlos
 DE BERNARDI, Eduardo
 DE BRASI, Marta Susana
 DE LA BARRERA, Guillermo
 DE LA ROSA, María Graciela
 DE NUCCIO, Fabián
 DELLEPIANE, Carlos Francisco
 DI LANDRO, Oscar Jorge
 DI BENEDETTO, Gustavo Daniel
 DI POLLINA, Alfredo Alfredo

DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ, Susana Eladia
 DOGA, María Nélida
 ELIZONDO, Dante
 ESAÍN, Daniel Martín
 ESTEBAN, Silvia Graciela
 FADEL, Patricia Susana
 FALÚ, José Ricardo
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FELLNER, Liliana Beatriz
 FERNÁNDEZ, Alfredo César
 FERRI, Gustavo Enrique
 FERRIGNO, Santiago
 FERRÍN, María Teresa
 FILOMENO, Alejandro Oscar
 FIOL, Paulina Esther
 FORESI, Irma Amelia
 FRANCO, Hugo Alberto
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 GALLO, Daniel Oscar
 GARCÍA, Eduardo Daniel José
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARIN DE TULA, Lucía
 GARRÉ, Nilda Celia
 GARRIDO ARCEO, Jorge Antonio
 GIOJA, Juan Carlos
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUDICI, Silvana Myriam
 GODOY, Juan Carlos Lucio
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ DE DUHALDE, Hilda Beatriz
 GONZÁLEZ, Jorge Pedro
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo
 GOY, Beatriz Norma
 GUTIÉRREZ, Francisco Virgilio
 GUTIÉRREZ, Julio César
 HERNÁNDEZ, Cynthia Gabriela
 HUMADA, Julio César
 IGLESIAS, Roberto Paul
 INGRAM, Roddy Ernesto
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel
 ISLA DE SARACENI, Celia Anita
 JALIL, Luis Julián
 JANO, Ricardo Javier
 JAROSLAVSKY, Gracia María
 JARQUE, Margarita Ofelia
 JEREZ, Esteban Eduardo
 JEREZ, Eusebia Antonia
 JOHNSON, Guillermo Ernesto
 KUNEY, Mónica Adriana
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LARREGUY, Carlos Alberto
 LEMME, María Alicia
 LEONELLI, María Silvina
 LEYBA DE MARTÍ, Beatriz Mercedes
 L'HULLIER, José Guillermo
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LLAMBI, Susana Beatriz
 LLANO, Gabriel Joaquín
 LÓPEZ, Juan Carlos
 LOVAGLIO SARAVIA, Antonio
 LOZANO, Claudio
 LOZANO, Encarnación
 LUGO DE GONZÁLEZ CABAÑAS, Cecilia
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MACCHI, Carlos Guillermo
 MAFFEL, Marta Olinda
 MALDONADO, Aida Francisca
 MANSUR, Nélida Mabel
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARINO, Juliana
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo

MARTÍNEZ, Carlos Alberto
 MARTÍNEZ, Julio César
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MARTINI, Hugo
 MEDIZA, Heriberto Eloy
 MENDEZ DE FERREYRA, Araceli Estela
 MENEM, Adrián
 MERINO, Raúl Guillermo
 MINGUEZ, Juan Jesús
 MIRABILE, José Arnaldo
 MOLINARI ROMERO, Luis Arturo R.
 MONGELÓ, José Ricardo
 MONTEAGUDO, María Lucrecia
 MONTENEGRO, Olinda
 MONTI, Lucrecia
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MONTOYA, Jorge Luciano
 MORALES, Nélida Beatriz
 MUSA, Laura Cristina
 NARDUCCI, Alicia Isabel
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl
 NEMIROVSKI, Osvaldo Mario
 NERI, Aldo Carlos
 NIEVA, Alejandro Mario
 OSORIO, Marta Lucía
 PALOMO, Nélida Manuela
 PANZONI, Patricia Ester
 PÉREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor
 PÉREZ SUÁREZ, Inés
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Mirta
 PERIÉ, Hugo Rubén
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PESO, Stella Marys
 PICCININI, Alberto José
 PILATI, Norma Raquel
 PINEDO, Federico
 POGGI, Claudio Javier
 POLINO, Héctor Teodoro
 PRUYAS, Tomás Rubén
 PUIG DE STUBRIN, Lilia Jorgelina G.
 RATTIN, Antonio Ubaldo
 RICHTER, Ana Elisa Rita
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RÍOS, María Fabiana
 RITONDO, Cristian Adrián
 RIVAS, Jorge
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 RODRÍGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, Héctor Ramón
 ROMERO, José Antonio
 ROMERO, Rosario Margarita
 ROQUEL, Rodolfo
 ROSELLI, José Alberto
 ROY, Irma
 RUCKAUF, Carlos Federico
 SALIM, Fernando Omar
 SARTORI, Diego Horacio
 SELLARES, Francisco Nicolás
 SLUGA, Juan Carlos
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SOSA, Carlos Alberto
 STELLA, Anibal Jesús
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STORANI, Federico Teobaldo Manuel
 STORERO, Hugo Guillermo
 TANONI, Enrique
 TATE, Alicia Ester
 TOLEDO, Hugo David
 TORRES, Francisco Alberto
 TULIO, Rosa Ester
 UBALDINI, Saúl Edolfer

URTUBEY, Juan Manuel
VANOSSE, Jorge Reinaldo
VARGAS AIGNASSE, Gerónimo
VARIZAT, Daniel Alberto
VENICA, Pedro Antonio
VILLAVERDE, Jorge Antonio
VITALE, Domingo
WILDER, Ricardo Alberto
ZAMORA, Luis Fernando
ZIMMERMANN, Victor
ZOTTOS, Andrés Costas

GIORGETTI, Jorge Raúl
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido

AUSENTES, CON LICENCIA:

OCAÑA, María Graciela
OVIEDO, Alejandra Beatriz
RAPETTI, Ricardo Francisco

AUSENTES, CON SOLICITUD DE
LICENCIA PENDIENTE DE PROBACIÓN
DE LA HONORABLE CÁMARA:

DAZA, Héctor Rubén
DE LAJONQUIÈRE, Nelson Isidro
FERNÁNDEZ LIMIA, Adán N.
FIGUEROA, José Oscar
HERRERA, Griselda Noemí

OLMOS, Graciela Hortencia
OSUNA, Blanca Inés
PÉREZ, Alberto César
PINTO BRUCHMANN, Juan D.
RUBINI, Mirta Elsa
TINNIRELLO, Carlos Alberto
WALSII, Patricia Cecilia

AUSENTES, CON AVISO:

BONASSO, Miguel Luis
CACERES, Gladys Antonia
CAMBARERI, Fortunato Rafael
RODRIGUEZ SAA, Adolfo

NO INCORPORADO:

LANDAU, Jorge Alberto

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

ATANASOF, Alfredo Néstor
CASTRO, Alicia Amalia
CETTOUR, Hugo Ramón

— La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (26ª reunión, período 2003) de fecha 3 de diciembre de 2003.

SUMARIO

- I. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 7033.)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 7033.)
3. **Consideración de la solicitud de autorización** presentada por la señora diputada doña Alejandra Beatriz Oviedo para ocupar el cargo de ministra de Gobierno, Justicia y Derechos Humanos de la provincia de La Rioja y de la correspondiente **licencia** sin goce de dieta. Se acuerdan. (Pág. 7033.)
4. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Acción Social y Salud Pública y de Peticiones, Poderes y Reglamento en el proyecto de resolución de la señora diputada Garré sobre prohibición de fumar en el ámbito del recinto de la Honorable Cámara y en las reuniones de comisiones (4.436-D.-2004.). Se sanciona. (Pág. 7034.)
5. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 7036.)
6. **Consideración** de los dictámenes sin disidencias ni observaciones por los que se aconseja la sanción de proyectos de ley, de resolución y de declaración. (Pág. 7049.)

- I. **Proyecto de resolución**, sancionado por el Honorable Senado, fundado en un dictamen de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, por el que se solicita regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación en el Tercer Proyecto de Protección Social (Trabajar III) para que pueda emitir opinión sobre los estados financieros del mismo y

cuestiones conexas (192-S.-2004). (Pág. 7050.)

- II. **Proyecto de resolución**, sancionado por el Honorable Senado, fundado en un dictamen de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, por el que se solicita al Ente Tripartito de Obras y Servicios Sanitarios, la optimización de las funciones de regulación y contralor que ejerce el mismo y otras cuestiones conexas (191-S.-2004). (Pág. 7057.)
- III. **Dictamen** de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Asuntos Cooperativos, Mutuales y Organizaciones No Gubernamentales en los proyectos de declaración del señor diputado Piccinini y otros (3.598-D.-2004) y de resolución de la señora diputada Castro y otros (6.198-D.-2004) por los que expresa beneplácito ante la constitución de la Cooperativa de Trabajo Fasinpat—Fábrica sin Patrones— en la provincia de Neuquén, y su preocupación por la demora en el reconocimiento legal por parte del tribunal interviniente en el concurso preventivo de dicha firma. Se sanciona un proyecto de declaración. (Pág. 7065.)
- IV. **Dictamen** de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Industria en el proyecto de resolución de la señora diputada García (S. R.) y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre la instalación de una planta de procesos continuos de productos agroindustriales de la empresa Cargill S.A.C.I. y otras cuestiones conexas (2.643-D.-2004). Se sanciona. (Pág. 7067.)

51. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Presupuesto y Hacienda, de Obras Públicas y de Energía y Combustibles en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se establece un impuesto con afectación específica sobre la transferencia a título oneroso o gratuito y la importación de gasoil (56-P.E.-2003). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 7428.)
52. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Juicio Político en los pedidos de promoción de causa de responsabilidad del señor ministro de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, doctor Antonio Boggiano (5.245-D.-2003 y 289-D.-2004). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 7454.)
53. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se declara zona de desastre y emergencia económica y social a diversos departamentos de la provincia del Chaco (253-S.-2004). Se sanciona definitivamente (ley 26.012). (Pág. 7521.)
54. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se declara zona de emergencia y en situación de catástrofe a la provincia de Catamarca (215-S.-2004). Se sanciona definitivamente (ley 26.013). (Pág. 7521.)
55. **Consideración** del texto consensuado en los proyectos de ley por los que se dispone la emergencia social, económica y agropecuaria en el departamento de General Alvear, provincia de Mendoza (7.890 y 7.899-D.-2004). Se sanciona. (Pág. 7523.)
56. **Moción de orden** formulada por la señora diputada Bösch de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el proyecto de ley del que es autora por el que se declara zona de desastre a diversas localidades de la provincia de Misiones (7.504-D.-2004). Se rechaza la primera proposición. (Pág. 7524.)
57. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacientes (141-S.-2004). Se difiere su tratamiento. (Pág. 7524.)
58. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Energía y Combustibles en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y Australia sobre Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear (241-S.-2001). Se sanciona definitivamente (ley 26.014). (Pág. 7525.)
59. **Manifestaciones** del señor diputado Irrazabal acerca del asunto al que se refiere el número 56 de este sumario. (Pág. 7568.)
60. **Consideración** del proyecto de ley en revisión por el que se transfiere a título gratuito a la Municipalidad de Río Grande, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, el dominio de un inmueble propiedad del Estado nacional (153-S.-2004). Se sanciona definitivamente (ley 26.015). (Pág. 7568.)
61. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Justicia y de Legislación del Trabajo en los proyectos de ley sobre modificaciones a la ley 24.522, de concursos y quiebras. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 7569.)
62. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción** de que se trate **sobre tablas** el asunto al que se refiere el número 56 de este sumario. Se aprueban ambas proposiciones. (Pág. 7584.)
63. **Consideración** del asunto al que se refiere el número 56 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 7584.)
64. **Consideración** del asunto al que se refiere el número 57 de este sumario. Se inicia su consideración en general. (Pág. 7585.)
65. **Apéndice:**
 - A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. .)
 - B. **Asuntos entrados:**
 - I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 7663.)
 - II. **Jefatura de Gabinete de Ministros.** (Pág. 7664.)
 - III. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 7664.)
 - IV. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 7664.)
 - V. **Dictámenes de comisiones.** (Página 7665.)
 - VI. **Dictámenes observados.** (Página 7670.)
 - VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 7671.)
 - VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Página 7671.)
 - IX. **Peticiones particulares.** (Página 7674.)
 - X. **Proyectos de ley.** (Pág. 7674.)
 - XI. **Proyectos de resolución.** (Página 7677.)

XII. **Proyectos de declaración.** (Página 7680.)

XIII. **Licencias.** (Pág. 7683.)

C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **De la Rosa.** (Pág. 7683.)
2. **Nieva.** (Pág. 7683.)
3. **Casanovas.** (Pág. 7684.)
4. **Damiani.** (Pág. 7686.)
5. **Leyba de Martí.** (Pág. 7687.)
6. **Giudici.** (Pág. 7690.)
7. **Bayonzo.** (Pág. 7691.)
8. **Esain.** (Pág. 7691.)
9. **Puig de Stubrin.** (Pág. 7692.)
10. **Puig de Stubrin.** (Pág. 7694.)
11. **Pinedo.** (Pág. 7696.)
12. **Storera.** (Pág. 7698.)
13. **Cigogna.** (Pág. 7700.)
14. **Maldonado.** (Pág. 7711.)
15. **Argüello.** (Pág. 7713.)
16. **Battuzzi.** (Pág. 7715.)
17. **Chiacchio.** (Pág. 7716.)
18. **Chironi.** (Pág. 7717.)
19. **Damiani.** (Pág. 7720.)
20. **Ferrín.** (Pág. 7721.)
21. **Godoy (J. C. L.).** (Pág. 7722.)
22. **Llambí.** (Pág. 7723.)
23. **Daher.** (Pág. 7724.)
24. **Martínez (J. C.).** (Pág. 7725.)
25. **Mediza.** (Pág. 7726.)
26. **Mediza.** (Pág. 7727.)
27. **Mediza.** (Pág. 7727.)
28. **Monti.** (Pág. 7727.)
29. **Monti.** (Pág. 7729.)
30. **Morales.** (Pág. 7731.)
31. **Pérez Suárez.** (Pág. 7732.)
32. **Vanossi.** (Pág. 7733.)
33. **Zottos.** (Pág. 7733.)
34. **Zottos.** (Pág. 7734.)

D. **Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones** (noviembre de 2004). (Pág. 7735.)

—En Buenos Aires, a los dieciséis días del mes de diciembre de 2004, a la hora 14 y 1

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Camaño). — Con la presencia de 133 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Neuquén, don Luis Julián Jalil, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Luis Julián Jalil procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Camaño). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 38 y 39 que obran en poder de los señores diputados.

Conforme con lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones, y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones.¹

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo, que en su mayoría se refieren a retiros de firmas de proyectos.

Si hubiere asentimiento, la Honorable Cámara se pronunciará sobre ellos en una sola votación.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Camaño). — Se va a votar si se accede a las peticiones formuladas en cada uno de los asuntos.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). — Se procedera en consecuencia.

Se da cuenta de los permisos otorgados por esta Presidencia a los señores diputados por razones de salud.

3

AUTORIZACION Y LICENCIA

Sr. Presidente (Camaño). — Corresponde resolver respecto del pedido de licencia presentado por la señora diputada Oviedo al cual se adjunta la solicitud de autorización para ocupar el cargo de ministro de Gobierno y Derechos Humanos de la provincia de La Rioja.

¹ Véase la enunciación de los Asuntos Entrados en el Apéndice. (Pág. 7663.)

cución con participación de las entidades de la producción. Dicha unidad elevará a los administradores del fondo las solicitudes de los créditos y de subsidios, estableciendo el orden de prioridades.

TITULO III

Medidas adicionales

Art. 10. – El Poder Ejecutivo nacional deberá informar al Congreso de la Nación de los planes de acción ejecutados y a ejecutar en el marco de la presente ley, cada sesenta (60) días.

Art. 11. – Invítase a adherir a la presente ley al gobierno de la provincia de Mendoza y al municipio del departamento de General Alvear.

Art. 12. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

MARCELO A. H. GUNLÉ

Juan Estrada,

Secretario Parlamentario

del Senado.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración. Se va a votar en general y en particular.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

56

MOCION DE ORDEN Y MOCION DE RECONSIDERACION

Sra. Bösch de Sartori. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra la señora diputada por Misiones.

Sra. Bösch de Sartori. – Señor presidente: solicito la reconsideración de la votación del proyecto de ley del que soy autora, contenido en el expediente 7.504-D.-2004, por el que se declara en situación de emergencia a la provincia de Misiones, para lo cual se necesitan las tres cuartas partes de los votos. De manera que pido a mis colegas que reconsideren la votación, dado que realmente hemos tenido un desastre climatológico a raíz del cual muchos colonos se han quedado sin su producción y esto repercute en la economía provincial de modo muy importante.

Por lo tanto, solicito la reconsideración...

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia advierte a la señora diputada que no corresponde una reconsideración porque el aludido proyecto no fue votado. Lo procedente es formular una mo-

ción de apartamiento del reglamento para el posterior tratamiento sobre tablas de la iniciativa.

Sra. Bösch de Sartori. – De acuerdo, señor presidente. Conforme al artículo 127 del reglamento, formulo moción de apartamiento del reglamento.

Sr. Presidente (Camaño). – Se va a votar en forma mecánica la moción de orden formulada por la señora diputada por Misiones. Se requiere el voto afirmativo de las tres cuartas partes de los votos que se emitan.

–Conforme al tablero electrónico, resulta negativa de 44 votos; votan 147 señores diputados sobre 166 presentes.

Sr. Presidente (Camaño). – La votación ha resultado negativa.

Queda rechazada la moción.

57

MODIFICACION DE LA LEY DE ESTUPEFACIENTES

Sr. Presidente (Camaño). – Corresponde considerar el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacientes (expediente 141-S.-2004).

Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Argüello. – Señor presidente: en función del inciso 7 del artículo 127 del reglamento, solicito el diferimiento del tratamiento de este tema, a fin de pasar de inmediato a considerar el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el acuerdo entre la República Argentina y Australia sobre cooperación en los usos pacíficos de la energía nuclear (expediente 241-D.-2001).

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Pérez Suárez. – Señor presidente: adelanto mi voto por la negativa y solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

Sr. Chironi. – Señor presidente: quiero adelantar la conformidad del bloque de la Unión Cívica Radical a la propuesta del señor diputado Argüello.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Zamora. – Señor presidente: me opongo a que se modifique el temario y solicito que se rechace la propuesta del señor diputado Argüello.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Misiones.

Sr. Irrazábal. – Señor presidente: como representante de la provincia de Misiones, quiero comunicar a la Cámara mi rechazo a la votación recientemente realizada, por la que se negó a la provincia de Misiones el tratamiento que recibió el resto de las provincias ante una situación de emergencia climática.

Más allá del resultado de la votación, no puedo dejar de expresar esta posición en nombre de los representantes del pueblo de la provincia de Misiones.

Sr. Presidente (Camaño). – Se va a votar en forma mecánica la moción del señor diputado Argüello.

– Conforme al tablero electrónico, resulta afirmativa de 117 votos; votan 148 señores diputados sobre 161 presentes.

Sr. Presidente (Camaño). – Aprobada la moción y se aplaza la consideración del aludido asunto.

58

ACUERDO ENTRE LA ARGENTINA Y AUSTRALIA SOBRE COOPERACION EN LOS USOS PACIFICOS DE LA ENERGIA NUCLEAR

Sr. Presidente (Camaño). – Corresponde considerar los dictámenes de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Energía y Combustibles en el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y Australia sobre Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear, suscrito en Canberra, Australia, el 8 de agosto de 2001 (expediente 241-S.-2001).

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Energía y Combustibles han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y Australia sobre Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear, suscrito en Canberra, Australia, el 8 de agosto de 2001; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

Sala de las comisiones, 15 de diciembre de 2004.

Jorge M. A. Argüello. – Jesús A. Blanco.

– Federico T. M. Storani. – Alberto A.

Alfredo C. Fernández.

Ruperto E. Godoy. – Federico Pinedo.
– María del Carmen Alarcón. – Ángel
E. Baltuzzi. – Rosana A. Bertone. – Juan
C. Bonacorsi. – Irene M. Bösch. –
Carlos A. Caserio. – Marina Cassese.
– Hugo R. Cettour. – Fernando G.
Chironi. – Luis F. J. Cigogna. – Alicia
M. Comelli. – Zulema B. Daher. –
Gustavo D. Di Benedetto. – Daniel M.
Esain. – Patricia S. Fadel. – Jorge R.
Giorgetti. – Miguel A. Giubergia.
– Rafael A. González. – Cinthya G.
Hernández. – Juan M. Irrazábal. –
Graciá M. Jaroslavsky. – Oscar S.
Lamberto. – Carlos A. Larreguy. –
Alfredo A. Martínez. – Jorge L.
Montoya. – Alejandro M. Nieva. –
Diego M. Sartori. – Jorge A. Villaverde.
– Domingo Vitale. – Ricardo A. Wilder.

En disidencia total:

Luis F. Zamora.

Buenos Aires, 7 de noviembre de 2001.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Apruébase el Acuerdo entre la República Argentina y Australia sobre Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear, suscrito en Canberra, Australia, el 8 de agosto de 2001, que consta de veinte (20) artículos y un (1) anexo, cuya fotocopia autenticada forma parte de la presente ley.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

MARIO A. LOSADA.
Juan C. Oyarzún.
Secretario Parlamentario
del Senado.

Buenos Aires, 26 de octubre de 2001.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a la aprobación del Acuerdo entre la República Argentina y Australia sobre Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear, suscrito en Canberra –Australia– el 1º de agosto de 2001.

El propósito del presente Acuerdo es el de facilitar la cooperación relativa a los usos pacíficos de la energía nuclear entre la República Argentina y Australia. Tal cooperación tendrá lugar, entre otras, en

Los caminos vecinales fueron destruidos casi en su totalidad. Según los intendentes de las localidades mencionadas, nunca antes se había vivido en la región un temporal de esas características.

El efecto del temporal sobre las chacras fue devastador. El sector tabacalero sufrió la pérdida de hasta un 80 por ciento de sus cultivos, con galpones destruidos y numerosas familias de productores damnificadas. A esta altura de la campaña, el cultivo alcanza una altura que supera los 50 centímetros. El temporal dejó muchas de esas plantas recostadas contra el suelo.

De acuerdo con los datos proporcionados por la Asociación de Plantadores de Misiones (APTM), el granizo que cayó sobre las plantaciones provocó un impacto que no se registraba desde 1992. Según las denuncias recibidas, afectó a alrededor de 1.500 productores de una amplia franja de la zona centro-este de la provincia.

También se vieron seriamente afectados los brotes de la nueva cosecha de yerba y las plantaciones de mandioca, maíz, pepinos y sandías.

El núcleo tormentoso se desplazó por la planicie del sur misionero sin precipitar con abundantes cargas eléctricas y con una temperatura que en superficie alcanzó los 34 grados con una sensación térmica de 40 grados. Al alcanzar las serranías de la zona centro encontró una capa de aire más frío que acentuó la condensación y produjo la precipitación.

Señor presidente, este año no fue de los mejores para el sector agropecuario de Misiones, ya que a estos fuertes temporales debe agregárseles la prolongada sequía de comienzos del año. A tal punto llegó la escasez de agua durante los primeros meses que se declaró la emergencia agropecuaria provincial.

Los registros del INTA revelaron que el 2004 será recordado como el más seco de los últimos 67 años, con un 58 % de precipitaciones por debajo de la media histórica de 1.134 milímetros para el período enero-julio.

Al momento de efectuar la evaluación –mediados de septiembre– el organismo técnico había destacado que prácticamente todas las actividades se vieron resentidas por las bajas precipitaciones.

Entre los cultivos con mermas en su rinde se encontraron la yerba mate con un promedio del 15 % y el té con el 20 %. La ganadería también fue afectada por la escasez de pasturas, lo que llevó a muchos productores a suplementar la alimentación de sus rodeos con caña de azúcar.

A raíz de esta situación, la Comisión Nacional de Emergencia Agropecuaria resolvió declarar el “estado de emergencia nacional por sequía”, para el cultivo de yerba mate, del té y para los cultivos anuales y horticolas en las áreas afectadas.

De las numerosas familias afectadas, algunas fueron evacuadas a instituciones públicas, pero la mayoría permaneció en la intemperie ante el temor de sufrir saqueos de sus pertenencias.

Como consecuencia de este desastre natural, se produjeron perjuicios irreparables en las personas y en sus bienes, así como también en las actividades industriales, comerciales, agropecuarias, forestales y de servicios, entre otros.

Las ayudas que se recibieron de parte del gobierno de la provincia y de la Nación, contribuyeron a paliar la situación de emergencia, pero sin embargo no son en ningún caso suficientes para reparar el daño sufrido por los habitantes de la región.

Señor presidente, es necesario que el Estado nacional adopte las acciones y medidas conducentes a paliar el impacto generado por la catástrofe climática con la urgencia que el caso y la gravedad de la situación ameritan.

En este proyecto de ley propiciamos la declaración como zona de desastre a la zona afectada y el destino de una partida especial de pesos un millón (\$ 1.000.000) para paliar los daños ocasionados por un temporal a las localidades mencionadas.

Cabe resaltar que, como sucede en la mayoría de estos casos, la población afectada padece una grave situación de pobreza, por lo que la ayuda que se le pueda enviar para reconstruir sus casas y paliar la pérdida de sus producciones serán los únicos recursos con que podrán contar.

Por todo lo expuesto, solicito la aprobación del presente proyecto de ley.

Irene M. Bösch.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración.

Se va a votar en general y en particular.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

64

**MODIFICACION DE LA LEY
DE ESTUPEFACIENTES
(Orden del Día N° 1.853)**

Sr. Presidente (Camaño). – De acuerdo con lo pactado, quedan pendientes de tratamiento los dictámenes de las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 23.737, de estupefacientes. Debe respetarse el orden establecido en el plan de labor para este proyecto, cuya consideración se había diferido.

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 7594.)

I

Dictamen de mayoría*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacientes, y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737, por el siguiente:

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la Justicia federal en todo el país, excepto para aquellas provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que, mediante ley de adhesión, opten por asumir su competencia en las condiciones y con los alcances que se prevén a continuación:

- 1) Art. 5º, incisos c) y e), cuando se comercien, entreguen, suministren o faciliten estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor.
- 2) Art. 5º: penúltimo párrafo.
- 3) Art. 5º: último párrafo.
- 4) Art. 14.
- 5) Art. 29.
- 6) Arts. 204, 204 bis, 204 ter y 204 quater del Código Penal.

Art 2º – Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviere conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero.

Art. 3º – En caso de duda sobre la competencia, prevalecerá la Justicia federal.

Art. 4º – A los efectos de la presente ley, establece un sistema de transferencias proporcionales a las jurisdicciones (provinciales o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) que adhieran, y que así lo requieran, de los créditos presupuestarios de la administración pública nacional, Ministerio Público y Poder Judicial de la Nación correspondientes a fuerzas de seguridad, servicio penitenciario y prestación de justicia con el objeto de garantizar la ejecución de la presente ley.

Art. 5º – Sustitúyese el artículo 39 de la ley 23.737 por el siguiente:

Artículo 39: Salvo que se hubiese resuelto con anterioridad, la sentencia condenatoria de-
termina definitivamente respecto de los bienes

decomisados y de los beneficios económicos a que se refiere el artículo 30.

Los bienes o el producido de su venta se destinarán a la lucha contra el tráfico ilegal de estupefacientes, su prevención y la rehabilitación de los afectados por el consumo.

El mismo destino se dará a las multas que se recauden por aplicación de esta ley.

Asimismo, el mismo destino se les dará a los bienes decomisados o al producido de su venta, por los delitos previstos en la sección XII, título I de la ley 22.415, cuando el objeto de dichos delitos sean estupefacientes, precursores o productos químicos.

En las causas de jurisdicción federal y nacional los jueces o las autoridades competentes entregarán las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta a que se refieren los párrafos precedentes, conforme lo establecido por esta ley.

En las causas de jurisdicción provincial las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta corresponderán a la provincia.

Art. 6º – Las causas en trámite alcanzadas por la presente ley continuarán su tramitación por ante el fuero en que se estuvieren sustanciando.

Art. 7º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 23 de noviembre de 2004.

Carlos A. Martínez. – Marta L. Osorio. – Francisco N. Sellarés. – Jorge O. Casanovas. – Mónica A. Kuney. – Silvia V. Martínez. – Jorge M. A. Argüello. – Manuel J. Baladrón. – Angel E. Baltuzzi. – Adriana R. Bortolozzi. – Oscar J. Di Landro. – Julio C. Gutiérrez. – Julio C. Humada. – Carlos A. Larreguy. – Adrián Menem. – José A. Mirabile. – Alicia I. Narducci. – María del Carmen C. Rico. – Cristian Ritondo. – José A. Romero. – Rodolfo Roquel.

En disidencia total:

Mirta Pérez. – María E. Barbagelata. – Alejandra O. Filomeno. – Eduardo D. J. García. – Nilda C. Garré. – Laura C. Musa. – María F. Ríos. – Marcela I. Rodríguez.

FUNDAMENTOS

*De la disidencia total de las señoras diputadas
Marcela V. Rodríguez y María F. Ríos*

Señor presidente:

El dictamen bajo análisis pretende la sustitución del artículo 34 de la ley 23.737, que es el que establece la competencia federal para los delitos previstos en esa ley.

Mediante este dictamen se pretende establecer un régimen de adhesión voluntaria de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en materia de competencia. Esto es que, siguiendo las pautas establecidas en este proyecto de ley federal, las provincias opten por que la investigación en casos de comercio, distribución, almacenamiento o transporte de estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor, o en los casos de tenencia simple (artículo 14 de la ley 23.737) y tenencia de estupefacientes para consumo personal, pase a ser de competencia local. Lo mismo prevé para la investigación de los delitos establecidos en el artículo 29 de la ley 23.737 (que alude a la falsificación de recetas médicas) y en los supuestos contemplados en los artículos 204, 204 bis, 204 ter y 204 quáter del Código Penal.

Sin perjuicio de la extensión a estos últimos delitos, nos expediremos con relación a aquellos supuestos que por su cantidad conducen a que el tratamiento de esta ley sea de vital importancia, por lo menos, para la distribución del trabajo dentro de la organización de la justicia penal. Estamos haciendo referencia a los casos de tenencia simple y tenencia para consumo personal, que constituyen, aproximadamente, el 65 % de los casos que llegan a la Justicia federal, por lo menos, en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El artículo 2º del dictamen aclara que conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviera conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero, mientras que el artículo 3º, aventando dificultades que ya se vislumbran, prescribe que en caso de duda sobre la competencia prevalecerá la Justicia federal.

Pues bien, el punto central de esta disidencia afina justamente en que su implementación no logrará más que: *a)* Fraccionar o seccionar una investigación; *b)* Producir un fuerte dispendio jurisdiccional; y *c)* Recargar a los tribunales criminales locales. Las razones de mis objeciones:

a) El fraccionamiento de la investigación

En primer lugar la ley 23.737 no establece un parámetro para determinar a partir de qué cantidad de estupefacientes el magistrado debe considerar que se está frente a un caso de comercialización o de tenencia. Esta disquisición es la que pasaría ahora a jugar un rol fundamental pues permitiría atribuir el caso a la competencia federal o a la local.

Supongamos que se trata de un caso donde surge con claridad que la competencia es local, pues es exigua la cantidad de droga secuestrada al imputado. Comienza la investigación y a partir de la propia confesión del imputado y de la declaración de testigos se puede llegar a determinar quién es el vendedor y qué red de traficantes resulta ser la proveedora de éste. ¿Qué debería hacer el juez local en plena investigación? Declarar la incompetencia. ¿Qué pasaría si el juez federal considera que no está frente a un supuesto de tráfico y que por lo tanto no es el quien tiene la competencia? Debería no

aceptar la competencia, trabar contienda con un superior en común y esperar, aproximadamente, un año, a que esta cuestión se resuelva.

Es claro que la investigación realizada por el juez local no tendría ningún sentido, pues a poco que se adentre seriamente en ella, deberá declinar su competencia sabiendo que dicha declinatoria acarreará la frustración de la investigación en virtud de los tiempos que llevan los planteos jurisdiccionales.

Ello produce una clara desmotivación al magistrado instructor pues sabe, de antemano, que su misión, si pretende no dilapidar recursos, será lisa y llanamente propender a la pretendida rehabilitación del imputado.

Piñense que si el magistrado firmemente comprometi lo con su función, sabiendo de las consecuencias del progreso de su investigación (futura incompetencia), hiciera caso omiso de ella en pos de la averiguación de la verdad (que es uno de los fines del proceso penal), podría provocar en un futuro la nulidad de todo lo actuado por imperio de lo normado en el artículo 36 CPPN, que aplica esa sanción a la investigación realizada por un juez incompetente en razón de la materia.

b) El dispendio jurisdiccional

En el punto anterior hemos adelantado los problemas que traería aparejados la aprobación de este dictamen con relación a los interminables planteos de incompetencia que conducen a dilapidar recursos humanos, económicos, etcétera.

El conflicto se va a generar desde el inicio de las actuaciones. Basta con pensar el dilema que se le generará al oficial encargado de hacer la consulta con el juzgado de turno, cuando tenga a un detenido por tenencia de estupefacientes en la dependencia policial de que se trate. Es probable que el secretario del juzgado federal le diga que por la supuesta escasa cantidad sería competente el juez local, y que el secretario de éste le conteste en sentido inverso. Y ése es un problema que ya existe en el fuero federal, en la actualidad, pues los criterios de selección para la criminalización de estas conductas varían conforme al magistrado (juez o fiscal) que le toque intervenir en el caso. A ese conflicto de selección, se le adicionaría el conflicto de competencia.

Esa dificultad no se soluciona con la previsión del artículo 3º del dictamen: en caso de duda sobre la competencia, prevalecerá la Justicia federal, pues a la aplicación de esta norma se arriba una vez trabado la contienda, esto es, una vez que el dispendio jurisdiccional ya se produjo.

El segundo problema tiene lugar una vez asignada la investigación al juez local, cuando éste avanza en ella y se transforma en una pesquisa por tráfico de drogas. Llegado el momento de declarar la incompetencia en razón de la materia al fuero federal, suponiendo que este magistrado no acepte la competencia, la contienda queda trabada y debe resolver el tribunal superior común, que no es otro

que la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El tiempo que llevaría la solución de este conflicto puede ser fácilmente deducido si se tiene en cuenta que cuando estas cuestiones se plantean entre juzgados de la provincia de Buenos Aires y juzgados federales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la contienda se resuelve en un plazo superior al año: ¿qué pasaría con los juzgados del interior del país? Frente a lo dicho se podría sostener que las normas procedimentales prevén el supuesto estableciendo que, mientras la contienda se resuelve, debe seguir interviniendo el tribunal que originó la incompetencia. Pues bien, los conflictos siguen cuando, terminada la investigación por el juez local, éste decide sobreseer a los imputados: esa resolución, ¿provoca cosa juzgada? Y si el juzgado federal que finalmente interviene orienta la investigación hacia otros carriles donde se determina que los imputados originarios sí formaron parte de la cadena de comercialización, ¿cómo se resuelve la cuestión? Evidentemente todos estos conflictos poseen una solución legal pero lo cierto es que demuestran la alta litigiosidad que generaría la sanción de una ley como la proyectada.

c) La recarga en los tribunales locales

Los tribunales con competencia local en el interior del país no poseen los recursos humanos y económicos para afrontar la carga de trabajo que aparecería el traslado de lo que constituye el 65 % de las cuestiones tratadas en el fuero federal. Por lo demás, el dejar abierta la posibilidad de adhesión de las provincias produciría una disparidad de procedimientos penales frente a un mismo caso de acuerdo a si la provincia adhirió o no a la ley proyectada. Este dato no es menor pues cada procedimiento provincial posee distintas formas de tratamiento en materia de garantías constitucionales que hacen que para los imputados sea más o menos preferible la opción por uno u otro procedimiento (agr.: en la provincia de Córdoba existe el juicio por jurados, no así en la Justicia federal).

Finalmente, y sin perjuicio de lo expuesto, queremos dejar sentado que consideramos que la discusión no debería darse sobre la competencia federal o no de los delitos mencionados, en virtud de que la tenencia de estupefacentes para consumo personal no debería ser delito, ya que se encuentra imparable por el artículo 19 de la Constitución Nacional y por los tratados internacionales de derechos humanos con jerarquía constitucional.

Por las razones expuestas, manifestamos nuestro rechazo al dictamen recaído en el proyecto 141-S-04.

Marcela V. Rodríguez - María F. Ríos

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Prevención de Adicciones y de Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de

Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión, por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacentes, y con las modificaciones propuestas, acuerdan dictaminarlo favorablemente.

Marta L. Osorio.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión, por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacentes; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737, por el siguiente:

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la Justicia federal en todo el país, a excepción de los contemplados en los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 29 de la misma, que serán de competencia de la Justicia ordinaria.

Art. 2º – Sustitúyese el inciso 5 del artículo 227 de la ley 23.984 y sus modificatorias, Código Procesal Penal de la Nación, por el siguiente:

Inciso 5: Se tenga sospechas fundadas de que en una casa o local se encuentra la víctima de una privación ilegal de la libertad y contra peligro inminente su vida o integridad física (artículo 34, inciso 7, del Código Penal de la Nación). El representante del Ministerio Público Fiscal deberá autorizar la diligencia y será necesaria su presencia en el lugar. Del mismo modo podrá procederse en los casos de infracción a la ley 23.737, si se hallare en serio riesgo el resultado de la investigación previa, y la investigación haya sido delegada al fiscal en los términos del artículo 196.

Art. 3º – Los gastos que demande el incremento de recursos humanos y materiales para el efectivo cumplimiento de la presente ley, hasta tanto se prevean las partidas que las leyes de presupuesto otorguen al Ministerio Público, se imputarán durante el corriente ejercicio a "Rentas generales".

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 23 de noviembre de 2004.

*María T. Ferrín. – Hernán N. L. Damiani.
– Patricia Panzoni. – Lucía Garín de
Tula. – Aída L. Maldonado.*

INFORME

Honorable Cámara:

El presente dictamen se ha elaborado en el marco de un doble convencimiento:

– En primer lugar, la necesidad que surge de modo incontrastable de mejorar la legislación que combate el tráfico de drogas, brindándole a la Justicia mayores elementos para que pueda llegar al esclarecimiento de un número mayor de casos.

– En segundo lugar, afirmar que la competencia en esta materia no puede ser otra que la federal, en un delito como el de narcotráfico, caracterizado por su altísima complejidad y expansión no sólo en términos cuantitativos y cualitativos, sino también por la extensión territorial en el que éste se desarrolla. Es cierto que comienza en las fronteras, también lo es que buena parte de la droga circula hacia otros países, pero no puede desconocerse que esto es lo que hace posible que exista el tránsito, tráfico y comercialización en distintas escalas para el consumo interno, estableciéndose una cadena que termina con la distribución denominada “minoreo” en los distintos barrios y comunidades del país; ignorar la conexidad de esta última etapa con las anteriores llevaría a alejarnos cada vez más de ganar en eficacia en la lucha contra este flagelo.

En consecuencia el presente despacho en su artículo 2º propone la modificación al inciso 5 del artículo 227 del Código Procesal Penal de la Nación, otorgándole mayores atribuciones al Ministerio Público Fiscal en la investigación de las infracciones a la ley 23.737, por considerar que de esta forma habrá de dotarse al sistema de mayor celeridad y eficacia en el esclarecimiento de estos casos, con posibilidades ciertas de poder seguir el hilo conductor en la cadena de distribución de estupefacientes hacia los proveedores en gran escala y a la inversa.

Somos conscientes de que el actual estado de situación del sistema judicial debe mejorarse, de que el combate del narcotráfico merece el tratamiento por parte de una Justicia especializada, porque operan allí organizaciones mafiosas con vinculaciones transnacionales que cuentan con tantas células o eslabones que van desde el delincuente internacional hasta el denominado *dealer*.

En definitiva, queda claro que en la mayoría de los casos, el “minoreo” se desarrolla en ámbitos en los cuales los factores determinantes son la pobreza y la exclusión por lo que debería abordarse desde lo preventivo.

No tenemos duda de que la problemática de los estupefacientes debe ser tratada en forma integral, así como también de que la Justicia especializada a la cual hacemos referencia, ha de ser la federal, que las mayores atribuciones que se pretende dar a los fiscales para mejorar el sistema serán sólo expresiones de deseo si no se dota al mismo de mayores recursos, tanto humanos como materiales; a ello se as-
 ip con el artículo 3º del despacho. Pretender dividir

la competencia judicial en materia de drogas es atentar contra toda posibilidad de éxito de las investigaciones, crear un conflicto permanente de competencias, dilación de los procesos, cortar las posibilidades de abatir organizaciones criminales y constantes planteos de inconstitucionalidad por parte de las defensas, entre otros efectos negativos.

Para finalizar, el artículo 1º del despacho excluye de la competencia federal los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 29 de la ley 23.737, por considerar remota la posibilidad de encuadrar tales conductas en delitos vinculados al narcotráfico, ya que los citados artículos en su redacción original penalizan el comercio de determinados medicamentos en forma distinta a la especificada en las correspondientes recetas, o sin cumplir con los recaudos que establece la autoridad sanitaria para su expendio y en los casos de adulteración o falsificación de recetas médicas. Consideramos también el hecho de que además de caberle una sanción judicial a estas infracciones a la ley, existen controles a través de los respectivos ministerios de Salud y los colegios de la matrícula de los profesionales involucrados.

Mas allá de todo lo expuesto, no podemos dejar de expresar nuestra fuerte y sincera convicción de que ninguna legislación, por inspirada que fuere, ni el mejor sistema de justicia pueden por sí reemplazar la ausencia de políticas activas por parte del Estado en la materia que nos ocupa. La integralidad implica trabajar para reducir la demanda –prevención–, reducción del daño –asistencia– e instrumentar de modo articulado y eficiente la represión de la oferta –narcotráfico–.

María T. Ferrín.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 6 de octubre de 2004.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Eduardo D. Camaño.

S/D.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórese como último párrafo del artículo 5º de la ley 23.737 el siguiente:

En el caso del inciso *c)* del presente artículo, cuando la entrega, suministro o facilitación fuere ocasional y a título gratuito y por su escasa cantidad y demás circunstancias, surge inequívocamente que es para uso personal de quien lo recepta, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años de prisión y, si correspondiere, serán aplicables los artículos 17, 18 y 21.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737 por el siguiente:

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la Justicia federal en todo el país, excepto para aquellas provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que, mediante ley de adhesión, opten por asumir su competencia en las condiciones y con los alcances que se prevén a continuación:

1. Artículo 5º, incisos c) y e), cuando se comercie entregue, suministre o faciliten estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor.
2. Artículo 5º: penúltimo párrafo.
3. Artículo 5º: último párrafo.
4. Artículo 14.
5. Artículo 29.
6. Artículos 204, 204 bis, 204 ter y 204 quáter del Código Penal.

Art. 3º – Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviere conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero.

Art. 4º – En caso de duda sobre la competencia, prevalecerá a Justicia federal.

Art. 5º – A los efectos de la presente ley, establece un sistema de transferencias proporcionales a las jurisdicciones (provinciales o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) que adhieran, y que así lo requieran de los créditos presupuestarios de la administración pública nacional, Ministerio Público y Poder Judicial de la Nación correspondientes a fuerzas de seguridad, servicio penitenciario y prestación de justicia con el objeto de garantizar la ejecución de la presente ley.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 39 de la ley 23.737 por el siguiente:

Artículo 39: Salvo que se hubiese resuelto con anterioridad, la sentencia condenatoria decidirá definitivamente respecto de los bienes decomisados y de los beneficios económicos a que se refiere el artículo 30.

Los bienes o el producido de su venta se destinarán a la lucha contra el tráfico ilegal de estupefacientes, su prevención y la rehabilitación de los afectados por el consumo.

El mismo destino se dará a las multas que se recauden por aplicación de esta ley.

Asimismo, el mismo destino se les dará a los bienes decomisados o al producido de su venta, por los delitos previstos en la sección XI, título I, de la ley 22.415, cuando el objeto de dichos delitos sean estupefacientes, precursores o productos químicos.

En las causas de jurisdicción federal y nacional los jueces o las autoridades competentes entregarán las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta a que se refieren los párrafos precedentes, conforme lo establecido por esta ley.

En las causas de jurisdicción provincial las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta correspondarán a la provincia.

Art. 7º – Las causas en trámite alcanzadas por la presente ley continuarán su tramitación por ante el fuero en que se estuvieren sustanciando.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO A. H. GUINLE

Juan Estrada.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: dentro del plan de labor que hemos aprobado hay una iniciativa vinculada con una cuestión que consideramos de interés. Se trata del proyecto de ley sobre biodiésel.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia advierte al señor diputado que esa iniciativa figura en la página 10 del plan de labor y están en consideración los proyectos contenidos en la página 9.

Sr. Pernasetti. – Pero sucede que luego figuran proyectos que ya hemos tratado.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia recuerda que se propuso diferir el tratamiento de la modificación de la ley de estupefacientes porque era necesario considerar el acuerdo con Australia. A pedido del señor diputado Argüello este proyecto fue tratado por la Cámara y se autorizó el diferimiento de los asuntos incluidos en el plan de labor. La Presidencia está tratando de que se considere la mayor cantidad de proyectos posible.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: hemos asistido pacientemente a esta sesión, tratando de resolver los problemas e inquietudes de todos los legisladores. Creo que hoy todos nos vamos satisfechos.

Me parece que es poco responsable que no se continúe con el orden del día y con el trata-

miento del proyecto que, como toda la Cámara sabe, es de interés del gobierno de la provincia de Buenos Aires para instrumentar la lucha contra los carteles de la droga. Lo digo con todas las letras porque tenemos el convencimiento de que el proyecto de ley de provincialización de los delitos menores en materia de estupefacientes es una herramienta necesaria.

El gobernador de nuestra provincia ha concurrido a las comisiones de esta Cámara y del Senado a solicitar que legislemos en torno de esta materia como una herramienta de uso imprescindible para pelear contra el flagelo de la droga.

Si los legisladores nos quedáramos en nuestras bancas podríamos continuar trabajando. Habida cuenta de que prácticamente esta es la última sesión del año no tenemos inconveniente en permanecer en este recinto hasta agotar el temario. A eso vinimos esta noche los justicialistas. Pido a los colegas que no especulen y que nos permitan continuar con el tratamiento de los asuntos incluidos en el plan de labor.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: nosotros hemos trabajado y colaborado para que se lleve a cabo esta sesión. Los integrantes de la Honorable Cámara saben que en relación con este proyecto nuestro bloque tiene algunas disidencias que consideramos importantes. Por ende, no podemos aceptar la interpretación que aquí se ha hecho, en el sentido de que si nos vamos podemos ser considerados como cómplices de los carteles de la droga. Esto no es así.

Por otra parte, no nos parece que esta sea una herramienta idónea tal como aquí se planteó para luchar contra el narcotráfico. Este problema requiere de algo más que esta norma. Por el contrario, entendemos que esta puede ser una muy mala experiencia. Como no soy experto en el tema, los diputados de nuestro bloque que han suscripto un dictamen oportunamente van a informar sobre esa cuestión.

Por otra parte, debo señalar que personalmente anticipé a las autoridades de los demás bloques que nosotros, como cualquier persona, tenemos un límite para permanecer en este recinto; algunos nos podemos quedar, pero no hagan responsables del quórum a la oposición.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: pocas veces apelo a los argumentos que voy a utilizar, pero la realidad me obliga a hacerlo. Soy padre de seis hijos adolescentes que observan con preocupación y preguntan a sus mayores cuáles son las razones por las que los instrumentos que la sociedad tiene para combatir el problema de la drogadicción no dan el resultado que todos deseáramos.

Sr. Rivas. – ¡Hace veinte años que gobiernan la provincia de Buenos Aires!

Sr. Díaz Bancalari. – ¡El día que ustedes hagan lo que hacemos nosotros van a poder gobernar! Tengo el orgullo y la satisfacción de poder caminar por las calles de mi provincia, porque en vez de sacar el cuatro por ciento de los votos que consiguió el diputado que grita obtuvimos el 60 por ciento. (Aplausos.) Antes de criticar tendría que mirar de qué manera le retribuye el pueblo de la provincia, porque si no es cierto lo que ellos dicen que somos, tendrían que pensar qué son ellos para que los vote sólo el 10 por ciento de los que nos votan.

Siguiendo con el tema que nos ocupa, debo decir que hace mucho que los padres de la provincia de Buenos Aires y de las demás jurisdicciones del país estamos buscando un instrumento idóneo para combatir el flagelo de la droga. Quien tiene hijos jóvenes sabe que muchas veces ellos vienen y nos dicen: “papá: todo el mundo sabe quién la vende, dónde se vende, dónde se consume y quién la consume”. Sin embargo, con el sistema actual, del que no desconfío y sobre el cual no hago imputaciones de ninguna naturaleza, no hemos logrado encontrar una solución.

Venimos aquí a buscar una solución innovadora. No sé si ésta lo es, pero por lo menos sirve para tener la tranquilidad de que todos participan en la lucha, en esta gran pelea que debemos dar por el destino de nuestros hijos, de nuestros nietos y de las generaciones futuras.

No tenemos temor a quedarnos una, dos, tres, cuatro o cinco noches si el intento sirve. Quizá esta no sea la solución perfecta, pero debemos reconocer que hasta ahora lo que se ha aplicado como instrumento no ha servido.

Quien ha vivido en cualquiera de las ciudades de nuestro país, de todo el país –no hablo solo de la provincia de Buenos Aires– que tenga más de cincuenta mil habitantes, conoce este fenómeno y sabe lo que ocurre. Quien tiene hijos menores o adolescentes no tiene ninguna

responsabilidad por lo que ocurre y sabe que no hay respuestas y que no tiene a quien acudir.

Por ello, pedimos que nos acompañen en esta tarea. Si tienen una mejor oferta, podemos trabajar en ella, pero no nos desinteresemos de un tema que constituye la verdadera problemática del presente. La lucha contra el narcotráfico y la drogadependencia es la lucha por nuestro futuro.

Por ello, pedimos a nuestros compañeros que con toda responsabilidad nos sentemos y tratemos este tema. No es un día, no es una noche, no es un mes, es la vida de todos nosotros. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. García. – Señor presidente: hace tres años que estoy en este Congreso y que participe en la Comisión de Prevención de las Adicciones y Control del Narcotráfico, y hace más de un año que he presentado un proyecto de modificación de la ley de estupefacientes porque después de casi quince años de aplicación la ley vigente ha fracasado.

Hace catorce años la Argentina era un país de tránsito y hoy tiene más de tres millones de usuarios de drogas ilegales. La propia Sedronar reconoce que más de un millón de jóvenes consumen marihuana y cuatrocientos mil consumen cocaína.

El fracaso de la actual legislación se debe a que el único objetivo que se sometió a discusión en este recinto fue combatir al usuario para tratar de llegar de esa forma al narcotraficante. Esto produjo que en nuestro país, en los últimos catorce años, se haya procesado a más de 230.000 jóvenes, el 95 por ciento de los cuales al ser detenido no había cometido delito y tenía en su poder menos de cinco gramos de droga. Es decir que se combatió a los usuarios, a las víctimas del narcotráfico, pero no se combatió al narcotraficante, que creció con un negocio que representa hoy en la Argentina más de 10.000 millones de dólares al año.

Esto sería imposible si no hubiera connivencia entre el poder político, parte de la Justicia y parte de las fuerzas de seguridad con el narcotráfico. Un ministro de este gobierno dijo que en la década del '90 se vivió una narcodemocracia.

Esta es la ley que tenemos que modificar. En lugar de discutir todo el régimen y ver si sólo vamos a seguir castigando a las víctimas, justamente la solución que nos proponen es casti-

gar más a las víctimas. Uno de los senadores nos dijo que quieren modificar la ley y desfederalizarla porque pretenden seguir pegándole al perro para que aparezca el dueño. En estos catorce años se le ha pegado únicamente al perro, pero no aparecen los dueños.

Si desfederalizamos nos acercamos a Colombia, porque eso posibilitaría más la connivencia entre el poder político, la Justicia, las fuerzas de seguridad y el narcotráfico.

Por eso queremos debatir toda la ley y no sólo una parte. No queremos discutir sólo lo que nos exige la Bonaerense para poder profundizar el negocio de las drogas en el conurbano del Gran Buenos Aires. No le tenemos miedo al debate; hace años que lo solicitamos pero la mayoría no lo permite.

Queremos discutir toda la ley de estupefacientes y no sólo una parte. No queremos que se profundice el negocio de la droga para algunos sectores de la política, de la Justicia y de la seguridad.

No tenemos miedo; queremos discutir todo porque el sistema ha fracasado y ha significado que nuestro país hoy tenga tres millones de usuarios cuando hace quince años el consumo de drogas estaba reducido solamente a alguna elite.

No tenemos ningún temor; queremos desarrollar el debate en toda su profundidad. También tenemos hijos, también nos preocupa el tema de las drogas; por eso queremos discutir la cuestión y estamos y estaremos en estas bancas ahora y cuando haga falta discutirla. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Baltuzzi. – Señor presidente: quiero reflexionar sobre la situación que ocurre en el interior del país. Hay provincias que tienen uno, dos o tres juzgados federales; también hay otras como Santa Fe que cuenta a lo mejor con cinco para una población de más de tres millones de habitantes.

Los juzgados federales están absolutamente colapsados y completamente incapacitados para atender todo el fenómeno del narcotráfico. Las policías provinciales tienen que manejar un código que le es ajeno, que es el Código Procesal Penal de la Nación.

Los procedimientos se nulifican en forma permanente y por lo tanto creo que esté es un proyecto innovador que introduce un elemento

nuevo que, seguramente, va a mejorar la persecución no sólo de los pequeños vendedores y distribuidores sino también va a complicar la acción de narcotráfico.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Martínez (C.A.). – Señor presidente: deseo saber si vamos a entrar al tratamiento del fondo de la cuestión.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia entiende que esa es la pregunta porque todo el mundo hace discursos.

Sr. Martínez (C.A.). – He escuchado discursos que no tienen nada que ver con el proyecto en consideración y sí con la temática en general, pero miro el tablero electrónico y me doy cuenta de que por más que nos pongamos a debatir esta cuestión, en su momento no la vamos a poder votar. Me pregunto si se va a poder votar. Si existe esa decisión, entonces quien habla podrá plantear la posición del bloque de la mayoría y posteriormente se escucharán los argumentos de los demás bloques.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia advierte al señor diputado que no tiene por qué ocuparse del tema de la votación; simplemente, se tiene que ocupar de exponer sobre el asunto en debate.

Sr. Martínez (C.A.). – Señor presidente: entonces, voy a tratar de fundar el asunto en consideración. Se trata de considerar uno de los temas más espinosos, ásperos y preocupantes que tiene la sociedad en su conjunto.

Lo señalaba muy bien el señor diputado García, porque cualquier informe oficial demuestra que el consumo de drogas ilegales en nuestro país ha crecido en forma exponencial.

Este proyecto que viene de ser sancionado por el Senado no pretende desfederalizar la lucha contra el narcotráfico para transformarla en una materia de competencia exclusiva de la Justicia ordinaria de las provincias, sino que plantea una competencia concurrente, en una mínima expresión que para calificar...

Sr. Díaz Bancalari. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Martínez (C.A.). – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: lamentablemente, parece ser que de nuevo me toca la función de requerir la voluntad de participar en este debate a las distintas fuerzas políticas del cuerpo, sin intención de ofender ni agredir a nadie, pero sí con la autoridad de que el debate que se comience tenga alguna perspectiva de conclusión.

Si no estamos en condiciones de garantizar el quórum, pido que lo digan. No tengo ningún inconveniente, pero me parece que es total y absolutamente inútil esforzarnos en un debate donde pareciera ser que no hay voluntad de sostener el quórum.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: hace más de dos horas le dije al presidente del bloque del Partido Justicialista que íbamos a hacer todos los esfuerzos posibles. No podemos ir más allá de lo que uno puede en estas circunstancias, ya que venimos de dos días de tensiones.

Nosotros hemos manifestado nuestra disposición para intervenir en este debate, y detrás de mí están quienes van a informar respecto del dictamen que hemos elaborado. Pero no podemos garantizar el quórum porque no depende de nosotros.

Sr. Presidente (Camaño). – Esta Presidencia no tiene deseos de levantar la sesión. Si existe la posibilidad de continuar el debate y no hay garantías de conseguir el quórum, aguardaremos el tiempo necesario y veremos quiénes son los que se quedan y quiénes los que se van. ¿Por qué voy a levantar la sesión cuando el tablero marca 95 señores diputados presentes y todavía hay algunos diputados que están de pie? Esto es verdad; lo digo con toda claridad.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Martínez (C.A.). – Señor presidente: voy a tratar de ser lo más breve posible en la fundamentación de este proyecto.

Como decía, se trata de un proyecto que ya tiene sanción del Senado y que fue debatido en las reuniones conjuntas de las comisiones de Prevención de las Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia. En esas reuniones escuchamos a los operadores del sistema judicial federal, todos ellos con una vasta experiencia en el tema, y oímos campanas a favor y en contra.

Debo ser honesto y decir que lo que se plantea con este proyecto es realizar una experiencia en pos de ver si se logra una mayor efectividad en esta lucha. Como decía el señor diputado Díaz Bancalari, a la luz de la experiencia recogida en la materia —que nos puede permitir cotejar los resultados que ha obtenido la Justicia Federal operando este sistema— no es una batalla de la que nos podamos vanagloriar en el sentido de que la estemos ganando. Más bien se podría decir que la estamos perdiendo.

Este proyecto tampoco pretende seguir reprimiendo a las víctimas del narcotráfico, o sea, a los pequeños consumidores. Por el contrario, esta iniciativa va en busca de los pequeños vendedores, de los *dealers*, de aquellos respecto de los cuales cotidianamente nuestros vecinos nos comentan que en las puertas de los colegios les ofrecen drogas a los jóvenes, quienes inclusive ya las consumen dentro de los establecimientos educativos.

El dictamen de mayoría de las comisiones intervinientes sugiere dejar sin efecto el artículo 1º que contiene la sanción del Senado y abo-

carse exclusivamente a la aprobación del artículo 2º, que propone lo que yo señalo: que a partir de ahora haya una concurrencia en la competencia, ceñida exclusivamente a hacer competente a la Justicia ordinaria de las provincias y de la Capital Federal, siempre y cuando, mediante ley de adhesión...

Sr. Presidente (Camaño). — Señor diputado Martínez: cuando uno no quiere, dos no pueden. La idea de un bloque es trabajar pero otros bloques no están de acuerdo. Dado que faltan alrededor de cincuenta señores diputados para alcanzar el quórum, creo que no lo podremos conseguir.

La Presidencia considera que es imposible sostener esta sesión. Anteriormente no la he querido levantar para que nadie se enojara, pero lamentablemente voy a tener que hacerlo. Luego veremos cuándo podremos sesionar para seguir tratando un tema tan importante como este.

Por lo tanto, queda levantada la sesión.

—Es la hora 2 y 20 del día 17.

HORACIO M. GONZÁLEZ MONASTERIO.

Director de Cuerpo de Taquígrafos.