



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

10ª REUNION – 5ª SESION ORDINARIA
ABRIL 20 DE 2005

PERIODO 123"

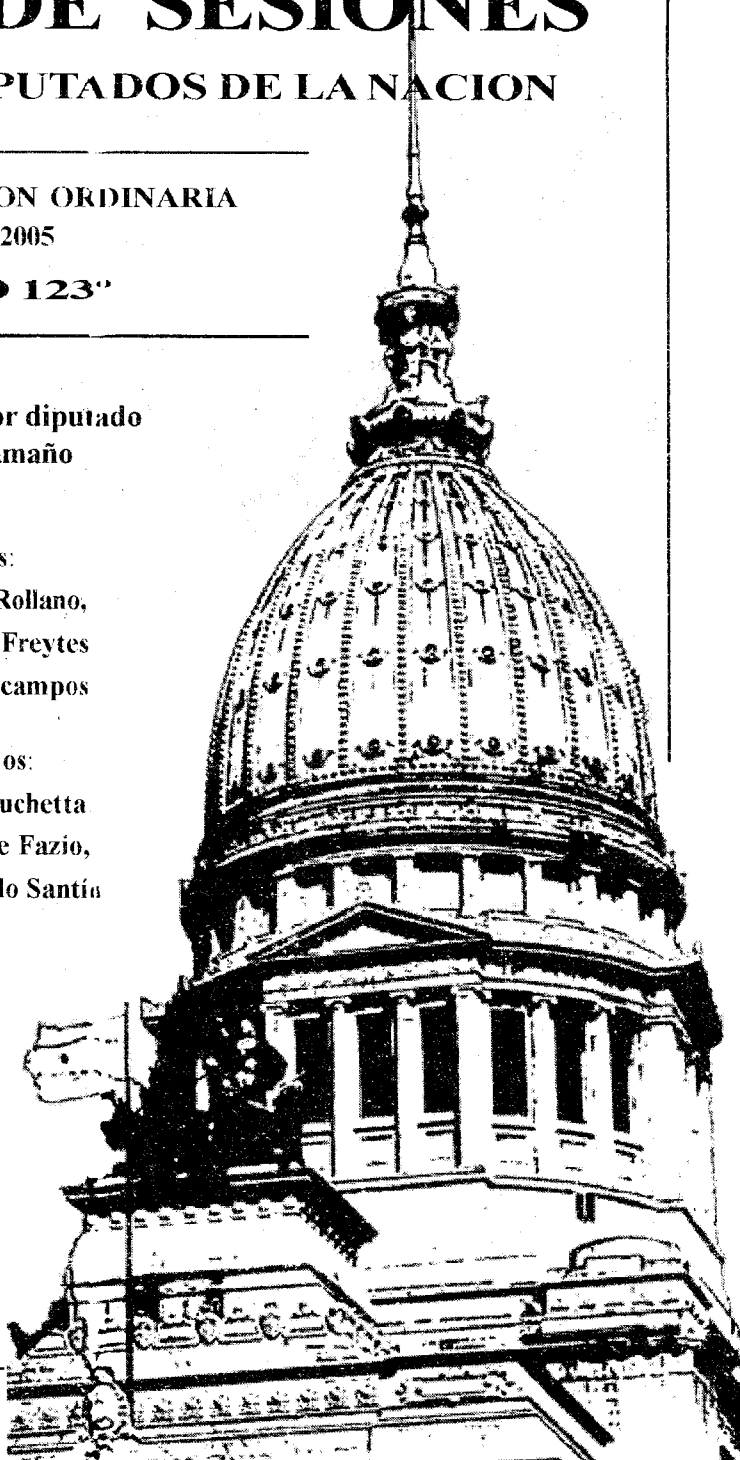
Presidencia del señor diputado
Eduardo O. Camaño

Secretarios:

Don Eduardo D. Rollano,
doctor Carlos G. Freytes
y don Jorge A. Ocampos

Prosecretarios:

Doña Marta A. Luchetta
doctor Alberto De Fazio,
e ingeniero Eduardo Santúa



DIPUTADOS PRESENTES:

ABALOS, Roberto José
 ABDALA, Josefina
 AGÜERO, Elda Susana
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALONSO, Gumersindo Federico
 AMASTUTZ, Guillermo
 ARGÜELLO, Jorge Martín Arturo
 ARNOID, Eduardo Ariel
 ARTOLA, Isabel Amanda
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 BAIGORRI, Guillermo Francisco
 BAIGORRIA, Miguel Ángel
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALTUZZI, Ángel Enzo
 BARBAGELATA, María Elena
 BASILE, Daniel Armando
 BASTEIRO, Sergio Ariel
 BASUALDO, Roberto Gustavo
 BECCANI, Alberto Juan
 BERTOLOTTO, Delina Noemi
 BIANCHI SILVESTRE, Marcela A.
 BLANCO, Jesús Ariel
 BONACORSI, Juan Carlos
 BONASSO, Miguel Luis
 BORSANI, Luis Gustavo
 BORTOLOZZI, Adriana Raquel
 BÖSCH, Irene Miriam
 BOSSA, Mauricio Carlo
 BREARD, Noel Eugenio
 BROWN, Carlos Ramón
 CACERES, Gladys Antonia
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CANTINI, Guillermo Marcelo
 CANTOS, José María
 CAPPELLERI, Pascual
 CARBONETTO, Daniel
 CASANOVAS, Jorge Osvaldo
 CASERIO, Carlos Alberto
 CASSESE, Lilia Estrella Marina
 CERESO, Octavio Néstor
 CETTOUR, Hugo Ramón
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 CHIRONI, Fernando Gustavo
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 CISTERNA, Víctor Hugo
 CITTADINI, Stella Maris
 COMELLI, Alicia Marcela
 CONTE GRAND, Gerardo Amadeo
 CORREA, Juan Carlos
 COSTA, Roberto Raúl
 COTO, Alberto Agustín
 CUSINATO, José César Gustavo
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAMIANI, Hernán Norberto Luis
 DAUD, Jorge Carlos
 DAZA, Héctor Rubén
 DE BERNARDI, Eduardo
 DE BRASI, Marta Susana
 DE LA BARRERA, Guillermo
 DE LA ROSA, María Graciela
 DE LAJONQUIERE, Nelson Isidro
 DE NUCCIO, Fabián
 DI LANDRO, Oscar Jorge
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ, Susana Eladia
 DOGA, María Nélida
 ESAÍN, Daniel Martín
 FADEL, Patricia Susana
 FALÚ, José Ricardo
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FELLNER, Liliana Beatriz

FERNÁNDEZ, Alfredo César
 FERRI, Gustavo Enrique
 FERRIN, María Teresa
 FIGUEROA, José Oscar
 FILOMENO, Alejandro Oscar
 FIOL, Paulina Esther
 FORESI, Irma Amelia
 FRANCO, Hugo Alberto
 FRIGERI, Rodolfo Aníbal
 GARCÍA, Eduardo Daniel José
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARÍN de TULA, Lucía
 GARRÉ, Nilda Celia
 GARRIDO ARCE, Jorge Antonio
 GIOJA, Juan Carlos
 GIORGETTI, Jorge Raúl
 GUERBERG, Miguel Ángel
 GIUDICI, Silvana Myriam
 GODOY, Juan Carlos Lucio
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ de DUHALDE, Hilda B.
 GONZÁLEZ, Jorge Pedro
 GONZÁLEZ, María América
 GONZÁLEZ, Oscar Félix
 GONZÁLEZ, Rafael Alfredo
 GUTIERREZ, Francisco Virgilio
 GUTIERREZ, Julio César
 HERNÁNDEZ, Cothyá Gabriela
 HERRERA, Graciela Noemi
 HUMADA, Julio César
 IGLESIAS, Roberto Raúl
 INGRAM, Roddy Ernesto
 ISLA DE SARACENI, Celia Anita
 JANO, Ricardo Javier
 JAROSLAVSKY, Gracia María
 JARQUE, Margarita Ofelia
 JEREZ, Esteban Eduardo
 JOHNSON, Guillermo Ernesto
 KUNEY, Mónica
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LANDAU, Jorge Alberto
 LARREGUY, Carlos Alberto
 LEONELLI, Marta Silvana
 LEYBA de MARTÍ, Beatriz Mercedes
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LLAMBÍ, Susana Beatriz
 LLANO, Gabriel Joaquín
 LOVAGLIO SARAVIA, Antonio
 LOZANO, Claudio
 LOZANO, Encarnación
 LUGO DE GONZÁLEZ CABAÑAS, Cecilia
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAFFEI, Marta Olinda
 MALDONADO, Ana Francisca
 MANSUR, Nélida Mabel
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARINO, Juliana
 MARTÍNEZ, Alfredo Anselmo
 MARTÍNEZ, Carlos Alberto
 MARTÍNEZ, Julio César
 MARTÍNEZ, Silvia Virginia
 MEDIZA, Heriberto Eloy
 MENDEZ DE FERREYRA, Araceli E.
 MERINO, Raúl Guillermo
 MINGUEZ, Juan Jesús
 MIRABILE, José Arnaldo
 MOLINARI ROMERO, Luis A. Ramón
 MONAYAR, Ana María Carmen
 MONGELÓ, José Ricardo
 MONTENEGRO, Olinda
 MONTI, Lucrecia
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MONTOYA, Jorge Luciano
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido
 MUSA, Laura Cristina
 NATALE, Alberto Adolfo
 NEGRI, Mario Raúl

NEMIROVSKI, Osvaldo Mario
 NERI, Aldo Carlos
 NIEVA, Alejandro Mario
 OLMOS, Graciela Hortencia
 OSORIO, Marta Lucía
 OSUNA, Blanca Inés
 PALOMO, Nélida Manuela
 PANZONI, Patricia Ester
 PÉREZ MARTÍNEZ, Claudio Héctor
 PÉREZ SUÁREZ, Inés
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Mirta
 PERIÉ, Hugo Rubén
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PESO, Stella Marys
 PILATI, Norma Raquel
 PINEDO, Federico
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POGGI, Claudio Javier
 POLINO, Héctor Teodoro
 PRUYAS, Tomás Rubén
 PUIG de STURBIN, Lilia Jorgelina G.
 RATTIN, Antonio Ubaldo
 RICHTER, Ana Elisa Rita
 RICO, María del Carmen Cecilia
 RITONDO, Cristian Adrián
 RODRIGUEZ, Marcela Virginia
 RODRIGUEZ, Oscar Ernesto Ronaldo
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMERO, José Antonio
 ROMERO, Rosario Margarita
 ROQUEL, Rodolfo
 ROSELLI, José Alberto
 ROY, Irma
 RUBINI, Mirta Elsa
 SARTORI, Diego Horacio
 SLUGA, Juan Carlos
 SNOPEK, Carlos Daniel
 STELLA, Anibal Jesús
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STORERO, Hugo Guillermo
 TATE, Alicia Ester
 TINNIRELLO, Carlos Alberto
 TULIO, Rosa Ester
 UBALDINI, Saúl Edolver
 URTUBEY, Juan Manuel
 VANOSSI, Jorge Reinaldo
 VARIZAT, Daniel Alberto
 VILLAVEDE, Jorge Antonio
 VITALE, Domingo
 WALSH, Patricia Cecilia
 ZAMORA, Luis Fernando
 ZOTTOS, Andrés

EN MISIÓN OFICIAL:

RUCKAUF, Carlos Federico

AUSENTES, CON LICENCIA:

ÁLVAREZ, Juan José
 OCAÑA, María Graciela
 RAPETTI, Ricardo Francisco
 SELLARÉS, Francisco Nicolás

AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CAMARA:

ACCAVALLO, Julio César
 BAYONZO, Liliana Amelia
 CANTEROS, Gustavo Jesús Adolfo
 CASTRO, Alicia Amalia
 CECCO, Carlos Jaime
 CÓRDOBA, Stella Maris
 DI BENEDETTO, Gustavo Daniel
 ELIZONDO, Dante
 JEREZ, Eusebia Antonia

LEMME, María Alicia
L'HUILLIER, José Guillermo
MACCHI, Carlos Guillermo
MARTINI, Hugo
MENEM, Adrián
MONTEAGUDO, María Lucrecia
MORALES, Nélida Beatriz
NARDUCCI, Alicia Isabel
OVIEDO, Alejandra Beatriz
PÉREZ, Alberto César
PICCININI, Alberto José
RIVAS, Jorge
RODRIGUEZ SAA, Adolfo
ROMERO, Héctor Ramón

SALIM, Fernando Omar
SOSA, Carlos Alberto
TANONI, Enrique
TOLEDO, Hugo David
TORRES, Francisco Alberto
ZIMMERMANN, Víctor

AUSENTES, CON AVISO:

ÁLVAREZ, Roque Tobias
BEJARANO, Mario Fernando
BERTONE, Rosana Andrea
CAMBARERI, Fortunato Rafael
DELLEPIANE, Carlos Francisco

DI POLLINA, Eduardo Alfredo
ESTEBAN, Silvia Graciela
FERRIGNO, Santiago
GALLO, Daniel Oscar
GOY, Beatriz Norma
IRRAZÁBAL, Juan Manuel
JALIL, Luis Julián
LÓPEZ, Juan Carlos
RÍOS, María Fabiana
STORANI, Federico Teobaldo Manuel
VARGAS AIGNASSE, Gerónimo
VENICA, Pedro Antonio
WILDER, Ricardo Alberto

La referencia acerca del distrito, bloque y período del mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (26ª reunión, período 121º) de fecha 3 de diciembre de 2003.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 10.)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 10.)
3. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Página 11.)
4. **Homcnajes.**
 - I. A la memoria del ex diputado nacional ingeniero Alvaro Carlos Alsogaray. (Pág. 11.)
 - II. A la memoria del ex diputado nacional don Marcelo Luis Dragan. (Pág. 12.)
 - III. A la memoria del ex presidente de la Nación doctor Arturo Frondizi al cumplirse el 10º aniversario de su fallecimiento. (Pág. 12.)
5. **Mociones de preferencia, con despacho de comisión.** Se aprueban. (Pág. 14.)
6. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.** (Pág. 15.)

I. **Moción** del señor diputado González (O. F.) de **preferencia** para el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se modifica la ley 24.193, de trasplante de órganos y material anatómico humano (58-P.E.-2004). Se aprueba. (Pág. 15.)

II. **Moción** del señor diputado Breard de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se declara de interés parlamentario la V Expo Búfalos a

realizarse en la provincia de Corrientes (1.898-D.-2005). Se aprueba. (Pág. 15.)

III. **Moción** del señor diputado Breard de **preferencia** para el proyecto de ley del que es coautor por el que se requiere la acreditación fehaciente del desistimiento liso y llano de reclamos interpuestos ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a inversiones dependiente del Banco Mundial (285-D.-2005). Se aprueba. (Pág. 16.)

IV. **Moción** del señor diputado Basteiro de que se trate **sobre tablas** el proyecto de resolución del que es coautor por el que se repudia la represión ejercida el 19 de abril de 2005 por fuerzas de seguridad del Estado nacional contra empleados de LAFSA (2.050-D.-2005). Se rechaza. (Pág. 17.)

V. **Moción** de la señora diputada González de **preferencia** para el proyecto de resolución del señor diputado Lozano y otros sobre renegociación de los contratos de obras y servicios públicos (1.965-D.-2005). Se aprueba. (Pág. 17.)

VI. **Moción** del señor diputado Baltuzzi de **preferencia** para el proyecto de ley del que es autor por el que se designa con el nombre de "Presidente Arturo Frondizi" al gasoducto que une la localidad de Campo Durán con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (1.866-D.-2005). (Pág. 17.)

VII. **Moción** del señor diputado Zamora de que se traten **sobre tablas** los proyectos de declaración de los que es autor por los que se repudian el

vincia de Buenos Aires (1.557-D.-2005). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 93.)

LIV. Dictamen de la Comisión de Acción Social y Salud Pública en el proyecto de resolución de la señora diputada Foresi por el que se declara de interés de la Honorable Cámara el II Congreso Argentino y III Latinoamericano de Salud Sexual y Reproductiva. Desde la Sociedad, los Derechos, la Educación y la Cultura (593-D.-2005). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 93.)

LV. Proyecto de declaración de la señora diputada Ríos y del señor diputado Wilder por el que se declara de interés cultural el Festival más Austral de Música Clásica del Mundo (1.869-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 94.)

LVI. Proyecto de resolución de la señora diputada Bösch por el que se declara de interés parlamentario la realización de la VIII Edición de la Fiesta Provincial de las Ferias Francas, organizada por la Asociación de Feriantes de Misiones (2.036-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 95.)

LVII. Proyecto de resolución del señor diputado Breard y otros por el que se declara de interés parlamentario la V Expo Búfalos que se lleva a cabo ininterrumpidamente en la Sociedad Rural de Corrientes (1.898-D.-2005). Se sanciona. (Pág. 96.)

LVIII. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 8.I a 8.LVII de este sumario. Se sancionan. (Página 98.)

9. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se modifican los artículos 18 y 19 de la ley 24.769, de régimen penal tributario (59-P.E.-2004). Se sanciona. (Pág. 99.)

10. Consideración de los dictámenes de las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica la ley 23.737, de estupefacientes (141-S.-2004). Se inicia su consideración en general. (Pág. 109.)

11. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 118.)

B. Asuntos entrados:

I. Mensajes del Poder Ejecutivo. (Página 129.)

II. Jefatura de Gabinete de Ministros. (Pág. 129.)

III. Comunicaciones del Honorable Senado. (Pág. 129.)

IV. Comunicaciones de la Presidencia. (Pág. 130.)

V. Dictámenes de comisiones. (Página 130.)

VI. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 133.)

VII. Comunicaciones de señores diputados. (Pág. 134.)

VIII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 135.)

IX. Peticiones particulares. (Pág. 142.)

X. Proyectos de ley. (Pág. 142.)

XI. Proyectos de resolución. (Pág. 149.)

XII. Proyectos de declaración. (Pág. 157.)

XIII. Licencias. (Pág. 163.)

—En Buenos Aires, a los veinte días del mes de abril de 2005, a la hora 17 y 20:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Camaño). — Con la presencia de 131 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Jujuy, doña María Teresa Ferrín, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña María Teresa Ferrín procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Camaño). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los Bole-

pretaciones que existen de esta norma se subsanan por completo.

Por otra parte, el dictamen de minoría contempla el espíritu de la ley penal tributaria en el sentido de servir como instrumento de criminalización de conductas que, por su entidad cuantitativa, evidencien un gran perjuicio fiscal. Por lo tanto, el dictamen de minoría propone actualizar –concretamente, duplicar– los montos estipulados para tipificar las acciones penales.

Para los delitos tanto tributarios como previsionales la ley penal tributaria establece penas de prisión en lo que se refiere a evasión simple o agravada, obtención fraudulenta de beneficios fiscales, retención de aportes jubilatorios, etcétera, fijando montos mínimos de evasión para cada caso. Estos montos datan del año 1996, y la devaluación producida en 2002 provocó una enorme desactualización; sin embargo, nada dice al respecto el dictamen de mayoría. Por tal razón se sigue denunciando penalmente a una gran cantidad de pequeños y medianos contribuyentes; los tribunales no condenan en razón de la excesiva cantidad de causas; la AFIP recauda menos y, en consecuencia, el sistema beneficia a los grandes, crónicos e intocables evasores, quienes más allá de estar denunciados se encuentran en medio de un gran paquete que nada condena.

El dictamen de minoría es coherente con los fines que persigue el proyecto de ley. Hay que denunciar penalmente a quienes, sobre la base de la determinación de oficio de su deuda, superen montos que generen un perjuicio fiscal para las arcas públicas; en la forma que propicia el dictamen de mayoría, se sigue promoviendo la denuncia masiva y no se condena a quienes realmente hay que condenar.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por la Capital.

Sr. Polino. – Señor presidente: como integrante de la Comisión de Presupuesto y Hacienda firmé el dictamen con una disidencia parcial, pero a esta altura del debate retiro tal disidencia con el propósito de votar favorablemente el proyecto, pues considero que éste constituye un avance respecto de la normativa vigente.

En su momento observé que la no participación de la Procuración del Tesoro de la Nación podría significar una omisión generadora de problemas, pero habiendo reflexionado, entiendo que la participación del Ministerio Público Fiscal, es

decir, la intervención de otro poder que no sea el Ejecutivo, no va en desmedro sino que constituye una mejor garantía para los contribuyentes.

En consecuencia, voy a retirar la disidencia y a votar favorablemente el proyecto. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Camaño). – Se va a votar en general el dictamen de mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se modifican los artículos 18 y 19 de la ley 24.769, de régimen penal tributario, sobre denuncia ante la presunta comisión del hecho ilícito (Orden del día N° 2.136).

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración en particular el artículo 1°.

–Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración el artículo 2°.

–Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

–El artículo 3° es de forma.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado. *(Aplausos.)*

10

MODIFICACIÓN DE LA LEY DE ESTUPEFACIENTES (Orden del Día N° 1.853)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacientes, y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737, por el siguiente:

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 118.)

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la Justicia federal en todo el país, excepto para aquellas provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que, mediante ley de adhesión, opten por asumir su competencia en las condiciones y con los alcances que se prevén a continuación:

- 1) Art. 5º, incisos c) y e), cuando se comercien, entreguen, suministren o faciliten estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor.
- 2) Art. 5º: penúltimo párrafo.
- 3) Art. 5º: último párrafo.
- 4) Art. 14.
- 5) Art. 29.
- 6) Arts. 204, 204 bis, 204 ter y 204 quáter del Código Penal.

Art 2º – Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviere conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero.

Art. 3º – En caso de duda sobre la competencia, prevalecerá la Justicia federal.

Art. 4º – A los efectos de la presente ley, establece un sistema de transferencias proporcionales a las jurisdicciones (provinciales o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) que adhieran, y que así lo requieran, de los créditos presupuestarios de la administración pública nacional, Ministerio Público y Poder Judicial de la Nación correspondientes a fuerzas de seguridad, servicio penitenciario y prestación de justicia con el objeto de garantizar la ejecución de la presente ley.

Art. 5º – Sustitúyese el artículo 39 de la ley 23.737 por el siguiente:

Artículo 39: Salvo que se hubiese resuelto con anterioridad, la sentencia condenatoria decidirá definitivamente respecto de los bienes decomisados y de los beneficios económicos a que se refiere el artículo 30.

Los bienes o el producido de su venta se destinarán a la lucha contra el tráfico ilegal de estupefacientes, su prevención y la rehabilitación de los afectados por el consumo.

El mismo destino se dará a las multas que se recauden por aplicación de esta ley.

Asimismo, el mismo destino se les dará a los bienes decomisados o al producido de su venta, por los delitos previstos en la sección XI, título I de la ley 22.415, cuando el objeto de dichos delitos sean estupefacientes, precursores o productos químicos.

En las causas de jurisdicción federal y nacional los jueces o las autoridades competentes entregarán las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el

producido de su venta a que se refieren los párrafos precedentes, conforme lo establecido por esta ley.

En las causas de jurisdicción provincial las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta corresponderán a la provincia.

Art. 6º – Las causas en trámite alcanzadas por la presente ley continuarán su tramitación por ante el fuero en que se estuvieren sustanciando.

Art. 7º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 23 de noviembre de 2004.

*Carlos A. Martínez. – Marta L. Osorio.
Francisco N. Sellarés. – Jorge O. Casanovas. – Mónica A. Kuney. –
Silvia V. Martínez. – Jorge M. A. Argüello. – Manuel J. Baladrón. –
Angel E. Baltuzzi. – Adriana R. Bortolozzi. – Oscar J. Di Landro. –
Julio C. Gutiérrez. – Julio C. Humada. –
Carlos A. Larreguy. – Adrián Menem. –
José A. Mirabile. – Alicia I. Narducci. – María del Carmen C. Rico. –
Cristian Ritondo. – José A. Romero. –
Rodolfo Roquel.*

En disidencia total:

*Mirta Pérez. – María E. Barbagelata. –
Alejandra O. Filomeno. – Eduardo D. J. García. – Nilda C. Garré. – Laura C. Musa. – María F. Ríos. – Marcela V. Rodríguez.*

FUNDAMENTOS

*De la disidencia total de las señoras diputadas
Marcela V. Rodríguez y María F. Ríos*

Señor presidente:

El dictamen bajo análisis pretende la sustitución del artículo 34 de la ley 23.737, que es el que establece la competencia federal para los delitos previstos en esa ley.

Mediante este dictamen se pretende establecer un régimen de adhesión voluntaria de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en materia de competencia. Esto es que, siguiendo las pautas establecidas en este proyecto de ley federal, las provincias opten por que la investigación en casos de comercio, distribución, almacenamiento o transporte de estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor, o en los casos de tenencia simple (artículo 14 de la ley 23.737) y tenencia de estupefacientes para consumo personal, pase a ser de competencia local. Lo mismo prevé para la investigación de los delitos establecidos en el artículo 29 de la ley 23.737 (que alude a la falsificación de recetas médicas) y en los supuestos

contemplados en los artículos 204, 204 bis, 204 ter y 204 quáter del Código Penal.

Sin perjuicio de la extensión a estos últimos delitos, nos expediremos con relación a aquellos supuestos que por su cantidad conducen a que el tratamiento de esta ley sea de vital importancia, por lo menos, para la distribución del trabajo dentro de la organización de la justicia penal. Estamos haciendo referencia a los casos de tenencia simple y tenencia para consumo personal, que constituyen, aproximadamente, el 65 % de los casos que llegan a la Justicia federal, por lo menos, en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El artículo 2º del dictamen aclara que conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviera conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero, mientras que el artículo 3º, aventando dificultades que ya se vislumbran, prescribe que en caso de duda sobre la competencia prevalecerá la Justicia federal.

Pues bien, el punto central de esta disidencia afina justamente en que su implementación no logrará más que: a) Fraccionar o seccionar una investigación; b) Producir un fuerte dispendio jurisdiccional; y c) Recargar a los tribunales criminales locales. Las razones de mis objeciones:

a) El fraccionamiento de la investigación

En primer lugar la ley 23.737 no establece un parámetro para determinar a partir de qué cantidad de estupefacientes el magistrado debe considerar que se está frente a un caso de comercialización o de tenencia. Esta disquisición es la que pasaría ahora a jugar un rol fundamental pues permitiría atribuir el caso a la competencia federal o a la local.

Supongamos que se trata de un caso donde surge con claridad que la competencia es local, pues es exigua la cantidad de droga secuestrada al imputado. Comienza la investigación y a partir de la propia confesión del imputado y de la declaración de testigos se puede llegar a determinar quién es el vendedor y qué red de traficantes resulta ser la proveedora de éste. ¿Qué debería hacer el juez local en plena investigación? Declarar la incompetencia. ¿Qué pasaría si el juez federal considera que no está frente a un supuesto de tráfico y que por lo tanto no es él quien tiene la competencia? Debería no aceptar la competencia, trabar contienda con un superior en común y esperar, aproximadamente, un año, a que esta cuestión se resuelva.

Es claro que la investigación realizada por el juez local no tendría ningún sentido, pues a poco que se adentre seriamente en ella, deberá declinar su competencia sabiendo que dicha declinatoria acarreará la frustración de la investigación en virtud de los tiempos que llevan los planteos jurisdiccionales.

Ello produce una clara desmotivación al magistrado instructor pues sabe, de antemano, que su misión, si pretende no dilapidar recursos, será lisa y llanamente propender a la pretendida rehabilitación

Piénsese que si el magistrado firmemente comprometido con su función, sabiendo de las consecuencias del progreso de su investigación (futura incompetencia), hiciera caso omiso de ella en pos de la averiguación de la verdad (que es uno de los fines del proceso penal), podría provocar en un futuro la nulidad de todo lo actuado por imperio de lo normado en el artículo 36 CPPN, que aplica esa sanción a la investigación realizada por un juez incompetente en razón de la materia.

b) El dispendio jurisdiccional

En el punto anterior hemos adelantado los problemas que traería aparejados la aprobación de este dictamen con relación a los interminables planteos de incompetencia que conducen a dilapidar recursos humanos, económicos, etcétera.

El conflicto se va a generar desde el inicio de las actuaciones. Basta con pensar el dilema que se le generará al oficial encargado de hacer la consulta con el juzgado de turno, cuando tenga a un detenido por tenencia de estupefacientes en la dependencia policial de que se trate. Es probable que el secretario del juzgado federal le diga que por la supuesta escasa cantidad sería competente el juez local, y que el secretario de éste le conteste en sentido inverso. Y ése es un problema que ya existe en el fuero federal, en la actualidad, pues los criterios de selección para la criminalización de estas conductas varían conforme al magistrado (juez o fiscal) que le toque intervenir en el caso. A ese conflicto de selección, se le adicionaría el conflicto de competencia.

Esa dificultad no se soluciona con la previsión del artículo 3º del dictamen: en caso de duda sobre la competencia, prevalecerá la Justicia federal, pues a la aplicación de esta norma se arriba una vez trabada la contienda, esto es, una vez que el dispendio jurisdiccional ya se produjo.

El segundo problema tiene lugar una vez asignada la investigación al juez local, cuando éste avanza en ella y se transforma en una pesquisa por tráfico de drogas. Llegado el momento de declarar la incompetencia en razón de la materia al fuero federal y suponiendo que este magistrado no acepte la competencia, la contienda queda trabada y debe resolver el tribunal superior común, que no es otro que la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El tiempo que llevaría la solución de este conflicto puede ser fácilmente deducido si se tiene en cuenta que cuando estas cuestiones se plantean entre juzgados de la provincia de Buenos Aires y juzgados federales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la contienda se resuelve en un plazo superior al año: ¿qué pasaría con los juzgados del interior del país? Frente a lo dicho se podría sostener que las normas procedimentales prevén el supuesto estableciendo que, mientras la contienda se resuelva, debe seguir interviniendo el tribunal que originó la incompetencia. Pues bien, los conflictos siguen cuando,

terminada la investigación por el juez local, éste decide sobreseer a los imputados: esa resolución ¿provoca cosa juzgada? Y si el juzgado federal que finalmente interviene orienta la investigación hacia otros carriles donde se determina que los imputados originarios sí formaron parte de la cadena de comercialización, ¿cómo se resuelve la cuestión? Evidentemente todos estos conflictos poseen una solución legal pero lo cierto es que demuestran la alta litigiosidad que generaría la sanción de una ley como la proyectada.

c) La recarga en los tribunales locales

Los tribunales con competencia local en el interior del país no poseen los recursos humanos y económicos para afrontar la carga de trabajo que aparejaría el traslado de lo que constituye el 65 % de las cuestiones tratadas en el fuero federal. Por lo demás, el dejar abierta la posibilidad de adhesión de las provincias produciría una disparidad de procedimientos penales frente a un mismo caso de acuerdo a si la provincia adhirió o no a la ley proyectada. Este dato no es menor pues cada procedimiento provincial posee distintas formas de tratamiento en materia de garantías constitucionales que hacen que para los imputados sea más o menos preferible la opción por uno u otro procedimiento (v.gr.: en la provincia de Córdoba existe el juicio por jurados, no así en la Justicia federal).

Finalmente, y sin perjuicio de lo expuesto, queremos dejar sentado que consideramos que la discusión no debería darse sobre la competencia federal o no de los delitos mencionados, en virtud de que la tenencia de estupefacientes para consumo personal no debería ser delito, ya que se encuentra amparada por el artículo 19 de la Constitución Nacional y por los tratados internacionales de derechos humanos con jerarquía constitucional.

Por las razones expuestas, manifestamos nuestro rechazo al dictamen recaído en el proyecto 141-S.-C.4.

Marcela V. Rodríguez. – María F. Ríos

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión, por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacientes, y con las modificaciones propuestas, acuerdan dictaminarlo favorablemente.

Marta L. Osorio

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

Las comisiones de Prevención de Adicciones y Control del Narcotráfico, de Legislación Penal y de

Justicia han considerado el proyecto de ley en revisión, por el cual se modifica la ley 23.737, de estupefacientes; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737, por el siguiente:

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la Justicia federal en todo el país, a excepción de los contemplados en los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 29 de la misma, que serán de competencia de la Justicia ordinaria.

Art. 2º – Sustitúyese el inciso 5 del artículo 227 de la ley 23.984 y sus modificatorias, Código Procesal Penal de la Nación, por el siguiente:

Inciso 5: Se tenga sospechas fundadas de que en una casa o local se encuentra la víctima de una privación ilegal de la libertad y corra peligro inminente su vida o integridad física (artículo 34, inciso 7, del Código Penal de la Nación). El representante del Ministerio Público Fiscal deberá autorizar la diligencia y será necesaria su presencia en el lugar. Del mismo modo podrá procederse en los casos de infracción a la ley 23.737, si se hallare en serio riesgo el resultado de la investigación previa, y la investigación haya sido delegada al fiscal en los términos del artículo 196.

Art. 3º – Los gastos que demande el incremento de recursos humanos y materiales para el efectivo cumplimiento de la presente ley, hasta tanto se prevean las partidas que las leyes de presupuesto otorguen al Ministerio Público, se imputarán durante el corriente ejercicio a “Rentas generales”.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 23 de noviembre de 2004.

*María T. Ferrín. – Hernán N. L. Damiani.
– Patricia Panzoni. – Lucía Garín de
Tula. – Aída L. Maldonado.*

INFORME

Honorable Cámara:

El presente dictamen se ha elaborado en el marco de un doble convencimiento:

– En primer lugar, la necesidad que surge de modo incontrastable de mejorar la legislación que combate el tráfico de drogas, brindándole a la Justicia mayores elementos para que pueda llegar al esclarecimiento de un número mayor de casos.

– En segundo lugar, afirmar que la competencia en esta materia no puede ser otra que la federal, en un delito como el de narcotráfico, caracterizado por su altísima complejidad y expansión no sólo en términos cuantitativos y cualitativos, sino también por la extensión territorial en el que éste se desarrolla. Es cierto que comienza en las fronteras, también lo es que buena parte de la droga circula hacia otros países, pero no puede desconocerse que esto es lo que hace posible que exista el tránsito, tráfico y comercialización en distintas escalas para el consumo interno, estableciéndose una cadena que termina con la distribución denominada “minoreo” en los distintos barrios y comunidades del país; ignorar la conexidad de esta última etapa con las anteriores llevaría a alejarnos cada vez más de ganar en eficacia en la lucha contra este flagelo.

En consecuencia el presente despacho en su artículo 2º propone la modificación al inciso 5 del artículo 227 del Código Procesal Penal de la Nación, otorgándole mayores atribuciones al Ministerio Público Fiscal en la investigación de las infracciones a la ley 23.737, por considerar que de esta forma habrá de dotarse al sistema de mayor celeridad y eficacia en el esclarecimiento de estos casos, con posibilidades ciertas de poder seguir el hilo conductor en la cadena de distribución de estupefacientes hacia los proveedores en gran escala y a la inversa.

Somos conscientes de ser tratada en forma integral, así como también de que la Justicia especializada a la cual hacemos referencia, ha de ser la federal, que las mayores atribuciones que se pretende dar a los fiscales para mejorar el sistema serán sólo expresiones de deseo si no se dota al mismo de mayores recursos, tanto humanos como materiales; a ello se aspira con el artículo 3º del despacho. Pretender dividir la competencia judicial en materia de drogas es atentar contra toda posibilidad de éxito de las investigaciones, crear un conflicto permanente de competencias, dilación de los procesos, cortar las posibilidades de desbaratar organizaciones criminales y constantes planteos de inconstitucionalidad por parte de las defensas, entre otros efectos negativos.

Para finalizar, el artículo 1º del despacho excluye de la competencia federal los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 29 de la ley 23.737, por considerar remota la posibilidad de encuadrar tales conductas en delitos vinculados al narcotráfico, ya que los citados artículos en su redacción original penalizan el comercio de determinados medicamentos en forma distinta a la especificada en las correspondientes recetas, o sin cumplir con los recaudos que establece la autoridad sanitaria para su expendio y en los casos de adulteración o falsificación de recetas médicas. Consideramos también el hecho de que además de caerles una sanción judicial a estas infracciones a la ley, existen controles a través de los respectivos ministerios de Salud y los colegios de la matrícula de los profesionales involucrados.

Más allá de todo lo expuesto, no podemos dejar de expresar nuestra fuerte y sincera convicción de que ninguna legislación, por inspirada que fuere, ni el mejor sistema de justicia pueden por sí reemplazar la ausencia de políticas activas por parte del Estado en la materia que nos ocupa. La integralidad implica trabajar para reducir la demanda –prevención–, reducción del daño –asistencia– e instrumentar de modo articulado y eficiente la represión de la oferta –narcotráfico–.

María T. Ferrín.

ANTECEDENTE

Buenos Aires, 6 de octubre de 2004.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Eduardo O. Camaño.

S/D.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórese como último párrafo del artículo 5º de la ley 23.737 el siguiente:

En el caso del inciso e) del presente artículo, cuando la entrega, suministro o facilitación fuere ocasional y a título gratuito y por su escasa cantidad y demás circunstancias, surgiere inequívocamente que es para uso personal de quien lo recepta, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años de prisión y, si correspondiere, serán aplicables los artículos 17, 18 y 21.

Art. 2º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737 por el siguiente:

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la Justicia federal en todo el país, excepto para aquellas provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que, mediante ley de adhesión, opten por asumir su competencia en las condiciones y con los alcances que se prevén a continuación:

1. Artículo 5º, incisos c) y e), cuando se comercie entregue, suministre o faciliten estupefacientes fraccionados en dosis destinadas directamente al consumidor.
2. Artículo 5º: penúltimo párrafo.
3. Artículo 5º: último párrafo.
4. Artículo 14.

5. Artículo 29.

6. Artículos 204, 204 bis, 204 ter y 204 quáter del Código Penal.

Art. 3º – Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviere conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero.

Art. 4º – En caso de duda sobre la competencia, prevalecerá a Justicia federal.

Art. 5º – A los efectos de la presente ley, establece un sistema de transferencias proporcionales a las jurisdicciones (provinciales o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) que adhieran, y que así lo requieran de los créditos presupuestarios de la administración pública nacional, Ministerio Público y Poder Judicial de la Nación correspondientes a fuerzas de seguridad, servicio penitenciario y prestación de justicia con el objeto de garantizar la ejecución de la presente ley.

Art. 6º – Sustitúyese el artículo 39 de la ley 23.137 por el siguiente:

Artículo 39: Salvo que se hubiese resuelto con anterioridad, la sentencia condenatoria decidirá definitivamente respecto de los bienes decomisados y de los beneficios económicos a que se refiere el artículo 30.

Los bienes o el producido de su venta se destinarán a la lucha contra el tráfico ilegal de estupefacientes, su prevención y la rehabilitación de los afectados por el consumo.

El mismo destino se dará a las multas que se recauden por aplicación de esta ley.

Asimismo, el mismo destino se les dará a los bienes decomisados o al producido de su venta, por los delitos previstos en la sección XII, título I, de la ley 22.415, cuando el objeto de dichos delitos sean estupefacientes, precursores o productos químicos.

En las causas de jurisdicción federal y nacional los jueces o las autoridades competentes entregarán las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta a que se refieren los párrafos precedentes, conforme lo establecido por esta ley.

En las causas de jurisdicción provincial las multas, los beneficios económicos y los bienes decomisados o el producido de su venta correspondrán a la provincia.

Art. 7º – Las causas en trámite alcanzadas por la presente ley continuarán su tramitación por ante el fuero en que se estuvieren sustanciando.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

Sr. Presidente (Camaño). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: acabamos de votar un proyecto de ley que también fue dictaminado por la Comisión de Legislación Penal, como cabecera.

Ningún integrante de nuestro bloque hizo uso de la palabra porque interpretamos que lo expresado por la señora miembro informante resumía todo lo que nuestro bloque pensaba. No debemos olvidar que esta es una iniciativa en la que se trabajó mucho en la Comisión de Legislación Penal.

El tema que nos ocupa ahora también es de la competencia de la Comisión de Legislación Penal, y el miembro informante de nuestro dictamen es el señor diputado Damiani, quien en estos momentos se encuentra en el Senado cumpliendo una misión encomendada por este cuerpo en lo relativo al juicio político al doctor Boggiano.

En esta cuestión, no adoptaremos la misma postura que en la anterior porque tenemos serias discrepancias. Por lo tanto, con absoluta buena fe solicitamos la postergación del tratamiento de este tema. Por otra parte, queremos señalar que hay señoras diputadas de nuestro bloque que tienen iniciativas al respecto.

Por ese motivo, vamos a solicitar, con la venia de la Presidencia, que se le otorgue la palabra a la señora diputada Panzoni para que exponga los motivos por los que creemos que este proyecto debe volver a comisión.

No es un tema menor y apelo a la buena voluntad del bloque de la mayoría para postergar el tratamiento o bien escuchar los argumentos que brindará la señora diputada Panzoni para justificar la vuelta a comisión.

Por todo lo señalado, desde ya anticipamos que no vamos a facilitar el tratamiento del tema en el día de hoy.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Panzoni. – Señor presidente: éste es un proyecto de ley que aborda una problemática de altísima complejidad, tanta que no hace muchos días temas íntimamente relacionados con el que esta iniciativa pretende abordar y reme-

diar han tenido una permanencia de más de dos meses en todos los medios públicos.

Incluso, la cuestión ha traído sus consecuencias, a tal punto que la visita del señor jefe de Gabinete de Ministros a esta Cámara se convirtió en una presencia, diría yo, tumultuosa. Asimismo, trajo como consecuencia una importante conmoción política, no solo en el Congreso y en el ámbito de la opinión pública sino en el del propio gobierno.

Debemos decir que, por supuesto, no compartimos el dictamen de mayoría. No estamos de acuerdo con lo que plantea ese proyecto. Nos parece que analizar una problemática como la que considera una norma de esta delicadeza y complejidad amerita que esta Cámara la aborde con un concepto de integralidad y de tiempos que estén directamente relacionados con la cuota de responsabilidad que temas de estas características merecen.

Lamentablemente, este proyecto de ley ha tenido un trámite sumario pues fue aprobado rápidamente por el Honorable Senado a raíz de la gestión del gobernador de la provincia de Buenos Aires, acompañado por sus ministros, tendiente a dar un fuerte impulso a dicha iniciativa. Cabe destacar que su aprobación no convenció a nadie, ni siquiera a aquellos que tuvieron la responsabilidad de defenderla en el propio recinto.

Estas cosas suceden cuando se abordan normas de estas características desde la necesidad de una provincia tan importante, con la que tenemos un fuerte compromiso político y de pertenencia...

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia solicita a la señora diputada que plantee concretamente su propuesta.

Sra. Panzoni. – En realidad, los motivos de urgencia que se plantearon para que esta norma fuese considerada han desaparecido o, al menos, existen algunas contradicciones. ¿Por qué digo esto?

Desde el mes de octubre hasta ahora se han dado en esta Honorable Cámara algunas situaciones nuevas. La Presidencia ha tomado la decisión de incorporar cinco nuevos miembros a la Comisión de Prevención de las Adicciones y Control del Narcotráfico, distinguidos colegas a los que desde ya respetamos. Dos de ellos, el señor diputado Urtubey y la señora diputada

Camaño, han presentado un proyecto por el que se propicia la modificación integral de la ley 23.737.

Dicha iniciativa fue analizada, y si bien existen algunos nudos de problema –que seguramente tendremos que considerar en el ámbito de la comisión–, debo decir que coincidimos en varios aspectos. Uno de ellos es que deben agravarse las penas por el delito de narcotráfico, ya que es inaceptable que el contrabando sea considerado un delito mayor que el de narcotráfico. En el proyecto presentado por la señora diputada Camaño y el señor diputado Urtubey están tipificados todos los delitos, desde los menores hasta el de narcotráfico.

La competencia que se plantea en esta iniciativa es de carácter federal y constituye un nudo de problema por el que toda la oposición está en desacuerdo.

Por lo tanto, en función de este hecho nuevo y desde la perspectiva que este tema debería ser abordado con un criterio más integral y sin falsas urgencias, sugiero que el proyecto en cuestión vuelva a comisión.

Sra. Camaño. – Pido la palabra para una aclaración.

Sr. Presidente (Camaño). – La Presidencia desea aclarar lo siguiente: si bien las mociones de orden no se discuten, haré la excepción de ceder el uso de la palabra a la señora diputada por Buenos Aires, porque si el bloque radical se retira del recinto, nos quedaremos sin quórum para votar. De modo que solicito a los señores diputados que brinden una respuesta y pasemos a votar la iniciativa.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Camaño. – Señor presidente: no puedo dejar de hacer una aclaración, ya que la señora diputada Panzoni mencionó un proyecto de mi autoría y de la del señor diputado Urtubey. En realidad, agradezco a la comisión que se esté abocando al tratamiento de este proyecto, pero lo que nosotros presentamos no tiene nada que ver con el procedimiento, que es lo que trata la iniciativa en consideración. La propuesta es modificar la ley de fondo y tiene que ver con las penalidades. Quiero que esto quede aclarado, porque en definitiva esta iniciativa es complementaria y no antagónica del proyecto que hemos presentado.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Basile. – Señor presidente: entiendo su preocupación por mantener las formalidades del trámite legislativo frente a debates que posibiliten la convivencia en este recinto. Ocurre que el tema no es menor, pese a ser simplemente una modificación al procedimiento que fija competencias para la investigación.

Se trata nada más y nada menos que de la droga: el enemigo principal que en este momento tiene la sociedad, tema que supera largamente el problema de las internas.

Es inconcebible que un representante del pueblo pueda esgrimir este argumento para no considerar un tema.

Hasta hace poco tiempo atrás se agigantó el fantasma de la SW, pero yo estaba mucho más preocupado por otro hecho que triplica su valor: la desaparición de casi doscientos kilos de droga en la policía de Luján, y esto no es responsabilidad de un solo partido político sino de toda la sociedad.

Apelando a la responsabilidad de este Congreso, sólo quiero mencionar algunas cuestiones. Es verdad que los argentinos no tenemos una política integral y firme para hacer frente a estas circunstancias que estamos viviendo todos aquellos que tenemos familia.

Quisiera que alguien me diga qué explicación puede dar un legislador argentino cuando en las comunidades internacionales debe responder cuánto se destina anualmente por habitante a la prevención y lucha contra el narcotráfico. Si toman una sencilla calculadora de escaso valor, de las que se venden en la puerta de esta casa, rápidamente se darán cuenta de que esa cifra no supera los cincuenta y cinco centavos, y en mi provincia sólo para la prevención se ha destinado un peso. Desde 1994 a la fecha fue disminuyendo, aunque una resolución del Ejecutivo provincial elevó las partidas.

Insto a mis colegas de las otras bancadas a que se despojen de la camiseta y nos pongamos a trabajar. En definitiva, el presidente de mi bloque enunciará nuestra postura, pero quiero dejar advertida esta circunstancia: no politicen un tema que es de una gravedad inusual y que afecta a toda la sociedad.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. García. – Señor presidente: unos meses atrás también se intentó discutir esta iniciativa y el cuerpo quedó sin quórum. En ese momento expresé que el problema de la droga nos preocupaba a todos quienes representamos al pueblo en este recinto; no es patrimonio de una bancada ni de algunos señores diputados. Es un problema que preocupa absolutamente a todos.

El bloque del Partido Socialista presentó un proyecto junto con legisladores de otras bancadas porque nos preocupa la actual ley de estupefacientes, que tiene quince años de vigencia, y que a mi entender ha fracasado. Sostengo esto porque este período de quince años fue el de mayor crecimiento del problema de las drogas en el país.

Coincido con el planteo de la bancada de la Unión Cívica Radical en el sentido de que se debe abordar el tema de manera integral. Adelanto que el bloque del Partido Socialista apoyará la moción de vuelta a comisión planteada por el radicalismo, a fin de analizar esta iniciativa junto con el resto de los proyectos de modificación de la ley de estupefacientes, para brindar a esta problemática una visión integral.

El problema es tan complejo que no puede tener soluciones parciales, sino que amerita un abordaje y solución integrales.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra la señora diputada por la Capital.

Sra. Marino. – Señor presidente: para no extenderme, sólo digo que apoyo la vuelta a comisión de este proyecto.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: es por todos sabido que la lucha contra el narcotráfico es la gran pelea que debe dar la sociedad conjunta, simultánea y concomitantemente con la pelea por obtener seguridad.

El narcotráfico es uno de los elementos contaminantes más graves. La competencia federal exclusiva que hasta hoy existe en esta materia da una facultad absoluta e inmensa a quienes tienen la tarea de perseguir a los delincuentes y narcotraficantes y, fundamentalmente, a aquellos que lucran con la salud, seguridad y vida de nuestros jóvenes.

A esto se debe la insistencia de nuestro bloque en el tratamiento de esta iniciativa. Lamen-

to que no se quiera dar esta discusión porque si en vez de esa moción propusieran fecha y horario para tratar a fondo este tema, demostrarían que tienen voluntad política. Sin embargo, la actitud que han puesto de manifiesto indica que no hay intención de tratarlo nunca; no hay voluntad de colaborar en la solución de una situación que es realmente compleja.

Sr. Pernasetti. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Díaz Bancalari. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Camaño). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: este proyecto de ley tiene dictamen y, si mal no recuerdo, se encuentra en la comisión correspondiente para su tratamiento desde el mes de octubre. Todos debemos asumir que esta iniciativa presenta serias dificultades y legítimas preocupaciones dentro de los distintos bloques, y así ha sido planteado.

No se puede decir que quienes estamos en contra de este proyecto de ley, porque no nos convence como solución, estemos favoreciendo el tráfico de drogas o no estemos preocupados por esta cuestión. Todo lo contrario: estamos preocupadísimos, y por eso queremos hallar soluciones eficaces e integrales. Ese es simplemente el sentido de nuestra propuesta.

Si se sigue insistiendo en sancionar este proyecto, que pretende ser una ley convenio supuestamente sujeta a la adhesión de las provincias sin efectuar las consultas adecuadas a cada una de ellas, estaremos mucho tiempo más sin encontrar la solución que todos buscamos.

Por eso surgió la idea de que la iniciativa volviera a comisión, para analizar otros proyectos de reforma integral presentados por diversos legisladores, entre otros los señores diputados Camaño y Urtubey. Creo que esto es interesante, porque tal vez sea complementario, como dijo la señora diputada Camaño. El artículo 1º de este proyecto dice que la justicia federal es competente en todo el país para aplicar las disposiciones de esta ley; no hace ninguna distinción en cuanto a si son delitos mayores o menores.

Creo que todos estamos preocupados por la lucha contra el flagelo de la droga, y si quieren

desde ya podemos dejar establecido día y hora para que en la comisión rediscutamos el tema y votemos el mejor dictamen posible, que tal vez no sea el que todos pensamos, pero sí uno que reúna el mayor grado de consenso.

Sr. Presidente (Camaño). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Díaz Bancalari. – Señor presidente: en primer lugar, quiero aclarar que el bloque del Partido Justicialista está decidido por unanimidad a acompañar este proyecto de ley.

Seguramente, la norma que sancione esta Cámara será perfectible, pero lo cierto es que significará un paso adelante, ya que con ella podremos luchar contra un flagelo respecto del cual todos decimos que queremos pelear, pero parece ser que no nos quieren dar el número necesario para poder conseguir este instrumento legal.

Dadas las circunstancias, creo que no tiene sentido seguir discutiendo. Que cada uno se haga responsable de sus actos. Como presidente de la bancada Justicialista, luego de haber debatido exhaustivamente el tema dentro de nuestro bloque, repito que estamos dispuestos a acompañar por unanimidad esta iniciativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Se va a votar la moción de vuelta a comisión formulada por la señora diputada Panzoni.

– Resulta negativa.

Sr. Presidente (Camaño). – Queda rechazada la moción.

En consecuencia, corresponde votar en general el proyecto de ley en consideración pero en este momento no hay número en el recinto.

Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. – Señor presidente: cumpliendo con lo que hemos anunciado, nuestro bloque no va a facilitar el quórum.

Sr. Presidente (Camaño). – Es verdad que el señor diputado lo adelantó en su discurso. No obstante, mi obligación es continuar con la sesión mientras el bloque de la mayoría no manifieste su voluntad de no proseguir el debate.

Tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

Sr. Baladrón. – Señor presidente: creo que hubiese sido un aporte importante empezar a debatir esta iniciativa. En todo caso, después habrá tiempo para mejorar la norma que sancionemos.

Hoy más que nunca podemos sostener acá que la peor ley es la que no se sanciona. Este es el resultado del retiro de los señores diputados que no quisieron debatir. En nuestro bloque el proyecto fue tratado y debatido con total seriedad.

Sr. Presidente (Camaño). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

Sr. Bossa. – Señor presidente: quizás a esta altura solo sirva de apoyo moral, pero quiero

expresar el respaldo del bloque de la UCEDE a la iniciativa en consideración, porque nos parece que es un avance respecto de la legislación que hoy rige. Coincido con la mayoría acerca de que la peor política es no tratar hoy este proyecto de ley.

Sr. Presidente (Camaño). – No registrándose quórum en el recinto, queda levantada la sesión.

–Es la hora 19 y 8.

HORACIO M. GONZÁLEZ MONASTERIO.
Director del Cuerpo de Taquígrafos.