



— REPUBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

**CAMARA DE SENADORES DE LA NACION**

---

**21ª REUNION – 13ª SESION ORDINARIA**  
**27 DE JULIO DE 2005**

---

**Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,  
doctor MARCELO A. H. GUINLE, y de la señora vicepresidenta primera  
del Honorable Senado, licenciada MIRIAN B. CURLETTI**

**SECRETARIOS:**

**Señor JUAN H. ESTRADA y señor CARLOS A. MACHIAROLI**

**Prosecretarios:**

**Señor JUAN J. CANALS, señor JOSE D. CANATA  
y señor RICARDO N. GUTIERREZ**



## PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge Alfredo  
 AVELÍN, Nancy Barbarita  
 BAR, Graciela Yolanda  
 BUSSI, Ricardo Argentino  
 CAPITANICH, Jorge Milton  
 CAPOS, Liliana  
 CONTI, Diana  
 CURLETTI, Miriam Belén  
 DANIELE, Mario Domingo  
 ESCUDERO, Sonia Margarita  
 FALCÓ, Luis  
 FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro  
 FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.  
 GALLEGO, Silvia Ester  
 GIRI, Haide Delia  
 GIUSTI, Silvia Ester  
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor  
 GUINLE, Marcelo Alejandro Horacio  
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
 IBARRA, Vilma Lidia  
 ISIDORI, Amanda Mercedes  
 JAQUE, Celso Alejandro  
 JENEFES, Guillermo Raúl  
 LEGUIZAMÓN, María Laura  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LOSADA, Mario Aníbal  
 MARTIN, Floriana Nélida  
 MARTÍNEZ PASS DE CRESTO, Laura  
 MASSONI, Norberto  
 MASTANDREA, Alicia Ester  
 MAZA, Ada Mercedes  
 MENEM, Eduardo  
 MERA, Mario Rubén  
 MIRANDA, Julio Antonio  
 MORALES, Gerardo Rubén  
 MÜLLER, Mabel Hilda  
 NEGRE DE ALONSO, Liliana Teresita

PAZ, Elva Azucena  
 PERCEVAL, María Cristina  
 PICHETTO, Miguel Ángel  
 REUTEMANN, Carlos Alberto  
 ROSSI, Carlos Alberto  
 SAADI, Ramón Eduardo  
 SALVATORI, Pedro  
 SANZ, Ernesto Ricardo  
 TAFFAREL, Ricardo César  
 TERRAGNO, Rodolfo  
 URQUÍA, Roberto Daniel  
 YOMA, Jorge Raúl

## AUSENTES, CON AVISO:

ARANCIO, Lylia Mónica  
 CAFIERO, Antonio Francisco  
 CAPARRÓS, Mabel Luisa  
 CASTILLO, Oscar Aníbal  
 CASTRO, María Elisa  
 COLOMBO, María Teresita  
 GALLIA, Sergio Adrián  
 LATORRE, Roxana Itatí  
 LESCANO, Marcela Fabiana  
 MARÍN, Rubén Hugo  
 MARINO, Juan Carlos  
 MARTINAZZO, Luis Eduardo  
 MAYANS, Miguel Ángel  
 OVIEDO, Mercedes Margarita  
 PINCHETTI, Delia Norma  
 PRADES, Carlos Alfonso  
 PUERTA, Federico Ramón  
 RÍOS, Roberto Fabián  
 SÁNCHEZ, María Dora  
 SAPAG, Luz María  
 ZAVALÍA, José

## SUSPENDIDO:

OCHOA, Raúl Ernesto

## SUMARIO

1. Manifestaciones en minoría. (Pág. 42.)
2. Izamiento de la bandera nacional en el mástil del recinto. (Pág. 43.)
3. Homenaje a la memoria de la señora doña María Eva Duarte de Perón con motivo de recordarse un nuevo aniversario de su fallecimiento (S.-1.767/05, 1.966/05, 2.176/05, 2.186/05, 2.200/05). Se aprueba. (Pág. 43.)
4. Consideración sobre tablas de distintos proyectos rechazando los atentados terroristas cometidos en la ciudad de Londres, Gran Bretaña, y en Egipto (S.-2.054, 2.060, 2.061, 2.071, 2.075, 2.086, 2.090, 2.155, 2.178, 2.199, 2.208, 2.185, 2.188, 2.209, 2.233). Se aprueba. (Pág. 46.)
5. Lectura y aprobación del plan de labor. (Pág. 49.)
6. Asuntos entrados. Mensajes solicitando acuerdos. (Pág. 53.)
7. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología en el proyecto de declaración del señor senador Reutemann y de la señora senadora Latorre por el que se rinde homenaje y reconocimiento al celebrarse, durante el presente año, el centésimo aniversario de la fundación del Colegio “Nuestra Señora de Guadalupe” de la ciudad de Santa Fe, provincia de Santa Fe (S.-747/05). Se aprueba. (Pág. 54.)
8. Consideración del dictamen de la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología en el

- en la localidad de Alcorta, provincia de Santa Fe (S.-1.729/05). Se aprueba. (Pág. 440.)
261. Consideración del dictamen de la Comisión de Sistemas, Medios de Comunicación y Libertad de Expresión en los proyectos de comunicación de las señoras senadoras Escudero (I) y Müller (II) por los que se solicita el cumplimiento de las normas respecto de la emisión de imágenes con contenido erótico o violento (S.-61 y 1.532/05). Se aprueba. (Pág. 441.)
262. Consideración del dictamen de la Comisión de Sistemas, Medios de Comunicación y Libertad de Expresión en el proyecto de comunicación de la señora senadora Bar por el que se solicita se implemente una campaña masiva para evitar el alto índice de mortalidad por accidentes de tránsito (S.-1.599/05). Se aprueba. (Pág. 444.)
263. Consideración del dictamen de la Comisión de Sistemas, Medios de Comunicación y Libertad de Expresión en el proyecto de comunicación del señor senador Jenefes por el que se solicita incluir dentro del servicio universal telefónico, decreto 764/00, a diversas localidades de la provincia de Jujuy (S.-1.825/05). Se aprueba. (Pág. 445.)
264. Consideración del proyecto de declaración de la señora senadora Negre de Alonso por el que se expresa reconocimiento a la tarea desarrollada por la orden franciscana en la provincia de San Luis (S.-1.958/05). Se aprueba. (Pág. 446.)
265. Consideración del proyecto de declaración de la señora senadora Negre de Alonso, por el que se rinde homenaje a don Elías Adre al cumplirse el vigésimo aniversario de su muerte (S.-1.970/05). Se aprueba. (Pág. 449.)
266. Consideración del proyecto de declaración de la señora senadora Giusti por el que se adhiere a los actos programados por la comunidad de Puerto Madryn para celebrar el 140° aniversario de su fundación (S.-2.207/05). Se aprueba. (Pág. 449.)
267. Consideración sobre tablas del proyecto de ley en revisión por el que se modifica la Ley del Impuesto al Valor Agregado, texto ordenado en 1977 y sus modificaciones, respecto de las ventas y las importaciones definitivas de fertilizantes químicos para uso agrícola (C.D.-41/05). Se aprueba. (Pág. 452.)
268. Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Administrativos y Municipales en el proyecto de ley del señor senador Falcó por el que se transfiere a la Municipalidad de Coronel Belisle, Río Negro, el dominio de un inmueble propiedad del Estado nacional (S.-4.314/04). Se aprueba. (Pág. 466.)
269. Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación General en distintos proyectos de ley de varios señores senadores por los que se modifican diversos artículos de la ley 14.394 sobre bien de familia (S.-838, 1.162 y 1.983/04). Se aprueba. (Pág. 467.)
270. Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Derechos y Garantías y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor senador Guinle por el que se modifica la ley 24.240 (defensa del consumidor) (S.-425/05). Se aprueba. (Pág. 475.)
271. Consideración del dictamen de las comisiones de Asuntos Administrativos y Municipales y de Sistemas, Medios de Comunicación y Libertad de Expresión en el proyecto de ley de la señora senadora Bar por el que se transfiere un inmueble a la Municipalidad de Federación, Entre Ríos (S.-3.488/04). Se aprueba. (Pág. 479.)
272. Consideración del dictamen de la Comisión de Economía Nacional e Inversión en el proyecto de ley en revisión por el que se dispone la emisión de un billete o moneda con la imagen de la fragata “Libertad” (C.D.-10/05). Se aprueba. (Pág. 480.)
273. Consideración sobre tablas de las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley por el que se sustituye el artículo 34 de la ley 23.737, de estupefacientes (S.-1.222 y 1.681; P.E.-183/04). Se aprueba. (Pág. 481.)
274. Manifestaciones en minoría. (Pág. 491.)
275. Asuntos entrados:
- I. Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado. (Pág. 492.)
  - II. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar embajador extraordinario y plenipotenciario al señor Eduardo Sguiglia (P.E.-307/05). (Pág. 492.)
  - III. Mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para promover a funcionario de la categoría “C”, ministro plenipotenciario de segunda clase a la consejera de embajada y cónsul general Blanca Azucena del Valle Sain (P.E.-314/05). (Pág. 492.)

- parte de alumnos y docentes de la Escuela N° 32 “Domingo F. Sarmiento” de Arroyo Aguilar, provincia de Santa Fe (S.-2.181/05). (Pág. 870.)
- CCCLVIII. Proyecto de declaración de los señores senadores Urquía y Reutemann por el que se declara de interés parlamentario el II Encuentro Argentino de Transporte Fluvial, a desarrollarse en la ciudad de Rosario el 1° de agosto del corriente año (S.-2.182/05). (Pág. 871.)
- CCCLIX. Proyecto de ley de la señora senadora Negre de Alonso sobre creación de la Comisión Bicameral Permanente y Reglamentación de la Emisión de Decretos de Necesidad y Urgencia (S.-2.183/05). (Pág. 871.)
- CCCLX. Proyecto de ley del señor senador Prades por el que se crea el Programa Nacional de Generación de Hidrógeno a Través del Carbón (S.-2.184/05). (Pág. 873.)
- CCCLXI. Proyecto de declaración del señor senador Saadi por el que se expresa pesar por el atentado terrorista perpetrado en Egipto el 22 de julio del corriente año (S.-2.185/05). (Pág. 878.)
- CCCLXII. Proyecto de declaración de la señora senadora Negre de Alonso por el que se rinde homenaje y reconocimiento a la figura de María Eva Duarte de Perón al cumplirse el 53° aniversario de su fallecimiento (S.-2.186/05). (Pág. 878.)
- CCCLXIII. Proyecto de ley de la señora senadora Ibarra por el que se deroga el decreto 525/05 del Poder Ejecutivo nacional, de asistencia financiera a las familias de las víctimas de la Discoteca “República de Cromagnon” y se crea un subsidio directo para el mismo fin (S.-2.187/05). (Pág. 879.)
- CCCLXIV. Proyecto de declaración del señor senador Morales por el que se expresa repudio y se condenan los atentados terroristas perpetrados en Egipto (S.-2.188/05). (Pág. 881.)
- CCCLXV. Proyecto de resolución de la señora senadora Giusti por el que se repudian los atentados terroristas en Londres (S.-2.199/05). (Pág. 882.)
- CCCLXVI. Proyecto de resolución de la misma señora senadora por el que se rinde homenaje y reconocimiento a la señora María Eva Duarte de Perón en el 53 aniversario de su fallecimiento (S.-2.200/05). (Pág. 882.)
- CCCLXVII. Proyecto de declaración de la misma señora senadora por el que se adhiere a los actos programados por la comunidad de Puerto Madryn para celebrar el 140° aniversario de su fundación (S.-2.207/05). (Pág. 883.)
- CCCLXVIII. Proyecto de declaración de los señores senadores Salvatori y Gómez Díez por el que se repudia los atentados terroristas en Londres (S.-2.208/05). (Pág. 886.)
- CCCLXIX. Proyecto de declaración de los mismos señores senadores por el que se expresa pesar por el atentado terrorista perpetrado en Egipto el 22 de julio del corriente año (S.-2.209/05). (Pág. 886.)
- CCCLXX. Proyecto de ley de la señora senadora Fernández de Kirchner por el que se establece para las sociedades constituidas en el extranjero bajo el régimen de la ley 19.550 (texto ordenado en 1984 y sus modificatorias) el control, reglamentación y registración bajo la normativa y competencia de la Inspección General de Justicia (S.-2.214/05). (Pág. 887.)
- CCCLXXI. Proyecto de declaración de la señora senadora Perceval por el que se rechaza y por el que se expresa repudio al atentado terrorista perpetrado el 22 de julio en Egipto (S.-2.233/05). (Pág. 891.)
- CCCLXXII. Proyecto de declaración del señor senador Menem por el que se repudia los atentados terroristas perpetrados en Londres el 7 de julio del corriente año (S.-2.235/05). (Pág. 891.)
276. Apéndice:
- I. Votaciones. (Pág. 893.)
  - II. Sanciones del Honorable Senado. (Pág. 907.)
  - III. Inserciones. (Pág. 923.)
- 
- En Buenos Aires, a las 16 y 42 del miércoles 27 de julio de 2005:

1

**MANIFESTACIONES EN MINORIA****Sr. Pichetto. — Pido la palabra.**

## PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – El Banco Central de la República Argentina y la Casa de Moneda deberán proceder para su circulación en el año 2006 a la impresión de un billete o en su defecto una moneda con la imagen de la fragata ARA “Libertad”, en conmemoración por los cincuenta años de su botadura, producida el 30 de mayo de 1956.

Art. 2º – El Poder Ejecutivo nacional dispondrá lo necesario y reglamentará esta ley para la efectivización de lo dispuesto en el artículo anterior durante el año 2006.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

EDUARDO O. CAMAÑO.

*Eduardo D. Rollano.*

## ACLARACIÓN:

El antecedente de la sanción de la Honorable Cámara de Diputados corresponde al proyecto presentado por el diputado Frigeri y otros.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular en una sola votación.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Estrada). – Se registran 38 votos por la afirmativa. Unanimidad.

–El resultado de la votación surge del acta 6.<sup>14</sup>

**Sr. Presidente** (Guinle). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

273

**MODIFICACION DE LA LEY DE  
ESTUPEFACIENTES**

**Sr. Presidente** (Guinle). – Pasamos a los tratamientos sobre tablas acordados.

En primer término, la consideración de las modificaciones introducidas por la Honorable Cámara de Diputados al proyecto de ley por el que se sustituye el artículo 34 de la ley 23.737, de estupefacentes.

Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

**Sra. Escudero.** – Señor presidente: estamos nuevamente analizando un tema que ha sido muy polémico y debatido en toda la sociedad, como es la desfederalización de los delitos menores de droga.

Recordemos que cuando el presidente de la Nación anunció su primer megaplan de seguridad –entonces era ministro de Justicia y Seguridad el doctor Beliz–, propuso justamente la desfederalización de los delitos menores de droga, en un acto en la Casa Rosada con la presencia de la mayoría de los gobernadores.

Cuando avanzábamos en el tratamiento del proyecto que envió efectivamente el Poder Ejecutivo –que alcanzaba únicamente a los delitos de tenencia de droga y falsificación de medicamentos de venta bajo receta–, apareció un fuerte reclamo de la provincia de Buenos Aires relacionado con que si no incluíamos en la norma la venta minorista de drogas, la norma no les servía para enfrentar el problema gravísimo que tenían en ese momento.

Entonces, surgió la decisión novedosa, aprobada por la Cámara de Diputados, de que esta ley de desfederalización regirá en las provincias en la medida en que las Legislaturas provinciales así lo aprueben.

De modo que estamos reconociendo –este es un precedente muy importante– que en este momento hay más de una Argentina y no será la primera vez que tengamos que empezar a legislar en forma diferenciada, porque el impacto de algunas decisiones será positivo en una Argentina y muy negativo en otra.

Atento al estado del trámite parlamentario, no tenemos más posibilidad de volver a debatir el fondo de la cuestión. Nos queda únicamente decidir cuál es el mejor proyecto a aprobar: la sanción del Senado o aceptar las modificaciones que introduce la Cámara de Diputados, que son solamente tres.

La primera de ellas es la eliminación del artículo 1º de nuestro proyecto, que es la creación de un tipo penal nuevo.

En segundo lugar, la modificación de la forma de determinar el corte de comercio minorista. Nosotros consideramos que la mejor forma para tal determinación es la venta de droga fraccionada en dosis destinadas directamente al consumidor, mientras que la Cámara de Diputados

<sup>14</sup> Ver el Apéndice.



incluye una frase un poco más vaga, que dice “droga en escasa cantidad”.

Finalmente, en el artículo 3º, tratamos de armar una regla de competencia para evitar conflictos de ese tipo y la Cámara de Diputados agrega una frase que dice que entenderá también la Justicia federal cuando hubiera sido ésta la que hubiera prevenido.

Quiero empezar a referirme a la eliminación del artículo 1º, es decir, el tipo nuevo que incorpora el Senado. La conclusión de los dictámenes de las comisiones de Seguridad Interior y Narcotráfico y de Justicia y Asuntos Penales es insistir con los dos tercios de los votos en la sanción del Senado. La Comisión de Justicia y Asuntos Penales ha logrado reunir las ocho firmas para el dictamen, aunque no tiene el tiempo necesario de publicación. Por eso es que esta decisión debe ser tratada sobre tablas. Aclaro que en el caso de la Comisión de Seguridad Interior y Narcotráfico faltaría una firma para tener dictamen. Pero atento a que hay muchos senadores en sus respectivas provincias, se hace necesario también su tratamiento sobre tablas.

Por lo tanto, antes de entrar a la consideración en particular de cada una de las modificaciones que introduce la Cámara de Diputados, creo que sería necesario votar el tratamiento sobre tablas.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Se va a votar la habilitación sobre tablas...

**Sr. Giustiniani**. – Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Le voy a dar la palabra, pero primero votamos la habilitación sobre tablas de este proyecto.

**Sr. Giustiniani**. – Le estoy pidiendo la palabra antes.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Yo voy a someter a votación el tratamiento sobre tablas de este proyecto, señor senador Giustiniani. ¿Usted quiere hablar sobre eso?

**Sr. Giustiniani**. – Sí, exactamente. Le quiero hacer una pregunta a usted, señor presidente, que fue también quien presidió la reunión de labor parlamentaria.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Para referirse al tratamiento sobre tablas de esta iniciativa, tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani**. – Señor presidente: creo recordar que este tema no fue incluido en la

reunión de labor parlamentaria; o sea, no fue un acuerdo de labor parlamentaria. Muchos de los senadores que me están haciendo señas no estuvieron presentes en la reunión de labor parlamentaria, pero yo sí asistí a toda esa reunión y, entonces, me parece que eso es lo primero que debemos dilucidar, porque en la reunión no se acordó la inclusión de este tema.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Perdón, señor senador, pero a pesar de su cara de enojo, lo voy a contradecir: en la reunión de labor parlamentaria se introdujo este tema y se aclaró expresamente que se iba a hacer lo posible para contar con las firmas necesarias para que se pudiera emitir dictamen, no obstante lo cual se iba a votar la habilitación del tratamiento sobre tablas porque, obviamente, aunque se logaran esas firmas no habría orden del día impreso. Eso fue lo que se habló y se acordó en la reunión de labor parlamentaria.

Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto**. – Señor presidente: el tratamiento de este tema fue solicitado y acordado por el bloque del oficialismo. Tal vez, señor senador Giustiniani, en ese momento usted no estaba allí o llegó un poco más tarde, pero esto lo hablamos en la reunión de labor parlamentaria. Le pido al señor senador Losada que por favor clarifique esta cuestión.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Losada.

**Sr. Losada**. – Efectivamente. Lo que también se conversó es que como se estaba elaborando un plan de labor en ausencia de muchos legisladores que no habían podido llegar a Buenos Aires por problemas en los vuelos, en aquellas cuestiones que generaran polémicas o en las que no existiera acuerdo, se iban a respetar los reclamos que se hicieran. Pero no hay duda alguna de que este tema estaba en el plan de labor.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Rossi.

**Sr. Rossi**. – Señor presidente: efectivamente, quiero confirmar que este tema había sido incluido en el plan de labor, con la salvedad de que se encontraran las firmas suficientes para emitir dictamen; en caso contrario, se iba a solicitar su tratamiento sobre tablas.

De cualquier manera, a mérito de lo expuesto por la señora senadora Escudero y siendo público porque así lo dije cuando se trató este

proyecto de ley en comisión, quiero decir que estoy absolutamente en contra de lo que se votó en aquel momento, en cuanto a incorporar una nueva figura que tipifique otro tipo de delitos, porque entiendo que, en definitiva, representará una disminución de la condena para quienes están traficando o manipulando drogas.

En ese sentido, quiero señalar que voy a votar en contra de la habilitación sobre tablas del proyecto planteado por la señora senadora Escudero.

**Sr. Presidente** (Guinle). – En primer lugar, se va a someter a votación el tratamiento sobre tablas de este proyecto.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Queda aprobado el tratamiento sobre tablas.

–El texto es el siguiente:

(S.-1.222/03)

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### MODIFICACION A LA LEY DE ESTUPEFACIENTES

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 34 de la ley 23.737 por el siguiente:

Artículo 34: Los delitos previstos y penados por esta ley serán de competencia de la justicia federal en todo el país, a excepción de los que tengan relación con la venta y distribución de estupefacientes y que sean perpetrados dentro de jurisdicción provincial o de la ciudad de Buenos Aires, los que serán de competencia de la justicia penal ordinaria de las distintas jurisdicciones si no fueran de competencia originaria de la justicia federal.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Mabel H. Müller.*

#### FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Los temas relacionados con el consumo y distribución de estupefacientes son un problema de difícil solución, a la cual podremos encaminarnos si todos los sectores de la sociedad colaboran y nos empeñamos en conjunto en lograrla. Día a día observamos como miles de jóvenes están siendo atrapados por diferentes adicciones basadas en el consumo de drogas de diferentes tipos y calidades.

El gobierno de la provincia de Buenos Aires, en declaraciones recientes de sus funcionarios, admitió que en ámbitos escolares de la ciudad de La Plata se vende drogas a los estudiantes. Fuentes policiales informan que el 80 % de los menores que son detenidos por problemas penales consumen drogas, y que el 60 % de esos jóvenes y adolescentes están dentro del sistema educativo. Las autoridades reconocen que el consumo de drogas tiene relación directa con el incremento de la violencia escolar.

El aumento del consumo es incesante, y si bien no hay estadísticas concretas, hay indicadores que marcan este incremento: en el Cenareso (Centro Nacional de Reeducción Social) se reciben más de cien casos nuevos al mes. Podríamos mencionar también como indicador, la cantidad de droga que se incauta en las fronteras, especialmente de Bolivia y Paraguay, que este año ya superó los 398 kilos de cocaína y 3.320 de marihuana. Según informes de Gendarmería Nacional, se secuestra entre el 5 y 10 por ciento de la droga que entra al país y se sabe que cuanta más droga circula, más droga queda fronteras adentro. Otro indicador para tener en cuenta es lo informado por el cuerpo médico forense de la Corte de Justicia, cuando revela que cada 10 días hay un muerto por sobredosis en Capital Federal. Esto se descubre cuando se hace la autopsia ya que cada vez hay más cuerpos con cocaína aunque hayan muerto por otra causa.

Desde 1989 rige la ley 23.737 de tráfico y tenencia de estupefacientes que pena a quien vende y posee drogas, pero esta ley prevé que sea la Justicia Federal la que intervenga en estos temas. Todas las causas van a estos juzgado. En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, según el Foro de Estudios sobre Administración de Justicia (FORES) de las 23.000 causas que había en estos juzgados en 2001, 12.934 eran por drogas. En la provincia de Buenos Aires, estas variables se disparan, y el crecimiento del consumo trae aparejado un aumento no sólo en los delitos sino también en la violencia empleada en ellos.

Es alarmante el aumento del consumo por las consecuencias sociales que tiene como efecto. El empobrecimiento de los valores espirituales de las personas que son rehenes de las drogas, la alteración de los estados de ánimos, la depresión, la violencia, la desorientación, el abandono de la familia y los afectos, y el efecto tan temido de cruzar la frontera de la ley sin medir las consecuencias. Esto y mucho más podríamos decir en cuanto a los consumidores. Pero también es importante poner el acento en quienes no lo hacen, pero son un eslabón en la cadena de venta y distribución.

En la actualidad, como ya lo expresara anteriormente, está vigente la ley 23.737 que establece en su artículo 34 que los delitos penados por la misma son de competencia de la justicia federal. Es decir, la competencia de la justicia federal en esta materia no es originaria ni está contemplada taxativamente en los

enunciados de la ley 48 que establece la competencia originaria de la justicia federal.

La mencionada ley establece que serán de competencia federal las causas que sean especialmente regidas por la Constitución Nacional, los tratados públicos con naciones extranjeras, las causas de civiles en que sean partes un vecino de la provincia en que suscite el pleito y un vecino de otra, o en que sean parte un ciudadano argentino y un extranjero, sobre todo hecho o contrato concerniente a la navegación y el comercio marítimo, contrabando, los crímenes cometidos en el territorio de las provincias en violación a las leyes nacionales y que ofenden a la soberanía y seguridad de la Nación, los delitos electorales, falsificación de documentos nacionales o moneda nacional, secuestro de personas, y en general todas aquellas causas en que la Nación y en los crímenes de toda especie que se cometan en lugares donde el gobierno nacional tenga absoluta y exclusiva jurisdicción.

En el tema de drogas, la competencia de la justicia federal es asignada por la Ley de Estupefacientes. Entiendo que en estas causas, por la complejidad de delitos que abarca y porque generalmente produce efectos interjurisdiccionales, ya sea entre estados provinciales, o entre la Nación y otros estados nacionales, o por la calidad de los sujetos activos del tipo penal perseguido, no pueden ser sacados de la órbita de la competencia federal, pero creo firmemente que los delitos que se perpetren y que produzcan sus efectos dentro de los límites territoriales de los estados que integran la República Argentina y no sean de competencia originaria de la justicia federal (ley 48 de la Nación) deben ser de competencia de la justicia penal ordinaria de esos Estados.

Es por ello que la modificación del artículo 34, que aquí se propone, no es para un cambio total de la competencia de la Justicia federal a la justicia penal ordinaria, sino un cambio parcial solamente para los delitos descritos precedentemente, lo que significa ampliar la capacidad de respuesta del estado en la lucha contra el terrible flagelo de las drogas.

Esta ampliación de la competencia traería como consecuencia inmediata que las fuerzas policiales de todo el país, más los juzgados criminales y correccionales, se sumen a la Policía Federal y la Justicia Federal, en la investigación, persecución, y penalización de los delitos que contempla la ley 23.737.

La avocación de los juzgados federales al conocimiento de las causas que tienen origen en la venta y distribución de drogas, al ser éstos sustancialmente minoritarios respecto de los juzgados penales y correccionales, hace que se torne de cumplimiento imposible la verdadera persecución del delito de la venta minorista de droga, ya que en su mayoría las tareas de inteligencia están dirigidas a operativos de gran envergadura relativos a detectar bandas organizadas de narcotraficantes y redes importantes de distribución.

Para este supuesto consideramos pertinente la competencia federal, ya que generalmente este delito involucra a componentes jurisdiccionales nacionales. Pero

en el delito que involucra a los mencionados “kioscos” de venta de droga, que son detectados muchas veces por los vecinos de los barrios donde se establecen y que cada día son más, es muy difícil que pueda llegar a actuar la Justicia federal, porque estos sitios proliferan por todas las jurisdicciones provinciales, y en el caso de estados de gran desarrollo territorial con importantísimos asentamientos urbanos como el Gran Buenos Aires, con distritos con población que supera a muchas provincias argentinas, el combate se hace decididamente imposible. En diversas oportunidades, se solicita que se libren ordenes de allanamiento contra estos puntos de venta, que debido a la gran cantidad que existen, la demora en el libramiento de las mismas hacen que cuando éstas lleguen, ya se haya levantado el punto de venta, debido a que suelen cambiar de lugares.

La preocupación de la gente tiene que ver concretamente con ese tipo de venta, que se instala en los barrios y que contamina la vida cotidiana de los vecinos, involucrando indiscriminadamente a menores, estudiantes de colegios primarios y secundarios y adultos. El fin que trata de perseguir este proyecto es incorporar elementos de lucha contra esos puestos de venta que inciden directamente sobre la vida de la población de la mayoría de las provincias argentinas y de la ciudad de Buenos Aires, y que para la gente representa un peligro más concreto y letal, que la persecución de grandes bandas de narcotraficantes, que en definitiva aparecen en la vida de todos los días como un riesgo más mediato.

Señor presidente, ante innumerables pedidos a los representantes del pueblo por parte de importantes sectores sociales respecto de redoblar el esfuerzo en los temas referidos a la seguridad, este honorable cuerpo debe dar las respuestas que estén a su alcance, mostrando una vez más que se encuentra presente en los grandes temas que preocupan a los ciudadanos. Es por ello que se solicita el pronto tratamiento y sanción de este proyecto de ley.

*Mabel H. Müller.*

**Sr. Giustiniani.**— Quiero dejar constancia de mi voto negativo.

**Sra. Avelín.**— Que también conste mi voto negativo.

**Sr. Gómez Diez.**— Dejo constancia de que yo también he votado negativamente el tratamiento sobre tablas de este proyecto.

**Sr. Presidente** (Guinle).— Queda constancia.

Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

**Sra. Escudero.**— Señor presidente: voy a empezar por referirme al tipo nuevo que había incorporado el Senado y que fue rechazado por la sanción de la Cámara de Diputados.

Precisamente, la incorporación de ese tipo nuevo surgió por primera vez en uno de los



primeros borradores de dictamen de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales a raíz del consejo de la comisión de expertos que en ese momento asesoraba al Ministerio de Justicia en las modificaciones al Código Penal, recogiendo una decisión jurisprudencial.

La doctora Larrandart, que estuvo en dos oportunidades en las reuniones de comisión y que es vicedirectora del Departamento de Derecho Penal de la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires y jueza de la Cámara Criminal, afirmó que hay una situación que no está hoy contemplada en la ley cuya modificación estamos analizando.

La entrega gratuita de estupefacientes, que está prevista en la correspondiente ley, se refiere a la entrega con dolo de tráfico, es decir, a aquel que dice: “Te la doy gratis hoy, pero mañana te la vendo”. Eso es lo que la jurisprudencia entiende como dolo de tráfico. Pero en la realidad de los casos que llegan al análisis de la Justicia y por la modalidad gregaria que tiene el consumo de drogas, muchas veces, existe lo que se llama el convite entre adictos, que no es la figura del dolo de tráfico, no es el convite con la intención de ganarse un cliente, sino que es simplemente el convite entre adictos. En esos casos, los jueces no pueden aplicar una pena tan dura como es la pena pensada para el narcotraficante. Así, tenemos una cantidad de precedentes jurisprudenciales que nos llegan. Por ejemplo, una consulta por escrito que nos envía el doctor Horacio Prack, presidente de la Sala II de la Cámara Federal de San Martín, que nos remite los antecedentes en los casos Báez, Moreira, Ramírez, Atanasia, entre otros, donde resultaba suficientemente claro que ese suministro no fue motivado por la preexistencia de dolo de tráfico.

Entonces, este artículo 1º no modifica ninguna pena. Crea un tipo penal nuevo, que hoy está decidido jurisprudencialmente, de acuerdo con el criterio del juez. Hay jueces muy garantistas que dicen: “Como en este caso no hay dolo de tráfico, lo dejo libre porque no hay delito”. Hay otros jueces que consideran: “No le puedo aplicar a un joven que convidó droga a otro la misma pena que le tengo que aplicar a un Pablo Escobar”; la pena, en este caso, es de 3 años a 12 años. Imagínense a un juez sentenciando a un joven de 19 o 20 años que solamente le convidó droga a un amigo. Hay jueces que forzando la ley, no lo quieren dejar

libre, pero le aplican la pena por tenencia simple o por tenencia para consumo personal.

Esta creación jurisprudencial que recogemos en ese artículo 1º establece que cuando se trate de entrega ocasional, gratuita, en escasa cantidad y destinada inequívocamente para consumo personal de quien la recibe, se aplicará una pena de 6 meses a 3 años.

La escala penal quedaría como sigue. Tenencia para consumo personal, artículo 14: 1 mes a 2 años. Tenencia simple, artículo 14: 1 año a 6 años. Este tipo nuevo –entrega gratuita, ocasional, escasa cantidad e inequívocamente destinada al consumo personal de quien la recibe–: 6 meses a 3 años. Entrega gratuita con dolo de tráfico –es decir “hoy te la doy gratuita, pero mañana te la vendo”–: 3 a 12 años. Así quedaría la escala penal que estamos incorporando, si se acepta la modificación.

Ha habido un largo debate, mucha reflexión y hemos escuchado mucho a los jueces. También estuvo el doctor Arslanián, manifestando su opinión y su experiencia como juez. Es muy fácil –nos dicen los jueces– reconocer cuándo estamos en presencia de un traficante, de un trafi-adicto y cuándo estamos en presencia de otra figura que realmente no merece la cárcel, sino que, a lo mejor, merece la remisión a un establecimiento para la cura.

Pero la consecuencia de la eliminación de este artículo 1º por parte de la Cámara de Diputados lleva a un error técnico muy grave. Porque en el artículo 2º, la Cámara debió advertir, cuando hacíamos remisión al artículo 5º, penúltimo párrafo y último párrafo –que es lo que estamos desfederalizando–, que se trataba de esa incorporación al artículo 1º.

Así ha quedado una sanción que sería absolutamente errónea, si prosperase, porque estaríamos desfederalizando la accesoria de la pena, que es el actual penúltimo párrafo del artículo 5º.

Por ejemplo, un caso para el absurdo: el juez federal tendría que aplicar la condena en el supuesto de una droguería que vende droga a un traficante, pero la sanción de inhabilitación por ese mismo hecho la debería aplicar el juez provincial. Quedaría una sanción completamente absurda.

Por eso, insisto en que debe ser aprobada la sanción de la Cámara de Senadores, que es la

expresión de la ronda de consultas realizadas, especialmente con el doctor Arslanián que visitó la comisión.

La Cámara de Diputados también introduce una modificación en el artículo 2º, en uno de los temas de más difícil redacción. Me refiero a cómo hacer el corte para determinar la venta minorista. Después de mucho debate y consulta, la Cámara de Senadores decide que lo sería la venta de droga en dosis destinadas directamente al consumidor. La Cámara de Diputados ha modificado esta expresión y fijó la venta de droga en escasa cantidad. Entendemos que el término “escasa cantidad” es de una absoluta vaguedad y quedaría a criterio de cada juez determinar qué es escaso. Para ello habrá que tener en cuenta con qué se lo compare. Imaginen que si se toman en consideración los 120 kilos que transportaban los policías federales en Jujuy en ocasión del accidente, a lo mejor, cinco kilos de cocaína son considerados por un juez como una escasa cantidad.

Por estas razones, entendemos que un criterio objetivo de corte de esa competencia es la venta de droga en dosis. Y las dosis están absolutamente reglamentadas por la Sedronar. Esta secretaría cuenta con su Consejo Científico Asesor que establece cuál es la dosis para cada tipo de drogas, teniendo en cuenta cuál es la resistencia física de una persona de sexo masculino de un peso de aproximadamente 75 kilos. De esta forma, a los jueces les resultará absolutamente claro determinar si lo que se incautó en un procedimiento es droga dividida en dosis para el consumo o si se trata de una cantidad mayor.

En cuanto al tipo nuevo, quiero hacer referencia a un punto que merece ser destacado. Me refiero a la situación que se dio cuando el artículo 5º alude a que siembre, cultive plantas o guarde semillas utilizables para producir estupefacientes.

Originalmente, la ley fijaba una pena muy dura de cuatro a quince años y, en oportunidad de sancionarse la ley 24.424 en 1995, se incorpora el caso de cuando la siembra sea en escasa cantidad y para consumo personal. O sea que el precedente del artículo 1º de establecer un caso o tipo nuevo ya tiene una situación anterior recogida por la legislación a través de la ley 24.424.

Finalmente, la última modificación propuesta por la Cámara de Diputados está relacionada

con la solución de los conflictos de competencia. Recordemos que en el caso de conflictos de competencia entre un juez federal y uno provincial, la solución recae en la Corte Suprema de Justicia. De ahí que es muy importante que la norma sea lo más clara posible para evitar esta clase de conflictos.

En la sanción de la Cámara de Senadores se establece que, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior—es decir, cuáles son los delitos que se desfederalizan—, conocerá la Justicia federal cuando la causa tuviese conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero.

La Cámara de Diputados introdujo un agregado que dice: “o cuando hubiere prevenido”. Al respecto nos apuntan los jueces a quienes hemos consultado que quien previene es la policía. Entonces, con este agregado introducido por la Cámara de Diputados se otorgaría a la policía la decisión de establecer la competencia del juez, que es el resultado justamente no querido por la norma.

Por estas razones de peso que exceden la decisión acerca de si nos gusta o no la desfederalización—decisión que deberá tomar cada legislatura provincial de acuerdo con la situación de su provincia—, la sanción del Senado configura una norma técnicamente superior.

En consecuencia, pido a mis pares la aprobación del dictamen de comisión que propone la insistencia en la sanción, para lo cual se requieren los dos tercios de los votos afirmativos.

**Sr. Presidente** (Guinle). — Tiene la palabra el señor senador Sanz.

**Sr. Sanz.** — Señor presidente: en ausencia del señor senador Agúndez, quien se encuentra en este momento en el Consejo de la Magistratura, me referiré a la posición de nuestro bloque, porque vale la pena efectuar una aclaración con respecto a nuestra actitud cuando tuvimos oportunidad de discutir esta cuestión aquí en el Senado.

En aquel momento votamos en general a favor del proyecto, por cuanto estábamos de acuerdo—al igual que ahora— en que esta herramienta puede ser útil, sobre todo para la provincia que tanto bregó por su sanción, como la de Buenos Aires. Compartimos el criterio expuesto por la señora senadora por Salta de que se trata de situaciones que no se pueden asimilar al resto de las provincias.

En las consultas efectuadas en las distintas jurisdicciones advertimos que en la mayoría de nuestras provincias no existía urgencia al respecto; ni siquiera las condiciones objetivas para que se produjera este cambio de jurisdicción. Pero si esta herramienta le sirve a la provincia de Buenos Aires, y entendiendo que este flagelo tiene epicentro en algunos bolsones allí ubicados, vamos a apoyar esta legislación.

Asimismo, votamos a favor en general porque estamos convencidos de este beneficio, respetando la autonomía de las jurisdicciones provinciales, se mantiene en el proyecto de la Cámara de Diputados.

Ahora bien, con la intervención del señor senador Agúndez en aquella oportunidad votamos en contra en particular del apartado 1 del artículo 34. Quiero mencionar ahora algo que aparentemente habría ocurrido en las discusiones, con la presencia del encargado de la Sedronar, quien se ha comprometido –pido a la senadora Escudero que ratifique si esto es así– a que por vía de la reglamentación o de la intervención de la secretaría queden claros los aspectos vinculados a las dosis que no estaban claros y que motivaron la votación en particular en forma negativa.

Pero la situación que hoy tenemos es distinta; no se trata de seguir insistiendo en aquello que votamos en particular en contra, sino de cotejar las dos sanciones: la de la Cámara de Senadores y las correcciones de la Cámara de Diputados. Y compartiendo que las modificaciones de ésta no han enriquecido ni mejorado el proyecto sino creado confusión en su ejecución, vamos a apoyar el proyecto tal como fuera aprobado por el Senado, con esta aclaración que deseo que quede asentada en cuanto al compromiso del funcionario de apellido Granero, de la Sedronar, de hacer lugar por vía de la reglamentación a las dudas planteadas por nuestro bloque.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

**Sra. Ibarra.** – Señor presidente: simplemente deseo aclarar el sentido de mi voto.

No acompañé este proyecto de ley en su oportunidad por no coincidir con la desfederalización de fondo. Ahora, frente a la intervención de la Cámara de Diputados, tenemos que insistir en nuestra sanción o aceptar las modificaciones

efectuadas por esta última. En este sentido, quiero decir que la parte más sensata del proyecto que no voté –diría la única– era precisamente el artículo que creaba la nueva figura que la Cámara de Diputados suprimió.

Por otra parte, como dijo bien la senadora Escudero, la Cámara de Diputados ha incurrido en problemas técnicos que dejaron en autocontradicción a la norma.

Entonces, teniendo ahora que optar entre la insistencia o la aceptación de las modificaciones, voy a acompañar la insistencia. Lo hago asumiendo que, efectivamente, no coincidí con el fondo del asunto; pero ahora, sancionada la norma, considero preferible la del Senado.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra la senadora Müller.

**Sra. Müller.** – Gracias, señor presidente...

**Sr. Pichetto.** – Senador Agúndez: ¿va a hablar?

**Sr. Agúndez.** – No sé...

**Sr. Sanz.** – No; ya está...

**Sr. Pichetto.** – Yo pensé que, por ahí, iba a hablar.

**Sr. López Arias.** – Votemos antes de quedarnos sin quórum.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Senadora Müller: adelante.

**Sra. Müller.** – Señor presidente: precisamente, viendo que estamos tratando de que no se nos caiga el quórum, quiero hacer más las palabras de la senadora Escudero, con cuya exposición estoy en un todo de acuerdo. Por eso, solicito autorización para insertar.

Además, quiero decir al senador Sanz que es cierto: la provincia de Buenos Aires necesita urgentemente esta ley. Los temas de inseguridad que hoy sufre tienen mucho que ver con problemas de drogadicción.

Realmente, hace más de un año que estamos bregando por esta ley. Por lo tanto, agradezco a los señores senadores que nos acompañen en el dictamen inicial de este Senado de la Nación.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Senador Giustiniani: ¿usted había pedido el uso de la palabra?

**Sr. Giustiniani.** – Sí, señor presidente.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente...

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani.** – Quería aclarar el sentido de mi voto, señor presidente...

**Sr. Presidente** (Guinle). – Discúlpeme, senador Pichetto: ¿quiere solicitar una interrupción?

**Sr. Pichetto.** – Quiero plantear que se aplique el reglamento.

**Sr. Presidente** (Guinle). – El reglamento indica que al que pide la palabra se le da el uso de la palabra...

**Sr. Pichetto.** – ...

–El Senador Pichetto hace manifestaciones fuera de micrófono.

**Sr. Presidente** (Guinle). – No está cerrada la lista de oradores. Ninguno de los bloques dijo que cerraría Fulano o Mengano... Un senador está pidiendo la palabra, el que está presidiendo soy yo y se la estoy dando.

Senador Giustiniani...

**Sr. Pichetto.** – ¿Me permite?

**Sr. López Arias.** – Que haga una síntesis.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Senador Giustiniani: tiene la palabra...

**Sr. Pichetto.** – Le pregunté al senador Agúndez si iba a hablar porque cerraba la senadora Müller; por eso le pregunté.

**Sr. Giustiniani.** – Tranquilo, senador Pichetto, porque si no...

**Sr. Pichetto.** – Estoy muy tranquilo.

**Sr. Giustiniani.** – Bueno.

**Sr. Pichetto.** – Le pregunté al senador Agúndez si iba a hacer uso de la palabra porque cerraba el debate en representación del bloque la senadora Müller; por eso le hice la pregunta.

**Sr. Giustiniani.** – Bueno; nadie sabía eso.

**Sr. Presidente** (Guinle). – El que habló por el senador Agúndez fue el senador Sanz.

**Sr. Pichetto.** – Bueno...

**Sr. Presidente** (Guinle). – En consecuencia, cuando el senador Agúndez...

**Sr. Pichetto.** – Pero...

**Sr. Presidente** (Guinle). – Si usted me deja hablar, senador, le explico.

Cuando se sienta el senador Agúndez y usted le pregunta si iba a hacer uso de la palabra, el senador Agúndez no sabía ni qué pasaba.

Así que, senador Giustiniani: tiene la palabra.

**Sr. Giustiniani.** – Gracias, señor presidente. Quiero aclarar el sentido de mi voto.

Cuando se trató el tema en el Senado voté en contra porque disentí en la cuestión de fondo, que es la desfederalización de este delito. Entonces, me parece fundamental, para mantener esa oposición conceptual a lo que aquí se estaba aprobando, que mi voto sea negativo.

Voy a mantener mi voto negativo porque no comparto...

**Sra. Ibarra.** – El voto no es negativo o positivo.

**Sr. Giustiniani.** – Perdón; no sé si la senadora Ibarra me pide una interrupción.

¡Parece que acá tenemos varios comentaristas a medida que uno va hablando! (*Risas.*)

Senadora: no tengo problemas si me quiere hacer una sugerencia de cambio de voto, pero...

**Sr. Presidente** (Guinle). – Senador: ¿por qué no se dirige a la Presidencia?

**Sr. Giustiniani.** – Perdón, señor presidente. Entonces, me parece fundamental...

**Sra. Ibarra.** – ¿Me permite una interrupción?

**Sr. Presidente** (Guinle). – Le está pidiendo una interrupción la senadora Ibarra.

**Sr. Giustiniani.** – Sí, cómo no.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Para una interrupción, tiene la palabra la senadora Ibarra.

**Sra. Ibarra.** – Con todo respeto, senador, en realidad lo que quería plantear es que no hay voto positivo o negativo. Nosotros ahora tenemos que optar entre insistir en nuestra sanción original o aceptar las modificaciones que introdujo la Cámara de Diputados.

En este caso, después de las modificaciones introducidas por la Cámara de Diputados, no hay voto positivo o negativo. Se opta entre dos sanciones. Eso es lo que le quería decir.

Lo que se va a poner en consideración ahora es optar por la sanción de Diputados o por la de senadores; es eso, simplemente. Lo que uno puede hacer, en todo caso, es abstenerse.

Era simplemente una sugerencia desde el punto de vista reglamentario y nada más. No era mi vocación ser comentarista.



**Sr. Presidente** (Guinle). – Continúa en el uso de la palabra el senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani.** – Agradezco a la señora senadora por la Ciudad de Buenos Aires el aporte al criterio reglamentario, y comparto lo que está diciendo: uno, votando positiva o negativamente, insiste o no insiste. O sea que, en definitiva, para el voto tiene que presionar la tecla verde o la tecla roja, y si lo hace sobre la tecla verde, entonces, va a estar avalando la insistencia.

Me parece totalmente contradictorio avalar la insistencia cuando en la cuestión de fondo estoy en contra de la insistencia, lo cual fundamenté en la sesión en la cual se discutió este proyecto de ley.

Por lo tanto, voy a presionar la tecla roja para no estar de acuerdo con la insistencia.

Pido que se permitan las inserciones para que no se siga poniendo nervioso ningún senador que se encuentre en este recinto, y para que podamos votar con el quórum respectivo. En aquella sesión hice toda la fundamentación de mi oposición conceptual a la desfederalización de la droga, que es lo que se está tratando en este momento.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Rossi.

**Sr. Rossi.** – Señor presidente: quiero recordar que este proyecto de ley, que por supuesto tuvo primera sanción aquí, en el Senado, fue motivo de un proyecto presentado por la señora senadora Müller, quien nos planteó en las comisiones que la provincia de Buenos Aires, para poder investigar acabadamente el tema de los estupefacientes, necesitaba abrir la competencia de la Justicia ordinaria para delitos menores. Y esto lo fundamentaba en que la Justicia federal tenía inconvenientes operativos, como de falta de juzgados suficientes y de magistrados para intervenir en los casos. Por ello, a la provincia de Buenos Aires se hacía imperiosa esta necesidad.

Ahí surgieron dos o tres alternativas, pero básicamente se buscaba que pudiéramos incorporar para la provincia de Buenos Aires algo que sirviera exclusivamente a esta jurisdicción, por la problemática que se planteaba, pero que no arrastrara en esta problemática al resto de las jurisdicciones que, de alguna manera, venían

trabajando sin esta dicotomía. Esto es lo que se discutía. Y mientras se estaba debatiendo este proyecto apareció un nuevo dictamen en el cual se incorporó una nueva figura penal. Yo sostuve en las comisiones, y lo reitero ahora en el recinto, que eso va a ser aprovechado para quienes están traficando estupefacientes, ya que van a incorporar esta nueva figura penal que reduce la pena de 12 años a una entre 6 meses y 3 años.

Esto es así, porque en el artículo 1º dice que cuando la entrega, suministro o facilitación fuere ocasional y a título gratuito, y por su escasa cantidad y demás circunstancias. Entonces, es obvio que quien trafica y vende droga no lo hace a través de establecimientos autorizados y, por lo tanto, en su defensa siempre va a sostener que lo hace a título gratuito y en forma ocasional. Y cuando estuvo la gente tratando el dictamen que vino de la Cámara de Diputados, si bien es cierto que el doctor Arslanián se mantuvo en esta posición, quisiera por lo menos que se expresara la presidenta de la comisión, porque tengo entendido que la gente de la Sedronar, e inclusive una magistrada que estaba presente, tenía serias dudas acerca de la aplicabilidad de este artículo, y que fuera el resquicio por donde se metieran los ardides defensivos y que realmente todo quedara entre 6 meses y 3 años.

Por esas razones voté negativamente el proyecto cuando se trató aquí en el recinto. Por esa mismas razones, compartiendo de alguna manera los criterios expuestos por la senadora Ibarra en el sentido de que estamos en un atajo difícil de resolver, porque uno tiene que votar lo que viene de Diputados o lo que hemos aprobado aquí en el Senado, francamente no estoy con este proyecto que se aprobó en el Senado ni tampoco con el que aprobó Diputados. Es más, obligadamente pareciera que la Cámara de Diputados, de alguna manera, ha avanzado hacia una posición más cercana a lo que originariamente planteara la senadora Müller, toda vez que excluye esta nueva figura penal que se crea y que, obviamente, habilita la posibilidad de que la pena vaya de 6 meses a 3 años de prisión.

En razón de eso, y por las características propias de esta votación, es que voy a solicitar la abstención para votar, pero dejando perfectamente claro que no estoy para nada conforme con el dictamen que aprobó la Cámara de Sena-



dores ni tampoco con el que aprobó la Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra el señor senador Bussi.

**Sr. Bussi.** – Señor presidente: en el mismo sentido que lo ha expresado el señor senador por Córdoba, pido también la abstención de mi voto.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Tiene la palabra la señora senadora Escudero como miembro informante. Luego va a hacer uso de la palabra el senador Agúndez.

**Sra. Escudero.** – Señor presidente: contestándole al bloque de la Unión Cívica Radical, efectivamente, la Sedronar reglamenta cuáles son las sustancias prohibidas. En ese sentido, se comprometió en la reunión de comisión a reglamentar cuáles son las dosis letales de cada una de las sustancias prohibidas. Y ya nos anticipó por escrito cuáles son esas dosis en las drogas más conocidas. Así que les vamos a hacer llegar copia del dictamen del Consejo Científico Asesor.

En cuanto a lo que sostiene el senador por la provincia de Córdoba, creo que estaríamos subestimando a los jueces si creemos que pueden ser fácilmente engañados cuando están frente a una cuestión que es de hecho y de prueba.

Por otra parte, la posición de la Sedronar es negativa en cuanto a la cuestión de la desfederalización, pero recordemos que ésa no es la posición del Poder Ejecutivo, que sí nos ha mandado un proyecto de desfederalización que no contenía, obviamente, lo que pide la provincia de Buenos Aires, que era el tema de la venta.

Finalmente, quiero insistir en que la desfederalización es constitucional, porque las provincias no hemos delegado la competencia de perseguir esos delitos; ha sido una decisión tomada en este país en algún momento. De modo que la solución que estamos dando, de que sea cada jurisdicción la que vaya resolviendo este problema en la medida de sus necesidades, es una decisión constitucionalmente correcta.

**Sr. Presidente** (Guinle). – El señor senador Agúndez va a cerrar el debate por el bloque de la Unión Cívica Radical.

**Sr. Agúndez.** – Señor presidente: simplemente voy a hacer una aclaración, como usted

dijo que yo no sabía qué se estaba tratando... (Risas.)

**Sr. Presidente** (Guinle). – Porque estaba entrando; no fue por otro motivo.

**Sr. Agúndez.** – Está bien, simplemente quiero ratificar lo que dijo la senadora Escudero; eso fue producto de un acuerdo que se celebró el 16 de junio de 2005 con la presencia del ministro de Justicia de Buenos Aires y el doctor Granero, que vino en representación de la Sedronar, para ver cómo podíamos solucionar este problema. Y cuando nosotros decíamos en aquella oportunidad que no había una fórmula mágica para cambiar una jurisdicción a otra, entonces votamos en contra. Nosotros tenemos que justificar, como bien lo hizo el senador Sanz, por qué cambiamos de voto. Indudablemente, según los catedráticos en la materia, los ministros y los funcionarios que vinieron, era mucho más clara la norma sancionada por el Senado de la Nación que la sancionada por la Cámara de Diputados. A los efectos del fundamento del cambio que votamos positivamente, precisamente en la reunión del 16 de junio el doctor Arslanián y el doctor Granero coincidieron en que el criterio era que la aprobación original era superior a la modificación de la Cámara baja, dado que sería un criterio de mayor objetividad.

Entonces, la Sedronar establecerá vía reglamentaria la cantidad de droga contenida en una dosis para cada sustancia prohibida; o sea, la cantidad y la calidad como un anexo que va a tener el decreto reglamentario. Sobre la base de esa promesa hecha por el Poder Ejecutivo en la persona del doctor Granero, nosotros hemos cambiado nuestra posición, porque consideramos, como ya lo dijimos, que las fuerzas de seguridad en la provincia de Buenos Aires no están en manos de la Policía Federal sino de la bonaerense. Eso era correcto.

Por lo tanto, ratificamos todos los fundamentos que dimos en esa oportunidad cuando se trató la sanción en el Senado, y agregamos nuevos fundamentos a los efectos de que se incorporen en la versión taquigráfica respecto de cuál ha sido el cambio.

Por último, quisiera decirle con todo respeto al señor senador Rossi que en esa oportunidad también se planteó igual criterio –ya ha sido bien expuesto por la senadora Escudero–, en cuanto a que eran casos jurisprudenciales que no se podían

aplicar. Algunos jueces, supuestamente garantistas, no le daban ninguna pena y otros, supuestamente represores, le daban hasta doce años.

Como esto no se encontraba tipificado en el código ni en la ley de estupefacientes, lo hemos incorporado y no ha sido ninguna creación. Por eso, en aquella oportunidad dije que quería aclarar esta cuestión, porque se había incurrido en una equivocación garrafal.

Entonces, solicito que se agreguen los nuevos fundamentos y la ratificación de la senadora Escudero.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Debo reconocer que ha entrado rápido en la cuestión.

¿Algún integrante del bloque Justicialista va a cerrar el debate? ¿Usted, senador Pichetto?

**Sr. Pichetto**. – No.

**Sr. Presidente** (Guinle). – En primer término, si no se hace uso de la palabra, se van a votar todas las inserciones solicitadas.

–La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Aprobado.

Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los pedidos de abstención formulados por los señores senadores Rossi y Bussi.

–La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Aprobado.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el proyecto. Se aclara que el voto afirmativo significa la insistencia plena en la sanción original del Senado.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario** (Estrada). – Se registran 35 votos afirmativos, 2 por la negativa y 2 abstenciones. Es decir que se han superado los dos tercios requeridos por la Constitución Nacional.

–El resultado de la votación surge del acta 7.<sup>15</sup>

**Sr. Presidente** (Guinle). – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

**Sr. Presidente** (Guinle). – A continuación, corresponde considerar los tratamientos sobre tablas de los proyectos acordados.

Nos estamos quedando sin quórum.

–Se llama para formar quórum.

**Sra. Negre de Alonso**. – Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Para una manifestación en minoría tiene la palabra la señora senadora Negre de Alonso.

**Sra. Negre de Alonso**. – Señor presidente: habida cuenta de que sólo quedan tres proyectos por tratar, quería sugerir que los aprobáramos todos juntos.

Uno es de la señora senadora Escudero, sobre el general Martín Miguel de Güemes; otro, del señor senador Rossi...

**Sra. Müller**. – El senador Rossi ya se retiró.

**Sra. Negre de Alonso**. – Como el senador Rossi se fue parece que no le interesa.

Entonces, pediría que votáramos el proyecto vinculado con el general Güemes, porque me parece que es un reconocimiento justo y necesario. Además, comparto totalmente el ideario de Güemes y de su hermana –la Macacha Güemes–, a la que considero una heroína.

**Sr. Presidente** (Guinle). – Como se trata de un proyecto de ley, corresponde efectuar la votación por medios electrónicos.

Vamos a esperar dos o tres minutos para ver si conseguimos quórum.

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Guinle). – Por falta de quórum queda levantada la sesión.

–Son las 19 y 46.

274

MANIFESTACIONES EN MINORIA

RUBÉN A. MARINO.

Director del Cuerpo de Taquígrafos.

<sup>15</sup> Ver el Apéndice.

**Votación Nominal**

---

123º Período Legislativo - Ordinario - 13º Sesión

---

PROYECTOS DE LEY SUSTITUYENDO EL ARTICULO 34 DE LA LEY 23737 DE ESTUPEFACIENTES.

(S-1222/03, S-1681/03 Y PE-183/04)**VOTACIÓN EN PARTICULAR**Observaciones: Insistencia en la sanción del H. Senado.  
Artículo 81 Constitución Nacional.

Acta N°:7

Fecha: 27-07-2005

Hora:19:42:07

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los  
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

Dos tercios de los votos  
emitidos

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: GUINLE Marcelo A.

Desempeño: NO

Presentes Identificados: 39

Presentes No Identificados: -

Total Presentes: 39

Ausentes: 33

Votos Afirmativos Necesarios: 25

Votos afirmativos: 35

Votos Negativos: 2

Abstenciones: 2

**RESULTADO de la  
VOTACIÓN****AFIRMATIVA**

**Votación Nominal**

123° Período Legislativo - Ordinario - 13° Sesión

PROYECTOS DE LEY SUSTITUYENDO EL ARTICULO 34 DE LA LEY 23737 DE ESTUPEFACIENTES.

(S-1222/03,S-1681/03 Y PE-183/04)

**VOTACIÓN EN PARTICULAR**Observaciones: Insistencia en la sanción del H. Senado.  
Artículo 81 Constitución Nacional.

Acta N°:7

Fecha: 27-07-2005

Hora:19:42:07

Tipo de Quórum:

mas de la mitad de los  
miembros del cuerpo

Mayoría Requerida:

Dos tercios de los votos  
emitidos

Miembros del Cuerpo: 72

Presidente:

GUINLE Marcelo A.

Desempate: NO

| Apellido y Nombre               | VOTO       | Apellido y Nombre            | VOTO       |
|---------------------------------|------------|------------------------------|------------|
| AGUNDEZ, Jorge Alfredo          | AFIRMATIVO | MARIN, Rubén Hugo            | AUSENTE    |
| ARANCIO DE BELLER, Mónica       | AUSENTE    | MARINO, Juan Carlos          | AUSENTE    |
| AVELIN, Nancy                   | AUSENTE    | MARTIN, Nelida               | AFIRMATIVO |
| BAR, Graciela                   | AFIRMATIVO | MARTINAZZO, Luis Eduardo     | AUSENTE    |
| BUSSETI, Ricardo Argentino      | ABSTENCION | MASSONI, Norberto            | AFIRMATIVO |
| CAFIERO, Antonio Francisco      | AUSENTE    | MASTANDREA, Alicia Ester     | AFIRMATIVO |
| CAPARROS, Mabel Luisa           | AUSENTE    | MAYANS, José Miguel Angel    | AUSENTE    |
| CAPITANICH, Jorge Milton        | AFIRMATIVO | MAZA, Ada                    | AFIRMATIVO |
| CAPOS, Liliana Delia            | AFIRMATIVO | MENEM, Eduardo               | AFIRMATIVO |
| CASTILLO, Oscar Anibal          | AUSENTE    | MERA Mario Ruben             | AUSENTE    |
| CASTRO, María Elisa             | AUSENTE    | MIRANDA, Julio Antonio       | AUSENTE    |
| COLOMBO DE ACEVEDO, María T.    | AUSENTE    | MORALES, Gerardo Ruben       | AFIRMATIVO |
| CONTI, Diana Beatriz            | AFIRMATIVO | MULLER, Mabel Hilda          | AFIRMATIVO |
| CURLETTI, Miriam Belén          | AFIRMATIVO | NEGRE DE ALONSO, Liliana T.  | AFIRMATIVO |
| DANTELE, Mario Domingo          | AFIRMATIVO | OCHOA, Raúl Ernesto          | AUSENTE    |
| ESCUDEIRO, Sonia Margarita      | AFIRMATIVO | OVIEDO, Mercedes Margarita   | AUSENTE    |
| FALCO, Luis Alberto             | AUSENTE    | PAZ, Elva Azucena            | AUSENTE    |
| FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina | AFIRMATIVO | PERCEVAL, María Cristina     | AFIRMATIVO |
| FERNANDEZ, Nicolas Alejandro    | AFIRMATIVO | PICHETTO, Miguel Angel       | AFIRMATIVO |
| GALLEGO, Silvia Ester           | AFIRMATIVO | PINCHETTI de SIERRA M. Delia | AUSENTE    |
| GALLIA, Sergio Adrián           | AUSENTE    | PRADES, Carlos Alfonso       | AUSENTE    |
| GIRI, Halde Delia               | AFIRMATIVO | FUERTA, Federico Ramón       | AUSENTE    |
| GIUSTI, Silvia Ester            | AFIRMATIVO | REUTEMANN, Carlos Alberto    | AFIRMATIVO |
| GIUSTINIANI, Rubén Héctor       | NEGATIVO   | RÍOS, Roberto Fabián         | AUSENTE    |
| GÓMEZ DIEZ, Ricardo             | NEGATIVO   | ROSSI, Carlos Alberto        | ABSTENCION |
| GUINLE, Marcelo Alejandro       | AFIRMATIVO | SAADI, Ramón Eduardo         | AUSENTE    |
| IBARRA, Vilma Lidia             | AFIRMATIVO | SALVATORI, Pedro             | AUSENTE    |
| ISIDORI, Amanda Mercedes        | AUSENTE    | SANCHEZ, María Dora          | AUSENTE    |
| JACQUE, Celso Alejandro         | AFIRMATIVO | SANZ, Ernesto Ricardo        | AFIRMATIVO |
| JENEFES, Guillermo Raúl         | AFIRMATIVO | SAPAG, Luz María             | AUSENTE    |
| LATORRE, Roxana Itati           | AUSENTE    | TAFFAREL, Ricardo Cesar      | AFIRMATIVO |
| LEGUIZAMON, María Laura         | AFIRMATIVO | TERRAGNO, Rodolfo            | AUSENTE    |
| LESCANO, Marcela Fabiana        | AUSENTE    | URQUIDIA, Roberto Daniel     | AFIRMATIVO |
| LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo    | AFIRMATIVO | YOMA, Jorge Raúl             | AUSENTE    |
| LOSADA, Mario Anibal            | AFIRMATIVO | ZAVALLIA, José Luis          | AUSENTE    |
| M. PASS de CRESTO, Laura        | AFIRMATIVO |                              | AUSENTE    |



do se dejare constancia en la escritura traslativa del dominio que la venta se realiza con el fin de proceder a la subrogación real prevista en el artículo 38 de esta ley.

Art. 5° – Modificase el artículo 39 de la ley 14.394, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 39: Serán embargables los frutos que produzca el bien en cuanto no sean indispensables para satisfacer las necesidades de la familia. En ningún caso podrá afectar el embargo más del treinta por ciento (30 %) de los frutos.

Art. 6° – Modificase el artículo 42 de la ley 14.394, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 42: La inscripción del bien de familia quedará registrada en jurisdicción nacional ante el organismo administrativo que establezca el Poder Ejecutivo nacional. En lo que atañe a inmuebles en las provincias, los poderes locales determinarán los organismos competentes que intervendrán en el registro.

Art. 7° – Modificase el artículo 43 de la ley 14.394, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 43: A los efectos de la inscripción prevista en el artículo 35 de la presente ley, el propietario del inmueble deberá justificar su dominio sobre el mismo y las circunstancias previstas por los artículos 34 y 36, consignando nombre, edad, parentesco y estado civil de los beneficiarios, así como los gravámenes que pesen sobre el inmueble. Si hubiere condominio, el bien quedará registrado a nombre de todos los copropietarios, justificando que existe entre ellos el parentesco requerido por el artículo 36.

Art. 8° – Modifícanse el primer párrafo y el inciso a) del artículo 49 de la ley 14.394, los que quedarán redactados de la siguiente manera:

Artículo 49: Procederá la desafectación del bien de familia:

a) A instancia del propietario, con la conformidad de su cónyuge, podrá suspenderse la inscripción del inmueble como bien de familia por un plazo no mayor a los cinco años, que será prorrogable únicamente si mediare manifestación expresa del propietario y su cónyuge. A falta del cónyuge o si éste fuera incapaz, se admitirá el pedido siempre que el interés familiar no resulte comprometido.

Art. 9° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.  
Saludo a usted muy atentamente.

MARCELO A. H. GUINLE.

*Juan H. Estrada.*

249

### **Modificación de la Ley de Defensa del Consumidor**

–El texto del proyecto de ley sancionado es el que figura en la página ...

250

### **Transferencia de un inmueble**

–El texto del proyecto de ley sancionado es el que figura en la página ...

251

### **Emisión de un billete con la fragata “Libertad”**

–El texto del proyecto de ley definitivamente sancionado es el que figura en la página ...

252

### **Modificación de la Ley de Estupefacientes**

–El texto del proyecto de ley definitivamente sancionado es el que figura en la página ...

## **III**

### **INSERCIONES**

1

### **SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR AGUNDEZ**

La iniciativa en tratamiento reconoce como antecedentes los proyectos de ley de la senadora Müller (S.- 1.222/03), del senador Prades y otros (S.-1.681/04) y del Poder Ejecutivo (P.E.-183/04), todos los cuales recibieron dictamen unificado por las comisiones de Justicia y Asuntos Penales y de Seguridad Interior y

Narcotráfico de esta Cámara en fecha 5 de octubre de 2004.

El plenario del cuerpo, en fecha 6 de octubre del pasado año, con mínimas modificaciones dio media sanción al dictamen propuesto.

La Cámara de Diputados, el 11 de mayo de 2005, dio tratamiento a un dictamen diferente de la media sanción del Senado, donde:

1. Suprimió el artículo 1° de la media sanción del Senado, que incorpora un último párrafo al artículo 5° de la ley 23.737, que crea el tipo del “convite” (entrega de



estupefaciente ocasional, gratuita, en escasa cantidad y destinada inequívocamente para consumo personal de quien lo recepta).

2. Modificó el artículo 2° de la media sanción del Senado, sustituyendo la locución “fraccionados en dosis” del inciso 1 del reformado artículo 34 de la ley 23.737 por la locución “en escasa cantidad”, como elemento objetivo distributivo de competencia para los delitos de comercio, entrega, suministro, aplicación o facilitación de estupefacientes contemplados en los incisos c) y e) del artículo 5° de la ley 23.737.

3. Modificó el artículo 3° de la media sanción del Senado, agregando la locución “o cuando hubiere prevenido” al final de la redacción que establece las reglas de resolución de eventuales conflictos de competencia.

*En lo relativo al artículo 1° de la media sanción del Senado (artículo eliminado por sanción de Diputados)*

El artículo 1° de la aprobación de este cuerpo, que como se dijo fuera eliminado por la Cámara revisora, incorpora como último párrafo del artículo 5° de la Ley de Estupefacientes un nuevo tipo penal, que recepta una corriente jurisprudencial que entiende que la severa sanción que prescribe el artículo 5°, inciso 3, de la ley vigente —que reprime con pena de prisión o reclusión de 3 a 12 años a quien entregue, suministre, aplique o facilite a otro, en forma gratuita, estupefacientes— no es aplicable a todos los supuestos de entrega gratuita, ya que el tipo, al decir de numerosos precedentes jurisprudenciales, requiere el “dolo de tráfico” para su perfeccionamiento, es decir la finalidad última de generar en el receptor un hábito o dependencia que posibilitara una posterior venta de sustancias prohibidas.

En el proceso de análisis que hicieron las comisiones de este Senado distintos jueces y juristas consultados se manifestaron en favor de esta incorporación, tanto previamente a la media sanción cuanto posteriormente, el día 15 de junio del presente año.

En la primera de las ocasiones, en la reunión conjunta de comisiones realizada el 28 de septiembre de 2004, la doctora Lucila Larrandart, vicedirectora del Departamento de Derecho Penal de la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, expuso que los favores entre los adictos en la legislación vigente caen en un artículo que tiene una pena de 3 a 12 años de prisión, y esto no se diferencia de la pena establecida para los grandes traficantes, por lo cual la jurisprudencia interpretó que dicha pena requería que el suministro fuera para inducir el consumo: “Primero te la regalo y después te la vendo”. O sea que esta entrega a título gratuito requiere la finalidad de inducir a la compra posterior, dado que de otra manera resulta irracional la alta pena establecida.

Por ello señaló que le parece adecuado discriminar las conductas, reservando la figura del artículo 5°, in-

ciso e), para el que suministra gratuitamente la droga con ánimo de posterior venta.

Participó de esta opinión el doctor Luis María Cabral, presidente del Tribunal Oral en lo Criminal N° 9 de la Capital Federal, quien señaló que había participado de la comisión que trabajó en el seno del Ministerio de Justicia que coordinaba el doctor Arslanián proponiendo un temperamento similar.

Posteriormente, en respuesta a una consulta sobre el particular, el presidente de la Sala II de la Cámara Federal de San Martín, doctor Horacio Prack, en opinión escrita señaló: “El texto que se pretende incorporar a la legislación vigente permitiría dar un tratamiento más claro y específico a ciertas conductas cuyo encuadramiento legal fue resuelto por vía jurisdiccional, incorporando datos objetivos —suministro ocasional, gratuidad, escasa cantidad, etcétera— que de por sí excluyen el dolo de tráfico común al resto de las figuras del artículo 5°. En los antecedentes ‘Báez’, ‘Moreyra’, ‘Ramírez’ y ‘Attanasia’, entre otros de similar contenido, de la Sala II de esta Cámara Federal de San Martín que integro, se resolvió que la entrega o suministro de estupefacientes a título gratuito no constituía el delito previsto en el artículo 5°, inciso e), segunda frase, de la ley 23.737, cuando resultaba claro que ese suministro no fue motivado por la preexistencia del dolo de tráfico. En estos supuestos, se consideró que la correcta significación jurídica debía remitirse al tipo penal de la tenencia simple, contenido en el artículo 14, primera parte, de la Ley de Estupefacientes.

”En mi criterio, la reforma legal propuesta permite resolver situaciones intermedias que, según la experiencia judicial, quedaban ubicadas entre el tráfico de estupefacientes (figuras del artículo 5°) y la tenencia simple (artículo 14, primer párrafo), al tiempo que se propone una penalidad igualmente intermedia de 6 meses a tres años de prisión, que resulta comparativamente más elevada que el caso previsto como cultivo de escasa cantidad en el último párrafo del actual artículo 5° y menor a la prevista para la tenencia simple del artículo 14”.

Por su parte, el doctor León Arslanián, ministro de Seguridad de la provincia de Buenos Aires y ex integrante de la Cámara de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal, señaló que el párrafo incorporado en el artículo 1° constituye un nuevo tipo penal, en virtud del cual se genera una nueva hipótesis delictual, que es el suministro, entrega, facilitación, de sustancia estupefaciente de escasa cantidad, en forma gratuita y de modo ocasional.

Señaló que el proyecto no está planteando ninguna desincriminación ni una atenuación, sino todo lo contrario, ya que no se altera en absoluto el actual inciso e) del artículo 5°, que pena con prisión o reclusión de tres a doce años el suministro gratuito de estupefacientes. Esa modalidad comisiva, ese tipo penal, sigue subsistente. Lo que hace la reforma es agregar una nueva hipótesis llamada a coexistir con la anterior, que

surge de una experiencia general, en virtud de la cual, de acuerdo a las características gregarias del consumo de estupefacientes, los consumidores se convidan entre sí, lo que constituye un convite de características absolutamente distintas, que deben conceptualmente diferenciarse de las modalidades comisivas del inciso e) del artículo 5°.

Una figura de las características de la incorporada prevé situaciones que no están alcanzadas por la punibilidad del artículo 5°, inciso e), en su actual redacción. La ley vigente carece de una previsión legislativa específica, por lo que se observa una falta de tipicidad de estas conductas, que han tenido que resolverse vía jurisprudencial de modos diferentes.

Esta conducta con caracteres diferenciados y específicos requiere una previsión legal particular que capte esta modalidad que se da frecuentemente en la práctica, por lo que entendemos que la incorporación de un nuevo tipo penal de estas características contribuirá a mejorar y fortalecer el sistema penal configurado alrededor del tema de los estupefacientes.

Por todo lo expuesto, se propone la insistencia en el artículo 1° de la redacción aprobada por este cuerpo.

*En lo relativo al artículo 2° de la media sanción del Senado (artículo 1° de la sanción de Diputados)*

La Cámara de Diputados ha incorporado una modificación al artículo 2° del texto aprobado por el Senado, que en virtud de la supresión del primer artículo de la media sanción pasó a ser el artículo 1° de la aprobación de la Cámara revisora.

Antes de considerar la modificación introducida, resulta necesario referirse al error técnico que se desprende de la aprobación de la Cámara revisora.

El artículo comentado modifica el artículo 34 de la ley 23.737. Salvo en una alocución del inciso 1 modificada, el texto aprobado por la Cámara revisora mantiene la redacción del Senado, especialmente en la determinación de las conductas punibles que serán susceptibles de ser asumidas por la justicia ordinaria de las provincias.

En la redacción de la media sanción senatorial, los incisos 2 y 3 del artículo contemplan la desfederalización de los tipos establecidos en el penúltimo y último párrafos del artículo 5° de la Ley de Estupefacientes. Obviamente, el último párrafo remitía al incorporado por el artículo 1° del proyecto (siempre conforme la sanción del Senado), mientras que el penúltimo párrafo del artículo 5° refería al último párrafo de la ley vigente, que a partir de la incorporación del agregado del primer artículo del proyecto pasaba a ser penúltimo.

La Cámara revisora no contempló que al eliminar el artículo 1° del texto aprobado por esta Cámara quedó inalterada la concatenación de párrafos del artículo 5° de la ley vigente, por lo que la desfederalización del último y penúltimo párrafos conservada por la aprobación de Diputados tiene un alcance diverso a la dispuesta en el proyecto remitido en revisión.

Esta diversidad en sí misma no constituiría un error técnico, ya que bien podría deberse a un criterio diferenciado, pero el yerro surge en forma palmaria si observamos que el penúltimo párrafo de la ley vigente no es un tipo determinado, en el sentido de la atribución de una pena a una conducta sujeta a reproche, sino que es simplemente una pena accesoria –inhabilitación– a la privativa de libertad prevista en todos los incisos de dicho artículo. Esta accesoria se aplica cuando el autor desarrolla una actividad cuyo ejercicio dependiera de autorización, licencia o habilitación del poder público.

Esto determina el absurdo jurídico de asignar a la justicia provincial competencia al solo efecto de la imposición de una accesoria a una pena que, por corresponder a conductas no desfederalizadas [por ejemplo las tipificadas en los incisos a), b) o d) del artículo 5° de la ley 23.737], ha sido impuesta por la justicia federal.

Conforme la redacción de la Cámara de Diputados, un juez federal, por ejemplo, juzgaría un delito de siembra de estupefacientes a gran escala con fines de comercialización [artículo 5°, inciso a), e impondría una pena de prisión o reclusión de entre 4 y 15 años, mientras que, de mantenerse la redacción de Diputados, también tendría competencia el juez provincial al solo efecto de aplicar la accesoria a un delito que no juzgó.

Evidentemente, se deslizó un grave error en la redacción del dictamen de comisiones en la Cámara de Diputados, que generó el tratamiento en el recinto de una norma que consagra un absurdo jurídico.

Así las cosas, y en el entendimiento de que la mecánica constitucional del procedimiento para la formación de las leyes (artículo 81 y concordantes CN) sólo permite insistir con el texto sancionado por la Cámara de origen o aceptar las modificaciones introducidas por la revisora, recomendamos a este cuerpo sostener la media sanción oportunamente votada a efectos de evitar no sólo consagrar un texto que incurre en un grave error técnico que desarticula todo el sentido de la reforma, sino que, a su vez, al sustituir una locución del inciso 1 del artículo, propone una redacción que se aleja de los parámetros objetivos que hemos procurado establecer en tan compleja problemática.

En efecto, la sustitución del criterio “fraccionados en dosis” para el inciso 1 del reformado artículo 34 de la ley 23.737, por la locución “en escasa cantidad”, como elemento objetivo distributivo de competencia para los delitos de comercio, entrega, suministro, aplicación o facilitación de estupefacientes contemplados en los incisos c) y e) del artículo 5° de la ley 23.737, aleja el criterio general que animó este proceso de análisis de crear una cláusula distribuidora de competencia con el mayor rigor objetivo posible.

Resulta preciso remarcar que la norma fija criterios de atribución de competencias, por lo que es necesario que estos criterios sean suficientemente asertivos, para evitar eventuales conflictos de competencia, que

por tratarse de contiendas entre jueces provinciales y federales, y de acuerdo a lo dispuesto por el decreto 1.285/58, deberán ser resueltas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, lo que implicaría una no deseada dilación.

Por ello, la modificación introducida por la Cámara revisora que reemplazó como causal objetiva de atribución de competencia el fraccionamiento en dosis por la locución “escasa cantidad”, aparece como menos precisa y generadora de conflictos de competencia.

Por su parte, en la reunión conjunta de comisiones del 16 de junio de 2005, el secretario de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico, doctor José Granero, así como el ministro de Seguridad de la provincia de Buenos, doctor Arslanián, coincidieron en que el criterio de la aprobación original era superior a la modificación de la Cámara baja, dado que sería un criterio de mayor objetividad, dado que la Sedronar establecerá por vía reglamentaria la cantidad de droga contenida en una dosis para cada sustancia prohibida.

Utilizar el criterio del fraccionamiento en dosis destinadas directamente al consumo otorga tres variables objetivas de carácter acumulativo que interactúan para ser valoradas por el juez al momento de determinar su competencia: deben estar fraccionadas; tal fraccionamiento debe ser tal que sólo contenga una dosis por unidad (porro, raviol, pastilla, etcétera), y deben estar destinadas directamente al consumo como último eslabón de la cadena del narcotráfico.

Estimamos que tales variables, que deben darse acumulativamente, otorgan mayor seguridad jurídica al análisis deslindante de competencia, siendo un útil y certero elemento para los jueces intervinientes, a la vez que una garantía de objetividad para los justiciables.

Por todo lo expuesto, se propone la insistencia en el artículo 2º de la redacción aprobada por este cuerpo.

*En lo relativo al artículo 3º de la media sanción del Senado (artículo 2º de la sanción de Diputados)*

El proyecto en tratamiento, luego de determinar cuáles son los tipos susceptibles de ser asumidos por la jurisdicción ordinaria, en el artículo 3º del texto aprobado por la Cámara de Senadores (artículo 2º de la redacción de Diputados) establece que, sin perjuicio de la atribución de competencia fijada, “conocerá la justicia federal cuando la causa tuviese conexidad subjetiva con otra sustanciada en dicho fuero”. La Cámara revisora adicionó como frase final de este artículo la locución “o cuando hubiere prevenido”. De tal modo se expande la competencia de la justicia federal para posibilitar su intervención en los supuestos “desfederalizados” no sólo por conexidad subjetiva, sino también frente a cualquier supuesto en que hubiere prevenido con antelación a la jurisdicción provincial.

Entendemos que tal agregado desnaturaliza totalmente el sentido de la norma propuesta.

No es ocioso recordar que el proyecto de ley S.-1.681/04 del senador Prades y otros contemplaba un criterio similar, la atribución de competencia a quien primero hubiese prevenido, y que tal criterio no fue receptado por el cuerpo.

En la reunión conjunta de comisiones del 28 de septiembre de 2004, la doctora Lucila Larrandart expresamente se pronunció contra este criterio, señalando que no es posible dejar librada a la autoridad policial la posibilidad de determinar la competencia. Afirmó que habitualmente la autoridad policial es la que previene, por lo que sería ésta quien tendría la facultad de comunicar el hecho al juez provincial o federal. Si se inclina por este último, conforme el agregado de Diputados, la justicia federal sería la competente por haber prevenido con antelación.

Por su parte, y conforme quedara expuesto en la reunión conjunta de las comisiones de Seguridad Interior y Narcotráfico y de Justicia y Asuntos Penales, de fecha 15 de junio del corriente año, el criterio atributivo de competencia del juez que previno que utiliza el Código Procesal Penal Nacional lo hace para conflictos entre jueces nacionales y federales, donde sustancialmente ambos son federales.

En ese orden de ideas, cuando el conflicto pudiese darse entre las jurisdicciones provincial y federal, está prerresuelto por la cláusula distributiva de competencias constitucional y el sistema establecido en la ley de la especie –federal, por excepción, y la excepción del fuero de excepción creado por esta reforma–, donde un criterio de oportunidad cronológico aparecería distorsionando tales reglas.

Por todo lo expuesto, se propone la insistencia en el artículo 3º de la redacción aprobada por este cuerpo.

Se adjuntan al presente dictamen cuadro comparativo entre ambas aprobaciones y la discriminación entre los distintos párrafos del artículo 5º de la ley 23.737 susceptibles de ser asumidos por la justicia ordinaria conforme el texto aprobado por cada Cámara.

2

SOLICITADA POR LA SEÑORA  
SENADORA MÜLLER

**Desfederalización de estupefacientes.  
S.-1.222/03, proyecto de ley  
de la senadora Mabel Müller**

El consumo y distribución de estupefacientes constituyen un problema complejo y de difícil solución, la cual podremos encaminarnos con el consenso y la participación de todos los sectores de la sociedad.

Tenemos la posibilidad de tratar una reforma parcial a la ley 23.737 en procura de hacer más efectiva la tarea de prevención que llevan adelante las distintas provincias de nuestro país respecto de la venta menor y consumo personal de drogas.